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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 2. schůze Senátu  
(2. den schůze  09.12.2010)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 2. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Alexandr Vondra, Petr ilar, Otakar Veřovský, Alena Dernerová, Tomá Töpfer, Daniela Filipiová, Tomá Jirsa a Jaroslav Kubera.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami.  
Podle schváleného pořadu naí 2. schůze budeme nyní projednávat pevní zařazené body, a tím prvním z nich v tuto chvíli je  
Návrh usnesení Senátu k zpítvzetí senátního návrhu zákona o účastnících protikomunistického odboje a účastnících odporu proti komunismu a o zmíní zákona č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů (zákon o protikomunistickém odboji) - snímovní tisk č. 117  
Prosím pana senátora Jiřího Dienstbiera, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já zde přednesu nejprve návrh usnesení Senátu z dnení schůze:  
Senát  
1. Bere zpít senátní návrh zákona o účastnících protikomunistického odboje a účastnících odporu proti komunismu a o zmíní zákona č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů (zákon o protikomunistickém odboji)- snímovní tisk 117.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby informoval o zpítvzetí senátního návrhu zákona, uvedeného v bodí 1 tohoto usnesení, předsedkyni Poslanecké snímovny Parlamentu České republiky.  
Dovolte mi k tomu jenom pár slov. My jsme tu v září v poníkud nervozní atmosféře projednávali dlouho sporný návrh zákona o účastnících protikomunistického odporu a odboje. I za této situace tehdy návrh podpořilo pouze 36 hlasů, tedy pouze o 2 hlasy více ne bylo třeba. To samo o sobí svídčilo o rozpacích. Ambice vyjadřovat morální postoj k minulosti, která nemá jednoznačnou podporu, u tím sebe sama zpochybňuje. K tomu, abychom zákon znovu posoudili, máme dnes k dispozici analýzu témíř stovky předních českých historiků, tj. dvakrát tolik ne kolik hlasovalo v tom minulém hlasování, a ti podrobní zdůvodnili, proč zákon nemůe dosáhnout vytčeného cíle.  
U proto, e není v souladu s hodnotami právního státu a historické pravdy. ádný zákon nemůe určit, co je odboj nebo odpor, co byla krutá perzekuce, či co provokace vyvolaná Státní bezpečností.  
Za této situace hrozí, píí historici, e o statutu účastníka odboje či odporu proti komunismu nebudou rozhodovat skutečné zásluhy dotyčných osobností, ale de facto libovůle zmocníných státních úředníků. To můe vést i k přímému zneuívání zákona. Předpokládám, e dokument historiků znáte a znáte i argumenty, které níkteří z nás v plénu Senátu přednesli v září a které jsou zcela v souladu se stanoviskem pičkových odborníků na novodobé české díjiny.  
Nebudu se proto opakovat. Pouze dodám: Zatímco mnozí níkteří níkdejí pronásledovaní, kteří nesmíli studovat, léta pracovali ve patní placených zamístnáních, ijí ve velmi skromných pomírech, zákon nabízí hrstce úřadem vybraných odbojářů monost doívat v domech válečných veteránů. Je trapné, kdy za této situace zákon navrhuje navýení rozpočtové kapitoly ministerstva obrany a kapitoly ÚSTR v souvislosti s vydáváním stanovisek k případným ádostem.  
Před námi vyvstává otázka, píi historikové, zda má být přijetím tohoto zákona skuteční uveden v ivot vcelku zbytečný a relativní nákladný správní proces, jen prostřednictvím sloitých a nedomylených procedur nakonec dospíje k závírům, k nim má vláda oprávníní i bez tohoto zákona. Toti navrení níkterých osobností ke zvlátnímu, víceméní symbolickému, oceníní. Tady by snad bylo jetí moné po dvaceti letech koneční bez ideologických hrátek níco napravit. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu. Písemní se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Grulich, ale s přednostním právem nyní udíluji slovo panu 1. místopředsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi.  
Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, dámy a pánové, osobní jsem byl vdycky pyný na své spojení se Senátem Parlamentu ČR, protoe jsem do dneního dne právem tvrdil, e jsme my senátoři za 14 let jeho obnovené existence neudílali na rozdíl od jiných českých politických institucí a politiků ádnou závaní ostudnou víc.  
Bohuel ve se níkdy musí stát. Osudný a ostudný den v Senátu nastal dnes a je mi z toho smutno. Stahujeme poprvé v historii 14 let ná zákon, který byl standardní odsouhlasen v Poslanecké snímovní, ze 2. čtení, a to zákon o 3. odboji.  
Ptám se proto, komu tak straní v aludku leí zákon o odpůrcích komunistické diktatury a proč. Vichni víme, co to byla komunistická diktatura a e jsme dodnes dluníky vem tím, kteří míli odvahu se jí jakýmkoli způsobem postavit. Bohuel ji při prvním projednávání tohoto návrhu zákona práví zde v Senátu jsme zde slyeli občas níco podivného od určitých prapodivných a cynických argumentů a po názory ve stylu Járy Cimrmana, e níkteří nai kolegové, resp. níkteří, kteří vstoupili do komunistické strany a snaili se tuto stranu zevnitř zeslabovat, byli tími nejvítími bojovníky.  
Na legrace tohoto druhu vak dnes není moc času. Míli bychom se dnes radíji zabývat rozhodní níčím uitečníjím. Vzhledem k tomu, e projednávání tohoto bodu, tzn. staení, z velké pravdípodobnosti nezabráníme, protoe to je na naem rozhodnutí a víme, jaká je současná nálada práví zde v Senátu, a u to signalizoval Organizační výbor, bude záleet na rozhodnutí klubu ČSSD a KDU-ČSL.  
Chci vak poloit kolegům ze sociální demokracie níkolik otázek a eventuální bych na ní rád slyel pravdivou odpovíï. Opravdu vám nevadí, e touto akcí popiníte památku vech čestných a předevím statečných sociálních demokratů, kteří odmítli v roce 1948 vstoupit do komunistické strany, byli vízníni v lágrech, ikanováni, vyháníni do emigrace a níkdy i popravováni.  
Říkají vám vůbec jetí níco jména Vojtích Dundr, Václav Mayer, Blaej Vilím, nebo jsou vám milejí ostudné figury typu Zdeňka Filingera či Evena Erbana? Díláte to snad s určitým ohledem na svého parlamentního spojence hlavní ve snímovní, tzn. KSČM, bez ohledu na to, e jde o stranu, která je dodnes ideoví i personální spojena s organizací, která se jmenovala Komunistická strana Československa?  
A za třetí, kdo vás dostal do té tuhé stranické disciplíny? Protoe lidé, kteří smířují ke staení tohoto zákona, opravdu nechtíjí slyet práví tu symboliku toho zákona. Pokud se s tím zákonem dobře seznámíte, tak uvidíte, e tam nejsou ádné dramatické náklady na státní rozpočet. Podle mého názoru by si kadý míl uctívat historické vazby. Byla to práví sociální demokracie, vazby s legionáři, Masarykem, s protinacistickými či protikomunistickými odbojovými tradicemi.  
A na závír. Třetí odboj, a se to líbí nebo nelíbí, existoval a je nutno aspoň symbolicky památku tích popravených a vízníných uctít, a o tom je zákon, který chcete stáhnout z Poslanecké snímovny. A navíc opravdu vnímejte, e jsme to uvedli do legislativního jednání. a nyní poprvé za 14 let díláme krok, který já osobní povauji za ostudný.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní přečtu vechny přihláené, s tím e s přednostním právem jsou přihláeny paní místopředsedkyní Alena Palečková, paní předsedkyní klubu Soňa Paukrtová, dále v pořadí písemné přihláky, pan senátor Tomá Grulich, dále páni senátoři Pavel Lebeda a Jaromír títina. Nyní prosím paní místopředsedkyni Alenu Palečkovou, aby se ujala slova.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, dovolte mi také, abych se vyjádřila k tomuto bodu. První, co musím říci, je, e jsem včera patní hlasovala. Nijak jsem to neavizovala, protoe chyba nebyla v hlasovacím zařízení, ale ve mní. Take se za to omlouvám a jsem ráda, e to tedy bude ve stenu.  
Za druhé bych chtíla zopakovat to, co říkal u pan předseda. Poprvé za 14 let existence Senátu je staen senátní návrh zákona z projednávání Poslanecké snímovny, a to za situace, kdy níkteří z nás, moná vichni máme informace o tom, e Poslanecká snímovna nebo níkteří poslanci byli připraveni níkteré z namítaných vící v zákoní opravovat.  
Pokud by i potom nebyl tak dobrý, aby mohl být znovu schválen v Senátu, byla stále jetí monost jej zde zamítnout.  
Chtíla bych ocitovat jednu vítu z toho zde zmiňovaného dopisu historiků. Historici sice oceňují fakt, e senátoři se rozhodli otázku oceníní lidí, kteří bojovali proti komunistickému reimu, otevřít, oceňují fakt, e jsme se rozhodli to otevřít 20 let poté, co ten čas na to byl.  
Já sama osobní jsem od poloviny 90. let v častém kontaktu s politickými vízni a vím, e od samého začátku zákon o 3. odboji byl jejich velkým přáním. Vdycky, kdy jsme s nimi jednali, vdycky toto téma zaznílo. Chci jenom zmínit, jak na mí íleným způsobem působí to, jak skupina lidí, která na začátku 90. let byla velká, byla činorodá, tak jak postupní rok za rokem se zmenuje, a ti lidé stárnou a odcházejí.  
Chci říci, e stejní jako u to tady zaznílo, není to jednolitá skupina sympatizantů ODS, jak je často říkáno. Sama vím, e mezi nimi byli a jsou mnozí bývalí sociální demokraté, "bývalí" myslím jakoby členové sociální demokracie, v duchu si myslím, e skutečnými sociálními demokraty zůstali doteï. A je mezi nimi mnoho vířících, a tím pádem i sympatizantů křesanských stran, v tomto případí KDU-ČSL.  
Včera jsme tady vyslechli předsedkyni Rady Ústavu pro studium totalitních reimů paní Kavalírovou, kterou práví znám celou tu dobu, o které mluvím. Nevím, proč jsem míla v jednu chvíli pocit, e se znovu ocitla na lavici obalovaných.  
Kadá právní norma, která se níjakým způsobem vztahuje k historii, je vdycky citliví vnímána. Problém je práví v tom, e zákon o protikomunistickém odboji nebyl přijat ji na začátku 90. let, kdy byl poprvé navrhován v souvislosti s rehabilitačními a restitučními zákony. Také ony byly stejní, jako celý transformační proces, neseny jistým hodnotovým a uzákoňovaným vztahem k nedávné minulosti. Je jen ostudou, e k oceníní statečného jednání v dobí totality dosud nedolo.  
Kadé dalí oddálení přijetí zákona tuto ostudu jen prohlubuje. Obávám se, e v sametu tzv. revoluce zůstalo leccos zahaleno a zaantročeno. Příli brzy jsme slyeli růst trávu a zalapali přitom mnohem cenníjí rostlinky úcty k obítem, úcty ke statečným a morálním postojům.  
Byly vzneseny mnohé kritické a faktické námitky, zejména v dopise historiků, ale i při jednání zde v plénu. Já jen připomenu, e zde v Senátu jsme návrh tohoto zákona probírali u dvakrát, leckteré výhrady byly při dřívíjích projednáváních jiné. Opravdu se nemohu zbavit pocitu, e jsou to jen a jen záminky k tomu, aby jakýkoliv zákon k třetímu odboji nebyl přijat. Tento konkrétní návrh je k dispozici ji od března roku 2008. Proč tedy vichni kritici nepřipravili níjakou alternativu? Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí paní předsedkyní Soňa Paukrtová, připraví se pan senátor Tomá Grulich.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, dovolte i mní, abych se vyjádřila k návrhu na zpítvzetí zákona o protikomunistickém odboji.  
Já musím říci, e důvody, které tady byly uvedeny, mní nepřipadají vůbec dostatečné. Argumentovat tím, e byl přijat vítinou tří hlasů, to si myslím, e bychom museli stahovat celou řadu zákonů. Argumentovat tím, e není tento zákon dokonalý, já myslím, e jsme tady schvalovali mnohdy zákony mnohem méní dokonalé.  
Myslím, e tento zákon je vyjádřením úcty k tím, kteří byli stateční, a my tento zákon teï bereme zpít.  
Dovolím si nesouhlasit s panem Přemyslem Sobotkou. Není to první zákon, který stahujeme. A politika je o symbolech, dámy a pánové. Stáhli jsme ve třetím volebním období na své 13. schůzi zákon o pohřebnictví. Důvody si nepamatuji. Ale ten symbol mní připadá příznačný. Uvídomme si, jaké signály Senát vysílá v tomto novém volebním období. Nejprve jsme zruili komisi na podporu demokracie, nyní stahujeme zákon o protikomunistickém odboji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Tomá Grulich, připraví se pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní a kolegové. Já bych velmi rád poprosil své levicové kolegy, aby svou nechu k oceníní tích, kdo se postavili proti komunistickému reimu, nezdůvodňovali záminkami, jako je stanovisko níkterých historiků k senátnímu návrhu. Tento materiál nepřináí ádné nové odhalení, ádný nový argument, nic nového. Je jen svídectvím o tom, e jeho autoři nejsou práví zkuenými čtenáři zákonů, pokud tento vůbec četli. Osobní jsem s níkterými hovořil, včetní pana ředitele Tůmy, a doel jsem k názoru, e vítina vůbec neví o co jde.  
Nechci tady dopodrobna vyvracet jeden omyl za druhým, připomenu jen to nejzákladníjí.  
Málokterý návrh v naí legislativí byl tak iroce diskutován, jako práví zákon o třetím odboji. První veřejný seminář se k nímu konal ji na konci roku 2007 a byly na níj samozřejmí zvány i nejrůzníjí historické instituce, včetní Ústavu pro soudobé díjiny. Tento sál byl tehdy plný. Pravda je, e mnoho historiků na pozvání nereagovalo, ale nalo se tady mnoho a mnoho politických vízňů.  
Vlastní návrh byl v Senátu schválen v březnu 2008, témíř před třemi lety, a od té doby k nímu bíelo mnoho a mnoho polemik. Je pozoruhodné, e část historiků míla potřebu se ozvat a teprve ve chvíli, kdy poprvé míl reálníjí anci k přijetí. Nevím, jestli to svídčí o tom, e jim jde skuteční o víc, tedy o oceníní statečných lidí z naí minulosti.  
Rozdíl mezi odbojem a odporem není definován jen počtem mísíců, jak nám autoři stanoviska tvrdí, ale i v dalích paragrafech, jednak vlastní definicí, jednak rozliením forem odboje a odporu. Vichni cítíme, e byl rozdíl mezi převadíčstvím v 50. letech a sepisováním petic v letech osmdesátých, a zákon práví toto chtíl podchytit.  
Argumentace, proč nestačí třeba jedenáct mísíců, by se analogicky dala vnést i na dalí ji existující zákony. Nestačilo by pro vymezení československého partyzána místo dvou mísíců činnosti v týlu nepřítele třeba jeden a půl mísíce? Nestačilo by u druhého odboje jen dva a půl mísíce soustavné činnosti v domácím nebo zahraničním odboji? Nestačilo by u válečných veteránů jenom 29 kalendářních dnů na bojiti?  
Zákonné překáky jsou přijaty z ji existujících zákonů. Proč historikům nevadí, e i u lustračního zákona existuje výjimka pro členství v KSČ v období od 1. 1. 1968 do 1. 5. 1969? Koneční autorům stanoviska vadí, e o udílení statutu by míli rozhodovat státní úředníci. Ale kdo jiný? Kolegium historiků? O kadém odkodníní, o statutu účastníků druhého odboje nebo o válečných veteránech rozhoduje stát a jeho aparát. Lepí a spravedlivíjí systém jsme bohuel dosud nevymysleli. Ale práví s ohledem na sloitost materie jsme do rozhodování o udílování oceníní zahrnuli vedle ministerstva obrany práví Ústav pro studium totalitních reimů, který je státní institucí a zkoumání odboje a odporu má v popisu své práce.  
Předloený návrh zákona neřeí odkodníní obítí komunistického reimu, na to se zamířovaly předevím rehabilitační zákony, ale pokouí se vyzdvihnout a ocenit ty, kteří se chovali stateční a za svou zemi se brali v dobách nejtíích. Oni se mnohdy necítí jako obíti, protoe to dílali dobrovolní a na základí svého přesvídčení.  
Je hezké, kdy historici myslí na sociální zabezpečení hrdinů naí minulosti, ale i o tom by musel rozhodovat státní aparát, a daleko přísníji.  
Političtí vízni stojí o morální uznání, to jim předevím chybí, a kadý odklad přijetí zákona pro ní má fatální dopady, nebo se této satisfakce dalí z nich nedoijí. To je, prosím, realita.  
Není jen ostudou tohoto naeho shromádíní, e poádáme o zpítvzetí tohoto zákona, ale je to svým způsobem i projev zbabílosti, protoe se obáváme, e by takovýto zákon byl přijat. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní bude vystupovat pan senátor Pavel Lebeda, připraví se pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za udílení slova. Pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Ocenit snahu politiků o vyzdvihnutí zásluh, vyzdvihnutí statečnosti a připomenutí statečnosti odpůrců totalitního reimu je samozřejmí velice oceníníhodné. K tímto lidem konec konců opravdu máme dluh tích 20 let.  
Bohuel  a u jsme to tady od předřečníků slyeli  smíují se dví víci naprosto nesoumířitelné. A to je ten úmysl, ta idea, která je oceníníhodná, a ten výsledný zákonodárný produkt, na který samozřejmí asi tíko budeme jako Senát hrdi.  
V tomto zákoní je samozřejmí řada velmi sporných, vágních pojmů, podivná kvantifikace kritérií a samozřejmí i pro vlastní, nikoliv duchovní obsah, ale pro tu formu se stal předmítem kritiky odborníků.  
Mám k dispozici podpisy 42 historiků. Mám podpisy 110 pracovníků archivů, vysokokolských pedagogů, filosofů, historiků. Nelze tyto dopisy číst, přečtu jenom politické vízní, kteří mají významné námitky k tomuto zákonu. Tato jména vám samozřejmí určití níco řeknou: Pan Jaroslav Bata, pan Ladislav Hejdánek, pan Heřman Chromý, pan Ale Macháček, pan Karel Srb, pan Stanislav Stránský, pan Jan abata, pan Jaroslav abata, pan Václav abata, paní Anna abatová, pan Ivan tampach a pan Petr Uhl. To jsou lidé, kteří se s tímto zákonem neztotoňují.  
Pokud si vzpomínáme na to propírání zákona, pak nai kolegové, kteří o protikomunistickém odboji vídí podstatní víc ne my vichni dohromady, míli k tomuto zákonu váné námitky. Připomínám kolegu Jiřího Dienstbiera a pana místopředsedu Petra Pitharta.  
Snad přece jenom níco blíe k tomuto zákonu. U klíčové pojmy odpor a odboj. Byla umíle stanovena jakási hranice 12 mísíců s tím, e kdo se příčil reimu 11 mísíců, kladl odpor a vzpírající se jedinec 12 mísíců a více u byl odbojář, bez ohledu na to, ve které dobí tato situace byla. Níco jiného bylo se vzpíčovat reimu v 50. letech a níco jiného v 80. letech, co samozřejmí zákon nezohledňuje, tak jako intenzitu vlastního kladení odporu.  
Já si dovolím se s vámi podílit o jeden zajímavý vlastní záitek, který je z období hranice padesátých a edesátých let. Bydlel jsem v Českém Krumloví a v té ulici bydlel zároveň človík, který choval vepře, statného velikého vepře, a toho vepře nazýval Nikita. A vdycky k pobavení celé ulice ho honil po dvoře a laskaví k nímu hovořil, jako: ty prase pinavý a ty sviní Nikito. Připomínám, e v té dobí byl generálním tajemníkem ústředního výboru Komunistického strany Sovítského svazu Nikita Sergejevič Chručov. A stalo se, e v jedno slunné odpoledne přijel tatraplán a z níj vystoupili tajní policisté a toho človíka odvezli a pak jsme ho dlouho nevidíli. O osudu tohoto človíka, ani toho vepře, nemám ádné dalí povídomosti.  
Dalím kritériem pro uznání odboje byla doba vízníní, doba kriminalizace, která byla stanovena na tři roky. Můe samozřejmí dojít k podivným nesrovnalostem, kdy človík kladoucí odpor reimu 11 mísíců je odhalen a uvren do vízení a tam stráví dva a půl roku, take on nesplní kritéria ani tích 12 mísíců, ani tích tří let, take klade jenom odpor, místo toho, aby kladl odpor jetí o mísíc déle, tedy 12 mísíců, a to u nemusel jít ani sedít a byl by odbojář.  
Ve vízníní je dalí kritérium, a to je, e se počítá doba uvízníní i tím osobám, které sice nic nevykonaly, ale o níjaké protikomunistické činnosti vídíly, take je jim to započítáno. Ale není to započítáno tím osobám, které třeba řadu let byly vízníny, nicméní nic nevykonaly, ale byly níjakým způsobem komunistickému reimu nepohodlné, take byly obítí vykonstruovaných procesů, tak tito lidé nárok nemají.  
Smutná kapitola tohoto zákona je také vyloučení níkterých oprávníných osob. Například i řadové členství v Komunistické straní Československa bylo důvodem k vyloučení tíchto osob, i kdy jsou známi mladí nadenci, kteří vstoupili do komunistické strany v dobí jakéhosi entuziasmu, posléze na základí zkueností začali klást významný odpor totalitní mainérii, ale byli vyloučeni, protoe byli členy KSČ. Výjimkou je členství v KSČ od 1. 1. 1968 do 1. 5. 1969, co je řekníme legitimní, protoe v té dobí se i komunistická strana pokouela o demokratizaci společnosti a bourala totalitní praktiky.  
Tvůrci zákona ovem zapomníli na to, e pro členství v KSČ existovala také tzv. kandidátská lhůta, taková čekací doba, kterou si adatel o členství musel jaksi vyčekat, ne se dostal na piedestal člena komunistické strany. Tato čekací doba byla jeden rok, ale i dva roky, a to bylo dáno tím, jestli ten človík míl nebo nemíl "půdíro". Moná, e níkteří nevíte, co to je půdíro. Půdíro znamená původ dílnicko-rolnický. Kdo míl půdíro, tak míl čekací dobu jeden rok a ti, kteří ho nemíli, čekali na členství v KSČ dva roky. Já jsem nemíl půdíro, take jsem se nedostal na prestiní lékařskou fakultu, tehdy prestiní, do Hradce Králové.  
Dalí vyloučené osoby z toho byli třeba absolventi třímísíčního kurzu na Vysoké kole politické anebo spolupracovníci se zpravodajskými slubami, ale jenom se zpravodajskými slubami v rámci Varavské dohody, take kdy níkdo spolupracoval se zpravodajskou slubou Castrovy Kuby, tak to u, aspoň podle toho zákona, nevadilo.  
Ovem nejalostníjí a nejméní důstojná část tohoto zákona je udílení tíchto oceníní. Smutné je, e účastník odboje musí o morální ohodnocení poádat, a to poádat úředníky na ministerstvu obrany. Představa, e dlouhá léta vízníný disident stojí před níjakým úředníkem, který se v tu chvíli stává morálním arbitrem, a vysvítluje mu, e skuteční byl účastníkem odboje, je velmi smutné. Já, kdy jsem tuto praxi popisoval človíku, který míl významné problémy s komunistickým reimem, jakým způsobem se to bude oceňovat, tak on mi odpovídíl  promiňte mi, kdy řeknu to, co mi opravdu řekl  takovej zákon si nabouchejte do trenýrek. No, byl to jeho názor.  
Navíc ten úředník na ministerstvu obrany tíko bude zjiovat, jestli byl v padesátých, edesátých letech člen KSČ, nato u nemá vůbec anci zjistit níco o spolupráci s níjakými zpravodajskými slubami. A o tom, jak bude tento úředník jaksi hodnotit mimořádní zásluný čin, co to je, jak to ten úředník pozná. Jak bude srovnávat, zda byla míra odboje vítí ne míra kolaborace s reimem. Je to na libovůli toho úředníka.  
Finální rozhodnutí o oceníní pak samozřejmí náleí Ústavu pro studium totalitních reimů, co je také pomírní závaná kapitola, nebo ÚSTR významní ztratil kredit jak odborný, tak kredit morální, ve veřejnosti tími nekonečnými vnitřními spory.  
O sociální otázce u tady bylo hovořeno. Zatímco se mohutní navýil, nebo mohutní, prosím, navýil se rozpočet ministerstva obrany a Ústavu pro studium totalitních reimů ve smyslu zvládání agendy tích odbojářů nebo jenom odporářů, kdy nedosáhli tích 12 mísíců, zatímco tím vlastním bojovníkům a statečným lidem, jejich sociální pomíry jsou často skuteční velmi neutíené vzhledem k tomu, e míli monost vykonávat jen jaksi alostní ohodnocené profese, je zaráeníhodné, a s tím se nedíje nic.  
Navíc tomuto zákonu je nutno vyčítat i duch tohoto zákona, který jaksi preferuje odpor fyzický, silový, s pukou v ruce, zatímco zcela marginalizuje takovéto občanské formy odporu, případní disidenty, kteří se více ne kdokoliv jiný, ne níjaký hrdina s pukou, podíleli na destrukci a demontái komunistického reimu.  
U tady bylo zmíníno, kdy byl tento zákon přijat. Bylo to v pohnuté dobí kampaní před senátními volbami. Zákon předkládal tehdejí místopředseda Senátu Lika, který také obhajoval svůj mandát senátora.  
Na závír toho chci znovu říci: Nesmíujme dobrý úmysl s alostnou formou, kterou jsme vyplodili. Prosím vás, oddílme to. Nikdo nechce ubírat zásluhy statečným lidem, kteří proti komunismu bojovali. To není obsahem toho, co tady teï navrhujeme.  
Obsahem naeho návrhu je tu ostudnou legislativní formu, kterou jsme vyplodili, zase sprovodit ze svíta.  
A já na závír nemohu říci nic jiného, ne výrok, který se mi velice líbí, výrok nedávno zesnulého ruského premiéra Černomyrdina, který řekl: Mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako obvykle.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jaromír títina, připraví se pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo. Já bych chtíl reagovat na slova pana kolegy předřečníka a na slova pana senátora Dienstbiera. Poukazovali oba na formální a legislativní nedostatky tohoto zákona. Pravda je, e odstřelit cokoliv na základí formálních nedostatků je velice snadné. Nicméní jejich argumenty, myslím tím například projev pana kolegy Dienstbiera na minulém projednávání tohoto zákona, i argumenty oních historiků, kteří zde byli citováni, jsou níkdy zcela nepřesné a tím pádem postrádají onu argumentační mocnost. Vichni poukazují na to, e hlavním nedostatkem tohoto zákona je proskribace celé jedné skupiny lidí, to jest bývalých členů KSČ. Například pan Dienstbier minule řekl, e to je hlavní důvod, proč nemůe pro tento zákon hlasovat. Já bych chtíl říci, e tato restrikce skuteční není ploná, tam se mluví o tom, e nemohou být oceníni jako odbojáři nebo odporáři bývalí členové KSČ, ale současní nikdo z tích, kdo o tom mluvil, necituje dalí paragrafy tohoto zákona. Já si vám dovolím ocitovat odstavec 6 z paragrafu 3 tohoto zákona, který hovoří o členství v komunistické straní. A tady se mluví v odstavci 6, e občanu uvedenému v odstavci 4, tolik jsou ti bývalí členové KSČ, se přizná postavení účastníka protikomunistického odboje nebo účastníka odporu proti komunismu, pokud jeho účast na protikomunistickém odboji nebo odporu proti komunismu svou intenzitou, rozsahem nebo délkou zjevní převyovala jeho účast na budování, rozvoji a upevňování komunistické totalitní moci.  
Podle tohoto zníní zákona ná kolega, váený pan Dienstbier by zcela jistí mohl aspirovat na to, aby byl uznán účastníkem odporu. Myslím, e to je přesní tento případ. Přesto pan Dienstbier řekl, e se ucházet o toto označení nebude. Já se mu nedivím, ne kadý potřebuje být ocenín formou zákona nebo formou níjakého prohláení. Ale já bych chtíl prostřednictvím pana předsedajícího připomenout panu kolegovi Dienstbierovi, e jsou tady lidé, kteří by si toho velmi váili, kteří na to čekají a mají u jenom pár let ivota a není jich tak mnoho a bude jich čím dál tím méní. Je to například celá Konfederace politických vízňů, která tady v osobí paní Kavalírové často vystupuje a níkolikrát jsme jí tady tleskali.  
Prosím vás píkní, nezapomeňme na to, e kdy ten zákon stáhneme jako Senát, bude to velká hanba Senátu a budeme se před tími lidmi muset stydít. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský, připraví se pan senátor Karel ebek.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, já jsem původní, kdy jsem vstupoval do Senátu, byl velice hrdý, e jsem se stal senátorem a zdaleka jsem nemohl tuit, jakou vící se budu vlastní zabývat hned na první schůzi Senátu, kdy pominu tu ustavující, kde jsme skládali slib.  
Myslím, e zákon, o kterém hovoříme, není vící levice nebo pravice. Je to přeci víc spí svídomí naeho národa, které se v tomto zákoní objevuje. Je to víc, kterou kadý z nás musí posoudit z historického hlediska, a historie má jednu výhodu, e si počká. Ten zákon jednoho dne stejní schválen bude. Je otázka, jestli bude schválen v tomto volebním období, nebo jestli bude schválen třeba za 50 nebo za 100 let, a národ najde sílu v sobí pojmenovat určitou etapu. Pojmenovat etapu, kdy první a druhý odboj byl zamířen proti nepříteli, který byl totalita cizího reimu, cizí mocnosti, cizího národa a byla zamířena proti naemu národu. V případí odboje třetího tomu tak nebylo, to bylo bohuel horí, kdy vlastní národ utlačoval své vlastní, moná nejlepí dcery a syny. Byli to skauti, sokolové, poslanci a zastupitelé demokratických politických stran, byl to selský stav. Řada z vás byla určití přítomna na působivém veřejném slyení, kdy pamítníci tady míli v očích slzy, kdy si vzpomníli na ty hrůzy, které je potkaly anebo jejich rodiče. Byli to učitelé, kteří nezapomníli ani po roce 1948 zmínit jméno Masaryka nebo Benee, případní vzpomenout toho, e nai zemi neosvobodila jenom Rudá armáda, ale třeba i armády jiných zemí.  
Byli to i studenti vysokých kol, kteří katedru jednoho dne zamínili za doly, v lepím případí, kdy míli tístí, hutí. Byli to přísluníci církví, ale i ivnostníků, a exulanti a emigranti. Rozdíl mezi exulantem a emigrantem je vítiní z nás známý. Exulant opoutíl zemi, protoe musel, a vdy se do ní chtíl vrátit.Nikdy neodcházel proto, e chce získat cizí občanství a u se nevracet. Tito exulanti mysleli, e odchází na půl roku, na níkolik mísíců nebo na níkolik málo let. Mnozí se u návratu do vlasti ani nedoili. Nemohli jít pochovat své maminky, své otce.  
Tedy myslím si, e argumenty o závadách tohoto zákona jsou naprosto zástupné, moná níkomu mohou poslouit ke svídomí, ale z tohoto místa bych vás chtíl poprosit, aspoň senátorky a senátory za demokratické politické strany, poprosit, abyste víc jetí zváili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Karel ebek, připraví se pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi malou reminiscenci. Kdysi dávno jsem se náhodní setkal s jedním starím učitelem ve výslubí, který mi ve své slabé chvilce povídal: Milý pane, já jsem za svůj ivot pítkrát předílával díjiny. Poprvé po roce 1918 jsme krtali Franze Josefa, v roce 1939 jsme začerňovali Masaryka, v roce 1945 jsme vytrhávali Hitlera, po roce 1948 jsme zamlčovali Benee a po roce 1968 jsme zamlčovali Dubčeka.  
Druhá moje vzpomínka je na mého skvílého profesora díjepisu, který se takto nechoval a od roku 1968 nebo 1969 do roku 1989 mohl pracovat toliko jako skladník. A ten se mi ani nesvířoval s tím, kolikrát byl předvolán k výslechu.  
Dávám vám tyto příklady jen proto, abych vám řekl, e můeme znát názory jiných, ale nemíli bychom se jimi zatiovat. Pravdu si musí najít kadý sám v sobí a hlasovat ano nebo ne podle svého nejlepího vídomí a svídomí, tak jak jsme to na Ústavu slibovali. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer, připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, vechno podstatné bylo řečeno, ale dovolte mi upozornit na jeden důleitý aspekt. Já nevím, jestli si kolegové ze sociální demokracie, případní dalích levicových klubů uvídomují, jaký signál veřejnosti tímto počinem vysílají. V podstatí první v pravém slova smyslu politické hlasování Senátu v tomto novém sloení bylo práví o tomto návrhu, vzít zpít tento návrh zákona.  
První počin posílené a dnes dominantní politické síly v Senátu, sociální demokracie, je práví tento skutek. Je to opravdu níco, na co budete pyní?  
Myslím si, e je to dokonce určitý arogantní krok vůči demokracii. Přece jestlie tady byla v právoplatném sloení dostatečnou, by malou vítinou, schválena níjaká předloha, tak přece nemohu ve chvíli, kdy vzápítí získám vítinu já, se snait přehodnocovat, co se stalo legitimní v předchozím období. Samozřejmí e vichni si uvídomují, e pokud Poslanecká snímovna ten návrh níjakým způsobem v níjaké podobí schválí, budeme ho zde standardní projednávat, jako kadý jiná návrh. Bude mono vechno opravit, bude mono ho zamítnout. Nejde tedy tímto skutkem zpít vzetí ve skutečnosti o to, abychom předeli tomu, e ten zákon nakonec zamítneme? Nechceme se schovat za procedurální rozhodnutí se svým skutečným rozhodnutím, e odmítáme ocenit a uznat statečnost níkterých lidí v minulém reimu, kteří se mu dokázali postavit aktivní, nejen pasivní rezistencí,jak to udílala naprostá vítina národa?  
Znovu prosím nae kolegy ze sociální demokracie, aby uváili, co to je za gesto, komu ho vysílají, a jestli tímto opravdu chtíjí charakterizovat toto volební období v Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan Milo Vystrčil, protoe paní místopředsedkyní Gajdůková nepoaduje přednostní právo. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, mezi mé přátele patří hned níkolik politických vízňů, a myslím si nebo jsem přesvídčen, e pokud níco málo pro ní můeme udílat, tak to je přijmout zákon o účastnících protikomunistického odboje.  
Proto tady řeknu jednu víc. Včera jsem zapomníl hlasovací kartu a kdy jsem přibíhl, tak jsem si myslel, e hlasujeme o návrhu programu. My jsme hlasovali o zmíní programu. Já jsem hlasoval podobní jako Alena Gajdůková - pro. Tzn. e jsem byl pro to, abychom zařadili tento bod na program jednání a nyní z toho mám ostudu. Já se k tomu přiznávám, protoe to povauji za férové, a míl jsem včera hlasovat ne. Omlouvám se, omlouvám se vem politickým vízňům, omlouvám se kolegům z ODS.  
Pak to říkám jetí z druhého důvodu, a ten je moná podstatníjí pro tento daný okamik. Pokud budete hlasovat pro zpítvzetí tohoto zákona, tak je to bez hlasů vech senátorů za ODS. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Alena Gajdůková, připraví se pan senátor Alexandr Vondra.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Omlouvám se Alení Palečkové, e jsem z ní udílal Gajdůkovou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Myslím, e to vichni pochopili, bude zaznamenáno.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, jenom skuteční velmi struční a krátce. Za prvé postupovat podle jednacího řádu, co je zákon, není ostuda. Proti tomu bych se chtíla skuteční ohradit. Senát ji v minulosti jeden zákon zpít v průbíhu jeho projednávání vzal.  
Ostudné bylo, kdy zde v Senátu nebyla připutína diskuse např. při projednávání tzv. Topolánkova batohu.  
Ale k tomu, co nyní projednáváme, My respektujeme názor tích, jejich ivoty poznamenal totalitní reim, a hluboce si jich váíme. I sociální demokracie je připravena jednat o důstojném oceníní a odkodníní tích, kteří bojovali za svobodu. Svoboda je i naí základní hodnotou, a proto stavíme ná program na solidarití. Ale respektujeme také názor odborníků, historiků i legislativců.  
A musím říci, e jsem velmi ráda, e Přemysl Sobotka připomníl, a koneční také přiznal historickou úlohu sociální demokracie v boji proti totalitním reimům. A za svobodu, která je skuteční tím, co povaujeme za nejdůleitíjí. A práví kvůli této historii, kvůli historii sociálních demokratů a této zemí nechceme opít, a navíc formální patní uzákoňovat historii. To u tu toti bylo. Ale znovu říkám, jsme jako sociální demokracie připraveni jednat o tom, aby tím, kteří za svobodu bojovali a trpíli, bylo skuteční morální a moná i materiální odkodníní přiznáno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím o vystoupení pana senátora Alexandra Vondru a připraví se pan senátor Ludík Sefzig.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, je to smutné ráno druhého zasedání Senátu v novém sloení. Ten zákon, který je mimochodem výsledkem dlouholeté práce jednoho z mála lidí, kteří vytrvale usilovali o to, aby ti, kdo se vzepřeli komunistickému reimu, míli aspoň níjakou formu satisfakce a oceníní, mám na mysli naeho bývalého kolegu Jiřího Liku, tak ten zákon samozřejmí není úplní dokonalý. Jako není dokonalý ádný zákon, protoe kdyby vechny zákony byly dokonalé, tak tady vůbec nebudeme sedít a jednat.  
Nicméní ten zákon je upřímnou snahou k té satisfakci a k oceníní dojít. A ti, kdo dnes navrhují to zpítvzetí, a nepochybní tou oranovou vítinou to tu dnes prosadí, tak by si míli předevím klást otázku, co za posledních 20 let, protoe 20 let uplynulo od pádu komunismu, co pro ní udílali. Vůbec nic jste pro ní neudílali.  
Zazníla tu jména níkterých bývalých kolegů z Charty 77, a já tady nemám čas číst jména tích tisíců, která tu přečtena nebyla, protoe tento cár papíru nepodepsali, o který vy se opíráte. A já jsem si to stanovisko historiků přečetl. Jsou to lidé, mám jejich kníky v knihovní, níkterých si docela váím, ale poté, co jsem si přečetl text, který odmítá tento zákon, a přečetl jsem si, e po argumentaci, kdy se uvádí opakovaní, jaké má zákon nedostatky, a proč by nemíl být schválen, a nakonec se píe, co by politická reprezentace v této zemi míla udílat, toti nalézt zdroje pro iroké bádání. Historici, kterým lidé, kteří s nasazením ivota a zdraví se komunismu postavili, dávají u 20 let historikům práci ve svobodné společnosti, dávají jim témata. A historikové, jakkoli jsou renomovaní, tady říkají, neudílejte to, dejte nám prachy.  
Tak já se stydím. Já se stydím a míli by se stydít vichni ti, kdo dnes to zpítvzetí navrhují. Normální cesta by byla počkat, a to sem přijde ze snímovny, normální o tom diskutovat, nedostatky třeba opravit a dotáhnout to do konce. Styïte se.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan senátor Ludík Sefzig a připraví se Jaromír Jermář.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Domnívám se, e my, co tady sedíme, a to myslím i ty, kteří jsou starí, ne jsem já, e úplní nedoceňujeme dobu, která tehdy panovala.  
Já vám přečtu níco z malé publikace, kterou mám u sebe v kanceláři a kadému ji ochotní půjčím, nebo pokud seenu kopii, i vínuji. Nejsem koneckonců jediný, který v tomto sále tuto publikaci má. V mém obvodí v Blízkosti Rokycan ve Volduchách il jeden sedlák, zemídílec, jmenoval se Stanislav Broj. Byl to človík, který byl na dlouhou dobu v posledních svobodných volbách v roce 46 zvolen do nejvyího zákonodárného shromádíní.  
Jako poslanec se prohřeil v dobí, kdy po komunistickém puči v únoru 48 byl trnem v oku komunistům pro jeho velmi ostré odsudky, které se dovolím k knihy Pavla Löffelmanna citovat.  
Říkal: "Četí sedláci, scházíte se, abyste se probudili a probudili pravou selskou lásku k české hroudí. Vzpomeňte na pole, posvícená lápotami vaich otců, prací celých pokolení. Ta pole nám budou zachována a svoje práva a zájmy si uhájíme. Robota se opakovat nebude. I z moderní roboty si pomůeme sami. Jen kdy dáme najevo, e nemáme strach. Hospodáři, volám k vám jako představitel českých zemídílců. Jsme vázáni naim potomkům za udrení brázd, které oséváme. Povstaňte, četí sedláci, napřimte hřbety, jednotností zachováme své díti, grunty a poklad nejdraí, svobodu v Československé republice, Masarykoví a Beneoví republice."  
To byla asi nejostřejí jeho slova v dobí, kdy vykonával svůj poslanecký mandát proti tehdejímu komunistickému reimu.  
Jeho osud je ale zajímavý. Tím, e veřejní deklaroval odpor ke kolektivizaci, byl trnem v oku komunistické mainérii. Ve vykonstruovaném procesu, kterého ji dnes nejsou svídci, za to, e údajní napomáhal k přechodu svým bývalým lidoveckým kolegům, poslancům, do zahraničí, byl odsouzen. A jako odsouzený človík ve vízení v plzeňských Borech byl nakonec obalován z toho, e se spolupodílel, e byl dokonce hlavní osobou, která míla vytvořit převrat ve víznici. Zcela symbolicky byl do té skupiny zařazen také jeden z četníků jako velmi silné varování tím, kteří by chtíli napomáhat, nebo kteří sympatizovali s níkterými známými vízni.  
Dolo k tomu, e byl odsouzen k trestu smrti. Trest smrti byl vykonán v roce 1950. Jen pro vai informaci, jak taková víznice na borech vypadala, podle svídků jakákoliv monost odporu byla vyloučena.  
Jak se chovala tehdejí moc k rodiní v dobí, kdy byl odsouzen, vám budu citovat podruhé z té knihy pana Löffelmanna. "Podruhé byl Stanislav Broj zatčen za údajné napomáhání k nedovolenému oputíní republiky. Míl pomoci svým dvíma kolegům, Bendovi a Bonovi, ilegální přejít do zahraničí. Stanislav Broj si trest odpykával ve víznici v Plzni na Borech. Spolu s ním bylo i mnoho dalích politických vízňů. Sám říkal, e pít let byla v té dobí standardní poslanecká sazba.  
Stanislav Broj byl odsouzen k smrti a kdy se to rodina dozvídíla, poádala dopravce ve Valduích, aby je odvezl do Prahy. V Praze navtívili vízení na Pankráci. Proli, je to tom záznam z rodiny, návtíva byla po píti minutách dozorci ukončena. Pan Stanislav Broj nemohl podat ani ruku svým nejbliím, jediné, co mu po dlouhém proení a ádostech bylo dovoleno, e smíl svým dítem udílat kříek.  
Ze ibenice se jetí rozloučil s celou rodinou. Své soudce, kteří ho poslali nespravedliví na smrt, předal boímu soudu, a potom s boím jménem na rtech zemřel. V záznamu oficiálním byla poslední slova zaznamenána. "Chci jen prosit Boha, aby vám tuto vradu odpustil! Vím, e umírám proto, e jsem chtíl mít svobodné zemídílce ve svobodné zemi. Oni také budou! Jeho poslední slova byla: Moje díti, odkazuju vás ochraní Boí a Panny Marie, enu také! Nech ije svobodné Československo!  
Promiňte mi, e mí tato slova dojímají, ale je skuteční tíké představit si, e tato doba není tak vzdálená té dnení. Nemůeme přece symbolicky přejít tento boj za demokracii a svobodu tím, e tady vezmeme alespoň pokus o to, uctít památku vech, kteří proli tímto peklem ve 40. a 50. letech, e ani ten pokus tady nevykonáme a vezmeme návrh zákona zpít. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaromír Jermář, připraví se pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, myslím, e tady zaznílo z úst sociální demokratických senátorů, e jsme pro to, ocenit tyto lidi a e si jich váíme, tzn. lidi, kteří se i po roce 48 se účastnili odporu, odboje. Jsem rád, e po dlouhé dobí slyím i z úst pravicových senátorů, e tohoto odporu po roce 48 se účastnili také sociální demokraté. Ne často to je na veřejnosti slyet.  
Připomenu zde jen pořad, který byl natočen a vysílá ho Česká televize, k 60. výročí popravy Veleslava Wahla, sociálního demokrata. Bylo tam zdůrazníno, e se po roce 45 velice angaoval v politice, ale nebylo zdůrazníno, v které politické straní. Asi se to tehdy nehodilo.  
Ale chci říci, e nejsme proti odkodníní tíchto lidí, proti uznání jejich morálních kvalit, ale podle mého ne tímto způsobem. Tímto zákonem, který podle mí není dobrý. Myslím si, e vechny důvody, proč jsme nehlasovali pro tento zákon, tady zazníly při jeho projednávání.  
Ale jeden zde nezazníl. Já jsem se nesetkal s tím, e by tomuto zákonu vyslovil podporu Svaz bojovníků za svobodu a Československá obec legionářská. Vím, e to bylo zejména z toho titulu, který mají získat účastníci odboje, titulu válečného veterána. Protoe my máme z roku 2002 zákonem stanoveno, kdo je válečným veteránem. Ale nechci to tady u citovat, protoe to u by bylo dlouhé.  
Opakuji na závír, tito lidé mají nai úctu. Myslím si, e já to prokazuji ve svém volebním obvodu, kdy kadoroční dávám kytičku k pamítní desce tábního kapitána Jandy v Mnichoví Hraditi, který byl popraven v roce 1949. Myslím si, e to dávám najevo i při jiných příleitostech. Bohuel můu říci, e tam nevidím často politiky z toho nelevicového spektra. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní zatím poslední přihláený je pan senátor Václav Homolka. Prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji, pane předsedající, pane předsedo,kolegyní, kolegové, dovolte mi níkolik poznámek k tomu, co zaznílo. Spí reaguji lidsky sám za sebe, ne stranicky. Taky se mi to rýmuje, moje básnické střevo tam troku bude znát.  
Třetí odboj. I po 21 letech se přesvídčujeme o tom, e existoval. O tom, kdo byl kdo. Je to přinejmením pro mí divné. U včerejí hlasování o programu bylo divné, kdy se hlasovalo o tom, aby navrhovaný bod programu zůstal v programu, namísto aby se hlasovalo o vyřazení. Nedivím se kolegyni Palečkové nebo tím dalím, e se spletla při tomto hlasování. Ani já jsem v tu chvíli nevídíl, kdo jsem, a hlasoval jsem obrácení. Nic ale nenamítám, Nechal jsem se nachytat, je to moje chyba. Ale u tady je vidít, e níkdy i hlasování, které by mílo být jasné, tak se nezachováme přesní podle toho, jak to myslíme, a omlouváme se třeba a dalí den.  
Co je vak pro mí nepřijatelné, aby se při projednávání zákona níkdo dovolával na základí politických zájmů, a to hlavní zájmů současných. Nejsem proti vyznamenání a oceníní hrdinů, to je samozřejmá víc pro mí, ale nemíli by to být vrazi nebo nemíly by to být pochybné osobnosti. Myslím si, e tady bychom s tím míli nakládat opatrní. Poslouchat hlavní lidi. Jít mezi ní a poslechnout si je, jak to vnímají. Mezi lidmi ty mylenky jsou, a to daleko přetrvává v lepích hodnotách, ne v naich politických. Nechme víc pracovat odborníky, ne nás politiky, protoe vítinou jsou to práví ti, co jsou u moci, a to je také níkdy nebezpečné.  
Nepředílávejme díjiny tak, jak by nám to zrovna vyhovovalo. Můu říci, e jsem schopen pracovat pro společnost s kadým. Jednou spolupracuji s tím, jednou s oním, a velmi často nekoukám vůbec na to, z jaké to je politické strany. Dokonce si níkdy ani neuvídomuji, jestli to je z mé nebo z jiné.  
Pasuji se do role obviníného, a tady se troku chci rehabilitovat, ale není to tak doslova. V Senátu se, přestoe to tady zaznílo, myslím kolega Bratský e se tíil do Senátu, e to je instituce na úrovni, e vyí snad u ani nemůe být. I já jsem se tíil, ale zjistil jsem, e tady nemám rovnoprávné postavení. Nemám, jsem nezařazený, takový krásný titul, ani sám se níkdy neumím zařadit doleva nebo doprava, take se řadím tak, jak to zrovna cítím, jak si to myslím. Moná jsem níkdy svobodníjí, ne vy ostatní. Také to není k zahození. Ale vadí mi na tom to, e pokud bych byl moná za jinou stranu a byli bychom tři senátoři, tak jako jsou tři poslanci, kteří mohou vytvořit klub, přestoe poslanců je 200 a jsou tam stranicky naskládaní a tady přece jenom je kolektiv mení a o té stranickosti by to a tak nemílo být, nebo snaíme se níkdy o to, tu nadstranickost tam vidít. Určití se tam promítla. Kdybych byl za jinou stranu, určití bych do níjakého klubu patřil a moná bychom mohli spolupracovat daleko lépe a mylenky a problémy řeit více společní.  
Jen skončím tím, e včera, bylo to tady řečeno, tady byla paní Kavalírová za ÚSTRK. Já jsem na ÚPV, kterého jsem byl členem, kde mi bylo velmi dobře, přesto jsem utekl do jiného, v tomto smyslu, kdy se tam probíral předevím lustrační zákon, se kterým jsem byl v kolizi, a myslím si, e jsme v kolizi dodnes, nikdo mí z toho nechce vyvinit a můu se dovolávat vech mocných a po prezidenta. Vechny doklady samozřejmí mám atd. Na tom Ústavní-právním výboru jsem míl velmi dlouhou řeč a vysvítloval jsem své pozice. Moná se tak mohli níkteří hrdinové cítit. Kdy jsem učil jako učitel, e není správné, pokud tady máme vojáky jiných zemí, a byl jsem za to do určité míry napomínán, ale nikdy jsem na to nijak zvlá nedoplatil. Ony toti díti, studenti mí nepráskli. Ale kdy jsem učil dospílé, ti u ty politické souvislosti míli zaité troku víc.  
Podal jsem určité důkazy,námíty, dal jsem vanc tu svoji příhodu, abychom se mohli poučit, abychom to mohli níjak vyhodnotit. Jestli hledáme jen na jedné straní nepřátele, jestli také hledáme na druhé straní. Včera to tady řekl zpravodaj, musím ho pochválit, myslím si, e se opravdu snail přistoupit k tomu zodpovídní a chtíl bych říci nestranicky, ale nevím, e bychom se míli zamýlet, jestli u je doba také na to, kolik je to let, 21 let. Já neustále zaívám před volbami, teï jsem toho plný, protoe je to před mísícem, ta kampaň probíhla, to obviňování, přestoe mám 20 let v kapse lustrační osvídčení, tak ale sám nevím, sám nevím, jak to bylo. Kdo byl kdo, se hledá, ale kdy se níkdo nabídne a dá vanc, vím, e v ivotí jsem s ádnou estébáckou stranou nemíl nic společného, nikdo mí ani neoslovil. Níkteří mají tu zkuenost, e je níkdo oslovil, ale nemám.  
A to je prostí ten princip, na kterém já to chci tady postavit a chci se dovolávat toho  nedílejme na to takovéhle zákony. Já u také ten zákon 21 let velijak se snaím vysvítlit nebo i ho třeba zruit, a vy to samozřejmí také neudíláte nebo nebudete chtít udílat. Take nevím, kdo je kdo, kdo je pro koho, ale poprosil bych o to, abychom hlasovali lidsky a nedílali z toho polemiku. Jsou to vítinou lidské údíly, tak je vyřeme lidsky, a ne politicky. Take básničkou zase skončím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupím pan senátor Jan Horník, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Připadá mi projednávání tohoto zákona jako jakási přetahovaná, nebo staení tohoto zákona z Poslanecké snímovny. Mí to hrozní moc mrzí, protoe já si váím mých kolegů vlevo i vpravo, mnozí z nich jsou snad mými přáteli a kamarády, a my nejsme schopni se domluvit na své minulosti, jak se to odehrávalo po roce 1948 a do roku 1989.  
Vichni říkají, e v podstatí zákon o 3. odboji potřebujeme nebo míli bychom mít, protoe jsou lidé, a to říká levice i pravice, kteří by si nejenom tu satisfakci, ale moná i to skutečné finanční odkodníní zaslouili, ale já se obávám, e to nastane a v ten okamik, co říkal kolega Bratský  e to bude moná za 50 let. Protoe teprve s tím vítím odstupem historici zjistí nebo se budou snait zjistit, jak to skuteční bylo. Mnozí historici jsou dneska lidé velmi mladí, kteří vlastní nezaili ani útrapy, které byly před rokem 1989. Já vás chci poprosit, udílejme skuteční ten legislativní proces čistý, jak má být, jak navrhoval kolega Vondra, a nezasahujme takhle necitliví do níj. Je to ke kodí nás Senátu, zejména tích, kteří na zákon o 3. odboji čekají.  
Já kadý rok pravidelní chodím "na Jáchymovské peklo". Nebudu říkat, jestli tam chodí víc pravice nebo levice, i kdy je to skoro jednoznačné  uctívat památku tích, kteří za nai svobodu poloili ivot. Ale to nejhorí je zjitíní, e kdy se setkáváme v kostele při bohoslubí, tak dříve se tam dovnitř nedalo ani dostat, kolik bylo tích, kteří tam přijeli a kteří ty hrůzy komunismu v lágrech ve Slavkoví, Jáchymoví a jinde zaívali, a to přesto, e tam jezdí i sloventí přátelé, tak nyní při posledním setkání jsme bohuel míli u i volná místa v kostele. Není to způsobeno tími, kteří chodí uctívat památku a jsme pozdí narození, ale práví tími, kteří do kostela se dostat nemohou pro svůj vysoký vík, nebo tími, kteří nás opustili. Chodí tam jedna babička a jeden skaut. Skaut narovnaný, přímý, mající za sebou jáchymovské peklo, a dovedu si představit, e tento človík si to zaslouí. Zaslouí si to babička, které je 90 let a chodí úplní ohnutá o holi, přesto vydrí hodinové projevy politiků stát a ne sedít.  
Já se domnívám, e bychom míli doopravdy hlasovat tak, abychom tím lidem dali anci. A nejde o finance. Včera jsme tady mluvili o miliardách v rámci obnovitelných zdrojů energie, jde skuteční o to uznání. A já chci poprosit kolegy ze sociální demokracie, aby se na tuto víc nedívali a tak partajní. Oni mají samozřejmí co vracet. Bohuel Jirka Oberfalzer tady dneska mluvil o tom, zabývejme se vícmi řádní, bohuel i já jsem byl jedním z tích, kteří nemíli tehdy anci při Topolánkoví batohu vyjádřit svůj názor, protoe můj přítel a spoluák, bývalý, na gymnáziu dal nezabývat se, a ono to prolo.  
Já bych byl nerad, aby toto stigma se Senátem táhlo i nadále. A jestli vichni říkají, e potřebujeme zákon, tak se proboha, kdy u si hrajete na tu politiku vlevo a vpravo, domluvte a udílejte níco velmi rychle. Pokud dneska dojde ke staení tak, aby se vichni ti, kteří na to jetí čekají a i jejich rodiny dočkali aspoň toho uznání a zadostiučiníní od nás politiků. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan předseda klubu Richard Svoboda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, milé dámy, váení pánové. Mnoho argumentů tady zaznílo, často myslím zástupných, v pragmatické části mého já, chtílo by se říci, doufám, e se budeme zabývat i ostatními důleitými zákony takto zevrubní. Ale myslím si, e je dobře, e o tom hovoříme, protoe je to víc váná.  
Předkladatel tohoto návrhu, který řekl úsmívný argument, e dvakrát tolik historiků jako tích, co tady hlasovali, tích, co tady hlasovali bylo proti, a já prosím, aby tento argument tady u nikdy nebyl uíván, protoe, ač je tady sociálních demokratů 41, já je ujiuji, e vdy najdu alespoň 42 ctihodných a vzdílaných lidí, kteří budou mít jiný názor ne oni při jakémkoli hlasování. Take já si myslím, e to je opravdu argument komický. A nemíl by být takto pouíván. Myslím si dokonce, e je velmi legitimní názor, e by historikové do vící, které jsou v ivé pamíti pamítníků, nemíli mluvit více, a mnoho historických kol je tohoto názoru, e by se opravdu historikové míli zabývat tím, co je skutečnou minulostí, toto je velmi ivá přítomnost nás mnohých. A mnozí z protagonistů tíchto díjů mají velmi pestrou minulost, od 50. přes 60. léta a přes normalizaci.  
Ten zákon z mého pohledu byl moná nedokonalým, moná diskutabilním pokusem připomenout eny a mue, kteří vystoupili proti totalitárním praktikám komunistického reimu. Myslím si, e tato připomínka je velmi důleitá a váná. Vdycky, kdy o tom tady mluvíme na půdí zákonodárného sboru, tak mám pocit jistého ostychu a velké pokory. Protoe mám za to, e mnozí z nás nesahají ani po kotníky tím, o kterých tady mluvíme a jejich činy tady připomínáme. Slýchal jsem i dnes, e jejich činy chceme ocenit, ale jinak, lépe. My se o to snaíme 20 let, ale jetí chvilku nad tím váhejme a nebude oceňovat koho.  
Dovolte mi, abych závírem vyjádřil své přesvídčení, e a se nám to líbí či nikoliv, tak ti lidé, kteří mají za sebou onu statečnou minulost a trpíli za minulého reimu, tak tvoří nemalé auditorium na tích zdánliví prázdných lavicích tady v tomto sále. A myslím si, e se dívají na to, jak nakládáme s tou svobodou, za kterou oni trpíli a kterou nám přinesli.  
Myslím si, e jim mnoho dluíme a e jim máme co splácet. A myslím, e je to podivná splátka, kterou jim dnes níkteří z nás chystají.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Richard Svoboda byl poslední přihláený. Tái se, jestli níkdo chce jetí vystoupit? Není tomu tak, take rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, pana senátora Jiřího Dienstbiera, zda si přeje k probíhlé rozpraví vystoupit?  
(Senátor Jiří Dienstbier reaguje z místa.)  
Díkuji. Zopakuji na mikrofon: Pan senátor si nepřeje vystoupit s tím, e se domnívá, e vechno podstatné bylo řečeno. Díkuji.  
Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, aby Senát:  
1. Vzal zpít senátní návrh zákona o účastnících protikomunistického odboje a účastnících odporu proti komunismu a o zmíní zákona č. 170/2002 Sb., o válečných veteránech, ve zníní pozdíjích předpisů a zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů (zákon o protikomunistickém odboji).  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby informoval o zpítvzetí senátního návrhu zákona uvedeného v bodí 1 tohoto usnesení předsedkyni Poslanecké snímovny Parlamentu ČR.  
V sále bylo přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ano. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V okamiku  
hlasování pořadové číslo 33  
se z přítomných 73 pro návrh vyslovilo 43, proti bylo 28. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu senátorovi Dienstbierovi jako předkladateli a projednávání tohoto bodu končím. A my se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu jistin státního dluhu  
splatných v letech 2011 a 2012 a na úhradu jistin  
státních dluhopisů odkupovaných z trhu v letech 2011 a 2012  
Tisk č.  
372  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 372. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vzhledem k tomu, e mám tu čest poprvé oslovit noví ustavený Senát, dovolte, abych vám po celé volební období popřál mnoho úspíchů a ujistil vás, e já i můj úřad jsme vám kdykoli k dispozici v otázkách týkajících se ústavních povinností ministerstva financí.  
Nyní dovolte, abych předloil první ze ňůry zákonů, které jsou dnes na pořadu, a to jako první návrh zákona o státním dluhopisovém programu. Je to návrh zákona, který by ádám vás o souhlas s emisí dluhopisů na témíř astronomickou částku 214,6 miliard korun, nezvyuje ani o korunu deficit, ani o korunu státní dluh. Jedná se o technickou normu, která zajiuje refinancování státního dluhu, nebo stát plní své závazky tak, e v okamiku, kdy ví, e musí splatit jistiny z dříve vydaných dluhopisů, emituje dluhopisy nové, aby z jejich výnosů starou jistinu zaplatil. Prostí tu stokorunu, co si od pana poslance půjčím, abych ji paní poslankyni mohl vrátit  tak to je refinance dluhu.  
60 miliard z této částky není určeno na splátku splatných jistin, ale je určeno na skupování státních dluhopisů z trhu jetí před dobou jejich splatnosti v okamiku, kdy situace na trzích je pro to příznivá, a tak nám to umoňuje více rozloit do času riziko refinancování, aby se nám nekumulovaly v níkterých letech příli velké splátky a nenudilo nás to k příli velkým a nebo také rizikovým emisím.  
S touto praxí skupování dluhopisů jetí před dobou splatnosti jsme začali v roce 2007 jako jednu z nových moderních forem refinancování státního dluhu. Jejich výsledky přesvídčiví ukazují pomírní významné úspory a pro tyto operace potřebujeme v kadém roce, tedy jak v roce 2011, tak 2012, po 30 miliardách Kč  do 30 miliard Kč. Prosím vás tedy o schválení tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 372/1. Zpravodaj výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Pan ministr podrobní zde vysvítlil důvody přijetí zákona o státním dluhopisovém programu. V minulosti Senát oslovoval tím způsobem, e pravda, v hospodářském výboru přednesl návrh nezabývat se, ovem pokud by chtíl níkdo vystoupit, myslím, e bychom mu to míli umonit.  
Já se domnívám, e k tomu, co řekl pan ministr, bych dodal pouze následující  e z pohledu legislativního procesu Poslanecká snímovna se tímto návrhem zabývala, o hlasování 3. listopadu v pořadovém čísle 42, kdy tento návrh byl přijat, ze 154 poslanců hlasovalo 91 poslanců pro, pouze 5 poslanců bylo proti.  
Pokud se týká naeho výboru, ten k tomu přijal 12. usnesení: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jiřího Gregora, námístka ministra financí České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a rozpraví výboru zaprvé:  
Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a povířil předsedu výboru mí předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Nikdo nenavrhuje. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml, prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych míl jenom otázku na pana ministra  je to práce se státním dluhem, já to chápu, já bych se jenom chtíl zeptat, kdo provádí tyto operace a kdo je kontroluje?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, ptám se, zda jetí níkdo dalí se hlásí do diskuse? Nikdo takový není. Obecnou rozpravu tedy uzavírám a navrhovatel samozřejmí má právo závírečného slova, prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Operace provádí odbor správy státního dluhu ministerstva financí, samozřejmí ve spolupráci s profesionálními emitenty, co jsou velké bankovní korporace. Kontroluji to já, a odpovídám já, nade mnou Parlament  Poslanecká snímovna se svou kontrolní funkcí a Nejvyí kontrolní úřad.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se pana garančního zpravodaje, zda se chce jetí vyjádřit? Nechce. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Byl podán jediný návrh  schválit návrh zákona, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Já svolám kolegy do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu zákona o státním dluhopisovém programu. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ano. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 34  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji i vám za rychlý průbíh a budeme dál pokračovat.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví,  
ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
373  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 373. Návrh uvede opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za schválení předchozího bodu a dovolte, abych uvedl vládní návrh novely zákona o účetnictví. Je to sice nesmírní důleitá, sice velmi nezáivná norma, a proto mní jistí odpustíte, kdy ji uvedu pouze v obecných principech. A samozřejmí jsem k dispozici vaím dotazům.  
Klademe si touto novelou za cíl zejména implementaci Smírnice Evropského parlamentu a Rady, která se snaí o sniování administrativní zátíe účetních jednotek při konsolidaci účetnictví. Chceme rozířit monost pouití mezinárodních účetních standardů tími účetními jednotkami, které konsolidují, to znamená umonit dalím účetním jednotkám, které jsou součástí konsolidačního celku, např. mateřská společnost Erste Bank ve Vídni, dceřiná společnost Česká spořitelna. Dohromady je to jeden konsolidační celek, aby bylo zřejmé o čem mluvím, a sestavení účetní závírky, mezinárodní účetní standardy upravené právem EU. Dál pomírní důleitou součástí této novely je úprava správního trestání v souladu se zásadami právní úpravy přestupků a jiných správních deliktů.  
Klademe si také za cíl upravit níkteré jejich ustanovení zákona ve vztahu k vybraným účetním jednotkám, samozřejmí vést přísné účetnictví je podmínkou spořádané společnosti, zvlátí té, která má platit berní, nicméní musíme být zcela nejpřísníjí k vybraným účetním jednotkám, malým příspívkovým organizacím, které zakládají třeba obce nebo kraje, tam jsou na místí níkteré úlevy, protoe zbytečná administrativní zátí by je zbyteční zatíovala. I to je součástí této novely. Díkuji za pozornost a prosím o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 373/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Samotný tisk zde představil pan ministr. Já nebudu jeho slova znovu opakovat, omezím se pouze na níkterá konstatování, a sice na to, e v § 1, odst. 2 se zákon doplňuje o úpravu, podle které by pro zahraniční fyzické osoby míl platit stejný reim jako pro fyzické osoby usazené v České republice.  
Je nutno upozornit, e navrhovaná úprava je poníkud nesrozumitelná, nebo zákon nijak zahraniční osoby, a ji právnické či fyzické, nedefinuje. Zadruhé: Dál zákon předefinoval vekeré skutkové podstaty správních deliktů a stanovil nové sankce, avak v návrhu chybí standardní přechodné ustanovení, podle kterého by se poruení dosavadních předpisů posuzovalo podle dosavadní, tedy ruené právní úpravy. Vzhledem k tomu, e primární jsou v tomto případí vykonavatelem pravomoci při správním trestání finanční úřady, asi bych doporučil ministerstvu financí, aby tento nedostatek řeilo metodickým pokynem. Podle mého názoru by to tak lo.  
A jako problematické vnímám zvýení důrazu na sankce za neplníní níkterých povinností účetních jednotek. Konkrétní pak při nezveřejníní účetních závírek ve sbírce listin vedené obchodním rejstříkem. Vichni víte, e pak to je na internetu, včetní vekerých osobních údajů. Vzhledem k tomu, e např. jednočlenné s. r.o. tímhle způsobem musí ukázat své útroby, vidím zde velký prostor pro potenciální vydírače, kteří si zcela anonymní na internetu vyhledají vhodné subjekty pro vybírání výpalného.  
Mnoho subjektů nezveřejňuje své účetní závírky práví z tohoto důvodu. Je moná také otázkou, zda se nejedná o novou strategii ministerstva financí při naplňování státní kasy. To je otázka pro pana ministra.  
Já u vás teï seznámím jen s 13. usnesením z 2. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, která se konala 7. prosince 2010, kdy výbor zaprvé: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zadruhé: Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu. A zatřetí: Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu. To je ode mne v této chvíli ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a vás také poádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli zákonem se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda jetí se chce vyjádřit, prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já chci podíkovat hospodářskému výboru za projednání a pokusím se odpovídít na připomínku nebo na dotaz pana zpravodaje. My jsme přesvídčeni, e účetní uzávírky se prostí zveřejňovat mají. e to patří ke kultivaci prostředí. Chceme-li, aby obchodní vztahy probíhaly na základí důvíry, chceme-li, aby tady nevznikaly problémy s platební neschopností, protoe níkdo níkomu jinému naletí, tak jediná ance proti tomu je co nejvítí otevřenost. Domnívám se, e ti nepoctivci, kteří chtíjí vydírat a vybírat výpalné od lidí, kteří si umíjí vydílávat, mají spoustu dalích nástrojů, které v takovém případí pouijí. Ale plná otevřenost obchodního subjektu je podle naeho názoru vůči veřejnosti jednou ze základních podmínek kultivovaného obchodního prostředí.  
Opravdu nejsme motivováni tím, aby berňák nahlédl do otevřeného zdroje a zkasíroval co nejvíc. Oba dva víme, pane senátore, e berňák má tích moností nepřeberní víc, e má přístup i k jiným dokumentům, ne jsou účetní uzávírky. Připomínka týkající se přechodného ustanovení je asi na místí z pohledu uivatele toho zákona.  
Já se přiznám, e dokonce ministerstvo financí v původním návrhu to mílo, to přechodné ustanovení. Legislativní rada vlády  a já se domnívám, e má pravdu  to navrhla vypustit vzhledem k tomu, e je to nadbytečné ustanovení, nebo právní řád ČR jednoznační určuje nemonost retroaktivity, tzn. sankce za delikt, delikt učiníný v dobí platnosti staré normy se trestá podle staré normy, delikt učiníný u v období, kdy bude v účinnosti tato nová norma, podle normy nové. Legislativní rada vlády se přitom odvolává na jurisdikci jak místského soudu, tak Ústavního soudu. Tím to odůvodnila. Proto nám to vyhodila. S tím, e stejný názor jako legislativní rada vlády má i gestor správního trestání, ministerstvo vnitra, které to důslední vyhazuje ze vech nových norem. Pokud bychom to do této aplikovali, pak bychom způsobili jistou nejednotnost právních předpisů v ČR. Také já jsem připomínku legislativní rady vlády akceptoval, nicméní ujiuji, e jetí metodicky zdůrazníme, e tomu opravdu tak má být. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se jetí zpravodaje, jestli chce vystoupit. Chce. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Petr Pakosta:  
Omlouvám se. Budu velice stručný. Patřím k vyznavačům odliného právního názoru, ne tady říkal pan ministr, co se týká správního trestání. Domnívám se, e pokud nebude ádná zmínka o tom, e pro delikty podle dosavadních předpisů budou platit dosavadní předpisy, tak v podstatí nemůeme trestat podle normy, která bude zruena. To znamená, e pro poruení účetních předpisů do 31. 12. letoního roku nebude podle mého názoru mono dát ádnou pokutu. Opírám to jednak o názor naí senátní legislativy, jednak o obecnou právní zásadu "v pochybnostech ve prospích". Domnívám se, e poplatníci budou moci vyvísit prapory, protoe za účetní delikty do 31. 12. nebude moné trestat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pan ministr samozřejmí můe vystoupit kdykoli. Prosím, pane ministře, otevřete znovu rozpravu.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Nechci to zdrovat, chci vás jenom ujistit, e si myslím toté co vy. Oba dva jsme mui čísel. Já jsem respektoval názor legislativní rady a gestora správního trestání. Tento přístup je aplikován ve vech ostatních právních normách, kdybychom ho v této normí aplikovali jinak, tak by to asi podle názoru vládní legislativy nebylo astné. Do dalího výkladu si netroufám se poutít.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Musím konstatovat, e jste tímto vystoupením otevřel rozpravu. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do takto otevřené rozpravy. Nikdo. Díkuji vám. Tuto rozpravu uzavírám. Závírečná vystoupení k předloze zákona zazníla. Můeme hlasovat. Zachytila jsem dobře? Je zde jediný návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dovolím si tedy vechny svolat k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 35  
ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 332 pro vyslovilo 55, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji i vám za rychlý průbíh.  
Dalím bodem, který máme na programu je  
Návrh zákona o finančním zajitíní  
Tisk č.  
375  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 375. Návrh opít uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo i za schválení předcházející normy. Dovolím si předloit návrh zákona o finančním zajitíní, co je transpoziční norma evropské smírnice, která má zajistit zejména obchodům na kapitálovém trhu plnou ochranu finančního zajitíní. Dosud byla tato disciplina upravena právní v obchodním zákoníku. Při přístupu k implementaci této smírnice jsme dospíli k názoru, e bude daleko lepí a přesníjí transpozicí návrh samostatného zákona, který tímto předkládáme. Dovolím si jenom podotknout, e povinná implementační lhůta uplyne 30. prosince 2010. Budete-li tak laskavi a dnes tento návrh schválíte, tak tu lhůtu dodríme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Opít vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 375/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové, navrhovatelem je ministr financí Miroslav Kalousek. V Poslanecké snímovní byl návrh schválen ve třetím čtení z přítomných 150 poslanců hlasy 130, proti nebyl nikdo. Finanční zajitíní je dosud zakotveno v naem právním řádu v obchodním zákoníku. Nyní se navrhuje zmína, aby bylo upraveno samostatným zákonem, co se dotýká celé řady souvisejících právních norem, například občanského soudního řádu, obchodního zákoníku, zákona o bankách, zákona o cenných papírech, zákona o kolektivním investování, exekučního řádu, zákona o penzijním připojitíní, zákona o spořitelních a úvírových drustvech a zákona o podnikání na kapitálovém trhu.  
Návrh má promítnout do českého právního řádu smírnici EP a Rady 2002/47/ES ze dne 6. června 2002, o dohodách o finančním zajitíní, ve zníní smírnice EP a Rady 209 44 ES. Nový zákon má do českého právního řádu lépe promítnout zásadní úpravu smírnice o finančním zajitíní a zároveň zapracovat její novelu. Ta zavádí nový druh finančního kolaterálu v podobí úvírových pohledávek a zároveň poaduje, aby národní právní řády umonily vyuití s tím souvisejícího institutu, tzn. seznamu úvírových pohledávek, ani by blíe upravovala jeho povahu či právní důsledky.  
Aby bylo tento institut mono aplikovat v českém právním řádu, je třeba komplexní právní otázku s tím související, a to způsobem, který umoní jeho reálnou vyuitelnost ve vztazích finančního zajitíní. Zároveň poskytne dostatečnou ochranu dluníkům, jejich závazek úvírových pohledávek bude odpovídat.  
Seznámil bych vás s usnesením VHZD. Je to 14. usnesení, kde předkladatel Mgr. Klára Krol, námístkyní ministra financí ČR a po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, tak abyste mohl zaujmout stanovisko. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se jetí pana navrhovatele, zda chce vystoupit. Pane ministře? Ne. Pan zpravodaj  předpokládám  také ne.  
Padl jediný návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokusím se vás opít svolat.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Budeme hlasovat o návrhu, schválit návrh zákona o finančním zajitíní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 36  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi. Díkuji samozřejmí i zpravodaji a vám.  
Budeme pokračovat. My se na dalí bod vymíníme, pan místopředseda Pithart vám řekne dalí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Dalím bodem naeho jednání je vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na přijetí zmín Dohody o Mezinárodním mínovém fondu, vyplývajících z Rezoluce Rady guvernérů Mezinárodního mínového fondu. (Hlasy: Přeskočil jste bod.) Omlouvám se vám. Určití to byla moje chyba. Protoe nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o zmíní zákonů v souvislosti s přijetím zákona o finančním zajitíní  
Tisk č.  
376  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 376. Návrh uvede opít ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za schválení zákona o finančním zajitíní. Aby mohl být uveden do praxe, musí být, jak u uvedl pan zpravodaj, pozmíníny zákony, které s touto problematikou níjak souvisejí, ve které se promítají  a u je to občanský soudní řád, obchodní zákoník, zákon o podnikání na kapitálovém trhu, zmíny zákona o vech institucích, které na kapitálovém trhu podnikají, a u to jsou banky, úvírová a spotřební drustva, pojiovny, zákon o insolvenčním řízení. Zcela určití jsem na níkteré zapomníl. Máte je uvedeny v předloze.  
Rád bych zdůraznil, e jsme tyto zmíny konzultovali s ČNB jako s orgánem dohledu i s významnými účastníky, kteří podnikají na kapitálovém trhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno, a to jako senátní tisk č. 376/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, předkládaný návrh zákona navazuje na návrh nového zákona o finančním zajitíní. V souvislosti s přijetím nového zákona o finančním zajitíní je třeba novelizovat zákony, jich se zákon o finančním zajitíní vícní dotkne. V níkterých případech jde o novelizaci, která zohledňuje zruení přísluné části obchodního zákoníku upravující finanční zajitíní, v jiných se ruí ustanovení procesní právního i hmotní právního charakteru řeící vztah jiných předpisů institutu finančního zajitíní a závírečného vyrovnání podle zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu.  
Současní je řeen vztah finančního zajitíní právních předpisů upravujících insolvenční, vykonávací a exekuční řízení, vstup do likvidace a nucenou správu, co zajiuje monost naplníní základní funkce finančního zajitíní, kterou je umonit příjemci finančního kolaterálu, uspokojit se z finančního kolaterálu za jakýchkoli faktických či právních okolností.  
Seznámím vás s usnesením naeho výboru, kde po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Krol, námístkyní ministra financí a po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nikdo nepodává, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu uzavírám. Není se k čemu vyjádřit. Přistoupíme k hlasování, protoe byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Budeme hlasovat o návrhu, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 59 senátorů, resp. senátorek, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste, prosím, pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji. Hlasování skončilo. Konstatuji, e návrh zákona o zmíní zákonů v souvislosti s přijetím zákona o finančním zajitíní byl schválen. Registrováno bylo 60 senátorek a senátorů, kvorum bylo 31. Pro bylo 54 z nás, proti nebyl nikdo.  
Hlasování pořadové číslo 37  
skončilo schválením návrhu.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu naeho programu, který jsem u omylem začal uvádít. Jde o  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Návrh na přijetí zmín Dohody o Mezinárodním mínovém fondu vyplývajících z Rezoluce Rady guvernérů Mezinárodního mínového fondu č. 63-2 o reformí kvót a Rezoluce Rady guvernérů Mezinárodního mínového fondu č. 63-3 o rozíření investičního mandátu  
Tisk č.  
103  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 103. Uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému opít udíluji slovo. Prosím, pane ministře, pane navrhovateli, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, členské zemí Mezinárodního mínového fondu jsou v této instituci zastoupeny na základí Dohody o Mezinárodním mínovém fondu, která má z právního hlediska charakter mezinárodní smlouvy na prezidentské úrovni, nebo prezidentské kategorie. Z tohoto důvodu je aktualizace této smlouvy  musí být schvalována na stejné úrovni, tedy v Parlamentu a podepisuje ji prezident republiky.  
Členské zemí MMF se dohodly na aktualizaci ve dvou základních oblastech v rámci reformy této instituce. Jednak je to zmína hlasovacích práv, kterou si postupem času vymohly nové přistupující zemí a zemí tzv. emergency market, tedy rozvíjející se ekonomiky, aby stouplo jejich adekvátní zastoupení. To znamená v rámci reformy kvót kupříkladu České republice stoupne její hlasovací síla z 0,38 % na 0,42 % na Radí guvernérů MMF. V souvislosti s tím se zvýí finanční monosti MMF, protoe tato hlasovací síla se kupuje.  
Druhá zmína dohody se týká rozíření investičního magnátu MMF, aby se uvolnila pravidla pro jeho investování a on mohl lépe získávat prostředky na finančních trzích. Rovní vzhledem k situaci posledních let dolo bíhem zpracování této dohody i k tomu, e fondu byly více uvolníny ruce a byla mu dána vítí flexibilita při poskytování pomoci zemím postieným krizí.  
Zmína této dohody nemá nárok na státní rozpočet, nebo guvernérem MMF je centrální banka. Placení kvót se odehraje jednak přímou úlokou devizových rezerv centrální banky, jednak vlastní smínkou centrální banky, take by je to závazek státu, není to závazek státního rozpočtu.  
Prosím o schválení této smlouvy, díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 103/2 a 103/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 103/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, v uvedené vládní předloze jde o návrh, jak ji uvedl pan ministr, na přijetí zmín Dohody o MMF, vyplývajících z rezoluce Rady guvernérů MMF č. 63-2 o reformí kvót a rezoluce Rady guvernérů č. 63-3 o rozíření investičního mandátu.  
Na základí dohody byl vytvořen MMF, jeho základním cílem je, jak uvádí definice, podpora mezinárodní mínové součinnosti a usnadníní rozvoje mezinárodního obchodu, udrení vysokého stupní zamístnanosti a ekonomického růstu, usmírňování systémů devizových kurzů a poskytování úvírů členským zemím k vyrovnání přechodných platebních potíí.  
Níco k historii. Bývalé Československo se stalo v roce 1994 jedním ze 44 zakládajících členských států MMF a na jeho činnosti se podílelo a do roku 1954, kdy jeho členství bylo ukončeno. Opítovní bylo obnoveno po roce 1989.  
Rada guvernérů MMF přijala dne 28. dubna 2008 rezoluci č. 63-2, kterou se snaila vyhovít kritice zemí z noví vznikajících trních ekonomik, e nejsou adekvátní zastoupeny v MMF, a upravila systém zvýení členských kvót u zemí, jejich reprezentace v MMF ji neodpovídala jejich významu. Na základí nového modelu pro výpočet kvót by mílo dojít ke zvýení kvót u 54 členských zemí. České republice se zvýí dle předkládací zprávy vlády kvóta pro monost čerpat půjčky a kvóta pro přidílení zvlátních práv čerpání.  
Dále podle této rezoluce se zdroj znásobí základní hlasy z dosavadních 250 na 750 a upravuje se mechanismus, který by udroval podíl členských zemí na agregované hlasovací síle. Zároveň se stanoví automatické budoucí navyování podílů.  
V rezoluci č. 63-3, která se týká oblasti financování činnosti MMF, Rada guvernérů navrhla stanovit nový mechanismus financování činnosti MMF, kterým by se uvolnila pravidla pro investování rezerv a umonilo prodat omezené mnoství zlata. Dle předkládací zprávy potřebuje MMF navýit svoje příjmy, aby pokryl ztráty, které vznikly předčasným splacením dluhů Brasilií a Argentinou, v důsledku čeho se hospodaření MMF dostalo od roku 2007 do ztráty.  
Vzhledem k tomu, e k platnosti zmíny dohody obsaené jak v rezoluci č. 62-3, tak v rezoluci č. 63-3 je třeba, aby byly přijaty třemi pítinami členů MMF, kteří mají 85 % z celkových hlasovacích práv.  
Zmíny vstoupí v platnost pro vechny členy ke dni, kdy MMF formálním sdílením určeným vem členům potvrdí, e navrhovanou zmínu přijaly tři pítiny členů, které mají 85 % z celkových hlasovacích práv.  
Vláda vyjádřila svůj souhlas s výe uvedenými zmínami usnesením č. 173 ze dne 9. února 2009. Senátu byl návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací dohody vládou předloen dne 4. června 2009.  
Vzhledem k významu této dohody navrhuje VHZD svým usnesením č. 386 plénu Senátu PČR vyslovit souhlas s přijetím zmín Dohody o Mezinárodním mínovém fondu vyplývajících z Rezoluce Rady guvernérů Mezinárodního mínového fondu č. 63-2 o reformí kvót a Rezoluce Rady guvernérů Mezinárodního mínového fondu č. 63-2 o rozíření investičního mandátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Ano, pan senátor Dryml chce vystoupit. Ujme se slova.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. Přečtu vám 168. usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ze dne 8. září 2010. Zdůrazňuji 8. září, protoe jsme se tímto materiálem zabývali dvakrát.  
Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci návrhu na přijetí zmíny Dohody o MMF vyplývající z Rezoluce Rady guvernérů MMF č. 63-2, o reformí kvót, a Rezoluce Rady guvernérů MMF č. 63-3, o rozíření investičního mandátu. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru Senátu Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dalí v obecné diskusi.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Dryml, jak ji signalizoval. Má slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, jak u jsem tady avizoval, dvakrát jsme se zabývali tímito materiály. Protoe ona to zase není tak jednoduchá záleitost. Mnoho zemí nemá moc dobré zkuenosti s činností a působením v MMF, tak jak by se tady na první pohled mohlo zdát. Druhá víc je, e zde vyvstávají níkteré bezpečnostní otázky. V současné dobí, v dobí ekonomické, moná i finanční krize, i kdy pan ministr nás opakovaní ujioval o tom, e se nás ádná netkne, tak jsou zde oprávníné obavy a já bych se chtíl pana ministra zeptat na níkteré víci.  
Pan ministr je starý liák, a to ho ctí, neřekl nám, kolik to bude stát. On řekl, e to bude stát níco Českou národní banku. Ale zase Česká národní banka si to promítne do svých ztrát a pak v konečném důsledku se to stejní objeví ve státním rozpočtu.  
To znamená, kolik nás bude stát zvýení tích nákladů, jestli to bude roční stejná částka, nebo o co se to bude kadý rok zvyovat. Obzvlátí je to pro nás důleité v dobí, kdy se vude jenom etří. To je jedna moje otázka.  
Druhá moje otázka je, zda to skuteční nerozkolísá českou finanční stabilitu, českou mínu. Protoe  já vám to tady přečtu  fond můe pouívat mínu níkterého člena v trbí na ukládacím účtu k investování na základí vlastního rozhodnutí. Vyaduje se souhlas 70 % oprávníných hlasů. U tam nemusí být souhlas té zemí, která tu mínu na ten účet dala. Je tady i otázka prodeje omezeného mnoství zlata, jestli i my se budeme účastnit na prodeji toho mnoství zlata.  
Dalí víc  chtíl bych vás vechny upozornit, e fond, jeho majetek, aktiva, kdekoliv se nacházejí v drbí jakýchkoliv subjektů poívají imunity proti jakémukoliv soudnímu řízení. Zrovna tak  a to je i otázka imunity, která se nyní projednává v Poslanecké snímovní, která vzbuzuje tolik emocí  vichni guvernéři, výkonní ředitelé, jejich námístci, členové výborů, zástupci ustanovení podle článku 12, poradci jakékoliv z předchozích osob, funkcionáři, zamístnanci fondu, ti také mají imunitu. Take já to tady říkám jenom na okraj proti tím útokům, které jsou na imunitu nás poslanců a senátorů.  
Byl bych rád, kdyby pan ministr nám tady ozřejmil níkteré otázky, které jsem mu kladl. Domnívám se, e mu to nebude dílat ádný problém.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan místopředseda kromach, moná bude tích otázek víc.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Já jsem tady slyel spoustu velkých slov  guvernéři, MMF, investice. Myslím si, e by bylo dobré, kdyby pan ministr v lidské řeči vysvítlil, co to přinese občanům České republiky, kolik nových pracovních míst bude vytvořeno a kolik nových investorů do ČR přijde. Protoe to je to, co momentální lidi hodní zajímá. Protoe nestojí příli o sociální dávky, ale chtíjí práci, a chtíjí za tu práci dostat níjakou slunou mzdu. Zdá se, e nezamístnanost v Česku roste pomírní významní. I níkteré z dalích materiálů, které se budou týkat například investičních aktivit níkterých zemí apod., mají svůj vliv na ČR. Myslím, e ministr financí by míl v tích souvislostech vdycky myslet na ekonomickou prosperitu této zemí a vdycky by také mílo být sdíleno, jaký to bude mít dopad, co to přinese pozitivního občanům ČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy. Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Pan navrhovatel má monost vyjádřit se k probíhlé rozpraví.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, pouze velmi struční. Tak jako zákon o finančním zajitíní, za jeho schválení jetí jednou díkuji, přinese ochranu tím, kteří podnikají na kapitálovém trhu a nepřinese pro ten okamik ádná pracovní místa, tak ani MMF není instrumentem k rozvoji zamístnanosti, nebo rozvoje regionů jednotlivých zemí. To je osud celé řady zákonů. A budeme projednávat například zákon o pohřebnictví, rovní pravdípodobní nezajistíme zmínou tohoto zákona zamístnanost v ČR.  
MMF je instrumentem, ve kterém se zemí sdruují předevím za účelem toho, aby MMF pomáhal stabilizovat mínu v jednotlivých zemích. To je jeho hlavní účel. Postupem času byl ten účel rozířen i na pomoc zemím, jejich mína je ohroena zejména tím, e se dostanou do problémů s refinancováním státního dluhu, co v celé řadí zemí, které podlehly níkterým socialistickým ideologiím o víčném ivotí na dluh, se prostí stalo a stává. Tady je MMF velmi vhodným instrumentem, který se zapojuje do tíchto operací, poskytuje prostředky, které v tu chvíli daná zemí nemůe získat na kapitálovém trhu, protoe u jí prostí nikdo nepůjčí. A také stanovuje podmínky, které musí ta zemí splnit, aby byla ance, e to do fondu zase vrátí, abychom my, kteří tam peníze vkládáme, o ty peníze nepřili.  
Tímto způsobem se teï angauje MMF v Řecku, tímto způsobem se teï bude angaovat MMF v Irsku. Pro vai informaci 22,5 miliardami euro. Jeho účast tam je řadou zemí velmi akcentována. Česká republika mezi ní patří práví proto, e na rozdíl od evropských zemí, které se podílejí na tíchto záchranných operacích, Mezinárodní mínový fond je mimořádní nemilosrdný  a správní nemilosrdný  ve stanovování a vymáhání podmínek, které ty zemí musí splnit, aby své dluhy zase vrátily. Proto jeho úspínost ve vymáhání dluhů je 98 %.  
To je tedy základní instrument a z tohoto hlediska můeme říci: Ano, občanům ČR to přinese významný prospích, protoe občané ČR jsou svojí ivotní úrovní významní vázáni, závislí na stabilití eurozóny. A pokud se třeba teï MMF velmi prospíní angauje ve prospích stability eurozóny, přináí to jednoznační prospích i České republice, její zamístnanosti, jejím občanům.  
Abych odpovídíl na otázku pana senátora Drymla, kolik nás to bude stát. ČNB tam ty peníze nevkládá, neposkytuje je jako platbu. Ukládá je tam jako depozitum. To znamená, ona má svá depozita, která ukládá na zásadí trního principu u velkých bankovních korporací, z čeho jí plynou níjaké úroky. V případí, e navyuje svoji úloku u MMF, nebude mít své devizové rezervy v tom rozsahu 0,4 % uloený například u GP Morgen, ale bude je mít uloeny u MMF. To znamená, náklady plynou pouze z rozdílu úročení, kterým úročí MMF úloky svých členů a které jsou úročeny na trhu. V tomto případí se rozdíl pohybuje v řádu milionů Kč.  
Dovolím si připomenout nai angaovanost pro pomoc zemím v krizi, kdy jsme navyovali nikoli svůj podíl, ale navyovali jsme rizikový fond u MMF, kdy se Česká republika na základí rozhodnutí Evropské rady a G 20 v roce 2008 rozhodla podílet se na té pomoci ve výi jedné miliardy euro.  
A tuto jednu miliardu eur jsme v tomto fondu realizovali úplní stejným způsobem. A ministr financí nevydal dluhopisy za jednu miliardu euro a neposlal 27 miliard do Mezinárodního mínového fondu, ale ministr financí se dohodl s Českou národní bankou, která uloila jednu miliardu eur svých depozit u Mezinárodního mínového fondu, a protoe v tomto případí to nebyl závazek centrální banky  v tomto případí to je závazek centrální banky, proto to státní rozpočet nebude stát ani korunu  a byl to závazek ministerstva financí, tak ministerstvo financí kompenzační dohodou hradí centrální bance úrokový rozdíl. Ona tu miliardu eur nemá uloenou za trních podmínek, má ji uloenou u Mezinárodního mínového fondu, co znamená pro ČR závazek zhruba 35 mil. Kč roční hradit centrální bance, protoe tam je rozdíl v úrocích. Ale o to válka neprobíhá a neprobíhne ani v tomto případí. Tam jde jenom o úrokový rozdíl, a přiznám se, e teï ho přesní nemám v hlaví, ale při této částce se bude jednat o miliony korun roční. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a tái se pana senátora Karla Korytáře, zda si také přeje vystoupit? Ano, přeje si to a bude vystupovat.  
Senátor Karel Korytář:  
Kolegyní a kolegové, já bych jenom pro pořádek na závír připomníl, e zmína Dohody o mezinárodním mínovém fondu nám dává irí mantinely pro získávání půjček od Mezinárodního mínového fondu, irí hlasovací práva a samozřejmí i vítí disponibilní monost v nakládání s rezervami.  
A co se týká diskuse, vystoupili dva senátoři a v podstatí nebylo navreno jiné usnesení, ne vyslovit souhlas s ratifikací zmín dohody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, tak tomu je, a proto můeme po znílce přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení, které znamená, e Senát dává souhlas k ratifikaci zmín Dohody o Mezinárodním mínovém fondu vyplývajících z Rezoluce Rady guvernérů Mezinárodního mínového fondu č. 63-2 o reformí kvót a Rezoluce Rady guvernérů Mezinárodního mínového fondu č. 63-3 o rozíření investičního mandátu.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, znamená to, e kvórum je 30.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 38  
skončilo schválením návrhu. Na konec aktuální bylo přítomno 57 senátorek a senátorů a kvórum bylo 29. Pro bylo 55, proti jeden.  
Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Díkuji panu zpravodaji, panu ministrovi podíkujeme a na konci jeho dlouhého díla, nebo následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Estonskou republikou o zmínách a ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Estonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 24. října 1994 v Tallinnu,  
která byla sjednána formou výmíny nót  
Tisk č.  
307  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 307 a uvede ho opít ministr financí Miroslav Kalousek, kterému nyní udíluji slovo, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové, tento návrh je více méní technického charakteru. Česká republika uzavřela s Estonskou republikou v roce 1994 Dohodu o vzájemné ochraní investic, která samozřejmí významní posílila právní jistotu investorů obou zemí. Nicméní po vstupu obou tíchto zemí do EU se tato bilaterální dohoda stala nadbytečnou, nebo zájmy investorů jsou ochráníni komunitárním právem, které jim zajiuje stejnou ochranu jako mají ve svých domovských státech. Je to srovnatelné s bilaterální dohodou s jednou jedinou logickou výjimkou, e není moné proti hostitelskému státu zahájit mezinárodní arbitrání řízení, co logicky v rámci EU investor proti jinému státu EU zahájit nemůe.  
Vzhledem k tomu, e komunitární právo plní nahrazuje tuto ochranu investorů jak z Estonska, tak z České republiky, navrhujeme Parlamentu ČR tuto bilaterální dohodu z roku 1994 ukončit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 307/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Výborem garančním je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 307/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Myslím si, e pan ministr řekl celou podstatu. Já bych snad jako zajímavost dodal to, e součástí dohody je i zruení desetileté ochranné lhůty od data ukončení platnosti této dohody. Tolik jenom na doplníní.  
Ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 31. schůzi dne 23. září 2010 přijal usnesení č. 365, ve kterém se říká, e k vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Estonskou republikou o zmínách a ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Estonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 24. října 1994 v Tallinnu, která byla sjednána formou výmíny nót, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Estonskou republikou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, u se ujímá slovo, prosím.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, e ve podstatné bylo vlastní ji řečeno, přejdu i já rovnou k usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jedná se o usnesení č. 180 z 24. schůze konané dne 26. října 2010. Toto usnesení zní:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zítka, námístka ministra financí ČR, zpravodajské zpráví senátore Jaroslava Sykáčka a po rozpraví výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Estonskou republikou o zmínách a ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Estonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 24. října 1994 v Tallinnu, která byla sjednána formou výmíny nót.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
Dámy a pánové, to je ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Nikdo se do rozpravy nehlásí, take obecnou rozpravu ukončuji. A budeme hlasovat, protoe byl podán návrh, aby Senát dal souhlas s ratifikací. Po znílce budeme hlasovat.  
Byl podán návrh, aby Senát dal souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Estonskou republikou o zmínách a ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Estonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 24. října 1994 v Tallinnu, která byla sjednána formou výmíny nót.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, to znamená, e kvórum je 30. O návrhu, který jsem přečetl, dávám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 39  
skončilo. Návrh na podání souhlasu k ratifikaci byl přijat, 59 přítomných, kvórum bylo 30, 48 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti.  
Projednávání tohoto bodu skončilo, díkuji obíma pánům zpravodajům.  
Zahajujeme projednávání dalího bodu. Tímto bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ukončení platnosti Úmluvy vypracované na základí článku K.3 Smlouvy o Evropské unii o pouívání informační technologie pro celní účely a souvisejících protokolů  
Tisk č.  
313  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 313 a uvede jej opít ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, Úmluvu o celním informačním systému přijala Evropská unie v Bruselu 26. července 1995. Česká republika k ní přistoupila v roce 2004. Centrální informační systém je nesmírní uitečný instrument pro vzájemnou výmínu informací mezi celními správami, které usnadňují jejich činnost. Z tohoto hlediska bylo pro nás toto přistoupení velmi důleité. V roce 2009, tedy o pít let poté, Rada pro justici a vnitro EU vydala rozhodnutí o celním informačním systému jednotném pro celou EU, který v podstatí tuto úmluvu nahrazuje.  
Procesní, nikoliv vícní, ale procesní se jedná o velmi podobný případ, jako předchozí bod. Níco uitečné staré je nahrazováno níčím uitečným novým, moderníjím, lepím, jednotným. Proto doporučujeme tuto úmluvu ukončit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů.  
Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 313/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Lebeda, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Předloený materiál navrhuje Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ukončením platnosti Úmluvy o pouívání informačních technologií pro celní účely.  
Úmluva byla vypracována na základí článku K.3 Smlouvy o Evropské unii a ukončení její platnosti se navrhuje v návaznosti na rozhodnutí Rady o celním informačním systému, který má úmluvu nahradit a vstoupit v platnost 27. 5. 2011.  
Ke zruení jsou navreny následující smluvní instrumenty:  
Bazální úmluva, která pro nás vstoupila v platnost v roce 2005 a jejím účelem je předcházení, odhalování, etření a stíhání závaných poruení právních předpisů zvýením spolupráce a koordinace celních správ členských zemí.  
Následující protokoly navázané na tuto úmluvu. Jednak je to protokol o výkladu úmluvy prostřednictvím rozhodnutí o předbíné otázce. Rozhodnutí vydává soudní dvůr Evropských společenství a Česká republika prohlásila, e přijímá pravomoc soudního dvora k vydávání rozhodnutí o předbíné otázce.  
Dalím protokolem je protokol o oblasti působnosti praní výnosů v úmluví a o zahrnutí registrační značky dopravního prostředku do uvedené úmluvy.  
A poslední je protokol o zmíní úmluvy o pouívání informační technologie pokud jde o vytvoření databáze celních spisů.  
Právní rámec celního informačního systému se řídí nástroji 1. i 3. pilíře. Vzhledem k novelizaci právních základů 1. pilíře bylo nutno zachovat soudrnost mezi částí v oblasti 3. pilíře s novelizovaným 1. pilířem. Rozhodnutí Rady, které toto řeí, bylo přijato jednomyslní.  
Ruené smluvní instrumenty byly v ČR projednány a schváleny jako mezinárodní smlouva prezidentského typu, tudí formální ukončuje platnost takové smlouvy prezident a vyaduje se souhlas obou komor Parlamentu ČR.  
Ukončení platnosti předmítných smluvních instrumentů je v souladu s českým právním řádem, zásadami mezinárodního práva a se závazky České republiky.  
Dopad na státní rozpočet se nepředpokládá, ale práví naopak, při úpraví nákladů spojených s celním informačním systémem oproti stávajícímu stavu nebudou náklady hrazeny z národních rozpočtů, nýbr členské státy pokryjí pouze výdaje spojené s údrbou vnitrostátních pracovi a terminálů.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí, prosím? Nikdo. Obecnou rozpravu končím, není k čemu se vyjádřit, take je moné přistoupit k hlasování o jediném návrhu, který znamená, e Senát dá souhlas k ratifikaci.  
Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s ukončením platnosti úmluvy vypracované na základí článku K.3 Smlouvy o Evropské unii o pouívání informační technologie pro celní účely a souvisejících protokolů.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, to znamená, e kvórum je 30.  
O návrhu na odsouhlasení ratifikace zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh na souhlas s ratifikací byl schválen. Bylo to  
40. hlasování  
v pořadí této schůze. Registrováno bylo 59. senátorek a senátorů, kvórum bylo 30. Pro se vyslovilo 47 senátorek a senátoru, proti nebyl nikdo.  
Tím projednávání tohoto bodu končím a díkuji panu zpravodaji.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme nyní pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o centralizovaném celním řízení týkající se přerozdílení ponechaných vnitrostátních nákladů na výbír při uvolňování tradičních vlastních zdrojů do rozpočtu Evropské unie  
Tisk č.  
329  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 329 a uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, dámy a pánové, já jsem na sklonku své první mise v březnu 2009 slavnostní podepisoval v Bruselu Úmluvu o centralizovaném celním řízení. Úmluva o centralizovaném celním řízení je docela velká vymoenost pro dovozce zboí, kteří dováejí na území EU zboí ze třetích zemí, protoe díky této úmluví jim to umoňuje propustit zboí do obíhu v místí obíhu, ale předloit ho ke kontrole k libovolnému úřadu v libovolné jiné zemi EU, čím se jim samozřejmí výrazní sniují náklady na logistiku a skladování propoutíného zboí.  
Dosavadní praxe před touto úmluvou je taková, e 75 % z vybraného cla je autonomní příjem Evropské unie a 25 % si bere ta zemí, která provádí proputíní i kontrolu, jako náhrady na náklady celního řízení. V okamiku, kdy díky této úmluví se můe stát, a bude se to stávat, e v jedné zemi to bude proputíno a v jiné zemi kontrolováno, tak náklady vznikají obíma dvíma zemím a tato úmluva říká, e tích 25 % z vybraného cla si tyto dví zemí, libovolné, v takovém případí rozdílí bratrsky, přátelsky, soudrusky půl na půl.  
To je tedy smyslem této dohody a prosím o její schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 329/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda.  
Dále návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 329/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 329/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Úmluva se sjednává v souvislosti se zavedením institutu centralizovaného celního řízení (CCC), jeho princip spočívá v tom, e celní prohláení lze předloit u jednoho celního úřadu, tzv. propoutícího úřadu a zboí fyzicky u jiného úřadu, tzv. kontrolního celního úřadu. Díky elektronické komunikaci mezi obíma celními úřady lze poádat o provedení kontroly zboí, vyádat si dostatečný popis, upřesnit smír vedení kontroly. Jedná se o ulehčení, které umoňuje celním deklarantům lépe smířovat zboí, etřit čas a náklady.  
Uití CCC na celém celním území Evropské unie je umoníno modernizovaným celním kodexem. V souvislosti se zavedením CCC, jak říkal pan ministr, vyvstal zásadní problém s výbírem cla a byla k tomu dokonce ustavena speciální komise, která míla rozhodnout o způsobu dílby nákladů náhrady a po delím jednání se shodla, e to bude 50 : 50.  
Ná výbor přijal následující usnesení:  
Je to 395. usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zídka, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Úmluvy o centralizovaném celním řízení týkající se přerozdílení ponechaných vnitrostátních nákladů na výbír při uvolňování tradičních vlastních zdrojů do rozpočtu EU,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Lebeda? Není tomu tak.  
Paní senátorka Paukrtová zde není. Hlásí se pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Paní senátorka Paukrtová mí povířila, abych za ni přečetl 5. usnesení 2. schůze ústavní-právního výboru, která se konala dne 7. prosince 2010, ve kterém ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas s ratifikací Úmluvy o centralizovaném celním řízení týkající se přerozdílení ponechaných vnitrostátních nákladů na výbír při uvolňování tradičních vlastních zdrojů do rozpočtu EU, určuje zpravodajkou výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátorku Soňu Paukrtovou a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Zpravodajské zprávy máme tedy úplné. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. Ono to zase tak růové není. Za prvé, smlouvu zatím ratifikovalo pouze 11 členských států, jsou to pobaltské zemí, jsou to severské státy a Belgie. To znamená, e hlavní státy EU to zatím neratifikovaly. Ale o tom bych tady nechtíl mluvit.  
Chtíl bych mluvit o tom, jaký to bude mít dopad do státního rozpočtu. To nám tady pan ministr jako starý liák opít neřekl, e celkový výbír cel je kolem 6 mld. Kč, kdy počítáme, tak pro nás mílo být zhruba 1,5 mld. Kč, to znamená, e pokud se jetí budeme o tích 25 % dílit s dalími státy, tak mi to vychází tak, e ztráta pro nás by byla 750 mil. Kč. To znamená, my tady bereme na platech státních zamístnanců, vude, kde můeme, tak etříme, a tady máme odsouhlasit níco, co nás připraví o 750 mil. Kč?  
Chtíl bych se zeptat pana ministra, jestli skuteční tyto výpočty sedí, moná, e to můe být dokonce i více, a jakým způsobem tedy tento výpadek, a ten je jasný, a potvrdili to i jeho podřízení, hodlá nahradit a kdy počítá ve státním rozpočtu a s čím, e dojde k náhradí tíchto nejméní 750 mil. Kč. Je to tři čtvrtí miliardy, pane ministře!  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo k rozpraví.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Nebudu polemizovat s tím, zda jsem starý liák. Cítím se mlád, bude mi 50 za týden, jetí tam mám čtyřku. Nemohu sdílet ty výpočty, ve ví úctí. Teï, ano zhruba 1,5 miliardy vybereme za zboí, které propoutíme dovozcům a kontrolujeme. Uhradíme tím náklady celního řízení. V okamiku, kdy je u nás proputíno a kontrolováno v jiné zemi, budeme se muset o půlku rozdílit s jinou zemí. Nicméní z jiné zemí dovozce vypustí zboí, které bude kontrolováno u nás, libovolná zemí Evropské unie se zase rozdílí s námi. Ono to vyjde halb und halb. My se budeme dílit 50 na 50 se zemími, ve kterých k tím operacím dojde, ony se s námi budou dílit. Nemůe to vyjít nikdy úplní na korunu. Níkdy můeme být v mínusu, níkdy v plusu, ale mluvit o výpadku 750 milionů skuteční není namístí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se pana senátora Bise, zda se chce vyjádřit k rozpraví. Není tomu tak. Díkuji tedy. Můeme přistoupit k hlasování. Byl podán návrh ze vech tří výborů, schválit. Svoláme se k hlasování. Kolegyní a kolegové, omlouvám se, ale dovolím si vás odhlásit jetí před hlasováním, protoe se mi nezdá, e by nás tu bylo tolik, kolik je ukazováno na displeji. Vechny jsem vás odhlásila, prosím, přihlaste se znova. Pro ty, kteří přicházejí, byli jsme vichni odhláeni, tak prosím, přihlaste se znova.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o centralizovaném celním řízení, týkající se přerozdílené ponechaných vnitrostátních nákladů na výbír při uvolňování tradičních vlastních zdrojů do rozpočtu Evropské unie. Aktuální je v sále přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám, Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 46, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji. Dalím bodem je  
Bílá kniha o systémech záruk v pojiovnictví  
Tisk EU č.  
K 129/07  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 129/07, K 129/07/01 a K 129/02. Opít prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s návrhem.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové, v červenci 2010 jako reakci na velkou finanční krizi, která postihla vechny zemí OECD, s výjimkou Slovenska, České republiky a Mexika  koda, e teï odeel pan senátor Dryml, který neustále zamíňuje finanční krizi za krizi hospodářskou  finanční krizi, která postihla vechny zemí, s výjimkou České republiky, Slovenské republiky a Mexika, předloila komise bílou knihu pojiovnictví, kde navrhuje z naeho pohledu velmi kontroverzní řeení, a sice garanční schémata u pojiovacího trhu.  
Současní s tím trvá na tom, e tato garanční schémata mají být harmonizovány ve vech zemích stejní, aby nedocházelo k poruování hospodářské soutíe a k různým konkurenčním výhodám. My jsme k tomu byli od začátku skeptičtí, skeptická k tomu byla Fischerova vláda, stejní tak jako nyní vláda ODS, TOP 09 a Vící veřejných. Vyplývá to jednak z naich specifických podmínek, e máme finanční trh mimořádní stabilní, a bude jetí posílen aplikací smírnice EU o pojiovnictví, solvenci trhu, ale upřímní řečeno, o tom ani tak mluvit nechci, ale to spí by míla garantovat Česká národní banka jako orgán dohledu.  
Ale mní na tom straliví vadí dví jiné víci. Za prvé morální riziko, které vznikne v okamiku, kdy pojiovny budou ex ante tvořit níjaký pojistný fond, ze kterého by se kdy tak kryly případné problémy při nestabilití pojiovacího rizika. Kadá pojiovna v kadé libovolné zemi si logicky řekla, tak já si tady platím na níjaký fond, který mi kdy tak pomůe při mých rizicích, no tak já jdu do vítích rizik. Kdy tak si hrábnu do peníz, do kterých přispívám. Je to obrovské morální riziko, kde jsem skoro přesvídčen, e vítina tíchto finančních ústavů, jejich management významní svojí intelektuální kapacitou překračuje intelektuální kapacity politických elit ve vech zemích Evropské unie, vdy najde níjaký způsob, jak si potom do tích peníz sáhnout.  
To mi vadí opravdu velmi. Proto jsem při vech svých vystoupeních vdy proti tomu protestoval, na toto riziko upozorňoval.  
Druhá doprovodná nepříjemnost je, e budou-li pojiovny zatíeny níjakým permanentním odvodem do níjakého pojiovacího fondu, zaplatí to kdo? Zaplatí to klienti vech pojioven, tzn. e se pojiovací produkty zdraí.  
Přes vechna tato odmítavá stanoviska a výhrady, které k tomu česká vláda má, jsme realisté, a vzhledem k tomu, e vidíme, e drtivá vítina zemí EU na to má jiný názor a e politici tíchto zemí chtíjí své veřejnosti prezentovat, podívejte se, my si na ty "voklivý" finanční instituce posvítíme a oni si to budou platit sami, abyste to nemuseli platit vy, protoe u jim zamlčí, e to ve finále stejní zaplatí ti lidé, protoe nikdo jiný to zaplatit nemůe. Předpokládám, e nae stanovisko nebude mít blokační minoritu a e se z toho stane pro Českou republiku závazná úprava.  
Pokud se z toho pro Českou republiku stane závazná úprava, usilujme tedy z naeho pohledu alespoň o to, aby ta úprava byla nejméní kodlivá, a proto jsme předloili pozici, jaká by ta řeení byla přijatelná pro Českou republiku s ohledem na konkrétní aspekty očekávaného systému.  
V té pozici jsou z mého pohledu důleité čtyři víci. Má být jenom jedno garanční schéma v kadém členském státí a v garančním systému. Pro kadý členský stát jenom jedno schéma.  
Za druhé, máme-li krýt níjaké pojistné produkty, řekníme, e nebudeme krýt úplní kadé, ale e budeme krýt alespoň ty, kde důvíra veřejnosti je mimořádní důleitým předpokladem, tzn. krýt pouze produkty dlouhodobého ivotního pojitíní, obsahující rezervotvornou sloku.  
Nikoli ostatních pojistných produktů, tzn. neivotního pojitíní. Ty pojistní nekrýt.  
Za třetí zahrnout vechny fyzické a v případí neivotního pojitíní i níkteré právnické osoby do reimu ochrany, a zároveň stanovit harmonizovaný limit pro náhrady v garančních schématech, aby nedocházelo k výkyvům, a financovat na základí ex ante příspívků od pojioven s moností ex o post příspívků po průvihu, vybíraných v případí nedostatků ex ante úspor. Nicméní přestoe to nastavíme takhle, morální riziko tam zůstává.  
Dovolujeme si vás seznámit s touto pozicí a prosím o vae stanovisko, popř. schválení. Díkuji, pane navrhovateli. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 129/07/03. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já na úvod přednesu k usnesení, e jsem zpracovala zpravodajskou zprávu, která byla projednána na VEU, ale přednesl ji můj kolega pan senátor Koukal, protoe jsem byla omluvena ze zdravotních důvodů.  
Pan ministr k Bílé knize o systémech záruk v pojiovnictví řekl hodní, nebudu vás seznamovat s celou zpravodajskou zprávou, jenom bych chtíla zdůraznit, e systémy záruk v pojiovnictví chrání občany před rizikem neplníní smluvních závazků v případí, e se jejich pojiovna dostane do platební neschopnosti.  
Na rozdíl od bankovnictví a sektoru cenných papírů se na pojiovnictví nevztahují ádné evropské právní předpisy o systémech záruk. Komise touto Bílou knihou zahájila debatu o moném zavedení harmonizovaných systémů záruk a v Bílé knize navrhuje přijetí úpravy, týkající ochrany pojistníků a oprávníných osob prostřednictvím systému záruk v pojiovnictví. Konkrétní navrhuje přijmout smírnici, stanovující minimální soubor poadavků na ochranu, které tady u zmínil pan ministr.  
V České republice v současné dobí ádný systém záruk v pojiovnictví neexistuje a v současné dobí se nejeví nutné takový systém zavádít. Český pojistný trh i bíhem let 2008  2009 generoval kladný hospodářský výsledek a navýil objem hrubého předepsaného pojistného. Argument komise o vlivu hospodářské krize na pojistný trh tedy není v českém prostředí na místí.  
Český pojistný trh je rovní vysoce koncentrovaný, tzn. e na ním existuje malý počet velkých hráčů s dominantním trím postavením. Za první polovinu roku 2010 tvoří pít nejvítích pojioven 66 % trhu, i kdy zde působí celkem 614 pojioven. Záruční systém je v podmínkách vysoce koncentrovaného trhu méní efektivní. V podmínkách České republiky je tedy účinnost a vhodnost samotného systému záruk v souvislosti s vysokou koncentrací trhu pochybná.  
Pokud by byl systém záruk v pojiovnictví zaveden, lze očekávat, e zvýené náklady budou pojiovny přesouvat na své klienty prostřednictvím vyího pojistného. Záchranný systém také můe přispít, jak u tady bylo řečeno, ke zvýení morálního hazardu, protoe bude existovat v případí úpadku vdycky záchrana.  
I kdy se v Bílé knize zatím nejedná o návrhu legislativního aktu, doporučila jsem ve své zpravodajské zpráví na výboru a v návrhu na doporučení přijetí usnesení, které bylo přijato i na VEU. Nyní bych vás chtíla seznámit s usnesením, které bylo přijato.  
11. usnesení z 2. schůze, konané dne 1. prosince 2010 k Bílé knize o systémech záruk v pojiovnictví, senátní tisk č. K 129/07.  
Po úvodní informaci Kláry Cetlové, ředitelky Odboru finanční trhy I. Ministerstva financí, zpravodajské zpráví senátorky Jany Juřenčákové, kterou přednesl senátor Václav Koukal a po rozpraví výbor  
I. Přijímá k Bílé knize o systémech záruk v pojiovnictví doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k Bílé knize o systémech záruk v pojiovnictví vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Janu Juřenčákovou;  
IV. Povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Doporučení, které je v příloze, je následující:  
Senát PČR  
I. Souhlasí s nutností posilovat ochranu spotřebitele, resp. pojistníka na vnitřním trhu EU.  
II.  
1. Zdůrazňuje, e systémy pojiovnictví jsou v kadém členském státu odliné a vykazují různá specifika.  
2. Poukazuje v této souvislosti na vysokou koncentraci českého pojistného trhu, na kterém pít nejvítích pojioven tvoří témíř dví třetiny trhu mířeno objemem předepsaného pojistného.  
3. Upozorňuje na to, e systémy záruk jsou v podmínkách vysoce koncentrovaného trhu málo efektivní, protoe v případí úpadku jednoho z velkých hráčů nemohou být prostředky v záručním systému dostatečné na pokrytí vzniklých nároků na odkodníní.  
4. Připomíná, e výsledky hospodaření pojioven na českém trhu byly i přes probíhající finanční a hospodářskou krizi pozitivní a dle údajů České asociace pojioven dolo v roce 2009 k nárůstu jak objemu předepsaného pojistného, tak i zisků pojioven, a to navzdory 4% poklesu HDP.  
5. Domnívá se, e případné zavedení systémů záruk bude znamenat přesunutí dodatečných nákladů pojioven na klienty ve formí vyího pojistného, take tyto dodatečné náklady opít zaplatí daňoví poplatníci;  
6. Je toho názoru, e pokud budou systémy záruk zavedeny, míly by  
- fungovat jako mechanismus poslední záchrany;  
- obsahovat stanovení limitů pro odkodníní pojistníků;  
- vycházet z principu domovské zemí;  
- minimalizovat morální hazard;  
7. Podporuje posílení pozice pojistníků v rámci likvidačního řízení s pojiovnou v úpadku, důsledný a efektivní výkon obezřetnostní regulace v rámci nového reimu Solventnost II, posílení transparentnosti pojioven a poskytování vech relevantních informací klientům pro jejich kvalifikované rozhodování, a to ve srozumitelné formí.  
III.  
1. ádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o iniciativách navazujících na tuto bílou knihu;  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Jen bych chtíla doplnit k tomu usnesení, e toto doporučení je témíř totoné s doporučením, které přijal VHZD, je tam upraven pouze málo slovosled, jinak je to stejné.  
To je zatím zpravodajská zpráva, díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také, paní senátorko, a poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval také VHZD. Tái se nyní zpravodaje výboru pana senátora Jiřího Bise, zda chce vystoupit. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři, VHZD se na své 32. schůzi dne 26. října 2010 zabýval tímto a přijal následující usnesení: Projednal na VEU Bílou knihu o systémech záruk v pojiovnictví, zaujímá stanovisko k této bílé knize, které tvoří přílohu tohoto usnesení a určuje zpravodajem mne. Chci upozornit, e stanovisko, které přijal hospodářský výbor, je totoné, jako stanovisko, které četla paní senátorka Juřenčáková za evropský výbor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego, otevírám rozpravu k tomuto návrhu usnesení a stanovisku k Bílé knize. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana předkladatele, zda chce jetí vystoupit k návrhu. Pane ministře, chcete vystoupit? Ne. Díkuji. Paní zpravodajka k rozpraví ne. Ale poádám tedy paní zpravodajku, aby nám řekla, jak budeme hlasovat, protoe jsou zde dví usnesení. Hlasujeme o návrhu usnesení Evropského výboru pro záleitosti EU, tak jak ho přednesla paní zpravodajka Juřenčáková. Svoláme se k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka Jana Juřenčáková. V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 42  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 46, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi za velkou trpílivost, paní zpravodajce, pan ministr jetí poádal o slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Chci jen Senátu podíkovat, e mi umonil vystoupit v té dlouhé ňůře, čím mi velmi usnadnil situaci i čas. Díkuji mnohokrát, hezký den, já jdu zase krtat  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, a tím bodem je  
Zelená kniha Komise o monostech politiky pro pokrok  
smírem k evropskému smluvnímu právu pro spotřebitele a podniky  
Tisk EU č.  
K 122/07  
Máme to jako tisky K 122/07, K 122/07/01. Poprosil bych ministra spravedlnosti Jiřího Pospíila, aby nás seznámil s tímto materiálem, a zároveň ho vítám.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás velmi struční seznámil s obsahem tohoto materiálu, který má takový sloitý a komplikovaný název. Mám-li to troku laicky vysvítlit, jedná se o koncepční materiál, ve kterém Evropská komise předkládá monosti, jakým smírem by se v rámci evropského prostoru mílo vyvíjet smluvní právo a případní té dalí oblasti civilního, resp. občanského práva.  
Sama komise v tomto materiálu nabízí 7 různých variant, z nich ty prvotní, řekneme varianta 1, 2 či 3 jsou varianty, kdy by členské státy Evropské unie dlouhodobí nepreferovaly a neuvaovaly o sjednocení smluvního práva do řekneme jedné právní úpravy pro jednotlivé vnitrostátní právní řády, a ty varianty 5, 6, 7 jsou víceméní varianty, které počítají s tím, e by postupní mílo docházet k unifikaci občanského práva v rámci Evropské unie.  
Je třeba říci, e před Lisabonem se Evropská unie tímito otázkami nezabývala, protoe nemíla monost působit smírem na unifikaci vnitrostátní právní úpravy, pro vechny případy, nejen pro případy, které mají přeshraniční prvek.  
Nyní po Lisabonu ta monost Evropské unie je v této oblasti troku jiná. Proto Evropská unie přichází s tímto koncepčním materiálem. Navazuje na diskuse, které ji 10 let probíhají na území Evropské unie a které byly shrnuty do tzv. společného referenčního rámce, na kterém se podíleli přední teoretikové civilního občanského práva z celé Evropské unie a snaili se z jednotlivých národních právních předpisů,z jednotlivých občanských zákoníků, jednotlivých členských zemí vygenerovat esenci toho, co mají tyto jednotlivé právní předpisy národního charakteru společné a na čem by jednou mohl být "nový" evropský občanský zákoník postaven. Ty práce byly přijetím Lisabonu přerueny a Evropská unie, Evropská komise a podle mého názoru ne úplní správní bez toho, e by vyhodnotila práci v rámci tzv. společného referenčního rámci, tzn. e by vyhodnotila práci oních profesorů a dál s ní pracovala, přichází v zásadí s politickým materiálem, který vy zde dnes projednáváte a který ji přináí na stůl konkrétní varianty, jaký má být přístup Evropské unie k případnému jednotnému občanskému právu na území jednotlivých členských zemí.  
Já zde říkám, a bylo to tak projednáno i v přísluných výborech, take pro níkteré z vás je to ji známá pozice ministerstva spravedlnosti, e ministerstvo spravedlnosti je obecní skeptické k variantí unifikace civilního práva v rámci Evropské unie.  
My se domníváme, e to je projekt, který je mimořádní megalomanský. Kdybychom míli přistoupit a na jeden evropský občanský zákoník, a já jsem hluboce přesvídčen jako človík, který dost dlouhou dobu sleduje přijímání jednotlivých právních předpisů na úrovni EU, e není podle mí moné v horizontu níkolika let shodnout se vemi hlasy na evropském občanském zákoníku, který by byl schopen absorbovat specifika jednotlivých národních právních řádů. Protoe občanský zákoník, jak víte, je základem kadého právního řádu, té či oné členské zemí EU, kadý zákon vznikal v jiné dobí. Máme zemí, které mají 200 let staré občanské zákoníky, Francie, Rakousko, BGB z roku 1811, Francie myslím 1804, 1805 atd.  
A pak máme zemí, které mají moderní občanské zákoníky, přijímané v posledních desetiletích, jako třeba Holandsko, a ta podoba toho práva je úplní jiná. Také velmi rozdílná soudní praxe, práví v zemích, jako je třeba Rakousko, Francie nebo Nímecko, kde také je BGB původní, jetí císařský občanský zákoník, tak soudy mnohem více tyto staré právní předpisy aktualizují a vykládají v soudobém kontextu, zatímco zemí, které mají moderní právní předpis, nepotřebují takovouto dovykládajíc judikaturu.  
Nechci vás tím dlouze obtíovat, bylo by to na celou přednáku k tomuto tématu je to mimořádní zajímavé pro právníky. Uznávám, e pro vás třeba a tak ne. Přesto mi dovolte říci, e se domníváme, e pokus o unifikaci občanského práva je nerealistický a podle názoru expertů ministerstva zbytečný, a to z následujících důvodů.  
Za prvé podstatná část občanského práva je dispozitivní povahy, tzn. je moné, aby účastníci právního vztahu si mínili svůj vztah podle toho, jak sami uznají za vhodné, a ten charakter občanského práva je takový, e vstupuje do hry pouze v případí, e konkrétní právní vztah určité otázky neupravuje. Tedy nevadí, e máme různé právní předpisy, kdy mají dispozitivní charakter. Je to na vůli stran právního vztahu, jaký e občanský zákoník případní vyuijí.  
Co je dále důleité, uvídomit si, e není třeba podle nás upravovat jednotné občanské právo, protoe vítina hospodářských vztahů funguje na vnitrostátní úrovni, a tam fungují jednotlivé vnitrostátní právní předpisy a fungují bez problémů. Tam, kde se jedná o přeshraniční právní vztahy v rámci Evropské unie, tam u dnes existují harmonizované minimální standardy a mj. fungují normy tzv. mezinárodního práva soukromého, kde poukazují na to při právním vztahu, který e právní předpis toho národního státu se uije.  
Funguje to bez problémů, nevznikají s tím ádné interpretační problémy, a proto podle naeho názoru není potřeba přistupovat ke zmínám, o jejich reálnosti máme pochyby. A které hlavní nemusí řeit ádné konkrétní problémy, protoe podle nás ádné konkrétní návrhy s civilním právem na úrovni Evropy nejsou.  
Ministerstvo mimoto dodává a domnívá se, e pro harmonizaci či unifikaci předmítné oblasti nemá Evropská unie pravomoc, tedy zde je ta procesní dimenze, to se spí týká expertů na evropské právo, nicméní je faktem, e je to minimální sporná záleitost. My se domníváme, e EU nemá tu pravomoc a e by tyto zámíry neobstály z hlediska principu subsidiarity a proporcionality. Proto závír ministerstva spravedlnosti je, e tíití regulace soukromého práva by mílo zůstat na úrovni členských států, zásahy Unie do této oblasti by míly být omezené, omezené vdy na konkrétní naléhavé problémy nadnárodního výbíru respektující důslední poadavky subsidiarity a proporcionality.  
Tedy reakce je tam taková, e není potřeba přijímat takovéto veliké projekty a prostí to vypoutít. Řeme problémy, které případní nastupují.  
Z této filosofické funkce vyvírá i ná přístup k materiálu. Ministerstvo spravedlnosti preferuje variantu 2 z tích 7 navrených  vytvoření nezávazné příručky, která by slouila jako zdroj inspirace v rámci legislativního procesu na úrovni EU. Domníváme se, e práví princip nezávazného nástroje nejlépe odráí ná filosofický pohled na uvedený problém. Mám-li to vysvítlit  my dále podporujeme, aby se pokračovalo v principu referenčního rámce, to znamená nech přední experti na civilní právo v Evropí bádají nad národními občanskými zákoníky, nech esencují a vybírají společné znaky, které tady máme, nech z toho vzniká brourka nebo materiál, který by byl doporučující pro národní legislativy, jakým smírem se civilní právo v Evropí můe ubírat.  
To znamená  tato forma nenásilné harmonizace  pouiji-li ten termín  a nenásilného vzájemného ovlivňování, protoe ta broura, která můe ovlivňovat národní legislativce, je podle nás tím nejvhodníjím způsobem, jak přispít k tomu, aby se občanské zákoníky v Evropí postupní svým obsahem k sobí přibliovaly.  
Jetí varujeme jako ministerstvo před variantou 4, která působí na první pohled jakoby v souladu s naím stanoviskem a naí pozicí. Konstatujeme vak, e není v souladu s pohledem ministerstva spravedlnosti, protoe zavedení tak zvaného opčního nástroje by vedlo k tomu, e by existovaly dva platné systémy vedle sebe. Jeden evropský občanský zákoník, který by současní nechával národní občanské zákoníky. Před touto variantou varujeme nejvíce, protoe by přináela celou řadu aplikačních problémů včetní judikatury soudů, kdy by zkrátka mohla být rozdílná judikatura, kdy by se civilní spor řídil občanským zákoníkem národního státu a nebo evropským občanským zákoníkem, to by opravdu ke zvýení právní jistoty nepřispílo.  
Dámy a pánové, tolik stanovisko ministerstva spravedlnosti. Snail jsem se to maximální zkrátit jenom na to základní. Závír tedy je, e Česká republika podporuje spolupráci na úrovni tohoto materiálu, nicméní se domnívá, e výstupem by míl být právní nezávazný materiál v podobí jakéhosi doporučujícího manuálu pro jednotlivé národní zemí, které chystají novelizaci nebo přípravu nového občanského zákoníku a skrze tuto formu je zde monost ovlivňovat národní legislativce a postupní, aby se jednotlivé občanské zákoníky k sobí sbliovaly.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se tímto návrhem zabýval, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máme jako tisk K-122/07/02. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Krejča, který má slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr velice precizní objasnil, o co v případí tohoto tisku kráčí, take na mí zbývá doplnit jenom níkolik drobných poznámek. Touto Zelenou knihou komise otevírá relativní novou kapitolu v procesu sbliování smluvního práva, kterou započala jednak v roce 2001 sdílením o evropském smluvním právu a pak v roce 2003 tzv. akčním plánem. Pan ministr tady zmínil 7 nástrojů nebo 7 opatření, která komise předkládá od tích nejmíkčích a po dalo by se říci témíř úplnou harmonizaci.  
K tomu opčnímu nástroji probíhl 27. října seminář v Bruselu, který pořádal výbor Iure. A v podstatí se snail při tomto setkání zástupců národních parlamentů objasnit, vysvítlit výhodnost tohoto nástroje.  
Česká republika, jak u zde zmínil pan ministr, zastává dá se říci vítinový názor ostatních členských zemí EU, a to je příklon k níkteré z tích míkčích variant, tzn. ta 1  3, která by v podstatí neznamenala a neznamená níjaký dopad do národní legislativy.  
Výbor pro záleitosti EU se při projednávání tohoto tisku přiklonil k tomuto názoru a svým doporučením pro usnesení Senátu, které máte, jak ji zmínil, pan místopředseda v tisku K-122/07/02, se přiklonil té k té druhé variantí, to znamená vytvoření dobrovolné nezávazné příručky.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se, pane kolego ke stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se v daném okamiku přihlásil pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, jenom chci krátce upozornit na to, e toto je jedna z kolizních norem, která má slaïovat právo. My jsme se před nedávnem  je to asi rok a půl  setkali s jinou kolizní normou ve víci rozvodu. To u byla smírnice, toto je legislativní návrh, tedy ne legislativní návrh komunikační, ale velice důleitý, abychom práví předeli tomu, e komise bude vytvářet legislativu, legislativu, která bude nepochybní velmi kontroverzní, protoe bude zřejmí poruovat princip subsidiarity, jak zmínil pan ministr.  
Z toho důvodu je i to dnení přijetí usnesení velice důleité, abychom tu zbytečnou práci na vytvoření legislativy, abychom ji komisi nedávali, aby takové zadání komise nedostala a zůstali jsme skuteční v tom jejím smluvním základí.  
Je velký rozdíl mezi soukromým právem ostrovním a mezi soukromým právem kontinentálním. To ostrovní je daleko více zaloeno, dává vítí důraz na smlouvy a je logické, e tato rozdílnost vnitřních právních uspořádání členských států EU prakticky vylučuje, aby vzniklo to tvrdé zkomunitarizování soukromého smluvního práva. Z toho důvodu já velmi podporuji usnesení, které navrhoval ná výbor, abychom jej přijali za své, aby se s tímto výsledkem spokojilo a nevytvářelo legislativní návrhy.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, tak já, abych nemusel jít k mikrofonu dolů, jenom doplník k usnesení III, bod 2: Povířuji předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi. Já bych tam navrhl doplnit: Vládí ČR, Poslanecké snímovní, Evropské radí a Evropskému parlamentu. Jestli to není nadbytečné, ale my máme prvořadý vztah smírem k vládí. Následní je potřeba i seznámit Poslaneckou snímovnu, aby nám ty materiály nezanikly, to je moje zdůvodníní. Ptám se předkladatelů usnesení, jestli by se s tím ztotonili. Je to administrativní víc, podle mého názoru, nic víc.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já se domnívám, pane místopředsedo, e tento návrh je nadbytečný, ale určití není kodlivý, je ale nadbytečný, protoe je to oficiální dokument Horní komory, který nemůe být vládou ignorován, i kdy je fakultativní, není obligatorní závazný v této fázi, tak si myslím, e je to nadbytečné, ale rozhodní to tam být můe.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Take, jestli můu  to není odpovíï. Ano, nebo ne  je odpovíï. Omlouvám se, e vás enu zpátky.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Vůbec nic se nedíje, pane místopředsedo, ano.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Take usnesení je doplníno o můj návrh, končím rozpravu a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Nechce. Zpravodaj se chce vyjádřit, take máte slovo, pane kolego.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Jak u jsem navrhl, usnesení máte v tisku K-122/07/02. V průbíhu projednávání byl vznesen návrh na zmínu v III, 2, a to na tuto podobu: Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil vládí, Poslanecké snímovní, Evropské radí, Evropskému parlamentu a Evropské komisi. Jinak ve ostatní zůstává beze zmíny.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díky, já svolám znílkou vechny, aby přili, kdo má zájem.  
Budeme hlasovat o usnesení, které předloil výbor pro evropské záleitosti s tím malým doplňkem. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 43  
ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29. Pro 42, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Ne vyhlásím polední přestávku, tak vám sdíluji, e bude do 14 hodin odteï. Ve tři čtvrtí na dví se sejde Organizační výbor na mimořádné schůzi. Svolal předseda Senátu Milan tích. A to je z mojí strany vechno. Ve dví hodiny se opít sejdeme.  
(Jednání přerueno ve 12.42 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.03 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych zahájila odpolední pokračování dnení schůze. Zatím vidím, e aktuální je přítomno 21 senátorů, poprosím vechny přítomné, aby se přihlásili, abychom dosáhli alespoň toho třetinového počtu.  
Bodem programu v tuto chvíli je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh V a VII Protokolu o perzistentních organických polutantech  
k Úmluví o dálkovém znečitíní ovzduí přesahujícím hranice států  
Tisk č.  
341  
Vládní návrh  senátní tisk č. 341  uvede pan ministr ivotního prostředí Pavel Drobil, který je přítomen a blíí se k řečniti. Poprosím vechny diskutující v sále, aby buï přestali diskutovat, nebo se odebrali níkam do předsálí. Dobrý den, pane ministře, poprosím vás o uvedení návrhu.  
Ministr ivotního prostředí ČR Pavel Drobil:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmín přílohy V a VII Protokolu o perzistentních organických polutantech k Úmluví o dálkovém znečitíní ovzduí přesahujícím hranice států.  
Úmluva o dálkovém znečiování ovzduí přesahujícím hranice států má rámcový charakter a sleduje omezení znečiování ovzduí v rámci evropské hospodářské komise Organizace spojených národů. Ustanovení Úmluvy jsou provádíny protokoly, které jsou k ní přijímány. Protokol o perzistentních polutantech vstoupil obecníji pro Českou republiku v platnost 23. října 2003. Cílem tohoto Protokolu je vyloučit nebo omezit pouití perzistentních organických polutantů. A sniovat jejich emise do vech sloek ivotního prostředí, a to buï ukládáním emisních limitů a zavádíním nejlepích dostupných technik či vyuitím technicky a ekonomicky dostupných náhrad. Protokol v tomto okamiku reguluje nakládání se 16 látkami, které jsou toxické, dlouho setrvávají v ivotním prostředí a kumulují se nebo mohou se kumulovat v organismech. Přenáejí se na daleké vzdálenosti, a proto je potřeba v této oblasti mezinárodní spolupráce v jejich regulaci. Jedná se např. o dioxiny a nebo polycyklické aromatické uhlovodíky.  
Na 27. zasedání Výkonného orgánu Úmluvy byly dne 18. prosince 2009 přijaty zmíny přílohy V a VII tohoto Protokolu. Na základí tíchto zmín se převádí obsah aktualizovaných kapitol III  V přílohy V Protokolu do právní nezávazného návodu pro smluvní strany pro identifikaci opatření a nejlepích dostupných technik pro sniování emisí tíchto perzistentních polutantů a ruí se Příloha VII. Zmíny přílohy V v tomto případí umoní snadníjí provádíní zmín, seznamy nejlepích dostupných technik, nebo se nebude vyadovat obvyklý a časoví velmi náročný ratifikační proces, jako je tomu v případí zmín Protokolu samotného. Důvodem zruení Přílohy č. 7 je skutečnost, e v ní obsaená úprava byla překonána vývojem moderních technologií a tím i poklesem významu perzistentních organických polutantů u mobilních zdrojů.  
Navíc otázky, kterých se Příloha VII týká, jsou dnes u řeeny nebo jsou předmítem práva Evropské unie. Zmíny příloh Protokolu V a VII, které smířují ke zjednoduení a přehlednosti existující úpravy a tím i ke zjednoduení jejího provádíní. Je proto podle naeho názoru účelné tyto zmíny přijmout. Zmíny nevyadují zmíny vnitrostátních předpisů a nemají ádný dopad na veřejnou správu, podnikatelský sektor ani státní rozpočet.  
Protokol je smlouvou prezidentské kategorie a z tohoto důvodu zmíny protokolu a jeho příloh jsou nedílnou součástí Protokolu. Vyadují souhlas Parlamentu České republiky a ratifikaci prezidentem republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Informuji, e návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 341/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 341/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého poádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou a informoval nás také, zda je to společná zpráva, nebo jestli vystoupí i dalí zpravodaj.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři. V celém protokolu o perzistentních organických polutantech Úmluvy o dálkovém znečiování ovzduí přesahujících hranice států, který byl sjednán v rámci Evropské hospodářské komise OSN, je vyloučit nebo omezit pouití perzistentních organických polutantů, které jsou uvedeny v přílohách I  III Protokolu a dále sniovat emisi tíchto látek do vech sloek ivotního prostředí, a to ukládání emisních limitů a zavádíní nejlepích dostupných technik vyuitím technicky a ekonomicky dostupných náhrad či dalích omezujících technik pro sníení emisí.  
Protokol reguluje nakládání s 16 chemickými látkami.  
27. zasedání výkonného výboru Úmluvy o dálkovém znečiování ovzduí přesahujícím hranice států přijalo rozhodnutí, jím se míní přílohy V a VII protokolu. Na jeho základí se převádí obsah aktualizovaných kapitol 3  5 přílohy V do návrhu pro smluvní strany Úmluvy pro identifikaci opatření a nejlepích dostupných technik pro sniování emisí perzistentních organických polutantů a ruí se příloha VII, která u není relevantní.  
Kromí uvedených zmín byly rovní schváleny zmíny protokolu a jeho příloh 1, 2, 3, 4, 6 a 8. Vzhledem k tomu, e pro implementaci tíchto zmín je nezbytné nejprve vytvořit v ČR potřebné technické a právní podmínky, předkládají se k ratifikaci pouze zmíny přílohy V a VII protokolu. Zmína příloh V a VII protokolu smířuje ke zjednoduení a přehlednosti existující úpravy a tím i k zjednoduení jejího provádíní.  
Z tohoto důvodu je potřebné a účelné zmíny přijmout.  
Zmíny příloh V a VII protokolu vstupují v platnost po uplynutí devadesáti dnů od rozeslání oznámení o přijetí zmíny výkonným tajemníkem EHK OSN pro vechny smluvní strany protokolu.  
Zmína příloh V a VII protokolu nevyvolává potřebu zmíny vnitrostátních předpisů. Přijaté zmíny příloh V a VII protokolu nemají ádný dopad na veřejnou správu, podnikatelský sektor, ani státní rozpočet.  
Protokol je smlouvou prezidentské kategorie, tak jak tady bylo řečeno. Přijetí zmín příloh protokolu Českou republikou proto vyaduje souhlas Parlamentu ČR a ratifikaci prezidentem republiky.  
Jetí na doplníní. Vláda vyslovila souhlas se zmínami příloh V a VII protokolu svým usnesením č. 197 ze dne 8. března 2010.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 27. schůzi konané 26. října 2010 k tomuto zákonu přijal doporučení  doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmíny příloh V a VII Protokolu o perzistentních organických polutantech k Úmluví dálkovém znečitíní ovzduí přesahujícím hranice států. Určuje zpravodaje Senátu PČR, senátora Jiřího Lajtocha a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ve. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, senátor Pavel Lebeda  který opustil sál a pravdípodobní nikoho nepovířil. Z tohoto důvodu otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu. Ptám se, zda se do ní níkdo hlásí. Ano, první přihláený je pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl jenom krátce zastoupit kolegu Lebedu. Výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost projednal tento tisk a vyslovil k tomu souhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych míla jenom takový dotaz, e bych potřebovala vysvítlit od pana ministra, protoe nevím, co to jsou perzistentní organické polutanty. Ráda bych vídíla, o čem hlasujeme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Pavel Drobil:  
To jsou agresivní látky, jako je DDT, dioxiny atd. Nic víc vám k tomu sám nejsem schopen říci.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Vidím, e do obecné rozpravy v tuto chvíli není nikdo přihláen, tak ji uzavírám. Zeptám se jetí jednou pana ministra, jestli se chce níjak vyjádřit. Nechce. Garanční zpravodaj  rozprava prakticky ádná nebyla, take nechce. Díkuji. Protoe máme, pane zpravodaji, jediný návrh na schválení. (Poznámka z okolí.) Ano, na posouzení souladu mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem. Hlasujeme o souhlasu k ratifikaci. Zahájím fanfárou hlasování, svolám kolegy.  
V sále je přítomno 47 senátorů, aktuální kvorum je 24. Spustím hlasování. Prosím, kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nechce udílit souhlas k ratifikaci, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Registrováno bylo 50 senátorů, kvorum bylo 26, pro hlasovalo 43 senátorů, proti nikdo. Usnesení bylo schváleno. Bylo to  
hlasování pořadové číslo 44.  
Díkuji.  
Končím projednávání tohoto bodu. Vidím, e se hlásí předseda klubu ODS.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, milé dámy, váení pánové, já bych chtíl poádat  protoe pan ministr má zastoupit pana ministra Dobee, který míl předkládat body, které máme pod pořadovými čísly 31, 32, 33, tedy senátní tisky 325, 327, 321  abyste vzhledem k jeho času umonili hlasováním předřadit tyto body v pořadí, abychom o nich mohli hlasovat teï, kdy je pan ministr přítomen. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
O tomto budeme hlasovat v tuto chvíli bez rozpravy. Domnívám se, e i bez znílky, protoe jsme hlasovali před malou chvílí. Take spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí s předřazením tíchto bodů, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 42, proti 0. Návrh na předřazení bodů byl schválen.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím bodem naeho jednání bude  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Syrskou arabskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 25. března 2010  
Tisk č.  
325  
Senátní tisk č. 325. Za ministra kolství, mládee a tílovýchovy Josefa Dobee nám uvede pan ministr Drobil.  
Ministr ivotního prostředí ČR Pavel Drobil:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, základním smyslem předkládané smlouvy o sociálním zabezpečení se Sýrií je vyloučit, aby pracovník migrující mezi smluvními státy platil sociální pojitíní z tée pracovní činnosti jak v České republice, tak i ve druhém státí. V tomto smíru se přijatá úprava podobá smlouvám o zamezení dvojího zdaníní.  
Druhým cílem potom zajistit, aby kadý stát poskytl v přísluné dobí takovému pracovníkovi důchodové dávky ve výi odpovídající odvedenému pojistnému. Od jiných smluv o sociálním zabezpečení se smlouva se Sýrií poníkud odliuje tím, e není prioritní zamířena na podporu ekonomické spolupráce, ale na zabezpečení určité skupiny osob, českých občanů. Blií informace o předkládané smlouví jsou podrobníji obsaeny v předkládací zpráví a byly poskytnuty i při projednávání smlouvy v přísluných výborech Senátu.  
Po obsahové i formální stránce jde o standardní mezinárodní dokument. Dovoluji si navrhnout schůzi Senátu, vyslovit s předloeným návrhem na její ratifikaci souhlas. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 325/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 325/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové. Jak u pan ministr avizoval, důvodem ke sjednání navrhované smlouvy je předevím snaha o řeení důchodového zabezpečení českých občanů pracujících po delí dobu v Sýrii, vítinou ve vysokokolských profesích, kteří by se v důchodovém víku rádi vrátili do České republiky. Tito lidé buï získali nárok na syrský důchod, avak bez smlouvy jej nelze exportovat do ČR, protoe předpisy o důchodovém pojitíní Sýrie váí nárok na dávky na státní občanství a na trvalý pobyt na území Sýrie, nebo  přestoe získali určitou dobu pojitíní v českém systému, nárok na český důchod nemají, protoe bez smlouvy, která by umonila sčítání dob pojitíní, podmínku potřebné doby pojitíní pak nesplňují.  
Z toho důvodu se té přikláním k doporučení pana ministra a dovoluji si vás rovnou seznámit se 72. usnesením VZSP k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi ČR a Syrskou arabskou republikou o sociálním zabezpečení.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministra práce a sociálních vící Bc. Vladimíra iky, mé zpravodajské zprávy a po rozpraví výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci a určuje mne jako zpravodaje výboru pro jednání o této smlouví na schůzi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Tomá Kladívko. Ani on není přítomen v sále. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se hlásí pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych chtíl zastoupit Tomáe Kladívka. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost souhlasil s tímto materiálem a vyslovil souhlas k jeho schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji za tuto informaci. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nehlásí, take se zeptám formální pana ministra i pana garančního zpravodaje. Ale vzhledem k tomu, e není k čemu se vyjadřovat, a máme jediný návrh, to je  Senát dává souhlas k ratifikaci, po znílce budeme o tomto hlasovat.  
Hlasujeme o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Syrskou arabskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsané v Praze 25. března 2010.  
V sále je přítomno 52 senátorů, kvorum je 27. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s ratifikací, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti souhlasu s ratifikací, tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 46  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 50, proti nula. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a zpravodaji.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Indickou republikou, podepsaná v Praze 8. června 2010  
Tisk č.  
327  
Vládní návrh máme jako senátní tisk č. 327. Opít ho za pana ministra Dobee uvede pan ministr Drobil. Pane ministře, opít máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Pavel Drobil:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Máte před sebou návrh na ratifikaci mezinárodní smlouvy o sociálním zabezpečení s Indií. Tato smlouva jednoznační stanoví u pracovníků migrujících mezi Indií a ČR pravidla pro příslunost k sociálnímu pojitíní, tedy pro odvod pojistného pouze v jednom státí. S ohledem na investice, které je moné ze strany Indie v České republice, ale i ze strany České republiky v Indii očekávat, a v rámci kterých budou z jednoho státu do druhého vysíláni manaeři a odborníci, jsou tato pravidla zásadní. Stíejní vícnou částí smlouvy je kapitola upravující oblast důchodů. Vychází z obecného principu smluvních úprav, podle ního kadý ze smluvních států poskytuje důchod odpovídající dobí pojitíní získaného podle jeho vlastních právních předpisů.  
Význam smlouvy s Indií spočívá předevím v její podpoře ekonomické spolupráce mezi obíma státy. Blií informace o předkládané smlouví jsou podrobníji obsaeny v předkládací zpráví a byly poskytnuty při projednávání smlouvy v přísluných výborech Senátu. Po obsahové i formální stránce je tato smlouva nestandardním mezinárodním dokumentem. Dovoluji si navrhnout schůzi Senátu vyslovit s předloeným návrhem na její ratifikaci souhlas. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 327/2. Zpravodajem výboru byl určen opít pan senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem opít výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 327/1. Zpravodajkou výboru je tentokrát paní senátorka Boena Sekaninová a tu poprosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, jak tady zaznílo, jedná se o souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Indickou republikou o sociálním zabezpečení. Nekoordinuje vak vechna odvítví sociálního zabezpečení, ale pouze pravidla pro příslunost pracovníků k pojitíní a v rozsahu upravovaných dávek, oblast důchodů, odvozovaných z takového pojitíní. V současné chvíli je u nás asi 700 indických občanů. Jedná se o vyslané pracovníky indických firem působících v ČR, kteří zůstávají v indickém sociálním systému a nárok na české dávky jim nevznikne.  
Z dlouhodobého hlediska lze počítat s platbami důchodů a jejich postupným zvyováním do Indie v důsledku vyí migrace pracovníků a jejich účasti v českém pojiovacím systému, vdy se vak bude jednat pouze o platby kryté odvedeným pojistným.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou a Indickou republikou a doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci a určuje zpravodajkou výboru pro jednání o této smlouví na schůzi Senátu senátorku Boenu Sekaninovou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Zpravodaj druhého výboru  pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost není v sále přítomen, take otevírám obecnou rozpravu, do které se opít hlásí pan senátor Dryml, aby zastoupil práví přibíhajícího zpravodaje.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Tentokrát se váená paní předsedající mýlí, protoe já jsem se chtíl zeptat na níco jiného. Je to o tom, co bude nebo nebude s tím, kdy v rámci slučování rodin, osob dojde k vyí migraci a kolik to bude představovat pro sociální systém, pokud se uplatní článek 14 odst. 3, kde se přiznává i invalidům, kteří neplatili do důchodového systému, nárok na invaliditu. Protoe zatím to nikoho z nás nepálí. Ale v rámci různých nařízení EU o slučování osob, a víme, e v Indii jsou rodiny hodní členité, tak bych chtíl vídít, jestli si ministerstvo představuje, kolik by to mohlo být třeba v přítích dvou letech peníz. Já jsem v Indii byl a vím, e tam je velmi mnoho invalidů. Byl bych velmi nerad, abychom se pak stali zaslíbenou zemí pro níkteré z tíchto lidí. Říkám, e trvalý pobyt je taková troku obrana proti tomu, ale na druhé straní v rámci slučování osob a rodin tady vznikají komunity různých jiných národů. Aby pak nevznikla tady i velká komunita ne proto, e by nám chtíli pomáhat s naí prací, ale proto, e by čerpali sociální dávky z naeho systému. Jestli skuteční jsou propočítána vechna nebezpečí tohoto problému.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já se omlouvám za svůj omyl, pane senátore. V obecné rozpraví není nikdo přihláen. Já bych se přesto dovolila zeptat zpravodaje druhého výboru, jestli jejich usnesení je totoné s usnesením garančního výboru.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Můu potvrdit vai domnínku, paní předsedající. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal na své schůzi 7. prosince usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací předloené smlouvy, tisku 327.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, e se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, poprosím pana ministra, jestli se chce vyjádřit k rozpraví, respektive zodpovídít dotaz pana senátora Drymla.  
Ministr ivotního prostředí ČR Pavel Drobil:  
Já tady zastupuji pana ministra Dobee a ten pana ministra Drábka, take si nebudu hrát na odborníka v oblasti sociálního zabezpečení. Ale tolik jsem z té předkládací dokumentace pochopil, ale nevím, jestli vám, pane senátore, vám uspokojiví odpovím, e vdy se bude jednat o platby, které byly kryty odvedeným pojistným. Čili nic navíc. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se paní zpravodajky, jestli se chce vyjádřit k rozpraví. Vidím technickou, nebo faktickou  pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Hrozní se omlouvám, ale to je práví to specifikum, e tam to u tíchto lidí není. Oni nemusí odvádít, podmínkou je trvalý pobyt.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Paní zpravodajka garančního výboru.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Jestlie tady dostává plat, tak odvádí a z toho je vypočítána dávka důchodu. Samozřejmí, tak jak je to u jiných mezinárodních smluv, tak je to o tom, e pouze v jednom státí můe být vyplácen důchod.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Pokud se u nikdo nehlásí, ostatní obecná rozprava byla ukončena vystoupením pana ministra a paní zpravodajky, můeme přistoupit k hlasování. Hlasovat budeme o návrhu  Senát dává souhlas s ratifikací. Po znílce budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, aby Senát dal souhlas k ratifikaci, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvednout ruku. Hlasování je ukončeno. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 47  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti byla nula. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
321  
Senátní tisk č. 321. Opít nám ho za ministra kolství, mládee a tílovýchovy přednese pan ministr Drobil. Poprosím ho.  
Ministr ivotního prostředí ČR Pavel Drobil:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu je mnohostrannou smlouvou, která pro Českou republiku vstoupila v platnost 1. června 2007. Patří do kategorie smluv, jejich přijetí, nebo přijetí jejich zmín je podmíníno souhlasem Parlamentu ČR a ratifikací prezidentem republiky.  
Vzhledem k tomu, e příloha 2, mezinárodní standard pro terapeutický výjimky, je její nedílnou součástí, její zmína vyaduje dodret stejný ústavní postup, jako schválení nebo ratifikace smlouvy samotné. Zmína přílohy č. 2 byla projednána s národními antidopingovými organizacemi a schválena v lednu roku 2010 na konferenci smluvních stran, konané v Paříi. Zjednoduuje pro sportovce i lékaře pouití níkterých nejméní závaných dopingových látek k lékařským účelům.  
Vláda České republiky vyslovila souhlas s přijetím zmíny přílohy 2 mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu dne 21. června 2010 svým usnesením č. 488. Její přijetí nemá ádné dopady na státní rozpočet, ani na státní správu, stejní tak nemá ádný dopad na podnikatelský sektor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, a opít se posaïte ke stolku zpravodajů. Tento návrh projednal VZOB. Opít tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 321/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem byl VVVK. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 321/1 a zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana Doupovcová, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, tak jak bylo ji řečeno,jedná se o mezinárodní smlouvu mnohostrannou, její přijetí je podmíníno souhlasem obou komor parlamentu a ratifikací prezidentem republiky.  
Účelem úmluvy je zohlednit nové okolnosti v boji proti dopingu, posílit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit celosvítoví smluvní rámec pro společný boj vládních i nevládních organizací proti dopingu.  
Součástí úmluvy jsou dví přílohy. Příloha č. 1, to je Svítový antidopingový kodex, to je seznam zakázaných látek a metod dopingu, tu jsme schvalovali nedávno v Senátu, a dnes projednáváme přílohu č. 2, to je mezinárodní standard pro udílování terapeutických výjimek. Tato příloha v platném zníní stanoví kritéria pro udílování terapeutických výjimek, ustanovení o důvírnosti informací a o postavení komise pro terapeutické výjimky a procesní pravidla pro udílování tíchto výjimek.  
Ke zmíní této přílohy dolo pouze jednou a tato zmína byla schválena v lednu v Paříi na konferenci smluvních stran.  
Tento návrh projednala česká vláda a vyslovila s ním souhlas v červnu roku 2010. Aktualizovaná verze přílohy 2 zjednoduuje pro sportovce i lékaře pouití níkterých nejméní závaných dopingových látek k lékařským účelům. Jak ji bylo řečeno, přijetí této smlouvy nemá ádný dopad na státní rozpočet ani státní správu a podnikatelský sektor.  
Tento tisk 321 projednal VVVK na svém jednání 21. září a přijal k nímu usnesení, které  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací zmíny Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu;  
II.určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 321 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Hanu Doupovcovou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, a posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaje VZOB pan senátor Pavel Lebeda. Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu v této chvíli. Do té se nikdo nehlásí. Máme jediný návrh, a to návrh VVVK, který nám doporučuje dát souhlas k ratifikaci. Take po fanfáře můeme hlasovat.  
Senát dává souhlas k ratifikací zmíny Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. O tomto budeme hlasovat. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 29 a já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro souhlas k ratifikaci, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 48  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 52, proti bylo 0, návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu ministru, který zastoupil svého kolegu.  
Dalím bodem se vracíme do naeho původního programu. Následujícím bodem tedy je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
371  
Senátní tisk č. 371. Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 371 a návrh uvede pan poslanec Jan Husák, který je přítomen, a prosím ho tedy, aby nás seznámil s návrhem.  
Poslanec Jan Husák:  
Váený pane předsedo Senátu, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych krátce uvedl zákon, který máte teï před sebou a před rozhodováním. V průbíhu roku 2009 se v okolí veřejného mezinárodního letití Praha Ruzyní odehrálo níkolik závaných incidentů, při nich neznámý pachatel pouil laserových paprsků k oslníní a krátkodobému oslepení posádky startujícího nebo přistávajícího dopravního letadla. V níkolika případech dolo dokonce k lehčímu pokození zraku pilotů.  
Uvedené incidenty mají charakter váného ohroené provozní bezpečnosti civilního letectví, přičem v roce 2010 se výskyt tíchto nebezpečných situací opakuje.  
Tento stav se netýká jen naí republiky. Uvedu pouze jeden příklad ze zahraničí. Nímecká televize odvysílala dnes 25. října letoního roku reportá o stejných problémech na nímeckých letitích a bohuel i silnicích. Lasery jsou tam čím dál vítím nebezpečím pro letecký i silniční provoz. Mezi lednem a polovinou září roku 2010 registroval Spolkový úřad pro leteckou dopravu po celém Nímecku celkem 229 útoků na vrtulníky a letadla Nímeckých aerolinií. Za stejné období roku 2009 to bylo pouze 35 útoků. Stále častíji jsou zasaeni i řidiči automobilů. V České republice je nárůst tíchto incidentů v podobné řadí.  
Uvedu krátce osobní poznatek. Na mezinárodním letiti Praha Ruzyní se v letoním roce zhruba před 6 týdny uskutečnily testy, které byly vedeny panem doc. Teodorem Baláem z Univerzity obrany v Brní. Pro testování byl pouíván laser mnohem slabího výkonu, aby nebylo ohroeno zdraví testovaných osob.Testovalo se na vzdálenost 2,5 km. Přesto jsem si mohl na vlastní kůi vyzkouet, e při tomto pouití laserových paprsků. Zařízením, které je bíní k dostání na volném trhu v České republice, dojde k úplnému oslepení čelního skla dopravního letounu, zasaení zraku pilota, take je oslepen, a k vánému ohroení bezpečnosti leteckého provozu.  
Nyní k zákonu. A velmi krátce. Zákon noví zavádí nový druh ochranného pásma leti, tj. zvlátí vymezeného území v okolí letití, v ním se zakazují či omezují určité činnosti z důvodu veřejného zájmu, kterým je ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení.  
Za druhé zákon upravuje zmocníní právnické osoby, povířené Ústavem pro odborné zjiování příčin leteckých nehod, výkonem určitých činností na poli etření nehod a nahodilých událostí v civilním letectví, aby výsledky činnosti, jimi byly povířeny, vtílily do zprávy o letecké nehodí nebo incidentu analogicky k tomu, jak to doposud činí za tyto osoby ústav.  
Za třetí, nové skutkové podstaty a sankce za správní delikty v souvislosti se vznikem nového druhu ochranného pásma leti se zákazem laserových zařízení jak pro fyzické, tak právnické osoby. Výsledek hlasování v Poslanecké snímovní dne 5. 11. 2010 a schválené usnesení. Dovolte, abych uvedl tyto údaje. Návrh byl přijat. Pro 113 poslanců, proti 2.  
Parlament ČR, Poslanecká snímovna, 2010, 6. volební období, přijal usnesení 158 na zasedání Poslanecké snímovny ze 7. schůze 5. listopadu 2010 k návrhu poslanců Jana Husáka, Frantika Laudáta a Michala Babáka na vydání zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání, ivnostenský zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, snímovní tisk 88, prvé čtení podle § 90 odst. 2. Tedy přijato ve zkráceném řízení.  
Poslanecká snímovna tímto usnesením souhlasí s pokračováním jednání o snímovním tisku 88 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas ji v prvém čtení.  
Za druhé vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jan Husáka, Frantika Laudáta a Michala Babáka na vydání zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání, tedy ivnostenský zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, podle snímovního tisku 88.  
Závírem dovolte, abych uvedl pouze, e se nesmiřujeme touto normou, která dílčím způsobem upravuje reim, který se stává nebezpečným pro provoz civilních i, můe být, vojenských leti. V této iniciativí budeme pokračovat a spojili jsme se s ministerstvem zdravotnictví a s hlavním hygienikem a budeme připravovat normu, která bude regulovat vůbec pouívání a prodej laserových zařízení, která jsou v současné dobí k dostání naprosto bíní na naem trhu, dokonce na tritích, a to ve výkonech. Kdy si představíte, e zelené ukazovátko o výkonu 12  14 miliwattů můe při neopatrném pouívání pokodit zrak dítíte např ve kole, tak se prodávají na volném trhu za cenu 27 000 zařízení, která mají výkon víc jak 700 miliwattů.  
Proto vás chci poádat, váené paní senátorky, váení páni senátoři, o podpoření tohoto zákona, a tak jak jsem se dohodl ve vaem hospodářském výboru, přizval jsem členy hospodářského výboru k dalí spolupráci v dalí iniciativí,kterou společní s poslanci budeme iniciovat ve vztahu k ministerstvu zdravotnictví. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já díkuji, pane navrhovateli. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 371/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, na úvod troku odlehčím. Sami jsme mohli včera sledovat, co dokázal paprsek svítla odrazem od notebooku paní senátorky Richtrové místopředsedovi kromachovi, který byl oslnín, nicméní neztratil orientaci a pokračoval ve své premiéře řízení pléna Senátu.  
Toté se nedá říci bohuel o pilotech, a u vzlétají nebo přistávají. Toté se nedá říci o laserovém paprsku, který je daleko nebezpečníjí a je velmi nebezpečnou zbraní, jak ji uvedl i pan senátor Jílek při diskusi v hospodářském výboru. Pilot je oslnín, na chvíli oslepen a na určitou chvíli ztrácí orientaci jak v kokpitu, tak v prostoru. Co to můe způsobit se stovkami pasaérů za zády, to si dokáete sami představit.  
Proto byl Senátu postoupen návrh zákona, jeho cílem je předevím ochrana bezpečnosti civilního letectví, konkrétní ochrana před kodlivými účinky práví tohoto laserového záření. Potřebu zmínit stávající úpravu vyvolalo podle navrhovatelů předlohy opakované kritické ohroení provozní bezpečnosti letití Praha Ruzyní, kde se odehrálo od roku 2009 níkolik závaných incidentů, je uvedl pan poslanec.  
V návrhu zákona se zavádí, jak ji uvedl, také nové ochranné pásmo se zákazem laserového zařízení, které spolu s ochrannými pásmy , s výkovým omezením staveb, ochraní před nebezpečnými a klamavými svítly, s omezením staveb vzduných vedení vysokého napítí a velmi vysokého napítí, hlukovými a ornitologickými tvoří ochranná pásma leti.  
Stejní jako vechna stávající i tento nový druh ochranného pásma zřizuje Úřad pro civilní letectví opatřením obecné povahy podle správního řádu po projednání s úřadem územního plánování. Ve zmíníném opatření obecné povahy jsou stanoveny parametry ochranného pásma a jednotlivá opatření k ochraní leteckých staveb. Zákon o civilním letectví stanoví podmínky, za kterých lze v ochranných pásmech zřizovat zařízení a provádít činnosti a mimo ní umisovat stavby a zařízení.  
Uvedená ustanovení se budou vztahovat i na ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení.  
V souvislosti se vznikem nového druhu ochranného pásma bylo také třeba do zákona vtílit nové skutkové podstaty správních deliktů a sankce, ukládané za jejich spáchání. Noví je stanoveno, e za ohroené bezpečnosti letového provozu naruením ochranného pásma se zákazem laserových zařízení lze fyzické osobí v přestupkovém řízení uloit pokutu 5 milionů korun a právnické nebo podnikající fyzické osobí se v řízení o správním deliktu uloí pokuta do 5 milionů korun.  
Ohroení bezpečnosti letového provozu naruením jakéhokoli jiného ochranného pásma letecké stavby bude nadále stejní jako dosud sankcionováno uloením pokuty do 300 tisíc korun. Pokud cítíte nerovnováhu mezi 5 miliony a 300 tisíci korun, znovu připomínám, e laser je velmi nebezpečnou zbraní, zejména vůči lidskému zraku.  
Novelou je dotčena i část zákona o civilním letectví, upravující problematiku zjiování příčin leteckých nehod a incidentů a hláení událostí, které je svířeno ústavu pro odborné zjiování příčin leteckých nehod. Pan poslanec ji uvedl, e ten můe být v případí, e dolo k usmrcení osob uvedenými činnosti, povířit na ádost právnickou osobu, která je způsobilá zajistit jejich řádný výkon. Předloený návrh zákona noví ukládá zmíníným právnickým osobám vypracovat o výsledcích etření zprávu.  
Účinnost je fixována na 1. únor 2011. Návrh zákona předloila Poslanecké snímovní skupina poslanců dne 9. září 2010, a jak ji bylo uvedeno, byl schválen v 1. čtení dne 5. listopadu 2010.  
Vzhledem ke kritickému ohroení nejen provozní bezpečnosti letití Praha Ruzyní, ale v zájmu rychlého řeení, navrhuje VHZD plénu Senátu PČR vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončená rozpravy zaujmout stanovisko.  
Dalího zpravodaje nemáme. Já se v tuto chvíli ptám, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli  návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Horník? (To byl omyl.)  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Horník, kterému dávám slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane kolego poslanče, kolegyní a kolegové. Mám jenom jednu velmi krátkou a jednoduchou otázku. V objektech nebo v okolí ochranného pásma leti se hodní třeba staví; pouívají se různé laserové přístroje. Nejvíc asi geodeti. Dočetl jsem se, e je mono poádat o výjimky.  
Chci se zeptat, jak dalece budou tyto výjimky poskytovány, zdali jsou spojeny s placením jakéhosi poplatku, třeba pro geodetickou kancelář. Zdali to nebude nikterak papíroví náročné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana navrhovatele, aby vyčkal na dalí... Pokud ne, můe tedy okamití reagovat. Ale předpokládám, e budou dalí.  
Poslanec Jan Husák:  
Tady tato povolení budou samozřejmí v rukách, nebo budou samozřejmí v pravomoci přísluného správního orgánu. Bude to stejný proces jako u kadých jiných podobných procesů týkajících se tíchto výjimek. Samozřejmí se s nimi počítá, stavební činnost nelze zastavit v ochranných pásmech.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalí do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Tak zakáeme lasery vude  to bude nejlepí.  
Já bych se chtíl zeptat, jaké to ochranné pásmo bude. Jestli to bude současné ochranné pásmo leti. Nebo jestli si níkdo bude říkat, e ochranné pásmo bude 10 km, 100 km  nebo kolik? Chtíl bych, abyste mi na toto odpovídíl.  
Dávají se tady nové povinnosti právnickým osobám. Mí by zajímalo  policisté taky půjdou do správního řízení a budou v oblasti leti mířit rychlost laserem? Jak to tedy bude? Bude to jenom v ochranných pásmech, jaká jsou dosud? Nebo tady níkdo bude rozhodovat, e zakáeme lasery v celé republice, protoe dáme ochranné pásmo 100 km? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Zeptám se, jestli jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví. Hlásí se  ruční  kolega Sefzig, kterému zřejmí nefunguje "elektronické"... U je to v pořádku, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, nemohl jsem se přihlásit, nakonec se mi to podařilo...  
Mám pocit, e celý ten zákon je zbytečný. Vznikla tady společenská objednávka na základí níkolika jistí nebezpečných počinů v blízkosti letití, ale myslím, e kadou takovou víc není nutno řeit zákonem. To je přece veřejné ohroení, a na to u platí dnení zákony.  
Jestli by nemohl předkladatel zdůvodnit, proč to takto sloití vymýlíme, zpřísňujeme normy, kdy to u vechno řeí současný stav. To, e se to zrovna týká dneska jednoho specifického fyzikálního úkazu, tedy pouití laseru  to přítí můe být cokoliv jiného. Technologie jde dál. Myslím, e tady je to mono řeit na základí současného právního systému.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí pan senátor Dryml do obecné rozpravy.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane předkladateli, váení kolegové. Je to přesní to, co tady řekl ná kolega Sefzig. Jetí si uvídomme jedno. Copak tady dneska, kdy níkdo dostane pokutu, tak vlastní se bude bát? Kdy bude chtít níkdo níco ohroovat, jako je provoz leteckého provozu, tak tady musí být daleko přísníjí sankce. A to je přesní to, o čem tady mluvil kolega Sefzig. To znamená, e tady musí nastoupit daleko tvrdí sankce.  
Proč tady díláme níjaký zákon, kterým říkáme, e níkoho potrestáme jenom tím, e zaplatí peníze? Lidé musí být potrestáni na základí obecného ohroení, na základí současných předpisů. Je to typické zaplevelování naich zákonů dalími zbytečnými zákony z Poslanecké snímovny.  
Je vidít, e kolegové v nií komoře jsou nepoučitelní. Domnívám se, e tady zcela jednoznační musí nastoupit trestníprávní odpovídnost, a ne správní odpovídnost, jak nám tady níkdo předjímá předlohou tady tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalí do obecné rozpravy se hlásí pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Já bych se spíe přikláníl k tomu, co bylo řečeno, protoe mi není jasno  chápu prioritu letecké dopravy, ale denní nám jezdí stovky a tisíce autobusů, aut. Dovedu si představit podobné zásahy v zátočinách mnohem méní kontrolované a nezahyne samozřejmí 300 lidí, 400 lidí v Jumbo Jetu, ale zahyne třeba jenom 50 lidí v autobusu. Víc má pravdípodobní řeení ve smyslu kolegů Sefziga a Drymla. Dovedu si představit stejnou iniciativu v autobusové dopraví, resp. v silniční dopraví, ve vlakové dopraví, kdekoliv.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí přihláený je opít pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Jetí jednou se omlouvám, do třetice veho dobrého i zlého  já dávám toti návrh na neschválení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Prosím?  
Senátor Vladimír Dryml:  
Pardon, omlouvám se, na zamítnutí. Omlouvám se.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tak. Díkuji. Zdá se, e do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí. Teï poprosím postupní navrhovatele a zpravodaje, aby se vyjádřili k probíhlé rozpraví.  
Poslanec Jan Husák:  
Díkuji za připomínky. Samozřejmí, e tato slova neslyím poprvé. Zabývali jsme se tímto pohledem, který zde byl vysloven z vaich řad.  
První, co se týče ochranných pásem, zůstávají ochranná pásma, která platí.  
Co se týče dalích argumentů. Ano, tato norma je novou normou, která roziřuje monost postihu tích, kteří mohou způsobit a obecné ohroení. Nechci tady přednáet a dílat přednáku o tom, co je to obecné ohroení. Ale v podstatí u je to dokonání určité skutkové podstaty. Jde o to, aby mohly být postieny případy, kde je lokalizován tento útočník, dneska v podstatí vandal, který se pokouí svým způsobem, nevím, z jakého dobrodruství  ohroovat letecký provoz.  
Proto jsem na konci zmínil, e bude potřeba přijmout dalí úpravu, a tu je potřeba řádní projednat v řádném legislativním procesu. Buï vládním návrhem, který se bude zabývat vůbec vlastním uíváním laserů obecní, v celém rozsahu, a proto jsme se obrátili na hlavního hygienika, abychom tyto víci konzultovali a hledali cestu, jakým způsobem vymezit uívání laserů v celém rozsahu.  
Co se týče automobilové dopravy, nechci rozvíjet delí debatu, protoe nechci dávat návod, abychom to pouili. Protoe v ČR, tuím, e do předminulého týdne, kdy jsem znovu zjioval, jestli byly pouity lasery tímto "vandalským", a přitom nebezpečným způsobem, tak zatím nebyly. Je to jenom rozíření právního řádu o tuto monost přímého postihu při lokalizaci útočníka laserem.  
Já bych vás velice poprosil, i kdy chápu, e v tom vidíte určitý nestandardní rozíření právního řádu, o podporu tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Poprosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Korytáře, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Karel Korytář:  
Váené kolegyní, kolegové, pane poslanče, já bych, ne provedu určitou bilanci toho, co bylo předloeno, uvedl jednu víc. Proč se dostala do novely zákona oblast letectví, je to, e jsou tady ohroeny stovky ivotů.  
To znamená, e rozíření tohoto pásma o tento zdroj, který je nebezpečnou zbraní, je opravdu natolik významné, e se domnívám, e oprávnínost podání této novely je namístí.  
V diskusi vystoupili čtyři poslanci, omlouvám se, senátoři. Tady se omlouvám za svůj úvod. Při oslovení pana poslance jsem si neuvídomil, e ve svém vystoupení přítí týden v Poslanecké snímovní budu oslovovat poslanci, a myslel jsem, e jsem si vzal jinou předlohu. To je na vysvítlení mého začátku.  
V diskusi tedy vystoupili čtyři senátoři, z toho pan senátor Dryml třikrát. Kromí návrhu, který jsem předloil ve své zpravodajské zpráví, schválit, byl předloen i návrh zamítnout. Nejprve bychom míli hlasovat o návrhu schválit. Já jako zpravodaj doporučuji návrh zákona schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Předpokládám, e i pan navrhovatel doporučuje, abychom návrh schválili. Přistoupíme tedy k hlasování o návrhu schválit. Přivolám kolegyní a kolegy z kuloárů.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů a potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 49  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 46, proti bylo 5. Návrh byl tedy přijat. Dalí návrh na zamítnutí je tudí ji nehlasovatelný.  
Končím projednávání tohoto bodu. (Řízení schůze se ujímá předseda Senátu Milan tích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní se hlásí předseda klubu ODS pan Richard Svoboda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, chtíl bych poádat o vae laskavé svolení, abychom z časových důvodů pana ministra Vondry, který bude představovat vechny body, které v naem programu náleejí panu ministru dopravy Vítu Bártovi, v tuto chvíli předřadili před bod č. 25, tedy body 26 a 30, tj. tisky 317, 318, 337, 338 a 342. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to procedurální návrh na zmínu pořadu schůze, take o ním budeme hlasovat bez rozpravy. Myslím si, e můeme hlasovat i bez znílky.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přednesený návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 50  
registrováno 63, pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se tedy řídit touto zmínou pořadu schůze.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Ázerbájdánské republiky o letecké dopraví  
Tisk č.  
317  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 317 a uvede ho ministr Alexandr Vondra, který zastoupí ministra dopravy Víta Bártu. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, předkládaná Dohoda mezi Českou republikou a Ázerbájdánem o letecké dopraví je skuteční standardní leteckou dohodou, která upravuje vztahy v oblasti civilního letectví mezi obíma smluvními stranami.  
Co je na ní zvlátní je to, e jednání probíhalo nesmírní dlouho, začalo níkdy v roce 1998 a dohoda byla podepsána v Baku 14. kvítna 2010.  
Myslím si, e není nutné tady sáhodlouze popisovat, co vechno tato dohoda upravuje, protoe je to skuteční standardní dohoda. Důleité asi je, e oblast jiního Kavkazu je pro Českou republiku z pohledu civilního letectví zajímavá. Baku je perspektivní destinace a na této dohodí mají zájem obí strany.  
Dohoda je v souladu s právním řádem České republiky a oba výbory Senátu, které ji projednávaly, s ní vyslovily souhlas, a proto vás jménem vlády a jménem ministra Bárty prosím o souhlas také.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 317/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír títina.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 317/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, já mohu potvrdit to, co tady říkal zástupce předkladatele. Jedná se o standardní leteckou dohodu a já vás pouze seznámím s 389. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z jeho 35. schůze ze dne 16. listopadu 2010:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Ivo Vykydala, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Ázerbájdánské republiky o letecké dopraví,  
II. určuje zpravodaje výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ode mne ve a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaromír títina? Ano, je tomu tak, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Teï se koukám, e projednáváme Ázerbájdán, já myslel, e u jsme u Arménie, omlouvám se. A v přítím bodu poprosím o vystoupení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je zaznamenáno, take pan senátor Jaromír títina se vzdává monosti vystoupit k tomuto bodu jako zpravodaj výboru.  
A otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem o vystoupení není, rozpravu končím.  
Zazníl pouze jeden návrh, a to ve zpráví zpravodaje garančního výboru, a máme k tomu i písemný tisk, take budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Ázerbájdánské republiky o letecké dopraví.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 51  
bylo registrováno 61, kvórum 31. Pro návrh se vyslovilo kladní 56, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a díkuji i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Arménské republiky  
o letecké dopraví  
Tisk č.  
318  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 318 a uvede ho opít pan ministr Alexandr Vondra, který opít zastupuje pana ministra Víta Bártu. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedo, dámy a pánové, česká vláda dílá vyváenou politiku, take pokud tady byla na stole dohoda s Ázerbájdánem, logicky následuje úplní podobná dohoda o spolupráci v civilní letecké dopraví s Arménií. Byla podepsána letos v kvítnu. Situace se lií v tom smyslu, e ČSA u na lince Praha-Jerevan zabezpečují pravidelnou dopravu, take je to tady řekl bych i důleité o to víc mít smluvní úpravu. Readmisi jsme schválili, pokud si pamatuji, včera, take kdy bude na palubí níkdo neoprávníní, tak můe být poslán domů.  
Oba výbory Senátu vyslovili se smlouvou souhlas a také já vás tímto prosím jménem vlády o souhlas s leteckou dopravou mezi Českou republikou a Arménií.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 318/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír títina.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 318/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého ádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, tak jako v předchozím případí se jedná o standardní leteckou dohodu. Na rozdíl od té předchozí vstoupí v platnost 60. den poté, co budou splníny vechny podmínky pro její vstup v platnost. A doba platnosti oproti předchozí není omezena. Ta předchozí byla sjednávána na pít let s automatickou prolongací.  
A nyní vás seznámím s 390. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z jeho 35. schůze ze dne 16. listopadu 2010:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Ivo Vykydala, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Arménské republiky o letecké dopraví,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik moje zpravodajská zpráva, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaromír títina, který avizoval, e k tomuto bodu bude vyuívat svého práva vystoupit.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji, pane předsedo, jetí jednou se omlouvám.  
Chtíl jsem jenom poznamenat, e pro Českou republiku je tato smlouva velmi důleitá. Do Jerevanu z Prahy létá jednou za týden letadlo ČSA, a toto letadlo je vdycky naprané k prasknutí. U to samo o sobí svídčí o tom, e nae obchodní aktivity, například v energetice, v Arménii se ujaly a je potřeba pro ní vytvořit i podmínky.  
Chci jenom zdůraznit, e asi před 14 dny jsem zde jednal s delegací Parlamentu Arménské republiky a jediná prosba, která od nich zazníla, byla, jestli by Česká republika nezřídila v Jerevanu konzulát, nikoliv velvyslanectví, ale konzulát. My tam konzulát nemáme a vichni občané, kteří potřebují například jet za obchodem do České republiky, musí jezdit do Tbilisi a zpátky. A já jsem slíbil, e budu obecní referovat tento poadavek. Tak to i činím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, zdali se chce k rozpraví vyjádřit? Nechce, take vystoupení pana kolegy títiny doufám vyuije při setkání asi s ministrem zahraničních vící.  
A ptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Také tomu tak není.  
Zazníl pouze jediný návrh, a to je dát souhlas k ratifikaci.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Arménské republiky o letecké dopraví.  
Přítomno je 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 52  
registrováno 63, kvórum 32. Pro návrh se vyslovilo 57, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a zároveň díkuji i zpravodajům.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu  
"Návrh na přístup České republiky k Dodatkovému protokolu k Úmluví o přepravní smlouví v mezinárodní silniční nákladní dopraví (CMR) týkajícímu se elektronického nákladního listu"  
Tisk č.  
337  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 337 a uvede ho pan ministr Alexandr Vondra, který opít zastupuje ministra dopravy pana Víta Bártu. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, předkládán je dodatek k protokolu k úmluví CMR, čili k Úmluví o přepravní smlouví v mezinárodní silniční nákladní dopraví.  
Původní úmluva, která se v zásadí vztahuje na kadou smlouvu o přepraví zásilek za úplatu silničním vozidlem, jestlie místo převzetí zásilky a předpokládané místo jejího dodání leí ve dvou různých státech, z nich alespoň jeden je smluvním státem této úmluvy, tak úmluva CMR byla sjednána v roce 1956 a tehdejí Československo se stalo smluvní stranou v roce 1974.  
V roce 2007 pak v eneví v rámci Evropské hospodářské komise OSN byl sjednán dodatkový protokol, který se týká tzv. elektronického nákladního listu. Tím se rozumí elektronický list, který obsahuje údaje o elektronických záznamech dat dopravce, odesílatele nebo jiné osoby, která se podílí na přepraví.  
Protokol o elektronickém nákladním listu nestanoví povinnost pouívat tuto elektronickou formu nákladního listu. Na druhé straní tento elektronický nákladní list má své přednosti hlavní v tom, e je moné informovat současní vechny subjekty, které se na přepraví, tzn. odesílatel, dopravce i příjemce, podílejí.  
Pokud jde o státy, které ji podepsaly, případní ratifikovaly tuto úmluvu, tak jsou to vítinou ty evropské státy, které jsou na čele elektronizace  skandinávské zemí, jako Finsko, védsko, Norsko, Lotysko, Litva nebo také Holandsko a výcarsko.  
Je tedy asi ádoucí, aby se Česká republika stala také smluvní stranou, i s přihlédnutím k tomu, e dopravci včetní Česmadu toto přistoupení podporují.  
Provádíní protokolu o elektronickém nákladním listu budou zajiovat dopravci se sídlem na území České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 337/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 337/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Blií údaje o Úmluví o přepravní smlouví v mezinárodní silniční nákladní dopraví uvedl ve svém úvodním vystoupení ji pan ministr.  
Zásadní přednost elektronického nákladního listu spočívá v monosti, e v dobí, kdy dochází k předání zásilky dopravci, je mono, aby o této skutečnosti byli současní informováni práví formou elektronického nákladního listu vichni zúčastníní a zainteresovaní na předmítné přepraví, tj. odesílatel, dopravce a příjemce zásilky.  
Protokol o elektronickém nákladním listu, jak ji uvedl pan ministr, podepsaly s výhradou ratifikace ji Belgie, Finsko, Litva, Lotysko, védsko a Norsko a tento protokol ratifikovalo Nizozemí a výcarsko. Je proto ádoucí, aby se ČR stala rovní jeho smluvní stranou. Prostřednictvím Sdruení automobilových dopravců ČESMAD BOHEMIA se k přijetí protokolu o elektronickém nákladním listu vyjádřili i dalí zástupci českých dopravců, kteří přijetí protokolu dlouhodobí podporovali, na formulaci protokolu se prostřednictvím Mezinárodní unie silniční dopravy (IRU) podíleli a jeho přijetí vítají. Na základí tohoto vyjádření se dá předpokládat pozitivní dopad přijetí protokolu o elektronickém nákladním listu na podnikatelské prostředí.  
Řádní fungující systém elektronického nákladního listu CMR přispíje významným způsobem k zájmu, který je tímto řeením sledován, tj. zkvalitníní přepravy. Provádíní protokolu o elektronickém nákladním listu budou zajiovat dopravci se sídlem na území ČR. Protokol o elektronickém nákladním listu nestanoví povinnost, jak ji uvedl pan ministr, pouívat tuto elektronickou formu nákladního listu.  
Přístup k protokolu o elektronickém nákladním listu ani jeho provádíní nemá dopad na státní rozpočet. Protokol o elektronickém nákladním listu je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, se závazky převzatými v rámci platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Protokol o elektronickém nákladním listu je předkládán jako prezidentská smlouva. K přijetí protokolu o elektronickém nákladním listu je tedy třeba souhlasu Parlamentu, přičem se jedná o smlouvu, která je přímo vykonatelná, tudí k jejímu provedení není třeba přijetí zákona.  
Zde upozorňuji, e o této předloze nejednáme v plénu Senátu poprvé, byla ji projednána v minulém roce nebo jetí před ukončením činnosti Poslanecké snímovny, bohuel k dokončení projednání u nedolo, tudí dnes se zabýváme touto předlohou opít a předpokládám, e se stejným výsledkem.  
Vzhledem k významu této dohody navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Návrhu na přístup České republiky k Dodatkovému protokolu k Úmluví o přepravní smlouví v mezinárodní silniční nákladní dopraví (CMR) týkajícímu se elektronického nákladního listu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Vladimír Dryml? Ano, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, slovutný Senáte, nechci dlouho zdrovat. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k přístupu České republiky, určuje zpravodajem výboru senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Jenom bych chtíl opravit svého předřečníka v tom, e ji jednou souhlas Senátu k přístupu udílen byl, a to usnesením č. 416 z 15. schůze z března 2010 a ne 2009. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem o vystoupení není, take rozpravu končím. Bylo předneseno shodné usnesení obou výborů, take budeme hlasovat o návrhu dát souhlas k ratifikaci  
Budeme hlasovat o usnesení, které zní:  
Senát dává souhlas k přístupu České republiky k Dodatkovému protokolu k Úmluví o přepravní smlouví v mezinárodní silniční nákladní dopraví (CMR) týkajícímu se elektronického nákladního listu.  
Přítomno je 64 senátorek a senátorů, kvórum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí návrhu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 53  
registrováno 64, pro návrh se vyslovilo 56, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji navrhovateli a díkuji i zpravodajům.  
Nyní budeme projednávat dalí bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o údrbí a opravách silničních mostních objektů a úseků silnic na česko - slovenských státních hranicích  
Tisk č.  
338  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 338 a uvede jej opít pan ministr Alexandr Vondra, který znovu zastupuje ministra dopravy, prosím.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedo, dámy a pánové, v současné dobí existuje na společné česko-slovenské hranici celkem 12 mostů a 4 společné úseky silnic. Pro zajímavost  nejdelí most je na dálnici D2 přes řeku Moravu, který míří témíř 900 metrů. A protoe neexistuje na údrbu a opravu tíchto mostních konstrukcí a společných úseků silnic ádná písemná smlouva ani dohoda se Slovenskem, tak se předkládá tento vládní návrh, který v podobí smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou má tuto problematiku zabezpečení údrby upravit.  
Proti dosavadnímu zvykovému právu je to pro českou stranu výhodné, protoe bude zabezpečovat mení plochy údrby mostů a silnic ne tomu bylo doposud. Ta smlouva byla podepsána v červnu 2009 v Bratislaví a posléze byla schválena vládou a postoupena k projednávání Parlamentu. Díky volbám byl proces v Poslanecké snímovní přeruen a začínalo se opakovaní, čili v Senátu je to dokonce znovu, tady to ji bylo schvalováno 18. března t. r. Čili z důvodů, e tento proces třeba dotáhnout znovu do konce kvůli volbám, vláda prosí Senát o schválení této smlouvy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 338/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 338/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Cílem této smlouvy, jak u bylo řečeno je zabezpečení údrby a oprav hraničních mostů a úseků silnic a zlepení péče o tyto objekty. Tím budou vytvořeny předpoklady pro plynulost a bezpečnost silničního provozu na státních hranicích mezi Českou republikou a Slovenskou republikou.  
Ji bylo řečeno, e v současné dobí se na státních hranicích mezi Českou republikou a Slovenskou republikou nachází celkem 12 mostních objektů a čtyři společné úseky silnic. Česká strana by podle smlouvy míla zabezpečovat údrbu 19,5 tisíce metrů čtverečných plochy hraničních mostů na českém území, slovenská strana by míla zabezpečovat údrbu 5 tisíc metrů čtverečných plochy hraničních mostů na slovenském území. Česká strana by míla zabezpečovat údrbu témíř 6 tisíc metrů čtverečných úseků silnic na českém území, slovenská strana by míla zabezpečovat údrbu 7,5 tisíce metrů čtverečných úseků silnic na slovenském území. Údrba a opravy dálničního mostu přes řeku Moravu na dálnici D2 a silnic I. první třídy včetní mostů na tíchto silnicích jsou hrazeny z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury, údrba a opravy silnic II. a III. třídy včetní mostů jsou hrazeny z rozpočtů krajů, údrba místních komunikací včetní mostů jsou hrazeny z rozpočtů obcí.  
Sjednáním Smlouvy nevzniknou dopady na státní rozpočet. Nové rozdílení údrby hraničních mostů a úseků silnic přinese sníení finančních prostředků na údrbu tíchto objektů oproti současnému stavu.  
Návrh Smlouvy byl odsouhlasen se slovenskou stranou na jednáních dne 2. a 4. 6. 2008. Sjednání smlouvy nevyaduje zmínu v právním řádu České republiky a nedotýká se závazků vyplývajících z jiných mezinárodních smluv a obecných principů mezinárodního práva. Navrhuje se sjednat smlouvu jako smluvní dokument prezidentské kategorie. Smlouva se předkládá před ratifikací prezidentem České republiky Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu. Ji pan ministr uvedl, e je to opít úmluva, která ji v Senátu byla 18. března 2010 odsouhlasena a vzhledem k tomu, e Parlament skončil své funkční období, tak o ni rozhodujeme dneska opít.  
Vzhledem k významu této smlouvy navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o údrbí a opravách silničních mostních objektů a úseků silnic na česko-slovenských státních hranicích. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, nyní vystoupí zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, slovutný Senáte. Osvojil jsem si to dle naeho bývalého člena. Výbor svým 14.usnesením doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí. Prosím, pan senátor Stanislav Juránek má slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegové a kolegyní. Já mám k tomu dví víci. Ta první je podíkování za to, e k této víci dolo, protoe tady je jetí jeden vedlejí produkt, který zde nebyl zmínín, a to je záleitost krizového řízení, která nastala práví na řece Moraví a a do vyřeení je to stále problémem v krizovém řízení Jihomoravského kraje a přilehlého Trnavského kraje na slovenské straní. To je ta pozitivní víc.  
Ta druhá je otázka. Mám otázku, jaký bude mít tato dohoda dopad do rozpočtu krajů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit. Ano, prosím pane ministře.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Já se domnívám, e ádný přímý dopad do rozpočtu krajů tato dohoda mít nebude. Ale samozřejmí tím, e bude moné opravovat ty úseky vcelku, protoe bude podklad pro společnou dohodu se Slovenskem, tak to můe mít a doufám, e bude mít za následek úspory.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan zpravodaj přeje si vystoupit? Nepřeje. Zazníl společný návrh naich výborů, take přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o údrbí a opravách silničních mostních objektů a úseků silnic na česko-slovenských státních hranicích.  
Přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
V okamiku  
hlasování č. 54  
registrováno 63, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli i zpravodajům.  
Dále projednáme  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, kterým se míní Dohoda mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy a Spojenými státy americkými o letecké dopraví,  
podepsaná ve dnech 25. a 30. dubna 2007  
Tisk č.  
342  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 342 a uvede ho opít pan ministr Alexandr Vondra, kterému udíluji slovo. Prosím.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedo, dámy a pánové, předkládá se k ratifikaci Protokol, který míní a doplňuje původní dohodu mezi evropskými společenstvími, jednotlivými členskými státy unie a Spojenými státy americkými o letecké dopraví.  
Původní dohoda byla podepsána mezi aktéry ji v roce 2007, ale nepodařilo se do ní tehdy zapracovat důleité principy liberalizace podle principu "open ski", a proto s tříletým odstupem následuje tento protokol, který byl podepsán v Bruselu 24. června letoního roku. Předtím ho samozřejmí schválila vláda.  
Protokol má za cíl dále odstranit překáky na přepravním trhu mezi Unií a Spojenými státy a toto prostředí celkoví liberalizovat. Asi nejdůleitíjí úprava se týká liberalizace vlastnictví a kontroly leteckých dopravců smluvních stran. Zase není to liberalizace úplná, protoe přímé otevření vítinového vlastnictví v leteckých dopravcích Spojených států nebylo moné vzhledem k nutnosti zmíny legislativy v kongresu a s tím spojené senzitivity zejména po 11. září této otázky na americké federální úrovni. Ale myslím si, e nás toto trápit nemusí, protoe asi není v Čechách ádná společnost, která by si chtíla koupit United Airlines. Take nepochybní je to dohoda, která je v naem zájmu a z pohledu České republiky její efekt je mono povaovat za přínosný a potřebný i vzhledem k pravidelným leteckým spojům mezi obíma zemími. I z tohoto důvodu vláda ádá Senát o ratifikaci tohoto protokolu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 342/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 342/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr vcelku podrobní popsal obsah protokolu, v čem to je. Já bych jenom dodal jednu víc, e to dlouhé projednávání bylo způsobeno kromí jiného té zmínou administrativy na americké straní, take to byly záleitosti, které se postaraly o to, e to máme tady a teprve teï.  
A teï vás seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ze 16. listopadu letoního roku k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací protokol, kterým se míní Dohoda mezi Evropským společenstvím, jeho členskými státy a Spojenými státy americkými o letecké dopraví podepsaná ve dnech 25. a 30. dubna 2007.  
Po mém úvodním sloví a úvodním sloví námístka ministra dopravy ČR Ivo Vykydala, po mé zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu, určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan Vladimír Dryml. Ano, je tomu tak. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. 16. usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost zní takto: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloeného protokolu. Určuje zpravodajem výboru na jednání senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Pak si krátce jetí dovolím přihlásit se do obecné diskuse.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Text protokolu je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky i se závazky, který vyplývají v České republice v EU. Je to proto, protoe tento protokol obsahuje i aspekty, které spadají jak do výlučné působnosti Evropské unie, tak i výluční do působnosti členských států.  
Z pohledu práva EU se pak jedná o tzv. smíenou smlouvu. Zdůrazňuji to proto, protoe vznikly níkteré pochybnosti o předávání dat, o bezpečnostních rizicích, atd. Protokol také reflektuje zmíny v souvislosti se vstupem Lisabonské smlouvy v platnost. Doporučuji, stejní tak jako výbor, abychom souhlasili. Nebude to mít dopad na státní rozpočet.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Zájem není, rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel ministr Alexandr Vondra nechce vystoupit, pan zpravodaj také nechce vystoupit. Jediný návrh, který se objevil v usnesení obou výborů je dát souhlas, take budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu, kterým se míní Dohoda mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy a Spojenými státy americkými o letecké dopraví, podepsaná ve dnech 25. a 30. dubna 2007.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů. Kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 55  
registrováno bylo 64, pro návrh se vyslovilo 56, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministru Vondrovi za sérii návrhů a díkuji i zpravodajům.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 347/2009 Sb., kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury a o zmíní zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve vícech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona  
č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
380  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 380. Návrh uvede pan senátor Karel Korytář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Senátor Karel Korytář:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové. Moje časté vystoupení dnes není výrazem mého "hujerství" v hospodářském výboru, ale spíe díky častým zmínám programu shodou okolností. Tato novela není příli rozsáhlá  sami jste slyeli, e samotný název je delím textem, ne tato novela. Take předkládaná zmína této novely zákona o pozemních komunikacích, kterou navrhl jako svou zákonodárnou iniciativu Senát, a jetí dalí navrhovatelé senátoři Nedoma, ák a Petrov má jediný cíl, kterým je odloení nabytí účinností ustanovení zákona o pozemních komunikacích, která míla od 1. ledna 2011 zavést tzv. elektronický dálniční kupón o pít let.  
Kromí důvodu ekonomického s potřebou témíř osmi miliard korun jsou důvodem tohoto odkladu mimo jiné ochrana osobních údajů a kompatibilita se systémy sousedních zemí. Přijetím této novely se vytvoří potřebný časový prostor pro řádný přechod z mikrovlnného na satelitní systém výbíru mýtného u osobních automobilů na dálnicích a rychlostních komunikací. Navrhované řeení přitom nadále zachovává monost případnými dalími úpravami platného zákona kdykoliv dříve zavést elektronické kupóny pro satelitní systém tak, aby splňoval poadavky výkonového zpoplatníní, otevřeného konkurenčního prostředí i slučitelnosti s obdobnými evropskými systémy zpoplatníní uívání silniční sítí.  
Návrh tohoto zákona předloil Senát Poslanecké snímovní dne 9. července 2010 a současní navrhl, aby byl s návrhem zákona vysloven souhlas ji v prvém čtení. Poslanecká snímovna sice tento návrh neakceptovala, avak v rámci prvého čtení zkrátila lhůtu k projednávání ve výborech nad 15 dnů. Vláda ve svém stanovisku vyslovila se senátním návrhem zákona souhlas.  
Hospodářský výbor, kterému byl návrh přikázán k projednání, vyslovil s návrhem zákona rovní souhlas. Ve druhém čtení bylo k senátnímu návrhu zákona předloeno jedním poslancem celkem 20 pozmíňovacích návrhů, které při hlasování přijaty nebyly.  
Ve třetím čtení konaném na 7. schůzi Poslanecké snímovny dne 5. listopadu 2010 byl senátní návrh zákona schválen v původním předloeném zníní, ve kterém se ze 152 přítomných poslanců vyslovilo 134 pro a jeden byl proti.  
Vzhledem k naléhavosti platnosti této novely ádám vás o jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu navrhovateli, prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Garanční výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 380/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Název toho zákona je delí ne jeho samotný text. Proto si mohu dovolit být stručný. A také proto, e tento tisk jak u říkal předkladatel nebo zástupce předkladatelů  jedná se o senátní návrh  čili jsme ho velmi důkladní diskutovali ji dříve a natístí Poslanecká snímovna k nímu nepřičinila ádnou zmínu, co tentokrát je jistí ku prospíchu.  
Já vás pouze seznámím s 10. usnesením ze 2. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu konané dne 7. prosince 2010, kdy po úvodním sloví zástupce skupiny předkladatelů senátora Karla Korytáře, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor: 1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, 2) určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu a 3) povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik moje zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete ke skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. ádný takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Nemám tady ádnou písemnou přihláku, ani na displeji nikdo nesvítí, take pokud se nikdo nepřihlásí, tak obecnou rozpravu končím.  
Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit jetí, zeptám se pana zpravodaje jestli se chce vyjádřit. Nechce. Take nám nezbývá nic jiného ne schválit tento návrh a přistoupíme k hlasování.  
Take bych poádal paní senátorky a pány senátory, aby zaujali svá místa. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30, take zahajuji v tuto chvíli hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko Ne. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 56  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Pokud to správní sleduji, tak se dostáváme k bodu programu č. 35, senátní tisk č. 328 a budeme projednávat  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jana Hajdy a dalích senátorů, kterým se míní zákon č.229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
328  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 328. Tento návrh zákona uvedl pan senátor Jan Hajda  vidím ho, u chvátá, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Na minulém zasedání Senátu jsem zdůvodnil předloení novely zákona o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, proto nyní dovolte, abych řekl jenom pouze struční. Podle ustanovení § 4 a odstavce 2 zákona o půdí, pokud nemohla osoba ádající o restituci zemídílského majetku jednoznační prokázat svůj nárok výpisem z úřední evidence, zapsal ji Pozemkový úřad jako domnílou oprávnínou osobu.  
V případí, e se nepodařilo prokázat nárok domnílé oprávníné osoby, přísluný pozemkový úřad její nárok neuznal a odkázal domnílou oprávnínou osobou s jejím nárokem na soud. Pozemky, o které domnílá oprávníná osoba ádala, vede pozemkový úřad jako restituční ohroené a podle § 17 odst. 4 zákona o půdí je povinen poskytnout Pozemkovému fondu informace o tom, e na nemovitost byl uplatnín restituční nárok. Pozemky jsou blokovány při převodu zemídílských pozemků z vlastnictví ČR na jiné osoby. Pozemkový fond ČR je nemůe převést a v řadí případů blokují nejen průbíh pozemkových úprav, ale i rozvoj obcí. Situace je tak váná, e vedení pozemkových úprav a současné vedení ministerstva zemídílství poádalo o tuto novelu a já a skupina senátorů jsme se toho ujali.  
Od minulého jednání Senátu tento návrh proel jak UPV, tak VHZD s tím, e nae legislativa odstranila vekeré připomínky formou zmíny návrhu. Chtíl bych za to naí legislativí podíkovat a vás současní ádám, abyste tento návrh schválili a postoupili Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal UPV, zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 328/2. Senátní tisk projednal takté VHZD jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 328/1. Prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Pane místopředsedo, pane předkladateli, kolegyní a kolegové, kdy dovolíte, soustředím se jenom na usnesení výboru. Předkladatel odůvodnil a dobře uvedl tento tisk, take přečtu 383. usnesení VHZD z 34. schůze dne 11. listopadu. Návrh senátního návrhu zákona senátora Jana Hajdy a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní pozdíjích předpisů. Po úvodním sloví zástupce skupiny předkladatelů senátora Jana Hajdy, po zpravodajské zpráví senátora Vítízslava Jonáe, po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru mne a povířuje předsedu výboru předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Poádal bych vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenal případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se paní senátorky UPV, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje si, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, UPV se tímto návrhem zabýval 26. října 2010 a doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou podle mého názoru totoné s pozmíňovacími návrhy, tak jak je předloil garanční zpravodaj. Já bych vám jenom neobyčejní krátce řekla, e pozmíňovací návrhy se dílí celkem do tří skupin, v nich se jedná jednak o legislativní technické úpravy, potom se tam jedná o zmínu účinnosti zákona, co je nezbytné. Pak se tam jedná o pozmíňovací návrh, který sice nemíní vícný zámír předkladatelů návrhu zákona, ale stanoví kromí napevno stanovené lhůty, v ní můe domnílá oprávníná osoba se obrátit se svými nároky na soud, v případech, kdy pozemkový úřad ji neuzná nárok domnílé osoby k předmítnému majetku a odkázal nebo odkáe domnílou oprávnínou osobu s jejím nárokem na soud. Nemíní se sice vícný návrh zákona, ale nejedná se pouze o legislativní technickou úpravu. Poádala bych vás, abyste podpořili návrh a schválili ho s pozmíňovacími návrhy, které jsou totoné  jak UPV, tak výboru garančního. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Nemám ádnou písemnou přihláku, ani se nikdo nehlásí z místa. Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e se nebude nikdo vyjadřovat. Nepadl ádný návrh. (Poznámky z okolí.) Schválit, ano, rozumím. Take jediný návrh, který můeme v tuto chvíli hlasovat, je návrh na schválení. Přistoupíme k hlasování. (Odezníla znílka. Porada u předsedajícího.) Omlouvám se, byl jsem trochu zmaten. Otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Omlouvám se, já vás seznámím s pozmíňovacími návrhy, jak jsem předeslal. Rozhodnutí výboru, pozmíňovací návrhy k návrhu senátního návrhu zákona senátora Jana Hajdy a dalích senátorů, kterými se míní zákon č. 229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní pozdíjích předpisů. V článku jedna v uvozovací vítí slovo zákon nahradit slovy v zákoní a text se míní takto: nahradit textem  se za dosavadní § 4a vkládá nový § 4b, který zní. Bod 2 - zruit číslování bodu a dosavadní text upravit takto: § 4b, 1. domnílá oprávníná osoba, kterou pozemkový úřad přede dnem 1. července 2012 odkázal podle § 4a odst. 5 s jejím nárokem na soud, můe tento nárok uplatnit u soudu nejpozdíji ve lhůtí do 31. prosince 2012. Neučiní-li tak v této lhůtí, právo obrátit se na soud zaniká, 2. domnílá oprávníná osoba, kterou pozemkový úřad ke dni 1. července 2012 odkáe podle § 4a odst. 5 s jejím nárokem na soud, můe tento nárok uplatnit u soudu ve lhůtí do 6 mísíců ode dne, kdy se dozvídíla, e je se svým nárokem odkázána na soud. Neučiní-li tak ve lhůtí, právo obrátit se na soud zaniká. Bod 3  v článku dví slovo vyhláení nahradit slovy 1. července 2012.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem. Nepřeje. Díkuji. Pan zpravodaj.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Navrhuji, aby se o tom hlasovalo jako o celku, včetní pozmíňováku, který jsem přednesl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, není-li námitka, kterou nevidím, mohli bychom v tuto chvíli přistoupit k hlasování, včetní pozmíňovacího návrhu z výboru. (Porada u předsedajícího.)  
Nyní přistoupíme k hlasování o pozmíňovacím návrhu. Návrh byl přednesen zpravodajem garančního výboru. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí pozmíňovacího návrhu je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s předneseným pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto pozmíňovacímu návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 57  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 52, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno aktuální 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Ale proto se mi zdají řady troku prořídlé, dovolím si vás odhlásit.  
Jetí jednou, aktualizovaný stav, v sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. Zahajuji hlasování.  Aha, já jsem se nepřihlásil. (Veselost.)  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 58  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Tím jsme jetí neskončili. Návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili 1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání, 2. senátora  předpokládám, e předkladatelé  Hajdu a druhého? návrh byl na pana senátora Jonáe, ale zeptám se, jestli není jiný návrh. Není. (Hlas: Senátor Joná.) Nechce. Prosím o níjaký návrh z pléna. (Hlas: Pakosta.  Hlas: Není tady.) Pan senátor Pakosta vchází práví do sálu a souhlasí. Píu tedy Pakosta. U je přítomen. Take jetí jednou: senátora Hajdu a senátora Pakostu, aby návrh zákona odůvodnili v PS.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, který jsem práví přednesl. V sále je přítomno 59 senátorů a senátorek, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 59  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a zpravodajům. Projednávání tohoto bodu končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. Tím je senátní tisk č. 331. Je to bod 36. Budeme projednávat  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
331  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 331. Tento návrh zákona uvede pan senátor Marcel Chládek. Je přítomen, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, vzhledem k tomu, e u jsme tento můj návrh zákona zde projednávali, nebudu níjak podrobní rozebírat důvody, které jsem zde zmínil ji minule. Ona mezitím probíhla generálka státních maturit a já musím konstatovat, e nehodlám na svém návrhu cokoli zmínit. Generální zkouka naprosto potvrdila vekeré mé pochybnosti. V plné nahotí odhalila celý tento projekt jako nesmyslný. Proto bych vás velice rád poádal, abyste vínovali pozornost níkolika mým připomínkám, které shrnu do tří oblastí, proč trvám na tom, abychom tento předraený administrativní moloch nespustili. Abychom nemuseli dále číst v novinách od vysokokolských učitelů, proč zruit maturitu. Abychom nemuseli číst v novinách, jako po generální zkouce, e státní maturity mají zmatečné testy, e jsou smíné, mají smíná pravidla.  
První víc, která mí nejvíce vadí, a podle poslední diskuse vadila i celé řadí z vás, je naprosto nesmyslná předraenost tohoto projektu a mimořádní velká administrativní zátí kol a učitelů. Práví probíhlá generálka stála, prosím píkní, řádoví níco kolem 350 mil. Kč! Řekníme si, co za tích 350 mil. Kč jsme se dozvídíli.  
Dozvídíli jsme se tři víci. Pomírní zásadní. Dozvídíli jsme se, e stíhovací firma umí za 55 mil. rozvést krabici s testy.  
Neudílejte to za ty peníze! Dále jsme se dozvídíli, e učitelé poznají barvu sponek, protoe, představte si, oni musí přesní podle barviček sponek rozhodovat, který test bude mít jakou sponku, a na to dokonce probíhalo kolení! A pak jsme se dozvídíli víc, e studenti z gymnázia mají vyí úroveň ne například studenti ze soukromé koly nebo studenti z učilití. No, to je pro nás opravdu za 350 mil. mimořádná informace. Vdy vichni víme, e mají rozdílné hodinové dotace. Máme jinak nastavený systém studia na gymnáziích, jinak na učilitích. Toto ve jsme se, prosím, dozvídíli za 350 mil. Kč!  
Řada lidí, kteří se mnou v minulosti hovořili, mi říkala: Pusme ten projekt, vdy ta jedna miliarda se u nikdy nevrátí.  To je první le, o které se hovoří. Za prvé jsou smlouvy podepsány na tři, čtyři roky dopředu. Nevidím důvod, proč by tyto smlouvy musely být dodreny. A pokud níkdo podepsal smlouvu nevypovíditelnou, a si za to nese plnou zodpovídnost. Kadý rok státní maturity bude stát 200 a 250 mil. Kč ze státního rozpočtu. Já dávám jasný návrh, aby místo tohoto molochu byl připraven flexibilní systém, který bude mnohem levníjí, který bude mnohem efektivníjí a bude reagovat na nastalou situaci.  
Minule jsem tady hovořil o tom, e mi to připomíná, jako kdy koupíme novorozenci dupačky a 14 let přemýlíme o tom, jestli mu je navlékneme nebo ne. Teï se snaíme ty dupačky narvat na pubescenta a jetí ho fackujeme, e jsou mu malé. Takto přesní vypadá státní maturita.  
Dalí problém  administrativa. Řada z vás je ze kolství. Řada z vás hovořila s řediteli kol a jistí víte, e minimální 85 procent ředitelů dnes je administrativa. Dalí finanční zatíení, které přinese maturita a neúmírné roztaení maturitní zkouky na dalí mísíce přinese tak enormní zátí do kol, e pochybuji, e budou schopni se vínovat dále výuce.  
Rozumím tomu, e tady padají různé návrhy z ministerstva kolství, jako "přiveïme psychology do kol", ale já si myslím, e potřebujeme předevím učit. Čím více administrativy do kol přivedeme, tím méní budou učitelé učit. Nechme je, prosím vás, učit! Protoe systém kolství nezmíníme tím, e je budeme testovat, ale systém zmíníme tím, e musíme za prvé zmínit systém financování kolství, dokud budeme financovat na hlavu áka, tak tomu řediteli je jedno, jestli ta hlava je dutá, nebo jestli je plná. Protoe má peníze za počet hlav. A zmíňme také způsob financování smírem finančních toků do kol. Není moné, e ministerstvo krtne 250 mil. na pomůcky, ale 250 milionů do maturit pustí. Chce krtnout peníze na platy v rámci tzv. optimalizace, učitelé, kteří tam učí léta za 20 tisíc, budou mít vedle sebe psychologa za 30 tisíc. Dovedete si představit tu atmosféru na kole? Já tedy rozhodní ne.  
Je velmi zajímavé, e přicházejí různé poučky i z ministerstva. Kdo z vás četl tu poslední poučku, jak se má chovat učitel, kdy se dostane do problémů, moná, e by mohli učitelé a nastane maturita, tuto poučku si vzít do ruky a dočetli by se, e kdy jsou v koncích, tak mají udílat pohled plaché laní. To byste nevířili, e toto níkdo radí učitelům, kdy mu níkdo zlobí ve kole, tak mají udílat pohled plaché laní, nebo zvolat "Pepíku, u tí to zas bere!". (Smích.) A Josefa to bere stále, protoe dalí a dalí podníty, které chrlí, je například testování předkolních dítí. Známe vichni případy díti ne zcela přizpůsobivé pro studium, které se staly, e kolikrát byly vyřazeny ze studia, a v budoucnu se ukázalo, e jsou to díti mimořádní nadané a mnohem úspíníjí v ivotí ne ty, které byly touto selekcí preferovány.  
Druhý důvod, který mi vadí, je ten, e maturity jako takové - a tady bych obzvlá ty z vás, kteří máte mimořádný zájem o kvalitu českého kolství  zásadním způsobem neplní to, co slibují. Slibují objektivizaci, objektivní srovnání, a slibují zvýení úrovní středního kolství. Kdy se zastavím u té tzv. objektivní maturity  co chcete víc k tomu, kdy jenom ocituji pokyn pro učitele: Chyby tvaroslovné a gramatické opravte v neúmírné míře.  Ale co je ona neúmírná míra? Já u jsem tady o tom hovořil a pro vae pobavení vám z hlavy řeknu e-mail, který mi přiel od jedné paní učitelky, které to také nedalo spát, a tak napsala do Cermatu: Váení, co je ta neúmírná míra.  A víte, co jí přilo? Milá paní učitelko, to je míra, kterou u nejste schopna unést. (Pobavení v sále.) To je rada pro učitele. To znamená, učitel z gymnázia  pro níj neúnosná míra mohou být dví chyby, na učiliti má práh níkde jinde, tak to můe být 10, 12 chyb. A budou biti paradoxní na tom studenti z gymnázií.  
Původní míli tyto testy  aby byly objektivní  hodnotit lidé mimo kolu. Nakonec se ten systém posunul, e to hodnotí dva nezávislí hodnotitelé přímo ze koly, nebudou znát jména studentů. A víte, jak to bylo při generálce? Hodnotil to jeden učitel a jména studentů znal. Jaká tedy objektivizace.  
Zvýení úrovní středního kolství. Víty typu "nehodnote originalitu práce" studenta českého jazyka, co chce víc jako důkaz, e to nezvyuje úroveň českého kolství. Chceme mít opravdu kolství takové, abychom byli národem ovcí a hlupců? Chceme vechno zprůmírovat, aby nikdo nevystrkoval hlavu, aby nikdo nebyl originální, ale aby odpovídal přesní jenom na ty otázky, tak jak si myslí zadavatel.  
Vichni jsme četli o tom, e byla celá řada otázek, kde na konkrétní otázku bylo mono čtyři i více správných odpovídí. Jak je moné, e nenastaví testy tak, kdy chtíjí jednu správnou odpovíï, e musí být jedna správná. Mimochodem  ta nií úroveň byla nastavena tak triviální, e neovířovala znalosti ze střední koly, ale ze základní koly. Mnozí dokonce hovoří, e na to stačí človík po absolvování 7. třídy základní koly. Tak jaké ovířování na střední kole!  
Včera jsme se dočetli v tisku, e české kolství je na tom tak patní, e 15letí áci neumíjí číst. Ale, prosím píkní, to u není práce střední koly! To u není otázka maturity, abychom ovířovali, jestli číst, psát a počítat. Snad by se tam nemíl dostat človík, který neumí číst, psát, počítat.  
Dalí le, dnes druhá, kterou zmíním o státních maturitách, je, e jsme byli v minulosti přesvídčováni, e pokud nebudeme mít tuto podobu státní maturity, tak se staneme skanzenem. e budeme jediným státem, který nemá tuto podobu státní maturity. To také není pravda. Pouze tři státy v Evropí mají tuto podobu státní maturity.  
A le poslední, o které jsem hovořil, e zvýí úroveň českého kolství. Já nevím, jak státní maturita zvýí úroveň českého kolství. Já jsem si vdycky myslel, e to je kvalitní výukou, ne tím testováním. Moná se ale mýlím a vyuiji toho, e je tady celá řada lékařů a zeptám se  samozřejmí prostřednictvím pana předsedajícího  zde přítomných lékařů. Souhlasím naprosto s tím, co říká pan ministr. České kolství je nemoné. Je tíce nemocné.  
Ale myslíte si, e kdy mu bude tento teplomír kadý den mířit teplotu, e vyléčíme pacienta? Já osobní si myslím, e ne. Já si myslím, e maximální zjistíme to, e nám umřel s horečkou. Ale dalí le, o které se hovoří, e státní maturita zvýí úroveň českého kolství.  
Co se týká mé třetí připomínky, a ta je podle mí velmi zásadní, při generálce bylo chybní opraveno, prosím píkní, 12 tisíc testů. To se rovná 12 tisíc studentů. Pokud se níco podobného stane při ostré verzi, a podotýkám, e míli 14 let na přípravu, přesto nebyli schopni ty texty opravit do pořádku, přesto se objevovaly takové chyby, e níjaký student udílal test na 120 %, tak já vám garantuji, e pokud bude jedna jediná úspíná aloba, tak je to na zruení celé maturitní zkouky. Toto já si nemůu vzít na svídomí, a proto navrhuji tento paskvil zastavit a nasadit, tak jako jsem hovořil o tom v minulosti, na to finanční audit, protoe si myslím, e finanční prostředky byly promrhány, personální audit, protoe tam na tom dílá zbůhdarma úplní zbytečné mnoství lidí, a procesní audit a nastavit daleko efektivníjí systém flexibilníjí, který by míl ovířovat znalosti, a ne hlouposti.  
Co říci závírem? Snad pouze mi dovolte jedno konstatování. Státní maturita je návod, jak oblbnout národ. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Jermář a usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 331/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, myslím si, e jsme zde diskutovali dvakrát o tomto návrhu zákona, take mi dovolte jen přednést usnesení VVVK z 21. schůze, konané dne 27. října. V návrhu senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Po úvodním slovu předsedajícího výboru senátora Jana Hálka, 1. místopředsedy výboru, po odůvodníní senátního návrhu zákona navrhovatelem senátorem Marcelem Chládkem, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Jermáře, předsedy výboru, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh senátního návrhu zákona;  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 331 na schůzi Senátu Parlamentu ČR  
senátora Jaromíra Jermáře.  
Dávám návrh na schválení tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Petr Bratský. Má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. váené kolegyní, váení kolegové, určití mohu souhlasit se spoustou důvodů, které uvedl nás pan kolega Chládek a řadu z nich bych podepsal. Musím zároveň i říci, e zrovna tak jako on se domnívám, e dolo k řadí chyb, e CERMAT nesplnil vechna očekávání, e dochází ke spoustí vící, které nás trápí ve kolství a které trápí ale předevím klienty. To jsou áci kol, kvůli kterým to vlastní vechno je. Nakonec jejich rodiče, kteří očekávají, jak jejich dítí zakončí jednu etapu svého vzdílávání, jak se připraví třeba na dalí studia.  
Upřímní řečeno, dnes se propaguje celoivotní vzdílávání. A kdy níkdo mladého človíka otráví prosím ji v jeho raném stádiu vývoje, tak nelze očekávat, e ti lidé by míli kdovíjaké touhy chtít pokračovat buï na studiu na univerzitách, nebo případní studovat dokonce po celý svůj ivot a rozvíjet své schopnosti. Nicméní je tady níkolik aspektů, na které musím upozornit Já bych přečetl zprávu, kterou jsem si nechal od níkterých svých expertů sepsat. Omlouvám se vám zároveň, e to bude moná troku delí čtení. Chtíl bych upozornit na níkteré důleité víci, které by mohly nastat se zruením, tak jak je to připraveno, předevím např. o čerpání prostředků z EU a dalí a dalí víci. V této chvíli budu číst ze svého připraveného materiálu.  
Z předloeného návrhu se lze domnívat, e zpracován je se zámírem nahradit systém, zaloený na společné profilové části maturitní zkouky jen maturitní zkoukou ve kole. Přitom z návrhu vyplývá, e se neberou do úvahy důvody, pro které byla reforma maturitní zkouky do kolského zákona schválena. Tím jde její rozsah i nad rámec odůvodníní v předloené důvodové zpráví, nebo se v podstatí jedná o zruení reformy maturitní zkouky.  
Současní navrenou úpravou je ohroeno vlastní zabezpečení konání maturitní zkouky v tomto kolním roce, zejména nedostateční vymezenými kompetencemi i povinnostmi.  
Dále pokud jde o vyjádření důvodové zprávy, e navrená zmína nezatíí státní rozpočet, máme za to, e neodráí skutečný stav, píí mí experti. Podle naich informací by se zruení reformy maturitní zkouky, a tím nerealizování schváleného projektu promítlo do státního rozpočtu, zejména v povinnosti hradit dosud čerpané náklady, jejich částečný rozsah byl vyjádřený při schvalování vyhláky č. 274/2010 Sb., viz příloha, a proto doporučujeme doplnit nae vyjádření o vyjádření přísluných ekonomických útvarů, a také CERMATu v souvislosti se spolufinancováním projektu státní maturity z prostředků Evropské unie.  
K tomu povaujeme za potřebné předevím uvést, e v souvislosti se zmínami, vyvolanými druhou etapou reformy veřejné správy. Převod vítiny středních kol do pravomoci krajů. Vznikla potřeba zajistit v průbíhu ukončování středního vzdílání s maturitní zkoukou ovířování jeho úrovní státem garantované i mezinárodní uznatelné.  
Byl tak v § 73 vymezen účel závírečné a maturitní zkouky, kterým je předevím ovíření úrovní klíčových vídomostí, dovedností a postojů áka. Toto ustanovení návrh novely nemíní. Výslovní je zde dále uvedeno, e smyslem tíchto zkouek je ovířit, zda áci dosáhli cílů vzdílávání, stanovených v rámcových a kolních vzdílávacích programech a splnili tak podmínky, které se vyadují pro získání přísluného stupní vzdílání.  
Uvedené ovířování prostřednictvím společné části maturitní zkouky se mílo podle stávající právní úpravy uskutečnit jejím prostřednictvím.  
Potřebnost takového jednotného celostátní garantovaného zjiování úrovní naplníní rámcových vzdílávacích programů se ukazuje i při porovnávání stávající úrovní maturitních zkouek v jednotlivých kolách a oborech vzdílávání.  
Z níj je zřejmé, e jen koly samy mohou garantovat určitou minimální úroveň jen obtíní. Tuto zkuenost získala i vítina zemí Evropské unie a promítla ji v různých formách testování áků, zejména při ukončování vzdílávání.  
Česká republika je přitom jednou ze třech zemí, kde stát jí poadovanou úroveň dosud neprovířuje, ponechává její dosaení pouze na kolách. Z předloeného návrhu ale vyplývá, e takové provířování se u středního vzdílávání s maturitní zkoukou ruí.  
Dále je třeba uvést, e návrh novely zasahuje zásadním způsobem zpítní do průbíhu vlastních maturitních zkouek ve kolním roce 2010  11, nebo stávající právní úprava stanovuje termíny a postup přípravy pro konání maturitní zkouky ve kolách a s dvanáctimísíčním předstihem, tedy v § 79 odst. 3 kolského zákona. Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy přitom bylo povinno vydat katalogy poadavků zkouek společné části maturitní zkouky 24 mísíců před termínem konání zkouek.  
Na tomto základí, zejména s ohledem na povinné zkouky ve společné části maturitní zkouky, řada ředitelů kol pro profilové části maturitní zkouky vymezila zkuební předmíty, a tak například nestanovila povinnost vykonání maturitní zkouky z českého jazyka a literatury, předmítu, který by míl být při maturitní zkouce vdy hodnocen. Pokud jde o vlastní návrh, lze upozornit, e návrh neumoňuje státu provířit dosaení cílů, stanovených v rámcových vzdílávacích programech podle § 73 kolského zákona, který byl umonín konáním společné části maturitní zkouky.  
Dále při vytvoření podmínek pro konání maturitní zkouky, stanovení povinností nebo vymezení práv do činných právnických a fyzických osob, zejména áků, je třeba ale stanovit základní parametry maturitní zkouky zákonem, tak aby bylo zaručeno, e bude probíhat podle srovnatelných pravidel ve vech kolách, a to zejména stanovit zákonem počet zkouek, jejich druh, zda konat zkouky povinní nebo nepovinní a z kterých zkuebních předmítů. V současné dobí jsou to dví povinné a dví a tři nepovinné zkouky pro kadou část maturitní zkouky.  
Ve společné části je tento kolní rok povinní český jazyk a literatura, cizí jazyk nebo matematika. Pro maturitní zkouku souvisí se zruením § 78 odst.1 a 2 i § 79, odst.1 a 2 kolského zákona.  
Zabezpečit zákonem stanovenou povinnost konat maturitní zkouku před maturitní komisí i pravomoci maturitní komise tak, e nebuduo tyto povinnosti stanoveny obdobní, jako u závírečné zkouky, co souvisí se zruením § 81 a odst. 1 kolského zákona.  
Přitom je na zváenou, zda zabezpečit činnost maturitní komise, pokud by míla být řeena jen v rámci stanoveného zmocníní v § 81 odst. 11 písm. b) kolského zákona provádícím předpisem.  
Dále stanovit i zákonem povinnost, kdo bude jmenovat předsedu maturitní komise. Pokud jmenuje kraj do konce února. Dále stanovit jeho způsobilosti k výkonu této funkce a vymezení jeho pravomocí tak, e nebudou stanoveny obdobní, jako u závírečné zkouky, a stanovit povinnost jmenovat členy maturitní komise. Dosud to bylo povinností ředitele koly. Včetní odborníka z praxe u oboru středního vzdílání s výučním listem, co souvisí opít se zruením § 81 odst. 1 kolského zákona.  
Dále vymezit zákonem podmínky pro konání opravné a náhradní zkouky. Souvisí se zruením §81 odst. 2 kolského zákona. a vymezit je provádícím předpisem na základí stanoveného zmocníní podle § 81 odst. 11 písm. a) kolského zákona není podle naeho názoru dostatečné.  
Řeit zákonem stanovení postavení áka, který se nedostavil ke zkouce, a monost jeho omluvy, souvisí to opít se zruením § 81 odst. 2a) kolského zákona. Řeit i zákonem povinnost ředitele koly, vystavit ákům maturitní vysvídčení, které souvisí opít se zruením § 81 odst. 4 kolského zákona.  
Stanovit zákonem dobu, po kterou můe být maturitní zkouka v případí neúspíchu při prvním pokusu vykonána. Opít souvisí se zruením § 81 odst. 5 kolského zákona.  
Stanovit monost uznání předmítu maturitní zkouky, které ák ji dříve úspíní vykonal jako absolvent středního vzdílávání s maturitní zkoukou. Opít souvisí se zruením § 81 odst. 6 kolského zákona.  
Stanovit zákonem volno k přípraví a vykonání maturitní zkouky. Souvisí se zruením § 81 odst. 7 kolského zákona. Dále umonit konat zkouku v jazyce národnostní meniny. Souvisí se zruením § 81 odst. 8 kolského zákona.  
Umonit zabezpečovat odlinosti v konání maturitní zkouky se souhlasem ministerstva zejména ve kolách, zřízených na základí mezinárodní smlouvy a dalích kolách, souvisí se zruením § 81 odst. 9 kolského zákona.  
Stanovit zákonem povinnost krajského úřadu při zabezpečení podmínek konání maturitní zkouky, souvisí se zruením § 80 odst. 4 kolského zákona. Stanovit zákonem povinnosti ředitele koly při zabezpečení maturitní zkouky, souvisí se zruením § 80 odst. 5 kolského zákona.  
Stanovit zákonem povinnosti centra, zřízeného podle § 80 odst. 2 kolského zákona, při zabezpečování podmínek maturitní zkouky. Zde souvisí se zruením § 80 odst. 5 kolského zákona. Také podle naeho názoru vzniká předloeným návrhem zejména vnitřní nesoulad níkterých ustanovení kolského zákona, kde zejména ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy zůstává odpovídno za zruení obsahu společné části maturitní zkouky a vydání katalogu, tj. § 80 odst. 1, i kdy návrh tuto část maturitní zkouky ruí.  
Dále neumoňuje stanovit kritéria hodnocení maturitní zkouky zmínínou koncepcí v § 81 odst. 11 kolského zákona. Neumoňuje se zabezpečit pro konání maturitních zkouek ve kolním roce 2010  11 včasné vydání provádící vyhláky, kterou by se zmínila vyhláka č. 177/209 Sb., o bliích podmínkách ukončování vzdílávání ve středních kolách maturitní zkoukou, ve zníní pozdíjích předpisů. S ohledem na nabytí účinnosti předloeného návrhu zákona dnem jeho vyhláení a termíny pro konání maturitní zkouky. Potřebnost její úpravy vyplývá ze zmíny kompetencí pro její vydání a organizace maturitní zkouky a převedení povinnosti zruení ve kolském zákoní do provádícího předpisu za předpokladu doplníní přísluných zmocníní ve kolském zákoní.  
Dále lze upozornit, e zůstává v platnosti přechodné ustanovení, schválené zákonem č. 378/209 Sb., kde podle čl. 2 se konání maturitní zkouky ve kolním roce 2010  11 poprvé pouijí ustanovení § 77  83 zákona č. 561/204 Sb.  
Návrhem je zruen systém, usilující o sníení rozdílnosti ve vzdílávání na jednotlivých kolách i druzích kol, kritizovaný veřejností, zejména mezi zamířením veobecným  gymnázia a odborným  ve středních odborných kolách a středních odborných učilitích, která se projevuje i v mením zohledníní středního vzdílávání s maturitní zkoukou při přijímacím řízení na vysoké koly.  
Závírem lze upozornit, e návrh novely zákona po formální stránce nemá náleitosti materiálu, jak poadují legislativní pravidla vlády, zejména v návrhu zákona je nepřesní uveden text novelizačního bodu 15 v § 113 odst. 1 není obsaeno písmeno a). Dále přiloený text plného zníní dotčených ustanovení kolského zákona neobsahuje vyznačení navrhovaných zmín podle čl. 10 odst. 6 legislativních pravidel vlády, co sniuje vypovídací schopnost a přehlednost předloeného materiálu a míníné ustanovení § 182 odst. 1 písm. a) kolského zákona, uvedené pod novelizačním bodem č. 18, v ním není obsaeno.  
K nákladům na maturitní zkouky. Zmína podmínek smluvní zajitíného zabezpečení nové maturitní zkouky, které jsou zajiovány i z prostředků EU, se týká prostředků, vyčleníných v období let 2010  2013 v rámci projektu, který byl schválen z evropských fondů, a toto zpravidla v případí přípravy pracovníků kol v rozsahu cca 80 % na zajitíní organizačního zabezpečení a přípravu obsahu v rozsahu cca 78 %. Zruením nebo odloením konání nové maturitní zkouky, obsahující společnou část maturitní zkouky a profilovou část maturitní zkouky lze očekávat poadavek na vrácení prostředků do rozpočtu EU. Protoe by nebyly dodreny podmínky realizovaného projektu.  
Přitom lze uvést, e i po skončení financování z prostředků EU bude třeba počítat podle informace centra na zabezpečení nové maturitní zkouky podle kolského zákona s prostředky ze státního rozpočtu ve výi přibliní 210 milionů roční. Z toho tvoří náklady na zajitíní organizace maturitní zkouky zhruba 130  135 milionů korun a na zajitíní administrace maturitní zkouky a zhodnocení výsledků zkouek ve kolách, včetní odmín komisařů, předsedů maturitních komisí a hodnotitelů v úhrnné výi zhruba 48 milionů korun nebo 75  80 milionů korun, níkde v tomto rozmezí.  
Rozsah tíchto prostředků na zajitíní organizace maturitní zkouky, vyjma odmín předsedům maturitních zkouek a komisařů, je plánován v ročních nákladech na přípravu a zadání zkouek zhruba 29,2 milionů korun, výrobu zkuební dokumentace zhruba 23,5 milionů korun, distribuci zkuební dokumentace do zkuebních míst zhruba 13,5 milionů korun, centrální vyhodnocení a zpracování výsledků zkouek zhruba 7,7 milionů korun. Provoz společné technologické infrastruktury maturitní zkouky zhruba 31,7 milionů korun. Řízení logistiky, rizika a správa dat a uivatelské podpory zhruba 10,5 milionu korun, správu personální infrastruktury zhruba 6,5 milionu korun. Ostatní společné reijní agendy, pomocné práce zajitíné externími pracovníky zhruba 10,5 milionů korun.  
Náklady na zajitíní administrace a hodnocení zkouek ve kolách se zahrnují zhruba takto: Přímé náklady na funkce předsedů maturitních komisí zhruba 11 milionů korun, přímé náklady na funkce komisařů maturitní zkouky zhruba 14,1 milionů korun, přímé náklady na hodnotitele zhruba 23,3 milionů korun, zajitíní pořízení a vytíení dat zhruba 28,6 milionů korun.  
Kalkulace je postavena na následujících parametrech: Počet zkuebních míst 1400/1282 kol. Počet maturujících áků 106 000, počet zkoue, realizovaných v podzimním termínu 20 000. Průmírný počet zkouet, resp. dílčích zkouek áka 2,5 a resp. 6. Průmírná velikost zkuební učebny 11 áků. Počet realizovaných ákozkouek 640 000. Počet testovaných sad na rok 4, počet testů zadání zkoue v sadí 37 + 86 mutací pro áky z PUP a áky s polským vyučovacím jazykem. Celkový rozsah titíné zkuební dokumentace na rok 19 milionů tiskových stran. Počet hodnocených písemných prací 230 000, počet realizovaných testovacích osobohodin 11 000, počet osobohodin práce předsedů maturitních komisí 82 300. Náklady budou hrazeny z rozpočtové kapitoly kolství.  
Tolik tedy zpráva mých expertů, které jsem míl k dispozici. Bohuel dostal jsem ji a po jednání naeho výboru, mrzí mí, e jsem ji nemohl přečíst ji tam a e jsem nemohl jak pana navrhovatele, tak pana předsedu a vechny ostatní kolegyní, kolegy z komise z naeho kolského výboru informovat dříve. Omlouvám se za to. Nicméní svídomí mi nedalo, abych to zde nepřečetl, ne budeme hlasovat, abychom zváili vechny aspekty, které tato víc jetí má. Já tím neříkám, e jsem ze zásady proti tomu návrhu, spoustu vící navrhovatele bych podepsal, ale s tímito skutečnostmi jsem byl povinen vás seznámit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, to jsem si říkal, jak nám to odsýpá, ale vypadá to, e u ne. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Pane předsedající, dámy, pánové, budu mnohem mení dobu tady před vámi stát. Chci se s vámi podílit o jeden takový osobní proitek z generálního testování maturitní zkouky. Ná nejmladí je ve čtvrtém ročníku gymnázia a kdy přiel po generální zkouce domů, tak jenom mezi řečí utrousil, e maturitní zkouka z českého jazyka byla podstatní lehčí, ne přijímací zkouka, kterou vykonal v pátém ročníku základní koly před nástupem do prvního ročníku osmiletého gymnázia. Myslím si, e to není potřeba komentovat. Můj názor na jednotné státní maturity je stále stejný, stále konzistentní. Mylenka dobrá, provedení patné. Potřebujeme kvalitní koly, potřebujeme kvalitní kolství, ale myslím si, e to, bez čeho bychom se obeli, je moná i ministerstvo kolství v současné podobí a v současném sloení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Karel ebek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, sám za sebe musím konstatovat, e to, co tady řekl předkladatel, je bohuel pravda. Ne bohuel proto, e to řek pan kolega Chládek, ale protoe já mám naprosto stejné poznatky z mní důvírní známých středních kol.  
Řekl bych tedy navíc jenom níco, co tady snad jetí nezaznílo, a sice, e vzdílání bez morálky je promarníný dar. Čtyřleté, potamo osmileté působení na tvárnou dui naich dospívajících by se snad nemílo soustředit výhradní na technologii závírečné zkouky. Kadá vzdílávací instituce doplňuje, nebo bohuel často i nahrazuje působení rodiny a neopakovatelným způsobem vytváří ebříček hodnot a předsevzetí, které si kadý dospívající bere s sebou do budoucího ivota. Znám příklad studenta, který sice odmaturoval, ale od té doby se práci vyhýbá.  
Kladu si otázku, proč cermatovské maturity, protoe to nejsou státní maturity, ale cermatovské, obsahují instrukci, podle které se nesmí hodnotit invence či originalita. A znám také příklady skvílých profesorů, kteří se stali ivotními vzory pro stovky svých studentů. Kladu si otázku, kolik času odebere tímto vzácným lidem bezduchá administrativa cermatovských maturit. Cermatovské maturity jsou patným projektem, dokonce podle vlastních slov ředitele projektu jsou pouhým katalogem poadavků. Katalogem superluxusním, který naprosto pomíjí morálku, kreativitu i efektivitu výchovného procesu. Myslím, e je poslední minuta, poslední čas tento zločin na dítech nedopustit, a proto plní podporuji návrh pana kolegy Chládka. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Červení tady teï svítí paní senátorka Soňa Paukrtová, která má přednostní právo. Neuplatňuje je, take pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, tady padají velmi ostrá slova. Já půjdu troku cestou příkladu. Jsme tady dva, tři  kolega Nenutil, kolega Čáslava, kteří jsme se předminulý týden zúčastnili jednání s radním pro kolství v Karlovarském kraji. O středním kolství.  
Karlovarský kraj je nejmením krajem s nejmením počtem obyvatel. Samozřejmí e problémy kolem středního kolství řeí úplní stejní jako ostatní kraje. Kraj si nechal zpracovat studii, týkající se středního kolství. Je to asi ojedinílý dokument vůbec ve vech krajích. Z tohoto materiálu dokonce začali čerpat u i ostatní kraje.  
Já vám řeknu, co k tomu Karlovarský kraj vedlo. Tento, resp. přítí rok v září budeme mít na středních kolách v Karlovarském kraji o 1000 dítí míň. 1000 dítí. To je obrovský počet. Kdy si vezmete, e se říká, e ideální střední kola by míla být velikosti 600, maximální 700 dítí, tj. zřejmí prostor, který je jetí přehlédnutelný, kde nedochází k absolutní anonymití a kde se dá jetí individuální s naimi dítmi pracovat.  
Výhledy nejsou o nic lepí. Do roku 2013 má ubýt dalích 2,5 tisíce dítí v Karlovarském kraji. Co to znamená? Nejsme schopni udret počet středních kol tak, jak je máme v současné dobí u nás na kraji. Mám dojem, e jich je 34. To jsou kolská zařízení, která zřídil kraj. Nemůu se úplní ztotonit na základí zkueností od nás s tím, co tady bylo řečeno níkterými mými předřečníky a panem kolegou Chládkem.  
Karlovarský kraj se rozhodl po dohodí se vemi řediteli středních kol v Karlovarském kraji udílat zkuební přijímací testy stejné pro celý kraj. To v republice jetí nikdo nevyzkouel. U nás probíhnou tyto zkuební přijímačky a na nich se uvidí, jak kvalitní díti jdou do středního kolství.  
Proč o tom mluvím v souvislosti se státními maturitami? Protoe to míla být druhá víc, která by nám napovídíla níco o hodnocení dítí a jejich kvalití. To, co tady bylo řečeno kolegou Krejčou, ano, tak jak byly teï nastavené parametry, skuteční níkteré otázky byly na úrovni prvního ročníku gymnázií. Přesto jsme nedopadli nejlépe celorepublikoví. Karlovarský kraj snad úplní nejhůř. My jsme tam vůbec takoví velmi chytří, bohuel západní Čechy tu naplaveninu, kterou tam máme z celé republiky, já se mezi ní také počítám, jsme nebyli schopni ani za tích 20 let trochu intelektuální pozvednout.  
Bohuel střední kolství v současné dobí nedává ani ádnou nadíji. Je třeba si uvídomit, e před rokem 89 studovalo v mimopraských krajích a gymnáziích cca 5 % dítí z celé populace.  
Pít procent dítí z celé populace. V Praze to bylo sedm procent. Dneska se nám hlásí 25 % mládee na střední koly; konkrétní na gymnázia; a níjak kolem 35 % tady u nás, v Praze.  
Co ale vychází z tích kol? Vycházejí díti, které jsou následní frustrované, protoe oni maturitu níjakým způsobem udílají. Domnívají se, e mají Sorbonu, tak se diví, e nenajdou následní zamístnání.  
Chybíjí nám profese učňovské. Chybí nám obrovské mnoství lidí v oblasti např. stavebnictví. Kdy se podíváte do Karlovarského kraje, kdo se hlásí na tyto předmíty, např. na obkladače, tak zjistíte, e je to v řádech jednotek, na gymnázia je to v řádech desítky procent. Zjiujeme, e nemáme absolutní mladé lidi do stavebnictví. Neuvídomují si, e takový dobrý obkladač si můe vydílat kolem 40-45 tis. Kč. Víc, ne průmírný nebo podprůmírný středokolák, který společnosti stejní asi moc nepřinese, protoe se ve finále jenom poveze.  
Pro mí jsou státní maturity jednou z moností nastavit společná kritéria. V Karlovarském kraji, vlastní za první pololetí zjistit, jakým způsobem, nebo kolik dítí uspíje, které studovaly poslední čtyři roky, a podle toho následní rozhodnout, jak bude dále pokračovat střední kolství v Karlovarském kraji.  
Proto vás prosím, abyste Karlovarskému kraji jako nejmenímu, protoe kde jinde to vyzkouet, ne v tom nejmením kraji, dali anci k dokončení optimalizace ve středním kolství, a státní maturity by byly jedny z tích, které by nám v tom byly nápomocny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, milé senátorky a senátoři. Velmi souhlasím s tím, co řekl můj předřečník. A to předevím proto, e za prvé  stejní jako jsem to říkal u tohoto návrhu zákona minule  opravdu podporuji sám za sebe, aby pro maturity byla skuteční jedna srovnávací hladina. Nicméní mí celý proces připadá jako tahání kočky za ocas. Nejenom v této oblasti. Ale zdá se mi, e stejní tak, a teï se omlouvá  se patláme ve vech ostatních oblastech.  
Kdy se podíváme jenom na ty tisky, které jsme projednali za včerejek a dneek, tak dnes jsme odsouhlasili  podle mí velmi správní  logický návrh prodlouení dálničních vinít o 5 let, a tím jsme zcela jednoznační zachránili státu minimální 8-10 mld. Kč. Kdo ty peníze míl získat? Míla je získat firma Kapsch, a níkdo z ministerstva dopravy to vymyslel. Víte, kdo to vymyslel? No, já to nevím ... Ale pokud bychom se do té práce nepustili my, senátoři, a hlavní média, tak zkrátka u za níkolik dní začal platit úplní jiný systém, který by nám vem vyhnal peníze z kapes, předevím naim spoluobčanům, a níjaká firma by to získala. My vak nevíme, kdo to zajistil  tady tento patný návrh, který jde proti státu.  
Stejní tak bych mohl mluvit o tom, e včera pan ministr Kocourek na mé dotazy, kdo zajistil, e křivka podpor je tak ílená, a my teï řeíme zase, taháme kočku za ocas, řeíme níco na konec, kdo to způsobil, aby byl viník odhalen a stát se koneční vyrovnal s tímito viníky  to jsme se nedozvídíli. A tak bych mohl pokračovat.  
Teï jsme u kolství. Bylo by dobře, kdybychom vídíli, kdo chyby způsobil, tzn. kdo připravil tak drahou zakázku na - podle mí - celkem dobrý úmysl. Nicméní tady je to jetí horí, ne s tími miliardami.  
Co se vlastní stane? EU nám svými smírnými čísly říká, kolik máme mít, kolik máme dosáhnout procent středokoláků a vysokokoláků. Pevní vířím, e se blíí doba, e nakonec to bude tak, e vichni občané budou vysokokoláci a níkteří se z toho potom půjdou vyučit, aby se tedy uivili. Ono to je sice přehnané, ale podívejte se, e u to nastává. Podívejte se, kolik vysokokoláků je frustrováno tím, e zkrátka pro není práce. Ne, e by byli tak patní, ale není pro ní práce. Take dílají práci, kterou mají dílat středokoláci, a moná vyučení lidé.  
Co se stane teï při maturitách? By já jsem pro to, aby byla jedna úroveň. Kdy se úroveň nastaví správní, tak vypadne 15  20 % mladých lidí, co si myslím, e je správní. Protoe je příli velké procento populace na středních kolách. A co se stane? Toté, co s tími vysokokoláky. Budou to frustrovaní lidé, kteří de facto ztratili 4 roky ivota. Cestou není asi to, abychom řekli, e jim maturitu dáme, kdy na ni nestačí. Ale je to skuteční velký počet frustrovaných lidí.  
A je tady níjaký návrh, aby se tak nedílo? Smířuje k tomu, myslím, co říkal pan kolega Horník. Smířuje k tomu to, e síto bude níkde jinde. A to bude po deváté třídí. A e zkrátka na střední koly, nejenom proto, e klesá počet mladých lidí v jednotlivých krajích, tzn. budeme muset zavírat střední koly, ale my to síto musíme udílat u v té deváté třídí, abychom ty frustrované "nevyrábíli", tzn., ano, maturitu nemůe udílat kadý středokolák, ale mílo by to být jistí níkde pod procentem, protoe síto u bude v deváté třídí. K tomu tady níjaký návrh máme. Teï se samozřejmí neobracím na pana kolegu Chládka, ale obracím se na ministerstvo kolství. Vymyslely se státní maturity. Ale báli se říct, e síto musí být jinde, a taky to navrhli. Moná jenom tím, e dávají odpovídnost jinam, a říkají  to a si řeí kraje, protoe na krajích to teï je. Ale snad takhle postupovat přece nemůeme.  
Take já bych nám chtíl jenom připomenout, e začínáme být takovým tím "záchranným hasičským sborem", který tu a tam zachrání kus nábytku, a moná níjakého človíka z hořícího domu, ale ten barák stejní shořel. Teï vlastní při svém vystoupení jenom chci upozornit na to, e moná  pokud tento návrh projde  tak bych dal na zváení předkladatele, případní při níjaké jiné příleitosti vám, kteří se vínujete kolství  zda bychom nemíli níjakým doprovodným usnesením apelovat na vládu, aby skuteční tato koncepce byla připravována. To znamená, ano, základní kolu má udílat témíř sto procent populace, ovem střední kolu  u to nemůe být sto procent populace, ale musí být určeno, jaké procento, musí být také určeno, jaké procento půjde na střední kolství a pak na vysoké koly. Tím se naráz stane, e nám ubude neuvířitelní zbyteční vynaloených prostředků na střední koly a také na vysoké koly. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane místopředsedo, pane navrhovateli, dámy a pánové. Výraz "testy" je neuvířitelný, a státní maturita není nic jiného ne test. Víte například, jak se testují různí uchazeči o zamístnání? Tak já vám níco povím. Já to dílal patnáct let a byl jsem vzdílaný psycholog, protoe jsem si přečetl i velké výzkumy, například třeba testy, které předvídají úspínost v zamístnání, jsou svou závaností a na čtvrtém místí. Na prvním místí je úspích v předchozím zamístnání. Človík, který je dobrý, bude dobrý i v jiném zamístnání. Na druhém místí jsou znalosti z oboru. Znalosti z oboru testy nezjistíte. Tam musí přijít níjaká osobnost a musí si s tím človíkem promluvit a v podstatí ho proklepnout. A maturita má být setkáním osobnosti s osobností, osobnosti zralé s osobností, která se vytváří. Zkuený učitel zjistí daleko líp a rychleji a levníji, na jaké úrovni je ák, ne níjaké testy.  
A síta jsou úplní na nic. Síta vám zajistí stejnou úroveň. Ale přece lidská činnost, lidská společnost je nejsloitíjí systém ve vesmíru. Jak chcete do jednoho testu dát človíka, který se bude hodit na vynikajícího historika, s človíkem, který bude řeit aerodynamiku hypersonického letadla. To přece vůbec nejde dát do jednoho testu. To je přece blbost od samého začátku.  
Já bych připomníl usnesení o pedologických zvrhlostech, které vydal danov, a tisíce psychologů a pedagogů bylo zavřeno v koncentrácích, v gulagu na základí toho. A ono to nebylo patné usnesení, akorát ho řekl 70 let dřív ne ho míl říct, teï by tady mílo vyjít. A bylo to sice usnesení sice správné, ale předčasné.  
Pan senátor Bratský mní uetřil straní práce. Přímo nám předvedl ohňostroj a obsáhlý katalog zbytečných činností, zbytečných předpisů a zbytečného úsilí, zbytečných nákladů, které kdyby se vynaloily na cokoliv smysluplného, co se dá nazvat výchovou nebo vzdíláváním, tak by to byla nádherná víc.  
Ale co to bylo? Byl to seznam úředních keců, navazujících keců, provázaných keců a nesmyslných keců.  
To je prostí tak, kdy se utrhne byrokrat ze řetízu a dají se mu peníze. To je přesní doklad toho. Ta řeč, jak byla dlouhá, tak ukázala nesmyslnost toho, co dílá ministerstvo, místo toho, aby se staralo o výchovu a vzdílávání, co je jeho účelem. Prostí tak patná pravda a tak krásná řeč to byla.  
Prosím, pojïme toto drahé, mimořádní drahé ílenství, které například od prvního do druhého projednávání tady stihlo ministerstvo uzavřít smlouvu na tři roky dopředu na rozvoz materiálů, na to, aby ten test dodalo studentovi na stůl. Tento rozvoz a distribuce bude stát 300 milionů. Studentů, kteří dílají maturitu, je přibliní 100 tisíc. To znamená, kdy si vydílíte 300 milionů 300 tisícem studentů, tak jenom to, e mu dají ten papír na stůl, bude stát tisíc korun. Ale tam nejsou náklady na tvorbu tíchto testů, to je jenom za rozvoz.  
Kdy jsem si spočítal peníze, které na to byly vynaloeny a řekl jsem si, e prostí takový človík, který dílá testy, tak potřebuje počítač a má plat kolem 40 tisíc Kč, tak jedenáct let 300 lidí mohlo být placeno za přípravu této maturity. Počítal jsem plat tak kolem 40 tisíc a počítač asi 20 tisíc, to úplní stačí na přípravu testů. Dílali jsme to kdysi s bulharskými kalkulačkami a také jsme to umíli.  
Uvídomte si, jaké prostředky se tady dávají. A 300 učitelů, to je est sluných středních kol. Kdy dáte 40 tisíc korun kantorovi, tak tam budete mít výborné kantory. To by bylo níco pro vzdílání. Toto vechno nezvýí vzdílání vůbec o nic. A opravdu prohlauji svůj návrh, abychom svolali v 19 letech na konec kolního roku na námístí studenty a vyhlásili jim maturitu, tak budeme mít víc maturantů, ne má Finsko, ne má Nový Zéland, překročíme průmír Evropské unie a bude to úplní zadarmo. Díkuji. (Potlesk.)  
Prosím vás, ale výsledky nebudou horí, protoe představa, e testem zlepíte inteligenci nebo úroveň, to je pozdí. To se musí dílat celých osm let nebo čtyři roky, celá tato výchova. Ale tady se u nebavíme o výchoví, ale tady se bavíme o tom, jak budeme sít díti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já jsem si se zájmem vyslechla vechny předřečníky, a chtíla bych říci, e ijeme v reálném svítí, tady a teï. A jestli příprava maturit  a dnes je 9. prosince  probíhá. To znamená, co se stane s naím návrhem zákona, kdy ho v této fázi schválíme? S nejvítí pravdípodobností ho Poslanecká snímovna zaparkuje a projednávat ho nebude.  
A já si myslím, e v tomto návrhu zákona, a na ním jsme se tady vichni shodli, je určité rácio. A já si prostí nemyslím, e by ho Poslanecká snímovna míla zaparkovávat, ale ona tak nesporní udílá, protoe pokud jsou ta čísla, která tady uvádíl pan kolega, jenom z poloviny pravdivá, ale já jsem přesvídčena, e jsou stoprocentní pravdivá, tak to není úplní zanedbatelná informace.  
V tuto chvíli vám navrhuji, abychom tento návrh zákona odročili, a to do 30. 6. roku 2011, protoe v jiném případí se jaksi odsuzujeme k tomu, e tento návrh zákona prostí Poslaneckou snímovnou neprojde. A 30. 6. 2011 u budou známy výsledky zkuební maturity. Čili my daleko poučeníjí potom můeme rozhodovat. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A zatím jako poslední se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váení předkladatelé, senátorky a senátoři. Chtíl bych říci, e mylenka jednotných státních maturit, je dobrá mylenka. Realizace je ale totální katastrofa a byznys, to je superbyznys. Tady vidíte, jak cesta do pekel můe být dládína různými dobrými předsevzetími.  
To snad ani není moné, e jsou v českém kolství takové pomíry, jak nám tady řekl kolega Chládek. Státní maturita v této podobí, ve které je, to je typický český absurdistán.  
Já jsem sice krátce v Senátu, ale zatím jsem se neodváil vám tady číst níkteré zprávy expertů, které jsou mnohem rozsáhlejí, ne tady byla jedna zpráva čtena, a moná, e to níkdy udílám, a vás budu chtít potrestat.  
Čerpání prostředků EU. Ano, to je byznys pro vyvolené, zejména pro CERMAT. A jsem zvídav, a přijdou kontroly z EU a z Olafu, jak budou ti pánové vysvítlovat Evropské unii, e se nesmí například hodnotit originalita.  
Já jsem státní maturitu zail, vyhláení rozhlasem, ne ádné rozváení dobře zaplacenou firmou, a bylo to. Ale je pravda, e nebyl CERMAT.  
A nebyly zde také tendence níkterých úředníků vechno zamlovat za jediným účelem  vytahování peníz ze systému kolství, který naopak trpí nedostatkem finančních zdrojů.  
To jsme dílali maturity patní? A proto se musela dílat tato reforma? Byli jsme hloupíjí, ne jsou nyníjí áci? Nebo jak to vlastní je?  
Expertní zprávu, kterou jsme si tady poslechli, asi vypracovali stejní lidé, kteří v tom jsou moná a po ui. Připomíná mi to do jisté míry seriál "Jistí, pane ministře", kde se níkteří úředníci dokáí velmi dobře bránit, zejména zhotovováním takovýchto zpráv.  
My si toti myslíme, e nám projde to, e si vymyslíme kdejakou hloupost, hlavní kdy to zaplatí Evropská unie. Ale nepodceňujte Evropskou unii, můe to pro nás dopadnout velmi, velmi zle. Zejména to, kolik se dává na tzv. expertovné a administrativu. A Evropská unie bude hodnotit, jaký to bude mít přínos.  
A já se ptám: Bude to, co teïka zaíváme, to, co kritizuje nae mladá generace, mít přínos a jaký to bude mít dopad pro nai zemi a pro budoucí generaci naich občanů? To asi současné úředníky ministerstva kolství nezajímá. Dobře si poslechníte tuto mladou generaci a ta vám pomírní jednoznační říká svůj názor na to, jak se dívá na průbíh tíchto státních maturit.  
Na konec bych chtíl říci jedno. Jsem chirurg a ádný pohled plaché laní ode mne nečekejte. Jediným radikálním řezem se toti můeme rozloučit co nejrychleji nejen s celým Cermatem, i s níkterými zamístnanci ministerstva kolství. A to je, myslím si i moje doporučení pro pana ministra. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Petr Bratský. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo. Nyní u budu hodní krátký. Já jsem tehdy tím dlouhým projevem, který jsem četl od určitých expertů - a můete si myslet o tom, co chcete, do jakých řad patří a kam patří ti, kdo ve kolství pracují delí dobu, tak samozřejmí pouívají různých expertů z různých stran  jsem chtíl jenom říci, e kdy jednu víc zruíme, tak ta dlouhá řada paragrafů, které jsem četl, nebyla proto, aby vás to otrávilo, ale jenom abychom si uvídomili, e musíme nastavit podmínky pro maturitní zkouku novou, paklie zruíme tuto, a jestlie to je státní zkouka, tak my jako část Parlamentu této zemí přece musíme nést i spoluzodpovídnost za to, e kdy udíláme níco, tak musí být návod, podle čeho udílat státní maturitní zkouku, která bude následovat tu z letoního jara pro áky.  
A já vím, e se to mnohým moná nelíbí, ale my to, kdy tak níjakým ustanovením, musíme zařídit.  
A zrovna tak jsem upozornil potom s určitým výpočtem, který jsem říkal, z čeho vychází a snail jsem se načíst, e se můeme rozhodnout, e nebudeme čerpat na nesmyslnou víc prostředky z Evropské unie, e je jetí čas, e jsme si udílali zatím třeba první rok, moná budou dva roky, můeme od tohoto projektu ustoupit a bude čestníjí vrátit tyto prostředky tam, kam patří, ne dílat nesmyslný projekt. Ale opít musíme být přesvídčeni, e tomu tak je a kdy níjaký úkon díláme, e to není jenom proto, e jsme se z rozpustilosti rozhodli; promiňte mi ten výraz.  
Já si skuteční váím kolegů, kteří připravili tento návrh zákona, ale musíme to dotáhnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jetí znova se přihlásil do diskuse pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, ale my tady přece nejsme od toho, abychom jenom sami dílali zákony. My samozřejmí můeme níkteré zákony dílat, navrhovat. Ale hlavní roli by tady mílo podle kompetenčního zákona č. 2 hrát přísluné ministerstvo. To by mílo ve spolupráci s námi dílat tuto práci. A my jen tím dáváme signál k tomu, e není vechno v pořádku. Proto my tady a v nouzi, kdy u to hoří, dáváme tento návrh.  
Moná, e se mnou níkteří nebudou souhlasit, ale my tady prostí od toho nemáme ty odborné skupiny, kterými disponují ministerstva, a ty odborníky, kteří jsou velmi dobře placeni, od právníků a po odborné experty. A jestli my tady jdeme proti níjaké vyhláce, která zde byla citována, tak ministerstvo vyhláky můe mínit pomírní velmi jednodue a rychle, take z toho mí hlava nebolí.  
Ale jetí jednou říkám. My tady dáváme jasný signál, e je níco v nepořádku a e ministerstvo kolství by mílo začít přemýlet. Ale problém je v níčem jiném. Ministerstvo kolství říká ne, vechno je v pořádku, jedeme dál, budeme do toho dávat dál státní prostředky. A to je to, co se nám nelíbí. A proto pod tlakem, ekonomickým, odborným i veřejnosti, i naich voličů tady díláme návrh toho, abychom zabránili plýtvání se státními prostředky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A v této chvíli ji nemám nikoho dalího přihláeného do diskuse. Ptám se, zda jetí níkdo se chce vyjádřit? Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Samozřejmí chce. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající. Díkuji vem diskutujícím za podnítné návrhy a připomínky. Myslím si, e se můeme shodnout v jednom, aspoň tady v Senátu, nejsem si jist, jestli na ministerstvu kolství, ale aspoň tady v Senátu nám jde opravdu o kvalitu kolství. Rozcházíme se pouze ve způsobech, jak ho dosáhnout.  
A já si dovolím jenom takovou malou poznámku, ne se dostanu k jednotlivým připomínkám. Mní vadí jedna víc. Tyto připomínky v různých podobách míli zástupci ministerstva kolství u víc ne dva roky. Neudílali vůbec nic. Jedinou zmínu, kterou teï dílají, kdy zjistili, e ák nevydrí dví hodiny bez toalety, e to budou řeit, e bude moci odejít na toaletu.  
To jsou takové triviální zmíny, a upřímní řečeno, nezlobte se na mí, za to by níkdo zaslouil vyhodit.  
Kdy přijdu k jednotlivým připomínkám, tak naprosto souhlasím a rozumím níkterým připomínkám pana senátora Bratského. Ale i v mém návrhu zákona je napsáno, e tyto nuance má řeit vyhláka. Já si opravdu nemyslím, e zákonem musí být stanoveno, kdy můe odejít ák na záchod. To je podle mí taková víc, kterou a si řeí, kdy to níkdo chce řeit vyhlákou, a to řeí ve vyhláce. Ale nemyslím si, e tímhle tím musíme zaplevelit zákon.  
kolský zákon  prosím píkní  od roku 2004 má níjakých asi 25 novel, má 132 stránek, a i odborný poradce pan Klaus mladí hovoří o tom, e takovýto zákon by míl mít maximální kolem 30 stran. Jak se potom v tom má níkdo vyznat. Tady pořád řeíme v kadém zákoní, jestli ák můe toto, jestli nemůe toto nebo dílat níco jiného.  
Kdy si vezmu jednotlivé připomínky, dostali jsme se, a to jsem i očekával, e se dostaneme k penízům z Evropské unie. To je hlavní argument a také jeden z argumentů, kdy se hovoří o tom, e tyto prostředky se mohou vracet. Ale ony se moná mohou vracet stejní, protoe evropské peníze nemají být pouity na to, co má stát zajiovat a garantovat sám.  
Mimochodem, velká část tíchto finančních prostředků byla pouita práví na tu generální zkouku, která v podstatí dle mého názoru, neukázala vůbec nic. Ukázala dalí mystifikaci ze strany ministerstva kolství. Vzpomínáte na to, jak pan ministr hovořil o tom, e tato zkouka ovířuje pouze logistiku státní maturity? e nebude ovířovat znalosti, e to je jenom na tu logistiku, a díti si to vyzkouí, kdo bude chtít. A najednou z ničeho nic tady oponujeme s čísly, s daty, které ale já nepovauji za validní.  
Znovu se vracím k chybným testům. Pokud máme 12 tisíc patní opravených testů, nemůeme hovořit o tom, e neúspíných je 20 %, 45 % nebo jiné procento.  
Buï jsou ty výsledky správní, tak o tom hovořme, nebo jsou patní a nemůeme hovořit o níjakém výsledku, jestli to pomůe nebo nepomůe.  
Dále se tedy hovořilo o té vyhláce a vech tích vícech. Jenom si dovolím upozornit  jestli to níkdo z vás neví, tak v letoním roce se dokonce maturuje bez vyhláky, resp. podle neplatné vyhláky. Take nikomu to nevadilo, nevadilo to nikomu na ministerstvu a najednou se probrali. Tady je vystoupení  připomínky, které byly mní přily jako kdyby byly s dílny ministerstva kolství a já jsem tomu rád, protoe kdy vystupují zástupci ministerstva kolství na výboru, tak ti lidé, kteří byli na vákách a nebyli rozhodnuti podpořit můj návrh, tak na základí nepřipravenosti zástupců ministerstva kolství a na základí jejich argumentace se přiklonili k mému návrhu. Take myslím si, e odborný tým na naem MMT udílal tím jejich návrhu medvídí slubu.  
Co se týká ovířování schopností kol  vdy máme českou kolní inspekci, hovoří se o tom, jak tato státní maturita je vynikající, jak neplýtváme finančními prostředky. Poslechníte si, co se stalo na jedné kole. Při generální zkouce, kdy máte dví úrovní, tak jednu úroveň tu vyí si vybral pouze jeden ák. A celý den míl pro sebe celou třídu a jednoho učitele, který ho tam hlídal, take taková byla efektivita generální zkouky. Take co se týká garance úrovní kolství  tady zazníly víty typu, e koly nejsou schopny garantovat kvalitní ovíření znalostí. Já se tedy ptám, jsou tedy schopny vůbec učit? Kdy tedy učitelům nevíříme, víříme víc stíhovací firmí a nevíříme, e oni ty testy neprozradí, nevíříme, e kvalitní vyzkouí a opraví ty testy, můou tedy učit?  
Vystoupení pana Horníka  já tomu naprosto rozumím, akorát je troku zavádíjící  zamíňovat přijímací zkouky s maturitou, protoe jsou tu dví rozdílné víci, zároveň navazuji na pana senátora Čunka, s tím naprosto souhlasím, e by se ovířování mílo dít níkde níe. Ale zároveň souhlasím s panem senátorem Pospíilem, protoe to síto je níkdy velmi nebezpečné. Já znám straní moc lidí s kvalitním vzdíláním, s vynikajícími výsledky v testech a nikdo neuspíl v praxi. A zároveň znám jeden příbíh mého spoluáka, který v minulosti na základní kole, kdy se hlásil na střední kolu, mu bylo řečeno, e má jen na učilití. el tedy na učilití, dneska je profesorem a díkanem jedné z prestiních fakult, nebudu jmenovat které. Take takové síto bylo i v minulosti.  
Co se týká optimalizace kol  já tomu rozumím. Budeme ruit koly. A já se ptám, jaké. Zruíte gymnázium, které je přeplníné a jetí se tam hlásím a nebo zruíte učilití, kde je dítí málo, ale kominíka potřebujete. Jakmile ten obor zruíte, například v mém regionu, kdy se zruil obor kominík, tak od té doby, protoe se rozutekli mistři odborného výcviku, učitelé, od té doby na 20 let se u neotevřel. Co se týká toho míření  naprosto souhlasím s panem senátorem Čunkem, testovat bychom nemíli zprostředka. Tak jako dům se staví níjak, tak tedy proč neřeíme vyloení resortní systém základního kolství, nejprve umoníme rámcové vzdílávací programy, dáme níjakou volnost, aby učitelé míli monost si vybrat jakou výuku jakým způsobem budou tvořit. Upřímní řečeno, jaká je validita třeba vysokých kol. Jaké je srovnání jednotlivých vysokých kol. My jsme si prostí vybrali jeden segment, upnuli jsme se na níj a myslíme tím, e státní maturita je níjaký velék, který vydrí a vyléčí vechno. Já si to osobní nemyslím, a proto vás ádám o podporu mého návrhu.  
Samozřejmí chápu ty připomínky, e je za minutu dvanáct, a proto jsem dával i návrh, aby byl schválen v prvním čtení v Poslanecké snímovní. Pokud Poslanecká snímovna toto nevyslyí, tak jsem ochoten samozřejmí tam přizpůsobit termín. A co se týče Karlovarského kraje, tak nic nebrání tomu, aby zřizovatel, co jsou kraje, si udílal svoje vlastní ovířování kol, jako takových, pokud cítí tu potřebu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, ádám pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Budu velmi stručný. Myslím si, e vae jednotlivá vystoupení rozebíral navrhovatel zákona. Vystoupilo celkem 8 senátorek a senátorů, z toho pan senátor Bratský a pan senátor Dryml dvakrát. Níkteří se jednoznační vyjádřili buï na podporu nebo na nesouhlas s tímto zákonem, jiní  jejich názor vyplynul z jejich příspívku. Mimo návrhu z výboru schválit, který jsem zde přednesl v úvodu své zpravodajské zprávy, zazníl jetí návrh, který navrhla paní senátorka Paukrtová na odročení tohoto zákona.  
A na závír bych jetí připomenul, e navrhovatel se ji zmínil jak navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v prvém čtení a zdůvodňuje, proč tento důvod nebo ádost je. Take bych poprosil, aby při tom hlasování bylo i toto bráno v potaz a bylo to součástí pak usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take jak jste slyeli, byl dán návrh schválit, v případí schválení poadavek o projednání podle § 90 odstavec 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny. Byl dán dalí návrh na odročení do 30.6. 2011. Svolám vechny k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh schválit tak, jak nám byl předloen, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 60  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji, blahopřeji panu navrhovateli a jetí vás poprosím, jetí zůstaňte, protoe musíme pokračovat. Byl zde dán návrh, respektive poadavek na projednání v Poslanecké snímovní podle § 90 odstavec 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny.  
O tomto musíme dát také hlasovat, take ji bez znílky zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, aby tento návrh byl projednán podle § 90 v Poslanecké snímovní. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 61  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dále musíme schválit povíření. Návrh byl schválen a proto podle § 130 odstavce 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání včetní poadavku na zkrácenou lhůtu.  
Za druhé  senátora Marcela Chládka a senátora Jaromíra Jermáře, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Předpokládám, e oba dva souhlasí. (Pan senátor Chládek určití.) Druhým navrhujete níkoho jiného? Take nikoliv pan senátor Jermář, ale pan senátor ebek.  
Přistoupíme tedy k hlasování. Myslím, e můeme opít bez fanfár.  
Kdo je pro toto povíření? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování spořadovým č. 62  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám vem, a tím samozřejmí projednávání tohoto návrhu končím. Pan senátor Chládek má samozřejmí právo vystoupit.  
Senátor Marcel Chládek:  
Já jsem vám chtíl jenom podíkovat za konstruktivní jednání, za podporu. Pevní vířím, e se nám to podaří schválit v prvním čtení a e i snímovna bude rozumná. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Před námi je dalí bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Vítízslava Jonáe, Jiřího Bise, Tomáe Julínka, Petra Víchy, kterým se míní zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů  
níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům  
(zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
335  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 335. Tento návrh zákona uvede senátor Vítízslav Joná, kterému udíluji v této chvíli slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, není to tak dlouho, co jsme ji předmítnou novelu zákona projednávali. Bohuel, projednali jsme ji a schválili před volbami do Poslanecké snímovny. Tam, bohuel, nedolo ke schválení. Proto jsme se rozhodli s předkladateli opít tuto novelu ve stejném zníní předloit vám, nebo Senátu v novém sloení, a pokusíme se opít prosadit touhu obcí, aby část výnosu daní z elektřiny mohla zůstat ve veřejných rozpočtech.  
Myslím, e je to naprosto jasný poadavek a e by to takto mílo být. Je pravdou, e jsou zde připomínky, e toto není systémové, e se samozřejmí chystá zmína rozpočtového určení daní v Poslanecké snímovní. Já jsem přesvídčen o tom, e na to bychom čekat nemíli, protoe k tomu nemusí nikdo dojít. My zde máme jasnou daň, která by nemíla být příjmem jenom státního rozpočtu. Míla by být tam, kde provozovny působí a kde skuteční i svým způsobem ovlivňují negativní to území.  
Navrená novela reaguje na opakované připomínky obcí a krajů, do jejich rozpočtu podle současné právní úpravy nespadá příjem z výnosu daní z elektřiny.  
Noví zavedená daň z elektřiny účinná od 1. ledna 2008 má zohlednit dopady výroby elektřiny, které nejsou zahrnuty v cení elektřiny. Nejvítí dopady z výroby elektřiny jsou v bezprostředním okolí a v kraji, kde se výroba elektřiny nachází.  
Cílem novely je monost kompenzovat jisté znevýhodníní krajů a obcí plynoucí z umístíní velkých výroben elektřiny na jejich území, předevím jaderných a uhelných elektráren.  
Tato území jsou omezena zejména ve svém dalím rozvoji a příjem z výnosů daní z elektřiny jim pomůou tato omezení kompenzovat. Navrhovaná úprava přinese krajům a obcím kadoroční stabilní a zákonem zaručený objem finančních prostředků, umoní jim tak lépe plánovat svůj rozvoj a nebýt závislými na nahodilých a nenárokových příspívcích od elektrárenských společností. Tento princip uplatňovaný v mnoha zemích EU bude podkladem dlouhodobého dobrého sousedství velkých výroben elektřiny se svým okolím na základí vzájemného stimulovaného rozvoje a prosperity.  
Je mi jasné, e bude veliký problém veřejný zájem, a to, e by to mílo zůstat v rozpočtech obcí a míst  prosadit v Poslanecké snímovní práví v dobí, kdy vláda připravuje krty a kdy dojde k půlmiliardovému zatíení ze státního rozpočtu.  
Nicméní si myslím, e v dobí, kdy chystáme velký tendr na výstavbu 5 bloků, nebo, řekníme si  3 bloků v ČR  myslím si, e je velice dobré, aby obce vídíly, e zde bude zákonný příjem a e nebudou na nahodilých sponzorských příspívcích závislými.  
Myslím, e jste si vichni pročetli předlohu. Je tam i výpočet, jak je to v případí, kdy tam není na území kraje jaderná elektrárna. To znamená, e v případí, e jaderná elektrárna se svým havarijním pásmem  podotýkám, e v okolí Dukovan je to 20 km, v okolí Temelína je to 13 km. Take tyto podíly nedostane kraj, ale rozdílí; z příjmu kraje půjdou přímo do rozpočtu obcí v tom havarijním pásmu.  
Byly připomínky i naí legislativy. Já jsem tyhle připomínky říkal na obou výborech, kde se projednávala tato předloha, tato novela  tzn. i na VUZP i na VHZD. Protoe si myslím, e u jsme tuhle novelu projednávali jednou, nebudu vás u déle zdrovat.  
Závírem bych vás chtíl jenom poádat, abyste umonili schválení této novely zákona, abychom ji mohli s předkladateli projednat v Poslanecké snímovní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VUZP. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Marty Bayerová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 335/2. Senátní tisk projednal VHZD jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 335/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, normu zde vysvítlil předkladatel. Vzhledem k tomu, e je to vysvítlováno ji počtvrté, myslím, e si mohu dovolit být stručný.  
Podle mého názoru je tisk krokem správným smírem. Neříkám, e je to řeení systémové, ale je to krok k lepímu systémovíjímu rozpočtovému určení daní. Navíc si myslím, e ten krok vyvolá potřebnou diskusi a pomůe k tomu, e momentální připravovaný vládní návrh zákona o novém rozpočtovém určení daní  e to prostí práce urychlí a přispíje k jeho vyí kvalití.  
Toto jsem také sdílil při projednávání na VHZD, který přijal na své 35. schůzi, která se konala 16. listopadu 2010 své 388. usnesení, se kterým vás nyní seznámím.  
Po úvodním slovu zástupce předkladatelů senátora Vítízslava Jonáe, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit předloený návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ode mne ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu tak, abyste se k ní potom mohl vyjádřit. Ptám se nyní paní zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zda si přeje vystoupit. Ano. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ve svém 140. usnesení z 28. schůze konané 12. listopadu 2009 k návrhu senátního návrhu zákona senátorů Vítízslava Jonáe, Jiřího Bise, Tomáe Julínka, Petra Víchy, kterým se míní zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní pozdíjích předpisů, přijal toto usnesení.  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona.  
2. Zpravodajkou určil senátorku Martu Bayerovou.  
3. Povířil předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji a otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se přihlásila jako první paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, dámy a pánové, vdycky kdy projednáváme tento návrh zákona, tak tady debatuji a vdycky ho kritizuji. Vdycky doufám, e předkladatel ho třeba níjakým způsobem upraví. Ale to se bohuel nestalo. Take vzhledem k pokročilému času vás nebudu zatíovat vemi problémy, které tento zákon má, ale konstatuji toto:  
Vůbec nezpochybňuji princip zvýhodníní krajů a obcí, na jejich území se nachází významná výrobna elektřiny, neřkuli jaderná. Vůbec to nezpochybňuji. Problém je v tom, e tento návrh zákona se jmenuje "návrh o rozpočtovém určení daní". A ono tak vůbec není. Protoe fakticky se jedná o to, e obce mají dostat dotace ze státního rozpočtu. Základní princip není správný. Není vůbec v souladu s rozpočtovým určením daní. Je tam celá řada dalích problémů, které tu nechci číst.  
Pan předkladatel říká, e o tom informoval výbory. Ale já si myslím, e předtím, ne o tom budete jednat, byste míli vídít, e zákon skuteční obsahuje neodstranitelné vady. A protoe opravdu jsou neodstranitelné, navrhuji, abychom návrh zákona zamítli. To, e tady předkladatel říká, e se v Poslanecké snímovní chystá zmína zákona o rozpočtovém určení daní, je pravda. Je také opravdu s otázkou, kdy začne platit. Ale přes vechno, co přeji obcím, které mají výrobny elektřiny na svém katastrálním území, nemohu se smířit s tím, e rozpočtové určení daní je zamíňováno s dotacemi ze státního rozpočtu. Opravdu nevím, v jaké výi.  
Take podávám návrh na zamítnutí návrhu zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, v podstatí vechno řekla moje předřečnice, ale stejní si dovolím aspoň krátké konstatování, e nemohu souhlasit s tím, jak řekl předkladatel kolega Joná, e je to touha níjakých 200 obcí. Touha. Je to touha. Já touím také, a se mnou touí dalích 6 tisíc obcí. Čili pro mí je návrh tohoto zákona naprosto nesystémový. Neřeí celá léta neřeený problém rozpočtového určení daní, co není nic jiného, ne přerozdílování prostředků ze státního rozpočtu na ten nií stupeň samosprávy. Take čekám, kdy se objeví a dají se dohromady dalí starostové. Je otázka, jestli to budou starostové, kteří budou mít tak velkou a silnou lobby třeba tady u nás, v Senátu, a mohli bychom začít třeba bojovat za podporu v boji proti znečiování ivotního prostředí v oblastech určených k rekreaci, kde jsou třeba národní přírodní rezervace, přírodní parky, Natura 2000, protoe nám tam přijedou občané z jiné části republiky, my za ní díkujeme, kdy tam přijedou, oni tam třeba utratí níjakou korunu. Ale nechají nám tam potom v přírodí pomírní dost velký nepořádek, který musíme my jako samosprávy, a dokonce malé samosprávy, uklízet. Kde na to vezmeme peníze? Čili má se dát dohromady asi 500 obcí, nebo já teï nevím kolik  "a pojïme zkusit jít s tímto návrhem do Senátu". Takovýchto návrhů můe přijít x. Já mám dojem, e je to patní. Víme o tom, e zákon o rozpočtovém určení daní se připravuje, je v Poslanecké snímovní. Pojïme řeit víci systémoví a ne vytrením z kontextu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji. Zatím posledním přihláeným do diskuse je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, páni předkladatelé, senátorky i senátoři, moji předřečníci u to tady vítinou řekli. Je to typický lobbistický zákon pro níkteré obce a níkteré kraje. A se to níkomu líbí nebo nelíbí, je to tak. Dobře vichni víme, na základí čeho vznikl. Vznikl před volbami. Pojmenujme níkteré víci správnými jmény. Já chápu, e obce, kraje nemají dostatek peníz. Ale takto se to nedá řeit. Je to zcela jednoznační nesystémové. Já se ptám, jak to zasáhne, kdyby to prolo, státní rozpočet, který je v podstatí schválen. Zvýí se cena elektrické energie? Dobře si vzpomeňte, jak jsme tady včera jednali o fotovoltaice, e tady byly problémy s cenou elektrické energie. Protoe samozřejmí, e elektrárenské společnosti to promítnou do své ceny. A dopad na státní rozpočet podle předkladatelů by míl být níco přes půl miliardy. Počítá s tím státní rozpočet? Podle informací ministerstva financí ne. Obávám se, aby pak MF nelo ve své iniciativí do takových důsledků, e by sice tento zákon proel, níkteré obce by tyto peníze dostaly, ale státní zamístnanci by třeba trpíli dalím sníením platů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále se přihlásil do diskuse pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já jsem zde vystupoval u tehdy, kdy tady byl zákon schválen poprvé. Jsem uveden jako jeden z předkladatelů, a proto jsem cítil tehdy povinnost tady vystoupit. A protoe jsou tady teï noví kolegové, cítím tu povinnost opít. Jsem podepsán pod tím zákonem, ale přiznávám, po přečtení stanoviska legislativy, e ten zákon ádná perla není. Ale přesto jsem na výboru pro níj hlasoval. Ne proto, e jsem pod ním podepsán, za to jsem se troku stydíl, ale proto, e si myslím, e bude-li schválen a bude-li poslán do Poslanecké snímovny, tak moná urychlí diskusi o rozpočtovém určení daní jako takovém. Míl jsem potřebu vám to sdílit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za upřímnost. Posledním v této chvíli je přihláen pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jedna víc, na kterou jsem zapomníl. Je třeba také vídít, e v prostorách, kde jsou atomové elektrárny, obce dostávají peníze ze SÚRAO  a ne nevýznamné, na to chci upozornit  přímo do svého rozpočtu. Dále chci upozornit na to, e Janotovým balíčkem jsme schválili dvojnásobek daní z nemovitostí, kde obce, které mají takovéto velké výrobny, a ta daň je tam skuteční nemalá, vyuily svého pítinásobku, Janotův dvojnásobek jim udílal desetinásobek. Tyto peníze dostávají dneska do svého rozpočtu a následní si můou dovolit ten komfort, e svým občanům  protoe oni tu daň samozřejmí také musí platit na této úrovni  níjakým způsobem vypomůou jim klidní dát příspívek na otop, na cokoli jiného. Nicméní ten příjem mají obrovský. Samozřejmí vechno je za níco, jestli se musím dívat na velkou atomovou elektrárnu, na druhou stranu u dneska jsou třeba takovéto obce zvýhodníny.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále se přihlásil senátor pan Pakosta. Prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
Kolegyní a kolegové, já jsem nucen se vám omluvit a provést drobnou korekci toho, co jsem tady citoval jako usnesení VHZD. Ty pozmíňovací návrhy byly v předchozím usnesení. Já jsem si vzal patný papír. Omlouvám se, níco takového se stává maximální jednou  dvakrát za funkční období senátora. (Veselost.) Take samozřejmí ten návrh hospodářského výboru, nebo usnesení zní "schválit". Take provádím tuto korekci. A jetí drobnou poznámku na téma nového rozpočtového určení daní. Já vířím tomu, e součástí tích parametrů, které to nové rozpočtové určení daní bude mít, bude například i mnoství sníhu. Take by kolega Horník mohl být uspokojen. Já bych si to hluboce přál. Mohla by to být i ta rezervace  případní Natura. Vířím tomu, e to tak bude a jsem připraven pro to udílat maximum. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za upřesníní. V této chvíli posledním je pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Já jsem se zúčastnil jako hejtman určité velké debaty na téma, jak se udílá rozpočtové určení daní krajů. Na základí toho chci říci vem obcím, které budou lobbovat v této skupiní, e výsledkem vdycky bude v té konečné fázi, a to si ministerstvo financí v PS prosadí, e se pouze přesunou peníze v rámci toho procenta, které se předává na obce a na kraje. Kadé takovéto přerozdílení znamená, e je to na úkor níkoho jiného. Proto myslím  a moje zkuenost mi říká  e je zapotřebí dohody. Ta dohoda ve 13 krajích, protoe Prahy se to netýkalo jako hlavního místa, byla moná, protoe tích krajů je 13. Dohoda 6 tisíc a více ne 6 tisíc obcí moná není. Ale vířte mi, e hlasovat pro jakékoli dílčí řeení ve svém důsledku jenom znamená, e stejní obce pokodíme, jako jim pomůeme. Proto jsem jediní pro to, aby se otevřelo rozpočtové určení daní jako takové a aby se řeilo systémoví, tak aby tam byl níjaký kompromis nebo níjaké řeení pro 6 tisíc obcí. Ale 200 obcí, kterých se týká tato záleitost, to je jenom vytrení z kontextu. Proto prosím, abychom takovéto víci neodsouhlasovali.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pan senátor Juránek vyvolal dalí diskusi, take v této chvíli je přihláena paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já samozřejmí respektuji to, e kadý jsme odníkud a určití zákon o rozpočtovém určení daní bude důleitý a dlouze diskutovaný. Ale já odmítám schvalovat nekvalitní zákon proto, aby se rozproudila debata o rozpočtovém určení daní. Pokud jste si to nepřečetli, to nebylo jenom legislativní stanovisko. To bylo také stanovisko Fischerovy vlády. Tam jsou naprosto neodstranitelné vady. A já vás velmi prosím, abychom nehlasovali pro zákon, který má neodstranitelné vady jenom proto, abychom rozpoutali debatu o rozpočtovém určení daní. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Tady byla sluba rychlejí, přesunula mi jména na displeji, nicméní paní senátorka Paukrtová stejní má přednostní právo. V této chvíli je přihláena paní senátorka Jana Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, kolegyní, kolegové, já naváu na pana kolegu Juránka. Ta debata byla u započata, a to u v roce 2007, kde vznikla na ministerstvu financí pracovní skupina ohlední rozpočtového určení daní. Ta pracovala do jara letoního roku, kdy skončila před volbami. Tato komise začala pracovat znovu, je to asi tři týdny, co se sela na MF, začalo se pokračovat v tom, kde se skončilo. S tím, e tam není zahrnuta Asociace krajů, protoe kdy se dílala analýza financování obcí a krajů, tak kraje tehdy tu analýzu nechtíly. Take pokud my tady dneska schválíme níco, co u bylo ve snímovní zamítnuto, tak se budeme stavít proti kvalití toho zákona a proti jeho koncepci. Protoe pokud schválíme jednu část, která z toho bude vytahovat určité obce, tak pak se to tíko bude dávat dohromady. Jestlie to bylo ve snímovní u jedenkrát zamítnuto, tak si myslím, e to bude mít stejný osud a radíji bych počkala, a jak to dopadne s rozpočtovým určením daní. Vím, e zástupci z výboru určití byli pozváni na to jednání a budou zváni. Take přikláním se - jak navrhla nae předsedkyní  k zamítnutí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Ano. Prosím, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Díkuji. Já začnu od pana Drymla. To nebylo před volbami. Nebylo to účeloví před volbami. Bylo to dříve, vy si moná ani nevzpomínáte, to jste jetí nebyl v Senátu, byla zde novela atomového zákona, tady se u o této víci diskutovalo. Říkám, není to politické, je to dokonce napříč stranami, není to účeloví před volbami. Práví to u je z odvedené daní. To není přímá dotace. Je to z daní, která je u odvedena. Nejde to z nákladů provozovatele. To znamená, e to nemůe mít vliv na cenu elektřiny. Chci vám říci, e to je níco jiného, ne bylo to, e bychom zatíili zvýením odvodů do jaderného účtu, zatíili bychom dodavatele, tam by se to mohlo promítnout. Ale tento postup je správný, aby provozovatelé nebyli zatíeni, protoe odvedou daň. Myslím, e jsem u tady říkal, e u přerozdílení je správné, aby to zůstalo tam, kde daň vzniká, to znamená, aby to zůstalo částeční ve veřejných rozpočtech a částeční to lo do státního rozpočtu. Jinak paní senátorka Paukrtová říkala, e to je přímá dotace. Ne, to je skuteční z rozpočtového určení daní, to je spotřební daň, není to dotace, doopravdy je to z rozpočtového určení daní. Nevím, proč by tam míly být neodstranitelné vady. Myslím, e se na to dívali i nai právníci a nevidím tam důvod takovéto záleitosti. O tom tady tíko můu polemizovat. Pan Horník říká, e obce dostávají u dotace z jaderného účtu, tím myslím SÚRAO. To je jenom jeden případ, Dukovany, to jsou nízko a střední reaktivní odpady, je to jenom v Dukovanech, dostává to obec Rouchovany. Jinak tato úloití jsou mimo lokality jaderných elektráren. To znamená, e to s tím vůbec nesouvisí. Nemá to s tím nic společného. To jsou nízko a střední reaktivní odpady třeba i ze zdravotnictví, nejenom z jaderných elektráren.  
Daň z nemovitostí. Bylo zde také zmíníno, e si obce můou navýit koeficient. Ale to je přesní to, co je patní, co jsme udílali, kdy jsme zvýili pítinásobek, pak nám to bylo zvýeno jetí dvakrát, take je to desetinásobek. Udílaly to tři obce v republice. Dukovany, Temelín a obec Rouchovany. Myslím si, e to je patní, protoe to má být ze zákona u z odvedené daní, a ne abychom museli zvýit vem. Na naem území jsme museli občanům zvýit tuto daň a pak jsme jim to vraceli. Nechali jsme, aby tuto daň vlastní zaplatila jenom jaderná elektrárna. Je to jenom na územích, na nich leí jaderná elektrárna a vířím, e tyto tři obce, které jsem jmenoval, to přehodnotí a nebudou ji v takové výi poadovat, kdy budou mít zákonný příjem z této novely.  
Já si myslím  k tomu, co tady říkal pan senátor Juránek - e ádnou obec tím nepokodíme. Přesní jsem říkal to, e to je z odvedené daní, není to na úkor ádné jiné obce. Je to odvedená daň, přerozdílíme to ze státního rozpočtu přes rozpočtové určení daní a já nevím, proč by míla být pokozena jiná obec.  
Paní senátorka Juřenčáková zde říkala, e to bylo v Poslanecké snímovní zamítnuto. Nebylo. Tam se to pouze nestihlo projednat ve třetím čtení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, omezím se na konstatování, e v rozpraví vystoupilo celkem 7 senátorek a senátorů, níkteří opakovaní, a zazníly dva návrhy. A to zamítnout a schválit. Prosím, abyste nyní o tíchto návrzích dala hlasovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Samozřejmí stane se, ale ptám se nyní jetí paní zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zda si přeje vystoupit  paní senátorka Bayerová. Nikoli. Dobře. Díkuji vám. Padl návrh  schválit. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh senátního návrhu zákona, jak jej předloil senátor Vítízslav Joná a dalí senátoři. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 63  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 38, proti devít. Návrh byl přijat.  
Protoe byl návrh schválen, musíme podle § 130 odst. 8 jednacího řádu navrhnout, abychom povířili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání. Dále navrhuji, abychom povířili senátora Vítízslava Jonáe a Jiřího Bise, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Přistoupíme k hlasování, tentokrát bez znílky.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 64  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Gratuluji předkladatelům. Díkuji vám vem za konstruktivní přístup. Díkuji panu zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem a my se zde vymíníme. (Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní A. Palečková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dovolte, abych zahájila projednávání dalího bodu. Tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Oberfalzera, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
336  
Je to senátní tisk č. 336, druhé čtení. Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 336, uvede ho senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, tento návrh je z hlediska legislativní technického jednoduchý. Je to zmína volebního systému do Poslanecké snímovny, kdy navrhuji, aby voliči míli namísto čtyř preferenčních hlasů, tzv. krouků, est, to znamená posílit monost preferování jednotlivých kandidátů. Současní, aby se sníil pítiprocentní práh, který je nutno překročit, pro počet tíchto preferenčních hlasů, které pak znamenají důsledek zmínu pořadí tohoto kandidáta, z píti procent na čtyři. Jinými slovy  usnadnit efekt preferování.  
Obojí má jednoduchý cíl, dát voliči vítí monost zasáhnout de facto ve svém důsledku do sloení Poslanecké snímovny, do personálního sloení Poslanecké snímovny, a to způsobem, e bude zasahovat do pořadí jednotlivých kandidátů jednotlivých politických stran.  
Motiv pro tento návrh je velice jednoduchý. Myslím si, e za prvé obecní  aspoň z mého pohledu  je správné, aby volič míl co nejvítí monost výbíru. Kdybych míl odvahu dílat níjakou revoluci, asi bych el mnohem dále. Nicméní jsem se drel určité umírnínosti, a proto navrhuji takovouto malou krokovou zmínu. Domnívám se, e to povzbudí voliče k účasti ve volbách a ta je myslím zájmem vech politických stran, které usilují o rozvoj zemí.  
Pokud jde o stanovisko legislativy, tam jsem dostal výtku ke struktuře a obsahu důvodové zprávy. Tuto výtku jsem ji odstranil, jene vy to ve svých tiscích nenajdete, protoe jsem to postoupil u legislativí pro případné zapracování, pokud by tento návrh byl schválen. lo jenom o to, aby byla důvodová zpráva rozdílena do obecné zvlátní části s podrobným komentářem jednotlivých zmín. U v původním návrhu také bylo zviditelníno zapracování této novely do stávajícího textu zákona.  
Z důvodové zprávy bych zejména chtíl podtrhnout skutečnost, e tento návrh je v souladu s ústavním pořádkem ČR, s mezinárodními smlouvami, jimi je ČR vázána a také není v rozporu s právem EU. V neposlední řadí případné přijetí tohoto návrhu nevyvolá ádné dalí poadavky na státní rozpočet, čili nebude  jinými slovy  daňové poplatníky stát ani korunu.  
Dovolte, abych tímto uzavřel a poádal vás o podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal UPV jako výbor garanční, zpravodajkou je paní senátorka Jiřina Rippelová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 336/1. Prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, senátní návrhy zákonů mívají tu smůlu, e bývají zařazovány v rámci pořadu na poslední místa. Tudí vzhledem k tomu, e jednáme druhý den a máme krátce před 19.00 hodinou, budu velmi stručná, i kdy je to určití téma, které by mohlo rozpoutat vai debatu.  
Návrh tady představil pan kolega Oberfalzer, který zároveň vyuil svého práva, podat návrh zákona, a opravdu se týká dvou čísel. Volič bude mít monost dát více preferenčních hlasů a kandidát na kandidátní listiní politické strany nebo hnutí, případní koalic bude mít monost přeskočit ne při získání 5 %, ale 4 % preferenčních hlasů.  
Pro zajímavost řeknu, e účinnosti se navrhuje tento zákon nabýt dnem vyhláení a pan kolega navrhovatel tady řekl, e ji opravil výtku, kterou vytkla legislativa, nejenom ona, ve vztahu k důvodové zpráví, která nebyla v souladu s § 86 odst. 3 Jednacího řádu Poslanecké snímovny.  
My jsem si pozvali na jednání ÚPV pana doc. Tomáe Lebedu. Je to politolog z Univerzity v Olomouci. Určití ho znáte z komentování různých televizních debat a výsledků voleb. Řekl nám zajímavé informace. Např. to, e v roce 2010 bylo odevzdáno 3 715 795 hlasů, a z toho zhruba 1/3 voličů vyuívala preferenčních hlasů. Řekl nám také to, jak by mohl tento návrh zákona v případí, e bude schválen, se projevit v případí přítích voleb.  
A já tady nebudu dlouze hovořit, ale jen ne zvednete své ruce pro tento návrh zákona, tak je potřeba si uvídomit, e v kandidátkách politických stran a hnutí můe dojít k tomu, e zhruba čtvrtina, ale je moné, e i polovina kandidátů prostí přeskočí poté, co bude přidíleno nebo bude monost přidílit více preferenčních hlasů, a to procento se sníí z 5 na 4. Je to otázka spíe politická, a je to otázka, jak při sestavování kandidátek do voleb do Poslanecké snímovny, jak budou voliči reagovat. Ty letoní volby byly o kroukování, byly o iniciativách vymíňte politik apod., o iniciativách kroukujte poslední kandidáty. Jaké bude situace v roce 2014 je s otazníkem. Nicméní je potřeba říct, e to můe velmi zamíchat s výsledky na kandidátních listinách, co já osobní si nemyslím, a určití řada z vás, e to nemusí být vůbec patní.  
Jen chci jetí říct, e vláda připravuje volební kodex, který by se míl týkat vech voleb, nejenom voleb do Poslanecké snímovny, a e v případí, e poleme tento návrh dál a bude se k nímu vláda vyjadřovat, tak zcela určití toto namítne.  
Nicméní na jednání 2. schůze ÚPV vichni jeho členové doporučili vám jako členům Senátu tento návrh senátního návrhu schválit, mí určili zpravodajkou a pana předsedu poádali nebo určili, aby informoval o tomto usnesení předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skočení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu. Písemnou přihláku nemám, první přihláený je místopředseda kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, já si dovolím tento návrh hodnotiti z pozice jak poslance, tak senátora. Myslím si, e kadé volby mají troku jiný charakter. Vítinový systém je vítinový systém. tady vítinou jsou počty hlasů v řádech tisíců a na druhé straní pomírný systém má zase svá specifika. Já jsem samozřejmí příznivec toho, aby byly voleny skuteční osobnosti.  
Na druhé straní, to co ve mní vyvolalo pochybnost, byly práví aktivity, které se objevily před jarními volbami. Volte poslední čtyři apod. Kde to je o osobnosti? Je to jen to, e jsme si řekli, e tam níkoho zvolíme. Níkoho. A ten problém je v tom, e i v minulosti osobnosti na kandidátkách poskočily. Kdy se podíváme na výsledky, tak sníení kvóra ze 7 na 5 % a vítina tích, kteří postoupili, byli mezi 5 a 7 %. To je rozdíl. Nikoli v tom, e by se o to více kroukovalo, ale tím sníením kvóra.  
Ale v mnoha krajích, které zase nejsou stejné velké, ve velkých krajích při velkém volebním výsledku na posun potřebujete na počty řádoví níkolik tisíc hlasů, ale jsou malé kraje a malé strany, které projdou 5% volebním výsledkem, a tam u vám o posunu na kandidátce můe rozhodnout fotbalový oddíl.  
A teï je otázkou, jestli to chceme nebo nechceme dále posunovat do této roviny. Mní osobní by nevadilo, kdy to jsou skuteční osobnosti, by třeba zajímavý byl posun pana poslance Bendy, který také proel a nebylo to očekávání zrovna pozitivní. Ale jsou i jiné příklady.  
A v této chvíli já osobní si myslím, e třeba debata, která u byla i v minulosti, o tom, aby volební obvody do Poslanecké snímovny byly zmeneny, a tudí aby byl posílen vítinový princip, to je víc, která by se mní osobní líbila, a mluvím ze zkuenosti i poslance, který vdycky říkal tolik preferenčních hlasů, e postupoval na první pozici ve svém kraji.  
Problém s tím nemám, naopak. Ale nejsem si zcela jist, e při níkterých náladách a iniciativách, které se projevily před tímito volbami, e to skuteční bylo pozitivní. Natístí reakce zdaleka nebyly takové, volte poslední čtyři, a ani nevíme, kdo to vlastní je. Taková doporučení jsou o určité zodpovídnosti. Samozřejmí i voličů, nakolik vyuívají nebo nevyuívají preferenční hlasy. Zatím je příli nevyuívali a nemyslím si ani, e do budoucna vyuívání bude v případech, kdy na kandidátkách jsou vyrovnaní kandidáti, e níjak výrazné bude.  
Ale v tuto chvíli si myslím, e by stálo skuteční za to, vyhodnotit výsledky voleb, které byly v červnu, a to v té důvodové zpráví my chybí. Tam nejsou ádné uvedené konkrétní výsledky porovnání s předchozími roky, nakolik tam mílo dopad sníení ze 7 na 5 apod., jestli to lidé vyuívali víc nebo méní.  
A to, co znovu říkám, mi tam nejméní hraje, to je přístup,kdy ani nezáleí na tom, jestli se volí či nevolí osobnost, a ty osobnosti lidi nakonec stejní vypreferovali. Ale při určité pasivití voličů to můe vést k tomu, e skuteční mnohdy budou zvoleni lidé nikoliv proto, e jsou známí, protoe jsou schopni, ale jen proto, e budou na určitém místí kandidátky.  
Určití tohle je víc, která má irí dimenze, moná spí vést diskusi, máme-li posílit vítinový princip, pak by to mílo smířovat spíe k mením volebním obvodům, ne k dalímu sniování preferencí, protoe, a to nakonec je otázkou, zda by například nemíly být sníeny preference pro politické strany pro vstup do Poslanecké snímovny na třeba 1 % nebo ádné procento, jen podle volebních výsledků, protoe i takové volební systémy existují. Samozřejmí to potom je otázka o monosti skládání koalic pro sestavení vlády. Víme, e dneska u je to mnohdy sloité.  
V té souvislosti je to potom i o kandidátech, kteří na kandidátkách budou. Vím, e vichni kandidáti jsou stejní kvalitní a stejní potřební, a proto také kandidují. Na druhé straní otázkou je, zda níkolik set hlasů v pomíru k celkoví získaných hlasů kandidátky jsou skuteční transparentní. My kdy jsme kandidovali do Senátu, vyhráli jsme určitým počtem hlasů. Pohybovalo se to níkdo kolem 9  10 tisíc hlasů, moná níkde i více, 15  20. Ale při tomto pomíru u dochází k jevům a k efektům, e o tom posunu na kandidátce rozhoduje pouze níkolik set hlasů v obvodu, který je ale nesrovnatelní vítí, ne volební obvod kteréhokoli z nás senátorů.  
Proto bych dával skuteční k úvaze, aby tato víc byla podrobena irí diskusi a moná e i skuteční určitým analýzám tích výsledků, které nastaly posunem preferencí v tíchto volbách ze 7 na 5 %. Proto tento návrh nemůu podpořit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane místopředsedo, a s přednostním právem je přihláen pan předseda klubu ČSSD Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, vyuívám svého přednostního práva pro to, abych poádal o to, abychom mohli jednat a hlasovat po 19. hodiní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, to je procedurální návrh, budeme hlasovat bez rozpravy. Zmáčknu znílku, abychom přivolali kolegy. Budeme hlasovat o tom, zda můeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní. Počkáme, a peleton kolegů dojede do cíle, protoe jich je hodní. Podle displeje je přítomno 49 senátorů, kvórum v tom případí je 25.  
Zahajuji hlasování o jednání a hlasování po 19. hodní. Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko Ano a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto prodlouení jednání, nech stiskne tlačítko Ne a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 65  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 45, proti bylo 0, návrh byl přijat. Můeme pokračovat v naem jednání.  
Dalím přihláeným do obecné rozpravy k rozjednanému bodu je pan senátor Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, kolegové a kolegyní, co se týká volebního zákona, je to můj koníček. Mým přáním je, aby vechny volby, které se díjí v České republice, aby vyjadřovaly přání voliče a nám zákonodárcům, teï se k nim musím u přiřadit, bohuel vychází, e dokáeme docela ikovní klamat. A to ve vech volbách, ke kterým dochází, s výjimkou voleb senátních, kde to klamání nejde.  
A proto kdy teï budu mluvit o této víci, tak vlastní my jsme vichni vzeli, kteří tady jsme, z vítinové volby. Ale hry mohou vést k tomu, e kdy udílám jednomandátové obvody a budu je řeit nikoliv vítinovou, ale pomírnou volbou, dosáhnu tého. A proto ta čísla vdycky níco znamenají a vdycky níco vypovídají o tom, jestli voliči dosáhnou toho, aby vůbec pochopili, jak volí, koho volí a koho chtíjí zvolit.  
A proto díkuji předkladateli za jednu víc, kterou mohou číselní doloit, tím e se z 5 % na 4 sníí povinnosti získat hlasy uvnitř politické strany, tím se přání voličů přiblíí.  
Druhá záleitost je sloitíjí, a já na základí svých výpočtů, ale jsou to prosím výpočty ze vech voleb do Poslanecké snímovny a do federálního shromádíní, které probíhly od roku 1990, číslem 6 se od vůle voličů u vzdaluje.  
A já vám chci jako druhý extrém k senátorovi říct, nejvítí volební obvod je Praha, nebo Moravskoslezský kraj nebo Jihomoravský nebo Středočeský, ve kterém můe vyjít počet zvolených poslanců do Poslanecké snímovny 25. Kdy budete navyovat to číslo, co můete v rámci preferencí navýit, tak čím víc se budete přibliovat číslu 25, tak u ztrácí smysl jakékoli jiné dalí kritérium. Tzn. 25 je jeden extrém, druhý v senátním obvodu je druhý extrém. Já tedy říkám, e to číslo est není ideální, vychází to níkde mezi 3  4, tzn. 4 současná by vycházela, ale to si nechám na budoucí diskusi, nikoliv jako pozmíňovací návrh, a podpořím návrh předkladatele, a to z toho důvodu, e je to cesta správným smírem.  
e by míl být komplexní zákon zpracován o vech volbách a e by volby míly spolu korespondovat, to je druhá víc, a to je úkol pro vládu a proto, abychom se tím zabývali spolu s vládou, a bude tento návrh předkládat. Díkuji jetí jednou předkladateli.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pospíil  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní předsedající, pane předkladateli, dámy a pánové, volební zákon je skoro můj koníček. Zail jsem jich hodní. Není nás tu moc, co jsme byli ve Federálním shromádíní a v Evropském parlamentu. Byli jsme voleni tady. Je to krok správným smírem.  
Pokud chceme ale zachovat pomírný systém, tak mní se líbily volby do Federálního shromádíní, kde rozhodovaly 3 % o zmíní na kandidátce. Ale pozor, tam bylo druhé skrutinium, ve kterém strany mohly dosadit odborníky nebo své předsedy, podle toho, jak se strana rozhodla. Dost často se stalo, e tam doli opravdu odborníci, kteří nebyli ani hezcí, ani populární, ani atraktivní, a přesto patřili k ozdobám federálního shromádíní, o kterém se domnívám se vemi svými zkuenostmi, e to bylo zatím nejlepí zákonodárné tíleso, které tu bylo.  
Take tam volič dostal velkou monost posouvat v kandidátce a velmi toho vyuíval. Velmi toho vyuíval. Nevznikala ádná hnutí, budeme volit poslední, protoe kdy volič vidí, e to má smysl, tak si začne vybírat.  
Take moná na projednávání na výborech se podívat na starý volební zákon. Politické strany tam vdycky mohly doplnit jednoho  dva ve druhém skrutiniu, kdy byly velké, tak snad i pít to vycházelo, je potřeba udílat rozbor, po kterém jste volal. Tam se daly doplnit ti, kteří tam za tu stranu být museli, a teï neříkám, e to bylo proto, e míli postavení ve straní, anebo e byli experti na níco, potřebnými pro stranu v parlamentu. A ten výsledek nebyl patný.  
Zmínu na vítinový systém, kterému bych také dával přednost, u jsme to níkolikrát zaili a zde v tomto sále kadý nejméní jednou, tu povést nemůeme, protoe to je zmína ústavní, take radím, abychom postupovali promylení, ale nebáli se zmínit případní systém výpočtu, a dokonce bych řekl, e pokud se nám to podaří udílat to tak, aby strany mohly v druhém skrutiniu doplnit níkolik lidí z kandidátek, tak zákon to učiní daleko průchodníjím, protoe musíme uvaovat i nad aspektem uvnitř stran.  
Zatím to je tak, e ve snímovní se rozdílí, nejvítí politický boj se vede o místo na kandidátce, to je jádro politického boje. Ve volbách u se říkají jen naučené fráze. Rozdílí se to na nadčárníky a podčárníky a lidé kolem čáry, kolem očekávaného výsledku jsou aktivní ve volbách. A lídr vítinou, protoe je postavený do čela, tak to také táhne. A ostatní se vezou.  
Volební zákon můe mít nejen vliv na voliče, ale můe mít i vliv na díní v politických stranách a já se domnívám, e to není zase tak zanedbatelná víc, jestli máme politické strany uvnitř pasivní, nebo jestli to tam vře, a prostí probíhá tam boj o místo na kandidátce a strany přemýlejí nad tím, aby daly na kandidátku lidi váené, sluné a chytré, kteří mají úctu voličů, tak aby zapůsobili. Zatím je jim to skoro jedno. Zatím se níjak dohodnou určité skupiny, my vám zvolíme Frantu a vy nás zvolíte na kandidátku, a pak u to níjak dopadne. A to lidi cítí a je to velice patní.  
Myslím si, e a to budete projednávat na výborech, myslím si, e zahraniční výbor to projednávat nebude, tak vám radím přemýlet i nad tím, jak to učinit pro snímovnu přijatelníjí a pro politické strany, jak zachovat princip, který tady je, aby se vybírali lidé rozhodnutím voličů, teï neříkám, jakým rozhodnutím voličů, ale aby strany míly monost si tam doplnit podle své velikosti 1  5 doplnit lidi ve druhém skrutiniu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Jen uvedu na pravou míru, toto je u druhé čtení, take výbor nebo výbory u se tím zabývaly, a teï u je to jenom na poslancích, pokud to schválíme. Paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Paní místopředsedkyní mí předbíhla. Jsme opravdu ve druhém čtení.  
Jetí jednu informaci. V roce 2010 zhruba 1/3 voličů vyuila preferenčních hlasů. 26,4 % vyuilo 1 preferenčního hlasu, 28, 4 % 2 hlasy, 16,5 % 3 hlasy a 29,1 % 4 hlasy. To je podle studie, anebo podle výsledků voleb, tak jak nás seznamoval pan doc. Lebeda s výsledky voleb v roce 2010. Také je potřeba říci, e preferenčních hlasů více vyuívají pravicové politické strany.  
A jetí tady mám níkolik čísel. V případí 5% přeskočení se posunulo v letoních volbách 104 kandidátů. To ale neznamená, e vech 104 kandidátů bylo zvoleno. V případí tích 4 preferenčních hlasů získalo 52 kandidátů mandát díky tomu, e bylo zakroukování. a Jak jsem řekla, při tom zvýení počtu moných zakroukovaných preferenčních hlasů to opravdu obnáí a 1/2 snímovny. Výbír 1/2 formou přidílení preferenčních hlasů.  
Ale jetí jeden zajímavý postřeh. Myslím, e to tady zaznílo z úst níkterých mých předřečníků. To, v čem je problém volebního zákona, je skuteční, myslím, e to říkal pan místopředseda kromach, diferencovat počet preferenčních hlasů podle velikosti jednotlivých volebních krajů. To je problém, který si myslím, e by stálo za to řeit, nicméní tato novela se zamířuje jenom na ta dví čísla, která tady byla uvedena. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Nevidím dalího přihláeného. Take ukončuji obecnou rozpravu. Poprosím navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Budu reagovat jenom na otázky, které tady zazníly. Případné dopady popsala, pojmenovala paní zpravodajka. Jen ta jedna polovina, o které mluvila teï nakonec, ta nebyla výsledkem té studie, to byl takový odhad, protoe zvýeným počtem krouků se pan Lebeda nezabýval. Čili já to beru tak, e z 1/4 by tento systém v posledních volbách mohl ovlivnit sloení snímovny v 1/3 celkového počtu poslanců podle té analýzy. Já si nemyslím, e by se ten efekt tzv. defenestrace v budoucnosti míl opakovat. Myslím si, e to byla okamitá akce určitého vzdoru, protestu, trochu moná i recese. Myslím si, e po budoucích volbách budou voliči postupovat troku jinak, uváliví. Já jsem říkal na výboru, e si myslí, e se v zásadí voliči chovají rozumní. Příklad je pro mí republikánská strana, která se dostala do snímovny jenom jednou, a tím to skončilo.  
Iniciativy, myslím si, budou teï vypadat jinak. Jestlie jsme čelili fenoménu kroukování zezadu, tak si myslím, e je to výzva pro politické strany, aby se snaily sestavit kandidátky tak, aby se kroukovalo zpředu. A to si myslím, e je jeden z velmi dobrých efektů tohoto mého návrhu, e to bude třeba brát v úvahu. To bych si velice přál.  
Nerovnomírné velikosti krajů je skuteční víc, která by stála za úvahu, ale přiznám se vám, e jsem to zvaoval. Nemyslím si, e by to bylo sloité, ale rozhodl jsem se nakonec pro tuto jednoduchost. Pokud byste tento návrh podpořili, tak si myslím, e ve snímovní je moné na tom pracovat a případní to rozvinout. Není s tím ádný problém.  
Jetí bych opravil jednu informaci. Návrh nepodpořili vichni členové ÚPV, jeden kolega se zdrel. Ale to není podstatné, podpora byla drtivá. Nebudu vás víc zdrovat, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a zeptám se paní zpravodajky garančního výboru Rippelové, jestli chce jetí níjaký komentář k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Snad jen, e vystoupili čtyři senátoři a padl jediný návrh, a to návrh schválit senátní návrh zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Přistoupíme k hlasování o jediném předloeném návrhu schválit. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu, schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloil senátor Jiří Oberfalzer. V sále je přítomno podle displeje 49 senátorů a senátorek. Aktuální kvórum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji,  e v  
hlasování pořadové číslo 66  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 45, proti bylo 0, návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 Jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání, a za druhé senátora Oberfalzera a senátora nebo senátorku, prosím o dalí návrh, paní senátorku Rippelovou, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Přistoupíme k hlasování o povíření. Nebudu tentokrát svolávat fanfárou. V sále je přítomno podle displeje 51 senátorů a senátorek. Aktuální kvórum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto povířené senátory, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 67  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 50, proti bylo 0, návrh byl přijat.  
Končíme projednávání tohoto bodu a přistupujeme k předposlednímu bodu, kterým jsou  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2011  
Tisk č.  
Pravidla jste obdreli jako senátní tisk č. 8 a s tímito pravidly nás seznámí předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jan Hajda. Prosím ho k mikrofonu.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem na usnesení, tak jak ho stanovil Organizační výbor.  
Vichni jste obdreli Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2011. Ta jsou stejná jako v roce 2010. Domnívám se proto, e je nemusím číst.  
Organizační výbor projednal pravidla na návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 1. schůzi konané dne 7. prosince 2010 a povířil mí, abych vám přednesl návrh na usnesení, který zní:  
Senát  
schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2011, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2011.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, v předloeném tisku čtu mísíční příspívky a zabezpečení činnosti klubů. Chtíl bych vás poádat o níco, co vím, e nevyřeíme teï, ale doufám, e byste se tím mohli zabývat. Jde mi toti o to, e mezi námi jsou čtyři, kteří nejsou zařazeni do ádného z klubů, a já bych vás chtíl poádat o to, abyste hledali a nali cestu k tomu, jak poskytnout i tímto čtyřem členům příspívek, který klub dostává na jednoho člena, v tomto případí je to 4615 Kč, tak aby je pouili naprosto stejní, jako je pouívají vechny kluby, vichni členové klubů, aby je pouili za stejných podmínek, to znamená za stejných podmínek vyúčtování, zúčtování tích prostředků, za které by si zodpovídal kadý z členů naeho Senátu sám.  
Tolik moje prosba. Vířím tomu, e se i tím budeme v budoucnu zabývat. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A přihlásil se předseda Senátu pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, váené kolegyní a kolegové, jsem rád, e pan Doubrava vystoupil s tímto návrhem, protoe si myslím, e bychom se nemíli vydávat cestou, kterou v minulém volebním období zvolila účeloví Poslanecká snímovna tím, e sníila počet členů poslaneckých klubů. To není dobrý signál.  
Ale budu se přimlouvat a dovolím si připravit návrh a předloit ho, abychom, jak zde bylo řečeno, částku 4615 Kč na člena klubu, buï celou tuto částku nebo její níjakou významnou část, poskytli naim v současné dobí čtyřem nezařazeným senátorům, aby na základní administrativní činnosti a na zajitíní své činnosti míli také určité zdroje, které budou zhruba adekvátní naí klubové činnosti. Peníze v klubu potřebujeme na organizování klubového ivota, ale také je to určité zajitíní, aspoň zčásti, pro nás. Myslím si, e by to bylo spravedlivé a správné řeení, kdy nezmíníme tu podstatu, e klub má význam od níjakého reprezentativního počtu zvolených senátorů, ale výhody toho zajitíní budou, dá se říci, adekvátní pro vechny.  
Tento poadavek kolegy Doubravy podporuji a dovolím si připravit v krátké dobí návrh, který bychom mohli realizovat, protoe se v objemu nebude jednat o velké částky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, moná, e existuje jetí jedna a rychlejí cesta, tou, kterou se vydal současný klub TOP 09. Jestli mi rozumíte, to znamená, e vás bude pít.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Myslím, e v tuto chvíli nemáme ji přihláeného dalího senátora do rozpravy, take já rozpravu končím, a ptám se pana předsedy Hajdy, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Je tomu tak, prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Já se nechci vyjadřovat, chci pouze kolegovi Doubravovi říci, e pravidla pro stanovení klubů a jejich počtů jsou jasná. I v minulém volebním období zde k tomu byly připomínky, byla snaha tato pravidla zmínit, ale nedolo ke zmíní. Pan předseda Senátu slíbil, e připraví návrh, take do té doby, ne projde návrh Organizačním výborem a zde s plénem Senátu, jsou platná Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2011.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. To byl komentář k jedinému návrhu, který zazníl v obecné rozpraví.  
A nyní můeme přistoupit k hlasování. Přivolám do sálu kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej přednesl senátor Jan Hajda. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 68  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předsedovi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Janu Hajdovi a projednávání tohoto bodu končím.  
Stojíme před posledním bodem naí 2. schůze Senátu v 8. funkčním období, a tím je  
Návrh na vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů výboru Senátu  
V § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu se praví: Kadý výbor můe zřídit pro řeení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor.  
Patřičná usnesení výborů vám byla rozdána na lavice. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice ve svém usnesení č. 4 ze dne 24. listopadu 2010 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru pro předkolní, základní a střední vzdílávání výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Prosím pana senátora Richarda Svobodu, aby nás s tímto usnesením seznámil.  
Senátor Richard Svoboda:  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se dvíma usneseními výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Usnesení č. 5 se týká zřízení Podvýboru pro sport:  
Výbor po úvodním slovu předsedajícího výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní senátorem Karlem Kapounem, místopředsedou výboru, zřízení Podvýboru v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a po rozpraví  
I. Usnesl se zřídit Podvýbor pro sport.  
II. Zvolil ve veřejném hlasování předsedou Podvýboru senátora Jozefa Regece.  
III. Schválil statut Podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení.  
IV. Povířil předsedajícího výboru senátora Jaromíra Jermáře toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a poádat Organizační výbor Senátu o zařazení bodu: Vyslovit souhlas se zřízením Podvýboru pro sport na pořad nejblií schůze Senátu.  
Usnesení č. 4 se týká zřízení Podvýboru pro předkolní, základní a střední vzdílávání:  
Výbor po úvodním slovu předsedajícího výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní senátorem Richardem Svobodou zřízení Podvýboru v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, a po rozpraví  
I. Usnesl se zřídit Podvýbor pro předkolní, základní a střední vzdílávání.  
II. Zvolil ve veřejném hlasování předsedou Podvýboru senátora Petra Bratského.  
III. Schválil statut Podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení.  
IV. Povířil předsedajícího výboru senátora Jaromíra Jermáře toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu České republiky a poádat Organizační výbor Senátu o zařazení bodu: Vyslovit souhlas se zřízením Podvýboru pro předkolní, základní a střední vzdílávání na pořad nejblií schůze Senátu.  
To je ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, vzal jste oba Podvýbory najednou.  
Organizační výbor ve svém usnesení č. 9 ze dne 7. prosince 2010 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání. Prosím paní senátorku Alenu Gajdůkovou, aby nás s tímto usnesením seznámila.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, je mi skuteční ctí, e mohu předloit Senátu tento návrh a poádat o souhlas se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání. Dávat návrhy na státní vyznamenání je významná kompetence horní komory Parlamentu České republiky.  
Přednesu vám 9. usnesení Organizačního výboru z jeho 1. schůze, konané dne 7. prosince 2010 k návrhu na zřízení Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání a volbí jeho členů:  
Organizační výbor  
1. Zřizuje podle § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu "Podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání".  
2. Stanoví počet členů Podvýboru na 8, e Podvýbor bude mít za klub: ČSSD  4 členy, ODS  3 členy, KDU-ČSL  1 člena, přičem jedno místo bude vyhrazeno nezařazeným senátorům. (Pokud vím, byla odsouhlasena paní senátorka Soňa Paukrtová, pamatuji si to dobře.)  
3. Doporučuje Senátu vyslovit se zřízením Podvýboru souhlas.  
4. Volí členy Podvýboru tyto senátorky a senátory:  
Milana tícha, Jaromíra Jermáře, Jiřího Lajtocha, Alenu Palečkovou, Petra Pitharta, Josefa Řiháka, Přemysla Sobotku, Richarda Svobodu, Soňu Paukrtovou.  
Díkuji a prosím o vyslovení souhlasu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já přece jenom pro stenozáznam opravím: Paní senátorka Soňa Paukrtová zastupuje klub TOP 09 a Starostové, nikoliv nezařazené senátory.  
Otevírám v této chvíli rozpravu a do ní se v této chvíli přihlásil předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Omlouváme se vem. Stala se malá chybička. Původní byl návrh na počet členů Podvýboru na osm a my jsme na Organizačním výboru navýili počet na devít členů, take v druhém bodu textu má být číslovka "9".  
Paní místopředsedkyní přečetla to, co jí bylo dáno, a byla tam chyba.  
Má tam být tedy číslovka "9" a jména členů Podvýboru jsou v pořádku.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ve stenozáznamu to bude zaznamenáno. Ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Omlouvám se, je mi to líto. Ale jetí je potřeba dodat, e Organizační výbor zvolil předsedou tohoto Podvýboru předsedu Senátu pana Milana tícha.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. A ptám se, jestli jetí níkdo chce do této plodné rozpravy zasáhnout? Zdá se, e ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování, naposledy dnes spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát souhlasí se zřízením Podvýboru pro předkolní, základní a střední vzdílávání výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, dále Podvýboru pro sport, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a Podvýbor pro státní vyznamenání Organizačního výboru Senátu.  
V sále je aktuální přítomno 48 senátorek a senátorů, kvorum potřebné pro přijetí je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 69  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Tím končím i jednání 2. schůze Senátu v 8. funkčním období.  
Uvidíme se ve středu 15. prosince 2010 a jenom avizuji, e je velmi pravdípodobné, e přijde z Poslanecké snímovny návrh zákona o platu poslanců, senátorů, soudců a poslanců Evropského parlamentu. A Organizační výbor se bude snait, aby termín dalí schůze Senátu byl stanoven tak, abychom za prvé projednání stihli do Vánoc a za druhé, aby to bylo níjakým způsobem spojeno s níjakou dalí přítomností zde.  
To pro dneek ve a díkuji vem.  
(Jednání ukončeno v 19.18 hodin.)