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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 3. schůze Senátu  
(1. den schůze  16.12.2010)  
(Jednání zahájeno v 9.30 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 3. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána mailem s zprávou SMS v pátek 10. prosince 2010.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Milo Janeček, Dagmar Zvířinová, Stanislav Juránek, Zdeník Schwarz, Eva Richtrová, Pavel Trpák, Jiří Dienstbier, Jaroslav Doubrava, Jiřina Rippelová, Dagmar Terelmeová, Milo Malý, Petr Pithart a Tomá Jirsa.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Adolf Jílek a Tomá Kladívko. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné připomínky nevidím, take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Adolf Jílek a Tomá Kladívko.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Konstatuji, e při  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 50 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 26, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli 3. schůze Senátu byli určeni senátoři Adolf Jílek a Tomá Kladívko.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 3. schůze Senátu. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh či poadavek na zmínu, případní doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, díkuji vám. Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu pořadu dnení 3. schůze Senátu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro pořad dnení schůze, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 2  
se registrovalo 56, kvórum pro přijetí 29, pro návrh se vyslovilo 50, proti nikdo. Návrh byl schválen. Budeme se tedy řídit schváleným pořadem schůze.  
Na pořadu dnení schůze máme tedy pouze jeden bod, který nyní zahájíme. Budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb.,  
o platu a níkterých dalích náleitostech státních zástupců  
a o zmíní a doplníní zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odmíní za pracovní pohotovost v rozpočtových a v níkterých dalích organizacích a orgánech, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 9. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek, kterého mezi námi vítám a zároveň jej ádám, aby nás s návrhem seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Dobré dopoledne. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil s obsahem návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., zákon č. 201/1997 Sb., a zákon č. 143/1992 Sb.  
V souvislosti s nezbytnými úspornými opatřeními ve veřejných rozpočtech bylo třeba nalézt takové řeení, které by umonilo přimíření sníit platy představitelů vech tří státních mocí, které jsou hrazeny ze státního rozpočtu, avak tak, aby to neodporovalo principu proporcionality úpravy platů u soudců, kteří poívají zvýené ústavní ochrany.  
Proto se navrhuje u představitelů moci zákonodárné a výkonné a u představitelů níkterých státních orgánů sníit platovou základnu o pít procent oproti faktické platové základní pro rok 2010, která  připomínám  ji byla sníena o čtyři procenta oproti platové základní na léta 2007 a 2009, a to na celé volební období, to znamená do konce roku 2014. Tato platová základna by tedy míla činit 51.731 Kč. U státních zástupců se navrhuje stejné sníení platové základny, take platová základna by míla činit 46.557 Kč, ale pouze na rok 2011.  
Současná vláda uloila ministru práce a sociálních vící a ministru spravedlnosti, aby posoudili úpravu výe platů státních zástupců a v průbíhu prvního čtvrtletí přítího roku navrhli jejich úpravu, a to i v návaznosti na posouzení alob státních zástupců Ústavním soudem, jeho výsledek se v nejblií dobí očekává.  
U soudců, u nich je třeba podle názoru Ústavního soudu přihlédnout k jejich zvýené ústavní ochraní, se navrhuje z hlediska proporcionality mnohem mírníjí úsporné opatření, které bude spočívat ve sníení platové základny o pít procent oproti platové základní pro roky 2007 a 2009, ale pouze pro rok 2011. Platová základna bude tedy činit 54.005 Kč.  
V letech 2012  2014 se vrátí výe platové základny pro soudce na úroveň dosaenou v letech 2007  2009, tedy konkrétním číslem vyjádřeno  56 849 Kč. Předloený návrh zákona tuto zmínu zapracovává do přísluného zákona s tím, e navíc je doplnína pojistka proti případnému nepřimířenému a do budoucna ji neodstranitelnému přírůstku platu soudců v případí, e by Ústavní soud dospíl k závíru, e ani tato mírníjí úsporná opatření nejsou pro soudce ústavní konformní. A v takovém případí, kdy by Ústavou pro rok 2011 Ústavní soud pro soudce zruil, tak jak se v níkterých úpravách stalo v minulosti. Tato pojistka spočívá v tom, e se současní navrhuje zmínit i obecnou úpravu platové základny představitelů státní moci, níkterých státních orgánů a soudců tak, aby v případí nutnosti jejího pouití ji v roce 2011 činila platová základna dvou a půlnásobek průmírné nominální mísíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře u soudců a u státních zástupců dva a čtvrtnásobek uvedené veličiny.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní Parlamentu byla do vládního návrhu zákona doplnína dalí úprava, kterou se ruí naturální plníní spočívající v nároku na bezplatnou dopravu veřejnou hromadnou dopravou pro poslance, senátory, soudce Ústavního soudu a poslance Evropského parlamentu. Dále se ruí monost náhrady výdajů za leteckou dopravu při tuzemských cestách na zasedání komor Parlamentu.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych vás poádat o podporu návrhu zákona a jeho schválení, protoe přijetí této úpravy je úzce svázáno se schváleným státním rozpočtem na rok 2011, s úspornými opatřeními, která bylo nutné učinit v mnoha dalích oblastech, a zároveň je důleitým signálem, e představitelé státní moci podléhají stejným principům jako vichni státní zamístnanci.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 9/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubera. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk 9/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu uvedený návrh zákona projednal na včerejím zasedání. To, co říkal pan ministr, nechci opakovat. Myslím si, e vichni jsme s ním seznámeni, a proto mi dovolte pouze závír naeho výboru.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Petra imerky, námístka ministra práce a sociálních vící ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví, ve které bylo poukázáno předevím na chybíjící systemizaci, legislativní nedostatky celkem a legislativní nedostatky předevím, pokud se týká u státních zástupců, výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mí.  
3. Povířuje předsedu výboru  mí  předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Take závír  ná výbor doporučuje dnenímu zasedání Senátu schválit předloenou novelu zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan Kubera. Ano, je tomu tak, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ústavní-právní výbor na své 3. schůzi 15. prosince po úvodním sloví dr. Petra imerky, námístka ministra práce a sociálních vící, který vystoupil jako zástupce navrhovatele ke zpravodajské zpráví, senátora Jaroslava Kubery a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jaroslava Kuberu a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Předmítem toho pozmíňovacího návrhu není, jak by se mohlo zdát, níjaké zvýhodníní pro ústavní činitele, ale pouze jednak legislativní technicky, a jednak vylepuje ten vlastní poslanecký návrh, protoe to, co jsme dostali z Poslanecké snímovny, u není vládní návrh, on byl docela výrazní a zásadní v Poslanecké snímovní pozmínín. Např. v tom návrhu vládním je to a do roku 2014, přesto, e v rozpočtovém výhledu vlády nic takového není, v platové oblasti je v letech 2012-13 uvaováno s nulovým nárůstem platu zamístnanců a se zmrazením platů ústavních činitelů na úroveň roku 2011. Take ani ve vládním prohláení ádný rok 2014 není. Proto také ústavní-právní výbor Poslanecké snímovní navrhoval, aby v tom zákoní byl pouze rok 2011, aby byl prostor práví k tomu, abychom se navrátili k systému, protoe teï jsme v situaci, která je kritizována, kde hlasujeme fyzicky o svých platech, kdy je tam uvedena částka a my o té částce hlasujeme.  
Mohli bychom také tu částku zdvojnásobit a odhlasovat si ji. Samozřejmí, e cítíme s ohledem na vývoj státního rozpočtu nai povinnost se také na tích úsporách podílet, ale nemůeme zase být za takové ty otloukánky, do kterých se kadý opře, protoe, vzpomeňte si, kdy jsme si sníili o 4 % platy, tak nám bylo slibováno, e to bude celorepublikové. A co se stalo? Vláda uhnula a zůstali jsme jenom my, kdo si je sníil. Byli to také jenom ústavní činitelé, soudci a státní zástupci, kteří dlouhá léta mají zmrazené platy, zcela nesmyslní, nebudu u tady komentovat, jak to vzniklo a kdy to vzniklo, vichni to dobře víte, vzniklo to s povodními, kde to ádnou souvislost s platy ústavních činitelů nemílo. Take moje otázka na pana ministra je, jestli níkdo umí spočítat, kolik soudci a ústavní činitelé vínovali státnímu rozpočtu za dobu, kdy jsou platy zmrazeny. Kdy se teï říká, e by byly skokoví rozmrazeny.  
Průmírná mzda od roku 2007, kdy byla 18.777 Kč, vzrostla na 23.099 Kč. Je proto logické, e kdyby se dodrel ten koeficient tehdy stanovený 3, tak to vyvolá dojem, e je to jakoby skokové. Skokové zvýení. Je to podobné, jako kdy níjaké místo, které provozuje místskou dopravu, populisticky nechává jízdné za symbolickou cenu níkolik let. Pak u zjistí, e u to nemůe utáhnout, a zvýí ho dvakrát nebo třikrát. Kdyby postupní, tak jak se ta situace vyvíjí, ho zvyovalo, tak by se do takové situace nedostalo.  
Nicméní to nebylo zámírem ústavní-právního výboru. Nebylo jeho zámírem ádné rozmrazení, a u skokové nebo neskokové, jen jsme povaovali za nutné, aby tam nebyla konkrétní čísla, ale aby to zůstávalo tak, jak ten systém byl nastaven, by zcela zase nesmyslní koeficient 3 byl zmínín na koeficient 2,5, ačkoli nikdo to řádní nezdůvodnil, jaký byl k tomu důvod.  
Take ten paragraf 3a) zní, e od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011 se platová základna, vypočtená podle § 3, odst. 3, zdůrazňuji, to je ta u vypočtená podle nového koeficientu 2,5, čili sníená, vynásobí koeficientem 0,95, co je tích 5 %, ke kterým jsme se zavázali. Take nic si tady skokoví nezvyujeme. Jenom pro budoucí interpretaci, aby níkdo zase, kdo chce vyvolávat pogromy na ústavní činitele, si to patní nevysvítloval.  
Toté se stalo u soudců, protoe ústavní stínost hrozí velmi vání. Vyslechli jsme i předsedu Nejvyího správního soudu a argumenty jsou tak silné, e je vysoce pravdípodobné, a z toho vládního návrhu je vidít jakoby to sychrování "kdyby níco, tak to tam máme posychrované", ale já myslím, e my se takto chovat nemůeme "kdyby níco", ale tomu "kdyby níco" musíme předejít. Toté platí o státních zástupcích. A pak je tam část třetí, kdy se předkladatel ani nenamáhal s tím - aby to nebyla vláda, byla to Poslanecká snímovna - aby, kdy tam dává níjakou zmínu, tak ji také dotáhl dokonce, a zmínil jednací řád, ve kterém je níco úplní jiného. Čili ten návrh to opravuje a dává to do pořádku. To je vechno. Není tam ádný útok dokonce se domníváme, e tento návrh je velmi přijatelný i pro Poslaneckou snímovnu, i pro vládu, protoe k ničemu dramatickému nedochází. Rok 2011 by míl být vínován tomu, abychom v budoucnosti neřeili takové jednotlivosti, jako e populisticky zdaníme náhrady, co kadého právníka musí přivádít opravdu k infarktu, protoe zdaníní náhrad je protimluv. Je to nesmysl! Buï se náhrady započítají řádní do platu, budou součástí platu. Co ovem přináí dalí komplikace, protoe pak ten plat je jakoby vyí, by to není to, co si ten človík odnáí domů. Ale u slyím nářky "oni mají v platu telefon a telefonují málo, tak si uetřili a koupili si z toho televizi". Prostí ty pogromy, které jsou tady vyvolávány proti ústavním činitelům, nejsou způsobeny platy, ale jsou způsobeny tím, jak se níkteří ústavní činitelé chovají a tím vyvolávají negaci. Ale na tu přece nemůou doplácet ostatní! Odmína ústavních činitelů není o tom, jak kdo pracuje. To by bylo velmi jednoduché, ale dá se to velmi tíké vyhodnotit.  
Take to je na vysvítlenou, abychom předeli pochybným interpretacím, e se tady snaíme rozmrazit si platy v lednu. Kadý dobře ví, e i kdyby se tak stalo, tak to bude pouze jeden mísíc a pak nabude účinnost ten druhý zákon. Take to rozhodní ádným cílem není. Poslanecká snímovna má monost pohodlní přijmout tento ná pozmíňovací návrh, který není nic proti ničemu, a učinit to, co učinit má. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není podán. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Jako první se hlásí pan senátor Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, bez zmíny pravidel hry, pravidel pro stanovení platů a náhrad u vybraných funkcí ve státním sektoru vstupujeme do prostoru, který v uplynulých esti letech znamenal pouze restrikci, a ji to bylo tříleté zmrazení platů či loňské čtyřprocentní povodňové sníení, které dál zůstává, a po dnení návrh na dalí pítiprocentní sníení vyvolané ekonomickou krizí.  
Proces, který nerespektuje pravidla hry vytváří nejen pro parlamentní demokracii nebezpečný precedens pro kadou dalí vládu či ministra financí, nebo jiného ministra, aby populisticky, za potlesku médií naladíné veřejnosti, do tohoto prostoru znovu a bez omezení opít sáhli. A přitom částka takto získaná nijak výrazní neřeí rozpočtový deficit. Spíe otevírá prostor pro korupci. A stačí tak málo  zpracujme nová pravidla respektující dnení situaci a evropské zvyklosti a jdíme dál, solidární s ekonomickou realitou. Zatím pro dnení politické hlasování nám zůstává pouze prvek solidarity, který tímto svým vystoupením nechci nikterak popřít a budu-li hlasovat pro, tak jediní kvůli nímu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ne vyzvu dalího diskutujícího, chci do záznamu uvést, e pan místopředseda Petr Pithart, který byl omluven, je na jednání přítomen, take není potřeba omluva. Nyní bude vystupovat paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, chci se vyjádřit ke třem vícem.  
Za prvé k souvislostem předloeného návrhu, za druhé k pozici státních zástupců a za třetí chci dát návrh na pouití uetřeného.  
Před závorku vytýkám  budu hlasovat pro tento návrh, tedy pro sníení platů. Protoe cítím se zamístnanci, kterým vláda nespravedliví a nesmyslní sniuje jejich ivotní úroveň. A lituji ivnostníky, jejich existenci ohrouje sníená koupíschopnost obyvatel.  
K souvislostem předloeného návrhu. Profesionalizace parlamentu byl poadavek levice na konci 18. století. Není náhodou, e členové parlamentu začali získávat mzdu za tuto činnost od roku 1917. Byl to také poadavek demokratických sil v roce 1989 a 1990. V obou případech lo o to, kdo, koho, jak a zač bude zastupovat. Snaha o minimalizaci, nebo dokonce o zruení profesionalizace členů parlamentu je tedy zřejmou snahou o omezení demokracie a vytvoření nutnosti finanční závislosti členů parlamentu a dalích na oligarchických strukturách.  
A nyní k výi platů a platů státních zástupců. Vazba na výi mzdy ve veřejné správí je důleitá a spravedlivá. O tom mluvil také pan zpravodaj Kubera. Je toti nenormální a také nemorální, abychom si rozhodovali o svých platech sami. Spravedlivá výe mzdy je dána mírou odpovídnosti, kterou človík nese. To říkám jako personalistka. V této pozici jsem pracovala v jedné soukromé stavební firmí. V té firmí byl stejní důleitý zedník jako obchodní ředitel. Ani bez jednoho, ani bez dalích pozic se ta firma neobela. Ale výe mzdy v soukromém sektoru je skuteční stanovena, pokud firma rozumní funguje, podle míry odpovídnosti, kterou ten který nese.  
Z tohoto úhlu pohledu se musím také podívat na státní zástupce. Tady je třeba vídít, e bez činnosti státních zástupců, bez podané obaloby nemůe trestní soud rozhodovat ádné víci. Za druhé  v mnoha zemích Evropské unie je dokonce povinná rotace mezi funkcí soudce a státního zástupce a je ústavní a zákonné postavení soudců a státních zástupců stejné, včetní kvalifikačních poadavků a platů. Za třetí  státní zástupce nesmí mít ze zákona jiný příjem, kromí příjmů za pedagogickou činnost. Srozumitelní řečeno  nesmí podnikat, nesmí vykonávat jinou činnost, jinou funkci, práví proto, aby byla zaručena jeho nezávislost.  
Doufám proto, e rozevření nůek mezi ohodnocením soudců a státních zástupců, tak jak se to díje tímto návrhem, aby přiblíení jejich zařazení k pozici subalterního úředníka je jen neznalost. e to není zámír  omezit jakýkoliv systém, který by dokázal být nezávislý a tedy efektivní při boji s organizovaným zločinem a korupcí. Jak tomu třeba bylo při Langroví reformí a prvním kroku, který udílala jetí Topolánkova vláda bez mandátu, kdy zruila finanční policii.  
Pokud tedy tento návrh týkající se platů státních zástupců je pouhá nedomylenost, vířím, e vládní koalice přijme ná návrh k nápraví v co nejkratím čase. Ten nebudeme podávat nyní, ale poté, co rozhodne Ústavní soud v této víci.  
Závírem chci říci, e budu hlasovat pro tento návrh na sníení platů představitelů státní moci a dalích.  
I kdy oních 12,5 mil. Kč za ústavní činitele, přibliní 40 mil. Kč za státní zástupce a přibliní 112 mil. Kč za soudce jsou proti tím 90 miliardám, o které přiel státní rozpočet v důsledku Topolánkova batohu, a dalím 90 miliardám, které podle Transparency International unikají v důsledku korupce, částkou, která naim občanům nepomůe a tuto zemi nezachrání. Beru to ale jako dobrovolné přihláení se k tím, kterým vláda upírá jejich spravedlivou mzdu a posílá je na hranici chudoby. Níco jako dobrovolnou hladovku k podpoře spravedlivých poadavků zamístnanců.  
Ale, kolegyní a kolegové, odmítám tímto způsobem přispívat na pánů Drobilovy a Kalouskovy penízovody do stranických pokladen. ádám proto ministra financí a vládu o to, aby o částku uetřenou díky sníení platů představitelů státní moci a dalích, tak jak je návrh zákona, to je přibliní podle důvodové zprávy tohoto návrhu 156 mil. Kč, byl navýen rozpočet Akademie víd České republiky, který byl témíř o stejnou částku proti roku 2009 poníen a omezen tak prorůstový potenciál a schopnost české vídy vyuít ance k čerpání dalích financí z evropských fondů.  
Doufám, e ministr financí a vláda tento poadavek vyslyí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek a připraví se pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní a kolegové. Vichni jsme tady nad 40 let, take vichni u máme v ivotí níjakou zkuenost. A vzhledem k tomu, e jsem přesvídčen, e vichni jsme také dosáhli alespoň níjakého veobecného vzdílání, tak známe v naí staré křesanské Evropí ten biblický příbíh o chudé vdoví a boháčovi. Ta chudá vdova dává ze svého nedostatku, boháč dává ze svého nadbytku.  
Podívejte se na to očima toho obyčejného občana, který tam u nás na Valasku  a takových je tam hodní  bere 13 tisíc, 12 tisíc, 10 tisíc, 15 tisíc korun čisté mzdy. A to nemluvím o nezamístnaných. Tak pak tito lidé, kterým vezmete sto korun na níjakou povodňovou či jakoukoliv solidaritu, tak to je pro ní opravdu hodní, protoe u nich u je to na krev. Jejich očima sníení platu o 10 procent, jedno procento, 20 procent ústavních činitelů je vůbec nic, protoe je skuteční rozdíl, jestli ta rodina má příjem takový, e zaplatí-li nájem a díti ve kole, pak jim nezbývá opravdu nic, na ádnou dovolenou. A přiznejme si, e je pravda, e ádný z nás 281 zákonodárců plus členové vlády, kteří jimi třeba nejsou, není ten, kdo v tom nedostatku je. To znamená, jestli si vezmeme dva tisíce nebo deset tisíc, tak to ádného z nás na lopatky nepoloí. Je to jenom proti tím principům, o kterých tady mluvila paní místopředsedkyní Gajdůková, to znamená také o té odpovídnosti a o principu níjakého pomíru mzdy k vykonávané práci.  
Tím chci tedy říci, e stejní nedosáhneme toho, ač bychom se o to snaili, e by si občané mysleli, e budeme stejní chudí jako ti nejchudí, to stejní nebudeme. To, co tímto krokem díláme, je jenom vyjádření solidarity. A já si myslím, e to je důleité, solidaritu je potřeba vyjádřit.  
Nicméní na ústavní-právním výboru při projednávání tohoto bodu, kdy jsem nejenom já, ale i ostatní členové ústavní-právního výboru poslouchali předsedu Nejvyího správního soudu Baxu, tak jsme jasní vidíli, e tento vládní návrh, který přijde na pořad tohoto naeho jednání, bude opít soudci napaden a témíř s jistotou bude Ústavním soudem opít smeten. To znamená, e vyrábíme u dopředu pouze zákony, které jsou politické, jsou níjakým politickým signálem, ale stejní jejich účinnost je patná v tom  já jsem pevní přesvídčen  e vrátí-li to Ústavní soud, vrátí-li tento zákon, tak bude soudcům doplaceno. Jde samozřejmí o to, jak tato aloba bude podána, zda nebude doplaceno i tím ostatním apod.  
Já jsem jeden z tích politiků, kteří, jak se ji ukázalo, a doufám, e nakonec to dojde i do soudního procesu, e níkteří policisté a státní zástupci budou postieni, a pevní vířím, e i zavřeni za to, e vyrobili nejenom mní, ale i jiným ohromné potíe tím, e zinscenovali celý proces a kauzu Jiřího Čunka, tak jsem jeden z tích, který by mohl být rád, e státní zástupci a moná i policisté budou mít méní. Ale v tomto případí státní zástupci. Přesto vechno si myslím, e pořád je drtivá vítina dobrých policistů a dobrých státních zástupců a dobrých soudců. A proto jsem přesvídčen, e tento vládní návrh, který rozevírá nůky mezi soudci a státními zástupci, práví v tomto ohledu není dobrý, nepřispívá ke zlepení kvality. A moná bychom o tom jednou také míli mluvit, ačkoliv to není záleitost dneního dne.  
A jetí k občanům. Po včerejí avizované rezignaci ministra Drobila a té celé záleitosti kolem půl miliardy, a u je to pravda či není, tak si nemysleme, e snad dojmeme níjakého občana či níjakého voliče tímto sníením platů, protoe oni si stejní myslí, e kdybychom nemíli ádný plat, tak stejní si přijdeme na své peníze, protoe vichni krademe. To, e jsem přesvídčen o tom, e drtivá vítina z nás nekrade, je jiná víc, ale občany o tom asi nepřesvídčíme.  
Musíme dílat svou práci tak, aby odpovídala tomu, co jsem včera slyel od představitelů, kteří sedí za mnou  od pana předsedy tícha a od pana místopředsedy Sobotky. Teï se dívám, e pana místopředsedu Sobotku nevidím, take se omlouvám, zkrátka, sedí níkde jinde nebo stojí, já doufám, e si neničí zdraví a samozřejmí nekouří.  
Oni řekli závanou víc. Oni řekli, e si přejí, aby Senát byl místem, kde nebudou rozhodovat stranické sekretariáty a kde tedy bude rozhodovat, jinými slovy, zdravý rozum. A bylo toho hodní zajímavého pro mne, co při tom slavnostním zasedání bylo řečeno. A já jsem přesvídčen  a nechci vás dlouho unavovat  e kdy se Senát bude takto chovat, jak tito dva nai představitelé řekli, pak nám moná ani občané ty peníze, a u sníené nebo nesníené, závidít nebudou. To znamená, e tady nebudou vládnout ti, kteří za pomoci níkterých zákonodárců, moná i níkterých ministrů, vládnou ekonomice tohoto státu. A kdy tady pan předseda klubu sociální demokracie Vícha řekl, e já bojuji s ČEZem a e tento boj zřejmí zase nevyhraji, tak ono to není pravda. Já se ádným Martinem Romanem vůbec nebojuji, s ádným ČEZem vůbec nebojuji. Já naopak, protoe mám vítí poznání, jak se zachází s lidmi, kteří chtíjí prosazovat právo a ne lobbistické skupiny, jak tito lidé mohou být vystaveni ústrkům, tak já naopak vím, e je potřeba bojovat se sebou samým, e je třeba bojovat s tím, aby zákony této republiky, které od nás vycházejí, byly správné a nenahrávaly ádné lobbistické skupiní. Aby ta přimířenost, po které voláme v platech, byla vude.  
A opravdu jenom jednu vítu. Jestlie výroba klesá, přichází tady do České republiky opít, nebo u přila ekonomická krize, tak vichni přece víme a nemusíme být ani příli velcí ekonomové, e sníením ceny elektrické energie by dolo k vítí konkurenceschopnosti podniků a k menímu zatíení domácností. A jestlie tady máme státem ze 70 % ovládanou společnost, která má nejvítí zisky v celém Evropí ze vech takovýchto společností, tak níco není v pořádku. A to níco není v pořádku proto, e to níkdo chce. Já jsem přesvídčen, e to není nikdo z nás, ale musíme mít odvahu proti tímto lidem bojovat. A kdy ti lidé venku ucítí, e my za ní takto bojujeme, e se nebojíme, e nepodléháme lobbistickým skupinám, e nejsme ti, co tu si vezmou půl miliardy nebo jakékoliv jiné peníze, pak si myslím, e budeme pokračovat v tom trendu, který  nevím, čím to je  u začal, to znamená, e Senát předstihl v důvíře občanů Poslaneckou snímovnu. A pak si myslím, e to bude správné.  
Jsem tedy přesvídčen, e návrh pana kolegy Kubery je vícní správníjí, dochází při jeho realizaci k tomu, e ná plat bude sníen pro přítí rok. A dochází také k tomu, e řekníme nedojde, doufám, e nedojde, k podání aloby na Ústavní soud ze strany soudců. A pak vzniká prostor celého roku na to, aby stát, tedy pardon, ne stát, ale vláda a státní úředníci připravili jednou koneční zákon, který můeme schválit i my, kdy si skuteční nebudeme odhlasovávat konkrétní peníze, a ty nae peníze budou závislé na vývoji ekonomiky. To znamená proti minulým létům, jestli ekonomika a průmírná mzda la dolů, tak i nae platy půjdou dolů a nemusíme o tom pořád jednat. A tady vzhledem k tomu, e mí zrovna nenapadá ádné sluné slovo, tak se omezím jenom na to, e se naoko sebetrýzní před veřejností tím, e si snííme tu o pít set korun, tu o pít tisíc, ale je to pořád jedno. Zaveïme, prosím, podporou novely, kterou navrhuje pan senátor Kubera, kterou doporučil ná ústavní-právní výbor, jiný systém, ne jednání o konkrétní výi platů, to znamená jiný systém, který povede k vítí průhlednosti a asi i spravedlnosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer, připraví se pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové. Pan kolega Čunek se dotkl toho, co jsem částeční chtíl říci. Není třeba přijímat nový zákon, který, já tomu říkám zobjektivizuje platy ústavních činitelů. Tento zákon tady je, my ho neustále níjakým způsobem destruujeme. To nejhorí, co je na tom návrhu, který je předloen, je práví fakt, e tam je navrena konkrétní částka. Čili my se dostáváme zpátky na níjaký začátek naeho demokratického, noví demokratického vývoje, e si budeme určovat konkrétní částku platu. To je přesní to, co lidi irituje.  
Způsob, jak odvodit tento plat od stavu ekonomiky, je práví koeficient, kterým se násobí průmírná mzda. A to je jediný způsob, jak objektivizovat. Můeme hledat i jiné. Jsou zemí, kde se odvozují platy státních činitelů od platu prezidenta, níjakým procentem tohoto platu a vytváří se přirozená hierarchie.  
To, co my tady díláme, e vlastní bortíme to, co přirození v kadé sluné demokratické zemi funguje, tj. e je níjaká hierarchie ústavních činitelů a ta je také vyjádřena jejich platem přesní v tom smyslu, jak říká paní místopředsedkyní Gajdůková, e plat také vyjadřuje níjakou míru odpovídnosti. A já bych dokonce dodal, i níjakou míru výbíru, kterou zákonodárci musí projít, a i kdy se na ní soustavní nadává, tak tady prostí nesedí nikdo, kdo nebyl zvolen, čili my vichni jsme byli níjakým způsobem povířeni občany, abychom tuto funkci zastávali a aby to povíření odpovídalo níjaké míře důvíry.  
Myslím tedy, e bychom míli přestat s tímto sebemrskáním a neustále níjakým podbízením řekníme nejniím vrstvám společnosti, které skuteční nebudou nikdy spokojeny s tím, e níkdo bere víc ne ony. Čili buï si řekníme, chceme společnost absolutní rovnosti, pak se tedy vrame tích dvacet let zpátky, a nebo chceme normální společnost, tak se řiïme příklady, které jsou vude od nás na západ a nevymýlejme nic jiného.  
To, e systém, který byl nastaven, kde se ná plat odvíjel od níjakého průmírného platu ve společnosti, byl destruován postupní různým zmraováním, sniováním atd., vytváří ten efekt, e mezi takto definovaným a na základí dosud platného zákona je jenom dočasní vdy níjakým způsobem suspendován. Dneska u by tento plat odpovídal výce níjakých 75 tisíc korun, nebo jak to je spočteno. Z toho vyplývá, e nikdy u ty platy nebudou rozmrazené, protoe kadým takovýmto krokem, kadou takovouto suspensí logicky nastane fakt, e ten rozdíl bude jetí vítí.  
Jestli je to dneska 20 tisíc, tak to bude za rok, za dva 30 tisíc, moná víc tisíc, čili to u nikdy nebude společensky přijatelné, protoe u nikdy společnost nepozře takovýto nárůst platů. To bychom si míli uvídomit.  
Já chci říci jedinou víc, e vyčítám návrhu, který byl přijat Poslaneckou snímovnou, e obsahuje konkrétní částky. Souhlasím s tím, co tady říkal pan senátor Kubera, e jde za hranici nezbytného, protoe nikdo z nás neví, jak dlouho bude trvat krize. A podporuji návrh ústavní-právního výboru práví z toho důvodu, e vrací do toho systému objektivní logiku. Nae platy musí být odvozovány od níjaké objektivní veličiny, ne od naeho rozhodnutí, a u si je budeme zvyovat nebo sniovat. Je to nemorální.  
Podpořím návrh ústavní-právního výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Petr Pakosta a připraví se pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Na začátku tohoto svého vystoupení si dovolím vyslovit tezi, e senátor, poslanec nebo soudce by svou práci míl vykonávat důstojní a za důstojný plat. Místo toho se tady opakovaní handrkujeme o výi svých platů, jindy zase o zdaňování svých náhrad. Soudci si opakovaní s odkazem na svou nezávislost u Ústavního soudu zařizují zruení naich novel, které jim platy sniují.  
Kdy jsme zde odhlasovali v rámci novelizace zákona o daních z příjmu zdaníní paualizovaných náhrad představitelů státní moci, hovořil jsem jako zpravodaj tohoto zákona o politickém masochismu.  
Ano, co jiného je zdaníní toho, co při výkonu své funkce vydáme a posléze nám je nahrazováno. Připomínám, e jsem tehdy řekl, e v rámci zdravého rozumu jsou pro mí přijatelné dví varianty. Buï nová aktuální kalkulace onoho pauálního výdaje a poté náhrady, nebo konstatování, e ona náhrada je zbytečná, a pak její zruení. Pokud toto odmítneme, pak dobře, přijmeme to jako princip, a pak nech jsou zdaňovány daní z příjmů a poté zatíovány srákou sociálního a zdravotního pojitíní vechny paualizované náhrady. Tedy i u zamístnanců. A e jich není málo. Paualizované jsou náhrady podnikatelů i zamístnanců při pouití vlastního vozidla. Paualizované je stravné jak při tuzemských, tak při zahraničních pracovních cestách. Ano, toto ve jsou paualizované náhrady.  
Váené kolegyní, váení kolegové, jak nahlííte v této souvislosti na výrok jednoho nejmenovaného představitele státní moci, který prohlásil, cituji: U aby se ty náhrady začaly koneční zdaňovat. Za sebe říkám, e tento výrok povauji za výrok z říe pitomostí nejvítích. A teï v této debatí pokračujeme. Chápu, e pro níkteré  zejména níkteré poslance  je debata o sniování platů ústavních činitelů stíejní téma. Preference jejich strany klesají a národ tyto takařice miluje. To vak není důvod, proč bychom na tato pseudotémata míli naskakovat.  
Vrátím se ke své úvodní tezi. Senátor, poslanec nebo soudce by míl svou práci vykonávat důstojní a za důstojný plat. Probíhající debata není důstojná členů zákonodárného sboru. Mí tato debata hluboce uráí. Pokud nemůeme vykonávat svou práci za důstojný plat, pak ji alespoň vykonávejme důstojní. Avizuji, e jsem připraven předloit pozmíňovací návrh, který ve své podstatí bude znamenat to, e funkce senátora, poslance či soudce Ústavního soudu bude čestná. Ano, teprve pokud budeme vykonávat své funkce bezplatní, dá nám to potřebnou svobodu a nadhled.  
Z tohoto důvodu také sdíluji, e budu hlasovat jak proti návrhu na schválení projednávané novely zákona č. 236/1995 Sb., tak i proti případnému návrhu na její zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti předseda Senátu Milan tích. Máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Na úvod chci sdílit, e návrh, tak jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny, podpořím. Budu hlasovat pro tento návrh, i kdy jsem byl proti krácení platů zamístnanců veřejné sféry o 10 %. Názor, který je prezentován, e to v tuto dobu musí být gesto politiků vůči vem zamístnancům zejména rozpočtové sféry, ale i dalím myslím neobstojí. Já jsem přesvídčen, e pokud jsme chtíli udílat gesto, to znamená dát najevo, e plní solidarizujeme s lidmi, které krize postihla, její důsledky, tak jsme tak míli výrazní učinit v roce 2008, na konci, nebo v roce 2009. Vím, e tehdy Fischerova vláda v roce 2009, týkalo by se to roků 2009  2010, kdy si myslím, e to bylo namístí, míla připraven daleko smílejí návrh, mezi 10  20 procenty, pak náhle, po konzultaci ve snímovní, ho nepředloila. Zarazilo mí to zejména u tehdejího ministra financí. Přicházet se krty u veřejných zamístnanců a dalích v dobí, kdy je tady hospodářské oivení a kdy máme problém z toho, e máme obchody a sklady plné zboí a poptávka spíe stagnuje, kdybychom nemíli tak vynikající vývoz, který nemusí být také pořád, tak máme i velké problémy, abychom udreli patřičný hospodářský růst. Potřebujeme minimální dvojnásobný hospodářský růst ne je průmír EU, abychom zase byli dobří, tak jako třeba před píti lety.  
Zdá se mi, e z makroekonomického hlediska jsou to naprosto chybné kroky této vlády, a jetí se k tomu vrátíme, objektivní  za níkolik let, která nám to odpovídní vyhodnotí.  
Kroky, které se teï dílají, se dílají podle mého názoru z důvodu rozpočtu a toho signálu, e rozpočet se rychle sníí. A tady, a se na mí nezlobí zejména pravé spektrum, se potvrzuje v tíchto dnech, e ty zdroje je potřeba hledat jinde. Hledat jinde  to znamená v cení veřejných zakázek a spravování veřejných financí. Myslím si, e my jako politici v Parlamentu, zejména ti, kteří pro to hlasovali, jsme udílali velkou chybu, e jsme dali vládí prostor, aby to přenesla na zamístnance a na dalí, ani by odhalila vekeré rezervy, nebo aspoň jejich maximum, které jsou práví v nákladovosti veřejných zakázek.  
Pořád se mluví o soutíích, hromadných soutíích, s cílem získat co nejvítí efektivnost. Ale přitom se to de facto nedíje. Kauzy pana Bartáka, teï kolem pana Drobila, a to nejsou ádní malí úředníci  éf Fondu ivotního prostředí, kterého si tam pan ministr přivedl, já jsem slyel včera informaci, e to je snad důvíryhodný človík, e v minulých letech to prokázal, říkají to i lidé z pravého spektra, tak skuteční vyvolávají u nás otázky, zda to krácení, které se provádí, postihne vechny. Pokud se níco prokáe na tom, e se můou získat takové zdroje, potom je zřejmé, e níkteří politici na tom můou profitovat, a tím nevadí, kdybychom si platy sníili o 50 %. Nebo e se sníí příspívky politickým stranám. Já jsem osobní přesvídčen, e příspívek politickým stranám míl být vyí, ale maximální se snait zamezit jakémukoliv financování politických stran ze zdrojů byznysu. Protoe nikdo nic  z byznysu ani odjinud  nedá tomu druhému, zejména politické straní zadarmo. Ale nechci tuto diskusi rozvíjet, ovem tyto otázky jsou nasnadí.  
Domnívám se tedy, e je potřeba mluvit o tom, o čem je tady hovořeno. To znamená, e řeení je neastné. Ale tady bych prosil o jednu víc. Víte, e minulý týden se Poslanecká snímovna, její představitelka, snaila vytvořit dojem, e Senát chce tento tisk zdret. Dokonce byla vynesena víta, aspoň byla ve sdílovacích prostředcích, e se diví, e Senát to neprojednává hned. Organizační výbor i já osobní jsem schůzi svolal v nejbliím moném termínu podle jednacího řádu. Tak jsme to projednávali na Organizačním výboru. Tady jde o to, kdo bude mít toho Černého Petra před veřejností, jestli ho budeme mít my nebo snímovna. A kdybychom přijali návrh ÚPV, který se mi jeví tak, i kdy jsem ho příli podrobní nestudoval, je velké nebezpečí, váené kolegyní a váení kolegové, e snímovna to nestačí projednat, respektive e to pan prezident u nemusí stačit podepsat, protoe ty časy jsou skuteční v hodinách, je potřeba to vydat jetí ve Sbírce zákonů, aby účinnost mohla nastat od 1. 1. přítího roku, aby k tomu skokovému zvýení nedolo.  
A pokud se toto z níjakých důvodů stane, bohuel, ty povrchní přistupující osoby, včetní níkterých médií, dají toho Černého Petra a vinu Senátu PČR, kadému z nás. Samozřejmí, e občané to nebudou rozliovat, e to bude prohra nás jako senátorů. Nikdo to nebude vířit, e jsme to mínili dobře.  
Já osobní mám velké problémy s tím, co se díje kolem státních zástupců. Víte, já jsem tu vystupoval proti zákonu, resp. proti krácení o 10 %. Zejména jsem vystupoval, a pan ministr si to jistí dobře pamatuje, proti ruení tarifních stupňů. Je to asi 10 dnů  byl jsem na jedné akci, kde byl významný politolog, respektive politoloka, která velmi často vystupuje v médiích. Má velkou autoritu. Hovořila o tom, e se zaráí nad tím, jak politici, a zejména média, úplní přehlídli práví toto rozvolníní tarifních stupňů.  
Podle jejího názoru je to jeden z významných kroků k monosti korupce ve státní správí. Přesní o tom jsem tady hovořil. Dámy a pánové, prostřednictvím řídícího, já mám obavu, e to, co se díje s platy státních zástupců, e je  moná neúmyslní  cesta k tomu, e státní zástupci se stávají vazaly ministerstva spravedlnosti a níkterých vysokých státních úředníků. Pokud se nám nepodaří  a my to teï nestihneme, ale v dalích mísících - níco s tím udílat, to znamená předloit návrh, který by buï řeil celou sféru tak, e to bude provázáno autoritativní na vývoj platů v rozpočtové sféře a nebudou tam moné zásahy, anebo státní zástupce oetřit samostatní, nevíme, jak dopadne nález Ústavního soudu, tak bohuel tie přihlííme tomu, e takové prostředí se tady vytváří. To znamená monost vytvářet nepřimířený politický tlak na státní zástupce i přes oblast odmíňování.  
Domnívám se, e z důvodů, které jsem teï řekl, to znamená z časových důvodů, jsme opít přinuceni dát přednost tomu občansky přijatelníjímu řeení i v zájmu ochráníní dobrého jména Senátu, před tím řeením, které by bylo legislativní čistí. Ale navrhuji vzhledem k návrhu ÚPV, případní k dalím návrhům, které tady padají, zda byste nezváili, e pokud bychom to schválili a pustili do ivota, tak okamití po Novém roce začít pracovat na novelizaci - i kdy to také nemám rád, protoe se právní řád tímto naruuje - která by problematiku řeila lépe, ne je návrh z Poslanecké snímovny. Ale znovu říkám, zejména s ohledem na čas a ochráníní dobrého jména Senátu budu hlasovat pro schválení tak, jak nám bylo postoupeno z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, já jsem se včera účastnil jednání ÚPV, bedliví jsem poslouchal vechny řečníky, sám jsem také učinil níkolik poznámek. Přední chci předeslat, e se stejní jako vítina mých předřečníků domnívá, e je systémoví patné, e máme rozhodovat dokonce v absolutních veličinách o vlastních platech. Chápal bych ten systém tak, koneckonců je to obvyklé i v EU, e by byl nastaven jasný algoritmus, který by byl zakomponován, byl by stabilní ve své vítinové části, nechci tu vítinu ani odhadovat, a jen v mení části by míl pohyblivý. Třeba v souvislosti s vývojem ekonomiky v zemi, v souvislosti s růstem DPH, se zadlueností, atp. To si myslím, e by bylo jistí daleko správníjí, předevím by jednotlivé konkrétní výe platů byly odvozeny od níčeho stabilního a nebyly by závislé na rozhodnutí zákonodárců.  
Vezmíme, e za poslední roky zákon, kterým se řídí ná plat, byl dvaadvacetkrát novelizován. Společnost je řízena nejenom neformálními způsoby, ale i formálními. A tími nejdůleitíjími v té formální části řízení společnosti jsou práví zákony. K tomu, aby zákon byl dobře společností vnímán, musí také níjakou dobu platit, musí být veobecní znám, musí být praktikován. A to jako pro komoru, zejména tu, která má dbát na stabilitu prostředí, je pro nás nepříli lichotivým "vyznamenáním", nebo lichotivou známkou, e jsme dopustili 22násobnou novelizaci tohoto zákona. A u jednou prelo hodní nebo byly velké mrazy, nebo se neurodilo nebo byly jiné importované krize do České republiky.  
Kupodivu desetkrát se tímto zákonem zabýval Ústavní soud.  
To jsou zajímavá čísla. Judikáty jsou známy, výroky jsou známy, byly tady níkolikrát citovány. Nechci předjímat, co se s zákonem a s naím rozhodnutím stane. Co s ním udílá Poslanecká snímovna, pan prezident. My jsme senátoři, jsme zodpovídní za stabilitu tohoto vnitřního prostředí. Chápu, e společnost se nacházela v situaci, a já vířím tomu, e u tuto krizovou situaci opoutíme, v dobí, kdy jsme si mnozí museli utáhnout opasky. Zejména ti v nestátní sféře. Ve výrobní sféře. Logicky i představitelé společnosti, kterou řídí, by to míli podobným způsobem poznat i na svých platech.  
Ten algoritmus je třeba vymyslet. Já chci jenom připomenout jako předseda evropského výboru, e to chci učinit zcela legitimní. Nedávno jsme tady přijímali určení platů, smírnici  rozhodnutí, kterou se určuje plat evropského poslance. Moná si níkteří nevzpomínáte, tam je zcela jasní odvozený plat od platu soudce Evropského soudního dvora. Kupodivu tento soudce má stejný plat jako generální advokát. V jakési analogii se státními zástupci by bylo logické, aby i státní zástupce míl stejný plat jako soudce. Vdy je to sice exekutivní moc, ale týká se stejného oboru, týká se výkonu soudnictví a dohledu nad tímto dozorem, nad tímto výkonem soudnictví. Přijde mi to naprosto logické.  
Plat poslance evropského je odvozem třetinou od tohoto platu, a kdy bychom vzali absolutní hodnoty, tak ná plat dnes odpovídá zhruba podílu 3,5 menímu, ne je plat evropského poslance, to znamená 10,5 menímu, ne je plat soudce Evropského soudního dvora. To jenom, abyste míli obraz, e v jiných zemích se vytváří zcela logický systém odvození platu. Násobky jsou určeny stupním váenosti, nepochybní stupním zodpovídnosti. To je asi to hlavní kritérium. To ostatní je u jenom  a níkdo to u přede mnou, pan předseda Senátu, zmínil  můe být jenom politikou gest.  
Byli jsme vyzváni včera, abychom neplatili své volební kampaní, my politici, z peníz soudců a z peníz tích, kteří jsou na naí zákonodárné činnosti závislí. Svým způsobem je to pravda. Na druhou stranu je nutno dodat, e je třeba zavést určitý algoritmus, určitý systém tak, aby platy nebyly závislé na naí vůli. To se vracím k návrhu, který předloil kolega Kubera. Je nepochybní lepí ne to, co předloila PS. Dokonce to neodpovídá ani vládnímu návrhu; vládní návrh, pro vai informaci, v té podobí, jak je nám předloen, ani neproel Legislativní radou vlády, co povauji také za pomírní velký nedostatek.  
To je asi vechno, co jsem chtíl říci. Jenom výzvu. Společnost nás nebude hodnotit, nebo aspoň ty chytřejí v té společnosti, podle gest, která činíme. Ale ti chytřejí nás budou hodnotit podle činů, které díláme. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Marta Bayerová, připraví se pan senátor Horník.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Kdy jsme zde v Senátu projednávali na poslední schůzi minulého období tzv. úsporný balíček MPSV, tak jsem o ním nediskutovala a hlasovala jsem proti. Byla jsem toti přesvídčena, e při projednávání takových a dalích návrhů zákonů u míl rozhodovat Senát v novém sloení. Nyní projednáváme jakýsi specializovaný úsporný balíček MPSV týkající se platů představitelů státní moci. Bohuel ale budeme v rámci tohoto návrhu společní rozhodovat o platech svých a platech druhých. Tedy jak o platech poslanců a senátorů, tak i o platech státních zástupců a soudců. V tom vidím práví problém.  
Vůbec mi nevadí a nemám morální absolutní ádný problém s tím, sníit si vlastní plat. Asi bych se musela hanbou propadnout, před tími, kterým jsme u platy sníili, kdybychom si současní nesníili i své. A to přesto, e povauji zahájení údajných reforem sniování platů za nepříli rozumné a opodstatníné.  
Mám problém zejména s tím, e přijetím tohoto návrhu zákona opít, a pokolikáté u, vstupuje moc výkonná a zákonodárná do konfliktu s mocí soudní. Je to zřejmé nejen z podkladů, které nám velmi kvalitní připravil legislativní odbor Senátu. Vichni to přece víme. Soudcům snííme platy, oni si podají ústavní stínost a zřejmí opít vyhrají. Nemluví o tom, e obdobná ústavní stínost státních zástupců proti minulému sníení platů na Ústavním soudu čeká jetí na rozhodnutí.  
Aby bylo jasné, nejsem nadená tím, e soudci neprojevují dostatek solidarity se svými spoluobčany. Současní ale chápu, e jsou alergičtí na zásahy moci výkonné a zákonodárné do své nezávislosti. A nezávislost finanční je jistí velmi důleitým prvkem nezávislosti celkové.  
Dostala jsem se k tomu podstatnému. Naí ústavní povinností je mimo jiné pečovat o právní stát v této zemi. Míli bychom usilovat o stále vyrovnané a vyvaující se vztahy mezi mocí zákonodárnou, výkonnou a soudní. Míli bychom respektovat nezávislost soudů a soudců. Místo toho opít nerespektujeme nálezy Ústavního soudu a opít vtahujeme Ústavní soud do zákonodárného procesu. A pak se budou opít mnozí pohorovat, e se Ústavní soud stává jakousi třetí komorou Parlamentu.  
Jsem nyní na rozpacích. Jednoznační souhlasím s tou částí projednávaného návrhu zmíny zákona, která sniuje platy zákonodárcům. Jsem ale proti té části, která sniuje platy soudcům a obdobní i státním zástupcům. Já toti nemám zájem na oslabování právního státu v této zemi. A to přesto, či lépe řečeno práví proto, e vím, e níkteří takové zájmy mají.  
Pokud se nenajde bíhem jednání naí schůze jiné řeení, zřejmí se při hlasování zdrím. Proto bych byla ráda, aby byl v podrobné rozpraví vysvítlen podrobní návrh kolegy senátora Kubery. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A zatím poslední přihláený je pan senátor Jan Horník. Jetí se přihlásila paní Soňa Paukrtová. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Pokud se jedná o platech, desítky let nejsme schopni, a to u před dvaceti lety, před revolucí nastavit spravedlivé odmíňování v mimosoukromé sféře, to znamená v té veřejné. U soukromníků je to hrozní jednoduché. Pokud je človík 25letý, 55letý, 70letý, pokud bude dávat stejné výkony, bude dostávat stejné peníze bez ohledu na to, jaký má vík, jaké má zkuenosti, praxi.  
Dneska k novele zákona, o které zde mluvíme, bych se chtíl zeptat pana ministra, zdali a jakým způsobem budou zmrazeny platy, případní platy pracovníků, zamístnanců státních podniků a polostátních, případní státních společností, kde se domnívám, e to není jen o platech, ale kde je to o benefitech, kde je to o rozdílování reklamní činnosti naeho v podstatí společného. Mám takový krásný příklad: na Karlovarsku, kde mám dojem, e by bylo zapotřebí do toho sáhnout, a ony státní firmy by potom nevykazovaly moná takové propady, naopak by se moná dostaly do zisku. Take to by byla jedna otázka.  
Dále otázka, zdali se budou sniovat také platy případní uvolníných zastupitelů obcí a krajských zastupitelstev, protoe níkteří z nich dostanou nebo budou mít vyí finanční prostředky, ne dneska budeme pobírat po moná schválené novele my, jako ústavní činitelé. Ten rozdíl je tam, dá se říci, u dneska minimální, a vzhledem k tomu, e se nejedná o platy, ale jedná se o odmíny, které jetí ke vemu stanovuje vláda, to znamená, e není moné rozhodnout v zastupitelstvu, kolik starosta bude brát, nebo v jaké mezi se můe pohybovat, ve je dáno pouze počtem obyvatel, bez ohledu, jak je velké správní území, jak velký rozpočet má obec, jaký majetek spravuje. Take můj dotaz zní, zdali se sáhne i zde do úsporných opatření, kdy tyto finanční prostředky ale neplatí stát, nicméní vláda si je určuje a platí si to samosprávy? Samosprávy, které dostávají finanční prostředky od státu na přenesenou působnost státní správy a potom samozřejmí v rozpočtovém určení daní.  
Dále se chci zeptat, zdali, a dojde ke sníení naich platů, zdali se nedostaneme pod úroveň finančního ohodnocení ředitelů níkterých odborů na ministerstvech, a to nejen toho řádného ohodnocení, tedy mísíčního platu, ale víme, e se dávají různé odmíny, čím se tito pracovníci zřejmí mohou dostat nad platy ústavních činitelů. Veobecní problém odmíňování ve veřejné sféře je mimo jiné i v tom, e mnoho pracovníků, kteří podle tarifních tříd dosáhnou nejvyí mzdy ke konci nebo v předdůchodovém čase, kdy se podíváte dneska na ministerstva, myslím si, e i na vae ministerstvo to nebude taková výjimka, tak zjistíte, e tam je obrovské mnoství zakonzervovaných lidí, protoe proč oni by vlastní li do důchodu, i kdy u mají nárok? Oni se mají přece velmi dobře, oni dosáhli nejvyí třídy a ná systém zatíují, neuvolňují prostor pro mladí generaci, nicméní my s tím nemůeme nic dílat, my jim nemůeme zakázat pracovat.  
Chci se zeptat, zdali v této oblasti odmíňování také budou učinína níjaká opatření, nebo doopravdy ti lidé méní výkonní budou moci zůstávat ve veřejné sféře moná a do svého úmrtí. Take to jsou otázky, které bych byl rád, kdybyste mi mohl zodpovídít. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, nyní vystoupí paní senátorka, předsedkyní klubu, Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, my jsme včera absolvovali na ústavní-právním výboru dlouhou a zajímavou debatu. Já jsem navrhovala schválit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a pokud by nenavrhl hospodářský výbor, navrhovala bych to v tuto chvíli také. Chtíla jsem vám říci, proč.  
Nae platy jsou navázány na státní rozpočet. Vichni, jak tady sedíme, vichni se domníváme, e propad veřejných rozpočtů by nemíl v České republice být. A sami schvalujeme návrhy zákonů, které v rozpočtové sféře sniují platy o tích, nevím, 9 %, 8 %, na úřadu v Jablonci nad Nisou z hlediska projednávaného rozpočtu sniujeme platy zamístnancům u teï o 8 %. A já si myslím, e vyjádření té solidarity je důleitým momentem, take já budu hlasovat pro schválení toho návrhu zákona, by jsem si vídoma vech jeho problémů.  
Chtíla jsem se vyjádřit jetí ke dvíma vícem.  
Zaprvé. Návrh kolegy Kubery, který jaksi nám navrhuje schválení systému nebo algoritmu, má tu nevýhodu, e dopad do státního rozpočtu je podstatní nií ne ten návrh, který tady projednala vláda.  
Dále bych chtíla říci, e podle toho, co jsme se včera při projednávání na ústavní-právním výboru dozvídíli, tak ten návrh činí rozdílu mezi soudci, státními zástupci a představiteli zákonodárné moci a moci výkonné. Samozřejmí, e vdycky je moné podat návrh k Ústavnímu soudu a Ústavní soud rozhodne. Já nepovauji za nic nemorálního nebo patného, e Ústavní soud se k řadí otázek naeho ivota rozhoduje. A myslím, e jsem z vás asi byla iniciátorkou nejvítího mnoství ústavních stíností. Tak tomu prostí je.  
Pan kolega Sefzig tady hovořil o stabilití naeho právního řádu. A citoval, e tento zákon byl novelizován 22krát. Já bych vám chtíla říci, e od roku 1991 byl obchodní zákoník, který dopadá na celou podnikatelskou sféru České republiky, byl novelizován 46krát. Take jenom, abychom míli trochu srovnání.  
A pokud voláme po systému, tak já bych byla ráda, kdybychom po tom systému volali ve vech přijímaných zákonech. Minulý týden jsme tady schvalovali rozpočtové určení daní, které nemá s ádným systémem vůbec nic společného. Ale jistí máme kadý své důvody, proč hlasujeme tak či jinak, a níkteré zákony jsou sledovány přísníji ne ty jiné, co mí samozřejmí mrzí, ale tak to je.  
Take já z hlediska toho, e uznávám, e bychom se míli snait, aby propady státního rozpočtu nebyly takové, jaké byly, by samozřejmí uznávám, e platy ústavních činitelů to určití nezachrání, na druhou stranu si myslím, e ten prvek solidarity je důleitý. A myslím si, e pozmíňovací návrh kolegy Kubery, který  samozřejmí, pokud bude postoupen do podrobné rozpravy - tak jistí vysvítlí, v čem ten systém je. Ale já bych neřekla, e tak příli zabraňuje vem moným ústavním podáním. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek, připraví se pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, kdo rychle dá, dvakrát dá. To znamená vláda, jetí ne předloila vůbec jakýkoli balíček, tak míla první předloit zákon o tom, jak budou etřit ústavní činitelé a státní správa. Pak by to mílo smysl. To je první víc.  
Druhá víc. Včera, na tom slavnostním zasedání, pan předseda tích řekl jetí jednu, mimo jiných, krásnou vítu. A řekl, e Senát by nemíl rozhodovat pod tlakem vníjích událostí, které jsou. Toto je jedna z nich. A já tedy jsem vystoupil teï jenom proto, e mám tento dotaz: Mnozí z nás chtíjí  a to myslím průřezoví  podpořit ten logičtíjí návrh kolegy Kubery. Ale pan předseda tích tady řekl, e hrozí nebezpečí, e ten Černý Petr zůstane na Senátu. Já bych také nechtíl, aby zůstal ten Černý Petr na Senátu a pro svoje rozhodnutí bych potřeboval seriózní informaci o tom, zda se tento rok dá stihnout to, aby, kdy dnes odejde od nás schválení pozmíňovacího návrhu kolegy Kubery do snímovny, tak já jsem přesvídčen, podle toho, jak samá má znalost, e celkem bez problémů tento rok se to stihnout dá.  
Take bych rád, aby níkdo kompetentní tady prosím ty lhůty vypočítal. Díkuji vám. Pardon  a nám je samozřejmí sdílil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Kdy jsem před více jak 2 lety jezdil ve své kampani po západních Čechách, sliboval jsem mj. to, e sem chci jít kvůli tomu, abych dbal na čistotu a správnost přijímaných zákonů. Teï jezdím zase po Tachovsku a Chebsku. Na různých besedách se studenty, s občany kolikrát dostanu otázku, na co tam tedy vlastní Senát je? Tak jim tedy vysvítluji, proč jsme tady. A kromí jiného mluvím opít o té správnosti a čistotí přijímaných zákonů, tak aby se nemusely bíhem půl roku dvakrát novelizovat.  
Nyní jsem postaven do situace, kde jsem doslova vydírán předkladatelem  schval nesystémový legislativní zmetek, jinak dostateční neprojeví solidaritu s občany. Nemyslím si, e by lidé v západních Čechách necítili, e s nimi cítím, protoe v situaci ploného krtání bych asi nedokázal, a snad ani nechtíl vysvítlovat občanům, e jsem si plat zachoval. Tím, e je nám zase níco předkládáno na poslední chvíli, a jsme nuceni schvalovat legislativní patný návrh, opít se důvíra občanů v politiku a nae jednání ztrácí.  
Na předkladatele nemám ádný dotaz, ale spí přání. Posílejte, prosím, do Parlamentu zákony, které jsou řádní projednány legislativní radou vlády, a tak, aby lidová tvořivost v dolní komoře Parlamentu nám nekomplikovala situaci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach a pak pan místopředseda Petr Pithart. Je to v pořadí, jak jste byli přihláeni, páni místopředsedové.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené páni senátoři, paní senátorky, váený pane ministře. Moná jenom na úvod, kdy u vedeme tu diskusi o tom, jak a zda prohlasovat, tak je potřeba upozornit na to, e v případí, e by i proly pozmíňovací návrhy, ale neprolo by schválení, tak by tady mohla bíet marná lhůta, to určití znáte. Tam potom by skuteční hrozilo to, e ten zákon nebude účinný k 1. lednu. A v zásadí i, pokud by to snímovna přehlasovala, co se dá očekávat, tak stejní by to byla víc na 1 mísíc. Ale přesto asi zřejmí při té mediální prezentaci by to mohl být problém.  
Ale k tomu jsem a tak nechtíl hovořit. Já jsem chtíl říct jedno, e pamatuji dobu, a moná, e i mnozí z vás zde přítomných, kdy práví se řeila otázka toho, jak mají být nastaveny platy ústavních činitelů. A e je a troku nemravné hlasovat kadý rok o tom, zda se mají zvýit, sníit apod., ale e se má nastavit určitý vztah k tomu, jaký je vývoj mezd ve společnosti.  
To se před lety podařilo. A myslím si, e ta diskuse, která tady je, bohuel to není první víc, kterou tato vláda předkládá naprosto diletantsky a nepřipravení, ta diskuse v zásadí míla být o tom, jestli trojnásobek je hodní nebo málo, jestli to má být 2,5, 2, 1, a nebo to má být čestná funkce, co je taky moné. Myslím si, e máme ve snímovní dneska zástupce strany, která byla zprivatizována jistou firmou, a to je taky moné řeení, e budou nakonec politické strany vlastní vazaly níkterých lobbistických firem, které je budou platit. A mohou tady zasedat klidní jenom za dobré slovo.  
Ale to je víc systému. A bohuel ten návrh, který není systémový, já myslím, e v této chvíli jsme v situaci, kdy v zásadí asi moc jiných řeení není, protoe hlavní roli v tom hraje snímovna. Ta řekla svůj níjaký názor, by je nesystémový. Tak si myslím, e nemá smysl to příli rozebírat. Já jsem si myslel, e to projde velmi rychle a e o tom nepovedeme a níjakou moc irokou diskusi. Protoe tu diskusi jsem očekával od ministerstva a od vlády ve chvíli, kdy se ten návrh připravoval. Ale opít to je tak, e je to předkládáno pozdí, se zpodíním. Kdyby to předloilo ministerstvo u v létí, tak jsme dneska mohli být níkde zcela jinde a nemuseli jsme být vystavováni stresu médií, jestli to stihneme do konce roku projednat.  
Samozřejmí, e to stihneme. Ale to, co je podstatné, já myslím, e to souvisí i s ostatními platy a s ostatním vývojem. Tady je potřeba říct, e platy ústavních činitelů jsou v podstatí, dá se říct od roku 2002, od doby povodní, určitým způsobem zmraovány, take sniování vlastní dneska není o 5 %, ale řádoví o 20, moná 25 %. Moná víc. Ale očekával jsem, e ministerstvo k tomu připraví patřičné podklady. Protoe zatímco platy a mzdy ve státní a veřejné správí za ta léta rostly, a rostly, tak platy ústavních činitelů vlastní zůstávaly na stejné úrovni, pokud neklesaly, a to nominální, nikoliv reální.  
Na druhé straní je potřeba také říci, e pokud jde o vývoj mezd a tak, jak je zase nastavován ve státní a veřejné správí, tak kam to vede? Dneska čteme v novinách o tom, e policisté načerno jezdí s taxíkem, e mají níjaké vedlejáky apod., e hasiči si hledají níjakou práci a dalí profese, které v zásadí by se míly vínovat své práci, tak protoe jsou tak bídní od státu placeni, hledají pak různé způsoby, jak své rodiní přilepit. Ne kadý je éfem fondu ivotního prostředí nebo poradcem ministra, aby si to mohl řeit jiným způsobem, tak jak je dneska vidít problém, který je projednáván ve snímovní.  
Řeení by zde mílo být. Hovořil tady pan senátor Čunek o tom, jaké jsou platy v regionech. Absolvoval jsem teï na podzim volby, ale není to jenom tím, pohybujeme se i jinak mezi lidmi a víme, e oni nechtíjí sociální dávky pana ministra Drábka, oni chtíjí práci a sluní si vydílat. A o tom to je. Otázka zní, proč čím dále od Prahy, tak jsou nií výdílky. Proč na Moraví dneska je bíný výdílek 10 tisíc, 12 tisíc korun, z toho má človík uivit rodinu? Nebo kdy u hodní, tak má 15 tisíc, 20 tisíc, no, to u jsou velmi dobré platy.  
Z tohoto pohledu nae pozice není samozřejmí jednoduchá. Ale musíme se také zabývat tím, e nejenom my si snííme platy, protoe ostatním se sniují, ale co udílat pro to, aby se lidem začaly platy zvyovat. Tady se pít let nevalorizovala minimální mzda. A minimální mzda je v mnoha případech mzdou nebo blízko ní, kterou dostávají dneska lidé bíní v zamístnání, je zneuíváno to, e je vysoká nezamístnanost, a roste.  
Vláda místo toho, aby tady organizovala programy zamístnanosti, aby podporovala zamístnanost, aby podporovala investice a aby tak lidem zajistila finance a vlastní nepřímo i zdroje pro státní rozpočet, protoe ten, kdo pracuje, platí daní, platí pojitíní. A to jsou samozřejmí příjmy státního rozpočtu a je to lepí, ne kdy to za nezamístnané platí stát.  
Jak to, e dneska, kdy je tady takováto kalamita, u nejsou lidé v ulicích s lopatami a neuklízejí sníh? Vdy u nás máme přece půl milionu nezamístnaných. A co brání tomu, aby ministerstvo práce a sociálních vící uvolnilo na veřejní prospíné práce peníze na konci roku, které "strouhlo" u v říjnu a místa a obce musely tyto lidi vlastní znovu poslat na úřady práce, tak aby mohli pracovat. Naprostá vítina lidí, kteří práci nemají, pracovat chtíjí. Setkávám se s nimi denní. A chtíjí pracovat a chtíjí za to také dostat slunou mzdu. To není moné od sebe oddílit.  
Dopady, které připravila tato vláda a které tady proly u před níjakým časem ve zrychleném projednávání, kterého jsem se bohuel jetí zúčastnit nemohl, vedou k čemu? Vedou k tomu, e se koupíschopnost obyvatelstva sniuje. Ty miliardy, které uetří na platech ministerstvo práce a sociálních vící a dalí, tedy vláda, tak prostí nepůjdou do spotřeby, projeví se v tom, e lidé si nepůjdou koupit sluby, nepůjdou se nechat ostříhat, neutratí peníze níkde v krámku na vesnici. A ve svém důsledku? Ve svém důsledku to bude mít stejný dopad, jako cokoliv jiného. Slyel jsem u mnohokrát tyto lidi říkat: No, já podnikání zabalím, protoe ke mní lidé nechodí, nemají peníze. No tak skončí také na úřadu práce.  
My tady řeíme jakoby platy ústavních činitelů. Myslím si, e to by míla být prostí víc jednoznačná, s tím bychom se tady nemíli kadého půl roku zabývat. Tady by míl být jasní nastavený koeficient a způsob, jakým to má fungovat, jak má být zajitíno, aby poslanec, senátor, ale i dalí byli schopni kvalitní svou práci vykonávat. Myslím si, e hlavní debata je o zázemí, o odborném zázemí, tak aby bylo moné mnohé legislativní procesy sledovat, aby bylo moné na ní reagovat.  
Ale to, co tady v té souvislosti chybí, je to, co na to navazuje. My říkáme ano, budeme solidární. Je to správné. Ale na druhé straní je správná mzdová politika a to, co se odehrává v současné společnosti? Říkáme, a slyíme to z médií, ekonomika začíná růst, ale firmy se chovají tak, e tak jak lidi propustily, u je nenabírají, spíe přidávají práci tím stávajícím.  
Budeme tady určití hovořit i o níkterých návrzích, které se týkají zákoníku práce, pracovních podmínek apod. A to vechno spolu souvisí. A my jsme tady od toho, aby celá ta víc míla svůj systém. A bohuel, tak jak tady hovořil jeden z kolegů předtím, e on jako podnikatel svým zamístnancům dává platy podle odvedené práce, to je asi samozřejmé. A stejní tak by míla být placena i veřejná a státní správa. Ale co je mi platný patní placený úředník, který jetí odpoledne a po nocích si chodí níkam přivydílávat, aby vůbec uivil rodinu, kdy potom já přijdu na úřad a on je prostí natvaný, protoe stát ho patní platí, platí ho patní místo, kraj. A pak chceme hovořit o zlepování státní a veřejné správy, za situace, kdy tady mnohdy chybíjí lidé, kteří by vlastní míli kontrolovat to dodrování.  
Státní inspekce práce. Místo toho, aby byla posilována v situaci, kdy dochází k stále více upozorníním na nedodrování předpisů, nevyplácení mezd, nedodrování mzdových předpisů, tak ministerstvo sniuje stavy na tíchto pracovitích, které jsou u tak nízké. A stejní tak je tomu i v dalích vícech.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, myslím si, e v této situaci není asi jiná cesta, schválit tento by nedokonalý a naprosto nepřipravený návrh ministerstva práce a sociálních vící, i kdy, tak jak bylo řečeno, on to je v podstatí dneska zákon, který přepracovali poslanci a senátoři, to je výhoda pana ministra, e můe říci, e on nic, e to je práce poslanců, a poté, co to schválíme, tak i práce senátorů a ministerstvo bude v pohodí. Ale přesto bych očekával od pana ministra, e otevře diskusi o tom, abychom se tady nemuseli scházet kadého půl roku, aby bylo jasné, e kdy platy a mzdy a ivotní úroveň společnosti roste, e rostou i platy a příjmy zákonodárců a ústavních činitelů. Ale pokud bude docházet k tomu, e se budou sniovat, tak stejní tak budou reagovat i platy ústavních činitelů. A já si myslím, e na tom není nic nelogického, e to je úplní normální víc. A koda, e tato debata se neotevřela u v létí a e jsme nehovořili o tom, jak vlastní zkvalitnit práci zákonodárců, soudců a státních zástupců.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan místopředseda Petr Pithart, připraví se pan senátor Jiří Pospíil.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váený pane předsedo, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já si myslím, e se tady níkteří u zaplétáme a e víci mohly být mnohem jednoduí. Myslím si, e kdy koalice, jak se vytvořila, se rozhodla etřit, a to jí musíme schválit a chválit ji za to, e moná u v koaliční smlouví a určití v programovém prohláení vlády mílo být, e začne sama u sebe. A míla to dokázat  neřeknu přesní, jakými cestami, míla si prostí sníit platy vláda, pak by míli následovat poslanci a senátoři, mohli jsme to mít za sebou. Teï je na to skuteční pozdí.  
Já budu hlasovat pro návrh, a to vůbec ne proto, e bych se cítil pod níjakým vníjím tlakem. Já u kandidovat do Senátu nebudu. A jestli se cítím pod níjakým tlakem, tak je to tlak tích, kteří tady minule vítinoví prosadili ploné sníení. Já jsem byl proti. Ne proto, e bych si myslel, e Senát v tehdejím sloení nemíl právo o tom hlasovat. Míl, bylo to legitimní hlasování. Ale byl jsem proti, protoe to bylo ploné a protoe tím, jak to zacházelo s tarify, to bylo přesní proti duchu platného, ale bohuel neúčinného zákona o veřejné slubí. Ano, otevřelo to prostor pro korupci ve státní správí. Pokládám to doslova za tragické.  
A já teï budu hlasovat pod tlakem tích kolegů, kteří hlasovali pro ploné sníení, protoe  omlouvám se  si myslím, e slovo solidarita prostí není prázdné slovo a e to je níco, co můeme upřímní cítit. Já jsem solidární s tími, kterým byli takto sníeny platy.  
A prosil bych, abychom nepouívali tak silná slova, jako gesto. Gesto je velmi silné slovo. Jinými slovy to znamená, e ten človík se prostí ukazuje před veřejností, e to je populismus. Já jsem přesvídčen, e solidarita není gesto, e to není prázdné slovo.  
Jinak tady místopřísení prohlauji, e jsem celý ivot byl a budu za nezávislost soudců a státních zástupců a udílám vechno pro to, aby jejich platy nebyly sniovány a aby byly přimířené. Ale nevím, jestli teï je pro to ta pravá chvíle. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. A nyní prosím pana senátora Jiřího Pospíila, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Tento zákon projednáváme v rámci státních úspor a jaksi jsme se dostali do podivné situace, kdy níkteří oprávníní namítají, e úspory ve vydání státu sniují koupíschopnost obyvatelstva, zejména u platových výdajů, tam se to projeví přímo. Dokonce bych řekl, e kdyby se sniovaly investice, bylo by to jetí horí.  
Celou tu dobu se cítím takový nesvůj, a řeknu vám teï svůj pocit, z čeho se cítím nesvůj.  
Já jsem také nehlasoval pro ploné sníení platů, nebo tam nelo o sníení platů, ale o sníení mzdových prostředků, protoe se domnívám, e stát, kdy se rozhodne spořit, tak by míl spořit jinak. Já se domnívám, e stát by míl spořit tím, e by se míl zamyslet nad tím, jestli níkteré činnosti nevykonává zbyteční, jestli nemá velkou agendu, jestli kdy u níco sebere tím lidem, kterým vydává peníze a jsou jeho zamístnanci, tak jestli nedává níco tím druhým.  
Chápal bych ruení zbytečných úřadů. Já bych třeba přemýlel nad tím, jestli Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových má nebo nemá práci pro ty tisíce svých zamístnanců. A kdybych sníil tento úřad o níkolik tisíc lidí, tak přece uetřím víc zruením úřadu, uetřím přibliní dvakrát tolik, protoe úřad má dalí vydání, a jak vichni víme, tak přibliní polovina z vydání na úřad jde na mzdové náklady a druhá polovina jde na dalí výdaje, od potovného a po vytápíní kanceláří a placení telefonů, které úředníci mají zadarmo a nikdo jim je nedaní. Oni, kdy se rozčílí nad tím, e poslanci telefonují zadarmo, tak zvednou úřední telefon, který také neplatí a rozhořčení volají druhému kolegovi, který zvedne telefon a který také neplatí.  
Moje představa by byla, e kdy se má etřit, tak stát začne tím, e začne ruit agendu, e my tady budeme mít spoustu práce s ruením agentur, které jsme zřídili, na minulé schůzi zase jednu, naprosto neuvířitelnou, pro zbytečné činnosti, e začneme třeba přemýlet o tom, e bychom nemuseli přemýlet o tom, jak se stíhá lov velryb nebo případní, co si kdo odveze z Antarktidy.  
A tam bych vidíl ty úspory, které jsou jedním balíkem. To by nevadilo nikomu.  
Druhý balík úspor by byla řada různých vyhláek, sčítání. Řekníte mi, k čemu bude vlastní státu sčítání lidu, kdy vechny údaje, které tam bude vyplňovat stát, u dávno má. Vdy stát to snad dílá pro to, aby si opravil své chybné kartotéky.  
A tady máme třeba příklad ze státní maturity. Proč vydávat peníze za státní maturity, kdy ty předchozí maturity byly lepí a nic se tím nezlepí.  
Dalí víc, kterou si dovedu představit. Kdy se sníí administrativní zátí podniků, které té zátíe mají u opravdu hodní, tak to vlastní tímto podnikům přinese peníze, protoe tu činnost nebudou muset dílat. A nebude to muset kontrolovat státní úředník, bude moci být méní státních úředníků. V tomto vidím cestu k úsporám, a ne v tom politickém bulváru, jako kdo bere kolik, kdo s kým a jak. Mám pocit, e u se dlouho nebavíme o základech politiky, o politickém smířování. Já bych třeba vedl docela závanou debatu s panem místopředsedou kromachem, protoe já na rozdíl od níj se domnívám, e zvýení minimální mzdy vede ke sníení počtu zamístnaných, protoe kdy podnikatel musí vyplácet vyí minimální mzdu, tak si rozmyslí, jestli toho zamístnance potřebuje a jestli to nenaloí na ty ostatní.  
Ale k tímto debatám se dostáváme málo, je to koda a řeíme pořád ten politický bulvár, jako kdo s kým, jestli tímhle jo a tímhle ne... A připadá mi to opravdu nesystémové.  
Domnívám se, e strané netístí bylo to, e jsme zruili solidaritu tím, kdy jsme poprvé zablokovali své příjmy. My jsme podle toho zákona byli solidární. Kdyby platy v nestátní sféře vzrostly, tak nám vzrostly také platy. Ale stejní tak by se nám platy sníily, kdyby se tam sníily. Jenome tím, e u čtyři roky máme platy zmrazené, tak to vypadá, e si přidáváme. Ale to současní vznáí pochybnost nad tím, e níkteří tady říkali, jak platy klesají. No, prosím vás, kdyby platy klesaly, tak by nehrozilo skokové zvýení naich platů. Čili dá se předpokládat, e bez ohledu na níjaké krizové situace platy rostly, a my jsme si sniovali. A teï se vichni bojíme, aby se to náhodou nedorovnalo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí zatím jako poslední přihláený pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já jenom velmi struční a nedopustím se toho, čeho se dopustil kolega kromach a nebudu tady vyprávít o tom, kdo to byl tehdy nahoře v tom sále po povodních, kdo řekl, e by to mílo být jinak. Ten systém byl nastaven velmi dobře. On byl původní nastaven jetí jinak, on byl nastaven na ten nejvyí plat té nepodnikatelské sféry, ale ukázalo se, e to bychom na tom byli tak dobře, e to by vůbec nelo, tak se vymyslel jiný, e to bude trojnásobek platu v nepodnikatelské sféře.  
Ale já řeknu, co jsem tady na tomto místí tehdy navrhoval, aby platy byly vázány na platy v podnikatelské sféře, a byl jsem tehdy vyobcován, protoe níkdo míl dojem, no, v podnikatelské, to bychom míli jak Roman. Ne, v podnikatelské paradoxní zdaleka nárůst nebyl tak ostrý jako v nepodnikatelské sféře, v té hrazené ze státního rozpočtu. A i teï, v dobí krize, ty platy klesaly.  
Systém byl nastaven velmi geniální tak, e to bylo vdy za předminulý rok, co bylo z technických důvodů, ale přesní kopíroval křivku platů v nepodnikatelské sféře. A já se divím tím, kteří tady horovali, e by se v tom míl udílat systém, ten systém vrací pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru zase zpátky. A vy říkáte snímovna. No, snímovna ten návrh neznala, snímovní se velmi líbí, ona u ho v tuto chvíli zná, jí se velmi líbí. A já nevím, jestli pan ministr potvrdí, e ona můe udílat dví víci. Ona můe jaksi proto, e tady níkdo bude na ni útočit, ukázat svoji sílu a přehlasovat. Ale také se můe nad tímto návrhem vání zamyslet a tento návrh je pro ni velmi přijatelný.  
Připomenu jen jednu víc, e slavná Fischerova vláda tísní před koncem  bez jakékoli pozornosti médií  vyrobila nový katalog prací, kterým v nepodnikatelské sféře si připravila, protoe u tehdy tuila, e bude zle, udílala si takový náskok. Take on se tak sníí a pokud tabulky zůstanou, tak vlastní budou na svém. Je to tak, pane ministře, e? Nikdo si toho neviml. Nevimla si toho média, protoe ono to tak probíhlo na vládí, katalog  nikdo se tím nezabývá, nikdo tomu nerozumí. Ale řeknu jetí jednu víc, co tady říkal pan kolega kromach, e by bylo dobré zvyovat, zvyovat, zvyovat, aby si lidi mohli koupit. Oni u si koupili. Oni u si koupili  protoe celý ten minulý růst byl na dluh. Dnes je situace, e mnoho rodin víc ne polovinu, a níkdy dví třetiny platu dává na splátky. Take se jim opravdu obtíní teï na Vánoce níco kupuje, a oni půjdou, a opít si vezmou od tích firem dalí půjčky, protoe Vánoc se nemohou vzdát, a jenom tu situaci zhorí. Take kdy tady Petr Pithart mluvil o solidarití, ona tady v tom návrhu je. Tady nic jiného není. Je tam jediná výjimka, e jsme se nenechali podvést tvrzením pana námístka imerky, e ve vládním výhledu je to do roku 2014, a nevidíme nejmení důvod - je to důvod pesimistický, my jsme optimisté, to jinak znamená, e předpokládáme, e do roku 2014 se ta situace bude jetí dále zhorovat. Níkteří jsme optimisté a myslíme si, e ta sínusovka jednou dojde na dno a půjde zase níkdy nahoru. Závírem jednu vítu pro pana ministra. Moc mu přeji, aby se mu podařilo zruit bezplatný poslední ročník mateřské kolky. Ale mám velkou obavu, e se mu to nepodaří. Ale to s tímto tématem nesouvisí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Na začátku vám poloím jednu otázku. Chceme jetí být integrální součástí Evropské unie, anebo se budeme chovat jako Wild Ost a budeme dílat to, co tady díláme, a to i v této oblasti? e nový senátní návrh zákona projde současnou Poslaneckou snímovnou a beze zmíny? To je iluze hodná kouzelníka Houdiniho - a já na to nevířím.  
Za druhé jde o jasnou destrukci státu a oslabení demokracie, nezávislosti, a to nejen soudců, a oslabení boje proti korupci. Moná, e spolu se sníením imunity, která jetí do snímovny přijde, se dočkáme velkých vící.  
Tady je na jedné straní zvýení ústavní ochrany u soudců a pro jiné ústavní činitele, včetní nás politiků, to neplatí? Jde o jasnou nerovnoprávnost před zákonem. To je stanovisko Ústavního soudu? Nerozumím tomu. Protoe podle mí by pro vechny míl platit stejný princip a vichni bychom si míli být rovni.  
Máme tady velké dilema. Cítíme ho vichni. A tady to u také zaznílo. Za prvé jde o solidaritu s ostatními. Ale já se ptám  do jaké míry té solidarity a půjdeme? My jsme byli solidární od roku 2006 o 25 %. Ví to veřejnost? Vídí to novináři, e nae platy byly zmrazeny, nad rozdíl od ostatních, kde platy stoupaly? Na druhé straní tady stojí čistota práva. Tento návrh zákona má váné legislativní nedostatky, a bylo to tady u řečeno. Senát, a to je nae hlavní funkce, to od nás lidé chtíjí, by míl být hlídačem toho práva. Nemá podléhat populismu, a zleva nebo zprava. To je jedna z hlavních funkcí Senátu.  
Pamatuji si hanlivý název paní poslankyní z Vící veřejných, která nás tady nazvala právními puristy a povauje nás za nepřítele snímovny. Já si jejího názoru váím a jsem rád, e jsme takoví, jací jsme. Já také nemám rád lidovou tvořivost snímovny, a to napříč politickým spektrem. I to, co udílala snímovna s vládním návrhem, vypovídá o tom, jaké problémy mnozí z nás cítíme.  
Jde opít, jak u jsem řekl, o silní populistický, protidemokratický a prorůstový zákon. Jde jasní o nesystémové rozhodnutí a naí povinností bohuel pak bude tento zákon dodrovat. Na druhé straní máme povinnost dodrovat jiné zákony, a to je dalí dilema. ádná finanční krize, a o to se tento zákon také opírá, e je finanční hospodářská krize  ale ádná finanční krize se nás nedotkne. To jsme tady přece slyeli. Akorát nám vem se sníí platy a zvýí přímé i nepřímé daní. Co na tom, a tady to také zaznílo, e se tím sníí spotřeba, koupíschopnost obyvatel. A tím dojde k prohloubení útlumu hospodářství. To jsou názory pravicových ekonomů, ne naich finančníků. Poklesne nákupní síla, poklesne schopnost nakupovat sluby. Sníí se  a to by mílo zajímat i níkteré členy vlády, i pana ministra, také odvody na sociální a zdravotní pojitíní. Vezmeme tedy zamístnancům v rámci úspor miliardy a na druhé straní je hodíme na kupu peníz na ekologickou zakázku za 120 miliard, kterou u má vláda připravenu na rozebrání. To je odsouhlasený státní rozpočet.  
To, e nejvítí díru do státního rozpočtu udílal současný ministr financí za vlády Topolánka, a jen tak na okraj se spletl v deficitu státního dluhu o více ne 150 miliard za rok 2008, je skuteční jenom na okraj. Ale jetí se na to nezapomnílo. e se připravilo zdravotnictví v letech 2007 a v dalích letech o 7 miliard roční a důsledkem je nyníjí situace s platy lékařů a krize ve zdravotnictví, to je také fakt. To jsou ale vechno maličkosti, protoe se opít za pomocí médií manipuluje s voliči, aby volili různé strany a u zaloené níkterými firmami nebo financované níkterými finančními oligarchy.  
Je proto třeba přitvrdit a po regulačních poplatcích ve zdravotnictví vytáhnout z kapes občanů dalí a dalí miliardy. Dojde ke krizi, rozpadu systému a pak se dá ve levní zprivatizovat. Ano, my tady čelíme privatizaci státu, a to i tímto zákonem.  
Co si myslet o dalích nápadech naich finančních mágů, jako je vyvedení části důchodů do soukromých fondů s nadíjí, e za 25, 30 let dnení třicátníci níco dostanou, to je utopie, váení. Kdo nevíří, stačí, aby se podíval, jak se se spořením v důchodových soukromých fondech naloilo nyní v Maïarsku nebo dříve v Argentiní. Rozumíl bych zmrazení platů ve státní sféře a postupnému sniování úředníků, kterých za posledních pít let enormní přibylo. To se ale nedíje. A jetí se bere jenom níkde.  
Připomeňme si enormní odmíny na níkterých ministerstvech, a pan ministr ani nezveřejnil, jaké odmíny to budou na MPSV, vysoké platy na krajích i na níkterých místech, které převyují nebo se vyrovnávají platům nás, poslanců a senátorů.  
To nemluvím o horentních platech v ČEZ, kterému se zadarmo dalo 65 miliard v povolenkách, které pak ČEZ vesele prodává dál. Ano, prodává dál. Proč tam se nehledaly úspory. A hledaly se úspory na platech zamístnanců, to je otázka. To jsou ty díry, které nikdo nechce ucpat a radíji se sahá na peníze občanů. Je po volbách, tak o co jde? Třeba za ty čtyři roky zase vládní garnitura obele občany, zastraí je jinou hrozbou nebo fintou, ne byly sloenky nebo Řecko. Kdyby nebyla východiska a řeení, jako je hledání úspor, odklady podivných nákupů, výbírových řízení, zavedení pořádku do tíchto řízení a boj s korupcí na krajích, předevím při manipulacích s evropskými penízi, potom bych dovedl pochopit tuto vládu i ministra Kalouska. Oni to ale a na výjimku nedílají. A nebojují proti tímto nevarům.  
To, co se díje v poslední dobí, a vichni to víte, ve Státním fondu ivotního prostředí i jinde, například v operačních programech NUTS, ukazuje, e kontrola a schopnost vlády a ministerstva financí, bojovat za naplníní státní pokladny, a boj s korupcí se rovná nule. Od občanů, nás a státních zamístnanců se chce, abychom si stále utahovali opasky. Ale na ministerstvech a ve vládí se mlaská a rozdílují se statisícové odmíny.  
V legislativní nouzi se zde schvalují zákony o sníení financování politických stran. Ale náhle se občané dozvídají, jak se ve skutečnosti financují níkteré politické strany. To byl přece také jasní protidemokratický zákon a útok na opozici. Tady vidíte, kdo míl pravdu. Moná, e stejné to bude i s tímto návrhem zákona.  
Co si mám myslet o tom, e plat kdejakého námístka, ředitele odboru ministerstva, krajského radního nebo dokonce i níkterých starostů je stejný nebo vyí ne plat poslance nebo senátora. To nemluvím, a u jsem to tady jednou řekl, o státních podnicích, o podivných prebendách v dozorčích, správních radách a předevím v ČEZ.  
Vyslyme tedy hlasů občanů, kteří nás povaují za příivníky a lumpy, a v rámci rovnosti se vzdejme svých platů. To chce lid! To je ten správný populismus. Udílejme z poslanců a senátorů čestné funkce, ale neznásilňujme, prosím, demokracii a zákony. Moná dojdeme jetí dál  zruíme Ústavu, Senát, jak navrhoval jistý ministr této vlády, pozdíji pro jistotu moná i snímovnu. "My jsme vyhráli volby, a teï si budeme dílat, co chceme!"  
Nebudete, váení! Jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Kdo seje vítr, sklízí bouři, řekl Winston Churchill. Chce se jetí vůbec v této zemi bojovat s korupcí? Jak chcete bojovat s korupcí za účinné pomoci soudců, státních zástupců, policistů, kdy je stavíte proti sobí? Nebo je ve díláno pro to, aby dolo k paralyzaci tíchto orgánů a nastal rozvrat státního systému?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jaromír Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, v mnohých projevech tady zaznílo slovo solidarita. Protoe občas rád cituji níkteré klasiky, dovolte mi na úvod Jana Masaryka, který řekl, e nikdo si o sobí nesmí myslet, e je níco víc, níco lepího ne ten druhý. Níkdo toho má moná víc v makovici, níkdo má silníjí svaly, níkdo lepí koili. A to ho jenom zavazuje k tomu, aby toho udílal víc pro ty, kteří toho mají méní v té makovici, co mají horí koili a slabí svaly.  
Solidarita by nemílo být gesto, jak tady správní řekl pan místopředseda Pithart, ale já bych se chtíl zeptat. Projevujeme solidaritu opravdu vdycky? Nejsme ochotni přijmout progresivní daň. Při rozhodování o povodňové dani. Nebylo přijato to, aby byla procentuální. Níkterý z mých předřečníků řekl, e ta stovka pro človíka s malým příjmem je opravdu velká částka. Proč ta solidarita nemohla být projevena procentuální! Správní tady podle mého řekl i pan místopředseda Pithart, proč sniování platů nezačíná odshora, od vlády. Proto já se ptám, proč jsme nemohli o sniování naich platů rozhodovat jetí před tím, ne jsme byli postaveni před to, rozhodnout o desetiprocentním ploném sníení platů u státních zamístnanců. TO by byl můj dotaz na pana ministra, proč to nemohlo být dříve, nebo proč to aspoň nemohlo být při projednávání tích zákonů, které jsme museli projednat v rámci legislativní nouze začátkem listopadu. Protoe pak si myslím, e bychom opravdu ukázali, e solidarita nám níco říká. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedo. Váení kolegové, váené kolegyní, mnoho tady zaznílo, ale opakování matka moudrosti a já budu docela rád, kdy se níkteré víci zřetelní zopakují. Já to klidní udílám.  
Na tomto místí bych rád podíkoval svojí zesnulé babičce, která se jmenovala Klára, a její rodiní, protoe jsme po jejich rodiní získali níjaké čináky a díky tomu nejsem závislý na senátorském platu. Dává mi to vítí prostor svobody. Nerad bych se zařadil mezi politiky, kteří pouívají obratu "který z vás to má", ale eventuální chci odkázat na červencová vydání bulvárních deníků. Protoe jsou to práví bulvární novináři, kteří tady číhají na ten poslední den, kdy podáme svoje majetková přiznání a zveřejňují, kteří senátoři si ke svému platu jetí přivydílají peníze. Tak to zní často ty formulace. Z bulvárních deníků vyplývá, e já na příjmu senátora závislý nejsem. Take na ním ani nelpím. A veřejnému míníní se stejní nezavdíčíte. Take v reakci na pana místopředsedu kromacha níkolik čísel. Nejsem dobrý ekonom, jsem mikroekonom, ne makroekonom.  
Rád bych zopakoval, e platy ústavních činitelů a poslanců se odvozují od průmírné mísíční mzdy vyhlaované Českým statistickým úřadem. Plat senátora a poslance, jak u tady zaznílo, je nastaven jako násobek průmírné mísíční mzdy. Čili ten zákon je dobrý, funguje. Tak to funguje a my ho budeme bortit.  
My jsme si sníili solidární platy na vlastní ádost o čtyři procenta v roce 2005. Teï se je chystáme zmrazit na dalí čtyři roky a jetí sníit o dalích 5 %. Vzal jsem si kalkulačku, prosím, jenom abyste vídíli  vylo mi, e k dnenímu dni kombinací zmrazení a sniování jsme si nadílili pouhých 67,65 % platu, na který bychom míli mít nárok. Já to zopakuji. Zkuste mi, prosím vás, teï jmenovat jakékoli odvítví naí sféry, podnikatelské nebo nepodnikatelské, které si sníilo mzdy od roku 2005 témíř o celou třetinu, přesníji o 32,3 %. Není takové. Já o ním nevím.  
U se tíím na ty titulky, e níkteří zlotřilí senátoři si nechtíjí nechat brát své prebendy, nenechají si sahat na své platy. Dneska ráno jsem slyel v České televizi, ve veřejnoprávním médiu, e pokud novela neprojde Senátem, pak si polepíme. My si nepolepíme, to je vechno le. Vím, e to tady stokrát zaznílo, ale byl bych rád, aby se to takto neprezentovalo.  
Chápu slovo solidarita a vím, e poklesnou mzdy, respektive mzdové náklady, mzdové prostředky o 10 %.  
A my bychom míli být solidární, to je samozřejmé. Ale my jsme to udílali, udílali jsme to dvakrát, take aby bylo jasné, já to jetí zopakuji. K dnenímu dni jsou platy poslanců podle mých výpočtů nominální nií o 20,8 %, a pokud vstoupí v platnost tato novela, a my ji odsouhlasíme nebo nás eventuální přehlasuje snímovna, pak budou nií o 32,3 %  opakuji 32,3 %, pokud jste níkdo lepí ekonom, vyveïte mí z omylu.  
Tak a teï si ty platy jetí zmrazíme do roku 2014. V dobí globálního oteplení (smích). Já nechápu, kdo tedy předpokládá, e ta finanční krize bude trvat a do roku 2014? Jak to můe níkdo predikovat, e se nepohneme růst HDP smírem k optimistickým číslům. Nevím, kdo to takhle predikuje. A kdy se ty platy budou rozmrazovat? V dobí, kdy u ten růst bude skokoví o 40 nebo 50 %? Já vím, e u to tady zaznílo, já to rád zopakuji, takový skok u nikdy veřejné míníní prostí nemůe připustit. Já u to vidím, ty titulky, poslanci, senátoři si zvedli platy o 45 %!  
Take, prosím vás, abyste to vídíli, a myslím, e se nemýlím, třeba u tu v té dobí nebudu, k rozmrazování, k takovému skoku nedojde nikdy. A my ty platy máme přece vysoké. Ne, opravdu. Prosím vás, nevířte tomu, e se tím níjak zavdíčíme, e si snííme plat o 2000 nebo 3000, a nebo o 5, co kdybyste řekli  nebo o 10? Nebo ne, o 20 by bylo jetí lepí. Ne, je 30.000 hodní, nebo málo? Jestli na tohle chceme přistoupit? To je nedůstojná licitace. A nae presti a vánost  já vím, e to tady zaznílo, ta se přece vůbec neodvíjí od výe naí odmíny, ale docela od jiných vící.  
Kdybychom chtíli být devótní a zavdíčit se, tak ta hranice končí na nule. Ale funkce senátora by míla být čestná. Já s tím souhlasím a vyjádřím se k tomu pozmíňovacímu návrhu pana senátora Pakosty. I z funkce ústavního soudce, to je přece čest, být ústavní soudce. Být jmenován soudcem, to nemůe kadý. Proč nás nechtíjí soudit zadarmo? (Oivení v sále.) To by byl hit, kdyby senátoři pracovali zadarmo. Ale moná, e ne tak úplní.  
Já myslím, podívejte se, já, kdy se takhle rozhlédnu, tak vidím, e níkteří z vás mají svoje ivnosti  ordinace, soukromou praxi  e by z tích svých firem mohli jetí níco přinést. Níjaké kancelářské potřeby nebo úsporné árovky, co tady prosvítíme.  
Take já podpořím ten návrh pana senátora Pakosty na to, e by funkce senátora míla být nula. Tedy odmína za tu funkci. Plat nula, e to je čestná funkce. To je mazané. Ono by to zároveň generovalo do Senátu lidi, kteří u jsou zajitíní a kteří si do politiky nejdou vydílat. (Oivení v sále, smích.)  
A já bych k tomu míl jetí potom pozmíňovací návrh, eventuální novelu, pokud to projde, e by po dobu výkonu mandátu nemusel platit daní z příjmů. Pro mí by to bylo výhodné. To by ovem neplatilo, pokud by ty příjmy byly ze státních zakázek. (Smích.)  
Take zákonodárce odvodil konstrukci platu ústavních činitelů tak, jak zní současný zákon, a je přímo závislá na úspíchu nebo neúspíchu naí ekonomiky a odvíjí se od průmírné mzdy. Ta konstrukce je dobrá. Pokud ne, prosím vás, pojïme diskutovat o jiném systému řeení, abychom se do takovéhle trapné situace nemuseli přítí dostávat. Pojïme diskutovat o funkčních poitcích, o jejich zúčtovatelnosti, transparentnosti. Můeme se usnést na tom, e si kadý senátor nebo poslanec bude platit svého asistenta ze své mzdy, e si bude platit kancelář, cestovní náklady ze svého platu, a ten podle toho stanovit. Taková praxe je za hranicemi taky docela bíná, není neznámá.  
Ale pojïme se zbavit téhle "never endingstory" a nevystavíme se tomuhle poníení. My máme hlasovat o svém platu. To je triumfující vulgarita a úplní bující populismus. Kadý starosta, kadý primátor, kadý zastupitel u má dneska vyí plat ne vysocí ústavní činitelé. Já bych klidní tady mohl citovat Hamletova slova, zda je to "ducha důstojníjí vznáet ípy a střely rozkacené sudby ne proti moři bíd se vzepřít vzpourou". To byl Saudkův překlad.  
A já jenom závírem  mní to připadá trapné, nedůstojné a poniující, hlasovat o svém platu. Povauji to mimochodem za nejvítí moný střet zájmů. A já se takového hlasování zdrím. Eventuální podpořím ten systémový pozmíňovací návrh pana senátora Kubery. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pan senátore Töpfer byl poslední, který byl přihláen do rozpravy, take rozpravu končím. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit pan navrhovatel a chce se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, musím na úvod říct, e opravdu s velkým sebezapřením se nebudu vyjadřovat k tématům, která nesouvisejí s návrhem předkládaného zákona, by musím zdůraznit to velké sebezapření.  
Jenom řeknu dví poznámky, jako výjimky, kde je potřeba opravit tvrzení, které je nesprávné. Jednak bych chtíl vyvrátit to, co tady padlo, e Státní úřad inspekce práce sniuje své počty. Naopak pro přítí rok připravujeme velmi výrazné posílení kontrolních kapacit Státního úřadu inspekce práce, práví kvůli tomu, abychom účinníji dokázali vymáhat zákony. Druhé, co je potřeba opravit, je, e 100 Kč tzv. povodňové daní, tedy to navýení daňové zátíe, sníení základní odpočitatelné poloky, tak e zaplatí vichni daňoví poplatníci. Prosím, není to pravda. Protoe valná část, výrazná část daňový poplatníků fyzických osob daň z příjmů vůbec neplatí. Zejména rodiny s dítmi, kde např. při 2 dítech příjem do výe cca 19.000 Kč není vůbec zdaníno. Čili není to pravda, e to zvýení daní z příjmů fyzických osob postihne vechny daňové poplatníky. Ty nejchudí v ádném případí vůbec ne, protoe ti ádnou daň z příjmů neplatí.  
A nyní k vlastnímu textu zákona. Jednak, a to vytknu na začátek, já skuteční jako předkladatel chápu ten zákon jako vyjádření solidarity. V dobí, kdy stát musí provádít úsporná opatření, tak je to vyjádření solidarity nás ústavních činitelů, e skuteční cítíme, e na jednu stranu ty zmíny, které navrhujeme, jsou nezbytné, ale na druhou stranu, e víme, e jsou v řadí případů osobní bolestivé pro ty, kterých se dotýkají  
Zadruhé chci říci, e tento návrh nijak nenaruuje systémovou úpravu, která je zakotvena. To tady nakonec i padlo v níkterých vystoupeních. Pouze stanovuje dočasné fixování platů představitelů státní moci. Dočasné fixování. Proto také ta jedna částka. Já to nepovauji za legislativní chybný krok, je jasní čísly zřetelní vyjádřeno, jaká má být platová základna pro ústavní činitele pro následující 4 roky. A samozřejmí je moné se vrátit k diskusi ve chvíli, kdy ekonomika poroste, kdy budeme moci zvyovat tok peníz do slueb státu, tak je samozřejmí naprosto oprávníné otevřít diskusi o ukončení tohoto dočasného opatření. Nicméní, pokud v tuto chvíli předpokládáme, e nebudeme zvyovat provozní náklady státu a do roku 2014, s ohledem na fiskální situaci státu, je podle mí solidární a odpovídné, abychom my, ústavní činitelé, tento krok udílali také.  
Co se týká té námitky, e MPSV mílo tento zákon předloit dříve, tak já musím, váené senátorky, váení senátoři, vás ujistit, e jsem tento návrh, včetní připomínkového řízení, zpracoval na ministerstvu za prvních 6 týdnů mé funkce. A myslím si, e máte dostatek zkueností s legislativní prací, abyste vídíli, e kratí termín skuteční není moný. Na konci srpna jsem tento návrh předloil k projednání vládí.  
A na otázku, proč to nebylo zařazeno, proč to vláda nezařadila do tích zákonů, které byly k projednání ve stavu legislativní nouze, tak na to je jednoduchá odpovíï  protoe na to nebyl právní podklad. Je velmi tíko zdůvodnit, e navrhovaná úspora 156 mil. Kč, pokud nebude schválena, tak hrozí vánou hospodářskou kodou. To prostí tak není. Ten zákon jsme nemohli zařadit ve stavu legislativní nouze. Respektive ta vláda nemohla poádat o projednání tohoto zákona ve stavu legislativní nouze.  
Co se týká státních zástupců, to já cítím opravdu jako váný problém. Ale tak, jak ji tady také bylo zmíníno, tak v tuto chvíli leí u Ústavního soudu podnít na zruení toho minulého sníení platu u státních zástupců. A do té doby nelze zodpovídní rozhodnout o správném legislativním postupu. Proto také ten návrh, tak jak je předkládán, a proto také usnesení vlády, které znovu připomínám, e jsem povinen společní s ministrem spravedlnosti v 1. čtvrtletí 2011 předloit návrh nové úpravy státních zástupců. A budu předkládat takový návrh, aby byl dodren ten princip, který je dodrován a nastavený ji od roku 1995, aby platy státních zástupců, úroveň platu státních zástupců byla vázána na úroveň platu soudců. Přesníji řečeno, aby platová základna státních zástupců byla 90 % platové základny soudců. To je úzus, na kterém se politická reprezentace shodla v poloviní 90. let. Já si myslím, e správní. Samozřejmí je moné polemizovat o tom, zda platová úroveň soudců a státních zástupců má být stejná či má být o níjaké procento odliná. Já si myslím, e je to veobecní přijímáno, e ten pomír 90% je naprosto přimířený. A v tomto smyslu chci také postupovat v budoucnosti.  
Byly tady dotazy na to, jak bude vláda postupovat u stanovení mezd ve státních podnicích, tak prosím, musím na to jednoznační odpovídít, e státní podnik je podnik, ekonomická jednotka jako kadá jiná ekonomická jednotka. Státní vlastnictví nemůe obecní rozhodovat o způsobu odmíňování v ekonomické jednotce. Prostí mylenka, která by snad mohla níkoho napadnout, e státní podnik má být součástí státní správy, e v ním mají platit obecná pravidla, která platí ve státní správí, ta mylenka je samozřejmí z ekonomického pohledu naprosto mylná. Státní podnik se nesmí chovat jinak jenom proto, e je buï v částečném nebo úplném státním vlastnictví.Říkám to velmi zkratkovití, samozřejmí jsem připraven o tom diskutovat. Nicméní netýká se to tohoto návrhu zákona přímo, proto odpovídám velmi struční.  
Co se týká odmíny v obecních zastupitelstvech, tak toto je kompetence ministerstva vnitra. Vláda svým nařízením rozhodla o sníení té minimální úrovní odmín v zastupitelstvech v úrovni minimální, take samosprávy mají dostatečný prostor, aby v rámci tohoto zákonného vymezení s tím pracovaly.  
Co se týká ředitelů odborů na ministerstvech, tak to přece byl jeden z důvodů, proč jsem tak usiloval a trval na tom, aby byl rozvolnín ten systém platových stupňů. Přesní proto, abychom byli schopni zvýit efektivitu státní správy, abychom nemuseli odmíňovat pouze podle toho, kdo tam má kolik odpracovaných let, ale také podle toho, kdo jak svou práci odvádí.  
A nakonec mi dovolte vyjádřit se k pozmíňovacímu návrhu ústavníprávního výboru. Nejprve bych chtíl ocenit, e hospodářský výbor, abych to řekl velmi zkrácení, e hospodářský výbor podpořil ten návrh tak, jak byl předloen PS. Pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, přestoe je systematicky správní koncipován, nicméní vysvítlil jsem, proč ten základní návrh je fixní částkou, proč není odvozován koeficienty od průmírné mzdy. Protoe chce fixovat tu částku dočasní do určitého termínu. Tak ten návrh ústavníprávního výboru vícní znamená zvýení platové základny u představitelů státní moci z 51.731 na 54.573 Kč. U soudců z 54.005 na 54.573 Kč, u státních zástupců z 46.557 na 49.376 Kč.  
Znamená to, e sníení bylo velmi výrazní mírníjí, ne to navrhované 5%. Chci to ilustrovat i na číslech celkové úspory, kde jsem říkal, e vládou navrhovaná úspora je 156 mil. Kč. Pokud by byl přijat pozmíňovací návrh ústavníprávního výboru, tak by dolo k úspoře pouze 80 mil. Kč, tedy přibliní poloviční částky.  
Tato čísla tady předkládám proto, e bohuel jsme dostali ten návrh a včera, přímo na jednání ústavníprávního výboru, tedy tíko jsme mohli na to reagovat přímo na místí. Tolik k návrhu zákona.  
Znovu na závír zopakuji, e ten návrh předkládám proto, e to povauji za nezbytné vyjádření solidarity s úspornými opatření a s tími, kterých se ta úsporná opatření dotýkají, by jsou nezbytná pro to, abychom v přítím období se mohli mít lépe. Z tohoto důvodu vás prosím o podporu toho návrhu, tak jak vzeel z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru? Není tomu tak. A ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se vyjádří k probíhlé rozpraví? Ano, je tomu tak.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji, pane předsedo. Já bych chtíl říci pouze dví víci. Zaprvé: V obecné rozpraví vystoupilo 17 senátorů a senátorek, z toho jeden dvakrát. A chtíl bych prostřednictvím pana ministra vzkázat, pokud se týká vládí, za vechny členy hospodářského výboru.  
Kdy jsme před mísícem přijímali balíček opatření, i dnes jsme neustále pod tlakem, kdy se nám zdůrazňuje, jak bychom míli ty víci přijímat, aby se nedotkly jak podnikatelů, tak občanů. Připomenu např. daň z příjmů fotovoltaiky. Dneska u víme, e ze 17 zemí hrozí arbitráe. A to, co tady dneska zaznílo od řady kolegů, e zákony by se míly přijímat tak, abychom míli dostatek času se k nim vyjádřit tak, abychom je byli schopni hájit jak před veřejností, tak před podnikateli, co se v řadí případů nedíje.  
Tolik jenom bych chtíl říci panu ministrovi, jinak pokud se týká dneního návrhu, podporuji závír hospodářského výboru schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní přistoupíme k hlasování. V usnesení hospodářského výboru zazníl a je zapsán návrh schválit.  
V současné dobí je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 35.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 3  
registrováno 68 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 35. Pro návrh se kladní vyslovilo 46, proti 3. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli, díkuji zpravodajům, díkuji i vám vem za rozpravu a projednávání tohoto bodu končím.  
Váené kolegyní, váení kolegové, předpokládám, e toto byla poslední schůze Senátu Parlamentu České republiky v letoním roce.  
Chtíl bych vám podíkovat za odvedenou práci. Chtíl bych vám podíkovat za spolupráci. Přeji vám, abyste si vánoční svátky uili v pohodí a zejména do nového roku 2011 vám přeji osobní úspích, spokojenost v rodinách a samozřejmí pevné zdraví.  
Tíím se na dalí spolupráci. Dobře dojeïte. Na shledanou!  
(Jednání ukončeno ve 12.02 hodin.)