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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 4. schůze Senátu  
(1. den schůze  26.01.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 4. schůzi Senátu. Prosím vás, abyste zaujali svá místa.  
Hned na úvod vás chci poádat, abychom povstáním a minutou ticha uctili památku úmrtí obítí atentátu, který se stal v pondílí v odpoledních hodinách na moskevském letiti. Prosím vás o povstání. (Přítomní povstávají.) Díkuji vám. (Přítomní usedají.)  
Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 5. ledna letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Jan Horník, Vladimír Dryml, Tomá Jirsa, Karel ebek, Pavel Lebeda, Petr Guziana, Daniela Filipiová a Václav Vlček.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Petr ilar a Miroslav kaloud. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátoři Petr ilar a Miroslav kaloud. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
z přítomných 59 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Petr ilar a Miroslav kaloud.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 4. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Oproti tomuto návrhu mám jetí dalí dva návrhy na zmínu pořadu. Navrhuji, abychom jako první bod jednání projednali bod, který máte v návrhu pod č. 51, a to je úprava vnitřních pomírů v Senátu, a to z důvodu, abychom panu kolegovi Peákovi umonili účast jeho asistenta i při této schůzi.  
A dále navrhuji senátní tisk č. 346 projednat na konci bloku pana ministra Kalouska, který podle mých informací zastoupí pana ministra Drábka. Jde tedy o to, aby tento bod navázal na jeho blok, který tady bude přednáet.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí. Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu schůze. Po znílce budeme hlasovat.  
Budeme nyní hlasovat o dvou návrzích, které jsem předloil, to znamená, abychom jako první bod zařadili bod "Úprava vnitřních pomírů Senátu", který byl v původním návrhu pod č. 51, a dále, abychom tisk č. 346 zařadili na konec bloku pana ministra Kalouska.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 2  
bylo registrováno 60 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny návrhy na zmínu, a proto můeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve zníní ji přijatého návrhu. V sále je přítomno 60, kvórum pro přijetí je 31, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem pořadu schůze, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 3  
bylo registrováno 61 senátorek a senátorů, pro návrh 59, proti nikdo, kvórum bylo 31, návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k úpraví vnitřních pomírů Senátu  
Prosím paní místopředsedkyni Senátu Alenu Palečkovou, aby nás s tímto návrhem usnesení seznámila.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, byla jsem včerejím Organizačním výborem povířena, abych se ujala uvedení tohoto bodu, a tak mi dovolte velmi struční vás seznámit s důvody. Na začátku ledna obdrel předseda Senátu ádost pana senátora Milana Peáka, aby mohl být na schůzích Senátu přítomen jeho asistent pan Pavel Gregor. Ten by tak míl vyhrazené místo v Jednacím sále v blízkosti pana senátora Milana Peáka.  
Myslím, e by bylo vhodné učinit tento vstřícný krok smírem k naemu kolegovi, protoe zejména v situacích, kdy jsou přímo na plénu předkládány pozmíňovací návrhy nebo pokud je pozmíňovacích návrhů více, je obtíné se v nich pro pana senátora Peáka zorientovat a v tomto případí je přítomnost jeho asistenta prakticky nezbytná.  
Přečtu vám proto návrh usnesení, který připravil Organizační výbor a který zní, Senát schvaluje podle § 1 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o Jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, e schůzí Senátu se ve smyslu § 50 tohoto zákona můe účastnit té průvodce senátora nebo osobní asistent podle zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech, spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu.  
To zníní usnesení a díkuji v tuto chvíli za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není tomu tak, nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e paní navrhovatelka se nechce vyjádřit. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla paní senátorka místopředsedkyní Alena Palečková. V sále je přítomno 63, kvórum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e při  
hlasování č. 4  
bylo registrováno 64, pro návrh se vyslovilo 61, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkuji paní senátorce a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, a dalí související zákony  
Tisk č.  
13  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 13. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého mezi námi vítám a ádám ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Pardon, pane ministře, pan kolega Peák se přihlásil, prosím, umoníme mu vystoupení.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, nebudu zdrovat dlouho, chtíl jsem podíkovat za vstřícnost jak Organizačnímu výboru, e připravil toto usnesení, tak vám vem, e jste jej podpořili. Určití mi to ulehčí práci a jsem vám za to velice vdíčný. Díkuji. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní prosím pana ministra financí, aby se ujal slova. (Poznámka ministra Miroslava Kalouska mimo mikrofon: Vypnu si mobil.) To budeme rádi, díkujeme, je to návod i pro ostatní zúčastníné.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dobré ráno, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předevím dovolte, abych podíkoval Senátu za to, e mi umonil přednést dneních 28 bodů v jednom jediném bloku, a tím mi velmi usnadnil můj časový rozvrh. Díkuji píkní.  
Dovolte, abych tedy předloil první bod, a tím je novela zákona o daňovém řádu. Dovolím si pouze připomenout, e daňový řád byl schválen v roce 2009, e jsem ho předkládal začátkem roku 2008 jetí v minulé vládí jako jeden ze tří základních pilířů daňové reformy.  
Tím jedním pilířem je reforma legislativy, to je nový zákon o dani z příjmů, tím druhým pilířem je reforma pravidel procesu, tedy práví tento daňový řád, a tím třetím pilířem je reforma institucí, jinými slovy velmi zjednoduení ze současných 4 správců přímých odvodů, navázaných na mzdu či plat či příjem občana, udílat správce jednoho jediného. Je to onen projekt jednoho inkasního místa, kterému familiérní říkáme JIM.  
Vechny tři tyto pilíře jsou mezi sebou navzájem provázány, proto musí reagovat na to, co předpokládám, e bude realitou pro to, aby se zjednoduila správa daní jak pro správce, tak pro daňového poplatníka.  
Rozsáhlá materie tohoto daňového řádu, tato rozsáhlá rekodifikace, která nahradila bývalý zákon o správí daní a poplatků, se bohuel nevyhnula níkolika málo technickým nedostatkům. Omlouvám se za ní, ale troufnu si říci, e se ani nemohla nevyhnout. Je ádoucí je napravit.  
Proto jsem si dovolil předloit navrhovanou novelu, jejím hlavním cílem je zamezení vzniku mezer v aplikační praxi, které by ve svých důsledcích mohlo vést ke zbytečným sporům, nebo by mohly mít nepříznivý dopad na inkaso daňových příjmů.  
Zmíny ostatních zákonů, které navrhujeme novelizovat, navazují na tu skutečnost, e nový daňový řád je obecní závazný předpis a míní níkteré vazby mezi tímito zákony. Napravují se zejména níkteré technické nedostatky související se vznikem generálního finančního ředitelství, které zahájilo svoji činnost k novému roku.  
Předkládaná novela  znovu zdůrazňuji  se omezuje pouze na evidentní a nesporné technické nedostatky dotčených zákonů. Tomu odpovídá i její obsah. Vůbec nevylučuji, e v budoucnu  protoe v účinnost vstoupil daňový řád k 1. 1. t. r.  aplikační praxe bíhem roku, dvou let ukáe monost zmíny níkterých částí koncepčního typu, ale na to je skuteční potřeba ponechat níjaký čas, pak vést odbornou diskusi o koncepci a připravit popřípadí novelu koncepční. V tomto případí jsme se opravdu omezili pouze na technickou novelu, díky ní Poslanecká snímovna jednomyslní, hlasy opozice a koalice, souhlasila s projednáním v prvním čtení.  
Dovoluji si vás proto poádat, váené paní senátorky a senátoři, o schválení této novely.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 13/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 13/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Toto je daňový řád s komentářem, autoři Kobík  Kohoutková, velmi známá jména v oblasti správy daní. Podívejte se, jaká je to tlustá kniha. (Ukazuje.) Není to jenom samotný text zákona, je tam i komentář.  
To je zákon, o kterém se nyní bavíme, resp. o jeho novelizaci. Víte, e kdy se přijímal daňový řád  myslím ty, kteří v té dobí byli senátory  e jsem proti této nové normí vystupoval a e jsem hlásal názor, e dosavadní úprava, moná podrobena rozsáhlé novelizaci, je lepí. e je lepí jít cestou novelizace ne cestou zcela nového předpisu. Bohuel moje volání tehdy nebylo vyslyeno a daňový řád dnes je realitou.  
Já jsem si teï objel níkolik finančních úřadů od začátku ledna, abych zjistil, jak funguje daňový řád v praxi. Je to zcela nový předpis. Finanční úřady tápou, poplatníci tápou, ale doufám, e si to sedne. Doufám, e dalí z moných novel, o které tady mluvil pan ministr, se stane také realitou. I já sám mám připravené níkteré návrhy.  
Omezím se na konstatování, e předkládaná novela daňového řádu je novelou technickou. ádné zásadní ustanovení se tam nemíní, snad s jedinou výjimkou, a to zastupování daňových poplatníků jejich zástupci, a ji daňovými poradci, advokáty nebo noví v neomezeném rozsahu i normálními občany podnikateli.  
Přestoe novela je technická, nevyhnula se jedné nejasnosti   
podle mého názoru, a níkolika legislativním drobnostem.  
Moje první připomínka, a v závíru pak dotaz, se týká článku I bodu 5, co je zmína § 28 odstavec 4. Podle tohoto ustanovení platí, e zvolí-li si zmocnitel nového zmocnínce, okamikem uplatníní nové plné moci u správce daní vypovídíl plnou moc dosavadnímu zmocnínci v rozsahu, ve kterém byla udílena ta nová plná moc. Dosud platila úprava, e platí nejstarí plná moc do doby, ne je odvolána, na co se často zapomínalo a vznikaly velké nejasnosti. Tuto úpravu je určití potřeba přivítat, ale je tam jedna víc. Proti tomu, e plná moc je účinná okamikem jejího doručení správci daní, resp. dosavadní plná moc je ukončena okamikem doručení nové plné moci správcem daní, tak ta nová plná moc, pokud vykazuje níkteré vady, je účinná a po odstraníní vad, co můe být druhý den za týden nebo také nikdy. Nabízí se výklad, e v mezidobí, ne nová plná moc bude uvedena do souladu se zákonem, poplatník zůstane bez zastupování, potamo také bez právní ochrany.  
Včera při projednávání na VHZD mi bylo řečeno, e tento výklad není správný, ale e původní plná moc pro původního zmocnínce bude účinná a do okamiku, kdy začne být skuteční účinná nová plná moc. Myslím si, e tento výklad není zcela jednoznačný, a proto bych poprosil pana ministra, jestli by tento výklad mohl potvrdit nebo vyvrátit. To je můj první dotaz.  
Dalí připomínka je k článku I bodu 26, co je ustanovení paragrafu 240 odstavce 2, kde neomezený rozsah ručení právnické osoby za závazky zaniklé právnické osoby a za závazky přelé na jiné nástupnické osoby osobou nástupnickou neodpovídá paragrafu 257 zákona č. 125/2008 Sb., o přemínách obchodních společností a drustev, ve zníní pozdíjích předpisů. Nebo v tomto zákoní je ručení omezeno do výe čistého obchodního majetku uvedeného v posudku znalce pro oceníní jmíní, které přechází na nástupnickou osobu. Je to v souladu s logikou víci. Analogicky například dídic ručí za závazky zůstavitele jenom do výe majetku, který v rámci dídictví na níj přeel.  
Shledávám tady určitou nelogičnost a přestoe předchozí úprava byla pro poplatníky jetí horí, tak si myslím, e i toto by jetí bylo potřeba upravit do obvyklých mezí. Zeptám se pana ministra, zda se o tom uvauje. To je můj dotaz č. 2.  
Dále k článku III, co je zmína zákona o místních poplatcích, mám spí jenom prosbu o vyjasníní. Podle tohoto ustanovení můe obec vymířit místní poplatek hromadným předpisným seznamem. Obdobné ustanovení se zařazuje i do zákona o dani z nemovitosti, kde se vak navíc stanovuje, e takový hromadný předpisný seznam nemusí být odůvodnín. Z této rozdílné úpravy mi vyplývá to, e při vydávání předpisného seznamu při vymíření místních poplatků jej obec musí odůvodnit. Dovedu si představit, e toto odůvodníní můe být pomírní stručné, ale přesto je to zákonem stanovená náleitost. Zeptám se pana ministra, jestli tato moje domnínka je správná.  
Moje čtvrtá připomínka k článku IV bodu 1 se týká paragrafu 13 odstavec 1 víta poslední, potom k článku V a k článku VI. Dovolím si konstatovat, to u nebude dotaz, moná na to pan ministr zareaguje, kdy oprávníní generálního ředitelství vydávat tiskopisy daňových přiznání či ádostí se vrací zpít na ministerstvo financí. Nemohu se ale zbavit dojmu, e se tak díje poníkud chaoticky, nekoncepční. Je v tom zmatek a dokonce níkteré výklady smířují k tomu, e v průbíhu 1. čtvrtletí, nebo do doby, ne daňový řád a níkteré dalí zákony, kterými se to upravuje, nabudou účinnosti, nebude vůbec moné platní podat daňové přiznání. Pokud to pan ministr okomentuje, budu rád.  
Já vás teï seznámím s 30. usnesením VHZD z jeho 4. schůze, která se konala včera, čili 25. ledna 2011, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Ladislava Minčiče, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Kolegyní a kolegové, pokud vyhovíte návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak tato kniha, moje investice v řádu 600 Kč, pozbude účinnosti, a já vás přesto prosím, abyste novelu daňového řádu schválili. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, ke kterým můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru. Ano, paní senátorka Soňa Paukrtová můe hovořit. (Níkolik senátorů současní hovoří ze sálu.)  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedo, pane ministře.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím  tam vypnout mikrofony.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dobrý den, dovolte mi, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou za ústavníprávní výbor. V první řadí bych ráda zdůvodnila, proč se ústavní-právní výbor zabývá v zásadí technickou novelou. Ústavní-právní výbor si klade za cíl posuzovat jednak rozsáhlé rekodifikace i jejich novelizace, co nesporní daňový řád je, a dále se snaí i v případí technických novel posoudit, zdali jsou zcela v souladu s Ústavou České republiky.  
Take z tohoto kontextu nutno říci, e daňový řád a jeho novelizace jsou v souladu s Ústavou ČR, tak jak mi dal za úkol ústavní-právní výbor posoudit. Samozřejmí, e jsme se zabývali nejen touto problematikou, ale níkterými ji tady zmiňovanými problémy, konkrétní se jednalo o článek 1, bod 26, § 240, odst. 2, tak jak tady o tom hovořil kolega Pakosta. Dále jsme se zabývali zmínou zákona o místních poplatcích, tj. s tou rozdílnou úpravou před vydáváním hromadného předpisného seznamu. Také jsme se zabývali zmínou v povíření toho, kdo vydává tiskopisy, zástupce ministerstva financí ústavní-právnímu výboru zdůvodnil tato jednotlivá ustanovení, take ústavníprávní výbor nám doporučuje, abyste schválili tento návrh, tuto novelu daňového řádu, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Take, pane ministře, můete na závír vystoupit. Chcete teï? Ne. Take do rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, a ten projevil zájem o vystoupení, take prosím, pane ministře, můete nyní hovořit.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já díkuji obíma výborům za projednání a pokusím se snad  omlouvám se, jestli se dopustím nepřesností, snad ne, vzhledem k tomu, e ta materie je velmi tlustá, zareagovat na připomínky pana senátora Pakosty. Pochybnosti týkající se výkladu o tom, co se stane, má-li nová právní moc právní vady, tím pádem není účinná, co se stane, zda můe či nemůe být subjekt bez právního zastoupení a ochrany. Výklad ministerstva financí je naprosto jednoznačný  to se stát nemůe, zkoumáno podle tohoto daňového řádu nová plná moc plní ruí, konzumuje starou plnou moc v plném rozsahu, jak se překrývají, by úplní nebo částeční. Ale to zruení můe nastat i v okamiku, kdy nová plná moc je platná. V okamiku, kdy má právní vady a není platná, nelze podle ní  není účinná a není účinná ani v tom, e zruí tu starou plnou moc.  
To znamená, my odstraňujeme ten zbytečný mezičlánek, co je jistý komfort pro poplatníka, e se nemusí starat, zruit, vystavovat nová, je rueno vystavenou novou mocí. A je tam i zruení, platí a v okamiku, kdy ta nová plná moc je platná. Nemůe tedy nastat situace, které se níkteří obávají, e by vadnou plnou mocí dolo k vypovízení té staré původní plné moci, ta nová by nebyla účinná a zastoupení by se tak po přechodnou dobu ocitlo bez ochrany. Garantuji, e taková situace nastat nemůe.  
Otázka, kterou pan senátor poloil, zda se budeme či nebudeme zabývat mírou ručení právnické osoby za právnickou osobu, která zanikla, já myslím, e jsem odpovídíl v té otázce. Já mám tu čest  pan senátor Pakosta přijal místo v odborné komisi ministerstva financí, která projednávala otázku daňové reformy vzhledem k tomu, e tuto poznámku vznesl, tak se jí v té komisi budeme muset zabývat, a ministr financí se tím bude muset zabývat. Já si myslím, e to za diskusi opravdu stojí, protoe míra ručení by nemíla být nemravná. Teï ji sniujeme, je otázkou, jestli by ten trend nemíl pokračovat? Stojí to opravdu za diskusi.  
Jedním z principů, který zavádí nový daňový řád, účinný od 1. 1. 2011, je princip, e kadé rozhodnutí finančního úřadu musí být odůvodníno, co je velmi důleitá víc a zcela jistí to platí i pro místní poplatky a pro obce, take ano, by krátce, musí to být odůvodníno.  
Otázka týkající se mírného zmatku ve formulářích  to je otázka, kdo ručí nebo kdo je oprávnín za vydávání tiskopisů daňových přiznání, zda ministerstvo financí nebo generální finanční ředitelství. Daňový řád, který byl předloen do Poslanecké snímovny, respektoval dosavadní praxi a ve vech zákonech uvedl jako osobu oprávnínou ministerstvo financí. Poslanecká novela ne úplní systémoví zmínila tuto osobu na Generální ředitelství cel. A to ale ovem zákony, které se toho týkají, take skuteční dolo ke zmatku, e níkteré zákony  je ministerstvo financí, níkde Generální ředitelství cel. Nedovedeme to sjednotit na praxi, která je plní osvídčená, nech je touto odpovídnou osobou ministerstvo financí. V praxi by to nemílo způsobit výkladové potíe a předevím zcela bych si dovolil vyvrátit obavy, e by daňové subjekty mohly být sankcionovány za to, e podaly daňové přiznání na patném tiskopise, to opravdu nikdo nikoho sankcionovat nebude. To chci garantovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavníprávního výboru? Není tomu tak. A pan zpravodaj garančního výboru si přeje vystoupit? Ano, prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Jen drobné upozorníní  jak jsme se s panem ministrem domluvili, kdy říkal Generální ředitelství cel, myslel Generální finanční ředitelství. To je jenom drobnost pro upřesníní. Díkuji panu ministrovi za to, e tady odpovídíl na mé dotazy. Myslím, e vám vem bude jasno, o čem budeme hlasovat.  
V diskusi nevystoupil ádný ze senátorů - a máme zde jediný návrh, a to schválit. Čili, pane předsedající, pane předsedo, nezbývá nám, ne abychom o tomto návrhu teï hlasovali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 5  
bylo registrováno 67 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 63, proti jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti se stanovením kapitálových poadavků a postupů dohledu nad bankami, spořitelními a úvírními drustvy a obchodníky s cennými papíry  
Tisk č.  
14  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 14. Návrh uvede opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové, tento návrh zákona je do české legislativy implementovaná smírnice Evropského parlamentu, která je vlastní první smírnicí z regulační legislativní smrtí, která níkdy trochu panicky reagovala na vzniklou finanční krizi. Toto je smírnice zkrácení nazývaná CRD, která přináí lepí výmínu informací orgánů dohledu nad konsolidačními celky. Vznikají kolegia dohledu na evropské úrovni a v rámci tíchto kolegií budou vymíňovány informace, bude vyhodnocován rizikový profil celé finanční konsolidované skupiny, která samozřejmí často působí přeshraniční v rámci celé řady zemí EU.  
Smírnice a tento zákon také posiluje spolupráci mezi orgány dohledu, který je v ČR integrován. Je to centrální banka, ale v jiných zemích to zdaleka tak velmi často integrováno není, a spolupráce je mezi ministerstvy financí.  
Chci říci, e vůči této smírnici a vůči tímto pravidlům nemíla nikdy česká vláda ani centrální banka sebemení výhrady. Podporovali jsme to, tento návrh je rovní konzultován a podporován Evropskou centrální bankou, co ji zdaleka nemusí v budoucnu být pravdou o vech evropských smírnicích regulačního charakteru nad kapitálovými trhy i bankovním sektorem, nebo tady chci upozornit na jedno specifikum, které je pro ČR mimořádní citlivé. 99 % naeho bankovního sektoru jsou dceřiné společnosti mateřských společností se sídlem v zahraničí. A při snaze o integrovaný dohled v rámci EU je pro nás ivotní důleité, aby domácí centrální orgán dohledu nepřiel o své kompetence vůči dceřiným společnostem zahraničních matek. Cokoliv jiného, pod jakýmikoliv vzletnými hesly o evropské spolupráci, kterých jsem jinak příznivcem, by kodilo zájmům ČR a jejímu finančnímu zdraví. Nicméní tato smírnice se netýká mých obav, a je zcela v pořádku a prosím o její schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 14/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 14/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Předloený návrh zákona ve své podstatí, tak jak tady ji bylo řečeno, je návrhem transpozičním. Návrh zákona transponuje do naeho právního řádu novelu smírnice Evropského parlamentu a Rady. Jejím obsahem je posílení finanční stability, zejména ochrany zájmů spotřebitele, podpora integrace vnitřního trhu, bankovních slueb, modernizace níkterých obezřetnostních pravidel a zejména posílení spolupráce orgánů dohledu.  
Smírnice se v českém právním řádu dotýká mimo zákona o bankách i dalích zákonů, které upravují podnikání v přísluných sektorech finančního trhu. Jedná se o zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelnách a úvírních drustvech, níkterých opatřeních s tím souvisejících, zákon o podnikání na kapitálovém trhu a zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance.  
Cílem navrhovaných zmín v oblasti dohledu nad kapitálovým trhem je zejména definování opatření pro spolupráci a sdílení informací mezi dohledovými orgány, odstraníní překáek ve sdílení informací mezi orgány dohledu ministerstvy financí a centrálními bankami a odstraníní informačních asymetrií.  
Zmíny oproti právní úpraví jsou definovány v níjakých esti bodech, napřed v obecné oblasti. Je to v návaznosti na zmíny v terminologii, k ní dolo po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost. Za druhé to bylo v zákoní o bankách, ve zníní pozdíjích předpisů. Pak zmíny nastaly v zákoní o spořitelních a úvírních drustvech, ve zníní pozdíjích předpisů, v zákoní o podnikání na kapitálovém trhu, ve zníní pozdíjích předpisů, v zákoní o České národní bance a v neposlední řadí v zákoní o odpovídnosti za kodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, tedy zákon č. 82/1998 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů.  
V návaznosti na přijetí tohoto návrhu zákona vydala Česká národní banka novelu vyhláky č. 123/2007 Sb., o pravidlech obezřetného podnikání bank, spořitelních a úvírních drustev a obchodníků s cennými papíry.  
Zákon je strukturován do esti částí. Ta první je zmína zákona o bankách, druhá zmína zákona o spořitelních a úvírních drustev, za třetí zmína zákona o podnikání na kapitálovém trhu, za čtvrté zmína zákona o České národní bance, pátá část je zmína zákona o odpovídnosti za kodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a část está je účinnost zákona, která je navrena dnem vyhláení s výjimkou osmi bodů, které nabývají účinnosti dnem 31. 12. 2011.  
Výbor se takté zabýval legislativními připomínkami, které byly předneseny na výboru, nicméní budou řeeny v rámci korektury ministerstva financí.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto zákonem zabýval 25. ledna 2011. Po úvodním sloví zástupkyní předkladatele Mgr. Kláry Król, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupením Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly spojené s touto funkcí.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru. Ano, paní senátorka Jiřina Rippelová bude hovořit.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Dobré dopoledne, kolegyní a kolegové. Ani tento návrh zákona, tak jako návrh zákona předchozí, nepatřil v minulosti do portfolia zákonů, kterými by se zabýval ústavní-právní výbor. Nicméní vzhledem k tomu, e návrh tohoto zákona se zabývá i novelou zákona o bankách a o České národní bance, ná pan předseda si vyádal tento návrh zákona k projednání ústavní-právního výboru zejména z toho důvodu, aby zde nebyla obava střetu s ústavním zákonem a s ústavními zákony ČR.  
Musím říci, e nic takového jsme neshledali. Jedná se opravdu o transpoziční smírnici. Cílem, které tento návrh zákona obsahuje, tady byly definovány jak panem ministrem, tak panem zpravodajem hospodářského výboru. V podstatí se jedná o to  uvedu příklad  mateřská banka KBC v Belgii bude mít problémy, zejména problémy budou mít dceřiné společnosti, kterými je ČSOB v ČR a sdílení informací je nesmírní důleité práví v oblasti dohledové, dozorové.  
Pokud se týká projednání v ústavní-právním výboru, my jsme tento návrh zákona projednali 12. ledna 2011. I my jsme upozornili na legislativní technické nedostatky, ale ty souvisejí zejména s tím, e do přechodných ustanovení tohoto návrhu nebyla zapracována poslední novela zákona o bankách, která je účinná k 1. lednu. Vechny tyto legislativní-technické nedostatky se dají odstranit a upravit. A proto ná ústavní-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučujeme Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mí zpravodajkou a povířil pana předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem, take obecnou rozpravu končím.  
Chtíl bych se zeptat pana navrhovatele, zda si nepřeje vyjádřit se ke zpravodajským zprávám? Není tomu tak. Předpokládám, e ani zpravodajové nemají zájem vystoupit, protoe není na co reagovat.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 6  
bylo registrováno 67 senátorek a senátorů, pro návrh hlasovalo 64, proti nikdo. Návrh byl schválen. Projednávání tohoto bodu končím. Díkuji předkladateli i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
15  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 15. Návrh uvede opít ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní ádám, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové, novela zákona o DPH, která rozhodní nemá ambici v tuto chvíli mínit jakékoliv parametry, tedy hlavní sazby daní z přidané hodnoty, je předkládána ze dvou základních důvodů. Tím prvním důvodem je implementace smírnice, která se týká osvobození od daní při dovozu zboí a otázka týkající se místa plníní slueb. Povinnost implementace u probíhla, byli jsme povinni k 1. lednu 2011, a vzhledem k tomu, e je stále jetí leden, tak je to relativní únosná lhůta.  
Druhý důvod je z pohledu ministra financí závaníjí. Je to snaha co nejvíc čelit daňovým únikům v oblasti daní z přidané hodnoty. S daňovými úniky samozřejmí zápasí celá Evropa. Níkteré zemí mají o níco vítí problémy s přímými daními, daní z příjmu. Nechci říci, e u nás to problémy nedílá, i tam jsme zesílili aktivitu. Já jsem velmi záhy po svém nástupu pořídil nový monitorovací systém, který díky mezinárodním smlouvám o spolupráci, které máme v Evropí, a nejenom v Evropí, umoňuje daleko snáze dohledávat daňové nedoplatky, nepřihláené peníze a za nimi stojící osoby. Nicméní přes toto úsilí je neskonale vítí problém pro ČR v oblasti daní z přidané hodnoty, řekl bych a o řád vítí. A tam si dovolujeme odhadovat úniky, by se odhadují patní, ty nejkonzervativníjí odhady hovoří o píti a osmi miliardách roční. Já osobní se domnívám, e to bude jetí o níco horí.  
Je tedy naprostou povinností ministerstva financí zesílit vechny nelegislativní nástroje a vedle toho hledat vechny dostupné legislativní nástroje, jak současné praxi zamezit.  
V této novele předkládáme dví základní zmíny. První zmínou je tzv. reverse charge, nebo chcete-li reim přenesení daňové povinnosti na příjemce plníní, na konečného odbíratele.  
está smírnice umoňuje tak učinit v níkterých komoditách, kde jsou identifikovány podvody při řetízových přeprodejích zboí, a está smírnice tedy umoňuje toto aplikovat na zlato, rot, emise skleníkových plynů, stavební a montání práce.  
Zlato u je součástí naeho právního řádu a my vám teï navrhujeme zavést to na vechny tyto ostatní komodity, kde skuteční identifikujeme významné daňové úniky. Mimořádní vynalézavými se Čei ukázali zejména v otázkách emisních povolenek. Tam si myslím, e máme evropský titul, protoe jsme jako první vynali způsob, jak okrádat stát o DPH při obchodu s emisními povolenkami. I tam navrhujeme tento reim, který vlastní podvody při řetízových přeprodejích vyloučí.  
S lítostí musím konstatovat, e jsem v PS musel poádat, aby byla vyputína ta nejdůleitíjí komodita, a to jsou pohonné hmoty. Nejvítí objem daňových úniků registrujeme práví u pohonných hmot při řetízových přeprodejích.  
Nicméní pohonné hmoty nejsou komoditou, kterou nám umoňuje 6. smírnice EU. Proto můj předchůdce Eduard Janota ji v únoru 2009 Evropskou unii poádal o výjimku. Já jsem vedl a vedu velmi intenzivní diplomatická jednání ve snaze této výjimky dosáhnout, protoe si myslím, e pro ČR je velmi důleitá. Nicméní Evropská komise eviduje mnoho výjimek podobného typu, chce je řeit najednou, co má jistou logiku. Tím pádem dodnes vyjádření Evropské komise nemáme a proto nemůe být ani součástí této novely. Nicméní pokud se nám ji podaří získat, budu neprodlení iniciovat novelu, kde zejména pohonné hmoty budu ádat, aby Parlament podrobil stejnému reimu. Zatím v legislativní části s podvody údajní z přidané hodnoty lze bojovat pouze nástrojem, který está smírnice umoňuje, a to je tzv. ručení, kdy está smírnice umoňuje členským státům, aby na základí své volné úvahy umonily legislativní zakotvit ručení za daň vůči odbírateli, který vídíl, vídíti mohl, muselo mu být jasné, e odebírá zboí, které je zatíeno podvodem u DPH, například e se nafta prodává hluboce pod burzovní cenu.  
Tady jsme i ve veřejném prostoru, v médiích byli adresáty velmi častých námitek, e to můe znamenat ikanu pro ty poctivé a domířování daní tam, kde si prostí finanční úředník postaví hlavu a řekne, ne, vy jste vídíli a vídíti mohli, a teï vám tedy předepisujeme ručení za vaeho dodavatele. Ujiuji, e nic takového se v bíné praxi stát nemůe. Kdyby platil bývalý zákon o správí daní a poplatků, tak bych tuto obavu moná sdílel také. Nicméní nový daňový řád zcela důslední trvá na tom, e jakákoliv domírka u přímých nebo nepřímých daní je podmínína důkazním břemenem státu, nikoliv poplatníka. Finanční úřad musí prokázat. Neprokáe-li, tak i kdyby si byl tisíckrát jist, prostí domířit nemůe. Důkazní břemeno jednoznační leí na straní finančního úřadu. Proto nemůe dojít k ikaní poctivého. Nicméní čas od času to můe vést k postiení toho nepoctivého, a stojí to za to.  
Polovina zemí EU u to zavádí, ty ostatní o tom váným způsobem uvaují. Jsem přesvídčen, e do dvou let to mají vechny, protoe s DPH se opravdu, ale opravdu trápí celá Evropa.  
Abych také řekl níco příjemného, co tato novela přináí. Přináí jistou úlevu pro ty, jim nebylo zaplaceno, přesto museli odvést DPH. Tato novela dává právo poádat si o vrácení DPH u tích faktur, které nebyly zaplaceny a které byly vystaveny nejméní est mísíců před tím, ne ona společnost, která nezaplatila, vyhlásila úpadek. Tam je samozřejmí negativní rozpočtový dopad. My to odhadujeme na 300 a 400 mil. Kč roční, sníení příjmů státního rozpočtu. Ale nemyslíme si, e by to byly mravné peníze, protoe to jsou prostředky, které stát dostal za plníní, které nikdy neprobíhlo, a víme, e u níkdy neprobíhne. To jsou peníze, které by míl vrátit.  
Díkuji vám za pozornost a prosím o schválení této novely.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 15/2. Zpravodajskou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 15/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, projednávaná novela zákona o dani z přidané hodnoty obsahuje níkteré pozitivní prvky. Jak tady u zmiňoval pan ministr, je to například monost sníení daní na výstupu o tu daň, která je vlastní pohledávkou za dluníky, kteří se nacházejí v insolvenčním řízení. To je jistí velmi pozitivní krok.  
Mohu konstatovat, e dochází například k určitému zjednoduení při vystavování opravných daňových dokladů.  
Oproti tomu je tam pár vící, o kterých povauji za potřebné se ve své zpravodajské zpráví zmínit. Je tam níkolik drobných legislativních problémů. O oprávníní a poté odejmutí oprávníní generálního finančního ředitelství vydávat daňové tiskopisy jsme zde ji mluvili a myslím, e k tomu není třeba se vracet.  
Pak je zde troku nesystémová víc, kdy ustanovení článku 1 bodu 63 a 65, nebudu ani říkat, kterých paragrafů se to týká, kdo chce, můe si to najít, ale konstatuji, e se jedná o ustanovení jednorázové, čili bylo by jistí vhodníjí jej umístit do přechodných ustanovení a nikoliv do samotného textu zákona, protoe toto ustanovení se velmi rychle stane ustanovením mrtvým.  
Pak je zde moná troku váníjí vada, kterou, jak vířím, napravíme pozmíňovacím návrhem, který se práví tvoří, kdy u ustanovení v článku 1 bodu 118 chybí úvodní návítí, úvodní víta toho bodu, která nám říká, kam má být daná úprava do zákona o DPH včlenína nebo doplnína. Budeme muset vyřeit otázku, kam to přijde, jinak to bude viset nad tím zákonem ve vzduchu a my nebudeme vídít, co s tím.  
Pak je zde níkolik faktických problémů. Pan ministr se ji o nich zmiňoval, ale já se o nich zmíním z trochu jiného pohledu.  
Co se týká reimu přenesení daňové povinnosti, můeme říci snad pracovní vnitrostátní reverse charge, se jeví být účinným nástrojem při boji proti daňovým únikům. Ale povauji za nutné konstatovat, e u subjektů s činnostmi podléhajícími přenesení daňové povinnosti dojde k nezanedbatelnému nárůstu administrativy. Navíc tyto subjekty budou za kadé zdaňovací období předávat finančním úřadům elektronické databáze s uvedením svých jednotlivých obchodů. A předpokládám, e správci daní, aby to vůbec mílo smysl, budou tato data v níjakém software sehrávat a zkoumat, zda se tam ti dodavatelé a odbíratelé potkávají.  
A připomínám, e ijeme v české kotliní a platy na finančních úřadech nejsou nijak horentní a nabízí se zde zajímavá monost přivýdílku. Chci vířit, e například stavební firmy nebudou utrácet za získávání dat o svých konkurentech, protoe to se skuteční jako přímo nabízí, ale e budou poctiví soutíit v hospodářské soutíi. Doufám, e databáze budou řádní zajitíny, e monost mnou teï vzpomínaného zneuití dat bude maximální ztíena. To je můj první dotaz na pana ministra, jak to bude zajitíno, jestli se s tím u níjak počítá, jestli u je níjaká představa, abychom vlastní vídíli, do čeho jdeme.  
Teï si nejsem jist, jestli pan ministr naznačil, kdy lze očekávat, e bychom při jednání s matkou Evropou dostali do tohoto systému i pohonné hmoty, které jsou asi tím nejvítím zdrojem daňových úniků.  
V této souvislosti jetí poznamenám, e reim přenesení daňové povinnosti dopadne na místa a obce, kterým způsobí také značné administrativní zatíení. V podstatí lze říci, e kadá vymíníná klika bude do toho systému přenesení daňové povinnosti spadat. Můj dotaz zní, zda se neuvauje o tom, e by se tento reim přenesení daňové povinnosti upravil například tak, e se nebude týkat ji zmíníných míst a obcí nebo moná celého neziskového sektoru, protoe podle mých informací zkuenosti na místech, na obcích, případní v neziskovém sektoru k daňovým únikům nedochází, k tomu dochází v rámci standardních podnikatelských subjektů.  
Pak jsem nucen konstatovat, e zmína postupu zdaníní majetku pořízeného vlastní činností bude mít negativní dopad na neziskový sektor, protoe do základu daní při dokončení, dokompletování majetku se bude počítat i případná dotace k takto pořízenému majetku. Čili bude asi vhodné se tím zabývat a tento problém řeit.  
Nyní se zmíním o noví zavádíném institutu ručení za daň pro příjemce zdanitelného plníní. Já si neodpustím konstatování, e v zákoní je tento pojem formulovaný pomírní vágní a ne docela jasní. Pátral jsem v důvodové zpráví, ani tam jsem podrobníjí zdůvodníní nenael, ani při projednávání v Poslanecké snímovní níjaké jasníjí informace nezazníly. Pan ministr konstatoval, e důkazní břemeno, prokazující, e plátce DPH, jak uvádí zákon, vídít míl a mohl, nese finanční úřad.  
Ale zde je potřeba připomenout, e finanční úřad má v tomto okamiku dvojí roli. On na jedné straní dokazuje, ale na druhé straní rozhoduje. A pokud povinnost dokazovat a rozhodovat je v jedních rukou, je zde nebezpečí určitého vágního dokazování, vágního zdůvodňování, a samozřejmí e poplatník, který se bude cítit pokozen, si to nenechá líbit a budou zde určití navazující soudní spory.  
Na jedné straní vířím, e se tento institut bude pouívat skuteční jenom v případí, v okamicích nejvyí nouze, a za druhé doufám, e bude zpracována pomírní podrobná metodika, která by tuto činnost finančních úřadů upravovala, tak aby skuteční negativní dopady byly minimalizovány a daňové úniky, tam kde k nim dochází, byly tímto způsobem eliminovány.  
Je tam třeba jedna víc. Není jasné, jak se bude postupovat v případí, kdy podvodný dodavatel dodá současní více subjektům, např. dodavatel benzínu prodá deset cisteren benzínu, kadá bude stát 1 milion korun, nechytejte mí za tu cenu, prosím, k tomu zaplatí 200 tisíc kadý z odbíratelů DPH, čili desetkrát milion 200 tisíc, DPH pak dílá 2 miliony korun, jestli dobře počítám, ale podvodný dodavatel odvede do státního rozpočtu jen 1,5 milionu. Pak se rozpomene, e musí platit smluvní pokutu na Kajmanské ostrovy a náhle se ocitne v insolvenci.  
Není jasné, jak se v tomto případí bude postupovat. Nabízí se dví varianty, e buï tedy jednotliví odbíratelé se podílí pomírní, co si nemyslím, protoe níkdo mohl a míl vídít a jiný nemohl a nevídíl, a e v tom případí se nabízí druhé vysvítlení, e určení zůstane na poplatníkovi, který bude mít nejslabího daňového poradce. Pro silné daňové poradce to je dobrá zpráva, mohou zvýit ceny, ale odpovíï bohuel nenacházím. Pokud by mohl pan ministr zareagovat, budu rád.  
Na závír jsem si nechal čtvrtý okruh problémů, který povauji za nejváníjí, zavedení monosti uplatnit odpočet daní z přidané hodnoty na vstupu a za zdaňovací období, ve kterém splní plátce daní podmínku vlastnictví daňového dokladu. Oproti dosavadnímu stavu, kdy mohl odpočet uplatnit za období, ve kterém se uskutečnilo zdanitelné plníní, podle mého názoru zhoruje podmínky pro plátce daní. Plátci DPH tak budou z velké části uplatňovat daň na vstupu v pozdíjím období, čili pozdíji o mísíc nebo o čtvrtletí, podle toho, jestli jsou mísíční nebo čtvrtletní plátci DPH, ne ve kterém jejich dodavatel odvede tuto daň z přidané hodnoty do státního rozpočtu.  
Plátci daní z přidané hodnoty zde budou do jisté míry úvírovat Českou republiku. Tímto noví zavádíným principem je bourán princip neutrality systému DPH, kdy já tu neutralitu vnímám tak, e je to je mezi plátci neutrální, co se částek týče, kdy jeden odvede daň do státního rozpočtu a druhý ve stejné částce jako by proti státnímu rozpočtu tuto daň uplatní, tak i v čase, kdy vlastní odvod do státního rozpočtu i inkasování daní na vstupu probíhá ve stejném zdaňovacím období.  
Navíc nezanedbatelná je poznámka, e tímto způsobem ztííme plátcům DPH vedení účetnictví, nebo jejich povinnost účtovat náklady a výnosy ve vícné a v časové souvislosti zůstává zachována,a tím zjednoduení řečeno, kdy přijmu v lednu fakturu se zdanitelným plníním prosinec, tak ji budu účtovat v účetnictví dvakrát. Jednou z pohledu nákladů, kdy ji budu účtovat do prosince, jednou z pohledu uplatníní nároku na odpočet DPH, kdy ji budu účtovat do ledna.  
Je tady určité zjednoduení. Prosím, aby mí třeba kolegyní daňová poradkyní nechytala za slovo, chtíl jsem to vysvítlit na konkrétním případí.  
Tento bod povauji za pomírní váný a k nímu pak samostatní jako senátor vystoupím v rozpraví.  
Nyní vás seznámím s druhým záznamem ze 4. schůze VHZD, která se konala dne 25. ledna 2011, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Ladislava Minčiče, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor 1. nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh schválit předloený návrh zákona z přítomných 11 senátorů hlasovali 4 senátoři pro, nikdo nebyl proti a 7 senátorů se zdrelo, 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik v této chvíli moje zpravodajská zpráva, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane zpravodaji. Právo vystoupit má zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, zákon o dani z přidané hodnoty projednával ústavní-právní výbor 12. ledna. Prioritním cílem bylo zjistit, zdali je v souladu s Ústavou ČR. Je v souladu s Ústavou ČR.  
Níkolik cílů, ale ty dva důleité cíle, které tady pan ministr zmiňoval, připadaly Ústavní-právnímu výboru ádoucí, zabránit daňovým únikům je jistí velmi ádoucí. Na druhou stranu § 44 zákona o dani z přidané hodnoty napomáhá podnikatelské veřejnosti.  
Námitky, které vypracovala jako vdy nae pečlivá legislativa, nebyly zásadního rázu a debata se opít točila kolem oprávníní vydávat tiskopisy k daňovým přiznáním, čili v zásadí ve srovnání s cíli toho návrhu zákona se jednalo o problém, nikoliv velký a vysvítlitelný.  
Abych to zkrátila.Jetí jsem zapomníla na jednu víc. Zákon má dílenou účinnost. V § 92 e) by míl zákon nabýt účinnosti 1. dubna 2011. Kromí zmiňovaného § 92 e), který se týká přenesení daňové povinnosti u stavebních a montáních prací, take účinnost v tomto případí je 1.leden 2012. Ústavní-právní výbor vám doporučuje, abyste schválili návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní. Ptám se, zda podle § 107 naeho jednacího řádu níkdo navrhuje, abychom se nezabývali touto materií. Ti dva přihláení jsou, předpokládám, do obecné rozpravy. Take nikdo nenavrhuje, otevírám obecnou rozpravu. První se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig a připraví se senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, nejsem ekonom a nemíl jsem monost zabývat se na obou výborech touto novelou. Povauji se tedy spíe za človíka, který moná na úvod diskuse předvede níkolik svých osobních pochybností, s tím, zdali tato novela bude účinníjí ve výbíru daní, ne ta předchozí.  
Přední bych chtíl podíkovat za to, e stát, který nedokázal po tolika letech zdokonalit právní prostředí tak, e vechny daňové úniky neunikly potrestání a de facto to je přece nejlepí zbraň, jak zamezit budoucím daňovým únikům, e alespoň uznal velkou nemorální stránku toho, nechat si zaplatit daň za to, co plátce daní nedostal zaplaceno od svého dodavatele.  
To si myslím, e je naprosto správné a je to veliké pozitivum této daňové novely, a je to asi také důvod, proč já bez velkých pochybností budu hlasovat pro tuto novelu.  
Moje pochybnosti se týkají přenesení daňové povinnosti. Mní toti přijde filosoficky vzato velmi zvlátní, e váháme, zdali máme zanechat u níkterých komodit daňovou povinnost na tom, kdo prodává, který je nepochybní v silníjím postavení, ne ten, který kupuje, protoe ten, kdo prodává, má kromí svých obecných obchodních moností také to zboí, které prodává, zatímco ten, který kupuje, to zboí nemá; a pohybuje se ve stejném prostředí.  
Váháme, zdali máme daňovou povinnost nechat na prodávajícím, anebo ji přenést na ty, co kupují zboí. Činí se tak v řadí ohledů při prodeji nemovitosti např. pokud nezaplatí ten, který prodává, nezaplatí daň, automaticky ji musí zaplatit ten, který kupuje. Takových zvlátností pro různé komodity je mnoho.  
Moje otázka je, proč u níkterých komodit jsou v přenesené působnosti a proč u níkterých není. Je to tím, e se prostor v podnikání v oblasti s pohonnými hmotami namlsal daňovými úniky z prodeje lehkých topných olejů, nakoupili cisterny, nakoupili technologie, a teï je jim líto; ty technologie, a daňové úniky byly nepotrestány, to je ten důvod. Kdyby byly potrestány, bylo by to vechno zkonfiskováno a zaplatí z toho dluhy. Je to důvod k tomu, proč nyní přenáíme daňovou povinnost na koncové odbíratele.  
Musím říci, e speciální u pohonných hmot mní to přijde podivné, protoe koncoví uivatelé bývají často různí provozovatelé malých čerpacích stanic, jejich tým tvoří vítinou samotný prodejce, provozovatel, maximální níkdo z rodiny, který se stará o účetnictví, jistí nemají ádný kvalitní tým daňových poradců a u vůbec ne ádného právníka.  
Je účelné na tyto lidi s takovýmto zázemím přenáet daňovou povinnost, nebo je lepí to nechat na tom prodávajícím? Nejsem daňový odborník. Anebo je mono nechat dokonce tu daňovou povinnost na oba subjekty, a ten obchod povaovat za uzavřený a teprve tehdy, kdy je daň státu odvedena? Je moné takovouto transakci obchodní definovat? Řada podnikatelů dílá, e si nejdříve nechají poslat peníze, záruky, a pak teprve převede zboí. Nemůe stát se postupovat podobným způsobem? Pro mí by to bylo nejlogičtíjí, tak aby se nesnímala z nikoho daňová povinnost, aby byla na prodávajícím stejní tak jako na kupujícím, s tím, e daň z přidané hodnoty je stát od státu jiná, zatímco pohyb a prodeje jsou v rámci jednotného trhu v EU zcela otevřené. Pak tedy logicky tími hranicemi jsou také hranice pro výbíry daní z přidané hodnoty a i tento aspekt velkého jednotného trhu je do tohoto mechanismu jistí zapotřebí zavdat.  
Moje, říkal jsem na začátku, e to budou spíe pochybnosti, ale říkám to tak proto, e stojí moná za hlubí úvahu tích, kteří se touto problematikou zabývají, to je výbor právní, ná ústavní-právní, nebo spíe výbor hospodářský, zdali zdokonalit právní prostředí, a zároveň zdokonalit výbír daní tím, e nebude nikam přenáena, ale e zůstává na oních dvou subjektech, které prodávají a kteří kupují. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Milo Vystrčil, připraví se senátor Josef Táborský.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, k navrhovanému zákonu mám jeden dotaz a jedno vyjádření podpory. Ten dotaz se týká § 44 odst. 1, který přece jen zlepuje situaci plátce, který dodal zboí a nebylo mu zaplaceno. Můj dotaz zní, proč je to rozdílení tíchto plátců, kteří u se mohou hájit a mohou se vyhnout zaplacení daní státu, práví určeno dobou 6 mísíců, proč to není třeba 5 nebo 7 mísíců. A jaký je dalí zámír ministerstva financí z hlediska stanovování této lhůty, s tím e říkám, e si uvídomuji, e níjaká lhůta tam být musí. Ale otázka zní, jestli to má být práví 6 mísíců.  
Druhá víc, která je pro mí osobní mnohem důleitíjí, se týká pozmíňovacího návrhu pana senátora Pakosty, který bych chtíl velmi podpořit, nebo jak asi mnozí z vás zaregistrovali v § 73 odst. 2 tohoto zákona, dle mého názoru nelogicky, a moná to ani nebylo zámírem předkladatele. Dochází k tomu, e se datum uznatelného daňového plníní posunuje na nijak blíe nedefinovaný počátek vlastníní daňového dokladu. A já si myslím, e by bylo velmi dobré a vhodné a dle mého to nijak nemíní sílu státu vymoci si zaplacení DPH. Pokud by byl přijat pozmíňovací návrh pana senátora, který nedílá nic jiného, ne e pouze vrací datum uznatelného daňového plníní z toho okamiku počátku vlastníní, nelogicky dle mého názoru daňového dokladu na okamik, ve kterém se uskutečnilo zdanitelné plníní, tzn. okamiku, kdy človík zaplatil.  
Samozřejmí, a to plyne z dalího ustanovení toho zákona, to neznamená, e v okamiku, kdy plátce daní si uplatňuje nárok na odpočet, nevlastní daňový doklad. Ten vlastnit můe, ne můe, musí, protoe datum, ke kterému prokazuje nárok na vratku DPH, je a k 25 dalího mísíce v případí, kdy je mísíčním plátcem, případní čtvrtletním plátcem, to je to samé. Tolik moje druhá poznámka k vám, pane ministře, jestli by skuteční nebylo moné a logické a zabraňující obrovské byrokratizaci a případní dobrému keftu softwarových firem udílat tuto zmínu a vrátit ten termín uznatelného daňového plníní na okamik, kdy plátce zaplatil.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti místopředseda Zdeník kromach má slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já bych míl takový drobný dotaz na pana ministra, protoe kdy tak nad tím uvauji a debata tady bíí, práví to, e se nebude platit DPH z nezaplacených faktur, vypadá jako docela dobrý krok.  
Na druhé straní mám troku pochybnosti, jestli to není přenáení podnikatelského rizika na stát. Protoe v zásadí dnes podnikatel nebo firma, pokud uzavírá obchod, samozřejmí ho uzavírá s tím, aby prodala, aby se jí to vrátilo apod., i s tím rizikem, e bude muset zaplatit DPH.  
Krok, který znamená, pokud jsem rozumíl, asi půl miliardy korun výpadku v příjmech veřejných financí, bude v zásadí znamenat, e bude moné uzavírat s lehčím srdcem obchody s mením rizikem, a to podnikatelské riziko přebírá vlastní stát. Nejsem si jist, jestli je to úplní správný krok.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, slovo má pan senátor Josef Táborský.  
Senátor Josef Táborský:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, i přes značná pozitiva předkládané novely zákona bych chtíl upozornit na níkteré otázky, které jsou problémové a na které je potřeba dále zamířit pozornost. Uvedená novela významní zasahuje do daňových povinností obcí, krajů a jejich příspívkových organizací. V případí územních samosprávných celků či příspívkových organizací vzniká váný problém s dotacemi, nebo u nich je zpravidla prokazování čerpání uznatelných nákladů vázáno na fakturaci dodavatele, obsahující DPH.  
Pokud noví nastane systém přenesení daňové povinnosti podle přechodných ustanovení k 1.lednu 2012 na odbíratele, bude v případí prokazování nároků na dotaci problém s posuzováním DPH jako uznatelného výdaje z hlediska dotace. V případech, kdy územní samosprávné celky nebudou mít následní nárok na odpočet DPH, např. u výstavby komunikací, budování domovů pro seniory a dalí, bude nutno noví prokazovat realizaci toho výdaje prostřednictvím daňového přiznání, a tedy následného odtoku peníních prostředků v podobí zaplacené daní.  
Tudí mám otázku na pana ministra, jak tento model bude přizpůsoben dotačním podmínkám, ale nejenom z hlediska pravidel, ale i z hlediska časového horizontu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, kolegyní, kolegové, avizoval jsem, e vystoupím v diskusi jako senátor, a nyní tak činím. Avizuji předloení dvou pozmíňovacích návrhů k projednávané novele zákona o dani z přidané hodnoty. Oba dva vám ji byly rozdány. První se týká navrácení období, ve kterém plátce mohl na základí přijatého daňového dokladu uplatnit nárok na odpočet daní do zdaňovacího období, ve kterém se uskutečnilo zdanitelné plníní. A druhý opravuje určité legislativní pochybení, které v návrhu je, kdy jedno ustanovení visí nad zákonem, a my nevíme, do kterého místa toho zákona jej napsat.  
Avizuji toto, a proto prosím, abyste nehlasovali návrh schválit, nevím, jestli padl, ale abyste propustili projednávaný text do podrobné rozpravy, kde bych mohl předloit tyto dva pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Mám také otázku na pana ministra, ale jetí ne ji poloí, tak bych se ráda zeptala garančního zpravodaje, zdali pozmíňovací návrhy, které nám předkládá, posuzoval VHZD, z toho prostého důvodu, e daň z přidané hodnoty není úplní zákon jednoduchý, a já bych osobní uvítala, kdybychom znali stanovisko hospodářského výboru.  
Ale pokud jsem správní poslouchala zpravodajskou zprávu, bylo tam řečeno, e výbor nepřijal ádné usnesení, take moje otázka prostřednictvím pana předsedajícího zní, zdali pozmíňovací návrhy posuzoval.  
A teï otázka. Já jsem se jako zpravodajka výboru ústavní-právního teprve následní seznámila s problémem, který jsem tím pádem nemohla přednést na ústavní-právním výboru, take dovolte, abych to učinila v současné chvíli. Jedná se o § 44 zákona o dani z přidané hodnoty. Já osobní ho hodnotím velmi kladní a musím říci, e existují i názory, e ustanovení mohlo být irí, e je příli omezující. Mluvím o tom, e stát bude platit za určitých přesní stanovených podmínek, vracet v případí úpadku plátce.  
Moje otázka se ale týká toho, e se na mí obrátili níkteří odborníci, kteří se zabývají insolvenčním právem, a dovolte, abych se vám pokusila struční popsat, o co vlastní jde.  
V praxi dochází celkem bíní k tomu, e soud rozhodne o způsobu řeení úpadku plátce, tedy vířitel splní podmínku, danou zákonem, e na jeho odbíratele bude vyhláen úpadek. Avak a poté při podrobníjím zkoumání a oceníní majetku insolvenčním správcem se zjistí, e majetek nepokryje ani náklady řízení, a soud poté, co ji o úpadku rozhodl, úpadek zruí pro nedostatek majetku, přičem ke zruení rozhodnutí můe dojít, resp. v praxi dochází po relativní delí dobí, kdy budou státem ji peníze dávno vráceny.  
Take se ptám, zdali při koncipování tohoto ustanovení byl tento nikoli v praxi neobvyklý scénář insolvenčního řízení vzat v potaz, zda pro Českou republiku jsou navrhované podmínky, za kterých bude docházet k vrácení jistí nemalých částek, dostateční definovány, a zda byla dostateční zváena a minimalizována rizika zneuití tohoto institutu. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e jsou avizovány pozmíňovací návrhy, potřebovali bychom se před hlasováním v klubu alespoň pít minut poradit s kolegy z hospodářského výboru. ádám tedy před hlasováním o pítiminutovou přestávku.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Necháme dokončit rozpravu, vyjádření a následní by se seel na pít minut. Slovo má pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, navázal bych na pana kolegu Táborského, on tady má avizovaný, nemluvil o ním, má avizovaný pozmíňovací návrh, kterým navrhuje de facto vyřeit problematiku přizpůsobení dotačních podmínek v rámci obcí nebo územnísprávních celků. Doporučuje v pozmíňovacím návrhu přehodit číslovku nebo pozmínit číslovku 2012 na 2013.  
Chtíl bych se zeptat pana ministra, zda to povauje za vyřeení této víci. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a slovo má senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Omlouvám se, e opít vystupuji, ale je to po dohodí s předsedou VHZD. K dotazu kolegyní Paukrtové sdíluji, e výbor sice nepřijal ádné usnesení, ale bylo to proto, e jsme se shodli na tom, e by bylo vhodné připravit avizované pozmíňovací návrhy. To je ve, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, budete mít anci po ukončení rozpravy. Chcete hned? Máte slovo. Na to máte plné právo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, vystoupím k jedné jediné víci v podrobné rozpraví a pak se vyjádřím k závírečné. Ale pokládám za fér, abych to řekl teï, a to je připomínka pana senátora Táborského a posléze pana senátora Bárka.  
Nezaznamenal jsem toti, e pozmíňující návrh zazníl o odloení účinnosti. Já bych s ním nesouhlasil s tím, e bych to pokládal za zbytečné odkládání proti únikovým opatřením. Chtíl jsem samozřejmí přislíbit, e tyto problémy, které se mohly rýsovat, víme o nich, také proto jsme tam odloili účinnost, kterou jsme předpokládali od 1. 1. 2011, jsme odloili na 1. 1. 2012, aby byla moná příprava nejenom obcí a neziskových organizací, ale také při tvorbí státního rozpočtu a přísluných dotací a timingy tích dotací musí tomuto reimu své dotace přizpůsobit. Jsme přesvídčeni, e to je řeitelné na výdajové straní, nemusí to být řeeno v tomto zákoní. Máte-li jiný názor, pak je samozřejmí vaím svatým právem pozmíňující návrh předloit, a proto jsem tu odpovíï chtíl dát jetí v podrobné rozpraví, abyste míli prostor. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Obecnou rozpravu končím, protoe se nikdo nepřihlásil, u si nesedejte pane ministře, jako navrhovatel máte nyní slovo, abyste se vyjádřil k obecné rozpraví.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já díkuji za vechny připomínky, za velmi podrobnou zprávu pana senátora Pakosty. Nemýlím-li se, je v řadách senátorů 29 lékařů a pouze jeden jediný daňový poradce, dva daňoví poradci, tak jsem na tom proti Hegerovi pořád jetí dobře.  
K obavám, které logicky zaznívaly jak v novinách, tak při parlamentních debatách k otázce určení. Obavám rozumím, ale v zemích, kde je to aplikováno, jsem nezaznamenal podobný případ, a jsem přesvídčen, e nebude zaznamenán ani v České republice, nebo jetí jednou opakuji, vekeré důkazní břemeno je daňovým řádem přisouzeno k finančnímu úřadu, tzn. důkazní povinnost má stát.  
Ve starém zákoní o správí daní a poplatku byla-li vymířena domírka, nemílo odvolání odkladnou účinnost. Podle nového daňového řádu, který jste u schválili v roce 2009 a který vstoupil v účinnost k 1. 1. 2011, odvolá-li se daňový subjekt proti domírce, a toto je domírka, odvolání má odkládací účinek, to znamená, on nemusí zaplatit okamití, dostane-li tu výmíru. On se odvolá, a teprve kdy neuspíje u odvolání, musí zaplatit. To znamená, tam je jetí jedna pojistka. Onen příklad, který udával pan senátor Pakosta, je myslím naprosto typický příklad, kdy nelze nikoho honit za to, aby ručil  a finanční úřad by se o to ani nepokusil, protoe tam lo o to, e níkdo dodal zboí či slubu, která evidentní byla v pořádku, a pouze se pak rozhodl, e neodvede DPH a zaplatí na Kajmany, to ten ručitel skuteční vídít nemohl, pokud se mu nedokáe níjaká komunikace, ze které vyplývá, e to vídít mohl. Tady jde spí o nákupy a bude se to vztahovat zejména k pohonným hmotám. Pokud níkdo nakoupil mnoho barelů nafty či benzinu hluboko pod cenou, která je na burze, tak mu na tom níco divného být muselo. Pokud to byla zavádící cena  trní, tak je to v naprostém pořádku. Ale pokud mu stát dokáe, e vídíl, e kupuje cinknuté zboí, tak zaplatí. Dokazuje se to velmi tíko, ale přece jenom se to dokázat dá. Je to jedna z mála zbraní proti tímto řetízovým obchodům, které níkdy probíhají před naima očima. My o tom víme. (Smích.) Ale nemáme anci zasáhnout, protoe na to není ádný legislativní nástroj.  
Proč est mísíců, proč ne pít, proč čtyři? Ta lhůta musí být dostateční dlouhá, aby bylo zřejmé, e nedojde ke spekulativnímu jednání, kdy u vím, e společnost padne do úpadku, tak se takto začne chovat. Experty to bylo odhadnuto na est mísíců a já nevylučuji, e níkdy v budoucnosti řekneme, e je to pít. Je to opravdu expertní odhad. Není to ádný sloitý ém, ke kterému bychom doli níjakým výpočtem.  
Připomínka pana poslance kromacha by byla relevantní, pokud by to platilo generální. (Hlasy z pléna: Senátora.) Vratka DPH z nezaplacených faktur  takové návrhy v minulosti, pokud si pamatuji, také zaznívaly, přednáel je poslanec Tlustý opakovaní v PS v minulých volebních obdobích. Toto je skuteční neakceptovatelné. Protoe by to bylo iroce zneuitelné a dokonce by tam platilo i ono přenáení podnikatelského rizika. V případí společnosti v úpadku se o níčem takovém jednat nedá. Pokud se společnost dostala do úpadku a nezaplatila odebranou slubu či zboí, tak ten neastník prostí odvedl státu peníze z plníní, které neprobíhlo. To jsou peníze, na které stát nemá nárok. Tento zákon je koncipován tak, e stát má nárok jenom na peníze za plníní, které probíhlo. Take je naprosto v pořádku, e je vrátí. Znovu říkám, odhadujeme to na 300 a 500 milionů Kč podle četnosti případů.  
Paní senátorce Paukrtové bych rád odpovídíl, e se nedomníváme, e v tomto případí je tam monost zneuití s uvalením insolvence  následné odvolání. Samozřejmí kdy se odvolá insolvence, nikdo nebude chtít vracet peníze zpátky, k níčemu takovému nedojde. Ale velmi často je zneuíváno, e dodavatel nezaplatí DPH a cílení zkrachuje, nebo jen to jen níjaké garáové "eseróčko", které cílení zkrachuje poté, co přeprodá zboí a nezaplatí DPH. Ano, to je důvod, proč níkdy chceme reverse charge, proč chceme ručení, proč chceme ručení konečným odbíratelem. Ale v tomto případí se toho opravdu nebojíme.  
Myslím si, e jsou to vechny zásadní připomínky, dotazy. Dopředu si dovolím avizovat, e chápu  pro dobré vztahy s obíma daňovými poradci v Senátu  připomínky, ze kterých vzejdou pozmíňující návrhy a dopředu hlásím, e jsem ztotonín s tím, e budou přijaty, ani bych se domníval, e sníí kvalitu této novely. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Nyní má slovo zpravodajka ÚPV, jestli chce vystoupit. Nechce. Take má anci vystoupit zpravodaj garančního výboru. Slovo má senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji. U jsem mluvil pomírní hodní, proto se omezím na konstatování, e v rozpraví vystoupilo celkem osm senátorů, z toho jeden dvakrát, tedy já. Máme zde jediný návrh v této chvíli, a to návrh ÚPV, schválit. Prosím, abyste tu podporu zváili vzhledem k avizovaným pozmíňovacím návrhům, které podle mého názoru posouvají víci pozitivním smírem. To je ode mne ve. V této chvíli nezbude, ne abychom hlasovali o návrhu ÚPV. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pokládám otázku předsedovi hospodářského výboru, jestli stačí pít minut, které avizoval, aby se výbor seel, a pak klub, jestli nechcete deset minut. Stačí pít minut. Take pítiminutová přestávka. Budeme pokračovat v 10.51 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.57 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Budeme pokračovat po přestávce. Poprosil bych, abyste se posadili. Je vidít, e přestávka o chvilku delí vám stejní nestačila, take jsem míl více pravdy, en to má být deset minut.  
Máme před sebou hlasování, a to o návrhu ÚPV, schválit tuto normu, take vás malinko zklidním znílkou.  
Hlasujeme o návrhu schválit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 7  
ukončeno. Registrováno 69, kvorum 35, pro 2, proti 9. Návrh byl zamítnut.  
Otevírám podrobnou rozpravu. Pan senátor Petr Pakosta se hlásí jako první.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Kolegyní a kolegové, dovolte, abych vás seznámil s avizovanými pozmíňovacími návrhy. Jsou dva. Jeden se týká uplatníní nároku na odpočet daní u příjemce zdanitelného plníní. Je to ten, který je uvozen - v článku I v bodu 53 § 73 odst. 2 doplnit na konci vítu. Druhý se týká článku I bod 118, kdy jedno ustanovení, které nemá uvození, které by určovalo, do které části zákona to ustanovení patří, toto pochybení se napravuje, umisuje se to na konkrétní místo zákona.  
Pozmíňovací návrhy vám byly poslány v písemné podobí, čili je zde nemusím načítat. Jetí avizuji, nebo sdíluji, e po dohodí mezi kluby dolo k tomu, e zde nebude načten pozmíňovací návrh kolegy Táborského, který vám byl rovní rozdán. S tím, e pan ministr zde slíbil, e problém, který se pozmíňovací návrh snail řeit, vyřeí jiným způsobem. Dohodli jsme se jako členové hospodářského výboru, e tento slib si vezmeme za svířený do své gesce a budeme se dívat na to, jak tento slib je splnín.  
Tolik v této chvíli. Díkuji za pozornost a prosím o podporu předloených pozmíňovacích návrhů.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Je mi líto, ale budete muset pozmíňovací návrhy načíst pro steno. Je mi líto. Nedá se nic dílat.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dobře, provedeme korekci. Take první pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 15 zní: V článku I, bod 118 upravit takto "118". V příloze č. 3 se za poslední odráku doplňuje text, který zní: "Pro účely přílohy č. 3 se pouívá Standardní klasifikace produkce platná k 1. lednu 2003. Do přílohy č. 3 se zařazují sluby, které odpovídají současní číselnému kódu Standardní klasifikace produkce a výslovní uvedenému slovnímu popisu k tomuto kódu v textové části této přílohy."  
Dalí návrh: k senátnímu tisku č. 15 zní: V článku č. 1, v bodu 53, v § 73, odst. 2 doplnit na konci vítu: "Pro uplatníní nároku na odpočet daní podle odst. 1 za zdaňovací období, ve kterém se zdanitelné plníní uskutečnilo, postačí, aby plátce míl daňový doklad ve lhůtí pro podání daňového přiznání za toto zdaňovací období."  
Doufám, e u nemusím dále odůvodňovat, zdůvodníní zde zaznílo. Take jetí jednou prosím o podporu tíchto pozmíňovacích návrhů. A díkuji za ni.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díky, nikdo dalí se nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Pana ministra se zeptám, zda chce vystoupit. Nechce. Zpravodajka ústavní-právního výboru? Nechce. A zpravodaj garančního výboru by nám míl říci, jestli budeme hlasovat oba návrhy najednou, nebo jestli je budeme hlasovat postupní.  
Senátor Petr Pakosta:  
Pane předsedající, jsem přesvídčen, e o tích dvou pozmíňovacích návrzích můeme hlasovat en bloc jedním hlasováním.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, návrh od vás je jasný, take znílku a budeme následní hlasovat. Zeptám se pana ministra na jeho názor na stanovisko k obíma pozmíňovacím návrhům.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já jsem v obecné rozpraví prezentoval, e se s nimi smiřuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garanční zpravodaj u nám řekl svůj názor, take v této chvíli můeme hlasovat o obou pozmíňovacích návrzích najednou. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní navrhuji, aby předkladateli ve snímovní byli pan senátor Petr Pakosta a senátorka Soňa Paukrtová. Oba s tím souhlasí, take o tom, pokud nemáte jiný návrh, bychom hlasovali. Návrh nevidím. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tyto nae 2 předkladatele, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 10  
ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu ministrovi, který ale setrvává, a díkuji zpravodajům.  
Přejdeme k dalímu bodu a tím je  
Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2009 převyujícího rozpočtovaný schodek  
Tisk č.  
16  
Slovo má pan ministr financí Miroslav Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové. Dovoluji si předloit návrh zákona o dluhopisovém programu, který reaguje na situaci v roce 2008, kdy hospodářská krize dramaticky sníila hospodářský růst a tím i příjmy státního rozpočtu. Celkový schodek byl překročen o 185,844 mld. Kč.  
Z tohoto důvodu státní dluh stoupl o 148,164 mld. Kč. Bylo potřeba tuto potřebu krýt státními dluhopisy, aby byly tyto dluhopisy zakotveny v dlouhodobém právním rámci České republiky, bylo potřeba, o to prosím, přijmout na to zákon. V této chvíli se dá označit za zákon technického charakteru, který nezvýí zadluení České republiky, protoe ke skutečnému zadluení fakticky u v roce 2009 dolo nenaplníním příjmů státního rozpočtu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A v této chvíli zpravodaj garančního výboru, co je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, má slovo a je jím pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu včera na svém zasedání projednával návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2009, převyujícího rozpočtový schodek. Nechci opakovat čísla, která říkal pan ministr, pouze bych chtíl říct, e pokud se týká Poslanecké snímovny, ta schválila předloenou novelu v mísíci listopadu a Senátu byl návrh zákona postoupen 30. prosince 2010.  
Ná výbor včera po bouřlivé diskusi přijal následující usnesení: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jana Gregora, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji. Máte místo u stolku zpravodajů, já se ptám, zda podle § 107 jednacího řádu níkdo navrhuje, abychom se nezabývali touto materií? Přihlásil se pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Pane předsedající, po zváení okolností, vzhledem k tomu, e my jako Senát neručíme nebo nehlasujeme o státním rozpočtu, pouze podporujeme návrh tohoto zákona, dávám návrh nezabývat se.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Návrh je jasný, take bez rozpravy v daném okamiku po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat. Zahajuji hlasování o nezabývat se.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 11  
ukončeno. Registrováno 65, kvorum 33, pro 48, proti 2. Návrh byl schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu a jsme u dalího návrhu, a to je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o krátkém prodeji a níkterých aspektech swapů úvírového selhání  
Tisk EU č.  
N 131/07  
Máme to jako tisky č. N 131/07, N 131/07/01, N 131/07/02. Slovo má opít pan ministr financí Miroslav Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dovolte, abych jenom velmi struční uvedl nai rámcovou pozici k této problematice. Tady u se dostáváme do regulačních návrhů, o jejich prospínosti skuteční nejsme přesvídčeni. Neexistuje ádný dostatečný důkaz, neexistuje ádná studie, která by podporovala obecnou prospínost informační povinnosti týkající se short sellingu. Máme obavy, e to neodpovídá úplní potřebám kapitálových zdrojů trhu i regulatorním potřebám jednotlivých členských států a e je to adekvátní vzhledem k rizikům budoucí krize. My máme strach, e tady s vaničkou bude vylito i dítí. Proto jsme velmi zdrenliví, podobnou pozici zastává i řada jiných členských států, take se domníváme, e tento návrh na řízení, bude-li vůbec přijat, dostane při projednávání mnoho a mnoho zmín.  
Já v kadém případí chci podíkovat obíma senátním výborům, které se tím zabývaly, za projednání. Vítám vechny jejich připomínky, budeme s nimi pracovat v dalím jednání o tomto nařízení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane navrhovateli. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. N 131/07/03. Zpravodajkou je paní senátorka Jana Juřenčáková, která má nyní slovo.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou k tomuto evropskému tisku.  
Pan ministr to komentoval z pohledu vlády, já bych vás chtíla trochu seznámit podrobníji, o co se jedná, abyste vídíli, o čem budeme hlasovat.  
Krátký prodej cenných papírů je praxe, při ní fyzická nebo právnická osoba prodá cenný papír, který nevlastní, s úmyslem stejný cenný papír pozdíji znovu koupit. Týká se obvykle akcií, ale ke krátkému prodeji můe docházet i u jiných typů finančních nástrojů. Krátký prodej je pouívání pro různé účely, jako jsou zajitíní, spekulace, arbitrá či tvorba trhu. V níkolika státech EU a USA byl v září 2008, kdy vrcholila finanční krize, přijata mimořádná opatření omezující nebo zakazující krátký prodej.  
EU nemá pro řeení otázek souvisejících s krátkým prodejem zvlátní právní rámec, proto míla opatření přijatá členskými státy různou podobu. Současný různý přístup ke krátkému prodeji a swapům úvírového selhání omezuje účinnost dohledu a uloených opatření. Swap úvírového selhání je derivát, který poskytuje určitou formu pojitíní proti riziku úvírového selhání podnikového nebo státního dluhopisu. Výmínou za roční prémii získá kupující swapu úvírového selhání ochranu před rizikem selhání referenčního subjektu, kterou mu poskytne prodávající.  
Krátký prodej podle vítiny studií přispívá k efektivnosti trhu, zvyuje trní likviditu. V níkterých případech je vak mono jej spojovat s řadou potencionálních rizik, tzn. e můe vyvolat např. nepřimířenou sestupnou cenovou spirálu vedoucí k chaosu na trhu a moným systémovým rizikům. Nařízení by se mílo vztahovat na vechny fyzické a právnické osoby, které se zabývají krátkým prodejem ve vech sektorech trhu. Mílo by reagovat na zjitíná rizika, ani by zmenovalo výhody, které krátký prodej přináí pro kvalitu a efektivnost trhů.  
Vláda vyjádřila k zámíru ploné regulace krátkých prodejů a swapů úvírového selhání rezervovaný postoj, kdy zastává názor, e moné manipulativní chování zneuívající ve velkém nekrytý krátký prodej, lze efektivní postihnout a při selhání vypořádání takto uzavřených obchodů. Nařízení upravuje problematiku krátkých prodejů a také se soustředí na stanovení regulatorního rámce pro swapy úvírového selhání. Společný evropský přístup k úpraví fungování finančních trhů je vzhledem k mobilití finančních slueb nevyhnutelný. Na druhou stranu je vak nutné zdůraznit, e krátký prodej má pro řádné efektivní fungování kapitálových trhů svůj význam, napomáhají cenotvorbí a jejich realizace přispívá k vyí likvidití daného cenného papíru.  
Krátké prodeje a ani swapy úvírového selhání nejsou příčinou finanční a hospodářské krize. Regulatorní zásahy by míly co nejméní omezovat pozitiva spojená s krátkými prodeji. Doporučení, které bylo přijato na Výboru pro záleitosti pro EU, vychází z jednotlivých klíčových aspektů návrhu, tj. posílení transparentnosti krátkých pozic, omezení nekrytých krátkých prodejů, výjimek z regulace, pravomoci přísluných regulátorů a ESMA, regulace swapů úvírového selhání.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie přijal na svém zasedání dne 14. prosince 2010 usnesení, jeho přílohou je doporučení, které máte vichni v písemné podobí. Take navrhuji, tak jak bylo přijato usnesení výboru pro záleitosti EU, přijmout usnesení i s doporučením, které máte k dispozici. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se pana senátora Jílka, jestli chce vystoupit za dalí výbor hospodářský atd.? Nechce. Take já v daném okamiku otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, take nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodajka chtíla vystoupit k níčemu, co se nezrealizovalo.  
A máme před sebou hlasování. A to hlasování je, e budeme hlasovat o návrhu tak, jak přednesla senátorka Jana Juřenčáková.  
Hlasujeme o návrhu, který byl přednesen senátorkou Janou Juřenčákovou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 12  
ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 37, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
My se zde vystřídáme s paní kolegyní v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobré dopoledne. Budeme pokračovat v jednání dalími body. Ale jetí dříve ne začneme projednávat následující body, navrhuji, abychom v souladu s usnesením Senátu č. 477 z 18. schůze ze dne 22. dubna 2010 hlasovali o sloučení rozpravy k senátním tiskům. Je to  
Návrh nařízení Rady č. .../..., kterým se míní nařízení (ES) č. 1467/97 o urychlení a vyjasníní postupu při nadmírném schodku  
Tisk EU č.  
N 135/07  
Jedná se o senátní tisk č. N 135/07.  
Návrh smírnice Rady o poadavcích na rozpočtové rámce členských států  
Tisk EU č.  
N 136/07  
Jedná se o senátní tisk č. N 136/07.  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o účinném prosazování rozpočtového dohledu v eurozóní  
Tisk EU č.  
N 137/07  
Jedná se o senátní tisk č. N 137/07.  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (ES) č. 1466/97 o posílení dohledu nad stavy rozpočtů a nad hospodářskými politikami a o posílení koordinace hospodářských politik  
Tisk EU č.  
N 138/07  
Jedná se o senátní tisk č. N 138/07.  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o prevenci a nápraví makroekonomické nerovnováhy  
Tisk EU č.  
N 139/07  
Jedná se o senátní tisk č. N 139/07.  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o donucovacích opatřeních k nápraví nadmírné makroekonomické nerovnováhy v eurozóní  
Tisk EU č.  
N 140/07  
Jedná se o senátní tisk č. N 140/07.  
O tomto návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom sloučili rozpravu k tím tiskům, jak jsem je přečetla. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Budeme jetí hlasovat o sloučeném hlasování k tímto dokumentům. I o tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro, abychom sloučili hlasování k tímto dokumentům, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy projednáváme body, jejich názvy jsem přečetla v návrhu pro hlasování a poádám pana ministra Kalouska, aby přednesl úvod ke vem tímto bodům. Díkuji.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, snad mi prominete, budu-li mimořádní stručný. Koncem září loňského roku Evropská komise zveřejnila celkem esti legislativních návrhů k posílení ekonomického řízení, jejich cílem je jednak reforma rozpočtového dohledu, přeloeno do četiny, aby si z maastrichtských kritérií přestali vichni dílat srandu a aby skuteční byla dodrována fiskální disciplína, její nedodrování přináí ty konce, které dnes vidíme, a jednak ustanovení dohledu nad makroekonomickými nerovnováhami, kdy je potřeba bedliví sledovat přebytky či deficity na účtech obchodní bilance.  
Dovolím si jenom zdůraznit, e navrhované sankce, které jsou za neplníní tíchto kritérií, se týkají pouze eurozóny, nikoliv tedy České republiky, ale zajímat nás musejí, protoe jsme potenciální zemí, která do eurozóny jednou vstoupit můe či vstoupí.  
V prosince 2010 byly vechny tyto smírnice projednány ve výboru Senátu pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ve výboru pro záleitosti Evropské unie a já chci podíkovat obíma výborům za projednání. Očekává se, e v Evropské radí a v Evropském parlamentu budou projednány tak, aby vechny vstoupily v účinnost k 1. lednu 2012.  
Budete-li mít jakékoliv konkrétní dotazy na jednotlivé tisky, jsem, prosím, připraven. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a opít vás poádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 135 a N 140/07/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Jetí jednou hezké poledne. Váená paní předsedající, váený pane ministře, paní senátorky a páni senátoři, díkuji za to, e jste umonili sloučit rozpravu, tak jako to udílal výbor, tíchto esti návrhů nařízení a smírnic legislativních návrhů pod jeden bod jednání. My jsme se tomuto bodu velmi podrobní vínovali na výboru. Je to, koneckonců, jenom jedna z částí práce výboru v souvislosti s krizí, která probíhla ve finančním sektoru. Proto také na úvod naeho usnesení se i odvoláváme na níkterá dřívíjí usnesení, například v souvislosti s projednáváním dokumentu o konkurenceschopnosti EU, tedy Evropa 2020, a jetí dalích tisků.  
Úplní na úvod bych chtíl říci, e problematika boje s krizí, která probíhá, snad končí, to nikdo zatím jetí přesní neví, je problematika, která má praktické dopady na nai práci, je u nás ve velmi velkém zřeteli a svídčí o tom i to, e nás jako první národní parlamentní komoru navtívili zástupci zvlátního výboru Evropského parlamentu, pan předseda Klinz s místopředsedou Karasem. Tento výbor má název CRIS jako krize a mají práví jetí podávat Evropskému parlamentu návrhy na eventuální doplníní dalích počinů.  
V naem usnesení se zabýváme jednotlivými návrhy sumární, a dovolte mi tedy, abych vám toto usnesení doporučil k přijetí se dvíma zmínami. Tou jednou zmínou je jenom faktické upřesníní rozdílu mezi jednáním ve výboru a jednáním na plénu. To druhé je ale obsahové vylepení, které okomentuji, a jej budu číst.  
Vichni máte toto usnesení k dispozici, proto mi jenom dovolte, abych je skuteční velmi struční okomentoval.  
Nebudu říkat odstavec č. 1, kde se práví odvoláváme na nae minulá usnesení. To díláme hlavní proto, e je vidít, e kontinuální ji po níkolik let, minimální po dva roky, problematiku zlepeným dodrováním maastrichtských kritérií, která si EU sama stanovila, to myslíme vání a alfou a omegou je tedy dodrování paktu stability.  
V bodu II odst. 1 Senát souhlasí s odstupňováním sankcí od neúročených vkladů a po finanční sankce stejní tak, jako s uplatníním sankcí ji v rané fázi zjitíní fiskálních problémů, přičem zdůrazňuje, e systém sankcí musí působit předevím preventivní a podporovat fiskální disciplínu členských států.  
Jsou různá kritéria sankcí, od tích nejjednoduích a po ta nejtvrdí, je dobře, e jsou odstupňována a Senát to podporuje.  
Za druhé. Podporujeme také výrazníjí zohledníní kritéria celkového veřejného druhu v rámci postupu při nadmírném schodku a vymezení definice uspokojivého tempa sniování dluhu, její absence byla jedním ze zásadních nedostatků Paktu stability a růstu.  
Za třetí. Senát by se míl stavít a výbor se postavil rezervovaní k pomířování tempa růstu výdajů s tzv. obezřetní plánovaným střednídobým tempem růstu HDP, jeliko se domnívá, e vypovídací schopnost tohoto indikátoru, který má být stanoven na základí projekcí na období deseti let a pravidelní aktualizován, je znační omezená.  
Za čtvrté. Preferujeme jednoduí fiskální pravidlo, které navrhla Národní ekonomická rada vlády, zaloené na nerovnici, ve které tempo růstu HDP plus deficit rozpočtu v daném roce je mení nebo roven čtyřem procentům, čím by se zajistila fiskální disciplína v dobách ekonomického růstu, a zároveň bíhem recese by rozpočet mohl vyuívat deficitního financování pro stimulaci hospodářské aktivity.  
Za páté. Senát, resp. výbor se domnívá, ve shodí s vládou, e poadavky na národní rozpočtové rámce by míly být, spíe ne smírnicí, upraveny formou doporučení či kodexu standardů, ze kterého by členské státy mohly čerpat v souladu s jejich národními specifiky rozpočtového procesu, přičem pokud by míla být přijata smírnice, Senát podporuje prodlouení lhůty pro její provedení na národní úrovni.  
Tady je zmína oproti výborovému usnesení, protoe na výboru jsme hlasovali o výboru, nyní tedy budeme hlasovat o Senátu, tak bychom zde udílali technickou zmínu a slovo "výbor" doporučuji zamínit "Senát".  
Tady apelujeme na to, aby v kadé členské zemi byly smírnice dopracovány a do svých vlastních legislativ tak, aby se například obce nemohly vymknout obecným poadavkům komise.  
Za esté. Povaujeme zavedení mechanismu dohledu nad makroekonomickou stabilitou v EU za vhodný nástroj pro předcházení makroekonomických divergencí, které mohou naruit hladké fungování hospodářské a mínové unie.  
Za sedmé. Domníváme se, e při sestavování srovnávacího přehledu a hodnocení prahových indikátorů musí být zohlednín jednak stupeň integrace do hospodářské a mínové unie, stejní tak jako stupeň reálné konvergence dané ekonomiky k průmíru EU.  
Za osmé. Zásadní nesouhlasíme s uplatňováním symetrického přístupu k níkterým indikátorům, jako např. saldu bíného účtu platební bilance. Tady bych doporučil, abychom slovo "schodek" nahradili obecníjím pojmem "saldo". To je obsahoví správníjí. To znamená, e to můe být i přebytek a EU chce trestat stejní přebytek, jako schodek, co je podle nás patné. Takový přístup by vlastní trestal ty, které jsou úspíné, které dodrují Pakt stability a růstu, které si vytvářejí rezervy pro dobu nepohody. A proto tomu chceme zamezit a doporučujeme tedy tento návrh usnesení, zásadní nesouhlas. Jenom prosím o zmínu slova "schodku" za slovo "saldo", které bude potom v usnesení z tohoto jednání.  
Za deváté. Konstatujeme s politováním, e soubor indikátorů není součástí navrhovaného balíčku, a tak národní parlamenty nemohou plní posoudit efektivitu navrhovaného mechanismu kontroly makroekonomické stability.  
Za desáté. Poukazujeme na skutečnost, e vláda prostřednictvím svých opatření na podporu konkurenceschopnosti má pouze nepřímý vliv na vývoj makroekonomických indikátorů, jako je např. reálný efektivní smínný kurs či saldo bíného účtu platební bilance a tato opatření přináejí efekt a se značným časovým zpodíním.  
Třetí odstavec naeho usnesení je obligatorní. Je to odstavec, kdy ádáme vládu, aby nás seznámila s tím, jak zohlednila nae poadavky. a pak také povířujeme předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
To je tedy můj komentář k usnesení, které přijal výbor pro záleitosti EU a výbor je jednohlasní doporučuje k přijetí na plénu Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy.  
Tisky se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tái se nyní zpravodaje pana senátora Bise, zda chce vystoupit? Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal jako své 18. usnesení uvedené materiály a zaujal následující stanovisko:  
Stanovisko k tímto návrhům je stejné, jak jej vyjádřil evropský výbor, to znamená, e jsme navrhli stanovisko o 12 bodech a je to souhlasné. Podporujeme tedy to, co projednal evropský výbor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Otevírám rozpravu k tímto bodům. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana předkladatele, zda chce jetí níco podotknout? Nemá potřebu, díkuji. Páni zpravodajové také ne.  
Nyní bychom míli hlasovat a pan zpravodaj Sefzig by nám míl asi sdílit, o čem.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, doporučuji, abychom přijali doporučující usnesení evropského výboru s tím, e v tomto usnesení zmíníme v bodí 5. slovo "výbor" za slovo "Senát", protoe jsme na jednání Senátu.  
A pak v bodu č. 8 bychom slovo "schodek" zmínili za obecníjí a zde správníjí slovo "saldo", například saldo bíného účtu místo schodku bíného účtu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, e se jedná o návrh usnesení výborový a máte ho k dispozici v písemné podobí a pan zpravodaj v této chvíli návrh upřesnil, myslím si, e není potřeba to číst. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Svolám vechny nepřítomné do sálu.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, tak jak ho přednesl pan zpravodaj Sefzig. V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli, díkuji pánům zpravodajům i vám za velmi rychlý a racionální průbíh.  
Dalím bodem, kterému se budeme vínovat, je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o OTC derivátech, ústředních protistranách  
a registrech obchodních údajů  
Tisk EU č.  
N 132/07  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 132/07, N 132/07/07 a N 132/07/02. Prosím opít pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, OTC derivátové obchody jsou uzavírány mimo regulované trhy, proto samozřejmí nemohly uniknout regulační vichřici, která nastoupila po finanční krizi. Návrh smírnice smířuje k ploné regulaci tíchto derivátových produktů a k daleko vítí standardizaci.  
Česká republika se k návrhu staví pomírní velmi vání a uvádí řadou připomínek, jak máte uvedeno ve své pozici, zejména připomínky ve smyslu, e by míla být umonína vítí flexibilita institucím, které jsou na trzích víceméní zanedbatelné.  
Díkuji za projednání obíma výborům, získali jsme od nich cenné připomínky a s jejich závíry souhlasíme. Prosím o projednání.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu předkladateli, opít ho poádám, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 132/07/03. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, opít bych vás troku podrobníji seznámila s obsahem tisku, který budeme schvalovat. Deriváty jsou speciální finanční instrumenty, jejich cena se odvozuje od jiného podkladového nástroje, popř. trní veličiny. OTC deriváty jsou deriváty, které nejsou obchodovány na burze, ale místo toho jsou dohodnuty soukromí mezi dvíma protistranami,např. mezi 2 bankami. OTC tvoří celá řada produktů,  
Mezi základní kategorie patří deriváty úrokové,kreditní, akciové, komoditní a devizové. Nejsou zúčtovány prostřednictvím centrální protistrany a ani nepodléhají reimu zvlátního vykazování a oznamování. Finanční krize podtrhla nedostatky fungování trhu s OTC deriváty a v červenci 2009 komise přijala první sdílení, které se konkrétní zabývalo úlohou, jakou deriváty sehrály ve finanční krizi a zkoumalo výhody a rizika trhu s deriváty.  
20. října 2009 přijala komise druhé sdílení, je uvádílo budoucí politická opatření, které hodlá komisi navrhnout. Soubíní s prvním sdílením byla zahájena veřejná konzultace, druhá konzultace byla uspořádána od 14. června do 10. července 2010. Cílem tohoto materiálu je posílení transparentnosti OTC trhu s deriváty, na kterém se realizuje cca 90 % vech obchodů s deriváty, sníení kreditního rizika z důvodu selhání protistrany, a sníení operačního rizika.  
Přijetím nařízení má být dosaeno vyí transparentnosti odvítví derivátů a sníení rizika pro účastníky finančního trhu. Cílem navrhované úpravy OTC derivátů je standardizace nejrůzníjích OTC derivátů, přísníjí regulace obchodování a vypořádání OTC derivátů prostřednictvím ústředních protistran a vytvoření registrů obchodních údajů o OTC derivátech.  
Témíř 90 % vech smluv o derivátech tvoří OTC deriváty, to je individuální smlouvy mezi dvíma protistranami. Jejich obchodování tedy probíhá čistí na základí nabídky a poptávky jednotlivých finančních subjektů.  
Příkladem vhodného přístupu k OTC derivátům můe být Česká republika. OTC deriváty se bíní pouívají, korporátní klienti je vyuívají k zajitíní se proti fluktuacím cen komodit, kursů mín či úrokových sazeb. Komerční banky zase mezi sebou obchodují nejrůzníjí deriváty, spojené s řízením svého rizika, a u úrokového, devizového či úvírového.  
Základních forem derivátů ve stále vítí míře vyuívají střední a mení podniky pro účely pokrytí rizik spojených s jejich podnikáním. Díky uválivému nakládání s deriváty a konzervativnímu přístupu k bankovnictví nemusel stát v důsledku hospodářské a finanční krize vůbec sanovat bankovní sektor. Vzhledem k hrozbí příliné standardizace kontraktů derivátů, příli iroce definovanému rozsahu působnosti nařízení a přílinému počtu nedořeených otázek bylo navreno na zasedání VEU doporučení, které bylo následní schváleno.  
Na svém zasedání dne 14. prosince 2010 přijal VEU své 17. usnesení, které máte vichni v písemné podobí. Toto usnesení bylo přijato jednomyslní, take já vás ádám o jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Tiskem se zabýval také VHZD. Tái se nyní zpravodaje výboru senátora Adolfa Jílka, zda chce vystoupit. Nechce, díkuji, pane kolego.  
Otevírám rozpravu k tomuto návrhu nařízení. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Chci se zeptat pana předkladatele, zda se chce vyjádřit. Nechce. Paní zpravodajka také ne. Návrh přednesla. Budeme tedy hlasovat o návrhu, tak jak ho přednesla paní zpravodajka paní senátorka Juřenčáková. Dovolím si zase vechny svolat.  
V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29, tedy z 56. Budeme hlasovat o návrhu VEU, tak jak ho přednesla paní senátorka zpravodajka Jana Juřenčáková.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
se z 58 přítomných senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji paní zpravodajce a postoupíme k dalímu bodu.  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Indickou republikou o zmíní Dohody  
mezi Českou republikou a Indickou republikou o podpoře a ochraní investic,  
podepsaný dne 8. června 2010 v Praze  
Tisk č.  
295  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 295 a uvede ho opít ministr financí Miroslav Kalousek, kterému nyní udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, nae členství v EU nás zavazuje tyto mezinárodní smlouvy prezidentské úrovní upravit podle poadavků EU. Smlouva s Indií, která byla uzavřena v roce 1996, byla tímto způsobem upravena a vám je předkládána k ratifikaci. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 295/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 295/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, jak řekl pan ministr, musíme uvést vechny své dosavadní mezinárodní závazky do souladu s komunitárním právem. Tyto protokoly bíní, kdy míníme dohody, tady projednáváme, a jsou témíř vechny identické. Protokol obsahuje následující zmíny. Je to např. doloka nejvyích výhod, dále v č. 6 převody a základní bezpečnostní zájmy.  
Pouze bych vás informoval o tom, e VHZD na své 30. schůzi dne 22. září projednal tento senátní tisk 295 a přijal usnesení, které máte písemní pod senátním tiskem 295/1, a výbor doporučil Senátu Parlamentu vyslovit souhlas s ratifikací tohoto senátního tisku, určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru Jana Hajdu, předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. I vás poádám, abyste se usadil u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Přeje.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, budu opravdu velice stručný, ocituji pouze usnesení naeho výboru, tj. VZVOB. Podobní budu stručný v dalích 14 bodech. VZVOB  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci tohoto protokolu.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy není nikdo přihláen, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana předkladatele, zda chce jetí níco podotknout. Není tomu tak. Pan zpravodaj garanční také ne.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Byl podán návrh dát souhlas s ratifikací tohoto protokolu. Svoláme se tedy k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k VZVOB 1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci tohoto protokolu mezi Českou republikou a Indickou republikou o zmíní dohody mezi Českou republikou a Indickou republikou o podpoře a ochraní investic, podepsaného dne 8. června 2010 v Praze.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli, díkuji zpravodajům. Pokročíme k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Libanonskou republikou pozmíňující Dohodu mezi Českou republikou a Libanonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 20. března 2010 v Bejrútu  
Tisk č.  
298  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 298 a uvede ho opít ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím o jeho předloení.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, dámy a pánové, jak ji řekl pan zpravodaj v minulém bodí, naprosto stejný důvod, naprosto stejný mechanismus, jako byl v případí minulého bodu, platí i v protokolu ve vztahu Česká republika  Libanon. Prosím tedy o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 298/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 298/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jedná se o standardní smlouvu, tak jak ji bylo tady konstatováno v předchozím případí. Proto mi dovolte, abych vás seznámil s návrhem 348 usnesení VHZD.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zítka, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráva a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Libanonskou republikou pozmíňující Dohodu mezi Českou republikou a Libanonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 20. března 2010 v Bejrútu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, VZVOB k senátnímu tisku 298 přijal toto usnesení:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci tohoto protokolu.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se, zda jetí pan navrhovatel nebo pan zpravodaj chce níco dodat. Není tomu tak. Díkuji.  
Můeme tedy hlasovat o jediném návrhu, který byl podán, a to je vydat souhlas s ratifikací. Svoláme se opít k hlasování. V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28. Hlasujeme o vydání souhlasu s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Libanonskou republikou pozmíňující Dohodu mezi Českou republikou a Libanonskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 20. března 2010 v Bejrútu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 18 se  
z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli a zpravodajům. Pan ministr si přeje vystoupit. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já u jsem se chystal k dalímu bodu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Musíte chvilku počkat. Díkuji za rychlost. Bodem, který nyní budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Černé Hory o zmíní Dohody mezi vládou České republiky a federální vládou Svazové republiky Jugoslávie o vzájemné podpoře a ochraní investic, podepsaná dne 3. června 2010 v Podgorice  
Tisk č.  
299  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 299 a uvede ho pan ministr financí Miroslav Kalousek, který v této chvíli má slovo k tomuto bodu.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, omlouvám se za předčasnost. Dámy a pánové, ze stejného důvodu, jako v předcházejících bodech, oslovila Česká republika republiku Srbsko a Černá Hora s ádostí o harmonizaci dohody o ochraní investic, kterou dříve jetí podepsalo Československo s Jugoslávií. V roce 2006 se vak Srbsko a Černá Hora rozpadlo na dva samostatné státy, na Srbsko a Republiku Černá Hora, česky Republika Schwarzenberg. Černá Hora akceptovala své právní závazky, plynoucí z bývalého státu. dospíli jsme tedy a k protokolu, který harmonizuje dohodu o ochraní investic mezi Českou republikou a Černou Horou. Díkuji za pozornost a prosím o ratifikaci.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 299/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 299/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Řihák:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, jak říkal pan ministr, v roce 2006 dolo k rozpadu Srbska a vyli jsme vstříc Černé Hoře a v následujícím materiálu i Srbsku, take se jedná o obdobné materiály. VHZD na své 30. schůzi projednal oba dva tyto tisky, projednal tisk č. 299 týkající se Černé Hory. Po úvodním sloví zástupce předkladatele a po zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací této dohody, senátního tisku č. 299, určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Pan senátor Sykáček si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, VHZD k senátnímu tisku č. 299 přijal toto usnesení:  
I. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci této dohody.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
III. Povířuje předsedu výboru Senátu Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Nepředpokládám, e by pan předkladatel nebo zpravodaj chtíli vystoupit. (Nejsou námitky.) Je to tak správní. Můeme se opít svolat k hlasování. Budeme hlasovat o vydání souhlasu k ratifikaci.  
V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování č. 19  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji v této chvíli panu ministru Kalouskovi, díkuji zpravodajům. Panu ministrovi díkuji, protoe sled jeho bodů podle schváleného programu musíme přeruit, neb na návrh Organizačního výboru byly pevní zařazeny v této chvíli body, jejich předkladatelem je pan ministr zemídílství Ivan Fuksa.  
Dalím bodem tedy je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
17  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 17. Návrh uvede ministr zemídílství Ivan Fuksa, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zemídílství ČR Ivan Fuksa:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, dámy senátorky, páni poslanci, dovolte, abych vás seznámil s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 91/1996, o krmivech, ve zníní pozdíjích předpisů. Hlavním cílem navrhované právní úpravy je dosaení souladu s právními předpisy EU, a to konkrétní implementace nařízení EP č. 767 z července 2009 o uvádíní na trh a pouívání krmiv. Nařízení vstoupilo v platnost v září 2009 a nabylo účinnosti 1. září 2010. O co konkrétní se jedná v této úpraví?  
Toto nařízení nahrazuje dosavadní smírnici EU stanovující poadavky na výrobu, uvádíní do obíhu a pouívání krmiv, doplňovaných doplňkových látek a premixů, které jsou transponovány do zákona o krmivech, a proto jsou v předkládaném návrhu zákona odstranína vechna ustanovení, jejich problematika řeí toto nové nařízení, které je přímo pouitelné.  
Dále jsou v předkládané novele obsaeny zmíny ve vymezení pojmů, které vycházejí z citovaného ustanovení a dalích předpisů EU. Níkteré pojmy byly duplicitní definovány přímo v pouitelných předpisech EU a zákonem o krmivech, a proto byly ze zákona vyputíny.  
Dále návrh novely obsahuje sankce za poruení ustanovení nařízení, protoe stanovení sankcí je dáno do kompetence jednotlivých členských států.  
Problematika správních deliktů byla zpracována v souladu se zásadami regulujícími správní trestání tak, aby stanovené sankce byly účinné, přimířené a odrazující.  
Redukci si vyádala i formulace zmocňovacích ustanovení, jejich prostřednictvím ministerstvo transponovalo podrobnosti a technické údaje smírnice do provádícího právního předpisu, nebo tyto podrobnosti jsou nyní zahrnuty do přílohy nového nařízení. Tím dojde k redukci provádících vyhláek k zákonu o krmivech.  
Přijetí navrhované právní úpravy si nevyádá zvýený nárok na finanční prostředky ze státního rozpočtu ani z ostatních veřejných rozpočtů.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon o krmivech z roku 1996, ve zníní pozdíjích předpisů, byl projednán včera, 25. ledna na 4. schůzi VHZD, který jako výbor garanční doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dovoluji si vás nyní proto poádat o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 17/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr zde velice podrobní uvedl tuto technickou normu. Já bych pouze dodal, e Senátu je předkládána desátá novela zákona o krmivech od jeho přijetí v roce 1996, a to s cílem předevím přizpůsobit národní právo v oblasti krmiv noví přijatému nařízení EP. Pro vai informaci snímovna předloený návrh schválila jednoznační v hlasování 118 v mísíci prosinci. Pokud se týká naeho hospodářského výboru, ten k tomu přijal své 38. usnesení na včerejím zasedání. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Karla Turečka, námístka ministra zemídílství ČR, po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Hajda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, v souvislosti s předloenou novelou zákona o krmivech jako aktivní zemídílec a člen agrární komory si dovoluji krátce vystoupit a vyuít toho k současné situaci, která se díje v Nímecku v souvislosti s dioxiny přidávanými do krmiv apod.  
Chtíl bych říci, e zemídílci ČR  domnívám se  jsou příkladní. Pro nae spotřebitele vyrábíjí bezpečné potraviny. Ovem musím říci, e v současné dobí jsou krajní nespokojeni  a rozhořčeni - s činností naich kontrolních orgánů. Kdy porovnáme například v současném období dva případy  jeden je z okresu Hodonín, týkající se Templářských sklepů, kde potravinářská inspekce, velice správní, a je to kvitováno, nařizuje stahovat víno, u kterého nebyly dodreny technologické zásady, ovem toto víno bylo zdravotní nezávadné.  
Pokud se týká vepřového masa ve Spolkové republice Nímecko, prokazatelní zde byly porueny zásady v tom, e zde byly přidávány tuky s dioxiny apod., a co se díje v současném období! Nímecko zahlcuje ná trh tímto masem, nae kontrolní orgány tvrdí, e nenacházejí radioaktivní látky apod., co podle mí vůbec není podstatné. Podstatné je to, e byly dodreny zásady výroby a mílo by se vem mířit stejní.  
Navíc v současném období masokombináty a řeznictví neodebírají českým výrobcům prasat vepřové a ponívad to, co se nabízí z Nímecka, kde nemá uplatníní na trhu, je velmi levné, dochází k dalí likvidaci chovu prasat.  
Domnívám se, e například to, e níkdo nepřinutil supermarkety, aby značily, které maso je od českých výrobců a které je z Nímecka, jednoznační pokozuje české výrobce.  
Mám tady dva základní dotazy na pana ministra jako zástupce vlády ČR. Za prvé kde je potravinová bezpečnost České republiky, jaké je stanovisko vlády, ponívad tím, co se díje  de facto v minulém roce se dovezlo takřka 50 procent spotřeby vepřového ze zahraničí  v současném období, pokud jsem si mapoval situaci v České republice, dochází k tomu, e zanikají dalí chovy, například na Vysočiní apod., kde mají 15 000 prasat a 70 zamístnanců, rozhodli v této situaci o ruení chovu prasat. Tímto se Česká republika jednoznační stane závislá na dovozech, co podle mí v období, kdy se blííme k nedostatku potravin na zemíkouli vzhledem k tomu, jak se sníila výmíra zemídílské půdy na jednoho obyvatele, je z mého pohledu nezodpovídné.  
Proto bych chtíl vyuít, i kdy se to přímo netýká zákona o krmivech, přítomnosti pana ministra v Senátu a ptám se, jaké je stanovisko ministerstva a vlády k této situaci.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy, rozpravu tedy uzavírám. Pane ministře, v této chvíli máte prostor, kdy se můete vyjádřit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Ivan Fuksa:  
Váená paní místopředsedkyní, díkuji za udílení slova. Krátká reakce. Zastavení dovozu závadných potravin můeme jen za předpokladu v rámci EU, e najdeme pozitivní vzorek, toto ohlásíme na Evropskou komisi a na základí toho můeme uzavřít trh pro nímecké zboí. Přestoe se tady naly zemí, kde bylo závadné zboí, jako byla například Británie apod., nikde v EU nezavřeli trh, ani to deklarované Slovensko, které se zmiňovalo, e zavřelo trh. Není to pravdivá informace. Ministerstvo prostřednictvím svých nevládních organizací, tak jako u nás, pouze vyzvalo, aby se neprodávalo nímecké zboí.  
To, o čem se hodní diskutovalo, zda jsou dozorové orgány funkční a zda se jednalo o systémovou chybu nebo o níjaký jiný důvod. Za prvé my jsme deklarovali Nímecku hrubou nespokojenost s informačním systémem. Ten příbíh, který se odehrál, to, e níkdy v poloviní ledna byla zjitína kontaminovaná látka v krmivech a my jsme oficiální informaci od nímecké strany dostali a níkdy 10. ledna, při bilaterálním jednání s paní ministryní SRN, které jsem míl v pátek, jsem nazval skandálním postupem nímecké strany. S tím, e povaujeme za katastrofální to, e s takovýmto zpodíním dostáváme informaci.  
Nicméní jak postupovaly české dozorové orgány? V okamiku, kdy jsme se dozvídíli tuto zprávu prostřednictvím sdílovacích prostředků, co bylo níkdy 1. ledna, pustili jsme dví stí inspektorů do terénu. Jenom za první týden jsme provedli tolik kontrol, které se standardní provedou za 365 dní. To znamená, kontroly jsou velmi intenzivní. Kontroly v prvé řadí začaly v supermarketech, které mají vlastnické vztahy smírem na Nímecko, a samozřejmí také podle dodacích listů na zboí, které pochází z Nímecka. Do dneního dne vechny vzorky, které byly odebrány, nejsou pozitivní.  
Diskuse o četnosti kontrol a o tom, jakým způsobem můeme monitorovat příchod tíchto potravin odkudkoli do zemí, je sloitá. Za prvé nemáme hranice, nemáme celnice, zboí k nám proudí vemi smíry. To znamená, monitorovat vekerý příchod celého trhu na český trh je velmi sloité. Jak se tomu dá přecházet? Za prvé zvýíme počet inspektorů. Naráíme ovem na problém. V Evropí v současné dobí není dostatek laboratoří, aby vechny vzorky, tak jak byly ve velkém výskytu odebrány, se vyhodnotily. Technologie vyhodnocovacího procesu je zhruba čtyř nebo pítidenní. Nicméní Nímci mezi tím za tu dobu kvantifikovali a popsali, kde vznikl problém, není to selhání nímeckého systému, je to kriminální čin konkrétních subjektů, konkrétní osoby. V Nímecku je to u blíe popsáno a bude to patřičným způsobem řeeno.  
Nicméní Nímci v pátek představili deset základních bodů, jak by se jejich systém míl zmínit. Základní parametry spočívají kromí tích deseti bodů ve třech nejpodstatníjích. Za prvé ádná výroba jednotlivých dodávek nebo segmentů, které se dávají do krmiv, u nemůe probíhat společní  potravinářský a nepotravinářský sektor. Vechny tyto výroby do budoucna musí mít tyto výroby oddílené. Dále vichni výrobci krmných smísí musí být pojitíni na to, kdy vzniknou jakékoli kody, v tomto případí zhruba 4 700 farmářům v Nímecku, aby to nehradil stát, ale aby to hradil dotčený výrobce potravin. Dále zvýení sazeb v rámci tohoto kriminálního činu, tak aby byl doslova odstraující.  
V pondílí jsme míli jednání ministrů zemídílství z celé Unie. Nímci navrhovali, aby tato opatření byla přijata v rámci celé Unie. Z diskuse, která tam byla zahájena, vyplynulo, e v tuto chvíli je to jednoznační nímecký problém, který je na pozadí kriminálního činu. Evropa v tuto chvíli nechce přijímat opatření, která by byla povinná ploní. Je to vící jednotlivých národních orgánů.  
Teï k tomu, jaké opatření v tuto chvíli chystáme my. Já jsem na pondílním jednání v Bruselu jako lídr otevřel diskusi na téma povinné označování potravin. V tuto chvíli máme pouze jako povinné označování zemí původu. Toto máme zatím v současné dobí pouze u hovízího.  
My navrhujeme, aby se to týkalo vepřového, aby se to týkalo vekeré drůbee a skotu. Na základí toho dioxinového stínu, který se nese celým jednáním ministrů zemídílství EU, mám pocit, e tento návrh najde podporu.  
Co se týče vepřového  klesání pístebních nebo chovatelských stavů  nemůeme se divit. To, jakým způsobem byly vyjednány podmínky pro společnou zemídílskou politiku do roku 2013, vycházely ze stavu produkce jednotlivých zemí, EU jako celek se rozhodla před 7 lety nepodporovat chov vepřového, a proto je to jeden z mála segmentů, na který nejdou dotace. Nicméní i v pondílí se Evropská komise zabývala v naí přítomnosti touto problematikou. Povauje se to za kritický stav nejen pro Českou republiku, ale pro celou Evropu, zřizuje se speciální komise, která se bude zabývat vepřovým, jako já jsem u nás řídil u před mísícem tento tým. Budeme hledat cestu, jak dotační politikou podpořit nae producenty vepřového. A já se domnívám, e i EU toto povauje za zásadní problém a otevírá to a velmi pravdípodobní jetí v tomto roce do období 2013 se to bude řeit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce jetí vyjádřit? Není tomu tak. Byl dán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Zahajuji tedy hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu zpravodaji. Pan ministr bude jetí pokračovat, protoe dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 154/2000 Sb., o lechtíní, plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
18  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 18. Návrh uvede ministr zemídílství Ivan Fuksa, kterého nyní opít prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zemídílství ČR Ivan Fuksa:  
Jetí jednou, paní předsedající, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte, abych vás seznámil s návrhem zákona, kterým se míní zákon 154/2000, konkrétní plemenářských zákonů ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je zachovat vedení plemenné knihy starokladrubského koní. Jedná se o jedinečné plemeno, historicky spjaté s Národním hřebčínem v Kladrubech nad Vltavou. Jeho kmenové chovné stádo bylo prohláeno podle zákona o státní památkové péči za součást národní kulturní památky Hřebčín, Kladruby nad Labem.  
Podle stávající právní úpravy plemennou knihu starokladrubského koní můe vést pouze Národní hřebčín Kladruby nad Labem, státní podnik. A vzhledem k transformaci státního podniku na státní příspívkovou organizaci umoní navrhovaná novela převzetí této činnosti státní příspívkové organizace Národní hřebčín Kladruby nad Labem.  
Dále navrhovaná novela upřesňuje formu zveřejňování seznamu uznaných chovatelských sdruení a chovatelských podniků prasat a ruí povinnost pístování hybridních prasat. V souladu také s nařízením Evropské komise z roku 2008 se míní níkteré povinnosti při předávání průkazu koní. Kadý kůň, který cestuje po Evropí, má svůj průkaz, troku se ten systém zjednoduuje.  
Ruí se také příloha plemenářského zákona obsahující seznam neplemenných ryb, který ji není aktuální. Dosavadní pojem neplemenné ryby se nahrazuje irím pojmem "ivočichové pocházející z aquakultury" v souladu s evropskými právními předpisy a veterinárními zákony. Plemenářský zákon nyní bude pouze odkazovat na provádící vyhláky k veterinárnímu zákonu, která obsahuje úplný seznam tíchto vodních ivočichů. Zhruba v srpnu, kdy se tento zákon probíral na úřadu, na vládí, tak se do médií dostala informace, e u se v České republice nebude pouívat název ryba, ale pouze ivočich aquakultury. Není tomu skuteční tak. Proč k tomuto přejmenování dolo, jsem intenzivní komunikoval i s autory v rámci projednávání této novely v Bruselu. Zlehčení říkám, je to na základí toho, e i v rybníku musí existovat demokracie, protoe nejen jsou tam ryby, ale jsou tam i drobní ivočichové. Drobný ivočich není ryba, proto se to veobecní nazývá ne seznam ryb noví, ale po novu je to seznam ivočichů ijících v aquakultuře. To je na vysvítlení. Ryba stále existuje.  
Evropské nařízení je evropské nařízení. Dále v oblasti odborné způsobilosti se pro pístování a posuzování zvířat a pro provádíní inseminace zohledňuje princip, kdy dostateční dlouhá praxe v oboru, a to je 5 let, je adekvátní náhradou dosaeného formálního vzdílání.  
Návrh zákona, kterým se míní plemenářský zákon ve zníní pozdíjích předpisů, byl projednán také včera 25. ledna na 4. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dovoluji si vás, váené senátorky a senátoři, v tuto chvíli poádat o podporu tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 18/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení kolegové a kolegyní. Pan ministr uvedl velice podrobní předloenou novelu zákona. Já bych chtíl říci, e se jedná ji o 10. novelu plemenářského zákona od jeho přijetí v roce 2000. Pokud se týká legislativního procesu, ve 3. čtení byl 10. prosince schválen v Poslanecké snímovní jednoznační. V průbíhu čtení nebyl předloen ádný jiný návrh.  
Pokud se týká naeho výboru, projednal na včerejím zasedání s tím, e po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Karla Turečka, námístka ministra zemídílství, po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Opít vás poprosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se jetí pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda chtíjí vystoupit. Nepřejí si vystoupit.  
Byl podán jediný návrh, a to byl návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Opít se připravíme k hlasování.  
Stále je aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji, vám vem za rychlý průbíh. Na shledanou.  
Budeme pokračovat přeruením blokem bodů, kde navrhovatelem je pan ministr financí Kalousek. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Republiky Srbsko o zmínách Dohody mezi vládou České republiky a federální vládou Svazové republiky Jugoslávie o vzájemné podpoře a ochraní investic, podepsaná dne 4. června 2010 v Bílehradí  
Tisk č.  
300  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 300, a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, kdyby se Srbsko a Černá Hora v roce 2006 nerozpadly, nemuseli byste hlasovat dvakrát. Proto vás musím poádat, abyste i v případí Srbska hlasovali stejní jako v předcházejícím bodí s Černou Horou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal, usnesení jste obdreli jako senátní tisk číslo 300/2. Zpravodajem výboru byl určen pan Senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 300/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, kolegyní, kolegové. Pan ministr to v úvodním sloví teï řekl, take já bych vás také poádal, abychom podpořili i tuto dohodu, tu ratifikaci této dohody a tyto zmíny. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se na své 31. schůzi 23. září zaobíral touto dohodou a přijal následující usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací této dohody se senátním tiskem číslo 300. Určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Garančním výborem je výbor pro hospodářství... To u bylo, pardon, omlouvám se. Technika.  
Ptám se, zda vystoupí zpravodaj výboru pro zahraniční víci a obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Vidím, e ano, take mu udíluji slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k senátnímu tisku číslo 300 přijal následující usnesení.  
1. Doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této dohody.  
2. Určil zpravodajem výboru pro schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířil předsedou výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen. A protoe není nikdo přihláen a nehlásí se, tak obecnou rozpravu končím.  
Předpokládám, e pan navrhovatel ani pan zpravodaj se nebudou chtít vyjadřovat? A tudí přistoupíme k hlasování.  
Take budeme hlasovat.  
Senát podává návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku číslo 300 s ústavním pořádkem. V sále je v tuto chvíli přítomno 55... Pardon, já se omlouvám.  
Take přistoupíme k hlasování. Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou ČR a vládou Republiky Srbsko o zmínách dohody mezi vládou ČR a federální vládou Svazové republiky Jugoslávie o vzájemné podpoře a ochraní investic, podepsané dne 4. června 2010 v Bílehradí.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 28.  
Zahajuji hlasování.Kdo je pro, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko.  
Take konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 41, proti byl 1.  
Návrh byl přijat. Take díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi vládou České republiky a vládou Republiky Srbsko ke Smlouví mezi vládou České republiky a radou ministrů Srbska a Černé Hory o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Praze dne 8. září 2009  
Tisk č.  
301  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 301. A uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému tedy udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, týká se to stejného stavu, akorát v oblasti zamezení dvojího zdaníní. Prosím tedy o ratifikaci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, kde tedy u sedíte od začátku dneního dne. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 301/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, u se blíí, a samozřejmí má slovo...  
Pardon, take jetí  garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 301/1, zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Omlouvám se panu senátoru Jaroslavu Sykáčkovi, ale bude na řadí hned jako druhý.  
Vzhledem k tomu, e se zdá, e pan senátor Petr Pakosta není přítomen v Jednacím sále, pokusím se ho přivolat znílkou.  
Znílka zapůsobila a pan senátor Petr Pakosta se dostavil do sálu. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji. Omlouvám se, níco takového se stává třikrát za funkční období senátora.  
Seznámím vás s 362. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z jeho 31. schůze ze dne 23. září 2009, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zídka, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi vládou České republiky a vládou Republiky Srbsko ke Smlouví mezi vládou ČR a radou ministrů Srbska a Černé Hory o zamezení daní z příjmu a z majetku.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Předpokládám, e pan senátor Jaroslav Sykáček té vystoupí. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k senátnímu tisku č. 301 přijal následující usnesení:  
Výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu mezi vládou ČR a vládou Republiky Srbsko ke Smlouví mezi vládou ČR a radou ministrů Srbska a Černé Hory o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Praze dne 8. září 2009.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen a protoe se nikdo nehlásí ani z místa, tak obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e ani pan ministr, ani páni zpravodajové nechtíjí vystoupit, přistoupíme tedy k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu mezi vládou ČR a vládou Republiky Srbsko ke Smlouví mezi vládou ČR a radou ministrů Srbska a Černé Hory o zamezení dvojímu zdaníní v oboru  
daní z příjmu a z majetku.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů a potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům.  
Přistoupíme k projednání dalího bodu naeho pořadu, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Čínské lidové republiky o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pekingu dne 28. srpna 2009  
Tisk č.  
302  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 302 a uvede ho, jako u tedy obvykle, pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já jako obvykle díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové původní Smlouva o zamezení dvojího zdaníní s Čínou byla podepsána v roce 1987, a řídili jsme se jí dodnes. Ta naprosto neodpovídá zmíní v politické i hospodářské situaci v obou zemích, proto jsme tady přistoupili k přípraví smlouvy úplní nové podle standardů OECD. Je to standardní smlouva, která zamezuje dvojímu zdaníní, zakládá povinnosti obou států vymíňovat si informace, které zabrání daňovým únikům a předevím dává jistotu investorům a podnikatelům, e nebudou zdaňováni dvakrát v jedné i druhé zemi. Vzhledem k významu, který má čínský trh, prosím o schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal opít místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 302/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 302/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte, abych vás seznámil s 362 usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 31. schůze ze dne 23. září 2010, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zídka, námístka ministra financí České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Čínské lidové republiky o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oblasti daní z příjmů, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A vidím, e si přeje vystoupit i zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k senátnímu tisku č. 302 přijal následující usnesení.  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci této smlouvy.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen a nevidím ani, e by se níkdo hlásil, tudí obecnou rozpravu uzavírám. Vidím, e pan ministr ani pan zpravodaj nechtíjí vystoupit, take díkuji a konstatuji, e v tomto okamiku přistoupíme k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Čínské lidové republiky o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je tedy 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům. Tím tento bod končí.  
Přistupujeme k dalímu bodu naeho pořadu, a je to  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Uzbeckou republikou o zmíní Dohody mezi Českou republikou a Uzbeckou republikou o vzájemné podpoře a ochraní investic, podepsaný dne 24. srpna 2009 v Takentu  
Tisk č.  
305  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 305 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dohodu o vzájemné ochraní investic podepsala Česká republika s Uzbekistánem v roce 1997. Tento protokol tuto dohodu harmonizuje s právem Evropské unie. Já prosím o jeho schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 305/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 305/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, seznámím vás jenom krátce s 363. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 31. schůze ze dne 20. září 2010:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Uzbeckou republikou o zmíní Dohody mezi ČR a Uzbeckou republikou o vzájemné podpoře a ochraní investic, podepsaný dne 24. srpna 2009 v Takentu, určil mne zpravodajem a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nemusím se ptát a vidím, e zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček se hlásí a já mu udíluji slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k senátnímu tisku č. 305 přijal následující usnesení.  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu mezi ČR a Uzbeckou republikou o zmíní Dohody mezi ČR a Uzbeckou republikou o vzájemné podpoře a ochraní investic, podepsaný dne 24. srpna 2009 v Takentu.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen, ani se nikdo nehlásí z místa. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Pan ministr ani páni zpravodajové nechtíjí vystoupit. Přistoupíme tedy v tuto chvíli k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu mezi Českou republikou a Uzbeckou republikou o zmíní Dohody mezi ČR a Uzbeckou republikou o vzájemné podpoře a ochraní investic, podepsaný dne 24. srpna 2009 v Takentu.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji vám a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům a tento bod končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Gruzií o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaná dne 29. srpna 2009 v Tbilisi  
Tisk č.  
306  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 306 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, s Gruzií tuto dohodu dosud nemáme. A vzhledem k tomu, e Gruzie je pro nás perspektivní partner v hospodářské sféře, posílí uzavření této dohody právní jistoty investorů obou zemí. A já proto prosím o její schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 306/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 306/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já taky budu velice stručný a soustředím se jenom na rozhodnutí výboru, ač dobře vím, jaký význam má tato dohoda pro Gruzii. My jsme Gruzii navtívili a byl samozřejmí obrovský zájem, aby dohoda byla uzavřena, protoe to pomůe Gruzíncům. Víte, jak zkoueli ve válce s Rusy a ekonomická embarga, která následovala, pro ní byla velice tíká.  
Na výboru jsme to přivítali. Proto ná výbor doporučuje schválit Dohodu mezi Českou republikou a Gruzií o podpoře a vzájemné ochraní investic podepsanou dne 29. srpna 2009 v Tbilisi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e se jetí hlásí zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček a udíluji mu tedy slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, vystoupím po delí dobí.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k senátnímu tisku č. 306 přijal následující usnesení:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této dohody.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen, ani se nikdo nehlásí z místa. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Pan ministr ani páni zpravodajové nechtíjí vystoupit, můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Já vás zkuební odhlásím.  
Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Gruzií o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaná dne 29. srpna 2009 v Tbilisi. Jetí bych vás upozornil, abyste se prosím přihlásili kartičkou, protoe jste byli odhláení.  
V této chvíli je v sále přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům.  
Přistoupíme k dalímu návrh bodu naeho programu, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaná dne 18. listopadu 2009 v Rijádu  
Tisk č.  
308  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 308 a uvede ho ministr financí pan Miroslav Kalousek,kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, dovoluji si předloit návrhy dohody o ochraní investic se Saúdskou Arábií, oproti jiným smlouvám standardním, které schvalujete, tady jsou níkteré drobné odchylky, které máte uvedené v předkládací zpráví a které byly kompromisem, na který Česká republika přistoupila v zájmu uzavření této smlouvy, která je velmi důleitá pro investory obou zemí, a předpokládám velký posun v investičních aktivitách po jejím uzavření.  
Nicméní vude tam, kde to podléhá práv EU, je to plní harmonizováno. Prosím tedy o schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 308/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 308/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, VHZD projednal uvedený návrh dne 23. září a přijal k nímu 366 usnesení.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zítka, námístka ministra financí ČR, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Sykáčka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaná dne 18. listopadu 2009 v Rijádu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí se hlásí k vystoupení pan zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, VZVOB k senátnímu tisku 308 přijal následující usnesení:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této dohody.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen, ani se nehlásí. Take obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr ani pan zpravodaj vystoupit nechtíjí. A přistoupíme k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaná dne 18. listopadu 2009 v Rijádu.  
V sále přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům a tento bod končím. Přistoupíme k dalími bodu naeho programu, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou o zmíní Dohody mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 20. srpna 2009 v Praze  
Tisk č.  
309  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 309 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dovolím si předloit dalí ze série harmonizačních protokolů k dohodí o vzájemné ochraní investic, tentokrát s Guatemalou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 309/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 309/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, ve podstatné bylo řečeno, pouze bych doplnil, e výsledkem bilaterálních jednání a konzultací s Evropskou komisí je návrh níkolika harmonizačních klausulí. Vedle této harmonizace, týkající se ustanovení národním zacházení a poskytování doloek nejvyích výhod, mimo závazků, vyplývajících z celní, hospodářské nebo mínové unie, společného trhu nebo zóny volného obchodu, byl na ádost guatemalské strany vloen odstavec, týkající se závazku smluvních stran, poskytovat zacházení, které je řádné a spravedlivé, a poskytuje plnou ochranu a bezpečnost.  
Na ádost české strany byl upraven, zpřesnín čl. 11, upravující ochranu základních bezpečnostních zájmů. VHZD navrhuje plénu Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou o zmíní Dohody mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 20. srpna 2009 v Praze. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí vystoupí zpravodaj VZVOB, pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, pane předsedající, dámy a pánové, VZVOB k senátnímu tisku 309 přijal následující usnesení:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou zmíní Dohody mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 20. srpna 2009 v Praze.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen, ani se nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr ani pan zpravodaj vystoupit nechtíjí. Přistoupíme k hlasování.  
Senát dává souhlas s ratifikací Protokolu o zmíní mezi Českou republikou a Guatemalskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 20. srpna 2009 v Praze.  
V této chvíli je v sále přítomno 49 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je tudí 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 28  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům. Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol mezi Českou republikou a Marockým královstvím o zmíní Dohody mezi Českou republikou a Marockým královstvím o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 19. března 2010 v Rabatu  
Tisk č.  
326  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 326 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. Opít si dovoluji poádat o schválení dalí ze série harmonizačních protokolů, tentokrát s Marokem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 326/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 326/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, VHZD projednal tento dokument na své schůzi 16. listopadu 2010. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zítka, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví a rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikaci dodatkového protokolu mezi Českou republikou a Marockým královstvím o zmíní Dohody mezi Českou republiko a Marockým královstvím, o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaného dne 19. března 2010 v Rabatu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí vystoupí zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji, dámy a pánové. VZVOB k senátnímu tisku č. 326 přijal následující usnesení:  
Výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci dodatkového protokolu mezi Českou republikou a Marockým královstvím o zmíní Dohody mezi Českou republiko a Marockým královstvím, o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaného dne 19. března 2010 v Rabatu. předloené smlouvy.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen, ani se nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr ani pan zpravodaj vystoupit nechtíjí. Přistoupíme k hlasování. Kdyby níkomu chybíla znílka, prosím, upozorníte mí.  
Senát dává souhlas k ratifikaci dodatkového protokolu mezi Českou republikou a Marockým královstvím o zmíní Dohody mezi Českou republiko a Marockým královstvím, o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaného dne 19. března 2010 v Rabatu.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 29  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům a tento bod končím. Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Belgickým královstvím ke Smlouví mezi Českou republikou a Belgickým královstvím o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Bruselu dne 15. března 2010  
Tisk č.  
330  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 330 a uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, s Belgickým královstvím máme smlouvu o zamezení dvojího zdaníní z roku 2000. Tento protokol roziřuje zejména závazky obou států napomáhat si v boji proti daňovým únikům, tzn. vymíňovat si informace veho druhu. Díkuji a prosím o ratifikaci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 330/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 330/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru ze dne 16. listopadu 2010. . Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zítka, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví a rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Belgickým královstvím ke Smlouví mezi Českou republikou a Belgickým královstvím o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Bruselu dne 15. března 2010.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí vystoupí zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. VZVOB k senátnímu tisku č. 330 přijal následující usnesení výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu mezi Českou republikou a Belgickým královstvím ke Smlouví mezi Českou republikou a Belgickým královstvím o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Bruselu dne 15. března 2010.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen, ani se nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr ani pan zpravodaj vystoupit nechtíjí. Přistoupíme k hlasování. Senát dává souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Belgickým královstvím ke Smlouví mezi Českou republikou a Belgickým královstvím o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Bruselu dne 15. března 2010.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je tudí 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 30  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům. Tento bod končím. Jako dalí bod je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Albánskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 8. října 2010 v Praze  
Tisk č.  
367  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 367 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo a prosím o schválení dalího z harmonizačních protokolů k dohodí o vzájemné ochraní investic.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 367/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 367/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Řihák:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře, vládní návrh uvedený v senátním tisku č. 367 projednal VHZD na své 2. schůzi, která se konala 7. prosince 2010, a přijal usnesení č. 16, ve kterém doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s tímto senátním tiskem, určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru Jana Hajdu, předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí vystoupí zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost svým 42. usnesením k senátnímu tisku č. 367 vyjádřil toto:  
I. Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloeného protokolu.  
II. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen ani se nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr ani pan zpravodaj nechtíjí vystoupit? Nechtíjí. Přistoupíme tudí k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu mezi Českou republikou a Albánskou republikou o zmíní dohody mezi Českou republikou a Albánskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic podepsaného dne 8. října 2010 v Praze.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 50 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO  co já často zapomínám. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 31  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a zpravodajům a tento bod končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol ke Smlouví mezi vládou České republiky a vládou Bíloruské republiky o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru dani z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Minsku dne 11. srpna 2010  
Tisk č.  
368  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 368 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, jedná se o protokol, který roziřuje stávající smlouvu z roku 1998 o ustanovení, které obí zemí zavazuje k vítí výmíní informací, k lepí koordinaci finančních úřadů a zabrání tak  snad  řadí daňových úniků. Dovolím si jenom upozornit, e v tomto případí to byla předevím iniciativa z české strany, aby tento protokol byl sjednán a podepsán, protoe je předevím v zájmu české strany a jejích daňových poplatníků tímto únikům zabránit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu ministrovi. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 368/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 368/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák. ádám ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Řihák:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, pane ministře, jak říkal pan ministr na základí iniciativy české strany se mínila původní smlouva z roku 1998 a bylo přistoupeno na nae poadavky. Tímto vládním návrhem se zabýval VHZD na své 2. schůzi, která se konala dne 7. prosince 2010, a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací protokolu. Za druhé určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru kolegu Jana Hajdu, předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí vystoupí zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k senátnímu tisku č. 368 své 43. usnesení, které zní:  
I. Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloeného protokolu.  
II. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kolego. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen, ani nevidím, e by se hlásil, tudí obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr ani pan zpravodaj vystoupit nechtíjí. Přistoupíme tudí k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu ke Smlouví mezi vládou České republiky a vládou Bíloruské republiky o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Minsku dne 11. srpna 2010.  
V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a i zpravodajům k tomuto tisku a končím tento bod.  
Myslím, e máme před sebou poslední bod dneního dopoledního jednání před polední přestávkou. Tím je bod  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Austrálií o sociálním zabezpečení, podepsaná v Canbeře 16. září 2009  
Tisk č.  
346  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 346 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, který zastoupí ministra práce a sociálních vící Jaromíra Drábka. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, dřív ne v zastoupení pana ministra Drábka předloím tuto smlouvu, dovolte, abych vám podíkoval za vai trpílivost a za laskavost, s kterou jste mi umonili tuto ňůru předloit vcelku. Nyní prosím o schválení návrhu této smlouvy, která má v zásadí dva body, nebo dva hlavní motivy. Tím prvním motivem je jistota, e ádný človík pohybující se mezi Českou republikou a Austrálií nebude muset platit sociální pojitíní v obou dvou tíchto zemích, a za druhé jistota, e lidé, kteří níjaký čas ili a pracovali v Austrálii trvale a vznikl jim tam nárok na důchod, vystíhováním se z Austrálie natrvalo o tento důchod nepřijdou.  
Tady bych rád připomníl pomírní početnou komunitu českých krajanů v Austrálii, která uvauje o návratu do vlasti a bez této smlouvy by o důchod přila. Se stejnými motivy jsme v minulosti uzavírali tyto smlouvy a u se Spojenými státy či s Japonskem. Prosím tedy o schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 346/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 346/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já bych snad jenom doplnil k tomu, co říkal pan ministr, e z důchodových dávek se smlouva omezila v případí Austrálie na uplatníní pouze na starobní důchody. Česká strana proti tomuto rozířila vícný obsah i na invalidní a pozůstalostní důchody. Avak jejich přiznání podle této smlouvy podmínila trvalým pobytem osob na českém území. S cílem zajitíní určité vyváenosti závazků, avak bez faktického sníení sociální ochrany.  
Finanční dopady se odhadují pro českou stranu zhruba na 10 mil. roční. Na konec bych jenom dodal, e vyjma skutečnosti, e provádíní smlouvy bude znamenat vyí čerpání prostředků ze státního rozpočtu  v té výi, jak jsem uvedl, nejsou v zásadí ádné jiné důvody, proč by Česká republika nemíla participovat na smluvní úpraví sociálního zabezpečení s Austrálií.  
Uzavřením smlouvy se Česká republika přidala k řadí států EU, které mají smlouvy o sociálním zabezpečení s Austrálií sjednány.  
Dovolím si vám přečíst 75. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 24. schůze konané dne 11. listopadu 2010 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Austrálií o sociálním zabezpečení podepsaná v Canbeře 16. září 2009. Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci a určuje zpravodajem mí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí vystoupí zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji. Dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k senátnímu tisku 346 usnesení č. 40 ve zníní:  
Výbor  
I. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
II. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen, ani nevidím, e by se hlásil. Obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr ani pan zpravodaj vystoupit nechtíjí, přistoupíme tudí k hlasování. Tentokrát si znílku pustíme, protoe je to poslední hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Austrálií o sociálním zabezpečení, podepsané v Canbeře 16. září 2009.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já bych podíkoval panu ministrovi Kalouskovi za jeho dopolední maraton, i vem zpravodajům, zvlátí panu kolegu Sykáčkovi, který doprovázel na kadém kroku, a ukončil bych tento bod.  
V tuto chvíli vyhlauji polední přestávku do 14.45 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.37 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.49 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, prosím píkní, zaujmíte svá místa. Dalím bodem dneního jednání je "Návrh zákona, kterým se míní zákon číslo 326/1999 Sb.  o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů."  
Promiňte, take opravuji, pan ministr promine.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 22/1997 Sb., o technických poadavcích na výrobky a o zmíní a doplníní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
19  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 19. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek. Vítám ho na půdí Senátu a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi uvést zmíníný návrh zákona, kterým se míní zákon o technických poadavcích na výrobky a o zmíní a doplníní níkterých zákonů. Účelem novely zákona je provést řádnou a úplnou transpozici Smírnice Evropského parlamentu a Rady číslo 2009/48 ES ze dne 18. června 2009  o bezpečnosti hraček.  
Vítina ustanovení smírnice je transponována prostřednictvím připravovaného nařízení vlády, kterým se stanoví technické poadavky na hračky. Pro úpravu nových oblastí nařízení vlády je ovem nutné, aby zákon číslo 22/1997 Sb., kterým je nařízení vlády provádíno, obsahoval odpovídající zmocňovací ustanovení a dalí náleitosti. Zmíníná smírnice např. noví zavádí práví instituty, jako jsou pozastavení účinnosti rozhodnutí o autorizaci nebo monost orgánů dozoru dát autorizované osobí podnít k přezkumu jí daného certifikátu a ukládá nové druhy povinností jednotlivým hospodářským subjektům, jako i autorizovaným, respektive notifikovaným osobám.  
Jejich implementaci je nutné provést přímo na úrovni zákona, nikoli provádícího právního předpisu. K návrhu zákona byly v Poslanecké snímovní uplatníny celkem 2 pozmíňovací návrhy legislativní technického charakteru, se kterými souhlasím.  
Závírem si vás dovolím poádat, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abyste i vy vyslovili souhlas s návrhem zákona tak, jak doporučuje ústavní-právní výbor, výbor pro zemídílství, hospodářství a dopravu, tj. ve zníní postoupeném PS. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh, jak u řečeno, projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 19/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 19/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář. A toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Důvodem pro předloení návrhu zákona, jak řekl pan ministr, je implementace smírnice Evropského parlamentu a Rady 2009/48/ES  o bezpečnosti hraček. Ta je v podstatí provádícím předpisem a rozpracováním zákona, který definuje bezpečný výrobek, to, jak je vyroben, distribuován a prodáván, a co hlavní chrání spotřebitele. Tím zákonem je zákon o technických poadavcích na výrobky. Nae dosavadní platné nařízení vlády číslo 19/2003 Sb., kterým se stanoví technické poadavky na hračky, je transpozicí smírnice Rady do té doby platné, která míla za cíl sbliovat právní předpisy členských států. Smírnice byla přijata v rámci budování jednotného vnitřního trhu a jejím cílem bylo sjednotit bezpečnostní předpisy v rámci Evropského společenství a tím odstranit překáky v obchodu a uvádíní výrobků na trh.  
Dále míla zajistit dostatečnou úroveň ochrany před nebezpečím, které mohou hračky představovat pro spotřebitele, zejména díti. V průbíhu času dolo ke značnému technickému pokroku, který umonil konstrukci nových druhů hraček. To vak s sebou přineslo rovní rizika, která nebyla v dobí tvorby původní úpravy známá. Je tedy nutné stávající úpravu revidovat, konkrétní zefektivnit provádíní a prosazování pravidel bezpečnosti. A to je ná dnení úkol.  
Hračky jsou jednou skupinou výrobků, které ná zákon o technických poadavcích na výrobky oetřuje. Pouze pro ilustraci lze uvést níkterá dalí nařízení vlády, např. nařízení vlády, kterým se stanoví technické poadavky na chladicí zařízení, na aerosolové rozpraovače, na výbuniny pro civilní pouití, na spotřebiče plynných paliv, na tlaková zařízení, na výtahy, elektrické spotřebiče nebo na zdravotnické prostředky.  
Díky technickému pokroku, přijímáním nařízení vlády jednotlivým skupinám výrobků, zmínám v legislativí EU, vznikala nutnost novelizace zákona, kterých bylo u nás u 11. Ta dnení je 12., vyvolaná práví smírnicí Evropského parlamentu a Rady o bezpečnosti hraček.  
Abychom vyhovíli přísníjím poadavkům na zefektivníní provádíní a prosazování pravidel bezpečnosti, je navrhováno 27 novelizačních bodů. O řadí z nich pan ministr ji hovořil.  
Jenom zde připomenu  úpravy definic pojmů, zavedení institutu, pozastavení účinnosti rozhodnutí o autorizaci pro případy, kdy autorizovaná osoba neplní své povinnosti a lze očekávat sjednání nápravy, dále rozíření informačních povinností autorizovaných osob a dovozců, zpřesníní povinností distributorů, výrobců a dovozců, zejména ve vztahu k výrobkům ohroujícím zdraví nebo bezpečnost osob.  
Povinnosti představují určitou formu dozoru uvedených hospodářských subjektů nad svými vlastními výrobky. Zavedení monosti orgánu dozoru dát autorizované osobí podnít k přezkumu jí vydaného certifikátu a po rozíření výčtu správních deliktů o neplníní noví stanovených povinností.  
Uvedenou novelizací z pohledu podnikatelského prostředí bude dodrení a zároveň i posílení konkurenceschopnosti českých výrobců a dovozců hraček, ale i ostatních skupin výrobků, při obchodování jak s ostatními členskými státy EU, tak se třetími zemími. V případí nepřizpůsobení se poadavkům nové smírnice by se jejich výrobky mohly stát v rámci vnitřního trhu neobchodovatelnými.  
Návrh zákona počítá s nabytím účinnosti ke dni 20. července 2011, co je datum, od ního mají členské státy začít pouívat právní předpisy nezbytné pro dosaení souladu s první smírnicí přijatou podle nového legislativního rámce.  
V Poslanecké snímovní probíhla vechna tři čtení novely zákona na jediné schůzi a díky zkrácení lhůty k projednání, kdy ve 3. čtení byl vysloven souhlas s návrhem zákona ve zníní 2 drobných pozmíňovacích návrhů hospodářského výboru. Ze 148 přítomných se pro vyslovilo 120 poslanců, 5 bylo proti.  
Připomínky naí legislativy se týkaly pozastavení účinnosti rozhodnutí o autorizaci (konkrétní vymezení lhůty, určení profesních pravidel, terminologické odliení dotčené osoby a zachování právní jistoty třetích osob), dále termínu "jiný dokument" a nařízení k provedení § 18 odst. 3".  
V přípravném řízení se navrhovatel k tímto připomínkám vyjádřil se stanoviskem, e je stávající legislativa řeí dostateční a není v tomto okamiku nutné přijímat samostatnou úpravu. Přesto doporučuji, aby přítí novelizace tyto připomínka akceptovala. Rovní by bylo ádoucí, aby vzhledem k dnes ji velmi frekventované ochraní spotřebitele byl Senát osloven při této novelizaci ji v 1. kole připomínkového řízení.  
Jako zpravodaj jsem ji níkolikrát k tomuto zákonu dostal řadu připomínek. Je dobré, abychom si je vydiskutovali dříve, ne je třicetidenní lhůta k projednání v Senátu.  
Vzhledem k předchozímu navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 22/1997 Sb., o technických poadavcích na výrobky a o zmíní a doplníní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případní dalí návrhy.  
A nyní má monost vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Pan senátor Jiří Čunek se ujímá slova.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu výboru senátora Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Mám připravenu zprávu, ovem pan kolega Korytář byl k mému příjemnému překvapení natolik vyčerpávající, e v zásadí vechny víci pojmenoval. A řeknu tu poslední, kterou bych jenom poádal pana ministra, aby přítí vyuil transpozici, kterou musí předloit k tomu, aby připomínky, které jednotlivé organizace, svazy atd. postoupily ministerstvu průmyslu a obchodu a byly vyřízeny vlastní tím, e se jedná o transpozici, to znamená, e tyto připomínky se v tuto chvíli nezapracovávají do nového návrhu zákona, aby tak případní pracovníci ministerstva učinili a vlastní vyuili otevřeného procesu, který v tuto chvíli slouí pro transpozici ke zmínám, které moná by byly vhodné, stejní jak to podotkl kolega zpravodaj.  
To je mé doporučení. Jinak k tomuto vlastní transpozičnímu procesu a tomuto zákonu nemám nic jiného. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senátu vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový v Jednacím sále není a já tedy otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. A nezbývá ne přistoupit k hlasování. Připomínám, e existuje jeden jediný návrh na usnesení, a to schválit. A o tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 39 senátorek a senátorů, co znamená, e kvórum je 20. Hlasujeme o návrhu schválit návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování skončilo schválením návrhu zákona. Nakonec bylo aktuální přítomno 43 senátorek a senátorů, kvórum tedy bylo 22. Pro bylo 38 hlasů, proti nikdo. Návrh zákona byl schválen. Jeho projednávání končí a díkuji obíma pánům zpravodajům. Pan ministr zatím zůstává, nebo nyní projednáme dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/1964 Sb.,  
občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů,a dalí související zákony  
Tisk č.  
20  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 20. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, kterého opít prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předstupuji nyní před vás s odůvodníním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Návrh představuje transpozici smírnice Evropského parlamentu a Rady 2008/122 ES o ochraní spotřebitele ve vztahu k níkterým aspektům smluv o dočasném uívání ubytovacího zařízení, o dlouhodobých rekreačních produktech, o dalím prodeji a o výmíní, tedy o tzv. timeshare.  
Tíití předkládané právní úpravy spočívá v zajitíní potřebné informovanosti spotřebitele, a to jak ve fázi nabídky a jakékoliv reklamy, tak i při uzavírání konkrétního smluvního vztahu.  
Dostatečná informovanost spotřebitele je nezbytným předpokladem pro to, aby mohl činit kvalifikovaná rozhodnutí. Potřeba nového právního rámce byla vyvolána četnými případy neseriozního a klamavého jednání ze strany níkterých podnikatelů v této oblasti.  
Vzhledem k tomu, e závazky v oblasti timeshare jsou obvykle uzavírány na dlouhou řadu let, je v zájmu právní jistoty přiznáno spotřebiteli právo na odstoupení od smlouvy do 14 dnů od jejího uzavření. Poskytovatel také nesmí dříve ne uplyne lhůta pro odstoupení přijmout od spotřebitele zálohu ani jiné plníní.  
Součástí návrhu zákona jsou i zmíny níkterých právních předpisů, které jsou nezbytné k vytvoření podmínek pro uplatňování zákona v praxi a k zajitíní výkonu dozoru. Jedná se o zákon o ochraní spotřebitele, zákon o regulaci reklamy a zákon o mezinárodním právu soukromém a procesním.  
V rámci projednávání návrhu v PS byly uplatníny dva pozmíňovací návrhy, které byly z naí strany podpořeny. První představuje zajitíní správné transpozice smírnice o níkterých aspektech prodeje spotřebního zboí a záruk na toto zboí, druhý zpřesníní ustanovení zákona o ochraní spotřebitele týkající se oprávníní spotřebitelských sdruení a profesních organizací.  
Závírem si tedy dovoluji poádat vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abyste vyslovili souhlas s návrhem zákona tak, jak doporučil vá ústavní-právní výbor a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, to znamená ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také já vám díkuji, pane navrhovateli, pane ministře, a prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 20/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 20/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná. A toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. O hodní aspektech tohoto dokumentu se u zmínil pan ministr. Přesto mi dovolte vás seznámit se svou zpravodajskou zprávou, tak jak jsem ji přednesl na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Předloená novela občanského zákoníku se týká institutu time sharing, tedy uívání nemovitostí, eventuální i částí po konkrétní dobu bíhem roku. Důvodem novely je nutnost transpozice smírnice 2008/102 ES ze dne 14. ledna 2009 o ochraní spotřebitele ve vztahu k níkterým aspektům smluv o dočasném uívání ubytovacího zařízení, o dlouhodobých rekreačních produktech, o dalím prodeji a o výmíní, a to do 23. února 2011.  
Podle ustanovení § 58 se navrhovaná úprava pouije na uzavírání úplatných spotřebitelských smluv, včetní smluv o smlouvách budoucích, o dočasném uívání ubytovacího zařízení a o dlouhodobém rekreačním produktu, dále o dalím prodeji, o výmíní.  
V ustanovení § 60 je definován poskytovatel, kterým je kadý, kdo jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti, a také ten, kdo jedná jeho jménem nebo v jeho zastoupení. Podle ustanovení § 60 má spotřebitel právo obdret na předepsaném formuláři formulace vymezené ve vládním nařízení, a to bezplatní a jetí před uzavřením smlouvy, tzn. předsmluvní informace. Spotřebitel musí být rovní upozornín na monost odstoupit od smlouvy spolu s oznámením, do kdy tak můe učinit, a dále na zákaz přijetí záloh a jiných plníní v průbíhu plynutí lhůty pro odstoupení.  
Součástí smlouvy musí být i předsmluvní informace. Pravidla pro výjimku jsou přesní dána, vyí moc, dohoda stran atd. Výslovní se po poskytovateli vyaduje uvést ve smlouví bydlití, místo podnikání nebo sídlo kadé ze smluvních stran a datum a místo uzavření smlouvy.  
Dalí součástí smlouvy je formulář pro odstoupení  ustanovení § 63, tj. předsmluvní informace, smlouva i odstoupení od ní, ve musí mít písemnou formu. To je v ustanovení § 64.  
Návrh zákona důslední i v ustanovení § 65 propracovává poadavky na jazyk, v ním mají být poskytnuty předsmluvní informace a uzavřena smlouva tak, aby byly poskytovány informace spotřebitelům v jazyce, který dobře znají a který si zvolili. Spotřebitel má právo odstoupit od smlouvy dle ustanovení § 67 bez udání důvodu do 14 dnů od jejího uzavření, dosud bylo 15 dnů, ani by mu hrozily sankce. Zákaz poadování a přijímání záloh, dokud neuplyne lhůta pro odstoupení, je zakotven v § 69. Ve lhůtí pro odstoupení nelze platní ani uznat dluh. Účinky odstoupení od současného uívání ubytovacího zařízení nebo dlouhodobého rekreačního produktu se automaticky vztahují i na vedlejí smlouvy nebo ujednání. Spotřebitel nenese ádné náklady spojené s takovým odstoupením  ustanovení § 70. Podobní je tomu u hrazení finančního závazku pomocí odloené platby, úvír apod. To řeí ustanovení § 71.  
Novelizován má být, jak u sdílil pan ministr, zákon o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon o mezinárodním právu soukromém a procesním, zákon o regulaci reklamy a o zmíní a doplníní a zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání.  
Doporučuji vám v souladu s rozhodnutím výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Nyní se ji chystá promluvit zpravodaj ústavní-právního výboru kolega Miroslav Antl, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. U tady bylo řečeno takřka ve, včetní verdiktu ústavní-právního výboru panem ministrem a vlastní i panem zpravodajem, take já bych jenom rychle řekl, e Organizační výbor naemu ústavní-právnímu výboru přikázal senátní tisk 4. ledna 2011, my jsme ho projednali na své 4. schůzi konané 12. ledna 2011. Zabývali jsme se obsáhlými připomínkami legislativního odboru Senátu Parlamentu ČR a lze konstatovat, e v rámci probíhlé diskuse dokázali zástupci předkladatele uspokojiví reagovat na vechny otázky a bylo schváleno usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, který tímto doporučuje schválit tento návrh zmíny zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určil zpravodajem mne coby Antla a já jsem také seznámil předsedu Senátu s tímto návrhem, take ve jsem splnil a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego, pane zpravodaji. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senátu vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový v Jednacím sále není, take otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, take obecnou rozpravu končím. A nezbývá nám ne přistoupit k hlasování. Je tu jeden návrh dvou výborů  návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A o tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
Konstatuji, e v Jednacím sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, co znamená, e kvórum je 26. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 35  
skončilo schválením návrhu, to znamená, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální bylo přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum tedy bylo 27. Pro se vyslovilo 49 z přítomných, proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl schválen a projednávání tohoto bodu končí.  
Dalím bodem dneního pořadu  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Svítové potovní unie, podepsaná na 24. Kongresu Svítové potovní unie  
Tisk č.  
370  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 370 a uvede ho ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, kterému opít udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl zmíníný vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR s vyslovením souhlasu s ratifikací Akta Svítové potovní unie, podepsaná na 24. Kongresu Svítové potovní unie.  
Kongres Svítové potovní unie je jejím nejvyím orgánem, jeho hlavním úkolem je při zasedáních, konaných zpravidla kadé 4 roky, revidovat tzv. akta, která jsou svým charakterem mnohostrannými mezinárodními smlouvami, uzavíranými mezi členskými zemími. Akta upravují organizaci a fungování samotné Svítové potovní unie, a zejména pak pravidla pro vzájemný potovní styk mezi 191 členskými zemími.  
Na základí přísluného usnesení vlády byla 24. kongresem projednaná a schválená akta Svítové potovní unie vedoucím delegace ČR podepsána, a to s výhradou jejich ratifikace.  
Konkrétní se jedná o 8. dodatkový protokol k ústaví Svítové potovní unie, ve kterém je v souvislosti s vývojem ve vítiní členských zemí nahrazen dnes ji překonaný pojem potovní správa podle souvislostí pojmy členská zemí, resp. určený provozovatel.  
Doplníny byly také níkteré nové definice a provedeny dalí drobné zmíny. Jen pro vysvítlení chci uvést, e zmíny Ústavy jsou přijímány ve formí tzv.dodatkových protokolů.  
První dodatkový protokol ke generálnímu řádu Svítové unie reaguje předevím na nahrazení pojmu potovní správa a dále jsou noví provedeny níkteré dílčí zmíny, týkající se zejména působnosti orgánů Svítové potovní unie, rozhodčího řízení apod.  
V novém textu Svítové potovní úmluvy se nejvíce zmín týká dosud pouívaného pojmu potovní správa. Dalí zmíny jsou provozního charakteru a zamířují se na odpovídnost za zásilky, na kvalitu sluby, na bezpečnost při přepraví nakalivých a dalích nebezpečných látek, reklamace zásilek apod.  
Nové ujednání o potovních peníních slubách se pak zamířuje zejména na boj proti praní pinavých peníz, financování terorismu a proti finanční kriminalití.  
Texty akt Svítové potovní unie, které jsou v příloze předkládané zprávy, schválila Vláda ČR a celkoví lze konstatovat, e přijaté texty akt Svítové potovní unie nepřináejí pro Českou republikou ádné problémy a lze s nimi proto vyslovit souhlas.  
Vzhledem k tomu, e akta Svítové potovní unie jsou smlouvami prezidentského charakteru, je třeba, aby s jejich ratifikací vyslovily souhlas obí komory Parlamentu ČR.  
Dne 5. ledna tohoto roku projednal akta Svítové potovní unie VZVOB, který svým usnesením doporučil Senátu dát souhlas k ratifikaci. Vířím proto, váené paní senátorky, váení páni senátoři, e i vy svými hlasy podpoříte tento návrh zmín v aktech Svítové potovní unie. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře. prosím píkní, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 370/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Lebeda, který je vak omluven, a zastoupí ho pan senátor Jaroslav Sykáček, a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak ji bylo řečeno, zastupuji kolegu Lebedu, který je v zahraničí. Pan ministr mi tu práci velice usnadnil, protoe v podstatí ve, co mi kolega Lebeda připravil, bylo tu řečeno panem ministrem.  
Mní nezbývá nic víc, nic míň, ne přednést 39. usnesení VZVOB, které vynesl k senátnímu tisku č. 370. Po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Jana Dubna, ředitele sekce harmonizace a komunikačních slueb, zpravodajské zpráví senátora Pavla Lebedy a po rozpraví výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci aktů Svítové potovní unie, podepsaná na 24. kongresu Svítové potovní unie.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Pavla Lebedu.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. To je v tuto chvíli ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím a budeme po znílce hlasovat o jediném návrhu, který byl podán, toti e Senát dává souhlas k ratifikaci.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28. Budeme hlasovat o usnesení, které zní: Senát dává souhlas k ratifikaci aktů Svítové potovní unie, podepsaná na 24. kongresu Svítové potovní unie.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro toto usnesení, prosím, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku, prosím. Končí  
hlasování pořadové číslo 36  
. Skončilo schválením návrhu na usnesení. Registrováno bylo 56 senátorek a senátorů, kvórum tedy bylo 29, pro 54 hlasů, proti ádný hlas.  
Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Díkuji panu navrhovateli a zároveň i panu zpravodaji. s panem ministrem se dnes loučíme. O slovo se přihlásil předseda klubu ODS kolega Richard Svoboda. Prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Kolegyní a kolegové, rád bych poádal o přestávku do 15.45, a to z toho důvodu, e předkladatel následujících zákonů pan ministr Vondra je na jednání K9 a bohuel nezvládl přijít. Nechci to maskovat jednáním klubu, chci poádat, jestli bychom si mohli udílat přestávku do 15.45, a potom pokračovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Přání se vyhovuje. Budeme pokračovat za 17 minut.  
(Jednání přerueno v 15.27 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.45 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Počkáme, a pan ministr dorazí ke svému místu. (Ministr Vondra vchází do sálu.) Zahájíme dalí část naeho dneního jednání, a to bodem, kterým je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala  
ve dnech 16. a 17. prosince 2010  
S informací k tomuto bodu vystoupí ministr obranu Alexandr Vondra, kterému tímto udíluji slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás nyní i pak v následujících bodech v zastoupení premiéra informoval o níkterých vícech. Nyní ve stručnosti o tom, co probíhlo, toti o výsledcích Evropské rady, která se uskutečnila v Bruselu ve dnech 16. a 17. prosince loňského roku.  
Agenda zasedání této Rady se skládala v zásadí ze dvou tematických okruhů. Za prvé z hospodářské politiky a za druhé z oblasti vníjích vztahů.  
Z naeho pohledu lo o Radu důleitou a v zásadí úspínou. Chtíl bych zdůraznit, e Česká republika k tomuto jednání přistupovala od samého počátku konstruktivní s tím, co chce dosáhnout. Jednoznační nejdůleitíjím bodem bylo téma evropského stabilizačního mechanismu v oblasti hospodářských témat.  
Evropská rada se shodla na vytvoření evropského stabilizačního mechanismu a s ním spojené zmíní smlouvy. Tento nový mechanismus bude mít za cíl zajistit finanční stabilitu eurozóny jako celku a po jeho schválení ji nebude nutné k tomuto účelu vyuívat článek 122 odst. 2 smlouvy o fungování EU, jeho stávající pouívání pro tyto účely je z pohledu ČR problematické. To byl onen případ Irska.  
Evropský stabilizační mechanismus by míl nahradit evropský finanční stabilizační nástroj a evropský finanční stabilizační mechanismus, které budou fungovat do poloviny roku 2013. Ke zmíní smlouvy bude pouito zjednoduené procedury podle článku 48/6 smlouvy. Rozhodnutí bude, pokud nedojde k prodlení, formální přijato na přítí řádné Evropské radí v březnu tohoto roku a následní by mílo vstoupit v platnost od 1. ledna 2013.  
Evropská rada také potvrdila prohláení euroskupiny z 28. listopadu loňského roku s tím, e podrobnosti týkající se podoby budoucího mechanismu budou obsaeny v mezivládním ujednání.  
Silná a stabilní eurozóna je pro nás jako ekonomiku ve středu Evropy samozřejmí důleitá. Proto jsme podpořili vytvoření vírohodného a efektivního mechanismu stability pro řeení případných krizí eurozóny. Celým tématem a pozicí České republiky k charakteru tohoto mechanismu se níkolikrát zabývala i vláda. Současní jsme ale míli k původnímu návrhu zmíny smlouvy své připomínky, zejména ty, aby byl mechanismus vyuíván pouze k případech ohroení eurozóny jako celku a v situacích, kdy ostatní formy pomoci byly vyčerpány. Tyto připomínky se nám společní s dalími partnery podařilo prosadit.  
Vechny hlavní rysy evropského stabilizačního mechanismu, které Česká republika na jednání prosazovala, se pak podařilo ve výsledcích zohlednit. Část tíchto parametrů byla vtílena do samotného textu návrhu na zmínu smlouvy, část pak do conclusions, do závíru vlastní rady.  
V rámci tématu hospodářská politika se Evropská rada zabývala i důchodovou reformou. Pro nás je nepochybným úspíchem, e při hodnocení dodrování Paktu stability a růstu budou zohledňovány náklady na realizaci systémových důchodových reforem. Vy víte, nebo si pamatujete, e původní byla snaha toto neumonit.  
Závíry Evropské rady tu výslovní odkazují na zprávu, kterou předloila členům Rada ECOFIN. Evropská rada pak jetí přivítala, e komise předloí do června 2011 návrhy, které se týkají nového víceletého finančního rámce. Tedy pozor, to je perspektiva 2013 a 2020.  
Druhá část jednání Evropské rady se týkala oblasti vníjích vztahů. Zde Rada přivítala první zprávu vysoké představitelky Ashtonové o pokroku v otázce strategických partnerů. Vysoká představitelka byla vyzvána k pokračování v práci. Evropská rada pak jednou roční vyhodnotí pokrok, jeho bylo dosaeno a v případí potřeby stanoví dalí smíry.  
Také zahájení činnosti evropské sluby pro vníjí činnost pomůe dle názoru Rady zintenzivnit toto úsilí.  
Dílčím pozitivním výsledkem jednání Evropské rady je také udílení statutu kandidátské zemí pro Černou Horu. My jsme toto rozhodnutí výrazní prosazovali.  
Evropská rada dále odsoudila násilí v Pobřeí Slonoviny a zejména násilí vůči civilistům z 16. prosince a ocenila výsledek konference smluvních stran v mexickém Cancúnu.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost a budou-li dotazy, jsem připraven je odpovídít.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Protoe se jedná o tento materiál, musíme nejprve určit zpravodaje. Navrhuji, aby se zpravodajem stal senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda souhlasí se svou rolí. Pokyvuje, e ano. Čili musíme to v tuto chvíli odhlasovat.  
Chci poádat vás vechny, kteří jste v lavicích, abyste si zkontrolovali, zda jste přihláeni a pokud ne, abyste se přihlásili, protoe počty neodpovídají.  
Aktuální je přítomno v tuto chvíli 51 senátorů, aktuální kvorum je 26. Spoutím hlasování o zpravodaji k tomuto tisku.  
Kdo souhlasí, aby zpravodajem se stal senátor Ludík Sefzig, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 37  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 37, proti nikdo.  
Poprosím pana senátora Sefziga, aby se ujal své funkce.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo i za důvíru. Pan ministr Vondra nás velice podrobní a přehlední seznámil s tím, co probíhalo 16. a 17. prosince 2010 na Evropské radí. Jenom bych chtíl ocenit to, e se podařilo dojednat, aby náklady na důchodovou reformu byly zapracovány a byly hodnoceny při hodnocení Paktu stability a růstu, protoe to byl jeden z bodů naeho usnesení, aby se tak stalo, protoe zemí, které jetí nejsou dokonale přetransformovány, nebo dokonale připraveny na důchodovou reformu, by míly s tímto v budoucnu veliký problém, Česká republika mezi takové zemí patří. Z toho důvodu je dobré, e se tento bod podařilo prosadit.  
My jsme dopoledne schválili jedno z tích usnesení, které se také ohlíí po způsobech řeení krize ve finančním sektoru, take Senát dlouhodobí, jak u jsem dopoledne připomínal, tuto tématiku sleduje. Sledujeme ji z obecných pohledů a myslím si, e na Evropské radí dolo jen k potvrzení takových počinů, které budou stabilizovat ekonomiku v Evropské unii, budou stabilizovat eurozónu. Zemí, které nejsou členy eurozóny se budou moci ad hoc přihlásit ke způsobu řeení. Například Česká republika je zemí, která je vyslovení závislá na eurozóní nejenom to, e řada podnikajících subjektů má vedle korunového účtu i eurový účet a vítinu tích operací týkajících se zahraničních operací provádí v eurech, způsobuje to i omezení transformačních rizik kurzových, take pro nás je ivotní důleité mít vliv na vývoj v eurozóní. Myslím si, e toto jednání české vlády na Evropské radí bylo velmi úspíné, bylo standardní a já doporučuji, abychom tuto zprávu vzali na vídomí a tím de facto vyjádřili i souhlas s činíním vlády.  
Můj návrh usnesení je, e bereme zprávu, na kterou máme podle jednacího řádu nárok, na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Teï otevírám rozpravu. Písemní není přihláen nikdo. První do rozpravy se přihlásila paní místopředsedkyní Gajdůková. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Na začátek si dovolím malinkou otázku, moná troku rýpnutí, v čem dalím byla úspíná Česká republika na jednání prosincové Evropské rady. Protoe na prosazení odpočítávání nákladů na důchodovou reformu můe být docela různý názor. Jsem přesvídčena o tom, e pro občany to určití dobré není. A úspích to tedy také není.  
Chtíla bych se ale zeptat a upozornit na zhruba dví víci, kterých se prosincová rada týkala. V závírech se hovoří o tom, nebo členské státy se dohodly, e do června 2011, tedy tohoto roku, budou podány návrhy na finanční rámec pro dalí rozpočtovací období. Moje otázka zní  jaký harmonogram k tomu má vláda ČR, jak se bude propracovávat, jakou má představu dojednání pozice České republiky k tomuto finančnímu rámci, který připomínám, se týká let 2013-17, co je horizont, kdy se dá velmi dobře předvídat, e určití bude jiná vláda, ne je tato.  
Tyto záleitosti by tedy míly být dojednány, nejen samozřejmí za současnou politickou opozici, ale i občanským sektorem, s odbornými pracoviti by mílo být dosaeno při stanovování priorit toho, co zemí poaduje a prosazuje v tom budoucím rozpočtovacím období určití celospolečenského konsensu. S tím souvisí to, e zase v závírech Evropské rady prosincové se znovu potvrdila platnost, souhlas a snaha o realizaci strategie EU 2020, tedy s jakousi vizí EU.  
Zase se ptám, jakou má vláda představu o realizaci a naplňování této strategie na národní úrovni. Zase  bavíme se dokonce o horizontu roku 2020. K tomu, abychom dosáhli a vyuili tích ancí, které nám tento evropský rámec a vůbec nae členství v EU dává, je potřeba celospolečenského konsensu a tohle, aby ty víci, ke kterým se tato vláda zavázala, tím odsouhlasením strategie EU 2020, aby byly realizovány.  
Třetí docela závaný bod bylo to, e Evropská rada uvítala závíry konference v Cancúnu, jaká byla pozice ČR a co vláda udílá pro to, abychom závíry této konference naplnili. Zásadní záleitostí ale byl závír, který se týkal článku 136 smlouvy o fungování EU. Je to usnesení o zmínách Lisabonské smlouvy, která jsou vlastní upřesníními, a to v naem zájmu. Premiér Nečas sice míl jetí před rokem za to, e Lisabonská smlouva je na dlouhou dobu mezníkem, který nesmíme překročit. Svítová hospodářská krize vak ukázala, e v Evropí potřebujeme stabilizační prvky, které jdou nad pravidla Lisabonské smlouvy. A o nich tedy Evropská rada jednala předevím. My je samozřejmí potřebujeme.  
Musíme hovořit o národních zájmech. Národním zájmem je předevím mít jasní vyprofilovanou pozici, protoe jenom tak jsme důvíryhodným partnerem. Samozřejmí i mimo eurozónu je stabilita důleitá. A pan zpravodaj hovořil o tom, e nae ekonomika je navázaná na eurozónu tak úzce, e se nás pohyby v eurozóní samozřejmí týkají. Je to partnerská záleitost, protoe mimo evropský kontext by byla pozice ČR v současných podmínkách dost problematická a slabá. Jen evropské partnerské propojení zaručuje stabilitu pro mení oblasti, ke kterým patříme, a si to přiznáváme, nebo ne.  
Ptám se tedy, jak bude vláda postupovat při ratifikaci tohoto článku smlouvy o fungování EU? Ten horizont je rok 2013, jestli si to dobře pamatuji, ale nicméní ten proces musíme absolvovat. A znovu opakuji otázku, ptám se, jak vláda bude postupovat, abychom zase svůj závazek vůči EU splnili? Bohuel zkuenosti hovoří o tom, e tato vláda a ty, které byly tísní před ní, se v mnoha vícech na evropské úrovni zavázaly k vícem, které jsou určití potřebné a důleité pro nás, které vytvářejí ance pro ČR. Avak jejich implementace nebyla a tak důsledná, abychom byli skuteční důvíryhodnými partnery na evropské úrovni.  
Dovoluji si tedy závírem navrhnout usnesení. Senát bere na vídomí závíry Evropské rady ze dne 16. a 17. prosince 2010. A ádá vládu, aby důslední na národní úrovni realizovala závazky, ke kterým se schválením tíchto závírů zavázala.  
Dovolím si kratičký komentář k tomu jetí  jakýkoli jiný postup dílá z ČR nedůvíryhodného partnera a připravuje nás o velké ance posílit hospodářský a sociální rozvoj ČR, které nám účast na evropských politikách a evropských programech poskytuje. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Trpák. Zdá se, e dolo k níjakému omylu. Take pan senátor Vystrčil je přihláený skuteční, take máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já si dovolím prostřednictvím paní předsedající reagovat na svoji předřečnici jenom faktickou poznámkou.  
Já upozorňuji, e výbor pro evropské záleitosti a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí naprosto standardní pozice vlády k EU 2020 5. kohezní zpráví vůči dalím vícem projednává, přijímá k tomu stanoviska dokonce málem jednohlasní, a my tady voláme po níjakém dalím projednávání a dalím vícem s tím spojeným. Já tomu úplní nerozumím, ale myslím si, e by to bylo docela plýtvání naimi silami a vemi dalími vícmi, protoe vechno  ne vechno, to se omlouvám, ale 2020 a stanovisko, pozice vlády, případní stanovisko a pozice vlády k 5. kohezní zpráví, která se přímo dotýká i dalího plánovacího období  mimochodem je to období 2014  2020, ne 2013, tak jsme projednávali a na výborech normální i schvalovali, take to je moje faktická poznámka, ne bude reagovat pan ministr.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a k reakci se přihlásila paní místopředsedkyní Gajdůková. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Prostřednictvím paní předsedající k panu kolegovi Vystrčilovi. My jsme si asi nerozumíli. Nebo omlouvám se, zda jsem nebyla úplní zřetelná. Ale já jsem nevolala po ádném dalím projednávání. Můj návrh je doplňující návrh k usnesení, které předloil výbor. Návrh usnesení výboru je, e bereme jako Senát na vídomí zprávu o jednání Evropské rady, e to znamená to, co zde předloil ústní pan ministr Vondra. Můj návrh je, abychom doplnili toto usnesení v podstatí tím, e bereme na vídomí závíry Evropské rady, tedy přímo ty závíry, které na Evropské radí byly odsouhlaseny i vládou ČR, protoe jinak by nemohly samozřejmí platit. A zadruhé  e ádáme vládu, aby důslední tyto závíry, ke kterým se zavázala a které my tady bereme na vídomí, aby je důslední implementovala v České republice.  
To znamená, aby přijímala taková opatření, která budou znamenat naplníní tíchto závírů. Nic víc, nic míň. To je jenom na vysvítlenou k tomu, co jsem zde řekla a co předkládám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Do rozpravy je dále přihláen znovu pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, a prostřednictvím paní předsedající, váená paní místopředsedkyní. Já jednak díkuji za vysvítlení a jednak jetí k tomu dodám jednu víc. Není tomu tak, e by se v současné dobí Vláda ČR níjakým způsobem zavázala na příklad k plníní strategie 2020. Mimochodem hlavní cíle strategie 2020 jsou tři. První je růst soudrnosti, druhý je růst inkluze a třetí je tzv. inteligentní růst. A tyto víci se potom mají řeit a mířit pomocí píti parametrů. Dneska ani Evropská komise neví, jakým způsobem ty parametry budou vyhodnocovány, jestli to bude průmír za celou Evropskou unii, a ty státy se v různých parametrech budou různí zlepovat, protoe není úplní jasné, jestli vechny státy mohou dosáhnout např. rychle toho, aby míly  teï si to číslo přesní nepamatuji  ale tuím 75 % zamístnaných ve víku 20  64 roků apod.  
A protoe toto není jasné dneska ani na úrovni Evropské unie, tak se nemohla ze své pozice vláda zavázat k níjakým přesným vícem. To je opravdu na vysvítlení. Ta proklamatika je velmi komplikovaná a z mého pohledu  a vím, e jsem koaliční poslanec, by jsem senátor, pardon, myslím si pomírní velmi kritický  myslím si, e vláda se chová velmi rozumní a dílá vechno pro to, abychom pozice nezaujímali příli brzy, nebo teprve čas ukazuje, co je a co není moné. A na druhé straní, aby ta nae pozice byla co moná nejlepí. Protoe - o co vlastní jde? Vdycky jenom o peníze.  
A není dneska jasné, jakým způsobem a kolik peníz bude v rámci finančního rámce na roky 2014  2020 uvolníno. Teoreticky by to mohlo být za Českou republiku 400  500 miliard korun. A do jaké míry a jakým způsobem k tomu přistoupíme, je víc, kterou není dobré odkrývat dopředu a není dobré přesní říkat, jak to bude, protoe v tom okamiku se stává z hlediska vyjednávání slabím partnerem. Take já bych prosil  a tím nejsem a nechci být v ádném konfliktu s kýmkoli jiným, abychom v této chvíli vládu bedliví sledovali, co činíme, ale zároveň ten manévrovací prostor příli nesvazovali. Je to v naem společném zájmu a já velmi prosím, abychom tímto způsobem společní postupovali a souhlasím s tím, e to rozhodnutí a vyjednávání bude probíhat a týká se samozřejmí delí doby ne jedno volební období. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já teï nechci vystupovat jako zpravodaj toho bodu. Mohl bych to udílat na konci bodu, ale pak by nemohl nikdo reagovat, i kdy paní místopředsedkyní by reagovat mohla, ale přesto jsem vystoupil radíji teï v obecné rozpraví  ne v obecné rozpraví, v rozpraví.  
Ty dva návrhy na usnesení se podstatní nelií. Vzetí na vídomí vychází z naeho jednacího řádu. Je to vlastní důsledek toho, e jsme tady tu informaci vyslechli. Vláda je povinna informaci podat podle zákona. To, jestli vezmeme na vídomí nebo nevezmeme na vídomí, myslím, e odráí práví to projednání, a to projednání zejména vzít na vídomí. Vláda se zavázala Evropské unii  komisi a evropským institucím  jakékoliv usnesení Horní komory je pro vládu jen doporučující. To vychází zase ze zákona o jednacím řádu. Čili nelze ten závazek, který navrhuje paní místopředsedkyní, povýit nad zákon. A proto si myslím, e mezi tími usneseními dramatický rozdíl není. Obsahoví je tam dán alespoň jediný aspekt  a to aspekt toho, e ČR má vyjednanou výjimku a je pravdípodobné, e Evropská unie  aspoň komise  bude navrhovat to tzv. zdaníní převodů při bankovních transakcích. A pokud by vláda nakonec přistoupila k pozici  pokud to bude přijato u ostatních členských států EU  tak by de facto la proti usnesení Senátu, ne výboru, ale pléna Senátu.  
V jednom z naich usnesení jsme naopak doporučili vládí, ze zcela logických důvodů, e je nesmyslné, aby se zdaňovaly bankovní sektory níjakou dodatečnou daní, protoe bankovní sektor to převede na konečné spotřebitele a navíc, pokud to udílá jenom EU, co je vysoce pravdípodobné, a neudílají to níkteré dalí zemí, tak by to jenom vedlo k tomu, e by byl obíh kapitálu z EU do ostatních zemí a bylo by to určitým znevýhodníním evropského trhu. Z toho důvodu to Senát nedoporučil. My jsme to usnesení přijali jednohlasní, nikdo nebyl proti. Take já se domnívám, e zavazovat vládu k tomu, aby se vzdala i této výjimky, by bylo proti předchozímu usnesení Senátu, a proto bych se chtíl spíe přiklonit k tomu, abychom tuto zprávu obligatorní vzali na vídomí. To je moje vysvítlení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A znovu je přihláena paní místopředsedkyní Gajdůková  pro stenozáznam.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Paní předsedající, ctíný Senáte, pane ministře. Nebudu zdrovat, jenom na doplníní. Rozpočtovací období 2014  2020 je ve fázi příprav, ale znovu říkám, je skuteční důleité, abychom míli jasní formulovanou pozici, aby ta pozice byla formulována konsensem. Máme tu velmi dobrý příklad toho, jak postupovalo panílsko. Práví proto, e vídíli, co chtíjí, tak dokázali dosáhnout skuteční toho, e míli rámec, který jim vyhovoval. A dokázali prostí zamezit tomu, e by níjakými převratnými kroky dolo k nevýhodným zámírům nebo k nevýhodným podmínkám. Skuteční vichni, kdo se v tom pohybují, dobře vídí, e čím dříve se do víci vstoupí, čím vítí je schopnost získat na svou stranu dalí evropské zemí, tím vítí je monost ance, e ta zemí skuteční bude úspíná, e nebude znevýhodnína a e bude mít takové podmínky, aby vechny ance mohla skuteční vyuít.  
Já si myslím, e i návrhy tích usnesení nejsou v rozporu, doplňují se, a samozřejmí ale rozhodne Senát svým hlasováním.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, dovolte mi krátce můj argument pro to, proč nepřijímat dalí doplník, který navrhuje kolegyní Gajdůková. Ta Rada dala jisté rámcové závíry, spíe proklamace, ty budou dále Evropskou komisí rozpracovány. A my tady  v tomto návrhu je, abychom tyto mlhavé závíry, aby nae vláda důslední plnila. Já myslím, e to není nejlepí. Zkusme si počkat na níkteré konkrétní víci. Pokud mi nevíříte, tak se podívejte do tích závírů  závírů Rady. To, co tam je, tak je např. e smlouva o fungování EU by míla být pozmínína tak, aby členské státy eurozóny mohly zavést stálý mechanismus pro zajitíní finanční stability.  
To budí dílat Evropská komise. Evropská rada rozhodla o zníní na zmínu návrhu rozhodnutí pozmíňující smlouvu o fungování Evropské unie  zmína článku 136 smlouvy, která je vící Evropské komise. To přijde. Take co se po nás chce? Abychom tyto závíry důslední plnili? Je tady níjaké vyjádření k níjakým zahraničním vícem? Vdy to je proklamace. Já myslím, e je to zbytečné. Soustřeïme se na konkrétní víci, které přijdou  Evropa 2020, energie a inovace. Tam můeme vytvořit pozici, po které kolegyní Gajdůková volá a s čím já souhlasím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji a zdá se, e do rozpravy u není nikdo přihláen, take se ptám pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Pane ministře?  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Já se pokusím struční reagovat na to, co tu zaznílo, a zodpovídít otázky. Základní otázka, v čem byla vláda úspíná? Já bych řekl, ve vem, v čem chtíla být úspíná. Je to jednoduché. Jsou to zejména dva body. Jeden tu byl zmínín s důchodovými reformami. Já si myslím, tady část Senátu asi má jiný názor na to, jak se má důchodová reforma udílat, ne třeba tato druhá část Senátu, ale asi se vichni shodujeme v tom, e vzhledem ke stárnutí populace důchodovou reformu potřebujeme a e důchodová reforma přinese určité náklady. A co my jsme prosadili, e náklady, které důchodová reforma, na které se jednou dohodneme, přinese, tak e budou odpočítávány od čísel v rámci Paktu stability. A to si myslím, e je v zájmu nás vech. Jestli si níkdo myslí, e ne, tak by míl pak vysvítlit veřejnosti, co je lepí, protoe pokud bychom neplnili Pakt stability, tak vy vichni, co to znáte, tak byste vídíli, e by Česká republika byla nucena platit pokutu, peníze! Take to si myslím, e tady vláda udílala skuteční velký počin. A kdybychom toto neprosadili, a vízte, e jsou takoví, kteří si to nepřáli, tak buï bychom důchodovou reformu vůbec nemohli dílat, anebo, kdybychom ji udílali, tak bychom ty náklady pak nesli jetí dvakrát  jako takové a ve formí pokuty. A mimochodem jsme tedy tím i respektovali usnesení Senátu, které nás k tomu, myslím, snad přímo zavázalo.  
A zároveň jsme také prosadili druhou důleitou víc, e členské státy, jejich mínou není euro, budou do této práce, tedy do tohoto mechanismu zapojeny, paklie si to budou přát, co je myslím také výborný výsledek. Určití lepí ne kdybychom se zapojit na jedné straní nemohli, anebo na druhé straní kdybychom se zapojit museli. Čili to bychom museli platit, i kdybychom třeba nechtíli.  
Myslím si, e to jsou dva hlavní body. Teï odpovíï na otázky  přítí evropský rozpočet na periodu 2013-2020. Co bude? Já si myslím, e bude jetí dost času to tady dopodrobna rozebírat. Teï dopředu jenom říkám, nebude to vůbec jednoduché. Přední, jaká je výchozí situace. Bohatí velké zemí, zejména Nímecko a Británie, chtíjí spíe, a na tom jsou v zásadí docela pevní dohodnuty, sníit objem celkového rozpočtu. A rozhodní nechtíjí, aby to bylo níjak víc ne třeba jedno procento. Pak je tu dalí velká zemí  Francie v závísu se svými tradičními spojenci, která nebude chtít, aby se jakýmkoliv způsobem sníily náklady na společnou zemídílskou politiku. To je tradiční víc.  
Pak je tu bruselský establishment, který v ádném případí, a to nám ukázali i náznakem stávky na přelomu roku, kdy se projednával rozpočet na přítí rok, jakýmkoliv způsobem sníit náklady na svůj vlastní provoz v EU. Spíe budou chtít zvýit tyto náklady a ty, kdo je budou chtít sníit, budou mít tendenci označovat za patné Evropany.  
Take, o co se bude, dámy a pánové, hrát? Jde o zbývající podíl na koláči, a to je kohezní politika, ze které mají zatím prospích nové členské zemí, včetní nás. A jetí v přítím rozpočtovém období bychom prospích mít míli. Sice moná u ne tak velký jako v této periodí, ale stále jetí.  
A jaká jsou reálná čísla za tuto periodu? 8-9 mld. euro tííme ze zemídílské politiky a myslím asi 27 mld. euro tííme z kohezní politiky. Myslím si, e základní úkol pro nás vechny je jasný. Shodneme se asi, i ti, kteří si myslí, e EU je ráj na zemi, e je důleité pro nás, abychom maximalizovali ná uitek v oblasti kohezní politiky. A i ti, kdo mají třeba kritičtíjí vztah, tak nepochybní budou mít také zájem na tom, abychom nepřili v té víci zkrátka. A zároveň se asi shodujeme, e to nebude vůbec jednoduché, protoe proti nám budou stát vechny seikované velké zemí, z nich níkteré jsem tu jmenoval, protoe ty mají své zájmy jednoznační dány také.  
Čili jasní, můeme se a určití se budeme bavit o tom, jak pak koláč rozdílovat do detailů, ale první bitva  a tu můeme samozřejmí hrát vichni společní  je o tom, do jaké míry bude udren pomír koláče na kohezní politiku, nebo v důsledku zámírů velkých zemí bude redukován. Čili rozjeïte se prosím, to vláda jistí uvítá, rozjeïte se do Evropy a říkejte: kohezní politika, kohezní politika.  
Strategie 2020. Já si myslím, e bezprostřední se to závírů této rady netýkalo. Vdycky je to na jaře. Budeme mít tu příleitost. Jenom říkám, nae odpovíï je jasná: posilovat konkurenceschopnost této zemí, čili vláda bude dílat reformy, reformy, reformy. To je to nejlepí, co můeme pro strategii 2020 udílat.  
Závíry z Cancúnu (nebo z Kankúnu), jak kdo chce. Evropská rada ocenila výsledek. Myslím si, e se k oceníní výsledku můeme přihlásit i prostí proto, protoe v Cancúnu tentokrát u převáil realističtíjí pohled na víci, nedospíl k ádným revolučním návrhům, protoe minulé revoluční návrhy, s nimi má leckdo problémy s plníním. U máme za sebou třetí velmi tuhou zimu, třetí rok vlastní líeme následky ekonomické krize, tudí myslím si, e to realistické oceníní realistických výsledků z Cancúnu je zcela na místí.  
A poslední dví poznámky. Jedna ke způsobu schvalování zmín. Samozřejmí toto je první test. Bavili jsme se tu loni, předloni při schvalování Lisabonské smlouvy o potřebí vázaného mandátu. Nyní přichází první okamik, kdy vláda zcela v souladu s pravidly hry, která jsme tu domluvili, přijde do obou komor Parlamentu, tedy i do Senátu s ádostí o předbíný souhlas  jetí předtím, ne se sejde jarní Evropská rada, která by to míla definitivní schvalovat. Čili nepochybuji o tom, e asi níkdy v březnu to tady budeme projednávat do detailů.  
A nyní k tomu, jaké přijmout usnesení k závírům Evropské rady. Já se samozřejmí kloním jako konzervativní človík zcela v souladu s tím, jak jsme to tady projednávali vdycky, to znamená, vzít to na vídomí. Pokud by Senát chtíl ádat vládu, aby důslední realizovala tyto závíry, ke kterým se zavázala.  
Samozřejmí, kdy se k níjakým závírům přihlásíme, tak je respektujeme. To jako solidní zemí a vláda v jejím čele vdycky díláme. Nemůeme ani jinak.  
Čili jestli se tady chce naznačit tím, e to vláda nedílá a e Senát ji tedy vyzývá ke stachanovskému plníní tíchto závírů na 110 %, tak prosím, jak je libo. Ale pokud to komora udílá, tak nepochybujte o tom, e já skuteční ze závírů pak vytáhnu vechno to, co se týká důsledného plníní reformních záleitostí, a u to je v oblasti důchodů, zdravotnictví a dá se to v unijních materiálech leckde najít, a tady budeme mít zápasy o tom, jestli schválit, či neschválit ten či onen reformní zákon. Čili je to samozřejmí na vás. Myslím si ale, e klasické vzetí na vídomí by bylo asi více na místí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji panu navrhovateli. A nyní poprosím zpravodaje pana senátora Sefziga, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a zejména, aby nás informoval o tom, jakým způsobem budeme hlasovat o předloených návrzích usnesení.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já se přece jenom jetí vrátím k jednomu bodu. Ten nebyl úplní zodpovízen, ale my jsme si ho s panem ministrem říkali v lavicích. To je ta víc, kdy bude mínína jednoduchou formou smlouva, to znamená, kdy bude míníno primární právo a bude to zjednodueným způsobem. Práví na základí zmín naich jednacích řádů se vláda bude muset obrátit před tím, ne dá svůj souhlas na radí koncem března, na obí komory, a pokud my s tímto postupem a také s tímto návrhem budeme souhlasit, tak budeme moci tento souhlas vyjádřit. Pokud bychom se tak nevyjádřili  buïto bychom vůbec se nevyjádřili, nebo bychom odmítli tento postup  pak by vláda tento souhlas dát nemíla. Čili tady je přímá kontrola naí exekutivy při evropských návrzích týkajících se zmín primárního práva.  
Teï tedy k tomu důleitíjímu, co je moje povinnost, tj. navrhnout, o čem budeme hlasovat. Vzhledem k tomu, e to nebyl výborový návrh, ale byl to můj návrh, protoe mí jste předtím určili jako zpravodaje, a protoe padl protinávrh kolegyní Gajdůkové, tak bych skoro doporučil, abychom nejdříve hlasovali o protinávrhu kolegyní. (Poznámka místopředsedkyní Gajdůkové mimo mikrofon.) Pokud to není protinávrh  paní místopředsedkyní mí upozorňuje, e to nevnímá jako protinávrh, tak pak bych tedy doporučoval, abychom hlasovali o mém primárním návrhu. Pokud by to byl protinávrh, tak bych doporučil, abychom nejdříve hlasovali o doplňujícím protinávrhu kolegyní Gajdůkové. Poté, co by tento protinávrh neproel, tak by se hlasovalo o mém návrhu, o tom jednoduím návrhu. A pokud tedy tím, e je rozdvojeno hlasování, nebude schválen ádný z tíchto návrhů, co se můe stát, tak si myslím, e ani vláda, ani my si z toho nemusíme velké vrásky dílat, protoe povinná informace vlády tady probíhla, a jestli ji níkdo vezme na vídomí, nebo nevezme, je individuální záleitostí kadé senátorky nebo senátora. V tíchto případech bych i z takovéhoto neobvyklého, ale vyjádření hlasování s nulovým efektem, nedílal ádnou tragédii.  
Take já asi doporučuji, pokud to nebyl protinávrh, abychom nejdříve hlasovali o tom obligatorním, e bereme informaci vlády na vídomí. A jako druhé by bylo hlasování o paní místopředsedkyni Gajdůkové.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Mám teï přihláenu paní místopředsedkyni Gajdůkovou, ale nejsem si zcela jistá  tady není obecná rozprava... (Místopředsedkyní Gajdůková namítá, e má právo vystoupit kdykoliv.) Já vám v tuto chvíli dávám slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ctíný Senáte, omlouvám se, e takto nestandardní, ale já jsem jasní řekla ve svém vystoupení, e dávám návrh na doplníní toho usnesení, protoe usnesení, které navrhl zpravodaj, bylo vzít na vídomí informaci pana ministra. Můj návrh je, a máte ho písemní v lavicích, pokud vím, vzít na vídomí závíry Evropské rady, čili to je dokument, o kterém jsme vlastní jednali, a poté třetí bod usnesení, nebo za třetí, výzva vůči vládí, aby důslední to, k čemu se zavázala, také dílala na národní úrovni. To jsou vlastní tři body. O kadém z nich se dá hlasovat zvlá a vzájemní se nevylučují.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dobře. Díkuji za upřesníní. A v tomto případí tedy svolám kolegy k hlasování. (O slovo se hlásí senátor Sefzig.) Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Paní řídící, já vám nechci komplikovat vai situaci, ale zvolili jste si mí za to, abych dílal zpravodaje tohoto bodu. Mým úkolem je, abych určil hlasování. Samozřejmí díkuji za to upřesníní paní místopředsedkyni Gajdůkové, přesto se ale domnívám, e tak, jak ona formuluje, e bereme na vídomí informaci vlády, pak budeme brát na vídomí závíry rady, čili jako doplňující usnesení, tak tedy doporučím, abychom hlasovali nejdříve o tom, e bereme na vídomí můj návrh. Pak tedy doporučuji, abychom o doplňujícím návrhu kolegyní Gajdůkové hlasovali dohromady a nedílili ho na dví části. Pokud by ale proti tomu byl odpor a níkdo by chtíl hlasovat tyto dví části zvlá, tak je tak mono učinit, ale pak bychom museli hlasovat tedy třikrát. Takhle můeme hlasovat pouze jednou a podruhé o doplňujícím návrhu kolegyní Gajdůkové. To jenom pro upřesníní pro vechny kolegy a kolegyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Protoe paní místopředsedkyní avizovala, e můeme hlasovat o jejím usnesení v obou bodech dohromady, tak budeme hlasovat tak, jak navrhl zpravodaj senátor Sefzig. Upozorňuji, e v tuto chvíli je v sále přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31 a hlasujeme v tuto chvíli o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Sefzig.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí usnesení, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 38  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 57, proti byl 1 a návrh byl přijat.  
A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení paní místopředsedkyní Gajdůkové. Počkáme, a bude připraveno hlasovací zařízení. (Krátká prodleva.) V tuto chvíli můeme hlasovat o druhém návrhu.  
Kdo je pro návrh paní senátorky Gajdůkové, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 30, proti bylo 11. Tento návrh nebyl přijat.  
Díkuji v tuto chvíli panu předkladateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. Přistupujeme k dalímu bodu, a to je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské Rady dne 4. února 2011  
Slovo má opít ministr obrany Alexandr Vondra a já mu tímto udíluji slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, paní předsedající, dámy a pánové, nyní si vás tedy dovolím informovat o přípraví následující Evropské rady, která je mimořádná a bude se konat 4. února tohoto roku v Bruselu.  
První návrh závírů jsme obdreli 18. ledna. Nyní probíhá příprava pozice ČR, která bude vrcholit bíhem přítího týdne. Na úrovni unie byl návrh závírů poprvé projednán ve čtvrtek 20. ledna v COREPERu. Následní byl rozeslán v nové formí a je projednáván dnes na COREPERu . Naposledy pak budou návrhy probírány na Radí pro veobecné záleitosti 31. ledna.  
Program tak, jak je stanoven, nepřináí ádná zásadní překvapení. Návrh závírů obsahuje dví témata. Za prvé energetika a za druhé inovace. Tématem inovací se původní míla zabývat prosincová rada, ale kvůli náročné agendí týkající se budoucnosti eurozóny a její záchrany bylo toto téma přesunuto na únorovou radu, která míla původní být vínována pouze energetice. S ohledem na aktuální situaci eurozóny nelze vyloučit, e se debata dotkne práví také aspektů posilování koordinace hospodářských politik unie, tedy té tzv. economic governance, ale v tuto chvíli nemáme jinou monost, ne vycházet z programu, jak je narýsován.  
A teï k tím bodům. Nejprve energetika, která by míla stále zůstat hlavním tématem. Závíry by míly být soustředíny do čtyř oblastí. Za prvé, integrovaný a propojený trh. V návrhu závírů je zdůraznína nutnost rychle a řádní naplnit třetí liberalizační balíček, a to ve stanoveném termínu, co je březen tohoto roku, a také nutnost brzkého přijetí návrhu nařízení o integrití a transparentnosti na energetických trzích.  
Dále se návrh závírů zabývá dokončením vnitřního trhu s energií do roku 2014 a urychleným přijetím technických standardů k inteligentním sítím, mířičům a nabíjecím systémům pro elektromobily do roku 2012. Součástí návrhů závírů je také výzva k modernizaci a rozvoji energetické infrastruktury, k posílení solidarity mezi členskými státy, integraci sítí od regionální úrovní a k ukončení existence tzv. izolovaných energetických ostrovů, co jsou třeba Baltské státy, a to do roku 2015.  
Co se týče financování výstavby a modernizace energetické infrastruktury, jsme názoru, e zdroje pro financování by míl primární vytvářet trh. Pouze v případí, e trh nedokáe zafinancovat projekty důleité pro navýení energetické bezpečnosti, mohly by být prostředky, samozřejmí v omezené míře, alokovány také z veřejných zdrojů. Povaujeme integrovaný a propojený trh z celého návrhu za prioritní a klademe důraz na řádné naplníní toho ji dávno dojednaného a odsouhlaseného třetího energetického balíčku. Máme tu ale problém se stanovením konkrétního data pro dokončení integrace trhu, které bylo navreno na roky 2014-2015. Stejní tak se domníváme, e nové nařízení o integrití a transparentnosti energetických trhů nemusí být přijímáno rychle, jak uvádí text závírů, ale naopak z naeho pohledu je zapotřebí toto nařízení projednávat spíe obezřetní a společní s dalími relevantními legislativními návrhy.  
Teï pár slov k energetické účinnosti a obnovitelným zdrojům, protoe i to bude téma v rámci energetiky. Tady v rámci klimaticko-energetického balíčku stanovený 20procentní cíl v oblasti energetické účinnosti do roku 2020 na evropské úrovni musí být splnín. To je součástí platných závazků. Realitou je ale, e ne vechny členské zemí vykazují reálné plníní. V roce 2013 by proto míla být implementace tohoto cíle vyhodnocena a případní navrena dalí opatření, která k tomuto cíli vedou, anebo níco jiného.  
V rámci první fáze verze závírů bylo navreno, e od roku 2012 by míly vechny členské státy zahrnout do veřejných zakázek na nové budovy a sluby tzv. standardy energetické účinnosti. To je pro ČR, ale také řadu dalích zemí, nepřijatelné, a proto usilujeme o relativizaci tohoto poadavku.  
Prioritní oblastí jsou dle závírů také investice do nízkouhlíkových technologií a naplníní set-plánu k přijetí nových iniciativ pro tzv. inteligentní sítí, uchovávání energie, udritelná biopaliva a řeení pro úspory energie ve místech.  
ČR obecní vítá opatření vedoucí ke zvýení energetické účinnosti. Při jejich aplikaci ovem nesmíme zapomínat na jejich hospodárnost. Vechna opatření by míla být zaloena na optimální technicko-ekonomické úrovni. Podporujeme příkladnou roli veřejného sektoru v oblasti energetických úspor, roziřování působnosti smírnic k ekodesignu a títkování a také stanovení závazných hodnot pro minimální účinnost při kombinované výrobí elektřiny a tepla.  
V poslední dobí ČR, a to chci podtrhnout, zesílila spolupráci s Francií. Proč? Energetika představuje jednu z oblastí, kde máme  myslím jako Čei a Francouzi  k sobí, zejména co se týče energetiky jaderné. Společní proto budeme usilovat o chápání jádra jako bezemisního zdroje, který významní přispívá k nízkouhlíkové ekonomice.  
Teï vníjí energetické vztahy. Návrhy závírů: Rada konstatuje, e je nutné zajistit systematičtíjí koordinaci aktivit navenek a dosáhnout koherentního vystupování vůči klíčovým partnerům v producentských, tranzitních i odbíratelských zemích. V závírech je navreno, aby do roku 2012 míly členské státy povinnost informovat Komisi o vech nových i platných bilaterálních energetických dohodách, samozřejmí při zachování ochrany citlivých obchodních informací. My mylenku sdílení informací obecní podporujeme, chápeme to jako první krok na cestí k budoucímu společnému postoji vůči dodavatelským zemím a vítí transparentnosti byznysu, nicméní jsme názoru, e je nejdříve třeba nastavit přesné parametry systému sdílení informací o bilaterálních dohodách v oblasti energetiky, nebo je to nikoliv stát, ale soukromé společnosti, které takové dohody uzavírají. Princip tedy podporujeme, ale termín 1. 1. 2012 povaujeme za nereálný a chceme, aby byl vyputín.  
Dlouhodobá energetická vize. Tam se unie zavázala sníit emise skleníkových plynů o 80-95 % do roku 2050, co by samozřejmí vyadovalo revoluci v energetických systémech. Cestu k dosaení tohoto cíle vytyčí nízkouhlíková strategie do roku 2050, kterou Evropská komise chce představit pozdíji v tomto roce.  
Krátce k inovacím, které budou to druhé, spíe druhotné téma Evropské rady v únoru.  
Závíry se zamířují zejména na stanovení cíle dokončení Evropského výzkumného prostoru jako klíčové iniciativy, která by míla slouit jako zásadní pobídka pro rozvoj inovací v EU.  
Dalí prioritou by mílo být mobilizování soukromého kapitálu pro potřeby výzkumu a vývoje. To by mílo být podpořeno například prostřednictvím zavedení jednotného evropského patentu nebo veřejných zakázek preferujících inovativní produkty. Rada bude nadále iniciovat vznik jednotného schématu rizikového kapitálu pro celou EU. Apel bude smířovat i na navýení toku financí z veřejných rozpočtů.  
My tuto iniciativu obecní vítáme, protoe smířuje k více konkurence schopné Evropí s vysokým podílem znalostní ekonomiky a inovací. Souhlasíme také, e inovace jsou jednou ze stíejních součástí strategie 2020.  
Závíry Rady v obecné roviní proto vítáme a budeme očekávat dalí iniciativy EU, které se pak u budou týkat jednotlivých oblastí inovační politiky, jako jsou fondy rizikového kapitálu, inovativní veřejné zakázky apod.  
Dámy a pánové, to má stručná, moná trochu delí informace o nadcházející Evropské radí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste si znovu sedl ke stolku zpravodajů.  
Stejní jako u minulého bodu musíme nejdříve určit zpravodaje. Opít navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se tái, jestli přijímá tuto roli, ano, ale musíme o tom hlasovat, proto opít svolám nepřítomné senátorky a senátory.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro toto hlasování je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se zpravodajováním kolegy Sefziga, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 40  
ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 se pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím tedy nyní kolegu Sefziga, aby se ujal své role zpravodaje.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Jetí jednou díkuji za slovo a díkuji také podruhé za důvíru vám, kolegyní a kolegové.  
Pan ministr nás velice podrobní seznámil s tím, co je čeká a co je nemine. Tato Rada bude jednodenní, je mimořádná, bude se konat v Bruselu a jejími hlavními tématy skuteční budou ta dví témata  energetika a inovace.  
Obíma tímto tématům se mi na výboru vínujeme s mimořádnou pečlivostí, za co musím i veřejní podíkovat dvíma místopředsedům výboru, panu místopředsedovi kaloudovi a místopředsedovi Krejčovi, kteří obí tato témata velmi poctiví zpracovávají i formou různých seminářů. Například v současné dobí probíhá projednávání téma inovací a tento bod je přeruen, take myslím si, e pan místopředseda nás pozdíji bude informovat sám, stejní tak pan místopředseda kaloud chce vystoupit na téma energetiky a proto by bylo zbytečné a redundantní, abych já tady dlouze hovořil, kdy mám na to zpravodaje, kteří jsou k tomu na slovo povolaní. Tíko by se dala zvládnout práce ve výboru v 11 lidech na takto obírná témata, kdybychom dílbu práce nedílali práví podle jednotlivých portfolií, za co vem 11 členům výboru velmi díkuji.  
Kromí tíchto dvou témat se přece jenom alespoň domluvilo, e komise předloí první analýzu růstu a de facto tím zahájila ten tzv. Evropský semestr, tedy hodnocení rozvoje a vývoje v oblasti ekonomik. Pokud by níkteré ekonomiky nedodrovaly Pakt stability a růstu, mohlo by být přistoupeno a k potrestání. Trestání se lze vyhnout jediní jednohlasným vyjádřením zruení trestu, čili je tam obrácená zodpovídnost. Dá se říci, e je to taková témíř automatická procedura k uloení trestu pro ty, kteří nedodrují Pakt stability a růstu, čili u to není jenom o tom, e hovoříme o maastrichtských kritériích, ale e je také budeme dodrovat.  
Tímto bych svoji zpravodajskou zprávu ukončil, protoe vím, e budou vystupovat oba místopředsedové k tématům v rozpraví a nerad bych jim ubíral slovo, aby museli své projevy krátit. Díkuji vám za pozornost. Jenom si dovolím po jejich vystoupení jetí potom navrhnout usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste si sedl ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
A otevírám nyní rozpravu. Přihláeni jsou avizovaní místopředsedové a já tedy volám pana senátora kalouda, aby se ujal slova.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nebudu mluvit dlouho, jenom velice struční se vyjádřím k té části jednání Rady, která se týká energie. Chci říci, e Evropský výbor projednává dva samostatné materiály. Jedním je Energie 2020 a ten přijde sem na projednávání pléna, take bude dost času pojednat podrobní o vech tích vícech, které zde ji avizoval pan ministr coby předkladatel.  
Na druhé straní, protoe zasedání Rady bude ji 4. února a my do té doby nebudeme mít plénum, abychom mohli veřejní vyjádřit usnesení výborů, které ji tyto materiály projednaly, tak řeknu jen pár nejdůleitíjích usnesení z tíchto výborů, popřípadí krátkých komentářů.  
Bylo tu ji řečeno, e bodů je asi pít, které budou na této radí projednávány, pokud jde o energii. Řekl bych nyní jen tích níkolik vící, jen ty nejdůleitíjí body, na které by se podle mne i podle Podvýboru pro energetiku i hospodářského výboru míl soustředit ná zástupce v Radí.  
Za prvé. V oblasti klimatických zmín se omezit na reálné cíle. Hospodářský výbor ve svém usnesení k Energii 2020 upozorňuje na riziko závazků EU v oblasti sniování emisí skleníkových plynů, které, pokud budou realizovány jednostranní, bez odpovídajících závazků ostatních globálních ekonomik, povedou ke sníení konkurenceschopnosti evropského průmyslu, přičem poukazuje na fakt, e emise EU tvoří jenom malý podíl celkových globálních svítových emisí. Já podotýkám, e je to pouhých 12 procent.  
Výbor dále dodává, e nerealisticky nastavené cíle v oblasti ochrany klimatu mohou vést v důsledku sníení konkurenceschopnosti ke ztrátí průmyslových kapacit i pracovních míst.  
Jenom připomínám, e ji ve Strategii 2020 se odhaduje, e u nyní je cena elektřiny v EU o 21 procent vyí ne v USA a o 197 procent, to je témíř o 200 procent vyí ne v Číní. To znamená, e konkurenceschopnost tady na této cení energie určití závisí.  
Za druhé. Postrádá vítí podporu jaderné energie. Výbor ve svém usnesení sdíluje, e postrádá ve Strategii irí a jasníjí podporu jaderné energetiky přítí generace jako významného zdroje čisté energie.  
Za třetí. Povauje za důleité omezovat rizika výpadku sítí způsobené nepřimířeným zavádíním vítrných elektráren, zejména v Nímecku. Na to by se také míli nai zástupci v Radí soustředit. Hospodářský výbor je toho názoru, e investice do energetické infrastruktury musí mít vyí prioritu ne investice do zdrojů.  
Tím bych skončil.  
Jenom jetí upřesním k tím sítím, e mám informaci, e pokud dojde k ohroení sítí například ohroením výpadky v Nímecku díky jejich vítrným elektrárnám, tak oni jejich provoz mohou omezit, jejich legislativa to umoňuje. Ale pokud toto nebezpečí výpadků sítí díky jejich vítrným elektrárnám hrozí v ČR nebo v zahraničí, tak toto omezení je nemoné. Zde je zapotřebí učinit jistá opatření, a vyzývám naeho zástupce, aby se nás zastal.  
Hospodářský výbor i Podvýbor pro energetiku se vyjádřily jetí k řadí dalích bodů, ale myslím si, e ty, které jsem zde řekl, jsou nejpodstatníjí a e jsou k zapamatování. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já budu velice stručný.  
V současné dobí, jak u zde zmínil předseda výboru pro záleitosti EU, projednáváme v pořadí třetí stíejní iniciativu Strategie 2020, a to unií inovací. Jednání bylo přerueno z toho důvodu, e vedeme velice intenzivní diskusi se subjekty, jako je Česká konference rektorů, Technologická agentura, Technologické centrum Akademie víd, řada profesních svazů a asociací. Čekáme jetí na níkterá jejich vyjádření a předpokládám, e projednávání tohoto materiálu ve výboru uzavřeme přítí středu 2. února a předloíme do pléna Senátu doporučení pro plénum.  
V tomto okamiku tedy jenom tuto stručnou informaci a podrobníjí budu, a to přijde na program jednání pléna Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Před chviličkou jsme tady od jednoho z vystupujících slyeli, e evropské dokumenty jsou obecné a jak tedy je máme vzíti za své. Já bych si dovolila poznamenat, e vystoupení pana ministra moná bylo jetí obecníjí, ne ty evropské dokumenty. A moje otázka tedy je, jak můeme odsouhlasit mandát vlády, jak můeme tedy říci, e souhlasíme s tím, co vláda bude na Evropské radí prosazovat, kdy v podstatí to zcela zřetelní řečeno nebylo.  
Přitom nadcházející Evropská rada bude velmi a velmi důleitá. Jak u tady zaznílo, dví zásadní oblasti, kterým se bude vínovat, jsou energetika a inovace.  
Mimochodem, v energetické strategii vytyčuje pít základních priorit  energeticky úspornou Evropu, výstavbu Panevropského integrovaného energetického trhu, posílení role zákazníka a zajitíní co nejvyího stupní bezpečnosti dodávek, posílení vedoucí role EU v oblasti nových technologií a inovací, posílení vníjí dimenze energetického trhu.  
O tom vem bude řeč. Je odhadováno, e v horizontu dalích deseti let bude zapotřebí do oblasti energetiky investovat jeden bilion eur na zlepení stávajícího stavu a zlepení infrastruktury, tedy zlepení technického stavu a diverzifikace přepravních tras.  
To je prostí obrovská poptávka, to je otevřený obrovský trh. A moje otázka je, jak jsme zase na to připraveni jako strojírenská velmoc, kterou jsme byli a moná jetí bychom níjaké kapacity u nás nali, jsem o tom přesvídčena. Jak postupujeme ve vztahu k vídí, k výzkumu, k inovacím, jak připravujeme nae kolství.  
Já tuto otázku nekladu teï a tady, protoe mí to zrovna napadlo. To jsou otázky, které kladu u níkolik let. Zde v Senátu k tomu probíhly velké konference za účasti odborníků, kteří se tímito otázkami zabývají. Bohuel, vláda doposud na to příli neslyela.  
Konkrétní případ, který je v návrzích přítí Evropské rady. Do roku 2012 by míly vechny členské zemí zahrnout do veřejných zakázek na nové budovy a sluby standardy energetické účinnosti. Zase, jestlie vláda odsouhlasí tento závazek, jak tedy bude dál postupovat, abychom ho naplnili. Rok 2012 není tak daleko.  
Zásadní pro nás je, e prioritní oblastí mají být investice do nízkouhlíkových technologií a implementace SET plánu. To samozřejmí souvisí s dalí oblastí, o které se na Evropské radí bude jednat. A to jsou inovace. Inovace jsou podle Evropské komise hlavním nástrojem EU, jak zvýit konkurenceschopnost a zajistit pracovní místa.  
Pro tyto cíle, které je třeba dosáhnout, byly identifikovány oblasti dokončení Evropského výzkumného prostoru a určení klíčových oblastí, potřeba navýení prostředků na vídu a výzkum s cílem dosáhnout v roce 2020 tří procent HDP, a to i přes pokračující krizi. Dále lepí koordinace a synergie nástrojů podpory vídy a výzkumu, navýení úsilí v inovacích malých podniků, zjednoduení přístupu k finančním tokům.  
A tady se tedy musím opít zeptat: Jak to, e Česká republika si vyjednala výjimku, zda to není skuteční krátkozraké. Jestlie celá Evropa se zavazuje, a členské zemí zřejmí udílají vechno pro to, aby tohoto cíle dosáhly, dosáhnout tří procent HDP v roce 2020 do vídy, výzkumu a inovací. Česká vláda si vyjednala výjimku na sníení tohoto procenta. Upozorňuji, e se jedná o rok 2020. Vláda si vyjednala výjimku na 2,7 %. Domnívám se, e je to tedy buï hloupost nebo skuteční sabotá hospodářského a sociálního rozvoje.  
Kdo se pohyboval v managementu, tak má určití zkuenost. Pokud chce být úspíný, tak musí být troičku nad průmírem toho, kde jsou jeho konkurenti. Pokud si dopředu řekne, e bude pod tímto průmírem, odsuzuje se k neúspínosti. A to je přesní to, co tato vláda ve vztahu k inovacím udílala.  
Závírem musím jetí říci to, čím jsem v podstatí začínala. To, co nám tady pan ministr předkládá, to, co nám sdílil, nemá ádný konkrétní rámec. A já se domnívám, e my nemůeme podepsat bianco ek této vládí pro jednání na Evropské radí. Zřetelným důkazem toho, e to nemůeme udílat, je práví tato vyjednaná výjimka o sníení peníz do výzkumu, vývoje a inovací.  
Nepamatuji si, e bychom k níčemu takovému jako horní komora Parlamentu ČR dali souhlas. Jistí to jednání o této výjimce probíhalo i v souvislosti s jednáními o závazcích, ke kterým se zavázala celá Evropská unie.  
Je mi to líto, ale skuteční nemohu hlasovat ani proto, vzít tuto informaci na vídomí, vzhledem k tomu, co jsem řekla, byl by to bianco ek pro vládu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je kolega Kubera, ale ne mu předám slovo, dovolte mi, abych za nás za vechny poblahopřála panu kolegovi Chládkovi k narození dcery. (Potlesk.)  
Teï má slovo pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, také blahopřeji panu senátoru Chládkovi, a prosím, aby vdycky hlasoval tak, aby to bylo ve prospích jeho dcery.  
To, co tady práví slyím, tak jsem hluboce přesvídčen o tom, e to není ve prospích jeho dcery, protoe kdy jsem poslouchal paní senátorku Gajdůkovou, tak jsem se troku zamyslel, a zdálo se mi, e sedím na jednání ÚV. Nevím, jakého ÚV, ale níjakého ÚV. Ale protoe u jsem starý, tak jsem mnoho tíchto vít četl v jiných souvislostech a vypadaly také tak píkní, byly to různé přestavby a strategie a divím se tomu.  
Nám se stala doma taková příhoda. Míli jsme na návtíví dva psy naí kamarádky a naeho psa. Jeden pes té kamarádky vykonal, natístí na dladičkách, potřebu, a ná pes udílal to, e na tom samém místí, to je zřejmí níjaký psí zvyk, to udílal také. Take dostal přes hubu, lidoví řečeno, a od té doby to opravdu neudílal.  
Nás nepoučily ani luté lány řepky, ani vítrníky, ani čističky, kde se dostáváme do obrovských potíí práví proto, e kdosi nevyjednal ádnou výjimku, a my teï moná budeme tvrdí platit za to, e nestihneme vyčistit vechny obce nad 2000 obyvatel.  
I malé dítí, kdy si sáhne na horká kamna, tak u to víckrát neudílá. Evropská unie se chová zcela obrácení. Nejen e teï u se nemůu vzdílávat na toaletí, protoe mi ta čtyřicetiwattová árovka nestačí, protoe ji brzy zmizí i ty edesátky, ne níjaký Nímec vymyslí, e to budou topná tílíska, ale ony ty edesátky netopí tolik, jako stovky.  
U se stovky objevují, nejsou označeny jako árovky. Človík si vdycky poradí. Dají se jetí sehnat. Jaké myslíte, e jsou? Jsou to čínské árovky. To je konkurenceschopnost, které my naopak, abychom se jí chopili, tak se jí zbavujeme podobnými ílenými předpisy, kterých sem chodí desítky a desítky denní, e je nestačíme ani číst, protoe je tam hodní úředníků.  
Na druhé straní se dozvíme, e se unie nemůe dohodnout na tom, aby se nejezdilo z Bruselu do trasburku, protoe kdo by to přeil.Take se kontejnery vozí i nadále.  
Minule jsme tady mluvili o systému Galileo. Předevčírem jsem se dočetl, e tento systém míl původní stát, tuím, 8 miliard eur. Bude stát nejméní 22 miliard eur, jenom proto, e pan prezident Sarkozy si usmyslel, e GPS u nic není, a e my udíláme níco lepího a Česká republika, jak jsme tady slyeli, na tom úasní vydílá, protoe úředníci toho úřadu, co tu bude zřízen, tady budou kupovat nae rohlíky a chodit na české pivo.  
Chci tím říci jen to, e kdy u koneční přestaneme ta usnesení uvádít, vítáme úsilí Unie, kdy to ostatní za tím, je zbytečné, nepotřebujeme to. My napíeme, vítáme to, ale... a teï říkáme ta ale. Take to, e skoro vechny státy udílaly rotovné, my jsme ho neudílali a výsledek byl jaký? No samozřejmí pro nás velice příznivý. Také jsme tady slyeli, vichni to zavádíjí, tak to zaveïme také. Já také vdycky ve místí, kdy říkají, vichni jsou zadlueni, jdeme do toho také? Ne, nejdeme do toho.  
Chci tím jen říci, nenechme se unést tímito sladkými řečmi. Slyel jsem tady paní senátorku Gajdůkovou, kdy tady hřímala, e 300 milionů mísíční na platy lékařů jsou drobné. No jestli jsou to drobné, pak se nedivím, e unie dopadá, jak dopadá, kdy takto mrhá.  
Stejní jako paní senátorka Gajdůková také pro to nebudu hlasovat, protoe nehlasuji skoro pro ádné evropské tisky, protoe jsem hluboce přesvídčen, e dcera pana senátora se doije vící, o kterých se nezdá ani panu senátorovi. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké pozdní odpoledne, paní předsedající, kolegyní, kolegové, na svítí to je tak zařízeno od pánaboha, e se to vdycky vyrovnává. Práví přila zpráva, e v Kromíříi zemřela nejstarí obyvatelka České republiky, take posílám soustrast rodiní, a myslím, e to je hezky zařízeno, e jedna dcera se narodí, níkdo odejde, a bylo by dobré, aby se dítí rodilo o níco víc, ne tích, co odchází, ale v kadém případí by bylo určití perfektní, abychom se doívali třeba ne víku nejstarí obyvatelky České republiky, ale aspoň v důstojném prostředí víku, který je nám přisouzen.  
Myslím si, e my tady často hovoříme stejným jazykem, ale níkdy jinou řečí. Neboli přemýlíme zhruba stejní, ale vysvítleme si, mluvíme trochu tak, e si tomu navzájem nerozumíme. V Evropské unii, jak jsem tak poznal ze 4 let práce v Evropském výboru v Poslanecké snímovní, přichází spousty zámírů, pozdíji smírnic, pozdíji nařízení, a jak to jde v postupném procesu, tak je to předkládáno vládám. Ony se k tomu níjak vyjadřují, parlamenty se k tomu níjak vyjadřují, máme nezadatelné právo v níkteré fázi jako jedna jediná zemí vystavit níjaké karty různých barev. To vichni určití dobře známe.  
Teï jde o to, abychom v té chvíli, kdy to je v níjakém procesu řízení, jsme se vyjádřili tak, aby to bylo ve prospích obyvatel naí zemí, v tom případí třeba i zvednout kartu, nebo jít v tom proudu a říci ano, ono to níkam smířuje. Plus minus.  
Domnívám se, e jsme práví ve fázi, která je jako mezistupeň, a vláda přichází s námítem, jak k tomu přistoupila, co se projednalo, oznamuje nám to, a my máme níjak reagovat. Co myslíte, e se stane, jestli Poslanecká snímovna nebo Senát vyjádři ne e nesouhlas, ale nevyjádří, e to vzala na v vídomí. Z pozice EU se nestane vůbec nic.  
Co se asi stane, kdy tento Senát naopak tu zprávu schválí? Opít se nestane nic. Já to nechci sniovat. Jen si myslím, e máme vichni vnitřní selský rozum a víme, e kdy vláda jednala, dopředu to projednala v obou evropských výborech obou komor, tam se níco usneslo, ministři se dohodli anebo premiéři, tak potom nám níjakou zpráv sdílují a co nám jiného zbývá, ne ji vzít na vídomí.  
Jestli kdokoli z nás nechci, a to učiní. Já fakt mu to demokratické právo neberu, ale za sebe říkám, e v této chvíli mní připadá takové zvlátní, abych nevzal níco na vídomí, co nám pan ministr říká. A to je můj názor, berte jednou Petra Bratského. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je  ale nyní s právem přednosti vidím paní předsedkyni Paukrtovou. Neuplatňuje ho, take pan senátor kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, rád bych zareagoval na kolegyni Gajdůkovou, která hovořila o výdajích na vídu a výzkum a o tom, jak jsou důleité, e bychom míli přidat. Já jsem si udílal analýzu, a ta hovoří velice jasní. Je to z Eurostatu, ten je troku upozadíný, pokud chcete kompletní sadu údajů.  
Ale za prvé, pokud jde o výdaje na vídu a výzkum jako podíl na HDP, jsme níkde v poloviní evropského pelotonu.  
Za druhé, pokud jde o podíl celkových výdajů, pak z východoevropských zemí bylo před námi pouze Slovinsko a v roce 2007 jsme byli i před Slovinskem.  
Pokud jde o výdaje státního sektoru, jsme v Evropí na pičce. Před námi je pouze Island, Nímecko a Slovinsko. A je otázkou, jestli je zde jetí níjaký prostor pro dalí navyování údajů ze státního rozpočtu.  
Podstata je v tom, e ty zemí, které dávají víc, je dávají ze soukromého sektoru. A nyní, jak donutit ty státy, aby dávaly víc ze soukromého sektoru? To nemůete udílat nařízením vlády nebo usnesením Parlamentu.  
Podnikatelskému sektoru svídčí stabilita, ekonomická svoboda, vymahatelnost práva, bezpečnost osobního vlastnictví. Snaha podpořit, aby dávaly firmy více na vídu a výzkum, by pak jistí vedla k jiným parametrům, které je vhodné sledovat, nebo k podpoře úplní jiných ukazatelů. Např. indexu ekonomické svobody, flexibilití pracovních míst a moná daňové podpory podnikatelů. Jestli se na tom shodneme, vidíme cíle,o které je dobré usilovat, a ty pak povedou k tomu zvýení výdajů. Nic jiného.  
Podniky ve východní Evropí, které mohly níjakým způsobem kumulovat kapitál nebo vidít níjakou budoucnost před sebou, e se jim výdaje na výzkum vrátí, tak existují maximální 20 let nebo jetí méní. Kdy tady ta kontinuita chybí, tak si nedílejme zbytečné iluze, e to zmíníme usnesením Parlamentu, nebo komory Parlamentu nebo vlády.  
To je to podstatné, co jsem vám chtíl říct, abychom si nedílali zbytečné iluze. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a teï tedy paní předsedkyní Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, dámy a pánové, obvykle se k evropské problematice nevyjadřuji, a v zásadí mí k tomu vyprovokoval pan kolega Bratský. Za 10 let, co jsem členkou Senátu, jsem slyela na adresu Evropské unie neuvířitelné mnoství vící a informací, a tím, e na to nebudeme mít vdycky stejný názor.  
Pan senátor Bratský tady jasní řekl, e jako komora parlamentu příli neovlivníme, co se v Evropské unii díje, a já osobní si myslím, e vláda jedná v dobré víře, e se snaí v kontextu, který má k dispozici, pro Českou republiku udílat, co v dané chvíli povauje za nejlepí.  
A pro mí, a proto jsem se také přihlásila, je dobrá zpráva ná příklon k Francii a její jaderné energetice. Já to povauji za zprávu výbornou a ráda bych tady řekla, e v této otázce vládu ČR mimořádní podporuji, protoe bezemisní jaderná energetika je podle mého názoru jednou z cest, jak obsah oxidu uhličitého v naem ovzduí sníit. Jen mí mrzí, e ti velmi vzdílaní a na evropské pičce působící jaderní energetici v ČR jsou pánové důchodového víku, a bohuel tuto oblast nikdo moc nestuduje, protoe má pocit, e nemá perspektivu.  
Já si naopak myslím, e perspektivu má, a ráda jsem chtíla říci, e vládu v této víci opravdu velmi podporuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, milé kolegyní a kolegové, já rovní k dokumentům podobného typu nevystupuji, ale chtíl bych komentovat přirození prostřednictvím paní předsedající níkterá slova kolegyní Gajdůkové. Ona tady hovořila o strategickém dokumentu EU, který má níjakým způsobem definovat rozvoj EU do roku 2020. Chci jen připomenout, e před tímto dokumentem tady byl dokument, kterému se říkalo Lisabonská strategie, a i ta Lisabonská strategie hodlá dosáhnout tříprocentního hrubého domácího produktu, vínovaného technologickému výzkumu, také tam bylo 12 % obnovitelných zdrojů. To jsme tady řeili nedávno.  
Výsledkem Lisabonské strategie bylo, e v roce 2007 27 členských států vydávalo na tento účel technologického výzkumu 1.8 %, přestoe to bylo ve strategickém dokumentu napsáno, a nic na tom tento dokument nezmínil, tak jako na tom nic nezmíní ani dokument Evropa 2020, protoe EU v tomto dokumentu nadále pokračuje, řečeno shapingem v politice gest a nastavování zcela nerealistických cílů.  
Jetí řeknu níjaká dalí čísla. Z 20 nejlepích univerzit na svítí jich bylo 15 ve Spojených státech v roce 2009 a 5 ve Velké Británii. Ve Francii byly ze 40 nejlepích 2 a v Nímecku byla mezi nejlepími na 55. místí Mnichovská technologická univerzita. To jsou výsledky tíchto velkých gest a velkých strategických dokumentů, které mi vdy znovu připomenou slůvka, která jsme slýchali v mládí, dohnat a předehnat. To jsou výsledky politiky EU.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych chtíl skuteční říci, e je mimořádní obtíné z hlediska fyziologie nevzít níco na vídomí, kdy je při vídomí. Človík musí vzít na vídomí leccos, i to, co by nechtíl, e třeba 300 milionů do lidí je moc, ale nevadí, kdy 300 milionů se rozkrade nebo rozpráí pro firmy na víci, které jsou jenom relativní potřebné.  
Rozumím i tomu, e máme i troku zlobit v Evropí. To je husitská tradice. A e euroyuppies se nenosí, tomu bych také rozumíl. U méní rozumím tomu, ale beru to na vídomí, e se srovnáváme se Spojenými státy. Srovnávejme se s desetimilionovým státem Maryland, který má tři univerzitní centra, ve Fredericku, Lakeville a v Baltimore, vázne nae srovnávání se s Čínou, srovnávání se Spojenými státy.  
Ale já to skončím prostou otázkou, moná na pana ministra. Máme níjaký mimořádný důvod, ale skuteční mimořádný důvod, se snait v budoucím období, a u je to rok 2018 nebo 20 investovat do vídy a inovací méní ne okolní zemí? Máme pro to skuteční níjaký mimořádný důvod, pomůe nám to v naem konzervativním stylu? Pomůe to České republice i ve srovnávání se se Spojenými státy nebo Marylandem?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A zatím poslední přihláený je pan senátor Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo, u bez pozdravu, protoe jsem jej řekl před chvílí. Jedním z cílů je potřeba navýení prostředků na vídu a výzkum. Cíl byl 3 % HDP i přes pokračující krizi. Já jsem neřekl, e obí komory naeho Parlamentu nebo případní jiných parlamentů nemají ádný význam v tomto procesu. Já jsem naopak sdílil, e v určité fázi toho procesu mají naopak velmi vysoký význam, a e mohou i vystavit určité karty a zavázat své vlády k tomu, aby vystavily a stopku, jako třeba jediná zemí, nebo si získaly pro to níkolik zemí, které je podpoří, protoe to je práví to, co umoňuje naopak i Lisabonská smlouva, s kterou jsem míl uvnitř níjaké problémy, ale uznávám, e zrovna tato část je dobrá proto, aby kterákoli ze zemí v případí, e by se mohla cítit v níčem hodní  nechci říci znevýhodnína, protoe by míla býti rovnost mezi zemími v Evropské unii, ale asi si rozumíme.  
Domnívám se, e ná postoj v této fázi projednávání můe být přesní ten, který před chvílí řekl kolega aloudík. Ano, on se ptá, protoe proč níkteří z nás, kterým jde o to, aby vída, výzkum a kolství lo dopředu, myslíme si, e čím víc procent HDP do níj půjde, e to do budoucna pro nai zem bude dobře, e vzdílaná společnost je přesní to, co zemí typu České republiky uvnitř Evropy potřebují. Máme klást tyto otázky, máme od ministrů ádat na ní odpovídi, proč to tak je? Tíím se na odpovíï pana ministra.  
Ale na druhou stranu, neumím si představit v této fázi tohoto dokumentu, tak jak je projednáván, e bych udílal níco jiného, ne ho vzal na vídomí. Ale je to můj názor. Nemusí to nikdo z vás učinit, protoe prostí jsem vnitřní přesvídčen, e i kdybychom ho dnes nevzali na vídomí, tak zase vláda stejní níjaký mandát pro jednání mít můe. My jí to v této fázi moc zakázat nemůeme, a ministr určitou kompetenci mít musí.  
Nicméní bylo by dobré, abychom si uvídomili v této chvíli, e mohou nastat okolnosti, kdy můeme vládu skuteční zavázat, a potom přísluný ministr, podle toho, kdo jede vyjednávat, jestli se jedná na úrovni ministrů nebo premiérů, tak přímo pan premiér třeba je zavázán parlamentem k tomu, aby níjak jednal, a nemůe si potom činit to, co si myslí přísluné ministerstvo nebo vláda jako celek, jejím jménem mluví premiér.  
Tohoto momentu bychom míli občas vyuívat, a sám se za to budu přimlouvat, i kdy v evropském výboru Senátu dnes nesedím, ale budu sledovat níkteré víci, to samozřejmí ano, protoe to je ve prospích naich občanů v této chvíli. A velice budu trvat na tom, aby si evropské výbory obou dvou komor vybudovaly tu pozici, aby je vláda respektovala.  
Ale promiňte mi, v této fázi zrovna této zprávy, kterou teï projednáváme, si myslím, e ten moment nenastal.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře, slibuji, e u budu vystupovat naposled a určití k evropským vícem. Ale přece jenom musím říci tři drobné poznámky k tomu, co bylo řečeno.  
Za prvé k debatám o ekologii a o tom, jak nás tady zahltily řepky a já nevím co. Faktem je, e jedna čtvrtina růstu HDP Číny je z ekologických technologií. To jsou poslední čísla. Tak abychom vídíli, o čem se bavíme.  
Co se týká formulací "vítá", to tady pouil pan ministr v tom, kdy prezentoval to, s čím vláda jde na jednání Evropské rady.  
Pokud se týká tích tři milionů mísíční na dorovnání platů lékařů, aby se zabránilo jejich odchodů z nemocnic, na co naráel pan senátor Kubera, ano, řekla jsem, e jsou to drobné. Ale v porovnání s desítkami miliard, které nám unikají v korupci. Mimochodem jsou to stejné peníze, o které státní rozpočet přiel v důsledku zastropování sociálního a zdravotního pojitíní, o které tato vláda státní rozpočet připravila.  
Poslední poznámka. Politika gest a nerealistických cílů. Takto tady níkdo nazval politiku Evropské unie. Váené kolegyní a kolegové, politika Evropské unie, nae politika, jak my se na ní spolupodílíme  spolupodílí se na ní nae vláda, a to, co jsem navrhovala jako usnesení u minulého bodu, smířovalo přesní k tomu, aby vláda jela s konkrétními, předem připravenými, dojednanými stanovisky a pozicemi, tak abychom dokázali pro tyto pozice získat své partnery z jiných národních parlamentů. Abychom dokázali víci v Evropí skuteční prosadit jako národní zájem České republiky. K ničemu jinému. Tím, e budeme víci bagatelizovat, tak jak to tady mimochodem pan ministr Vondra udílal asi před půl rokem, kdy se projednávala jiná Evropská rada, kdy se začínalo hovořit o strategii EU 2020, kdy pan ministr řekl, e to ho nezajímá, o tom, e se tady bude bavit jetí dalí rok a půl nebo dva, tím skuteční národní zájmy ČR v Evropí prosadit nemůeme a uhájit rovní nemůeme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Ludík Sefzig. Připraví se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já bych nejdříve upřesnil, jak je to s tími vynakládanými prostředky. Evropský cíl tři procenta je doporučeným cílem. Je to doporučení a pak se individuální schvalují a vyjednávají cíle pro jednotlivé zemí. Česká republika si vyjednala cíl 2,7  který je realistický, je pomírní vysoký, to říkal kolega kaloud, kdy hodnotil, e z veřejných prostředků jsme jedna z nejlepích zemí. Ale hodnotí se vechny prostředky, nejenom ty z veřejných zdrojů, i ty, které dává soukromý sektor. Panu kolegovi a ostatním musím říci, e tam je alfa a omega je jiné klíčové slovo. To je ochrana duevního vlastnictví. S tím má EU mimořádné problémy. Na výboru projednáváme nový návrh o patentech. Je celkem logické, jestlie EU se není schopna za deset let domluvit na jazyku, ve kterém budou patenty podávány, tak vichni vídci odcházejí do jiných zemí, předevím do Spojených států amerických, níkteří odcházejí i do Číny, do Japonska. Protoe angličtina je řeč, kterou naprostá vítina vídců komunikuje. Oni tam ten patent získají rychleji, tudí získají i rychlejí ochranu duevního vlastnictví, se kterou pak pracují jako s kadou jinou komoditou.  
Evropská unie má tady obrovský dluh. My u jsme to v jednom z naich usnesení připomínali. Doufáme, e se to podaří rychle vyřeit. Ale končí to na tom, e pro Francii je nepředstavitelné, e by nebyla součástí toho hlavního smíru pro překládání. Nímecko je nejpočetníjí zemí v současnosti s 90 miliony v EU, ve Spolkové republice Nímecko plus dalí miliony v Rakousku a jinde. Teï je navrený model pro Českou republiku, pro ná výbor přijatelný, e by byly patenty pouze ve třech řečech, francouztina, angličtina, nímčina. A představte si, e ani na tomto pomírní irokém poli  my víme, e ti vídci se stejní domlouvají v angličtiní  jsme se zatím jetí neujednotili. panílé mají velké nároky, pak se přidají hned Italové. Je to obyčejné, jako kdy se jedná o tom, jaké překlady se mají pořizovat při jednání třeba v Evropském parlamentu nebo při jednání na setkání předsedů výborů.  
Čili klíčovým slovem je ochrana duevního vlastnictví a ty prostředky jsou jenom doporučujícími cíli. Není to závazek, není to vyjednaná výjimka. Na to se ádná výjimka nevyjednává.  
Nabádáme vládu k tomu, aby investovala do vídy a výzkumu, protoe tato oblast má nejvyí přidanou hodnotu, má nejlepí návratnost, daleko vyí ne jsou investice do jiných oborů. Já chápu, e pro zemídílce v níkterých pohraničních oblastech je nesmírní důleitá, regionální nezastupitelná investice do zemídílství. Ale obecní investice do vídy a výzkumu má mnohonásobní vyí návratnost, mnohonásobní vyí efektivitu a z toho důvodu velmi bedliví sledujeme, aby vláda skuteční nezanedbávala investice do vídy a výzkumu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jako poslední přihláený vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, k investicím nebo financím do vídy a výzkumu. Myslím si, e první víc, kterou bychom si vichni míli uvídomit, je, v jaké jsme situaci a co si můeme dovolit. Od toho by se míli odvíjet vekeré dalí investice.  
V případí České republiky je to tak, e naím hlavním problémem dnes je pomírní vysoké zadluení a hlavní jeho rychlý růst. Pokud ho chceme sniovat, a já vířím, e vichni chceme, by na to máme z hlediska způsobů třeba různé názory, pak se to samozřejmí musí níkde projevit. Vláda kromí jiného na to reaguje tím způsobem, e říká, e v roce 2020 chce zvýit investice do vídy a výzkumu z 1,4 procent na 2,7 procent, co je dvojnásobek. Vzhledem k tomu, v jaké situaci se nacházíme, tak si myslím, e to je cíl velmi ambiciozní a drím palce, aby se to podařilo.  
Jinak pro informaci jedna desetina procenta jsou asi tři miliardy Kč.  
Kdy se podíváme na to, jak to dneska vypadá z hlediska jiných zemí, tak nad 3 procenta do vídy a výzkumu dneska dávají státy Finsko a védsko, nad 2,5 procenta dává Rakousko, Nímecko a Dánsko, pak je hned Praha a Středočeský kraj, teprve potom je například Francie. Take regionální na tom nejsme tak patní. Problém je s Ústeckým krajem, s Vysočinou, s Karlovarským krajem, kde to je méní ne půl procenta. I z tohoto hlediska je třeba se na to dívat. Je třeba se na to dívat i z hlediska schopnosti, rozumným a efektivním způsobem peníze přijímat. Protoe není úplní jednoduché se připravit na to, efektivní přijmout investici do vídy a výzkumu. K tomu musíte mít lidi, kteří je umíjí spotřebovat. Není to tak, e najednou řeknete "chceme vídce, chceme výzkumníky" a oni tady budou. Problém je v tom, e my vídce a výzkumníky v tom mnoství ani níkde mít nemusíme. Typický příklad je Kraj Vysočina. I kdyby nám dneska vláda navrhla miliardy Kč na vídu a výzkum, my tam ty lidi nemáme. Vířím, e i toto vláda musí brát v úvahu, moná i proto 2,7 procenta, ne 3 procenta, 3,5 procenta nebo 4 procenta.  
Teï ta druhá víc, kvůli které jsem hlavní přiel sem, to je národní zájem. Musíme přesvídčit EU o tom, e by ho míla podporovat. Obecní platí, e v různosti je síla. Není moné a není pravdou, e vechny státy EU budou mít stejné národní zájmy. Nemůou je mít. Eskymák nikdy nebude mít stejný zájem jako človík, který ije v Africe. Ital nikdy nebude mít stejný zájem jako ten, kdo ije ve védsku. Je to o tom, abychom si uvídomili, a s tím souhlasím, jaký je ná zájem a jak případní ho budeme prosazovat v EU  ne tak, aby se stal evropským zájmem, ale abychom my na níj dostali peníze a aby tyto zájmy byly podpořeny. Byl bych velmi rád, abychom to tímto způsobem vnímali a souhlasím s tím, e je potřeba se na tíchto společných zájmech domluvit.  
Tady zase nemám pocit, e by v tom byl níjaký spor a u jsem to řekl jednou, není úplní správné, a moná nad tím níkteří budou vrtít hlavou, a dle mého názoru ani moné, aby debata o tom, jakým způsobem budeme nae zájmy prosazovat a prezentovat, probíhala vyloení na plénu a tady abychom si přednáeli, co a jak přesní budeme říkat, co budeme přesní poadovat. V tom okamiku z hlediska vyjednávání  a já jsem vyjednávání s Evropskou komisí, resp. s jejími zástupci zail  se dostáváte do méní výhodné pozice, nebo oni mají potom monost se argumentační velmi dobře připravit. To znamená, moná je tady můj apel na vládu, aby níjakým dalím způsobem k projednáváním docházelo. Na druhé straní bych byl velmi opatrný, abychom závíry naprosto jednoznační formulovali, bez monosti kamkoli ustoupit. Kdo z vás níkdy vyjednával  pokud nemáte monost kamkoli ustoupit, tak jste předem prohráli. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych níco podotknout k problému energetiky, protoe práví otázky, kterými se má zabývat EU, přítí zasedání, byly otázkami, o kterých se nedávno diskutovalo na energetickém podvýboru.  
Obnovitelné zdroje, jak víme, a říkáme předevím vítr a slunce, jsou zdroje nestabilní, jejich alokace je v zásadí odliná od toho, jaká byla alokace tradičních zdrojů. To znamená, dneska se mluví o vítrném severu a slunečném jihu, a mezi tímito dvíma lokalitami probíhají velké toky elektrické energie. To klade neobyčejné nároky na přenosové sítí a na sítí jako takové vůbec. Jestlie se dokáeme ubránit níkterým politickým rozhodnutím a jejich přechodu přes hranice  elektrika to umí nezávisle na naí vůli. Tady bych chtíl apelovat na vládu, aby v Bruselu hájila české zájmy, to znamená, aby se předevím upřednostňovaly investice do sítí, do tranzitních přenosů, protoe je to v zájmu bezpečnosti sítí České republiky, před urychleným investováním do nových zdrojů tak, jak se plánuje, to znamená na severu nebo na jihu.  
Je to otázka bezpečnosti naí soustavy a my se jí nedokáeme, tím přetokům, které se vedou, ubránit.  
Druhá záleitost. U zde řekla kolegyní Paukrtová, e je pro jadernou energetiku. Myslím si, e je potřeba znovu v EU prosazovat tento bezemisní zdroj. Pro Českou republiku je to v podstatí jediný reálný bezemisní zdroj, kterým můeme přispívat k bezemisní energetice. Navíc jako při zavedení placených povolenek po roce 2012 výrazní vzrostou ceny elektrické energie z jiných zdrojů, z emisních, to znamená, e by to mohl být ná příspívek k udrení ceny, a tak mí trochu mrzí, e dolo k odkladu výstavby tích dvou bloků v Temelíní, případní toho dukovanského, ale to je nae vnitřní záleitost. Na druhé straní bychom se míli snait, aby v Evropí jaderná energetika znovu získala postavení, které bezemisní energetice patří.  
Poslední víc. V materiálu EU se nic moc neřeklo o doívajících klasických zdrojích. Já si myslím, e aspoň pár vít by si to zaslouilo, protoe ty zdroje zde budou a kadé energetické zdroje při své dlouhé ivotnosti mohou probíhat inovací, vylepováním, to znamená sniováním kodlivin atd. a jejich vliv na výrobu je významný. To znamená, nemůeme se upnout jenom k jedné vítí, k jednomu obnovitelnému zdroji, míli bychom to spektrum udrovat celé.  
To je pár připomínek, které vyplynuly z naich jednání, která jsme míli ohlední energetiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy. Není tomu tak, nikdo, take rozpravu končím a ptám se, zda si přeje vystoupit pan navrhovatel. Ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Velice struční. Tato informace je pravidelnou informací před konáním Evropské rady. Nejde o to, do detailů odsouhlasovat pozici, protoe  jak jsem tu celkem otevření přiznal  řada vící se dojednává skuteční na poslední chvíli, dojednává se ve velkém počtu zemí, ádná zemí tam nikdy nevyhraje 10:0. My k tomu přistupujeme samozřejmí realisticky. Díkuji za tu diskusi, byla podnítná, padlo tu mnoho zajímavých vící. Ujiuji, e rozhodní nepodceňujeme oblast inovací. Koneckonců jednu víc bych rád uvedl na pravou míru  2,7 na vídu a výzkum, to rozhodní není ádná česká výjimka. To je normální indikativní cíl, níkteré ho mají daleko nií ne my, níkdo má vyí, průmír je tři a my jsme v zásad velice blízko tomu průmíru. S tím, e skuteční platí to, e pokud jde o veřejné prostředky, tak tam se nemá Česká republika za co stydít, má vídu a výzkum na pici, a o co jde, je spíe vytvořit podmínky, aby do toho u nás el soukromý sektor. Mohu vás ujistit, e nae vláda se tím bude zabývat. Mimochodem na jednom z blízkých zasedání vlády bude předkládat ministr průmyslu a obchodu návrh, jak začít pracovat s fondy rizikového kapitálu, tak jak je to zvykem ve vyspílých západních zemích.  
Jetí jednou  jde o to, vzít tuto informaci na vídomí, tak abyste od vlády míli informaci a pak samozřejmí tu budeme následní skládat účty jako vdy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní udíluji slovo zpravodaji panu Luïku Sefzigovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a navrhl hlasování.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane předsedo. Já chci také podíkovat vám, kolegům za ivou diskusi a vystoupení k tomuto tématu. Je nutno říci, e informace nemůe být úplná, protoe teprve dnes zasedal tak zvaný COREPER 2, to jsou zástupci stálých zastoupení členských států EU v Bruselu. Pak bude jetí zasedat rada pro veobecné záleitosti GAC a teprve 3.2. bude vláda, den před tím jednáním  to bývá obvyklé, často to bývá ve večerních hodinách, nebo níkdy do pozdních nočních hodin - ten mandát finalizovat. Bude určovat mandát pro vyjednavače. Ale intence, tak jak nás o nich informoval pan ministr, jsou myslím dobré. Chci navrhnout usnesení, které jsem zatím nenavrhl, co je moje zpravodajská povinnost  doporučil bych vzít informaci vlády na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji panu zpravodaji. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak ho přednesl senátor Ludík Sefzig. Zopakuji: Vzít informaci vlády na vídomí. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 41  
bylo registrováno 60, pro návrh 49, proti 1. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli, díkuji panu zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Rumunska o vzájemné ochraní vymíníných utajovaných informací  
Tisk č.  
351  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 351, a uvede ho ministr obrany Alexandr Vondra, který zastoupí předsedu vlády Petra Nečase. Pane ministře, máte slovo. Pardon, jetí, pane ministře, nyní prosím pana Richarda Svobodu, předsedu Klubu ODS, aby se ujal slova.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, dámy a pánové. Já jsem chtíl navrhnout, protoe máme před sebou 6 tématikou velmi blízkých bodů se stejným zpravodajem, jestli by bylo moné spojit rozpravu ke vem 6 bodům do jedné rozpravy. A hlasovat potom přirození podle naeho jednacího řádu o kadém z tích bodů zvlá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Je to procedurální otázka, nechám hlasovat bez rozpravy. Take návrh jste slyeli, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V okamiku  
hlasování číslo 42  
bylo registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take předpokládám, e pan ministr předloí zprávu, respektive úvodní slovo ke vem 6 tiskům a probíhne rozprava ke vem tiskům a pak budeme o kadém tisku hlasovat zvlá. Je to tak? Pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, pane předsedo, dámy a pánové. Je to přesní tak, díkuji za toto usnadníní. Já si myslím, e to je na místí. Bohuel neexistuje ádná multilaterální smlouva nebo dohoda o výmíní a vzájemné ochraní národních utajovaných informací, a proto jediným nástrojem pro zajitíní náleité ochrany takovýchto vymíňovaných informací jsou bilaterální smlouvy. A 6 takových tu nyní vláda předkládá. Zákon 412/2005 o ochraní utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti také předpokládá sjednání mezinárodní smlouvy pro určité výkony v rámci mezinárodní spolupráce, tj. poskytování utajovaných informací v mezinárodním styku, uznávání bezpečnostních oprávníní k certifikátům vydaným úřadem cizí moci a tak dále, atd.  
Čili, jak jsem ji řekl, návrhy na sjednávání mezinárodních smluv tohoto druhu jsou připravovány pouze s tími státy, u kterých vznikla nebo lze se důvodní domnívat, e v budoucnosti vznikne potřeba výmíny takových informací.  
Tích 6 států  je to panílsko, Rumunsko, Černá Hora, Bosna a Hercegovina, Chorvatsko a Albánie. Pokud jde o Rumunsko, tak tam se v zásadí jedná o nahrazení starí smlouvy, kterou uzavřeli vojáci smlouvou novou, která patří do rajónu u nás NBÚ, a pokrývá samozřejmí irí oblast i té osobní bezpečnosti. Je to důleité, protoe Rumunsko přistoupilo k NATO, čili tady je zmína. Samotná smlouva byla podepsána v březnu loňského roku.  
Pokud jde o Černou Horu, ta usiluje o členství jak v NATO, tak v EU. A očekává se posílená spolupráce v této oblasti. Proto byla přísluná smlouva podepsána v dubnu loňského roku.  
Bosna a Hercegovina sice není členským státem ani NATO, ani EU, ale je podle veho schopna zajistit odpovídající ochranu předaných českých utajovaných informací, nebo má podobné smlouvy uzavřené s NATO a s EU. A musí proto dodrovat standardy tíchto organizací. Smlouva byla podepsána v Sarajevu v dubnu loňského roku.  
Chorvatsko vstoupilo do Severoatlantické aliance v roce 2009, proto se samozřejmí rozvíjí předmítná spolupráce i v oblasti výmíny utajovaných informací. Standardní dohoda byla podepsána v Praze v únoru loňského roku.  
panílsko  tady se předpokládá, e hospodářská vídeckotechnická spolupráce dříve či pozdíji bude vyadovat také výmínu utajovaných informací. A panílsko se navíc aktivní podílí na níkolika mezinárodních zbrojních projektech v rámci Organizace pro spolupráci v oblasti vyzbrojování. Smlouva byla podepsána v Madridu v roce 2009.  
A poslední, está, je smlouva s Albánií, která vstoupila do NATO v roce 2009. Je schopna poskytovat ochranu utajovaným informacím, bylo to i provířeno inspekcí bezpečnostního úřadu Severoatlantické aliance. A i tady je důleité s touto zemí příslunou dohodu mít. Byla podepsána v listopadu 2009. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem ke vem uvedeným tiskům je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisky číslo 351/1, 350/1, 353/1, 355/1, 356/1, 357/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Tomá Kladívko, jeho ádám, aby předloil společnou zprávu ke vem uvedeným 6 tiskům. Prosím.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte, abych vám předloil souhrnnou zpravodajskou zprávu, která se bude týkat tisků 351  357. Předkládaný návrh jsou tzv. bezpečnostní smlouvy. To jsou smlouvy, v nich se smluvní strany zavazují dodrovat pravidla pro bezpečnou mezistátní výmínu utajovaných informací včetní garance vzájemné ochrany tíchto informací. Smlouva tak stanoví právní rámec uskutečňovaný kadé vzájemné spolupráce s přítomností utajovaných informací. Smlouvy vycházejí ze vzájemného uznávání srovnatelných vnitrostátních právních úprav jako základu pro fungování mezistátní smluvní úpravy s moností jednoznační odkázat na pouití národních reimů pro spolehlivou ochranu vzájemní poskytnutých utajovaných informací.  
Chtíl bych doplnit jetí jednu víc  e smlouvy tisky 355, 356 a 357 jsme ji projednávali na půdí Senátu na podzim loňského roku, nebo na jaře loňského roku, ale protoe Poslanecká snímovna v loňském roce to nestačila projednat, musíme tyto 3 smlouvy projednat znovu.  
Já se nyní zamířím na usnesení, které přijal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k daným smlouvám. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 3. schůzi, konané dne 5. ledna 2011, přijal usnesení k senátnímu tisku 351 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi Vládou ČR a vládou Rumunska o vzájemné ochraní vymíníných utajovaných informací a doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
Dále se na své 3. schůzi, konané dne 5. ledna 2011, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi Vládou ČR a vládou Černé Hory o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací. Přijal k tomuto bodu usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
Dalí usnesení  Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ze schůze 5. ledna 2011 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi ČR a Bosnou a Hercegovinou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací předloené smlouvy.  
Usnesení z 3. schůze, konané dne 5. ledna 2011, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi Vládou ČR a vládou Chorvatské republiky o vzájemné ochraní utajovaných informací. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ze 3. schůze, konané dne 5. ledna 2011, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi ČR a panílským královstvím o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
A koneční poslední usnesení ze 3. schůze, konané 5. ledna 2011, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi Vládou ČR a Radou ministrů Albánské republiky o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu opít ke vem 6 tiskům. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel i pan zpravodaj nechtíjí vystoupit. My přistoupíme k hlasování.  
Nyní budeme postupní hlasovat o 6 tiscích, které byly uvedeny. Vdy řeknu číslo tisku, přečtu název a probíhne hlasování s tím, e ji nebudu zvát k hlasování a budu vdycky uvádít aktuální počet přítomných a samozřejmí výsledek hlasování.  
1. hlasování bude o senátním tisku 351. Usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Vládou ČR a vládou Rumunska o vzájemné ochraní vymíníných utajovaných informací.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování číslo 43  
bylo registrováno 58, pro návrh se vyslovilo 51, proti nikdo. Návrh byl schválen. Take díkuji.  
Nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku 352. Návrh zní: Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Vládou ČR a vládou Černé Hory o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování číslo 44  
bylo registrováno 58, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji.  
Nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku 353. Návrh usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Bosnou a Hercegovinou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování číslo 45  
bylo registrováno 59, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji.  
Budeme hlasovat o usnesení k tisku 355. Návrh usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Vládou ČR a vládou Chorvatské republiky o vzájemné ochraní utajovaných informací.  
V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
hlasování číslo 46  
probíhlo, registrováno 59, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji.  
Nyní budeme hlasovat o usnesení k tisku číslo 356. Návrh zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a panílským královstvím o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování číslo 47  
bylo registrováno 59, pro návrh se vyslovilo kladní 53, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji.  
A poslední hlasování je k návrhu senátního tisku číslo 357. Návrh usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou ČR a Radou ministrů Albánské republiky o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e při  
hlasování číslo 48  
bylo registrováno 59, pro návrh se vyslovilo 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli, díkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu a také přeruuji 4. schůzi do zítra do 9 hodin, kdy budeme pokračovat podle schváleného programu. Znova opakuji, zítra v 9 hodin budeme pokračovat v programu 4. schůze Senátu.  
Jetí upozorňuji členy Organizačního výboru, e zítra v 8.30 se koná schůze Organizačního výboru. Díkuji. Přeji klidný večer, dobrou noc!  
(Jednání ukončeno v 18.12 hodin.)