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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 4. schůze Senátu  
(2. den schůze  27.01.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, dobré jitro, mám milou povinnost vám oznámit, e máme patnáctiminutovou přestávku, protoe předkladatel  pan ministr Schwarzenberg doposud není přítomen  a vypadá, e do 15 minut přijede. Take ve čtvrt budeme pokračovat, díky.  
(Jednání přerueno v 9.01 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 9.14 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítala na pokračování 4. schůze Senátu Parlamentu ČR. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jan Horník, Vladimír Dryml, Tomá Jirsa, Karel ebek, Pavel Lebeda, Petr Guziana, Daniela Filipiová, Václav Vlček, Petr Pakosta, Soňa Paukrtová, Stanislav Juránek, Alexandr Vondra, Jaroslav Kubera a Jiřina Rippelová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence Jednacího sálu.  
Dnením prvním bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a Jihoafrickou republikou na straní druhé, kterou se míní Dohoda o obchodu, rozvoji a spolupráci  
Tisk č.  
359  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 359 a uvede ho ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte, Jihoafrická republika má jako stabilní demokratická zemí a významný hráč na africké pevniní s Evropskou unií nadstandardní vztahy. Tyto vztahy jsou právní zakotveny v dohodí o obchodu, rozvoji a spolupráci mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a Jihoafrickou republikou na straní druhé, která byla podepsána 11. října 1999 v Pretorii. Česká republika se stala smluvní stranou dohody o obchodu, rozvoji a spolupráci 1. kvítna 2004 v návaznosti na přísluné ustanovení aktu o přistoupení k Evropské unii.  
V dohodí o obchodu, rozvoji a spolupráci je zakotven poadavek její revize bíhem píti let od vstupu v platnost. Dohoda o první revizi, její celý název zní Dohoda mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a Jihoafrickou republikou na straní druhé, kterou se míní Dohoda o obchodu, rozvoji a spolupráci, byla podepsána 11. září 2009, zhruba po 10 letech v jihoafrickém Kleinmondu, a nyní se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s její ratifikací.  
Z pohledu evropského práva se jedná o tzv. smíenou dohodu, jen je sjednávaná Evropskou unií, a zároveň jejími členskými státy. Bude uzavřena poté, co ji schválí vechny členské státy Evropské unie v souladu se svým ústavním pořádkem a souhlas s jejím uzavřením vysloví i Evropský parlament.  
Tato revizní dohoda s týká níkterých ustanovení o rozvojové a hospodářské spolupráci. Noví se do smluvních vztahů mezi Evropskou unií a Jihoafrickou republikou doplní ustanovení o boji proti terorismu, Mezinárodním trestním soudu, zbraních hromadného ničení, oldnéřích, ručních a lehkých zbraních.  
Dohoda o obchodu a rozvojové spolupráci obsahuje také část k obchodním vztahům, revize této části vak byla odloena vzhledem k dosud neuzavřeným jednáním o dohodí o hospodářském partnerství, tzv. "economic partnership agreement" mezi Evropskou unií a členskými zemími Regionálního sdruení jihoafrických států, kam patří i Jihoafrická republika.  
Tato revizní dohoda je v souladu s právním řádem České republiky a se závazky, vyplývajícími z členství v EU a z jiných platných smluv, a také je v souladu se zásadami mezinárodního práva. Nebude mít dopad na státní rozpočet a nepředpokládá se přijetí ádných vnitrostátních právních předpisů k jejímu provádíní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 359/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 359/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Kolegyní a kolegové, pane ministře, já si myslím, e nemám ani co doplnit k tomu, co tady řekl za předkladatele pan ministr. Mluvil tady o nadstandardní spolupráci Jihoafrické republiky s EU. Mluvil tady o tom, e v původní dohodí, o které mluvíme, byl zakotven poadavek paragrafu 18 a v článcích 18 a 103, e se provede revize. Mluvil tady o té revizi, co se povedlo, co z praktických důvodů bylo potřeba zmínit. Předevím jsou zde nová ustanovení o terorismu, Mezinárodním soudním tribunálu a jiných vícech. Take bych se soustředil pouze na projednávání v naem garančním výboru, VHZD, který projednal senátní tisk 359 na své druhé schůzi, je se konala 7. prosince 2010. Po úvodním sloví předkladatele a po mé zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu ČR dát souhlas s ratifikací této dohody, se senátním tiskem 359,  
určil mí zpravodajem na plénu Senátu a  
povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jaroslav Sykáček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, u jsem vás dlouho nezdroval, take alespoň chviličku.  
VZVOB ve svém 37. usnesení z 5. ledna 2011 přijal k senátnímu tisku č. 359 toto usnesení:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele dr. Vladimíra Galuky, námístka ministra zahraničních vící, zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Drymla a po rozpraví, výbor  
I. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací předloené dohody.  
II. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je, dámy a pánové ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego, otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se jetí pana navrhovatele, zda chce níco doplnit. Pane ministře? Ne. Díkuji. Pan zpravodaj, předpokládám, také ne. Díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o vydání souhlasu k ratifikaci.  
Budeme hlasovat o vydání souhlasu k ratifikaci Dohody mezi ES a jeho členskými státy na jedné straní a Jihoafrickou republikou na straní druhé.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 49  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi. Díkuji zpravodajům.  
Dalím bodem, kterým budeme pokračovat, je  
Sdílení Komise o globálním přístupu k přenosům údajů jmenné evidence cestujících (PNR) do třetích zemí  
Tisk EU č.  
K 133/07  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. K 133/07 a K 133/07/01. Prosím opít pana ministra zahraničí Karla Schwarzenberga, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte. Dovolte mi, abych vás seznámil s hlavními rysy mého dneního vystoupení, týkajícího se problematiky jmenné evidence cestujících, tzv. PNR.  
Za prvé. Hlavní prvky celkového rámce pro problematiku údajů PNR ozřejmila EK ve svém sdílení o globálním přístupu k přenosu údajů jmenné evidence cestujících do třetích zemí.  
Za druhé. Krátké vysvítlení k dohodám PNR, které EU sjednává se Spojenými státy, Kanadou a Austrálií.  
Za třetí se vyjádřím k usnesení senátního výboru pro záleitosti EU ze dne 5. ledna 2011.  
Dovolte mi připomenout, e dohody PNR se Spojenými státy a Austrálií byly v Parlamentu ČR projednávány ji v roce 2008 a 2009. Ratifikační proces byl v obou případech ukončen dne 30. října 2009. Praxe sdílení údajů PNR, tedy údajů, které o svých cestujících evidují letecké společnosti, má vak ji edesátiletou historii. V současné dobí se zvyuje zájem třetích zemí o sjednávání dohod PNR. Spojené státy, Kanada a Austrálie jsou jen níkteré z nich.  
Poptávka po PNR, zámír představit ucelený přístup pro projednávání PNR mezi EU a třetími státy vedly k tomu, e Komise vechny zásadní prvky zapsala do svého přísluného sdílení z října 2010, kterému se dnes plénum Senátu vínuje. Nastavení jednotných pravidel pro jednání o tíchto dohodách smířuje ke zlepení stávající situace, kdy sdílení údajů PNR probíhá na ad hoc bázi. Po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost se rovní míní procesní postupy smířující k uzavření tíchto dohod.  
Údaje PNR, tedy informace o termínech cesty cestujícího, jeho kontaktní údaje, adresa, telefonní čísla, údaje o platbí letenky, čísla sedadla a o zavazadlech ji v minulosti poslouily v boji proti terorismu a nadnárodní trestné činnosti. Jedním příkladem za vechny je zadrení teroristy, který se v kvítnu minulého roku pokusil o bombový útok na newyorském Times Square. Díky rychlé analýze PNR údajů byl terorista identifikován a zadren při nástupu do letadla odlétajícího z New Yorku.  
V tomto smyslu bych rád zdůraznil, e na vytváření funkčních nástrojů proti terorismu máme jistý zájem i my v ČR. Jak vláda, tak Parlament. Zároveň ale je dluno poznamenat, e EU má zájem také na vytvoření jednotných vnitřních pravidel pro sdílení PNR údajů mezi členskými státy samotnými, nemluví o tom, e níkteré členské státy EU PNR systém u mají.  
Nebudu v tuto chvíli zabíhat do technických podrobností. Podstatné je, e zájem EU při sjednávání dohod PNR se Spojenými státy, Kanadou a Austrálií je kromí preventivních aktivit v boji proti terorismu zejména na zajitíní maximální ochrany osobních údajů cestujících, potamo občanů EU.  
Vestranné dohody PNR mezi EU na straní jedné a Spojenými státy, Kanadou a Austrálií na straní druhé zaručí dosud chybíjící právní jistotu pro členské státy a jejich letecké společnosti. Přesný souhrn potřebných dat, která budou sdílena, a kvalifikaci účelu preventivní aktivity boje proti terorismu vymezí povinnosti a práva leteckých přepravců smluvních stran.  
Chystané dohody nekladou na letecké společnosti ádné dalí či dodatečné administrativní nebo finanční nároky. Sjednání nových dohod PNR Evropské unie se Spojenými státy, Kanadou a Austrálií si vyadují mimo jiné zmíny práva zavedeného Lisabonskou smlouvou. Dohody PNR se Spojenými státy, Kanadou a Austrálií budou fungovat na základí reciprocity ve vztahu k EU a představují specifickou analytickou policejní spolupráci, která je v zájmu ČR.  
K usnesení výboru pro záleitosti EU ze dne 5. ledna 2011 mní dovolte vyjádřit následující:  
Rád konstatuji názorovou shodu se senátory jednak co se týká vzniku celounijního rámce po uzavírání dohod PNR, jednak uitečnost chystaných dohod PNR se třemi zmínínými třetími zemími. Usnesení senátního výboru pro záleitosti EU uvádí, e tento trvá na kvalifikaci dohod PNR se zmínínými třetími zemími tíchto smluv smíených, to je smluv, které musí být schváleny nejen orgány EU, ale také členskými státy v souladu s jejich ústavními předpisy.  
Rád bych vás ubezpečil, e ministerstvo zahraničních vící a vláda opakovaní tuto pozici obhajovaly na nejvyí úrovni v rámci Rady EU, naposledy na Radí pro justici a vnitro a v roce 2010 při schvalování mandátu. V poadavku na kvalifikaci do PNR jako do smíených zůstala Česká republika nicméní zcela osamocena.  
Představení legislativního návrhu pro unijní PNR reim plánované ze strany EK na 2. února 2011 nasvídčují tomu, e dohody PNR budou i přes nai snahu nakonec velmi pravdípodobní sjednány Evropskou unií bez přímé účasti členských států. Pak by se tak ovem stalo po právu. Výlučná pravomoc ke sjednání tíchto dohod toti vznikne zcela v souladu s primárním právem EU důsledkem přijetí vnitřních pravidel tvořících vnitrounijní systém PNR.  
Z usnesení výboru pro záleitosti EU vyplývá jistá obava senátorů o dostatečnou ochranu osobních údajů cestujících. Rád bych vás ujistil, e mandát, který členské státy Evropské komisi ke sjednání dohod PNR odsouhlasily, je v tomto smyslu velmi striktní. Mandát například obsahuje omezení íře sdílení osobních údajů, zákaz vyvozovat rozhodnutí s právními účinky vůči jednotlivým cestujícím pouze z automatického posuzování údajů a omezení délky uchování osobních dat pouze po nezbytní nutnou dobu. V neposlední řadí mandát také obsahuje poadavek na ustanovení nezávislého dozoru, který bude bdít nad dodrováním pravidel dohod PNR.  
Hlavní gestor, ministerstvo zahraničních vící, i spolugestor, ministerstvo vnitra, povaují uvedené bezpečnostní poadavky týkající se ochrany dat obsaených v mandátech pro sjednávání přísluných dohod PNR za dostatečnou záruku. Principiální jsou oba resorty toho názoru, e ádná spolupráce tohoto druhu se třetí zemí není moná bez nejvyí moné ochrany dat, co se promítá a bude promítat do vyjednávacích pozic ČR.  
Z dosavadních zkueností s předchozí dohodou PNR Evropské unie se Spojenými státy lze navíc potvrdit, e Spojené státy své smluvní závazky vůči EU plní. EU zahájila vyjednávání o nové dohodí PNR se Spojenými státy 30. 4. a 14. ledna tohoto roku. Ambicí EK je co nejvítí část jednání zakončit do konce dubna 2011. Ministerstvo zahraničních vící hodlá tuto část vyjednávání bedliví sledovat a zajistit co nejvítí ochranu osobních údajů cestujících v souladu s českou pozicí.  
Dovolte mi jenom takovou trochu romantickou vzpomínku. Za mlada jsem znal jetí starí lidi, kteří byli ji dospílí před první svítovou válkou, a vyprávíli mi, e před první svítovou válkou mimo Otomanské říe a carského Ruska mohl človík cestovat po celé Evropí bez pasu a bez dokumentů. ádné osobní údaje o nikom se nepředávaly. To jenom vzpomínka, jak to bylo před sto lety. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tento tisk projednala stálá komise Senátu pro ochranu soukromí, jejím zpravodajem je pan senátor Tomá Töpfer. Výborem, který se zabývá tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo K133/07/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, já bych vás rád seznámil s doporučením výboru pro záleitosti EU, který přijal k tomuto bodu usnesení. Musím říci, e vycházel ze stanoviska stálé komise pro ochranu soukromí. I kdy troičku blíe toto usnesení specifikoval.  
Pan ministr nás přesvídčil o tom, nebo se snail přesvídčit o tom, e ochrana tíchto osobních údajů, které se předávají v rámci letecké dopravy, je pravdípodobní dostateční kryta. Ale my u jsme k tímto materiálům přijali v předchozí dobí níjaká usnesení a byl bych rád, kdybychom byli konsistentní a přece jen vyjádřili trochu obavu nad tím, aby tyto údaje nemohly být zneuity, a pozastavit se nad tím, zda tyto údaje skuteční slouí k tomu, aby byly relevantní k boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti.  
Nyní vám přečtu návrh usnesení. Senát za prvé povauje vytvoření celounijního rámce pro uzavírání smluv a předávání údajů jmenné evidence cestujících se třetími státy za pokrok ve srovnání se současným stavem, kdy takováto pravidla chybí.  
Jsme skuteční rádi, e se tím vůbec níkdo zabývá, takto to byly jenom vztahy mezi jednotlivými státy a nebylo jasné, co můe kdo předávat.  
Za druhé vnímá sdílení komise co by počátek diskuse, jejím cílem by míla být vítí předvídatelnost dané právní úpravy a zajitíní skutečné přidané hodnoty předávání tíchto údajů.  
II. 1. Upozorňuje na nutnost podrobit jakékoliv ujednání o uchovávání a předávání dat od cestujících v letecké dopravy testu proporcionality, to je jasní prokázat přimířenost objemu získávaných a vyuívaných dat vzhledem k případnému uitku v boji proti terorismu a závané nadnárodní trestní činnosti.  
2. Doporučuje, aby byl kladen důraz na vytvoření systému záruk, který by zajistil, aby data nebyla bez povolení smluvního státu sdílena s dalími třetími státy.  
3. Trvá na tom, e za současného právního stavu je nutné kvalifikovat tyto dohody jako smlouvy smíené, a to na základí toho, e v unijní problematice PNR doposud neexistuje ádná vnitřní právní úprava, z ní by se mohla dovozovat výlučná vníjí pravomoc Evropské unie ke sjednávání smluv o předávání PNR třetím státům.  
Pan ministr se nás tady snail ubezpečit, nebo nás informoval o tom, e Česká republika zůstala osamocena v tomto názoru. Já se přesto domnívám, e bychom si jako horní komora míli zachovat tuto monost předeslat a znovu trvat na tom, e se jedná o smíenou dohodu i přesto, e zůstaneme osamoceni, a e prohrajeme, ale je to i pro  chtíl aby to tam zůstalo i pro budoucnost.  
A za třetí pak je standardní bod ádá vládu, aby informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila a o návazných iniciativách včetní sjednávání aktuálních dohod o předávání a vyuívání údajů PNR. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské unii.  
Já vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí pan senátor Töpfer. Ano, prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní předsedající, dámy a pánové. Já bych vás rád seznámil se zníním stanoviska, které se bude trochu opakovat s tím, jaký postoj zaujal výbor pro evropské záleitosti.  
Stálá komise pro ochranu soukromí projednala přenos údajů o jmenné evidenci cestujících do třetích zemí a zaujala k tomu stanovisko, které bych vám rád přečetl. Za prvé Stálá komise pro ochranu soukromí je přesvídčena, e doposud trvají pochybnosti o účelnosti uchovávání a předávání dat od cestujících v letecké dopraví vzhledem k tomu, e doposud nebyla prokázána přimířenost objemu o získávaných a vyuívaných dat vzhledem k případnému uitku. Za druhé se domnívá, e rozsah sbíraných dat je s ohledem na bod 1 nadmírný a doba jejich uchovávání je nepřimířená. Za třetí doporučuje, aby byl kladen důraz na vytvoření systému záruk, který by zajistil, aby data nebyla bez povolení smluvního státu sdílena s dalími třetími státy. A za čtvrté doporučuje trvat na tom  to u zde zaznílo  aby do budoucna smlouvy o vyuívání dat PNR se třetími státy byly kvalifikovány jako tzv. smlouvy smíené a tudí podléhaly ratifikaci národními parlamenty.  
Rád bych jetí dodal, e i evropský inspektor ochrany údajů je dlouhodobým kritikem ji uzavřených smluv o PNR a poukazuje na to, e moné vyuití pak má příli iroký rozsah, či e doba sledování dat je nepřimířená účelu, navíc o té přimířenosti komise nikdy nemluví a níjakým způsobem ji neupravuje, nelimituje. Díkuji mockrát.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Dovolím si jenom krátkou poznámku. Myslím si, e toto téma je velmi závané a neustálá snaha pod různými záminkami bezpečnosti, terorismu a podobní shromaïovat dalí a dalí data o 99,9 % poctivých občanů, kteří vlastní cestují, kteří se pohybují. Je to samozřejmí velmi citlivým tématem a myslím, e se tak troku podceňuje, protoe říká, kdo je poctivý, nemusí se toho bát, ale to co je podstatné, jak se s tími daty zachází, kam ta data přijdou, kdo je můe zneuít. Víme, e dneska přes monosti hekrů a podobní a o níkterých bezpečnostních agentur  dokonce přímo napojených na dnení vládu  tak vlastní tyto agentury získávání citlivé informace o různých významných osobnostech. Tím nemyslím politiky, jsou to mnohdy podnikatelé a dalí o tom, kde se pohybují, s kým se pohybují, o čem hovoří, s kým hovoří. A to jsou vechno víci, které samozřejmí mohou slouit bezpečnosti této zemí, ano tíchto občanů, na druhé straní, a myslím si, e i mezi veřejností se ji velmi objevují i názory v tom, e je vlastní toto velmi obtíuje. A já myslím, e mnohdy skuteční se pod záminkou jakoby bezpečnosti snaí různé instituce sbírat, a to u dneska i mezinárodní informace o pohybu osob, které ani nejsou trestní jako stíhany, nekonají ádnou trestnou činnost, nejsou to teroristi a přesto tyto údaje níkde kolují. Já jsem přesvídčen o tom, e tohle téma by asi stálo za daleko irí diskusi a za daleko více pozornosti, protoe to je víc, která určití do budoucna, ale u dnes ohrouje soukromí a poctivost mnoha lidí. A můe se stát nebezpečím práví naopak. Spousta informací, které budou pouity například pro vydírání a podobní. I tích, kteří nic neudílali, kteří naopak ijí poctiví, spořádaní, ale shodou okolností budou v zájmu níkterých skupin, moná, e práví tích teroristických anebo toho organizovaného zločinu, který s takovýmito informacemi dokáe velmi dobře nakládat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já chci více méní vysvítlit, proč nebudu hlasovat pro toto usnesení. Tam se vdycky zdůrazňovala ta ochrana před tím, aby se sebraná data nedostala do rukou nepovolaných. Já pro to nebudu hlasovat proto, e se domnívám, e není povolaných rukou, které by tato data vůbec míly mít. To je přece zásadní jiná víc, ne co se píe, já nevítám, e vzniká mezinárodní pravidlo na předávání tíchto dat. Já se domnívám, e tato data by se nemíla předávat. Dokonce by se ani nemíla sbírat. Tak aby bylo jasno, take ta vítací formulace, přestoe to ostatní je jakási ochrana naich dat, která u svíříme molochu nadnárodní společnosti, která pracuje tak zvaní pro nae dobro, tak to bych docela vítal já, ale já se domnívám, e u úvod, který říkal, e je dobře, e se vytváří dalí a dalí pravidla o zacházení s níčím, s čím by se vůbec zacházet nemílo a které tomu molochu jsou úplní k ničemu. S tím souhlasit nemohu, a proto pro to hlasovat nebudu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Richard Svoboda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, váené dámy, váení pánové. ijeme v dobí zkratek, generalizací, oslích můstků a přesto bych se chtíl prostřednictvím paní předsedající ohradit proti tvrzení, e vláda je napojena na níjaké agentury, tady to kolega kromach říkal, tak a je konkrétní. Já bych se nerad dozvídíl, e je to ve svém důsledku třeba potom pan premiér. Tady pan kromach toto pojmenoval tak, a konkrétní říká, kdo zachází s daty, kdo má po mém soudu nemravnou minulost z hlediska svého podnikání, kdo se zabýval tímito vícmi a kdo je smíuje s veřejnou správou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo, samozřejmí vzkaz je vyřízení v této chvíli a pan místopředseda se přihlásil s přednostním právem, take pan místopředseda bude reagovat. Prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane ministře, jenom pro objasníní. Moje poznámka vycházela z veřejných zdrojů, protoe jsem si dneska ráno přečetl v novinách o tom, e agentura ABL nelegálním způsobem získala údaje asi o 78  nebo tak níjak  lidech od policejních zdrojů, čili nelegálním způsobem. A myslím si, e nikdo nepochybuje o tom, e agentura ABL má své jaksi prominenty, zastoupené velmi blízko vládí nebo přímo moná i v okruzích, které jsou vládí blízké. Můeme o tom pochybovat nebo ne, ale já nemám ádnou agenturu, která by mohla sledovat politiky vládní a podobní, ale vycházím z veřejných zdrojů, které jsou k dispozici, take pan senátor  prostřednictvím předsedající  promine, ale jenom jsem reagoval na informace, která se objevila ve veřejných zdrojích.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Sefzig, předseda výboru pro záleitosti Evropské unie. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne. Díkuji za slovo. Já jsem se přihlásil kvůli té první vítací formulaci v naem usnesení. Je celkem logické, e pokud úplní chceme zcela vymýtit riziko, e by mohla být data zneuívána, tak to znamená tedy nesbírat ta data. Tomu rozumím, co říkal pan kolega Pospíil. Na druhou stranu zvaujeme riziko, zdali ten sbír níjaký povolit i s tím rizikem, e můe být buïto zcela sporadicky, nebo moná níkdy snadné v naí společnosti systémoví toto vyuito. Na druhé straní vechna odhalení zločinů spojených s rizikem terorismu, které bylo, mílo preventivní ráz na základí zpravodajských slueb a na základí předávaných informací. Čili zvaování jestli znemonit nebo omezit tu část funkce zpravodajských slueb a riziko zneuitelnosti, je na kadém z nás, abychom zváili. Já toto s velkou důvírou přenechávám kolegovi Grulichovi, který se tomu vínuje opravdu pečliví s kolegy z exekutivy, je s nimi ve velmi tísném kontaktu, a proto já osobní podporuji usnesení včetní té vítací formule.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Töpfer. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové. Já jsem jenom chtíl upozornit, e tady nemluvíme o sbíru dat státními orgány nebo bezpečnostními slubami. My tady mluvíme o předávání jmenné evidence cestujících soukromými leteckými společnostmi, které tyto informace shromaïují a předávají. To je velký rozdíl. Jak ochránit data soukromých společností, to já opravdu nevím, kdy u nás unikají například informace z policejních spisů jetí v ten den, kdy se do nich zanesou. Samozřejmí, znáte můj názor, e nejlepí ochranou dat je ta data nesbírat a neuchovávat. Ale musíme si zase uvídomit, e například výhrady, které jsme míli ke smlouví mezi námi a Spojenými státy PNR, která tady probíhla před dvíma lety, nám nejsou v podstatí nic platné, protoe Spojené státy nepovolí leteckým dopravcům přistávat a dopravovat cestující do Spojených států, pokud tuto smlouvu o předávání dat PNR nebudou ratifikovat. Take tam jsme byli opravdu v nevýhodné situaci a nemohli jsme si nic dovolit. Tích dat je přes třicet. Opakuji vdycky, kdy se to tady projednává, je to včetní vaich stravovacích návyků včetní čísla kreditní karty včetní poty, vaich zavazadel, to jestli chcete sedít u okénka nebo v uličce, jaké jste barvy pleti, jestli jíte vepřové. Take to jsou opravdu data velmi citlivá. Samozřejmí, e chápu, e existují programy v počítačích, které potom vyhodnotí, zda jste potenciální terorista nebo ne u předem, kdy nechcete jíst vepřové maso. Já jsem chtíl jetí říci tady panu ministrovi, e doufám, e se doiji doby, kdy budu moci svým vnukům říkat, e se po Evropí cestovalo a vechno se o nás vídílo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji a jako poslední přihláený do diskuse je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já se přidávám k tomu názoru, e ta vítací formule není příli pro nás vechny zřejmí ideálním začátkem k takovému tématu, protoe já neznám témíř nikoho v tomto sále, kdo by vítal to, e o ním vechna data včetní tích, která tady zmiňoval kolega Töpfer, budou známa. Dokáu si dokonce představit, e si případný terorista na palubí objedná vepřový řízek, i kdy nebude na jídelníčku, protoe při představí, e se dostane do kýených bran rozkoe u za pít minut, kdy odpálí bombu, tak si ten řízek samozřejmí nedá třeba, jenom si ho objedná. Take to jsou jistí víci, se kterými teroristé budou pracovat, budou vídít, jak se mají chovat, aby na sebe neupozorňovali, nicméní, já jsem osobní přesvídčen, e se s tím nedá bojovat asi nijak jinak, ne tak, jak navrhuje výbor, to znamená, e vyjadřujeme ne úplný souhlas s tím, abychom se bezbranní vydávali. Chceme, aby vechny dalí záleitosti, které se budou týkat vydávání naich dat či naich spoluobčanů podléhaly schválení Parlamentu ČR, to znamená Senátu a Poslanecké snímovny.  
Co mí dísí víc je skutečnost, e ty nae velké obavy, které máme, tak pramení předevím z toho, e nedůvířujeme tomu vlastnímu prostředí. My teï mluvíme o leteckých společnostech, moná se mi nebudete divit, e já se tích leteckých společností bojím podstatní méní ne vlastních domácích státních orgánů, a u je to státní zastupitelství nebo policie, které vlastní v určitou chvílí ovládá vládu České republiky, ovládá politickou cestou samozřejmí ruku v ruce s médii, tak ovládá politické klima. Z dobráků dílá darebáky a naopak. Pak se zjistí, e se nic nezjistilo nebo se naopak zjistí, kdo je ten darebák, ale protoe u se to nehodí, tak se to nesdíluje. My vichni v tomto prostředí ijeme a protoe jsme politici, tak se ho nutní obáváme.  
Máme pak jedinou monost  pořídit si níjakou soukromou firmu, která bude sbírat data na nae protivníky. Tato data budeme dret. Zároveň budeme mít peníze na to, abychom si kupovali reklamy v novinách a v médiích, tyto částeční tímto ovlivňovali a tím korigovali to, která data se na nás poutíjí a která se na nás nepoutíjí. A případní, kdy níkdo jiný bude chtít níjaká data o nás pustit, tak my mu můeme říci, ale my na tebe taky níco máme, take si to rozmysli.  
ijeme teï tedy v takovéto schizofrenní společnosti. Víci, kvůli kterým bychom míli stát tady teï na lavicích a bouchat do stolu, a to, které čteme, práví tak, jak tady říkal kolega kromach v dneních novinách, e níkteré agentury získávají data od policie  a to zrovna nemyslím zrovna jenom agenturu ABL, o které se teï mluví, protoe je to případ, který vyplynul a je naprosto jasný. Ale tíchto agentur, ačkoliv se jmenují jinak, je samozřejmí spousta, a níkteré jsou velmi malé. Ale jak je moné, e vůbec policie a státní zastupitelství tato data dokáí poutít a pořád se nic nedíje. Je spousta případů, o kterých vířím, e vám podám velkou zprávu, kterou teï připravuji, o tom, jak konkrétní policisté a konkrétní státní zástupci tato data předávají, a stejní se nic nestane. A protoe se to teï netýká zrovna mne, tak na to nereaguji. A se to bude týkat mne, nebo níkoho z mých blízkých, tak teprve pak si tíchto případů budeme vímat.  
My jsme pod tlakem toho, e USA, která prosazuje tento trend, zkrátka nebude nikoho poutít do zemí. Jak víte, tak v USA  vítina z nás tam byla  se musíte vyzouvat, co se nedílalo nikde na letitích. No, tak se budeme vyzouvat. Chvíli jsme bojovali proti tomu, abychom byli skenováni. Ano, u jsme vichni skenováni a nikomu to nepřijde. A já jsem přesvídčen, e není a tak důleité to, jestli lidé budou vídít, e Jiří Čunek se narodil 22. 2.. Na to se můete podívat na Googlu, o kadém z nás to tam je, témíř vechna data tam jsou. Není problém získat rodné číslo.  
Ale předevím je důleité, e níkdo bude vídít, e níkdo jiný v určitou dobu níkam jel, bude vídít, za kým jel, bude vídít, o čem jednal. A teï nemluvím, prosím, o nás politicích. My se bohuel musíme tíchto výsad o svém soukromí vzdát, i kdy jedeme na dovolenou. A s tím nic nenadíláme, a já dokonce osobní proti tomu ani neprotestuji. Ale máme kolem sebe spousty lidí, kteří jsou podnikateli a dílají byznys. Slovo byznys je v naí zemi tak trochu pejorativní, tak řekníme jinak, dílají poctivý obchod a chtíjí se domluvit, jeden pekař s dodavatelem mouky, e mu ji dodá za níjakou cenu, a on přece nechce, aby jiný pekař vídíl o tom, jak se dohodl, protoe to je přece o normálním trním prostředí.  
A tyto víci by nám míli vadit jetí víc ne to, co se týká nás.  
Práce s daty o politicích se týká jenom tak drobné víci a vůbec ne tedy naeho soukromí a naí osobní pohody. Ale ta se přece týká tak drobné víci, která se nazývá demokracie. Jestli níkdo bude níkoho z nás vydírat, a je úplní jedno, jestli toto vydírání je opodstatníné nebo je vyfabulované a vy se toho jenom bojíte, no tak pak ohrouje demokracii v této zemi, protoe pokud se bude bát polovina nebo více ne polovina přítomných v sále a bude podle toho hlasovat, no tak ten zákon bude podle toho vypadat. Jestli se takto budou bát ministři, poslanci, tak tady vládne níkdo jiný. A o to tady jde.  
V zásadí, co se nás týká, jde o dví víci. Jde o ohroení demokracie, a to nastává podle mne, a je to skuteční můj názor a moje zkuenost, daleko více ohroením nedůsledných a patných státních orgánů v naí zemi a nai zkuenost, a proto to tady vyjadřujeme, zatímco v jiných státech ta debata není tak ostrá a oni s tím souhlasili, protoe tu smutnou osobní zkuenost nemají. A to, e budou podávat tyto informace letecké společnosti, to skuteční pro ohroení demokracie je daleko méní, ne kdy tyto informace bude dávat vlastní policie, vlastní státní zastupitelství a vlastní rozvídka.  
A já tedy, by je to úplní od tématu v tuto chvíli, vám chci říci, e bychom se míli zamýlet nad tím, jak zabezpečit tyto víci, to znamená tuto ochranu dat, tuto dobrou práci policie, státního zastupitelství a rozvídky předevím u nás, no a pak se nebudeme tolik bát. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli není nikdo dalí přihláen do diskuse. Ptám se proto, zda jetí níkdo chce vystoupit k tomuto tématu? Není tomu tak, take rozpravu uzavírám.  
Ptám se pana předkladatele, pana ministra, zda chce vystoupit k probíhlé rozpraví? Pan ministr si přeje vystoupit. Prosím, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Paní předsedající, slovutný Senáte. Naprosto chápu, e níkteří členové tohoto sboru mají jisté výhrady vůči novým ustanovením. Ano, svít se naprosto míní. Kdy jsem se narodil, tak byly zvyky jiné, policejní údaje předávat bylo povaováno za sluné pouze u u odsouzených zločinců, ale nikoliv u váených občanů. Na druhé straní například byla tehdy jetí homosexualita trestná. Pornografické časopisy a knihy se prodávaly pod pultem a tisky v Káhiře či Budapeti. Dneska se vechny tyto víci tisknou, jsou volní přístupné, kadý můe se stýkat s kým chce, povaujeme to za zásadní svobodu človíka. Za to osobní údaje kadého z nás jsou přístupné, a jsem přesvídčen o tom, e v nejkratí dobí budou vechny policejní aparáty tohoto svíta, jak zde bylo připomínáno, nae DNA zná, krevní skupinu, vechno, kde jste se s kým kdy v ivotí setkal, co jste studoval atd. Představa osobního soukromí a svobody tedy mizí v nenávratné mlze díjin a máme budoucnost skleníného človíka.  
Netvrdím, e se mi tato vize obzvlátí líbí, ale je mi taky jasné, kdy tyto smlouvy nepodepíeme, tak bude cestování pro nae občany skoro nemoné, nae letecké společnosti se nikam nedostanou, mohou snad létat potom mezi Prahou a Monovem, co bude výhradní monost. A jinak i svobodumilovní občané, kdy zjistí, e jejich cestování letadlem bude znační omezeno, nám vynadají. Musíme se bohuel přizpůsobit tomu, co se dnes díje.  
Přiznávám, e spíe s nostalgií se dívám na čas, kde človík mohl mít jetí soukromí, ale zdá se, e to v budoucnosti u nebude. Díkuji mnohokrát.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Prosím v této chvíli pana zpravodaje, aby shrnul probíhlou rozpravu a řekl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Grulich:  
Milé kolegyní a kolegové, vystoupilo níkolik senátorů, já jsem nestačil přesní počítat, kolik, ale myslím si, e je to jedno. Kdy to shrnu, tak jedna část vyuila probírání tohoto materiálu k tomu, aby hovořila o obecných otázkách. Tomu já se, prosím, vínovat nebudu a soustředím se jenom na tento materiál, který byl předloen.  
Objevily se zde samozřejmí názory, které hovoří o tom, e je skuteční asi nebezpečné sbírat vůbec jakékoliv údaje. Já tomu velmi dobře rozumím. Myslím si, e ten, komu to vůbec nevadí, tak má velice chudý soukromý ivot. My, jim to samozřejmí vadí, musíme níkdy přistoupit k tomu, e takové víci jsou a existují. A myslím, e pan ministr velmi dobře formuloval to, e bohuel tyto materiály se sbírají a my můeme přistoupit dneska jediní k tomu, abychom kontrolovali to, aby nebyly tyto údaje zneuívány.  
Co se týče té vítací formule, jak se najednou tady objevilo. Kdybyste si ji troku přečetli, tak my nevítáme to, e se sbírají tyto údaje, ale vítáme to, e vůbec tomu začínají dávat níjaká pravidla a e můeme do tíchto pravidel vstoupit a snait se tato pravidla regulovat tak, aby se tato data, kdy se sbírají, byla co nejméní zneuitelná. To jenom proto, abyste si lépe četli tyto materiály.  
Jinak si myslím, e nemám víc co dodat a prosím vás, abyste podpořili návrh usnesení, které pro vás připravil výbor pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jenom pro upřesníní. Jetí vystupoval pan senátor Tomá Töpfer za komisi pro ochranu soukromí. Zachytila jsem při vystoupení pana zpravodaje na začátku, e stanovisko komise bylo zapracováno ve výborovém usnesení. Je to tak?  
Senátor Tomá Töpfer:  
Ano.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Budeme tedy hlasovat o návrhu, tak jak ho přednesl pan senátor Grulich, to znamená o návrhu výboru pro záleitosti EU.  
V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 50  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji i zpravodajům. A my se v řízení schůze vystřídáme. (Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Palečková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Kolegyní a kolegové, budeme nyní projednávat bod, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k situaci v Bílorusku  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost vám bylo rozdáno na lavice. Pana zpravodaje Tomáe Jirsu zastoupí pan senátor Jaromír títina, kterého prosím, aby vás v tuto chvíli s usnesením seznámil.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, váená paní předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Toto usnesení přijal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 3. schůzi dne 5. ledna 2011. Byla to poslední schůze, kterou řídil předseda výboru, ná vzácný kolega pan Jiří Dienstbier, tak stateční níkolik dní před svou smrtí.  
Potřeba tohoto usnesení vzela z událostí, které nastaly při prezidentských volbách v prosinci minulého roku v Bílorusku.  
Usnesení je krátké a dovoluji si vám ho přečíst, i s návrhem, který výbor předává naemu slovutnému shromádíní:  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout usnesení, jeho zníní je uvedeno v příloze, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Jirsu a povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Máte rozdán text tohoto usnesení a kdy ho obrátíte, tak na druhé straní je návrh textu, který předkládá ke schválení ná výbor. Tento text zní takto:  
Senát Parlamentu České republiky  
1) Odsuzuje brutální zásah bíloruské policie proti demonstracím, které vypukly v souvislosti s prezidentskými volbami v prosince minulého roku.  
2) ádá proputíní vech nezákonní zadrených a vízníných účastníků tíchto demonstrací.  
To je zníní navrhovaného usnesení a navrhované senátní rezoluce.  
Dovolím si jetí poprosit, váená paní předsedající, abych mohl nikoliv jako zpravodaj, ale jako senátor vystoupit v diskusi a zdůvodnit, proč navrhujeme takové usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, samozřejmí, pane zpravodaji, to je vae právo.  
A já v tuto chvíli otevírám rozpravu a protoe pan ministr Schwarzenberg poádal o monost vystoupení k tématu Bíloruska, tak ho teï poprosím, protoe má samozřejmí právo přednosti.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Paní předsedající, slovutný Senáte, je dobrou tradicí české zahraniční politiky u bíhem posledních 20 let, e tííc z vlastních smutných zkueností jsme se stali obhájci lidských práv vude na svítí. Obzvlátí ovem také tam, kde se to díje v naem sousedství, v zemích, které dlouhodobí známe, s příbuznými. Máme také spoustu jiných styků. Tudí se nás dotýkají události, Bílorusko obzvlátí.  
Očividní podle zjitíní dolo bíhem voleb u k postupům, které výsledek voleb zfalovaly, by asi by stávající prezident získal vítinu, ale nezískal by ji jako dřív v prvním kole absolutní vítinu. Asi by se musel podrobit při férových volbách druhému kolu.  
Je pravda, e dolo poté k velmi tvrdým zásahům jak proti demonstrantům, tak tími, kteří se odváili proti nímu kandidovati. Myslím, e se musíme opravdu tomuto postavit. Není přece moné, abychom trpíli v 21. století čistou diktaturu uprostřed Evropy. Upozorňuji na to. Bílorusko není ani na okraji Evropy, nýbr je to uprostřed Evropy. Kdy se podíváte řekníme na vzdálenost mezi Uralem a kanálem La Manche, tak uvidíte, e Bílorusko je dosti ve středu. Pokud patřilo k Litevskému velkokníectví a v řeči pospolité byla součást naí středoevropské, nikoli východoevropské politiky.  
Je málokterý národ, který tak trpíl událostmi 20. století, jako Bílorusko. Kdy se podíváte, ztráty bíloruského obyvatelstva, v krátké dobí, kdy vládl Hitler a nacisté Bílorusku, jak poté a před tím, kdy tam vládl Stalin, tak zjistíte, e asi co se týče procent ztráty obyvatelstva, jediní idovský a snad romský národ v Evropí utrpíl takové ztráty, jako Bílorusové. Tudí řekneme by se sluelo, abychom Bílorusku vínovali obzvlátní pozornost.  
My se to snaíme řeit v Evropské unii, najít dvojitý přístup. Musíme se co nejvíce otevřít, co se týká např. obzvlátí víz prostým občanům Bíloruska, aby mohli cestovat, aby studenti mohli opravdu lehce vycestovat, aby jim bylo poskytováno co nejvíc stipendií v Evropí. Sami víte z naí zkuenosti a sousedních národů, jakmile mladá generace se seznámí s monostmi, které uívají v demokratickém svobodném státí, zmíní se jejich přístup k diktaturám a podobným reimům, jako jsme to poznali také.  
Tudí prosím vás, máme také níkolik studentů tady. Buïme co nejvstřícníjí. Poskytujme stipendia bíloruským studentům na jedné straní.  
Na druhé straní budu vyadovat také v Evropské unii, abychom zavedli tvrdá opatření vůči bíloruským, dovoluji si pouít český výraz papaláům, tím, kteří jsou viníci tohoto reimu. Ti, kteří se obzvlátí vyznamenali v represních akcích posledních týdnů.  
Opakuji. Bílorusko není pro nás vzdálený soused, je to středoevropská zemí, a je to zemí, která si zasluhuje obzvlátní pozornost, solidaritu z české strany. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Zatím jediným přihláeným do rozpravy je pan senátor títina, vyzývám ho k vystoupení.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, paní předsedající, jetí jednou dobrý den, dámy a pánové. Níkolik faktů, která se odehrála. Fakta byla velmi dramatická a události byly skuteční extra ordinérní brutální. Volby byly 19. prosince minulého roku. Lukaenko získal neuvířitelných 79,6 % hlasů. Volební účast byla údajní v celorepublikovém průmíru přes 90 %.  
Kdy byly tyto výsledky vyhláeny, tak se v centru Minsku selo okolo 40 tisíc lidí, aby proti zfalovaným volbám demonstrovali. Bíloruská policie a sloky ministerstva vnitra, v Bílorusku jetí mají KGB pod tím plným názvem "komitít gosudárstvínnoj bezopásnosti", tu demonstraci brutální rozehnali a zatčeno bylo víc ne 600 lidí. Soudy jednaly ve 24 hodinovém reimu a účastníci byli jako na bíícím pásu odsuzováni k administrativním trestům od 5 do 15 dnů odnítí svobody.  
Mezi zatčenými bylo z 9 protikandidátů Aleksandra Lukaenka zatčeno 7 kandidátů. Nejhůře dopadli kandidáti Uladzimir Niklajeu a Andrej Sannikau, kteří míli v ratingu předvolebních předpovídí volebního úspíchu. O níkterých z nich dodnes není známo, za jakých okolností byli zatčeni, jakým způsobem bylo pokozeno jejich zdraví, protoe níkteří z nich, jako např. Niklajeu byl zbit do bezvídomí a byl v přímém ohroení ivota.  
Pokusil jsem se zjistit, jaká je situace po níkolika týdnech. Vypadá to k dnenímu, resp. včerejím dni tak, e je registrováno 32 obviníných, kteří jsou obviníni z organizování a účasti na masových nepokojích. 28 z nich je ve vazbí, 4 podepsali dokument o omezení cestování do zahraničí. Tj. dokument, který tajná sluba předloí človíku a on kdy ho podepíe, je podmíneční proputín z vazby. Dalím 16 osobám bylo sdíleno podezření z tého, ale nebyli jetí obviníni. Kadodenní probíhají výslechy, domovní prohlídky, zabavování dokumentů, techniky atd. Tzn. e se to týká jetí níkolika desítek lidí,kteří jsou ve vazbí, očekávají obviníní, nebo u obviníní byli.  
Hlavním obviníným nyní hrozí podle § 293 trestního zákoníku sazba od 5 do 15 let odnítí svobody.  
Reakce Evropské unie, o které se zmiňoval ministr zahraničních vící, se vyvíjí. První takovou vlatovkou bylo zasedání výboru pro zahraniční víci Evropského parlamentu, spolu s delegací Evropského parlamentu pro vztahy s Bíloruskem a delegací Evropského parlamentu do parlamentního shromádíní. To usnesení je z 12 ledna letoního roku a v podstatí se tam poprvé vytyčují moné sankce proti Lukaenkovu reimu. Předevím se na tíchto výborech dohodlo, e se nebudou pouívat sankce, které by ohroovaly sám bíloruský lid. Tzn. hospodářské sankce, které by zhorovaly jeho ekonomickou situaci.  
Naopak zakázat cestování do Evropské unie pro papaláe, které tady jmenoval pan ministr, to je jeden z hlavních cílů Evropské unie a předpokládám, e se dosáhne toho, aby toto řeení přijala i Evropská rada.  
Dále výbory navrhly posílit finanční podporu občanské společnosti a zejména posílit monost studia studentů v zemích Evropské unie a na noví otevřené Vilniuské bílorusko-litevské univerzití, která je pro studenty z Bílorusku dostupníjí, ne je například Praha.  
Včera jsem se zúčastnil správní rady Českého občanského sdruení Bílorusko.To je sdruení,které bylo před lety zaloeno z iniciativy dneního pana ministra zahraničních vící Schwarzenberga, a systematicky se situací zabývám. Správní rada včera upozornila na jednu víc. Samozřejmí schvaluje a vítá, e budou sankce pro činovníky lukaenkovského reimu, ale apeluje se ví důrazností, e je potřeba zasahovat nyní v tyto dny, a to předevím finanční. Je to jetí důleitíjí v tíchto okamicích, ne podpora studentů a stipendia, která jim budou poskytována. Je potřeba poskytnout finanční podporu rodinám tích, kteří jsou za mříemi, a je potřeba poskytnout finanční podporu předevím advokátům, kteří nyní vystupují za jejich osvobození.Ta hrozba 5-15letého vízení je skuteční velmi váná.  
Správní rada Občanského sdruení Bílorusko mí poprosila, abych tlumočil prosbu panu ministru zahraničí ČR, co si dovoluji vaím prostřednictvím učinit, a ta prosba je, aby pan ministr zahraničních vící Schwarzenberg pro tyto účely na podporu advokátů a rodin co nejdříve uvolnil ze svého rezervního fondu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane senátore, prosbu přetlumočím. Poádám teï jednoho z kolegů, aby mí na chvilku zastoupil, abych mohla s právem přednosti vystoupit. Omlouvám se kolegovi Bratskému.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní místopředsedkyní Alena Palečková s přednostním právem. Prosím, mát slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, váhala jsem, jestli mám vystupovat, protoe si myslím, e není v tomto sále nikdo, kdo by nechtíl podpořit nae usnesení. Ale ve vystoupení kolegy títiny zaznílo jméno hlavního místa Litvy Vilnius. A já jsem míla tu příleitost zastupovat Senát před níkolika dny na oslavách 20. výročí událostí, které se tehdy ve Vilniusu odehrály.  
Situace tam byla troičku jiná ne v Bílorusku, protoe tam tehdy byl ji víceméní svobodní zvolený parlament, který usiloval o to, aby Litva získala absolutní nezávislost na Rusku. Dolo tam k tomu, e ruské tanky, rutí vojáci obsazovali televizní ví, rozhlasové studio a byla i váná obava, e se budou snait obsadit parlament.  
Dolo tam tedy k velkému masakru, bylo tam 14 zabitých a kolem tisícovky zraníných obyvatel Vilniusu a Litvy, a tehdy sehrály velkou roli parlamenty evropských zemí, tuím, e i Amerika se toho tehdy zúčastnila na pozvání tehdejích poslanců litevského parlamentu. Bíhem týdne tam přijeli zástupci parlamentů včetní naeho, a tvořili jakýsi ivý tít, take situace se pak obrátila a Litva skuteční docílila toho, co poadovala.  
A proč to tady říkám? Abych zdůraznila, e podpora nae i dalích parlamentů demokratických zemí pro Bílorusko je velmi důleitá, a netvrdím, e tímto tvoříme také ivé títy, ale jak pro stranu diktátora Lukaenka a jeho příznivců je to signál, tak je to signál pro občany, kteří masírováni propagandou vládní kliky mohou podléhat jakémusi pocitu, e je ve marné. Také je to důleité pro ty, kteří proti reimu bojují, protoe i my si jistí pamatujeme, jak důleité pro nás bylo zjistit, e níkdo z demokratických zemí podporuje úsilí naich disidentů o to, aby se tehdejí Československo stalo demokratickou zemí.  
To je moje nedávná zkuenost, proto budu hlasovat pro to usnesení a ádám vás o toté. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji paní místopředsedkyní, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Bratský. A předávám řízení opít paní místopředsedkyni Palečkové.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo, hezké dopoledne, kolegyní, kolegové. Chtíl jsem jen krátce pohovořit, e informace, které jsem získal, jsou velmi podobné, jako informace, které nám přednesl pan kolega títina, jsou velmi relevantní. Chtíl jsem vám říci, e jak počty demokratů, zavřených, zbitých a násilím umlčených, to nejsou ani studenti, ani lidé, kteří se rozhodli, e se stanou prezidentem. To je skuteční inteligence bíloruského národa. Tak moje informace jsou, e čísla jsou témíř stejná.  
Je bych chtíl před tím, ne budeme hlasovat, abyste vídíli, e skuteční ta víc je velmi váná. Lidská práva jsou nedílitelná. Ta mylenka nevznikla ani ve 20. století, nebo dokonce v jeho druhé poloviní, to je mylenka stará u hodní století, a my jsme na tyto víci citliví. Nejblií diktátorský reim Evropské unii je práví Lukaenkův v Bílorusku.  
Nás by to mílo znepokojovat jetí z druhého důvodu, protoe bíloruská energetická cesta z Ruska a Kazachstánu, na které je závislá celá Evropská unie, by mohla vyvolávat velké problémy. Zaili jsme to ji níkolikrát. Nemůe nám být jedno, kdo vládne v takové zemi a jak vládne.  
A moná poslední informace, vízení v Bílorusku, to není feácké vízení plné lidských práv, jaká známe od nás. Tam kadý mísíc se podepíe na zdraví lidí, a co se díje s lidmi, kteří dokonce v Bílorusku dostanou doivotí, anebo čekají na tresty smrti za víci, které my si dnes nedovedeme snad představit, tak ty zprávy jsou stralivé.  
Prosím píkní, vezmíme vechno toto v potaz a já si myslím, e je velice dobře, e nae ministerstvo zahraničí stále drí laku z malé zemí uprostřed Evropy, která si velice dobře pamatuje, jakou posilou pro ni bylo v dobách, kdy svoboda a demokracie také nemíly jetí zaputíné kořínky stoprocentní, jakou posilou pro nás byly zprávy ze zahraničí, konání ministrů zahraničí níkterých evropských zemí, kdy přijeli na návtívu do tehdejího socialistického Československa, ale zároveň i občanská veřejnost, která jen trvala na dodrování lidských práva, daných Ústavou, tehdy socialistickou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane kolego. Dalím přihláeným je pan senátor Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já chci jen velmi krátce přivítat jménem klubu ODS toto deklaratorní usnesení,které se chystáme přijmout. Jsem přesvídčen, e je vyjádřením jednomyslného názoru naeho klubu. A zároveň chci říci, e si velice váím toho, e nemluvíme pouze deklaraci, ale o konkrétních krocích. A jsem přesvídčen, e vichni senátoři ODS podporují konkrétní kroky, konkrétní podporu lidí, kteří pozvedli svůj hlas ve velmi tíké situaci v Bílorusku, i konkrétní kroky proti establishmentu, který v tuto chvíli tam tuto situaci vytváří. Vířím, e vichni máme v dobré pamíti to, co se dílo u nás, jak citliví jsme vnímali kadý hlas ze svobodného svíta, který podpořil lidi u nás, kteří míli odvahu a sílu vystoupit proti komunistickému reimu. Myslím si, e to Bílorusku dluíme, a vířím, e ten dluh splatíme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Protoe k tomuto bodu vystupovali spíe kolegové tohoto spektra, tak cítím povinnost, abych vystoupil, protoe jak já vířím, e i dalí kolegové z klubu sociální demokracie cítíme problém naprosto stejní, moná e slova jsou ji drobet nadbytečná, e teï jde o skutky. Nemíli bychom zapomínat, e ty projevy totalitního reimu v Bílorusku nejsou jenom v období, kdy se tam konají volby, ale tam je to zaloeno tím, e tam od samého vzniku nebo náznaku vzniku občanské společnosti byly učiníny kroky k tomu, e občanská společnost tam nefunguje. Jsou tam potlačovány vechny iniciativy, já z minulé praxe vím, včetní svobodných demokratických odborů, alářování demokraticky zvolených předáků, kteří sice za sebou nemíli tak velkou podporu, nebo se zamístnanci, občané bojí. A samozřejmí padá to tam vechno tím, e sdílovací prostředky nejsou demokratické, jsou pod kontrolou státní mainerie a tím vůbec ten masivníjí odpor se daří eliminovat. Take je to váná víc. Mohli bychom se bavit, kde to má oporu, víme, e by se hodní zmínilo, kdyby velmoci i ta, která je soused Bíloruska z východu. V tomto byli asi ofenzivníjí a víc dbali na lidská práva vude ve svítí, ale to je proces, který se pomalu vyvíjí. Já si myslím, e pozitivním smírem, ale i my tady u nás bychom nemíli zapomínat, e vdycky první krok k oslabení demokracie je níjakým způsobem sniovat občanskou společnost. Take já sám a vířím, e i mí kolegové a kolegyní tento návrh usnesení podpoříme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo. Zdá se, e do diskuse u se nikdo dalí nehlásí a tak poprosím zpravodaje pana senátora títinu, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, pane předsedající, dámy a pánové. Ta diskuse byla podivuhodná tím, e jsme se vichni jak na této straní spektra, tak na této straní spektra shodli. Ké by toho bylo jednou více. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já díkuji a můeme přistoupit k hlasování. Svoláme kolegy znílkou. Prosím vechny příchozí, aby se zaregistrovali svými hlasovacími kartami. V tuto chvíli je aktuální přítomno 50, 51 senátorů, kvorum v tuto chvíli ji v tuto chvíli ji 27.  
Já prosím, kdo je proto, abychom přijali usnesení tak, jak jsme ho slyeli z úst zpravodaje, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. A konstatuji, e v hlasování  
pořadové číslo 51  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat.  
Já díkuji panu senátorovi a projednávání tohoto bodu končím a můeme přistoupit k dalímu bodu programu dneního a tím je  
Návrh zákona o Úřadu práce České republiky a o zmíní souvisejících zákonů  
Tisk č.  
22  
Senátní tisk č. 22. Návrh nám uvede zástupce skupiny poslanců pan Martin Vacek, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane navrhovateli.  
Poslanec Martin Vacek:  
Dobrý den, paní předsedající, dobrý den paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl materiál skupiny navrhovatelů poslance Vacka, Chalámkové a Jeníka a dalích. Jedná se o návrh zákona Úřadu práce. Cílem předloeného návrhu je zmína organizační struktury Úřadu práce, která je předpokladem pro dalí zmíny nejen v oblasti slueb zamístnanosti, ale i výchozím bodem pro realizaci sjednocení sociálních dávek do jednoho místa. Dojde k posílení koncepční a strategické činnosti MPSV, protoe řízení realizace politiky zamístnanosti bude přeneseno z ministerstva práce a sociálních vící na specializovaný úřad. Bude posílena role krajského článku jako partnera krajské samosprávy a rovní dojde k úspoře nákladů a zvýení efektivity systému při zachování současné dostupnosti slueb zamístnanosti. Zmíní se pouze vnitřní organizace slueb zamístnanosti. Nikoliv procesy a činnosti. Zlepí se řízení soustavy, protoe ministerstvo bude řídit pouze jeden subjekt a organizace slueb bude odpovídat územnímu členíní státu. Zákon Úřadu práce České republiky je technickým předpisem, který konstituuje úřad jako organizační sloku státu a samostatnou účetní jednotku. Na generálním ředitelství bude vykonávána vítina obsluných činností, které jsou nyní vykonávány jednak ministerstvem práce a sociálních vící a jednak úřady práce. Krajská pobočka bude realizovat své pravomoci a kompetence prostřednictvím svých kontaktních pracovi v území kraje. Půjde o současné "okresní úřady práce a jejich detaovaná pracovití". Na kontaktních pracovitích se nadále bude odehrávat vekerý výkon činnosti smírem ke klientům. V místí sídla krajské pobočky bude také kontaktní pracovití shodné se sídlem pobočky. Rád bych podotkl, e kompetence generálního ředitelství a krajské pobočky jsou v návrhu zákona detailní popsány v paragrafu 8 a v paragrafu 8a zákona o zamístnanosti. Dostupnost slueb pro občany a zamístnavatele návrh nijak nesniuje. Úřad práce České republiky bude mít kontaktní pracovití ve vech místech, ve kterých v současné dobí je, kde jsou jednotlivé úřady práce se svojí detaovanými pracoviti a kontaktními místy. Jsem si vídom toho jako předkladatel, e v průbíhu jednání u při návrhu Poslanecké snímovní bylo doslova kritizováno zhodnocení ekonomických dopadů návrhu zákona. To bylo dáno tím, e není obvyklé, aby k poslaneckým návrhům bylo přikládáno plné zníní hodnocení dopadu regulace. Toto hodnocení vak bylo na MPSV zpracováno a dopady v oblasti provozních nákladů byly hodnoceny tak, jak souvisí s tímto návrhem.  
Máme za sebou níkolik modelových případů. Máme hotovou analýzu tak, jak by vypadal průmírný úřad po píti letech v modelu, který vám předkládám. Z tohoto modelu vyplývá, e úspory, které jsou před námi a které jsou moné, mohou v první fázi znamenat nejen finanční úsporu, ale samozřejmí budou znamenat hlavní to, e systém podpory zamístnanosti nabude svou pravou podstatu tak, jak by zamístnanost míla vypadat. Vy vichni znáte ve svém okolí z jednotlivých pracovních úřadů ale hlavní od lidí, od občanů České republiky jejich postoje, jak pracovní úřady vidí. Často to bývá tak, e by si dokázali představit vítí efektivitu práce, dokázali by si představit vyí podporu zamístnanosti, dokázali by si představit to, e nebudou provádíny rekvalifikace tak jak jsou níkterých úřadech navreny, ale potřebují je například jinak. Moná to říkají i podnikatelé ve vaich regionech. I tyto problémy má tato organizační zmína řeit a předpokládám, e tím, e se zmení počet jednotlivých samostatných účetních jednotek ze 77 na jednu, vyřeíme první díl koncepčního řeení a tento zákon tento první díl řeí.  
Díkuji vám za to, e jste vyslechli tuto úvodní část a jsem připraven na dílčí odpovídi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 22/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Návrhem se také zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 22/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk č. 22/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava, kterého v tuto chvíli prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené senátorky, váení senátoři. Jak u řekl pan předkladatel, smyslem předloeného návrhu zákona je zřízení Úřadu práce České republiky jako organizační sloky státu s celostátní působností, která bude mít sídlo v Praze.  
Snad jenom krátké shrnutí jaká je teï organizace úřadů práce. Dosavadní stav je takový, e na území České republiky působí úřady práce s působností vymezenou územím okresu. Celkem je jich 77. Jejich nadřízeným orgánem je ministerstvo práce a sociálních vící. Dále je v kadém kraji určen jeden úřad práce, jeho působnost je rozířena o zabezpečování vymezených činností v rámci kraje. Čili celkem existuje 14 úřadů práce s krajskou působností.  
Působnosti úřadů práce je v tíchto základních oblastech: v oblasti zamístnanosti, v oblasti státní sociální podpory, v oblasti ochrany zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele. Jednotlivé úřady práce se sídlem v okresním místí mají jetí detaovaná pracovití na zhruba 250 místech v oblasti zamístnanosti a na 400 místech v oblasti státní sociální podpory.  
Předloený návrh zřizuje Úřad práce České republiky, který se bude organizační členit na generální ředitelství a krajské pobočky. V Praze bude pobočka pro hlavní místo Prahu. Jejich výčet je pak uveden v příloze. Součástí krajských poboček budou kontaktní pracovití s tím, e dosavadní "okresní úřady práce" budou povaovány za kontaktní pracovití krajských poboček. Úřad práce bude mít také monost podle § 7a v části druhé této novely zřizovat tzv. povířená kontaktní místa veřejné správy v obcích s rozířenou působností. A to taková pracovití, která budou mít umonín dálkový přístup do ústředí.  
Povířeno kontaktní místo, jak u jsem říkal se bude nacházet na území správního obvodu obce s rozířenou působností. Počítá se s 205 kontaktními místy. Důvody této nové organizace Úřadu práce přednesl pan navrhovatel. Já je nebudu opakovat, jenom vás seznámím krátce se strukturou zákona. Vlastní návrh zákona v podstatí nepříli rozsáhlé, tvoří jej osm paragrafů v první části. V části 2. a 32. jsou obsaeny novelizace přísluných zákonů, jich se zákon dotýká.  
Nejvíc zmín je v tíchto zákonech: v zákoní o zamístnanosti, v zákoní o ochraní zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele a v zákoní o státní sociální podpoře.  
Část 33. obsahuje úpravu účinnosti, a to prvním dnem kalendářního čtvrtletí, které následují po dni vyhláení zákona, co je neobvykle krátká legisvaganční lhůta pro tak sloitou systémovou zmínu. A jsou zde obavy, e by mohly nastat velké problémy, jestlie v pomírní krátkém čase by bylo nutné zmínit celou sí a strukturu úřadů práce.  
Kdy byl tento zákon projednáván ve snímovní, tak vláda se práví k této otázce vyjádřila a navrhovala zmínit, prodlouit tuto legisvaganci. Snímovnou přijatý text novely je v částech, které se pokouejí novou úpravou implementovat do souvisejících zákonů, zatíen značným mnostvím chyb, které budou stíovat iterpretaci a přehlednost. Jedná se o chyby, kdy přísluným vloením zmíny do původního zákona vznikne nesprávný gramatický vztah, a po chyby, kdy chybnou implementací zmíny se v podstatí zneplatní smysl té dané víty. Já si dovolím uvést dva takové případy. Ten první případ, jedna taková víta zní: Úřad práce je oprávnín přezkoumat u právnických nebo fyzických osob jejich způsobilost poskytovat zprostředkovatelskou činnost. A druhá víta, která následuje, bude znít: Při přezkoumání postupuje ministerstvo podle zvlátních právních předpisů. Tak to je jedna taková drobná chyba.  
Příklad druhé chyby je: mzdové nároky zamístnanců, vyplácené  tedy místo víty, která má znít: mzdové nároky zamístnanců vyplácené Úřadem práce, je v zákoní víta: mzdové nároky zamístnanců vyplácené Úřadu práce. To jsou ty drobné gramatické nedostatky, které samozřejmí se při naí praxi kdy vykládáme zákon vítinou doslovní, mohou napáchat velké problémy při interpretaci.  
Dovolím si pokračovat. ádost vlády o prodlouení legisvagance tedy nebyla v Poslanecké snímovní vyslyena. Krátce k legislativnímu procesu. Zákon předloila Poslanecká snímovna dne 11. kvítna 2010, předloila ho skupina poslanců se ádostí o zrychlené projednávání s vyslovením souhlasu ji v prvním čtení podle § 90 odstavce 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Jednalo se prakticky o totoný návrh, který ministerstvo práce a sociálních vící dne 24. září 2010 rozeslalo do meziresortního připomínkového řízení jako návrh zákona o Úřadu práce ČR a o zmíní souvisejících zákonů s tím, e připomínkové řízení mílo být skončeno 26. října 2010. Nebylo. Místo toho vznikl tento poslanecký návrh ve stejném zníní.  
Snímovna poslala zákon do druhého čtení a v garančním výboru pak bylo podáno 44 pozmíňovacích návrhů převání legislativní-technické povahy. Poslanecká snímovna návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů schválila na 9. schůzi dne 17. prosince 2010, kdy hlasováním z přítomných 152 poslanců pro návrh hlasovalo 86 poslanců a 57 bylo proti. Návrh zákona byl projednán na druhé schůzi výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
K projednání novely se na této schůzi výboru vyjádřil také zástupce předkladatelů i zástupce MPSV. Zástupce ministerstva poníkud v rozporu s původním vyjádřením vlády k návrhu zákona v Poslanecké snímovní označil legisvakanční lhůtu za zcela dostačující. Námístek ministra se na schůzi výboru také vyslovil ve smyslu, e stávající návrh zákona o úřadech práce je součástí nové koncepce ministerstva, podle kterého je účelné slučovat pod jednu střechu působnosti a činnosti slueb zamístnanosti a systému sociálních dávek. Předloená novela svou filozofií usnadní budoucí slučování dávek.  
Tady bych chtíl poznamenat, e to je pomírní nový pohled, který se v původní důvodové zpráví k zákonu neobjevuje. Mám určité pochybnosti o tom, jestli ten původní zákon je schopen pojmout takovou velkou systémovou zmínu, která čeká zmínu ve výplatí sociálních dávek a sloučit ji s činnostmi, s klasickými činnostmi, které doposud úřady práce mají.  
Na této schůzi byl avizován komplexní pozmíňovací návrh. Jednání bylo přerueno a pokračovalo třetí schůzí výboru, kde dolo ke staení avizovaného pozmíňovacího návrhu. Probíhla pomírní bohatá diskuse a předpokládám, e podobná probíhne i tady, proto ji nebudu blí popisovat.  
Skončím svoji zprávu tím, e zpravodaj, tedy já, na schůzi výboru nedal ádný návrh na usnesení a výbor přijal usnesení, kterým navrhuje schůzi Senátu návrh zákona zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Pan senátor Nenutil  přeje. Take má mikrofon.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, za ÚPV hned na začátku musím říci, e ve svém usnesení výbor doporučuje návrh této novely zamítnout. A to z toho důvodu  vzhledem k tak velkému zásahu, k jakému dochází v případí přijetí této novely, povaujeme za dost nestandardní průbíh celého legislativního procesu. O níkterých technických chybách u tady mluvil garanční zpravodaj. Toto jednohlasní.  
Vítinovým názorem pak členové ÚPV sdílejí důvody, nebo názor, e tato novela jde opačným smírem, ne je trend v posledních letech, smířuje opít k centralizaci. Vítina té sdílí obavy, e dojde i ke vzdálení poskytovaných slueb klientům. Podle podkladů, které jsme míli k dispozici, není tak úplní pravdou, e zůstanou zachována plní vechna místa  pracovní  abychom tomu rozumíli  vechny přepáky, kam a klienti chodí. Řádoví sice v desítkách, ale počítá se s mením číslem ne je v současné dobí.  
V důvodové zpráví se mluví také o úsporách. Jestlie náklady na provoz současného systému jsou zhruba 1,7 miliardy Kč, pak v důvodové zpráví je obsaeno, e přijetím této novely lze uspořit a tuím 175 milionů. To slůvko "lze" je tam hodní alibistické a kdy si vezmeme, e vzniká dalí orgán  generální ředitelství, určití nebude o dvou lidech.  
K tomu, aby vznikaly krajské pobočky podle naeho názoru není také důvod. Protoe, jak u zde bylo jednou řečeno, v současné dobí vdycky jeden z tích tzv. okresních úřadů práce je povířen v daném regionu řízením. Z toho důvodu také ÚPV, jak u jsem říkal, doporučuje zamítnout. Dovolte, abych vás závírem seznámil s 13. usnesením ÚPV, kdy po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout.  
II. Určuje mne zpravodajem výboru.  
III. Povířuje předsedu výboru pana senátora Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP pan senátor Eybert. U přistupuje k pultíku.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové, jeliko pan kolega Čáslava nás ji se spoustou vící seznámil, budu o níco kratí. Nicméní omlouvám se za to, e níkterá vyjádření uslyíte skoro shodná nebo podobná, ale je to názor naeho výboru, a proto vás s ním seznámím.  
Navrhovaný zákon o úřadu práce má svoji logiku ve smyslu krajského uspořádání výkonu státní správy, který jsme před léty zavedli, a to říkám přesto, e jsem nebyl a nejsem příznivcem tohoto modelu, nebo oddílený výkon státní správy a samosprávy platný před zřízením 14 krajů jsem povaoval a stále povauji za lepí, ne současný stav spojeného výkonu samosprávy a státní správy na obcích, místech a krajích.  
Navrhovaný zákon má z dosavadních 77 úřadů práce s právní subjektivitou umístíných ve místech - bývalých sídlech okresních úřadů vytvořit jeden centrální úřad práce ČR s jednou právní subjektivitou, a dále pak 14 podřízených krajských úřadů práce, které budou mít svých zhruba 250 nebo kolik kontaktních pracovi v okresech, místech, obcích s rozířenou působností.  
Návrh této zmíny je odůvodňován zjednoduením řízení výkonu státní správy v této oblasti, také úsporami, které by míly po jejím zavedení nastat. Také by mílo dojít ke sjednocování rozhodování a ke sjednocení vnitřního organizačního uspořádání. Krajské úřady práce se mají stát instancemi prvního stupní, v odvolacím řízení by pak mílo rozhodovat MPSV.  
S obdobným návrhem přila vláda ji v roce 2007, kdy bylo předpokládáno navíc, e úřady práce převezmou vyplácení sociálních dávek místo míst a obcí. Míl být vytvořen národní úřad pro zamístnanost a státní sociální podporu. Tento projekt vak byl zastaven a do současného návrhu zákona se z níj dostaly pouze body týkající se ustanovení celostátního úřadu práce, jeho struktura pro výkon státní správy v dosavadním objemu kompetencí dneních úřadů práce.  
První část zákona obsahuje tuto úpravu, druhá a 32. promítá novelu do přísluných zákonů, kterých se týká, 33. pak obsahuje účinnost zákona. Tolik k obsahu.  
Nicméní zajímavý byl i proces projednávání. Nejprve lo o vládní návrh zákona, pozdíji před dokončením připomínkového řízení byl předloen v Poslanecké snímovní skupinou poslanců k rychlejímu projednávání a mílo to být v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona, o jednacím řádu Poslanecké snímovny.  
Toto snímovna nepodpořila a tak po standardním projednávání byl přijat se 44 pozmíňovacími návrhy. Po jeho doručení do Senátu PČR, tísní před projednáváním ve výborech, byl do Senátu doručen komplexní pozmíňovací návrh zpracovaný na MPSV, obsahující celou řadu, více ne 100, pozmíňovacích návrhů. Pravda, vítinou jsou to legislativní technické a četinské úpravy, ale je tam i níkolik úprav vícných.  
Ná výbor přeruení projednávání a zabývání se touto novou materií neschválil, na rozdíl od VZSP, který projednávání přeruil. Ná výbor pak na základí pochybností o monosti dosaení úspor a pravdípodobnosti vyvolaných nákladů při zmíní na základí přijetí tohoto zákona - díky velmi krátké lhůtí od schválení do realizace, na základí nestandardního postupu při projednávání, ale také skutečnosti, e se chystá dalí zmína zákona, která by míla znamenat přesunutí výplat sociálních dávek z míst a obcí na úřady práce, tak jak to bylo ji v roce 2007 připravováno  rozhodl doporučit plénu Senátu PČR zamítnutí předkládaného návrhu zákona o Úřadu práce ČR. Předsedu výboru senátora Ivo Bárka povířil seznámením s návrhem předsedu Senátu a mí pak přednesením zpravodajské zprávy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane senátore. Teï se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tady není, take v tom případí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy máme přihláeny s právem přednosti: předsedu klubu ČSSD pana Petra Víchu, po ním také s právem přednosti místopředseda Petr Pithart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, slyeli jsme návrhy tří výborů, tři zamítavá stanoviska. Ale nemíli bychom truchlit, protoe to je práce Senátu. Kdy sem přijde dobrý, jednoduchý, uitečný zákon, takový zákon, kdy lepí u je jenom ádný zákon, tak jej schválíme. V tomto případí se tak nestalo. Návrh zákona, který nám byl předloen, není ádnou perlou, a proto je naím úkolem v rámci zachování legislativní čistoty se s tím níjakým způsobem vypořádat.  
Myslím si, e tento zákon je přímo učebnicovým příkladem, jak by zákony vypadat nemíly, a to ze tří důvodů. Ten první, to je legislativní proces. Zdá se, e skupina poslanců se jednoho krásného dne sela a řekli si: Co bychom tak uitečného udílali? Nefungují nám tady, v České republice vůbec úřady práce, tak zmíníme ten proces.  
Ale pravdípodobní to tak nebylo. Protoe shodou okolností úplní stejný návrh zákona, který oni vypracovali, u před tím byl předloen řádní do legislativního procesu ministerstvem práce a sociálních vící. O čem to svídčí? Je to přesní příklad, jak by legislativní proces probíhat nemíl. Jestlie se ministerstvo rozhodne níco takového koncepčního udílat, nepodezírám poslance, e oni skuteční vymysleli takový dobrý zákon, kdy se ministerstvo rozhodne níco tak koncepčního udílat, tak to správní předloí do připomínkového řízení, ve kterém se vyjádří vechny kompetentní orgány, včetní Svazu míst a obcí, krajů, dalích přísluných ministerstev, odhalí se chyby, které v tom zákoní jsou, a ten zákon potom probíhá řádní procesem vypořádání připomínek, vláda, Poslanecká snímovna, Senát. Předpokládám, e kdyby takovýto proces byl zvolen, tak zde nemáme takový paskvil. Moná zde nemáme vůbec nic.  
Take legislativní proces nebyl dodren a takto by to asi probíhat nemílo.  
Druhá připomínka  to jsou chyby v zákoní. Přestoe to byla poslanecká novela, podařilo se zřejmí právníkům Poslanecké snímovny v té rychlosti vychytat 44 chyb. To je dost. Řekli bychom  to u tam pravdípodobní ádná dalí chyba nebude. A ejhle! Skláním hold naí legislativí, ti tam nali dalí stovku chyb. To je přesní důkaz toho, e legislativní proces dobrý nebyl, e takto by se zákony přijímat nemíly.  
Přesto jsme míli v naem výboru velkou vůli, a zabývali jsme se tím jetí na naem klubu, velkou vůli případní návrhy zákona opravit a legislativní chyby odstranit. Dospíli jsme ale k závíru, e v takto rychlém procesu, pro takové mnoství chyb, zvlátí kdy byl obejit legislativní proces, to není moné.  
Řeknu jetí připomínku třetí. Zarazilo mí to zhruba před 14 dny, kdy pan ministr Drábek řekl, e chce zmínit systém fungování úřadů práce na úkor obcí třetího typu. Diskuse o tom, kdo má vyplácet jaké dávky se vedou léta, v podstatí u od doby, kdy byly zrueny okresní úřady. Připomenu jen, e vechny dávky původní míly být vypláceny na obcích třetího typu. V legislativním procesu se pak najednou řeklo, e budou dočasní vypláceny obcemi v sídlech okresů a po určité dobí přely níkteré dávky na úřady práce. Není to dobře, protoe jsou dávky, kdy se stejnými podklady bíhají lidé nejdříve na úřad práce a potom na obce. U byly úvahy o tom, e by se to mílo sjednotit  v letech 2007. Ale tehdy byl ten proces zastaven. A teï z ničeho nic opít se hovoří o tom, e úřady práce by míly mít jiné kompetence.  
V dobí, kdy tento zákon, který totální míní strukturu úřadů práce a v podstatí zamístná pracovníky úřadů práce po tento rok dostateční, teï se hovoří o tom, jetí to není platné, e od roku 2012  povate, 2012, to je u za necelý rok  budou mít úřady práce úplní jiné kompetence, ta struktura bude samozřejmí úplní nevyhovující. Já si nedovedu představit v praxi ani to, co to bude dílat s obcemi třetího typu, které po zruení okresních úřadů mnohdy vybudovaly úřady, aby zvládly vyplácení dávek, mají spoustu pracovníků, jak to bude v průbíhu tři čtvrtí roku vechno probíhat, ale to je jiná diskuse.  
Vedlo mí to k tomu, e takto by se zákony přijímat nemíly. Jetí není platná ani zmína, a u se hovoří o tom, e by to mílo fungovat vechno úplní jinak. To je v podstatí tragédie.  
Dalí tragédií je to, e se hovoří o tom, e tento zákon by mohl níkdy v budoucnu, moná, snad, spíe ne, přinést níjaké úspory. Ale i při projednávání na naem výboru bylo přiznáno, e zcela určití, ale teï, v této dobí, kdy musíme etřit, přinese velké, určití velké, stamilionové náklady. U ten pojem  to milujeme vichni  generální ředitelství, to tak krásní vypadá. To bude zadarmo  tady, v Praze.  
Zmína struktury okresních úřadů práce, informační systém  to bude job! To bude zakázka za sta miliony Kč. Dovedu si představit, e moná to je tím hlavním důvodem, proč bychom to míli udílat teï, pak sice za půl roku zjistíme, e vechno má být úplní jinak, ale tak vybudujeme dalí informační systém, za dalí stovky milionů Kč. Určití uitečné!  
Kolegové poslanci, vymysleli jste to výborní!  
Jsem rád, e vechny výbory navrhly zamítnout tento zákon. Senát tím plní svou úlohu, pokud to takto schválí. Je docela moné, e nás Poslanecká snímovna přehlasuje. Je to docela moné, přátelé! I s tou stovkou chyb, která tam je! I s tími vtipnými rčeními, která tady zpravodaj výboru řekl. Ale jestli níkterý z poslanců zvedne ruku pro takový zákon, tak by se míl stydít. Jsem přesvídčen, e jestli nás Poslanecká snímovna, kdy to zamítneme, přehlasuje, tak e se zde nad tímto zákonem nevidíme naposledy, protoe přece takový zákon nemůe vůbec fungovat, a samo ministerstvo práce rychle, nebo moná jetí rychleji poslanci, to je rychlejí ne řádný legislativní proces, sem znovu přibíhnou s tímto zákonem, a to bude nejlepím důkazem toho, e jestlie jej dnes zamítneme, udílali jsme dobrou práci. Díkuji za pozornost. (Nonverbální projevy souhlasu senátorů ČSSD.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan místopředseda Pithart.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já jsem původní chtíl také přinést níjaké dřevo do lesa, ale moji předřečníci ho nanosili tolik, e já u mohu přinést jenom níkolik třísek v nadíji, e to třeba pak lépe shoří, to, co máme před sebou.  
Co se po nás chce? Abychom zmínili to, co se  a já na tom chci trvat  v zásadí osvídčuje. Já si nemohu pomoci, prostí jsem pamítník. Úřady práce vznikly z iniciativy vlády, které jsem předsedal v roce 1990, autorem byl ministr práce a sociálních vící Milan Horálek. A já od té doby sleduji toto nae dílo, a sleduji ho tím spí jako senátor. Já si vůbec myslím, e senátoři jsou povahou svého mandátu daleko disponovaníjí ne poslanci, aby tuto problematiku posoudili.  
Je charakteristické, e návrh vzeel ze skupiny poslanců a nikoliv senátorů. Já jsem přesvídčen, e tady by se taková skupina stíí nala.  
To, co díláme, je ukázka toho, co se nemá dílat. Tady málokdy padne slovo konzervatismus, málokdo z nás se ohání níjakými zásadami konzervatismu. On toti konzervatismus skoro ádné zásady nemá. Ale je to určitý postoj k ivotu, který se brání tomu, aby byl níjak zobecňován. Ale jestli níjaká zásada existuje, tak je to zásada nemínit to, co není nezbytní nutné mínit, nebo dokonce to, co se v zásadí osvídčilo. A to je přesní to, co máme udílat. A máme to udílat rychle, překotní a z legislativního hlediska zcela nestandardní.  
Připomenu jen, e v prosinci vyletíla křivka nezamístnanosti na dosud nejvyí bod. A já bych tedy čekal, e ve zdůvodníní tohoto návrhu zákona bude předevím to, jak to pomůe tím potřebným. A tady je samá řeč o úřednících, jak se budou hýbat nahoru a dolů. A nevířím samozřejmí tomu, e to přinese úspory. Vy vichni víte, e vechny zmíny, které znamenaly adaptaci z bývalého okresního systému na krajský, vechny se bez výjimky prodraily a vechny spotřebovaly daleko více lidí, ne se původní slibovalo, take tady tomu nebude jinak.  
Ano, u bylo řečeno, e budeme patrní přehlasováni. To je samozřejmí k zamylení, kdy dejme tomu síla senátní bude výrazná, a přesto nám to v ničem nepomůe. To je otázka pro budoucnost, zda máme být tak snadno přesíleni v situacích, kdy tady stojí dví stanoviska, která jsou výrazní protichůdná. Ale s tím zatím nic neudíláme.  
Prosím, abychom nemínili v této pro nezamístnané tíké chvíli to, co v zásadí dobře funguje. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. S právem přednosti je přihláen pan místopředseda kromach, ale nechce toto právo uplatnit, take podle pořadí přihláených je na řadí pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Já vystoupím skuteční jenom krátce a nastínil bych situace na okrese Břeclav ve čtyřech vítách, a byl bych velice rád, kdyby pan poslanec si to aplikoval na to, co říkal v úvodním sloví a takto informoval i skupinu navrhovatelů. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Petr Pithart.)  
Za prvé. Nezamístnanost na okrese Břeclav byla ke konci minulého roku 13,3 %, v níkterých obcích je to a 26 %! Podtrhl bych tedy to, co říkal můj předřečník místopředseda Pithart, řeme probůh první ty potřebné.  
Za druhé. Pane poslanče, na jedno volné místo na naem okrese je 60 uchazečů, ovem drtivá vítina tíchto míst je nabízena pouze za minimální mzdu, ponívad ti, kteří ji nabízejí, vyuívají té situace. Já nechápu, o jaké rekvalifikaci jste hovořil.  
Za třetí. Podpora v nezamístnanosti u takřka 10 000 občanů naeho okresu činí cca 5500 Kč. To odpovídá průmírné hrubé mzdí, se kterou odcházeli na pracovní úřad, 11 a 12 tisíc korun. Paradoxem je, e tady řeíme úředníky, ale vláda od svého nástupu nevyřeila jediné pracovní místo, a to je to, co ti nezamístnaní potřebují. Jediná ance, jak v tíchto lokalitách, v tích vesnicích, kde je 26 %, 30 % nezamístnanosti, kde je velice sloitá infrastruktura a dostupnost do níjakých center, je monost pouití prostředků na veřejní prospíné práce. Musím říci, e současné pracovní úřady postupují jak tak se znalostí situace, ovem nedokái si představit, e budou takto postupovat noví zřízené krajské úřady apod.  
Proto si myslím, e místo tích stamiliónů, které chcete utratit za nové úřady, generální ředitelství apod., dejme to tím skuteční potřebným.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má pan senátor Karel Kapoun.  
Senátor Karel Kapoun:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Já bych asi navázal v podobném tonu jako můj předřečník senátor Hajda.  
Předloený návrh zákona o Úřadu práce České republiky je toti přesní dokladem toho, jak moná dobrý úmysl se můe ve patné obrátit. V České republice je bohuel ji naprosto obvyklé, postupovat ode zdi ke zdi, to znamená nebrat z předchozího to dobré a patné vylepovat, a kadá vláda, která sem přijde, moná níjaké silníjí seskupení má tendenci ve zgruntu mínit.  
Jsem senátorem za oblast Českolipska, která je označena jako hospodářsky slabá. Procento nezamístnanosti u nás je pomírní vysoké, okolo 13 %, na region dopadla krize plnou silou, zejména její dopad na sklářské odvítví a v současné dobí ukončení činnosti nejvítího zamístnavatele v regionu firmy Delphi Packard, která má 3500 zamístnanců a přemisuje svou výrobu do Rumunska.  
V takové chvíli hrají úřady práce velmi významnou roli. Troufnu si tvrdit, e jejich stávající organizační struktura v okrese Česká Lípa funguje velmi dobře a naprosto plní svoji roli, nejen tedy v Úřadu práce v České Lípí, ale v dislokovaných pracovitích v Novém Boru, Doksech, Mimoni atd.  
Zde se dostávám toti k jádru pudla. Jestlie podle návrhu vzniknou v naem okrese pouze dví tzv. kontaktní pracovití úřadu práce v obcích s rozířenou působností, tak ta by míla být vybavena stejní jak počtem zamístnanců, tak zázemím. A pak jsou zde jednoznační velké rozdíly. Tam, kde by tato kontaktní místa míla být, to znamená v České Lípí se 40 000 obyvateli a v Novém Boru s 10 000 obyvateli, kde tato opatření opravdu nebudou odpovídat potřebnosti.  
Z dobře fungujících dislokovaných pracovi a kontaktních míst státní a sociální podpory úřadu práce by míla být pouhá sbírna míst úřadu práce. Mimochodem, tento subjekt není v zákoní definován, není známo, jak bude fungovat a k čemu vlastní bude kompetentní.  
Lze tedy konstatovat, e v dobí, kdy se díky vládním krtům a útlumu hospodářského vývoje předpokládá vzrůst nezamístnanosti, se potřebná pomoc takto postieným lidem naopak obrazní i fakticky neskuteční vzdaluje.  
Jetí více mí vak trápí zámír ministerstva, e povířeným obcím druhého stupní bude odejmuta odpovídnost za systém dávek hmotné nouze. Odbory sociální péče na obcích fungují pro klienty toti nejen jako výplatní místo, ale zejména na bázi poradenské, kdy znají dokonale sociální podmínky svých klientů a dokáí jim poradit a pomoci s obrovskou znalostí místních pomírů. Udílat z nich, tak jak je plánováno, pouze kontrolní orgán ve víci moného zneuívání sociálních dávek, se mi zdá skoro zvrhlé.  
Proto bych doporučoval ponechat tyto kompetence na obcích, povířit je případní dalími úkoly v sociální oblasti a podle potřeby je i posílit níkterými pracovníky ze současných dle vaeho návrhu ruených dislokovaných pracovi. Na tíchto kontaktních místech se toti nepotkávají tito pracovníci jen s lidmi, kteří sociální dávky zneuívají, ale předevím s tími, kteří tu pomoc opravdu potřebují, a to jim při sebelepí vůli pracovník na kontaktním místí níkdy hodní vzdáleném nebude schopen poskytnout.  
Po schválení navrených úsporných opatření v působnosti ministerstva Senátem ve starém sloení, jak si to vítina z nás tady ozkusila, zde máme dalí asociální návrh zákona. Já bych si dovolil panu ministrovi, který zde bohuel není, prostřednictvím pana předsedajícího, dát námít pro dalí novelu, a to na zmínu názvu tohoto ministerstva na ministerstvo práce a asociálních vící. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. To mám vyřídit panu ministrovi, dobře. (Oivení v sále, smích.) Nyní mluví paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené dámy, váení pánové. Mám tu čest vás poprvé pozdravit od tohoto řečnického pultu. Dílám to velice ráda a musím říci, e mí toto místo velmi zavazuje, protoe jsem jedna z mála z vás, nejsem za ádnou politickou stranu a doufám, e společnými silami zvýíme presti politiků a důvíru občanů v nás. Proto jsme tady.  
Chtíla bych se vyjádřit k tomuto problému. Přestoe jsem politička mladá, tak ze své dvacetileté pracovní praxe vím, e kdy se níjaký úřad staví nebo transformuje, tak to musí být vdycky v procesu a musí to být zadáno i s níjakým finančním podtextem.  
Svoji organizaci se 110 zamístnanci transformuji ji třetí rok a nemohu říci, e by tato transformace byla u konce.  
Víte, nám bylo slibováno i při vzniku krajů, původní jsme slyeli, e uetříme, e tam bude méní administrativních pracovníků, a víme, e vznikají nové agendy, nové zatíení a vyí stupní řízení. Vdycky náklady na začátku jsou tedy velké. A mní z tohoto zákona nevyplývá avizovaná úspora 175 mil. Kč.  
Nyní je zde pláč, e kadý úřad práce si dílá, co chce. Samotní pracovníci úřadu práce vidí, e potřebují metodické vedení, a tak, jak struktura je nyní nastavena, fungovat by to mílo jenom při lepí organizaci práce. A já vdycky budu ta, která bude podporovat lepí řízení, účelníjí, efektivníjí. A protoe si myslím, e ministerstvo práce a sociálních vící  já bych mu tento název, s dovolením, ponechala  připravuje přítí rok nebo vlastní do roku 2012 transformaci, proces sociální reformy, která má pít základních pilířů, poslyte  dávkový systém, oblast péče o zdravotní postiené občany, oblast zabezpečení hmotné nouze, bude mínit pracovníprávní legislativu, oblast rodinné politiky. A aby to nebylo jenom tak obecné, tak jeden z důleitých cílů jednoho pilíře je, e se rozdílí péče o dítí, bude se dílit na tři skupiny naprosto noví, na péči o velkou, střední a malou dítskou skupinu. Naprosto nová a neznámá problematika v naí legislativí. V sociální oblasti vznikne také noví nová ivnost péče o dítí do tří let víku v denním reimu.  
To, co mí zaujalo, zpřísníní sankce na výkon nelegální práce, jistí velmi poadovaná agenda. A v neposlední řadí ministerstvo práce ve své transparentní zpráví říká, e by posílilo funkci dalích agentur práce. A já jsem si v tomto zákoní přečetla, e úřad práce určí tyto agentury práce. Na mí to tedy můe dílat dojem, e tam je prostor třeba pro korupci, protoe ty peníze vlastní budou jenom ve čtrnácti krajích.  
Z tohoto zákona pro mí bohuel jetí nevyplývá kompetence tích tzv. kontaktních míst, protoe zákon avizuje jednoduchou strukturu obec  kraj  ústředí. Ale dá se to také vyloit tak, e tích úrovní bude celkem pít.  
Ptám se, jestli tato sluba i nadále zůstává blízko občanovi a jestli by opravdu nebylo lepí v souladu s avizovanou transformací připravovat, vylepit tento zákon. Jestli opravdu ten úřad bude efektivní řídit, tak já tomu budu jenom tleskat a budu ráda, kdy jeden z tích cílů, který je v dnení dobí bych řekla velmi atraktivní a prioritní, má sníit administrativní zátí uivatele poskytovaných slueb, kdy tento cíl bude, mimo jiné, také naplnín. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. A teï se slova ujme místopředseda senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane poslanče. Myslím, e tady u spousta vící k tomuto návrhu, a já si dovolím říci paskvilu, zaznílo, protoe zkrátka a dobře, problém je u v samotném způsobu navrení tohoto zákona, kdy tak sloitá norma, a nejedná se o ádnou novelu nebo o malý pozmíňovací návrh, co si myslím, e je v silách poslanců, aby předkládali takovéto návrhy, ale jedná se pouze v podstatí o nový zákon. A takový zákon by míl projít normálním legislativním procesem, to znamená ministerstvo jej připraví, pole k připomínkovému řízení, vyjádří se k tomu patřičné instituce, které připomínkují takovéto zákony, pak jej projedná vláda v rámci názoru a stanovisek Legislativní rady vlády. Je tam spousta legislativců, kteří by nepřipustili, aby v takovémto zákoní bylo témíř 200 zásadních chyb, které jsou prostí systémové. A to prolo Poslaneckou snímovnou, samozřejmí, protoe poslanci moc nepřemýlejí, níkdo jim připravil zákon a oni nám to oupli sem do Senátu.  
A myslím, e v tomto případí, i v obdobných případech, kdy se poslanci snaí vytvářet sloité zákony nebo nové zákony, by prostí mílo platit, e v takovém případí je potřeba vyhlásit stav národního ohroení, protoe to je realita. A můeme to sledovat i na tomto zákoní.  
Já vím, e pan poslanec to má tíké, dostal to stranickým úkolem, tak ho splnil. No, ale to je asi tak vechno.  
Mní tady chybí pan ministr Drábek, protoe on by míl tady k tímto vícem hovořit, protoe sama podstata této zmíny je v zásadí situace, jak u tady bylo mnoho řečeno  nezamístnanost nám roste, a místo toho, aby ministerstvo řeilo programy pro zamístnanost, aby podporovalo investory v oblasti, kde je vysoká nezamístnanost, tak přijde s tím, e bude dílat strukturální zmíny úřadů práce.  
A já mám pocit, e kdo nemá řeení, tak reorganizuje. A bohuel toto je výsledek. Mohl bych tady připomenout na Hodonínsku, protoe i to je jeden z nejvíce ohroených regionů nezamístnaností dlouhodobí, kam nepřila investice za posledních let témíř ádná, nebo ádná.  
Na podzim jsme se mohli setkat i ve svých volebních obvodech s tím, e se na nás obraceli starostové, e ministerstvo práce u na konci roku stahuje lidi, kteří pracují na veřejní prospíných pracích, a e je lepí lidi platit na úřadech práce, ne jim tu práci dál. Lidé chtíjí pracovat.  
Samozřejmí jsou v systému lidé, kteří se práci dlouhodobí vyhýbají, ale zdaleka to není takové procento, které by bylo moné zamístnat, a lidi, které potkáváme dennodenní v naí práci, a kteří tu práci sháníjí.  
Tento zákon jim nepřinese ani jediné z témíř 180 pracovních míst, které slibovala ODS ve volbách. Kdy je chci splnit? A skončí ve vládí? Uplynul u skoro rok od voleb. Pracovní místa nejsou. Naopak. Kdy se podíváme na statistiky, prudký nárůst nezamístnanosti.  
Je pravda, e ministerstvo práce dolo s inovativními návrhy. Sice říkají vechny tři vládní strany, e zvyovat daní nebudou a od nového roku e vlastní nezamístnaní si dotují podpory v nezamístnanosti z odstupného, které dostali. A tito lidé, kteří se provinili, oni jsou vinni, oni jsou trestáni za to, e firma zruila pracovní místo a oni li na úřad práce poádat o podporu, kterou si zaslouí, protoe si ji zaplatili v rámci daní a pojitíní, to není ádný milodar, a tam jim řeknou, podívejte, dostal jste dvou, tří, čtyř, pítimísíční odstupné, po tu dobu si financujte vai nezamístnanost privátní z vaich příjmů. To je logika vlády, trestat poctivé, ty, kteří pracují, a ty, kteří poctiví práci hledají.  
Fakt je, e takovéto stachanovské návrhy se nám mnoí a zřejmí se nám budou mnoit, protoe pocit, my máme vítinu a my tady vládneme, nakonec bolevici a menevici u v minulosti a historii existovali a takovýmto způsobem je moné postupovat. Prostí máme pravdu jenom proto e máme vítinu. Ale tak to, dámy a pánové, není.  
Můeme vycházet i z informací, které jsou, co u ministerstvo udílalo, říká, zjednoduíme systém, systém bude fungovat, bude to pro lidi. Co se díje? Slučování dávek. Ale bude jetí co slučovat? K novému roku skončil sociální příplatek, který byl pro 130 000 nejchudích rodin s dítmi. Zdůrazňuji,nejchudích rodin s dítmi. Aby vláda uetřila a nemusela zvyovat daní tím nejbohatím, tak sebral tím nejchudím. A dnes čtu, e pan Kalousek chce zruit daňové bonusy pro rodiny s dítmi. Pro ty, kdo pracují. 340 000 rodin přijde o příjem, který má podpořit prorodinnou politiku. A mol bych pokračovat podobnými návrhy na různé podpory.  
Signalizováno bylo, e bude zruena oznamovací povinnost. U tady paní kolegyní hovořila o privátních různých organizacích, které budou zprostředkovávat práci, a mimo to zamístnavatelé nebudou mít povinnost oznamovat volná pracovní místa. Jak uchazeč o zamístnání bude práci hledat? To bude obíhat firmy a buit na dveře, nemáte náhodou volné pracovní místo? V dobí internetu je problém dát informaci o tom, e firma má volná pracovní místa, nabízí je, nakonec stejní si vybere, koho bude chtít, je to v její pravomoci, ale lidé, kteří práci skuteční velmi tíce hledají, míli by mít alespoň to zjednoduení, e jim úřad práce nabídne, e v této a v této firmí tu práci hledají.  
Návrh, který je připravován v souvislosti s tímto návrhem zákona o zmíní struktury úřadu práce, tak říká, e vlastní ten úřad práce, co bude? Bude jenom takovou výplatnou podpor a dávek. Ostatní tady bylo řečeno, e se struktura míní na krajskou. Já bych vás chtíl vyvést z omylu, to není pravda. Návrh, který je, zavádí jeden nový úřad práce ČR bez jakékoliv vnitřní struktury. Ano, občané kdy budou potřebovat dávky či podporu v nezamístnanosti, tak ji najdou tam, kde je dnes, tam se nic nemíní.  
Ale tento úřad bude naprosto impotentní, protoe zkrátka a dobře, ve se bude vyřizovat v Praze. Ve. Dnes úřady práce míly své kompetence a řeily individuální podle konkrétních podmínek ve svých okresech to, co bylo potřeba. I přes kontaktní místa apod. Ale dnes ádná taková kompetence nebude. V situaci, kdy ministerstvo práce zdaleka nečerpá evropské peníze na podporu programu oblasti zamístnanosti, kde řádové jde o desítky miliard korun, tak vlastní se to jetí oddálí od míst, kde by to mílo slouit lidem.  
Aktivní politiku zamístnanosti u nebudou dílat úřady práce na okresech, ale bude to dílat níkdo v Praze. Bude říkat, v Hodoníní, v Ústí, v Ostraví to bude takto. A ví ten praský úředník, jak to bude? Jak je to v regionech? Co tam zamístnavatelé a lidé, kteří hledají práci, potřebují?  
V této situaci je velmi sloité takovýto zákon podpořit. Já musím říci, e skutečnost v této dobí mínit strukturu a jetí navíc ministerstvo říká, my to k 1. dubnu stihneme, tak tady je potřeba se ale zamyslet. Protoe v souvislosti s touto zmínou je potřeba zmínit i spoustu vící, pokud jde o programové a systémové víci. A já se ptám: Ministerstvo v této dobí financuje z prostředků veřejných ministerstva práce vývoj počítačových programů pro zmíny, které chystá, v situaci, kdy jetí nebyl schválen zákon? To by se na to míl podívat NKÚ nebo níkdo podobný, protoe to skuteční je v rozporu.  
Na rozdíl od obecných pravidel, které platí pro občana, co zákon nezakazuje, je dovoleno, tak u státních institucí nemohou konat nic, ne to, co jim zákon umoňuje. A není moné konat kroky, pode zákona, který jetí nebyl schválen. A já se velmi divím ministerstvu práce, kdy přes obavy, které byly vyjadřovány v obou komorách parlamentu, říká, e ono to vechno stihne.  
Proč ten spích? Kam spícháme? Co se stane? Nic se nestane. Klidní, kdy u by ta zmína míla být, míla probíhnout řádní, mílo to být prodiskutováno, mohlo se nakonec najít i řeení, které by bylo nezávadné,kde dobře, vláda má svoji níjakou politiku, realizuje tímto způsobem, ale byl by i časový prostor. Je mi troku trapné, kdy jako senátor mám říkat, e ministerstvo by mílo mít více času, kdy ono samo říká, e jej nepotřebuje. Tak já si počkám.  
Ale problém je v tom, e nebezpečí v dobí, kdy roste nezamístnanost, tak dojde k rozvalu celého systému politiky zamístnanosti přes úřady práce. A to, váené dámy a pánové, povauji za níco nepřijatelného. Proto musím říct, e návrh na zamítnutí je zřejmí přimířeným návrhem v této situaci, a budu očekávat, jak se páni a paní poslankyní postaví k tomuto návrhu, protoe přehlasovat tento návrh bude také znamenat přihlásit se k tím chybám a k problémům, které kolem toho budou .  
A pokud by zákon nebyl přijat, nic se nestane. Moná jetí zaznílo, e ministerstvo připravuje zmíny ohlední dávek. Takové zámíry byly i v minulosti, ale vdy to narazilo na to, e místa a obce logicky chtíly vykonávat tyto činnosti, a má to jeden velký důvod. Ale protoe to přímo nesouvisí s tímto zákonem, zřejmí o tom budeme diskutovat v jiné příleitosti. Budu o tom určití hovořit.  
Ale ten hlavní důvod, proč nepřevádít z míst a obcí tyto dávky na úřady práce, je jednoduchý. Protoe míst a obce kromí toho, e vyplácejí tyto dávky, mohou řeit situaci lidí, kdeto úřady práce tu monost řeit víc nemůou. Týká se to bydlení, týká se to moností obivy apod. a to je dnes v kompetenci obcí, nikoliv státu.  
Váené dámy a pánové, za této situace nezbývá nic jiného, ne to vrátit. Poslanecká snímovna skuteční ponese plnou zodpovídnost, protoe i ministerstvo od toho dá ruce pryč, protoe to vlastní není jeho návrh, i kdy jej ministerstvo napsalo, a bude říkat, to ti poslanci, to ti poslanci vládní koalice. Je koda, e páni poslanci a poslankyní za vládní koalice také troku sem tam nepřemýlejí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásila senátorka Marta Bayerová. Má slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, kdy jsme projednávali tento návrh zákona ve výboru, hlasovala jsem pro jeho zamítnutí. Vedly mí k tomu předevím vícné důvody, o nich u zde bylo hovořeno. Ale co mí velmi zarazilo, byl práví způsob, jakým tento návrh zákona byl zpracován a projednáván. Povauji to toti za mimořádní závanou zkuenosti, která zřejmí dosud nemá v naem parlamentu obdoby. A je nyní na nás, zda si na to zvykneme, anebo se proti tomu postavíme.  
Pokud si pamatuji, tak se dosud nestalo, aby vláda poruila nejen vlastní pravidla, ale i zákon, a to konkrétní zákoník práce. ten jí ukládá, tak jak u tady bylo řečeno, projednávat s příslunými odborovými organizacemi a organizacemi zamístnavatelů návrhy zákonů a ostatních právních předpisů, týkajících se důleitých zájmů pracujících. A zákon o úřadech práce jistí takovou normou je. Stejní tak povauji minimální za neseriózní krok předkladatelů tohoto zákona z řad vládních poslanců. Alespoň část z nich nemohla nevídít, e podaným návrhem, který nebyl jejich, ale ministerstva práce a sociálních vící, pomáhá vládí obcházet její legislativní pravidla, a zřejmí i poruovat zákon. Povauji to za určitý způsob arogance, polapávání elementárních pravidel slunosti i práva. Nyní jde jen o to, zda si to jako zákonodárci necháme líbit, nebo ne. Proto se připojuji k návrhu na zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako poslední je zatím přihláena do obecné rozpravy paní senátorka Alena Dernerová. Dostává práví slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane poslanče, nebudu dlouho zdrovat. Jsem z Ústeckého kraje. Říkám tomu, e jsem z Klondajku. Chtíla bych jen komparovat vznik takového generálního ředitelství úřadu práce s tím, jak vznikla Krajská zdravotní, mé oblíbené téma. Krajská zdravotní je obrovský moloch, neřiditelný kolos, ztrácí se v ním strané kvantum peníz. Já mám pocit nebo spí mám jistotu, e se vznikem generálního ředitelství to bude toté. Ve velkých kolosech vůbec nevíte, jak peníze tečou. a bude tam kvantum úředníků a pochybuji o tom, e se uetří necelých 200 milionů korun. Myslím si, e se to naopak prodraí, protoe Krajská zdravotní se prodrauje a kadý mísíc jsme v minusu. Já určití nebudu podporovat generální ředitelství a takovýto systém, který povauji za naprosto zbytečný.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, omlouvám se, budu níkteré informace, stanoviska, která tu zazníla zejména od Petra Víchy, opakovat, ale to z důvodu, aby mé vystoupení mílo níjakou lajnu, lo od níjakého bodu níkam.  
Za prvé bych chtíl říci, e jsem plní přesvídčen, e úřady práce v porovnání s dalími institucemi v naí zemi fungují pomírní dobře. Nemohu za ní dát ve vem ruce do ohní, je to také odvislé od kvality jednotlivých pracovníků. Ale uvídomme si, e tyto úřady práce se dnes nacházejí v situaci, kdy k nim opakovaní dochází pomírní velké mnoství lidí, kteří jsou dlouhodobí nezamístnaní. Samozřejmí e je to skupina lidí, která je neuspokojena v nabídce. Je nespokojena ve své podstatí s činností úřadu práce, a já říkám, nedivme se lidem. To je realita, za kterou určití nemůou úřady práce.  
Ruku na srdce, níkterá opatření v minulosti, zejména na posílení moností agentur práce a zprostředkovatelen práce oslabila pozice úřadů práce, aby dostávaly skuteční nabídku volných pracovních míst.  
První, co chci říci, je, e tady je pokus mínit systém organizace činnosti úřadu práce, podle mého názoru níčeho, co patří mezi lepí instituce v naí zemi, a nevidím skuteční podstatný, váný důvod pro to, aby se takové návrhy rodily. Ale moná, e důvody, objednávka, ale ne společenská, objednávka zájmová je níkde jinde, a já na to narazím.  
Za druhé chci říci, e je to, řekl to pan senátor Petr Vícha, e je to skuteční vzorový příklad pro učebnice, jak by se zákony nemíly tvořit a jak by se nemíly schvalovat. Za prvé tento návrh se k nám dostává po pomírní dlouhé proceduře, kterou jetí popíu a která míla klíčové body v tom, e vláda vypracovala návrh zákona, dala ho do připomínkového řízení, a v dobí, kdy připomínkové řízení končilo, a ona vídíla, jaké připomínky chodí, tak tento návrh se domnívám, protoe je prakticky stejný, jako byl původní vládní návrh, předala skupiní "svých poslanců".  
Odbočím, protoe upozorním na velice patnou praxi,která se rozmáhá a schovává se za potřebnost rychlých řeení. A to je to, e vláda poruuje řadu svých vnitřních předpisů, jak bylo uvedeno před chvilkou, včetní zákonů, a např. oznámení, které udílal pan ministr Drábek před 14 dny, e připravuje slučování výplaty sociálních dávek, lépe řečeno přesun z obcí 2.  3. stupní na úřady práce, které mají být noví organizovány podle zákona, který jetí nebyl schválen, tudí nenabyl jetí právní moci a účinnosti, tak toto se díje, tento návrh se díje tak, e pan ministr oznámí, e ho chce mít ve vládí do konce prvního čtvrtletí, a e účinnost má být nejpozdíji od 1. 1. přítího roku. Přitom dodnes neexistuje vícný zámír tohoto zákona v takto podstatných zmínách celého systému. Kam se to dostáváme?  
Kadý mluví, koda, e tady není paní kolegyní Paukrtová, která je senátorkou za vládní koalici, která tady vdycky apeluje na čistotu práva, já jí rozumím a vím, e je tíké, zvedat ruku pro níco, co není v souladu s tímto principem, kdy toto je přesní 180° proti tomu, co se tady verbální proklamuje.  
Ale to není první příklad. To se přece díje od října loňského roku neustále. Prakticky jedna vládní předloha nerespektuje vnitřní pravidla vlády, tzn. aby byl vícný zámír, řádné připomínkové řízení, vypořádání. A to vůbec nemluvím o tom, e není ani minimální snaha domluvit se s opozicí o tom, aby zákony míly níjakou monost přijetí v konsensu, a míly tudí nadíji na dlouhodobou platnost.  
Jetí mi dovolte, kdy vezmu práví tento návrh zákona a zámír, který byl zveřejnín panem ministrem Drábkem, to je přesní opak toho, co stejní lidé stejné politické a společenské orientace vehementní prosazovali před níkolika lety, a to je zavádíní adresného systému sociálních dávek.  
Toto je naprostý odklon, naprosto se jde úplní jinou cestou. Proč? Já mám podezření, e v tom hodní budou mít ti, kteří v připomínkovém řízení v zákonu, kterým se míní systém úřadů práce, o úřadech práce, velmi výrazní upozorňovali  já ty připomínky mám k dispozici, e jediný efekt tíchto velmi výrazných zmín budou mít skupiny, které se zabývají IT technikou, to znamená informačními systémy, informační sítí.  
A já se ptám  pan poslanec to asi nebude vídít  zdali je níco pravdy na tom, e u do tíchto systémů bylo investováno nebo se investuje, ani tyto zákony jsou přijaty. Pokud tomu tak je, tak doufám a pokud tomu tak je, pak nám to můe sdílit jediní kontrolní orgán, tak by bylo dobře  a já to říkám tady jako výzvu k NKÚ  aby proetřili zdali u v této víci nebyly provedeny kroky, které by byly v rozporu s tím, e nové zákony nejsou přijaty a peníze se vynakládají. Protoe kadý mluví jak etřit, krtají se platy, sniuje se poptávka, spotřeba, má to dopad do sníení hospodářské výkonnosti, hodní lidí mluví o opatřeních proti korupci, ale nejde nám skuteční reálný ivot úplní jiným způsobem? A ti, co křičí, e jim hoří střecha, tak přitom zapalují jetí stodolu.  
Take já si myslím, e je potřeba se na to podívat, protoe  rozumím tím lidem, kteří říkají, e hlavním důvodem, proč vláda nedokončila připomínkové řízení a proč urychlila, aby to ve snímovní bylo projednáváno a snaila se, aby to bylo projednáváno podle § 90 odstavec 2 zákona o jednacím řádu, váení, to míli projednáno v prvním čtení a snímovna to nepřijala, tak je nebezpečí, e hlavní motivací můe být to, e jsou tam pomírní reální k dispozici  asi budou  velké zakázky v oblasti informačních technologií a nových informačních sítí.  
Co se týká toho, jak se ten návrh narodil, tak je zcela zřejmé, e poslanci tento návrh nepsali, e to je skuteční kopie toho vládního návrhu, který byl ukončen v období, kdy mílo probíhnout vypořádání připomínkového řízení a e to je i případ, e to bude schváleno - určití jeden z námítů  pro zváení podání stíností Ústavnímu soudu. Ale to je si myslím patná cesta, proč se mají zákonodárné sbory obracet na Ústavní soud a takovéto víci řeit, kdy je naprosto zřejmé, e je tady poruena řada vnitřních předpisů vlády a divím se, e se k tomu poslanci propůjčí vůbec. Samozřejmí jsou tady noví poslanci, kteří přicházeli do Poslanecké snímovny s tím, e oni budou zmínou. Opravdu, kdyby se to podařilo, bylo by to dobře pro nai společnost, ale oni jsou ti, kteří jsou na tíchto návrzích podepsáni. A já si myslím, e to je doklad toho, e tito poslanci  a mi to prominou  do značné míry jsou zneuíváni nebo byly zneuiti.  
Co se týká obsahu, je zcela zřejmé, e to je zásadní zmína organizace a činnosti úřadů práce, ale na co se zapomíná je to, e to je bianco ek pro toho generálního ředitele Úřadu práce, ale předevím pro ministra práce a sociálních vící, to znamená pro vládu. Chci upozornit na zníní § 2 odstavec 4 návrhu zákona, kde se vlastní říká, e vníjí podmínky organizačního uspořádání niích článků včetní krajských úřadů budou delegovány statutem a organizačním řádem vydaným generálním ředitelem Úřadu práce České republiky v předchozím souhlasem ministra. To je naprosto bianco ek. Tady vůbec není jasné, jaká bude struktura na základí zníní zákona, ale hlavní pravomoci budou tady mít tyto dví osoby. Důvodů vícných pro zamítnutí je daleko a daleko více, ne leitmotiv, e se na tom uetří. Není ádný rozbor k dispozici, který by prokázal, e se uetří, nedovedu si představit jak na tento systém by míla navázat nová dávková místa pro vyplácení sociálních dávek, nedovedu si představit, jak v takto nejasné struktuře budou lidé, kteří níkteří pobírají ty dávky, kteří často za svůj ivot ani nenavtívili nebo jenom nepatrní nebo jenom málokdy krajská místa, jak budou tyto dávky si ádat. Jestli je skrytým motivem, aby tito lidé nemíli schopnost tyto dávky ádat, co doufám, e není, tak to by bylo velice, velice neseriozní.  
Já oceňuji zprávy zpravodajů, dovedu si uvídomit, chápu e to pro ní není jednoduché, ale myslím si, e byli objektivní, e byli ale na druhou stranu zdrenliví, ale myslím si, e nemůeme udílat nic jiného, ne tento návrh zákona zamítnout, protoe ten návrh zákona od samého počátku a po předloení sem do Senátu probíhal v naprostém rozporu se vemi pravidly, které by pro tvorbu takovýchto norem míly a také zákonem dáno jest, míly skuteční platit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane předsedo a slovo má senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, hodní struční. U to tady bylo řečeno, ale z pozice předsedy ústavní-právního výboru chci říci jedno: tento návrh v podstatí předkládá skuteční ministerstvo práce a sociálních vící. Poslanci, resp. předkladatelé či navrhovatelé se vůbec třeba na jednání ústavní-právního výboru nedostavili, myslím, e níkteří lyovali, jiní míli jiné rodinné problémy. Nicméní chci říci, e ústavní-právní výboru Senátu Parlamentu ČR nepřipustí takovéto legislativní zkratky, o kterých tady bylo hovořeno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Jednu poznámku, kterou si neodpustím. Zaznílo, bych řekl tady mnoho pravdivých tvrzení, jak ze strany senátorů reprezentujících pravou stranu spektra, tak ze strany senátorů reprezentujících levou stranu politického spektra. Zazníla tady i tvrdá a férová kritika, mnohdy dle mého míníní pravdivá.  
Pak tady zazníly víci, pro mí nepřijatelné a nepochopitelné, typu stachanovský návrh, národní ohroení a sociální ministerstvo, impotentní úřad, poslanci a poslankyní za vládní koalici nepřemýlejí. Já říkám jednu víc. Prosím vás, netvíme ty lidi proti sobí, nedílejme tyto víci.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pan senátor Ludík Sefzig má slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem se přihlásil spíe k té proceduře, která se mi také nelíbí. Nebudu obhajovat vládní návrh, protoe jsem senátorem za vládní koalici. Ta procedura vznikla v dobí, která byla tak zvaní stojedenáctková koalice. Byl bych rád, abyste si to uvídomili. Já se na to přesní pamatuji, kdy v tehdejí vládí KDU-ČSL, Unie svobody a sociální demokracie bylo pro sociální demokracii velmi pohodlné obejít své koaliční partnery a prostřednictvím svých poslanců  já bych vám mohl níkteré jmenovat  například poslanec Koudelka, poslanec tuím Pohanka pro zdravotnictví, Koudelka pro spravedlnost, předkládala sociální demokracie za podpory komunistické strany  tou stojedenáctkou předkládala své návrhy. Teï vichni vidíme, jak to bylo kodlivé. Vyvarujme se takovým praktikám a doporučme svým kolegům v Poslanecké snímovní, aby toto nečinili. Jsem rád, e přes senátní výbor ústavní podobné návrhy nebudou procházet, a jsou z jakékoliv strany.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Pan senátor Pavel Čáslava  jako senátor nebo u jako zpravodaj? Jetí tedy v rámci obecné rozpravy, prosím.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Já si dovolím vystoupit jetí v obecné rozpraví, protoe nechci svůj názor míchat potom do závírečného slova, které by mílo být naprosto neutrální. Take já přece jenom musím troku zaprotestovat proti adoraci tíchto okresních úřadů práce. Já si myslím, e vechny nejsou stejné a vechny nejsou tak skvílé, e jsou mezi nimi velké rozdíly a e by si zaslouily jednotné řízení a jednotné vedení. V tomto smyslu ten určitý prvek ke sjednocení v tom zákoní já povauji za smysluplný. Ačkoliv se ztotoňuji s celou řadou námitek a upozorňování na chyby v tomto zákoní, tak přece jenom si myslím, e hlavní mylenka tohoto zákona  sjednotit řízení jak ekonomické, tak také metodické Úřadu práce, je v pořádku. Samozřejmí vytváření nových úřadů, nových centrálních úřadů je v současné dobí znační nepopulární. Je to určití víc, která by se míla moc, moc rozmyslet, ne bude navrena. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Martin Vacek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy senátorky, páni senátoři. Já se budu snait v tomto bodu nehovořit dlouho, protoe já jsem si v průbíhu debaty udílal velmi mnoho poznámek, co tady zaznílo a myslím si, e více méní korespondují s mou účastí na výboru pro sociální politiku a zdravotnictví u vás v Senátu. Uvedl bych rád prostřednictvím pana předsedajícího panu senátorovi Antlovi a tedy celému ústavní-právnímu výboru vzkázal, e se omlouvám, ale vzhledem k tomu, e v úkolech v rámci snímovny je řekníme také seřadit jednotlivé priority a by povauji prioritu setkat se také v tomto výboru za vysokou, tak vzhledem k tomu, e jste přikázali setkání ve čtyřech  třech a čtyřech výborech, tak já osobní jsem tam nemohl být. Omlouvám se. Vynasnaím se, aby tomu tak napřítí nebylo. Prosím, přijmíte mou omluvu.  
Druhá víc, kterou jsem chtíl sdílit, e si váím toho, e jste vínovali tolik času tomu, abyste se důkladní seznámili s předloeným zákonem. Mám respekt před tími návrhy, tími připomínkami, protoe vnímám vae ivotní zkuenosti a je potřeba aby tato role Senátu byla naplnína  a v tuto chvíli byla. Díkuji vám.  
Myslím ale, e je dobré podotknout, e my před sebou nemáme ádný exemplární nový zákon, který bychom nikdy nevidíli, nikdy jsme o ním neslyeli a skupina poslanců si sedla a přes noc níco napsala. My jsme samozřejmí tak jak tady zaznílo  a my to vůbec nezastíráme  i na půdí Poslanecké snímovny zaznílo, e jsme spolupracovali velmi intenzivní s ministerstvem práce a sociálních vící na nastavení tohoto návrhu tak, jak vám byl předloen. Nicméní, kdy troku zavzpomínáme, tak víme, e vícný zámír nám předkládal ve své dobí pan pidla, ve své dobí nám ho předkládal pan Nečas, kdy byli poslanci a míli tuto příleitost. To, e se to z vícného návrhu neposunulo do realizace, nepovauji za adekvátní v tuto chvíli řeit. Teï v tuto chvíli zákon na stole je a já bych rád podotkl, e se jedná  a opakuji, e u to zaznílo zejména o zmínu manaerského řízení, způsoby manaerského řízení. Můeme diskutovat a jsem rád, e tomu tak je, o mnohých tématech, která tady zazníla. Můeme mluvit o tom, jestli budeme přispívat na to, e bude zamístnanost vyí či nií, jestli budou náklady vyí či nií, ale podstata tohoto návrhu, proč je vůbec předloen, je zmína řízení. Jestli si mohu z tohoto místa dovolit, tak bych rád přirovnal systém řízení pracovních úřadů firmí. Prosím, odpuste mi, e se nebudu vyjadřovat k ekonomickým vícem, protoe jistí systémem Úřadu práce není vytvářet zisk  cílem, ale rád bych podotkl, e jestlie budeme mít firmu, která bude mít přirozeným vývojem 77 poboček, máme ji řídit, dostáváme se do doby, kdy je krize, dostáváme se do doby, kdy máme problémy s tím, e nezamístnanost neklesá, jestlie v tuto chvíli víme, e ani sami ředitelé, přestoe se maximální snaí a dále, tak pracovníci ministerstva jsou kontaktu, o vícech, které jsou předloeny, se důslední diskutovalo se řediteli úřadů, tak není moné postupovat jiným způsobem, ne ujednotit politiku zamístnanosti.  
A kdy jsem řekl politiku zamístnanosti, tak bych rád předeslal, e to, co nám je předloeno, tak při nejlepí vůli předkladatelů není politikem. To, co jsme vám předloili je vydiskutovaný materiál, který jistí můe mít tak jako spousta zákonů, které proly jak snímovnou, tak Senátem, malé rezervy a postupní se na ní přicházelo, jak to přináel ivot. Já jsem přesvídčen o tom, e zmína řízení je potřebná a opít prostřednictvím předsedajícího při svém mládí si nedovolím  myslím politické  nedovolím vzkázat panu místopředsedovi kromachovi: mám rozum, mám dokonce svůj rozum a vířím, e to byl jen takový úlap vedle. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Přeje si vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Nepřeje. Přeje si vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí? Nepřeje. Take, pane zpravodaji garančního výboru, máte úplní poslední slovo před hlasováním.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Take já si dovolím shrnout obecnou rozpravu velice krátce. Vystoupilo 13 senátorů, z toho jeden místopředseda a předseda Senátu. V podstatí jsme slyeli kritiku tohoto zákona, který se týká zejména nestandardního legislativního procesu, způsobu zpracování a projednávání, chyb v zákoní. Zazníla tady nedůvíra v deklarované úspory, obava z vysokých nákladů na zřízení dalích orgánů. Byla zpochybnína smysluplnost zmíny systému, který dobře funguje, bylo upozorníno na krátkou dobu k realizaci této zmíny systému. Také zde zazníly námitky, které se týkaly nesystémovosti této zmíny v souvislosti s připravovanou reformou vyplácení dávek. Také zde zaznílo, řekl bych, abych byl úplný v tom výčtu podezření na nekorektní postup ministerstva práce a sociálních vící, jestlie se potvrdí podezření, e bylo investováno do informačních technologií dříve, ne byl tento zákon schválen.  
Nakonec musím říci, e zde zazníla obecná kritika sociální politiky této vlády. Na závír mi dovolte, abych vám přečetl 8. usnesení ze třetí schůze konané dne 25. 1. 2011 výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k návrhu zákona o Úřadu práce ČR a o zmíní souvisejících zákonů.  
Po odůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů poslance Dr Martina Vacka, zpravodajské zpráví Pavla Čáslavy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona a určuje zpravodajem mne.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Přistoupíme k hlasování. Nejdříve znílka a po znílce vás prosím, po třech hodinách jednání vás odhlásím, můe být, e to bude důleité hlasování, bylo by třeba vídít, kolik nás tady přesní je.  
Evidentní níco nehraje, určití je nás přítomno víc ne 38, prosím, abyste se znovu přihlásili, dovolil jsem si vás o to poádat. Určití je nás nyní víc ne 47. Prosím, zkontrolujte modré svítélko vedle vaí zasunuté karty.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Byl podán návrh, zamítnout posuzovaný návrh zákona. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Bylo to  
52. hlasování  
. Návrh na usnesení, které zní, e Senát zamítá, byl schválen. Registrováno bylo 59 senátorek a senátorů, znamená to, e kvórum bylo 30. Pro návrh 41, proti 4.  
Teï jetí zbývá souhlasit s povířením tích z nás, kteří odůvodní usnesení v Senátu na schůzi PS. Navrhuje se senátor Pavel Čáslava a senátor Pavel Nenutil. Mají páni kolegové níjaké námitky? Nebo níkdo z pléna? Prosím. (Hlas z pléna: Já si nepřeji.  Hlas: Antl.) Prosím o návrhy. Pan senátor Antl a pan senátor Nenutil. Jsou jetí znovu námitky? Nejsou. Budeme hlasovat o tom, e usnesení Senátu zdůvodní na schůzi PS kolegové Antl a Nenutil.  
O tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomných 59, kvórum 30, pro vech 59, proti nikdo. I tento návrh byl schválen a tím projednávání tohoto bodu skončilo.  
Po dohodí místopředsedů a předsedy vyhlauji přestávku do 13.45 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.25 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.48 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Poádal bych přítomné senátorky a senátory, aby se zaregistrovali, protoe je nás stále málo.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zahajuji odpolední jednání Senátu. Vzhledem k tomu, e pan ministr John má troku zpodíní, bylo by dobré, abychom uetřili čas a navrhuji, abychom nyní projednali bod pořadu č. 46, to je senátní novela zákona o odpadech, bod pořadu 51, návrh na zmíny v orgánech Senátu a bod č. 52, návrh usnesení Senátu k povíření dalího senátora k odůvodníní senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury, v Poslanecké snímovní. K tomuto kroku přistoupíme proto, abychom vyuili ná čas, nebo dalí předkladatelé dorazí a po druhé hodiní. Zeptám se, zda jsou níjaké námitky či připomínky k tomuto postupu. ádné nevidím. Nechal bych tudí hlasovat o tomto návrhu. V této chvíli je tady aktuální přítomno 36 senátorek a senátorů, kvórum je 19.  
Zahajuji hlasování a zeptám se, kdo souhlasí s návrhem, který jsem práví přednesl, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji tudí, e v hlasování pořadové č. 54 se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo, take návrh byl přijat.  
Na základí této zmíny zahájíme bodem:  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
21  
Senátní tisk č. 21 jste obdreli. Návrh uvede pan senátor Vítízslav Joná. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní a kolegové, jsem moc rád, e se vyuil prostor před vládním návrhem, abychom mohli senátní návrh zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, který u Senát schválil a postoupil ke schválení do PS, a já jsem míl tu čest tam obhajovat tyto zmíny, definitivní schválit v té podobí, v jaké byl navren. Take budu velice stručný.  
Poslanecká snímovna tento návrh schválila, ze 154 přítomných hlasovalo 151 poslanců pro tuto zmínu zákona, nikdo nebyl proti.  
Jenom struční se zmíním, abych vám připomníl, o co se jednalo v této novele zákona, e poslední novela zákona o odpadech transponovala do českého právního řádu poadavky smírnice 208 z roku 1998 Evropského společenství.  
Reagovala té na níkolik řízení o poruení smlouvy o zaloení Evropských společenství, která jsou vedena proti České republice Evropskou komisí z důvodu nesprávné nebo neúplné transpozice smírnice o skládkách odpadů, smírnice o vozidlech s ukončenou ivotností, kterou se míní smírnice o bateriích a akumulátorech a odpadních baterií akumulátorů, pokud uvádím baterii akumulátorů na trh. Přitom vak dolo k níkolika nepřesnostem  ve zníní § 37a, které sice nemají vliv na transpozici přísluné smírnici, nicméní mohly by mít podstatný vliv na situace dotčených subjektů, tedy výrobců vozidel, výrobců součástí vozidel a dovozců automobilů.  
Navrhovaná novela tyto nedostatky odstraňuje a kromí toho řeí níkteré otázky technické, resp. legislativní-technické povahy.  
V § 1 odst. 1 jde o formální úpravu v souladu s legislativními pravidly vlády. Na místo pojmu "Evropské společenství" se uívá pojem "Evropská unie". V § 3 odst. 8 legislativní zkratka pro ministerstvo ivotního prostředí je zavedena a v § 5. Proto v § 3 musí být jetí uveden celý název "ministerstvo ivotního prostředí".  
V § 21 odst. 1 jde o upřesníní textu: Zamístnance nemá samotná skládka, nýbr její provozovatel.  
Předmítná smírnice výslovní uvádí, e poadavky v ní uvedenými není dotčeno obchodní tajemství a průmyslové vlastnictví, a z informací předávaných zpracovatelům autovraků jsou tedy podle smírnice vyloučeny takové informace, které jsou předmítem obchodního tajemství či práv průmyslového vlastnictví výrobců. Z uvedeného důvodu se tedy do zákona doplňuje tato zásada.  
Smírnice neurčuje konkrétní hustotu sbírných dvorů, ani v zákoní není nutno ji specifikovat. Obecné stanovisko povinnosti zajistit přimíření dostupnou sí sbírných míst je dostatečné, nebo systém sbíru vybraných autovraků v ČR z hlediska dostupnosti sbírných míst ji funguje. V současné dobí existuje na území ČR 534 sbírných a zpracovatelských zařízení, z toho cca 370 z nich vykazuje činnost. Poadavky smírnice jsou tím tedy splníny.  
Doporučuji Senátu tuto novelu zákona schválit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a zároveň navrhovateli tohoto zákona.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 21/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váený pane místopředsedo, pane kolego Jonái, váené kolegyní, váení kolegové. Myslím si, e pan senátor Joná naprosto vyčerpal tuto materii. Co se týče jejího obsahu, u jsme tady o tom hovořili. Je to samozřejmí novela, kterou zpracoval Senát, řekl bych napříč politickým spektrem, a to v reakci na poslední schválenou zmínu zákona č. 185/2001 Sb.  
Nebudu dál kolem toho hovořit, protoe si myslím, e by to bylo naprosto zbytečné. Znovu se jenom troičku vrátím k legislativnímu procesu.  
Návrh tohoto zákona předloil Senátu Poslanecké snímovní dne 9. července 2010 a současní navrhl, aby byl návrh tohoto zákona projednán a schválen ve zkráceném jednání. Poslanecká snímovna na své 9. schůzi návrh Senátu na zkrácené projednávání akceptovala a senátní návrh zákona dne 14. prosince 2010 schválila v předloeném zníní, a to v hlasování č. 150, ve kterém se ze 154 přítomných poslanců vyslovilo 151 pro a nikdo nebyl proti.  
Chtíl bych jenom připomenout, e tato novela byla zpracovávána v úzké spolupráci s ministerstvem ivotního prostředí.  
Nyní k usnesení naeho výboru. Ná výbor tento návrh projednal na své 4. schůzi dne 19. ledna 2011 a přijal následující usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatelů senátora Vítízslava Jonáe, zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? ádný takový návrh neregistruji, proto budeme pokračovat v projednávání tohoto návrhu zákona tím, e otevírám obecnou rozpravu. V tuto chvíli nemám nikoho přihláeného ani písemní, ani se nikdo nehlásí z místa. Nikdo nechce v obecné rozpraví vystoupit, take obecnou rozpravu uzavírám.  
Tái se pana navrhovatele, jestli se chce jetí vyjádřit k tomuto návrhu zákona? Ale vzhledem k tomu, e v rozpraví nikdo nevystoupil, vystoupit nechce. Pan zpravodaj také nechce vystoupit. ádné dalí návrhy nezazníly, take můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno v tuto chvíli 43 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 55  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Blahopřeji předkladateli i zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem a předávám řízení schůze panu 1. místopředsedovi Senátu Přemyslu Sobotkovi. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem je bod  
Návrhy na zmíny v orgánech Senátu  
Předseda Senátu obdrel rezignaci senátorky Veroniky Vrecionové na členství ve Stálé komisi Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury.  
Budeme hlasovat o tom, e bereme tuto rezignaci na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, vzít tuto rezignaci na vídomí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 56  
ukončeno, registrováno 45, kvórum 23, pro 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní dávám slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Jiřímu Pospíilovi.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. V souvislosti s rezignací senátorky Veroniky Vrecionové, kterou jsme vzali na vídomí, a v souvislosti s úmrtím pana senátora Jiřího Dienstbiera se uvolnila místa ve stálých komisích Senátu. Jedno místo nebylo obsazeno v původní volbí.  
V této souvislosti obdrela volební komise návrhy senátorských klubů na členy Stálé komise aktualizace pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Poprosím senátory, které přečtu, aby povstali, ne proto, e bychom si je nepamatovali, ale spí, aby byla zajitína stejnost volby.  
Do Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury:  
Senátorský klub ODS navrhuje zařadit do komise senátora Luïka Sefziga (představuje se). Senátorský klub ČSSD navrhuje zařadit do komise senátora Pavla Lebedu. Není zde přítomen.  
V souvislosti s dalí navrhovanou zmínou si vám dovolím připomenout, e Senát schválil, e Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky má 13 členů, přičem bylo zvoleno o jednoho člena méní, čili pouze 12 členů.  
Konstatuji, e volební komise obdrela dva návrhy na zařazení senátorů do této komise. Prosím rovní navrené senátory, aby povstali.  
Senátorský klub ODS navrhuje zařadit do komise senátora Petra Bratského (představuje se), senátorský klub KDU-ČSL navrhuje zařadit do komise senátorku Milui Horskou (představuje se).  
S ohledem na to, e na jedno volné místo v komisi jsou předloeny dva návrhy, bylo na volební komisi, aby předloila Senátu své doporučení. Volební komise přijala na své 2. schůzi usnesení, s jeho obsahem vás seznámím. Usnesení č. 3 zní takto:  
Volební komise  
I. konstatuje, e ve lhůtí stanovené volebním řádem, pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu (dále jen "volební řád")obdrela následující návrhy na člena Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky:  
 Petr Bratský (navrhovatel senátorský klub ODS)  
 Milue Horská (navrhovatel senátorský klub KDU-ČSL),  
II. navrhuje v souladu s čl. 4 volebního řádu zvolit senátora Pavla Lebedu nebo senátora Luïka Sefziga členy Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury,  
III. povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Připomínám, e jakékoliv zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu. Navrhuji jménem volební komise, aby Senát hlasoval jednotliví o kadém kandidátovi zvlá, a to aklamací vítinovým způsobem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásil, take ji končím.  
A jestli mohu zrekapitulovat, budeme v této chvíli hlasovat o obsazení jednoho místa ve Stálé komisi Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury a následní jedno místo je volné ve Stálé komisi Senátu pro sdílovací prostředky. Řekl jste jedno místo, kolego. A e jsou dva kandidáti, jedním je kolega Bratský a druhou kolegyní Horská.  
Senátor Jiří Pospíil:  
V případí první komise hlasujeme o dvou jménech ze dvou navrených kandidátů. V případí druhé komise hlasujeme o jednom volném místí ze dvou kandidátů a zvolen bude ten, který dostane vítí počet hlasů. V případí rovnosti hlasů postupujeme podle volebního řádu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Předpokládám, e teï i mní jste to objasnil. Ve Stálé komisi Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury jsou dví volná místa, jsou navrena dví jména, a o nich budeme postupní hlasovat. Pokud jde o Stálou komisi Senátu pro sdílovací prostředky, jsou navreni dva kandidáti na jedno místo.  
Vem je to jasné. Vzhledem k tomu, e jde o víc, kdy budeme hlasovat aklamací, nejprve spustím znílku.  
Vechny nás odhlásím a prosím, abyste se znovu zaregistrovali.  
Začneme hlasovat nejdříve o dvou kandidátech na dví volná místa do Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Nejprve budeme hlasovat o kolegovi Luïku Sefzigovi. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 57  
ukončeno, registrováno 46, kvórum 24, pro 43, proti jeden. Návrh byl schválen.  
A nyní hlasujeme o druhém kandidátovi, kterým je senátor Pavel Lebeda, na druhé volné místo v komisi.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro kolegu Lebedu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 58 ukončeno  
, registrováno 47, kvórum 24, pro 46, proti nikdo, návrh byl schválen. Tím máme dovolenou Komisi pro Ústavu atd.  
Nyní hlasujeme o dvou jménech, navrených na 1 místo do Komise pro média. Budeme v této chvíli hlasovat v abecedním pořádku, co jsem před tím neudílal, podle návrhu, je mi líto.  
Hlasujeme o kolegovi Bratském. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 59  
ukončeno, registrováno 49, kvórum 25, pro 22, proti 4, návrh byl zamítnut.  
Budeme hlasovat nyní o paní senátorce Horské. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 60  
ukončeno, registrováno 49, kvórum 25, pro 34, proti 1, návrh byl schválen.  
Tím končím hlasování o doplníní do 3 komisí, a tím končím také tento bod.  
Jsme u bodu, který se nazývá  
Návrh usnesení Senátu k povíření dalího senátora k odůvodníní senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury v Poslanecké snímovní (snímovní tisk č. 24)  
Snímovní tisk 24. Poprosil bych pana senátora Ivo Bárka, aby nás seznámil s návrhem usnesení.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Myslím si, e se jedná o naprosto jednoduchou víc. Potřebujeme rozířit tým současných dvou senátorů o jednoho. Vzhledem k tomu, e probíhá projednávání v Poslanecké snímovní tohoto návrhu zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury v Poslanecké snímovní. Byl bych rád, kdybychom toto usnesení schválili. Dovolte, abych vám ho přečetl.  
Jedná se o usnesení Senátu ze 4. schůze, konané dne 27. ledna 2011, ovíření dalího senátora k odůvodníní senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury v Poslanecké snímovní, jedná se o snímovní tisk č. 24.  
Senát povířuje senátora Pavla Eyberta jako dalího senátora, aby návrh zákona odůvodnil v Poslanecké snímovní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, otevírám rozpravu k navrenému usnesení, do které se nikdo nehlásí, tak ji končím. Zníní jste vichni zafixovali a o tomto zníní usnesení budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 61  
ukončeno, registrováno 50, kvórum 26, pro 49, proti nikdo, návrh schválen. Končím i tento bod.  
Vzhledem k tomu, e pan ministr Bárta jako ministr dopravy se níkde zdrel v dopraví, vyhlauji patnáctiminutovou přestávku. Je mi líto, ale doprava v Praze není ovládána panem ministrem.  
(Jednání přerueno ve 14.14 hodin. )  
(Jednání opít zahájeno ve 14.30 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Bulharské republiky o spolupráci v boji proti trestné činnosti a při ochraní veřejného pořádku a bezpečnosti, podepsaná dne 30. listopadu 2009 v Bruselu  
Tisk č.  
348  
Máme to jako tisk č. 348. Pana ministra vnitra Radka Johna zastoupí ministr dopravy Vít Bárta. Pane ministře, máte slovo i mikrofon.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Dámy a pánové,dobrý den, velmi se za prvé omlouvám za svůj pozdní příchod sem, a dovolte mi omluvit pana ministra vnitra ze své nepřítomnosti. Dovolte mi přečíst jeho slovo.  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, účelem dohody mezi vládou ČR a vládou Bulharské republiky o spolupráci v boji proti trestné činnosti a při ochraní veřejného pořádku a bezpečnosti, která byla podepsána dne 30. listopadu 2009 v Bruselu, je poskytnout policejním a celním orgánům obou států potřebný právní rámec pro efektivní spolupráci k boji proti nejzávaníjím formám trestné činnosti.  
Dohoda obsahuje standardní ustanovení o rozsahu a formách spolupráce, orgánech přísluných k provádíní dohody, náleitostech ádostí o spolupráci, monostech odmítnutí spolupráce, monosti vysílání styčných důstojníků, o předávání a ochraní osobních údajů a utajovaných informací a hrazení nákladů.  
Ve srovnání s v současné dobí platnou dohodou z roku 1999 aktualizuje okruh trestných činů a dalích jednání, naruujících veřejný pořádek a bezpečnost, jí se bude spolupráce týkat. Rovní byl rozířen výčet forem spolupráce.  
Zdůraznit je třeba zejména doplníní úpravy ozbrojených bezpečnostní doprovodů letadel, spolupráce v oblasti ochrany svídků a v neposlední řadí vysílání styčných úředníků. Dohoda je na výslovnou ádost bulharské strany navenek sjednána jako mezivládní. Z hlediska vnitrostátního právního řádu se jedná o smlouvu prezidentské kategorie. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem byl VZVOB, má usnesení jako tisk č. 348/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Jaroslav Palas, který se omlouvá, nahradí ho pan senátor Tomá Kladívko ze stejného výboru, nebo máme jiného? Pojïte. Omlouvá se, nedostal jsem jmennou informaci.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, dovolil bych si pouze ve stručnosti okomentovat usnesení VZVOB, je to 34. usnesení z 5. ledna 2011.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Viktora Čecha, námístka ministra vnitra pro zahraniční vztahy, zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Drymla, který zastupuje senátora Jaroslava Palase, a po rozpraví výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Palase.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. To je v tuto chvíli ve, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, posaïte se i vy ke stolku zpravodajů. Pro steno, pan senátor Jaroslav Sykáček byl náhradním zpravodajem.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodaj se chtíli vyjádřit. V daném okamiku máme jedinou monost, a to hlasovat o výborovém usnesení, tak jak nám bylo předneseno. Znílku.  
Hlasujeme o souhlasu s ratifikací. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 62 ukončeno, registrováno 44, kvórum 23, pro 39, proti nikdo, návrh schválen, končím projednávání tohoto bodu.  
A nyní budeme jednat o  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a výcarskou konfederací o předávání a přebírání osob pobývajících neoprávníní na jejich území, podepsaná dne 17. září 2009 v Praze  
Tisk č.  
349  
Tuto smlouvu nám opít uvede pan ministr Vít Bárta, který zastupuje ministra vnitra Radka Johna. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, materiál, který je vám předloen, obsahuje návrh na ratifikaci tzv. readmisní smlouvy se výcarskou konfederací. Smluvní dokumenty tohoto typu jsou jedním z důleitých nástrojů v boji proti nelegální migraci.  
Cílem předkládané smlouvy je poskytnout základní právní rámec pro spolupráci ČR a výcarské konfederace při předávání a přebírání nelegální pobývajících občanů tíchto států, občanů třetích států a osob bez státní příslunosti.  
Smlouva zakotvuje podmínky pro vznik závazků osobu převzít, záleitost a způsob podání a vyřizování ádostí o převzetí osoby a samotnou realizaci předání.  
Zároveň smlouva obsahuje i úpravu spolupráce při průvozu osob přes území smluvních stran do cílového státu. Standardní je upravena ochrana osobních údajů a hrazení nákladů, spojených s provádíním smlouvy. Iniciativa ke sjednání smlouvy vzela ze výcarské strany. výcarská konfederace usiluje o sjednání obdobných smluvních dokumentů se vemi státy Evropské unie.  
Smlouva vyaduje souhlas Parlamentu ČR a ratifikaci prezidentem republiky, nebo jde o mezinárodní smlouvu, upravující práva a povinnosti osob, a zakotvuje úpravu, vyhrazenou zákonem. ádám vás o vyslovení souhlasu s ratifikací předloené smlouvy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je VZVOB. Usnesení máme jako tisk č. 349/1 a zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko, a ten má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, vláda ČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a výcarskou konfederací o předávání a přebírání osob pobývajících neoprávníní na jejich území. V případí výcarska nejde o tzv. zdrojovou zemi nelegální migrace, a tak cílem smluvního dokumentu je zejména stanovit přesná pravidla pro spolupráci obou států v této oblasti.  
Návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací této smlouvy byl předloena obíma komorám Parlamentu ji v závíru roku 2009. Projednávání návrhu v Poslanecké snímovní vak nebylo v minulém volebním období dokončeno, readmisní smlouva byla projednána rovní v Senátu, a to pod číslem tisku 202 a Senát dal souhlas k ratifikaci dne 17. března 2010. Vzhledem k tomu, e Poslanecká snímovna nedala v minulém volebním období souhlas k ratifikaci s readmisní smlouvou, byl tím ratifikační proces zastaven. My musíme tento materiál opítovní projednat.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ze třetí schůze konané 5. ledna 2011. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Otvírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take nepředpokládám vyjádření ani navrhovatele ani zpravodaje a budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s ratifikací, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo ne, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 63  
ukončeno, registrováno 47, kvorum 24, pro 43, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
A jsme u bodu  
Sdílení Komise týkající se rozvoje jednotného evropského elezničního prostoru  
Tisk EU č.  
K 134/07  
Máme to jako tisky K 134/07, K 134/07/01. A tentokrát ministr dopravy Vít Bárta předkládá svůj vlastní materiál. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení senátoři. Za prvé mi dovolte podíkovat za to, jakou pozornost vínujete problematice eleznice, která je i dle mého názoru velkou příleitostí pro rozvoj v rámci České republiky, který zatím Česká republika nemá dostateční vyuitý. Mám potřebu na začátku zdůraznit to, e řada víci, o kterých zde budu hovořit, je součástí připravovaného strategického dokumentu s názvem Dopravní strategie České republiky, která má poprvé v historii České republiky jasným způsobem, jasným transparentním způsobem na hodní  doufám si říci, e více ne jedno volební období  navrhnout jasný fair plán jakým způsobem rozvíjet dopravní infrastrukturu v České republice. Nicméní k vlastnímu textu.  
Obecní lze souhlasit s názorem komise, e povaha modernizace elezniční sítí má za následek nedostatečný podíl elezniční nákladní dopravy na přepravním trhu. Při současném nedostatku finančních prostředků jsou vak nae monosti pomírní omezené. Ministerstvo dopravy na tuto skutečnost se snaí v současnosti reagovat. Naím zámírem je připravit dopravní superstrategii tak zvaný střednídobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem. V případí návrhu komise, aby míly členské státy povinnost vypracovat víceleté národní strategie rozvoje elezniční infrastruktury, proto povaujeme za zásadní, aby tyto národní strategie byly přizpůsobeny vnitrostátním monostem členských států.  
Důleitým bodem sdílení je také zámír komise předloit návrh na otevření trhu v osobní vnitrostátní elezniční dopraví. Vláda ČR tento návrh plní podporuje, nebo toto opatření můe v dlouhodobém horizontu přispít k vyí kvalití slueb na eleznici. Osobní dálkové elezniční dopraví ji byl z iniciativy ministerstva dopravy proces otevírání trhu zahájen. V horizontu deseti let chceme dosáhnout toho, aby bylo v dálkové elezniční dopraví soutíeno 75 % spojů. Zdůrazňuji, e tato víc je i součástí koaliční smlouvy této vlády.  
Poslední téma obsaené ve sdílení komise, kterého bych se chtíl dnes dotknout, se týká problematiky internalizace externích nákladů v elezniční dopraví. Zde bych rád reagoval na jeden z bodů navreného usnesení. Na rozdíl od návrhu usnesení ministerstvo dopravy obecní přesvídčilo o pozitivním přínosu uplatníní principu internalizace externích nákladů v elezniční dopraví a nemyslím si, e by v důsledku toho mílo dojít ke zbytečnému zvyování regulační zátíe. Toto opatření můe podle naeho názoru mít motivační efekt na dopravce a ve svém důsledku přispít ke sníení hlukové zátíe obyvatel. Problematiku internalizace externích nákladů je přitom třeba vnímat obecní jako důleitý nástroj k vytvoření spravedlivých podmínek pro podnikání v dopraví a ke sniování negativních dopadů dopravy na ivotní prostředí. elezniční doprava je sice zejména ve srovnání se silniční dopravou výrazní ekologičtíjí, mimo negativní dopady vak v případí hluku nelze zcela opomíjet.  
Snaha komise o řeení tohoto problému je proto podle mého názoru legitimní. Způsob, jakým komise k tomuto problému přistupuje, je vak problematický. Pokud se v oblasti silniční nákladní dopravy počítá pouze s dobrovolným zpoplatníním hluku, pak by komise navrhovala povinné zpoplatníní hluku na eleznici. To by vedlo k znevýhodníní nákladní elezniční dopravy. Mám potřebu zdůraznit, e v současné dobí ji dnes na eleznici, obzvlátí v oblasti nákladní přepravy velmi obtíní se vyrovnáváme s tím, e náklady na elezniční přepravu nejsou plní konkurenceschopné silnici. A v této logice naopak maximalizace silničního mýtného a naopak nae snaha o sniování ceny za elezniční dopravní cesty pro nákladní přepravu je jednoznační ná cíl, který v tomto duchu chceme naopak posilovat, zvýhodňovat ekonomiku nákladní přepravy na eleznici.  
Jenom si dovolím říci v tomto kontextu, e ministr dopravy nejene v rámci koncepce sníil pro rok 2011 u cenu elezniční dopravní cesty pro nákladní přepravu na eleznici, zvýili jsme o 25 % mýtné na silnici, ale v tomto trendu i v následujících letech míníme postupovat dále stejní. To znamená i v roce 2012 chceme o dalích 25 % zvednout buïto na silnici, ale chceme sniovat mýto  pardon  cenu elezniční dopravní cesty pro nákladní přepravu.  
Jenom pro vai zajímavost v Čechách existuje dva a půl tisíce nákladních vleček na eleznici. Česká republika má jednu z nejúasníjích, nejkompaktníjích elezničních sítí v rámci celé Evropy a neumíme to vyuívat.  
Ministr dopravy má v tomto smíru ambice nejen tích ekonomických zásahů, ale jdeme i do opatření typu toho, e v konkrétních krajích se snaíme stimulovat vyuívání vleček, naposledy v Karlovarském kraji s panem hejtmanem jsme společní navtívili Mattoni, to je řekl bych typický příklad toho, jak tento velký výrobce můe vyuívat svůj do dneka funkční elezniční vlečku, kupříkladu pro elezniční páteřní komunikaci mezi svým praským skladem a výrobnou v Karlových Varech.  
Vzhledem k tomu, e jsem problematice internalizace externích nákladů na pozici vlády chtíl vyjádřit podporu stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které upozorňuje na obecný pozitivní přínos internalizace z hlediska zavedení rovných podmínek hospodářské soutíe mezi jednotlivými druhy dopravy a poádat o zváení úpravy přísluné části návrhu usnesení v souladu s tímto stanoviskem.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych v závíru svého vystoupení podíkoval Senátu za pozornost, kterou problematice budoucnosti elezniční dopravy vínuje. Vířím, e se shodneme na tom, e je třeba v této oblasti podniknout celou řadu koncepčních kroků, které přispíjí ke zvýení konkurenceschopnosti tohoto druhu dopravy a sníení negativních dopadů na ivotní prostředí. V tomto kontextu vítáme i současnou iniciativu komise a povaujeme ji za dobrý výchozí bod pro dalí diskusi. Díkuji vám za čas a pozornost při jednání o tomto bodu. Omlouvám se vám za ne úplní excelentní vystoupení, nebo asi vnímáte určitou zdravotní indispozici, za kterou se omlouvám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je výborem pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máme jako tisk K 134/07/02. Zpravodajem je pan senátor Miroslav kaloud, který má slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Jsem rád, e si ministr přečetl nai zprávu. Já bych chtíl říci, e toto je komunikační dokument a jeho vize bude jetí upřesňována v budoucnosti pomocí smírnic, nařízení, případní akčních plánů a lze v ním ale ji nyní vypozorovat níkteré konkrétní zámíry, které stojí za pozornost.  
Nejprve chci říci, e Evropská unie chce zajistit, aby se lépe uplatnil potenciál elezniční dopravy, který se v ním skrývá, a to z celoevropského hlediska, co je naprosto správné. Navrhuje níkolik opatření ve čtyřech oblastech: za prvé chce podpořit rozvoj elezniční dopravy tím, e předkládá návrhy nových povinností členským státům spočívajících ve vytváření střednídobých a dlouhodobých investičních strategií, to by nemusel být a tak velký problém. Za druhé chce vytvořit otevřený trh zamezením protekcionismu ze strany zavedených provozovatelů infrastruktury tím, e nadále podporuje posilování oddílení provozovatelů silniční infrastruktury a dopravců. To je také bez problémů, to v České republice realizujeme, tak jak jsme to slyeli. Za třetí chce odstraňovat administrativní překáky v elezniční dopraví, tím e bude sjednocovat bezpečnostní postupy a předpisy. To má také svojí logiku. Za čtvrté pod heslem zajitíní rovných podmínek s ostatními druhy dopravy chce zpoplatnit hluk vydávaný nákladní elezniční dopravou s tím, e tyto poplatky by byly samozřejmí zahrnuty do provozních nákladů, a to pod praporem tak zvané internalizace externích nákladů. Je to samozřejmí jakási snaha vyrovnat poplatky, které jsou navrhovány pro nákladní dopravu automobilovou, silniční a opatřeními i v elezniční nákladní dopraví.  
Já tím naráím na tisk N 122/06 z roku 2008 s názvem "O výbíru poplatků za uívání určitých pozemních komunikací tíkými nákladními vozidly". Jen připomínám, e v tom balíčku souvisejících návrhů s tímto návrhem byla i taková perla jako je zpoplatníní zahutíní provozu. To znamená, e máte-li níjakou hustotu provozu, musíte platit poplatek Evropské unii a ona to pak níjak přerozdílí. Mám pocit, e to neprolo. U návrhu na zpoplatníní hluku se na chvíli zastavím, protoe je svým způsobem typický pro níkteré unijní regulace. Je typický tím, e postrádá silné zdůvodníní. Je typický tím, e pouívá zelenou rétoriku. Samozřejmí internalizace externích nákladů je klasický pojem ekonomický, ale je velice často vyuíván pro tzv. ekologické regulace.  
Chtíl bych podotknout, e zpoplatníní neumoní ádoucí zvýhodníní elezniční dopravy vůči silniční dopraví, ale práví naopak. Uvádíná výhoda spočívající v tom, e zpoplatníním nejen silniční, ale i elezniční dojde ke spravedlivému zavedení rovných podmínek hospodářské soutíe, je iluzí. Dojde pouze k vítímu zdaníní obou, ke sníení konkurenceschopnosti a k povzbuzení dalí regulační mánie pod vlajkou internalizace externích nákladů. To, e se podobné zpoplatňování daří u silniční dopravy, není důvodem pro jeho aplikaci v jiné oblasti. Chci zdůraznit, e nejsou ádné údaje o tom, e by vlaky začaly jezdit hlučníji. Navíc takovéto trati musí být přece schvalovány v rámci současných technických norem, zahrnujících i snesitelnou úroveň hluku. A lidé, kteří mají v úmyslu stavít svá sídla poblí tratí, jsou si jisté úrovní hluku vídomi a vídí, do čeho jdou, ty nemovitosti mají patřičnou cenu, která to odráí. Domnívám se, e zpoplatníní hluku z vlaku je zbytečné a zřetelní destruktivní.  
Dá se samozřejmí připustit, e i bíná činnost můe najednou vadit a nové zákony připravené iniciativními politiky mohou provozovatelům zhorit jejich ekonomickou situaci natolik, e budou nuceni snait se dostát novým normám pomocí nových technologií. To je asi zámír. Je to legitimní, ale pro ádoucí konkurenceschopnost je to nevýhodné.  
Domnívám se, e pro posun k novým, přísníjím normám s minimalizací ztrát konkurenceschopnosti jsou jiné, lepí cesty. Například podporovat nikoliv zpoplatníní a tím zhorení podmínek pro neádoucí činnosti, nebo dotacemi podporovat činnosti ádoucí, ale nové normy vytvářet zejména pro nové aktivity. Pokud jde o dotace, tak do výzkumu a vývoje nových technologií, nikoli do pokřivení trhu jako u fotovoltaiky.  
Evropský výbor ve svém usnesení vyel z usnesení hospodářského výboru, který poádal o stanovisko. Shodujeme se ve vítiní bodů. Shodujeme se na tom, e je zapotřebí podporovat elezniční dopravu a navíc zdůrazňujeme, e tato doprava pomáhá sníit závislost na jiných druzích hromadné dálkové dopravy. Stejní tak podporujeme úsilí Komise o vytvoření jednotného evropského elezničního prostoru. Zastáváme také názor, e víceleté národní strategie rozvoje navrhované Komisí v revizi by míly zohledňovat výchozí situaci a monosti členských států. To je také stanovisko ministerstva dopravy. Stejní jako hospodářský výbor, poukazujeme i na skutečnost, e Komisí předloený návrh na zpoplatníní emisí hluku znevýhodňuje elezniční dopravu před dopravou silniční.  
Jiná sdílení trochu modifikujeme, vynecháváme oblíbenou frázi o etrnosti k ivotnímu prostředí. Tím troku zpřehledňujeme text. Stavíme se jinak k internalizaci externích nákladů, na rozdíl od jejich uplatníní v rámci rovných podmínek se domníváme, e navrhované zavedení poplatků z hluku povede k nadmírnému a zbytečnému zvýení regulační zátíe, jak ji ministr sdílil, protoe to zřejmí míl z naeho usnesení.  
Usnesení výboru je tedy následující  máte ho na stole, nejsem si jist, jestli je zapotřebí ho číst.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Není potřeba, protoe ho vichni  předpokládám  mají, můe se stát přílohou pro stenozáznam, aby to přepsali.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Má níkdo zájem, abych ho přečetl?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, vy nemáte právo, které jste si teï osvojil. (Smích.) Právo řídit schůzi má pouze předsedající, a já jsem poloil otázku a také jsem si na ni hned odpovídíl. Nikdo neprotestoval. Take kdybyste dokončil, bylo by to ideální.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Omlouvám se, to byl můj nevhodný aktivismus. ádám plénum, aby odsouhlasilo stanovisko výboru pro záleitosti EU, které je témíř identické se stanoviskem hospodářského výboru, a na ty dví poloky, o kterých jsem hovořil. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
My také díkujeme. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní má slovo senátor Karel Korytář, který je zpravodajem VHZD, a seznámí nás s jejich usnesením.  
Senátor Karel Korytář:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, váení kolegové, úvodem chci konstatovat, e materiál předloený ke sdílení Komise je materiál, který ze své dopravní praxe povauji za velmi zdařilý. Je komplexní a přesný a charakterizuje jednak jednotný evropský elezniční prostor, jednak  a to je hlavní  i český elezniční prostor i s časovou osou vývoje, transformace a restrukturalizace české eleznice. Tento materiál pro nás zákonodárce je důleitý pro to, abychom to pochopili před rozhodováním o dalím vývoji české hromadné elezniční dopravy a dalí restrukturalizaci. Je velmi srozumitelní napsán, take budeme-li rozhodovat o čemkoli, co se týká eleznice, kadý z vás budete schopen si dát jednotlivé víty rovnice dohromady.  
VHZD na své druhé schůzi 7. prosince přijal 21. usnesení, kdy projednal na ádost výboru pro záleitosti EU sdílení Komise týkající se rozvoje jednotného evropského elezničního prostoru.  
Zaujímá stanovisko k tomuto návrhu, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
a určuje zpravodajem výboru pro jednání schůze Senátu senátora Karla Korytáře.  
Jak u tady hovořil můj předchůdce pan senátor kaloud, nae stanovisko bylo poníkud irí. Dolo k určité korekci, která ovem neovlivnila hlavní mylenky tohoto stanoviska, take i ná výbor podporuje přijmout usnesení ve zníní předloeném výborem pro záleitosti EU. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí. Vzhledem k tomu, e pan ministr pravdípodobní zná ten text  hlásí se pan senátor Vítízslav Joná. Má tístí. Já jsem nedořekl, e uzavírám.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedající, byl jste moc rychlý a já jsem byl zase pomalý. Nevídíl jsem, jestli mám vystoupit, protoe vás nechci zdrovat. Týká se to tohoto dokumentu jen okrajoví. Vím, e pan ministr má zdravotní indispozici. Přesto mám k nímu malou připomínku a vzápítí i dotaz. Kdy jsem studoval dopravní superstrategii do roku 2025, nenael jsem tam nic o vysokorychlostní trati, o které jsme diskutovali společní s výborem hospodářským, jak v Nímecku, tak i v Rakousku, je zájem, aby tato tra, to znamená Balt  Jadran, vedla přes Prahu a Brno. Obávám se, e v dobí, kdy jsou velké prostředky vínovány na transevropskou dopravní sí, projekt TNT, jsou tam stovky milionů euro  proto se chci zeptat, jestli je to počítáno i u nás na tuto vysokorychlostní tra, aby nám neutekly jednak tyto prostředky, jednak myslím, e by se míla tato tra velice rychle projednávat, protoe je strategická pro nás, pro Českou republiku, nejenom pro osobní dopravu, ale dá se vyuívat i pro dopravu nákladní, je to spojení se svítem. Díkuji, pokud mi k tomu dáte níjakou informaci.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï u pomaleji, kdyby jetí níkdo chtíl vystoupit v rozpraví. (Nikdo se nehlásí.) Končím rozpravu. Slovo má pan ministr Vít Bárta, který má anci se vyjádřit nejenom k naemu usnesení, ale i k této otázce.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Nejprve odpovíï. Je zapotřebí si říci, e celá dopravní superstrategie je v momentu jejího přijetí velkou odvahou vech politiků, kteří pro ni zvednou ruku. Protoe je velmi jasným zhmotníním, pojmenováním toho, na co vechno peníze nemáme. Není ádné velké tajemství, e my vlastní nemáme peníze takřka na nic.  
Nedostatek peníz je velmi zásadní, velmi dramatický. Nutno říci, e to, co je dnes dopravní superstrategií, je v kontextu terminologie EU green paper, výchozím dokumentem, který, pevní doufám, do léta promíníme na velmi detailníjí dokument, jménem white paper, který bude obsahovat kupříkladu multikriteriální analýzu verifikující to, e tak jak jsme prací s Asociací krajů, tak jak jsme prací na ministerstvu vypracovali to, co stavít a co nestavít, nemá opravdu  ani na ádném, promiňte, e to tak řeknu, obchvatu  odchylku v níjakém kraji proti krajům ostatním. e ta multikriteriální analýza ovíří a srovná to, co jsme navrhli.  
Nicméní jedna z vící vedle multikriteriální analýzy, kterou řeíme, je kupříkladu i to, e čekáme na aktualizaci TNT z EU v následujících mísících.  
Já chci tím vím říci to, e sám v následujících 14 dnech mám zásadní setkání v Budapeti s ministry dopravy EU mimo jiné práví k tématu rozvoje elezniční dopravní infrastruktury. Mimo jiné povedeme i samozřejmí debatu k finančním zdrojům, k dotačním zdrojům v té druhé fázi. Otevření říkám, e tyto debaty budou s vaí otázkou velmi úzce souviset.  
Kdy to řeknu jetí jinak, v tuto chvíli, tak jak máme nastaveny finanční zdroje, nemáme prostor v nejbliích letech investovat do vysokorychlostních tratí. Přesto určití doplníme do white paper pro budoucí léta jednotlivé kroky, které bychom míli do roku 2025 na této cestí k vysokorychlostním tratím učinit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje, jestli chce vystoupit  pan senátor kaloud. Nechce. Máme jedinou anci, a to hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Miroslav kaloud.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 64  
ukončeno. Registrováno 48, kvórum 25, pro 45, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodajovi.  
Pokračujeme dalím bodem, tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup k Prohláení níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane,  
Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guayana  
Tisk č.  
369  
Máme to jako tisk č. 369. Pan ministr dopravy Vít Bárta má opít slovo.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Dámy a pánové, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi na začátku se hrdí pochlubit tím, e ministr dopravy ČR se zabývá i takovými vícmi, jako jsou rakety. Nyní mi dovolte jenom krátké vyjádření k tématu.  
Vláda ČR předkládá do Senátu PČR návrh na přístup k Prohláení níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guayana. Toto prohláení náleí do kategorie tzv. prezidentských smluv, a proto je k jeho ratifikaci vyadován souhlas Parlamentu ČR.  
Důvod přistoupení ČR k této smlouví spočívá v plníní závazků členského státu vůči Evropské kosmické agentuře. Předkládané prohláení má slouit k naplňování cílů Evropské kosmické agentury vytvořením společného rámce pro fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guayana.  
Prohláení o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guayana vstoupilo v platnost 26. listopadu 2009 a bude platné do 31. prosince 2020. Prohláení je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Přistoupením ČR k prohláení nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je VZVOB. Přijal usnesení. Máme to jako tisk č. 369/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Pavel Lebeda  je omluven  nahradí ho pan senátor Jaroslav Sykáček, který má zpravodajskou zprávu.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, to podstatné tady ji bylo řečeno panem ministrem. Já bych snad doplnil, e smluvními stranami onoho prohláení jsou členské státy Evropské kosmické agentury pod zkratkou ESA, která je mezivládní organizací pro rozvoj kosmického výzkumu a kosmických technologií, je byla zřízena Úmluvou o zaloení Evropské kosmické agentury z 30. kvítna 1975, která vstoupila v platnost 30. kvítna 1980.  
ESA vystupuje jako rovnocenný partner jiných významných kosmických agentur  jako je např. americká NASA, japonská JAXA či agentury indická, ruská a dalí.  
VZVOB svým 38. usnesením ze dne 5. ledna 2011 přijal k senátnímu tisku č. 369, který práví projednáváme  po odůvodníní zástupce předkladatele Mgr. Jakuba Hodináře, námístka ministra dopravy, zpravodajské zpráví senátora Pavla Lebedy a po rozpraví  usnesení:  
Výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci návrhu na přístup k prohláení níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guayana.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Pavla Lebedu.  
3. Povířuje předsedu senátora Jiřího Dienstbiera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dámy a pánové, to je z mé strany ve, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, pane kolego. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím ji. Nepředpokládám jakoukoliv reakci.  
Budeme za chvilku hlasovat o souhlasu s ratifikací.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s ratifikací, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 65  
ukončeno. Registrováno 47, kvorum 24, pro 44, proti nikdo.  
Návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji vám, pane ministře, za účast.  
Vám vem oznamuji, e je konec dneního pléna. Díky a na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 15.13 hodin.)