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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 5. schůze Senátu  
(1. den schůze  03.03.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 5. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem se rozhodl svolat na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 16. února 2011.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři a senátorky Jaroslav Sykáček, Jan Hajda, Jozef Regec, Alena Gajdůková, Petr Gawlas, Ivo Bárek, Dagmar Zvířinová, Petr Guziana, Miroslav Krejča, Boena Sekaninová, Petr Pakosta, Pavel Eybert, Tomá Jirsa a Zdeník Schwarz. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Juránek a Jaromír Strnad. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Juránek a Jaromír Strnad. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
ze 49 registrovaných se pro návrh vyslovilo 48, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Stanislav Juránek a Jaromír Strnad.  
Nyní přistoupíme ke schválení návrhu pořadu 5. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru, který vám byl rozdán na lavice. Chci upozornit, e tam přibyly dva tisky, a to tisky č. 40 a č. 42.  
Dále jsme obdreli následující ádosti navrhovatelů:  
1. Pan ministr Miroslav Kalousek ádá, abychom senátní tisk č. 37  Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve zníní pozdíjích předpisů, projednali jako první bod dneního naeho dopoledního jednání.  
2. Pan ministr Martin Kocourek ádá, abychom dva senátní tisky projednali jako druhý a třetí bod dopoledního jednání.  
Jedná se:  
a) o senátní tisk č. 35 Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o ochraní ovzduí), ve zníní pozdíjích předpisů,  
b) o senátní tisk č. K 011/08  Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Energie 2020: Strategie pro konkurenceschopnou, udritelnou a bezpečnou energii.  
3. Pan ministr obrany Alexandr Vondra, který zastoupí pana ministra zahraničních vící Karla Schwarzenberga, ádá, abychom senátní tisk č. 42 Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu podle § 109i písm. b)zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů, a § 119k písm. b)zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, návrh Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro  projednali jako čtvrtý bod dopoledního jednání.  
4. Pan ministr Jiří Pospíil ádá, abychom senátní tisk č. 40  Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů  projednali jako pátý bod dopoledního jednání.  
5. Pan ministr Leo Heger ádá, abychom senátní tisk č. 32  Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  projednali jako estý bod jednání.  
6. Pan poslanec Marek najdr ádá, abychom senátní tisk č. 33 a č. 34 projednali po bodu pana ministra Hegera, tudí jako body 7 a 8 naeho jednání.  
Nyní se ptám, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Prosím, pan senátor Ludík Sefzig se hlásí. Nehlásí. Je to omyl. Nikdo nemá ádné návrhy. Můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, který jsem předloil na základí poadavků předkladatelů návrhů zákona. Pokud s tím budete souhlasit, pak budeme hlasovat o celém programu naí schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, tak jak jsem jej předloil, prosím, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 2  
bylo registrováno 58, pro návrh se vyslovilo 57, proti nebyl nikdo, návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu naí 5. schůze jako celku, a to ve zníní předchozího hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem naí schůze, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3.  
registrováno 58, pro návrh 58, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Prvním bodem naeho jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance,  
ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
37  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 37. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého vítám a současní jej ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předevím díkuji za laskavost, kterou jste mi umonili předloit tento návrh jako první bod programu vaí schůze, a dovolte tedy, abych z povíření vlády předloil novelu zákona o ČNB.  
Tato novela reaguje na diskusi, která probíhla v EU v letech 2009  2010 jako reakce na hospodářskou krizi a finanční krizi jako snaha na úrovni EU posílit ne kompetence, ale informace orgánů dohledu a spolupráce mezi nimi, aby dolo k včasnému ohláení rizik, která mohou nastat, a jejich případnou eliminaci.  
Vznikají tedy na půdí EU 4 agentury, které budou hlídat jednak obezřetnostní dohled nad finančním systémem na úrovni EU a vzniká Evropská rada pro systémová rizika. Je to otázka zřízení evropského orgánu pro bankovnictví, evropského orgánu pro pojiovnictví a evropského orgánu pro cenné papíry a trhy.  
Orgány jsou čtyři předevím proto, e v celé řadí zemí EU jsou dohledové orgány dezintegrovány pro jednotlivé typy podnikání na kapitálových trzích. V České republice dolo k integraci. Orgánem dohledu a regulátorem ve vech čtyřech případech je Česká národní banka, Proto také Česká národní banka je zastoupena ve vech tíchto čtyřech orgánech EU.  
Rád bych zdůraznil, e tímito nařízeními, která implementujeme do naeho právního řádu novelou zákona o České národní bance, e tímito nařízeními nedochází k přesunu kompetencí orgánů dohledu z národní úrovní na úroveň evropskou. Tzn. není třeba mít obavy z oslabení kompetencí národního orgánu, v tomto případí České národní banky. Naopak ve shodí s Českou národní bankou se domníváme, e tyto orgány dohledu si vymíňují informace. Jedná se opravdu o výmínu informací, e jsou v tomto případí na místí.  
Nicméní zaznívají-li obavy z toho, e je v Evropské unii silný tlak na přesun tíchto kompetencí, jsou to obavy oprávníné. Vyplývají jak z návrhů, které dává DG pana komisaře Barniera, z návrhů, které jsou obsaeny ve společném návrhu francouzsko-nímeckém evropské vlády. Tam u by vzniklo, kdyby tyto víci se staly skutečností a staly se i závazné pro Českou republiku, tam by vznikala pro Českou republiku zcela mimořádná rizika, která jsou způsobena tím, e Česká republika má velmi specifickou strukturu bankovního sektoru. 99 % naich bank jsou dceřiné společnosti zahraničních matek. Je tedy v existenčním zájmu České republiky a jejího finančního zdraví, aby nedocházelo k oslabování kompetencí orgánů dohledu na národní úrovni, a zejména aby nebylo moné bez souhlasu národního orgánu dohledu přesouvat aktiva mezi matkou a dcerou za jiných ne trních podmínek a za trních hodnot.  
To je samozřejmí diskuse, kterou vedeme na úrovni EU velmi intenzivní a máme tam velmi jednoznačné stanovisko. Ujiuji vak, e to není předmítem této předlohy. Zde je moné hlasovat bez obav. Návrh zákona byl zpracován ve spolupráci s Českou národní bankou. Česká národní banka s jeho sníním souhlasí a já si vás dovoluji poádat o projednání a o souhlas s tímto návrhem zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 37/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, senátoři, jak ji tady bylo uvedeno panem ministrem, předloený vládní návrh zákona vychází z povinnosti dostát závazkům, které vyplývají České republice z členství v Evropské unii, vedoucí k zajitíní plné slučitelnosti českého právního řádu s právem EU. V reakci na globální hospodářsko-finanční situaci předloila Evropská komise dne 23. září 2009 legislativní návrhy s cílem provést reformu Evropského finančního dohledu. Za tím účelem komise navrhla dvoupilířovou institucionální strukturu, přičem tak, aby makroobezřetnostní dohled zajiovala Evropská rada pro systémová rizika, pro mikroobezřetnostní dohled byl zvolen systém orgánů, tvořený vnitrostátními orgány finančního dohledu a 3 novými sektorovými orgány s právní subjektivitou. Evropským orgánem pro bankovnictví, evropským orgánem pro pojiovnictví a zamístnanecké penzijní pojitíní a evropským orgánem pro cenné papíry.  
Výsledkem více ne ročního legislativního procesu na komunitární půdí byl nakonec vznik tzv. dohledového balíčku, tj. souboru tématicky propojených nařízení, uveřejníných dne 15. prosince 2010 v ústředním vístníku. Jedná se o následující akty: nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 24. listopadu 2010 o makroobezřetnostním dohledu nad finančním systémem na úrovni Evropské unie a o zřízení Evropské rady pro systémová rizika, nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 24. listopadu 2010, o zřízení Evropského orgánu dohledu.  
Dohledové instituce byly zřízeny s účinností od 1. ledna 2011 jako součást jednotného evropského systému finančního dohledu, jeho účelem je zajiovat dohled nad finančním systémem EU. Podle jednobodové osnovy má být zákon č. 6/1991 Sb., o České národní bance, ve zníní pozdíjích předpisů, obohacen o nový zákonný text zařazený pod paragraf 2a. ČNB je součástí evropského systému dohledu nad finančními trhy a spolupracuje s Evropskou radou pro systémová rizika a evropskými orgány dohledu nad finančními trhy.  
Nařízení dohledového balíčku se týkají předevím otázek postavení předmítu činnosti a fungování jednotlivých evropských orgánů dohledu v rámci evropského systému orgánů dohledu. V rámci dodrení zásady právní jistoty je navrhováno doplnit zákon o ČNB tak, aby členství ČNB v evropském systému orgánů dohledu  evropských orgánů dohledu a v Evropské radí pro systémová rizika bylo jednoznačné a právní úprava transparentní. Jediným dotčeným subjektem v případí této novelizace je tedy ČNB.  
Návrh zákona byl vládou předloen 17. ledna 2011 spolu s ádostí, aby byl Poslaneckou snímovnou projednán v rámci reimu § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny. Spích vyplynul z potřeby urychlené implementace, evropské dohledové orgány byly zřízeny k 1. lednu 2011.  
Dne 2. února 2011 byl na 13. schůzi PS návrh zákona v prvém čtení schválen. Pro přijetí se vyslovilo 142 poslanců, 4 byli proti, hlasování č. 39 bylo přítomno 174 poslanců.  
Zmíníné úpravy nevyvolávají dopady na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, ani na podnikatelské prostředí v ČR.  
Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR i s mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána, i právem EU.  
U tohoto návrhu zákona byly podány legislativní připomínky, které nemají vliv na jeho schválení.  
VHZD na své 5. schůzi konané dne 2. března 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 6/1993 Sb., o ČNB, ve zníní pozdíjích předpisů, po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zídka, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou určil zpravodajem výboru pro jednání schůze Senátu senátora Jiřího Lajtocha a povířil předsedu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a na její závír zaujal stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte. Pan ministr financí Kalousek je proslulý eskamotér a je třeba se mít před ním na pozoru. Vzpomeňme si na to, jak nám říkal, e nám sníí nae platy o 10 % a ono to bylo 21 %! Zrovna tak poslankyní dolní komory Parlamentu ČR slečna Kateřina Peake  nevím jestli je slečna nebo paní, omlouvám se  nás nazvala právními puristy. Je to podle ní pejorativní názor. Já si toho cením, protoe Senát by míl mít kontrolní činnost. A protoe tady vyvstávají níkteré ústavní otázky, vyuívám svého práva a chci se zeptat pana ministra financí  protoe to jsou obavy na národní úrovni, ne na mezinárodní, jak to tady krásní rozdílil pan ministr  jestli máte k dispozici níjaké právní rozbory právníků MF nebo různých externích firem, které dílají outsorcing pro MF, jestli začleníní ČNB do ESFBS je nebo není v souladu s Ústavou ČR, nebo jestli mohly přijít nejdříve zmíny Ústavy ČR, které by pak umonily to, co nám tady pan ministr předkládá.  
Jde toti o to, e sloučením dozorových pravomocí pod ČNB dojde k masivnímu přesunu pravomocí a moci, které jsou z ústavního pořádku velmi nestandardní. Protoe tam dojde k oddílení moci státní, to je ústavní princip, ČNB banka je ústavní orgán sui generis a stojí společní s NKÚ mimo základní dílení státní moci. ČNB je ústavní orgán, je ústavní nezávislá a nikomu neodpovídná instituce a dozor nad finančním trhem je svou povinností výkonem orgánů státní správy.  
Chtíl jsem se zeptat, jestli vláda rezignovala na monost ovlivňovat personální sloení orgánu odpovídného za dozor ve prospích prezidenta, který jmenuje dozorčí orgány ČNB. A za druhé  to je důleitíjí, jestli se tím vláda náhodou nezbavuje odpovídnosti za fungování pojiovnictví včetní tolik diskutované penzijní reformy, penzijního trhu i trhu cenných papírů. To je vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Čunek, kterého prosím, aby vystoupil. Připraví se pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl poprosit z tohoto místa o jednu víc. Nechci být samozřejmí vůbec osobní vůči nikomu z vás, ale přece jenom níkterým ministrům se dá vířit méní, níkterým vůbec. My jsme tady od toho, abychom četli, co je nám předloeno a vířte mi, e by bylo dobře, kdybychom si nestíovali práví na to, e jsme si schválili sníení platů tak či onak. Protoe normální občan si řekne  jestlie si ti poslanci a senátoři nespočítali ani vlastní výplatu, jak jim mám vířit, e budou číst to, co je jim předkládáno v můj neprospích. Take bych vás vechny poprosil, abychom si nestíovali na to, e nečteme, e neumíme zákon propočítat a znát jeho důsledky, protoe pak skuteční - a dohromady - popravdí vypadáme ve veřejnosti jako idioti. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Nebudu osobní a nebudu vám nadávat do idiotů, nebudu ani mluvit o tom, jaké máme ministry. Chtíl bych říci víc daleko obecníjí, a to, e si vichni musíme teï uvídomit, e řeíme problém, který bude drahý na řeení. V předkládací zpráví jsme vyslechli informaci o níkolika nových institucích, které se tím budou zabývat. Tyto instituce budou sbírat informace, ty informace budou dílat stovky a stovky lidí. Mimochodem i to, e se tím zabýváme, způsobilo, se tím u dnes zamístnávají stovky lidí. A celé je to problém, který by nebyl, kdyby EU nezruila v Evropí mechanismy, které tyto problémy řeily samy od sebe.  
Napřed se tedy v podstatí problém vytvoří, a pak se velmi sloití a dramaticky řeí, a mezitím kadý mechanismus, který fungoval sám od sebe, se nahradí níkolika radami, které stojí úředníky, které vichni platíme, a potom se divíme, e rozpočty níjak nevycházejí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedající, já bych k tomu chtíla říci, e moná nečteme zákony o naich platech. Já jsem pevní přesvídčena, e kadý senátor si jej přečetl. Ale i v tomto případí bych doporučovala, abychom četli zákony, které schvalujeme.  
V roce 2006 jsme schválili zákon č. 57/2006 Sb., který jaksi integroval dozor nad finančními trhy pod Českou národní bankou. A my jsme to samozřejmí v té dobí udílat nemuseli, já nechci hodnotit, jestli to bylo dobře nebo patní, ale my jsme to v té dobí udílali, a to je důsledek toho, e jsme to udílali.  
V tuto chvíli není ádný důvod, proč tento zákon neschválit. Tuto debatu jsme vedli v roce 2006, a tím pádem výkon státní správy z České národní banky, který vykonává dozor nad finančními trhy, je pod Českou národní bankou. A toto je důsledek naeho tehdejího rozhodnutí. Můeme si myslet, jestli byl dobře nebo byl patní, já si dneska u začínám myslet, e byl dobře. Proto vám tedy doporučuji, abychom tento návrh schválili prostí proto, e to je důsledek naeho tehdejího rozhodnutí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem rád, e jste se po ránu probudili. To bylo jen tak na okraj.  
Ale chtíl bych se vrátit k tomu, co jsem řekl na konci svého projevu, jestli pan ministr má nebo nemá níjaké právní rozbory. A to, kdy se udílá chyba, tak by se to prostí mílo napravit. Chybovati je lidské. A dnes se píe rok 2011. V roce 2006 tady asi vítina z nás nesedíla. A já chci mít jasno. Tak jako jsem míl jasno, kdy jsem hlasoval o platech, tak bych chtíl mít jasno i teï, jestli ministerstvo financí se zabývalo touto záleitostí a jestli je připraveno níjakým způsobem reagovat. Je to čistí záleitost vícná.  
To je vechno. Díkuji, pane ministře, za odpovíï k této otázce, ne k platům, je mi jasné, e to jsme si zavinili sami.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Zájem není, take rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Chci podíkovat za debatu a je moná namístí jetí připomenout, e nařízení Evropské unie jsou účinná od 1. 1. 2011 a praxe u taková je. To znamená, e schválení tohoto zákona by bylo moné také pojmenovat jako formální akt zakotvení do právního řádu u probíhající praxe a účinného nařízení v rámci primárního práva.  
K dotazu pana senátora Drymla, zda ministerstvo financí má právní rozbory. Ano, samozřejmí, v rámci zpracování legislativy jak ministerstvo financí, tak Legislativní rada vlády, která kadý zákon projednává, přísluná legislativa shledala tento návrh za zcela konformní s Ústavou. A pravdu má zajisté paní senátorka Paukrtová, říká-li, e tato relevantní úvaha, zda se vláda míla nebo nemíla vzdát jako moc výkonná svého bezprostředního dozoru nad pojiovnami, tedy nad určitým segmentem subjektů podnikajících na kapitálovém trhu, probíhla v roce 2006, kdy Česká republika rozhodla svým Parlamentem o tom, e budeme integrovat orgán dohledu.  
Máme tu monost po píti letech říci, zda to bylo rozhodnutí správné nebo nikoliv, protoe známe nákladnost, efektivitu a účinnost dohledu předtím a potom. A tady mohu jednoznační říci, e to bylo rozhodnutí správné, nebo integrovaný dohled je levníjí, efektivníjí a předevím významní kvalitníjí, protoe ono nestačí jenom mít příslunou kompetenci a na dveřích ceduli, e tady je ten orgán, který je tou kompetencí vybaven, ale jedná se předevím o personální kvalitu. A je-li tak integrována do jedné instituce, tak skuteční ta personální kvalita se dá vychovávat mnohem efektivníji ne při dezintegrovaném způsobu dohledu.  
Malá poznámka k platům. Dámy a pánové, platy ústavním činitelům o pít a čtyři procenta, tedy ani ne o deset, ani ne o dvacet jedna procent, ale o devít procent. To, k čemu dolo, byl fakt, e byly náhrady  nikoliv platy  zdaníny. A jak mohly být zdaníny jinak ne daní ze závislé činnosti, tedy včetní pojistného. Míl jsem snad náhrady danit jako příleitostný sbír borůvek? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. A nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, k tomuto zákonu vystoupili tři senátoři a jedna senátorka, jeden senátor vystoupil dvakrát. Mohu říci, e diskuse byla obecná. Pan senátor Dryml míl připomínku ve vztahu k Ústaví. U jsem říkal ve své zpravodajské zpráví, e legislativní připomínky, které tam byly uvedeny, nemají vliv na schválení tohoto zákona.  
Nebyl jiný návrh ne návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a proto doporučuji, tak jako doporučil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, schválit návrh zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a přistoupíme k hlasování. Jak nyní uvedl pan zpravodaj, zazníl jediný návrh usnesení garančního výboru, a to návrh zákona schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 4  
bylo registrováno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 32, pro návrh se vyslovilo 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a projednání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o ochraní ovzduí), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
35  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 35. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, kterého mezi námi vítám a prosím jej, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předloeným návrhem zákona jsou předevím transponovány ze smírnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/30 povinnosti, které souvisejí s jakostí motorových benzinů a motorové nafty dané touto smírnicí, zejména pak se zvýením podílu biopaliv v uvedených pohonných hmotách v rámci uplatňování biopaliv v dopraví jako částečné náhrady fosilních motorových paliv.  
Tyto povinnosti jsou v celém podnikatelském řetízci v oblasti pohonných hmot rozčleníny na přísluné subjekty, konkrétní na povinnosti výrobce, dovozce, vývozce, dodavatele a distributory pohonných hmot a pro provozovatele čerpacích stanic. Mimo transpozici části smírnice je za účelem omezení monosti vzniku daňových úniků v oblasti pohonných hmot dále návrhem zavádína povinná registrace distributorů pohonných hmot a povinné vedení evidence prodávaných a vydávaných pohonných hmot provozovateli čerpacích stanic na základí stavu součtových počítadel výdejních stojanů na čerpacích stanicích.  
V rámci zvýení informovanosti motoristické veřejnosti o jakosti prodávaných pohonných hmot a za účelem ochrany trhu před prodejem pohonných hmot neodpovídajících svou jakostí poadavkům tuzemské, a tedy i evropské legislativy, je zároveň zavádíno oprávníní České obchodní inspekce zveřejňovat na svých internetových stránkách pravomocná rozhodnutí týkající se čerpacích stanic pohonných hmot, provozovatelů čerpacích stanic, dopravců a distributorů pohonných hmot, u nich Česká obchodní inspekce kontrolou zjistila, e jakost nebo sloení prodávaných, vydávaných nebo přepravovaných pohonných hmot není v souladu se zákonem o pohonných hmotách.  
Součástí návrhu je rovní zmína zákona o ochraní ovzduí, kterou se zcela vypoutí zatím platným zníním tohoto zákona stanovena výe moného maximálního obsahu biopaliva, konkrétní bioetanolu v jednom litru motorového benzinu, a to do píti procent objemových, nebo tato hodnota ji neodpovídá údajům v transponované smírnici, kterou se obsah v jednom litru motorového benzinu povoluje do maximálních deseti procent objemových.  
Vzhledem k tomu, e Česká republika míla mít ji od 31. prosince 2010, co je termín stanovený pro transpozici výe zmíníné smírnice, zajitín soulad vnitrostátního právního řádu s ní, dovoluji si vás, váené paní senátorky a páni senátoři, poádat, abyste svými hlasy tuto novelu podpořili.  
Návrh zákona včera projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který svým usnesením doporučil její schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Bis, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Bis:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře. Navrhovanou novelou zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, se transponují zmíny vyvolané přijetím smírnice Evropského parlamentu a Rady 2009/30/ES ze dne 23. 4. 2009, kterou se míní smírnice 98/70 pokud jde o specifikace benzinu, motorové nafty a plynových olejů, zavedením mechanismu pro sledování a sníení emise skleníkových plynů a smírnice Rady 1999/32/ES pokud jde o specifikace paliva pouívaného plavidly vnitrozemské plavby.  
Zákon upravuje poadavky na sloení a jakost pohonných hmot a sledování a monitorování sloení a jakosti prodávaných pohonných hmot, upravuje prodej a výdej pohonných hmot, evidenci čerpacích stanic pohonných hmot.  
Navrhovaná novela zákona o pohonných hmotách se týká předevím dodavatelů pohonných hmot, kteří, jak vyplývá ze smírnice 2009/30 ES, uvádíjí motorové benziny nebo motorovou naftu do volného daňového obíhu na daňovém území České republiky pro dopravní účely, nebo kteří dodávají na daňové území ČR pro dopravní účely motorové benziny nebo motorovou naftu, uvedené do volného daňového obíhu v jiném členském státí EU.  
Z důvodu zcela nové právní úpravy obsaené v návrhu zákona se definuje pojem "distributor pohonných hmot". Distributorem je kadá osoba, která prodává pohonné hmoty na území ČR, s výjimkou osoby, která prodává pohonné hmoty na čerpacích stanicích. Distributor pohonných hmot je povinen se před zahájením své činnosti zaregistrovat u místní přísluného podle sídla nebo místa pobytu celního úřadu. V oznámení o zahájení činnosti podnikající fyzická osoba uvede jméno, příjmení nebo obchodní firmu, adresu trvalého pobytu, místo podnikání a daňové identifikační číslo, u zahraniční osoby také adresu pobytu na území ČR. Distributor pohonných hmot je povinen oznámit celnímu úřadu, který provedl registraci, do 10 dnů zmínu oznamovaných údajů nebo ukončení činnosti. Distributor pohonných hmot a provozovatel čerpací stanice je povinen na území ČR nakupovat pohonné hmoty pouze od osob zapsaných v registru distributorů pohonných hmot. Registr distributorů pohonných hmot, který vede Generální ředitelství cel, je veřejný seznam, je vedený v elektronické podobí a údaje v ním zapsané se zveřejňují, s výjimkou adres pobytu, způsobem, který umoňuje dálkový přístup.  
Navrhovaný systém registru distributorů pohonných hmot je obdobný jako systém u evidence čerpacích stanic. Registrace osob a jejich registr má zabránit předevím daňovým podvodům a daňovým únikům.  
V návaznosti na smírnici 2009/28/ES o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů se roziřuje definice "pohonné hmoty" o dalí druh pohonné hmoty, kterým je jiné palivo z obnovitelných zdrojů. Pojem "biopalivo" je definován v souladu s transponovanou smírnicí 2009/30/ES.  
Součástí návrhu je také zmína zákona č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí, kterou se vypoutí ze zákona stanovená výe maximálního obsahu biopaliva, tj. bioetanolu, nebo tato výe ji neodpovídá transponované smírnici, kterou se obsah bioetanolu v jednom litru motorového benzinu zvyuje z maximálních píti procent na deset procent objemových.  
Návrh zákona upravuje povinnosti převzaté ze smírnice a zajiuje jejich plníní příslunými podnikatelskými subjekty v oblasti pohonných hmot. Pro zavádíní ustanovení platí pro ČR přechodné období do 31. prosince 2018. Tato povolená výjimka pro ČR zohledňuje stav motorových vozidel v ČR a do uvedeného data musí být zajitíno, aby minimální na 50 % čerpacích stanic byl prodáván nebo vydáván motorový benzin s obsahem kyslíku maximální 2,7 % hmotnostních a s obsahem etanolu maximální pít procent objemových. Provozovatel čerpací stanice je povinen zpřístupnit informace o jakosti a nebezpečných vlastnostech prodávaných nebo vydávaných hmot, informace o obsahu biopaliva v prodávaných nebo vydávaných benzinech a v motorové naftí.  
Dále musí provozovatel čerpací stanice zajistit kadodenní průkaznou evidenci o mnoství prodaných nebo vydaných pohonných hmot, ve které je zvlá zaznamenáván součtový stav za kadý výdejní stojan a uvedené údaje musí uchovávat po dobu 3 let. Výrobcům, dovozcům, vývozcům a distributorům pohonných hmot se ukládá povinnost uvádít v dodacích listech obsah biopaliva v pohonné hmotí.  
V návrhu zákona se upravují skutkové podstaty správních deliktů právnických a podnikajících osob, fyzických osob, provozovatelů čerpacích stanic, výrobců, dovozců, vývozců a distributorů pohonných hmot a zpřesňují se ustavení, upravující skutkovou podstatu správního deliktu. Upravuje se výe pokut v závislosti na konkrétním správním deliktu.  
V souladu s navrhovanými úpravami se zpřesňuje oprávníní České obchodní inspekce a celních úřadů ke kontrole nových povinností, které se zpřesňují se subjekty, podléhajícími kontrole. Transponovaná povinnost ze smírnice 209 30 ES do národní legislativy bude znamenat i určité ekonomické a administrativní dopady na podnikající subjekty a státní sektor.  
Na zavedení povinné registrace distributorů pohonných hmot jsou náklady na úpravu stávajících softwarových aplikací odhadovány zhruba na 4,5 milionů korun, ale očekává se, e přínos pro státní rozpočet bude vyí zlepeným výbírem daní. Obchodní marketingové a technické úpravy na jednu čerpací stanici se odhadují na 10 000,- korun, investiční náklady na zavedení nového produktu E10 s obsahem 10 % ethanolu a na 300 000,- korun na jednu stanici.  
Navrhovaný zákon byl schválen Poslaneckou snímovnou u v 1. čtení a není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimi je ČR vázána, ani s akty EU a je v souladu s ústavním pořádkem ČR. VHZD na své 5. schůzi, konané 2. března, přijal následující usnesení: Doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu jmenuje senátora Jiřího Bise a předsedu výboru senátora Jana Hajdu ádá a povířuje, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste u stolku zpravodajů vykonával úkoly, spojené s funkcí zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Jako první vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera a připraví se pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem si osvojil pozmíňovací návrh pana senátora Pakosty, který pojednává o sníení (zvoní mobil)  pardon, profesor Kalanikov, u ho vypínám. Byl to práví pan senátor Pakosta, který zřejmí se chtíl informovat o stavu víci.  
Víte, e biopaliva, to byl jeden z velkých omylů EU, kdy začaly být postupní zvyovány biosloky v naivním domníní, e to povede k níčemu pozitivnímu. Současné zníní zákona o ochraní ovzduí bylo přijato pod tlakem EU jako transpozice evropské smírnice. Ukázalo se vak, e EU nebrala v úvahu a nezveřejnila expertízy, z nich jasní vyplývá, e navyování biosloek v palivech je přinejmením problematické a rozhodní nemá pozitivní dopad na zlepování kvality ovzduí. Naopak náklady, které míchání biosloek do paliva s sebou nese, a to a ji ekonomické, tak i ekologické, jsou mnohem vítí,ne se dalo očekávat, a ve svém důsledku výrazní ivotnímu prostředí kodí.  
Nové zníní písmen e) a j) zavádí postupné sniování biosloek v palivech tak, aby k 1. lednu 2016 byl jejich podíl nulový. Jde o zmínu, která se s ohledem na skutečné dopady, které biosloky v palivech na nae ivotní prostředí mají, jeví jako nezbytná, pokud máme skutečný zájem na ochraní ovzduí. Vlivem biosloek dochází ke zhorování funkčních vlastností motorů automobilů, k jejich rychlejímu opotřebování a zvýení kouřivosti.  
Negativní ekologický i ekonomický dopad má i samotná výroba biosloek, jejich doprava a proces, jím dochází k mísení palivových sloek. K postupnému a nikoliv jednorázovému sniování dochází zejména proto, aby dosavadní pístitelé surovin pro výrobu biopaliv a podniky, které se výrobou biosloek zabývají, míly dostatek času na přeorientování se na jinou výrobu.  
Navrhovaná právní úprava nebude mít negativní dopad na státní rozpočet ani na rozpočty krajů a obcí. Jejím předmítem není ani regulace podnikatelského prostředí ČR ani v sociální oblasti. Úprava vak bude mít pozitivní dopad na ivotní prostředí. My u jsme tady o tom, tuím, na minulém jednání mluvili o nepoučitelnosti Evropské unie, která vymýlí dalí a dalí víci, a to byla elektrovoltaika a dalí víci, momentální elektromobily, velký hit, který se teï hraje. A jsou to árovky úsporné, vechno stojí obrovské prostředky a výsledky vůbec neodpovídají vynaloeným nákladům.  
Take já si vás dovoluji za pana senátora Pakostu poádat o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Kdy u mám slovo, řeknu jednu faktickou připomínku. Pane předsedo, vaím prostřednictvím panu senátoru títinovi, aby při televizních vystoupeních pokud mono mluvil za sebe. A kdy říká, e jsou níkteří senátoři, kteří nepracují, tak a buï řekne, kteří, protoe víte, e Senát má o 1 % vítí důvíryhodnost ne Poslanecká snímovna, a tyto výroky mu samozřejmí kodí.  
Já vím, e níkomu vydrí rozpoutíní zkameníliny dostateční dlouho, rozpoutí ji vodou, take níkolik volebních období tu zkamenílinu rozpoutí a stejní ji nikdy nerozpustí, a vypadá to velmi pracovití. Myslím to velmi v dobrém. Ale my bychom se míli chovat tak, abychom Senátu dílali dobré renomé.  
Abychom nemluvili jen o sobí, podobný příbíh je v Poslanecké snímovní, kdy níkdo řekne v televizi, e si nepřečetli zákon o svých platech, a proto si je sníili o mnohem víc, ne si mysleli, a teï si vezmíte "obyčejného" občana, který není zbíhlý v právu, co si asi pomyslí. Řekne si, jak asi čtou zákony o biopalivech, kdy si nepřečtou ani zákony, které se týkají jejich platů. Tak bych moc prosil, abychom se tohoto vyvarovali, a přemýleli o tom, jaká mají nae slova dopady. Já o tom přemýlím kadý den, protoe také občas řeknu to, co bych potom i nerad sám slyel.  
Omlouvám se, e to nebylo k víci, ale ono to bylo troku k víci. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a vzkaz pan senátor títina jistí zaznamenal. A nyní prosím pana Vladimíra Drymla, aby se ujal slova.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, jde tady o zákon, po kterém volali předevím vichni motoristé. Vítina občanů také odsuzovala to, jakým způsobem dochází k níkterým machinacím v oblasti pohonných hmot. Myslím si, e i Česká obchodní inspekce koneční dostane vítí míru pravomocí a nebude se bát zveřejňovat ty, kteří podvádí.  
Chtíl bych podíkovat panu ministrovi, e tak rychle tento návrh zákona přijal, a chtíl bych se ho zeptat, proč to nelo u za pana ministra Římana, pane ministře?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní je přihláen pan senátor Jaromír títina. Já mu slovo udílím, akorát bych vás chtíl poprosit, a chápu to tak, e připomínka pana senátora Kubery byla nad rámec projednávaného bodu, nenavrhli jste do programu tento bod, take samozřejmí udílím slovo panu Jaromíru títinovi, ale prosím, aby se nerozpoutala diskuse na toto téma, protoe bych ji musel přeruit, nebo není programem naeho jednání. Ale slovo mu udílím. Prosím krátce, jestli mohu poprosit.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, pane předsedo, za slovo, a dovoluji se otázat, jestli mohu vaím prostřednictvím reagovat na vyjádření pana senátora Kubery.  
Předseda Senátu Milan tích:  
V zájmu korektnosti - samozřejmí, e ano, ale prosím o stručné vystoupení. Není to bod naeho programu.  
Senátor Jaromír títina:  
Bude to stručné. Vystupuji proto, ponívad si myslím, e je potřeba posuzovat výroky, které nejsou vytrené z kontextu. Jedná se o jedno z mých posledních vystoupení v "Hyde Parku", kde samozřejmí přila na přetřes otázka, jestli je Senát smysluplný. Byl jsem zavalen celou řadou vulgárních, velmi plebejských a hloupých dotazů, kterým jsem musel čelit. Udílal jsem to, co jsem dílal celá poslední léta např. na přednákách, e vysvítluji, k čemu je Senát dobrý, a bráním Senát, protoe si váím své stavovské cti.  
Myslím, e výrok, který jsem přednesl, který přesní zníl, "e se nepředřu v Senátu", ten odpovídal celému zníní tohoto programu. Já bych chtíl vaím prostřednictvím, pane předsedo, panu Kuberovi říci, e človík, který se udře, vypadá troku jinak ne já. Ráno jsem se podíval do zrcadla a tuto otázku jsem si poloil.  
Nedaleko Teplic v - u vás - je hluboká uhelná jáma, která se kdysi jmenovala Velkodůl Maxim Gorkij. Já jsem na té jámí jako havíř pracoval níkolik let. Jako havíř jsem si váil své stavovské cti, váil jsem se ji i v dobí, kdy jsem dílal novináře, a váím si jí i jako senátor. Ubezpečuji vás, e moje úcta k Senátu tímto výrokem nikterak nepoklesla. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a znovu prosím, abychom nediskutovali v rámci tohoto bodu. Pokud by níkdo chtíl navrhnout zmínu programu, můeme o tom hlasovat. Máme obecnou rozpravu k senátnímu tisku č. 35. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Pan ministr si přeje vystoupit. Prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji za slovo. Byl jsem osloven dvíma senátory, resp. cítím se být osloven dvíma senátory. Na dotaz pana senátora Drymla, proč pravomoci České obchodní inspekce nebyly posíleny ji za mých předchůdců.  
Posilování pravomoci ČOI v ohledu na zveřejňování výsledků kontrolní činnosti v oblasti pohonných hmot má celkem dlouhou genezi a my jsme míli tu výhodu, e jsme ji navázali na konání mých předchůdců v této oblasti, nebo problematika byla docela sloitá,nebo proti sobí stály níkteré právní normy a bylo otázkou výkladu, která norma má přednost, jaké pojetí se má uplatnit tak, aby na druhé straní se ČOI v rámci zveřejňování nevystavovala zbytečným nebo drahým soudním sporům s tími, kteří byli zveřejníní.  
My jsme nakonec v rámci předchozích právních výkladů a naeho posouzení zjistili, e můeme postupovat cestou zveřejňování, nicméní upravili jsme pojetí zveřejňování, a to zejména ve dvou smírech, jednak budou zveřejňována a pravomocná rozhodnutí, která i po odvolání budou posouzena jako poruení zákona o pohonných hmotách, a za druhé jsme se rozhodli zveřejňovat v podstatí celý řetízec, tzn. od výrobce a po konečného prodejce na benzinové pumpí, protoe i to bylo předmítem potenciálních sporů, e jednotlivé části v řetízci dodavatelském pohonných hmot se vymlouvaly na sebe, e problém způsobil ten druhý. Tzn. vyřeili jsme to tak, e zveřejníme vechny subjekty v onom řetízci a bude na oních subjektech v tomto řetízci, aby si vypořádaly vztahy a dozorovaly samy na sebe, aby míly jistotu, e ten či onen ten problém nezpůsobil.  
Je to spíe vývojem po níjakých letech a my jsem asi míli výhodu, e jsme navázali na předchozí práci mých předchůdců.  
Co se týká návrhu pana senátora Kubery, původního návrhu pana senátora Pakosty, chtíl bych říci, e v rámci této normy neřeíme koncepční podíl biosloek v palivech. Reagujeme pouze na smírnici, kterou máme implementovat, nebo jsme míli implementovat do konce roku 2010. V tom je ten ná návrh souvislý s návrhem o ochraní ovzduí. Nicméní ministerstvo ivotního prostředí teï připravilo dalí novelu zákona o ovzduí, kde si myslím, e ten problém bude příleitost diskutovat mnohem ířeji i třeba v kontextu pozmíňovacího návrhu pana senátora Pakosty. Myslím si, e v rámci této normy, této novely by tento návrh nemíl být podpořen, protoe my jenom reagujeme na příslunou smírnici Evropské komise a Evropské unie. V tomto nae ambice je mnohem nií a myslím, e příleitost diskutovat problematiku biosloek v palivech by se míla odehrát a v rámci novely zákona o ochraní ovzduí.  
Tento pozmíňovací návrh nemohu podpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, a ptám se garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím.  
Senátor Jiří Bis:  
Chtíl bych se vyjádřit předevím k návrhu pana senátora Kubery, tedy mého kolegy Pakosty. Včera jsme se domlouvali v tom smíru, to co řekl pan ministr, e brzy má přijít novela zákona o ovzduí, která se tohoto problému týká, a e ne udílat rychlé rozhodnutí ad hoc, e by bylo vhodníjí připravit podkladové materiály, projednat v přísluných výborech a podvýborech a potom se vyjádřit k tomuto problému daleko kvalifikovaníji ne teï ad hoc přijímat toto usnesení. I kdy jinak proti té mylence zásadní stanovisko nemám.  
Doporučuji proto, aby návrh, který je předloen, aby návrh zákona byl schválen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A přistoupíme k hlasování. V usnesení hospodářského výboru a ve zpráví zpravodaje zazníl návrh schválit. Ve vystoupení pana senátora Kubery byla ádost o podrobnou rozpravu a o to, pozmíňovací návrh projednat.  
Budeme hlasovat o návrhu, schválit. Zahajuji hlasování. Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní, přijatém Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5,  
registrováno 62, pro návrh 43, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli, díkuji i zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému  
a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Energie 2020: Strategie pro konkurenceschopnou, udritelnou a bezpečnou energii  
Tisk EU č.  
K 011/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K/11/08. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kocourka, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předloený dokument, který Evropská komise vydala 10. listopadu 2010, byl předmítem níkolika jednání orgánů EU, a to Rady EU pro dopravu, telekomunikace a energetiku dne 3. prosince 2010, jednání Evropské rady dne 4. února 2011 a Rady pro energetiku dne 28. února 2011, která k nímu schválila zmíníné předkládané závíry.  
Výbor pro evropské záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR přijal k tomuto dokumentu dne 2. února tohoto roku usnesení č. 52, v ním vyjádřil své pozitivní stanovisko. Tato nová strategie určuje níkolik prioritních oblastí, na které se Evropská unie jako celek ve spolupráci s členskými státy v následujících letech zamíří. Tímito stíejními tématy jsou:  
Za prvé dosaení účinného vyuívání energie v Evropí.  
Za druhé vybudování funkčního celoevropského integrovaného trhu s energií.  
Za třetí posílení postavení spotřebitelů a dosaení co nejvyí úrovní bezpečnosti a zabezpečení dodávek energie.  
Za čtvrté  posílení vedoucího postavení Evropy v oblasti energetických technologií a inovací.  
A koneční za páté - upevníní vníjího rozmíru energetického trhu Evropské unie.  
Je třeba zdůraznit, e v případí řady opatření bude postoj ČR záviset a na konkrétních návrzích, které Evropská komise předloí v průbíhu následujících 18 mísíců.  
Pokud jde o ČR, budeme klást důraz předevím na opatření související s financováním navrených akcí a budeme usilovat o co nejvyí podíl finančních prostředků jdoucích na posílení energetické bezpečnosti, to je na infrastrukturní projekty.  
V oblasti energetické účinnosti budeme usilovat a prosazovat, aby v prvé řadí byla dostateční vyuívána ji přijatá opatření, co je ekodesign, energetická náročnost budov, případní energetické títkování a a poté přijímána dalí opatření zaloená na nákladoví efektivním základu tak, aby nemíla negativní dopad na konečné spotřebitele a nezpůsobovala nadmírné zvyování cen energií. Z tíchto důvodů ČR prosazuje  stejní jako vítina členských států  stanovení nezávazných indikativních cílů pro energetickou účinnost.  
Dalí priorita  to je integrovaný trh s energií  je pro ČR velmi důleitá, protoe propojení energetických trhů v rámci EU se sousedními zemími povaujeme za zásadní k dosaení bezpečné, konkurenceschopné a udritelné národní energetiky. Vítáme, e Evropská komise v dokumentu vzala v úvahu specifika zemí Visegrádské čtyřky a zahrnula zejména severo-jiní plynový koridor mezi hlavní infrastrukturní priority. Jako důleité vnímáme i správné nastavení systému a zdrojů financování, který bude mít zásadní dopad při realizaci prioritních koridorů.  
Sdílíme názor Evropské komise, e investice by míly pocházet v první řadí ze soukromých zdrojů. Jen ve výjimečných případech, kdy je daná investice ekonomicky nerentabilní, ale zároveň má vysokou přidanou hodnotu pro energetickou bezpečnost a regiony EU, připoutíme té podporu z veřejných zdrojů.  
Česká republika by v této souvislosti míla při vyjednávání nového rozpočtového rámce akcentovat důleitost energetiky a poadovat pro dalí rozpočtové období prostředky. Tento přístup podporuje i řada dalích členských států EU.  
Ke zlepení bezpečnosti a ochrany dodávek energie nemáme z důvodu obecnosti návrhu zatím zcela jasný postoj. V dokumentu se například uvádí, e bude provedena střednídobá revize smírnice k jaderné bezpečnosti a nové bezpečnostní standardy, týkající se ochrany pracovníků a obyvatelstva. Není vak zároveň zřejmé, co konkrétní je tím míníno. Česká republika bude očekávat legislativní návrhy Evropské komise, které budou pravdípodobní předloeny v průbíhu roku 2011.  
Dalí prioritou jak pro Evropskou komisi, tak pro Českou republiku jsou energetické technologie a inovace. Česká republika se v této oblasti aktivní zapojuje například prostřednictvím tzv. SET plánu. Zastáváme vak názor, e podobní jako je tomu v případí energetické infrastruktury, je tato oblast nedostateční zatím financována. Postrádáme také konkrétníjí zmínku o inovacích v oblasti jaderné energetiky. Čemu budeme vínovat pozornost, je také financování výzkumných a inovativních projektů v oblasti energetiky z veřejných prostředků. ČR z naeho pohledu míla trvat na nediskriminačním rozdílení tíchto prostředků.  
Poslední oblast, kterou je vníjí rozmír energetické politiky EU, Česká republika podporuje. Efektivní a fungující společná vníjí energetická politika je toti jedním ze základních nástrojů pro zajitíní a posílení energetické bezpečnosti jednotlivých členských států i EU jako celku. Je ovem důleité, aby tíití vníjí politiky nebylo jen v regulatorní či environmentální oblasti, jak uvádí ve svém návrhu Evropská komise, ale aby se i dostateční vínovala základnímu zajitíní tradičních energetických zdrojů zaloených na uhlíku.  
Pokud bych tedy míl shrnout rozbor tohoto dokumentu, tak jak jsme jej identifikovali, tak zároveň jsme neidentifikovali zásadní problémy či návrhy, které by zatím byly pro ČR nepřijatelné. Naopak jsme zatím toho názoru, e nastavení jednotlivých priorit velmi dobře odpovídá výzvám a problémům současné evropské energetiky. Z tohoto důvodu ji ČR dala Evropské unii na vídomí, e obecní bude podporovat priority, které jsou v této nové strategii vytyčeny. Jsme tedy připraveni dále na jednotlivých prioritách s Komisí aktivní spolupracovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K11/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav kaloud, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, váený pane ministře. Výbor pro záleitosti EU probíral tento materiál, poádal o stanovisko hospodářský výbor Senátu a také se k tomuto materiálu vyjádřil podvýbor pro energetiku hospodářského výboru.  
Toto sdílení představuje jakýsi výbír víceméní reálných opatření z pomírní velkého mnoství návrhů, které byly uvádíny ji v předchozích sdíleních komise a v různých akčních plánech. Tato energetická strategie ve svých píti kapitolách se zamířuje na následující priority:  
Za prvé dosaení účinného vyuívání energie v Evropí. Pod tímto heslem je zde prezentována zejména deklarace úspor v budovách a v dopraví a dále podpora energetické účinnosti v podstatí veho, co má dopad na spotřebu energie.  
Za druhé vybudování funkčního celoevropského integrovaného trhu s energií. Tím má komise na mysli zejména podporu výstavby přeshraničních koridorů, rozvoje sítí, racionalizaci schvalovacích postupů pro rozvoj infrastruktury a blíe neurčené inovativní metody financování.  
Za třetí posílení postavení spotřebitelů a dosaení co nejvyí úrovní bezpečnosti a zabezpečení dodávek energie. Zde se jedná o zlepení monosti, vyuívat hospodářskou soutí i pro koncové uivatele. Dále pak o bezpečnostní podmínky pro tíbu ropy a plynu na otevřeném moři a přezkum smírnice o jaderné bezpečnosti.  
První z tíchto dvou bezpečnostních témat je spíe populistická proklamace reagující na zkázu ropné ploiny British Petrol a druhá, týkající se jaderné bezpečnosti, je pak povinný doplník ke kadé zmínce o jaderné energii vynucené zelenou lobby. Ani jedna z tíchto dvou posledních poloek bezpečnosti nepředstavuje řeení ádné vícné hrozby, na rozdíl od tích ostatních.  
Bod číslo čtyři  posílení vedoucího postavení Evropy v oblasti energetických technologií a inovací. To je jakýsi básnický pojem. V podstatí se jedná o podporu tak zvaného SET plánu a nových projektů. Mezi ní patří inteligentní sítí, skladování elektrické energie, biopaliva a tak zvaná inteligentní místa. Zde se také jedná o jednu miliardu eur, kterou má v úmyslu Komise smírovat na získání přelomových poznatků v oblasti nízkouhlíkové energie.  
Pátý bod tohoto sdílení se týká takzvaného upevníní vníjího rozmíru energetického trhu EU. To znamená v podstatí lepí a společné vyjednávání o dovozních podmínkách energetických surovin i prostřednictvím privilegovaných partnerství, dále roziřování evropského trhu s energiemi a také íření unijních představ o kodlivosti uhlíku.  
Celkoví tomuto materiálu nelze v podstatí příli nic vytknout, protoe v této úrovni obecnosti nelze identifikovat  respektive já neidentifikuji ádné zásadní problémy či návrhy, které by byly pro Českou republiku nepřijatelné. Obavy lze spíe očekávat a při pokusu o plníní uvádíných zámírů. To se můe týkat například avizovaného rozíření ekodesignu. Abychom vídíli, o co se jedná, to je v podstatí rozíření palety výrobků podléhajících certifikaci pokud jde o úsporu energií. To se můe týkat vech výrobků, které nejsou ani spotřebiči energie. Dalí obava můe potenciální vyplývat z avizovaného vyuívání kriterií týkajících se účinnosti vyuívání obnovitelných zdrojů ve výbírových řízeních veřejných institucí. To bude určití také velká příleitost k tomu, zadávat různé jiné parametry neli je cena, a bude to určití příleitost k různým stínostem, moná i ke korupci, co je oblíbená víc; v současné dobí pomířovat tímto parametrem vechna nae opatření.  
V souvislosti s tímto materiálem výbor pro záleitosti EU vytvořil sdílení, které vycházelo z usnesení podvýboru pro energetiku a hospodářského výboru a které v podstatí, kdybych to shrnul, poaduje vítí podporu jaderné energii, vyzývá EU, aby se drela víc při zemi ve svých cílech týkajících se sniování emisí, které představují riziko ztráty konkurenceschopnosti. Dále preferuje investovat veřejné prostředky v oblasti energetiky spíe do vídy a výzkumu a podporuje přednostní investice do energetické infrastruktury, neli do výroby energie.  
Tím jsem uvedl jakýsi popis tohoto materiálu z naeho úhlu, z úhlu pohledu evropského výboru a ádám vás o schválení usnesení výboru pro záleitosti EU, které máte na stole a který v podstatí odráí to, co jsem zde řekl na závír. Toto usnesení nemusím číst, jak jsem si zjistil, a ádám vás tedy o podporu. To je ve. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tímto tiskem se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Bise, zda chce vystoupit. Pan senátor nechce, take v tom případí otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já mám jenom jeden dotaz, respektive dva dotazy, omlouvám se panu ministrovi, protoe první dotaz je v gesci, která se ho přímo netýká. Nicméní týká se výrazní energetické politiky státu.  
Rád bych se ho zeptal, zda vláda projednávala svůj postoj k Zelené úsporám, kterou spravuje ministerstvo ivotního prostředí. Tento program má výrazný, mnohaprocentní podíl na sniování elektrické energie v bytových domech ČR, take bych rád vídíl, jestli se počítá s tím, e tento program pobíí dál. To za prvé.  
Za druhé  jak tento materiál hovoří o energii, respektive o energiích ve střední Evropí, to znamená u nás, v Rakousku atd., co se týká jaderné energie. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych se moná troku vrátil k níkterým usnesením, která navrhuje výbor pro záleitosti EU práví v kontextu s tím sdílením, o kterém mluvil pan ministr. První víc, kterou nevím, jestli si vichni uvídomujeme, a je to podle mí velmi důleité si to uvídomit, je, e tímto sdílením Evropská komise dle mého názoru se jednoznační přihlauje k tomu, e bez jaderné energetiky nelze cíle EU v rámci jejích energetických cílů uskutečnit. Je to jasné sdílení, kdy to čtete, je tam jasní napsáno. Je moc dobré, abychom si to uvídomili, zvlátí v okamiku, kdy budeme z níkterých míst EU potom slyet jiné hlasy.  
Tady je sdílení Evropské komise, které říká, e bez jaderné energetiky se EU neobejde, nebo jaderná energetika je ze dvou třetin zdrojem bezuhlíkových emisí. To znamená, je to dvoutřetinový bezuhlíkový zdroj a není moné bez níj existovat. To je moje první poznámka. A souvisí práví s bodem II/5 výboru pro záleitosti EU, kde se výbor dle mého názoru právem ptá, a já si myslím, e by se míla ptát i ČR, zda bude v této strategii irí, jasníjí podpora jaderné energetiky, protoe to přihláení je tady, řekl bych ne implicitní, ale explicitní.  
Druhá víc, která se týká návrhu usnesení 2/I naeho výboru, je záleitost, která se týká právního rámce, který je dán zejména strategií EU 2020 a do jisté míry, jistým způsobem nás zavazuje k tomu, abychom sníili své uhlíkové emise o 20 % do roku 2020. Řeknu jednu víc, která je v materiálu také zmínína, ale týká se limitu a nad 20 %. To je, e si myslím, e lze na tento rámec přistoupit pouze v případí, e se tak budou chovat i ostatní globální ekonomiky.  
Nedovedu si představit, e budeme sniovat uhlíkové emise a zároveň čínská nebo americká globální ekonomika toto činit nebudou. To je z hlediska naí konkurenceschopnosti sebesmrtící počínání, kdy potom můeme u jenom čekat, kdy ten, který  na úkor naeho sniování - bez problémů své uhlíkové emise zvyuje, nás potom ekonomicky seere. V tomto smíru znovu nabádám vládu ČR, aby trvala na tom, pokud se pustíme do sniování uhlíkových emisí, tak jediní v tom případí, e tak budou činit i dalí globální ekonomiky. Pokud tak činit nebudou, jsem toho názoru, e není moné přistoupit ani na tích 20 %. Není to moné, je to pro nás situace naprosto nepřijatelná. V tomto dokumentu si můete přečíst, e v současné dobí elektrická energie ve Spojených státech amerických je laciníjí o 21 % a v Čínské republice o 191 %. Tak na tom jsme dneska a vy vichni moc dobře víte, díky tomu, čím vlastní začínal tento Senát, co dílá s cenou elektrické energie dotování obnovitelných zdrojů, díky kterým potom chceme sniovat uhlíkové emise. Nedovedu si představit, e to budeme dílat bez toho, ani by se k tomu připojily ostatní státy, které ovlivňují svítovou ekonomiku. Pokud tak činíme, činíme tak dobrovolní a pácháme  z hlediska své konkurenceschopnosti  ekonomickou sebevradu.  
To souvisí i s biopalivy, s biomasou. Tady  by v tom nejsem odborník  se velmi hlásím k tomu, abychom se bavili o biomase, biopalivech druhé a třetí generace, a úplní jsme zapomníli na první generaci. První generace  to jsou vlastní produkty, které lze kromí jiného také jíst.  
A my v okamiku, kdy, já nevím, stovky milionů lidí hladoví, tak z toho vyrábíme palivo, co si myslím, e je minimální primitivní.  
Třetí víc, kterou tady chci říci, se týká energetické účinnosti a úspor elektrické energie. Tady na rozdíl od obnovitelných zdrojů si myslím, e je moné postupovat jednostranní, je moné se daleko více ne doposud soustředit na energetickou účinnost a na úspory elektrické energie. Vím, e bohuel  a zdůrazňuji bohuel  tak, jak se podařilo organizovat program Zelená úsporám, jsme si prostí velmi dobré renomé neudílali. A přesto jsem přesvídčen, e to je daleko lepí program ne program roziřování obnovitelných zdrojů. A práví zvyování efektivnosti vyuívání elektrické energie nebo obecní energie a úspor je cesta, která si myslím, e je správnou cestou a souvisí i s tím, co zase navrhuje výbor pro záleitosti EU, a to je s rozvojem inovací vídy, výzkumu a dalích vící, které s tím jasní souvisejí.  
Pokud bych míl níčím skončit, tak jestlie evropská strategie do roku 2020 se řídí tím, 20-20-20, tak můj názor je, e ty poslední dví dvacítky se týkají 20procentního sníení nebo zvýení energie do obnovitelných zdrojů, 20procentního sníení nebo zvýení efektivity nebo úspor elektrické energie, tak si myslím, e by to nemílo být v tích závírečných dvacítkách jedna ku jedné, ale e by ČR míla v zásadí trvat na tom, abychom více spořili a více a efektivníji vyuívali energii a méní se soustředili na obnovitelné zdroje, a to zvlátí pak v případí, kdy to ostatní nedílají. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo se chce přihlásit do této rozpravy. Zdá se, e nikoliv. V tom případí se ptám pana předkladatele, chce-li se vyjádřit resp. zodpovídít poloené otázky. Je tomu tak, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váená paní předsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pokusím se vyjádřit k podnítům, které zde zazníly od pánů senátorů Čunka a Vystrčila.  
Co se týká dotazu pana senátora Čunka ohlední stavu projektu Zelená úsporám, tak pokud se ptal, zda stav tohoto projektu projednávala vláda ČR, odpovídíl bych, e nikoliv. Na druhé straní z mých informací, které já zatím mám, tak dolo k situaci, kdy dolo k převisu ádostí a potenciálních nároků z tíchto ádostí nad monostmi, které plynou ze zdrojů, které jsou na tento projekt určeny, a to zejména díky dramatickému poklesu hodnoty povolenek, které ČR má k dispozici, protoe tato cena poklesla asi na třetinu původních předpokladů.  
V současné dobí je situace taková, e ministerstvo ivotního prostředí muselo vyhlásit stopstav pro přijímání dalích ádostí. A i vzhledem k níkterým problémům, které Státní fond ivotního prostředí provázejí, byl nařízen audit, mimo jiné i tohoto projektu. Ministerstvo ivotního prostředí provádí analýzu a hledá monosti, jak v rámci současných moností naloit se vemi ádostmi, které byly v rámci tohoto projektu podány.  
Myslím, e pan ministr Chalupa v níjaké dohledné dobí, v řádu mísíce, bude schopen podat první informace a myslím, e i Senát bude mít příleitost se s tímito informacemi při nejrůzníjích příleitostech a v nejrůzníjích orgánech Senátu seznámit.  
Co se týká dalích otázek plynoucích ze samotné strategie energetické bezpečnosti a konkurenceschopnosti. Od pana senátora Čunka i od pana senátora Vystrčila zazníly podníty ohlední jaderné energetiky, případní v návaznosti na dalí sniování emisí v rámci projektu Evropa 2020. Souhlasím s tím, e lze mezi řádky vyčíst, e EU začíná natístí sázet na jadernou energetiku jako na jeden z nejvýznamníjích zdrojů energií v budoucnosti. Nicméní, jak jsem zmínil ve svém hodnocení, musíme si počkat, co Evropská komise tímto naznačením bude přesní sdílovat. Ale my to budeme sledovat velmi poctiví. Dokonce co se týká cílů ve sniování emisí CO2 budeme usilovat o to, aby ČR mohla svůj původní závazek týkající se podílu obnovitelných zdrojů na spotřebí energií v roce 2020 nahradit závazkem, e se to bude týkat bezemisních zdrojů energií, protoe z naeho pohledu, odhlédneme-li od vech problémů, které nás s plníním tohoto cíle provázejí, jak obnovitelné zdroje energií, tak bezemisní zdroje v podstatí plní stejný účel, to znamená podílejí se na sniování emisí CO2, zatímco pro rozvoj bezemisních zdrojů má ČR lepí předpoklady ne pro plníní cíle v oblasti obnovitelných zdrojů energií. V tomto ohledu se budeme snait jetí vyjednávat o modifikaci onoho cíle tak, aby pro ČR tento závazek byl splnitelný, ale zároveň aby nebyl dramaticky finanční náročný.  
Od pana senátora Vystrčila zazníl jetí podnít k oblasti energetické účinnosti. Já s ním tam souhlasím. Ano, to můe být národní iniciativa. A my také proto, ale s ohledem zase na nae národní monosti, jsme se připojili k pohledu na plníní tíchto cílů v oblasti energetické účinnosti jako cílů indikativních, to znamená nikoliv závazných, ale indikativních tak, aby kadá zemí mohla ohlásit své potenciální monosti, které jsou pro ni splnitelné, nikoliv, aby nám zase bylo níco z Evropské komise níjakým způsobem nařízeno, nebo co bychom museli za kadou cenu plnit.  
V oblasti energetické účinnosti budeme tedy usilovat o to, abychom míli co nejvíce moností se touto záleitostí zabývat, ale zejména z pohledu efektivity, to znamená vynaloení nákladů a efektů, ale zejména budeme trvat na tom, aby cíle do roku 2020 míly indikativní, tedy spíe signalizační ne závazný charakter.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit a provést nás hlasováním. Je tomu tak, prosím.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři, rád bych jen krátce zareagoval na kolegu Vystrčila. On tady zmínil tři body. Za prvé zpochybnil trochu aktuálnost naeho sdílení, e postrádáme ve Strategii irí a jasníjí podpory jaderné energetiky.  
Chtíl bych podotknout, e v kontextu celého materiálu je tato podpora vdycky níjakým způsobem sniována odkazem na jiné víci, na prozkoumávání bezpečnosti apod. Dále ve srovnávání s rozsahem ostatních opatření, která jsou v tomto sdílení komise prezentována, je jaderná energetika Popelkou. A za třetí, nemyslím si, e by bylo zbytečné tuto podporu deklarovat, protoe podpora jiných opatření je tam dána detailní a určití bude v rámci smírnic dále precizována, co u jaderné energetiky se týká pouze jaderné bezpečnosti, její precizace a smírnice.  
Za druhé, pokud jde o sníení konkurenceschopnosti evropského průmyslu. S tím naprosto souhlasím, e by EU, resp. Komise, nemíla navrhovat příli velké sniování, nerealistické, pokud to nebudou činit ostatní svítoví producenti emisí. A u jenom z toho důvodu, e Evropa vykazuje pouhých 12 % z celosvítových emisí.  
Poslední bod se týkal energetické účinnosti a úspor. Myslím, e v tomto usnesení není nic, co by proti tomu bylo. Naopak podporujeme to, na čem se shodujeme, co je podpora výzkumu a inovací.  
Jinak pokud jde o úspory a účinnost, tak ty přijdou v rámci dalích smírnic a budou upřesníny, budou to zcela bezpochyby bílé certifikáty, bude to ekodesign a budou to dalí nařízení a předpisy, které nám určí, jaké mají mít víci účinnosti, jak elektrické spotřebiče i jiná zařízení ovlivňující spotřebu elektrické energie budou podporovány a budou to u níjaká konkrétní ustanovení, co si zde pak můeme detailní probrat. Čili v podstatí se shodujeme.  
Na závír bych tedy chtíl zrekapitulovat, e vás ádám o podporu usnesení výboru pro záleitosti EU, které máte na stole a které je v podstatí shodné s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a s Podvýborem pro energetiku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Na displeji sice vidím přihláeného pana senátora Vystrčila, ale v tuto chvíli, kdy byla ukončena obecná rozprava, ji nemůe dostat slovo.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu tak, jak byl přednesen zpravodajem garančního výboru panem senátorem kaloudem.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí usnesení, tak jak bylo předneseno, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem jednání  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu podle § 109i písm. b) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů, a § 119k písm. b) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů návrh Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability  
pro členské státy, jejich mínou je euro  
Tisk č.  
42  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 42 dne 18. února 2011 a bezprostřední po jeho obdrení jej předseda Senátu podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázal k projednání výboru pro záleitosti EU jako garančnímu a jedinému výboru.  
Návrh uvede ministr obrany Alexandr Vondra, kterého nyní prosím, aby nás s ním seznámil.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dobrý den. Paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych v zásadí v zastoupení ministra zahraničních vící, který je dnes sluební mimo republiku, zde uvedl bod, kterým vláda Senátu předkládá k vyslovení tzv. předchozího souhlasu návrh Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro.  
Text tohoto návrhu Rozhodnutí byl na politické úrovni projednán na zasedání prosincové Evropské rady. V zásadí jde o první případ vyuití tohoto postupu, který označujeme jako vázaný mandát či kompenzační klauzuli, a tato komora Parlamentu ČR ho svého času prosadila do českého právního řádu jako jakousi pojistku.  
Účelem je posílení parlamentní kontroly v případech formálních i materiálních zmín zakládacích smluv EU. Dovolte mi proto, abych se vyjádřil poníkud podrobníji k obsahu i k stránce procedurální.  
Jak ji vláda dříve referovala při projednávání v povířeném výboru, tedy výboru pro záleitosti EU, cílem tohoto návrhu je připravit Českou republiku na jarní Evropskou radu, která se bude konat ve dnech 24. a 25. března t. r. Tato Evropská rada bude historicky poprvé přijímat rozhodnutí podle článku 48 odst. 6 Smlouvy o EU, jeho pomocí lze, samozřejmí při splníní určitých podmínek, pozmínit zakládací smlouvy o EU. Jde o tzv. zjednoduený postup pro zmínu zakládacích smluv.  
Toto rozhodnutí by mílo umonit státům, jejich mínou je euro, zřídit permanentní evropský mechanismus stability, který by míl slouit k posílení finanční stability eurozóny jako celku a zároveň řeit podobné případy, jaké nastaly s Irskem nebo Řeckem. Jde tedy pouze o jednu z celé řady odpovídí EU na nedávnou finanční a ekonomickou krizi, které by míly Unii výhledoví umonit lépe zvládat turbulence na finančních trzích a snáze pak čelit dalí případné krizi.  
ČR, jak vichni víme, není členem eurozóny, nicméní jsme stát ve středu Evropy, jeho hospodářství velmi úzce souvisí se stabilitou trhů, kam umisujeme své výrobky, co je převání práví oblast eurozóny. A proto udrení stability v eurozóní je nepochybní i v naem zájmu.  
Proto vláda ČR mylenku přijetí tohoto Rozhodnutí v roviní politické podpořila. Ale pro nás zásadní  a to podotýkám  je, e touto zmínou nedojde k dalímu přesunu pravomocí ve prospích EU.  
V souladu s jednacími řády obou komor Parlamentu ČR je proto nyní nezbytné, aby s Rozhodnutím před jeho přijetím Evropskou radou vyslovily obí komory Parlamentu ČR tzv. předchozí souhlas. Bez tohoto souhlasu nemůe český zástupce na Evropské radí jménem republiky pro Rozhodnutí hlasovat.  
Po přijetí Evropskou radou, tedy předpokládáme konce března t. r., bude toto Rozhodnutí předloeno Parlamentu ČR jetí jednou, tentokrát k vyslovení souhlasu s jeho pak následnou ratifikací prezidentem republiky.  
Parlament pak bude rozhodnutí projednávat obdobní jako mezinárodní smlouvu a vnitrostátní schvalovací proces bude zavren ratifikací rozhodnutí práví prezidentem republiky.  
Vzhledem k tomu, e platnost stávajících dočasných opatření, která vstoupila v účinnost práví bíhem řeení zejména řecké a irské krize, opatření pro zajitíní finanční stability eurozóny, jejich platnost tedy, vzhledem k tomu, e jejich platnost končí 31. prosince 2012, je ádoucí, aby i Česká republika dokončila své schvalovací procedury do konce přítího roku, tak aby mohly vstoupit v platnost k 1. lednu 2013.  
Vláda předkládá Senátu návrh rozhodnutí spolu se svým stanoviskem, jako i s platným zníním dotčeného ustanovení práva unie práví s vyznačením navrhovaného doplníní čl. 136 smlouvy. My neočekáváme, e by v průbíhu jednání na Evropské radí mílo dojít k níjaké závané zmíní tohoto rozhodnutí, i kdy samozřejmí nikdy nelze takovou eventualitu s plnou jistotou vyloučit. Kadopádní jetí se tím bude zabývat Evropský parlament. Evropská komise s tím svůj souhlas vyslovila.  
Realitou je také, e to ji projednal i výbor v Poslanecké snímovní, který přijal troku jiné usnesení, neli výbor zde v Senátu. Zníní z Poslanecké snímovny jako by dávalo troku vítí mantinely. Vláda schvalovala příslunou smírnici tak, jak to vdycky bývá zvykem. I ta smírnice je striktní formulována. Kupříkladu pokud by níkdo míl snahu to posunout přímo, zmínu primárního práva, smírem k přesunu kompetencí podle smírnice, kterou si vláda uloila, není moné, abychom my s ním souhlasili.  
Je tedy na Senátu, jakým způsobem se k tomu při formulaci usnesení vázaného mandátu postaví. Kadopádní platí to, e následní obí komory parlamentu budou rozhodovat o souhlasu s ratifikací této zmíny smlouvy, a to dokonce kvalifikovanou vítinou. Je tu jasná právní politická záruka toho, e vláda z takto stanovených mantinelů nemůe vybočit v ádném případí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výbor pro záleitosti EU určil zpravodajem pro tento tisk senátora Luïka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/1. Poprosím pana senátora, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne, váená paní předsedající, pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři, tak jak bývá dobrým zvykem pana ministra a naeho kolegy Alexandra Vondry, velmi podrobní a logicky přednést předkládací zprávu, tím vdycky nabourá koncept zpravodajské zprávy. Aspoň já to tak v této chvíli cítím. Přesto si myslím, e vyberu nejdůleitíjí víci, a pak vás seznámím s návrhem usnesení.  
Jak pan ministr zdůraznil, jedná se o první vyuití článku, který umoňuje jednoduím způsobem zavést zmíny primárního i sekundárního práva podle Lisabonské smlouvy, a zároveň se jedná i, to se týká celé Evropské unie.  
Teï co se týká České republiky. Budeme poprvé vyuívat tzv. vázaný mandát nebo kompenzační klauzuli, kterou nahrazujeme kdysi nae kontrolní úkoly, kontrolní povinnost vymáháme od vlastní vlády a ne od evropských institucí.  
To, e je to poprvé, je z mého pohledu do určité míry významné, ale tu míru bych nepřeceňoval. Dejme tomu 20 %. Precedenční charakter takovéto rozhodnutí nepochybní má. Proto vás moná budu více obtíovat obsahovou i procedurální stránkou a samozřejmí nebudu bránit, pokud bude probíhat diskuse, pokud eventuální bylo avizováno od předsedy ústavní-právního výboru a paní předsedkyní ústavní komise, pokud bude navreno procedurální přeruení, nebudu ani této víci bránit.  
V první řadí chci říci, e zmína primárního práva se řídí úplní stejným mechanismem jako zmína sekundárního práva. V primárním právu vak máme monost o víci vyjednávat poprvé v ten moment, kdy vláda ádá o předbíný souhlas s postupem, a podruhé, kdy vláda podepíe, dojedná mezinárodní smlouvu a ádá Senát, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení prezidentu k ratifikaci. Tam je dvojí kontrola. U konzule flexibility druhá kontrola není.  
U prvního způsobu hlasování při zmínách primárního práva nejde o stejné hlasování. To bych prosil zdůraznit. Nejde z toho důvodu, e jenom proto, e se míní vítina z prosté vítiny při předbíném na kvalifikovanou vítinu při doporučení k ratifikaci. Tato víc je z hlediska procedury pomírní významná.  
Vláda nás ádá o to, zda bychom souhlasili s vytvořením právního základu v primárním právu pro to, aby zemí, které v současné dobí jsou pouze zemími eurozóny, plus zemí, které se mohou na dobrovolném základí k tímto opatřením přihlásit, aby byl vytvořen právní základ. Neříká Evropská rada nic o tom, jak tento právní základ bude vyuit a jaká vlastní opatření ke stabilizaci budou vytvořena.  
Článek je velice stručný a místo toho, abych jej popisoval, pouze vám jej přečtu. Čl. 3 je jednoduchý a zní: "Členské státy, jejich mínou je euro, mohou zavést mechanismus stability, který bude aktivován v případech, kdy to bude nezbytné, k zajitíní stability eurozóny jako celku. Poskytnutí jakékoli poadované finanční pomoci v rámci tohoto mechanismu bude podléhat přísné podmínínosti."  
Obecný článek, který pro Českou republiku nemá velký význam, ale jsou zemí, jako je třeba Spolková republika Nímecko, kde podle rozhodnutí Spolkového ústavního soudu takovéto doplníní primárního práva je nutné k tomu, aby zástupci vlády Spolkové republiky Nímecko mohli jednat o tích budoucích opatřeních.  
Vidíme tedy, e stabilita eurozóny, která, jak pan ministr správní řekl, a jak já také vnímám, je i pro Českou republiku jako nečlena eurozóny velmi důleitá, a to nejenom s ohledem, e máme závazek vstupu do eurozóny, ale hlavní z důvodu, e u dnes je nae ekonomika nesmírní navázána na euro, díky exportnímu charakteru naí ekonomiky, kdy převauje práví export do zemí eurozóny, je logické, e naí snahou by mílo být podmínky, které budou vyjednány na základí zmín tohoto právního základu, aby byly pro nai republiku co nejpřijatelníjí a abychom se tedy mohli v budoucnu této zmíny a této diskuse účastnit, a pak eventuální být i členy soustátí, které bude stabilizovat eurozónu.  
To je dalí velmi důleitý fakt, a teï musím říci, e my sice máme naznačeny vyjádřením posledního zasedání Rady zhruba okruhy a zásady, kterými se zřejmí záchranné mechanismy budou řídit, a já si je dovolím jenom pro vai lepí orientaci připomenout.  
Za prvé mechanismus, stabilizující euro, by míl mít mezivládní povahu, s tím jistí souhlasíme. Musím podléhat striktní daným podmínkám. Míl by se na ním také podílet soukromý sektor, ale není řečeno jak. A zároveň je jasní řečeno, e půjčky budou mít přednost v pořadí: nejdřívíjí plníní Mezinárodní mínový fond, pak to budou veřejné fondy a na závír to bude soukromý sektor. A zároveň je jasná zásada podle čl. 48, e musí toto rozhodnutí býti přijato jednohlasní.  
Zároveň je také vyjádřeno, e tento akt podlého konzultaci, konzultaci s Evropským parlamentem, s Evropskou komisí a Evropskou centrální bankou.  
Tady ta opatření, která budou vytvořena na základí zmín primárního práva, vytvářející právní základ pro tyto zmíny. Doufám, e jsem byl dostateční přehledný a e jste se v logice postupu neztratili.  
Projednali jsme článek, který jsem doslovní citoval, a ná výbor doporučuje vládí vydání souhlasu s tím článkem.  
Vláda nás vak zároveň ádala o to, abychom souhlasili se smírnicí pro její jednání, to je tedy nae smírnice ke kadé mezinárodní smlouví si vláda na základí meziresortního jednání vyjednává svoji vlastní smírnici, a v té smírnici jsou řečena jednak fakta, která by jenom opakovala to, co jsem před chviličkou četl, ale jednak je tam také dáno, e přece jenom jakýsi manévrovací prostor vládí poskytujme.  
Lze říci, e v případí, kdy máme jetí jeden moný způsob, jak korigovat případné zmíny a buïto vyjádřit souhlas nebo nevyjádřit souhlas, je přece jenom zachována určitá kontrolní role obou komor. Na druhou stranu problém je v tom, e celý ná článek, týkající se vázaného mandátu, byl vytvořen pro to, abychom vytvářeli v Evropské unii, v naem státí, prostor pro zmenování tzv. demokratického deficitu.  
Přece dobře víme i z vlastní praxe, jak obtíné je níkdy legislativní rozhodovat o zmínách, které vznikají ad hoc, které vznikají tzv. na poslední chvíli, kdy já alespoň za sebe mohu říci, e vdy mám pocit, e nejsou dostateční prodiskutované, e nejsou dostateční provířené takové zmíny, a myslím si, e je naprosto v souladu s úlohou i posláním této horní komory, aby stabilizovala legislativní prostředí. Z toho důvodu se domnívám, e bychom se k této smírnici vyjadřovat nemíli.  
Vnímám vázanost mandátu jako tzv. absolutní, jednak z toho důvodu, e procedurální nerozliujeme monosti, kdy máme jetí druhý korektiv monosti vyjádřit se, ano, doporučit, nebo ne, a klausuli flexibility, kdy u tento druhý mechanismus nemáme. A za druhé se domnívám, e bychom de facto devalvovali vázanost toho mandátu a svým způsobem umoňovali to, aby vlády na svém mezivládním jednání rady, aby dojednávaly víci tzv. na poslední chvíli, a to rozhodní nevede ke stabilizaci legislativního prostředí EU.  
Zároveň vás chci upozornit, e Česká republika není jediná, která má takto striktní vázaný mandát. Není to sice úplní totoné, ale mohli bychom jmenovat, e stejní se jedná ve Finsku, v Dánsku, Spolková republika Nímecko, která vyaduje také postupy s vyí kontrolou parlamentu, take se domnívám, e v tomto smyslu není Česká republika výjimkou.  
Doporučuji tedy ve shodí s usnesením naeho výboru, abychom schválili vládí to, o co nás ádá, tzn. schválili mandát k tomu, abychom vyslovili předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Evropské rady, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro.  
Nevyjadřuji se úmyslní k té smírnici, a tím pádem nechávám otevřený prostor pro to, abychom eventuální v budoucnu mohli nejenom vyjádřit pochybnost obsahovou, ale i pochybnost procedurální.  
Vidím, e zájem o mé vysvítlení klesá s růstem hluku, který je vedle v kuloárech, a já tedy nehodlám překřikovat novináře, nebo kdo tam jedná. Moc díkuji za vai pozornost. Chtíl bych připomenout, e vázaný mandát je velmi významným stabilizujícím prvkem v naí legislativí. A to bych chtíl, abyste míli i nadále na pamíti. Je samozřejmí moné vésti úvahy do budoucna, týkající se naeho jednacího řádu, abychom dokázali v budoucnu odliit ty dva způsoby, tzn. kdy budeme dvakrát hlasovat, anebo kdy budeme hlasovat pouze jednou. Ale takováto úvaha, která vzniká teï na základí témíř nekodné zmíny primárního práva, která jenom umoňuje vytvoření lepího právního základu pro zemí, které to potřebují, tak je v takové situaci a v takové časové tísni, kdy bychom tyto zmíny nemohly dostateční prodiskutovat a zmíny primárního práva přijmout.  
Proto tedy navrhuji schválit usnesení, které jsme schválili jednohlasní při jednání naeho výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji,omlouvám se, e jsem nezjednala pro vae vystoupení úplný klid. Bohuel ani v tuto chvíli není takový klid, na jaký jsme tady obvykle zvyklí. Teï mám přihláeny 4 zájemce o diskusi, z nich paní senátorka Paukrtová má právo přednostního vystoupení, a já ji tedy prosím, aby přistoupila k řečniti.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, paní předsedající, dámy a pánové, pan kolega Sefzig tady naznačil, e dnení rozhodnutí je důleité nejen pro jarní jednání Rady, ale e tady poprvé projednáváme vázaný mandát vlády. Z toho prostého důvodu je nae dnení rozhodnutí pomírní váné, protoe se na ní potom níkdy v budoucnu můeme odvolávat.  
Ráda bych se podívala na celou záleitost jetí z jiných úhlů pohledu, kdy dovolíte. Vláda nad rámec svých zákonných poadavků předkládá parlamentu k vyslovení souhlasu té smírnici pro jednání delegace ČR na zasedání Evropské rady ve dnech 24.  25. března, to proto, aby delegace ČR při hledání konečné podoby rozhodnutí před jeho přijetím míla určitý manévrovací prostor.  
Vechny členské státy přistupují k rozhodnutí obdobní, jako by se jednalo o mezinárodní smlouvu. Je tedy zřejmé, e na březnovou Evropskou radu se připraví stejní jako na mezivládní konferenci, která by za normálních okolností přijímala text novely smluv. To můe naznačit i to, e se dostaví s určitými poadavky na zmíny, pozmíňovací návrhy podle mých informací připravuje i Evropský parlament. A já jsem toho názoru, e Česká republika by míla být na tyto eventuality připravena.  
Take v čem tkví současné problémy? Vláda nám předloila smírnici, současní tisk, který máme označen jako 42, včetní smírnice, u projednal evropský výbor Poslanecké snímovny, a bude jej projednávat Poslanecká snímovna. To znamená, e podle mého názoru by míla mít vláda jednotný mandát, Poslanecká snímovna by se nemíla vyjadřovat jiným způsobem, ne se vyjadřuje Senát, protoe pak si kladu otázku, kterým z tích usnesení se vláda bude řídit. Musím říci, e návrh pana kolegy Sefziga, který přijal evropský výbor, promiňte, je to usnesení evropského výboru, v podstatí říká, e mandát je opravdu vázaný a nepřipoutí ádné korekce. To znamená, e vláda na jednání Rady nebude vybavena moností, jakýmkoli způsobem reagovat na eventuální pozmíňovací návrhy. To je z mého pohledu problém. Proto si myslím, e by bylo ádoucí, kdyby obí komory přinejmením přijaly stejný mandát pro vládu. A nemyslím si, e jenom v této víci, ale vdy kdy se bude vázaný mandát uplatňovat.  
Objektivní mohou existovat, zda této situace, pokud nedojde ke sjednocení jednotlivých usnesení obou komor, dví monosti. Za prvé můe vláda přistoupit k víci tak, e je odpovídna Poslanecké snímovní, nikoli Senátu, a vystupovat v mezích svého usnesení, tedy usnesení Poslanecké snímovny. Přijetím eventuálních úprav na sebe vláda bere riziko nedodrení vázaného mandátu k Senátu. Dalí diskuse v Senátu by byla vedena po březnové Radí, to je v rámci následného projednávání souhlasu Senátu k ratifikaci. Toto řeení by mohlo vést k vnitrostátním konfliktům, co si samozřejmí nikdo nepřeje. Anebo vláda vezme v potaz rovnoprávné postavení komor ve vztahu k mezinárodním smlouvám a bude postupovat v rámci společného minima usnesení obou komor, co fakticky značí dle usnesení Senátu, e v případí jakékoliv zmíny se bude muset z Rady vrátit zpít k Senátu a ádat o její souhlas.  
Já si v tuto chvíli myslím, e by bylo rozumné za prvé dosáhnout symetrie usnesení obou komor Parlamentu. Myslím si, e by bylo dobré si uvídomit, e tato záleitost, ve které se dneska nacházíme, je za prvé precedentní, za druhé není úplní jednoduchá. Osobní bych se spí přikláníla k tomu, aby vláda v určitých mantinelech níjaký manipulační prostor míla, ale chápu usnesení naeho evropského výboru.  
Proto vám v tuto chvíli nepředkládám ádný návrh, ale z mého pohledu by bylo mnohem rozumníjí, kdybychom své rozhodnutí jetí odloili a u vídomí si toho, jak velmi je to důleité, celou záleitost jetí prodiskutovali. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, naváu na svoji předřečnici, paní senátorku Paukrtovou. Jenom zmíním to, e skuteční historicky poprvé budeme jako Senát vyuívat nástroj, který jsme si schválili v naem jednacím řádu, tak zvaný vázaný mandát. Pokud se jedná o ten tisk, pak pan předseda Senátu, veden jednacím řádem, nemohl udílat nic jiného, ne e tento návrh zákona přikázal k projednání evropskému výboru. Pokud vím, ten návrh je tady níco málo přes dva týdny a evropský výbor přijal k tomuto návrhu usnesení.  
Problém je ovem v tom, nač tady bylo upozorníno. Vláda nás s ohledem na povahu rozhodnutí ádá a předpokládá, e obí komory Parlamentu rozhodnou o udílení předchozího souhlasu s návrhem rozhodnutí, který je ovem doprovázen smírnicí pro jednání české delegace. Nae rozhodnutí by mílo být prostou vítinou. Kdy si ale vezmete usnesení evropského výboru Poslanecké snímovny a usnesení evropského výboru naeho, tak ta rozhodnutí, respektive usnesení jsou skuteční odliná. Já se domnívám, e bychom si tady míli říci, jak striktní ten mandát pro vládu má být.  
Vzhledem k tomu, e je jetí čas, protoe Evropská rada bude zasedat ve dnech  jestli se nepletu  24.  25. března, dovoluji si navrhnout, vzhledem k tomu, aby se touto záleitostí mohl jetí zabývat ÚPV, práví s ohledem na to, abychom si mohli poslechnout zástupce MZV, ale i zástupce naí legislativy, abychom si o striktnosti mandátu blíe pohovořili, abychom nae usnesení, které je přísníjí ne usnesení Poslanecké snímovny, jetí vydiskutovali. Aby to nebylo rozhodnutí pouze jednoho výboru, protoe je to skuteční precedent. Proto si dovolím navrhnout ve smyslu nového ustanovení naeho § 119 písm. l) odst. 5 odročení návrhu  k projednání tohoto návrhu, a to do 17. 3. tohoto roku. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Mám jetí přihláeného pana senátora Antla.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové senátoři, u tady bylo řečeno takřka ve a z pozice předsedy ÚPV potvrzuji návrh, který tady byl řečen. Nechci předjímat rozhodnutí ÚPV, ale jsem přesvídčen, e tak váné rozhodnutí by mílo projít i naím ÚPV. Přede mnou promluvily dví členky, dví dámy senátorky z ÚPV a tímto znovu potvrzuji, e tímto dávám návrh na vyslovení souhlasu s odročením do 17. 3. 2011, kdy je stejní plánováno plenární zasedání Senátu PČR.  
Jinak mám před sebou ne klasický formát jednacího řádu. Je to proto, e nemáme k dispozici aktuální zníní jednacího řádu. Při té příleitosti si dovolím poprosit, jestli by senátorky a senátoři mohli mít aktuální zníní jednacího řádu k dispozici, abychom nemuseli nosit takovéto pomocné papíry. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váená paní předsedající, hezký den přeji. Chtíl bych podpořit vechna slova, která ji zazníla přede mnou. A to i z jednoho dalího důvodu. Ono to tak vypadá, e vnitřní smírnice je určena pro manévrovací prostor naí vlády. Ale ono to smířuje k tomu, e my vlastní zvítujeme manévrovací prostor i ostatních vlád a ostatních orgánů EU. Protoe tam, při tom projednávání, rozhodní nehrozí níjaké vraedné tempo. A nehrozí vítinou ádná prodlení. Tady čtvrt, půl rok často nic neznamená.  
Myslím si, e to lze troku přirovnat k slavné tetí Kateřiní ze Saturnina, která si vdy vymezovala svůj prostor a ta území, která dobyla, u nikdy nepustila. Tak přesní to v Evropské unii chodí. Vimníte si vech procesů, kam jsme se dostávali, kde jsme byli před píti lety, kde jsme byli před dvíma lety, kde jsme dnes - a kam to smíruje zítra. Ve chvíli, kdybychom dnes, obí dví komory, uvolnili manévrovací prostor vlády, tak by se mohly najít jiné vlády, které tam budou předkládat náhlé nápady, rychlá rozhodnutí. Oni se budou snait vymezovat dalí manévrovací prostor, do toho bude mít vláda manévrovací prostor, a komory národních parlamentů o níj definitivní přijdou.  
Práví proto si myslím, e je určité vhodné, abychom jetí dnes odročili rozhodnutí, abychom nechali dalí výbor nad tím přemýlet a abychom se k tématu vrátili. Není to proto, e bychom nevířili naí vládí a tomu, co by tam mohla, chtíla nebo snad i smíla projednat za nás, ale jedná se práví spí o dalí účastníky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se pana senátora Sefziga, jestli chce vystoupit v obecné rozpraví.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Chci vystoupit v rozpraví, protoe nechci ukončit a nechci vystupovat jako poslední, abyste eventuální mohli na moji řeč reagovat. Víte, já jsem v docela zvlátní poloze, protoe jestli v níčem jsem přispíl v evropském výboru, který pracuje a funguje skvíle kolektivní, tak to bylo v tom, e jsem vdycky kolegy vedl k tomu, abychom společní vytvářeli pomírní iroký manévrovací prostor, za který u nelze. Abychom nedávali úzké mandáty naí vládí. A to byla jetí předtopolánkovská, topolánkovská a tato, vdycky evropský výbor  a proto také nae usnesení byla v naprosté vítiní přijímaná témíř jednomyslní  vymezil prostor, za který u nelze, ale prostor pro jednání jsme nechali pomírní iroký s představou, e se 27 zemí obtíní domlouvá na jednom společném jednání.  
Proto rozumím tomu, co tady říkala paní předsedkyní klubu, e bychom míli nechat vládí v tomto duchu také níjaký manévrovací prostor. Ale moje otázka naprosto jasná zní  máme na to v tomto případí, kdy vyuíváme zmínu jednacího řádu, právo, ani bychom si to do jednacího řádu napsali? Máme právo toto dílat, kdy nemáme odlieny mechanismy  jako jednokolovou kontrolu a dvoukolovou kontrolu? Nemáme nejdříve upravit nae jednací řády v tomto smyslu a pak eventuální v rámci dvoukolového systému dílat to, abychom v tomto případí skuteční manévrovací prostor vládí umonili? Domnívám se, e bychom míli být dnes striktní, e bychom míli ten mandát skuteční posoudit absolutní. A to u z toho důvodu, e v tomto případí přijímáme skuteční jenom právní základ a nevíme, jaká ta opatření budou, jaká opatření se mohou na poslední chvíli do toho primárního práva dostat, jak budou extendována.  
Před tím velmi varuji  před tími kroky na poslední chvíli. Moje otázka zní  velmi vítám to, e se tím budou zabývat jetí kolegové, kteří jsou povolaníjí co se týká práva jako takového, e to budou projednávat výbory a komise, je velmi dobré a důleité, podporuji to. Dávám otázku na vládu i na průbíh tohoto jednání: To, e se bude na Radí níkdo snait modifikovat právní základ a de facto právní základ rovnou dávat dohromady u s opatřeními vytvořenými na základí toho právního základu  je nutné to dílat? To jsou ty trhy s obligacemi a s dluhopisy v takovém stresu, tak straní se propadají, e je nutno okamití dílat zmíny při jednání, kdy se spojují víci konkrétní s vícmi obecnými? Já nevím, a nám vláda, a nám pan ministr financí nebo zástupce ČNB či jiné autority, eventuální zástupci v Evropské centrální bance tuto otázku na tích jednáních zodpoví. Já jsem na ni velmi zvídavý.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví. Zdá se, e ne, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce k této rozpraví vyjádřit.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji. Já jsem si se zájmem vyslechl tuto debatu, která se spíe zabývala procedurami, a není divu, protoe je to vůbec poprvé, co je koncept vázaného mandátu aplikován. Myslím si, e taková debata je potřebná i v roviní precedenční.  
Na úvod říkám  nemám vůbec nic proti tomu, pokud se Senát, tak jak tady navrhla paní senátorka Rippelová, rozhodne to přeruit, nebo odročit tak, aby to bylo jetí prodiskutováno v ÚPV. Co je důleité, musí to být plénu Senátu předloeno tak, aby vláda byla mandátem vybavena na jednání 24. a 25. Čili je tady jetí plénum myslím 16. března, take tu čas je.  
Precedenční je to moná důleité, protoe kdy jdeme k meritu víci, tak pokud jde o evropský mechanismus stability, tady se zase a tak o moc nehraje, protoe vláda si v té smírnici na jedné straní uloila limity pomírní striktní. Zdůrazňuji, a koneckonců je to i v usnesení výboru dolní snímovny, e i kdyby níkdo ádal zmíny v průbíhu, který zbývá do 25. března, tak delegace České republiky bude souhlasit jenom s takovým kompromisem, který bude v souladu s článkem 48 odstavec 6 smlouvy.V tomto článku se výslovní praví, e rozhodnutí nesmí rozířit pravomoci svířené Unii smlouvami. Co povauji za podstatné, klíčové. Koneckonců i limity, pokud jde o vícný obsah mechanismů, tak jak si je stanovila EU po vyjednávání, jsou takové povahy, e nae základní zájmy nepodkopávají. Je to mezivládní povaha ujednání, účast je omezena v obligatorní formí pouze na členské státy eurozóny. Zemí, které v eurozóní nejsou se toho účastnit nemusí. Ta pomoc je navíc striktní podmínína.  
Tohle není, řekl bych, zkouka níjakým zásadním ohním. Ta přijde podle mého soudu a následní, a tady budeme projednávat to, co se začíná vařit nyní v unijních strukturách a co se zatím prodává pod takovým krásným, lyrickým názvem Pakt pro konkurenceschopnost, ale v podstatí je to návrh ekonomické vlády. Tam bude nesmírní důleité ty mantinely si hlídat.  
Abych to uzavřel, nemám nic proti tomu, pokud se Senát rozhodne to jetí odročit a vrátit se k tomu, po diskusi v přísluném dalím výboru, na plénu 16. března.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Jetí jednou, tentokrát jako zpravodaj, pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Jetí jednou díkuji, paní místopředsedkyní. Chci se jetí vyjádřit k jedné víci, která je jen komentářem, a proto není nutné na ni reagovat. To je víc týkající se rozdílnosti usnesení obou komor. My ijeme v bikamerálním systému a jenom pro vai informaci, ná výbor usnesení přijal o den dřív ne výbor PS. Já se necítím pohorený - ač jsem se zpravodajem, panem předsedou Bauerem hovořil telefonicky - necítím se nijak pobouřený tím, nebo nepřipadá mi nenormální, e přijali jiné usnesení. To podstatné jsme toti na obou výborech přijali stejné. Podstatné je to, e dáváme souhlas  předbíný souhlas  s tím, aby navrený článek Evropskou radou byl schválen. My ani horní komora ta jednání - v tom smyslu úradku, který ji vznikl, byl formulován, prodiskutován, napsán na papír - neblokujeme. To je patná představa, e bychom níco blokovali. To určití ne.  
Vlastní usnesení kolegiálního výboru z dolní komory je částeční opsaný konec smírnice, čili je tam prostor pro vyjednávání, kde se říká, e bude v souladu s článkem 48  to nelze ani jinak, protoe takové zmíny, které by byly přijaty v rozporu s tímto ustanovením, by byly zmíny, které by nemohly být ani uznány.  
A potom, e jsou tedy v souladu se základními liniemi z prohláení euroskupiny. To jsou ty linie, které jsem vám také četl a kde jsem vás upozornil na to, e tyto linie jsou velmi vágní, e nejsou konkrétní, e se například neví, jakým způsobem soukromý sektor bude vtaen do kontroly eurozóny.  
A povauji za podstatné, abychom vdycky rozhodovali o tom, co má finální podobu, kdy se můeme jako zástupci naich občanů domnívat, co je pro ní prospíné a co pro ní prospíné není.  
Dalí bod je, e podstatným způsobem se nebude odchylovat od původní navrhovaného textu. My přeci víme, e pro mne je podstatné třeba úplní níco jiného nebo malinko jiného ne pro moji kolegyni nebo kolegy. Proto jsem pro to, aby byly eventuální zmíny vdycky diskutovány, a manévrovací prostor je mono dát, ale jenom na základí níjakých konkrétních podkladů, konkrétních poadavků. A v tomto případí tomu tak není.  
To je moje vystoupení jako zpravodaje. A zaslechl jsem, a jsem za to vdíčný, e bylo doporučeno odročení do 17. března 2011, s tím, e do té doby budou o této materii jetí jednat ústavní-právní výbor a účastnit se toho budou také zástupci Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. A díkuji vem, kteří se tíchto jednání zúčastní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. A vzhledem k tomu, e zazníl návrh na odročení, je to - to první, o čem nyní musíme hlasovat. Svolám kolegyní a kolegy, kteří jsou mimo sál.  
Byl podán návrh odročit rozhodnutí o vyslovení předchozího souhlasu na přítí schůzi Senátu, která se bude konat dne 17. března 2011. V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32.  
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh odročit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 56, proti nikdo. Návrh na odročení byl tedy přijat.  
Jetí dříve, ne předám řízení schůze, chci vyřídit vzkaz organizačního odboru Senátu. Byla vám rozdána nejnovíjí verze jednacího řádu a právních předpisů. A chci jenom poprosit předsedy jednotlivých klubů, aby nepřítomné kolegy upozornili, aby si tento jednací řád vyzvedli v informačním centru. Díkuji. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem, který budeme nyní projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
40  
Návrh máme jako senátní tisk č. 40 a pan ministr spravedlnosti Jiří Pospíil nám celý materiál uvede a zároveň ho vítám. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych struční představil tuto novelu insolvenčního zákona, resp. zákona o úpadku a způsobech jeho řeení.  
Tato novela byla vyvolána tím, e Ústavní soud v poloviní minulého roku přijal nález, kterým zruil určité části insolvenčního zákona, konkrétní pak § 192 odst. 1, a to s účinností od 31. března 2011. Novelizační iniciativa ministerstva spravedlnosti, resp. vlády, byla práví vyvolána tímto nálezem a snahou je vyplnit potenciální mezeru, která v insolvenčním zákoní vznikne práví tím, e nález začne být účinný a § 192 odst. 1 bude zruený.  
O co v té víci jde? Ústavní soud rozhodoval o tom, zda vířitelé v rámci insolvenčního řízení mají či nemají mít právo popírat pohledávky jiných vířitelů. Zákon o úpadku z roku 2006 toti přinesl zmínu oproti právní úpraví z roku 1992 v té oblasti, e tento nový zákon neumoňuje vířitelům v rámci insolvenčního řízení popírat pohledávky jiných vířitelů. Důvodem, proč k tomuto zákonodárce v roce 2006 sáhl, byla ta skutečnost, e původní právní úprava z roku 1992, podle kterých probíhaly konkurzy v ČR témíř dvacet let, přispívala k tomu, e průbíh konkurzních řízení v ČR svojí délkou patřil k nejdelím v celé Evropí. V průbíhu tíchto dlouhých konkurzních řízení bohuel často docházelo k negativním jevům, kdy konkurzní podstata byla postupní rozputína, nechci pouít tvrdí termín, který by se bohuel v níkterých případech hodil, a vířitelé tak v zásadí nebyli uspokojeni.  
Způsobem, jak se protahovala konkurzní řízení, bylo mimo jiné i to, e se umíle vyvolávaly incidenční spory, kdy jednotliví vířitelé bez zjevných důvodů popírali pohledávky, resp. práva jiných vířitelů, táhly se dlouhé soudní spory, které trvaly i roky. A toto vechno mílo vliv na konkurzní řízení, které nemohlo být ukončeno a vyřeeno, dokud nebyly vyřeeny spory mezi vířiteli, pokud to mám nyní zjednoduení takto popsat.  
Protoe zákonodárce při přijímání nové právní úpravy byl veden, vedle snahy přijmout efektivní insolvenční právo, také snahou odstranit problémy staré právní úpravy a odstranit ta rizika, která výrazní protahovala konkurzní řízení, v zásadí nepřipustil monost vzájemní si popírat mezi vířiteli pohledávky, práví díky zkuenosti různých ikanózních a účelových alob, které zde předtím probíhaly.  
Tím jenom vysvítluji, proč k úpraví takto dolo. Insolvenční právo počítalo s tím, e popírat pohledávky vířitele můe soud, případní insolvenční správce, nikoliv vak vířitelé mezi sebou.  
Ústavní soud tuto úpravu posoudil a doel k závíru, e pokud níkdo uplatňuje v rámci insolvenčního řízení svoji pohledávku, chce realizovat své majetkové právo, tak má právo chránit své majetkové právo. A jednou z forem ochrany a obhajoby mého majetkového práva je to, e popírám právo níkoho jiného. Podíváme-li se toti na konkurzní podstatu, na určitý majetek jako na určitý koláč, kdy to mám vysvítlit níjak graficky, tak rozdíluje se tento koláč mezi jednotlivé následné vířitele, jejich pohledávky jsou soudem uznány. A čím je tíchto vířitelů méní, tak tím samozřejmí vítí podíl na mne jako na vířitele zůstává.  
A proto Ústavní soud konstatoval, e já jako vířitel mám právo popírat pohledávky jiných vířitelů, protoe tím obhajuji své vlastní majetkové právo. Proto Ústavní soud zruil tuto část insolvenčního zákona, kdy konstatoval, e pokud zákonodárce zakázal vířiteli popírat práva jiných vířitelů, tak tím fakticky omezil jeho vlastní právo obhajovat svá majetková práva.  
Omlouvám se, e tuto velmi sloitou víc se snaím troku didakticky vysvítlit. Ona to je opravdu v zásadí technická odborná záleitost.  
Připravili jsme tedy novelu, která, pokud to mám zjednoduit, v zásadí vrací do právní úpravy právo vířitele popírat pohledávky, resp. práva jiných vířitelů. Ale snaili jsme se najít takovou úpravu, která nepovede k nevarům, které jsme tady vnímali, a já jsem je tady popisoval, v 90. letech, kdy zkrátka popírání práv jiných vířitelů bylo zneuíváno, byly to často ikanózní návrhy, které pouze protahovaly celé konkurzní řízení. Proto úprava byla připravena tak, aby tam byly určité limity, aby zkrátka, pokud je popírána pohledávka níkoho jiného, ten, kdo popírá, byl za takový úkon plní odpovídný, aby se neuspokojovaly práví z konkurzní podstaty takovéto soudní spory, ale aby si to platil ten, kdo popírá, kdo podává alobu.  
Noví bylo upraveno také to, e bude moné přednostní vyloučit zjevní nedůvodné návrhy tak, aby práví zjevní nedůvodný návrh neprotáhl insolvenční řízení o níkolik let. Do návrhu bylo mimo jiné té napsáno, e bude skládána jistota na případnou kodu, která vznikne jinému vířiteli, pokud níkdo úmyslní zle, ikanózní bude popírat jeho práva. Bylo také noví formulováno z důvodu rychlosti, e v zákoní, resp. v navazující vyhláce bude vytvořen formulář, na kterém bude dotyčný vířitel popírat práva jiného vířitele tak, aby bylo zjevné, jaké vechny údaje soud chce a neprotahovalo se řízení tím, e níkdo podá neúplný návrh, bude soudem vyzván k tomu, aby to doplnil, bude to doplňováno a opravováno a celé řízení se bude protahovat.  
Naí snahou tedy opravdu bylo připravit takovou úpravu, která vyhoví Ústavnímu soudu, ale na druhou stranu nevrátí negativní praxi první poloviny 90. let, zásadní praxi a do roku 2006, kdy platil starý zákon.  
My pod určitým časovým tlakem jsme víc projednali na půdí Poslanecké snímovny díky velkorysosti PS velmi rychle. Byla zkrácena doba projednání mezi prvním a druhým čtením na pít dnů. Ústavní-právní výbor PS projednal tento návrh, dolo jetí k určité drobné nuanční zmíní, k určitému doformulování. A návrh byl přijat Poslaneckou snímovnou v zásadí napříč politickým spektrem 115 poslanci, pouze čtyři poslanci byli proti.  
Chci konstatovat, e se opravdu jedná o nepolitickou odbornou novelu, kterou zpracovávala skupina expertů, kteří také psali insolvenční zákon. Tato skupina expertů permanentní pracuje na ministerstvu, permanentní hlídá to, jak je nový insolvenční zákon aplikován. V této skupiní jsou experti typu Dr. Buree, místopředsedy Vrchního soudu, Dr. Krčmáře, soudce Nejvyího soudu. Jsou to opravu ti nejvítí experti, kteří se v ČR insolvenčním právem zabývají, a ti jsou více méní tvůrci této novely.  
Proto vás, dámy a pánové, prosím v zásadí o odborné nepolitické posouzení tohoto návrhu, kdy nás opravdu tlačí čas. Bylo by ideální, kdyby se podařilo docílit toho, e tato novela bude platná, resp. účinná na konci tohoto mísíce, protoe 31. březnem 2011 začne být účinný nález Ústavního soudu a § 192 odst. 1 současného platného a účinného zákona přestane existovat. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem byl určen ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, které máme jako tisk 40/1. Zpravodajkou je paní senátorka Soňa Paukrtová, která má slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jak bylo řečeno panem předkladatelem, cílem návrhu zákona je reagovat na nálezy Ústavního soudu vyhláené pod č. 163/2009, č. 241/2010 a č. 260/2010 Sb.  
Pan ministr nám tady zevrubní vysvítlil, čeho se týkala absence popírného práva, která byla napadána Ústavním soudem, a z jakého důvodu ministerstvo spravedlnosti v minulosti předloilo návrh zákona, který nemíl v sobí toto popírné právo.  
Já pouze doplním: Ústavní soud také konstatoval, e nebylo moné na insolvenčního správce pohlíet jako na zástupce vech vířitelů. A to byl jeden z důvodů, proč to popírné právo tam dnes jaksi vracíme. Ve vítiní právních úprav této problematiky v USA, Velké Británii, Nímecku, Rakousku, vířitelé plnohodnotným popírným právem disponují a jsou tak schopni dosáhnout soudního přezkumu sporné pohledávky.  
Ústavní-právní výbor se zabýval na své schůzi dne 2. března 2011 tímto návrhem zákona. V podstatí se debata vedla ani ne tak o jednotlivých rozhodnutích Ústavního soudu a návrhem zákona. Nejvíce se týkala zmíny v občanském soudním řádu, kde v § 202 insolvenčního zákona poslanci doli k názoru, e učiní pozmíňovací návrh a sníili tak jistoty na náklady incidenčního sporu z 20 tisíc Kč na 10 tisíc Kč. A my jsme se na ústavní-právním výboru dotazovali, proč tomu tak bylo. Zástupce předkladatele pan Ing. arch. Pavel Kasík se svými spolupracovníky nám to vysvítlil a po tomto vysvítlení vám ústavní-právní výbor doporučuje schválit návrh zákona ve zníní Poslaneckou snímovnou, určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru pana Miroslava Antla předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Návrhem se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. 40/2. Zpravodajem je pan senátor Karel Korytář, který má nyní slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, ve podstatné bylo velmi přesní ji řečeno ve zpráví pana ministra i garanční zpravodajky, take já se omezím pouze na usnesení hospodářského výboru, který na své 5. schůzi konané dne 2. března 2011 po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. arch. Pavla Kasíka, námístka ministra spravedlnosti ČR, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodaje výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Ptám se, zda níkdo podle § 107 navrhuje, abychom se tímto návrhem nezabývali. Nikoho nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Přihláeni jsou paní senátorka Marta Bayerová a pan senátor Ludík Sefzig. Paní kolegyní svoji přihláku stáhla, take hovoří pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři. Pan ministr upozornil na jeden velmi důleitý fakt, který mi často vnímáme, e nae insolvenční řízení a ná úpadkový zákon byl nejhorí v celé Evropské unii. A přitom nae zemí, která je trvale podkapitalizována u od začátku 90. let, musí pracovat i s tími penízi, které jsou v rizicích, které jsou v insolvenci.  
Velmi díkuji, e pan ministr takto velmi rychle připravil  první návrhy byly v lednu  tento neobyčejní důleitý zákon, který umoní vyuívat finance, které jsou v insolvenci, které mají vítí rizika, kdy návratnost úpadkového kapitálu se rychleji vrátí, tento kapitál se daleko rychleji dostane do obíhu, do procesu. A to je to, co nae zemí u dvacet let potřebuje. Moc díkuji, pane ministře.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nepřihlásil, take končím obecnou rozpravu. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k podíkování. (Nechce.) Pan zpravodaj se také nechce vyjádřit, take v této chvíli máme jediný návrh, a to je návrh schválit.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 8 ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 50, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, pokud nás, pokud nechce zůstat, tak nás můe opustit. A jsme u dalího bodu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách  
níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
32  
Máme to jako tisk č. 32 a tento návrh uvede ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého zde vítám a mikrofon je mu k dispozici.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl slovo k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů. Já bych si dovolil na začátku troku neformální uvést problematiku popisem odborným, jak ta problematika je zařazena do celého zdravotnictví a jak v oblasti lékové, kam spadá, jakou hraje vlastní roli to, čemu se dneska říká moderní terapie. Takové odborné uvedení znamená zmínit tři zákony, které tuto oblast lékových a podobných technologií oetřují  jsou zákony transplantační  tento zákon se stará o přenos orgánů z dárce na příjemce, dále je to zákon o lidských tkáních a buňkách, který se týká přenosu buník, které jsou minimální upravovány podle zákona tzv. minimální manipulovány. Oba tyto zákony jaksi pojednávají o vícech, které si můete sami dobře představit, co je to transplantace ledviny nebo srdce, celkem se ve sféře nemedicínské zná dobře. Pokud jde o přenos minimální manipulovaných nebo nemanipulovaných buník a lidských tkání, tak tam spadá transplantace kostní dření jako takový nejtypičtíjí příklad, kdy jsou odebrány níjakou technikou  kdy je krev prohánína přístrojem, oddílují se buníčné elementy a zase se vrací zpátky, z tích buník zůstanou tzv. kmenové neboli zárodečné buňky, ty se zamrazí v níjaké mediu konzervačním, a kdy je potřeba, kdy to průbíh nemoci vyaduje, tak se buňky vrátí zpátky do tíla.  
Problematika, kterou se budeme zabývat my, se týká zákona o léčivech a týká se tzv. moderní terapie, do které spadají přípravky pro genovou terapii, somatobuníčnou terapii a přípravky tkáňového inenýrství. Zde se také přenáejí buňky buïto volné nebo na níjakém nosiči, který připomíná tkáň a jsou to buňky, které jsou buïto níjakým způsobem pozmíníné, například jsou ozářené, take ztrácejí níkteré ivotaschopné vlastnosti a začnou se chovat jinak, nebo jsou pomnoené; anebo to jsou buňky, které se dávají jinam ne kam originální patří. Zde jako příklad bych řekl buňky, které se odeberou jako kmenové buňky z kostní dření a dávají se například do cévy v srdci nebo jsou to buňky  je snaha zkouet v aplikacích na míní poraníní, kdy se doufá, e dojde k regeneraci míchy a k nápraví tíkého postiení a ochrnutí.  
To jsou oblasti, které jsou do značné míry rozvojové a experimentální a v podstatí existuje jediná oblast, která je vyuívána takovým rutinním způsobem, by ne příli masivní, je to pístování buník, které tvoří chrupavčité tkání tzv. chondrocitů, které se při níkterých lokálních defektech chrupavek, například v kolení, kdy se část té chrupavky odloučí, tak se odeberou buňky pacienta, ty se mnoí, rostou níkde v roztoku, ze kterého se nanesou na níjakou podloku, a ta podloka se potom lepí do kolena, a to koleno se tím zahojí. Po čase se buňky namnoí a vytvoří normální nový chrupavčitý kryt.  
Jetí řeknu níco o cení. Zatímco v oblasti transplantací orgánů mluvíme o nákladech v řádu miliard, kdy si představíte, e jedna transplantace a následná terapie můe stát okolo dvou milionů a tích transplantací je níkolik málo set, tak se dostaneme k částkám miliardovým. Zatímco náklady tady, kdy odečtu rozvojové záleitosti, tak na chrupavky se pohybují asi tak na úrovni 60 a 80 milionů za dobu, kdy se tato technologie v posledních píti letech pouívá, čili je to z hlediska veřejného zdravotního pojitíní relativní okrajová záleitost, pokud jde o finanční objemy a víc je v tom toho prvku rozvojového.  
Omlouvám se, jestli úvod byl delí, chtíl jsem vás s dost technickou problematikou seznámit a dovolím si formální nyní říci, e to, co předkládáme, je transpoziční zákon, který byl ji jednou předloen za minulé vlády Parlamentu České republiky. Kdy zákon proel vládou, byl duben 2010 - a Poslanecká snímovna ho u nestačila projednat. Přitom transpoziční lhůta byla stanovena na duben 2010 také. Čili to je důvodem, proč zákon tak troku spíchá.  
Podstatou novely  novela vychází ze smírnice Komise 2009/120 ES ze září 2009, kterou se míní starí smírnice z roku 2001 o kodexu společenství týkající se humánních léčivých přípravků v oblasti moderní terapie. Problematika zajitíní kvality, účinnosti a bezpečnosti humánních a veterinárních léčivých přípravků upravila zákonem o léčivech z roku 2007 a jeho provádícími předpisy. Postupní do tohoto zákona bylo nutno přenesení do právního řádu České republiky ustanovení vech relevantních právních předpisů v oblasti humánních a veterinárních léčiv z Evropských společenství, které byly vydány před vydáním toho naeho zákona.  
V září 2009 byla zveřejnína nová evropská smírnice, která doplňuje úpravu regulace léčivých přípravků, pokud jde o přípravky pro moderní terapie, a proto je nutné tento zákon pozmínit.  
A míní se v následujících oblastech: Jednak to jsou úpravy provádících předpisů, týká se to vyhláky 228/2008 Sb., o registraci léčivých přípravků, do které nyní jsou ji promítnuty technické poadavky na přípravky moderní terapie a ta vyhláka byla zpracována ji v dřívíjí dobí, její novela, ta je funkční, a teï zbývá znovelizovat zákon.  
Pro realizaci tích zmín se do zákona doplňuje jednak definice léčivých přípravků pro moderní terapii, je tam pasá zmínová o monosti distribuce přímo pro lékaře s obejitím lékárny, co je dáno tím, e expirační doba tíchto přípravků je velmi krátká. Jako důsledek tohoto zákona v podstatí díky té definici je, e tyto moderní léčivé přípravky se dostávají do reimu zákona o léčivech. Čili pro jejich uvádíní na trh je potřeba klinické hodnocení a splníní parametrů, které odpovídají průmyslové komerční výrobí léčiv, čili tích nejpřísníjích poadavků a v podstatí to se díje doposud, kdy konkrétní třeba chondrocity byly pístovány v tkáňových bankách ve volníjím reimu, je nyní výrazní zpřísníno.  
Kromí tohoto zpřísníní a technických úprav, které se týkají regulačního dohledu nad tímito přípravky, je v předkládané novele jetí návrh na úpravu zákona č. 296/2008 Sb., o zajitíní jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buník, to je ten zákon, pod který spadají nemanipulované buňky, jak jsem uvedl příklad s transplantací kostní dření. Tento zákon, kdy byl v průbíhu legislativního procesu novelizován zákon o léčivech, tak do tohoto zákona o lidských tkáních a buňkách se dostaly nesprávné poadavky na ty buňky, které byly minimální manipulované - a nyní je zákon v rozporu s evropskou smírnicí, a proto do tohoto zákona se zasahuje; a níkterá opatření se z níj vypoutíjí.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás poádal s ohledem na nutnost nabytí účinnosti předkládaného návrhu zákona, který ji proel v prvním čtení Poslaneckou snímovnou, abych vás poádal o jeho podporu v dalím legislativním procesu. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem byl určen výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, přijal usnesení, které máme jako tisk č. 32/1. Zpravodajkou je paní senátorka Alena Dernerová, která má slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré poledne, pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře, take obecní  hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je transpozice smírnice Komise 2009/120/ES ze dne 14. září 2009, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, pokud jde o léčivé přípravky pro moderní terapie do zákona o léčivech. Smírnice míní níkterá pravidla v otázce léčivých přípravků pro moderní terapii, včetní jejich definice. Datum povinné transpozice a uplatníní smírnice Komise 2009/120/ES v praxi členských států bylo stanoveno na 5. dubna 2010. Podobný návrh novely zákona o léčivech předloila vláda snímovní 21. dubna 2010, to je na konci 5. volebního období snímovny. Snímovna vak ji nestačila tento návrh do konce svého volebního období projednat.  
Zámírem předlohy je rovní odstranit ze zákona o léčivech ustanovení, která nad rámec přísluných smírnic Evropské unie mezi léčivé přípravky nesprávní zařazují lidské tkání a buňky a dále v návaznosti na terminologii Lisabonské smlouvy nahradit v celém zníní zákona pojem "Evropská společenství" pojmem "Evropská unie".  
Legislativní proces  návrh zákona byl vládou Poslanecké snímovní předloen 10. prosince 2010 včetní návrhu, aby Snímovna s navrhovaným zákonem vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Zrychlené projednání ve Snímovní bylo odůvodníno prodlevou v plníní termínu povinné transpozice smírnice a dále tím, e dalí opodíní účinnosti navrhované úpravy znamená pro pacienty znemoníní dostupnosti kvalitních a bezpečných léčivých přípravků pro moderní terapii.  
Dne 2. února 2011 Poslanecká snímovna na své 13. schůzi 6. volebního období vyslovila s návrhem zákona souhlas v prvním čtení, a to v hlasování č. 58, ve kterém se z přítomných 179 poslanců pro návrh zákona vyslovilo 124 poslanců a proti byl jeden.  
Vládou navrhovaná právní úprava zní: V celém zníní zákona o léčivech nahrazuje pojem "Evropská společenství" pojmem "Evropská unie". Pojmosloví zákona doplňuje o definice pojmů "léčivé přípravky pro genovou terapii" a "léčivé přípravky pro somatobuníčnou terapii". Vypoutí ze zákona ustanovení, kterými jsou dosud lidské tkání a buňky zařazeny mezi léčivé přípravky. Stanoví, e distribuovat léčivé přípravky pro moderní terapii lze přímo lékařům, kteří je přímo pouití při poskytování zdravotní péče. Za páté zakotvuje, e nepouitelné přípravky pro moderní terapii se likvidují jako odpad, na jeho sbír a odstraňování se vztahují zvlátní poadavky s ohledem na prevenci infekce. A za esté stanoví účinnost zákona dnem jeho vyhláení.  
Na zdravotním výboru probíhla jednak diskuse, obecné připomínky, které tady nebudu rozvádít, protoe je to vysoce odborná debata. Já jsem sama musela ty víci nastudovat, a dá to tíko jim porozumít.  
Take konečné resumé výboru pro zdravotnictví a sociální politiku na její 4. schůzi konané 2. 4. 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 32 po odůvodníní ministra zdravotnictví Leoe Hegera a zpravodajské zpráví mojí  Dernerové  a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a za druhé určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu Alenu Dernerovou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otázka, zda níkdo podle § 107 chce navrhnout se tímto návrhem zákona nezabývat je na stole. Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se rovní nikdo nehlásí. Take komentář pana ministra i garančního zpravodaje  otázka je nadbytečná, pokud nemají touhu níco pronést. Nevypadá to, nebo opravdu ne. Take mám jediný návrh, a to je schválit.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku. Hlasování  
č. 9 ukončeno  
, registrováno 56, kvórum 29, pro 47, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i paní zpravodajce a vyhlauji do 13.45 hodin přestávku.  
(Jednání přerueno ve 12.10 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.47 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobré odpoledne, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolím si zahájit odpolední jednání, a to bodem programu č. 7  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností  
souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů  
(zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů,  
a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
33  
Senátní tisk č. 33. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan poslanec Marek najdr. Ten je přítomen, vítám ho tady. Poprosil bych ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Marek najdr:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, přestoe ve zdravotnictví, jak u to tak bývá u kadého segmentu veřejného ivota, se nejčastíji diskutuje o podmínkách finančních či ekonomických, tak nejsou toto jediná a nejpalčivíjí témata, která české zdravotnictví má.  
Mezi ty dalí, troufnu si říci stejní významné z hlediska strukturálního dopadu do systému naeho zdravotnictví, patří otázka vzdílávání, jeho flexibility, jeho snadnosti, vhodnosti pro potřeby naplníní personální struktury českých zdravotnických zařízení, jeho předvídatelnosti a v neposlední řadí i otázka postavení a kompetencí nelékařských pracovníků v českých zdravotnických zařízeních.  
Ta jednoduchá krátká technická novela, která je zamířena na určitou dílčí a technickou úpravu vzdílávacího a kompetenčního procesu, a jednak je zamířena na určitou technickou úpravu v oblasti řekníme povolování činnosti nelékařů v oblasti registrací, jde tímto smírem, by, a to dluno přiznat, pouze dílčím způsobem.  
Ne se dostanu k odůvodníní této iniciativy, tak na úvod musím připomenout, jaký byl její osud. Tato technická novela byla zhruba po dobu jednoho roku velmi podrobní diskutována se vemi dotčenými institucemi, tzn. jak s odbornými společnostmi, tak se vemi relevantními zástupci poskytovatelů, se vemi klíčovými a důleitými zástupci nelékařů, a byl, co je opít výjimka v českém zdravotnictví, byl nad její potřebností konstatován nezpochybnitelný a jednoznačný souhlas. tato novela byla v minulém funkčním období Poslanecké snímovny projednávána a skončila ve druhém čtení, a ji se nedostala na třetí čtení Poslanecké snímovny, take takříkajíc spadla pod stůl.  
S ohledem na důvody, které budu uvádít následní při jejím odůvodníní, je navýsost zřejmé, e české zdravotnictví její urychlené přijetí potřebuje, proto jsem se - se svými kolegy - rozhodl tuto odborní vydiskutovanou novelu předloit do legislativního procesu, tak aby byla přijata co nejdříve.  
Tak se ji stalo, a jak jistí víte, s tímto návrhem vyslovila souhlas nejen vláda, ale práví s ohledem na faktor času i v prvém čtení Poslanecká snímovna.  
A teï ke stručnému odůvodníní vlastního legislativního textu nebo dopadu. Kdy hovořím o čase, budu hovořit o tom, e v roce 2004 byla pod upravenou dikcí evropské legislativy přijata přísluná norma, která zásadním způsobem zmínila vzdílávání nelékařů, ale i lékařů v ČR, a v této legislativní normí bylo stanoveno registrační období vech nelékařů, a prosím pod registračním obdobím zjednoduení řečeno bereme povolení či vstupenku k profesi nebo k monosti tuto profesi vykonávat.  
Je nutno podotknout, e tento krok byl znační nedomylený a v realití a v praxi se ukázal jako velmi komplikující, co znamená v praxi, e v této chvíli na přelomu tíchto mísíců je zhruba v této chvíli 70 tisíc nelékařů, kteří v horizontu níkolika málo mísíců jim jejich registrační oprávníní buï ji expirovalo, vyprelo, nebo teprve vyprí. Pro vai informaci k dnenímu dni je to zhruba 15 tisíc nelékařů, kteří při registraci podali ádost, co je číslo tak obrovské, e je mono poznamenat jednoznační, e uznávací jednotka ministerstva zdravotnictví nebude schopna v reálném termínu tuto registraci provést.  
Proto součástí této technické novely je posunutí registračního období na 10 let, co umoní lidem nadále svou činnost vykonávat do doby, ne, a dobře víte, e je to součástí legislativního plánu ministerstva zdravotnictví, ne bude přijata komplexní novela zákona o vzdílávání nelékařů.  
Dalími opatřeními, která návrh obsahuje, je posílení kompetence, nebo chcete-li, samostatný výkon v oblasti kompetencí zdravotnického asistenta, úprava odborné způsobilosti k výkonu povolání sanitáře, a ji na zdravotním výboru včerejím hodní diskutovaná otázka propojení a vzájemné synchronizace mezi specializovanými sestrami, intenzivistkami a zdravotnickými záchranáři na pracovitích zdravotnických záchranných slueb.  
Součástí tohoto návrhu je rovní kompetence ministra zdravotnictví, umoníná tímto zákonem vstoupit do tíchto, řekníme rigidních správních řízení v podobí institutu odstraníní tvrdosti.  
V neposlední řadí bych rád hovořil o určité, by technické úpraví ve výi registračního poplatku, který se z 500 korun sniuje na 100 korun, tj. jedno z 9 opatření, které bylo přijato v určité strategii stabilizace a motivace středního nebo nelékařského zdravotního personálu v českých zdravotnických zařízeních. Proto tato novela toto obsahuje.  
Jsem připraven v podrobné rozpraví samozřejmí kadý paragraf nebo kadé opatření odůvodnit, nicméní dovolte mi moná nad rámec konkrétní dikce. České zdravotnictví, a to se týká jak lékařů, tak nelékařů, potřebuje odstranit určitou rigiditu ve vzdílávání, potřebuje vítí prostupnost mezi obory, které jsou si velmi blízké. Potřebuje vítí flexibilitu tak, aby konkrétní specializovaní pracovníci byli schopni přecházet ze zařízení do zařízení, která nepochybní svou odborností splňují, nicméní ty vzdílávací, resp. kompetenční předpisy tomu často brání, čím jetí znesnadňují managementu zdravotnických zařízení naplnit jejich personální strukturu.  
Jak u jsem v úvodu řekl, nekomplexním leč dílčím smírem tato novela jde tímto smírem, umoňuje vítí prostupnost, umoňuje vítí kompetence v samostatném výkonu povolání nelékařů, umoňuje jejich lepí zapojení např. v oetřovatelské péči nejenom ve zdravotnických zařízeních, ale i v tolik potřebných oblastech, jako jsou sociální ústavy a sociální zařízení.  
Já vás stejní, jako Poslaneckou snímovnu, ádám o její přijetí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VZSP. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 33/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan aloudík, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové. Za české zdravotnictví u promluvil pan poslanec najdr. Já bych hovořil za zpravodaje výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který nepochybní také sleduje blaho a vechny pozitivní události v českém zdravotnictví.  
Hovořili jsme ve výboru včera o hlavním cíli. Hlavní cíl a motivace, proč zákon, který má být v blízkém budoucnu novelizován komplexní, je nyní novelizován polokomplexní, je skutečnost, e estiletá lhůta pro prodluování osvídčení se neosvídčila, resp. nestíhá se, jako se nestíhá v mnohém. A to byl hlavní důvod, proč tato novela byla navrena. Určití je tam pozitivní, e se prodluuje interval na 10 let a nelze ne vířit, e v desetiletém intervalu se u bude stíhat. Urgence, která tady byla zdůraznína, určití je, ale je nutno ji vidít i očima, e v loňském roce asi 30 tisíc poadavků nebylo vyřízeno a v letoním roce se chystají dalí desítky tisíc, take nesporní to bude proces, který povede k dalí diskusi o osvídčeních a lhůtách.  
Nicméní výbor toto pokládal za jednoznační pozitivní důvod pro to, aby tato novela byla na stole. Druhá víc, která je tam vysoce pozitivní a o které výbor rovní nepochyboval, je zavedení institutu odstraníní tvrdosti, protoe v desítkách případů se skuteční, tak jak jde ivot, mohou objevit situace u velmi kvalifikovaných lékařských pracovníků, kteří různí přecházeli, míli různé ivotní osudy a různým způsobem pomáhali zdravotnickým zařízením, a tam je jistí správné, aby byla monost individuálního posouzení jejich odborné způsobilosti ministerstvem, resp. panem ministrem.  
Pouze jsme poznamenali, e v novele nebo v návrhu se neobjevil termín, do kterého má být vyřízen, a diskutovalo se o moném návrhu 30 dnů, tak aby vyřizování nebíelo ad infinitum, kdy u víme, e osvídčení se nedaří včas vyřizovat, tak tím spíe by se nemusela dařit vyřizovat ani tyto ádosti o odstraníní tvrdosti.  
U v tomto bodu by si zaslouil minimální tuto vsuvku tento návrh zmín, aby i tento institut nesporní pozitivní pro odstraníní tvrdosti mohl být organizován zcela jasní.  
Potom jsou tam víci, které jsou, jak u říkal pan poslanec najdr, pozitivní, tzn., e odstraňují zaplevelení zákona přílinými specializacemi ve smyslu kategorizace sanitářů, ta formulace můe být lepí, jak nás poučil legislativní odbor, protoe by míla být taková, aby neumoňovala mnoho výkladů, aby ten výklad byl jednoznačný.  
Také je tam určití pozitivní, myslím si, jedno z mála zlevníní v současné dobí, které můeme zaznamenat, a to je zlevníní z 500 korun poplatku na 100 korun.  
Potom se tam ovem vyskytl takový zajímavý precedenční čertík, který je vlastní novým dodatkem, novou vítou, a na první pohled vypadá velmi nevinní a velmi pozitivní, a ve zkratce znamená, e vysoce kvalifikované sestry veobecné, které mají specializaci v intenzivní péči, pokud pracují nejméní pít let z posledních esti let aspoň polovinu úvazku ve výjezdové skupiní záchranné sluby, mají způsobilost, mají odbornou kompetenci záchranáře.  
Tuto vítu, kdy si přeloíme z více stran, tak ta první strana je zdánliví velmi pozitivní. Proč ne? Sestřičky to vykonávají u dnes, je otázka, na jaké pozici, ale nepochybní jsou toho schopny. Druhou otázku můete poloit, jestlie studuje bakalář na záchranáře tři roky, proč kvalifikovaná sestra v intenzivní péči potřebuje pít let praxe záchranáře. Potom se můete ptát, jestlie kdy to bude sestřička, která tam pracovala sedm let, a z toho byla s přestávkou dva roky na mateřské, tak jestli to platí také. Pak sestřička, která pracovala na 0,4 úvazek, tedy dva dny v týdnu po dobu sedmi let, zda tam patří také. A můeme konstruovat obrovské mnoství otázek na základí této víty. A ukazuje se, e tato víta, která tam byla vloena, která má přinést určité zákonné blaho kvalifikovaným sestrám, tak jim blaho nepřináí, ony to tak aspoň nevnímají. A podle expertních stanovisek sester, by bylo řečeno, e vechno bylo v jednoznačném souladu a s podporou vech odborníků, tak podle tohoto stanoviska nemalé části sester je to velmi rizikový návrh. Já za své praxe mohu říct, e je velice rizikový a z hlediska pravidel Evropské unie, z hlediska vzdílávání napříč profesemi nahrazovat vzdílání nebo nahrazovat kurzy tzv. "vysezenou pozicí", tzn., kdy jsem po níjakou dobu níkde, tak získávám odbornou způsobilost. Je to mono připustit při určitých přechodných obdobích  po válce a nebo v přípraví na válku, ale po dobu, která by míla znamenat desítky let, staletí stability, si myslím, e je to institut zbytečný. Tento návrh je zbytečný také proto, e se říká, e tento jaksi méní astný zákon bude v brzké dobí  doufejme  stejní celý komplexní novelizován.  
Poloili jsme si na výboru otázku, co se stane, kdy tento bod tam nebude, protoe by to patrní vyhovovalo úplní vem. Nevyhovovalo by to pouze jedné víci, a tu zde nastínil pan poslanec najdr, a to je jakési novum urgentnosti přijetí tohoto zákona, protoe by se s pozmíňovacím návrhem mohlo schvalování poníkud prodlouit. Výbor tedy obsáhle diskutoval o vech tíchto aspektech, které jsem tady jenom zčásti nastínil a můeme se jim vínovat dál. Nepřijal v této víci ádné usnesení. Bíhem rozpravy byl podán pouze návrh vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Při hlasování o pozmíňovacích návrzích nezískal ani jeden z návrhů potřebnou vítinu. Pokud tady vznikne prostor hlasováním, tak potom s pozmíňovacím návrhem bych vás u z titulu senátora, nikoliv zpravodaje, seznámil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a zaznamenal případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Sice vidím, e je přihláen kdosi  09  vláda. Mám pocit, e je to zřejmí níjaká chyba... (Ministr Leo Heger se hlásí do rozpravy z části Jednacího sálu vyhrazeného pro sektor vlády.) Pan ministr se hlásí do rozpravy? Ano, v této chvíli asi ne... Já se omlouvám, e jsem přehlédl pana ministra. Take pokud není ádný návrh, můeme pokračovat dále v jednání, a to je obecnou rozpravou.  
Otevírám tímto obecnou rozpravu, do které je jako první přihláen pan ministr Heger. Poádal bych ho, aby přiel k řečnickému pultíku.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Dobrý den, dobré odpoledne, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych jménem ministerstva zdravotnictví vyslovil to, co u tady padlo od pana navrhovatele, pana poslance najdra. Ministerstvo zdravotnictví souhlasí s textem návrhu, tak jak je předkládán a pokládá ho za velmi uitečný a velmi potřebný, aby byl schválen co nejdříve, zejména kvůli oblasti registrace sester, která dílá veliké problémy.  
Jestli mohu krátký obecný komentář k zákonu 96/2004. Je to zákon, který způsobil tak troku zmatek v oblasti personalistické, protoe je velmi komplikovaní napsaný, definuje velké mnoství povolání. To původní povolání, které globální bylo nazýváno střední zdravotničtí pracovníci a patřili sem zejména sestry, laboranti, bylo spojeno s povoláními vysokokoláků, nelékařů a na kolik se oblast oetřovatelství a celého středního proudu vzdílaných pracovníků ve zdravotnictví neobyčejní posílila, neobyčejným způsobem posunula celou medicínu dopředu, tak tento zákon byl napsán v příli velkém nadení, příli velké snaze ta povolání ohraničit, nadefinovat pomírní úzce a tlačit je k vysokému stupni vzdílávání. Ukazuje se to v dnení dobí tak troku být hendikepem, protoe doba volá spíe pro vítí prostupnosti jednotlivých proudů. Je to vidít třeba na té kategorii sanitářů, kteří byli vzdíláváni jako specialisté a ukázalo se to být v reálném ivotí nepraktické.  
Pokud jde o pozmíňovací návrh, který zde přednesl pan senátor aloudík, tak ministerstvo by bylo radíji, kdyby tento návrh tam nebyl zařazen, protoe pokládá rychlost schválení zákona za velice důleitou. Celá ta problematika bude znovu řeena ve velké novele toho zákona, který je potřeba zjednoduit a spektrum povolání učinit kompaktníjí. Tato pasá o tích sestrách patří do jednoho z tích výjimečných opatření, která se snaí situaci v jednotlivých oblastech, které dílají nejvítí problémy, upravit u teï, protoe v oblasti zdravotnictví a záchranných slueb je stále nedostatek personálu, záchranné sluby jsou relativní náročné povolání, relativní neatraktivní pro stálé povolání, kde mladý človík nastoupí a nemůe pak, jestli se specializuje tím způsobem dílat nic jiného, pro oni si velmi pomáhají výpomocemi pracovníků z extrémních subjektů, kteří tam chodí pracovat na dohody nebo na vedlejí pracovní činnosti, a tím ta záchranka bíí.  
Já bych tímto svůj proslov uzavřel doporučením, aby byl zákon, i ta novela schválena, tak jak je předkládána, aby se proces legislativní co moná zrychlil. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, dále se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml, kterému dám slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, váené paní senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, který odchází. Nerozumím tomu, co tady zaznílo, kdy my jako Senát chceme pouze zpřesníní níkterých vící. Jakým způsobem by to zabránilo rychlému přijetí, protoe kdy se snímovna bude snait, tak to zrychlení bude v řádu moná níkolika týdnů a tady vidíme, e problém existuje u od roku 2004. Nezapírám, e to byl neastný krok, ale tehdy to bylo na doporučení. Evropská unie nás k ničemu nezavazovala a byla to příliná iniciativa. V současné dobí dochází k tomu, e činnost ministerstva zdravotnictví v této oblasti, to znamená prodluování registrací, selhala. Je to patná práce ministerstva zdravotnictví, protoe registrace se udíluje. Podléhá to určitému správnímu řádu, ministerstvo zdravotnictví toto mílo předpokládat. Nyní vidí, e situace se stává katastrofální, já rozumím sestrám a podporuji je v tom, e není moné, aby byly níkolik mísíců dreny v nejistotí, jak to vlastní s registrací dopadne, protoe v podstatí jim to zabraňuje vykonávat povolání a najednou se přijde s takovýmto zákonem. Ano, já říkám ano, schvalme ho, ale nedílejme chyby, tak jako nai předchůdci. Pomozme sestrám, protoe nyní platí 500 Kč. Myslím si, e při platech sester sníení toho správního poplatku z 500 na 100 Kč je správný krok a divím se, e pan předkladatel, který pracoval na ministerstvu zdravotnictví, s tím nepřiel dříve, ale vadí nám ta nejednotnost toho paragrafu, kde se dává to, e vlastní výe a odborní erudovaníjí zdravotní sestra by nemohla dílat níkteré víci jako zdravotnický záchranář, který má sice titul Bc., tedy jako pan předkladatel, ale studuje pouze tři roky na rozdíl od té vysoce kvalifikované zdravotní sestry, která má jetí navíc tzv. ARIP. A proto by mí zajímalo, proč není moné tento paragraf vypustit, proč se to nemůe řeit, i případné sporné spory pomocí odstraníní tvrdosti zákona a vůbec mí nezajímají ty lobbistické tlaky níkterých funkcionářek z Asociace sester i níkterých organizací, které se zabývají prokolováním, protoe velmi dobře vím, e to je pro ní předevím i zdroj příjmů, moná i zdroj pro níkteré absolutistické moci. Proto se přimlouvám za to, abychom zákon v této podobí nepřijímali a do podrobné rozpravy dali pozmíňovací návrh naeho kolegy senátora aloudíka a přijali ho v té podobí, v jaké ho navrhuje, myslím si, velmi fundovaný pan profesor aloudík. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, pak rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? (Nechce.) Dobře. Zpravodaj garančního výboru, chce se vyjádřit? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Myslím, e lze dosáhnout plné harmonie i s poadavky pana ministra, kterému nesporní jde o to, aby v co nejkratí dobí se mohlo dohnat to, co u se promekalo i samozřejmí mnohem dříve, ne on se stal ministrem. Chápu, e níkteré víci se snaí ministerstvo teï dohnat a nemíli bychom mu v tom bránit. Ale protoe máme problémy u druhý rok, tak si myslím, e to prodlouení skuteční níkolika týdnů by nemuselo být nijak kritické. Naopak kvituji, e je zde noví ten paragraf, a to tady bylo řečeno, odstraníní tvrdosti, který je nutný práví pro ta individuální řeení a v moudrých rukou tento paragraf můe být skuteční blahem zákona. Jenom chci říci, e ta otázka, pokud se v tom ztrácí  optimální podoby zákona o zdravotnických povoláních  má troku filozofický podtext. Jde o to, jestli ji zaplevelený zákon zaplevelovat novými poadavky a proč vůbec, kdy v meritu víci bylo urychlení procesu prodluování osvídčení, zaplevelovat zákon novou vítičkou, která budí vání a ji na jedné nebo na druhé straní. To si myslím, e by byla typická víc do diskuse práví pro připravenou komplexní novelu, která brzy buï bude nebo nebude, a vířím, e bude, ale to jsou typické víci, které budou diskutovány pozdíji. Čili myslím si, e je to nyní jakýsi takový ten dolepek, ne sice přílepek, ale dolepek, který je zbytečný, a nepřesvídčily mí tady ty argumenty, e by tomu tak nebylo. A mám-li fungovat spolu s vámi jako pojistka, tak buïme pojistkou, protoe takhle bychom pojistili zaplevelování, by dobře mínínými úpravami zákona a by chceme podpořit to, co tady řekl pan ministr. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e v rozpraví nepadl ádný návrh na schválení ani zamítnutí návrhu zákona, tudí přistoupíme k rozpraví podrobné. Otevírám tedy rozpravu podrobnou. V rozpraví předpokládám, e se přihlásí navrhovatel pozmíňovacího návrhu. Take pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Jen technicky, protoe mnohé bylo řečeno. Ten první bod je nejdůleitíjí z toho hlediska, protoe navrhuje vypustit to, co tam nikdy nebylo a být by tam nemuselo. Vysoce kvalifikovaná sestra  opakuji  se specializací v intenzivní péči velmi dobře a hraví zvládne práci záchranáře po krátkém zakolení třeba práce s nosítky a nepochybní je to také obsahem vyhláky, která umoňuje, e tyto sestry prostí pracují na záchranné slubí dnes a denní a nepřestávají být veobecnými sestrami se specializací i s tou moností, e mohou pokračovat a mohou se vzdílávat jako sestry v intenzivní péči.  
Dalí víc tohoto bodu  kdy ho vypustíme, tak se zbavíme nekonečných personálních diskusí o tom, jestli pít let, v období esti let poloviční úvazek, a nebo 0,4 je dost. Určití by potom řada tích zamístnankyň, které působí třeba mení dobu, ale s vítím úvazkem nebo naopak velmi dlouhou dobu s delím úvazkem, které v průbíhu toho míly jetí povinnosti s mateřstvím, určití by ádaly pana ministra práví pod tímto institutem odstraníní tvrdosti o výjimky. Já znovu navrhuji  ten první bod je nejdůleitíjí  jestlie ho vypustíme, tak máme po problému.  
Dalí body u nebudí kontroverzi, body 2, 4, 5 a 6 jsou body formulační, nemínící smysl a doporučené legislativním odborem. Tam jde pouze o čistotu formulací.  
Vířím, e ve třetím bodu pozmíňovacího návrhu i ministerstvo by nás podpořilo, protoe k institutu odstraníní tvrdosti, jako kadé správní funkci, nebo kadému správnímu skutku by míl patřit určitý termín rozhodnutí. Obvyklý termín je 30 dní. Myslíme si, e by to bylo rozumné, protoe jinak by tam mohly leet ádosti ad infinitum. Myslím si, e toto není kontroverzní bod. Čili znovu se vracím k tomu, e podstatou pozmíňovacího návrhu kromí zkvalitníní formulačního je pouze vyputíní bodu, který tam nebyl a kdy tam nebude, budeme mít po dalích problémech do budoucna, a vichni se budeme společní tíit na komplexní novelu tohoto zákona, který není od počátku úplní z nejlepích. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom upozorňuji, e pozmíňovací návrh pana senátora Jana aloudíka byl předloen písemní. Ptám se, zda se jetí níkdo dalí hlásí do podrobné rozpravy. Nevidím nikoho, take podrobnou rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem. Signalizoval, e ano, take prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Marek najdr:  
Díkuji. Ne se to pokusím shrnout, jenom pár otázek, které by nemíly zůstat nezodpovízeny. Pan senátor Dryml se mí ptal, proč ne dříve. Nevím, jestli jsem to neřekl dostateční jasní. Vířte, e u tak ryze apolitické, odborné a technické předlohy jsem do toho nechtíl a nebudu tahat politiku. Ale ten návrh odeel z ministerstva zdravotnictví v roce 2008. To, jak vypadala Poslanecká snímovna v posledním roce a půl minulého funkčního období, já myslím, e víme vichni. el bych do politické roviny, kdybych zde četl, kdy se asi čtyřikrát dokončení tohoto zákona zařazovalo na program jednání, jak kdo hlasoval. Já jsem se zavázal, e sem nebudu tahat politiku. To je jedna odpovíï, kterou bych chtíl jasní dát.  
Nicméní i z ní plyne, nakolik řekníme urgentní a nakolik zásadní je otázka časování při přijetí. Prosím, nech je nade ví pochybnost, e vechny dotčené, nebo vechny  chcete-li  odborné instituce a organizace, které se profesní zabývají a dotýkají oboru, který je tady předloen, s tímto zníním nejen vyslovily souhlas, ale dokonce aktivní poadují jeho přijetí.  
To není pouze otázka kompetenci asistentů, oetřovatelů. Ale i ten diskutovaný záchranář. Zeptejme se Asociace zdravotnických základních slueb. Zeptejme se asociací nelékařů. Zeptejme se odborů nelékařů a jejich sekce, která se zabývá urgentní medicinou, jaký je jejich odborný názor na tento konkrétní paragraf, zdali je zbytečný nebo ho potřebují, zdali ho lze nahradit jiným institutem. Odpoví vám, e nelze. Institut odstraníní tvrdosti je bezesporu správný krok, ale pouívá se v právním státí tam, kde je nejasný výklad. Ne tam, kde výklad je explicitní jiný, co je stávající stav. To znamená, nenalhávejme si, e situaci záchranářů, respektive sester intenzivistek lze řeit odstraníním tvrdosti. To by byl nelegální krok, který nelze aplikovat. To znamená, pokud tento paragraf zamítneme nebo neprosadíme, tak zamezíme tomu účinku návrhu zákona, s kterým počítá. Prosím vás, ten je takový  sestry intenzivistky na zdravotnických záchranných slubách, včera jsme si to na výboru řekli, přece pracují. My touto normou popisujeme stav, který ji dnes se toleruje. Ale toleruje se za hranicí zákona a přináí lidem komplikace, protoe oni to mohou dílat, samozřejmí. Sestra intenzivistka je více vzdílána ne zdravotnický záchranář. Ale dílá to na hraní zákona. A hlavní, ona se nemůe dále vzdílávat. To znamená, ona, pokud pracuje určitou dobu na zdravotnické záchranné slubí a nechce z ní odejít, nemůe se dále vzdílávat, protoe to je nelegální. Respektive ta praxe je tomu človíku neuznána.  
Já bych moc prosil, abychom se na to dívali očima reality, očima potřebnosti českého zdravotnictví, potřeby zdravotnických záchranných slueb a abychom toto vnímali jako zásadní. Ano, umím si představit a nemám problém s tím, pokud klíčové víci, jak jsme se tady shodli, odstraníní tvrdosti bude 30 dnů, ale dovoluji si vás zeptat, jestli, kdy jsme ve shodí, e paragrafy o odstraníní tvrdosti jsou správné, kdy jsme se tady vichni shodli na tom, e čas je alarmující, a myslím, e tady jasní padlo jakým způsobem ta uznávací jednotka je přetíená, jestli zpřesníní, nebo chcete-li dokultivování v podobí, e tam bude napsáno "do 30 dnů", nám vem stojí za to, abychom přijetí této ryze apolitické a technické novely zase oddálili.  
Já si to nepřeji a znovu opakuji, ádám vás, abychom přijali tuto novelu, abychom umonili její vstup v platnost, protoe profesní veřejnost na ni čeká více ne rok. A já vám za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu navrhovateli. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví, pokud chcete. Ne. Dobře. Přesto bych jetí poádal v souladu s jednacím řádem, aby pan zpravodaj přednáel pozmíňovací návrhy, které tady zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. V zásadí byl pouze jeden návrh. To je návrh pana senátora Jana aloudíka, který jste obdreli písemní a předpokládám, e o ním budeme hlasovat jako o celku.  
Senátor Jan aloudík:  
Ano, je tomu tak. Já jsem to nechtíl číst, protoe to máte celé dopoledne před sebou. Jenom jsem komentoval, co je meritem víci. Opakuji, bod 1 je o vyputíní nového poadavku, který budí kontroverzi. Bod 3 je o doplníní o termín rozhodnutí do 30 dnů, čím vyuíváme návrhu. Ostatní body jsou formulační po dohodí s legislativním odborem, bez kterých zákon můe existovat, ale pokud by pozmíňovací návrh byl přijat, je logické, aby tam i tyto drobné formulační úpravy, které nemíní smysl, byly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Souhlasíte tedy s tím, aby se hlasovalo o návrhu jako celku. (Hlas z pléna: Nesouhlasím.) Čili je tady níjaký jiný návrh. Prosím.  
Senátor Adolf Jílek:  
Já si myslím, e tam jsou dva důleité body, bod 1 a bod 3. Zbytek u je jedno. (Poznámky z pléna: To není navrhovatel.  Rozprava je uzavřena.) Ty dva body jsou rozhodující a buï budou přijaty nebo nebudou. O zbytku u nemusíme hlasovat. Myslím si, e bychom míli hlasovat o jednotlivých bodech.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se zeptám pana navrhovatele. Protoe jsem to vnímal tak, e on tento návrh předkládal jako komplexní pozmíňovací návrh.  
Senátor Jan aloudík:  
Mír v této zemi je nadeve. (Smích.) Já osobní si myslím, e skuteční je to tak, jak říkal pan kolega. Obsahoví důleité jsou body 1 a 3, body 2, 4, 5, 6 jsou formulační. Take proto, abychom nezastavili chod státu, ministerstva zdravotnictví, se já osobní domnívám, a navrhuji vám, pane předsedající, abychom hlasovali ty body tak, jak navrhl pan kolega, tedy bod 1 a 3, a moná potom můeme en bloc hlasovat o bodech 2, 4, 5, 6 jako o bodech formulačních. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, já bych vás zároveň poádal, abyste zůstal. Pan místopředseda Sobotka se jetí přihlásil o slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, ty pozmíňovací návrhy nebyly načteny, co je z mého pohledu troku problém, protoe to nejsou ani výborové návrhy, které jsou přílohou usnesení atd. Teï jsme v začarovaném kruhu. Budeme-li tvrdí lpít na jednacím řádu, tak nemáme o čem hlasovat. (Hlas: Přesní tak.  A to přečte.)  
Vycházím z toho, e návrh byl předloen písemní a v průbíhu podrobné rozpravy nepadla ádná námitka, ale přesto, trvá-li na tom pan místopředseda, tak bych poádal navrhovatele, aby návrh přečetl. (Hlas: Je ukončena diskuse.) To nevadí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já se omlouvám, e jdu jetí jednou s faktickou, ale máme tady teï v daném okamiku po nástupu kolegy určitá pravidla; a ta pravidla jsou daná. Nejsou zatím napsána v pozici, aby si je kolega mohl přečíst. Take v této chvíli je ukončena podrobná rozprava. Nezlobte se, je-li ná jednací řád zákonem, tak je naí povinností ho dodrovat. (Prodleva v jednání.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dovolím si vyhlásit přestávku na pít minut, abychom si vyjasnili, jak to vlastní je.  
(Jednání přerueno ve 14.31 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.35 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pít minut uplynulo, váené paní senátorky a senátoři, myslím, e jsme nali řeení této situace, a to podle § 68 jednacího řádu odstavec 3 se Senát můe usnést bez rozpravy na opítovném otevření rozpravy, a to do zahájení hlasování o závírečném usnesení. Rozprava je znovu zahájena  atd. Take v této chvíli navrhuji hlasovat bez rozpravy o otevření rozpravy.  
Zahajuji v tuto chvíli hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, a zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 35, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Prosím, faktická, paní senátorka.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já mám faktickou poznámku. Vidím, e z registrovaných  ne, pardon, já jsem se přehlédla, omlouvám se, beru to zpít, myslela jsem, e je tam chyba v hlasování. Omlouvám se, e zdruji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take je to v pořádku. (Jmenovaná souhlasí.) Díkuji. Tím je otevřena podrobná rozprava. Pokud navrhovatel, pan senátor aloudík chce vystoupit, udíluji mu slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s pozmíňovacími návrhy  mými, senátora Jana aloudíka, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče, a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů. Jedná se o senátní tisk č. 33.  
Bod 1 návrhu. V části první v čl. I bod 8 vypustit.  
Následující body v čl. I pak přečíslovat.  
Bod 2. V části první v čl. I v bodu 19 v § 69 slova "poádá o jeho" nahradit slovy "poádá o její", slova "jeho platnosti" nahradit slovy "platnosti osvídčení" a slova "rozhodnutí o prodlouení osvídčení" nahradit slovy "rozhodnutí o prodlouení platnosti osvídčení".  
Bod 3. V části první v č. I v bodu 24 v § 91b za odstavec 2 vloit nový odstavec 3 tohoto zníní: "Řízení o odstraníní tvrdosti je zahájeno dnem, kdy ádost dola ministru zdravotnictví. Rozhodnutí o odstraníní tvrdosti ministr zdravotnictví vydá nejpozdíji do 30 dnů ode dne zahájení řízení.".  
Dosavadní odstavce 3 a 4 značka § 91b označit jako odstavce 4 a 5.  
Bod 4. V části první v čl. II bod 1 upravit takto: "Fyzické osoby, které absolvovaly akreditovaný kvalifikační kurz v oboru veobecný sanitář, sanitář pro operační sál, sanitář pro laboratoř a transfúzní oddílení, sanitář pro zařízení lékárenské péče, sanitář pro lázní a léčebnou rehabilitaci, nebo sanitář pro autoptické oddílení nebo sanitář pro pitevnu, mají ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona odbornou způsobilost k výkonu zdravotnického povolání sanitáře podle zákona č. 96/2004 Sb., ve zníní účinném ode dne účinnosti tohoto zákona.".  
Bod 5. V části první v čl. II v bodu 2 slova "řízení o prodlouení osvídčení" nahradit slovy "řízení o prodlouení platnosti osvídčení".  
Bod 6. V části druhé čl. III upravit takto:  
Příloha k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 228/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 553/2005 Sb., zákona č. 48/2006 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 130/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 215/2006 Sb., zákona č. 226/2006 Sb., zákona č. 575/2006 Sb., zákona č. 106/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 140/2008 Sb., zákona č. 182/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 309/2008 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 346/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., zákona č. 132/2010 Sb., zákona č. 148/2010 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona č. 343/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., a zákona č. 30/2011 Sb., se míní takto:  
1. V části I v poloce 7 písm. a) se slova "Kč 500" nahrazují slovy "Kč 100".  
2. V části I v poloce 7 se za písm. a) vkládá nové písmeno b), které zní:"b) rozhodnutí o prodlouení platnosti osvídčení k výkonu zdravotnického povolání bez odborného dohledu podle zvlátních právních předpisů  
o způsobilosti k výkonu zdravotnických povolání Kč 100".  
Dosavadní písmena b) a d) se označují jako písmena c) a e).  
3. V části I v poloce 7 písm. e) se slova "a) a c) nahrazují slovy "a) a d)".".  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Je otevřena podrobná rozprava. Já bych jenom prosil o přihláení, a to máme formální v pořádku  do které se hlásí pan senátor Adolf Jílek.  
Senátor Adolf Jílek:  
Já mám jenom faktickou poznámku. Při načítání nebyl přečten řádek  zákona č. 9/2009 a zákona č. 197/2009 Sb. Ten řádek nebyl načten, tak kdyby to bylo aspoň opraveno potom podle toho textu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take díkuji za doplníní. Zeptám se, zda se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, pak podrobnou rozpravu končím.  
Zeptám se opít pánů navrhovatelů a pana zpravodaje, zda se chtíjí vyjádřit. (Nechtíjí.)  
Byl podán tedy, předpokládám, e nyní u nezpochybnitelní, pozmíňovací návrh. A tak, jak vylo z předchozí diskuse, míli bychom hlasovat o jednotlivých návrzích.  
Poádal bych pana zpravodaje, aby nám tyto jednotlivé návrhy dal k hlasování. A jetí vidím, e by bylo moná dobré z hlediska počtu vyzkouet to tlačítko "reset", take bych vás poádal o přihláení se znovu kartičkami.  
Senátor Jan aloudík:  
Dovolte tedy, abych vám předloil k laskavému zváení a hlasování pozmíňovací návrhy v tích třech celcích, jak jsme o nich hovořili, tedy celek jedna, nebo resp. bod 1, který zní  v části první, čl. 1, bod 8  vypustit ...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, u nemusíte číst ten obsah, jenom čísla bodů...  
Budeme tedy v tuto chvíli hlasovat o bodu č. 1 návrhu. Já si jetí tedy dovolím... (zaznívá znílka). Jetí by byla moná dobrá stanoviska navrhovatele. (Navrhovatel  nesouhlas). Stanovisko zpravodaje? (Návrh souhlasu.) Dobře.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28.  
Zahajuji tímto hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 32, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.  
Senátor Jan aloudík:  
Dalím bodem  podle dohody  by mohl být jako samostatný bod k hlasování bod č. 3, který říká, nebudu ho číst znovu, byl ji načten  o tích 30 dnech řízení o odstraníní tvrdosti. Můj návrh je hlasovat pro.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take zpravodaj doporučuje. Navrhovatel  nesouhlas. Díkuji.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 31, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Jan aloudík:  
Díkuji, pane předsedající. A jako třetí, podle ji uvedeného, by mohlo být nyní hlasováno o bloku 4 bodů, tj. bod 2, bod 4, bod 5 a bod 6, které jsou formulačním doplníním nemínícím obsah - podle doporučení legislativního odboru. Moje doporučení je hlasovat  ANO.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel má "marný nesouhlas"...).  
Take v této chvíli tedy budeme hlasovat o zbývajících čtyřech bodech, tak jak uvedl pan senátor-zpravodaj.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 32, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
Díkuji, pane zpravodaji.  
Vyčerpali jsme tedy vechny pozmíňovací návrhy.  
Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je v tuto chvíli aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 34, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Jan aloudík jako zpravodaj a prosil bych jetí druhé jméno. (Z pléna navren senátor Milo Janeček.) Pan senátor Janeček souhlasí? Dobře.  
Pokud není dalí návrh, přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit senátory Jana aloudíka a Miloe Janečka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Je moné tedy konstatovat, e jsme tento bod pořadu projednali.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona o přechodném sníení cen a úhrad léčiv  
Tisk č.  
34  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 34. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan poslanec Marek najdr, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Marek najdr:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, budu pokračovat. Tento nový zákon vychází z let 2009, resp. 2010, kdy v té dobí byl jako součást komplexního zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů, moná přesníji znám jako tzv. balíček tehdejího ministra financí Janoty; byl v oblasti zdravotnictví přijat soubor paragrafů, který se týkal jak přechodného sníení úhrad z prostředků veřejného zdravotního pojitíní, tak i synchronního sníení maximálních cen tíchto přípravků, které jsou vázány na předpis a jsou vázány na úhradu z veřejného zdravotního pojitíní.  
Důvod byl zřejmý. Ji v té dobí bylo zřejmé, e česká ekonomika smířuje k recesi, nebo dokonce ji v ní byla, co se neprojevovalo jen na systému státního rozpočtu a doprovodných rozpočtů, ale logicky i na systému veřejného zdravotního pojitíní v podobí významného poklesu výbíru pojistného, tedy výrazného poklesu disponibilních zdrojů.  
S ohledem na to, e vítina výdajů zdravotních pojioven je vázána smluvními záleitostmi, resp. legislativními záleitostmi, tak toto dočasné termínované opatření smířovalo, řekníme, k efektu okamitého sníení výdajů vůči té komodití.  
Toto opatření bylo termínoví vázáno v souladu s evropskou legislativou dvojím způsobem. V oblasti nejdelí bylo vázáno na jeden rok, v oblasti kratí do doby, ne bude přísluné léčivé látce nebo příslunému léčivému přípravku nastavena úhrada podle zvlátního právního předpisu, neboli bude mu Státním ústavem pro kontrolu léčiv provedena tzv. revize.  
To se stalo početní vyjádřeno zhruba u 50 a 60 % léčivých přípravků, ve finančním objemu zhruba u 60 a 70 % léčivých přípravků hrazených z veřejného zdravotního pojitíní a v roce 2010 to mílo nepochybní stabilizující efekt pro české zdravotní pojiovny, nebo výdaje na léčivé přípravky byla v podstatí jediná komodita, kterou se podařilo zdravotním pojiovnám výdaje sníit, a to o nemalé procento, zhruba o 8 %, číselní vyjádřeno tato úspora dosáhla témíř 3 mld. Kč.  
Nicméní, jak jsem u v úvodu řekl, tato právní úprava expirovala na konci roku a bylo více ne ádoucí její efekt a její účinnost prodlouit jetí v letoním roce, z mnoha důvodů. Jednak je veobecní známo, e příjmová situace systému veřejného zdravotního pojitíní se nijak nezlepila, naopak inkaso roku 2010 se ukázalo podle očekávání, v podstatí témíř kopíruje rok 2009; a je evidentní, e výdaje na úhradu péče převyovaly významným způsobem v roce 2010 příjmy v téme roce systému veřejného zdravotního pojitíní.  
A i očekávaná příjmová situace v roce 2011 nevístí nic zásadního, máme data za první dva mísíce, a ta ukazují, e výbír pojistného se zvedl zhruba o 1 %, co v překladu znamená, e ani v roce 2011 nebudou schopny zdravotní pojiovny krýt výdaje na péči z příjmů, které v tom roce dosáhnou.  
Ten druhý efekt je evidentní, e bylo ádoucí, a to je fér přiznat i z mé strany jako předkladatele, tuto novelu přijmout tak, aby vstoupila v účinnost jetí před koncem roku. To se nestalo, to je fér přiznat. Já jsem to přiznal i na jednání zdravotního výboru. Mj. je to důvod, proč jsem poádal Poslaneckou snímovnu spolu se svými kolegy předkladateli, aby s tímto návrhem vyslovila souhlas v prvém čtení, protoe časový faktor je významným atributem tohoto zákona. Protoe my tak troku doháníme stav v loňském roce, a čím dříve tato novela vstoupí v platnost, tak tím dříve se podaří úspíný a ádoucí stav z roku 2010 obnovit.  
V této chvíli je situace taková, e s ohledem na distribuční zvyklost jetí vítina výrobců a vítina distributorů, kteří obchodují s léčivy, drí ceny na původních úrovních, protoe doprodávají zásoby, a mj. tak činí v očekávání toho, e prodlouení této platnosti vstoupí do naeho právního řádu nejpozdíji s účinností od 1. dubna. Je evidentní, e kadé dalí posouvání by mílo dopad jak na výdaje zdravotních pojioven, tak i na určité rozkolísání v oblasti cenotvorby, tzn. i v oblasti doplatků občanů.  
To struční na úvod z mé strany. Samozřejmí očekávám bujnou rozpravu v této víci. Jsem připraven na ni reagovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu předkladateli za optimistický závír. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 34/1. Zpravodajskou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane poslanče, stručný přehled vývoje cenové a úhradové regulace léčiv od vstupu ČR do EU. V roce 2007 byla Česká republika vystavena riziku aloby u Evropského soudního dvora z důvodu nesouladu českého práva s transparenční smírnicí, která určuje procesní pravidla cenové regulace a zařazování léčivých přípravků do systému hrazení z veřejných zdrojů. V téme roce Ústavní soud zruil tehdy platnou právní úpravu stanovení úhrady léčivých přípravků z veřejného zdravotního pojitíní s účinností od 1. 1. 2008.  
Na podzim roku 2007 byl v rámci Topolánkova batohu novelizován zákon o veřejném zdravotním pojitíní. Vznikla zcela nová část está zákona o veřejném zdravotním pojitíní, která určuje pravidla cenové a úhradové regulace léčiv. Účinná byla od 1. 1. 2008.  
Od 1. 1. 2008 se ceny a úhrady léčiv stanovují ve správních řízeních, vedených podle správního řádu. Účastníci řízení jsou výrobci a zdravotní pojiovny. V prvním stupni je správním orgánem SÚKL, o odvoláních rozhoduje ministerstvo zdravotnictví. Proti rozhodnutí ministerstva je moné podat alobu soudu, co se v praxi bíní díje, a to velmi hojní. Jedním z pilířů nového systému je pravidelná roční revize cen a úhrad. Revize cen probíhla v roce 2008. Pro systém má ale daleko vítí význam stanovení výe úhrady z veřejného zdravotního pojitíní.  
Revize úhrad nebyla do konce roku 2009 dokončena témíř v ádné referenční skupiní. Proto bylo v rámci Janotova balíčku přijato opatření, které sniovalo ceny a úhrady nezrevidovaných léčiv o 7 %. To znamenalo prakticky ploné sníení. Při pouití ploných opatření vyaduje transparenční smírnice pravidelné roční přehodnocování, zda přetrvávají podmínky pro takovéto opatření. Proto byla účinnost opatření z Janotova balíčku časoví omezena na dobu 1 roku. Ve své podstatí se tedy nejednalo o protikrizové opatření, ale o zataení záchranné brzdy v nefungujícím systému úhradové regulace.  
Na konci roku 2010 byla výe úhrady pravomocní zrevidována přibliní u jedné poloviny léčivých přípravků. Na začátku roku 2011 se tedy u poloviny léčivých přípravků vrátila cena a úhrad na úroveň z konce roku 2009 tedy před účinnost Janotova balíčku.  
Obsah návrhu zákona: Jedná se o samostatný zákon, nikoli o jeho novelu. Zjednoduení řečeno, navrená úprava sniuje ceny a úhrady léčiv bez zrevidované úhrady na úroveň, nastavenou Janotovým balíčkem. Opatření je časoví omezeno do provedení revize, nejdéle vak po dobu jednoho roku.  
Navrený zákon za prvé sniuje o 7 % základní úhradu v referenčních skupinách, u nich dosud neprobíhla revize úhrad.  
Za druhé sniuje o 7 % maximální cenu léčivých přípravků, u nich dosud neprobíhla revize úhrad.  
Za třetí sniuje o 7 % úhradu léčivých přípravků, u nich neprobíhla revize úhrad, s výjimkou léčiv s úhradou, stanovenou podle nových pravidel.  
Za čtvrté sniuje o 7 % ohláenou cenu původce u léčiv, která nepodléhají regulaci maximální cestou.  
Za páté ukládá SÚKL povinnost ke dni nabytí účinnosti zveřejnit seznam sníených cen a úhrad. Za esté definuje podmínky pro poskytnutí výjimky z navrených opatření. Za sedmé povauje za referenční skupinu i zamínitelné léčivé přípravky, které nelze zařadit do ádné referenční skupiny.  
A za osmé má účinnost od 1. dne mísíce následujícího po dni vyhláení zákona.  
Legislativní proces: Návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen 21. prosince 2010 včetní návrhu, aby snímovna s navrhovaným zákonem vyslovila souhlas ji v 1. čtení. A to s ohledem na naléhavou potřebu řeit ceny a úhrady léčiv v dobí co nejkratí. Vláda s návrhem zákona vyslovila na své schůzi 19. ledna 2011 souhlas. Zároveň doporučila, aby Poslanecká snímovna zváila systémové zakotvení mechanismu pro stanovení cen a úhrad léčiv.  
Dne 2. února 2011 Poslanecká snímovna na své 13. schůzi 6. volebního období vyslovila s návrhem zákona souhlas ji v prvém čtení, a to v hlasování č. 62, ve kterém se z přítomných 181 poslanců pro návrh zákona vyslovilo 100 a proti bylo 27.  
Dopady navreného ustanovení: Podle předkladatele představuje konec platnosti opatření Janotova balíčku navýení nákladů veřejného zdravotního pojitíní o 450 milionů korun za první čtvrtletí roku 2011. Navrená úprava můe v dalích čtvrtletích tomuto navýení bránit. Pokud se podaří v roce 2011 průbíní revidovat vyí úhrady v dalích referenčních skupinách, bude význam navreného zákona postupní klesat.  
Zmína úhrady léčivého přípravku z veřejného zdravotního pojitíní se v praxi promítá okamití, zatímco zmína maximální ceny s určitým zpodíním. To vedlo na začátku roku 2011 u níkterých léčiv k sníení doplatků. PO nabytí účinnosti navreného zákona dojde k opaku. Přechodní se u níkterých léčiv doplatky zvýí. Prohloubí se tak doplatkový chaos.  
Nelze vyloučit, e výrobci léčiv napadnou navrený zákon u Ústavního soudu, případní i u Evropské komise.  
Závírečné shrnutí: Navrená úprava je nesystémové opatření. Jedná se o druhé zataení za záchrannou brzdu v tříleté historii nových pravidel cenové a úhradové regulace. Vechny zákonné úpravy od roku 2007, které se dotýkají této problematiky, byly přijímány buï jako součást níjakého balíčku, nebo ve zrychleném procesu. Tento přístup se podepsal na kvalití právního předpisu. Důkazem je mj. návrh Nejvyího správního soudu na zruení celé části esté zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Je nepřijatelné, aby se podobná situace opakovala. Je nutné zrevidovat samotný proces cenové a úhradové regulace a rozhodnout a posoudit, zda je moné systém pouze upravit, či je nutná komplexní zmína.  
Řeením je nová systémová legislativní úprava. Ale po zváení vech okolností se VZSP na 4. schůzi, konané 2. března 2011, k návrhu zákona o přechodném sníení cen a úhrad léčiv, po odůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů poslance Marka najdra, zpravodajské zpráví senátorky Dernerové a po rozpraví rozhodl takto: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu Alenu Dernerovou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. ádný takový návrh nevidím. Můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do rozpravy je jako první přihláen pan senátor Vladimír Dryml, kterému předávám tímto slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, pane ministře, kolegyní, kolegové, ji tady bylo řečeno zpravodajkou, e se jedná o nesystémové opatření. Podle mého názoru je SÚKL, který je hlavním viníkem toho, e neprobíhla první revize, zanedbán po stránce finanční i po stránce personální. Jednoznační vina padá na ministerstvo zdravotnictví.  
Navrhované tzv. dočasné opakované legislativní řeení problematiky cen a úhrad léčivých přípravků, uvídomme si, e ji podruhé na rok opít tady díláme níjakou výjimku, je nesystémové. Daná problematika, a to se jistí shodneme, a doufám, e i se současným vedením ministerstva zdravotnictví, vyaduje hledisko koncepční, a nikoli to, co tady nyní díláme pod ekonomickým tlakem. A není mono k tomu přistupovat tak, jak to díláme nyní. To je to, co by mílo být do budoucna.  
Ředitel SÚKL Bene informoval, e při dokončení revizí úhrad léků, první maximální, se můe uspořit českému zdravotnictví částka, která můe přesáhnout tři miliardy korun.  
Víte, e po níkterých akcích ve zdravotnictví, kde se hledají rezervy, je jedna z tíchto rezerv ceny léků, a proto kladu důraz na práci SÚKL.  
Novela, prodluující 7% sníení maximálních cen a úhrad tíchto léků, které neproly revizí, to zdůrazňuji, nejedná se o vechny léky, ale jen ty, které neproly revizí, tak za ní české zdravotnictví pro vai zajímavost, dámy a pánové, platí nehorázné ceny. V principu to je 28,- korun za 1 euro. Při dnením kursu eura 24,50 nebo tak níjak, moná jetí méní, vidíte ten propastný rozdíl.  
Podle patnáctiletých zkueností naich odborníků sníení úhrady o 100 milionů korun, a přibliní o takovou částku za 1 mísíc jde, se uetří na veřejných prostředcích oních 100 milionů mísíční, přibliní 10  20 milionů z toho zaplatí bohuel na doplatcích ten tolik diskutovaný pacient zvýenými doplatky, a tích zbývajících 80  90 milionů, tím se sníí zisky farmaceutických firem.  
Pokud neschválíme tuto novelu, bude muset stát vydat mísíční přibliní 100 milionů navíc. Tady vidíte, e stojíme před tím, volit ze dvou zel to mení.  
Z hlediska pacientů, o které nám jde, se po schválení této novely vrátí situace tam, kde byla na konci prosince roku 2010, kdy jetí platil Janotův balíček č. 1. V jakém pomíru skuteční se rozdílí ta částka 100 milionů mísíční mezi pacienty a výrobce, to, váení, neví v tuto chvíli opravdu nikdo. Můeme vycházet pouze z mnohaletých zkueností a z toho faktu, e výrobci usilovní bojují proti sniování úhrad. Určití to nečiní pro lásku k pacientům, ale se snahou maximalizovat svůj zisk. Ale nemíl by mít tento tzv. Janotův balíček č. 2 zásadníjí vliv na zvýení doplatků pacientů.  
Důvod je takový, e se to bude, jak u jsem jednou řekl, týkat jenom části léčiv, která doposud neprola revizí, a pak zejména dalí skutečnosti, a to je, e přizpůsobování cen léčiv ze strany výrobců i distributorů k sníeným úhradám opravdu ve vítiní případů funguje. Jednoznační ve skupinách léčiv, kde výrobců je víc, kde je konkurence. A nae lékárny se u také koneční naučily přesvídčovat výrobce, e musí na sníení úhrad za léčiva reagovat co nejdříve, a hlídají si to spolu s distributory léčiv, jak u jsem řekl.  
Závírem bych chtíl říci jedno. Podle mého názoru i podle názoru odborných expertů, zdravotní komise ČSSD, Ing. Čermáka, Gráfa, exprezidenta České lékárnické komory Chudoby i dalích se přijetím této novely pacientům výrazníji neublíí. Doplatky se vrátí tam, kde byly k 31. 12., a pokud bude SÚKL lépe pracovat, tak se moná u níkterých cen léků jetí sníí. Hlavní se pomůe financování zdravotnictví z veřejného zdravotního pojitíní, nedá se farma firmám 80  90 milionů mísíční, jsou to odhady, a navíc doufám, e i ná politický tlak na SÚKL, aby dokončil co nejrychleji revizi maximálních cen a úhrad léků, se jetí zvýí. Já doufám, e současné vedení ministerstva zdravotnictví pomůe v této velmi tíké náročné práci práví tomu SÚKL.  
Tady vidíte, jak velmi oehavé je sníení nebo to, co připravuje ministr financí Kalousek, naopak zvýení DPH u léků, a nedovedu si představit, pokud léky budou zařazeny do 20% DPH, jak se s tím vyrovná české zdravotnictví, ale o to moná ani níkterým politikům nejde. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, máme před sebou zákonnou normu, která má charakter nesystémového a nekoncepčního provizoria. Je to taková záplata na to, co se nepovedlo, co se nestačilo, co se pokazilo.  
Podobnou zákonnou normu jsme před chviličkou v programu míli před sebou znovu. Oč v tomto případí jde? U přibliní poloviny léčebných přípravků se nestačilo v uplynulém roce stanovit úhradovou vyhláku, tzn. neprobíhla u nich celková revize, a tak vyprela dvanáctimísíční lhůta ke sníení úhrady o 7 % ke konci roku. Tak jak to stanovoval Janotův balíček.  
Současná navrhovaná norma tedy vrací cenu a úhradu nezrevidovaných léčiv na úroveň roku 2010. Účinnost je opít znovu omezena na dobu jednoho roku. U výčet této ekvilibristiky dává tuit, jaká je kvalita, koncepčnost a systémovost cenové a úhradové politiky lékové. To je velmi alostné. Bude-li zákon přijat, tak v průbíhu roku se uetří a na účtech zdravotních pojioven zůstanou prostředky ve výi níkolika set milionů, případní níkolika málo miliard, řádoví v jednotkách. Co je zpráva dobrá. Na druhé straní ovem se z kapes naich nemocných vytáhnou prostředky formou zvýených doplatků, i kdy ta suma nebude v této výi. Naopak jestlie zákon nepřijmeme, pak nae zdravotní pojiovny zaplatí zbyteční zvýenou úhradu v té sumí, tak jak jsem jí řekl, přičem  co je patná zpráva, protoe to jsou prostředky určené pro zdravotnictví  doplatky na léky z kapes naich nemocných nebudou pravdípodobní níjakým zvlátním způsobem ovlivníny.  
Take resumé je takové, e a se rozhodneme schválit nebo neschválit, bude to patní nebo patní. Ptáte se, a ta otázka je legitimní, jak je moné, e máme volit mezi dvíma patnými rozhodnutími, dvíma zly. Je to tak: Za ministrování pání Julínkoví a za námístkování tady pana poslance najdra ministerstvo zdravotnictví vyhovílo tlakům farmaceutických firem a destruovalo, zlikvidovalo do té doby pouívaný systém úhrad a stanovování oceňování léků. Dříve to bylo tak, e kdy přiel nový lék, ten se hodnotil v komplexu se vemi podobní účinnými léky stejné indikační skupiny. Podle nového systému, který na nátlak farmaceutických firem byl zaveden, se hodnotí jeden kadý lék naprosto izolovaní, take se celá léková úhrada rozpadla do řady správních aktů, naprosto nepřehledných a vznikla z toho doslova dungle. V této netransparentní dungli se samozřejmí farmaceutické firmy velice bystře zorientovaly, dokáou se tam dobře pohybovat a docela dobře prosperovat.  
Nabízí se otázka, zda takováto destrukce je výrazem neschopnosti tehdy fungujícího ministerstva, nebo zda to nebyl přece jenom také troku úmysl, nastavit takovéto prokorupční prostředí. To si netroufám zodpovídít.  
Kdy jsem byl mladí, byl jsem dříve, ne mí osvítil rozum, nikotinikem. Kouřil jsem a výsledek se dostavil, troku jsem si pochroumal průduky. A tak chodím do lékárny kupovat si lék, jeho generický název je Ambroxol, je to chemická formulka. Kdy je lékárník sluný, tak vám řekne  ze vech tích přípravků, které mají stejný generický název, stejnou koncentraci, je jeden draí a jeden laciníjí, a řeknou mi: Pane doktore, kupte si Ambrobene, ten je nejlaciníjí.  Neuvířitelné! Stejný lék, stejná koncentrace.  
Vude v zahraničí je nemyslitelné, aby jeden lék, jedna chemická struktura, jedna indikace, jedna koncentrace byla pod různými cenami. Kdy si vezmete, kolik je u nás obchodních přípravků s generickým lékem Ibuprofen zaregistrováno, nestačí na to prsty obou rukou.  
Jetí bych tady uveřejnil jedna čísla. Níkterá čísla tady řekl můj předřečník. Ve Velké Británii je na úhradu léků přibliní 20 % nákladů ze zdravotnictví, kdeto na mzdy zdravotníků je to trojnásobná suma. U nás je na úhradu léků 80 miliard a na mzdy zdravotníků 79. Témíř shodné. e bychom byli takovými pojídači farmak? Ne, tak to není. Je to v tom, e vechny materiálové, lékové náklady u nás jsou umíle vyroubovány nahoru. Proto nae zdravotnictví trpí tím, e jsou vekeré lékové a materiálové náklady nepřimíření vysoké a vyroubované.  
Co s tím? Je to samozřejmí dilema a je třeba zvolit si ze dvou zel. Jestlie předkladatelem zdravotnické zákonné normy je pan poslanec najdr, vdycky je to důvod k nejvyímu stupni pohotovosti. Je to důvod k velké ostraitosti. Já jsem celý ivot byl nemocničním lékařem. Přes 40 let. A tak mám vztah k lékařům, sestrám, pacientům. Kdeto pan poslanec najdr byl dealerem, nebo pracovníkem farmaceutického průmyslu, a tak zase troku inklinuje níkam jinam. Nicméní kdy volím z tíchto dvou zel, musím se přece jenom níjak rozhodnout a zvednu, i kdy za lehké fyzické nevolnosti, ale zvednu ruku pro tuto zákonnou normu, protoe si myslím, e to je opravdu to zlo mení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, vidím, e je přihláen opít 09 vláda. Vidím pana ministra Hegera, který se tímto hlásí do diskuse. Prosím, pane ministře. Máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Pane místopředsedo, dámy a pánové, vzhledem k tomu, e jak pan předkladatel, tak paní zpravodajka, senátorka Dernerová tady předloili zevrubnou faktografii a historii celého návrhu a byla tady zrevidována velmi rozsáhlá problematika finanční politiky v oblasti léčiv, tak si dovolím jenom struční konstatovat, e za ministerstvo zdravotnictví je tento návrh, který je zde předloen, plní podporován. Je potřeba říci, e ministerstvo zdravotnictví v období raných podzimních mísíců mílo odhady troku jiné, ne jak se pak politika dále vyvíjela. Situace se nevyvinula k tomu, e by byly léky zrevidovány tak, aby závazek, který vstoupil do letoního roku, byl nevýznamný.  
Ten závazek je významný, jak zde padlo. Na začátku roku je předpoklad asi miliarda Kč. Ta částka se kadým mísícem, tak jak jsou dalí léky revidovány, sniuje. Ale stále jsme jetí ve stavu, kdy prodlouený Janotův balíček můe podstatnou část z tích úhrad uetřit.  
Musím konstatovat, e problematika cenotvorby a tvorby úhrad léčit je mimořádní sloitá. To, co pak zaznílo, není způsobeno lobbismem ve prospích firem. Zmína celého systému byla vynucena tlakem evropské legislativy. Byla provedena pod velkým spíchem. Přestoe byl systém zaloen jako čistý a transparentní a je v souladu s evropskou smírnicí, která tuto záleitost reguluje, tak se ukázalo, e práví pro tu rychlou přípravu, nemonost odzkouení je administrativní, provozní relativní sloitý, zdlouhavý, a proto dolo k tímto problémům.  
Ministerstvo zdravotnictví má připravenu novelu zákona 48, která dílá drobné zmíny. Tato novela vznikla u bíhem podzimních mísíců a bude brzy projednána vládou. Připravuje kompletní revizi celého systému, kterou bychom rádi předloili ve druhém pololetí letoního roku. Zda pomůe ta malá novela se jetí uvidí, jak dalece bude účinná, jak dalece bude do celého systému potřeba zasáhnout velmi radikální, tak aby jednou provdy fungoval a byl zbaven jakýchkoliv pochybností.  
Já vám za ministerstvo zdravotnictví přijetí tohoto návrhu a úpravu cenotvorby plní doporučuji. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Dál se do rozpravy hlásí jetí jednou pan senátor Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové, dovolte, abych upřesnil  buïto jsou informace, které podává ředitel SÚKL Bene poslancům  zdůrazňuji, nepřeřekl jsem se, poslancům  snímovního podvýboru pro ekonomiku a zdravotnického výboru snímovny patné, anebo má nepřesné informace pan ministr. To není o jedné miliardí.  
Proto jsem tady kladl veliký důraz na to, e by se ze strany ministerstva dostat materiální a odborné pomoci SÚKLu v tom, aby se co nejrychleji dokončily ty revize. Protoe to není o jedné miliardí. Ale ředitel SÚKL Bene informoval 3. 2. 2011, e pokud se udílá rychle revize úhrad léků, uspoří se částka přesahující  přesahující!  tři miliardy. Pro mí je to velký rozdíl; miliarda nebo tři miliardy.  
Jinak pro mnohé z vás asi to bude s podivem, ale musím se zastat pana poslance, předkladatele, který asi nebude příli pochválen od farmaceutických firem za předloení tohoto zákona. Asi si u nich moc nepolepí, protoe je připraví určití o část zisku. Jasní tady zaznílo, léková politika je sloitá, velmi sloitá a e jde napříč politickými stranami. Proto by bylo dobré, kdyby ministerstvo zdravotnictví zapojilo i dalí odborníky jak ze stran koalice, tak ze stran opozice k jednání o dalí cenové politice. Nemusí to být jenom zástupci LOK nebo zástupci České lékařské komory, ale i níkterých odborných komisí politických stran.  
Doporučuji a navrhuji, abychom co nejrychleji, v zájmu naich pacientů, schválili tento zákon, protoe neschválením bychom se dopustili vítích kod, ne kdy tento zákon urychlení schválíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Vícha. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, necítím se být odborníkem na zdravotnictví, a cenotvorbu léčiv u vůbec ne. Proto velmi podrobní sleduji rozpravu. I včera jsme to diskutovali na klubu. A jak tady řekl pan senátor Lebeda, jestli volíme mezi dvíma zly, tak vítina naeho klubu, a já osobní také zvolím to zlo, které pan poslanec navrhuje. (Smích.)  
Ale neodpustím si práví při příleitosti tohoto zákona moná troku řečnickou otázku, kam se to pohnula nae legislativa, ná legislativní proces. Připomenu  minule jsme tady schvalovali poslaneckou iniciativu týkající se totální zmíny struktury úřadů práce. Poslanecká iniciativa se stovkou chyb! Vrátili jsme ji Poslanecké snímovní. Přesní jak se dalo čekat, poslanci, přestoe vídíli od naí legislativy o té stovce chyb, nás přehlasovali. Teï nám dal za pravdu pan prezident, ale moná i jeho přehlasují. Ministerstvo se zlobí, e to pan prezident vetoval. Proč se zlobí ministerstvo, vdy to přece nepředkládalo ministerstvo, to byla poslanecká iniciativa.  
Dnes dopoledne jsme tady schválili panu ministrovi novelu zákona o léčivech v podstatí bez připomínek, bez diskuse. Já jenom připomenu, e tady padla níjaká data. Tu implementaci míla Česká republika provést do začátku dubna 2010. Bylo tady řečeno, e ministerstvo předloilo novelu Poslanecké snímovní na konci dubna 2010, čili po té dobí, kdy u to mílo udílat. Tuím, e na tom ministerstvu pan poslanec tehdy také míl níjaké angamá, ale to sem nepatří. U tehdy to mohlo být předloeno ve zrychleném procesu. Nebylo. Poslanecká snímovna v předvolební horečce se nedostala ke schválení. Dobře, ale pak máme novou vládu, tři čtvrtí roku se prakticky nic nedílo, a schvalovali jsme ji znovu ve zrychleném procesu.  
Myslím si, e při tom posledním zákonu jsme tady byli tak troku zbyteční ve sporu. Pozmíňovací návrhy, které tady byly předloeny, byly vesmís technického rázu. Ale odpor proti jejich schválení byl z toho důvodu, e se níco prodlouí, e se prodlouí proces. Moná o 14 dnů, protoe za 14 dnů nás Poslanecká snímovna přehlasuje. Ale opít to byla Poslanecká iniciativa níčeho, co mílo být dávno řeeno ministerstvem. A teï je březen, tato víc míla být ministerstvem řeena minimální před koncem loňského roku, SÚKL míl níco udílat, neudílal. A teï musíme pochválit, podíkovat panu poslanci, e zase níco za vládu, za vládní úředníky, za ministerstvo řeí a navrhuje tady níjaké řeení. Kam se ná legislativní proces pohnul? Vláda řeí svoje vlastní spory a krádee za bílého dne, místo aby poctiví pracovala a poslanci nemuseli suplovat její práci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Nyní se tái pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé obecné rozpraví. Ano, take má slovo.  
Poslanec Marek najdr:  
Díkuji. Zaznílo zde mnohé, včetní vící, které se zdravotnictví a tohoto zákona nebo jeho návrhu netýkají, tak to já zde komentovat nebudu, protoe bychom zde pravdípodobní zabředli do níčeho, co nikdo z nás nechce.  
Nicméní pár vít, které zde zazníly, komentovat musím. A dopředu říkám, e k určité osobní roviní se nesníím, to nemám zapotřebí, ale tu faktickou neopomenu.  
Moná se panu senátorovi Lebedovi z toho udílá opít nevolno, ale v pohotovosti je potřeba se také připravovat na diskusi. A já mám rád fakta, nikoliv informace z Blesku nebo jiných takových časopisů. A já vám ta fakta řeknu. V České republice máme níco málo přes 9 tisíc léčivých přípravků. Ji ve zpravodajské zpráví paní senátorky Dernerové správní zaznílo, e po mnoho let jsme tady míli  a jsem rád, e se pan senátor Lebeda k tomu aktivní přihlásil, e to je to, co mu chybí  systém kategorizační komise. Ano, tento systém kategorizační komise byl zruen. A má to drobný háček. On nebyl zruen politickým rozhodnutím a politickou vůlí. On byl zruen ze dvou důvodů. Za prvé, e Evropská komise zahájila soudní řízení s Českou republikou, e tento systém je nelegální a korupční, pane senátore, korupční  slyíte dobře. A následní na to tento princip stanovování cen a úhrad zruil Ústavní soud. To bylo v dubnu 2007, kdy Ústavní soud řekl: Tento systém je nelegální a je potřeba ho nejpozdíji k lednu 2008 zruit.  
Kdyby pouze toto řekl Ústavní soud, tak variabilita řeení, jakým způsobem stanovovat, by byla jiná. Jene v nálezu Ústavního soudu  a vy jste zmínil správní řízení jako určitou výhodu nebo chcete-li tlak farmaceutických firem  tak pane senátore, v nálezu Ústavního soudu je stanoveno a vládí a České republice nařízeno stanovovat úhradu a cenu léčivého přípravku správním řízením.  
Já nevím, jestli si to vylobbovaly na Ústavním soudu farmaceutické firmy, jak jste zmínil. Nemyslím si to. Ale je potřeba vídít, e to nebylo politické rozhodnutí, e to bylo rozhodnutí soudní.  
Druhá víc, ke které je třeba se vyjádřit, je k tomu často zmiňovanému procesu revize. Prosím vás, tento proces revize neznamená, e se noví stanovují, znovu - takříkajíc - nanovo ceny a úhrady. Prosím vás, ta revize znamená, e se tyto úhrady a ceny korigují oproti výsledku, který vzeel z kategorizační komise. To znamená, e se upravují, chcete-li očiují a zlepují se podle nových zákonem stanovených podmínek. To znamená kvalitu tohoto procesu, prosím, posuzujme podle toho, jak ty revize dopadají oproti tomu dřívíjímu. A i zde mám pro vás sladké překvapení. Revize vech tíchto cen probíhla. Poprvé se tyto ceny nestanovují, jak si spřátelená kategorizační komise za zavřenými dveřmi usmyslí, ale stanovují se čistí matematicky na základí toho, kolik tyto přípravky stojí na obdobných trzích EU. Nic jiného. To znamená kurzy a objektivní ceny na trzích jiných zemí EU. To znamená ádná netransparentnost, ádná korupčnost.  
A jaké jsou ty výsledky, dámy a pánové? V roce 2009 tato revize cen byla hotova. A ejhle, co se zjistilo, pane senátore Lebedo? To, e dví třetiny cen, které zde vzely z kategorizační komise, byly vyí ne na obdobných trzích EU. Jak je to moné? Asi níco patného ve státí českém bylo. Dnes tyto ceny jsou srovnány, vechny, ne dví třetiny, ne polovina, vechny. To znamená, ceny máme srovnány vechny.  
Druhá revize se týká úhrad. To znamená to, kolik za léčivé přípravky platíme z peníz daňových poplatníků, ze systému veřejného zdravotního pojitíní. I zde, milé dámy a pánové, revize koriguje výsledek vzelý za kategorizační komise, protoe z 9 000 léků zhruba 95 procent mílo stanovenou cenu z kategorizační komise. A jestlie dnes máme 60 procent revizí hotových a jestlie v drtivé vítiní případů tíchto revizí se cena, resp. úhrada sniuje, tak koriguje a napravuje stav vzelý z kategorizační komise.  
Můete to nazvat lobbismem farmaceutických firem. Já to nazývám odstraníní nepořádku. Ano, je třeba přiznat, e ten systém trvá dlouho, a to je jeho slabá stránka. Trvá dlouho proto, e kadý léčivý přípravek má veřejnou dokumentaci v počtu níkolika desítek stran, která obsahuje medicínské důkazy, která obsahuje detailní hodnocení a detailní výpočet toho, jak státní orgán k úhradí doel proto, aby se kadý veřejní na to mohl podívat, kde se tak stalo po právu, aby se kadý k tomu mohl odvolat a aby se případní kadý mohl soudit, pokud se díje níco nesprávného.  
Jestli toto níkdo chce oponovat, já to nebudu. Ano, ten systém dlouho trvá a je pravda, e účastníci a převání výrobci s vídomím toho, e se jim sniuje úhrada, tak vyuívali vech moností správního řízení, spekulují a oddalují ta rozhodnutí, například nevyzvedáváním tích obálek s rozhodnutím, například neúmírným odvoláváním.  
A touto cestou je třeba se vydat, jak zamezit tomuto spekulativnímu jednání. Ale ten systém, míříme-li ho výsledkem, jestli úhrada z veřejných zdrojů vzelá z tohoto systému je vyí nebo nií, tak kdy je v drtivé vítiní případů nií a toho zbytku stejná, tak je nepochybní efektivní.  
A teï ta data. Já jsem připraven se bavit o rychlosti  nerychlosti. Ale jak se mám bavit o 80 miliardách placených z veřejného zdravotního pojitíní? Prosím vás, kadý, který jenom troku je schopen pracovat s internetem, tak si prosím, najeïme na oficiální statistiky zdravotních pojioven. A víte, co v ním zjistíme? Zdravotní pojiovny vydávají na léčivé přípravky na předpis 34 miliard Kč v průmíru a 6 miliard Kč na specializovanou mimořádní nákladnou cenovou léčbu. To je, prosím vás, v úhrnu 40 miliard Kč roční.  
U jsem zde zmínil, e poslední rok tento náklad klesl o 8 procent, a dovoluji si předvídat a oznámit vám, e i v letoním roce tento náklad bude klesat. Víte, kolik je to v procentu k celkovým výdajům zdravotních pojioven? Je to méní ne tích 20 procent ve Velké Británii, pane senátore ...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane poslanče, u níkolikrát se opakujete. I v Poslanecké snímovní platí, e nemůete oslovovat senátora přímo, pouze prostřednictvím předsedajícího, co já unesu.  
Poslanec Marek najdr:  
Ano, omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího ...  
Je to necelých 18 procent. Ano, já jsem připraven přiznat, e máme dalí rezervy v české lékové politice, jak uspořit, nepochybní. Například umonit českým zdravotním pojiovnám, aby na generické léky vypisovaly soutí, transparentní cenovou soutí třeba elektronickou aukcí. Ale hovořit o 80 miliardách mní nepřijde důstojné, a je potřeba na toto reagovat.  
Návrh zákona, který předkládám, je nesystémový, protoe předpokládá dočasné zmrazení. Ale není nic výjimečného. Podobným "nesystémovým" krokem přece je restriktivní úhradová vyhláka, která reaguje na pokles výbíru pojistného. Jestli průmírné navýení úhrad v roce 2009, kdy systém prostředky míl, bylo zhruba 8 procent, tak logicky v roce 2010, kdy systému peníze docházely, tak restriktivní úhradová vyhláka na to musela reagovat.  
Podobným způsobem jako v roce 2010 s dočasným sedmiprocentním sníením reagovaly zemí jako je Dánsko, Velká Británie, reagovaly obdobní na recesí zasaené systémy veřejného zdravotního pojitíní. To znamená, je to nesystémový krok, je to krok nicméní v EU ojedinílý, je legální nebo právní moný a je evidentní, e českému zdravotnictví pomáhá.  
Tady byla opakovaní zmiňována role pacienta. Pokud jde o doplatky, tak jestlie zachováváme stav platný v roce 2010, tak z toho logicky plyne, e se nemůe ani zhorit doplatková situace pacientů oproti roku 2010.  
A jestlie zde hovoříme o tom, e tento zákon uspoří zdravotním pojiovnám prostředky, tak to neznamená nic jiného, ne e zdravotní pojiovny tyto prostředky mohou investovat do péče o pacienty v jiných segmentech. To znamená, e jednoznační to českým pacientům pomůe. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předkladateli. A nyní se ptám paní zpravodajky, zda chce vystoupit. Ano, je tomu tak. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Chtíla bych jenom shrnout, e v diskusi vystoupilo pít řečníků, z toho jeden byl pan ministr. A nezazníl ádný protinávrh, to znamená, e budeme hlasovat o původním návrhu na schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
A protoe zazníl návrh na schválení u v usnesení výboru, přistoupíme nyní k hlasování o schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Předávám nyní řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá předseda Senátu Milan tích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečiování ivotního prostředí a integrovaném systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
36  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 36. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Jaroslav Krupka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo, prosím.  
Poslanec Jaroslav Krupka:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vás struční seznámil s návrhem novely zákona č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečiování ivotního prostředí a integrovaném systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí.  
Dovoluji si úvodem upozornit, e se jedná v podstatí o technickou novelu. V průbíhu doby existence tohoto zákona dolo k výraznému nárůstu počtu osob povinných, které podle tohoto zákona do obou zmíníných registrů míly poskytovat informace. Zároveň v průbíhu té doby se ukázalo, e níkteré způsoby podávání hláení jsou nedostateční definované anebo vznikly k tomu nové prostředky. Proto ministerstvo ivotního prostředí se rozhodlo, e připraví novelu zákona, která by byla účinná k datu nejpozdíji 31. 3. 2011, kdy tato povinnost vzniká.  
Bohuel, samozřejmí s ohledem na čas se ukázalo, e časoví to asi nebude reálné. Proto se této novely uchopila poslaneckou iniciativou skupina poslanců, kteří vám předloili tento návrh zákona.  
Cílem tohoto zákona je tedy v prvé řadí sníit počet povinných osob, které by míly přispívat do tohoto registru. Tím pádem se sníí jistá byrokratická zatíitelnost a osob podnikajících nebo nepodnikajících, a zároveň se uetří i nemalé finanční prostředky z veřejných rozpočtů, protoe tyto údaje, které by jinak byly takto zpracovávány, by samozřejmí stály určité finanční náklady.  
Vedle toho bylo v této novele zahrnuto i upřesníní způsobu podávání informací včetní vyuití do té doby ne zrovna známých například datových schránek.  
Pokud bude tato novela vámi přijata, znamená to, e do data účinnosti, kdy musí tyto povinné osoby přijmout a dát informace do registru do 31. března 2011, by bylo moné, aby této povinnosti byly zprotíny. A proto bych vás chtíl velmi poádat, abyste tuto novelu zákona podpořili. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Vícha, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Protoe se skuteční jedná jen o velmi jednoduchou technickou novelu, tak nebudu ničím doplňovat a opakovat se, protoe pan poslanec tady základní víci řekl.  
Snad jen dodám, e touto novelou se míní i zákon o ochraní ovzduí, zákon o odpadech a vodní zákon, a to také v souvislosti s pouitím datových schránek.  
Legislativní proces v Poslanecké snímovní probíhl tak, e ze 129 přítomných se vyslovilo 128 poslanců pro tuto novelu.  
Nemohu si vak odpustit na závír, ne přečtu usnesení výboru, dví poznámky.  
Ta první naváe na to, co jsem říkal při svém minulém vystoupení, a to je, e opít ministerstva zaspala, a proto poslanci musí řeit to za ní. A u tak to není za pít minut dvanáct, ale jsme po dvanácté, protoe kdy jsme se na výboru ptali, jestlie my návrh dnes schválíme, bude to jetí u prezidenta, ten předpokládám také podepíe, take ke konci března nabude účinnosti. Ale povinné subjekty jsou povinny dávat hláení od začátku letoního roku do konce března. Tak nám bylo řečeno: Ale u to vichni vídí, my jsme jim to řekli, a u to tedy dávají podle toho nového.  
Přátelé, takto se pracuje legislativní v České republice!  
Nicméní panu poslanci je třeba podíkovat, e opít tahá z bryndy ministerstva. A to je ve, co jsem k tomu chtíl říci.  
Nyní usnesení výboru:  
Po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů Jaroslava Krupky, poslance Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, zpravodajské zpráví senátora Petra Víchy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Zájem o vystoupení není, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel poslanec Krupka nebude chtít vystoupit. Nechce. Pan zpravodaj také ne.  
Můeme tudí přistoupit k hlasování. V usnesení výboru a ve zpráví zpravodaje zazníl jediný návrh, a to je návrh zákona schválit.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 17  
bylo registrováno 51, pro návrh se vyslovilo 45, proti nebyl nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
A nyní projednáme poslední bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti,  
ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
38  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 38. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel senátor Zdeník kromach. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh novely zákona o zamístnanosti za skupinu senátorů a senátorek, kteří jej předkládáme. V zásadí se jedná o pomírní malou novelu, ale docela významnou, která reaguje i na stanovisko ombudsmana.  
Tak jak se v rychlosti schvalovaly níkteré zmíny zákonů, mj. i tento, tak byla schválena taková zajímavá víc, e človík, který ztratí zamístnání z důvodu organizačních zmín, z důvodu toho, e jeho místo zaniklo, a tudí mu náleí odstupné, tak z tohoto odstupného bude dotovat stát v prvních mísících nezamístnanosti. Opít dalí daňová zátí, kterou vytvořila tato vláda, samozřejmí pro koho jiného, ne pro lidi, kteří ne z vlastní vůle ztratili zamístnání.  
Touto jakousi formou daní dotují stát, protoe se jim o tu dobu odstupného odsouvá nárok na podporu. A paradoxní zákon říká, e se předpokládá, e odstupné dostali, ale i kdy ho nedostali, stejní se jim ho odsouvá. Take i v situaci, kdy človík má nárok na odstupné, ale protoe firma mu moná nevyplatila ani předcházející mzdu, tito lidé jsou najednou níkolik mísíců bez jakéhokoli příjmu. To povauji za naprosto nepřijatelné. A nespravedlivé. Protoe lidé, kteří nedostali ádné odstupné, dostávají podporu v nezamístnanosti od začátku.  
Navíc je potřeba zdůraznit, e podpora v nezamístnanosti není ádný milodar, ale je to nárok, který vzniká díky tomu, e platíme pojitíní, díky tomu, e platíme daní v dobí, kdy jsme v aktivní činnosti, a z toho nám vzniká nárok za určitých podmínek na podporu v nezamístnanosti. Opatření, které bylo přijato, u tady jednou bylo kdysi začátkem 90. let, a práví na základí stejných argumentů bylo zmíníno.  
Dnes toto opatření trestá lidi, kteří ne z vlastní vůle, ale na základí toho, e zamístnavatel buï propoutí, dílá reorganizaci apod., přili o zamístnání z důvodu zákona, kolektivní smlouvy, mají nárok na odstupné. A z tohoto odstupného si sponzorují dobu nezamístnanosti.  
Myslím si, e tady by mílo být celkem jasné, e to je skuteční nespravedlivé opatření a e pomírní jednoduchou novelou tohoto zákona je moné toto opravit, a znovu zdůrazňuji, i s posudkem pana ombudsmana, který se k této víci vyjádři.  
Pokud jde o finanční dopady na státní rozpočet, pak se dá asi hovořit stejní, jako bylo hovořeno při přijímání této zmíny, e je to vlastní jenom otázka odsunutí placení podpory v nezamístnanosti. Záleí, jak rychle si človík práci najde, případní jak mu úřad práce nebo ministerstvo díky svým programům zamístnanosti, které tedy nečiní, místo toho radíji dílá reorganizace, tak jak u jsme o tom hovořili na minulé schůzi Senátu, tak samozřejmí dopady nejsou nijak významné, ale morální dopady na lidi jsou výrazné. Protoe potrestat človíka, který poctiví pracoval a přiel o zamístnání, tím, e si jetí bude platit z odstupného, které je vlastní náhradou za to, e človík přiel o zamístnání, tak jetí e si z toho bude sponzorovat podporu v nezamístnanosti, myslím si, e vichni rozumíme, o co se jedná.  
Proto bych vás poádal, paní senátorky a páni senátoři, o podporu tohoto návrhu zmíny zákona, a vířím tomu, e se nám podaří tento návrh prosadit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Dagmar Terelmeovou, kterou prosím, aby nás seznámila se svojí zprávou. Prosím moment.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobrý den i ode mne. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, mám v ruce tento návrh senátního návrhu zákona senátorů Zdeňka kromacha, Boeny Sekaninové a Milana tícha. Zámírem tohoto předloeného návrhu zákona je zruit v zákoní o zamístnanosti ustanovení § 44a), které bylo do tohoto zákona doplníno s účinností od 1. ledna 2011 při jeho novelizaci, provedené zákonem č. 347/2010 Sb., kterým se míní níkteré zákony, v souvislosti s úspornými opatřeními v působnosti ministerstva práce a sociálních vící.  
Tento návrh by míl být projednáván, pokud dnes dojde k tomu, e bude umoníno, aby se tímto zaobíral výbor. K tomu bych ráda dodala, e u to, co tady řekl můj předřečník, e často při krachu různých firem vůbec nedochází k faktickému proplacení odstupného. Stává se to často a bylo by dobré, kdyby tento senátní návrh byl podstoupen k dalímu jednání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní zpravodajko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenala případné návrhy, případní se k nim ke konci naeho jednání o tomto bodí vyjádřila.  
A nyní otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásila a jako první vystoupí paní místopředsedkyní Alena Palečková, dále jsou přihláeni a připraví se pan Pavel Čáslava a Marta Bayerová.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní a kolegové, omlouvám se, nemám připravené ádné zvlátní stanovisko k této novele, nebyla jsem ani přítomna na jednání výboru. Jen z toho, co tady zaznílo od pana předkladatele, já jsem se domnívala, e odstupné je proto, aby človík, který tedy z organizačních důvodů přiel o práci, dostal dojednanou částku na to, aby přeil dobu, ne si najde nové zamístnání. Ne proto, aby míl níjaké peníze navíc, k tomu podporu v nezamístnanosti. Soubíh by mi připadal zvlátní. Ale prosím, nech se o tom jedná na výboru, pokud to poleme do dalího kola.  
Chtíla bych k tomu jen říci, e pokud ten človík, který získá odstupné, a to mluvím o případech, kdy skuteční odstupné dostane, nemluvím o tích, kdy není z níjakých důvodů vyplaceno, pokud si najde druhý den "po proputíní" zamístnání u jiného zamístnavatele, tak to odstupné také nevrací. Také ho má.  
Pokud se o tom bude na výboru jednat, myslím si, e by míly být zohledníny vechny tyto okolnosti a znovu ujasnína úloha odstupného a z jakých důvodů je vypláceno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem nyní vystoupí paní předsedkyní Soňa Paukrtová, připraví se nadále pan Pavel Čáslava.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, pane místopředsedo, navái na paní kolegyni Palečkovou. Také se domnívám, e pokud bude výbor projednávat, mílo by tam být zajitíno níjakým zákonným způsobem, aby nedocházelo k soubíhu odstupného a podpory v nezamístnanosti. Jiná situace je přece ta, kdy zamístnavatel nevyplatí, a jiná situace je ta, kdy zamístnavatel vyplatí. Ale nejsem specialistka na tuto problematiku, to jistí přenechám ráda příslunému výboru.  
Jen jsem chtíla upozornit na jinou víc. Domnívám se, e jednání o tomto zákonu bude bezpředmítné v okamiku, jestli Ústavní soud vyhoví skupiní senátorů, kteří podali návrh, poslanců, byli to poslanci, na zruení zákona č. 347/2010 Sb., kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s úspornými opatřeními v působnosti ministerstva práce a sociálních vící. Podle mých informací Ústavní soud zasedl v této víci 22. února naposledy, kdy byla slyena paní předsedkyní Poslanecké snímovny. V tuto chvíli Ústavní soud odročil. V okamiku, kdy vyhoví skupiní senátorů, tak je tento návrh zákona bezpředmítný, protoe Ústavní soud vyjme.  
Jen říkám, e to Ústavní soud projednává, e pokud výbory budou tuto víc řeit, míly by i v souvislosti s tím, e u je předmítem ústavní stínosti tato záleitost. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Pavel Čáslava, připraví se paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, moje předřečnice řekly vítí část toho, co jsem chtíl říci já. Já jen doplním. Navrhovatelé této senátní novely správní poukazují na moné potíe, které můe mít uchazeč o zamístnání, který sice nárok na odstupné má, ale nebylo mu bývalým zamístnavatelem vyplaceno. Toto je určití kritické místo platného ustanovení, platného zákona. Na to ostatní upozornil také veřejný ochránce práv. Ten ve svém vyjádření uvádí, e zákonodárce nemíl určití v úmyslu, aby lidé v podobných situacích zůstávali bez prostředků. ádá, aby ministerstvo práce, v jeho gesci jsou úřady práce, vykládalo pojem "přísluí", tedy odstupné, extenzivní ve prospích uchazeče o zamístnání ve smyslu "bylo vyplaceno".  
Případnou legislativní snahu o jakousi pojistku, o zpřesníní, zlepení tohoto ustanovení zákona, by bylo moné uvítat. Nemohu vak souhlasit s názorem předkladatelů, e celá koncepce tohoto § 44 je vadná, jak se dočítáme v důvodové zpráví, a to s ohledem na různé mezinárodní smlouvy, které tuto oblast oetřují, a které podepsala i Česká republika.  
Jde toti o to, e stát se jistí přihlásí ke své povinnosti, chránit uchazeče o zamístnání, čili občany, kteří přili ne vlastní vinou o toto zamístnání, chránit je přimíření tím, e jim poskytne příspívek v nezamístnanosti. Ovem človík, který ne vlastní vinou, jemu byl ukončen pracovní pomír a dostal odstupné, není v této situaci. A to určití vichni chápeme, e tomu tak není, e není bez finančního zajitíní.  
V tomto případí, a tak je to určití správné, jeho zamístnavatel splnil svou povinnost a zajistil ho finanční v situaci,kdy přiel o toto zamístnání ne z vlastní viny. A v tomto případí pak soubíh obojího zajitíní určití správný není, a toto ustanovení § 44a) je principiální správné.  
To, e je nesprávní napsané, nedokonalé, nedbalé, je jiná otázka, a ta by se míla napravit. Z tohoto důvodu navrhuji podle § 128 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, vrátit návrh zákona navrhovateli k dopracování. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a zaznamenávám návrh také. Nyní vystoupí, pan místopředseda se vzdává přednostního práva, take paní senátorka Marta Bayerová. Prosím.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, hned úvodem si dovoluji zdůraznit, e projednávaný návrh zákona hodlám podpořit. Povauji ho toti za vícní správný, napravující hrubou chybu, které jsme se jako zákonodárci dopustili.  
Tím bych mohla své vystoupení ukončit. Ale nedá mi to, protoe jsem se ve svém regionu setkala s případy, kdy stávající zníní § 44a) zákona o zamístnanosti bezprostřední ohroovalo a ohrouje existenci mých spoluobčanů.  
I u nás ijí lidé, kteří rozvázali pracovní pomír, protoe jim níkolik mísíců nebyla zamístnavatelem vyplacena mzda. Přesto vak nemíli a nemají dosud nárok na podporu v nezamístnanosti, protoe mají jakýsi nárok na odstupné. Jene oni mají nárok na odstupné od níkoho, kdo jim nebyl schopen vyplácet mzdu. Nato potom to nárokové odstupné.  
Take nejsou výjimkou případy, kdy lidé ijí půl roku bez jakýchkoli příjmů. Mnozí z nich to musí řeit půjčkami od různých podnikatelských subjektů, jejich úroky je postupní stahují do neřeitelné dluhové pasti. Jsem si jista, e kadý z vás, kolegyní a kolegové, takové či podobné případy ze svého volebního obvodu zná.  
Co vak na tom je nejhorí, ti lidé nejsou, promiňte mi ta slova, notoričtí flákači. Nevyhýbají se práci. Neijí na podporách. Pracovali a pracovat chtíjí. Míli jen tu smůlu, e jejich zamístnavatel zbankrotoval a oni ijí v zemi, v ní zákonodárci plodí legislativní zmetky bezprostřední ohroující jejich ivoty.  
Jak je to ale moné, e dokáeme níco takového v rámci legislativního procesu schválit. Co nebyly od počátku zřejmé praktické důsledky schválení onoho paragrafu 44a, copak nás na to neupozorňovali i nai legislativci? Co to nebyl kadý z nás schopen selským rozumem domyslet? (Paní senátorka vyčkává na ukončení rozhovoru dvou senátorů z řad ODS.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím o klid, ruí to vystupující. Díkuji.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Soudruzi, ruíte mí. (Smích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím, pokračujte.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Omlouvám se za to. (Se smíchem.) Mám vás ráda, vy to víte.  
Mohla bych sice připomenout, e jsem byla proti projednávání tohoto a dalích zákonů na poslední schůzi minulého Senátu. Mohla bych připomenout, e jsem hlasovala proti tomuto a dalím zákonům z tehdejího balíčku. Nepovauji to ale za důleité. Cítím se spoluzodpovídnou za to, e jsme schválením paragrafu 44a zákona o zamístnanosti ohrozili své spoluobčany. Tímto se jim omlouvám.  
A proto návrh projednávané zmíny zákona předkládaný panem kromachem o zamístnanosti podporuji a budu pro níj hlasovat. Díkuji za pozornost. Omlouvám se, ale to odlehčení u jsme si zaslouili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní senátorka Marta Bayerová byla poslední přihláená. Ptám se, jestli se níkdo hlásí jetí do obecné rozpravy. Pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já budu krátce reagovat na to, co tady bylo řečeno. Obí dví strany, které tady vystupovaly, uznaly jednu důleitou víc, to je, e dochází díky tomu, jak ten zákon dneska vypadá, k ohroení určité skupiny lidí, pokud ztratí zamístnání. Je to způsobeno tím, e jsou úplní bez prostředků, nebo jim zamístnavatel nevyplatil odbytné, nebo odstupné, a zároveň nemohou dostat podporu v nezamístnanosti. Jeden návrh na to, aby se to zmínilo, je od pana senátora Čáslavy, řekníme od pravé strany spektra, který říká "pojïme tuto víc napravit a u nejdíme do toho, aby zároveň, pokud níkdo dostal od zamístnavatele odstupné, jetí dostával podporu v nezamístnanosti". Druzí říkají "to nám nestačí, my chceme, aby to bylo tak, aby dostávali ti lidé, pokud ztratí práci, obojí".  
Já upozorňuji, e pokud bude ta strana, která říká, e chce, aby ti lidé dostávali obojí, trvat na svém, nastane zřejmí to, e jim vůbec nepomůeme, vzhledem k tomu, jak to vypadá v Senátu, jak to vypadá v Poslanecké snímovní. Pokud skuteční nám jde o ty lidi, o kterých tady mluvíme, tak to, prosím vás, při tom hlasování, které nyní bude následovat, velmi zvaujte. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále se přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já se přiznám, e mi velmi vadí jedna víc. My tady uvaujeme o tom, co by se stalo, kdyby človík, který přijde o práci a bylo mu vyplaceno odstupné, hned druhý den získal práci a tudí mzdu za ni. Víte vichni, e tíchto případů je v naí republice hodní málo. Já se ptám, co se stane, kdy kterýkoli z nás tady ukončí, dostaneme "odstupné" a druhý den nastoupíme do práce, kterou si opatříme. Také budeme vracet odstupné, nebo budeme pracovat bez nároku na mzdy? To je vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, mí pan kolega senátor Vystrčil hovořil z due z pohledu toho stručného shrnutí problematiky a toho, abychom se zamysleli, co má potom anci projít také Poslaneckou snímovnou. V případí, e nebude zákon zruen Ústavním soudem. Ale my chceme pomoci v případí, e nebude. Toho se dá docílit jednak tím, e se to vrátí k přepracování, ale také tím, e se to přepustí do výboru a ten konsensus se najde ve výboru. Take jen podle hlasování o návrhu pana kolegy Čáslavy bych nehodnotil ani jednu část naeho spektra. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já jsem neslyela od paní zpravodajky, e tady padl návrh, aby byl návrh zákona v prvém čtení proputín do výborového čtení. Take navrhuji, aby byl proputín do výborového čtení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já si myslím, e to vyplývá z logiky jednacího řádu, kdy nebudou přijaty předchozí návrhy procedurální, potom se automaticky přikazuje návrh zákona. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím a ptám se, zda si přeje vystoupit pan navrhovatel Zdeník kromach. Ano, je to tak, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Já bych jenom krátce reagoval na níkterá vystoupení, která tady zazníla. Myslím, e dochází k určitému nedorozumíní. Je potřeba říci, e to není ádný soubíh odstupného a podpory v nezamístnanosti. Nic takového neexistuje. Podpora v nezamístnanosti je jedna víc a odstupné je vyplaceno jako součást příjmu, a ten skončil. Ve chvíli, kdy zamístnanec skončí ve firmí, nemá ádný příjem. To je potřeba si říci jasní. Přítí moná budeme hodnotit, kdo dostal jaké prémie. To se nemusí nazývat odstupné. To můe mít jiný název. A budeme cenzovat, jestli ten človík má naspořeno? A pak dostane podporu nebo nedostane? To nejsou ádní lumpové. Navíc je tam podmínka, kdy vůbec človík můe dostat podporu v nezamístnanosti, podle počtu odpracovaných mísíců, atd. Nebo porovnáme-li situaci, kdy zamístnanec pracuje na dobu určitou, skončí mu pracovní pomír, má okamití nárok na podporu. Tady hodnotíme to, jestli dostal jiný příjem v rámci svého pracovního pomíru.  
Já chápu, e prostí chceme etřit a e chceme etřit na tom "pravém" místí, na nezamístnaných, ale já to povauji za troku mimo. A hlavní  odstupné je třeba charakterizovat nikoli jako výsluku, ze které si budu hradit podporu v nezamístnanosti. Ostatní v zahraničí  nebo i zahraniční firmy tady vyplácejí, kdy končil třeba Philips Morris, ale i dalí, násobní vyí odchodné. Moná, e by bylo docela dobré, při té argumentaci, e tak jak je to teï správné, bylo argumentováno, v kterých zemích třeba v Evropí se podobný systém pouívá. Já takovou zemi, aspoň pokud vím, neznám.  
Je potřeba říci, e v dobí, kdy človík skončí zamístnání, nemá ádný řádný příjem a my dnes tímto cenzem hodnotíme to, e dostal jakousi odmínu za níco, ale to u je myslím mimo rámec.  
Byla tady jetí otázka Ústavního soudu. Ano, Ústavní soud hodnotí v tuto chvíli nikoli vícnou stránku zákona, ale způsob projednání zákona. Zřejmí rozhodnutí bude níjaké, ono vůbec nemusí být z hlediska vícného, ale procedurálního. A proto ten návrh má svůj smysl, protoe i po rozhodnutí Ústavního soudu můe být tato zmína aktuální. Ale já vířím, e si ty víci vysvítlíme v rámci výboru. A stejní tak  co bude průchozí snímovnou, se ukáe ve snímovní. To je dalí víc. A zákon se nám stejní vrátí sem jetí ke konečnému schválení. Take myslím, e tady není a tak velký problém v tom, říci, jaký názor má Senát, jaký má snímovna, jestli vůbec má níjaký názor na to, tuto zmínu provést. Myslím, e tato jednání by jetí míla probíhat, ale nebudou moci probíhat ve chvíli, kdy projde návrh kolegy senátora a bude vrácen k přepracování. To u jsme zase níkde jinde. V zásadí je to jakoby zamítnutí. Take pak nevím, kde bychom tu diskusi vedli. Navíc tedy ani ádný návrh, který by doporučoval, jak přepracovat návrh zákona, nepadl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka pro prvé čtení. Ano, prosím.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Jetí jednou díkuji za slovo pane předsedající. K návrhu senátního návrhu zákona vystoupilo devít senátorů. Jsem ráda, e vichni předřečníci shledali legislativní nedostatky v § 44a a doufám, e vichni senátoři umoní tento návrh posunout k dalímu projednávání, aby bylo moné tyto legislativní chyby odstranit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní přistoupíme k hlasování. Předtím připomenu, o čem budeme hlasovat.  
Za prvé budeme hlasovat o návrhu - podle jednacího řádu  pana senátora Čáslavy, který navrhl vrátit návrh zákona navrhovateli k dopracování.  
Návrh na zamítnutí nepadl a z vystoupení paní senátorky Rippelové v souladu s jednacím řádem zaznílo, abychom návrh pustili, to znamená, abychom ho přikázali výboru k dalímu projednání. Take to jenom připomínám, aby bylo jasno.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh  vrátit navrhovateli k dopracování. V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů. Kvorum pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 50 registrovaných pro návrh vyslovilo kladní 13, proti 31. Návrh byl zamítnut.  
Přistoupíme k přikázání. Vzhledem k tomu, e návrh zákona nebyl vrácen navrhovateli k dopracování, ani nebyl návrh na zamítnutí, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Má níkdo jiný či dalí návrh? Ano. Hlásí se pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, dnes podruhé a jetí stručníji: Navrhuji, aby tento senátní tisk byl přikázán i ÚPV, abychom se tím zabývali. Myslím si, e pro vás to neznamená ádné zdrení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Garančním výborem by zůstal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Dalím výborem, který by tento návrh posoudil a projednal, by byl ÚPV. Má níkdo jetí dalí návrh? Pokud tomu tak není, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o přikázání k projednání návrhu uvedeného zákona výborem pro zdravotnictví a sociální politiku jako garančním a výborem ústavní-právním.  
V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 19  
bylo registrováno 51, pro návrh 46, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli, díkuji i zpravodajce.  
Váené kolegyní, váení kolegové, díkuji vám za účast na 5. schůzi a sdíluji, e 6. schůze začíná podle programu 16. března od 9.00 hodin. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 16.37 hodin.)