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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 6. schůze Senátu  
(1. den schůze  16.03.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 6. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Dovolte mi, abych hned úvodem vás vechny poádal, abychom minutou ticha uctili vechny obíti zemítřesení v Japonsku. (Přítomní povstávají.) Díkuji vám. (Přítomní usedají.)  
Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pondílí 28. února 2011.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Přemysl Sobotka, Radek Suil, Jiří Lajtoch a Tomá Töpfer.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Jaromír títina. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nevidím. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Jaromír títina.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
se z 58 přítomných pro návrh vyslovilo 56, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli se stali senátoři Josef Táborský a Jaromír títina.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 6. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan senátor Pavel Lebeda, prosím.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, přeji vám vem dobrý den.  
ádám o zařazení následujícího bodu: Schválení volby předsedy výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Prosím, aby Organizační výbor tento bod zařadil a po mimořádné schůzi výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, která se uskuteční dnes v polední přestávce. ádám tímto současní vechny členy výboru, aby se dostavili v polední pauze do Růového salonku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dovolte mi, abych se k tomu z procedurálních důvodů vyjádřil. Dnes ráno jsme to konzultovali. Prosil bych navrhovatele, zda by nebylo moné tento bod navrhnout zařadit a poté, co se výbor usnese. Kdyby se náhodou výbor neusnesl, míli bychom to na pořadu a nemohli bychom o tom nechat hlasovat. Prosím tedy, jestli by bylo moné tento návrh přednést a poté, co probíhne schůze výboru. Tak jsem to ráno konzultoval i s organizačními pracovníky Senátu.  
Senátor Pavel Lebeda:  
S tím samozřejmí souhlasím. Nelze to vyloučit, usnesení výboru nelze předjímat, take bych si dovolil v tomto případí navrhnout zařazení tohoto bodu a po uskutečníné schůzi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. O doplníní pořadu bychom hlasovali a poté, co skončí schůze výboru, předpokládám při zahájení odpolední části jednání.  
Vidím paní předsedkyni Paukrtovou, jak se hlásí, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, dámy a pánové, mám za to, e Senát nevolí předsedu výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ne, ne, ne.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pouze v případí komisí. To znamená, e my budeme informováni o tom, jakým způsobem se k tomu postaví výbor. V tom případí souhlasím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Doufám, e tak to bylo i navrhováno, předsedu samozřejmí volí výbor.  
Mohu tedy z toho v tuto chvíli vyrozumít, e oproti návrhu Organizačního výboru není návrh na zmínu a doplníní pořadu, ale je avizováno, e pro odpolední část bude pravdípodobní předloeno rozíření pořadu o bod, který uvedl pan senátor Lebeda.  
Je to tak? Díkuji.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu a pořadu dnení 6. schůze. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schůze, tak jak byl předloen, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č . 2  
bylo registrováno 66, pro návrh 65, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Přistoupíme k 1. bodu dneního jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu podle § 109i písm. b) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny ve zníní pozdíjích předpisů, a § 119k písm. b) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu ve zníní pozdíjích předpisů návrh Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro  
Tisk č.  
42  
Tento návrh vám byl rozdán jako senátní tisk č. 42 dne 18. února letoního roku. Bezprostřední po jeho obdrení jsem ho podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázal k projednání VEU jako garančnímu a jedinému výboru.  
Senát projednal tento tisk na své 5. schůzi dne 3. března letoního roku a svým usnesením odročil na dalí schůzi Senátu. Návrh dnes uvede ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, kterého nyní prosím, aby nás s ním seznámil. Nyní vystoupí pan ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, kterého prosím o vystoupení.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Pane předsedo, slovutný Senáte, vláda předkládá Senátu k vyslovení tzv. předchozího souhlasu smlouvy - Návrh rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní čl. 136 smlouvy o fungování EU, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mína je euro. Jeho text byl na politické úrovni předjednán na zasedání prosincové Evropské rady. Jde o první vyuití tohoto postupu, označovaného níkdy jako vázaný mandát. Materiál podrobní představil pan ministr Vondra na schůzi Senátu dne 3. března.  
Připomenu proto jen níkolik nejdůleitíjích obsahových a procesních aspektů. Cílem předkládaného materiálu je připravit Českou republiku na Evropskou radu, která se bude konat ve dnech 24.  25. března 2011. Tato Evropská rada bude poprvé přijímat rozhodnutí podle čl. 48 odst. 6 Smlouvy o EU.  
Toto rozhodnutí by mílo umonit státům, jejich mínou je euro, v budoucnu zařídit evropský mechanismus stability. Tento mechanismus by míl slouit k posílení finanční stability EU jako celku.  
ČR sice není členem eurozóny, nicméní kvůli provázanosti ekonomik a jednotnému trhu EU je pro ná stát udrení stability eurozóny velmi důleitý.  
Proto vláda ČR mylenku přijetí tohoto rozhodnutí podpořila. Souhlas s přijetím rozhodnutí nicméní jetí ádným způsobem nepředznamenává budoucí účast České republiky na vlastním mechanismu. Rád bych zdůraznil, e přijetím rozhodnutí nedojde k rozíření pravomocí, svířených unii zakládajícími smlouvami.  
Cílem navrhované zmíny čl. 136 smlouvy o fungování EU je pouze umonit vznik evropského mechanismu stability. Samotný mechanismus vak bude vytvořen mezivládní dohodou mezi státy eurozóny, nikoliv aktem institucí unie. V souladu s jednacím řádem obou komor parlamentu je nyní nezbytné, aby s rozhodnutím před jeho přijetím Evropskou radou vyslovil parlament tzv. předchozí souhlas. Bez tohoto souhlasu by nemohl český zástupce na Evropské radí pro rozhodnutí hlasovat.  
I kdy jetí neočekáváme, e by v průbíhu jednání na Evropské radí dolo ke zmíní navreného textu rozhodnutí, nelze takovouto eventualitu zcela vyloučit.  
Velmi proto vítáme usnesení, které přijal ústavní-právní výbor Senátu na svém včerejím zasedání, doporučit Senátu vyslovit předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Evropské rady, ale té doporučit vymezit mantinely pro jednání delegace ČR na Evropské radí.  
Velmi bychom ocenili, kdyby plénum Senátu udílilo vládí irí mandát, který by ponechával delegaci ČR prostor pro vyjednávání. Zárukou, e vláda ČR nevybočí z daných mantinelů, je ostatní to, e bude rozhodnutí Parlamentu předloeno jetí jednou po jeho přijetí Evropskou radou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů. VEU určil zpravodajem senátora Luïka Sefziga a přijal usnesení,které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/1. Nyní prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne, pane předsedo, se zpravodajskou zprávou jsem vás seznámil při minulém zasedání, protoe toto je pokračování. My jsme nae jednání odročili do přítí schůze. Nebudu vás znovu zdrovat dlouhým výkladem, který míl dva aspekty. Jeden právní a jeden obsahový.  
Pan ministr nás seznámil s tím, jak projednával tuto materii, tuto ádost včerejí ÚPV. Díkuji kolegům, e se této materii práví z důvodu odročení, to byl důvod pro odročení, e se této materii vínovali. Přijali odliné usnesení, ne přijal VEU.  
Míl jsem monost se včera a předevčírem účastnit dvou podstatných a důleitých výborů, které se týkají stability eurozóny v Bruselu, výboru CRIS, který byl speciální vytvořený, a výboru ECON. Míl jsem monost se i zeptat nejvyích hlav, tzn. předsedů euroskupiny pana bývalého premiéra Junckera, pana Olliho Rehna, komisaře zodpovídného za hospodářství a stabilitu eurozóny. Přítomen byl také premiér Maïarska.  
Já jsem se zeptal, jaké zmíny lze předpokládat při přijímání této zmíny primárního práva na jednání, které čeká premiéra, resp. pana ministra zahraničí 24. a 25. a svoji vítu jsem uvedl slovy, e bych nechtíl být v kůi premiéra, který se bude muset mezi desátou hodinou v noci 24. do jedné hodiny ráno 25. rozhodnout o níjaké zmíní, o které zatím nemám velké tuení, a jestli by mí níkdo z představitelů mohl informovat, jaké zmíny budou navrhovány.  
Jetí upozorňuji, e o celé materii bude jednat jetí Evropský parlament zřejmí 22. března, tedy tísní před schůzí. A celým tím dvoudenním jednáním se jako červená nit táhla velká ambice Evropského parlamentu do této materie, která je typickou mezivládní  mezivládní materií  do toho ingerovat. A u cestou kontroly, protoe v té dalí části my při zmíní primárního práva  my teï - jen umoňujeme zmínu primárního práva tak, abychom vytvořili právní základ pro zmíny budoucí, pro zmíny konkrétní a my zatím o tích konkrétních zmínách nic nevíme. Tam je cítit, e Evropský parlament se cítí a má pocit, e by míl svoji konzultační roli posílit. A já přesní nevím, co Evropský parlament bude navrhovat? Neví to nikdo, nevídíl to ani nikdo ze tří včerejích představitelů, ani paní předsedkyní výboru ECON, ani ostatní kolegové. Lze tuit, e zřejmí bude v intencích toho, co navrhuje a na co se odvolává i ústavní-právní výbor a komise ve svém usnesení, to je sice, e se bude odvolávat na závíry z euroskupiny, kterou vedl Jean-Claude Juncker, a kde je pro nás velice důleitý článek, který říká, e nesmí být a nesmí vybočit návrh, který bude včlenín do primárního práva ve smyslu, e by mínil mezivládní povahu, ten nástroj eurostability by nemíl být pouze a výhradní na mezivládním principu.  
To je do určité míry důleitá záruka, to povauji já za podstatné. Jinak nechci blíe komentovat návrh komise a výboru. Lií se snad jen tím, e vládí do určité míry roziřuje manévrovací prostor a já  je to jen vící výkladu  evropský výbor se vyjadřuje jenom k tomu, k čemu já povauji, e se vyjádřit má. To znamená k nadrené zmíní. Svým způsobem je to vítí jistota pro vládu, e neudílá chybu, kdy bude souhlasit se zmínou, o kterou se teï jedná, o kterou nás ádá, a to, co skuteční vznikne níkdy mezi 22.  24. zasedáním rady, bude mít více času na přemýlení. My budeme mít více času také na zvaování, zdali je to cesta správným smírem, zdali je to v intencích toho, co např. tvrdí výbor ná, zdali je to v intencích ECONu, zdali je to v intencích té euroskupiny, zdali to nevybočuje  ten mezivládní princip  a dalí víc, také nevíme, jakým způsobem tam bude začlenína záruka, nebo vtaení soukromého sektoru do boje s krizí eura, do nestability eura.  
Dovolte mi jetí jeden malý politický aspekt. Česká republika přijala závazek, e vstoupíme do eurozóny. My jsme zemí, která je z 80 % závislá na exportu, a to převání na exportu do zemí eurozóny. A je vcelku logické, e bychom míli mít eminentní zájem na tom, abychom míli vliv na vytváření návrhu euro. My prostí zatím nevíme, jaké zmíny budou, jaké budou podmínky pro zajitíní stability eurozóny, tak jsme v takové velmi sloité situaci  na jedné straní je naím eminentním zájmem, aby eurozóna byla stabilní, abychom míli vliv i na diskusi o přítích nástrojích na zajitíní stability. Na druhé straní dosud nevíme  a předpokládám, e to budeme vídít tak 23., 22., moná a skuteční 24., jaké zmíny budou, které budou následovat po přijetí právního rámce. My u se nyní budeme muset vyjadřovat, zdali budeme součástí záchranné skupiny, záchranných opatření eurozóny. A moje otázka je, jestli si zbyteční nevytváříme komplikovaný přístup, zdali bychom nemíli skuteční jenom přijmout tu zmínu primárního práva a teprve v té druhé fázi  a já chápu, e to je fáze naléhavá, kde je odklad o níkolik mísíců, velmi problematický, protoe finanční trhy nervózní jsou se zárukami, zdali bychom nemíli tedy spíe tlačit na to, aby byl urychlení diskutován, urychlení konzultován Evropský parlament, aby Evropská rada mohla předloit ve velice krátkém termínu konkrétní opatření, která povedou k zajitíní stability eurozóny a pak se k nim eventuální přihlásit a podporovat je tak, aby nevybočovala z toho, co budeme očekávat od opatření, která povedou ke stabilití eurozóny.  
Dovolte mi jetí, abych navrhl způsob hlasování. Domnívám se, e bychom míli hlasovat o vech tích usneseních vech výborů. Výbor evropský se vyjadřuje pouze k nejzásadníjímu, to je zdali souhlasí se zmínou primárního práva, výbor ústavní-právní se vyjadřuje k íři mandátu, navrhoval, aby se hlasovalo o tom druhém usnesení ústavní-právního výboru oddílení. Pokud projde usnesení evropského výboru, tak můeme pak u jen hlasovat o té druhé části, tzn. o rozíření mandátu pro jednání vlády. A je na kadém z vás, paní senátorky a páni senátoři, zdali vládí toto rozíření takto explicitní umoníte, a nebo zdali ho ponecháte jenom k úvaze a úradku vedení České republiky na Radí EU, zdali bude v intencích toho, co 3/5 prosím, protoe o finálním návrhu tady budeme hlasovat zvýeným kvórem třemi pítinami a určití by byla velká blamá, kdybychom poté, co zmíny budou přijaty, tady třemi pítinami nepřijali takovou zmínu, která bude vypracována a přijata.  
Domnívám se, e by Rada Evropské unie míla hlasovat pouze o tom jednom aspektu, o který nás vláda ádá, tedy umonit rozíření právního rámce stability eurozóny ten článek 136, a teprve v druhé dobí by nás vláda míla poádat po tíchto jednáních u o konkrétních krocích, ke kterým se pak vyjádříme, zdali budou přijatelné či nebudou přijatelné. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Po odročení jednání projednal tento tisk rovní ústavníprávní výbor. Zpravodajkou pro jednání Senátu určil senátorku Jiřinu Rippelovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 42/2. Nyní prosím zpravodajku ústavní-právního výboru, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní a kolegové. My jsme na minulé schůzi Senátu odročili senátní tisk č. 42, tedy nae rozhodnutí k vyslovení předchozího souhlasu s návrhem rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability. Rozhodli jsme proto z toho důvodu, aby se tímto tiskem mohl zabývat také ústavní-právní výbor. V tu dobu, kdy jsme o tom rozhodovali, toti existovala dví odliná ustanovení.  
To první ustanovení bylo to, o kterém mluvil pan předseda Sefzig, bylo to usnesení evropského výboru. A to druhé bylo usnesení výboru pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny. Jak tady zaznílo, ta usnesení byla odliná. Usnesení evropského výboru ten mandát pro vládu, která bude na Evropské radí jednat ve dnech 24. a 25. března, byl irí.  
On se nevyslovoval pouze k předchozímu souhlasu k rozhodnutí, ale zároveň uloil vládí, aby v případí nutnosti jednat o pozmíňovacím návrhu míla níjaké určité limity. Neumím si toti dost dobře představit, e pan premiér Nečas na jednání Evropské rady bude mít pouze od Senátu souhlas k rozhodnutí, o které nás vláda ádá. Ona nás mimo jiné ádá také o souhlas se smírnicí. Nebude mít souhlas v případí, e by dolo k jakémukoliv pozmíníní, k jakémukoliv odklonu od moného jednání, nebude mít ádný manévrovací prostor. Premiér Nečas  je koda, e tady dnes není  se bude muset sebrat a odjet zpátky do ČR.  
Přiznám se, e ČR by míla být v tomto seriozním partnerem a vzhledem k tomu, e jednání Evropské rady je jednání, kde se Evropská rada usnáí jednomyslní, neumím si představit, e bychom jednání Evropské rady zablokovali.  
Pokud se týká tích dvou usnesení, nemyslím si, e by ta usnesení míla být totoná, mluvím o usnesení PS a o usnesení Senátu. Nicméní bylo by velmi vhodné, aby ta usnesení spolu minimální korespondovala. Vezmíte si, e PS o návrhu usnesení bude jednat dnes, poté, co bude jednat Senát. Je velký předpoklad, e usnesení, které přijme PS, bude ve zníní evropského výboru. Pan premiér v podstatí bude mít mandát od Poslanecké snímovny, ale nebude ho mít od Senátu. Myslím si, e to není správné. Navíc o konečné podobí návrhu usnesení, jak tady řekl pan předseda, budeme jednat jako o mezinárodní smlouví, která bude muset být schválena v obou komorách Parlamentu kvalifikovanou vítinou. Poté smlouvu bude ratifikovat pan prezident.  
Na včerejím jednání jsme se tedy rozhodli, musím říci, e jednomyslní, o tom, e bychom míli vládí dát určitý manévrovací prostor vzhledem k tomu, jak procedury v Evropském parlamentu fungují. Kromí toho, e jsme doporučili Senátu Parlamentu ČR vyslovit předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování EU pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro, doporučili jsme dále Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s tím, aby v případí nutnosti jednat o zmínách návrhu rozhodnutí usilovala delegace ČR o nalezení kompromisního řeení, které 1. se nebude podstatným způsobem odchylovat od původní navrhovaného textu rozhodnutí, za 2. bude v souladu se základními liniemi pro zřízení mechanismů obsaených v prohláení euroskupiny ze dne 28. listopadu 2010, za 3. bude v souladu s článkem 48 odst. 6 Smlouvy o fungování EU.  
Chtíla bych vám jetí říci, co je součástí a jaké jsou obrysy budoucího evropského stabilizačního mechanismu. Tady jde o to, e poslední krize ukázala, e současné mechanismy kontroly dodrování Paktu stability nejsou dostatečnými nástroji, pomocí nich by Unie jako celek, potamo členské státy ve vzájemné součinnosti mohly účinní reagovat.  
Po konzultacích a po jednání euroskupiny se shodla euroskupina, co jsou ministři financí členských států, dne 28. listopadu 2010 na obrysech budoucího evropského stabilizačního mechanismu, který má celkem sedm bodů. Míl by být zaloen na principech evropského nástroje pro finanční stabilitu. Míl by mít tedy mezivládní povahu. Dále poskytování finanční pomoci z evropského stabilizačního mechanismu bude striktní podléhat daným podmínkám, umoní, aby se na řeení finanční krize členského státu Unie podílel takté soukromý sektor, ovem s tím omezením, e jeho účast se bude posuzovat případ od případu a nebude moná dříve, ne od poloviny roku 2013. Splátky půjček z evropského stabilizačního mechanismu budou mít přednost před půjčkami od soukromého sektoru a vyí prioritu splacení v případí insolvence budou mít jen půjčky od Mezinárodního mínového fondu.  
Ministři euroskupiny budou o pomoci konkrétnímu členskému státu rozhodovat jednomyslní. V bodí 6 je dohoda o tom, e standardizovaná a jednotná opatření kolektivní akce budou zařazena do vech nových emisí dluhopisů států euroskupiny od června 2013. V roce 2016 komise ve spolupráci s Evropskou centrální bankou vyhodnotí celkovou efektivitu tohoto mechanismu.  
Váené kolegyní, váení kolegové, jak jsem řekla, myslím si, e by pan premiér Nečas míl mít určitý manévrovací prostor, e bychom nemíli vykládat procesní ustanovení jednacího řádu tak striktní. Neumím si opravdu představit, jak jsem řekla, e pan premiér by odjel z jednání Evropské rady a přiel si do Senátu pro nový souhlas, notabene on ten souhlas bude mít zcela určití od Poslanecké snímovny. Jde o to, abychom Senát nestavíli do té role, e bude jakoby mimo hru. On samozřejmí mimo hru být nemůe, nicméní pan premiér Nečas tady není, abychom se ho mohli zeptat na to, jak bude postupovat. Mí určití nikdo nechce osočovat z toho, e chci ulehčit panu premiérovi jednání na Evropské radí, ale já si myslím, e to je o níjaké serioznosti a o postupu české vlády, o postupu pana premiéra na tomto jednání.  
Proto si vás dovolím poádat o podporu usnesení, které přijal ÚPV. Toto usnesení, jak jsem řekla, je doplníno o článek II. Pan zpravodaj garančního výboru řekl, e navrhuje, aby se hlasovalo oddílení o tích dvou bodech. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Tentokrát se hlásím ne jako zpravodaj garančního výboru, ale jako senátor. Přední bych chtíl říci, e nechci situaci kolem procedury příli dramatizovat, ale na druhou stranu ji nechci zlehčovat. Tíí mí, e se tím zabývali kolegové z ÚPV a komise. Je dobře, e jetí jednou přila na přetřes procedurální diskuse. Není pravda, e by pan premiér Nečas zablokoval jednání. To, o čem se jedná a na čem se představitelé vlád členských států dohodli, k tomu my, stejní jako Poslanecká snímovna, dáváme souhlas.  
Paní kolegyní, páni kolegové, máme přece nedobré zkuenosti s tím, kdy se právo  teï hovoříme i primárním právu  míní na poslední chvíli, kdy máte jeden, dva dny na jednání. Je to velmi často na velmi sloitém osobním rozhodnutí níkolika málo jednotlivců, tady to bude premiér plus jeho poradní sbor. Pan ministr zahraničí zřejmí do toho bude také hovořit. Jsem rád, e Senát zvauje monosti dávat manévrovací prostor pro delegaci. To je jistí správné. Domnívám se jenom, e bychom míli mít konkrétní návrh, s kterým vláda přichází do této komory a s kterým buïto budeme souhlasit, nebo nebudeme souhlasit.  
A vzhledem k tomu, e zde bude jetí přítí hlasování, protoe se budeme jetí jednou k této zmíní vyjadřovat před tím, ne budeme rozhodovat, zda doporučíme prezidentovi k podpisu ratifikovat tuto dohodu primárního práva či nikoliv, take budeme mít monost se jetí jednou k tomu vyjádřit. Ale toto kvórum bude vyí, bude dvoutřetinové. I pro vládu je teï důleité, jak se o jednotlivých návrzích bude hlasovat, protoe si pak můe spočítat, zda-li získá tuto finální podporu. Byla by jistí daleko vítí blamá, kdyby pan premiér se zmínami pod dojmem irího manévrovacího prostoru vyslovil souhlas, a a kdy vichni budou podepisovat a ratifikovat vlastní listinu, doplník smlouvy, tak dojde k tomu, e níkterá z komor Parlamentu ČR s tím nebude souhlasit. Je přece daleko lepí to vyjednat tak, aby u vlastní ratifikační proces probíhl hladce.  
Je to mimo jiné také o sniování demokratického deficitu, který u tolik let Evropskou unii trápí.  
Tíí mí, e s tím vyjadřují souhlas senátorky a senátoři z opozice. To je jistí dobrým signálem, e neuvaujeme o tom, e tady vytváříme spíe vyřizování si vlastních účtů v ČR a přenáíme tuto politiku na Evropskou unii. To je velmi dobré a cením si toho od kolegů, kteří umoňují vládí manévrovací prostor. A domnívám se, e vláda manévrovací prostor má tím, e my se k té smírnici nevyjadřujeme. Navíc si myslím, e buï se máme vyjádřit jenom ke smírnici a nepříli ji modifikovat zřejmí v dobí, kdy nemáme přesný návrh, který Rada předloí. A myslím si, e není svázána vláda, jde jenom o to, aby míla představu, co tady v Senátu tími třemi pítinami projde či neprojde. To je pro vládu důleité, u to, jakým způsobem o tom rozhodoval ústavní-právní výbor a evropský výbor, i to vládí dává velmi důleité informace o tom, jak se má na jednání 24. a 25. března 2011, tedy za necelých deset dnů, chovat a jednat.  
Jaké budeme mít potom monosti? Pokud bude zmína přijata, bude přijata třípítinovou vůlí Senátu, tak vechno probíhne v pořádku, a tam premiér domluví, co tam domluví, a se odchýlí i nad rámec naeho usnesení. Rozhodující bude to finální usnesení.  
A chci jetí říci, e se osobní nedomnívám, e toto by mílo mít níjaký precedenční charakter k tomu, e vláda i do budoucna bude mít vdycky irí manévrovací prostor, ne dává vlastní text. To se nedomnívám. Práví tím, e se vyjadřuje k manévrovacímu prostoru, k mandátu, tak tím de facto říkáme, toto je pro jedno pouití, není to navdycky, není to na pořád, e vláda si pořád můe de facto vyjednávat, co chce. Vláda by míla vdycky ádat u o konkrétní situaci, předstupovat před obí komory Parlamentu ČR se znalostí konkrétního návrhu. A tady tento ná kompenzační nebo vázaný mandát má ten význam. Proto jsme o níj ádali před ratifikací Lisabonské smlouvy a proto také máme jetí vliv z národních parlamentů na evropskou agendu.  
Jenom upozorňuji, e hovoříme teï skuteční jenom o právním rámci. Do ního budou zasazovány procedury, které budou zajiovat stabilitu eurozóny, a tam u vliv takový mít nebudeme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní v rozpraví vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, pane ministře. Já musím říci, e podporuji usnesení ústavní-právního výboru, protoe se domnívám, e je reálné, protoe je moné reální pro vládu v tomto rámci jednat. Vnímám to tak, e dáváme vládí mandát a ona pak musí se tak příli neodchýlit, tak aby získala třípítinovou vítinu souhlasu Senátu. Pokud by se vláda odchýlila, tak nepovauji za blamá, pokud bychom to třípítinovou vítinou neschválili.  
Ale přihlásila jsem se jetí z jiného důvodu. Pan předseda Sefzig má jistí pravdu v tom, e toto nae hlasování a toto nae jednání je jistým precedentem do budoucna, protoe tyto situace se mohou opakovat. A musím říci, e i na jednání ústavní-právního výboru zaznílo, e by bylo velmi ádoucí, kdyby Poslanecká snímovna a Senát vytvořily platformu o tom, aby mohly jednat a dohodnout se jaksi předem, protoe je jistí nesprávné, kdyby v podobných situacích Senát dával vládí jiný mandát ne Poslanecká snímovna. A myslím si, e bychom míli o to usilovat i z toho prostého důvodu, e vláda se odpovídá Poslanecké snímovní. A pokud bychom byli jaksi příli striktní, tak ona by si potom musela zodpovídít, e se bude řídit jiným usnesením, tedy Poslanecké snímovny ne naím. Čili myslím si, e by bylo ádoucí, abychom se pokusili o tomto jednat, a zřejmí přes velkou nechu Poslanecké snímovny, se pokusili vysvítlit, e chceme reální řeit podobné situace. Myslím si, e návrh ústavní-právního výboru reální popisuje situaci a dává vládí mandát vyjednat a potom přijít sem do této komory a získat třípítinovou vítinou ná souhlas k ratifikaci, a tak podporuji toto usnesení. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A prosím o vystoupení paní místopředsedkyni Alenu Gajdůkovou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. Chtíla bych také podpořit návrh usnesení a proceduru, tak jak ji navrhla paní senátorka Rippelová. To, e je to vidíní reálné, jenom podtrhuje tento návrh.  
Chtíla bych k tomu ale dodat jetí jiný aspekt a chci troku reagovat na to, co zde říkal pan senátor Sefzig. I kdy je evropská agenda z povahy víci dneska vlastní ji vnitřní agendou, vnitřní politikou České republiky, tak procedurální je pořád vedena podle pravidel zahraničních vztahů. To znamená, e v této oblasti má Senát stejnou váhu jako Poslanecká snímovna. A to znamená dví víci. Za prvé to, co zde u říkala paní senátorka Paukrtová a co jsem já říkala včera na ústavní-právním výboru, e by bylo skuteční důleité najít mechanismus, jak naplnit ustanovení, které je v Ústaví ČR, a to je monost zřízení společného evropského výboru Parlamentu ČR. Dá se to udílat skuteční institucionální, dá se to udílat i tak, e lze svolávat společná jednání obou evropských výborů obou komor, případní najít jiné mechanismy.  
V kadém případí  a to je moje reakce na vystoupení pana senátora Sefziga  se domnívám, e v evropské agendí, stejní tak jako v mezinárodní pozici, v mezinárodní politice České republiky je nezbytní nutná diskuse napříč politickými stranami, a to dopředu. Nemílo by se tudí stát, aby premiér nevídíl, co mu v Parlamentu ČR projde či neprojde. On by míl mít dopředu prodiskutovány pozice, dopředu prodiskutovány varianty napříč politickým spektrem tak, aby míl jakýsi self-mantinel, vnitřní mantinel, kde by si byl jistý, e to, co odsouhlasí na Evropské radí, také bude schopen obhájit a prosadit v Parlamentu ČR. A to nemusí být nijak formalizováno. To je o diskusi napříč politickým spektrem. A tyto dví oblasti, evropská agenda a zahraniční politická agenda spolu s hospodářským a sociálním rozvojem zemí, by míly být ty oblasti, kde bychom skuteční míli vést hluboké odborné diskuse a znát dopředu to, kam chceme smířovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, kolegové, chtíl bych obrátit vai pozornost velmi krátce k praktickému dopadu toho, co dnes vlastní poprvé konáme. Ten praktický dopad je takový, e není přece moné, a drtivá vítina z nás si to dokáe představit, protoe jsme byli starostové, zkrátka představitelé níjakých institucí, abychom vyslali na jednání ministrů bezrukého, v zásadí bezduchého premiéra, který přijde a na jednání  to není podpis, to je jednání o níčem  poloí papír a řekne, takhle se to schválí, a nebo tady nemám co dílat. To řekl pan předseda velmi dobře k nám vem, e chápeme, e takhle premiéra, a je z kterékoliv části politického spektra, svázat nemůeme, protoe on tam takto jet nemůe.  
Navíc ta jednání se konají v níjakém reálném čase, a ten čas je odliný od tohoto naeho reálného času. To znamená, kdy se vysloví Poslanecká snímovna, vysloví se Senát a pak premiér odjídí na jednání, tak se mezitím stane mnoho vící, tak jak to vidíte teï. V Japonsku se níco stalo, na základí toho okamití se odstavují elektrárny, zkrátka řeí se situace, která se ale můe dostat i do konkrétní podoby níjakého řeení, kterého se bude dotýkat jednání, ke kterému my jsme se vyslovovali.  
Závírem mám stejnou připomínku, jakou jsem míl včera na ústavní-právním výboru, který o této záleitosti jednal. Myslím si, e je naprosto bezpodmíneční nutné, aby stejní jako je to dnes vdy usnesení, tedy mandát z Poslanecké snímovny byl totoný s mandátem, který dává Senát. Můe tam být samozřejmí pouze jiné sloveso, e níkteří ukládají, jiní mohou, my můeme jenom doporučovat, ale jinak text musí být vdy stejný.  
A pak  a to dávám za pravdu kolegovi Sefzigovi  určití musí samozřejmí obí komory vídít a jaksi určovat linii a rámec, o kterém se vlastní jedná, jaký je zhruba cíl jednání. A jsem přesvídčen, e kdy pak přijede premiér nebo vláda a přinesou níjaký konkrétní text vyjednané dohody a zdůvodnitelní v tom rámci, který jsme pro jednání my vytyčili, to bude, nebudeme mít důvod, aby zde dví třetiny pro schválení nebyly, protoe ten kapric z naí strany, ze strany Senátu, a doufám i ze strany Poslanecké snímovny nebude.  
Doporučuji tedy v tuto chvíli schválit to, co bylo navreno ústavní-právním výborem. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. Ptám se zpravodajky ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit? Není tomu tak. A nyní prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a připomenul způsob hlasování, který u ve své úvodní zpráví zmínil. Díkuji.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Situace je v podstatí jednoduchá. Máme usnesení dvou výborů, garančního výboru a výboru ústavní-právního, které usnesení garančního výboru roziřuje. Nejsou to protichůdná hlasování.  
Jetí jednou oceňuji kolegy z opozičních stran, e je podporují a dávají této vládí manévrovací prostor. Já osobní s tími body nemám obsahový problém.  
Velice si váím toho, e je tam podtreno, e i do budoucna mají zmíny v právním rámci primárního práva pro zajitíní stability eurozóny být na mezivládní úrovni, protoe jediní tak lze dosáhnout kompromisu. To je určití správné. Jakým způsobem pak budou jednotlivé zmíny probíhat, to u bude ta agenda, jak říkala paní místopředsedkyní Gajdůková, ta "vnitrostátní". Tam dokonce o tom u budou rozhodovat hlavní ministři, u to nebudou rozhodovat národní parlamenty. Ale v oblasti zmín primárního práva je logické, e je to přece jenom pořád jetí zahraniční agenda se způsobem ratifikace zmíny smlouvy prezidentského typu.  
V podstatí vám mohu ulehčit hlasování. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu garančního výboru, tedy o první části návrhu ústavní-právního výboru, a pak budeme hlasovat o druhé části ústavní-právního výboru, a podle toho, jak se kadý kdo z vás vyjádří, se pak bude i vláda orientovat na jednání Rady.  
Chtíl bych jenom upozornit na malý detail, který vznikl jistí nepozorností při automatickém přepisování. V usnesení ústavní-právního výboru je technická chyba v první vítí: 34. usnesení z 9. schůze konané dne 15. března 2011, kde je k návrhu zákona, tak má být k vládnímu návrhu zákona. To bych doporučil opravit. V usnesení garančního výboru je to uvedeno správní, protoe to není návrh zákona, ale je to vládní návrh, kterým ádá vláda o předchozí souhlas.  
To je jenom pro stenozáznam úprava dvou slov.  
Nechme tedy nejdříve hlasovat, pane předsedo, o návrhu mého výboru, a pak o druhé části ÚPV.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Oba výbory nám shodní doporučily vyslovit souhlas. Jiný návrh nezazníl. A pokud projde návrh o rozíření, budeme hlasovat o usnesení v duchu návrhu ÚPV.  
Přizveme k hlasování nepřítomné senátorky a senátory do sálu.  
Senát bude hlasovat o tomto návrhu:  
Senát Parlamentu ČR vyslovuje předchozí souhlas s návrhem Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní čl. 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro.  
Je to návrh, který je v souladu s návrhem obou výborů, které se tímto tiskem zabývaly.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 3  
registrováno 70 senátorek a senátorů, pro návrh se vyslovilo 70, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu, který je obsaen v návrhu usnesení ÚPV a byl přednesen zpravodajkou tohoto výboru. Je to návrh pod bodem II. Je vem jasné, o čem budeme hlasovat? (Veobecný souhlas.) Bude se tím roziřovat, pokud to přijmeme, námi před chvilkou přijaté usnesení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové číslo 4  
, registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 36. Pro návrh se vyslovilo 47, proti 7. Návrh byl schválen.  
Vzhledem k tomu, e usnesení byla schválena, nepovauji za potřebné hlasovat o usnesení jako celku, protoe to stejní tvoří jeden celek. Nejsou níjaké námitky? Nejsou. Díkuji vem aktérům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Dohoda o výsadách a imunitách Mezinárodního trestního soudu,  
přijatá dne 9. září 2002 v New Yorku  
Tisk č.  
382  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 382 a uvede ho ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, jemu nyní udíluji slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Pane předsedo, slovutný Senáte, nejdřív bych rád podíkoval za způsob, jak byl návrh vlády před tím vybaven velmi silným mandátem pro jednání v Bruselu. Myslím, e to budeme potřebovat, a e tady byla jednomyslnost Senátu, za to bych vám rád velice podíkoval.  
Teï se ale budeme zabývat Mezinárodním trestním soudem. Dovolte, abych vás jménem vlády poádal o vyslovení souhlasu s přístupem ČR k Dohodí o výsadách a imunitách Mezinárodního trestního soudu. Jedná se o mezinárodní smlouvu, která je navázána na římský statut mezinárodního trestního soudu, jeho se Česká republika stala smluvní stranou dne 1. října 2009.  
Cílem této dohody je zaručit Mezinárodnímu trestnímu soudu efektivní výkon jeho funkce na území ČR a ve vztahu k českým občanům, kteří by vstoupili do právního vztahu se soudem tak, aby byla zaručena nezávislost Mezinárodního trestního soudu.  
Mezinárodní trestní soud je samostatná a na Organizaci spojných národů nezávislá mezinárodní organizace, tudí na její činnost nelze přímo aplikovat výsady a imunity v rámci mezinárodních dokumentů, týkajících se OSN. Výsady a imunity se týkají zejména soudu samotného, alobce, soudců Mezinárodního trestního soudu, tajemníka soudu, obhájce dalích osob, které se účastní řízení před soudem.  
Ustanovení dohody nejdou nad rámec obdobných dohod, které Česká republika s mezinárodními institucemi uzavírá. Česká republika tak učiní v souladu s čl. 23 písm. a) a písm. b) prohláení, kterým omezí určité výsady a imunity pro české občany a pro osoby s trvalým pobytem na území ČR.  
Text prohláení zní: V souladu s čl. 23 písm. a) a b) dohody o výsadách a imunitách mezinárodního trestního soudu Česká republika prohlauje, e občané ČR nebo osoby s trvalým pobytem na území ČR pouívají na území ČR výsady imunity v rozsahu čl. 23 Dohody.  
Dohoda o výsadách a imunitách Mezinárodního trestního soudu vstoupila v platnost dne 22. července 2004. Současnost je smluvní stranou dohody 64 států. Z EU jetí není smluvní stranou pouze ČR a Malta.  
ČR učinila na revizní konference římského statutu Mezinárodního trestního soudu, která se konala ve dnech 31. kvítna  11. června 2010 v ugandské Kampale čestný závazek, do konce roku 2010 zahájit vnitrostátní proces projednávání přístupu k této dohodí. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 382/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 382/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo Senátu, ctihodný pane ministře, váené dámy, váení pánové, vzal jsem si stručníjí verzi své zpravodajské zprávy, a v té jsem při vystoupení pana ministr musel stejní krtat, protoe on tady řekl ve podstatné. Přesto se nevyhnu pár poznámkám přehledu dat, resp. k chronologii a legislativnímu procesu.  
Přistoupení k Dohodí o výsadách a imunitách Mezinárodního trestního soudu, připravila vláda ČR, ta nám předloila smlouvu 18. 11. 2010 jako senátní tisk č. 382. Organizační výbor nám coby garančnímu výboru, tzn. ústavní-právnímu výboru přikázal víc dne 10. 12. 2010 a dále přikázal tisk k projednání VZVOB. edesátidenní lhůta k projednání mezinárodní smlouvy ve výborech je dle § 117 odst. 1 Jednacího řádu od rozhodnutí o jejím přikázání Organizačním výborem uplynula dnem 7. února. Stačili jsme dne 12. 1. 2011 projednat tento senátní tisk a přijali jsme usnesení č. 12, které vám bylo rozdáno jako tisk č. 382.  
Pokud jde o obsahové poznámky, vichni víme, e Mezinárodní trestní soud se sídlem v nizozemském Haagu ustanoven na základí mnohostranné mezinárodní smlouvy, nazvané zkrácení římský statut, která vstoupila v platnost dne 1. července 2002. ČR podepsala tento statut dne 13. dubna 1999 a a v roce 2008 vyslovil souhlas s ratifikací Parlament ČR, konkrétní Senát na svém plenárním zasedání dne 16. 7. 2008 a prezident ČR pak smlouvu po ročním váhání podepsal 8. 7. 2009, tzn. desetiletý ratifikační proces.  
Pokud jde o č. 23, pan ministr ho tady přečetl. Dodávám, e dohoda má roční výpovídní lhůtu a platnost dohody, dohoda pro ČR vstoupí v platnost 30. dne po uloení listiny o přístupu u generálního tajemníka OSN, který je depozitářem dohody.  
Pokud jde o legislativní právní poznámky, mám tři velmi stručné. Dohoda je z pohledu českého ústavního pořádku smlouvou prezidentskou, tzn. e přistoupení ČR k této dohodí je potřeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR, ustanovení dohody jsou charakterizována jako přímo pouitelná bez nutnosti přizpůsobovat vnitrostátní legislativu jejím nadřazeným pravidlům.  
Třetí poznámka, poníkud cynická, Senát má vyslovit toliko souhlas s přistoupením, nikoli s ratifikací, to by mohlo trvat dalích deset let.  
Jetí jednu poznámku. My jsme v rámci rozpravy v ÚPV diskutovali otázku, zda jde v daném případí o prohláení či zda jde o výhradu, a zda, pokud jde o sepítí prohláení s mezinárodní smlouvou, se buï musí dát souhlas s přistoupením ke smlouví a vyslovit, resp. udílit jako celku, včetní prohláení, resp. výhrady, či zda pouze vyslovíme souhlas s přistoupením k dohodí jako takové, tzn. formulace prohláení, resp. výhrady ponecháme zcela na exekutiví.  
Nakonec jsme se přiklonili k tomuto druhému závíru s tím, e postačí dát souhlas s přístupem k dohodí, a proto činím návrh na usnesení, aby Senát parlamentu ČR dal souhlas s přístupem k Dohodí o výsadách a imunitách Mezinárodního trestního soudu, přijaté dne 9. září 2002 v New Yorku. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, vae místo je u stolku zpravodajů. Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Tomá Kladívko. Ano, je tomu tak. Prosím, pane senátore,  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, VZVOB projednal na své 4. schůzi dne 9. března 2011 vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Dohoda o výsadách a imunitách Mezinárodního trestního soudu, přijatá dne 9. září 2002 v New Yorku.  
Po zpráví předkladatele Ing. Tomáe Duba, námístka ministra zahraničních vící, a zpravodajské zpráví výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s přístupem k Dohodí o výsadách a imunitách Mezinárodního trestního soudu, přijaté dne 9. září 2002 v New Yorku. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem o vystoupení není, rozpravu končím.  
V usneseních výborů, která byla přednesena, byl shodní návrh, abychom vyslovili souhlas s přístupem k dohodí. Nyní budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o usnesení, které zní: Senát dává souhlas s přístupem k Dohodí o výsadách a imunitách Mezinárodního trestního soudu, přijatá dne 9. září 2002 v New Yorku. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e při  
hlasování č. 5  
bylo registrováno 67, pro návrh 55, proti 1, návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straní jedné  
a Korejskou republikou na straní druhé  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 6 a uvede ho opít ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, kterému udíluji slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Pane předsedo, slovutný Senáte, Rámcová dohoda mezi EU a jejími členskými státy na straní jedné a Korejskou republikou na straní druhé je vyjádřením zámíru členských států EU rozvinout a formalizovat spolupráci v Korejskou republikou. V praxi EU, která ekonomickou spolupráci standardní podmiňuje předchozí navázání spolupráce politické, je rámcová dohoda rovní předpokladem pro výrazné prohloubení hospodářské spolupráce s touto významnou asijskou zemí.  
Korejská republika je pro ČR a EU jednou z podobní smýlejících zemí, hájící lidská práva, mezinárodní právo, principy demokracie, svobody a multilateralismus, zemí, její význam na mezinárodní politické scéní trvale vzrůstá.  
Spolupráce EU s Korejskou republikou byla poprvé kodifikována v rámcové dohodí o obchodu a spolupráci, která vstoupila v platnost v dubnu 2001. Tato dohoda vak nedostateční reflektovala níkteré novodobé výzvy, jako je boj proti terorismu nebo íření zbraní hromadného ničení.  
V roce 2007 proto bylo vyuito probíhajícího dialogu o sjednání dohody o volném obchodí k zahájení jednání o nových potřebách lépe vyhovující dohody. V rámcové dohodí, která byla podepsána 10. kvítna 2010 v Bruselu.  
Rámcová dohoda se vínuje irokému spektru společných zájmů a cílů v následujících oblastech: politický dialog a spolupráce v posuzování lidských práv, boj proti terorismu a proti íření zbraní hromadného ničení.  
Spolupráce v regionálních a mezinárodních organizacích v oblasti hospodářského rozvoje, udritelného rozvoje, vzdílávání a kultury, spravedlnosti, svobody a bezpečnosti a dalích oblastech.  
Význam rámcové dohody tkví předevím v tom, e společní s Dohodou o volném obchodu tvoří jeden pomyslný rámec pro spolupráci s Korejskou republikou. Dohoda o volném obchodu byla podepsána dne 6. října 2010 v návaznosti na podpis rámcové dohody. Tím se Korejská republika stala v pořadí 10. státem, strategickým partnerem EU.  
Práví v kontextu Dohody o volném obchodu je třeba vnímat i rámcovou dohodu mezi EU a Korejskou republikou, jejich obchodní výmína ve zboí dosáhne roční zhruba 53 miliard eur a 12 miliard eur ve slubách. Podle aktualizované dopadové studie, vypracované Evropskou komisí, by mohl úplné aplikaci dohody o volném obchodu a export do EU vzrůst o 38 %, zatímco export z EU do Korejské republiky a o 82 %.  
V neposlední řadí se podpis obou zmíníných smluv s Korejskou republikou stal dobrým příkladem a výrazným podnítem ostatním zemím, aby usilovaly o uzavření dohod o volném obchodu s EU, a to i v případech, kdy byl dosavadní dialog s tímito zemí obtíný.  
Rámcovou dohodu je třeba vnímat jako vyjádření naeho uznání Korejské republice, která se bíhem krátké doby dokázala promínit v dynamický prosperující stát, sdílející nae základní hodnoty, svobody, respekt k lidským právům a demokracii, a mimo toho dosáhla mimořádného hospodářského úspíchu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 6/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský. Garančním výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 6/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Töpfer, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Tomá Kladívko, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi níkolik slov k návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straní jedné a Korejskou republikou na straní druhé.  
Předkládaná dohoda vytváří smluvní základnu pro vzájemné vztahy mezi EU a jejími členskými státy a Korejskou republikou. Ty jsou v současné dobí postaveny na rámcové dohodí o obchodu a spolupráci, platné od dubna 2001, která vak ji neposkytuje dostatečný souhrnný rámec smluvních vztahů, a z tíchto důvodů předpokládaná rámcová dohoda nahrazuje stávající.  
Dochází zde k vytvoření vhodného smluvního základu pro vytvoření či posílení spolupráce v irokém spektru oblastí, ke spolupráci nejen ekonomické, ale i politické, a pro řeení globálních problémů. V souladu s praxí byla sjednána k této dohodí suspenzivní klauzule, tzn. e ustanovení pro moné zastavení rámcové dohody s okamitou platností byl v případí poruení níkterých podstatných náleitostí této dohody např. dodrování demokratických zásad a lidských práv nebo boj proti íření zbraní hromadného ničení. Velký důraz je kladen na pravidelný politický dialog uskutečňovaný v různých formách. Je sjednána na dobu neurčitou a lze ji vypovídít písemným oznámením výpovídi druhé straní.  
Podle předkládací zprávy je rámcová dohoda v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky. Nepředpokládá se, e by provádíní dohody s sebou neslo finanční či rozpočtové dopady.  
Nyní bych vás seznámil s usnesením VZVOB z jeho 4. schůze, konané dne 9. března 2011. Výbor po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Tomáe Duba, námístka ministra zahraničí, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Töpfera a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací předloené rámcové dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straní jedné a Korejskou republikou na straní druhé.  
Díkuji ze pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro záleitosti EU, pan senátor Josef Táborský. Ano, je tomu tak, tak prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Táborský:  
Pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Výbor pro EU projednal návrh rámcové dohody na 5. schůzi 19. ledna tohoto roku. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací rámcové dohody mezi EU a jejími členskými státy na straní jedné a Korejskou republikou na straní druhé. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane kolego. A nyní otvírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel a zpravodajové nechtíjí vystoupit. Take můeme přistoupit k hlasování a usnesení obou dvou výborů s malinkou zmínou slovíčka je dát souhlas. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci rámcové dohody mezi EU a jejími členskými státy na straní jedné a Korejskou republikou na straní druhé. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 6  
bylo registrováno 64 senátorek a senátorů, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a díkuji i zpravodajům. S panem ministrem se rozloučíme a my se vystřídáme v řízení schůze. Bude ji řídit paní místopředsedkyní Palečková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní a kolegové, dalím bodem naeho dneního jednání je  
Návrh usnesení Senátu ke kontrole zahraniční a obranné politiky EU  
ze strany národních parlamentů  
Prosím pana místopředsedu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Tomáe Jirsu, aby nás s tímto návrhem usnesení seznámil. Toto usnesení vám bylo rozdáno na lavice.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, paní místopředsedkyní, dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Byl jsem povířen výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jako místopředseda při dosavadní neexistenci předsedy, abych přednesl nae usnesení. K čemu to usnesení má slouit? V letoním roce zanikne organizace Západoevropská unie, které jsme byli členy, a tím také zanikne monost národních parlamentů v rámci parlamentního shromádíní této organizace, provádít kontrolu společné zahraniční a bezpečnostní politiky Evropské unie. Ná pan předseda Senátu a paní předsedkyní Nímcová pojedou 4. a 5. dubna na Konferenci předsedů Parlamentu EU, která se má zabývat otázkou, jak nahradit mezinárodní diskusi o zahraniční politice EU. Na stole leí návrh belgického předsednictví, které  a teï řeknu, jak postupuje projednávání ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost  jednak jsme probrali problematiku Západoevropské unie, agendu, probrali jsme belgické předsednictví, vzali jsme existující usnesení z Poslanecké snímovny a z tích jsme se orientovali k naemu usnesení, které máte před sebou.  
Belgický návrh jsme označili za nepřijatelný, nebo podle naeho názoru v podstatí dává obrovskou moc Evropskému parlamentu kontrolovat zahraniční politiku Evropské unie, hlavní zřizuje sídlo nové organizace opít v Bruselu a účast členských států redukuje na 4 členy z kadého členského státu, zatímco Evropskému parlamentu dává 54 míst.  
My jsme přijali po diskusi a projednání usnesení, které si dovolím přečíst a podotkl bych, e bylo přijato vemi členy výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tudí i z pravého i levého politického spektra, take myslím, e to je návrh veobecní přijatelný.  
Take čtu:  
1. Senát Parlamentu ČR je přesvídčen o potřebí zachovat po ukončení činnosti evropského bezpečnostního obranného shromádíní  shromádíní Západoevropské unie  platformu pro kontrolu společné zahraniční a bezpečnostní politiky a společné bezpečnostní a obranné politiky EU ze strany národních parlamentů, která nahradí současnou Konferenci předsedů zahraničních výborů a předsedů obranných výborů.  
2. Navrhuje, aby se Konference scházela pravidelní dvakrát roční ve sloení 6 zástupců ze zahraničních a obranných výborů z kadého národního parlamentu.  
3. Navrhuje, aby zasedání Konference probíhala v zemi aktuální předsedající Radí EU.  
4. Vyjadřuje přesvídčení, e za účelem komplexnosti debaty by mílo být moné přizvat na jednání Konference i zástupce evropských zemí, které nejsou členy EU.  
5. Navrhuje, aby byl na jednání Konference pravidelní zván vysoký představitel Unie pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku a 6 zástupců Evropského parlamentu.  
6. Povauje návrh předloený belgickým předsednictvím pro účely jednání Konference předsedů Parlamentu EU ve svítle výe uvedených vyjádření za nepřijatelný, zejména pokud se jedná o navrhované vystoupení Evropského parlamentu na jednání Konference.  
Celé toto usnesení smířuje k tomu, e povířujeme předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby toto stanovisko přednesl na Konferenci předsedů Parlamentu EU, která se uskuteční ve dnech 4. a 5. dubna 2011.  
Paní předsedající, byl jsem povířen výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na jeho 4. schůzi, konané 9. března, abych tady přednesl toto usnesení, a prosím, abyste asi otevřela debatu a pak nechala hlasovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu, do které se přihlásila jako první paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já bych se ráda zeptala pana místopředsedy zahraničního výboru prostřednictvím paní předsedající, protoe předloený návrh belgickým předsednictvím obsahuje níkteré body  a zejména k tomu bodu "navrhuje ustavit meziparlamentní konferenci pro společnou zahraniční a bezpečnostní politiku a společnou bezpečnostní a obrannou politiku" s tím, e delegaci z kadého parlamentu budou tvořit 4 členové, celkem tedy 108 zástupců, plus tedy  a o tom hovořil  zastoupení Evropského parlamentu nepřekročí 54 delegátů.  
V tom naem návrhu je tedy to, e ta konference se bude scházet dvakrát roční ve sloení ze esti zástupců zahraničních a obranných výborů z kadého národního parlamentu, take estkrát dvacet sedm. A co v případí, e bude odsouhlaseno to, e tam bude jetí plus 54 delegátů z Evropského parlamentu, nevznikne nám tady nový orgán místo shromádíní Západoevropské unie, které bude naprosto bezzubé?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já díkuji. Ten dotaz jistí pan místopředseda výboru zodpoví. A teï je přihláen pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, musím přiznat, e mní ten návrh, který předkládá zahraniční výbor, přijde správný. Zejména s ohledem na primární právo. Nemůe mít přece tak vysoká účast evropských poslanců oporu v primárním právu, kdy v Lisabonské smlouví zcela explicitní je vypsáno, e zahraniční politika je vící mezivládních dohod. Tudí kontrola národními parlamenty je zde podstatná. Navíc to vychází i z logiky transformace ZEU na nový orgán, jakýsi "CODAC" nebo "CODFAC", nebo jak se bude nazývat.  
Ze zkuenosti z agendy, která se ale týká komunitárního práva, kde na setkání předsedů evropských výborů je část evropských poslanců, 1/3  vysoký počet, kteří mají hlasovací právo, a musím říct, e často zastávají trochu jiný postoj ne poslanci národních parlamentů. A kde ta přítomnost evropských poslanců je zcela oprávníná, protoe má oporu v primárním právu, tak tady je to, e budou přizváni, myslím si, e v dostatečném počtu  6 poslanců z Evropského parlamentu  na jednání zřejmí budou mít  a to je můj dotaz na místopředsedu výboru  budou mít zřejmí nehlasovací právo. Budou mít právo jakéhosi stálého hosta jednání s moností vystupovat, ale hlasovat by pravdípodobní mít nemíli. Stejní tak jako ten statut speciálních hostů, který navrhujete.  
Ten statut speciálního hosta si můe pozvat zástupce kandidátské zemí nebo zemí sousední, nebo zemí, která ze strategického důvodu můe být významná, to si myslím, e je správný institut. A nám se na setkání předsedů evropských výborů velmi osvídčil.  
Take můj dotaz, zdali budou mít poslanci Evropského parlamentu hlasovací právo či nikoliv. A jinak podporuji ten návrh usnesení a přikláním se k tomu, aby to hlasovací právo míli skuteční jenom poslanci národních parlamentů. A senátoři, samozřejmí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Vzhledem k tomu, e nevidím, tak rozpravu ukončím. A poprosím pana senátora Jirsu, aby se vyjádřil, a zejména zodpovídíl dotazy, které mu byly poloeny.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Ano. Díkuji. Tak samozřejmí to nae usnesení je návod pro naeho předsedu, který se zúčastní té debaty předsedů parlamentu 27 zemí, jakým smírem by se ta debata o zahraniční politice míla vyvíjet. Čili není pravdípodobné, e by byl schválen ten návrh přesní tak, jak ho schválíme my tady. Je to doporučení.  
K tomu, co říkala kolegyní Rippelová. Ten belgický návrh dneska navrhuje tíleso 162 členů hlasovacích, zatímco ten návrh 27 krát 6 plus 6 nehlasovacích je 140 celkem, kteří tam budou sedít. A protoe potvrzuji to, co říkal pan kolega Sefzig, e je to Konference národních parlamentů, a ne Evropského parlamentu, take oni by byli bez hlasovacího práva. Nicméní my jsme o tom opravdu velmi debatovali na zahraničním výboru. Musím podotknout, e by míli nárok na chlebíčky a kávu bíhem jednání.  
Díkuji, e jsem to zodpovídíl a znovu říkám, e doporučuji to nae usnesení přijmout jako podklad pro jednání pana předsedy techa, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A můeme přistoupit k hlasování. Znovu zopakuji, e návrh usnesení jste dostali na lavice, a já pustím fanfáru, abych přivolala kolegy.  
V sále je přítomno 66 senátorů, aktuální kvórum je 34. Já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Návrh byl přijat a konstatuji, e v okamiku hlasování bylo přítomno 66 senátorek a senátorů. Pro se vyslovilo 54, proti bylo nula.  
Díkuji panu senátorovi a projednávání tohoto bodu končím. A vidím přihláenou paní senátorku Paukrtovou, zároveň poprosím pana senátora Víchu, aby si vymáčknul, pokud tedy nechtíl vystoupit. Paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás poádala procedurálním návrhem o zmínu programu. Vzhledem k tomu, e pan ministr dopravy Vít Bárta přijde a po 11.30 hodiní, tak jsem vám chtíla navrhnout, abychom teï, do té doby, ne se dostaví, projednali bod č. 28 a 29, to znamená Návrh usnesení Senátu k realizaci dopravní-preventivního projektu "PŘEIJ" a dále Zprávu o peticích doručených Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Tak to je procedurální návrh, já se ptám, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Ze 67 přítomných při kvóru 34 pro tento návrh bylo 57 senátorek a senátorů. Návrh tedy byl přijat. A já tedy zahajuji projednávání tohoto navreného bodu - a je to:  
Návrh usnesení Senátu  
k realizaci dopravní-preventivního projektu "PŘEIJ - linka ivota 112" - Mobility club  
Usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu bylo rozdáno na lavice a já poprosím pana senátora Pakostu, aby nás seznámil s tímto usnesením. Zastoupí ho pan senátor Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, v usnesení hospodářského výboru jsme uvedeni rovnou mírou, jak pan senátor Pakosta, tak i já, a dohodli jsme se, e základní úvodní slovo bych přednesl já.  
Neprojednáváme návrh zákona, který by postupoval do Poslanecké snímovny. Přijetím usnesení hospodářského výboru, kterým doporučujeme pokračovat v dopravní preventivním projektu "PŘEIJ  linka ivota 112"  Mobility club, projektu, který v podstatí doplňuje celou kálu určitým způsobem osvíty a cestu za zvýení bezpečnosti na naich silnicích u různých víkových kategorií. To znamená projekty, a je to ministerstvo dopravy, BESIP, a jsou to projekty, které vidíte na obrazovkách televizorů apod.  
Tento projekt vznikl v hospodářském výboru a původní v podvýboru pro dopravu zejména proto, e jako senátoři, kteří známe svůj obvod dokonaleji, máme přece jenom stotisícový obvod, jsme schopni vytipovat a pomoci Mobility clubu, který zajiuje samotnou prezentaci, reii celé této akce. Proto se objevuje partnerem senátor, e jsme schopni vytvořit podmínky pro to, aby tato akce mohla probíhat.  
O jakou akci jde? Pokud jde o projekt samotný, jak u jsem řekl, jeho partnerem je Senát ČR, nebo senátoři, radnice míst, BESIP, Policie ČR, Český červený kří a Mobility club. Tato dopravní preventivní akce má za cíl, zábavnou formou upozornit na dopravní prevenci v tématech Vidít a být vidín, Bez alkoholu a drog, Předvídavost, ohleduplnost a záchrana ivota. Tento projekt probíhá na námístích vybraných míst, letních táborech. Je to de facto celodenní akce. Jak u jsem uvedl, moderátory této akce jsou konkrétní Standa Berkovec a Upír Krejčí, které znáte mediální určití i vy.  
Cílovou skupinou jsou předkoláci 3 a 6 let, dále jsou to základní, střední koly 6 a 15 let, pak jsou to dospívající 15 a 20 let. Tato akce  máme ji ve svém volebním programu  je zamířena práví na díti, které na odpolední program přivedou své rodiče, případní dídečka či babičku, seniory. Take to oslovuje irokou skupinu. Zatím míl tento dopravní projekt velice dobrý ohlas.  
Diskutovali jsme, proč se k tomu máme přihlásit. Ano, my tímto, pokud přijmeme usnesení hospodářského výboru, oznamujeme veřejnosti, e nám není lhostejná bezpečnost na silnicích a e chceme svou aktivitou přispít k celé osvítí a k celé prevenci.  
Není to pro nikoho z vás povinnost, ale je to nabídka, abyste ji vyuili, abyste ve svých volebních obvodech zařadili tuto akci do kteréhokoli období roku tak, abyste oslovili co nejirí skupinu dítí, mládee do 25 let a samozřejmí i dospílé. Je přece jenom vdycky lepí, e si můe človík na místí osahat skutečnosti, co to je, jezdit na dopravním prostředku, dodrovat pravidla, poskytovat první pomoc. Je to také akce, která by míla vést a upozorňovat mladé lidi na potřebu ohleduplnosti, určitého gentlemanství na silnici.  
Nyní vás seznámím s usnesením naeho hospodářského výboru, který na svém zasedání, na čtvrté schůzi konané dne 25. ledna 2011 na základí informace místopředsedy podvýboru pro dopravu a po rozpraví vyjadřuje souhlas s 5 usnesením podvýboru pro dopravu ze dne 18. ledna 2011 k realizaci senátního dopravní preventivního projektu "PŘEIJ  linka ivota 112"  Mobility club, doporučuje Senátu PČR, aby přijal usnesení, které je uvedeno v příloze a povířuje senátory Petra Pakostu a Karla Korytáře, aby s tímto usnesením seznámili plénum Senátu PČR, ádá předsedu Senátu PČR, aby bod realizace senátního dopravní preventivního projektu "PŘEIJ  linka ivota 112"  Mobility club byl zařazen na jednání schůze Senátu. Za poslední  povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Příloha usnesení zní:  
Senát Parlamentu ČR  
I. Doporučuje pokračovat v realizaci dopravní preventivního projektu "PŘEIJ  linka ivota 112"  Mobility club prostřednictvím senátorů v jednotlivých volebních obvodech ve vazbí na plníní závazku ČR vůči EU týkajícího se Strategie sniování počtu obítí dopravních nehod.  
II. Oceňuje aktivity sdruení Mobility clubu v podpoře tohoto projektu s cílem sniování počtu obítí dopravních nehod a podpory bezpečnosti silničního provozu.  
Na závír bych chtíl říci, e existuje určitý prezentační materiál, který máme k dispozici a kdokoli z vás projevíte zájem, je moné se s ním seznámit. Jenom jetí konkrétní upozorním, e pan senátor Lajtoch u tuto akci absolvoval a připravuje tuto akci jetí jednou v okrese Přerov. Take i on můe poskytnout konkrétní informace o této akci. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se přihlásil pan senátor Pakosta, kterému dávám slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jenom svého kolegu předřečníka doplním v tom, e se jedná o navázání na předchozí volební období, zejména na aktivity dopravního podvýboru, e to je víc, která se velmi osvídčila a bylo by velmi dobré v tom pokračovat.  
Zdůrazním jetí jeden aspekt  proti jiným dopravní bezpečnostním akcím má tato akce minimální dopady na státní rozpočet, co je jistí velmi pozitivní. I já vás prosím o podporu návrhu usnesení, tak jak zde bylo předřečníkem přečteno. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se  ano, přihlásil se dalí, pan senátor Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já jenom vznesu dotaz na předkladatele. Zajímá mí, jakým způsobem je mono se do tohoto projektu zapojit. To je první otázka. Protoe tam bylo uvedeno, e se bude uskutečňovat v jednotlivých volebních obvodech prostřednictvím senátorů.  
Druhá víc  zajímá mí, odkud se berou prostředky ve státním rozpočtu na tento projekt. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo má zájem. Zdá se, e ne, take obecnou rozpravu končím. Prosím pana senátora Korytáře, aby se vyjádřil k rozpraví, respektive zodpovídíl dotaz.  
Senátor Karel Korytář:  
Díkuji. Kolegyní a kolegové, odpovím panu senátorovi Juránkovi na jeho dotaz. Já jsem to teï chtíl rychle najít, v materiálu je kontaktní číslo na moderátory, to je Mobility club, je to pan Upír Krejčí a Berkovec. Pana Berkovce znáte určití z "Rad ptáka Loskutáka", to je pořad, kde ho vidíte častíji. Náklady tady nejsou, samotní moderátoři jsou hrazeni z prostředků Mobility clubu. Naím úkolem je napomoci třeba tím, e pomůeme v záborech, případní v poskytnutí  ve spolupráci s místem  potřebných prostor, kdy venku prí, třeba v tílocviční, v kulturním domí nebo kdekoliv jinde. Take případné následné náklady práví tím, e jsme partnerem, můeme korigovat na minimální míru, eventuální je naím úkolem pomoci sehnat sponzora apod. Samozřejmí být takovým idealistou, e to je zcela bez nákladů, nelze, ale nevyvolává to níjaký základní poplatek či náklady, které by od vás inkasoval Mobility club.  
Tolik na vysvítlenou. Samozřejmí, e potřebné údaje poskytnu hned po tomto bodu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování. Přivolám kolegy. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Korytář. V sále je přítomno v tuto chvíli 68 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí návrhu je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Konstatuji, e  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 54, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem, který jsme si zařadili v tuto chvíli na projednávání, je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2010  
a Výroční zpráví o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2010  
Tisk č.  
51  
Jedná se o senátní tisk č. 51. Zprávu jste obdreli spolu s usnesením výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako senátní tisk č. 51. Přednesením zprávy je povířen pan senátor Jermář. Prosím, aby nás s touto zprávou seznámil.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, hezké dopoledne. Celou zprávu jste obdreli, take budu velice stručný. Senát obdrel v roce 2010 celkem 23 peticí, co je srovnatelné s rokem minulým i předcházejícími. Z toho tři petice míly více ne deset tisíc podpisů. Tady bych snad zmínil petici k nesouhlasu s opítovným zprovozníním spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví, kterou podepsalo 47 818 občanů.  
Součástí tisku 51 je i usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Máte ho také před sebou, take já bych z ního ocitoval pouze tři základní pasáe.  
Výbor  
I. Schvaluje zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. ledna do 31. prosince 2010, která je přílohou tohoto usnesení,  
II. Výbor bere na vídomí  
a) výroční zprávu o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a přehled podaných peticí a ostatních podání a dotazů za rok 2010, která je přílohou č. 2 tohoto usnesení,  
b) výroční zprávu za rok 2010 pro mediální oblast, která je přílohou č. 3 tohoto usnesení.  
III. Výbor doporučuje Senátu PČR zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. ledna do 31. prosince 2010 a výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2010 vzít na vídomí.  
IV. Výbor určuje zpravodajem pro projednávání senátního tisku na schůzi Senátu PČR senátora Jaromíra Jermáře.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval případnou rozpravu a zaujal k ní po skončení stanovisko. Otevírám rozpravu a ptám se, jestli se chce níkdo k této zpráví vyjádřit. Zdá se, e nikoliv, take rozpravu končím. Domnívám se, e ani pan senátor Jermář se nechce znovu vyjádřit. Přistoupím tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, vzít zprávu na vídomí. Můeme tedy hlasovat.  
Kdo je pro to, abychom vzali zprávu na vídomí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatování, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 58, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Vzhledem k tomu, e v tuto chvíli není jetí přítomen ministr Bárta, který dorazí v 11.30 hodin, nezbývá nám nic jiného, ne abych vyhlásila do 11.30 hodin přestávku.  
(Jednání přerueno v 10.56 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.31 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní, váení kolegové, doufám, e dalí senátorky a senátoři do sálu dobíhnou. V tuto chvíli bych otevřela dalí bod naeho pořadu schůze, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
49  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 49. Návrh uvede ministr dopravy Vít Bárta, kterého vítám a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Dobrý den. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi v úvodu tohoto bodu jednání pléna Senátu jen velmi struční představit vládní návrh zákona.  
Základním cílem předloeného návrhu zákona je zapracování níkolika smírnic Evropské unie do práva České republiky. Tyto smírnice prohlubují harmonizaci pravidel v oblasti drání dopravy a podporují přeshraniční poskytování slueb, pohyb dopravních prostředků i zamístnanců. Tomu odpovídají i tři základní oblasti úpravy:  
Za prvé přístup na drání infrastrukturu v mezinárodní osobní dopraví, za druhé harmonizace technických poadavků na dráhu, její součásti a kolejová vozidla. Za třetí harmonizace systému odborné a zdravotní způsobilosti strojvedoucích na celostátních a regionálních drahách.  
Jedná se tedy o návrh zákona transpoziční povahy, který je nezbytné přijmout.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal na svém včerejím zasedání komplexní pozmíňovací návrh k předloené novele, který obsahuje soubor zmín legislativní-technické povahy a nemíní vícný obsah návrhu. Tyto zmíny jsou pro ministerstvo dopravy přijatelné.  
Díkuji vám za pozornost a prosím o schválení předloeného návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk č. 49/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, pane ministře.  
Návrh zákona, jak ji uvedl pan ministr, náleí svou povahou mezi tzv. transpoziční právní předpisy. A tento návrh také vyplývá z Třetího evropského elezničního balíčku.  
Cílem projednávané novely, jak ji bylo řečeno, je za prvé otevření trhu mezinárodní osobní elezniční dopravy v rámci EU, za druhé zavedení jednotné právní úpravy podmínek způsobilosti k řízení dráního vozidla v rámci EU a za třetí provedení zmín týkajících se vymezení evropského elezničního systému, udílování výjimek z uplatňovaní technických specifikací interoperability, včetní notifikační povinnosti vůči Komisi v případí vyuití tíchto výjimek a povolování provozu dráních vozidel.  
Účinnost návrhu zákona je stanovena na den jeho vyhláení, s výjimkou bodů týkajících se transpozice smírnice 2007/59/ES  ty nabudou účinnosti dne 1. ledna 2012.  
Struční k hlavním zmínám zákona o drahách.  
V tomto zákoní dochází k zařazení vech drah celostátních do evropského elezničního systému. Přeformulovány a doplníny jsou podmínky provozování osobní a nákladní drání dopravy na dráze a noví je vymezena definice přeshraniční osobní drání dopravy.  
Zasahováno je i do ustanovení týkajících se provozuschopnosti dráních vozidel. Podle dosavadní úpravy lze na drahách provozovat drání vozidlo mimo jiné za předpokladu, e jeho technická způsobilost byla prokázána shodou se schváleným typem. Je-li ádost o takové schválení podána současní ve více členských státech EU, počítá návrh z důvodu zjednoduení tohoto postupu noví s povinností dráního správního úřadu spolupracovat s příslunými orgány tíchto členských států.  
Významné zmíny zaznamenává část zákona o drahách týkající se způsobilosti k řízení dráních vozidel.  
Dosud platný průkaz způsobilosti k řízení bude platit i nadále, ale pouze pro tramvajovou, trolejbusovou, speciální, lanovou dopravu a dopravu na vlečkách.  
Pro ostatní, to znamená pro celostátní a regionální dráhy, je zaveden systém dvou harmonizovaných dokladů, a to je licence strojvedoucího a osvídčení strojvedoucího. Licence udílená úřadem jiného členského státu EU bude platit i na území ČR, budou-li splníny podmínky pro toto udílení.  
Pozornost si dále zaslouí úprava poskytování výuky a výcviku adatelů o licenci nebo osvídčení vedoucí k získání znalostí a dovedností potřebných k řízení dráního vozidla.  
Dalím významným zásahem do zákona o drahách je zmína ustanovení o provozní a technické propojenosti evropského elezničního systému.  
Novela obsahuje té přechodná ustanovení, je ponechávají v platnosti povolení k uvedení do provozu udílená dránímu vozidlu zahraničního dopravce před 19. červencem 2008 a stanovují nutná přechodná období pro postupné a plynulé nahrazování dokladů osvídčujících způsobilost k řízení dráního vozidla na dráze celostátní a regionální.  
Je mínín rovní zákon o správních poplatcích, jak bylo uvedeno. Zmínou zákona o správních poplatcích je reagováno na vydávání nového dokladu  licence  a udílování akreditace k provádíní kolení pro získání licence a osvídčení, za ní má být vybírán správní poplatek  v prvním případí 500 Kč a ve druhém případí 3000 Kč.  
Poslanecká snímovna vyslovila s vládním návrhem zákona dne 1. února 2011 na své 13. schůzi souhlas, ve zníní schváleného pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru. V hlasování se pro návrh vyslovilo ze 167 přítomných poslankyň a poslanců 142. Z toho je patrno, e tento zákon je obsahoví a významem zcela bezkonfliktní a potřebný.  
Nae legislativa vznesla k novele celou řadu připomínek vedoucích k upřesníní níkterých pasáí novely a samozřejmí i k odstraníní různého moného výkladu, k aktualizaci pojmů či správnosti textu. Jedná se o legislativní technické připomínky, které, jak ji uvedl pan ministr, nemíní její podstatu. Vechny úpravy tvoří komplexní pozmíňovací návrh, který je přílohou následujícího usnesení:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučuje plénu Senátu Parlamentu ČR vrátit Poslanecké snímovní vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů, s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho takového, take otevírám obecnou rozpravu. Ani do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Tái se tedy v tuto chvíli pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k návrhu pana zpravodaje. Nechce. A pan zpravodaj garančního výboru se v tuto chvíli chce vyjádřit.  
Senátor Karel Korytář:  
Díkuji. Kolegyní a kolegové, jenom zopakuji, e jsem přečetl návrh na usnesení, který máte na svých lavicích jako senátní tisk č. 49/1, take o tomto budeme hlasovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Jiný návrh podán nebyl, zahájíme tedy hlasování.  
Omlouvám se kolegům, kteří přibíhli na hlasování, ale vzhledem k tomu, e v návrhu garančního výboru je pozmíňovací návrh, je nutné otevřít podrobnou rozpravu, kterou tedy tímto otevírám. Ptám se, jestli se do podrobné rozpravy níkdo hlásí s případným dalím návrhem? Zdá se, e tomu tak není. Končím tedy podrobnou rozpravu.  
Předpokládám, e ani teï se nechce vyjádřit pan navrhovatel ani pan zpravodaj, který ji své řekl. Pozmíňovací návrhy máme v písemné podobí, take není potřeba je zde ústní přednáet.  
V tuto chvíli tedy můeme začít hlasovat. Aktuální je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum je 31.  
Zahajuji hlasování o pozmíňovacím návrhu garančního výboru. Kdo je pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo. Konstatuji, e v tomto  
hlasování pořadové číslo 11  
ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 se pro vyslovilo 48, proti nikdo. Návrh byl tedy přijat.  
Dalí pozmíňovací návrhy nemáme. Přistoupíme tedy k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. V sále je v tuto chvíli přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jedním z nich byl pan senátor Karel Korytář. A prosím jetí o návrh druhého. (Z pléna navren senátor Petr Pakosta.) Oba souhlasí se svou rolí. Přistoupíme tedy k hlasování o souhlasu s povířením.  
Byl podán návrh povířit senátora Karla Korytáře a senátora Petra Pakostu odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s povířením, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 se pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, e můeme ukončit tento bod. Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu pořadu jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Austrálie o leteckých slubách  
Tisk č.  
381  
Návrh máme jako senátní tisk č. 381. Návrh opít uvede ministr dopravy Vít Bárta, kterému udíluji slovo.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Česká republika a Austrálie doposud nemají upraveny vzájemné vztahy v oblasti civilního letectví. Vláda České republiky souhlasila se sjednáním dohody mezi vládou ČR a vládou Austrálie o leteckých slubách svým usnesením ze dne 30. kvítna 2007. Dohoda byla podepsána dne 24. září 2010 v rámci Valného shromádíní Organizace spojených národů v New Yorku.  
Dohoda stanovuje jednotné podmínky pro výkon dopravních slueb leteckými dopravci obou států. Má liberální charakter a vymezuje například přepravní práva na určených linkách, obsahuje ustanovení o spolupráci a postupech v důleitých oblastech, jako je provozní bezpečnost a ochrana civilního letectví před protiprávními činy.  
Dohoda je přínosná pro rozíření dvoustranné spolupráce mezi obíma zemími.  
Dovoluji si tímto poádat Senátu Parlamentu České republiky o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
I já díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 381/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa.  
Garančním výborem byl určen výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 381/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám v tuto chvíli, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorka pravdípodobní přednese společné usnesení obou výborů.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Ano, bude to společná zpráva. Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Vzhledem k tomu, e navrhovatel vás ji plní informoval o obsahu tohoto vládního návrhu, dovolím si jenom pár poznámek.  
Sjednání této dohody bylo iniciováno australskou stranou za účelem vytvoření rámce pro budoucí provoz leteckých slueb mezi ČR a Austrálií. Obsahové vymezení smlouvy je standardní pro smlouvy tohoto typu o civilním letectví. Smlouva je v souladu s ústavním pořádkem ČR, nevyaduje zmíny v českém právním řádu a v závazcích vyplývajících z členství v EU. Sjednání smlouvy nebude mít dopad na státní rozpočet. Sjednání dohody naopak představuje monost, jak nadále rozvíjet vzájemné bilaterální vztahy a proto bude její přijetí přínosné.  
Za výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhuji vyslovit souhlas s ratifikací. Bylo to společné usnesení obou výborů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Vzhledem k tomu, e bylo společné usnesení obou výborů, mohu v tuto chvíli otevřít obecnou rozpravu a ptám se, jestli se do této rozpravy níkdo hlásí. Zdá se, e nikoliv, a protoe máme jediný návrh, a to, aby Senát dal souhlas k ratifikaci této smlouvy, přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.  
Hlasujeme o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Austrálie o leteckých slubách. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, aby Senát dal souhlas k ratifikaci, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
ze 68 přítomných senátorů při kvóru 35 pro se vyslovilo 55, proti bylo 0, návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu navrhovateli i zpravodajům.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Protokol mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt o zmíní Dohody o letecké dopraví mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt, podepsané v Praze  
dne 3. července 1997, a Dohoda o letecké dopraví mezi vládou České republiky  
a vládou Státu Kuvajt, podepsaná v Praze dne 3. července 1997  
Tisk č.  
Senátní tisk má č. 2 a uvede ho ministr dopravy Vít Bárta.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, na základí zájmu obou stran stávající dohodu více liberalizovat a zajistit její soulad s právem EU je základní cíl, který si z tohoto hlediska dáváme.  
Je připravena zmína dohody ve formí protokolu, který obsahuje doplníní či zmíny vybraných ustanovení stávající dohody. Vláda vyslovila souhlas se sjednáním protokolu svým usnesením dne 15. září 2010 č. 657 a protokol byl následní podepsán 13. října 2010 v Praze.  
Provádíní protokolu nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu a nevyaduje zmíny v právním řádu.  
Současní s protokolem se Parlamentu ČR předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací také stávající Dohoda o letecké dopraví, která byla uzavřena jako mezinárodní smlouva vládní kategorie. Protokol o zmíní dohody je vak třeba podle současných ústavních poadavků ratifikovat.  
Aby byla celá stávající dohoda ve zmíní protokolu bezprostřední závazná, s přednostní aplikací před zákony, je třeba, aby byla také ona ratifikována a povýena na mezinárodní smlouvu prezidentské kategorie.  
Dovoluji si tímto poádat Senát Parlamentu ČR o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládaného protokolu a samotné dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 2/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Töpfer. Garančním výborem byl VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 2/1, zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, a zároveň se ptám, jestli tato zpráva je společná za oba výbory, protoe pan senátor Töpfer je na dneek omluven. Není tomu tak, vystoupí za níj náhradník. (Vystoupí pan kolega Kladívko.) Take prosím.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, kuvajtská strana iniciovala jednání o zmíní dosavadní dohody o letecké přepraví mezi obíma státy z roku 1997, a o tom, e je potřeba více liberalizovat, u mluvil pan ministr. K vyslovení souhlasu k ratifikaci jsou Senátu předkládány dva dokumenty. Je to Dohoda a Protokol ji mínící.  
Dohoda se skládá z 23 článků a seznamu linek, který je nedílnou součástí této dohody a obsahoví je srovnatelná s obdobnými dvoustrannými mezinárodními smlouvami o leteckých slubách a letecké dopraví, které má ČR sjednána zhruba s 80 státy.  
Protokol se skládá z 12 článků a upravuje zníní dohody. Pouze bych vás krátce informoval o projednávání na výboru a o přijatém usnesení.  
VHZD se senátním tiskem č. 2 zabýval dne 25 ledna 2011 a po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Ivo Vykydala, námístka ministra dopravy, a mé zpravodajské zpráví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací senátního tisku č. 2.  
2. Určil mí zpravodajem k projednání na plénu.  
3. Povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, a ptám se, zda si přeje vystoupit. Vidím, e si přeje vystoupit pan senátor Kladívko za omluveného pana senátor Töpfera.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, opít zastoupím pana kolegu Töpfera a seznámím vás s usnesením VZVOB, který na své schůzce dne 9. března 2011 přijal usnesení k Vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Protokol mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt o zmíní Dohody o letecké dopraví mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt, podepsané v Praze dne 3. července 1997, a Dohoda o letecké dopraví mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt, podepsaná v Praze dne 3. července 1997.  
VZVOB po odůvodníní zástupců předkladatele, senátorské zpráví senátora Tomáe Töpfera doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Protokol mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt o zmíní Dohody o letecké dopraví mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt, podepsané v Praze dne 3. července 1997, a Dohoda o letecké dopraví mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt, podepsaná v Praze dne 3. července 1997. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a já v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, jestli se do ní níkdo hlásí. Zdá se, e nikoliv, take můeme přistoupit k hlasování, a to k hlasování o souhlasu k ratifikaci. Svolám kolegy.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt o zmíní Dohody o letecké dopraví mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt, podepsané v Praze dne 3. července 1997, a k ratifikaci Dohody o letecké dopraví mezi vládou České republiky a vládou Státu Kuvajt, podepsané v Praze dne 3. července 1997.  
V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34, a já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro souhlas vyslovilo 60, proti bylo 0, návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a díkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dalím bodem, kterým budeme projednávat, je bod  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci v oblasti druicové navigace mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a Norským královstvím  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 3 a uvede ho ministr dopravy Vít Bárta, kterému opít dávám slovo.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vláda ČR předkládá do Parlamentu ČR Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci v oblasti druicové navigace mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a Norským královstvím, jak tady zaznílo.  
Dohoda o spolupráci v oblasti druicové navigace s EU jsou sjednávány se zemími, které se z celosvítového hlediska významní podílejí na vesmírném programu a disponují velice kvalitní technologií pro tuto oblast. Smyslem předkládané dohody je zajistit úzké zapojení Norska do fází budování a provozu evropských programů globálních druicových navigačních systémů GALILEO a EGNOS.  
Zapojení Norska do evropského programu globálního navigačního druicového systému je povaováno za politicky i ekonomicky velmi vhodné. Jedná se o významného partnera, jen je členem NATO i Evropské kosmické agentury.  
Dohoda byla dne 22. září 2010 podepsána v Bruselu na úrovni velvyslanců členských států EU. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v Evropské unii, se závazky, převzatými v rámci jiných platných smluv a z obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Provádíní dohody nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 3/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda.  
Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Řihák:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, cílem projednávané dohody je předevím dalí posílení spolupráce mezi EU, jejími členskými státy a Norským královstvím, realizované doplníním ustanovení Dohody o Evropském hospodářském prostoru, která se vztahuje na druicovou navigaci. Norsko poskytuje nejdůleitíjí technologii pro program GALILEO a hostí dví významná pozemní zařízení na picberkách a v Antarktidí, která přispívají k řádnému fungování systému.  
Dohoda má stanovit obecné zásady spolupráce a hlavní práva a povinnosti Norska v přísluných oblastech, jako je např. bezpečnost. Touto dohodou se zabýval ná VHZD a na svém zasedání dne 25. ledna 2011 po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Ivo Vykydala, námístka ministra dopravy a mé zpravodajské zpráví výbor přijal usnesení, ve kterém 1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohoda o spolupráci v oblasti druicové navigace mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a Norským královstvím, 2. určil mí zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu, 3. povířil předsedu výboru pana kolegu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji, také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Lebeda. Nepřeje, díkuji. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce jetí vyjádřit. Pan navrhovatel evidentní nechce, pan zpravodaj asi také ne.  
Byl tedy podán jediný návrh, a to je dát souhlas k ratifikaci dohody. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení Senát dává k ratifikaci Dohoda o spolupráci v oblasti druicové navigace mezi Evropskou unií a jejími členskými státy a Norským královstvím.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Konstatuji, e v hlasování pořadové č. 16 ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 se pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji. Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Petice proti zastavení výstavby silnice I/11 mezi Ostravou a Opavou  
Tisk č.  
383  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 383. Petici projednal VHZD. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Pakostu. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 383/2.  
Petici také projednal VVVK, ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Kapouna. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 383/1.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o Jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu.  
V tomto případí jsou to: Zdeňka Jordánová, Martin Dostál a Pavel Vítek, který je uveden v usnesení VVVK. K tomu musíme dát souhlas hlasováním. Opít svolám kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro to, aby se jmenovaní mohli zúčastnit schůze Senátu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 17  
ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 se pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Výe jmenovaní se tedy mohou zúčastnit dalího projednávání. Dovolte mi, abych je zde přivítala.  
Dále Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů veřejné samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Seznam tíchto osob vám byl rovní rozdán v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Zmocnínec vlády pro liniovou výstavbu Frantiek Kopecký, ředitele Státního fondu dopravní infrastruktury Gustava Slamečku zastoupí námístek sekce pro realizaci zdrojů Tomá Křeček a generálního ředitele Ředitelství silnic a dálnic ČR Jiřího vorce zastoupí Jan Hoření a jako poslední námístek ministra dopravy Ivo Toman  po odchodu pana ministra.  
Navrhuji, abychom hlasovali v této chvíli o vech najednou. Přistoupíme k hlasování, nebudu ji spoutít znílku, protoe hlasujeme tísní po sobí. Zahajuji tedy hlasování.  
Kdo souhlasí s účastí výe jmenovaných, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 18  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych také přivítala zástupce stran dotčených peticí.  
Podle článku 3 naich podrobníjích pravidel se praví, e můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut. To teï pro ty, kteří budou účastni naeho dalího projednávání. Nyní udíluji slovo zpravodaji garančního výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu Karlu Kapounovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Kapoun:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Byl jsem povířen naím výborem, abych uvedl tento bod dneního programu. Petice proti zastavení výstavby silnice I/11  I/57 byla podána Sdruením pro výstavbu komunikace 3. listopadu 2010 naemu předsedovi výboru, senátoru Jaromíru Jermářovi. A cílem naeho veřejného slyení, které následní probíhlo 17. 1. 2011, bylo projednat rozhodnutí ministra dopravy ČR o zastavení realizace výstavby silnice I/11 mezi Ostravou a Opavou na základí odůvodníní argumentace zástupců petentů toto rozhodnutí zmínit.  
Občané důrazní poadovali obnovení výstavby komunikace I/11 mezi Ostravou a Opavou a zajitíní finančních prostředků na její realizaci. Petici podpořilo svými podpisy více ne 28 tisíc občanů Moravskoslezského kraje. Po probíhlém veřejným slyení dolo jetí k takové pracovní schůzce obou stran, tzn. jak petentů, tak zástupců ministerstva dopravy, a na základí této pracovní schůzky a jejich výstupu dolo ke křehké dohodí, kdybych to tak řekl, kterou máte ve svém návrhu usnesení pro Senát Parlamentu ČR. Máte ho přílohou naeho usnesení naeho výboru.  
Já bych jetí teï přečetl usnesení z 5. schůze, konané 2. března 2011, k projednání této petice.  
Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře po informaci senátora Karla Kapouna, místopředsedy výboru k Petici 19/10 proti zastavení realizace výstavby silnice I/11 mezi Ostravou a Opavou, která byla předmítem veřejného slyení výboru 17. ledna 2011, v souladu s ustanovením § 142a zákona č. 107 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a Podrobníjími pravidly projednávání peticí v Senátu a po rozpraví:  
I. Oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice č. 19/10, senátní tisk č. 383 "Proti zastavení realizace výstavby silnice I/11 mezi Ostravou a Opavou bylo ukončeno.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, na základí zevrubného seznámení a projednání senátního tisku č. 383  petice "Proti zastavení realizace výstavby silnice I/11 mezi Ostravou a Opavou na veřejném slyení výboru dne 17. ledna 2011, přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení.  
III. Navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod: Senátní tisk č. 383  petice "Proti zastavení realizace výstavby silnice I/11 mezi Ostravou a Opavou".  
IV. Určuje, e osobami zastupujícími petenty, kteří poívají práv podle § 142a odst 2 jednacího řádu Senátu jsou mluvčí petičního výboru petice uvedení v příloze č. 2 tohoto usnesení.  
V. Doporučuje, aby se projednávání na schůzi Senátu dále zúčastnili představitelé Vlády ČR a Ministerstva dopravy ČR, Státního fondu dopravní infrastruktury, Ředitelství silnic a dálnic Ř, je výbor povauje za peticí dotčené, a kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení.  
VI. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 383 na schůzi Senátu senátora Karla Kapouna.  
VII. Povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a Organizačnímu výboru Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se, zda chce níkdo vystoupit . Paní Zdeňka Jordánová, starostka obce Hrabyní a předsedkyní petičního výboru. Prosím, paní starostko, máte slovo.  
Zdeňka Jordánová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, dámy a pánové. Petiční výbor ve spolupráci se Sdruením pro výstavbu komunikaci I/11  I/57 uspořádal koncem loňského roku petiční akci proti zastavení realizace výstavby silnice I/11 mezi Ostravou a Opavou, a to v úseku Mokré Lazce, Hrabyní, Velká Polom, Hranice v okresu Opava, Ostrava.  
Na tuto petici bezprostřední navázala petiční akce občanů proti zastavení tée silnice v navazujícím úseku prodlouená Rudná. Co nás vedlo k zorganizování tíchto petičních akcí? Naím cílem bylo upozornit zodpovídné instituce v resortu dopravy a dlouhodobí neutíenou dopravní situaci mezi Ostravou a Opavou. Na této ivotní důleité dopravní tepní v západní části Moravskoslezského kraje jsme denní svídky dopravních nehod s tími nejtíími následky. Neúnosná je bezpečnost dopravy v části Ostravy-Poruby a dále v obcích Velká Polom a Hrabyní, kterými silnice I/11 prochází.  
Alarmující je rovní stav ivotního prostředí a negativní dopad nadmírné dopravy na ivot naich obyvatel. Obí tyto petiční akce míly obrovský ohlas u občanů ijících v západní části Moravskoslezského kraje.  
Občané svými více ne 35 tisíci podpisy dali jednoznační najevo svůj nesouhlas s dalím oddalováním realizace této klíčové dopravní tepny. Domníváme se, e tento počet občanů musí začít brát ministerstvo dopravy a jím zřízené instituce vání.  
Tato iniciativa byla z naí strany jetí vstřícná. Já a členové předsednictva Sdruení pro výstavbu komunikace I/11 a 1/57 jsme denní mezi naimi občany. Reakce pobouřených občanů a jejich naprostí deziluze se nedá popsat. Občané volají  a právem - po razantníjích krocích. I přesto máme nadále zájem s ministerstvem dopravy jednat. Velmi obtíné vak jsou obhajitelné kroky ministerstva dopravy. Rozumíme tomu, e ne si rozhnívat 14 regionů, tak je lepí si rozhnívat jen jeden. A to vlastní jetí nejdál od Prahy.  
Zásadní omezení výstavby dopravní infrastruktury v naem kraji je vak o to problematičtíjí, e stav ivotního prostředí, jeho zhorování neřeení dopravy významní přispívá. Je u nás nejen nejhorí v celé ČR, ale v níkterých parametrech zřejmí v celé Evropské unii. Ná kraj přitom nečeká se zaloenýma rukama. Naopak jsme se vdy snaili a snaíme se státu pomáhat. Ze svých rozpočtů dokonce uvolňujeme finanční prostředky na činnosti spojené např. s výkupy pozemků či náklady na projektovou činnost, které by jednoznační míl dílat stát. Tak si nejen představujeme spolupráci mezi státem a samosprávou, tak ji i reální realizujeme.  
Nae snahy a vstřícné kroky jsou vak po zásluze odmíňovány zastavováním staveb, prodluováním termínů jejich dokončení, níkteré stavby  např. obchvat Opavy či Krnova  nehodlá stát v dohledné dobí realizovat vůbec, ačkoli jsou obchvaty sídel prioritou ministerstva.  
Takovéto postupy jsou pro nás a pro občany absolutní nepřijatelné. Ze strany resortu dopravy byla doposud pramalá ochota diskutovat, hledat skutečná řeení aktuálních problémů, které evidentní Moravskoslezský kraj v oblasti dopravní infrastruktury má. Jsme si vídomi stavu veřejných financí a moností státu financovat dopravní infrastrukturu. Sdruení pro výstavbu komunikace I/11 a I/57, které koordinovalo tyto petiční akce, je připraveno jednat. Výsledkem tíchto jednání budou určití kompromisy. My jsme k nim připraveni. Z naí strany snaha po kompromisech vak nesmí být vnímána ministerstvem jako slabost.  
Petiční akce, které jsou předmítem vaeho dneního jednání, byly projednány jak na půdí Senátu, tak i Poslanecké snímovny Parlamentu ČR. Nae petice zde na půdí Senátu získala podporu. A to jak od výboru pro dopravu, tak i ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Na půdí výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se uskutečnilo se zástupci resortu dopravy a Státního fondu dopravní infrastruktury jednání, jeho výsledkem je usnesení, které je součástí senátního tisku č. 383.  
Tento kompromisní návrh usnesení byl přijat po dohodí obou stran. Po dlouhé dobí zde musím ocenit konstruktivní přístup zejména 1. námístka ministra dopravy Sýkory. Tento kompromis vak bereme jako základ k dalím jednáním, ke kterým bychom chtíli ministerstvo dopravy vyzvat.  
Moravskoslezský kraj je po Praze a Středočeském kraji třetím nejvítím regionem u nás. V naem kraji je platná koncepce hlavních dopravních tepen, zvaná Slezský kří. Tuto koncepci donedávna respektovalo i ministerstvo dopravy. Bohuel musím konstatovat, e v minulosti i dnes jsou na území kraje realizovány výstavby, které v tento koncepci nejsou a nebyly. A navíc jsou i financovány z operačního programu Doprava, co je zvlá zajímavé.  
Na druhou stranu ve zpracované superstrategii klíčové dopravní stavby do roku 2025 stále schází dnes ji zmiňované obchvaty Opavy a Krnova. Nevíme, co k tomu ministerstvo dopravy vede. Mohu vak říci, e nezařazení klíčových staveb do tohoto dokumentu svídčí o neznalosti naeho kraje a základních potřeb, které v oblasti infrastruktury má.  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Moravskoslezský kraj se nachází na křiovatce. Jedna cesta z ní vede přes postupný útlum průmyslu, vzdílanosti a dalích arbitrů, k vyklidňování a zhorování podmínek k existenci, druhá pak k postupnému pokračování transformace, rozvoji a konečnému cíli, kterým je trvalé zlepení kvality ivota a spokojenosti jeho obyvatel. Pokud máme skuteční vichni eminentní zájem na tom, aby tento kraj přestal být regionem problémovým, a naopak byl regionem prosperujícím, musíme říkat také méní slov a více konat.  
Máme chytré a tvůrčí lidi s nápady, na kterých dokáí velmi tvrdí pracovat. Tato budoucí prosperita vak stojí a padá s kvalitní dopravní infrastrukturou. Jen tak mohou být vytvořeny předpoklady pro investice soukromého sektoru, který následní můe vytvořit nová pracovní místa na Osoblasku, Bruntálsku, Krnovsku a Opavsku, které jsou dlouhodobí postieny vysokou 15  30% mírou nezamístnanosti. Neprosazujeme nic meního, ne oprávníné zájmy občanů Moravskoslezského kraje. A za ty budeme vystupovat i nadále.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní předsedkyní petičního výboru. Ptám se, kdo dalí chce vystoupit, a u z petentů či ze senátorek a senátorů. Případní pan ministr? Pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Vít Bárta:  
Váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Váení zástupci Moravskoslezského kraje. Já musím říci, e myslím na Karlovarský kraj, myslím na Ústecký kraj, myslím na Jihočeský kraj, myslím na Jihomoravský kraj, myslím na Pardubický kraj, myslím na Hradecký kraj, nezapomínám na Olomoucký kraj, nezapomínám na Vysočinu. Promiňte, nedovolím si vás zdrovat ostatním výčtem třinácti krajů.  
Je zapotřebí připomenout to, e Česká republika v minulých letech naplánovala a rozestavíla stavby za 1,5 bilionu investičních zámírů v následujících 25 letech.  
V současné dobí investiční rámec do roku 2025  v situaci, kdy budeme počítat velmi odvánou mylenku, 130 miliard Kč projektů PPP, přesto proti tomu 1,5 bilionu by disponovala částkou níco méní ne půl bilionu Kč. Jinými slovy řečeno, jsme na třetiní toho, co bychom potřebovali. A to přesto ádám po panu ministrovi financí a po vládí navyování svého rozpočtu v dobí, kdy se podle koaliční smlouvy mají vechny rozpočty mrazit. A přesto ádám PPP 130 miliard Kč.  
Mám ambici zavzpomínat na svá dítská léta, tady za rohem jsem chodil do kolky, a tam mí učili takové hezké dítské poříkadlo, e kde nic není, ani kuře nehrabe. Můj Sýkora  námístek jednal - a má ambici hledat shodu. Nicméní přesto ambice o shodu v sobí nese níco, co já mám ambici tady popírat. Slibuji, e velmi rád pozvu zástupce Moravskoslezského kraje k tomu, aby se podíleli mezi green paper a white paper na multikriteriální analýze, která řekne a která přesní zhodnotí, e kdy máme postavit jenom jednu třetinu toho, co jsme občanům ČR v minulých letech slibovali, tak ta jedna třetina, kterou jsme vybrali, je správní navrena. Já vůči Moravskoslezskému kraji s maximální pokorou říkám, e si samozřejmí nemůu být jist tím - bez ohledu na to, e jsme sloití po jednotlivých krajích níkolik mísíců, i s Asociací krajů, velmi sloití debatovali o tom, co stavít a co nestavít, jednali jsme na ministerstvu dopravy, co stavít a co nestavít  e si nemůeme být jisti tím, jestli máme tady postavit níjaký obchvat či nikoli. V rámci multikriteriální analýzy  já budu vdíčný za krvavou debatu o tom, co tam má být a co tam nemá být. Přesto mám potřebu rovnou říci, i kdy to říkám nepopulární, i kdy to říkám tak, e se na mí mnozí budou mračit, e nechci, aby tím, co tady dneska zaíváme, vznikl dojem "my tady v Senátu, my tady peticí jsme dokázali to, e se bude stavít". Nedávejme zbytečné nadíje. Neslibujme, pokud si tím nejsme jisti.  
Občané ČR v posledních letech trpí neustále tím, e jim tady níco slibujeme  "bude lépe, budou nií daní, vítí státní výdaje, bude na vechno". Nebude. Já slibuji to, e budu dílat maximum pro to, abychom v následujících letech přidali finanční prostředky na výstavbu dopravní infrastruktury v ČR. Ale jestli níco nemůu slibovat, tak to je, jestlie Moravskoslezský kraj byl v posledních letech kraj, kam lo nejvíce prostředků na výstavbu dopravní infrastruktury v ČR, budeme říkat, e je tíká situace Moravskoslezského kraje - tak já říkám, e je tíká situace Karlovarského kraje, který nemá jako krajské místo rychlostní komunikaci. Přesto je to kraj s nejvítí nezamístnaností. Máme Ústecký kraj, kde jsme sice rozestavíli megalomansky níkolik velkých dopravních tepen  přesto je to kraj, který potřebuje horizontální tepnu ke Karlovarskému kraji jednoznační stavít, protoe to dílá veliké problémy. Umírají tam lidé stejní jako v Moravskoslezském kraji, v tom Ústeckém kraji. Stejní tak je to zásadní tepna z hlediska infrastruktury.  
Dámy a pánové. Musím říci, kdy jsem vidíl návrh teze materiálu, který připravil NERV, z hlediska konkurenceschopnosti ČR, je tam víta o Moravskoslezském kraji. Ale není tam víta o I/11. Je tam víta o tom, e Moravskoslezský kraj a ČR, pokud má být konkurenceschopná, musí prioritní postavit druhou páteřní komunikaci mezi Čechami a Moravou, a to práví v podobí spojení mezi Hradcem Králové a Olomoucí. Jestlie nepostavíme tuto páteřní komunikaci, ano, hrozí to, e se průmysl v Moravskoslezském kraji bude stíhovat do Polska. To je víta, která je o Moravskoslezském kraji v dokumentu konkurenceschopnosti.  
Jinými slovy řečeno, já jsem si se ví pokorou vídom toho, e I/11 a spojení mezi Opavou a Ostravou je potřeba. Jsem si toho vídom! Stejní jako jsem si vídom mnoha potřebných obchvatů kolem českých míst a obcí. Přesto nechci vyvolávat iluzi, e tím, e tady tuto petici projednáváme, tím, e budeme revidovat, provádít multikriteriální analýzu, je dáno, e v superstrategii v tomto smíru dojde k zásadní zmíní.  
Naopak se ví pokorou díkuji Ústeckému kraji, Karlovarskému kraji, Jihočeskému kraji a řadí dalích krajů za to, e i kdy v porovnání s Moravskoslezským krajem do tíchto krajů v minulých letech lo výrazní méní finančních prostředků, tak jednání, která vedeme s tímito kraji, jsou bez peticí v Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za vystoupení. Dalími přihláenými do diskuse jsou senátoři  pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré poledne, pane ministře, paní předsedající, kolegyní a kolegové, já bych navázal tam, kde pan ministr skončil. Ona u bíí  já nevím, jestli pan ministr to ví  petice za R6 smírem Praha  Karlovy Vary. Já bych jenom krátce řekl, e tato iniciativa vychází v podstatí z toho důvodu, e doopravdy vichni slibovali. Kdy pan Topolánek jako premiér otevíral průtah Karlovými Vary, čtyřpruh, tak mluvil o roce 2013. Je patní, kdy dáváme nesplnitelné sliby, jednoznační. Bohuel letos, v roce 2011, míla být dodílána R6 z Chebu do Karových Varů. Jak jsme se dozvídíli z posledních materiálů na podvýboru pro dopravu v Senátu, tak to nebude v roce 2011, ale bude se dokončovat v roce 2011, 2012, 2013.  
Karlovarský kraj je zase odsouván skuteční úplní a na konec. A co se týká silnice Karlovy Vary  Praha, respektive Nové Straecí, tak tato silnice do roku 2025 se nebude budovat, pouze se mají budovat obchvaty tří nejvýznamníjích obcí. A je otázka, jestli to bude čtyřpruh nebo dvoupruh.  
Cítíme se skuteční podvedeni. Protoe Karlovarský kraj míl tu smůlu  je sice nejmení  byl po staletí skuteční rabován. Českým královstvím, Českou a Slovenskou Federativní Republikou. Bohuel ty kody nebyly do dneních dob odstraníny. Vezmíte si  pokud bychom bývali tehdy prodali vytíené haldy v Jáchymoví, tak nám za to Američané dávali finance na postavení dálniční sítí v ČR.  
Budeme čekat asi jetí hodní dlouho, bohuel Američané u asi nepřijdou. A po tom co se díje práví v Japonsku, je otázka, jak se vůbec budeme stavít k atomové energii a k případnému znovuotevření a monosti vyčerpání zdrojů, které jsou do dneka na oních haldách v Jáchymoví.  
Obdobná situace je v Horním Slavkoví, ale i v hnídouhelném sokolovském revíru, kde tyto rány do přírody, které jsme zadali, snáíme s pokorou, protoe vichni tam jsme naplaveniny, jeliko po válce první odcházeli sudettí Nímci z Karlovarska, take nemáme historii, nemáme tradici, nemáme spojení s hlavním místem Praha. A co je ke kodí celé ČR, nemáme bohuel ono napojení západ  východ, velmi důleité, protoe to nemůe nahradit dálnice, která vede z Rozvadova do Prahy. Potřebujeme i tu severní část  napojení na Durynsko, na severní část Bavorska i na část Saska.  
Take petice u nás je v bíhu. Nevím, kolik nasbíráme podpisů, jestli se dostane před toto plénum. Chceme tomu vířit, ale je nás málo  obyvatel, cca 350 tisíc. Budeme dílat, co budeme umít. Vítáme iniciativu naeho kolegy Chládka, který bude mít v této záleitosti 24. března tiskovou konferenci v Lubenci. Tato stavba byla také zastavena.  
Proto bych u jenom na konec poádat  zvate potřeby karlovarského regionu, zvate ale i potřeby České republiky na propojení se západní Evropou. Zvate také to, e tento kraj jako jediný nemá dostatečné dopravní propojení ani elezniční. Do Prahy jedete 3,5 a 4 hodiny vlakem. Čili nic jiného ne silnice nám nezbývá. A to přesto, e tam nevycházejí ona čísla  také kdo by po této silnici smrti jezdil. Take tu budeme radíji objídít, budeme zatíovat více ivotní prostředí. Chci poádat, abychom stejní jako u silnice I/11 veli v jednání, hledali moné úpravy na stavební dokumentaci, to znamená, e horizontální vyrovnání dálnic nemusí a takové, které je projektováno. Moná bychom míli zredukovat polomíry oblouků silnice, udílat dalí opatření. Při znalosti současné situace, kdy víme, e stavební firmy jsou schopny dodávat zakázky o 25 a 30 % nií, hledejme společné řeení nejenom pro I/11, ale i pro R6. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dál se do diskuse přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo. Pan ministr se musí vzdálit. Chcete jetí vystoupit? (Nikoliv.) Díkuji. Take díkujeme za spolupráci. Prosím pana senátora Drymla. Má slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, odcházející pane ministře, je to koda, já jsem vám chtíl poloit níkolik otázek. Asi přítí. Petiční právo je toti právo občanů. Je to demokratické, a myslím si, e napadat to, aby níkdo dílal nebo nedílal petice, není správné.  
Druhá víc je, e pan ministr tady vyjmenoval vechny ty, na které myslí. Podle mí by bylo velmi zvlátní, kdyby pan ministr nemyslel. I kdy u níj človík nikdy neví. Kdy nebude ekologická zakázka, bude na silnice a tím i na řeení nezamístnanosti ve stavebnictví.  
Chtíl jsem poádat pana ministra, který asi nemá čas, aby dal čísla na stůl. Aby s péčí řádného hospodáře jasní řekl, co je výhodníjí pro stát. Ostatní je to i jeho povinnost. Kolik tedy bude stát zakonzervování stavby, která je zastavena. Kolik stál výkup pozemků. Kolik stála projektová dokumentace a jak to bude s tími smlouvami ve stavebnictví, s tími stavebními firmami, které tuto silnici míly stavít, jestli tady hrozí státu níjaká arbitrá nebo penále.  
Velmi se omlouvám, kolegyní a kolegové, ale chování pana ministra mí naplňuje tím, e pan ministr asi pohrdá Senátem ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Jinak musím upozornit, e hned na začátku bylo avizováno, e pan ministr se vzdálí a zastoupí ho pan Ivo Toman, námístek ministra dopravy. Take je moné v této chvíli případné dotazy smířovat na pana námístka. Dalím přihláeným do diskuse je pan Miroslav Nenutil. Prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, hosté z Moravskoslezského kraje, nebojte se, nebudu tady obhajovat R6, přestoe patřím společní s kolegou Čáslavou, Horníkem k iniciátorům petice. Tady jde o níco jiného. Je tady 81 senátorských obvodů. Dokáu si představit, e v naprosté vítiní, moná i ve vech jde vdycky o níjakou stavbu dopravní, jestli je to silnice první nebo druhé nebo třetí třídy, nebo níjaký elezniční koridor či jiná tra, to je bezpředmítné. Smutné na tom je, e musí povstávat nai občané v jednotlivých částech republiky a upozorňovat kompetentní orgány, v tomto případí ministerstvo dopravy, aby níco systematicky dílalo. Nevím, kdo z vás jste míl monost seznámit se s tou superstrategií rozvoje dopravy v ČR do roku 2025. Nejsem technik, ale kdy se podíváte na mapu vývoje staveb v silniční dopraví, pak i laik pochopí, e nejde jet 20 km po čtyřproudé dálnici, potom se zúit na dvojku silnici, abyste po dalích moná 50 km opít nastoupili buï na níjaký obchvat nebo zase na níjaký úsek dálnice či rychlostní silnice. Nepřipravenost, moná i nelogičnost toho projektu  neříkám, e je to teï vechno na současném panu ministrovi dopravy, ale to je důvod toho, proč musí jezdit po celé republice a proč níkde přidá, aby zase jinde ubral. Teï mám na mysli jednotlivé kraje.  
O petici k R6 tady hovořil pan kolega Horník. Vířím, e do té doby snad ministerstvo představí koncepci, která samozřejmí neuspokojí vechny nae potřeby, ale která bude alespoň níjak systematická. S tím, e budeme moci říci, e po roce 2025, na tu dobu, do kdy je koncepce připravována, tady bude alespoň základní nepřeruovaná, nevyzobaná, nebo já nevím, jakými jetí přívlastky bych to nazval, sí, a u silniční nebo elezniční.  
A pokud jakýsi systém v konání ministerstva dopravy bude chybít nadále, pak tedy se budeme muset připravovat na to, e se takovýmito akcemi, takovýmito peticemi asi budeme muset zabývat častíji. Ptám se, je to nutné? Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli je s přednostním právem přihláen pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, váení hosté. To, co tu dnes ve své podstatí řeíme, to je nedostatek finančních zdrojů pro údrbu a výstavbu dopravní infrastruktury, je mimo jiné z velké části dopad batohu, který jsme tady tak neslavní řeili v roce 2008, kdy níkterým nám nebylo umoníno říci ani námitky a prognózy, co to způsobí, a toto je jeden z příkladů, co to způsobilo, abychom ty námitky vůbec tady mohli vyslovit.  
Víte, níkteří lidé po tzv. reformách, které se v poslední dobí udílaly, i právnické osoby mají skuteční poznatelní víc peníz v kapse. To se nechá doloit, to je spočítáno. Kdo to chce vidít, můe mu to být k dispozici. Ale mám obavu, e mnoho lidí, zejména ti, co tvoří vládní koalici a podporují ji, to vidít nechtíjí.  
Ano, na tích tzv. reformách velmi významní v ČR vydílaly právnické osoby. Skuteční efektivní míra zdaníní právnických osob je v ČR 14 %, zatímco například v Nímecku je to 27 nebo 28 %, a tak tomu je i v řadí dalích zemích.  
Majetkoví silní z řady převodů majetků nezaplatí ani korunu daní, je to také ráj pro tyto osoby. Níkteré skupiny OSVČ, které mají příjmy v desítkách, lépe řečeno ve stovkách tisíc korun mísíční, neplatí ani to, co platí průmírný zamístnanec a jeho zamístnavatel v ČR. A nejsilníjí skupiny zamístnanců, které vydílávají mísíční přes 100 tisíc Kč také na tích tzv. reformách vydílaly.  
Vichni máme z dír na silnicích a z toho, e nemáme dostavíné dálnice, rozbitá auta. Doufám, e to není jeden z nástrojů aktivní politiky zamístnanosti, aby autoopraváři míli dost práce. A kdy se podívám na dalí víci nebo na dalí oblasti, jak vypadají, tak je to alostné.  
Armáda se neustále redukuje. Pamatuji si, kdy tady paní ministryní Parkanová hájila ruení záchranných praporů. Kdy vidím to netístí, které postihlo Japonsko, chraň bůh, aby níco, i v mení míře, postihlo nás. Tak my záchranné prapory u nemáme, spoléháme na enisty, které také vlastní nemáme. Na to, jako byly předchozí vlády docela "dobré", to dokázaly vechno zruit.  
Armáda je schopna akorát udílat přepadení České televize, a to si to jetí poplete, e neví, kam má jít.  
Myslím si, e tento stav, který tady vidíme, a zhorující se postavení třeba rodin s dítmi, zhorující se situace v tom, e se zastavily v řadí případů investice, stavební investice ve zdravotnictví, ale i ve kolství, to vechno znamená, e se způsobuje pomírní velký vnitřní dluh, který, pokud budeme chtít být konkurenceschopnou ekonomikou, budeme muset stejní řeit.  
Jsem samozřejmí zastáncem výstavby infrastruktury, protoe z praxe víme, e tam, kde není dobrá infrastruktura, tak investoři tam nepůjdou, i kdyby tady neplatili ádné daní. A myslím si, e i nestabilita, která je pak k tomu přiřazena, je práví to, co pak ty investory odrazuje.  
Na závír si dovolím říci, e problém vidím v tom, e jestlie má tzv. skupina EU 15, bývalá patnáctka, průmírnou daňovou kvótu přes 38 % a my ji máme 32 %, to znamená, kdy jedno procento je výpadek pro veřejné rozpočty 40 mld. Kč, tam je potřeba hledat příčinu.  
Je dobře, e petice jsou, je dobře, e se lidé ozvou, e pozvednou hlas. Ale pokud se neodstraní příčina, tak vechny petice, bohuel, budou, řekl bych, málo efektivní iniciativou a nedojdou naplníní, protoe nakonec ministři, kteří si to takhle udílali, sníili si daní, nemají ani prostor, aby tyto problémy mohli řeit, pokud nechtíjí výrazní zadluovat Českou republiku.  
A na konec řeknu, i kdybychom zruili vechny sociální dávky v naí zemi, co snad nikoho nenapadá, tak stejní na investice prostředky a objemy nebudou, protoe potřeby jsou daleko vyí. My to musíme mimo jiné řeit i na příjmové straní veřejných rozpočtů. Tím samozřejmí neříkám, e se na výdajové stránce nemá etřit, etřme, ale prokrtat se k prosperití prostí nemůeme.  
Povauji za důleité, abychom v budoucnu zbyteční neřeili desítky petic, a přijdou určití i z dalích koutů republiky, kdy neřeíme příčiny, a tyto příčiny jsou naprosto zřejmé a doloitelné. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláen pan senátor Marcel Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Vzhledem k tomu, e tato problematika se mí úzce dotýká, tak u tady bylo řečeno, e jedna ze staveb, která byla zastavena, je i v mém regionu, a myslím si, e mnoha senátorek a senátorů se tato problematika také týká. Ptal jsem se i odborníků na danou problematiku, jak je to se zastavováním staveb. A ti mi řekli, e zastavení a zakonzervování stavby je mnohdy mnohem draí, ne tu stavbu dokončit. A pan ministr tady předevím hovořil o tom, e jedním z důsledků, proč zastavuje tyto stavby, jsou finance. A já bych velice rád vídíl a znal kompetentní odpovíï na tuto otázku, je-li toto pravda, co říkají odborníci, e zastavení a zakonzervování stavby je v konečném důsledku mnohem a mnohem draí, ne dokončení této stavby.  
Ale co je mnohem horí, je to, e zastavení stavby je zároveň i zastavení rozvoje regionu. A to, co pro mí jako pro senátora je jetí mnohem horí, je to, co tady předvedl pan ministr. On tady zcela jednoznační staví vechny regiony proti jednomu regionu. Co to je za slova a za výrazy  díkuji vem krajům, e nedílají petice, tak jako v Moravskoslezském kraji, proč jenom Moravskoslezský kraj se proti tomu staví. Ale ono to není jenom v Moravskoslezském kraji. U jsme se dozvídíli, e i v Karlovarském kraji vznikají petice a budou vznikat dále. Chtíl bych vzkázat prostřednictvím pana námístka panu ministrovi, e ta petice bude i v Ústeckém kraji, petice bude i ve Středočeském kraji, na který zapomníl ve svém vyjmenování díků. A moná by i pan Bárta mohl vídít, e petiční právo je základní právo vech občanů. A naprosto souhlasím s mými předřečníky  je opravdu nutné, abychom k takovéto základní víci, jako je kvalitní silnice, museli podepisovat petice? Vdy i řidič pana ministra, jestli si vzpomínáte, překročil rychlost v jedné obci, aspoň to tvrdil pan ministr, práví proto, e u se nemohl dívat na dopravní zácpu a v čem ti obyvatelé ijí, kdy se jel podívat na vybudování a nedokončení R7.  
Byl bych velice rád, abychom nestavíli jednotlivé regiony proti sobí, protoe kadý region má níjakou silnici, kterou nutní potřebuje dokončit, a abychom si uvídomili, e pokud nedokončíme tyto základní stavby, a je jedno, jestli v Moravskoslezském, Karlovarském nebo Ústeckém kraji, tak v podstatí zastavíme rozvoj tíchto částí republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále se o slovo přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři. K tomu, co tady zaznílo, řeknu níkolik obecných vící. První se týká ji tady zmiňované superstrategie neboli tzv. green paperu. Kdo z vás ho četl nebo studoval, tak kromí jiného si musel uvídomit, e pokud bychom superstrategii v plném rozsahu realizovali, tak bychom na tom byli v roce 2025 tak, e by to bylo horí ne dnes z hlediska stavu komunikací, protoe peníze prostí nejsou. A nyní je otázka, jestli budeme hledat řeení pro jeden kraj nebo pro vechny kraje, a nebo je tedy otázka, zda vůbec jsme schopni při udrení současné íře silniční sítí řeení nalézt.  
Pokud k tomu má níco říci ze svého pohledu, tak jedna monost, jak si významní pomoci, tady existuje, ale byla by k tomu potřeba spolupráce senátorů, poslanců a dalích představitelů politické scény napříč stranami.  
My v období 2014 plus budeme mít k dispozici 400 nebo 500 miliard korun, které Evropská unie poté, co my je tam zaplatíme, nám nazpátek bude vracet a bude po nás chtít, abychom realizovali níjaký počet operačních programů.  
Pokud dokáeme Evropskou unii přesvídčit, e je potřeba vyrovnávat disparity v tom smyslu, e území ČR je dopravní velmi zanedbáno a je tudí potřeba ho dostat na úroveň Rakouska, Nímecka nebo jiných zemí tím, e budeme spravovat silnice, můe se nám podařit, pokud s tím budeme souhlasit, e třeba 60 %, 70 % z tích 500 mld. Kč dáme do silnic. A to je jiná částka ne 115 mld. Kč, která je uvádína například ve zmíníné superstrategii.  
A aby se toto povedlo, potom se musí moná níkteří hejtmani, níkteří primátoři, níkteří jiní ministři smířit s tím, e na své programu, své brourky, své jiné akce, vzdílávací a podobné, peníze mít nebudou. A my to buï dokáeme a potom níjakým způsobem se v dopraví, kterou si vezmeme jako prioritu, pohneme dopředu. Anebo to nedokáeme a budeme mít vude níjaké peníze a vude jich bude málo.  
To je víc, o které také budeme rozhodovat. Byl bych rád, abychom si to při příleitosti dnení diskuse uvídomili a moná potom tomu níjakým způsobem se konstruktivní přizpůsobili a "kopali" více za celou Českou republiku a její silniční sí, ne za své lokální zájmy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Čáslava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Pan ministr tady v podstatí, jak u si viml kolega Chládek, slova, která tady zazníla od zástupkyní petentů o pobouření a deziluzi občanů převedl na jakési regionální sobectví. V odpovídi nebo ve snaze jaksi zmírnit hroty tíchto emocí mluvil o slibech předcházejících vlád nebo politiků. Mluvil ve velice technicistních termínech, jako multikriteriální analýza, superkoncepce silniční sítí apod.  
No, vrame se zpátky k tím emocím. My, kdy jsme připravovali petici "Dostavme R6", která pléduje za rychlostní silnici Karlovy Vary  Praha, tak jsme se probírali různými vládními usneseními, které se dají datovat do roku 1999. Tato usnesení, tak jak to má být, cosi  a já se ptám  slibují občanům.  
Tato usnesení míla být určitým plánem vlády  a teï nebudu říkat jaké, byly tam socialistické i nesocialistické vlády  které prostí říkaly, co je tento stát schopen a ochoten udílat pro nai dopravní sí v té a té oblasti.  
Myslím si, e je naprosto normální, e občan očekává, e tyto "sliby", tyto plány vlád, budou plníny. A ony nejsou.  
A teï tady máme dalího ministra a ten přichází se superkoncepcí atd. atd. atd. Ptám se: Můeme mu vířit, e tyto jeho plány, které jsou určití velmi odborní podloené a podloené velmi dobrými úmysly, budou nakonec splníny?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Vlček. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Vlček:  
Paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi krátké poznámky. Nechci rozvíjet diskusi, která se myslím dneska u dostala za rámec, od kterého bychom si mohli slibovat níjaké vícné řeení. Jako senátor za Opavu vak si potvrdit slova paní starostky Orgánové, e uvedená komunikace Ostrava  Opava je ivotní důleitou pro ná region. Já jako dlouholetý chirurg v opavské nemocnici bych potvrdil i tu skutečnost, e v současném stavu je neustálým zdrojem častých nehod, často se smrtelným koncem.  
Proto bych vás rád poprosil a poádal o podporu této petice. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, chci se vrátit k petici trochu z jiného pohledu. Mnohokrát tady zaznílo, e nám chybí důkladný rozbor práví ekonomiky, na co máme či nemáme, co znamená zakonzervování staveb apod. Mám velkou obavu, kdy existuje superkoncepce a definují se stavby, které se budou stavít, abychom zase nezůstali stát na majetkových nevyjasnínostech, to znamená, e budeme sice mít peníze, ale nebudeme stavít, tak jak bylo zvykem u paní Havránkové či jiných takových problémů, které nastaly u D11 apod.  
Můj dotaz je k námístkovi Tomanovi, aby vyřídil panu ministrovi, zdali je níjaké pořadí staveb, a to můe být třeba i silnice I/11, která je třeba připravena do té míry, kdy nastane taková situace u jiných vybraných staveb, zdali existuje řeení, e by ji nahradila nebo mohlo se na ni pracovat.  
To nám moná chybí při rozhodování. V tom je moná i ance pro tuto petici, případní pro R6 apod. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A nyní jsou přihláeni dva senátoři s přednostním právem, pan předseda Vícha dává přednost panu místopředsedovi Zdeňku kromachovi. Ale ten poaduje zachování pořadí, take nyní vystoupí pan senátor Petr Gawlas, oba páni senátoři se vzdali svého přednostního práva.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Jako senátor nejvýchodníjího obvodu, senátor z Moravskoslezského kraje, plní podporuji petici týkající se silnice I/11, prosím vás o toté.  
Co se týče diskusí, proč petice vznikají na severní Moraví, tak je to prostí tím, e tam je infrastruktura nejhorí. A my jsme na té I/11 smírem od Třince na slovenskou hranici u li dál, vstoupili jsme prostí do tzv. občanské neposlunosti, začali jsme chodit po přechodu v obci Hrádek. A pan ministr si uvídomil, e situace tam je nejhorí. Já si toho váím, i kdy mám samozřejmí také slova kritiky nebo výrazná slova kritiky k superkoncepci. To není superkoncepce, to je prostí zmetek, to je paskvil. A jestlie první cesta pana Bárty po nástupu do funkce mimo region byla práví na Třinecko, tak si myslím, e to vyhodnotil správní, a e tam skuteční situace na cestách je velice patná. Podporuji petici. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nyní předseda klubu sociální demokracie pan senátor Petr Vícha, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, váení petenti, jen pár poznámek.  
Za prvé ohlauji také jistý střet zájmů, protoe jsem také z Moravskoslezského kraje, a moná jetí střet zájmů také z toho důvodu, e jsme s panem ministrem míli po jeho nástupu a po jeho zastavení mnoha staveb také určitý střet, kdy nám zastavil rozestavínou stavbu mostu uprostřed místa.  
Také deset tisíc občanů v průbíhu jednoho týdne podepsalo petici, ale pan ministr přijel a stavbu mostu pustil. Vířím, e podobní se zachová i u jiných zastavených staveb.  
Cením si solidarity zástupců jiných krajů, kteří tady vystoupili v tom smyslu, e není moné stavít jednotlivé kraje proti jiným krajům, e je třeba skuteční mít celkovou koncepci a podporovat se navzájem.  
Pan ministr pochválil ty, kteří nedílají petice, a zástupci Karlovarského kraje se tady pochválili, e také bojují, aby potřebný počet míli. Myslím, e vichni tady jsme za to, e právo petiční je jedním ze základních práv. Bylo by dobré, kdyby lidé nemuseli psát petice a nemíli k tomu ádný důvod.  
Chtíl bych vysvítlit jednu víc. Pan ministr práví v té chvíli, kdy stavíl Moravu proti ostatním, řekl a zopakoval to dvakrát, e tam se dalo v posledních letech více prostředků, a přesto píeme petice.  
Proč se tam dalo v posledních letech více prostředků? Protoe se stavíla dálnice D47, která míla být rok tomu zpátky hotová. A nepomohlo ani to, e se pan ministr imonovský proel píky po dálnici, protoe nedodrel ádné termíny.  
Infrastruktura tam skuteční zanedbaná je. Ironií osudu bylo, kdy pan ministr Drobil tehdejí přijel na Moravu, řekl, e s ovzduím, kterým se tam trápíme, je třeba níco dílat a e na to uvolní 4 mld. korun, mj. na obchvaty, a týden na to přijel pan ministr Bárta a zastavil stavbu obchvatu.  
Co povauji za důleité, je, e zatímco na mnoha místech bojujeme za to, aby se stavba vůbec zahájila, a je to určití na tích místech oprávníné, tak tady se bojuje za to, aby se stavby, které jsou započaty, vůbec dokončily. Dávám za pravdu, e analýzy tam byly udílány, e zakonzervování skuteční v mnoha případech stojí stovky milionů korun a blíí se v mnoha případech nákladům na dokončení stavby.  
Poslední poznámka, ano, nezávidím panu ministrovi a říkal jsem to i tehdy, kdy nám zastavil vlastní stavbu mostu. Dostal se do potíí, jestlie je rozestavíno za 1 a půl bilionu a peníz není, chápu to, ale pak tedy je třeba hledat také zodpovídnost, kdo za to můe.  
Tehdy jsem moná v emocích, kdy nám tu stavbu zastavil, řekl, je třeba nezastavovat stavbu mostu, nezavírat stavbu mostu, a je třeba zavřít toho, kdo za to můe. A tady přece níkdo musel vídít, e stříhá pásky a rozestavuje stavby v mnohem vítím objemu, ne na co má finanční prostředky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji a zatím poslední je přihláen pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, připojil bych se k tím, kteří podporují tuto petici, protoe jsem míl monost osobní po této silnici jet. Vím, jak vypadá situace, a je to skuteční oblast, která potřebuje novou silnici.  
Ale na druhé straní musím říci, e pan ministr Bárta tady hovořil o tom, Morava, Čechy, Slezsko moná zapomníl, a já nevím, na co bych jetí mohl vzpomenout. Je pravda, e čím dále od Prahy, tak tích investic jde méní. Nakonec kdybychom mířili délku dálnic, jaké jsou na Moraví a jaké jsou v jiných krajích, určití by to nebylo úplní ideální, ale ta podstata přece není v tom to rozetvávat jedny proti druhým, ale chápu, e panu ministrovi to můe vyhovovat.  
Ale přece základem infrastruktury, která není dobudována a kterou je potřeba dobudovat, tam kam nevede pořádná cesta, nepřijde ádná investice. Nepřijdou tam firmy, nepřijdou tam podnikatelé, nepřijde tam práce. A podívejme se, jak vypadá nezamístnanost na moravsko-slovenském pohraničí odshora a dolů. Hovořilo se tady o Třinci, v jakých podmínkách lidé ijí kolem "tepen" rozbitých, které vedou středy míst, kdy musí dýchat výpary z kamionů a hluk, otřesy a vechno, co k tomu patří. Já jsem přesvídčen o tom, e tady je to výrazní vyloení patná koncepce vlády, v tom, e v dobí, i ekonomické krize, a práví moná v této dobí je potřeba tyto infrastrukturální stavby dobudovat.  
Nakonec u Karel IV. stavíl hladovou zeï tady kousek, moná, e pan ministr Bárta by si tam mohl udílat pacír a mohl by se podívat, jak u tenkrát panovníci uvaovali, e v situaci, kdy privátní sektor omezuje investice, protoe má ekonomické problémy, tak tím investorem by práví míla být veřejná sféra, stát. A je to nakonec investice do budoucna. Stejní ty silnice a dálnice musíme postavit. Chápu, e třeba můe se to níkomu hodit, e řekne, tak toto zastavíme a uetříme.  
Ale uetříme opravdu? Navíc snaha, která s tím souvisí, e se zastavuje i projekce, příprava, tzn. e ani přítí vlády, které přijdou, nebudou moci postavit ani metr, protoe to nebude připraveno. Spí to povauji za jakýsi náznak terorismu. Tento postup je naprosto nepřijatelný. Jak z hlediska ekonomického, z hlediska zamístnanosti, tak samozřejmí i určitého komfortu pro lidi, kteří cestují, a u cestují auty, moná e níkdo můe říci, mohou více jezdit vlakem, to je fajn, ale situace je taková, jaká je a my na ni máme, musíme reagovat. Mohl bych jmenovat dalí, R55, R49, které by míly do okrajových regionů přinést zamístnanost, protoe jakýkoli investor, který přijde do České republiky, a je potřeba, aby přicházeli, protoe bez tích práce do tíchto regionů nepřijde, tak pokud se tam nedostane rozumným způsobem, a řekníme jasní, e autem, tak bude uvaovat o tom, e radíji investici zrealizuje níkde u Prahy, nebo tam, kde dálnice navazuje i na nímecké silnice atd.  
Jsem smutný z toho, e tento postup víceméní v klidu prochází, e musí docházet k tomu, a lidé začnou sbírat podpisy, a začnou blokovat provoz, aby upozornili na to, e problém tady existuje. Přece vláda a ministerstvo dopravy v první řadí by mílo hledat cesty, jakým způsobem dobudovat infrastrukturu tak, aby slouila ekonomickému rozvoji. Protoe miliony a miliardy, které jsou do tohoto systému vloeny, se samozřejmí potom vracejí v ekonomické prosperití regionů, ve vybraných daních. Ale kdy tam nebude práce, ádné daní nebudou. Kdo je bude platit?  
Z tohoto hlediska jednoznační podporuji tuto petici, myslím si, e je potřeba se navzájem podpořit, nespoléhat na to, oni s tím přili dnes, tady od Opavy, neschválí jim to ostatní, protoe mají své priority. Myslím si, e kadý jsme z níjakého regionu, vude je níjaká podobná rozestavíná silnice, která je potřeba dostavít, ale v této víci bychom míli být solidární a takovéto iniciativy podporovat, kdy u to není schopno ministerstvo dopravy a vláda reflektovat v normálním, realistickém přístupu, tak aby to vedlo k výstupům, které nakonec budou podporovat ekonomický rozvoj dnes mnohdy slabích regionů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Mám nyní přihláeného pana Frantika Kopeckého, zmocnínce vlády pro liniovou výstavbu silnice I/11, I/57.  
Frantiek Kopecký:  
Dobrý den, dámy a pánové, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi dví krátké poznámky k tématu, které dnes projednáváte. Velmi vám díkuji za to, e se tímto zabýváte, a e v Senátu bylo také veřejné slyení, které si myslím, e nalo níkteré závíry.  
V prvé řadí bych chtíl říci, e I/11 není jen silnice z Ostravy do Opavy, ale e její délka je 160 km a je součástí páteřní sítí Moravskoslezského kraje, který prochází bouřlivým vývojem, a tato silnice je podmínkou rozvoje celé opavské oblasti.  
Dále bych chtíl říci, e tato silnice, konkrétní část Opava  Ostrava je nejvíce zkouenou stavbou, kterou na té I/11 máme. Tak jak bylo vzpomenuto, základní kámen byl poklepán v roce 2009, stavba byla zařazena do operačního programu Doprava, financování bylo zaloeno na financování z Evropské unie.  
Neseel se ani půlrok a najednou po přehodnocení operačního programu byla tato stavba vyřazena a financování bylo nezajitíno a čekalo na financování ze státního rozpočtu.  
Myslím si, e v té dobí skuteční vynaloili vichni obrovské úsilí k tomu, by se ta stavba vůbec nezastavila ji v té dobí, a za to je třeba podíkovat zejména sdruení 1/11, dále bych řekl, e velkou mírou k tomu přispívají místa Opava a Ostrava, která podporují svými prostředky výkupy a přípravu celé akce. Do této stavby ji bylo dáno níkolik desítek milionů z rozpočtu míst a obcí. Myslím si, e je třeba také v této chvíli říci, e zhotovitel této stavby, firma EUROVIA, nabídla určitý způsob řeení překlenutí konzervačního roku, kdy jednak sníila cenu, jednak nabídla určitý způsob financování pro toto období. Myslím si, e tato jednání dále probíhají, protoe první návrh s pevnou cenou nebyl přijat Úřadem pro hospodářskou soutí.  
Já osobní vidím odpovídí na tyto otázky, které tady padly, jestli je výhodníjí konzervovat, nebo jestli pokračovat v této stavbí v tom duchu, e na stavbí doposud proinvestováno 700 milionů korun a konzervace bude v řádech řekl bych kolem desítek milionů, kolem stovky milionů. Celá stavba stojí samozřejmí 4 a níco miliard. Toto jsou základní čísla, která si myslím, e vám mohou slouit pro vae rozhodnutí, a vířím, e se rozhodnete správní.  
Druhá moje poznámka bude asi kratí a obecníjí. V pondílí jsem byl na druhé straní 1/11, v Třinci, kde v souvislosti s rozjezdem Hyundai je situace katastrofální.  
Myslím si, e třinecký obchvat, který se začíná budovat a který skuteční pan ministr Bráta otevřel jako svoji prioritní záleitost, vstupuje do fáze vykupování pozemků a místo Třinec otevřelo informační kancelář, kde občané mohou přijít a kde můou být informováni a svým způsobem jim můe být pomoeno, ovem vítina vlastníků se snaí se svými advokáty vykoupit pozemky a cestou vyvlastňování, a to si myslím, e je velká koda a velká chyba naeho zákonodárství.  
V této chvíli a z této pozice bych vás rád vyzval, zvlátí ty, kteří se zabývají problematikou liniových staveb, zejména ekonomické výbory, zda by se tato legislativa v tomto duchu mohla určitým způsobem přehodnotit, abychom skuteční vyvlastňování nemíli výhodníjí ne výkupy.  
Díkuji za pozornost a přeji vám píkné odpoledne. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera a o vystoupení poádal také pan námístek ministra dopravy pan Toman.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já nebudu mluvit k petici. Tady jsou jistí jetí pamítníci, kdy jsme 6 hodin zasypávali důl Frentát, a nás tady vechny bolely ruce.  
Chci na vás apelovat, abychom při první příleitosti zmínili Jednací řád, protoe smyslem, proč v Jednacím řádu jsou petice, je to, aby to byly petice, které se zabývají zásadními vícmi typu bezletová zóna nad Libyí apod. a nikoli zasypáváním dolů, ani stavbou silnic.  
Jestli si přejete, přinesu vám petici, podepsanou 200 000 Severočechů, kteří plédují za rychlou dostavbu dálnice D8, a kdy udíláme mediální kampaň, u nic jiného nebudeme nikdy projednávat, ne podobné petice, jako je zruení nebo sloučení dvou středních kol. Také jsme to tady dlouho projednávali. Zrovna teï se střední koly různí slučují a ruí, take počítám, e přijde hora petic. Obrana proti tomu je číslo pro petice stanovit tak vysoké, aby se řeily jenom celospolečenské problémy, ne partikulární zájmy.  
Nemířím proti petičníkům. Je to legitimní zájem, legitimní lobby, to je v pořádku. Ale nemyslím si, e je práví Senát tou institucí, která má tyto víci projednávat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení a poprosím pana Ivo Tomana, námístka ministra dopravy, který poádal o slovo.  
Ivo Toman:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovole, abych vás i já pozdravil za sebe a za resort ministerstva dopravy. Pozorní jsem poslouchal a chtíl bych říci jetí pár svých postřehů nebo pár informací, které tady nezazníly.  
Za prvé řeíme petici, která se týká silnic 1/11 Mokré Lasce a 1/11 Ostrava, Prodlouená Rudná. Chtíl bych pro vás, kteří se nepohybujete tak konkrétní v tíchto stavbách, říci níkolik čísel.  
Za prvé k silnici 1/11 Mokré Lasce, hranice okresů Opava, Ostrava, v letoním roce 2011 v rozpočtu, který byl schválen a o kterém víte a který je veřejní dostupný, je vyčlenína částka 30 milionů korun. Odpovídám tím, kteří se zde ptali, kolik bude stát letos konzervace této stavby, kolik letos to bude stát.  
Investor počítá maximální s částkou 30 milionů korun. V roce 2012 je v rozpočtu navrena částka na tuto stavbu, která je rozestavíná, to tady dnes zaznílo, a bylo zde proinvestováno řádoví 800 milionů korun, tak v roce 2012 počítá resort, a je to té schváleno jako výhled Parlamentem ČR, částka 700 milionů korun v roce 2013, miliarda a půl.  
Proč to tady říkám? Z mého pohledu, protoe se řadu let pohybuji kolem dopravy, silnic a dálnic, z mého pohledu tato silnice patří mezi ty astníjí, ta má alespoň rodné číslo v rozpočtu, je rozestavína a jasní s ní počítá rozpočet, jak letoní, sice s částkou na údrbu, ale s jasnou částkou na přítí a přespřítí rok.  
My jsme i s kolegy z Moravskoslezského kraje o tom hovořili ve snímovní, kde jsem účasten, zastupoval jsem Ministerstvo dopravy, čili v té situaci, v jaké se nacházíme, z mého pohledu tato stavba patří mezi ty astníjí a má velmi reálnou nadíji, e se dostaví.  
Byla v petici poznámka a je to i dnes v návrhu na usnesení, e by tato silnice míla být jasní popsána, zakotvena v superstrategii, v níjakém koncepčním materiálu, který teï na ministerstvu, na kterém pracujeme, o kterém je diskutováno.  
V naem strategickém materiálu je jasní uvedeno, e tato silnice bude nejdéle dokončena v roce 2015. To je pár informací k 1/11. Mokré Lasce, Opava, Ostrava.  
Silnice 1/11, Ostrava, Prodlouená Rudná, tam chci říci číslo té zakotvené v rozpočtu, který byl schválen s výhledem na 2012  2013, e v roce 2013 se jasní počítá u této stavby s částkou 800 milionů korun, a té v superstrategii je jasní popsáno, e termín dokončení této stavby je nejdéle v roce 2017.  
Nerad jsem vás chtíl obtíovat čísly, jen jsem chtíl, aby to tady zaznílo, e tato stavba se bude stavít a tato stavba se dokončí. Jsem o tom plní přesvídčen.  
Chtíl jsem vám té zdůraznit, e návrh na usnesení, který vám je předkládán, vychází z dohody, která byla uskutečnína, a z jednání mezi zástupci petice a naim ministerstvem. My se k tomu plní hlásíme a usnesení je výsledek níjakého kompromisu, níjaké dohody. To bych chtíl, aby tady jasní zaznílo, e jsme u vínovali spoustu času této petici a ná resort se k tomu staví vstřícní, kompromisní, a jsme si vídomi tíké situace, která je v Moravskoslezském kraji a v této oblasti, které se petice týká.  
Té tady byla troku naráka na mého ministra, e snad zpochybňuje petici, která sem přila. Já bych chtíl říci, e si myslím, e to tady tak nezaznílo. Ministr naopak, jak já jsem ho poznal, a neznám ho dlouho, tak petice je pro níj pojem, který nezpochybňuje ani náhodou. Jen zde chtíl naznačit, e petice a systém petic, můj předřečník pan senátor Kubera to tady řekl, petice za jednotlivé silnice i z mého pohledu není systémové řeení.  
My přece se nacházíme v situaci úplní jiné, e máme zde postaveno zhruba polovinu silnic, dálnic a rychlostních silnic, potřebujeme jetí minimální 1000 km. Jsme tranzitní zemí uprostřed Evropy a je to nejvítí handicap, který teï máme ve srovnání s ostatními zemími v EU. Proto jsme i dali a pustili do svíta a vídíli jsme, e to bude střetový materiál, kde budou emoce, materiál, kde jsme jasní chtíli občanům v této zemi i vám popsat, v jaké se nacházíme situaci a e je potřeba níco zásadní udílat pro to, abychom se za naich ivotů doili toho, e dostavíme dálniční sí.  
Já sám pocházím, nebo jsem z Pardubického kraje. Níkteří tady mí bývalí kolegové ze zastupitelstva mohou potvrdit, e Pardubický kraj moná by mohl být první, kdo by začal psát petice, respektive kraj, kde se za minulé roky nepostavilo témíř nic. Pokud jde o dálnice a rychlostní silnice, jsme tranzitní region a máme ani jeden kilometr dálnice a máme pouze 4 km R35, odbočka z D11. A práví to zaznílo od mého ministra, e systémové řeení je i pro ekonomiku této zemí, abychom udílali druhý tah a pomohli přetíené D1 a napojili Moravskoslezský kraj s Prahou přes Pardubický kraj.  
Byla tady poznámečka, e je ohroena i příprava dalích staveb. Já jsem za resort v tripartití a tam jsem  a na Svaz průmyslu a dopravy jsem zpracoval níkolik materiálů, které se týkají přípravy výstavby dálnic a rychlostních silnic a silnic 1. třídy. V rozpočtu, který byl schválen, je jasní popsáno a jsou tři jasné a čitelné poloky, kolik je peníz na přípravu "jedniček", kolik je na přípravu "erek" a dálnic. Kdy to sečteme, jen tato tři čísla, která se týkají silnic, jsme letos zhruba na miliardí. Já jsem teï v tuto chvíli toho názoru, e miliarda si myslím, e není zas tak malé číslo. Naopak si myslím, e moná zase budeme mít velký problém ke konci roku vyúčtovat a uplatnit vechny ty prostředky, co byly vyčleníny a co byly schváleny.  
S čím ale maximální souhlasím, a to je nejvítí problém naí zemí, co tady zaznílo naposled, je potřeba se jasní podívat na to, co udílat, abychom zefektivnili celou přípravu výstavby silnic a dálnic, abychom zrychlili majetkoprávní záleitosti. Jestlie jinde ve svítí se připravují dálnice a v Evropí v průmíru 5 let, u nás je to minimální dvakrát tolik. Máme dálnici D11 ve východních Čechách, kde se dohadujeme skoro u 20 let o výkupu pozemků. Tady z mého pohledu je ten nejvítí problém, kterým musíme zefektivnit celý chod přípravy silnic a dálnic a po dohodí s MP připravujeme níkolik zákonů, které přijdou i k vám, abychom ten nejvítí bolák, který je v přípraví, napravili a zrychlili přípravu a tím i uetřili a přestali se trápit s dálnicemi, které v naí zemi máme, kde řadu let máme tu víc zakonzervovanou a nemůeme se posunout dál.  
To byla poznámečka jetí k té legislativní přípraví. Díkuji vám za pozornost, e jste mí vyslechli a vířte tomu, e tato petice, o které dnes mluvíme, tak to není jetí ten nejhorí případ v zemi, a ta má opravdu velikou, reálnou nadíji, e se postaví a přítí rok se naplno rozjede. Díkuji vám za pozornost. A pokud byste míli jetí níjaký dotaz, jsem připraven odpovídít. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jetí se o slovo přihlásil pan senátor Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl reagovat na to poslední, co tady zaznílo z úst pana námístka dopravy. Oni to vídí, my to také víme. Je to ten problém liniových staveb a nového zákona. Ale promiňte, přece ministerstvo dopravy je od toho, aby udílalo zákon co nejrychleji, obzvlátí kdy ví, e to brání rychlejí výstavbí a tudí i zlevníní výstavby dálnic. A pokud to ministerstvo dopravy neumí, stačí jenom opsat nímecký zákon o liniových stavbách. Myslím si, e to by úplní stačilo k tomu, aby to dál pokračovalo.  
A pokud tady zaznílo, e úsek dálnice nebo silnice I/11 mezi Ostravou a Opavou bude dokončen a v roce 2017, tady zaznílo, obávám se, e nezamístnanost tam nebude čekat do roku 2017.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pan senátor Dryml byl poslední přihláený. Ptám se, zda jetí níkdo se chce přihlásit do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Prosím pana zpravodaje, aby rozpravu v této chvíli shrnul.  
Senátor Karel Kapoun:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, kolegyní. Ke shrnutí rozpravy  myslím, e vystoupení pana ministra tady vyvolalo řadu polemik, předevím prohláení o tom, e si váí toho, e ostatní kraje nereagují stejnou formou jako Moravskoslezský kraj. Vidíme, e to jetí vyplynulo asi z následujících prohláení jiných senátorů, e to tak asi úplní nebude. Přesto bych tam vypíchl asi 3 základní víci, které tam byly, předevím vítinová podpora senátorů této petici. Potom já bych řekl  prohláení o tom, e pozastavení investic do komunikací tohoto charakteru bude znamenat pozastavení rozvoje regionů. To je myslím opravdu zásadní záleitost. A potom k vyjádření pana Ivo Tomana o tom, e stavba má reálnou anci na její dokončení. Padlo tady níjaké datum. V diskusi vystoupilo celkem 13 senátorů, z toho jeden dvakrát, dva zástupci vlády a jeden zástupce petentů.  
V příloze naeho materiálu z výboru máte Návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR. Nevím, jestli ho zde musím číst? Já myslím, e asi ani ne, take dal bych návrh, aby se o ním hlasovalo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, take díkuji, pane senátore, pane zpravodaji. Samozřejmí, protoe je to výborové usnesení, není potřeba ho znovu číst. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Kapoun, jak je v písemném usnesení. Já si dovolím vechny svolat.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 30. Budeme hlasovat o usnesení k petici proti zastavení výstavby silnice I/11 mezi Ostravou a Opavou, jak bylo formulováno výborem. A předneseno panem zpravodajem, senátorem Kapounem. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu zpravodaji, díkuji vám vem vystupujícím. Díkuji petentům a zástupcům dotčených institucí, e se zúčastnili tohoto projednávání.  
Končím dopolední část jednání a vyhlauji přestávku do 14.45 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.39 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.47 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zahajuji dalí část naeho dneního jednání a připomenu, e následujícím bodem je  
Informace vlády České republiky  
o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 4. února 2011  
Jetí ne začneme, tak se o slovo přihlásil předseda klubu ODS pan senátor Richard Svoboda. Má slovo, prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Díkuji, pane místopředsedo, dámy a pánové. Já jsem chtíl poádat, protoe máme na 13.00 hodinu fixní zařazené body, abychom udílali drobnou zmínu a projednali teï vech est bodů pana ministra Vondry, který má potom dalí naléhavé povinnosti, take chci poprosit, kdybychom mohli body, které tady předkládá pan ministr Vondra, projednat jako celek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ale je tu níjaký konkrétní návrh, já myslím, e to tak předpokládá program.  
Senátor Richard Svoboda:  
Máme na 15.00 hodinu zařazeny fixní body pana ministra Jankovského, tuím, proto jsem chtíl poádat, jestli by to bylo vyřeeno tímto způsobem.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Konkrétní návrh je?  
Senátor Richard Svoboda:  
Můj návrh je, abychom teï projednali vechny body, které na této schůzi předkládá pan ministr Vondra. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, byl podán procedurální návrh. O procedurálním návrhu se okamití hlasuje.  
Kdo je pro tento návrh, a prosím zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte prosím ruce a stiskníte tlačítko NE.  
Aktuální bylo přítomno 48 senátorek a senátorů, znamená to, e kvórum bylo 25. Pro procedurální návrh, který rozhodl o tom, e vechny body pana ministra Vondry projednáme v kuse, hlasovalo 40, proti nebyl nikdo. Procedurální návrh byl schválen.  
Take pokračuji v zahájení tohoto bodu, s informací o výsledcích jednání v Evropské rady, která se konala 4. února 2011 vystoupí Alexandr Vondra, kterému udíluji slovo. Prosím.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji. Dámy a pánové, pane předsedající, v rámci tohoto bodu bych vás rád v zastoupení premiéra ve stručnosti informoval o průbíhu a výsledcích Evropské rady, která se uskutečnila v Bruselu 4. února t. r. Agenda této rady se skládala ze čtyř tématických okruhů  energetika, inovace, hospodářská situace a pak  tak jako vdy  vníjí vztahy.  
V oblasti energetiky Evropská rada zdůraznila nutnost správného zavedení vech stávajících předpisů, které mají za cíl dokončit řádní, efektivní fungující a plní propojený energetický trh. Proti původnímu návrhu se České republice podařilo do závírů prosadit, e kritérium energetické účinnosti by se mílo vztahovat pouze na relevantní, nikoli na vechny veřejné zakázky. Na jednání zazníla řada pozitivních ohlasů na zahájení činnosti skupiny na vysoké úrovni k severojinímu propojení, která se sela v předvečer Evropské rady na společné pracovní večeři s představiteli zemí Visegrádské čtyřky  Bulharska, Rumunska a také s předsedou Evropské komise José Barrosem.  
Co se týká energetické účinnosti, nae zemí podpořila smířování k naplníní ambiciozního cíle, ale vyzvala k odpovídné diskusi o konkrétních a realistických cestách, jak se tohoto cíle dobrat. Shodli jsme se, a to podtrhuji, i s Francií, na níkterých společných specifických prioritách, jim musí EU vínovat pozornost. Jde také o irí vyuití jádra, jakoto nízkoemisního zdroje v přechodu práví na nízkoemisní ekonomiku. Jde také o to, e jádro a jaderný výzkum významní přispívají ke konkurenceschopnosti evropské energetiky.  
V otázce inovací Evropská rada vyzvala k uplatňování strategického a integrovaného přístupu na podporu takových inovací. To by mílo přinést prospích nejenom občanům, ale zejména malým a středním podnikům a také výzkumným pracovníkům. Pokrok v této oblasti bude rada sledovat v rámci Strategie Evropa 2020. Mílo by být také zahájeno společné programování. Evropská rada povauje za nutné k roku 2014 dokončit evropský výzkumný prostor. Ke zlepení by mílo dojít zejména v oblasti mobility a kariérních moností pracovních sil.  
Evropská rada dále vyzvala komisi, aby pokročila v oblasti digitálního hospodářství tak, aby do roku 2015 mohl být vytvořen jednotný digitální trh.  
Hlavním tématem pracovního obída byla ekonomická situace a zejména diskuse o posílení stability a důvíryhodnosti eurozóny. Státy eurozóny avizovaly na jednání svůj zámír, uí koordinaci svých hospodářských a fiskálních politik v podobí nové strategie, která navazuje na ji ujednaný mechanismus evropského semestru. Dohody by mílo být dosaeno na březnové Evropské radí, která se koná za týden. Balík lze rozdílit na tyto hlavní části: 1. legislativa ke správí hospodářských záleitostí, 2. zátíové testy bank, 3. priority pro fiskální politiku a strukturální reformy po roce 2011, 4. příprava stálého záchranného mechanismu, reforma stávajícího stabilizačního fondu, to je to IFSF, a také posílená koordinace eurozóny, níkdy nazývaná hospodářskou vládou, Economic Governments eurozóny.  
Na Radí byl také předloen známý, dnes ji nímecko-francouzský návrh na vytvoření onoho Paktu pro konkurenceschopnost, který se dnes spíe nazývá Paktem pro euro. lo o první návrh obrysu budoucí ekonomické koordinace v eurozóní, kdy se diskuse vedla o třech indikátorech konkurenceschopnosti  míření cenové konkurenceschopnosti, stability veřejných financí a minimální výe investic do výzkumu, vývoje a vzdílání a o na ní navazující dílčí opatření. Tento návrh proel určitým vývojem, v konečné podobí byl pak schvalován 11. 3. na summitu eurozóny. Více informací budeme projednávat, a budeme diskutovat o březnové Evropské radí.  
V oblasti vníjích vztahů Rada přijala prohláení k Egyptu a středomořskému regionu, v ním odsoudila násilí a vyzdvihla právo vech občanů, svobodní a pokojní demonstrovat. Evropské orgány byly vyzvány, aby reagovaly politickou reformu. Unie podpořila zmíny, které smířují k demokratické správí vící veřejných, pluralití, zlepení podmínek pro hospodářskou prosperitu a posílení regionální stability. Byly také potvrzeny závíry Rady pro zahraniční vztahy k Bílorusku, a to včetní uvalení omezujících opatření. Situace v Bílorusku je Radou nadále sledována. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se ptám, zda se svou rolí souhlasí. O tomto návrhu budeme bezprostřední hlasovat.  
Kdo jste pro tento návrh, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE.  
Při hlasování bylo přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum bylo 27, pro 47, proti nebyl nikdo.  
Take nyní má slovo předseda výboru pro záleitosti EU pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo i za důvíru, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr, jistí velmi dobře erudovaný ministr, který zastupuje práví v oblasti evropského práva, protoe byl dříve vicepremiérem vlády a míl práví na starosti evropskou agendu, nás velmi podrobní informoval o tom, co se začátkem února na Radí dílo. Informoval nás i o pracovním setkání skupiny, která se shromádila kolem Visegrádské čtyřky. Toto jednání povauji za nesmírní důleité, protoe jestli ČR má své silné postavení, a ostatní zemí bývalé střední Evropy, tak je to práví v seskupení V4. Byly přizvány i dalí zemí s podobnou historií. Myslím si, e to je cesta jak docílit prosazení naich zájmů na evropské úrovni efektivní, ne kdybychom tam vystupovali sami a vytvářeli koalice ad hoc.  
Rada se skuteční nesla v duchu dvou klíčových slov, to je společná energetická politika a inovace. Je dobře, e to jsou dví klíčová slova. Senát k tímto agendám přijal důleité usnesení. Jednání se neslo v duchu  a nebyl nikdo proti tím usnesením, která jsme přijali. Co se týká zahraniční agendy, je zajímavé, jak doba straní rychle postupuje. To uvidíme při projednávání dalích informací vlády.  
Já si jenom dovolím podíkovat panu ministrovi obrany, bývalému vicepremiérovi a ministrovi pro evropské záleitosti, e nás v zastoupení pana premiéra velmi podrobní informoval. Doporučuji vám, kolegyní a kolegové, abychom tuto zprávu vzali na vídomí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Prosím, posaïte se rovní ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu a konstatuji, e se do ní s právem absolutní přednosti, toti písemní, přihlásil pan senátor Martin Tesařík. Prosím.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Píkné odpoledne. Dovolte mi vyuít monosti pohovořit práví k tomuto bodu. Tak jak tady hovořil pan ministr, Evropská rada se zamířila na dví hlavní odvítví, a to energetiku a inovace. Dovolte mi tedy, abych se v krátkosti zmínil k té druhé oblasti, a to inovace.  
Obí dví oblasti jsou komentovány tak, e mají pro budoucí růst a prosperitu Evropy klíčový význam. My budeme na jednání této schůze jetí projednávat jeden materiál, a to senátní tisk K141/2007, a to Sdílení Komise: Stíejní iniciativa a strategie Evropa 2020  Unie inovací.  
Protoe vláda ČR sama hodnotí inovace jako klíčový nástroj na cestí k dlouhodobému úspíchu v globální znalostní ekonomice, tolik cituji z materiálu, který jsem před chvílí představil, tak bych se chtíl zeptat  prostřednictvím předsedajícího  pana ministra, jak vláda ČR bude pracovat s výstupy, které přijala Evropská rada na avizovaném zasedání 4. 2. 2011. Jenom připomínám, e v podkladovém materiálu se o inovacích hovoří na str. 6. Je tam celkem devít bodů, které hovoří práví o implementaci, inovaci jakoto nástroji pro rozvoj ekonomiky. Chci podotknout, e řada krajů a regionů je v současné dobí buïto v situaci, e u má zpracovánu svou vlastní regionální inovační strategii, nebo na ní usilovní pracuje. Tyto projekty jsou navíc podporovány z Operačního programu Lidské zdroje a zamístnanost. A protoe - přes deklarativní zájem - o nutnosti mít vlastní národní inovační strategii se hovoří ji ve zmíníném senátním tisku 141, například v komentáři technologického centra, e v České republice chybí národní strategie, domnívám se, e by vláda ČR skuteční míla vyuít doporučení Evropské rady, která se zabývala touto situací a přijala ji zmíníných, mnou připomenutých, 9 bodů, k vlastní inovaci a aby čas, který má k dispozici, vínovala zpracování národní strategie v oblasti inovace. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane kolego. Slovo má místopředsedkyní Senátu paní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, v duchu senátora Cato začnu své vystoupení: Ostatní soudím, e bychom nemíli o konání Evropské rady dostávat pouze informaci o tom, co probíhlo, ale e by nám vláda ČR míla také říci, jak bude to, na čem se na evropské úrovni dohodla, implementovat, realizovat v ČR.  
Otázky bychom v tomto duchu mohli mít ke kadému z odstavců závírů Evropské rady. Soustředím se na dví klíčová témata, tak jak zde byla označena i panem ministrem, to jsou témata energetiky a témata inovace.  
K energetice se v závírech Evropské rady praví: Energie, je by byla bezpečná z technického hlediska i z hlediska spolehlivosti dodávek, je by byla udritelná a cenoví dostupná a je by přispívala k evropské konkurenceschopnosti, je pro Evropu i nadále prioritou. Já se musím ptát, jakou váhu této priorití přikládá vláda ČR. Energetická koncepce byla přijata v roce 2004. Nebyla od té doby aktualizována. Tu snahu míla pouze Fischerova vláda, ale po nástupu Topolánkovy vlády vechno opít usnulo.  
My jsme přijali a dávali stanovisko zde v Senátu k SET Plánu, co je vize EU v oblasti energetiky nejenom do roku 2020, ale také do roku 2050. Je to rámec a cesta, kterou se Evropa bude ubírat, a u s námi, nebo bez nás. Domnívám se, e je velká koda, aby to bylo bez nás. Přitom v této oblasti, v oblasti energetiky, Česká republika míla vdycky jak know how, tak strojírenství, tak lidi, kteří byli v této oblasti odborníky, a to odborníky na svítové úrovni. K tomu ale, abychom se dokázali minimální zapojit do toho, kam Evropa smířuje, bychom ale museli mít skuteční rozmyleno, a museli mít zpracováno a zanalyzováno to, kam chceme smířovat. Shodou okolností jsme zde včera míli velkou konferenci za účasti odborníků ze vech oblastí energetiky. Byl zde jasní a zřetelní formulován poadavek na to, aby na úrovni ČR byla přijata strategie podpory energetiky z veřejných zdrojů. Aby byla přijata energetická koncepce  aktualizovaná energetická koncepce.  
Poadavek pro tuto oblast, a nejen pro tuto oblast, ale celou oblast výzkumu, vývoje, inovací, byl na to, aby byly legislativní uzpůsobeny podmínky pro lepí spolupráci mezi veřejným a soukromým sektorem, předevím v oblasti ochrany duevního vlastnictví. A dalí zcela konkrétní poadavky na to, aby česká energetika byla skuteční tou prioritou, ke které se hlásí i EU.  
To vechno velmi souvisí s podporou výzkumu, vývoje a inovací. V závírech Evropské rady k oblastí inovací se hovoří, zase cituji: Investice do vzdílávání, výzkumu, technologií a inovací jsou jedny z hlavních hnacích sil růstu a inovativní mylenky, které je mono převést do podoby nových produktů a slueb uplatnitelných na trhu napomáhají k vytváření růstu a kvalitních pracovních míst.  
Evropská rada vyzvala k uplatňování strategického a integrovaného přístupu k podpoře inovací a plnému vyuití intelektuálního kapitálu Evropy, co přinese prospích občanů, podnikům, zejména malým a středním podnikům a výzkumným pracovníkům.  
Evropská rada bude pokrok v této oblasti sledovat v rámci činností navazujících na Strategii Evropa 2020.  
Dále se v závírech jasní formuluje, e při provádíní fiskální konsolidace by se členské státy míly prioritní zamířit na výdaje podporující udritelný růst, jako jsou výdaje v oblasti vídy a inovací, vzdílávání a energetiky.  
Domnívám se, respektive fakta hovoří o tom, e česká vláda postupuje práví opačným smírem. Připomínám finance do oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Připomínám to, e byly omezené finance na centra základního a aplikovaného výzkumu, respektive e z rozhodnutí vlády, nebo spí neschopností vlády tato centra ke konci roku by míla skončit. A to, co je má nahradit, co jsou centra excelence, zdaleka nemá tolik financí, které by bylo potřeba, aby skuteční byla nejen doplňkem toho, co zde ji existovalo a co tato vláda ruí, ale aby naopak oblast vídy, výzkumu a inovací rozvíjela.  
Dále se v závírech Evropské rady píe: "Toto úsilí by mílo být spojeno s jasnými reformními opatřeními zamířenými na zvýení účinnosti systému v oblasti výzkumu a inovací členských států. Pokud jde o vnitrostátní úroveň, členské státy připomínají svou ochotu vínovat přinejmením 50 % příjmů ze systému pro obchodování s emisemi na financování opatření týkajících se klimatu včetní inovativních projektů. Členské státy by rovní míly zlepovat vyuívání stávajících strukturálních fondů určených pro výzkumné a inovační projekty".  
Musím zase podotknout dví závané skutečnosti. Za prvé, e finance z evropských fondů smířované do oblasti výzkumu, vývoje a inovací pod gescí ministerstva kolství zdaleka nejsou čerpány tak, jak by míly být. A vzhledem k personálním a administrativním zmínám na ministerstvu kolství je otázka, zda vyčerpány budou. To je jeden problém.  
Druhý problém je v oblasti teplárenství. To, co jsme přijali v rámci zákona o podpoře fotovoltaiky, se projevilo také tak, e teplárenské společnosti budou muset dodanit povolenky, které jim byly poskytnuty, co znamená dalí velké náklady. Ale ony tyto finance míly podmíníné práví tím, e je budou smířovat do inovací v oblasti teplárenství, v čím jsme jim to v podstatí tímto zákonem zamezili.  
Závírem mi nezbývá ne znova říci: Ostatní soudím, e vláda by míla, pokud jde o to, co slíbí na evropské úrovni, to, co na evropské úrovni přijme, míla by současní říci, jak to bude naplňovat doma. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. A ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vyjádřit se? Pan ministr si to nepřeje. A pan zpravodaj? Také se nechce vyjádřit.  
Přistoupíme tedy k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Ludík Sefzig. Konstatuji, e v sále je v této chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, to znamená, e kvórum je 31. Hlasujeme o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Ludík Sefzig.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. A kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e návrh usnesení Senátu byl přijat v  
hlasování č. 22  
. Aktuální bylo přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum 31. Pro hlasovalo 45, proti dva. Návrh byl schválen. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
A nyní zahajuji dalí bod, kterým je  
Informace vlády České republiky o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady,  
která se konala dne 11. března 2011  
S informací vystoupí opít ministr obrany Alexandr Vondra. Udíluji mu slovo, prosím.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane místopředsedo, dámy a pánové, jedna Evropská rada mísíční, to je tempo, kterým Evropská unie nyní jede. Nyní bude krátce řeč o mimořádné Evropské radí, která se konala, jak si moná pamatujete, minulý pátek v Bruselu a v zásadí byla svolána proto, e byla poptávka po tom, jaká je reakce EU na vývoj ve Středomoří, zejména v Libyi.  
Byla svolána narychlo. Za ČR se této akce po dohodí s premiérem zúčastnil prezident republiky Václav Klaus.  
Závírem tohoto povýtce monotématického jednání přijala Evropská rada deklaraci, kterou máte samozřejmí k dispozici, já tady ve stručnosti shrnu níkteré body.  
Za prvé. Evropská unie předevím potvrdila, e nehodlá nikterak zasahovat do rozhodování obyvatel v regionu a do rozhodování o její budoucnosti, nýbr e podpoří vekeré kroky tíchto lidí na cestí k transformaci. Míra naí podpory se pak samozřejmí bude odvíjet práví od tempa této transformace, čili jakási podmíníná podpora.  
V souvislosti s reformou evropské politiky sousedství by mílo dojít k přehodnocení stávajících programů spolupráce a v delím horizontu k vytvoření jiného, kvalitativní lepího partnerství s celým regionem. Jeho základním rysem bude diferencovaný přístup  a teï mluvíme o jiním sousedství  k jednotlivým zemím, který je vlastní v samotné deklaraci.  
V případí Maroka EU ocenila jeho zámír revidovat Ústavu. To je jakýsi druhý bod této deklarace.  
Co se Tuniska týče, EU je připravena poskytnout nezbytnou podporu pro červencové parlamentní volby a následní tak přispít také k řeení palčivých ekonomických a sociálních problémů, s nimi se tato zemí potýká.  
Obdobný tón pak volí deklarace i u Egypta, jeho představitele povzbuzuje v jejich úsilí o politické reformy smírem k přechodu k demokracii, včetní logicky zruení výjimečného stavu.  
A koneční za třetí hlavní pozornost, jak jsem ji řekl, dokument přirození vínuje situaci v Libyi. EU odsuzuje násilné represe reimu plukovníka Kaddáfího, k jeho odstoupení deklarace přímo vyzývá. Dále deklarace upozorňuje, e členské státy EU prozkoumají vechny monosti  teï doslova cituji  "jak zajistit ochranu civilního obyvatelstva za předpokladu, e bude pro takový krok existovat jednak jasná potřeba, za druhé jasný právní základ a za třetí zřetelná podpora v regionu". Nic takového, podotýkám, od té doby nenastalo.  
A koneční aktuální asi nejnaléhavíjí otázka, kterou Unie usoudila jako hodnou k projednávání je humanitární krize v Libyi, resp. moných migračních toků z Libye smírem ven. Vítinu občanů EU se podařilo evakuovat v prvních dnech krize. Nicméní EU i jednotlivé členské státy, práví ve spolupráci s dalími aktéry, chtíjí i nadále poskytovat humanitární pomoc i do Libye. Tím členským státům EU, kterých se pak migrační toky smírem do Evropy dotýkají nejvíce, je EU připravena poskytnout potřebnou pomoc, zvlátí prostřednictvím agentury FRONTEX, její kapacity by za tímto účelem míly být navýeny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Opít nejdříve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím opít stal pan senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU. Pane kolego, souhlasíte s tím?  
Senátor Ludík Sefzig:  
Pane místopředsedo, díkuji za vai důvíru. Já s tím budu souhlasit, pokud níkdo z kolegů ze zahraničního výboru se nechce tohoto zpravodajského úkolu uchopit. V tom případí s tím souhlasím. Pokud níkdo se zahraničního výboru o to poádá, tak samozřejmí mu dám přednost a mohu vystoupit jako senátor v rámci rozpravy.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, je, prosím, zájem z výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost o roli zpravodaje? Není, take tím pádem máme souhlas pana senátora Sefziga, ale musíme ho zvolit. O tom, zda bude či nebude zpravodajem, dám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo jste pro to, aby zpravodajem byl opít pan senátor Ludík Sefzig, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo s tím nesouhlasí, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
hlasování č. 23  
se pro zpravodajování pana kolegy Sefziga vyslovilo 47 senátorek a senátorů, nikdo nebyl proti. Aktuální bylo přítomno 61, kvórum bylo 31.  
Prosím, pane senátore, ujmíte se své role.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Jetí jednou díkuji za důvíru. Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, tato agenda je převání agendou zahraniční-právní, nicméní je tam část, která je myslím nejzajímavíjí a asi momentální i nejproblematičtíjí, kterou tady u pan ministr zmínil, a to je agenda migračních toků uprchlíků z Libye, a k tomu já pak budu smířovat i můj dotaz.  
Vidíte, e v pátek zasednuví Rada přijala velmi závaný dokument. Od pátku se situace zmínila. Vidíme, e politicky oficiální vládní vojska, Kaddáfího, dobývají níkterá území, která dříve byla dobyta, pokud se tak dá říci, občanskými hnutími, která chtíjí zemi demokratizovat. Nechtíjí zřejmí tak centrální vládu, kterou Kaddáfí představuje. Evropská unie přijala vyváený dokument, ale je kolem níj mnoho otázek. Víte, e EU má například readmisní dohodu s Libyí. Readmisní dohodu, o které teï nevíme, zdali platí nebo neplatí. Osobní se domnívám, e by bylo velmi problematické vracet lidi, kteří utíkají z válečného konfliktu a ze zemí, kde je ostrá občanská válka, vracet tyto lidi na základí readmisní dohody zpátky na území Libye. Naopak si myslím, e to, co je v dokumentu přijato, je správné, podporovat ty státy, ty okolní státy, kam je nejvítí přísun uprchlíků, aby uprchlíci ili v humánních podmínkách, a důraz na humanitní podporu je určití správným smírem.  
Můj dotaz je, jak bude postupováno dále. Určití to bude jeden z bojů jednání řádné následující Rady 24. a 25. března 2011. A osobní nevím, jak probíhají nyní jednání o readmisní dohodí a zdali skuteční je Evropská unie dostateční tolerantní a nevrací uprchlíky, například z území Itálie, Sicílie zpátky na území Libye, tak jak se jetí donedávna podle dohody mezi EU a Kaddáfího reimem dílo. To je můj dotaz.  
Jinak opít doporučuji, abychom tuto informaci vlády opít vzali na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. A pan navrhovatel patrní bude si přát odpovídít. Ano, take má slovo, prosím.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Já se teï přiznám, e na to odpovíï nemám a určití to panu senátorovi dodáme.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Nezbývá nám ne hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl pan senátor Ludík Sefzig. Konstatuji, e v sále je v této chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Je tu návrh usnesení, o ním zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
hlasování č. 24  
jsme schválili návrh usnesení, vzali jsme tedy informaci na vídomí. Přítomno bylo 61, kvórum bylo 31, pro hlasovalo 49, nikdo nebyl proti.  
Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
A nyní zahájíme dalí bod, kterým je tentokráte  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady  
konané ve dnech 24. a 25. března 2011  
S informací opít vystoupí ministr obrany Alexandr Vondra. Prosím, má slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, nyní tedy pár slov k Evropské radí, která se bude konat přítí týden 24. a 25. března 2011.  
První návrh závírů zatím by míl být k dispozici dnes s tím, e samozřejmí probíhá také příprava pozice ČR a bude vrcholit v následujících dnech. Zítra bude poprvé diskutován návrh závírů na COREPERu, ale závíry budou pak samozřejmí jetí projednávány zejména na Radí pro veobecné záleitosti v pondílí přítí týden.  
Avizovaný program nepřináí ádná zásadní překvapení. Anotovaná agenda se bude soustřeïovat na tři základní témata: Za prvé na hospodářskou politiku, za druhé na jiní sousedství a za třetí na nominaci člena Výkonné rady Evropské centrální banky.  
Nyní pár poznámek k jednotlivým tématům. Pokud jde o hospodářskou politiku, tak hlavním tématem bude nepochybní práví tato část agendy a v rámci ní by se éfové státu a vlád míli zabývat píti hlavními oblastmi hospodářské politiky. Za prvé ukončením první fáze Evropského semestru včetní dohody o prioritách pro strukturální reformy a fiskální konsolidaci práví na základí roční zprávy o růstu vypracované Evropskou komisí a přípravných pracích Rady.  
Tady v úvodu bych rád poznamenal, e jedním z cílů maïarského předsednictví v oblasti hospodářské politiky bylo práví zajitíní hladkého naplníní prvního cyklu Evropského semestru.  
Za druhé. Přijetí rozhodnutí pozmíňujícího Smlouvu o fungování EU v souvislosti s budoucím evropským stabilizačním mechanismem. To je víc, která tu byla, konec konců, projednávána i dnes ráno, kdy byl projednáván mandát pro premiéra. Víte, e v prosince se členské státy EU dohodly na zmíní článku 136 Smlouvy o fungování EU za účelem vytvoření tzv. stálého krizového mechanismu pro zajitíní finanční stability eurozóny jako celku.  
Práví tato zmína bude přijata na nadcházejí březnové Evropské radí a míla by vstoupit v platnost po schválení vemi členskými státy Unie v souladu s předpisy, tzn. i nečleny eurozóny.  
Cílové datum pro její vstup v platnost je 1. leden 2013. Detaily jste projednávali, já si je odpustím, abych je tu rekapituloval. Snad bych se míl jetí zmínit o stanovisku Evropského parlamentu, kterým musí být při zmíní smlouvy konzultován, ačkoliv nemá v této víci právo veta. Evropský parlament zatím své usnesení v rámci konzultační procedury neschválil, hlasování pléna se má uskutečnit a 24. března, tedy vlastní v předvečer zahájení jednání Evropské rady, a to logicky vytváří prostor pro velice silný politický tlak.  
Prozatím máme zprávu výboru pro ústavní záleitosti ze 7. března. Podle ní by Evropský parlament akceptoval mezivládní podobu ESM, ale bude poadovat alternativní buï přepracování návrhu rozhodnutí rady podle určitého pozmíňovacího návrhu, nebo za druhé závazek rady, zaručující zahrnutí komise a Evropského parlamentu do postupu při dojednávání konkrétní podoby ESM.  
Zmína textu rozhodnutí Evropské rady v duchu navreného pozmíňovacího návrhu Evropského parlamentu by pro Česko i při vymezení irích koridorů byla jen tíko akceptovatelná, protoe by znamenala přenos pravomocí na orgány unie, a Česko by tím pádem podle mandátu s ní nemohlo souhlasit.  
Zároveň nemůeme v tuto chvíli podpořit ani jakékoli prohláení, jím by se Evropská rada de facto zavazovala k tému, by by de jure o kompetenční transfer nelo. Problém je i samotné načasování hlasování. Vláda se podobní jako vítina dalích rozhodní nenechá tímto tlakem Evropského parlamentu manipulovat a bude zastávat postoj, který bude plní v souladu s právem unie.  
Třetím bodem v oblasti hospodářské politiky je dokončení prací na legislativních návrzích k hospodářskému řízení s výhledem na jejich přijetí do konce června. Zde ECOFIN zatím schválil začátkem tohoto týden obecný přístup k legislativnímu balíčku Economy governments nebo chcete-li k jejich hospodářskému vládnutí. Rada nyní pravdípodobní pouze ocení dosaený pokrok a vyzve ECOFIN k dalí spolupráci s Evropským parlamentem a zdůrazní nutnost dohody do června.  
Vláda přijetí balíčku k hospodářskému řízení podpořila, své zájmy bíhem jednání prosadila v dostatečné míře.  
Čtvrtou oblastí hospodářské politiky je dokončení prací na budoucím Evropském stabilizačním mechanismu a na posílení Evropského nástroje finanční stability. Zde ji zmiňovaný ESM byl míl do poloviny roku 2013 nahradit dočasný evropský nástroj finanční stability, to ESF. Přísluný mezinárodní smlouvy se nyní dokončuje. Jak víte, na ESM se budou podílet státy eurozóny. Ostatní se budou v budoucnosti moci rozhodnout vdy ad hoc o účasti na operacích, provádíných tímto mechanismem.  
Na pátečním summitu eurozóny, který se konal u příleitosti mimořádné Evropské rady, o které jsem mluvil v předcházejícím bodu, byly dohodnuty níkteré dalí parametry ESM. Reálná úvírová kapacita mechanismu bude v celkové výi 500 miliard EURO, tedy zhruba 12 bilionů korun, a bude zajitína vhodnou kombinací splaceného kapitálu, kapitálu splatného na poádání a také ze záruk.  
Ačkoliv jde o víc eurozóny, bude se v budoucnosti ESM týkat i nás. Vláda má proto zásadní problém zejména s kapitálovým klíčem u splaceného kapitálu. Nesouhlasí s tím, aby příspívky jednotlivých států byly rozpočítány dle počtu obyvatel, podle ního na nás vychází přímý příspívek ve výi 40 miliard korun.  
Dle naeho názoru by bylo vhodné proto zohlednit nejenom počet obyvatel i HDP, zadluenost a také velikost finančního sektoru. V tomto podporujeme nae slovenské i estonské kolegy, a dále také trváme na tom, e ESM bude uíván jen v nezbytných případech, nemíl by slouit k trvalému nákupu patných dluhopisů ani k vydávání eurobondů.  
Co se týče navýení evropského nástroje finanční stability, diskuse probíhají zatím uvnitř euroskupiny. Ta se minulý pátek práví dohodla, e bude dosaeno disponibilní úvírové kapacity EF SF ve výi 440 miliard EURO do doby, ne nový mechanismus, o kterém jsem předním mluvil, vstoupí v platnost. Tzn. nutnost navýení garancí nebo alternativní přímé kapitálové injekce.  
Eurozóna by se o tom míla dohodnout jetí před březnovou radou, zřejmí přítí pondílí.  
Tady my zastáváme přístup, e ES FS by nemíl slouit k permanentnímu vydávání dluhopisů. Disponibilita kapitálu by míla být zajitína a ve chvíli, kdy to bude aktuální zapotřebí. Podle veho zmíny v ES FS budou z této pozice vycházet.  
A koneční za páté je tu rozhodnutí o konkrétním postupu k dosaení nové kvality koordinace hospodářských politk v eurozóní, co je vlastní pakt o euro.  
Na minulém zasedání Evropské rady, jak jsem ji zmínil, byl představen francouzsko-nímecký návrh, který míl krásný lyrický překlad s pojmenováním Pak pro konkurenceschopnost, který si klade za cíl prohloubit hospodářskou koordinaci v rámci eurozóny. Vychází z teze, e k udrení stability eurozóny nestačí jen rozpočtové restrikce, ale je zapotřebí i zvýení konkurenceschopnosti členských států unie.  
Ten původní francouzsko-nímecký neformální návrh byl ovem následní nahrazen společným návrhem stálého předsedy Evropské rady a předsedy Evropské komise. Ten byl postupní níkolikrát aktualizován.  
Na jeho finální podobí se nakonec shodli minulý pátek nejvyí představitelé eurozóny bez účasti jak ČR, tak ostatních nečlenů eura. Dnes práví při této peripetii u oficiální název není Pakt pro konkurenceschopnost, ale pak pro euro. A práví jeho verze bude předloena této březnové Evropské radí.  
Pakt je postaven na principu 4 společní stanovených cílů. Stabilizace veřejných financí, stabilizace finančního sektoru, zvýení zamístnanosti a zejména pak posílení konkurenceschopnosti členských států. S ohledem na ní obsahuje níkolik indikátorů jeho dosahování, ovem nikoli v kvantifikované podobí. Konkrétní moná opatření dosahování jsou uvedena příkladem. Není zde ji zruení indexace mezd ani povinné víkové pásmo pro odchod do důchodu. To si státy, které s tím míly problém, prosadily.  
Státy, které budou participovat, si naopak samy určí, jak uvedených indikátorů budou chtít dosahovat. Své závazky sdílí na Evropské radí a napíí do svých národních programů reforem.  
Nejasná ovem zůstává právní forma a role institucí. Česko spolu s dalími státy odmítalo pouití tzv. otevřené metody koordinace, jen se vyuívá např. ve strategii Evropa 2020. V té má toti Evropská komise nejen monitorovací, ale i doporučující kompetence.  
Podle schváleného paktu nakonec komise bude hrát silnou centrální roli v monitoringu jeho plníní. S tím a takový problém nemáme. O pár odstavců dál se ale říká, e monitoring bude politickou záleitostí a bude provádín Evropskou radou.  
Otázkou je, zda nebude Evropská komise moci členským státům nakonec sama doporučovat vhodná opaření. Tak toti můe činit v rámci národních programů reforem, nebo ty naplňují práví strategii Evropa 2020.  
Pokud státy budou pakt implementovat prostřednictvím tíchto programů, můe komise ve výsledném efektu plnit stejnou úlohu, jako ve zmíníné strategii. Vzhledem k tomu, e vechny indikátory smířují do sféry mimo kompetencí EU, odmítá vláda monost, aby lo o skryté posílení kompetencí komise nebo Evropského parlamentu.  
V tomto sdílíme postoj s celou řadou dalích států, namátkou Nímecko, Británie, ale také konce konců Rakousko nebo Maïarsko. Přesto role institucí není dle návrhu zcela zřejmá a musí být jetí vyjasnína.  
K paktu se zatím přihlásily státy eurozóny. Ty buï na Evropské radí nebo v národní programech reforem vyjmenují své konkrétní závazky. Ostatní státy mají monost se dobrovolní připojit nyní v březnu a sdílit své závazky.  
Fakticky ale bude mono připojit se také kdykoli pozdíji. S ohledem na krátkou lhůtu zatím preferujeme, mám na mysli Českou republiku, se pokud připojit, tak a pozdíji, ale ani to není, myslím, jetí jisté.  
S plníním paktu bychom sice nemíli problém, protoe patříme k tím fiskální disciplinovaníjím zemím, nechceme ale nechat komisi, aby nám níco nad rámec svých kompetencí doporučovala. Navíc je vhodné vyčkat, jak se pak osvídčí. Jsou v ním nadále i mnohé nejasné víci o dalí koordinaci v oblasti daní, mířících i na evropskou úroveň z finančních transakcí, kdy je rovní třeba čekat, co konkrétního tu státy či komise jetí navrhnou.  
Co se týče harmonizace daňového základu korporátních daní, zde pak pouze konstatuje, e Evropská komise přijde s návrhem v krátké dobí. Ale tato víc bíí v normálním legislativním procesu EU. Jistí se mnou budete navíc souhlasit v tom, e před připojováním se k tomuto závanému dokumentu Unie by vláda míla konzultovat i parlament a nakonec i sociální partnery.  
Vláda ji o dokumentu diskutovala o jedné z jeho průbíných verzí. Nae pozice je ta, e tam, kde má unie kompetence, lze uívat klasické metody rozhodování a nehledat nic nového. Přitom hlavním příspívkem pro konkurenceschopnost je vnitřní trh.  
Pokud chceme jít nad rámec kompetencí Unie, je dalí koordinace jistí moná, ale bez převodu pravomocí. Proto jsme i proti roziřování tzv. otevřené metody koordinace a preferujeme volnou mezivládní spolupráci na principu politických závazků.  
Touto cestou se pak dá jít, ale jak jsem naznačil, s celou řadou otevřených otázek.  
Závírem jetí dodávám, e finální pakt pro euro je formulovaný velmi obecní. Kvantifikace jednotlivých společných cílů by míla probíhat kadoroční politickou dohodou o společných národních závazcích pro následující rok. Není tedy moné v současnosti kvantifikovat dopady případného připojení se ČR k paktu, nebo ty se budou odvíjet od toho, k čemu bychom se my sami byli ochotni nebo chtíli zavázat.  
To je k hospodářské politice, co je skuteční jádro jednání Evropské rady. Dál bude na programu také politika jiního sousedství v návaznosti na mimořádné zasedání 4. února. Tady nebudu nic rozebírat, protoe bych fakticky opakoval, co ji tu bylo řečeno, a jediným snad dalím dosud avizovaným tématem v rámci extrabodu bude nominace člena výkonné rady Evropské centrální banky. My tady souhlasíme se shodou na úrovni ECOFIN k nominaci pana Praeta do výkonné rady. V dřívíjích fázích projednávání jsme podporovali slovenskou kandidátku paní Kohútikovou, co je bývalá viceprezidentka Národní banky Slovenska, ale proti Peteru Praetovi, který je výkonným ředitelem Belgické centrální banky, nemá anci. Čili tady jsme postoj posunuli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Musíme opít určit zpravodaje. Navrhuji vám, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, jestli nemá námitky. Tentokráte nemá vůbec ádné. Předseda VEU. O návrhu na jeho roli zpravodaje budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte prosím ruce a stiskníte tlačítka ANO. Stále 61 přítomných, kvórum 31. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE.  
Pan senátor byl schválen usnesením Senátu do své role zpravodaje 49 hlasy. Proti nebyl nikdo.  
Prosím, pane předsedo VEU, abyste nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Tentokrát je to skuteční evropská agenda s naprosto převaující náplní, týkající se komunitárního práva, tedy to, co přísluí výboru, který mám tu čest vést. Pan ministr nás velmi podrobní informoval o jednání, které bude probíhat 24. - 25. On byl informován o tom, e mu Senát schválil předbíný mandát k vyjednání zmíny č. 136, zajitíní stability eura, dokonce Senát přijal usnesení v druhém bodí, které umoňuje určitý manévrovací prostor, který nejde nad rámec nad mezivládní úroveň. Nejde na komunitární úroveň, a proto já si cením postoje vlády, která tuto pozici obhajuje, a chce ji chránit.  
V případí, e by na poslední chvíli, a my víme, e Evropský parlament bude tuto agendu projednávat 22., předpokládá se, e teprve 24. níkdy v dopoledních hodinách nebo odpoledne při hlasování vydají závírečné resumé, při krátkém zasedání Evropského parlamentu v Bruselu vydají závírečný postoj, který má konzultační význam, radí.  
My si přejeme, aby tato agenda, která je výslovní mezivládní agendou, aby zůstala v rukou představitelů jednotlivých členských států. S moností přihláení se k zodpovídnosti zemím, které nevlastní euro, nemají euro.  
Z pohledu ČR, budu jen opakovat, je účast na stabilití eurozóny ádoucí, potřebná. Jak vidíte, bude to asi níco stát. Náklady nejsou malé a my budeme mít monost v druhé dobí diskutovat o tom, zdali se ke stabilizující eurozóní připojíme, či nikoli. Na jednáních, která probíhají na společných parlamentních jednáních, jak jsem byl účasten v pondílí a v úterý, tak bych řekl, e nejenom alfou a omegou, ale převaující diskusí byla diskuse, která by míla akutní zachránit problémy kolem poskytování půjček zadluením zemí, tím, e EU vytvoří fond, který by míl čítat níco mezi 460  500 mld. euro, s tím, e na dluhy bude poskytnuta jenom polovina, tak aby vichni, kteří kryjí bondy, a jsou poskytnuty Řeckem, vypsány Řeckem, nebo jinou zemí, aby míly jistotu finanční instituce, e jistota splacení tu je.  
Proto je to práví polovina. Jenom o tom, o čem diskuse není, diskuse bude také, jak zajistit, aby se zemí nezadluovaly. Tady vidíme, e byl témíř doslovní převzat text, který navrhla Spolková republika Nímecko ve formí tzv. Paktu konkurenceschopnosti. Ten Pakt konkurenceschopnosti byl jenom přejmenován na Pakt o stabilití eura nebo Europakt. To mílo dva důvody. První důvod, e přece jen dolo k diskusi, která nebyla omezena jenom na Francii a Nímecko. A druhý významný, e pro níkteré slovo konkurenceschopnost  pro níkteré evropské politiky je slovo konkurenceschopnost příli neoliberální a nepřijatelné, proto zmína toho názvu na Europakt.  
Já osobní s postojem vlády souhlasím. A co se týče mandátu, který schválila dnes komora, a to musím říci i do konce převaující silou opozice, a já jí za to chci podíkovat při tom jednání, podle mého soudu nad rámec naeho jednacího řádu, e o zmíní mezinárodní smlouvy nemůeme jednat o níjakých doplňujících, pozmíňujících návrzích, nicméní v rámci projednávaného mandátu je to i z hlasování vidít, vůle, aby vláda nemíla svázané ruce pouze na odstavec článku 136, o který ádala, ale aby míla vyjednávací prostor v intencích, které navrhuje euroskupina, a se kterou i vláda je v souladu.  
Take já si dovolím opít navrhnout, abychom vzali postoj vlády na vídomí a díky tomu předchozímu usnesení i podpořili pozici vlády při tomto mimořádní důleitém vyjednávání 24. a 25. března letoního roku. Díkuji vám za pozornost. Návrh tedy zní: Vzít i tento dokument na vídomí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane kolego, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásila paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. I kdy jsem hlasovala a jsem přesvídčena o tom, e to bylo hlasování správné, o jakési íři mandátu, který dáváme vládí k článku 136, tak zde při projednávání toho, s čím pojede vláda ČR respektive premiér na jednání Evropské rady, musím říct, e odmítám prostí dát bianko ek. Protoe jestlie se dozvíme, e dnes večer budou teprve návrhy závírů a e mandát vlády se bude tvořit, tak si myslím, e by nebránilo vůbec nic tomu, abychom tento bod, který nyní projednáváme, projednali zítra a míli troku přesníjí kontury toho, o čem se bude jednat a jaká stanoviska česká vláda bude zastávat. Tím spí, e se jedná o záleitosti, které se skuteční týkají kadého jednoho občana České republiky. A to nejenom v krátkodobých horizontech, ale skuteční na hodní dlouho dopředu, v tomto případí kohezní politiky a do roku 2020.  
Jestlie máme stanovovat takové záleitosti a vláda má vyjednávat záleitosti jako priority kohezní politiky, jestlie má dojednávat níco jako hospodářské vládnutí v rámci Evropské unie, tedy společné hospodářské vládnutí, tak se domnívám, e pozice je bytostným národním zájmem České republiky, a to znamená, e by tyto pozice míly být dojednány na politické úrovni dávno dopředu, e by míly být skuteční dojednány průřezem politických stran. Stejní tak je závané rozhodnutí o tom, zda budeme vyčkávat připojení se k Paktu stability nebo zda budeme spolupracovat od počátku. To je toti zásadní rozhodnutí o tom, jestli chceme být u víci nebo se chceme jenom zpovzdálí dívat. Je to rozhodnutí také o tom, zda budeme tvůrci evropské hospodářské politiky a evropské agendy vůbec, a nebo jestli budeme skuteční čekat na to, co nám z Bruselu přijde. Je to rozhodnutí také o tom, jestli budeme blí na Západ, nebo blí na Východ. A znovu říkám, toto jsou víci, které musí být předmítem diskuse napříč politických stran, protoe je to národní zájem. A bude to rozhodnutí na dlouho dopředu.  
Třetí víc, ke které chci mít poznámku, to je politika sousedství, a v podstatí se dotýká toho, o čem jsem hovořila doposud. V této chvíli ve svítle toho, co se díje v Severní Africe, co se díje v Libyi, je skuteční problém i pro Českou republiku azylová a migrační politika. My si nemůeme myslet, e se nás to netýká. A zde je jediná monost, jak se na případnou migrační vlnu připravit, respektive jak jí předejít. My musíme přemýlet o tom, co udílat, abychom tímto problémům, které se dají očekávat, v důsledku toho, co se ve svítí díje, jak tomu předcházet. A to jsou dví víci  zaprvé příprava České republiky a opatření české vlády v oblasti azylové politiky a migrační politiky. A zadruhé  skuteční si myslím, e ač je prioritou i sociální demokracie politika východního partnerství, my jsme se vdycky k této víci hlásili, tak v této chvíli ale musíme zapřemýlet o tom, zda přece jenom troku nepřehodnotit, bez toho, e bychom se vzdávali sousedských vztahů, a dobrých sousedských vztahů, smírem na východ od nás, zda se nemusíme  já se domnívám, e musíme  v této chvíli připojit k tomu, abychom posílili politiku sousedství smírem na jih, tak, abychom skuteční zabránili velkým migračním vlnám, které se mohou dotknout i nás, ač to vypadá, e jsme geograficky vzdáleni.  
Z tíchto vech tří důvodů, o kterých jsem hovořila, skuteční si myslím, e nemůeme vládí dát bianko ek a neodmítám samozřejmí diskusi, naopak po té diskusi volám. Myslím si, e toto jsou vechno natolik závané víci a natolik dlouhodobé víci, e je potřeba je diskutovat, a to dlouhodobí a dlouhodobí dopředu jako strategické pozice napříč politickým spektrem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Jestli se nemýlím, paní místopředsedkyní, podala jste návrh na odročení. (Připomínka místopředsedkyní Gajdůkové z místa.) Já jsem slyel, e jste řekla, e chcete, abychom o tom jednali zítra. (Domluva obou místopředsedů na místí.) Dobrá, já se domnívám, e podle § 60, odst. 2, písm. C je moné v projednávané víci navrhnout odročení, návrh musí obsahovat lhůtu, do kdy musí být projednávaná víc znovu navrena na pořad schůze. Já jsem slyel slovo zítra. Take z toho to vyvozuji, já se omlouvám.  
Take prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové. Upřesňuji svůj návrh  navrhuji, abychom přeruili projednávání tohoto bodu a dokončili ho zítra, poté, kdy budeme seznámeni s konkrétním návrhem závírů Evropské rady.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Je to procedurální návrh. Podle mého názoru nejde o přeruení. Přeruit lze schůzi. Je to skuteční návrh na odročení. Je to procedurální návrh, o kterém budeme po znílce bezprostřední hlasovat. Ona lhůta je zítra. (Hlásí se ministr Vondra.)  
Člen vlády můe kdykoli vstoupit do rozpravy, a to se práví díje. Pan ministr Vondra, prosím.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, já to samozřejmí nechám plní na vaem uváení, ale my, co víme, co přichází, ten týden předtím v písemné podobí z Bruselu, tak vám řeknu jednu víc  to, co bude k dispozici zítra, nebude o moc více, ne je k dispozici dneska. Ta faktická práce tak jako vdy probíhá v zásadí  pátek, sobota, nedíle, pondílí, úterý  čili jestli chcete jetí jednou absolvovat tento výklad, tak proti gustu ádný diputát, ale garantuji vám, e zítra nebudeme příli moudřejí ne dnes. Je to samozřejmí vae svobodná volba.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Procedurální návrh byl podán. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Byl podán návrh na odročení projednávání tohoto bodu, a to na zítřejí část schůze. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti tomu návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruce.  
Pro návrh se vyslovili 4 senátorky a senátoři, proti 21. Registrováno bylo 64 senátorek a senátorů, kvórum bylo 33.  
Pan senátor má technickou.  
Senátor Jaromír títina:  
Jenom pro záznam, já jsem se přehmátl a zmáčkl jsem tlačítko ANO, místo tlačítka NE. Omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Dobře, bude zaznamenáno. Take pokračujeme v projednávání bodu. Jsme uprostřed rozpravy. Kdo se prosím dále hlásí do rozpravy? Nikdo, take rozpravu končím. Pro jistotu se ptám pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit  on se vlastní před chvílí vyjádřil. Take nechce. Pan zpravodaj, pan senátor Ludík Sefzig se také nechce vyjádřit, take po znílce budeme hlasovat o návrhu, který předloil zpravodaj pan senátor Sefzig.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Ludík Sefzig. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro návrh, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Končí  
hlasování pořadové číslo 27.  
. Skončilo přijetím návrhu  zopakuji: v sále 63 přítomných, kvórum 32, pro 50 hlasů, proti nebyl nikdo.  
Začneme projednávat bod, kterým je  
Návrh smírnice Rady o bezpečném nakládání s vyhořelým palivem a s radioaktivním odpadem  
Tisk EU č.  
N 006/08  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky číslo N 6/08 a N 6/08/01. Prosím pana ministra obrany Alexandra Vondru, který opít zastoupí předsedu vlády Petra Nečase, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, pane předsedající, dámy a pánové. Téma svým způsobem aktuální, protoe bezpečnost jaderné energetiky v souvislosti se situací v Japonsku je skuteční více ne aktuální. Evropská rada, ani by tuto situaci předvídala, tak dne 4. února ve svých závírech upozornila na důleitost zachování a prosazování nejnáročníjích norem v oblasti jaderné bezpečnosti. Unie stanovila společný závazný rámec pro jadernou bezpečnost bíhem českého předsednictví, kdy ve spolupráci s Danou Drábovou a dalími jsme přijímali smírnici o branné bezpečnosti a zatítili se práví principy Mezinárodní agentury pro atomovou energii a také závazky vyplývajícími z Úmluvy o jaderné bezpečnosti. Jednání o návrhu smírnice o bezpečném nakládání s vyhořelým palivem a s radioaktivním odpadem se dostala do listopadu loňského roku a do 5. kola.  
Dalí jednání by bylo asi troku poznamenáno vývojem v Japonsku zvlátní radou pro energetiku, která se uskuteční přítí pondílí. A pak také zasedáním Asociace západoevropských jaderných dozorů, která probíhne v 2. poloviní přítího týdne v Helsinkách. Výhrada Senátu k omezení monosti spolupráce v této oblasti pouze na členské státy, co by vyloučilo monost vyuívat úloití třetích zemí pro potřeby České republiky, je i výhradou vlády. Spolu s Velkou Británií, Polskem a Slovinskem doporučujeme toto ustanovení vypustit a danou problematiku smírnicí vůbec neupravovat.  
Vítina členských států je ochotna přistoupit na kompromis a vývoz povolit s tím, e třetí zemí budou muset prokázat dodrení určitých standardů pro nakládání s radioaktivním odpadem. Dalí kolo jednání se otevře  
23. března  předsedající Maïarsko předpokládá, e projednávání návrhu smírnice dokončí jetí bíhem svého předsednictví.  
Právním základem pro její vydání bude smlouva o zaloení evropského společenství pro atomovou energii, čili EURATOM. Evropský parlament má při schvalování smírnice konzultační roli. Pro vládu je klíčové v návrhu v co nejirí míře vyuít stávající mezinárodní zavedené a pouívané terminologie a principy v přijatých dokumentech mezinárodních organizací. Z hlediska praxe v České republice je pravdípodobné, e nová smírnice nepřinese ádné podstatné vícné zmíny. Nepředpokládáme proto, e bychom chtíli přijetí této smírnice blokovat. Jádro, jakoto nízkoemisní zdroj energie, značnou mírou přispívá k přechodu na nízkoemisní ekonomiku ke konkurenceschopnosti a k cílům souvisejícím s redukcí emisí CO2. Česko spolu s Francií před únorovou Evropskou radou, jak jsem ji řekl, deklarovalo podporu energetické bezpečnosti unie a nejvyím standardům jaderné bezpečnosti v evropském i mezinárodním mířítku. Čili tolik asi stručná informace k této smírnici.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 006/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav kaloud. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky, váení senátoři, pane ministře, struční vás seznámím se stanoviskem naeho evropského výboru a s níkolika poznámkami k tomuto návrhu smírnice.  
Návrh smírnice stanovuje právní rámec pro zacházení s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem v členských státech EU. Principy a poadavky, které jsou stanoveny v bezpečnostních standardech Mezinárodní agentury pro atomovou energii a v Úmluví o jaderné bezpečnosti, by se nyní míly stát závazné a právní vymahatelné. Smírnice mimo jiné zakládá povinnost členských států vytvářet vnitrostátní programy, v nich uvedou, kdy a jak vybudují a jak budou spravovat úloití vyhořelého paliva a radioaktivního odpadu. Dále členské státy musí zajistit, aby informace týkající se nakládání s vyhořelým palivem a s radioaktivním odpadem byly dostupné pracovníkům a iroké veřejnosti.  
Za nejvhodníjí a nejbezpečníjí způsob ukládání komise povauje hlubinná geologická úloití.  
Smírnice také počítá s moností vytváření společných úloi, na kterých se můe dohodnout více členských států. Avak vývoz vyhořelého paliva mimo EU zakazuje. To je v návrhu. Tento předloený návrh vychází v řadí ustanovení ze smírnice o jaderné bezpečnosti přijaté za českého předsednictví v Radí EU. Tato navazující smírnice se dotýká jen specifického tématu, a to zacházení s vyhořelým palivem.  
Pokud jde o stanovisko výboru pro záleitosti EU, ten zde identifikuje jedno sporné ustanovení, které se týká článku 4, a to zákazu vývozu vyhořelého paliva. Domníváme se, stejní jako vláda, e by členským státům míla být ponechána monost vývozu vyhořelého paliva na přepracování nebo pro jeho případné uloení i mimo zemí EU. Ministr zde předeslal, e by stálo za to, kdyby vůbec nebyl tento odstavec pouit.  
Tento zákaz vývozu radioaktivního odpadu je stabilní projednáván na pracovní skupiní v rámci celé této projednávané smírnice. K ukončení projednávání jetí nedolo, přestoe se tato skupina schází zhruba kadých 14 dní, a ji je na stole asi está verze tohoto návrhu smírnice.  
Ná výbor přijal následující usnesení, je velmi stručné, dovolím si ho přečíst, i kdy ho máte na stole.  
Pozitivní hodnotí stanovení jednotného právního rámce EU a základní společný bezpečnostní princip, a poadavku pro odpovídné nakládání členských států s tímito materiály, přičem konstatuje, e se Česká republika vyznačuje vysokou úrovní bezpečnostních postupů a norem uplatňovanými orgány státní správy v dané oblasti. Nesouhlasí s formulací článku 4 odst. 3 návrhu ve zníní předloeném Komisí, protoe omezuje monost spolupráce v této oblasti pouze na členské státy EU, čím například v budoucnosti prakticky vylučuje jakoukoli monost vyuívat pro potřeby České republiky regionální úloití ve třetích zemích. Dalí bod  podporuje v této víci stanovisko vlády.  
To je ve za výbor pro záleitosti EU. ádám vás o schválení tohoto stanoviska výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Pan senátor Pavel Eybert  přeje si vystoupit? Ano. Má slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já u jenom doplním pár poznámeček, které nezazníly. Ná výbor se touto problematikou také zabýval. Museli jsme konstatovat, e je to jedna ze smírnic, které jsou nám sympatické, na rozdíl od celé řady jiných smírnic EU, které nám tak příli sympatické nejsou. Mohl bych zmiňovat problematiku zakřivení banánů, ruení árovek apod.  
Tato smírnice byla z valné části připravována Českou republikou a dokonce pod vedením pana Krse, který dílá zástupce paní Drábové na Úřadu pro jadernou bezpečnost ČR. Z toho také vychází to, e české předpisy pro tuto oblast jsou promítnuty do návrhu této evropské smírnice, a e Česká republika splňuje bezezbytku vechny body, které nám smírnice ukládá.  
Byl tady zmínín jeden problém, to je práví to ukládání, nebo monost ukládání, monost spolupráce mimo zemí EU. Dovedu si zcela dobře představit, e vznikne úloití pouitých jaderných materiálů například v Rusku nebo v níkteré postsovítské zemi a tímto bychom byli vyloučeni z monosti ukládat u nich tyto materiály. Zrovna tak by se to mohlo stát například se výcarskem, které má také dobré geologické podmínky pro takovouto záleitost. Výbor také doporučil tuto smírnici k přijetí, povířil mí přednesením zpravodajské zprávy a předsedu výboru pana Bárka, aby seznámil předsedu Senátu s tímto návrhem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu. Jako první se do ní přihlásil pan senátor Jiří Bis. Má slovo. Prosím.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, já jako zastánce vyuívání jaderné energetiky si jsem plní vídom toho, e mírové vyuívání v jaderných elektrárnách je spojeno s produkcí radioaktivních materiálů a jejich bezpečné uloení a likvidace je dost zásadní, je součástí celkové bezpečnosti jaderných elektráren a jaderných zařízení.  
Je nutné si říci, e cílem toho je, zamezit, aby lidé, zvířata, voda, vzduch, byli kontaminováni a aby se dále produkty típení mohly ířit.  
Bezpečné ukládání radioaktivních odpadů je nezbytné v celém procesu, to znamená v okamiku, kdy je palivo jako vyhořelé nebo částeční vyhořelé vytaeno z reaktoru, stává se u radioaktivním odpadem a celý proces by míl být bezpečný. Teï se ukazuje  třeba v Japonsku, v té nejnovíjí problematice  e tam, kde to bylo povaováno za bezpečné ukládání v dochlazovacích bazénech, se vyskytl problém, s kterým asi nikdo moc nepočítal.  
Důleité z tohoto hlediska jsou také mezisklady, kde je po určitou dobu vyhořelé jaderné palivo uloeno. To, co předpokládáme na trvalé úloití, by mílo být to, a co zbude po přepracování paliva. To je jedna otázka bezpečného nakládání s tímto vyhořelým palivem.  
Druhá otázka, která je teï neméní váná, je otázka svítového terorismu. Předpokládá se, a vechny systémy se tím zabývají, aby se k tomuto vyhořelému palivu nemohli dostat teroristé, protoe vyhořelé palivo obsahuje značné mnoství plutonia. Pomocí získání plutonia se dá tím nejjednoduím způsobem vytvořit atomová bomba. Nakonec víte, e jedna z tích původní svrených bomb, které byly svreny ke konci druhé svítové války, byla na bázi plutonia.  
Je 400 reaktorů v níjaké činnosti ve svítí a skuteční pohlídat vechno vyhořelé palivo z tíchto reaktorů představuje významný problém. Je to problém toho, aby se k nímu nedostali teroristé, aby nemohli vyrobit atomovou bombu, případní to, co je také diskutováno, pinavou bombu. I z tohoto pohledu se dost často teï na mezinárodních konferencích vyskytuje určitý poadavek na vývoj thoriového cyklu, který by byl zajímavý stejní jako uranový. S tím, e meziprodukt, který tam je, mezi produkt toho típení, nemá tu schopnost jako plutonium, e by se z ního daly vytvořit atomové zbraní. Samozřejmí, e podporuji novou smírnici, vítám ji a budu pro ni hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vítízslav Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já si dobře vzpomínám, jak se řeil v Dukovanech problém s vyhořelým palivem a jak jsme nutili ČEZ k tomu, aby skladování nebylo v bazénech a aby se pouila co nejmoderníjí technika ke skladování. Nakonec se podařilo společným tlakem přinutit provozovatele k tomu, aby se skladovalo tou nejmoderníjí dostupnou technikou, to bylo skladování v přepravních a skladovacích kontejnerech typu Castor firmy GNS Nukem. Myslím, e to bylo velice dobré řeení. Ukazuje se  to, co nastalo v Japonsku  e práví proto, e to jsou kontejnery, které vydrí obrovské nápory, jsou konstruovány na tlak, na pády letadel, a hlavní jsou to zároveň kontejnery přepravní, to znamená, kdyby dolo k jakékoli havárii, je mono je rychle přepravit níkam jinam.  
My jsme také argumentovali tím, aby v blízkosti jaderných zařízení nebylo skladování, a u dočasné. A to nejen proto, e to brání dalímu rozíření elektrárny, ale také kvůli tomu, e jsme upozorňovali na kumulaci rizik, která spočívají v tom, e jsou dví nukleární zařízení vedle sebe. V případí Dukovan jsou tři. Ale o tom nechci mluvit.  
I já tuto smírnici také vítám, přispívá k bezpečnosti řeení uloení vysoce radioaktivních odpadů. Také si myslím, e by bylo dobře, aby se uspíilo řeení. To znamená správa úloi radioaktivních odpadů, která má řeit konec palivového cyklu, to je, aby uloení bylo urychleno, aby ty miliardy, které u jsou na jaderném účtí, byly níjakým způsobem investovány co nejrychleji do dalích úloi. Protoe v případí, e bychom chtíli rozířit Temelín a Dukovany, u v povolovacím řízení musíme doloit, e máme kam uloit odpad, e konec spalovacího cyklu a definitivní úloití máme vyřeeno. Upozorňuji jenom na to, e jedna víc je, mít níjakou smírnici a druhá víc je vyvinout tlak, aby správa úloi a ministerstvo s tím pohnulo dopředu, protoe zatím není souhlas v ádné lokalití. Průzkumy se na čas zastavily a bylo by nutné s tím pohnout. Je to minimální riziko pro region. Je potřeba jenom osvíta, protoe provoz jaderných elektráren je podstatní nebezpečníjí  níkolikanásobní  ne uloení vyhořelého paliva. To je jenom poznámka z mé zkuenosti. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Jetí níkdo si přeje vystoupit v obecné rozpraví? Nikdo, take rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Ani pan zpravodaj si nepřeje se vyjádřit.  
Slyeli jsme návrh na usnesení, včetní doporučení. Po znílce o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Jetí jednou  budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Miroslav kaloud.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech, prosím, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. A nyní  kdo je proti tomuto návrhu, má monost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.  
Hlasování skončilo. Schválením předneseného návrhu, 63 zaregistrovaných, kvorum bylo 32, pro 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji pánům zpravodajům.  
Pan předkladatel zůstává, protoe nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh rozhodnutí Rady, kterým se míní rozhodnutí Rady 2008/203/ES ze dne 28. února 2008, kterým se provádí nařízení (ES) č. 168/2007, pokud jde o přijetí víceletého rámce  
na roky 2007-2012 pro Agenturu Evropské unie pro základní práva  
Tisk EU č.  
N 022/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N22/08 a N22/08/01. Prosím pana ministra obrany Alexandra Vondru, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji. Dámy a pánové, Agentura EU pro základní práva byla zřízena nařízením Rady č. 168/2007. Náplň její činnosti vymezuje rozhodnutí rady č. 203/2008, o víceletém rámci činnosti, které ve vztahu k zakládacímu nařízení je oním provádícím předpisem.  
Komise nyní navrhla zmínu víceletého rámce činnosti tak, aby se agentura mohla zabývat i otázkami justiční a policejní spolupráce v trestních vícech, tedy agendou, je jí původní nebyla svířena. Argumentovala přitom tím, e působnost agentury se o tuto oblast automaticky rozířila v důsledku přijetí Lisabonské smlouvy, a to v souvislosti s novým zníním tak zvané doloky flexibility.  
Podle Komise tak není nutné pozmínit zakládací nařízení a uvedenou pravomoc agentuře výslovní svířit.  
Vláda míla od začátku pochybnosti o tom, zda uvedený výklad není v rozporu s obecnou zásadou svíření pravomocí. Podle této zásady můe Unie vykonávat jen ty pravomoci, které jí členské státy svíří. Poádala proto o vypracování expertního stanoviska právní slubu Rady. Ta ve svém stanovisku konstatovala, e k automatickému rozíření působnosti agentury nedolo. Za jediný moný způsob jejího rozíření pak právní sluba Rady označila zmínu zakládacího nařízení. Toto stanovisko tedy potvrdilo právní názor vyjádřený v pozici české vlády.  
Na tomto místí chci zdůraznit, e Česká republika oceňuje činnost i výsledky Agentury EU pro lidská práva, je prostřednictvím svých odborných aktivit významným způsobem přispívá k monitoringu a zlepení ochrany lidských práv v EU. Nicméní právní základ její činnosti musí být naprosto nezpochybnitelný. Vláda proto vítá usnesení výboru pro záleitosti EU Senátu, je je s názorem vlády v souladu a podporuje ná zdrenlivý postoj k této víci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 22/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyní a kolegové, seznámím vás se zpravodajskou zprávou a zároveň také uvedu důvody, které vedly k usnesení, je máte k dispozici.  
Jak u pan ministr zmínil, Agentura byla ustavena v roce 2007. A musím tady doloit a vzpomenu pamítníky, e Senát nebyl velkým příznivcem otevření této Agentury, a to nikoliv z důvodů, e by podceňoval lidskoprávní agendu, ale z důvodů, e nebyly příli vyjasníny hranice této Agentury a dosah této Agentury a hranice ostatních lidskoprávních evropských institucí, jako je Rada Evropy, jako je Soud pro lidská práva ve trasburku. To vechno jsme tehdy uvádíli. Z toho důvodu jsme byli velmi rezervovaní ke vzniku této Agentury a zároveň jsme také upozorňovali, e si nepřejeme, aby Agentura dílala níco jiného ne monitoring. A musím doloit, e Agentura skuteční nic jiného nedílá, pouze monitoruje.  
Nyní v souvislosti s přijetím Lisabonské smlouvy a s rozířením komunitárního, tedy evropského práva i na oblasti třetího pilíře se zástupci níkterých států, řekl bych vech států snad s výjimkou České republiky, která jediná uvedla nevhodnost pouití právního rámce, tedy rozíření tímto způsobem působnosti Agentury i na oblast třetího pilíře, logicky tedy tuto oblast chtíly rozířit dohledu Agentury i na oblast policejní a justiční spolupráce. Ale my se domníváme, stejní tak, jako se domnívala vláda, a hlavní, co je důleité, jako se domnívá i právní sluba Rady, e takovýmto způsobem působnost Agentury rozířit nelze, u jen z toho důvodu, e při ustavení Agentury práví postoj českého Senátu a níkterých dalích dotázaných komor vedl k tomu, e přímo v zakládající smlouví je citace, e ádná část tehdejího nařízení by nemíla být vykládána způsobem, který by předjímal otázky, zda oblast působnosti Agentury můe být rozířena i na policejní a soudní spolupráci v trestních vícech. Takto zní doslovná citace ze zakládací smlouvy pro Agenturu.  
Z toho důvodu povaujeme za správné, e Agentura by míla mínit svoje portfolio nikoliv dodatkem, ale cestou zmíny základního rozhodnutí. To je také to, na co v naem usnesení upozorňujeme.  
Musím říci, e kritiků bylo více, ale pouze ČR s touto kritikou vystoupila otevření. A poté, co projednala situaci i právní sluba Rady, je velmi pravdípodobné, e Komise návrh nařízení stáhne a předloí je správnou cestou, to znamená, e předloí novou zmínu zakládající listiny pro tuto Agenturu. Agentura bude mít určití dále pouze monitorovací účinek. Moc bychom si nepřáli, aby to bylo cestou komitologickou podle článku 291 Smlouvy o fungování EU, která je pro nás nepřijatelná, ta obchází kompenzační klauzuli jednacích řádů ve víci unijního práva, a proto bychom si přáli, aby byla vytvořena nová zakládací listina pro Agenturu.  
Vláda nás informovala o svém negativním postoji k této zmíní. A my jsme diskutovali na naem výjezdním zasedání, kde byli přítomni zástupci ústavní-právního výboru a Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, zdali musí vláda seznámit Senát i v případí, e nás neádá o souhlas, e chce mít zamítavé stanovisko. A domluvili jsme se, e by bylo vhodné a e je dobré, aby vláda i toto odmítavé stanovisko komorám zaslala a seznámila nás s tímto zamítavým stanoviskem. Vláda tak i učinila.  
To je můj komentář k navrenému usnesení, které nebudu citovat, máte je vichni k dispozici, a doporučuji, abychom přijali usnesení, na kterém jsme se domluvili a odhlasovali jsme ho jednomyslní na naem výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A otevírám v tuto chvíli rozpravu, do které není nikdo přihláen. Zdá se, e to je setrvalý stav a tudí obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana předkladatele, jestli chce vystoupit? Zřejmí nechce vystoupit, pan zpravodaj takté ne.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl a doporučil Ludík Sefzig, tj. usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 se pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a můeme tento bod ukončit.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá  
Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o kazetové munici  
Tisk č.  
11  
Vládní návrh máte jako senátní tisk č. 11 a uvede ho ministr obrany Alexandr Vondra, který má slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedající, dámy a pánové, po píti vícech, kdy jsem tu navrhovatele zastupoval, mám tu poslední estou jako bonbonek ze svého resortu, a sice vládní návrh, kterým předkládáme Senátu k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy o kazetové munici.  
Mezinárodní společenství dlouhodobí usiluje o zákaz níkterých druhů zbraní, jejich pouití ve válečných konfliktech má velké negativní dopady na civilní obyvatelstvo. Mezi takové zbraní patří i kazetová munice, kterou se rozumíjí kontejnery, které obsahují výbunou submunici. Tyto kontejnery jsou shazovány z letadel nebo odpalovány ze zemí, aby rozptýlily řádoví desítky a stovky kusů této submunice, která pak při dopadu na zem vybuchuje.  
Kazetová munice je ze své podstaty zbraní s velkým prostorovým účinkem a její obítí se proto v případí nevhodného pouívání velmi snadno stávají civilisté.  
Za účelem úplného zákazu kazetové munice byla pod zátitou OSN sjednána předkládaná Úmluva u kazetové munici, která byla přijata v Dublinu dne 30. kvítna 2008 a pak následní v Oslu otevřena k podpisu. Slavnostní byla podepsána dne 3. prosince 2008 zástupci 94 států včetní České republiky a vítiny spojenců v Severoatlantické alianci. V současné dobí je Úmluva ji v platnosti pro ty signatářské státy, které ji ratifikovaly a u depozitáře, kterým je generální tajemník OSN uloily ratifikační listiny.  
Mezi signatáře Úmluvy v současné dobí nepatří nejvítí výrobci a uivatelé této kazetové munice, například Rusko, USA, Čína, lze vak předpokládat, e iroká podpora Úmluvy v rámci mezinárodního společenství přimíje i tyto zemí omezit pouívání a výrobu tohoto typu zbraní. Ratifikací Úmluvy tak ČR výrazní přispíje k rozvoji mezinárodního humanitárního práva.  
Zároveň bych vás rád informoval, e Parlamentu ČR byl soubíní s tímto materiálem předloen také návrh na vydání zákona o zákazu pouití, vývoje, výroby, skladování a převozu kazetové munice a o jejím zničení. Jedná se o snímovní tisk č. 214.  
Jeho účelem je zajistit, aby práví závazky obsaené v této Úmluví, kterou tu máme dnes, jako například zákaz výroby této kazetové munice, se vztahovaly i na fyzické a právnické osoby, které dlí na území ČR.  
Na základí výe řečeného vás tímto ádám o souhlas s předloeným materiálem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 11/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr tady řekl podstatu návrhu k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy o kazetové munici. Já bych k tomu dodal jen níkteré postřehy z projednávání ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Úmluva vstoupila v platnost dne 1. srpna 2010. Pro Českou republiku, kde dosud probíhá proces ratifikace Úmluvy, vstoupí tato případní v platnost prvním dnem estého mísíce po datu, ke kterému uloí svou ratifikační listinu u depozitáře Úmluvy. Jak bylo ji řečeno předkladatelem, jedná se o generálního tajemníka Organizace spojených národů.  
Česká republika ji v okamiku podpisu Úmluvy byla zemí, která kazetovou munici nadále nepouívá. Vechny typy této munice, které byly v minulosti součástí výzbroje Armády ČR, byly vyřazeny a nyní ji i ekologicky zlikvidovány. Likvidace byla dle předkládací zprávy dokončena v průbíhu roku 2010. Z tohoto důvodu se také nepředpokládá dopad provádíní Úmluvy na státní rozpočet ČR.  
Z pohledu českého ústavního práva je Úmluva tzv. mezinárodní smlouvou prezidentské kategorie ve smyslu článku 49 písm. c). Dalí víc, její úprava je vyhrazena zákonu, ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní ústavního zákona č. 395/2001 Sb., a k její ratifikaci prezidentem republiky je potřeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 4. schůzi konané dne 9. března 2011 přijal k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Úmluva o kazetové munici, usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené Úmluvy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Jaromír títina a udíluji mu tímto slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, pane předsedající. Kazetové bomby jsou stejní jako raketové systémy URAGAN a jiné podobné moderní kaue pouívány v Čečensku, resp. byly pouívány. A jeliko jsou to zbraní, které ničí ivou sílu nepřítele tím irokým rozprostraníním, tak byly pouívány ruskou armádou. A jsou to práví tyto zbraní, které se podílely na tom, e ruská armáda zabila v Čečensku skoro 100 tisíc civilních obyvatel a z toho 40 tisíc dítí.  
Je bohuel pravda, jak říkal pan ministr, e hlavní hráči, jako je Čína, USA, Izrael a Rusko, tuto smlouvu neratifikují. Ale my bychom ji míli ratifikovat u jenom proto, abychom alespoň níjaký tlak na tyto velmoci učinili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava. Tímto mu udíluji slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, na vlastní oči jsem v dobí bombardování Jugoslávie vidíl účinky této strané zbraní. Tyto účinky jsou stejní strané, jako je tato zbraň. I já se přikláním a vyzývám vás k tomu, abychom dali souhlas k ratifikaci této dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Ale protoe nikoho nevidím, tak rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit? Nechce, pan zpravodaj také ne.  
Bylo doporučeno ke schválení usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a přistoupíme tudí k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát Parlamentu ČR dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o kazetové munici. V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi jako navrhovateli a zároveň díkuji i panu zpravodaji.  
Tím končí blok pana ministra Vondry.  
Přistoupíme k dalímu návrhu v rámci naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inenýrů a techniků činných ve výstavbí,  
ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
47  
Senátní tisk č. 47. Návrh uvede ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pan ministr je přítomen, u delí dobu čekal, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Dobrý den, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, novela zákona 360 o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inenýrů a techniků, činných ve výstavbí, je návrhem novely zákona, která má určitým způsobem zlepit a zvýit kontrolní pravomoci státu při udílování autorizací. Tento materiál byl zpracován na základí usnesení vlády č. 411/2009, kterým vláda uloila ministrům spravedlnosti, financí, pro místní rozvoj a ministryni zdravotnictví vypracovat a vládí předloit návrhy legislativních opatření ke zkvalitníní státního dohledu nad činností profesních komor.  
Domníváme se, e přijaté řeení, tzn. způsob, kterým se posiluje kontrolní vliv státu prostřednictvím účasti zástupců státu v autorizačních komisích nebo v autorizační radí, je řeení, které respektuje princip přimířenosti k povaze závanosti daného problému, resp. k riziku ohroení veřejného zájmu v případí zachování stávajícího stavu.  
Návrh zákona je v souladu s českým právním řádem a je plní slučitelný s právem Evropské unie. Navrhovaná úprava nemá dopady na obyvatelstvo, podnikatelskou sféru, ani nezvyuje poadavky na finanční prostředky z veřejných rozpočtů.  
Návrh zákona byl dne 15. března projednán v ÚPV a dále ve VUZP. Tolik moje úvodní slovo na začátek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VUZP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Marta Bayerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pan ministr zde objasnil podstatu návrhu zákona zcela vyčerpávajícím způsobem, a mní nezbývá, ne vás seznámit s usnesením naeho výboru.  
21. usnesení z 6. schůze, konané dne 15. 3. 2011, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inenýrů a techniků činných ve výstavbí, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 47.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Miroslava Kalouse, námístka ministerstva pro místní rozvoj ČR, po přednesení zpravodajské zprávy senátorky Marty Bayerové, zastoupené předsedou výboru Ivo Bárkem, a po rozpraví výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
2. Určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Martu Bayerovou.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte svoji pozici u stolku zpravodajů. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Pan senátor Čunek nechce vystoupit.  
Tudí se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, díkuji. Tudí otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Je přihláen pan senátor Pavel Eybert, která má slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, je určití dobře, zvýí-li se dohled státu nad tím, kdo a v jaké kvalití získá právo vykonávat funkci autorizovaného architekta nebo autorizovaného inenýra technika. Proto tuto předkládanou novelu povauji za přínos, a také ji podpořím. Zůstává vak ve mní otázka, zdali zřízení této instituce, která supluje svým způsobem výkon státní správy, stavební úřady, je tím správným krokem, který jsme před časem učinili. Vlastní celý nový stavební zákon, platný od 1. 1. 2007, který jsme schválili, je normou, která místo zjednoduení procesu územního, stavebního řízení, ale zejména pro tvorbu územních plánů a jejich zmín přinesl znepřehledníní procesu, jejich zdraení, ale také prodlouení dob, potřebných k získání kýených výsledků, získání územního plánu, stavebního povolení, územního rozhodnutí.  
Projektantům architektům pak přinese spoustu dalích zakázek, co ani nestíhají v časem potřebném plnit.  
V současné dobí vzniká na ministerstvu pro místní rozvoj nový stavební řád. Budeme muset velmi pozorní sledovat a reagovat na navrhovanou zmínu. Nedojde-li schválením přítího stavebního zákona k výraznému sníení doby, nezbytní nutné k získání stavebního povolení, bude konkurenceschopnost České republiky nadále významní klesat, a to si v dnením svítí nemůeme bez následků dovolit. Aby tomu tak nebylo, je třeba určití rasantní zmíny.  
Proto vyuívám této monosti a apeluji na pana ministra, aby rázní čelil nápadům, které by sice jedné skupiní přinesly hodní práce, pro celou republiku pak kodu v nemonosti pruní reagovat na potřeby míst, obcí a podnikatelské sféry. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Jiří Čunek, kterému tímto udíluji slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, pane ministře. určití jako bylo předřečníkem řečeno, je dobře, aby stát míl vliv tam, kde vliv má mít. Jestli si moná mnozí z vás vzpomenou, tak v zásadí to, co tady uvedl pan ministr, tzn. důvod rozhodnutí vlády, tak ten nebyl samovolný, ten byl na základí toho, jaké problémy vláda musela řeit a předevím jaké problémy dopadaly na občany ČR s komorou exekutorů. A tam vznikl nejvítí problém, protoe exekutoři, kteří zasahují do soukromí, zabavují majetky, dokonce ty majetky, které zabavovat nemají, nevinných osob atd., tak to byl, o tuto záleitost byl po právu velký zájem i mediální a vláda na to zareagovala s tím, e uloila jednotlivým ministerstvům, aby stát zvýil svou ingerenci do níkterých oblastí. Potud v pořádku.  
Návrh zákona, který tady je, by i pro mí byl v zásadí přijatelný, protoe jak se dočtete v bodí 4. čl. I., tady je jasní napsáno, e v případí, e autorizační rada závaným způsobem poruí autorizační řád komory, můe ministr pro místní rozvoj z vlastního podnítu nebo na návrh komory zasáhnout.  
Potud si myslím, e to je správní. Dokonce je správní, e zástupci dotčených ministerstev jsou členy autorizační rady, kterou jmenuje ministr pro místní rozvoj.  
Nicméní co podle mí není v pořádku, a to je obsahem pozmíňovacího návrhu, který máte na svých lavicích, je to, e zatímco u toho bodu B u autorizační rady České komory autorizovaných inenýrů a techniků, činných ve výstavbí, je jeden zástupce ministerstva pro místní rozvoj, pak je tam doprava, zemídílství a průmyslu a obchodu, tzn. 4 zástupci ministerstev, plus je tam jeden zástupce, navrený Českou komorou architektů, to je pít a proti tomu stojí 11 členů komory, kteří  této komory, kteří jsou tam jmenováni na základí, jak zákon říká, za jednotlivé obory, a tíchto oborů je 11. Jsou to pozemní stavby, dopravní stavby, mosty, technologická zařízení atd. Je to 11 lidí, jmenovaných komorou, proti tím 5.  
Zatímco u bodu A u Autorizační rady České komory architektů je zástupce ministerstva pro místní rozvoj, ministerstva kultury, ivotního prostředí, pak je tam zástupce Komory autorizovaných inenýrů a jenom tři lidé z Komory architektů, co v zásadí pozbývá podle mého názoru absolutní smysl, protoe jestlie je to Komora architektů, míla by tam mít vítinu svých zástupců, tak jak je to v Komoře autorizovaných inenýrů.  
To je jeden důvod, proč jsem navrhl pozmíňovací návrh, a prosil bych vás, abyste ho podpořili, kdy navrhuji, aby v tomto bodí A byla nahrazena slova "po jednom zástupci navrených", aby tam byli dva zástupci. Tím pádem tam komora získá majoritu, která jí zcela jistí přísluí, přičem se samozřejmí státní správí, ani ministerstvům nevezmou jejich práva, navíc to velké právo při tom, kdy se díje níjaké poruení atd., tak právo pana ministra zůstává.  
A pak je jetí jeden důleitý důvod. Kdy jsem jednal s Komorou architektů, protoe jsem byl zpravodajem tohoto bodu pro ÚPV, tak jejich nejvítí problém je v tom, e v této autorizační radí oni chtíli mít a míli lidi, kteří byli ploní z celé republiky, tzn snaili se, aby tam byla parita jednotlivých zástupců z jednotlivých krajů, a také se snaili, aby vtáhli do procesu architekty z akademické sféry, tedy z vysokých kol, co samozřejmí při tom, kdy by byli jen tři zástupci, nemohou plnit.  
Vzhledem k tomu, e to stát nic nestojí, a oni to chtíjí, protoe oni nedostávají refundaci mzdy od státu atd., tak se moc přimlouvám za to, abyste podpořili tento můj pozmíňovací návrh, a myslím si, e tím dostojíme také tomu, e by vůbec takovéto autorizační rady jednotlivých komor míly smysl, protoe komora tam má své postavení. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava. Má slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já míl připraven a chtíl jsem podat stejný nebo velmi podobný pozmíňovací návrh, který, předloil tísní přede mnou pan kolega Čunek, a tím mí předbíhl.  
Plní souhlasím, o čem tady hovořil, plní souhlasím s odůvodníním tohoto jeho pozmíňovacího návrhu. Říkám jenom to, e ho nepodám jen proto, e je podstatní velmi podobný.  
Podobnost je v tom, e v bodu 1 v § 29 jsem chtíl vás poádat, abychom vloili před slova "po jednom zástupci" "nejméní po jednom zástupci", ale v podstatí to řeí i ten pozmíňovací návrh kolegy Čunka. Jen se přimlouvám za to, abychom tento pozmíňovací návrh přijali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jetí se znovu hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Velmi rychle, moc se omlouvám, zapomníl jsem dát návrh, abychom neschválili předloené zníní a postoupili tedy tím pádem, přistoupili k podrobné rozpraví, kde načtu pozmíňovací návrh. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Do rozpravy se v tuto chvíli nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Tái se navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Pan ministr se chce vyjádřit. Prosím, máte slovo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Váený pane předsedající, reagoval bych jen velmi krátce na ty dví poznámky, které tady zazníly. Omlouvám se, třemi vítami zareaguji na poznámku, která se týká stavebního zákona.  
Stavební zákon, který v tuto chvíli platí, není nejastníjí zákon, který tato republika kdy míla. Já mám samozřejmí na stole u sebe doma stavební povolení, které se dávalo za první republiky, na jeden výkres. Nicméní my se budeme snait, aby velká novela stavebního zákona skuteční níkteré víci urychlila. Je nepochybné, e v níkterých lhůtách jsme vázáni i stanovisky ostatních resortů, zvlátí co se týká ministerstva ivotního prostředí, projednávání EIA, ale vířím, e to, co jsme připravili, skuteční čas potřebný pro zahájení stavby zkrátí.  
A já k tomuto  ten návrh, tak jak ho předkládáme, byl projednán s komorami. Ve snímovní poadavek na posílení počtu členů v komoře nezazníl. Já se nedomnívám, e argument, e by míly být v té autorizační radí zastoupeni ploní, je relevantní. Autorizační rada není o tom, aby byl ploní zastoupen kadý kraj. Nebo část území. To je ryze odborná záleitost. Počet vycházel, tak jak je napsáno, vdy po jednom zástupci podle přísluných oborů.  
To je za mne vechno a samozřejmí je to na vaem rozhodnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, take pan senátor Jiří Čunek si přeje vystoupit. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Jetí k tomu  kdy jsem studoval, jak vznikl tento návrh z dílny ministerstva, tak ministerstvo, pane ministře, v zásadí ten úmysl nemílo, e by chtílo trumfnout komoru, jenome dolo k tomu, e při připomínkovém řízení se přihlásilo ministerstvo ivotního prostředí a poadovalo po ministerstvu pro místní rozvoj, e chce mít v této komisi svého zástupce a tím dolo vlastní takto jakoby bezdíky k tomu přečíslování.  
Jinak jsem neřekl, nebo připomínám jednu víc, kterou jsem tady nezmínil  e oproti tomu, co autorizovaní inenýři mají 11 oborů, to znamená volí tam 11 lidí, tak autorizovaní architekti mají pouze 3 obory. To znamená architekturu, územní plánování a krajinářskou architekturu. Z toho vyplývá, e mohou navrhnout jenom tři. Take já bych řekl, e to nebyl nijaký úmysl zcela jistí, protoe kdyby byl, tak byste ho projevili i v té druhé komoře. Ale já bych tento nedostatek, kdy skuteční odebíráme jaksi určitou hodnotu té komoře, která ji má spravovat, a je to vlastní úmysl zákonodárce při tvorbí komor jako takových, tak ten bychom tímto napravili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Paní zpravodajko garančního výboru, vyjádříte se prosím k probíhlé rozpraví? Paní senátorky Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych jenom struční shrnula diskusi. V celé diskusi vystoupili po panu ministrovi a po mní jako zpravodajce kolega Eybert, který v podstatí ádný pozmíňovací návrh nepodával, pouze zdůraznil níkteré důleité aspekty tohoto zákona, kolega Čunek třikrát vystoupil. Ve svém vystoupení dal pozmíňovací návrh, který máte, předpokládám na stole, a kolega Doubrava vlastní - to jsem neřekl - e jeho návrh by byl shodný, take nevím, jestli bude předkládat. Ne. Díkuji vám.  
Přesto jako garanční zpravodaj doporučuji schválit zákon tak, jak jsme ho schválili ve výboru, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji vám, paní zpravodajko. Oba výbory doporučují schválit, tudí přistoupíme k hlasování o návrhu schválit.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 32. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, nech stiskne tlačítko ne a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 31  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 28, proti bylo 10.  
Návrh nebyl přijat a tudí vzhledem k tomu, e tento návrh nebyl schválen v navreném zníní, otevírám podrobnou rozpravu, do které se písemní nikdo nepřihlásil. U se přihlásil pan senátor Jiří Čunek, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Rád bych načetl text pozmíňovacího návrhu, který jsem avizoval. To znamená v článku 1, bod I, bod 1, § 29, odst. 3, písm. a, bod 3 nahradit slova "po jednom zástupci navreném" slovy: "po dvou zástupcích". Take to je takto jednoduchý pozmíňovací návrh. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Přeje si jetí níkdo vystoupit? Není tomu tak. Nikdo se nehlásí, tudí podrobnou rozpravu končím. Přeje si vystoupit zástupce navrhovatele pan ministr? Svoje u pan ministr řekl, take ptám se, jestli chce vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru pan senátor Čunek  ten svůj názor u také sdílil. Take nyní to zbývá na paní zpravodajce garančního výboru, která by se míla vyjádřit k probíhlé rozpraví. Také se nevyjádří, ale poádal bych ji přesto, aby přednesla v souladu s jednacím řádem pozmíňovací návrhy tak, jak zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. Ale já jí to ulehčím, protoe padl pouze jeden návrh, který byl přednesen panem senátorem Čunkem, take bych pouze poádal o stanovisko pana navrhovatele  pana ministra, zda doporučuje nebo ne? Pan ministr nedoporučuje. A paní zpravodajka? Také nedoporučuje.  
Take můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je tudí 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 32  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 37, proti bylo 5. Návrh tudí byl přijat.  
Vzhledem k tomu, e jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Stále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 49, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátorka Marta Bayerová a senátor Jiří Čunek. Zároveň se ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Kývají, e ano, to je významný souhlas, take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh povířit senátorku Martu Bayerovou a senátora Jiřího Čunka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Stále je přítomno v tuto chvíli 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímito senátory, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh tudí byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod, díkuji panu ministrovi jako navrhovateli a zároveň díkuji obíma zpravodajům za aktivní přístup k tomuto bodu.  
Dále budeme pokračovat bodem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 102/1992 Sb., kterým se upravují níkteré otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se míní, doplňuje a upravuje občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
48  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 48. Návrh uvede ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji, pane předsedající, take, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám v krátkosti uvedl Vládní návrh novely občanského zákona a zdůvodnil vlastní jeho předloení. Novela občanského zákoníku, tak jak je předloena, reaguje na to, e v části naí republiky skončila regulace ke konci letoního roku a bylo třeba napravit stav, kdy stávající právní úprava neřeila, jakým způsobem postupovat v případí, kdy na neregulovaném trhu nedojde k dohodí mezi nájemníkem a majitelem bytu. Z toho důvodu tato novela na toto reagovala, to znamená, e je v této novele popsán způsob, jakým jedná nájemník a majitel v případí, e nedojde k dohodí o výi nájemného.  
Současní jsou v této novele občanského zákoníku rovní promítnuty níkteré zmíny, které posunují na jedné straní práva majitelů domů a majitelů bytů, na druhé straní vak zachovávají dostatečnou ochranu nájemníků. Proto do této novely občanského zákoníku nebyla zahrnuta např. výpovíï ze strany majitele bez udání důvodu. V této novele se řeí přechod práva nájmu po smrti nájemce. A domníváme se, e tak, jak je tato novela připravena, představuje vyváený nástroj, který nezvýhodňuje ani majitele, ani nájemce. Take to je na úvod ode mne vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 48/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Eva Richtrová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavníprávní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jiřina Rippelová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váený pane místopředsedu, kolegyní a kolegové. Já začnu nejprve pár čísly. V České republice je v současné dobí cca 920 tisíc nájemních bytů, z toho je přibliní 670 tisíc bytů s regulovaným nájemným, to jsou ty, o kterých hovořil pan ministr. Regulovaný nájem se dosud týká z krajských míst, velkých míst ve Středočeském kraji, v Praze a v tíchto místech bude regulace ukončena k 31. 12. 2012.  
Novela občanského zákoníku, kterou máme před sebou, respektive její asi nejsledovaníjí část, která řeí úpravu stanovení nájemného po tzv. uvolníní regulace, se ale týká zbylých necelých 400 tisíc bytů, kde skončila regulace nájmů k 31. 12. loňského roku. V tích výe uvedených místech, ve velkých místech se dle článku II bodu 5 přechodných ustanovení se ustanovení § 696 stávajícího odstavce 2  4 dotkne a po 1. 1. 2013. Více ne polovina z tohoto mnoství bytů je nadále ve vlastnictví míst a obcí.  
Kdy se podíváte na stránku Svazu míst a obcí, tak Svaz míst a obcí s touto novelou vyslovil souhlas a tuto novelu podporuje. Tato novela tedy mj. znamená, e nebude moné uplatňovat níkterá ustanovení zákona 107/2006 Sb. o jednostranném zvyování nájmů. Tuto novelu mnozí z vás znají, protoe z pozic starostů jste se s ní zcela určití setkali a v tomto bodí přináí posílení pozice nájemníků v případí, e na výi nájmu dojde k dohodí. Respektive pronajímatel nebude moci navýit u tíchto bytů nájem bez toho, e by se dohodl s nájemcem. To, jakým způsobem bude napřítí nájem stanoven  já jsem si pro zajímavost stáhla níkolik článků  ministerstvo pro místní rozvoj připravuje tzv. cenové mapy, nicméní tyto cenové mapy jsou zatím zpracované na velmi malém vzorku míst a obcí, tak jenom pro vai představu  jak se budou pohybovat ceny nájmů. Pokud je tady níkdo ze Zruče nad Sázavou, tak cena nájmu stanovená podle místa a času obvyklého se bude pohybovat mezi 61,50  75 Kč/m2.  
Nebo třeba Mimoň, kterou tady mám, 68 a 78 Kč za metr čtvereční. Pokud je tady níkdo z Třeboní, nebo za Třeboň, tam to bude 92 a 105 Kč za čtvereční. To jsou  jenom pro vai představu  ceny, které se budou pohybovat, v případí, e dojde k dohodí na nájemném v místí a čase obvyklém, toto bude níjaké vodítko, které bude stanovovat výi nájmu.  
Pokud tomu tak nebude, tak bude rozhodovat soud.  
Chtíla bych vám říci, co je kromí výe nájmu a co řeí hlavní body této novely. Nejprve bylo upraveno pravidlo, které umoňovalo sjednat nájemní smlouvu na dobu výkonu práce pro pronajímatele. Napřítí budou moci strany sjednat nájemní smlouvu na dobu výkonu určité práce nájemce. Vazba k práci pronajímatele byla péčí Poslanecké snímovny odstranína. Ruí se kategorie sluebních bytů. To je jedna z velkých novot tohoto návrhu. Ruí ve smyslu zákona 102/1992 Sb., kterým se upravují níkteré otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., co je související zákon. Úprava sluebních bytů se z tohoto zákona vypoutí. Moná je tady troku kolize s novým návrhem občanského kodexu, kde je pojem sluební byt pořád zakomponován. Nicméní toto je odstranitelná záleitost, pokud se týká nového kodexu.  
Kvůli zruení části druhé souvisejícího zákona dochází k přesunu bytů zvlátního určení do občanského zákoníku. Byty zvlátního určení jsou byty zvlá upravené pro bydlení zdravotní postiených osob a byty v domech zvlátního určení. Zákonem vyjmenovaní uivatelé tíchto bytů mají po smrti či rozvodu s nájemcem dva roky jistotu, e bez přimířené bytové náhrady nebudou vystíhováni. Osoby, které jsou zdravotní postiené, nebo osoby nad 70 let jsou chráníny bezpodmíneční. Tady dolo ke zmíní, v Poslanecké snímovní byl ten vík sníen na 70 let. Původní ve vládním návrhu bylo 75 let.  
Rozsáhlejích zmín má doznat také § 689, který se týká obsazenosti bytu. To je myslím důleité ustanovení, kdy napřítí byt má být uíván přimíření podle jeho velikosti.  
Dalí novotou, nebo novinkou  zákonná výluka v obsazenosti bytu  můe si vyhradit právo souhlasu, nebo řeknu to lépe, zákonná výluka vyhradit si právo souhlasu pronajímatele se nemá týkat blízké osoby. To znamená, pronajímatel můe hovořit do obsazení bytu do počtu osob, ale pokud se to týká osoby blízké, tam je zákonná výluka  výhrada.  
Nájemce má mít vůči pronajímateli oznamovací povinnost, lze-li mít za to, e zmína potrvá déle ne dva mísíce, a to je, pokud se týká počtu osob. Noví je také upraveno to, e v pronajatém bytí je potřeba, a musí nájemce hlásit i dlouhotrvající nepřítomnost, pokud je tato nepřítomnost delí ne dva mísíce a pokud o ní předem vídíl. Na jeho straní je povinnost zajistit umoníní vstupu osoby, kterou on určí. Není tam vstup pronajímatele, toto bylo zmíníno v Poslanecké snímovní.  
Asi nejsledovaníjí částí návrhu zákona je určití úprava nájemného po tzv. uvolníní regulace, to jsou ty byty, kde byla uvolnína regulace k 1. lednu letoního roku. To řeí § 696 odst. 2. Vládní konstrukce byla postavena tak, a teï cituji  nedojde-li ke sjednání nájemného dohodou a neodpovídá-li nájemné v místí a čase obvyklému nájemnému, obvyklé nájemné je takový terminus technikus, který upravuje ne přímo tento návrh zákona, ale důvodová zpráva k tomuto návrhu zákona, která mluví o tom, e nájemné v místí a čase obvyklé se bude posuzovat podle zákona 151/1997 Sb., a bude tam analogie podle zákona o oceňování majetku.  
Jetí bych vám doporučila, pokud níkoho zajímá problematika nájemného, nájmu, tak dnes jsme dostali do naich mailových schránek studii Parlamentního institutu, její název je K naléhavým právním otázkám nájemního bydlení. Myslím si, e jsou tam velmi kvalitní popsány celé okolnosti, nálezy Ústavního soudu a práví ta část, která se týká výí nájemného.  
Pokud se týká toho, co doputovalo do Poslanecké snímovny, v Poslanecké snímovní vládní návrh byl pozmínín, § 696, v tom smíru, e mezi sjednáním nájemného dohodou a rozhodnutím o jeho výi byl vřazen jetí mezistupeň, tj. jakýsi návrh pronajímatele na zvýení nájmu. Z právního hlediska si myslím, e byl čistíjí návrh, který předkládalo ministerstvo pro místní rozvoj. Kdy si na druhé straní vezmeme ochranu nájemce, tak návrh, který k nám docestoval z Poslanecké snímovny, říká, e nedolo-li ke sjednání nájemného dohodou, můe pronajímatel písemní navrhnout nájemci zvýení nájemného. Souhlasí-li nájemce s návrhem na zvýení nájemného, zvyuje se nájemné počínaje třetím kalendářním mísícem od doručení návrhu. Tady vidíte, e je nájem stanoven a počínaje třetím kalendářním mísícem od doručení návrhu a nesdílí-li nájemce pronajímateli písemní do dvou mísíců od doručení návrhu, e se zvýením nájemného souhlasí, má pronajímatel právo navrhnout ve lhůtí dalích tří mísíců, aby výi nájemného určil soud. Take tady Poslanecká snímovna  ne asi úplní příli logicky  vkládá lhůtu dvou mísíců, kde, kdy si to převedeme, kdy se nedohodnou  kdy souhlasí, tak nesouhlasí. Take je to taková nelogická formulace. Nicméní vnímám to tak, e je to určitý posun dvou mísíců, kdy nájemce má monost rozhodnout si o tom a oznámit pronajímateli, jestli se zvýením nájemného souhlasí nebo nesouhlasí.  
K tomuto paragrafu budeme  pokud projde tento návrh zákona do podrobné rozpravy  jako garanční výbor předkládat pozmíňovací návrh, kdy chceme, aby dikce byla upravena podle vládního návrhu. Tady upozorňuji na to, e ke stejné problematice se vyjadřoval výbor pro veřejnou správu, ivotní prostředí, který přijal pozmíňovací návrh v tom smíru, e ponechává text návrhu zákona tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Nicméní oba výbory se shodly na jedné důleité víci. Kdy soud bude stanovovat, od kdy se nájemné určuje, v té verzi, která k nám doputovala z Poslanecké snímovny, je dáno to, e nájemné se bude stanovovat ke dni podání návrhu k soudu. Oba výbory navrhují, aby tato dikce byla zmínína tak, e to bude nejdříve ke dni podání návrhu k soudu a chceme tam zachovat to moderační právo soudu a monost soudu, aby rozhodl, k jakému datu ten pravdípodobní zvýený nájem  protoe on se na soud samozřejmí můe obrátit i pronajímatel  k jakému datu výi nájmu stanoví.  
Jak jsem řekla, můe to být například dnem vydání rozsudku, můe to být dnem nabytí právní moci rozsudku.  
Pokud bychom akceptovali návrh vzelý z Poslanecké snímovny, můe se stát to, e vzhledem k tomu, e soudní řízení v ČR trvají tři a více roků, pokud navrhovatel uplatní vechny řádné i mimořádné opravné prostředky, na straní nájemce v případí, e by bylo stanoveno nájemné striktní ode dne podání návrhu, dojde ke dluhům, resp. k tomu, e nájemné bude vymířeno a domířeno zpítní. Víme, e kromí nájemného je povinen nájemce zaplatit i poplatek z prodlení, který činí minimální 25 Kč na jeden kalendářní den. Ale dluh se navyuje i o poplatek z prodlení, který je podle výe dluné částky. Myslím, e taková situace by nepřispíla ani k rozvoji skuteční fungujícího trhu, který by míl v oblasti bytové fungovat.  
Noví je také upraven přechod nájmu po smrti nájemce. Nájem bytu skončí pro zákonem vyjmenované osoby nejpozdíji uplynutím dvou let od okamiku přechodu nájmu. V případí, e se nejedná o osoby, na které přechází nájem, starí 70 let a mladí 18 let, v takovém případí končí nájem nejpozdíji dnem, kdy tato osoba dosáhne víku 20 let, pokud se pronajímatel s nájemcem nedohodnou jinak. Osoby starí 70 let a mladí 18 let jsou chráníny do 20 let.  
Pokud se týká zániku nájmu, nadále platí to, e výpovíï z nájmu musí být nájemci doručena. O tom byl velký spor v Poslanecké snímovní, jestli to má být písemným doručením. Tato varianta zvítízila, take musí být písemní doručena. A to jak u výpovídi bez ingerence soudu, tak i v případí, kdy musí soud k výpovídi z nájmu přivolit. Byly také rozířeny zániku nájmu podle § 713 odst. 1 ve spojení s odst. 3.  
Pokud se týká bytových náhrad, je navreno v tomto případí zruit moderační právo, nebo monost soudu, aby v případí, e výpovíï bude podána podle § 711, to je bez přivolení soudu, bylo poskytnuto přístřeí.  
Pokud se týká výmíny bytů, na ÚPV bylo vítinoví odhlasováno vypustit tento institut z návrhu novely občanského zákoníku. Můeme o tom diskutovat. Z mého pohledu smíny bytů, výmíny bytů podle této novely předpokládají, e s výmínou bytů souhlasí vechny strany. Pokud to bude vícestranná dohoda, více nájemců, jeden pronajímatel, prostí musí vichni souhlasit. Není tam moné to, e nájemcovo ne soud zmíní na ano. Pokud nedojde k souhlasu, není moné byt smínit.  
Pan senátor Kubera navrhl tento institut vypustit. Asi se nic nepřihodí. Nicméní institut smíny bytů nebude v občanském zákoníku řeen. Mohlo by to vést k určité nejistotí jednotlivých stran. Tak to uzavřu.  
Take to byla výmína bytů.  
Podle přechodných ustanovení se právní vztahy vzniklé před nabytím účinnosti navrhovaného zákona mají řídit podle ustanovení nových, avak vznik a nároky vzniklé před nabytím účinnosti se budou posuzovat podle dosavadní právní úpravy.  
Jetí řeknu jednu informaci. My jsme na ÚPV a současní i na výboru pro veřejnou správu navrhli třetí zmínu. Tato zmína se má týkat přechodných ustanovení, článku II bod 3. ÚPV v souladu s dalím výborem navrhuje tento bod vypustit. Tady říkáme, e se jedná o zásah do nabytých práv tích, kteří ili s nájemcem ve sluebních bytech a dle současné platné právní úpravy mají právo na náhradní byt. K tomu potom více řeknu v podrobné rozpraví.  
Účinnost tohoto zákona je navrhována na první den estého kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení s výjimkou článku I bod 14, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhláení. Návrh zákona byl předloen vládou dne 24. 11. 2010. Vláda nebyla vyslyena, aby byl návrh zákona projednán ve zrychleném čtení. Bylo podáno níkolik pozmíňovacích návrhů. V závírečném hlasování se z přítomných 174 poslanců 100 vyslovilo pro a 60 proti návrhu.  
ÚPV projednal návrh zákona dne 2. 3. na své 7. schůzi a doporučil plénu Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou v příloze a které jsem tady struční uvedla, a tímto je avizuji. Mí určil zpravodajkou a povířil předsedu výboru, předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko za "stručnou" zpravodajskou zprávu. (Veselost.) Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, paní senátorka Eva Richtrová. Vidím, e ano. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já u ani nemám, co bych doplnila. Bylo to tady řečeno velmi podrobní. Snad bych připomníla jetí jednu oblast, která s tím také souvisí. V § 689 jsme na naem výboru diskutovali potřebnost, která se týká obsazenosti bytů, ale narazili jsme zde jetí na potřebu, upravit zákon o evidenci obyvatel, protoe na obcích nám dílá velkou potí to, e s trvalým bydlitím se nám hlásí stále více a více občanů, obcí na magistráty nebo na místské úřady. Samozřejmí to způsobuje hodní velké problémy s tím vím, co se k tomu dále váe. Take já bych ráda poprosila pana ministra, zda by bylo moné uvaovat o novelizaci zákona o evidenci obyvatel.  
Tak jak u tady bylo řečeno, i ná výbor přistoupil k tomu, e budeme podávat pozmíňovací návrhy. Jsou troku jednoduí ne navrhl ÚPV, take mi zbývá jenom ocitovat, e ná výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení, máte je na stole. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Evu Richtrovou a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím. Otevírám tudí obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dámy a pánové, přestoe to tady moje kolegyní paní senátorka Richtrová u řekla, tak já se pokusím to zopakovat, protoe si nejsem úplní jist, e nám ten rozdíl mezi návrhem výboru pro územní rozvoj a návrhem ÚPV je jasný. A zejména z hlediska, co ode mí bude znít moná zajímaví, sociální únosnosti.  
Protoe dva návrhy, které máte před sebou, jsou totoné v tom smyslu, e body 2 a 3 výboru pro územní rozvoj jsou totoné s body 3 a 4 ústavní-právního výboru. A pak je tam bod 1 v případí výboru pro územní rozvoj a body 1 a 2 v případí ústavní-právního výboru, kde je odlinost. A tato odlinost spočívá v tom, e výbor pro územní rozvoj akceptoval návrh Poslanecké snímovny s tím, e ho dále zmíkčil zavedením slova "nejdříve". To znamená akceptoval to, e Poslanecká snímovna  a zde se s paní kolegyní Rippelovou rozcházíme  řekla svým doplníním vládního návrhu, e by bylo dobré, aby pronajímatel i nájemce při dohadování získali níjaký čas na to se dohodnout. A pokud se nedohodnou, aby míl ten, kdo je nájemcem, jetí dva mísíce čas na nedohodu připravit. A tento prostor je v případí návrhu ústavní-právního výboru nájemci brán, aby míl dva mísíce na to, aby se mohl připravit na to, e mu můe být zvýeno nájemné.  
A proto já povauji  a moná je to historické  návrh poslanců za správný. A jediné, co tam chybí, je slovo "nejdříve". A proto bych velmi plédoval za to, abychom hlasovali pro návrh výboru pro územní rozvoj, jeho jsem členem, tak co jiného můete asi čekat, ale není to proto, e jsem jeho členem. Je to proto, e tam je to dvojí zmíkčení. Je tam zmíkčení, které se týká monosti oddálit vlastní řeení a připravit se na níj, a pak to druhé zmíkčení, které tady bylo velmi píkní paní senátorkou Rippelovou popsáno, a to je zmíkčení slovem "nejdříve", aby soud mohl říci, dobře, budete platit nové nájemné, ale a od tehdy, jak já si myslím, e to je správné, a ne od okamiku, kdy byla podána ádost o rozhodnutí.  
Tolik z mé strany. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, já budu velmi stručný.  
Pamítníci vídí, e za zruení institutu výmíny bytů tady bojuji dlouhá léta, a teï se naskytla jedinečná příleitost koneční tento konečný paragraf, kdy níkdo určoval ... Já jsem vdycky uvádíl ten příklad. Je to, jako kdy si naleasují dva majitelé auta a pak si ta naleasovaná auta vymíní, tak by se to asi tím leasingovým společnostem příli nelíbilo. A my jsme byli v tom stavu, e soud mohl rozhodnout proti vůli pronajímatelů o tom, e prostí do jejich bytu se nastíhuje níkdo jiný.  
To teï zmizelo tím, e soud u tuto pravomoc nemá. A pak je ovem jasné, e tento paragraf je tam zbytečný. A námitka, e sice je zbytečný, ale e nevadí, to je jedna z vící, proč máme zákony tak dlouhé, protoe máme spoustu paragrafů, které nevadí, jsou zbytečné, a my je přesto v zákonech necháváme.  
To, co říkala paní senátorka Rippelová, e dojde k jakési nejistotí, s tím se nemohu ztotonit, protoe by mi musela říci, k jaké nejistotí dojde. Pokud se dva pronajímatelé a dva nájemci dohodnou, take ač je to s podivem, k tomu nepotřebují stát ani zákon. My máme pocit, e ke vemu potřebujeme stát a zákon, kupodivu nepotřebujeme. Lidé se mohou dohodnout také sami. Kdy tam tedy tento paragraf nebude, tak se budou byty vymíňovat dál, jako se vymíňovaly, akorát se budou muset ty čtyři strany dohodnout. Co budou muset stejní, i kdy to tam bude.  
Já tedy velmi prosím, hlavní s ohledem na čistotu naich zákonů, abychom nenechávali zbytečné paragrafy v zákonech.  
Pokud jde o to opatření, tak i kdy jsme v ústavní-právním výbíru se také snaili to udílat co nejlépe, ale text druhého výboru je lepí, chrání nájemníky. Ony ty dva mísíce, jak namítá ministerstvo, e to je jako jetí jedna monost. Ta monost je vdycky, na to také nikdo nic nepotřebuje. Pronajímatel nemusí hned bíet k soudu, ani nájemce nemusí hned bíet. A ono to v praxi funguje tak, e oni nejprve licitují a teprve, kdy ta licitace nevyjde, tak teprve jdou k soudu. A zatím se ukazuje, e zdaleka to není tak dramatické, e by se vichni soudili. Ale naopak, toto je cesta k tomu a chrání nájemce bytů v tom, e majitelé domů ztrácejí teï obrovský klacek v tom, e pokud bude trh s byty, tak kdy bude majitel chtít víc ne je v kraji zvykem, tak ten nájemník mu řekne: Pane, víte, co je nového? Já tady bydlet nemusím, já se tamhle mrknu, tam mám 10 bytů.  
Teï bohuel on tu monost nemá, protoe volné byty na trhu nejsou. U se to projevuje v Praze, to, co jsme vdycky tvrdili, e ti majitelé, kteří pořád vidíli níjaké bohaté Angličany, Nímce nebo manaery, tak u je jaksi nemají, protoe oni u si postavili domy, a teï se musí obracet na nájemce bytů, kteří sice nejsou tak bohatí, ale zase zárukou je, e platí. A nejlepím nájemcem bytu je vdycky senior, protoe senior je zvyklý. A je to obrovská výhoda. Je krásné pronajmout byt Ukrajinci, který nabídne obrovské nájemné, zaplatí ho první mísíc a pak u ho z toho bytu nedostanete, kdeto senior, kdy se na nájmu dohodnete, take on je tak zvyklý, e prostí nájemné se platí, tak ho platí. Ne vichni jsou tak zvyklí.  
Určití je to tedy posun k tomu, aby skuteční vznikl trh bytů, aby si lidé na trhu mohli vybrat bydlení. A ádné kategorie opravdu nepotřebujeme, protoe kadý, kdo přijde do bytu, tak se na níj podívá a zjistí, jestli je první, druhé nebo třetí kategorie.  
A s čím tady hluboce nesouhlasí, a je to daň z nemovitosti nebo nájemné z bytů, s níjakým polohováním, e se má stanovovat níco podle polohy. Pro níkoho z vás bydlení v Paříské ulici můe být velmi prestiním, a níkdo by tam neel bydlet ani zadarmo, protoe samozřejmí kadý má jednak jiný názor na to, kde chce bydlet, a to, co se jednomu zdá jako velký luxus, tak druhému se zdá ... Já bych třeba nikdy nechtíl bydlet v panelovém domí, a znám lidi, kteří tam bydlí naprosto spokojení, protoe teplá voda teče, oni jsou celý den v práci a je to jak na ubytovní v Jinonicích, je to pohoda. Níkdo zase se chce trápit s tou ílenou zahrádkou od jara do zimy, co je obrovská práce. Prostí kadý človík je jiný. Jsou lidé, kteří si postavili za místy tzv. to podnikatelské baroko a dnes se stíhují zpátky, protoe zjistili, e tam nemají ádnou kolku, ádné sluby, a kdy babička onemocní, tak nemá kdo díti odvést do kolky nebo do krouku. Takové bydlení je vhodné pro manele, kteří u takovéto povinnosti nemají. A já to mohu posoudit u nás, jak se postupní zase stahují zpátky do místa, kde jsou sluby dostupné.  
Budu tedy podporovat stručníjí návrh, nikoliv návrh ústavní-právního výboru, ale jsou velmi podobné, je to opravdu jenom malý detail a ten první návrh je podle mého názoru lepí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, milé kolegyní a kolegové, pane ministře. Na lavicích je rozdán pozmíňovací návrh, kterým navrhuji, aby v případí, e nájemní smlouva, tedy nájemní pomír je skončen výpovídí pronajímatele, a to z důvodu, e nájemník neplatí, to znamená nezaplacení nájemného a slueb atd., tak aby ochranná lhůta pro nájemníka, která pokračuje mimo normální ochranné lhůty, i tím, e tomuto nájemníkovi je poskytnuto přístřeí na dobu esti mísíců, aby tíchto est mísíců bylo zkráceno na dva mísíce.  
Proč to navrhuji? Jestli níkdo neplatí a díky tomu se s ním chcete rozejít, a je to pochopitelné, tak on samozřejmí platit ani dalích est mísíců, kdy neplatil předtím, tak nebude platit ani potom.  
To, co říkám, není moje domnínka, je to opřeno o zkuenosti, které mám stejní jako vy mnozí jiní při správí majetku míst a obcí neboli obecního majetku, obecních bytů. Pokud se s níkým nedalo domluvit a on skuteční dlouhodobí neplatil, tak jak předpokládá zákon, po sobí ty tři mísíce, tak pak nikdy ani neplatil přístřeí.  
Problém je také v tom, e poskytnout přístřeí není tak jednoduché, protoe mnoho míst jako takových, tím samozřejmí nemyslím místských úřadů, ádné přístřeí nemá. Mají hotely, mají penziony, ale přístřeí, které by bylo velmi levné atd., určití nemají.  
A abych vás, kteří s touto problematikou nemáte takovou osobní zkuenost, řekníme natístí, uvedl do problematiky příkladem, tak je to asi takto:  
Přístřeím, tedy podle platného občanského zákoníku, se rozumí provizorium do doby, ne si nájemce opatří řádné ubytování a prostor k uskladníní jeho bytového zařízení a ostatní víci domácí a osobní potřeby. Přístřeí je provizorium, je tedy pro níj charakteristická dočasnost, na rozdíl od národního ubytování.  
A co dovozuje judikatura. Ta dovozuje, e musí umonit lidsky důstojné bydlení, musí obsahovat standardní kvalitu. Z hlediska stavební technického má přístřeí být celoroční obyvatelné, přímo osvítlené, vítratelné, vytápíné, má mít přístup k sociálnímu zařízení, by můe být ve společných prostorách, to znamená pro více uivatelů. Úhrady za přístřeí mohou být sice vyí ne obvyklé nájemné, nesmíjí vak být nepřimířené místním pomírům. Nemusí se nacházet ve stejné obci jako vyklizovaný byt.  
To je jediné, co je řekníme nátlakové smírem k neplatiči, k nájemníkovi. Ale jinak sehnat přístřeí není vůbec jednoduchá víc. A kdy tedy vy jste tím pronajímatelem a máte neplatiče, tak co se stane, kdy mu sháníte přístřeí? Buï máte vlastní, co je samozřejmí nesmysl. Pokud jste fyzické osoby a pronajímáte jeden byt, anebo máte celý dům, tak ale na ten dům, kde máte dvacet bytů, nebudujete přístřeí. To znamená, e pokud níco skuteční levného najdete, tak vy samozřejmí to musíte tomu, kdo přístřeí poskytne, musíte zaplatit, to znamená, e nájemník vám zcela jistí dluí dalích 6 mísíců.  
Proto jsem přesvídčen, e ochrana nájemníka nemůe být tak velká.  
Kdyby níkdo náhodou namítl, e lze človíka vystíhovat velmi rychle, to znamená sdílí mu tedy ukončení nájemního pomíru a on okamití jde, tak je to samozřejmí jinak. Podle stávající i podle nové úpravy to bude takto.  
Předpokládejme, e je to nová nájemní smlouva, kterou uzavřete ji podle nového občanského zákoníku, to znamená, e si zřídíte kauci na dobu tří mísíců. To znamená, e nájemník vám zaplatí kauci na dobu tří mísíců, stane se tedy nájemníkem a okamití přestane platit. Vy to zjistíte po prvním mísíci a strhnete mu nájem z kauce. Poté on má mísíc na to, aby zaplatil, a pak vy mu teprve můete dát výpovíï, to znamená ve třetím mísíci, take u jsme ve třetím mísíci. Tím třetím mísícem vy u také máte vybranou tu kauci a on neplatí. Pak mu čtvrtý a estý mísíc, dalí tři mísíce, bíí výpovíï. A potom nastává to, e on je vypovízen z bytu, má jetí 15 dní na vyklizení po tích třech mísících. A pak nastává 6 mísíců, kdy vy mu musíte zaplatit a poskytnout přístřeí.  
Přitom, kdy vechno pobíí tak, jak má, to znamená bez soudu, tak přijdete k tomu, e kdy jste si zřídili s níkým nájemní smlouvu na dobu jednoho roku, tak z tohoto jednoho roku jsou vám zaplaceny tři mísíce. A o ten zbytek u se můete léta soudit.  
Chtíl bych tímto posílit správnou vazbu mezi pronajímatelem a nájemníkem. Jak to tady bylo v dobách pánů domácích, to znamená prvorepublikových? Vítina smluv nebyla na dobu určitou, byla na dobu neurčitou. Vztah mezi pronajímatelem, "panem domácím" a nájemníkem byl samozřejmí v té dobí vztahem naprosto standardním a vítinoví tam byla doba neurčitá. Dnes vám řekne kadý, kdo je pronajímatelem: no, to bych byl blázen, kdybych dal smlouvu na dobu neurčitou, která je v rámci ochrany, kterou poskytujeme nájemníkům, velmi tíce vypovíditelná. A to dnes skuteční nechci hovořit ani o dalích vícech, které by bylo dobré zmínit. Jsem samozřejmí rád, e ministerstvo přistoupilo k tomu, aby aspoň níkteré zmíny vyplývající z nových skutečností mínilo.  
To znamená, e tím, e bychom schválili tento pozmíňovací návrh, si myslím, e můeme jediní přispít k tomu, abychom posílili vztahy, aby byly rovnoprávníjí vztahy mezi pronajímatelem a nájemníkem.  
Rád bych vám jenom řekl, co jsem si zpracoval spolu s právní kanceláří, která se zabývá tímito vícmi, jak to vlastní je, jetí jednou tedy, kdy skuteční uzavřete nájemní vztah na dobu jednoho roku, ale pozor! Nebudete ten ideální případ, o kterém já jsem mluvil, to znamená, e nájemce vyuije vech svých práv bez soudu a pronajímatel vyuije vech svých práv bez soudu. Doli jsme k tomu jednomu roku, kdy pronajímatel utrpí kodu ve výi devítimísíčních nájmů.  
Ale kdy se vyuije naeho právního systému, tak dojde jetí k jiné absurdní situaci, a to například, kdy s nájemcem uzavřete smlouvu na dobu určitou jednoho roku a on přestane po mísíci platit nájemné. To znamená, pronajímatel musí čekat dalí tři mísíce, a to pozor, to se můe také stát, e na rozdíl od míst, kde je tíko seznat nájem, tak dneska je mnoho míst, kdy sehnat nájem ji není ádný problém. A díky tomu, e klesly ceny nemovitostí v důsledku krize, tak klesly významní také ceny nájmů, take to, co teï v zásadí přichází, to znamená deregulace, tak ta přila do úasné doby. Já samozřejmí nepléduji pro to, aby byla krize, ale vezmíte si, e kdyby krize nepřila, tak daleko více současných nájemníků, kteří budou a jsou postieni deregulací, bude mít vítí problémy. Teï to tak velký problém není a skuteční zbylo jenom tích deset krajských míst, kde deregulace nastane a v přítím roce. Jinak u ostatních míst to zatím nevyvolává vůbec ádný problém, a to přesní díky krizi a díky sníení nájmů. To znamená, e mnohde se ani nedává kauce tří mísíců.  
Kdy přestane platit ten, kdo si pronajme byt na dobu jednoho roku, tak pronajímatel musí čekat tři mísíce, aby mu dal výpovíï, výpovídní lhůta činí dalí tři mísíce, co je samozřejmí více ne polovina nájmu. A pokud nájemce podá alobu, tak vyklidí byt samozřejmí a poté, kdy bude pravomocné rozhodnutí soudu.  
A kdy to pravomocné rozhodnutí soudu padne po níkolika letech, tak ten, který si pronajal byt na dobu jednoho roku, tak ten samozřejmí vyklidí byt a třeba po dvou letech. Dostáváme se do absurdních situací, které jetí teï ani neumíme řeit, dokonce je ani nebudeme řeit tímto občanským zákoníkem, tzn. pronajímatelům, místům i ostatním mrzne úsmív, na rozdíl od nás.  
Já bych ádné dalí pozmíňovací návrhy, i kdy by bylo dobře je předloit, nedával, protoe problematika je velká. Vyhovím předsedovi sociálních demokratů a skončím s příklady. Prosím jen o tuto  já jsem to u předznamenal, bude sjezd. To jen abych níkterým způsobil problémy samozřejmí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Sedačky jsou tak příerné, e bych pana architekta do nich na celý den posadil.  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, nepřicházím obhajovat nebo předkládat pozmíňovací návrh, já bych jen chtíl poádat o vysvítlení, a to v tom předloeném návrhu se říká v § 689, pronajímatel má právo poadovat, aby v bytí il jen takový počet osob, který je přimířený velikosti bytu a nebrání tomu, aby vechny osoby mohly řádní vyuívat byt a ít v hygienicky vyhovujících podmínkách.  
Za svého dlouhodobého působení ve funkci starosty obce jsem se setkal samozřejmí při pronajímání obecních bytů s řadou případů. V jednom případí jsem se zbláznil, kdy jsem tříčlenné rodiní nabídl k pronájmu byt o velikosti 2 + 1, ale v druhém případí jsem zase vídíl, e, sice to nebylo v naí obci, ale e se stejní velký byt obývala 17členná skupina cikánů. Pro vás, kdo radíji pouíváte výraz Romové, potvrzuji, e se jedná o stejnou komunitu. Ti stejní velký byt povaovali za přimířený, a nejenom to, jetí si tam dokázali vzít slovenskou návtívu.  
Tady si myslím, e bude troku zakopaný pes, a rád bych slyel vysvítlení. Kdysi platil bytový zákon, který říkal, e na jednoho človíka, tuím, 8 m2 a víc ani uk, víc se tam nastíhovat nemohlo. Myslím si, e takováto formulace by pro takovou úpravu tohoto problému byla podstatní vhodníjí, ne formulace, kterou v tom návrhu čteme.  
Jinak bych si dovolil jetí reagovat na Jardu Kuberu k polohování bytu. Tak docela bych s ním nesouhlasil. Vezmu-li příklad ze své obce, pak okrajové části jsme nemohli plynofikovat, protoe plynaři se k tomu postavili natolik zamítaví, e jsme plynofikovali aglomeraci, která byla pohromadí, a ta část, kam u jsme nemohli s plynem, zůstala bez plynu, ale oni by míli platit naprosto stejný nájem bez ohledu na polohu bytu, ve kterém bydlí, a to si myslím, e by dobře nebylo.  
S čím s ním ale naprosto souhlasím, je otázka zahrady, protoe i já povauji za nejlepí zahradu za zahradu vybetonovanou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a zatím poslední přihláenou do rozpravy je paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, mní se nelíbí způsob, jakým současná vláda předkládá a současná snímovna schvaluje návrhy zákonů v poslední dobí.  
Nyní projednáváme návrh zákona, kterým se míní občanský zákoník, a níkteré zákony dalí. Současní ale vichni víme, e je připravovaná tzv. velká novela občanského zákoníku. Dalo by se tedy očekávat, e dnes projednávaná novela je v souladu s připravovanou velkou novelou.  
My dnes projednáváme verzi, kterou v oblasti úpravy nájemního bydlení připravovaná velká novela zásadní zmíní. Navíc si nejsem úplní jistá, e ji musíme přijmout proto, e jinak by nebylo moné řeit spory mezi pronajímateli a nájemníky o výi nájemného. Jak se tyto spory dnes řeí? Řeí se u soudu, stejní tak, jak navrhuje projednávaná novela.  
Ostatní ustanovení z projednávaného návrhu zřejmí odkladu snesou. Proč se tak spíchá na přijetí této novely? Není to z obavy, e příprava velké novely bude trvat velmi dlouho? Moná pan ministr ví níco, co my nevíme, protoe vládní koalice přece ve snímovní má 118 hlasů, a schválení velké novely občanského zákoníku by pro ni nemíl být problém. Tím spíe, e je to úkol z vládního prohláení.  
A tak či onak, já opravdu nevidím důvod, proč bychom míli projednávaný návrh schválit a vytvářet tak dalí zmatky v naem právním řádu. Navrhuji proto projednávaný návrh zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, byl to poslední, kdo byl přihláen do diskuse. Ptám se, zda chce jetí níkdo vystoupit. Nevidím nikoho. Rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k práví probíhlé obecné rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Jen velice v krátkosti bych zareagoval na níkteré připomínky, které tady zazníly. Jak jsem zaznamenal, řada připomínek je k tomu, co jsme jako ministerstvo dávali jako ná původní návrh, který el do Poslanecké snímovny. To jsou např. ty dodatečné dva mísíce, o které se natahuje lhůta, kdy má nájemník právo se rozmyslet a následní reagovat.  
Nicméní v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní jsme si toto řeení osvojili a v tuto chvíli ho povaujeme za účelné.  
Stanovení placení nájmu soudem ke dni podání návrhu nebo formulace nejdříve ke dni návrhu, opít, formulaci jsme míli volníjí, následní v Poslanecké snímovní při projednávání se to dostalo do explicitního vyjádření, e se platí ke dni návrhu.  
Já úplní rozumím připomínkám o tom, e se za tu dobu můe nakumulovat relativní velký dluh, který by nájemník musel zaplatit.  
Samozřejmí protiargument bude, e pokud se soud potáhne dlouho, majitel přísluného bytu bude po dobu třeba 2 let opít dostávat nií nájemné, ne které by přísluelo.  
Je to skuteční na rozhodnutí vás.  
Co se týče ustanovení o počtu osob, u v Poslanecké snímovní byla velká diskuse o tom, kdy jsme do zákona prosadili to, e majitel má právo se vyjádřit k tomu, kdo se do bytu stíhuje. Samozřejmí netýkalo se to osob blízkých, ty jsou ze souhlasu majitele vyjmuty.  
Nicméní úprava smířovala k tomu, aby se nestalo to, e majitel bude jen přihlíet tomu, jak se mu začne zvyovat neúmírní počet nájemníků v bytí, byt bude postupní vybydlován a majitel s tím nebude moci nic dílat. Take k tomu bylo i toto ustanovení jako doprovodné.  
Co se týče velké novely, která má platit. Velká novela, velký kodex se samozřejmí připravuje, nicméní já v tuto chvíli nedokáu říci, kdy bude přijat, a myslím, e to nedokáete říci ani vy. My jsem povaovali za nesmírní důleité, aby úprava, která níjakým způsobem aspoň narovná vztahy mezi majiteli a nájemci, byla přijata co nejdříve. A domnívám se, e se nám to povedlo, protoe v tuto chvíli skuteční musím říci, e jednáme ve shodí jak se zástupci majitelů domů, tak se zástupci nájemníků, tzn. například se Sdruením na ochranu nájemníků.  
To je vechno, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VUZP. Nepřeje. Díkuji. Paní zpravodajko garančního výboru, vás prosím, abyste se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní, kolegové, jen struční. V obecné rozpraví vystoupilo 5 senátorek a senátorů, já jsem avizovala ve zpravodajské zpráví pozmíňovací návrh. Byl podán návrh na zamítnutí návrhu zákona paní senátorkou Bayerovou, a já si myslím, e o návrhu na zamítnutí bychom míli teï hlasovat.  
V případí, e neprojde návrh na zamítnutí, protoe návrh na schválení nebyl dán, tak se posuneme do podrobné rozpravy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Je to přesní tak. Budeme tedy hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34. Budeme hlasovat o návrhu, zamítnout návrh zákona, tak jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování č. 35  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 7, proti 29. Návrh nebyl přijat.  
Znamená to, e postupujeme do podrobné rozpravy. Prosím paní zpravodajku.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já se hlásím do podrobné rozpravy. Mám ped sebou tři pozmíňovací návrhy. Jeden pozmíňovací návrh je ÚPV, jeden pozmíňovací návrh je VUZP, třetí pozmíňovací návrh je pana kolegy Čunka.  
Navrhuji, protoe ÚPV byl garančním výborem, abychom hlasovali nejprve o pozmíňovacích návrzích ÚPV, k čemu podotýkám, e čl. 1 a čl. 2 se mohou hlasovat společní. Je to úprava § 696. Je to úprava, která je právní čistí, nicméní tam není ochranná lhůta 2 mísíců.  
O tomto návrhu doporučuji hlasovat. Je to návrh ÚPV, bod I. a bod II. společní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, jistí, ale my musíme absolvovat podrobnou rozpravu. Míla jsem za to, e se hlásíte, paní senátorko, do podrobné rozpravy. Je otevřena podrobná rozprava. Já se ptám, kdo se hlásí do podrobné rozpravy, kromí paní senátorky. Přihlásila se paní senátorka Eva Richtrová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Jetí jednou bych se chtíla vyjádřit k návrhu VUZP, a to z toho důvodu, e bych znovu chtíla připomenout, e dva návrhy, ten ná a ten, který vzeel z ÚPV, jsou opravdu velmi podobné, ale ten, který byl diskutován u nás, je jednak formulační jednoduí, a jednak je to to dvojí zmíkčení, jak o tom hovořil kolega Vystrčil, a já bych se tedy spí přimlouvala k tomu, abychom podpořili tuto verzi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím přihláeným do podrobné rozpravy je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Take s naimi právníky dohodnutý text, který působí komplikovaní, ale údajní je nejlepí. V čl. 1 bodu 35 v § 712 odst. 5 za slova 6 mísíců doplnit slova "a v případí skončení nájemního pomíru výpovídí pronajímatele z důvodu nezaplacení nájemného a úhrady za plníní, poskytovaná s uíváním bytu ve výi odpovídající trojnásobku mísíčního nájemného a úhrady za plníní, poskytované s uíváním bytu, nejdéle na dobu 2 mísíců. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalí přihláeno je paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, omlouvám se, e jsem svůj pozmíňovací návrh nedala včera na výboru, protoe jsem se ho ze zdravotních důvodů nemohla zúčastnit. Dostali jste ho na stůl, ale je tam drobná zmína, která se při opisování stala, proto bych si ho dovolila přečíst. V § 696 odst. 2 v pozmíňovacím návrhu ÚPV navrhuji zmínit takto: Nedolo-li ke sjednání nájemného dohodou, rozhodne soud na návrh pronajímatele nebo nájemce o určení nájemného.  
A teï je ta zmína. Nájemné se stanoví jako cena, obsahující jak nutné náklady na pořízení, provoz a modernizaci bytu, tak i přimířený zisk. Rozhodnutí soudu té stanoví, od kdy se nájemné určuje, ve výi nájemného soud určí nejdříve ke dni podání návrhu k soudu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nemám v této chvíli nikoho přihláeného. Ptám se, zda chce jetí níkdo vystoupit v podrobné rozpraví. Nikdo. Díkuji. Podrobnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpraví. Pan ministr nemá tu potřebu.  
Jetí se musím zeptat paní zpravodajky Richterové. Chce se vyjádřit k podrobné rozpraví? Nechce. Teï poádám paní garanční zpravodajku, aby nás seznámila v souladu s Jednacím řádem Senátu, aby přednáela pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Omlouvám se za předchozí nedopatření, já u jsem hodní chvátala. Prosím vás píkní, teï byl načten dalí pozmíňovací návrh paní senátorky Marty Bayerové, který nicméní je pozmíňovacím návrhem k pozmíňovacímu návrhu ÚPV.  
V případí, e přijmeme pozmíňovací návrh paní senátorky Marty Bayerové, můeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu ÚPV.  
Nejprve, paní předsedající, navrhuji hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Marty Bayerové. V případí, e tento bude schválen, tak tento pozmíňovací návrh bude potom součástí pozmíňovacího návrhu ÚPV.  
Take nejprve navrhuji hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Marty Bayerové.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, svolám k hlasování, take spustím znílku.  
Ne zahájím hlasování, tak se musím zeptat na stanovisko pana navrhovatele  pana ministra. Pan ministr nesouhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nebo nedoporučuje. Paní garanční zpravodajko, prosím vae stanovisko. (Nedoporučuji.) Také nedoporučuje, můeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 36  
se z přítomných 65 senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovili 4, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.  
Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Teï navrhuji jako garanční zpravodajka ústavní-právního výboru, abychom hlasovali společní bod 1 a 2 návrhu ústavní-právního výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Zeptám se na stanovisko pana ministra. Nedoporučuje. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Paní garanční zpravodajka je neutrální.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, díkuji. Take zahajuji hlasování k tomuto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 37  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovili 4, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Dalí pozmíňovací návrh bude návrh výboru pro veřejnou správu a bude to bod I, kde se vkládá v § 169, odst. 2 ve vítí první za slovo "určí" dá se slovo "nejdříve". Take prosím paní předsedající o tomto dát hlasovat  je to bod I.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Prosím, pane ministře, o stanovisko. Neutrální. Paní zpravodajko, vae stanovisko? (Ano, souhlasné.) Dobře, zahajuji hlasování k tomuto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 38  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 64, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Dalím pozmíňovacím návrhem je návrh výboru pro veřejnou správu  ten návrh je totoný s ústavníprávním výborem a týká se zruení § 715 a 716 včetní nadpisu, a to je institut výmíny bytů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, zeptám se pana ministra na jeho stanovisko. Nesouhlasné. Paní zpravodajko, vae stanovisko? (Neutrální.) Neutrální. Díkuji, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 39  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 25, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Prosím píkní, posledním návrhem je v článku II vypustit bod 3 a pak se následní přečíslují body 4 a 5  označí se jako body 3 a 4. A to se týká přechodných ustanovení a týká se to sluebního bytu v případí, e zemře nájemce sluebního bytu, tak osoba blízká má právo v bytí bydlet, ovem vyzve-li ji pronajímatel, aby byt vyklidila, je povinna byt vyklidit do 3 mísíců. V případí, e toto vyputíní bude schváleno, bude se toto přechodné ustanovení řeit klasicky § 713 občanského zákoníku. Jedná se o článek II, vyputíní bodu 3.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Prosím, pane ministře, vae stanovisko? Neutrální. Paní zpravodajka? (Souhlasím.) Ano, díkuji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 40  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já se moc omlouvám panu kolegu Čunkovi. Pan kolega Čunek předloil jetí pozmíňovací návrh, který tady velmi detailní popsal a týká se § 712, odst. 5. Týká se toho, e se zkracuje doba 6 mísíců na dobu 2 mísíců, take omlouvám se, jetí prosím tento pozmíňovací návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, zeptám se pana ministra na jeho stanovisko. Nesouhlasí, nedoporučuje. Paní zpravodajko? (Neutrální.) Díkuji. Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 41  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 47, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Tím jsme skuteční vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Neutíkejte, protoe musíme jetí odhlasovat vrácení zákona Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů a povíření tomu, kdo předloí snímovní. Zahajuji hlasování jetí o vrácení návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 42  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 59, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Nyní, v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byla senátorka Jiřina Rippelová a senátorka Eva Richtrová. Zároveň se ptám, zda s tímto povířením souhlasí paní senátorky. Obí dví? Ano.  
Přistoupíme k hlasování.  
Kdo souhlasí s povířením paní senátorky Rippelové a paní senátorky Richtrové na předloení návrhu na schůzi Poslanecké snímovny, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 43  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Velmi díkuji panu navrhovateli, velmi díkuji paní zpravodajce za sloité projednávání a provedení nás hlasováním. Díkuji druhé paní zpravodajce, díkuji vám vem a končím projednávání tohoto bodu.  
Posledním bodem dneního programu je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance - Závíry páté zprávy o hospodářské, sociální a územní soudrnosti: budoucnost politiky soudrnosti  
Tisk EU č.  
K 016/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K16/08 a K16/08/01. Prosím nyní pana ministra pro místní rozvoj Kamila Jankovského, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení senátoři. Já bych chtíl krátce promluvit o tom, jakým způsobem nebo v jakém stavu se nacházíme z hlediska budoucnosti kohezní politiky. Jsem rád, e mohu na tomto fóru o tom říci pár slov, i kdy u je řekníme pokročilá doba. A slibuji, e se zamířím na to nejpodstatníjí.  
Jak dobře víte, budoucnost kohezní politiky, která nás čeká od roku 2014, je níco, co samozřejmí bude mít obrovský význam pro českou ekonomiku, protoe je to víc, která bude ovlivňovat na dalích řekníme pít, sedm, deset let ekonomiku naí zemí a rozvoj naí zemí. V listopadu vyla 5. kohezní zpráva, která nastavila základ pro diskusi o tom, jak bude budoucnost kohezní politiky vypadat. Po tomto listopadovém vydání 5. kohezní zprávy začalo projednávání na úrovni bilaterální, na úrovni např. Visegrádské čtyřky, a samozřejmí na základí této 5. kohezní zprávy ČR, nebo my jsme připravili výchozí pozici ČR, která byla potom na konci ledna schválena vládou.  
Následovalo 5. kohezní fórum, kde opít byla diskuse o tom, co a jak by mohlo vypadat v dalím programovacím období. A já bych na tomto místí chtíl říct, e je to víc, která je nesmírní sloitá, málo se o ní mluví a je tam řada vící, s kterými my v tuto chvíli tíko můeme souhlasit. Jedna z tích vící, o které se domníváme, e nepatří do podmínek pro to budoucí období, je tzv. kondicionalita, kde je úvaha o tom, e by vlastní ten stát byl hodnocen  nebo bylo by to zahrnuto do toho vyjednávání  na základí plníní parametrů v oblastech, které s kohezní politikou nesouvisí. A to je např. plníní určitých legislativních norem, které nemají vztah ke kohezní politice.  
A jestlie kohezní politika  a tak to bylo vdy na začátku, kdy to bylo formulováno, tak kohezní politika má odstraňovat nerovnosti mezi regiony. My samozřejmí v tuto chvíli velmi vnímáme, e dochází k určitým snahám o to, aby v návaznosti na strategii 2020 dolo k určité sektorizaci jednotlivých priorit. A to je víc, kde my se musíme velmi bránit, protoe my jako ČR samozřejmí jsme v situaci, kdy jsou mezi jednotlivými regiony nerovnováhy. Nedostatek základní infrastruktury je níco, co tady potenciální existuje, a proto se domníváme, e kohezní politika by míla i v tom dalím období klást důraz práví na tohle.  
Samozřejmí na to, e jednotlivé cíle budou zřejmí navázány níjakým způsobem na strategii 2020, o tom nebude řeč. O tom nebude řeč, protoe to tak prostí být musí. Ale ten základ té kohezní politiky, ta nerovnováha tích regionů, to je to, co my chceme dosáhnout.  
Dalí víc, o které se mluví, je na příklad pro budoucí programovací období monost dílení toho programovacího období. Uvaujeme o programovacím období např. 5 plus 5. My prosazujeme jedno období, tzn. jako je teï, sedmileté, protoe se nedomníváme, e nastavit ty podmínky tak, e budeme vlastní v poloviní období vyhodnocovat a následní podle toho mít vytvořeny alokace pro to dalí období, je níco, co by bylo pro ČR dobře. My bychom chtíli, aby ten systém byl od začátku jasný, transparentní na celou dobu.  
Dalí víc, o které se mluví, to je také víc, s kterou máme trochu problém, je jakási výkonová rezerva, kde by vlastní část tích prostředků byla čerpána v závislosti na úspínosti toho daného státu. V tuhle chvíli samozřejmí jednání probíhají. My připravujeme v průbíhu jara, začátku léta materiál, kde bychom chtíli definovat priority České republiky a následní se budeme bavit i o tom, jak bychom chtíli to budoucí programovací období mít uspořádáno tady u nás v ČR.  
Debata to určití nebude jednoduchá. Já za sebe musím říct, e stav, tak jak bylo naplánováno stávající programové období, je naprosto nevyhovující. Obrovský počet operačních programů s nepříli dobře nastavenými prioritami a jednotlivými osami, je níco, co samozřejmí nás brzdí v čerpání evropských fondů, nepřispívá to k efektivnímu čerpání evropských fondů, a proto já za sebe se budu velice snait o to, aby počet programů byl pro to dalí období dramaticky, ale opravdu dramaticky sníen, aby bylo mono čerpat opravdu efektivní, rychle a hlavní, abychom si ty programy dokázali nastavit tak, abychom je rychle čerpat dokázali. To je toti ten stávající problém. Řada programů je nastavena tak, e čerpání nám níkdy tak moc úplní nejde.  
To je za mí v tuto chvíli v krátkosti ve. Pokud budete mít níjaký dotaz, tak jsem připraven, kdy budu vídít.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám, pane ministře, opít vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. V tuto chvíli se přihlásil s přednostním právem pan místopředseda Zdeník kromach, take má slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, jenom procedurální návrh, abychom mohli tento bod dojednat, take abychom odsouhlasili, e budeme hlasovat i po 19.00 hodiní. Je to po dohodí s řídící paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Musím dát hlasovat o tomto návrhu, a to hned.  
Svolávám vás k hlasování. Byl podán procedurální návrh, abychom mohli dojednat tento bod a hlasovat o ním i po 19.00 hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 53, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám za vstřícnost a můeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K16/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Koukal, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Koukal:  
Dobrý večer. Díkuji za slovo, paní předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, kohezní politika je téma, které v Parlamentí, obou komorách, i u nás v Senátu se probírá často. Domnívám se, e není nutné se k nímu vracet. Já troku zrekapituluji to, jak probíhá diskuse nad tímto materiálem, který je vlastní materiálem k diskusi.  
Do této diskuse je zapojen Parlament, ministerstvo vytvořilo expertní komisi, a také komisi parlamentní, v které pak je z naí komory zastoupen pan kolega Sefzig, pan kolega Vystrčil, pan kolega ebek a já. Obdobní je tam zastoupena také dolní komora, expertní komise je také zastoupena. Stanoviska k tomuto materiálu také poskytuje Svaz míst a obcí, také kraje jsou partnery té diskuse, čili je to diskuse, která je pomírní iroká a z toho vychází i usnesení, které máte k dispozici.  
Řekl bych, e to je diskuse, která probíhá velmi kompetentní. Chtíl bych také ministerstvo za to pochválit, protoe se domnívám, e takováto zevrubná diskuse můe smířovat k tomu, k čemu by míla vyústit česká pozice  níjaké doporučení a podklady pro jednání naí vlády.  
Poádali jsme také výbor pro ivotní prostředí pro stanovisko. Chtíl bych jenom poznamenat, e stanovisko, které je doporučením naeho výboru je v podstatí ve shodí se stanoviskem, které nám dal doádaný výbor, pouze v jedné části se odliuje, to je část, která se týká regionální investiční strategie, kde se domníváme, e to je důleitým prvkem práví v naplňování cílů kohezní politiky.  
Nebudu vás příli zdrovat tím tématem. Je to téma, které je vám velmi dobře známo. Musím říci, e Česká republika v tomto období byla příjemcem, a myslím, e na hlavu nejvítím příjemcem, dotací z kohezní politiky. Předpokládám, e to bude i do budoucna výhodné pro ČR. Kolega Vystrčil také mluvil v té části, kdy jsme mluvili o dopravní infrastruktuře, o tom, e je to moná také téma, abychom přemýleli, zda neposílit práví to téma, které se týká dopravní infrastruktury, v naich zámírech pro období po roce 2013.  
Usnesení naeho výboru, nebo doporučení naeho výboru máte k dispozici. Máte ho v lavicích. Předpokládám, e ho nemusím číst, e jste s ním seznámeni a já bych povaoval toto sdílení za to, které by bylo potřeba k tomuto materiálu pro plénum Senátu říci. To je z mé strany vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Poprosíme vás, abyste se posadil také ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu, tak abyste k ní mohl zaujmout stanovisko. Tiskem se zabýval také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tái se zpravodaje výboru, senátora Miloe Vystrčila, zda chce vystoupit. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, velmi struční navái na svého kolegu. Potvrdím, e skuteční debata o prioritách České republiky k následujícímu období probíhá. Zatím mu říkáme období 2014+. Jsem rád, e jsem tady slyel, e pan ministr prosazuje sedmileté období. My jsme v tomto smíru stejného názoru. Zároveň bych chtíl říci, e vítinou to bývá v českých zemích tak, a já vířím, e pan ministr bude hodní statečný, a celá vláda, e iroká diskuse má snahu vést k irokému konsensu, a tím následní k velkému počtu operačních programů.  
Já jsem kdysi, a byla to částeční legrace, částeční myleno vání, navrhoval: Dobře, zarámujme dopředu irokou diskusi počtem programů. Je to moná podivné, ale nevím, jestli níco jiného můe vést k takovému cíli, o kterém tady pan ministr mluvil. Take tolik jetí níjaký dodatečný komentář za výbor územního rozvoje, veřejné správy a ivotního prostředí.  
Úplní na závír si jetí jednou dovolím zdůraznit víc, která tady rovní u byla řečena. Myslím si, e pokud se hlásíme k tomu, aby hlavním účelem dalího plánovacího období byla konvergence  cíl konvergence, tak pokud vezmeme Českou republiku, a ona zase není a tak moc velká, jako jeden region, tak skuteční je to infrastruktura technická, zejména infrastruktura dopravní, která je hlavní disparitou vzhledem k ostatním, zejména vyspílým zemím. Pokud bychom k tomu přistoupili tímto způsobem, tak potom je evidentní, e je to práví Operační program Doprava, případní regionální operační programy, opít zamířené na technickou infrastrukturu, které by mohly této zemi velmi pomoci. Vechny ostatní programy, by jsou sebelépe myleny, tak práví proto, e jsou dotovány, zejména mám na mysli míkké operační programy, řekl bych podle svých zkueností, e jsou daleko méní efektivní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit. Pan ministr chce. Prosím, máte slovo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Jenom krátkou reakci, jednu vítičku. Nebo dví. Počet operačních programů by skuteční míl být co nejmení. Kdy níkam přijetu, tak říkám, e bych chtíl, nebo umím si představit, e počet by nemíl přesáhnout číslo est. Ono to samozřejmí níkdy vyvolává trochu debatu o tom, jaké. My v tuto chvíli neříkáme jaké operační programy. Říkáme, e teï musíme vydiskutovat priority a současní zjistit, co je vlastní z hlediska budoucího vyjednávání s Bruselem moné.  
My samozřejmí nemůeme zase udílat to, e budeme mít jeden operační program  doprava, který bude mít 95 % alokace, tak to by nám taky samozřejmí neprolo. Ale disparita v oblasti základní technické infrastruktury je tady prostí evidentní, jasná. Na tom my trvat musíme. O počet operačních programů já se samozřejmí budu prát. Prát z toho důvodu, e sníení počtu operačních programů je naprostým  podle mí  jediným předpokladem pro to, abychom sníili administrativní náročnost, aby se nám zjednoduil monitoring operačních programů, aby se daly nastavit flexibilníjím způsobem jednotlivé prioritní osy. V tu chvíli republika by přínos peníz z evropských fondů pocítila moná citelníji ne teï.  
Je třeba si uvídomit, e peníz nebude rozhodní více, ne v tomto období, to znamená, jestlie víme, e peníz bude méní, musíme se snait, aby operační programy byly nastaveny pokud mono co nejefektivníji.  
Já za sebe říkám  budu se snait udílat maximum pro toto. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Poádám pana garančního zpravodaje. Nechce se vyjádřit? Díkuji tedy.  
Byl předloen návrh. Hlasovat o návrhu usnesení VEU tak, jak nám byl předloen. Svoláme se tedy k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 30. Budeme hlasovat o usnesení VEU k tomuto Sdílení Evropské komise.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 45  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, panu ministrovi, díkuji panu zpravodajovi. Díkuji vám vem. Končím dnení jednání.  
Zítra zahájíme pokračování této schůze v 9.00 dopoledne.  
Díkuji a přeji vám vem hezký večer.  
(Jednání ukončeno v 19.03 hodin.)