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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 6. schůze Senátu  
(2. den schůze  17.03.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 6. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Alexandr Vondra, Přemysl Sobotka, Radek Suil, Jiří Lajtoch, Tomá Töpfer a Alena Dernerová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami a pro vai informaci připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. (Velký hluk v Jednacím sále.) Prosím o klid. Váení kolegové, zahájili jsme jednání!  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 61/1997 Sb., o lihu a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb.,  
o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona České národní rady č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů,  
(zákon o lihu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
44  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 44. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého mezi námi vítám a zároveň jej ádám, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte, abych předloil z povíření vlády novelu zákona o spotřební dani z tabákových výrobků. Hlavním důvodem je implementace smírnice Evropské unie o daních tabákových výrobků, kde musíme k 1. lednu 2014 dodret předepsanou hranici.  
Abychom se vyhnuli vítím cenovým otřesům, navrhujeme dví fáze, a sice k 1. lednu 2012 a k 1. lednu 2014.  
Dalí navrhované zmíny, které se u netýkají sazeb, vyplývají z praktických zkueností daňových subjektů a správce daní. Jedná se zejména o zruení regulace předzásobení v případech očekávané zmíny sazeb. Také noví je upraveno osvobození tabákových výrobků od spotřební daní při jejich zničení pod dohledem správce daní. Návrh tak reaguje na rozsudek Nejvyího správního soudu, který se týkal praktického uplatňování trvalé výjimky pro úpravu pístitelského pálení v České republice, která byla dohodnuta při jednáních o přistoupení České republiky k EU.  
Úprava obsaená v návrhu zákona neznamená zmínu sazeb spotřební daní z lihu, pouze zajiuje splníní podmínek uloení v přístupové smlouví.  
V oblasti spotřební daní z minerálních olejů pak předloha navrhuje osvobodit výroby tepla na palubách lodích v rámci vnitrostátních i mezinárodních plaveb a noví bude také zajitína spotřební daň u metylesterů mastných kyselin, které budou dopravovány od výrobce metylesteru k výrobci smísné pohonné hmoty.  
Vzhledem k tomu, e z důvodu délky projednávání nebyla naplnína povinná transpoziční lhůta k 31. prosince 2010, navrhujeme, aby zákon nabyl účinnosti první den kalendářního mísíce následující po jeho vyhláení.  
Díkuji vám za pozornost a za projednání této předlohy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dobré ráno. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, samotnou novelu zákona o spotřebních daních a dalích souvisejících zákonů tady představil pan ministr. Já se omezím na konstatování, e díky této novele jsem se dozvídíl, e kdy si můj soused posbíral ovoce pod mojí hruní a posléze ho nechal vypálit, tak se vlastní dopoutíl trestného činu. Zmína zákona o lihu toto napravuje. Jako na pístitele se bude pohlíet i na tu fyzickou osobu, která ovoce obdrela jako naturální plníní.  
Dále bych zkonstatoval, e i tato novela se nevyhnula níkterým moným legislativním pochybením. Tak např. v článku I. bod 6 novely, který se týká § 13 odst. 6, e se tam doplňuje procesní postup, jeho úprava je pravdípodobní nadbytečná, protoe vlastní primární pro tento proces platí správní řád.  
Dále v článku I. bodu 58, který se týká § 101 odst. 3 písm. c) je spojka "a", která vlastní trochu boří smysl té víty a mohlo by to být zdrojem výkladových problémů.  
Pak v článku I. bodu 67, který se týká § 103 odst. 4, můe ministerstvo stanovit váený průmír cen cigaret a je otázkou, zda toto nové oprávníní by se nemílo zahrnout do zmocníní ministra financí vydat právní předpis podle § 131 tohoto zákona. Jinými slovy, zda pod oprávníní stanovit postup při zpracování cen pro konečného spotřebitele a při zmínách tíchto cen podle § 131 písm. j) bude moné podřadit i stanovení váeného průmíru cen cigaret.  
A potom v článku II. v přechodných ustanovení by podle mého názoru bylo vhodné doplnit standardní úpravu přechodu staré úpravy na novou. Například formulace "práva a povinnosti vzniklé do účinnosti zákona se řídí dosavadními právními předpisy, pokud není dále stanoveno jinak". Toto je víc, kterou jsme tady řeili například u tehdy, kdy jsme projednávali novelu zákona o účetnictví a tehdy to pan ministr zdůvodňoval vlastní tak, e toto platí automaticky a e to je názor legislativy ministerstva financí. Můj názor je opačný a myslím si, e do budoucna by to mohlo způsobit výkladové problémy. Míli bychom se moná touto vící ve spolupráci třeba s legislativci z ministerstva financí zabývat a tuto záleitost si vyjasnit.  
Při projednávání na hospodářském výboru jsem navrhoval, abychom přijali pozmíňovací návrh, který by v případí zmíny cen tabákových výrobků, kdy zmína vzniká z podnítu dovozce nebo výrobce tabáku. Můe nastat situace, kdy je stará zásoba cigaret, která by se musela úřední zničit, přestoe daní jsou z ní řádní odvedeny, nebo překolkovat, tak navrhoval jsem pozmíňovací návrh, který by toto dával do souladu s logikou víci.  
Pozmíňovací návrh nebyl přijat. Moná proto, e byl v té chvíli poníkud neastní vysvítlen. Avizuji, e vystoupím v rozpraví jako senátor a tento návrh předloím jetí jednou.  
A nyní u vás pouze seznámím v rámci svého vystoupení s usnesení VHZD. č. 65, ze 6. schůze tohoto výboru, konané dne 15. března 2011  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele RNDr. Ladislava Minčiče, CSc., MBA, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ode mí v této chvíli ve, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly, které vyplývají z práce zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, pane ministře, jak jsem pochopila ze zpravodajské zprávy, hospodářský výbor navrhuje Senátu, abychom schválili ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pozmíňovací návrh pana zpravodaje byl uplatnín na hospodářském výboru. Hospodářský výbor zřejmí zváil, e to, e uplynula transpoziční lhůta, kterou jsme byli povinni splnit do 31. 12. je váníjím problémem, ne řeení starých zásob cigaret. Já si to myslím také.  
Navíc návrh pozmíňovacího návrhu nereaguje na legislativní připomínky, které mi také připadají, e nejsou zásadního rázu, take si myslím, e bychom míli zváit a přijmout návrh zákona ve zmíní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. V prvních vítách bych míl reagovat na to, co řekla kolegyní Paukrtová. Za prvé pozmíňovací návrh, který vám byl rozdán, reaguje na připomínky legislativy.  
Za druhé hospodářský výbor nezvaoval, zda je problém to, e uplynula transpoziční lhůta, ale jak jsem říkal ve svém úvodním sloví, návrh nebyl připraven úplní nejastníji.  
Jsem přesvídčen, e pozmíňovací návrh, který vám byl rozdán, by míl být schválen, a sice proto, e novela zákona o spotřebních daních obsahuje omezení pro vývozce a dovozce, uvádít tabákové výrobky pouze do okamiku zveřejníní nové ceny tohoto výrobku v cenovém vístníku ministerstva financí.  
V důvodové zpráví ministerstva financí, které předloilo tuto novelu zákona o spotřební dani, se k tomuto bodu uvádí: Vzhledem k tomu, e cena pro konečného spotřebitele je spolu se sazbou daní rozhodující pro správné stanovení výe daní, je důleité, aby k výpočtu výe daní u cigaret byla pouita aktuální cena pro konečného spotřebitele. To je cena, která byla stanovena cenovým rozhodnutím, zveřejníným v cenovém vístníku. A to od data účinnosti daného cenového rozhodnutí do posledního dne účinnosti tohoto cenového rozhodnutí. Pouze tak bude zaručeno, e spotřební daň bude přiznána a zaplacena ve správné výi.  
Uvedení do volného obíhu znamená dopravení tabákového výrobku na daňové území ČR, nebo jeho výrobu na území České republiky. Vzhledem k tomu, e k výbíru spotřební daní dochází pomocí odbíru tabákových nálepek a úhrady jejich hodnoty, která se stanoví v okamiku odbíru tabákových nálepek, není uvedení do daňového obíhu relevantní pro výpočet daní nebo pro jejich úhradu.  
Daňovým přiznáním v oblasti spotřebních daní je objednávka kolku, kterou zasílá výrobce tabákových výrobků příslunému celnímu úřadu. Povířenému celnímu úřadu.  
Na základí tohoto daňového přiznání je spotřební daň poplatníkovi vymířena a do 60 dnů musí být uhrazena. Jen pro úplnost, váe se na to i daň z přidané hodnoty. Neexistuje ádná spojitost mezi daňovým přiznáním ke spotřební dani a zveřejníní ceny pro konečného spotřebitele v cenovém vístníku ministerstva financí.  
Zákon ukládá povinnost prodeje cigaret za cenu, vytitínou na tabákové nálepce. Tato cena musí být základem výpočtu daňové povinnosti. Za tuto cenu musí být výrobek prodán konečnému spotřebiteli. Cena zveřejníná v cenovém vístníku naproti tomu není základem daní a ani není cenou, za kterou musí být výrobek prodán konečnému spotřebiteli. Proto je závír, e dochází k nesprávnému výpočtu spotřební daní jednoznační chybný.  
Kombinací prvků, které jsou pro výpočet daní a prodej konečnému spotřebiteli naprosto irelevantní, nemůe dojít k chybné úhradí daní. Zároveň je třeba upozornit na to, e pouze výrobce, nikoli státní orgán má dle platné legislativy EU právo stanovit prodejní cenu svých tabákových výrobků. Smírnice 95/59/EC čl. 9 odst. 1, víta 2 zní: "Výrobci, případní jejich zástupci nebo zmocnínci ve společenství a dovozci tabáku z 3. zemí mají právo určit nejvyí maloobchodní prodejní cenu kadého svého výrobku pro kadou členskou zemi, ve kterých jsou přísluné výrobky určeny k proputíní pro domácí spotřebu. Konec citace."  
Proto je předloená novela zákona o spotřební dani v tomto bodí problematická a toto omezení výrobců a dovozců tabákových výrobků s nejvítí pravdípodobností odporuje legislativí EU. A proto by tato zmína míla být z novely zákona vyputína.  
Omlouvám se, e já jako človík, který velmi kriticky pohlíí na právní akty EU, tady cituje a odvolává se na evropský předpis.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy. Pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové a kolegyní, já bych se připojil ke kolegyni Soní Paukrtové s tím, e výbor tuto situaci zváil a podle mí není důvod k tomu, jestli zůstane na cestí do republiky jeden kamion s cigaretami viset, důvodem pro to, abychom dílali zmínu zákona. Po konzultaci s pracovníky ministerstva financí tato situace bude vdy oetřena, a proto bych vás ádal, abyste podpořili závír výboru a schválili předloenou novelu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Ano. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Chci podíkovat za rozpravu hospodářskému výboru i Senátu. rád bych dodal, e nejenom samozřejmí datum implementace, které je důleité, ale dovoluji si nesouhlasit s tím pozmíňovacím návrhem i po vícné stránce.  
Prosím, abychom si uvídomili, e cena je stanovena cenovým rozhodnutím cenového orgánu na základí návrhu odbíratele tabákových nálepek. Tzn. e jak datum, tak cenu a četnost zmín, odkdy to bude platit, si stanovuje subjekt sám. To je jeho rozhodnutí. Ale pak je důleité, aby rozhodnutí bylo závazné a platilo a pochybení mohlo být nejenom zjitíno, ale také sankcionováno.  
Snadno si umím představit, myslím, e si to asi dokáeme představit vichni, e můe dojít k technické závadí na vozidle, můe dojít k mimořádné události, nedej boe zemítřesení, ale e také můe dojít k velmi výrazným spekulativním konáním a nápadům daňového subjektu.  
V této souvislosti bych rád uvedl přerozdíl 2 Kč na krabičku, to znamená na kamion 280 000, tak to u moná za níjakou tu spekulaci stojí. Navrhuji, abychom se tomu vyhnuli. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádříte se k rozpraví? Prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
Nejprve krátce zareaguji na to, co tu zaznílo. Padlo tady, e prodej cigaret by míl být za cenu, která je uvedena v cenovém vístníku, ale kdy vyjde v cenovém vístníku nová cena, tak na daňovém území České republiky se nacházejí zásoby cigaret, které se postupní doprodávají, tzn. e jetí níkolik týdnů, níkolik mísíců se doprodávají za cenu, která není uvedena v cenovém vístníku. Čili je na nás, zda tu čáru mezi to, co jetí můe být prodáno a co u nesmí být prodáno, jestli ji povedeme tam, kde je přechod do daňového území ČR, a nebo tam, kde vlastní jsou okolkované cigarety, které by jetí mohly být zde do volného obíhu proputíny.  
To je na nás, a proto ten pozmíňovací návrh byl předloen, protoe mi ta varianta druhá připadá logičtíjí. Jinak omezím se na konstatování, e v rozpraví vystoupili 3 senátoři. Je zde návrh hospodářského výboru schválit a je zde avizován pozmíňovací návrh, který  pokud bude tento tisk proputín do podrobné rozpravy, bude předloen. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 46  
bylo registrováno 65 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 33. Pro návrh se vyslovilo 42, proti 4. Návrh byl schválen.  
Take končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2011  
Tisk č.  
45  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 45. Návrh uvede ministr financí M. Kalousek, kterého nyní ádám o jeho úvodní slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové, v návrhu státního rozpočtu, který snímovna schvalovala v roce 2010 na rok 2011 je ji přímo v zákoní uvedeno, jakým způsobem bude rozpočtovaný schodek, který je pro letoní rok rozpočtovaný ve výi 135 mld., jakým způsobem bude uhrazen. Ve výi 131,589.908 mld. bude uhrazen z prodeje státních dluhopisů a zbytek, to je otázka dlouhodobých úvírů a operací na státních finančních aktivách. Nicméní ČR můe emitovat své dluhopisy pouze na základí schválení zvlátního zákona, nikoli pouze zákona o státním rozpočtu. Proto si dovoluji tento zvlátní zákon předloit. Díkuji za jeho projednání a schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk 45/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové a kolegyní. Myslím si, e pan ministr jasní vysvítlil, proč bude Senát hlasovat o tomto zákonu. Já bych chtíl jenom říct, e postoupený návrh zákona řeí zabezpečení finančních prostředků na úhradu části schodku státního rozpočtu převyujícího rozpočtový schodek v roce 2011.  
Ná výbor na 6. schůzi, konané dne 15. března, přijal následující usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Minčiče, námístka ministra, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS.  
2. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí a uloil předsedovi výboru předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil poslání v plném rozsahu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Ano, pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, co zde bylo řečeno v úvodu, vyuívám uvedeného paragrafu a navrhuji zákonem se nezabývat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Take budeme hlasovat.  
Vzhledem k tomu, e zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tomto návrhu hlasovat. V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 47  
bylo registrováno 67, kvórum pro přijetí 34, pro návrh se vyslovilo 55, proti 3. Návrh byl přijat.  
Projednávání tohoto bodu tímto končí. Díkuji navrhovateli i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 185/2004 Sb., o Celní správí České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon  
č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strái, ochraní mořských rybolovných zdrojů a o zmíní níkterých zákonů (zákon o rybářství),  
ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
46  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 46. Návrh uvede opít ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, ivot přináí různé kuriózní situace. Jednou z nich je tento okamik, kdy já jako bývalý  za mlada  vánivý pytlák v bývalých schwarzenberských rybnících vám mám předloit návrh zákona, který by míl zásadním způsobem pomoci v potírání nelegálního rybolovu. To je hlavní motiv tohoto návrhu zákona, který jsme zpracovali s panem ministrem zemídílství. Vedle tohoto motivu vyuíváme také té příleitosti k níkterým technickým úpravám stávající předlohy, zejména přizpůsobení vnitrostátní úpravy právu EU, redakce na problémy spojené s uplatňováním níkterých ustanovení celního zákona, zohledníní judikatury Soudního dvora EU, a upravujeme ustanovení o správních deliktech v souladu se zásadami správního trestání. Prosím tedy o laskavé projednání a schválení této novely.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 46/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 46/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého zastoupí pan senátor Jan Hajda. Prosím nyní o předloení zpravodajské zprávy.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Po úvodním sloví pana ministra, který to jasní vysvítlil, bych řekl pouze následující. Cílem předloeného vládního návrhu, kterým se novelizuje celní zákon, a jak se uvádí v důvodové zpráví, je zejména reagovat na dosavadní poznatky z uplatňování celního zákona v praxi a přizpůsobit terminologii zákona předpisů EU, zejména nařízení Rady 1913/1992, kterým se vydává celní kodex společenství.  
Ná výbor projednal tento zákon na 6. schůzi 15. března a přijal následující usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Minčiče, po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara a po rozpraví, výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi pana senátora ilara, kterého zastupuji, a povířil předsedu výboru, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil funkci zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj ÚPV. Ano, je tomu tak, bude hovořit pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo Senátu, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem si vyádal tento zákon do ÚPV, abychom se podívali, zdali splňuje vekeré náleitosti a zdali tam není níco závadného. Nic takového jsme neshledali. Pokud jde o dnení doznání pana ministra, tak ani z pohledu právníka nic neshledávám, protoe vekeré skutky, které on nespecifikoval, jsou promlčeny. ÚPV přijal 30. usnesení na svém jednání 15. 3. 2011 s tím, e doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je vechno  ve stručnosti, pane předsedo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take přistoupíme k obecné rozpraví, kterou otevírám. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem není, rozpravu končím. Protoe ve zpráví zpravodajů zazníl jediný návrh, to je návrh zákona schválit, předpokládám, e pan navrhovatel ani zpravodaj nechtíjí vystoupit, take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování číslo 48  
se z přítomných 67 pro návrh vyslovilo 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji navrhovateli i zpravodajům.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému  
a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zdaníní finančního sektoru  
Tisk EU č.  
K 003/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K3/08 a K3/08/01. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímto návrhem.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, dovolte, abych vás informoval, e Evropská rada na svém jednání 28. a 29. října 2010 přijala závíry k otázce zdaníní finančního sektoru, podle kterých je třeba posoudit jednotlivé monosti zdaníní finančního sektoru.  
Komise ve svém sdílení 20. října uvádí, e finanční krize zdůraznila potřebu zlepení stability a fungování finančního sektoru, aby se omezily vlivy působící na zbytek ekonomiky. V úvodu sdílení byly zdůrazníny také dalí související cíle, jako například potřeba konsolidace veřejných financí v souvislosti s řeením dopadů finanční krize.  
Jako hlavní argumenty, proč by finanční sektor míl být postien níjakou dalí daní a míl tak přispívat do veřejných rozpočtů, Komise uvádí ve svém sdílení následující body: Zvaované daní by spolu s reformou finančního sektoru míly přispít k posílení efektivnosti a stability finančních trhů, zabránit finančnímu sektoru v nadmírní rizikových činnostech. Nové daní mohou slouit jako zdroj dodatečných příjmů. Finanční sektor podle veobecného míníní, uvádí komise, nese významnou mírou odpovídnost za vznik a rozsah krize a její negativní dopad na výi veřejného zadluení po celém svítí. Finanční sektor by se míl tak více ne kdokoli jiný podílet na splácení dluhu ve veřejných prostředcích.  
Dalím významným argumentem pro úvahy o formách zdaníní je osvobození vítiny finančních slueb v EU od daní z přidané hodnoty.  
Pro dosaení cílů komise jsou zvaovány následující dva nástroje: Buï daň z finančních transakcí, anebo daň z finančních činností.  
První ze zvaovaných daní je daň z finančních transakcí, která by byla určena ke zdaníní hodnoty jednotlivých transakcí.  
V irím pojetí by se míla vztahovat na irokou kálu finančních instrumentů, to znamená akcie, dluhopisy, míny, deriváty. Tato forma daní by přináela výnosy zejména v omezeném počtu zemí, v nich je obchodování soustředíno.  
Dalím moným nástrojem je daň z finančních činností  tu navrhuje Mezinárodní mínový fond  a ve svém nejirím pojetí by se vztahovala na vekeré zisky a mzdy finančního sektoru.  
Územní rozloení příjmů by přitom reflektovalo skutečné rozloení finančního sektoru v EU, kdy na rozdíl od daní z finančních transakcí jsou příjmy v tomto případí rozloeny mnohem rovnomírníji.  
Pozice České republiky je k tomuto sdílení a k tomuto nástroji od expertních diskusí a po politická stanoviska konzistentní odmítavá.  
Za prvé, důvody, kterými zdůvodňujeme svoji odmítavou pozici a nesouhlas se zavedením tíchto daní, jsou následující skutečnosti.  
Daňové zatíení bank existujícími obecnými daními je dostatečné a nevidíme důvod zavádít v bankovním sektoru selektivní daní, kde by tento sektor byl zatíen jinými odvody, ne níkteré jiné. Předevím vak ale toto daňové zatíení by jednak mohlo do značné míry ohrozit zatím velmi křehký hospodářský růst, protoe to by to samozřejmí ztíilo přístup soukromých subjektů k úvírovým zdrojům a předevím by se to stejní promítlo do cen.  
Mohu-li říci svůj názor. Je zřejmí pro celou řadu politiků v zemích postiených finanční krizí mnohem jednoduí říkat, zaplatí to banky a nezaplatí to lidé. A pod čarou u zůstává ukryto, e to stejní zaplatí ti lidé, protoe banky a pojiovny to logicky promítnou do cen svých produktů a on to nakonec nikdo jiný ne lidé nezaplatí, a přitom to můe do značné míry přibrzdit cestu, kterou u jsme snad vykročili z hospodářské recese.  
Seznámil jsem vás jak se sdílením, tak s pozicí vlády ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 003/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr mne ve svém úvodu hodní ulehčil práci, protoe část mé zpravodajské zprávy v podstatí u objasnil. Já bych se jenom soustředila na to, co u jsme probírali tady v Senátu.  
Senát projednal Sdílení Komise s názvem "Fondy pro řeení problémů bank" a ve svém usnesení nepodpořil zavedení tíchto daní a odvodů.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie se také zabýval otázkou zdaníní finančního sektoru, ve svých odpovídích na dotazník zvlátního výboru Evropského parlamentu pro finanční, hospodářskou a sociální krizi doporučil nepodpořit daní z finančních transakcí.  
Sdílení, které dnes projednáváme, projednával i hospodářský výbor, který přijal usnesení, ze kterého vlastní potom vychází usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Shrnula bych závír. Musíme konstatovat, e finanční sektor je vysoce citlivý na úpravy daňových pravidel. Jednostranné zavedení daní z finančních transakcí pouze v Evropské unii lze proto povaovat za iracionální krok, který povede pouze k přesunu realizace finančních transakcí mimo finanční centra EU.  
Existuje oprávníná obava, e dodatečné zdaníní finančního sektoru povede vzhledem k tlaku akcionářů na udrení ukazatele výnosnosti vlastního kapitálu u finančních institucí k přesunu tíchto nákladů na klienty finančních institucí v podobí vyích poplatků za finanční sluby, tak jak to tady u zmiňoval pan ministr.  
Nový zdroj příjmů se můe zdát na první pohled velmi snadným řeením fiskálních problémů a Sdílení neřeí, kam by míly být příjmy smířovány. Přitom se uvauje, e vybraná daň z finančních transakcí by mohla slouit k financování cílů mezinárodní politiky, co je rozvojová pomoc a ochrana klimatu.  
Česká republika nemusela bíhem krize vynaloit ádné prostředky na sanaci finančního sektoru a vyjednaná výjimka z června 2010 spočívá v právu bankovní odvody či daní nezavést.  
Já jsem ve svém návrhu doporučila také nepodpořit jednostranné zavádíní finanční daní z transakcí či daní z finanční činnosti.  
A teï bych obrátila vai pozornost k doporučení, které je hodní obsáhlé, a máte ho v příloze, ale jenom bych k nímu chtíla říct krátký komentář.  
Senát Parlamentu ČR říká, e je otevřený racionální debatí o míře zdaníní finančního sektoru. To znamená, e jsme ochotni debatovat, mimo jiné i kvůli tomu, e vítina finančních slueb je osvobozena nebo vyňata ze systému daní z přidané hodnoty.  
Nejsme přesvídčeni o vhodnosti zavádíní daní z finančních transakcí či daní z finanční činnosti za účelem regulace spekulativních a rizikových obchodů a posilování stability finančního systému. V doporučení jsou uvedeny úvody.  
V doporučení je poukázáno na zkuenosti védska z 2. poloviny 80. let 20. století, kde dolo k jednostrannému zavedení daní z finančních transakcí, které mílo za následek značnou relokaci finančních slueb mimo védsko, a daňový výnos z této daní byl minimální.  
Doporučení není jenom kritické, ale v podstatí se snaí ukázat i cestu. A při té příleitosti Senát vyzývá Evropskou komisi, aby své úsilí zamířila na rozpracování původního Tobinova konceptu daní z cizomínových transakcí, kterou Senát povauje za vhodníjí nástroj pro získání dodatečných zdrojů pro financování rozvojové a klimatické politiky Evropské unie, a to předevím s ohledem na dalí vymezené argumenty.  
Tolik k doporučení.  
Nyní bych přečetla usnesení, které přijal výbor pro záleitosti EU, je to 53. usnesení z 6. schůze konané dne 2. února 2011 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Zdaníní finančního sektoru  senátní tisk č. K 003/08:  
Po úvodní informaci Ladislava Minčiče, prvního námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátorky Jany Juřenčákové a po rozpraví výbor  
I. Přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Zdaníní finančního sektoru doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Zdaníní finančního sektoru, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
III. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Janu Juřenčákovou.  
IV. Povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Doporučení máte vichni v příloze k usnesení, take si myslím, e není nutné je celé číst, a ádám vás o podporu tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
Tiskem se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Adolfa Jílka, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit.  
Přistoupíme nyní k rozpraví. Otevírám rozpravu a jako první je do ní přihláen pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Hezké dopoledne. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, zhruba ve stejné dobí, kdy pan ministr sedíl, tuím v pondílí nebo v úterý, na ECOFINu, bylo jednání ECONu, výboru, který je ekonomický v Evropském parlamentu, a tam zaznílo práví mnoho informací ohlední daní z transakcí. Já vím, a ná výbor to dlouhodobí sleduje a díkuji paní senátorce Juřenčákové, která skuteční velice pečliví s týmem z oddílení pro evropské záleitosti, velice bedliví sledují vechny víci týkající se krize eura a týkající se také toho, jak tuto krizi řeíme. My u jsme dříve upozornili na to, e je nevhodné zavádít daň z převodu, z transakcí, protoe jednostranné zavedení by vedlo k tomu, e by se odlily ty transakce, jak říkal pan ministr, do jiných zemí. A pokud by tato transakce míla mít smysl, musela by být zavedena alespoň v celé G20, a to úplní jednoduché není.  
Navíc ta transakce má mít výi zdaníní nula celá nula nic, a to samozřejmí neochrání od eventuálních spekulativních převodů.  
Z toho důvodu my i do budoucna tvrdíme, e není vhodné tuto daň zavádít. Jediným argumentem, ale bohuel velmi slabým argumentem je, e bankovní sektor není zdanín, nemá daň z přidané hodnoty, ale to je diskuse úplní jiná.  
Chci se zeptat pana ministra. Protoe vím, e vlády jiných zemí si uvídomují, e ČR má vyjednanou výjimku, a myslím, e bylo velmi rozumné si tuto výjimku vyjednat, nakonec i my v naem usnesení upozorňujeme na patné zkuenosti védska se zavedením transakční daní, jednostranné transakční daní v 80. letech, kdy dolo k tomu, e se odlil počet transakcí do jiných zemí mimo védsko a výbír daní byl mizivý.  
Mám tedy dotaz. Tuím, e zemí eurozóny i jiné zemí ve snaze jakoby potrestat, nesmyslní potrestat bankovní sektor, který se choval jenom tak, jak jsme mu my politici dovolili, a mnohdy se choval tak, e skuteční riskoval nad rámec, ale k tomu jsou jiná opatření a my jsme k tomu přijali usnesení. Je taková idea, e se tato daň bude vybírat u "matek". A protoe v ČR jsou témíř vechny banky kromí České národní banky, tuím zahraničními bankami, malé banky nebo kampeličky nepočítaje, ty jsou mizivé, je zřejmí konstrukce daní vybudována tak, aby daň byla danína vlastní mimo území ČR, i kdyby ČR vyuila té výjimky. Chci se zeptat, jakým způsobem bude česká vláda a pan ministr postupovat, pokud tento návrh Evropská unie a Komise bude propracovávat a bude ho řídit tím smírem, e by se povinnost platby transakční daní vyhýbala České republice.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, připraví se pan senátor Jiří Pospíil.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Přiznávám se, e od tích devíti hodin, kdy jsme jednání začali, tak si říkám, e je zde níjaká nepochopitelná logika, protoe minulý bod byl návrh vlády na zvýení daní z tabáku a lihu. To se dá podpořit. Tabák a líh mají docela závané dopady na zdraví lidí, mají dopady do sociální sféry. A jestlie máme nástroje, jak tímto dopadům zamezit, tak je potřeba to podpořit. I kdy ten návrh je překvapující, protoe tato vláda tvrdila, e ádné daní zvyovat nebude, a naopak přijala kroky, aby sníila příjmy státního rozpočtu. Teï dílá pravý opak. Ale říkám, u daní z tabáku a z lihu se to dá podpořit.  
Na druhou stranu se zvyuje zdaníní potravin, léků, knih a dalích komodit, které jsou základními potřebami pro kadého jednoho človíka, a má příjem sedm tisíc nebo sedmdesát tisíc. Tento návrh naruuje samozřejmí sociální smír, a to u vidíme a cítíme ve společnosti. Ale podvazuje zvýením daní u knih a tiskovin také konkurenceschopnost zemí. Ale to tato vláda podporuje.  
Přitom, jak u zde bylo řečeno, loni v červnu na Evropské radí si vláda vyjednala výjimku spočívající v právu nezavést bankovní odvody a daní. A jak zde řekl pan senátor Sefzig, není jediná banka, kromí České národní banky, která by byla českým kapitálem, která by byla v českých rukou. To znamená, e vechny zisky, dividendy ze zemí prostí a jednodue odplývají. A my zde můeme udílat jednu jedinou víc, jak výnosy z banky zde zadret, tj. zavést nebo resp. nesniovat odvody na sociální a zdravotní pojitíní, protoe to zde prostí v zemi musí zůstat, a u je to kapitál odkudkoliv.  
Musím k tomu připomenout jetí jednu víc. Krize, problémy dopadu v ČR nebyly způsobeny tím, e by banky nebyly zdravé, jak se pouívá ekonomický termín. My jsme je toti vyléčili u za sociální demokratických vlád, kdy se sanaci bankovního sektoru v podstatí vínoval témíř celý státní rozpočet. Ale krize byla prohloubena do fáze hospodářské krize chováním bank v roce 2008 a 2009, kdy banky znemonily, resp. velmi ztíily přístup ke kapitálu, kdy oetřováním kurzových rizik, které přenesly na firmy, skuteční způsobily zvýení nezamístnanosti, a nebojím se říci, skuteční velmi výrazné hospodářské potíe mnohých firem.  
Pan ministr tady řekl, e zvýení zdaníní zaplatí lidé promítnutím do produktů. A já se tedy ptám, protoe vdycky jsme slyeli, e neviditelná ruka trhu funguje. Zde nebude fungovat nevítaná ruka trhu, která prý sniuje ceny?  
Váené kolegyní a kolegové, nejsme nejchytřejí na zemíkouli. Návrh Evropské komise vychází ze zkueností, analýz a prognóz. A jestlie s návrhem zdaníní finančního sektoru souhlasily, při vídomí odpovídnosti vůči dalímu vývoji společnosti  a teï mluvím o Evropí jako takové  i evropské banky, a to ty, které mají dceřiné společnosti u nás v ČR, nevidím ádný jediný racionální důvod, proč my bychom míli být jakýmkoliv způsobem proti tomu a tento návrh odmítali.  
Dávám proto návrh vzít na vídomí Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zdaníní finančního sektoru.  
Stejné usnesení mimochodem přijala i Poslanecká snímovna. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a ne vystoupí pan senátor Jiří Pospíil, jen pro opravu v záznamu, pan senátor Jiří Lajtoch byl omluven, ale pan senátor je na jednání přítomen. Provést opravu.  
A nyní vystoupí pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové, mní chvíli trvalo, ne jsem si dal dohromady, jakým způsobem souvisely argumenty s projednávaným materiálem.  
Pokusím se být poníkud koncentrovaníjí. Ve skutečnosti to, e říkáme v 1. bodí, e jsme otevřeni jednání, říkáme zjednoduení i to, e bereme s drobnými námitkami návrh na vídomí. To je jedna víc.  
Druhá víc je, také zkusím obecní argumentovat, ale ne konkrétními vícmi z ČR, protoe se přece jenom jedná o zdaníní finančního sektoru v celé EU, tak pouiji takové obecné tvrzení, které se dá doloit, a já to teï dílat nebudu. Kadé takovéto zdaníní způsobuje sloitost a prodrauje zúčastníným jednání na trhu. Kadá sloitost a zdraení zúčastníným na trhu znamená nevýhodu proti ostatním, kteří to nezavedou. Kadá nevýhoda znamená úpadek.  
Čili toto zdaníní finančního sektoru, pokud ho provede jen EU, nemůe vést k rozvoji EU a vůbec nic nevyřeí, naopak ublíí kadému, kdo je v EU. Myslím si, e nad tím by se míli zamyslet zvlátí ti, kteří mají EU rádi. Já k nim nepatřím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, domnívám s, e probíráme velice citlivé téma. V rámci rozpravy bych míl pouze dotaz na pana ministra. Já bych chtíl vídít, jestli povauje za normální, e v období hospodářské krize, pokud se vezmou výsledky skupiny bank, kdy zanikají podniky, zvyuje se nezamístnanost, a u bank dochází např. kdy vezmu skupinu ČSOB, k 20% nárůstu zisku, tak jak vyčíslily Hospodářské noviny, a tích 13 miliard plní odteče mimo republiku. To je za prvé.  
A za druhé, myslím si, e vichni chodíme mezi voliči apod. a dennodenní připomínky, které jsou na jakoukoli transakci při výbíru z účtu apod., jaké poplatky si dávají banky. Myslím si, e potom svým způsobem jim velice zlehčujeme situaci a potom mohou tvořit takové zisky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a předpokládám, e pan navrhovatel bude reagovat na dotazy, které byly vzneseny. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dovolte mi jen velmi struční. Panu senátoru Sefzigovi chci odpovídít, e konzistentní odmítaví argumentujeme ve vech diskusích, a práví proto chceme u tíchto diskusí být. Ono to do značné míry souvisí s tím, co říkala paní senátorka Gajdůková. My jsme se tak rozhodli, stát i banky, na základí analýz.  
Obávám se práví, e z tíchto diskusí vyplývá, e nikoliv, e to bylo jednoznačné politické rozhodnutí a jednotlivými analýzami a studiemi naráíme na celou řadu moných negativních důsledků, problémy s dvojím zdaníním, a naráíme i na moné negativní kolize s novými regulatorními nástroji, které jsou zavádíny a u v rámci solvence  CRD. Já neumím říci, jak ta diskuse dopadne, pane senátore, budeme vás pravidelní informovat.  
Uvídomuji si také jisté riziko pro ČR v případí, e se daň bude odvádít za konsolidované celky. I tam, co není naím zámírem. Nevíme, jak to dopadne. A ta diskuse je sloitá a moná e nebudeme jediní, e celá řada dalích zemí přichází na to, e to moná není úplní astné rozhodnutí, zejména z hlediska konkurenceschopnosti. Nemůe to mít jiný dopad, ne e se zdraí financování podniků a e se zdraí financování státních dluhů. A vzhledem k tomu, e oba fenomény jsou velmi palčivé pro Evropu, jsem stále jetí optimista, e to moná nedopadne a tak úplní patní.  
Také nerad platím, pane senátore, vysoké poplatky. Na druhou stranu, podíváme-li se do zemí, které míly mnohem míkčí podmínky pro své klienty, a ty zemí si proly finanční krizí, tak to, co daňoví poplatníci do bank museli nalít, to bohatí vynahradilo újmu, kolik my platíme na poplatcích, ale do bank jsme nemuseli dát ani korunu. Vdy to má dví ostří.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní se ptám zpravodajky, zda se vyjádří k probíhlé rozpraví, a také by míla připomenout, o čem a v jakém pořadí budeme hlasovat.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. V rozpraví vystoupili 4 kolegové, 1 senátorka a 3 senátoři. Padl jeden návrh, vzít sdílení na vídomí. Chtíla bych jen připomenout, e doporučení, které přijal VEU, je stejné, totoné doporučení, které přijal VHZD. Tady nebyl ádný rozpor.  
Pak bych také chtíla připomenout, e VEU v Poslanecké snímovní bere evropské tisky ve vítiní případů na vídomí, a já si myslím, e my nemusíme dílat to samé, co dílá Poslanecká snímovna, protoe jsme vdy byli jako komora svéprávní a hlasovali jsme podle toho, jak jsme chtíli.  
Doporučovala bych postup hlasování takový, e bychom nejdříve hlasovali o návrhu paní místopředsedkyní Gajdůkové, vzít na vídomí. Pokud toto usnesení nebude přijato, hlasovali bychom o usnesení VEU, které, znovu opakuji, je i usnesením VHZD.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej předloila paní senátorka místopředsedkyní Gajdůková: Vzít na vídomí Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zdaníní finančního sektoru.  
Aktuální je přítomno 70 senátorů a senátorek, kvórum pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 49  
, v okamiku hlasování bylo registrováno 70, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 34, proti 6, návrh byl zamítnut.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla paní garanční zpravodajka a jak je zapsán v usnesení výborů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 50  
, registrováno 70, kvórum pro přijetí 36, pro návrh se vyslovilo 27, proti 14, návrh byl zamítnut.  
Končím projednávání tohoto bodu s konstatováním, e Senát nepřijal usnesení.  
Díkuji a my se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní, kolegové, budeme pokračovat dalím bodem dneního jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Státem Kuvajt o zmínách Dohody mezi Českou republikou a Státem Kuvajt o podpoře a ochraní investic, podepsaný dne 31. října 2010 v Kuvajtu  
Tisk č.  
Vechny vás poprosím, abychom vytvořili opít kultivované prostředí v horní komoře, abychom mohli pokračovat. Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 5 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, v pravidelných intervalech vás vláda zásobuje protokoly, kterými plní svůj závazek vůči EU a harmonizuje dohody o ochraní investic s evropským právem. Toto je opít jeden z nekonečného dílu seriálu. V roce 1996 jsme uzavřeli Dohodu o vzájemné ochraní investic s Kuvajtem, v roce 2004 nám vznikla povinnost tuto dohodu harmonizovat s evropským právem. Dovolím si vám ji předloit ke schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli, opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 5/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení,je jste obdreli jako senátní tisk č. 5/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr nám objasnil podstatu zmiňovaného protokolu ČR a Kuvajtem, a proto svoji zpravodajskou zprávu omezím pouze na to, abych vás seznámil s usnesením naeho výboru, které bylo jeho členy přijato jednomyslní.  
VHZD svým 28. usnesením ze 4. schůze, konané dne 25. 1. 2011 Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jana Gregora, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Státem Kuvajt o zmínách Dohody mezi Českou republikou a Státem Kuvajt o podpoře a ochraní investic, podepsaný dne 31. října 2010 v Kuvajtu;  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada;  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je v tuto chvíli ode mí ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, pouze konstatuji, e VZVOB doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Státem Kuvajt o zmínách Dohody mezi Českou republikou a Státem Kuvajt o podpoře a ochraní investic, podepsaný dne 31. října 2010 v Kuvajtu. To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám.  
Musím se zeptat pana navrhovatele, zda chce jetí níco doplnit. Pane ministře? Ne, díkuji. Pan garanční zpravodaj také ne.  
Dobře, můeme tedy přistoupit k hlasování. Byl podán návrh vyslovení souhlasu s ratifikací protokolu. Svoláme se tedy k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací protokolu mezi ČR a státem Kuvajt.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 51  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům i vám a tento bod končím.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Kazaskou republikou o zmínách a doplníní Dohody mezi Českou republikou a Kazaskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 25. listopadu 2010 v Astaní  
Tisk č.  
10  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 10 a uvede ho opít ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím o uvedení návrhu.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, paní předsedající, dámy a pánové, jedná se o naprosto stejnou materii i důvod jejího předloení, jako v bodí předcházejícím. S tím jediným rozdílem, e tentokrát to není vztah s Kuvajtem, ale s Kazaskou republikou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 10/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda.  
Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 10/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Pana zpravodaje nemáme, byli jsme rychlejí. Je schopný pana zpravodaje níkdo zastoupit?  
Vyhlauji tedy přestávku pít minut, abychom míli zpravodaje, abychom mohli postoupit dál v projednávání tohoto bodu. Přestávku do 10.25 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.20 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 10:26 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní, kolegové, budeme pokračovat v přerueném jednání. Jak jsem u řekla, garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 10/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, kolegyní. Nejprve se omlouvám, dopravní zácpa u nás venku a hlavní v Praze způsobila, e jsem to opravdu nestihl. Take mi dovolte, abych předloil návrh na usnesení, které přijal ná výbor.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi ČR a Kazaskou republikou o zmínách a doplníní Dohody mezi ČR a Kazaskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaný dne 25. listopadu 2010 v Astaní.  
Povířil předsedu výboru Senátu senátora Jana Hajdu předloit toto usnesení předsedovi Senátu. To je vechno, co bylo, na závír k tomu nebyly ádné připomínky a legislativní proces byl projednán a schválen. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji. Poprosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Lebeda. Avizuje, e ne. Díkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Není k čemu se vyjadřovat ani ze strany navrhovatele ani ze strany zpravodajů. Můeme přistoupit k hlasování? Dát souhlas k ratifikaci Protokolu mezi ČR a Kazaskou republikou?  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro vyslovení souhlasu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 52  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance - Závíry páté zprávy o hospodářské, sociální a územní soudrnosti: budoucnost politiky soudrnosti  
Tisk EU č.  
K 016/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K20/08 a K20/08/01. Prosím opít pana ministra financí Miroslava Kalouska, v zastoupení ministra práce a sociálních vící Jaromíra Drábka, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vás v zastoupení pana ministra práce a sociálních vící seznámil se Sdílením Komise Evropskému parlamentu, radí, výboru regionů  agenda pro nové dovednosti a pracovní místa. V úvodu bych rád zdůraznil, e postoj vlády České republiky ke sdílení Evropské komise k této agendí je v plném souladu se stanoviskem Senátu České republiky. Agenda pro nové dovednosti a pracovní místa usiluje o flexibilníjí trh práce, podporu pracovních podmínek, tvorbu pracovních míst a dovedností, odpovídajících potřebám trhu práce. Iniciativa se zamířuje na strategická opatření vedoucí k plné zamístnanosti v Evropí, její konkurenceschopnosti v souladu s cíli formulovanými ve strategii Evropa 2020. V tomto duchu povaujeme sdílení Komise za pokračování diskuse k této strategii. Česká republika souhlasí s identifikovanými hlavními projevy této iniciativy. Podporujeme realizaci aktivit v oblastech flexicurity, vybavení zamístnanců odpovídajícími dovednostmi, zlepení pracovních podmínek a kvality pracovních míst a podpory tvorby pracovních míst, i kdy v řadí případů jsou aktivity formulovány jen obecní a konkrétní postoj k nim můeme zaujmout a po jejich zveřejníní. V rámci výboru pro zamístnanost členských států EU se Česká republika hodlá zapojit do vypracování metodologie k monitorování provádíní politik flexicurity.  
Podporujeme pokračování iroké diskuse o dalím posilování politik flexicurity zejména se sociálními partnery. Nicméní je třeba zdůraznit, e aktivity navrhované v rámci EU by nemíly být příli preskriptivní. Politiky flexicurity vycházejí z podmínek priorit a potřeb jednotlivých členských států, konkrétní mixpulty tedy nelze stanovit pro celou EU, je zapotřebí individuálních přístupů. S ohledem k tomu, e diskutovaná opatření v oblasti sociálního zabezpečení patří do působnosti národních politik a národních norem, budeme navrhovaná opatření zvaovat rovní v návaznosti na budoucí konkrétní návrhy akcí.  
Česká republika vítá, e sdílení klade důraz na rozvoj celoivotního učení, kariérního poradenství, celoivotní perspektiví a zároveň zdůrazňuje roli poradenství k získání zamístnání a cílených vzdílávacích a rekvalifikačních programů pro nezamístnané. Správní je kladen důraz také na zavádíní programů pracovní praxe. Pozitivní lze hodnotit cílený přístup k specifickým cílovým skupinám, mezi kterými sdílení uvádí nekvalifikované nezamístnané, osoby se zdravotním postiením, starí osoby a rodiče pečující o dítí a vracející se na trh práce.  
Klíčovým přínosem je snaha účinní propojit jednotlivé nástroje aktivní politiky zamístnanosti a přistupovat tak k aktivaci nezamístnaných komplexní. Tomu ostatní odpovídá i právní rámec v České republice. V zákoní o zamístnanosti je zakotvena zvýená péče, která je tímto skupinám poskytována. Strategie celoivotního učení schválená usnesením vlády č. 761/2007 je základním dokumentem pro ostatní průřezové a dílčí koncepce a politiky v oblasti počátečního veobecného i odborného vzdílávání, terciárního vzdílávání a dalího vzdílávání. Je to ucelený koncept celoivotního učení, promítá se zde nový přístup jak k dalímu vzdílávání, tak i reforma počátečního a terciárního vzdílávání.  
Tato strategie je pro Českou republiku velmi dobrým nástrojem, jak dosáhnout co nejirího zapojení vech víkových skupin do procesu celoivotního učení a je tedy v souladu s navrhovanými opatřeními v této oblasti. Podporujeme koncepci společenství spojující firmy se vzdílávacími institucemi za účelem vývoje nových učebních osob, řeících dostatek dovedností a zohledňujících potřeby trhu práce. Toto téma úzce související s budováním nových partnerství mezi kolami a zamístnavateli navazuje na partnerství jako jednu z priorit českého předsednictví v Radí EU a Česká republika ji jednoznační podporuje. V této souvislosti je nicméní důleité klást důraz nejen na zajitíní flexibility a transparentnosti, ale předevím kvality, bez které není moné vybudovat důvíru mezi zamístnavateli a vzdílávacími systémy.  
Rezervovaní se stavíme k níkterým aktivitám v rámci priority kvalita pracovních míst. Jedná se zejména o aktivity přezkoumání účinnosti níkterých smírnic s cílem jejich případné revize. Obecní bude potřeba důkladní zváit přínosy eventuální revize smírnic a problémy spojené s jejich zmínou. Podporu tvorby pracovních míst povaujeme za důleitou prioritu politiky zamístnanosti. V národním programu reforem si Česká republika stanovila i národní cíl sniování administrativní zátíe. Proto vítáme návrh vypracování vodítek pro podporu tvorby pracovních míst se zamířením na sniování administrativní zátíe, sniování nemzdových nákladů práce a podporu přechodu z práce na černo na standardní zamístnání. Díkuji vám píkní za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji, pane předkladateli. Výbor, který se zabýval tímto tiskem je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K20/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Trpák, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr téma popsal velmi vyčerpávajícím způsobem. Já tady nebudu rekapitulovat problematiku a přečtu vám jenom návrh na usnesení - 55. usnesení z 6. schůze, konané 2. února 2011. Výbor přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů  agenda pro nové dovednosti a pracovní místa, evropský příspívek k plné zamístnanosti doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů  agenda pro nové dovednosti a pracovní místa, evropský příspívek plné zamístnanosti vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla Trpáka a povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. To doporučení kompletní číst nebudu, máte ho vichni před sebou, tedy máte jak návrh usnesení, tak návrh doporučení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore a také vás poádám, abyste se posadil u stolku zpravodajů a případní mohl zaujmout stanovisko k probíhlé rozpraví. Tiskem se zabýval také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Milana Peáka, zda chce vystoupit. Ano, prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, v níkolika vítách si dovolím komentovat projednání strategie, kterou nám EK předkládá ke zvyování zamístnanosti, tak jak ji probíral a projednával výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své druhé schůzi 19. ledna 2011.  
Vlastní stanovisko je přílohou usnesení, které jste vichni dostali. Já si jenom struční dovolím vypíchnout z ního skutečnost, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jednoznační podpořil pozici České republiky formulovanou ministerstvem práce a sociálních vící jakoto zpracovatele materiálu a schválenou vládou. Poukázal také na určité problematické otázky. Jsem rád, e vítinou je zmínil v předkládací zpráví také pan ministr.  
Tou první je otázka kompetencí, kde výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se domnívá, e metoda otevřené koordinace, kterou zdůvodňuje komise svou ingerenci do oblasti sociálního zabezpečení, důchodového zabezpečení apod., je poníkud naduívána, nebo jak vichni víme, a jak pan ministr také připomínal, je v kompetenci národních zákonodárců.  
Za pozitivní označuje sociální zdravotní výbor skutečnost, e značná pozornost je vínována ochraní skupin ohroených na trhu práce. Současní vak konstatuje, e vechna tato opatření musí rovní podporovat vzrůst ekonomické efektivity podniků na území EU, nebo bylo-li by tomu jinak, byla by z hlediska konkurenceschopnosti Evropa znační znevýhodňována.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval také tími cíli, které předkládaná smírnice zmiňuje v oblasti vzdílávání, zejména vzdílávání terciárního, kde dle naeho názoru a příli velký důraz je kladen na konkrétní specifické, technické vzdílávání. Vyjádřili jsme jistou obavu, e přece jenom z hlediska dynamiky vývoje technologií apod. není reálné předpokládat, e s tím, co se človík naučí v rámci první vzdílávací cesty, by zejména v oblasti technologií vystačil po celý svůj profesní ivot, to znamená po celou dobu 40  45 let.  
Na druhé straní EU podporuje celoivotní vzdílávání. Je zmíníno i v tomto dokumentu, co tento aspekt poníkud vyvauje. Nicméní myslím, a v této souvislosti si neodpustím poznámku, e by nemílo být podceňováno také klasické univerzitní vzdílávání, které je moná troku v materiálu umenováno.  
A nyní, abych nezdroval příli dlouho, dovolím si vás seznámit s vlastním usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, které bylo na druhé schůzi tohoto výboru přijato jako jeho 6. usnesení.  
Po zdůvodníní zástupce předkladatele námístka ministra práce a sociálních vící Mgr. Karla Machotky, zpravodajské zpráví senátora Milana Peáka a po rozpraví výbor  
I. Projednal na ádost předsedy výboru pro záleitosti EU Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Agenda pro nové dovednosti a pracovní místa: evropský příspívek k plné zamístnanosti.  
II. Zaujímá stanovisko k tomuto návrhu, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
III. Určuje zpravodajem projednání schůze Senátu senátora Milana Peáka.  
IV. Povířuje předsedkyni výboru senátorku Danielu Filipiovou, aby předloila toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, zda se níkdo chce přihlásit do rozpravy. Do rozpravy se hlásí pan místopředseda Zdeník kromach, prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, já bych si dovolil jenom krátce reagovat na níkteré víci, spousta vící u tady zazníla, ale myslím si, e je potřeba vypíchnout přístup naí vlády k problematice zamístnanosti, by na první pohled by to mohlo vypadat, e je to postoj, který je správný.  
Bohuel to tak není. Často se tu opakuje pojem flexicurity, který je vyzvedáván panem ministrem Drábkem, ale i dalími, kteří vak zapomínají na to, e to slovo je sloeno ze dvou částí. Jednak flexibilita, jednak i zabezpečení. Ukazuje se to i v návrzích, které jdou konkrétní z ministerstva práce a z vlády po procesu úprav, tak aby dolo k maximální flexibilití, řetízení pracovních pomírů, omezování zajitínosti zamístnanců, dokonce placení zamístnanců z odstupného své nezamístnanosti, co řeíme momentální teï od nového roku.  
Je paradoxní, e práví na jedné straní chceme vybavit občany dovednostmi, znalostmi, schopnostmi, ná vzdílávací systém dneska na středokolské i vysokokolské úrovni produkuje pomírní hodní studentů. Na druhé straní, kdy potom se hovoří o tom, e u lidí, kteří jsou kvalifikovaní, vzdílaní, kteří svou práci ovládají, mílo dojít ke zlepení pracovních podmínek a kvalití pracovních míst, tak tady najednou je u vláda rezervovaná. Proč bychom zlepovali podmínky lidem, kdy je tady konkurence na Východí! Tam lidé dílají bez níjakých bezpečnostních předpisů. Tam dílají za podmínek, které jsou takové, e řekníme za jednoho zamístnance České republiky tam pracuje třeba pít lidí. Tímto podmínkám se budeme chtít přibliovat? Já myslím, e tak to ani Evropa nemyslí. Ale bohuel nae vláda si z toho vybírá jenom to, co se hodí.  
Co se dá dokumentovat  slova a činy, budeme podporovat aktivní politiku zamístnanosti, budeme podporovat vzdílávání, terciární a dalí. Je pravda, e človík nevydrí se vzdíláním, které získal na základní kole, ve střední nebo na vysoké, celý ivot. Dneska jsou odhady, e kadých minimální 7 let by si míl človík znovu obnovovat kvalifikaci. Ale to vechno stojí finanční prostředky. A jestlie u nás je výdílková úroveň přibliní na třetiní průmírné úrovní EU, nebo ve srovnání s okolními státy  Nímecko, Rakousko, a přitom k tomu není objektivní důvod? Tady ve stanovisku se zohledňuje  ano, vzdílávat, zlepovat podmínky a zvyovat produktivitu. To je v pořádku. Ale co brání zvyování produktivity českých firem, kdy mají naprosto stejné podmínky, dokonce mají velkou výhodu v tom, e mají levnou pracovní sílu. Přesto tady hovoříme o tom, e české firmy nedosahují produktivity firem kousek za hranicemi, Nímecka, Rakouska. V čem je rozdíl? Jeden ekonomický prostor, dokonce teï vlastní končí i přechodné období ve volném pohybu osob, slueb na pracovním trhu i v Nímecku, Rakousku, a ten prostor se stává jednotným. Energie jsou srovnatelné. Jsou srovnatelné náklady, jsou srovnatelné technologie, které mohou firmy vyuívat.  
A přesto tady neustále hovoříme o tom, e chceme vítí flexibilitu, chceme sniovat náklady na pracovní sílu za situace, kdy náklady u dneska jsou třetinové proti jiným srovnatelným firmám třeba v Nímecku, v Rakousku. Pak se bavíme o tom, e snííme  a nakonec státní rozpočet to říká jasní, dolo k výraznému sníení prostředků na aktivní politiku zamístnanosti. A naopak na jiné výdaje se peníze mnohdy najdou. Pan ministr financí určití bude vídít proč tato vláda neinvestuje do zamístnanosti. Protoe nejlepí sociální politikou je, kdy má človík práci a kdy ji má sluní zaplacenou. Není přece správná cesta, vzdílávat lidi, vychovat, rekvalifikovat a pak je platit na podporách v nezamístnanosti nebo na sociálních dávkách.  
Kdy hovoříme o systému flexicurity, často se ukazuje na Dánsko, na jedné straní se říká ano, tam je moné ukončit pracovní pomír rychleji, človík se dostává na úřad práce, ale u se neřekne, e to zabezpečení v situaci, kdy človík ztratil zamístnání, je dvojnásobní vyí ne v České republice. Mnohdy je to na úrovni předchozího výdílku. Česká republika chce motivovat lidi chudými mzdami a tím, e je bude vlastní dostávat do role nevolníků.  
Stejní tak je tady zpochybňována otázka, zda lidé, kteří přicházejí na pracovní trh do ČR z jiných lokalit, mají mít  nebo nemají  stejné podmínky jako nai zamístnanci v Česku. Přece tento dumping na pracovním trhu, který je jednoznační proti zájmům zamístnanců v České republice, který tlačí na sniování pracovních podmínek, je v rozporu s touto smírnicí a s tími kroky, které doporučuje EU. Protoe určití je nezbytné, aby lidé, kteří sem přijdou za prací, míli jednoznační stejné podmínky jako nai. Protoe pokud to tak nebude, tak tito lidé budou vlastní vytlačovat nae lidi z pracovních míst.  
Otázkou je, e ministerstvo práce říká  ano, budeme na to dohlíet. Ale kdy se zeptáte třeba na úřadu práce, které teï úspíní pan ministr Drábek a celá vláda ruí a zřejmí budou jezdit kontroly a z Prahy, od pana ministra nebo nevím odkud, moná, e to budou kontrolovat finanční úřady  černé zamístnávání. O tom se hovoří, chceme ho zlikvidovat. Jak? Jestlie na kontrolním odboru na úřadu práce jsou dví, tři pracovnice, a pak mi pan ředitel říká  představte si, e ty tři pracovnice obkličují stavenití, aby to zjistily. Samozřejmí, e spolupracovaly s cizineckou policií apod., ale i tam se ukazuje, e u dneska dochází benzin, docházejí dalí podmínky a kontrola bude zřejmí velmi sloitá.  
Čili Česká republika, ale hlavní tato vláda deklaruje mnohé víci, ale ve skutečnosti je neplní. Ve skutečnosti vlastní dílá zcela opak. Místo podpory aktivní politiky zamístnanosti, co by se mílo projevit i ve státním rozpočtu polokou na tuto aktivitu, dolo k výrazné úspoře. V uvozovkách. Take radíji budeme platit lidi na podporách, ne abychom lidem dali práci. Stejní tak je to v návaznosti veřejných investic, které tato vláda výrazní omezila, a to má samozřejmí vliv na růst nezamístnanosti.  
Myslím si, e je to troku farizejství, které vláda předvádí ve svých jakoby pozitivních stanoviscích, ale vybírá si z toho jenom to, co se jí hodí. Proto já musím říci, e s tímito postoji zásadní nemohu souhlasit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. V této chvíli nemám přihláeného nikoho dalího do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nevidím nikoho, take rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Ne. Pan zpravodaj? Také ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU, tak jak jej přednesl pan senátor Pavel Trpák. Připomínám, e tento názor je v podstatí identický s návrhem výboru pro sociální politiku a zdravotnictví.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 53  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 53, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji. S panem ministrem se v této chvíli loučím a ukončuji tento bod.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích  
a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů,  
a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
50  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 50. Návrh uvede senátor Karel Korytář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři, návrh senátního návrhu zákona, to je novela zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, který v sob tradiční skrývá jedno velké úskalí, a to, e vichni jsme řidiči a vichni mu rozumíme, je výsledkem dlouhodobé diskuse jak na půdí Senátu, tak i v Poslanecké snímovní, v přísluných výborech a podvýborech, se spoluúčastí ministerstva dopravy, Policie ČR, Asociací pojioven a dalích dopravních odborníků a odborných skupin.  
Jeho ambicí bylo a je, tuto diskusi nezaloit ad akta s odcházející minulou Poslaneckou snímovnou, ale naopak v ní pokračovat a nabídnout nové Poslanecké snímovní produkt vhodný k finální diskusi a schválení. Navíc jde o opatření očekávaná a kadý jejich odklad zhoruje situaci na naich silnicích.  
Novela nemá za cíl zmírňovat pravidla, respektive bodový systém, ale naopak přitvrdit v případech ohroujících bezpečnost silničního provozu a zdraví jeho účastníků. Velmi významným prvkem je zvýení motivace spojené s bodovým systémem a rovní dalí z cílů  zpřehlednit jednak bodový systém a vůbec zákon jako takový.  
Návrh senátního návrhu zákona upřesňuje pojmy a definice, zpřesňuje, co nesmí řidič vůči chodcům na přechodu pro chodce, případní při odbočování na pozemní komunikaci apod., dává monost policii provádít kontrolu technického stavu vozidla na silnici a definuje, které náklady s kontrolou související platí řidič a které stát. Zakazuje ilegální závodní akce na vech druzích komunikací, pokud ohroují bezpečnost silničního provozu a pokud nejsou v souladu s povolením přísluného správního orgánu. Napravuje absenci mezinárodního označení pro invalidy. Tady ná současný parkovací průkaz pro osoby se zdravotním postiením dnes v zahraničí neplatí. A zpřísňuje podmínky pro vydání parkovacího průkazu pro osoby se zdravotním postiením. Dnes jezdí hodní tích, kteří pouívají toto označení neoprávníní. Dále dává pravomoc policistů, povolit okamitou výjimku z místní a přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, pokud to bezpečnost silničního provozu vyaduje. Dosud pouze po předchozím a administrativní déletrvajícím schválení přísluného správního úřadu. Dále ukládá řidiči, který ádá o vrácení řidičského oprávníní, podrobit se dopravní psychologickému vyetření. Projednává ve společném řízení přestupky, kdy bodoví je postien pouze nejzávaníjí přestupek. Tady jde o významný motivační prvek bodového systému, kdy má řidič anci na nápravu.  
Ze 44 původních poloek bodového systému je navrhováno noví 27 poloek. Přitom jde zejména buï o sloučení nebo zpřísníní, to znamená navýení, u přestupků výrazní ohroujících bezpečnost silničního provozu jako například řízení vozidla po poití alkoholu či návykové látky, otáčení či jízda po dálnici v protismíru, vyjídíní na elezniční přejezd v případech, kdy je to zakázáno, ve navýeno ze 6 na 7 bodů, či nepouití dítské autosedačky.  
Ve je navíc doloenou statistikou dopravních nehod. A to platí pro vechna opatření, o kterých jsem ji hovořil.  
Noví je zařazeno udílení 7 bodů za neposkytnutí účinné první pomoci či nepřivolání pomoci pak při nehodí.  
Zvýení ze 3 na 5 bodů za ohroení jiného řidiče při přejídíní mezi pruhy. Tady se reaguje na vám ji mediální známé piráty silnic.  
Za malé překročení rychlosti (v obci o 5 km, mimo obec o 10 km/h), sice bude hrozit i nadále pokuta, body vak nikoliv.  
A v neposlední řadí zrueny byly body (nikoli finanční postih) za nesvícení ve dne, neoprávníné uití vyhrazeného jízdního pruhu, uití zvlátního výstraného svítla modré nebo oranové barvy, poruení povinností vyplývajících ze zákazové nebo příkazové značky a řízení motorového vozidla bez drení platného posudku o zdravotní způsobilosti.  
Při projednávání ve výborech Poslanecké snímovny, Podvýboru pro dopravu či na semináři za účasti odborné veřejnosti byla navrhovaná opatření buï potvrzena, nebo navrena na zmínu předloenými pozmíňovacími návrhy, které byly ve 3. čtení na 13. schůzi dne 4. února 2011, tak jako novela zákona, přijata. Naopak neproly senátní návrhy týkající se postupu při zjitíní 0,3 promile alkoholu v krvi, časoví omezená jízda kamionů v levém jízdním pruhu nebo umoníní výjimky z povinnosti cyklistů uívat cyklostezku tím, kteří by vzhledem ke své rychlosti či sportovnímu charakteru jízdy byli ostatními cyklisty omezováni. A nebyla rovní přijata nae navrhovaná verze, označení vozidel osob zdravotní či tílesní postiených.  
V Poslanecké snímovní byla noví stanovena povinnost uívat zimní obutí od 1. 11. do 31. 3. vude tam, kde bude na silnici sníh, led nebo námraza, nebo, kde by se to vzhledem k počasí dalo čekat, a dále monost Horské slubí dopravit svými homologovanými dopravními prostředky zranínou osobu po komunikaci a k vozidlu záchranného systému. Odstranína byla povinnost Místské policie upozornit na míření rychlosti značkou, přičem míření samotné můe provádít pouze v součinnosti se státní policií.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní byli přítomni nai předkladatelé, kteří míli monost se vyjádřit ke zmínám, a vířte mi, e se nevzdali naí verze senátního návrhu zákona. Přesto dochází ke kompromisům, a vdycky se říká, e výsledek je umíní moného, take nelze je podezřívat, e by přijali to, co si Snímovna přála.  
Toté se samozřejmí odehrávalo i ve 2. a 3. čtení, kdy jsem se účastnil osobní. Ve 2. čtení jsem vyzval poslance, aby váili předloené zmíny, o kterých jsem tady ji hovořil.  
Na závír vás chci pouze poádat o dodrení základní filosofie návrhu a neroziřovat novelu o dalí témata. Zejména v případí, kdy se jedná o zmínu, která neprola irokou diskusí odborníků a odborných útvarů či výborů Parlamentu.  
Chci připomenout, e kdy začínal celý tento proces témíř před 2 lety, na stole bylo více ne 700 návrhů, námítů, podání. Výsledek máte na stole. Jako jeden z posledních předkladatelů jsem poslední dny a týdny vystaven dost značnému tlaku na dalí námíty. Můete mi samozřejmí vyčítat, e moje stanoviska budou moná proti níkterým námítům, které vracejí zpít nae senátní návrhy, ale budu se snait maximální o to, abychom podpořili usnesení hospodářského výboru, kdy vlastní řeíme legislativní technické nepřesnosti. A tento zákon takto bychom chtíli vrátit v pořádku a správní. A nechci samozřejmí také, řekl bych, znehodnotit nebo níjak napadat vae nové námíty. Je ji na cestí dalí novela, která má takový nosný pilíř, a to je osoba blízká. A dostanu-li důvíru jako zpravodaj i po dnením klání, vířte, e i vae námíty nezůstanou stát. Myslím, e se budu snait je, pokud opravdu vylepují tento zákon, uplatnit a promítnout do dalí novely.  
Chci podotknout, e tento zákon bude vdycky v určitých intervalech novelizován, tak jako roste hustota silničního provozu, tak jako se vyvíjí dopravní nehody, případní se vyvíjí technika. Čili obava, e novel je a moc, není myslím zcela na místí.  
V závíru vás, paní senátorky, paní senátoři, ádám o citlivý a racionální přístup k této novele. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavníprávní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 50/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý.  
Následní návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 50/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Filipiová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 50/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jak samotný tisk č. 50, tak i zmíny, které učinila Poslanecká snímovna, zde představil zástupce předkladatele. Já se omezím na konstatování, e v předloeném tisku se objevila jedna velmi váná legislativní chyba nebo pochybení, a sice v článku 1, v bodu 45, který se týká § 125c, odst. 4 a 5, kdy zmína provedená v senátním návrhu zákona, která se týkala práví ji zmíníného, jak zde říkal ji zástupce předkladatelů, vyřazení tolerance na alkohol, tak tato zmína nebyla dost důslední promítnuta do sankcí, do následných ustanovení o výi pokut či sankcí, co se týče zákazu činnosti. Tohle pochybení můe mít za důsledek, e pokuty uloené podle uvedených ustanovení, by mohly být zpochybňovány jak v odvolacím řízení, tak následní i samozřejmí v soudním řízení. A tenhle absurdní stav by mohl vyústit a v nemonost pokuty za tato poruení vůbec ukládat. Co je jistí stav, který asi bychom nemíli dopustit, a který bychom určití míli opravit.  
Přesto konstatuji, e se jedná o senátní návrh zákona, který Poslanecká snímovna dotvořila ne vdy nejastníjím způsobem, ale drtivá vítina z toho, co jsme v tom návrhu schválili, tak ta zůstala zachována.  
V Poslanecké snímovní padla řada námítů na zmínu toho zákona, ale natístí tam ten tisk zůstal takový, jaký je.  
Při projednávání ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak zejména v jeho podvýboru pro dopravu, jsme diskutovali také řadu témat s tímto zákonem spojených.  
Jak u jsem se zmiňoval o tom pochybení v § 125c, diskutovali jsme o zruení povinnosti označení úseku, kde Místská policie míří rychlost dopravní značkou, problematiku parkovacích průkazů označujících vozidla přepravujících osoby se zdravotním postiením. Diskutovali jsme i o zimních pneumatikách. Samozřejmí tích témat byla celá řada.  
Shodli jsme se na tom, e základní premisou, na které by vekeré úpravy zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, míly být postaveny, by míly smířovat k posílení přirozené autority tohoto zákona. Ten zákon je určen iroké veřejnosti, míl by proto být srozumitelný a jednoznačný.  
Já jsem přesvídčen, e ta projednávaná novela k tomu určití přispívá. Krokem, který k tomu vede, je určití ji zmíníné zvýení důrazu na trestání zvlá nebezpečných přestupků.  
Souhlasím proto s tím, co tady řekl zástupce předkladatelů, e bude vhodné velmi pečliví zvaovat, zda a které pozmíňovací návrhy přijmeme.  
Na půdí výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a jeho dopravního podvýboru padly pozmíňovací návrhy dva. A to oprava ji zmíníného § 125c, umoňující ukládání sankcí za alkohol, a navrácení označení úseku s mířením rychlosti Místskou policií dopravní značkou.  
Ten první z tích dvou pozmíňovacích návrhů byl výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu schválen, ten druhý  za sebe říkám bohuel  nikoliv. Já jsem ale přesvídčen o jeho správnosti, a proto avizuji, e pokud bude projednávaný návrh proputín do podrobné rozpravy ve smyslu návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jsem připraven jej předloit znovu.  
A nyní dovolte, abych vás seznámil s 63. usnesením ze 6. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ze dne 15. března 2011, kdy po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů senátora Karla Korytáře, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Petra Pakostu.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ode mne v této chvíli jako od zpravodaje ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Jde o technickou novelu, a jak vichni víme, tento zákon byl mnohokrát novelizován. Sám jsem si napočítal, e to bylo 21krát za deset let účinnosti této novely.  
Kdy si vezmeme podrobní vechna ustanovení, která tam jsou, tak dospíjeme k názoru, e je třeba udílat níkteré drobné úpravy, tak jak u bylo naznačeno. Jedná se speciální o § 125c, který byl patní nastaven. Tady máme shodný názor se vemi ostatními výbory.  
Níkteré dalí drobnosti jsme navrhli takté upravit. V původním senátním návrhu bylo ustanovení, které omezuje vozidla nad 3,5 tuny a nad 7 metrů délky v určité dny a v určité hodiny v provozu. Ústavní-právní výbor navrhl vrátit toto ustanovení na návrh paní senátorky Paukrtové.  
Dalí bod, který je troičku kontroverzní, je práví zavedení zimních pneumatik. A zde jsme dospíli k názoru, e ustanovení tohoto zákona je interpretační velmi sloité. Pokud je uvedeno, e níco má být provedeno za předpokladu, e nastanou určité okolnosti, je to vdycky sloité interpretovat, zda ty okolnosti nastaly u nebo jetí ne. A je velmi sloité v rámci správního řízení potom příslunou sankci udílit, případní neudílit, protoe je to velmi sloité na zjiování vech podkladů, zda byla souvislá vrstva nebo zda byl led nebo zda se dalo předpokládat v rozumné míře, e tato situace nastane.  
Proto jsme navrhli, aby se tento bod v § 40a zjednoduil a vypustili se tam podmiňující podmínky a bylo tam pouze nastaveno, e pneumatiky zimní se pouívají od 1. listopadu do 31. března včetní. Tím dojde k velmi jednoduchému kontrolnímu mechanismu, kdy při bíné silniční kontrole se pouze zkonstatuje, kolikátého je a zda má vozidlo předepsané pneumatiky.  
Velmi kontroverzní se k tomu postavili níkteří občané se slovy, e je to příli drahá záleitost, e mít dví sady pneumatik je příli drahé a e obvykle vyjídíjí jenom v dobí, kdy je sluníčko a najedou třeba jenom 300 km, 400 km za zimu. To není ádný velký problém, protoe výrobci pneumatik mají ve své nabídce pneumatiky celoroční označené M+S a tyto pneumatiky splňují podmínky pro zimní pneumatiky a nejsou cenoví jiné ne speciální letní nebo speciální zimní pneumatiky.  
Dalí vící je otázka stacionárních radarů, protoe níkteré místské policie pouívají stacionární radary pro míření rychlosti v určitých úsecích. Ne proto, e bychom jim v tom chtíli zabránit, ale z toho titulu, e pokud jde o stabilní monitorování daného území, také dochází k tomu, e nejsou zabírány jenom osoby, které řídí vozidlo, ale vechno kolem. To znamená, bylo by třeba, aby tyto úseky byly označeny pevnou klasickou značkou, která upozorňuje na to, e v tomto úseku se míří pevným stacionárním radarem se záznamovým zařízením. Netýká se to tích obyčejných radarů, které jsou umístíny na vjezdech do obcí, které upozorňují řidiče, aby sníili rychlost. Tích se to netýká, ty nemají záznamové zařízení. Ale klasika je případ Prostíjova, klasika je, kdy vjídíte do Prahy, vidíte kamery, které mají záznamové zařízení a které jsou umístíny v určitém úseku a mají za cíl udret rychlost 50 km z hlediska hluku v dané lokalití a zároveň zabráníní tomu, aby nebyl poruován předpis, který toto jasní říká, e na území obce je nezbytné dodrovat maximální 50km rychlost.  
Nyní bych vás rád seznámil s usnesením naeho ústavní-právního výboru. Je to 32. usnesení z 8. schůze konané dne 15. března 2011. Jde o senátní tisk č. 50.  
Výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze,  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého,  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku? Paní zpravodajka Daniela Filipiová si přeje vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se překvapuje také zabýval touto novelou, protoe silniční zákon řeí přiznávání znaků 01, co jsou ony modré znaky symbolizující vozíčkáře, které tak často vidíte na autech a eventuální na místech, která jsou vyhrazena pro osoby s postiením.  
Z tohoto důvodu se výbor tímto zákonem, jak u jsem řekla, zabýval a na výboru jsem předloila pozmíňovací návrh, který byl vlastní v původní senátní verzi, tak jak odela do PS, s drobnou mení úpravou. Výbor vak nepřijal ádné usnesení a já si tudí dovolím potom vystoupit ne jako zpravodaj tohoto zákona, ale jako senátorka sama za sebe. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také, paní senátorko. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, kdo by míl toto přání.  
Můeme tedy pokročit a zahájit obecnou rozpravu. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní předsedkyní klubu, máte slovo. Pardon, já se velice omlouvám paní předsedkyni klubu, ale je tu písemná přihláka pana senátora Jaroslava Kubery, a písemná přihláka má přednost před vemi ostatními přednostmi. Pane senátore, máte tedy přednostní slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Samozřejmí e bych dal dámí přednost, ale nechce.  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, moc se omlouvám, ale budu dnes tak dlouhý, jako jste byli včera při evropských tiscích, kterým jsem stejní nerozumíl.  
Tomuto rozumíme vichni. Pokusil jsem se to strukturovat, protoe to, co jsme dostali, a vůbec záleitosti kolem tohoto zákona, je píkná bramboračka, take jsem se snail to níjak systémoví seřadit.  
První, co řeknu, je obecné. Tady jsou pamítníci doby, kdy se zavádíl bodový systém. Mnoho z nás bylo jeho odpůrci a praxe ukázala, ač níkteří tvrdí, jak byl výborný, jak klesly nehody, jak je vechno v pořádku, jak přispíl. Podle mého názoru kromí obrovských nákladů, které jsou s bodovým systémem spojené, k ničemu zvlátnímu nepřispíl. On se choval, tak jako kdysi ministr Gross, kdy zvýil hranici trestnosti na 5000 a vydával to za to, e se sníila kriminalita, protoe ukradená barevná televize byla pouhým přestupkem. Dnes se nehody do vysoké částky vůbec nehlásí, jen pojiovny o nich mají přehled.  
Nehody s alkoholem se zaznamenávají tak, e kdy se zjistí při nehodí alkohol, by ten nabouraný míl alkohol, a ten, co ho naboural, ho nemíl, tak se do statistiky uvede nehoda pod vlivem alkoholu.  
Zásadní pro pravidla silničního provozu je pravidlo, aby byla trvalá. Aby míla platnost alespoň fotbalových, hokejových, volejbalových, pingpongových či jiných pravidel, aby se nemínila kadé čtvrtletí, protoe to vnáí chaos do hlav řidičů, i policie, tích, kteří s tímito předpisy pracují.  
Mí pobavilo, e pan senátor Korytář, my to tady projednáváme a on u hlásí, e bude dalí novela. Uvídomte si, co to znamená. My jsme tehdy říkali, chtíli jsme alespoň 18 bodů, práví proto, aby nemuselo docházet stále k tímto zmínám.  
Bohuel pravidla silničního provozu jsou jedním ze zákonů, kterému rozumí úplní vichni. Přesto mí ovem překvapilo, e budeme zřejmí znovu vymíňovat lékárničky, protoe tím také rozumím vichni, ale ukázalo se, e ač byly údajní připravovány za účasti odborníků, jak tady bylo řečeno, tak odborníci zřejmí spali, protoe tam dali jakési zařízení, které nefunguje, a teï je otázka, jestli se vyhodí jen zařízení, anebo jestli bude znovu velký byznys za 2,5 miliardy, tzn. nové lékárničky.  
Abych nebyl negativní, pozitivním jevem bylo, e staré lékárničky jsme odevzdali a slouí dítem v Africe, take i nová výmína bude mít pozitivní.  
Kdyby do toho stát nemluvil, rád bych vídíl, kolikrát kdo z vás pouil lékárničku. Myslím si, e to byly naprosté výjimky a pokud jste ji pouili, já jsem ze staré pouil bezvadnou lepicí pásku. Nevídíl jsem, k čemu, ale hodí se mi v dílní.  
Kdyby se jen řeklo, co zhruba by lidé míli s sebou vozit pro svoji bezpečnost, protoe oni mohou být zraníni, a stát do toho takto rigidním způsobem nemluvil, protoe se vdycky obklíčí, nůky nestříhaly, teï stříhají, ale jsou draí, zase nefunguje ono dýchací zařízení, které neumí pouívat často ani odborníci. O tom jsem mluvit nechtíl.  
Chtíl jsem mluvit o tom, e to jsou jenom důkazy toho, jak se chováme a e do víc vnáíme chaos a pravidla silničního provozu neslouí ani jenom policii, a ostatní k tomu poznamenám, e u za pana plukovníka Bambase jsme se dostávali do sporu s tím, e mocenské sloky a policie ingerují do víci více, ne jim přísluí, protoe lékař léčí, lékař nezkoumá, jak si pacient způsobil nehodu, jestli svojí neopatrností, nebo byl pod vlivem alkoholu, a neřekne mu, vy jste se opil, tak vám tu ruku do sádry nedám, kdy jste si ji zlomil.  
Přesní tak policista, ten postupuje podle zákona, míří či koná, ale není to ten, kdo by míl určovat, co v zákoní má být. Vzpomínám si, jak pan plukovník Bambas nás přesvídčoval, e nemůeme mít antiradar, ačkoliv my zákonodárci jsme vídíli, e jsou dva druhy antiradaru, tzv. aktivní a pasivní, a zákonem byl zakázán pouze ten aktivní. On přesto tvrdil, e nesmíme mít ani ten pasivní. To je jen takový jednoduchý příklad.  
Postoupená novela obsahuje základní chybu, o které mluvil pan senátor Pakosta. Pokud bychom ji přijali v nezmíníném stavu, byl by to hezký trest pro poslance. Alkohol, který je metlou lidstva, je nosnou nití celého zákona, tak paradoxní by v jistých případech nebylo vůbec mono vybírat pokuty za alkohol.  
Stačí přečíst, a já vám ji přečtu, případná argumentace o absurdnosti takového členíní sazeb pokut v daném případí jen stíí obstojí, nebo nebude v konkrétním případí zřejmé, v jakém rozmezí můe být přestupci při naplníní společné skutkové podstaty pokuta uloena. Navíc by mohly být pokuty, uloené podle uvedených ustanovení, zpochybňovány v odvolacím řízení, tak následní v soudním řízení, co by mohlo vyústit a v nemonost za tato poruení pokuty vůbec ukládat.  
Vzhledem k tímto důvodům, k četnosti páchání takových přestupků, jako i zajitíná právní jistoty vech zainteresovaných subjektů při kontrole silničního provozu, je více ne ádoucí tento nedostatek odstranit. Pokud bude Senát akceptovat provedenou vícnou zmínu, doporučuje se proto odpovídajícím způsobem formální přesní promítnout nové zníní odst. 1 písm. b) do textu ustanovení odst. 4 a 5,s tím e bude současní zachováno stávající rozpítí pokuty, zda tato protiprávní jednání o 2,5 tisíce do 20 tisíc korun. Ve stejné logice zachování původního zámíru by rovní sankce zákazu činnosti za poití alkoholického nápoje míla být vázána jen na zjitíní alkoholu v krvi řidiče, které je vyí ne 0,3 promile a za uití jiné návykové dávky.  
Take vlastní to, co ije médii, a o tom chci teï mluvit, bulvární argumentace, e Čechovi dovolí pivo, a on vypije 2, nemůe v seriózní argumentaci obstát. Stávající stav je následující. Existuje tzv. nulová tolerance, ale ta ve skutečnosti neexistuje, protoe ministerstvo dopravy k tomu vydalo takto tlustou knihu. To vechno je jen o tom 0,3.  
Malý kousek z toho vám ocituji: V případí, kdy namířená hodnota, nií ne 0,25 promile g na kg, tedy 0  0,24 promile, je nutno ve smyslu uvedené metodiky povaovat výsledek za negativní.  
Pokud tedy takovým výsledkem bylo doloeno oznámení o podezření z přestupku, učiníné Policií ČR či obecní policií vůči správnímu orgánu lze podle názoru ministerstva dopravy z uvedené metodiky dovodit, e výsledkem takového míření nelze s jistotou prokázat poití alkoholického nápoje řidičem, resp. ovlivníní řidiče alkoholem. Bez dalího důkazu je podle názoru ministerstva dopravy, odboru provozu silničních vozidel na místí odloit podezření z přestupku ve smyslu § 66 zákona o přestupcích.  
Zkusím to přeloit do normálního jazyka. Policie chytí řidiče, pole jeho přestupek správnímu orgánu, a ten s ním udílá víte co? Toto: hodí ho do koe. Takto vypadá pokrytecká nulová tolerance v českém prostředí.  
Aby eurofilové byli spokojeni, tak vám přečtu, jak to funguje v jiných státech EU, e v případí, e necháme do 0,3 beztrestní z důvodů technických, o kterých jsem mluvil, budeme stále nejpřísníjí zemí EU, protoe Belgie 0,5, Dánsko 0,5, Finsko 0,5, Chorvatsko 0,5, Itálie 0,5, Nímecko 0,5, Polsko - nad 0,2 je řidič povaován za nezpůsobilého. Tam to bylo z důvodů, které známe, v Polsku se hodní pilo. Prý u je to lepí. Rakousko 0,5, výcarsko, 0,5, Velká Británie a Severní Irsko 0,8. Nijak se nevymykáme průmíru zemí EU. Ti, co touí po sjednocení, chystá se smírnice, kdy bude sjednocena hladina do 0,5. Pak tady vichni ti, kteří dnes budou hlasovat proti a kteří tak horují, tak budou horoucní podporovat smírnici EU s 0,5, protoe kdy to řekne Brusel, je to určití správní.  
Já to ale navrhovat nebudu. Nebudu to navrhovat z toho důvodu, e Poslanecká snímovna je sice teï ve velmi prekérním postavení, protoe pokud by nás přehlasovala, zůstane platit chyba a můeme pít a jezdit vesele, protoe to nebude postiitelné.  
Druhá monost je, e nechá ten zákon úplní spadnout, bude platit to, co platí dosud a počká se na avizovanou dalí novelu.  
Nedokončil jsem, pardon, k alkoholu vám přečtu jetí níco. Přečtu vám závíry nejvyího správního soudu k nulové toleranci.  
Řidič se dopustí přestupku podle § 22 zákona 200/1990, o přestupcích, pokud byla zjitína hladina alkoholu v jeho krvi v dobí odbíru nejméní 0,24. Vychází-li právní rámec z tzv. nulové tolerance k hladiní alkoholu v krvi, není jeho odpovídnost vyloučena tím, e se zjitíná hladina alkoholu jeví po odečtení tzv. fyziologické hladiny, tzn. 0,2, za marginální.  
Ing. Petr V. proti Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, o uloení pokuty a o kasační stínosti alovaného. MÚ Kopřivnice rozhodnutím ze dne 16. 9. 2009 uznal alobce vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, podle § 22 písm. b) zákona o přestupcích, a uloil mu pokutu ve výi 12 000,- a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení vech motorových vozidel na dobu 6 mísíců. alobce se míl dopustit přestupku tím, e dne 21. 4. v 9.31 v obci Kopřivnice řídil motorové vozidlo bezprostřední po poití alkoholického nápoje nebo v takové dobí po jeho poití, kdy jetí mohl být pod jeho vlivem, přičem rozborem odebraného vzorku krve metodou, plynové chromatografie a Widmarkovou zkoukou byla u alobce zjitína hladina alkoholu v krvi v dobí odbíru 0,24.  
alobce se proti rozhodnutí MÚ odvolal, alovanému, který toto odvolání rozhodnutím dne 3. 12. 2009 zamítl. alobce napadl rozhodnutí alovaného alobou u Krajského soudu v Ostraví. Ten rozsudkem ze dne 11. 6. 2010 toto rozhodnutí zruil a víc vrátil alovanému k dalímu řízení.  
Krajský soud shledal důvodnou námitku, podle které alobce nebyl pod vlivem alkoholických nápojů, protoe dané ráno poil pouze níkolik nealkoholických piv. Protokolem o lékařském vyetření sice byla bez pochybnosti prokázána hladina alkoholu 0,24, to je hodnota, překračující tzv. fyziologickou hladinu alkoholu ve výi 0,2. Na druhé straní ovem z protokolu vyplynulo, e alobce nevykazoval při vyetření známky ovlivníní alkoholem a krajský soud konstatoval, e sice do určité míry souhlasí s názorem alovaného, e to nic nemíní na tom, e u alobce byla zjitína v krvi hladina alkoholu v uvedené výi, ale na straní druhé podle postupu Českého metrologického institutu je fyziologická hladina alkoholu v krvi stanovena s ohledem na současné poznatky s dovítkem, e v budoucnu můe být na základí noví získaných výsledků tato hodnota zmínína.  
Z toho podle Krajského soudu nelze dovodit nic jiného, ne to, e uvedená fyziologická hladina alkoholu má do jisté míry s přihlédnutím k dalím aspektům, které byly při jejím stanovení vzaty v úvahu, charakter orientační, průmírný, a to s ohledem na obecní známou skutečnost, e tato hladina můe u různých osob různí kolísat, a e je individuální.  
Dále Krajský soud povaoval za nutné zohlednit to, e výsledky metodou plynové chromatografie a zkoukou jsou přesné oproti výsledkům, získaným dechovou zkoukou, kde při zjitíní alkoholu v dechu lze za průkaznou povaovat a hodnotu 0,25 a nikoliv ji 0,24. Vzhledem k citovaným závírům a vídomí, e i v dobí posuzovaného jednání platila tzv. nulová tolerance, Krajský soud uzavřel, e za situace,kdy alobce ji od samého počátku popíral poití alkoholických nápojů před jízdou, resp. to, e by mohl být pod jejich vlivem, a kdy dále po odečtu fyziologické hladiny alkoholu ve výi 0,2 činí tato hladina v krvi alobce pouze 0,04, co je pomírní zanedbatelné mnoství, a kdy předem alobce při lékařském vyetření, které nebylo provedeno v dlouhém časovém odstupu, nevykazoval ádné jiné známky poití alkoholu, resp. toho, e by byl pod vlivem alkoholu.  
alovaný stíovatel brojil proti rozsudku Krajského soudu, a já to nebudu číst celé, abych vás nezdroval, a přečtu vám jen závír, kdy Nejvyí správní soud řekl, e tímto způsobem nelze postupovat, e nelze odečítat, protoe jsme se rozhodli pro nulovou toleranci, a proto e onen řidič přestupek spáchal.  
Dokumentuji jenom tím, do jakého chaosu jsme se dostali. Policie nemá peníze na benzín, a představte si, e ádný řidič nechce být postien, take kdy to bude pro níj výhodné, vdy poádá o to, aby se jelo do nemocnice na krevní zkouku, kde spoléhá na to, e při tak nízké hladiní, ne dojede do nemocnice, hladina bude prakticky nulová.  
Závír toho je samozřejmí ten, e rozumným řeením bylo do 0,3 nepostihovat ádným způsobem, nechat 0,3 jako to, kdy společnost jetí toleruje, a od 0,3 pak postupovat velmi tvrdým způsobem, 7 bodů, odebrání řidičského průkazu, protoe samozřejmí shoda na tom, e alkohol je nebezpečný, způsobuje tragické dopravní nehody a společnost se tímto lidem musí bránit. Nemíla by jít ale za hranu rozumnosti, protoe pak sama sebe obklíčí a neví si s tím rady.  
Samostatnou kapitolou jsou zimní gumy. Zde opít ocituji nai legislativu, kdy legislativa popisuje, e vozidla ozbrojených sil 2016, vozidla jednotek poární ochrany 2021, čili do roku 2021 a do roku 2016 tato vozidla nás budou v zimí ohroovat, protoe budou jezdit na hladkých pneumatikách, a ono narazit do takové cisterny není úplní snadné.  
Důvod, proč k tomu bylo přistoupeno, je pomírní jasný. Stát nemá peníze, take ty, občánku, tobí to nařídíme hned, starej se, vem si peníze, kde vem, to je tvůj problém, ale my, protoe peníze nemáme, protoe jsme je utratili za níco jiného, my si sami sobí dáme výjimku.  
Legislativa oprávníní namítá, proč nebylo obdobní postupováno i k dalím vozidlům veřejné sluby, veřejná hromadná doprava, na druhé straní není jasné, z jakého důvodu se v logice předloeného návrhu tato povinnost netýká také trolejbusů, které také jezdí na gumách, přestoe je to podle zákona drání vozidlo.  
Zde s pobavením ocituji naeho nejvítího experta pana poslance Humla, který 4. 2. řekl v televizních novinách v 19.16 hodin, e pokud bude sluníčko a 15°C, tak vás nikdo nebude pokutovat. A já jsem omdlel a říkal jsem si, takhle s tím právním vídomím daleko nedojdeme. Jestli budeme takto postupovat dále, a e tak velmi často postupujeme i v jiných zákonech, viz včera výmína bytů, kdy vichni musí, pokud nejsou zcela tupí, rozumít tomu, e § je tam zbytečný, a přesto hlasují pro to, aby tam zůstal, čím občany znejistí, místo aby jim zajistili jistotu, stačí si to rozmyslet, oni nebudou vídít a budou nejistí. Kdyby to tam nebylo, tak budou vídít, e se musí dohodnout, ale to nic, to s tím nesouvisí.  
Take to mí opravdu pobavilo. Zítra jedu do Prostíjova. Má padat sníh, ale tady ne. Tak já nevím, jak to bude. Ale co kdy na chvilku vysvitne sluníčko, zrovna kdy mí budou stavít? Já se odvolám na pana poslance Humla, řeknu, pane policejní, ne prezidente, pane policisto, já vám nic platit nebudu.  
To je jen ukázka toho, jak obklíčíme sami sebe a potom nevíme, jak z toho ven. e zimní gumy mají svůj význam, to je evidentní. Velmi mí pobavil článek v novinách, kdo zodpovídá za díry v silnicích. A se obce starají, a ŘSD se stará, a se stát stará.  
No přece za to odpovídají řidiči, za díry v silnicích. A nebude se jim to líbit, co řeknu, oni si přejí, abychom ve místí vysypali 1300 tun soli oproti 600 v minulém roce, protoe chtíjí mít černé silnice, místská doprava chce vude jezdit, řetízy nemají, a samozřejmí solení a zmíny teplot způsobují to, e jsou díry.  
A kdy se díry opraví, dostaneme petici občanů, e se tam má dát zpomalovací práh, protoe tam jezdí rychle. Můj argument je, kdy se díry neopraví, výrazní se zvýí bezpečnost silničního provozu, protoe vyí ne 20 km rychlostí dnes mnohá místa vůbec neprojedete.  
A je to skuteční tak, e jakmile udíláte nádherný asfalt, řeknou, u tady jezdí jako blázni, dejte tam práh, take my za 30 tisíc koupíme práh,a u koly dejte dva, protoe jeden nestačí, oni ho přejedou a za ním zrychlí. To je ale překvapení.  
To je, pokud jde o zimní pneumatiky. A teï přecházím k tomu nejpopulárníjímu, a to je míření rychlosti pomocí místských policií. Zopakuji znovu, jaký je stav. Obrovský byznys zejména pro ty, kteří pronajímají obcím radary a berou si a polovinu vybraných pokut od obcí za to, e jim půjčí radary. To samozřejmí vede k velké motivaci, i níkteří starostové vedou policii k motivaci, protoe peníze nejsou. Jestli si chcete vydílat, níkdo jsou stráníci úkolováni a kontrolováni, zda odtáhli potřebný počet aut a dali potřebný počet pokut a zmířili.  
Druhým nevarem je to, e mnohé obce u mají tabule obce dnes níkolik kilometrů za intravilánem. Důvod je prostý, tam se vybírá bezvadní. Je to bezpečné, protoe 3 km v polích máme omezenou rychlost na padesátku, ačkoli tam není barák.  
Druhý příbíh je praský a mnozí ho znáte. Kdy přijídíte ku Praze po dálnici D8, tak tam objevíte značku 80 km, kde je napsáno z důvodu hluku. A kdy se rozhlédnete doprava a doleva, kam vae oko dohlédne, jsou jen a jen pole, take můete ruit jen srnky, nebo chocholoue, nebo co to ekologové chrání. ádné lidi tam ruit nemůete.  
Kdy ale podíváte, kolik stála ta silice, tak je vám to divné, protoe za miliardu postavíme silnici a pak po ní jezdíme osmdesátkou. Často dokonce i padesátkou, protoe prý je to dobré pro bezpečnost silničního provozu.  
Jsem přesvídčen o tom, e místská policie má zcela jiné úkoly, ne míření rychlosti. K tomu byla určena Policie ČR. A neobstojí argument, který často slyím, e vidít bílou čepičku je skoro jak kominíka, drte si knoflík, vidíl jsem bílou čepičku. Myslím tím toho policistu, co má, aby byl vidít, bílý ovál na čepici.  
Je jich málo, nestačí ani na nehody, ale to není ádná výmluva, oni jsou ti, kteří mají mířit. Mimochodem osoba blízká  to je také velmi frekventované téma, jak se řidiči vymlouvají na osobu blízkou. Víte dobře, jakou nervozitu vyvolal zásah Policie České republiky, ale byl naprosto logický a normální, protoe my kadý den dáváme mocenským slokám více a více pravomoci, ony je mají rádi. Za chvíli tady budeme mít návrh BIS totální dálkový přístup GPS, telefonům a my to tady schválíme, protoe přece to je proti té zločinnosti a pak se tomu budeme divit. Kdybychom zakázali míření kamerami, úsekové míření a mílo se mířit jenom tak, jak se mířit má, e policie zmíří, zastaví to vozidlo a říká, pane řidiči, jel jste tady sedmdesátka a tady je padesátka, tak kdybych se zbláznil, tak se nebudu vydávat za moji enu. To mi prostí nezblajznou. Kdeto kdy jedu a oni mí níkde natočí, tak dílám vechno proto, e vypadám skoro jako ona a občas mi to projde. Druhá finta je ta, e si nevyzvedávám obálky tak dlouho, a ten přestupek je promlčen. Zákonodárci na to reagují, jak je v Čechách zvykem, nevadí mi, prodlouíme na dva, tři, čtyři roky  mimochodem Senát u to prodlouení tady projednával a z důvodu jasného ho odmítl, protoe nic neřeí, jenom to, e tosy tíchto skutků budou vyí. A abyste se neradovali, to, e vůbec ten přestupek dojde na ten správní orgán, jetí nic neznamená. U to, e po roce řidič se dozví, e jednou jel v Praze rychleji, je zvlátní a určití nepřispívá k tomu, e trest má být okamitý. Kdy se to dozví právnická osoba za čtyři roky, tak to bude obzvlá pikantní, to u moná bude po níkolika konkurzech, take u ji ani nenajdou. Prostí toto nejsou cesty k řeení. Cesty k řeení jsou ty, které jsem naznačil, a policie koná, a policie jezdí v provozu, protoe v provozu se díjí víci přejídíní z pruhu do pruhu bez blinkru, dlouhé předjídíní kamionů. Bohuel, tam to stojí benzín. Ale ten benzín by se uetřil zase jinými tímito způsoby.  
Dalí víc je, e pokutu uloíte, ale jetí ji nemáte, to zapomeňte. To ji teprve uloíte. A nastává to samé kolečko. Máte dví monosti  buï ji dát do záznamu a stále posílat dopisy a dopisy, on to nevyzvedne a nevyzvedne, nebo můete najmout exekutora, který dokáe udílat z pokuty 500 Kč pokutu 25 tisíc, velmi jednodue, protoe tam hned nabíhají obrovské náklady na exekuci. A v krajním případí, kdy ten človík opravdu má ivotní minimum, nemá peníze, no tak to zaplatíte tomu exekutorovi vy. Take to je ten výsledek. Samozřejmí existují jiné metody bíní pouívané ve státech Evropské unie jako například, e kdy občan přijde na radnici a chce stavební povolení, tak se úřednice podívá do databáze a říká  mraveneček, mraveneček, dobrý, dobrý, vechno vám vyhovíme, ale zastavte se nejdříve v pokladní a zaplate tam patnáct stovek a přineste nám ukázat stvrzenku a hned se vám budeme vínovat. A u slyím ombudsmana, lidské právníky, vichni jak budou křičet, co si to dovolujete spojovat, jistí díláte neoprávnínou databázi osobních údajů. V Anglii udílali takovou soutí, tam pozvou lidi, oni se vdycky nachytají, e můou vyhrát tisíc nebo dva tisíce liber, oni tam jdou, soutíí a místo toho tam stojí policie, tam ty lidi vychytá, buï mají peníze na místí, nebo je venku naloí do antona a odveze je na policii. No představte si u nás, co by se dílo v médiích, kdyby si níkdo toto úplní normální  přitom v zákoní o veřejných zakázkách je to naprosto bíné  tam poadujeme na kadém dodavateli, aby řekl, e nedluí berňáku, nedluí obci. Tam to nikoho nepobuřuje. A proč bychom to nemohli vzít u človíka, který po radnici chce níjakou slubu, jakoukoliv, take nemůe mít k radnici dluhy. A kdy má dluhy, tak prostí tu slubu nedostane. Co je na tom? U to vidím, ani to nenavrhuji, jenom to zmiňuji.  
Nicméní to vechno není nic proti tomu, co nás v budoucnu čeká. Bude novela  a ne jedna. Jenom tak, co jsem zaznamenal v tisku  zákaz hands free. Samozřejmí neskutečná hloupost, protoe se nedá postihnout, s bídou se dá postihnout, kdy človík ten telefon drí, on říká, e se krabal v uchu a netelefonoval. Kdy bude mluvit hands free, tak si zrovna zpíval. Mimo jiné  navigace? Okamití zakázat. Zkoueli jste níkdy, kdy vám Anča říká patní a vy to potřebujete níkde přehodit? Nebo zvítit obrázek? Co to je, jak se nedíváte na cestu, protoe koukáte na ten  a to máte kde to máte  dole to je úplní patní, to koukáte dolů, nahoře to zase nesmí být, protoe to policie říká, e to brání ve výhledu, take si to níkam dáte a furt tam s tím matláte. Rádio také pořád matláte, přelaïujete. Teplota  dneska máte ty klimatizace, take si to můe obstarávat kadý sám, take to je dobrý, řidič si to tam matlá na té svojí, dívá se kolik stupňů mu to ukazuje, nedívá se  čili klimatizace zakázat, navigace je potřeba také zakázat, rádio  to je úplní, protoe v rádiu vám říkají, kde jsou ty mikrovlnky, take to je naprosto trestné, e vám u hlásí dopředu, kde máte dávat pozor. To také bych zakázal.  
Pak jetí sex  to je velká móda sex v automobilu, to je úplní konec, to tam musí být výslovní v zákoní zapsáno, e sex se zakazuje, protoe to velmi, velmi vyruuje. (Smích.)  
Víruko, nezlob se, já to musím říci, já jsem ze tří popelnic  u nás má kadý tři popelnice: hnídou, edou a na pet flaky a noviny. A dneska byl odvoz té edé a já jsem vyndal tu hnídou. Take ji neodvezli logicky, tu neberou, protoe to je bio odpad. Take ji máme narvanou a teï potřebujeme o víkendu tam dávat. Take jsem byl velmi zpeskován a já jsem celou cestu byl velmi nervozní a evidentní jsem ohrooval silniční provoz, e jsem byl natván. Zapomíl jsem říci, e jedním z tíchto nápadů je také zákaz kouření. Tam natístí máme na své straní paní doktorku Králíkovou, protoe kuřákovi zakázat kouření v autí, tak je z níj silniční pirát, horí ne kdy má 4,5 promile. To vám garantuji a zeptejte se kadého chudáka, kteří kouří v autí, e kdyby nekouřil, tak se vůbec jet nedá, to by ani nezařadil rychlost. A ujiuji vás, e my máme svoje metody a takové povídky, e vám vajgl níkam spadne, my u to máme za ta léta tak vypracované, e to umíme dokonale, opravdu to nám vadí nejmíň, to nám vadí jiné víci.  
Zajímavé na tom zákoní je to, e je tam sice neurologické vyetření pro jeho neskutečnou nepotřebnost, ale byl to jenom lobbing a je to lobbing pořád. Je to stejný lobbing, jako e ten řidič, kdy mu vezmou ty papíry, pak se musí učit na tom autodromu, ale já nevím proč, kdy třeba jenom přejel na červenou, kdo ho bude psychologicky zkoumat, on prostí přejel na červenou, tam nic nevyzkoumáte. Můete zkoumat psychologicky, neurologicky, přejel na červenou. Ostatní červená je velký problém. Já u jsem tady moná říkal příbíh z Nímecka, kdy si policie nastavila semafory tak, e přeskok mezi oranovou a červenou byl tak rychlý, e oni vdycky toho řidiče vyfotili a vybírali  mimochodem ti policisté li sedít ne podmíníní za toto. Tady kdy jedete kolem ministerstva smírem do Holeovic, tak je normální semafor a vedle níj je zelená ipka v pravém pruhu, která smířuje rovní. Představte si situaci  přijídíte k tomu, je zelená ipka, jste dva metry od toho místa, ipka zhasne a přejeli jste na červenou, protoe nejste schopni na tích dvou metrech  a u jste natočeni na kameru a přejeli jste na červenou. Přispívá toto níjak k bezpečnosti silničního provozu?  
A na druhé straní vozidla oputíná, nalezená do dneního dne nemáme ádné stanovisko z ádného ministerstva, kdy je to vozidlo opravdu oputíné, co s tím vozidlem máme dílat, kdy si ho ten človík nevyzvedne, protoe oni tvrdí, e človík musí dát najevo  dobře poslouchejte  e musí dát najevo, e tu víc opoutíte. To je ale blbost, co? Ale takový je výklad. A dokud to nedá najevo, tak musíte konat vechno pro to, aby to auto dostal zpátky, ale on ho třeba kolikrát nechce, protoe ono u je v takovém stavu, e si ho nevyzvedává a výsledkem je rozsudek soudu, e kdy myjete vozovku, auto odtáhnete, up, vrate ho píkní zpátky tam, kde bylo. To je výsledek tíchto naich snah o vylepování bezpečnosti silničního provozu.  
Take já přeji vem bezpečnou jízdu, nic nenavrhuji, protoe v atmosféře honu na čarodíjnice je to zbytečné a jak to dopadne ve snímovní, si umím iví představit, úplní klidní nás přehlasují a nechají tam tu chybu a budou čekat na tu novelu, která nepochybní přijde. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, avizoval jste, e vae vystoupení bude dlouhé a skuteční bylo, ale vzhledem k tomu, e bylo pořád k víci, tak jsem nemohla zasáhnout. Prosím paní senátorku Paukrtovou, která má právo přednosti.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, musím říci, e jsem se tíila na projednávání zákona o pozemních komunikacích a po panu kolegovi Kuberovi se vystupuje opravdu hodní tíko, take vás zřejmí tak dobře nezaujmu, ale to je u osud. Já jsem se chtíla zmínit o dvou vícech, které jsme diskutovali na ústavní-právním výboru. Jedna z nich je jízda kamionů v levém pruhu, respektive předjídíní kamionů na dálnici, to je první víc a ta druhá se týká zimních pneumatik. Pan předkladatel tady řekl, e ten senátní návrh si kladl za cíl zvýit bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Pan kolega Kubera říkal, e by míl být stálý. Já s obíma tíma tvrzeními souhlasím, na druhou stranu vak, pokud Poslanecká snímovna jaksi oproti původnímu naemu senátnímu návrhu vypustila specifické podmínky pro provoz nákladních vozidel a jízdních souprav na dálnici, já předesílám, e se nejedná o zákaz předjídíní, ale pouze o omezení předjídíní v určitých hodinách.  
Já jsem přesvídčena o tom, e předjídíní kamionu na dálnicích působí velké problémy vem řidičům, kteří pouívají D1, ani nemusím říkat, o čem mluvím, e to prostí dobře není. Take pozmíňovací návrh, který jsem předloila, se týká toho, abychom vrátili tento návrh do naí původní senátní verze, tzn. e se omezuje provoz kamionů na dálnicích.  
Druhá víc se týká zimních pneumatik. Já pocházím z kraje, kde hodní sníí a kadoroční se stane, e sanitka nedojede do místa, kde to občané potřebují a kadý rok tam z důvodu řidičů, kteří jezdí ve sníhu na zimních pneumatikách níkdo bohuel zemře. Já to povauji za velmi patné. A na druhou stranu to, co Poslanecká snímovna vytvořila, e kdy tedy svítí sluníčko, tak se jede na letních gumách a kdy chumelí, tak to přehodím na zimní, to mi připadá jako absurdita nejvyího stupní. U nás se to praktikuje tak, e já nevím kdy - 28. října  u máme vichni zimní gumy a ty zimní gumy odstraňujeme 1. dubna a nikdy to nečiní ádné obtíe. Dílá to kadý, kdo v tom sníhu jezdí. Take to je myslím smysl pozmíňovacího návrhu, který schválil ústavní-právní výbor.  
Pan předkladatel nás tady svým způsobem varoval, abychom nedávali pozmíňovací návrhy neprojednané. Já bych ráda řekla, e předjídíní kamionu na dálnici, resp. jeho omezení, je záleitost, která projednána byla. Pokud jde o to, e Poslanecká snímovna nás přehlasuje, s nejvítí pravdípodobností to udílá. Na druhou stranu vak přesto vám tento pozmíňovací návrh navrhuji, protoe povauji předjídíní kamionů na dálnici a nepouívání zimních pneumatik při jízdí do hor a ve sníhu za natolik nebezpečné, e jsem přesvídčena o tom, e to své opodstatníní má. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Vícha, předseda klubu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Na úvod musím říct, e bychom míli zmínit jednací řád a přiřadit přednostní právo také kolegovi Kuberovi, protoe on je vdycky oivením jednání, aby to nemusel obcházet písemnými přihlákami. Jako druhou víc tu chci říci, je ohlásit střet zájmů a to v podstatí dvojí. Za prvé jsem starostou místa, které má místskou policii. Musím říci, e nae místská policie nemíří, protoe si nemyslím, nebo my si to nemyslíme, zastupitelstvo o tom rozhoduje, e by místská policie míla být určena k tomu, aby mířila rychlost. K tomu máme Policii České republiky. Ta ale naopak nemíří, protoe u brzy jí dojde benzin a nae místo je od okresu vzdáleno asi 15 kilometrů, čili si dovedu představit, e jsou obce v zoufalé situaci, kdy si občané stíují na nedodrování rychlosti a nikdo jim to není schopen zajistit, obracejí se na místa a místa pak mají dohodu, jestli zřídí nebo nezřídí míření místskou policí. V naem okrese bylo níkolik míst, která míla místskou policii, která mířila, míla radary, ale radary ji darovala Polici České republiky poté, co jsme zavedli ty značky, protoe kadý logicky uzná, e kdy se namíří jenom tam, kde je značka, tak vichni zpomalí jenom mezi tími značkami a jinde se jezdí rychle. Ale darované radary Policie České republiky neuívá, protoe nemá ten benzin. A nemůe se dostat do místa samého.  
Ten druhý střet zájmů, který mám a který by mí opravňoval k tomu, být natvaný na místskou policii a na míření. Stalo se to v roce 2009, v říjnu jsem dostal předvolání tady v Praze na místskou policii, protoe jsem se údajní v kvítnu dopustil a to v průbíhu dvou dnů dvakrát, v pátek a sobotu, poruení rychlosti. Podíval jsem se do diáře, ano, tehdy jsem byl v Praze, tudí jsem se dostavil na Policii České republiky, tam mi dali přečíst poučení, které v podstatí by se dalo říci, e bylo návodem k tomu, abych se vymluvil na osobu blízkou, neobtíoval je a odeel. Vzhledem k tomu, e  myslím si, e mnozí z nás jsou bojovníci proti tomuto zneuívání osoby blízké  tak jsem samozřejmí řekl, e na tohleto nehraji a ty čtyři body za dva přestupky, kdy jsem jel o 10 km rychleji, ne jsem míl, jsem zaplatil. U mi to vrátili v říjnu roku 2010, protoe od té doby jsem jel hodní opatrní. Ale tady musím dát za pravdu panu kolegovi Kuberovi, e toto nemá smysl, takový trest, který přijde po píti mísících, protoe se zdíením jsem se zeptal, jestli v průbíhu tích píti mísíců jsem se nedopustil níjakých přestupků, protoe pak u bych byl velmi brzy bez řidičského průkazu. Čili ano, jednoznačné řeení by mílo být, e Policie České republiky míří, míří na místí samém, zastaví vozidlo po sto metrech, kdy ho zmířila, nikdo se nemůe na nic vymluvit. Takto by to mílo být. Zajímavé  přijedete do Rakouska, tam vichni dodrují rychlost. Take přesto, e bych mohl být natvaný na místskou policii, mohu být natvaný jenom sám na sebe, e jsem nedbal tích značek začátek a konec, kdy přijídíme do Prahy to vichni známe. Kdy jedou 90, je značka, zpomaluj na 50, vichni se tam plouí, protoe se řeklo, e je třeba sníit hlučnost v tom daném místí, značka končí a vichni přidají. Má to smysl?  
Take já jsem  a mnozí z nás asi jistí budou vystupovat pro to, e bychom míli ty tabule zachovat, tak já jsem zastáncem toho, e ty tabule smysl nemají. Protoe jestlie v obci se má jezdit 50, tak máme vichni jet 50. Dneska policie nevybere ani korunu pokuty, kdy vichni budou dodrovat zákony a předpisy. Jestlie jsou ty značky nesmyslné a v místech, kde nejsou vůbec ádné domy, tak je to chyba zase značení. Ale ne chyba místské policie, která tam míří. Take jsem zastáncem toho, aby to bylo na samospráví, aby se rozhodovala, jestli má místskou policii, aby to bylo na samospráví, aby se rozhodla, jestli má nebo nemá mířit a aby tam nebyly ty nesmyslné cedule.  
Druhá víc, kterou jsem chtíl říct, také rozhodní s kolegou Kuberou povauji za nefér od státu, kdy řekne, vichni míjte zimní gumy, ale my, stát, zimní gumy budeme mít a za 10 roků, protoe je to drahé. Přesto, protoe to byl dlouhý proces, byl to původní senátní návrh, který el do snímovny, oni jako vdycky z toho udílali bramboračku, a my teï musíme vyřeit, jak z toho, přesto podpořím návrh hospodářského výboru a jimi navrhované úpravy a prosím kolegy, aby to tak učinili také. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní paní senátorka Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji paní předsedající. Kolegyní a kolegové, jak jsem ji říkala coby zpravodaj, kdy jsem informovala o jednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který se také zabýval novelou tohoto zákona, tak jsme probírali v podstatí systém přidílování znaků 01, co je onen symbol vozíčkáře, který se dává na vůz, je-li v ním přepravována nebo sama se přepravuje osoba, která má určitý hendikep. Musím říci, e dlouhodobí, v podstatí od té doby, co jsem přila do Senátu, co u je deset let, bojuji za to, aby se tento systém zmínil, protoe okruh osob, kterým je tento znak přiznáván, je opravdu obrovský a podle aktuálních informací to vypadá, e v republice je vydáno a 350 tisíc tíchto znaků. Já si myslím, e to vichni vnímáte zejména ve místech, kde vidíte vyhrazená parkovací místa na konkrétní SPZ, protoe to je jedna z tích výhod, které ovem já často dávám do uvozovek, které z drení tohoto znaku vyplývají. Musím říci, e díky tomuto se u jednou stalo, e na mí níjaká paní začala křičet, e kvůli nám normální lidé nemají kde zaparkovat a já se přiznám, e se jí ani moc nedivím.  
Proto opít jsem předloila tento pozmíňovací návrh, který ale byl součástí senátního návrhu, který vlastní dnes tady projednáváme, protoe ten návrh, který tady je, tak to je vlastní původní senátní, který ale  dovolím si parafrázovat předřečníky  z níj se stala bramboračka v Poslanecké snímovní a teï se tady snaíme alespoň částeční napravovat chyby, které se tam staly.  
Já vás nebudu - by by se dalo o tom mluvit dlouze, a já bych o tom chtíla mluvit dlouze, protoe to je téma, které opravdu mí a lidi, kteří mají postiení pohybového aparátu, velmi trápí, protoe vám to neskutečným způsobem komplikuje ivot  zatíovat, myslím, e hodní času tady vybral kolega Kubera. Nicméní mu to nevyčítám, bylo to zajímavé poslouchat, bylo to osvíující. Ale chtíla bych jenom říci k principu mého pozmíňovacího návrhu toto:  
Tento pozmíňovací návrh v podstatí upravuje přiznávání znaku tak, jak je to ve vech zemích EU. V zemích EU se tyto znaky vydávají osobám s postiením pohybového aparátu bez ohledu na to, zda tyto osoby mají eventuální i jiné diagnózy, které jsou tzv. nosné nebo jsou tzv. hlavní.  
V níkterých zemích tyto znaky jsou dávány jetí i osobám s mentálním postiením. Na to myslí i můj pozmíňovací návrh. Myslím, e ve Francii a jetí v jedné zemi  myslím, e i v Británii  troku obdobné znaky mají váleční veteráni s tím, e ten znak je trochu jiný, ale mají vekeré výhody.  
Můj pozmíňovací návrh jetí myslí na osoby s postiením zraku, kdy umístíní onoho symbolu na vozidle, který jistí také znáte, je to stylizovaná bílá postava se slepeckou holí na modrém poli, znamená, e toto vozidlo by mílo mít stejné výhody, jako má vozidlo označené symbolem vozíčkáře, na modrém poli.  
Na závír chci říci, e tento můj návrh, stejní tak jako celý senátní návrh, byl konzultován tehdy se zástupcem ministerstva dopravy. Ministerstvo dopravy s tímto návrhem souhlasilo. Dovolím si jetí poznámku, e na jednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který projednával tento můj pozmíňovací návrh, s tímto návrhem souhlasil i zástupce MPSV. Já vás tudí velmi ádám o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, protoe vířte, situace je velmi dramatická a budete-li mít níkdy zájem se s ní seznámit, ráda vás provezu po Praze a ukáu vám, jak to vypadá v reálu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Váená paní předsedající, pane předkladateli, kolegyní, kolegové. K projednávanému senátnímu tisku bych míl níkolik poznámek.  
Hned ta první vychází z toho, e máme rok 2011  a k dnenímu dni tento zákon ji proel 21 novelami, co je alarmující a zaráející, předevím z pohledu na oblast, které se to dotýká. Vzhledem k velmi irokému zábíru působnosti a dopadu tohoto zákona na občany by bylo ádoucí, aby novela vydrela nezmíníná v platnosti alespoň níkolik let. Myslím si, e bychom míli být schopni takovýto zákon vytvořit, ale dnes to jetí pravdípodobní nebude.  
Popravdí. Kdo z nás ví přesní, jaká je nyní povinná výbava vozidla, kdy byla ji tolikrát zmínína?  
Přestoe Poslanecká snímovna nám tuto novelu znační upravila, mám spíe takový názor, aby byl v této fázi zákon schválen. Vycházím z toho, e ministr dopravy slíbil, e tento zákon projde v letoním roce kompletní revizí a také irí diskusí. Myslím tím nejen diskusi zástupců obou komor Parlamentu, ale hlavní diskusí odborníků. Dle mého jsou zákony, do kterých by politici a tak nemíli přináet své individuální připomínky a námíty a míli by nechat návrhy ve zníní podaném z řad odborníků. Takovým je podle mí práví tento zákon.  
Proč si myslím, e stávající úprava doplníná Poslaneckou snímovnou by mohla prozatím postačovat? V návrhu, který vzeel ze Senátu, byla část duplicitních návrhů nebo návrhů, které se ukázaly v pozdíjí dobí kontroverzní. Níkteré bych připomenul.  
Jedná se např. o povolení k poívání alkoholu za volantem, o tom u hovořil i pan předkladatel i dalí, respektive povolení 0,3 promile alkoholu v krvi. I kdy po včerejí minipřednáce profesora aloudíka jsem poníkud zmínil názor, nebo spí pohled na tuto víc, tak si myslím, e není vhodné, aby v dobí, kdy se přitvrzuje, se mínila takto zásadní víc. U ten slogan  povolíme jedno pivo a bude jich níkolik, třebae malých  tady zpochybnil pan senátor Kubera tími příklady z ciziny, dal i návod moná do budoucna, e se to bude řeit v rámci EU komplexníji, a to si myslím, e by mohlo být určitým řeením.  
Dále se jedná o návrh na časový zákaz předjídíní pro vozidla nad 3,5 tuny, tedy kamionů. Zde to byl duplicitní návrh, protoe ji nyní existuje v zákoní § 36 a v jeho odstavci č. 4 se říká: "Řidič nákladního automobilu o celkové hmotnosti převyující 3500 kg a řidič jízdní soupravy, její celková délka přesahuje 7 metrů, nesmí předjídít jiné vozidlo, pokud k jeho předjetí nemá dostatečnou rychlost, tak, e by omezil ostatní vozidla svou výrazní nií rychlostí jízdy." Proto se domnívám, e návrh na doplníní odstavcem 5 v senátním zníní byl ji nadbytečný, přestoe  a je mi líto  se o to zasazuje i kolegyní senátorka Paukrtová.  
V neposlední řadí bych se rád vyjádřil ke zruení dopravní značky míření rychlosti v § 79a. Domnívám se, e obecní policie by míla mít monost postihovat řidiče, kteří překročí rychlost i na jiných místech, ne takto ohraničených. Chci ovem podotknout, e by nemílo docházet k tomu, aby např. obecní policie mířila rychlost pár metrů před koncem obce, kdy řidič před sebou vidí táhlý kopec a jaksi přirození reaguje přidáním rychlosti. Obecní policie má ze zákona jinou povinnost, a to starat se o bezpečnost a pořádek v obci, a nikoli doslova ikanovat řidiče za kadou cenu.  
Pokud byl zámír značky mylen jako represivní, pak toto lze řeit jiným způsobem. Ovem pokud to bylo myleno tak, jako ohraničení určitého místa, kde obecní policie můe mířit a jinde ne, tak si myslím, e to není zcela správné. Z mého volebního obvodu k tomuto mohu říci, a jsem rád, e ádná obec nepřistoupila k tímto praktikám. Od zavedení novely v roce 2009 si toti ádná z obcí tyto značky nepořídila, a proto ani rychlost nemířila. Obce se radíji vínovaly pořádku a bezpečnosti občanů.  
Co ovem velmi vítám, a zde by mílo dojít ke shodí obou komor Parlamentu, je povinnost podle § 40a, provoz vozidel v zimním období. Tato noví doplníná povinnost nás řadí po bok ostatních okolních států, kde tato úprava ji platí. Míl jsem problém s řidiči, kteří si nepořídili zimní pneumatiky s odůvodníním "je to zbytečné" nebo "na to nemám" a vzápítí způsobili zbytečnou kolizi, na kterou doplatili hlavní oni, a nejen finanční. Jsou to absolutní liché argumenty a jsem rád, e zde zvítízil zdravý rozum, nebo vítízí, a hlavní prioritní zájem o bezpečný provoz. Ji dnes má drtivá vítina řidičů zimní pneumatiky a po stránce ekonomické nic neprodílají. Protoe po dobu zimního období etří letní pneumatiky, které jim logicky vydrí déle. Nebo  jak u níkdo řekl přede mnou, připomníl  jsou i celoroční pneumatiky.  
Dalí příklady u uvádít nebudu. Nebudu to rozebírat, bylo by toho hodní.  
Rád bych se podílil o níkteré námíty z řad pisatelů i adatelů o podporu, předevím odborníků, ohlední řeení různých nedostatků, které myslím budou na pořadu dne při slibované revizi tohoto zákona ministrem dopravy. Asi ji kadý z vás se setkal s označenou zastávkou, kde zastavil autobus vybavený speciálním označením O4, oranová čtvercová značka a na ní dví díti. Podle zákona, tak jak je to upraveno, musí řidič jiného vozidla zastavit a pokračovat v jízdí a po odjezdu autobusu ze zastávky. Tento odstavec by míl dostát určité úpravy, protoe na příklad v Chomutoví na mezinárodní silnici 1. třídy o 2 jízdních pruzích v jednom smíru jízdy, kde není přechod a k dostání se na druhou stranu slouí nadchod či podchod, je realizace této povinnosti nesmyslná.  
Také se vám určití stalo, e jste se táhli za cyklistou nebo traktorem či jiným pracovním strojem a nemohli jste ho předjet, a to i přes to, e jste míli dostatečný rozhled i prostor pro předjetí. Bylo to z důvodu umístíní podélné čáry  souvislé, kterou je řidiči zakázáno předjídít nebo kterou nesmí nákladem přesahovat, pokud to není nutné k objídíní. Bohuel pomalu pohybující se překáka není objídíní, co by se dalo řeit výjimkou pro cyklisty a vozidla specifikovaná jako pracovní stroje.  
Dalí víc, která by stála za zmínu, je ta, e se ukládá kolícím střediskům v § 51 zákona č. 247 zaslat nejpozdíji pít pracovních dnů před zahájením výuky nebo výcviku v rámci vstupního a pravidelného kolení seznam přihláených účastníků. Ovem ji se neukládá povinnost kolícímu středisku, aby po uskutečníním kolení nahlásilo úřadu seznam skutečných účastníků, co vidím jako nedostatek. Moná ne tak podstatný, proto v tuto chvíli ani nenavrhuji pozmíňovací návrhy. Je to i v duchu vyjádřené prosby pana předkladatele.  
Vekeré zmíny a úpravy se provádíjí pro bezpečnost silničního provozu. Ale jak toto dostat k řidičům! Řekníme si, kdo z řidičů absolvuje kolení a seznámení se s tímito novelami. Jen vybrané skupiny řidičů profesionálů, řidiči nákladních automobilů a autobusů a níkteří řidiči referentských vozidel, kteří chodí na povinná roční kolení. Tedy řidiči, kteří jsou přímo v oboru a vlastní praxí se zdokonalují a sebevzdílávají. Ostatní řidiči se od získání řidičského průkazu nikdy ádného kolení nezúčastnili a řidičské oprávníní mají 10, 20, 30 a více let. Stále jezdí podle toho, co platilo v dobí, kdy dílali autokolu, a z toho znají sotva polovinu. Občas se spíe nahodile seznamují s novými předpisy. Proto leckdy práví tito řidiči předvádíjí podivné manévry, jako je přeprava osob, jízda v jízdních pruzích, stání, zastavení, vlečení motorových vozidel, osvítlení atd. Proto by bylo vhodné zamyslet se nad určitou variantou prokolení tíchto řidičů. Mohlo by se jednat o automatické povinné kolení při výmíní řidičského průkazu po deseti letech, nebo by se to týkalo řidičů, kteří se dostaví po určených letech pro nový řidičský průkaz a bude jim prokázáno, e v posledních řekníme třech, píti letech se dopustili konkrétních přestupků.  
Samozřejmí své hraje i nedostatečný postih. Zůstanou-li drobné prohřeky bez postihu, rychle nabudou řidiči dojmu, e je to normální a nic se nedíje. Proto si myslím, e není příli dobré, e v nyníjí úpraví bodového systému se na tyto prostředky nepamatuje. Naopak jako přehnané vidím odebírání tří bodů za nepřipoutání se bezpečnostním pásem.  
Vířím tedy, e zamýlené úpravy či zmíny budou projednány v irím okruhu odborníků tak, aby dalí novela byla opravdu komplexní a vydrela níkolik let a tím se lépe dostala do povídomí řidičů a vech dalích účastníků silničních provozu.  
Nic to nemíní na mém deklarovaném názoru smířujícím spíe ke schválení senátního návrhu s úpravou provedenou v Poslanecké snímovní. Nicméní tento návrh nepodávám a nechávám to na jiných autoritách. Zároveň jsem připraven podpořit pozmíňovací návrhy, předevím ty, obsaené v příloze usnesení VHZD, tedy garančního výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Na řadí je pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, budu velice stručný, protoe je nás velká řada přihláených. Protoe nebudu také nic navrhovat, chci být stručný. Přesto  v níkolika posledních letech my velmi tane na mysli níkolik zásadních připomínek. Přední bych chtíl podpořit typ, kteří chtíjí zruit trestnost telefonování mobilním telefonem v průbíhu jízdy. Povauji to za nesmysl, kolega Kubera o tom hovořil, tích argumentů by mohlo být jetí daleko více. Jsou víci, které odvádíjí daleko více pozornost, ne telefonování a je na kadém, aby individuální uváil, do jaké míry je telefonování riskantní podle dané situace. U paradoxní působí, e nemohl telefonovat, kdy pouívám automobil s automatickou převodovkou, kdy pravou ruku vůbec nepouívám a mohu potom při tom klidní telefonovat. To je stejné, jako kdy mluvíte se spolujezdcem. To byste museli zakázat tisíce dalích vící. Vířte tomu, e jsou daleko nebezpečníjí víci.  
Mezi takovou nebezpečnou víc patří například čtení novin, jestli si myslíte, e řidiči nečtou noviny bíhem jízdy, tak jste na omylu. Podívejte se níkdy do zpítného zrcátka, kdy jedete do Praha a stojíte v tích kolonách, kolik lidí za vámi čte noviny, nebo si v nich listuje. Ty noviny jsou dobře vidít, protoe jsou veliké. Nebo si listují v mobilním telefonu, píí SMS apod. To je první víc.  
Druhou vící, kterou mám na mysli je  a ta se týká jedné víci  odbočování vpravo při svítlech na červenou. Kdy svítí červená, v níkterých zemích, i v zemích EU, je moné odbočovat, samozřejmí s předností jízdy zleva, odbočovat doprava. Významní to urychlí provoz. Urychlí ho to ne tak, jako kruhový objezd, ale zhruba polovinou. I to je víc, kterou bych dal jako námít kolegům z dopravního podvýboru, aby se touto moností zabývali.  
Jsem pro to, aby byla u nás zvýena tolerance pro alkohol, jestli ten, kdo to povauje za rozumné, tu toleranci udílat na hranici fyziologické hrany, třeba 0,25-0,30  podporuji to, nejenom z tích důvodů, které mají vyjádření, jak říkal kolega Kubera, o tom, e to de facto nelze zjistit, kdy je to pod tuto hladinu. Přece vůbec nezáleí české povahy a říci o vech lidech, e kdy si dá jedno pivo, e si jich dá více, kdy se povolí jedno pivo, to není pravda. Takto se chová jenom určitý vzorek naich spoluobčanů. Vířím tomu, e vítina spoluobčanů se takto nechová. Vítina si uvídomuje riziko provozu pod vlivem alkoholu a alkohol nepije.  
Zase na druhou stranu, pokud níkdo počítá, e EU nám toto nadiktuje, tak se mýlí. EU, pokud si dobře pamatujete, ti starí, dokázala, a pravdípodobní by určití neudílala více, pouze tři nejvítí prohřeky, jeden z nich je třeba jízda na červenou, tak dokáe přenést, rozířit i mimo území vlastního státu, na to jsme přijímali smírnici. Ale ostatní prohřeky řeit určití nebude. Bude to na úvaze národních zákonodárců. Já si myslím, e je to tak dobře.  
Přesto říkám, e je dobré se poučit a toleranci na alkohol, na tu fyziologickou míru, která můe vzniknout poitím různých druhů potravin, zvýit, u jen z důvodů, e je to neprokazatelné, takové navýení.  
To jsou tři aspekty, které jsem chtíl zmínit. Berte je jako podnít pro jednání podvýboru nebo výboru. Nenavrhuji ádné pozmíňující usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Páni navrhovatelé, paní místopředsedkyní, dámy a pánové. Nejsem takový eurooptimista. Evropská unie zreguluje vechno, co se zregulovat dá. Koho by napadlo, e třeba zakáe árovky. A jsou zakázány. Ale já se chci bavit k tomuto zákonu. Mí zaráí na tomto zákoní u delí dobu to, e je velmi vyuíván k tomu, aby jakýmikoliv prakticistními řeeními, bez ohledu na ústavu, bez ohledu na lidská práva prostí prosadil jednoduché zájmy, jako e to bude bezpečníjí, anebo e to bude lepí  pro níkoho. Třeba pro výrobce značek. Nebo pro obce. Cítím tam řadu takových korporativistických tendencí, nechci tomu říkat tím jiným názvem.  
Například to, na co naletíl u i velký kritik Kubera, který předstírá, e vypadá jak manelka, a naletíl na tzv. výmluvu na osobu blízkou. Ale to přece není ádná výmluva na osobu blízkou. To je jednoduché uplatníní zásady, kterou máme v Listiní práv, máme ji v trestním zákoní, máme ji prostí vude, e nikdo nemusí vypovídat, pokud by tím mohl usvídčit nebo přitíit sobí nebo osobí blízké. Jenom blbec přijde k policajtům a říká, já jsem neřídil, to řídila osoba blízká, protoe si četl noviny. Kadý normální človík by řekl: nezlobte se, já bych svou výpovídí mohl přitíit sobí nebo osobí blízké, a proto vypovídat nebudu, protoe je vící toho, kdo aluje, aby prokázal nade ví pochybnost, e ten a práví ten se přestupku dopustil. Není ádný důvod, aby občan pomáhal vyetřovacím orgánům proti sobí.  
A takové ty představy, e ho postihneme jako majitele vozidla, vypovídají za prvé o tom, e vítina z nás neumí rozliovat mezi odpovídností trestní a odpovídností hmotnou, a nelze stanovit přestupek vozidla, víc se nemůe dopustit přestupku, víc můe zbourat sloupek, a samozřejmí u dnes je majitel hmotní odpovídný za to, aby ten sloupek uvedl do původního stavu nebo zaplatil odkodné. To je hmotná odpovídnost, vyplývá to z občanského zákoníku a je to víc, která platí v právním svítí snad odjakiva, co se píí zákony.  
Ale pozor! Máme Listinu práv a svobod, kde je napsáno, e nikdo nesmí být postien za vyuití svých práv. A kdy ten človík vyuije své právo, nevypovídat proti sobí nebo osobí blízké, tak prostí nemůe být tato víc obejita tím, e se mu dá pokuta za to, e má auto, anebo se prostí dá jeho manelovi, protoe to odporuje práví té naí listiní.  
Mní vadí takové tendence, jako jsem u slyel  odposlouchávejme vechno, kdo nedílá nic patného, tomu to nemusí vadit. Nebo mířme vude, kdy budeme jezdit jen padesát, nikdo nebude potrestán. Tak to přece není. To je ten podivný přístup, který je práví poníkud korporativistický, a jako kadý má být tím článečkem společnosti zařazen na správné místo a má se chovat přesní podle předpisů, jinak dostane do drky. Kdo se zařadí a bude tam, kde jsme ho určili, tak ten můe být klidný, tomu se nic nestane, prostí bude makat a bude akorát.  
Stejní tak poslední nápad o tom, e budeme pokutami přísní trestat bohatství. To se taky připravuje. No, prostí zrume rovnost občanů před zákonem, prostí vyhlame, e lidé si nejsou rovni a e bohaté je třeba trestat, jsou to sviní! To u tu bylo. Jednou to bylo o rase, jednou to bylo o třídí, teï to bude zase o bohatství. Kdysi lechtic mohl být jenom sat, zatímco řadového chudáka, který nemíl ten stav, jsme mohli klidní obísit nebo já nevím co. A prostí černoi nesmíli jezdit dopravními prostředky.  
Zrume tedy rovnost před zákonem, dejme seznam značek nebo dejme povolení, aby se nahlédlo po pokutí do daňového přiznání  jsi nad hranicí, platí hodní. A nedá se to obejít tím, co jsem od takového tvořivého ministra, který řekl: Ty pokuty budou pro vechny velké, ale ti chudí dostanou slevu. Ani to není řeení.  
Já nevím, proč zrovna tento zákon budí takovéto tendence, proč, kdy projednáváme tento zákon, tak zapomínáme na to, e jsme v právním státí, e demokracie s občanskými právy je v podstatí také hodnota, kterou musíme chránit a míli bychom ji hájit i přesto, e prostí policajti by se museli zvednout od svých obrazovek a museli by to auto zastavit, a pak by nemíli důkazovou nouzi, protoe by prostí vidíli, kdo přestupek přímo spáchal a zastavili by pachatele přímo hned na místí.  
To je víc, která mí trápí. I já nakonec přispíji určitým prakticistním nápadem, není můj, mám ho od pana kolegy, který říká: Chceme-li, aby obce opravdu pokutovaly a aby to dílaly opravdu pro bezpečnost svých občanů, aby nebyly podezírány z toho, e chtíjí prostí vydílávat, tak to udílejme tak, přestoe by to bylo legislativní obtíné, ale lo by to, samozřejmí napsat, e tyto pokuty jsou příjmem státního rozpočtu. Pak obec, která bude mířit, tak bude samozřejmí mířit tam, kde to bude zvyovat bezpečnost jejích občanů, protoe prostí jí to bude stát peníze. A nikdo ji nebude podezírat, e na tom chce vydílávat, naopak ona bude prodílávat, ale co by obec neudílala pro bezpečnost svých občanů, bude to dílat před kolou, bude to dílat tam, kde jsou nebezpečná místa. Nedovedu si představit starostu, který by poslal mířit do polí k ceduli své obce své místské policajty jenom proto, aby na tom prodílal. Já bych vířil tomu, e pokud bychom to zavedli takhle, tak kadý starosta, kdy u by se mířilo, tak by se mířilo před kolou.  
Ale jinak, pokud si opravdu zavedeme vechny ty víci, které jsou tu navrhovány, tak se rozlučme s právním státem a vítejte v báječném novém svítí!  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váení páni předkladatelů, slovutný Senáte, jak říká ná bývalý kolega senátor Schwarzenberg. Kdy jsme tady míli tuto novelu, tak jsem vystoupil a varoval jsem. Varoval jsem před tím, co nastane, a se to dostane do Poslanecké snímovny.  
Tady mými předřečníky bylo prakticky vemi řečeno, e tato novela je velmi, velmi kontroverzní. Já se nebojím říci, e to je určitý právní paskvil, to, co se nám sem dostalo na nae stoly. A tady u to zaznílo, e to je bramboračka.  
Ale mí na tom zaráí nejvíce to, co tady řekla nae kolegyní, e se nepostupovalo ani citliví vůči naim tílesní postieným spoluobčanům. A to by nemílo být, protoe to není politická záleitost, to by mílo jít napříč politickými stranami. Přesto ani to se nestalo.  
Níkdy méní znamená více. A to, a se na mne kolegové předkladatelé zlobí nebo nezlobí, platí i pro iniciativu Senátu a níkterých naich senátorů.  
Chtíl bych se vyjádřit k tomu, e níkteří odborníci, ano, níkteří odborníci jsou dokonce nebo moná budou dokonce vydáni Policii ČR k tomu, jak odborní se vyjadřovali k níkterým posudkům, práví z odboru dopravy. Policie se tím zabývá. Take zatiovat se níkterými odborníky je módní, ale je otázka, kdo a co je odborník. Nechci se vyjadřovat k tomu, kdo musel odejít a za jakých podmínek od Policie ČR.  
Samostatnou kapitolou je popírání vídy právem. Já jsem tady minule jasní říkal, jak je to s fyziologickou hranicí. A je to pomírní jasní dáno. Přesto se to nerespektuje a tato novela vlastní uznává to, proti čemu musí kadý z nás vystoupit, to znamená s určitou tolerancí alkoholu. Přitom na druhé straní se neupřesňuje, e hladina do 0,25 promile, pokud je zjitína, pokud viník nepřizná nebo přizná, e má určité onemocníní, e uívá určité léky, e vypil níjaké ovocné ávy, a doloí se to i posudkem lékaře, který přezkoumá jeho stav, take se neuznává, e poil alkoholické nápoje. Níkteří právníci si myslí, e jsou chytří více neli vídci.  
Celoroční pneumatiky. Doporučoval bych níkterým odborníkům, aby se podívali na níkteré testy, které hovoří o tom, jak je to s celoroční uívanými pneumatikami, jestli jsou nebo nejsou bezpečníjí. Celá civilizovaná Evropa říká  jasní letní gumy, jasní zimní gumy.  
Domníval jsem se, e novela se dílá proto, e je alarmující stav na českých silnicích. A ejhle! Pro vai informaci, o 121.526 přestupků se událo v roce 2010 méní ne v roce 2009. Proto je třeba přitvrdit?  
Ke kolegovi Kuberovi prostřednictvím paní předsedající. Rozčílením se sniuje schopnost řídit jetí více, ne kdy poijete a bude vám v krvi namířeno 0,5 promile alkoholu, zjistili níkteří dántí odborníci. Jestli to jsou vídci nebo ne... A sex opravdu vyruuje za jízdy, pane poslanče Kubero, pardon, pane senátore, promiňte mi. A jízda na červenou. Váení, doporučuji místo, které mám ve svém senátorském obvodu, to je Hradec Králové, kde Místská policie určuje čas mezi naskočením červené, oranové a zelené. Mohu vám říci, e na to doplácí velká vítina občanů, a moná bude jetí více doplácet, a bude nainstalováno tích 120 radarů, jak se domluvila radnice s určitou firmou, které budou rozmístíny po celém místí.  
Chce-li se níkdo zalíbit Vícem veřejným, já to jako člen ČSSD v ádném případí, v ádném případí dílat nebudu. Moná na rozdíl od níkterých, kteří nechtíjí slyet názory svých voličů nebo názory iroké motoristické veřejnosti a spíe se uzavírají do svého takového úzkého krouku odborníků, přesvídčeni o tom, e pouze oni a nikdo jiný mají pravdu. A tím, a jsou to lidé, kteří mi posílají e-maily, i různí mi píí, i telefonují, tím se iniciativa, kterou tady máme schvalovat, pranic nelíbí. Oni se toti bojí, a já s nimi, e pod určitou pokličkou a zástírkou zlepení dopravní situace se tady začíná a nebo se snaí nastolit dalí represe a ikanování řidičů, moná ve stylu firmy ABL, která si moná, prostřednictvím níjaké nastrčené dceřiné firmy nebo jiné instituce, bude od obcí pronajímat radary a znova vydílávat. Při jejich neprůhledné majetkové struktuře se ani není čemu divit.  
Chtíl bych se jetí vrátit k jiným vícem.  
Přesto  a to vás upozorňuji  e chybíjí analýzy dosavadních účinků bodového systému, které by mohly v odůvodníní navrené zmíny nebo pochybnosti, tak se tady znova míní zákon. V Senátu se přijalo 16 pozmíňovacích návrhů hospodářského výboru, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku 6 a při druhém čtení bylo poslanci předloeno dalích 32 pozmíňovacích návrhů! Asi vidíte, jak to vlastní je.  
Chtíl bych se vrátit k jedné víci, která pálí hodní moc lidí. V červenci 2006 získala obecní policie pravomoc mířit rychlost vozidel v silničním provozu. Zámírem bylo, tím bohulibým, aby obce mohly zajistit dodrování pravidel silničního provozu na nebezpečných místech  u kol, poblí přechodů pro chodce. Brzo vak níkteré obce se rozhodly tuto pravomoc vyuívat jinak, a to k výbíru prostředků do obecních rozpočtů pomocí tzv. rychlostních pastí, tedy míst s nesmyslní nízkým rychlostním limitem a stacionárním mířením. Výrok starosty Moravských Budíjovic z roku 2008  místní o tom budou vídít, pojedou pomalu, má to být past na ty neukázníné přespolní řidiče  mluví za ve.  
V níkterých místech a obcích  a to je daleko horí  obecní policie rezignovaly na vítinu svých dosavadních úkolů a vínovaly se pouze skrytému míření rychlosti, a to na úkor jiných činností, pro které byly původní  a zákon o místské policii to jasní říká  vytvořeny, tedy k tomu, aby ochránily předevím občany před drobnou násilnou a majetkovou kriminalitou a k dodrování veřejného pořádku.  
Popsané excesy vyvolaly negativní reakce mezi veřejností. A vzpomeňme si na to! A proto se na podzim 2008 přikročilo k tomu, e obecní policii hrozilo, e by jí pravomoc mířit rychlost míla být odňata. Práví iniciativou Senátu v roce 2008 vak byly nastaveny takové podmínky, které zajiovaly určitou rovnováhu mezi zájmem obcí zajistit dodrování pravidel silničního provozu a právem řidičů nebýt vtahován do tích rychlostních pastí. Obecní policie získaly to právo, ale řidič míl právo vídít  a tak to je, váení, ve vech civilizovaných zemích kolem nás, dokonce i v Jiní Africe máte úseky, kde je jasní označeno, e se tam bude mířit radarem, a to je Afrika  e stráníci provádíjí míření. To byly ty značky upozorňující na úseky, ve kterých stráníci míří rychlost.  
Přitom  a to zdůrazňuji  na míření provádíné Policií ČR se tato povinnost nevztahovala. To znamená, e ten, kdo argumentuje tím, e se nedá mířit, není to pravda, můe mířit, ale státní policie. A teï se to znova vechno vrací. Proč? Já jsem neslyel, e ze strany občanů by byla iniciativa nebo volání po tom, abychom to znova zavedli. Proto se ptám, na čí popud, kdo, s jakým zájmem ekonomickým toto chce?  
To, v čem já vidím nebezpečí, je, e tato navrhovaná úprava zvítuje prostor pro ji probíhající skrytou privatizaci výkonu státní správy, kdy obce přenechávají prosazování přestupků soukromým subjektům. Tyto subjekty obcím pronajímají mířící zařízení za obvykle nadpoloviční podíl na vybraných pokutách. Je správné tyto tendence podpořit? Chce to ČSSD?  
Pokud je cílem míření rychlosti prevence nepřimíření rychlé a nebezpečné jízdy a nikoliv tedy výbír peníz na pokutách, pak by míly značky určitý nezpochybnitelný preventivní význam.  
Ale nepředloila se tady ádná zmína. ádný argument, kromí účelového tvrzení, účelového tvrzení, e řidiči pak opít lápnou na plyn, to ale ani není podloeno ádnými fakty, ani ádnými analýzami.  
Soustavní, a já jsem to tady zdokumentoval, klesá počet nehod i úmrtí na českých silnicích.  
Stacionární radary, jak u jsem tady řekl, jsou označeny dopravními značkami ve Velké Británii, Francii, Rakousku a tam musí být dopravními značkami značena i úseková míření.  
Dostatečným výmluvným faktem, proč by mílo dojít ke zruení tíchto značek, je to, e to podpořili předevím ti poslanci Parlamentu, kteří jsou níjakým způsobem činní v komunální politice. Je to, nebo není to střet zájmů?  
Míření rychlosti, provádíná Policií ČR, jsou oddílena od výbíru pokut. To je velký rozdíl! V tom smyslu, e vybrané pokuty se nestávají příjmem organizace, která pokuty udíluje. Naproti tomu máme pokuty udílené místskou policií obcí, přezkoumávají se ve správním řízení tée obce a inkasují se do rozpočtu této obce. Pokuty jsou tedy udílovány, vybírány a je o nich rozhodováno jedinou organizací, která z nich má navíc jetí prospích, a to nikoli zanedbatelný. Co vytváří podle mého názoru velmi nestandardní postupy sloek obce.  
Proč při tom posilování, a tady by to bylo, pravomocí místské policie, nejsou tedy aplikovány níkteré protikorupční mechanismy, jak tomu je třeba u Policie ČR?  
Chceme, a to doufám my vichni, co tady sedíme, aby obecní policie slouila svému účelu, tj. aby zajiovala bezpečnost v obcích, kde působí, anebo chceme budovat státy ve státí na úkor právních jistot občanů? Místská policie by se nemíla stát dopravákem s prvořadým úkolem, který bude mít, tj. plnit místskou kasu. Je to toti jednoduí, postávat a číhat s radarem, ne plnit jiné úkoly. Zejména to je dodrování veřejného pořádku.  
Není to ale asi tak jednoduché, potýkat se s páchnoucími opilci a bezdomovci, kteří obtíují a páchají přestupky či dokonce drobnou trestnou činnost. Dohadovat se s pejskaři ohlední jejich kálejících mazlíčků, dohlíet na dodrování nočního klidu, dopadení sprejerů, dohlíet na dodrování zákazu kouření na zastávkách, kontroly popíjení alkoholických nápojů a pokuřování marihuany mladistvými na veřejnosti, znečiování veřejného prostranství a dalí víci.  
Vím, e jsem mluvil pomírní dlouho, ale chtíl bych se jetí vrátit k tomu, jakým způsobem se v této novele je snaha o obcházení toho zákona a vlastní i zákonné normy, dané ústavou, o osobí blízké, a dalí je prodluování ze 2 na 4 léta projednávání níjakého správního deliktu.  
Co mí ale jako lékaře velmi, velmi zajímá, to je moje otázka předkladatelům, co to je poskytnutí účinné pomoci? Co to je? Kdo to bude hodnotit? Kdo bude říkat, co je to účinná pomoc? To přece musí být jasní definováno.  
A pokud to není, dopadne to jako s tími lékárničkami. Také jsme vidíli odborníky. Stálo nás to vechny dví miliardy. Odborníci, kteří za to mohou, se k tomu nehlásí, pletou se a dávají své odborné posudky do dalích a dalích návrhů na různé zákonné normy. Jak dlouho jetí to tímto tzv. odborníkům budeme trpít? Já nepodpořím tuto novelu u z důvodů, jak jsem řekl, a zpronevířil bych se svým voličům, kdybych to udílal.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váení navrhovatelé, dámy a pánové, na úvod bych chtíl říci, e povauji střízlivý přístup VHZD, který přichází pouze s jedním pozmíňovacím návrhem za velmi rozumný. Pokud bychom dnes jen odstranili tu beztrestnost za alkohol, myslím si, e by to bylo to nejlepí, co můeme udílat.  
K dalím vícem, kterých byla řečena spousta, mám za sebe dví poznámky. První je, jako Hejtman Vysočiny mám docela velké zkuenosti s dálnicí D1, a pan bývalý hejtman Juránek na mí kývá, nebo má zkuenosti obdobné. Jsem přesvídčen, e problém kamionů by se spíe míl řídit jakýmsi liniovým řízením pomocí promínných informačních tabulí, ne tím, e níco budeme dávat do zákona. Situace se míní z hodiny na hodinu, a je to potřeba dílat jinak. Tolik moje poznámka a řekníme níjaká ivotní zkuenost.  
Druhá víc, navái na to, co tady naznačil u pan kolega Vícha v zákoní kromí jiných paragrafů máme také § 123c), odst. 2, který se zmínil. Původní to bylo tak, e pokud jsme se v rámci jednoho skutku, to je důleité, jednoho skutku dopustili více přestupků nebo trestných činů, za které za vechny nám mohly býti přidíleny body, tak potom ve správním řízení jsme dostali body pouze za nejzávaníjí přestupek nebo trestný čin.  
Ale bylo tomu tak, e za kadý skutek zvlá jsme takto byli odmíníni, a tudí pokud níkdo udílal dva skutky, dostal dvakrát nejvyí počet trestných bodů. Dobré na tom bylo to, e pokud jste jeli rychle, zároveň jste nebyli přivázáni a zároveň jste telefonovali, dostali jste jen body za nejzávaníjí přestupek.  
Novela, která je navrhována, toto odstraňuje, a pak se nemůe stát, e dostanete, kdy udíláte v jednom dni dva skutky, obdríte dvakrát trestné body. Na druhé straní, způsob, jak to je navreno, zase způsobuje jiný problém. Pokusím se ho popsat.  
Problém, který vzniká, spočívá v tom, e pokud dnes spácháte v rámci jednoho skutku níkolik přestupků nebo trestných činů, a stane se vám to v určitém správním obvodí, tak pokud vy odmítnete zaplatit a budete čekat na správní řízení, tak pokud do doby, ne probíhne správní řízení, budete tyto skutky páchat opítovní, tak pokud to správní řízení bude projednáváno ve společném řízení, tak nastane situace, e budete potrestáni jen za nejvyí přestupek nebo trestný čin jenom jednou, a můete celé období udílat nekoneční mnoho přestupků nebo trestných činů.  
To je víc, která není dobrá, protoe si myslím, e pro ty, kteří tomuto porozumí, potom bude platit jedna zásada, a to znamená vůbec blokové pokuty neplatit, počkat si na projednání ve společném řízení, a tam zaplatit pouze jednu pokutu, a tam dostat pouze body za nejvyí přestupek, resp. trestný čin. To způsobuje novela, kterou máme, kterou projednáváme. Přesto nenavrhuji zmínu, protoe by to bylo docela komplikované. Jen upozorňuji, e tento problém tam také máme. A byl bych rád, kdyby v budoucnu, a přijde komplexní novela, která vydrí delí dobu, jsme i toto dokázali odstranit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já tady, tak jako kolega Vícha,musím říci také, e jsem asi ve střetu zájmů, protoe jako starostka a také velitelka místské policie asi budu povaována za velkého lobbistu.  
Nicméní si dovolím vám říci v tomto bodí níkolik poznatků. Já jsem starostkou místa, které má 24 tisíc obyvatel. Take nemůete očekávat, e máme níjakou mega místskou policii. Kolik myslíte, e máme policejních hlídek?  
Ale ti, kteří říkají, jestli mířit nebo nemířit, minimální třikrát  čtyřikrát za týden máte telefon, proč tam se jezdí rychle, proč támhle se nemíří apod. My máme velkou spolupráci s Policií ČR a oni vdy ví, kam půjdeme, jak to bude řeeno.  
Ale také musím říci jednu víc. Kdyby vichni jezdili, jak mají, my tam rozhodní nebudeme mířit. Řeíme určitou situaci. Níkdo přece nebude chtít po místské policii, ani já jako velitel, a vůbec ne v rámci rozpočtu, prosím vás, aby stáli níkde a tam nikdy nikoho nechytli. Jak dlouho si myslíte, e na tom úseku budou místtí policajti čekat a mířit, kdy tam týden nikoho nechytnou.  
Nebudou tam, ale nemusí být vůbec nikde, budou převádít babičky přes přechody, budou hlídat parky, budou hlídat pejsky, ale prostí tam být musí, protoe bohuel nárůst dopravy je velký, jezdí se čím dá rychlejími auty, zrychlilo se to vechno, máme pomírní velký počet mladých, nevyjedíných řidičů, přiznejme si, e rádi zrychlí i přes místo, zvlá kdy tam máte vítí komunikaci. A ty babičky neumí rychleji chodit přes přechody. To je jedna stínost za druhou.  
Musím říci, e  nepodezírejte vude místskou policii, e to dílají z důvodů výdílku. Nechci práví říkat, e absolutní ne, protoe za vechny policisty mluvit nemohu, ale uvídomte si, e ty, které pokutujeme, jsou také nai voliči a občané. Proč bychom to dílali takhle represivní? ale kdy u to musíme dílat, tak to díláme proto, e potřebujeme zklidnit níjakou situaci. Kdy dáme policii pokyn jiného charakteru, jdete řeit níjakou situaci,nebo se vám níco v lokalití díje, a potřebujete to dořeit, vyřeit.  
Jestli budeme mířit, jen kdy dáme cedule, tak budou jezdit jinde rychle, protoe řeknou, dnes tady cedule není. To nemůeme takhle dílat.  
Neastná varianta před tím situaci hodní paralyzovala. Tím, e máme spolupráci s místskou policií, jsme okresní místo, máme přes dva průtahy první třídy, tak se to dá. Ale máte problémy i na sídlitích, kde je páteřní komunikace, a nemyslete si, e se tam níkdo neprojede rychleji.  
Tady bych chtíla spí odpovídít svým kolegům, e to není zas tak úplní s policií a s mířením tak strané a e se nemusí být policii dát pravomoc.  
Co se týče střetu zájmů a korupčního jednání, my jako trojková obec řeíme přestupky. Na odpovíï kolegy, e bychom to míli dílat zdarma, moná ano, moná ne. My u díláme hodní vící zdarma, kdy nám stát dluí 7 milionů za výkon státní správy. Myslím, e u dnes to díláme zdarma.  
Jetí musím říci, e jsem minulý týden řeila úsmívnou víc. Budeme dostávat cédéčka s přestupky ze státní policie, ale my to neumíme přečíst. Protoe je to v jiném programu. Přiel mi dopis, e si mám za 16 tisíc koupit program. To je jedno za druhým. Dnes u to stejní platíme, zadarmo a rádi.  
Co se týče dalích záleitostí, tím, e jsem z Vysočiny jako můj předřečník pan kolega Vystrčil, chtíla bych říci zimní gumy. U nás nikdo nejezdí na letních gumách, protoe by nedojel ani za chalupu. Ale musím říci, e řidičů na letních gumách máme opravdu plné zuby. Kdy je zákaz na Vysočiní na letních gumách, tak nám vichni sjídíli na okresní silnice, ty nám okamití zacpali a my jsme je chodili vytahovat. Nám nedojely autobusy do kol, nedojeli pekaři, nedojely sanitky, protoe tam byl níkdo na letních gumách.  
Pan kolega Kubera tu není, ale nevadí. Přesto mu vzkái jednu víc, e pořád máme zimní období, pořád můe na Vysočiní napadnout sníh. Pokud jede o víkendu na Moravu, přece jen zimní gumy, jinak a to vezme jinudy, protoe u máme i teï řidičů na letních gumách, co nám způsobili nehody, přeplnínou statistiku, a u nám ji zbyteční nezvyuje.  
Myslím si, e tato novela zákona, která je předkládána, pochopitelní jsme si vichni představovali, e bude troku jiná. Ona ne se nám vrátila, dost vící z toho vypadlo, vyznílo jinak, ale vichni, já osobní cítím, e je potřebná, není ideální. Ale přece jenom níkteré záleitosti řeí.  
A proto ji podpořím, i kdy bych míla k určitým bodům výhrady. Myslím si, e přece jen níkteré víci posune dopředu a e tam bude určitá nejasnost. On kadý zákon nese určité pochybnosti, určité jiné pohledy. Moná to není poslední novela, přijdou jiné, napraví, třeba níkteré jiné pohledy se tam promítnou.  
Velice podporuji ten pohled na kamiony i ohlední otázky práví zdravotní postiených. Na místech to vnímáme velice citliví, aby spoluobčané míli kde parkovat, míli určité výhody, moc mí mrzí, e to tam nebylo zohledníno, ale přesto i pro tento nedostatek tuto novelu podpořím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným pan senátor Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, řečeno u bylo snad ve, proto opravdu jen níkolik stručných poznámek, a to pouze k níkterým projednávaným bodům. Říkám otevření dopředu, e jsem rovní starostou obce, máme svou místskou policii a rovní, jak u bylo řečeno, nemíříme,  
Přesto k tabulím, resp. k dopravní značce o míření rychlosti snad jen tolik, e pokud bude moci fungovat Policie ČR, tak jak má, co dnes opravdu a zjevní nemůe, potom ji nebude muset dublovat policie místská. Bohuel situace je dnes taková, e kdy na 40 km vzdálené okresní místo na oddílení Dopravní policie nepřivezu alespoň dva kanystry pohonných hmot, tak ji v naem místí neuvidím, nato pak aby tam mířila rychlost.  
Včera i dnes jsme se mohli dozvídít, e pokud nejsou vichni tupí, vypustí nesmyslný a nadbytečný § z občanského zákoníku. Lze snad tedy oprávníní očekávat, e budeme chtít vypustit i nadbytečnou dopravní značku.  
Anebo ne. Schvalme tuto novou tabuli, ale uzákoňme, e bude mít alespoň dvakrát dva metry a případní e tam bude pořádní blikající majáček, a si toho kadý vimne, protoe sice máme na začátku kadé obce dopravní značku začátek obce, ale mohli bychom ji přehlédnout a mohli bychom zapomenout, e v obci se má jezdit maximální 50 km/h.  
Co se týče poznámky naeho kolegy ve víci nesmyslnosti zákazu handsfree, s tou naprosto souhlasím, ale moná by bylo lepí, abychom si jetí uzákonili povinnost mít v kadém osobním vozidle u místa řidiče cedulku zákaz hovoru za jízdy s řidičem, anebo mít povinnost v autí pro vechny členy posádky ochrannou přilbu, případní níkterá dalí zlepení.  
Dámy a pánové, to je ve, díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já začnu moná méní vesele. A to z toho důvodu, e v mé rodiní jsou dva případy, kdy mojí sestru přejelo auto a zemřela, a můj táta zemřel ve chvíli, kdy v autí při nehodí, kdy předjídíjící řidič do protismíru do níj narazil. Stalo se to vdy v zimí. Přesto mí nikdy nenapadlo, a ani v tích chvílích, e bych poadoval níjaký tvrdí trest, protoe to vdycky byla náhoda, přehlédnutí, chyba, naopak jsem vdy za rodinu vyjádřil to, aby v zásadí ten řidič dostal spíe ten mírníjí trest, a to přes advokáta.  
Take moná bych míl být ten z vás, kdo chce, aby se přitvrdily předpisy, aby se jezdilo v obcích 5 km/h, a vude jinde po ČR 10 km/h, pak se vlastní nic nestane. Vimníte si, e my k tomu smířujeme, ačkoli je rozvoj dopravy, tak naopak, jak říkali předřečníci, v mnoha místech, kde můeme jet velmi bezpeční rychleji, tak my podle cedulí z nepochopitelných důvodů musíme jet pomaleji.  
Kdy přijedete na Nový Zéland  nemyslím teï, po zemítřesení, ale byl jsem tam dříve  tak zjistíte, e v zásadí témíř nikde nemusíte přestupovat zákon, protoe přijedete do obce a tam, kde je cedule z níjakých důvodů v místech, kde nejsou domy či níjaký vítí pohyb občanů, tak tam je u té cedule níkde 90, níkde 80, 70  cedule, e se zvyuje rychlost z 50  a tam, kde opravdu ty domy jsou vedle cesty, tak tam ta padesátka je. My postupujeme úplní jinak. Také na západ od naich hranic, kam jezdíme vichni, a vířím, e mnozí z vás jetí více ne já, se témíř nestane, e vás zastaví policie, ani by k tomu míla níjaký důvod, to znamená, e jste jeli ejdrem a očividní jste byli opilí nebo jste jeli na červenou atd. Naopak se mi víckrát stalo, e mí zastavili a vysvítlili mi důvod  jednou to bylo asi před mísícem  e hledají níjakého uprchlého vízní, a proto kontrolují osádku vozidlo, a nic jiného. A v jiném případí to bylo, kdy v Rakousku kontrolovali dálniční známky. Jinak vás nezastaví.  
Naopak minulý týden se mi stalo, kdy jsem jel tady od Staromístského námístí v 11 hodin večer, e s blikajícími majáky mí zastavili na mostí, za námi se vytvořila kolona vozidel, jezdily kolem tramvaje, naprosto nepřimířené místo, a dali mi dýchnout. Zjistili, e mám nulu, a ani by mi vysvítlili, e mi doklady vhodili okénkem, i kdy jsem dýchal, tak jsem musel vybíhnout, zastavit je a říct, a mi vrátí doklady. Oni řekli, e ty mní dali, kdy jsem zrovna dýchal, tak jsem si toho neviml.  
Jinými slovy  policie tady obtíuje občany z naprosto nepochopitelných důvodů. Moná proto, e pod vlivem televizních obrazovek skandujeme, abychom byli hlídáni úplní naprosto vude. Jedinou víc, kterou bych řekl tady na závír  my pořád mluvíme o tom, e bují byrokracie, e přenáíme nai odpovídnost, kterou máme vyřeit jednoduchým způsobem, přenáíme na soudy. Ústavníprávní výbor byl v Jihokorejské republice, mnozí kolegové si to pamatují, a tam jsme zjistili, e tam je soudců na počet naich obyvatel tedy by míla být jedna třetina. To znamená, jestli my máme přes 3000 soudců, tak míli bychom mít níkde kolem 1000 v tom porovnání. No jak můeme mít, kdy vytváříme takové zákony? U teï tady bylo naprosto jasní řečeno, e do nula celá, kdy ne tři, tak nula celá dvacet čtyři, jak senátoři navrhovali, práví pro odstraníní jakýchkoliv administrativních problémů dáme tuto hranici. Ale ne! My se smíříme teï, e to tam zase nebude. A vichni víme, do jednoho, jak jsme tady, proč to je? Protoe v televizi vysílali, e my chceme podporovat zabijáky silnic, a to proto, e nula celá tři povolujeme, uvolňujeme, atd., co u tady bylo řečeno.  
Ale co tím způsobíme? Opít způsobíme to, e samozřejmí nikdo si to nenechá, byl by blázen, tzn. bude to odkládáno v níjakém řízení. Tady mluvili starostové, tak se podívejte, kolik stojí jeden úředník. Jeden úředník dnes, i po sníení platu, kdy to započítáte  kanceláře, vechno  stojí půl milionu korun. No, ten jeden úředník stojí jenom tady toto, a pak jsou k tomu soudy. Kolega Kubera přečetl, kolik soudů zamístnal ten jeden stíovatel, nehodnotím, jestli po právu, nebo v neprávu, ale jistí po právu, kdy míl 0,24. A pak je tady metodický pokyn, který v rozporu s tím, co říká níjaký soud, tak říká, e se to nemá odkládat, protoe jsou s tím problémy. Ale odoí to vdycky, ti policisté? Moná nevím. Moná jsem to míl zkusit, e jsem mohl nadýchat nula celá níco. A moná bych zjistil, jestli ten metodický pokyn je v platnosti nebo není.  
Ale my k tomu přispíváme. A to je hrozné pro mí, který je zásadní proti tomu, abychom vechno, co se nám zdá, e z důvodů televizních obrazovek neumíme vyřeit nebo se chceme vyhnout odpovídnosti, tak předáme, a to rozhodne ten dnení Pánbůh, a to je soud, který ví vechno a rozhoduje v této zemi naprosto vechno. A z toho důvodu velmi váhám, jestli tuto novelu, která byla kolegou Korytářem, bývalými kolegy ákem atd., připravena skuteční dobře? Ale opít tady máme schvalovat níjakou  ona to není mrina, ale bohuel ije  předlohu, která opít bude komplikovat to právní prostředí v České republice. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím je pan senátor Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, nebojte se, nebudu mluvit tak obsáhle jako mí předřečníci, protoe u i já mám hlad, e cítím, jak hubnu.  
Chtíl bych vám říct pár slovu k tomu svému pozmíňovacímu návrhu, který vám byl rozdán. Ne se dostanu k tomu, přece jenom, nemyslím si, e policie obtíuje občany, jak tady řekl kolega Čunek. Já si myslím, e policie postupuje práví podle legislativy, kterou my jim ukládáme tu jejich činnost a oni jenom to nae chování  podle legislativy, kterou my schvalujeme  kontrolují.  
Přiznám se vám, e ty nesmyslné značky, jak byly označeny, značky na míření v jejich úsecích, já za nesmyslné nepovauji. Já si myslím, e jsou velmi účinným preventivním opatřením práví v tích úsecích, kde potřebujeme sníit rychlost, kde potřebujeme, aby se jezdilo tak, jak je určeno. Stejní tak se nemohu smířit a nikdy nezvednu pro by teda fyziologické mnoství alkoholu v krvi. Ty důvody tady byly řečeny.  
A teï k tomu pozmíňovacímu návrhu, který vám byl předloen na stůl. Mimochodem je tam patní označený bod 14. Jedná se o bod číslo 13.  
Ten pozmíňovací návrh jsem míl připraven s dvíma body. První bod byl bodem, kterým jsem navrhoval práví odstraníní tích podmínek pouívání zimních gum. Poté, kdy jsem se dočetl, e tato víc je řeena pozmíňovacím návrhem ústavníprávního výboru, jsem samozřejmí tenhle bod z toho svého pozmíňovacího návrhu vykrtl.  
Tím druhým pozmíňovacím návrhem, který jste dostali na stůl, jsem chtíl řeit jeden problém. A to je problém pouití modrého majáku s výstraným svítelným zařízením vozidel Policie ČR, Hasičského záchranného sboru a Záchranné zdravotní sluby, kdy chodec bude mít přednost před tímito vozidly a ta budou v určité nepříjemné situaci v podstatí povinna na kadém přechodu zastavit.  
Tuto víc jsem chtíl odstranit, ale po ujitíní, e v následující novele zákona, která by míla být komplexníjí ne ta nae, tento pozmíňovací návrh nepodávám a stahuji ho. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a nyní je přihláena s přednostním právem paní místopředsedkyní Alena Palečková. Paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní předsedající. Já se omlouvám, ale skuteční budu velice, velice stručná. Mám tady 3 body, 3 poznámky. Zaprvé k tomu 0,3 promile. Já jako človík, který strávil čtvrt století v laboratořích, tak vím, e kadá laboratorní metoda  a tím spíe orientační  má svoje limity. Zadruhé vím, e fyziologické hodnoty u různých lidí se mohou níjakým způsobem pohybovat. Proto tedy, ačkoli jsem zásadním odpůrcem alkoholu za volantem, tak myslím, e ta hodnota 0,3 promile byla stanovena velmi dobře. Z toho důvodu, e práví vyeliminuje laboratorní, nebo jiné chyby míření a vyeliminuje vyí fyziologické hodnoty, které nejsou způsobeny alkoholem. Pokud by se tam náhodou dostal níkdo, kdo by skuteční míl tuto hladinu alkoholu, a u zbytkového nebo níjakého třeba vypitého malého piva, tak je to hladina, která v podstatí provoz neohrozí.  
Take nemusíme mít obavy z toho, e bychom umoňovali, tak jak se psalo v médiích  můe se vypít jedno pivo nebo dví deci, takto to vůbec není myleno. Zůstává skuteční, nebo míl by zůstat zákaz alkoholu před jízdou a tato hladina 0,3 promile má jenom vyeliminovat omyly a fyziologické hodnoty. Druhá stránka víci je, e hodní dopravních nehod skuteční u začínají způsobovat drogy. Na toto bychom se míli v tuto chvíli zamířit, aby bylo mono zmířit, zjistit poití jakékoli drogy před řízením motorového vozidla.  
Druhá poznámka, která mí napadla u při projednávání původní, jestli se skuteční v autokolách vyučuje dobře, jestli je dostatečná průprava skuteční toho praktického řízení motorového vozidla, ale také, jak jsou udílány třeba zkuební testy a výuka. Jestli se příli nezamířuje na níjaké technické záleitosti  délka vlečného lana a níjaké vozíky a takovéto víci, které si v podstatí nikdo stejní nepamatuje a nejsou potřeba, protoe v okamiku, kdy si chci za auto povísit níjaký vozík, tak si to prostí přečtu, zjistím, nebo si ho vypůjčím, prostí není potřeba tuto víc znát nazpamí a zanáet si tímto mozkové závity.  
Take bych zdůrazňovala to, aby skuteční výuka byla zamířena na rizikové chování, na řeení dopravních situací, křiovatky atd., viz např. teï pořad v televizi Autokola národa, kde je vidít, co z tích důleitých vící nám uniká. Třetí víc, kterou bych tady chtíla zdůraznit  hodní dopravních nehod s velmi tragickými následky se stává na vlakových přejezdech. A skuteční na níkterých přejezdech to je ruská ruleta, protoe není vidít ani na jednu, ani na druhou stranu. Človík stahuje okénko, aby slyel, jestli nic nejede, jestli vlak houká, nehouká, to ale není víc tohoto zákona. Není to víc, kterou v tuto chvíli řeíme, je to víc, které by míla být vínována velká pozornost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní místopředsedkyní. Pan senátor Kubera s technickou poznámkou.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, chtíl bych uklidnit vaím prostřednictvím pana senátora Doubravu, mezitím jsem se také připravil  poté, co jsme utratili pomírní velké peníze za modré majáky, dolo k mimořádnému objevu a vechny majáky hasičů, policistů se budou mínit za červenomodré majáky, protoe vídci objevili, tady u nás  v Americe u to objevili níkdy v roce 1915  e červená a modrá, kdy bliká, je to lépe vidít, ne kdy bliká modrá. Take vechna auta se budou předílávat, take se tím teï nemusíme zabývat. Bude to zase dobrý byznys pro firmy, které dodávají majáky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za tu faktickou poznámku. Dalí přihláený je pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl podíkovat prostřednictvím paní předsedající za to, co tady řekla o tom  alkoholické praxe. Protoe skuteční ani jeden z nás nechce podporovat alkohol za volantem, ale na druhé straní si musíme uvídomit, e prostí příroda  nelze přírodu předílat níjakým zákonem, i kdy si to níkteří zákonodárci z dřívíjích dob myslí. Prostřednictvím paní předsedající ke kolegovi Čunkovi, víte, ani ten červený praporek by to nevyřeil, protoe první nehoda byla v Anglii, kdy el človík s červeným praporkem před autem a ten automobil ho přejel, pane senátore. Take nehody se díjí, budou dít i do budoucna. A ádný sebedokonalejí zákon jim nezabrání.  
A ke kolegyni Zvířinové prostřednictvím paní předsedající. Je to o prioritách. Já se divím, proč níkomu vadí ty značky! Vdy to tady přece bylo jasní řečeno, e dochází ke zklidníní. Je to určité i korektní jednání, je to vude v civilizovaném svítí normální, a nevím, proč to vadí starostům níkterých obcí! Já díkuji za to, e ti, kteří tady sedí, říkají, e u nich to tak nechodí, ale já vám dám příklad z praxe, jak je to v jiných místech. Ji se mnozí místtí stráníci a mnohá místa tíí na to, e pustíme tento zákon, hlásí se a říkají, e budou zadarmo dílat přesčasové hodiny při míření rychlosti místskou policií. Zadarmo! Je to velmi zvlátní.  
A druhá víc  ty pasti, o kterých jsem mluvil  je zase jiné lázeňské místo, mnozí z vás  je to ve východních Čechách  mnozí z vás se s tím setkají, kde přesní na hranici, kde končí cedule konec obce, tak přesní tam stojí místský stráník a míří radarem vai rychlost, kdy opoutíte toto lázeňské místo. Praxe přece ukázala, e ta označení, ty úseky nevedly k tomu, e se zvýila nehodovost v místech a obcích. A já jsem vám to tady četl. Senát říká jednou ano, pak zase ne, pak zase ano, za 3 roky, a se zmíní politická situace, tak zase to bude jinak? Uvídomme si, e bychom míli být konsensuální. A to je vechno. Mní nevadí, e místská policie to bude mířit, ale nevím, proč místské policii vadí to, e to bude označeno cedulemi! Řekníte mi níkdo, co je na tom tak problémového, na tích cedulích? Tak je tam dám a pak, a si míří.  
Vdy tady nikdo nezakazuje místské policii, aby mířila, ale říkáme jasní, to by mílo být korektní i vůči řidičům  dejte tam tu ceduli. A vy najednou říkáte, e ne. Zase si hrajeme na to, co tady bylo dřív, za kadou cenu níkoho za bukem potrestat. Obecní drábové  se jim říká, tím místským policistům.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Zatím poslední přihláenou do debaty je paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane navrhovateli, paní senátorky, páni senátoři. Musím přece jenom říci repliku na adresu místských policií. Pracovala jsem čtyři roky jako vedoucí odboru kolství a kultury v magistrátním místí, ve statutárním místí. Musím říci, moje zkuenost s místskou policií byla jenom ta nejlepí. A u se to týkalo ochrany místského majetku, a se to týkalo jejich práce kolem kol, podpory práce bezpečnosti na cestách, atd.  
Můeme mít kadý jinou zkuenost a asi to v kadé obci, respektive v kadém místí je jinak. Ale já si myslím, e bychom nemíli, skuteční nemíli, kvůli třeba marginální, patné zkuenosti dehonestovat a oslabovat autoritu tích, kteří mají dohlíet na pořádek, kteří mají dohlíet na dodrování práv.  
Repliku k cedulím. Ustanovení o tom, e úseky mířené místskou policií musí být označeny naprosto transparentní tím, e míření v tíchto úsecích probíhá, bylo kompromisním řeením, kdy se přijímal zákon, který zakotvoval bodový systém. My jsme na to tenkrát přistoupili proto, e politika je umíním moného a bez tohoto poadavku bychom asi nedokázali tenkrát nastavit ta pravidla tak, jak jsme si přáli.  
Musím říci, e silniční zákon z roku 2005, to je ten, který zakotvoval bodový systém, do dneka povauji za jednu z nejuitečníjích norem, jaké jsme v tomto Parlamentu přijali. A ne, e si to jenom myslím. Podívejme se na statistiky. V okamiku po přijetí zákona, to bylo, jestli si to dobře pamatuji, od nábíhu zákona, od 1. července 2005, klesla úmrtnost na českých silnicích o 50 %. Míli bychom si poloit otázku, co se stalo, e to trvalo jenom tích níkolik mísíců, dva, tři mísíce, a situace se dostala zpít do stejných kolejí.  
To, co se stalo a to, co je zásadní, a to slovo u tady dnes zaznílo také, je podrytí autority práva, omezení vymahatelnosti právní normy. Jestli si dobře vybavujete situaci, v okamiku, kdy níkteří spustili křik, e je to příli přísné, v tom okamiku mnozí politici začali, řeknu to lidoví, couvat a vykládat níco o amnestiích, případní jiných opatřeních, kterými tu normu zmíkčí. Známá pedagogická zásada je, e jestlie chci být úspíný v pedagogickém působení, čím je i prevence v jakékoli oblasti, tak musím být důsledný. Jestlie přestanu být důsledný, tak nemůu být v této činnosti, v oblasti prevence, úspíný.  
Mílo by to být velkým ponaučením pro nás. Filozofie této novely, kterou projednáváme, je podle mého názoru velmi správná. Více trestat konání, které skuteční ohrouje zdraví a ivot na cestách. Případní povolit tam, nebo nebýt tak přísný tam, kde tyto fatální dopady ten přestupek, nebo konání nemá.  
Jak jsem říkala, norma je umíní moného. Do toho zahrnuji i to, aby byla respektována po celou dobu účinnosti, a to vemi účastníky. Aby byla také ale vymahatelná, protoe bez vymahatelnosti práva nemůe mít právo autoritu a nemůe být účinné.  
Jetí bych si dovolila k tím záleitostem konkrétní povahy připomenout, e bychom se míli nadále zabývat  v souvislosti se silničním zákonem  také výukou v autokolách, k tomu, aby účastníci silničního provozu znali nejenom svá práva, ale také své povinnosti, znali případní mechanismy, znali postupy, jak pomoci v případí, e dojde k níjaké kolizi. To, co je potřebné při kolizi znát, jsou zásady první pomoci. Nestačí si to teoreticky přečíst na příbalovém letáku v lékárničce. To musí mít človík zaité, nacvičené. Vím, o čem mluvím. Myslím si, e bychom se míli také zabývat tím, jak zkvalitnit výuku první pomoci v autokolách. Myslím si, e se tu nabízí skuteční velký prostor a velmi fungovaný aktér, který by mohl být tím stíejním, kdo by tuto kvalitní výuku zajistil, to je Český červený kří.  
Chtíla bych na závír ocenit práci vech, kteří se na této novele podíleli. Chtíla bych připomenout, e to byla zejména práce senátorů, kteří se této problematice vínovali a dotáhli ji do té situace, e novela můe být přijata, včetní pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru, který je legislativní technickým vylepením normy.  
Váené kolegyní, váení kolegové, míli bychom udílat zmínu vdy, jsme-li přesvídčeni, e ta zmína bude k lepímu. U této novely jsem přesvídčena, e navrhovaná zmína včetní pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru zlepením bude a přimlouvám se za to, abychom takto učinili závír z dneního jednání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je opít pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já sice nejsem učitel, ani jsem jím nikdy nebyl, ale vdycky mí učili, e prevence je lepí, neli represe. Pokud tady níkdo chce prosazovat represi a ne prevenci, tak si myslím, e to je cesta do pekel. A vymahatelnost práva je dána také tím, jak často se míní právní normy. Tato právní norma se míní xkrát a budeme ji dál mínit pomocí dalích zmín. A ani ti policisté, a pomalu u ani soudci se nevyznají v tom, co my tady produkujeme.  
Sníení počtu mrtvých nebylo vyvoláno zavedením bodového systému, ale zavedením bezpečnostních prvků do vozidel a modernizací vozového parku. A první pomoc při dopravních nehodách? Kdo nezail dopravní nehodu - a máme tady lidi, kteří ji určití zaili - tak ví, e to není nic jednoduchého, poskytovat první pomoc, a vůbec se k tomu zranínému, nebo k tím zraníným dostat, abyste mohli poskytovat první pomoc. Navíc, a tady to vidíte, a tady to je, i v té novele, abychom pak nebyli stíháni za to, e jsme neposkytli účinnou první pomoc. To je bohuel jedna z chyb novely.  
Jetí by mí zajímalo  od předkladatelů zákona, co to je drení v ruce nebo jiným způsobem tích zvukových zařízení, jaký jiný způsob si předkladatelé představují pod tím bodem. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan předseda klubu Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, kolegyní kolegové, nebudu přispívat do dalí debaty o značkách a provokovat kolegu Drymla k jeho čtvrtému vystoupení. Chci jen poádat po podrobné rozpraví před hlasováním o pítiminutovou přestávku na jednání klubu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, pane senátore. Zdá se koneční, e u máme kolonku prázdnou, do diskuse u není nikdo přihláen. Končím obecnou rozpravu a tái se pana navrhovatele, který se samozřejmí chce vyjádřit.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, kdo se chce zabývat dopravou, musí projít martyriem diskuse kolem zákona 361. Nemyslím tím ani dnení diskusi, ta byla vícná, odborná, apolitická. Myslím si, e tak bychom míli k tomu přistupovat.  
Nebudu dodrovat pořadí, začnu panem senátorem Kuberou a jeho vystoupením. Vnímám ho jako človíka, který je hlasem lidu a určitým způsobem tady tlumočil řadu názorů z toho prostoru. Úvodem musím říci, e ádný zákon není dokonalý. Naím národním specifikem, ale to není jenom Česká republika, je, zákony nedodrovat. Ten, kdo je dodruje, je smeten, zranín, zabit tím, který je nedodruje. Proto je tady určitá snaha zákon zpřehlednit, vylepit, aby byl účinný pro vechny účastníné v procesu, který se odehrává na silnici.  
Není to ale jenom zákonem. Díkuji paní místopředsedkyni Palečkové, e otevřela otázku autokol. Uvídomte si, a já to číslo klidní řeknu, e velké procento autokol vám dá dneska řidičák za peníze. Prostí neučí se. Take lidé ani neznají pravidla, neumíjí dodrovat pravidla. To je velký problém, který určití budeme řeit v následujícím období.  
K tomu, e bylo 21 novel. Níkteré byly jenom odstavcové, níkteré byly mení, níkteré vítí. Za posledních dvou ministrů dopravy, pana Řebíčka a Slamečky  já jsem byl tehdy ve snímovní a pak v Senátu  probíhala novela tím způsobem, e zástupci jednotlivých politických frakcí, kteří se zabývali dopravou, řekli svůj názor. Kdy řekl níkdo ne, lo to ze stolu. Tolik asi k novelám.  
Co se týká novel, o kterých hovořil pan senátor Kubera, já nemůu za naeho pana ministra, protoe on skuteční sází dnes a denní do novin na první stranu vdycky nové a nové objevy. Opravdu je potřeba s tím takto citliví zacházet. I kdy říkám, e bude řeit osobu blízkou, na to budou navíena i dalí témata, o kterých se tady hovořilo. Není to můj podvod. Ne jsme začali tady jednat, 10 minut před tím jednáním jsem dostal dalí podnít. Take proto existuje podvýbor pro dopravu, proto existuje zpravodaj, který se tím zabývá. Je namístí, kdy tyto námíty předáte nám.  
Pan senátor Kubera hovořil o lékárničkách. Nejsou předmítem této novely. Já si myslím, a mé přání je, aby dalí obmína se u obela bez peníz, byla zdarma výmína resuscitační rouky, která je nefunkční.  
K tématu, kterého se dotklo více diskutujících, označení úseku míření rychlosti. Musím začít tím, co tu níkolikrát zaznílo, e před obcí je označení "začátek obce" a na konci "konec obce", kdy se z ní vyjídí. To znamená, e tady platí 50kilometrová rychlost. Označení začátek a konec míření radarem pro místskou policii vzniklo tady v Senátí poté, co snímovna odmítla tuto pravomoc místské policii dát. Take jsme skuteční tento návrh podali a s touto podmínkou místská policie mohla mířit. Kdy jsem hovořil s níkolikerými místskými policiemi, které míří, samy říkají, e cedule jsou kocourkovsky velké, neskladné, nepřevozitelné bínými auty, která mají k dispozici, v míkkém podloení nestabilní. Tam, kde mají mířit  před kolou nebo v tích místech, která jsou frekventovaná  je obvykle tak úzký chodník, e buï překáejí dítem nebo překáejí automobilům. Velice často se stává, e tato objemná cedule je sraena kamionem, sraena náporem vítru. Take není s tím astná zkuenost. Na jednání hospodářského výboru vystoupila i zástupkyní ministerstva vnitra, která upozornila, e toto označení znamená milionové náklady nejen pro místo, ale i dalí. Znovu opakuji, označení míření rychlosti, a také to tady zaznílo, skuteční vymezuje prostor, kde se jezdí padesátkou. Tam, kde cedule nejsou, se jezdí rychleji.  
Tady zaznílo, e celý zákon vznikl jenom z přání politiků, nebo z přání níkterých rádoby odborníků. Ve je podloeno statistikou nehod a celého vývoje vzniku tohoto zákona. Copak nemůeme reagovat na situaci, kdy nejméní ve třech případech vyjel řidič do skupiny osob, kdy srazil celé rodiny apod.! Je to reakce i na toto.  
Jetí jeden aspekt, který je potřeba zdůraznit u tohoto míření. Státní policie opravdu nepůjde s počtem nahoru. U tady bylo hovořeno o benzínu, o úsporách. To znamená, e její monost je daleko omezeníjí, stačí jenom objídít nehody, ale u zdaleka ne mířit. Take státní policie nám nevyřeí tento problém. Já jsem také zastupitel, máme také místskou policii ve místí, kde jsem. Máme spíe problém s tím, e vybírají pokuty za parkovné před poliklinikou, před bazénem, před tílocvičnou. Tam se snaíme ten proces zklidnit, protoe máme obrovský negativní ohlas od občanů a hlavní tlačíme na policii, aby zaujala pozici stráníka pro určitý obvod, "ná stráník", který se bude starat o veřejný pořádek. To je tendence a smír vítiny obcí. Jsem rád, e řada starostů tady naznačila, e ne vude slepí poslouchají dikci tohoto zákona s tím označením mířeného úseku.  
Pokud jde o to, co řekl pan senátor Kubera, který naznačil, co se můe stát v Poslanecké snímovní, e tento zákon bude přehlasován a bude v podobí s tími chybami, byla by to víčná koda - nebo e bude odsunut dál. Pozmíňovací návrh hospodářského výboru byl vlastní vyádán poslanci: Ano, stala se chyba při přijetí zákona, opravte to. Je to také nae úloha, nejen ústavní čistota, ale i úloha, na které se podílí nae legislativa a my samotní.  
Já osobní situaci, e tam to označení úseků nebude, nepovauji za níco, co by zabránilo řádné práci místské policii, chceme-li dodrovat zákon, jezdíme padesátkou.  
Co se týká psychologického vyetření u dopravních psychologů, já osobní u řidičů osobních automobilů vidím ten moment v tom, e vítinou ten řidič páchá stejnou chybu. Buï má potíe se zrakem, nebo je hazardér, nebo je cholerik, nebo je cokoliv. Ale v podstatí je potřeba, aby si promluvil s dopravním psychologem, protoe níkteré chyby se opakují zcela pravidelní.  
Co se týká paní senátorky Filipiové, dalího navrhovatele, oceňuji její iniciativu v této víci, kdy se snaí zpřesnit celý proces přidílování označení pro řidiče zdravotní  pohyboví postiené. Jak jsem řekl i na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, já bych ten zámír podpořil, tak jak jsme ho podpořili v naem senátním návrhu, ale nenael jsem spojence  ani hospodářský, ani sociální výbor v Poslanecké snímovní, ani Sjednocená organizace nevidomých, slabozrakých, ani Národní rada osob se zdravotním postiením, ani MPSV se k této úpraví nepřihlásily. To je jeden z návrhů, o kterém si myslím, e není patný, je dobrý, ale je k diskusi. Ta diskuse bude pokračovat poté, co MPSV oznámilo, e bude zcela překopávat vydávání průkazů pro osoby určitým způsobem postiené. To znamená, bude jeden průkaz. Vechno bude úplní jinak. Myslím si, e kdybychom tuto diskusi přenesli dále, e ani paní senátorka Filipiová se na mí nebude zlobit, kdy bychom v ní pokračovali. Já v tom samozřejmí budu rád pokračovat také.  
Tady odpovídám současní panu senátorovi Drymlovi, e není necitlivé to, co jsem tady sdílil, kdo a jak se k čemu přihlásil. I ta stávající úprava tím, e tam je nahrazena mezinárodní značka pro označení tíchto vozidel, e bude provedeno nové vydávání a revize vech tích, kteří ji pouívají, e to je jediní prospíné v současné situaci, kdy tu jezdí statisíce řidičů, kteří nemají nárok na toto označení.  
Pokud se týká ústavní-právního výboru, je tam jedna část, která je totoná s výborem hospodářským. O té nebudu u hovořit, je to výslovní technická úprava. Je tady otázka podmínek u zimních pneumatik. Otázka  jenom termín, nebo klasifikace zimního období. Tu jsme pojali podle západních evropských zemí, níkteré víci z nich.  
A je to určitý kompromis vůči situaci, kdy nám vyjídí níjaký ten ná bych řekl sváteční řidič, take policista v prvním případí s vymezením termínu musí zákonití a povinní trestat. Tady v tomto případí je řekl bych sankcí i napomenutí. Nastane-li týden, kdy je patnáct, estnáct stupňů nad nulou, policista tuto monost tímto dostane, jinak ji nemá.  
Jestli to bude dobře nebo patní, připoutím, e po prvním zimním období, které nastane od 1. listopadu, moná si to potvrdíme, moná také řekneme, nebylo to nejlepí řeení. Ale já se spí přimlouvám, aby tam zůstala stručná definice, co zimní období je a co se dá předpovídat.  
Co se týká kamionů. Kdy jsme začali s touto novelou zákona, návrhů bylo snad osm, dva, tři byly od nás, čtyři byly z Poslanecké snímovny, z toho dva, které témíř totální zamezovaly jízdí kamionů ve svátky, o nedílích a sobotách, prázdninách. Byly ze Strany zelených. Odtud moná pramení taková averze, e vechny tyto návrhy byly tehdy smeteny ze stolu, nezůstal ani jediný. A mrzí mne to, i kdy diskuse kolem kamionů probíhá, a probíhá snad ve vech frakcích, které jsou v Poslanecké snímovní i zde v Senátu. Otázka omezení jízdy kamionů v druhém pruhu v dobí piček se skuteční dá pro tento okamik nahradit jednak u dikcí zákona, to znamená rychlostní omezení předjídíní. Ale máme v této novele i řekl bych piráty silnic, kteří nebezpeční předjídíjí do druhého pruhu. A myslím si, e i kamion, který nedává znamení o smíru jízdy nebo zámírní zdruje levý proud nebo druhý jízdní pruh, tak je to stejné chování a můe se to uplatnit do doby, ne se otázka kamionů zcela vyřeí. Toto je otevřená diskuse a ádám vás takto k tomu i přihlédnout.  
Pokud jde o dalí vystoupení, pan senátor Vícha a bylo to zde řečeno i paní místopředsedkyní Palečkovou nebo níkterým z dalích řečníků  společné řízení skuteční umoňuje, e řidič dostane jednou body u stejného přestupku nebo za nejvíce nebezpečný přestupek.  
K panu senátorovi Vystrčilovi bych řekl, e trochu se mýlil, kdy tady uvedl, e řidič nebude platit pokuty. Ano, při společném řízení se přidílí jednou body, ale za kadý přestupek se platí. To znamená, e má-li níkdo desetkrát překročení rychlosti, tak desetkrát platí. Tady tedy nikdo neomezuje udílování pokut.  
Na pana senátora Homolku u jsem reagoval, proč 21 novel. Poslanecká snímovna znační pozmínila ná návrh. Ona ho nepozmínila znační, jenom moná z deseti nebo dvaceti procent významu toho, co tam navrhla noví. Myslím si, e 90 procent toho původního v návrhu zůstalo, a to si drme, je to pořád senátní návrh a nikterak tam nepřevauje poslední názor Snímovny.  
Pan senátor Sefzig  zruit sankce za telefon. Také mu díkuji za tento námít. My jsme si dovolili dost drze sníení ze tří bodů na dva body, na víc jsme odvahu nemíli. Ale zruit úplní tuto sankci za telefon nelze, protoe jak tu bylo řečeno, stejní nebezpečné je kouření, jídlo, pití, kosmetické úpravy a dalí a dalí podníty, které v autí jsou. A i k tomuto je otevřena diskuse a myslím si, e přítí novela na to bude muset reagovat.  
0,3 promile. Mám avizováno, e i kdy bude přítí předmítem novely osoba blízká, tato hodnota 0,3 se k nám znovu vrátí do diskuse.  
Je potřeba, abychom znovu k tomuto návrhu vedli diskusi. Není to o překročení nulové tolerance, je to o tom, e jsme chtíli sníit administrativu jak policie, tak správních úřadů.  
Nápad pana senátora Pospíila, aby pokuty byly příjmem státního rozpočtu, ale chce to samozřejmí svoji diskusi.  
K panu senátorovi Drymlovi. Trochu mí mrzí, e nazývá tuto novelu právním paskvilem. Jetí, ne začnu na toto reagovat, bych chtíl uvést, e jsem v úvodu naeho vystoupení jako předkladatele neuvedl mezi zúčastnínými, kteří se zúčastnili diskuse, Asociaci krajů, Sdruení míst a obcí, jednotlivé starosty a občany. Na ty se nezapomnílo. Bylo 700 návrhů a nápadů a tyto námíty nikdo nezahazuje. Vichni se tedy účastní, není to nic proti občanům, nikterak jsme občany z této akce nevyřadili. Sami dnes vidíte, jaké jsou zkuenosti jednotlivých míst a míst. Jsou různé. Kadý máte jinou bolístku a je potřeba praxi sjednotit.  
Pokud existuje názor, e jde o právní paskvil, je to troku znehodnocení práce i naí legislativy, legislativy snímovní, případní vech, kteří se přípravy zúčastnili. Byli to odborníci z ministerstva dopravy, z Policie ČR, z pojioven a dalích. Je to názor pana senátora Drymla, nechci mu ho brát.  
Méní znamená více. Tato novela vznikala dva roky. Myslím si, e tu není tak častá zmína a po dvou letech se dokončí.  
Byl zde dotaz, pokud jde o neposkytnutí účinné pomoci. Myslím si, e definice není nutná. V autokole se učíme první pomoc, osvíta vám uvádí, jak se dílá první pomoc. My bychom ji míli poskytnout. Ale my neomezujeme tích sedm bodů na to, e jsou lidé, kteří nemohou vidít krev, kteří nejsou schopni pomoci tímto způsobem, ale musí okamití zavolat pomoc jinou, to znamená záchranný systém. Kdy toto neudílá, tak je to daleko hlubí přestupek. Sedm bodů je tedy zcela namístí. Nebudete trestáni za to, e nejste schopni oetřit zraníného. Ne kadý to dokáe a umí.  
Je alarmující stav na naich silnicích? Na to budu muset reagovat následní. Myslím si, e máme statistiky nejen o počtu přestupků, ale i o nehodách a druzích nehod, které vyvolaly ta opatření, která jsme tady navrhli. Máte tedy statistiky, pane senátore Drymle, které nám to podloí. Nechybíjí tedy analýzy.  
Jetí k paní místopředsedkyni Palečkové k vlakovým přejezdům. Souvisí to vechno i s modernizací elezniční sítí. A myslím si, e je to taková spojená nádoba, jak řeit dopravní situaci, nejen na silnici, ale i na eleznici.  
Tolik k připomínkám, které jsem si zaznamenal.  
Podíkuji vem tím, kteří podpořili Místskou policii, kteří vymezili její činnost, e to není pouze spekulativní činnost míst a obcí, ale e to je činnost, která se dá provádít i pokud podpoříte a schválíte usnesení hospodářského výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Nechce. Stejní se ptám paní senátorky Filipiové jako zpravodajky výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Také nechce. A pak je zde garanční zpravodaj, který samozřejmí vystoupit chce.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já si mohu dovolit být stručný, protoe kolega Korytář velmi vyčerpávajícím způsobem zhodnotil diskusi. Jistí jste si vimli, e přesto, e se shodujeme ve vítiní vící, které zde byly diskutovány, tak v jedné nikoliv. A to je ta populární povinnost označení úseků, kde Místská policie míří rychlost dopravní značkou. Také proto je zde z mé strany avizován pozmíňovací návrh.  
Omezím se na konstatování, e v diskusi vystoupilo 17 senátorů, z toho jeden třikrát. Zejména kolega Kubera byl tentokrát v mimořádné formí.  
Zazníla celá řada podnítů, o nich jsem přesvídčen, e by nemíly zapadnout, budeme s nimi určití pracovat dál.  
A konstatuji, e v této chvíli nemáme ani návrh zamítnout, ani návrh schválit, pouze jsou avizovány pozmíňovací návrhy. Paní předsedající, já se tedy domnívám, e teï nám nezbývá, ne otevřít podrobnou rozpravu, o co vás prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji za pomoc, pane zpravodaji. Já tak učiním a otevírám tedy podrobnou rozpravu a vás pak poprosím, abyste nás provedl pozmíňovacími návrhy, které budou nebo u byly předloeny.  
Otevírám obecnou rozpravu. Prosím pana senátora Petra Pakostu, který se jako první přihlásil do podrobné rozpravy.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji. Můj pozmíňovací návrh je velmi stručný, a sice v článku I navrhuji upravit zníní bodu 23 takto:  
"23. V § 79a odst. 2 se slovo "přenosnou" vypoutí.  
Důvod je zřejmý. Jedná se o obnovení nebo znovuzavedení do předkládaného tisku povinnost označit úseky, kde Místská policie míří rychlost projídíjících vozidel dopravní značkou, s tím, e vnímám argumenty, které říkají, e ta přenosná značka je problematická, a proto se vlastní zavádí obecné označení "značka", co ve svých důsledcích bude znamenat značku stálou.  
Chtíl bych vyjádřit své přesvídčení, e označení mířených úseků dopravní značkou výrazní přispívá k bezpečnosti silničního provozu a prosím vás proto, kolegyní a kolegové, o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou do podrobné rozpravy je paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, paní předsedající. Předkládám pozmíňovací návrh, který jsem avizovala v podrobné rozpraví. Je to tedy k návrhu zákona, který nyní projednáváme:  
1. V čl. I za bod 3 vloit nový bod 4 tohoto zníní:  
"4. V § 5 odst. 1 písm. d)se slova "nebo osobu tíce zdravotní postienou" nahrazují slovy "nebo osobu tíce pohyboví postienou nebo osobu zrakoví nebo sluchoví postienou".  
Následující body odpovídajícím způsobem přeznačit.  
2. V čl. I v bodu 19 v § 67 odstavce 1 a 2, včetní poznámky pod čarou č. 24a upravit takto:  
"(1)Parkovací průkaz označující vozidlo přepravující osobu s tíkým pohybovým nebo mentálním postiením (dále jen "parkovací průkaz pro osoby se zdravotním postiením"), označení vozidla řízeného osobou sluchoví postienou (dále jen "označení O 2")nebo označení vozidla přepravující osobu zrakoví postienou (dále jen "označení O 3")nebo označení vozidla lékaře konajícího návtívní slubu stanovené provádícím právním předpisem smíjí uívat jen osoby, jím parkovací průkaz nebo označení vydal přísluný obecní úřad obce s rozířenou působností nebo oprávníný orgán v zahraničí.  
(2)Parkovací průkaz pro osoby se zdravotním postiením se vydá osobí, které jsou přiznány mimořádné výhody II. nebo III. stupní podle jiného právního předpisu, pokud jde o případ postiení pohybového aparátu nebo mentálního postiení. Postiení pohybového aparátu se příslunému obecnímu úřadu obce s rozířenou působností dokládá potvrzením odborného lékaře se specializací v oboru ortopedie nebo neurologie, u mentálního postiení potvrzením odborného lékaře se specializací v oboru psychiatrie. Blií podrobnosti pro vydání lékařského potvrzení a jeho obsahové náleitosti stanoví provádící právní předpis.  
3. V čl. I v bodu 19 v § 67 odst. 3 slova "vydá přísluný obecní úřad obce s rozířenou působností" nahradit slovy "se vydá".  
4. V čl. I v bodu 19 v § 67 vloit za odstavec 3 nový odstavec 4 tohoto zníní:  
"(4)Označení O 3 se vydá osobí, které byly přiznány mimořádné výhody II. stupní nebo III. stupní podle jiného právního předpisu, pokud jde o případ zrakového postiení.".  
Dosavadní odstavce 4 a 11 označit jako odstavce 5 a 12.  
5. V čl. I v bodu 19 v § 67 odst. 6 (dosavadní 5)upravit takto:  
"(5)V jednotlivých případech a je-li to naléhaví nutné, nemusí po dobu nezbytní potřebnou řidiči motorového vozidla označeného parkovacím průkazem pro osoby se zdravotním postiením, řidiči motorového vozidla přepravujícího osobu zrakoví postienou s označením O 3 a lékaři konající návtívní slubu podle odst. 1, dodrovat zákaz stání a zákaz stání vyplývající z dopravní značky "zákaz stání"; přitom nesmí být ohroena bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.  
6. V čl. I v bodu 45 v § 125c odst. 1 písm. f)bod 11 nahradit slova "§ 67 odst. 4" slovy "§ 67 odst. 5".  
7. V čl. I v bodu 47 v § 137 odst. 2 slova "§ 67 odst. 11" nahradit slovy "§ 67 odst. 12".  
8. V čl. I za bod 47 vloit nový bod 48 tohoto zníní:  
"48. V § 137 odst. 3 se za slova "§ 6 odst. 6" vkládají slova "§ 67 odst. 2".  
Následující bod odpovídajícím způsobem přeznačit.  
9. V čl. VI odpovídajícím způsobem promítnout přeznačení bodů v čl. I.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí pozmíňovací návrh byl staen, take do podrobné rozpravy v tuto chvíli není u nikdo přihláen. A já se zeptám pana navrhovatele, chce-li se v tuto chvíli vyjádřit? Nechce. Pan garanční zpravodaj se u chystá vyjádřit k průbíhu hlasování. V tom případí se jetí zeptám zpravodajů zbývajících výborů. Pan zpravodaj ústavní-právního výboru chce v této chvíli vystoupit.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane navrhovateli, protoe jsou načteny níkteré pozmíňovací návrhy, a jak bylo tady řečeno, jeden návrh, který je uveden v písemném materiálu, je totoný, tak s tím si poradí pan garanční zpravodaj.  
A chtíl jsem říct jetí jednu víc, e bychom o jednotlivých návrzích mohli hlasovat samostatní o kadém, abychom si nekomplikovali duplicitu návrhů. To je vechno, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Ptám se paní zpravodajky výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zda se jetí chce v tuto chvíli vyjádřit? Nechce.  
Nyní na přání předsedy klubu sociální demokracie ohlauji pítiminutovou přestávku na jednání klubu.  
(Jednání přerueno ve 13.56 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.02 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Prosím garančního zpravodaje, aby nás provedl hlasováním k rozjednanému zákonu o pozemních komunikacích.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji. Paní předsedající, konstatuji, e zde máme 4 různé zdroje pozmíňovacích návrhů. Jedním z nich je pozmíňovací návrh VHZD, který odstraňuje ona legislativní pochybní, která jednak znemoňují trestání za alkohol, jednak napravují, e nebylo uvedeno překročení nejvyí dovolené rychlosti v tabulce, která upravuje body, nebyly tam konkrétní číselné hodnoty.  
Dalí návrh je návrh ÚPV, který má více bodů. První, druhý a třetí bod jsou body, resp. body 3, 4, 5, 6 a 7 jsou obsahoví totoné s pozmíňovacím návrhem VHZD. Body 1, 2 a 3 jsou odliné, s tím e bod 3 upravuje stejný okruh problémů, jako pozmíňovací návrh, předloený mnou. Jako čtvrtý samostatný bod nebo samostatné pozmíňovací návrhy jsou kolegyní Filipiové, které se týká označení vozidel, která přepravují osoby zdravotní postiené.  
Navrhuji následující proceduru. Navrhuji, abychom nejprve hlasovali o pozmíňovacích návrzích VHZD a domnívám se, e o tíchto pozmíňovacích návrzích vzhledem k tomu, co zde zaznílo, můeme hlasovat en bloc. Potom bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích ÚPV, a sice o bodu 1 a 2. Body 4  7 by byly v případí přijetí návrh ÚPV ji nehlasovatelné. A pozmíňovací návrh č. 3 ÚPV bych navrhl zařadit k hlasování poté, co bude hlasováno o mém pozmíňovacím návrhu, protoe ten návrh ÚPV je řekníme podmnoinou mého návrhu. V případí přijetí mého pozmíňovacího návrhu by tento návrh ÚPV ji byl nehlasovatelný.  
A potom navrhuji, abychom hlasovali samostatní o pozmíňovacích návrzích v jednom bloku, o pozmíňovacích návrzích kolegyní Filipiové. Myslím si, e tvoří ucelenou část, čili by o nich bylo vhodné hlasovat en bloc. Toto je můj návrh hlasovací procedury.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. A teï tedy první hlasování bude o návrhu VHZD.  
Senátor Petr Pakosta:  
První hlasování bude o pozmíňovacích návrzích VHZD, které vám byly rozdány jako příloha tisku 50/2.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Zeptám se pana navrhovatele. (Doporučuji.) Pan zpravodaj? (Doporučuji.)  
Zahajuji hlasování bez znílky, vichni jsme, zdá se, přítomni. Kdo je pro přijetí tohoto pozmíňujícího návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále bylo přítomno 69 senátorek a senátorů.  
Hlasování pořadové číslo 54,  
kvórum bylo 35, pro se vyslovilo 67, proti 0, tento návrh byl přijat.  
Senátor Petr Pakosta:  
Nyní bychom hlasovali o bodu 1 pozmíňovacích návrhů, které jsou z pera ÚPV a byly nám rozdány jako příloha tisku 50/2. Je to pracovní řečeno předjídíní kamionů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Zeptám se pana navrhovatele. (Nedoporučuji.) Pan garanční zpravodaj? (Nedoporučuji.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 55  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 22, proti bylo 17, návrh nebyl přijat.  
Díkuji a dalí.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dalí pozmíňovací návrh by byl ten, který je bodem č. 2 přílohy tisku 50/2, čili jedná se o návrh ÚPV, pracovní snad mohu říci úprava podmínek pro zimní pneumatiky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Zeptám se pana navrhovatele. (Nedoporučuji.) Pan zpravodaj? (Nedoporučuji.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 56  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 19, proti bylo 23, návrh nebyl přijat.  
Dalí.  
Senátor Petr Pakosta:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, předloeném mojí osobou, pracovní snad mohu říci, e se jedná o znovuzavedení povinnosti pro místskou policii označit mířené úseky dopravní značkou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ptám se pana navrhovatele. (Nedoporučuji.) Zpravodaj samozřejmí doporučuje. (Doporučuji.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 57  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 32, proti bylo 28, návrh nebyl přijat.  
Senátor Petr Pakosta:  
Vzhledem k tomu, e tento návrh k mé velké lítosti nebyl přijat, je hlasovatelným návrh ÚPV, který nám byl předán jako bod 3 přílohy tisku 50/2. Pracovní snad mohu říci, míření rychlosti, označení mířených úseků při pouití stacionárního radaru.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ptám se pana navrhovatele. (Nedoporučuji.) Pan zpravodaj?  
Senátor Petr Pakosta:  
Obávám se, e tato problematika vůbec nebyla diskutována, tzn. e netuíme, jak to Poslanecká snímovna případní přijme. Proto nedoporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji a zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 58  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 30, proti bylo 25, také tento návrh nebyl přijat.  
Senátor Petr Pakosta:  
Nyní nám, paní předsedající, nezbývá, ne abychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích naí kolegyní Daniely Filipiové, která se týká označování vozidel, přepravujících osoby se zdravotním postiením.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Zeptám se pana navrhovatele. (Nedoporučuji.) Pana garančního zpravodaje. (Je mi to líto, ale bohuel také nedoporučuji.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 59  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 21, proti bylo také 21, ani tento návrh nebyl přijat.  
Senátor Petr Pakosta:  
Přestoe, kolegyní a kolegové, nedopadlo hlasování, tak jak jsem si představoval, díkuji vám za spolupráci.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme nyní k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Spustím v tuto chvíli znílku. V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je v tomto případí 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom vrátili Poslanecké snímovní návrh, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 60  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 49, proti byli 3. Tento návrh byl přijat.  
Nyní nám zbývá povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Petr Pakosta jako ná garanční zpravodaj a senátor Milo Malý jako zpravodaj ÚPV. Ptám se, oba souhlasí s povířením, take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, povířit senátora Petra Pakostu a senátora Miloe Malého odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro povíření tíchto senátorů, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 61  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 64, proti 0, návrh byl přijat.  
Tím končíme projednávání tohoto dlouhého bodu. Přihláen je předseda klubu ODS pan senátor Svoboda s procedurálním návrhem.  
Senátor Richard Svoboda:  
Dámy a pánové, pan ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa poádal, aby jeho předlohy, které jsou navreny jako body 30 a 31 dnení schůze byly projednány a na schůzi přítí, take si dovoluji navrhnout, abychom senátní tisk č. 4, Zpráva o ivotním prostředí v roce 2009, a senátní tisk č. 7, Vládní návrh  Mezinárodní úmluva o regulaci velrybářství, probrali a na přítí schůzi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Necháme o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro tento procedurální návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 62 se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 60, proti 0, tento procedurální návrh byl přijat.  
Vidím dalího přihláeného, pana předsedu tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, chci upozornit a informovat členy Organizačního výboru, e poté, co projednáme poslední tisk naí dnení schůze, co bude tisk K 141/07, tak 15 minut po ukončení projednávání svolávám Organizační výbor do Frýdlantského salonku. Prosím, 15 minut po skončení schůze zasedá Organizační výbor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Teï u tedy mohu otevřít poslední bod naeho programu dneního i programu této schůze, a to je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Stíejní iniciativa strategie Evropa 2020 - Unie inovací  
Tisk EU č.  
K 141/07  
Senátní tisk K 141/07. Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 141/07 a K 141/07/01. Prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Josefa Dobee, aby nás seznámil s tímito materiály, a kolegy poprosím, aby umonili rychlé a plynulé projednávání tohoto bodu.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Dobrý den, váení paní předsedající, váený pane předsedo, dámy a pánové. Já mám radost, e Senát na svém plénu se zabývá strategickým materiálem pro výhled v Evropí na roky 2020. Asi víte, z tích materiálů jste si nastudovali, e v dubnu 2010 vznikl výbor, v jeho čele byla předsedkyní Marie Ginová, která zodpovídala za vzdílávání, výzkum a inovace, a bylo tam 8 klíčových komisařů. V říjnu 2010 bylo vyhláeno ono sdílení Unie inovací, které mílo klíčové sdílení, jak se vyrovnat se společenskými výzvami pro Evropu pro toto období, a ty výzvy jsou dví klíčové. Jednak je to konkurenceschopnost a jednak je to zajitíní pracovních míst v Evropské unii.  
V České republice toto připadlo do gesce ministerstvu kolství, mládee a tílovýchovy, a to společní s ministerstvem průmyslu vypracovalo rámcovou pozici, kterou vy máte u sebe. Zde je 34 klíčových úkolů a jsou rozdílené různé gesce a zodpovídnosti za ty úkoly. Teï je potřeba udílat harmonogram a ten harmonogram vláda má nastavený tak, e se tvoří společní mezi ministerstvem kolství a ministerstvem průmyslu strategie inovací, která práví teï v březnu bude předloena do vlády.  
Tato strategie inovací by míla být podkladem pro souhrnný připravovaný dokument, který se jmenuje Strategie mezinárodní konkurence české konkurenceschopnosti ČR. Tento materiál předkládá ministr průmyslu a podílí se na ním níkolik ministerstev. Vedle průmyslu je to MPSV, M a velmi výrazní do tohoto materiálu vstupuje NERV.  
Já svůj dílčí materiál ke konkurenceschopnosti pro vai informaci předkládám vládí v dubnu tohoto roku. Kdy jsem se díval na to, jak Senát ČR má římskou II, kdy identifikuje níkteré problémy, tak bych si dovolil velice krátce jetí v tom svém vystoupení zareagovat na vai identifikaci problémů, protoe musím konstatovat, e ve vítiní případů zde je trefa do černého. Poukazujete na víci, které úplní nejsou v pořádku a které se s kolegy snaíme napravovat, tak bych to rád dokumentoval.  
Římská II, arabská 1 Senát identifikoval neexistenci víceleté národní strategie. Vláda se řídí současnou národní politikou výzkumu vývoje inovací, která je z let 2009 a 2015  to bych rád řekl k tomuhle bodu  a v tuto chvíli ji aktualizuje a doplňuje. Přístup vlády je nebourat níjakou strategii, kterou sdílila, ale aktualizovat ji dle nových trendů.  
Pak tady je odráka  "nízká míra realizace dříve přijatých národních strategií pro oblast výzkumu". To je potřeba sdílit, e tohle identifikování je přesné a trefné. Kdy jsem si říkal, v čem to je, tak je to dáno v minulých letech roztřítíností správy výzkumu, protoe v minulých letech to bylo rozdíleno mezi 22 kapitol a byla zde patná koordinace. V tuhle chvíli to o níco pokleslo, tích kapitol je  jestli se nemýlím  11, jsme zhruba na poloviní, ale kooperace stále není taková, aby byla efektivní.  
Určitou roli zde jetí sehrává Rada pro vídu a výzkum a inovace jako poradní sbor vlády. V tuto chvíli pan premiér uvauje o rekonstrukci téhle Rady vlády pro vídu, výzkum a inovace, aby byla výrazní efektivníjí a nebyly zde víceméní parciální zájmy a tahanice.  
Dalí bod, který mí zaujal, je nedostatečné vyuívání mezinárodního hodnocení výzkumu a mezinárodního srovnávání. Ano, to je opít celkem trefné identifikování problémů. My máme ná český kafemlejnek, který rozdíluje peníze na vídu a výzkum, kdy porovnává neporovnatelné obory mezi sebou. Toto je víc, která je třeba zmínit na naí úrovni. My v tuto chvíli máme připravený národní individuální projekt, který by míl to porovnávání řeit formou oborové metodiky. To znamená pro kadý obor nastavit pravidla, protoe není moné napříč obory jednotlivé obory objektivní porovnávat a podle toho rozdílovat peníze.  
Souhlasím s tím, e mezinárodní hodnocení je krokem správným, i kdy má své úskalí. Je potřeba zvaovat, e toto hodnocení je výrazní drahé. Nemůe být kadým rokem, můe to být třeba v horizontu jednou za pít let. Ale i tímto smírem by se míla dívat noví sloená Rada pro vídu, výzkum a inovace.  
Zaujala mí odráka "malý podíl absolventů technických kol" a to, jak to dále pokračuje. Zde já toto vnímám naprosto stejní. A za kolství a za vzdílání, které v tomto materiálu má klíčovou roli, razím trend podporu matematiky exaktním vídám. Vy sami víte, e pravdípodobní doufám, e připravují srovnávací zkouky na základních kolách, kdy by míly být 3 předmíty velmi jednodue porovnávány. Vedle národního jazyka a anglického jazyka by to míla být matematika v 5. a 9. třídí. Státní maturita má nyní volitelnou matematiku oproti cizímu jazyku. Já bych rád, a si v období 2  3 let zvykneme na tu podobu státní maturity, aby matematika byla povinným předmítem. Vířím, e se toto podaří prosadit, ač uznávám, e matematika byla v minulosti politikem státní maturity.  
Ale tato podpora je nezbytní nutná. Ministerstvo kolství  pro vai informaci  vypsalo za půl miliardy projekt, tzv. Návrat, kde se snaíme vytvořit naím mladým vídcům, zejména z technických a přírodovídeckých smírů, kteří odeli do zahraničí, srovnatelné podmínky pro vídu a výzkum, tak aby se mohli vrátit a zaloit si své týmy v ČR.  
Stejní tak souhlasím s vámi v dobí arabská 2, kdy vyzýváte vládu, aby připravila dlouhodobou strategii konkurenceschopnosti. Zde jenom harmonogram. Tento materiál má být předloen na vládu v červnu. Můj dílčí materiál bude v dubnu, stejní tak ministr průmyslu pan Kocourek předloí svůj materiál. A v tuto chvíli jeden koncepční materiál zastřeuje poradní orgán NERV a probíhají jednotlivé workshopy.  
Já v tuto chvíli, pokud bude zájem, se rád vyjádřím i k vaim dalím postřehům a bodům, co vidím v tom materiálu. Na závír chci ve svém vystoupení ocenit, e na plénu Senátu se vínujete sdílení Unie inovací, protoe já cítím spolu s vámi, e toto je strategický materiál a strategický smír pro Evropu, pro Českou republiku. Já, kdy jezdím po kolách  a to dílám velice rád  po středních kolách, tak se snaím studentům, maturantům i jejich profesorům vysvítlovat, e situace se za poslední roky výrazní zmínila.  
Oni u nesoutíí jenom na území České republiky, oni soutíí na území celé Evropy. Ba co hůř, oni soutíí u v dnením svítí na pomírní vítím území. A konkurence pro tu Evropu, která si to uvídomuje, jsou zejména asijské zemí. A práví tento materiál a nastavené mantinely dává anci, e i ČR dovede v této konkurenci, doufejme, uspít. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře. Pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K141/07/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča. A toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Dámy a pánové, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Předchozí řídící paní místopředsedkyní Palečková nás vyzvala, abychom byli rychlí a struční. Pan ministr si to vzal k srdci a skočil rovnou k doporučení, které předkládá výbor pro záleitosti EU na dnení plénum Senátu. Take já se pokusím být stejní racionální a stručný a doplním jen tu vatu před tím.  
Kdy nastalo určité rozčarování z výsledků a dopadů Lisabonské strategie, přila EU s novou strategií, a to strategií Evropa 2020, její součástí je mj. i 7 stíejních iniciativ. Jedna z tích stíejních iniciativ je práví Unie inovací. Dneska jsme se zabývali dalí z tíchto stíejních iniciativ, dví jsme projednávali na výboru pro záleitosti EU a vzali je na vídomí a 3 nás jetí čekají. Take Unie inovací jako jedna ze sedmi stíejních iniciativ strategie Evropa 2020.  
Komise ve svém sdílení definuje 34 oblastí nebo 34 závazků, na které reaguje rámcová pozice České republiky zpracovaná ministerstvem kolství. Já tu musím uvést to, co pan ministr moná takticky opomníl, e na začátku toho procesu vznikl určitý gesční spor mezi ministerstvem kolství a ministerstvem průmyslu a obchodu, které také usilovalo být gestorem tohoto materiálu. Výsledkem je, e hlavním gestorem je ministerstvo kolství, spolugestorem ministerstvo průmyslu a obchodu. Ale na reakci a vypracování materiálů, které by řeily přístup ČR k tím 34 závazků, se podílí celkem 12 orgánů státní správy  ministerstva a dalí instituce, dalí orgány.  
Touto materií se zabýval i partnerský výbor PS, výbor pro evropské záleitosti, který jej vzal na vídomí. Poádal o informování o konkrétních krocích. Poádal i pana ministra, aby přiel a informoval je o stavu čerpání evropských fondů a postoupil dalím výborům PS. V tisku 141/07/02 je vám předkládáno usnesení výboru pro záleitosti EU s přísluným doporučením. Na formulaci toho doporučení se podílely i takové subjekty, jako je Česká konference rektorů, Společnost vídeckotechnických parků, Asociace inovačního podnikání a dalí. A výsledný text je v podstatí kompilátem názorů, kritiky a doporučení vech tíchto subjektů. A já doporučuji plénu Senátu, aby přijal toto doporučení jako své usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, poprosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. A já otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já sem jdu hlavní proto, aby kolegovi Sefzigovi připomníl, e jeho nadíje na to, e EU nebude níkteré víci regulovat, jsou marné. Za tu dobu, co to sleduji, tak u jsme zaili zprávu Kochovy komise, a je to od té doby jenom horí. Pak to byla Lisabonská strategie  ta úplní selhala. Vídecké projekty jako Galileo, ze kterých odstoupí úplní kdokoli, staly se nejdraími vídeckými produkty. Ta nová GTSka míla být v roce 2008, a vypadá to, e kdy do toho přidáme jetí hodní peníz, tak moná jednou bude, proto abychom míli druhou, tu samou.  
Vidíte, teï jsme u toho, e si rozdílila to, co jetí neznáme, Evropská unie do řady kapitol a naplánovala si regulovat i to, co jetí nebylo vymyleno. A jediné, k čemu to přispíje, je počet zamístnanců EU. To bylo jasní řečeno, e se zvýí zamístnanost v EU a bude to stát dalí a dalí peníze. Mezitím úroveň vysokých kol klesá, úroveň maturantů klesá, státní maturita klade maturantům otázkou, za kterou by se normální maturant mé doby urazil  jako jestli je půl vítí ne jedna třetina. To jsem si nevymyslel, to tam bylo. A má rodina, já bezvírec, mní je to celkem jedno, ale má evangelická rodina se straidelní urazila nad otázkou z historie v tích nových testech, které byly poslány na přezkouení, kde bylo jako správná odpovíï napsáno, e pape je hlavou vech křesanů.  
Tak a zato se bude plánovat dál a dál. Dál a dál, bude to čím dál víc stejné. Tento projekt dopadl stejní jako zkoumání komise, stejní jako vechny strategie, které u byly, bude stát dalí a dalí peníze, zamístná spoustu lidí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má místopředsedkyní Senátu paní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Vystoupení mého předřečníka by si asi zaslouilo repliku na témíř kadou vítu, řekla bych ale pouze, e neodpovídá realití, neodpovídá faktům.  
Paní místopředsedkyní vyzvala ke krátkosti. Já bych byla velmi ráda krátká a pokusím se o to být racionální. Nicméní myslím si, e práví strategické dokumenty, dokumenty, které budou nás ovlivňovat na dlouhé roky dopředu, to, jak se jimi dokáeme inspirovat nebo naopak, zda se jimi necháme svázat či omezovat níjak jinak, takovéto dokumenty by si naopak zaslouily dlouhou a hlubokou diskusi. Protoe minimální takovýto dokument můe být inspirací.  
Přiznávám se, e z tohoto důvodu mí také mrzí, e pan ministr se sice vyjádřil k námi navrhovanému usnesení, ale ji méní nebo respektive nijak nepředstavil pozici vlády. Take my v této chvíli můeme pracovat jenom s tou písemnou pozicí, kterou jsme míli, a která je velmi stručná.  
Pan ministr se také nevyjádřil k dokumentu samotnému. Ten dokument prostí zde představen nebyl. A vím, e ne vechny výbory se jím zabývaly. Dovolím si tedy proto přece jenom, přes vechny ty apely, být přece jenom troku podrobníjí a upozornit na níkteré víci, které v dokumentu Unie inovací stíejní iniciativa Strategie EU 2020 jsou zakotveny. Ony toti skuteční jsou důleité. A mohou být pro nás významným vodítkem pro dalí nai hospodářskou a sociální politiku rozvoje, pokud tedy vláda by byla schopná níco takového přijmout. Nicméní jako společnost o hospodářský a sociální rozvoj usilovat určití musíme.  
V tom dokumentu samotném se říká, e Evropa nemá nedostatečný potenciál. Máme výzkumné pracovníky, podnikatele a společnosti svítové úrovní. A jedinečné výhody spočívající v naich hodnotách, tradicích, kreativití a různých monostech. Vytvořili jsme nejvítí domácí trh na svítí. Moná by bylo přesníjí říci nejsilníjí. Musíme se vak postavit naím slabostem, kterými jsou nedostatečné investice do znalostní základny, nevyhovující rámcové podmínky  tími jsou přístup k financím. Nedostačující. Náklady na práva duevního vlastnictví jsou vysoké. Normalizace je pomalá a vyuívání veřejných zakázek málo účinná.  
Dalí bariérou je příli velká roztřítínost a nákladné zdvojování činností. Pro dosaení cílů, které si klade Unie inovací, je zapotřebí tíchto konkrétních kroků. Pořád cituji z onoho dokumentu respektive shrnuji ten dokument. V dobí fiskálních omezení musí EU a členské státy nadále investovat do vzdílávání, výzkumu a vývoje, inovací a informačních a komunikačních technologií.  
Tyto investice by míly být chráníny před rozpočtovými krty a pokud mono by míly být jetí navyovány. Komentář k tomu - česká vláda dílá pravý opak.  
Dále je podle tohoto dokumentu třeba modernizovat nae vzdílávací systémy na vech úrovních. Výzkumní pracovníci a novátoři musí mít monost pracovat a spolupracovat na úrovni EU stejní tak, jako ve svých státech. Do čtyř let musí být dokončen evropský výzkumný prostor. Domnívám se, e bychom míli začít doma a pokusit se vytvořit český výzkumný prostor. Pro ty, kteří nevídí, o čem hovořím, je to spojení akademické sféry, vysokokolské sféry s hospodářskou sférou.  
Dál se v dokumentu říká, e na základí naeho výzkumu musí vznikat více inovací, e je nutné zjednoduit přístup k programu EU a zvýit jejich podpůrný účinek na investice soukromého sektoru předevím do výzkumu, vývoje a inovací. Je třeba také odstranit překáky pro podnikatele, které jim brání v uvádíní nových nápadů na trh. Tady se hovoří samozřejmí nejen o administrativních bariérách, ale také o nákladném uznávání patentů a uitných vzorů.  
Je třeba zahájit evropská inovační partnerství, aby se urychlil výzkum, vývoj a uvádíní inovací na trh. Aby se řeily základní společenské výzvy, sdílely odborné znalosti a zdroje, aby se posílila konkurenceschopnost průmyslu EU nejprve v oblasti zdravého stárnutí.  
Na konferenci, která zde byla k podpoře vídy, výzkumu a inovací předevím v oblasti energetiky, zazníl námít o tom, vytvořit české inovační partnerství práví s cílem, dosáhnout zrychlení, dosáhnout vítí efektivity vynakládaných prostředků. To by míl být pro nás rámec.  
Toto, co říkám, co říkají společní státy EU, by mílo být pro nás inspirací. Já jsem u níkteré body okomentovala. Dovolím si komentář rozířit o realitu v ČR. Tou realitou nepodpory výzkumu a vývoje, nebo nedostatečné podpory výzkumu, vývoje a inovací, je například ukončení činnosti center základního a aplikovaného výzkumu ke konci tohoto roku. To, co vláda přijala, to je vznik center excelence, není dostatečné. To by mílo být navíc k tomu, co ji zde ji dobře fungovalo a dobře existovalo. To jsou výzkumné týmy, které mají výborné výsledky.  
Schválení center excelence není saturováno ani dostatečnými finančními prostředky, ani nezohledňuje kontinuitu nutnou práví ve vídí.  
Dále česká vláda, já u jsem o tom zde hovořila, vyjednala výjimku proti ujednání na úrovni EU, investovat do výzkumu, vývoje a inovací do roku 2020 tři procenta HDP, Česká republika si dojednala výjimku, e můe investovat sníené procento, tedy pouze 2,7 %. Moná se vám to zdá nepodstatné. Můu vás ujistit, e nejenom vídcům, ale i hospodářské sféře se to zdá docela významné, protoe to znamená, e nebudeme ani na průmíru EU, tudí podvazujeme nai konkurenceschopnost, a to na dlouhou dobu, a do roku 2020.  
Dalí víc, dalí problém v této oblasti v ČR je, e struktura financování výzkumu, vývoje a inovací je v opačném gardu ne vude jinde. Dovolte mi čísla. Česká republika vínuje 1,4 % HDP do této oblasti. Proti 1,86 % vínovaných do oblasti vídy v EU 15. Přitom soukromé zdroje v ČR činí 51 % proti 56 % na úrovni EU. A výsledek? Proti 19,7 % exportu v high technologiích na úrovni EU je v ČR pouhých 14,6 %. To znamená, e za více peníz, které vínujeme z veřejných zdrojů do soukromého sektoru, dostáváme nií výsledek, ne je obvyklé, nebo průmírné na úrovni EU. To jsem citovala z materiálu Respekt Institutu.  
Tyto údaje jsou dokladem neefektivity českého systému podpory financování inovací v soukromém sektoru.  
Mílo by být naím zájmem získat pro podporu výzkumu, vývoje a inovací soukromé finance. My ale skuteční díláme opak. Znovu odkazuji na dojednanou výjimku. Tam je rezerva k tomu, abychom dokázali být minimální na průmírné úrovni EU.  
Za samotnou diskusi by stálo vyhodnocení 7. rámcového programu, efektivity programu v oblasti výzkumu, vývoje a inovací a nae zapojení v tomto programu. A samozřejmí to, co je zásadní, je diskuse, která musí probíhat v přípraví 8. rámcového programu, který bude jednak rámcem, jednak ancí pro nai vídu a nae vídce a pro konkurenceschopnost České republiky.  
Za velkou kritiku by stálo čerpání financí z evropských fondů, které jsou v gesci ministerstva kolství. Ozývá se zde velká nespokojenost samozřejmí nejenom od tích, kteří by finance mohli čerpat, ale myslíme si, e oprávníná nespokojenost i obecná.  
To, co nám chybí, je čas. Proto jsem přesvídčena o tom, e se musíme vínovat diskusi o strategických dokumentech, jako je Unie inovací. Jestlie dokáeme být připraveni, jestlie dokáeme zachytit smířování celého prostoru, ke kterému patříme, a doufám, e patřit nadále budeme, to je EU, dokáeme také vyuít veho toho, co nám nabízí, nejenom finančních prostředků, ale také trhu o půl miliardí obyvatel. A také toho, e pracovití například v oblasti výzkumu a vývoje jsou přece jenom dále, ne jsou mnohá nae, a zapojení naich vídců do společné práce na této úrovni samozřejmí posouvá úroveň a kvalitu ivota i v České republice.  
Zapojení se do diskuse a realizace Unie inovací si myslím, e můe být prospíné nám vem, a to nehovořím jenom o oblasti vídy, výzkumu a inovací. Doufám, e ministerstvo kolství udílá ve pro to, abychom to, k čemu tento dokument smířuje a k čemu se zaváe na EU, doma skuteční realizovali a nedílali pravý opak toho, jak je bohuel za poslední léta v kraji zvykem.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, moji kolegové, kolegyní mi říkala, abych sem nechodil. Já jsem přesto přiel, protoe si dovolím říci takovou víc, kterou myslím, e je potřeba, abychom si vdycky, kdy se bavíme o EU, uvídomili, a vířím, e si to uvídomuje i česká vláda. Aspoň z toho, jaké zaujímá pozice, se mi zdá, e tomu tak je.  
Nemůeme sedít pořád u televize a zároveň být fyzicky zdatní a hubení. Nemůeme jíst sladkosti a zároveň si myslet, e budeme tíhlí. Tak toto nejde a kdo si myslí, e to takto jde, tak se krutí mýlí, a níkteří z nás jsou toho důkazem.  
Já si myslím, e není moné dotahovat dotační politiku do úplné dokonalosti a zároveň si myslet, e bude fungovat pokrok, inovace a rozvoj. Protoe obecní dotace jako takové a vyrovnání disparit nevede k pokroku, nevede k rozvoji z hlediska hledání nových technologií inovací. S tím se nedá nic dílat, tak to v ivotí je. Nemůeme mít vechno.  
Proto v tomto smíru si pouze dovolím upozornit, e strategie EU 2020 do jisté míry působí proti konkurenceschopnosti a proti inovacím jako takovým. Je to přesní ten případ, kdy chceme pořád sedít u televize a zároveň mít výbornou fyzickou kondici. Já bych byl velmi rád, kdybychom si to uvídomili, e není moné chtít vechno, e buï je jedno nebo druhé. Pokud si řekneme, e tu budeme mít v roce 2020, případní 2025 méní CO2 o 20 %, o 20 % více energie z obnovitelných zdrojů a o 20 % vítí úspory, tak v tom okamiku ztrácíme konkurenceschopnost vůči tím, co tak nečiní. Take si to, prosím vás, uvídomme a nechtíjme po té vládí, aby zařídila úplní vechno. To znamená, abychom míli vichni co nejvíce a zároveň jetí abychom se perfektní rozvíjeli, aby elity míly prostor, aby mohly zkoumat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
O slovo se přihlásila paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Předstihla kolegu Sefziga, který bude mluvit po ní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní kolegové. Jednom jednu repliku. Myslím si, e vítízný a úspíný je ten, kdo dokáe vybalancovávat různé zájmy, kdo dokáe spolupracovat. Poznámka, kvůli které jsem vyuila svého přednostního práva, je, e dynamicky se rozvíjející ekonomiky podle svítových ekonomik, jako je Čína, jako je Indie, staví svůj hospodářský růst práví na inovacích, práví na inovacích v oblasti ekologie.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Nechci nai bohatou diskusi na téma EU koatit, ale k jedné víci bych se rád vyjádřil. To je, abych upřesnil číslo, které je dáváno a doporučeno Evropskou unií, do vídy a do výzkumu. To není tak, e by si česká vláda vyjednala níjakou výjimku. Je celkoví doporučený cíl 3 %, ale to platí pro celou EU. Tam jsou zemí, které mají níco víc ne 3 %, zemí, které mají níco méní, ne česká vláda. Já musím říci, e 2,7 % je minimální o 50 % více, ne vechny předchozí vlády do tohoto ly. Míjme to, prosím vás, na pamíti. Kvůli tomu jsem sem přiel.  
Je to výrazné, významné zvýení prostředků do vídy a výzkumu. Uznávám, a paní místopředsedkyní Gajdůková to ví, protoe byla dokonce na jednání naeho výboru, kdy jsme ten bod probírali, my jsme míli ten bod přeruený, e to nejsou jenom finance, které jdou z veřejných prostředků, to je jenom část toho. Dalí část  počítají se i soukromé finance, které jdou na vídu a výzkum. Dosáhneme-li 2,7 %, je to vynikající číslo. Je skuteční prokázáno statisticky, e velikost výzkumu, jak v inovacích, tak i v základním výzkumu, a úspínost tohoto výzkumu je přece jenom závislá na prostředcích, které do vídy a do výzkumu jdou. Četí lidé byli často mimořádní tím, e díky své improvizační schopnosti, zejména v dobách nedostatku, byli schopni vymyslet v různých oblastech, nejenom v oblasti základního výzkumu, kde je to vící systematičnosti přístupu, také často níkdy náhody, ale víme, e náhoda přeje připraveným, ale také v oblasti inovací dokázali vymyslet mnoho svítových unikátních receptů, jak níco zlepit, vylepit, zdokonalit, zlevnit. A to práví souvisí i s efektivitou výzkumu a vídy. Ta u tolik na tích prostředcích závislá není a vířím tomu, e tím vylepením financí se zlepí nejenom to, e zleniví lidé ve výzkumu a vídí, ale naopak, e se jim zlepí přístup i k tomu, aby byli jetí více inovativníjí a více schopní přijít s níjakým zajímavým nápadem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Já se jenom struční dotknu víci, o které jsem tady minimální dvakrát hovořil na plénu. Ale to jen proto, e je to jakási reakce na jakési nepravdy, nebo na níjaké fikce, o kterých kolegyní Gajdůková zase opakovaní hovoří. Take o co bíí. Jde o to, e pokud jde o výdaje na vídu a výzkum, tak řada západních států je na tom lépe ne my, ale v absolutní hodnotí je před námi pouze Slovinsko  z tích východoevropských států, v roce 2007 jsme byli i před Slovinskem.  
Pokud jde o celoevropské státy, jsme níkde uprostřed pelotonu. Nicméní vítízíme pokud jde o výdaje ze státního rozpočtu. Data z Eurostatu v roce 2008 ukazují, e před námi je pouze Island, Nímecko, Slovinsko. Take je to otázkou výdajů z rozpočtu ze soukromých firem, a to nelze tak snadno ovlivnit níjakým usnesením Parlamentu. Tomu svídčí úplní jiné víci. Tomu svídčí například daňové úlevy, volnost podnikání atd. Flexibilita pracovních míst, index ekonomické svobody. Take toto je velice povrchní srovnávat nás s tím, e oni dávají víc, my méní, a kvůli tomu tu vládu níjakým způsobem sankcionovat, nebo jí níco vyčítat. Prostí je to sloitíjí problém. My jsme míli pouze dvacet let na to, aby se tady vyvinul níjaký podnikatelský systém, podnikatelská etika, kumulace kapitálu. Západoevropské státy na to míly daleko více času.  
Take jetí jednou  toto je velice zavádíjící a nemíli bychom to tady opakovat.  
Jetí bych se chtíl zmínit o jedné víci. Já jsem četl, e v rámci materiálů ohlední Unie inovací byla také konference rektorů, která se k tomu vyjádřila. Ta se vyjádřila poníkud skepticky. Vyjádřila se v tom smyslu, jestli se nebude jednat náhodou o dalí podobný byrokratický proces, nebo projekt, jako Lisabonská strategie. Nicméní je to důleitá víc. Myslím si, e podpora vídy a výzkumu je důleitá, ale nemůeme to vylepit jenom níjakými frázemi. To je dlouhá mravenčí práce, na které by se míla podílet nae vláda a ministerstvo kolství. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikdo, take rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, zda si přeje k rozpraví se vyjádřit. Ano, pan ministr si přeje se vyjádřit a má slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem si tady psal poznámky tak troku chaoticky a pokusím se, aby reakce nebyly tak chaotické.  
První poznámka byla, jestli je více dví třetiny nebo jedna polovina, tak zníla ta otázka. A přesto jedna třetina odpovídíla patní. Tak to bylo v generálce. Skuteční. (Ohlas v sále.)  
Druhá víc, která mí k tomu napadla jako ministra kolství, je konkurenceschopnost. My to vidíme v mezinárodních výsledcích. I kdy já je nedémonizuji, e je to to hlavní, ale přesto je to níjaký trend, který níco ukazuje. A pokles od roku 1994 z estého místa je pomírní dramatický a je potřeba na níj reagovat.  
Co je podstatné pro tuto vládu a co já tam jako ministr kolství vidím, je e my máme jedinečnou anci, na tom materiálu konkurenceschopnosti ČR postavit jednotnou linii, jednotnou shodu na vzdílávání, vídí a výzkumu. A to je velká ance. Podle mí je to níco nového, co tu nebylo.  
My s ministrem průmyslu, s ministrem práce a sociálních vící v tuto chvíli neřeíme 0smý rámcový program. Neřeíme v tuto chvíli, kam budou nastaveny toky evropských operačních programů. Ale snaíme se spolu domluvit - a jsme zatítíni NERVEm - nad klíčovými strategickými vícmi pro Českou republiku.  
Jako ministr kolství cítím, e poprvé  a to tady říkám znovu  poprvé za posledních dvacet let je v tomto dokumentu ance, e vláda řekne, e konkurenceschopnost; já dodávám potamo vída a výzkum, je pro tuto vládu priorita. Pro celou vládu v čele s premiérem republiky.  
O tom by míl být materiál v červnu 2011, který bude předloen do vlády.  
To je to nadíjné.  
Pak jsem tady slyel o centrech, která se ruí. O centrech excelence. Nebudu sdílovat, e peníz pro kolství, pro vídu a výzkum je extrémní mnoho. Já mohu říct celkem jistí jako ministr kolství, e se velmi nehospodární s penízi za ty roky nakládalo.  
Myslím, e ČR má níjaký potenciál, který je dán počtem obyvatel, moností excelence ve vzdílávání, v počtu vysokokoláků, v počtu výzkumníků. A my nemůeme na vech vysokých kolách dílat vídu a výzkum. Nemůeme v různých výzkumných pracovitích dílat stejný výzkum.  
Problém ČR je, e vzdílávací systém, výzkumný systém nemáme diverzifikovaný. Tam naopak ta centra excelence vidím jako nutná. Musíme si říct, co je to bakalářský stupeň, magisterský, vysokokolský stupeň, kde je moné dílat kvalitní výzkum  a tam peníze dát.  
Připoutím, e je tu pomírní neastná metodika hodnocení výzkumu (onen "kafemlejnek"); a e tato vláda připravuje oborové metodiky. To je víc, která by míla objektivní hodnotit kvalitu výzkumu. Tolik poznámka.  
2,7 %  tady tedy musím říct, e to je cíl, kde budeme mít co dílat, abychom ho dosáhli;, 2,7 % HDP. ádná vláda v minulosti se zdaleka nepřiblíila tomuto procentu. Tato vláda má před sebou tento úkol. Problém nebude ani tak institucionální podpora  tady dám zapravdu tady napravo hovořícímu panu senátorovi kaloudovi; ta je relativní vysoká. Ale problém je nezapojení soukromých zdrojů. To je problém naeho výzkumu. Take vinit vládu, e nedosáhne 3 %  nikdy vláda nepřekračovala 1 % HDP, to je potřeba říct. A my máme dosáhnout 2,7 %.  
Můeme to dosáhnout jediní při zintenzívníní spolupráce se soukromým sektorem. To je ance, e toho dosáhneme. Za ministerstvo mohu říct, e velmi úzce spolupracuji, hodlám spolupracovat s ministerstvem průmyslu. Připravujeme  vy ty projekty asi znáte - s CzechInvestem, s firmami tzv. pre-seed fondy, na které naváe ministr Kocourek seed-fondy. Je to vytvoření podnikatelského prostoru na kolách pro nové vídce a nastartování tíchto inkubátorů firem. Toto bude jedno ze zajímavých témat materiálů konkurenceschopnosti, na kterých pracujeme s CzechInvestem, s ministerstvem průmyslu.  
Čerpání evropských fondů. Ano, to je vedle státní maturity moná můj druhý nejvítí úkol, "straák", to říkám troku humorní. Tam jsme ztratili pomírní tři roky. Tam je potřeba tohle akcelerovat. Nebojím se čerpání peníz ve "vavin" (vída, výzkum a inovace), protoe tam je nastartováno est velkých projektů. Máme třicet miliard závazkovaných z padesáti, to je potřeba říct. Ale moná vítí problémy budou ty "míkčí peníze", to vzdílávání pro konkurenceschopnost. Protoe tam se zpodíní dohání hůř, protoe částky, které čerpáme, jsou mnohem mení. Ale je to moje priorita a moje tendence  toto zrychlit.  
Připoutím, e tam byla malá podpora aplikovaného výzkumu. Toho efektivního. Propojení s firmami. Výzkum doposud, a čerpání evropských fondů, nebyl v celé České republice vyrovnaný. Byly regiony, kudy peníze plynuly, a byly regiony, kam se na peníze nedostávalo. To je jedna z vící, kterou já míním a nastavuji. I ČR by míla být vyváená. Pokouíme se vyjednat a vymyslet, jak poslat peníze do Prahy. Tam je 40 % výzkumu, to jenom pro vai informaci; a ona je vyňata z tích fondů. Jedna z vící je nedávat peníze do staveb. Nezatíovat udritelnost. Dávat to na jiné projekty; do přístrojů a vídeckých týmů. Odstraníní byrokracie. Vidím tady pana Hejtmana Palase a dalí z vás  ano, to je to, co je problém čerpání evropských peníz. Sám o sobí způsob je pomírní byrokratický. My jsme na ministerstvu v minulých obdobích ho nastavili jetí byrokratičtíjí. To je ono, tomu já rozumím.  
Stanovisko České konference rektorů  tomu také rozumím; mj. je tendence a obava, jak budou nastaveny nové operační programy po roce 2013. Tady já chci uklidnit a říct strategii vlády. My se nejdříve s klíčovými ministry domluvíme na filozofii, na prioritách, a pak teprve budeme rozdílovat peníze do operačních programů či prioritních os. V tom vidím nadíji, e nejdříve ukáeme priority ve filozofii, a pak se budeme bavit o penízích.  
Kdy to shrnu. Ke vem tímto výhradám, které zazníly, myslím, e je třeba tuto tendenci unie inovací podpořit. Na tendenci reagovat i v České republice, a o to bych vás poádal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím pana zpravodaje, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil...Pardon, pan senátor Palas se hlásil... Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji za slovo. Komise v tomto dokumentu konstatuje určité zaostávání Evropy za okolním vyspílým svítem, hlavní za Spojenými státy, za Japonskem. Ale i to, e Evropské unii na záda dýchá Rusko, Indie, Čína, Brazílie. My jsme na tom ale v rámci EU poníkud hůř, protoe při srovnání na základí 25 relativní objektivních kritérií zaujímá ČR v oblasti inovací 17. místo ze 27 zemí Evropské unie.  
Proto i to doporučení, které jsme připravili a na kterém jsme se shodli ve výboru pro záleitosti EU nesmířuje ani tak ke komisi, nesmířuje ani tak k orgánům EU, ale smířuje k naí vládí. Identifikuje problémové oblasti a apeluje na vládu, aby na tyto problémy konkrétním způsobem reagovala.  
Dovolil bych si teï okomentovat diskusi, která tady probíhla.  
Pan senátor Pospíil vyslovil určitou kritiku na regulaci čehokoliv ve EU. Paní senátorka Gajdůková naopak zvýraznila nebo zdůraznila význam strategií. Provedla určité bilancování podpory výzkumu, vývoje a inovací v ČR a zdůraznila malou efektivitu této podpory. Zmínila se o Sedmém rámcovém programu, který jsme projednávali v Senátu v roce 2009 a který je v podstatí východiskem pro Unii inovací. Ale zmínila se zde o připravovaném Osmém rámcovém programu, který bude naopak hlavním nástrojem realizace Unie inovací.  
Pan senátor Vystrčil hovořil o dotační politice, o strategiích EU. Já jenom připomenu, e včera jsme tady probírali pátou zprávu. A kohezní politika musí sehrát výrazní vítí roli i v oblasti výzkumu, vývoje a inovací v nadcházejícím plánovacím období 2014-2020.  
Paní místopředsedkyní Gajdůková pak míla krátkou repliku na předchozí vystoupení.  
Pan senátor Sefzig tady zdůvodnil výi podílu HDP na výzkumu a vývoji.  
Poslední, kdo vystupoval, byl pan senátor kaloud, který opít hovořil jako předřečník o výdajích na výzkum a vývoj a zmínil se tu o stanovisku České konference rektorů.  
My jsme po celou dobu, kdy jsme projednávali materiál Unie inovací ve výboru, velice tísní spolupracovali a konzultovali s Českou konferencí rektorů, kterou zastupoval její místopředseda pro výzkum a vývoj, rektor UK Václav Hampl. Na začátku byla z jejich strany velká skepse. V závíru jsme se ale v podstatí do slovíčka shodli na doporučení, které je vám dnes předloeno. K té finální podobí byla pouze jedna jediná připomínka ze strany České konference rektorů, a tu jsme akceptovali.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Take finální usnesení je plní v souladu s jejich stanovisky, stejní tak se stanovisky ostatních aktérů, které jsme do diskuse při projednávání Unie inovací ve výboru pro záleitosti EU přibrali.  
To je okomentování předchozích vystoupení. Zopakuji, co jsem říkal u v tom svém úvodním vystoupení  ádám vás o podporu doporučení, které vám postoupil výbor pro záleitosti EU k dnenímu projednání a schválení v Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Doporučení máme vichni před sebou. Po znílce budeme o ním hlasovat.  
V Jednacím sále je přítomno 56 senátorek a senátorů. Znamená to, e kvorum je 29. Hlasujeme o návrhu, tak jak ho přednesl pan senátor Miroslav Krejča.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Poslední  
hlasování spořadovým číslem 63  
skončilo schválením návrhu. Registrováno 56 přítomných, kvorum bylo 29. Pro 51, proti nakonec nebyl nikdo. Díkuji panu předkladateli, panu ministrovi i zpravodajům.  
Díkuji vám vem a pro dneek se loučíme, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 15.13 hodin.)