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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 7. schůze Senátu  
(1. den schůze  06.04.2011)  
(Jednání zahájeno 13.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 7. schůzi Senátu a poprosil vás o zklidníní, aby schůze probíhala v důstojném prostředí.  
Tuto schůzi jsem se rozhodl svolat na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. (Velký hluk v Jednacím sále.)  
Skuteční prosím z mého pohledu pravou část spektra o zklidníní.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v úterý 22. března 2011. Z dnení schůze se omluvili senátoři Petr Guziana, Alena Palečková, Miroslav Antl, Milo Janeček, Jaroslav Palas, Petr ilar a Josef Řihák.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. I já tak učiním, tak chvilku vydrte. Připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Besta a Tomá Grulich. Má níkdo připomínky nebo jiný návrh? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Připomenu, e budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Besta a Tomá Grulich.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
V okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
bylo ze 61 registrovaných pro návrh 54, proti nikdo, kvórum pro přijetí bylo 31. Návrh byl schválen. Ovířovateli naí schůze byli tedy určeni senátoři Zdeník Besta a Tomá Grulich.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 7. schůze Senátu. Návrh pořadu jste obdreli a doplníný návrh vám byl také rozdán na lavice.  
Vzhledem k tomu, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost zvolil svého předsedu, navrhuji doplnit na pořad této schůze jako 9. bod "Potvrzení volby předsedy výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost".  
Následní zde jetí máme ádost o pevné zařazení senátních tisků č. 29, 24 a 26  jsou to smlouvy, které bude předkládat ministr financí Miroslav Kalousek - a to na 15.00 hodinu.  
Jako poslední zde mám ádost ministra vnitra Radka Johna o pevné zařazení senátních tisků č. 23, 27 a 28, a to jako poslední body schůze.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 7. schůze.  
Budeme hlasovat o pořadu naí 7. schůze. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 2  
bylo registrováno 68, kvórum pro přijetí 35. Pro návrh hlasovalo 65, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji vám.  
A nyní přistoupíme k projednání prvního bodu pořadu naí schůze, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
58  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 58. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan poslanec Pavel Bém, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Pavel Bém:  
Váený pane předsedo, váené paní poslankyní... Omlouvám se. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolím si před vás předstoupit jménem 10 poslanců Poslanecké snímovny Parlamentu ČR s návrhem novelizace zákona č. 67/1998 Sb., o návykových látkách.  
Jedná se v zásadí o právní triviální novelizaci, která představuje 33 omamných a psychotropních látek a navrhuje je zařadit do přísluných příloh návrhu novelizovaného zákona č. 167 o návykových látkách.  
Dovolte mi, abych se úvodem omluvil senátorkám a senátorům, členům ústavní-právního výboru, protoe jsem nemohl včera osobní obhájit, předloit návrh novely zákona a odpovídít na vae otázky. Velmi rád bych tak učinil, nicméní do lidských ivotů čas od času přijde ruka osudu nebo můete říci ruka boí a z níjakého důvodu, vítinou se to týká zdraví vaich nejbliích, vám zabrání v tom níkam přijít. Bohuel, nehovoří se mi o tom dobře, protoe práví jsem dostal naprosto tragickou zprávu z nemocnice, take moná, e nebudu ani schopen předklad návrhu novely zákona dokončit, ale pokusím se to velmi rychle udílat.  
V současné dobí je oblast omamných a psychotropních látek regulována zákonem č. 167. Zákon č. 167 zařazuje na přísluné tabulky zákona omamné a psychotropní látky. V současné dobí jich je tam necelých 250. Drogový trh a oblast zneuívání omamných psychotropních látek, oblast závislosti je samozřejmí velmi dynamickým fenoménem. Drogy jsou neobyčejní výnosnou komoditou, točí se kolem nich obrovské finanční, personální zdroje, a samozřejmí asi nikoho nepřekvapí, e nová postmoderní doba přináí na svít stále nové a nové, povítinou syntetické omamné a psychotropní látky.  
Asi vás nepřekvapí, kdy si dovolím upozornit na níkolik málo čísel.  
Česká republika nepatří mezi jakési mekky drog, tak jak se o tom občas hovoří, píe ve sdílovacích prostředcích. Naopak, podíváme-li se na efektivitu protidrogového působení, tak zjistíme, e v mnoha parametrech, v mnoha ohledech máme neobyčejní úspínou protidrogovou politiku. Máme jednu z nejniích promořeností. Asi tou nejzávaníjí infekční chorobou, která se dotýká problematiky zneuívání drog a íří se injekční cestou, při injekčním uívání mezi problémovými uivateli drob a závislými, a touto infekcí je infekce HIV, onemocníní AIDS.  
Jedna z nejniích promořeností nás samozřejmí nejenom staví do čela tích pomyslných celosvítových tabulek, ale předevím hlavní chrání nae díti a etří peníze naim daňovým poplatníkům, za které i my neseme níjakou odpovídnost.  
Nicméní druhou stránkou mince je realita, e podíváme-li se na rekreační uívání drog, a předevím na uívání konopných produktů a amfetaminů nebo metamfetaminů, stimulačních látek, tak v celoivotní prevalenci a v prevalenci za posledních 12 mísíců skórujeme na předních místech přinejmením v evropském srovnání.  
Čísla. Z cílové populace 15 a 24 let, tj. dospívající díti, mladí lidé, za posledních 12 mísíců experimentovalo s produkty konopí 37,3 %, to je kadý třetí.  
Kdy se podíváme na stimulační látky typu amfetaminů a extáze zjistíme, e v této cílové skupiní za posledních 12 mísíců experimentovalo s tímito látkami 11,2 % dospívajících mladých lidí, tedy méní ne kadý desátý.  
Co tím vlastní chci říci? Chci tím říci, e tato oblast z hlediska veřejného zdraví, ochrany veřejného zdraví, ale i z hlediska trestní právních, sociálních konsekvencí, ale samozřejmí i finančních nákladů pro společnost pro nás musí být jakýmsi červeným svítélkem, které pokadé, kdy se na tom nezákonném, anebo v tomto případí jetí zákonném trhu objeví níjaký problém, tak se vám musí rozsvítit v hlaví a musí nás vést k níjaké rychlé intervenci.  
Zkonstatuji-li tedy realitu za posledních 12 mísíců, vyrostly po celé České republice dnes u, nejprve v ostravsko-karvinském, českotíínském regionu, dnes samozřejmí ve vech velkých místech České republiky, tzv. smartshopy, digitální, elektronické, on-line shopy, jakési Amsterdamshopy, ve kterých si můete koupit za níkde pomírní malé, níkde pomírní velké peníze, v závislosti na tom, o jakou lokalitu se jedná, na ostravsko-karvinsku je to stále cenoví velmi dostupné zboí, v Praze se pohybuje v cenových relacích, Praha je drahým místem, níkolikanásobní vyích. Ale můete si koupit různé atraktivní, hezky balené, marketingoví, komerční dokonale připravené a zpracované návykové látky. Níkteré se jmenují arktická synergie, je to koření, spice, je to dárkový upomínkový předmít. Jiné se jmenují zlaté koření, jiné se jmenují euforie. Kdy řeknete estnácti, sedmnáctiletému teenagerovi euroforie,  
co ti to říká, tak s ním to zacvičí nebo s ní to zacvičí. No, kdo by to nechtíl vyzkouet. My u jsme moná příli staří, příli zkuení a příli chytří, abychom to dílali.  
V kadém případí v návaznosti na zmínu zákona o omamných a psychotropních látkách v sousedním Polsku dolo k přesunu pomírní výrazné části této obchodní komodity ze sousedního Polska do České republiky. Je tedy zaplaven český trh, v tuto chvíli stále jetí zákonný, pomírní velkým objemem tíchto drog.  
Abych byl terminologicky přesný, jedná se o omamné a psychotropní látky předevím syntetického charakteru, o tzv. syntetické kanabinoidy? které v centrálním nervovém systému působí na ty dva kanabinoidní receptory, by chemickou strukturou nejsou vdy podobné té nejúčinníjí látce, marihuany tetrahydrokanabiod, ale nicméní fungují stejní v centrálním nervovém systému. To je jedna skupina drog.  
Druhou skupinou drog, které obsahují tyto úasné předmíty upomínkové, jsou syntetické amfetaminy, nebo resp. syntetická stimulance, předevím efedron, ale nejenom.  
Novela zákona č. 167 o návykových látkách, kterou si dovoluji jménem deseti poslanců předloit, nepředstavuje ádný zásah do českého právního řádu, nepředstavuje ádnou textovou zmínu zákona, pouze a jenom zařazuje vyjmenovaných 33 nových návykových látek, které jsou obsahem tíchto upomínkových předmítů, na přísluné seznamy. V 30 případech se jedná o látky, které nemají ádné medicínské či veterinární pouití. a není nejmení důvod, aby se v jakékoliv podobí legální vyskytovaly na českém trhu. To, e je zakáeme, samozřejmí jetí neznamená, e se nebudou vyskytovat na černém trhu, nebo dokonce níkdy se můe stát, e jejich atraktivita stoupne. Záleí samozřejmí na orgánech činných v trestním řízení, na Policii České republiky, na specializovaných slokách Policie ČR, jak budou úspíné.  
Ve třech případech se jedná o látky, které mají praktické vyuití v medicíní a ve veterinárním lékařství. Jedná se o dva opiáty, lépe opioidy, Karfentanil a Tapentadol, které nejsou zatím na přísluných seznamech. Navrhujeme je zařadit do přílohy č. 1 přísluné novely zákona. A látka Ketamin, která se pouívá v medicíní, v lékařství i ve veterinární medicíní jako lokální anestetikum, a tu navrhujeme zařadit do přílohy č. 7.  
V diskusi o rychlosti jsem zaznamenal na vech odborných fórech absolutní podporu tomuto návrhu. Je to také důvod, proč jsme se odhodlali k poslanecké iniciativí, protoe kdybychom míli čekat na standardní zákonodárný proces, tak by to trvalo dlouhé mísíce. A samozřejmí z hlediska veřejní zdravotnických, ale i trestní právních rizik, sociálních rizik, tak by prostí a jednodue tato společnost dostala dalí a dalí kody.  
Samozřejmí jazykoví puristé a právní puristé mohou celkem legitimní namítnout níkolik argumentů. Ten jeden argument je, e správní by účinnost jakéhokoli zákona, který přichází na svít a schvalují obí komory Parlamentu, e by míla být dána do takového časového rámce, aby ti, kteří zachází do účinnosti nabytí zákona, aby míli dost času se svoji komoditou níjak naloit. A to byla, mimochodem, také připomínka ústavní-právního výboru.  
Dobrá. Ale já se chci zeptat vás, senátorek a senátorů, myslíte si, e je mravní eticky z hlediska veřejní zdravotnického zájmu, ale i z hlediska trestníprávních konsekvencí, e je legitimní dát tomu legálnímu, ale v zásadí z naeho pohledu nezákonnému trhu anci svoji komoditu níjakým způsobem níkde umístit? Dovedete si představit absurdní situaci, e asi nejnávykovíjí látku, kterou známe, a tou je diacetylmorfin, heroin, případní kodein nebo deriváty kodeinu, ethylmorfin, kdybychom je nahradili níjakou jinou látkou, a teï si vymyslím její sloení, bude to metylmorfin třeba, která je stejní účinná, nebo dokonce účinníjí, ne je samotný heroin.  
Dovedete si představit ospravedlnitelný argument, e dáte černému trhu a drogovým distributorům anci, aby si legální v níjaké časové lhůtí mohli se svým kontrabandem nebo se svojí zásobou nového heroinu níjak ekonomicky poradit? Myslím si, e toto ospravedlnitelné není.  
Z hlediska drog, které skuteční nemají jakékoli efektivní vyuití v medicíní nebo ve veterinárním lékařství,tento argument neplatí. U 3 látek, jako je Tapantadol, Karfentanil a Ketamin to moná platí tento argument.  
Na druhou stranu je třeba si uvídomit, e vichni ti, kteří s opiáty zachází, a u to je jakýkoli pitál, ve veterinárním lékařství, tak přece mají naprosto standardizované algoritmy zacházení s tímito látkami. Tam se stane přesní to, co se stává s jakýmkoli novým opiátem, tzn. poádají přísluná pracovití, přísluná zařízení, o povolení zacházení. U Inspektorátu omamných a psychotropních látek jej dostanou. Přitom je naprosto standardizovaný vzorec, čili ani tady nehrozí, e bychom z hlediska právního purismu níjakým způsobem ohrozili toho, kdo do té doby, do přijetí účinnosti nového zákona níjakým legitimním nebo legálním způsobem zachází s příslunou omamnou a psychotropní látkou.  
Nebudu vás déle zdrovat. Samozřejmí namítnete moná, a jak si to vlastní představujete, pane doktore, vdy svít chemie a farmacie je tak rychlý, e bude přináet a přináí na trh stále nové a nové látky. A budete mít pravdu. Touto dobou moná níkde níkdo, níjaký chemik v domácí nebo profesionální laboratoři vymyslel novou omamnou a psychotropní látku.  
Ale má to dva aspekty. Za prvé tak to bude vdycky, a na tíchto principech je bohuel postaven černý drogový trh, a za druhé se tady dotýkáme realističnosti a konkrétního veřejní zdravotnického a sociálního problému, a to znamená, e tady existuje obrovský objem tíchto látek, tíchto upomínkových předmítů, a naím jediným zájmem zde je a musí být pokusit se Českou republiku tíchto upomínkových předmítů v řádech metrických centů nebo tun zbavit.  
Moná e namítnete, ale kdy to udíláme, nestane se, e se drogový trh přesune jen o kus dál? Tak jako se ze sousedního Polska přesunul na Ostravsko-Karvinsko a Českotíínsko, e se zítra nebo pozítří, a začne platit tento zákon, e se přesune třeba na Slovensko nebo na Ukrajinu?  
Ano. To budete mít pravdu, tak také funguje drogový trh. A nám zase nezbývá z hlediska péče o veřejné zdraví a náklady tohoto státu, náklady samozřejmí daňových poplatníků, tak nám nezbývá, ne chránit sebe sama.  
Take já vás chci poprosit, kdybyste zváili monost podpory tohoto návrhu zákona 167.  
Na závír bych asi míl říci, e v okamiku, kdy to udíláte, tak já samozřejmí budu nelegální dret Arktickou synergii, Spice Gold a Euforii, ale mohu vám slíbit, e ji znehodnotím, vyhodím do prvního koe, resp. spláchnu do první toalety.  
Zároveň můete namítnout, e tento proces z hlediska právního je pomírní kostrbatý a e moná za 2 nebo za 3 mísíce před vámi budu stát znovu a budu vás ádat o to, aby se zařadily nové syntetické omamné a psychotropní látky na přísluné seznamy, a abych vás zbavil této obavy, tak jen připomenu, e se chystá komplexní novelizace zákona 167, který by umonil zřizovacím instrumentem, pravdípodobní ministerstvu zdravotnictví, pravdípodobní Inspektorátu omamných a psychotropních látek novelizovat tyto přísluné seznamy na základí daleko jednoduího reimu, tak aby se s tímto problémem, fenoménem nemusela kadý druhý  třetí mísíc nebo kadou druhou schůzi zabývat Poslanecká snímovna PČR a následní Senát.  
Paní senátorky,váení páni senátoři, ádám vás o podporu tomuto poslaneckému návrhu. Nečiníme ádný zázrak, nečiníme ádný průlom do českého právního řádu, pouze a jen řeíme akutní problém, který dnes máme, neumíme jej vyřeit jinak, neumíme jej vyřeit v kratím čase, ale mohu vám slíbit, e jako poslanec i jako lékař a adiktolog budu dílat ve pro to, aby Česká republika míla níjaký rozumníjí, sofistikovaníjí, pruníjí právní instrument na to, aby do budoucnosti jsme to mohli dílat cestou dynamičtíjí, snazí a mohli jsme čelit té straní, která je vdy o krůček za námi, tedy straní drogového byznysu, nabídky omamných a psychotropních látek na českém trhu, a tím do budoucnosti vytvořit nástroj, který bude chránit nae díti, dospívající mláde a mladé lidi. Díkuji za slyení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, to je z mého pohledu vpravo. Díkuji. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor, který nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 58/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Vlček.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 58. Podle navrhovatelů je jediným cílem navrhované novely zákona o návykových látkách potřeba pruní reagovat na rychle se vyvíjející situaci v oblasti zneuívání nových syntetických látek, jako drog, které nejsou v současné dobí v ČR uvedeny na seznamu omamných a psychotropních látek.  
Protoe noví zneuívané syntetické látky představují závané zdravotní a společenské riziko a jejich zneuívání je v současné dobí v České republice právní nepostiitelné,navrhuje se zařazení 33 nových drog na seznam návykových látek, který je uveden v přílohách zákonů o návykových látkách, co povede ke sníení dostupnosti tíchto drog a umoní nedovolené nakládání s nimi postihovat.  
Je nutné doplnit, e pouhým zařazením 33 názvů molekul do níkteré z příloh zákona 167/1998 Sb., nelze dlouhodobí vyřeit problém zneuívání syntetických látek.  
Postupy pro odhad předpokládaného farmakologického účinku zná farmaceutická chemie dlouhou dobu a celá řada z nich je ve farmaceutickém výzkumu pouívána.  
Přesto je vývoj nových léčiv významní prodluován přísnými předklinickými a klinickými testy, kterými kadá z noví syntetizovaných a potenciální účinných molekul prochází.  
V oblasti vývoje syntetických látek pro nelegální pouití je doba od první syntézy k prvnímu pouití významní zkrácena a testování účinků probíhá přímo na uivatelích.  
Legislativní proces: Návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen 10. února 2011 včetní návrhu, aby snímovna s navrhovaným zákonem vyslovila souhlas ji v prvém čtení, nebo je dán veřejným zájmem na urychleném projednání a přijetí návrhu zákona z důvodu ochrany veřejného zdraví i ochrany zdraví jednotlivých občanů.  
Vláda na své schůzi 2. března 2011 k návrhu zákona přijala stanovisko, kterým s návrhem zákona vyslovila souhlas a rovní se ztotonila s návrhem projednat předloený návrh zákona ji v prvém čtení.  
15. března 2011 Poslanecká snímovna na své 14. schůzi 6. volebního období vyslovila s návrhem zákona souhlas ji v prvém čtení, a to v hlasování č. 30, ve kterém se z přítomných 159 poslanců pro návrh zákona vyslovilo 153, nikdo nebyl proti.  
Navrhovaná právní úprava zařazuje látky Karfentanyl a Tapentadol, které mají terapeutické vyuití, do přílohy č. 1 k zákonu o návykových látkách. Dalích 30 látek, u kterých v současné dobí není známo ádné terapeutické pouití a s ohledem na klasifikaci tíchto látek v jiných zemích do přílohy č. 4 k zákonu o návykových látkách. Látku Ketamin, která má terapeutické vyuití, do přílohy č. 7 k zákonu o návykových látkách.  
Účinnost zákona se stanoví dnem jeho vyhláení. Váení kolegové, bez ohledu na to, e je projednávaný návrh u dnes o krok nebo dokonce o níkolik za výrobci a dodavateli legálních nepostiitelných syntetických látek do drogového prostředí, domnívám se, e je nutné tento zákon přijmout v nejrychlejím moném čase.  
Stanovisko VZSP, 13. usnesení ze 6. schůze, konané 6. dubna 2011,k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 58, po odůvodníní zástupce navrhovatelů poslance Pavla Béma, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Dernerovou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko, a prosím vás rovní, abyste se posadila u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případní dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Ano, pan senátor Vlček vystoupí.  
Senátor Václav Vlček:  
Váený pane předsedo, váené dámy a pánové, váený pane poslanče, ústavní-právní výbor se zabýval tímto tématem na své včerejí schůzi a nepřijal k tomuto bodu ádné usnesení.  
Dovolte mi jen krátce vás seznámit s důvodem. Příčinou je fakt, e jsme na předkladatelích poadovali vysvítlení, proč návrh zákona neobsahuje právní úpravu, je by stanovila osobám, které do dne účinnosti navrhovaného zákona nakládají s noví do příloh zákona o návykových látkách zařazenými látkami, fakticky lékárny, lhůtu k provedení úkonů, potřebných k ukončení nakládání s tímito látkami a způsob, jakým se má s takovými látkami naloit, případní lhůtu k opatření si přísluného povolení k zacházení s takovými látkami. Čili proč zákon nabývá účinnosti bez legisvakance.  
Delegován skupinou poslanců na ná ústavní-právní výbor byl zřejmí pan poslanec Bém. Já osobní plní chápu důvody, které jej na poslední chvíli přinutily z naeho jednání se omluvit, proto jsme nemohli kontaktovat níkoho z předkladatelů, a to nás vedlo k tomu, e jsme nepřijali ádné usnesení.  
Dovolím si vám rychle přečíst záznam z naí 11. schůze k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 58.  
Po zpravodajské zpráví senátora Miroslava Antla a po rozpraví výbor  
I. nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, kdy pro návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR ze 7 přítomných senátorů nehlasoval nikdo, nikdo nebyl proti tomuto návrhu, 7 senátorů se zdrelo hlasování;  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Václava Vlčka;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. 5 navrhovatelů? To je pořadí do rozpravy. Díkuji.  
Take nikoho nevidím a přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Jako první se přihlásil do rozpravy písemní pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo. Připraví se pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane poslanče, chtíl bych se z tohoto místa vyjádřit k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.  
Ačkoli nejsem členem ádného ze senátních výborů, které se touto problematikou zabývaly, povauji jako olomoucký senátor za nutné se daným tématem zabývat a zde vystoupit. Olomouc společní s dalími asi 15 místy na území ČR je ji dnes sídlem tzv. Amsterdam shopů. Tzn. obchodů, kde lze neomezení a legální zakoupit syntetické látky, které jsou po poití nebezpečné ivotu a zdraví. Protoe vak nejsou, jak jsme dnes slyeli, zatím obsaeny v seznamu zakázaných látek dle tohoto zákona, není tedy jejich prodej protizákonný.  
To má vak tento zákon, který dnes, nyní projednáváme, podchycením dalích 33 látek zmínit. Cílem předkládaného zákona tedy je dát policii a dalím slokám do ruky nástroj, jak zabránit tímto společnost ohroujícím nevarům.  
Jsem si samozřejmí vídom faktu, e zákon obsahuje vzhledem k nulové legisvakanční lhůtí jisté legislativní nedostatky, zejména s ohledem na osoby, které doposud nakládaly s uvedenými látkami bez jakýchkoli zlých úmyslů. Nakonec i mí předřečníci se k tomuto tématu vyjadřovali.  
Nicméní potřeba co nejrychleji zdární ukončit legislativní proces je vak dána faktem, e kadým dnem je taková prodejna nejen v Olomouci, ale i v jiných místech ČR v provozu, jsou potom na ivotí ohroeni nai spoluobčané. Např. v Olomouci ji v souvislosti s pouitím tíchto látek z tohoto obchodu dolo minimální ve 2 případech k intoxikaci a není ádným tajemstvím, e do této prodejny chodí také díti z nedaleké koly.  
Ačkoli jsem si vídom toho, e do budoucna by se míly hledat pruníjí legislativní cesty, např. formou nařízení vlády, jak reagovat na vyvíjející se drogovou scénu, dnes si myslím, e předkládaný zákon v tomto okamiku je jediní monou cestou. Chtíl bych vás proto za sebe i za mé kolegy z Poslanecké snímovny poádat, abyste podpořili tento návrh zákona a umonili tak co nejdříve zakročit proti tím subjektům, působícím na drogové scéní, které se touto problematikou zabývají. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váené paní senátorky a páni senátoři, pane poslanče, rozumím snaze, která vás vede k tomu, abyste ve skupiní připravili tou nejrychlejí cestou návrh zákona, který omezí zneuívání léků, které mají psychotropní účinek. Nejenom léků, ale i jiných dávek. Rozumím tomu, a dokonce mní nevadí ani ta legisvakance, která by určití byla dobrá, ale kdyby nelo o drogy a kdyby nelo o víci, které jsou tak snadno dostupné, tak snadno zneuitelné, e řekl bych čím dříve, tím lépe.  
Proto jsem odhodlán podpořit tento návrh zákona. Mám velké pochybnosti o tom, e bude mono přistoupit k budoucímu návrhu zákona, který avizoval pan poslanec tím způsobem, e bude vytvořen níjaký obecný reim, systém a lékařská nebo jiná odborná autorita bude jenom dodávat látky do seznamu.  
Protoe jde o trestníprávní odpovídnost, tak se domnívám, e to vdycky bude muset projít zákonnou cestou a vdycky budeme pomalejí ne je trh, který s tímito vícmi pracuje. Je to jako s prostitucí. Musíme ztíovat, obtíovat, musíme tomu bránit, vdycky budeme trochu pozadu, ale tento boj nesmíme nikdy vzdát.  
Já jsem se přihlásil jetí z druhého důvodu. Pane poslanče, co vás vedlo k tomu, e jste do tích látek zařadili i ketamin? Ketamin je ten nejméní vhodný prostředek, který bych doporučil níkomu k tomu, aby míl níjaké příjemné halucinace, on naopak vyvolává, co známe od pacientů, kdy se probouzeli po celkové anestezii ketaminem, tak spíe jsou to dísivé sny, vesmís jsou to nepříjemné proitky a z toho důvodu se domnívám, e do tohoto seznamu skoro nepatří. Moná je znám případ, kdy byl zneuit, moná to bylo kriminální zneuití, ale rozhodní by ho asi nikdo nerad uíval, protoe  já si nepamatuji pacienta, který by si liboval a pochvaloval to, e jsme jej ustávali tou často ambulantní formou ketaminem. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalím přihláený je pan senátor Karel ebek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, váený pane poslanče. Poslouchal jsem pozorní zprávu předkladatele a prakticky se vemi argumenty se mohu ztotonit. Nemohu se ztotonit pouze se závírem řeči pana poslance, protoe jako místopředseda výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí vím, e chemické látky nepatří mezi smísný komunální odpad, ani do veřejné stokové sítí, a proto bych chtíl prostřednictvím paní předsedající poprosit pana poslance, aby se tíchto vzorků zbavil náleitým způsobem, tj. odevzdal do sbírny pro pouitá léčiva při kadé lékární. To je ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, vyřízeno, ale na navrhovatele se nemůeme obracet přímo. Dalí do diskuse je pan Petr Gawlas, prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych se také vyjádřil k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 167, o návykových látkách. Bohuel já jsem ten senátor přímo z Českotíínska a Třinecka, kde ten problém je nejpalčivíjí, chtíl bych se k tomu vyjádřit. Samozřejmí podporuji návrh zákona. Řeíme aktuální problém a je to skuteční nejrychlejí cesta, jak zakročit se syntetickými drogami. Vidíme, e rozíříme seznam o 33 návykových látek. Nesouhlasím s kolegy, kteří navrhují také řeení, kdy tyto zakázané látky by byly definovány přímo v zákoní, tedy jako příloha zákona a celý proces by nemusel procházet zdlouhavým legislativním procesem.  
Stojí za zmínku nebo za zamylení také systém, který je v Polsku. Samozřejmí Poláci nám sem poslali ten problém, take podívejme se, jak to mají oni vyřeeno, kdy nám to poslali u nás v regionu přes řeku Oli a Český Tíín bylo kdysi jedno místo, byl to Český Tíín a Tíín. Oba Tííny spojovala tramvaj, take tam to bylo úplní nejjednoduí poslat syntetické drogy, poslat dealery a obsadit prostory v Tííní; a odtud pramení ten problém dál a eskaluje do celé republiky. Čili v Polsku se zdá být legislativa rychlejí, účinníjí. Je tomu tak, e na základí předpisů uvedených v Ústaví o státní hygienické inspekci můe toti polský hlavní hygienik vydat rozhodnutí o uzavření obchodů, u nich je podezření, e v nich dochází k poruování hygienických a zdravotních předpisů, to je prodávají se v nich například prouty obsahující kodlivé látky. Takové podezření mohou pojmout hlavní hygienik například na základí toho, e u osob, které poily látky v tíchto obchodech zakoupené, u tíchto osob se projeví zdravotní komplikace, a ty pak vyhledají lékařskou pomoc. Hygienici poté ve spolupráci s policií mohou do takového obchodu vstoupit, odebrat vzorky k prozkoumání a do té doby, dokud nebude odebraný vzorek řádní prozkoumán, mohou obchody zavřít a zabezpečit, zapečetit.  
V Polsku se s tímto problémem hromadní vypořádali v říjnu 2010, kdy se hygienici a policie zúčastnili akce smířující k uzavření stovek obchodů, kde se nalézaly syntetické drogy. Obchody prostí byly uzavřeny, zapečetíny. Pokud se v odebraném vzorku kodlivé látky nevyskytly, nebo nevyskytnou, bude opít obchod otevřen. V opačném případí bude postupováno dle platného zákona, tj. pokud budou ve vzorcích nalezeny zakázané syntetické látky, ale i třeba léky, které nejsou bíní dostupné a lze je získat pouze na lékařský předpis, bude majitel vystaven trestnímu stíhání. Myslím si, e je to velice rychlé a účinné. Jetí bych odcitoval mluvčího polského ministerstva zdravotnictví, ten řekl: Novelizovali jsme protidrogový zákon, kde jsme uvedli pojem tzv. nahrazené látky, vytvořili jsme tím monost zabavit podezřelé látky a na 18 mísíců. Za tu dobu můeme látky náleití prozkoumat a připsat na seznam zakázaných látek.  
Jen taková perlička. Z tohoto víkendu v Českém Tííní kousek od radnice byla objevena nová výrobna drog. Nalo se tam asi 30 kg mefedronu a dalí chemikálie v hodnotí stovek milionů. Firmu vlastnili poltí podnikatelé, kteří u nás bez problému získali ivnostenský list, a firma dodávala drogy do celého svíta  Jiní Amerika, USA, celá Evropa, i na Dálný Východ. Majitelé této výrobny ji dříve v oboru podnikali v Polsku, odkud je vytlačila zmína zákonů, tvrdý postup hygienika a policie. Já jsem zvaoval, jestli tam nekoupím ty dárečky, ty suvenýrky, pak jsem si ale řekl, e 81 dárečků, to by byla dost nákladná sranda, tak jsem od toho odstoupil, pak jsem si říkal, jetí ne bych to koupil a dojel do Prahy, u bych byl níkde v televizi, v novinách, já to mám toti 450 km do Prahy, je to docela dlouhá cesta na reakci. Ale pak jsem si to rozmyslel úplní, kdy jsem si připomníl nebo kdy jsem si uvídomil, e bychom tady začali rozbalovat ty dárečky a zkoueli je, e by to byl problém. Take vání k tomu problému  je třeba se tím zabývat. Já plní podporuji tuto novelu a pak se můeme zamyslet nad variantou, zda jít cestou Polska, případní ten seznam definovat jako přílohu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále se do diskuse hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, slovutný Senáte. Jsme nejvyí komora Parlamentu ČR. Jedním z naich důleitých úkolů je i kontrolní činnost. To je jedna z velkých funkcí Senátu. Naráím tady na to, co tady zaznílo z úst pana předkladatele o právním purizmu. To u jsme tady slyeli od jiného poslance, paní Kateřina Peake. Ale lepí být právním puristou ne páchat níkteré právní paskvily  dovolím si to říci, které k nám přicházejí z Poslanecké snímovny a které více nebo méní můeme pouze korigovat. Chtíl bych říci, e asi dolo k níjaké porue komunikace, protoe si nedovedu představit, e by ústavní-právní výbor Senátu míl níco proti boji s drogami.  
Ale míli by páni předkladatelé zapátrat, proč dolo k tomu, k čemu dolo. Pan předkladatel doktor Pavel Bém je človík, který má dostatek osobních zkueností s drogovou problematikou. Také nás to níco stálo. Je třeba ale říci, e musíme vyslat jasný signál, e Česká republika bojuje proti drogám. Tady řeíme otázku 33 chemických látek. Je ale třeba se zeptat, co bychom míli řeit a to, e to není jenom otázkou Moravskoslezského kraje, toto je otázkou severních Čech, východních Čech, tam vude se objevují ty různé shopy, pop-shopy, internetové kavárny atd., kde se prodávají upomínkové předmíty. To toti nejsou léky, to jsou upomínkové předmíty. Tyto výrobky prostí nejsou vedeny a nebudou vedeny jako léky, protoe pak by mohly spadnout do kategorie zákona o návykových látkách. Nejsou to ani zdravotnické potřeby, jsou to upomínkové předmíty.  
Pokud zakáeme, a to u tady také zaznílo, níkteré chemické látky  a je to správné, e je zakáeme! Pak je samozřejmé, e si najdou jiné nebo s jinými trochu odlinými chemickými názvy a bude to pokračovat dále. Přitom  a tady u to také řekl můj předřečník  existuje u v současné dobí  v současné dobí u existuje zákonná norma a nemusíme se dívat na Polsko, které to přijalo myslím, tuím, e to bylo v roce minulém, nemusíme hledat ádnou novou zákonnou normu. Pokud se toti tento výrobek s obsahem tíchto látek prodává jako upomínkový předmít, pak je moné na to pouít zákon 102/2001  z roku 2001, je to zákon o obecné bezpečnosti výrobků, § 7, kde Česká obchodní inspekce nebo hygiena má za povinnost udílat ve pro to, aby výrobek na trhu nebyl, ano, aby výrobek na trhu nebyl, pokud je podezření, e můe pokodit nebo ohroovat zdraví občanů. To je to, na co přili Poláci, ale na co my u jsme přili v roce 2001. A je otázkou tích, kteří mají na srdci zabránit této expanzi z Polska, proč tato zákonná norma z roku 2001 není dostateční vyuívána.  
Boj proti drogám je nikdy nekončící boj. Je to i zároveň boj proti negativním jevům, které jsou spojeny s uíváním drog, je to předevím ekonomicko-sociální oblast. A tím, e budeme bojovat a důrazní proti tímto drogám ochraňujeme vechny občany, předevím vak nai mladou generaci. Závírem bych chtíl říci, e si nikdo z nás nemůe vzít na svídomí ivoty naich občanů, předevím mladé generace, pokud bychom neschválili tuto novelu zákona, pokud bychom dílali vechno pro to, aby to nebylo rychle přijato. Kadý den toti hraje roli, a proto neváhejme a vyuijme  já si myslím  shody napříč politickým spektrem, ale zdůrazňuji, co nejrychleji se sname vyuít i současnou platnou legislativu. Je to i otázka současného ministra zdravotnictví i současného ministra průmyslu a obchodu, aby pouili to, co jsem tady řekl  zákon z roku 2001, který ostatní se vyuívá třeba v případí závadných hraček či jiných předmítů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a dále se do diskuse přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče. Já bych v úvodu znovu zopakoval pro pana Béma, jak probíhalo jednání na ústavní-právním výboru, aby nedolo k níjakému umu cestou. Tvoje omluva byla jednoznační citována, nebyl v tom ádný problém. Ten problém byl v tom, e ten zákon spolupodepsalo dalích tuím 9 nebo 10 poslanců a k tomu jenom technickou poznámku. My to tady máme zařízeno tak, e vdycky volíme toho, kdo půjde obhajovat do snímovny a k tomu jetí jednoho pro případ  to bych doporučoval zavést i ve snímovní  a pak by nebyl problém, e to skuteční můe být náhlá událost a ty nejsi schopen poslance rychle vyhledat, kdyby byli určeni dopředu, tak k té situaci nemohlo dojít. To byl také hlavní důvod, proč ústavní-právní výbor nepřijal ádné usnesení, protoe vícní samozřejmí kromí tích právních nemíl, ale tyto zákony mají jednu vadu. Ony mají dví roviny. Jedna ta rovina je právní a druhá je pocitová. My často podléháme té pocitové. Já čekám, e ve zrychleném čtení sem přijde ze snímovny opít nový zákon o rotvajlerech, protoe pokadé, kdy dojde k níčemu tak smutnému, jako e psi pokousají zejména malé dítí, tak to vyvolá velmi rychle níjaké snahy ten problém níjak vyřeit. A ono je to marné stejní jako je marné totální zabránit dopravním nehodám, protoe ony vdycky ty dopravní nehody budou. U jsem zaznamenal pana poslance Sládka, který slíbil, e do roka budeme povinní lyovat s přilbami, protoe letos v zimí byly takové podmínky, e bylo mnoho úrazů.  
Pokud jde o tento zákon, samozřejmí, e tam chybí jednak legisvakance, ale to a tak není podstatné, ale chybíjí tam přechodná ustanovení v tom zákoní. Tam to lo udílat právní lépe, ale ono v té atmosféře, kdy vichni říkají no, ale protoe veřejnost to vnímá jako velmi citlivou otázku, tak radíji tam ty právní chyby necháme, hlavní abychom nevypadali, proboha, e snad bychom podporovali drogy, ale nemíli bychom se tak chovat, protoe jako zákonodárci bychom míli ctít nejen  nebo kdybychom řeili jenom pocitovou, tak po příbíhu s Aničkou bychom nepochybní jednomyslní napříč spektrem schválili trest smrti za vrady dítí, protoe je to jasné, e tam pocitoví bychom jako trestali jediní smrtí a přesto to neudíláme.  
Já mám velké pochybnosti o jiné víci. Ty představy, e zmocníme kohosi, a to bude vláda nařízením nebo vyhlákou, před tím bych důrazní varoval a řeknu zkuenost  je to také aktuální  daleko méní problematickou, a to je nedostatek míst ve kolkách, kdy tehdejí paní ministryní Buzková zneuila zákona a ministerskou vyhlákou, přestoe zákon říkal, e úplatu stanoví ředitel koly, tak jednak osvobodili vechny, kteří mají tuím méní ne 1,8 ivotního minima, jetí k tomu zavedli poslední povinný ročník a zřizovatel ani nemůe stanovit úplatu. A to je hlavní příčina mimochodem toho, e máme málo míst ve kolkách kromí tích proporodních opatření, která vdycky způsobí ty vlny, e teï se budou zavírat střední koly, potom základní koly a pak zase přijdou díti ze kolek do základních, pak je zase budeme zřizovat.  
Take já bych varoval před tím, aby byl níkdo zmocnín, jednak je to protiústavní, protoe povinnosti můe ukládat jenom zákon a samozřejmí svádí k tomu, kdy se níkdo zmocní, e si tam bude dávat víci, které by Snímovnou a Senátem neproly. Tak se to obchází v Evropské unii, e často vlády států, které vídí, e na domácí půdí by zákon neprosadili, tak ho proenou přes Evropský parlament a Evropskou komisi a pak to začne platit v celé Unii. Ten polský nápad není patný, e mohou zavřít prodejnu, protoe se tam prodává níco patného, ale pak mohou zavřít i hospodu, protoe jeden opilec skončil na záchytce a bylo mu tak patní, e byl hospitalizován. Take já to jenom říkám, ale nemusíme to přehánít. Samozřejmí, e média zaznamenala: Pan senátor chtíl, aby tam níkdo nenapsal balantinku, to samozřejmí je jenom zdůrazníní toho, kam by to mohlo v extrémním případí dojít, protoe úhlavní nepřítel balantinky, který by zrovna míl to právo do vyhláky níco napsat, by ji tam napsal. To je úmyslní extrémní, není třeba chytat za slovo. Ale já bych jenom varoval před tím  vidím, e policie u křičí na nález Ústavního soudu, protoe operátoři teï budou muset zničit ta data, ale je potřeba  on třeba si fakt myslí, e míří legální úsekové míření, e je to legální.  
Není to legální, je to ilegální, je to protiústavní. A přesto se to díje, v celé republice se míří průmírné rychlosti, úsekové míření, dokonce policie tvrdí, e antiradary jsou protizákonné a ony protizákonné nejsou. e se to policii nelíbí, kdy tam stojí s tou mikrovlnkou a níkomu to pípne, to já chápu. Ale to jetí neznamená, e budeme tu svoji svobodu okleovat a nad rámec, a málem jsme míli rámy na kadé radnici, jestli si vzpomínáte, kdy pan ministr vnitra Pecina po níjaké teroristické události říkal, e by bylo dobré na kadou radnici, na kadý kraj dát ten rám, aby nám tam teroristé neprocházeli. To byla dobrá víc pro výrobce tíchto bezpečnostních rámů, to je pravda, ti by z toho míli docela sluný byznys. A velmi často se takto koná, e za tím je schovaný velký byznys.  
Nebudu ani dávat technický pozmíňovák, protoe je to marné, protoe, jak mi bylo sdíleno, veřejnosti si to ádá a proto právo musí jít stranou a musíme jednomyslní to schválit, protoe kdo by byl eventuální proti, byl by určití označen ne-li za feáka, tak alespoň podporovatele. Já mohu říci, e zrovna v naem místí s tím máme stejné problémy, jako pan senátor, take jsem pro udílat níjaké velmi radikální opatření. Ale na druhou stranu si umím představit prodavačku, která tam prodává, je to zamístnankyní a ona najednou druhým dnem vyhláení bude v podstatí nezamístnaná, protoe ona nebude mít... Ono doteïka se nic nedílo, a oni moná v té dobí, a mi schválíme tento seznam, tak tyto přípravky z krámů zmizí a do té doby tam budou o jednu molekulu jiné přípravky, které budou legální a budeme opít ve zrychleném čtení přijímat dalí seznam, protoe tam skuteční to jde velmi rychle.  
Jetí k tomu Ketaminu, o kterém tady mluvil pan senátor Sefzig. Mám váný pocit, e níkdo v této republice íří obrovské mnoství Ketaminu, protoe nálada v této společnosti a aférovost, která dosahuje prostí obrovských rozmírů, jako u to není aféra jedna denní. My máme afér, za chvíli nám řekne karka, jak to doopravdy bylo, ale třeba to tak doopravdy nebylo a ono nám to zase 14 dní vydrí. Ale zítra u bude dalí nová aféra, protoe jestli jste si vimli, ministr vnitra se dozvídíl, e policie vyetřuje karku, a on jako ministr vnitra to nesmí vídít, a kdy vídíl, e to ví, tak to nemíl říkat. A máme dalí aféru a dalí aféru.  
Myslím si tedy, pane poslanče, e Ketamin na tento seznam jednoznační patří.  
Jinak, Pavle, osobní přeji, aby vám to doma dopadlo vechno co nejlíp, vím, e je to velmi tíké.  
Opakuji znova, e námitky ústavní-právního výboru nebyly proti Pavlu Bémovi. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. S přednostním právem se přihlásil pan předseda senátorského klubu sociální demokracie Petr Vícha. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové, jen krátkou reakci na kolegu Kuberu.  
Nikdo nepřijde o práci, vechny ty obchody mohou dál fungovat a dál prodávat upomínkové předmíty, které dnes prodávají a mají na to ivnost. Akorát mezi tími upomínkovými předmíty nebudou tyto látky, a pravdípodobní si tam nebude nikdo chodit kupovat ve tři v noci.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. O slovo se jetí přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, chtíl bych jetí jednou upozornit na to, e u tady existuje reálná zákonná norma, podle které se dá postihnout tento prodej, a je otázka pro poslance, proč nehledali jiné monosti. A je to otázka i pro nás, abychom řekli správním orgánům, jak mají postupovat. To je první víc.  
Druhá víc. Ketamin tady existuje nejméní třicet let, nejméní třicet let! A ten, kdo se potom probudil, má spí hrůzostrané pocity z toho, ne aby míl níjaké pocity blaenosti. Je otázka, proč se to tam dostalo, ale to nechme odborníkům.  
Ale hlavní k tomu, co tady zaznílo z úst naeho kolegy o bývalém ministrovi vnitra Pecinovi. My jako sociální demokraté také nekritizujeme, e níkdo pozdvihnul v podstatí celou republiku kvůli tomu, e jedna vítkyní z křiálové koule si myslela, e bude spáchán teroristický útok na letití. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. To byl poslední přihláený do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo dalí se chce zúčastnit rozpravy. Nikdo se do rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano. Pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Pavel Bém:  
Díkuji, paní předsedající, jenom velmi kratičce. Začnu od konce.  
Jardo Kubero, pane senátore, u nás doma u to dobře nedopadlo a bohuel nedopadne, ale přesto díky, troičku jsi mí uvolnil a rozesmál jsem se, take díky za tvé sdílení. Dolní komora Parlamentu se samozřejmí poučí od horní komory Parlamentu, to je elementární lidský rozum a respekt jednoho k druhému. To je skvílý nápad, budeme to dílat samozřejmí s náhradníky, protoe kdy já jsem včera musel do pitálu, by to dobře nedopadlo a nic jsem tam nebyl platný, tak stejní tady prostí mohl být náhradník, který mí mohl zastoupit.  
Jestli to je marnost nebo to není marnost. Částeční to snad marnost je, ale kdybychom podléhali jakémusi defétismu v tom, e vlastní nemůeme nic dílat s níjakými obecnými sociálními negativními jevy, tak bychom vlastní moná přili o polovinu nebo dví třetiny své práce, a u jako senátoři nebo jako poslanci, a ivot by byl motivován bůhvíčím. Čili společní s Werichem, kterého budu volní parafrázovat, říkal, e lidská pitomost a hloupost je nevymýtitelná, přesto musíme celý ivot proti ní bojovat, tak i tady se níjak musíme snait.  
Pan senátor Kubera poukázal na jedno základní dilema, jak má vypadat český právní řád. Má být obecní definován v právní nejčistí moné formí, nebo má být reprezentován stovkou tisíc zákonných, podzákonných norem, právní houtí, ve které se nikdo nevyzná. Já bych si straní přál, aby to bylo to první, aby zákony byly jasné a obecné a aby pokud mono byly srozumitelné pro nás poslance, senátory, ale také pro ostatní lidi. A práví v tom zmocníní na jedné straní níjaké instituce, inspektorátu omamných a psychotropních látek nebo níjaké jiné moudré skupiny lidí, kteří budou říkat, to je ta látka, která má být zařazena na přísluný seznam, v tomto zmocníní je jistá míra obecnosti, ale také jistá míra rizika. Na druhé straní tohoto zmocníní je neustálé rozhodování Parlamentu, nebo Poslanecké snímovny a Senátu, protoe budou přicházet stále nové a nové látky. A my stojíme níkde uprostřed a budeme muset váhat. Já také nevím, jak to udílat tak, aby to bylo v souladu s Ústavou České republiky, ale aby to bylo funkční a aby to neznamenalo zaplevelování českého právního řádu, ale zároveň, aby to umonilo níjak citliví, dynamicky, reagovat. Čeká nás tedy velká práce nad kompletní novelou zákona č. 167 o návykových látkách.  
Jinak samozřejmí Jarda Kubera, pan senátor Kubera a jeho noční můra. Představte si, e on by se jednoho dne v kafkovské parafrázi metamorfózy promíny probudil a zjistil, e podobní jako obchodní cestující Řehoř Samsa v noci se stal níjaký hrůzný sen realitou. A on se neprobudil jako ten pavouk nebo brouk, ale probudil by se a níjaký chytrý člen rady starích na inspektorátu omamných a psychotropních látek zařadil na seznam zakázaných látek ne balantinku, ale nikotin. A to by byla katastrofa. A to by se skuteční mohlo stát. Čili v nadsázce já říkám, e to, na co jsi poukázal, je naprosto legitimní a e samozřejmí musíme ve váze mezi obecností v komplexní novele zákona č. 167 a níjakým případní zmocňovacím instrumentem pro níjakou "radu starích" být straní opatrní.  
U jenom závírem. Ketamin se pouívá v české medicíní dlouho a bude se pouívat dál. Pro pitály to není ádné drama, ádná zmína se v zásadí nekoná, pouze to bude znamenat, e bude podléhat níjakému ochrannému reimu, bude tam o jeden milimetr administrativy víc, a to je vechno, v zásadí to nebude ani zátí pro sestry, ani zátí pro lékařský personál.  
Pan kolega ebek mi samozřejmí doporučil, abych neodhazoval, já to tedy udílám, do komunálního odpadu arktickou synergii.  
A pan kolega Dryml poukázal na to, e bychom míli hledat jiné zákonné normy pro to, abychom problém řeili. Upřímní řečeno, my tady máme jednu zákonnou normu, a to je zákon č. 167, take hledat jiné zákonné normy je zase tak, jako kdybychom se chtíli drbat levou rukou za pravým uchem. Ale samozřejmí kadá cesta, která umoní přísluným orgánům v rychlosti reagovat na dramatickou nabídku syntetických kanabionidů a syntetických stimulačních látek, tak je dobrá. Čili i tady si myslím, e jsme se poučili.  
Díkuji vem za nesmírní pestrou a bohatou diskusi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. A ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Vlček. Nepřeje, díkuji. Prosím tedy zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, e nezazníl ádný protinávrh, budeme hlasovat o návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, tak, jak doporučuje výbor pro zdravotnictví, sociální politiku, to znamená doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní zpravodajko. Můeme tedy přistoupit k hlasování. V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 3  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji vám. Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Vystřídáme se nyní v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o volném obchodu mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Korejskou republikou na straní druhé, podepsaná dne 6. října 2010  
Tisk č.  
30  
Tento návrh máme jako tisk č. 30. Uvede nám ho ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, který má slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o volném obchodu mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Korejskou republikou na straní druhé.  
Tato dohoda je důleitým mezníkem v oblasti společné obchodní politiky EU. Je toti první dohodou svého typu, tj. moderní ambiciozní pokrývající iroké spektrum obchodních vztahu. Zároveň se jedná o dohodu s jedním ze strategických partnerů EU a ekonomicky vyspílým státem. Dohoda umoní rozsáhlou liberalizaci obchodu nejen se zboím ale i slubami, uvolní přístup na trh s veřejnými zakázkami, napomůe k účinníjí ochraní práv k duevnímu vlastnictví.  
Jedním z klíčových přínosů dohody je výrazná eliminace netarifních překáek obchodu a nastolení tísné spolupráce v dané oblasti i do budoucna.  
Evropským a tedy i naim podnikatelům se tak otevírá dosud relativní uzavřený mnohými regulacemi a normami chráníný jihokorejský trh.  
Dohoda sama o sobí nezajistí okamité výhody a přínosy pro liberalizovaná odvítví, nabízí vak velkou příleitost pro nae výrobce a exportéry. Uvídomujeme si, e ne vemi sektory je dohoda vnímána pozitivní. K rozptýlení obav zástupců nejen automobilového průmyslu z případných negativních dopadů dohody byla, vedle standardních ochranných nástrojů, přijata i speciální ochranná doloka, kterou stejní jako dohodu samotnou ji schválil i Evropský parlament v únoru letoního roku.  
Z pohledu České republiky bylo a je schvalování také unikátní. Je první dohodou, na jejím sjednávání jsme se jako členská zemí EU v rámci pracovních orgánů Rady aktivní podíleli. Korejská republika patří mezi nejvýznamníjí asijské obchodní partnery naí zemí. Vzájemný obrat v roce 2009 přesáhl 1,6 mld. USD, v roce 2010 u to bylo 2,3 mld. USD. Z dopadové studie, kterou si nechalo ministerstvo průmyslu a obchodu zpracovat, vyplývá, e by dohoda mohla přispít ke zvýení českého exportu a o 26 %, a to nejen v tradičních odvítvích, jako je strojírenství či zpracovatelský průmysl, ale i odvítví nových perspektivních, jako jsou sluby, potravinářský průmysl nebo oblast veřejných zakázek.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, závírem bych chtíl vyjádřit přesvídčení, e tato dohoda není jen klíčem pro české podnikatele v přístupu na jihokorejský trh, ale pootevírá dveře do celého asijského regionu, jeho význam v globální ekonomice v poslední dobí neustále roste. Důleitost tohoto trhu si dobře uvídomují například i USA, které jsou v závírečné fázi schvalování sjednané dohody o volném obchodu s Korejskou republikou. Nemíli bychom tedy promarnit tuto příleitost a ztratit konkurenční výhody z této dohody plynoucí.  
Vzhledem k tomu, e předmítná dohoda je smlouvou prezidentského typu, je třeba k její ratifikaci souhlasu obou komor Parlamentu ČR. Senátní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které dohodu projednaly, doporučily svými usneseními dát souhlas s její ratifikací. A proto si vás dovoluji poádat té o podporu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, které máme jako tisk č. 30/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Josef Řihák, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, VHZD projednal tento vládní návrh, tak jak ho přednesl pan ministr 2. března letoního roku a přijal následující usnesení.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele ing. Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Řiháka a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody o volném obchodu mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Korejskou republikou na straní druhé, podepsané dne 6. října 2010.  
2. Určil zpravodajem výboru pro jednání na dnení schůzi senátora Josefa Řiháka, kterého zastupuji.  
3. Povířil předsedu výboru  mne  aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl VZVOB. S usnesením, které máme jako tisk č. 30/2  zpravodajem je pan senátor Tomá Töpfer, který má slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, rád bych vás seznámil s tím, e dnes VZVOB na své dopolední schůzi jednomyslní přijal doporučení, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací s touto dohodou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodajové se chtíli vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo. Máme jasný návrh z obou výboru, a to je  dát souhlas s ratifikací této smlouvy. O tom budeme za chvilku hlasovat. Budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací této dohody.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30. Pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům. Pan ministr vydrí na dalí bod.  
Tím dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací základní dokumenty Mezinárodní telekomunikační unie a jejich zmíny  
Tisk č.  
31  
Máme to jako tisk č. 31 a pan ministr Martin Kocourek má slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo a váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní před vás předstupuji s návrhem na vyslovení souhlasu s ratifikací základních dokumentů Mezinárodní telekomunikační unie, kterými jsou Ústava a Úmluva a vechny jejich zmíny do roku 2006, které byly přijaty konferencemi vládních zmocnínců Mezinárodní telekomunikační unie.  
Po zmíní Ústavy ČR v roce 2002 mají tyto dokumenty charakter prezidentské smlouvy, a proto je třeba, aby obí komory Parlamentu vyslovily souhlas s jejich ratifikací jako celku.  
Ústava a Úmluva jsou základními dokumenty této organizace, které byly schváleny v roce 1992 v eneví. Ústava obsahuje základní ustanovení týkající se organizační struktury Mezinárodní telekomunikační unie a nejdůleitíjí principy telekomunikačních slueb. V Úmluví jsou té uvedena pravidla procedurální povahy. Vzhledem k tomu, e vnitrostátní proces schvalování základních dokumentů ATU a vech jejich zmín nebyl v minulém volebním období v Poslanecké snímovní dokončen, dovoluji si předloit Senátu návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací tíchto základních dokumentů a jejich zmín jako celku.  
Závírem bych rád upozornil, e Senát vyslovil souhlas s ratifikací tíchto základních dokumentů a vech jejich zmín svým usnesením č. 296 ze dne 7. října 2009. Nicméní přesto si dovoluji poádat o vai podporu tomuto dokumentu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VHZD. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. 31/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Josef Řihák. Je omluven a zastoupí ho předseda výboru pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, tak jak to přednesl pan ministr, VHZD projednal uvedený návrh na svém zasedání 2. března 2011 a přijal následující usnesení.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele ing. Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Řiháka a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací, tak jak to přednesl pan ministr.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl VZVOB. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. 31/2. Zpravodajem je pan senátor Pavel Lebeda, který nechce vystoupit.  
Take otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Pavel Lebeda. Máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Dobrý den. Díkuji za udílení slova, pane 1. místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové, jsou nám předloeny základní dokumenty Mezinárodní telekomunikační unie, co činí Ústava, Úmluva  obí z roku 1992  a čtyři pozmíňovací listiny ke kadému z tíchto dokumentů.  
Jak u říkal pan ministr, my jsme se tím dokumentem zabývali u v říjnu 2009 a bez problémů schválili.  
Poslanecká snímovna s podivem neschválila podstatnou část dokumentů, které jí byly předloeny také, tzn. ani Ústavu ani Úmluvu ani ty pozmíňovací listiny a do roku 2002 prostí neschválila. Kdy jsem při projednávání na výboru pátral, proč se tak nestalo, vysvítlil mi pan námístek ministra, e paní místopředsedkyní PS patní načetla ten název, take proto se tím musíme dnes zabývat znovu. Je moné, e v tu dobu paní místopředsedkyní PS Talmanová míla níjaké starosti jiné.  
Nicméní na tomto chci dokumentovat, kromí jiného, kvalitu legislativního procesu, tak jak ji níkdy vidíme v Poslanecké snímovní a jak ji vidíme v Senátu.  
Mám jetí jednu poznámku. By jsem se touto materií zabýval, přiznám, e jsem nenačetl tích 692 stran hrůzostraného tisku, který byl pro vechny z nás pořízen. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take ji končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Nechce. Pan zpravodaj také nechce. Budeme hlasovat o vydání souhlasu s ratifikací.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30. Pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi jako předkladateli i zpravodajům.  
Jsme u dalího bodu. Tím bodem je  
Zpráva o ivotním prostředí v roce 2009  
Tisk č.  
Máme to jako tisk č. 4. Poprosím pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s touto zprávou.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám jménem vlády předloil návrh k projednání Zprávy o ivotním prostředí ČR v roce 2009.  
Tato zpráva vychází a je kadoroční zpracována na základí zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o ivotním prostředí. Je tvořena standardizovaným souborem dat a vyhodnocením 39 indikátorů, tedy přesní popsaných ukazatelů, vztaených k cílům státní politiky ivotního prostředí.  
Dovolte mi, abych krátce nastínil základní pozitivní, a zároveň negativní výstupy z této zprávy.  
Tími pozitivními začníme:  
Emise skleníkových plynů meziroční v roce 2008 poklesly o 4,1 %, od roku 1990 o 27,5 %. Poklesy emisí jsou více ne dvojnásobné oproti celkovému poklesu emisí v zemích EU27.  
Emise oxidu siřičitého, oxidu dusíku a amoniaku klesly v roce 2009 v porovnání s rokem 2008 o 4 %, emise prekursoru ozónu, které negativní rovní ovlivňují lidské zdraví, a také vegetaci, jako oxidy dusíku nebo tíkavé organické látky, oxid uhelnatý, metan, ty vechny poklesly o 3 %.  
K poklesu agregovaných emisí nejvíce přispíly dusičnany a amoniak.  
Odbíry vody pro veřejnou potřebu a pro průmysl klesají, současní se sniuje spotřeba vody v domácnostech. Pokračuje zvyování podílu obyvatel připojených na vodovody, kanalizace a také na kanalizace zakončené čistírnou odpadních vod, a stejní tak pokračuje zvyování počtu čistíren odpadních vod.  
Klesá mnoství vypoutíného znečitíní z bodových zdrojů v základních ukazatelích BSK5, CHSKCr, NL a Nanorg.  
Celková produkce odpadu od roku 2003 klesá, ve sledovaném období poklesla o 5,4 %.  
Vyuití obalových odpadů od roku 2003 neustále stoupá. Z celkového mnoství vzniklých obalových odpadů bylo v roce 2009 recyklací vyuito 70 % a energeticky 8 %.  
Z negativních je třeba zmínit, e se zvítila území se zhorenou kvalitou ovzduí. Není tajemstvím, e to je jeden z nejvítích problémů, které v oblasti ivotního prostředí řeíme. OZKO byly vymezeny na 4,4 % území ČR, tj. o 1,4 procentního bodu výe.  
Vyím i vysokým koncentracím prachových částic PM10 bylo v roce 2009 vystaveno 18 % obyvatel ČR, jak vichni dobře víme, zejména pak v oblasti Moravskoslezského kraje, kde je také situace nejváníjí. Nejvyí roční průmírné koncentrace PM2,5 vykazují, obdobní jako v případí frakce PM10, lokality na Ostravsko-Karvinsku. Nejvyí roční průmírná koncentrace benzo(a)pyrenu byla namířena, stejní jako v předchozích letech, v Ostraví-Bartovicích.  
Meziroční stoupl počet domácností, spalujících tuhá paliva. Musím říci, e to je jeden z nejváníjích problémů, které máme, zejména sloitostí řeení tohoto problému. Je to dokládáno nejen reálným poznáním, ale také např. stavem objemu prodeje hnídouhelných briket, koksu a černého uhlí pro domácnosti.  
Vypoutíné znečitíní do povrchových vod se v ukazateli celkový fosfor meziroční zvýilo o plných 10 %.  
I přes zpomalení tempa nárůstu je defoliace, tedy odlistíní, v ČR stále velmi vysoká. Zastoupení starích porostů jehličnanů (nad 59 let) v 2.4. třídí defoliace (>25 %) v roce 2009 činí 75,5 %, u mladích jehličnanů (pod 59 let) 28,4 %, u starích listnáčů 41 % a mladích listnáčů 15,4 %.  
Na území ČR je 22 % zemídílské půdy ohroeno vodní erozí, 8,5 % erozí vítrnou. Degradací utuením je ohroeno 40 % zemídílské půdy, touto formou degradace, spočívající v jejím stlačení, sníení, sníení celkové pórovitosti půdy a v rámci pórovitosti pak zvýení podílu jemných pórů dochází k omezení provzduňování půdy, zhorení rozvoje kořenů rostlin, sníení mikrobiální činnosti, zmenení infiltrace vody do půdy a následní té vodní erozi půdy.  
Produkce odpadu v kategorii nebezpečný odpad vzrostla mezi roky 2003 a 2009 o 7,5 %, ačkoliv v meziročním srovnání byl zaznamenán její pokles. Nejčastíjím způsobem odstraňování odpadu v roce 2009 je nadále skládkování, které zaujímalo 96 % z celkového odstraňování odpadů.  
Pozitivní, pro níkteré moná i negativní, tak ho nazývám neutrálním, je, e veřejné výdaje na ochranu ivotního prostředí mají rostoucí tendenci. V meziročním srovnání let 2008 a 2009 dolo k vysokému nárůstu výdajů z centrálních zdrojů o plných 33 %, i u územních rozpočtů o 17 %.  
Dámy a pánové, dovolte mi, abych vám podíkoval za to, e jste vyslechli moji zprávu, a dovolte mi, abych vyuil této příleitosti a podíkoval vem, kteří se podíleli na zpracování této zprávy, i její projednání v jednotlivých výborech ostatních orgánech Parlamentu ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Garančním a jediným výborem je VUZP. Přijal usnesení, které máme jako tisk č. 4/1. Zpravodajem je pan senátor Karel ebek, který má slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, po zevrubné zpráví pana ministra bych vám chtíl sdílit, e jetí mnohem zevrubníji se VUZP zabýval touto problematikou na své schůzi, konané dne 19. ledna 2011 a přijal toto usnesení:  
Výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu vzít na vídomí Zprávu o ivotním prostředí v roce 2009.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla ebka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jen bych dodal, e na rozdíl od mnoha jiných tisků tento témíř 300 stránkový dokument je velmi pestré a pro mnohé zajímavé čtení, které se týká prakticky kadého z nás. Pokud máte volnou chvilku, doporučuji vaí pozornosti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásila paní senátorka Hana Doupovcová.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych v souvislosti s projednávanou zprávou o stavu ivotního prostředí upozornila na trend, problém, který v ČR přetrvává řadu let a s jeho řeením postupují kompetentní orgány velmi pomalu.  
Opakovaní se ze zpráv o stavu ivotního prostředí dozvídáme informace o patném či nedostatečném stavu ochrany zemídílského půdního fondu a o vysoké míře ohroení zemídílské půdy celou řadou negativních faktorů.  
V ČR je ohroena nejen půda orná, půda zemídílská, ale půda vekerá. Stále dochází k nárůstu zastavíných a ostatních ploch na zemídílské půdí, a tyto aktivity pak představují destabilizující prvky v krajiní, zvítuje se fragmentace krajiny. Míra zastavínosti území je významným faktorem, ovlivňující i odtokové pomíry, a tím se zhoruje i celkové hospodaření s vodou v krajiní. Rizikovými faktory, které půdu ohroují nebo ji přímo ničí, můeme hledat nejen v nevhodném způsobu obhospodařování, ale bohuel také v její nedostatečné ochraní nerozumnými zábory půdy jako takové.  
Váené kolegyní, váení kolegové. V roce 2009 podle této zprávy meziroční výmíra orné půdy se sníila o 0,3 procenta, to je o 8 734 ha, co představuje úbytek zemídílské půdy o 24 ha denní. Ve srovnání s okolními státy podíl zemídílské půdy na celkové rozloze státu klesá nejrychleji práví v České republice. Alarmující je, e nezřídka dochází k zástavbí zemídílské půdy ve druhé či dokonce první třídí ochrany. Tyto skutečnosti v souvislostí s informací, e dlouhodobí více ne 50 procent zemídílské půdy je ohroeno vodní erozí, lze označit za velmi znepokojivé. Určití si vichni uvídomujeme, e půda je skuteční nenahraditelný přírodní zdroj, který zajiuje obivu nám i budoucím generacím a zajiuje nám potravinovou sobístačnost, určitou svobodu a nezávislost.  
Je třeba, aby kompetentní orgány vínovaly velkou pozornost tvorbí územních plánů míst a obcí a místa a obce, aby nemínily plány na základí tlaku investorů při krátkodobí zdánliví velmi výhodných projektech. Pokud neudíláme nic proto, abychom zastavili dlouhodobí opakující se trendy, budeme vichni společní zodpovídní za ochuzování generace české společnosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dámy a pánové. Zpráva o ivotním prostředí České republiky v konečné verzi vypadá asi takhle a je to velmi přehledné a dobře uspořádané čtení. Já si myslím, e by v této podobí nemíla chybít na ádné kole. A řeknu proč. Z té zprávy mimo jiné vyplývá, e od roku 1990 se Česká republika starala o své ivotní prostředí velmi dobře. A pokud se zeptáte, proč to říkám, tak je to proto, e ivotní prostředí v České republice je hodnoceno v této zpráví podle 39 ukazatelů a jsou to ukazatelé, které jsou mezinárodní uznávané. Já jsem si dal tu práci, ono to je v té zpráví, je pomírní jednodue rozliitelné, e jsem zkoumal, jak se v rámci jednotlivých ukazatelů od roku 1990 Česká republika vyvíjí. Výsledky mého zkoumání potom zplodily statistiku, kterou tady řeknu nejen kvůli vám, kteří tady sedíte, ale kvůli tomu, e si myslím, e bychom si toho míli vimnout vichni, nebo ta příli velká kritika na to, jak se staráme o ivotní prostředí, si myslím, e není z pohledu přes tuto zprávu oprávníná. Z tích 39 kritérií jedno, které není hodnoceno, je kritérium, které se týká teploty a sráek. Tady je zajímavé, e ve zpráví nikdo nekonstatuje, e se otepluje  neotepluje a e padá málo nebo hodní vody. Z tích zbývajících 38 kritérií je to tak, e ve 12 z nich, to je 32 procent, se od roku 1990 pořád zlepujeme. Ve 32 procentech se pořád zlepujeme. Ve 13 z nich, co je 34 procent, co je dohromady u 66 procent, se buï zlepujeme nebo zůstáváme na stejné úrovni v celém tom období. Pak zbývá 16 procent, co je 6 kritérií, kde se nezlepujeme a zůstává to pořád stejné, by níkdy nepříli dobré, jako je například ovzduí. A pak je tady celkem 7 kritérií, která jsou ve patném stavu nebo se zhorujeme. Samozřejmí kromí té chvály, kterou tady říkám, tak teï řeknu kritéria, kde nám to nejde a kde skuteční průbíní od roku 1990 se pořád stav v České republice zhoruje. Říkám to naprosto zámírní, protoe se to týká zejména kraje Vysočina, ve kterém já iji. Ty tři ukazatele, tři indikátory, ve kterých se pořád zhorujeme, je biodiverzita, suburbanizace a eroze půdy. To znamená vechno víci, které se týkají zejména meních míst a meních obcí. Já bych chtíl poprosit ministra ivotního prostředí a jeho prostřednictvím třeba i celou vládu, aby si to v rámci dalí péče o ivotní prostředí uvídomili a kromí vynikajících výsledků, kterých dosahujeme zejména v 80 procentech ukazatelů, abychom se také soustředili na zbývající 3, 4 ukazatele zbývající, nebo i na tíchto územích ijí lidé. Pokud je níco třeba chránit, tak je to práví půda a není dobré ji řekníme nesmyslným nebo zbytečným způsobem zastavovat například fotovoltaickými elektrárnami a je určití dobré také dávat pozor na to, na co dávali u nai předchůdci, aby nám zbyteční níkde nevznikaly velké eroze a tím se půda do budoucna nezhodnocovala. Čili díkuji za pozornost a tíím se, e mí pan ministr ivotního prostředí pečliví poslouchal.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já mám jednu připomínku a jeden dotaz. Dotaz je velmi krátký, odpovíï by samozřejmí mohla být delí  jaký je současný stav Zelená úsporám, to znamená, v jaké jsme fázi a jaký je výhled jejího pokračování. To je ta první víc.  
A ta druhá  chtíl bych obrátit vai pozornost, pane ministře, k jedné víci, kterou jste ve mí vyprovokoval tím, e jste uvedl, e občané se ve velké míře jaksi odpojují od v uvozovkách Zelených zdrojů, to znamená od plynu atd., zvlátí v oblasti, kde je můj senátní obvod, to znamená oblasti Valaska se odpojují hromadní. Je to zásadní problém také pro obce, které plynofikovaly nebo jetí dokonce plynofikují a nemají koncové odbíratele. A důvod je jediný  je to cena energie. Já bych rád, samozřejmí předpokládám, e teï na to nebudete moci reagovat, ale abyste se svým týmem uvaovali o takovéto víci: V České republice je z listnatých porostů buk velmi tíce prodejná surovina. Celosvítoví, v celosvítovém mířítku. Moná v mířítku Číny, jak jsou dovozy atd. jsou problematické, to znamená, e a tam bych mířit nechtíl, ale řekníme z evropského hlediska je buk velmi tíce prodatelný, a proto mnoho občanů, kteří k tomuto dřevu mají blízko tím, e ho vlastní nebo si ho mohou velmi levní koupit, tak ho pouívají. Zřejmí tady není nikdo, kdo by nenavtívil Alpy, to znamená nae jiní sousedy, tam se v kotlích s pevným spalováním normální bukem topí. Samozřejmí vyschlým bukem, to podle mí splňuje dva základní a naprosto zásadní parametry, a to, e kdy se spaluje buk správní vyschlý a v dobrém kotli, tak v kadém případí jde o obnovitelný zdroj, to je první víc. A druhá víc jistí je to spalování, které je pro ovzduí, emisi atd. nepřináí ádnou velkou újmu. Nehledí k tomu, e ti občané to skuteční mají a zřejmí i dlouhodobí budou mít jako levníjí zdroj. Bylo by dobře moné podpořit tyto občany a tak jak je dotace při zmíní na plyn, tak moná by bylo dobré uvaovat o níjaké dotaci na zmínu tohoto dobrého solidního kotle, a to z toho důvodu, e ti, kteří mají kotle staré, tak tam spalují kaly a podobné víci, co samozřejmí přináí pro ivotní prostředí nejen v té lokalití velkou újmu.  
Take to je dotaz, nebo spí připomínka, kterou bych vám rád vínoval pro zamylení a Zelená úsporám. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové a kolegyní. Já bych chtíl poukázat na jeden bod, který mní jako kritický chybí ve zpráví za rok 2009, kdy jetí pan ministr na ministerstvu ivotního prostředí nebyl, a to je k povolení výstavby fotovoltaických elektráren na zemídílské půdí. Já bych rád, pane ministře, kdybyste se níkdy přiel podívat na okres Břeclav, jeden z nejúrodníjích, kde na nejlepích půdách v okolí Novomlýnské nádre útvary ivotního prostředí přes nae protesty povolovaly fotovoltaické elektrárny. Myslím si, e to má pro občany momentální dva dopady. Mimo tích problémů, o kterých hovořila kolegyní Doupovcová, úbytku půdy, tak musela vláda na letoní rok vyčlenit 11 miliard, co platí daňoví poplatníci. A dále vzhledem k úbytku zemídílské půdy nejen v naem státí, ale i celkoví na zemíkouli, dochází k obrácenému trendu ne jsme zvyklí, viz otázka prudkého nárůstu cen potravin, růst zemídílských komodit a teï občané to budou platit jetí jednou. Take si myslím, e z tohoto pohledu na rozdíl od okolních států  Spolková republika Nímecko apod., kde nebyla povolena výstavba fotovoltaických elektráren na zemídílské půdí, e lo o neodborné řízení vedení ministerstva ivotního prostředí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Otakar Veřovský.  
Senátor Otakar Veřovský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Zaznílo u tady toho hodní. Já bych se ale za Moravskoslezský kraj dovolil pana ministra zeptat na jinou víc. Je tady toti problém a ten problém je daleko závaníjí a předevím, pokud z toho vyjmu polétavý prach, jestlie je skutečností, e v Moravskoslezském kraji a vířím, e i v Severočeském kraji, tedy severu Čech, dochází k tomu, e z 8 000 tun polétavého prachu roční jsou 4 000 tun, které k nám přicházejí z Polska. Pak se zeptám, protoe kraj jako takový a místo Ostrava u dílá pro to maximum, jak ministerstvo a vláda tento problém budou řeit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, pane ministře. S ohledem na závíry zprávy si dovolím pár citací. Já jsem si vímal hlavní dopravy a znečitíní prachem. Cituji: Oblasti se zhorenou kvalitou ovzduí nemají ploný, ale územní ohraničený charakter. Jedná se o průmysloví zatíené regiony v oblasti s intenzivní silniční dopravou. Druhá citace: Opakovaní dochází k překročení imisních limitů pro NO2 na dopravní zatíených lokalitách. Třetí: Kvalitu ovzduí v Moravskoslezském kraji je mono označit za kritickou. Čtvrtá: V důsledku znečitíní ovzduí 1M10 dolo v roce 2009 k předčasným úmrtím, zejména starích a chronicky nemocných lidí a následní pak navýení celkové úmrtnosti o 2 procenta podobní jako v minulých letech. Zátí oxidem uhličitým je ve zmíníných lokalitách silní zatíených dopravou.  
Já se tak troku obloukem vrátím k superstrategii ministra Bárty, kterou povauji za naprosto neobhajitelnou a jsem přesvídčen, e urychlené řeení dopravní situace v Moravskoslezském kraji je pro tento kraj otázkou doslova ivotní důleitou jak z důvodů zdravotních, tak z důvodů ekonomických. Silnice by tedy například v oblastech kraje např. R48 a R11 slouí jako tranzitní komunikace pro tisícovky kamionů denní. Tyto komunikace jsou vedeny centry obcí a míst. Myslím si, e zde nemusím opakovat významný fakt, e zdravotní stav obyvatelstva v Moravskoslezském kraji je opravdu takový, jak jsem se, pane ministře, zmínil. Proto říkám, umoníme tímto lidem alespoň dýchat méní výfukových exhalací. Domnívám se, e pokud nechceme jako stát v budoucnu doplácet miliony na léčbu lidí trpících chronickými onemocníními a nemocemi dýchacích cest, nemocí srdce, míli bychom hledat cesty, jak urychlení dokončit výstavbu obchvatů míst a obcí tam, kde ji byly zahájeny a zahájit tam, kde zahájeny nebyly. Jetí bych podpořil pana senátora Veřovského  vím, jak je to se znečitíním ovzduí v Moravskoslezském kraji ze sousedního Polska  projednat dokumentaci vlivu na ivotní prostředí na velkých projektech v Moravskoslezském kraji. Je v podstatí nemoné nebo velice nemoné udílat níco na dotčené orgány státní správy v Polsku, ale opační mní to prostí chybí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se přihlásil do rozpravy pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Jsa z Moravskoslezského kraje, tak nemohu neříci pár slov k ovzduí. Projednáváme tady zprávu o stavu ivotního prostředí za rok 2009, ale jsem tady od roku 2006, čili projednávali jsme u zprávy i za předchozí roky a vdy tam jedna z nejhorích vící bylo ovzduí v Moravskoslezském kraji. Nedávno rozhodl Ústavní soud o tom, e tady v Praze na Legeroví ulici jsou poruována ústavní práva občanů, protoe dochází k překročení zvukové hladiny o 18 decibelů. V Moravskoslezském kraji analogicky jsou poruována práva občanů, protoe jestlie zákon říká, e hladina 50 mikrogramů polétavého prachu můe být překročena v roce 35x, tak třeba u nás v Bohumíní to bylo za loňský rok 165x. A přesto, e je teprve březen, tak jsme daleko překročili tu hladinu.  
Na rozdíl od kolegů, kteří vystoupili přede mnou, jsem byl ale na setkání s panem ministrem v tomto týdnu a musím pana ministra přede vemi pochválit, protoe přiel s akčním plánem pro Moravskoslezský kraj, kde pojal tu záleitost velmi komplexní a myslím, e kdyby se tímito kroky lo, tak by se situace mohla o níco zlepovat. Ale nemůeme si dílat iluze, e najednou z ničeho nic rázní zlepíme situaci, kdy odborníci říkají, e nejvíc záleí na tom, jaké jsou povítrnostní podmínky. To neznamená, e bychom míli rezignovat na to postupní níco zlepovat.  
Chtíl bych v této souvislosti upozornit na tři takové protismírné kroky, které jdou ze strany jiných ministerstev, proti tomu, co navrhuje ministerstvo ivotního prostředí. První záleitost  jedno z tích opatření je, aby se více čistily silnice, aby se vyuívalo veřejní prospíných pracovníků. Ale oproti tomu práví v tomto roce, v tuto chvíli ministerstvo práce a sociálních vící dramaticky zhoruje podmínky pro obce, protoe zavedlo, e se mají 1 800 Kč podílet kadý mísíc na úhradí mzdy veřejní prospíného pracovníka, co je samozřejmí enormní finanční zátí. Pan ministr sdílil, e se rodí níjaká dohoda s ministerstvem práce a sociálních vící, e by snad sto veřejní prospíných pracovníků nemuselo té částce 1 800 Kč podléhat. To je, abychom si udílali obrázek. Jen nae místo vyuívalo kadý rok 100 veřejní prospíných pracovníků, čili pro celý Moravskoslezský kraj je to malé číslo a pokud by se podařilo s ministerstvem práce domluvit vyí, určití by to pomohlo.  
Ten druhý protismírný krok je  zatímco ministerstvo pro ivotní prostředí doporučuje, e doprava je jedním ze tří velkých druhů znečitíní, budovat obchvaty, tak pan ministr Bárta nám rozestavíné stavby končí. Take pokud by se podařilo alespoň to, co je rozestavíno, postupní dokončovat, tak by se nám v kraji určití ulevilo.  
Třetí  ale to je moná spíe taková administrativní drobnost, kterou, kdyby pan kolega Kubera byl z naeho kraje, tak by se na tom určití vyil, protoe jedním z tích opatření z tích 4 mld., které míly být určeny pro Moravskoslezský kraj, je to, e si obce mohou kupovat, pořizovat kropičky, tak bych to řekl. K tomu to, e na to musíme dílat studie providitelnosti atd. 40 stránek má ta studie providitelnosti, kde se sloití odpočítává, kdy kropička tolik a tolik dnů bude jezdit, tak tolik tun a tun prachu bude méní. Dobře, beru. Ale mám obavy, kdy tam je víc tích kritérií, potom se to bude 5 roků sledovat, bude, e 90 dnů v roce má vyjet kropička, take po píti letech přijde níjaký úředník NKÚ a řekne, proč jste tady nekropili. My řekneme, no, prelo, ale my budeme vracet peníze. Protoe takto to v této chvíli chodí.  
Druhá víc je, e jsme se dozvídíli, e to podléhá reimu deniminis. Nechápu, jak pořízením kropičky, která má sníit pranost, naruíme mezinárodní hospodářskou soutí. Ale tak to je. Tím pádem nemůeme dostat vyí procento, jenom nií procento. Moná e to je detail v tom celém, ale ukazuje to na nesmyslnost níkterých kritérií. A jestli jedním z opatření je sníení administrativní zátíe při získávání dotací, tak drím panu ministrovi palce.  
Na schůzce v Moravskoslezském kraji zazníl jetí poadavek  kolegové z ostatních krajů by se jetí mohli zlobit, ale vím, e minule při projednávání té petice o spojnici mezi Ostravou a Opavou byla velká solidarita mezi zástupci z jednotlivých krajů  tak jedním z tích poadavků je, aby poplatky, které se odvádíjí za znečiování ovzduí z vítí části končily v tom kraji, kde k tomu znečiování ovzduí dochází. A pak by se případní z tích zdrojů mohla realizovat opatření z akčního plánu. To je ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí a zatím poslední se do rozpravy přihlásil pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych jenom doplnil plejádu názorů, které tady zazníly v irí debatí o ivotním prostředí, o dví víci, ke kterým mí inspiroval pan kolega Čunek. Potvrdil bych, e zateplení budov je jedna z nejsmysluplníjích akcí, která probíhá, která skuteční představuje významnou úsporu vech druhů paliv. Ke spalování dřeva bych řekl, e si myslím, e obecní nejenom buk, ale jakékoli dřevo určené pro topení, jako energetický zdroj je podle mí jeden z typických obnovitelných zdrojů energie naeho státu. Upozornil bych, e i ve vývoji kotlů i na toto dalo by se říci primitivní topení dnes v tomto oboru existuje vynikající aplikace třeba mikroprocesorů a automatizační techniky. Take dnení kotle na dřevo a na dalí biologické palivo jsou témíř dokonalé. Stálo by za pozornost níjakým způsobem podporovat rozvoj tíchto lokálních topidel, protoe není pravda, e lokální topidla musí být horí ve srovnání s hromadnými výtopnami.  
Podobní u existuje takový stav v domovních čističkách odpadních vod, které jsou také vybavovány procesory a existují k plné spokojenosti, u ani nejsou na programu dne, protoe to funguje samo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já u jsem tak troku pamítník v Senátu i ve výboru pro ivotní prostředí. Teï mám monost sledovat ji dvanáctou zprávu o ivotním prostředí v České republice za dobu, co ve výboru jsem. Já bych rád poprosil pana ministra, aby podíkoval tím, kteří zpracovávali tu poslední  za rok 2009, protoe tato zpráva proti předchozím zprávám vykazuje výrazní lepí kvalitu v přehlednosti, ve vypovídacích schopnostech a vůbec v tom, jakým způsobem nám dává nahlédnout do vývoje a trendů.  
Pane ministře, podíkujte snad nejen za mí, ale i za ostatní, kteří jsme se touto zprávou zabývali, tím, kteří ji zpracovávali. A e jim drí palce, aby v přítích letech pokročili dál v tomto nastaveném trendu. Opravdu to bylo letos výrazní lepí ne roky minulé, předchozí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Dámy a pánové, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, z úst pana ministra a níkterých vystupujících tady zazníly poznámky týkající se stavu naich půd. Výbor pro záleitosti EU zahájil 23. března projednávání zprávy komise o nepřímých zmínách ve vyuívání půdy týkajících se biopaliv a biokapalin. Zítra, doufám, to projednávání dokončíme. To, co je připravováno do usnesení s doporučením pro plénum Senátu se velice tísní dotýká stavu naich půd. Nejen s ohledem na zmíníné nevary, ale i s ohledem na leckdy neuválivé pístování tak zvaných energetických plodin. Take jsem docela s potíením kvitoval poznámky, které zde zazníly a doufám, e a ten materiál přijde na plénum, tak jej podpoříme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já se omlouvám za to druhé vystoupení, nicméní zapomníl jsem na jednu víc a protoe nemáme monost v interpelacích jako poslanci apelovat či dotázat se pana ministra, tak bych na základí včerejího výjezdu podvýboru pro energetiku  my jsme byli v severních Čechách, byli jsme v Horním Jiřetíní - tak dlouhodobí, protoe u jsem tam byl podruhé, by ne v této funkci, ale v té předelé, bych se přimlouval za to, aby tíební limity prolomeny nebyly. Aby ta krajina v tom stavu, ve kterém ty limity teï jsou, byla zachována. To je jedna víc.  
Pak bych chtíl poádat práví z tohoto důvodu pana ministra, a zároveň mu podíkovat, e se vláda nepřipojila k  hledám vhodný výraz  hloupému skotačení nímecké vlády, která okamití po tsunami, či pár dní po nich zastavila níkolik  snad sedm nebo osm  jaderných elektráren, jakoby nemíli vlastní energetický úřad, jakoby nedílali dozor svých jaderných elektráren atd., či jakoby je tsunami ohroovala. Jsem rád, e k takovýmto skuteční hloupým výbuchům níjaké pozornosti vůči zeleným občanům své republiky nae vláda nepřistoupila. To je jedna zpráva. Moná by se nae vláda mohla zamyslet nad tím, kdy ty jaderné elektrárny v Nímecku jsou tak patné a po jejich destrukci díky jejich patnému stavu by jisty ohroovaly i občany České republiky, a mohla by moná napsat dopis toho typu dopisů, které byly dříve adresovány naí vládí z tíchto krajin. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nyní se přihlásila do rozpravy paní senátorka  místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní kolegyní, páni kolegové, u zde zazníla pochvala zprávy o ivotním prostředí za rok 2009. Ta zpráva skuteční vypadá hezky, hlavní tam jsou takoví hezcí smajlíci hned na začátku, kteří vítinoví mají pusinky do úsmívu. Ministerstvo ivotního prostředí se tak docela hezky chválí.  
Nicméní nemyslím si, e by vechno bylo tak ideální, jak to z té zprávy vyplývá. Mám asi tři otázky, respektive připomínky ke třem oblastem.  
První oblast je plán odpadového hospodářství. Ten byl termínován do roku 2010. Chtíla bych se zeptat, co je příčinou jeho neplníní. Tam chybí asi 10 % do toho limitu, který byl nastaven. Jak se chce ministerstvo ivotního prostředí vyrovnat s vysokým podílem skládkování u nás v České republice?  
Druhá oblast je ta, o které u zde byla řeč, to je ochrana ovzduí. Pokud vím, tak i v České republice platí standardy ochrany ovzduí a limity pro firmy, pro znečiovatele ovzduí. Tady se ptám, jak je moné, e za poslední dobu dolo ke zhorování této situace místo toho, co bychom očekávali s postupem technologií a s postupem zpřísňování norem, jejich výsledkem by mílo být zlepení situace. Konkrétní v Moravskoslezském kraji  Ostraví se vdycky říkalo, e je černá. Poté to nevypadalo, e je problém, situace se určití výrazní zlepila proti tomu, co tam zaívali po válce a v průbíhu dalích let. Ale v posledních letech, pokud jsou informace, tak k tomu zhorení dolo. Take moje otázka je, jak je to moné, co je příčinou a kde dolo k selhání.  
Dalím problémem, kterého bych se chtíla dotknout, je čitíní odpadních vod. Podle informací, které se mimochodem neobjevují ve zpráví, alespoň já jsem je tam nevyčetla a myslím si, e by tam míly být, 20 % obcí neplní poadavky na zajitíní čitíní odpadních vod. Limit tam byl rok 2010. Kadý, kdo se tím troku zabývá ví, e situace je způsobena naí neschopností, čerpat peníze z evropských fondů v této oblasti a čitíní odpadních vod, zejména v malých obcích, zajistit. Nemyslím si, e je to chyba obcí. Jsem hluboce přesvídčena o tom, e je to chyba ministerstva, co samozřejmí padá na hlavu vaich předchůdců. Nicméní je to záleitost ministerstva a moje otázka tedy zní, jaké budou kroky k nápraví v této oblasti.  
Poslední víc, které bych se chtíla dotknout a která s vodou souvisí, je to, e zpráva hovoří o postupném zlepování jakosti vod ve vodních tocích. Ale to je to, o čem jsem mluvila na začátku, e zpráva má snahu to troku jako lakovat narůovo, protoe grafy, které k té zpráví jsou uvedeny, ukazují, e po roce 2007 dochází u níkterých prvků k překročení místních standardů přípustného znečitíní povrchových vod. Jsem přesvídčena o tom, e je to důsledek benevolence vlády v této oblasti a to si myslím, e je také příčinou zhorování ovzduí v České republice.  
Závírem jenom obecné konstatování, kterého bychom si míli být vídomi. ivotní prostředí je nae prostředí. My jsme jeho součástí. Take ekonomické zvaování za kadou cenu  nemyslím si, e je z dlouhodobého pohledu zrovna rozumné. Myslím si, e bychom se na celou tuto oblast míli dívat skuteční v irokých souvislostech a s dlouhodobým výhledem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Pokud tomu tak není, pak rozpravu končím. Nyní bych se zeptal navrhovatele pana ministra, zda se bude chtít vyjádřit k probíhlé rozpraví. Vidím, e souhlasní kývá. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní, pane předsedající. Pokusil jsem se poznamenat si níkteré z tích dotazů, snad jsem na nic nezapomníl.  
K panu senátoru Čunkovi  co se týká Zelené úsporám, situace se má v tuto chvíli zhruba takto. V rámci Zelené úsporám bylo bez pár set podáno zhruba 80 tisíc ádostí. Z tích 80 tisíc ádostí 37 tisíc bylo vyřízeno rozhodnutím rady fondu řekníme v průbíhu loňského roku a jsou v různém procesu proplácení podle toho, jak se naplňují podmínky toho procesu. Zbývajících cca 42 tisíc jsou ty, které se vyhodnocovaly v tom nejvíc vypjatém období. Jaká je aktuální situace? Já budu předkládat celkovou zprávu k rozhodnutí jednotlivých kroků dál přítí týden na poradu ekonomických ministrů.  
Nae představa je zhruba taková, nebo situace je zhruba taková, e celkových prostředků, které máme na Zelenou úsporám, co je zhruba 19,6 miliardy Kč, které plynou z prodeje jednotek AAU, ádosti jsou v přebytku, to nezakrývám, budeme hledat řeení, jakým způsobem ten přebytek co nejvíce zmenit, nebo uspokojit co nejvíce ádostí. V tuto chvíli je to tak, e zbývající 42 tisíce ádostí máme vechny vyhodnoceny, vechny jsou zkontrolovány, ty práce skončili před níkolika dny. Tedy ten stav je velmi aktuální. Z tích 42 tisíc cca 24  25 tisíc jsou ty, které splňují podmínky, jsou to řeknu perfektní záleitosti, zbytek jsou ádosti, které mají různou intenzitu nedostatků, od malých po vítí. Tích je zhruba 17 tisíc. V tomto ohledu budu předkládat k rozhodnutí  zatím máme dví verze  dví alternativy, jakým způsobem postupovat při řeení. Pevní vířím, e přítí týden, nebo nejpozdíji týden následující budeme schopni seznámit veřejnost, celkem logicky nervózní z toho, jaká bude situace. Já se nedivím, tak to je.  
Zároveň, jak jste zaznamenali, já jsem, a musím říci nejen já, ale i mí předchůdci, i NKÚ, provádíl různá etření v této oblasti. Vítina tích auditů, kontrol, etření je hotová. Jsou závíry, které opít dostáváme v tíchto dnech. To jediné, co zůstává k dopracování, na čem se stále jetí pracuje, je od externího subjektu kontrola a do jisté míry obnova celkové časové řady vech tích necelých 80 tisíc ádostí.  
Co se týká té druhé záleitosti, o které jste hovořil, tedy vytápíní domácností, v tomto ohledu musím říci, a to je i na váené pány senátory a paní senátorky, kteří hovořili o Moravskoslezském kraji, e si opravdu myslím, i kdy to není procentuální ten nejvítí problém, který v oblastí ovzduí Moravskoslezského kraje, nebo i v celé České republice je, e z hlediska řeení je to ten nejhorí. Protoe průmysl lze určitým způsobem regulovat, i kdy vdycky povedeme debatu mezi jednotlivými resorty a zastánci toho, kdy je ta regulace u prospíná a kdy u je destruktivní, co se dá a co se nedá. Kdy se dá dosáhnout situace, e je schopnost vytvořit průmysl, který není pokozující ivotní prostředí v souladu s tími nejlepími dostupnými technologiemi, a kdy u zkrátka lepí technologie nejsou, kdy u jsme na samotné hranici poznání, mnohem přísníjí, ne je třeba právo a legislativa, které v tomto ohledu jsou vdycky ve zpodíní. V případí vytápíní domácností ten problém tu je a bude, je velmi sloitý. My jsme o tom hovořili s ministry a Visegrádské čtyřky, kteří ten problém vidí stejní  v Polsku, v Maïarsku, na Slovensku. Akční plán, o kterém hovořil pan senátor, a díkuji píkní za jeho pozitivní slova, obsahuje také komplex řeení.  
Na jedné straní to bude muset být i o níjaké formí trestu za to, kdy se pálí, a teï nemyslím dřevo, ale třeba pet lahve, nebo tak zvaná ostravská raketa v domácím lokálním topeniti, nebo v domácím vytápícím systému. Na druhou stranu musí to být také o motivaci, musí to být o osvítí, musí to být o kampani. Rozumím úvaze na téma dotace. Jen říkám, e u tích dotací buïme velmi obezřetní v tom, aby byla udritelná, protoe my nepotřebujeme mít dotaci na dva roky a po dvou letech se vrátit to původního stavu. To by sice moná na dva roky pomohlo, ale pak zjistíme, e nemáme peníze a bude to troku výstřel naslepo.  
Jen jednu poznámku k buku, o kterém jste mluvil. Součástí mé pondílní cesty na Ostravsko byla také cesta do Beskyd. Musím říci, e jestlie místo, které bylo bukovou zásobárnou České republiky - v původní struktuře porostu Beskyd byl v minulosti buk dominantní, více ne tříčtvrtinovou součástí té skladby, tak dneska je méní ne čtvrtinový  celé Beskydy jsou dneska v podstatí smrkovou monokulturou o 72 procentech pokrytí a budeme řeit úplní jiné problémy v této oblasti. A toho se velmi obávám.  
K dotazu, který byl od pana senátora Víchy, k Moravskoslezskému kraji, nejen on hovořil o této záleitosti  myslím si, e co se týká jednotlivých bodů, opravdu řeení problematiky ovzduí nejen v Moravskoslezském kraji, by situace tam je nejhorí, i z hlediska objemu, rozlohy i počtu obyvatel, kterých se to negativní dotýká, řeení není jednoduché, není jedno jediné, není jedno jediné okamité. Je to o komplexu řeení, které jsme se snaili níjakým způsobem dát dohromady.  
Situace v České republice v oblasti ovzduí je dnes taková, e kdy se podíváte na celorepublikové údaje, doprava představuje níjakých 20 % zatíení ovzduí, 38 % lokální topenití a zbytek je průmysl v různé jeho struktuře. Níkdy víc energetika, níkdy víc tíký průmysl, ale je to zkrátka v celém tomto sloení.  
V Moravskoslezském kraji, jako regionu, který je velmi intenzivní průmyslový, je vychýlena ve prospích tíchto dat průmyslových, ale přesto doprava zůstává na níjakých 11 procentech, lokální topení domácností na 30 procentech. Ovem s tím dopadem v daném území, nikoli pro celý region, mnohem významníjím. Souhlasím zcela s vámi ve snaze budovat obchvaty. Souhlasím také v otázce hledání níjakých cest na podporu osob v rámci veřejní prospíných prací. I s tími kropicími vozy. Já jsem ji oznámil, e se pokusíme vytvořit systém, kdy ze dne na den zastavíme tu vypsanou výzvu, druhý den ji okamití vyhlásíme a pokusíme se nalézt podmínky, které budou trochu více klientsky přijatelné pro jednotlivé adatele, ve snaze být méní administrativní náročný, a zachování finančního prostředku. Tedy ne, e bychom ji sundali, ale ty peníze, ty čtyři miliardy korun, které jsou určeny, by zůstaly zachovány.  
Díkuji píkní za pochvalné víty za tuto zprávu. Doufám, e i ta dalí, u v mé vítí gesci, bude nejméní tak dobrá.  
Co se týká dotazů k půdí jako takové, byla jich celá řada, a u to byl pan senátor Hajda nebo ostatní. Musím říci, e nae ministerstvo připravuje nový zákon o půdí, který by míl trochu té víci pomoci. I vyhláka, která vstoupila v platnost před níkolika dny, v tomto ohledu sehrává svou roli, bohuel ne v oblasti fotovoltaiky, protoe se jedná o zatíení ve smyslu zákona dočasné.  
K polskému zatíení, tak jak se ptal pan senátor Veřovský, musím říci, e máme s panem polským ministrem ivotního prostředí schválen jakýsi pracovní jízdní řád pro letoní rok, který je v oblasti ivotního prostředí. On v sobí nezahrnuje jenom otázku ovzduí, ale také spolupráci v oblasti péče o krajinu, parky atd. Nicméní z hlediska ovzduí teï bude zasedat pracovní skupina. Podařilo se nám na konci loňského roku a na začátku roku letoního získat údaje. Situace je zhruba taková, e pokud v moravskoslezské části České republiky je zhruba osm velkých průmyslových aglomerací, které jsou tími dominantními znečiovateli, tak na polské straní jich je 22. Situace z hlediska limitů  jenom pro vai představu  u toho nejvítího, kterého mnozí znáte, Arcelor Metall, jestli v Polsku má limit 100, tak pro letoní rok v České republice 50 a pro přítí rok 20. Nicméní je to o tom, e součástí strategie je také zapojení univerzit na obou stranách hranic, tak abychom dostali opravdu verifikované údaje. Vy jste říkal 3 tisíce tun, já musím říci, e verifikované údaje, které řeknou, co se díje v přeshraničním území, co přichází z Polska do Čech, ale také, přiznejme si to, co, by méní, přichází z Čech do Polska.  
Znečitíní prachem  pan senátor Gavlas, plní souhlasím, máte absolutní pravdu. V oblasti dopravy je to problém. My jsme se  je to součástí komplexního řeení  dohodli, e do procesu řekníme realizačního pidi týmu na naem ministerstvu, který se bude zabývat touto agendou, vstoupí i univerzita a lékařská fakulta, abychom dostali verifikovaná data. V níkterých ohledech to budou data k roku nula, protoe níkteré údaje se v minulosti nesbíraly, take budeme na začátku srovnávacího procesu. I tak ta data velmi silní potřebujeme.  
Paní senátorka Gajdůková říkala, e ta zpráva není tak ideální. Souhlasím s vámi. Je tam celá řada údajů, které nás vyzývají k tomu, abychom se pokusili s touto problematikou níco udílat. Pravdou je, e v České republice je problém s vysokým podílem skládkování. Předchozí strategie, které byly voleny i v naem resortu, tomu příli nepomáhaly  boji s tímto trendem. Tady bych se rád pokusil nastavit příznivíjí podmínky pro energetické vyuívání odpadu tam, kde to má logiku a také mení dopad na ivotní prostředí.  
Co se týká ovzduí, vá dotaz, proč se tak díje, kdy u se tak dlouho mluví, kdy to tak řeknu, o této problematice. I to je níco, co bychom rádi získali. Protoe jedna víc je způsob řeení, druhá víc jsou opravdu nezávislá, verifikovaná data, ke kterým bychom rádi vyuili také zkoumání technické univerzity, se kterou jsme se dohodli na spolupráci.  
K otázce obcí, čerpání prostředků z evropských fondů, musím říci, e tak, jak objídím Českou republiku a snaím se opravdu intenzivní a velmi rychle zajet do kadého kraje a hovořit s místními lidmi, tak se vdycky setkávám se starosty. Podnít, který říkáte, je častý, to přiznávám. Jsou to problémy, tíko se nám ta situace řeí. V tuto chvíli snad mohu říci, e ze 633 aglomerací v České republice, které mají danou povinnost, aby  doufám, e jsem to číslo řekl správní, řeily problém odkanalizování a čistíren odpadních vod, tích problematických, opravdu problematických, u kterých se řeení hledá velmi sloití, kadý posun v Bruselu se vyjednává velmi intenzivní, v tuto chvíli zůstává dvanáct. U tích ostatních jsou řeení v pohybu. Víc ne dví třetiny u jsou vyřízeny, zbytek je v níjakém procesu realizace. Pravdou ovem také je, e u níkterých případů je to v procesu zpracování projektu, přípravy, ale jetí realizace fakticky nezačala. Také třeba proto, e je tam sice velký příspívek, ale stále je tam níjaká forma kofinancování. By je to mení částka, přesto níkteré obce s tím mají potí.  
Domnívám se, e jsem snad na nic nezapomníl, míly by to být vekeré podníty, za které velice díkuji.  
Dovolte mi říci jednu víc. Velmi podtrhuji víty, které tady zazníly. Mám za to, e opravdu naím společným cílem by mílo být, abychom hledali řeení, která jsou jednoduchá, která jsou efektivní a která jsou o tom, abychom hledali řeení, která jsou také rychlá a praktická, která opravdu fungují, nejenom jsou o slovech, vizích a ideologii, ale také o reálných a praktických řeeních. Musím říci, e se o to opravdu vichni snaíme. Díkuji vám píkní za to, e jsem mohl odpovídít na vae dotazy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádříte se k probíhlé rozpraví, případní předloíte návrh na usnesení.  
Senátor Karel ebek:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, v diskusi vystoupilo dvanáct přihláených, z toho jeden dvakrát. Zazníly zde víceméní vícné připomínky a dotazy na pana ministra a troufám si říci, e pan ministr na ní vícní a obsáhle odpovídíl.  
Zazníl zde jediný návrh  vzít zprávu o ivotním prostředí za rok 2009 na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak je obsaen v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Podíkuji panu ministrovi, ale myslím, e tady má jetí jeden bod o velrybách. My se nyní vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Petr Pithart.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Kolegyní a kolegové, zahajuji nyní projednávání bodu  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 7 a uvede ho opít ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám předloil k ratifikaci zmínu harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství. Dovoluji si vás poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací zmín harmonogramu Mezinárodní úmluvy. Česká republika je touto úmluvou vázána od 26. kvítna 2005, kdy se rozhodla k ní přistoupit. Cílem této úmluvy je ochrana velrybích populací umoňující udritelný rozvoj velrybářského průmyslu. Na základí toto úmluvy byla zřízena Mezinárodní velrybářská komise, která přijímá usnesení k regulaci velrybářství, předevím formou zmín tzv. harmonogramu. Komise na svých zasedáních v letech 2008, 2009 a 2010 přijala zmíny harmonogramu spočívající jako kadoroční v posunutí dat vymezujících období rovných sezon. Na zasedání komise v roce 2010 byly rovní přijaty zmíny kvót pro domorodý lov velryb v Grónsku.  
Přijetím uvedených zmín Česká republika potvrdí jako zemí, která sama velryby nemá, svůj mimořádný zájem na řádném plníní úmluvy a vech závazků, které z ní zejména pro Českou republiku také vyplývají.  
Úmluva je smlouvou prezidentské kategorie a vyaduje tedy souhlas Parlamentu ČR a následnou ratifikaci prezidentem republiky.  
Otázka ochrany velrybích populací hraje aktuální důleitou roli při přístupových jednání Evropské unie s Islandem a navýení kvót ze strany Islandu pro lov plejtváka myoka, které není v souladu s politikou EU v této oblasti, bylo diskutováno na jednání ministrů ivotního prostředí nyní v březnu. Z jednání vyplynulo, e EU bude i nadále hrát vedoucí úlohu při snahách zachovávat moratorium uvalené na lov velryb v roce 1986 a tato pozice EU se bude odráet i na přístupových jednáních s Islandem. Takto se ministři dohodli.  
Dovolím si nyní vás poádat o to, abyste s tímto návrhem vyslovili souhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 7/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa.  
Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel ebek. A toho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já vás seznámím předevím s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ze 4. schůze konané dne 19. ledna 2011, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Ivo Hlaváče, námístka ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví senátora Karla ebka a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla ebka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik moje stručná zpráva zpravodaje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane zpravodaji. Pan senátor Tomá Jirsa chce rovní vystoupit, prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, dámy a pánové, ná výbor také projednal tuto materii a určil mne zpravodajem, protoe jsem z kraje rybníků a kolegové se mylní domnívali, e velryba je jenom velká ryba, take tomu budu rozumít. Není tomu tak, vichni víme, e je to savec s řádu kytovců. (Smích v sále.)  
Prosil bych vás, abyste se tomu nesmáli, protoe to je straní důleitá víc, nebo to, o čem budeme hlasovat, je hlavní o tom, e roční kvóta lovu plejtváků myoků se sniuje z 19 na 16 kusů, roční kvóta plejtváků malých se sniuje z 200 na 170 kusů a noví se umoňuje lovit keporkaky dlouhoploutvé, a to a do počtu devít kusů roční.  
A abych byl dobře připraven na vae otázky, tak jsem si přinesl encyklopedii velryb, a varuji vás, e kdo bude navrhovat pozmíňovací návrhy na zvýení nebo sníení kvót lovu velryb, tak budu z té knihy předčítat.  
A doporučení naeho výboru je návrh schválit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Hluboce jsem přemýlel nad tím, jestli se mám v tomto hlasování postavit na stranu plejtváků nebo inuitů, a skoro jsem kvůli tomu nespal, protoe mám rád inuity i plejtváky. A po hlubokém a dlouhém přemýlení jsem dospíl k tomu, e bychom se snad míli vzdát členství v této úmluví s odůvodníním, e nejsme ani místní, ani vícní přísluní, a na znamení dobré vůle prohlásit slavnostní, e ve svém právním řádu ponecháváme zákaz dovozu a prodeje velrybích produktů, tak, aby bylo vidít, e to nebereme na lehkou váhu.  
Ale opravdu si myslím, e rozhodovat o tom, jestli jich má být dvanáct nebo devít nebo kolik jsou ta čísla, v tom přemýlení se mi ta konkrétní čísla u začala plést v tích třech druzích. A rozhodl jsem se, e o tom nechci rozhodovat a pokud podám níjaký návrh, tak je to návrh na vystoupení z této úmluvy a na to, e bude dále trvat zákaz dovozu, prodeje a snad i chovu velryb. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Teï si nejsem jist, jestli jste podal procedurální návrh, protoe z tích moností, které jsou před námi, se vá návrh ani do jedné nevejde.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Já jsem ho nepodal, protoe ho prostí formální podat nemohu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Ale myslím si, e bychom nad tím míli hodní přemýlet a e by vláda míla vytvořit níjaký návrh, jak se zbavit této odpovídnosti, přičem bychom nadále chránili velryby tím, e bychom je nejedli a neprodávali na naem území. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám za upřesníní. O slovo se dále přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ono to není jenom o plejtváku obrovském, ono je to o plejtváku Brydeoví, myoku, je to o plejtvákovci edém, keporkaku, plejtvákovci sejvalu, pravé velrybí, velrybce malé atd.  
My si z toho díláme legraci, ale jsme součástí níjakého mezinárodního společenství, které chce chránit velryby, a já se přimlouvám za to, abychom podpořili ochranu velryb, a u se jim říká jakkoliv.  
Ale jenom na upřesníní bych chtíl říci, e nás to stojí roční 20 tisíc britských liber.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane kolego. O slovo se nyní přihlásil, rozumím tomu jako senátor, nikoliv jako zpravodaj, pan kolega Karel ebek, prosím.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji. Já jsem chtíl vlastní říci to, co řekl přede mnou pan senátor Dryml. Tích 20 tisíc liber je necelých půl milionu korun, co nás stojí poplatek za členství v Mezinárodní velrybářské komisi.  
Jenom bych na obhajobu naeho členství uvedl, e dnení svít je skuteční globální vesnice a s velrybami se setkáváme minimální v Národním muzeu, a myslím si, e i podíl českých zástupců v této komisi můe být globální přínosem a za cenu 20 tisíc liber to snad stojí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Já si myslím, e to není přesné. Náklady nejsou jen tích 20 tisíc liber, ty náklady jsou i za projednávání ve vech orgánech, jsou také za cesty tam, které se do toho nepočítají, protoe tyto náklady nese ministerstvo. Kdy návrh jde, tak prochází kolečkem, to znamená zabývají se jím desítky a řekl bych stovky lidí, kteří nejsou tak úplní zadarmo, ani my nejsem úplní zadarmo a zabýváme se tím. Myslím si tedy, e vyvolané náklady jsou daleko vítí ne tích 20 tisíc liber. A opravdu se domnívám, e my nic zásadního, mimo to, e velryby se mají chránit, k té diskusi stejní nepřineseme.  
Není tedy pravda, e vekeré náklady jsou 20 tisíc liber, protoe vyvolané náklady s projednáváním tíchto zmín jsou daleko vyí, ne tích 20 tisíc liber. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. O slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, prostřednictvím předsedajícího bych se zeptal, jestli níkdo ví, kdo nás vlastní zastupuje, jaký to je odborník a co dílá pro to, aby tato úmluva nebyla soustavní poruována japonskými rybářskými lodími.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, to je tak závaná problematika, chtíl bych se jenom zeptat vaím prostřednictvím pana kolegy Pospíila, co se týká stran tích peníz. On řekl, e ministerstvo ivotního prostředí platí cesty tam. Chtíl bych se zeptat, kdo platí cesty zpít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. A nyní se o slovo přihlásil pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Doplnil bych tady jenom z původní zprávy, ze které jsem čerpal i pro svou zpravodajskou zprávu, e komisařkou za Českou republiku je RNDr. Pavla Hýčová. A myslím si, e status quo, který platí, určití není zavinín jejím jedním hlasem, e to zablokovaly v podstatí lobbistické skupiny kolem velrybářů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Konstatuji, e nikdo, obecnou rozpravu tedy končím.  
Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano, pan ministr se chce vyjádřit, prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Já velice díkuji za rozpravu, za dva polemické pohledy na víc. Musím říci, při respektu a úctí k mým předchůdcům, e jsem vínoval určitý čas zamylení se nad významem naeho členství, ale s ohledem na významné dalí úkoly na naem resortu jsem zatím nedoel k cílovému zhodnocení této odpovídi. Přesto mám za to, e nyní jsme součástí níjakého smluvního ujednání a míli bychom v té víci konat.  
Musím říci, i kdy to moná níkdy zní úsmívní, je to prostí součást agendy, kterou se svít kolem nás zabývá, stejným způsobem například nae ministerstvo teï pracuje na transpozici evropské regulace, je to povinné pro nás, my tak musíme upravit české zákony, které povedou k tomu, abychom více a lépe se vínovali otázce problematiky ochrany volní ijících tuleňů a pouívání produktů práví z tulení kůe. I to je víc, ve které Česká republika má své závazky s ohledem na členství v Evropské unii a v ostatních institucích. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře. A tái se jetí pana zpravodaje Karla ebka, zda si přeje promluvit na závír? Ano, prosím.  
Senátor Karel ebek:  
Shrnu své konstatování tím, e v diskusi vystoupilo sedm senátorů, z toho tři dvakrát. A zazníl jediný návrh  dát souhlas k ratifikaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Konstatuji tedy, e před námi je návrh, aby Senát dal souhlas k ratifikaci. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Návrh na usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, co znamená, e kvórum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. A nyní vy, kteří jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh byl přijat. Konstatuji, e registrováno bylo 55 senátorek a senátorů, kvórum bylo 28. Pro se vyslovilo 44 přítomných, proti nebyl nikdo.  
Díkuji panu navrhovateli a díkuji také obíma pánům zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Na shledanou, pane ministře. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Dohodí o programu pracovní dovolené mezi vládou České republiky a vládou Nového Zélandu, podepsaný dne 25. listopadu 2010 v Praze  
Tisk č.  
29  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 29 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, který ovem zastupuje ministra zahraničních vící Karla Schwarzenberga. Panu ministru Kalouskovi udíluji slovo. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za udílení slova, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych v zastoupení pana ministra zahraničních vící předloil k vaí rozpraví a laskavému schválení Protokol k Dohodí o programu pracovní dovolené mezi ČR a Novým Zélandem.  
Nový Zéland je pro nás turisticky přitalivou zemí. Ze strany české mládee jsou hojní vyuívány monosti studia i pracovních příleitostí, take cílem Protokolu je zjednoduení dosavadních podmínek pobytu, resp. prodlouení moné doby studia a zamístnání na území druhé smluvní strany.  
Dovolte níkolik bodů, které tento protokol upravuje. Roziřuje maximální vík adatele pro podání víza ze současných 30 let na 35 let. Jsem si vídom víkového limitu pro zvolení senátorem, omlouvám se tedy, e vás se to netýká. Dále odstraňuje omezení maximální doby, po kterou je moné pracovat u jednoho zamístnavatele. Dochází k prodlouení doby moného studia ze 3 na 6 mísíců a odstraňuje podmínku trvalého pobytu na území státu, jeho je adatel občanem. Prosím o laskavé schválení.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk, je jste obdreli jako senátní tisk č. 29/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Töpfer, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, před sebou máte senátní tisk č. 29, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Dohodí o programu pracovní dovolené mezi Vládou ČR a vládou Nového Zélandu. Pan ministr zde u uvedl, o jaké zmíny s v této Dohodí jedná.  
Je to rozíření velmi bohulibé, protoe umoní naim studentům a tím, kteří mají zájem o návtívu Nového Zélandu, pobývat na ním nejenom 3 mísíce, ale 6 mísíců. Prodluuje se vík z 30 na 35 let.  
Jen bych k tomu dodal informaci, e dosud toho vyuilo 4000 naich studentů, zhruba 500  1200 lidí podle informací pana námístka ministra o to zájem má.  
Rád bych vás seznámil s tím, e na dnení dopolední schůzi VZVOB přijal usnesení, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol k Dohodí o programu pracovní dovolené mezi Vládou ČR a Vládou Nového Zélandu, podepsaný 25. listopadu 2010 v Praze.  
Výbor doporučuje Senátu dát souhlas k ratifikaci, určuje zpravodajem výboru mne a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a já otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, take rozpravu mohu uzavřít. Přistoupíme k hlasování o jediném podaném návrhu, toti aby se Senát usnesl, e dává souhlas k ratifikaci. Budeme hlasovat po znílce.  
Budeme hlasovat o usnesení, e Senát dává souhlas k ratifikaci protokolu k Dohodí o programu pracovní dovolené mezi vládou ČR a vládou Nového Zélandu, podepsaného dne 25. listopadu 2010 v Praze.  
V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 29. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji vám. A nyní vy, kteří jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. Hlasování skončilo přijetím návrhu. Registrováno 56 senátorek a senátorů, kvórum 29, pro 47, proti nikdo. Bylo to  
hlasování pořadové č. 8.  
Projednávání tohoto bodu programu skončilo. Díkuji panu navrhovateli, který tady ale zůstává, a také panu zpravodaji.  
A začneme projednávat dalí bod programu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Návrh na přijetí zmíny čl. 20 odst. 1 Úmluvy o odstraníní vech forem diskriminace en  
Tisk č.  
24  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 24 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, který zastoupí ministra zahraničních vící Karla Schwarzenberga. Máte slovo, pane ministře. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové, Výbor pro odstraníní diskriminace en je expertním orgánem, jeho úkolem je projednávat pravidelné zprávy států o plníní jejich povinností z Úmluvy o odstraníní diskriminace en. Kdosi osvícený kdysi prosadil do původní úmluvy časový limit, e tento výbor nesmí jednat déle ne 14 dní v roce.  
Vzhledem k tomu, e signatářů u je 186 a zprávy jsou dlouhé, tento časový limit nevyhovuje, a proto čl. 20 přísluné úmluvy se navrhuje upravit tak, e výbor se schází kadoroční, ani by byl stanoven časový limit 2 týdnů.  
Co se stane v okamiku, kdy výboru u nebude stačit celý rok na zasedání, tato úmluva neřeí, ale jsem si jist, e budoucí generace si s tím poradí, a proto teï prosím o schválení tohoto textu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor a přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 24/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Ten je ale omluven a zastoupí ho pan senátor Milo Malý.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 24/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Jozef Regec, a toho nyní ádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, k Vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Návrh na přijetí zmíny čl. 20 odst. 1 Úmluvy o odstraníní vech forem diskriminace en, senátní tisk č. 24. Zmína úmluvy je procedurálního charakteru. Jak ji uvedl zástupce předkladatele, spočívá v nahrazení stávajícího zníní čl. 20 odst. 1.  
Zmína vychází z potřeby umonit překročení původní vymezeného času pro kadoroční zasedání výboru dle stávající úpravy. Původní zníní jsme slyeli, nové zníní jsme také slyeli, take usnesení VZOB z 6. schůze dne 6. dubna k Vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu Návrh na přijetí zmíny čl. 20 odst. 1 Úmluvy o odstraníní vech forem diskriminace en, po úvodním sloví JUDr. Vladimíra Galuky, námístka ministra zahraničních vící, který vystoupil jako zástupce předkladatele, po zpravodajské zpráví senátora Miroslava Antla a po rozpraví:  
1. Výbor nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o návrhu doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s návrhem na přijetí zmíny čl. 20 odst. 1 Úmluvy o odstraníní vech forem diskriminace en. Ze 7 přítomných senátorů hlasovali 2 senátoři pro, 5 senátorů se zdrelo hlasování. Nikdo nebyl proti.  
Návrh nebyl přijat.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jozefa Regece.  
3. Povířuje předsedu výboru předloit tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, ÚPV se zabýval tímto materiálem. Opravdu jde jenom o technikálie, jak řekl pan ministr financí. Ale kdy si uvídomíme, e je tam opravdu 186 signatářů, a kdy jsme se podívali na dví dnení zprávy, o kterých jsme debatovali přes hodinu, obyčejným dílením zjistíme, e za daných podmínek opravdu tích 186 zpráv nelze pořádní projednat, a proto jsme doporučili v naem usnesení, které má č. 21 ze 6. schůze.  
Výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny čl. 20 odst. 1 Úmluvy o odstraníní vech forem diskriminace en.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu pana Miroslava Antla, kterého já tímto omlouvám a zastupuji.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Take nae usnesení je  doporučujeme.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí? Nikdo. Rozpravu mohu skončit.  
Byl podán návrh schválit usnesení, které zní: Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny čl. 20 odst. 1 Úmluvy o odstraníní vech forem diskriminace en. O tomto návrhu budeme za chvíli hlasovat.  
Pro příchozí zopakuji, e byl podán návrh na usnesení Senátu tohoto zníní: Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny čl. 20 odst. 1 Úmluvy o odstraníní vech forem diskriminace en.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, znamená to, e kvorum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce, stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Díkuji. Hlasování skončilo. Registrováno bylo 58 přítomných, kvorum tedy bylo 30. Pro 39 hlasů, proti 2 hlasy. Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Díkuji zpravodajům.  
Před námi je dalí bod naeho programu, toti  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda, kterou se podruhé míní Dohoda o partnerství mezi členy skupiny afrických, karibských a tichomořských států na straní jedné a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsaná v Cotonou dne 23. června 2000 a poprvé revidovaná v Lucemburku 25. června 2005  
Tisk č.  
26  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 26 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, který zastupuje v této víci ministra zahraničních vící Karla Schwarzenberga. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Potřetí díkuji za shovívavost, s kterou smím zastoupit ministra zahraničních vící, abych vás poádal, abyste se zabývali druhou zmínou Dohody o partnerství, podepsané v roce 2000 v Cotonou, kde Evropské společenství a jeho členské státy podepsaly dohodu se státy africkými, karibskými a se zemími tichomořských států; dohodu o partnerství. Dohoda byla podepsána na 20 let s moností revize kadých 5 let. Take poprvé byla revidována v roce 2005. Nepochybní by bylo trestuhodným promarníním příleitosti ji nerevidovat také v roce 2010, co se stalo.  
Já dnes prosím o schválení druhé revize. S pevným přesvídčením, e v roce 2015 bude Senát projednávat třetí revizi této Dohody.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím jetí jednou, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Konstatuji, e návrh projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 26/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský. Garančním výborem je VZVOB. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 26/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Dryml, kterého ádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, VZVOB na své schůzi dne 6. dubna 2011 nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o návrhu doporučit Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené Dohody z 8 přítomných senátorů hlasovali 4 senátoři pro, 1 senátor byl proti a 3 senátoři se zdreli hlasování.  
Návrh tedy nebyl přijat.  
Výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Vladimíra Drymla a povířil předsedu výboru předloit tento záznam předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro záleitosti EU pan senátor Josef Táborský.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro záleitosti Evropské unie projednal tento materiál na své sedmé schůzi a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s ratifikací Dohody, kterou se podruhé míní Dohoda o partnerství mezi členy skupiny afrických, karibských a tichomořských států na straní jedné a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsaná v Cotonou dne 23. června 2000 a poprvé revidovaná v Lucemburku 25. června 2005. Určil zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji, pane kolego a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Pan senátor Vladimír Dryml. Pan senátor Táborský takté se přihlásil, ale zřejmí  u se stalo. Take pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Druhá revidující dohoda je mezinárodní hospodářskou smlouvou veobecné povahy i smlouvou politickou. A pro účel vnitrostátního schvalovacího procesu v České republice byla kvalifikována jako mezinárodní smlouva tzv. prezidentské kategorie, ve smyslu čl. 49 písm. b) a písm. d) Ústavy České republiky. K její ratifikaci je potřeba souhlas prezidentem republiky a obou komor Parlamentu. Po splníní tíchto podmínek podle čl. 10 Ústavy České republiky se druhá revidující dohoda stane součástí právního řádu České republiky a bude mít tedy aplikační přednost před zákonem. Postup vnitrostátních projednávání druhé revidující dohody se pak řídí smírnicí vlády ke sjednávání mezinárodních smluv v rámci Evropské unie.  
Tato smlouva nebo spíe druhá revidující dohoda je se 79 státy, které zahrnují ty nejchudí zemí svíta, a to zahrnuje i 80 AKT, 80 procent nejméní rozvinutých zemí svíta. Má dimenzi politickou včetní respektování občanských práv práví v tíchto problémových zemích. Je zde důleité zapojení občanské společnosti. Má přispívat ke sníení chudoby ve svítí prostřednictvím regionální spolupráce a má pomáhat tímto nejchudím a nejzaostalejím státům v integraci do svítového hospodářství.  
Součástí této druhé revidující dohody jsou i níkteré zmíny a také tzv. finanční protokol, který se týká ministra financí, kde pro Českou republiku stejní jako pro dalí nové členské zemí EU má činit příspívek pro léta 2008 a 2013 0,15 procent celkové výe 10.RFF, to je zhruba 515,7 milionů euro, co znamená níco přes 2,5 mld. Kč. První splátku, a to jistí pan ministr financí nám řekne  s tím asi počítá  by míla Česká republika odvést v roce 2011, to je letoního roku. Doufám, e s tím rozpočet počítá, je to částka 504 milionů, tudí půl miliardy!  
Problém, který vznikl na naem výboru, je ten, e mezinárodní smlouvy, které z hlediska vnitrostátního práva vyadují ke své ratifikaci prezidentem republiky souhlas obou komor Parlamentu a po vyhláení ve Sbírce mezinárodních smluv jsou nadány aplikační předností před českými zákony, jsou v tomto případí míníny určitým orgánem zřízeným na základí smlouvy a u bez účasti parlamentu i bez nutnosti ratifikace prezidentem a přesto by míla být tato zmína pro ná stát závazná. Druhým problémem je i to, e nemusí níkteré zmíny být uveřejníny ve Sbírce zákonů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Kdo se prosím dál hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda se k tomu chce vyjádřit. Ano. Pane ministře, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Já bych chtíl jménem navrhovatele výborům i horní komoře podíkovat za diskusi i za zváení toho právního problému, který tady přehlední přednesl pan zpravodaj pan senátor Dryml. Přesto dovolte, abych podotkl, e tento fakt, e zmíny mohou být dílány bez souhlasu komor a prezidenta, by to je právní závazné, e ty nejsou obsaeny v této revizi. Ty jsou obsaeny v původní smlouví z roku 2000, ke které se Česká republika přihlásila tím nejzásadníjím způsobem, jakým se mohla přihlásit, to znamená referendem o přistoupení k Evropské unii. Tam se událo to rozhodnutí. Teï jenom evidujeme tu smlouvu a vůbec neevidujeme tu skutečnost, e se můe níco stát bez souhlasu naich komor a prezidenta. Nesouhlas s touto revizí vůbec neovlivní ten fakt, na který pan senátor Dryml upozorňuje. Já chápu, e z jeho pohledu mu to třeba vadí, ale to jsme míli zvaovat v roce 2004, kdy jsme přistoupili k Evropské unii. Od té doby se s tím nedá nic dílat. A nesouhlasem s touto druhou revizí s tím neudíláme vůbec nic a bude to pro nás nadále závazné. Pouze si tím na mezinárodním poli, pokud bychom se rozhodli s tím nesouhlasit, bez jakékoliv výhody, bez jakékoliv výhody, učinili mnoho nevýhod, a to vítinou nebývá dobrý keft.  
Já tady prosím jetí o zváení jednoho pohledu, samozřejmí jde o občanskou společnost, jde o pomoc chudým státům, jde o rozvoj demokracie na jejich území. Upřímní řečeno vítina drahých kovů nezbytných pro výrobu integrovaných obvodů a výrobků high technologie tíí se v Africe. A dravost čínských investorů vzhledem k tímto hlediskům je naprosto mimořádná. Získají-li převahu nad Evropou, nebude to ku prospíchu konkurenceschopnosti Evropy. Ač sdílím výhrady, které tady řekl pan senátor Dryml, mám přece jenom mnohem blíe k Bruselu ne k Pekingu a z hlediska této optiky vás naléhaví prosím o schválení této předlohy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. Úplní v závíru má jetí právo se vyslovit pan zpravodaj, pan senátor Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já opravdu nepracuji pro Peking. Bylo tady jedno vystoupení v obecné diskusi  jeden senátor. Byl tady dán pouze jeden návrh, a to výboru pro EU dát souhlas k ratifikaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Ano, je tomu tak. Byl podán návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací. O tomto návrhu budeme vzápítí hlasovat.  
Usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody, kterou se podruhé míní Dohoda o partnerství mezi členy skupiny afrických, karibských a tichomořských států na straní jedné a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsaná v Cotonou dne 23. června 2000 a poprvé revidována v Lucemburku 25. června 2005.  
V sále je přítomno 60 senátorek, resp. senátorů. Znamená to, e potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. O návrhu dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, prosím, zvedníte ruce, stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Jste-li proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce. Hlasování skončilo. Skončilo souhlasem s ratifikací. Registrováno 60 přítomných, kvorum 31, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen. Pane ministře, na shledanou.  
A před námi je projednání dalího bodu. A tím je  
Potvrzení volby předsedy Výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost  
Prosím pana senátore Pavla Lebedu, aby nás seznámil s výsledkem jednání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové, Senát Parlamentu ČR ve svém 8. funkčním období  výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ve svém 63. usnesení z 5. schůze konané dne 17. března 2011 k volbí předsedy výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost:  
Výbor:  
1. Zvolil předsedou výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost senátora Jozefa Regece.  
2. Povířil senátora Pavla Lebedu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Pavel Lebeda, předsedající výboru, Tomá Kladívko, ovířovatel výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji a otevírám rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím a po fanfáře přistoupíme k hlasování.  
Přednesu návrh usnesení: Senát potvrzuje ve funkci předsedy výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost senátora Jozefa Regece. V sále je přítomno 60 senátorek, resp. senátorů, kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo jste pro návrh usnesení, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce. Končí  
hlasování pořadové číslo 11  
. Skončilo přijetím návrhu. Registrováno bylo 60 přítomných, kvorum bylo 31, pro bylo 51 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo.  
Konstatuji, e Senát potvrdil předsedu výboru a já mu jistí jménem vá vech blahopřeji.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti ochrany obyvatelstva, prevence a řeení mimořádných situací, podepsaná dne 16. prosince 2010 v Praze  
Tisk č.  
23  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 23 a uvede ho ministr vnitra Radek John, kterého tu vítám a udíluji mu slovo. Prosím pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Díkuji. Váené dámy, váení pánové, účelem smlouvy mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti ochrany obyvatelstva, prevence a řeení mimořádných situací, podepsané dne 16. prosince 2010 v Praze, je vytyčení pravidel pro vzájemné poskytování pomoci při mimořádných událostech, tedy přírodních katastrofách a technologických haváriích, které mohou mít závané dopady na obyvatelstvo nebo ivotní prostředí.  
V současné dobí je tato spolupráce upravena jen rámcoví v dohodí mezi vládou ČR a vládou Francouzské republiky o spolupráci v oblasti policie, veřejného pořádku a veřejné správy ze dne 2. dubna 1997. Tato dohoda ale ji pro rostoucí objem vzájemné spolupráce není dostačující. Francouzská republika je jedním z nejaktivníjích evropských států na poli poskytování mezinárodní pomoci při mimořádných situacích a intenzita spolupráce sloek integrovaného záchranného systému s francouzskými slokami se v posledních letech trvale zvyuje.  
Smlouva by tak tedy míla vytvořit nový detailní rámec pro jednotlivé formy spolupráce, předevím:  
 pro spolupráci při konkrétních mimořádných situacích formou vysílání záchranných jednotek a jednotlivých specialistů a poskytnutím materiální humanitární pomoci;  
 dále výmínou informací o mimořádných situacích a důvodech jejich vzniku, zkueností v oblasti jejich předvídání a prevence a informací o přípraví obyvatelstva na tyto situace;  
 projekty společného vzdílávání odborníků v tíchto oblastech.  
Smlouva upravuje postup při podávání a vyřizování ádostí o pomoc, podmínky nasazování záchranných jednotek na území druhého státu, náhradu kod nebo hrazení nákladů. To je zaloeno na principu bezplatnosti, podle ního je pomoc poskytována dobrovolní a bezplatní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře jako navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 23/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 23/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váení páni ministři, kolegyní, kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal na své 6. schůzi dne 6. dubna návrh, kterým vláda předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvu mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti ochrany obyvatelstva, prevence a řeení mimořádných situací.  
Základ pro realizaci vzájemné spolupráce je v současné dobí obsaen v článku 6 Dohody mezi vládou ČR a Francouzské republiky o spolupráci v oblasti policie, veřejného pořádku a veřejné správy ze dne 2. dubna 1997, který stanoví, e obí smluvní strany budou rozvíjet spolupráci v oblasti veřejného pořádku a záchranných prací v případech katastrof, zejména formou výmíny informací. V případí katastrofy můe také jedna smluvní strana oficiální poádat druhou smluvní stranu o vyslání odborníků nebo specializovaných záchranných jednotek podle povahy katastrofa v souladu s monostmi ádané smluvní strany.  
Vzhledem ke vzrůstajícímu objemu spolupráce a ke skutečnosti, e výe uvedená dohoda z roku 1997 se pomoci při mimořádných situacích dotýká pouze okrajoví, bylo účelné sjednat s Francouzskou republikou komplexní smluvní úpravu spolupráce při ochraní obyvatelstva, prevenci a řeení mimořádných situací. Tato úprava stanoví pravidla spolupráce přísluných orgánů obou stran a umoní jim v takových situacích pruní reagovat.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost proto projednal tuto zprávu a po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Viktora Čecha, námístka ministra vnitra pro mezinárodní vztahy, zpravodajské zpráví senátore Tomáe Kladívka a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátora Dagmar Zvířinová. Ano, přeje si a má slovo. Prosím.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, ústavní-právní výbor na své 6. schůzi konané 16. února 2011 se zaobíral vládním návrhem, který je obsaen v senátním tisku číslo 23 a přijal toto usnesení:  
Po úvodním sloví Ing. Viktora Čecha, námístka ministra vnitra pro mezinárodní vztahy, který vystoupil jako zástupce předkladatele, po zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Zvířinové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti ochrany obyvatelstva, prevence a řeení mimořádných situací, která byla podepsána dne 16. prosince 2010 v Praze. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Stanislav Juránek. Prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, já bych jenom při této příleitosti chtíl vzpomenout rok 2006, kdyby povodní v Jihomoravském kraji, a neexistence této smlouvy zabránila tomu, aby k nám přila speciální jednotka z Francie. A jak jsme se pozdíji dozvídíli, tak je to jediná jednotka, která mohla v té víci tenkrát pomoci v rámci celé EU. Proto si dovolím podpořit tuto záleitost a poádat vás, abychom tuto záleitost podpořili. A konkrétní při tíchto vícech chci říci, e tato jednotka má skuteční takové monosti, které jiné jednotky nemají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení páni senátoři a senátorky, samozřejmí, e souhlasím s podpisem této smlouvy, ale myslím, e tato smlouva v nás i dneska má určitou spojitost, o které bych se rád zmínil před panem ministrem. V souvislosti s událostmi v Japonsku, a obzvlátí s problémy jaderné elektrárny Fukuima, se v celé Evropí začala ířit vlna, kterou nelze nazvat jinak ne vlnou hysterie a příp. fundamentalismu. A obí dví tyto víci jsou zdrojem terorismu. Terorismem se snaí dosáhnout vítinou svých jinak nereálných cílů.  
Já bych se v tomto smíru chtíl zeptat pana ministra, jestli je dobře zajitína ochrana naich jaderných elektráren před případným teroristickým útokem, nebo je přední před tou smlouvu důleité ochránit si sami nae vnitřní zdroje a ochránit tak obyvatelstvo českých zemí před případnými následky takového teroristického útoku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. A slovo nyní má pan senátor Josef Táborský.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já vyjadřuji podporu schválení smlouvy, která je předkládána, mezi ČR a Francouzskou republikou. Rád bych se jetí dotkl níkterých otázek, které pochopitelní s touto smlouvou souvisí. Dovolil bych si citovat z této smlouvy:  
Berouce v úvahu, e výmína vídeckých a technických informací a vzdílávání specializovaných pracovníků v oblasti ochrany obyvatelstva, jako i prevence a řeení mimořádných situací, jsou předmítem společného zájmu. A dále v čl. 3 písm. l) této smlouvy se hovoří o vzdílávání specializovaných pracovníků ve vzdílávacích střediscích stran, výmína stáistů, kolitelů, vídců a odborníků. Tudí jenom krátká citace níkterých částí této smlouvy.  
A teï se dostanu k podstatí vící. Otázka jedna jsou smluvní vztahy, druhá otázka je otázka jejich naplňování, otázka přínosů i ČR k plníní tíchto ustanovení  a nejenom této smlouvy, ale i dalích.  
Usnesením vlády byl přijat zámír na vybudování národního centra pro krizovou připravenost a výcvik sloek integrovaného záchranného systému v Hradci Králové, tudí centrum nebo středisko pro vzdílávání a výcvik tíchto sloek nejenom na národní úrovni, ale pochopitelní i mezinárodní úrovni, tím ve vazbí předevím na evropské státy, o kterých hovoří i předkládaná smlouva.  
Ve vztahu k EU se ČR mj. zavázala ke splníní strategických cílů vedoucích k přiblíení úrovní regionu ve standardu EU v nejrůzníjích oblastech ivota společnosti. K dosaení tíchto cílů poskytuje EU finanční prostředky prostřednictvím strukturálních fondů. Jestlie hovoříme, a vrátím se k národnímu centru pro vzdílávání a připravenost, tento projekt se připravoval prakticky tři roky. Jeho příprava stála nemalé úsilí, ale i značné finanční prostředky, aby v dobí, kdy ve své podstatí se rozhoduje v současnosti o realizaci, nebo nerealizaci tohoto projektu, v listopadu minulého roku Ministerstvo vnitra vyslovilo nesouhlas s realizací tohoto zámíru na monitorovacím výboru. A dále tedy na dalím monitorovacím výboru, pokud se nepletu, v mísíci kvítnu by míly být předkládány náhradní projekty, to znamená, místo tohoto tzv. velkého projektu budou předloeny dílčí, mení projekty.  
Já pochopitelní vnímám i tu otázku, e je to v pravomoci Ministerstva vnitra, které je adatelem anebo předkladatelem tohoto projektu, rozhodnout se o jednotlivých skutečnostech.  
Na druhé straní si myslím, e jestlie celkové náklady na toto centrum po sníení neuznatelných nákladů budou níkde v úrovni 1,3  1,4 mld. korun a z toho 85 % hradí nebo financuje formou dotací EU, tudí nae kofinancování níkde v úrovni 15 %, to si kadý spočítá, e to není a tak velká částka. Pochopitelní při řeení jiných náhradních projektů stejní Ministerstvo vnitra bude muset vynakládat kofinancování i na dalí projekty.  
Myslím si, e vybudování tohoto centra je významné a práví přispívá k plníní tíchto závazků, které si jako ČR dáváme. Proto bych se chtíl přimluvit, pane ministře, k tomu, abyste znovu tuto otázku zváili a na monitorovacím výboru v kvítnu případní pustili pokračování tohoto tzv. velkého projektu, protoe argumenty o tom, e si počkáme na přítí programové období 2014+ si myslím, e v dobí, kdy nejsou nastavena pravidla a regule řeení tohoto programového období, neskýtá níjakou jistotu, anebo i tvrzení o tom, e budeme na etapy toto centrum budovat z národních zdrojů, si myslím, e bude daleko problematičtíjí, ne zrealizovat tento velký projekt. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Já ve ví zdvořilosti pro pořádek konstatuji, e jste nemluvil k víci.  
Kdo se dále hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Já jenom ve stručnosti, i kdy to je mimo víc, ale je to samozřejmí víc důleitá, ten polygon v Hradci Králové. My si uvídomujeme, e to je víc, kterou ČR v budoucnu bude potřebovat. Nicméní přestoe se to připravovalo tři roky, nedospílo se dál ne k vícnému zámíru výstavby. Nic víc nebylo!  
Velmi hrozilo, e se nestihne vyčerpat 1,3 mld. k datu vyčerpání, a pak by ČR platila 1,3 mld. Místo toho přesunujeme 1,3 mld. z evropských fondů na velmi uitečné tři projekty. Jeden je nákup výcvikové technologie pro prevenci a likvidaci havárií, druhá víc je nákup vyproovací techniky, kterou nutní potřebujeme, a třetí víc je návrh záznamových zařízení pro policejní vozy, který tady u dávno míl být. Kdyby se nebylo plýtvalo, vechny tyto víci ji byly! Ono se bohuel plýtvalo! A z toho polygonu si nikdo neuvídomil, kolik bude stát provoz! My vůbec nemáme zajitíny prostředky na provoz tak velkorysé víci.  
To znamená, ano, my teï z EU vyčerpáme 1,3 mld. na to, co bezprostřední potřebujeme. Podporujeme polygon v dalím období! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Jsem trochu na rozpacích. Jako bychom projednávali níjaký úplní jiný bod. (Pobavení.) Prosím pana senátora Tomáe Kladívka, aby rozpravu uvedl na patřičnou úroveň.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Já s vámi naprosto souhlasím, pane místopředsedo. Také jsem míl dojem, e jsme níkde úplní jinde ne u mezinárodní smlouvy mezi ČR a Francouzskou republikou.  
Jinak v diskusi vystoupili tři senátoři, jeden, pan kolega Juránek, se vínoval této materii a doporučil ji schválit, ale ostatní dva senátoři zabíhli troku jinam, i kdy chápu pana kolegu Bise, e dotaz, jak jsme na tom my s ochranou jaderných elektráren, je v této fázi na místí.  
Jinak ádný z vystupujících řečníků nenavrhl ádné usnesení, take platí to, e budeme hlasovat o usnesení, které přijaly oba výbory a jsou identická, to znamená, e Senát Parlamentu ČR dává souhlas k ratifikaci předloené smlouvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, teï je to naprosto jasné a po znílce budeme hlasovat. Oba návrhy na usnesení zní shodní, a to takto: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti ochrany obyvatelstva, prevence a řeení mimořádných situací, podepsané dne 16. prosince 2010 v Praze.  
V sále je přítomno 59 senátorů, resp. senátorek, to znamená, e kvorum je 30. O návrhu usnesení dávám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce prosím a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji. Jste-li níkdo proti, zvedníte ruce, stiskníte tlačítka NE. Končí  
hlasování pořadové číslo 12  
. Skončilo schválením návrhu usnesení. Pro pořádek konstatuji, e registrováno bylo 59 senátorek a senátorů, kvorum bylo 30, pro 52 hlasů, proti nikdo. Díkuji panu zpravodaji, protoe pan ministr jetí bude pokračovat.  
A projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Republiky Srbsko o policejní spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 17. prosince 2010 v Praze  
Tisk č.  
27  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 27 a uvede ho opít ministr vnitra pan Radek John. Máte slovo, pane ministře. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Díkuji. Váené dámy, váení pánové, shodou okolností, kdy jsem podepisoval se srbským ministrem vnitra tuto smlouvu, která se opravdu dojednávala dlouho, tak on říkal, e tak dlouho čekal proto, e chtíl, aby tu smlouvu podepsala stabilní vláda. Take jsem velmi rád, e nás takto vyhodnotil, nicméní bylo to před dvíma mísíci. (Pobavení.)  
Kadopádní: Účelem dohody mezi vládou České republiky a vládou Republiky Srbsko o policejní spolupráci v boji proti trestné činnosti, která byla podepsána 17. prosince 2010 v Praze, je poskytnout policejním orgánům obou států potřebný právní rámec pro efektivní spolupráci v boji proti nejzávazníjím formám trestné činnosti, stanovit základní pravidla pro jejich přímé kontakty a zásady nakládání s předávanými informacemi.  
V současné dobí není spolupráce českých a srbských policejních orgánů na bilaterální úrovni nijak upravena. Region západního Balkánu je přitom z hlediska potřeb spolupráce orgánů přísluných k boji s trestnou činností velmi významný a sjednání smluv o policejní spolupráci se zemími tohoto regionu je v současné dobí jednou z priorit Ministerstva vnitra v mezinárodní smluvní oblasti.  
Dohoda standardní obsahuje demonstrativní vymezení rozsahu a forem spolupráce, přičem základem je výmína informací. Dále upravuje například spolupráci při ochraní svídků, monost vysílání policejních styčných důstojníků a spolupráci v oblasti výcviku a vzdílávání. Dohoda rovní stanoví orgány přísluné k jejímu provádíní a standardní upravuje náleitosti ádostí o spolupráci a monosti jejich odmítnutí, stejní jako předávání a ochranu osobních údajů a utajovaných informací. V oblasti předávání osobních údajů dohoda reflektuje skutečnost, e ČR je součástí Schengenského prostoru. Proto do ní byla českou stranou prosazena důleitá úprava sdílení informací předaných srbskou stranou s dalími členskými státy EU, resp. Schengenského prostoru, v rámci Schengenského informačního systému, resp. dalích databází dle evropského práva.  
Dohoda byla sjednána a stvrzena na výslovnou ádost srbské strany. Navenek je sjednávána jako mezinárodní. Z hlediska vnitrostátního právního řádu ČR se jedná o smlouvu prezidentské kategorie. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 27/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, který je omluven z dnení schůze a zastoupí ho pan senátor Václav Vlček. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 27/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. K poznámce srbského ministra vnitra na začátku zde zmíníné, musím poznamenat, e holt mají Srbové pech, ale ono to není o stabilití vlády, ale o stabilití politických stran, co vichni víme.  
K návrhu dohody bych dodal, e ho výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal na svém zasedání a vemi hlasy doporučuje dát souhlas k ratifikaci, a určil mí zpravodajem k této materii. Osobní pak dodávám, e si velmi váím a usiluji o integraci Srbska do vech smluv evropských struktur a dávat mu vemonou podporu, protoe to je zemí, která si to zaslouí. Doporučuji tedy schválit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Srbskému panu ministrovi vnitra vyřídím vae vysvítlení. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Václav Vlček. (Hlas: Říká e ne.) Ne. Dobře. Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Jiří Bis. Prosím, má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, váený pane ministře, ve svém minulém příspívku jsem se zabýval určitým problémem bezpečnosti. Pokud zajiujeme nai spolupráci na bezpečnosti mezinárodní, míli bychom si vdycky být jisti v tom, e jsme pro to udílali sami vechno v naem vnitřním prostoru. Já bych rád dostal odpovíï na mou otázku, jestli v dnení obtíné situaci v Evropí plné hysterie, jsou nae jaderné elektrárny dostateční chráníny proti monému teroristickému útoku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Kdo se dál hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Omlouvám se, já jsem kvůli polygonu zapomníl na tuto otázku. Shodou okolností dneska byla na vládí paní Drábová, která hovořila o bezpečnosti naich jaderných elektráren. Bezpečnost se vyhodnocovala v rámci Evropy a dosáhli jsme jedno z nejlepích míst, jako e ta elektrárna je jedna z nejbezpečníjích. Samozřejmí sloky policie elektrárnu chrání zcela speciálním plánem. Dokonce pokud bude docházet k výstavbí dalích bloků, bude tam posíleno působení policie u při výstavbí, protoe zkuenost z minulé stavby jaderné elektrárny byla, e se zvýením počtu pracovníků na staveniti se tam zvyuje nebezpečí nápadu trestné činnosti. Take to místo bude bedliví střeeno i v případí dalí dostavby. Z hlediska bezpečnosti samotné elektrárny  tam jsme skuteční v Evropí na pičce.  
Mí se nedávno ptali z níjakého časopisu, Ekonomia, jestli v souvislosti s hysterií bych navrhoval utlumit jaderný program v České republice nebo dokonce zastavit elektrárny. Já jsem říkal po pravdí: Kdybych byl japonský ministr, navrhoval bych v Japonsku utlumit, ale v České republice, kde zemítřesení nedosahují takových stupňů, naopak si myslím, e by se Temelín míl dostavit v horizontu tích let. Take odpovíï  policie se tomu vínuje a bezpečnost elektrárny je hodnocena jako skuteční pičková. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Tái se pana senátora Tomáe Jirsy. Ale vidím, e si nepřeje vystoupit. Take nezbývá, ne hlasovat o jediném návrhu, to znamená, dát souhlas.  
Návrh na usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou Republiky Srbsko o policejní spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 17. prosince 2010 v Praze.  
V jednacím sále je přítomno 55 senátorů, respektive senátorek. Kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. Končí  
hlasování pořadové číslo 13  
, a to schválením návrhu usnesení. Registrováno 56 přítomných, kvorum 29. Pro 48, proti nikdo.  
Projednávání tohoto bodu skončilo. Díkuji panu zpravodaji.  
Zahajuji projednávání posledního bodu dnení schůze, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o zaloení Mezinárodní protikorupční akademie jako mezinárodní organizace, podepsaná za Českou republiku dne 14. prosince 2010 ve Vídni  
Tisk č.  
28  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 28 a uvede ho ministr vnitra pan Radek John. Máte slovo, pane ministře. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Díkuji za slovo. Váené dámy, váení pánové, Dohoda o zaloení Mezinárodní protikorupční akademie jako mezinárodní organizace dává této akademii nový právní status, subjektivitu podle soukromého i mezinárodního práva. Akademie u zahájila svou činnost na prozatímní bázi na základí memoranda uzavřeného mezi níkterými státy na počátku roku 2010 a sídlí v rakouském místí Luxembourg. Iniciativa ke zřízení akademie vzelá od úřadu Organizace spojených národů pro drogy a kriminalitu a Rakouské republiky.  
Hlavní činností akademie je kolení policejních a soudních úředníků a zástupců dalích státních úřadů i soukromých společností v oblasti boje proti korupci. Dalím neméní významným úkolem akademie je podpora prohlubování mezinárodní spolupráce v boji proti korupci. Dohoda je standardní smlouvou o zaloení mezinárodní organizace, zřizuje orgány akademie a vymezuje jejich úkoly, upravuje způsob financování akademie či vzájemné konzultace a poskytování informací mezi smluvními stranami v oblasti týkající se dohody.  
Dohoda předpokládá dobrovolné příspívky svých členů na chod akademie. Výe příspívku České republiky v jednotlivých letech bude odpovídat finančním monostem veřejných rozpočtů a příspívkům, které Česká republika bude hradit odborným organizacím podobného charakteru.  
Kromí toho se předpokládá, e ministerstvo spravedlnosti i ministerstvo vnitra přispíjí na činnost akademie vysláním expertů, lektorů do akademie.  
Dohoda patří do kategorie tak zvaných prezidentských smluv, nebo z ní vzniká členství České republiky v mezinárodní organizaci.  
Dohoda bude po vyslovení souhlasu s ratifikací obíma komorami Parlamentu předloena k ratifikaci prezidentu republiky.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte jetí jedno místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 28/2. Zpravodajem výboru je určen pan senátor Miroslav Antl, který je omluven, jak opítní konstatuji, a zastoupí ho pan senátor Milo Malý. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, e jste obdreli jako senátní tisk č. 28/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Dryml, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Chtíl bych vás seznámit s usnesením 6. schůze VZVOB konané dne 6. dubna 2011.  
Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla, povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
K dalímu se vyjádřím v obecné diskusi.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ÚPV se zabýval tímto materiálem na své 6. schůzi a přijal usnesení č. 24, ve kterém  
1. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o zaloení Mezinárodní protikorupční akademie jako mezinárodní organizace, podepsané za ČR dne 14. prosince 2010 ve Vídni,  
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla  který je nepřítomen, kterého zastupuji,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do obecné rozpravy? Hlásí se do ní pan senátor Pavel Lebeda a dalí kolegové. Prosím, pan senátor Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové. Mylenku zaloení Mezinárodní protikorupční akademie povauji řekníme za pozoruhodnou. Troku mi selhává fantazie, jestlie si představím rakouský Luxembourg, ve kterém se sejdou soudci, soudní úředníci, policisté, státní zástupci ze zemí naprosto nesoumířitelných svojí úrovní, s nesoumířitelnou justicí, s nesoumířitelnou úrovní policie i s nesoumířitelným zákonodárstvím, jak se učí odhalovat a potírat korupci.  
Ale nepropadal bych zoufalství, ta akademie se teprve konstituuje. Vzniká. Samozřejmí chybíjí zkuenosti, chybíjí přednáející, chybíjí studijní osnovy, chybíjí odborné texty. A tady já vidím úasnou příleitost pro nai republiku. Na naí politické scéní zejména v níkterých subjektech vládní koalice je spousta kádrů, spousta politiků, na municipální úrovni i na celostátní úrovni, jejich činnost, jejich aktivity by mohly představovat úasný studijní materiál pro protikorupční akademii. Mohli by být pro demonstraci kreativity korupčních postupů. Myslím, e bychom nali v řadách naich vládních politiků i dobré lektory, kteří by uaslým frekventantům té akademie poskytli neocenitelné informace. Dokonce si myslím, e přínos naí republiky pro tu akademii by byl tak významný, e by nám mohl být odputín poplatek pro tento fiskální rok, který činí půl milionu korun, co by určití ocenil ministr financí Kalousek, ministr vlády rozpočtové zodpovídnosti.  
Nicméní trochu váníji. Nevidím příli i smysl v tom, aby nai zástupci, nai frekventanti té akademie demonstrativní exhibovali na níčem, v čem nevidím příli velký smysl. Boj proti korupci na naí domácí scéní má spíe deklaratorní charakter. Vládnoucí koalice se vyhýbá přijetí opravdu účinných protikorupčních mechanismů. Můe to samozřejmí vést k různým spekulacím. Take boj proti korupci je neúspíný a má spíe platonický charakter.  
Domnívám se, vezmu-li si příklad z medicíny, e tak váné situace, jako je generalizace rakovinného bujení, případní selhání základních ivotních funkcí, musí vést k postupům, které nejsou třeba příli etrné. Mají spoustu vedlejích účinků, ale musí být účinné. Jestlie chceme zajistit resuscitovanému volné dýchací cesty, můeme pokodit chrup. Při srdeční masái můeme zlomit ebra. Ale chceme dosáhnout toho účinku, který máme předevím na mysli. Take já osobní pro tuto materii ruku nezvednu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do diskuse přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte. Boj proti korupci je stálý a nesmí být nikdy, nikdy zastaven! I kdy se nám nepodaří korupci vymýtit, je třeba ji minimalizovat na co nejmení míru.  
Chtíl bych se vrátit k Mezinárodní protikorupční akademii. Je to první instituce mezinárodního práva veřejného  svého druhu. Má za cíl překonat různé nedostatky, které se týkají znalostí a praxe na poli boje proti korupci. Důraz je přitom kladen na celostní přístup k problematice korupce. Členy akademie mohou být členské státy nejen evropské, členské státy Organizace spojených národů, ale i různé  a to je zajímavé  mezivládní organizace. Hlavní účel dohody je poskytnout akademii plnou mezinárodní právní subjektivitu. S tím, e se stane dalí mezinárodní organizací. Dohodu podepsalo v roce 2010 celkem 35 států Organizace pro evropské veřejné právo, vstoupí v platnost 60 dnů od uloení ratifikačních listin třemi státy nebo mezinárodními organizacemi.  
Akademie navazuje na dlouhodobé aktivity Rakouské republiky v oblasti protikorupčního vzdílávání. Víme dobře, e i Rakousko se potýká s různými korupčními aférami, níkdy i spojenými mezi Českou republikou a Rakouskem. Je to ale nejen o níjakém vzdílávání, je to i o určitém výzkumu, pořádání různých kursů, seminářů a dlouhodobí i koordinace činnosti sítí evropských protikorupčních vyetřovatelů, protoe i Evropská unie dává velký důraz na boj s korupcí.  
Do řídících orgánů akademie se podařilo získat různé mezinárodní známé vlivné osoby. To zvyuje vyhlídky na určitou provázanost akademie s dalími protikorupčními institucemi, které samozřejmí na poli korupce bojují. Sídlo akademie bude práví proto, e to iniciovalo Rakousko  v Rakousku. Míla by se podporovat výmína znalostí a zkueností nejen mezi pracovníky, ale i mezi studenty, státními zamístnanci i různými odborníky a zástupci společenských aktivit.  
Předevím by to mílo být zamířeno na vzdílávání policejních a soudních úředníků. A já doufám, e i níkterých soudců, aby se vzpamatovali při svých rozsudcích. Je to i o navázání níjakých osobních kontaktů. V rámci boje proti korupci je ČR součástí dalích jiných mezinárodních institucí, abychom neříkali, e toto je jediná instituce. Např. středoevropská policejní akademie  pan ministr, kdy bude chtít, tak by nám k tomu mohl níco říct, MEPA, a evropská policejní akademie CEPOL, které rovní podporují tento projekt. Je to jako dalí organizace.  
Tento projekt je zamířen, jak u jsem řekl, nejenom na vzdílávání policistů, ale předevím státních zástupců, aby vídíli, jak postupovat v boji proti korupci. Co jsem říkal, a k čemu mám velké výhrady v ČR  k činnosti naich soudů, které jsou velmi pomalé a níkdy rozhodují velmi zvlátní. Neméní důleitá je sloka podpory výzkumu. A to je tak vechno. e nás to bude stát níjaké peníze, to zcela určití. Domnívám se, e pokud se realizují níkteré případy boje proti korupci a níkterá protikorupční opatření, e se nám to mnohonásobní vrátí. A proto investice do této činnosti jsou velmi efektivní.  
Doporučoval bych, abychom zváili, jak boj proti korupci je důleitý pro ČR. Kdy jsme se dozvídíli na výboru, e jsme na vysoké úrovni, já se domnívám, e tomu bohuel tak není, e nedosahujeme kvalit níkterých vyspílých západních států, a proto je potřeba, abychom tento boj zkvalitnili a zintenzivnili. Je to otázka nejen programového prohláení současné vlády  v rozpadu, ale otázka programů vech politických stran zastoupených v Poslanecké snímovní i v Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, vím, e je to poslední bod. Přesto si neodpustím  mám jeden dotaz, jednu poznámku. Akademie, která bude zkoumat jednoduchý axiom, e korupce stoupá s mnostvím peníz, které nikdo nevydílal, a přesto o nich rozhoduje, a e je korupce také přímoúmírná délce a počtu razítek, při které se o tíchto penízích rozhoduje  na to nepotřebuji akademii. I tích 20 tisíc euro, které se nezdá moc velkými penízi, je celkem zbyteční vynaloených. Za druhé. Nae mezinárodní uznání, e mohou nai odborníci na boj s korupcí jezdit do Rakouska přednáet a event. říkat svoje poznatky, to je asi dobré. Ale mí by straní moc zajímalo, jak se na to dívá policejní akademie, jak se na to dívají vysoké koly, které přednáejí v oblasti společenských víd. Protoe toho půl milionu by moná vyuily efektivníji pro nai zemi. Určití je dobré být součástí níjakého vítího celku, předávat si mezinárodní zkuenosti, ale to akademická obec umí, i přesto, ani by vytvářela akademii pro boj s korupcí. Protoe bojovat s korupcí je přece velice jednoduché a odpovídá tomu, co jsem řekl na samém začátku svého vystoupení.  
Chci se zeptat pana ministra, jestli je níjaký předpoklad konkrétních kroků mezi policejní akademií nebo naimi kriminalistickými ústavy budoucí spolupráce s touto noví vytvářející se akademií. Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, musím konstatovat, e Rakousku se podařilo získat předmít veřejného zájmu pro sebe. Míli bychom také zahájit boj o získání míst dobře placených v této akademii  níjaké známé v Rakousku jistí máme. Historie policejních mezinárodních institutů v Rakousku nepatří k tím nejzářivíjím. Můe být varováním.  
Já bych se straní obával toho, e představa, e akademie pomůe v boji s korupcí, je níco podobného, e epidemii chřipky porazíme dalím vzdíláváním lékařů. Je to přesní stejná úvaha a přesní stejní nebude fungovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se přihlásil jetí pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Opravdu nechci zlehčovat akademii proti korupci. Nemyslím si, e korupce je pouze víc zákona. Myslím, e korupce je víc kultivace společnosti a kultury. A na tu levou a pravou stranu můu říct, e na kulturu se nedává nic; skoro nic. Česká republika skomírá, mluvíme o kultuře, politické kultuře. Jak můeme dosáhnout politické kultury, kdy na kulturu kaleme veobecní, jenom proklamujeme. Víte, lidi se kultivují tisíce let. Mojí přinesl desatero přikázání. Kdybych vás vyzkouel, moná tady ta střední strana by jich dala dohromady deset. Ostatní inteligentní lidi si vzpomenou na sedm. Jak můe nae společnost vypadat, kdy si nevzpomene ani na tích deset přikázání. Mohu vás ovem ujistit, e  nebere úplatek  tam není; nebo  nevezme úplatek. Pokuení je samozřejmí vdycky velké, co se týče korupce. Ale musím citovat tady Smoljaka a Svíráka, kteří u ve svém filmu říkali  nebrat, slepé střevo, nebrat, je to taky úplatek. Vracím se jenom k té kultivaci.  
Máme takový pocit, e vechno budeme řeit akademiemi, výbory, podvýbory, evropskými institucemi, zákony, zákonnými normami. Ale na to podstatné, tisíciletou kultivaci človíka  zapomínáme. Prostí brát úplatky, nechat se korumpovat  není sluné. Sluný človík to nedílá. A ostatní sluní lidé s ním o tom nemají mluvit. To je vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Protoe vidím, e se zatím nikdo do rozpravy nehlásí, ádný dalí bojovník proti korupci, take bych ukončil rozpravu k tomuto bodu. Zeptám se pana ministra, zda chce jako navrhovatel a jako hlavní bojovník proti korupci vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Radek John:  
Tak já napřed k technikáliím akademie. Já jsem byl i na zakládání a byl jsem se podívat i na tu akademii. To je zámeček v jedné vesnici. Ale není to jako kdy Svaz spisovatelů byl na Dobříi. Jsou to opravdu učebny, je to zázemí. Slibují Rakuané, e tam budou lidé z praxe. e budou lidé z praxe říkat konkrétní postupy. Pro českou policii je to velmi důleité u proto, e musí rakouské vyetřovatele znát. Protoe díláme společné víci. Např. kauzu pandury. Je velmi uitečné potkat tam britské vyetřovatele, protoe díláme kauzu gripeny.  
Je velmi uitečné potkat tam védské vyetřovatele. Není to tak, e kadý má jinou problematiku. Korupce je evropská, to předesílám.  
Druhá víc. Příspívek opravdu není velký. Ve srovnání s tím, co tady stojí policejní kolství, je to úplný zlomek. Jestli níkde etřit, tak se musíme naopak podívat na policejní kolství v situaci, kdy je stopstav od 13. července loňského roku, nenabírá se ani jediný policista a jetí se nebude dlouho nabírat. Máme policejní kolství čítající tolik budov a pedagogů, e potřebujeme níjakou reformu. Opravdu se o policejním kolství u nás říká, e se tam odkládají lidé, a při ví úctí, je tam řada skvílých specialistů, ale také se říká, e se tam do důchodu tam odkládají, a níkteří policisté říkají  my tam ale chceme machry, kteří jsou z praxe, kteří nám řeknou, jak před mísícem níco vyetřovali. Rakuané slibují, e tihle machři z praxe tam budou. Kromí toho příspívek lze platit  buï příspívek anebo dodání vlastních expertů. Řekníme si otevření, experty na boj s korupcí také máme, by se to zatím neprojevilo. Dívám se na to pozorní, a souhlasím s vítinou obecných připomínek, které máte. Doufám, e tohle nebude zbytečná zbytníná instituce. Nebude to pro nás tak drahá víc. A jestli níkde etřit, tak naopak v policejním kolství u nás doma.  
K připomínce, aby doktor léčil chřipku, nebude to na základí vzdílávání. Naopak musí být vzdílávání, aby doktor poznal, e je to chřipka. Ono troku níjakého vzdílání i ti experti potřebují a níjaké výmíny zkueností. Já skuteční doufám, e to je, a bude, výmína zkueností.  
Pak mí udivil pan senátor Lebeda, který řekl, e vláda nic nedílá v boji proti korupci. Je to pro mí nová informace, protoe my jsme odpřednáeli vládní strategii boje proti korupci, která má 58 bodů, 150 stránek americkým expertům, kteří ji velmi pochválili. Anglickým expertům, kteří ji velmi pochválili. V pondílí ve Vídni, kde ji velmi pochválili. Nímečtí experti říkají  výborná strategie. Vichni říkají  u zbývá jenom chytit velkou rybu.  
Doufám, e se to koneční podaří, by se to za vlád předchozích politiků nepodařilo. U zbývá jenom chytit velkou rybu. Např. zákon o veřejných zakázkách, kdyby byl přijat ve formí, jak bude přijat, tak by byl znemonil rozkradení miliard v této zemi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu ministrovi. Poádal bych pana zpravodaje o vystoupení.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. V obecné diskusi vystoupilo 5 senátorů a pan ministr, který bohuel neodpovídíl na budoucí spolupráci naí akademie se vznikající novou akademií.  
Jeden senátor, ná kolega, propagoval kulturu a ohromil nás tady jednou citací. Já bych na to navázal replikou  neber úplatky, neber úplatky, nebo se zblázní.  
Případ korupce  tady vznikl spor mezi panem senátorem a panem ministrem, obojí proti korupci. Myslím, e velká ryba se chytila práví v té straní, kterou pan ministr reprezentuje. Jsem zvídav, jestli zůstane v podbíráku, nebo bude vputína do volné přírody.  
Je tady pouze jeden návrh, a to je souhlas s ratifikací předloené dohody.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tím jsme se dostali dále, to znamená, e budeme hlasovat. Svoláme nepřítomné.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o usnesení, e Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o zaloení Mezinárodní protikorupční akademie jako mezinárodní organizace, podepsané za ČR dne 14. prosince 2010 ve Vídni.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 28.  
Zahajuji tedy tímto hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Naopak, kdo s tímto návrhem nesouhlasí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 32, proti byli 2. Návrh byl tudí přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům. Díkuji vem přítomným senátorkám a senátorům za odvedenou práci. Končím 7. schůzi Senátu.  
Jetí bych chtíl připomenout členům Organizačního výboru, e se sejdeme v 17.45 hodin na Organizačním výboru. Prosil bych, aby se členové v hojném počtu zúčastnili.  
(Jednání ukončeno v 17.26 hodin.)