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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 8. schůze Senátu  
(1. den schůze  27.04.2011)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 8. schůzi Senátu. Tuto schůzi jsem se rozhodl svolat na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999, o Jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 7. dubna letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Martin Tesařík, Daniela Filipiová, Jaromír títina a z dopoledního jednání Hana Doupovcová. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami.  
Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 8. schůze Senátu byly senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovatelkami 8. schůze Senátu byly senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Chci poádat kolegy Miloe Vystrčila a Petra Gawlase, e asi omylem zmáčkli tlačítka přihláení se do diskuse, tak aby si zkontrolovali své hlasování. Pan kolega Petr Gawlas je stále přihláen do diskuse. U tomu tak není díkuji. Dokončíme.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 1  
se z přítomných 57 pro návrh vyslovilo 55, proti nikdo, návrh byl schválen. Ovířovatelkami této schůze Senátu byly určeny senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 8. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Jenom pro pořádek upozorňuji, e poslední dva body jsou navrhovány, aby byly doprojednány přítí týden 4. 5. ve středu z důvodu, e vláda by nám míla předloit návrh Národního programu reforem, který dnes mám projednávat.  
Ptám se, má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Prosím, pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, chtíl bych poádat o vyřazení z programu bodu č. 33. Mám dlouhodobí plánovaný výjezd na 4. kvítna, a nerad bych, aby se bod projednával beze mí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, slyím vá návrh. Hlásí se níkdo dalí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. My tady samozřejmí rozhodneme v průbíhu této schůze, který dalí bod necháme na přítí týden, ale to teï nechci řeit. Dalí návrhy nebyly. Budeme hlasovat o programu naí schůze. Díkuji.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích a doplníní pořadu 8. schůze. Zazníl pouze jediný návrh, a to je vyřadit z programu 8. schůze Senátu bod 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V okamiku  
hlasování č. 2  
registrováno 69, pro návrh 66, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o programu naí schůze jako celku ve zníní přijatého návrhu, tj. s vyputíním bodem č. 33. Kdo souhlasí s programem schůze, tak jak byl předloen a upraven předchozím hlasováním?  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 3  
bylo registrováno 69, kvórum, 35, pro návrh 68, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji, a nyní přistoupíme k bodu, kterým je  
Zpráva mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byl nový senátor platní zvolen  
Chci připomenout zníní § 41 odst. 1 písm. a) jednacího řádu, podle ního mandátový a imunitní výbor zkoumá, zda jednotliví senátoři byli platní zvoleni, a svá zjitíní předkládá Senátu. Nyní ji udíluji slovo předsedovi MIV a ádám ho, aby nás informoval o závírech jednání výboru. Bude hovořit pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e MIV přijal na své 3. schůzi, konané dne 26. dubna 2011 usnesení č. 6, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
Výbor:  
Za prvé ovířil platnost volby senátora ve volebním obvodu č. 30 se sídlem v Kladní, zvoleného ve 2. kole doplňovacích voleb do Senátu PČR ve dnech 36. a 26. března 2011. Ovíření probíhlo v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 písm. a) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řád Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Za druhé výbor doporučuje Senátu přijmout zjitíní MIV, kterým se potvrzuje, e není překáek, aby noví zvolený senátor Jiří Dienstbier sloil Ústavou předepsaný slib.  
Za třetí výbor povířuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu seznámit s tímto usnesením Senát.  
Pro úplnost dodávám, e mandátový a imunitní výbor míl pro svá zkoumání o platnosti volby nového senátora k dispozici:  
 doklad o ovíření jeho totonosti,  
 potvrzení o převzetí osvídčení o zvolení senátorem,  
 usnesení Státní volební komise č. 116 ze dne 21. března 2011 k vyhláení a uveřejníní souhrnných výsledků I. kola doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve volebním obvodu č. 30 se sídlem v Kladní konaných ve dnech 18. a 19. března 2011,  
 usnesení Státní volební komise č. 117 ze dne 28. března 2011 k vyhláení a uveřejníní celkových výsledků doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve volebním obvodu č. 30 se sídlem v Kladní konaných ve dnech 18. a 19. března 2011 (I. kolo) a ve dnech 25. a 26. března 2011 (II. kolo),  
 čestné prohláení senátora o neslučitelnosti funkcí.  
Předávám slovo předsedajícímu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a prosím vás, pane senátore, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem o vystoupení není, take rozpravu končím. Předpokládám, e pan předseda  zpravodaj u nechce vystoupit. Ale přece, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nyní vás tedy seznámím s návrhem usnesení Senátu z jeho 8. schůze konané dne 27. dubna 2011 ke zpráví mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byl senátor platní zvolen:  
"Senát bere na vídomí zprávu mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byl senátor Jiří Dienstbier platní zvolen."  
Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A přistoupíme k hlasování o vzetí na vídomí zprávy mandátového a imunitního výboru.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 4  
bylo registrováno 70, kvórum pro přijetí 36. Pro návrh se vyslovilo 70, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
My se nyní vystřídáme v řízení schůze z procedurálních důvodů. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní a kolegové, můeme přistoupit k dalímu bodu, a tím je  
Slib senátora  
Podle článku 23 Ústavy České republiky skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se účastní.  
V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova: "Slibuji" a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem.  
V této souvislosti připomínám jetí článek 25 Ústavy, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, e mandát zaniká mimo jiné odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou.  
Vlastní akt slibu probíhne takto: Paní senátorka Dagmar Terelmeová přednese Ústavou předepsaný slib a pan senátor Jiří Dienstbier jej sloí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem.  
Nyní prosím, abychom vichni povstali, a paní kolegyni poprosím, aby předstoupila před řečnický pult a přečetla slib daný Ústavou. (Přítomní povstávají.)  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
"Slibuji vírnost České republice. Slibuji, e budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí."  
Prosím za volební obvod č. 30 pana senátora Jiřího Dienstbiera.  
(Senátor Jiří Dienstbier přistupuje k předsedovi Senátu Milanu tíchovi.)  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Slibuji.  
(Poté senátor Jiří Dienstbier stvrdil slib svým podpisem.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám. Můete se samozřejmí vichni posadit. (Přítomní usedají.)  
Mohu konstatovat, e senátorský slib sloil pan senátor Jiří Dienstbier bez výhrad.  
Dovolte, abych mu osobní i za nás vechny poblahopřál a konstatoval, e od tohoto okamiku je právoplatným členem Senátu.  
A protoe musíme aktualizovat databázi senátorů, vyhlauji desetiminutovou přestávku.  
(Jednání přerueno v 10.16 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.29 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vyuil jsem znílky, abychom mohli v dostatečném počtu pokračovat v jednání. Následujícím bodem naeho dneního jednání je  
Zmína zasedacího pořádku  
Paragraf 51 stanoví, e kadému senátorovi je v Jednacím sále Senátu vyhrazeno stálé senátorské křeslo. Senátorský klub ČSSD navrhuje, aby senátor Jiří Dienstbier zaujal místo vedle senátora Marcela Chládka. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím.  
Můeme přistoupit k hlasování. Já v tuto chvíli znílku dávat nebudu, protoe byla před okamikem. Budeme hlasovat v souladu s § 51 odst. 1 jednacího řádu o návrhu zasedacího pořádku Senátu, tak jak byl podán. V sále je přítomno  teï je tady níjaký zmatek. Pardon.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, vichni se odhlaste a znovu přihlaste. Vem vám jistí svítí kontrolka. Pokud tomu tak je, budeme hlasovat. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je v tuto chvíli 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 5  
bylo registrováno 50, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Dalím bodem  
Zmíny v orgánech Senátu  
Vzhledem k volbí nového senátora rozhodneme o zařazení senátora Jiřího Dienstbiera do výboru Senátu. Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhy, které vzely z jednání senátorských klubů. Prosím pana senátora Jiřího Pospíila.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela na vídomí rezignaci senátora Miloe Janečka na funkci místopředsedy mandátového a imunitního výboru, rezignaci senátora Antonína Matalíře na členství v ústavní-právním výboru a rezignaci senátora Pavla Trpáka na členství a funkci místopředsedy výboru pro záleitosti Evropské unie.  
V souvislosti s tímito rezignacemi a s volbou nového senátora obdrela volební komise následující návrhy senátorského klubu ČSSD na zvolení senátora Jiřího Dienstbiera členem ústavní-právního výboru, senátora Antonína Matalíře členem výboru pro záleitosti EU a senátora Pavla Trpáka členem mandátového a imunitního výboru a zároveň členem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Volební komise také obdrela návrh senátorského klubu ČSSD na zvolení senátora Jiřího Dienstbiera členem Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury a návrh senátorského klubu ODS na zvolení senátora Petra Bratského členem Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky.  
Konstatuji, e v souvislosti s posledními 2 návrhy je třeba navýit počet členů stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky na 14 členů a počet členů stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury na 10 členů. Volební komise Senátu přijala na své 3. schůzi konané včera usnesení č. 5 a 6, s jejich obsahem vás nyní seznámíme.  
5. usnesení ze 3. schůze komise k návrhu na zmínu ve sloení orgánů Senátu. Komise navrhuje v souladu s článkem 4 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominaci vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánech Senátu takto:  
Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky 14 členů, Stála komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury 20 členů. Zadruhé povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát, co tímto činím.  
6. usnesení k návrhu na zmínu ve sloení orgánů Senátu.  
Komise  
1. Navrhuje v souladu s článkem 4, bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu, dále volební řád zvolit senátora Pavla Bratského členem Stálé komise pro sdílovací prostředky senátora Jiřího Dienstbiera členem Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
2. Navrhuje v souladu s článkem 4, bod 23 volebního řádu zvolit senátora Jiřího Dienstbiera členem ústavní-právního výboru, senátora Antonína Matalíře členem výboru pro záleitosti EU a senátora Pavla Trpáka členem mandátového a imunitního výboru a členem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
3. Povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem. Připomínám, e jakoukoli zmínu v ustanovení orgánů Senátu lze bíhem volebního období provést jediní se souhlasem Senátu. Zároveň navrhuji, aby se o vech jménech hlasovalo vítinovým způsobem aklamací. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, prosím, postavte se ke stolku zpravodajů  moment. Díkuji, pane senátore, a nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím a přistoupíme k hlasování.  
Já bych prosil pana senátora Pospíila, aby nás hlasováním provedl a předpokládám, e nejdřív budeme hlasovat o vzetí na vídomí rezignace na členství ve výborech. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedo, já se domnívám, e můeme hlasovat jedním hlasováním o celém usnesení, ve kterém samozřejmí jako 1. bod bude vzetí na vídomí rezignace členů. Čili já bych navrhoval usnesení, se kterým vás teï seznámím.  
Toto usnesení zní:  
Senát  
1.  
a) bere na vídomí rezignaci senátora Miloe Janečka na členství a funkci místopředsedy mandátového a imunitního výboru,  
b) senátora Antonína Matalíře na členství v ústavní-právním výboru,  
c) senátora Pavla Trpáka na členství a funkci místopředsedy ve výboru pro záleitosti EU.  
2.  
a) Senát stanoví, e Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky bude mít 14 členů,  
b) Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury bude mít 10 členů.  
3.  
a) Senát volí senátora Jiřího Dienstbiera členem ústavní-právního výboru,  
b) senátora Antonína Matalíře členem výboru pro záleitosti EU.  
c) senátora Pavla Trpáka členem mandátního a imunitního výboru a členem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
4.  
a) zvolí senátora Petra Bratského členem Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky,  
b) senátora Jiřího Dienstbiera členem Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
To by bylo vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pro pořádek se ptám, zdali níkdo má k návrhu, tak jak byl přednesen panem předsedou výboru, níjaké připomínky nebo jiné návrhy? Není tomu tak, take budeme hlasovat o celém usnesení komplexní, to znamená jedním hlasováním. Pozveme k hlasování:  
Zopakuji  budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl předseda volební komise  omlouvám se, já jsem řekl výboru  předseda volební komise pan Jiří Pospíil. Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 6  
bylo registrováno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 31. Pro návrh se vyslovilo 60, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 24. a 25. března 2011  
S informací vystoupí předseda vlády pan Petr Nečas, kterého tímto vítám a udíluji mu slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás krátce informoval o poslední Evropské radí, která se odehrála 24. a 25. března letoního roku. Agenda Evropské rady se skládala ze 3 tématických okruhů: z hospodářské politiky, situaci v Libyi a v rámci jiního sousedství a situace v Japonsku včetní problematiky jaderné energetiky.  
Hlavním tématem byla hospodářská politika. V rámci tohoto bodu se éfové států a vlád zabývali hned níkolika oblastmi, implementací evropského semestru, paktem pro Euro plus, posílenou hospodářskou koordinací i stabilizačními mechanismy pro Eurozónu.  
Nejvíce sledovaným tématem bylo schválení paktu Euro plus. Cílem paktu je posílení hospodářského pilíře Mínové unie, dosaení lepí koordinace hospodářských politik v Eurozóní a zvýení konkurenceschopnosti členských států i Unie. Na unijní úrovni jsou stanoveny jen společné cíle a způsob míření jejich dosahování. Účastnící se státy musí pak samy předstoupit před ostatní s konkrétními závazky a opatřeními, které si určí na národní úrovni, a je to konkrétní podoba důchodové reformy, zmíny v oblasti nákladů práce nebo třeba zavedení finanční ústavy.  
Vítina cílů a indikátorů, navrhovaných v paktu, není z pohledu vlády problematická a do značné míry odpovídá domácím reformním snahám.  
Česká republika k paktu na březnové Evropské radí nicméní nepřistoupila spolu se védskem, Velkou Británií a Maïarskem. Vláda pro to míla řadu důvodů procedurálních i obsahových.  
Z procedurálního hlediska bych na prvním místí rád jmenoval objektivní nedostatek času, který vláda míla k projednání tak závaného dokumentu, jakým je pak Euro plus. Opatření, přijímaná na jeho základí, spadají v drtivé vítiní do kompetence členských států, a mají-li podobu legislativních kroků, musí o nich rozhodovat národní parlamenty. Proto by nebylo korektní, pokud by vláda na evropské úrovni hlásila konkrétní závazky dříve, ne je projedná s parlamentem, sociálními partnery, případní i dalími aktéry.  
Nepovaujeme za správné rozhodnout o přistoupení k paktu bez dostatečné vnitrostátní diskuse, která vzhledem k tomu, e mezi obdrením finální verze paktu a Evropskou radou bylo pouhých 10 dnů, opravdu nebyla v tomto velice krátkém časovém úseku moná.  
K opatrnosti při posuzování paktu vak vládu vedla rovní celá řada obsahových důvodů. Zejména bych rád znovu podtrhl, e za nejlepí příspívek pro konkurenceschopnost povaujeme opravdu funkční vnitřní trh. Proto jsme také na Evropské radí podpořili dopis 9 států, tzn. Spojeného království, Nizozemska, védska, Dánska, Finska, Estonska, Polska, Litvy a Lotyska k hospodářskému růstu. Opatření v dalích oblastech by míla mít pouze podpůrný a doplňkový charakter.  
Problém máme i s tím, e pakt zmiňuje koordinaci daňových politik a otevírá cestu k moné budoucí harmonizaci daní. Harmonizace v této oblasti je pro Českou republiku tíko přijatelná. Znamenala by nejen významný zásah do výlučných kompetencí státu, ale navrhovaný společný základ daní z příjmů právnických osob by také způsobil značný výpadek příjmů státního rozpočtu.  
Rovní tíko přijatelné je navazující konsolidace daňových základů, navrhovaná Evropskou unií, která by s nejvítí pravdípodobností v budoucnu vedla i k postupné harmonizaci sazeb korporátní daní. Tím bychom přili o nai podstatnou komparativní výhodu. Navíc odstraníní daňové konkurence mezi členskými státy nepovauji za krok, prospívající jejich konkurenceschopnosti.  
Současní se domnívám, e je třeba se soustředit na celkové efektivní zdaníní práce včetní jejích vedlejích nákladů, a nikoli pouze na jeden jeho element, v tomto případí korporátní daň.  
Dalím faktorem, proč se Česká republika k paktu nepřipojila, je nutnost akceptovat jej jako celek a nemonost přistoupit pouze k níkterým jeho cílům, které by vláda jinak mohla podpořit. Nejasný vak předevím zůstává samotný právní základ paktu a postavení unijních institucí. Obecní platí, e instituce mohou jednat jen tehdy, pokud jim to umoňuje primární právo EU. Pakt má vak ryze politickou povahu a neopírá se o ádný článek smluv. Přesto se v ním mluví o roli Evropské komise a zapojení Evropského parlamentu, co je kadopádní velmi nestandardní. Fakticky si zde skupina států rezervuje činnost Evropské komise pro své ujednání, uzavřené mimo systém unijního práva.  
Abych pouil konkrétního příkladu, představme si situaci, e by se třeba Česká republika dohodla se Slovenskem, Francií a níkterou dalí zemí o paktu o jaderné energii a uloila komisi, tato skupina, aby monitorovala jeho plníní. Čili malá skupina nebo skupina států úkoluje mimo unijní právo komisi.  
Vzhledem k tomu, e závazky států podle paktu budou součástí národních programů reforem v rámci strategie Evropa 2020, je třeba velké ostraitosti. Strategie a spolu s ní i programy reforem budou v budoucnu provázány se strukturálními fondy. Je moné, e peníze z kohezní politiky budeme dostávat podle toho, jak naplňujeme strategii Evropa 2020. I z tohoto hlediska musíme důkladní zvaovat její faktické nepřímé roziřování o dalí oblasti prostřednictvím paktu.  
Evropská komise bude mít mj. monost ukládat státům doporučení, jak správní pakt realizovat. S ohledem na moné propojení tíchto doporučení se získáváním prostředků z kohezní politiky musíme být velmi opatrní.  
Nicméní,a to bych rád zdůraznil, monost přistoupit k paktu v budoucnu zůstává pro Českou republiku otevřena, co nám nechává prostor na seriózní zhodnocení jeho fungování a přínosu pro Českou republiku. Tím, e jsme se nepřipojili nyní, nám rozhodní nevznikají ádné ekonomické či politické nebo níjaké jiné kody. Ani nehrozí, e bychom se kvůli paktu dostali do izolace nebo se nemohli zúčastnit níjakých důleitých jednání.  
Mimochodem co se týče paktu, počítá se jednou za rok s krátkou schůzkou členských zemí, která probíhne po skončení jarní Evropské rady, a na této schůzce se počítá s tím, e si hlavy států sdílí, jak naplňují své závazky, a vzájemní si je ohodnotí.  
Z prvních ohláených závazků účastníků paktu mám pocit, e navzdory vzletným proklamacím se ani jeho nejhorlivíjí zastánci nevybičovali k takovým krokům, s nimi by u před přijetím paktu nepočítali. To mne jen utvrzuje ve správnosti naí opatrné pozice.  
Z dalích ekonomických témat Evropská rada rozhodla o parametrech Evropského stabilizačního mechanismu. V souvislosti s tím také Evropská rada schválila zmínu smluv, tzn. čl. 136 smlouvy o fungování EU, ačkoli právním základem evropského stabilizačního mechanismu nebude evropské právo, ale samostatná mezinárodní smlouva.  
Evropský stabilizační mechanismus bude mít na řeení problémů zadluených zemí eurozóny k dispozici efektivní a 500 miliard euro, a to s nejvyím moným ratingem AAA. Úvíry proto budou levníjí, i kdy pro Českou republiku v současné dobí není přijetí eura aktuální otázkou, stabilita Eurozóny je pro nás důleitá vzhledem k extrémní ekonomické provázanosti s Eurozónou.  
Vláda proto podpořila vznik tohoto mechanismu. Je třeba ovem říci, e při případném přistoupení k euru bychom se museli stát součástí i tohoto evropského mechanismu a museli bychom zaplatit přes 20 miliard korun v hotovosti a dalích 180 miliard korun zajistit formou záruk. Já prosím, aby tato čísla nezapadla, dohromady je to témíř 200 miliard korun záruka a hotovosti jako cena za přistoupení k euro. Znovu opakuji, prosím, aby tato čísla opravdu nezapadla.  
Toto připojení k evropskému stabilizačnímu mechanismu by bylo spojené se vstupem do Eurozóny, by nikoli právní, ale pouze politicky, to je politickým tlakem na to, aby nový stát Eurozóny musel vstoupit i do evropského stabilizačního mechanismu.  
V rámci diskuse o ekonomických tématech Evropská rada dále přivítala pokrok v přípraví a projednání balíčku esti legislativních návrhů pro ekonomické řízení a podpořila jejich následné projednání v Evropském parlamentu.  
e tato jednání nebudou jednoduchá, je patrné z posledních zpráv, podle nich Evropský parlament uplatní velké mnoství pozmíňovacích návrhů. Závíry Evropské rady dále zmiňují otázku monosti zavedení finanční transakční daní. To je pro českou vládu a také pro českou ekonomiku silní problematické, nebo takový krok nemůe přispít konkurenceschopnosti evropských ekonomik. Na jednání jsme proto navrhli kompromisní zníní, které debatu o finanční transakční dani váe na její globální prosazení. Toto zníní se podařilo prosadit a text závíru jej odráí.  
Co se týče zahraniční politických témat, Evropská rada znovu potvrdila svou připravenost významným způsobem přispít k plníní rezolucí Rady bezpečnosti OSN 1970 a 1973. Evropská rada vyjádřila odhodlání zapojit se jak do řeení humanitární krize v Libyi, tak do procesu vnitřního dialogu a usmíření.  
V otázce unijní reakce na vývoj v zemích jiního Středomoří se do textů závírů v ČR spolu s níkolika dalími státy podařilo prosadit důleité zmíny. Evropská unie nejprve provede důkladnou inventuru stávajících programů na pomoc zemím jiního Středomoří, které lze moná vyuívat efektivníji ne doposud. Strop pro aktivity Evropské investiční banky v této oblasti se zvedne o 1 miliardu eur, ale aktivity v oblasti na východ od hranic EU tím nebudou dotčeny. Ačkoli se logicky v tíchto dnech intenzivní EU zabývá jiním sousedstvím, na východní část sousedské politiky nelze zapomínat.  
Z textu byla odstranína pasá o znovuinvestování prostředků z předchozích operací Evropské investiční banky práví do aktivity v jiním Středomoří, co opít nevychýlí rovnováhu na úkor východního partnerství.  
Problematika migrace se bude posuzovat globální. Evropská rada zdůraznila význam podmínínosti pomoci a prohlubování partnerství na základí konkrétního pokroku v přísluných zemích. Evropská rada také vyjádřila solidaritu Japonsku a připravenost pomoci, bude-li poádána. Diskuse se soustředila předevím na aspekty jaderné energetiky, kdy se České republice a podobní smýlejícím státům podařilo uhájit střízlivý a zodpovídný přístup.  
Závíry potvrzují, e energetický mix je plní v kompetenci členských států. Co nejdříve budou vypracovány parametry zátíových testů jaderných elektráren. Zátíové testy budou provedeny a vyhodnoceny nezávislými národními úřady, tzn. národními regulátory, které o výsledcích budou informovat Evropskou komisi, své protíjky v ostatních zemích a samozřejmí veřejnost. Evropská rada vyhodnotí průbíh a výsledky testů do konce letoního roku.  
Zde jsme spolupracovali se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost, a výsledek jednání Evropské rady je pro Českou republiku přijatelný. Samozřejmí při vídomí toho, e jde o výsledek kompromisu.  
Dámy a pánové, to byly tři základní okruhy, kterými se zabývala poslední Evropská rada. Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane předsedo vlády, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A my nejdříve určíme naeho zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda VEU, kterého se zároveň ptám, zda souhlasí. Ano, je tomu tak. A nyní budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Přítomno 59, kvórum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji,  
hlasování č. 7,  
registrováno 67, kvórum 34, pro návrh 59, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A nyní má slovo předseda VEU pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne. Díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane premiére, váené paní senátorky a páni senátoři, myslím, e jsme dostali velmi zevrubnou informaci o velmi důleitém jednání Evropské rady, informaci, kterou dostáváme na nai ádost zhruba o týden pozdíji, a to z toho důvodu, e jsme projednávali jiné víci. A já jsem rád, e si na tento de facto náhradní termín pan premiér udílal čas a e nás takto podrobní o celé akci informoval.  
I v naich médiích vzbudila nejvyí pozornost otázka Paktu Euro plus, a proto u předem avizuji, e vysvítlení pana premiéra povauji za dostatečné, dokonce za velmi pádné a důvodné, a velice mí překvapilo, e níkteří nai novináři způsob, jakým se Česká republika rozhodla, komentovali velmi neprofesionální, naprosto bez znalosti fungování primárního práva, bez znalosti toho, jaká je úloha národních parlamentů, a to musím říci, e jsem rád, e ČR zvolila opatrný přístup. Myslím, e to odpovídá i pozici horní komory, tak jak dlouhodobí tato pozice odpovídá a samozřejmí při vídomí toho, e kdykoli v budoucnosti, bude-li znám konkrétní příbíh Europakt plus, tak ČR k tomuto uskupení, bude-li vyřeena i problematika problémů primárního práva a problematika konkrétních závazků, můe kdykoli v budoucnu k tomuto paktu přistoupit.  
Je logické, e se tento summit zabýval hospodářskou politikou, ta agenda začínala u v dobí, kdy byla vytvořena vysoká skupina na boj s krizí, a de facto tento summit byl tím, který uzavřel celou diskusi, jak přecházet, jak bojovat s krizí, a jedním z tích návrhů také můe být vytvoření závazku, i ústavního závazku k tomu, aby členské státy Eurozóny, eventuální zemí, které se k tomu připojí, vytvořily určitou finanční ústavu, aby nebylo mono zadluovat národní hospodářství nad únosnou míru, a to u je vyslovení vící kadého národního státu, jak k tomuto tématu přistoupí.  
Jen pro úplnost, víci, které byly zmiňovány v souvislosti se zdaníním, s vytvořením tzv. společného základu daní, to je agenda, která byla diskutována dnes ráno, kterou jsme probírali dnes na schůzi výboru, a jen chci vás informovat o tom, e jsme toto projednávání přeruili, nebo teprve odpoledne bude známa pozice vlády. My jsme míli jen pozici ministerstva financí. Usoudili jsme, e bude výhodné vyčkat na finální pozici vlády, a přítí týden tento bod ve středu dopoledne dokončíme, tak abychom mohli poádat senátorky a senátory, aby byl tento bod projednán na odpolední schůzi, samozřejmí pokud výbor přijme níjaké konkrétní usnesení a nebude brát tuto agendu pouze na vídomí.  
Otázka daňové politiky i daní, zejména té tzv. tranzitní daní, transakční daní bankovního sektoru je mnohokrát diskutovaná na naem výboru.  
My jsme přijali usnesení, ve kterém jednak oceňujeme, e Česká republika si vyjednala výjimku a za druhé, e se domníváme, e tato daň by nemíla mít níjaký podstatný vliv na ozdravíní finančních ústavů. Z toho logicky vyplývá, e nejlepí protikrizovou záleitostí by bylo, banky, které patní vedou svoji agendu, nechat normální zkrachovat, při vídomí toho, e to nemůe postihnout retailové účastníky, ukladátory, protoe máme smírnici, která omezuje a de facto vytváří a jednomilionovou pojistku vem vkladatelům a střadatelům. Nejjednoduí cestou by tedy asi bylo patní fungující banky nechat zkrachovat.  
Dále bych se jetí rád zmínil o dvou vícech. A ty u se týkají zahraniční politiky, kde evropský výbor tolik nepůsobí, to je spíe agendou zahraničního výboru, ale evropský výbor to sleduje a při naí cestí v té dobí probíhající ve Velké Británii jsme také s kolegy diskutovali, co Evropská unie bude činit poté, co bude odstranín Kaddáfí. Je logické, e na odstraníní Kaddáfího se shodli vichni, včetní Ligy arabských zemí. Ale myslím, e málo se na evropské úrovni diskutuje o tom, a tento okamik nastane, a začíná být dále více aktuální téma libyjské krize a občanské války v Libyi, která tam zcela regulérní probíhá a stále vítího zatahování Evropské unie do této středomořské aktivity, do této středomořské zemí.  
Myslím si, e není dostateční známa pozice jednak baronky Ashtonové i jejích kolegů z celé Evropské unie k tomu, a bude Kaddáfí odstranín, pokud to tak nastane. A myslím si, e to je vící, která je logickým pokračováním diskuse, která na summitu začala.  
Co se týče Japonska, tak jenom připomínám, e pod tíhou japonské přírodní katastrofy, která způsobila zcela jiný typ pokození jaderné elektrárny, ne bylo pokození v Černobylu, snad jen zdůrazním, e je jetí vítí snaha o to, vytvořit novou smírnici, co s vyhořelým palivem, a také se bude summit a komise zabývat mylenkami, jak postupovat při schvalování jaderných elektráren v diskusi sousedských zemí.  
Poslední víc, kterou bych rád zmínil a která se u týká agendy evropského výboru, bylo to, e jsme na naí poslední schůzi umonili, aby byla vytvořena zmína primárního práva, která předurčuje, aby zemí eurozóny vytvořily níjaký dodatečný mechanismus v jejich stabilití. Dali jsme vládí dokonce irí ruku s určitými obavami, třeba já jsem skýtal určité obavy, aby nedolo k velmi naléhavému extendování níkterých konkrétních opatření bíhem jednání níkdy mezi osmou večerní a půlnoční hodinou, aby nebyli premiéři a delegáti jednotlivých členských států nuceni do níkterých opatření. To natístí nenastalo a evropský stabilizační mechanismus, resp. zmína článku 136 byla přijata tak, jak bylo avizováno, bez níjakých doplňků. To jenom pro uklidníní části naeho publika.  
Moje doporučení je, abychom vzali na vídomí zprávu premiéra. A já jetí jednou panu premiérovi díkuji, e si udílal čas a e nás o této mimořádní důleité schůzce informoval i s ohledem na vnitrostátní diskusi.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se ke stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil jako první pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane předsedo vlády, váený pane řídící, váené kolegyní a kolegové, přihlásil jsem se první ne proto, e bych chtíl tak vehementní se k tomuto bodu vyjadřovat, ale proto, e za deset minut přijímám starosty obcí ze umavy kolem petice "Zachraňme umavu", proto budu muset za chvilku odejít.  
Chtíl bych říci, e problematika Evropské unie a její určitá ofenzíva, která má zajistit, aby EU byla konkurenceschopná, ale předevím také, aby byla lépe připravena na případné hospodářské a finanční výkyvy, je zajisté iniciativa, která je oceníníhodná. My ijeme v globalizovaném svítí, v globalizované ekonomice, a myslet si, e se nás problémy v rámci Evropy mohou dotknout níjak výrazní méní, je myslím si nemoné. A chtít níjaké samostatné suverénní postavení, kdy na jedné straní respektujeme a nemáme ani sílu se dopadům globalizace bránit, je myslím si nereálné.  
Evropská unie v rámci reakce na hospodářskou krizi přijala řadu opatření. Lze říci, e jsou to takové čtyři okruhy. A poádal jsem ná odbor pro evropské záleitosti, aby vám vem poskytl určitý přehled, protoe v posledním období se v EU začaly pouívat nové pojmy a my, co s tím denní nepracujeme, tak samozřejmí ne vdycky umíme zařadit obsah pod tyto pojmy, a také hranice, kam který pojem patří, jsou řekl bych velmi labilní a jistí nám to bude v praxi činit problémy, a budeme se s tím muset seznámit.  
A proto jsem přivítal, e ná výbor pro záleitosti EU má konat určitý seminář, kde by míla být diskutována práví tato problematika. A je to jistí správní, protoe musíme o tíchto vícech mít určité znalosti.  
Čtyři okruhy, kterými se Evropská unie zabývá, bych struční charakterizoval.  
Za prvé je to reforma finančního sektoru, která obsahuje zejména posílení dohledu. A je tam také určité mírní zvýení regulace.  
Za druhé je to stabilizace eurozóny. To je vlastní řeení dluhové krize, která se íří celou Evropou, a ona se íří celým svítem. Víme, jak na tom jsou Spojené státy a vyjma aspoň níkterých zemí Asie a severní Evropy je to celosvítový problém. A v Evropí to zejména byla reakce na velmi tvrdé a bolestivé důsledky řecké krize, ale i hrozících krizí v Irsku, Portugalsku, event. v dalích zemích.  
Dalí oblastí je správa a řízení hospodářských záleitostí, posílení fiskální rozpočtové kázní. Tady také je zavádín mechanismus vytváření závazných pravidel pro národní rozpočtové rámce. A týká se to i oblasti dohledu v oblasti makroekonomické stability.  
V rámci tohoto bodu, to znamená dosaení nebo kontroly makroekonomické stability mají být uplatníny níkteré nástroje. A to jsou ty nové pojmy, mezi ní patří práví evropský semestr, kde se má odehrávat určitá koordinace hospodářské politiky zemí eurozóny a má to také obsahovat určitou kontrolu a analýzy zajitíní růstu. A k tomu mají slouit předevím národní konvergenční programy.  
Česká vláda na konvergenčním programu pracuje. Před čtrnácti dny jsem poádal pana předsedu vlády, aby konvergenční program nám byl předloen, abychom se jím mohli zabývat. Předpokládám, e tomu tak bude. A také jsme samozřejmí projevili zájem o Národní program reforem, který má vláda projednávat dnes a pan premiér v odpovídi přislíbil, e tento Národní program reforem nám předloí a budeme o ním jednat. Předpokládám, e o ním budeme jednat přítí týden ve středu, abychom k nímu mohli co nejdříve zaujmout stanovisko. Vím, e samozřejmí rozhodující a také poslední slovo má v této víci vláda.  
A nyní narazím na tu oblast, která se týká práví naeho problému, a to je posilování konkurenceschopnosti. Vychází se ze Strategie Evropa 2020, která byla vloni přijata a my jsme ji zde také v dubnu loňského roku projednávali.  
Cíle Strategie Evropa 2020 mají být promítnuty do tzv. plánů národních reforem, o tom jsem hovořil, ale i do konvergenčních programů, a má to být práví základem Evropského semestru, který bude pod tím pomírní velkým drobnohledem, a zdá se, e to má být hlavní nástroj, který by míl včas signalizovat níjaké nepříznivé jevy, které mohou dopadnout na celou eurozónu a které mohou ohrozit národní ekonomiky.  
A práví v rámci naplňování této Strategie EU 2020 je povaován za nejdůleitíjí krok a souhrn opatření práví pakt pro euro plus, to znamená to, co bylo práví i předmítem Evropské rady 24. a 25. března 2011 a co tady pan předseda vlády odůvodňoval, e česká vláda nepodpořila a e je zdrenlivá a e jetí můe dalí kroky pro vstup případní zváit.  
Co se v tomto stalo je otázkou dalího zkoumání, protoe euro plus je vlastní původní pakt pro konkurenceschopnost a tento pakt obsahuje řadu opatření, která ne vechna se nám budou líbit. Vím, e socialisté v Evropském parlamentu i jednotlivé vlády mají k níkterým opatřením řadu výhrad podle toho, z jakého politického spektra jsou. Ale tam jde o to, e program naplňování si budou jednotlivé zemí v rámci určitých mantinelů stanovovat samy. Není to úplní svázání v níjakým tuclu, e by se zemí nemohly pohybovat v rámci svých národních programů, nakonec to budou upravovat ty národní programy reforem.  
Vechny členské státy EU pakt přijaly, kromí Spojeného království Velké Británie, Maïarska, védska a Česka. A jak u jsem řekl, vlády si samy určí vhodnou kombinaci národních politik a opatření k naplníní tích cílů, na kterých se prakticky vechny zemí shodly.  
Já umím pochopit, e se můe nae vláda obávat přímého zapojení do stálého krizového mechanismu, pro který se pouívá zkratka ESM. To je i finanční náročné, ale na druhou stranu je to drobet krátkozraké. A my vycházíme z toho, e pořád budeme mít takovou dobrou situaci, jakou jsme míli při překonání poslední krize, aspoň se mi to zdá.  
Ale na druhou stranu Pakt Euro plus nebo ten dokument, který nae vláda nechtíla podpořit, se vlastní tohoto opatření ESM vůbec netýká. A ten práví v sobí má celou řadu opatření, která na jedné straní nae vláda chce plnit, ale nelíbí se jí tam, aspoň podle toho, co jsem vytuil a co nyní pan premiér i potvrdil, a bylo to i ve sdílovacích prostředcích, a to jsou práví dví oblasti předevím, a to je harmonizace daňového základu u korporátních daní, to znamená daní právnických osob s obavou, ale ta tam není nikde napsaná, e by mílo nebo mohlo dojít k celkové harmonizaci vech hlavních oblastí daní.  
A potom druhou oblastí je daníní transakcí finančního sektoru.  
Myslím si, e postoj naí České republiky je velmi krátkozraký, protoe si nedovedu představit, e my, kteří jsme existenční napojeni na ekonomiku nímeckou a dalí velké ekonomiky v Evropí, kde tyto nástroje budou pouívány, e nás tady jako nechají fungovat a budou s námi hrát naprosto fér a umoní nám vechny dalí výhody, kdy my tyto dva základní nástroje nebudeme uplatňovat, a já si dovolím říci i slovo respektovat. Jestli to budou chápat jako nekalou soutí nebo dumping, to nevím, ale myslím si, e to nebude dílat dobrotu. A my se vlastní vyřazujeme z toho ročního období, kdy můeme vnitřní mechanismus ovlivnit, protoe se teprve bude dotvářet. A to povauji za velkou chybu. A jenom to, e jsme se dostali do skupiny tíchto čtyř zemí, kde védsko chce jetí referendem to zváit a pravdípodobní se připojí, tak u tam zbývá Maïarsko a Velká Británie. Velká Británie uplatňuje své sólové politiky, které se týkají jejího speciálního postavení bankovního sektoru. A jinak Británie také přijímá opatření, která se mají týkat určitého zvýeného dohledu i zatíení finančního sektoru. Velká Británie vzhledem k tomu, e má do určité míry svůj vlastní finanční sektor, si to dílá a bude si v tomto níjakou dobu stačit. A také víme, e Velká Británie je sólista, který se dlouhodobí v rámci EU takto chová.  
A pak u zbývá jenom Maïarsko. A myslím si, e Maïarsko po vech stránkách nemůe být naím vzorem, včetní toho, e hospodářská situace Maïarska je dneska z postkomunistických zemí nejhorí. Myslím si tedy, e Maïarsko není ná dobrý společník. A nechci taky přilévat olej do ohní, ale moc bych ádal pana předsedu vlády. Já jsem i z jeho vystoupení určité zdrenlivosti a ponechání si otevřených dvířek vytuil, e si není úplní jist, jestli to bylo v tuto dobu to nejlepí rozhodnutí. Hovoří samozřejmí o tom, e se můeme kdykoliv jetí připojit. Ale pravda je, a já vím, aspoň od níkterých politiků ze západní Evropy, e to není dobře chápáno a oni to chápou  vlak jede. A otázka je, za jakých podmínek se bude přistupovat.  
A mimo jiné jedno nebezpečí je, e práví strukturální fondy a jejich čerpání bude se ví pravdípodobností navázáno na Euro plus. Nejsem si jistý, ale trochu jsem to z vystoupení pana předsedy vlády také slyel, e o tom ví.  
Jenom tedy prosím, aby nám ten rychlík neujel, protoe on u nám jednou ujel. A to je to, e nedokáeme peníze ze strukturálních fondů, v současné dobí zejména v níkterých kapitolách jako je kolství, jako je podpora inovací a technického rozvoje, čerpat. A pokud by nám teï nedovolili de facto jetí do pomyslného systému se plnohodnotní zapojit, byla by to velká koda. A myslím si, e potom si říkat, kdo za to nese důsledky, by bylo pozdí, protoe a vedeme jakýkoliv politický boj, tak na prvém místí bychom míli mít zájem maximální výhody společného působení v Evropské unii vyuít.  
Na závír bych chtíl tedy říci, e stabilizace eurozóny je naím národním zájmem. My jako desetimilionová zemí s velkým podílem zahraničního obchodu a jetí velkým podílem práví evropských zemí potřebujeme fungující Evropskou unii, potřebujeme se dostat na tu trajektorii růstu dvojnásobného, ne bude průmír západoevropské části EU. A k tomu potřebujeme být vdy jako seriozní stabilní partner, který plní závazky, jde do ofenzivních politik i samozřejmí s určitými riziky a který je skuteční na vech úrovních součástí nového hospodářského prostoru, který se nyní utváří v rámci politik Evropské unie.  
Kdy jsme do EU vstoupili, tak si myslím, e máme jedinou monost  evropskou politiku ovlivňovat zvnitřku. A nenechat jaksi ádný krok bez naí účasti, abychom se do tích diskusí zapojili, protoe víme, e s níkterými podobnými středními zemími dokáeme níkteré víci ovlivnit. Ale určití se nám to nebude dařit, budeme-li to ovlivňovat pouze a jen zvenku, co se nyní práví u zmiňovaného Eura plus díje.  
ádal bych tedy, aby vláda zváila, vyhodnotila situaci a přidala se k hlavnímu evropskému proudu, protoe není to vnímáno podle mých informací v okolních zemích dobře a je to chápáno jako určité taktizování z naí strany a nemuseli bychom být v budoucnu povaováni za fér hráče. A to by se nám jistí nemuselo vyplatit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní místopředsedkyní Senátu, senátorka Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Naváu na to, co zde ji řekl předseda Senátu pan Milan tích. Dotknu se krátce jednání ER, a to zase z pohledu ČR a plníní tíchto závírů Českou republikou, respektive českou vládou a pozice Paktu Euro plus. Nemám ádné výhrady k jednání ER ani k jejím závírům. Ale tu otázku, kterou tady opakuji pokadé při projednávání závírů ER, musím poloit i dneska.  
Ptám se pana premiéra, jak bude vláda plnit závíry ER zde v ČR. Ve vztahu k občanům ČR, ve vztahu k hospodářskému a sociálnímu rozvoji zemí. Protoe je potřeba připomenout, e závíry ER jsou závazkem vlády kadého jednoho členského státu. Kadá vláda musela s tímito závíry souhlasit, pokud byly přijaty.  
Ptám se tedy na to, jak česká vláda bude plnit závazky v oblasti  a teï cituji: fiskální konsolidace. Fiskální konsolidace podle závírů ER musí být doplnína o strukturální reformy posilující růst. V tomto smíru členské státy zdůrazňují své odhodlání, naplňovat strategii Evropa 2020. Zejména uskuteční opatření s cílem  zatraktivnit práci, pomoci nezamístnaným znovu se zapojit do pracovního procesu, bojovat proti chudobí a podporovat sociální začleníní, investovat do vzdílání a odborné přípravy, přilákat soukromý kapitál k financování růstu, stimulovat výzkum a inovace. To jsem vybrala jen níkteré závazky, ke kterým se vlády členských zemí zavázaly. Ptám se pana premiéra, jak tento závazek naplní česká vláda. Protoe z kroků, které doposud vidíme, které vláda činí, nabýváme dojmu, a je to realita, e vláda postupuje práví opační. e skuteční níkteré tyto víci spí zhoruje, ne by zlepovala. Prostí dílá pravý opak toho, k čemu se zavázala na evropské úrovni.  
Dál se budu zabývat Paktem Euro plus. Pakt Euro plus je dobrovolný závazek členských zemí. Dobrovolný závazek zemí eurozóny, ale dobrovolný závazek také ostatních členských zemí, kterým byla eurozóna otevřena pro dobrovolné přistoupení. Je to dobrovolný závazek, tak jak nám bylo sdíleno na společném jednání evropských výborů Senátu a Poslanecké snímovny zástupcem Evropské komise.  
Tento dobrovolný závazek členských zemí znamená, e se zemí dobrovolní zavázaly k plníní níkterých dalích opatření, k tomu, aby jejich zemí stabilizovaly veřejné finance, ale také podnítily hospodářský růst.  
Pakt Euro plus si klade čtyři cíle. Podpořit konkurenceschopnost, zamístnanost, přispít k udritelnosti veřejných financí a posílit finanční stabilitu.  
V oblasti podpory konkurenceschopnosti se v Paktu Euro plus hovoří, e kadá zemí bude odpovídná za konkrétní politická opatření, je si pro podporu konkurenceschopnosti zvolí. Zvlátní pozornost vak bude vínována reformám při respektování tradic sociálního dialogu a pracovní právních vztahů v jednotlivých členských státech, opatřením pro zajitíní vývoje nákladů v souladu s produktivitou, jako jsou provedení přezkumů mechanismu tvorby mezd a případní míry centralizace při vyjednávacím procesu a mechanismu indexace, při současném zachování autonomie sociálních partnerů zapojených do procesu kolektivního vyjednávání. Dále zajitíní toho, aby u jednání u mzdách ve veřejném sektoru přispívala k úsilí v oblasti konkurenceschopnosti vyvíjenému v soukromém sektoru s ohledem na významný signalizační účinek mezd ve veřejném sektoru.  
Tady zase jednoduchý komentář. Stačí se dívat, co česká vláda dílá. Sociální dialog nevede, nebo ho vede systémem tak, aby se vlk naral a koza zůstala celá. To znamená, e na tripartitu vláda přijde s hotovými návrhy, s hotovými usneseními, opatřeními a jenom v podstatí dávám sociálním partnerům svá řeení na vídomí. Stejní tak v oblasti mezd ve veřejném sektoru. Tyto byly docela razantní sníeny, a to ploní, bez jakékoli analýzy dopadů tíchto ploných krtů.  
Dalími opatřeními ke zvýení produktivity Paktu Euro plus jsou  a zase cituji: konkrétní opatření ke zlepení vzdílávacích systémů a na podporu výzkumu, vývoje a inovací a infrastruktury. Zase lze dlouze rozebírat kroky vlády, které jdou přímo proti tomuto návrhu opatření.  
Dalí opatření, které je v paktu formulováno, je opatření ke zlepení podnikatelského prostředí předevím pro malé a střední podniky, a to zejména odstraníním byrokracie a zdokonalení regulačního rámce  například zákony o úpadku, obchodní zákoník. Zase bychom mohli skuteční velmi iroce diskutovat.  
Dalím opatřením, které Pakt Euro plus znovu navrhuje, je podpořit zamístnanost, a to předevím dobře fungujícím trhem práce. Pokrok bude posuzován na základí ukazatelů míry dlouhodobé nezamístnanosti a nezamístnanosti mladých lidí a míry účasti na trhu práce. To, co vláda udílala zřízením úřadu práce, je zase krok, který přímo podvazuje schopnosti České republiky a celé veřejné správy, fungovat v této oblasti skuteční efektivní.  
Podle odmítnutí účasti na Paktu Euro plus se dá dovozovat, e vláda nechce, nemůe nebo prostí neumí nic jiného, ne jako lapkové obírat ty nejpotřebníjí. Netroufá si, nebo nechce udílat ádný krok, který by naopak Českou republiku podpořil, podpořil české hospodářství na trajektorii prosperity a hospodářského růstu.  
Váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e za prvé vláda přijala závíry ER, zavázala se tedy k plníní tíchto závazků, ale postupuje v mnoha vícech naprosto opační, za druhé vláda nepřijala Pakt Euro plus, bez diskuse s opozicí, bez diskuse se sociálními partnery, přitom přijetí Euro plus podle naeho názoru je národním zájmem ČR, protoe odmítnutí tohoto paktu se ČR do vysoké míry vzdává svého vlivu na úrovni EU, z tíchto dvou důvodů nelze souhlasit s jednáním vlády na ER. Doporučuji proto hlasovat proti návrhu, vzít na vídomí zprávu vlády o jednání vlády ČR na březnové ER.  
Dovolím si vyuít jetí toho, e zde máme i premiéra a e se bavíme o tématu evropská agenda  pan premiér hovořil o nutnosti velké opatrnosti ve vztahu k dalímu vývoji evropských fondů a podmínek pro čerpání z evropských fondů. Dovolím si tedy poloit otázku. Ptám se, jak se vláda vypořádá s neschopností ministerstva financí, zajistit auditování čerpání tíchto fondů. Tato neschopnost, nesplníní tíchto podmínek má ji v této chvíli za následek pozastavení čerpání z evropských fondů, a to, pokud je mi známo, ve čtyřech operačních programech. Copak ministerstvo financí, vláda nepotřebuje tích moných 300 miliard, které jsou alokovány z evropských fondů na podporu růstu konkurenceschopnosti, dobudování infrastruktury, podpory výzkumu, vývoje a inovací? Jestli pan ministr Kalousek a tato vláda tyto peníze nepotřebuje, proč tedy přijímá opatření, které sniuje v podstatí záchovné dávky lidem se zdravotním postiením, proč omezuje peníze na výzkum, vývoj, inovace, které jsou impulzem hospodářského růstu, proč sniuje platy hasičům a dalím ve veřejné správí! Tíím se na odpovíï pana premiéra. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jako dalí má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, já se na ten problém, nebo zprávu, která tady zazníla, dívám z trochu jiného úhlu a podle mého názoru z toho úhlu, ze kterého bychom se na to jako občané ČR míli dívat. Musíme si vybrat. Musíme si vybrat, jestli chceme Českou republiku, která bude konkurenceschopná a schopná zamístnávat co moná nejvíce občanů, nebo jestli chceme ČR, která, pokud níjaké bohatství nebo níjaké peníze má, je bude dávat níkam jinam, například jiným zemím a jiným státům. Přesní o tomto je stanovisko a pozice vlády ČR.  
Cíle současné hospodářské a sociální politiky EU jsou tři. První cíl je cíl konvergence, vyrovnávání rozdílů v přerozdílování peníz. Cíl dví je cíl konkurenceschopnost a zamístnatelnost. A cíl třetí je evropská územní spolupráce. Pokud vláda ČR řekla, e v tuto chvíli si nemyslí, e je pro ČR vhodné přistoupit k Paktu Euro plus, tak to dílá proto, aby posílila konkurenceschopnost a zamístnanost, zamístnatelnost v ČR. Kvůli ničemu jinému. Pokud by vstoupila v tento okamik do Paktu Euro plus, tak tuto konkurenceschopnost a zamístnatelnost oslabuje. O ničem jiném to není. Protoe v tom okamiku nám přibývají buï explicitní nebo implicitní níjaké dalí povinnosti, které nás jako ČR oslabují. Proto vláda ČR říká  počkejme. Kvůli ničemu jinému. Já bych byl velmi rád, kdybychom si to uvídomili a neříkali níkteré víci, které nejsou pravdivé nebo které tak rozhodní nejsou myleny.  
K vlastní strategii EU 2020 bych řekl asi toto. Celá strategie EU 2020 navazuje na Lisabonskou strategii a je zamířena na zvýení konkurenceschopnosti a zamístnanosti. Obsahuje sedm stíejních nebo takzvaných vlajkových iniciativ a 10 takzvaných integrovaných hlavních smírů. Je zajímavé, e strategie EU 2020, a teï se o tom vede veliká diskuse, není kompatibilní úplní s politikou konvergence. Protoe konkurenceschopnost a vyrovnávání rozdílů nejde ve vech smírech sloučit. Níkdy vyrovnávání rozdílů jde proti konkurenceschopnosti. Neříkejme si, e to tak nikdy není. Sami víte, e kdy se například učí ve třídí, kde jsou talentovaní a méní talentovaní áci, tak pokud ty talentované chcete hodní naučit, tak do jisté míry musíte ty netalentované zanedbat, protoe na ní nemáte tolik času. A podobní je to ve vech ostatních odvítvích. To je důvod, proč česká vláda dneska říká  počkejme se vstupem do Paktu Euro plus.  
Take tolik z mé strany jenom velmi stručné vysvítlení, nebo dovysvítlení toho, co tady zaznílo. V tomto smíru upozorňuji, e pokud níkdo z vás hodlá vyslyet výzvu, která tady od mé předřečnice zazníla, tak bude hlasovat proti zvýení konkurenceschopnosti a zamístnatelnosti v ČR. Proti ničemu jinému hlasovat nebude. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jako dalí se přihlásil s právem přednosti pan místopředseda Senátu Petr Pithart. Nevyuívá, take senátor Ludík Sefzig má slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, díkuji za respekt k času mé přihláky. Budu o to stručníjí a bude spíe reagovat jenom níkterými faktickými poznámkami.  
V souladu s naím předchozím usnesením, které například hovoří, e je nepřípustné, aby byly státy úplní stejní trestány, pokud mají přebytky ve státním rozpočtu, úplní stejní, jako kdy mají deficit ve státním rozpočtu  toto jsme na výboru i na plénu před níkolika týdny přijali, je to logický argument. Nemůu přece trestat níkoho za to, e etří, e se chová z odpovídní vůči svému finančnímu rozpočtu. Přesto jedno z tích opatření, které Pakt stability můe navrhnout  já neříkám, e ho bude stoprocentní navrhovat, bude toto opatření. V souladu s naím předchozím usnesením si nedovedu představit, a pan premiér by nerespektoval posudek naí komory, pokud by býval k Paktu Euro plus přistoupil.  
Já jsem míl krátké setkání  byl jsem pozván zástupci odborů v rámci pravidelného setkávání Plzeňského kraje, a kdy jsem tam poloil otázku, jak se dívají níkteří kolegové na to společné zdaníní, na společný základ daní, který by nevedl k níčemu jinému, ne k tomu, e by matky velkých mezinárodních korporací, pokud mají deficit ve své staré zemi, mohly převést zisk z jiné zemí, třeba i z ČR, zejména tam, kde ČR třeba etřením na mzdách, dalími a dalími opatřeními, vede k tomu, e firma je tam prosperitní  teï by de facto přesunuly tyto peníze z daňového základu, z daní do jiné zemí. To si přece nemůe nikdo přát. To si nemůe přát ádný zodpovídný občan této zemí, aby k tímto přesunům docházelo. To je momentální aktuální situace.  
Je samozřejmí teoreticky moné, e by tyto matky přesouvaly peníze a danily u nás  za předpokladu, e by u nás daňová kvóta, to u se týká daňové kvóty, byla mimořádní nízká, ale myslím si, e to by vedlo k velkému znepřehledníní celé daňové politiky. Sniovalo by to i suverenitu kadé členské zemí. Myslím si, e tento návrh bude pro řadu členských zemí nepřijatelný.  
Dalí víc, kterou bych chtíl poznamenat  domnívám se, e tato vláda, a to ji nechci nijak bezmezní obdivovat nebo obhajovat jenom proto, e jsem členem ODS, si jako první bod, který si vytyčila ve svém programu, ve svém koaličním programu, vytyčila práví zvyování zamístnanosti a sniování dluhu. A ejhle, kdy srovnáme roční deficit, tak roční deficit poklesl z 5,6 % na 3,7 %. Je to 14 dnů starý údaj. Roční deficit. Co si myslím, e je docela velmi dobrý důkaz toho, e ta opatření, která byla vytvořená, která se samozřejmí ne kadému mohou líbit, jsou účinná a jdou v duchu vech opatření, která mají vést k fiskální stabilizaci.  
Dalí víc. Vezmíme jenom názorovou situaci, která u nás nastala.  
Situace, kdy například za vlády Miloe Zemana byly poskytnuty různé daňové úlevy investorům, kteří přili do naí zemí  toto by po přijetí společného daňového základu nebylo moné. Moná to bude opatření Pakt Euro plus. Toto bychom si přáli, aby nebylo moné tyto víci vytvářet? Stejní tak můe být vytvořena finanční ústava, a my připoutíme i určitá omezení i monost vzniku deficitu. Ná výbor diskutoval, já jsem v odpovídi kolegům z ostatních výborů psal, e je moné, e můe být i deficit v ročním rozpočtu, ale takový, který nedosáhne výe růstu, ekonomického růstu. To znamená i ten deficit musí mít níjaké omezení. Toto by určití pomohlo, takovéto opatření by pomohlo. Ale vím, e za vlád, minulých vlád docházelo k překračování tohoto deficitu.  
Nedovedu si představit, e by např. vláda sociální demokracie, která často v minulosti udílala pomírní velký deficit v rozpočtu, třeba při růstu, aby podpořila jetí více růst, by najednou nemohla toto vytvořit. To jsou omezení, která by se týkala i případní úplní jiné, politicky jinak sloené vlády, a proto si myslím, e je rozumné, e jsme zatím nepřistoupili k Paktu Euro plus. Pokud ten Pakt bude mít rozumné hranice, např. bude v duchu, e deficit nemůe překročit růst, tak pak je samozřejmí moné znovu diskutovat o vstupu a k tomuto Paktu pozdíji přistoupit. To určití proti tomu není.  
Je otázka, co je důleitíjí? Jestli být v tak zvaném hlavním proudu, ale platit tam třeba za človíka, který bezmezní přijímá vechno, co v jiných zemích přijmou, a já vám mohu říci, e např. Rakousko velice citliví a velice negativní vnímalo začátek diskuse o tomto Paktu, kdy se setkala paní Merkelová s panem Sarkozym a de facto nadiktovali ostatním zemím, ostatním přímým plátcům, kdyby českým plátcům nadiktovali, co by mílo být. Rakousku to velmi vadilo. Myslím si, e bychom míli být spíe v pozici zodpovídného hospodáře, který dbá, jako vechny ostatní zemí, na to, aby Česká republika prosperovala, aby občané ČR nemíli ádný, abych tak řekl nerovnomírný, nerovnováný vztah vůči občanům ostatních zemí, abychom nezakládali nerovnosti, které by ve svém důsledku vedly i k rozpadu Evropské unie, to je třeba si uvídomit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, a slovo má pan místopředseda Petr Pithart.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váený pane předsedající, já mám k panu premiérovi otázku. Omlouvám se, e nemám u sebe ten text a v tuto chvíli si nejsem jist, jestli to byl vá projev, nebo vá článek? U je to níjakou dobu poté, co jste se vrátil z Bruselu a obhajoval jste v podstatí to, co obhajujete i tady. A v tom textu mí zaujala dví slova  jestli se nemýlím, tak byla v uvozovkách, ale to na víci nic nemíní  "dluhová unie".  
A rozumílo se tomu, mílo se tomu rozumít samozřejmí, e do takové unie my nechceme, tedy unie, která část  přistupujeme  ten Pakt Euro plus a pro vás to znamená dluhová. Ty asociace, které se pojí s adjektivem dluhová, jsou jednoznační negativní, znamená to, e to je unie, která má dluhy, která dílá dluhy a samozřejmí do takové unie není o co stát. Ale já tomu rozumím tak, e unie se pokouí potýkat se s tím problémem zadluování a otázka je, jestli to dílá dobře nebo patní. Ta debata je tady vícná, já si toho váím, hodní jsem se dozvídíl, ale jak jste to myslel, pane premiére, e to je dluhová unie? To je trochu  obávám se  demagogie, protoe do takové unie by opravdu asi nikdo jít nechtíl. A nebo jsem to patní četl. V tom případí mi to odpuste. Já si to dobře pamatuji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí se nehlásí? Tak končím rozpravu a pan premiér se  (hlásí se místopředseda kromach)  já jsem skončil rozpravu, pane kolego. Pane premiére, buïte tak laskav, kdybyste řekl dví slova, a tím pádem by se znovu otevřela rozprava.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Ano, rád.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak - a nyní má slovo pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené paní senátorky a senátoři. Je otázka, kdo byl rychlejí, jestli pan předsedající nebo já s přihláením, ale kadopádní jsem si jetí dovolil reagovat na předchozí níkterá vystoupení, protoe mám pocit, e tady je snaha jakoby prezentovat Českou republiku jako jakéhosi solitéra, který je mimo EU  snad málo je nás, kteří by moná byli rádi hovořili o tom, e budeme na níkoho přispívat. Jak asi by to míli chápat Nímci, Francouzi a dalí, kteří vlastní přispívali na nás? A přispívali. Já bych byl rád, kdyby ČR byla ekonomicky tak výkonná, e bude přispívat na jiné, ty méní výkonné. O tom to přece je. A bohuel politika této vlády není proevropská a v mnoha případech se zaklíná vícmi, které nejsou pravdivé.  
Já bych byl velmi nerad, kdyby Česká republika patřil k tomu druhému proudu, který bude postupovat nízkou rychlostí. Naopak ČR přece vdycky patřila mezi ekonomiky hospodářsky na vysoké úrovni. A je jenom otázkou, jaké jí připraví vláda k tomu podmínky. Dneska u s tím postupem nejsou spokojeny ani podnikatelské kruhy. A my tady hovoříme o tom, e chceme být  ale kde? Chceme být mezi tími, kteří potáhnou EU, mezi tími, kteří budou ekonomicky úspíní? Já doufám, e ano. Ale bohuel tato vláda dílá svými kroky vechno to, co nás zařazuje práví mezi ty, kteří budou brzdit, kteří budou mezi tími méní úspínými. Já si myslím, e by nám trochu vlastní hrdosti nemílo kodit. Jsem troku zklamaný přístupem níkterých kolegů, kteří mají takový spí pocit, e Česká republika nemá na to, aby mohla patřit mezi lídry EU, ale chápu, s takovou vládou to opravdu, ale opravdu nejde.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak, teï u opravdu nikdo není přihláen, take končím rozpravu a pan premiér se, předpokládám, vyjádří k probíhlé rozpraví. Byla řada otázek, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Já bych po vystoupení pana místopředsedy kromacha zvolil asi jiná slova, kterými jsem otevřel rozpravu ne- ano, rád. (Veselo v sále.) Řekl bych pouze - dobrý den. To jen poznámka pod čarou.  
Já bych chtíl v prvé řadí zdůraznit, e je velmi dobře, e ze vech úst napříč politickým spektrem při debatí o tomto tématu, a to nejen tady v Senátu, ale i na půdí výborů a na půdí Poslanecké snímovny zaznívá jedna základní teze  e stabilita eurozóny je v naem zájmu. Je tomu skuteční tak. Míra ekonomické provázanosti s tímto ekonomickým celkem je v případí Česka proexportní otevřená a proexportní orientovaná, to znamená ekonomicky tak silná, e jakákoli turbulence v eurozóní má negativní dopady na českou ekonomiku. A z tohoto pohledu i vláda ČR podporovala stabilizační opatření, která se týkala eurozóny.  
Co se týče konkrétní Paktu Euro plus  já tady musím říci, e přestoe se ČR formální nepřipojila k tomuto Paktu, tak chci zdůraznit tezi ze svého úvodního vystoupení, e vítina zde navrených opatření konvenuje české vládí i z hlediska jejího programu a reformních kroků, které chystá. Já si dokonce troufám říci, e ČR naprosto neformální při srovnávání plníní podmínek tohoto Paktu bude z tohoto hodnocení vycházet lépe ne celá řada zemí, která k tomuto Paktu přistoupila.  
Chci také zdůraznit, e jednoznační je Česká republika povaována za kredibilní a rozpočtoví odpovídnou zemí. A i z tohoto pohledu je zájem o to, aby ČR na podobných projektech spolupracovala, protoe roziřuje mnoinu tích států v rámci EU, které se mimo ví pochybnost chovají rozpočtoví zodpovídní. Co se týče přistoupení nebo nepřistoupení k Paktu pro Euro  já tady musím říci, e jeho součástí na Evropské radí, která probíhla na konci března, by bývalo bylo muselo být i to, e česká vláda, kam přijede se seznamem konkrétních opatření, konkrétních kroků, které přijme v rámci přistoupení k Paktu pro Euro, protoe na základí tíchto mířitelných parametrů je potom vyhodnoceno plníní tohoto paktu.  
Take představa, e tam přijedeme bez toho, aby probíhla hlubí domácí diskuse, např. s představou o důchodové reformí, o zdravotnictví, o konsolidaci veřejných financí, o provedení níkterých dalích reforem v oblasti kolství, v oblasti trhu práce  ano, teoreticky je to moné. Ale myslím si, e práví kolegové a kolegyní z řad ČSSD by byli první, kdo by protestovali proti tomu, e tam Vláda ČR přijela s tímto seznamem opatření bez toho, aby k nim probíhla hlubí domácí diskuse na půdí obou komor parlamentu. Čili my jsme z tohoto pohledu postupovali podle mého názoru v souladu s parlamentními zvyklostmi a podle mého názoru i politicky korektní. Navíc musím říci, e jsem překvapen i tak jasným vystupováním představitelů České strany sociální demokratické, protoe musím říci, e např. Českomoravská konfederace odborových svazů zastává dramaticky vlaníjí přístup k přistoupení k Paktu pro Euro plus, který prezentovala na jednání pracovních skupin tripartity, na tripartití a konec konců i ve svých oficiálních postojích, které deklarovala práví tak jako Evropská odborová centrála.  
Čili kdybych to řekl s jistou nadsázkou, překvapují mí kolegové ze sociální demokracie, e kritizují vládu, e postupuje v souladu s Českomoravskou konfederací odborových svazů. To jsme se tedy dočkali vící.  
Za dalí  já bych chtíl velmi zdůraznit to, e nestačí pouze deklaratorní politický závazek, není-li podloen jednoznační politickou vůlí plnit tento Pakt pro Euro. A připomenul bych konkrétní příklad Portugalska, které v rámci stabilizace veřejných financí i Paktu pro Euro přijalo velké mnoství závazků, ani by portugalská vláda byla schopna je prosadit v jejich parlamentu a také na tom ta vláda padla. Take jedna víc jsou politické deklarace, ty můeme dávat, ty jsou snadné. Druhá víc je zajistit a garantovat jejich plníní včetní národní legislativy. Česká vláda z tohoto pohledu postupuje velmi racionální. Budeme dávat pouze ty závazky a zavazovat se pouze k takovým krokům, které jsme schopni prosadit, ale poté, co probíhne standardní demokratická diskuse v českém parlamentu.  
Já si myslím, e je to seriózní a korektní postoj a e z tohoto pohledu mu tíko lze co vyčítat. Ano, česká vláda, Česká republika je povaována za rozpočtoví odpovídnou, za vládu, která je z tohoto pohledu kredibilní, co se mj. obráí i na pozitivním vývoji veřejných financí. Já bych chtíl zdůraznit, e pokud se podíváme např. na státní závírečný účet za loňský finanční rok, tak v metodice fiskálního cílení byl deficit veřejných financí v loňském roce 4,1 % hrubého domácího produktu, co je o 2,2 % hrubého domácího produktu méní ne v roce 2009, čili pomírní razantní skoková zmína.  
Z tohoto pohledu si myslím, e je to pozitivní výsledek. A mimochodem údaj, který je pomírní málo známý. Česká republika v loňském roce zaplatila na dluhové slubí témíř o 8 mld. Kč méní ne v roce 2009 a témíř o 3 mld. Kč méní ne v roce 2008. Čím je to dané? Je to dané kredibilitou České republiky a české vlády na finančních trzích, díky které klesá riziková přiráka na českých dluhopisech. A díky tomu klesá i úrok za tyto dluhopisy, jinými slovy dluhová sluba, dokonce proti návrhu státního rozpočtu, tak jak byl schválen Poslaneckou snímovnou pro rok 2010, tak dluhová sluba nakonec byla nií témíř o 17 mld. Kč, tzn. o 17 mld. Kč zaplatili četí daňoví poplatníci méní na úrocích ze státního dluhu, protoe ČR je povaována z rozpočtového hlediska za kredibilní zemi a má tudí nízkou rizikovou přiráku.  
Je samozřejmí jasné, e nejenom na fiskální konsolidaci a konsolidaci veřejných rozpočtů se váí kroky, které byly schvalovány v Evropské radí včetní Paktu pro Euro plus, e to je irí zábír. Ano, určití, podpora zamístnanosti, nárůst zamístnanosti  tady bych chtíl připomenout, e mírou nezamístnanosti podle harmonizovaného srovnání v rámci EU je Česká republika na 6. nejniím místí, tzn. na 6. nejnií nezamístnanost v rámci EU. Ano, my s tou nezamístnaností nemůeme být spokojeni. Samozřejmí, e je vysoká a e chceme, aby co nejvíce českých občanů nebylo závislých na sociálních dávkách, na podporách, ale míli práci, protoe není důstojníjí způsob, jak získat obivu pro sebe a pro svou rodinu, ne si na ni vydílat prací. Ale chci znovu připomenout, e v evropském kontextu je to está nejvyí nezamístnanost.  
Je také jasné, e se musíme zamířit na budoucí konkurenceschopnost, která plyne mj. z podpory výzkumu, vývoje a inovací. Tady bych chtíl opít připomenout, e zatímco celkové výdaje státního rozpočtu v letoním roce jsou nií ne celkové výdaje ve státním rozpočtu na loňský rok, klesají vechny kapitoly, byly vlastní kráceny, tak jedna jediná kapitola, která nebyla krácena a kde byl dokonce nárůst rozpočtových prostředků, je kapitola na podporu vídy, výzkumu a inovací, která dosáhla témíř 25 mld. Kč. Čili i na budoucnost, na konkurenceschopnost, na to, abychom byli ekonomikou, která je zaloena na oborech s přidanou hodnotou a na inovacích, i na to rozpočtová politika této vlády pamatuje.  
Co se týče konkrétních dotazů  termín dluhová unie není můj vynález. Je to terminus technicus, který pouívají mimochodem jak příznivci, tak odpůrci eura. To není demagogické tvrzení. To je dnení evropská realita. Zatímco původní text smlouvy a fungování EU ve svém článku 136 říká, e jednotlivé státy vzájemní neručí za své dluhy, je to tam explicitní uvedeno, tak realita od loňského jara je jiná. Od kauzy Řecka se ukazuje, e vzájemní ručí za své dluhy. A není to bohuel ta potřebná evropská solidarita, po které tady volají níkteří řečníci, včetní mí, tzn. solidarita tích bohatích s chudími, to je převrácená solidarita. To je solidarita odpovídných s tími neodpovídnými. A vůbec se tam nehledí na bohatství té zemí. Velmi často je to solidarita, která je vynucována od tích chudích, aby la k tím bohatím, kteří byli v níkterých případech méní zodpovídnými, čili dluhová unie je realita dnení Evropy. Je to terminus technicus, je to přerozdílovací unie. Vznikla situace, kdy jednotlivé státy ručí vlastní za své závazky  já bych tady chtíl znovu připomenout to číslo, e v případí přistoupení k euro se budeme muset státi i součástí evropského stabilizačního mechanismu a e to bude vyadovat podle stávajících pravidel v hotovosti sloit 20 mld. Kč. A garancí přidat dalích 180 mld. Kč. To je důsledek této dluhové unie. Take to je skutečnost, kterou musíme brát v potaz. A znovu opakuji  projevy této dluhové unie, které jsem tady uvedl, na budování tíchto mechanismů  ano, které jsou dílány v dobré víře ve snaze stabilizovat eurozónu a stabilizovat euro, tak jdou i dále k úvahám o společných eurobondech, kterými by společní jednotlivé státy vlastní platily své dluhy.  
Čili projevů dluhové unie je tady hodní. Co se týče solidarity, znovu opakuji, já povauji za klíčový prvek evropské integrace solidaritu bohatích zemí s tími chudími, a beze sporu i Česká republika se jednou dostane do stavu, kdy bude do evropských rozpočtů více přispívat, ne z nich přijímat. Na druhou stranu bych povaoval za chybné, kdybychom podporovali politické procesy uvnitř EU, které by prohlubovaly solidaritu mezi tími odpovídnými a tími neodpovídnými. To by byla patná cesta, na kterou by doplatila mylenka evropské integrace i občané ČR.  
Mimochodem i v zemích, které byly vdy součástí tvrdého integračního jádra EU, nic tak nepokodilo mylenku evropské integrace, jako práví vývoj v posledním zhruba roce, a práví ony transferové procesy, které vedou k tomu, e zodpovídné evropské zemí musí spoluhradit dluhy za ty méní zodpovídné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A nyní se přihlásil předseda Senátu Milan tích s právem kdykoli vystoupit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane premiére. Snaím se, aby diskuse zde v Senátu probíhala korektní. Pan premiér tady uvedl řadu argumentů, názorů, které jsou vzhledem k jeho vidíní politického a veřejného spektra asi objektivní jeho názorem, říkám jeho názorem, ale musím uvést, e jsem nalezl ve vládním materiálu, e níkde bylo hovořeno o tom, e ČMKOS podpořila stanovisko vlády k summitu, který se konal 24.  25., já jsem se ptal dvou zodpovídných lidí na ČMKOS za sociální ekonomickou oblast a oba dva nám shodní potvrdily, e ádné stanovisko k této oblasti nepřijímaly, a také ho nevydaly, a jenom bych chtíl říci, e pokud vím, a z materiálů této centrály, nechci za ni hovořit a doufám, e ani pan premiér za ni nehovořil, je zřejmé, e podporuje zdaníní finančních transakcí v Evropí a samozřejmí včetní ČR, a e dlouhodobí kritizuje tato centrála velmi nízkou efektivní míru zdaníní právnických osob.  
To, doufám, pane premiére, e víte, e poslední překvapivý údaj, který byl oznámen, vychází práví z analýz této centrály, ale nevyvrátili ho ádní ekonomové, a to je, e my máme zákonnou míru zdaníní 19 % právnických osob, ale efektivní míra zdaníní díky tomu naemu velmi benevolentnímu daňovému základu máme jen 12 %, a to je naprosto jasné, e tento rozdíl, ten také zakládá do určité míry, dá se říci, prostor, promiňte mi to, a pro korupci. V tom můou být výhody pro níkteré druhy firem, e si můou velmi optimalizovat daňový základ a mají hrozní velkou výhodu. Take to není jenom víc nekalé konkurence a sjednocení pravidel v rámci EU, ale v rámci té EU to můe být a, řekl bych, korupční faktor, který tam můe hrát roli.  
A proto se také EU chce s tímto problémem vypořádat a nechce takový prostor nechat. Kdy máme společný trh, tak také musíme mít společné nástroje, které eliminují nefér soutí, která hraniční níkdy a s korupčním jednáním, protoe korupční jednání se neodehrává jen mezi státem a soukromým sektorem, to se často odehrává mezi soukromým sektorem. To jen na doplníní, abychom mluvili fér.  
Co se týká úspíchů ČR, jsem rád, e to pan premiér říká. Doufám, e si pan premiér uvídomuje, e to není zásluha pouze této vlády, e ty sníené poplatky za dluhovou slubu jsou i zásluhou celkového nízkého zadluení ČR, z kterého vichni máme radost a přejeme si, aby bylo jetí nií, a e to je výsledek dlouhodobé hospodářské politiky, která tu byla v dobí, kdy jsme nastartovali pomírní robustní hospodářský růst. Kdyby se nám povedlo k nímu vrátit, jistí bychom řadu problémů a tzv. reforem vyřeili daleko úspíníji a přijatelníji pro občany. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, a nyní má slovo zpravodaj pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Myslím si, e odpovíï pana premiéra byla vyčerpávající. U nebudu dále koatít tuto diskusi. Jen jednu víc bych chtíl zdůraznit, a ta se týká strukturálních fondů. Poznámka, která zazníla z úst pana předsedy tícha, ano, to je správná poznámka. Naopak bych spíe řekl, e to podporuje práví důvod byl velmi opatrný při vstupu do paktu Euro plus, protoe práví nesplníní podmínek tohoto paktu by mohlo vést k omezení příjmu strukturálních fondů. Zatímco pokud budeme plnit ná přístup k Eurozóní, co se snaíme a vládí se to daří, tak budeme mít dobrou bonitu a dobré hodnocení a budeme mít anci čerpat strukturální fondy v pomírní vysoké míře. Teï jsme dokonce na hlavu nejvyí čerpatelé strukturálních fondů.  
To jen jsem chtíl jetí poznamenat k obecné probíhlé diskusi, která byla velmi bohatá. Byla i dost důkladná. Jen připomínám, e ná výbor bude o společném základu daní a o Zelené knize daní jednat přítí týden ve středu.  
Zaznamenal jsem dva návrhy, jeden byl návrh můj, to byl návrh na vzetí na vídomí tohoto dokumentu, a pak jsem zaznamenal protinávrh paní místopředsedkyní Gajdůkové, který jsem nedostal na lavici. Take to nebyl protinávrh? Stanovisko. Dobře. Máme jediný návrh a vyjádříme vztah k tomuto návrhu hlasováním, a tím vyjádříme vztah ke stanovisku paní místopředsedkyní Gajdůkové, resp. k návrhu, který jsem podal. Návrh je prostý, vzít zprávu pana premiéra na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
O tom budeme za chviličku hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu vzít na vídomí. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 8 skončeno  
, registrováno 68, kvórum 35, pro 30, proti 7, návrh byl zamítnut. A tím končím projednávání tohoto bodu.  
Pan premiér má zde jetí jeden bod, a tím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a výcarskou spolkovou radou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací  
Tisk č.  
41  
Teï jsem se dozvídíl, e tento návrh nám přednese pan ministr Alexandr Vondra, který zastoupí premiéra. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váení přítomní, pane předsedající, dovolte mi, abych uvedl návrh na sjednání smlouvy mezi ČR a výcarskem, o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací, v zastoupení předsedy vlády.  
Přestoe výcarsko vzhledem ke svému tradiční neutrálnímu postavení není členským státem EU ani NATO, úzce s obíma organizacemi spolupracuje a také z hlediska zpravodajského je to velice důleitá partnerská zemí. Od roku 1996 je výcarsko členem programu Partnerství pro mír a podílí se i na níkterých misích Severoatlantické aliance, namátkou řekníme třeba KFOR v Kosovu.  
výcarsko je také členem mezinárodní pracovní skupiny pro průmyslovou bezpečnost, jejím cílem je vytvoření jednotného rámce ochrany utajovaných informací v oblasti průmyslové bezpečnosti i mimo NATO a EU, a tím umoníní snazího provádíní mezinárodních utajovaných smluv.  
V oblasti ochrany utajovaných informací ČR a výcarsko také spolupracují v rámci Evropské kosmické agentury.  
S ohledem na výe uvedené lze proto usuzovat, e identifikující se bilaterální spolupráce bude vyadovat také výmínu utajovaných informací. Sjednání smlouvy se jeví jako výhodné, a to pro oba státy. Smlouva upravuje standardní instituty v oblasti ochrany utajovaných informací, jako např. rovnocennost stupňů utajení, podmínky přístupu k utajovaným informacím a nakládání s nimi, předávání utajovaných informací, uznávání bezpečnostních certifikátů, spolupráce mezi bezpečnostními úřady obou zemí, reim utajovaných smluv a také reim návtív, vyadujících přístup k utajovaným informacím.  
Smlouva byla podepsána v Praze dne 26. ledna 2011 ředitelem Národního bezpečnostního úřadu Duanem Navrátilem a ředitelem výcarského ředitelství pro bezpečnost informací a ochranu objektů, které spadá pod ministerstvo obrany a také ministerstvo sportu panem Ursem Freiburghausem.  
Tímto vás prosím o vyslovení souhlasu se smlouvou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je VZVOB. Přijal usnesení, které máme jako tisk 41/1, zpravodajem je pan senátor Tomá Jirsa, který má nyní slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegové, kolegyní, ná výbor projednal smlouvu na 6. schůzi 6. dubna tohoto roku a doporučil Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy. Tato smlouva, jak pan ministr řekl, odráí reálnou potřebu výmíny utajovaných informací se výcarskem, protoe výcarsko spolupracuje s EU i NATO a je aktivní při vytváření pravidel pro oblast průmyslové bezpečnosti či spolupracuje v Kosmické agentuře. Text smlouvy je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR a smlouva byla sjednána tak, e se nepředpokládají dopady na schválené rozpočtové kapitoly státního rozpočtu. Take kolegové a kolegyní, doporučuji smlouvu schválit na základí doporučení výboru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak i vy se posaïte ke stolku zpravodajů - a já otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, take ji končím, nepředpokládám, e by zpravodaj nebo navrhovatel se chtíli vyjádřit k níčemu, co neexistuje, a máme tady návrh, který přednesl zpravodaj garančního výboru, tzn. vyjádřit souhlas s ratifikací.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko Ne a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 9 ukončeno  
, registrováno 67, kvórum 34, pro 56, proti nikdo, návrh byl schválen, a tím končím projednávání tohoto bodu.  
Přikročíme k poslednímu před obídem, a to je  
Návrhy kandidátů pro volbu osob navrhovaných Senátem ke jmenování do funkce inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů  
Tisk č.  
78  
Máme to jako tisk č. 78. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho Jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů na inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů na naem jednání.  
Jde o tyto osoby v abecedním pořádku: Frantiek Barto, Boena Čajková, Anna Čurdová, Petr Krejčí, Helena Mallotová, Daniel Rovan a Milo nytr. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro umoníní účasti, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování č. 10 ukončeno, registrováno 66, kvórum 34, pro 55, proti nikdo, návrh byl schválen, a tím já mohu také vechny kandidáty přivítat.  
Návrh kandidátů vám byl rozdán jako tisk č. 78, a já nyní udíluji slovo panu senátoru Tomái Grulichovi a prosím jej, aby nás s jednotlivými kandidáty na funkci inspektora seznámil.  
Senátor Tomá Grulich:  
Milé kolegyní, kolegové, předstupuji před vás já, protoe pan předseda onemocníl a paní místopředsedkyní volebního výboru také není přítomna. Já, protoe jsem to asi dílal v minulosti velmi dobře, tak jsem byl poádán, abych s dnení volbou vás seznámil.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela do 15. dubna 2011, tj. ve lhůtí, stanovené usnesením Organizačního výboru č. 38 ze dne 22. února 2011, tyto návrhy kandidátů na osoby, navrhované Senátem ke jmenování do funkce inspektorů tohoto úřadu. Seznam je seřazen abecední.  
Pan Frantiek Barto (navrhovatel senátorský klub KDU-ČSL)  
Paní Boena Čajková (navrhovatel senátorský klub ČSSD)  
Anna Čurdová (navrhovatel senátor Tomá Jirsa)  
Petr Krejčí (navrhovatel senátorský klub ČSSD)  
Helena Mallotová (navrhovatel senátorský klub ODS)  
Daniel Rovan (navrhovatel senátorský klub ODS)  
Milo nytr (navrhovatel senátorský klub TOP 09 a Starostové);  
Volební komise se na své 3. schůzi, konané dne 26. dubna 2011 seznámila s předloenými návrhy i s dalími dokumenty, které byly nutné k ovíření volitelnosti navrených kandidátů.  
Tímito dokumenty byly: ivotopis kandidáta, osvídčení o státním občanství, lustrační osvídčení a s tím související podepsané čestné prohláení kandidáta, doklad o ukončeném vysokokolském vzdílání, výpis z rejstříku trestů a čestné prohláení podle zákona o ochraní osobních údajů.  
Konstatuji, e vechny návrhy obsahovaly výe uvedené dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e vichni navrení kandidáti na inspektory úřadu splňují podmínky pro jmenování, stanovené v § 34 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů.  
V této souvislosti přijala volební komise Senátu usnesení č. 4, se kterým si vás nyní dovolím seznámit:  
Volební komise  
I. Konstatuje, e v souladu s usnesením Organizačního výboru Senátu č. 38 ze dne 22. února 2011, obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy kandidátů na osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce instruktorů Úřadu pro ochranu osobních údajů:  
 Frantiek Barto  
 Boena Čajková  
 Anna Čurdová  
 Petr Krejčí  
 Helena Mallotová  
 Daniel Rovan  
 Milo nytr  
Zde jsou samozřejmí uvedeni i navrhovatelé, ale já u jsem je četl před chvílí.  
II. Konstatuje, e obdrela dokumenty potřebné k ovíření, zda kandidáti splňují podmínky uvedené v § 34 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
III. Konstatuje, e navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v § 34 citovaného zákona.  
IV. Povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Díkuji vám zatím za pozornost a vracím slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu senátorovi Grulichovi. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Předpokládám, e budou chtít vystoupit navrení kandidáti. Mohou tak učinit, nebo jsme souhlasili s jejich účastí. Pokud vystoupit chtíjí, předpokládá se jejich vystoupení podle abecedního pořadí.  
Nejprve vystoupí pan Frantiek Barto.  
Frantiek Barto:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Kdy v únoru roku 2000 se projednával v Senátu návrh zákona o ochraní osobních údajů, tak jsem sedíl přesní tamhle v té lavici (ukazuje). A u tenkrát jsme zvaovali vlastní tu míru práva na informaci a na ochranu soukromí. A byli jsme si vídomi, e tak jako oheň můe být dobrým sluhou a patným pánem, tak informace v pravý čas, na pravém místí můe zachránit ivot. Na druhou stranu v nesprávný čas, v nesprávných rukou, můe velmi pokodit.  
A proto nabízím svoji zkuenost, protoe jsem byl čtyři roky starostou, čtyři roky místostarostou, tak jsem byl v té první linii. Pak jsem byl est let v tomto zákonodárném sboru a poté jedenáct let v praxi, kdy jsem míl monost pracovat se zákony, které jsme tady "vyrobili".  
Dámy a pánové, nabízím svou zkuenost pro slubu v Úřadu pro ochranu osobních údajů a prosím vás při vaem hlasování, abyste moji kandidaturu zváili. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu Frantiku Bartoovi. Dalím v abecedním pořadí je paní Boena Čajková, prosím.  
Boena Čajková:  
Dobrý den! Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám krátce sdílila svoji stručnou vizi a o mojí práci na Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Za posledních deset let jsem jako inspektorka úřadu vínovala svoji práci vzniku a postavení Úřadu pro ochranu osobních údajů od jeho základu po současnost.  
V průbíhu předchozího volebního období jsem se zamířila zejména na ochranu soukromí v oblasti justice, ministerstva spravedlnosti, soudů, státních zastupitelství, ale i exekutorských úřadů, dále veřejné správy, zejména v oblasti zpracování osobních údajů při činnosti obcí a samosprávných celků. Vzhledem k mé předchozí praxi v komunální sféře jsem vínovala zvlátní pozornost i ochraní osobních údajů v oblasti sociální péče.  
V rámci kolegia inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů mám zájem nejen zajiovat ochranu soukromí jednotlivých občanů. Jsem přesvídčena o tom, e prostřednictvím ochrany osobních údajů jsou naplňována základní lidská práva. Určití mí čeká velké mnoství práce nejen při řeení aktuálních problémů, jako je shromaïování neustále vítího mnoství dat prostřednictvím moderních technologií. V této situaci je velmi nutné citliví vyvaovat mezi svobodou jednotlivce a ochranou celé společnosti.  
Mým cílem je zvýit podíl vlivu úřadu do oblasti prevence, a to tak, aby ji například v rámci legislativního procesu byly zahrnuty základní principy ochrany osobních údajů, aby při výkonu státní správy docházelo zcela automaticky k tomu, e shromaïování osobních údajů nebude cílem, ale pouze prostředkem, aby Úřad pro ochranu osobních údajů nebyl straákem, ale významným pomocníkem při ochraní práv jednotlivce.  
Váené paní senátorky a senátoři. V případí, e dostanu Vai důvíru a budu moci i nadále vykonávat funkci inspektorky Úřadu pro ochranu osobních údajů, mohu vám slíbit, e s vyuitím svých zkueností a dlouholeté praxe udílám ve pro naplníní tohoto cíle. Díkuji za vai podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkujeme také za vystoupení paní Boeny Čajkové. A dalí v pořadí podle abecedy je paní Anna Čurdová, která vystoupí nyní, připraví se pan Petr Krejčí.  
Anna Čurdová:  
Dobrý den! Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nejprve mi dovolte, abych vůbec podíkovala za monost, e tady dnes mohu stát před vámi a ucházet se o post inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů. Tak jako můj předřečník bych vám chtíla nabídnout zkuenost, osmiletou zkuenost z legislativního procesu, která je, myslím, v tomto úřadu nesmírní důleitá, ale také zkuenost z praxe, protoe praxi nikdo neoblafne, a nejenom zkuenost z místních zastupitelstev. Ale tak, jak jsem říkala, e českou učitelku nikdo neoblafne, protoe ví, jak mají níkteré víci vypadat.  
Zároveň ale také nabízím zkuenost mezinárodní, protoe jsem osm let pracovala v instituci, která je garantem vech mezinárodních smluv, které se týkají na ochranu osobních údajů, a to je Rada Evropy. Myslím si tedy, e tyto zkuenosti dál pozitivní vyuiji ve prospích vech lidí, kterých se to týká, a hlavní dítí, protoe díti jsou tími, které jsou v této zemi práví často nejvíce ohroováni.  
Bylo tady hovořeno u municipalitách, o krajích, o obcích. A myslím si, e díti ochranu zaslouí. A to je to, čemu bych se, pokud mí podpoříte, i v tomto úřadu chtíla dále vínovat.  
Pokud uznáte za vhodné a podpoříte mí, díkuji dopředu za vai podporu a za vae hlasy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také paní Anní Čurdové. Dále bude hovořit pan Petr Krejčí a připraví se paní Helena Mallotová.  
Petr Krejčí:  
Dobrý den! Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za čest a monost vystoupit před vaím slovutným sborem.  
Dovolte mi, abych se struční představil. Jmenuji se Petr Krejčí, narodil jsem se v roce 1951, je mi v letoním roce 60 let. A to, co nabízím pro práci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů, jsou v podstatí moje praktické, profesní i celoivotní zkuenosti. Povoláním jsem personalista. Vystudoval jsem Filozofickou fakultu Univerzity Palackého v Olomouci a rigorózní zkouky jsem vykonal na Filozofické fakultí Univerzity Karlovy v Praze v oboru andragogika a personální řízení, v Olomouci jsem jetí míl sociologii.  
Jako personalista jsem pracoval mnoho let v dvoutisícové fabrice u nás na severní Moraví, konkrétní v Kovohutích Břidličná. Potom jsem proel prací vedoucího oddílení zdravotnictví na Okresním úřadu v Bruntále. Po volbách v roce 1998 jsem se stal starostou Bruntálu. Z této funkce jsem odeel do Prahy, kde v podstatí působím ji jedenáct let, z toho est let jsem pracoval postupní ve funkci ředitele úřadu Ministerstva pro místní rozvoj ČR a ředitele kabinetu ministra zemídílství. Nyní ji pátým rokem pracuji jako asistent pana senátora Veřovského. A toto je v podstatí ance na to, abych mohl pracovat v dalí zajímavé práci a profesi. V podstatí si myslím, e práce personalisty, která je mi vlastní, mi dává monost uplatnit tyto mé zkuenosti, i ty předelé pracovní, o kterých jsem mluvil, i v nové pozici.  
Nikdy jsem nemíl problémy pracovat v týmu a sít se s kolektivem lidí, se kterými jsem spolupracoval. Vířím, e nebudu mít problémy, pokud dostanu vai důvíru, abych zvládl práci i ve funkci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také panu Petru Krejčímu. Dále bude hovořit paní Helena Mallotová a připraví se pan Daniel Rovan.  
Helena Mallotová:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Dvacáté první století s sebou přináí úasný, pro neodborníky mnohdy zcela nepochopitelný, spí bych řekla neuchopitelný vídecký rozvoj. Stále nové a nové technické vymoenosti, které človíka paradoxní nečiní svobodníjím, ale naopak na nich závislejím. Čím dál častíji se ozývají oprávníné obavy nejen ze ztráty soukromí. Občan u není schopen zjistit a ovlivnit, co o ním stát, nejrůzníjí instituce nebo i jednotlivci vídí, jaké informace jetí mohou získat, jak dlouho je mohou a skuteční budou uchovávat, k čemu je mohou a smíjí vyuívat, případní zneuívat.  
Ztráta soukromí, která se stává přímo ztrátou osobní svobody, je jedním z problémů naí civilizace. A naí povinností je nejen si vechna rizika s tím spojená uvídomovat, ale také se snait jasní definovat, kam jsme jetí ochotni velkému bratrovi ustoupit, jak přesní v rámci naeho právního řádu i v rámci Evropské unie stanovit co nejjednoznačníjí zásady ochrany osobních dat. Musíme usilovat o co nejtvrdí kontrolu jejich zneuívání a co nejrychlejí a nejkvalifikovaníjí postih.  
Kadý z nás je monitorován hned při odchodu z domova mnostvím kamer, vlastníci mobilů vrhají komplexní digitální stín, irokou stopu informací, která obsahuje celý ná ivot. Kadých pár minut je zaznamenáváno, kde se v tu chvíli nacházíme, s kým kdy a jak dlouho mluvíme, jaké profesní nebo i politické kontakty udrujeme, jaké milostné aféry kdo kdy skrývá, jakou nemocí trpí. I na pracoviti nás rádi sledují, často i v obavách ze zneuití interních informací.  
Ná soukromý ivot, a u si to připoutíme nebo ne, se stává čím dál víc majetkem často i nezjistitelných subjektů. Tyto informace jsou samozřejmí nenahraditelnou pokladnicí pro boj proti terorismu, zločinu i korupci. Je vak nutné hledat, a to opakovaní, únosnou míru jejich shromaïování a rovní jejich uchovávání. To je sloitý problém nejen naeho právního řádu. Je to problém, který řeí Evropská unie a často naráí na zcela rozdílný přístup jednotlivých zemí. Evropská unie hledá odpovíï, jaká informace je dostateční závaná, aby byla zaznamenávána i jak dlouho má být uchovávána. Jsou zemí jako Polsko, které ochraní osobních dat vínují mnohem méní pozornosti, ne třeba védsko či Nímecko. Smírnice, kterou před nedávnem vydala EU, se snaí přístup k ochraní osobních údajů sjednotit a zdá se, e následná diskuse odhalí jetí jasníji závanost této problematiky, tím spí, e k ní jednotlivé členské zemí jednotní nepřistupují.  
Jsem vak přesvídčena o tom, e Česká republika bude i nadále patřit k zemím, které si uvídomují společenskou, politickou, ale i morální závanost problematiky shromaïování, vyuívání a uchovávání osobních údajů.  
Dámy a pánové, pokud mi dáte svou důvíru a já budu mít monost podílet se na práci Úřadu pro ochranu osobních údajů, učiním vechno pro to, aby zákon č. 101/2000 Sb., byl naplňován se stejnou odpovídností a důsledností, s jakou tomu je doposud. A aby údaje, které jsou o nás vech shromaïovány, byly údaje poskytované s vídomím, e mají přispít k ochraní svobodných a sluných lidí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také paní Helení Mallotové a dále udíluji slovo panu Danielovi Rovanovi. Posledním, který vystoupí v abecedním pořadí, je pan Milo nytr.  
Daniel Rovan:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi na úvod svého krátkého vystoupení se představit. Jmenuji se Daniel Rovan, je mi 47 let, jsem enatý, mám dví díti. Vystudoval jsem elektrotechniku na průmyslové kole, matematiku na pedagogické fakultí Univerzity Karlovy.  
Krátce jsem pracoval v soukromé sféře jako ekonomický a obchodní manaer. Poté jsem si dlouhodobí budoval úřednickou kariéru. Níkolik let jsem také strávil v profesionální politice, a u v té komunální na pozici zástupce starosty, tak posléze jako poslanec Poslanecké snímovny Parlamentu ČR.  
Jsem zvyklý si průbíní doplňovat vídomosti, a to nejen v oblastech, kterými se konkrétní zabývám. Ve své poslanecké praxi jsem se specializoval na oblast rozpočtu jako člen rozpočtového výboru a na bankovnictví jako místopředseda Stálé komise pro bankovnictví.  
Svých znalostí z tíchto oblastí bych také rád vyuil, pokud dnes dostanu vai důvíru, v práci inspektora Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Svým zaloením jsem konzervativní človík. Konzervativní v tom smyslu, e v dnení dobí, tolik příznačné neustálým přívalem nových informací a rychlým vývojem informačních technologií, dochází ke stále častíjímu zpracovávání naich osobních, ale i citlivých údajů. ijeme pod neustálým tlakem, kdy pod roukou naí bezpečnosti a pro nai údajnou ochranu musíme více a více poskytovat své údaje a tak vlastní zvyujeme pravdípodobnost ztráty vlastního soukromí.  
V budoucnu při tomto tempu moná i vlastní identity.  
Úřad pro ochranu osobních údajů proto chápu jako instituci, jejím hlavním smyslem existence je práví tento úkol  ochrana jednotlivce a jeho soukromí.  
Práci na Úřadu osobních údajů povauji osobní za nesmírní přínosnou a smysluplnou. To je hlavní důvod, proč dnes před vámi stojím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také panu Danielu Rovanovi. Dalím vystupujícím bude pan Milo nytr.  
Milo nytr:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené dámy senátorky a páni senátoři. Ve své minulé desetileté praxi na Úřadu pro ochranu osobních údajů jsem se vínoval zejména ochraní osobních údajů v oblasti níkterých slueb v informační společnosti, nebo doba, kdy osobní údaje se nacházejí zejména v různých popelnicích apod. je nahrazována dobou, kdy se nacházejí osobní údaje v různých virtuálních popelnicích a v různých obdobných internetových stránkách. To je víc, která mní osobní připadá pro dalí rozvoj úřadu a obecní společnosti velmi důleitá a rád bych se tomu vínoval i nadále. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Pan Milo nytr byl poslední z kandidátů, kteří se nám představili, pro volbu do funkce inspektorů a Úřadu pro ochranu osobních údajů. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do diskuse. Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Dávám nyní slovu panu senátoru Grulichovi, aby nás seznámil s organizačními pokyny pro volbu.  
Senátor Tomá Grulich:  
Díkuji za slovo. Dovolím si vás informovat, e osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce inspektorů úřadu se volí vítinovým způsobem, tajným hlasováním. Pro volbu osob navrhovaných Senátem do funkcí inspektorů úřadu se pouije přimíření ustanovení článku 2 volebního řádu týkajícího se volby místopředsedů Senátu. Dovolte mi, abych vás provedl způsobem volby. Připomínám, e volíme čtyři osoby navrhované ke jmenování do funkce inspektorů úřadu. Na hlasovacím lístku, který vám tady budu demonstrovat, je uvedeno sedm kandidátů s pořadovým číslem 1 a 7. Souhlas můeme mít nejvýe se 4 kandidáty. Souhlas vyjádříte zakroukováním přísluného pořadového čísla. Nesouhlas vyjádříte krtnutím tohoto pořadového čísla. Neplatný hlasovací lístek je lístek odeslaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl. To znamená, e u toho, s kterým souhlasíte, udíláte krouek a u toho, s kterým nesouhlasíte, udíláte kříek. Ale musíte označit vechny kandidáty. Ten, kdo označí třeba jenom kladní 4 kandidáty a ne záporní zbývající kandidáty  tento lístek bude povaován za neplatný. Často se to objevuje, přestoe to díláme ji po mnohokráte.  
V prvém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů ne 4, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdreli nejvítí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech a mimo ní, opakuje se mezi nimi volba. Není-li ani tak rozhodnuto, budeme tahat o slámku krátkou, nebo budeme losovat. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst inspektorů, koná se na neobsazená místa druhé kolo volby. Do druhého kola volby postupují nezvolení kandidáti z prvého kola, kteří mezi nezvolenými kandidáty získali v prvém kole nejvítí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů, ne je počet neobsazených míst, při rovnosti hlasů postupují vichni kandidáti se stejným počtem hlasů. Ve druhém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazených, jsou zvoleni ti z nich, kteří získali nejvítí počet hlasů. Nastane-li rovnost hlasů pro kandidáty na volitelných místech i mimo ní, opakuje se volba mezi nimi. Není-li ani tak rozhodnuto, opít rozhodne los. Nebyla-li v druhém kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu, to bychom samozřejmí dnení den nestihli.  
Já vás poprosím o to, abychom v dobí obída absolvovali tuto volbu. Volit se bude jako obvykle v prezidentském salonku. Prosím členy volební komise, aby se do tohoto místa dostavili, abychom mohli volbu provést. Myslím si, e nám stačí 10 minut na přípravu a po deseti minutách bychom zahájili. Vracím opít slovo paní předsedající, aby vyhlásila přestávku atd.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře. Jenom se zeptám. Bude vám stačit na provedení volby čas do 13.15 hodin?  
Senátor Tomá Grulich:  
Já si myslím, e určití.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře. Díkuji panu senátoru Grulichovi. Přeruuji jednání pro konání tajné volby, a to do 13.15 hodin. Poté vyhlauji přestávku na obíd. Budeme pokračovat ve 14.00 hodin s odpoledním jednáním. Díkuji.  
(Jednání přerueno ve 12.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.04 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, zaujmíte, prosím, svá místa, budeme pokračovat v naem odpoledním jednání 8. schůze. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Prosím členy mandátového a imunitního výboru, aby se dostaly do Frýdlantského salonku na 30 vteřin k volbí místopředsedy. Moc prosím. Hned jsme zpátky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já bych v tuto chvíli poádal předsedu komise o seznámení s výsledky.  
Senátor Tomá Grulich:  
Díkuji panu předsedajícímu. Seznámil bych vás s výsledkem voleb kandidátů na funkci inspektorů Úřadu pro ochranu osobních údajů. Tyto volby se konaly dnes. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 74. Přečtu to v abecedním pořádku. Frantiek Barto získal 48 hlasů, Boena Čajková 64 hlasů, Anna Čurdová 7 hlasů, Petr Krejčí 65 hlasů, Helena Mallotová 19 hlasů, Daniel Rovan 61 hlasů, Milo nytr 6 hlasů. Můu tedy konstatovat, e v prvním kole byli zvoleni vichni 4 kandidáti, a to konkrétní Frantiek Barto, Boena Čajková, Petr Krejčí a Daniel Rovan. Dovolte mi, abych z tohoto místa vem zvoleným pogratuloval a konstatoval, e ji nebude třeba druhého kola voleb. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Take úspíností prvního kola jsme vlastní projednali tento bod. Jetí ne přistoupíme k dalímu bodu, vzhledem k tomu, e nae dopolední jednání se troku vymklo z původní schváleného postupu, dovolte mi, e začneme projednávat blok pana ministra financí. Musíme se zmínou pořadu vypořádat s body, které jsme míli napevno zařazeny na dnení dopoledne. Navrhuji proto udílat tyto zmíny pořadu: bod pana ministra zemídílství zařadit jako první bod jednání ve středu 4. 5., blok pana ministra merdy, senátní tisk č. 62, 63 a 43 zařadit jako 4.  6. bod jednání zítra dopoledne. Vzhledem k tomu, e u senátního tisku K30/08 dolo ke zmíní gestora nad danou problematikou po jejím projednání ve výborech Senátu, navrhuji zařadit tento bod jako 3. bod jednání ve středu 4. 5. Je k mému návrhu níjaká připomínka, doplníní, zmína? Pokud tomu tak není, nechal bych v tuto chvíli o tomto návrhu hlasovat. V sále je přítomno 40 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhů je 22.  
Zahajuji nyní hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Take budeme postupovat podle této úpravy naeho pořadu.  
V tuto chvíli přistupujeme k projednání bodu:  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve zníní zákona č. 156/2010 Sb., a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
64  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 64. Návrh uvede  vidím ho přicházet  ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní ádám, aby nás s ním seznámil, je-li připraven, ne tak v bíhu. Pan ministr je připraven.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Vdy připraven, pane předsedající.  
Dámy a pánové, dobré odpoledne. Díkuji za slovo. Dovolte, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o platebním styku. Je to čistí transpoziční novela, která transponuje do právního řádu České republiky dví smírnice. A to smírnici o elektronických penízích a smírnici o neodvolatelnosti zúčtování v platebních systémech a v systémech vypořádání obchodů s cennými papíry.  
V případí elektronických peníz se navrhuje výrazná liberalizace reimu institucí elektronických peníz a sbliuje návrh s reimem platebních institucí.  
Co se týče druhé smírnice  Smírnice o neodvolatelnosti zúčtování, tak nová právní úprava reaguje na moderní trendy při zúčtování platebních transakcí a vypořádání obchodů s cennými papíry, zejména na monost řádného propojování obou systémů. Cílem právní úpravy je pak sníení systémového rizika, které vzniká v okamiku, kdy systémy se propojují. Transpozice obou tíchto smírnic si vyádala promítnutí souvisejících zmín do níkolika dalích zákonů, např. insolvenčního zákona nebo zákona o České národní bance. Mám souhlas guvernéra, abych tady tlumočil souhlas České národní banky s tímito úpravami a díkuji hospodářskému výboru za projednání a prosím o laskavý souhlas s touto předlohou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 64/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, kterého bych poádal, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já budu stručný, protoe pan ministr objasnil tento zákon celkem srozumitelní. Zákon nám přiel schválený v Poslanecké snímovní drtivou vítinou hlasů, nikdo nebyl proti, a byl nám předloen v Senátu 4. 4. ke schválení. Jak ji pan ministr řekl, právní předpisy, které se dotýkají uvedené smírnice, jsou zákon o platebním styku a zákon o podnikání na kapitálovém trhu, dále insolvenční zákon, zákon o bankách, zákon o drustevních zálonách, zákon o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, zákon o České národní bance, zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu, zákon o finančním arbitrovi, zákon o finančních konglomerátech, zákon o omezení plateb v hotovosti, občanský zákoník, občanský soudní řád a zákon o mezinárodním právu soukromém a procesním, zákon o ochraní spotřebitele a nakonec zákon o auditorech a zákon o správních poplatcích.  
Tolik ve, do čeho se promítá tato norma. Osoby, které nesplňují poadavky kladené na instituce elektronických peníz, budou moci vydávat elektronické peníze v omezeném rozsahu v reimu výjimky podle článku 9, smírnice ES s terminologií českého zákona. Tomuto reimu odpovídá kategorie vydavatelů elektronických peníz malého rozsahu. Smírnice o elektronických penízích také zavádí novou úpravu níkterých soukromoprávních vztahů mezi vydavateli elektronických peníz a jejich driteli, zejména co se týče zpítné výmíny elektronických peníz.  
Tato úprava se vztahuje na vechny kategorie vydavatelů elektronických peníz. Součástí návrhu je také odstraníní níkterých systematických terminologických, případní legislativní technických nedostatků. Navrhované řeení je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Návrh zákona je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimi je Česká republika vázána, návrh zákona je v souladu s právem EU. Návrh zákona takté respektuje obecné právní zásady práva EU.  
Doporučuji proto v souladu s rozhodnutím výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu schválit návrh zákona, kterým se míní zákon 284/2009 Sb. O platebním styku ve zníní zákona 156/2010 Sb. a níkteré dalí zákony. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, ani ádné přihláení, take v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen, ani se nehlásí. Take obecnou rozpravu uzavírám a poádal bych pana ministra, zda se chce vyjádřit  rozprava nebyla, nechce. Pan zpravodaj se také nechce vyjádřit. Byl podán návrh na schválit. Je to návrh gesčního výboru, take o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V tuto chvíli je přítomno v sále 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování bylo skončeno.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednání tohoto bodu. Blahopřeji panu ministrovi ke schválení. A přikročíme k dalímu bodu naeho programu. Tím je  
Návrh zákona o obíhu bankovek a mincí a o zmíní zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
65  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 65. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterému nyní předávám slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené paní senátorky a váení páni senátoři. Pravidla hotovostního obíhu české míny jsou dosud zakotvena v ustanovení zákona o České národní bance a zejména v provádících právních předpisech. Vláda je přesvídčena, e níco tak zásadního jako pravidla hotovostního obíhu české míny si zaslouí svůj vlastní zákon, jakkoli nejsme přátelé roziřování počtu právních norem. A proto předloila samostatný zákon, který upravuje tato pravidla hotovostního obíhu, a který zakotví v právním řádí jednotlivá ustanovení, za předpokladu, e s nimi vyjádříte souhlas a za předpokladu, e je náhodou nezruí Ústavní soud.  
Návrh na reaguje na moderní zmíny, ke kterým v oblasti obíhu platidel dolo v posledním desetiletí, upřesňuje práva a povinnosti účastníků peníního obíhu a stanoví rovní kompetence a procedury při výkonu dohledu nad dodrováním tíchto povinností.  
Já bych moná nemíl ruit veřejnoprávní média  ten zvučný baryton. (Neidentifikovatelné hlasy.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Poádal bych o klid.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Veřejnost má přednost!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
To určití, ale aby se vídílo, o čem se mluví.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já to zkusím překřičet, promiňte.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane ministře, jste zvyklý ze snímovny myslím na vítí hluk.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Rovní se snaíme, tam, kde je to moné, tato pravidla v tuto chvíli přizpůsobit evropským pravidlům, obíhu jednotné míny euro. Rovní tento návrh zákona zavádí níco, co tu dosud nebylo, a to povinnost registrace pro osoby, které působí jako zpracovatelé platidel, např. bezpečnostní agentury, které počítají a zpracovávají pomírní obrovské hotovostní objemy, tak nepodléhají ádné výrazníjí regulaci a Česká národní banka doposud nemá ádné legislativní oprávníní, dohodu nad nimi ani ke kontrole techniky jimi uívané, to se domníváme, e je patní a tento návrh tam vnáí rozumnou regulaci a rozumný dohled... (Neidentifikovatelné zvuky.) Já mu tak závidím ten kolený hlas... a rozumný dohled nad tímito osobami.  
Poslanecká snímovna dominantní schválila tento návrh s tím, e kromí technických pozmíňujících návrhů přijala jetí dalí, jejich motivem bylo prohloubit ochranu emisního monopolu České národní banky. A to v reakci na rozmáhající se obchodní praktiky řady firem, které nabízejí různé medaile, které zamíňují s pamítními mincemi vydávanými ČNB, pozmíňující návrhy Poslanecké snímovny zvyují ochranu tohoto emisního monopolu ČNB, co vláda pokládá za správné a tyto zmíny doporučuje. A proto si dovoluji poprosit Senát o schválení předlohy, tak jak jej předkládá a schválila Poslanecká snímovna.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Následní návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 65/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 65/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři. Jde o zcela nový zákon, jeho cílem je zakotvit ochranu bankovek a mincí v jednotné míní v rámci EU, a to navzdory tomu, e ČR není součástí eurozóny, je povinna rozpracovat do vnitřní legislativy přímo pouitelné nařízení EU. Dalím cílem postoupeného návrhu zákona je stanovit jednoznační práva a povinnosti subjektů, které spolupůsobí při peníním obíhu. Jde o úpravu, která je dosud obsaena ve vyhláce č. 37 z roku 1994 Sb. a č. 553 z roku 2006 Sb.  
Návrh zákona obsahuje úpravu podnikání v oblasti nakládání s obíivem a má připravit legislativní podmínky pro případné zmíny struktur subjektu působící v oblasti zpracování, úschovy a distribuce platidel. Návrh stanovuje působnost a postup při ukládání sankcí úvírovým institucím za poruení přímo aplikovatelných přepisů EU.  
Návrh zákona je rozdílen do dvou částí. První část návrhu zákona obsahuje ustanovení o obíhu bankovek a mincí. Účelem této úpravy je zejména ochrana tuzemských a cizozemských bankovek, mincí proti padílání a pozmíňování. Návrh definuje tuzemskou a cizozemskou bankovku a minci. ČNB má rozhodovat o staení tuzemských bankovek a mincí opotřebovaných obíhem, zpracovávat a uschovávat bankovky a tuzemské mince, včetní padílaných, a zkoumat pravost bankovek a mincí.  
Česká národní banka bude plnit funkce Národního střediska pro padílky, Národního střediska pro analýzu padílků bankovek a Národního střediska pro analýzu padílků mincí. Stanovují se pravidla pro výmínu tuzemských bankovek a mincí, přičem a do 100 kusů jedné nominální hodnoty ČNB provádí výmínu, pokud jde o opotřebované bankovky, bezplatní. Vymínit lze bankovky a mince nejen opotřebované, nýbr i prohláené za neplatné.  
Návrh zákona obsahuje ustanovení o nakládání s tuzemským obíivem ve zvlátních případech, kterými se rozumí nakládání s bankovkami a mincemi nevhodnými pro dalí obíh, příjem pokozených tuzemských bankovek a mincí, a výmína pokozeného obíiva a nakládání s bankovkami a mincemi prostřednictvím technických zařízení. Právnické osoby, provozovatelé kasin a smínárníci jsou povinni zadret podezřelé bankovky, a to bez náhrady, předat je neprodlení ČNB, a o zadrení takového obíiva neprodlení informovat Policii ČR.  
Česká národní banka má při zadrení podezřelého obíiva obdobné povinnosti. Za padílané a pozmíníné bankovky se náhrada neposkytuje. Zpracovávat tuzemské bankovky a mince pro jiného můe kromí ČNB a úvírové instituce i jiný zpracovatel  na základí povolení, je mu vydá ČNB. Dohled nad dodrováním zákona se svířuje ČNB, která můe uloit opatření k nápraví. Nedodrení níkterých ustanovení zákona je definováno jako správní delikt, za který je moné uloit pokutu. Návrh zákona rozdíluje 3 druhy deliktů, a to správní delikty při zhotovení reprodukcí bankovek a mincí a předmítů, které je úpravou napodobují. Správní delikty proti penínímu obíhu a ostatní správní delikty.  
Za nejzávaníjí poruení zákona lze pouít pokutu a do 10 milionů Kč, za ostatní do 1 milionu. V druhé části zákona o ČNB se dnem vyhláení ruí její oprávníní odmítnout vymínit zbytky bankovek meních ne čtvrtina původní bankovky, přičem ustanovení o náhradí pokozených bankovek se zruuje jako celek s účinností od 1. července 2011.  
Vláda předloila návrh zákona Poslanecké snímovní dne 16. listopadu 2010. Návrh byl přikázán rozpočtovému výboru, který Poslanecké snímovní doporučil tento návrh zákona schválit. V rámci 2. a 3. čtení byly oproti vládnímu návrhu přijaty zmíny spočívající v přijetí pozmíňovacích návrhů, které se týkají zákazu výroby, nabídky dovozu či prodeje medailí a etonů a podobných předmítů.  
Účinnost zákona byla posunuta z 1. dubna tohoto roku na 1. července tohoto roku a účinnost ustanovení o výe uvedeném zákazu výroby nabídky dovozu či prodeje medailí a etonů je navrena na den vyhláení zákona.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila ve zníní pozmíňovacích návrhů ve svém druhém čtení na své 14. schůzi dne 23. března 2001, kdy hlasování z přítomných 167 poslanců bylo 150 pro a 2 proti.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 7. schůzi dne 19. dubna 2011 k návrhu zákona o obíhu bankovek a mincí a o zmíní zákona č. 6 z roku 1993 Sb. o ČNB ve zníní pozdíjích předpisů po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zítka, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví doporučuje Senátu parlamentu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní se tái, zda si přeje vystoupit i zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová. Vidím, e ano, take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor zkoumal při svém projednávání tohoto návrhu zákona celkem 3 okruhy problémů. Ten první  zdali ten návrh zákona nevykazuje nesoulad s Ústavou ČR, to nevykazuje. Druhý okruh problémů se týkal záleitosti, která zde uvedena není. A to skutečnosti, e v České republice existuje Vyí odborná kola medailérská, která vyučuje raení medailí a mincí. A tato kola, která je v mém senátním období, se obávala, e po té zpřísňující dikci, přijaté Poslaneckou snímovnou, by se mohla dostat do kolize s tímto návrhem zákona.  
Po vysvítlení jak zástupců ministerstva financí, tak České národní banky mohu konstatovat, e k takové kolizi prostí dojít nemůe.  
Druhý okruh problémů se týkal legislativních problémů, které máte uvedeny v legislativním stanovisku, a i tady se legislativní problémy jednoznační vysvítlily. Ná legislativní odbor se např. domníval, e ta zmína, která byla přijata formou pozmíňovacího návrhu, by míla spíe býti zařazena do první části tohoto návrhu zákona a nikoli zákona o České národní bance. Tady dolo k vysvítlení, e to bylo přání legislativní rady vlády, take ani tady ten problém ádný není.  
Poté ÚPV přijal usnesení, ve kterém vám doporučuje přijmout návrh zákona ve zníní, postoupeném, Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, a proto přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml, kterému tedy udíluji slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, já bych se chtíl otázat pana ministra prostřednictvím pana předsedajícího, nebo můu i přímo, jestli skuteční Česká národní banka bude vést evidenci osob 15 let, jestli to je v souladu nebo není v souladu s předpisy EU, to by nám pan ministr mohl tady říci, protoe si myslím, e 15 let je velmi dlouhá doba.  
Za druhé bych se chtíl zeptat, jestli mezi osoby, které se u právnických osob posuzují při příjmu, zpracování a vracení tuzemských a cizozemských bankovek a ovířují jejich platnost a pravost, jestli se do toho také vztahují vechny prodavačky, které jsou ve vech hypermarketech v ČR, protoe ty také posuzují pravost přijatých bankovek, včetní pracovnic pot, kdy níkdo posílá nebo si vybírá peníze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr bude reagovat ihned, prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Je mojí povinností odpovídít, můete se, samozřejmí, pane senátore, otázat přímo, pana předsedajícího kromacha k tomu nepotřebujeme, jakkoli ho samozřejmí v té diskusi můeme uvítat. 15 let je podle názor ČNB i vlády ČR akorát. Můete mít samozřejmí jiný názor a navrhnout jinou lhůtu. My jsme přesvídčeni, e 15 let je to pravé ořechové.  
Prodavačky a inkasisté v hypermarketech se mezi tyto osoby povinné nepočítají. Zákon jasní vymezuje, kdo budou osoby povinné, které budou podléhat regulaci ČNB.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Vzhledem k tomu, e se do rozpravy u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele, pana ministra Kalouska, zda chce jetí vystoupit. V tuto chvíli nechce. Tái se zpravodaje, zpravodajky, také nechtíjí vystoupit. Jediný návrh, který v této souvislosti padl, je návrh schválit. Budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Nyní mohu konstatovat, e v hlasování  
pořadové číslo 13  
ze z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Tím můeme ukončit tento bod projednávání. Ovem pan ministr Kalousek by míl předkládat jetí dalí bod. Omlouvám se, pane ministře, tady jetí bodík. Jako dalí bod tedy budeme projednávat  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru Regionů a parlamentům členských států - Přezkum rozpočtu EU  
Tisk EU č.  
K 002/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 2/08 a K 2/08/01. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo a přijmíte, prosím, moji omluvu. Úplní jsem zapomníl, e mám jetí tento bod. Dovolte tedy, abych vás ve stručnosti informoval o sdílení komise k přezkumu rozpočtu EU a o pozici vlády k tomuto přezkumu.  
19. října 2010 komise předloila sdílení k revizi rozpočtu, čím byla zahájena zatím neformální debata o budoucí podobí výdajové a příjmové strany rozpočtu EU. Podle očekávání neobsahuje finanční vyjádření představ komise, ani co se týče celkové výe rozpočtu, ani pokud jde o objem prostředků na jednotlivé politiky.  
Kvantifikovaný návrh budoucího finančního rámce na období po roce 2013 bude předloen a na konci června spolu s návrhem na nový systém financování rozpočtu.  
Hlavním poselstvím sdílení je úsilí komise, provázet výdaje z rozpočtu EU co nejvíce na plníní cílů strategie Evropa 2020, v případí příjmové strany rozpočtu komise předkládá konkrétní návrh na zavedení nového vlastního zdroje, např. zdaníní finančního sektoru, o kterém jsme tady u mluvili, popř. výnosy z aukcí, emisních povolenek, či daň z letecké přepravy či cokoli jiného, co by se dalo zkasírovat a dalo by se vydávat na společný quazi federální zdroj.  
Ministerstvo financí ve spolupráci se vemi relevantními resorty zpracovává rámcovou pozici k tomuto sdílení komise. Dovolte, abych vám nastínil její základní teze. Vláda souhlasí s vítí orientací výdajů rozpočtu EU na plníní cílů strategie Evropa 2020. Je vak třeba zdůraznit, e Evropský rozpočet je, co se týče naplňování strategie Evropa 2020 i vzhledem ke své velikosti pouze doplňkovým nástrojem k národním reformám a národním rozpočtovým zdrojům.  
Prioritou České republiky zůstává kohezní politika. Hlavním cílem kohezní politiky musí dle názoru vlády zůstat sniování zaostalosti méní vyspílých členských států a regionů a podpora jejich přibliování k úrovni vyspílosti bohatích států.  
V oblasti společné zemídílské politiky ČR podporuje snahu komise zmírnit přetrvávající rozdíly ve výi přímých plateb a nastavení podmínek pro farmáře ze vech členských států EU.  
Z hlediska příjmů rozpočtu EU ČR nepodporuje zavádíní nových zdrojů rozpočtu, o kterých jsem mluvil před chviličkou. Jsme přesvídčeni, e by systém zkomplikovali a mohla by být ohroena výhradní odpovídnost členských států v oblasti daňové politiky. Výi rozpočtu navrhujeme zachovat, a to přibliní na úrovni 1 % hrubého národního produktu EU.  
Pokud jde o délku období, ČR nepreferuje ádnou zmínu a navrhujeme nebo podporujeme, aby byla zachována 7letá rozpočtová perioda. Kdybych to velmi shrnul, tak jsme přesvídčeni, e má být co nejvíc posílena kohezní politika na úroveň společné zemídílské politiky, a přitom nemá být zvyován rozpočet EU.  
Vezmu-li si pozice tích nejsilníjích hráčů EU, z nich níkteří si přejí zvýení rozpočtu, níkteří jsou zásadní proti tomu, tak to vyhandlují s Francouzi za to, e se rozpočet sice nezvýí, ale společná zemídílská politika zůstane stejná, ale sníí se politika kohezní, co je přímo proti v bíné aritmetice zjevným zájmům České republiky. Na to doplatíme nejvíc.  
Budeme dílat vechno proto, aby to tak nedopadlo, obávám se, e nám na to síly nebudou stačit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 2/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, zpravodajská zpráva bude stručná, spí jen doplním úvodní zprávu pana ministra. Přední bych chtíl učinit, e to je komunikační dokument, není to legislativní návrh, a nemá vliv na současný rozpočet. Vlivy na rozpočet lze počítat a po roce 2013. Zajímavým faktem je to, e tato revize rozpočtu, tato diskuse se míla odbýt zhruba v období naeho předsednictví. Níkdy v první poloviní roku 2009 jsme míli provést, resp. stát, komise míla provést přezkum rozpočtu. Z toho důvodu je vidít, e tato zpráva přichází neobyčejní pozdí. My za to komisi také docela nevybíravým způsobem v naem usnesení kritizujeme. Důleité je to, e revize rozpočtu se tím stala spíe pódiem pro diskusi o budoucím víceletém finančním plánování, a z toho důvodu i nae usnesení daleko více kouká do budoucna, ne kouká zpítní, protoe níjaké zásadníjí připomínky k tomu, co by mílo být v posledních dvou letech fungování této finanční perspektivy, není ani zapotřebí připomínat.  
Jenom pro vai informaci, hovoří se také o vlastních zdrojích, které jsou dnes zaloeny na hrubém národním důchodu, to tvoří zhruba 1 % hrubého národního důchodu vech zemí EU. Je to 76 % vekerých příjmů, a kdybyste chtíli znát číslo, které si normální človík nedokáe ani představit, je to 93,3 miliardy eur. Cla, cukerné dávky tvoří dalí zdroj evropského rozpočtu, to je asi 12 %, 14,2 miliardy eur. Diskutuje se o vlastním zdroji, který by byl zaloen na DPH. Normální je 0,3 % z harmonizované základny s výjimkami pro níkteré čisté plátce. Tyto diskuse probíhají také ve smyslu, e by mohla být vytvořena i nová evropská daň, např. z aukcí emisních povolenek, nebo z poplatků letecké dopravy, energetická daň, je také níkdy v diskusích, a je dokonce i daní z příjmů právnických osob. Vechny tyto nápady nepovaujeme za vhodné, stejní tak nepovaujeme za vhodné, aby byla navyována celková míra evropského rozpočtu, zejména pokud u níj není zvýraznína třeba tzv. unijní, níkdo říká evropská přidaná hodnota.  
Vychází to z jednoduché filosofie. Tam, kde společný trh a společné fungování soustátí, nazývaného Evropská unie, má mít níjakou přidanou hodnotu, tam by logicky bylo moné eventuální čerpat z této přidané hodnoty jistou daň. Ale popsat takovou záleitost je nesmírní obtíné.  
Komise také pomírní vstřícní se snaí o to, aby redukovala náklady na vlastní provoz a na práci agentur. Jenom pro vai informaci, současné správní výdaje činí 5,7 %. Kdy to zkomparujete např. se správními výdaji českých zdravotních pojioven, které jsou limitovány 3 %, tak vidíte, e to je skoro dvojnásobek, a to si myslím, e není zrovna dobrou vizitkou pro správu společných peníz evropského rozpočtu.  
Komise, pan ministr zmínil to, e česká vláda podporuje sedmiletou periodu. V návrhu bylo, e by byla pítiletá perioda, tedy desetiletá, rozdílená střednídobou revizí. Osobní se domnívám, e i tento přístup má svoje racio, protoe jak víte, komise, Evropský parlament jsou voleny na pítiletá období, a je celkem logické, e by ta pítiletá období mohla kopírovat i finanční perspektivy, čili asi bych netrval tak dramaticky na 7 letech, i kdy chápu, e pítiletky v konotaci s Českou republikou mají do určité míry trochu pejorativní nádech z doby plánovaného hospodářství, a ne z doby trního hospodářství.  
Pan ministr velmi přesní popsal v jedné vítí, e pro Českou republiku je důleitíjí investice a podporování krajinotvorby, tedy strukturální politiky, a nepodporovat, kdy řeknu přenesení, tolik společnou zemídílskou politiku, která straní jednomu typu zemídílců. Obecní lze říci, e vládní přístup, který sniuje a ruí výjimky a nezvyuje náklady, nezvyuje velikost evropského rozpočtu, je dlouhodobí pro senátní evropský výbor dlouhodobí přijatý.  
Vzhledem k tomu, e my jsme poádali hospodářský výbor, aby tuto materii posoudil a vzhledem k tomu, e jsme prakticky doslovní jen s grafickou úpravou podle typu odstavců přijali totoné usnesení, domnívám se, e toto usnesení, které mám k dispozici ve svých lavicích, e tentokrát bude podpořeno výraznou částí vás, paní senátorky a páni senátoři, a předem vám za tuto podporu také díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tiskem se také zabýval VHZD. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Vítízslava Jonáe, zda chce vystoupit. Pan senátor chce vystoupit, take mu udíluji slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, vítina zde byla řečena. Přesto vás seznámím s 50. usnesením VHZD, protoe naemu výboru, myslím si, e ve, co je spojeno s přezkumem rozpočtu, ač je to rozpočet EU, a samozřejmí to má i dopad na státní rozpočet a na fiskální politiku ČR, tak jsem se tím důkladní zabývali na VHZD, take vás s tímto seznámím podrobní a doslovní s usnesením VHZD.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu  
1. Vnímá sdílení Přezkum rozpočtu EU jako počáteční vklad Komise do nadcházející politické debaty o budoucím víceletém finančním rámci.  
2. Shledává vak, e Komise nedostála zadaní, které dostala od Evropské rady v prosinci 2005, aby provedla úplný a rozsáhlý přezkum zahrnující vechny aspekty výdajů EU, včetní společné zemídílské politiky, a zdrojů, včetní rozpočtové slevy Spojeného království, jeliko:  
a) Komise předkládá Přezkum rozpočtu s témíř dvouletým zpodíním oproti termínu určenému Evropskou radou na přelom roku 2008 a 2009, čím dolo k promekání doby, která mohla být vínována intenzivním debatám o zásadní zmíní rozpočtu EU v nástroj slouící k realizaci cílů EU v 21. století;  
b) ve sdílení nejsou uvedeny ádné konkrétní představy Komise o tom, jaké by míly být podíly výdajů na jednotlivé politiky Unie;  
c) Komise neuvádí svou představu o celkové výi rozpočtu EU pro následující víceletý finanční rámec.  
3. Je toho názoru, e celková výe příjmů rozpočtu EU by míla zůstat zachována na úrovni blízké 1 % hrubého národního důchodu jako doposud.  
4. Podporuje zjednoduení systému příjmů rozpočtu EU prostřednictvím odstraníní různých opravných mechanismů a slev, stejní tak jako nahrazení zdroje zaloeného na DPH zdrojem zaloeným na hrubém národním důchodu členských států.  
5. Není přesvídčen o nutnosti zavádít nové celoevropské daní jako nové zdroje příjmů rozpočtu, jeliko daňovou politiku vnímá jako oblast svrchované působnosti členských států, do které by EU nemíla zasahovat (ji to bylo níkolikrát řečeno, ale přesto zdůrazňujeme svrchovanost v tomto provádíní).  
6. Povauje za zásadní přehodnotit stávající alokace z rozpočtu na jednotlivé politiky EU tak, aby výdaje skuteční odráely základní politické priority EU a napomáhaly dosaení cílů stanovených ve strategii EU 2020.  
7. Pokládá v té souvislosti za nezbytné v přítím víceletém finančním rámci:  
a) postupní, avak výrazní, sniovat výdaje na společnou zemídílskou politiku, předevím pak přímé platby a jiné dotace;  
b) nasmírovat prostředky z rozpočtu EU do projektů s přidanou evropskou hodnotou, mezi které Výbor řadí obzvlátí energetické infrastrukturní projekty posilující energetickou bezpečnost Unie nebo podporu vídy, výzkumu a inovací stejní tak jako projekty podporující mobilitu studentů a pracovní síly, co jsou projekty, které mohou podpořit hospodářský růst a vytvářet nová pracovní místa.  
8. Je si vídom nutnosti hledat dodatečné zdroje financování evropských projektů, a tak v obecné roviní podporuje hledání optimálních forem zapojení soukromého kapitálu, a doporučuje vyzvat Komisi, aby rozpracovala koncept projektových dluhopisů a podrobníji analyzovala monosti zapojení Evropské investiční banky a Evropské banky pro obnovu a rozvoj do financování evropských projektů, ani by docházelo k vytísňování soukromých investic veřejnými zdroji.  
9. Pozitivní hodnotí zámír Komise zefektivnit provádící pravidla a postupy pro vynakládání finančních prostředků stejní tak jako řídící a kontrolní systémy, co přispíje ke sníení administrativní zátíe příjemců prostředků a ostatních subjektů zapojených do řízení programů EU.  
10. Domnívá se, e navrhovaná zmína struktury výdajových kapitol není vhodná, jeliko znamená dalí agregaci nejrůzníjích výdajů pod jeden obecný a často ani nesouvisející nadpis, co sniuje transparentnost hospodaření EU v očích občanů.  
11. Podporuje iniciativu Komise přezkoumat své správní výdaje a výdaje agentur s cílem je do budoucna omezit.  
12. Doporučuje případné usnesení Senátu postoupit Evropské komisi.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Hajda. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Mírní se omlouvám, ponívad 2. března, kdy se projednával tento materiál na hospodářském výboru, jsem byl spolu s předsedou zemídílského výboru naí Poslanecké snímovny na jednání předsedů zemídílských výborů ke společné zemídílské politice v Budapeti. Maïarsko toti předsedá.  
Zítra ná výbor a zemídílský výbor PS bude pořádat setkání ministra a vech zainteresovaných poslanců, senátorů a zemídílské veřejnosti ke společné zemídílské politice, nebo tato bude na programu v Evropském parlamentu ji 22. června.  
Rozhodující, co si kladou vechny strany za cíl  a myslím si, e to i pan ministr zdůraznil trochu rozdílní od předloeného materiálu  je, aby četí zemídílci v rámci této společné zemídílské politiky dostali stejné podmínky jako jejich kolegové předevím v zemích původní patnáctky EU.  
V tomto smyslu se domnívám, e předloená stanoviska obou výborů  za hospodářský se jetí jednou omlouvám  jsou v rozporu, nebo musím pozitivní hodnotit, e například ministru zemídílství pro docílení toho, aby ty podmínky byly spravedlivé, se podařilo docílit toho, e spolu s píti dalími státy byla podepsána společná deklarace, která byla rovní potvrzena v Budapeti, e tíchto est států, včetní České republiky, bude jednotní hlasovat při schvalování společné zemídílské politiky v Evropském parlamentu tak, e vytváříme blokační minimum, aby nedolo k pokození českých zemídílců, tak jako tomu bylo v minulosti.  
Ale ponívad tento bod, tak jak to pan předsedající navrhl, budeme speciální mít - pokud se týká společné zemídílské politiky - spolu s ministrem zemídílství 4. kvítna jako první bod jednání, proto já, i po včerejí diskusi na naem klubu ČSSD, s tím, e se domníváme, e by ze Senátu nemíl vyjít jediný signál o sníení zemídílských dotací pro přítí období v rámci společné zemídílské politiky, ale e chceme rovnoprávné podmínky.  
Proto pokud se týká předloeného usnesení výboru pro záleitosti EU doporučuji, aby byl vyputín bod 6, první odráka a pokud se týká výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z navrhovaného usnesení byl vyputín bod 7 odst. a). Oba body jsou stejní formulovány, proto je uvedu:  
Postupní, avak výrazní sniovat výdaje na společnou zemídílskou politiku, předevím pak přímé platby a jiné dotace.  
Domnívám se, e my bychom svým stanoviskem nemíli podrazit, doslova, nohy tím, kteří budou v červnu v Bruselu jednat o společné zemídílské politice.  
Jetí jednou můj návrh. Z předloeného usnesení výboru pro záleitosti EU vypustit bod č. 6 první odráka a ze stanoviska výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu vypustit bod 7 odst. a).  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí do rozpravy paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková. Prosím, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Mám jednu drobnou poznámku a jeden dotaz.  
Ta drobná poznámka je, e se obávám, e není v zájmu České republiky, e není bytostným národním zájmem pozice, kdy se ohrazujeme proti případnému navyování rozpočtu EU. Ono se nám toti můe stát, e čistí administrativní cestou se staneme z čistých příjemců čistými plátci. Česká republika je v jiné pozici, ne je třeba Spojené království Velké Británie a dalí velké zemí. Myslím si, e bychom míli o té víci minimální přemýlet, a to v dlouhodobé perspektiví.  
A ten dotaz s rozpočtem souvisí. Sociální demokratičtí premiéři, sociální demokratické vlády vyjednali z evropských rozpočtů nejvítí částku na obyvatele jako příjmy v rámci evropských projektů. V této chvíli ale Evropská komise vydala upozorníní na to, e by mohlo být zastaveno financování jednoho operačního programu, a vydala v podstatí níco jako správní rozhodnutí.  
U dalích tří operačních programů, pokud mám dobré informace, s tím, e pozastavuje čerpání financí z evropských fondů.Tím důvodem, pro který Evropská komise přijala tento postup, je neschopnost ministerstva financí auditovat finanční toky v tíchto operačních programech. To je záleitost ministerstva financí a tedy vás, pane ministře.  
Já jsem se ptala ji ráno pana premiéra na to, jaká situace je v této chvíli a jak bude vláda postupovat, jak bude tuto situaci řeit. Pan premiér mi ráno neodpovídíl.  
Kladu tedy tuto otázku vám: Co udílá ministerstvo financí, co udíláte, abychom víc co nejrychleji napravili a neohrozili čerpání přibliní 300 mld. Kč pro rozvoj infrastruktury pro hospodářský a sociální rozvoj České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A dále se do rozpravy hlásí pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já jsem se teï přihlásil jako senátor, a musím říci, e mí k tomu vyprovokovala poznámka pana předsedy hospodářského výboru, a to z toho důvodu, e jsem si vzpomníl na asi tak osm let starou historku, kdy probíhala jednání týkající se společné zemídílské politiky a tehdy nae vláda domlouvala podmínky pro přistoupení. To bylo v roce 2002. Bylo to finále, kdy se negociovaly vechny kapitoly a bylo známo, ne bude dokončena poslední kapitola, lze jakoukoliv kapitolu předtím otevřít. A v té dobí můj veleváený předchůdce pan kolega Jiří Skalický upozorňoval na to, e tím, kdy nebudeme respektovat konkurenceschopnost naich zemídílců a dáme rovnou zemídílcům vechny výhody, čím by jejich konkurenceschopnost byla významní vysoká, vyí, byli by daleko konkurenceschopníjí ne jsou zemídílci ze starých členských států, z tích, ke kterým jsme přistupovali, e v podstatí bychom si vytvořili a vytváříme si tím neskuteční silné lobby.  
Na toto jsem si před chviličkou vzpomníl, protoe je vidít, e skuteční prvním cílem je zajistit určitou spravedlnost. Já tomu rozumím, rozumím i panu předsedovi Hajdovi, e to tady za zemídílce jasní říká. Ta spravedlnost by byla určití namístí. Ale prosím vás, to bylo v roce 2002, kdy se domlouvaly podmínky přístupu. Tyto podmínky byly domluveny, byly podepsány  bylo to mimo jiné za vlády Vladimíra pidly. A mimo jiné to, e Česká republika a společní ostatní nové členské zemí se mohly stát členy Evropské unie, bylo pod příslibem Francii  Francie dostala ten příslib  e do roku 2013 bude nastaven algoritmus sbliování jednotlivých podpor zemídílců. A tento algoritmus byl pomírní sloitý. Pokud si dobře pamatuji, začínalo to níkde kolem 45 %, s tím, e vláda můe asi 35 % doplácet. Doplatky vlády se sniovaly o 5 % kadý rok, zatímco platby starým členským zemím se o 5 % sniovaly a nám z Evropské unie se přímé platby o 5 % zvyovaly. Tím se tato podpora míla sbliovat a mílo dojít postupní k rovnocennému a zcela správní řečenému, tedy rovnému konkurenčnímu prostředí pro celý zemídílský sektor v EU.  
Pokud chceme dneska níco při diskusi nad víceletým finančním rámcem k tomu dodávat, tak to musíme učinit v rámci níjakého jiného bodu. Ale rozhodní si myslím, e je obtíné nyní vyadovat níco, co je v podstatí na základí naí přístupové smlouvy vyloučeno. Bude určití dobré, kdy si Agrární komora moná vytvoří komisi, komise zasedne a řekne: Tak, teï u český zemídílský podnikatel by si skuteční zaslouil podporu vyí proto, aby byla splnína konkurenční rovnost vůči starým členským státům, vůči francouzskému, belgickému, jinému zemídílci. Jediní tam vede ta cesta. (Po rání vypadl proud v Jednacím sále Senátu. Senátor Jaroslav Kubera, stojící v té dobí v předsálí, zakřičel "Black out".)  
Vidíte, e jediní, kdo je tady schopen hlasoví překřičet, je kolega Kubera. Toho bylo slyet i z předsálí, zatímco mí na řečniti jistí nikdo neslyel. Proto si budu muset vzít vzor z jeho hlasitého barytonu.  
Registruji to, e byl podán návrh na vykrtnutí první odráky. Ale chci říci, e vykrtnutí této první odráky, o kterém budete hlasovat, neřeí problém nerovného postavení českých zemídílců vůči jiným, nebo spíe bych řekl domnílého nerovného postavení. Ono tam skuteční nelo o to, aby vichni dostávali vechny přímé platby. Logika byla v tom, aby zemídílci v jednotlivých členských státech, i tích nových, i tích starých, míli stejné konkurenční postavení. A to přece jenom například při cení práce, a my bychom si přáli, aby cena práce i v České republice byla stejná jako jinde, ale zbavovali bychom se tím určité konkurenční výhody. Je to o ekonomii, kde jsou vechny aspekty vzájemní provázány, a proto nelze jeden bod takto úplní vytrhnout z kontextu iroké diskuse.  
Toto jsem povaoval za nutné spí v takové irí faktické poznámce tady uvést a díkuji vám za pozornost. Za přeruení mého hovoru bohuel nemohu. (V Jednacím sále se pomalu rozsvícovala svítla.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zdá se, e u se blýská na časy a e u se rozehlo. Budeme tedy pokračovat v rozpraví. Jako dalí je přihláen pan senátor Petr Bratský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. On u to ná pan kolega Sefzig před chvílí vlastní řekl, co jsem chtíl hlavní zdůraznit. My dneska ji podruhé vyuíváme jistí vhodní, a je to v souladu s tím, co v Senátu má být, e přednáí níjaký bod buï premiér nebo ministr financí atd., e se jich ptáme i na níkteré víci, které bychom touili velice vídít. Ale míli bychom se dret i bodů, které jsou zrovna na přednesu. A níkteré víci, které zde zazníly, nesouvisejí se zprávou, která je velmi opodíná. Já sám osobní souhlasím s tím, aby Česká republika vyslala níjaký signál, aby Evropská komise pracovala v tak důleitých vícech, jako jsou ekonomická sdílení, rychleji, abychom zprávy dostávali řekníme moderní a čerstvé a zároveň, abychom si mohli včas uvídomit, kdy jsou víci, které nejsou v souladu se zájmy a u České republiky nebo i jednotlivých národních vlád. Jakékoliv pokusy o různá sjednocování daní vedou k tomu, e vlády jednotlivých zemí mají pak velmi svázaná křidélka, nemohou se ekonomicky velijak pohybovat. A tady bychom míli vdy zbystřit pozornost a míli bychom spíe chtít po naem ministrovi financí, aby spí nesouhlasil s níkterými tímito postupy.  
Ale je to třeba říkat vdycky v tích bodech, které jsou potom adekvátní před tím, ne pan ministr jede jednat za Českou republiku. Pokud projednáváme bod, který je dva roky poté a zpráva přichází pozdí, tak si myslím, e bychom ji míli spí vzít na vídomí, ne se tady velijak zdrovat.  
Četl jsem si ji usnesení Evropského výboru a myslím si, e a s ním budeme seznámeni a zamyslíte se nad jednotlivými body, e je pomírní vyváené a e se nám vyplatí se do níj zaposlouchat a projevit s ním souhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí do rozpravy s přednostním právem pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Chtíl bych, aby bylo jasno. Já rozumím kolegovi Sefzigovi, e kdy tam odráka nebude, e to stejní problém českých zemídílců úplní neřeí, protoe my potřebujeme, aby dotace se sbliovaly v konkrétních číslech, která potom zemídílcům jsou poskytována. S tím souhlasím.  
Ale pokud tam ta odráka zůstane, tak se situace, nebo pohled na české zemídílce zhorí. To znamená, e pokud by toto EU realizovala, tak pozice zemídílců v Evropí, ale výrazní i pozice českých zemídílců bude horí. Take já znovu, aby bylo úplní jasno, navrhuji z návrhu usnesení, které předloil výbor pro evropské záleitosti, vypustit v bodí 6 první odráku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Hajda. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Pane předsedající, pane ministře, taková krátká reakce na pana předsedu Sefziga. Pokud se týká projednávaného materiálu ke společné zemídílské politice ve Snímovní, bylo tam přijato pít bodů. Bylo to jednomyslní schváleno poslanci vech stran, ponívad si myslím, e ná zájem je společný na tom, aby se za mísíc v Bruselu vybojovaly co nejlepí podmínky pro zemídílce pro období 2013 a 2020. Mimo tích bodů, aby byly ty podmínky rovné, jeden z takových klíčových, kvůli kterým se dílá i ta deklarace s dalími píti státy, je proti zastropování, které bylo níkterými členskými státy navreno, tak aby nae velké zemídílské podniky nebyly pokozovány na tom, e jsou velké, aby dostaly stejné ekonomické podmínky. Take já bych ádal v tomto smíru i pochopení výboru pro evropské záleitosti, abychom my, zde, ze Senátu nedávali jiné stanovisko, ne třeba dala Snímovna, na podporu tích vyjednavačů, předevím ministra Fuksy, kteří budou přítí mísíc projednávat podmínky pro zemídílce na dalích est roků.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, já budu velmi stručný. Jsem přesvídčen, e pro nové období od roku 2013 potřebujeme dví základní podmínky. Tedy Česká republika potřebuje. Buï ádné zemídílské dotace pro nikoho v EU, nebo pro vechny stejné. A k tomuto se přiblíit bude pro nae vyjednavače nesmírní obtíné. Tomu já vířím, protoe EU, staré členské zemí ijí  jejich zemídílská politika ije jenom z tíchto dotací. Přesní tomu ony bránily, tak jak řekl kolega Sefzig, to byl jejich úkol, zabránit novým členským zemím, aby míly stejné dotace. Take ná cíl by míl být skuteční "buï  anebo", buï ádné dotace pro vechny, nebo pro vechny stejné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, já ji tady trpím od rána, kdy slyím ty vzletné řeči a vidím, e to panílsko je u skoro před námi. Přečtu tady jednu vítu od Petra Robejka: Pro mí je Evropská unie hlavní příčina neschopnosti naeho kontinentu, ačkoliv je vydávána za nástroj k tomu, aby se Evropa stala velmocí.  
Já bych to řekl v kontextu, jak to v Evropí funguje. Před níkolika dny, kdy začali uprchlíci z Tunisu putovat do Itálie, pan prezident Sarkozy poslal četníky na nádraí a řekl, e a zůstanou v Itálii, e je do Francie nechce. e je to v rozporu s čímkoli si umíte představit, a to vůbec nevadí.  
Tři dny na to se dohodl pan prezident Sarkozy s panem Berlusconim o tom, e Schengen sice platí, ale pro ní ne a e opít obnoví kontroly na hranicích.  
Unie nedodruje ani svoje základní smlouvy, kdy to potřebuje, tak si najde níjakou obezličku, jak by to obela. My tady debatujeme o tom, jestli jste přece jenom nemíli přistoupit k tomu paktu, půjčovat Řekům a dalím. Je to podobné jako sociální dávky v České republice, které skončí tam, kde skončit nemají. A my si tady pořád budeme takto hovořit a hovořit a pak se budeme divit  a já jsem o tom přesvídčen  e Unie je tísní před rozpadem. Protoe to, co se díje, u je neuvířitelné. A my si tady hrajeme a líčíme si, jak by to bylo, a ty politiky 2020 a 2050 a 2080, a opak je pravdou.  
Já si vzpomínám, jak tady níkteří kolegové horovali pro rotovné a jak bylo moudré, e jsme rotovné nezavedli. A mohli bychom pokračovat. Jaké dotace tady v této republice! Vichni melou o protikorupčním boji. To je úplná modla. Ale o tom, e nejvítím zdrojem korupce v České republice jsou přece dotace, to vídí vichni. Před níkolika dny jsem četl tuto zprávu: Místečko Vejprty, které nedávno zápasilo o přeití, staví ve spolupráci s Nímeckem námístí ve Vejprtech za  dobře poslouchejte  100 milionů Kč! Za 100 milionů Kč by se dalo zrekonstruovat Václavské námístí. Takto se rozdílují evropské dotace!  
Já s potíením sleduji na radnici u nás, jak tam dílají evropské dotace a učí tam nae sociální pracovnice, jak mají vysvítlovat sociální slabým, aby si nebrali půjčky. Je to za obrovské peníze. Samozřejmí ty agentury, které to organizují, čerpají ta eura. Tady se pořád mluví, e málo čerpáme, málo čerpáme. Ty peníze padají do kanálu. A pan předsedající je jetí zve na obíd, protoe "my přece ty prachy musíme utratit". Takto se tu hospodaří s penízi a my debatujeme, jaké mají být dotace. Nejlepí jsou  ádné dotace.  
Pane ministře, kdyby se vám povedlo, co vám teï navrhnu, tak budete astným človíkem. Kdyby se vám povedlo zruit vekeré tuzemské dotace, polovinu z nich vínovat obcím do rozpočtoví určených daní a druhou polovinu pouít na splátku úroků ze státního dluhu, tak by byli vichni spokojeni. To se vám ale bohuel nepodaří. I nai milí kandidáti na prezidenta budou určití slibovat, e naim voličům, a budou přímo volit prezidenta, pan prezident zařídí dotace, tak jako to níkteří z vás slibovali před senátními volbami. A nevím, jaké dotace a z čeho vy je níkomu zařídíte, kdy my tady vůbec o penízích nerozhodujeme.  
Já bych moc doporučoval, abyste se vrátili na zem a připravili se na to, co se bude dít, a padne panílsko a bude to pokračovat, a dalí zemí na severu Afriky, a to se rozíří, samozřejmí čeká to Čínu, čeká to Indii, oni to neudrí, ta Čína to zatím umí, ale v budoucnu to neudrí, a my tady můeme skončit v Evropí velmi patní, pokud budeme takto pokračovat  tak si to prosím, kdy tady máte ty vznosné řeči, níkteří z vás, uvídomte, kde se nacházíme reální. Nacházíme se ve velmi patné situaci, a kdo nebude připraven, tak to nepřeije. Ale s tímito bláboly, které tady slyím, to Evropa určití nepřeije. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy zatím nikdo nehlásí a vypadá, e u se ani nepřihlásí. Tím rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, pana ministra Kalouska, zda chce vystoupit. Chce. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já chci podíkovat za rozpravu. Jenom dví stručné reakce na pana senátora Kuberu a na paní místopředsedkyni Gajdůkovou. Nevím, pane senátore, zda se stanu astným človíkem. Obávám se, e u na to mám po sezóní. Nicméní v souvislosti s novým zákonem o rozpočtovém určení daní, který jsem slíbil jetí ve své první misi, chci skuteční navrhnout restrukturalizaci takovou, e skončí vechny národní dotační tituly. Samozřejmí s výjimkou kofinancování programů EU. Ale národní dotační tituly z centra do lokálních investic  byl bych velmi rád, aby komplet skončily a převedly se do příjmové základny obcí v rámci RODu. Zda to projde či ne, je víc jiná. Ten úmysl i návrh takto bude předloen. Je to dokonce v programovém prohláení vlády, kam jsem to komponoval.  
Na otázku paní místopředsedkyní Gajdůkové neexistuje stoprocentní přesná odpovíï. Protoe ta otázka není zaloena na přesné premise. Není pravda, e by bylo dominantní ohroeno čerpání z EU, protoe MF není schopno zajistit kompetentní audit. Skuteční má EK výrazné výhrady, skuteční mají správci programu a vechny zúčastníné osoby na tomto systému co dohánít, aby nebylo ohroeno čerpání naich prostředků z EU. Ty příčiny jsou mnohem hlubí, zaslouí si svoji vlastní diskusi.  
Dovolte mi jenom velmi stručné sdílení. To nejneastníjí rozhodnutí, které se mohlo v historii stát, bylo rozhodnutí o celkem 24 operačních programech a 77 investičních prioritách pro ČR, přičem je zřejmé, e ČR svou velikostí a charakterem je ideální tak pro 5, 6, maximální 7 operačních programů a stejný počet priorit. Jakékoli vítí číslo je na úkor efektivity, vyhovuje pouze známému heslu "slimáčků hodní, kapustičky málo", tak musí být pro kadého alespoň jeden operační program. Tak jich nakonec bylo 24. Pevní doufám, e to v rámci nové fiskální periody od roku 2013 tato nebo přítí politická reprezentace nepřipustí a e dojde k výrazné redukci předevím priorit, ale samozřejmí také operačních programů.  
e ti správci mají celou řadu problémů, je pravda a e i ministerstvo financí má své rezervy v tom, aby jeho auditní činnost byla přesvídčivíjí, je nepochybní také pravda. Nicméní prezentovat to tak, e snad pro patnou auditní činnost ministerstva financí by mohlo být ohroeno čerpání zdrojů z EU, je jenom holá nepravda, proto na tuto otázku neumím odpovídít. Mohu pouze ujistit, e tam, kde nám nedostatky byly vytknuty, a já jsem si jich plní vídom, tam personální i systémoví dílám taková opatření, aby ty nedostatky nebyly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Nyní bych poádal zpravodaje pana senátora Sefziga (vyslovuje Sefčika), aby nám udílal shrnutí diskuse a provedl nás hlasováním o usnesení k tomuto bodu.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Pane místopředsedo, já se jmenuji Sefzig, ale to je jedno, jsem zvyklý na komolení svého jména. Myslím si, e shrnutí jsme provedli v průbíhu předchozího vystoupení. U bych vás spíe provedl způsobem hlasování. A to tak, e tady zazníl návrh dvou kolegů na to, abychom vypustili první odstavec estého odstavce II, tedy abychom vypustili odráku "postupní, avak výrazní sniovat výdaje na společnou zemídílskou politiku, předevím pak přímé platby a jiné dotace". Já navrhuji, abychom hlasovali o tomto usnesení bez této odráky jako poprvé, o celém usnesení, pokud nebudou námitky, pak bychom v druhé fázi mohli hlasovat zvlá pouze o doplníní tohoto odstavce. Pokud níkdo nebude s doplníním souhlasit, vyjádří to tak, e pro to nebude hlasovat a tím nebude usnesení doplníno. Myslím, e takto je to úplní nejjednoduí. Myslím si, e je to lepí cesta, ne hlasovat nejdříve o protinávrhu jako celku a pak eventuální o návrhu, i kdy si myslím, e dojdeme obíma způsoby ke stejnému hlasování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Vidím, e navrhovatel pan senátor Hajda kývá, e souhlasí s tímto postupem. Abychom vídíli, o čem budeme hlasovat  omlouvám se za patnou výslovnost vaeho jména jetí jednou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Není vůbec zapotřebí se omlouvat, já jsem řekl, e jsem na to zvyklý, jenom to potřebuji upřesnit kvůli mým potomkům. Navrhuji tedy, abychom hlasovali o usnesení, tak jak jej předloil hospodářský výbor a evropský výbor, bez odstavce  odráky "postupní, avak výrazní sniovat výdaje na společnou zemídílskou politiku, předevím pak přímé platby a jiné dotace". To je to, co by v tomto usnesení, o kterém budeme hlasovat, nemílo být. Pak budeme o tomto zvlá hlasovat a tam kadý projeví vůli, jestli chce doplnit to usnesení nebo nechce. Myslím si, e je to jednoduí způsob hlasování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, e rozumíme. Zeptám se, zda je níjaká námitka proti tomuto postupu. ádnou nevidím.  
Nyní budeme hlasovat o první části usnesení, tak jak navrhoval pan zpravodaj. V sále je přítomno v tuto chvíli 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, a zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Můu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o dalím odstavci. Ano?  
Senátor Ludík Sefzig:  
Nyní bychom hlasovali o prvním odstavci, který byl vyputín v prvním hlasování, to je, zdali to předchozí usnesení doplníme odstavcem "postupní, avak výrazní sniovat výdaje na společnou zemídílskou politiku, předevím pak přímé platby a jiné dotace" s tím, e tento odstavec by doplnil předchozí hlasování, čím by kompletizoval usnesení obou výborů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zmáčkne přísluné tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 15  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 25, proti bylo 34. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Já bych podíkoval panu ministrovi Kalouskovi za provedení.  
Budeme pokračovat dalím bodem a já mezitím předám řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, dalím bodem programu dnení schůze je  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyích územních samosprávných celků a o zmíní ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní ústavního zákona č. 176/2001 Sb.  
Tisk č.  
61  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 61. Návrh uvede zástupce z navrhovatelů Drahoslav Oulehla, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Drahoslav Oulehla:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky a senátoři. Po vzniku vyích územní samosprávných celků nesl ná kraj původní název Jihlavský kraj. Krajské zastupitelstvo v roce 2001 zváilo monost zmíny názvu kraje, aby vyjadřoval lépe jeho podstatu a vztah občanů ke kraji, a podalo do Parlamentu ČR návrh zmíny. Tomu předcházela anketa, v ní se 40procentní vítina občanů vyslovila pro zmínu na Kraj Vysočina. To bylo koneční formulováno usnesením krajského zastupitelstva, z ního vyjímám: Zastupitelstvo Kraje Vysočina schvaluje zmínu názvu Jihlavského kraje na název Vysočina." Jen. Podtrhuji to "jen" nebylo tam u toho přidáno "Kraj".  
Parlament z návrhu naeho krajského zastupitelstva přijal zmínu ústavního zákona č. 347/97 Sb., o vytvoření vyích územní samosprávných celků a o zmíní ústavního zákona České národní rady č. 1/93 Ústava ČR, ve zníní ústavního zákona č. 176/2001 Sb.  
Protoe v Parlamentu ČR nebyl podán ádný jiný návrh, ani úprava názvu odliní formulována, ne jak bylo krajským zastupitelstvem navreno, je konečný tvar názvu holý, bez určení, které by tento název naeho vyího územní samosprávného celku Vysočina jakkoliv odliovalo. Tolik historický exkurz.  
Praxe si ovem sama vynutila název Vysočina dále specifikovat. Občané, podnikatelé, ale začasto i obce uívají název Vysočina ve spojení s určením kraj naprosto bíní, a to i v písemném styku, a to i tehdy, kdy vstupují do právních vztahů. Prosté označení Vysočina, bez dalího vymezení toti komplikuje namnoze určení, zda se nejedná např. o obchodní organizaci nebo výrobek, eventuální geografický pojem. Vede to k nesprávným tendencím přiklánít se k takovým přístupům a označovat účastníka právních vztahů nepřesní.  
Tento postup je ovem rozporný. Nelze jakkoli podobnou praxí překonávat vyjevenou nepřesnost ve vystupování naeho kraje. Tak jak osvídčují nae zkuenosti, není akceptovatelné jakýmkoli přídomkem v rozporu se shora citovaným ústavním zákonem doplňovat označením Vysočina zejména v řízení před soudy, při zápisech práv do katastru nemovitostí, v daňovém řízení, statistice, označení kraje jako strany, do smluv atd. Vzniká tak vztah právní nejistoty z víceznačného označování naeho kraje.  
Podotýkám, e název Vysočina bez určení kraj je ojedinílý mezi vemi ostatními kraji. Jedinou cestou, jak tuto situaci napravit a uvést název kraje do souladu s prakticky uívaným tvarem je pak zmína ústavního zákona, jak bylo navreno zastupitelstvem Vysočiny 2. 2. 2010. A z toho titulu také předkládám návrh Senátu Parlamentu ČR k projednání.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Pan zpravodaj mluvil o nepřesném označování právních vztahů, take bude se mnou jistí souhlasit, kdy si dovolím opravit jeho slova. Kdy mluvil o Parlamentu, míl zajisté na mysli Poslaneckou snímovnu.  
Drahoslav Oulehla:  
Ano, tak.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Jen pro stenozáznam, abychom přesní označovali právní vztahy.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 661/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Zvířinová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 61/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Horník. A toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane navrhovateli. Já budu mít hrozní jednoduchou úlohu, protoe celý problém, který je obsaen v tomto návrhu úpravy ústavního zákona, velmi dobře nám přednesl navrhovatel pan Oulehla. A z tohoto důvodu si dovolím přečíst pouze usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. To bylo zaprvé. Zadruhé určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Horníka. A zatřetí povířuje místopředsedu výboru senátora Pavla Eyberta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Myslím si, e toto stačí a k této víci není zapotřebí nic víc, protoe asi vichni se shodneme, e zmína názvu na nejen Vysočina, ale Kraj Vysočina je na místí, a proto doufám, e tento návrh projde.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A nyní udíluji slovo zpravodajce ústavní-právního výboru paní senátorce Dagmar Zvířinové. Prosím.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, v podstatí bylo ji mnohé řečeno. Ale jako senátorka za volební obvod 51, který spadá do kraje Vysočina, tak mi odpustí, e vystoupím také já a podpořím tento návrh za ústavní-právní výbor, který se tímto návrhem ústavního zákona také zaobíral na své 12. schůzi, která se konala 20. dubna 2011. Ale také ústavní-právní výbor se tím zaobíral na svém výjezdním zasedání v Kraji Vysočina, kde na krajském úřadí Vysočiny konzultoval práví s navrhovateli tuto navrhovanou zmínu.  
V podstatí se moná jedná o zdánlivou maličkost, ale tahle kdysi zdánliví výhodná jedinečnost v názvu Kraje Vysočina  Vysočina  nebyla přínosem k tomuto územní-samosprávnému celku, ale komplikací. A v současné dobí komplikací spíe vítí. V dobí narůstající formy elektronické komunikace, různých datových schránek apod., se mnoí čím dál více problémy, které jsou s tímto spojeny. A proto i ústavní-právní výbor na svém zasedání 20. dubna přijal usnesení, e ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh ústavního zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem výboru po projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou, povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml jako první, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Nemám nic proti Vysočiní, ani proti salámu Vysočina, ale chtíl bych se zeptat na jednu víc  kolik to bude stát Kraj Vysočina a kolik to bude stát státní rozpočet? To budou určití náklady jak pro státní správu, tak i pro Kraj Vysočina. A určití pan předkladatel to má předem spočítané. Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, o slovo se přihlásil také předseda Senátu, kolega Milan tích, a dostává přednostní slovo, prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedající, pane radní, váené kolegyní, váení kolegové. Já chci tento návrh podpořit. Chci vás poádat o podporu tohoto návrhu, protoe tak, jak je dobrým zvykem od doby pana hejtmana Vystrčila, my kdy máme porady v rámci Kraje Vysočina, tak jsme tohle ji projednávali a bez rozdílu politického spektra jsme vichni vyslovili kladný postoj k této zmíní, protoe z praxe víme, e to činí problémy a bude činit jetí více, tak jak hovořila paní kolegyní Zvířinová.  
Co se týká tích nákladů, tam je přechodné ustanovení, e vude tam, kde je název Vysočina  týká se to územnísprávní činnosti  se bude automaticky mít za to, e to bude podle nového zníní, pokud ho přijmeme, Kraj Vysočina, take si myslím, e náklady nebudou prakticky ádné. A co se týká samotného Kraje Vysočina, tak nechme to na ním, on je samosprávní celek, a určití to budou minimální náklady. A kdy tam spontánní, bez rozdílu, e by tam byly níjaké výhrady z jakéhokoli spektra k tomuto návrhu, tak si myslím, e bychom je nemíli přesvídčovat, e to pro ní bude drahé. To určití tak není. Take bych prosil o podporu, aby to prolo tím ústavním kvórem, tzn. třípítinovou vítinou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předsedo, a nyní promluví pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Já nejprve první potvrdím a potom nepotvrdím slova pana předsedy tícha. Potvrdím je v tom, e určití  aspoň co já mám informace  vichni senátoři a senátorky za Kraj Vysočina podporujeme schválení tohoto návrhu v Senátu. A druhá víc, to se týká toho nepotvrzení, není tomu tak, e bychom úplní vichni s tím návrhem jako osobnosti nebo osoby souhlasily. Já sám za sebe říkám, e na krajském zastupitelstvu, jeho jsem členem, krajského zastupitelstva Kraje Vysočina, jsem nebyl pro zmínu tohoto názvu. Na druhé straní přiznávám, e i vlastním klubem ODS jsem byl přehlasován. A tudí na zasedání krajského zastupitelstva napříč politickým spektrem byla zmína názvu odsouhlasena. Já se tudí přimlouvám za to, abychom nedílali níco jiného, ne si přeje samospráva, tentokrát krajská samospráva. Já se budu také takto chovat a v rámci naeho setkání, naeho zasedání Senátu tuto zmínu názvu podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, nechci koatit tuto diskusi. Kdo chce kam, pomozme mu tam. Jestlie si zastupitelstvo z Kraje Vysočina odsouhlasilo tento návrh a chce to, tak je tady asi málokdo, kdo by proti tomu byl. Předpokládám, e ty náklady jsou skuteční malé, i kdy ten odhad můe být níkde kolem půl milionu. A e je tedy bude hradit Kraj Vysočina ze svého rozpočtu.  
Jinak mám k tomu jiný, docela bych řekl závaníjí podotknutí. A to se týká toho, e já bych povaoval ten jednoduchý název Vysočina za skuteční velmi píkný, rychlý, sviný. V dobí, kdy se mediální hodní bavíme o advertismentu, tak si myslím, e to je nesporní výhodný název. A nevím, jaké problémy v elektronické komunikaci můe dílat níkomu, e se jednou jmenuje Vysočina a jednou Kraj Vysočina. Vdy přece můe před ten název Vysočina kadý ten správný údaj o tom, e se jedná o Kraj dát, akorát e ho napíe s malým káčkem místo s velkým káčkem.  
Ale já to říkám v souvislosti s jinou vící, která se u nás nediskutuje, a to je se zobecníním toho. Tak my jsme vichni členy jednoho také správního útvaru, který je nadřazený krajům  Česká republika. Máme v názvu Česká i ten správní útvar republika  to je správný název. A i u nás se vede diskuse o tom, jestli bychom nemíli ten název zkrátit na to obyčejné Česko. Níkomu se to nelíbí. Níkomu se to líbí. Mní přijde ten název dobrý, přijde mi neutrální, nepřijde mi pejorativní, jako níkomu připadá, a docela by mí zajímalo, jestli bychom mohli níkdy v budoucnu vést tu diskusi i na to téma, jestli je skuteční výhodné, aby ta správní forma byla v názvu, a nebo jestli bychom se nemohli skuteční jmenovat jenom Česko.  
A budete přítí na obou výborech projednávat tyto zmíny, byl bych rád, kdybyste pokud mono generalizovali diskusi o názvu jednoho kraje a přenesli je i na ten nadnárodní celek, který je nadřazený krajům.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Já na začátek uvedu, e nejsem z Kraje Vysočina, ale jako jihomoravský hejtman jsem se marní čtrnáctkrát pokouel dostat z Poslanecké snímovny do Senátu. Předtím bych chtíl popřát a pogratulovat Kraji Vysočina, e se sem dostali, a tady bych chtíl říct, e vechny ty návrhy zákona, které jsme dávali, jsou dobré, ale mají jednu nevýhodu  e se týkají vdycky níjakého meního problému, který se dotýká jednoho, maximální dvou nebo níkolika krajů.  
A proto jsme tou Poslaneckou snímovnou neproli. Já si myslím, e tady bychom míli respektovat to, e se sem u probojovali, a my bychom míli být ti, kteří podpoří, i kdy je to pro nás celkoví jakoby zanedbatelný problém. Tak abychom podpořili Kraj Vysočina. A já budu rád hlasovat pro návrh, který Kraj Vysočina  a já u říkám dopředu Kraj Vysočina  předkládá.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, o slovo se opít přihlásila paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych chtíla podpořit opravdu tuto zmínu a chtíla bych odpovídít panu kolegovi. Víte, ono v podstatí, kdy jsem sem la, tak jsem se vyzbrojila níkolika pomůckami. V podstatí oni mají u takový papír, kde u potutelní tam píí vude Kraj, aby bylo vidít, e je to opravdu Kraj. Protoe ne vdycky ten jednotlivý třeba občan si uvídomí, s kým koresponduje nebo odkud mu co třeba přilo. Můe se jednat třeba o nabídku nákupu pozemku apod., aby si uvídomil, e je to Kraj, krajský úřad.  
Je to troku sloitíjí. V rámci datových schránek  a kolegové to mohou jetí tady odpovídít  ono to není tak jednoduché. Kdy tam zadáte ten neastný Kraj, tak v podstatí ona ta zpráva nedojde. Take jim chodí datové schránky na katastrální úřad Vysočina. Kdy si zadáte Vysočina, tak vám vybíhne podnikatelský subjekt Vysočina s.r.o., níkdy máte tístí a vybíhne vám salám Vysočina, protoe má ochrannou známku. Take dejme tomu troičku tábní kulturu  vechny kraje se jmenují kraj  vdycky tam mají ten kraj, i ta Vysočina a má Kraj. Pokud si to takto zastupitelstvo odsouhlasilo, myslím si, e je to dobře. Mohu říci, e já jako starostka místa ïáru nad Sázavou, i já jsem udílala níkolik chyb a ne vdycky vechno dolo na ten krajský úřad.  
Je to troku sloitíjí a při nastupující elektronizaci a komunikaci to opravdu dílá problémy. Proto prosím o podporu tohoto návrhu zmíny zákona.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, a o slovo se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já nemám problém s tím, jak budu hlasovat, protoe si vzpomínám, jak za totality určovaly státní orgány, jak se bude jmenovat vae dítí. Kdy jeden můj kamarád chtíl nazvat svoje dítí Robinem, tak mu to nepovolili, protoe řekli, e oni si myslí, e by to míl být Robert.  
Já vám přečtu kousek z jiného naeho zasedání, u to je drahná léta. Já vám ocituji kousek, který jsem tady v té dobí přednesl:  
Dámy a pánové, dobrý den. Pan kolega Mezihorák mi tak trochu vzal vítr z plachet. On řekl to filologické  e tedy by se mílo také konzultovat s níkým, aby se ty kraje nejmenovaly jeden tak a jeden onak. Byl bych rád, kdyby média opravdu zdůraznila pro veřejnost, e Vysočina není ten oblíbený salám, který jsme míli tak rádi, ale e je to název kraje. Obávám se, e kdybychom byli jetí Československo, míli bychom zde návrh na název jistého slovenského kraje, který by se jmenoval Papriká. Myslím, e to není podstatná otázka, ale u nás, jak to bývá, kraj momentální řeí nejdůleitíjí otázku, jestli hejtmani budou jezdit Audi A6 nebo Octavií.  
Není to podstatné. Ale myslím si, e to není poslední zákon, protoe Ústecký kraj, a se zastupitelé zformují, určití navrhnou zmínu, a bude tomu tak i u dalích. Kraje máme nazvány tak různí. jeden podle místa, ádný Ústecký kraj neexistuje. Je tomu tak proto, e tady ádné kraje ve skutečnosti historicky neexistovaly. Byly to umíle vytvořené útvary, protoe jsme si mysleli, e tomu tak má být.  
Já jsem ovem poloil otázku, kdy jsme ten zákon projednávali, kolik zamístnanců má takový kraj Vysočina. Odpovíï zníla kolem 400. Neboka námístkyní treková, kdy se zakládaly kraje, tehdy na kolení nám vyprávíla, e ty kraje budou jenom takové malé metodické útvary zhruba o 30  40 lidech, které budou ten kraj jen tak metodicky řídit.  
Jaký je současný stav? Vysočina není to není to nejlepí číslo. Podívejte se na onen Moravskoslezský, který se kupodivu nejmenuje Ostravský, ale Moravskoslezský. Ten druhý se jmenuje Jihomoravský, a tam ty počty jsou 680 a stále přibírají a přibírají. Ústecký kraj kupuje dalí a dalí budovy, protoe jak narůstá ta státní správa, kterou kraje převání dílají, tak nám to pořád přibývá. Samozřejmí kdyby tam míla být logika, tak by se ty kraje, mimochodem, ten kraj se takto míl jmenovat Jihlavský, e, paní senátorko prostřednictvím předsedajícího. Ale pak se níkterým nelíbilo, proč by Jihlavský. Nám se nelíbí, proč Ústecký, kdy středem kraje jsou Teplice, proč to není teplický kraj.  
Ale protoe Ústí bylo krajské místo odjakiva, tak to nemohlo jinak dopadnout, ne e máme kraj Ústecký, co není nic,nemáme k nímu ádný vztah, není to ani celistvé území, tak jak to je v níkterých jiných regionech, kde opravdu existuje Bavorsko, opravdu existuje Porýní  Vestfálsko. Ale u nás nic takového neexistuje, protoe ty kraje byly vytvořeny umíle, protoe si níkdo myslel, e by tomu tak bylo dobře. Bohuel, nedočkáme se u toho, aby ty kraje nebyly, ne po dalí revoluci. Jestli jsme udílali podle mého názoru níjakou základní chybu, tak to bylo práví zřízení krajů, protoe je to neuvířitelní drahé, přibylo úředníků a u se blííme dobí, kdy znovu zřídíme okresy, protoe kraje jsou zase příli velké.  
Pro Evropu malé, my máme jetí 8 NUTS, protoe Evropa neuznala nae kraje, rozhodla se, e budeme mít NUTS. Take my jsme Ústecko-Karlovarský NUTS. Pro Evropu neexistuje ádný Ústecký kraj, ani Karlovarský, ale NUTS Severozápad. Pak máme NUTS Jihozápad. U nás zavřeli éfa, v jiních Čechách ho stíhají. jak tam rozdílovali tak dobře různí dotace. Take já si myslím, e kraje byl nesmysl, e jednou přijde doba, kdy ty kraje nebudou, protoe kraje to nezvládají a odnáejí to tzv. ORP, také úasný název, ORP, musím pořád vysvítlovat, co je to ORP. To je obec s rozířenou působností. Čili okres.  
Já jsem často přednosta okresního úřadu, protoe kraj mi pole jízdní řády, abych je rozeslal na 33 obcí. Já určuji ve 33 obcích, jestli zakáu vstup do lesa nebo nezakáu vstup do lesa. Mimochodem, kdy jsme tady schvalovali kraje, tak jsme říkali, e nemůe velet jedna samospráva druhé samospráví. A ona velí. Kdy budu mít vztek na starostku sousední obce, tak vydám nařízení, ORP vydá nařízení zákaz vstupu. Ujiuji vás, e je to tak. Pan senátor pochybuje. Samozřejmí můu jim dokonce stanovit dopravním značením zákaz vjezdu nebo nezákaz vjezdu, protoe i nae ORP je dopravním úřadem pro 33 obcí, které máme ve svém ranku. Je to tak, opravu, pane senátore, je to tak. Marní se smíjete, je to tak, já to mám načtené.  
Budu hlasovat, a se kraj jmenuje, jak chce. Já vám přeji, aby tam byla malá nezamístnanost, a uívejte si to. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Slovo má nyní pan senátor Stanislav Juránek. Paní místopředsedkyní nechce vyuít práví přednosti.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Já musím reagovat prostřednictvím předsedajícího na to, co tady zaznílo, protoe je zapotřebí se na historii podívat i z druhé strany, jak vznikaly názvy krajů. A tam vznikly předevím proto, e existovaly kraje, kterým bylo naprosto jasné, kam patří, a proto si to jméno vzaly. A ne náhodou ty první dva kraje, které to byly kraj Jihočeský a Jihomoravský. Troufnu si říci, e Jihočei a Jihočeský kraj existuje, a troufnu si říci, e Jihomoravský kraj a Jihomoravané existují. Byl bych proto velmi rád, kdybychom tyto víci nezjednoduovali. Jestli níkdo se necítí být krajem, jako např. v Ústí, já mu v tom nebráním, ale byl bych rád, kdyby tuto víc nezeveobecňoval. Díkuji jetí jednou prostřednictvím předsedajícího.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Paní senátorka Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, opít prostřednictvím pana předsedajícího panu senátorovi Kuberovi. Myslím si, e kulantní řečeno, to, co zde prohlaoval, je velmi a velmi zjednoduené. Kraje vznikly na základí analýz a studií a korespondují s regionálním uspořádáním České republiky. A to není administrativní rozhodnutí, to má svá naprosto objektivní kritéria v tom, jaké je osídlení, jaké jsou počty obyvatel atd.  
NUTS nám nenařídila Evropská komise, NUTS byly takto dojednané, protoe ne vichni v té dobí byli srozumíni s tím, e bude regionální uspořádání, tedy uspořádání krajské, tak jak bylo navreno. A jsem přesvídčena o tom, e kraje fungují velmi dobře jako samospráva. To, e máme spojený model veřejné správy, tedy spojený model státní správy a samosprávy, si prosadil tehdejí svaz míst a obcí, kde dominantní byla ODS.  
Take jestli má níkdo výhrady, tak nech si to vyřídí na půdí této politické strany.  
Byla bych ráda, bychom víci skuteční nezjednoduovali, abychom nemátli veřejnost, protoe ty víci prostí takto nejsou.  
A jetí si dovolím poznámku k operačním programům, které jdou přes kraje. Jediné programy, které skuteční fungují, jsou regionální operační programy, které jdou přes kraje, a musím říci ale, e tích 23 programů, které byly kritizovány bod nebo dva body zpátky, tak ty si prosadily tehdejí kraje s vládami ODS. Take míli bychom si pamatovat, kdy u víci nejsme ochotni připustit a nemíli bychom skuteční mást veřejnost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásil pan senátor Martin Tesařík. Prosím.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já jsem ten senátor, který kýval na pana kolegu Kuberu,který nesouhlasil s jeho vyjádřením, a to předevím z toho důvodu, ne e bych zcela nesouhlasil, ale musím říci, e jeho vysvítlení, proč kraje mají tolik pracovníků, by mílo být předevím postaveno na informaci, e kraje vykonávají výkon státní správy. Ano, skuteční, v této oblasti ministerstva přenáejí na kraje čím dál tím vítí mnoství povinností. S tím lze souhlasit.  
Na druhé straní musím souhlasit s předřečnicí paní místopředsedkyní Gajdůkovou, e skuteční krajská samospráva funguje bezesporu. Záleí hodní na tom, jak uchopí svoji monost spolupracovat s jednotlivými obcemi, a u jsou to obce, které mají titul ORP, obce s rozířenou působeností, anebo komunikace přímo mezi jednotlivými obcemi a vedením kraje.  
Chtíl bych v tomto okamiku ukončit diskusi, jestli mají kraje své opodstatníní, nebo nemají, protoe to není ani meritum dnení víci. Dnení den bychom míli vyhovít ádosti kraje Vysočina, aby získal nový název, u z praktických důvodů, které tady byly řečeny, a bezesporu budu i já hlasovat pro tento návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Zatím diskuse nekončí, protoe se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já jen velmi struční prostřednictvím pana předsedajícího mému kolegovi Jaroslavu Kuberovi níkolik poznámek. Je to asi nejvítí provokatér, nás dostal skoro vechny, co je veliký úspích, myslím tím bývalé nebo současné hejtmany.  
Druhá víc, to vechno, co tady bylo řečeno, je pravda kromí jediné víci. e ty kraje za to nemohou. To je nae nedůslednost, nedůslednost politické reprezentace, a to zejména v úplní jiných patrech, ne jsou kraje nebo obce. Protoe není dokončena reforma veřejné správy, není to tak, e by to byly kraje, které schvalovaly smíený model, a není to tak, e by to byly kraje, které říkaly, e musí existovat např. Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových. To vechno jsou víci, které má v pravomoci vláda, Poslanecká snímovna a senátoři. A já myslím, e tam také sedíl níjaký senátor z Teplic. A to je celá víc, která je potřeba udílat. A e se toto neudílalo, a pak se řekne, to je blbé, e jsou kraje, to je úasná mylenka, a je to samozřejmí pravda.  
Ale přátelé, to, e kraje mají tolik úředníků, je v pořádku. Ale bohuel tích tisíc úředníků, kterých bylo na 5 okresních úřadech, v Jihlaví, Pelhřimoví, Třebíči, ïáru a v Havlíčkoví Brodí, jak to, e jsou jetí úředníci? Jak to, e nejsou pryč? Podívejte se, kde jsou? Kde je dohledáte? V jiných úřadech, které je zamístnaly a které je zamístnávat nemíly, protoe tu práci u dnes dílají kraje. A to je chyba krajů? To znamená, je to úplní jinak. Je to nedůsledností vrcholové politické reprezentace napříč stranami, e dneska máme kraje, a počet úředníků se nesníil. Není to vina krajů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Vítízslav Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedající, protoe to je tak závaný problém, a teï to sleduje celý kraj Vysočina, vichni občané z kraje Vysočina, a já jsem jetí nevystoupil, protoe jsem senátorem za Třebíčsko, tak aby vidíli, e se také přikláním k tomu, aby se vyhovílo tomuto názvu.Jinak samozřejmí vzkazuji Třebíčákům, e bych byl straní rád, aby se jmenoval kraj Třebíčsko. Jinak samozřejmí podpořím a prosím vás, zde přece nevedeme diskusi o tom, jestli jsou smysluplné kraje, nebo jestli splňují své úkoly, ale dnes doopravdy jednáme o zmíní názvu kraje Vysočina. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já vaím prostřednictvím, pane předsedo, musím říci Miloi Vystrčilovi, e jsem mu dodával odvahy, aby řekl pravdu, kterou řekl mimo záznam, e je to přání hlavní úředníků kraje Vysočina, protoe oni mají potíe s jejich úřednickými papíry, aby to tam bylo správní napsáno, kdy si Vysočinu pletou se salámem.  
On mí napadl, a já to často slýchám od naich starostů, kdy máme sním starostů: Vdy ty tam sedí. Já jim vdycky odpovídám jednodue: A mí najdete, sjetiny z hlasování máte na internetu, podívejte se tam, a jestli tam najdete níjaké mé hlasování pro níjakou ptákovinu, tak mi to řekníte.  
Kdy jste tak odvání, tak a, jestli bohdá se sem ten zákon dostane, jako e se sem nedostane, o přímé volbí prezidenta, jsem zvídavý, jak budete hlasovat o zmínu čl. 105, kde navrhuji, aby tam bylo napsáno, e stát sice můe přenést na samosprávy přenesenou působnost, ale také ji celou a v plném rozsahu zaplatí.  
Mimochodem pamítníci vídí, jak platí ministerstvo práce a sociálních vící za sociální právní ochranu dítí, kdy mimochodem vracíme pít milionů kadý rok, protoe jsem nepřijali tolik úřednic, kolik si soudruzi na ministerstvu představovali, protoe bychom je podle zákoníku práce neumíli propustit. Ale fakt nám platí vechno, včetní cartridgů do tiskárny, protoe oni řekli, e je platit nebudou, a my jsme řekli, je rozbitá tiskárna, dejte nám novou. Ten stav, kdy máme na úřadí spoustu přístrojů, které jsou od níkoho jiného, a je to ministerstvo vnitra, ministerstvo práce, je samozřejmí neúnosný. A jediné řeení je, a stát platí, co si objedná. On si objednává u obcí tu přenesenou působnost, a míl by ji také zaplatit.  
Pak by se uetřily peníze, protoe pak by si stát tolik toti nevymýlel. Ono se velmi dobře vymýlí, zvednu plat učitelům, lékařům, poslancům, komukoli, kdy to nebudu muset platit sám, tak to se přece nádherní dílá. A tak to ten stát dílá. A vymýlí si dalí a dalí a za chvíli budete mít dalí zákon o ovzduí,kde uvidíte, jak si opít vymýlíme. Tam to tentokrát nebyl stát, ale paní poslankyní Kočí a spol., ty závory, jak říkal dnes pan primátor Kainar, jak si Ostrava dá závory na kraj a bude vybírat, zřejmí zákon nečetl, ale o tom a za chvíli.  
Take já opravdu tady nemohu ovlivnit 81, nato 200 poslanců, kteří si s námi při pomíru sil dílají, co chtíjí. A to nemyslím teï, e je situace, ale oni mají pravomoci, e nás 101 mohou přehlasovat, take my si tady marní můeme dávat níjaké pozmíňovací návrhy. Samozřejmí by stát míl přenesenou působnost platit, ale u diskuse o spojeném modelu je velmi sporná, jestli to tak je správní. Vimníte si, jak níkteří starostové touí po tom, aby míli ivnostenský úřad. Proboha, ale proč? Já jsem to jetí nepochopil. Z čeho je tam to fíčko, e mají ivnostenský úřad, to je jasní státní správa. Já dokonce říkám, e oddávat nemají co starostové, ale úředníci matrik, protoe to je přenesená působnost. Ale zkuste to říci primátorům a radním, kteří si myslí, e kdy budou oddávat, tak vichni svatebčané budou jejich voliči. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. O slovo se přihlásil senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Je to veliké pokuení, vystupovat k takovým vícem. Málokdo můe odolat. Myslel jsem, e po mní bude přihláeno hodní kolegyň a kolegů, tak jsem chtíl pozvednout hlas a znovu nás vrátit zpátky, kvůli čemu vlastní jednáme o ústavním zákonu, kdy tato komora se má vyjádřit k tomu, k čemu se vyjádřilo zastupitelstvo kraje.  
Zastupitelstvo kraje kdy projednávalo tuto víc, tak mílo vechny nuance, projednávalo to do sebemeních detailů, které my zde nemůeme vůbec dohledat. Take já bych byl proto buï respektovat přání kraje, nebo nerespektovat. To je na nás. To je skuteční na pozici, kterou tady máme. Chceme zmínit ústavní zákon, nebo nechceme.  
Já osobní si beru tak, e v tom zastupitelstvu určití vídíli dobře, co dílají. Jestli chtíjí vrazit peníze do toho, e budou mínit názvy, e budou mínit razítka, a stojí jim to za to, tak asi vídí proč.  
Kdybychom mínili jiné víci v ústavním zákonu, a dovedu si představit v této chvíli ne desítky, ale určití jednotlivých by bylo hodní, stálo by to moná za níkolikadenní debatu v této komoře. Zmína ústavy je vdycky váná víc a nemíli bychom k ní přistupovat v lehkosti.Jsou tady zemí, které mají ústavu 150 let netknutou. Ta ústava je jednoduchá, její zákony jsou jednoduché, doplníné o mnoství precedentů a funguje systém moná jetí o níco lépe ne u nás. My se snaíme hledat kvůli kadé drobnosti níjaký zákon nebo jeho doplníní, a dokonce si pohráváme velmi s takovou lehkostí s ústavou.  
Prosím, jedná-li se pouze o zmínu názvu kraje a krajské zastupitelstvo to chce, prosím, vyhovme jim. Nemá to smysl vést dalí debaty. ádám o ukončení debaty a míli bychom co nejdříve hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Zatím je vaemu přání vyhovíno, pane kolego. Já se pro jistotu zeptám, jestli jetí níkdo chce vystoupit. Nechce. Obecnou rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit. Ano, přeje si to a má slovo. Prosím.  
Drahoslav Oulehla:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, mimo to, e ti z vás, kteří jsou z kraje Vysočina, ji na část dotazů sami odpovídíli, chtíl bych zareagovat na dví otázky, které, myslím, si to vyadují, a sice jednak z vystoupení pana senátora Drymla, konkrétní k nákladům. Pravda je, e kdy se návrh rodil, byl tam a byla tam částka do půl milionu. Ukázala se jako zcela nereálná. Bude zapotřebí opravdu vymínit razítka, vymínit ablony v legisvakanční lhůtí, uzpůsobit elektronický styk s úřady, ale v tích přímých nákladech se dostaneme v tisících a desítkách tisíc korun. My toti skuteční doháníme praxi, která u tady existuje. Tzn. tak jak bylo poukazováno, tam, kde je Vysočina uvádína, díje se to tak ji nyní s označením kraj.  
Čili náklady to vyvolávat nebude. A poté jsem podchytil z vystoupení pana senátora Sefziga, e si kraj můe dopsat do názvu malým, aby bylo zřejmé, o co jde. Tak to tedy ve skutečnosti takto díláme, ale nemůeme to dílat v oficiálním styku, tam kde se vstupuje do právních vztahů. Nemůeme napsat do smluv, kterých se na kadém zastupitelstvu schvaluje s dopadem do stavu nemovitostí níkolik desítek, nemůeme si dovolit napsat kraj Vysočina, a potom, ani byste se podívali, kdo tu smlouvu podepsal, nebo znali IČO, nevíte, kdo je účastníkem právních vztahů. Není to jen ve vztahu ke katastrálnímu úřadu, ale v celém smluvním právu a do dalích oblastí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV. Nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, nejdříve pro steno, jednalo se určití o pana Sefziga, to je pro jedno následovníky, pro rod Sefzigů, ne vehly, nebo jak zaznílo to jméno, evčíka, ano. Jinak bych chtíl konstatovat, e celkem vystoupilo 10 senátorů a jedna senátorka v rámci toho, z čeho tři vystoupili dvakrát.  
Jinak nezazníl ádný jiný návrh, ne ten, který byl předloen naím výborem, tzn. tento návrh, kterým se míní ústavní zákon č. 347/1990 Sb., a to schválit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Vskutku můeme přistoupit k hlasování po znílce. V sále je přítomno 66 senátorek resp. senátorů, kvórum tedy je 40. Připomínám čl. 39 Ústavy odst. 4, přijetí ústavního zákona a souhlasu s ratifikací mezinárodní smlouvy, uvedené v čl. 10 písm. a) odst. 1, je třeba souhlasu třípítinové vítiny vech poslanců a třípítinové vítiny přítomných senátorů.  
Take po tomto upozorníní zahájím hlasování. Kdo jste, prosím, pro schválení návrhu, zvedníte ruce, stiskníte tlačítka ANO. Díkuji. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce. Díkuji. Hlasování skončilo přijetím návrhu. Registrováno bylo 66 senátorek a senátorů, kvórum bylo 40, pro 59 hlasů, proti nebyl nikdo.  
Take blahopřejeme navrhovateli a také mým kolegům z kraje Vysočina. Díkuji, na shledanou.  
Postoupíme k následujícímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Meziamerická úmluva o výkonu trestních rozsudků v ciziní (Managua, 9. června 1993)  
Tisk č.  
39  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 39 a uvede ho ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Tomu nyní udíluji slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych velmi struční představil tuto mezinárodní úmluvu, která sice na první pohled zní relativní cizokrajní, ale pro české občany bude mít výrazný význam, protoe upravuje vztah mezi Českou republikou a zmínínými zemími při předávání osob, které byly odsouzené k výkonu trestu odnítí svobody.  
Konkrétní Česká republika, přistupuje-li k této úmluví, pak roziřuje svoji smluvní základnu pro předávání odsouzených s tímito státy: Belize, Brazílie, Guatemala, Nikaragua, Paraguay, Salvador a Uruguay. Česká republika s tímito latinskoamerickými zemími v zásadí nemá na úrovni resortů spravedlnosti uzavřené mezinárodní smlouvy, které by řeily otázky právní pomoci, a také otázky předávání odsouzených.  
Je to tedy výrazný průlom, který umoní to, aby četí občané, odsouzení v Latinské Americe k výkonu trestu odnítí svobody mohli vykonat samotný trest na území České republiky. Co je samozřejmí velmi významný prvek z hlediska průbíhu samotného výkonu trestu z hlediska jejich resocializace, protoe budou moci vykonat trest v relativní důstojném prostředí české víznice, v českém prostředí, bude jim umoníno stýkat se s českými občany, resp. jejich příbuznými atd. Nemusím tedy vyjmenovávat výhody, jaké má pro vízní to, e vykonává trest ve vízeňském zařízení v zemi, jejím je občanem.  
Dámy a pánové, na druhou stranu tato úmluva bude umoňovat, aby občané tíchto latinskoamerických zemí, kteří budou odsouzeni českými soudy podle českého trestního práva k trestu odnítí svobody, aby tito občané byli převezeni do zemí, jejími jsou občany, a zde si svůj trest vykonali.  
Nechci zde podrobníji tuto smlouvu představovat, kadý jste míl monost si ji prostudovat. Já ji povauji za jednoznační pozitivní přínos. Je to dalí vlatovka v roviní mezinárodní právní spolupráce mezi Českou republikou a latinskoamerickými zemími, kde jak víte smluvní vztahy nejsou a tak intenzivní, a je dobře, e tuto managujskou úmluvu zde dnes projednáváme, a já pevní doufám, e bude přijata. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se u stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 39/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, pokud jde o mou zpravodajskou zprávu, název tady ji sdílil pan místopředseda Senátu dr. Petr Pithart, take nemusím číst, je sloitý ten název. Pokud jde o chronologii, je zřejmá. Vláda ČR vyslovila souhlas s přístupem k úmluví svým usnesením č. 60 ze dne 19. ledna 2011, a povířila pana ministra spravedlnosti ČR k odůvodníní přístupu k úmluví v obou komorách českého parlamentu.  
Senátu byl návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací předloen dne 11. 2. 2011, Organizační výbor nám coby ÚPV přikázal senátní tisk dne 15. 2. 2011.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Prosím o klid v sále.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já vím, e to není pro vás a tak atraktivní, jako jsou předchozí tisky. A budu pokračovat. Take Organizační výbor nám coby ÚPV přikázal senátní tisk dne 15. 2. 2011. Jsme garančním výborem, jak pan místopředseda práví konstatoval. Jinak soubíní Poslanecká snímovna projednává tento tisk jako tisk č. 257. Zatím je tam usnesení zahraničního výboru z 10. schůze 6. dubna 2011, které doporučuje Poslanecké snímovní s tím, e by míl být vysloven souhlas s přístupem.  
Pokud jde o obsahové poznámky, pan ministr spravedlnosti brilantní je tady přednesl, čím mi zkrátil mou zpravodajskou zprávu o níkolik stránek. Nemám k tomu dalí poznámky, snad jedinou, abychom si uvídomili, e vedle toho je o 10 let mladí trasburská úmluva a managujská úmluva z roku 1993, pokud by se České republiky týkala aktuální, tak v současné dobí je 7 odsouzených českých občanů v Brazílii, take tímto se nás dotýká.  
Souhlasím s panem ministrem, e pro nás je významná a přínosná.  
Dále vás pak seznámím s usnesením ústavní-právního výboru. Je to 26. usnesení ze 7. schůze konané dne 2. března 2011:  
Ústavní-právní výbor  
I.  
doporučuje  
Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k přístupu České republiky k Meziamerické úmluví o výkonu trestních rozsudků v ciziní (Managua, 9. června 1993) s tím, e při uloení listiny o přístupu bude učinína výhrada:  
"V souladu s čl. XVI Meziamerické úmluvy o výkonu trestních rozsudků v ciziní(Managua, 9. června 1993) si Česká republika vyhrazuje právo jako přijímací stát přebírat a jako odsuzující stát předávat výkon rozhodnutí ukládajících podmíníné tresty a rozhodnutí o podmíníném proputíní, pouze pokud spočívá jen v převzetí dohledu a kontroly nad odsouzenou osobou, která je na svobodí, ani by Česká republika současní přebírala nebo předávala závazek zajistit výkon uloeného trestu nebo jeho zbytku";  
II.  
určuje  
zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla;  
III.  
povířuje  
předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Pane předsedající, ve stručnosti končím zpravodajskou zprávu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pane zpravodaji, prosím, posaïte se rovní ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 39/2. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Tomá Kladívko? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji. Pane místopředsedo, dámy a pánové, je velice sloité hovořit po svých předřečnících, jak po panu ministrovi, tak po panu předsedovi ústavní-právního výboru. Ale přesto mi dovolte, seznámit vás s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost z jeho 6. schůze konané dne 6. dubna 2011 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Meziamerická úmluva o výkonu trestních rozsudků v ciziní (tzv. Managujská smlouva) z 9. června 1993.  
Výbor po odůvodníní zástupce předkladatele PhDr. Marka eníka, Ph.D, námístka ministra spravedlnosti, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví  
I.  
doporučuje  
Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s přístupem České republiky k Meziamerické úmluví o výkonu trestních rozsudků v ciziní (Managua, 9. června 1993) s tím, e při uloení listiny o přístupu bude učinína následující výhrada:  
"V souladu s čl. XVI Meziamerické úmluvy o výkonu trestních rozsudků v ciziní (Managua, 9. června 1993) si Česká republika vyhrazuje právo jako přijímající stát přebírat a jako odsuzující stát předávat výkon rozhodnutí ukládajících podmíníné tresty a rozhodnutí o podmíníném proputíní, pouze pokud spočívá jen v převzetí dohledu a kontroly nad odsouzenou osobou, která je na svobodí, ani by Česká republika současní přebírala nebo předávala závazek zajistit výkon uloeného trestu nebo jeho zbytku."  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, rozpravu uzavírám a přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které zní:  
Senát dává souhlas k přístupu České republiky k Meziamerické úmluví o výkonu trestních rozsudků v ciziní (Managua, 9. června 1993), s tím, e při uloení listiny o přístupu bude učinína výhrada.  
Výhrada byla před chvílí dvakrát srozumitelní přečtena obíma zpravodaji, já si proto dovolím ji potřetí nečíst.  
Jenom konstatuji, e v sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, co znamená, e aktuální kvórum je 32.  
O návrhu usnesení, jak jsem jej přednesl, zahajuji hlasování.  
Prosím, kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji vám. A nyní prosím, kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Končí  
hlasování pořadové číslo 17  
. Skončilo přijetím návrhu, 62 registrovaných, kvórum 32. Pro bylo 51 hlasů, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím projednávání tohoto bodu skončilo.  
Otevíráme dalí bod, kterým je  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2010  
Tisk č.  
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Jednací řád Senátu ve svém § 117 písm. b) předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v Evropské unii do právního řádu, předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici.  
Se zprávou vystoupí ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterému tímto opít udíluji slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se pokusím struční zdůvodnit tuto zprávu. Nejedná se o normativní text, kadý míl monost si ji prostudovat, proto nechci plýtvat vaím drahým časem a pouze poukái na níkteré klíčové momenty z hlediska studia tohoto dokumentu.  
Předevím chci konstatovat, e tato zpráva se vztahuje na období od 1. prosince 2009 do 30. listopadu 2010, tedy fakticky jde o 12 mísíců, s tím, e dominantní část, jedenáct mísíců je v předchozím roce 2010.  
Tato zpráva, pokud ji mám struční charakterizovat, se za prvé zabývá různými statistikami, kde jsou popisována fakta týkající se transpozice platných smírnic, to znamená je to primární zamířeno na smírnici jako primární zdroj evropského práva. A dále jsou v daném materiálu informace o řízeních, která jsou vedena proti České republice práví v důsledku toho, e ČR nedodrela povinnosti řádní a včas smírnice EU transponovat do vnitrostátního právního řádu.  
V materiálu také najdete informace o stavu notifikace právních předpisů České republiky transponujících smírnice a o samotném notifikačním řízení.  
Podíváte-li se na stav transpozice smírnic, pak je třeba korektní říci, e Česká republika standardní dlouhodobí nepatří k premiantům v rámci EU. V zásadí se v posledních deseti letech pohybujeme na 20. a 25. místí. Je to dáno vdy tím, jak jsou rychle jednotlivé smírnice transponovány a v jakém období dochází k míření. Nicméní to, e ČR je spíe v druhé části pelotonu jednotlivých zemí EU, je faktem a je to dlouhodobý setrvalý stav. Je třeba to takto vnímat se vemi nevýhodami, které tento stav přináí.  
Mám-li zde sdílit konkrétní alespoň jedno číslo v rámci svého stručného úvodního slova, tak mohu konstatovat, e k 30. listopadu 2010, to znamená ke konci tohoto období, kdy docházelo k porovnávání jednotlivých čísel, nebylo transponováno celkem 30 smírnic, u kterých dolo k uplynutí lhůty pro provedení transpozice.  
V zásadí toto číslo je setrvalé. Například ke dni 27. dubna 2011, co u tato zpráva nepostihuje, je to číslo 37. Přičem níkolik smírnic je práví nyní aktuální transponováno či transformováno vnitrostátními právními předpisy, respektive návrhy zákonů, které projednává Poslanecká snímovna. Po jejich projednání se opít dostaneme k číslu 30, které je fakticky témíř magickým číslem, které vyjadřuje nedostatky české legislativy dlouhodobí.  
Chci jetí dále doplnit to, e vedle čísla smírnic, které se v zásadí hodnotí obecní, je v materiálu zvlá vypíchnuto či zdůrazníno číslo, které se týká smírnic vnitřního trhu jako určité části kategorie v rámci tohoto typu právního předpisu EU. U vnitřních smírnic, to je smírnic vnitřního trhu, Česká republika také standardní zaujímá 22. a 23. místo. Mohu dodat pouze konkrétní číslo, e na konci sledovaného období, to znamená listopad 2010, nebylo transponováno 18 smírnic, které se dotýkají úpravy vnitřního trhu, 18 z tích 30, které, jak jsem řekl, jsou oním celkovým obecným číslem.  
Druhý bod, který chci velmi struční zmínit, se dotýká řízení, která se týkají České republiky, v důsledku práví pozdního či nekvalitního transponování smírnic do českého právního řádu. Chci konstatovat, e ke dni 30. listopadu 2010 bylo proti ČR vedeno celkem 41 řízení pro poruení povinností vyplývajících z práva EU. Toto číslo narostlo nyní k 60, s tím, e z tích 41 konkrétních kauz a případů naprostá vítina se dotýkala délky transpozičního procesu. To znamená, dominantní část tohoto balíku 41 řízení se nedotýká kvality transponování, ale týká se samotné délky procesu.  
Vedle 41 řízení pak proti ČR jsou vedeny ji konkrétní aloby, co je jakoby řekníme dalí fáze, vedle řízení, které provádí Evropská komise. S tím, e v tuto chvíli ČR čelí celkem 6 alobám. Za nejzávaníjí je moné označit současné sankční řízení z důvodu neprovedení rozsudku z ledna 2010, který konstatoval chybnou transpozici smírnice 2003/41 ES, o činnostech institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní a dohledu nad nimi. Přičem tato úprava spadá do působnosti ministerstva financí.  
Česká republika si je vídoma toho, e zde vzniká problém. Proto ta transpozice má být dokončena a rozsudku má být vyhovíno přijetím novely zákona 340/2006 Sb., o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní. S tím, e novela tohoto zákona je ji v legislativním procesu a bude v nejblií dobí projednávána na půdí zákonodárných sborů. Tím jakoby ta nejvítí problematická kauza, které Česká republika v tuto chvíli čelí, to jsou práví tyto penzijní zamístnanecké instituce, dá se říci fondy, bude novelou, která, bude-li projednána jetí do léta, by míla být odstranína.  
Tolik základní informace.  
Dámy a pánové, mohl bych hovořit jetí o tom, e za jednotlivé předpisy a to, jak jsou transponovány odpovídají jednotlivé resorty, které jsou gestory jednotlivých zákonů. Samozřejmí nelze to říci takto pauální, protoe občas dojde k tomu, e k prodleví nedochází na straní navrhovatele, resp. přísluného resortu, ale dochází k ní často na úrovni zákonodárného sboru, kde se projednávání určitých předpisů komplikuje. Korektní je třeba říci, e do zpomalení tempa transpozice české legislativy se výrazní zapsala úřednická vláda. Já to zde korektní říkám. Zkrátka za úřednické vlády se výrazní zpomalilo tempo legislativních prací ve vech resortech. To je obecní mířitelný fakt. Dále pak zmína vláda a ustavení nové administrativy mílo vliv na to, e rok 2010 je zasaen určitým zpomalením legislativního procesu. Je to přirozené. Kadá zmína vládní administrativy má vliv na rychlost legislativního procesu. Ne vdycky se pokračuje ve stejné podobí poté, co dojde ke zmíní v administrativí, resp. ke zmíní vlády.  
Domnívám se, e je teï velká ance, bude-li zde aspoň troku stabilní prostředí, e bychom v tomto roce mohli přijmout nemalou část chybíjící legislativy, oních 30 smírnic je v zásadí ji rozprojednáváno. ádná z tích smírnic není v pozici, e by ji nebyly zahájeny práce na přípraví vnitrostátního právního předpisu, resp. novely zákona nebo e by tento návrh novely zákona nebyl ji projednáván na určitém stupni v rámci legislativního procesu. Pokud zde bude alespoň troku stabilní prostředí, jsem hluboce přesvídčen, e ta zpráva na konci tohoto roku vyzní pro ČR lépe, protoe budeme schopni mnoho vící dokončit. V níkterých resortech  jako například resort ivotního prostředí  je opravdu mnoho vící připraveno ve fázi, e v řádech týdnů, resp. nejpozdíji mísíců bude ne příli pozitivní stav napraven a prodlení opraveno.  
Dámy a pánové, tolik informace z mé strany k této zpráví, kterou zde, jak u bylo řečeno, vláda předkládá ex lege ze zákona na základí jednacího řádu Senátu. Jsem připraven samozřejmí na debatu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Zpráva byla přikázána ÚPV. Ten určil svou zpravodajkou paní senátorku Jiřinu Rippelovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro záleitosti EU. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ludík Sefzig a toho nyní ádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pan ministr mí ádal o stručnost, kterou si samozřejmí rád dovolím, z toho důvodu, e ji bíí jednání vlády. Vzhledem k tomu, e pan ministr spravedlnosti ji podstatné informace sdílil, tak to moná doplním jenom třemi vítami.  
Česká republika i kdy má v ústaví, e musí transponovat smírnice  níkteré státy to nemají, níkteré státy mají v ústaví, e rovnou přejímají vekerá nařízení, vekeré smírnice přímo do vlastního pořádku, pak nemají problém s implementací  Česká republika touto cestou nela. I kdy býváme od 20. do 27. místa za poslední roky, tak jsme vdycky velmi dobře hodnocení za metodiku, kterou svého času jsme bíhem naeho předsednictví dokonce vyučovali, za metodiku, kdy se předávají informace o implementaci, protoe ta metodika byla ohodnocena jako jedna z nejlepích v celé EU.  
Evropská komise sleduje vnitřní trh zvlá. Tam musí být nejen implementována a oznámena, tedy notifikována, část, ale celá smírnice, zatímco u níkterých jiných smírnic stačí pouze části. To jenom pro doplníní, abyste míli představu, kolik práce to znamená, od začátku naeho členství v EU bylo vydáno 3364 smírnic. V roce 2010, tedy loni, to hodnotíme teï, 227 smírnic, které jsme transponovali do naeho právního pořádku a odbor kompatibility Úřadu vlády informoval generální ředitelství Komise. Notifikována byla od samého začátku skupina smírnic  jenom pro úplnost, z tích 3364 smírnic u v současné dobí není platný 1241. Níkteré smírnice by míly vznikat pomírní uválivíji, ne vznikají. Pak by nemohl ani nastávat takový problém, e smírnice a neplatí ani níkolik let a níkteré státy je nestačí ani notifikovat.  
Je mono říci, e to není jenom vící vlády, ale e je to také vící Parlamentu, obou komor, jestli budeme implementovat smírnice či nebudeme implementovat smírnice. Z toho důvodu jsme při té diskusi doporučovali naim zástupcům z ministerstva, předkladatelům, aby lépe označovali v návrzích, zejména v tích, které přicházejí z Poslanecké snímovny k nám do Senátu, co je tou transpoziční agendou a co je vlastní legislativní tvorbou. Nehledí na to, e by byla jistí dobrá i poznámka, která smírnice má jako lhůtu k implementaci, tak abychom se řízením u soudu vyhnuli.  
Nebudu tady komentovat problém s rozhodnutím soudu, které bylo překvapivé, to je moné eventuální v diskusi dovysvítlit, ale je pravda, e nyní budeme brzo svídkem toho, e ministerstvo financí předloí smírnici  návrh zákona  novelu zákona, která umoní vytvoření třetího pilíře, kdy si budou moci zamístnavatelé spořit do speciálního vlastního pilíře pro důchodové zabezpečení. V podstatí budou dublovat tu monost, kterou mají ji dnes, e mohou přispívat do pilíře, který si vytvoří individuální zamístnanec. Evropskému soudu to bohuel nestačilo, i kdy pravdípodobní vítina zamístnavatelů nebude této monosti vyuívat, tak v naem právním pořádku údajní tento pilíř vytvořen být musí.  
To je asi vechno.  
Ná výbor hlasoval, vzal zprávu na vídomí. Mohu to doporučit i plénu Senátu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Jiřina Rippelová. Vidím, e se místo ní chystá pan senátor Antl. Pan předseda ji zřejmí zastoupí. Prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, váený pane předsedající, dostal jsem tu důvíru, e mohu zastoupit paní Dr. Jiřinu Rippelovou s tím, e ona mi připravila podrobnou zprávu. Já jsem si udílal níkolik poznámek. Pan ministr to zodpovídíl s tím, e jetí upřesnil počet řízení vedených proti ČR na 60. Já jsem tady míl 41. Proto mi nezbývá, ne přečíst to, co jsme projednali  teï mluvím o ÚPV Senátu PČR  na naí 11. schůzi dne 5. 4. 2011 s tím, e doporučujeme vzít zprávu na vídomí, a pak ty body, které u asi znáte. Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Mohu otevřít rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Není se k čemu vyjádřit ani ze strany předkladatele, ani ze strany zpravodaje, take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Ludík Sefzig.  
V jednacím sále je 60 přítomných, u 61, to znamená, e kvórum je 31.  
Pan senátor Ludík Sefzig přednesl návrh, který zní jednodue, e Senát bere na vídomí zprávu vlády o přijímání legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU za rok 2010. O tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Jste-li proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji. Skončilo  
hlasování pořadové č. 18  
, skončilo přijetím návrhu, z 62 přítomných při kvóru 30 pro 53, nikdo nebyl proti.  
Projednávání tohoto bodu skončilo.  
Před námi je následující bod a my se vystřídáme, take malá, vteřinová přestávka.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o ochraní ovzduí), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
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Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 59. Návrh uvede zástupce poslanců pan poslanec Pavol Luka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, prosím.  
Poslanec Pavol Luka:  
Dobrý den, váená paní předsedající, dámy a pánové. Nejprve my dovolte, abych omluvil neúčast předkladatelů tohoto zákona na vaem výboru. Nebylo to z jiných důvodů, ne z časové tísní.  
Dovolil bych si vám předloit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o ochraní ovzduí), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů. Předkládaný návrh novely zákona č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí, má za cíl zlepit kvalitu ovzduí v oblastech, kde je jeho kvalita dlouhodobí zhorená. Trvale problematickým je z tohoto hlediska předevím Moravskoslezský kraj, kde dochází k velmi výraznému překračování imisních limitů, konkrétní zejména jemných prachových částic PM10 a PM25. Tyto částice a na nich navázané látky představují celou řadu zdravotních rizik, způsobují závaná onemocníní dýchacích cest, vyí úmrtnost na choroby srdce a cév a zvýení rizika vzniku nádorových onemocníní.  
Znečitíní ovzduí částicemi má velmi pravdípodobní vliv i na to, e 15 procent českých dítí trpí respiračními alergiemi. V České republice mají nejvítí podíl na celkových emisích tíchto částic emise ze sektoru veřejné a průmyslové energetiky, emise z vytápíní domácností a ze sektoru dopravy, mobilních zdrojů. Je té nutno zdůraznit, e z důvodu překračování imisních limitů pro prachové částice zahájila Evropská komise s Českou republikou řízení pro poruení smlouvy o fungování EU, tzv. info greening.  
Důsledkem předkládané novely by mílo být významné sníení emisí jemného polétavého prachu z nejvítích průmyslových závodů a částeční i z dopravy v centru obcí a míst. Za tímto účelem návrh upravuje tři nové nástroje.  
Tím prvním jsou emisní stropy pro vymezené skupiny zdrojů na území se zhorenou kvalitou ovzduí a zmíny ve způsobu stanovení podmínek provozu zdrojů. Současná právní úprava neumoňuje dostateční zohlednit místní kvalitu ovzduí v povolení jednotlivých zdrojů znečiování. Z toho důvodu můe docházet k trvalému překračování imisních limitů na níkterých územích i za situace, kdy stacionární zdroje v daném území budou plnit emisní limity a dalí poadavky jim stanovené právními předpisy a povoleními. Nový nástroj vychází z principu, e podmínky provozu jednotlivých zdrojů, včetní emisních limitů, je nutné stanovovat s ohledem na znečitíní ovzduí a s ohledem na příspívek zdroje k tomuto znečitíní. Rozíření aplikace emisních stropů té na obecní definovanou skupinu zdrojů či na vechny zdroje na vymezeném území nadmírní zatíeném znečitíním povede k efektivníjímu výkonu veřejné správy v oblasti regulace emisí z tích zdrojů, které se ve vymezené oblasti podílejí na překračování tíchto imisních limitů. Znamená to, e orgány ochrany ovzduí budou muset činit vekeré kroky k dosaení tohoto územního emisního stropu ve stanovené lhůtí, a to zejména prostřednictvím územního plánování a stanovování podmínek provozu zdrojů znečiování ovzduí. Emisní stropy pro vymezená území budou stanoveny nařízením vlády. K uskutečníní navrhovaného opatření a zmírníní jeho dopadů na rozvoj průmyslu mohou napomoci finanční prostředky z Operačního programu ivotní prostředí.  
Tím druhým nástrojem jsou nízko emisní zóny. S ohledem na trvalé překračování imisních limitů v centrech obcí způsobené silniční dopravou a absencí jakéhokoli nástroje pro omezení znečitíní ovzduí regulací dopravního toku je navrhováno umonit obcím v případí překročení níkterého z imisních limitů, stanovit si na svém území formou nařízení obce tzv. nízko emisní zóny. Vozidla vyjídíní do zóny budou označena emisní známkou, plaketou podle jejich emisních parametrů. Nízko emisní zónu budou moci obce vyhlásit pouze tam, kde jsou překračovány imisní limity, případní také ve zvlátí chráníných územích či lázeňských územích a kde současní existuje objízdná trasa bez omezení po pozemních komunikacích stejné nebo vyí třídy. Podrobnosti stanovení a provozu nízko emisních zón stanoví provádící předpis. Podobné zóny úspíní fungují v řadí západoevropských míst, například Londýn, Stockholm, ale i v řadí nímeckých míst a mají pozitivní efekty.  
Třetí nástroj je osvobození dálnic a obchvatů od poplatků při smogových situacích. Z hlediska akutních stavů znečitíní ovzduí, smogových situací se návrh snaí přispít ke sníení dopadu provozu motorových vozidel v intravilánu tím, e při vyhláení smogové situace, konkrétní při vyhláení signálu upozorníní a signálu regulace při překročení tzv. zvlátních emisních limitů pro částice PM10 budou určité úseky dálnic, ty, které mají charakter obchvatu, osvobozeny od zpoplatníní. Vozidla nemusí mít dálniční známku či platit mýtné. Tím by mílo být zajitíno jejich vítí vyuívání namísto vyuívání nezpoplatníných místských silnic, a tedy alespoň krátkodobé sníení emisní dopravy uvnitř míst.  
Ministerstvo ivotního prostředí s tímto návrhem zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou souhlasí.  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, vířím, e pomůeme alespoň tímto částeční napravit to, co se nám u dlouhou dobu v ochraní ovzduí nedaří. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, aby se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 59/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel ebek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové, jak ji zde bylo konstatováno, při projednávání tohoto tisku byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí informován v zastoupení toliko od ředitele ochrany ovzduí MP Ing. Jana Kuela, nebo zástupce předkladatelů se nedostavil. Výbor nepřijal ádné usnesení. Jenom podotknu, e následní jsem obdrel jetí dalí připomínky a podníty v pozmíňovacím návrhu od Sdruení automobilového průmyslu Auto SAP, o kterých budu informovat v diskusi.  
Nyní vám přečtu záznam ze 7. schůze výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, která se konala dne 13. dubna 2011, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí, a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 59.  
Z důvodu nepřítomnosti navrhovatele přítomné seznámil s obsahem senátního tisku zástupce MP ČR Ing. Jan Kuel, ředitel odboru ochrany ovzduí, zpravodajskou zprávu přednesl senátor Karel ebek, a po rozpraví, výbor:  
1. Nepřijal ádné usnesení, při hlasování o schválení z 8 přítomných senátorů hlasovali 3 pro, ádný proti a 5 senátorů se zdrelo, při hlasování o zamítnutí z 8 přítomných senátorů hlasovali 4 pro, dva proti a dva senátoři se zdreli.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Karla ebka.  
3. Povířuje místopředsedu výboru senátora Pavla Eyberta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik záznam z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Vidím přihláené 2 senátory. Pane senátore, chcete navrhnout nezabývat se? (Senátor Kubera nenavrhuje.) Prosím, abyste se odhlásil v tuto chvíli, paní senátorka Bayerová také. Take nikdo nechce pravdípodobní vyjádřit vůli nezabývat se. V tom případí otevírám obecnou rozpravu. Teï tedy přichází čas pana senátora Kubery.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, my jsme se jetí nevzpamatovali z lékárniček a u tu máme dalí příbíh. Tuím, e u jsou níkde vytitíny ony zelené známky, protoe zákon říká, e ministerstvo můe povířit i jinou osobu. Take opít tu máme příbíh jednoho velkého byznysu. Proto, abychom zabránili starým unkám jezdit do jistých oblastí, kde znečiují, tak vichni ostatní, kteří mají nové unky s EURO4, budou mít známky. Nebyl by snad jednoduí přijmout nikoli zelené známky, ale červené známky pro ty, kteří tam nemohou a nikoli pro vechny ostatní, a dokonce pro celou republiku, ač se jich to netýká, přijmou zelené známky, za které se bude platit, není jetí jisté komu a kolik, to se potom u vyvrbí. (Poznámka z pléna: Zelené známky u máme.) Zelené známky máme. Mimochodem na čelním skle nesmí být kromí dálniční známky ádné jiné nálepky, ale to nevadí, s tím se určití vypořádáme.  
Prostí toto je jenom populistické gesto, které přinese spoustu administrativy a nesmyslů. I v Nímecku to udílali patní, protoe dovolili místům, aby si to dílali jednotliví, take je to vude jinak. Natístí se známky do nímeckých míst dají koupit i v Čechách. Není to nic nového, dokonce i stávající legislativa obcím umoňuje zpoplatnit vjezd do jistých zón a u teï tady máme návrhy například Prahy, která chce zavést praské mýto v budoucnu, u na tom pracuje. Dnes mluvil pan primátor Ostravy Kainar na Radiournálu  zjevní ten zákon vůbec nečetl, protoe Ostrava u si prý nechala dílat jakési studie a připravuje závíry na vjezdu do Ostravy. V případí, e takovouto akci začneme, tak se spolehníte, e průjezd republikou vás bude stát tisíce. Protoe jestli níkdo začne, tak vichni ostatní  tak jak je to s pitím alkoholu na veřejnosti  se přidají a vude budou závory, vude bude mýtné, take cesta republikou kromí dálničních známek bude stát jetí hodní peníz. (Reakce na zvoníní mobilu řečníka: Pardon, profesor Kalanikov, já ho hned zastavím. U je pryč, podařilo se.)  
Take já samozřejmí navrhuji zamítnutí tohoto zákona. Vláda s ním také nevyslovila souhlas. Zákon by míla navrhnout vláda, včetní řádného připomínkového řízení. Toto je jenom snaha níkterých populistických poslanců, udílat si dobré očko. My u jsme kdysi v Teplicích takové zóny míli a dávali jsme výjimky. Bydlely tam stovky lidí, tích výjimek bylo tuím 1800, protoe vichni si to na úřadí vybavili, aby míli také výjimku. Ono to vdycky dopadá tak, e vichni by chtíli vjídít a vem ostatním to zakázat. Vichni by chtíli parkovat, ale vem ostatním to zakázat. Tehdy lázní byly velkým bojovníkem za to, aby se nemohlo vjídít do lázeňského území, u nás je problém, e lázní jsou ve místí, kde normální projídíní lidé do práce a do koly. Kdy jsme lázním tehdy řekli, e v tom případí si ovem prádlo budou muset vozit na vozících jako vichni ostatní a nebudou tam vjídít, tak najednou u to bylo lepí. Nakonec zjistili, e vítina pacientů dnes přijídí osobními vozy, take také u tolik neprotestovali. Samozřejmí jsme udílali opatření, zejména zjednosmírníní ulic, tak aby tu lázeňskou zónu automobily více opoutíly, ne aby do ní jezdily. Ale takováto opatření vedou do pekel a nezlobte se, ale já za tím jetí vidím jeden velký byznys. (Dalí zvoníní mobilního telefonu.) Níjaký novinář, určití.  
Take to je důvod, a není jeden, kdy si přečtete stanovisko legislativy, tak je vám jasné, e je to populistický paskvil, který nemá nárok na ivot, a proto navrhuji, aby ho Senát zamítl. Nic proti tomu, a takový zákon níkdo připraví, ale připraví ho pořádní, bez tíchto populistických gest. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Na mobilních telefonech bývá monost zvoníní ztiit, u té střelby předpokládám. Ptám se pana senátora Víchy, který má přednostní právo a přeje si ho vyuít, prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Chci to vyuít, abych to míl u z krku, v této tmí. (v Jednacím sále svítí minimum osvítlovacích tíles.) Protoe já patní vidím a nevidím na své poznámky. Proto budu muset být stručný. V podstatí by se dalo souhlasit s předřečníkem kolegou Kuberou a míli bychom to za sebou. Řeknu, e jde o populistické gesto, populistické gesto poslanců vládní koalice ze severní Moravy. Je to bohuel tak.  
Kolegyní a kolegové, jsem ze severní Moravy, straní bych si přál, abychom tu míli pana ministr ivotního prostředí a bavili jsme se na téma zlepení ovzduí na severní Moraví. Straní bych chtíl, aby se ovzduí na severní Moraví zlepilo, straní bych chtíl podpořit vechno, co pomůe zlepit ovzduí na severní Moraví, ale bohuel musím konstatovat, e tento kvár to není. Já jsem vidíl ráno ty zábíry, kdy kolegové ze severní Moravy se tíili na ten zákon, opravdu se na níj tíili, protoe níco slyeli, e budou mít obce monost zavést nízkoemisní zóny atd., ale samozřejmí jej podpořit nemohu, a to zejména z toho důvodu, e v tomto případí opít jde o poruení legislativního procesu, jako koneckonců na kadé schůzi to tady máme.  
Projednávali jsme ty slavné úřady práce, kdy poslaneckou novelou se totální mínila struktura úřadů práce v celé republice a teï zde poslaneckou novelou vyřeíme ovzduí na severní Moraví. Ta novela byla pochopitelní podaná před volbami, stejní jako před volbami nebyl zastaven proces přijímání ádostí Zelenám úsporám. A naopak jetí byla monost rozířit jej o podávání ádostí na veřejné budovy. Přestoe se vídílo, e u je převis. A teï na to doplatí ty veřejné budovy a ti, kteří si dávají ty ádosti, co by mohlo pomoci ovzduí. A to je ze stejné, z naprosto stejné kategorie.  
Nízkoemisní zóny. To, co si pan primátor v televizi pochvaloval, e by bylo fajn. Kdy si to takto človík přečte nebo to níkde slyí, tak se na to dokonce tíí. Ale tady to bylo přesní řečeno  tu nízkoemisní zónu můe obec obecní závaznou vyhlákou vyhlásit pouze v tom případí, je-li nebo existuje-li jiná komunikace stejné nebo vyí třídy.  
Kolegyní a kolegové, vy byste, kdyby existovala taková monost a byla taková komunikace, vy byste čekali na to, jestli bude vyhláena smogová situace? No ne, tak vymístíte tu dopravu natrvalo a napořád z toho centra místa a nečekáte na to ráno níkde u zpráv nebo u internetu, jestli náhodou nebude překročena hranice. To znamená, to je plácnutí do vody. Ta vyhláka nabude účinnosti po 12 mísících  mezitím se asi vytisknou ty plakety. Moná o to tady jde, tak jako u tích úřadů práce moná o ty softwary. Ale píe se i v důvodové zpráví a ve stanovisku vlády, e do té doby má být přijat nový zákon o ovzduí. To znamená, to ani nenabude účinnosti, to znamená  je to plácnutí do vody.  
Je mní to nesmírní líto, mrzí mí to, e kolegové ze severní Moravy takto plácli do vody, protoe mohli pro severní Moravu a pro ovzduí níco udílat, ale tady zjevní netrefili. Je mi tedy líto, jsem ze severní Moravy, a sám pro takovýto zákon hlasovat nemohu. On moná neukodí, ale absolutní nic nevyřeí. A moná poskytne níkomu alibi, my jsme přece pro to níco udílali, to je na obcích. Proč obce nevyhlásí ty nízkoemisní zóny? A bude to na obcích. Ale oni mají holé ruce, nemůou udílat vůbec nic, podle tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Já v podstatí budu mluvit v tajném souhlasu v tom, co jste tady slyeli. Jenom bych chtíla připomenout, e u na minulé schůzi jsme projednávali novelu občanského zákoníku v oblasti nájemního bydlení. Ve svém vystoupení k tomuto bodu jsem úvodem konstatovala, e se mi nelíbí, jakým způsobem v poslední dobí vláda předkládá a snímovna schvaluje návrhy zákonů. Dovolte mi dnes při projednávání novela zákona o ovzduí prohlásit toté.  
Projednávaný návrh zmíny zákona byl do snímovny předloen 13. září loňského roku. Spolunavrhovatelem byl i poslanec Pavel Drobil, tehdy ministr ivotního prostředí. Jak u tady padlo, nepodal tento návrh jako návrh vládní, jak by se logicky předpokládalo. Tím se vyhnul standardní legislativní proceduře. Opít člen vlády obeel sociální odborné partnery, kteří by se za normálních okolností míli k návrhu určití vyjádřit. Vláda má svá legislativní pravidla, ale obchází je tím, e ministři podávají návrhy poslanecké. A víte sami, e to není poprvé. Prý tento návrh zmíny zákona spíchal, a to dokonce tak, e míl být na ádost navrhovatelů schválen ji v 1. čtení.  
Vimníme si vak, návrh byl podán loni v září, a my ho projednáváme a dnes. Oni toti navrhovatelé ne ze zcela jasných důvodů pozdreli 3. čtení a konečné schválení tohoto návrhu zmíny zákona a do 26. března tohoto roku. To ve v dobí, kdy je ve vládí ke schválení připravován zcela nový zákon o ochraní ovzduí a ve snímovní dalí novela zákona, nyní platného, týkající se biopaliv. Take my schvalujeme novelu zákona, který bude zanedlouho zruen zákonem zcela novým. Jak u tady ostatní řekl kolega Vícha.  
Tolik k podivné proceduře. Nyní struční k obsahu tohoto návrhu zmíny zákona. Vichni jsme míli monost přečíst si stanovisko naeho legislativního odboru a tam i vícné legislativní připomínky. Souhlasím s nimi a nebudu je tady opakovat. Jen zobecním, e ji nyní je zjevné, e je to novela zmatečná a v praxi vyvolá řadu nejasností a zřejmí i neřeitelných problémů. A troufám si tvrdit, e pokud by návrh zákona proel přísluným legislativním procesem, byl by daleko kvalitníjí.  
Samozřejmí uznávám, e by obce míly mít účinníjí nástroje na řeení smogových situací. Doporučuji vak, abychom to řeili v rámci projednávání nového zákona o ovzduí. Vzhledem k tomu navrhuji rovní projednávaný návrh zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, dalí pan senátor ebek. Tentokrát jako senátor, nikoli zpravodaj.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji, paní předsedající. Já u tady vystupuji jako 3. člen výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. V podstatí jenom doplním to, co moji kolegové tady neřekli.  
Jako nejdůleitíjí z tích legislativních problémů si přesto dovolím ocitovat jeden krátký odstavec: "Návrh zákona také umoňuje, aby orgán ochrany ovzduí stanovil v povolení přísníjí limity, ne stanoví provádící právní předpis bez jakýchkoli bliích hmotní právních podmínek, které v de facto dobrovolné výi, bez povinnosti zohlednit dalí okolnosti."  
Z tohoto pohledu se tak jeví tento návrh jako obtíní přijatelný, nebo prolamuje zásadu předvídatelnosti a práva. Z tích dalích praktických vící sliboval jsem připomínky Sdruení automobilového průmyslu, taky si dovolím krátký citát: "Omezení provozu motorových silničních vozidel do nízkoemisní zóny pouze v případí překročení níkterého z emisních limitů vyvolá značné dopravní komplikace v dané obci. To lze dokumentovat na příkladu zavedení nálepek S1 a S2 v minulém období, v 90. letech, kdy např. v Praze dolo při vyhláení smogové situace k totálnímu dopravnímu kolapsu. Nebude-li omezení provozu v nízkoemisních zónách trvalé, viz příklad zde zmíníného nímeckého modelu, ztrácí svůj smysl.  
Já bych k tomu dodal to, e jsem na jednu stranu človík empatický, na druhou stranu myslím človík dost praktický. A skuteční ty praktické dopady velí i to, e já budu hlasovat také pro zamítnutí tohoto zákona, protoe si myslím, e cesty ke zlepení ovzduí vedou skuteční jinudy, ne přijetím tohoto zákona. Jako prakticky dvacetiletý člen zastupitelstva bych dal jeden hezký příklad. Kdysi jsme míli návrh umístit v blízkosti naeho místa obalovnu. Tím, e jsme územním plánem a rozhodnutím zastupitelstva zabránili postavení obalovny v moná pro podnikatele příhodném místí, ale pro obec nepříhodném, vyřeili jsme tak dalí problém volání po zpřísníní zákona o emisích a o nepřístupném limitu zápachu. Na druhou stranu tolerujeme samozřejmí  protoe jsme venkovská obec  tolerujeme zemídílský provoz. Samozřejmí při zpřísníných limitech, zejména také, jak přicházejí třeba z evropské legislativy.  
Myslím si, e to je výsledek dlouhodobé koncepční práce a tento návrh musí označit jako nekoncepční. A závírem bych si dovolil citovat ze své zpravodajské zprávy:  
"Otázkou zůstává, zda a do jaké míry opatření navrená v předloené novele přispíjí k objektivnímu zlepení ivotního prostředí. Závírem toti přispíjí k nezpřehledníní a zbytníní právního řádu. Z dlouhodobého hlediska se můe předloený návrh jevit jenom jako nekoncepční záplata vech předchozích patných a nesystémových kroků, které učinily minulé generace, minulí podnikatelé a minulé samosprávy. Je na zváenou, zda stejného nebo lepího efektu by nebylo mono dosáhnout důsledníjím vyuíváním stávající legislativy a hlavní systematickým a koncepčním územním plánováním v duchu tezí trvale udritelného rozvoje.  
Tím jsem tak trochu shrnul vechny předchozí příspívky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a posledním zatím přihláeným je pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane předkladateli zastupující předkladatelku, a slovutný Senáte. Domníval jsem se, e nemůeme být překvapeni ničím, co k nám přichází z Poslanecké snímovny, dříve sto osmnáctky, nyní sto patnáctky, ale ejhle, opít se tady objevuje dalí právní paskvil, a velmi silný, chránící se jakýmsi títem pečujícím o blaho naeho zdraví a naich obyvatel.  
Vichni jsme se tady asi tíili, e se tady setkáme i s naí známou poslankyní Kočí. Bohuel já jsem zklamán, ale podívám se na ni v Poslanecké snímovní. Ale co se dá dílat? (Veselost v sále.)  
Tento návrh tohoto zákona moná dává i zapravdu níkterým skupinám, které tvrdí o zelených nebo o lobbistických skupinách na ní navázaných, e se spíe jedná o ekoteroristy ne o ochránce ovzduí. Ale tento zákon nebo tento návrh zákona, to u tady řekli moji předřečníci, je pravdípodobní z dílny ABL a níkterých starostů a navázaných lobbistických skupin. Chtíl bych to dokázat na tom, e se v tom návrhu zákona praví, e emisní plakety se vydávají za úplatu. Jak budou emisní plakety nalepovány na pravou dolní stranu čelního skla, kde to je vyhrazeno pro dálniční známky. Ale to u tady zaznílo.  
Ale tady se řeklo, e vechno se dílá pro ochranu ivotního prostředí. Tady to zaznílo z úst navrhovatele. Ale také by se mílo říct, e nová moderní auta u splňují nejpřísníjí emisní limity dané Evropskou unií. A tady se říká, ne, to tak neplatí, vechny budou mít níjakou plaketu. Euro 4 a jiné hodnoty asi u nejnovíjích aut nikomu nic neříkají. Dokonce to nelo ani na projednání do dopravního podvýboru, kde  a to tady také zaznílo  tyto zásahy v níkterých obcích mohou způsobit nemalé dopravní problémy se vemi důsledky.  
Ono se to netýká jenom Moravskoslezského kraje  na to bych vás chtíl také upozornit  týká se to prakticky vech míst a obcí, které to budou povaovat za nutné. To znamená vech lázeňských míst a obcí, chráníných území, míst, kde jsou chemičky. Take pozor, není to jenom otázka Moravskoslezska!  
Ale chtíl bych upozornit na níco jiného  na pikantnost, která se tady objevuje v tom návrhu zákona, a to je o výjimkách. A tích výjimek je celkoví v paragrafu nebo v té příloze č. 4, tak jich je od A a do L (to je 12 výjimek). Mimochodem tam je, e osob s trvalým pobytem na území nízkoemisní zóny se to netýká. To je velmi zvlátní. Kdy to platí v zákoní, tak by míl platit pro vechny. A pak jetí dalích 6 výjimek. To je v § 7a), odst. 5. To znamená 18 výjimek. Co to je za zákon, který umoňuje 18 výjimek? To je dobrý byznys pro ty, kteří tyto výjimky budou udílovat. 18 výjimek, to vlastní je cár papíru, protoe vdycky se níkdo vejde do tích 18 výjimek.  
Mí by zajímalo, jestli ti předkladatelé to myslí vání s tími 18 výjimkami?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a zdá se, e nikdo dalí se do této obecné rozpravy nehlásí. Take já ji uzavírám. A protoe ze vech příspívků zazníl návrh zamítnout, budeme nyní o tomto návrhu hlasovat.  
Omlouvám se, ale nenechala jsem pana navrhovatele vyjádřit se k probíhlé rozpraví, učiním tak nyní.  
Poslanec Pavol Luka:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Já vám díkuji, e jsem dostal slovo ne ukončit, protoe ukončíte to vy svým hlasováním. Chtíl bych říct jednu víc. Jedna je úsmívná, druhá si myslím a tak úsmívná není. Ta úsmívná je to, e jsem byl nazván spolu s dalími 2 předkladateli jako ekoterorista, a to bych, pane senátore, při ví úctí k vám, zkuste se aspoň podívat na moje webové stránky, já určití nepatřím do okruhu ekoteroristů.  
To zaprvé. Zadruhé  je mi líto, pane senátore, jestli jste čekal Kristýnu Kočí. Byl jsem jedním z předkladatelů. Kdybyste míl tyhle choutky přítí, moná podstoupím jakousi operaci. Nicméní Kristýna tady není, jsem tady já.  
A třetí, která mí k tomu vede. Víte, ministerstvo ivotního prostředí v této zemi ji funguje řadu let. Ve vedení tohoto ministerstva se vystřídaly prakticky vechny politické strany, snad kromí KSČM, které byly na politickém spektru, a ádná z nich nepřila s tím, jak ochránit ovzduí alespoň v tích aglomeracích, které jsou nejtíivíji pokozeny průmyslem, a jednou z tíchto aglomerací je Moravskoslezský kraj. Byl jsem námístkem hejtmana Moravskoslezského kraje, který míl práví na starosti ovzduí, a integrovaná povolení, která se svého času ukazovala jako vhodný nástroj, se ukázala jako méní účinná, by to bylo zcela v souladu s legislativou, a já jsem byl přesvídčen o tom, e je potřeba vyvolat jakousi diskusi, a i proto byl předloen tento zákon, by to nebylo, jak říkáte, v souladu s legislativním rámcem.  
Jsem rád, e níkteří senátoři z Moravskoslezského kraje podpořili svým vyjádřením práví tento zákon. Já v ádném případí nejsem populista a jsem si vídom, e ten zákon je nedokonalý, e se bude připravovat novela zákona o ochraní ovzduí. Nicméní myslím si, e jakýsi krůček byl nastaven, a a u to dopadne jakkoli, nelituji toho, e jsem se na tom podílel.  
Samozřejmí celá řada argumentů, které tady zaznívá, o tom jsme si byli vídomi, e je to takřka na hraní. Ale i přesto jsme si dovolili tento zákon předloit. Jestli jsem vás trochu zdrel, za to se vám nyní omlouvám. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a vyjádření garančního zpravodaje.  
Senátor Karel ebek:  
Moje zpráva je velmi stručná, v diskusi vystoupili čtyři senátoři, jedna senátorka. Dvakrát zazníl návrh zamítnout, vechna vystoupení byla v duchu kritiky předloené novely zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. A protoe znílka byla sputína ji před chvílí, myslím, e můeme rovnou přistoupit k hlasování, které v tuto chvíli zahajuji.  
Kdo je pro návrh zamítnout návrh zákona, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování bylo ukončeno, návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro zamítnutí vyslovilo 51, proti byli 2, návrh tedy byl přijat.  
A nyní musíme povířit nae zástupce, aby s tímto verdiktem předstoupili do Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jedním z nich byl pan senátor Karel ebek, a prosím o návrh druhého. Paní senátorka Bayerová bude druhou pro předloení do Poslanecké snímovny.  
Přistoupíme k hlasování o souhlasu s povířením. Spoutím hlasování. Kdo je pro povíření tíchto dvou senátorů, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasováním bylo toto schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro se vyslovilo 56, proti byla 0, návrh byl přijat.  
Tím tedy můeme ukončit projednávání tohoto bodu. A nyní tady mám pro vás nabídku. Vzhledem k tomu, e zasedá vláda, nyní navrhuji projednat senátní tisky č. 67, 73, 77 a 72, co jsou vechno senátní návrhy. Přikročíme k hlasování o tomto.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom projednali tyto jmenované zákony, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh byl schválen.  
Hlasování pořadové číslo 21  
, ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro se vyslovilo 57, proti 0, návrh byl přijat.  
A nyní vidím, e se s právem přednosti hlásí paní senátorka Paukrtová, které tímto udíluji slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, velice se omlouvám, ale vzhledem k tomu, e jednáme v tuto chvíli o zmíní programu, byla jsem poádána, abych vás poprosila, zdali by nebylo moné na zítřejí jednání Senátu jako pevný bod zařadit bod č. 27, co je senátní tisk č. K 023/08. Předkladatelem je ministr práce a sociálních vící. On je níkolikrát zítra zaneprázdnín a velmi by prosil, jestli by nemohl být zařazen na pevný čas na 12.00 hodin dopoledne. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
To je procedurální návrh. Nechám o ním hlasovat bez rozpravy. Spoutím tedy hlasování. Kdo je pro návrh paní senátorky Paukrtové, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh nebyl přijat v  
hlasování pořadové číslo 22,  
ze 66 přítomných při kvóru 34 se pro vyslovilo 29, proti 1, návrh tedy nebyl přijat.  
Pan předseda tích s právem přednosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegové a kolegyní, já jen pro přítí, jestlie máme pevní z Organizačního výboru zařazený bod jako první ministra této vlády, a poádal dalí ministr, aby ho přeskočil, tak bez toho, ani bude řečeno, e ti ministři se takto dohodli, tak je velice problematické "z fleku" na to hlasovat. Moc bych prosil, a se páni ministři dohodnou, e mu to místo uvolní, a pak pro to já osobní zvednu ruku. Pokud domluveni nejsou a ten ministr s tím počítá, tak by to z naí strany bylo drobet neseriózní. To říkám jen propřítí, abychom na to dávali pozor.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Paní senátorka Paukrtová, ačkoli ji nemám na displeji přihláenou.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Velice se omlouvám, moná čtu patní zítřejí program, ale máme zařazeného pana ministra Kocourka, potom pana ministra Hegera a potom jako třetího pana Dohnala. Na odpolední bod máme pana Kubiceho. Já jsem se pokusila zařadit na 12.00 hodin, kde jsem se domnívala, e ádného ministra zařazeného nemáme. Ale jestli tomu nelze vyhovít, tak se velice omlouvám. Byla jsem o to poádána, tak jsem to tady řekla.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji za vysvítlení, paní senátorko. Domnívám se, e bude moné jetí zítra ráno na začátku jednání provést níjaké zmíny pořadu, pokud dojde k dohodí ministrů.  
Nyní tedy přistoupíme k projednávání schválených bodů. Prvním je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veobecné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
67  
Senátní tisk jste obdreli pod č. 67. Návrh uvede pan senátor Petr Pakosta, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, jen připomenu, e se jedná o senátní návrh zákona, čili o návrh, o kterém jsme zde ji jednali, a e tento návrh se týká osob samostatní výdíleční činných, které známe pod zkratkou OSVČ. Tyto osoby mají po skončení kalendářního roku povinnost podat finančnímu úřadu daňové přiznání k dani z příjmu fyzických osob a následní pak přísluné správí sociálního zabezpečení a zdravotní pojiovní přehledy na sociální a zdravotní pojistné.  
Pokud z tíchto přehledů vyplyne povinnost OSVČ doplatit doplatek pojistného, platí tato osoba doplatek na sociální pojistné do 8 dnů od podání přehledu, zatímco na zdravotní pojistné pak do 8 dnů od podání daňového přiznání.  
Máme zde tedy obsahoví dví stejné povinnosti, ale dví různé lhůty pro jejich splníní. Předloený návrh si klade za cíl tuto dvoukolejnost odstranit. Lhůty pro doplacení doplatku pojistného sjednotit, přičem za základ byla vzata úprava, obsaené v zákoní o sociálním pojistném.  
Pokud dojde k přijetí tohoto zákona, tak podnikajícím fyzickým osobám se trochu zjednoduí ivot.  
Jetí doplním, e Poslanecká snímovna v tomto návrhu zákona učinila jedinou zmínu, a ta se týká účinnosti, protoe my jsme jako Senát navrhovali projednání v reimu § 90 odst. 2 Jednacího řádu Poslanecké snímovny, bohuel snímovna tomuto návrhu nevyhovíla, projednala to by ve zkrácené lhůtí, ale v prvním, druhém, třetím čtení, tudí zmína účinnosti byla logickým vyústíním tohoto projednání. To je asi ode mne v tuto chvíli ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk č. 67/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, omlouvám se, byl jsem překvapen překotným vývojem událostí, nestačil jsem si opatřit usnesení. U jsem ho dostal. Díkuji, u mám druhé. Díkuji jetí jednou.  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, tento zákon jsme projednávali de facto ji níkolikrát. Pan předkladatel nás znovu seznámil velice podrobní s jeho smyslem i s vývojem, jakým byl přijat v Senátu a v Poslanecké snímovní, včetní obou pozmíňovacích návrhů, z nich nakonec byl schválen jen ten jediný, ten potřebný, který de facto posunuje dobu účinnosti tohoto zákona. Já se tedy omezím jenom na doporučení, tento návrh zákona schválit, a a bude čas, tak přečtu usnesení VZSP.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já se domnívám, e ten čas je práví teï, pane senátore.  
Senátor Pavel Čáslava:  
19. usnesení ze 7. schůze, konané dne 20. 4. 2011, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veobecné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 67.  
Po odůvodníní předkladatele senátora Petra Pakosty, zpravodajské zpráví senátora Pavla Čáslavy a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Pavla Čáslavu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů, kde můete zaznamenávat případné dalí návrhy a sledovat rozpravu.  
Ptám se v tuto chvíli, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Zdá se, e takový návrh tady nemáme. Otevírám obecnou rozpravu. Ani do obecné rozpravy, zdá se, se nikdo nehlásí, take můeme přistoupit k hlasování. Ptám se formální pana navrhovatele i zpravodaje, ale zdá se, e se vyjádřit na mikrofon nechtíjí. Take spoutím znílku a přivolám kolegy k hlasování.  
Byl tedy podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.  
Hlasování tedy spoutím v tuto chvíli a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 51, proti 0, návrh byl přijat. Můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu, kterým je senátní tisk č. 73  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Pakosty a dalích, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
73  
Jedná se v tomto případí o první čtení. Návrh nám uvede navrhovatel pan senátor Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, pokusím se být co moná stručný. Návrh se týká monosti oddílení části obce od jedné vítí obce. Současná zákonná úprava pravidel pro vznik nové obce oddílením části obce není formulována zcela jasní, a tento stav má za důsledek to, e je moné dokonce oddílení dvou částí obce, které ani jedna z nich nesplňují podmínku danou zákonem o obcích pro vznik nové obce, tzn. minimální počet obyvatel 1000, ale kdy ty dví části obce dohromady tuto podmínku splňují, tak přestoe zákonná úprava je nejasná, soudy určují, e to moné je.  
Já to vnímám jako problém spolu s ostatními předkladateli, a tento problém jsme se rozhodli vyřeit předloením této novely zákona. Tato novela zákona upravuje podrobníji pravidla pro oddílení. Říká, e se mohou dví části obce oddílit společní, a pokud splňují podmínku 1000 osob, s tím, e aby nebylo moné, e by třeba jedna část obce hlasovala pro a druhá proti, a vlastní ta část by se oddílila proti své vůli, zavádíme podmínku, e nadpoloviční vítina občanů, hlasujících v místním referendu, musí být pro oddílení jak v jedné, tak v druhé, případní v dalí části obce.  
Podmínka 1000 obyvatel trvale bydlících v oddílených částech obce není dogma. Cílem bylo řeit tento stav. Pokud Senát by v průbíhu projednávání doel k závíru, e je moné například stanovit podmínku, e kadá ta část oddílujících se společní musí splňovat podmínku 1000 obyvatel trvale bydlících, není problém tuto záleitost upravit.  
Jinak u mám avizováno, e níkolik kolegů by rádo přispílo s dalími pozmíňovacími návrhy, které by i jiná ustanovení zákona o obcích zpřesnilo.  
Z tíchto důvodů vás ádám o proputíní do dalího projednávání. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Stanislava Juránka, kterého nyní poprosím, aby se vyjádřil.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Chci podpořit proputíní tohoto zákona do dalího projednávání. Je to skuteční praktická záleitost, praktický problém, ke kterému dolo i v místí Brní. A byl bych velmi rád, kdyby se tato záleitost dořeila.  
Za tích vící, které jsou na dořeení, bych jenom podtrhl, e je zapotřebí ve výboru jetí projednat záleitost, jak tento zákon zasáhne do výdajů, a je zapotřebí, abychom ve svých zákonech a v zákonech, které připravujeme, skuteční řekli, kdy to má dopad na rozpočty, a v tomto případí to bude mít dopad na rozpočet, e si jsme této víci vídomi a uvádíli ji do zákona. Vířím, e to v rámci výboru projednáme, stejní s dalími pozmíňovacími návrhy, které byly avizovány.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu. Zdá se, e do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. A protoe nezazníl ádný jiný návrh, ne poadavek postoupit tento návrh do dalího projednávání, přikáeme tedy návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednávání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A dalím výborem ústavní-právní výbor. Ptám se, jestli má níkdo jetí níjaký dalí návrh? Zdá se, e ne, můeme tedy přistoupit k hlasování.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přikázání návrhu je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti přikázání výborům, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu námi schválenému bodu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha, senátorky Dagmar Terelmeové a dalích, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
77  
Tento návrh nám uvede zástupkyní navrhovatelů paní senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobré odpoledne i ode mne. Paní předsedající, kolegyní a kolegové, mé vystoupení bohuel nebude tak krátké jako u mého předřečníka. Ačkoliv tato navrhovaná úprava je velice jednoduchá a krátká, přesto si neodpustím, abych k tomu neudílala troičku delí úvod.  
V současné dobí platná legislativa. Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, upravuje § 101 pro financování sociálních slueb. Podle této úpravy poskytovatelům sociálních slueb, kteří jsou zapsáni v registru, poskytuje dotace ze státního rozpočtu na zajitíní provozování slueb Ministerstvo práce a sociálních vící ČR. Dotace se poskytuje k financování bíných výdajů s poskytováním sociálních slueb v souladu se zpracovaným střednídobým plánem rozvoje sociálních slueb. Dotace ze státního rozpočtu je poskytována prostřednictvím rozpočtů krajů.  
Výe dotace v úhrnu za jednotlivé kraje se stanoví na základí celkového ročního objemu finančních prostředků rozpočtovaných v závazném ukazateli pro přísluný kalendářní rok.  
Ustanovení § 101 odst. 8 zákona o sociálních slubách stanoví, e podle výe popsaných ustanovení se má postupovat do 31. prosince 2011. Po tomto datu budou uplatňovat pravidla obsaená v § 101 tohoto zákona, podle nich v zásadí přejdou kompetence v oblasti financování sociálních slueb z Ministerstva práce a sociálních vící ČR plní do samostatné působnosti jednotlivých krajů.  
Úprava, která by se míla takto začít uplatňovat od 1. ledna 2012, je následující:  
K plníní povinnosti zajiovat dostupnost sociálních slueb na svém území v souladu se střednídobým plánem rozvoje sociálních slueb bude krajům poskytnuta ze státního rozpočtu účeloví určená dotace na financování bíných výdajů. Určití si pamítníci vzpomenou na dřív tzv. omaličkované peníze, které na sociální záleitosti chodily. Souvisí vlastní s poskytováním základních druhů a forem sociálních slueb.  
Jde o to, e vlastní navrhovaná popsaná úprava, která bude od 1. ledna 2012, vykazuje základní nedostatky z hlediska řádného zajitíní financování sociálních slueb od přítího kalendářního roku.  
Tato úprava tedy navrhuje odloení uplatňovaného nového systému financování sociálních slueb o dva roky, tedy od 1. ledna 2014. Jde vlastní o to, e podle tohoto zákona v roce 2011 byla krajům určena částka ve výi 6,1 mld. Kč. Kvůli tomu bych si dovolila být troičku obírníjí, protoe v souvislosti s touto úpravou připravuje Ministerstvo práce a sociálních vící ČR v rámci reformy systému tohoto sociálního zabezpečení rozsáhlou novelu zákona o sociálních slubách. A podle dosud známých informací je pravdípodobné, e část finančních prostředků, v současné dobí vyuívaných práví v tomto dotačním řízení pro poskytovatele sociálních slueb, bude rozputíno do příspívku na péči, take příspívek na péči se stane hlavním nositelem platby za sociální sluby, a zbylá část, co jsou pouze 2 mld. Kč, má být poskytnuta krajům na dofinancování krajské sítí sociálních slueb.  
Tato částka je naprosto nedostačující, a je to názor napříč regiony vech radních pro sociální záleitosti celé naí republiky. Současná vláda se vlastní snaí tímto způsobem, aby kraje dofinancovávaly a přesouvá finanční odpovídnost na kraje, a to nejenom v sociální oblasti.  
Částka potřebná pro ufinancování sociálních slueb je v rámci České republiky 6,8 mld. Kč.  
Tato částka je "postačující", protoe její objem u se dva roky nemíní a vůbec nereaguje na zvyování provozních nákladů pobytových zařízení nebo terénních sociálních slueb.  
Je nutné si uvídomit, e navrhované dví miliardy jsou pouze necelá jedna třetina potřebných prostředků, a kraje na dofinancování slueb prostí nemají. Musejí rekonstruovat zastaralá pobytová zařízení tak, aby vyhovovala standardům ministerstva práce a sociálních vící v souladu se zákonem a ji dva roky ministerstvo práce a sociálních vící nepřijímá nové ádosti o dotace na rekonstrukce tíchto zařízení. Je smutné, e tento fakt vlastní nikdo nevnímá.  
Uvedu konkrétní příklad, samozřejmí ze svého kraje, protoe Plzeňský kraj je jeden z mála regionů, který je nezadluený. Poadavky poskytovatelů jsou ve výi 411 mil. Kč na letoní rok. Letos s okletíním částky na 6,1 mld. Kč dostanou vekeří poskytovatelé sociálních slueb v Plzeňském kraji 278 mil. Kč. Kraj poskytuje z vlastního rozpočtu níkolik dotací, investičních i neinvestičních, pro poskytovatele sociálních slueb v celkové výi 20 mil. Kč. Na rekonstrukci pobytových zařízení ovem uvolňuje Plzeňský kraj cca 100 mil. Kč v letoním roce.  
Toto se samozřejmí snaí činit i ostatní kraje, ale moravské regiony mají tak rozsáhlou sí sociálních slueb, e kdyby vlastní míly doplatit schodek poskytovatelům, tak na opravy jim nezbývá u vůbec nic.  
Navíc je tady vlastní dokázáno nebo mám takové informace, e se dostávají do problémů i s tím, e na provoz a zajitíní tíchto slueb si budou muset i půjčovat.  
Je to ale odpovídnost krajů vůči starým. Mentální retardovaní nebo sociální vyloučeným lidem? Anebo je to odpovídnost vlády? Je tedy cílem vlády nechat kraje co nejvíce zadluit?  
Já v tomto případí vidím, e sniování státního deficitu, co tu dnes zmínil pan senátor Sefzig, je vlastní na úkor krajů a na úkor obcí, protoe tyto nekoncepční krty nám, krajům i obcím, vytahují peníze z kapes.  
Jsou zde i dalí důvody, které jsou zmíníny v důvodové zpráví. A já, ač vím, e bude nutné tento návrh zesouladit s dalí legislativou a e o posunu tohoto termínu se v současné dobí jedná ve vládí, přesto si dovoluji poádat Senát, protoe vím, jak závané téma to je a jaký to bude mít dopad do celé České republiky, jak to dopadne na ty nejpotřebníjí, kteří sociální sí vyuívají, o přikázání tohoto senátního návrhu zákona výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jako garančnímu výboru k dalímu projednání.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil senátorem pro první čtení senátora Pavla Čáslavu. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Zámírem předloeného návrhu zákona je posunout o dva roky přenesení kompetence v oblasti financování sociálních slueb z ministerstva práce a sociálních vící do působnosti krajů.  
Senátní návrh zákona skupiny senátorů, ač je legislativní jednoduchý a nekomplikovaný, zasahuje do sloitého problému, jakým je převod dotačního financování sociálních slueb ze státního rozpočtu, ke kterému by mílo dojít k 1. 1. 2012.  
Autoři návrhu poukazují zejména na neujasnínost principů alokace prostředků na kraje, reagují také na diskuse, které se vedou o variantním způsobu financování sociálních slueb, který počítá s přenesením dosavadního tíití spočívající v dotační podpoře uivatelů, nad princip financování prostřednictvím příspívku na péči, který dostává uivatel sluby. Koneční upozorňují, e nevyjasnínou otázku, zda současný způsob rozdílování státních dotací neodporuje evropskému právu a nejedná-li se o nepřípustnou veřejnou podporu ze strany českého státu.  
Musím konstatovat, e existují i dalí námitky, které hovoří proti přenesení distribuce dotací na kraje. Zejména organizace sdruující poskytovatele sociálních slueb upozorňují na fakt, e kraje se v okamiku, kdy budou rozhodovat o dotacích pro sociální sluby na svém území, ocitnou v situaci střetu zájmů, protoe samy jsou zřizovateli příspívkových organizací, zejména pobytových sociálních slueb, které tvoří úhrnem velmi významný podíl na trhu sociálních slueb.  
Avak námitky by mohly být vzneseny také proti samotnému principu dotačního financování, který řada odborníků z oblasti financování slueb povauje za významný stagnační faktor, který brzdí rozvoj kvalitních slueb.  
Já sám jsem se před níkolika mísíci zúčastnil jednání na ministerstvu práce a sociálních vící spolu se zástupci významných poskytovatelských organizací a inicioval jsem řeení tíchto problémů Navrhovali jsme také variantu odloení převodu dotačního financování ze státu na kraje do doby dořeení sporných otázek.  
Musím upozornit, e na současný vývoj ministerstvo práce a sociálních vící, jak ji bylo řečeno, v současné dobí předloilo do vlády návrh zákona, jeho součástí je rovní rozsáhlá novela zákona o sociálních slubách. V uvedeném návrhu je obsaeno také odloení účinnosti dosavadního postupu v oblasti dotací, který prakticky sleduje toté, co práví projednávaný senátní  
Bez ohledu na tuto skutečnost se vak domnívám nad předloeným návrhem zákona by mohla přinést uitečný náhled na jednotlivá úskalí dotačního financování sociálních slueb. A v tomto ohledu je na co navazovat. Připomenu například konferenci o financování sociálních slueb, která probíhla v Senátu pod zátitou výboru pro zdravotnictví a sociální politiku v roce 2009, která přinesla velmi zasvícený a také velmi kritický pohled na současné financování sociálních slueb. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
A já v tomto okamiku otevírám obecnou rozpravu. Zdá se, e nikdo nemá v tuto chvíli zájem do ní vstoupit, take budeme hlasovat o jediném návrhu, který tady zazníl od paní navrhovatelky, a to je přikázání výboru. Přikáeme tedy návrh senátního návrhu zákona výboru k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem a zdá se, e jediným, pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ptám se, jestli níkterý dalí výbor by se chtíl tímto návrhem zabývat, čili je-li níjaký dalí návrh? Zdá se, e není, take přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 52, proti 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní navrhovatelce i panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím schváleným bodem je  
Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, vrácený Senátu Poslaneckou snímovnou k dopracování  
Tisk č.  
72  
Jedná se o senátní tisk č. 72. Udíluji slovo panu senátoru Pakostovi.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Omlouvám se, nebylo cílem tady v podvečer exhibovat, ale prostí se to tak selo. Pokusím se být co moná stručný.  
Předloený návrh se týká Komory daňových poradců, respektive její valné hromady jako jejího nejvyího orgánu. Současný stav pro usnáeníschopnost valné hromady je takový, e musí být přítomno 50 % daňových poradců, a to osobní nebo na základí plné moci. Tento stav vedl k tomu, e ve snaze učinit valnou hromadu usnáeníschopnou se provádíly rozsáhlé nábory plných mocí, které vyústily ve stav, kdy níkolik málo osob drí více ne 50 % hlasů na valné hromadí. Odborná veřejnost, čili daňoví poradci, byla s tímto stavem nespokojena a vyústilo to v podání návrhu, který ruil jak ono 50procentní povinné kvorum, tak monost zastoupení na základí plné moci. Tento návrh vyvolal diskusi a my jako Senát jsme posílali do Poslanecké snímovny, e jsme ruili 50procentní kvorum i monost zastoupení plné moci s tím, e se to v průbíhu legislativního procesu v Poslanecké snímovní upraví tak, jak se odborná veřejnost, čili daňoví poradci, dohodla.  
Poslanecká snímovna na toto nepřistoupila a rozhodla se vrátit návrh do Senátu s tím, e ve smyslu toho, jak jsem tady říkal, to bude dopracováno v Senátu. Čili to, co bychom od toho zákona rádi, je za prvé zruení povinného 50procentního kvora s tím, e bude zachována monost zastoupení daňových poradců na valné hromadí na základí plné moci, ale tato monost bude vnímána pouze jako doplňkový charakter a s vedením Komory daňových poradců je udílána gentlemanská dohoda, e k onomu masovému náboru plných mocí, který nakonec vyústil v to, e valnou hromadu ovládalo jenom níkolik daňových poradců, nebude docházet.  
Mám tady avizováno, e v průbíhu rozpravy k tomuto padnou přísluné návrhy, take tím bych skončil a poprosil bych o otevření rozpravy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, pane navrhovateli. Posaïte se u stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu, do které se přihlásila paní senátorka Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Chtíla bych navrhnout přikázat tento senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k novému projednání. Vy, kteří jste tady byli u původního schvalování, víte, e mezi námi, kolegy daňovými poradci tady byl rozpor. Dneska u ten rozpor není, protoe se to vyříkalo. Take vás prosím schválení přikázání. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli jetí níkdo se chce přihlásit do rozpravy. Zdá se, e nikoli, take rozpravu končím a udíluji slovo panu senátoru Pakostovi, zdali se chce vyjádřit. Souhlasí s předneseným návrhem. Protoe v rozpraví nepadl ádný jiný návrh, ne přikázat VHZD k novému projednání, budeme o tomto hlasovat. Dodávám, e lhůta pro nové projednání ve výboru je 30 dnů od jeho vrácení, nestanoví-li Senát jinak. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Hlasujeme o návrhu  posuzovaný návrh senátního návrhu zákona přikázat výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k novému projednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 26  
ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 52, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Současní určíme, kdo bude v Senátu a jeho orgánech plnit funkci navrhovatele vráceného návrhu zákona. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Petr Pakosta a Jiří Oberfalzer. Opít přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.  
Hlasování zahajuji. Kdo je pro, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 27  
z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 53, proti 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji a projednávání tohoto bodu končím.  
A koneční poslední návrh zákona, kterým se míní zákon č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí. (Hlasy: Ne!) Pardon. Nebudeme to opakovat. (Veselost.)  
Dnení pořad byl vyčerpán. Zítra zahájíme v 9.00 hodin. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 18.10 hodin.)