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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 8. schůze Senátu  
(2. den schůze  28.04.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 8. schůze Senátu a zároveň vás prosím, abyste zaujali místa na vaich vyhrazených idlích a zapojili se do jednání Senátu.  
Upozorňuji, e níkdo u prezence ponechal klíče od vozu, vypadá to na Opel, moná, e to má být dar, úplatek aparátu Senátu. Prosím, nekonejte tak! (O klíče se přihlásila senátorka Boena Sekaninová.) Jo, tak Boenka Sekaninová. No, to je holt to jaro...  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Veronika Vrecionová, Daniela Filipiová, Milo Vystrčil, Václav Vlček, Milo Janeček, Tomá Jirsa, Jaromír títina, Jan Horník, Soňa Paukrtová, Karel ebek, Alena Dernerová, Jiřina Rippelová, Alexandr Vondra, Jaroslav Kubera, Stanislav Juránek a Václav Homolka.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci uvádím, e náhradní karty jsou u prezence v předsálí.  
V úvodu mi dovolte navrhnout jetí dví zmíny pořadu. Na ádost ministra práce a sociálních vící Jaromíra Drábka zařadit senátní tisk č. K 023/08, a to jako 7. bod naeho dneního dopoledního jednání a ze zdravotních důvodů ministra kolství, mládee a tílovýchovy Josefa Dobee vyřadit senátní tisk č. K 037/08 z pořadu 8. schůze Senátu.  
Přikročíme k hlasování o tíchto zmínách. V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 21. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
, registrováno 46, pro návrh 42, proti jeden. Návrh byl schválen, take se budeme tímto upraveným pořadem nadále řídit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Na cestí k Aktu o jednotném trhu pro vysoce konkurenceschopné sociální trní hospodářství - 50 návrhů pro lepí společnou práci, podnikání a obchod  
Tisk EU č.  
K 008/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 08/08 a K 08/08/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kocourka, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V návaznosti na tzv. Montiho zprávu vydala Evropská komise 27. října 2010 sdílení s názvem "Na cestí k Aktu o jednotném trhu" tzv. Single Market Act, ve kterém komise představuje 50 návrhů, jak zajistit lepí fungování jednotného trhu.  
Efektivní fungující vnitřní trh je naprostou nutností, má-li se vytvořit stabilní hospodářské prostředí, aby Evropa obstála ve svítové konkurenci. Česká republika tedy podporuje komplexní přístup Evropské komise k této problematice.  
Tento předloený seznam navrhovaných opatření je vak nepochybní příli rozsáhlý. Z počtu 50 návrhů bylo nutné vybrat klíčová opatření, která bude EU skuteční schopna realizovat do roku 2012, a to vzhledem k tomu, jeliko níkteré navrhované iniciativy jsou buï příli ambiciozní, případní kontroverzní, případní uskutečnitelné a v delím časovém horizontu. Jen připomenu, e rok 2012 představuje dvacetileté výročí od doby, kdy míl být jednotný trh původní dokončen.  
V rámcové pozici jsou jednotlivé návrhy rozdíleny do tří oblastí. Za prvé jsou to prioritní návrhy, kam je zařazena série návrhů, které mají pomoci oivit ekonomiku EU a vytvořit nová pracovní místa. Patří sem opatření zejména v oblasti práv duevního vlastnictví, kde ČR podporuje vytvoření patentu EU, který by eliminoval neefektivnost a nákladnost současného patentového systému EU, je podkopává evropskou konkurenceschopnost.  
Podporujeme také vytvoření systému celounijního licencování autorských práv a boj proti padílatelství a pirátství, které jsou té klíčové pro konkurenceschopnost evropských podniků.  
Dále v oblasti digitální agendy je nutné zejména analyzovat příčiny nízkého rozvoje přeshraničního elektronického obchodování a odstranit přetrvávající překáky.  
Vítáme také plán komise revidovat smírnici o elektronických podpisech s cílem poskytnout právní rámec pro mezinárodní interoperabilitu a uznávání autentizačních a identifikačních systémů.  
Nedostatečné vyuívání výhod podnikání na vnitřním trhu malými a středními podniky představuje překáku dalího rozvoje zamístnanosti a hospodářského růstu, a proto vítáme vechny iniciativy, které se na podporu malých a středních podniků zamířují, například zlepením přístupu na kapitálové trhy pro malé a střední podniky.  
V sektoru slueb je dlouhodobou prioritou České republiky správná implementace smírnice o slubách, a to vemi členskými státy, která má pro ČR zásadní význam, nebo přinese nové příleitosti pro domácí podnikatele v oblasti přeshraničního poskytování slueb.  
Podporujeme také zefektivníní a zprůhledníní současného systému uznávání odborných kvalifikací, co by mílo přispít ke zvyování zamístnanosti a rychlejímu růstu.  
Mezi dalí priority spadá návrh rozvoje transevropských sítí, kde by míla Unie svoji činnost zamířit na lepí propojení národních trhů. Dále je to rozvoj energetické infrastruktury pro posílení přenosových či přepravních soustav a zejména jejich vzájemných propojení při vytváření regionálních trhů s elektřinou a plynem a také posílení systému neformálního řeení sporů.  
Jako problematické návrhy naopak vnímáme níkteré iniciativy v sociální oblasti, jako je například revize stávajícího zníní smírnice o vysílání pracovníků nebo revize týkající se aktivit institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní a dohledu nad nimi. Ale uvídomujeme si té důleitost sociálních aspektů vnitřního trhu a prosazujeme, aby při výbíru sociálních iniciativ byl vdy přednostní posuzován jejich dopad na evropskou konkurenceschopnost.  
Jednotný trh musí přinést uitek vem, tedy i zamístnancům a spotřebitelům, je vak nutné vycházet z rozdílných podmínek v jednotlivých členských zemích, a proto té odmítáme snahy o prosazování poadavků, které v sociální oblasti tento fakt nezohledňují.  
Mezi problematické patří také návrh týkající se daňové koordinace, tedy společný konsolidovaný základ zdaníní společností.  
Do ostatních návrhů jsou zařazena ta opatření, která nepovaujeme za prioritní s ohledem na dopady na konkurenceschopnost a při zohledníní časového horizontu. Také jsou tyto návrhy příli obecné a Česká republika k nim můe zaujmout jasný postoj a při představení konkrétních opatření.  
V návaznosti na veřejnou konzultaci Evropské komise ke zmíníným 50 návrhům, která probíhala do konce února letoního roku, zveřejnila komise 13. dubna 2011 samotný akt o jednotném trhu, který obsahuje seznam 12 klíčových návrhů, které budou realizovány do konce roku 2012. Tento balík konkrétních kroků bude v Bruselu diskutován na kvítnové Radí pro konkurenceschopnost a novou verzi aktu o jednotném trhu Česká republika vítá, nebo mezi 12 navrenými klíčovými opatřeními nalezneme také řadu naich priorit.  
Předevím se jedná o přístup malého a středního podnikání k financování, zefektivníní systému uznávání odborných kvalifikací, ochranu práv duevního vlastnictví, tedy přijetí patentu EU. Podporujeme také ji zmiňovaná opatření v oblasti digitálního vnitřního trhu, systém neformálního řeení sporů a rozvoj síové infrastruktury.  
Konkrétní návrhy, které bude postupní EK předkládat, budeme dále detailní posuzovat a svoji pozici uplatníme v rámci projednávání návrhů ve zmíníné Radí EU.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tolik úvodem k předmítnému tisku. Zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K08/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Barrosova komise označila při prezentaci politického programu na období 2010 a 2014 jednotný trh a jeho plné nastartování jako svou prioritu. Barroso povířil bývalého eurokomisaře Maria Montiho vypracováním zprávy, která by míla obsahovat doporučení pro plné vyuití potenciálu jednotného trhu a jeho opítovné sputíní.  
Montiho zpráva obsahuje tři klíčové výzvy. Je to eroze politické a sociální podpory pro dalí integraci trhu v EU, odklon pozornosti od jednotného trhu smírem k jiným prioritám, jako bylo dokončení mínové unie a východní rozíření, absence reflexe vývoje posledních let, kdy předevím pod vlivem revoluce v oblasti informačních a komunikačních technologií vznikla nová odvítví, na která jednotný trh nepamatuje.  
Předkládané sdílení se silní inspiruje Montiho zprávou. V úvodu sdílení jsou uvedena statistická data. Komise konstatuje, e Evropa se od roku 1992 velmi zmínila a stejní tak se míní i jednotný trh. Komise nyní předkládá 50 opatření pro lepí společnou práci v podnikání a obchod na jednotném trhu. Jednotlivá opatření jsou rozdílena do tří kapitol a zamířují se na následující opatření:  
První kapitola je nazvána jako Silný udritelný a spravedlivý růst partnerství  podniky. Jsou zde opatření: podpora a ochrana kreativity, co je zavedení patentu EU a posílení ochrany autorských práv, to u zmiňoval pan ministr. Prosazování nových cest k udritelnému rozvoji, to je například rozvoj elektronického obchodu, revize smírnice o energetické dani, dále podpora malých a středních podniků, to je zhodnocení iniciativy SMALL BUSSINESS ACT, financování inovací a dlouhodobé investice, to je například modernizace pravidel pro veřejné zakázky, vytváření příznivíjího právního a fiskálního prostředí, to je propojení obchodních rejstříků, konkurenceschopnost na mezinárodních trzích.  
Druhá kapitola je nazvána Navrácení Evropanů do centra jednotného trhu a posílení jejich důvíry a nabízí následující opatření: zkvalitníní veřejných slueb a klíčové infrastruktury, to jsou obecné návrhy na zlepení slueb. Dále posílení solidarity v jednotném trhu, to je například zlepení provádíní smírnice o vysílání pracovníků, přístup k zamístnání a ke vzdílání po celý ivot, tady je vytvoření evropského rámce pro kvalifikace, nová opatření pro sociální trní hospodářství, zde je cílem zlepit prostředí pro fungování právnických osob působících v sociální oblasti na jednotném trhu a za dalí jednotný trh ve slubách spotřebitelů, zde se hovoří o akčním plánu, o rozvoji evropského dohledu nad trhem.  
Třetí kapitola Dialog, partnerství, hodnocení, nástroje dobré správy jednotného trhu, obsahuje návrhy opatření pro vytvoření vhodného rámce pro partnerský dialog.  
Poslanecká snímovna projednala tento dokument loni v listopadu  ne, to mám patní, 13. ledna 2011, a vzala jej na vídomí s doporučením, ve kterém iniciativu vítá, ale domnívá se, e důraz při zvyování efektivity by míl být kladen předevím na řádnou implementaci stávajících právních předpisů, ne na přijímání nových. Upozorňuje na moná rizika níkterých návrhů, například zvaované vytvoření společného konsolidovaného základu zdaníní společností.  
V Senátu projednal tento dokument také VHZD a přijal na své 5. schůzi 2. března 2011 stanovisko, ze kterého vycházelo usnesení, které máme v tisku K08/08/02. K tomuto materiálu se vyjádřil i Svaz průmyslu a dopravy, který ve svém stanovisku podporuje zejména tato opatření: urychlené přijetí evropského patentu, akční plán proti padílatelství a pirátství, spolupráci členských států v rámci implementace smírnice o slubách, opatření zamířená na identifikaci překáek mezi jednotlivými druhy dopravy, akční plán na zlepení přístupu malých a střední velkých podniků na kapitálové trhy, zhodnocení aktu pro malé a střední podniky a uí propojení s EU 2020, revize smírů pro rozvoj transevropských dopravních sítí, sdílení EK o prioritách energetické infrastruktury a propojení s iniciativou Mláde v akci.  
Vytvoření prostoru pro volný pohyb osob, práce, slueb a kapitálu uvnitř Unie lze povaovat za významný i ekonomický úspích. Komisi jde o vylepený image jednotného trhu v očích občanů. Současný rámec pro fungování jednotného trhu je zakotven v 1521 smírnicích a 976 nařízeních. Pokud by Unie provedla důkladnou revizi stávajících pravidel, provedla její zjednoduení, omezila ve moné výjimky a umonila skutečný boj v rámci jednotného trhu, přispílo by to k lepí konkurenceschopnosti. Jednotný trh má zásadní význam pro ekonomiku členských států Evropské unie, a proto by bylo vhodné, aby se Senát k návrhu na jeho oivení vyjádřil. Usnesení, které přijal výbor pro záleitosti EU, máte v tisku, jak u bylo řečeno K 008/08/02, take já je teï nebudu číst, protoe je vichni máte k dispozici a prosím vás o schválení tohoto dokumentu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případní dalí návrhy, k nim se můete po ukončení rozpravy vyjádřit. Tiskem se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tái se zpravodaje výboru pana Adolfa Jílka, zda si přeje vystoupit. Ano. Nyní bude hovořit pan senátor Adolf Jílek. Prosím.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Ná výbor se tímto tiskem zabýval na ádost výboru pro záleitosti EU a já jsem dostal roli jako zpravodaj a mohu říci, e to bylo velmi tíké čtení. Nebudu říkat vechno, co tady říkal pan ministr, ale je níkdy tíké pro človíka, který se nemohl smířit se slovními spojeními za minulého reimu, kdy je objevuje v tisku tak v objemném tisku, který má před sebou. Bohuel asi nadení přináí podobné slovní vazby.  
Já si myslím, e důleité kromí toho, co tady řekl pan ministr a paní kolegyní, je jedna záleitost. To, e chceme jednotný trh znovu oivit, nebo Evropa chce, je víc, která je nutná, je potřebná a patří do samých základů EU. Myslím si, e je potřeba říci hned v úvodu jednu víc. Nejvíce by pomohlo ke zlepení fungování jednotného trhu sníení počtu předpisů, který jej váe. Abyste míli představu, pravidla, která stanoví fungování jednotného trhu, je 1521 smírnic a 976 nařízení. To u mi připomíná starou dobrou Anglii, kdy jsme se učili v soudním znalectví, tak nám říkali  no, stará dobrá Anglie ádný předpis neruí, a takhle fungují České dráhy, bohuel takhle začíná fungovat i Evropská unie. Staré předpisy potom zabraňují tomu, aby mohly nové nabývat účinnosti, které mají, take jeden z prvních bodů je udílat revizi a vyřadit ty předpisy, které si myslím, e jsou zbytečné nebo které brzdí spí jednotnému trhu.  
K tomu jetí dalí důleitá víc je  kromí volného pohybu osob, kromí mládee, je tady určití velmi důleitý volný pohyb slueb, který je nedostatečný na rozdíl od volného pohybu zboí a kapitálu. To jsou víci, které máme v naem usnesení. Já bych byl rád, kdybyste se s tím seznámili, protoe usnesení Evropského výboru z toho vychází. Jednu víc, co jsem slyel, e začíná být jaksi troku nesrovnalostí mezi námi, i kdy na výboru usnesení prolo jednomyslní, vztahuje se k tomu 8. bodu, a to je harmonizace společných základů zdaníní společností atd. Já bych se rád anebo i výbor vycházel z toho, e daní jsou záleitostí jednotlivých členských států a na základí principu subsidiarity by EU tuto brzdu nemíla zatahovat pro podnikání, protoe by to v kadém případí mohlo brzdit. Já bych byl rád, kdybychom se k tomu materiálu zachovali lépe ne poslední na minulé schůzi, kdy jsme nepřijali ádné usnesení. Myslím si, e stanovisko, které tady předkládáme oba dva výbory pro plénum Senátu, můe pomoci při dalím vyjednávání této záleitosti. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Jako první se přihlásila paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Nejdříve si dovolím jen kratičkou repliku na to, co řekl pan zpravodaj, pan senátor Jílek na téma mnoství předpisů na unijní úrovni. Musím připomenout, e Evropská komise provozuje pravidelní, permanentní revizi stávajících předpisů a pokud vím, tak v minulém funkčním období sníila počet předpisů o čtvrtinu. Jedna víc. Druhá víc je, e nejvítí revize stávajících předpisů EU byl návrh smlouvy o ústaví pro Evropu. Ta padla z vysoké míry proto, e se proti ní postavil prezident Václav Klaus a tehdejí česká vláda. Take abychom vídíli, o čem mluvíme.  
Ale k navrhovanému a projednávanému materiálu. Jak u zde bylo řečeno, v roce 2013 uplyne 20 let od zahájení činnosti jednotného trhu EU označovaného té společný trh nebo vnitřní trh, umoňující čtyři základní svobody: konsolidaci, hospodářské integrace, zavedení jednotné míny a rozvoj politiky soudrnosti. Dotvoření prohloubeného a efektivního jednotného trhu je rozhodujícím faktorem pro globální makroekonomickou výkonnost EU. Proto předseda Evropské komise José Barroso uloil Mario Montimu předloit zprávu o novém nastartování jednotného trhu. Montiho zpráva mimo jiné navrhuje ochránit vnitřní trh před rizikem hospodářského nacionalismu, rozířit jej na nové oblasti, je jsou podstatné pro evropský růst a dospít členskými státy v oblasti vnitřního trhu k přijatelnému stupni konsensu. Evropský parlament ve své zpráví v roce 2010 zdůrazňuje  a teï cituji, e integrace vnitřního trhu není nezvratným procesem a uchování vnitřní trhu by nemílo být povaováno za samozřejmost. Montiho zpráva ve vech kapitolách vínovaných za prvé silnému udritelnému a spravedlivému růstu partnerství EU s podniky  tady je potřeba připomenout, e v EU existuje 20 milionů podniků, 175 milionů pracovních míst a 500 milionů spotřebitelů. Za druhé na vrácení Evropanů do centra jednotného trhu a posílení jejich důvíry, zahrnující zkvalitníní veřejných slueb, podmínky solidarity v jednotném trhu, přístup k zamístnání a ke vzdílání po celý ivot a úlohu jednotného trhu ve slubách spotřebitelů. Za třetí dialogu partnerství a hodnocení, jako nástroj dobré správy jednotného trhu. Dále navrhuje 50 navrhovaných opatření, a to charakterizuje činnost zamířenou na prohloubení jednotného trhu v letech 2011  2012. Tato opatření mají umonit zmíny potřebné pro jednotný trh po roce 2020. Patří k nim mimo jiné patent EU, lepí správa autorských práv, dalí vývoj slueb vnitřního trhu, digitální ekonomika, dopravní politika, energetická politika, akční plán pro přístup malých a středních podniků na kapitálové trhy, vytvoření soukromých obligací pro financování evropských projektů, zjednoduení předpisů pro veřejné zakázky, koordinace národních fiskálních politik atd.  
Evropská komise rovní v rámci prohloubení jednotného trhu připraví v roce 2011 strategii, která by míla rozířit systém výmíny informací o vnitřním trhu smířující k vytvoření skutečné elektronické komunikační sítí evropských správních orgánů.  
K návrhu, který projednáváme, k zařazení dokumentu dnes na jednání. Musím říci, e tento dokument po jeho zpracování míl zahájit velkou diskusi po celé Evropí, vech zainteresovaných a příspívky míly být ale odeslány Evropské komisi nejpozdíji do 28. února t. r. Pokud tedy z ČR stanovisko neodelo, diskuse je jistí zajímavá, ale ji bez monosti aktivního zásahu do spousty díní a úkolů, které tento dokument navozuje. Naí úlohou tedy je sledovat přípravu jednotlivých úkolů a vyjadřovat se k nim se znalostí celého kontextu a celého přístupu ke zmínám na jednotném trhu.  
K tomu chci zdůraznit, e dokument, tato strategie, je naprosto v souladu s programovými cíli sociální demokracie, protoe představuje sociální trní hospodářství. Chápu, e pro současnou extrémní neoliberální vládu je to trochu problém, co vyplynulo i z řeči pana ministra, a je to vidít trochu i na formulaci usnesení, které v této chvíli máme na stole.  
Dovolím si tedy k návrhu usnesení podotknout, e sociální trní jednotný trh je moný a bude funkční jen za předpokladu transparentnosti jasných pravidel umoňujících srovnání, odstraňujících bariéry a zaručující vem subjektům rovné ance.  
Naprosto nepřijatelné z tohoto pohledu jsou formulace navrené v usnesení v bodech 6 a 7. V bodí 6 za středníkem je formulace, e roziřování stávajících zaručených minimálních standardů vysílaných pracovníků vak nepovauje Senát za ádoucí, protoe by mohlo vést k omezení konkurence a ve výsledku k vyím cenám slueb pro koncové spotřebitele.  
Tady tato formulace ale znamená, e my bychom se postavili za to, aby nai pracovníci pracovali za dumpingové ceny, aby skuteční dolo k nerovnováhám na trhu práce, co samozřejmí není v zájmu naich lidí.  
Dále máme samozřejmí troičku jiný názor jako sociální demokracie k návrhu na harmonizaci společného konsolidovaného základu zdaníní společností. Toto je fiskální neutrální. Nejde o nic jiného, ne o to, aby celá problematika zdaníní byla transparentní, aby byla mířitelná, aby bylo naprosto zřejmé, kde a kolik se odvádí, kde a za jakých podmínek firmy a společnosti pracují.  
Proto dávám v této chvíli návrh ve vztahu k navrenému usnesení, vypustit v bodu II. odst. 6 text za středníkem, který jsem přečetla, tedy začínající roziřování stávajících zaručených minimálních standardů ... a celý zbytek odstavce vypustit a vypustit také odst. 7.  
Díkuji, a doufám, e tento návrh bude přijat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Ludík Sefzig, připraví se pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne. Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, chtíl jsem vystoupit pouze s jednou otázkou, ale musím začít faktickou poznámkou, protoe skuteční ná prezident Václav Klaus nebyl ten, který zamezil přijetí smlouvy zakládající Ústavu Evropské unie. Tato smlouva se po četných diskusích dokonce nedostala ani do parlamentů řady členských států EU, nato pak ani k nám, nato pak, aby se dostala k rukám prezidenta ČR.  
Tato smlouva skončila na dvou referendech, v Holandsku a ve Francii, a to, jak dobře víme, jsou zakládající členské zemí EU a občané tíchto dvou zakládajících zemí EU si nepřáli, aby tato smlouva byla přijata, i kdy je pravda, e důvody kadé té zemí byly asi trochu jiné, tak přece jenom musím korigovat to, e by za to mohl ná prezident.  
Druhá moje poznámka je poznámka k tím dvíma bodům a k tomu, co navrhuje paní místopředsedkyní Senátu, to znamená vyputíní bodu 6 a bodu 7.  
U bodu 7 si myslím, e to velký problém není, protoe my tuto agendu budeme teprve přítí týden projednávat. A i kdy pro řadu z nás je celkem jednoduché tento článek podpořit, protoe nám skuteční vadí hlavní konsolidace základu zdaníní společností. Co to znamená? Znamená to, e společnosti, které mají nadnárodní působení, mohou základ daní vytvářet na základí hospodářských výsledků působením v jednotlivých zemích. V současné dobí situace vypadá tak, e díky vyím nákladů na práci a na působení řada "matek" starých členských států nevydílávala, spíe prodílávala, míla mínusy, zatímco z nových členských zemí, i z důvodu levníjí pracovní síly, i z jiných důvodů, dolo k tomu, e tyto společnosti byly v zisku, co jsou společnosti v ČR i v jiných nových členských státech. A tyto společnosti mohou spojit, vytvořit společný základ daní, je tam jistý algoritmus, který počítá i s počtem pracovníků, ale ve svém důsledku dopadne k tomu, e část zisku, konkrétní z ČR, můe přesunout třeba do Francie, do Nímecka, do jiných států. A myslím si, e to pokozuje ekonomický výsledek ČR. Proto se domnívám, e bychom míli tento článek podpořit, i kdy, jak říkám, kdy jej nepodpoříme nyní, tak vás zvu na jednání výboru na přítí středu dopoledne, kde se můeme této materii vínovat konkrétní a pak třeba dát stanovisko, které bude pevníjí.  
K bodu 6 u se vracet nebudeme, ale dovolím si oponovat názoru, e tento bod naeho usnesení způsobuje ztíení ivota naim pracovníkům nebo občanům ČR. Naopak tato část hovoří, e by mílo být jednoduí uplatníní naich občanů na pracovních trzích jiných členských států EU. To znamená, e by mílo být zjednoduení jak v oblasti dvojího zdaníní, minimální standardy by nemíly být vytvořeny, mílo by se postupovat na základí tzv. Bolkensteinovy smírnice, která nebyla přijata, kdy komisař Bolkenstein zhruba kolem roku 2005, 2006  u přesní datum nevím  vytvořil návrh, e by byl volný pohyb slueb na základí principu místa původu, to znamená, e by jakýkoliv občan vytvořil společnost, zaregistroval ji v jednom členském státu, ale mohl by působit na území vech členských států. Jedná se tu zejména o malé poskytovatele drobných slueb, malé a střední podniky, kteří se mohou zaregistrovat třeba v ČR a mohli by působit i v ostatních zemích, zatímco dnes musí registraci provést v té zemi, ve které chtíjí působit a splňovat tam jejich místní podmínky. A přitom lze říci, e vechny členské státy musí splnit určité minimální podmínky pro poskytování slueb a e u tedy volný pohyb slueb je blokován zejména v tíchto oblastech spíe v administrativní části a rezerva pro otevření trhu slueb je tady veliká.  
Můj dotaz souvisí s tímto bodem č. 6 a je smířován k panu ministrovi. On jezdí na jednání ministrů. Jak u jsem vzpomenul, Bolkensteinova smírnice byla zavrhnuta. Vzpomínám si na naeho bývalého kolegu i současného členy Evropského parlamentu Richarda Falbra, který sám velmi kritizoval tehdy velmi tvrdý přístup odborářů ve trasburku, kteří tu smírnici nechtíli přijmout, byl velký odpor proti této smírnici, která v podstatí pomáhala, velmi otevírala trh, níkdo by řekl neoliberální.  
Já si nemyslím, e to je neoliberální přístup. Byl prostí otevřený trh slueb a pro občany nových členských států by to byl velmi dobrý signál k tomu, e u jsme občané stejné kategorie, jako občané starých členských států.  
Mám dotaz, jestli vůbec níkdy se o této u skoro zapomenuté smírnici diskutuje. Ani nae usnesení to neotevírá. Netroufli jsme si jej otevírat a takhle daleko, e bychom udílali podle místa původu, e by byla skutečná liberalizace trhu slueb. Jestli níkdy začne diskuse o tom, e by mohla být registrace podnikatele pouze v místí původu a e by mohl poskytovat sluby ve vech členských státech EU, jestli vůbec níkdy přijde řeč na ministeriádí na toto téma? Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Miroslav kaloud. Připraví se pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, váení hosté, míl bych jenom krátkou připomínku k tomu, co vechno ve skutečnosti tento materiál obsahuje a co předkládá pod vlajkou podpory jednotného trhu. Moná, e jste tento rozsáhlý materiál nečetli.  
Ale na začátek jetí krátce zareaguji na kolegyni Gajdůkovou. To jsou jisté poznámky k evropské přeregulovatelnosti. Think-tank Open Europe na své webové stránce uvádí, e Evropská unie vydala od svého počátku v roce 1957 celkem 666 tisíc stránek nařízení a smírnic, z nich 26 % je stále aktivních. Celková velikost správních aktivních acquis communautaire představuje tedy 170 tisíc stránek, z nich 100 tisíc bylo vytvořeno v posledních deseti letech. To je zpráva z roku 2008.  
A Günter Vergheugen v rozhovoru pro Financial Times tuím v říjnu 2006 přiznal, e evropská legislativa stojí evropské podnikatele 600 mld. eur roční. To je 5,5 % celkového hrubého domácího produktu EU, je to přibliní HDP Nizozemí.  
Přínosy jednotného trhu jsou skutečné, to je bez debaty a míli bychom stále usilovat o jeho prohlubování. Na druhé straní ztráty, které přicházejí z regulací, mohou podle níkterých názorů tento klad do značné míry eliminovat. Jde tedy o to, abychom na tom vichni níjakým způsobem získali.  
Pokud jde o skutečné příspívky, které předkládá tato zpráva, tak opravdu níkteré návrhy budou společný trh bezpochyby podporovat, například zajitíní vzájemného uznávání elektronické identifikace, podpora evropského patentu, plán proti padílatelství, smírnice o účetních standardech, atd. Ale jiné jsou spíe podporou ekologistických poadavků, například revize smírnice o energetické dani, nebo přezkoumávání moností iniciativy vedoucí k označování produktů informací o jejich ekologické stopí. To nemá s jednotným trhem nic společného. To je dalí byrokratický návrh, který bude nutit vechny podniky, aby vymýlely, jakou má jakýkoliv výrobek ekologickou stopu. A to můe mít úplní jakýkoliv.  
Dalí návrhy, které s posláním jednotného trhu také nemají nic společného, jsou spíe daní sociální orientovaným politikům, které se vám určití budou líbit, vítiní z tohoto pléna. A je tam například pod hesly posílení solidarity v jednotném trhu a nová opatření pro sociální trní podnikání. Je tam například zohledňování zejména odborářských práv, například právo provádíní kolektivní akce. Nevím, co to v tomto materiálu vůbec dílá. Dále je tam přezkoumávání smírnice o zamístnaneckém penzijním pojitíní, zahájení konzultací se sociálními partnery s cílem vytvořit evropský rámec pro předvídání podnikových restrukturalizací, nebo iniciativa pro sociální podnikání. Sociální podnikání také nemá nic společného s jednotným trhem. To je spíe jakýsi systém klasifikace podniků, které by byly vhodné pro dotace z EU, protoe provádíjí níjakou sociální práci.  
Jinak, na co je moné se tíit zejména, co jste moná nepostřehli v tom materiálu, a nebo také ano a líbí se vám to níkomu z vás, to je avizovaná Zelená kniha týkající se správy podniků. Autoři mají v úmyslu přimít evropské podniky, aby prokázaly maximální odpovídnost, a to jak vůči svým zamístnancům a akcionářům, tak i vůči společnosti celkoví. A zlepení a posílení jejich správy autoři vidí zejména v ovlivňování sloení a diverzity správních rad, včetní zastoupení en, a dále posílení jejich transparentnosti zejména v oblasti lidských práv, udritelného rozvoje a s cílem více zapojit zamístnance. To je níco, co mi připadá z minulosti jako níco, co jsem tady v této republice u před 20, 25 lety slyel. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem paní kolegyní Gajdůková, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Chci velmi podíkovat panu senátorovi kaloudovi, jak velmi dobře představil tento dokument. A chci jenom učinit technickou poznámku.  
To, co říkal, e se vztahuje k dobí před 25 lety, to je troku omyl. To toti dílal u nás ve Zlíní u Tomá Baa. Sociální odpovídnost firem je celosvítový trend v této chvíli. A říkám, míl to nastaven u Tomá Baa. A jenom tak můe skuteční fungovat společnost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Pakosta, připraví se pan senátor Adolf Jílek.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dobré dopoledne, kolegyní a kolegové. Sice to tady řekl u kolega Sefzig, ale já to zopakuji, protoe opakování je matkou moudrosti.  
Euroústavu nepoloil český prezident Václav Klaus, ale referendum ve Francii a Nizozemí. Prosím, abychom si nelhali do kapsy.  
A zareagoval bych i na redukci předpisů, co zde zaznílo. Připomenu, e odmítnutá euroústava míla čtyři části, to je pomírní malé číslo. Míla 448 článků, dále k tomu patří 36 protokolů, 2 přílohy, 30 prohláení k ustanovením smlouvy, 11 prohláení k protokolům, 9 prohláení členských zemí.  
V anglické verzi euroústava míla celkem 852 stran, z toho bylo 349 stran samotné smlouvy se zhruba 50 tisíci slovy, potom 382 stran protokolů a příloh a 121 stran prohláení.  
To je ta redukce předpisů á la Brusel. Za sebe říkám, e níco takového musím odmítnout. Díkuji, nechci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Adolf Jílek.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, nejdříve bych chtíl prostřednictvím předsedajícího sdílit paní místopředsedkyni Gajdůkové, e se nepovauji za neoliberála. Tohle je pro mne uráka. Ti, kdo mí znají, tak vídí, e jsem spí konzervativní človík, který má sociální cítíní, nikoliv liberál, nato neoliberál.  
K tím dvíma názorům, které tady zazníly z její strany k návrhům.  
Nejdříve to, co je za středníkem: rozíření stávajících zaručených minimálních standardů můe znamenat cokoliv. Toto je potřeba si uvídomit, protoe to nejsou jenom víci, které chrání pracovníky, ale jsou to také víci, které chrání pracovní trh dané zemí, je to zbytečná regulace pro ty ostatní, čili zabraňuje vstupu tích dalích, take se potom míjejí účinkem vůbec vechny předpisy.  
To bych chtíl jenom připomenout, e i toto to můe mít za význam a je potřeba si uvídomovat, e tích významů je podstatní víc.  
A k poslednímu bodu, k bodu 7 bych chtíl připomenout. Dne 19. dubna byl ná výbor na svém výjezdním zasedání v České národní bance. Byla tam i kolegyní Gajdůková. A práví otázka konsolidování základu zdaníní společností tam byla vysvítlována pracovníky ČNB. A bylo nám řečena, a jasní řečena, jedna víc, to, co tady u říkal kolega Sefzig, e to znamená předevím odliv kapitálu, peníz a zisků ze společností z "dcer", které jsou tady, které vydílávají, protoe jestlie si zkonsoliduje "matka" základ se vemi "dcerami", tak ho vykáe v zemi, kde má sídlo, a zisk tady nebude. Ano, teï to dílá tak, e část dividend nebo výtíku z dividend si stahuje, ano, ale nikoliv vechny.  
Pořád je tady kontrola České národní banky nad tímito společnostmi. Pokud přijmeme tuto tezi, e necháme, a evropské předpisy řeknou, e je moné u nadnárodních společenství toto udílat, tak nejdřív to bude v rámci Evropy. A pak, a budeme nebo nebudeme chtít, konsolidované zisky půjdou do daňových rájů. Nikoliv do zemí, kde se vytváří hodnota, kde lidé pracují. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Zdeník kromach. Pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já samozřejmí chápu, e pravicové části tohoto ctíného Senátu vadí takové pojmy jako je sociální-trní hospodářství. Protoe "sociálno" je pro ní docela tíko pochopitelným pojmem. A zdá se jim, e by to v rámci Evropské unie mílo vypadat tak, jak si to oni představují. Ale tak, kdy se nakonec podíváme, kam patří níkteré politické strany, které se tímto způsobem prezentují a které nakonec prezentují i ČR v rámci vlády, tak jsou zařazeny do proudů, které jsou v rámci EU meninové. A jsou vnímány troku jako extrémní.  
Tady na jedné straní velké řeči o tom, jak vláda chce hájit zájmy ČR  a na druhé straní tady vláda svým postojem u opatření č. 30 o vysílání pracovníků vlastní říká, e jí vyhovuje, aby na český pracovní trh přicházeli dumpingoví lidé, kteří budou placeni hůř, ne nai zamístnanci, kteří u jsou tak patní placení. Kdy půjdou nai zamístnanci do zahraničí, proč by nemíli dostávat stejné platy jako mají v Nímecku a v Rakousku? V tom přece problém není. A lidé migrují za prací. Ale je naprosto nepřípustné, aby to byla dumpingová záleitost. Aby k nám chodili lidé ze zemí, kde mají výrazní nií příjmy a dehonestovali u také nízké příjmy ČR, které jsou v průmíru 2-3násobní nií, ne bíní v EU. A na druhé straní aby vlastní nai lidé sehrávali stejnou roli v ostatních zemích, kde naopak příjmy jsou vyí.  
Nakonec, tato vláda, ale i ty předchozí, které tady byly od roku 2006 se chovají v této víci naprosto nelogicky. Místo toho, aby chránily pracovní trh v ČR např. i tím, e budou zvyovat minimální mzdu čili minimální standard ve mzdách, tak u 6 let zůstává na stejné úrovni. Osm tisíc korun hrubého. Porovnejme to s příjmy, které jsou bíní v EU.  
Jenom chci připomenout, e letos  po 11 letech  je koneční otevřen pracovní trh i pro nae občany. Naprosto bez omezení. Jak v Nímecku, tak v Rakousku. Jsou to poslední dví zemí, které jetí vyuívaly monost omezení pohybu na pracovním trhu. Letos to končí. Znovu opakuji  nerozumím tomu, proč by nae vláda, nae zemí a Senát míly podporovat to, aby na ná pracovní trh mohly přicházet dumpingové pracovní síly. Nakonec přes různé agentury takto to u vlastní dneska funguje. Lidé přicházejí do firem a jsou jakoby najímáni agenturami za daleko horích podmínek, ne jsou stávající zamístnanci. To má samozřejmí potom vliv i na výbír daní. Na výbír sociálního a zdravotního pojitíní, protoe tyto se odvádíjí z příjmů.  
V zásadí je potřeba odmítnout tento postoj vlády, který se týká smírnice o vysílání pracovníků, protoe to pokozuje český pracovní trh. Zároveň jsem přesvídčen o tom, e je potřeba podpořit, co tady navrhla paní místopředsedkyní Gajdůková, aby druhá část bodu 6 byla vyputína ze stanoviska Senátu, protoe je v naprostém rozporu se zájmy občanů této zemí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
O slovo se přihlásil předseda Senátu pan Milan tích. Má samozřejmí slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Za prvé se určití shodneme ve vítiní spektra, které je zastoupeno v Senátu, e legislativa EU, ale také tak legislativa česká, tzn. i my, kteří tvoříme, bychom si míli dávat velký pozor na to, jaké mnoství a jaký rozsah právních předpisů přijímáme. Kdy nás situace nutí, vedeni dobrou vůlí a dobrým úmyslem, e přijímáme dalí a dalí normy, tak bychom míli zejména doma tlačit na to, aby předkladatelé nám vdy také sdílili, jak provedli revizi stávajících právních předpisů a které předpisy navrhují ruit, které u se přeily. My kritizujeme Evropskou unii, ale doma se nechováme o nic lépe. Míli bychom si nejdříve udílat pořádek doma. Myslím, e by to hodní, hodní prospílo.  
Já jsem tady dvakrát, třikrát u navrhoval, aby tak, jako je podmínka, e předkládací zpráva musí obsahovat sdílení, jak návrh zmíny legislativy bude mít dopad na veřejné rozpočty, tak by bylo dobré říci, jak byla provedena revize stávajících předpisů v dané oblasti, případní jestli u se níco nepřeilo a není to mono zruit. Protoe sbírky zákonů nám bobtnají, bobtnají  a uivatelé, a my sami, se v tom stále hůře orientujeme. To je na úvod.  
My se tady samozřejmí v řadí vící, o kterých tady dneska diskutujeme, neshodneme, a táhne se to jako červená ni asi 2  3 posledními jednáními. Asi nemá cenu se příli přesvídčovat.  
Akorát chci říci, e se určití shodujeme, e v rámci EU, ale nejenom v rámci EU, ale chceme, aby i v rámci globalizované ekonomiky platila vude ochrana investic. Povaujeme to za prioritní. Proč níkterým dílá tak velký problém ochrana, aby byla stejná; ochrana podmínek pro lidskou práci? Lidská práce má mení hodnotu ne investice? Vdy investice mají původ v lidské práci.  
Míli bychom se nad tím zamýlet, e pořád hledáme pokrok v tom, e si lidská práce bude enormní konkurovat. Ale konkurovat tak, e vlastní přivádí v určité části svíta lidi do bídy. e z odvedené práce a ze získané mzdy nejsou schopni ít. Pokud se toto mylení  podle mí  nezmíní, tak budou přibývat oblasti, kde bují chudoba, kde jsou zdroje konfliktů. Vdy dneska konflikty v Severní Africe, na Středním a Blízkém východí mají původ v sociální nerovnosti, v sociálních konfliktech. Tam jsou hlavním zdrojem ani ne náboenské otázky, ale sociální situace.  
Proto si myslím, e tady je v pořádku, co tady navrhujeme. Kolega kromach o tom hovořil. Já to jenom zopakuji. De facto pokud by se abdikovalo na to, e budou minimální standardy vysílaných pracovníků, tak je zcela zřejmé, e lidé, kteří by sem se svými firmami přicházeli z Balkánu, v Východu  byli by enormním dumpingem pro nae zamístnance. A z toho pracovního trhu na základí pravidel pro volný pohyb pracovních sil by je vytlačovali. A zrovna tak západní zemí chápu nás, e my bychom se stali neádoucím dumpingem. A určití by to ke stabilití v Evropí nepřispílo.  
Co se týká daňového základu, to není jenom tak, jak hovořil kolega Jílek, i kdy já netvrdím, e níco na tom nemůe být. Ale práví sjednocení daňového základu má být obrana k tomu, aby nebyli spekulanti, jednotlivé zemí, které vytvoří takové podmínky, e tam stáhnou daníní právnických osob, i kdy ty firmy zatíují prostředí v zemích, kde mají své pobočky a své základní firmy. A také  já jsem o tom hovořil včera, ono se to prolíná řadou jiných dokumentů  samozřejmí to zakládá určité korupční prostředí, protoe níkteré vlády si ty investory kupují. Kupují si je vlády, které jsou sloeny z politických stran.  
A tedy níkdo logicky vysvítlí, proč ČR má míru zdaníní zákonem stanovenou pro právnické osoby 19 % a reálná míra zdaníní je 12 %. To znamená, rozdíl činí práví ty monosti optimalizovat si daňový základ. A v tom je ČR u dneska prakticky úplná pička v Evropí. Jiné zemí, zejména západní zemí, to takto nemají. Take tomu se chce do určité míry zabránit, aby aspoň podmínky pro daňový základ byly stanoveny plus mínus shodní. Jestli míra zdaníní bude v jedné zemi 30 % nebo 29 %, jako je v Nímecku, u nás bude 19 nebo 21, to se zatím nechává, nebo chce nechat na národní legislativí, i kdy v budoucnu připoutím, e moná o tom bude řeč, ale znovu říkám, kdy jsou stejné podmínky pro pohyb kapitálu, proč by nemíly být také stejné podmínky pro občany.  
Protoe potom se stává, kdy ta zemí, jako nae republika, má de facto reálnou míru zdaníní právnických osob 12 %, nemůeme vyjít ve veřejných rozpočtech, protoe se nám neustále sniuje daňová kvóta a my vlastní ten schodem zakládáme tími rozhodnutími, e neustále si příjmy veřejného rozpočtu sniujeme.  
Jak vypadají české silnice  já jsem byl nedávno, teï v sobotu svídkem, kdy byla váná havárka cyklisty na rozbité silnici, musel tam letít vrtulník  prostí tragedie, silnice jsou rok od roku bohuel horí a důvodem je samozřejmí to, e nemáme výnosy z daní. A tím, e jsme se léta podbízeli, jsme to nezachránili. Take z tohoto pohledu já plní podporuji návrh, tak jak ho přednesla paní kolegyní Gajdůková a sám za sebe říkám, e velmi pečliví budu sledovat evropské tisky. Protoe se mi osobní nelíbí, e z toho výboru chodí návrhy, které si myslím, e neodpovídají současnému sloení Senátu, ale je na paních senátorkách a pánech senátorech, zdali se s tímto názorem ztotoní.  
Znovu říkám, myslím si, e ten trend musí smířovat k tomu, co je převaující trend v Evropí a chci říci, e u oblasti harmonizace daňového základu pouze Česká republika a Velká Británie má k tomu výhrady. To znamená nae vlády. Ale jiné zemí jsou pro to, ve vítiní zemí převauje názor, aby se k té harmonizaci přistupovalo. Myslím si, e to je správné a e to zakládá férovíjí podmínky a vítí stabilitu v Evropí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Teï je s přednostním právem přihláen pan Richard Svoboda, ale nechce ho vyuít, bude tedy hovořit pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Váený pane předsedo, omlouvám se, ale tady zazníla přímá kritika práce výboru, který mám tu čest vést, a já si toho velice váím. Jenom pro připomenutí historie  v tomto výboru nikdy nemíla ádná politická strana vítinu, ani ODS, ani sociální demokracie. Nikdy tam nebyla vítina. Musím říci, e tam vdycky panovalo velmi dobré klima k tomu, e jsme nacházeli kompromis, který byl nadčasový. Nebyl to kompromis, který byl prohlasován tady níjakým silovým způsobem. Vzhledem k tomu, co teï slyím, musím říci, e jsou tam čtyři zástupci sociální demokracie, kteří ve vítiní případů hlasují témíř jednomyslní s tím usnesením, protoe to usnesení je postaveno iroce. To nejsou úzce specifikované politické názory. e zrovna se vám nelíbí, vaí osobí a níkolika z vedení sociální demokracie, níkteré odstavce, od toho je tady hlasování, k tomu se můe kadý vyjádřit, ale já se chci velmi ohradit proti tomu, e by výbor pracoval níjak ideoví vyhraníní. Pracuje tak, jak si vichni senátoři myslí, není tam vytvářen ádný nátlak na níjakého senátora. Koneckonců - velice často se tohoto jednání účastní i paní místopředsedkyní Gajdůková. Myslím si, e ona sama je toho dokladem, e tam ádné znásilňování mylenek není. Rozhodní tam nikdo, ani z poradního sboru, neprosazuje níjakým nepřimířeným způsobem to, co potom přijímáme v usnesení. To jenom na okraj té výtky, která padla i na moji hlavu a já to beru tak, jak to bylo řečeno. Přijïte a kdykoliv se můete přesvídčit v tomto pracovním orgánu o tom, jak tento výbor funguje.  
Díkuji vem kolegům, kteří se práce účastní. Chci připomenout, e se nám nestalo, a jsme jeden z tích výborů, které častíji zasedají ne je průmír zasedání, e bychom nebyli usnáeníschopní, co povauji také do určité míry za velmi dobrý výsledek vech kolegů, vech členů tohoto výboru. To je co se týká výhrady, které ly na mou hlavu a na hlavu závírů, které výbor přijímá, které jsou nyní kritizovány. Často jsou to závíry, které nejsou přijaty pouze naím výborem, ale jsou přijaty ve dvou výborech. Třeba konkrétní toto usnesení, o kterém teï tady diskutujeme, ty dva body nebyly přijaty v evropském výboru. Byly přijaty před tím v poradním výboru, v odborném výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. My jsme v podstatí to usnesení přejali. Zpravodajkou byla paní senátorka Juřenčáková.  
Co se týká tích vlastních dvou bodů, diskuse je skuteční politická a asi nemá cenu přesvídčovat přesvídčené. Tím, e chráníme vlastní trh, způsobujeme zároveň omezení pro nás na trzích jiných. Česká republika není tak velká, aby nebylo daleko k hranicím a my jsme velmi tíce nesli omezení, které bylo na straní Nímecka a Rakouska dotaeno a do konce, po celé sedmileté období. Teï je monost ty trhy otevřít. A otevřít je jetí více. Otevřít je tak, e minimální standardy v zemích EU jsou přece splníny tím, e zemí dodrují základní smírnice odvozené od primárního práva, které jsou v sekundárním právu. Tyto standardy jsou pro vechny občany, vechny členy EU a myslím si, e dodatečné náklady na registrace v jiných zemích jsou dodatečnými vícenáklady pro občany ČR a jestlie máme jako hlavní prioritu  a v tom si myslím, e jsme zajedno, jak kolegové po mé levici, tak kolegové po mé pravici  zamístnanost, tak zamístnanost je přece tím klíčovým slovem. Jestlie chceme, aby nai občané byli skuteční co nejvíce zamístnáni a nebyli frustrováni z nezamístnanosti, která má daleko hlubí sociální dopady ne vechny ostatní faktory, tak bychom míli skuteční usilovat o to, aby nebyly vytvářeny minimální standardy, které jsou zajitíny tím, e jsme členy EU. My nejsme níkde ve středu Afriky, níkde u Konga. My jsme museli splnit vechny podmínky, a bída, kdy je nesplníme, dostáváme za to pokuty, jak vidíme v níkterých řízeních před Evropským soudním dvorem. Skuteční, já se domnívám, e prioritou je vysoká zamístnanost. Pravda, Čei jsou peciválové, neradi cestují ven. Ale třeba počet nezamístnaných skuteční klesne, pokud bude více otevřený trh pro poskytování slueb na vechny strany od České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji. Já jsem hovořil o tom, e výstupy z výboru podle mého názoru neodpovídají současnému sloení Senátu. Nic víc jsem neřekl. Práci výboru jsem nehodnotil. Kdy bych ji míl hodnotit, tak povauji tento výbor za velmi pracovitý a myslím si, e ho vedete profesionální. O vícech, které jste říkal, jsem já tady nehovořil. Prosím, nyní by vystoupil pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, dovolte mi níkolik nesouvislých poznámek, ke kterým mí inspirovala předchozí debata. Chci podotknout, e Ludík Sefzig v naem klubu patří velmi často k terčům velmi silných výtek, protoe je povaován za velmi silného eurofila. (Veselost.)  
Take tato debata mí velmi zaujala, protoe on se v usneseních toho výboru  a souhlasím s tím, e je to výbor, který pracuje velmi tvrdí a velmi dobře  snaí spojit dva svíty, které  zdá se  jsou nespojitelné a harmonie mezi nimi nemůe nastat. Je to zjevné i z naí debaty.  
Je nepochybné, e řada návrhů, které jsou v materiálu, který projednáváme, by ten společný trh mohla níjakým způsobem zkvalitnit, a u jde o zajitíní uznávání elektronické identifikace, podpory evropského patentu, plánů proti padílatelství a pirátství, atd. Jistí by se tam řada takových vící nala.  
Ostatní velmi tíko se na svítí hledají víci, na kterých není níco pozitivního. Komunistický reim zajistil ploné očkování, Hitlerova sociální politika není úplní nezajímavá. Kdy se na to podíváte, vdycky se níjaká pozitiva najdou. Já to nemyslím teï níjak kontroverzní, jenom sdíluji, e to tak prostí je, obtíní hledáte víci, které mají jednoduché znaménko. Ale jestli se shodneme na tom, kdy níco reguluje víc ne 1500 smírnic a bezmála tisíc nařízení, e níco není v pořádku, a e to tento materiál obtíní odstraní a e cesta by byla asi k návratu ke kořenům tích čtyř základních svobod, které kdysi stály u zrodu EU, které byly velmi prostinké a jednoduché. Já se obávám, e bruselská administrativa k jejich naplníní v této chvíli nenapomáhá, ba práví naopak.  
Myslím si, e pokus o harmonizaci daní, a u je zastírán čímkoliv, a to je třeba říci velmi nezastření, je v tuto chvíli zcela proti naím národním zájmům. Protoe stav naí ekonomiky a řada jejích ukazatelů, je takový, e to, e můeme pracovat s daními je jetí jedna z posledních komparativních výhod, které můeme vyuívat k tomu, abychom níjaká pracovní místa u nás vytvořili. Na tom se moná shodneme, moná ne. Je to můj hluboký názor, e harmonizovat evropské daní a vytvářet v tuto chvíli níjakou společnou evropskou politiku v oblasti daní je minimální ve střednídobém horizontu proti národním zájmům této zemí.  
Já jsem prvních dvacet let strávil ve Zlíní, protoe jsem se tam narodil. Proto mí zaujala poznámka paní Gajdůkové o Baovi. Chtíl bych říci, e se domnívám, e tento materiál není z Baova svíta, protoe Baův svít byl přísní orientován na výkon, byl přísní orientován na jasnou, konkrétní odpovídnost kadého subjektu i uvnitř podniku. Bylo zcela zjevné, kdo má jaké kompetence, kdo má jaké povinnosti, kdo kolik vydílal, kdo kolik prodílal. To není svít dotací, svít byrokracie, který reprezentuje tento materiál, a korupce, která tady z tíchto dotací a byrokracie se rozlézá a je vudypřítomná.  
Prostřednictvím pana předsedajícího bych jetí chtíl učinit poznámku k panu místopředsedovi kromachovi, který tady mluvil o sociální empatii jako o levicové hodnotí.  
Já bych ho chtíl ujistit, e sociální empatie není a priori levicovou hodnotou a není majetkem sociální demokracie.  
A poslední poznámku  pokud jsou moje názory v tuto chvíli v Evropské unii meninové, vířím, e tomu tak nebude vdy a je mi ctí mít meninové názory v tom, co v současné dobí Evropská unie provozuje a předvádí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí opít pan senátor Petr Pakosta. Připraví se pan senátor Adolf Jílek.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, já bych chtíl zareagovat na to, co jste zde řekl vy sám. Vy jste se dopustil jakéhosi drobného omylu, moná drobného z vaeho pohledu. Vy jste říkal, e míra zdaníní má být 19 %. Vy jste zamínil, pane předsedo, prostřednictvím pana předsedy (veselost), sazbu daní a míru zdaníní, co jsou dva zásadní odliné pojmy. Já bych velmi varoval před tímto moná úmyslným, moná neúmyslným zamíníním, přeřeknutím.  
Připomníl bych, e i sám pan předseda Senátu, budu radíji mluvit ve třetí osobní, abych se nedopustil poruení jednacího řádu, velmi plédoval za to, aby tento Senát schválil benefity odborářů. Moná si vy, kteří jste tady tehdy byli, na to vzpomenete. Přesto se tehdy Senátu podařilo zákon  byla to novela zákona o DPH  vrátit do Poslanecké snímovny, ve které zase zastánci benefitů míli navrch. Tehdy se v naem právním řádu zavedení benefitů znovu objevilo. To jsou přesní víci, které bourají systém daní. To jsou výjimky, které zákon činí sloitíjím a které efektivní míru zdaníní oddalují od aktuální sazby daní.  
Já bych se teï jetí zmínil o harmonizaci dani a la Evropská unie, a la Brusel troku z jiného pohledu. Vzal jsem si na pomoc tuto knihu (ukazuje). To jsou vekeré daňové zákony platné v ČR v roce 2011. Moná u tam níjaká novelka bude, ale rozhodní nic velkého nebude. Díval jsem se, kolik stran nebo kolik listů upravuje základ daní, a to základ daní jak právnických, tak fyzických osob. Je to zhruba est listů, čili 12 stran. Sama ta kniha má 263 stran. Je v tomto sále níkdo, kdo si myslí, e na pouhých 12 stranách A4 bude harmonizace základu daní v rámci EU? Je tady opravdu takový naivka? Zvedníte ruku, kdo jste tak naivní. ádnou nevidím. Já jsem přesvídčen, e to bude dalích 1000 stran předpisů, ve kterých se nevyzná u vůbec nikdo a arbitrem bude potom bruselský úředník. Co se týká prospíchu pro Českou republiku, já jsem přesvídčen, e to bude asi stejné, jako nová prosazovaná zemídílská politika, nová evropská zemídílská politika. Prospích z toho bude mít Nímecko, moná Francie, moná níjaká jiná stará členská zemí EU. Ale určití ne ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Posledním přihláeným zatím je pan senátor Adolf Jílek. Prosím.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem chtíl zareagovat na jednu poznámku, kterou tady řekl pan předseda, e usnesení výboru neodpovídá současnému politickému sloení Senátu. Já jsem tady 11 let senátorem. Vdycky jsem si váil jedné víci, e jsme vícné zákony probírali vícní. Na výborech jsme se vdycky snaili dojít k vícnému podkladu a najít vícné řeení, které by odpovídalo nejlépe naemu svídomí a zájmům celé společnosti. Take si myslím, e tak to bychom míli dále pokračovat. Pokud chceme dílat i z vícných zákonů politiku, tak ten poslední rok a půl v Senátu opravdu protrpím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Jenom připomínám, e projednáváme sdílení Komise, ne konkrétní zákon, prosím paní senátorku, místopředsedkyni Alenu Gajdůkovou. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, jenom velice struční. Omlouvám se, e vystupuji ji v tomto bodí po třetí, ale musím reagovat skuteční na dví zásadní víci, které zde byly řečeny a nejsou pravda. První je záleitost týkající se fenoménu Baa. Ano, baovské řízení podniků bylo tvrdí orientováno na výkon, ale ten výkon Tomá Baa senior dosahoval tím, e míl naprosto vyváené systémy  motivační systémy lidí a systémy mezi výkonem, mezi podporou tedy produktivity, sociálních dimenzí a ekologickou dimenzí.  
A to je v podstatí princip, který se nám objevuje i v dokumentu, ve sdílení Komise, které práví projednáváme. Druhá víc je smlouva o ústaví pro Evropu. Ano, tzv. euroústava byla odmítnuta v referendu Francií a Holandskem. Ale kdo tu záleitost zná a sledoval v té dobí, a to jsme byli my vichni, kteří jsme v té dobí u v Senátu byli, protoe ty víci se projednávali i zde, tak víme moc dobře, e jak Holanïané, tak Francouzi byli ochotni o ústaví pro Evropu jednat dál. Byla to Topolánkova vláda, byl to prezident Klaus, kteří prohlásili tento dokument za mrtvý a odmítli dál o tomto dokumentu jednat. Proto vzniklo z iniciativy paní Merkelová konsolidované zníní zakládajících smluv tzv. Lisabonská smlouva, která zachovává ty tři tisíce stránek. Smlouva o Ústaví pro Evropu míla ústavní text, který obsahoval asi 80 stránek a ta dalí čísla pan kolega Pakosta zde sdíloval. Ale v ádném případí to nebylo tři tisíce stránek, které míly na základí přijetí smlouvy o ústaví pro Evropí zmizet. Take to byla nae záleitost. Dovolila jsem si jen podotknout a dát víci na pravou míru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A zatím posledním přihláeným je pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Dovolte mi, abych krátce zareagoval na níkolik vít, které zde padly. První bude reakce na kolegu kromacha, který řekl, e sociálno je patní pochopitelným pojmem pro pravici a e nae názory jsou meninové a jsou vnímány jako extrémní. Samozřejmí je to velmi obecné a nevícné tvrzení. Kdybych pouil podobný styl, tak bych mohl odpovídít, e ano, nae názory jsou níkdy meninové, například nae názory na etření a na rozpočtovou odpovídnost byly také meninové. Ale nyní, kdy je vítina států EU velmi zadluená, se tyto meninové názory stávají vítinovými, asi jste si toho vimli.  
Pokud jde o jeho dalí sdílení, které se týkalo dumpingových cen  já bych řekl, e to je sloitý proces, který nelze odbýt jednou vítou. To je neustálý kompromis mezi roziřováním stávajících standardů minimálních pracovních i jiných a mezi konkurenceschopností a s tím bojuje celá Evropská unie. Jenom pokud bych mohl upřesnit, tak bych řekl, e ta víta kolegy kromacha, e místo, abychom chránili trh například zvyováním minimální mzdy, tak to nečiníme. Tak jenom chci říct, e trh chráníme zrovna jako Evropská unie pomocí ekologických a technických standardů a dále u níjak moc jít nemůeme, to by nám asi svítová obchodní organizace příli nedovolila nebo nae podpisy na tích smlouvách v rámci této organizace. Pak, pokud jde o minimální mzdu, to je víc naí vlády, ale zde je zapotřebí podotknout, e pokud bychom zamístnancům zvýili mzdy dříve neli vzroste produktivita patřiční, tak budou firmy a spotřebitelé nuceni za pracovní síly platit víc ne jaká je skutečná cena. A v takovém případí by ty místní zamístnance vytlačili produktivníjí, moná e i lépe placení pracovníci třeba v Nímecku nebo v jiných státech Evropské unie, take zde se jedná o hledání rovnováhy. Jetí bych chtíl podotknout k dampingu, e firmy v prvé řadí hledají politickou stabilitu, fungující právo, ochranu vlastnických práv, svobodné trhy dobrou infrastrukturu a kvalifikovanou pracovní sílu. A jestlie spolu zemí v nabídce tíchto vící soutíí, pak dochází ke zlepování podmínek na nejvyí monou mez a nikoliv pokles na nejhorí monou mez. Take pokud budeme konkurenceschopníjí, můeme zvedat i minimální mzdu nebo mzdy vůbec. Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji. Nyní vystoupí pan místopředseda Přemysl Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já nebudu komentovat tuto debatu, protoe myslím si, e vzájemní nenacházíme průsečík. Je to otázka toho, jak jsme vnitřní kódováni nebo v jakém politickém spektru se pohybujeme. Já vám povím příbíh. Ten se odehrál v roce 2007, kdy tehdy EU slavila 50 let vzniku evropského společenství. To turné, kterého jsme účastnili jako předsedové Parlamentů, začalo ve Florencii, pokračovalo v Římí a skončili jsme v Bruselu. Celá tato akce trvala čtyři dny. Zúčastnili se tíchto konferencí významní bývalí politici, současní nebo tehdejí politici EU. Základní téma, které bylo ve Florencii, které bylo headline, bylo dostihnout ekonomicky Spojené státy. Druhý den byla obdobná konference v Římí a tam jsem se dozvídíl, e jsme dostihli Spojené státy, a kdy jsem čtvrtý den byl v královském paláci v Bruselu, kde byla super velká konference, tak jsem s překvapením zjistil, e EU předstihla ekonomicky Spojené státy. Já si myslím, e to je přesní v té politické rétorice, kterou já neuznávám, já nechci nikoho ani dostihovat ani přestíhovat, já chci vynikající a dobrou ekonomickou situaci v České republice. A poslední poznámka. Vechny tendence, které smířují k tomu, aby v ČR jsme se opít vrátily, ale tentokrát v systému EU k systému RVHP, ale s lidskou tváří, budu vdycky odmítat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A jetí pan senátor Petr Vícha, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milí kolegové, kolegyní. U dobrou hodinu a půl tady vedeme diskusi, patří to sem. Tu o tom, kdo můe za to, e nebyla přijata evropská ústava, tu o jiných vícech, a ve to vyústí nakonec v hlasování o tom, jestli vypustit či nevypustit druhý odstavec článku 6. Nechci naplnit tento sál skepsí, ale mám bohuel ten pocit, e je to úplní jedno, jestli to vypustíme nebo nevypustíme, tak evroptí byrokraté uregulují EU nakonec k smrti, a tady udíláme to či ono. A já si to nepřeji, aby bylo jasno. Ale obávám se, e na moje v této chvíli meninová slova dojde. A bohuel ti, kteří níkdy hájí vehementní tady níkteré záleitosti EU, tak ve skutečnosti k tomu moná, k tomu konci EU přispívají. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tak, kdo dalí se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit. Ano. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Já bych v první řadí chtíl podíkovat za diskusi, která přece jenom spíe rekapitulovala vývoj v EU v minulých letech ne samotný tento návrh pro jednotný vnitřní trh. Nicméní, já jsem zaznamenal, e diskuse se točí kolem dvou témat. A to je pohyb pracovních sil a potom harmonizace daňových základů a konsolidovaného daňového základu. Já bych se k tomu trochu chtíl vínovat. Take, v první řadí bych chtíl poukázat na usnesení obou výboru Senátu, které máme k dispozici a chtíl bych ocitovat přesní, o jaké vítí nebo návítí, souvítí mluvíme, co je to problematické zejména z pohledu pana místopředsedy kromacha a paní místopředsedkyní Gajdůkové. Já bych to ocitoval. Výbor zastává názor, e by se v podstatí nemílo roziřovat stávající zaručené minimální standardy vysílaných pracovníků do zahraničí. To znamená roziřovat standardy. To znamená, standardy musí platit i do budoucna. A to je myslím podstatná víc si uvídomit, e tady nikdo neusiluje o sniování standardů, ale abychom zase ty standardy příli neroziřovali. Protoe nám prostí v této situaci hrozí, e se nám sice otevřou trhy Rakouska a Nímecka, nicméní oni ty standardy u sebe rozíří tak, e v podstatí pro nás ty trhy jsou naprosto nekonkurenceschopné. A stejní to bude platit i opační, ale v ná neprospích. Protoe díky tomu, e my dríme nae standardy, tak pro rakouské firmy je ná trh velice atraktivní, protoe ty nae standardy jsou nií. Take my jsme pro to, abychom dodrovali vzájemní standardy EU, zejména co se týká sociálního a zdravotního pojitíní, to není v pořádku, a potom nechci v rámci slueb a produkce konkurovat navzájem, protoe jediní tak získáme opravdu jako EU konkurenceschopnost. Take to bych chtíl poprosit na dovysvítlení, e nikdo tady neusiluje o sniování nebo nezachování standardů, ale říkáme, e by se nemíly zbyteční roziřovat, protoe potom zvýhodňují případní jeden trh vůči druhému.  
Co se týká harmonizace daňového základu nebo konsolidace daňových základů. Ta otázka je mnohem sloitíjí ne se na první pohled zdá. Na první pohled se tato otázka tváří spíe jako technicistní otázka, protoe existuje mýtus, e daňový základ je v podstatí technikálie a sazba je politikum. Ve skutečnosti je to přesní naopak, protoe daňový základ kadé ekonomice umoňuje v rámci tohoto daňového základu podporovat určité jevy ekonomické, které si tato ekonomika přeje. To znamená jinými slovy, pokud usilujeme o to, abychom míli sjednocené odpisové sazby v celé EU, například podle Francie, to je jedna z moností, nicméní já si myslím, e nae ekonomika ví, jak v jiné fázi svého vývoje, kdy preferujeme jiné priority, ne jiné členské státy, ne ty nejvyspílejí členské státy, nebo i ty, které jsou ekonomicky za námi. A proto si myslím, e otázky jako je odpisová politika, otázky, jako je např. umořování, způsobu umořování ztrát, otázky, jako je podpora vídy a výzkumu, podpora inovací v rámci daňových základů by míla být z naeho pohledu stále individuální otázkou jednotlivých zemí, nikoliv harmonizovanou otázkou pro vechny členské zemí stejní, protoe by je to stejní mohlo brzdit v jejich rozvoji. Take daňový základ je i obrovskou politikou. A kdy bych to dovedl do konce a navázal na to, co tady řekl pan předseda tích, o nízké míře zdaníní v ČR  jednak nevím, co to číslo 12 procent znamená, k čemu se vztahuje, aby bylo jasno ...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Reálná míra zdaníní.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Já nevím ale, k čemu se to číslo 12 procent vztahuje, jestli je to k příjmům, prostí nevím, ale to je jedno, to si moná jetí upřesním. Ale kdyby pan předseda tích usiloval o to, aby se míra zdaníní v ČR zvýila a zároveň bychom míli konsolidovaný daňový základ, tak by nastalo to, e by vykazování zisku firem působících na naem území stouplo, nicméní vzhledem k tomu, e 70 procent je vlastníno v zahraničí, tak by zisk plynul do zahraničí a nemáme z toho vůbec nic. Take to je prostí reálná faktická dohra tíchto úvah. Já bych na to chtíl upozornit, e ne vechno, co se tváří jako technikálie, jako technikálie také funguje. Take my zastáváme zatím tyto pozice, jsme ochotni o tíchto záleitostech diskutovat, nicméní jak u tady bylo mnohokrát řečeno, musíme se na vechny tyto podníty z EU dívat zejména přes nai konkurenceschopnost, aby nae konkurenceschopnost do budoucna nebyla níkterými opatřeními oslabena.  
Padla tady otázka od pana senátora Sefziga na smírnici o slubách. Tady bych chtíl říci, e o smírnici o slubách se diskutuje na radách v Bruselu docela často a v tomto ohledu má ČR čisté svídomí, protoe my jsme v realizaci smírnice o slubách úplní nejdále. Myslím, e i pan komisař Barnier, který má na starosti konkurenceschopnost a mimo jiné k této problematice u také níkolikrát prohlásil, e ČR v tomto ohledu je opravdu nejdále ze vech zemí a spíe v tomto ohledu my musíme usilovat o to, aby ostatní členské zemí tuto smírnici o slubách naplňovaly. Spočívá to zejména v tom, e v dnení dobí existují tři systémy, které podporují sluby v rámci EU, co je jednotné kontaktní místo, systém PROKOP a systém SOLVIT, Česká republika je nejdále v provozování tíchto systémů, dokonce jsme byli schopni je sjednotit do jednoho celku pod naím serverem BusinessInfo.cz, to znamená podnikatel zadá dotaz jakýkoliv a ten server vytřídí tento dotaz a vypořádá ho v rámci tích jednotlivých systémů, v tom jsme úplní nejdál ze vech a otázka je, zda ostatní zemí budou schopny to nae tempo dostihnout. Velký problém je samozřejmí uznávání kvalifikací pro výkon jednotlivých slueb, co je jetí otázka, která nás do budoucna bude jetí čekat a trápit, protoe to je naprosto stíejní pro rozíření slueb mezi jednotlivými členskými státy. Take v tomto ohledu já bych chtíl říci, e podporuji oba dva návrhy usnesení ze Senátu a myslím, e níkteré interpretace vznikají spíe díky ne úplní přesnému pochopení, e by byl vícný rozpor.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se paní zpravodajky. Ano, také nás provede hlasováním, prosím.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtíla zhodnotit probíhlou rozpravu, v které vystoupila paní senátorka Gajdůková třikrát a dalích 9 senátorů a z toho čtyři také dvakrát. Já musím říct, e po té diskusi si říkám, proč se vlastní výbor pro záleitost EU zabývá evropskými tisky a proč dílají experti z evropského oddílení zbytečnou práci. Vdycky je níco poprvé a já dneska asi zpravodajuji padesátý tisk od té doby, co jsem v Senátu a ve výboru pro záleitosti EU; a poprvé se stalo minule to, e nebylo přijato ádné usnesení ke zdaníní finančních transakcí. A situace je taková, e opravdu evropské tisky projdou výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, kde je také politické rozloení podle současné situace a pak výborem pro záleitosti EU, který přijímá vítinou naprosto totoné usnesení, které přilo z VHZD, také za takového politického rozloení, kdy má vesmís sociální demokracie vítinu. A pak se stane to, e kdy to usnesení přijde na plénum Senátu, tak se kolikrát divím, e kolegové, kteří na výboru hlasovali pro to usnesení, které tu předkládáme, tak vlastní hlasují jinak. Říkám si, jestli by nebylo lepí, pokud je stanovisko, jak řekl tady pan předseda Senátu, e má výhrady k usnesení z Evropského výboru nebo z výboru pro záleitosti EU, vzhledem k politickému rozloení Senátu, jestli pak není lepí říct na rovinu, e sociální demokracie přijímá bezvýhradní vechno, co jde z Bruselu a potom si můeme uetřit tady tu debatu, práci vech tích lidí a můeme potom třeba výbor pro záleitosti EU zruit, protoe nevím, jestli to má pak níjaký smysl.  
Padl tady návrh na zmínu usnesení, to znamená paní místopředsedkyní Gajdůková navrhla vypustit z bodu č. 6 tuto za středníkem a pak vypustit celý odstavec 7. K tomu odstavci 7 bych chtíla uvést, e je tam napsáno, e Senát se staví zdrenliví, to znamená ne, e to zamítáme. Já bych tedy navrhla návrh na hlasování tak, e bychom hlasovali o doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR ke Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému, hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů na cestí k aktu o jednotném trhu pro vysoce konkurenceschopné sociální trní hospodářství, 50 návrhů pro lepí společnou práci, podnikání a obchod tak, e budeme nejdříve hlasovat o tomto doporučení s vyputíním tady tích navrených vící, to znamená s vyputíním té víty za středníkem v bodí č. 6 a s vyputíním bodu č. 7.  
Dalí hlasování by potom bylo o té vítí, nebo o tom původním  to u je jako jedno. Vechno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Ptám se, jestli to bylo pro vechny srozumitelné. Je to de facto obdobné hlasování, jako jsme hlasovali včera. Díkuji vám, paní senátorko.  
Můeme přistoupit k hlasování. Jak nás teï informovala paní zpravodajka, budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak bylo předloeno VEU s tou úpravou, e bodu 6 se vypoutí text za středníkem a vypoutí se celý bod 7.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Registrováno 60, kvorum 31. Pro návrh 49, proti 1. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o původním návrhu, tak jak byl předloen výborem. (Chvilku počkáme...) Dobře, beru zpít.  
Budeme hlasovat o tom, jestli k tomu přijatému usnesení se doplní v bodu 6 za středníkem text "a bod 7". Jsou připomínky? Nejsou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 30  
. Registrováno 61, kvorum pro přijetí 31. Pro návrh se vyslovilo kladní 23, proti 16. Návrh byl zamítnut. Díkuji. Končím projednávání tohoto bodu. My se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, kolegové, budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
60  
Máme to jako senátní tisk č. 60. Návrh uvede ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého prosím, aby se ujal slova. Zároveň ho tady vítám.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Dovolte mi, abych v krátkosti uvedl předkládaný návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. A té zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), jeho cílem je komplexní upravit hygienické poadavky na koupání osob, a provést tak transpozici Smírnice Evropského parlamentu a Rady 2006/7 ES ze dne 15. února 2006 o řízení jakosti vod ke koupání a o zruení Smírnice 76/160 EHS do českého právního řádu.  
Cílem předloeného návrhu je v souladu s právem Evropských společenství upravit hygienické poadavky na koupání osob. V části koupání ve volné přírodí je předkládaná novela plnou transpozicí evropského práva. V oblasti dalích; v oblasti umílých koupali, zůstávají ustanovení zákona beze zmín. Pouze byla zakomponována do novely tak, aby byla problematika vod ke koupání přehledná. Jetí jednou opakuji, e se jedná o vody ke koupání ve volné přírodí na jedné straní; a oblast umílých koupali a saun na straní druhé.  
Smírnice č. 2006/7 ES dále ukládá vedle zajitíní ochrany zdraví koupajících se osob i povinnost zabezpečit ochranu povrchových vod uívaných ke koupání. Vodní zákon v platném zníní upravuje způsob sestavení seznamu takovýchto vod a navazující úkoly krajských hygienických stanic.  
Tato současná úprava v naem zákonu o vodách vak poadavkům Smírnice ES nevyhovuje. Proto po projednání s ministerstvem zemídílství a ministerstvem ivotního prostředí byla problematika vymezení vod ke koupání v povrchových vodách a úkoly orgánů ochrany veřejného zdraví související s touto problematikou  přesunuta ze zákona o vodách do zákona o ochraní veřejného zdraví.  
Pokud jde o historii transpozice, musím konstatovat, e předkládaný návrh je ji třetím pokusem o provedení nutné implementace práva EU, protoe předchozí dva pokusy se díky střídání vlád v minulých obdobích nezdařily a neproly snímovnou.  
Lhůta pro promítnutí Smírnice do českého právního řádu uplynula ji 24. března 2008. Neprovedení transpozice se tak stalo předmítem odsuzujícího rozsudku, který Soudní dvůr EU vynesl v září 2010 a zahájení sankčního řízení lze očekávat kadým dnem. Přijetí této novely je proto velmi urgentní.  
Návrh vlády  schválit vládní návrh zákona podle § 90 odst. 2 zákona 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny ji v prvním čtení nebyl Poslaneckou snímovnou přijat. Vládní návrh zákona byl v PS proto projednáván standardním způsobem.  
Dovolte mi, abych vás informoval, e k tomuto zákonu ve standardním projednávání v PS vznikly 3 pokusy o pozmíňovací návrhy, z nich jenom jediný, krátký, je zachován v současném návrhu; a dva dalí, které se týkaly postavení zdravotních ústavů a vyetřování cizinců při vstupu do naí zemí  ty návrhy byly odmítnuty.  
Návrh, který je do současné novely připojen, se týká pozmíňovacího návrhu pana poslance Marka najdra o zmíní zákona č. 258.  
Tou zmínou se ruí povinné očkování novorozenců proti tuberkulóze, které ji v dřívíjí dobí nebylo provádíno po dohodí odborných společností. Tato drobná zmína jenom uvádí v soulad celý zákon se zavedenou praxí. Byla to víc, která byla pomírní kontroverzní na odborné scéní. Odborné názory na zruení tuberkulózy jako ploní očkované choroby převáily a praxe, která je bíná v evropských zemích, se rozířila i u nás.  
Dne 20.4.2011 byl senátní tisk č. 60 projednán na schůzi výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu a na schůzi ÚPV. Oba výbory Senátu doporučily projednávaný návrh zákona přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ministerstvo zdravotnictví se zníním návrhu zákona schváleného Poslaneckou snímovnou souhlasí a s ohledem na reální hrozící pokutu, která můe být České republice uloena, navrhuje, aby byl návrh zákona schválen ve zníní, ve kterém ho schválila Poslanecká snímovna.  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem ji v úvodu svého vystoupení uvedl, je nezbytní potřeba, aby posuzovaný návrh zákona nabyl účinnosti co moná nejdříve a z uvedeného důvodu se na vás obracím s prosbou o jeho podporu při dnením projednávání. Vířím, e tento návrh podpoříte. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku s usnesením, které má číslo 60/1, zpravodajkou je paní senátorka Boena Sekaninová, která má slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíla prostřednictvím předsedajícího podíkovat panu ministrovi za vyčerpávající zprávu, kde shrnul i ve, co se týká legislativního procesu i informace, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku i ÚPV se tímto návrhem zabýval, ale přesto to zopakuji. Ano, zabýval se a doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Jenom upozorníní  můete ministra oslovovat napřímo, nemusíte prostřednictvím. Kolegy nesmíte oslovovat napřímo. (Poznámka paní senátorky Sekaninové: Díky. Pane ministře, díkuji.) Také se posaïte. Druhým výborem byl ÚPV, který přijal usnesení, které máme jako číslo 60/2. Zpravodajem je pan senátor Václav Vlček, který v daném okamiku ... (Poznámka z okolí.) Take to byla společná zpravodajská zpráva. Tím je to vyřeeno.  
Moje otázka nyní zní, zda níkdo navrhuje, abychom se podle § 107 jednacího řádu tímto návrhem zákona nezabývali. Nikdo se nehlásí, take otevírám obecnou rozpravu. Do té se hlásí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Je zvykem v ČR, e kdy se chce prosadit cokoli, zaklínáme se Evropskou unií a jejími předpisy. Ovem málokdo si níkterá nařízení přečte důkladní nebo mu chybí dostatečné vzdílání jazyku, v kterém to nařízení nám níco ukládá.  
V první řadí bych chtíl říci, e nae normy nejsou jednotné s normami EU v níkterých vícech, konkrétní v tíchto. Zajímalo by mí, jak to budeme dodrovat, jestli to bude podle norem EU, které jsou mimochodem volníjí, nebo podle norem českých, kdy tedy nám to nařizuje EU, a ty jsou daleko přísníjí.  
Za druhé si myslím, e to je určité zatíování podnikatelů, sportovců a jiných, řeknu to přesníji, je to s odvoláním na paragraf 6d, kde jim to bude určití působit nemalé administrativní a finanční náklady. On tady toti tento zákon není jenom o přírodních koupalitích, ale je to i o umílých koupalitích a o saunách. Dotýká se to i vech osob, které provozují tílovýchovná nebo sportovní zařízení nebo zařízení slouící k regeneraci nebo k rekondici, organizací nebo osob, které poskytují tílovýchovné nebo sportovní sluby, které provozují hostinskou činnost, ubytovací sluby v kempech, ubytovnách, chatových osadách, a které nabízejí, nebo mohou vyuívat koupání. Ti vichni budou mít tyto povinnosti, které jsou nemalé.  
Jistí pan ministr dokáe odpovídít na to, proč provozovatel umílého koupalití nebo sauny je povinen posuzovat při výbíru zdroje jeho vydatnost! Myslím si, e to asi nespadá do tohoto zákona a e zcela určití to není ve smírnici EU, kterou se tady zatioval. Stejní tak, jako způsob manipulace s prádlem.  
Jako přílepek se mi jeví to, co Ústavní soud sice vyloučil, ale opít to tady proniklo do naí politické kultury, to znamená očkování proti TBC rozhodní není ve smírnici EU, která nám nařizuje kontrolovat jakost přírodních koupali!  
A jako pikantnost bych nakonec uvedl, jestli opravdu v článku 4 se poprvé vytvoří profily vod ke koupání, a upozorňuji vás, e to je také velmi zvlátní, co se tam píe nejen o tom, e do 15 dnů se bude níco vyvíovat na krajských hygienických stanicích, aby nám EU řekla, kde se můeme koupat v ČR. Dokonce se tam stanovuje i koupací sezóna. I to je velmi zvlátní. Ale hlavní by mí zajímalo, jak, kdy zákon jetí nenabyl účinnosti, se stihne, e profily vod ke koupání podle § 34 se poprvé vytvoří do 24. března 2011. Pokud se nemýlím, máme ji mísíc duben 2011. Doufám, e pan ministr na tyto otázky odpoví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já bych si dovolil  vaím prostřednictvím  zeptat se pana ministra na jednu víc. Mluvil tady o zastavení očkování dítí proti TBC. Mám-li vířit informacím sdílovacích prostředků, pak tam dochází k razantnímu zvýení počtu lidí postiených touto nemocí. Nemyslíte si, pane ministře, e to je práví v důsledku zastavení očkování dítí, popřípadí myslíte si, e skuteční je dobře toto očkování neprovádít? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji i já. V této chvíli nemám nikoho dalího, take končím obecnou rozpravu. Pan ministr  předpokládám - se vyjádří k probíhlé debatí.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo. Já bych začal tuberkulózou. Dovolil bych si říci, e v tomto případí se nejedná o přílepek, protoe se jedná o integrální součást zákona, který v jiné pasái hovoří o očkování. Samozřejmí, e to je jasní víc, která k tomu byla přidána, ale patří do tohoto zákona a otevření zákona v tomto případí bylo pouito jako prostředník a jakýsi nosič a ta víc by se musela do toho zákona dát při níjaké jiné příleitosti nebo jako samostatnou novelou. Take to není víc, která by byla proti legislativním pravidlům.  
Odborná stránka víci, pokud se týká tuberkulózy, byla diskutována, jak u jsem zmínil ve svém úvodním sloví, velmi dlouho a důkladní. Je chronickým sporem více odborných společností, jak se má tuberkulóza posuzovat. Od 50. let existovalo v naí zemi ploné očkování, v současné dobí míra proočkovanosti a míra zátíe obyvatel očkováním a míra imunologické zátíe je vdy váená proti riziku vysokého výskytu nebo nízkého výskytu přísluné nemoci a její vánosti. V tomto případí o vánosti tuberkulózy nelze pochybovat. Ale na druhé straní míra výskytu se velmi dlouhodobí drí na velice bazálních číslech, která jenom oscilují víceméní statistickou pravdípodobností a jedná se o čísla, která opravdu neodpovídají potřebí, ploní celou populaci očkovat, protoe byly popsány komplikace u dítí. Nejsem schopen z hlavy, bez podrobníjí přípravy, argumentovat vídeckými statími, ale ten názor byl opravdu filtrován velmi důkladní a převládl v oblasti společnosti pro očkování a společnosti pro pediatrii tento názor.  
Pokud jde o víci, které se týkají technických detailů, které zde zmiňoval pan senátor Dryml, musím říci, e vítina poadavků na hygienická opatření, která zmiňoval ohlední prádla, ohlední kvality vod v umílých koupalitích ji v naich zákonech byla. Novelou se podstatníji nemíní.  
K tomu paragrafu, já jsem to nestihl zaregistrovat, který se týká profilu vod, bych poprosil jetí o upřesníní čísla. (Senátor Dryml sdíluje bíhem cesty k řečniti, e se jedná o § 34 odstavec 1 článek 4 a předává panu ministrovi přísluný dokument.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, omlouvám se, ale nemáte slovo, nato abyste míl volný prostor k diskusi.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Já myslím, e tomu rozumím, e se jedná o část, která se týká vodního zákona. Týká se nových koupali, take ta stávající koupalití mají profily vytvořeny.  
Jinak kritéria, která se týkají vlastní hygieny vod, výskytu sinic, biochemického znečitíní, ta pro sauny a vody v bazénech byla vytvořena ji před evropskou smírnicí a ta zůstávají.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan ministr končí, díkuji. Slovo má paní zpravodajka, paní senátorka Sekaninová.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, v rozpraví vystoupili dva senátoři a protoe nepadl ádný pozmíňovací návrh, navrhuji hlasovat o návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ano, budeme o tomto návrhu za chvilku hlasovat. Nejprve znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro zníní, tak jak bylo předloeno, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 31  
ukončeno. Registrováno 55, kvorum 28, pro 33, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.  
Dalím bodem je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2010  
Tisk č.  
52  
Máme to jako tisk 52. Poprosím prezidenta NKÚ pana Frantika Dohnala, aby nás s textem seznámil.  
Frantiek Dohnal:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, předstupuji před vás u po níkolikáté s výroční zprávou Nejvyího kontrolního úřadu. Nejvyí kontrolní úřad, jak víte, se zabývá hospodařením se státním majetkem a záleitosti týkající se financí, státního rozpočtu a souvisejících vící jsou hlavní v kompetenci snímovny, co si myslím, e moná není úplní nejastníjí, protoe určitá kontrola v této oblasti by mohla být  alespoň podle mého názoru  v Parlamentu ČR rozdílena, třeba i ve prospích Senátu. Nicméní to je záleitost troičku jiná. Já jsem rád, e výroční zpráva nejvyí kontrolní instituce bývá pravidelní projednána jak ve výborech Senátu PČR, tak na plénu.  
Samotná výroční zpráva, kterou máte k dispozici jako snímovní tisk, je rozdílena do čtyř částí. V první se popisuje postavení a působnost NKÚ. Tady stojí snad za zmínku to, e v čele NKÚ vedle prezidenta a viceprezidenta stojí i 15 tzv. členů úřadu, kteří jsou voleni Poslaneckou snímovnou PČR na návrh prezidenta NKÚ.  
V loňském roce dolo k jediné zmíní mezi tímito členy, tedy v tzv. kolegiu NKÚ. Odcházející inenýr Petr Skála, který byl členem NKÚ od samého počátku, byl nahrazen panem Ing. Danielem Reisieglem.  
Ve druhé části výroční zprávy je obsaeno samotné zhodnocení kontrolní činnosti. Část ho byla provedena při jednání ve výboru Senátu PČR, samozřejmí ta část je pomírní rozsáhlá, spolu s mnostvím příkladů, take mi dovolte, abych se tady omezil jenom na obecné záleitosti.  
Samotná kontrolní činnost NKÚ je smírována na základí strategického plánu, ve kterém jsme se zamířili na pít základních oblastí. A to dotační politika státu, hospodaření s majetkem ČR, finanční prostředky ze zahraniční, významné investice a závírečné účty jednotlivých kapitol státního rozpočtu.  
Samotný plán kontrolní činnosti na rok 2010 obsahoval původní 28 kontrolních akcí, ale bíhem roku byl doplnín jetí o dalí čtyři kontrolní akce, take v plánu kontrolní činnosti na rok 2010 bylo celkem 32 kontrolních akcí.  
Výsledky, které jsou ale shrnuty ve výroční zpráví, neobsahují vechny kontrolní akce z plánu roku 2010. Je potřeba si uvídomit, e jednotlivé kontrolní akce trvají řádoví níkolik mísíců, a proto dochází k určitému překryvu kontrolních akcí z minulého roku. Proto výsledky jsou shrnuty z celkem 26 kontrolních akcí, z toho 19 jich bylo z plánu kontrolní činnosti z roku 2009 a sedm z plánu kontrolní činnosti roku 2010. Kontrolní akce samotná neznamená, e jako počet kontrolních akcí vystupuje stejný počet kontrolovaných osob, protoe kadá kontrolní akce můe mít a níkolik desítek kontrolovaných osob. To se týká zvlátí třeba kontroly dotačních programů, kdy vedle poskytovatele dotací jsou kontrolováni i jejich příjemci. Take v hodnocení je zmíníno celkem 173 kontrolovaných osob.  
Co se týká jednotlivých strategických oblastí  příklady najdete v textu výroční zprávy. U dotací to je záleitost, na kterou upozorňujeme dlouhodobí a prakticky kadý rok, zvlátí v této oblasti kritizujeme nedostatečnou činnost jednotlivých ministerstev jako správců kapitol při poskytování dotací. Prakticky bíným jevem je to, e při poskytování dotací jednotliví správci se vůbec nezabývají vyhodnocováním dopadů dotací. Mnohdy je jako mířítko vyhodnocení dopadu pouit jen vyplacený finanční objem, ani by se správci dotace zabýval tím, co mílo vzniknout a co se ve skutečnosti vzniklo, jestli nás to níkam posunulo nebo jestli bylo dosaeno níjakého předpokládaného cíle. Mnohdy toti nejsou stanoveny ani ty cíle, take se o tom velmi tíce vyjadřuje a posuzuje konkrétní dopad.  
A druhá víc, která u dotací neustále přetrvává, je, e jednotlivá ministerstva jako poskytovatelé dotací se relativní minimální zabývají vlastní kontrolou. Fyzická kontrola, zvlátí u příjemců dotací, je skuteční minimální a v mnoha případech je a formální. Příklady najdete v textu výroční zprávy. To, e se stane to, e kontrola neprobíhla, je samozřejmí patné, ale podle mého názoru jetí horí, kdy se při naí kontrole ukáe, e třeba peníze byly pouity ve prospích projektu, který nakonec nebyl realizován nebo jeho část výrazná nebyla realizována, take nebyly dodreny podmínky dotace a v dokladech ministerstva najdete, e tam kontrola byla a e shledala, e je vechno v pořádku, ačkoliv evidentní to v pořádku být nemohlo, nebo ten projekt neexistuje.  
Co se týká části hospodaření s majetkem, to jsou zase problémy, které se týkají hlavní nedodrování zákonů o majetku České republiky. Ten zákon je z roku 2000 a netvrdím, e úplní dokonalý. Samo ministerstvo financí v poslední dobí níkolikrát avizovalo, e chystá jeho novelu, protoe níkteré víci týkající se hospodaření s majetkem ČR nejsou zákonem technicky vyřeeny příli dobře, nicméní to je víc druhá. Zákony, pokud jsou standardním způsobem přijaty, tak podle naich zákonů musí být dodrovány a musí být dodrovány zvlátí tími, na které se vztahují v první míře, například jednotlivými ministerstvy, jednotlivými ústředními orgány. Bohuel nedostatky v této oblasti jsme museli konstatovat například i u ministerstva financí, co jako u garanta zákona majetku ČR mi přilo skuteční zvlátní, by nedostatky nebyly nijak vyloení alarmující nebo obrovské, ale myslím si, e práví u tohoto ministerstva by se třeba vyskytovat vůbec nemíly.  
Druhou záleitostí, která se v této oblasti objevuje velmi často, je otázka vedení účetnictví, evidence majetku, to, e se nedílají inventarizace podle zákona apod. A potom jetí jedna víc, kterou jsem chtíl zmínit, protoe do této oblasti patří, to je víc, se kterou se setkáváme také opakovaní a je to nedostatečné plníní funkce zakladatele státních podniků. Státních podniků máme pořád v této chvíli témíř 60 v ČR a mnohdy jsme skuteční překvapeni, jaké státní podniky existují. A kdy to řeknu velmi volní, e ivot v tích státních podnicích je mnohem jednoduí ne v soukromém sektoru, protoe ony jsou jakýmsi hybridem, ale hlavní ve chvíli, kdy ten státní podnik je daleko od Prahy, tak je to jak v tom ruském úsloví: Bůh vysoko, car daleko. Jednotlivá ministerstva se příli o ivot státních podniků nezajímají, pokud po nich nechtíjí níjaké speciální dotace nebo níjakou speciální finanční podporu. Take jsme mohli konstatovat problémy třeba v zakládacích listinách státních podniků, ve vymezení majetku, co mimochodem u jsme v minulosti konstatovali, e třeba vedlo k tomu, e ředitel státního podniku prodal majetek, ani k tomu míl souhlas zakladatele. Zakladatel to níkolik let nezjistil, protoe vůbec nekontroloval ten státní podnik a ten ředitel to mohl udílat, protoe vlastní ten majetek nemíl vymezený v zakládající listiní, take nabývající postupoval v dobré víře, e ten majetek si můe koupit.  
Významné investice  to je jedna z nejvítích oblastí, alespoň finančním objemem, kterou se zabýváme. Tady je to z naí strany zvlátí důraz na hospodárnost a účelnost. Přesto se v investičních akcích setkáváme znovu a znovu opakovaní s dlouhodobými problémy. Níkteré jsou tam popsány, třeba v případí ministerstva obrany, to je skuteční dlouhá historie a u ministerstva dopravy, kde je komplikovanost dána hlavní tím, e jednotlivé velké investice se připravují mnoho let. Jsou připravovány ne vdy úplní koncepčním způsobem, např. není jasno, jakým způsobem a jak vybírat jednotlivé investiční akce k realizaci, co potom vede k tomu, e se do zařazovaných investic zadávají akce, které nejsou dostateční připraveny, které jsou typicky finanční podhodnoceny tak, e po realizaci té investice se ukáe, e stály níkdy a mnohonásobní více ne se původní předpokládalo a o nezajitíném financování ani nemluví. Nakonec jsou to záleitosti, se kterými se můete setkávat i ve sdílovacích prostředcích  vysoká rozestavínost a problémy, které jsou tím způsobeny.  
Finanční prostředky ze zahraničí  úmyslní říkám finanční prostředky ze zahraničí, nikoliv z EU, protoe sice finanční prostředky z EU tvoří nejvítí část finančních prostředků ze zahraničí, ale nejsou jediné. V minulosti jsme se mohli setkat s finančními prostředky např. od Svítové banky a teï  a to je záleitost, se kterou jste se setkali i zde v Senátu Parlamentu ČR  jsou to např. finanční prostředky Evropského společenství tzv. "islámské fondy". V této oblasti konstatujeme spíe systémové nedostatky, je to obvyklé, nedostatky v oblasti veřejnoprávní kontroly. Tady to je jedna z typických oblastí, která by podle naeho názoru zaslouila novelu alespoň zákona o finanční kontrole, který je v rozporu s předpisy EU, resp. nepočítá s tím, jakým způsobem jsou administrovány peníze přicházející např. ze strukturálních fondů. Tam je kontrolní a řídící působnost rozdílena do níkolika stupňů a s tím ná zákon o finanční kontrole vůbec nepočítá. Take to je záleitost, která by si rozhodní zaslouila legislativní úpravu.  
Poslední ze strategických cílů, to jsou závírečné účty jednotlivých kapitol státního rozpočtu. Tady kontrolujeme zvlátí spolehlivost údajů závírečných účtů, resp. účetních závírek, resp. tích částí, které jsou podstatné pro závírečný účet. V této oblasti, kterou mimochodem Nejvyí kontrolní úřad vykonává zhruba od roku 2000, se v této chvíli kontroluje zhruba 50 procent výdajů státního rozpočtu a je to způsobeno hlavní tím, e Nejvyí kontrolní úřad si kapacitu pro vykonávání finančního auditu postupní buduje. Není moné na trhu nakoupit hotové finanční auditory vzhledem k tomu, e v soukromém sektoru je témíř v násobcích toho, co můe poskytnout sektor veřejný, take nám nezbývá ne si postupní vychovávat jednotlivé finanční auditory. Tato činnost se prakticky od 50. let v ČR vůbec nedílala, alespoň ve veřejném sektoru.  
Tady opakovaní naráíme zase na problémy, které u jsem zmiňoval  nedostatky v účetnictví, patné zaúčtovávání majetku, majetkových účastí státu, ale zase otázka inventarizací a podobných vící. Mimochodem tam, kde kontroly probíhaly opakovaní, a to u velkých kapitol, jsou dneska témíř vechny  hlavní ministerstvo práce a sociálních vící, ministerstvo obrany, ministerstvo kolství, ministerstvo zemídílství  tak ve chvíli, kdy tam přicházíme poprvé, tak se vítinou zjistí pomírní rozsáhlé nedostatky, ale při opakovaných kontrolách můeme konstatovat, e ten posun skuteční je pozitivní. Tam vítinou dochází k tomu, e to jsou nedostatky způsobené třeba ne úplní profesionálním vedení účetnictví anebo tím, e jsou níkteré víci v účetních předpisech definovány ne úplní jasní. Take v letoním roce, resp. v loňském roce, za který předkládá výroční zprávu, jsme museli konstatovat u ministerstva dopravy, e jejich podklady, které předali pro závírečný účet, jaksi vykazovaly takové nesprávnosti, e je nemůeme povaovat jako za podklady, které jsou přijatelné. Mimochodem, míra nesprávnosti u první kontroly vykazuje v mezinárodních standardech do osmi procent chyby, take tady ta chyba byla vítí. U tích ostatních kontrolovaných osob a při opakovaných kontrolách míra chyby se sniuje na povolené dví procenta, prostí ta chybovost vdycky níkde je, vdycky se najde níjaká drobnost, ale aby to bylo spolehlivé, tak se povauje určitá míra jako přijatelná.  
Co se týká třetí části výroční zprávy, ta se zabývá finančním zhodnocením. Je vítinou velmi obtíné, jakým způsobem finanční zhodnocení provést. Mnohdy mám pocit, e s tím bojují i kolegové u partnerských kontrolních institucí v Evropí, e jsou to spíe jakási politická prohláení, protoe se na to dá jít skuteční různým způsobem, tak já zůstanu jen u tích čísel, která jsou níjakým způsobem prokazatelná a nediskutovatelná. My se ve své kontrolní činnosti setkáváme i s tím, e je poruen zákon, typicky i rozpočtová pravidla. Ta počítají s poruením tzv. rozpočtové kázní, kterou se následní zabývají finanční úřady, popř. finanční ředitelství. My jsme povinni, pokud níco takového zjistíme, dát oznámení na přísluný finanční úřad. Take v loňském roce jsme takto finančním úřadům oznámili poruení rozpočtové kázní za více ne 400 mil. Kč. Kdyby situace byla taková, e vude ty peníze budou, tak jak by to mílo být, odvedeny zpátky do státního rozpočtu, plus třeba penále, tak by se dalo jednoznační říci, e jsme si vysoce vydílali na svůj provoz, ale ono to tak není. Ona se vítina tích prostředků do státního rozpočtu nakonec nevrátí. Já tady nechci kritizovat tento jev, protoe mnohdy jsou poruení rozpočtové kázní spíe netístím pro jednotlivé příjemce třeba tím, e stavba není zkolaudovaná v předepsaném datu, ale o níkolik dní pozdíji, protoe pracovník stavebního úřadu byl na neschopence. Ale z hlediska zákona je to prostí nedodrení parametrů té dotace a mílo by být vráceno, popř. jetí by mílo následovat penále. Toto je systém, který si řeí ministerstvo financí, resp. dneska Finanční správa, take do toho se poutít nebudu.  
V tích dalích objemech  to u jsou záleitosti, které jsou troku diskutabilníjí. My jsme se snaili dret toho přízemního odhadu, take z tích výdajů státního rozpočtu, které byly námi zkontrolovány, samozřejmí na základí vzorků, ne absolutní, je to zhruba 60 procent  týkalo se to zhruba 700 mld. Kč jak majetku, tak finančních prostředků.  
Čtvrtá a závírečná zpráva se týká i hodnocení ostatní činnosti. NKÚ je i připomínkovým řízením, take se zabýváme zákony, které se níjak dotýkají naeho předmítu působnosti. V loňském roce alespoň pro nás nejvýznamníjí bylo připomínkové řízení na začátku září byla připravena jednak novela Ústavy ČR a navazujícího zákona o Nejvyím kontrolním úřadu, která by míla níjakým způsobem upravit nai působnost a fungování.  
Víc, kterou chci tady také zmínit, je otázka mezinárodní spolupráce. Tu najdete třeba v textech popisů jednotlivých kontrolních akcí, protoe ne vechny kontrolní akce díláme sami, níkteré kontrolní akce díláme společní se svými kolegy ze zahraničí. Nejčastíji to bývá spolupráce se Slovenskem, co je samozřejmí velmi logické, ale hodní častá bývá i spolupráce se Spolkovým účetním dvorem. I v loňském roce můete najít jednu kontrolní akci pomírní rozsáhlou, týkala se správy daní z přidané hodnoty. Tam je spolupráce se zahraničím vyloení potřebná, protoe abychom si ovířili, zda to probíhá tak jak má, tak si potřebujeme vymínit informace o tom, co se odehrává i na nímecké straní, pokud níkdo z naich plátců vykazuje, e se jeho činnost týkala např. jiných zemí EU. Mimochodem, kdy jsme dílali tuto kontrolu poprvé, tak jsme museli  je to asi tři roky zpátky  tak jsme museli docela s potíením vzít na vídomí i fakt, e výsledná zpráva o hodnocení situace se v ČR a ve Spolkové republice Nímecko vyznívala pozitivní v ná prospích. Na nímecké straní to vedlo dokonce k úpravám legislativy.  
Prakticky to znamenalo to, e oni v tom systému byli jakoby hodní zabíhlí, a my jsme jako noví členové si vytvářeli vechno znova a dokázali jsme si níkteré víci troku lépe ohlídat, take to bylo pro nás docela pozitivní.  
Vedle dvoustranných spoluprací spolupracujeme obecní v systémové roviní i na půdí mezinárodních organizací. A tady chci zmínit i velmi tísnou a úzkou spolupráci s kontrolními institucemi ze zemí Visegrádské čtyřky. Ona to není jenom Visegrádská čtyřka, ale ta rozířená, protoe v tom velmi aktivní vystupují i kolegové z Rakouska a ze Slovinska. Nicméní tato spolupráce se ukazuje skuteční jako velmi uitečná.  
A kdy jsem u zahraničí, tak chci také zmínit, e zamístnanci NKÚ se docela pravidelní účastní pracovních skupin a různých jednání v zahraničí a také řadu takových jednání díláme i u nás v ČR. Jenom pro představu tích zahraničních akcí  loni jich bylo asi 52, byly to třeba i velké projekty, které byly dílány na úrovni INTOSAI, co je svítová organizace, take jsme vedli jeden projekt v oblasti ivotního prostředí pro zemí ze vech kontinentů.  
A co se týká domácích akcí, tích bylo 31. A nejdůleitíjí asi byl seminář, který pořádáme, mimochodem, kadoroční, jednu vzdílávací akci, protoe se domníváme, e máme co ukázat a co nabídnout svým kolegům ze zahraničí. V loňském roce to byl seminář, který byl vínován kontrole společné zemídílské politiky EU a zúčastnilo se ho více ne 70 kolegů asi z 32 zemí.  
Na závír mi dovolte u jenom technické údaje, které výroční zpráva obsahuje také.  
Hospodaříme, resp. v loňském roce jsme hospodařili, s rozpočtem, který byl původní schválen ve výi cca 593 mil. Kč, potom díky opatřením, která přijala vláda a PS Parlamentu ČR, byl sníen o 30 mil. Kč na 563 mil. Kč. Přesto se nám podařilo jetí troku uetřit, take rozpočet nakonec byl čerpán ve výi 543 mil. Kč. Prakticky dví třetiny výdajů jsou mzdy, které jsou pro nás, stejní jako pro řadu dalích ústředních orgánů, tím nejpodstatníjím výdajem.  
Co se týká personálního zajitíní. V loňském roce to bylo 466 zamístnanců, z nich více ne 70 % jsou lidé, kteří bezprostřední vykonávají kontrolní činnost, nebo ji podporují. A jenom pro vai představu  více ne 80 % naich zamístnanců jsou vysokokoláci a více ne 30 % zamístnanců je dnes na jazykové úrovni, která odpovídá minimální úrovni B1 evropského referenčního rámce. To je záleitost, která je pro nás dost důleitá práví v zahraniční činnosti, aby nai kontroloři byli schopni pracovat v bilaterálních akcích nejen na Slovensku, ale i v dalích zemích EU.  
V této chvíli bych s prezentací výroční zprávy skončil, protoe ta samozřejmí obsahuje řadu příkladů, které jsou nechci říci k pobavení, ale k ilustraci kontrolních zjitíní, která jsem tady popsal jenom v obecné roviní. Ale myslím si, e to je záleitost spíe na vae dotazy, nebo pokud bude zájem o níjaké vysvítlení, tak to rád učiním. V této chvíli vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane prezidente, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 52/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Váené kolegyní a kolegové, váený pane prezidente, díkuji za přednesenou zprávu, protoe jste prakticky vyčerpal ve, co mám napsáno i já ve zpravodajské zpráví. Chtíl bych říci, e celou výroční zprávou NKÚ se zabývala 7. schůze naeho hospodářského výboru dne 19. dubna 2011. A zde bych chtíl říci, e úvodní slovo přednes viceprezident NKÚ pan Miloslav Kala, který nás seznámil podrobní s touto zprávou.  
Chtíl bych zde také říci, e výroční zpráva NKÚ se podle vlastních slov snaí ukázat a popsat nejdůleitíjí a nejzávaníjí problémy v oblasti hospodaření s movitým i nemovitým majetkem naeho státu, s finančními prostředky státního rozpočtu i s finančními prostředky, které do naí republiky přicházejí ze zahraničí.  
NKÚ nemá výkonnou pravomoc, avak svými zjitíními poskytuje zpítnou vazbu, která slouí Parlamentu ČR, vládí ČR a vem občanům jako informační zdroj, zda jsou při hospodaření se státním majetkem dodrovány zákony, zda je účetnictví státu a jeho organizací vedeno průkazní a správní a zda jsou peníze státu vynakládány účelní a hospodární.  
Připomínám, e i kontrolní instituce musí být kontrolovány. A součástí této zprávy je rovní informace o hospodaření NKÚ a výrok auditora, který je "bez výhrad".  
Chtíl bych zde připomenout jednu víc, která je ze zprávy důleitá, e mimo tích čtyř hlavních pilířů je víc a zjitíní, e ve výroční zpráví za rok 2010 jeden problém jako nejzávaníjí je identifikace a oblast čerpání finančních prostředků EU. NKÚ opakovaní upozorňuje na nedostatky v oblasti veřejnoprávní kontroly, na potřebu novelizace zákona o finanční kontrole. A NKÚ rovní dlouhodobí identifikuje nedostateční nastavený řídící a kontrolní systém. Nejsou správní nastaveny monitorovací identifikátory, které nejsou ani kontrolovány a tím nelze prokázat splníní cílů projektu.  
Tím bych chtíl říci, e práví probíhá i společná kontrola EÚD a NKÚ a peníní prostředky určené na zlepování ivotního prostředí a krajiny podle programu rozvoje venkova. A nedobrý stav se potvrdil pozastavením certifikace celkem píti operačních programů a přeruením certifikace jednoho regionálního operačního programu. Myslím, e z tisku víme, o které operační programy se jedná.  
To jsem chtíl dodat jako příklad potřebné kontroly. A to je ve, co bych míl nyní v současné chvíli k přednesu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu, do které se hlásí paní místopředsedkyní Senátu senátorka Alena Gajdůková. Paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane prezidente NKÚ, paní senátorky, páni senátoři. Dovolím si doplnit diskusi k výroční zpráví NKÚ jetí o níkteré dalí pohledy.  
Nejdříve mi dovolte dví teze. Za prvé, výroční zpráva byla projednána a schválena kolegiem NKÚ. Struktura i náplň této zprávy odpovídá zavedené praxi a při projednávání Senátem v minulém období nebyly vyjadřovány ádné závané připomínky.  
Ale projednávání této zprávy zde v Senátu Parlamentu ČR je vhodnou příleitostí k otevření diskuse nad smířováním externí kontrolní instituce.  
Podle mého názoru existují nejméní tři závané okruhy otázek, kterými bychom se míli zabývat.  
Tou první je rozíření působnosti NKÚ na kontrolu veřejných prostředků.  
Lymská a mexická deklarace doporučují, aby externí kontrole podléhala celá správa veřejných prostředků, bez ohledu na skutečnost, jakým způsobem se promítají do státního rozpočtu. Bohuel i částečné pokusy o promítnutí tohoto poadavku do českého právního řádu byly zatím neúspíné. Naposledy to byl poslanecký návrh z řad ČSSD novely Ústavy v minulém funkčním období PS.  
Vím, e včera vláda o níčem podobném jednala. Doufám tedy, e se rozsah působnosti NKÚ podaří rozířit.  
Tady je potřeba říci, e korupce je skuteční velký a velký problém v ČR. A jestlie jsme se v minulém bodu bavili o míře zdaníní, tedy o konkurenceschopnosti ČR v důsledku faktoru konkurenceschopnosti, pak je potřeba říci, e práví velmi intenzivní vnímané korupční prostředí v ČR a to, e jsme jako zemí, a neslouí nám to ke cti, zařazováni na spodní příčky zemí práví v míře korupce, to je problém, který odrazuje investory podnikat, zamístnávat lidi v této zemi, stejní tak jako s problémy retroaktivity.  
Ale my projednáváme výroční zprávu NKÚ a bavme se tedy o problému, který s tím souvisí, a to je problém korupce.  
Jak se ukazuje, tak nejvítí problém, práví nejvítí nebezpečí korupčního jednání je na tom vu, v té hraniční oblasti, kde se stýká veřejná správa, kde se tedy stýká veřejný a soukromý sektor. Proto bych se skuteční velmi a velmi přimlouvala za to, aby nezávislý NKÚ byl skuteční nezávislým a míl pokud mono i takové kompetence, aby skuteční tyto víci dokázal odhalit, odhalit včas a aby také byly nástroje k jejich potírání.  
A tady je potřeba říci jetí jednu víc. Vechny instituce, které se zabývají korupcí, tak v podstatí pracují s indexem vnímání korupce. Je otázka, zda to skuteční odpovídá tomu stavu, který ve společnosti je. Ale my nemůeme víci zmínit, pokud skuteční se nenavodí atmosféra ve společnosti taková, e kadý, u koho se projeví, by náznaky korupčního jednání, bude pro společnost naprosto nepřijatelný. Nebudeme moci s vící hnout, dokud skuteční nebude navozena atmosféra odmítání, a striktního odmítání, jakéhokoliv korupčního jednání.  
Ale k tomu je také potřeba, aby takové instituce, jako je NKÚ, míly silnou autoritu, aby byly důvíryhodné, aby míly takovou důvíru ve společnosti a u ostatních institucí, se kterými přicházejí do styku, aby skuteční jejich výroky a jejich činnost byla naprosto nezpochybnitelná.  
A to se dostávám k otázce č. 2  rozsah a zamíření kontrol, plán kontrolní činnosti. NKÚ má být odlien od orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní, má vykonávat kontrolu podle zvlátních pravidel mimo soustavu exekutivy, ku pomoci legislativy podle vzoru organizace a pravidel řízení před soudy.  
Chci se pozastavit nad otázkou, zda NKÚ plní beze zbytku tu část definice, kterou má slouit ku pomoci vzniku legislativy.  
Pokud si vezmu na pomoc statistiku, počet kontrolních akcí je přibliní 30 za rok. Průmírná délka jejich provádíní je více ne devít mísíců a náklady na činnost úřadu jsou níkde přes 550 mil. Kč. Z porovnání obdobných institucí v zahraničí vyplývá, e například slovenský má více ne 70 kontrol, nebo nímecký níkolik set kontrolních akcí. Vyplývá tedy z toho, e NKÚ není v tomto ohledu pičkou.  
Pravidelní se můeme z Vístníku NKÚ dozvídít, e dolo u kontrolovaných osob k poruení právních předpisů nebo k chybám ve vedení účetnictví. O tom také hovořil pan prezident NKÚ. Domnívám se, e zahraniční instituce se více zamířují na sledování a míření výkonnosti, účinnosti vládních politik, porovnávání nákladů na realizaci, ale i administraci programu, vyčíslování nákladů na investiční akce. To je víc, kterou bychom potřebovali vichni.  
Myslím, e jako uivatelé výsledků kontrol realizovaných NKÚ bychom uvítali vítí zamíření na výkonnostní audity. Rádi bychom znali názor na to, zda se u nás stavíjí dálnice drahé nebo levné a zda kvalita, kterou stát dostává, odpovídá vynaloeným nákladům. A v neposlední řadí bychom rádi znali odpovíï i na otázku, zda se úroveň řízení státní správy zlepuje nebo zhoruje. Občané si myslí bohuel to druhé.  
Jsem si vídoma toho, e NKÚ je nezávislým orgánem, který sám rozhoduje o tom, koho kdy a jakou metodou bude kontrolovat. Nezávislost kontroly povauji za velmi významný prvek naeho právního řádu. Přesto povauji za důleité, aby se vedla debata i na téma, zda hodnota, kterou NKÚ poskytuje, odpovídá představám zákonodárců a aby si i NKÚ neustále uvídomoval, e není ve vzduchoprázdnu, ale práví naopak, nese svůj díl odpovídnosti vůči občanům.  
K třetímu okruhu  hospodaření NKÚ a kontrola Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Zprostředkovaní jsme se v uplynulém roce dozvídíli o sporech mezi Poslaneckou snímovnou a prezidentem NKÚ, o vzájemných alobách a vyetřováních, které souvisejí s níkterými spornými rozhodnutími v oblasti hospodaření NKÚ, pronájmu sídla úřadu a otázkou, zda je oprávnína Poslanecká snímovna provést kontrolu hospodaření NKÚ s majetkem státu, včetní jeho rozpočtové kapitoly.  
Zde je tradiční právnická otázka: Kdo kontroluje kontrolora? Tato otázka dostala podobu, která ve svém důsledku zničila dobrou povíst úřadu, kterou vydobyl první prezident NKÚ Dr. Volejník.  
Nejhorí na celé situaci je, e a budou zahájené právní spory rozhodnuty, budeme stát nad poničenou a pokozenou institucí.  
Jak u jsem řekla, důvíra a důvíryhodnost je zásadní kategorií pro autoritu NKÚ.  
Zajímala jsem se o podstatu sporu, který snad ani není veden o vlastní pravomoc provést kontrolu. Tato otázka je explicitní řečena v § 33 zákona č. 166/1993 Sb., o NKÚ. Jde ale o to, zda kontrolní řád má být upraven speciálním zákonem.  
Dámy a pánové, nechci a nebudu předjímat výsledek soudního sporu, který se zapíe asi na ty nejhorí stránky naí historie ji tím, e NKÚ aluje Poslaneckou snímovnu Parlamentu ČR.  
Nechci a nebudu hodnotit, nakolik je správné, aby státní instituce sídlila v budoví s nájmem, jeho výe moná odpovídá bohatým finančním institucím. A u vůbec nechci, aby se roztrka s prezidentem NKÚ přenesla jetí sem na senátní půdu.  
Chci ale říci, e bych od prezidenta takového významného úřadu, jakým je NKÚ, očekávala přece jenom trochu jiný přístup. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Čunek... Pane prezidente, budete mít monost vystoupit potom k rozpraví, ale chcete-li vystoupit k jednotlivým vystoupením, samozřejmí můete, ale nebývá to zcela obvyklé. Take, prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Frantiek Dohnal:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych v této chvíli alespoň struční reagoval na vystoupení paní senátorky Gajdůkové, která ho rozdílila do 3 bodů; tak jak jsem si je poznamenal.  
Jednak je to rozíření působnosti nejvyí kontrolní instituce. To je záleitost, která je na samostatné a pomírní rozsáhlé jednání. Tak nevím, nakolik se do toho poutít.  
Co se týká té druhé záleitosti ... Ale přece jenom k té "jedničce"  ano, mezinárodní standardy říkají, e nejvyí kontrolní instituce by míla kontrolovat vechny veřejné prostředky. To v ČR není. Není to od samého začátku od roku 1993  a já jsem mimo toho pokusu, který tady zmiňovala paní senátorka, v loňském roce ani nezaznamenal, e by působnost níkdy byla navrhována k rozíření. Alespoň to tedy nebylo projednáváno v Parlamentu ČR, resp. nenali jsme o tom zmínku.  
Co se týká návrhu, který tady byl zmínín. V loňském roce jeho podstatou, podstatnou součástí, bylo to, e z definice NKÚ se vypoutí slůvko, e je to "nezávislý" orgán, nikoliv rozíření působností. Tady chci jenom upozornit, e návrh novely se týkal jenom Ústavy, nikoliv zákona o NKÚ jako takového.  
K druhé záleitosti. Tam jsem to moná úplní nepochopil. Jestli NKÚ  podle paní senátorky  plní dobře nebo patní svoji funkci ve chvíli, kdy nejvítí problémy, jak se zdá; nevím, podle čeho vznikají, na střetu mezi veřejnou a soukromou oblastí. My jsme ze zákona zamířeni na oblast hospodaření se státními, tedy s veřejnými prostředky. Co dílá soukromá sféra, hodnotit nemůeme. Musím říct, e to skuteční, ne e není obvyklé, ale nedíje se v ádné jiné zemí, aspoň pokud vím.  
Soukromá oblast je oblastí výhradní. Myslím si, e stát pomocí kontrolní instituce by do ní nemíl vstupovat. Snad s výjimkou toho, kdy do soukromé firmy např. tečou veřejné prostředky nebo níjakým způsobem je provázána se státem. Ale jinak ne.  
Co se týká korupčního prostředí, tady chci zdůraznit, e NKÚ je instituce nalézací. Plní roli jakéhosi auditora, nikoliv soudce nebo policisty. Proto nedáváme ani pokuty, ani nerozhodujeme o právech a povinnostech kontrolovaných osob. A je to tak v pořádku, je to tak v souladu s mezinárodním standardem. Kdy to srovnám na soukromou sféru, pokud níkdo z vás v soukromé sféře pracoval nebo vlastnil firmu, ve chvíli, kdy si pozvete do firmy auditory, nebo tam přijdou, tak od nich čekáte zprávu, jak vám firma funguje. A ne to, e auditor vám dá pokutu nebo na vás učiní trestní oznámení. Zpráva auditora vypovídá o tom, co je v organizace dobře; a co je rizikové a co je vyloení ve střetu se zákonem. Ale je na vedení nebo na majiteli organizace, jak s informací naloí. V naem případí je to v první řadí vláda, exekutiva, jestli přijme odpovídající nápravná opatření, nebo jestli do toho třeba v legislativní oblasti níjak vstoupí Parlament ČR. Ale znovu zdůrazňuji, od nás je to pouze zpráva o tom, co jsme nali.  
Co mí tady vyloení zaujalo  je srovnání počtu kontrolních akcí. To je, paní senátorko, přesní víc, kterou jsem tady chtíl zmínit, protoe v téhle oblasti často dochází k nedorozumíní. Upozornila jste tady na to, e na Slovensku mají 70 kontrolních akcí, a my jich máme jenom 30. Jenome kontrolní akce na Slovensku rovná se jedna kontrolní akce, jedna kontrolovaná osoba. Take my kontrolovaných osob máme 173. Pro ní kontrolní akce končí z odborného pohledu kontrolním protokolem. A to je jedna záleitost. Zatímco u nás kontrolní akce má kontrolních protokolů a kontrolovaných osob třeba 20 nebo 25. Toto srovnání skuteční není úplní nejastníjí.  
Poslední víc k tomu bodu 2. Úroveň státní správy je lepí či horí  to jsme zase ale u působnosti nejvyí kontrolní instituce. Jsme zamířeni, a zákon i Ústava nám říká, co máme dílat  tedy hospodaření se "státním"  a já bych byl rád, kdyby to bylo hospodaření s veřejným majetkem. Ale nemůe, ani nesmíme, hodnotit úroveň státní správy. Výkon správních a jiných činností, které organizace státu dílají. By připoutím, e v historii v ČR to tak bylo  jak za první republiky, tak potom zvlátí v dobách od roku 1950 do roku 1993. V níkterých zemích se tohle pouívá, ale moc rozířené to není. To je snad zase jenom na vysvítlení.  
Dostávám se k té třetí, která prolíná s druhou částí. Říkáte, e NKÚ by míl mít vysokou autoritu, a míl by tak být vnímán. To, e neprobíhla kontrola hospodaření NKÚ provádíná poslanci Parlamentu ČR, resp. Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, říkáte, e zásadním způsobem pokodilo povíst NKÚ.  
No, já musím říct, e povíst NKÚ samozřejmí sleduji. Je mi líto, e v loňském roce, a v předloňském roce, kredibilita NKÚ skuteční hodní spadla. Zhruba, jestli si dobře pamatuji, asi ze 75 na 50 %. To se ovem nestalo v souvislosti s tou tzv. kontrolou, ale díky mediálním útokům, které byly vedeny předevím na mou osobu. Myslím si, ačkoliv je to i pro mí osobní velmi nepříjemné, tak nezbývá nic jiného, ne se s tím níjakým způsobem poprat, vydret mediální útok, který následoval po níkolika, řekníme, nepříjemných a zase mediální hodní zdůrazňovaných kontrolních akcích typu "mistrovství svíta v klasickém lyování v Liberci"  a je mi to líto. Nicméní dosavadní rozhodnutí ve vech kauzách, které na mí byly podávány formou trestních oznámení ze strany poslanců za KSČM, z kontrolního výboru Poslanecké snímovny, končí buï odloením, protoe je to úplní absurdní nesmysl, nebo tím, alespoň dosud nepravomocní, i soud rozhodl o tom, e jsou to záleitosti, které jsou umíle vytvořené a mají za cíl níco jiného, ne volání po spravedlnosti. Take pokles byl u v září 2009. A ne v roce 2010 nebo nyní.  
Pokud mohu komentovat záleitost kontroly hospodaření  vy jste sama zdůraznila, e máte informace zprostředkovaní. Informace  alespoň z naí strany a dokumenty, které se toho týkají  jsou zveřejníny na naich webových stránkách. Také je moné se na ní podívat. Sám samozřejmí nemám vůbec ádnou radost z toho, e podobné záleitosti řeí správní, popř. místský soud v Praze. Protoe podle mého názoru je to jasná otázka pro Ústavní soud, jestli jsou níkde nedostateční nebo nejasní rozdíleny kompetence mezi ústavními orgány, tak by to míl zodpovídít Ústavní soud. A je zbytečné do toho zatahovat emoce nebo trestní oznámení.  
Nicméní Ústavní soud spor odmítl s tím, e dosud nebyly vyčerpány vechny ostatní prostředky. Tento problém znáte, jako senátoři, take nezbylo nic jiného  a upozorňuji, e po stejné cestí volali i níkteří dalí poslanci kontrolního výboru Poslanecké snímovny, e nezbývá, ne se tedy obrátit na správní, popř. místský soud  a po jejich rozhodnutí teprve záleitost můe být předloena Ústavnímu soudu.  
Popravdí řečeno, pokud tady voláte, e mílo být postupováno níjakým jiným způsobem, já tedy nevím, jakým. Já jsem se skuteční snail poslancům vysvítlit neastnost té situace. Nicméní k dohodí nedolo. Dolo pouze k dohodí v prosinci loňského roku s tím, e nezbude ne se obrátit na soud, a to volání přilo z kontrolního výboru, ne ode mne. A tak tedy byla celá víc předána soudu. Není to spor státu se státem, jak bývá ve sdílovacích prostředcích prezentováno, je to spíe právní problém a chce to níjaké rozhodnutí.  
Otázka, kdo má kontrolovat kontrolovaného  nebo kontrolujícího, tu bych nechal soudu, nebo Ústavnímu soudu. Domnívám se, e metody jsou, ale cesta, kterou zvolil kontrolní výbor PS, mi přijde ze vech nejhorí.  
Nicméní znovu říkám, v této záleitosti se domnívám, e jsme postupovali tak, jak se postupovat dalo, jediným způsobem, nezbývá, ne vyčkat, jak Ústavní soud rozhodne. Je mi líto, e to bude pravdípodobní trvat níkolik let jetí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se přihlásil do diskuse pan senátor Jiří Čunek. Omlouvám se za tu fanfáru, nebylo to u příleitosti jeho vystoupení, ale omylem jsem stiskl tlačítko, které je vedle tlačítka mikrofonu.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Fanfáry si samozřejmí zaslouí vítinou prezident, by ho tady máme, tak jsem nemyslel kontrolního úřadu. (Reakce na poznámku okolo jdoucího senátora: Tys byl v zákulisí, já jsem přicházel.)  
Milé kolegyní, kolegové, k otázce, která tady byla zmínína, by jsem na ni zvlátí citlivý, protoe, jak víte dobře, se mí podobná také týkala, bych chtíl prostřednictvím předsedajícího sdílit paní kolegyni Gajdůkové, e kdo nic neznamená v této zemi, nemá ádné problémy. Kdo nerozhoduje o ádných miliardách ani o tom, e níkoho postihne, ten také nemá ádné problémy. Chceme-li níkoho paralyzovat předevím z nás politiků, kteří de facto ijí pouze z toho, e mají důvíru ve veřejnosti, tak takového človíka paralyzujeme nejvíce tím, e mu tuto důvíru bereme, případní mu způsobíme problémy, které on musí  osobní - odráet, by jsou zcela vymylené. Předpokládáme, e on díky tímto problémům se znevírohodní, či vlastní nemá na ty skutečné problémy, které řeí, pak vůbec ádný čas. A v takovém svítí my ijeme, vidíme to kadý den.  
Já se obávám, e je to úplní stejný případ  a já jsem si se zájmem přečetl rozhodnutí soudu ve víci prezidenta NKÚ, stejní tak čtu rozhodnutí soudu ve víci vás kadého, koho se podobná víc níkdy týká, také jsem četl rozhodnutí soudu ve víci např. kolegy Trpáka, protoe se tímito otázkami zabývám. Myslím si, e toto jsou otázky, které podkopou tuto demokracii. To jenom na margo toho, čeho se tady předřečníci níjakým způsobem dotkli.  
Jinak k tomu vystoupení, či k té zpráví pana prezidenta NKÚ: Já jsem celkem překvapen, e NKÚ nemůe, nebo mnohdy zjiuje, e nejsou dány ádné markery, neboli parametry státních dotací, teï nemyslím jenom evropských, ale i státních. Protoe je-li vyhláen jakýkoliv program, aspoň zatím jsem o tom byl přesvídčen, tak vdycky ten program je vyhláen na níco, je rozhodnuto o dotaci na základí níčeho, jsou samozřejmí stanoveny podmínky, které adatel musí splnit. Mnozí si stíujeme a víme to, e podmínky jsou mnohdy tak komplikované a přísné, e mnohdy vlastní adatel, ne by ty podmínky splnil, protoe je to drahé, radi nepřijme dotaci. Moná se mýlím, by si myslím, e v této oblasti jsem vzdílán velmi dobře.  
Evropské dotace mají svá kritéria, která se musí plnit. To plníní je dáno vítinou do níkolika let, take tady jsem úplní nerozumíl tomu, e by existovaly programy, které tato kritéria neobsahují. To je první víc.  
Druhý dotaz se týká nového zákona. Včera vláda, jak jsem ze sdílovacích prostředků zjistil, schválila rozíření pravomocí NKÚ. Rád bych se zeptal, jestli se to týká i rozíření pravomocí Nejvyímu kontrolnímu úřadu také ve smíru  já vím, e ne sankcí, protoe NKÚ je vlastní auditor státní, ale spíe jestli je tam naznačena níjaká cesta, kdy NKÚ nejenom konstatuje, ale kdy bude moci řekníme poadovat níjakým způsobem nápravu tích zjitíní, která jsou mnohdy velmi váná, například na jednotlivých ministerstvech. To je jedna víc. Druhá víc, zda ten nový zákon, který roziřuje působnost na kraje, se týká vech programů, které jednotlivé kraje mají, na poskytování dotací. To znamená krajské dotace smírem k adatelům, vítinou jsou to otce, ale mohou to být samozřejmí i soukromé subjekty.  
A protoe je plná televize kontrol a diskusí o ProMoPro, tak bych se rád zeptal na jinou akci, která souvisela s evropskými penízi, tedy nejenom penízi naeho státu, to je Mezinárodní mínový fond. Tam nejsem přesvídčen, zda probíhla kontrola NKÚ. Take bych rád znal odpovíï, zda ano, s jakým výsledkem, případní proč tato kontrola nebyla provedena, pokud provedena nebyla, protoe víme, e se tam díly také podivné víci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Nyní bych se zeptal pana předkladatele, pana prezidenta NKÚ, Frantika Dohnala, zda chce vystoupit. Chce vystoupit, prosím, máte slovo.  
Frantiek Dohnal:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, co se týká novely zákona o NKÚ, u je to druhá otázka od vás. Není divu, ona je to záleitost, která je skuteční velmi důleitá. Musím říci, e to, co se odehrávalo včera ve vládí, u toho jsem přítomen nebyl. Nicméní míli jsme monost vidít materiály, které byly do vlády předkládány. Ty se mírní liily od toho, jaký byl výsledek připomínkového řízení v loňském roce. Bylo to udíláno na zásah legislativní rady vlády, ale na druhé straní níkteré úpravy nebyly zdůvodníny, take v níkterých dalích případech se musím ptát, co tím autor konkrétní myslel, protoe to jsou víci, které by moná byly i pro vás zajímavé.  
Paní senátorka Gajdůková tady zmínila oblast veřejných výdajů. To se v ústaví u nás obchází tím, e NKÚ kontroluje hospodaření se státním majetkem a plníní státního rozpočtu. Novela ústavy se snaí rozířit tuto oblast s tím, e by byly kontrolovány jetí dalí instituce, které hospodaří s veřejnými prostředky.  
Tím jsou v první řadí a nejvíc médii zmiňovány územní samosprávné celky, tedy kraje, obce, ale také dobrovolné svazky obcí. S tím souvisí jejich příspívkové organizace. Do této oblasti jsou zahrnuty třeba i regionální rady soudrnosti, které visí úplní jakoby ve vzduchu v této chvíli. Nicméní ta oblast má jetí níkolik dalích segmentů. V této chvíli je to v kombinaci s novelou zákona o NKÚ roziřováno jetí o veřejnoprávní média, o Českou televizi a Český rozhlas, kde dosud kontrolní působnost NKÚ vlastní je, ale nemůe být realizována. To je dáno jakousi obezličkou v zákoní o NKÚ, která je sice ve stávajícím zníní nezařazuje mezi veřejné instituce, respektive státní instituce, protoe státní institucí nejsou, ale dává Nejvyímu kontrolnímu úřadu pravomoc kontrolovat finanční prostředky vybírané ve prospích právnických osob na základí zákona. To je mimochodem zdravotní pojitíní, ale to jsou také koncesionářské poplatky. Ale ten háček, proč se vlastní nedají kontrolovat, spočívá v tom, e ádný zákon ani podzákonný předpis České televizi ani Českému rozhlasu nenařizuje, aby tyto finanční prostředky vedl ve svém účetnictví oddílení. To tedy znamená, e vzhledem k tomu, e Česká televize i Český rozhlas mají i dalí příjmy, tak my při té kontrole nedokáeme oddílit, které peníze jsou pouívány jakoby z tích koncesionářských poplatků a které z tích ostatních příjmů. A samozřejmí, protoe v historii u k tomu pokusu dolo, tak ta kontrola byla odmítnuta, e je nezákonná, protoe kontrolujeme i finanční prostředky, které jdou například z reklamy nebo z jiných příjmů. A právníci jim dali zapravdu, e to tak je. Tak teï by se teoreticky mohl Nejvyí kontrolní úřad dostat do situace, e by mohl zkontrolovat víci týkající se hospodaření veřejnoprávních médií.  
Jetí chci zmínit dví oblasti, a to jsou veřejné vysoké koly, které v této chvíli, podobní jako ty regionální rady soudrnosti, nejsou kontrolovány nikým s výjimkou výkonu státní správy v oblasti vzdílávání, a potom třeba Nejvyím kontrolním úřadem v rámci dotací, které dostává třeba vysoká kola účeloví na níjakou investici. Ale hospodaření vysokých kol externí kontrole nepodléhá.  
Tou poslední záleitostí, kde ten vládní návrh u jaksi couvl, e dál to roziřovat nebude, je oblast obchodních společností, které jsou částeční nebo úplní vlastníny státem. To je oblast, která je v zahraničí bíní kontrolována, by zákony jednotlivých zemí tu proceduru upravují. Níkde je to tak, e jsou kontrolovány jenom obchodní společnosti, kde je třeba účast státu vyí ne 30, 50 %, ale níkde je to bráno tak, e pokud je tam jediná akcie státu, tak se tato organizace musí podrobit kontrole nejvyí kontrolní instituce. Mimochodem jsou zemí, které jdou jakoby v tom jetí dál, e třeba jsou do té kontroly zahrnuty i nestátní organizace, jejich příjem třeba podíloví více ne 50 % je ze státních dotací anebo z různých příspívků i z územních samospráv. To by v naí republice asi nejlépe odpovídalo neziskovým organizacím, které vykáí dotaci oproti poskytovateli dotace, ale samotné hospodaření nikdo nekontroluje. Take do této oblasti vlastní vláda nela a zůstala u tích územní samosprávných celků, vysokých kol a veřejnoprávních médií.  
Nicméní, teï se dostávám k tomu, co tím autor myslel. My kontrolujeme hospodaření se státním majetkem, ale co se týká hospodaření samospráv, tam není  alespoň v tom zníní, které bylo předloeno vládí  pouito zníní, e kontrolujeme hospodaření samospráv. U samospráv je pouitá formulace, e kontrolujeme soulad se zákonem. Ale to jenom pro vai představu znamená, e třeba účetnictví je témíř celé upravováno jenom vyhlákami, nikoliv zákonem. Zákon o účetnictví je ta konstrukce a odvolává se na provádící vyhláky. Znamená to tedy, e při té kontrole nebudeme moci jít do účetnictví, tak nevím jestli tím míl autor toto na mysli. Pak bych se ptal, jaká ta kontrola vlastní bude. U vysokých kol je zase pouita jiná formulace, tam bychom míli kontrolovat výdaje určené na provoz vysokých kol a výdaje určené na pořizování majetku.  
Na konci minulého týdne, kdy jsme toto zníní dostali, tak jsem hned dal zpracovat níjaký právní rozbor, co to znamená, jestli tato formulace vlastní obsahuje vechny výdaje nebo jsou jetí níjaké jiné výdaje, kde vláda nechce, aby byly kontrolovány, nebo jestli to znamená, e budeme sice moci kontrolovat výdaje, ale nebudeme moci kontrolovat příjmy vysokých kol. Je tam prostí řada nejasností.  
Teï se dostanu k tomu konkrétnímu dotazu, jestli to níjakým způsobem roziřuje kontrolní působnost tak, aby tam byla jakási vymahatelnost. Ne, toho se to netýká a zdůvodníní tam je s tím, e návrh, který je předkládán, vlastní vychází z programového prohláení vlády, která říká, e se rozíří kontrolní působnost Nejvyího kontrolního úřadu práví třeba na územní samosprávné celky a vládní návrh tedy zodpovídá programovému prohláení vlády. V programovém prohláení vlády není nic o tom, e by Nejvyí kontrolní úřad mohl to jaksi víc vymáhat, a tady upozorňuji, e v zahraničí je bíné, ne e se rozdílují níjaké pokuty, i kdy i to existuje v určitých typech nejvyích kontrolních institucí. Ale hlavní to, e kontrolovaná osoba má právo i povinnost ve chvíli, kdy předloíme výsledek kontroly, se níjakým způsobem odvolat nebo uplatnit námitky, e s níčím nesouhlasí. Po vyřízení tích námitek má ale povinnost tam, kde bylo shledáno, e třeba ty námitky buïto nebyly uplatníny nebo nebyly důvodné, předloit seznam nápravných opatření. A to v České republice není. Třeba zmiňované Slovensko tuto povinnost kontrolovaných osob má a aby nezatíovali vechny dotčené instituce, tak se třeba i se státními organizacemi Nejvyí kontrolní úřad dohodne na vypořádání tích protokolů a pokud státní organizace předloí seznam nápravných opatření a NKÚ Slovenské republiky uzná, e jsou to akceptovatelná a rozumná nápravná opatření. Tím ta kontrola končí. Ve chvíli, kdy se neshodnou, kdy se řekne, e to je nedostatečné, nebo "na toto nereagujete vůbec, tady nic nedíláte", tak teprve v tuto chvíli se NKÚ obrací v případí státních organizací na vládu, nebo v případí územních samospráv třeba na zastupitelstvo obce nebo kraje.  
Tím se dostávám k té druhé záleitosti. Pokud by se hodnotil jenom soulad se zákonem třeba u tích krajů a jejich dotačních titulů, tak by pravdípodobní kontrola zůstala úplní bezzubá, protoe tím se vracím zpátky k tomu, co tady u také zaznílo. Ve chvíli, kdy krajské zastupitelstvo rozhodne o dotaci, má na to právo ze zákona, ale kdy u té dotace nestanoví ani indikátory, ani mířitelné ukazatele, tak nedokáete zjistit to, co tady třeba zmiňovala paní poslankyní Gajdůková, volání po kontrole efektivnosti, nebo účelnosti, hospodárnosti. Jestlie  teï si zkusím vymyslet  to bude dotace soukromému zemídílci na  já nevím  úpravu rybníka, tečka, tak z toho nepoznáte, jak velký rybník míl být udílán, nebo kolik rybníků, a co do tích úprav je zahrnuto. Je to jenom hráz, nebo je to také meliorace na loukách nad tím? Nebo jsou tam níjaké retenční nádre? Toto jsou záleitosti, s kterými se typicky potkáváme bohuel i u státních organizací, e parametry mnohdy jsou stanoveny, ale jsou takové, e jsou nemířitelné, nebo e nemají vlastní vůbec vypovídací schopnost. Například udílá se níjaký projekt na podporu zamístnanosti a jako kritérium se pouije míra nezamístnanosti v ČR. Tíko se to potom vyhodnocuje, kdy se ten projekt týká  já nevím  třeba Chlumce nad Cidlinou. Omlouvám se, pokud je tady níkdo z Chlumce, nemyslel jsem tím ádný konkrétní projekt. Jenom jako ukázku, e nevyhodnotíme, jestli to mílo dopad nebo nemílo dopad.  
Poslední záleitost, která byla zmínína  Mezinárodní mínový fond  to zasedání tady tuím bylo v roce 2002  nebo 1, to bylo jetí za mého předchůdce Dr. Volejníka. Pokud vím, tam kontrola neprobíhala. Uvidím, jak v letoním roce dopadne rozhodnutí v kontrole finančních prostředků na české předsednictví. Tato kontrola byla velmi diskutována alespoň uvnitř NKÚ před dvíma lety, nakonec se pro odpor níkterých členů NKÚ zařazena do plánů kontrolní činnosti nebyla, ale v této chvíli se, resp. minulý, předminulý týden přiel kvalifikovaný podnít z petičního výboru Poslanecké snímovny Parlamentu ČR na kontrolu tohoto typu, take uvidíme, jaké bude rozhodnutí kolegia Nejvyího kontrolního úřadu na kontrolu tíchto prostředků. To je charakterem velmi obdobné, rozmíroví to bude podstatní vítí. U toho předsednictví se to týká zhruba asi 3 miliard. Tak doufám, e jsem odpovídíl na vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take díkuji a nyní bych poádal pana zpravodaje, pana senátora Petra ilara o případné vyjádření jetí k rozpraví, ale hlavní k návrhu na usnesení.  
Senátor Petr ilar:  
Já myslím, e v rozpraví probíhly dva příspívky dvou senátorů a myslím, e na ty odpovídi bylo odpovízeno. Já bych zde přečetl návrh naeho výboru, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu NKÚ za rok 2010.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Take budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.  
Take nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Petr ilar.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 50 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji v tuto chvíli hlasování. Kdo je pro, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo a tudí mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Já díkuji panu prezidentu NKÚ Frantiku Dohnalovi i panu zpravodaji a přistoupili bychom k dalímu bodu naeho jednání, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
62  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 62. Návrh uvede pan ministr dopravy Radek merda, tedy zde přítomen, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Radek merda:  
Take pane předsedající, díkuji. Váené paní senátorky, váení senátoři, tím důvodem předloení tohoto návrhu zákona je předevím nutnost transponovat smírnici o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury do právního řádu České republiky. Ten návrh zákona obsahuje zcela novou úpravu provádíní auditu bezpečnosti pozemních komunikací, a to u komunikací zařazených do tzv. transevropské silniční sítí, dále upravuje poadavky na auditory bezpečnosti pozemních komunikacích a zároveň i povinnou prohlídku ji provozované pozemní komunikace posuzující dopady na bezpečnost provozu na této komunikaci. Nad rámec této transpozice tento návrh dále zefektivňuje vymáhání povinností souvisejících s elektronickým mýtným, časovým poplatkem a s úpravou kontrolního váení vozidel. A to tím způsobem, e doplňuje pro přísluné orgány státní správy dalí nástroje k vymáhání povinnosti řidičů, např. kauce, monost zadrení dokladů k vozidlu, případní k nákladu. Návrh rovní obsahuje související novely níkterých dalích zákonů, např. zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, kde je upravena monost přístupu k údajům vedených v centrálním registru vozidel pro provozovatele systému elektronického mýta, celní správu a dále té pro obecní policii.  
Dámy a pánové, vířím, e podpoříte tento návrh a přispíje tak k zajitíní slučitelnosti naeho právního řádu s právem Evropské unie. Rovní tak i ke zvýení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli, a zaujmíte prosím své místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 62/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 62/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého ádám, aby nás tedy seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Samotný tisk 62 zde představil pan ministr, já se omezím na závír své zpravodajské zprávy. Podle mého přesvídčení audity bezpečnosti představují, tak jak jsou v zákoní koncipovány, dalí zbytečné zvýení byrokratické zátíe. Připomenu, e to je implementace Bruselské smírnice. Vzniká zde povinnost nad rámec stávajících právních předpisů, a ty audity budou provádít auditoři ve fázi posuzování proveditelnosti, ve fázi návrhu projektu, ve fázi podrobného návrhu, ve fázi předcházení zahájení provozu a ve fázi počátečního provozu komunikací. Pro zprávu a hodnocení nejsou zákonem určena dostateční podrobná pravidla. Jediným upřesníním je zde to, aby vzali v úvahu celkem 21 indikátorů, čili okolnosti, o kterých lze uvaovat, e mají vliv na bezpečnost. Tolik k té implementační části. Ta druhá část, která zpřesňuje ustanovení zákona o pozemních komunikacích a zavádí monost celní správy, případní Policie ČR uloit kauci ve výi 5 a 50 tis. Kč, pokud ten celník nebo policista bude mít podezření, e by se řidič automobilu mohl následní vyhýbat zaplacení dluného mýtného, to shledám jako pozitivní. Jsem přesvídčen, e tento princip by míl být víc zakotven do naeho právního řádu, protoe víme, e za obecné přestupky občas bývá sloité vymáhat na silnici pokutu od cizozemců. Dále je třeba přivítat zjednoduení systému finančních toků do státního fondu dopravní infrastruktury. Bohuel toto je zjednoduení ojedinílé, spíe ty víci komplikujeme. Ostatní zmíny v zákoní provedené nebo v návrhu zákona provedené jsou spíe technického charakteru a nevidím zde ádný problém.  
Já vás teï seznámím s 79. usnesením ze 7. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ta schůze se konala 19. dubna 2001. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Ivo Vykydala, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi výboru senátora Petra Pakostu a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. To je ode mí v této chvíli ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý. Vidím, e chce vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, pane ministře, dámy a pánové. Já naváu na hlavního zpravodaje. Vynechám úvodní víci a přijdu k víci, které jsou důleité. Evropská unie nám zavádí nový pojem osoby fyzické, která má na starosti speciální působnost ve vztahu k bezpečnostním auditům komunikací. Není to ádná speciální novinka, protoe bíní u desítky let provádíme kontroly jarní, podzimní prohlídky komunikací, teï se to pouze institucionalizuje. S tím, e to není osoba, která je zamístnancem konkrétního správce nebo vlastníka komunikace, ale je to nezávislá osoba. Moná důsledkem je také to, e tyto výsledky ne vdy byly pouity k opraví komunikací nebo k nápravám, protoe v mnoha případech chybíly peníze. Tady v této úpraví, kterou máme, tak je velmi sloité moné vyuití § 18 n), to je prohlídka pozemní komunikace, kdy v odstavci 1 je konstatováno, která komunikace podléhá bezpečnostnímu auditu a v odstavci 2 je uveden minimální počet fyzických osob, je provádíjí audit této bezpečnosti na pozemní komunikaci. A v odstavci 4 je stanovena povinnost auditora zpracovat zprávu o výsledku auditu a povinnost po zpracování zprávy, aby auditor bezpečnosti pozemních komunikací projednal její obsah s vlastníkem dotčené pozemní komunikace. V odstavci 6 je uloena vlastníkovi povinnost zajistit provedení nápravných opatření uvedených ve zpráví. Ale jako vdycky je to udíláno tak, e dobrá mylenka končí patným koncem. Je toti uvedeno, e tato povinnost platí, pokud je to technicky moné a ekonomicky únosné při zajitíní řádné péče o sí pozemních komunikací v jeho vlastnictví a jejich plánovaný rozvoj. To znamená, e pokud se shodne vlastník na tom, e je to ekonomicky neúnosné, tak tu opravu neudílá. Take. Výsledek auditu sice bude, e je komunikace nebezpečná, ale z hlediska ekonomicky to necháme, tak jak je. Logiku by to mílo, kdyby víc byla udílána tak, e nemusí nápravu udílat jenom za předpokladu, kdy to technicky je nemoné, protoe spousta nákladů, které my odůvodňujeme bezpečností, má svůj výsledek a přímou rovnost smrtelným úrazům, které na komunikacích vznikají a mnohdy z důvodů jejich konstrukčního stavu nebo jejich údrby. To je jeden z poznatků.  
Druhý poznatek  dopad na rozpočet České republiky. Vycházíme z toho, e máme přesmírovány toky, to znamená poplatky ze zpoplatníní uívání pozemních komunikací, jak ji bylo řečeno, nejdou do státního rozpočtu, ale přímo do Fondu dopravní infrastruktury. Vítí problém je v rámci zjitíní auditu, kdy stát je vlastníkem převáné části komunikací zařazených do sítí transevropských komunikací, to znamená budou tam dalí náklady, které vyplynou z auditovaných zpráv nebo z auditů bezpečnosti, které budeme muset zrealizovat. Teï je otázka, jestli mnoství peníz, které máme na silniční sí, nebude  nebo je stejné, a pak dojde k tomu, e budou opraveny jenom tady ty transevropské a na ostatní nám nezůstanou peníze.  
Dalí problém, který nastane, je u policistů, případní i celníků v pouití technických zabezpečení, aby se zabránilo odjezdu vozidel. Logika by byla a samozřejmí, e asi nejvíc bude pouíváno zabrání dokumentů k vozidlu, případní zadrení dokladů, protoe pneumatika u vozidla, která má vítinou 22 palců, vnitřní průmír, tak do bíného policejního auta se asi nevejde prostředek, který se dá pouít jako botička, snad jediní v rozloeném stavu. A nevířím tomu, e by policie hromadní pro tato nákladní vozidla nakupovala. Jetí bych vás seznámil s usnesením č. 40 ústavní-právního výboru. Ústavní-právní výbor po projednání za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vidím tady přihláené dva senátory, ale předpokládám, e jsou přihláeni do rozpravy. Take v tuto chvíli tedy nikdo nenavrhuje se zákonem zabývat, take otevírám obecnou rozpravu a jako první je do této rozpravy přihláen pan senátor Vítízslav Joná. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych chtíl dotaz na pana ministra, protoe si myslím, e to bude hodní zvýení byrokratické zátíe s tími audity. Já se chci zeptat jako člen hospodářského výboru, který dohlíí vítinou na to, jaké mají jednotlivé normy dopad na státní a veřejný rozpočet, jaký to bude mít finanční dopady. Chtíl bych řízení této instituce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí, pane ministře, pak máte monost vystoupit po rozpraví a reagovat. Jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Petr Bratský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já si myslím osobní, e po letech velijakých tích novel by si celý zákon zaslouil určití komplexní přepracování. Nicméní stojíme před problémem, který zde před sebou momentální máme. Já bych chtíl upozornit na takové dví části této novely, které určití stojí za nai pozornost a které moná částeční odpovídají i na to, na co se ptali jak pan zpravodaj, tak můj pan kolega Joná. Samozřejmí hospodaření a financování výkonu státní správy je vítinou spojeno s podobnými vícmi a lze očekávat, e tady určití nás to níco bude stát. Nicméní transpoziční část předpokládané novely obsahuje zcela novou úpravu provádíní auditu bezpečnosti pozemních komunikací a já jsem si dovolil vypíchnout zvlátí § 18 i 18 k), které přináí takové řekl bych zvýení etiky, po které se volá u tíchto typů slueb pro státní sektor jako je povinnost auditora bezpečnosti pozemních komunikací, kdy je oetřen střet zájmů tíchto auditorů v tíchto paragrafech a reakce, kdy by k tomu střetu dolo a bylo to zjitíno. Čili to já třeba povauji u za první docela dobrý přínos vzhledem k tím velijakým protikorupčním aktivitám, které vláda slíbila. Dále bych chtíl citovat informace z legislativního odboru Kanceláře Senátu: Cílem netranspoziční části navrhujeme účinníjí, efektivníjí vymáhání povinností souvisejících s elektronickým mýtným, časovým poplatkem a té s úpravou kontrolního váení vozidel. To je víc, na kterou já osobní upozorňuji řekníme moná deset let. Toti to váení je spojeno s tím, e nám jezdí přetíená vozidla, která mají vítí váhu ne je uvádíno v dokumentech a vlastní devastují nám povrchy silnic, a to je veliký nevar a stojí nás to mnohem víc peníz ne moná níkteré víci s tím spojená. Přitom zavedení dalích vah je dneska pomírní technicky jednoduchá záleitost a není ani příli drahá, řekl bych v řádů milionů ne stovek milionů nebo mnoha desítek milionů. Čili tady můeme uetřit obrovské peníze vynakládané na opravy a údrby silnic hlavní v kategorii samozřejmí dálnic prvních tříd a to já povauji za velmi dobré a v tomto případí bych tedy upozornil na ty víci, které ukazují, e noví je spousta zmín oproti platné právní úpraví, z ní bych upozornil na to, e třeba vypoutí se níkteré neaplikované povinnosti řidičů vozidel a celníků vyplývajících ze systému vysokorychlostního kontrolního váení vybraných vozidel, ale naopak zavádí se např. v § 38 odst. 9, který zní: Odesílatel nesmí v dokladech, které vydal v přepravované zásilce, uvést nií hmotnost zásilky ne je její skutečná hmotnost.  
To v souladu s tím, co jsem říkal před chvílí, pokud bychom zavedli systém váení na více úsecích, na více místech, by skuteční vedlo zvýenou kontrolou k výrazným úsporám do budoucna. Zvlátí kdy se prolákne, e v ČR toto začíná fungovat. Dále zavádí se vybírání kaucí a oprávníní k zabráníní v jízdí do oblasti ukládání přestupku na úseku časového zpoplatníní pozemní komunikace a mýtného, a to tedy s pouitím technických prostředků zabráníní odjezdu vozidla nebo zakáe pokračovat v jízdí a zadrí řidiče, doklady k vozidlu a k nákladu.  
Jako dalí víc, se kterou celníci v ČR mají pomírní problémy  často se stává, e zadrené prokázané vozidlo s vadami a chybami prostí z nedostatku platné legislativy odfrčelo a v zásadí kdy se objevilo podruhé, kdy přijel do republiky tentý řidič, toté vozidlo, tentý přepravce, tak ačkoliv my bychom mohli sčítat, tak se v podstatí nedalo nic dílat. Toto jsou důvody, které jsou řekl bych kladem materiálu, který máme před sebou. A pokud by níkteří z vás váhali, zda hlasovat ano či ne, tak si myslím, e stojí za to je zváit. To je ve, co jsem vám chtíl sdílit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Karel Korytář. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, pane ministře. Já bych chtíl reagovat na určité obavy i samotného zpravodaje garančního výboru, i z vaich vystoupení vyplynuly a upozornit pana ministra na to, e tady pracovala pracovní skupina, která pracovala na starém problému, tzv. na bezpečnostních auditech, dopravní infrastruktury, jejich výsledky nebyly dosud vyuity. A samotní aktéři  míli troku obavy, aby nebyli v kolizi, s tím co dneska projednáváme a schvalujeme. Kouzlo Evropské unie a legislativy je v tom, e to, co se nám nepodaří realizovat, řekl bych s pomocí naich odborníků v EU, nám to tady určitým způsobem předestře, moná troku jinak. Proto bych doporučoval, aby se tyto výsledky vyuily minimální v provádícím předpise. Vířím tomu, e to snad nepůjde proti tím návrhům, které EU v této smírnici navrhla. Take tolik mé doporučení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Miroslav kaloud. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Dovolte mi pár poznámek k tomuto zákonu. Jedná se o implementaci smírnice, tady u s tím nic neudíláme, ale tento materiál jsme ji probírali v roce 2008 na Evropském výboru a ta smírnice doznala jistých zmín, od té doby, ale ne příli velikých. Chci jenom připomenout, e ČR patří mezi členské státy s vysokým počtem úmrtí na následky dopravních nehod, nicméní jejich nejvítí příčinou je neodpovídné chování řidičů, nikoliv stav komunikací. Aspoň podle informací, které mám. Take tato smírnice tomu moc nepomůe. Chci připomenout, e systém řízení bezpečnosti obecní je u nás dán stavebními předpisy. Pak tento bezpečnostní audit nespočívá v kontrole dodrování přísluných technických podmínek, norem a předpisů, ale ve vytváření jakýchsi blíe neurčených zpráv bez konkrétní struktury. Vzniká tady, jak u řekl kolega Pakosta, dalí povinnost nad rámec stávajících předpisů  správních i právních. A významným místem tohoto hodnocení je vytváření zpráv a hodnocení. To bude vyadovat auditory, kteří budou tvořit blíe neurčité reporty v níkolika fázích procesu přípravy komunikace. Jediným upřesníním jsou indikátory, které jsou uvedeny v příloze 2 této smírnice. Pro vai informaci ty indikátory jsou třeba počet a druh jízdních pruhů, povítrnostní podmínky, povolená rychlost, viditelnost atd. Ale jak je vzít v úvahu? To u smírnice neříká, neříká ani co dílat, kdy u takové okolnosti při přípraví trasy brány dávno jsou. A připomíná mi to posuzování podle EIA, pouze je to o níco více neurčitíjí. Dalí bych chtíl připomenout, e ta negativa zátíe byrokracie je v ČR související s výstavbou rychlostních komunikací jsme si ji mohli prakticky vyzkouet. Stala se toti důvodem předlohy zákona, který míl administrativní sloitost schvalování, by nepříli korektním způsobem omezit. Jednalo se o zákon o výstavbí dálnic a rychlostních silnic. Projednávali jsme to v Senátu v roce 2005 a předkládali to myslím socialističtí poslanci. A v té důvodové zpráví bylo napsáno dokonce: Byrokracie je ji tak rozsáhlá, e v podstatí je statisticky nemoné v řízení při povolování stavby neudílat chybu. Dochází k neúnosnému prodluování procesu přípravy prakticky vech staveb dálnic a rychlostních silnic. A to z níkolika důvodů. A to nikoliv z důvodů vícných, či technických návrhů řeení tíchto staveb, ale z titulu nedostatku v právním řádu z důvodu procesních chyb a v obrovském mnoství podkladových řízení při jejich výstavbí. Take tento předpis opít navýí počet podkladových řízení k výstavbí nebo mnoství řízení při výstavbí komunikací. A toto ve se jetí odehrává na pozadí skutečnosti, e v rozsahu provozovaných dálnic silní zaostáváme za vyspílými zemími EU, kde hustota dálniční sítí činil asi 6,5 km na 1000 km čtverečních, zatímco hustota dálniční sítí například ve Velké Británii je 14,1 a a do 55 v Belgii, co je skoro desetkrát víc ne u nás. V tom zákoní u v té implementaci přímo, v tom zákoní o pozemních komunikacích je napsáno např., e podle § 18 g) odst. 7 minimální obsah auditu bezpečnosti pozemních komunikací stanoví provádící právní předpis. A zde mám otázku na předkladatele, zda se počítá s tím, e tento předpis bude shodný pro vechny členské státy EU. Nemusí, samozřejmí, to je taková výzva, aby si to státy níjakým způsobem upravili sami. Nebo jestli se očekává níjaký předpis, jestli bude jetí upřesňovat body, které má ten audit splňovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Já vás slyel, paní předsedající... Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nebudu dlouho zdrovat. Tady jsme slyeli, e cílem je transpozice Evropské smírnice. Ale tady v dalí části zákona je i netranspoziční část. To tady pan ministr neřekl.  
Já chápu, e to má slouit k účinníjímu a efektivníjímu vymáhání povinností souvisejících s elektronickým mýtným provozovaným soukromou společnosti, časovým poplatkem, úpravou kontrolního váení. Ale jde tady také o nová opatření, váený pane ministře, která dávají celníkům a policistům vítí pravomoci při výbíru kauce, při zabráníní v dalí jízdí, při oprávníní zakázat pokračování v jízdí. To by mí tak ani nevadilo.  
Ale chtíl bych se zeptat, proč se také novelizuje zákon č. 56/2001 Sb., ve kterém se noví doplňuje monost přístupu do Centrálního registru vozidel pro obecní policii. Co s tím má co společného obecní policie? S vymáháním mýtného? To bude kontrolovat i vymáhání i kontrolu, jestli níkdo zaplatil nebo nezaplatil mýtné? Nebo bude nasazena na dálnice?  
A dále té přístup provozovatele systému elektronického mýtného  a to je ta soukromá společnost  nebudu ji tady jmenovat. Vichni víte, kdo to je  k určitým centrálním registrům pro účely vymáhání dluného mýtného.  
Pak bych se chtíl jetí zeptat na dví víci. To jsou legislativní připomínky legislativního odboru Senátu. Z návrhu není zřejmé, jak bude postupováno v případí, e vlastník pozemní komunikace nezajistí provedení nápravných opatření vyplývajících ze zprávy o prohlídce, a ji vůbec anebo jen v poadovaném rozsahu.  
V rámci výkonu státního dozoru lze sice ve smyslu § 41 zákona písemní uloit viníkovi způsob a lhůtu k odstraníní zjitíných nedostatků. Nelze vak, váený pane ministře, za to uloit pokutu!  
Sankční ustanovení zákona - uvedená v § 42a, 42b - toti skutkovou podstatu přestupku nebo jiného správního deliktu postihujícího takové poruení neobsahují.  
Proto bych se rád zeptal, jak se to bude řeit.  
Pak bych se chtíl zeptat jetí na jednu víc. Jak bude celník dovozovat, e je důvodné podezření, e řidič blokovou pokutu nezaplatí. Bude si na to najímat firmu ABL? Nebo ministerstvo dopravy? Nebo  jak to vlastní bude?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli chce jetí níkdo vystoupit v obecné rozpraví. Zdá se, e nikoliv. Take já ji ukončím.  
Poádám pana ministra, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit. Take mu předávám slovo.  
Ministr dopravy ČR Radek merda:  
Díkuji. Pokusím se velmi struční, co jsem zaznamenal za dotazy. Náklady na systém budou zhruba asi tak 20 miliónů korun roční celkoví. Troku jízliví si dovolím říci, e vzhledem k tomu, e se bude jednat zejména o noví zahajované stavby, které se budou připravovat, náklady pravdípodobní budou jetí nií.  
Nechci tady polemizovat o členství ČR v EU. Vzhledem k tomu, e ČR prostřednictvím operačního programu "doprava" za poslední období, které teï dobíhá, obdrela nebo v tuhle chvíli proplácíme asi 150 mld. Kč do infrastruktury, které jdou zejména na tu transevropskou sí, protoe by bylo jakýmsi pochybením domnívat se, e se to týká celé infrastruktury. Týká se to opravdu jenom infrastruktury zařazené do této páteřní evropské sítí. Svým způsobem musíme pravdípodobní, by se nám to nelíbí, tolerovat i níjaké dalí podmínky, které s tím souvisejí.  
Co se týká vymáhání pokut, tím, kdo bude předkládat stavební povolení a kolaudovat  tak to bude Česká republiky, protoe investorem je ČR; potamo ŘSD. Take bychom pokuty ukládali sami sobí. Myslím, e systém nezávislých auditorů paradoxní můe přispít i ke zlepení kvality této výstavby. Jako trochu znalý toho investorského systému na ŘSD, tak si opravdu myslím, e toto bude svým způsobem blahodárné.  
Co se týká dalích dotazů, předpokládáme, e provádící předpis bude; a nebude unifikovaný. Bude to ná provádící předpis, který samozřejmí stanoví dalí detaily zákona.  
Dalí penzum dotazů z hlediska nových mechanismů, jak zabránit tomu, aby se níkdo nevyhnul sankčnímu řízení  tak toto je zcela otevření orientováno zejména na zahraniční řidiče, protoe v tomto ohledu mám pocit, e systém byl pomírní bezzubý a neúčinný.  
Opravdu do zákona nejde dát úplní vechno. Take bude dost záleet na praxi policistů a celníků, jak k tomu přistoupí. My jsme se s tím opravdu potýkali. Mám informace, e v zásadí zahraničním dopravcům nic nehrozilo, pokud nehodlali dodrovat tento systém.  
Co se týká místské policie, tak samozřejmí ustanovení přístupu do centrálního registru je obecné. Vzhledem k tomu, e obecní policie řeí níkteré z přestupků, tak opítovní se potýkali s tím, e tyto údaje potřebují ke své praxi, jinak nejsou schopni účinní plnit svou kompetenci, kterou mají. V tuto chvíli nevím, jestli jsem neopomníl na níco odpovídít.  
Závírem. Na první pohled se samozřejmí zdá, e je to dalí byrokratický aparát. Ale vzhledem k tomu, e českou infrastrukturu stavíme pomírní výrazní i z evropských peníz  a výhled není úplní optimistický, se přiznám.  
Pokud tady mám níco prozradit, tak přítí rok na níjaké nové investice se pohybujeme v řádu maximální asi 2 mld. Kč.  
Jinak jsou to vechno smlouvy, které dobíhají z let minulých a jetí pomírní dlouho dobíhat budou. To u nechci ani mluvit o smlouvách, které jsou uzavřeny a na které vůbec není finanční krytí.  
Celkový objem tíchto smluv z dřívíjí doby, kterou nazývám "dobou hojnosti", tak činí asi 23 mld. Kč.  
Pokud se opít vrátím k tomuto zákonu, opravdu bych nemíl níjakou velkou obavu z níjakých zásadních dopadů do rozpočtu, protoe se asi tolik nových infrastrukturních staveb stavít nebude. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje ÚPV pana senátora Malého, jestli si přeje vystoupit. Nepřeje.  
V tuto chvíli poprosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k rozpraví a sdílil nám, jak budeme hlasovat.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji za slovo. Omezím se na konstatování, e v diskusi  v rozpraví  vystoupilo 5 senátorů. Vítinou zde zazníly dotazy či připomínky. Ale v rozpraví nezazníl ádný dalí návrh.  
Take zde máme návrh ÚPV a návrh VHZD jako výboru garančního. Oba dva návrhy se shodují v tom, e navrhují schválit předloený návrh zákona. Prosím, paní předsedající, abyste o tomto dala nyní hlasovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já tak učiním. Svolám k hlasování kolegy.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovou. V sále je přítomno 44 senátorů a senátorek. Aktuální kvorum potřebné pro přijetí je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 33  
z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 se pro vyslovilo 36, proti nula. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Vzhledem k tomu, e panu ministru merdovi tady zbývají jetí dva návrhy  a jednáme u nepřetrití od 9.00 hodin  já teï vyhlásím hodinovou přestávku.  
Poádám pana ministra, aby tady s námi jetí vydrel  a zahájíme jeho body ve 14.00 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno ve 13.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.00 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní a kolegové, čtrnáctá hodina nastala, take můeme pokračovat. Začneme tím, e si musíme odhlasovat zmínu programu. Vzhledem k tomu, e jsme nedoprojednali dopolední body pana ministra Radka merdy a bod pana ministra Drábka, navrhuji, abychom je projednali nyní a poté pokračovali podle schváleného pořadu body ministra vnitra Jana Kubiceho. Take teï přistoupíme k hlasování. (Hlasy: Nelze.) Byla jsem upozornína, e v tuto chvíli nemáme dostatečný počet přítomných senátorek a senátorů. (Pokračováno po dosaení potřebného počtu přítomných.)  
V tuto chvíli u můeme hlasovat. Spoutím hlasování o tom, e budeme nyní jednat o dvou bodech pana ministra merdy a poté o bodu ministra práce a sociálních vící Jaromíra Drábka. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro zmínu programu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 34  
se z 29 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 15 pro vyslovilo 20, proti 0. Návrh byl přijat.  
Můeme pokračovat v jednání. Budeme pokračovat bodem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
63  
Tento tisk jste obdreli jako senátní tisk č. 63. Návrh uvede ministr dopravy Radek merda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr dopravy ČR Radek merda:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych pouze ve stručnosti představil návrh novely zákona o civilním letectví a doplníní zákona o ivnostenském podnikání. Cílem tohoto návrhu je zapracovat do právního řádu ČR smírnici EP a Rady o letitních poplatcích, jejím hlavním smyslem je zřídit společný rámec upravující způsob sjednávání cen za vyuívání letití a stanovit pro ní hlavní zásady, jimi jsou předevím: zásada zákazu diskriminace uivatelů leti a zásada transparentnosti.  
Návrh v ádném ohledu nezavádí cenovou regulaci. Navrhovaná právní úprava se pouije vzhledem k počtu odbavených cestujících, co je základní kritérium, počtu odbavených cestujících za rok, pouze na letití Praha-Ruzyní. Tento provozovatel, Letití Praha, a.s., se na přípraví zákona podílel, přičem na dobrovolném základí ji v současnosti vyuívá principy konzultace ceny za uívání letití obsaené v navrhované právní úpraví, proto je tedy navrhovaný způsob při sjednávání ceny za uívání letití připraven.  
Dámy a pánové, vířím, e podpoříte tento návrh a přispíjete k zajitíní slučitelnosti naeho práva s právem EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 63/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Jak u uvedl pan ministr, předloený návrh zákona má charakter tzv. transpozičního právního předpisu tím nejvýrazníjím smyslem je zavedení komplexní úpravy zásad pro sjednávání cen za uívání letití, tak zvaných letitních poplatků. Evropská legislativa smířuje, jak ji bylo řečeno, ke stanovení společného rámce upravujícího podstatné vlastnosti cen za uívání leti členských států EU a způsob jejich určování. Hlavní zásady byly tady také citovány, já je zopakuji. Patří mezi ní zásada zákazu diskriminace, to znamená, sjednaná cena by míla být nediskriminační, zásada transparentnosti a povinnost konzultací provozovatele letití s jeho uivateli. Předmítem novely tedy není regulace výe ceny ani omezování smluvní volnosti stran. V návaznosti na smírnici se reguluje předevím předsmluvní fáze jednání o letitních poplatcích mezi provozovatelem letití a leteckými dopravci.  
Bylo ji hovořeno o tom, e se to u nás týká jediného letití, to znamená letití nad 5 milionů odbavených cestujících, co u nás splňuje pouze letití Praha.  
V tomto zákoní je upravena povinnost konzultace mezi provozovatelem letití a leteckými dopravci o návrhu ceny za uívání letití, jak jsem v úvodu uvedl, kdy mezi zúčastnínými stranami není třeba dosáhnout shody. Zákonná povinnost se vztahuje pouze na proces projednání, a dále povinnost přihláení se k účasti na projednávání zámíru rozvoje letití velkého investičního dosahu.  
V návrhu je promítnut poadavek smírnice, aby uivatelé leti disponovali oprávníním obrátit se v případí námitek proti sjednaným letitním poplatkům nebo zmíní systému zpoplatníní na nezávislý dozorový orgán, který je v naem případí ministerstvo dopravy.  
Osnova návrhu se rozroste také o novou skutkovou podstatu správního deliktu, jeho se provozovatel letití dopustí tím, e neprojedná s leteckými dopravci letitní ceník. Jako sankce za poruení uvedené povinnosti bude ukládána pokuta do tří milionů Kč.  
V Poslanecké snímovní byl mj. uplatnín a schválen pozmíňovací návrh, který se týká osvobození od poplatků za pouívání rádiových kmitočtů, tak jako je to upraveno u radioamatérů. Důvodem bylo zvýení bezpečnosti provozu zejména rekreačních a civilních letadel. V Poslanecké snímovní se v třetím čtení v hlasování č. 111 pro návrh vyslovilo ze 165 přítomných poslankyň a poslanců 162, proti byl jeden.  
Vzhledem k tomu, e předloený návrh zákona má charakter tzv. transpozičního právního předpisu, jeho lhůta k zavedení uplynula ji 15. března 2011 a vzhledem k významu této transpozice navrhuje plénu Senátu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, aby vyslovil souhlas s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim potom můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Zdá se, e nikdo takový tady není, take otevírám obecnou rozpravu. Ani do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take předpokládám, e ani pan ministr, ani pan garanční zpravodaj se nechtíjí vyjádřit k neprobíhlé rozpraví. Přistoupíme rovnou tedy k hlasování.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 38 senátorek a senátorů, počet potřebný pro přijetí je 20, v tuto chvíli 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 35  
se z 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 36, proti 0. Návrh byl přijat.  
Můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Zbývá nám poslední bod pana ministra merdy, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Gruzie o leteckých slubách  
Tisk č.  
43  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 43. Uvede ho ministr dopravy pan Radek merda. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Radek merda:  
Díkuji, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, vzájemné vztahy mezi ČR a Gruzií v oblasti civilního letectví nejsou v současné dobí nijak upraveny. To je také důvod, proč tady nyní předkládáme tuto dohodu. Jednání o textu této letecké dohody probíhala s přestávkami níkolik let a byla zavrena v roce 2009. Poté, co vláda ČR vyslovila svým usnesením se sjednáním této dohody souhlas, byla dohoda v listopadu 2010 v Tbilisi podepsána. Text dohody je velmi liberální, odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví. Samozřejmí je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR. Sjednání této dohody nevyaduje ádné zmíny v českém právním řádu a nebude mít ani dopady do státního rozpočtu.  
Jenom pro informaci, na lince PrahaTbilisi zajiuje v současnosti pravidelnou leteckou dopravu český dopravce, České aerolinie, a.s., na základí provizorního provozního oprávníní. Sjednání této dohody bude mít proto zásadní význam pro vyjasníní právního rámce pro tento ji probíhající provoz. Dovoluji si vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předloené dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 43/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír títina, který je omluven na dnení schůzi. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 43/1. Zpravodajkou výboru byla paní senátorka Veronika Vrecionová, která je té omluvena. Společnou zpravodajskou zprávu za oba dva výbory vám sdílí pan senátor Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, cokoli pomůe k dobrému fungování Gruzie  mé milované Gruzie, protoe jsem ji osobní navtívil a jsem velice rád, e Gruzie se u vzpamatovává po vpádu ruských vojsk před třemi lety  tak tuto zpravodajskou zprávu velice rád přijímám a seznámím vás ve společné zpráví s výsledkem jednání ve výborech.  
VHZD doporučuje vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou ČR a vládou Gruzie o leteckých slubách. Takté to udílal i výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se pravdípodobní nikdo nepřihlásí. Pan ministr ani pan zpravodaj se nemají v této chvíli k čemu vyjádřit, take můeme rovnou přistoupit k hlasování. Pustím znílku, abych přivolala kolegy.  
Senát podává návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku č. 43 s ústavním pořádkem. V sále je aktuální přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 22. Zahajuji hlasování. Zpít, omlouvám se, hlasujeme o souhlasu k ratifikaci. Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Gruzie o leteckých slubách.  
Aktuální je přítomno 44, kvorum 23. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 36  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 40, proti 0. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Díkuji, pane navrhovateli i zpravodaji a končíme projednávání tohoto bodu.  
V tuto chvíli máme informaci, e pan ministr Drábek je níkde na cestí. Nám nezbývá nic jiného, ne vyhlásit přestávku na 16 minut do 14.35 hodin.  
(Jednání přerueno ve 14.20 hodin.)  
(Jednání zahájeno ve 14.34 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Kolegyní a kolegové, zaujmíte prosím svoje místa a můeme pokračovat v naem jednání. Vidím tady přihláeného pana předsedu klubu ODS Svobodu. Prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, dámy a pánové, já mám jeden procedurální návrh. Na základí ádosti pana ministra Chalupy bych vás chtíl poádat, jestli bychom vyřadili z programu dneního jednání bod, který máme pod pořadovým číslem 28. Je to senátní tisk K 031/08. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Take malé technické upřesníní návrhu pana předsedy.  
Senátor Richard Svoboda:  
Já jetí na základí naí dohody navrhuji, abychom ten bod přeřadili na projednání na pokračování naí schůze přítí týden. 4. kvítna. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo. O tomto můeme u hlasovat. Take vzhledem k tomu, e je to procedurální návrh, tak můeme bez rozpravy.  
Aktuální je přítomno 42 senátorek a senátorů, kvórum je 22.  
Kdo souhlasí s přeřazením navrhovaného bodu na pokračování schůze na přítí týden. Kdo souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto přeřazení dobu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 37  
z přítomných 44 senátorek a senátorů při kvóru 23 se pro vyslovilo 35, proti 0. Návrh byl přijat.  
Nyní u můeme přistoupit k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Evropská platforma pro boj proti chudobí a sociálnímu vyloučení: evropský rámec pro sociální a územní soudrnost  
Tisk EU č.  
K 023/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 023/08 a K 023/08/01. Sdílení uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek, kterého nyní prosím, aby se ujal slova.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych se chtíl nejprve omluvit za to naruení časového průbíhu. Já jsem tu byl odpoledne, mezitím jsem odbíhl do Poslanecké snímovny. Ta situace, kdy zároveň jedná PS i Senát, je v níkterých chvílích velmi tíko zvládnutelná. Tedy omlouvám se za to zdrení.  
Sdílení Komise Evropská platforma pro boj proti chudobí a sociálnímu vyloučení shrnuje strategická opatření na úrovni Evropské unie, která mají napomoci k dosaení evropského cíle podpory sociálního začleňování prostřednictvím sniování chudoby, je byla schválena Evropskou radou 17. června 2010 v rámci nové evropské strategie pro zamístnanost a růst, tedy té nazývané strategie Evropa 2020. Sdílení se zamířuje na aktivity v celém spektru politik, na irí a účinníjí vyuívání strukturálních fondů v EU, na podporu sociálního začleňování, sociálních inovací, rozvoje partnerství, na plné vyuití potenciálu sociální ekonomiky a na zlepení koordinace opatření mezi jednotlivými členskými státy. Navrhovaná opatření platformy jsou zamířena předevím na nejvíce ohroené skupiny obyvatelstva, tedy na díti, mladistvé, eny, migranty, etnické meniny, osoby se zdravotním postiením atd. Chudoba a sociální vyloučení představují komplexní fenomén, k jeho potírání je zapotřebí zaujmout přístup, postavený na cílených synergiích v klíčových oblastech. I proto je platforma provázána s dalími vlajkovými i iniciativami Strategie Evropa 2020, které jsou zamířeny na zvyování zamístnanosti, úroveň vzdílávání a dovedností či na rozvoj digitální Evropy.  
Opatření, jak jsou uvedena ve sdílení, jsou rozdílena do píti oblastí  konkrétní akce na boji proti chudobí a sociálnímu vyloučení v celém spektru politik, jak zajistit, aby prostředky EU přispíly ke splníní cílů sociálního začleňování a sociální soudrnosti, podpora partnerského přístupu a sociální ekonomiky, posílení koordinace politik členských států a pokračování odkazu evropského Roku proti chudobí a sociálnímu vyloučení, který se konal v roce 2010. Pokud jde o pozici České republiky v představovaném dokumentu.  
Česká republika zcela podporuje integrovaný přístup k problematice oceňování chudoby a sociálního vyloučení, který komise ve sdílení zaujímá. Zejména pak oceňuje interakci s dalími stíejními iniciativami a opatřeními zamířenými na ty faktory růstu, které napomáhají zvyování míry zamístnanosti. Rozsah navrhovaných iniciativ vak povaujeme za pomírní ambiciózní, předevím s ohledem na stávající ekonomickou situaci členských zemí Unie. Konkrétní aktivity a iniciativy komise bude nutné vyhodnotit samostatní, a to předevím z hlediska respektování principu subsidiarity.  
Pokud jde o přímý dopad na Českou republiku, a ji dopad finanční nebo dopad legislativní, tak ten v tuto chvíli není moné vyčíslit, protoe řada navrhovaných opatření je formulována velmi obecní. Při chápání role sociálních systémů jako stabilizátorů společenské soudrnosti, a to zejména v obdobích ekonomického poklesu, zastává vláda ČR názor, e jedním z nejúčinníjích způsobu předcházení a boje proti chudobí a sociálnímu vyloučení je zvyování vzdílanosti a zamístnanosti. To nakonec vyplývá i z textu toho materiálu a je to jasní doloeno příslunými grafy a statistikami.  
Proto Česká republika v dané souvislosti podporuje předevím zvyování flexibility trhu práce v souladu s principy flexikurity včetní rozvoje aktivní politiky zamístnanosti, zvyování úrovní dovedností, adaptability zamístnanců, prosazování celoivotního učení, ale i odbourávání nadbytečné administrativní regulace a administrativní zátíe. U řady jednotlivých navrhovaných opatření nemůe Česká republika v tento okamik zaujmout konkrétní stanovisko. Protoe se jedná o iniciativy plánované, nemáme k nim v současné chvíli dostatek relevantních informací.  
V souvislosti s projednáváním Sdílení jetí povauji za vhodné upozornit na skutečnost, e základním vnitrostátním dokumentem, který stanovuje strategie a úkoly ČR ohlední naplňování cíle Strategie Evropa 2020 podpora sociálního začleňování, prostřednictvím sniování chudoby, je národní program reforem. A práví národní seznam reforem na včerejím jednání schválila vláda ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 23/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Trpák, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Pan ministr podrobní popsal materii, o které budeme jednat. Já vám v tomto okamiku jenom přečtu usnesení výboru. Výbor pro záleitosti EU přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Evropská platforma pro boj proti chudobí a sociálnímu vyloučení: Evropský rámec pro sociální a územní soudrnost doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Evropská platforma pro boj proti chudobí a sociálnímu vyloučení: Evropský rámec pro sociální a územní soudrnost vyjádřil ve smyslu tohoto doporučení. Určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu senátora Pavla Trpáka a povířuje předsedu výboru Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Tolik usnesení.  
Teï pár poznámek k tomu doporučení přijatému výborem. Doporučení je trochu komplikovaníjí. Máte ho vichni před sebou. Máte tam odseky I., II., III., přičem v odseku II. 3) je tam doporučení  vyzývá vládu, aby se zamířila na podporu podmínek pro rozvoj sociální ekonomiky zaloené na sociálních inovacích a sociálním podnikání, jejím cílem je jednak začleníní lidí znevýhodníných na trhu práce a podpora jejich finanční samostatnosti, jednak snaha o dosaení nezávislosti daného sociálního podniku na dotacích z veřejných prostředků. To byla první odráka. A druhá odráka, aby za tímto účelem postupovala na základí irokého partnerství mezi dotčenými resorty, podniky i neziskovým sektorem.  
Třetí odráka  aby vínovala zvýenou pozornost problematice chudoby en a potřebí zajistit takové podmínky, které by usnadnily pracovní uplatníní en v průbíhu ivota a skloubení rodinného a pracovního ivota.  
Čtvrtá odráka  aby v rámci řeení chudoby i pomoci ohroeným skupinám rozvinula a uplatňovala účinnou meziresortní spolupráci, která bude zamířena primární na cíl zlepit situaci tíchto skupin, nikoliv na procedurální náleitosti řeení. A pak tam je III. dva odstavce, 1, 2, kde je nebudu číst. Máte je před sebou.  
A teï  v čem je ta otázka. Na výboru padl návrh, e bychom nemíli v materiálu, který budeme posílat do Bruselu kritizovat nebo níjakým způsobem se vyjadřovat k činnosti vlády a e to, co se týká nebo ty části doprovodného usnesení, které se týkají vlády, by míly být zaslány vládí, a to, co bude posíláno komisi, tak tam e by tyto odseky míly chybít. Take máme tam sice z výboru schválené jenom jedno usnesení a jedno doprovodné vyjádření, nebo jedno doporučení, ale já vám navrhuji to, abychom doporučení přijali dví. Jedno bude smírováno na vládu a jedno bude smírováno na Komisi. V tom vyjádření pro komisi by chybíl ten bod II., 3, to, co jsem přečetl a pak III. by zníl: Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi. Take jetí jednou zrekapituluji. Ta doporučení by byla dví  jedno irí, které máte před sebou, a to by bylo vůči vládí ČR, a pak by bylo kratí usnesení, kde by byl redukován bod II. a zcela zmínín bod III.  
Navrhuji v této podobí jak usnesení, tak doprovodné usnesení schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy.  
A jenom bych se zeptala: Vy jako zpravodaj doporučujete přijetí usnesení výborového. A to druhé usnesení navrhujete jako senátor - to pravdípodobní není výborové usnesení?  
Senátor Pavel Trpák:  
Ano, to druhé usnesení není výborové, to navrhuji jako senátor. Díkuji za doplníní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Tiskem se zabýval také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tái se zpravodajky výboru senátorky Milue Horské, zda chce vystoupit? Chce, take jí udíluji slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíla bych jenom doplnit jednu konkrétnost, protoe tak, jak řekl pan ministr, tato platforma je jakási vágní a práví na nás, na jednotlivých členských zemích je, abychom zřejmí tento dokumentační materiál vzali jako příleitost a dotvořili potřebnou legislativu, protoe snad ne vechna evropská rétorika musí působit jako červený hadr.  
Vimla bych si jenom jednoho pojmu, který vzbudil veliký zájem práví na evropském výboru, a je to v podstatí definice sociální ekonomiky tak, jak je vnímána na evropském kontextu, kde u se o ní hovoří více ne 12 let a je to jakýsi evergreen, který by znamenal více méní vzbudit aktivitu v lidech, tak aby si pomáhali sami.  
Jenom tedy krátce, nebudu zdrovat  definice sociální ekonomiky. Jedná se o souhrn autonomních soukromých aktivit uskutečňovaných různými typy organizací, jejich cílem je sluba členům, nebo místní komunití, předevím prostřednictvím podnikání. Sociální ekonomika je orientována na řeení otázek zamístnanosti, sociální soudrnosti a místního rozvoje a vzniká a rozvíjí se na konceptu trojího prospíchu  ekonomického, sociálního a environmentálního. A sociální ekonomika umoňuje občanům aktivní se zapojit do rozvoje svého regionu. Vytváření zisku a přebytku sociálního podniku je ádoucí, není vak primárním cílem, a uvauje se o tom, aby část zisku se vlastní do podniku vrátila. A aby tady nevznikly zase níjaké dohady, e by sem nemíly jít níjaké dotace, které se budou nebo nebudou přerozdílovat, tak jestli je zase v ČR ukradneme nebo neukradneme, já si myslím, e tak otázka asi nezní, ale pro sociální podniky není důleité, jakou mají právní formu, musí se vak jednat o subjekty soukromého práva. Podle současného právního řádu se můe jednat o drustva, občanská sdruení, obecní prospíné společnosti, církevní, právnické osoby, sdruení s ručením omezeným, akciové společnosti a osoby výdíleční činné. To znamená, e to jde naprosto napříč spektrem.  
A to, e dneska to není uchopeno, tak tady vlastní ádná legislativa není, není nijak sloitá. A pokud vím, tak ministerstvo práce a sociálních vící chystá jisté kroky, které by míly k této podpoře vlastní smířovat.  
Tolik jenom na doplníní, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, a otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Problém chudoby v ČR není k naemu tístí tak významný, jak je v níkterých jiných členských zemích EU. Je skuteční zásluhou sociální demokratických vlád, osmi let vládnutí sociální demokracie, e se nůky mezi jednotlivými sociálními skupinami v ČR nerozevřely. Česká republika byla zemí, která míla nejnií procento občanů pod hranicí chudoby. Bylo to níkde kolem 8 %.  
Bohuel ale dopady vládnutí u Topolánkovy vlády znamenaly sice malý, ale nicméní nárůst občanů pod hranicí chudoby. Obávám se, e dopady opatření, která navrhuje bohuel tato vláda, tyto nůky rozevřou. Obávám se, e procento lidí pod hranicí chudoby se v ČR můe dramaticky zvýit. Jestlie se omezují příspívky lidem se zdravotním postiením, kteří tím pádem mají skuteční velmi a velmi znevýhodníné své postavení jednak v ivotí, ale samozřejmí i své monosti zapojit se případní do trhu práce a vůbec se dostávají v důsledku tíchto omezení do existenčních problémů.  
Stejní tak můe mít negativní dopady, a já se obávám, e bude mít negativní dopady, současné sniování příjmů velkých skupin obyvatelstva a současné zpoplatňování veho, počínaje zdravotní péčí, přes návrhy na zpoplatníní vysokokolského vzdílávání, atd. atd.  
V tomto případí se nás sdílení Evropské komise, týkající se boje proti chudobí a sociálnímu vyloučení, víc ne týká, i kdy jsme si doposud mysleli, e jsme na tom jako Česká republika dobře.  
Jsem tedy ráda tomu, jak je formulováno usnesení evropského výboru, které upozorňuje na níkteré problémy v této oblasti. Podporuji tedy proto usnesení, tak jak nám bylo předloeno zpravodajem. A myslím si, e je procesní správní, abychom toto usnesení rozdílili na to, které smířuje proti vládí jako celek a odloupli z toho to, co smířuje přímo na Evropskou komisi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní senátorko. A prosím nyní paní senátorku Martu Bayerovou, která se přihlásila o slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Úvodem chci říci, e podporuji návrh usnesení k tomuto tisku. Nemám k nímu ádných doplňujících či upravujících připomínek. Chci jen krátce vystoupit k problematice sociálního podnikání a jeho monému rozvoji v ČR.  
Mám tím na mysli ne podnikání ve sféře sociálních slueb, ale podnikání, jeho smyslem je tvorba nových pracovních míst, zamístnávání lidí hendikepovaných, dlouhodobí nezamístnaných či jinak znevýhodníných. Nejde tedy o klasické komerční podnikání usilující o zisk.  
V projednávaném dokumentu se konstatuje, e odvítví sociálních podniků reprezentuje 10 % vech evropských podniků. To je úctyhodné mnoství. V Čechách se nám o ním můe zatím jenom zdát.  
Ji jsem se tady zmiňovala níkolikrát, e v mém regionu na jiní Moraví máme značný problém se zamístnaností. Jsou u nás i vesnice a obce, v nich je 80 % obyvatel bez práce. Snaíme se ve spolupráci s místními orgány a organizacemi hledat níjaká řeení a jednu z moností vidíme práví v rozvoji sociálního podnikání.  
Spolupracuji v tomto smíru i s lidmi z iniciativy Alternativa zdola, kteří se specializují na podobné komunitní aktivity. Na základí naich zkueností vak chci připomenout, e sociální podnikání je u nás na počátku a bude vyadovat i nutnou podporu ze strany státních institucí.  
Projednávaný dokument například uvádí, e v rámci EU brání účinnému rozvoji sociálního podnikání i nedostatek rovných podmínek mezi podniky sociální ekonomiky a jejich zcela komerčními konkurenty. Tím spíe je tomu tak u nás. A to je pouze jeden z problémů rozvoje sociálního podnikání.  
Doporučuji proto, abychom se této problematice vínovali v rámci Senátu podrobníji. Ráda se takovéto aktivity zúčastním. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také já vám díkuji, paní senátorko. A konstatuji, e o slovo se přihlásil s právem přednosti pan místopředseda kromach, ale nechce vyuít svého privilegia, take bude hovořit pan senátor Miroslav kaloud. Má slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nemám nic proti tomuto materiálu, protoe jsem byl na výboru, kde jsme přijali usnesení, které vzniklo jakýmsi kompromisem a bylo relativní racionální.  
Chci jenom upozornit na pár skutečností, kterých jste si moná nevimli.  
První je, e tady je operováno tím, kolik máme chudých obyvatel a pod., ale nikde se nezamýlíme nad tím, jak vznikla tato hranice. Evropská komise určila chudobu příjmovým hlediskem, jako 60 % pod mediánem příjmu. Proč to není 50 % nebo 90 %? Opravdu je to libovolné. Míli bychom tedy závíry, které z toho vyplývají, brát s jistou rezervou.  
Navíc Česká republika je nejvíce rovnostářský stát v celém svítí, pokud jde o úroveň příjmu rodin podle tzv. Giniho indexu. Můete si ho dát na vyhledávač, dáte mi za pravdu. Pro nás tedy tento program nemusí být níjak zvlá důleitý.  
Tento program vzniká samozřejmí na základí celoevropského programu Evropa 2020. To já respektuji. Nicméní musím říci, e níkteré návrhy, které v tomto programu jsou, jsou jakési nové standardy, které se dřív nebo pozdíji v níjaké smírnici objeví. Já vás upozorním jenom na jeden, ten se jmenuje materiální deprivace. A materiální deprivace je definována tak, nebo človík, který trpí materiální deprivací, je charakterizován tak, e trpí aspoň čtyřmi deprivacemi z deseti, které jsou zde citovány, třeba obden jíst maso, ryby nebo mít automobil, barevnou televizi, telefon, nebo mít nepřimířené výdaje. Kdy si z toho vyberu čtyři, které mí níjak nahodile napadly, tak človík je materiální deprivovaný, pokud například nemá automobil, telefon, barevnou televizi a má neočekávané výdaje. To snad má občas kadý. Samozřejmí neříkají, e ty výdaje třeba mohou vzniknout z toho, e prohraje na automatu níjaké peníze.  
A pokud jste materiální deprivovaní, tak s tím musíte níco dílat. Nyní je to jakási výzva, ale časem to přijde moná jako jakási smírnice.  
To je dalí informace, kterou byste si míli níjakým způsobem zapamatovat, protoe dříve nebo pozdíji to zase bude dalí výdaj ze státního rozpočtu, abychom tento druh materiální deprivace omezili.  
Jinak podle komise hlavními příčinami chudoby je vyloučení z trhu práce a nekvalitní zamístnání. S tím se dá samozřejmí souhlasit, ale komise dále v materiálu nepátrá po hlubích příčinách, například po nedostatečné motivaci nebo nedostatku individuální odpovídnosti.  
O tom se zmiňuje také usnesení naeho výboru. Jinak ho podporuji. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Chudoba, vyloučení  to jsou víci, které stále vnímáme tak, jakoby v Česku neexistovaly. Ovem kdy se podíváme na vývoj za posledních pít, est let, tak se situace výrazní zhoruje, by vládní statistiky uvádíjí níco jiného, by je tady stále předstírána jakási představa o tom, jak je sociální zajitíní zneuíváno apod., co samozřejmí u dávno a dávno není pravda.  
Navíc je tady předstíráno, e jsou níkteré řekníme sociální skupiny zvýhodňovány vůči jiným, co ádný zákon v Česku nestanoví. A myslím si, e například víc, která je velmi zajímavá a která v ČR je málo prezentovaná, je právo přístupu k informacím. A k právu přístupu k informacím patří i monost přístupu na internet, protoe mnohé skupiny jsou zvýhodníny tím, e tuto monost mají, jiné vlastní nemohou tohoto vyuít. Je to vlastní jedna ze součástí, která je obsaena i v tomto materiálu. A myslím si, e by bylo dobře, kdyby se vláda tímto zabývala a ve vech veřejných institucích, které jsou veřejní dostupné, zajistila, aby tam byly takové stánky nebo monost, kde by lidé, kteří si nemohou z objektivních důvodů dovolit mít počítač, internet, doma, aby se mohli k tímto informacím dostat, aby se tyto příleitosti vyrovnaly. Je to například monost na úřadech práce apod., kde takovéto monosti dnes ji existují. Ale dosah je spí zamířen třeba jenom smírem k získání zamístnání. Ale jsou potřeba i dalí informace.  
Kdy se podíváme na kroky vlád v posledních letech, smířovaly spíe k tomu, aby čím dále více lidí smířovalo k chudobí a pod tuto hranici. Myslím si, e kolega, který hovořil přede mnou, to tak vnímá, e to je vlastní motivace lidí k práci, tím, e je dostaneme do chudoby, tím, e jim sebereme základní ivotní standard, take vlastní ty lidi jakoby donutíme pracovat.  
Jene bohuel tato opatření postihují dnes například rodiny s dítmi, jsou to mnohdy i lidé, kteří ani pracovat z objektivních důvodů u nemohou, senioři, důchodci, jsou to lidé se zdravotním postiením.  
Poslední opatření, která provedla jetí minulá vláda za ministra Nečase, to byl nový zákon o invalidních důchodech. Myslím, e mnozí z vás, kolegyní a kolegové, se setkáváte ve svých volebních obvodech s tím, jakým způsobem je nakládáno s tímto novým zákonem. Lidé, kteří dlouhá léta jsou zdravotní postiení, najednou přicházejí o důchod, dva, tři roky před skutečným starobním důchodem. Lidé, kteří prostí nedostanou práci, jsou najednou postaveni do situace, e ačkoliv se jejich zdravotní stav nezlepil, tak přesto přijdou o invalidní důchod. A propadají se do chudoby. Stejní tak se na mne, ale předpokládám, i na vás, obracejí i lidé, kteří mají problém, protoe je tady zaveden institut povinné práce pro obec, abych dosáhl na dávky ivotního minima. Ale není povinnost obcí tuto práci zajiovat. V mnoha případech človík zabuí na vrata radnice a tam řeknou, no, bohuel, my ádnou práci nenabízíme. A takováto opatření, která nemají vzájemnou provázanost, potom samozřejmí vedou lidi mnohdy a k dramatickým řeením. A reakce je taková, e v naí situaci jsme vytvořili jakýsi megaúřad, Úřad práce ČR, který bude bdít nad spokojeností a nespokojeností vech lidí, kteří mají níjaký příjem od státu v rámci své nelehké ivotní situace.  
Teï pan ministr Drábek dokonce přiel s perfektním opatřením  dáme jim na to kreditní karty. Kadý človík, včetní důchodců, dokonce důchody se budou vyplácet přes speciální karty, take nakonec zřejmí bude i ministerstvo sledovat, jestli náhodou si důchodci neijí nad pomíry.  
A bude jim hodnotit jejich spotřebu, za co ty důchody vůbec vydávají. A kdy zjistí, e si ijí a e si moc odfukují, tak moná jim jetí ten důchod zkrátí. Nebo já nevím, jaký důvod, navíc na venkoví vítinou lidé ani nemají, kde si ty peníze vybrat a jestli budou určeny jenom určité organizace, které budou za to poskytovat níjaký proviant, nebo já nevím co  myslím si, e toto jsou cesty, po kterých je samozřejmí moné diskutovat, ale je potřeba také přihlíet k reálné situaci, která existuje.  
Byla tady vzpomenuta otázka sociálního podniku. Myslím si, e i v Evropí je to víc, která je v rozvoji, která jetí dneska není zcela zabíhnutá, ale kadopádní je lépe, kdy lidé se druí a vytvářejí níjakou činnost, ne kdy dostávají níjakou podporu. To si myslím, e je cesta, která je správným smírem a která by naopak míla být podporována, protoe tito lidé se dostávají z takové té sociální pasti, protoe mnohdy jsou to lidé se zdravotním postiením, lidé dlouhodobí nezamístnaní a nezamístnatelní. Ti hledají níjaký způsob, jak se seberealizovat. Toto jsou cesty, které se ukazují jako efektivní z toho důvodu, e prostředky, které by jinak dostávali jenom na podporu a nemíli by cíl  tady je moné, aby tito lidé získali zamístnání a za to zamístnání jetí i níjakou slunou mzdu.  
Kdy hovoříme o propadu do chudoby, tak na jedné straní tady kolegyní a kolegové z pravice říkají, jak by človík míl pracovat. Druhá víc je, za jakých podmínek. Jestlie vláda od roku 2006 fakticky nevalorizovala minimální mzdu, a to u máme pít, est let zpátky, a udruje vlastní tento motivační prvek, proč by ten človík míl pracovat, asi ne jenom pro radost z práce, to si můeme dovolit my tady, senátoři a senátorky, ale určití bíní človík pracuje proto, aby uivil rodinu. Mnozí z nás pocházejí z regionů, a u moravských, ale i jiných, kde 8 tisíc Kč minimální mzdy je celkem bíná výplata, 10, 12 tisíc, 15 u níkde je hodní. Zkusil níkdo z tích, kteří říkají, jak si ijí tito lidé nad pomíry, za tyto peníze rodinu uivit? Obzvlátí za situace rostoucích ivotních nákladů, jak se zvyují různé poplatky ve zdravotnictví, v sociálních slubách, jak se zvyují ceny apod. Já myslím, e za této situace je potřeba hledat i druhou cestu. Protoe samozřejmí normální je pracovat, normální je za práci dostat sluné výdílek.  
Ovem  bohuel  tato vláda, ačkoli níkteré z vládních stran, myslím, e to byla ODS, slibovaly před volbami, e vytvoří, nebo podpoří tvorbu témíř 200 tisíc nových pracovních příleitostí, tak máme rok po volbách, pokud vím, nezamístnanost roste, by samozřejmí tím ... (Hlas z pléna: Klesá.) Nemusíte na mí vykřikovat z pléna, protoe tu problematiku samozřejmí velmi dobře znám.  
Kadé jaro přicházejí sezonní práce, take ta křivka probíhá určitým obdobím, které se opakuje pravidelní, ale je potřeba vycházet z toho skuteční celkového růstu nebo nerůstu zamístnanosti. Myslím si, e nikdo nemůe být spokojen, kdy například  a buïme konkrétní  na okrese Hodonín, kde jsem senátorem, je nezamístnanost 14 %, jsou to tisíce lidí, kteří jsou bez práce. Můeme jim stokrát vykládat, e si mají jít práci hledat. Jsou to mnohdy lidé, kteří jsou ve víku 50  55 let. Jsou to lidé, kteří určití nesednou do autobusu či do vlaku a nepojedou do Prahy. A i tady by míli problém se sháníním zamístnání, protoe k tomu potřebují bydlení. Bydlení zase níco stojí a z níjaké minimální mzdy, nebo z 10 tisíc hrubého zaplatit ubytování a jetí platit rodinu, která zůstane na Moraví, je asi nereálné.  
Vláda by míla smířovat k podpoře zamístnanosti a k podpoře investorů do tíchto oblastí, tak aby práce přila za lidmi, aby lidé tuto práci míli. Ale pokud není vláda schopna lidem zajistit pracovní příleitosti, pak je nemůe objektivní trestat za to, e práci nemají. Kdy si vezmeme vekerá opatření této vlády, ale i tích předchozích vlád v minulých letech, tak ádné nesmířovala vůči tomu  to, co je často zdůrazňováno  vůči lidem s dlouhodobou nezamístnaností, kteří se aktivní práci vyhýbají, ale vdycky pod záminkou tohoto procenta, které je víceméní zanedbatelné z hlediska celkového práceschopného obyvatelstva, jsou vlastní postieny ploní ty skupiny lidí, kteří jsou střední příjmoví, lidé, kteří mají díti, zdravotní postiení a ti, kteří z objektivního důvodu by pracovat nemíli, to jsou senioři a důchodci. Protoe vzhledem k tomu, e jejich příjmy jsou nízké, pak samozřejmí nai senioři  důchodci pracují, hledají si pracovní příleitosti, mladí to cítí tak, e je vytlačují z pracovního trhu, a vzniká tady určité napítí.  
Já jsem přesvídčen o tom, e kadá rozumná vláda, která chce vytvořit prosperující ekonomiku zaloenou na poctivé práci lidí, kteří jsou sluní zaplaceni, a zase bychom mohli porovnávat s průmírem EU, kdy u v ní ijeme - tam je vlastní paradox, ono to tady padlo, jestlie průmírná produktivita práce v Česku je asi na 70 % EU, nemyslím si, e by mzdy v ČR byly na 70 procentech, ale naopak jsou řádoví na 35  40 procentech, a to mluvím o průmírném výdílku, nikoli o bíném výdílku lidí, za který pracují, ale ceny, ty u jsou dneska srovnatelné.  
Take je to otázka schopnosti, nebo mení schopnosti naich managerů, vyuít té výhody jakoby niích mezd a nemyslím si, a dneska to slyím dost často z různých koutů, e by dneska podnikatele zlomilo, jestli budou platit o procento na pojitíní či na daních víc, ale spí mají problém v tom, e nevídí, co bude za půl roku, co bude za rok, aby si mohli svůj byznys plán naplánovat.  
Já myslím, e vláda by u míla začít kromí tích puberáckých dohadů uvaovat o tom, e by bylo dobré mít níjaký systémový přístup, tak aby občané v této republice vídíli, co bude za rok, co bude za dva. Ale bohuel ta situace dneska taková není. Spí mnozí lidé jsou vháníni do pasti chudoby, sociálního vyloučení práví soubíhem různých opatření, která jsou nesystémoví a bez analýz přijímána. Je hezké, e přistupujeme pozitivní k tomuto materiálu EU. Na druhé straní ale reálné kroky vedou jiným smírem.  
Úplní na závír  já myslím, e nejlepí sociální politikou je, aby lidé míli práci, aby dostali za práci sluní zaplaceno. Protoe ze sluní zaplacené práce odvedou daní, odvedou pojitíní. Vláda a stát má plnou kasu a nemá problém s proplacením důchodů, sociálního zajitíní ani investic do veřejné infrastruktury. Samozřejmí tím, kteří z objektivních důvodů pracovat nemohou nebo pečují o rodiny, jsou zdravotní postiení, je potřeba pomoci. Já bych naopak očekával, e tato vláda, jako pravicová, tak jak se prezentuje, práví nabídne lidem práci, nabídne jim to, aby mohli pracovat  mzdu, ale nikoli, e je bude týrat tím, e jim sebere, co můe, ale vlastní práce není. Viz příklad s nepovinností obcí poskytnout práci lidem, kteří chtíjí aspoň níco odpracovat, aby vůbec dostali sociální zabezpečení, protoe jinak se dostávají na hranici myslím 2020 Kč hmotné nouze a z toho, pane ministře, by skuteční nevyil určití nikdo. Navíc tato hranice byla opít stanovena myslím u před píti, esti lety, a od té doby nebyla vlastní nebyla upravována.  
Samozřejmí, je to otázka smířování, ale rozdíl mezi hranicí chudoby a tími, kteří nad ní ijí, se velmi snadno můe zvrtnout. Pokud bude pokračovat tato antisociální politika vlády, tak jsem přesvídčen o tom, e pod hranicí chudoby za tích podmínek  níjaká hranice být stanovena musí, jestli se EU shodla na tíchto parametrech, tak podle nich hodnotíme, ale tak to nebude dnení stav, ale bíhem krátké doby to můe být klidní dvojnásobek. Myslím si, e Česká republika jako zemí, která vdycky byla ekonomicky prosperující zemí, která byla vdycky zemí, která byla v čele, nebo v předních řadách ekonomiky, si nezaslouí tento přístup a myslím si, e to je ná společný zájem, aby Česká republika patřila mezi bohaté zemí a aby nai občané byli tími bohatými občany EU.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se zatím jako poslední přihlásil senátor Jaroslav Doubrava. Prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, nebojte se, nebudu mluvit tak dlouho jako pan místopředseda. Přesto bych chtíl rád doplnit jeho řeč takovým příkladem. Vůbec by mí netrápilo to, e by nedostali peníze ti, kteří nechtíjí pracovat. Já chci mluvit o tích, kteří chtíjí pracovat a kteří tu práci nemají a pro ní byly velkou příleitostí a moností veřejní prospíné práce, veřejní prospíné sluby. Obce tuto monost velmi vyuívaly.  
Za svého dlouhého starostování jsem zamístnával na tuto monost níjakých řádoví 16 a 20 lidí. Ale to, co se stalo v letoním roce, to drastické omezení monosti vyuívání této práce, přivedlo řekl bych 90 % tíchto lidí na úřad práce do fronty tích, kteří tu práci sháníjí a nedostávají ji. Já myslím, e to byla obrovská chyba a e bychom se míli k tomuto systému vrátit. Protoe obec za dobře odvedenou práci ráda penízi přispíje a vytvoří to tím lidem sluné podmínky k jejich ivotu.  
Já bych velmi plédoval za to, abychom se vrátili k monosti veřejní prospíných prací, aby úřady práce dostaly dostatek finančních prostředků na to, aby tito lidé mohli pracovat a nemuseli čekat s nataenou rukou, jestli níkde níjakou korunu dostanou. To je moje prosba. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Miroslav kaloud se přihlásil o slovo. Prosím.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, dovolte mi jen krátkou reakci na pana kromacha. Já jsem neřekl, e chci motivovat vechny tím, e se dostanou vichni do chudoby. To není pravda, já se domnívám, e ti, kteří jsou nemocní, staří, invalidé nebo níjak postiení si zasluhují nai podporu. Ti, kteří jsou zdraví a práce schopni, tak by si míli hledat práci.  
Pokud jde o dalí tezi, která zde byla řečena, vláda by míla nabídnout lidem práci  domnívám se, e pokud nechceme, aby vláda nabízela úřednická místa ve státní správí, a to asi nemíl na mysli pan kromach, tak vláda můe maximální podporovat podnikání, ivnostníky. Ti dávají lidem práci. Tak přemýlejme o tom, jak tuto práci usnadnit.  
Pokud jde jetí o tento komunikační dokument, hovoří se zde o tom, e by se chudoba míla hodnotit podle příjmů. Samozřejmí tento limit, e pod jistou úroveň příjmu jsou lidé v níjaké kategorii, mají leckde ve svítí, i ve Spojených státech. Nedávno jsem četl analýzu, kdy ve Spojených státech popisovali i výdaje lidí, kteří jsou pod hranicí chudoby. A zjistili, e výdaje jsou dvojnásobek jejich příjmu. Moná, e na to bychom se míli troku soustředit a svá kritéria bychom míli regulovat precizníji. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, a ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy. Nikdo, take mohu ukončit. Ptám se pana předkladatele, zda si přeje vyslovit se. Ano. Pan ministr Drábek má slovo. Prosím.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych s dovolením zareagoval jenom níkolika poznámkami na předchozí vystoupení, by jsem si vídom toho, e se netýkala projednávaného tématu bezprostřední. Nicméní pravdípodobní, kdy tady v diskusi byla vznesena, i to obecné dotýkání se problematiky chudoby je důleité tady vyjasnit.  
Na začátek musím říci, e skuteční je potřeba otevření přiznat, e tady je různý pohled na problematiku řeení chudoby. Nikdy nebudu zastávat ten styl, e budeme potírat chudobu na úkor naich dítí. To, e v řadí minulých let se níkteré problémy řeily na úkor budoucích generací, je fakt a já si myslím, e s tím tato společnost musí skončit. K tomu se jednoznační hlásím.  
Pokud se týká pojmu, který tady pouil pan místopředseda kromach  vládní statistiky, chtíl bych zdůraznit, e co se týká míry ohroení chudobou, to není vládní statistika, to je mezinárodní statistika, na tu skuteční vláda ČR nemá ádný vliv. Pokud ČR je v tomto ohledu nejlepí zemí v EU, před vemi ostatními, mnohem ekonomicky rozvinutíjími zemími, tak je to fakt, na který můeme být hrdi a není potřeba ho jakkoli zpochybňovat.  
To, e máme například mezi osobami ve víku nad 65 let pouze 7 % lidí ohroených chudobou, a tento parametr je opít nejlepí v Evropí, je samozřejmí zásluha naeho důchodového a sociálního systému. To není potřeba nijak zpochybňovat. To, e ČR první zemí v rámci OECD, tedy vech vyspílých zemí na svítí, co se týká podpory rodin, kde je jenom jeden ivitel, to je také fakt. A také je potřeba se k tomu hrdí hlásit a nikoli to zpochybňovat. To, e ČR je jedinou zemí OECD, kde rodina, která má jednoho ivitele, má negativní daň, to znamená prostřednictvím daňového bonusu dostává peníze od státu, je velká výhoda naeho sociálního systému.  
Zdůrazňuji, e vláda tuto úroveň sociální systému nijak nenaruuje, nijak nebourá. Pouze je potřeba ten systém přizpůsobit co do administrativních nákladů, co do procesů, co do administrativní náročnosti a také finanční náročnosti na státní rozpočet. Protoe ten systém je neefektivní. A pokud to níkdo pouije jako novinový titulek, e například "Drábek ruí tři podpory osobám zdravotní postieným"  to není pravda, je to zkreslení. To, e se pít dávek sloučí do dvou, protoe je zbytečné vyřizovat pít paralelních ádostí a dílat tři paralelní lékařské posudky, které vechny zaplatí stát, to je opravdu zbytečné, to je neefektivní systém.  
Co se týká obcí a povinnosti zajiovat veřejnou slubu, práví proto dostanete za nedlouhou dobu na stůl v rámci sociální reformy návrh opatření, aby od přítího roku zajiovaly veřejnou slubu úřady práce, nikoli ádný mega úřad, ale sjednocená organizační struktura úřadů práce tak, aby práví kadému bylo mono nabídnout takovou veřejnou slubu, aby veřejnou slubu bylo mono poskytovat nejenom pro účely obce, ale i pro dalí veřejní prospíné účely.  
Co se týká tak zvané sociální karty, určití to nebude tak, e by MPSV kontrolovalo, co si který důchodce nakoupil. Nicméní současný systém, kdy Česká pota, která distribuuje důchody, potřebuje více ne 1,5 mísíce na distribuci důchodů a ty peníze tam leí, je velmi vánou pobídkou k tomu, abychom zavedli podobný systém, jaký funguje například v Nímecku, Itálii, ve Spojených státech a v řadí dalích zemí, kdy při dnení moderní technice ta výplata, a u se týká sociálních dávek, a u se týká důchodů, můe probíhat mnohem levníji a také s mnohem meními časovými nároky. Je to tedy pouze technologické opatření. V ádném případí to není níjaké omezení příjemců, protoe ti příjemci budou mít vdy monost  paralelní monost  vyuít například bezhotovostní převod na účet či hotovostní výplatu na potí či v bankovním ústavu.  
Poslední poznámka se týká veřejní prospíných prací a obcí. Z roku na rok, respektive z loňského roku na letoní rok nedolo k ádné zásadní zmíní v systému veřejní prospíných prací. Dolo pouze k tomu, a chci zdůraznit, e veřejní prospíné práce provádíjí lidé, kteří jsou klienty úřadů práce, to znamená, toto vyjádření, e z veřejní prospíných prací eneme lidi na úřady práce, je naprosto mylné pochopení účelu veřejní prospíných prací. Ten, kdo provádí veřejní prospíné práce, je klientem úřadu práce, on je uchazeč o zamístnání.  
On je přidílen na veřejní prospíné práce jako uchazeč o zamístnání. To není standardní zamístnanecký pomír. Z toho také vyplývá, e pokud takového človíka úřad práce chce umístit na veřejní prospíné práce, tak je potřeba, aby človík byl přidílen po určitou omezenou dobu, aby ti lidé, kteří jsou zařazeni na veřejní prospíných pracích, se střídali, protoe veřejní prospíné práce primární slouí k zachovávání či obnovování pracovních návyků. Z toho důvodu jsou ze strany státu placeny veřejní prospíné práce. Veřejní prospíné práce nejsou určeny proto, aby to byl levníjí způsob, jak financovat zamístnance obce. To znamená, tam je potřeba velmi účinná komunikace mezi úřadem práce a obcí. A není moné přijmout to, e v níkterých obcích např. jsou tití lidé zamístnáváni na veřejní prospíných pracích tři, čtyři roky bez přeruení. To prostí není účel veřejní prospíných prací, to je účel standardního pracovní-právního vztahu. Omlouvám se, e ty poznámky nebyly úplní k materiálu Evropské komise, nicméní jsem povaoval za vhodné tady vysvítlit níkteré přístupy vlády i ministerstva práce a sociálních vící. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také já vám díkuji, pane předkladateli a prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a pak nás, jak my říkáme, vedl hlasováním, protoe nebude úplní triviální. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Trpák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V rozpraví vystoupili dví senátorky, tři senátoři, z toho jeden dvakrát. Nezazníl ádný zvlátní návrh na usnesení. Take já se vrátím k tomu, co jsem na začátku řekl ve své zpravodajské zpráví. Máme před sebou usnesení výboru plus máme doporučení přijaté výborem. Z tohoto doporučení  to je tisk, který máte vichni před sebou K 023/08/02  z tohoto původního usnesení doporučuji vykrtnout část III. 2 a jinak usnesení zůstává, tak jak bylo výborem navreno. A je to jedno izolované usnesení.  
A pak navrhuji dalí usnesení, kde  a teï si ho musím najít. Navrhuji dalí usnesení, kde část I. je stejná, část II. je stejná, část III.  tam to usnesení chybí. A teï jsem řekl ta čísla přesní patní, omlouvám se, jetí jednou.  
Take část I. je stejná, část II. 1) stejná, 2) stejná, 3) chybí. A část III. zní: Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi. To je druhé usnesení, které navrhuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám a budeme hlasovat v pořadí  co navrhujete, pane senátore?  
Senátor Pavel Trpák:  
Hlasovat o usnesení výboru to znamená usnesení včetní doporučení a pak bych navrhoval to usnesení druhé, které zaznílo naposled.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Myslím, e je to jasné. Ruí se ta usnesení, adresáty a tím je vechno dáno. Protoe v jednacím sále a jeho okolí byl vítí pohyb, já si dovolím vás odhlásit. Prosím, abyste se znovu zaregistrovali, abychom si byli jisti, kolik je nás skuteční v sále, tedy jaké je kvórum. Já jsem udílal chybu, já jsem míl nejdříve dát znílku, take to pak udílám jetí jednou, promiňte.  
Jetí jedna omluva. Jednou jednou vás odhlauji, prosím. Díkuji vám. Konstatuji, e v sále  stále nás přibývá  v sále je přítomno 41 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o prvním návrhu usnesení. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedníte prosím ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Hlasování pořadové č. 38  
skončilo přijetím návrhu. Registrováno bylo 42 senátorek a senátorů, kvórum bylo 22. Vichni byli pro  pro 42, nikdo nebyl proti. Návrh prvního usnesení byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu druhého usnesení. Zahajuji hlasování. Ne, nejde to, musíme počkat na ten stroj ...  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte ... Ne. Ani druhé hlasování neprobíhlo, moná mojí vinou. Probíhlo? Neprobíhlo. Já bych potřeboval tady pomoci vymazat čísla ... Byl jsem ujitín, e teï u to bude v pořádku. Zahajujeme hlasování o druhém návrhu usnesení.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování č. 40  
skončilo přijetím návrhu. 42 přítomných, kvórum 22. Pro bylo tentokrát 41, proti nebyl nikdo. Take návrh i druhého usnesení byl schválen. A můeme přistoupit k dalímu bodu jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 124/1992 Sb., o Vojenské policii, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 185/2004 Sb., o Celní správí České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
66  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 66. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubica, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o Policii České republiky, zákon o Vojenské policii, zákon o Celní správí České republiky a trestní řád. Cílem návrhu zákona je implementovat právo EU do právního řádu České republiky, a to předevím rámcové rozhodnutí Rady o ochraní osobních údajů zpracovaných v rámci policejní a justiční spolupráce v trestních vícech.  
Návrh zákona uvádí český právní řád do souladu i s poadavky Smírnice Evropského parlamentu a Rady o právu občanů Unie a jejich rodinných přísluníků svobodní se pohybovat a pobývat na území členských států. Při zpracování návrhu zákona byla pouita koncepce ochrany zpracování a předávání osobních údajů, která je právní zakotvena v zákoní o Policii ČR a která odpovídá implementovanému rámcovému rozhodnutí. Tato koncepce ochrany a zpracování osobních údajů byla přenesena do ostatních zákonů tak, aby pokud mono co nejvíce terminologicky odpovídala zákonu o Policii ČR. Z návrhu zákona vyplývá, e stejné povinnosti, jaké má při ochraní zpracování a předávání osobních údajů Policie ČR, budou mít i Vojenská policie a Celní správa ČR.  
Návrh zákona týkající se zmíny trestního řádu plní respektuje systematiku a terminologii trestního řádu. Návrh zákona dále reaguje na současné problémy aplikační praxe tím, e se do zákona o Policii ČR doplňuje ustanovení, které Policii ČR umoní zajitíní omamné a psychotropní látky v mnoství, které nenaplňuje skutkovou podstatu trestných činů, jejich drení vak není dovoleno, respektive je zakázané. Návrh zákona umoní zajitíní takové víci i v rámci blokového řízení, ani by následní muselo o přestupku probíhnout zdlouhavé správní řízení před správním orgánem.  
Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR a mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána. Navrhovaná právní úprava nepředpokládá zvýené nároky na státní rozpočet.  
Při projednávání vládního návrhu zákona v PS Parlamentu ČR nebyl k návrhu zákona uplatnín ádný pozmíňovací návrh a PS s ním vyslovila souhlas.  
Díkuji výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ústavní-právnímu výboru za jejich doporučení plénu Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, ádám vás o podporu tohoto vládního návrhu zákona. To je úvodem ve. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 66/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 7. schůzi dne 20. dubna 2011 projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 124/1992 Sb., o Vojenské policii, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 185/2004 Sb., o Celní správí České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním  trestní řád, ve zníní pozdíjích předpisů. Cílem tohoto návrhu zákona je zavedení unifikačních pravidel pro zpracování osobních údajů vymíňovaných v rámci policejní justiční spolupráce mezi členskými státy EU, resp. i států přidruených v rámci schengenských předpisů do pravidel chování tuzemských policejních orgánů. Přijetí stejných pravidel ve vech zmíníných státech má zabezpečit mezistátní ochotu státu k výmíní osobních údajů v trestních vícech a ochranu vymíňovaných údajů ve prospích práv dotčených osob.  
Z formálního hlediska jde o implementaci rámcového rozhodnutí Rady EU č. 977 z listopadu 2008, o ochraní osobních údajů, v rámci spolupráce v trestních vícech. Členské státy EU jsou vázány povinností implementace rámcového rozhodnutí ve lhůtí 27. listopadu 2010. Česká republika má tudí více ne čtyřmísíční zpodíní. Cílem předloených zmín je stanovení obecného reimu ochrany osobních údajů zpracovávaných Policií ČR, Vojenskou policií a Celní správou.  
Zákon o Policii ČR v minulosti postupní části rámcového rozhodnutí implementoval, a proto není navrhovaná úprava zákona nijak rozsáhlá. Naproti tomu v případí zásadí o Vojenské policii a zákona o Celní správí muselo být do návrhu zákona rozhodnutí celé. Nad rámec implementace byla do návrhu zákona v části § 34 zákona o Policii zahrnuta v části 4 úprava tzv. drogového přestupku v blokovém řízení policie, kde se stanoví, e je předmítem předbíného přestupkového odnítí víci omamná nebo psychotropní látka a přestupek je projednán v blokovém řízení. Policie takovou látku zničí nebo zaeviduje pro legální vyuití.  
Jinak řečeno, blokovému řízení ji nemá bránit potřeba rozhodnutí o propadnutí nebo zabrání víci, protoe tato rozhodnutí mají být nahrazena přímou likvidací.  
Vláda schválila návrh zákona 16. listopadu 2010 a povířila ministra vnitra jeho odůvodníním v Parlamentu ČR. Poslanecká snímovna na své 14. schůzi dne 23. března 2011 návrh zákona schválila.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal následující usnesení k tisku č. 66, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru ústavní-právního? Je připraven a ji se chystá promluvit. Pan senátor Antl, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené dámy, váení pánové. No, do prázdných řad chci sdílit velmi struční stanovisko ústavní-právního výboru, které v podstatí kopíruje usnesení, které tady přednesl garanční zpravodaj. My jsme to projednali na 13. schůzi 20. dubna 2011 a v podstatí doporučujeme Senátu Parlamentu ČR schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Chtíl bych tady říci, e současný pan ministr s tím nemá nic společného, a proto jetí dál budu povídat.  
Chtíl bych jenom struční říci, e i proto, e s panem garančním zpravodajem jsme oba místopředsedové Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí, tak chceme říci, e i z naí pozice  a my jsme to předem konzultovali opít bez problémů, protoe se to týká vlastní ochrany osobních údajů  neshledáváme a v podstatí není problém.  
Pokud jde o zmíníné drogy, tak jestli jste si vimli ranního zpravodajství České televize, tak v podstatí oni podávají, e je problém v drogových vícech, ale kdy se podíváte do toho zákona, tak drogy jsou opravdu v doplňkové třetí části zákona. Ale dobře, budeme se jimi zabývat. Ale tam jde o tom, e jde o tzv. blokové řízení, kdy policista, čili v tu chvíli policejní orgán rozhoduje jako správní orgán, a on nemohl udílit pokutu a vedle toho zabrání víci, resp. propadnutí víci jako součást trestu. Ptal jsem se v rámci projednávání v ústavní-právním výboru, zda-li tím míníme přestupkové řízení, přestupkový zákon. Trvám na tom, e tady asi míníme procesní ty právní předpisy, které bychom míli mínit jinak, nicméní mi bylo řečeno, e v rámci blokového řízení přestupce vlastní udílí souhlas i k tomu, e dojde k propadnutí, no, k zabrání víci a ochrannému opatření, take k propadnutí víci.  
Já k tomu mám samozřejmí své vysvítlení, nicméní chci poukázat na to, e jsme v estimísíčním prodlení a dávno u jsme míli přijmout takovéto opatření, a doufám, e v dalí naí, a samozřejmí určití vemi vítané legislativní iniciativí to doeneme.  
Váený pane předsedající a váení ostatní, ústavní-právní výbor v podstatí navrhuje toté, co říkal vemi námi ctíný pan zpravodaj a co přednesl i pan ministr. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nikdo nepodává a já mohu proto otevřít obecnou rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se do ní pan senátor Vladimír Dryml, který má jako první slovo, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, kteří tady jetí zbyli. Kadá úprava ochrany osobních údajů je zaloena na hledání určité rovnováhy mezi ochranou soukromí osob a potřebami společnosti, včetní boje se zločinem a s terorismem. Je to na základí Ústavy, je to na základí Listiny základních lidských práv a svobod a dalích právních předpisů.  
Mimo vlastní rámec zákona o ochraní osobních údajů je třeba připomenout také přistoupení trestní právních sankcí podle trestního zákona.  
K tomu, co nám je tady předkládáno. Je zcela jednoznačné, e se tím zvyují pravomoci nejen Policie ČR, ale předevím Vojenské policie. U jen přijetí samotného návrhu zákona bylo znační rozporuplné a návrh byl, jak se píe, testován pouze stanoviskem předsedy Legislativní rady vlády, jakým způsobem se rámcové rozhodnutí EU má implementovat do naich zákonných norem.  
A tato metoda moná nebyla zcela standardní, jak se píe i v legislativním rozboru senátní informace.  
Bavili jsme se tady o tom, jakým způsobem se má postupovat v rámci přestupkového zákona při zabavování a odejmutí drogy. Policii se tady dávají obrovské pravomoci a vlastní se míní v této záleitosti přestupkový zákon. Budu velmi rád sledovat, jak policie takovou látku bude ničit, zaevidovávat pro legální pouití, jak ji bude přechovávat a jak bude evidována, abychom si nevypístovali dalí policejní drogové dealery, jak je v poslední dobí zvykem, jak nám ukazují média.  
Tam je toti jeden velký problém. Z navreného zníní § 34 odst. 4 nelze dovozovat vznik pravomocí policie rozhodnout o propadnutí nebo zabrání víci, protoe ta víc se teprve stává majetkem státu a potom je potřeba ji buïto zničit nebo s ní disponovat, protoe jinak to je v podstatí vyvlastníní.  
A kdy tady níkdo říká, e u zaplacením blokové pokuty níkdo souhlasí s tím, aby se mu tato droga odňala nebo aby se zničila, tak to je vlastní popření dalích procesů, které mají následovat, protoe přestupkový zákon říká pouze jedno, e v blokovém řízení jedinou sankcí je pokuta. Definitivní odnítí víci, včetní jejího zničení, představuje v principu, a to navzdory vem moným argumentům, které tady zazníly, ono dovolené drení drog, a já jsem ten poslední, kdo by nebojoval proti drogám a nebo nechtíl vymýtit drogy z ulic  omezení vlastnictví. Je to jednoznační zásah do vlastnického práva. A to by nemílo být provádíno mimo jiné řádný proces, třeba i zkrácený. A mílo by k tomu být rozhodnutí.  
My jsme tady určitá právní pojistka. A to je vada tohoto návrhu zákona.  
Dalí nebezpečí, na které bych rád upozornil, které je v tomto návrhu zákona, je, e se tady dávají nová opatření, a to zejména Vojenské policii v oboru zpracování osobních údajů. A to je i to, e se Vojenská policie můe dostávat do dalích evidencí, jako je správa daní, tudí majetková přiznání. A o tom, jakým způsobem se můe nebo nemůe zneuít pořizování audiovizuálních záznamů z veřejných míst, si můeme dlouhodobí povídat. Jsou to i záznamy z míst veřejní přístupných.  
A dalím kamenem úrazu je § 66 odst. 2; včetní poznámek pod čarou č. 33 a 34, e policie můe v rozsahu potřebném pro plníní konkrétního úkolu ádat od správce evidence nebo zpracovatele poskytnutí informací z databáze účastníků veřejní dostupné telefonní sluby. A to je otázka dnes policie můe tyto informace dostávat pouze se souhlasem státního zástupce nebo soudce  jakým způsobem se k tomu bude vojenská policie stavít? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, take rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, přeje-li si vyjádřit se v obecné rozpraví? Ano. Pan ministr se vyjádří, prosím.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Já bych se chtíl zmínit o kompetencích Vojenské policie. Vojenská policie vyetřuje trestnou činnost vojáků a proti vojenskému majetku. Kamera na otevřenou bránu zabírá za ní veřejný prostor, ne se brána zavře. Vojenská policie má kompetence podle osvídčeného zníní zákona o Policii ČR z roku 2008, ale smí je uplatňovat jen v daleko mením počtu případů, protoe má daleko uí působnost.  
A jetí bych se chtíl zmínit k problematice drog. Nejde o zásah do vlastnického práva, protoe nelze vlastnit zakázané víci, tedy v tomto případí drogy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. A nyní pan zpravodaj garančního výboru má monost se vyjádřit a vyuije této monosti, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jen shrnu rozpravu. V rozpraví vlastní vystoupil jen jeden senátor, který nepodal ádný jiný návrh, ne jak byly předloeny z výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a z ústavní-právního výboru. Proto o návrhu usnesení, který je totoný z obou výborů, bychom míli hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, jsem tého míníní, take po znílce budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Konstatuji, e byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. V sále je přítomno 35 senátorek a senátorů, znamená to, e kvórum je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a předevím stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. A nyní, kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Končí  
hlasování pořadové číslo 41  
a skončilo přijetím návrhu. V sále bylo přítomno 36 senátorek a senátorů, kvórum bylo 19, pro bylo 30, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji pánům zpravodajům.  
A můeme otevřít dalí bod, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí o způsobech kontroly činností Europolu Evropským parlamentem, do které jsou zapojeny vnitrostátní parlamenty  
Tisk EU č.  
K 033/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 033/08 a K 033/08/01. Toto sdílení uvede ministr vnitra pan Jan Kubice, kterého opít prosím, aby se ujal slova.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi nejprve podíkovat za pozvání a monost zúčastnit se této debaty o Sdílení komise Evropskému parlamentu a Radí o způsobech kontroly činností Europolu Evropským parlamentem, do které jsou zapojeny vnitrostátní parlamenty.  
Evropská komise splnila vydáním tohoto dokumentu v prosinci loňského roku úkol, který jí byl zadán Stockholmským programem, resp. jeho Akčním plánem. Podle Stockholmského programu mílo toto sdílení navrhnout monosti, jak nejlépe zajistit, aby činnost Europolu mohla být kontrolována a hodnocena Evropským parlamentem a národními parlamenty. Projednávání moné kontroly Europolu by pak mílo být součástí irí diskuse smířující k vymezení nového právního základu Europolu.  
Jak moná víte, v současné dobí se Europol řídí rozhodnutím Rady z dubna 2009 o zřízení Evropského policejního úřadu. Podle článku 88 Smlouvy o fungování EU by míl v budoucnu vymezovat strukturu, fungování, oblast činnosti a úkoly Europolu Legislativní akt ve formí nařízení. Samotné sdílení tedy mapuje názory, které byly k tématu parlamentního dohledu nad Europolem vyjádřeny v minulosti a popisuje opatření, která existují v této oblasti nyní. Ze shromádíných informací pak vyvozuje závíry a formuluje doporučení pro budoucí diskuse.  
Jaká je tedy v současné chvíli pozice Evropského parlamentu vůči Europolu?  
Současný vliv Evropského parlamentu na Europol spočívá v první řadí v rozpočtovém procesu, protoe jako agentura Evropské unie je Europol financován přímo z jejího rozpočtu. Evropský parlament můe také kdykoliv poádat, aby předseda správní rady Europolu, předsednictví v radí a ředitel Europolu předstoupili před Evropský parlament a diskutovali tam o záleitostech týkajících se této agentury, a to při současném zachování povinnosti mlčenlivosti a důvírnosti.  
Existuje také společný kontrolní orgán, co je nezávislý externí orgán Europolu pro monitoring ochrany údajů, který předkládá pravidelné zprávy o činnosti Europolu Radí a Evropskému parlamentu.  
Co se týče monosti kontroly Europolu ze strany národních parlamentů, tak ta je v současné dobí pouze zprostředkovaná, a to tak, e zodpovídnost za řízení Europolu a dohled nad ním nese správní rada Europolu. Tento orgán se zodpovídá Radí a členové Rady, v tomto případí ministři vnitra, pak jakoto ministři vlád členských států, podléhají kontrole vnitrostátních parlamentů.  
Tím se dostáváme k doporučením uvedeným v projednávaném dokumentu.  
Komise navrhuje za prvé zřídit stálé společné či meziparlamentní grémium, kterého by se účastnily přísluné výbory vnitrostátních parlamentů a Evropského parlamentu.  
Za druhé, vydat novou komunikační strategii Europolu vůči Evropskému parlamentu a vnitrostátním parlamentům zaloenou na vítí transparentnosti.  
Za třetí, zajistit, aby byly od sebe náleití oddíleny moc výkonná a zákonodárná. Komise proto nedoporučuje, aby Evropský parlament jmenoval své členy do správní rady Europolu. Komise také nedoporučuje, aby byl ředitel Europolu jmenován Radou, jak je tomu dosud, ale aby byl jmenován správní radou Europolu.  
Nyní mi dovolte, abych struční zmínil pozici vlády k tomuto sdílení.  
Vítáme zahájení této diskuse. Souhlasíme s tím, e parlamentní kontrola agentury EU, tedy i Europolu je nezbytná. Musí být ale provádína na základí přesní stanovených pravidel. Kompetence jednotlivých institucí musí odpovídat uspořádání EU. Za efektivní a praktický způsob posílení parlamentní kontroly povaujeme monost pravidelného informování vnitrostátních parlamentů zástupcem členského státu ve správní radí Europolu.  
Ve vztahu k Evropskému parlamentu by tato role míla být úkolem pro ředitele Europolu a předsedu správní rady, kteří ji v současné dobí pravidelní informují předevím výbor Evropského parlamentu pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní víci. Mylenka vytvořit meziparlamentní grémium, které by diskutovalo záleitosti týkající se Europolu, je dobrou snahou o vytvoření platformy pro informování vnitrostátních parlamentů a Evropského parlamentu a zároveň příleitostí pro výmínu názorů.  
Otázkou zůstává, zda by toto grémium představovalo efektivní nástroj pro parlamentní kontrolu Europolu.  
Chtíl bych zdůraznit, e vláda ČR povauje Europol za agenturu, která by se v první řadí míla zabývat podporou operativní spolupráce mezi členskými státy a odbornou analytickou prací v oblasti policejní spolupráce. Z této své činnosti by se míla zodpovídat předevím Radí. Míly by to být předevím členské státy prostřednictvím správní rady Europolu a Rady, kdo bude určovat strategické priority Europolu, protoe v jejich kompetenci je udrování veřejného pořádku a ochrana vnitřní bezpečnosti. Evropský parlament by podle nás nemíl mít zástupce ve správní radí Europolu, popřípadí se jakkoli účastnit volby ředitele Europolu nebo jeho námístků. Evropský parlament a vnitrostátní parlamenty by vak míly být o činnosti agentury a probíhajících zmínách ve vedení agentury průbíní informovány, co se v případí Evropského parlamentu fakticky ji díje. Navíc pravomoci EP vůči Europolu, pokud jde o samostatnou činnost agentury, jsou ji v současnosti pomírní veliké.  
Očekáváme, e diskuse o problematice parlamentní kontroly Europolu bude dále pokračovat a povaujeme ji za důleitou. Zvaované monosti kontroly by vak míly odráet nejen institucionální uspořádání EU, ale také dílbu moci v členských státech a odpovídnost jejich výkonných sloek.  
Je třeba také dodat, e předmítný dokument nemá přímý dopad na právní řád ČR. Evropská komise ovem tímto svým sdílením v podstatí iniciovala počátek debaty o novém právním základu Europolu, který bude vycházet z právního reimu Lisabonské smlouvy.  
Závírem bych vás chtíl ujistit, e vláda ČR zohlední stanovisko Senátu ČR k tomuto sdílení při svých dalích jednáních a e vás budeme nadále informovat o vývoji v této víci. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K33/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, pane ministře, páni senátoři, pan ministr nás velmi podrobní seznámil s funkcí Europolu i s jeho způsobem, jakým byl zaloen. Jenom připomínám, e původní Europol vznikl na základí úmluvy mezi členskými státy EU a kadá zmína, která se týkala organizace Europolu, musela projít parlamentní kontrolou národních parlamentů. Z toho důvodu, kdy byla přijímána Lisabonská smlouva a míní právní základ pro fungování této nadnárodní instituce, tak bylo slíbeno národním parlamentům, e budou mít dále svoji nezadatelnou úlohu k tomu, aby mohly kontrolovat funkci Europolu.  
Ná výbor se dlouhodobí zabývá funkcí Europolu. My velmi pravidelní, kadý rok zveme zástupce ČR Europolu. Kadý rok předkládá svoji zprávu, se kterou se při jednání výboru seznamujeme a u bíhem naeho předsednictví jsme v kooperaci s Francouzi připravovali práví zmíny, které by míly způsobit zlepení organizace a diskuse s jednotlivými zástupci národních parlamentů v duchu naich setkání na tak zvaném COSAC s tím, aby do budoucna kontrola Europolu byla velice důsledná a důkladná.  
Jak jsme se seznámili s pozicí vlády a nakonec i s pozicí komise, odpovídá takovému základnímu poadavku, aby policejní spolupráce a tento policejní orgán byl uetřen co nejvíce od politických vlivů. Z toho důvodu stejní jako vláda, jako komise i my nedoporučujeme, aby zástupci Evropského parlamentu ingerovali do správní rady, aby ingerovali do fungování tohoto orgánu. Vdy stačí jen to, e Evropský parlament má velký vliv na fungování Europolu tím, e schvaluje rozpočet EU. To si myslím, e je přesní role, která pro EP je odpovídající.  
V naem usnesení, které máte k dispozici, doporučujeme, aby byla pravidelná kontrola v rámci národních parlamentů provádína práví konzultací a zprávou národního zástupce u Europolu a zároveň abychom na evropské úrovni v rámci COSAC míli monost diskutovat a projednat výroční zprávu Europolu, diskutovat s ředitelem Europolu. To si myslím, e je odpovídající. Na COSAC, jak asi víte, nejsou jednom zástupci, předsedové, místopředsedové evropských výborů národních parlamentů, ale je tam také část kolegů z EP. Čili není to tak, e bychom je úplní oddílili od diskuse. Ale v oblasti třetího pilíře, v oblasti justiční spolupráce je evidentní, e tato tématika má blíe k zástupcům národních parlamentů.  
To je tedy velmi stručné shrnutí naeho usnesení, nebudu ho celé číst, protoe ho máte k dispozici. Jenom připomínám, implicitní a explicitní je to vyjádřeno v usnesení, e stejní jako komise, i jako česká vláda nepodporujeme vznik nové platformy národních parlamentů a EP za účelu vykonávání kontrolní funkce. Domníváme se, e platforma COSAC je dostatečná.  
Předem díkuji za usnesení výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo rozpravu uzavírám. Není k čemu se vyslovovat, take můeme po znílce přistoupit k hlasování, protoe tu máme jediný návrh, s kterým jsme byli práví seznámeni.  
V sále je přítomno 36 senátorek a senátorů. Znamená to, e kvorum je 19. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Ludík Sefzig.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro přednesený návrh, zvedníte, prosím, ruce, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Hlasování pořadové číslo 42  
skončilo. Skončilo přijetím návrhu, registrováno bylo 36 senátorek a senátorů, kvorum bylo 19, pro 30, proti nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji.  
Před námi je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o pouívání údajů ze jmenné evidence cestujících pro prevenci odhalování, vyetřování a stíhání teroristických trestných činů a závané trestné činnosti  
Tisk EU č.  
N 035/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N35/08 a N35/08/01. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice, kterého prosím, aby se ujal slova.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi zde struční uvést návrh smírnice o vyuívání jmenné evidence cestujících k potírání terorismu a závané trestné činnosti. Jmenná evidence cestujících je soubor údajů, které vyuívají letečtí dopravci při rezervaci letů a odbavování cestujících, k poskytování vírnostních programů, vyřizování reklamací a k dalím slubám.  
Navrená smírnice sjednocuje pravidla pro vyuívání této evidence cestujících ze strany policie. Elektronická evidence, kterou vedou letecké společnosti, se začala pouívat pro policejní identifikaci rizikových cestujících po 11. září 2001. Spojené státy jsou v této praxi následovány dalími vyspílými zemími, jako Austrálie, Kanada nebo Japonsko. V Evropí začali evidenci cestujících plní vyuívat ve Velké Británii. Dalí státy, jako Francie, Dánsko, védsko, Belgie, panílsko nebo Nizozemí, ji systém PNR testují nebo pro níj přijaly legislativu.  
Návrh smírnice by míl zavést povinnost kadého leteckého dopravce, předat údaje o cestujících orgánům toho členského státu, ze kterého odlétá, nebo ve kterém bude přistávat. Členské státy mají zřídit zvlátní útvary pro informace o cestujících, které provedou analýzu předaných údajů.  
Kadý stát by míl mít svůj vlastní útvar pro informace o cestujících. Letečtí dopravci tedy údaje nebudou předávat do níjaké centrální jednotky. Na základí vytipovaných rizikových faktorů by pak byla provádína analýzy, a to i automatickou formou. Tyto rizikové faktory se míní v závislosti na cestovních zvycích zločinců. Účelem je zejména vytipovat zejména rizikové cesty cestujících. Mohou to být lidé podezřelí z terorismu, z paování drog, z obchodů s lidmi nebo z jiných druhů závané trestné činnosti. Vítina cestujících ovem riziková samozřejmí není a jejich údaje se dále nezkoumají. Po 30 dnech se údaje převedou z aktivní databáze do archivu, kde budou zamaskovány. To znamená, e se identifikační údaje oddílí od tích ostatních. Tyto dví skupiny údajů se spojí pouze nic neříkajícím kódem. Opítovná kompletace údajů bude moná jen ve zvlátních případech. Například kdyby bylo nutné ovířit, zda byl podezřelý z vrady opravdu v té dobí v ciziní, jak uvádí.  
Pokud jde o potřebnost smírnice, ČR zatím vlastní systém PNR nebuduje a nevyuívá. Proto nelze zpracovat statistiky, které by dokládaly, zda je takový nástroj v policejní praxi potřebný. Takové statistiky jsou navíc vdy problematické. Pokud vycházíme ze zkueností jiných vyspílých zemí, lze říci, e se tento systém osvídčuje. Například Belgie a védsko oznámily mimořádnou úspínost při odhalování případů paování drog. Spojené státy byly schopny dopadnout atentátníka z Times Square také jen díky analýze evidence cestujících, a to jen chvíli před jeho odletem z Asie. Z analýzy je moné rovní vyvodit nejčastíjí časy cest pro obchod s lidmi nebo drogami, co se můe stát součástí hodnotících kritérií. Rovní je moné na základí vyuívání PNR údajů získat důkazy a případní zjistit společníky pachatelů trestné činnosti a odhalit zločinecké sítí.  
Současné modely evropské spolupráce nám toti nepomohou odhalit novou trestnou činnost. Například schengenský informační systém obsahuje jen údaje o lidech, u kterých ji máme podezření, e jsou pachateli trestné činnosti, kteří byli odsouzeni k trestu vyhotíní, nebo kteří se ztratili a policie je hledá. Ani tento systém, ani zpracování údajů z cestovních dokladů ovem neposkytuje dostatečné podklady pro odhalení rizikových osob.  
K ochraní osobních údajů. Nechci zastírat, e se smírnice vztahuje na vechny cestující, tedy na velké mnoství nevinných lidí. Za podstatné povaujeme to, e naprostá vítina cestujících nebude splňovat nastavená kritéria rizikovosti, a po provedení analýzy rizik ji nebude předmítem dalího zkoumání. Jejich data poté budou v maskované podobí. V personalizované podobí bude mono tyto údaje dále vyuít, jen kdy bude potřeba vyetřit konkrétní závané trestné činy. Vzhledem k promlčecí dobí trestných činů je nutné, aby lhůta, kdy lze údaje zpítní dohledat, byla odpovídající.  
K zárukám ochrany údajů. Členské státy proto budou moci vyuívat tyto údaje jen pro určitý okruh trestných činů, který mohou zúit, ale ne rozířit. Omezuje se doba uchování tíchto údajů z původních 13 na 5 let. Vítinu doby budou osobní údaje uchovávány v zamaskované podobí a bude k nim mít přístup omezený okruh lidí. Vekeré zpracování bude podléhat kontrole nezávislých úřadů pro ochranu osobních údajů. Osobní údaje bude mono sdílovat třetím státům jen za přísní stanovených podmínek.  
Vláda podporuje přísnou a konsistentní úpravu ochrany soukromí. Tato evropská pravidla se musí vztahovat na vekeré údaje z evidence cestujících. Vláda povauje návrh smírnice za uitečný způsob, jak ochranu soukromí nastavit v souladu s evropskými standardy v celé Unii. Jinak by různé státy zavádíly vlastní systémy, které by míly různé záruky ochrany soukromí.  
Smírnice se zamířuje primární na vníjí lety, tedy lety překračující vníjí hranice Unie. Více ne 20 států Unie ale poaduje rozíření systému i na lety uvnitř Unie. Vláda se staví proti tomu, aby takové rozíření bylo povinné. Pokud je ovem níjaký stát zvlá ohroen, jistí by míl mít monost zavést systém PNR i na dalí rizikové lety. Tomu ČR nechce bránit. Údaje z tíchto letů ovem musí chránit podle evropských předpisů.  
Česká republika rovní nechce zavádít sbír údajů na jiné způsoby dopravy, jako je například vlaková doprava.  
Závírem bych chtíl vyjádřit plnou připravenost spolupracovat při dalím projednávání návrhu smírnice. Domníváme se, e ČR by v ádném případí nemíla návrh odmítnout. Míla by ovem vyuít pro projednávání k důsledné ochraní soukromí vech cestujících. Ve své konečné podobí by smírnice podle mého názoru míla poskytovat vnitrostátnímu zákonodárci, tedy Parlamentu, dost prostoru pro řádnou ochranu ústavní zaručených práv a svobod. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli a opít vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N35/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo paní místopředsedkyní. Zpravodajská zpráva začne trocho historií. Údaje PNR, tedy údaje o cestujících, osobní údaje o cestujících leteckou dopravou začaly být shromaïovány po 11. 9. 2001. Asi tuíte proč. Spojené státy americké se tak začaly bránit dalím útokům teroristů, kteří by vyuívali civilní lety. Byla sepsána Komisí smlouva a uzavřena dohoda. Na základí Evropského soudního dvora byla tato dohoda zruena, a to z toho důvodu, e vyuívala patný právní základ, vyuívala tzv. první pilíř, tedy ekonomické právo, a to víru s tímto právem vůbec nesouvisí.  
Proto v roce 2007 byla uzavřena nová dohoda podle ji správného, třetího pilíře. S touto dohodou Senát souhlasil.  
Komise v září 2010 vydala sdílení ke globálnímu přístupu PNR, co poadovaly i níkteré dalí zemí, a to včetní unijních cestujících. Po přijetí Lisabonské smlouvy byla debata nad rámcovým rozhodnutím ukončena a je připravována nová smírnice, kde ji funguje spolurozhodování Evropské komise. Evropský parlament  jenom pro úplnost připomíná, e rozhodovat se bude na Radí kvalifikovanou vítinou.  
Pokud by smírnice byla přijata, předpokládá se, e by míla být implementována do českého zákona 49/1997 Sb., o civilním letectví.  
Velmi dlouho se diskutuje o sbíru dat a o ochraní údajů tohoto sbíru dat. Proto Senát a ná výbor se obrátil na Stálou komisi pro ochranu osobních údajů, poádal ji o odborné vyjádření k této materii. Dostali jsme usnesení, které jsme převzali, take v naem usnesení se dočtete  má pomírní kritický tón na adresu sbíru a pouívání dat a ke způsobu, jakým je s daty pracováno.  
Pan ministr nás tady seznámil s tím, e vláda spíe zastává názor, aby si data předávaly jednotlivé bezpečnostní sloky, aby nebylo vytvářeno jedno shromadití pro vechny členské státy EU, kam by byla data posílána. Myslím si, e to je správný přístup. Druhým faktem, na který vláda upozorňuje a nae stálá komise také, je, e sbír tíchto dat se týká pouze letů, které jsou mimo Evropskou unii do Evropské unie. To samozřejmí způsobí, e vichni případní teroristé se budou do Evropské unie přesouvat jiným dopravním prostředkem ne letadlem, e přejedou hranice auty, vlaky, jiným dopravním prostředkem. A pak tomuto nákladnému a pomírní velmi sloitému sbíru dat se takovýto človík, který má patný, nekalý úmysl, vyhne, vyhne se této kontrole a ten sbír dat skuteční nemusí být příli efektivní.  
Na výboru nezískal podporu návrh zpravodaje, kterým jsem byl já, a sice to, e pokud bychom míli postupovat proporcionální a efektivní, e bychom míli provádít ten tzv. profiling, tedy profilování jednotlivých cestujících, co odporuje antidiskriminační smírnici, antidiskriminačnímu přístupu EU, nicméní já se stále domnívám, e jediná cesta, jak zajistit proporcionalitu je skuteční profilování cestujících a pak eventuální by i bylo logické, e by se rozíření této kontroly mohlo udát i na celém území EU, na hranicích, pro vechny dopravní prostředky. Tento systém by byl nepochybní velice sloitý, byl by jetí sloitíjí ne je schengenský informační systém, byl by také nákladný. Já se domnívám, e odhad nákladů je silní podhodnocen. Uvádí se 5 milionů eur na střední malý stát odpovídající velikosti České republiky. Já se domnívám, e náklady jsou vítí.  
Jenom pro informaci. I známá britská nevládní organizace Statewatch, která je nejvítím kritikem návrhu, tak povauji návrh této smírnice za poruení jednoho ze základních práv, a to právo na soukromí a volný pohyb.  
A teï k naemu usnesení, které je doporučujícím usnesením Stálé komise pro ochranu osobních údajů, a to, e Senát zdůrazňuje v souladu se svými předchozími usneseními nutnost podrobit jakákoliv ujednání o uchovávání a přechování dat o cestujících v letecké dopraví testu proporcionality, to je jasní prokázat přimířenost objemu získávaných a vyuívaných dat vzhledem k případnému uitku v boji proti terorismu a závané nadnárodní trestné činnosti. Za druhé Senát je přesvídčen, e návrh, tak jak byl Komisí předloen v souladu s principem proporcionality není, nebo na základí zkueností ze států, které sbír PNR ji zavedly, objem údajů, které je nutné sbírat, není úmírný jejich vyuití v boji proti terorismu a závané trestné činnosti. Za druhé povauje s ohledem na výe uvedené rozíření sbíru dat i lety uvnitř EU na navrhovaných debatách na Radí níkterými státy, za nepřijatelné. Za třetí ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi.  
Tolik moje zpravodajská zpráva i návrh usnesení i návrh usnesení, které si vám dovoluji doporučit k přijetí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore a prosím také vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Tiskem se zabývala také Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí. Předpokládám, e zpravodaj pan senátor Tomá Töpfer chce vystoupit. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Nabízelo by se říci, e tady mám Kubiceho zprávu, mám tady jenom zpravodajskou zprávu pro pana ministra Kubiceho. Já ji nebudu číst celou, protoe mi mnoho slov vzal pan senátor Sefzig. Vimníte si, e data se sbírají pochopitelní po 11. září, sbírají se data proti teroristické činnosti, proti terorismu, ale v této smírnici se u roziřují také na boj proti drogám. Při projednávání v naí komisi jsem se ptal, zda mní můe v rámci proporcionality sdílit ministerstvo vnitra, kolik bylo u nás zadreno tvrdých drog. Mohu vám to zopakovat. Dostal jsem odpovíï, e kokainu bylo za rok 2010 zadreno 14 162 gramů, heroinu 30 455 gramů. Pokud máte kalkulačku  konzultoval jsem to s odborníky přes drogy  jedna dávka můe být asi 0,2  0,3 gramu, pak to vychází, e to je zhruba jedno procento tvrdých drog, které se u nás spotřebují. Jedno procento. Já si nejsem úplní jistý, jestli sbír PNR je tedy v proporcionalití vůči takovému masivnímu zákazu do soukromí, jaký sbír PNR a jejich pítileté uchovávání je.  
Take nae doporučení komise, která se tím dlouhodobí zabývá, vyzvala výbor, který převzal její usnesení, je obsaeno v usnesení výboru pro evropské záleitosti. Já si myslím, e je to vyzkoueno u na veteriní. Dílá se to u psů, vůbec to nebolí, to jsou ty čipy, která vám nastřelí na krk, projdete jakýmkoliv rámem a budete krásní vude registrováni. Není to vůbec ádný problém, vechny instituce, zejména úředníci v Bruselu to velmi rádi podpoří, protoe to zjednoduí jejich práci. Take já bych to moná navrhoval, ale pak bychom museli z ústavy vykrtnout právo na soukromí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Otevírám k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil jako první pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. Tady jsme slyeli u v předchozích projednáváních níco o sbíru osobních údajů a dat. Tady to máme opít a znova. Velký bratr EU se tu hlásí o slovo. Kde je tedy boj Evropské unie proti diskriminaci, kde je ten volný pohyb osob, jeden z pilířů, na kterém vznikla Evropská unie. Upozorňuji na to proto, protoe se to má týkat i vech cestujících leteckých společností uvnitř schengenského prostoru. To zruíme schengenský prostor, nebo jak si to ti pánové v Bruselu vlastní představují? Je tady dávána povinnost podnikatelským subjektům, uvídomme si to!  
Já vám za chvíli řeknu, kolik by to mohlo stát. Belgie, která tento návrh dala, se hájí tím, e to je úspíný boj ne proti terorismu, ale proti drogám. Take nemluví o tom, kolik drog kde přes přístav Antverpy a Gent, ale říká, e hlavní na jejich letiti se bude bojovat proti drogám. Velmi zvlátní přístup Belgie. Nímecko  pro vai informaci odmítá tuto navrenou smírnici a odmítá ji nejen z právních důvodů, ale i z ekonomických důvodů. Já vám tady přečtu  je to position of Lufthansa Groupe 7. Märze 2011, take to není nic starého, je to ze 7. března, kde se Lufthansa vyjadřuje k ekonomickým nákladům celého tohoto systému. Jenom to, aby se zavedl tento systém pro jednu společnost, pro Lufthansu  říkám, e není nejmení  ale je to jen jedna letecká společnost, je okolo 150 tisíc euro. Jenom lety, pokud budeme počítat lety ze Spojených států a do Spojených států, budou náklady 24 tisíc euro pro průmírní 50 letů v mísíci  krát 12.  
Senátor Vladimír Dryml:  
A to se do toho nepočítá. Tích 300 letů denní, které jsou z anebo na evropská letití uívaná. Jsou to letecké lety Lufthansy, tzn. tyto lety a zavedení této smírnice by stálo 140 tis. euro mísíční. Co tady bylo řečeno, e náklady jsou minimální, tak asi to není pravda. A to je jedna jediná letecká společnost v EU.  
Také by mí zajímalo  a to se praví i ve zpráví Lufthansy  jestli budou ta samá kritéria, která tady navrhuje EU, aplikována a transformována také pro letecké společnosti ve Spojených státech, Kanadí a Austrálii  je to ten známý sbír dat. Ale při přestupku, váený pane ministře, nelze zabavovat, to bychom se opravdu vraceli před rok 1989.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Ptám se, zda se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy. Nevidím nikoho. Rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit se závírečným slovem. (Ne.) Pan garanční zpravodaj?(Také ne.)  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Jetí se svoláme.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Ludík Sefzig a je uvedeno v tisku N 35/08/02. V sále je aktuální přítomno 35 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 28, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji obíma zpravodajům.  
Přeruuji v této chvíli 8. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Budeme pokračovat 4. kvítna ve 14.00 hodin.  
Díkuji vám a přeji hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 16.43 hodin.)