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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 8. schůze Senátu  
(3. den schůze  04.05.2011)  
(Jednání zahájeno ve 14.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 8. schůze Senátu. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Ludík Sefzig, Miroslav Krejča, Petr Guziana, Jiří Oberfalzer, Tomá Töpfer, Jan Horník, Miroslav Nenutil, Eva Richtrová, Hana Doupovcová, Otakar Veřovský, Dagmar Terelmeová, Dagmar Zvířinová, Milo Janeček, Jaroslav Palas, Karel ebek, Václav Homolka, Jaroslav Kubera, Tomá Jirsa, Jiří Pospíil, Daniela Filipiová, Zdeník Schwarz, Alexandr Vondra, Jaromír títina, Václav Koukal a Alena Palečková.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami.  
V úvodu mi dovolte navrhnout jetí zmínu pořadu  doplnit na pořad 8. schůze Senátu tisk č. 80 Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů, a to jako 4. bod dnes, to je po bodech pana premiéra Nečase. Přikročíme k hlasování.  
V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 23. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 44  
, registrováno 47, kvorum pro přijetí 24, pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl schválen, take se budeme řídit tímto programem.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Budoucnost SZP do roku 2020: Řeení problémů v oblasti potravin a přírodních zdrojů a územní problematiky  
Tisk EU č.  
K 018/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K/18/08 a K/18/08/01. Prosím pana ministra zemídílství Ivana Fuksu, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zemídílství ČR Ivan Fuksa:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Celá diskuse ke společné evropské politice byla nastartována v loňském roce níkdy v kvítnu, kdy evropský komisař oslovil vechny zemídílské subjekty v celé Evropské unii, aby sdílil své názory k budoucí společné zemídílské politice po roce 2013, a to za tím účelem, aby byl jakýsi první základ k diskusi. Zhruba do kvítna  června loňského roku, dá se říci, e 6500 zemídílců obeslalo své pozice, bohuel z České republiky z tích pozic přilo asi zhruba 21  21 subjektů, nicméní vyhodnocení tíchto pozic bylo tématem i prvního neformálního jednání za belgického předsednictví.  
Z tohoto materiálu vzela první zpráva, kdy Evropská komise představila Sdílení Evropské komise k budoucí společné zemídílské politice, a to bylo v listopadu loňského roku. Toto Sdílení bylo projednáno Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. V prvopočátcích tyto materiály obsahovaly jistou nekonkrétnost tohoto Sdílení, a my jsme přesto konstatovali po nastudování a po velmi intenzivních bilaterálních jednáních, e tyto podklady jsou dobrým základem k diskusi a e Česká republika vítá a deklaruje úsilí Evropské komise zmírnit rozdíly mezi výí plateb a zároveň i tím pádem odstranit historické vazby mezi výí plateb a úrovní produkce, která v podstatí slouila jako základ pro stanovení společné zemídílské politiky pro toto období, která platí a do roku 2013. Ale nejvítí otázkou tích poadavků a návrhů bylo to, jak toto dokáeme uvést do praxe.  
Bylo představeno níkolik řeení. Byla to v podstatí 3 řeení. A z tíchto tří moných řeení České republice vyhovovalo zhruba druhé řeení, které jsme vyhodnocovali jako nejvyváeníjí, cíleníjí a charakterizovalo jednoznační udritelníjí podporu, co jsme vnímali jako velmi pozitivní. Zároveň jsme ale museli připustit i určité pochybnosti. Ty pochybnosti z naí strany se týkaly tzv. ozeleníní neboli irvingu. A dále taky cappingu, co je v podstatí problematika, která vzela z iniciativy evropského komisaře Ciolose k zastropování dotací pro velké farmy.  
Navíc jsme míli zájem, aby i nadále vekeré příjmové platby probíhaly v 1. pilíři, aby byly bez národního kofinancování, aby nedocházelo k soutíi jednotlivých rozpočtů, a zároveň celou diskusí se vede to téma, aby ten systém byl co nejjednoduí a méní administrativní náročný.  
V souvislosti se systémem vyplácení přímých plateb jsme tam postrádali závazek, e povede ke spravedlivým podmínkám, a to bez dalího přechodného období. Asi jste zaregistrovali, e za tu dobu jsme se posunuli od diskuse, kdy my jsme prosazovali spravedlivé podmínky, to znamená rovné podmínky, nicméní hlavní donátoři tu diskusi posouvají do roviny spravedlivíjí podmínky, to znamená ne přímé platby stejné a rovné pro vechny, ale spíe takovéto velké vyrovnání mezi bohatími státy a mezi chudími státy.  
Co je zapotřebí v této chvíli říci, e Česká republika v roce 2011 je u na průmíru EU vlastní ve vyplácení vekerých přímých plateb a celkové národní obálky a v přítím roce, v roce 2012 u dokonce budeme nad průmírem EU, co je relativní dobrá zpráva. Ale my chceme, aby tyto podmínky byly spravedlivé a zároveň chceme, aby po roce 2013 nebylo ádné přechodné období, jako bylo doposud. Toto přechodné období bylo to, e jsme nejdříve dostávali nií sazby, nií platby z evropského rozpočtu a zbytek jsme mohli doplácet z národních rozpočtů. My jsme tam vlastní u v roce 2011 a v roce 2013 se to úplní srovná, e u budeme moci ve financovat pouze z evropského rozpočtu.  
V této diskusi práví přechodného období se nám jako nejvhodníjí řeení z pohledu ČR jeví rozdílení celkového objemu přímých plateb do národních obálek proporcionální podle výmíru obhospodařované zemídílské půdy. Při diskusích s jednotlivými ministry na kulatých stolech nebo na jednání ministrů v Bruselu zaznívá, aby tam bylo jiné kritérium. My vycházíme z toho, e toto kritérium by i nadále mílo být, e by to mílo smířovat na plochu a zároveň, e by to mílo smířovat i na kus dobytka, a se jedná o kozu, a se jedná o krávu, jak s trní produkcí mléka nebo bez trní produkce mléka.  
Myslíme si, e z velké diskuse, která by míla být uzavřena bíhem léta letoního roku a v tu chvíli by se mílo začít tvořit paragrafované zníní, take víříme tomu, e se podaří prosadit to, aby se vycházelo z výmíry.  
Klíčovým pro ČR je tzv. capping. Capping je to, e v ČR je hodní farem, které jsou velmi velké. Jenom pro porovnání  silná ekonomika, jako je Nímecko má průmírnou velikost farmy 9 ha, italská má zhruba 3,7 ha, Francouzi mají 6 ha a průmírná velikost farem v ČR je 70 ha. Za prvé, Evropská unie a hlavní donátoři do evropského rozpočtu se tohoto obávají a jsou si velmi dobře vídomi, e v ČR jsou i farmy, které mají velikost i dva tisíce, tři tisíce ha. Proto evropský komisař přiel s návrhem, e by tyto velké firmy míly být znevýhodníny a přili s tzv. zastropováním. Na stole leí tři varianty omezení, a to je, e pro tyto subjekty by byl maximální strop v celé EU pro vechny farmy buï 100 tisíc euro, nebo 200 tisíc euro nebo 300 tisíc euro. A by byla přijata jedna nebo druhá varianta, tak přímý dopad do získávání peníz z EU tzv. do té národní obálky, tak my bychom na tom byli tratní v rozmezí od esti do dvanáct miliard korun roční. Pro nás je toto naprosto nepřijatelné. A proto jsme činili maximální kroky k tomu, abychom tomuto zabránili. Jakým způsobem tomu můeme zabránit, to je vytvoření blokační minority. A nám se podařilo po velmi intenzivních jednáních tuto blokační minoritu vytvořit a vytvořili jsme ji společní se Slovenskem, Británií, Nímeckem, Itálií a Rumunskem. To znamená, vyslali jsme pomírní silný signál do tohoto jednání, e nelze počítat s jakýmkoliv omezováním z toho důvodu, e nové podmínky se budou schvalovat Parlamentem a velmi pravdípodobní díky vytvoření této koalice se toto cappování neodsouhlasí.  
Z toho důvodu při poslední návtíví evropského komisaře Ciolose v Praze zhruba asi před třemi týdny pan komisař tuto nai iniciativu velmi vnímal, ví, e prosazení jeho zámíru nebude u tak snadné. A zároveň nás ujistil, e a jednání dopadne jakkoliv, e se nás v ádném případí nedotkne celkové obálky, to znamená nikterak bychom na tom nebyli tratní, jako ČR v celkové obálce. Nicméní i tak to bylo povzbudivé, ale naím jednoznačným cílem je to, abychom v Bruselu prosadili, e nebude absolutní ádné cappování. A díky tomu, e máme tuto koalici, tak to vypadá velmi dobře pokud jde o provedení.  
Dále v tomto postupu souhlasíme se zachováním dvoupilířové struktury společné zemídílské politiky, první a druhý pilíř, s tím, e první pilíř by míl být, tak jako doposud, jednoznační stoprocentní financování z evropského rozpočtu, nemílo by být umoníno národní kofinancování, protoe jakmile by se toto umonilo, tak by jednotlivé národní rozpočty za prvé mezi sebou soupeřili, daleko lépe by na tom byly silné rozpočty, jako jsou britské, nímecké, francouzské, a byla by to nerovnomírná soutí. A proto my v této víci poadujeme zacílení podpor z prvního pilíře na aktivní zemídílce a jejich nekofinancování z národních rozpočtů, jak jsem se zmiňoval.  
Co se týče problematiky aktivních zemídílců, v současné dobí právní úprava EU ji dostateční řeí, co to je aktivní zemídílec. Zámír celé EU je to, aby dotace dostával pouze ten, kdo provádí aktivní zemídílskou činnost. Tak banální definice, jako je aktivní zemídílec, se řeila i na úrovni ministrů zemídílství, ale i my tady u kulatých stolů v ČR asi zhruba čtyři mísíce. Byla velmi snaha kvantifikovat, co to je aktivní zemídílec, například ten, který vyprodukuje takový objem své produkce, ten, který zamístnává skuteční v zemídílském sektoru tolik a tolik zamístnanců. Nicméní v celé Evropí se nenala ádná shoda a přistupujeme k tomu, e definice aktivního zemídílce je dostateční definovaná tak, e to je ten, který realizuje zemídílskou činnost.  
Jenom pro zajímavost, jaká jsou rizika. Platba na přímé plochy, to znamená, e ten, kdo na té ploe hospodaří, a pístuje penici nebo cokoliv, nebo pase dobytek, anebo ten, kdo také jenom seká trávu a udruje krajinu, dostává dotace. Jsou paradoxy v EU, kdy takovéto dotace dostávají i majitelé golfových hři, protoe sekají trávu. Dostávají je letití nebo společnosti, které provozují mezinárodní letití, protoe tam se také seká tráva. Tyto dotace dostávají i velké elektrárenské společnosti, protoe zvlátí kdy jsou jaderné elektrárny, tak potřebují velkou plochu okolo, která je zatravníná a která se musí udrovat.  
Jednoznačným cílem této politiky je stanovit, co to je aktivní zemídílec, tj. ten, kdo hospodaří, prvořadí vytváří zemídílskou činnost. Letecká společnost, provozovatel letití, provozovatel elektrárny nečiní prvořadou činnost, zemídílskou činnost, ale sekání trávy potřebuje z technologických důvodů pro provozování svého byznysu. Tady je shoda a do budoucna by se jednoznační takovémuto, řeknu-li zneuívání evropských dotací, mílo jednoznační zabránit.  
Velmi důleitým cílem společné zemídílské politiky je i zachování ivotaschopných venkovských společenství. Česká republika vidí velký problém v absenci zohledníní specifických potřeb zemí evropské dvanáctky s opatřením rozvoje venkova. Je nezbytné posílit soudrnost mezi politikou rozvoje venkova a ostatními politikami a také sniování administrativních bariér a zjednoduování poskytování podpor podobní jako posilování konkurenceschopnosti. Silné téma práví je program rozvoje venkova, kde i v naich diskusích mezi zemídílci, ale i starosty se vede diskuse, jak velký objem peníz má být z tíchto dotací na čistí zemídílskou činnost, co jsou vlastní přímé dotace v prvním pilíři, ale i vechny ostatní sapsové platby a zároveň jak velký peníz má být v programu rozvoje venkova, který významní čerpají práví obce.  
Dá se říci, e diskuse v Evropské unii vede k tomu, e zemídílství a venkov od sebe nelze oddílit, a e jsou to víci nebo projekty, které se naopak práví velmi vhodní doplňují, a je velmi nezdravé, kdy se tyto dva dotační segmenty od sebe významným způsobem oddílovaly anebo si dokonce i vzájemní konkurovaly.  
Samozřejmí s tím souvisí stále prolínající se poadavek vemi tématy, e systém musí být jednoduí a byrokraticky méní zatíovat vechny účastníky, tzn. jak zemídílce, tak i obce.  
Na základí tíchto diskusí ohlední společné zemídílské politiky Evropská komise definovala následující cíle společné zemídílské politiky, a to je udritelná produkce potravin, udritelné hospodaření s přírodními zdroji a opatření v oblasti klimatu, a také vyváený územní rozvoj.  
Česká republika vechny tyto stanovené cíle podporuje. Co se týče budoucnosti společné zemídílské politiky, tak také svůj postoj vyjádřil také Evropský parlament v minulých týdnech prostřednictvím návrhu zprávy zpravodaje Alberta Desse, tzv. Dessova zpráva. K tomuto návrhu ministerstvo zemídílství ve spolupráci s nevládními organizacemi vypracovalo níkolik pozmíňovacích návrhů, které předalo českým europoslancům. Rovní také byla připravena rámcová pozice k budoucí podobí společné zemídílské politiky, která také byla schválena výborem pro EU na vládní úrovni v březnu letoního roku.  
Rád bych se tady také zmínil nebo řekl pár vít ohlední vývoje diskusí na úrovni Rady ministrů. Na základí tíchto diskusí, do nich jsme velmi aktivní vstoupili, a také se dá říci, e poprvé v historii jsme se postavili i do role leaderů, kteří vytvářejí pod českou vlajkou jednotlivé koalice, tak jsme se připravili; resp. jsme aktivní zasahovali a připravovali maïarské předsednictví, a to konkrétní návrh závíru Rady k budoucnosti společné zemídílské politiky, který nicméní v tuto chvíli nezískal jednoznačnou podporu vech členských států. Nicméní Rada tak na svém jednání 17. 3. dosáhla zámíru z předsednictví podpořených 20 členskými státy. Proti byly pouze Anglie, védsko, Dánsko, Litva a dalí.  
Nicméní i tak závír tohoto textu předsednictví je silným signálem Rady vůči Evropské komisi ohlední preference návrhu a konkrétních řeení. Evropská komise má návazní předloit také ty legislativní návrhy, a to pravdípodobní a za polského předsednictví, co je pravdípodobní na začátku 3. kvartálu letoního roku, spíe podzimních mísíců.  
V Senátu byl tento materiál projednán VEU a VHZD, s jejich usnesením já vyslovuji jednoznačný souhlas.  
Závírem: Pozice České republiky k budoucí společné zemídílské politice se vytváří postupní, dlouhodobí, od počátku je pod drobnohledem odborníků, ale i laiků z řad veřejnosti. V úvodu jsem zapomníl říci, e při svém nástupu na ministerstvo zemídílství jsem i na toto téma vytvořil silný velký kulatý stůl,který je sloený jak z akademiků z této sféry, tak ale i ze vech nevládních organizací, ale i zástupce vlastníků půdy. V zájmů podpory a komunikace je vak zásadním předpokladem pro to, abychom míli silnou pozici práví při vyjednávání v Evropské unii. Také jsem v podstatí se krátce zmínil o tom, čeho si velmi cením, e nae společná pozice, kterou prosazujeme v Evropské unii, tak podporují vechny nevládní organizace v ČR, co je historicky poprvé a mní to dává pomírní silnou pozici práví při vyjednávání s jednotlivými ministry, kdy bylo zvykem, e se vdycky českého ministra ptali  a kdo za tebou stojí? Stojí za tebou četí zemídílci? A já můu říkat, ano, stojí za mnou.  
Pevní tedy vířím, e budeme v tíchto diskusích i nadále aktivní pokračovat, spolupracovat a usilovat o - za prvé - nejlepí podmínky pro Českou republiku, protoe do toho vkládám zdravý selský rozum, který hovoří o tom, co je doma, to se počítá, a potom také ty nejspravedlivíjí, abychom na tom nebyli hůře, ne jsme do toho vstupovali. Nicméní jsem velký optimista, vířím tomu, e v nejhorím případí se nám podmínky podaří vyjednat na takové úrovni, e budeme nad průmírem EU. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám, bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 18/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Otakar Veřovský, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Pavel Trpák, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych přečetl zpravodajskou zprávu kolegy Veřovského. Můeme konstatovat, e hospodářská politika Evropské unie je prozatím nejdraí i nejsloitíjí společná politika. Přibliní se jedná roční o 55 miliard euro, co představuje asi 40 % celého rozpočtu. Snahy o zmínu, vedoucí k co nejlepímu přerozdílování peníz v této společné politice, bychom mohli vysledovat ji od roku 1957. Do dneního dne se uskutečnilo 6 reforem, od roku 1991 se diskutuje o sedmé. S účinností od roku 2013 do roku 2020.  
Problémů i návrhů, jak ve zlepit, je celá řada, a tak i kdy se jedná jen o komunikační dokument, jde vzhledem k projednávání do konce tohoto roku o závanou záleitost. Předevím proto, e ze 3 různých návrhů zaznívají snad otevření i skryté názory, které by mohly v případí přijetí vání pokodit nae zemídílce. V prvém pilíři jde o snahu, přenést financování na vnitrostátní úroveň, v dalím zastropování přímých plateb podle velikosti zemídílského podniku a v neposlední řadí získat jakési přechodné období po roce 2013. Jde snad o snahu starých zemí EU prodlouit pobírání co nejvítích finančních výhod i po roce 2013, kdy by míla být podle proklamací přijata co nejspravedlivíjí reforma společné zemídílské politiky do roku 2020?  
Kdyby mílo být zachováno stávající rozdílení do 2 pilířů, kdy první pilíř by tvořily roční přímé platby a trní opatření a druhý pilíř víceletá opatření na rozvoj venkova. Z toho, co jsem uvedl, se výbor ztotonil se stanoviskem výboru Poslanecké snímovny a rovní se stanoviskem VHZD Senátu Parlamentu ČR, se kterým vás nyní seznámím.  
Dovolte, abych přečetl návrh usnesení, který máte před sebou jako tisk K 08/02.  
Výbor přijímá ke sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Budoucnost společné zemídílské politiky do roku 2020 řeení problémů v oblasti potravin a přírodních zdrojů a územní problematiky doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke sdílení Komise Evropskému Parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Budoucnost společné zemídílské politiky do roku 2020, řeení problémů v oblasti potravin a přírodních zdrojů a územní problematiky, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Otakara Veřovského a povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To doporučení číst nebudu, máte ho vichni před sebou. Navrhuji toto usnesení, doporučení schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
Tiskem se zabýval také VHZD. Tái se zpravodaje výboru senátora Jana Hajdy, zda si přeje vystoupit. Ano, je tomu tak.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, ná výbor projednal stanovisko ke společné zemídílské politice od roku 2014 do roku 2020 před 14 dny. K tomu, co zde zaznílo, bych chtíl říci, e VEU plní akceptoval závír, stanovisko naeho výboru, tak jak ho máte na stolech. K tomu, co říkal pan ministr, bych dodal jetí jeden bod, e zásadní ČR nechce souhlasit s tím, aby dotace, které budou schváleny ve společné zemídílské politice, aby si mohly níkteré státy dotovat ze svých národních zdrojů.  
Jinak bych chtíl říci k této situaci asi tolik, e na rozdíl, jestli jsme tady minule kritizovali a kriticky vystupovali k tomu, e nás premiér Nečas informoval o tom, e jsme jediné 4 státy, které nevstoupily do Evropy plus, e pan ministr Fuksa jedná obráceným smírem, e se snaí být v rámci EU ve spolupráci se svými kolegy velice aktivní tak, aby vybojoval co nejlepí podmínky pro české zemídílce, a domnívám se, e tímto smírem by míli jít i ostatní ministři.  
Dodal bych k tomu jen za ná výbor, e my v rámci podpory pro nae zemídílce jsme jednali s 5 výbory parlamentu. Pokud se týká, zúčastnil jsem se zasedání předsedů zemídílských výborů před mísícem v Budapeti. Tak jak pan ministr říkal, státy, které projednaly hlasovací minoritu z Evropského parlamentu, se k tomuto plní hlásí.  
Pokud se týká společné zemídílské politiky, vidím určitý problém, a ten není zde v Senátu, ani v Poslanecké snímovní, která podporuje jednotné stanovisko, ale europoslanců, kteří mají velice nízkou aktivitu a musíme je doslova burcovat.  
Minulý týden ve středu odpoledne tady v Malostranské Besedí jsme míli europoslance pozvané. Zúčastnili se pouze 4, z toho pouze 2 ze zemídílského výboru, a takoví aktivní, kteří jsou, za KDU europoslanec Březina a ČSSD europoslanec Poc. Chtíl bych říci, e obí dví frakce budou rozhodující, ponívad mají majoritu v Evropském parlamentu, a proto jsme se domluvili spolu s poslanci zemídílské komise, e ke konci kvítna pod zátitou Senátu probíhne v Senátu jednání se vemi europoslanci, tak aby byli přirpaveni na hlasování v parlamentu o podmínkách, které budou dohodnuty na Evropské komisi.  
Já bych v této souvislosti, ponívad se objevují nové problémy, chtíl rovní poádat pana ministra, aby Česká republika se jednoznační přihlásila v rámci společné zemídílské politiky rovní k otázce výsadbových práv na vinice, ponívad se ukazuje, e níkteré státy, které získaly miliardové prostředky za to, e nebudou dále sázet, a zřekly se části vinic, by chtíly toto výsadbové právo zruit a inkasované prostředky by vyuily k dalí výsadbí a zhorily by situaci na trhu s vínem v Evropí.  
A domnívám se, e v současném období musíme se vyslovit k jedné kritice EU, co se nepovedlo, a to je cukerní pořádek, jeho řekl bych negativum je v tom, e v současném období chybí takřka milion tun cukru v Evropí. Cena cukru stoupá, v Polsku dokonce stojí kilo cukru pro spotřebitele euro čtyřicet, u nás je to 22. Kdy se zavede cukerný pořádek, bylo to 13 korun, take se domnívám, e je to dalí problém, který by míl pan ministr, který zastupuje zemídílce, otevřít.  
Jinak pochopitelní za ná výbor to, co říká pan zpravodaj senátor Trpák, schvalujeme usnesení garančního výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zdali jetí má zájem vystoupit. Ano. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Ivan Fuksa:  
Pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, k tím 2 jetí zmiňovaným tématům. Moravské a české vinařství je ve vynikající formí a potýkáme se s tím problémem, e rozsah vinic je omezen a dá se říci zastropován. Četí vinaři při své maximální produkci pokryjí spotřebu vína v ČR pouze ze 30 %. 70 % vín se dováí a v mnoha případech se dováí pomírní nekvalitní vína různé úrovní, kdeto česká a moravská produkce je vynikající úroveň.  
Proto jednoznační vyvíjíme tyto aktivity, aby toto zastropování bylo odblokováno, aby nebylo toto období prodluováno, tak jak poaduje Itálie a jianské státy a abychom v budoucí politice v budoucím období mohli opít rozsah vinic zvýit. Co se týče cukru, snad jen jedna poznámka k minulosti. Víte, e kdy se vytvářely kvóty cukru, tak se vedla diskuse, jestli kvóta půjde na hektar, anebo jestli půjde na cukrovar. Bohuel tehdy vznikla mylenka nebo byla podpořena mylenka, e kvóty půjdou na cukrovar. Co se jednoznační potvrdilo, e je pro český stát velmi rizikové, protoe cukrovar lze koupit a zastavit výrobu, a tím pádem kvóry z ČR zmizí, kdeto odnést hektar půdy, na které se pístovala cukrovka, odnést nelze.  
Jednoznační konstatuji, e tehdy vznikla strategická chyba ve vyjednávání, e kvóty cukru míly být stanoveny na hektar. Bude-li se takováto diskuse vést a povede se po roce 2013, tak bychom se z této váné chyby míli poučit, a vekeré kvóty vztahovat na hektar. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a nyní prosím pana zpravodaje, zdali se chce vyjádřit. Míl by nám říci na závír, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Pavel Trpák:  
Díkuji. Tak jak jsem navrhoval, navrhuji schválit usnesení výboru s doprovodným doporučením.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej předloil pan zpravodaj senátor Trpák. V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 28.  
Zahajuji lasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V okamiku  
hlasování pořadové číslo 45  
bylo registrováno 54, kvórum pro přijetí 28, pro návrh 51, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli panu ministrovi, díkuji i zpravodajům. Končím tento bod. Dalím bodem je  
Národní program reforem  
Tisk č.  
79  
Tento bod jste obdreli jako senátní tisk 79. Prosím pana předsedu vlády Petra Nečase, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s tímto tiskem.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych ve stručnosti představil Národní program reforem ČR, nastínil průbíh jeho vzniku a řekl samozřejmí pár slov i k jeho obsahu.  
Tento Národní program reforem byl připraven Vládou ČR jako příspívek ČR k plníní cílů Strategie Evropa 2020. Z toho důvodu je a logicky musí být koncipován na celé období do roku 2020. A proto se do jeho struktury promítají základní trendy a cíle, které si EU stanovila v rámci strategie jako celku.  
Jak jistí víte, Strategie Evropa 2020 je zaloena na tzv. otevřené metodí koordinace. Jde tedy o oblast mimo vyhrazené kompetence EU, ve které státy společní koordinují hospodářské politiky, přičem komisi zde připadá pouze monitorovací a doporučující role.  
Jednotlivé členské státy mohou akcentovat rozdílné oblasti a stanovit si případné dalí cíle, relevantní pro přísluný stát. Tak je tomu i v případí české vlády, která pojala národní program reforem velmi vání.  
Celý dokument a logika v ním uvedených reformních opatření vlády byly členíny podle hlavních oblastí, které představují strukturální překáky hospodářského růstu ČR. Tyto oblasti, tzv. úzká hrdla, identifikovala na základí iroce pojatých konzultací Rada pro hospodářské a finanční záleitosti EU a vláda ČR k nim přidala oblast nedokončené páteřní dopravní infrastruktury.  
Přestoe se jedná o dokument vládní - prezentující plán reformních kroků vlády - usilovali jsme od počátku o co nejirí diskusi a zapojení nejrůzníjích zainteresovaných subjektů do jeho přípravy.  
Úřad vlády od ledna do dubna letoního roku uspořádal sérii jednání, celkem jich bylo více ne 20, k jednotlivým tématům národního programu reforem. Zahrnuti byli zástupci sociálních partnerů, vysokých kol, expertů, Evropské komise, Svazu míst a obcí, členové Národní ekonomické rady vlády a také v rámci projednávání v pracovním výboru pro EU odborní pracovníci obou komor Parlamentu ČR.  
V rámci tíchto jednání jsme zaznamenali řadu připomínek a poadavků na obsahovou podobu i začleníní témat v dokumentu ze strany sociálních a dalích partnerů. Snaili jsme se poadavkům v maximální míře vyhovít. Práví na základí tíchto připomínek jsme mj. rozířili strukturu dokumentu o kapitolu obsahující propedeutický úvod, srozumitelný i čtenáři neznalému podstatu Strategie Evropa 2020, nebo tento dokument jsme připravovali primární nikoli pouze pro Evropskou komisi, chcete-li takzvaní pro Brusel, ale rovní jako materiál přístupný i pro bíného občana České republiky.  
Současní byla doplnína i východiska, na nich je národní plán reforem zaloen. Ta reflektují domácí reformní úsilí vlády i soudná doporučení Národní ekonomické rady vlády, je se na tvorbí a připomínkování dokumentu podílela. Rád bych se také pozastavil u irího rozsahu národního programu reforem, který má vak jasný důvod  jednotlivá témata a reformní opatření obsaená v národním plánu reforem musí být natolik iroká, aby umonila zahrnutí českých priorit budoucí kohezní politiky. Dle dosavadních indícií budou toti priority národního programu reforem s kohezní politikou v té či oné podobí provázány.  
Národní plán reforem tudí do určité míry podmíní i zacílení intervencí kohezní politiky v ČR po roce 2013, jinými slovy  co nebude aspoň obecní naznačeno v tomto dokumentu, na to nemusíme v budoucnu získat podporu ze strukturálních fondů. Předkládaná struktura a rozsah národního programu reforem se  odhlédneme-li od vlastního obsahu záleitosti  setkala s podporou zástupců sociálních partnerů a zamístnavatelů na jednání pracovního týmu tripartity pro Evropskou unii dne 14. dubna. Zástupci zamístnavatelů vyjádřili podporu rovní obsahové části, zástupci odborů projevili k části materiálu, zejména k důchodové a zdravotní reformí výhrady.  
Vláda materiál schválila 27. dubna letoního roku tak, aby mohl být řádní a včas odeslán do konce dubna Evropské komisi. Jetí předtím byl materiál projednán ji v březnu na pracovní úrovni Rady hospodářské a sociální dohody a posléze zařazen i na program pléna tripartity 21. dubna 2011. Jak jsem ji řekl, odbory tlumočily svůj nesouhlas s pojetím vládního návrhu důchodové reformy, respektive zdravotní reformy prezentované v tomto dokumentu. Tady řeknu velmi otevření, e shodu se sociálními partnery  s obíma sociálními partnery  nebylo moné nalézt. A národní program reforem by nemíl být rukojmím v nenalezení této shody.  
Národní program reforem, jak jsem ji uvedl, obsahuje spíe hlavní priority vlády v jednotlivých oblastech. Je koncipován jako dokument vládní a obsahuje pouze priority, k nim se můe vláda přihlásit s tím, e je garantuje. Proto to nejsou závazky ke schválení níkterých legislativních návrhů, ale pouze jejich předloení do Parlamentu. My se chceme vyvarovat toho, abychom navenek slibovali níco, čeho třeba nebudeme moci dosáhnout.  
V případí Strategie Evropa 2020 jde o systém koordinace vyplývající z evropského práva, řádní opřený o přísluná ustanovení slov. V této souvislosti bych mimochodem přesto rád uvedl, e národní program reforem byl psán i s ohledem např. na zníní Paktu pro Euro plus a naplňuje plní jeho cíle tak, aby se vláda mohla případní níkdy v budoucnosti k Paktu přihlásit, pokud by to po řádné a hluboké diskusi uznala za vhodné.  
Národní program reforem bude předkládán kadoroční, to chci zdůraznit, to znamená jakákoli přítí vláda můe modifikovat jeho podobu, můe ovlivnit jednotlivé akcenty i priority a můe je samozřejmí i zmínit. Proto bude moné jeho zníní v níkterých částech konkretizovat, a bude jasná vládní shoda na jednotlivých reformních krocích, a budou v kalkulaci přesných rozpočtových dopadů apod. A mimochodem, a také bude známa konkrétní podoba kohezní politiky EU pro přítí programovací období.  
V dalí fázi proto velice přivítám diskusi v parlamentu o moných zmínách či zlepení tohoto dokumentu. Bude také jasné, jak se parlament postaví k jednotlivým reformním zámírům. Nicméní s ohledem na princip dílby moci mezi exekutivu a legislativu vláda chápe národní program reforem jako vlastní vládní koncepční dokument obsahující východiska politiky vlády coby exekutivního orgánu, nikoli komplexní dokument zavazující stát a jeho vechny ústavní instituce jako celek. To ale koneckonců odpovídá ústavní tradici nejen České republiky, ale i členských států EU.  
Přestoe dokument bude v dalích letech jistí dále konkretizován, např. práví v návaznosti na konkrétní podobu kohezní politiky po roce 2013, musí být zachována jistá míra obecnosti. Důvody jsou dva. Na jedné straní je to fakt, e jde o průřezový nadresortní koncepční materiál. Jednotlivé dílčí kroky jsou součástí nejrůzníjích resortních strategií a koncepčních dokumentů, které národní plán reforem vechny reflektuje a které by současní míly reflektovat i tento národní plán. Na druhé straní musí být zachována jistá obecnost také proto, e dokument bude i základem pro tvorbu priorit v kohezní politice. Proto bychom se přílinou konkrétností nyní v tomto prvním národním plánu v roce 2011 mohli dostat do situace, e bychom si zbyteční a předčasní znemonili manévrovací prostor do budoucna při vytýčení naich konkrétních potřeb pro financování ze strukturálních fondů.  
Znovu opakuji, jsme v situaci, kdy neznáme konkrétní podobu kohezní politiky pro dalí programovací období. Koneckonců práví proto jsou v dokumentu také odkazy na regiony a obce, jakkoli jde v prvé řadí o program vládní. Podoba tíchto odkazů byla samozřejmí projednána. My jsme přesvídčeni o tom, e tento dokument, protoe má být předkládán kadoroční, bude samozřejmí v následujících letech konkretizován, bude provedena zmína práví v závislosti předevím na znalosti konkrétní podoby kohezní politiky pro programovací období po roce 2013.  
Váené paní senátorky, páni senátoři. Díkuji vám za pozornost a jsem připraven zodpovídít případné dotazy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo vlády, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto bodu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 79/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váení kolegové, kolegyní. Ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu uvedený materiál, který přednesl pan premiér, projednal dnes dopoledne. A dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou i stanoviskem výboru k níkterým problémům.  
Evropská unie stanovila 5 hlavních cílů Strategie Evropa 2020, které byly schváleny Evropskou radou v roce 2010.  
Je to:  
1. Zvýení míry zamístnanosti populace ve víku 20 a 65 let na minimální 85 %.  
2. Navýení investic do výzkumu a vývoje na úroveň 3 % HDP.  
3. Sníení energetické náročnosti ekonomiky nejméní o 20 %.  
4. Zvýení počtu vysokokolsky vzdílaných lidí ve víku 30  34 let ze současných 31 % nejméní na 40 % a sníení počtu áků předčasní opoutíjících vzdílávací systém ze současných 15 % na úroveň pod 10 %.  
5. Je to podpora sociálního začleníní, zejména prostřednictvím sniování chudoby, a to snahou sníit počet lidí ohroených chudobou nebo vyloučením nejméní o 20 milionů.  
A dále pro přijetí národních programů doporučila 10 integrovaných hlavních smírů. A to:  
1. Zajistit kvalitu a udritelnost veřejných financí.  
2. Vyřeit makroekonomické nerovnováhy.  
3. Sniovat nerovnováhy v eurozóní.  
4. Optimalizovat podporu výzkumu, vývoje a inovací.  
5. Zlepit účinnost zdrojů a sníit emise skleníkových plynů.  
6. Zlepit prostředí pro podnikatele a spotřebitele a zmodernizovat průmyslovou základnu.  
7. Zvýit účast na trhu práce a sníit strukturální nezamístnanost.  
8. Vytvořit dovednostní vybavení a odborní připravenou pracovní sílu.  
9. Zlepit výkonnost systému vzdílávání a odborné přípravy.  
10. Podpořit sociální začleňování a boj proti chudobí.  
Vláda tyto hlavní cíle rozpracovala, nazvala "Investice pro evropskou konkurenceschopnost" a schválila ve středu 27. dubna 2011. Tento materiál předala k projednání do Senátu v pondílí 2. kvítna 2011.  
Přičem deklaruje, e program není legislativním, ale koncepčním materiálem. Jedná se o politické cíle vlády. Jedná se o vytýčení reformní cesty, jí se vláda chystá ubírat. Je zřejmé, e tento materiál je projednáván v časové tísni, nebyla ádná konzultace s opozicí, v tripartití apod. Přitom výsledkem tohoto jednání by míl být konsensus v základních bodech vývoje společnosti bez ohledu na to, kdo tvoří vládu. el, tak tomu není.  
Vláda 17. června 2010 projednala strategické cíle EU, doplnila o bod nedostatečná sí páteřní infrastruktury, a vláda sama takto vymezila 7 tématických okruhů a jím odpovídající kapitoly, které mají vytvořit logicky a vnitřní konzistentní celek.  
Tyto tématické okruhy jsou následující:  
1. Je to konsolidace veřejných financí.  
2. Fungující trh práce a sociální systém jako předpoklad konkurenceschopnosti, včetní boje proti chudobí.  
3. Vzdílávání jako cesta ke konkurenceschopnosti a vyí produktivití práce.  
4. Podpora podnikání, digitalizace a rozvoj digitálního trhu.  
5. Podpora růstu zaloeného na výzkumu a inovacích.  
6. Podpora nízkouhlíkové konkurenceschopné ekonomiky etrné k ivotnímu prostředí.  
7. Podpora konkurenceschopnosti k zlepení dopravní infrastruktury.  
A je třeba k tomu říci následující  materiál v obecné poloze působí dojmem, e společnost se bude ubírat tím nejlepím moným smírem. A i z pohledu opozice je v mnoha smírech přijatelný. Např. materiál hovoří o nutnosti zvýit zamístnanost, a to i adresní u níkterých ohroených skupin zamístnanců, mladí lidé, senioři, opakují se zde i kvantitativní prvky v oblasti zamístnanosti. Hovoří se i o nutnosti zajistit nejen kvantitu, ale i kvalitu pracovních míst.  
Je zde zmínína komplementarita mezi nezamístnaností a chudobou. Je zde zmínína nutnost zlepit kvalifikaci a podpořit i učňovské kolství. Jsou zde odkazy na princip flexikurity. Hovoří se o důleitosti aktivní politiky zamístnanosti atd., kde je velká shoda i s postojem opoziční ČSSD. Ovem vláda České republiky při naplňování konkrétních cílů 2020, pokud bude postupovat v praxi tak jako doposud, tak její postup bude mít tento dopad:  
1. Makroekonomické nerovnováhy se prohloubí, nebo důchodová reforma v podání současné vlády rozvrátí veřejné finance.  
2. Projekt JIM, tj. jednotného inkasního místa, ohrozí výbír daní, cel, sociálního a zdravotního pojitíní a povede dále k rozvratu veřejných financí.  
3. Postup vlády povede ke zvýení počtu chudých v ČR, a nikoli k jeho redukci.  
Negativní stanovisko k dani z finančních transakcí je podpora sil, které málem rozvrátily svítový finanční systém v roce 2008. Není proto přijatelné, aby za rozvrat finančního systému bylo placeno likvidací sociálního státu.  
Nyní mi dovolte níkteré poznámky k jednotlivým oblastem, ponívad se domnívám, e předloením materiálu byla zahájena diskuse tady k tímto cílům. Pokud se týká finanční konsolidace  v listopadu jsme přijali balíček, který znamenal 47 mld. podle analýzy na spotřebu. Přitom vichni ekonomové tvrdí, e ekonomický růst nastane ve chvíli, a spotřeba potáhne ekonomiku a poroste zamístnanost. V přítích dnech obdríme konvergenční program. A pokud se týká sníení této spotřeby, vláda sama přiznala, e se jedná o negativní dopad na růst DPH v roce 2011.  
Chtíl bych pouít oficiální informace, které byly podány buï Eurostatem nebo Hospodářskými novinami v tomto týdnu. Za 11 let odtekl z ČR 1 milion Kč přes dividenty, dalí přes faktury za fiktivní práce, poradenství apod., z dcery na matky. A proto se musí nízká daňová kvóta podle naeho názoru řeit. Dalí oficiální informace: Jak je moné, e např. Erstebank, která je v 8 zemích Evropy, udílá celkový zisk 2,1 %, ale v ČR je to 21 %. Přitom 3/4 zisku vytvořila na území ČR. Včerejí názor analytiků je následující  Česká republika je pro zahraniční vlastníky zlatý důl. A my budeme chtít přes DPH, aby jakékoli schodky rozpočtu řeili řadoví občané.  
To je níkolik poznámek k vyrovnanosti rozpočtu. Dovolte mní dalí poznámku, tak jak to zaznílo na výboru, k oblasti práce. Tady se domnívám, e je nejproblematičtíjí postoj současné vlády k boji proti chudobí a v oblasti práce. V podstatí v materiálu se říká, e díky reformám Vlády ČR bude český příspívek k boji proti chudobí negativní a přiznává, e počet chudobných se zvýí. V této souvislosti se zmíním detailníji k trhu práce, jak to ve skutečnosti vypadá.  
Peníze na veřejní prospíné práce pro obce a místa nejsou, nikdo neví, co bude po 30. 6. 2011, ale vláda protlačila reorganizaci úřadů práce a vznik generálního ředitelství i přes odpor prezidenta. Databáze nezamístnaných není k dispozici starostům, nezamístnaní jsou v anonymití. Vláda nevytváří nová pracovní místa. Já jsem se domníval, e v praxi se dočkám toho, e nezamístnaní budou nastupovat  jako je to třeba v Rakousku  ráno před obecní úřad, kde si je podnikatelé rozeberou na práci. Takto podnikatelé v daných lokalitách zamístnávají cizince. Tyto víci negativní zasahují ivot předevím na vesnici. Lidé bez ance na zamístnání umenují ivotní náklady pouze na jídlo, ztrácejí sociální kontakt, stávají se sociální vyloučenými a jsou snadnou kořistí naháníčů do práce.  
Vláda ji přes 5 roků neřeí minimální mzdu, čeho při vysoké nezamístnanosti na mém okrese je najednou místo 50 uchazečů. Pochopitelní podnikatelé nabízejí předevím místa s minimální mzdou, co ovlivňuje celkovou úroveň mezd v regionech. Ve vztahu k počtu chudobných s předpokládaným zavedením DPH, předevím na potraviny, energii, se počet tíchto prudce zvýí. Generální ředitelství pracovního úřadu zatím nemá vůbec dořeenou informační soustavu a podobní.  
Pokud se týká této oblasti, zdůraznil bych zde, e České republice chybí a u pít let je dluna zavedení sluebního zákona. Je obrovská nervozita na vech úřadech, ponívad nezávisí v této chvíli na tom, jestli ten úředník umí či neumí. Rozhodující je, kdo nastupuje, kdo přivede své kamarády a pod. A pokud navtívíte sluebny hasičů, policistů, bíné úředníky a podobní, tak vidíte, e toto zhoruje situaci, která je. To je pokud se týká oblasti práce.  
Dalí připomínky, které byly ve výboru, se týkají situace ve kolství. Ji při odchodu ministryní Kopicové ona zdůraznila, e za období dvacet let vychází nejméní odborní zdatní studenti. Chtíl bych říci, ponívad k tomu budou diskutovat asi dalí kolegové, e bez jasné koncepce, která bude reagovat na skutečné potřeby praxe a zamístnavatelů, bude řada kol, které rostou nekoordinovaní jako houby po deti, chrlit studenty, které nikdo nechce.  
Na naem výboru byly váné připomínky, a řeknu v té souvislosti pouze dví víci, a to pokud se týká dalího rozvoje energetiky, předevím otázky ukončení činnosti Jaderné elektrárny Dukovany a dopravní infrastruktury.  
Pro mne osobní je nepřijatelné, aby ministerstvo dopravy si najalo firmu, kterou bude bohatí platit za to, e zpracuje koncepci. Já se ptám, co to je za ministerstvo, které neumí zpracovat a předloit koncepci dopravní infrastruktury.  
Dovolte mi poukázat i na níkteré dalí problémy, které zazníly. V současném období, a není to promítnuto v materiálu, se vyskytují dalí faktory, které negativní ovlivní ivotní úroveň předevím niích a střední příjmových skupin. Neustálý růst cen energie díky vývoji ve svítí, vdy dnení cena barelu za ropu je o 40 % vyí ne je uvedeno v materiálu, který nám byl včera předloen. Aby to nedopadlo tak jako díky spotřební dani na pohonné hmoty, e pohonné hmoty jsou u nás jedny z nejdraích v Evropí a toto likviduje drobné podnikatele, kteří si vzájemní dílají ankety apod. tankovat mimo republiky a republika přichází o spotřební daň.  
Zvýení cen energie slibují v této chvíli vichni její dodavatelé.  
Upozorním na jeden problém, kterého si zatím nikdo nevímá, a to je, e v lednu a únoru se zvýily ceny potravin na svítových trzích o 30 %, neustále rostou ceny zemídílských komodit a je jen otázkou času, kdy se to projeví na prodejních pultech v ČR. V této situaci vláda ČR nemá jasno ve vyuití 700.000 ha orné půdy, která je k dispozici buï pro potravinářské nebo energetické programy, nebo za období pravicové vlády od roku 2006 se sníila například sobístačnost ve výrobí vepřového masa na 50 % a v současném období přestáváme být sobístační i ve výrobí mléka. el, tyto alarmující tendence nikoho příli nezajímají.  
Já osobní se bojím předpokládaného zvýení DPH na potraviny, nebo s Parlamentem ČR jsme navtívili předevím Slovensko a Maïarsko, kde k tomu dolo a znamenalo to dalí likvidaci potravinářského průmyslu a zvyování nezamístnanosti, nebo obchodní řetízce, které u nás prodávají 82 % zásobování obyvatel, přenesou zvýení DPH na zpracovatele, ponívad budou chtít mít své zisky nadále.  
Dovolte mi poslední poznámku ke kapitole III.1.5., a tou je proklamovaný boj proti korupci, korupčním skandálům. Vířím, e instalace nového vicepremiéra pro korupci skuteční začne korupci, která je prokázána, řeit.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením naeho výboru z dneního dne k senátnímu tisku č. 79.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Národní program reforem.  
II. Konstatuje, e:  
1. Materiál je příli obecný.  
2. Nebyl předem dostateční konzultován; provádíní vládní reformy a vládního prohláení je v rozporu s předloeným materiálem, zvlátí v oblasti důchodové a zdravotní reformy.  
3. Vyaduje dopracování jednotlivých kapitol do konkrétní podoby předevím v oblasti energetiky a dopravní koncepce.  
III. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Hajdu,  
IV. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
S přednostním právem ádá o vystoupení paní předsedkyní Soňa Paukrtová, bude to asi procedurální návrh.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Ne, já jsem se chtíla pouze zeptat, zda-li toto byla zpravodajská zpráva? Já toto chápu jako vystoupení senátora, ale ji v průbíhu jsem se chtíla zeptat, zda-li se jedná o zpravodajskou zprávu za garanční výbor z toho prostého důvodu, e pan kolega Hajda tam hovořil jaksi v první osobí. Čili to byl pouze můj dotaz. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, doufám, e v průbíhu diskuse jetí na to bude odpovízeno.  
Materiál projednal výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, je máte jako senátní tisk č. 79/4. Výbor má svého zpravodaje pana senátora Luïka Sefziga, který je ovem omluven a zastoupí ho pan senátor Miroslav kaloud, jeho se ptám, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, výbor pro záleitosti Evropské unie vzal tento materiál na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Tiskem se zabýval také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Přijal usnesení, je máte jako senátní tisk č. 79/5. Tái se zpravodaje výboru senátora Marcela Chládka, zda si přeje vystoupit? Není přítomen, jako náhradní zpravodaj se hlásí pan předseda výboru Jaromír Jermář, prosím.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice doporučil Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Národní program reforem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tisk následní také projednal ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 79/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová, které se ptám, zda-li si přeje vystoupit? Ano, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Ústavní-právní výbor projednal tento materiál a by se samozřejmí zabýval také vícní celým návrhem, tak speciální zkoumal, zda-li Národní program reforem respektuje kompetenční řád ústavní moci v ČR vzhledem k tomu, e je jakousi přípravou na budoucí kohezní politiky a tím pádem se samozřejmí i dotýká hospodářské politiky jednotlivých krajů a obcí, a konstatoval, e není v rozporu s tímto ústavním dílením.  
Ráda bych řekla, e tak, jak tady pan premiér sdílil, tak se jedná o priority vlády, jejich naplňování současní v celé řadí oblastí spadá do sféry legislativy, a proto je podmíníno souhlasem Parlamentu ČR a v následných krocích. Program sám není legislativním aktem, je koncepčním materiálem, a proto není schvalován Parlamentem ČR. A z toho prostého důvodu je nám navrhováno, abychom jej vzali na vídomí, co ústavní-právní výbor učinil a doporučuje vám, abychom Národní program reforem vzali na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Národní program reforem projednal i výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 79/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil, kterého se ptám, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den, pane předsedo, pane premiére, váené senátorky, váení senátoři. Také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto obsáhlým materiálem zabýval. Míl na to dost málo času, vichni si stíovali, e za jeden den opravdu nejsme schopni kapacitní pojmout obsah tohoto materiálu, pouze obecní jsme se s ním seznámili, s tím, e jsme se zamířili na fungující trh práce v sociálním systému jako třeba konkurenceschopné ekonomiky a částí konsolidace veřejných financí, oblastí důchodové reformy a reformy systému zdravotnictví a veřejného zdravotního pojitíní.  
Také ná výbor přijal usnesení, které bere tento materiál na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Jako první vystoupí paní senátorka Alena Gajdůková, připraví se pan senátor Jan aloudík.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, paní senátorky, páni senátoři. Máme před sebou dokument pod tím stručníjím názvem Národní program reforem. Dovolím si nejdříve obecní k této záleitosti a potom přece jenom troku konkrétníji.  
Obecní je potřeba říci dví víci. Za prvé. Pokud pouijeme slovo reforma, pak hovoříme o strukturální zmíní vedoucí ke zlepení stavu znamenající pokrok, tj. pozitivní zmínu pro obecní dobré. Opatření současné vlády nemají ani jednu z tíchto charakteristik. Nejsou strukturálními zmínami, nejsou pokrokem a neznamenají obecní dobré.  
Za druhé. Kdy si přečteme materiál, tak musíme konstatovat, e vláda níco jiného hlásá a níco jiného dílá, pokud samozřejmí sledujeme konkrétní kroky vlády. Dá se říci, e si vláda plete Evropskou unii kdysi dávno se systémem RVHP. Prostí níco jiného se říká na té úrovni, kterou povaujeme za úroveň nad námi, co není samozřejmí příklad Evropské unie, a níco jiného se dílá. Pole se prostí slohovka, zpráva, udílá se čárka, a ten, kdo to zpracovává, je spokojen.  
Ale my jsme v jiné situaci. My jsme členskou zemí EU, my se spolupodílíme na vytváření politik v rámci Evropy. My jsme součástí evropské integrace. A jestlie tedy leme v tích dokumentech, které zpracováváme a které by míly vycházet z toho, na čem jsme se na evropské úrovni domluvili, pak leme předevím sami sobí a naim občanům.  
U vůbec není pravda, e by tento materiál byl dojednáván, pokud vím, ani ne se sociálními partnery, ani v irokém občanském sektoru a u vůbec ne s opozičními stranami nebo s opoziční stranou.  
Musím připomenout, e je to materiál, který v podstatí rýsuje konání ČR jako takové, formuluje politiky ČR a míl by to být materiál, který formuluje strategii hospodářského a sociálního rozvoje a do roku 2020. Nedá se předpokládat, e by tato vláda a do roku 2020 vládla.  
A nyní tedy níkolik poznámek ke konkrétnímu textu.  
Národní program reforem ČR 1011 má představovat podle summitu členských států Evropské unie z března 2010 rozpracování strategie Evropa 2020, tj. způsob zajitíní společných cílů z této strategie do národních podmínek. Následní má být na základí tíchto dokumentů dopracování upřesníní Strategie 2020 tak, aby v roce 2012, nejpozdíji v roce 2013 mohl být odsouhlasen Evropskou radou a Evropským parlamentem střednídobý finanční rámec EU pro období 2014 a 2020 a jeho rozpracování do působnosti jednotlivých fondů EU. To jsou záleitosti, které se nás bytostní dotýkají.  
V úvodu Národního programu reforem na straní 4 ve třetím odstavci zdola se vak uvádí, e  
a) dokument podle ústavní tradice ČR představuje jen priority vlády, tedy ústřední správy, nikoliv priority krajů a obcí, kde vláda nemůe určovat priority,  
b) jde o priority současné vládní koalice, i kdy i v řadí případů navrhované zmíny poaduje legislativní úpravy, ale protoe dokument není schválen Parlamentem ČR, jde jen o politické cíle vlády, nikoliv o plníní závazků ČR vůči EU.  
Vláda v tomto dokumentu jasní hovoří o tom, e neplní zadání EU jako členského státu EU, ale pouze prezentuje programové prohláení vlády, a to bez dopadu na regionální politiku a ostatní cíle sledované Strategií Evropa 2020 a období po roce 2014.  
Pan premiér o tom v podstatí hovořil také. V tom okamiku ale je otázka, jaký smysl vůbec projednávaný materiál má.  
Poznámky k části III. 1. 4.  Ústavní zajitíní korelace mezi příjmovou a výdajovou stránkou státního rozpočtu. Tato část dokumentu popisuje předloení ústavního zákona o rozpočtové kázni a odpovídnosti a vytvoření Národní rozpočtové rady. Úkolem členských států ale bylo přijmout opatření na zajitíní a udritelnost veřejných financí, to znamená nejen státního rozpočtu, ale i rozpočtu krajů, obcí a mimorozpočtových fondů. Přitom ve smlouví o fungování Evropské unie v  
§ 312 se hovoří o víceletém finančním rámci. Tedy zajiuje řádný vývoj výdajů Unie v rámci limitu jejích vlastních zdrojů. Pokud by Česká republika chtíla postupovat obdobní, bylo by vhodné přijmout i v České republice víceletý finanční rámec, který by mimo jiné zajioval i financování společných cílů Evropské unie.Tento poadavek je dokonce podle programu Euro plus povinný pro členské státy eurozóny. Jestlie Česká republika prezentuje pouze zmíny u státního rozpočtu, a to nikoliv ve střednídobém finančním rámci veřejných rozpočtů, ale jen jako pítiletou strategii pro oblasti příjmů a výdajů státního rozpočtu předkládanou Poslanecké snímovní ke schválení, zde jde znovu jen o dílčí část a neplní ani ústavní úlohu v oblasti veřejných financí. To je cesta ke stabilizaci veřejných financí a sniování veřejného dluhu a veřejného salda. Musím tady připomenout, e střednídobý finanční rámec přijala poprvé pidlova vláda a podřízení se tomuto střednídobému rámci znamenalo sniování veřejného dluhu a plníní konvengerčních kritérií pro přijetí eura. Toto skončilo nástupem Topolánkovy vlády. Jetí poznámku k tomu vytvoření národní rozpočtové rady, která zřejmí má být poradním orgánem vlády. Pravdípodobní nebude moci celou situaci dořeit. Vhodníjí a tady si dovolím dát návrh, by bylo vyuít kompetenci Nejvyího kontrolního úřadu a do tzv. finanční ústavy zakotvit obdobnou působnost, která je mezi Evropskou komisí, Evropským parlamentem a Evropským účetním dvorem, kde bez absolutoria, vyjádřeného Evropským účetním dvorem vůči Evropské komisi, nemůe Evropský parlament odsouhlasit zprávu o hospodaření Evropské komise. Toto ve by bylo moné zapracovat do ústavního zákona o veřejných rozpočtech, nikoliv do zákona o státním rozpočtu. Tato část dokumentu, ke které jsem tady hovořila, neplní společný cíl Evropské unie stabilizace veřejných rozpočtů.  
Dále mi dovolte poznámku k bodu III.1.5. efektivnost veřejné správy a boj proti korupci.  
Tato část dokumentu je orientována na tři cíle: a) přizpůsobení výe nákladů práce ve státním sektoru, výi růstu a produktivity práce, b) efektivní a úsporníjí veřejnou správu a c) boj proti korupci. V této části předkládaného dokumentu není zcela jasné, zda půjde o opatření v celé veřejné správí nebo pouze ve státní správí.  
Dokument proto působí nejednotní, v určité části se dotýká jen státní správy, jinde celé veřejné správy. Pravdípodobní samozřejmí bez projednání se zástupci krajů a obcí.  
Ve třetí části dotýkající se boje proti korupci se vychází ze současného materiálu vlády z ledna 2011. Do 30. listopadu 2012 bude prý vládou připravena strategie boje proti korupci na léta 2012 a 2014. Strategie Evropa 2020 vak hovoří o celém období do roku 2020. V rámci ji projednaných opatření se uvádí, e jde předevím o rozhodovací procesy samosprávných celků, nikoliv také ve státní správí.  
V části týkající se veřejných zakázek se zdůrazňuje elektronizace zadávání veřejných zakázek v návaznosti na systém ESA a nemluví se o potřebných legislativních zmínách vyplývajících z veřejné diskuse k Zelené knize Evropské unie o veřejných zakázkách, která byla ji projednávána členskými státy Evropské unie.  
Předloený materiál rovní nereaguje na článek 325 Smlouvy o fungování EU vínovaný boji proti podvodům. Jde předevím o spolupráci orgánů ministerstva financí, ministerstva vnitra a Nejvyího kontrolního úřadu. Tyto úpravy budou pravdípodobní, tady předjímám, v dokumentu vlády v roce 2012. Celkem je moné konstatovat, e celá tato část dokumentu je nejednotná a neřeí problém veřejné správy a boje proti korupci jako celku.  
Výrazným problémem celého dokumentu jsou pak asociální opatření vlády v oblasti zdravotnictví, sociální, v oblasti vzdílávání a dalích, které v ádném případí nejsou v kontextu Strategie EU 2020, naopak jdou proti jejímu duchu. To je to, co Strategie EU 2020 poaduje, na podporu hospodářského růstu, hospodářského a sociálního rozvoje, ale se zamířením na podporu růstu, podporu zamístnanosti v boji proti sociálnímu vyloučení.  
Níkterá navrhovaná nebo spíe zmiňovaná opatření navíc nejsou pokrokem, ale naopak kroky přibliní 50 let zpátky. Tady se dotknu konkrétní opatření k zavádíní tzv. sousedské výpomoci či hlídání místo předkolního vzdílávání. Hovořím o návrzích týkajících se předkolního vzdílávání, tedy oblasti mateřských kol.  
Rozpor slov a činů lze dokumentovat v kapitole Investice do výzkumu, vývoje a inovací, kde jsou deklarace o podpoře a nutnosti podpory základního výzkumu a zajitíní financí i pro tuto oblast. Opak je ale pravdou. Vláda si mimochodem vyjednala pro období do roku 2020 výjimku oproti dohodí na evropské úrovni, zajistit finance do výzkumu, vývoje a inovací ve výi 3 %, vláda si vyjednala výjimku na 2,7 %.  
A ráda bych se jetí dotkla rozporu přímo v předkládaném materiálu. Vláda deklaruje monost uplatníní odpočtu ze základu daní pro nákup výzkumu vysokých kol a výzkumných organizací. Ale o pár řádků dál se hovoří o tom, e toto opatření bude navrhovat tak, aby začalo platit a od roku 2013, tj. s dvouletým odkladem.  
Kolegyní a kolegové, kdy jde o to  a teï mi promiňte slangový výraz  "zkásnou" vítinu obyvatel zpoplatníním témíř veho, dokáe to tato vláda i zpítní  viz stavební spoření a dalí návrhy, které poruují princip retroaktivity. Dokáe tak klidní zpochybnit právní prostředí v ČR. A to je základní překáka konkurenceschopnosti ČR. Rozkmitání právního prostředí, zpochybníní stability právního prostředí v ČR má ji konkrétní ekonomické dopady v tom, e investoři do ČR nepřicházejí, a dá se to dokladovat na číslech. A níkteří ji odcházejí, jiní deklarují to, e odejdou, pokud nedojde k nápraví.  
Závírem chci říci, e vláda by se v tomto vytvářeném alibi si pro svá asociální opatření nemíla schovávat za Evropskou unii, za dokument Strategie EU 2020 a nemíla by si dovolit lhát i vlastním občanům.  
Z tích důvodů, o kterých jsem mluvila, a předpokládám, e i dalí kolegyní a kolegové najdou mnohé jiné, jsem přesvídčena o tom, e tento Národní program reforem, tak jak je nám předkládán v písemném dokumentu, je potřeba odmítnout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jan aloudík a připraví se pan senátor Jiří Čunek. A my se s paní kolegyní Gajdůkovou vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, váené senátorky a senátoři, dovolte mi jenom citlivou, spíe kratí poznámku.  
Tento materiál je pro mne osobní uitečnou sondou. Existuje starí český oblíbený film Cesta do hlubin tudákovy due. A myslím si, e při této příleitosti máme cestu do hlubin due, kdy ne vlády, tak aspoň jednotlivých resortů. Já jsem si zejména podrobní pročetl strany 24, 26 k oblasti zdravotnictví. A nepřekvapilo mí to, ale překvapilo. Protoe v kontextu s materiálem, který jde do Strategie 2020 v EU, bych očekával jiná slova. Evropské unii je úplní jedno, jestli tady máme sedm pojioven, dví pojiovny, jednu pojiovnu, sto pojioven jako v Nímecku nebo národní zdravotní systém a slubu, jako je v Anglii. Evropská unie slyí na ekvitu, na zajitíní zhruba srovnatelných pomírů ve zdravotnictví pro Portugalce, pro Nímce, pro Poláky, pro Čechy. Slyí na srovnatelnou kvalitu lékařské péče.  
Vím, e jsme vichni trochu infikováni, indoktrinováni v ČR čtyřletým najdrovým ministerstvem, kde postupní pracovali jeden ministr a dví ministryní také, ale doktrína tohoto ministerstva, e jde předevím o sumu fiskálních operací a obchodních aktivit, které se díjí u příleitosti zdravotní péče, bych oponoval a nahrazoval alternativou, e i v evropském kontextu má jít předevím o veřejnou slubu takové kvality hodnotitelnosti a racionality, aby byla udritelná a přístupná pokud mono trvale. A myslím, e tyto aspekty tam bohuel v tomto materiálu zdůrazníny a obsaeny nejsou.  
Jsem si velmi pragmaticky vídom toho, e zpráva je exekutivní záleitost, jak říkal pan premiér, bude chodit kadý rok, bude se níjakým způsobem vyvíjet, musí mít níjakou míru obecnosti. Ale pro mne v této fázi je to předevím sonda do toho, co současná vláda chce naroubovat do Strategie 2020 a jak se v tomto hodlá chovat. A pro mne třeba v oblasti zdravotnictví je to velké zklamání, protoe bych očekával, e ohlední hodnocení kvality, ze které se pak derivují náklady a udritelnost tíchto nákladů, e tam o tom bude hovořeno více. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, paní místopředsedkyní, milé kolegyní, kolegové, pane premiére, mám připomínku ke kapitole 2.3., oblast vzdílání, velmi krátce. Zde musím vládu pochválit, a aspoň jednou to tady zazní, e nepřijala ten nesmyslné a hloupý cíl, který přijala EU, aby ve vech jejích členských státech dohromady kritériem bylo splníno kritérium 40 % vysokokolsky vzdílaných lidí ve víku od 30 do 34 let. Vláda si toto kritérium dala 32 %.  
Nicméní já jsem bytostní přesvídčen a ukazuje nám to vývoj i v naí republice, e pokud chceme tak vysoký počet vysokokolsky vzdílaných lidí v naí republice, tak to dopadne tak, jak v západní Evropí to je u teï, nejsou lidé, kteří nejsou kvalifikovaní řemeslníci, nejsou kvalifikovaní pracovníci ve strojírenství atd. Tích, kteří budou přidavači u zedníků, případní budou dílat pomocné práce, tích s ohledem na Gaussovu křivku bude jistí vdy celkem dost, pokud níjakým rozmařilým sociálním systémem je neuvrhneme do polohy vlee na postel, jak to mnohdy dílám.  
Ale v kadém případí jsem přesvídčen, e toto kritérium vede k úpadku, který pozorujeme kolem sebe, a nejen u jedné koly, ale u mnoha jiných, kdy mnohé vysoké koly nedosahují úrovní ani dobrých středních kol.  
Tzn. je tady velký rozpor mezi tím, e tady máme velmi kvalitní vysoké koly, které toto kritérium odmítají, a pak máme ty velmi nekvalitní vysoké koly, které z toho mají jen byznys. V zásadí uplatníní takovýchto vysokokolsky vzdílaných lidí, kteří mají ne vzdílání, ale diplom, vidíme pouze ve státní správí, a proto to také tak vypadá. To je první víc.  
Druhá víc, je to záleitost, která se týká sociálního začleňování, kde na straní 37 materiálu je kapitola 6, sociální začleňování Romů a ostatních vyloučených ohroených skupin. Jsem přesvídčen, e doposud ádná vláda, podotýkám ádná vláda nepřijala ádné opatření, které by zamezilo či sníilo propad, který vzniká, protoe počet tíchto lidí stoupá v České republice, a tím pádem procento z nich tvořících se nepřizpůsobivých občanů pro ivot a pro začleníní do naí společnosti stoupá. Jsem přesvídčen, e tady tu kusou informaci by vláda míla nahradit tím, e přijme projekty, ale bude ploný projekt pro celou Českou republiku, ale skupiny, které se chtíjí vyhnout níkterým opatřením, nemigrovaly, nepřesouvaly se z vesnic, od místa k místu, od vesnice k vesnici, co se samozřejmí díje a dít dále bude.  
Chci podotknout, e tomuto problému nejsme schopni utéct, ale musíme ho řeit. Zatím ho kadá vláda zametala pod koberec.  
A poslední má připomínka se týká kapitoly 3, Konsolidace veřejných financí. To je  a tady bych míl na pana premiéra zároveň dotaz. Kdy se podíváte na stranu 19, kde v čl. III. 1 je tabulka HDP a saldo, tak tam není dopsána tato tabulka do roku 2016, to vidíte a v textu. V roce 2016 předpokládá vláda, e budeme mít vyrovnaný rozpočet. Já bych celkem rád s tímto materiálem rád vidíl, jak tento rozpočet, kdy to takto stanovíme, předpokládá vláda, a jinde je zase tabulka, jak se HDP bude vyvíjet přímo v číslech, je tam níjaká predikce, jak tedy asi rozpočet bude vypadat, jak budou vypadat jednotlivé kapitoly tohoto rozpočtu, protoe jestlie dnes máme více ne  a teï mí nechytejte za slovo, ale 1 bilion 200 miliard dluhu, máme státní rozpočet se schodkem, myslím, kolem 136 miliard. Samozřejmí přítí státní rozpočet zase bude ve schodku a splácíme zhruba 50 miliard roční, tak nemusíme být a tak velkými matematiky, abychom vidíli, jak ohromný budeme mít dluh, který budeme splácet, tzn. e ta splátka bude v naem rozpočtu, a přesto bude rozpočet vyrovnaný, tzn. velmi by míl zajímalo, kde vlastní dojde k té úspoře. Byl bych hrozní rád, aby nedolo k tzv. privatizaci dluhu, který skuteční bude přenesen jen na tu střední a nejnií příjmovou vrstvu.  
A pak mám poslední dotaz nebo spí připomínku, dotaz bude na pana premiéra odeslán dopisem a chci ho jen takto informovat, chtíl jsem říci varovat, ale to bych si nedovolil. Moná mi napovídá tady pan kolega, e ho chci na to připravit.  
Já jsem tady, kdy mluvím o veřejných financích, tak kdy jsme tady míli pana ministr Kalouska, tak jsem mu v rámci solárního byznysu poloil otázku, která mí stále trápí, protoe mí se intenzivní týká. Jak vichni víte, byl jsem členem vlády od roku 2007 a práví od tohoto roku níjaký úředník a předevím níjaký útvar na přísluném ministerstvu neplnil svůj úkol a nesníil či nenavrhl samozřejmí sníení dotací do solárního byznysu, které mohl a míl navrhnout s ohledem na sniující se investiční náklady do solárních panelů nebo solárních elektráren, a by ta dotace mohla být sníena jen o 5 %, tak vichni kritizují, e to bylo tak málo, e ten zákon je tak hloupý, ale přísluný úředník je nesníil ani o 5 %, a tím pádem dneska, kdy jsme mohli z miliard u mít zhruba 15, případní dnes u 20 % dotace jsme mohli dávat méní, bohuel jsme tyto peníze vydat museli.  
Kdy jsem se na to zeptal pana ministra Kocourka, tak on mi na tuto otázku neodpovídíl, protoe na ni odpovídít nechtíl. Já tedy chci říci, e vzhledem k tomu, e mí tato otázka trápí, napíi panu premiérovi dopis a pevní vířím, e pan premiér se postará o to, aby ta odpovíï, který přísluný a zodpovídný útvar a úředník takto fatální miliardoví pochybil, a e snad se mu podaří donutit přísluného pana ministra, aby tuto odpovíï zpracoval. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a v tuto chvíli mám s přednostním právem přihláeného pana senátora Petra Víchu, předsedu Sociální demokracie. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére, milé kolegyní, kolegové, přiznám se, e tento 80stránkový materiál i mne vyprovokoval alespoň k stručné reakci.  
Dá se předpokládat, e vítina vystoupení bude kritická. Myslím si, e k tomuto materiálu je jen obtíní vystoupit kriticky a chápu, e vítina výborů přijala usnesení, e jej prostí bere na vídomí.  
Ve mní evokoval takovou vzpomínku na články v novinách před 20 lety, kdy nadpisy byly Závíry XV. sjezdu splníme. V Bruselu si přečtou překlad tohoto materiálu a budou spokojení, kdy se dočtou, e, cituji: "dokument byl mnohokrát diskutován se zástupci sociálních partnerů, kraji a místními samosprávami".  
Tady u jdou lidé pomalu do ulic, ale v Bruselu budou spokojeni. Tady je vechno namalováno narůovo.  
Tento materiál nás skuteční nemůe k ničemu vyprovokovat, protoe tady je to popsáno velmi obecní. Problém je, e v praxi se díje troku jiná politika a jiné kroky, ne to, co je v tomto materiálu popsáno.  
Protoe je obsáhlý, nebudu zasahovat do mnoha kapitol, ale zamířím se na to, co je mi blií, a to je záleitost, týkající se veřejné správy.  
Poznámka první je tedy, e jestli byl mnohokrát diskutován se zástupci sociálních partnerů a kraji a místními samosprávami, by byl schválen minulý týden, musím se znalostí víci a se znalostí informací od tíchto zástupců říci, e oni moná byli připomínkovými místy k mnoha materiálům a zákonům, nicméní jejich připomínky nebyly nikdy vzaty v potaz. To byla poznámka první.  
Poznámka druhá, mám pocit, e tato vláda nemá moc místní správu, veřejnou správu, samosprávu, jak chcete, ráda. A já nevím proč. Proč ji chce níjakým způsobem zničit? V loňském roce jim vzala 17,6 % příspívku na výkon státní správy s tvrzením, e se to vykompenzuje vyími daňovými příjmy. Máme kvíten, za první 4 mísíce jsou vechny daňové příjmy nií ne v loňském roce, tzn. miliardy méní, to je kompenzace miliard méní na výkon veřejné správy. Tak to myslel pan ministr financí?  
V tomto materiálu se dozvíme, e bychom míli být přívítivíjí k podnikatelům, zejména tím drobným, k podnikatelské sféře. Má v praxi realizace znamenat to, e se chystá zruení níkolika desítek ivnostenských úřadů na obcích 3. typu? Tím se přiblíí výkon této státní správy, zejména drobným podnikatelům?  
V tomto materiálu se dozvíme, e bychom míli z hlediska veřejné správy, z hlediska sociálních dávek být opít blíe k lidem, míli bychom být efektivníjí. Je tedy zřízení generálního úřadu práce tím krokem k této vyí efektivití?  
V roce 2002 při zruení okresních úřadů byly podniknuty kroky, kdy byly zrueny okresní úřady, přeel výkon státní správy na obce třetího typu a níkteré části na kraje, a teï v této chvíli se chystá bez diskuse s obcemi, se Svazem míst a obcí v podstatí brutální zruení toho, e budou vyplácet sociální dávky a mílo by to přejít na úřady práce.  
V kongresu Svazu míst a obcí od námístka ministra práce a sociálních vící padlo, e by mílo přejít jen vyplácení tích dávek, ale terénní práce, ta zůstane na obcích. Tzn. e jiný človík bude vyplácet dávky, a ten dotyčný, kdy přijde na úředníkem na úřad práce a bude se na níco konkrétního dotazovat, tak oni mu řeknou, ale to úředník na obci, ten provádíl výkon v tom terénu. To má být zvýení efektivity státní správy?  
Obce chápou, e kdy úřady práce vyplácejí doplatek na bydlení a příspívek na bydlení a doplatek na bydlení vyplácejí naopak obce, take to je zdvojení, ale je řeením skuteční, e to vechno obcím vezmeme?  
Budu nyní jetí citovat z tohoto materiálu. Spolupráce s obcemi usiluje o zvýení počtu klientů úřadu práce, kteří pracují v rámci veřejní prospíných prací nebo veřejné sluby. Jaká je realita? Tato vláda zavedla, e veřejní prospíní pracovníci, které obce v mnoha případech vyuívaly, obce na ní doplatí na kadého 1800 korun. Toto je ve spolupráci s obcemi to usilování o zvýení počtu tíchto lidí?  
Dále budu citovat: Podpora energeticky úsporných budov. V rámci bíících programů podporuje vláda sniování spotřeby energie zlepením tepelní technických vlastností budov a zateplení rodinných bytových domů. Ke konci roku 2020 musí nové budovy splňovat vysoké standardy atd. Má být ten chaos v Zelené úsporám, kdy se nepochybní muselo vídít ji na podzim loňského roku, e je přebytek ádostí, a kdy v tée dobí jsme to naopak rozířili na veřejné budovy, a utratily se miliony a stovky milionů od obcí a samospráv na ádosti, a teï najednou vechny tyto ádosti zruíme, abychom míli dost peníz alespoň na vyplacení občanům.  
Má toto být správný přístup? Jsou toto efektivní vynaloené prostředky? Nestydí se vláda za toto a ministr ivotního prostředí? Oni se střídají jako ponoky, take ten současný je v tom nevinní. Ale to nic nemíní na tom, e obce vynaloily stovky milionů korun zbyteční.  
Ano, na dotaci není právní nárok. Chápu, e kdy se přihlásí 20, můe dostat jen 10. Ale kdy se přihlásí 20, a my to potom zruíme a oni vynaloili ty prostředky zbyteční, tak by níkdo míl za to být postien. A já doufám, e se od pana premiéra dozvím, kdo to bude.  
A koneční poslední víc, která mí zvedla ze idle, opatření v oblasti veřejné správy, a je to v kapitole Efektivní veřejná správa a boj proti korupci. Výrazná část opatření v této oblasti je zacílena na sféru samosprávných celků, v nich lze identifikovat zvýený korupční potenciál s ohledem na nií míru zájmu veřejnosti i médií. Mám tomu rozumít tedy tak, e na obcích se sice více krade, ale není to tak vidít, zatímco na úrovni státu je to bohuel vidít, a proto takové akce, týkající se stomilionových mrhání finančních prostředků v akci ProMoPro, různých zakázek bez výbírového řízení, to by si obce nikdy nedovolily. Na ministerstvu obrany ty pásy na Státním fondu ivotního prostředí, kde půl miliardu chceme vyuít na níco úplní jiného, ne na co by míla být vyuita, take na úrovni státu je to jen troičku víc vidít, ale tam se vlastní nekrade, zatímco opatření tvrdá je třeba přijímat zejména na obcích, kde se krade jako straky, ale jen to není vidít.  
Mám pocit, e veřejnou správu a samosprávu tato vláda nemá ráda a přiznám se, e tohle jsem od ní nečekal. Netajím, e jsem sociální demokrat a chtíl jsem, abychom my vyhráli parlamentní volby, ale nestalo se tak. A jestli jsem níco očekával od pravice, na co jsem se tíil, to je tolik proklamované sníení byrokracie, boj proti korupci, boj proti mrhání finančními prostředky. Jsem vak velmi zklamán, e jste mnohem horí, ne jsme byli my. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalí přihláenou do diskuse je paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, pane premiére, váené kolegyní a kolegové, zhruba před rokem 22. dubna 2010 jsme tady v Senátu projednávali dokument Sdílení komise Evropa 2020, Strategie pro inteligentní a udritelný růst, podporující začleníní, co je ona strategie Evropa 2020. Den před tím jsme projednávali materiál Strategický rámec udritelného rozvoje ČR. Připomínám to proto, e oba dokumenty mají souvislost s dnes projednávaným Národním programem reforem.  
Ji při prvním pohledu na tyto tři dokumenty je zjevná jejich odliná filosofie, projevující se zejména v odliném stanovení smyslu a priorit. Strategie Evropa 2020 si klade za cíl učinit z EU, cituji, "Inteligentní a udritelnou ekonomiku, podporující začleníní a vykazující vysokou úroveň zamístnanosti, produktivity a sociální soudrnosti. Evropa 2020 stanoví vizi evropského sociální trního hospodářství pro 21. století." Konec citace.  
Strategie Evropa 2020 také komplexní propojuje oblasti ekonomické, sociální a environmentální. Proti tomu je Národní program reforem soustředín předevím na problém konkurenceschopnosti, ačkoli by míl logiku strategie Evropa 2020 odráet. Konkurenceschopnost je povaována nejen za cíl české hospodářské politiky, ale i za smysl a cíl Národního programu reforem. Viz názvy kapitol II.2 a II.1.  
Co vak povauji za jeho hlavní nedostatek, je, e nerespektuje priority dané pro rozvoj naí zemí v onom třetím dokumentu, tedy ve strategickém rámci udritelného rozvoje ČR. Připomínám, e tímito prioritami jsou za prvé společnost, človík a zdraví, za druhé ekonomika a inovace, za třetí rozvoj území, za čtvrté krajina, ekosystémy a biodiverzita, za páté stabilní a bezpečná společnost.  
Připomínám dále, e v tomto vládním dokumentu se vyslovení uvádí, e strategická rámec udritelného rozvoje ČR slouí jako dlouhodobý rámec pro politické rozhodování v kontextu mezinárodních závazků, které Česká republika přijala nebo hodlá přijmout v rámci svého členství v OSN, OECD a EU při respektování specifických podmínek a potřeb ČR.  
Kdy jsem pročítala Národní program reforem, vybavovaly se mi názory kritiků politiky současné vlády, kteří tvrdí, e konkurenceschopnost je pro ni jen jakousi mantrou, která skrývá to podstatné. Ve jménu zvyování konkurenceschopnosti se chystá frontální útok na sociální a pracovní právo naich občanů. Chystá se útok na jejich peníenky, ivotní úroveň, pracovní podmínky, zdraví a celkovou kvalitu ivota. Uvidíme, zda tito kritici mají pravdu.  
Co vak povauji za témíř jisté, je, e vláda při zpracování Národního programu reforem nerespektovala usnesení vlády ze dne 11. ledna 2010 č. 37 ke strategickému rámci udritelného rozvoje České republiky. Pravda, byla to vláda Fischerova, ale dokument byl dopracován jetí za vlády Mirka Topolánka. To usnesení v čl. II. 2 ukládá členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů, cituji, "vycházet při zpracování koncepčních a strategických dokumentů ze strategického rámce a pomířovat je s tímto rámcem". Národní program reforem ale neobsahuje zcela jinou strategii rozvoje naí společnosti. Podle mého názoru to strategie udritelného rozvoje není. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a dále vystoupí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátor.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, pane premiére, materiál Národní program reforem jsem míl k dispozici spíe hodiny ne dny, nicméní se ukázalo, e to v podstatí stačilo. Prokousávaje se amorfní hmotnou různých bezobsaných frází a proklamací jsem občas skuteční narazil na níco konkrétního, a potom mi to jako písek zaskřípalo mezi zuby. O níkterých skutečnostech u tady bylo hovořeno.  
Dovolte mi, abych se zmínil o dvou. První z nich je důchodová reforma. Ta skuteční je potřebná a v podstatí vynucená jednak rozhodnutím ústavního soudu, jednak i demografickým vývojem. K té malé důchodové reformí jeden z bodů skuteční je rozhodnutí Ústavního soudu, kdy je nutná jiná konstrukce výpočtu důchodů. Dalí body bych dokázal pochopit, by nevedou k přehnanému nadení.  
Jiná ovem záleitost je to, co se nazývá velká důchodová reforma, to je velmi váný zásah do důchodového systému a troufám si říci, e témíř fatální. Na úvod chci říci, e v důchodovém systému podobní jako třeba ve zdravotnictví se pohybují skuteční obrovské sumy peníz a kadý, kdo troku sleduje situaci, si můe vimnout, e řada velkopodnikatelských nebo finančních skupin je fascinováno tími vydatnými penízotoky s intenzivní snahou přisát se k nim. Zaznamenal jsme to u ve zdravotnictví, co se podařilo snad částeční odvrátit. Nyní jsme toho svídky v důchodové reformí.  
Ná důchodový systém je tradiční dlouhodobí a plní vyhovujícím způsobem zajiován zatím prvním pilířem, průbíným Bismarkovým, tak jako je tomu v řadí států rozvinuté Evropy.  
Pokus o vyvedení části prostředků z prvního pilíře a jeho zařazení do pilíře druhého povede k destabilizaci, ne-li insuficienci, nedostatečnosti důchodového systému. Navíc pouiji teï pro hodnocení zcela selský nebo řekníme lékařský rozum.  
Dnení pítatřicátníci začnou do systému druhého pilíře, tj. takové to spoření na privátních fondech, privátních účtech dodávat řadu let, léta letoucí významné sumy peníz. Na účtech se budou hromadit obrovské sumy, miliardy, přičem minimální 30 let z nich nebude čerpáno. Navodím katastrofický scénář. ijeme v tomto státí, alespoň já, nepřetrití 21 let. Zail jsem spoustu takových privátních účtů. Kdy se na nich nahromadila sluná suma cizích finančních prostředků, tyto účty byly postieny podivnými osudy, různí firmy zkrachovaly, účty se vytunelovaly, případní zmizely i s jejich majiteli do jakýchsi nedostupných krajin na zemíkouli, co je samozřejmí scénář katastrofický.  
To obrovské nahromadíní obrovských sum peníz na tíchto účtech i řada koaličních politiků nazývá mejdanem bankovních domů. Já si to samozřejmí dovedu představit. Jestlie i pominu katastrofický scénář, pak tyto obrovské sumy peníz na tíchto účtech sui generis budou vytvářet obrovský zisk. A já, politik sociální demokracie, se ptám, proč peníze, které jdou do důchodového systému, generují zisk pro privátní subjekty. Proč ten zisk nezůstává v důchodovém systému? Já osobní tuto praxi odmítám.  
Druhý tématický okruh, kterému se chci vínovat, je korupce. Pokud mluvíme o korupci v naí zemi, je třeba si povzdechnout s klasikem, je cosi shnilého. Rating států podle jejich úspínosti boje proti korupci nás řadí do hlubokého suterénu do sousedství zemí, s kterými snad jinak bychom nemíli nic mít společného. Jejich sousedství nám není po vůli. Nejsem si jist, e nae sousedství jim je po vůli. Docela si to dokáu představit.  
Situace je do té míry alostná a varující, e si vyaduje přijetí velmi rasantních opatření, zejména v systému orgánů, činných v trestním řízení. Chápu opatření pro zvýení etiky a morálky lidí, výchovu ve kolách, níkterá opatření organizační, elektronizace, zvýení transparence, jsou správné, ale tady bychom míli významní zasáhnout.  
Stále se mluví, vichni politici a mnohá léta u hlasití hovoří o nutnosti boje proti korupci. Ta hlasitost samozřejmí vdycky narůstá před volbami, vichni se buí v prsa. Přesto v dobí velmi nedávné politici ODS nejen e odmítali přijetí razantních opatření pro potlačení korupce, ale dokonce přijímali opatření, která ztíovala odhalování korupce. Mám na mysli třeba zruení finanční policie nebo omezení odposlechů. A představte si ty odposlechy, o co bychom byli oizeni, kdyby se neodhalila ta půvabná fotbalová korupční aféra: Ivánku, připluli kapříci, nebo jak to bylo, e?  
ODS trvale odmítala prolomení mlčenlivosti daňových úředníků. Míla problém s majetkovým přiznáním, s institutem spolupracujícího obviníného, agent provokatér, anonymní akcie atd. Vechna tato korupční opatření byla v dobí nedávné, nedávno minulé politikům ODS proti mysli. Teï vidíme najednou tato opatření v programovém prohláení, národním programu reforem. Chceme tomu vířit? Pan premiér sám dobře ví, e řada firem odchází z naí zemí, respektive překládá si sídla své firmy do zahraničí. Říká se, e to je kvůli byrokracii, tamtomu, onomu, ale řada firem odchází, v podstatí utíká před zničující korupcí v této zemi. V dobí nedávné byl zřízen institut místopředsedy vlády pro boj proti korupci. Je mono to vnímat jako úsmívnou trafiku pro Radka Johna, nicméní podle mého názoru Radek John je tím politikem koaličním, který jako jeden z mála má opravdu zájem na potírání korupce systémem padni komu padni.  
S ohledem na nedávno řeené a uzavřené nebo respektive neuzavřené kauzy, jaksi napovídající o monstrózní korupci, si dovolím parafrázovat na konec svého vystoupení výrok jednoho naeho současného pravicového politika: boj vládní koalice jako celku proti korupci vnímám asi tak vání, jako boj dívčat z Perlové ulice za záchranu panenství. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli je s přednostním právem přihláena paní senátorka Soňa Paukrtová, předsedkyní klubu TOP 09. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, pane premiére. Já si myslím, e se dalo očekávat, e projednání tohoto bodu bude trvat velmi dlouho a uslyíme tady různé druhy argumentů. Já bych vám jenom chtíla říct, e národní program reforem se snaí o to, aby ČR byla konkurenceschopná. A snaí se tak proto, nejen proto, abychom splnili závazek 2020, ale prostí proto, e to je naí ivotní nutností. Přece víme, e patříme mezi nejotevřeníjí ekonomiky na svítí s dominantní orientací na export, a protoe také jsme vysoce závislí na mezinárodní dílbí práce, a proto je pro nás ivotní důleité, abychom udreli konkurenceschopnost, aby i vnitřní funkčnost naí zemí z tohoto ohledu. A z tíchto východisek po mém soudu vychází národní program reforem. Mám za to, e jeho členíní si ani tak příli nevymyslela Vláda ČR, ale e vychází z tích překáek ekonomického růstu, který byl identifikován radou pro hospodářské a finanční záleitosti EU.  
Čili já z tohoto usuzuji, e podobné problémy, které jsou řeeny tady v tomto materiálu, a vláda nijak netají, e v ním má i svůj program na přítí léta, ale kadá jiná vláda by musela přece řeit problémy podobné. To abychom byli nekonkurenceschopní, to je přece pro ČR naprosto smrtící záleitost. A jestli vláda uvauje o tom, e zlepí podmínky zamístnanosti maminek malých dítí, a má tady záleitosti prorodinné, jestlie chce odstraňovat diskriminaci v zamístnávání seniorů, a tak dále, atd., tak tomu já prostí fandím, protoe ty problémy tady v této zemi existují. Já mám prostí dojem, e ty problémy by musela řeit naprosto kadá vláda. My jsme dnes ádáni pouze o souhlas k tomu, abychom tento materiál vzali na vídomí. Já jej určití na vídomí vezmu.  
A jetí bych chtíla říct jednu víc. Pokud jsem dobře četla kapitolu týkající se kolství, tak přece u léta tady diskutujeme o tom, e učňovské kolství v této zemi upadá, e není podporováno. Vláda, by samozřejmí obecným způsobem do tohoto programu reforem dává zvlátní důraz na odborné a učňovské kolství, rozhodní se tam píe, e nechce zvyovat vysokokoláky, kteří nenajdou práci, protoe tích vysokokoláků v dnení dobí ji existuje velké mnoství. V programu reforem je napsáno, e by bylo třeba zamístnávat mladé lidi. Já mám pocit, e jsou to problémy, které by skuteční musela řeit kadá vláda. Ale ten důvod, proč jsem se přihlásila, je v tom, e můeme tady stokrát kritizovat snahu o zvýení konkurenceschopnosti, ale pokud nebudeme konkurenceschopní při postavení naí ekonomiky, tak mní to připadá, e to pro nai republiku bude fakticky smrtící záleitost. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále se s přednostním právem přihlásil pan místopředseda senátu pan Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, paní senátorky, páni senátoři. Já bych jenom chtíl reagovat na vystoupení kolegyní. Já chápu plní, e senátorka za vládní stranu TOP 09 hájí její program, nechápu ovem pana premiéra, který hájí program TOP 09. Protoe to je převáný program, a u vládního programu, tak i tíchto opatření, která jsou navrena. To já bych si samozřejmí taky pochvaloval.  
A určití jsou potřeba zmíny, ale máme asi různý názor na to, jak by ty zmíny míly vypadat. Kdy v roce 2006 končila vláda sociální demokracie v koalici s lidovci a s Unií svobody, tak jsme splňovali maastrichtská kritéria v deficitu, důchodový systém jsme míli v přebytku. Dneska, po píti esti letech vlády, a obzvlátí té poslední  za éfování pana ministra financí Kalouska  je důchodový systém v propadu desítek miliard korun. Deficit nám úspíní roste, naprosto nesrovnatelní s okolím, pracovní místa nepřibyla, tak se nezlobte, e tuhle vládní politiku my nemůeme podporovat.  
My máme jiné představy. e lidé budou mít práci. e tahle zemí bude prosperovat. e státní dluh bude skuteční klesat, ne e se o tom bude jenom vzletní hovořit a e lidé, kteří budou chtít pracovat, tak tu práci najdou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Bis, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, váený pane premiére. Také bych chtíl říct níkolik poznámek k textu, který nám byl předloen. Vítinou je lepí říci kritické poznámky, na chvály je vdycky dost času.  
Začnu z toho, co je mi nejblií  a sice energetika. Ten diagram, pane premiére, který na straní 61, ten je, prosím vás, nepravdivý, nevím, jak se tam dostal  energetická náročnost HDP není tak vysoká. Ani podle toho Eurostatu (vytáhl jsem si hodnoty). Dokonce lepí hodnocení podle OECD říká, e je tak 1,8krát a 1,6krát vítí ne ve státech evropské patnáctky.  
Trochu bych chtíl kriticky podotknout, e v té části, která se zabývá energetikou, se neobjevily ádné prvky z poučení vývoje ve fotovoltaice, to znamená tam nedolo k ádným zmínám v tích názorech. Já si myslím, e by tam bylo potřeba trochu upravit ty víci tak, aby se tento případ nemohl opakovat. Chtíl bych upozornit obzvlátí na to, e tam zůstává dvojitá podpora prakticky stejných vící, a to jak provozních, co je naprosto správné, podle zákona 180, tak ale je tam i podpora investiční, která samozřejmí v tomto smíru u je níkdy navíc, a vede k tomu, e nejsou dodrena zásadní kritéria tak, jak má být podpora udílaná.  
Chtíl bych se vínovat dále tomu, e je v tomto materiálu uvádíno jako hlavní důvod ten, e máme vysoké zdaníní práce. Tedy fakticky, e máme vysoké náklady na práci. Chtíl bych upozornit, e i při super hrubé mzdí, tzn. plných nákladech na práci, je ta nae práce, nebo práce naich lidí v průmíru třikrát nií ne náklady na práci v Rakousku nebo v Nímecku. To znamená cesta k tomu, e bychom sniovali náklady na práci, je cesta, e bychom chudli. e bychom se dostávali do spodní části Evropy, do sklepa Evropy, e bychom byli daleko od toho, kam chceme smířovat. To znamená nahoru.  
To, e to je, řekl bych, primitivní cesta ke zvyování konkurenceschopnosti, cesta, kdy bychom si přáli, aby lidi chodili do práce a díkovali za to, e tam mohli strávit čas a nechtíli ádnou mzdu. Dokonce i Čína zvyuje náklady na práce, zvyuje mzdy, to znamená my bychom nemíli jít touto primitivní cestou, by se za ni dokonce staví NERV. Co je podivuhodné.  
Chtíl bych říci, e i tam se ukazuje při tom, a je to zdůrazníno, e my nemáme problémy ve zpracovatelských odvítvích. To znamená ve zpracovatelských odvítvích se výrazní projevuje, e nae mzdové náklady jsou výrazní nií. Naopak máme problémy v otázce slueb. A ve slubách samozřejmí u nevystačíme jenom se mzdovými náklady. Sluby jsou otázka celkového koncipování naeho hospodářství, to znamená je to otázka toho, abychom stáli taky na dodávkách investičních celků, kde se mohou realizovat právní, obchodní a inenýrské sluby, a nebyli tími jenom kolikrát finálními dodavateli, kde ta přidaná hodnota neodpovídá úplní tomu úsilí, které v České republice je vínováno. A také je to důvod, proč nae HDP je o níco vyí, ne by mílo být, kdybychom míli vítí podíl tíchto sofistikovaníjích způsobů výroby. Včetní tedy tích slueb, které my nedokáeme prodávat.  
Chtíl bych říct jetí dále  navrhovaná daňová reforma, která předpokládá přechod od přímých daní k nepřímým, je de facto přesunem peníz od chudých k bohatým. Myslím si, e to není jenom otázka sociální, ale je to taky otázka toho, e se nám to projeví v HDP přes nií výdaje domácností. A snad jetí jedna víc. Mluvíme také o problému toho, co je potřeba hlídat v rozpočtu. Je zde správní řečeno, e z hlediska fiskálního je potřeba hlídat výdaje, ale u tam není vůbec ádné zdůrazníní toho, e by míly být hlídány také příjmy. A také v celém materiálu není jediné prorůstové opatření, které by počítalo s tím, e dojde ke zvýení příjmů, co povauji za zásadní nedostatek tohoto materiálu.  
A snad jetí jeden poslední. V tom materiálu je bohuel zakotven určitý paradox, tzn. rozpor s praxí. Celkem v pořádku se říká, e by míla být stabilní státní správa, stabilní ministerstva, výkonná atd. V praxi podle novin vidíme, e jsou odchody námístků z ministerstev velmi bíné, dokonce z jednoho ministerstva skoro vichni. To v ádném případí nepřispívá ke stabilití státní správy. V materiálu je také uvedeno, e je potřeba regionální podpora exportu. Mluví se speciální o Jiní Americe, co je také trochu v rozporu s tím, e jsme zruili zastupitelské úřady v mnoha zemích Jiní Ameriky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dál se do rozpravy přihlásil pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní místopředsedkyní, rád bych oslovil také pana premiéra, velmi mí mrzí, e tady není, protoe mám ambici, ale ta ambice mu jistí bude předána, e mám ambici tu debatu posunout.  
Myslím toti, e to, co tady je třeba se na tento materiál podívat systémoví. A já bych tady chtíl říct, e na začátku si musíme říct, jaký je cíl tohoto materiálu. Já si troufnu říct, e to není ani hláení Evropské unii, e to není ani vnitropolitická debata, co bude dílat nebo nebude dílat teï tahle vláda, e to také není konkurenceschopnost, protoe konkurenceschopnost můe být maximální prostředkem k dosaení níjakého cíle, a nikoli cílem samotným, tak jak se to táhne tímto materiálem.  
Proto bych chtíl říct, e cílem podle mí je  a byl bych rád, kdybych tu debatu posunul, cílem je vymezit nai pozici pro vechna vyjednávání v rámci Evropské unie. A jestlie si řekneme, e tohle je cílem tohoto materiálu, tak tím pádem bych chtíl tu debatu tímto smírem také nastartovat. A já jsem rád, e tu je pan premiér, take říkám, e mám tu ambici, tak jak jsem o ní teï mluvil, a budu moc rád, kdy se tímto způsobem posuneme.  
Ten způsob projednávání tak, jak je, k tomu se musím vrátit, u toho se musím zastavit. Je tam psáno o krajích, konkrétní v tomto materiálu, a kraje se k níkterým částem zcela určití vyjadřovaly. Vím to, protoe to pečliví pročítám. Pročítám to za vechny kraje. Mohu říct, a to pouze poznamenávám, aby to bylo zcela jasné, připomínky krajů, jejich akceptace se limitní blíí nule. To znamená jak je to s obcemi, nevím, to a si obce řeknou, tady jen pro pořádek říkám, e akceptace toho, co říkají kraje, je nulová, a proto potom, protoe tady zaznílo níco podobného o obcích, od předsedy klubu sociálních demokratů, chci jenom říci pro pořádek, aby nezaznívalo jenom, e je to bez souhlasu odborů, ale aby bylo zcela jasní řečeno, e ten materiál není ani v souladu s kraji. A chci říct, e to není jenom otázka politických stran, nebo e by to byla jenom protiváha tích dvou nejvítích stran, ale e je to otázka troku irí.  
Nicméní znovu se vrátím k tomu, e v rámci toho způsobu projednávání je zde zcela jasné, e ta vláda, která má ty kompetence, a která v konečné fázi chce říct a bude ty víci předkládat a bude vyjednávat v Bruselu, a se nám to líbí nebo nelíbí.  
Já tady ale chci říct k té systémovosti  ta systémovost je velmi patná, kdy zařadíme zdravotnictví, které z hlediska toho, co je v tích předcházejících bodech a v tích ostatních bodech nemá ádnou vazbu na projednávaný materiál, je to jenom vnitropolitická diskuse, a na druhou stranu vynecháme zemídílství, které z hlediska vyjednávání v rámci EU bude hrát velikou roli. Proto bych doporučoval, aby tato systematičnost byla jetí probrána. A je to moje doporučení smírem k přepracování tohoto materiálu.  
Kdy se podíváme na ty jednotlivé body  já nebudu o nich mluvit jednotliví, uvedu potom jenom jeden příklad, abych to zkusil troku přiblíit, my potřebujeme, aby tedy kadý bod, který zde je, kadý bod, kterým se zabýváme, míl v konečné fázi nejen tu provázanost na materiál, který má EU, ale aby míl provázanost na to, co chceme vůči EU dosáhnout.  
A o to skuteční prosím a ádám, aby tento materiál byl doplnín. Protoe pokud se nám podaří tento materiál takto doplnit, tak máme jasnou vyjednávací pozici v kadé víci, která se bude týkat vyjednávání do toho roku 2020 a toho naeho postavení.  
Proto zkusím tedy říct, skuteční potřebujeme po formální stránce na závír kadého bodu, aby to nekončilo provázaností na to, co chce Evropská unie, ale aby byla zcela jasní daná pozice České republiky, kterou chceme dále uplatňovat.  
A pak řeknu, e nezáleí na tom, jaký na to máme politický názor. A já teï řeknu politický názor, který je v rozporu s tím, co tam je. Já jsem přesvídčený o tom, e je třeba zavést daň z finančních transakcí z krátkodobého spekulativního materiálu, tzv. Tobinovu daň. Ale, prosím vás, to není proto, e Evropský parlament pro to hlasoval v pomíru 529:127, ale je to podle mí správná cesta k tomu, abychom se s tímto spekulativním krátkodobým kapitálem vyrovnali a abychom z ního získali patřičný zisk. Ale  teï říkám jako protiváhu  zcela jasní mní z tohoto materiálu zaznívá, e vláda si to nemyslí! Ale a to, prosím vás, napíe do toho závírečného bodu a řekne: A to vichni víte, můe se vám to líbit, nebo nebude líbit, mní se to líbit nebude, říkám to dopředu, ale my budeme patřit mezi tích 127, kteří hlasovali proti tím 529.  
A já z toho budu mít aspoň jasno, kterým smírem se ubíráme, aspoň bude jasná pozice České republiky, kterou pak můeme zkritizovat, můeme zváit do budoucna, jestli to bylo dobře, ale budeme mít tedy jasný materiál. Proto se obracím k panu premiérovi, ale budu se chtít obrátit prostřednictvím Senátu. A tady jsem naprosto jiného názoru, ne byly komise, ne byly výbory. Protoe já jsem toti přesvídčený, e kdy níco vezmeme na vídomí, kdy je to koncepční materiál, tak k tomu dáváme souhlas.  
A proto já dávám zcela jiný návrh. Já dávám návrh, aby Senát doporučil vládí tento materiál přepracovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Určití bylo zaznamenáno. Dále je přihláený do rozpravy pan senátor Jiří Lajtoch.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére, váené kolegyní a kolegové. Já nejsem ten, který tady často stojí u tohoto pultu, nicméní kdy jsem studoval ten materiál, by to bylo úmorné, ale nicméní zabýval jsem se tou částí národní programu reforem, reformní opatření tou skupinou tří, sedm  podpora konkurenceschopnosti, zlepení dopravní infrastruktury.  
Kolem infrastruktury na střední Moraví a ve svém volebním obvodu se zabývám od roku 2006. A kdy jsem si tady četl, e hlavními cíli je dobudování páteřní dopravní sítí, tak bych se samozřejmí rád pana premiéra zeptal, jestli to v tích materiálech opravdu je pravda a bude se to řeit? Od roku 2006 diskutujeme s ministerstvem dopravu, já jsem v tom týmu, který vyjednává, první ministr slíbil  a ten to míl jako obchod  druhý ministr, mám takový pocit, e ani nevídíl, e je na ministerstvu dopravy, pak nastoupila vláda premiéra Fischera. Tam nikdo nic nerozhodl. Nastoupila nová vláda. A strategie, která byla na střední Moraví  Přerovsko, Olomoucko, dobudování dálnice D1, co si myslím, e je páteřní dopravní sí, najednou byla zastavena. 20 km dálnice se nemá budovat. V superkoncepci, nebo v dopravní strategii do roku 2025 vůbec nic takového není a hovoří se o komunikaci 1. třídy, která vlastní nebyla v minulosti vůbec akceptována ministerstvem dopravy.  
Zdá se mi to úplní nesmyslné. A samozřejmí na to navazují i dalí kroky, které jsou v tomto materiálu. Zefektivnit plánování přípravy a provedení dopravních staveb. Tím, e se vechno zastavuje, tak se samozřejmí ty přípravy zastavily. Končí rozhodnutí, nejsou provádíny výkupy, prostí jsou dalí problémy s tou přípravou. A ta stavba ne, e do roku 2025, ale posouvá se podstatní dál. Zatímco odborníci říkají, e příprava takové stavby trvá 5  10 let, tzn. e pokud nebude zařazena do koncepce dopravy, tak se posouvá donekonečna.  
Ta dopravní situace u nás na střední Moraví, ten region Přerovsko, který tedy mám na starosti, samozřejmí je ji kritická. Tam se k tomu vyjadřoval jak Olomoucký kraj, Sdruení obcí střední Moravy, my jsme zaloili třeba sdruení  místo Přerov se Zlínským krajem, s námístky Zlínského kraje, a snaíme se vysvítlovat a níjakým způsobem řeit tu dopravní situaci na střední Moraví. Bohuel mám teï pocit, e teï se to úplní zastavilo. Protoe ač jsme začali komunikovat s ministerstvem dopravy, tak dnes ji bývalý pan ministr Bárta úplní rozhodil celou koncepci a ta komunikace se zastavila.  
Já bych proto prosil pana premiéra, pokud ty materiály mají být smysluplné, aby byly naplňovány. Tady se hovoří o tom, e bude vláda hledat finance. To se pořád hledají finance. Hovoří se o projektu PP. Já jsem se zúčastnil semináře, kde slovenská vláda ji reaguje PP projekt velice úspíní, aspoň co mám zprávy. U nás se o tom jenom hovoří, a zatím se jetí nic neuskutečnilo. Pořád se hovoří o tom, e budeme hledat, budeme řeit, ale nicméní se ty kroky posouvají. Dálnice D1, nebo ta páteřní část D1  Praha, Brno, Ostrava  míla být vlastní na té střední Moraví ukončena v roce 2013. Dneska u se nehovoří ani o roce 2025, není to vůbec v ádné koncepci, take já se ptám pana premiéra, jestli ta dálnice bude ukončena? Na Přerovsku je to 5 km od místa Přerova a pokračuje 15 km za Přerovem, jestli opravdu v té superkoncepci to myslíte vání a opravdu to dobudování dopravní páteřní sítí, co si myslím, e dálnice D1 je, bude realizována v brzké dobí? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále je do rozpravy přihláen pan senátor Vítízslav Joná. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vás upozornil na jednu skutečnost, kterou budu připomínat vude tam, kde se bude mluvit o hlavní cílech Strategie Evropa 2020 v návaznosti na tento dokument o stanovení vlastních cílů a priorit v energetice.  
Ptám se, jak můeme naplnit cíle, jako zvýení míry zamístnanosti? Redukce emisí CO  
, zlepit prostředí pro podnikatele a zlepit sociální jistoty zamístnanců, kdy vláda doposud nerozhodla o výstavbí nového jaderného bloku v jaderné elektrární Dukovany. Pro informaci uvádím, e jaderná elektrárna má schválen a povolen provoz do roku 2015! Předpokládejme, e se nám podaří prodlouit provoz na dalích 10 let, tj. do roku 2025.  
Váené kolegyní a kolegové, to je termín, ke kterému musí být sputín dalí jaderný blok, aby nedolo k ukončení provozu Dukovan. Pokud se tak stane, to je termín, kdy nastane v této části republiky sociální kolaps. Zatím z úst představitelů státu a ČEZu slyíme, e stavít nový jaderný blok budeme v Temelíní. A e na Dukovany nejsou peníze. A podle ředitele Dukovan není rozíření Dukovan na programu dne.  
Váený pane premiére, ádám vás jménem vech energetiků a občanů Kraje Vysočina a Jihomoravského kraje o sdílení, případní učiníní takových opatření ze strany vlády, aby po roce 2025 bylo nejvýznamníjí energetické centrum České republiky zachováno v provozu. Jistí chápete, e nebudu spokojen se sdílením, e se nám opít podaří po roce 2025 prodlouit ivotnost elektrárny. Samozřejmí by to bylo dobré, ale na tom, kdo rozumí energetice, ví, jak sloitá a dlouhá je příprava výstavby a dalího bloku, a uvídomuje si moná rizika pro prodluování ivotnosti ve vazbí na havárii jaderné elektrárny v Japonsku, nemůeme stavít energetickou koncepci.  
Protoe se jedná z mého pohledu o závanou situaci, která můe mít nedozírné dopady nejen na českou energetiku, ádám vás, aby se tímto vláda vání zabývala.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, slovutný Senáte. Zabýváme se tady materiálem, který je velmi politicky výbuný. Je potřeba dát Evropské unii jasný signál, e Česká republika nemůe a nepůjde cestou, jakou si představuje tato současná vláda, podporovaná sotva dvaceti procenty občanů, hlavní ve své představí důchodové, zdravotní a fiskální politiky.  
Mimochodem, váený pane premiére, tripartita tento dokument neprojednávala.  
Ministr financí této vlády chemik inenýr Kalousek, působí na mnohé lidi jako zemský kůdce se svými pseudoreformami, experimenty, ne chemickými, ale fiskálními na občanech a stále se mínícími tzv. parametrickými zmínami, které vedou k jednomu  k chaosu. Stále se zvyuje státní dluh, zvyují se daní a neustále dochází ke zdraování. Dříve jsme slyeli více takových Koených. Nyní slyíme více takových Kalousků. Po tunelu, který jsme dali Evropské unii jako název pro tunelování českého státu i jiných států, dáváme moná dalí příklad a příspívek ke Strategii Evropa 2020.  
Stejní tak, jako zkrachovalá Topolánkova vláda i vy předkládáte, tato vláda stále stejné návrhy sociální nepřijatelných zákonů, které vedou k jednomu  k demontái sociálního státu a hrubí poruujete sociální smír. Nepoučili jste se z demonstrací, z nespokojenosti lidí i z dalích připravovaných akcí, které jdou proti této vládí.  
Znovu a znovu naroubováváte zmíny tíchto prezvlátních zákonů na Strategii Evropa 2020, zejména, jak u jsem říkal, v oblasti důchodů, zdravotnictví, DPH, energetiky, jak tady zaznílo od mého předřečníka, dopravy. A smíný je boj proti korupci, který smířuje pouze k jednomu  k privatizaci vech funkcí státu v reii níkterých mocných finančních skupin nebo agentur typu ABL.  
Heslo vaich pseudoreformátorů  úspory za kadou cenu, vedou pouze ke zvyování nákladů pro občany a bohuel i drobné a střední podnikatele, kterými se také zaklínáte. Dochází k plonému oebračování národa růstem cen a zboí a předevím v poslední dobí energií.  
To, co udílal ministr financí Kalousek s pohonnými hmotami, mluví samo za sebe. Přitom státní a tak velmi draze vybrané peníze od nás občanů i od firem z daní jdou do podivných a předraených státních zakázek. Dochází k destabilizaci vech funkcí státu, zejména důchodového a zdravotního systému  pro vai informaci VZP bude od června opoïovat platby pro zdravotnická zařízení  a rozvratu chodu vech ministerstev. Jak můe ministerstvo dopravy neplnit kompetenční zákon č. 2 a zadávat koncepci soukromé firmí, je otázkou nejen pro právníky, ale moná i pro orgány činné v trestním řízení.  
Dochází k personální devastací ministerstev a rozvratu celé státní správy. Koalice s opozicí nekomunikuje. Je to ke kodí nás vech, ale předevím vás. A tak se moná tato vláda v krátké dobí, po červnu 2011, má na co tíit.  
Lidé očekávají, e se jich ČSSD zastane proti tomu, co na ní jetí tato vláda chystá. Zruení stavebního spoření je zářný příklad.  
Bylo by velkou chybou, abychom my, sociální demokraté, přání lidí a občanů této zemí nevyslyeli. Je to moná i nae povinnost. Proto je jasní tvrdí a dopředu nutno říci nejen vám, ale i Evropské unii: Pokud se ČSSD dostane k moci, zruí vechny asociální tzv. reformní kroky této koaliční vlády. Zcela určití do roku 2020 tato vláda u moci nebude. Přítí volby ukáí, zda si lidé jetí přejí nebo moná nepřejí dalí zdraování a rozvrat základů sociálního státu, i stále neúmírné zdraování veho. Veho.  
Přítí volby také ukáí sílu levice a ČSSD. Čas se této vládí velmi rychle krátí. Váený pane premiére vlády rozpočtové odpovídnosti a tak úspíného boje proti korupci s pomocí firmy ABL v rámci konkurenceschopnosti s jinými detektivními a bezpečnostními agenturami. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám pane senátore a slovo má pan senátor Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové. Já se pokusím zase vrátit k textu naeho Národního programu reforem. Chci připomenout, e tento národní program reforem by míl být hned tou sondou, kterou je dneska, ale tím určitým koncepčním materiálem, který bude slouit České republice, ne Evropské unii. Je nám také jasné, e jeho konečnou podobu budou naplňovat následující vlády, a je sloení jakékoliv. e prostor dopravy, dopravní infrastruktury je tím prostorem, který zvyuje jednoznační konkurenceschopnost naí zemí, je mimo diskusi. My jsme samozřejmí do koncepce dopravy do budoucna dostali bohuel či bohudík první z materiálů, kterým byla superkoncepce; doufám, e byla, která neuspíla na ádné úrovni projednávání. Jsou to čísla, která jdou daleko za rok 2025, tudí my nemůeme naplnit jednoznační příspívek České republiky ke strategii, to znamená, strategii Evropy 2020 v plné míře. To je potřeba vzít na vídomí. Kdy se vrátím zpátky k textu, který je v tomto naem národním programu reforem, take lze z tích předchozích skutečností jednoznační konstatovat, e nemáme ádnou jistotu, e jsme součástí transevropských dopravních sítí. To z toho důvodu, e ty předpokládají samozřejmí dokončení vech páteřních sítí, a jsou to dálnice či koridory. Já bych samozřejmí velmi rád jako kadý, kdo dopraví fandí, abychom tam dali správná čísla a naplnili tady úkol do roku 2020, ale vidíme, e to nebude zcela reálné.  
Poté musím upozornit jetí na jednu skutečnost, e my se příli upínáme na privátní prostředky, na PPP projekty. Slovensko sice má pozitivní zkuenost, nímecká strana zkraje míla velmi negativní zkuenosti. Já se domnívám, e bychom tam míli zařadit moná jiné projekty, ne ten, který je ivotní důleitý pro Českou republiku, a to je tzv. severní dálnice, zhruba trasa rychlostní komunikace 35. Samozřejmí, e toto předpokládá určitou stabilitu i u tích, kteří dneska poskytnou peníze a ekonomická krize samozřejmí zasáhla i do velkých firem a tady opravdu bude muset být obtíné hledat nae spojence.  
Co se týká legislativy, domnívám se, e nestačí, bych řekl, novelizovat stavební zákon či urychlení výstavby liniových staveb nebo vyvlastníní. Tady bych doporučil, aby se tento materiál více zamířil na zkuenosti moná Nímecka a Rakouska a vzít zcela jinak legislativu výstavby liniových staveb, to znamená maximální zjednoduit celý tento proces, zejména to čtyřkolečko zúit minimální na dví kola a určití bychom udílali krok dopředu, kdybychom se vyvarovali sporů se soukromníky, případní sporů s tími, kteří vlastní spekulují s pozemky. Můe se nám stát, e můeme nakrásní mít koncepci, můeme mít peníze na řadu staveb, ale nepostavíme je z tíchto důvodů.  
Co je varující  a to je potřeba, aby si vláda uvídomila  e dnes je zastavena příprava dalích staveb, nebude ádný zásobník staveb. A víte sami, e jakékoliv obnovení za rok, za dva prakticky u nezachrání situaci, která by tady nastala z tíchto důvodů. Tolik asi k této záleitosti.  
Na závír bych chtíl říci jednu víc. Mne také znepokojila zde informace, e nová koncepce dopravy po té superkoncepci bude zadána externí firmí. Já bych se samozřejmí v tom momentí začal zajímat o to, co dílají odborníci na ministerstvu dopravy, lépe placení ne poslanci a senátoři, podotýkám, jejich chlebem je práví stanovení takové koncepce. Pokud to bude dílat externí firma, bude mí zajímat, kolik lidí odejde z ministerstva dopravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane předsedo vlády, dámy a pánové. Já se jenom krátce zmíním o korupci, o boji proti korupci, protoe v materiálech, které jsme skuteční dostali na poslední chvíli, je tam bod o boji s korupcí zmínín. A myslím si, e nemusíme ani tak moc pro to dílat, stačilo by přijmout vlastní podle mého soudu tři zákony. Jednak je to zákon o vnitřním kontrolním systému ve veřejné správí, který by nahradil nyníjí zákon o finanční kontrole. Mám informace, e tento zákon je připraven v paragrafovém zníní. A chtíla bych jenom pana premiéra poprosit, je-li to opravdu pravda, zda tento zákon je ji v paragrafovém zníní připraven, jestli by tedy mohl být uveden ji bíhem letoního roku do účinnosti, protoe míl být vlastní v korupční strategii vlády v letech 2010 a 2012. Momentální tato realizace uskutečnína nebude a připravila se novela stávajícího zákona. To je jedna víc.  
Druhý zákon, který bych vidíla jako pozitivní, kdyby se přijal a byl by to jednoznačný boj proti korupci, je vlastní zákon, který by zakázal akcie na doručitele v listinné podobí, které kromí České republiky momentální má Nauru a Marshallovy ostrovy. Chceme-li se tedy řadit k tímto státům, tak to je "prima" cesta.  
A za třetí by to potom míl být podle mne zákon o přiznání původu majetku, hlavní u veřejní činných lidí.  
Toto by byly tři takové zákony, které by asi korupci mohly rychle odstranit kromí jiných vící, které vypadají jako podruníjí.  
A stran vzdílávání je tam řada vící, která se mi nelíbila, ale jenom mí tak troku zarazilo, e bíhem níkolika let tady máme mít o níkolik procent více vysokokoláků, co tedy nevím, jak dosáhneme, zřejmí tím, e si ty tituly níkdo koupí, nebo vystuduje kolu, take nebude muset mít ani maturitu podle nového zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan předseda Senátu Milan tích, který si ale nepřál vyuít preference, ale teï u je zřejmí na řadí, nebo ne? Tak přece jenom jetí ne, promiňte. Omlouvám se panu senátorovi Chládkovi i panu předsedovi. Slovo má pan senátor Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane místopředsedo a předsedající, vy jste nás trochu zmátl, ani jsme nevídíli, kdo má vystupovat. Nicméní já jsem si udílal pár takových poznámek a chtíl bych se pana premiéra zeptat  nebudu dílat níjaké dlouhé úvody, ale rovnou se budu ptát na otázky, které mí zajímají, protoe vidím, e je u z tích dlouhých projevů unaven. Mám tích otázek jenom níkolik, asi deset. Týká se to oblasti kolství a vzdílávání, protoe, jak u jste hovořil, v materiálu se odráí resortní strategie a já tady vidím troku i ruku pana ministra Dobee, který nedávno prohlásil: Mí učitelé mi rozumíjí. A já, kdy jsem vidíl níkteré jeho kroky, tak bych chtíl říci, e já mu tedy moc nerozumím, a myslím si, e tady v sále nejsem sám. Moná, e níkdy i pan premiér má problém si porozumít s panem ministrem.  
Přesto bych chtíl, aby mi pan premiér odpovídíl na níkolik otázek, protoe v celém materiálu je popsáno, co dílat, ale v mnohých případech ani náznakem, jak to dílat.  
První má otázka se týká oblasti předkolního vzdílávání, protoe se hodní hovoří o kvalití výuky. A chtíl bych se zeptat, pane premiére, proč v tomto materiálu chcete podporovat pouze firemní kolky, proč tedy nechcete podpořit, tak jako je to zvykem v níkterých krajích, e podporují rozíření nebo vytvoření nových obecních kolek. Kdy u tam předkolní zařízení funguje, mají tam kvalifikovaný personál, proč se zamířujete v této chvíli pouze na vybudování firemních kolek.  
A druhá má otázka: jak souvisí tzv. sousedské kolky s kvalitou výuky, o které se hovoří v předkolním vzdílávání v této kapitole?  
Dále bych se chtíl zeptat - hodní je tady psáno o středním kolství  jakým způsobem chce vláda ovlivnit podporu krajských stipendií, kdy je to otázka samosprávy, a zároveň, jakým způsobem chce ovlivnit například podporu stipendií podnikových?  
Hodní se tady hovořilo i o maturití. Tam by mí docela zajímalo, protoe v materiálu se píe, e to má být nejenom srovnávání kol mezi sebou, ale e zároveň státní maturita má být krokem k srovnávání v evropském mířítku. To by mí docela zajímalo, obzvlátí v českém jazyce, jakým způsobem se budeme srovnávat s Evropou jako takovou.  
Dále se píe v oblasti středního kolství o tom, e by se mílo podporovat odborné vzdílávání. Na druhou stranu v jiné části tohoto materiálu se píe, e se má podporovat veobecné vzdílávání, protoe je ho nízký podíl. Proto bych se vás, pane premiére, chtíl zeptat, jak to tedy je, jestli tedy budeme podporovat odborné vzdílávání na úkor veobecného, anebo obrácení?  
Dále se v tomto materiálu popisuje optimalizace kolství, chtíl bych se zeptat pana premiéra, jestli tato optimalizace kolství bude probíhat tak, jak to předvedl pan ministr Dobe, který nejprve tlačí kraje, aby koly zavíraly, aby je slučovaly, pak přijede do Libereckého kraje, tam vidí demonstraci, lekne se té demonstrace, neví, kudy kam, a tak prohlásí, e z té koly udílá kolu rodinného stříbra. Chtíl bych se zeptat, jestli toto je ta optimalizace a jestli takových rodinných stříber budeme mít více, vdycky, kdy bude níkde níjaká demonstrace, protoe to povauji za nekoncepční krok.  
Mimochodem, ta kola, která je tzv. rodinným stříbrem, a vichni se z toho radují, tak visí níkde ve vzduchu, protoe v podstatí tímto prohláením pana ministra to skončilo.  
Vy jste tady hovořil také o tom, e tento materiál byl prodiskutován s různými skupinami, i s akademickou sférou. Tak bych se chtíl zeptat, kdy to bylo prodiskutováno s akademickou sférou, proč tolik vysokých kol protestuje proti podobí nového kolského zákona.  
No, a zároveň bych se chtíl zeptat. V tomto materiálu je jasní popsáno, jak nekoncepční kolství, resp. ministerstvo kolství, pracuje, proč nejprve se připravují testy pro páté a deváté ročníky, a teprve následní na to standardy. Já jsem si vdycky myslel, e nejprve musíme vídít, co má učitel naučit, co má ák umít a pak teprve to můeme ovířovat. Tady je to přesní naopak a přesní obrácení.  
Toliko mé otázky k této problematice a byl bych velice rád, kdy bych aspoň na níkterou z nich dostal odpovíï. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové. My tady posuzujeme materiál, který by míl být vodítkem pro reformy v České republice v rámci Strategie Evropa 2020. Myslím si, e by bylo na místí, a chtíl bych o to poádat pana premiéra, jestli by bylo moné vyhodnotit, jak dopadají na fungování naí společnosti a co obecní přináejí ji prosazené tzv. reformy zhruba za posledních pít let. Je pravda, e níkteré v tichosti byly zrueny, jako to bylo např. Fischerovou vládou zastropování sociálního pojitíní, a níkteré dalí.  
Míl jsem nyní monost se účastnit akcí v regionech a oslovilo mí tam níkolik lidí, kteří mají co do činíní s činností úřadů práce. A jsou to i lidé, o kterých vím, e jsou jiné politické orientace, ne jsem já, a podivují se, co to bylo prosazeno, proč to nemáme sílu zastavit. Nechápou, e se k tomu propůjčila i ODS, která k oblasti politiky zamístnanosti a úřadů práce míla v minulosti jiný přístup a proč tak podléhá lidem na současném ministerstvu práce a sociálních vící, tj. lidem kolem pana Drábka, a nevím, jestli to má jetí níjakou souvislost s ministerstvem financí.  
Konkrétní se tedy jedná o zmíny v úřadech práce, kde odpor jak velké části zákonodárců, negativní stanovisko prezidenta republiky, ale i lidí, kteří se profesionální této oblasti dlouhodobí vínují, je značný. Zatím výsledky, které jsou známy, znamenají velký zmatek a neznalost toho, co bude dál. A přitom jediné informace jsou toho druhu, e bude mnoho tzv. ředitelů, kteří budou snad v okresech, v níkterých okresech i v desítkách úřadů práce. A jedna velká akce u probíhla, nevím, kdo z ní má uitek, a to je, e se spontánní vymíňují registrační značky u dopravních prostředků, které mají úřady práce, a to se ty regionální nahradily praskými. Je tedy zajímavé, jakým smírem se reorganizace úřadů práce vyvíjí. A myslím si, jestli to takhle bude pokračovat, tak přítí návrh bude takovéto úřady práce zruit. A já podezírám současné ministerstvo práce a sociálních vící, e k tomu smířuje, e z toho udílá níjakou privátní společnost, e to dá níjaké agentuře práce v budoucnu.  
Co se týká dalích vící. Vláda sdíluje, e chce v roce 2016 docílit vyrovnaného rozpočtu. Pokud pominu, e to bude za funkčním horizontem této vlády, její mandát vznikl v roce 2010, tak si nejsem jaksi jist, anebo nemám informace a chybí mi, jak toho vláda chce dosáhnout, protoe konvergenční program, který by fiskální stabilitu míl předevím obsahovat, k dispozici nemáme, není součástí tohoto materiálu. A ze zamýlených reforem je moné vyčíst, po zkuenostech z minulého období, e dojde k dalímu sníení příjmů veřejných rozpočtů, a přitom se předpokládá, e prakticky ten velký schodek, který je dneska okolo 140 miliard ve státním rozpočtu, bude zlikvidován.  
Myslím si, e vyvedení 3 % sociálního pojitíní do soukromé sféry, to znamená ten,tak často zmiňovaný opt-out , nemůe v ádném případí přispít ke stabilizaci veřejných financí, naopak to znamená jetí zhorení kondice. Jestli vláda spoléhá na to, e ty peníze vybere z DPH, je otázkou, jak se zvýení DPH objeví a promítne do poptávky a spotřeby. A myslím si, e to není dobré.  
Nepovauji rovní za astné, e tímto krokem si vlastní historicky poprvé četí důchodci budou zčásti spolufinancovat své důchody, protoe zvýení DPH, ze kterého peníze na umoření nebo sníení schodku v důchodovém účtu mají jít, bude placeno toto zvýení DPH i důchodci za poloky, které nakupují, a u se to týká potravin nebo dalích základních ivotních potřeb.  
Vláda se ve svých dokumentech  a je to vidít i v Národním programu reforem  spoléhá na pokračující dobré výsledky zahraničního obchodu. Ano, zahraniční obchod je potřeba udret a udílat jetí více pro to, aby byl v nárůstu. Ale myslím si, e by vláda nemíla podceňovat vnitřní poptávku, a to z níkolika důvodů. Za prvé z důvodu toho, e řada drobných podnikatelů, předevím v meních obcích a v příhraničních oblastech, má u dneska velké problémy, e je vidít, e stagnuje níkde i klesá kupní síla obyvatel, take obchodní činnost a drobné podnikání a řemeslnické podnikání má pomírní velké starosti. A pokud vláda ve svých dokumentech potvrzuje, e nechce zvyovat platy po dobu svého funkčního období, a je zcela zřejmé, e tato "nákaza" se přenáí i do oblasti výrobní, tak tento tlak na nízké náklady práce se samozřejmí negativní projeví na poptávce a na rozvoji drobného podnikání. Myslím si, e to nemůe vykompenzovat řada opatření, která vláda míní dílat v oblasti podpory malého a drobného podnikání, protoe malé a drobné podnikání se nám bohuel často, stále častíji stává oblastí, kam utíkají lidé, kterým nezbylo nic jiného, protoe nemají jiné vhodné zamístnání, ne začít podnikat. A kdyby tam nebyly protekční výhody, které naopak zase ale pokozují sociální systém a zdravotní systém, co jsou tedy nízké odvody sociálního a zdravotního pojitíní, tak by v řadí případů jejich ivnosti nemohly vůbec vydret a přečkat.  
Proto si myslím, e by se vláda míla zabývat systémoví a míla by hledat opatření, jak rozumní v závislosti na vývoj naí produktivity práce a konkurenceschopnosti, která v této oblasti nákladů práce je velmi výrazná, umonit nárůst kupní síly obyvatelstva. A já se domnívám, e by k tomu samozřejmí přispílo i obnovení zvyování minimální mzdy.  
Jinak se domnívám, e dalím faktorem, který můe ohrozit nai stabilitu, je stále narůstající zadluenost občanů. To je velmi váným faktorem. A pokud dojde k tomu, e vláda prosadí kolné, prosadí nárůst přímých plateb ve zdravotnictví  a to jsou práví ty zamýlené reformy  tak se dostáváme do situace, která vláda také u předpokládá, protoe ona do určité míry v tomto programu abdikuje na sniování chudoby a na mnoství lidí, kteří se pohybují tísní nad hranicí chudoby. A to není ádná dobrá známka. Jestlie Evropská unie si dává cíl sníit chudobu a my jsme dneska pod tímto průmírem EU, co je dobře, tak si myslím, e bychom míli mít stejné ambice, chudobu sniovat, zejména mnoství lidí, kteří jsou chudobou ohroeni, a ne se spokojit s tím, kde se nacházíme a de facto veřejnou politikou vytvářet předpoklady pro to, e chudoba nebo lidí ohroených chudobou bude přibývat.  
Je to v protikladu tomu, e dneska můeme konstatovat, e jsme snad na trajektorii východisek z hospodářské krize. A jak se ukazuje, nejúspíníji z této krize nárůstem svých zisků vyly bankovní a finanční instituce, tedy míníno v České republice. Kdy se podíváme na občany, o které by nám mílo jít na prvním místí, tak kupní síla a ivotní úroveň občanů v tomto období kolem hospodářské krize nám v lepím případí stagnuje, v řadí případů nám klesá.  
Jde o to,jestli vláda v rámci svých reforem chce na tomto stavu níco mínit. To je moje otázka, jestli vláda chce, aby v ČR rostla ivotní úroveň, aby neprofitovaly jen finanční skupiny a banky a dalí instituce tohoto typu, ale aby se také o toto vytvořené bohatství podílily ve vítí míře s občany naí zemí. Myslím si, e by tomu tak být mílo a e by reformní politika míla smířovat práví k tímto cílům. A to nejen v rámci České republiky, ale míla by česká vláda takovéto priority sledovat v rámci politiky Evropské komise a celé Evropské unie.  
Myslím si, e vláda zatím tímto smírem nejde, o čem svídčí i její zdrenlivý, spí odmítavý postoj zavedení finanční daní v rámci Evropské unie.  
Jetí asi 3  4 drobné poznámky, a pak přečtu návrh usnesení. Co se týká problematiky konkurenceschopnosti, která se neustále opakuje, skloňuje jako meta, já si myslím, a přidávám se k tím, kteří u to tady řekli, e konkurenceschopnosti není, doufám, cíl, e to je prostředek, samozřejmí prostředek velice potřebný a nutný. Cíl, aspoň pro mí a doufám, e i pro dalí část, velkou část politiků je sluný ivot pro občany, dobré podmínky a růst ivotní úrovní.  
Myslím si, e se shodneme, e reformy, zmíny jsou potřebné a e řada reforem nebo zmín, které se i ve vládním dokumentu zamýlí jako název, jako heslo, jsou správné, bohuel, kde se naprosto rozcházíme, je, jak budou provedeny a jaký z nich zejména bude výsledek, jaké budou přínosy a pro koho, jaké budou dopady a na koho. To si myslím, e ve vládních materiálech zmíníno není, a zkuenosti z posledních let nám potvrzují, e chystají-li se reformy, občané se mají čeho bát.  
A také se podívejme, jaké jsou průzkumy veřejného míníní, a vířte mi, lidé nejsou, určití nejsou hloupí, lidé jsou velmi a velmi chytří a míří to tím, co nakonec v ivotí rozhoduje, a to je obyčejný lidský, po mém řečeno selský rozum, a na ten se zapomíná, a ta hesla nebo citáty, my se musíme udret pohromadí ve vládí, abychom prosadili reformy, nebo jsme od občanů dostali mandát. Já si myslím, e po anabázích, které vláda míla, by si mandát u občanů míla ovířit, jestli skuteční to tak je nebo není. A samozřejmí pravdiví říci, co chystá.  
Teï mi dovolte, abych pro naplníní naeho jednacího řádu vás seznámil s návrhem stanoviska Senátu Parlamentu ČR k materiálu Investice pro evropskou konkurenceschopnost, příspívek ČR ke strategii Evropa 2020, Národní program reforem ČR 2011. (Já se před tím napiju.)  
Senát povauje hlavní cíle Strategie Evropa 2020 za vcelku logické a soudí, e je potřebné je realizovat v zájmu dalího úspíného vývoje Evropské unie. Není rovní pochyb o tom, e by k tomu míla přispít i Česká republika.  
Národní program reforem (NPR) jako koncepční vládní materiál by míl být úzce provázán s dalími dokumenty, předevím s Konvergenčním programem. Ten dosud nebyl v Senátu projednán, co ze strany vlády povaujeme za váný nedostatek.  
Vláda se sice v Národním programu reforem verbální hlásí ke Strategii Evropa 2020 a k celoevropskému úsilí o vyí konkurenceschopnost naeho integračního uskupení v globální soutíi tohoto desetiletí, na březnovém jednání Evropské rady se ale k vítiní evropských států nepřipojila. Přitom deklarovaným cílem Paktu pro euro plus je posílit hospodářský pilíř mínové unie, dosáhnout lepí koordinace hospodářských politik v eurozóní a posílit konkurenceschopnost, tedy cíle a indikátory, které do značné míry odpovídají i českým národním zájmům.  
Přestoe Senát vnímá argument vlády, e Pakt euro plus není opřen o ádný článek Smlouvy a e mezi získáním finální verze Paktu a Evropskou radou byl pouze jeden týden, a nebylo tedy moné provést vechny potřebné konzultace odpovídající závanosti materiálu, nepřistoupení k Paktu povaujeme za chybu, která staví ČR v rámci EU do nevýhodné pozice.  
Vláda se sice v NPR hlásí k píti Hlavním cílům Strategie Evropa 2020, ale současní se v připravovaných vládních reformách, vycházejících důslední z vládního prohláení současné koalice, snaí v Parlamentu prosadit  podle vítinového míníní Senátu  reformní zákony v podobí, ve které budou-li schváleny a realizovány, k naplňování cílů Strategie Evropa 2020 nepovedou. Vláda jen hodlá pokračovat v reformách nastartovaných ji zkrachovalou Topolánkovou koaliční vládou. Ta nejene nepomohla ke stabilizaci veřejných rozpočtů, ale naopak stav veřejných financí zrychleným zadluováním neúnosní zhorila. Zároveň tyto reformy výrazní přispíly ke zhorení hospodářské výkonnosti české ekonomiky.  
Pokračováním tohoto nepříznivého a kodlivého trendu potvrzuje i první siloví vítinou vládních poslanců prosazená reforma úřadů práce. V textu NPR se sice vytyčují pomírní ambiciózní cíle zvyování zamístnanosti, zároveň se ale uvádí, e toho bude dosaeno předevím převzetím vítí individuální odpovídnosti lidí za svůj osud. Nijak se nespecifikuje zdrojové a personální zajitíní v textu jen letmo zmiňované aktivní politiky zamístnanosti. Ta je přitom dnes mimořádní podfinancovaná, neefektivní a lze očekávat, e zmíníná chystaná reforma úřadů práce ji rozklíí jetí více. Dalí připravované reformy na ni mají navázat  například sociální reforma s centralizací a omezením sociálních dávek.  
Deklaruje se potřeba dalího sniování nákladů práce, ačkoli jsou u nás tyto náklady u tak v souhrnu nií, ne by odpovídalo produktivití práce, a nemotivují zamístnavatele k technologickým inovacím. Soudíme, e snaha pokračovat v politice levné pracovní síly včetní sniování nákladů práce je naprosto nepřijatelná. Česká republika přece nemá jiný faktor, ze kterého by mohla financovat veřejné výdaje. Skutečnost, e text NPR nerozliuje mezi sniováním nákladů práce a jednotkových nákladů práce, je na pováenou. Absolutní sniování nákladů práce nelze akceptovat, nebo tato zemí nemůe mzdovými náklady nikdy na globálním trhu soutíit se zemími typu Vietnam či Bangladé. Jednotkové náklady práce jsou ovem níco jiného. Jde o to, e růst mezd musí být podloen růstem produktivity práce a konkurenceschopnosti. To se povedlo v posledních letech Nímecku, a proto je jeho ekonomická situace výrazní lepí, ne v mnoha jiných zemích EU. To je cesta pro Českou republiku  ovem to z textu zřejmé není.  
Z dokumentu naopak jednoznační vyplývá, e vláda se sice správní spoléhá na exportní výkonnost české ekonomiky, ale současní brzdí vnitřní poptávku i spotřebu sniováním platů ve státní sféře. Navíc nedávným zruením tarifních stupňů zamístnanců veřejného sektoru destabilizovala vládní administrativu a zároveň ji dál zpolitizovala, vzdálila se smyslu a obsahu zákona o státní slubí. Přísluný zákon přitom ji dlouho existuje, jeho účinnost je vak neustále odkládána. Tento postup otevírá dalí prostor pro nárůst korupce.  
V řadí případů lze doloit, e v textu jsou vícní neobhajitelná tvrzení. Například v případí malé a velké důchodové reformy se hovoří o příspívku k fiskální konsolidaci, ale přitom se vícní navrhuje známé 3% vyvedení sociálních příspívků z veřejného důchodového pilíře, co by fakticky vedlo ke zdvojnásobení ročních deficitů důchodového účtu.  
Systémoví vidí Senát jako nepřehlédnutelný problém, e NPR přesahuje svým desetiletým horizontem 2,5násobní délku časového mandátu této vlády, a ta přitom nepovaovala za nutné ho průbíní konzultovat s opozicí a obíma komorám Parlamentu ho dává jen na vídomí.  
Nelze proto předpokládat, e následující vlády budou tento materiál nutní akceptovat a řídit se jím. Ve skutečnosti nejde o Národní program reforem, ale o dlouhodobé rozvedení úkolů obsaených ve vládním prohláení současné Nečasovy koaliční vlády, včetní vymezení prostředků a cest k jejich dosaení, to znamená reforem klíčových segmentů veřejných financí. Na straní zdrojů to je předevím daňová reforma a část důchodové reformy (zejména dopady případného přijetí varianty opt-out), na straní výdajů pak ostatní reformy  sociální a zdravotní, případní kolská a opít důchodová. Navíc nelze nevzít v potaz, e ji první rok fungování této vládní koalice se nese ve znamení řady korupčních skandálů a nevyjasníných finančních machinací, které kritickým způsobem ohroují její důvíryhodnost.  
Senát se proto nemůe ztotonit s řadou kroků, kterými se předpokládá Národní program reforem ČR 2011 realizovat, a to je důvod, proč ho nelze podpořit.  
A nyní mi, váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych navrhl konkrétní usnesení.  
Senát  
I. Odmítá Národní program reforem České republiky 2011 zpracovaný vládou České republiky jako příspívek České republiky ke strategii Evropa 2020 a schvaluje následující doprovodné stanovisko uvedené v  
příloze tohoto usnesení, to jsem před chvilkou přečetl;  
II. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení včetní stanoviska předal Evropské komisi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předsedo. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, kolegyní, kolegové, je zvykem politiků nebo aspoň vítiny politiků, e vdy, kdy projednáváme níjaký materiál, kadý hovoří zejména o tom, co se mu líbí, a případní o tom, co s tím materiálem úplní nesouvisí. Já se toho materiálu budu snait trochu dret, a dovolím si také takový pohled do historie, a moná ho pojmu více komplexníji, ne to bylo doposud.  
V roce 2000 byla schválena Lisabonská strategie a tato strategie míla za cíl učinit z Evropské unie nejdynamičtíjí a nejvíce konkurenceschopnou ekonomiku svíta. To se nepodařilo, a proto v roce 2010 byla přijata strategie EU 2020, která u má rozumníjí cíle. Cíle, které má Strategie 2020 a které byly schváleny Evropskou radou, a teï zdůrazňuji, nejsou pro jednotlivé členské zemí závazné, jsou to cíle unijní, a není povinností ádné zemí člena Unie, aby je plnila, chtíjí, aby se v roce 2020 zvýila zamístnanost, byly více podporovány vída a výzkum, etřilo se více ivotní prostředí, zlepila se vzdílanost a sníila se chudoba. Přesní to máte vechno na straní 5 tohoto materiálu.  
ČR přistoupila ke Strategii EU 2020 velmi realisticky, a v materiálu je to popsáno. Mimochodem, tento materiál nemá jen název Národní program reforem, ale také příspívek ČR ke Strategii Evropa 2020. První víc, kterou se můete v materiálu dočíst, a je to na str. 72 a 73, jsou cíle ČR.  
K tímto cílům ČR za celou tu dobu, za celou tu debatu, která trvala více ne hodinu, nikdo nic nemíl, nikdo nemíl ádnou připomínku, pardon, kromí pana kolegy Čunka, který jediný řekl, e mu stačí 32 %, e mu také 40 %, které tam má EU, nevyhovuje. Jinak vůbec nikdo tady k tomu nic nemíl. A upozorňuji, jsou tam jiné hodnoty, ne hodnoty, které jsou schváleny Evropskou radou, co je v pořádku, můe tomu tak být, ale nikoho to nezarazilo a nikdo to nekomentoval.  
Druhá víc je potom, jak se vláda podílela na usnesení, resp. poznatek Rady pro hospodářské a finanční záleitosti EU, která konstatovala pro Českou republiku určité nedostatky. A na základí tíchto unijním orgánem konstatovaných nedostatků se rozhodla realizovat určité kroky, řekneme reformní kroky v 7 oblastech. Oblasti nevznikly samy od sebe, a já upozorňuji, e zase nikdo v tomto sále za celou hodinu a půl k ádné oblasti, resp. k výbíru ádné oblasti nemíl ádnou připomínku. Tzn. rozumím tomu tak, e vem vybrané oblasti, ve kterých budou podnikané reformní kroky, vyhovují, a nikdo k tomu nemíl ádnou připomínku.  
Poté, co nikdo nemíl připomínku k navreným hodnotám ČR v rámci EU 2020, poté, co nikdo nemíl ádnou připomínku k vybraným oblastem, ve kterých mají být realizovány reformní kroky, začala debata o obsahu jednotlivých reformních kroků o tom, co je tématem vítinou úplní jiných diskusí, schvalování zákonů, koncepcí a strategií. Takto prosím vás jsme dnes diskutovali. To jen pro shrnutí.  
Co z toho plyne? Plyne z toho to, e pokud dnes níkdo chce odmítnout předloenou reformní strategii nebo příspívek ČR ke strategii Evropa 2020, tak zejména potom odmítá to, k čemu nemíl ádné připomínky. Nemíl ádné připomínky k cílům ČR, nemíl ádné připomínky k vybraným oblastem a míl níkteré připomínky k jednotlivým krokům a způsobům jejich realizace, co je předmítem úplní jiného jednání a schvalování zákonů, které teprve přijdou, nebo u jsme je schvalovali, a kde se kadý z nás vyjadřoval. Tolik ode mne, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se s přednostním právem hlásí paní místopředsedkyní, paní senátorka Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane premiére, kolegyní a kolegové, jen faktickou připomínku na to, co říkal pan senátor Vystrčil, prostřednictvím pana předsedajícího. Samozřejmí e vichni, kteří jsme vystupovali s kritikou na tento materiál, jsme samozřejmí výhrady míli. A já jsem řekla hned na začátku, e tento materiál se Strategií EU 2020 má velmi málo společného, e tuto strategii, tedy Strategii EU 2020, si bere jen jako alibi, a to jetí velmi nedokonalé alibi pro tzv. reformy, které tato vláda předkládá. Jenom se Strategií EU 2020 maskuje. Protoe ta ve své podstatí jde jiným smírem. Samozřejmí podporuje růst, samozřejmí chce zdravé veřejné finance, ale se sociální dimenzí a s environmentální dimenzí.  
A to je pořád jedna a tatá debata tady. My víme, o čem mluvíme, víme, proti čemu jsme se postavili, a předpokládám, e kadý, kdo bude hlasovat, ví také, o čem hlasuje.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a s faktickou se hlásil pan senátor Vystrčil. Pane senátore Bratský, jetí chvilinku vydrte.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane premiére, pane předsedající, prostřednictvím pana předsedajícího  k paní místopředsedkyni Gajdůkové, není to pravda, co říkáte, protoe materiál navazuje na 7 stíejních iniciativ a, chcete-li, vlajkových iniciativ EU a na 10 integrovaných hlavních smírů EU. V kadé oblasti je návaznost popsána, a tudí je to zcela v souladu s tím, jak je tento materiál zapracován v rámci Strategie EU 2020.  
Tzn. s tím, co jste řekla, nemohu souhlasit, a musím v tuto chvíli tento materiál obhájit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane senátore. Pan senátor Bratský jetí musí chvilku vyčkat, protoe se s přednostním právem hlásí pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane premiére, kolegyní, kolegové, já budu krátký, protoe jsem včera dostal níjakou virózu nebo jsem nachladl, ale nebudu ani diskutovat o obsahu celého materiálu.  
Budu jenom diskutovat o tom, e čtyři výbory navrhly vzít na vídomí  čtyři výbory, kde převahu ve sloení tíchto výborů má sociální demokracie. Pravdípodobní netuily, e pan předseda Senátu Milan tích přijde s úplní jiným návrhem na usnesení.  
A já se ptám kolegů, kteří včera a dneska hlasovali o usnesení  vzít na vídomí, zda byli jetí podle ústavního slibu anebo jestli jsou řízeni stranickými aparáty.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní ji pan senátor Petr Bratský, který disciplinovaní vyčkával. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo, pane předsedající. Váený pane premiére, kolegyní, kolegové, mní to přece jenom nedá, abych po dlouhé debatí také nenavázal na kolegu Vystrčila a nakonec i na Přemysla Sobotku, a neupozornil, o čem vlastní budeme za chvíli diskutovat.  
Národní program reforem má 79 stran. Je to útlé dílko, které je velikosti, řekníme, lepí bakalářské práce. Představme si, e by kterákoliv jiná vláda míla takový materiál připravit. Musela by ho připravit, protoe z EU, pokud v rámci procesů přijdou níkteré víci, které jsou důleité, aby  a budu teï citovat  jak konvergenční program, tak tento národní program reforem  jsou zasílány Evropské komisi, která je vyhodnotí. A na základí jejích výstupů budou probíhat debaty na Radí EU a na Evropské radí, z nich mají vyplynout konkrétní doporučení v oblasti hospodářské politiky upravené pro kadou zemi. Neboli o kadé zemi unie se tam bude jednat. Kadá zemí podobný materiál připravuje.  
Kterákoliv vláda by míla toto cvičení, které jsem nazval  moná s velkou nadsázkou  lepí bakalářskou práci, by míla sestavit a připravit v zájmu své zemí, aby byly řádní projednány vstupy České republiky, v naem případí, do tíchto vící.  
Já bych se chtíl zeptat, kdyby kterákoliv vláda, např. i ta, o které zde níkteří zde v sále sní, e u to bude, přila, a míla to sepisovat; myslíte si, e by tam nedala důchodovou reformu? Reformu systému zdravotnictví a veřejného zdravotnictví? Reformu fiskálního rámce? A efektivní veřejnou správu? A boj proti korupci? V současné dobí? Kterákoliv vláda, e by se tímito vícmi nemíla zabývat v této chvíli?  
Nebavím se o receptech na tyto víci. Bavím se o materiálu, který máme před sebou, a kde tyto víci by kadá vláda zmínit musela. A pokud by je nezmínila, tak by zřejmí míla úplní jiné recepty. To je moné. Ale v debatí to zase tolik nezaznílo. A pak by bylo moná poctivé, aby níkdo, kdo si přeje níjaké zmíny, vymínil celé odstavce a navrhl jiná řeení. A řekl vládí  zapracujte tam tyto víci. My si myslíme, e jste na níco zapomníli.  
Myslí si snad nai kolegové, kteří jsou hodní zamíření na sociální péči a na oblast sociálních vící v naí společnosti, e zvýit celkovou míru nezamístnanosti osob ve víku 20 a 64 let na 70 % je cíl patný? Chce o ním diskutovat? Chce stanovit smílejí cíle? A hledat na ní recepty? Nebo zvýit míru zamístnanosti en 60 a 64 let na 65 %. Mohu číst dál a dál ... Sníit míru nezamístnanosti osob s nízkou kvalifikací o čtvrtinu oproti roku 2010... Je to snad patný cíl? Mají mnozí z nás tady v dále snad námíty na vyí, smílejí  a recept na to, jak toho dosáhnout? V oblasti modernizace sociálních systémů a pracovního práva, například. Zefektivníní zprostředkování práce, zpruníní trhu s byty.  
Zazníly tady i jiné oblasti. kolství. Já ze kolství vypíchnu níco jiného. Bude vláda usilovat o dosaení veřejných výdajů na vídu, výzkum a inovace v ČR na úrovni 1 % HDP. Jetí před níkolika lety to byl příli smílý cíl, o kterém se, ani o tomto jednom procentu nesmílo mluvit; jedno procento do HDP do vídy a výzkumu  to jsou ohromná čísla.  
Podniknout kroky k adekvátnímu zvýení podílu soukromého sektoru na financování vídy a výzkumu. O tom se hovoří vude. Na vech kolských výborech, na kterých jsem byl svídkem  a u v Poslanecké snímovní anebo zde v Senátu  máme podobné námíty. Průřezoví politickým spektrem.  
Znovu se ptám, kdy v prizmatu tohoto  a nebudu rozebírat dalí kapitoly, v kadé bychom mohli naleznout jasná fakta. Pan předseda tích správní na závír řekl, e jsou to dobrá hesla; neboli zřejmí text není tak patní sepsán, ale recepty na řeení jsou různé. Ale o receptech tento materiál není. Není to jetí o receptech.  
Tento materiál je o diskusi v Evropské radí a hledání konkrétního doporučení v oblasti hospodářské politiky pro ČR z Rady EU. Čili my bychom se míli skuteční zamířit na tyto cíle, na materiál, který máme před sebou. Nikoliv na dalí víci, i kdy chápu, e z politického hlediska, a řekníme, taková dílostřelecká příprava na vechny reformy, které jetí mají přijít, je to vhodná chvíle, ale materiál jako takový si to fakt nezaslouí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je přihláen do rozpravy pan senátor Miroslav kaloud. Je přítomen, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, váení hosté. Já bych míl níkolik připomínek k usnesení hospodářského výboru. Níkolik reakcí na diskusi. A připomínky k materiálu, který se jmenuje návrh stanoviska Senátu.  
Pokud jde o usnesení hospodářského výboru, je zde první víta. Materiál je příli obecný. K tomu bych chtíl dodat, e se jedná o výchozí programový dokument pro formulaci národních priorit v kohezní politice. A domnívám se, e jistá míra obecnosti je ádoucí v situaci, kdy není známá budoucí podoba kohezní politiky.  
Dále. Materiál je průřezový, a pokud tam nejsou kvantifikovány cíle, znamená to, e s nimi Strategie EU 2020 nepočítá. Například doprava. A to je také odpovíï na tu část usnesení, kde se výbor pozastavuje nad nedostatečným rozpracováním např. dopravní koncepce.  
Jinak, přiznejte si, e pro sociální demokracii je to výhodné, e je tento materiál tak obecný. Díky obecnosti tady můete hovořit témíř o vem. O mejdanech bankovních domů, o nedostatku prostředků obcí, o rozvratu státní správy  a po výmínu dopravních značek. To by se u jiného materiálu tolik nepotístilo.  
Dalí bod usnesení hospodářského výboru. Materiál nebyl dostateční konzultován. Podle mých informací byl konzultován na dvaceti půldenních schůzkách s odboráři. Se Svazem míst a obcí. S experty; s odbornými pracovníky obou komor Parlamentu ČR, s vídci z univerzit. Pokud jde o tripartitu, byl dvakrát na jednání výborů tripartity. Na velké tripartití nebyl projednán, protoe odboráři odeli. To je otázka, jestli je to vinou vlády.  
Dále. Asociace krajů. Ta je přidrueným členem vládního evropského výboru. Ty na tyto schůzky zásadní nechodí. Pro úplnost dodávám, tuím, e dva dny předem, před projednáním tohoto materiálu na vládí, své připomínky dodaly.  
Poslední bod. Usnesení hospodářského výboru vyaduje dopracování konkrétních kapitol do konkrétní podoby předevím v oblasti energetiky (Dukovany) a dopravní koncepce. Pokud jde o Dukovany, samozřejmí nemám námitek, ale toto není platforma pro vedení diskuse o energetické politice.  
Nyní dví malé reakce na diskusi, která zde probíhla.  
Zaujala mí paní Gajdůková. Ta řekla, e materiál není o plníní programových cílů EU, ale jen programové prohláení vlády. Já bych řekl, e je v souladu s výzvami EU, protoe dokument popisuje zejména oblasti, které představují strukturální překáky hospodářského růstu. Podle nich je také tak materiál řazen. A podle Rady ECOFIN z 9. 6. 2010 je pro Českou republiku strukturální deficit tou první překákou hospodářského růstu. Take tento materiál je zamířen správní.  
Dále kolegyní Gajdůková hovořila o rozporu slov a činů v kapitole investice s tím, e vláda deklaruje podporu výzkumu. A opak je pravdou. Já bych chtíl připomenout, e vláda se v materiálu zavazuje ke zvýení prostředků státu na vídu a výzkum z veřejných prostředků. Z veřejných prostředků ve výi 1 % oproti předchozím 0,7. A tuím, e v roce 2008 to bylo asi 0,5 %. Take ten nárůst je značný. S tím, e soukromé firmy, kde je nejvítí deficit k tím ádoucím 3 %, ty nelze ovlivnit do kvantitativní podoby. Ale podpora je zde také. Je uvedena v tom materiálu, např. podpora rizikového kapitálu pro firmy a tak podobní.  
A nyní poznámky k návrhu stanoviska Senátu. Uvádí se zde, na 1. stránce, odstavec 2: "Vláda na březnovém jednání Evropské rady se k vítiní evropských států nepřipojila." Já bych chtíl podotknout, e se to týkalo Paktu Euro plus a e Pakt byl primární určen pro eurozónu. Pro ostatní byl fakultativní, take mohli si zvolit, nebyl povinný. A z deseti členů se čtyři nepřihlásili. est přihlásilo. To není velká vítina. Dále, píe se zde, ve 3. odstavci, e nepřistoupení k Paktu povaujeme za chybu. Ano, povaují ji za chybu, s tím, e vláda nechce činit zbrklé kroky, zvlátí kdy jsou sociální partneři  i odbory  proti Paktu. Ale to samozřejmí vás nemusí zavazovat.  
Dále na 2. stránce, 2. odstavec: "Nijak se nespecifikují zdrojové a personální zajitíní v textu jen letmo zmiňované aktivní politiky zamístnanosti." V materiálu jsou hlavní priority a konkrétnosti jsou v resortních stanoviscích.  
Dále 2. odstavec na druhé straní: "Skutečnost, e text národního programu reforem nerozliuje mezi sniováním nákladů práce a jednotkových nákladů práce, je na pováenou." Já se domnívám, e v národním programu reforem jsou jednotkové náklady práce. A to ve smyslu Paktu pro Euro, po kterém ČSSD tak volá. Národní program reforem mj. uvádí, e je třeba se zamířit na necenovou konkurenceschopnost.  
A poslední připomínka, závírečná, na konci textu je uvedeno, e "Senát se nemůe ztotonit s níkterými kroky a je důvod, proč ho nelze podpořit". Já se domnívám, e toto usnesení pokozuje zájem České republiky. Spory lze vést o legislativí, ale navenek by míl stát vystupovat jednotní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláena paní senátorka Jiřina Rippelová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní a kolegové, já vířím, e jako poslední diskutující slibuji, e budu velmi, velmi stručná. Jednak chci říci, e jsem včera na jednání ústavníprávního výboru nehlasovala pro to vzíti na vídomí tento materiál. A přimíla mí k tomu mj. jedna víc. Je to plán vlády, který je zahrnut v opatření v oblasti zákonodárné moci, kdy vláda navrhuje, e připraví zmínu jednacích řádů, komor parlamentu a zamezí tomu, aby poslanci a senátoři dávali nekoncepční pozmíňovací návrhy, zneuívali metodu tzv. přílepků v nesouvisejícím zákonu, jako i podávali neprůhledné pozmíňovací návrhy při projednávání státního rozpočtu.  
Teï se na mí usmívá kolegyní Soňa Paukrtová. Vechno toto bylo součástí její iniciativy. A vechno toto jsme schválili jako senátní návrh zákona. Mám před sebou stanovisko vlády jak k návrhu zmíny ústavy, tak k návrhu zmín jednacího řádu Senátu a Poslanecké snímovny. Je potřeba říct, e to byla úřednická vláda Jana Fischera, ale stanoviska k tímto vem návrhům jsou negativní. A poslanci vechny návrhy, které jsou obsaeny v tomto materiálu, ji v 1. čtení zamítli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Ale i tak se hlásí pan senátor Richard Svoboda. Take, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, pane premiére, kolegyní a kolegové. Spoustu vícných připomínek tady řekl jeden z mých předřečníků pan senátor kaloud, take já se omezím na velmi krátké vystoupení. Chtíl bych vyjít ze statistiky za 7. funkční období, které připravila kancelář Senátu. Jedná se tedy o funkční období z let 2008  2010, kdy jsme od listopadu 2008 do listopadu 2010 obdreli od EU celkem 80 377 dokumentů. Z toho bylo vytřídíno 27 802 dokumentů. A do týdenních přehledů bylo zahrnuto 1547 dokumentů. Proč tady ta čísla dílám? Chci poloit řečnickou otázku, kolik z vás kolik tích dokumentů četlo? A chci vás ujistit, e nae více ne tříhodinová debata bude mít podobný zájem v Bruselu, který po Lisabonské smlouví vůbec nezajímá, co si český parlament myslí. A vůbec u ho nezajímá, co si myslí český Senát. Tolik jenom na okraj.  
Navíc jsem hluboce přesvídčen, e strategický dokument Evropa 2020 bude za níkolik let stejní významný a stejní cenný, jako je Lisabonská strategie. To znamená, e to bude dokument nicotný, bezcenný a bude to jenom doklad marné snahy politickými deklaracemi dosáhnout níjakých konkrétních výsledků. Stejní jako nedosáhla vůbec nic Lisabonská strategie, nepochybuji, e nedosáhne vůbec nic ani Strategie Evropa 2020.  
Dovolte mi opítovní, prostřednictvím pana předsedajícího, tentokrát paní místopředsedkyni Gajdůkové sdílit, e sociální a enviromentální témata nejsou tématy levicovými a nejsou majetkem sociální demokracie. Moná si to níkteří myslí, ale není tomu tak. Je to na delí debatu, ale opravdu jsou to témata z mého pohledu povýtce konzervativní a tradiční.  
Dovolte mi jetí níkolik slov k materiálu, který tady přečetl pan předseda tích. To je návrh na usnesení. Mní by se chtílo dlouze o tom usnesení debatovat. O níkterých vágních formulacích typu, e povaujeme víci za vcelku logické nebo e níkteré cíle a indikátory do značné míry odpovídají českým národním zájmům. Chtílo by se mi komentovat vítičku o zkrachovalé Topolánkoví koaliční vládí a připomenout, e Topolánkova vláda nezkrachovala, ale byla skandální hlasy sociálních demokratů a komunistů odvolána uprostřed evropského předsednictví.  
Chtílo by se mi mluvit o údajné snaze této vlády pokračovat v politice levné pracovní síly, včetní sniování nákladů práce, a připomínat, kdo přivedl do naí zemí montovny za cenu daňových úlev, které teï končí, take montovny odejdou. A kdo se snaí přivést sem sofistikované pracovní obory, které můou přinést i odpovídající zhodnocení pracovní síly.  
Moná bychom mohli mluvit o vítách, které údajní komentují údajnou snahu vlády nebo údajné výsledky vlády, které destabilizují a zpolitizovávají veřejnou správu připomínkou, e politická strana nepřivedla do veřejné správy takovou masu nevzdílaných lidí jako sociální demokratické vlády.  
Chtílo by se mi mluvit o tom, e se zpochybňuje, e vláda má právo napsat strategický materiál, který sahá a do roku 2020, kam nesahá její mandát. A chci se zeptat, jestli mandát Evropské komise sahá do roku 2020.  
Byla by jetí řada jiných otázek, ale omezím se pouze na to, e usnesení je pro mí jazykem, slovníkem, ideovou výbavou naprosto nepřijatelné. e to je z mého pohledu opoziční politická deklarace. A e s politováním musím říct, e to cítím jako průnik určité jednoduchosti debaty, nebo snadnosti debaty v naí Dolní komoře, která tady v Senátu po mém soudu nebyla zvykem. A chci ohlásit, e a se bude o tomto usnesení hlasovat, tak klub ODS opustí tento sál a nechá to tu usnesení schválit vítinovým míníním sociální demokraty. Take prosím, aby vás tady bylo 27, aby bylo toto ctíné shromádíní usnáeníschopné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak díkuji, pane senátore, a s přednostním právem se přihlásil pan senátor Petr Vícha. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Byl bych asi nerad, kdyby Senát sklouzl na úroveň Poslanecké snímovny. Abychom tady diskutovali dlouho do noci, přeli se... To asi smysl nemá. Ale níkdy asi samozřejmí emoce musí ven. To je jasné.  
Pár stručných poznámek na svého předřečníka, kolegu Svobodu. Jestlie to v Bruselu nikoho nezajímá, co si, shodou okolností bohuel potvrzuji tím svá slova z minulé schůze, myslím také, tak pak proč jste proti tomu, co se tady přijímá a proč proti tomu takovýmto způsobem protestujete? Jestlie ivotní prostředí je ryze konzervativní téma, po zkuenostech z Českých lesů a s pokusem o vytíení Státního fondu ivotního prostředí, ano, v tomto případí můeme samozřejmí i my souhlasit. Ale s čím ryze nesouhlasím, je to, e Topolánkova vláda skandální padla hlasy sociálních demokratů. Ano, my jsme ádali tehdy o vyslovení nedůvíry, ale bez poslanců ODS, pana poslance Tlustého, Schwippela, atd., bychom nikdy toho nemohli docílit. Take jenom abychom si tady říkali pravdu.  
A teï k tomu samému meritu víci. Přece nikdo nezpochybňuje, a sám jsem to tady říkal, e ten materiál je natolik vágní a obecný, e my neprotestujeme proti tomuto materiálu, ale proti tomu, e on le. e ve skutečnosti se tady v České republice v mnoha oblastech, které tam jsou vyjmenovány, dílají úplní jiné víci, ne se tam v Bruselu píe. A proč tedy leme Bruselu, kdy to v Bruselu nikoho nezajímá? Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Pavel Lebeda. Zatím poslední. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane premiére, kolegyní, kolegové. Protoe ten poslední opravdu byl velmi stručný, já se nebudu u vyjadřovat vůbec k této při, vyjádřím se k jazykové stránce víci. Níco vzít na vídomí a souhlasit s tím, to nejsou synonyma. Tím mám na mysli příspívek pana 1. místopředsedy. Jestlie Sparta vyhraje mistrovský titul ve fotbale, jsem nucen to vzít na vídomí, ale jako slavista s tím budu hluboce nesouhlasit. Jestli mi slečna, které se dvořím, řekne, vra se do hrobu, tak to taky vezmu na vídomí. Jestlie se tady spekuluje o tom, e to výbory vzaly na vídomí, výbory to vzaly na vídomí, protoe se s tím seznámily. Pokud by se s níčím níkdo seznámil, a nevzal to na vídomí, pak, jak říká správní kolega aloudík, jde o bezvídomí.  
Take spekulace o tom, e výbory to vzaly na vídomí, by samozřejmí s řadou připomínek, a teï budou níjakým způsobem hlasovat, to není o diktátu jakýchkoli sekretariátů, na to my si nehrajeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A pan senátor Marcel Chládek se hlásí jetí do rozpravy? Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, jako poslední řečník budu jetí kratí a navázal bych na pana senátora Bratského. A budu v té rétorice "chtílo by se mi říct". Chtílo by se mi říct teï jetí o té Červené Karkulce. Protoe pan senátor tady hovořil o tom, jaké jsou to skvílé cíle. To jsou opravdu skvílé cíle, ale kdy nevíme, jakou cestou k tím cílům půjdeme, tak je to v podstatí jenom snůka hloupostí. Takových cílů, které tady jsou, tak vám vymyslím za tu cestu, ne si zase sednu zpátky do lavice, třicet. A vichni, kteří jsme dnes sedíli na kolském výboru, tak jsme se shodli na tom, e řada tích vící, které jsou v té oblasti kolství vymýleny panem ministrem Dobeem, jsou vyloené hlouposti.  
My např. můeme souhlasit s tím, co je Strategie 2020. Můeme souhlasit s tími jednotlivými body, ale přece není moné, aby ministerstvo kolství udílalo pouze to, e vezme ten cíl, který dala EU, ten cíl napsala, jako e to je její cíl, a podloila to dalími nálapnými minami, které si vymysleli sami.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Pokud se u nikdo nehlásí do rozpravy, tak rozpravu končím. A zeptám se pana premiéra, jako předkladatele, zda chce komentovat probíhlou diskusi a rozpravu? Chce. Take, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych chtíl velmi podíkovat tím paním senátorkám a pánům senátorům, kteří se skuteční dreli víci a projednávali tento dokument, nikoli vyjadřovali svůj názor na vnitrostátní politickou situaci. Take já si na ty vícní poloené dotazy pokusím zareagovat.  
Byla tady debata o roku 2016 a vyrovnaném rozpočtu, na kterou se tázal pan senátor Čunek. Já musím říci, e je samozřejmí nastavena trajektorie deficitu veřejných financí tak, aby v roce 2013 byl celkový deficit veřejných financí po 3 % HDP, konkrétní rozpočtový výhled a práví dnes vládou schválený konvergenční program, u kterého jsem bohuel, díky této rozpraví Senátu, nemohl být, tak počítá s tímto deficitem 2,9 % HDP. Tak, aby v roce 2016 byly veřejné finance, za předpokladu ekonomického růstu, to je nezbytné říci, vyrovnané. Protoe vláda je přesvídčena, e není moné prohlásit, e veřejné finance jsou v pořádku, kdy je deficit pod 3 % HDP, které je určeno maastrichtskými kritérii. Protoe i 2,5 % HDP, 1 % HDP jako deficit veřejných financí je pořád dluh. A mají-li se ozdravit veřejné finance, tak musíme smířovat k vyrovnaným rozpočtům.  
Co se týče pana senátora Juránka a daní z finančních transakcí. Ano, to je velká debata, která dneska bíí celou Evropou. Já musím říci, e v mnoha ohledech postoj vlády ČR, negativní postoj k této dani z finančních transakcí, se odvíjí od velmi výrazní negativního postoje České národní banky. To je velmi odborný a fundovaný pohled. Já bych velmi doporučil, třeba příslunému výboru Senátu, aby si pozval představitele bankovní rady, kteří v tomto mají velmi sofistikovanou argumentaci. Mj. vychází z toho, e 95 % bankovního trhu v ČR je tvořeno pobočkami, respektive dcerami zahraničních bank.  
Z tohoto pohledu je tady samozřejmí riziko přelivu tíchto transakčních poplatků do jiných zemí, spíe mateřských zemí tíchto bank ne k nám. A je zde také obava, e tím, e by se zvyovaly transakční náklady při bankovních operacích u nás, e by to mohlo tlačit tyto mateřské banky, aby místo dceřiných bank tady u nás si tady zřizovaly své vlastní pobočky. Co je pro nás velmi nevýhodné, protoe mj. pobočka zahraniční banky má podstatní nií míru regulace ze strany ČNB. Např. v oblasti hlídání, likvidity a solventnosti.  
Čili jinými slovy  pro ČR je vdycky výhodníjí mít tady dceřinou banku, zahraniční banky ne přímou pobočku té zahraniční banky. Mj. i z této logiky se odborná, musím říci, nikoli politická argumentace ČNB odvíjí. Nemluví o tom, e je samozřejmí velmi naivní domnívat se, e tu daň z finančních transakcí zaplatí banky. Tomu doufám, prosím píkní, nikdo přece nemůe vířit, to samozřejmí zaplatí koncoví klienti. Protoe představa, e si to nepromítnou tyto banky, zvlátí české banky, do svého nesmírní velkorysého systému vůči tím bankám daňových poplatků apod., tak je, domnívám se, poníkud nerealistická.  
Já také musím říci, a tady bych chtíl vyuít i toho, e částeční tady pan senátor Juránek mluvil i jménem Asociace krajů, tak bych chtíl velmi poádat, protoe podle statutu vládního výboru pro EU je Asociace krajů přidrueným členem tohoto výboru. Jinými slovy na pracovní úrovni má právo svými delegáty se aktivní zúčastňovat přímo jednání tohoto Výboru pro EU. Bohuel za poslední rok Asociace, přes urgence Úřadu vlády, nevysílá, nepovířila nikoho, aby se zúčastnil této práce. A já bych velmi chtíl poádat touto cestou, aby to Asociace zmínila, protoe to umoňuje přímo se zapojit do formulování evropské politiky na vládní úrovni. A můu říci, e my bychom to jednoznační přivítali. A mrzí nás, e Asociace krajů v tomto neposílá své delegáty na základí statutu přidrueného člena.  
Co se týká návrhu zákonů, o kterých mluvila paní senátorka Dernerová, ty jsou samozřejmí dané vládní protikorupční strategií. Tady chci říci, e z tích zhruba 54 cílů, které jsou tam definovány, tak 18 ji bylo splníno, včetní zákona o vnitřní kontrole a jeho novele. Tak bude velmi důslední postupováno tak, aby paragrafové zníní v tích termínech, které je uvedeno ve vládní protikorupční strategii, aby byly poslány do obou komor parlamentu.  
Já tam mám jenom jednu poznámku. Paní senátorka tady mluvila o akcích na doručitele a uvádíla, e kromí ČR jsou to pouze 2 málo známé ostrovy, kde jsou zavedeny... To je mimochodem jeden velký mediální mýtus. I sousední Nímecko má akcie na doručitele. Ano, vířte tomu, má. Má. Take není tomu úplní tak, ale to si pak můeme kdy tak doloit na konkrétních faktech.  
Co se týče návrhu toho usnesení. Já jsem dlouhodobý člen parlamentu a zail jsem parlamenty s velmi divokými návrhy usnesení. Respektive snímovny. Já jsem zail snímovny s lidmi, jako je Miroslav Sládek apod., take o zkrachovalých vládách já jsem rád, e aspoň ten text tedy neobsahuje slova jako zkrachovanci a zaprodanci. Já na to níjak víc reagovat nebudu. Je to suverénním právem Senátu, odhlasovat jakékoliv usnesení. Koneckonců je to stará parlamentní poučka pocházející z knihy o anglickém parlamentu, která pochází a z 18. století, kde je řečena krásná formulace, kterou lze vystihnout tento návrh usnesení: "Parliament can´t do everything, except making a man a women or a women a man."  
Take já takto pohlíím na tento návrh usnesení a nebudu ho dále hodnotit. Jenom se prostřednictvím pana předsedajícího zeptám pana předsedy Senátu, zda to opravdu vymyslel a napsal sám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére. A zeptám se v tuto chvíli zpravodajů jednotlivých výborů, zda chtíjí vystoupit? Kromí tedy garančního, toho se zeptám na závír. Take nechtíjí. Take bych nyní poádal zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a aby zároveň nás provedl hlasováním o usnesení k tomuto bodu.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane premiére. Pokud se týká probíhlé rozpravy, vystoupilo 21 senátorů a senátorek, z toho 5 dvakrát. Pokud se týká, já bych k tomu řekl pouze jednu víc, myslím, e to vystihl ve své rozpraví pan senátor Juránek, my jsme na hospodářském výboru na 20 minut přeruili závír a z pohledu toho jsme sami vichni přemýleli nebo diskutovali, co to znamená v této fázi, kdy s tím nesouhlasíme, vzít na vídomí. A shodli jsme se na tom, e vzít na vídomí, je v podstatí, e nám to bylo předneseno, ale e to neznamená souhlas, a proto jsme do toho doprovodného usnesení dali ty tři doplňující body, pokud se týká té konkrétnosti apod.  
Já jetí bych řekl k tomu jednu víc. Myslím si, e ta zpráva hospodářského výboru byla jedna z nejkonkrétníjích, e byla vícná. A jetí bych řekl panu senátorovi kaloudovi, e jsme respektovali vechna politická spektra v té zpráví, ponívad např. pokud se týká problematiky jaderné elektrárny Dukovany, to plní respektujeme a souhlasíme s tím, jak to platilo, jak to pan senátor Joná nadnesl. A pokud se týká té konkrétnosti, bych řekl jetí  pan ministr Bárta objel spoustu regionů, kde nasliboval, co se bude, co se nebude. Dneska je vechno pryč a včera jsme se dozvídíli v televizi, e za desítky milionů bude dílat níjaká skupina pro ministerstvo dopravy novou koncepci dopravy. Take i tady si myslím, e toto nepřispíje ve veřejnosti k dobrému hodnocení práce vlády, Senátu a parlamentu. Protoe dneska, pokud chodíte mezi lidmi-voliči, příli nerozliují, po tom vem, co vidíli v posledních dnech, kdo je z kterého spektra a trochu nás dávají vechny do jednoho pytle. To jenom k tomuto.  
A pokud se týká návrhu na usnesení, byly zde tedy předneseny dva návrhy. Jeden návrh zní: Vzít na vídomí. Druhý návrh je, e se tento program rozvoje odmítá. Take podle jednacího řádu bychom míli nejdříve hlasovat o tom, vzít na vídomí, tak jak byl přednesen jednotlivými zpravodaji z výborů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane zpravodaji, jetí jsem registroval návrh pana senátora Juránka. To bylo vzít na vídomí?  
Senátor Jan Hajda:  
Pane senátore Juránku, vy jste míl návrh nevzít na vídomí, nebo...?  
(Senátor Juránek reaguje z lavice  bez mikrofonu, z místa stenografů není slyet.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji.  
Senátor Jan Hajda:  
Take platí to, e budeme hlasovat v pořadí vzít na vídomí a potom tedy, e Senát odmítá. A pokud odmítne, budeme hlasovat samostatní o doprovodném usnesení s tím, e závírečné hlasování by probíhlo. Senát odmítá a schvaluje včetní doprovodného usnesení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zeptám se, zda je níjaká námitka proti tomuto postupu? Prosím, paní senátorka.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já nemám námitku, já mám dotaz. Čtyři výbory Senátu doporučí vzít na vídomí, hospodářský výbor říká vezmíte na vídomí, a mají tam usnesení, a potom je tady odmítavé stanovisko. Tak jenom připomínám, e hospodářský výbor to má troku v jiném reimu ne ostatní dalí čtyři výbory.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, já myslím, e postupujeme naprosto podle jednacího řádu. Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí, tak jak navrhly jednotlivé výbory. To je teï v tuto chvíli hlasování. Take... zahájíme hlasování.  
Senátor Jan Hajda:  
Ne přistoupíme k hlasování - připomínka paní senátorky Paukrtové, si myslím, e je vícná, a proto nejprve hlasujeme o čtyřech výborech, které hlasovaly; na vídomí. Potom hospodářský výbor na vídomí včetní doprovodného usnesení, potom zbývají, tak jak bylo předneseno.  
Take nyní hlasujeme o návrhu  vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zahajuji v tuto chvíli hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 14, proti bylo 11. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jan Hajda:  
Nyní přistupujeme k hlasování o návrhu usnesení hospodářského výboru, který doporučuje Senátu vzít Národní program reforem na vídomí, včetní doprovodného usnesení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 47  
se ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovil jeden, proti bylo est. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jan Hajda:  
Nyní budeme hlasovat o usnesení:  
Senát odmítá Národní program reforem České republiky zpracovaný vládou ČR jako příspívek ČR ke Strategii Evropa 2020.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 48  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 19 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Hajda:  
Vzhledem k tomu, e tento návrh byl přijat, budeme nyní hlasovat o doprovodném usnesení, s tím, e bod č. 2 zní:  
Senát schvaluje doprovodné stanovisko uvedené v příloze tohoto usnesení, tak jak ho přednesl předseda Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 49  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 19 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jan Hajda:  
Nyní budeme hlasovat o celkovém zníní závírečného usnesení:  
Senát:  
1) odmítá Národní program reforem České republiky 2011 zpracovaný vládou ČR jako příspívek ČR ke Strategii Evropa 2020,  
2) schvaluje následující doprovodné stanovisko uvedené v příloze tohoto usnesení. (To jste vichni obdreli písemní.),  
3) povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení včetní stanoviska předal Evropské komisi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo, a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 50  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 19 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Předpokládám, e jsme hlasovali o vech návrzích usnesení. Tím skončilo projednávání tohoto bodu. Podíkoval bych panu premiérovi Petru Nečasovi i vem zpravodajům, kteří se projednávání tohoto bodu zúčastnili.  
Budeme pokračovat dalím bodem jednání, kterým je  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radí: Povídomí o zločinech spáchaných totalitními reimy v Evropí  
Tisk EU č.  
K 030/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 030/08 a K 030/08/01. Zprávu míl uvést pan předseda vlády Petr Nečas, ale nastala zde zmína, a pana premiéra zastoupí ministr spravedlnosti pan Jiří Pospíil, kterého ádám, aby se ujal slova a uvedl tento materiál. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní. Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych velmi struční představil Zprávu komise, která nese název "Povídomí o zločinech spáchaných totalitními reimy v Evropí".  
Rada ve svém prohláení z listopadu 2008, připojeném k Rámcovému rozhodnutí o boji proti níkterým formám a projevům rasismu a xenofobie prostřednictvím trestního práva, poádala Komisi, aby do dvou let posoudila situaci a podala Radí zprávu o tom, zda je třeba dalích nástrojů, které by se vztahovaly na veřejné schvalování, popírání nebo hrubé zlehčování zločinů genocidy, zločinů proti lidskosti a válečných zločinů. Jinými slovy, zda je třeba na úrovni evropského práva přijmout dalí instrument, který by umoňoval postihovat tyto projevy chování, které se dotýkají nejzávaníjích zločinů.  
Komise na základí tohoto poadavku vypracovala zprávu, kterou zde dnes projednáváme. Zpráva říká, e v dané oblasti jednotlivé členské státy pouívají své vlastní nástroje, instrumenty a opatření. A je třeba říci, e tato opatření a instrumenty se na národní úrovni, na úrovni jednotlivých členských zemí výrazní míní, a to i u zemí, které mají výraznou zkuenost s totalitními reimy.  
Je moné například uvést, e pít členských států EU  konkrétní Litva, Lotysko, Estonsko, Slovinsko a védsko  si připomíná Den památky obítí totalitních reimů, a to 23. 8. Jiné členské státy ve svých národních právních řádech zakazují uívání symboliky, která je spojena s totalitními reimy. Jiné zemí, mezi které spadá i Česká republika, ale například té Polsko, Maïarsko či Litva, mají vnitrostátní právní předpisy v oblasti popírání zločinů spáchaných totalitními reimy.  
Co je důleité z hlediska samotné zprávy je to, e Komise ve své zpráví dochází k závíru, e nyní nejsou dány podmínky pro novou legislativní iniciativu ve smyslu zmíníného prohláení Rady. Má nicméní v úmyslu i nadále tuto oblast sledovat a nevylučuje monost předloení legislativní iniciativy v této víci v budoucnu.  
Komise vidí svou úlohu v tuto chvíli ne v oblasti samotné legislativy, ale vnímá ji v oblasti podpory a usnadníní aktivit smířujících k udrování a prohlubování povídomí o zločinech totalitních reimů v Evropí, a to zvlátí prostřednictvím maximálního vyuití celé řady finančních programů Evropské unie.  
Česká republika jako zemí s vlastní zkueností se zločiny spáchanými totalitními reimy podporuje objektivní hodnocení zločinů v minulosti a objektivní informování veřejnosti o tíchto zločinech. K této aktivití má v rámci České republiky přispít i to, e byl zřízen Ústav pro studium totalitních reimů, a to k 1. 8. 2007 spolu s archivem bezpečnostních sloek.  
Vláda České republiky sdílí přesvídčení Komise, e je třeba uchovat povídomí o zločinech spáchaných totalitními reimy a e má být vyjadřována úcta a uznání obítem, je trpíly a umíraly pod tímito reimy.  
Je důleité zajistit, aby se hrůzy minulých totalitních reimů ji v Evropí nemohly opakovat. Česká republika proto podporuje nejrůzníjí kulturní a osvítové aktivity, zvlátí pro mladí generace.  
Česká republika je rovní připravena vést diskusi ohlední připojení se k Evropskému dni památky obítí totalitních reimů, který připadá na 23. srpna a který si zatím připomíná pít členských států EU. Česká republika, jak zmiňuje i předkládaná zpráva Komise, má v trestním zákoníku zakotven trestní čin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování nacistického, komunistického nebo jiného genocidia nebo jiných zločinů nacistů a komunistů proti lidskosti, které mohou být potrestány odnítím svobody na est mísíců a tři léta. Je to § 405 trestního zákoníku. Je třeba uvést, e před níkolika lety, kdy se přijímala nová podoba trestního práva v ČR, tak se vedla velká debata o tom, zda zachovat tyto formy jednání a výslovní je spojit s komunistickým a nacistickým zločinným reimem, s tím, e vítina zákonodárců tedy podpořila, aby v dané skutkové podstatí zůstala ona adjektiva nacistický a komunistický, tedy tato právní úprava, která je zmiňována ve zpráví, byla před níkolika lety opítovní v této podobí schválena Parlamentem ČR.  
Česká republika tak přistupuje zvlátí citliví touto úpravou ke zločinům nacistů a komunistů, přičem počítá v nejzávaníjích případech s kriminalizací popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování tíchto zločinů. Jinými slovy, počítá s tím, e můe být uloen nepodmíníný trest odnítí svobody.  
Vláda si uvídomuje odliné přístupy členských států k dané materii a oceňuje, e Komise předmítnou oblast hodlá i nadále sledovat, ani by činila jakákoliv definitivní rozhodnutí ohlední eventuální legislativní iniciativy v oblasti trestního práva v budoucnu. Vláda současní chápe citlivý přístup Komise, která při stávajícím právním základí a odliných postupech členských států nehodlá nyní takovou iniciativu předkládat. Jinými slovy vláda ČR vnímá tento závír, to znamená nečinit konkrétní opatření v oblasti legislativy na úrovni EU za správný a souhlasí s ní.  
Na závír bych rád jetí zmínil, e v návaznosti na zprávu Komise by své zámíry k problematice zločinů spáchaných totalitními reimy v Evropí míla přijmout také Rada.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 030/08/02. Zpravodajem výbor je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Já se nebudu ji dotýkat pozice vlády, kterou tady přednesl pan ministr, a budu postupní smířovat k usnesení evropského výboru.  
Vláda i ústy pana ministra zde se zamířuje na kulturní, osvítové a vzdílávací akce, na historický výzkum zamířený zvlátí na mladou generaci a upozorňuje, e otázkou zvlátní důleitosti představuje holocaust. Smutné zkuenosti naich spoluobčanů s holokaustem je pro nás závazek do budoucnosti, aby se ji tyto hrůzy neopakovaly. Avak pro budoucnost nás zavazuje i zkuenost s komunistickou minulostí.  
Domnívám se, e pozice vlády v tomto smíru není dostatečnou. Ji v minulosti, kdy jsme schvalovali materiál o boji proti xenofobii, rasismu apod., doporučil Senát Parlamentu ČR zařadit sem i zločiny, jejich podstatou je třídní a politická nenávist. Tehdejí vláda naemu poadavku nevyhovíla a připomínky Senátu nezohlednila při dalích jednáních v rámci EU. Na základí předevím lotyské iniciativy bylo k zápisu Rady připojeno prohláení, v ním Rada mj. ádá Komisi, aby do dvou let posoudila situaci a podala Radí zprávu o tom, zda je třeba dalího nástroje, který by se vztahoval na veřejné schvalování, popírání nebo hrubé zlehčování zločinů genocidy, zločinů proti lidskosti a válečných zločinů, které jsou trestnými činy namířenými proti skupiní obyvatel, je je vymezena na základí jiných kritérií, ne podle rasy, barvy pleti, náboenského vyznání, původu nebo národnostního či etnického původu, například  podtrhuji  na základí společenského postavení nebo politického přesvídčení.  
V kvítnu 2010 obdrely vechny členské státy dotazník, jeho cílem bylo získat faktické informace o situaci v členských státech v oblasti povídomí o zločinech spáchaných totalitními reimy v Evropí. Dotazník zodpovídílo 16 členských států. Vláda ČR, vedená tehdy úředním premiérem Fischerem, neuznala za vhodné odpovídít.  
Je sice potíitelné, e vláda ČR prostřednictvím svého ministra zahraničních vící se připojila podpisem k dopisu Litvy vyzývající Komisi k navrení iniciativy smířující ke kriminalizaci zločinů spáchaných komunistickými reimy na unijní úrovni, resp. k tomu, aby tato iniciativa nebyla vyloučena. Komisařka Viviane Redingová odpovídíla ve smyslu závíru předkládané zprávy tak, e ve stávající fázi nejsou splníny podmínky pro předloení nového trestní právního instrumentu v dané oblasti. Nicméní bylo dodáno, e víc je stále otevřená a bude sledována. Přezíravý postoj západoevropských členských států EU k zločinům komunismu je dán neznalostí nebo bagatelizací moderních díjin. Komunismus je stále povaován předevím evropskými levicovými intelektuály za dobrou mylenku, jen patní provedenou. Miliony mrtvých jsou v jejich očích nutné obíti při dosahování ulechtilých cílů.  
Vzpomníl jsem si při psaní zprávy na autobiografickou knihu V plesových střevíčcích sibiřským sníhem Sandry Kalniete, bývalé lotyské ministryní zahraničí a první lotyské eurokomisařce. Své zkuenosti vtílila do níkolika řádků:  
Západní Evropa proila hrůzy faismu, zatímco v komunismu vidíli mnozí spíe jakousi nevinnou zábavu intelektuálů vyznačující se salonním tlacháním o rovnosti a sociální spravedlnosti.  
Níkdo můe namítnout, e neexistuje ádné nebezpečí restaurace národního socialismu nebo komunismu. Proč neustále připomínat historii ne příli astného období 20. století. Není to nutné jen k morální očistí států zabývat se díjinami, na které nemůeme být hrdi. I dnes můe nastat situace, která můe eskalovat do politického vedení populisty s kartáčkem pod nosem či mohutným knírem, kteří budou schopni vyřeit vechno za nás.  
A pak v kadé společnosti se vdy najde dost ochotných lidí přiloit svou ruku k dílu.  
Dovolte mi jetí jeden citát z knihy Sandry Kalniete: Spodinu lze nalézt v kadé lidské společnosti, v kadém národu. Totalitní reim je zvlátí příhodnou situací pro to, aby se do popředí dostali vemocní prospícháři a lidé bez morálky a stali se poslunými nástroji k vykonávání pinavé práce pro příslunou moc.  
Dalím faktorem, proč jsou níkterým západním politikům lhostejní zločiny komunismu, je nepohnívat si současné Rusko, protoe celá Evropa je závislá na dodávkách ropy a zemního plynu. Projevilo se to například ve velmi mlhavé reakci EU vůči anexi části Gruzie.  
Dovolím si zde citovat slova ruského premiéra Putina: Rozpad Sovítského svazu byl nejvítí geopolitickou katastrofou.  
Jsou to slova, která by nás míla dret v ostraitosti.  
Místo zabývání se totalitními reimy Evropský parlament ustanovil neformální skupinu poslanců, která se nazývá "Usmíření evropských díjin", jejím hlavním cílem je sladit různá pojetí evropských díjin a sjednotit je v jedinou evropskou pamí na minulost.  
Nedovedu si jako historik představit harmonizaci díjin bez znásilníní historických fakt.  
Navrhuji přijmout doporučující usnesení a přidat se tak k níkterým poslancům Evropského parlamentu, například Andrého Brie, Michaela Gielena z Nímecka, Girtse Kristovskise z Lotyska, Wojciecha Roszkowskeho z Polska, Ari Vatanen z Finska, kteří jsou vůdčími osobnostmi v boji proti evropské ignoranci komunistických zločinů.  
A nyní doporučení evropského výboru k přijetí Senátu:  
Doporučení k vyjádření Senátu PČR  
ke Zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí: Povídomí o zločinech spáchaných totalitními reimy v Evropí k projednání  
Senát PČR  
I.  
se seznámil  
se zprávou Komise Evropskému parlamentu a Radí: Povídomí o zločinech spáchaných totalitními reimy v Evropí;  
II.  
1. ádá,  
aby Komise do budoucna zvaovala a aktivní se snaila vytvořit podmínky pro rozíření výčtu mimořádní závaných trestných činů s přeshraničním rozmírem, v ním bude zahrnuto veřejné schvalování, popírání nebo hrubé zlehčování zločinů genocidy, zločinů proti lidskosti a válečných zločinů namířených proti skupiní osob, která je vymezena jinak ne podle rasy, barvy pleti, náboenského vyznání, původu nebo národnostního či etnického původu, zvlátí pak na základí společenského postavení nebo politického přesvídčení;  
2. konstatuje,  
e s ohledem na historickou zkuenost a rozsah zločinů spáchaných komunistickými reimy v Evropí je k tímto nutné přistupovat obdobní, jako ke zločinům spáchaným reimy nacistickými;  
III.  
1. vyzývá  
vládu, aby na úrovni EU vemi prostředky podporovala zařazení veřejného schvalování, popírání nebo hrubé zlehčování zločinů na základí společenského postavení nebo politického přesvídčení mezi závané trestné činy;  
2. ádá  
vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o dalím vývoji v této oblasti;  
3. povířuje  
předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Tímto otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které není nikdo přihláen, ani se nikdo nehlásí z místa. Proto rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana předkladatele, pana ministra Pospíila, zda chce vystoupit? Nechce. Pan zpravodaj také ne, protoe usnesení evropského výboru bylo ji předneseno.  
V tuto chvíli zahájíme hlasování k usnesení, které přednesl pan senátor Grulich.  
Zahajuji hlasování k navrenému usnesení. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 51  
se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 32, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu ministrovi Pospíilovi jako předkladateli i panu zpravodaji.  
Hlásí se pan poslanec Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Pane předsedající, já se vám i vem kolegyním a kolegům omlouvám. Jenom pro záznam bych chtíl říci, e jsem hlasoval pro, ale ne jsem stačil zasunout identifikační kartu, nemohl jsem ji tam dostat přes počítač, take v záznamu o hlasování zřejmí budu mít, e jsem se hlasování zdrel. Jenom pro záznam prosím, e jsem hlasovat pro. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A nyní registruji procedurální návrh pana senátora Jaromíra Jermáře.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, chtíl bych poádat, abychom odhlasovali, abychom projednali jetí zbývající dva body. A pokud by se to protáhlo přes 19.00 hodinu, abychom jednali i hlasovali i po 19.00 hodiní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jedná se o procedurální návrh, o ním se hlasuje bez rozpravy.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 52  
se z 36 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 19 pro vyslovilo 33, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Mohu tedy konstatovat, e můeme jednat i hlasovat i po 19.00 hodiní.  
Zahajujeme projednávání dalího bodu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
80  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 80. Návrh uvede ministr kultury Jiří Besser, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Jiří Besser:  
Dobrý den. Pane předsedající, senátorky a senátoři, dovolil jsem si dnes předloit malou novelu památkového zákona, kterým se míní zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Novela velkého památkového zákona, respektive ta velká novela památkového zákona, je v legislativních úkolech vlády ČR naplánována na rok 2013. Dovolím si zde krátce informovat o tom, e byla ustanovena meziresortní komise mezi ministerstvem kultury a ministerstvem pro místní rozvoj z důvodů toho, e ministerstvo pro místní rozvoj připravuje novelu stavebního zákona. A vichni jistí dobře víte, e mnohokrát jsme se setkali v praxi s kolizí stavebního a památkového zákona. A já bych rád, aby tyto dví noví vznikající právní normy v kolizích nebyly.  
Nyní u k té malé novele. Dovolte mi, abych ve stručnosti odůvodnil vládní návrh zákona a vlastní dnes po pátečním jednání i návrh Poslanecké snímovny, kterým se míní zákon o státní památkové péči. Významnou formou veřejného sdílení kulturního dídictví je prezentace kulturních statků prostřednictvím výstav, programů a publikací. A to nejen kulturních statků vlastních, ale i v kontextu s kulturním dídictvím evropským a svítovým, jeho je české kulturní dídictví jistí součástí.  
Cílem návrh novely památkového zákona je tedy vytvoření předpokladů pro vzájemné mezinárodní výmíny výstav a jednotlivých exponátů, a to zajitíním tzv. imunity vůči zabavení. Navrhuje se vyloučit monost, aby veřejná moc bezprostřední bránila navrácení vící vykazujících znaky kulturní památky, zapůjčených jiným státem na území ČR, zpít na území státu, který je do České republiky zapůjčil.  
Vylučují se nejen přímé právní nástroje, tedy výkon rozhodnutí, exekuce a předbíné opatření, kterými můe být znemoníno navrácení tíchto vící zpít, ale stanoví se té obecná povinnost orgánů veřejné moci k navrácení takových vící do zemí původu.  
Návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem, právem EU i s mezinárodními smlouvami. Aktuální probíhá příprava níkolika významných mezinárodních výstav v ČR a podmínkou pro jejich uskutečníní je urychlené schválení předloeného návrhu. Proto bych na tomto místí velice rád podíkoval předsedovi Senátu a programové radí Senátu a kulturnímu výboru Senátu za to, e rychle reagovali na projednání této novely zákona a umonili ji dnes její projednání na vaem jednání. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 80/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Jermář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Myslím si, e se jedná opravdu o velmi krátkou novelu zákona o památkové péči a ve zde řekl ji pan ministr, take já bych vás pouze seznámil s návrhem usnesení, e výbor tedy se usnesl, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS Parlamentu ČR, zadruhé určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 80 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaromíra Jermáře.  
Snad jetí k tomu dodám, e jako dlouholetý pracovník muzeí tuto novelu podporuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a také vás poádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco dodat? Nechce. Pan zpravodaj také ne, díkuji.  
Take my můeme v této chvíli ji přistoupit k hlasování, protoe byl podán návrh z výborů  a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já si dovolím vechny svolat k hlasování.  
V této chvíli je aktuální přítomno 35 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 18. Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 53  
se z 38 senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám. Díkuji panu ministrovi. Díkuji zpravodaji. Přeji vám hezký večer.  
A my budeme pokračovat jetí dalím bodem, kterým je  
Zpráva Komise o nepřímých zmínách ve vyuívání půdy týkajících se biopaliv a biokapalin  
Tisk EU č.  
K 031/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 31/08 a K 31/08/01. Prosím nyní pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní předsedající, milé paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vám představil tuto zprávu. Tato zpráva hodnotí vliv zvyující se poptávky po biopalivech a bioakapalinách na biodiverzitu a úsporu emisí skleníkových plynů vyplývajících z jejich vyuití.  
V roce 2009 přijala EU smírnici o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů, obsahující mj. povinný cíl náhrady 10 % energie spotřebované v dopraví energií z obnovitelných zdrojů do roku 2020. Biopaliva se na tom nepochybní budou a musí podílet. Z tohoto důvodu zavedla smírnice povinnost pouívat pouze biopaliva splňující tzv. kritéria udritelnosti. Tím jedním z nich je prokázání původu tohoto biopaliva, kde se musí doloit, e tato biomasa např. nebyla pístována v oblastech s vysokými zásobami uhlí a vysokou biologickou rozmanitostí. Co jsou na jedné straní detné pralesy a v naem případí pak raelinití či mokřady.  
Jeliko se kritéria vztahují pouze na biomasu slouící k výrobí biopaliv a biokapalin, připoutí komise, e na půdách s nízkým obsahem uhlíku, co samo o sobí je orná půda, bude pístovaná biomasa určená k výrobí biopaliv a biokapalin, a na půdách s vysokým obsahem uhlíku budou v důsledku toho pístovány zemídílské plodiny pro potravinové účely, na které se nevztahuje povinnost. K přemíní půdy tak dojde nepřímo kvůli biopalivům a bioakapalinám, co nepochybní má své negativní důsledky.  
Komise v současné dobí dokončuje posouzení dopadů, které je zamířeno na následující 4 monosti budoucí politiky:  
1. nepřijímat dosud ádná opatření a pokračovat ve sledování,  
2. zvýit minimální hodnotu úspor produkce skleníkových plynů u biopaliv,  
3. zavést dodatečné poadavky udritelnosti určitých kategorií,  
4. přičíst určité mnoství emisí skleníkových plynů biopalivům a promítnout tak odhadovaný dopad nepřímého vyuití půdy.  
Termín pro předloení zprávy byl do konce roku 2010. Komise tento termín nesplnila. Předloila pouze předbínou zprávu, ve které konstatuje, e ke zmíní vyuívání půdy můe docházet. Co tedy vichni vídí.  
Současný systém sledování a hodnocení kritérií udritelnosti není zcela schopen předcházet uvedeným problémům s nepřímými zmínami ve vyuívání půdy při pístování biomasy pro výrobu biopaliv a bioakapalin. Jakékoli rozíření kritérií udritelnosti i na neenergetické plodiny vak není vhodné. Navíc by tento systém míl význam jen pro plodiny dováené ze třetích zemí, nebo u domácí produkce je systém dotací poskytovaných zemídílstvím tento problém oetřen.  
Daná pozice ČR k tím jednotlivým čtyřem variantám dává následující body: Navrhovaná varianta č. 2, projednávaná Evropskou komisí, by situaci nijak neřeila, ten problém s nepřímou zmínou. Naopak. Pokud by se minimální hodnota úspory emisí zvýila, např. na 40 %, mohlo by to ohrozit evropskou produkci bionafty.  
Verze 3., tedy zavedení dodatečných poadavků udritelnosti, by mohla za jistých okolností přispít, ale na druhou stranu by míly být poadovány pouze u biopaliv ze třetích zemí, kde je hrozba zmín nejvyí.  
4. varianta. Kdyby se přičetlo určité mnoství skleníkových plynů k biopalivům, je ve své podstatí shodná s variantou druhou, neřeí vak problém se zmínou vyuívání půdy.  
Z výe uvedených důvodů se přikláníme k variantí č. 1 uvedeného závíru zprávy. Tedy prozatím nepřijímat ádná opatření, ale pokračovat ve sledování. Díkuji píkní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předkladateli, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Prosím.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 31/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, který je omluven a zastoupí ho senátor Miroslav kaloud, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, váení hosté. Pokud bych míl tuto zprávu charakterizovat jednou vítou, tak je to povinná zpráva komise o vlivu biopaliv na vyuívání půdy, kdy přiznává, e dosud nemá relevantní informace a připoutí, e její zámíry, pokud jde o sniování emisí skleníkových plynů prostřednictvím biopaliv, selhávají.  
Nyní podrobníji. Je to zpráva, kterou komise zavázala vydat ve smírnici o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů dne 23. dubna 2009. Tato zpráva míla shrnout dopady nepřímých zmín ve vyuívání půdy na emise skleníkových plynů a návrhy na zohledňování tíchto zmín. A to na základí nejlepích dostupných vídeckých poznatků.  
Zpráva připoutí, e zmíny ve vyuívání půdy mohou relativizovat sníení emisí skleníkových plynů, dosaených vyuíváním biopaliv, protoe plodiny k výrobí biopaliv vytlačují potravinové plodiny, které musí být pístovány na nových plochách, které v původní podobí pohlcovaly více skleníkových plynů, neli budou pohlcovat po přemíní. Zpráva uvádí, e se výsledky vídeckých výpočtů v tomto případí znační rozcházejí, a proto komise prozatím nenavrhuje přijímání ádných opatření. Snaha komise o získání relevantních informací, které by jí slouily jako vodítko, tedy selhala a zpráva má minimální vypovídací hodnotu. Tímto výsledkům odpovídá i pozice vlády, která povauje zprávu za nedostatečnou a navrhuje pokračovat ve výzkumu a nepřijímat ádná dalí opatření.  
Výbor pro záleitosti EU, který se zabývá dost často energetickou politikou EU, biopalivy a emisemi, vydal prohláení nebo usnesení, poníkud obsáhlejí vzhledem k obsahu té zprávy. Já vám to přečtu. Doporučuje to, e "Senát se znepokojením konstatuje, e v současné dobí není k dispozici objektivní bilance poskytující informace o tom, kolik emisí skleníkových plynů se produkuje při zmínách vyuití půdy, pístování energetických plodin, výroby biopaliv a jejich následném pouívání. S politováním konstatuje, e zpráva komise nezohledňuje moné dlouhodobé dopady, které má opakované pístování energetických plodin na kvalitu půd, a shledává tak zprávu komise z tohoto hlediska jako nedostatečnou. Ztotoňuje se v tomto ohledu se stanoviskem vlády, která navíc upozorňuje na skutečnost, e zpráva komise neobsahuje ádný konkrétní návrh na přesníjí zjitíní mnoství emise skleníkových plynů vznikajících zmínami ve vyuívání půdy."  
II.  
1. Doporučuje posílit výzkum v oblasti studia zmíny fyzikálních a fyzikální chemických vlastností jednotlivých půdních typů v podmínkách, kdy je půda intenzivní vyuívána pro pístování energetických plodin a rychle rostoucích dřevin.  
2. Očekává od komise, od vlády, e bude nadále vínovat dostatečnou pozornost a podporu výzkumu dopadů vyuívání biopaliv, včetní dopadu na spotřebu, výkon a ivotnost motorů.  
A potom obligátní  ádá vládu, aby informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila a povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolím si pár poznámek k tématu biopaliv.  
Jistí je dobré vyrábít energii z obnovitelných zdrojů. Určití vak nemá valný smysl vyrábít biopaliva, kdy na jejich výrobu potřebujeme více energie, ne z nich získáme. Touto cestou jsme se vak ji před léty vydali. Dopad toho do krajiny, do zdravotního stavu lidí-alergiků, dopady do vodních toků, rybníků, na splachy úrodných vrstev ornice na svaitých pozemcích jsou nám jistí také známy. Přesto se dál podporují projekty, které znamenají silné roziřování monokulturních plodin  řepky, kukuřice apod.  
Jsem z jihočeského venkova, který je pomírní svaitý, a tak se kadoroční potkávám s místními katastrofami bleskových povodní vznikajících na jaře po zasetí velkých lánů monokultury, zasetí z důvodů potřeby pro energetické pouití. Kdo to nevidíl, co se můe odehrát pod 100, 200hektarovým lánem kukuřice, nedokáe si to představit. Obecní rybníky zcela zaplníné bahnem, kanalizace plná bláta, sklepy domů takté, obecní komunikace srolované jako koberce, pokození, zaplavení budov, domácností, a na polích 2  3metrové iroké průrvy v místech, kde se voda sebíhla. Z pole je vyplavena ta nejcenníjí vrstva zeminy.  
Kdy pak spočítáme přínosy a negativa tohoto hospodaření, tíko můeme dojít k závíru, e pozitiva převaují, kdy i samotná výroba biopaliv je energeticky náročníjí, ne kolik energie z vyrobených bioplodin získáme. Kdybychom míli započítat jetí vechny energetické náklady, potřebné k odstraníní kod, takto vzniklých po pístování energetických plodin, v nadmírné míře, ve patné skladbí a na nevhodných pozemcích, asi bychom se divili, jak negativní bilance by nám vyla. A to se nezmiňuji o tom, jaké jsou reakce lidí v místí, kam se takto způsobené povodní dostaly.  
Zemídílci stále hospodaří na pronajatých polích a často se k nim podle toho chovají. Pozemkové úpravy, které by napomohly hospodaření na vlastní půdí, naprosto nestíhají scelovat drbu zemídílské půdy. Drobení vlastnických podílů probíhá mnohem rychleji, nebo v rodinách nedochází k vypořádání ve prospích jednoho dídice. Pro pronájmy třetím osobám to toti není zapotřebí.  
Co s tím? Nemíli bychom často naskakovat na velijaké nápady, které povítinou znamenají pro níkoho dobrý výdílek, pro nás ostatní, e mu zaplatíme. Proto díkuji panu ministrovi za stanovisko vlády, které nám přednesl, a díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Paní předsedající, pane ministře, já budu velice stručný. Já bych chtíl říci to, co jsem říkal v bodu předtím. V současném období je k dispozici v rámci ČR, díky tomu, e poklesla ivočiná výroba, 700 000 ha orné půdy. A myslím si, e pokud se týká ministerstva ivotního prostředí, ministerstva průmyslu a zemídílství, míly by jasní nastolit koncepci, jak bude tato půda vyuívána, pokud se nevrátíme zpátky k ivočiné výrobí.  
Jinak si myslím, e níkdy ty soudy, i to, co říkal přede mnou pan senátor Eybert, jsou, bych níkdy řekl, unáhlené, ponívad kdy si vezmete Austrálii, kde byla zaplavena záplavami vítí plocha, ne je Francie, myslím si, e tam osevní postup dodrovali apod. Pokud přijde přírodní katastrofa, kalamita, tak přes vekeré zásady kody skuteční jsou. A vzhledem k tomu, e jsme dovolili pokles produkce ivočiné výroby, tak bych chtíl opravit kolegy, kteří občas kritizují řepku. Řepka je momentální jediná zlepující se plodina v osevním postupu. A můe jí být jenom určité procento na orné půdí. Ale myslím si, e skuteční vzniká druhý fenomén v současném období. Začínají soukromníci  a dostáváme výpovídi z půdy  vichni se začínají vrhat na rychle rostoucí dřeviny. Je to opít nekoordinované apod. Tak si myslím, e tato záleitost zasluhuje jednoznačnou koncepci.  
Mní jako zemídílci zase lahodí, kdy přijedeme do Berlína, do Bundestagu, a tam říkají, ano, my u dneska dáváme 10 % bioetanolu do nafty, do benzínu. A my jsme na 4 %, a řadí odborníků se to nelíbí. Ale myslím si, e to chce jednoznačnou koncepci v tomto smíru.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A zatím posledním přihláeným do diskuse je pan senátor Antonín Matalíř. Prosím, pane senátore.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. U nás tu moc nezůstalo. Já se omlouvám, já budu stejní stručný, protoe pan senátor Eybert u tady vlastní vechno řekl, co jsem chtíl říci. Ale jenom pro vai ilustraci s onou slavnou řepkou.  
V roce 1982 bylo zhruba oseto 50 tisíc hektarů, v roce 1982 u to bylo 150 tisíc hektarů, dneska je to 350 tisíc. Cílový stav má být níjakých 400 tisíc hektarů. Zhruba 1 milion hektarů, tzn. čtvrtina vekeré plochy zemídílské půdy, má slouit vlastní k pístování plodin pro bioenergetiku. Nepřipomíná vám to troičku v malém boom solárních elektráren? Mní osobní ano. Ale nicméní samozřejmí je jasné, e pokud by se nevyplatilo zemídílcům a nebylo to dotováno, tak by se takovéto komodity nepístovaly. Nicméní jsem přesvídčen, e dopady z produkce biopaliv mohou tady nastat. Je dobře, e materiál, který byl předloen, opravdu byl takovýmto způsobem vyhodnocen. A já doufám, protoe dál to nechci prodluovat, e opravdu se nestane to, co jsme řeili tady s tími solárními elektrárnami.  
Samozřejmí tích plodin, které se pístují podobní jako řepka, je více. Je to třeba penice nebo jsou to krmné ovíky, rychle rostoucí dřeviny  to jsou vechno plodiny, které v důsledku mohou znamenat to, e časem se můe stát, e by momentální nehovoříme o potravinové sobístačnosti, protoe EU zabezpečuje dostatek potravin, ale můe dojít, díky této patné skladbí, klidní k zvyování cen u u tíchto základních komodit. To se samozřejmí potom odrazí ve vyích cenách potravin. A to já si myslím, e je otázka, která nás můe potkat velmi brzy. Ale nechci dál zdrovat, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A jetí dalí přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Doufám, paní předsedající, kolegyní a kolegové, e dneska u opravdu poslední vystupující.  
Já u jsem tady na tom místí jednou řekl, e záleitost kolem fotovoltaik a fotovoltaických elektráren povauji za umíle vyvolaný humbuk, aby se ospravedlnilo níco, co se ospravedlnit nedá, a to je dalí zvyování elektrické energie. Ale o tom mluvit nechci.  
Já bych se prostřednictvím naí paní předsedající chtíl zeptat na jednu víc. Jestlie máme pístovat rostliny, ze kterých se dá vyrobit bionafta, proč mám ve vech dokladech, které jsem obdrel ke svému automobilu značky koda Octavia, vude velmi výrazní vyznačeno, e nesmím do motoru pouít bionaftu? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Pana ministra se můeme tázat přímo, take on otázku určití zachytil. A určití rád zodpoví. V této chvíli nemám nikoho přihláeného do diskuse, ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Není tomu tak, take rozpravu uzavírám a prosím, pane ministře, máte závírečné slovo.  
Ministr kultury ČR Jiří Besser:  
Tak já díkuji píkní za ty dotazy nebo spí vystoupení. K tomu poslednímu dotazu musím tedy přiznat po pravdí, e v tomto rozhodní nepatřím k expertům té víci, ale zkrátka je níco jiného bionafta a níco jiného je palivo s přímísí, o kterých dnes hovoříme.  
A co se týká tích poznámek a dotazů varujících před vývojem v té víci, tak já myslím, e ta úvodní zpráva popisuje, e i vláda zastává v tomto ohledu víc ne střízlivý postoj. A přiznám se, e jako ministr ivotního prostředí a to ministerstvo přece také zodpovídá za to, jak vypadá česká krajina, tak rozhodní nejsem naden z představy, e projídíjíc českou krajinou, na levé straní jsou zrcátka fotovoltaiky a na pravé straní řepka. Jestli to je to, jak má vypadat česká krajina v budoucnu, to já tedy pevní doufám, e ne.  
A jakým způsobem v téhle víci postupovat a hledat řeení, které bude koncepční, které na jedné straní s jakýmsi moná i nadením střídajícím ratio vede k níčemu, jeho důsledku pak řeíme vichni my, nejen v České republice, tak já pevní doufám, e teï jsme v situaci, kdy se jetí můeme nad celým řeením tohoto problému zamyslet.  
A řekl bych, e i ty 4 verze, které jsou k diskusi nad tou zprávou, tohle popisují. A práví ta první, jako preferovaná, je tomu podle mého názoru nejblíe. Díkuji píkní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Já jenom struční vás chci poádat o schválení usnesení naeho výboru. S tím, abych upokojil ty, kteří hovořili o tom, e podporují pístování tíchto plodin v podobí biopaliva, tak tento materiál, to usnesení není o odmítnutí pístování nebo podpoře, ale je to o tom, aby komise pečliví váila, neli způsobí dalí dotační boom na základí neprovířených skutečností. Díkuji a ádám vás o schválení tohoto materiálu, usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, víme, o čem budeme hlasovat. Já tedy svolám jetí vechny k hlasování.  
Take v sále je aktuální přítomno 36 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 19. Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU, tak jak ho představil pan senátor kaloud. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 54  
se z 36 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 34, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji, pane ministře, díkuji panu zpravodaji, díkuji vám vem.  
Tím jsme vyčerpali program 8. schůze, kterou tímto končím. Díkuji vám, přeji vám hezký večer a hodní úspíchů v dalí práci.  
(Jednání ukončeno v 19.00 hodin.)