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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 9. schůze Senátu  
(1. den schůze  08.06.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky a senátoři, prosím, abyste usedli na své místo, abychom mohli zahájit schůzi.  
Váené paní senátorky a senátoři, milí hosté, vítám vás na 9. schůzi Senátu. Schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49, odstavec 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 19. kvítna.  
Z dnení schůze se omlouvají tito senátoři a senátorky: Dagmar Terelmeová, Eva Richtrová, Daniela Filipiová, Pavel Čáslava, Zdeník Schwarz, Jaroslav Doubrava, Jan Hajda, Petr Pakosta, Adolf Jílek, Dagmar Zvířinová, Jaroslav Kubera, Tomá Jirsa, Petr Pithart, Miroslav Krejča, Petr Guziana, Přemysl Sobotka a Josef Řihák.  
Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56, odstavec 4, určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Tomá Kladívko. Má níkdo připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli Jaromír Strnad a Tomá Kladívko.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 1  
bylo registrováno 52 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 27, pro návrh se vyslovilo 50, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jaromír Strnad a Tomá Kladívko.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 9. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru byl vám rozdán na lavice. Má níkdo dalí návrh nebo návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí. Díkuji.  
Můeme přistoupit k hlasování o programu dnení schůze, protoe ádný návrh na zmínu nebyl. Budeme hlasovat o návrhu programu dnení schůze tak, jak nám byl před schůzí rozdán na lavice a jak byl navren Organizačním výborem.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 2  
bylo registrováno 52, kvorum 27, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
103  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 103. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek, kterého mezi námi vítám a kterého zároveň ádám, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, díkuji za slovo. Váené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych uvedl tento zahřívací bod, protoe jde čistí o transpoziční normu, o transpozici smírnice 2009/38/ES o zřízení Evropské rady zamístnanců. Obsahuje kromí toho také níkteré legislativní technické úpravy, které souvisejí s nálezem Ústavního soudu č. 116/2008.  
Dovolte mi v této souvislosti připomenout, e k první úpraví zákoníku práce k této problematice Evropských rad zamístnanců dolo ji v roce 2000, kdy byla transponována smírnice 94/45/ES, kterou se stanovil obecní rámec pro informování zamístnanců a projednávání se zamístnanci v Evropském společenství.  
Od té doby můeme hovořit o rozdílení na dví roviny práva, na právo na nadnárodní informace a na právo zamístnanců na informace jiného ne nadnárodního charakteru.  
Smírnice byla revidována a výsledkem je předmítná smírnice 2009/38/ES a 94/45/ES. Smírnice má převání technický charakter, spíe upravuje a zpřesňuje jednotlivá ustanovení. Zdůrazňuje povinnost Evropské rady zabývat se jen nadnárodními informacemi a projednáváním, co v předchozí verzi nebylo tak úplní jasné, výrazní zjednoduuje klíč pro sloení vyjednávací výboru a Evropské rady zamístnanců, zpřesňuje povinný obsah dohod v tích případech, kdy dojde k podstatným organizačním zmínám ve struktuře podniku, řeí také situace, jak a dokdy po účinnosti smírnice budou platit dojednaná ustanovení.  
Kromí této části čisté transpozice jsme také navrhli upravit níkterá ustanovení v intencích nálezu Ústavního soudu č. 116/2008. Tento nález průlomoví umonil, aby u zamístnavatele působily vedle sebe jak odborová organizace, tak Rady zamístnanců a zástupci pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Jde o to, e tímto nálezem Ústavního soudu bylo jasní stanoveno, e pokud je povinnost projednání nebo informování vůči zamístnancům, musí toto informování nebo projednání učiníno jak vůči odborové organizaci, tak vůči Radí zamístnanců či zástupci pro oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.  
Proto se navrhuje drobná úprava ve spojkách tak, aby bylo jasné, e tato povinnost platí vůči obíma skupinám, tedy dřívíjí spojka "nebo", která dávala monost výbíru, se nahrazuje spojkou "a", aby bylo naprosto zřejmé, e povinnost je třeba plnit jak vůči odborové organizaci, tak vůči Radí zamístnanců.  
Chci zdůraznit, e přípravu novely jsme pečliví konzultovali jak se sociálními partnery, tak s budoucími uivateli. Vechny připomínky byly vypořádány, v meziresortním připomínkovém řízení nebyly uplatníny ádné rozpory.  
Pokud jsem správní informován, tak i jednotlivé senátní výbory, které tento návrh projednávaly  jak ústavní-právní výbor, tak výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, předloený návrh doporučily. Protoe jsme pod kuratelou termínů, dokdy musí být tato oblast zharmonizována, dovolil bych si vás poádat o schválení této technické a troufám si říci bezproblémové normy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím, pane ministře, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 103/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová, kterou prosím, aby vás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Hlavním účelem předloeného návrhu zákona je transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2009. Podstata této úpravy spočívá v tom, e zamístnanci velkých nadnárodních zamístnavatelů v Evropské unii, co jsou v zásadí zamístnavatelé, kteří působí nejméní ve dvou členských států, zamístnávají více ne tisíc zamístnanců, a v kadém z nejméní dvou členských států je zamístnáváno aspoň 150 zamístnanců, mají právo, aby byli informováni a aby s nimi byly projednány nejdůleitíjí záleitosti, zejména zmíny činnosti jejich zamístnavatele či organizaci práce. Postup předávání informací a projednání se má dohodnout mezi vedením a zamístnanci zpravidla tím, e je ustavena Evropská rada zamístnanců, a to na základí dohody sjednané mezi vyjednávacím výborem a ústředím.  
Podmínky pro ustavení a řádnou činnost vyjednávacího výboru, Evropské rady zamístnanců nebo jiný ujednaný postup pro nadnárodní informace a projednání je povinen vytvořit na svůj náklad zamístnavatel.  
Kromí čisté transpozice jsou upravena níkterá ustanovení dle nálezu Ústavního soudu z roku 2008, který umonil, aby u zamístnavatele působily vedle sebe jak odborové organizace, tak i jiní zástupci zamístnanců jako je Rada zamístnanců, zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví, a pokud k tomu dojde, musí mít rovné postavení při zastupování zamístnanců.  
V Poslanecké snímovní byl návrh zákona schválen ve zníní předloeném vládou, byly k nímu přijaty pouze dví drobné úpravy legislativní technické povahy a zmína v navrhovaném termínu účinnosti.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto návrhem zabýval a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala dalí případné návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Ano, bude hovořit pan zpravodaj senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Omezím se pouze na krátké konstatování, e ústavní-právní výbor ve svém usnesením doporučil návrh zákona, kterým se míní zákoník práce přijmout. Doporučil ke schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není avizován. Přistoupíme k rozpraví. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem o rozpravu není, rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel se nebude chtít vyjádřit, zpravodajka také ne. Můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 3  
bylo registrováno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 28, pro návrh se vyslovilo 51, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu a díkuji vem aktérům.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
104  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 104. Návrh uvede opít pan ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek, kterého ádám, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Senátní tisk č. 104, který máte předloen k projednání, obsahuje návrh novely zákona o důchodovém pojitíní a dalích souvisejících předpisů. Je to předevím reakce na nález Ústavního soudu, který shledal v dubnu 2010 ustanovení § 15 zákona o důchodovém pojitíní, které zakotvuje způsob stanovení výpočtového základu, z ního se vypočítává procentní výmíra důchodů, protiústavním.  
Předloení tohoto návrhu zákona není níčím, co by primární iniciovala vláda. Jedná se v první řadí o nutnou reakci vyvolanou nálezem Ústavního soudu, který je nutno z pozice vlády i z pozice ministra respektovat. Vzhledem k obtínosti řeení odloil Ústavní soud vykonatelnost svého rozhodnutí do dne 30. září 2011.  
Ústavní soud doel k závíru, e současný důchodový systém negarantuje ve svých důsledcích a v kombinaci s ostatními parametry a stávající konstrukcí výpočtu důchodu dostateční ústavní zaručené právo na přimířené hmotné zabezpečení podle článku 30 odst. 1 Listiny základních práva svobod a vede k nepřijatelné nerovnosti mezi různými skupinami pojitínců. Ústavní soud přitom v nálezu nespecifikoval, jaké navýení u posuzovaných skupin obyvatel by bylo podle jeho názoru v souladu s příslunými články Ústavy či Listiny základních práv a svobod a toto rozhodnutí ponechal na rozhodnutí politickém. To samozřejmí znamená pomírní iroké spektrum moností, jak se s nálezem vyrovnat.  
Vláda zvolila řeení, které nemá negativní dopad do státního rozpočtu a které se zároveň nijak nedotkne nejniích příjmových skupin obyvatel.  
V souladu se závíry nálezu se navrhuje jednoznační stanovit pravidla pro určení výe redukčních hranic pro účely zjitíní výpočtového základu a základní výmíry důchodu přímo v zákoní, a to prostřednictvím násobku průmírné mzdy. Bude tak zamezeno tomu, aby vláda stanovovala kadoroční redukční hranice i výi základní výmíry důchodu bez zákonných kritérií jen podle vlastní úvahy, co také Ústavní soud kritizoval, nebo to, e vláda v exekutivní pravomoci rozhoduje v podstatí o čerpání státního rozpočtu, který musí být určen zákonem, a to i na dalí období, tedy i ingeruje do zákonodárné moci, je postup nesprávný.  
V návrhu zákona se počítá s pítiletým přechodným obdobím, které bude slouit k tomu, aby občané tísní v předdůchodovém víku byli dotčeni navrhovanou zmínou minimální a aby nový způsob výpočtu nároku na starobní důchod i na ostatní důchody byl zavádín pozvolní.  
Navrhované řeení zajistí posílení principu ekvivalence, to je tedy to, co poadoval Ústavní soud, a to zvýením náhradového pomíru v posledních dvou příjmových decilech, to znamená u příjmů vyích ne 30 tisíc Kč, při současném zachování solidarity u nízkopříjmových jedinců v prvním decilu.  
Ústavní soud dal svým nálezem prostor nejen pro úpravu parametrů tzv. redukčních hranic, ale i pro přijetí dalích opatření, která by míla zvýit zásluhovost v základním důchodovém pojitíní obecní. Návrh novely zákona o důchodovém pojitíní proto obsahuje i návrhy dalích opatření, která se zruením § 15 zákona o důchodovém pojitíní sice nesouvisejí přímo, avak přispíjí ke zlepení finanční udritelnosti základního důchodového systému a zpřesní současnou právní úpravu.  
Návrh novely zákona byl ji projednán v Poslanecké snímovní. V průbíhu tohoto projednávání nebyl přijat ádný pozmíňovací návrh. A vzhledem k tomu, e navrhované řeení i dalí navrhovaná opatření jsou předmítem dlouhodobé diskuse a jsou tedy veobecní známé, dovolím si struční shrnout nejvýznamníjí navrhované zmíny.  
Jak u jsem se zmínil, navrhuje se jednoznační stanovit pravidla pro určení výe redukčních hranic pro zjitíní výpočtového základu přímo v zákoní, a to ve vazbí na průmírnou mzdu. Bude tak zamezeno tomu, aby vláda stanovovala kadoroční redukční hranice bez zákonných kritérií, jen podle své úvahy.  
Při nastavení první redukční hranice se vychází ze současného stavu, take první redukční hranice má činit 44 % průmírné mzdy. U druhé redukční hranice se navrhuje posun oproti současnému stavu, a to na čtyřnásobek průmírné mísíční mzdy, bude tedy druhá redukční hranice odpovídat maximálnímu mísíčnímu vymířovacímu základu.  
Pokud jde o zápočet částky osobního vymířovacího základu bude se tak jako dosud započítávat do první redukční hranice plní, zápočet mezi první a druhou redukční hranicí se navrhuje ve výi 26 % oproti současným 30 % mezi první a druhou redukční hranicí a deseti procentům mezi druhou a třetí redukční hranicí, tedy zjednoduení řečeno, druhé a třetí pásmo se sloučí s jednotnou výí zápočtu.  
Dalí zmína se týká výe základní výmíry důchodu, pro její stanovení současná právní úprava takté neobsahuje ádná pravidla. Její výe se má určovat podle zákonem stanovených pravidel, tedy tato výe bude pevní svázána s průmírnou mzdou, obdobní jako je tomu v případí redukčních hranic, a opít tento návrh vychází ze současného stavu a navrhuje se úroveň základní výmíry stanovit ve výi 9 % průmírné mzdy.  
K upevníní vazby mezi placeným pojistným a výí přiznaného důchodu, tak jak poaduje Ústavní soud, se navrhuje pokračovat v postupném prodluování rozhodného období pro zjiování osobního vymířovacího základu ze současného cílového stavu 30 let na období celoivotní s tím, e tak jako dosud se bude přihlíet pouze k příjmům dosaeným po roce 1986.  
Dalí navrhované parametrické zmíny mají přispít ke zlepení finanční udritelnosti základního důchodového pojitíní a dále ke zpřesníní současné právní úpravy. Navrhuje se, aby i po roce 2030 se pokračovalo ve zvyování důchodového víku, a to dosavadním tempem, tedy dva mísíce za kadý ročník. V této souvislosti bych chtíl upozornit na shodou okolností včera zveřejníné doporučení Evropské komise, které obsahuje naprosto jednoznačné doporučení smírem k České republice, aby úroveň, rychlost zvyování víku odchodu do důchodu byla jetí vyí ne to, co je navrhováno. Myslím si tedy, e tento návrh je velmi dobře vydiskutován a odpovídá české situaci jak politické, tak demografické, e samozřejmí tento podnít z hlediska Evropské komise je zajímavý.  
Nicméní to, co předkládám, to, co se navrhuje, povauji za velmi vhodný postup, protoe je konzervativní, pouze prodluuje dosavadní schéma zvyování víku odchodu do důchodu i za rok 2030. Zároveň se navrhuje zrychlit zvýení víku odchodu do důchodu u níkterých kategorií en tak, aby sjednocení víku odchodu do důchodu bylo dosaeno u v roce 2041, nikoliv a po roce 2050, co je příli vzdálený horizont, a upozorňuje na to, jak Ústavní soud, tak Evropská komise, tak i řada dalích odborných institucí. K tomuto zvyování bude opít docházet pozvolna, postupnými kroky po jednotlivých ročnících narození, to znamená nemůeme se dostat, pokud přijmeme tento odpovídný postup, do situace jiných států, kde neřeením této problematiky se dostávají do velmi obtíných diskusí o jednorázovém zvyování víku odchodu do důchodu skokoví u níkterých ročníků z roku na rok.  
Zároveň se navrhují níkteré parametrické úpravy, pozvolníjí odstupňování procentní sazby redukce procentní výmíry předčasného starobního důchodu, take se procentní výmíra sníí za kadých započatých 90 kalendářních dnů o 1,2 % v období od 365. do 720. dne, jedná se jenom o to, aby ten postup byl mírníjí, aby nebyl skokový z 0,9 % na 1,5 %, aby tam byl mezistupeň, aby to bylo motivační k velmi pečlivému zváení, kdy zvolit předčasný odchod do důchodu.  
A dále se navrhuje zruit monost jednorázové výplaty částky při zániku nároku na vdovský nebo vdovecký důchod z důvodu uzavření nového manelství, protoe toto opatření nepřináí zamýlený efekt. Navrhuje se zkrácení lhůty pro monost opítovného vzniku nároku na vdovský či vdovecký důchod, pokud dojde znovu ke splníní zákonem stanovených podmínek z píti let na dva roky, tedy navrhuje se návrat k podmínkám stanoveným před 1. lednem 1996.  
Závírem mi dovolte zdůraznit, e valná část návrhu reaguje na nález Ústavního soudu, vláda tedy nemíla jinou monost ne tyto úpravy navrhnout. S nálezem Ústavního soudu je jednoznační spojena i řada dalích parametrických úprav, které v intencích nálezu Ústavního soudu mají zajistit dlouhodobou stabilitu důchodového systému.  
Pokud jde o časové souvislosti, pak je třeba zdůraznit, e je nutné reagovat na nález Ústavního soudu včas, protoe pokud by nebyla přijata právní úprava nahrazující ustanovení § 15 zákona o důchodovém pojitíní, nebylo by moné od 30. září letoního roku vypočítávat procentní výmíry starobních ani invalidních důchodů, ani důchodů z nich odvozených, tedy pozůstalostních důchodů, a vechny důchody by musely být přiznávána v minimální výi, která u starobních důchodů činí 3000 Kč mísíční.  
Navrhovanou právní úpravu povauji za vyváenou, nebo tato úprava na jedné straní posiluje v intencích nálezu Ústavního soudu ekvivalenci u pojitínců s vyími příjmy, na straní druhé zachovává princip solidarity a neprohlubuje deficit důchodového systému.  
Dovoluji si vás tedy poádat o podporu předloeného snímovního tisku. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, za předloený návrh. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 104/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Vlček.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 104/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan aloudík, kterého prosím, aby nás nyní seznámil s jeho zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se dne 1. června 2011 velmi odpovídní za účasti zástupce navrhovatele pana Dr. imerky, námístka ministra práce a sociálních vící, vínoval tomuto návrhu. A jak ji bylo řečeno panem ministrem i s vídomím, e nepřijetí právní úpravy k 30. 9. 2011 by mohlo znamenat řadu nepříznivých důsledků.  
Velmi vání jsme samozřejmí vzali v úvahu i parametrické zmíny, které jsou nutné k tomu, aby nález Ústavního soudu v novém pozmíňovacím návrhu k zákonu mohl být reálný a fungovat.  
Velmi obsáhlá diskuse se rozvinula na téma výtvarného slepování důsledků nálezu Ústavního soudu s dalími opatřeními. A vítinoví je výbor toho názoru, e není důvod podporovat mediální obraz malé důchodového reformy a velké důchodové reformy. V tomto případí jde prostí o to, vyhovít nálezu Ústavního soudu s drobnými parametrickými úpravami, které se váí k tomuto bodu. A důchodová reforma jako celek nemá část malou a velkou, ale je prostí důchodová reforma. A takto vítinoví se k tomu výbor stavíl.  
A teï u to vezmu jenom velmi struční, nebo pan ministr tento návrh popsal velice podrobní a v podstatných bodech.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku ve svém jednání k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony /senátní tisk č. 104/ po odůvodníní zástupce předkladatele pana Dr. imerky a po rozpraví, po zpravodajské zpráví pana senátora Čáslavy, který je nepřítomen, dnes se omlouvá a já ho zastupuji, přijal toto stanovisko:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení; a určil mí zpravodajem pro tuto část jednání.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Návrh projednal i ústavní-právní výbor, jeho zpravodaj má nyní právo vystoupit. Tái se tedy zpravodaji ústavní-právního výboru pana Vlčka, zdali si přeje vystoupit. Je tomu tak, prosím.  
Senátor Václav Vlček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vás ve stručnosti seznámil s 61. usnesením ústavní-právního výboru k projednávanému senátnímu tisku č. 104.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR:  
I. Projednávaný návrh zákona zamítnout.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Václava Vlčka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo se nehlásí, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor, jak ji tady bylo řečeno, se tímto tiskem č. 104 zabýval. My jsme samozřejmí v dobí svého projednávání nemíli k dispozici soubor pozmíňovacích návrhů tak, jak je projednal pro zdravotnictví a sociální politiku. Já vůbec nepochybuji o tom, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tím zabýval velmi důkladní.  
Na druhou stranu ale při prostudování návrhů, které přijal a které jediné jsem míla k dispozici, mám za to, e pozmíňovací návrhy do jisté míry jdou proti nálezu Ústavního soudu. Protoe vládní návrh, který proel Poslaneckou snímovnou, zachovává nejen rozpočtovou neutralitu, ale reaguje na skutečnost, e Ústavní soud díky kombinaci zvýení základní výmíry důchodů a zvýení maximálního vymířovacího základu bez úpravy výe důchodu u tíchto příjmů, dojde k výraznému oslabení zámíru, posílit ekvivalence poadované v nálezu Ústavního soudu. Proti návrhu, který obsahuje senátní tisk č. 104, by tento pozmíňovací návrh zvýil rozdíl mezi náhradovým pomírem u osob s nízkými a vysokými příjmy a zároveň by náhradový pomír u osob s příjmy na úrovni pítinásobku průmírné mzdy klesl pod - u Ústavního soudu úspíní napadenou úroveň - 19 %.  
Já si myslím, e návrh zákona, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou, je vyváený a vyrovnaný. A proto vám navrhuji, abychom schválili návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe jsem přesvídčena o tom, e ctí a respektuje nález Ústavního soudu více ne pozmíňovací návrhy, které nám byly předloeny.  
Pak je jetí jedna procesní záleitost. My jsme teï dostali na stůl rozsáhlý soubor pozmíňovacích návrhů s datem 6.6. Já se ptám, zdali tento soubor návrhů projednal VZSP, a pokud jej projednal, tak s jakým výsledkem. Myslím si, e není v monostech senátorů se seznámit s tím takovým rychlým způsobem a hlasovat o tom, u proto, e novela je opravdu komplikovaná, dotýká se veřejnosti stoprocentní a chyby, které by v tom eventuální nastaly, by mohly mít fatální následky. Take můj dotaz zní, zdali soubor pozmíňovacích návrhů byl projednán výborem pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Jinak opakuji, e navrhuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále vystoupí pan místopředseda senátor Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Chtíl bych se vyjádřit k návrhu zákona, který jsme obdreli. Myslím, e hlavní problém celého návrhu je, e vlastní slučuje dví víci. Jednak se snaí níjakým způsobem, a já si myslím, e zcela patným, vyrovnat s nálezem ÚS, ale na druhé straní na níj přilepuje různé přívíky a přílepky, které u mají spíe politický charakter, o tom, zda se budou například prodluovat důchody do nekonečna. To znamená, e určité ročníky se prakticky důchodu ani nemohou doít, protoe víky, které se posouvají v českých podmínkách níkde k hranici 70 let a výe, jsou u hranice, které mohou být odůvodňovány tím, e za 20  30 let se budeme doívat daleko delího víku, ale myslím si, e ani studie, které jsou dneska k dispozici a které bohuel nedoprovázejí tento návrh, o tom nehovoří.  
To, e určitým způsobem se vík, kterého se doíváme, postupní stabilizoval a nárůst, který tady byl v minulých letech  zatím nikdo nepotvrdil, e by míl pokračovat. Navíc to není jenom otázka doití, ale je to také otázka schopnosti vůbec pracovat, vykonávat níjakou činnost. Dneska se v rámci zamístnanosti zabýváme problémem, e lidé, kterým je 50, 55 let a chtíjí pracovat, práci neseenou. Prostí není. Já chápu pana ministra, e chce uetřit a e je dobré uetřit na důchodcích. Ale na druhé straní chce-li, aby lidé, kteří jsou v tomto vyím víku  a já myslím, e můeme začít u dneska u padesátníků, pítapadesátníků a pokračujme dál, a pak hovořme i o prodluování aktivního víku, kdy lidé budou pracovat, tak potom asi to má níjaký smysl. Ale já jsem nezaznamenal ze strany MPSV, nato ze strany této vlády nebo i tích předchozích vlád, které tady v posledních čtyřech, píti letech byly, e by přily s níjakými programy pro tyto skupiny občanů, kteří oprávníní poukazují na to, e i kdy chtíjí pracovat, tak prostí práci neseenou.  
A pokud jde o vík 60, 65 let, tak ve vech okolních zemích, kde takováto víková hranice pro odchodu do důchodu se blíí 65 letům a podobní, tak hledají různé způsoby alternativních podob zamístnání a podobní. Já jsem přesvídčen o tom, e toto je víc, která je samozřejmí diskutabilní, je moné o ní diskutovat. Vík odchodu do důchodu je velmi zajímavý, dokonce jsou zemí Evropské unie, které uspořádají referendum, neumím si představit, e by občané rozhodli, e chtíjí, aby se jim prodluoval důchodový vík, to určití v naprosté vítiní, nikdo, nebo velká část občanů nechce.  
Na druhé straní ohánít se argumenty, e Evropská komise  je zajímavé, e v níkterých vícech tato vláda dost protieurouniostická, ale kdy se to hodí, tak takovéto argumenty se pouívají pro zdůvodníní níčeho, co v naich podmínkách je nezdůvodnitelné. Já myslím, e naopak pan ministr Drábek, ale i celá vláda, by se míly důrazní ohradit proti tomu, aby Evropská komise se vyjadřovala k vícem, které jsou naprosto v kompetenci národních vlád a národních parlamentů. Není nic Evropské komisi do toho, jaký máme důchodový systém. Já myslím, e mají dost problémů ve vlastních zemích, aby si je řeili. Mám pocit, e toto jsou níkdy snahy odvádít pozornost od skutečných problémů, které by Evropská komise řeit míla. Bohuel mám pocit, e tato vyjádření potom spíe vyvolávají negativistické nálady u občanů práví vůči EU a jejím orgánům.  
Paní senátorka tady před chvílí hovořila o fatálních následcích. Fatální následky bude mít schválení tohoto návrhu zákona tak, jak je předloen ministerstvem práce a vládou ČR. Já myslím, e je koda, e v této chvíli se nemůeme bavit pouze a jen o nálezu ÚS. A můeme na to mít názory různé. Já osobní jsem přesvídčen, e tohle je záleitost, o které ÚS nemíl rozhodovat, ale druhá víc je, jako občan respektuji rozhodnutí ÚS a je potřeba najít řeení. A to řeení v principu a systému je jedno z moných. Říkáme, e pro nás je dokonce i přijatelné, ale  a to je to "ale"  je koda, e ministerstvo a pan ministr, který často hovoří o tom, e chtíjí jednat o důchodech a o dlouhodobých zmínách, a toto je dlouhodobá zmína, která navíc postihne lidi, kteří celý ivot poctiví pracovali, mají odejít do důchodu na podzim letoního roku, a najednou jim Parlament zmíní podmínky do důchodu! Níco jiného je, kdy oznámíme, a je to politické rozhodnutí této vlády, dnením dvacátníkům a třicátníkům, e půjdou do důchodu, já nevím, v 80 letech. To je prostí politické rozhodnutí a mají monost se k tomu vyjádřit buï v přítích volbách tím, e zvolí jinou politickou garnituru, která samozřejmí tuto víc můe a určití zmíní. A druhá víc je, níco oznámit lidem tísní před důchodem, kteří u nemají reálnou anci se připojistit, nemají monost se zajistit, nemají monost na to reagovat. Pan ministr můe říci "no, ano, ale je to pár desítek korun, moná stokorun mísíční, co to je". Já vím, pro pana ministra nebo pro mí jako pro senátora to asi není tak hrozné. Ale pro človíka, který dostane důchod vymířený v řádu čtyř, píti, moná v tom průmíru níkde kolem 10 tisíc Kč, kadá stokoruna je dobrá. A vysvítlovat to tím, e k novému roku bude valorizace důchodů a e tím se to smae  to je přece podvod. To je podvod na občana. A spoléhání na to, e si neumí spočítat, e jedna a jedna jsou dví a nikoli tři.  
Protoe samozřejmí valorizace důchodu je ze základu, který má človík stanoven jako důchod, a e bude vyí ne desetikoruna  doufejme, e ano. Ale to neznamená, e to mae propad, který vlastní tahle vláda způsobí 80 procentům lidí, kteří od 1. října do důchodu půjdou. Ten se potáhne a do jejich smrti, protoe prostí bude valorizováno z niího základu. To jsou přece základní početní úkony. Jsem rád, e dneska i k maturitám u je potřeba matematika, protoe se ukazuje, e i mnozí, kteří maturovali z matematiky, tak s tím mají docela problém.  
Chápu, a myslím si, e pokud by probíhala tato jednání, tak i v rámci opozice bychom hledali řeení. Tady je potřeba říct, e vláda la cestou, e 10 % lidí s nejvyími příjmy důchody zvýí, co je legitimní  na základí nálezu Ústavního soudu. Je potřeba níjaké řeení a rozhodnutí, ale řekla, e tím 10 % se sloí 70 % budoucích důchodců ze svých budoucích důchodů  na důchody lidí s nejvyími důchody. Ale to u nepovauji za správné. Já chápu, je to uvaování vlády, která říká  jedním vezmeme, druhým přidáme  a tímto způsobem hospodaří i s jinými vícmi. Nejlépe je sebrat tím, kteří mají nízké a střední příjmy a přidat tím, kteří mají vysoké. To je určití v logice přemýlení této Nečasovy vlády.  
Ale nae představa to není. Jsme přesvídčeni o tom, e nestačí říct, e 20 % lidí s nejniími důchody budou důchody zachovány  no, ony budou zachovány. Ale protoe vítinou jsou to nejnií důchody, které se u dostávají pod hranici ivotního minima, tak samozřejmí důchody sice zůstanou, ale opatření, které v dalí fázi připravuje pan ministr Drábek a které u teï vlastní bíí v Poslanecké snímovní a které doputuje i sem do Senátu  tak míní podmínky pro výpočet ivotního minima, míní podmínky např. pro zdravotní postiené. Nakonec zmínila podmínky u u příspívku na péči, týkalo se to vítinou z velké části seniorů. V prvním stupni u byl sníen příspívek z 2000 na 800. Take sice se důchody nesníí, ale sniují se dalí příjmy, které vlastní tyto nejnií důchodové kategorie mají.  
To, e na tento zákon v zásadí ministerstvo a vláda nabalily takové víci, jako je zvyování důchodového víku, postupné srovnávání důchodového víku pro mue a eny na stejnou víkovou úroveň, znevýhodňují odchody pro předčasné starobní důchody, zkracují dobu pro opítovný vznik nároku na vdovský, vdovecký důchod, ruí částku výplaty 12 mísíčních splátek vdovského důchodu při zániku nároku na tento důchod, upravují podmínky výplaty invalidního důchodu apod.  
Váené dámy a pánové, u v minulosti vznikaly historické nespravedlnosti, které dodneka nejsou v důchodovém systému napravitelné a táhnou se. Rok 1995  tenkrát také bylo plné Staromístské námístí, kde bylo moná 80  100 tisíc lidí, kteří protestovali proti tehdejí zmíní důchodového systému. Systém byl zmínín. Od roku 1996 platí nový systém. Ale historicky tady máme kategorie tzv. "staro" a "novo" důchodců, kde jsou různým způsobem upraveny výpočty důchodů a při stejném základu v zásadí lidé dostávají rozdílné důchody. A stejné nespravedlnosti v zásadí zásahem do důchodového systému by mohly vzniknout tímto.  
Z minulosti máme i dalí tzv. "staré" a "mladé" vdovy, podle toho, kdy tento nárok na vdovský důchod vznikal. Úpravy, které navrhuje vláda a pan ministr povedou k dalím historickým nespravedlnostem. To základní je v samotném řeení nálezu Ústavního soudu, kdy v zásadí dojde ke zmíní způsobu výpočtu a zmíní výe důchodu, které bude nevýhodníjí pro 70 % lidí, kteří do důchodu půjdou v budoucnu.  
To samozřejmí je tíko přijatelné a je potřeba to říkat. Je potřeba se k tomu hlasití přihlásit. Je potřeba, aby strany ODS, TOP 09 a Vící veřejných, které tyto zmíny dneska podporují, aby jasní řekly, e toto je jejich zámír a neschovávaly se za to, e ono je to vlastní vechno troku jinak a vyrovná se to níkde, a se budou valorizovat důchody. Ano, budou, ale samozřejmí tím, kteří budou mít vyí důchody, budou se valorizovat výrazní více, ne tím, u kterých k tím propadům důchodů dojde.  
Z tohoto důvodu bych chtíl doporučit, aby Senát nezamítl tento návrh. Protoe si myslím, e je potřeba se v této víci chovat velmi zodpovídní. Samozřejmí nepřijetí zákona v této víci, který by míl účinnost k 1. říjnu letoního roku, by mílo velmi negativní dopad na samozřejmí lidi, kteří by v té dobí odcházeli do důchodu.  
Na druhé straní ale znovu říkám, e je mi líto, e vláda nenala způsob, jak v takovýchto vícech najít alespoň irí konsensus s opozicí, protoe obzvlátí v důchodovém systému jsou to víci na dlouhá období, na rozdíl od jiných, které se dají kdykoliv po volbách zmínit nebo upravit. Tak tady k tomu bohuel nedolo.  
Proto nabízíme, a nabídneme, v podrobné rozpraví  pokud k tomu tedy dospíjeme, a já vířím, e ano, e zákon nebude ani schválen, ani zamítnut  ale e bude prostor pro podrobnou rozpravu, kde bych zdůvodnil i ten návrh, který je, a jenom pro paní senátorku Paukrtovou bych chtíl tady upozornit, e návrh, který bude předloen, je shodný s tím, který byl schválen na zdravotním a sociálním výboru. Pouze po dohodí s legislativou se dospílo k tomu, e byly dví varianty. Jedna, kterou schválil výbor, tzn. byly tam vyjmenovány zmíny, kterých se to týká. Anebo komplexní pozmíňovací návrh, který toto obsahuje a je přehledný.  
Proto jdeme cestou komplexního návrhu, který vlastní obsahuje toté a v podrobné rozpraví samozřejmí návrh zdůvodním. Nemyslím si, e by to teï v obecné rozpraví bylo úplní ideální, ale abychom u míli níjaký náskok, shrnu. Je tady jasné, e se reaguje na nález Ústavního soudu. Víceméní podpoříme návrh, který předkládá ministerstvo a vláda. Rozdíl je pouze v tom, e nechceme, aby dolo k poklesu u 70 % budoucích seniorů. Proto tam navrhujeme určité zvýení základní výmíry z 9 na 10 %, co by mílo vlastní vítinu propadu pokrýt. Navíc by to vedlo k vyímu nárůstu; u tích 10 % výe příjmových a 20 % nízkopříjmových. Dovolili jsme si tam vloit jetí jednu víc, aby to bylo i fiskální vyrovnané, tzn., e by se nesniovalo zastropování sociálního pojitíní ze esti na čtyři, ale ze esti pouze na pítinásobek průmírného výdílku. Ale to si myslím, e je velmi jednoduchá zmína. Odbouráváme vechny přívísky, které se přivísily na nález Ústavního soudu. Protoe to můe být pro mnohé zavádíjící, e by se schvalovaly víci, které vlastní s nálezem vůbec nesouvisí a jsou politického charakteru. Nevidím nic nelegitimního, aby vláda tyto návrhy předloila v samostatném návrhu zákona tak, abychom mohli svobodní o tíchto návrzích rozhodovat. Nikoliv pod tlakem toho, e tady hrozí termínoví omezená hrozba ze strany nálezu Ústavního soudu.  
Byl bych docela rád, aby pan ministr toto zváil. Moná i z hlediska schválení úpravy tohoto zákona by trvanlivost takovéto úpravy určití přečkala i dalí volební období. Díky za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyní Alena Palečková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dovolte mi níkolik stručných poznámek k tomuto návrhu, který práví projednáváme. K otázce paní senátorky Paukrtové, jestli výbor projednal tento komplexní pozmíňovací návrh, musím jednoznační říci, e ho ani projednat nemohl, protoe témíř polovina výboru je v tuto chvíli na zahraniční cestí a bylo tam datum, kdy byl tento komplexní pozmíňovací návrh předloen. To, e by míl být vícní totoný s tím, který byl výborem přijat, je moná pravda, ale zpracování je natolik odliné, e by se tím výbor zabývat míl, protoe se ji v minulosti mnohokrát stalo, e v takovémto druhu projednávání dolo k značným chybám, které potom znehodnotily projednávaný materiál.  
V tomto návrhu, který projednáváme, se skuteční pojí dohromady dví víci, a to je reakce na nález Ústavního soudu a dalí vícní odliná víc, co je prodluování odchodu víku do důchodu. Pokud se týká reakce na nález Ústavního soudu, pro sebe jsem si moná pejorativní pospala "aby se vlk trochu naral a koza zůstala skoro celá", ale na omluvu ministerstva práce a sociálních vící je nutno říci, e průbíný systém, který máme, jiné řeení neumoňuje. To, aby byly důchody více diverzifikovány podle toho, jak do tohoto systému kdo celý ivot přispíval, je moné jediní zmínou důchodového systému. Snad ani nemohl dojít k lepí shodí událostí jako je vyjádření Evropské komise ze včerejka, které konstatuje, e Česko by mílo zvyovat hranici pro odchod do důchodu rychleji ne v současné dobí plánuje vláda. To je jedna z připomínek.  
Druhá se týká toho, e Brusel doporučuje, aby Česko spustilo i druhý pilíř. Upozorňuje, e se politici mají postarat o to, aby se takového spoření účastnilo co nejvíce lidí a aby byla správa co nejefektivníjí.  
Ráda se zapojím do diskuse, kterou naznačil můj předřečník, a to je diskuse o tom, co má a co nemá rozhodovat Ústavní soud, by nae názory na to moná budou odliné podle toho, jaké byly poslední verdikty Ústavního soudu k níkterým záleitostem. Samozřejmí se ráda zapojím do diskuse o tom, co nám má a nemá radit Evropská komise. V této souvislosti se spíe domnívám, e bychom nemuseli poslouchat v otázkách biopaliv a v podobných vícech, kde dnes vidíme, e to nebylo příli chytré.  
Co se týče diskuse o důchodovém systému, tam bych byla pro to, abychom se tomu vínovali velmi intenzivní.  
Dále bych chtíla upozornit na to, e pořád hovoříme tak, jako kdyby se zvyování víku do důchodu týkalo současných důchodců. Není to pravda, 65 let bude dosaeno a v roce 2030, u en dokonce v roce 2031. Doufám, e do té doby budeme mít tak rozumné politiky a rozumné vlády, které si s nárůstem víku odchodu do důchodu budou umít poradit. Je samozřejmé, e v níkterých profesích jsou lidé schopni pracovat i nad tuto víkovou hranici a jejich zkuenosti a erudice je přínosem. Jsou ale povolání, pro která takováto vysoká hranice vhodná není. Nejsou to jen velmi fyzicky náročné profese, ale i profese, které vyadují velkou koncentraci, pozornost, napadají mí řidiči, piloti, dispečeři leteckého provozu apod. Tam bude potřeba najít programy, aby i tito lidé mohli buï do důchodu odcházet dříve, e by neztráceli na cílové částce, nebo aby se rekvalifikovali.  
O důchodovém systému se diskutuje 20 let a za tu dobu byly tady také vlády sociální demokracie, které toho také pro výhled do budoucna pro důchodové systémy moc neudílaly. Spíe jsme byli ujiováni, e zdroje jsou. Obávám se, e zdroje nejsou.  
Připojuji se k tomu, co tady řekla paní senátorka Paukrtová. Doporučuji, abychom schválili předloenou novelu tak, jak byla postoupena Poslaneckou snímovnou, protoe se obávám, e nejsme dostateční schopni posoudit kvalitu pozmíňovacího návrhu a jeho případný dopad. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení. Nyní vystoupí pan senátor Petr Gawlas, připraví se paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, podle navrhované vládní novely zákona o důchodovém pojitíní, kterou nyní projednáváme, se uvauje o trvalém zvyování víku odchodu do důchodu o dva mísíce pro kadý dalí ročník narození  viz § 32, odstavec 3, a by mui a eny míli odcházet svorní do důchodu v 75 letech. U jen fakt, e si níkdo dokáe představit, e lidé mohou tíce manuální pracovat 8 hodin denní i po 70 letech, fascinuje . Dokáe si níkdo představit, jak bude v 75 letech po zdravotní stránce vypadat dílník, který po celý produktivní ivot manuální pracoval, například v dole nebo v huti, v provozu, kde je kadý den vystaven extrémnímu prachu, hluku a horku. Jaká asi bude produktivita takového človíka, pokud se v tíkém provozu tohoto nesmyslní nastaveného důchodového víku doije a jakou bude mít jistotu, e kvůli podlomenému zdraví, k nímu se dopracoval při výkonu svého povolání, nebude proputín a nahrazen níkým mladím. Co se nevyplatí na důchodech, vyplatí stát na sociálních dávkách, Nemluví o tom, e existuje spousta profesí, kde na zdravém úsudku a reakcích zamístnanců záleí ivoty občanů. Budete se například cítit bezpeční v autobusu, který bude řídit 75 řidič? Já rozhodní ne. Kadý človík se s víkem zákonití opotřebovává, ztrácí se síla, výkonnost, prunost. U drtivé vítiny profesí si zvyování důchodového víku na 75 let nedovedu představit.  
Odchod do důchodu není moné prodluovat do nekonečna. Nebylo by lépe formou diskuse s opozicí a odborníky hledat jiné cesty stabilizace důchodového systému? Co například cílená podpora porodnosti a zamístnanosti? Stojí vůbec současná vládní novela na reálných podkladech? Byla komunikována s odborníky, nebo jim byla pouze předloena po schválení vládou? Proč se například snaí předpovídat pomír zamístnaných a důchodců, kdy nemůe vídít, jak v budoucnu bude ovlivnín vývoj porodnosti? Tvrdit dnením náctiletým, e budou moci jít do důchodu a v 70 letech a nejspíe ádný důchod mít nebudou, povauji za nesmyslné a předčasné straení a za velice patnou motivaci pro jejich budoucí uplatníní? Nebo jde o nepřímé naznačení cílů této vlády? Zruíme důchody, z práce se bude odcházet místo do důchodu rovnou na hřbitov? Budou ti, kterým se náhodou důchodového víku podaří doít, vyznamenáni níjakým řádem, například za statečnost? Nevím, pane ministře, zda jste níkdy sfáral na achtu nebo pobyl v hutním provoze. Pohyboval jsem se dvacet let od dílnické profese a na konec jsem učil tyto áky. Mohu říci, e před deseti lety, kdy hutníci odcházeli do důchodu v 55 letech, vypadali ji tehdy na 75 let. Kdy jsem si prostudoval tabulku důchodový vík pojitínců narozených v obdobích 1936 a 1977, míl jsem z toho hrůzu a nechápal jsem to. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Marta Bayerová, připraví se pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váhala jsem, zda mám k tomuto tisku vystoupit. Zdá se mi toti, e obsahuje tolik nepodloených údajů, logických a argumentačních zmatečností, e se k tomu nelze níjak ucelení, urychlení, vyjádřit. Dovolím si k nímu alespoň níkolik poznámek.  
Předkládaný návrh míl primární reagovat na usnesení Ústavního soudu a řeit problém zásluhovosti výe důchodů. Kdyby se předkladatel soustředil pouze na tento problém, zřejmí by zákon proel bez vítích problémů. Návrh vak obsahuje i úpravu víku odchodu do důchodů a řadu dalích témat, které s usnesením Ústavního soudu bezprostřední nesouvisí. Tím se stává nesourodým a v zásadí nepřijatelným.  
Vláda uvádí, e zásadním důvodem pro provedení důchodové reformy je demografický vývoj a jeho dopad do finanční stability důchodového systému. V roce 2050 prý bude 1,2 plátce pojistného na jednoho důchodce, zatímco dnes je to 1,8 plátce. Jak ale vláda k tomuto číslu přila? Z čeho vycházela a co to vlastní bude znamenat? Bude se současní zvyovat produktivita práce a jaké budou exportní a dalí podmínky vývoje ekonomiky?  
V jedné z tabulek v důvodové zpráví se lze dočíst, e v roce 2072 se mu narozený v roce 2001 doije s 81,93procentní pravdípodobností důchodového víku 71 let a důchodu si bude uívat zhruba 20 let. Chtíla bych mít křiálovou kouli, z ní se to dá přečíst.  
V rámci nejen malé důchodové reformy se témíř vůbec nemluví o tom, e pomír plátců pojistného na jednoho důchodce je dán i mírou přírůstku obyvatel, zejména pak mírou porodnosti. Pokud se nesoustředíme i na tu část problému, pak přece nemá důchodová reforma řeení. Vláda vak dílá ve pro to, aby mladým rodinám zkomplikovala monost uivit a vychovat díti. Dokonce se zdá, e kdy u díti, tak pouze jedno.  
Celkoví povauji i tento návrh zákona za projev nekompetentnosti a arogance vlády. Vláda ví, e si nakonec schválí, co bude chtít. Byla jsem toho včera svídkem ve Snímovní při projednávání námi vráceného zákona o ochraní ivotního prostředí. Nám nezbývá, ne si dílat poznámky, co vechno bude třeba zmínit, a tato vláda padne.  
Chtíla jsem navrhnout zákon zamítnout, ale to u tady zaznílo ústy kolegy Vlčka. Počkala bych na podrobnou rozpravu, protoe pozmíňovací návrhy řeí spoustu tíchto problémů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Vystoupí pan senátor Ludík Sefzig, připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Váené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych začal obecnou poznámkou, která byla podle mého soudu trochu posunuta. Pan ministr podrobní poslouchal při předkládání návrhu, hovořil o tom, e Evropská komise k tomu nabádá, a je to jen formou doporučení, není to unijní agenda, je to agenda kadého členského státu, Evropská komise nabádá jen k tomu, abychom urychlili prodluování víku odchodu do důchodu. Vychází to z přirozeného a vem známého faktu, e se průmírný vík prodluuje a e dochází k tomu, e se rodí méní dítí. Nechápu, jak níkdo, kdo tvrdí obhajuje průbíný důchodový systém, tento fakt nevnímá, protoe pak existuje jediná cesta, jak naplnit průbíný důchodový systém  buï zvýit porodnost, nebo prodlouit vík do důchodu. Vichni dobře víme, e na začátku minulého století, nebo kolem roku 1900, byla tuím průmírná doba doití kolem 50 let. Ten vík se velmi výrazní prodluuje, já nevím, jestli si to uvídomujete, ale v dobí, kdy já jsem studoval, zhruba před 30 lety, tak byl průmírný vík mue kolem 68 let a eny kolem 70, moná 71 let. Dnes je to zhruba o tři roky déle. Kupodivu dochází i k tomu, e se průmírné doití velmi přibliuje, nebo smazává se rozdíl mezi muem a enou, zda je to způsobeno tím, e eny více kouří nebo mui dílají méní rizik, netroufám si soudit, ale jistí bychom v podrobné analýze k níčemu takovému doli.  
V dobí, kdy byl průmírný průbíhový důchodový systém vynalezen, a to u je více ne 100 let, tak byl naplňován tak, e se průmírného důchodu, průmírný důchod byl v řádech mísíců, nikoliv let, dnes průmírné uívání důchodu, a tady není nic o ádné křiálové kouli, to je pouhá statistika, co je velmi přesná vída nepřesných čísel, ale velmi přesná vída, a ta statistika říká, e dnes se lidé doívají delího víku a proto, aby ti budoucí potomci naplnili důchodový míec, tak buï musí pracovat déle, záleí skuteční na této generaci, zda bude ochotna vůbec na nás pracovat, nebo na své rodiče, a nebo zda ochotna nebude a bude to řeit třeba cestou jinou, a u úpravami legislativními, anebo tím, e si uvídomí, jak důleitá je generační obmína, jak důleité je vychovávat díti tak, aby byly nositeli nejenom hospodářského, ale celé prosperity budoucí společnosti.  
Čili z tohoto důvodu mi přijde naprosto logické, e ministerstvo práce a sociálních vící na potřebu, která vyplynula jednoznační, a o tom asi není rozporu mezi námi, a sedíme kdekoliv, rozpor, který byl a který Ústavní soud vyjádřil svým rozsudkem, aby napravila, tak vláda k tomu logicky tedy přidruuje a vyuívá této monosti k tomu, aby napravila i tu statistickou nerovnost mezi naplňováním důchodového a průbíného sytému a mezi prodluováním víku.  
Je pochopitelné, e lidé, kteří pracují v tíkých provozech, nemohou tento vík prodluovat donekonečna. Tento návrh je zhruba kolem 65 let víku. To, e zde není capping, je dáno tím, e se předpokládá, aby i v budoucnu byla doba předurčitelná, ale prodluování víku není zdaleka tak rychlé, jak by moná níkteří předpokládali. Myslím, e prodluování víku bude probíhat spíe po generacích v řádu níkolika mísíců nebo let, nebude to překotné, e by se najednou prodlouil vík na 100 let. To je málo pravdípodobné.  
Myslím si, e algoritmus patný není. Domnívám se, e jednoduchými parametrickými zmínami tento zákon upravovat, mínit, a e není nutné ho tedy přebudovávat. Myslím si, e i budoucí politické reprezentace tak nebudou činit, protoe si souvislost mezi víkem odchodem do důchodu a mnostvím peníz v sociálním systému si uvídomí.  
Jenom úplní na závír pro úplnost chci říci. Kdy projdete státy Evropské unie, tak tam vík 65 let odchodu do důchodu je spíe ta spodní hranice, hranice 67 let je bíná, tuím ve Francii. Ve velkých ekonomikách je úplní normální, e lidé odcházejí do důchodu v 65 letech. Netýká se to té generace, která dnes je co by čekatelé odchodu do důchodu, ale generace mladí, která má monost se na tento odchod připravit, tedy včetní toho, aby se připravila i na to, co bude dílat, a nebude schopna dílat třeba tíkou fyzickou práci. A já se domnívám, e tento návrh je vyváený a nevidím důvod, proč jej mínit tak, jak předkládají kolegové, a nebo jak předkládá výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám za vystoupení, pane senátore. A nyní vystoupí s přednostním právem paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, dovolím si přidat jetí pár souvislostí k tomu, o čem zde hovoříme.  
Tato vláda si velmi sebevídomí dává nejrůzníjí přívlastky, ale podle toho, co dílá, je jisté pouze to, e je to vláda, která si zaslouí přívlastek účetnická. Nic proti poctivým účetním, ale společnost prostí nelze pouze spočítat, společnost je ivý organismus. Kadé opatření, kadý zákon, kadý návrh, který vejde v ivot, se projeví nejenom v ekonomice, ale i v sociální a společenské situaci zemí a dopadá, a chceme nebo ne, do individuálních ivotů lidí. Uplatňování čistí matematických modelů, jak dílá tato vláda, bohuel do ivota lidí dopadá naprosto fatální.  
Kadé navrhované opatření by mílo být zváeno ze vech aspektů, které s ním souvisejí. To návrh tohoto ministerstva opít nedílá, tak jako v máločem, co tato vláda předkládá, tak jako to nedílá tato vláda v ničem, co předkládá.  
Ano, souhlasím. Musíme reagovat na zmíny. Ale my musíme hospodařit, ne krtat. Účetní operace skuteční nic nevyřeí. Řekneme-li a), musíme také říci b). Mluvíme-li o prodluování víku odchodu do důchodu, musíme také říci, jaké podmínky budou pro pracovníky ve vyím víku, a to nejenom z pohledu bezpečnosti práce, ale také například k délce a uspořádání pracovní doby, uspořádání pracovi, zařazení tíchto lidí do pracovních týmů. Ale tyto návrhy také musí mít vazbu na zdravotní a sociální zabezpečení, také na celoivotní vzdílávání. Vechny tyto aspekty jsou zohledňovány v opatřeních, o kterých hovoří mezinárodní úmluvy, mezinárodní dokumenty. A my bychom mezinárodní dokumenty míli respektovat, jestlie se zaváeme k jejich plníní. Záleitosti navyování víku odchodu do důchodu nad 65 let jsou zakotveny v úmluvách Mezinárodní organizace práce a v Evropském zákoníku sociálního zabezpečení. O tom řeč v tomto návrhu není, není ani v důvodové zpráví. Tento návrh není podloen ádnou z analýz, které by k tomu přísluely. O ničem takovém vláda prostí nemluví. Já chápu, e při filosofii, e kadý se má postarat sám o sebe, proč by se tedy vláda starala o tyto souvislosti. Stačí prostí víci spočítat a matematicky namodelovat. Ale u při znalosti souvislostí je potřeba se bavit skuteční troku jinak.  
Kolegyní a kolegové, vnímám nutnost respektovat nález Ústavního soudu. Tato novela vak jde daleko za nutnost na tento nález reagovat, a to bez promylení souvislostí. A musím to opakovat. Je třeba také říci, e vláda hasí poár, který sama zaloila, resp. její předchůdkyní s premiérem Topolánkem, a to sníením odvodů do sociálního pojitíní, do sociálních systémů, a tím sníením příjmů do důchodového systému, do důchodového pojitíní. Pokud jsem zachytila, e tato vláda přesto vechno jetí znova navrhuje sníení odvodů do tohoto systému.  
A jetí mi dovolte dví poznámky.  
Paní místopředsedkyní Palečková řekla, e v důchodovém systému bychom míli poslouchat Evropskou komisi, ale u obnovitelných zdrojů ne. Já si dovolím připomenout, e důchodové systémy jsou v gesci národních států. A pokud tedy mám jetí ne úplní přesné informace, tak také výrok Evropské komise nebyl a tak úplní přesný, jak to bylo prezentováno dnes v médiích.  
Ale znova. Důchodové systémy jsou v gesci národních států. To je skuteční jenom doporučení, na rozdíl od záleitostí, které se týkají vnitřního trhu, a je to i záleitost obnovitelných zdrojů. Tam jsme vázáni tím, jak se členské státy na evropské úrovni domluví a jak se tedy k tomu přidávala i nae vláda.  
A druhá poznámka. Zásadní opatření v oblasti důchodového systému není jenom to účetnictví, není jenom prodluování víku odchodu do důchodu. Pokud budeme víci vidít v souvislostech, pak musíme hovořit také o propopulační politice, o prorodinné politice, chcete-li, a to velmi a velmi intenzivní. A e propopulační opatření fungují, lze dohledat z dlouhodobých statistik.  
Druhé opatření je zvýení produktivity práce. Tato vláda absolutní nehovoří o tom, e, doufejme, za deset, dvacet, třicet let bude jiná produktivita práce ne je v této dobí. A já se nedivím, protoe za pravicových vlád od roku 2006 produktivita práce v České republice se neposunula ani o trochu. A tady musím dát víci jetí do jiných souvislostí, a to je čerpání peníz z Evropských fondů. Peníze z Evropských fondů, ty tzv. míkké peníze práví z Evropského sociálního fondu byly do vysoké míry smířovány práví na zvýení produktivity práce, na lepí organizovanost práce, na vyí kvalifikovanost lidí, na jejich schopnost svou produktivitu práce skuteční zvýit, pracovat velmi efektivní. Tyto peníze se nečerpají, ministerstvo financí není schopno zajistit audity. Tak jestlie tato vláda nepotřebuje 300 mld., které sociální demokratické vlády nasmlouvaly a zajistily pro Českou republiku, tak o čem se tady bavíme? Tak co chceme brát na lidech, kteří se mají, resp. nemají doít důchodu, jestlie to prodlouení bude takové, jak je v této chvíli navreno.  
Závírem bych chtíla jenom říci, e samozřejmí respektuji výrok Ústavního soudu. Proto se přidám k tomu, abychom návrh propustili do podrobné rozpravy, kde budu hlasovat, a také se přimlouvám za to, abyste hlasovali pro pozmíňovací návrhy, které předloil místopředseda Senátu pan kromach, jeho důsledky budou takové, e budeme respektovat výnos Ústavního soudu, ale odmítáme ty návrhy, které jsou k tomuto návrhu ze strany ministerstva přilepeny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní s přednostním právem vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se pan senátor Vladimír Dryml. A já poádám paní místopředsedkyni Gajdůkovou, aby mí vystřídala v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, dovolte mi dví poznámky.  
Já souhlasím s paní místopředsedkyní Gajdůkovou v tom smyslu, e se zvyováním doby víku odchodu do důchodu se samozřejmí pojí i taková opatření, která tím lidem, kteří přicházejí do důchodového víku a jsou ji v důchodovém víku a chtíjí pracovat, abychom jim prostí upravili pomíry tak, aby tu činnost vykonávat mohli. A já se bohuel obávám, e my tak příli nečiníme. Na minulé schůzi Senátu Senát nevzal na vídomí Národní program reforem, který předkládala vláda a kde se jasní hovořilo o nediskriminaci lidí, kteří se blíí důchodovému víku. A byly tam vyjmenovány podmínky, které je nutno upravit tak, aby ti občané, kteří se k nímu blíí, mohli stále jetí pracovat. A já si myslím, e lidí, kteří se blíí důchodovému víku, a kteří ji v důchodovém víku jsou, v mnoha případech pracovat prostí chtíjí.  
Upozorňuje tedy jenom na to, e Senát nevzal tento návrh na vídomí, take debaty o tom, jestli je to jenom "má dáti  dal", tak mní nepřipadají v tuto chvíli příli relevantní. To je první poznámka.  
Druhá poznámka. Já jsem samozřejmí ráda, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku předkládá soubor pozmíňovacích návrhů, který vnímám v tuto chvíli jako návrh k debatí. Na druhou stranu, jestli v tích pozmíňovacích návrzích se skuteční vyskytují taková opatření nebo takové návrhy, které jdou proti rozhodnutí Ústavního soudu, tak je velmi obtíné je přijmout. A pokud jde o to, e nám byl předloen dalí soubor pozmíňovacích návrhů, tak kdy si srovnáte to, co přijal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, a to, co je nám nyní navrhováno, tak já v tuto chvíli mohu jenom konstatovat, e soubor pozmíňovacích návrhů předloený panem senátorem kromachem je daleko obsáhlejí a nevím, jestli jsem v tuto chvíli schopna si přečíst a dát dohromady, jestli jsou to jenom legislativní technické úpravy nebo nejsou.  
Čili to byla moje poznámka, e bych předpokládala, e v případí takovéhoto rozsáhlého pozmíňovacího návrhu by proel výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. A nyní mám s přednostním právem přihláeného pana místopředsedu Zdeňka kromacha, prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Já chápu předsedkyni senátorského klubu vládního TOP 09, e hájí vládní politiku. Ale nemůe očekávat od opozice, která shodou okolností má v Senátu vítinu, e tuto vládní politiku bude bez připomínek podporovat. A to je samozřejmí i případ postoje ke konvergenčnímu programu a k dalím vícem, které vláda předkládá, ani by je s opozicí projednávala.  
Je moné, e tam je níjaký bod o řeení předdůchodového víku, ale nae představy na to, jak to řeit, se výrazní lií. My jsme přesvídčeni o tom, e tady mají být skuteční programy, které umoní lidem, aby i v tom delím víku, a to nemusíme chodit a k víku 70 let, znovu opakuji, v 55 letech, v 60 letech vůbec dosáhli na níjaké zamístnání. A myslím, e toto ani ve vaem vládním programu nebylo.  
Pokud jde o posuzování, co je víc ústavníjí, méní ústavníjí, myslím si, e není vící, aby tohle posuzoval jednotlivý senátor nebo dokonce moná celý Senát. Tady níjakým způsobem rozhodl Ústavní soud. A pokud se bude níkdo domnívat, e tohle neodpovídá nálezu Ústavního soudu, tak má právo poádat znovu o přezkoumání návrhu. Ale jediný, kdo můe rozhodnout o tom, zda to je nebo není správné řeení, je Ústavní soud.  
A já povauji za naprosto neférové, jestli tady, a myslím si, e s vídomím této pozice  a nejsem právník, ale myslím si, e právní povídomí máme  níkdo říká, e tohle je více nebo méní ústavní, tak k tomu nemá tady nikdo z nás právo, aby to takto posuzoval. Pouze Ústavní soud vykládá zákony a můe o tom rozhodnout. A stejní tak v jiných vícech.  
Myslím, e je legitimní a správné říkat, tohle je ná názor, nás TOP 09. Ostatní vá program dneska plní pan ministr Drábek, který je z vaí strany a který ji ve vládí zastupuje. Víci veřejné tady nemáme, ale ODS i Víci veřejné pro to hlasují. Kdy si přečtu program TOP 09, tak je to jako namalované, co vechno se daří panu ministru Drábkovi prosazovat, a já mu k tomu gratuluji, protoe má mimořádné podmínky. Zatímco koalice se dohaduje kvůli různým postům ve vládí apod., tak jemu procházejí vechny programové víci TOP 09. Mí by to tedy zarazilo, být koaliční partner. A jako opozice na to samozřejmí musíme níjakým způsobem reagovat.  
Ale spojovat a tady si myslím účeloví  víci, které jsou vyloení politického charakteru o tom, kam by míla nebo nemíla důchodová reforma smířovat, to je víc rozhodnutí vlády, vládní koalice. A to, co jsem zdůraznil, je otázka, jestli ty zmíny mají být dlouhodobého charakteru, a pak je potřeba jednat s opozicí, protoe předpokládám, e není představa, e tahle vládní koalice tady bude vládnout navíky a z boí vůle, takové ádné koalice v demokracii nefungují a nejsou. A toto je tak zásadní víc, která by míla přečkat i dalí volby a dalí volby a lidé by míli mít jasno, za jakých podmínek do důchodu půjdou.  
A znovu opakuji, je koda, e vládní koalice nevyuila toho, aby tady dolo ke shodí vlastní obou parlamentních komor, protoe v takovémto případí je to hodní a hodní důleité.  
Jetí moná poznámka. Pokud paní senátorce se jeví, e v tomto návrhu je víc písmenek ne v návrhu, který schválil zdravotní a sociální výbor, tak ano, protoe jde o komplexní návrh, který zahrnuje vlastní tyto navrené zmíny. Říkám znovu, byly připraveny dví varianty, legislativci doporučili spíe tuto variantu, e je prostí srozumitelná.  
Nevidím ádný důvod, pokud by si níkteré senátorky a senátoři chtíli prostudovat tento návrh, aby podrobná rozprava byla přeruena třeba do přítího dne. Předpokládám, e to je dostatečná doba. Případní, chce-li to projednat výbor, je to víc jednacího řádu. Já to nenavrhuji, ale pokud níkdo má pocit, e tomu je potřeba vínovat více času, je to moné.  
Myslím, e Senát vyhovíl v této chvíli přání pana ministra Drábka, který míl zájem projednávat tyto body jako první body dneního jednání. Pokud by byly zařazeny na přítí den, tak u tady časový prostor určití byl. Myslím, e to je spí otázka ochoty nebo neochoty takovouto záleitostí se zabývat. Ale co je myslím si principiální a co by v diskusi zaznít mílo, zda má být návrh, který má řeit nález Ústavního soudu, spojován s přílepky podobného charakteru, jaké jsou k návrhu přidány.  
Myslím si, e to velkým způsobem zuuje monost nalezení níjakého kompromisu konečného řeení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. A nyní je přihláen do diskuse pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte. Nyní zde projednáváme tzv. malou novelu důchodové reformy, nebo novelu ne, ale malou důchodovou reformu. Ta se dotýká velkého mnoství naich občanů, prakticky vech důchodců.  
Je to velmi citlivá otázka sociální i politicky. Chtíl bych jednoznační a jasní upozornit na skutečnost, e za vlád sociální demokracie nebyl důchodový systém v deficitu. Nebyl! Není to jenom otázka porodnosti, doívání se delího víku, ale také je to o výi, která bude placená, doufám, e ze zvyujících se platů, které budou příjmem důchodového účtu. Je to i otázka produktivity práce, o které zde byla řeč.  
Ústavní soud podle mého názoru nám nemůe přikazovat důchodovou reformu, on můe říkat, v čem jsou rozpory s ústavou. Malá důchodová reforma nebyla projednána s ČSSD, i kdy to bylo slibováno i ministerským předsedou! ČSSD, a moná to nebude trvat dlouho, v to pevní vířím a doufám, zmíní níkteré víci.  
Aby níkdo neříkal, e jenom kritizujeme a nejsme vstřícní, jsou tady určité pozmíňovací návrhy. Je to určitý vstřícný krok k tomu, aby se v zájmu celé zemí tento důchodový systém, který byl rozvrácen níkterými necitlivými zásahy za vlády předchozí i současné. Nemůeme vak podporovat asociální zmíny této vlády. Vlády, která vládne v permanentním rozkladu a pokozuje Českou republiku ve svítí. Vlády, která nemá důvíru ani 30 % naich občanů a po tom, co projdou níkteré reformní zákony, pevní vířím a doufám, e tato důvíra bude jetí mení.  
Mluvilo se tady o doporučení EK. Za prvé je to doporučení! Za druhé, je to záleitost principu subsidiarity, to znamená kadého státu. Ve Francii, pro vai informaci, a jsem zvídav, jak EK donutí Francii ke zmínám, protoe by to ve Francii vyvolalo velké bouře sociální a demonstrace a jiné víci, se odchází do důchodu v 62 letech. Není to pravda, e v 67. V 62 letech!  
Já bych se chtíl zeptat pana ministra, zda můe říci, jaká je výe důchodu členů EK, nebo bude, kdy nám doporučují, aby se zvyoval odchod do důchodu. Dále bych se chtíl zeptat pana ministra, jestli je pravda, e dojde ke sníení důchodů u 70 % důchodců. Určití to pravda je, ale chtíl bych to slyet z jeho úst. A s jakou výí odchodu do důchodu se počítá. Jaká bude hranice? Sedmdesát let? Osmdesát? Nebo sto? Zeptejte se horníků, zeptejte se hutníků, manuální pracujících lidí, jestli tito lidé budou moci dílat v tíchto letech. A hlavní, kdo je bude zamístnávat. Máte vyčleníny finanční prostředky, a budou na úřadech práce, nebo nezamístnaní a bude se za ní muset platit sociální a zdravotní zabezpečení?  
Budu hlasovat pro pozmíňovací návrh, protoe z tích velkých a patných zel je to mení zlo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jenom krátce chci zareagovat. Jsem lékař. Jsem sice dítský lékař, dítský neurolog, ale ohlední demografického údaje, e se bude stále prodluovat délka ivota, tak to nevidím tak úplní růoví, protoe víme, e nejsou finanční prostředky ani na zdravotnictví. Minulý týden tuím zaznílo, e jsou velké problémy s financováním onkologických center. Take si myslím, e prodluování důchodů bude mít svůj limit i s ohledem na finanční prostředky. To je jedna víc.  
Druhá. Pokud by se skuteční ivot neprodluoval, pak jsem byla na takovém zajímavém semináři v CERGE institutu, vím, e níkteří říkají, e to, co tam zaznílo, pravdou není, leč já si myslím, e tak úplní to také pravda není, e človík, který o tom hovořil, docela erudovaný, Ondřej najdr, říkal, e pokud budeme tímto tempem pokračovat a budeme si stanovovat důchod níkdy, tak budou mui v důchodu dva roky a eny osm let. Take zhruba asi tak. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, omlouvám se tím, kteří uvířili tomu, e jsem omluven. (Veselost.) A radovali se, jak to hezky půjde. Tak nepůjde.  
Nebudu to rozebírat, jenom níkolik poznámek. Četl jsem předevčírem tuím článek o tom, jak slévač, který stojí na dřevíné paletí, která kadých 10 minut pod ním podhoří, půjde do důchodu v 73 letech. To jsou demagogické články. Dokonce plaíme milé babičky v domech pro seniory, kterým je osmdesát a obávají se, aby se jim neprodlouil vík odchodu do důchodu. A přitom, kdy se podíváte do tích tabulek, tak ti, kteří se narodili v roce 1977, půjdou do důchodu v roce 2044, a jim bude 67 let. Co v níkterých zemích u skuteční nyní je vík do důchodu.  
Já si ale myslím, e človík by míl mít právo jít do důchodu, kdy chce. Takoví lidé u mezi námi jsou, my k nim ovem vítinou nepatříme. Já myslím, e třeba pan Huák můe jít do důchodu ji zítra. Pan Fejk pozítří. Dalí mohou jít popozítří. Ale kdy to vezmu vání, jsou i jiné profese. Já jsem fáral v achtí na Ostravsku, kde ovem na předku nefárali četí horníci, ale poltí, protoe četí nechtíjí. Ale platy tíchto lidí také nejsou průmírné. Take pokud by se naučili za dobu aktivního víku si střádat, tak by skuteční mohli jít do důchodu dříve. Ale pochopitelní, tak jak je tomu ve Spojených státech, s mením důchodem. Ale to svobodné rozhodnutí by mílo být na kadém. V Čechách je zvlátní, e skoro vichni se do důchodu tíí. Na jedné straní vichni nadávají, jak to bude hrozné, ale vichni u se nemůou dočkat, a v tom důchodu budou. Take to je první rozpor, kde já níco vidím a níco jiného slyím.  
Na druhé straní, a nerad, musím souhlasit s Vladimírem pidlou, e zdroje jsou. Nerozumím tomu, proč níkdo tvrdí, e podobnost je malá, a proto e neuivíme důchodce. Kdy jsme s panem prezidentem otevírali ono velké rypadlo v Bíliní, tak nám řekli, e to celé velké rypadlo, velké jako dví fotbalová hřití, budou ovládat dva lidé. Dva lidé proti dřívíjím rypadlům, kde byla posádka níjakých est a osm. V AGC ovládá asi 22 lidí obrovskou linku, která má miliardovou produkci. V Mladé Boleslavi, v Noovicích se ta auta jenom sypou z pásů a je to níco úplní jiného. Pamítníci moná vzpomínají na ta krásná rádia, která vypadala jako tady ty nae stolky, byla intarzovaná, dokonce i první televize míly intarzované úasné dřevíné bedny a nádherný zvuk, a to vechno se dílalo ruční. Dnes se bíte podívat do trojúhelníku do atce, jak to vypadá na pásu, jak z takových krabiček, ze součástek na konci vybíhne LCD televize. Take chce mi jetí níkdo tvrdit, e dva dílníci neuiví 20 důchodců, kdy dva zemídílci je uiví?  
V tom asi chyba nebude. To znamená, e chyba musí být níkde jinde. Chyba je jednak v tom, e jsem si za ta léta socialismu vichni zvykli, e stát se postará. A to je velká obava  co s tím? Jak donutit lidi spořící na důchod, protoe ono je hezké, kdy jim necháme dobrovolnost. Ale nicméní ti, kteří budou nezodpovídní, tak nám tady zůstanou. Je to podobný příbíh jako s tími, kteří se zadluili. Ono se hezky řekne, tak se teï starejte, kdy jste se zadluili vlastní vinou. Lidé tady fyzicky jsou, a ti lidé byli zvyklí, e se o ní níkdo musí postarat. Jsou zemí, kde by jim skuteční řekli  je to vá problém. Kdy jsem se starosty v New Yorku ptal, jak je to s dávkami, tak on říkal  ano, mají est týdnů na to, aby si nali práci. A říkám  no, a co dál? No  to mají tích est týdnů. A vůbec nemohl pochopit, e potom přijdou na radnici, a tam jim dávají dávky třeba doivotní.  
Druhý mýtus, který se tady zmiňoval, e potřebujeme níco udílat s porodností, aby bylo víc dítí, a tím jsme míli zaručeno, e staří budou sanováni tími dítmi. Tak se kdy tak podívejte, jaké díti se rodí díky naim populistickým opatřením pro porodnost. Rodí se populace, která je stále méní kvalitníjí, protoe více dítí mají sociální slabí, ne sociální silní. Jsou dokonce rodiny, kde u asi třetí nebo čtvrtá generace jetí nikdy nebyla v práci. A myslíte si, e tyto díti, a budou jaksi starí, e uiví důchodce?  
Je tomu přesní naopak. Čím víc zvýíte porodnost, tím bude jednou důchodců. Tuto debatu jsme vedli v jedné jihoamerické zemi, kde se chlubili, e mají porodnost asi tři a půl oproti naí, kde my skoro vymíráme. Ale kdy stav budeme udrovat na stejné hranici, tak je to přece lepí. Vzpomeňte, co se teï díje. Na jedné straní, a jetí o tom budeme dnes mluvit  vechny díti do kolek, protoe to my chceme; vychovat řádného evropského korektního občana, tak je musíme dát do ústavu u od dvou let, jak ná pedagogický ústav tvrdí  to je na jedné straní. A na druhé straní bojujeme proti tomu, e je moc dítí v ústavech. Mimochodem u tady bylo řečeno, e EU nás jaksi nutí k rychlejímu růstu víku do důchodu a e vlastní jí do toho nic není. To mí vdycky pobaví, kdy to níkdo řekne, kdy vidím, jak z původní barcelonské výzvy je potom smírnice a poté nařízení. A bude doba, kdy u vůbec nebudeme rozhodovat o ničem.  
Ale potíilo mí, co tady říkal kolega kromach, e vládní koalice nebude vládnout víční. Já se na to velmi tíím, protoe potom bude zase veho dost. Tady nebyla řeč, kde se na to vezme, ale to nás v tuto chvíli nezajímá, to níjak dopadne. Vichni budou mít velké platy, velké důchody, u se na to velmi tíím. Tady mi říkal kolega o jeho babičce, e důleitíjí ne výka důchodu je doba, jak dlouho si ho uijete. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nyní je jako senátor přihláený pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, senátoři, já bych si dovolil  mimo roli zastupujícího zpravodaje  říct svůj osobní názor a svířit se vám, moná postesknout si, jak jsem, jakkoliv to nevypadá podle postavy, velmi citlivý človík. Jsem citlivý a byl bych jetí citlivíjí, kdyby se níkteré víci míly opakovaní dít lehce nefér. Jako nefér jednání vnímám vdycky, kdy jsem do níčeho tlačen. Tady zcela evidentní jsou opít tlačeni, stalo se to určití ne poprvé  do rozhodování o vícech důleitých, dlouhodobých, zásadních, ne zcela jednoznačných, a to je třeba vík odchodu do důchodu. V souvislosti s tím, e do 30. 9., a o tom asi nikdo nepochybuje, je potřeba vyhovít nálezu Ústavního soudu. Opít tady toto spojení ve mní vyvolává diskomfort.  
Myslím si, e to bylo také v meritu víci diskuse, kterou jsme míli na výboru. Myslíme, e skuteční problematika odchodu do důchodu, vývoje populace, víkového vývoje populace je natolik zásadní, e by si zaslouila níkolik jednání. I z této diskuse se ukázalo, e víci nejsou jednoznačné. Uvedu dva příklady. Vířím vem naim ministrům odjakiva, a jetí víc vířím Gompertzoví křivce. Ta funguje pro biologické systémy včetní kvasinek, take tam exponenciální do určité doby budeme výrazní déle ít  a potom se to najednou zastaví a u to dál nepůjde  takto se chovají vechny biologické systémy. My jsme v té exponenciální fázi a nevíme, kde limit je. Můe být v sedmdesáti, můe být třeba v devadesáti, pravdípodobní to nepůjde a tak daleko.  
Tyto kvalifikované diskuse bohuel jsou zastíníny tím, e nález Ústavního soudu nechce nikdo zpochybňovat a do 30. 9. je třeba mu vyhovít.  
Dalí aspekt, protoe jsme se tomu skuteční odpovídní vínovali, tak jsem si vyslechl i experty, kteří teï momentální pracují na MPSV, jaké jsou jejich odhady. Máme určitou nezamístnanost mezi mladou generací. V Evropí je to jetí horí. Svým způsobem prodluování víku do důchodu velice tuto situaci můe ovlivnit. Dále víme, e ve vyím víku, zejména v manuálních profesích jsou lidé více nemocní a svým způsobem i v intelektuálních profesích berou vítí platy, ani produkt musí být takový jako u mladých. A jestlie mladí nejsou zamístnaní, tak je tíce demoralizujeme a pohřbíváme celou společnost do budoucna. Aspektů je celá řada. Určití byste přili na 5  6 dalích hledisek, která v otázce víku do důchodu, která se sice zdánliví lineární vypadá, e to bude výhodné, ale ve skutečnosti na to můeme doplácet.  
Ale opít se vracím k tomu původnímu. V této kvalifikované debatí  svobodní se k tomu vyjadřovat  mi brání to, e je to přilepeno k čemusi, čemu musí být vyhovíno, a já o tom nepochybuji. A to vyhovíno tak, aby to mílo dokonalou podobu. Já v tomto naprosto vířím legislativcům, a proto i to dotváření. Tak jako neumím kontrolovat vechna čísla zákonů, jestli byla správní opsána, tak vířím, e dodílávky, které mezi jednáním výboru a Senátu, ani by zmínily meritum vící, ani by zmínily názor výboru, se tam z legislativního odboru objeví, take přispívají ke kvalití víci.  
A vaím prostřednictvím, váená paní předsedající, bych chtíl kolegovi Kuberovi pouze sdílit, e já jsem k rozvoji populačnímu přispíl tuto noc, kdy se mi po půlnoci narodila první vnučka, a beru jako osobní inzult, e má být méní kvalitní. Je to útok na můj genom, by nepřímo. Na druhé straní bych chtíl, aby byla nositelkou Nobelovy ceny nebo významnou předsedkyní níkteré z významných stran, a je mi v této fázi jedno, jestli pravicových nebo levicových. Take si myslím, e kdy kadý z nás udílá pro to, aby budoucí generace nebyla nekvalitní, tak budeme určití potom se sebou samými více spokojení, ne jsme při vyjádřeních doposud. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Panu Kuberovi vyřídím, a se objeví. A jinak blahopřeji, myslím za nás vechny, k narození vnučky. Poslední přihláenou je v této chvíli paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré dopoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, na počátku této diskuse padlo níkolik označení, e tato reforma je fatální, nebo její důsledky, e by mohly být fatální. Já si myslím, e pokud přijmeme tu navrhovanou, bez pozmíňovacích návrhů. Anebo i kdy přijmeme tu s pozmíňovacími návrhy, e to nebude mít ádný fatální důsledek pro nai zemi. Je to vlastní hra čísel, která nám předvádí, kdo s kým v tom víku "na doití" by míl být solidární. A já se tedy přiznám, e kdy u, jestli se doijeme toho kýeného důchodu, tak by mní vyhovovalo víc, kdy by vítina dosáhla toho přímíru, aby vítina nemusela platit na meninu. Přilo by mi to minimální spravedlivé na konci ivota.  
Ale chci vám říct tři víci, které mí v této diskusi s touto problematikou fatální přijdou. Já jsem se velice bedliví vínovala této problematice a chodila jsem na konference jak v Senátu, v Poslanecké snímovní, i s odborníky. Přijde mi velmi zvlátní, a mám pocit, e od listopadového vývoje po současnost jsem jetí nezaila takovou jednotu odborářů a pravicoví vzdílaných nebo neutrálních odborníků, kteří jistí nemají důvod se smířovat politicky  a oni mluví vichni stejní, e důchodová reforma, která nás čeká, není opravdu to pravé ořechové, co nás tady můe potkat. Zaznílo to bohuel i na odborářském snímu v sobotu. Zazníli tam i tito odborníci.  
Potom mi přijde velmi fatální, jakou agresivitu vzbuzuje tato reforma u mladých, jakou vlnu solidárnosti by míla vyvolat. Myslím, e by se to jaksi nabízelo vzhledem ke generační výmíní. My dneska, a týká se to, váené kolegyní, váení kolegové, nás vech  my kdy prostí kolem padesátky a nad padesát přijdeme o práci, tak jsme v podstatí nepotřební, nezařaditelní, obtíný hmyz. A to mi přijde velmi fatální.  
Chtíla bych se zeptat, protoe opravdu tyto formy to nemohou řeit, ale je to dlouhodobý pohled. Samozřejmí i smírem k mladým, ale ten teï neřeíme. Opravdu, jaké dalí pracovní pobídky v rámci rekvalifikace se pro tuto generaci nebo pro nás chystají. Jestli to budou zkrácené pracovní úvazky. Já si toti nemyslím, e je to jenom o letcích a o hornících. Ale umíte si představit, pardon, mířím do vlastních řad, pítaedesátiletou paní učitelku, která se stále líbezným úsmívem předstoupí před své áky a bude přednáet to, co potřebujeme. Protoe celá generace prochází kolstvím. Zrovna tak trojsmínný provoz, zdravotní sestry, sociální sluby atd. By rozumím tomu, e vík, odchod do důchodu se prodluovat musí. Ale myslím, e zamístnanost, chceme-li to myslet vání, by míla mít úplní jiný charakter.  
Chtíla jsem navázat na minulé nepřijetí evropské platformy. Trochu mí uráí, kdy je nám evroptina do četiny přeloena trochu jinak. Tato reforma je v duchu patného zařazení romských dítí, které mají dnes české občanství, do zvlátních kol. Víme, e si koly rády vybírají, ale to je jiná víc. Je to jedna velice malá záleitost, která potom ovlivňuje rétoriku. Kdy se objeví text, e zruíme zvlátní a pomocné koly, tak bych se chtíla zeptat, co s tímito dítmi udíláme, kdy se je snaíme 20 let integrovat, a nedaří se nám to. Vím, e to sem ale nepatří.  
Nechtíla bych, aby na závír mé řeči to zaznílo jako patný vtip, kdy jsem se ptala moného eurokomisaře dnes představitele významné firmy pana Teličky, co by doporučoval českým občanům on, aby se zabezpečili na důchod, odpovídíl: Kupte si zlaté mince.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Nyní je přihláen do diskuse předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, za posledních pít let máme velice zajímaví jednající vládu, která vymyslela velmi funkční model, který by si míla nechat patentovat jako model, který umoňuje občanům tvrdit, jak vláda je nepostradatelná a jak vysoce je zodpovídná. Její mechanismus spočívá v tom, e si neustále sniuje příjmy do veřejných rozpočtů, nebo to minimální zakrývá, a pak má problém udret financování veřejných statků a představuje se veřejnosti, e vymýlí a předkládá návrhy, které tento stát zachrání. Kdo nevíří, a se podívá na čísla, jsou jak makroekonomická, která odráí daňová kvóta, a pak jsou čísla v jednotlivých právních předpisech, která nastavují toky do veřejných rozpočtů.  
Mám tady na mysli to, e vláda i předchozí vlády, které říkají, e jsou velmi zodpovídné, zcela nezodpovídní nechce řeit problém příjmů do sociálního pojitíní. Víme, e máme témíř milion osob, které jsou v jiném reimu plateb do sociálního a zdravotního pojitíní ne zbývající asi čtyři miliony zamístnanců. Samozřejmí, e to není moné řeit skokoví, ale kdy níkdo chce mluvit o své hře, míl by to řeit a nevytvářet v tom skrytý dluh. Viml jsem si i budoucího návrhu velké reformy, kde se chtíjí podmínky níkterým skupinám, které tyto výhody mají, řeí tím, e pojitíní bude jetí sníeno, take peníz bude na současné důchody jetí méní. Mají mít jetí podstatní nií důchod ne mají v současné dobí  to jsou osoby samostatní výdíleční činné.  
Jak bují varc systém v České republice, je to nejrozířeníjí forma korupce. Má vechny znaky korupce.  
Konkrétní k této materii. Musím říci, e s nálezem Ústavního soudu nesouhlasím, ale respektuji ho. Otázkou je, zda bychom se nemíli bavit o tom, zda skuteční máme v České republice důchodové pojitíní, nebo to je kvazipojitíní. Myslím, e spíe máme to, co tu bylo do roku 1990, a to je státní důchodové zabezpečení. Co máme, je spíe dle svého nastavení státní důchodové zabezpečení. Kdyby Ústavní soud přistupoval k problémy nikoliv podle jeho pojmenování, ale podle jeho obsahu, nevím, jestli by rozhodl tak, jak rozhodl. Jeho rozhodnutí ale respektuji.  
Alternativa řeení nálezu Ústavního soudu by bylo vrátit se k důchodovému zabezpečení a dát karty na stůl. Od roku 1991 jsem vdycky propagoval systém skutečného pojitíní, co je bíný systém ve svítí. Víme, jak tyto systémy jsou spravované. Jsou spravované tripartitní, jsou nastaveny podmínky, do nich nemůe zasahovat tak často vláda ani Parlament a e vycházejí velmi striktní z principu pojistné matematiky. Pak se nemohou stávat výkyvy, e jednou jsou v systému přebytky, jindy propady a rezervy se kapitalizují, to je výhodou pilíře mezigenerační solidarity, má dlouhodobá pravidla podle principu pojistné matematiky a není do nich krátkodobí účeloví politicky zasahováno. Toto se v roce 1995 u nás odmítlo. V té dobí se také hodil pod stůl připravený druhý pilíř zamístnavatelského připojitíní, který by nám pomohl řeit to, co dnes řeíme, a to je nahrazení důchodových kategorií a umoňoval by, e zamístnavatelé více připlatí a lidé budou moci odcházet do důchodu dříve. Zamístnavatelům to ale vyhovovalo, platit nechtíli, chlubili jsme se, jak jsme levná pracovní síla, ale máme tento vnitřní problém. Proto bych se přimlouval za to, abychom nepřemýleli jen o tom, jak systém bude fungovat v tomto roce a v nejbliích letech, ale abychom také přemýleli o tom, jak bude fungovat v horizontu 10 a 20 let, protoe to je pro systém rozhodující.  
Kdy tady níkteří předřečníci hovořili o tom, e řeení, které navrhuje pan místopředseda Senátu kromach, nebude zcela odpovídat nálezu Ústavního soudu, e se ekvivalent nezvýí, tak si kladu otázku, jak by to chtíli řeit, kdyby se lo cestou, která byla zejména v ODS slyet, a její zastáncem je i Václav Klaus, a to je rovný důchod. To by nemílo ádnou ekvivalenci, to by byla naprostá solidarita systému chudých důchodů. Proto jsme to nikdy jako sociální demokraté nemohli podpořit.  
To, co je nám panem ministrem předkládáno, to není ádná malá reforma, to je pořádní velká reforma. Musím polemizovat s tími, kteří říkali, e to není tak rozhodující, jak to bude nastaveno. Uvídomte si, e touto malou důchodovou reformou má 70 % vech nových důchodců mít nií důchod ne ho mají dosud. Proč by ho míli mít nií? Kvůli deseti procentům? Řeme 10 %, ale neřeme to na úkor tích 70 %!  
Důchody průmírné, podprůmírné i nadprůmírné důchody nejsou ádné velké důchody. To jsme na tom tak patní, e to neumíme oetřit jinak? Na důchody dáváme 9 % z HDP. To je velmi nízká částka na evropské pomíry, průmír je 12 a 13 %. Vím, e je to nejsnazí řeení pro současnou vládu i pro níkteré ekonomy, kteří jsou spřízníni s byznysem, protoe nakonec jde o peníze, ale pro lidi, kteří mají mít kadý mísíc o níkolik set korun nií důchod v dobí, kdy ivotní náklady rostou, kdy se má zvyovat DPH a dalí, tak je to velmi váný důvod. Argumentovat, e se budou valorizovat důchody koncem roku, budou se valorizovat vem, to je neseriozní. Myslím si, e tato zmína  mám informace ze svého nejbliího okolí i ze své rodiny  vyhání lidi do předčasných důchodů, aby ádali o odchod do důchodu dříve. Spočítali si, kdy odejdou do doby účinnosti této navrhované zmíny, je to pro ní výhodníjí, ne kdyby v práci zůstali a odeli a v řádném důchodovém víku. Je to jen v krátkém období, vítinou jednoho roku.  
Není to dobrá cesta a takto to být připraveno nemílo.  
Hovořilo se o tom, e nám Evropská komise doporučuje prodluování důchodového víku. Dnes máme v zákoní stanovené prodlouení důchodového víku do roku 65. Odchodový vík 65 let je evropský průmír. Otázkou ovem je na jedné straní důchodový vík stanovený zákonem, a druhou vící je skutečný odchodový vík. Kdy se podíváme na skutečný odchodový vík, Česká republika je u v průmíru, nemá ádné výhody a naopak ekonomiky, které jsou nám dávány za příklad, mají skutečný odchodový vík nií. Musím zde říci, víc, která je známa, a to je to, e délka roční pracovní doby v České republice je jedna z nejdelích na svítí. Průmírný Čech, který je v pracovním pomíru, odpracuje o 150 a 200 hodin roční více ne odpracují lidé v jiných zemích. Je to i proto, e máme velmi málo zkrácených úvazků. To má ale své důvody. Vítina povolání má samozřejmí dopady na fyzickou a duevní stránku človíka, take se na jeho opotřebování projeví. Myslím si, e toto je potřeba také brát v potaz. Jestlie jsme tak zajímaví pro investory jako pracovní síla z toho důvodu, e máme dlouhý fond pracovní doby, tak tito ziskoví zamístnavatelé, zejména nadnárodní společnosti a korporace, musí na to níco dávat. Nebojme se od nich peníze na tyto víci chtít, pro lidi jsou to zaslouené peníze, hodnotu tam odvedli. 190 mld. zisku v roce 2008 odteklo z ČR v podobí divident do zahraničí. Z tohoto pohledu je potřeba pohlíet také na odchodový vík a ne se dret jen povrchních informací.  
Navrhuji, abychom jednali o následující společenské a politické dohodí. Pane ministře, dohodníme se, e budeme kadých pít let přehodnocovat stanovení důchodového víku pro budoucí období podle toho, jak se nám bude dařit prodluovat dobu doití naich občanů, a to tak, aby budoucí důchodci, i ti, kteří jsou dnes ve víku kolem 30 let, míli příslib a zákonnou garanci, e pokud se důchodového víku doijí, v té dobí podle známých demografických výsledků budou v důchodu pobývat takovou dobu, jakou pobývají důchodci v současné dobí. Udílejme tento společenský konsensus. Vzhledem k tomu, e přibývá důchodců, bude to stát níjaké peníze, ale nebudou to fatální peníze. Vířím, e ČR bude v budoucnu prosperující, v předchozích letech jsme to dokázali, a bude na to mít. Myslím si, e přestanou politické a dalí hrátky kolem problémů kolem důchodového víku.  
Co se navrhuje, pane ministře, to je "na oprátku". Jestli se navrhuje, e pro ročník 77 bude odchodový vík 67 a pak se to bude zvyovat dále a není to ukončeno, znamená to, e dnení miminka mají důchodový vík níkde kolem 73 let, tak nás lidé za to musí povaovat za nezodpovídné, kdybychom toto přijali. Není to ádná perspektiva. Kde máme jistotu, e se bude pozitivní vyvíjet délka doití? Myslím, e takto nemůe hrát, níkdy jsme i my na levici osočováni, e jsme sociální inenýři. Klobouk dolů, ale vy jste superinenýři, víte, jak dlouho budou ít dnení miminka. Myslím si, e to neví ani ten nad námi a e to neví ani současná vída, která to má zkoumat. Garance nikde nejsou. Podívejte se jen na epidemie v poslední dobí. Nevíme, jak je budeme v budoucnu zvládat. Nestrame s tím lidi. Kolega Kubera říkal, e kde bylo dříve 100 lidí, dnes tyto hodnoty vytvoří dva lidé díky technice a technologiím. Problém je to přerozdílení bohatství a ne to, zda máme nebo nemáme tolik pracovních sil k dispozici.  
Dalí vící, kterou je potřeba v souvislosti s důchodovými otázkami diskutovat, je rodinná politika. Kadá vláda říká, e dílá prorodinnou politiku. Myslím si, e současná vláda ji nedílá, stávající prorodinnou politiku omezuje. Nechci, aby to vyznílo jako fráze, ale také patřím k tím, kteří se domnívají, e nejlepí důchodová reforma je účinná rodinná politika. Samozřejmí, e rodiny se nerozhodují o počtu dítí jen podle ekonomického zajitíní, ale jsem přesvídčen, e čím vzdílaníjí lidi, tak ekonomický faktor berou v potaz, protoe jsou vůči dítem zodpovídní.  
Co se týká dalího problému, diskutujeme, jak prodlouíme důchodový vík. Co je účelem prodlouení? Aby lidé byli déle ekonomicky činní. Je fér i v rámci EU k Česku hovořit o prodluování důchodového víku, kdy se nám nedaří naplňovat zámíry v procentu zamístnanosti občanů, kteří jsou v aktivním pracovním víku. Máme 66 % a v EU patříme k lepím. Nedávno jsme míli předsedu maïarského parlamentu, který varoval, abychom neli cestou Maïarska v důchodové reformí, a vy bohuel touto cestou chcete jít. Je to pravicový politik. V Maïarsku mají zamístnanost témíř o 10 % nií. Myslím si, e na to by se míla soustředit EU a my, abychom zajistili, e lidé, kteří jsou práceschopní a dokonce řada z nich chce pracovat, aby pracovat mohli a mohli i platby do sociálního pojitíní zajiovat. To je ten aktuální úkol, tam smířujme reformy, jak peníze do systému zajistit a ne kdy nejsou. Vláda se o příjmy nestará, ale umí jen krtat a tím zhorovat lidem podmínky pro jejich ivot. Co se týká spoření na důchod, kolega Kubera naznačoval, e zodpovídní lidé by se míli na důchod zajistit. S tím také souhlasím. Váení, to není jen v Česku, ale po celém svítí. Roste počet lidí, kteří se zadluují. Je třeba, aby na pořízení vzdílání, na bydlení a základní ivotní potřeby si lidé nepůjčovali, oni si na to ale půjčují.  
Můete říci, e nemají být tak nezodpovídní. Zaprvé  masmédia, ta píí o souhlasu vech veřejných činitelů, do lidí to hustí "já jsem tvoje bezúročná půjčka" a podobné víci, na celém svítí. Ale připusme, e také velká část lidí není nezodpovídná. Oni prostí peníze na připojitíní nemají, nemají. Podívejte se u svých sousedů, ne kadý má takový příjem, jako máme třeba my nebo mají ti poslední dva decily naí společnosti, kam zhruba i my patříme.  
Myslím si, e toto je potřeba brát v potaz, kdy hovoříme o připojitíní. Povauji připojitíní za správnou a dobrou víc, ale v dobí, kdy roste zadluenost a kdy je naprosto prokazatelné, e v posledních dvou dekádách, tzn. dvaceti letech, se zmenil podíl mezd a platů na vytvořeném produktu ve svítí a poslední decil, to znamená příjmoví nejsilníjích, se enormní vzdálil od průmíru a od posledních dvou decilů. To znamená, e příjmové nůky se v České republice i na celém svítí rozevírají. A v takovémto prostředí není moné počítat s tím, e drtivá vítina lidí se zabezpečí ze soukromých zdrojů a vytvoří takové prostředky, e bude velmi výrazní ze svého spoření zajitína ve stáří. A vytvoří a takové prostředky, e do důchodu budou moci odejít při stanovení důchodového víku 67 nebo 70 let, třeba o pít, sedm let dříve.  
Spočítejte si, co by to muselo být za vysoké částky, které by museli mít naspořené, aby míli rezervu, e mohou odejít dříve. A to jetí je velké riziko, e ty fondy zkrachují, pokud budou soukromí-kapitálové, řeknou jim  sorry, nám to nevylo, my jsme patní investovali a peníze tam nejsou.  
Touto cestou moc se přimlouvám se, prosím vás, nevydávejme, protoe vytvoříme jak sami sobí, ale zejména generacím přítím velké problémy.  
Mrzí mí, e tím mladým se to zatajuje, e sdílovací prostředky, i veřejnoprávní o tom nevedou seriózní diskusi, neumoňují seriózní diskusi. Níkteří z nás politiků, kteří toto říkají, se do tích prostředků nedostanou. A kdy se tam dostaneme, tak nám dají níjakou nálepku, jako opít včera Česká televize řekla o mní, e tam vystupuje zámečník. Ale e jsem dílal léta hospodářskou funkci, e mám vyí vzdílání a dalí a dalí víci, to tam neřeknou. Pan ředitel České televize a mnozí dalí také jsou vyučeni, ale o tom se nemluví.  
Ukazuji jenom na tomto, jak se vytváří atmosféra ve společnosti, aby níkteré názory míly mení hodnotu a níkteré názory míly naprosto otevřený prostor, a samozřejmí prostor, který vyhovuje zase tomu decilu deseti procent tích příjmoví a majetkoví nejsilníjích.  
Já osobní tedy doporučuji, abychom přijali pozmíňovací návrh zpracovaný panem místopředsedou kromachem. Návrh je obsahoví prakticky shodný s tím, co přijal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, akorát je dopracován, je kvalitníjí o přechodná ustanovení, míl by být legislativní v pořádku, protoe to bylo kontrolováno jak právníky, kteří to pro pana místopředsedu a pro nás připravovali, tak i naí legislativou. Je to s cílem, aby to byla dobře odvedená práce. A tento návrh to vrátí do podoby, e vyřeíme nález Ústavního soudu, nepokodíme sedmdesát procent budoucích důchodců, nepoeneme je do předčasného důchodu o jeden rok a necháme zásadní rozhodnutí dalí na jednání o dalích reformách. A vířím, e níkteré ty víci, které jsem tu také zmínil, a o kterých se zmiňují i jiní, samozřejmí daleko fundovaníjí lidé, budou seriózní diskutovány. A znovu říkám pane ministře, pojïme jednat o níjakém zásadním principu, který by se týkal délky důchodového víku, resp. odchodového víku do důchodu, aby to mílo níjaké logické jádro a nebylo z toho jenom vidít, e jde o to za kadou cenu uetřit a nekoukat na to, jestli ti lidé se vůbec důchodu doijí v níjakém stavu, kdy ten důchod pro ní bude jetí mít níjakou skutečnou hodnotu.  
To bych dával jako kompromisní návrh k jednání do budoucna. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. A jetí mám přihláenou paní senátorku Janu Juřenčákovou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji vám za slovo, paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já mám k tomuto tématu pár poznámek, budu i trochu osobní.  
Kdy jsem se před třiceti lety vdávala a bíhem dvou let si pořídila dví díti, tak jsem si plánovala, e podle tehdejího důchodového zákona půjdeme s manelem společní do důchodu, protoe ná víkový rozdíl tomu tak odpovídal. Podle dneního zákona u bude manel v důchodu o čtyři roky dříve, a já budu muset o čtyři roky déle pracovat, take nevím, jak to bude doma působit.  
Začala jsem si dílat statistiku nebo jsem si začala počítat v té dobí, kdy Ústavní soud rozhodl o tom, e se musí zákon zmínit, a vzala jsem si v potaz v podstatí smuteční oznámení na webu vedlejího cca desetitisícového místa, kde tato smuteční oznámení zveřejňují. Říkám vdycky, e jsem postiena profesionální deformací a dívám se na to z pohledu čísel. Tak jsem si spočítala, e od začátku roku 2011, bylo to asi do období půlky kvítna, byl víkový průmír, i kdy jsem si to rozdílila na kategorie eny a mui, tak víkový průmír úmrtí byl a na jednu výjimku, kdy to byla tragická okolnost, sedmdesát osm a sedmdesát devít let.  
Kdy jsem si spočítala, e vítina en la do důchodu v 55 letech, tak v podstatí doba pobírání důchodu byla 23 let. Kdy to propočítáme krát 12 mísíců krát průmírný důchod, tehdy nebyl jetí průmírní 10 000, tak to vychází, e vlastní ena pobírala za dobu důchodu 2,760 milionu korun. Kdy jsem si počítala kategorii muů, kdyby li do důchodu v 60 letech, průmírná doba úmrtí 78 let, tak je tam doba pobírání důchodu 216 mísíců, co při průmírné výi důchodu činí 2,160 mil. Kč. A navrhovaná kategorie 67 let při průmírné délce doití 78 let znamená, e by se důchod pobíral 11 let a při průmírné výi důchodu by to činilo 1,320 mil. Kč.  
Řeila jsem i problém toho, kdy se na mí obrátila paní s prosbou o radu, zda si má poádat o předčasný důchod. Konzultovala jsem to s pracovnicemi na sociální správí. Tam je v podstatí situace taková, e kadý má různý důvod, proč do předčasného důchodu chce jít. Pokud je níkdo na úřadu práce a nemá své zamístnání, tak je to pro níj samozřejmí řeení, protoe nemá perspektivu. Ale ten, kdo zamístnání má a rozhoduje se, jestli půjde do předčasného důchodu, tak v podstatí si pod sebou podřee vítev tím, e kdy si předčasný důchod vezme, tak sice bude moná vítí, ale on si při předčasném důchodu nebude moci u v budoucnu přivydílat více ne 2000 Kč, co je podstatné omezení.  
Já jsem tedy té paní radila, a do důchodu nejde, protoe zamístnání má zatím jisté a můe dílat vlastní i po uplynutí důchodového víku, který jí vlastní nastane přítí rok.  
My tady řeíme to, kdy kdo půjde do důchodu, ale ono bude podstatníjí, jestli bude na výplatu tíchto důchodů? Můj nejmladí bratr je ročník 1977, to znamená, e jeho se to dotkne. A já nebo nikdo z nás nedokáe vlastní předvídat nebo vítit podle křiálové koule, co v tu dobu bude. Dneska se tu tedy moná dohadujeme trochu zbyteční.  
Potkala jsem se s človíkem, který mi předloil návrh, a stálo by to moná za zváení, jestli by nelo řeit i to, e kdy níkdo bude chtít odejít ne do důchodu, ale z práce s tím, e zůstane doma, e by vlastní doma čekal na tu dobu, kdy by mohl důchod pobírat, ale aby po tu dobu nemusel eventuální si platit zdravotní pojitíní, protoe na to u by třeba své zdroje nemíl. To by moná stálo za úvahu, kdyby třeba, pane ministře, se i tato varianta mohla níjakým způsobem zohledňovat, protoe bude moná řada lidí, kteří opravdu u nebudou chtít pracovat, budou mít dosaený vík pro výpočet důchodu a budou mít v podstatí dví monosti buï půjdou na úřad práce a budou stát zatíovat také, a nebo zůstanou doma a nebudou muset stát vůbec obtíovat.  
A nakonec bych chtíla jetí reagovat na to, co řekl pan předseda Senátu tích, který uvedl, e nejvítí míra korupce je varc systém. varc systém je pouívaný i v Senátu. A já bych se tedy chtíla zeptat, jestli by Senát nemíl jít příkladem a nemíl by jej zruit? Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. O slovo se hlásí předseda Senátu pan Milan tích s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Trvám samozřejmí na tom, e varc systém je nejrozířeníjí a nejvítí forma korupce v naí zemi, pravdípodobní, moná, e jsou níkde jetí níjaké vítí, ale já o nich nevím, kdybych to vídíl jasní, prokazatelní, tak na to upozorním.  
Já u jsem níkolikrát navrhoval, aby asistenti poslanců a senátorů byli řádnými zamístnanci Parlamentu, abychom v tom li příkladem, protoe stát na tom stejní nic nevydílá, o to, co dostane jaksi méní, tak zase má méní na vydání, take nula od nuly pojde.  
Pokud víte, e tu pracuje jetí níkdo dalí na varc systém, tak mi to sdílte a já budu, vířím, velmi účinní působit na pana kancléře, aby tomu tak nebylo.  
Jinak pokud jde o víc asistentů, jsem pro, je to potřeba udílat, ale návrhem zákona, který to zmíní. Já u jsem to osobní poadoval minimální pítkrát, mohu to doloit, i tady jsem o tom mluvil, víte o tom, a budu rád, kdy se ke mní přidáte a budou dalí. Vyzývám pana ministra, aby to vláda navrhla, protoe to není zase tak jednoduchá zmína. Jde o to, aby se to předloilo a pojïme dílat pořádek a začníme samozřejmí u sebe. Naprosto s tím souhlasím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Počet přihláených do diskuse se opít rozířil. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Omlouvám se, e vystupuji podruhé k tomuto problému, k důchodovému pojitíní. Ale musím zareagovat na slova kolegy senátora Kubery, který tady mluvil o dvou profesích, obí profese tak troku zesmínil. Byli to slévači a horníci.  
Dle článku, který si pan senátor Kubera přečetl, slévači stojí na níjaké hořící paletí, a prostí stojí. Tito lidé pracují s píchovačkami, píchují písek do forem a do tích forem posléze odlévají litinu, čili ne ocel nebo elezo. Tito lidé v 55 letech z osmdesáti procent mívají vazuneurózy rukou, mají artrózy ramenních kloubů, loketních kloubů a jsou v podstatí pro normální ivot nepouitelní. Já vidím ty lidi dnes a denní. Níkteří z nich, kdy se chtíjí níčeho napít, tak tu sklínku musí uchopit dvíma rukama, aby se mohli napít. Byl bych zvídav, jak by kouřili na příklad silní kuřáci.  
A pak jsou horníci. Horníci v Moravskoslezském kraji mají průmírný plat. Bylo tady řečeno, e mají vysoké platy, ale ty platy jsou srovnatelné s hutníky. Vím, o čem mluvím, tato srovnávání se mi dostávají do rukou. Sám jsem si to porovnával. Ano, začínají na naich achtách pracovat i poltí horníci. Je to proto, e nai horníci vymírají, a třeba nechtíjí pracovat za průmírné mzdy. Polákům stačí i průmírná mzda. Ale ti nai tam stejní dílají, protoe jim nic jiného nezbývá, Poláků je tam jenom asi deset nebo patnáct procent.  
A v závíru chci říci, e podporuji návrh pana místopředsedy kromacha. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Domnívám se, e kdy tady níkdo řekne tak velmi silnou mylenku, e varc systém je nejvyí korupce, míl by to vysvítlit. Domnívám se, e varc systém není korupční, pokud je to skuteční varc systém a není to práce načerno. Ten název "varc" je podle pana varce, není to překlad z nímeckého "práce načerno". Práce načerno je samozřejmí níco, co být nemá, ale to se nedíje ani tady v Senátu, ani se to nedíje nikde, kdy níkdo zamístná níkoho na své IČO. Jestli pan předseda Senátu se domnívá, e je to korupce tím, e podnikatel nebo osoba samostatní výdíleční činná odvádí mení procento do sociálních a zdravotních pojitíní, tak jenom chci připomenout, e to práví souvisí  jinak bych o tom nehovořil  také z diskusí, kterou tady máme, a to je s obyčejným pojiovnickým systémem. A já jsem v poslední dobí zaregistroval velmi chybný názor o tom, e tyto daní mají být stejné s tími zamístnaneckými. To je přece hluboký omyl.  
Kdokoli provede rozbor, tak zjistí, e osoby samostatní výdíleční činné daleko méní čerpají sociální pojitíní, daleko pozdíji odcházejí do důchodu. Jsou to mj. ti, kteří posouvají reálný odchod do důchodu na pozdíjí dobu, ne je tomu u zamístnanců. Je určití moné to zesouladit a udílat tam níjaké parametrické zmíny, ale tvrdit, e jde o korupci, tak to určití není.  
Pokud se mýlím, byl bych moc rád, kdyby mi to pan předseda vysvítlil, nebo nám vysvítlil, v čem vidí tu míru korupce? Protoe já se domnívám, e v tom ádná korupce není. Ale říkám, musíme si být vídomi toho, e varc systém je nazvaný podle pana varce, který jako první začal pouívat vyuívání osob samostatní výdíleční činných místo zamístnaneckého pomíru, ale e to není práce načerno, práce načerno je níco úplní jiného.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli se přihlásil s přednostním právem předseda Senátu pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zaprvé. Platné zákony hovoří o tom, e činnosti, které jsou hlavním předmítem podnikání firmy nebo podnikatele, mají být zajiovány jeho zamístnanci. A znaky, co to je zamístnanecký pomír, stanovuje zákon. Jsou to pracovní pomůcky, prostředí, pokyny, které mu dává, je to princip podřízenosti a nadřízenosti. Tyto principy se v řadí firem obcházejí, zamlčují se nebo se nekontrolují, a to z důvodu, e ti, kteří toto vyuívají, mají oproti podnikatelům a firmám, kteří to nevyuívají, výhodu. Ve stejných podnikatelských podmínkách oni tím, e to riziko podstoupí nebo e jdou za hranu zákona, prostí vydílají. A kdy níkdo má monost oproti druhému vydílat tímto způsobem a e prostředí mu to umoňuje, tak já to povauji za prokorupční prostředí.  
A myslím, e nejvíc mi na tom vadí to, e tyto prostředky potom chybíjí, chybíjí na současné důchody, na současné zdravotnictví. A je potřeba to řeit. Takto to umoňujeme zcela legální, za níjakých podmínek. Ale pan kolega Sefzig se podle mého názoru mýlí v tom, e placení pojitíní přece není jenom o tom, jestli podle toho budu nebo nebudu mít já důchod, ale je to také o tom, e já vlastní financuji současné důchody. A kdyby polovička občanů, polovička zamístnanců platila tolik, kolik se platí v průmíru u osob samostatní výdíleční činných, tak důchody v České republice nebudou v průmíru čtyřicet procent, ale budou níjakých třicet procent, protoe by na to ty peníze prostí nebyly. A před tím se strká u nás hlava do písku.  
A opakovaní říkám, e je potřeba to řeit. Dejme osobám samostatní výdíleční činným nií odvody, zcela legální, ale řekníme, e kdy to je pojitíní, e za ty lidi do systému pojitíní níkdo ty peníze bude platit, jako platí stát za státní pojitínce zdravotní pojitíní. To není samozřejmí úplní dobrý příklad, protoe ten stát to platí patní, nebo ty částky nevalorizuje, ale míl by je valorizovat, a podle mého by se obdobní míl starat i o důchodové zabezpečení za ty osoby, kterým umoňuje, aby se do toho systému platilo méní. To by bylo fér.  
A kdy o tom nebudeme diskutovat, kdy to nevyřeíme, budeme deficity v důchodovém účtu neustále řeit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Jetí dalí s přednostním právem  je přihláen pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Já mám pocit, e ta debata zahrnuje u tak iroké spektrum problémů, e jsme výrazní mimo rámec toho, co projednáváme. Samozřejmí s důchodovým systémem asi souvisí témíř vechno, pokud se týká pracovních činností, podnikání. Já jsem chtíl jenom reagovat na to, co tady bylo řečeno a co je naprostý nesmysl, a přesto se to pouívá, pan senátor ten výraz pouil  zamístnání na ivnostenský list. Nezlobte se, ale to je samo o sobí naprostý nesmysl. Buï jsem podnikatel, a pak mám kontrakty a zakázky, ale v ádném případí nejsem zamístnanec. Nikdo mí nemůe zamístnat na ivnostenský list. Myslím si, e on sám vlastní naznačil, e to je ten způsob zneuívání, kdy ten človík má sice ivnostenský list, je podnikatel, ale nemá ádný kontrakt. Dokonce dostává vybavení, dostává nářadí a pracuje podle pokynů níjakého nadřízeného. To je níco, co je samozřejmí specifické, ale myslím, e nový zákoník práce tuto problematiku celkem dobře řeí a otázkou je, jak přísluné kontrolní orgány tuto problematiku postihují nebo ne. Ale tam je celkem jasní řečeno, kde je rámec mezi podnikáním a mezi zamístnáním.  
Pokud jde o otázky výe pojistného, to je víc, která určití je sloitíjí. Tady bychom se dostali asi do iroké polemiky, já si nejsem zcela jist, e v tuto chvíli je nezbytní nutné řeit otázku sociálního pojitíní u OSVČ, protoe je to systém, který je níjakým způsobem nastavený. Jiný problém ovem je, a vzpomenu  pan ministr se s tím určití setkává také, ale i mnozí dalí  e v jednom televizním pořadu, ve kterém jsem byl, nebyl to ojedinílý případ, na mí mával pán výmírem důchodu a říká: Já jsem celý ivot  tedy od revoluce 1989  podnikal a mám důchod 3600 Kč. Kdy jsme se potom na to podívali, tak on míl 3600, protoe si na ten důchod prostí málo platil. Ale jetí to bylo o níco víc, protoe ten systém je solidární a tím, kteří mají nií důchod, nií platby do důchodového systému, tak o níco více se na to jakoby přispívá. Ale to je dáno solidaritou v tom systému.  
Já myslím, e tady je potřeba postavit tuto otázku jakoby do té roviny situace  chápu, e na to mohou mít jiný názor odbory, jiný názor podnikatelské svazy, situace je dneska relativní stabilizovaná, myslím, e v tuto chvíli to není ani předmítem naí diskuse. Problém bychom míli znovu vrátit k meritu víci, to je nález ÚS a způsob řeení. Chápu, e získáváme čas a e je moné si prostudovat ten dlouhý pozmíňovací návrh a e to snad stihneme v normálním čase, ale já vířím tomu, e bychom se míli vrátit opít k diskusi k ústavnímu nálezu. Vířím, e pokud půjde o jednotlivé prvky, a tady bych chtíl zdůraznit, kdy u tady zazníla víc  vík odchodu do důchodu a doba pobytu v důchodu, tak je potřeba k tomu připočítat jetí náhradový pomír. To znamená, jaký ten důchod bude. To jsou tři vrcholy jednoho trojúhelníku, které jsou provázány. Buï můu odcházet do důchodu brzy, pak budu v důchodu delí dobu, ale budu mít nií důchod, anebo  nebudu mít nií důchod, ale pak se na důchodový systém musí více vybrat. A můe se vybrat systémem, buï zvýením pojistného, nebo tak jak ten systém to dneska řeí i v situaci, kdy se dostává do deficitu, e je jakoby dofinancováván v rámci státního rozpočtu, v řádu dneska moná 30  40 miliard roční. Anebo můu hledat jiná řeení, která ten systém budou stavít vyrovnaní. Ale kdy se podíváme na západ od naich hranic, tak ti, kteří nám radí z Bruselu, vítinou mají ty systémy ve výrazném deficitu a dofinancovávají je na základí výkonné ekonomiky. Protoe tady jsme troku sklouzli jenom k tomu, zda budou  nebudou díti. To byla záleitost myslím 19. století a dříve, kdy kadý byl závislý na tom, kolik má dítí a jestli se o níj dokáí postarat. Systémy, které přily potom, níjakým způsobem odvedly od tohoto systému a umoňují kadému, kdo pracuje, kdo si platí pojitíní, aby míl níjaký nárok na důchod. Ale je potřeba zdůraznit, e dneska v tom průbíném systému si neplatíme na vlastní důchod tak, jak se to často říká, ale my platíme důchody naich rodičů a prarodičů, kteří v důchodu v tuto chvíli jsou. My si pouze vytváříme budoucí pomírný nárok na svůj podíl na budoucím výbíru, který tehdy bude. Tam samozřejmí bude záleet, nakolik budou nai potomci více či méní solidární a budou ochotni do toho systému přispívat.  
Důleité je, e to není jenom otázka potomků, ale je to také otázka výkonnosti ekonomiky. Protoe příjmy do systému sociálního pojitíní neodvádíjí jenom občané jako fyzické osoby, ale odvádíjí to i právnické osoby za zamístnance atd. A ten systém přes daní je financováno de facto i z daňových výnosů. Co ostatní i v níkterých návrzích té tak zvané velké důchodové reformy je, ovem je potřeba říci, e ta reforma probíhá fakticky od roku 1996, kdy tady byl nový zákon a vechny návrhy, které jsou, jsou pouze parametrické zmíny. Stejní tak i návrh na dalí zavedení pojistného. Ale to bychom se dostávali zase mimo rámec. Já bych doporučil, abychom se vrátili k meritu víci a dořeili to, protoe si myslím, e to je určití zajímavá záleitost, ale vínujme se nálezu ÚS a řeení této problematiky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pan senátor  předseda klubu Richard Svoboda nechce uplatnit své přednostní právo, take slovo má pan senátor Karel ebek, prosím.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Pokud v debatí nad zákonem o důchodovém pojitíní zazníla víta, e varc systém je nejhorí způsob korupce, musím zde sdílit, e moje zkuenost je naprosto jiná a já varc systém povauji za poslední zoufalý pokus ivnostníků přeít. Jako bychom nemíli zkuenost z posledních dvou let, kdy hospodářská krize způsobila hluboký pokles zakázek skuteční dramatické potíe firem, a to nemluvím o tích nesluných firmách, které samozřejmí si nastaví daňovou optimalizaci tak, e neodvedou nic a kolikrát nezaplatí ani tím svým zamístnancům a ti se nedovolají spravedlnosti. Tak tito lidé, kteří se nedovolají spravedlnosti a nechtíjí jít na pracovní úřad, si zařídí ivnostenský list a nahodile se dávají dohromady jako party ivnostníků nebo zkouí budovat nový kapitál, o který přili a kde jim stát ani svou soudní a výkonnou mocí nezajistil uplatníní práva spravedlivého na to, aby nepřili o své poctiví vydílané peníze. Tak tito lidé, kterým čest nedovolí na pracovní úřad pracují dál moná touto formou, která zlidovíla jako varc systém. Ale rozhodní to nejsou ádní příivníci ani okrádači. A zkuste se zeptat na daňových úřadech, pokud vám to tedy budou ochotní sdílit, kolik tích lidí a v jakém stavu má daňové přiznání a oni tími svými trokami do toho státního balíku přispívají na rozdíl od tích mocných a velkých firem, kteří si zařídí daňovou optimalizaci a výsledek odvodu do státního rozpočtu je nula. Já tedy říkám znovu, e varc systém v té podobí jak ho znám já z prostředí drobných a venkovských ivnostníků je skuteční poslední zoufalý pokus přeít a ivit se prací. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, přihláen dále je pan senátor Jiří Pospíil, prosím pane kolego.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní místopředsedkyní, dámy a pánové. Napřed taková troku procedurální poznámka. Viml jsem si, e předseda a místopředsedové u začínají reagovat na jednotlivé příspívky jako starosta malé obce nebo jako lidé z předsednictva odborové schůze.  
Natístí zatím jetí jejich reakce nejsou nejdelími příspívky, jako u tích starostů. Ale má to vývoj. Poprvé jsem zaznamenal, e na jeden příspívek z pléna reagovali dva místopředsedové; jednou snad níkdo udílal statistiku, zda jetí více hovoří senátoři v porovnání s tími s přednostním slovem. My "nepřednostní" mezitím můeme odpočívat a pozorní naslouchat, jak nám to ti přednostní vysvítlí.  
Nikdy bych nevířil tomu, e budu v tolika vícech souhlasit s bývalým předsedou odborů  a nyní naím předsedou. Ano, tento systém pojitíní vůbec není systémem pojitíní. Je to prostí daň, kterou stát zajiuje lidi, kteří u nepracují, nebo nemohou pracovat. To není to samé. Nejsou vichni slévači a nejsou vichni horníci. Dokonce ostravtí horníci začínají být pojmem, protoe myslím, e ne území Ostravy u není vůbec ádný důl.  
V podstatí jde o druhý dítský přídavek s mírnou zásluhovostí. A je čistí vící politického rozhodnutí, jak velká bude míra zásluhovosti.  
Ústavní soud se souhlasem níkterých a s nesouhlasem jiných rozhodl, e má být vyí. A oba návrhy, jak vládní, tak opoziční to tady splňují, a je jen vící politického rozhodnutí, v podstatí hlasování, který z nich se prosadí.  
To, co platíme na tzv. důchodové pojitíní je prostí součást daní předem určená. Spotřebuje se v téme roce a rozdíluje se podle zákona. Teï jsou víci, se kterými s předsedou odborů nesouhlasím. Není pravda, e práce človíka opotřebovává. Človík je opotřebováván ivotem. Protoe řada výzkumu říká, e duevní a fyzický stav lidí dlouhodobí nepracujících je horí ne u lidí pracujících. Není to práce, která opotřebovává človíka. Naopak, práce človíku nekodí, umoňuje mu přeívat. A dokonce ho níkdy i iví ...  
Take prostí práce sama o sobí není patná. Níkteré práce bohuel človík jetí neumí dílat tak, aby se při nich nepokozoval. Jsou to tíké fyzické práce. Ale pozor. Argumentovat s nimi je vící meninovou, protoe v dílnických povoláních dnes pracuje asi 10  15 % lidí. To bude vídít předseda odborů lépe ne já. Jsou státy, kde vítina lidí u jsou státními zamístnanci na úřadech, jako třeba Lucembursko. Tato práce človíka neopotřebovává. Naopak pracuje ve prospích druhých lidí, je podnítná, je ve společenském styku a umoňuje mu déle si zachovávat své tílesné a duevní schopnosti.  
Dalí víc, kde se liíme. Pořád se tady bavíme o tom, jestli to mají být fondy, do kterých človík dává peníze, nebo stát, do kterého dává peníze k zajitíní na stáří. Není tomu tak. Existuje řada forem zajitíní na stáří jiných; od zlata, stříbra a drahých kamenů, přes investování do majetku, který má dobrou prognózu vývoje, investování do nemovitostí a zajitíní se třeba výdílečným způsobem, který snad má být v novém občanském zákoníku zase zaveden. Pak se vyplatí mít i ty díti a vychovat si je tak, aby smlouvu; aby a odejde človík na výmínek, aby tu smlouvu plnily. Protoe pak by míla následovat státní forma vymoci si spravedlnost, kdy díti budou zlé. Ovem kdy si je patní vychoval, tak stát by mu míl přesto pomoci.  
Ale na to vechno lidem opravdu musí zbýt. A aby jim na to zbylo, tak by nesmíl stát vítinu hodnot odebírat; tím lidem. Stát by tedy míl být malý. Naím úkolem by mílo být, abychom mohli zajiovat lidi na stáří. Protoe se tady bavíme o zajiování lidí na stáří. Sniovat státní agendu. Sniovat počty agentur. Sniovat rozhazování ve státních maturitách. Sčítání známých údajů vítinou k ničemu nepotřebných. Zakládání dalích podpor pro kdeco. Prostí vítinu peníz stát u nepouívá na zajitíní svých základních funkcí. Ale jakoby místo lidí zajiuje, aby se jim dobře ilo. To by míl být předevím problém tích lidí. Míli by na to mít peníze, i kdyby jim stát peníze neodebral. Domnívám se, e bychom míli přemýlet o tom, jak sniovat výdaje státu na kdejakou činnost. Od podpory sportu, rozhodování o tom, jakou budou mít velryby povolenou inuitu, ochrana Antarktidy. A korunku za korunkou sniovat výdaje tak, aby se mohly sníit daní, aby človíku zbylo, aby se mohl zajistit na stáří anebo si zaplatit poctivý pojistný systém s pojistnou matematikou.  
Tento problém, tak jak ho řeíme teï, z hlediska mí jako pravičáka, nemá ádné řeení. Nemusíme se přesvídčovat. Vývoj je takový, e pokud se nic jiného nezmíní, peníz bude ubývat. S demografií tady asi nic nenadíláme. A je politickým problémem, zda systém daní na zajitíní lidí ve stáří bude více solidárním nebo mírníji zásluhovým. On moc zásluhovým není. Dlouhodobí je tento systém nefunkční a nevydrí.  
Ten rovný důchod  zde posmívaný  by byl řeením. Ale to by byla jen sociální dávka pro ty, kterým se to nepovedlo, protoe takoví mezi námi budou; moná budu jedním z nich. A symbolické oceníní pro ty, kteří se na to zajistili. Ale ta by se musela zavádít tak, e by se to lidem důslední a jednoznační řeklo v dobí, kdy budou mít jetí čas se zajistit. To znamená, e tento neastný systém budeme muset provozovat pro lidi, řekníme od 30 let stejní po určitou dobu. A k tomu rozumnému systému nemůeme přispít víc, protoe prostí lidem musíme dát čas na to, aby se zajistili.  
To je můj pomírní pravicový příspívek. Ale nikdy mí nenapadlo, e budu souhlasit s tím, e starobní pojitíní by mílo být řízeno pojistnými statistikami, jak zde řekl předseda odborů  a já s ním souhlasím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré poledne, paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Není "horník jako horník". Jsem horník, a dovedu si představit, e jsem schopen doít a dopracovat se do 67 let. Nedovedu si představit horníka, kterého jsem vidíl na Dolní Roínce nebo v jiných dolech, e je schopen se v plné síle tohoto víku také doít. Určití ne. Nedovedu si to skuteční představit. Já bych tady chtíl zmínit, e moje sestra, která bydlí na západ od České republiky přes 30 let, je mladí o 3 roky. Já půjdu do důchodu za 6 let, ona do důchodu půjde za 13 let. To znamená, půjde o 4 roky pozdíji ne já. Bude muset o 4 roky více pracovat.  
Nevidím v tom problém, pokud níkdo pracuje jako pracujeme my, jako politici, nebo v kancelářích, nebo v jiných profesích, abychom doopravdy pracovali déle. Chyba byla, e jsme tento systém nenastavili u níkdy minimální před 10 lety. Tato materie u tady dávno míla být. Tím se míli zabývat i moji kolegové, kteří tady byli, kteří byli v předelých vládách a míli to řeit. Tady jsme udílali vichni dohromady jednu obrovskou chybu.  
Musím zareagovat na záleitost varc systému. Já jsem s panem ministrem krátce mluvil v Poslanecké snímovní, kde  kdy nám představoval reformu  tak jsem se ho zeptal, jestli obsahuje taky řeení varc systému. Tehdá mi pan ministr odpovídíl  ne, v této víci nechceme nic dílat.  
Ano, mohu souhlasit s kolegou, který tady zmiňoval, e je to poslední monost a záchrana níkterých lidí, aby vůbec mohli pracovat. Beru to tak. Ale řeknu vám například brani realitních kanceláří. Budu konkrétní. Není to ale jinak v celé v republice. Budu konkrétní na Karlovarsku. Tam je pomírní velké mnoství realitních kanceláří a pouze jedna má zamístnance. Vichni ostatní fungují na varc systému. Já vám jsem schopen doloit, a já vám to polu v e-mailu, ten rozdíl kolik odvede do systému zdravotního a sociálního pojitíní a na daních a na vem moném ostatním, ta jedna realitní kancelář, která u má 15 let své zamístnance, a co odvádí ty ostatní. Ano, oni to tam odvádíjí jako OSVČ, ale zdaleka to nejsou ty peníze, které by ve skutečnosti jako zamístnanci museli odvádít. Čili opít je to rozdíl varc systém a varc systém. A mám dojem, e, neříkal bych tomu korupční prostředí, ale říkal bych tomu prostředí, kde se v podstatí umoňuje neplatit státu to, co by tomu státu náleelo, aby míl potom pro ty sociální potřebníjí.  
Zmínil bych také jednu víc, která se tu troku objevila s tím, e máme v Senátu varcsystém, my ho nemáme jenom tady, on je svým způsobem i ve velkém dílán na různých ministerstvech, kdy se sniují počty pracovníků na ministerstvu, kdy se řekne, e to bude pít nebo deset procent, tak se to udílá tak, e zakládáme různé příspívkové organizace ministerstev, tímto lidi vyvádíme ven z toho systému a říkáme, jo, my jsme uetřili. Ale to, e nám vznikají nové organizace, to u nikdo neříká, take ten systém nám veobecní bobtná.  
A dnes ta administrativa, kam se podíváte, mohu to říci jako starosta, jako krajský zastupitel, je to horí a horí, ta byrokracie.  
A souhlasím s kolegou Pospíilem, kdyby tam jsme byli schopni udílat razantní krok, tak bychom určití nali peníze, které bychom potřebovali práví do zdravotního a sociálního systému.  
Nevím, kolik procent pracuje ve státní správí, a myslím tím hlavní v tích ústředních orgánech na ministerstvech, kteří u jsou v důchodovém víku. Oni u tam mají 30 let ty svoje pantofle a chodí tam furt stejní, mám dojem, e nejsou ádným přínosem pro ta ministerstva, ale co oni by vlastní dílali? On by jako důchodce tady v Praze, v tom paneláku, kde třeba bydlí, no tak co on by tam chudák dílal. el by mezi ty paneláky se tam procházet, ne, on jde na ministerstvo a bude tam pracovat jetí dalí roky, protoe ho nemůeme ze systému vyloučit. Pokud si nezaádá o podporu, můe tam být do devadesáti let. My můeme najít důvody pouze podle zákoníku práce pro jeho vyloučení. Tam je obrovské mnoství lidí, kteří systém zatíují a nic podnítného, co by stál potřeboval, nepřináí. Nad tím je třeba se zamyslet a míl by začít kadý ministr u svého ministerstva a u vech příspívkových organizací, které řídí.  
Dalí peníze, které jsou odčerpávány ze systému, jsou peníze, které jsou od státních zamístnanců, například policisté. Nechci tuto povolání znevaovat a říci, e je to lehká práce. Policista nastoupí k policii, ne projde vemi koleními, tak to trvá tři roky a pak u má jen 12 let, kdy slouí a můe odejít od policie. Ve víku 40 let u pobírá rentu, ke které si můe přivydílat mení prostředky. Z okolí, které znám, z oblasti pohraniční a cizinecké policie, vidím, kolik lidí se tam vystřídalo. Jsou to mladí lidé, kteří přijdou k policii v 25 letech, ve 40 letech odejdou a mají zajitíno do konce ivota peníze. Chybí nám kvalitní sluební zákon, který by toto řeil a tímto lidem dal jistotu. Potom bychom takto nemuseli postupovat a tyto profese by nám tolik nezatíovali systém. Lidé by zůstali více ne 15 let, protoe by míli jistotu a nedocházelo by k časté obmíní, která do systému přináí nekvalitní rozhodování. Vidíme, jak pracuje policie a soudy, kde se tímito obmínami systém velmi znekvalitnil. To vechno jsou oblasti, kde bychom mohli najít zdroje pro osoby, které se dostanou do důchodového víku a budou si ho chtít vyuít za to, e celý ivot pracovali. Mnozí se toho ani nedoijí. Kdy se podíváte na úmrtnost lidí, kteří pracují v tíkých profesích, jako například horníci, tam si nedovedu představit, e půjdou do důchodu jako já v 67 letech.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Přihláen je pan senátor Richard Svoboda, předseda klubu ODS.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jsem rád, e přede mnou mluvil kolega Pospíil a kolega ebek, protoe řekli mnohé z toho, co bych chtíl říci já. Chci se v tuto chvíli zdret u dvou mých poznámek.  
Nemyslím si, e reforma penzijního systému je také tématem pravicovým či levicovým, je to spíe balancování na hraní toho, co je moné a ufinancovatelné v jedné středoevropské zemi, která má určitou historii, určité tradice a určité ekonomické monosti. Úkolem opozice, která v dané chvíli není za nic odpovídná, je poukazovat na to, jak to vláda dílá patní a úkolem vlády je bránit rozhodnutí a hledat níjaký únosný systém a příli neextendovat politickou dimenzi debaty. Přidrím se toho, e nebudu extendovat politickou stránku víci a chci mluvit o dvou konkrétních vícech.  
Zdá se mi trochu nekorektní, kdy mluvíme o tom, jak se a témíř do smrti posunuje důchodová hranice. Tabulku mám před sebou. U muů, kteří se narodili v roce 1955, by hranice byla 63 let a 4 mísíce, u muů i en, kteří se narodili v roce 1960 je to 64 roků a 2 mísíce, u lidí narozených kolem roku 1964 a 1965 je to 65 let, v roce 1975 je to 66 let a 8 mísíců. Myslím si, e kadá vláda, pokud bude mít dramatické křivky na důchodových účtech, pokud poroste produktivita a bude se nám dobře hospodářsky dařit, vík do důchodu jistí sníí, protoe to bude nesmírní populární rozhodnutí. Myslím si, e je korektní kadé následující vládí připravit podmínky pro to, aby nemusela dílat dramatické zásahy, které reálnou výi důchodu aktuální sníí.  
Druhá poznámka. Velká část meritorní diskuse, kterou tady vedeme, je o tom, zda bylo rozhodnutí Ústavního soudu naplníno rozhodnutím vlády dostateční kvalitní či zda je třeba rozhodnutí pozmínit. Vláda vyla z toho, e na důchodovém účtu se utrácejí určité peníze a fiskální neutrální se pokusila rozhodnutí Ústavního soudu přivést do svíta.  
Co máme v pozmíňovacím návrhu, má určitý půvab, protoe si můe 70 procentům důchodců sdílit, e nepřijdou o 2 a 3 % důchodu. Pane ministře, opravte mí, pokud uvádím patná procenta. Nejsem ekonom a specialista v této oblasti. Říká se, e vem zůstane zachováno stejní a naplní se rozhodnutí Ústavního soudu.  
Mám dotaz na předkladatele, zda níkdo spočítal, kolik to bude stát a z čeho se to zaplatí. Dovolím si tvrdit, e se to zaplatí z daní a e to zaplatí lidé, kterým se chtíjí 3 % na důchodech přidávat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Posledním přednáejícím do diskuse je pan poslanec Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, milé senátorky, kolegové, byl jsem vyprovokován k tomuto vystoupení kolegou Pospíilem, který řekl mnoho dobrých vít, ale pak řekl jednu vítu, se kterou nesouhlasím. S demografickým vývojem nemůeme nic udílat. Myslím, e je to základ této naí diskusi a tohoto problému. Důchodový systém nemůeme stavít na tom, e vymyslíme níjaké ekonomické řeení jen pro tuto chvíli. Predikujeme, jak to bude daleko do budoucnosti, přičem nevíme, jaká bude porodnost kromí dítí, které u se narodily. Jsem přesvídčen, e naopak jako zákonodárci můeme udílat níco pro to, aby demografický vývoj byl příznivý s ohledem na průbíný důchodový systém, tzn. aby bylo více dítí, protoe vichni víme, e nejvítí náklad společnosti, která je v krizi nebo ani v krizi není, tak nesou rodiny s dítmi. Tzn. o ty, kdy se budeme více starat, ne se staráme teï, tak jsem přesvídčen, e tích dítí skuteční více bude. Ačkoli souhlasím, e jen v penízích rozhodnutí, zda díti mít nebo není, samozřejmí není. To je první víc.  
Druhá víc, jsem přesvídčen, e diskuse tato a předkládání tíchto zákonů, které upravují vík odchodu do důchodu pro vechny stejní, tak pro mí osobní je nepřijatelná proto, e u tady toho bylo o hornících a hutnících řečeno dost. Je mnoho jiných povolání, jsou to zedníci, jsou to tesaři, kteří musí lozit po leení a nosit trámy či nářadí apod. Ono v tích 65 letech to není u tak pro vechny jednoduché. A pak se mi vybavil příklad lidí, se kterými jsem byl minulý týden, kdy jsem se zastavil u níjakého mostku, vystoupil jsem z auta a diskutoval jsem tam s tími, kteří provádíjí hrazení potoku kameny, tak si také nedovedu představit, e v tom potoce, ve kterém oni stojí v říjnu, pomalu jim voda zamrzá, je jim 65 let a s tími kameny pracují. Určití není moné, aby tito lidé pracovali takto do takového víku, jak je navrhován. Tzn. jsem přesvídčen, e ta diskuse o tom, která povolání budou odcházet dříve a která pozdíji, či jakým způsobem to zajistíme, tady přeci probíhnout můe.  
A to, co naznačili kolegové přede mnou, se dá vyjádřit přeci naprosto jednoznační. Podívejme se na povolání senátorů, soudců, státních zástupců, úředníků, zedníků atd., a podívejme se, kdo v tíchto povoláních odchází do důchodu dříve a kdo pozdíji, kdo ádá, protoe u nemůe, jaká je tam nemocnost. To jsou statistiky, které určití ministerstvo nejen zdravotnictví a nejen práce a sociálních vící, ale předevím statistický úřad jednoznační má. A pak z toho uvidíme, jaká procenta nemohou objektivní vykonávat práci, která povolání nemohou vykonávat práci do tak vysokého víku.  
A prosím jetí poslední víc, a to je záleitost, která tu také byla zmínína. Ekonomicky přeci existují, a vechny dnes ji dostupné statistiky, nejen NERV tedy, ukazují, e jsou pro ČR jediní tyto dví cesty. Buï se staneme otevřenými, tedy nejen otevřenou ekonomikou, ale staneme se otevřenými pro přistíhovalectví a přijmeme podstatní více lidí, kteří doplní práceschopné obyvatelstvo, kdy je vítí důchodců. To je jedna cesta. A nebo budeme mít více dítí. Podíváme-li se po naí republice, tak máme proti okolním národům ohromnou výhodu. My máme spousty místa, kde lidé mohou stavít a ít. A máme spoustu polí a luk, dnes neobdílaných, které naí republiku uiví. Take my z tohoto pohledu ádný problém nemáme. Ale nenamlouvejme si, e existuje níjaké jiné zázračné fondové nebo kdovíjaké řeení, které nám řekne, e za 20 let sobeckého ivota bez dítí, sobeckého ivota v uívání si toho, co můeme, tak za 20 let tady bude vechno v pořádku a my budeme ít z níjakých fondů, kdy tady nepřijdou jiní z jiných států.  
Take já jsem přesvídčen, e tato diskuse nás čeká a předevím takový materiál musíme projednávat, tzn. prorodinnou politiku, tím zvýení porodnosti. To je jedna víc. A druhá víc, diskuse o tom, které profese mají odcházet do důchodu s ohledem na své povolání, abychom byli spravedliví.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem vystoupení se hlásí pan senátor Václav Koukal.  
Senátor Václav Koukal:  
Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, čekala nás podrobná rozprava a teï jsme v obecné rozpraví. A já k tomu zákonu, který teï projednáváme, mám dví poznámky. Ta první se týká té první části, tj. nálezu Ústavního soudu a s tím, jak se vláda s tím nálezem vypořádala. Mám pocit, e tady k tomu nejsou ádné váné výhrady, e je tady jakási shoda na návrhu řeení.  
Ta druhá část se týká víku odchodu do důchodu, a tady ta diskuse kolem tohoto bodu se rozvinula. Já si myslím, e to sem příli nepřísluí, e by ta diskuse míla být mezi odbornou veřejností, samozřejmí vláda je iniciátorem. A potom by míla být předloena tímto orgánům, jako je Poslanecká snímovna a Senát. Já to říkám proto, e i v této fázi, k té druhé části zákona, byly váné připomínky. V tom připomínkovém řízení vyjádřila nesouhlas ministerstva, odborové svazy a svazy zamístnavatelů. A u mí překvapiví práví ta ministerstva, která míla výhrady k tomu návrhu zákona, jsou svídectvím o tom, e ta diskuse neprobíhla náleití dobře a ten zákon není připraven k tomu, abychom o ním v tomto celku jednali. Z toho mi vyplývá jedna víc, e to, jak doporučuje Výbor sociální a zdravotní pro nae plénum, je řeení, které by mohlo zjednoduit tu víc, protoe ta diskuse je pomírní odborní sloitá a vechny diskusní příspívky, které tu probíhly, o tom podle mého soudu svídčí.  
Já se domnívám, e bychom se míli soustředit na vícnost toho zákona a neodbíhat k vícem, které jsou samozřejmí důleité v tom budoucím ivotí toho zákona nebo naí společnosti, ale v tomto okamiku odvádíjí pozornost od vlastního merita víci.  
Díkuji, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, také vám díkuji za to, e jste opravil mé patné slovní vyjádření, míl jsem samozřejmí na mysli práci, nikoli zamístnání na OSVČ. To ale jistí vichni pochopili. Ale díkuji vám za tu opravu, abychom byli terminologicky přesní.  
Dovolte mi, abych poznamenal jednu víc. Protoe tu často diskutujeme o povolání horníka. Jestli je níco nespravedlivé, tak to nebylo to, e se jim eventuální prodluuje vík do důchodu. Samozřejmí na kadém zamístnanci je, jak dlouho zamístnání bude dílat, můe přejít na jiné zamístnání.  
Nespravedlivé bylo zřejmí to oceníní. A a to řeil minulý systém tím, e odcházeli horníci dříve do důchodu a míli jetí nadstandardní platy. Pamatujete si jistí heslo  Horník, kdo je víc. To je přece kadého víc, kdy odejde do důchodu a kdy eventuální zmíní zamístnání. Nemůeme tvrdit to, e je níco nespravedlivého, e človík povolání můe ukončit v dobí, kdy na to nestačí a pak můe přejít na cokoli jiného, nebo můe dílat manaera. Navíc je dnes zcela normální, e lidé po píti letech odcházejí alespoň ze své pozice, kdy ne přímo z povolání.  
Jenom pro úplnost dodávám, e daleko nejopotřebovaníjím a tehdy v minulém reimu jetí daleko více zohledňovaným povoláním vůbec nebyl horník, ale byli to baletní umílci, protoe baletní umílci bíní v 35 letech míli tak zničené kolenní klouby, e u nemohli vykonávat balet na profesionální úrovni. To je jenom poznámka.  
Pak tady zazníla víc, kterou bych potřeboval vysvítlit, aby byla korigována. Je tedy hluboké nepochopení migrační politiky, a velmi mí překvapuje, e to tady po vech tích seminářích, které v Senátu probíhly, níkdo dokonce dokázal tvrdit, e můeme dluhy v naem důchodovém zabezpečení nahradit a substituovat zvýenou imigrací. Jestlie jste byli tady na semináři, který byl v naem Rytířském sálku, nebo jste si přečetli zprávu Bezdíkovy komise, tak vám přece musí být jasné, e ádná migrace důchodovou reformu neřeí, ta migrace ji naopak prohlubuje. Jediné, co dílá, e ji odkládá o 30 let, o 1 generaci. To je jasný důkaz. A byl jsem rád, e o tom nikdo nediskutoval v průbíhu předchozí diskuse, zaznílo to a úplní na konci diskuse, a nebylo to tedy řečeno pod čarou.  
Mám otázku na pana ministra. Pane ministře, mní se velmi líbily vae úvahy o tom, e by bylo vhodné zohlednit zodpovídnost generací tím, e vychovávají díti, a proč jste nezakomponovali do tohoto návrhu, jestli diskuse jetí není ukončena to, abyste zohlednili ty, kteří přispívají do důchodového systému více, protoe plodí a vychovávají více dítí. Myslím, e i to je zcela meritorní víc, která skuteční pomůe k naplníní důchodové reformy.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A v této chvíli posledním přihláeným je pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl jenom technicky upozornit na jednu víc, která tady byla níkolikrát zmiňována. Ne e bych povaoval práci horníků za lehkou, ale horníci v uhelných dolech mají expoziční dobu 15 let, horníci v uranových dolech mají expoziční dobu 10 let. Take obavy o to, e by níkterý horník odcházel v pítaedesáti letech do důchodu z hornického povolání, to je prostí představa naprosto lichá.  
Horník nastupuje níkdy mezi 20.  30. rokem a v pítačtyřiceti končí v uhelném, ve čtyřiceti končí v uranovém dole, a rád by jetí pracoval, protoe podmínky pro výkon této činnosti se v posledních letech výrazní zlepily. A expoziční doba byla nastavena v dobí, kdy byly pomírní horí zdravotní problémy. A u to byly variózy nebo skoliózy, prostí tenkrát byly výrazní vítí.  
A pak bych se jetí rád zmínil o jednom důchodovém pilíři, který v České republice a zejména na venkoví funguje docela dobře. A tím je vlastnické bydlení. Jestlie mám na venkoví rodinu a zůstanou v rodinném domku, který je v jejich vlastnictví, dva starí lidé, by s minimálním důchodem okolo deseti tisíc kadý z nich, ijí si úplní dobře. Obdobní tomu tak je ve místech, pokud nejsou přespříli zatíeni cenami za teplo, za elektrickou energii, popřípadí vodné, stočné a odpady.  
Čili tady hledejme také způsob, jak zabezpečit jak sebe, tak nae dalí spoluobčany dalím moným pilířem. Kdo toti je v důchodovém víku nad 65 let, tak u neinvestuje do toho rodinného domku. Nechá to na tích, kteří to po ním zdídí. A uetří tím značnou část výdajů oproti tím, kteří bydlí v nájemném bydlení. Take určití to stojí také za rozsáhlejí řekníme zmíníní v celém tom systému důchodového zabezpečení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A jetí je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já u doufám, e budu opravdu poslední, koho nenatvu, jenom bych se ohradil proti tomu, e bych si neváil práce horníků, slévačů a podobných povolání. Já si váím kadé práce, kterou níkdo umí. Ale to, co tady říkal pan senátor Eybert, to musím potvrdit, protoe horníci v uranových dolech svého času, kdy jsem se jetí ivil poctivou prací a dodávali jsme jim speciální lampy, které indikovaly radioaktivní ozáření, tak co myslíte, e dílali? Zalepovali si ty nasávací otvory výkačkou, aby jim neprobíhla ta expoziční doba a mohli být dole jetí dlouho. Protoe samozřejmí ta práce dole byla mnohem lépe placená ne na povrchu.  
Take to jenom jsem chtíl říct, e si váím kadého povolání, které kdokoli dílá dobře. A naopak si neváím toho, kdo ho dílá patní. Ostatní nemám pocit, e by se níkterým starím poslancům nebo senátorům lo do důchodu  a kromí toho bavíme se tady o roce 2044! To je pouze 6 let před tím, ne bude zmodernizováno britské ponorkové loïstvo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. To byl v této chvíli poslední přihláený do diskuse. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu uzavírám. Pan navrhovatel chce vystoupit? Samozřejmí, pane ministře, máte právo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. Já se vás pokusím nezdrovat dlouho. Nicméní k níkterým odpovídím jsem byl vyzván, tak chci krátce komentovat jednotlivé poznámky, které tady padly. Nebudu hovořit ani o aktivní politice zamístnanosti, ani o prorodinné politice, ani o sociální politice, ani o zamístnanosti, protoe s komplexním balíkem návrhu legislativních úprav v tíchto oblastech před vás, vířím, předstoupím bíhem následujících dvou tří mísíců. Takté se nebudu zabývat tématem varc systému. To by spíe vyadovalo zvlátní seminář. To téma je velmi zajímavé, ale určití přesahuje rozsah bíného příspívku.  
Nicméní jenom konstatuji, e ta právní úprava je jasná, je stabilní, je jasní oddílen pracovní právní vztah od obchodního vztahu. Jde jenom o to, zda znaky té práce či obchodního vztahu naplňují jednu nebo druhou kategorii. Judikatura je v tomto smíru ji naprosto jednoznační ustálená.  
Obecní k tomu návrhu zdůrazňuji, e ty zmíny jsou prostí nutné. Já tady nechci polemizovat o tom, nakolik se máme dret nebo máme respektovat níjaká doporučení, a u Evropské komise nebo níčeho jiného. Samozřejmí je to v naí kompetenci, v národní kompetenci. Nicméní kadé doporučení je dobré určitým způsobem vnímat a poučit se z níj.  
Jednoznační musím odmítnout tezi, která tady padla, e chceme uetřit na důchodech. Znovu opakuji, to není vládní iniciativa, to je řeení nálezu Ústavního soudu. To znamená, e nový vzorec pro výpočet důchodů, pokud musí být jiný, protoe kdyby byl stejný, tak samozřejmí ten nález Ústavního soudu vyřeen není. Tak pokud bude jiný, tak samozřejmí musí být pro níkteré kategorie budoucích důchodců výhodníjí a pro níkteré kategorie budoucích důchodců méní výhodný. To prostí je fakt. Pokud chceme udret fiskální náročnost toho systému, tak se jinak vláda, která říká, e bude fiskální odpovídná, prostí zachovat nemůe. Nikomu se důchod nesniuje. To je naprosto jasné. To, e valorizace není podvod, ale to, e upozorňuji na to, e by ten výpočtový vzorec bude upraven, take bude významní překryt valorizací, která nejenom dorovnává inflaci, ale zvyuje reálnou hodnotu důchodu. To je prostí fakt. Není to ani ádný podvod, ani ádná fikce.  
e ten vzorec je postaven tak, aby nejnií úroveň výpočtových důchodů zůstala zachována, to jsem zdůrazňoval u v té úvodní řeči.  
Co se týká víku odchodu do důchodu, padla tady dokonce taková zmínka, jako e dnení dvacetiletí budou odcházet do důchodu v 80 letech. To je samozřejmí naprostý nesmysl. Tedy pokud níkdo se tak nerozhodne dobrovolní.  
Pokud tady pan senátor Gawlas kritizoval tabulky odchodu do důchodu pro ročníky mezi lety 1936 1977, tak kritizoval současný stav. Protoe to u je platný právní stav. Dnes se zabýváme tím, zda máme odpovídní říci dnením dvacetiletým a třicetiletým, kdy je předpoklad, e budou moci odcházet do důchodu, tzn. do kdy plánovat svoji ekonomickou aktivitu, a nebo zda jim budeme lhát do očí a říkat ne, dnení zákon říká, e vy půjdete do důchodu v 65, vy si to podle toho naplánujte. A a níjaká dalí vláda, níkdy za 20 let  tak jak navrhoval jeden z diskutérů v Poslanecké snímovní  a níjaká dalí vláda vám řekne, no víte, ona to tak úplní pravda není, nepůjdete do důchodu v 65, půjdete do důchodu v 67 nebo 68, protoe prostí ten systém se jinak vyvíjet nebude.  
To znamená, ano, ten navrhovaný stav předpokládá, e řekneme do očí dnení mladé generaci, jakým způsobem předpokládáme trajektorii zvyování víku odchodu do důchodu. Ano, e ti, kterým je dnes 16, tak musí počítat s tím, e budou muset být ekonomicky aktivní přibliní do 70 let.  
Co se týká kategorizace zamístnání, tak já musím říci, e jsem naprosto jednoznační zastáncem toho, e zruení kategorizace zamístnání byl správný krok. Nakonec vysvítlila to tady řada senátorů. Není moné dnes ji počítat s jednoprofesní kariérou, není moné počítat s tím, co bylo normální před 50 nebo před 30 lety, e níkdo po ukončení vzdílání nastoupí do níjaké profese a a do konce své ekonomické aktivity v této jedné profesi zůstane bez jakékoli zmíny.  
Tolik krátce k tím nejdůleitíjím tématům. Pokud paní místopředsedkyní Gajdůková říkala, e vláda je účetnická, tak já na to říkám, ano, to je správné označení. Co se týká důchodového systému, tak ten důchodový systém musí být skuteční brán velmi účetnicky. Protoe pokud bychom nastavili systém, který nebude správní účetnicky nastavený, tak budeme v problémech, které jsou v jiných zemích.  
A naráka na to, e ve Slovinsku v minulých dnech referendum rozhodlo o tom, e se nebude zvyovat hranice víku odchodu do důchodů, no ano, ale to neznamená nic jiného, ne e se za deset patnáct let dostanou přesní do stejného stavu jako v jiných zemích, kde musí rozhodovat o skokovém zvýení víku odchodu do důchodu. A to si myslím, e je naím společným cílem, abychom se do takovéto situace v ádném případí nedostali.  
Bylo tady zmíníno panem senátorem Drymlem, e neprobíhlo jednání s ČSSD. Tak já musím napravit tu informaci. Jednání mezi premiérem a předsedou ČSSD v této otázce probíhlo předminulý týden.  
Na otázky dalí pana senátora Drymla, zda dojde ke sníení důchodů? Nedojde ke sníení důchodů. Ta právní úprava se netýká tích, kterým ji byl důchod přiznán, a starobní, nebo invalidní, nebo pozůstalostní.  
Jaká bude hranice víku odchodu do důchodu? Tak jak jsem řekl, přibliní je to tak, e ti, kdo jsou narozeni v roce 1965, tak odcházejí do důchodu v 65 letech. To je dnení právní stav. Poté se bude kadému ročníku, tak jako dosud, podle toho návrhu zvyovat vík odchodu do důchodu o 2 mísíce.  
Jaké jsou důchody členů Evropské komise? To skuteční takhle z hlavy v tuto chvíli nevím. Ale myslím si, e rozhodní velmi nadstandardní, podle toho, jakým způsobem jsou honorováni vysocí představitelé Evropské unie.  
Rád bych reagoval také na to, co říkala paní senátorka Horská, jestli si dovedu představit 65letou učitelku. Tak myslím si, e z praxe si to vichni dovedeme představit, protoe řada takových lidí je v pedagogických profesích zamístnaná, take ta představa je opřená o praxi.  
Co se týká pana předsedy tícha a jeho návrhu na uzavření dohody o tom, e jednou za 5 let přehodnotíme tu trajektorii, tak já na to musím říci, ano, to já vítám. Ten návrh jde přesní tím smírem. A pokud níkdo kritizuje, e tam není horní hranice, tak to není nic jiného, ne vyjádření toho, e samozřejmí to je záleitost průbíného přehodnocování. Jenom zdůrazňuji to, e povauji za férové říct dnením patnáctiletým, kteří se rozhodují, jakým způsobem budou studovat, dnením pítadvacetiletým, kteří končí vysokou kolu, dnením pítatřicetiletým, v jakém přibliní víku půjdou do důchodu a také jsem to zmínil při projednávání v Poslanecké snímovní samozřejmí, e průbíní ta trajektorie se musí vyhodnocovat, zda se plní.  
Ale není férové říct od roku 2030, e se u vík odchodu do důchodu zvyovat nebude, protoe vichni víme, e se níjak zvyovat bude. V tuto chvíli tedy nastavujeme trajektorii, která vychází z demografických prognóz, to není ádná pavída, tak jak tady bylo moná troku naznačováno, ta čísla jsou naprosto jasná. V tuto chvíli vycházíme z aktuálních demografických prognóz, povaujeme to za férové, a já určití velmi rád přistoupím na dohodu, e je vhodné, aby jednou za 5, za 10 let, byla tato trajektorie přizpůsobena aktuálním prognózám a aktuální situaci.  
Z toho já usuzuji, e to je skuteční záleitost vícná a e je potřeba postupovat vícným způsobem.  
Poslední dví reakce na pana senátora Koukala. Vechny připomínky ministerstev byly vypořádány, materiál byl schválen vládou bez rozporů, to znamená, e vechny připomínky ministerstev byly vypořádány.  
Co se týká poslední poloky, byl tu dotaz pana senátora Sefziga, proč není v tomto návrhu zohlednína výchova dítí? Musím říci, e průbíný systém velmi nadstandardní v porovnání s jinými zemími zhodnocuje výchovu dítí. Nae pojetí náhradních dob za výchovu dítí je jedno z nejatraktivníjích, z nejvýhodníjích vůbec ze vech důchodových systémů na svítí, take tam základní zvýhodníní je velmi silné.  
A co se týká případného bonusu ve prospích příspívku ekonomicky aktivních ze státního rozpočtu do důchodu rodičů, tak to je skuteční záleitost a dalí etapy důchodové reformy. Nepovaoval jsem za vhodné do této části tento princip zapracovávat, protoe je to skuteční záleitost, která podle mého patří a do 2. etapy.  
Díkuji vám za pozornost i za velmi obírnou a musím říci detailní diskusi a tíím se jetí na podrobnou rozpravu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan Václav Vlček? Nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, nyní k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři, já vyuiji té příleitosti sdílit vám dví radostné informace. První radostná informace je ta, e tento bod vzbudil zájem, e senátoři nebyli lhostejní. Vystoupilo 22 senátorů, z toho 1 čtyřikrát, 2 třikrát, 4 dvakrát, celkem bylo 33 příspívků, co je dokladem o vysokém zájmu a íři projednávané problematiky.  
Druhá radostná informace je v tom, e dolo v zásadí ke shodí na tom, e vlastní meritum víci nebo zámír návrhu, to znamená vyhovít nálezu Ústavního soudu v přísluném termínu byl, a myslím, e to nijak nezkresluji, vítinoví akceptován. A to vechno ostatní je pak samozřejmí na vaí úvaze, celá ta íře. Tím bych pokládal toto shrnutí za dostatečné. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Jak říkal pan zpravodaj, byly dány vlastní 3 návrhy, o kterých můeme v této chvíli hlasovat, resp. budeme hlasovat o 2. Byl podán návrh schválit, který podala paní senátorka Paukrtová. A výborový návrh je zamítnout. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Protoe jednáme hodní dlouho, já si vás dovolím teï vechny odhlásit a poádat vás o nové přihláení. Upozorňuji ty, kteří přili pozdíji, e jsem vás vechny odhlásila. Poprosím vás tedy o nové přihláení.  
Budeme hlasovat o návrhu, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 4  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 22, proti bylo 38. Návrh nebyl přijat.  
Budeme hlasovat o dalím návrhu, to je návrh zamítnout tento návrh zákona. Myslím, e nemusím dávat znílku.  
Zahajuji hlasování. (Hlasovací zařízení nefunguje.) Prosím slubu. Musíme počkat, technika nestíhá tak rychle.  
Nyní můeme zahájit hlasování, můeme začít hlasovat o návrhu, zamítnout tento návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Hlasy: Nefunguje.)  
Jetí jednou. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 5  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovili tři, proti bylo 24. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme tedy o návrhu zákona zatím nerozhodli. Můeme tedy pokračovat, nebo musíme pokračovat v projednávání. Otevírám podrobnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Přihláen do podrobné rozpravy jako první je pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, pane ministře. Já bych si dovolil jenom krátce navázat na obecnou rozpravu. Tak jak jsem signalizoval, mám připravený komplexní pozmíňovací návrh. Dovolil bych si ho jenom krátce shrnout.  
V návrhu zákona se ponechávají ustanovení, která reagují na nález ÚS vyhláený pod číslem 135/2010 Sb., kterým bylo k 30. září 2011 zrueno ustanovení § 15 zákona o důchodovém pojitíní, o výpočtovém základu pro důchody, tak zvaní, e se ponechává vládou noví navrený systém stanovení výpočtového základu podle redukčních hranic, které více zohledňují princip zásluhovosti. Ponechává se i vládou navrené časové rozloení do let 2011 a 2014. Dále zakotvuje se nový způsob stanovení výe základní výmíry důchodu spočívající v tom, e tato základní výmíra nebude jako dosud stanovena pevnou částkou, ale procentem z průmírné mzdy, za účelem zmírníní disproporce mezi zvýením důchodu vyím příjmovým skupinám, a sníením důchodu by cca u 70 % důchodců v důsledku nového způsobu stanovení výpočtu základu dolo v tom původním ke sníení, a proto navrhujeme, aby základní výmíra nečinila vládou navrhovaných 9 %, ale 10 % průmírné mzdy. Co by mílo tento problém vyřeit. Zakotvuje se nový způsob mechanismu zvyování důchodů ve vazbí na nové stanovení způsobu určení základní výmíry důchodu, za účelem zachování kontinuity z hlediska orgánu oprávníného rozhodovat o zvyování důchodů a příplatků k důchodům, týká se odbojářů, se ponechává na tomto pravomoc vládí, která tak bude jako dosud činit svým nařízením, nikoli tedy, jak navrhuje vládní návrh, e by tak činilo ministerstvo práce vyhlákou, povaujeme to za transparentníjí a legislativní přijatelníjí, jít cestou vládního nařízení, neli pouze vyhlákou ministerstva práce.  
Dalí jsou níkteré zmíny legislativní technické povahy.  
Do návrhu zákona se noví doplňuje, to je z důvodu monosti zajitíní rozpočtové rovnováhy tohoto návrhu, zmína zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspívků na státní politiku zamístnanosti, spočívající v tom, e se od 1. 1. 2012 stanoví maximální vymířovací základ zamístnance i OSVČ pro placení pojistného za kalendářní rok ve výi 60násobku průmírné mzdy, to je mísíční ve výi pítinásobku průmírné mzdy. To by znamenalo, e k 1. lednu se nesníí tento pomír ze 6násobku na 4násobek, ale pouze na 5násobek. Čili kadopádní tam ke sníení dojde a myslím si, e to je i v souladu s nálezem ÚS.  
Z návrhu zákona se vypoutíjí vechna ostatní ustanovení, tedy ta, která vícní nesouvisejí s provedením nálezu ÚS, jde tedy o to, jak u v obecné rozpraví padlo - tam, kde se zvyují důchody víku nad současnou hranici 65 let, postupné srovnávání důchodového víku pro mue a eny na stejnou víkovou úroveň, znevýhodňují odchod pro předčasný starobní důchod, zkracují dobu pro opítovný vznik nároku na vdovský, vdovecký důchod, ruí částku výplaty 12 mísíčních splátek vdovského důchodu při zániku nároku na tento důchod v důsledku uzavření nového manelství, upravují podmínky výplaty invalidních důchodů.  
To jsou víci, které samozřejmí je moné řeit, ale jsou to víceméní politická rozhodnutí. Jsme přesvídčeni o tom, e by míly být řeeny ve formí zvlátního zákona, nebo zvlátního návrhu zmín zákonů, nikoli jakoby přívísky tohoto návrhu.  
Já bohuel vás budu muset jetí trochu zdret, protoe jednací řád Senátu, na rozdíl od jednacího řádu snímovny, neumoňuje předloit písemný návrh a odvolat se na níj, ale je nutné tento písemný návrh, by jste ho obdreli do lavic, na plénu přečíst. Otázka je, jestli do budoucna by nebylo dobré zváit třeba i zmínu jednacího řádu. Vím, e se o tom uvauje. Moná, e i toto by bylo jedno z řeení.  
Teï bych si dovolil načíst tento návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 104.  
Návrh zákona upravit takto  nadpis:  
Zákon ze dne, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociálním zabezpečení a příspívků na státní politiku zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Část první  
Zmína zákona o důchodovém pojitíní  
Čl. I.  
Zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní zákona č. 134/1997 Sb., zákona č. 289/1997 Sb., zákona č. 224/1999 Sb., zákona č. 18/2000 Sb., zákona č. 118/2000 SB., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 116/2001 Sb., zákona č. 188/2001 Sb., zákona č. 353/2001 Sb., zákona č. 198/2001 Sb., zákona č. 263/2002 Sb., zákona č. 264/2002 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 424/2003 Sb., zákona č. 425/2003 Sb., zákona č. 85/2004 Sb., zákona č. 281/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 436/2004, zákona č. 562/2004 Sb., zákona č. 168/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 24/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., nálezu ÚS vyhláeného pod č. 405/2006 Sb., zákona č. 152/2007 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 218/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 178/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 479/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 108/2009 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 303/209 Sb., nálezu ÚS vyhláeného pod č. 135/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., a zákona č. 73/2011 Sb., se míní takto:  
1. V § 4 odst. 2 vítí druhé se slova "pevnou částkou" nahrazují slovy "procentní sazbou z průmírné mzdy".  
2. § 15 zní:  
"§ 15  
(1) V období od 30. září 2011 do 31. prosince 2014 se výpočtový základ stanoví z osobního vymířovacího základu (§ 16) tak, e  
a) do částky první redukční hranice se počítá 100 %,  
b) z částky nad první redukční hranici do druhé redukční hranice se v období od 30. září 2011 do 31. prosince 2011 počítá 29 %, v roce 2012 se počítá 28 %, v roce 2013 se počítá 27 % a v roce 2014 se počítá 26 %,  
c) z částky nad druhou redukční hranici do třetí redukční hranice se v období od 30. září 2011 do 31. prosince 2011 počítá 13 %, v roce 2012 se počítá 16 %, v roce 2013 se počítá 19 % a v roce 2014 se počítá 22 %,  
d) z částky nad třetí redukční hranici se v období od 30. září 2011 do 31. prosince 2011 počítá 10 %, v roce 2012 se počítá 8 %, v roce 2013 se počítá 6 % a v roce 2014 se počítají 3 %.  
(2) V období po roce 2014 se výpočtový základ stanoví z osobního vymířovacího základu (§ 16) tak, e  
a) do částky první redukční hranice se počítá 100 %,  
b) z částky nad první redukční hranici do druhé redukční hranice se počítá 26 %,  
c) k částce nad druhou redukční hranici se nepřihlíí.  
(3) V období od 30. září 2011 do 31. prosince 2014 činí první redukční hranice 44 % průmírné mzdy, druhá redukční hranice činí 116 % průmírné mzdy a třetí redukční hranice činí 400 % průmírné mzdy. V období po roce 2014 činí v kalendářním roce první redukční hranice 44 % průmírné mzdy a druhá redukční hranice činí 400 % průmírné mzdy. Částky redukčních hranic se zaokrouhlují na celé koruny nahoru.  
(4) Za průmírnou mzdu se pro účely tohoto zákona povauje částka, která se vypočte jako součin veobecného vymířovacího základu za kalendářní rok, který o dva roky předchází kalendářnímu roku, pro který se průmírná mzda zjiuje, a přepočítacího koeficientu pro úpravu tohoto veobecného vymířovacího základu; vypočtená částka se zaokrouhluje na celé koruny nahoru. Průmírná mzda stanovená pro kalendářní rok podle víty první vak nesmí být nií ne průmírná mzda stanovená pro bezprostřední předcházející kalendářní rok.  
(5) Při stanovení výpočtového zákona podle odstavců 1 a 4 se pouijí redukční hranice platné pro rok přiznání důchodu.".  
3. V § 17 odst. 2 se slova "rok nesmí" nahrazuji slovy "rok se zjiuje tak, aby byl zachován srovnatelný způsob zjiování průmírné mzdy v předchozím období, a nesmí".  
4. V § 17 odst. 4 se na konci víty první doplňují slova "; průmírná mísíční mzda se zjiuje tak, aby byl zachován srovnatelný způsob zjiování průmírné mísíční mzdy v předchozím období".  
5. V § 33 odstavec 1 zní:  
" (1) Výe základní výmíry starobního důchodu činí 10 % průmírné mzdy mísíční.".  
6. V § 34 odst. 4 vítí první se slova "podle § 37 odst. 1" zruují.  
7. V § 41 odstavec 1 zní:  
"(1) Výe základní výmíny invalidního důchodu činí 10 % průmírné mzdy mísíční".  
Bod 8. V § 42, odst. 3 se slova "pro invaliditu třetího stupní kryto" nahrazují slovem "kryto".  
Bod 9. V § 51, odst. 1 zní, (1): "Výe základní výmíry vdovského a vdoveckého důchodu činí 10 % průmírné mzdy mísíční."  
Bod 10. V § 53, odst. 1 zní, (1): "Výe základní výmíry sirotčího důchodu činí 10 % průmírné mzdy mísíční."  
Bod 11. V § 54, odst. 3 se slova "procentní výmíra a základní výmíra" nahrazují slovy "základní výmíra důchodu se zaokrouhluje na celé desetikoruny nahoru a procentní výmíra".  
Bod 12. V § 59, odst. 2 se slova "§ 34, odst. 2, § 35, odst. 2" nahrazují slovy "§ 34, odst. 2-4".  
Bod 13. § 67 zní, (1): "Vyplácené důchody se zvyují v závislosti na růstu indexu spotřebitelských cen (dále jen "růst cen") a na růstu cen. Vyplacenými důchody se rozumí důchody přiznané ode dne, který spadá do období před kalendářním mísícem, do ního spadá den, od ního se důchody zvyují."  
(2) Základní výmíry a procentní výmíry vyplácených důchodů se zvyují od splátky důchodů splatné v lednu (dále jen "pravidelný termín").  
(3) Procentní výmíry vyplacených důchodů se zvyují mimo pravidelný termín (dále jen "mimořádný termín"), pokud v období pro zjiování růstu cen stanoveném podle odst. 4 dosáhl růst cen alespoň 5 %. V mimořádném termínu se vyplacené důchody zvyují od splátky důchodu splatné v 5. kalendářním mísíci následujícím po kalendářním mísíci, v ním růst cen dosáhl alespoň 5 %.  
(4) Období pro zjiování růstu cen se stanoví tak, e prvním mísícem tohoto období je kalendářní mísíc následující po posledním kalendářním mísíci období pro zjiování růstu cen pouitého při předchozím zvýení procentní výmíry důchodů, a posledním mísícem tohoto období je při zvýení důchodů  
písmeno a) v pravidelném termínu srpen kalendářního roku, který o jeden rok předchází kalendářnímu roku, do ního spadá pravidelný termín zvýení důchodů,  
písmeno b) v mimořádném termínu kalendářní mísíc, v ním růst cen dosáhl alespoň 5 %.  
(5) Jestlie podmínka pro zvýení důchodu v mimořádném termínu byla splnína v červenci nebo srpnu, zvýí se důchody pouze v pravidelném termínu s tím, e posledním mísícem období pro zjiování růstu cen je srpen.  
(6) Růst cen se stanoví jako procentní přírůstek indexu spotřebitelských cen v posledním mísíci období stanoveného pro zjiování růstu cen oproti tomuto indexu v kalendářním mísíci, který bezprostřední předchází prvnímu kalendářnímu mísíci tohoto období s tím, e tento růst se stanoví se zaokrouhlením na jedno platné desetinné místo a podíl pro jeho stanovení činí vdy nejméní 1. Výpočet růstu cen se provádí z originálních bazických úhrnných indexů spotřebitelských cen (ivotních nákladů) za domácnosti celkem, zjitíných Českým statistickým úřadem.  
(7) Základní výmíry vyplacených důchodů se zvyují tak, aby výe základní výmíry důchodu činila 10 % průmírné mzdy s tím, e výe základní výmíry se zaokrouhluje na celé desetikoruny nahoru.  
(8) Procentní výmíry vyplacených důchodů se při zvýení důchodů v pravidelném termínu zvýí o tolik procent, zaokrouhlených s přesností na jedno platné desetinné místo nahoru, aby u průmírného starobního důchodu úhrn částky zvýení základní výmíry důchodu a částky zvýení procentní výmíry důchodu odpovídal zvýení průmírného starobního důchodu, stanoveného ve výi součtu růstu cen podle odstavce 6 a jedné třetiny růstu reálné mzdy zaokrouhlené s přesností na jedno platné desetinné místo. Procentní výmíry vyplácených důchodů se vak nezvýí, pokud se v důsledku zvýení základní výmíry důchodu podle odstavce 7 zvýí výe průmírného starobního důchodu alespoň o tolik procent, kolik činí procento zvýení stanovené ve vítí první.  
(9) Procentní výmíry vyplacených důchodů se při zvýení důchodu v mimořádném termínu zvýí o tolik procent, kolik činí růst cen podle odstavce 6.  
(10) Zvýení procentní výmíry důchodů se zaokrouhluje na celé koruny nahoru.  
(11) Průmírný starobní důchod se zjiuje podle údajů České správy sociálního zabezpečení jako průmírná výe vech starobních důchodů, které byly vyplaceny za poslední kalendářní mísíc, období pro zjiování růstu cen podle odstavce 4 s výjimkou starobních důchodů, které se vyplácejí v nií výi pro soubíh s jiným důchodem podle § 59, a starobních důchodů podle § 29, odst. 2. Popř. starobních důchodů podle předpisů platných před 1. lednem 2010 přiznávaných za dobu pojitíní kratí ne 25 roků.  
(12) Období pro zjiování růstu reálné mzdy se stanoví tak, e prvním rokem tohoto období je kalendářní rok následující po posledním kalendářním roce období pro zjiování růstu reálné mzdy pouitého při předchozím zvýení důchodů, při kterém bylo přihlédnuto k růstu reálné mzdy, a posledním rokem tohoto období je kalendářní rok, který o dva roky předchází kalendářnímu roku, do ního spadá termín "zvýení důchodů". Pokud je ve stanoveném období podíl pro stanovení růstu reálné mzdy podle § 13 nií ne 1, přihlédne se k růstu reálné mzdy a při tom zvýení důchodů, při kterém je tento podíl vyí ne 1.  
(13) Růst reálných mezd se stanoví v procentech po zaokrouhlení na jedno platné desetinné místo podle podílu, v jeho čitateli je podíl veobecného vymířovacího základu za poslední kalendářní rok období pro zjiování růstu reálné mzdy a veobecného vymířovacího základu za kalendářní rok, který bezprostřední předchází prvnímu kalendářnímu roku tohoto období. A ve jmenovateli je podíl průmírného ročního indexu spotřebitelských cen za domácnosti celkem, vypočteného z originálních bazických indexů spotřebitelských cen zjitíných Českým statistickým úřadem za poslední kalendářní rok tohoto období a uvedeného průmírného ročního indexu za kalendářní rok, který bezprostřední předchází prvnímu kalendářnímu roku tohoto období.  
(14) Zvýení procentní výmíry vyplacených důchodů v mimořádném termínu náleí i k důchodům přiznávaným v tomto kalendářním roce, v ním byly zvýeny procentní výmíry vyplácených důchodů v mimořádném termínu.  
(15) Zvýení důchodů stanoví vláda nařízením; jde-li o zvýení důchodů v pravidelném termínu, stanoví se zvýení důchodů do 30. září kalendářního roku, který o jeden rok předchází kalendářnímu roku, do níj spadá pravidelný termín zvýení důchodů, a jde-li o zvýení důchodů v mimořádném termínu, stanoví se zvýení důchodů do 50 dnů od posledního kalendářního mísíce, v ním růst cen dosáhl alespoň 5 %.  
Bod 14. V § 107, odst. 2 zní: (2) "Vláda vydá nařízení k provedení § 67, odst. 15."  
Bod 15. V § 107, odst. 3 zní: (3) "Vláda stanoví nařízením, písm. a) výe částek redukčních hranic stanovených podle § 15 pro přísluné období, písm. b) výi základní výmíry důchodů stanovenou podle § 33, odst. 1, § 41, odst. 1, § 51, odst. 1, § 53, odst. 1 a § 54, odst. 3 pro kalendářní rok."  
Článek II, Přechodné ustanovení. Výe důchodů, na které vznikl nárok před 30. zářím 2011 a které se přiznávají ode dne, který spadá do období po 29. září 2011 se stanoví podle zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Část druhá, Zmína zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti.  
Článek III. V zákoní č. 598/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, ve zníní zákona č. 10/1993 Sb., zákona č. 160/1993 Sb., zákona č. 307/1993 Sb., zákona č. 42/1994 Sb., zákona č. 241/1994 Sb., zákona č. 59/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 149/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 113/1997 Sb., zákona č. 134/1997 Sb., zákona č. 306/1997 Sb., zákona č. 18/2000 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 118/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 238/2000 Sb., zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 353/2001 Sb., zákona č. 263/2002 Sb., zákona č. 362/2003 Sb., zákona č. 424/2003 Sb., zákona č. 425/2003 Sb., zákona č. 437/2003 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 281/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 168/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 62/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 585/2006 Sb., zákona č. 153/2007 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 2/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 221/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 303/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 347/2010 Sb. a zákona č. 73/2011 Sb. se v § 15a, odst. 1 a 5 slovo "čtyřicetiosminásobku" nahrazuje slovem "edesátinásobku".  
Část třetí, Účinnost. Článek IV. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 30. září 2011 s výjimkou ustanovení, písm. a) I bodu 2, pokud jde o § 15, odst. 4 a bodu 3, 4 a 13-15, která nabývají účinnosti dnem jeho vyhláení. Písm. B) II bodu 1, 5, 7, 9-11 a článek III, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2012.  
Take váené paní poslankyní, paní senátorky, páni senátoři, omlouvám se za zdrení, ale byla to nutná procedurální podmínka. Vířím, e jsem to načetl správní a budu rád, kdy tento návrh podpoříte.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a ptám se, kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy. Mám přihláeného pana senátora Pavla Trpáka, tak prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Trpák:  
Paní předsedající, pane předsedo, pane ministře, váení kolegové a kolegyní, já mám jen technickou poznámku k předposlednímu hlasování. Nijak ho nechci zpochybňovat. Jen pro steno, v záznamu jsem uveden, e jsem hlasoval pro, ale byl jsem proti, tak se omlouvám za toto technické zdrení. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ptám se, zda se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho, podrobnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit? Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji, paní předsedající. Budu hovořit opravdu jenom velmi struční. Já samozřejmí velmi tíko mohu reagovat na materiál, který jsem nemíl k dispozici a dokonce jsem ho ani v písemné formí nedostal k dispozici, musel jsem si ho zapůjčit od jedné ze senátorek. To jenom dávám k úvaze, kdy je rozdáván písemný materiál na stůl, jestli by nebylo moné, aby ho obdrel i předkladatel.  
Zaprvé. Jenom z toho, co jsem při načítání návrhu stihl postřehnout. Tak fiskální dopady jsou naprosto jednoznačné, ztrácí se tím pozmíňovacím návrhem základní princip, e zmína výpočtového vzorce má být fiskální neutrální.  
Zadruhé. Navrhuje se disproporce ve stropech pro odvody sociálního pojitíní a pro výpočet důchodu, co povauji za velmi nestandardní krok, aby ta druhá redukční hranice byla čtyřicet procent průmírné mzdy a strop pro odvod na sociální pojitíní byl ve výi pítinásobku průmírné mzdy. Myslím si, e to je asi nejvítí handicap tohoto návrhu.  
A zatřetí, upozorňuji na to, e není úplní jasný budoucí vývoj valorizace. Ale to neumím dokladovat, to je jenom moje tuení, tak jak jsem míl monost číst tento materiál.  
Na závír chci konstatovat, e asi i z diskuse je jasné, e zmíny jsou nutné. Senát je samozřejmí suverénem v této oblasti, rozhodne podle svého uváení. Nicméní povauji provázanost jednotlivých opatření za velmi důleitý prvek, a proto v ádném případí nemohu souhlasit s tím, aby jedna část z návrhu zákona byla vytrena z kontextu a ty ostatní byly pominuty.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Vlčka, zda chce vystoupit. Nechce, díkuji. Pan garanční zpravodaj také v této chvíli ji nechce vystoupit.  
Ale pan garanční zpravodaj se nemůe v této chvíli vzdát toho, e by vystoupil, protoe jsou vlastní 2 pozmíňovací návrhy, jeden je výborový a druhý ten, který nám práví načetl pan místopředseda kromach. Prosím tedy, pane garanční zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři, váený pane ministře. Nejprve bychom tedy míli hlasovat o výborovém návrhu, který potom doznal legislativní úpravy a byl tady v plné íři načten panem místopředsedou kromachem s tím, e meritu víci rozumíme, víme, proč k úpravám dolo, tak aby finální produkt byl zkvalitnín za účasti legislativního odboru.  
Nicméní dovoluji si doporučit, abychom hlasovali nejprve o původním výborovém návrhu a potom o návrhu, který zde v plné míře byl načten a který zde odezníl.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Svolám vechny senátorky a senátory do sálu k hlasování. Předpokládám, e jsme zde vichni, kteří se chtíjí zúčastnit hlasování. Pan garanční zpravodaj nám řekne, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan aloudík:  
Závír výboru pro zdravotnictví a sociální politiku zníl tak, abychom schválili pozmíňovací návrh k této novele. Byla to 1. verze.  
Prosím tedy, kdo je pro tuto původní zde nenačtenou verzi?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane zpravodaji, hlasovat budu dávat já, ale vás prosím, abyste vdycky řekl, o čem budeme hlasovat a své stanovisko.  
Ale zeptám se v této chvíli pana ministra na jeho stanovisko. Jeho stanovisko k výborovému návrhu je záporné.  
Senátor Jan aloudík:  
Hlasujeme o původním závíru výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, e tedy doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je přílohou usnesení.  
Moje doporučení je pro toto nehlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Mám zde údaj, e je přítomno 57 senátorek a senátorů, ale jak se dívám do sálu, tak mi nepřipadá, e tento počet odpovídá. Omlouvám se vám, ale znovu vás musím odhlásit a poprosím, abyste se znovu přihlásili.  
V této chvíli je aktuální přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24. Zahajuji hlasování o pozmíňovacím návrhu výboru abychom vídíli, o čem hlasujeme.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 6  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovili 2, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat. Díkuji vám a dál?  
Senátor Jan aloudík:  
Teï prosím hlasujeme o návrhu, který zde byl načten. To je pozmíňovací návrh k novele zákona, tak jak tady v plné míře odezníl. A moje doporučení je hlasovat pro.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zeptám se jetí pana navrhovatele, pana ministra na jeho stanovisko k pozmíňovacímu návrhu? Je záporné. Díkuji. Pořád nemohu zahájit hlasování, protoe nemám uvolníný displej jetí.  
Tak. V této chvíli funguje. Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tak díkuji. Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 7  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 38, proti bylo 10. Návrh byl přijat.  
Díkuji. My ale jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a musíme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je stále aktuální přítomno 49  v této chvíli 50 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 26.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro  vrátit návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů do Poslanecké snímovny, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 39, proti bylo 11.  
Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři: pan senátor Jan aloudík a pan místopředseda Senátu Zdeník kromach. Zároveň se ptám, zda souhlasí s tímto návrhem. (Souhlasí oba dva.) Díkuji.  
Přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o povíření pana senátora Jana aloudíka a pana místopředsedy Zdeňka kromacha, aby odůvodnili ná návrh. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Díkuji vám vem za konstruktivní přístup. Díkuji panu ministrovi, panu zpravodaji. Tím jsme tedy ukončili projednávání tohoto bodu.  
Já si dovolím vyhlásit polední přestávku do 14.30 hodin.  
Budeme pokračovat bodem pana místopředsedy vlády pana Schwarzenberga. Vidím, e tu mám dva předsedy komisí, prosím, pánové.  
Senátor Karel Korytář:  
ádám členy Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu, e bude mít zasedání ve své zasedací místnosti ihned. Díkuji.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já poprosím členy mediální komise  sejdeme se ve 14.15, tedy 15 minut před ukončení polední přestávky v Zaháňském salonku. Ve 14.15 hodin.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Znovu opakuji, e schůze pokračuje ve 14.30 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno ve 13.32 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.34 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dobré odpoledne, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych zahájila dnení odpolední jednání. Na pořadu máme v tuto chvíli bod, kterým je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské Rady konané ve dnech 23. - 24. června 2011  
S informací vystoupí ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, kterému tímto udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte, váení nepřítomní. V rámci bodu, kterým je příprava Evropské Rady ve dnech 23. a 24. června 2011, bych vás v zastoupení pana předsedy vlády ve stručnosti rád informoval o přípraví ER, která se uskuteční v Bruselu ve dnech 23.  24.6. t.r. Na jednání ER bude Českou republiku jako obvykle reprezentovat delegace vedená panem předsedou vlády. Původní plánované jednodenní jednání ER 24. června byla doplnína o pracovní večeři, která začíná ji ve čtvrtek 23. června.  
S ohledem na časový odstup do konání summitu zatím tato zpráva bude proto spíe předbíná.  
První návrh závírů ER bude toti k dispozici pravdípodobní a 14. či 15. června. Nyní probíhá příprava pozice České republiky, která bude vrcholit bíhem přítích dvou týdnů. Závíry budou projednávány rovní na Radí pro obecné záleitosti 21. června, kde budu Českou republiku zastupovat já.  
Avizovaný program nepřináí ádné zásadní překvapení. Návrh anotované agendy obsahuje čtyři okruhy témat, hospodářská politika, migrace, Chorvatsko a dalí témata, mezi která patří inkluze romské populace a Podunajská strategie.  
Nyní k jednotlivým tématům. Prvním bodem červnové ER bude hospodářská politika. Tentokrát půjde v prvé řadí o dokončení implementace tak zvaného evropského semestru, nového harmonogramu, předkládání programu Paktu stability a růstu a národních programů reforem. Primárním cílem evropského semestru je zajitíní lepí koordinace hospodářských politik členských států. V průbíhu června schválí přísluné sektorové formace rady na návrh komise hodnocení národních programů reforem jednotlivých členských států a ty pak formální potvrdí práví červnová Evropská rada.  
Evropská rada ve svých závírech níkolikrát vyzvala také ke schválení balíčku esti legislativních návrhů k ekonomickému řízení do června 2011. Připomínám, e cílem balíčku je předevím posílit fiskální disciplinu členských států a ustavit dohled nad makroekonomickými nerovnováhami. Nyní probíhají intenzívní diskuse o jeho finální podobí. S ohledem na současnou situaci v níkterých státech eurozóny a v zájmu zachování důvíryhodnosti Evropské unie jako takové, Česká republika maximální podporuje schválení balíčku ve stanoveném termínu.  
Na okraj ER by pak mílo dojít k podpisu smlouvy o stálém evropském stabilizačním mechanismu.  
Přestoe ČR jako zemí stojící mimo eurozónu nebude smluvní stranou, je zapojena do vyjednávání o podobí této smlouvy. Otázka přistoupení ke smlouví o evropském stabilizačním mechanismu se stane aktuální a při vstupu ČR do eurozóny.  
Druhým velkým tématem červnové ER bude migrace. Jednání se zamíří předevím na situaci v jiním Středomoří, která způsobuje zvýený migrační tlak na jiní státy EU. Situaci je potřeba vínovat velkou pozornost u proto, e má vliv na vnitřní bezpečnost Unie a na fungování schengenského prostoru. Pozice, kterou bude vláda ČR zastávat, je dlouhodobí známá. Za stávající situace vláda ČR podporuje posilování vyuití existujících unijních institucí, jako agentury FRONTEX, jako koordinačního tílesa a Evropského podpůrného azylového řádu.  
Vláda ČR bude na ER podporovat strategii smířující k posílení spolupráce cílových, tranzitních a zdrojových zemí v duchu globálního přístupu k migraci. Podpoří rovní poskytování humanitární a rozvojové pomoci, jejím prostřednictvím je moné posílit schopnosti dotčených severoafrických zemí, absorbovat určitý podíl mezinárodní migrace a přímo řeit samotné příčiny migrace.  
Vláda ČR je připravena podílet se na souvisejících projektech. Nejsme přívrenci takových ad hoc opatření, která by v konečném dopadu mohla vést ke zvýení migračního tlaku na celou EU. Jako jsou například návrhy na přerozdílování nelegálních migrantů mezi členské státy. Vyváený přístup k migrační politice prosazuje ČR i v celé sousedské politice EU, to je při řeení migračních problémů jiního Středomoří nezapomenout také na zemí východního partnerství.  
Co se týká schengenského systému, povaujeme jeho fungování za jeden ze zásadních, pro občany hmatatelných úspíchů. Budeme proto nadále trvat na odpovídnosti členských států za přísluný úsek vníjích schengenských hranic a za řádnou přípravu při řeení předvídatelného migračního návrhu. Vláda odmítá tendence rozmílnit tuto odpovídnost členských států. Účinnou unijní odpovídí je z naeho pohledu ji výe uvedené adekvátní posílení existujících unijních institucí, zejména pak FRONTEXu.  
Vláda se bude stavít proti rozíření výčtu situací, kdy by mohl členský stát jednostranní zavést kontroly na vnitřních hranicích, například z důvodu ochrany před nelegální migrací. To by mohlo vést k naduívání institutu znovuzavedení kontrol a k postupné demontáí základního principu, to je volného pohybu osob přes vnitřní hranice. Vláda současní v principu souhlasí s návrhem Komise na zavedení mechanismů, které povedou k určité formí pozastavení členských států, které neplní povinnosti plynoucí ze schengenského aquis.  
Třetí téma je Chorvatsko. To je, e tématický okruh Evropské Rady by míl být  přístupová jednání s Chorvatskem. Chorvatsko se v posledních týdnech výrazní přiblíilo ke konci negociačního procesu. Diskutovat se bude patrní také stanovení předbíného termínu samotného vstupu Chorvatska do EU. Níkteré členské státy pak rovní volají po tom, aby byl po období mezi podpisem přístupové smlouvy a samotným vstupem zemí do EU stanoven jakýsi přechodný monitorovací mechanismus a k nímu se proto stavíme velice obezřetní.  
Pokud jde o otázku romské inkluze, Evropská rada schválí souhrnnou zprávu maïarského předsednictví. V Unii panuje shoda, e národní strategie v dané oblasti by se míly zamířit na čtyři klíčové oblasti, vzdílávání, zamístnanost, zdraví a bydlení. Vláda ČR upřednostňuje vyváený přístup k plné integraci Romů do společnosti, zejména pouití prostředků sociálního začleňování na národní úrovni. Mohu konstatovat, e v tomto duchu probíhalo také úsilí na úrovni evropské.  
Mezi dalí témata, kterých se Evropská rada okrajoví dotkne, bude patřit i strategie EU pro podunajský region. Jedná se o druhou makroregionální strategii Unie, kterou schválila Rada pro obecné záleitosti v dubnu. Pro zahájení implementace je nutný souhlas Evropské rady, proto bude zmínka o této strategii součástí jejích závírů. Strategie zahrnuje 11 oblastí, jako propojenost a dopravu regionů, ochranu ivotního prostředí, vzdílávání a dalí.  
Česká republika je spolu s Maïarskem spolukoordinátorem na oblast energetiky. Makroregion chápeme jako jeden z nástrojů regionální spolupráce. Domníváme se, e bude moci poskytnout českým subjektům různé investiční monosti a vítáme, e se bude opírat o principy schválené Radou. Mílo by také dojít ke jmenování nástupce stávajícího prezidenta Evropské centrální banky Francouze Jean-Claude Trichet, jeho mandát vyprí 31. října 2011. Vláda souhlasí s nominací Maria Draghiho, dosavadního guvernéra Centrální banky Itálie, jako prezidenta Evropské centrální banky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. K tomuto bodu musíme určit zpravodaje na plénu. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Kývá, e ano. O tomto návrhu musíme ale nejprve hlasovat, take já vás svolám k hlasování.  
V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů, potřebný počet je 20 pro přijetí tohoto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, aby byl zpravodajem kolega Sefzig, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 10  
z přítomných 46 senátorek a senátorů při kvoru 24 se pro vyslovilo 42, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Udíluji tímto slovo panu senátoru Sefzigovi.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Váená paní místopředsedkyní, díkuji za slovo a vám, kolegyní a kolegové, za důvíru. Je mi ctí, abych opít zpravodajoval informaci vlády o připravovaném jednání Evropské rady ve dnech 23. a 24. června. Známe, e finální přístup české vlády a finální agenda se vítinou končí a tísní před jednáním, níkdy je to den, níkdy dva dny před jednáním na tzv. COREPER. Z toho, co dovedeme předvídat a co u předsednictví Rady naznačilo, je jasné, e okruhy témat, o nich nás pan ministr zahraničí podrobní informoval, se dají pomírní přesní určit. Původní se plánovalo, e to bude jednodenní jednání, teï to bude k tomu jetí oficiální večeře, při které se bude připravovat jednání druhého dne. Chtíl bych připomenout čtyři tématické okruhy, které ji rozebíral pan ministr.  
Je logické, e bezprostřední poté, co byla přijata v národních parlamentech monost vytvoření evropského stabilizačního mechanismu, tedy ty zemí, které mají euro, a které se k tomu přihlásily, mohou zajistit finanční vytvoření mechanismu záruky pro soukromé investory a zbývají jen doplnit dva poslední pohledy, a to je monost, jak bude jednáno se soukromým sektorem a jakým technickým způsobem bude tento evropský stabilizační mechanismus, který představuje níkolik set milionů eur, naplnín tak, aby investoři, kteří budou půjčovat svým potenciálním dluníkům míli tu nejvítí jistotu, e peníze dostanou zpátky. Česká vláda má k této problematice pomírní stabilní a přimířený přístup. Vyčkávají, a budou známy mechanismy. Česká republika a celá evropská ekonomika je závislá na stabilití eurozóny, ale zapojení zemí, které stojí mimo euro, je zatím dobrovolné a je logické, e vyčkáme na dobu, kdy mechanismus bude znám, kdy bude jistota, e nebude zneuit. Pokud bude správní vyuíván, je mono k nímu přidat při zárukách návratnosti kdykoliv přistoupit. Myslím si, e přístup vlády je adekvátní velikosti naeho dluhu, naí ekonomiky a i současné situace v Evropí.  
Pokud jde migrace zkrátka, dovolte mi, abych tento bod přeskočil, protoe jsem se domlouval s kolegou Grulichem, který má tuto agendu na starosti v evropském výboru a který je na toto projednávání velmi dobře připraven.  
Dále bych se chtíl zmínit o dalím bodu, který bude diskutován týkající se přístupu Chorvatska. Chorvatsko má uzavřeno 30 kapitol z 35, zbývá dokončit jen níkolik kapitol. Víme, e platí zásada, e pokud není uzavřena poslední kapitola, lze kdykoliv i předchozí uzavřenou kapitolu otevřít. Chorvati jsou netrpíliví, protoe vídí, e jejich demokracie, trní ekonomika i otevřený způsob ke vem demokratickým otázkám v současné dobí lepí ne níkterých členských států EU. Z tohoto důvodu jsou trochu netrpíliví. Domnívám se, e jestlie dokončí zdární bíhem polského předsednictví své negociační rozhovory, e by jejich přístup nemíl být více oddalován a e by ratifikace v národních parlamentech míla probíhnout bíhem půl roku.  
Česká republika dlouhodobí podporuje vstup Chorvatska do EU. I akce, které probíhají v sousedních zemích, jsou logickým vyústíním a důvodem k tomu, aby Chorvatsko bylo co nejrychleji do EU přijato.  
Téma, které nebude nejhlavníjím tématem, ale maïarské předsednictví dalo jako jedno z hlavních témat, je otázka začleníní romské meniny do vítinové společnosti. Česká vláda upřednostňuje vyváený přístup k plné integraci Romů do společnosti zejména s pouitím prostředků sociálního začleňování na národní úrovni, tedy kadý stát si můe dovolit jen to, na co ve svém sociálním systému má. V této souvislosti chci poznamenat, e v České republice byla vdy dlouhodobí velká snaha o integraci romského etnika do vítinové společnosti. Je vidít, e řada akcí musí logicky vycházet i z vůle tohoto etnika a e v poslední dobí je velice kritizováno níkdy a zneuívání sociálních dávek, ani by to mílo přímo vliv na efektivní začleňování, tzn. aby vznikly bíné i hygienické a pracovní stereotypy a návyky. Z tohoto pohledu je třeba hodnotit míru investic do začleňování. Myslím si, e Česká republika bude patřit mezi ty, které půjdou cestou dobrého příkladu ne cestou nařizování. Tato cesta by stejní nebyla efektivní.  
Pokud se týká regionální spolupráce, vytvoření regionálního prostoru dunajského  chtíl bych poznamenat na základí setkání mého a kolegy místopředsedy evropského výboru Miroslava Krejčí s kolegy z Horního Rakouska a z Bavorska, kde vzniká idea mikroregionu Dunaj-Vltava. Velmi bych byl potíen, kdyby pan ministr zahraničí, eventuální i jiný člen vlády, připomenuli monost vytvoření tohoto mikroregionu v rámci Dunajského regionu, protoe by nám to nepochybní přispílo k rozvinutí oblasti zejména jihočeské i plzeňského kraje. Region Vltava je charakterizován a k naemu hlavnímu místu a mezi naimi kolegy v Bavorsku i Horním Rakousku získalo vytvoření tohoto mikroregionu velkou podporu. Myslím si, e je to jedna z posledních ancí, jak mikroregion posílit v souvislosti s dunajskou strategií. Nepředpokládám, e bíhem polského předsednictví bude tato strategie podporována, spíe bude podporována ne dunajský mikroregion. Na závír mi dovolte, abych vydal souhlasné stanovisko se stanoviskem vlády, aby pana prezidenta Evropské centrální banky vystřídal Ital Mario Draghi, ale ani s tím nemám osobní a vítina senátorů problém.  
Dovolte, abych na závír popřál vládí úspíné jednání, aby obhájila svou pozici a získala hodní kolegů, kteří budou stejní naladíni jako česká vláda. Díkuji za pozornost. Dovolím si jetí připomenout, e kolega Grulich bude lépe charakterizovat agendu týkající se migrace.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy a já teï v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které u je přihláen pan senátor Grulich, který nás seznámí s kapitolou migrace, pravdípodobní.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil a připomníl vám to, co Senát v oblasti migrace dlouhodobí zastává. Rozhodli jsme se, jak jsme se domluvili s kolegou Sefzigem, e vystoupím, protoe otázka migrace je dnes poníkud sloitíjí. Bude pravdípodobní jedním z hlavních bodů následujícího zasedání Rady.  
Pro to mé vystoupení chci taky vyuít i informací, které jsme získali nedávno na sluební cestí výboru pro Evropskou unii v Itálii.  
Nepokoje v severní Africe daly do pohybu masy lidí a Afrika se dlouhodobí vyznačuje sice rozsáhlou vnitřní migrací, ale ozbrojený konflikt v Libyi dal impuls k útíku 680 tisíc osob. Převání se jednalo o zahraniční zamístnance a pouze 41 tisíc z nich bylo Libyjců. Vítinu bíenců absolvovali předevím sousední státy zejména Egypt a Tunisko. patná ekonomická situace v Tunisku odstartovala migrační vlnu do Itálie, kam přibylo asi 30 tisíc Tunisanů. Méní početnou, ale o to více zbídačelou, jsou bíenci převání ze států afrického rohu, kteří vyuívají zmatku v severní Africe, přes kterou se dostávají do Evropy zvlátí pak do Itálie a na Maltu.  
V Itálii na ostroví Lampedusa se vylodilo asi 32 tisíc migrantů, z nich vítina, jak jsem se ji zmínil, byla z Tuniska, kolem 30 tisíc, a zbytek byli lidé z Libye a ze zemí afrického rohu. Nutno podotknout, e v případí Tunisanů se nejedná o bíence, kterým by míl být udílen politický azyl, ale o hospodářskou migraci. Navíc s Tunisem existuje smlouva o návratu uprchlíků. Příčinu zvýeného počtu migrantů lze vysledovat v oslabení preventivních opatření státu severní Afriky způsobené sociálními a politickými nepokoji.  
Italské úřady řeily situaci pomírní svérázným způsobem. Tuniské bíence, místo aby je vrátili zpít, opatřili schengenskými vízy, která jim umonila opustit zemi vstupu a pokračovat dále v cestí předevím do Francie. To způsobilo urychlenou návtívu francouzského premiéra do Itálie a zde pravdípodobní zazníla výhrůka vycházející ze schengenské smlouvy, která by vedla k dočasnému zavedení kontrol na vnitřních hranicích, co lze realizovat při neplníní povinnosti vyplývající ze schengenské smlouvy. Lze předpokládat, e Itálie tuto smlouvu poruila.  
Na to reagovaly níkteré evropské státy a i Evropská unie. Rada pro spravedlnost a vnitřní víci zasedala 11. dubna 2011, kdy přijala závíry vyzývající členské státy k pokračování humanitární pomoci předevím libyjským bíencům v Egyptí a Tunisu. Dalí závíry smířovaly k výzví členským státům, aby poskytovaly více zdrojů pro agenturu FRONTEX.  
Lze shrnout, e tato Rada jednala v zavedeném standardním schématu dočasné zvýení aktivity jako reakce na dočasnou nepříznivou situaci. Novinky přineslo a setkání obou premiérů Francie a Itálie, odkud byl zaslán dopis předsedovi Evropské rady a předsedovi Evropské komise, který obsahoval výzvu za prvé ke zmíní současného stavu pravidel provířování plníní schhengenských standardů členskými státy, dále posílení role agentury FRONTEX.  
Tady mohu podotknout, e kdy jsme navtívili Itálii a hovořili na ministerstvu zahraničních vící i v Senátu a Poslanecké snímovní, vichni shodní říkali, e vníjí hranice by míla ochraňovat Evropa, nikoliv jen Itálie, abychom to nenechali jen na členských státech.  
Za třetí je to rozíření monosti dočasného obnovení vnitřních hranic i v případí, e stát, který zabezpečuje vníjí hranici není schopen čelit migračnímu tlaku. Aby stávající situace nebyla tak jednoduchá, dalí schengenský stát Dánsko v kvítnu letoního roku zpřísnilo kontrolu na hranicích předevím s Nímeckem a védskem. Vedle celníků se na silnicích objevily i přenosné rentgeny umoňující kontrolu, zda není auto opatřeno skrýí ukrývající nelegální migranty. Dánský ministr financí opřel rozhodnutí o obavy z přílivu uprchlíků a zločinců do zemí.  
Jak Itálie, tak Francie i Dánsko kritizovala celá řada evropských politiků včetní Komise EU. Česká horní komora Parlamentu ČR dlouhodobí zastává názor na nelegální migraci. Senát povauje volný pohyb osob v schengenském prostoru za jeden z nejvítích úspíchů EU. Proto si přejeme jeho zachování a roziřování o nové státy, v naem případí v současné dobí Bulharska a Rumunska. Vnímáme, e je moné pravidla mínit, nikoliv vak na základí jedné události, ale vdy po pečlivé kontrole fungování dosavadního systému.  
Při ochraní hranic trváme na odpovídnosti jednotlivých členských států za svůj úsek hranic. Níkteré současné tendence přesunout tuto odpovídnost na EU prostřednictvím agentury FRONTEX povaujeme za chybnou a nereálnou. Snaha přetvořit agenturu v evropskou pohraniční policii reální existuje a Senát to důslední odmítá. Níkolikrát ji na to upozorňoval.  
Opít se objevují pod roukou solidarity návrhy na vnitřní přesidlování migrantů ze zemí jejich vstupu do dalích členských států EU. Jistí to můe dočasní ulevit středomořským státům, ale rizika jsou mnohem vítí. Tato opatření by jen motivovala dalí potenciální migranty. Daleko efektivníjí je společná azylová politika a včasná návratová politika vracející ekonomické migranty do zemí původu při neudílení azylu.  
V neposlední řadí jde o pomoc zemím, odkud tito lidé přicházejí, aby je hospodářské a politické vyhlídky nenutily k emigraci.  
Poukazování na neefektivitu finanční pomoci rozvojovým zemím, kdy značná část peníz se dostane do nepravých rukou, lze rozptýlit zavedením systému podobnému Marshallovu plánu po druhé svítové válce, kdy pomoc byla vázána na demokratizaci politického systému a v případí migrace se chystá, aby tato pomoc byla vázána na dohody o návratu uprchlíků.  
Myslím, e musíme udílat ve k zachování volného pohybu osob po Evropí. Je to součást naí svobody, které bychom se nemíli vzdát jen proto, e se systém dočasní zamodrchal.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Nyní je přihláena paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři, velmi struční níkolik poznámek. Předevím velmi obecní.  
Domnívám se, e jednání Evropské rady jsou velmi závaná. Je to formát, kde členské státy dojednávají to, jak se bude EU dále vyvíjet. Evropská rada má to velké privilegium, e je politickým zadavatelem toho, co se na celém území EU díje. Domnívám se, e bychom jednání před Evropskou radou nemíli odbývat pouze tím, e si o tom promluvíme zde na plénu Senátu a debaty se vítinou zúčastní jen ty, kteří se dlouhodobí agendí vínují.  
Domnívám se, e bychom mandát vdycky pro nadcházející Evropskou radu míli projednávat ji na Evropském výboru tak, aby skuteční jednání mohlo jít do vítí hloubky, tak aby bylo moné formulovat případné stanovisko Senátu jako takového práví k tomu, o čem se na Evropské radí jedná.  
Musím to doplnit o to, co zde říkám opakovaní témíř při kadém jednání. A to je to, jestlie Česká republika se zaváe k níčemu na jednání Evropské rady, resp. nevznese výhradu na Evropské radí, pak výsledky Evropské rady jsou pro Českou republiku, pro vládu ČR skuteční závazné, a nám se potom objevují třeba v návrzích smírnic nebo i v přímo platných nařízeních.  
Říkám to proto, e skuteční k důvíryhodnosti České republiky potom nepřispívá, jestlie na Evropské radí nae vláda, ná premiér níco odsouhlasí a poté se nerealizuje nebo dokonce vznáíme výhrady proti tím opatřením, která nám potom na základí tohoto jednání přicházejí. Zkrátka, lidoví řečeno to, co si vláda na Evropské radí odsouhlasí, by také doma míla plnit.  
Tolik obecní.  
K tomu, jaké jsou body nadcházející červnové Rady. Jsem velmi ráda a souhlasím s tím, e Česká republika se staví proti zesilující ochraní vnitřních hranic, tedy tích mezistátních hranic v EU, to znamená v podstatí jakoby naruení principů schengenského prostoru. Myslím si, e tato pozice je dobře, bylo to skuteční velké úsilí tehdy vech, abychom se stali součástí schengenského prostoru, aby tedy nai občané míli skuteční volný pohyb na území EU.  
Ale chci k tomu zase zdůraznit, e jestlie máme takovéto stanovisko, jestlie se stavíme proti tomu, aby si níkteré zemí zesilovaly ochranu vnitřních hranic v této chvíli, pak ale musíme být konzistentní, protoe migrace se můe dříve nebo pozdíji týkat i nás. A není tedy moné, abychom potom případní uvaovali o záleitosti zesílení ochrany naich hranic.  
Musíme si tedy víci dobře rozmyslet a skuteční být důvíryhodní v tom, e jestlie v této chvíli níco tvrdíme, tak bychom to míli tvrdit i ve chvíli, kdy se to bude týkat nás.  
Ale nesouhlasím s tím, co zde bylo řečeno ze strany pana senátora Grulicha. Bylo to jeho stanovisko, protoe to nebylo projednáváno na výboru. Dovolím si tedy k tomu říci také své stanovisko, a to je to, e si myslím, e bychom nemíli bránit posilování agentury FRONTEX. Musíme si uvídomit, e my jsme vnitrozemní stát, my jsme skuteční srdce Evropské unie, nae hranice jsou uvnitř EU. Ale zemí, které sousedí v podstatí přes moře s africkými zemími a s dalími zemími, nemají mnohdy samy takové kapacity, aby skuteční dostateční ochránily vlastní vníjí hranici Evropské unie. A tam si myslím, e musíme být solidární a podpořit FRONTEX jako ochranu vníjích hranic EU.  
A ráda bych vyuila jetí toho, e tento mandát nám v tuto chvíli předkládá pan ministr zahraničí, a vznesla bych jednu otázku a jednu připomínku.  
Otázka je na to, jakým způsobem se jako Česká republika vlastní podílíme na evropské diplomatické slubí, jak jsme podpořili nae lidi, nae diplomaty, aby byli součástí této evropské diplomatické sluby.  
A připomínka je k uzavírání naich ambasád, k rozhodování, kde ambasáda bude a kde nebude. Zcela skuteční výjimeční v této víci souhlasím s panem prezidentem Klausem. Evropská unie je dnes v podstatí ná vnitřní prostor. Tam je skuteční otázkou, zda jetí potřebujeme velmi silné ambasády, protoe evropská agenda je dneska v podstatí vnitřní politikou. Ale potřebujeme, a skuteční potřebujeme, ambasády, potřebujeme nae zastoupení v takových regionech, jako je Afrika, určití východní Afrika. Míla jsem monost navtívit Keňu. Tam bylo přijato rozhodnutí o uzavření ambasády, nae ambasáda je tam v této chvíli zakonzervovaná, není tam velvyslanec.  
Myslím, e to byl strategicky patný tah, e to bylo strategicky patné rozhodnutí, protoe oblast východní Afriky obsahuje 200 milionů obyvatel, je tam obrovský potenciál, zesiluje se tam i turistický ruch ze strany českých občanů. A myslím si, e jak vzhledem k budoucnosti tohoto regionu, tak vzhledem k tomu, e musíme sledovat pohyby v tomto regionu, protoe se nás mohou dotýkat, tak jak se situace na Africkém kontinentu v této chvíli vyvíjí, tak si myslím, e zastoupení by tam ČR skuteční míla mít a bylo strategicky patným rozhodnutím toto teritorium vyklidit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Do rozpravy se dále přihlásil kolega Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové. K vlastní informaci vlády o pozicích na jednání Evropské rady nemám zásadních připomínek, ale zareagoval bych na přímluvu pana kolegy Sefziga k dunajské strategii. Mluví se tu o nových evropských regionech. Víte, u jenom ten název Donau, Moldau, Dunaj, Vltava, má to sbliovat, hlavní ekonomicky 3 zemí, a u tento název je zvlátní. Na území, o kterém se má jednat, se ta řeka jmenuje Donau, a u nás je to Vltava. Ale to je víceméní tak na okraj.  
Vznáím takovou troku obavu nad financováním budoucích evropských regionů. V současné dobí na státní úrovni existují dobře mikroregiony, ale to je zcela určití jiná kategorie. Ale existují i euroregiony, kde jde o přeshraniční spolupráci. To u je sice kvalitativní i co se týká mnoství financí zase o jeden stupeň vý. Vznáím ale obavu, jestli vytvoření super evropských regionů potom nezpůsobí odliv finančních prostředků z EU práví do euroregionů u stávajících. To je jedna víc.  
A druhá připomínka se týká přístupu Chorvatska nebo k dalím rozhovorům. Včera jsme se s Komisí pro rozvoj venkova vrátili z pítidenní studijní cesty ze Slovinska a tam jsme řeili celou řadu vící, mj. i ty řekníme mezistátní. Zajímalo by mí tedy, jak Česká republika bude přistupovat ke Slovinsku, které má s Chorvatskem nevyřeené mezinárodní vody. Jsou tam i zvlátní problémy s národním pokladem bývalé Jugoslávie. A řekníme, e i stanovení současné státní hranice mezi Slovinskem a Chorvatskem je, mírní řečeno, zvlátní, take Slovinsko jako občanský stát a Chorvatsko jako stát usilující o členství a nemá pořádní vyřeené své vztahy se sousedem, by, jak jsme byli ubezpečeni, se v poslední dobí, jak se říká, blýská na lepí časy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A jetí jednou pan senátor Grulich do obecné rozpravy.  
Senátor Tomá Grulich:  
Promiňte, e jetí jednou vystupuji a zdruji, ale já jsem jenom chtíl upřesnit, e co se týče Frontexu a jeho role v ochraní vníjí hranice, tak to projednával výbor pro záleitosti EU ji níkolikrát. Vím to velmi dobře, neb jsem tyto materiály zpravodajoval a konzistentní máme přání, aby Frontex samozřejmí mohl být posílen, ale ve své roli, v takové, jakou má, to znamená edukativní a kooperativní. Co se týče operativní role, myslím si, e to je skuteční záleitost natolik sloitá, e ji nelze v současné dobí realizovat. Dám vám příklad. Frontex třeba pomáhá při ochraní hranic tak, e si zapůjčí níkterou techniku od státu EU a na příklad míl takto zapůjčenou loï a křioval Středozemním mořem, narazil tam na loï s utečenci a teï telegrafoval, kdo si ji vezme. A nikdo si ji vzít nechtíl, protoe Frontex samozřejmí nikam nepatří, je to jenom agentura EU. Odmítli to tenkrát panílé, odmítli to v Maltí, odmítli to v Řecku. A oni stáli uprostřed mezinárodního moře s plavidlem témíř potápíjícím se s níkolika sty lidmi, a je nakonec témíř donutili k tomu, aby přistáli v Itálii a tam lidi vypustili.  
Co se týče Itálie, já jsem to pravdípodobní málo zdůraznil. Kdyby se Itálie chovala tak, jak existují smlouvy, tak jak je schengenská smlouva, tak se jedná o níkolik tisíc lidí. A myslím si, e stát s 55 miliony obyvatel musí zvládnout příliv níkolika tisíc utečenců.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Jetí jednou se pro jistotu zeptám, zda se níkdo chce přihlásit do obecné rozpravy? A zda se, e nikoli, take já v tuto chvíli rozpravu končím a zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Nepřeje. Take nyní udíluji slovo zpravodaji panu senátoru Sefzigovi, aby se k této rozpraví vyjádřil a sdílil nám, o čem přesní budeme hlasovat.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Budu velice stručný. Nechci přejít ale níkteré poznámky, které padly v rozpraví. Otázka týkající se dunajské strategie - vzhledem k tomu, e jednání probíhalo na česko-nímecké jazykové verzi, tak oba názvy byly platné. Dunau, Moldau a Dunaj, Vltava. Moná, e Dunau  Vltava by bylo odpovídající, ale zhruba si myslím, e to bylo adekvátní tím, e ten název byl de facto dvojjazyčný. To není důleité.  
Myslím si, e ty prostředky na regionální politiku jsou pomírní tak malé, e by mikroregiony by nemíly být ohroeny. Protoe ani na makroregiony prostředky nejsou nijak dramaticky horentní. Tam jde spí o dobrou spolupráci mezi dotčenými zemími v rámci toho regionu. Ale přesní ta čísla nevím. Budu se informovat, abych zjistil podrobnosti a pak vás, pane senátore, budu informovat.  
Co se týče Chorvatska a Slovinska, tak mi dovolte jenom obecnou poznámku. Řekl bych, e kadá přistupující zemí do Evropské unie má svůj Temelín. Vzpomeňte si, kdy my jsme vstupovali. Rakousko také z toho nebylo nadeno. Snailo se touto evropskou agendou tak trochu zneuít svoji bilaterální problematiku. Dílají to Řekové Turkům na zelené linii. Dílalo to Slovinsko Chorvatsku. Myslím si, e nelze smíovat bilaterální politiku dvou sousedních zemí s evropskou agendou. A zatím Evropská unie, jak komise, a hlavní rada, tomu vdycky odolala a tu zemi, která je členskou zemí, a chtíjíce si řeit svoje bilaterální problémy s kandidátskou zemí, e zatím vdycky rada vrátila do správných kolejí. Pomohla jenom k tomu, aby dolo k urychlení domluvy na bilaterální úrovni.  
To je jenom ta poznámka k chorvatské a slovinské problematice. Ale musím říct, e i ta byla v rámci negociačních rozhovorů vyřeena. Nyní se čeká na kapitoly, které s touto agendou přímo nesouvisí a je bilaterální vící, jak si Slovinsko s Chorvatskem svoji zevní hranici uspořádá.  
To je asi vechno, co jsem chtíl dodat. A doporučuji plénu Senátu, abychom zprávu vlády vzali na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. A o tomto návrhu teï budeme hlasovat po znílce.  
V sále je aktuální přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí návrhu je 24. Já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, abychom vzali na vídomí informaci vlády, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. A konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 11  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 35, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem jednání je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropská dohoda o mezinárodní přepraví nebezpečných vící po vnitrozemských vodních cestách podepsaná dne 26. kvítna 2000 a její Předpisy ve zníní platném k 1. lednu 2009  
Tisk č.  
69  
Je to senátní tisk číslo 69. A tento vládní návrh uvede ministr dopravy pan Radek merda, kterému tímto udíluji slovo.  
Ministr dopravy ČR Radek merda:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Vládní návrh, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropské dohody o mezinárodní přepraví nebezpečných vící po vnitrozemských vodních cestách byl podepsán dne 26. kvítna 2000. A její předpisy ve zníní platném k 1. lednu 2009.  
Tento text dohody byl připraven na základí doporučení Evropské hospodářské komise OSN ve spolupráci s Ústřední komisí pro plavbu na Rýní. Cílem regulace obsaené v této dohodí bylo sjednocení právní úpravy, přepravy nebezpečných vící po vnitrozemských vodních cestách v rámci Evropského kontinentu. A dále zajitíní v souladu s předpisy pouívanými v ostatních druzích dopravy. A rovní tak umoníní bezproblémového přechodu nebezpečných vící z jednoho druhu dopravy na jiný druh.  
Z tohoto pohledu bude mít dnes předloená dohoda kladný dopad na podnikatelské prostředí. Úprava přepravy nebezpečných vící obsaená v této dohodí je v souladu s mezinárodním prácem, v souladu se závazky z mezinárodních smluv, jimi je Česká republika vázána. A rovní tak s příslunými unijními předpisy.  
Dohoda má úzký vztah k dalím úmluvám v oblasti přepravy nebezpečných vící. A to např. řádu pro mezinárodní elezniční přepravu nebezpečných vící a Evropské dohody o mezinárodní silniční přepraví nebezpečných vící, jejich smluvní stranou je Česká republika.  
ádám vás o její projednání a díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 69/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa, který pravdípodobní bude zastoupen.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 69/1, a zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám, aby nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych zde přednesla zprávu společnou výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a VHZD. Pan ministr zde řekl k tomuto návrhu ve potřebné. Já bych jetí doplnila, e tato dohoda má charakter mezinárodní smlouvy prezidentského typu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Vzhledem k tomu oba dva ji výe zmíníné výbory doporučují Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Vzhledem k tomu, e to byla zpráva společná, nebudu ji vyzývat zpravodaje dalího výboru a rovnou otevírám obecnou rozpravu, do které  zdá se  se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Pan navrhovatel pravdípodobní se nebude chtít vyjadřovat, paní zpravodajka také ne. Take nám nezbývá nic jiného, ne hlasovat o předneseném návrhu usnesení, a to o návrhu, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Znílkou přivolám kolegyní a kolegy.  
Jetí jednou  Senát dává souhlas s ratifikací Evropské dohody o mezinárodní přepraví nebezpečných vící po vnitrozemských vodních cestách, podepsané dne 26. kvítna 2000 a její předpisy ve zníní platné k 1. 1. 2009.  
V sále je aktuální přítomno 49 senátorek a senátorů. Kvorum je tedy 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přednesený návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 44, proti nula. Návrh tedy byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a zpravodajce. Končím projednávání tohoto bodu.  
Teï mi dovolte, abych vám navrhla zmínu pořadu. Navrhuji nyní projednat senátní tisk č. 100, Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí a o zmíní níkterých dalích zákonů, zákon o ochraní ovzduí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Přistoupíme rovnou k hlasování o tomto návrhu. V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto zmínu programu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 40, proti nula. Návrh byl přijat.  
Pan ministr Chalupa je přítomen, take ho poprosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Jedná se o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o ochraní ovzduí), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
100  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 100. Uvede ho ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, milé paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám jménem vlády předloil transpozici, toti o nic jiného nejde. Jedná se o transpozici smírnice EP a Rady, která se týká sniování emisí skleníkových plynů z pohonných hmot a kritérií udritelnosti.  
Zjednoduení řečeno, materiál stanoví následující kritéria: Za prvé povinnost dodavatelů pohonných hmot postupní stanoveným způsobem sniovat emise skleníkových plynů z jimi dodávaných pohonných hmot, a to zhruba o 6 % do roku 2020, ve srovnání s fosilní alternativou. Je přitom evidentní, e tohoto cíle lze dosáhnout pouze přimícháváním biopaliv. Druhou záleitostí je pak doplníní ji existující povinnosti, uvádít na trh minimální podíl biopaliv o poadavek, aby tato splnila tak zvaná kritéria udritelnosti ve smyslu ochrany biologické rozmanitosti.  
Smírnice přitom nestanoví způsob, nestanoví způsob, jak by se tohoto mílo dosáhnout, jak sledovat i kontrolovat. Podstatné je, e kritéria udritelnosti mají být splnína bez ohledu na to, zda se jedná o surovinu, pro jejich výrobu byly vypístovány v zemích EU nebo mimo ni. Předloený návrh volí cestu časoví omezené certifikace jednotlivých hospodářských subjektů.  
Dovolte mi zmínit víci časové a finanční. Co se týká tích časových, tak nabytí účinnosti zákona je rozdíleno na dví fáze. A to s ohledem na nutnost vytvořit předpoklady pro fungování celého systému. Nejprve by se tedy udíloval systém pro certifikace certifikačním subjektům, a následní vydávat samotné certifikáty. Níkterá ustanovení by proto míla účinnost dnem vyhláení, zbytek pak 1. ledna.  
Finanční dopady potom by byly následující. Předpokládáme náklady pro výrobce, dovozce a prodejce biopaliv a meziproduktů, které se pohybují v objemu zhruba níkolika stovek tisíc Kč roční. Zavedení systému certifikace biopaliv povede k mírnému nárůstu cen biopaliv v haléřích na litr. Ale s ohledem na to, jak velké mnoství je přimícháváno, respektive e do pohonných hmot se přidává jenom velmi malý podíl biopaliv  4,1 % bioetanolu u benzínu a 6 % v motorové naftí, předpokládáme, e toto navýení bude zanedbatelné a opít bude hlavní roli hrát výe ropy jako taková. Pro samotné zemídílce by pak novela nemíla představovat ádnou zásadní zmínu.  
V čem spočívá ta otázka biodiverzity, tedy ochrana přírodní rozmanitosti? Jde o to, aby se zajistilo způsobem, který komise nestanovuje, e přísluné biomasy nepocházejí například z detných pralesů, co tedy fatální není problém České republiky, nicméní musíme se k tomu zavázat, ale také mokřadů, raelini nebo dalích chráníných území.  
Předpokládáme, e provádící nařízení vlády by bylo dáno k připomínkovému řízení jetí v červnu t. r. s ohledem na povinnost, e nám byla stanovena touto smírnicí povinnost, transponovat tuto smírnici do 31. prosince 2010, tedy Česká republika je v tomto ohledu ve zpodíní. Díkuji píkní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 100/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel ebek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, po velmi rychlém a obsáhlém původu pana ministra si vás dovoluji seznámit jenom se závírem své zpravodajské zprávy, kde jsem se pokusil převést řeč bruselských úředníků do troku srozumitelné četiny.  
Jedná se o pomírní rozsáhlou, ji 26. novelu zákona o ochraní ovzduí, která má vechny neduhy vyplývající z nutnosti transpozice právních předpisů Evropských společenství do tuzemské legislativy. Jak vyplývá i z obsáhlé a přimíření vícné důvodové zprávy, na základí zkueností s aplikacemi předchozích smírnic ES, ubírá se hospodářský i environmentální efekt přimíchávání biopaliv do pohonných hmot poníkud jiným praktickým smírem proti původním zámírům a EU na tuto skutečnost reaguje novými direktivami. S poukazem na to, e oblast dopravy a přepravy zboí spotřebuje 30 % celkové spotřeby energie v zemích ES, jde nepochybní o téma s významným ekologickým a hospodářským dopadem a zároveň o záleitost, která ve svítle nových technologií a hospodářských výkyvů nemůe být nikdy definitivní vyřeena.  
Jde tedy o trvale politické téma, které by míly provázet pokud mono fungované diskuse v Evropském parlamentu a jeho strukturách, nebo vytyčení patní realizovatelných cílů a jejich projekce do nedokonalé a často předílávané legislativy můe mít ve výsledku horí efekt, ne samotný vývoj bez regulace.  
Nicméní vládní novela představuje v současné dobí pravdípodobní nejlepí kompromis, jeho přijetím se Česká republika vyvaruje rizika zahájení řízení infringementu. Vzhledem k tomu, e vládní návrh doznal v Poslanecké snímovní dvou pozmíňovacích návrhů, dá se očekávat diskuse na toto téma. Je avizován předem jeden pozmíňovací návrh, nejméní.  
V tuto chvíli si vás dovolím seznámit s 31. usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, z jeho 9. schůze konané dne 25. kvítna 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 100.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Ivo Hlaváče, námístka ministra ivotního prostředí ČR, zpravodajské zpráví senátora Karla ebka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Karla ebka,  
III. povířuje místopředsedu výboru senátora Petra Gavlase, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu tak, abyste nás mohl potom provést hlasováním, pokud ovem níjaká rozprava bude. Otevírám obecnou rozpravu a vidím, e se do ní nikdo nehlásí. (Přihláeni jsou dva senátoři.) Ale nejprve jsem se míla zeptat, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Předpokládám, e přihláení pánové u jsou do obecné rozpravy, take návrh na nezabývání se nepadl. Obecná rozprava je otevřena, take první do ní je přihláen pan senátor Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, jak u tady kolega Karel ebek, zpravodaj tohoto tisku, avizoval, jsou tady připraveny pozmíňovací návrhy. Jeden je můj. Já bych se k tomu velmi krátce vyjádřil v rámci obecné rozpravy, protoe dalí víci se budou řeit, pokud tento zákon dojde do podrobné rozpravy, v podrobné rozpraví.  
Můj pozmíňovací návrh se týká § 45 odst. 2 písm. c). Týká se materiálu, nebo odstavce, který je vlastní pozmíňovacím návrhem z Poslanecké snímovny a můj návrh vrací ten odstavec do zníní, které bylo ve vládním návrhu.  
Na tuto problematiku u upozorňuje nae legislativa, já to jenom přečtu. To znamená, přijetím pozmíňovacího návrhu ve vládní zákonné předloze dochází k rozíření stávajícího daňového zvýhodníní. To znamená, znovu se bavíme o § 45 odstavec 2, písm. c). K daňovému zvýhodníní na vechny metylestery mastných kyselin ve smísné naftí. V této souvislosti je vak třeba vzít v úvahu skutečnost, e platná právní úprava, která daňoví zvýhodňuje ve smísné naftí pouze metylester řepkového oleje, byla zvolena s cílem stimulace tuzemských dodavatelů této konkrétní komodity, včetní dodavatelů jejich vstupních surovin. Tedy tuzemských pístitelů řepky olejné. V tomto smíru tedy dochází ke zmíní původního zámíru a co si myslím, e je jetí dosti závané, je nutno uvést, e tato zmína působí určité sníení příjmů ze spotřební daní.  
V rámci této obecné rozpravy se jetí blíe k tomuto problému vyjádřím s tím, e pokládám tuto úpravu v rámci tohoto pozmíňovacího návrhu, který proel v Poslanecké snímovní, za nesprávní navrenou. Myslím si, e jsou jednoznační orientována na podporu neádoucího a neodůvodníného dovozu zemídílské produkce do České republiky, zmenují oprávníné monosti tuzemského agrárního trhu na úkor produkce často i mimo Evropskou unii. A bohuel negativní zajiují účinnou a fakticky neomezenou daňovou podporu produktům obecní mimo zemídílskou produkci ČR a EU. Co jsou například pouité a ivočiné oleje a tuky, palmové oleje, sojové oleje a dalí. Zajiuje tak také neádoucí daňové zvýhodníní nekvalitních biopaliv vyrábíných z plodin pístovaných mimo území ČR Evropskou unií, co mohou být sojové boby, palmový olej a ivočiné tuky.  
Myslím si, e je moná tato debata, ale tak jak byl předloen ten návrh Poslanecké snímovní, domnívám se, e to zaslouí vítí debatu ne to, e to je předloeno při jednání Poslanecké snímovny, protoe to neprolo projednáním přísluného výboru Poslanecké snímovny. Domnívám se, e bychom nemíli tento návrh podpořit smírem k jeho souhlasu a e bychom míli propustit tento návrh do podrobné rozpravy, kde potom předloím pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je kolega Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Kdy jsem se původní podíval na tento návrh zákona na ochranu ovzduí a vidíl jsem, e kromí implementace práva Evropské unie do naeho právního řádu se tam objevil i pozmíňovací návrh, kterým se má rozířit pouívání pro přimíchávání do paliv i jiné metylestery ne metylester řepkový, tak jsem si hned zanadával nad tím, e se český venkov bude dále zaplavovat dalími plodinami pro technické vyuití, například slunečnicemi, a dál bude vytlačována produkce plodin pro výivu. A e budeme dále více závislí na dovozech potravin a e budeme mít dalí problémy s erozí na zemídílské půdí.  
Teprve pozdíji mi vak dolo, e situace je jetí horí. Nai zemídílci z nedostatku odbytu níkterých komodit pístují naveliko řepku olejku pro výrobu metylesteru a také kukuřici pro bioplynové stanice. Nahrazují si tak výpadky příjmů z produkce mléka, vepřového masa, hovízího atd.  
Přijmeme-li novelu v předloené podobí, dojde s velkou pravdípodobností k významnému dovozu metylesterů vyrobených ze zahraničních surovin, a u to bude palmový olej nebo jiné produkce.  
Zemídílci v Čechách nedokáí umístit na trhu olej z řepky, protoe je výrobní draí. Známe tuto situaci s přimícháváním biolihu do benzínu, kdy dováený biolíh zejména z jiní Ameriky také cenoví vytlačil biolíh z české produkce. Obecní lze říci, e přimícháváním biolihu a methylesteru do paliv je energeticky velmi problematické. Jako podpora zemídílců v monosti dosahovat příjmů zabezpečujících chod farem, udrování krajiny a sniování závislosti na producentech ropy je podpora přimíchávání tíchto biosloek do paliv řeením problémů alespoň zčásti. Otázka ochrany ovzduí, e biosloky přimícháváme do paliv, je sloitá. Jde o to, zda dokáeme komplexní vyčíslit mnoství exhalací ze vech dopadů, které pístování a zpracování tíchto plodin přináí. Nejde jen o vlastní produkci exhalací při pístování a zpracování, ale také o dopady z odstraňování kod, které nám pístování energetických plodin přináí. Nicméní z důvodu udritelnosti obhospodařování naí zemí z důvodu zachování příjmů zemídílců má tato novela moji podporu, ovem bez pozmíňovacího návrhu, který byl přijatý v Poslanecké snímovní a který rozířil monosti přimíchávání methylesteru na obecné, na rozdíl od současné situace, kdy to bylo moné pouze pro methylester řepkový. Proto podporuji proputíní této novely zákona do podrobné rozpravy a budu pro přijetí pozmíňovacího návrhu avizovaného panem senátorem Ivo Bárkem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? Zdá se, e nikoliv, a proto tuto rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, jestli se chce k této obecné rozpraví vyjádřit? Pane ministře? Ne. A zpravodaj garančního výboru pan senátor ebek?  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Uvádím, e v obecné rozpraví vystoupili dva senátoři. Oba poukázali na rizika přimíchávání biopaliv obecní a oba avizovali ádoucí zmínu, která by míla spočívat v avizovaném pozmíňovacím návrhu, který by vrátil vládní návrh do podoby takové, jaké ho původní předkládali do Poslanecké snímovny. To je ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. A nyní, protoe z garančního výboru máme usnesení o schválení zákona ve zníní nám postoupeném Poslaneckou snímovnou, budeme o ním hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26 a já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti schválení, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 8, proti bylo 18, návrh tedy nebyl přijat a vzhledem k avizovaným pozmíňovacím návrhům otevírám podrobnou rozpravu, do které se přihlásil pan senátor Bárek, aby nás seznámil se svým návrhem.  
Senátor Ivo Bárek:  
Kolegyní a kolegové, předkládám pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 100, který zní: V části 2. článek III. bod 2. upravit takto:  
2. Část v § 45, odst. 2, písm. c) zní:  
c) smísi minerálních olejů uvedených v odstavci 1., písm. b), určené jako palivo pro pohon vznítových motorů s methylestery řepkového oleje splňujícími kritéria udritelnosti biopaliv, přičem podíl tohoto methylesteru řepkového oleje musí činit nejméní 30 % objemových vech látek ve smísi obsaených  pokračuje se dále.  
V rámci poznámky opakuji, e předkládaný pozmíňovací návrh pouze reflektuje zníní novely připravené vládou a vrací návrh zákona do této původní vládní podoby.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Chce jetí níkdo vystoupit v podrobné rozpraví? Kolega Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, mluvilo se tady hodní o tom, co to bude znamenat pro zemídílce a pro dovozy a vývozy. Řekl bych také, co to bude znamenat pro nás, kteří auty jezdíme. Bude to znamenat to, e místo svinstva z palmových olejů levného budeme do svých automobilů lít svinstvo z drahé řepky, protoe bude chráníné celními bariérami. Nic jiného nepovolíme. Znamená to, e to zaplatíme dvakrát. Zaplatíme jednak to, e zemídílci zvýí výrobu, aby vyhovíli budoucí smírnici, která nařídí 30 %, take krajina bude jetí zhuntovaníjí ne dnes, půda se bude devastovat jetí více ne dnes, zemídílci na tom vydílají, protoe jim to zaplatíme z daní. Podruhé to zaplatíme v tom, e budeme mít draí svinstvo v motorech, protoe nám to nařizuje EU. Je to víc, kterou jako motoristé zaplatíme dvakrát. Je dobře si to uvídomit před hlasováním. Celní ochrana má vdycky dva důsledky. Nejene jedné vybrané skupiní pomůe, ale dalí vítinou vítí skupiní ublíí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je kolega Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Uvedu malou historickou poznámku a navái na kolegu Pospíila. Toto u nae zemí zaily. Napoleon nás kdysi dávno odřízl od zdrojů cukru vyrábíného levníji z cukrové třtiny. V důsledku toho se rozvíjelo zemídílství, které vyrábílo daleko draí cukr z plodin, které rostou na naem území. Vzpomeňte si, jaký křik vyvolalo, kdy docházelo k omezování výroby a co bylo logické na křiku, e nebylo omezování výroby spravedlivé. Na tyto důsledky je třeba pomýlet i nyní, kdy pokřivujeme vytvoření zdroje energie pro nae automobily.  
Pokud by palivo, které bychom pístovali, bylo výrazní levníjí nebo alespoň srovnatelní drahé jako to, které tryská ze zemí a za levný peníze je upravuje, mílo by to racionální podklad.  
Vzhledem k tomu, e to budeme dvakrát dotovat a vyrábít stejní kodlivá paliva, ne-li moná kodlivíjí, protoe zatím nejsou známy dlouhodobé studie, jak spaliny vznikající z methylesteru, mají vliv na zdraví človíka. Myslím si, e bychom míli být navýsost opatrní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Znovu se hlásí pan senátor Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Zareagoval bych v rámci podrobné rozpravy k této problematice. Rozumím, o čem se tady bavíme a rozumím obíma kolegům. Mám spíe odborný problém v tom, e se myslím, e si takovýto pozmíňovací návrh zaslouí vítí debatu v rámci odborné veřejnosti. Nebráním se jí. Pokud to probíhne na odborné bázi a níkdo se k tomu řádní vyjádří, co to přinese zemídílcům, České republice a výbíru spotřebních daní, tak je to v pořádku. Tato debata nikde neprobíhla, níkdo níco předloil v rámci Poslanecké snímovny. Nedílme se na podporovatele a nepodporovatele, spíe pro to, aby to níkdo předkládal řádnou formou, aby byly jasné ekonomické důsledky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Jetí kolega Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Rád bych k této diskusi přispíl jedním pohledem. Jestli si dobře pamatuji, v krátké dobí tady projednáváme podruhé otázku zvyování procenta přímísí do paliv. Ne vyslovím souhlas pro takový projekt, rád bych slyel alespoň částeční objektivní zprávu o tom, jak dosavadní přímísi prospíly naemu ovzduí, jakým způsobem zpomalily proces oteplování. Proč zintenzivňovat níjakou činnost, kdy nevíme, zda opravdu vede k cíli, kterým se zatiuje. V tomto ohledu by bylo rozumné být konzervativníjí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nejsem si jista, zda poslední vystoupení nepatřila spíe do obecné rozpravy. Tái se, zda chce vystoupit jetí níkdo v podrobné rozpraví? Pane zpravodaji, budete mít příleitost, jestli chcete vystoupit jako senátor.  
Senátor Karel ebek:  
Chtíl bych uvést, e podle průvodní zprávy motivem předkladatelů z EU je zmapovat cestu surovin a environmentální výhodnost alternativních paliv. Je to pomírní podrobní rozpracované v průvodní zpráví. Toto má být krokem k tomu, aby se zjioval praktický efekt této původní ideje postavené trochu na vzduných zámcích ekologů, o nich jsme v minulosti mluvili lichotiví či méní lichotiví. Je to zatím krok, který se promítne do administrativy velkodistributorů tíchto paliv. Jde o to, aby byl zmapován výsledný efekt. Nepochybní toto není zdaleka poslední novela, která nám přijde cestou evropských direktiv k projednávání a k zařazení do naeho právního řádu.  
Co se týče dotací, je otázka, zda máme dotace vyplácet naim zemídílcům nebo níkomu jinému, kdo to přiveze a zobchoduje to ze třetího svíta.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, vzhledem k tomu, e nikdo není přihláen do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Tái se nyní navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Jednu obecnou poznámku a jedno připomenutí. Řekl jsem, e se jedná o transpozici platné smírnice a je českým závazkem tuto smírnici transponovat. Mílo se tak stát do 31. ledna loňského roku. Musím říci, e tento návrh je také ten, u kterého si kladu otazníky, jaké efekty tyto principy dnes zavádíné mají z dlouhodobého hlediska. Jako ministr ivotního prostředí, který vnímá ivotní prostředí jako ochranu české krajiny, e bych jásal nad tím, e při projídíní českou krajinou vlevo je lutá řepka a vpravo zrcátka fotovoltaických článků, nad tím vím vítrné elektrárny, nejásám. Obávám se, e příbíh, který je před námi, je mnohem sloitíjí a e v tomto ohledu jsme součástí níjakého společenství, které se vydalo touto cestou a nemůeme touto cestou v této víci uplatňovat argumenty, jak to činíme a činit budeme i do budoucna.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Prosím garančního zpravodaje, zda se chce jetí vyjádřit a provést nás hlasováním.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. V podrobné rozpraví vystoupilo pít senátorů, z toho jeden dvakrát. Zazníl zde jeden pozmíňovací návrh z úst pana kolegy Bárka. Hlasovat bychom míli o tomto pozmíňovacím návrhu a poté o zákonu jako celku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Zeptám se pana navrhovatele na názor na pozmíňovací návrh.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
K pozmíňovacímu návrhu jsme zaujali neutrální stanovisko.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Prosím garančního zpravodaje.  
Senátor Karel ebek:  
Pozmíňovací návrh podporuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Po znílce o ním můeme hlasovat. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí předloeného pozmíňovacího návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto pozmíňovacímu návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 47, proti dva. Návrh byl přijat.  
Protoe se jednalo o jediný pozmíňovací návrh, můeme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum je 30.  
Kdo je pro vrácení tohoto návrhu zákona, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 16  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 51, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 musíme povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Karel ebek a pan senátor Ivo Bárek. Oba se svojí rolí souhlasí, take přistoupíme opít k hlasování.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30. Byl podán návrh na povíření pánů senátorů ebka a Bárka přednést odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí s povířením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím končí projednávání tohoto zákona. Podíkuji panu ministrovi a garančnímu zpravodaji.  
(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Zdeník kromach.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pokročíme k dalímu bodu naeho jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
92  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 92. Návrh uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterého v Senátu tímto vítám a ádám jej, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovolte mi, abych velmi struční představil tuto drobnou novelu zákona o advokacii, která víceméní upravuje určité praktické problémy, které se v průbíhu aplikace tohoto zákona objevily, a řeí takové víci, jako jsou okolnosti spojené se zavádíním identifikačních průkazů advokátů, kdy bylo třeba zpřesnit obsah provádícího právního předpisu, které ministerstvo spravedlnosti stanoví, a bylo třeba tady upravit i samotný zákon o advokacii.  
Upravují se takové víci, jako jak nakládat se svým identifikačním průkazem, který má v budoucnu přispít k tomu, e advokáti budou takto identifikováni v soudních budovách a dlouhodobí budou moci vyuít toto na příklad při studování elektronického soudního spisu, bude to myslím v dlouhodobém horizontu velmi přínosná záleitost.  
Zákon řeí také takové víci, jako je otázka stavovského odívu advokátů, kdy bylo i na základí debaty v ústavní-právním výboru doplníno ustanovení, které konstatuje, e Česká advokátní komora je oprávnína na základí provedeného výbírového řízení určit jednoho nebo více dodavatelů stavovského odívu.  
Návrh řeí takové víci, které jsme zavedli novelou myslím před 2 lety, a to je pozice advokáta zamístnance, upravuje níkteré dalí víci, které s ním souvisejí, zpřesňuje na příklad té úpravu, která umoňuje usazeným evropským advokátům a zahraničním advokátním společnostem zamístnávat advokátní koncipienty.  
Dámy a pánové, já sám osobní nepovauji tuto novelu za spornou, protoe, jak jsem řekl, reflektuje spíe praktické problémy, které se zákonem o advokacii Advokátní komora jako taková identifikovala, novela byla také připravena po debatí s Českou advokátní komorou. A proto vás vzácní prosím o její podporu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 92/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já se to pokusím vzít také velmi struční.  
Vládní návrh novely zákona o advokacii je skuteční převání legislativní technické povahy, nepřináí ádné převratné zmíny do úpravy advokacie. Tyto zmíny lze v zásadí rozdílit do tří skupin. Jeden okruh úprav souvisí se zavedením identifikačních průkazů advokáta, a po zmocníní k vydání provádícího předpisu. Dalí okruh řeí postavení evropských advokátů. Opít jde převání o dopilování toho, co zřejmí uniklo při schvalování předchozích novel zákona o advokacii. Významné je např. u zmíníná monost zamístnávání koncipientů i evropskými advokáty, tak aby mohli získávat povinnou praxi i u evropských, nikoliv u klasických českých advokátů.  
Jedna drobná úprava se týká zániku členství v orgánu Advokátní komory, a to v odvolací kárné komisi, která byla dodateční doplnína do zákona o advokacii a byla opomenuta práví úprava zániku v případí pozastavení výkonu advokacie.  
Myslím si, e v původní podobí, tak jak vláda návrh předloila, doopravdy není nijak sporný a mohl by být schválen.  
Dalí zmína v tomto zákonu, tak jak ho Poslanecká snímovna schválila, u je zmíníná úprava výbíru dodavatele advokátních talárů, co je úprava, která se do návrhu dostala na základí pozmíňovacího návrhu schváleného v ústavní-právním výboru Poslanecké snímovny a následní samozřejmí v 3. čtení na plénu PS.  
Úprava talárů je do jisté míry kontroverzní. Tato kontroverze souvisí se způsobem, jak byl vybrán vzor advokátního taláru a následní, jak byl vybrán jediný dodavatel tíchto talárů. Advokátní komora na příklad na rozdíl od úpravy soudních talárů nebo talárů státních zástupců, které jsou definovány v přísluných kancelářských řádech, zvolila jiný postup a tyto taláry jsou upraveny ve vítím detailu včetní vzorku a zaregistrovány jako průmyslový vzor, to znamená bez licence od Advokátní komory nemůe nikdo takový talár uít.  
Níkteří advokáti si stíovali práví na tento postup, na to, e byl vybrán monopolní dodavatel talárů a dokonce si podali stínost k Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, který na jednu stranu nekonstatoval, e by Advokátní komora poruila zákon, ale na druhou stranu řekl, e i do budoucna by v tomto smíru míla být volná soutí, to znamená, e taláry by v zásadí míl mít monost ít kterýkoli krejčí nebo krejčovská firma.  
Tento podle mí do jisté míry problematický způsob výbíru talárů se Advokátní komora prostřednictvím návrhu, o kterém mluvím, pokusila v podstatí dodateční upravit tak, e jí má novela zákona o advokacii dát monost vybrat jednoho nebo níkolik dodavatelů talárů.  
Osobní se domnívám, e pro takovouto úpravu není důvod, e současná úprava je pro tuto oblast dostatečná.  
A mimo jiné i z tohoto důvodu ústavní-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby vrátil projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní ČR s pozmíňovacím návrhem, který zní:  
V článku I, bod 5 vypustit. To je práví ten bod, který se týká výbíru dodavatele talárů, který byl nad rámec vládního návrhu zákona doplnín v PS.  
Já osobní bych byl v pokuení navrhnout mnohem radikálníjí návrh, který pravdípodobní by mohl následní i v PS narazit v případí, e bychom takový pozmíňovací návrh schválili, a to zavést dobrovolnost talárů a nikoli jejich povinné noení. Myslím, e není ádný racionální důvod pro to, aby advokáti byli nuceni taláry nosit. Argumentace, e se tím stavíjí na roveň do podobného procesního postavení jako i formální nebo vizuální jako státní zástupci v trestním řízení, mní nepřijde zcela případný. Myslím si, e srovnat postavení nejde pouze tím, e advokáti budou povinní nosit taláry.  
Tady bych si troku moná i rýpl, protoe dnes vyrovnat se státním zástupcům v situaci, kdy státní zastupitelství je i díky současné nečinnosti ministra spravedlnosti v personálních vícech, konkrétní u návrhu na odvolání vrchního státního zástupce, tak příli velké vánosti státní zástupci nepoívají, nikoli vdy vlastní vinou. To znamená, e si myslím, e ani z tohoto důvodu by taková úprava povinného noení talárů nebyla zcela nezbytná.  
Nicméní doporučuji Senátu na základí usnesení ústavní-právního výboru, jak u jsem tady konstatoval, vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem s vyputíním zmíníného bodu 5 v článku I. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
A ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, proto můeme postoupit dále a otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu. Není do ní nikdo přihláen, ani písemní, ani elektronicky, take obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda chce vystoupit pan navrhovatel. Je tomu tak, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, pane předsedající. Já mám jenom jednu obecnou poznámku. Zda taláry ano či ne, to byl velký dlouhodobý boj Advokátní komory, která chtíla taláry, má taláry, na tom stát nemá ádný zájem, nám je jedno, jestli advokáti mají či nemají taláry, to znamená, nechávám na vaí úvaze, jak v té víci budete hlasovat. Ostatní jde o doplníní dané v Poslanecké snímovní, nikoli v původním návrhu zákona.  
Já osobní se domnívám, na rozdíl od pana zpravodaje, e pokud zde byl vytvořen společenský konsenzus nejprve advokátního stavu a pak následní zákonodárného sboru na tom, e taláry jsou, pak by je podle mého názoru míli mít vichni. Připadá mi jako nejméní astné řeení, e níkdo by taláry míl, níkdo by je nemíl. Který advokát by byl lepí ten v tom taláru, ten bez taláru, atd. Já osobní se tedy domnívám, e kdy u to tady je, nech to tedy je. A dávat to jaksi do roviny dobrovolnosti mi nepřipadá úplní ideální.  
Nebudu se vyjadřovat o vánosti státních zástupců nebo nevánosti. Respektuji stanovisko pana zpravodaje, který zde hovoří k jinému tématu a více jako politik a méní jako právník se vyjadřuje ke správnímu řízení, které probíhá na ministerstvu spravedlnosti. V dané víci jsou činíny úkony pravidelní doloitelné, e tam ádné průtahy nejsou, a ve víci poté, co bude ukončeno důkazní řízení, bude rozhodnuto.  
Je třeba si opravdu uvídomit, a já to tady zdůrazňuji, nevím, zda to pan zpravodaj ví, e dnes je jiná doba, rozhoduje se podle správního řízení. A jak ví pan zpravodaj, tak pan nejvyí státní zástupce doplnil svůj návrh, na co má právo, a tedy i k tomuto doplnínému návrhu budou činíny ze strany vech účastníků procesní úkony, pak bude rozhodnuto. Moc tedy prosím, neříkejme, e je níkdo nečinný, kdy v dané víci jsme podle zákonů, které máme, činí. A bude rozhodnuto, pak samozřejmí bude právo opozice nás kritizovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj se chce vyjádřit, prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já jsem nenavrhoval pozmíňovací návrh ve smyslu dobrovolného noení talárů. Pouze jsem se vyjádřil v tom smyslu, e mám to pokuení.  
Jediný návrh, který jsem zopakoval, je návrh, který schválil ústavní-právní výbor, a to je vypustit z článku I bod 5, který upravuje výbírové řízení na dodavatele talárů, protoe ve smyslu stanoviska Úřadu na ochranu hospodářské soutíe by v této oblasti míla být plná konkurence a není důvod k takovéto právní úpraví.  
A jetí jedna poznámka ke správnímu řízení, které probíhá. Doplníní návrhu bylo a po lhůtí, v které podle správního řádu mílo být rozhodnuto.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Je to tak, jak jste to komentoval. Jetí se hlásí pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Já zde opravdu nechci vést přestřelku k tématu, které s tím nesouvisí, já to ostatní nezačal. Ale pan doktor určití ví, e správní řád zná monost prodlouení lhůty pro rozhodování. A já vás ujiuji, pane doktore, e jsme vyuili zákonné instrumenty správního řádu, které máme a které nám umoní prodlouit tu lhůtu. A bude řízení uzavřeno, budu tu zákonnou monost mít, tak vás rád se vemi konkrétními úkony ministerstva, i tími procesními, to znamená prodlouení lhůty, seznámím. Teï bohuel nemohu, protoe pokud probíhá správní řízení a kadá víta navíc jaksi devalvuje to správní řízení a pokozuje a vytváří monost jeho nevírohodnosti, já vás s tím opravdu potom rád seznámím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Myslím, e nyní můeme konstatovat, e nezazníl návrh na schválení ani na zamítnutí tohoto návrhu. Tím pádem můeme přejít k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám.  
Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit? Nechce.  
Jediný návrh, který máme, je návrh, který máme písemní jako usnesení garančního, tedy ústavní-právního výboru. Poádal bych pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním, pokud pan ministr nechce jetí pronést závírečné slovo k návrhu usnesení z přísluného výboru. Nechce.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jediný pozmíňovací návrh k návrhu zákona, který zazníl, je návrh ústavní-právního výboru, který zní:  
V článku I. bod 5 vypustit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, víme tedy, o čem budeme hlasovat.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Stanovisko k vyputíní je mírní negativní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Mírní negativní. Zpravodaj  předpokládám  doporučuje, take nechávám hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 33, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 28. Počkáme si, a nám hlasovací zařízení opít uvolní monost k hlasování. Je to dneska níjaké příli pomalé.  
Hlasování bylo zahájeno. Kdo je pro, nech zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové číslo 19  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jím byl povířen pan senátor Jiří Dienstbier. Zeptám se, koho dalího navrhujete. Hlásí se níkdo dobrovolní? Ano, pan senátor Antl.  
Nyní přistoupíme opít k hlasování. Je tady návrh povířit senátora Dienstbiera a Antla odůvodníním usnesení Senátu na schůzi PS. V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu nyní konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod naeho jednání a můeme přistoupit k dalímu bodu.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji.  
Přistupujeme k dalímu bodu pana ministra Pospíila, to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
93  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 93. Návrh uvede pan ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Prosím, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já tuto relativní stručnou novelu trestního řádu uvedu nejprve tím, e tato vláda v oblasti ministerstva spravedlnosti má za cíl vedle prosazení klíčových civilních kodexů také postavení obítí trestných činů. Je objektivním faktem, je objektivní dáno, e ve srovnání s nímeckou, rakouskou či jinou realitou, má u nás obí trestného činu horí postavení a hůře se domáhá svých práv, ne v tíchto vyspílých státech.  
Je to podle mého názoru moná jetí vítí problém, ne je samotná délka soudního řízení, hlavního líčení v rámci trestního řízení. Chceme proto posilovat postavení obítí a počítáme s tím, e jetí v tomto roce by do legislativního procesu mohl přijít úplní samostatný nový zákon o obítech trestných činů, který by obsahoval shrnutí vech práv, jak procesních, tak hmotní právních, která by obí trestného činu míla mít. Takovýto katalog práv by míl být ve zvlátním zákonu mimo jiné i proto, aby pro obí trestného činu to byl hmatatelný zákon, po kterém můe sáhnout, ve kterém se bude jednodue orientovat a můe s ním pracovat. Ne jako dnes si sloití vyhledávat v jednotlivých zákonech ustanovení, která se dotýkají jejího postavení. Bohuel ta ustanovení jsou ne vdy zcela jednoznačná.  
Na to bude navazovat také nový zákon o bezplatné právní pomoci, kdy je třeba konstatovat, e Česká republika poskytuje relativní velkou částku na bezplatnou právní pomoc. Tato vláda společní s předchozí vládou výrazní zvýila peníze jdoucí na poskytování bezplatné právní pomoci. Jen pro vai informaci, ta částka je asi troj a pítinásobná, třeba ve srovnání s Maïarskem, podobní velkou a podobní bohatou zemí, jako Česká republika. Akorát podle naeho názoru ty peníze ne vdy jsou dobře alokovány.  
Proč takto iroký úvod? Vy zde máte v zásadí drobnou novelu, kterou jsem předkládal jetí coby poslanec v minulém volebním období. A protoe se nestihla schválit, tak jsme ji předloili hned jako jednu z prvních novel v tomto volebním období. Jde o drobnou dílčí úpravu trestního řádu, která má posílit právo pokozeného, a to v oblasti domáhání se náhrady nehmotné újmy a případní té vydání bezdůvodného obohacení.  
Jde o to, e dnes podle platné právní úpravy, máme-li obí trestného činu, tak ona můe v samotném trestním řízení ádat pouze náhradu materiální újmy, která je způsobena. Co samozřejmí můe být velká částka, jde-li třeba o majetkovou trestnou činnost nebo hospodářskou trestnou činnost, ale u tích citlivých trestných činů, kde objektem útoku není majetek, ale je to například lidská důstojnost, zdraví, ivot, tak tam samozřejmí ta materiální koda bývá velmi malá. A pak se stává situace v zásadí paradoxní, kdy obíti fyzického útoku je trestním soudem přiznáno to, e bude nahrazeno pokozené oblečení, zničená kabelka, ale ta morální újma za následek toho brutálního trestného činu jí v trestním řízení přiznána není. Mám na mysli třeba typicky u obítí sexuálních deliktů, třeba u pohlavního zneuívání, nebo jetí lépe u znásilníní, kdy zkrátka obí vysoudí pokození svého oblečení, ale náhradu nemajetkové újmy, která je samozřejmí klíčová u takovýchto typů brutálních útoků, v té je obí odkázána na civilní řízení.  
Je třeba si uvídomit, e v rámci civilního řízení pak obí trestného činu proívá celé trauma znovu, kdy je celá víc znovu prokazována, dotyčná, dotyčný je znovu vyslýchán u soudu s tím, e celé řízení trvá dlouhou dobu, stojí obí trestného činu nemalé náklady a hlavní je to pro obí znovu traumatizující. Proto tato drobná novela skuteční symbolického charakteru, nicméní i kdyby pomohla jedné, dvíma obítem trestného činu roční, je důleitá. Počítá s tím, e ji v rámci trestního řízení a následného hlavního líčení můe být rozhodnuto nejen o majetkové újmí, to znamená například o pokozených vícech, je-li obítí trestného činu obí znásilníní, ale můe být té rozhodnuto o náhradí nemajetkové újmy. To znamená, můe být obíti poskytnuto tak zvané zadostiučiníní, morální satisfakce za to, e byla takto brutální pokozena a bylo takto na ni zaútočeno.  
Novela je opravdu dílčí, nespasí systém trestní justice v ČR, nezachrání postavení obítí, ale je důleitým symbolem toho, e politickou reprezentaci zajímá, jak obíti trestných činů se domáhají své náhrady, jaké mají vůbec právní nástroje v rukou, kdy chtíjí získat níjaké zadostiučiníní. A k tomu ta novela určití je důleitá. A jak jsem řekl, nebude jediná, naváe na ni celkový nový kodex práv obítí trestného činu, který bych rád jetí v tomto roce přenesl na půdu PČR.  
Já vás tedy prosím o podporu této, by dílčí, ale podle mého názoru důleité novely, která mimo jiné otevřela na půdí ÚPV snímovny, a předpokládám i u vás, diskusi poslanců a zákonodárců obecní o tom, jak lze lépe chránit obíti trestných činů, jak je lépe právní vybavit. Já to vnímám jako takovou předvlaovku, nebo předznamenání té komplexní úpravy, která by mohla být, jak jsem řekl, jetí v tomto roce, by to bude asi koncem roku, na půdí PČR minimální ji v samotném legislativním procesu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 93/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy kolegyní, váení kolegové, pan ministr vás tady seznámil s obsahem  jak on říká  té dívčí novely trestního řádu. Já přece jenom se nevyhnu tím technickým záleitostem, to znamená přehledu dat v chronologickém legislativním procesu. Take navrhovatelem, a to u je jasné, respektive předkladatelem je za vládu ČR pan ministr spravedlnosti této vlády. Návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen dne 17. 1. 2011. V prvním čtení, které probíhlo dne 1. 2. 2011 na 13. schůzi, byl návrh zákona přikázán k projednání ÚPV. Ten doporučil přijetí 9 pozmíňovacích návrhů, z nich 3 byly vícným rozířením návrhu. První z nich se týkal kauce, druhý z nich se týkal přiznání práva pokozenému na vyrozumíní o veřejném zasedání o podmíníném proputíní odsouzeného, třetí zvedení monosti soudního přezkumu ukládaných závaníjích kázeňských trestů odsouzeným vykonávajícím trest odnítí svobody.  
Jinak z rozpravy ze snímovny, to znamená z dolní komory PČR, zaujala aspoň mí jedna námitka, která se jevila jako zásadní a dluno říci hned na začátku, e byla řádní zodpovízena. To znamená, jestli toto nebude znamenat zatíení, prodlouení trestního řízení. Tam bylo řečeno, e roste poslední dobou počet adhezních řízení, to znamená řízení o přihláce k náhradí kody a e pro trestní soudce bude uspořádáno kolení justiční akademie k praxi v určování hodnoty morálního zadostiučiníní. To povauji za velmi důleité. Jasné je, e i vyí soudy by se tím míly rovní  myslím tím trestní soudy  logicky zabývat a judikatura by mohla pomoci v orientaci i soudům niích stupňů.  
Jinak odkodníní nemajetkové újmy by mílo být paradoxní důkazní spíe snazí, protoe v trestním řízení dojde k podrobnému popisu trestného skutku, jeho kodlivosti, ale také vlastní se rozhodne o tom, e pokozený je řádní označen, obviníný, respektive obalovaný či pozdíji odsouzený je odsouzen a není nutno vyvolávat dalí řízení, jak pan ministr tady poukázal. Mnohdy je to dalí morální, ale i majetková újma toho pokozeného, respektive obíti.  
Dál technicky. Ve 3. čtení dne 6. 5. 2011 na 16. schůzi Poslanecká snímovna projednávanou předlohu zákona schválila se souhlasným doporučením předkladatele ve zníní pozmíňovacích návrhů jako jejich tisk č. 229. Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu PČR dne 17. 5. 2011. Lhůta pro projednání v Senátu končí dnem 16. 6. 2011, take stíháme. Organizační výbor přikázal senátní tisk nám, to je ÚPV Senátu PČR 17. 5. 2011 a my jsem to stihli, jak je jasné z usnesení, řádní projednat.  
Pokud jde o obsahové a právní poznámky, u tady bylo řečeno, e jde v podstatí o rozíření předmítu adhezního řízení práví o náhradu morální, respektive nemajetkové újmy, a to se týká zejména  pro orientaci  trestných činů, respektive přečinů v tuto chvíli, pokození cizích práv, pomluvy, vydírání, ale i neoprávníného nakládání s osobními údaji. A jak pan ministr říkal, i trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, to znamená znásilníní, sexuálního nátlaku a dalích. Já sám jsem ve své praxi zail, e obí, která byla znásilnína, kromí pokozených vící se pak musela pozdíji domáhat velmi sloití, za traumatizujících, psychicky traumatizujících okolností u dalích soudů, a ne vdycky to bylo rozhodnuto rychle, dalích náhrad. Take vyloení ze svého pohledu praktika trestní právního vítám takovýto návrh. S tím, e je jasné, e trestní soud, nebude-li mít dostatek důkazů pro to, aby jednoznační mohl rozhodnout o výi takové náhrady, má v § 229 trestního řádu monost odkázat na řízení ve vícech občanskoprávních.  
Take adhezní řízení se jasní podle trestního řádu koná ve chvíli, kdy je shromádíno dostatek důkazů.  
Tady přeskočím. Pan ministr mi opít ulehčil práci. Take k té části Poslanecké snímovny, která tam jetí dále kromí vládního návrhu předloila, respektive se tam dostala jediná úprava, která řeí poadavek ÚS ve víci monosti soudního přezkumu kázeňských trestů v zákoní o výkonu trestu odnítí svobody, je to nález ÚS publikovaný jako č. 341/2010 Sb., s tím, e říká, e kázeňské tresty uloené odsouzeným ve výkonu trestu odnítí svobody nepodléhají přezkoumání soudu, a novelou se práví navrhuje diferenciace kázeňských trestů na závaníjí, které by podléhaly soudnímu přezkumu v reimu pro správní přestupky, a na méní závané, které nadále přezkumu podléhat nebudu. Zase z pohledu právníka je to tak, e i tento návrh jako jediný z tích devíti je vícní správný a odpovídá tomu nálezu ÚS, který jsem tady před chvilkou řekl.  
Účinnost novely zákona je navrena následujícím mísícem po vyhláení a závírem znovu opakuji to, co u jsem řekl, e ten nový doplníný model adhezního řízení v rámci trestního řízení nabízí pokozenému podstatní rychlejí a levníjí řeení, a zdůrazňuji, bez jakýchkoli soudních poplatků. Přičem důkazní břemeno v tu chvíli spočívá na orgánech činných v trestním řízení a pokozený prakticky kromí své přihláky a připojení se v rámci adhezního řízení se svým nárokem na náhradu morální kody bude čekat jenom na rozsudek. A pokud bude vynesen v jeho prospích, tím pro níj celá víc končí.  
Konstatuji, e z hlediska poadavků EU  ta podporuje zlepení postavení obítí a jejich odkodňování, i kdy monosti adhezního řízení výslovní neupravuje.  
Já jsem tady nenael ádnou souvislost, jak atakovat pana ministra spravedlnosti ČR ve víci pana dr. Rampuly jako vrchního státního zástupce ČR, take připomenu nae usnesení. ÚPV doporučuje Senátu PČR schválit předkládaný návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, to znamená trestní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní postoupeném Senátu Poslaneckou snímovnou PČR dne 17. 5. 2011, za druhé zpravodaje Antla, to jsem já, a povířuje tého coby předsedu ÚPV, aby seznámil pana předsedu Senátu PČR s tímto rozhodnutím. Zde přítomný pan předseda Senátu mi potvrdí, e jsem tak učinil.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Zaujmíte takté místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e se pan navrhovatel ani zpravodajové nebudou vyjadřovat k probíhlé rozpraví. A padl tady návrh, který je obsaen v usnesení Ústavníprávního výboru, tento návrh schválit ve zníní postoupeném PS.  
Take nyní přistoupíme k hlasování. V tuto chvíli je přítomno 52 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a to je  
Návrh zákona o poskytování součinnosti pro účely řízení před níkterými mezinárodními soudy a jinými mezinárodními kontrolními orgány a o zmíní zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
94  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 94. Návrh opít uvede pan ministr Jiří Pospíil, kterému tímto předávám slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, v tomto případí projednáváte v zásadí úplní novou právní úpravu, která nahrazuje zákon z roku 2001, který upravoval poskytování informací pouze pro jeden typ mezinárodního soudního řízení, a to před Evropským soudním dvorem pro lidská práva a před výborem OSN pro lidská práva.  
O co jde? ČR se čím dál častíji stává ne ze své vůle účastníkem různých mezinárodních soudních řízení před mezinárodními soudními institucemi. A pak je nutné zajistit efektivní vystupování státu, ČR, před takovýmito institucemi. Jinými slovy, zvlátí v případí, kdy ČR je na straní tích, kteří jsou alováni, nebo je přímo alována.  
Doposud jsme míli úpravu pouze pro Evropský soud pro lidská práva sídlící ve trasburku s tím, e stát jako takový zastupoval vládní zmocnínec, který je slokou, součástí ministerstva spravedlnosti. Zákon, který zde byl, mu víceméní umoňoval získávat informace pro takovéto soudní řízení a ádat od státních orgánů součinnost, tzn. poskytování informací a být součinný při takovémto soudním řízení.  
Velké problémy vznikaly ministerstvu zahraničí, které zastupuje ČR před soudním dvorem EU, zde takováto právní úprava chybíla, stejní tak jako chybíla právní úprava, pokud ministerstvo zahraničí zastupuje ČR v řízení před komisí. Případní není ani úprava týkající se dalích mezinárodních kontrolních orgánů. Proto tedy nová právní úprava, která v zásadí konstatuje to, e se výrazní roziřuje okruh mezinárodních institucí, u kterých pokud je ČR účastníkem, jsou v zákoní vyjmenované subjekty povinny poskytnout součinnost práví pro účel zastupování ČR. Má se tak na mysli zvlátí poskytnutí informací tak, aby zájmy ČR mohly být efektivní hájeny.  
Tími subjekty, které mají poskytovat součinnost při zastupování zájmů ČR jsou jak orgány samosprávy, tak to budou ostatní veřejné subjekty, tak to jsou práví organizační sloky státu.  
Já chci konstatovat, e tento návrh je v zásadí technickým zákonem, který má v zásadí kadá civilizovaná zemí, kdy chce zajistit dostatečnou obhajobu svých zájmů před mezinárodními soudními a kontrolními orgány. A proto vás prosím o jeho podporu, protoe jak jsem naznačil, nejedná se o politiku, ale o technickou normu, která je jednoznační v prospích ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 94/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl opít, take prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře, dámy, pánové. Velmi rychle zase chronologický přehled. Navrhovatelem, jak jsme si vimli, je za vládu ČR ministr spravedlnosti této vlády. Návrh zákona byl PS předloen 17. 1. 2011. V 1. čtení, které probíhlo dne 1. 2. 2011 na 13. schůzi byl návrh zákona přikázán k projednání ÚPV. 2. čtení se konalo 29. 4. 2011 v rámci 16. schůze bez jakékoli diskuse. Ve 3. čtení dne 6. 5. 2011 na 16. schůzi PS projednávanou předlohu zákona schválila jako jejich tisk č. 230.  
Dolní komora naeho parlamentu nám postoupila návrh zákona dne 17. 5. 2011. Lhůta pro projednání nám tedy končí 16. 6. 2011. Organizační výbor přikázal ÚPV Senátu PČR 17. 5. 2011. A jsme coby výbor garanční, jak tady váený pan místopředseda před chvílí sdílil.  
Pokud jde o obsahové a právní poznámky, pan ministr spravedlnosti vlastní řekl ve, take já mohu přeskočit celou svou noční přípravu a vechny stránky a dojdu na účinnost, část 3. tohoto zákona navrhovaného. Účinnost zákona byla stanovena na 15. den po dni jeho vyhláení.  
Pokud jde o legislativní připomínky naeho odboru Senátu, tak my jsme se s nimi vypořádali, resp. Předkladatelé se s nimi vypořádali v rámci naí schůze ÚPV. Tedy znovu zopakuji návrh na usnesení: ÚPV doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona o poskytování součinnosti pro účely řízení před níkterými mezinárodními soudy a jinými mezinárodními kontrolními orgány, a o zmíní zákona č. 99/1963 Sb., co je občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní postoupeném Senátu Poslaneckou snímovnou PČR dne 17. 5. 2011. Bod II a III je jako při mém předchozím vystoupení, tzn. zpravodajem je Antl. A předseda ÚPV Antl seznámil váeného pana předsedu Senátu s tímto naím rozhodnutím.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji, a proto můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí písemní ani elektronicky, take obecnou rozpravu uzavírám.  
Předpokládám, e pan navrhovatel ani pan zpravodaj se nebudou chtít vyjádřit. A jediný návrh, který tady padl, je návrh, který přijal ÚPV, a to je projednávaný návrh zákona schváliti ve zníní postoupeném PS. Take nyní budeme hlasovat o návrhu na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. V sále je přítomno v tuto chvíli 50 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Blahopřeji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
Tím jsme tento bod naeho jednání projednali a přistoupíme k dalímu bodu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
93  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 95. Návrh opít uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterému tímto dávám slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, pane předsedající. Tato novela trestního řádu vychází z vládního prohláení a také řekníme z veřejné debaty o tom, jaká má být míra regulace veřejného prostoru, kde jsou mantinely pro média, která zveřejňují informace z trestního řízení, kde je ta hranice práva veřejnosti na informace a kde za tou hranicí u je právo na soukromí konkrétní osoby, které se ta informace dotýká.  
V zásadí tento návrh má určitým způsobem kultivovat, regulovat, upravovat tzv. náhubkový zákon, který byl přijat v roce 2009 a který veden mylenkou chránit právo na soukromí zavedl určitá pravidla regulace do českého právního řádu. Ministerstvo spravedlnosti se snailo najít vyváení nebo rovnováhu mezi tíma dvíma zájmy, o kterých hovořím. Na jedné straní právo veřejnosti získat ve veřejném zájmu určitou informaci, na druhé straní právo osoby na ochranu soukromí. Zvlátí citliví tato otázka vyvstala práví v rámci informací z trestního řízení. A výsledkem je, e v zásadí platí zákaz zveřejníní v zákoní vymezených informací, nicméní toto pravidlo můe být prolomeno, pokud v té konkrétní víci je evidentní jednoznačné, e veřejný zájem na zveřejníní převauje práví nad zájmem na ochranu soukromé osoby.  
V konkrétním případí, pokud by nebylo jasné, zda tento případ splňuje tento princip, dominance jednoho zájmu nad zájmem druhým, tak by rozhodoval soud, který jediný můe autoritativní říci, zda v dané víci převauje zájem o zveřejníní nad zájmem na soukromí dotčené osoby.  
Vedle toho je třeba říci, e novela zachovává ochranu obítí trestných činů, pokozených, kdy jsem přesvídčen, e je jednoznační správní, e zákon upravuje pravidla, kdy u níkterých pokozených, u níkterých typů trestných činů je zachována anonymita obíti trestného činu. Nedomnívám se, e zruení anonymity obíti trestného činu je vdy ve veřejném zájmu. Obí trestného činu je pokozena primární samotným trestným činem, ale bohuel u níkterých typů trestných činů, a ty jsou práví vyjmenované v zákoní, následné a často i intenzivní zveřejňování vede k tomu, e obí je takto "potrestána" nebo pokozena obdobní výrazní jako samotným primárním útokem pachatele. Proto si myslím, e je správné, e zejm. trestné činy v sexuální oblasti nebo trestné činy, kdy je obítem způsobeno závané zraníní, tzn. určité typy trestné činnosti proti ivotu a zdraví, e ta obí má být zachována v anonymití, by se to níkterým médiím nelíbí a povaují to za omezení, ale já si myslím, e zde stát musí chránit obíti trestného činu. Stejní jako tak, kdy speciální kategorií obítí trestných činů jsou díti a obecní osoby mladí 18 let. A i zde je rozířena ochrana, u nich fakticky ta informace nemůe být zveřejnína.  
Výjimkou jsou samozřejmí případy, kdy např. probíhá pátrání po takovéto obíti. Tam samozřejmí zákon na toto pamatuje a to zveřejníní umoňuje.  
Dámy a pánové, já o tom hovořit zde nechci, nechci vás zdrovat. Připadá mi, e ta úprava, která byla přijata PS, je jakýmsi kompromisem mezi dvíma právy, o kterém jsem hovořil. Právem veřejnosti na informace a právem osoby na soukromí. Je zde snaha najít vyváený stav tak, aby pro společnost strategické a důleité informace třeba o určitém nebezpečném jednání veřejných činitelů byly zveřejníny. Na druhou stranu, aby informace zcela bulvárního charakteru, e na níjaké soukromé osobí byl spáchán trestný čin v sexuální oblasti typu znásilníní, tak tady si myslím, e nelze najít ádné odůvodníní, proč by takováto obí míla být neanonymní a míla by být zveřejňována s celým jménem, ba dokonce fotografií. Tady si myslím, e ochrana musí být zachována.  
Dámy a pánové, tolik představení novely a já vás prosím o její podporu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 95/1. Zpravodajem výboru překvapiví je opít pan senátor Miroslav Antl, kterého bych poádal o přednesení zpravodajské zprávy. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji potřetí, váený pane předsedající, váený pane ministře, opít dámy, pánové, kolegyní, kolegové. Opít k tomuto zákonu úvodem technické poznámky. Navrhovatelem opít pan ministr spravedlnosti ČR, resp. předkladatelem. Návrh zákona byl PS předloen 17. 1. 2011. V 1. čtení, které probíhlo 1. 2. 2011 na 13. schůzi, byl návrh zákona přikázán k projednání Ústavníprávnímu výboru dolní komory Parlamentu ČR, který doporučil schválení bez pozmíňovacích zákonů. Zmíny nebyly navreny ani při dalích projednáváních ve 3. čtení dne 6. 5. 2011 na 16. schůzi. PS projednávanou předlohu zákona schválila jako jejich tisk č. 231.  
PS postoupila návrh zákona naemu Senátu dne 17. 5. 2011, opít jako předchozí, lhůta nám tedy končí 16. 6. 2011. Organizační výbor tého dne, tzn. 17. 5. 2011 naemu ÚPV coby garančnímu předloil, resp. postoupil k projednání, co my jsme učinili.  
Mám tu níkteré poznámky, protoe 2/3 současných senátorů si pamatují, jak jsme tu projednávali, jak pan ministr správní označil náhubkový zákon, legislativní spojený se jménem poslance Marka Bendy, která tady vyvolala značné diskuse. A vichni si na to pamatujeme. Pokud ne, tak já to připomenu zejm. novým kolegyním a kolegům, e my jsme vrátili PS ten bývalý nebo současní bohuel platící náhubkový zákon s poadavkem na vyputíní ustanovení § 8c, které obsahuje zákaz zveřejňování informací o zákonném odposlechu, umoňuje-li zjitíní totonosti osoby. Tady je poznámka, e nikdo tehdy vlastní nebyl proti a takovýto návrh byl skuteční schválen.  
Tady je poznámka, e nikdo tehdy vlastní nebyl proti a takovýto návrh byl skuteční schválen.  
Tam dokonce jsme odůvodňovali, a to si dovolím připomenout, protoe je to důleité a je to vlastní i můj názor, který chci tady říci, a ani v rychlosti ho nevynechám, e ta námitka obsahovala mj. i to, e jde o zbytnílou, nadbytečnou úpravu a e právní úprava ochrany osobních údajů a ochrany utajovaných informací je dostatečná.  
U tehdy jsme argumentovali tím, e se má řeit příčina selhání při úniku údajů, nikoli následek. Ochrana ústavní a občanskoprávní je dostatečná k řeení střetu dvou hodnot, to znamená práva na soukromí a svobody projevu. Senát odmítl vytvářet speciální silníjí nátlakový instrument na sdílovací prostředky, stavít je do pocitu ohroení při případném hájení veřejného zájmu zabezpečení práva na informace.  
V kvítnu 2009 skupina senátorů podala k Ústavnímu soudu návrh na zruení v podstatí celého náhubkového zákona. Toto senátorské podání je vedeno pod spisovou značkou PL US 10/09, a pokud je mi známo, tak Ústavním soudem dosud projednáno nebylo.  
Jinak pokud jde o cíl této předkládané vládní novely, tak pan ministr tady opít řekl ve. A já bych vlastní připomníl, e hlavním přínosem novely by míla být nová monost prolomení zákazu zveřejňování totonosti osob zúčastníných na trestním řízení vyjádřená formulací, kterou pan ministr rovní řekl, odůvodňuje-li to veřejný zájem, pokud převauje nad právem na ochranu soukromí dotčené osoby.  
Vichni máme před sebou tento senátní tisk, tam to najdeme pod § 8d odst. 1. Jinak sankce k vynucování tíchto zákazů zůstávají beze zmín. Já bych jenom připomníl, e sankce jsou vlastní uvedeny v zákonu o ochraní osobních údajů, v trestním zákoníku jako trestný čin, který já jsem zmínil předtím  neoprávníné nakládání s osobními údaji. To je v případí nejzávaníjích poruení takovýchto zákazů, pak správní delikty fyzické a právnické osoby spočívající v jakémkoli poruení zákazu zveřejníní osobních údajů najdeme v zákoní o soudnictví ve vícech mládee to je číslo 218/2003 Sb. a v trestním řádu v § 8a  8d.  
Připomínám, e jsme před chvílí tady projednali a schválili novelu náhrady kody morální újmy v adhesním řízení, a to skuteční velmi úzce souvisí.  
Pokud jde o účinnost, tak ta je stanovena 15. dnem po vyhláení.  
A já tady mám dalí poznámky, ale tích vás uetřím, a dojdu k závíru, s tím, e z toho, co tady bylo řečeno, vyplývá, e osoba zúčastníná na trestním řízení, její totonost bude zveřejnína, u je chránína podle mého názoru dostateční a bude chránína mnohonásobní, jednak postihem toho, kdo údaje zveřejnil. To jsou milionové pokuty uloené Úřadem pro ochranu osobních údajů moným postihem pro správní delikt ve správním soudnictví, a nebo odsouzením za trestný čin, případní jiný trestný čin, o kterém jsem se rovní zmínil.  
Zároveň se tato osoba můe bránit občanskoprávní alobou domáháním se ochrany osobnosti u civilního soudu a noví i uplatníním nároku na náhradu nemajetkové, tzn. morální kody v adhesním řízení trestním.  
Mní se od počátku jeví celá legislativní i mediální aféra kolem tzv. náhubkového zákona jako nadbytečná a vybočující z klasické trestní právní úpravy, kdy by tato problematika míla být řeena cestou občanskoprávní. Připomínám bohatou ustálenou judikaturu včetní rozhodnutí Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva, jako i cestou ochrany citlivých osobních údajů podle zákona o ochraní osobních údajů.  
Jsou to takové dílčí výhrady, ale nicméní nám to nebrání v tom, abychom přijali takovouto novelu, kdy já ji pokládám za zmírníní toho velmi pevného náhubkového zákona, k nímu jsem vám sdílil svůj názor.  
Ústavní-právní výbor tedy doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit předkládaný návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním, to znamená trestní řád, ve zníní pozdíjích předpisů a ve zníní postoupeném Senátu Parlamentu ČR dne 17. 5. 2011, zpravodajem určuje mí, to znamená senátora Miroslava Antla, a tého coby předsedu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, aby seznámil pana předsedu Senátu s tímto naím rozhodnutím. A v tomto smíru také činím svůj návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji, a proto přistupujeme k obecné rozpraví. Tímto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo písemní ani elektronicky nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel, ani pan zpravodaj se nebudou chtít vyjádřit.  
Zaregistroval jsem tedy, e je tady jediný návrh, a to je návrh usnesení ústavní-právního výboru, který doporučuje projednaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak jak u tento návrh přečetl pan zpravodaj.  
Přistoupíme tudí k hlasování o tomto návrhu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu nyní konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto návrhu zákona. Díkuji předkladateli i panu zpravodaji.  
A můeme přistoupit k dalímu návrhu zákona, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správí soudů a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
96  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 96. Návrh opít uvede pan ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterému nyní předávám slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, pane předsedající. Tady já budu velice stručný. Myslel jsem si, e zpravodajem je jetí pan Dr. Antl, e mu koneční dám prostor k vyjádření se, dám ho tedy jinému zpravodaji.  
Já jenom konstatuji, e tady se snaíme reagovat na problémy, které vznikly po stanovisku Nejvyího soudu k tématu přidílování spisů na jednotlivých soudech, se snaíme doplnit zákon o soudech a soudcích novelou, která má stanovit jasná průhledná pravidla pro přidílování soudní agendy jednotlivým soudcům, tak abychom zabránili monému klientelismu, ba i dokonce korupci, aby nebylo moné, e jsou spisy přidílovány na základí řekníme níjaké pouhé vůle předsedy soudu.  
Víceméní konstatujeme a dáváme to do zákona o soudech a soudcích, e při rozdílování vící podle rozvrhu práce by míly být pouívány rejstříky nebo jiné evidenční pomůcky soudu. Vysvítlím to velmi struční. V zásadí máme na mysli tzv. kolečko, to znamená napadá-li na příklad trestní agenda, pak je postupní přidílována tato trestní agenda jednotlivým soudcům, kteří se na tuto oblast specializují. Nelze tedy předem říci, který soudce bude určitou víc soudit, nelze tedy s tímto různí manipulovat, e si níkdo míní bydlití, aby nepřiel ke konkrétnímu soudu, atd. Je to podle nás důleité a přitom je to v souladu s principem tzv. zákonného soudce.  
Sloitá otázka je samozřejmí ta, jak postupovat v případí, e určitou speciální agendu na určitém soudí vykonává pouze jeden soudce. Ale pokud vím, tak taková situace snad v České republice není, jsou alespoň vdy dva soudci a tedy tomu, kdo podává návrh, nemůe být předem zřejmé, který konkrétní soudce v té víci by míl rozhodovat.  
To znamená chceme zde onu zákonnou oporu pro toto přidílování spisů a zabráníní tak spekulacím, proč konkrétní víc rozhoduje konkrétní soudce.  
Dodám k tomu jetí jednu víc. Ministerstvo dlouhodobí počítá s tím, e by míla být zřízena tzv. elektronická podatelna, se kterou mají dobrou zkuenost zvlátí nai kolegové ze Slovenska, která v zásadí na základí elektronického programu přidíluje napadené spisy, přidílený nápad jednotlivým soudcům. Opít je to lidsky neovlivnitelné, je to na základí softwaru, který je v elektronické podatelní obsaen. To by míl být dlouhodobý plán.  
Prosím o podporu tohoto návrhu, který objektivní přispíje vůbec k vyloučení úvah o níjakém klientelismu a řekníme neférovém přidílování spisů konkrétním soudcům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 96/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jiřina Rippelová, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou výboru. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, my se po delí dobí s kolegou Antlem vystřídáme ve zpravodajování za ústavní-právní výbor.  
Pan ministr tady řekl, e tato novela je spíe reakcí na terénní praxi v justici. Tato novela skuteční nemá ádný novátorský charakter a podle důvodové zprávy, jak jsem řekla, má být jakousi odezvou na poadavky terénní justice a zejména pak na zruené usnesení Krajského soudu v Praze, které zruilo Nejvyí soud, a ten rozhodoval proti alobí pro zmatečnost proti rozhodnutí Okresního soudu v Nymburce, co tady bylo také řečeno. Nejvyí soud toti shledal rozpor s dikcí 2. víty § 42, odst. 2, kdy tato víta hovoří o rozdílení vící, které soudu napadnou, s tím, e nejpozdíji v den, kdy soudu doly, byly bez vyuití rejstříku nebo jiných evidenčních pomůcek soudu nepochybné, do kterého soudního oddílení náleejí. Bylo tady o tom hovořeno.  
A práví toto se v praxi nedíje. To znamená, e bez pouití rejstříku a ostatních pomůcek se na přísluných soudech víci nepřidílují.  
Novelou zákona má být tedy vyuití tíchto v praxi pouívaných pomůcek nadále umoníno a bude tak garantováno, e nebude docházet k libovolnému nebo účelovému obsazení soudu ad hoc, ale naopak bude zajitín princip předvídatelnosti a transparentnosti obsazení soudu v kadém sporu, ale i v jiné právní víci.  
Tento princip posiluje i noví doplňovaná povinnost, která nařizuje, aby více soudním oddílením v rámci jednotlivých úseků byly rozdílovány víci ve stanovených pomírech, to je to tzv. kolečko, o kterém tady pan ministr mluvil, mluvíme tedy o rozvrhu práce, který je prostředkem vedoucím k naplňování Listiny základních práv a svobod a konkrétní je to článek 38, který garantuje právo na zákonného soudce.  
Kontrolu nad rozvrhem práce bude sledovat ministerstvo spravedlnosti, u Nejvyího soudu to bude předseda Nejvyího soudu.  
To byla tedy jedna zmína novely zákona o soudech a soudcích, kterou předkládalo ministerstvo spravedlnosti.  
Ta druhá zmína, o které tady pan ministr nehovořil, byla do novely zákona o soudech a soudcích zahrnuta péčí Poslanecké snímovny. A tento novelizovaný bod se týká § 7 odst 2 a 3 zákona o soudech a soudcích a týká se výluky ze zákazu vstupu se zbraní či z prohlídky pro advokáty, notáře, státní zástupce a soudní exekutory do soudních budov. Předseda soudu můe rozhodnout, kterých se to netýká.  
V novele je nyní povinnost procházet bezpečnostním rámem a předkládat zavazadlo ke kontrole vyloučena ze zákona pro ty profesní skupiny, o kterých jsem hovořila, a předseda soudu můe rozhodnout v konkrétních případech o tom, kdo bude nebo nebude kontrolován.  
Tady moná troku zajímavý postřeh z legislativního procesu a z toho, jak se vyvíjela zmína tohoto § 7, kdy 4. ledna 2011 pan ministr coby předseda Legislativní rady vlády ve svém stanovisku navrhl tento bod z návrhu zákona vypustit a zachovat platný stav pořád hovořím o § 7 odst 2 a 3. O 2 dny pozdíji, tj. 6. ledna vak vylo nové zníní stanoviska předsedy Legislativní rady vlády, ve kterém se naopak objevilo doporučení zakotvit § 7 odst 2 do návrhu zákona ve formulaci, která ulevuje od prohlídky shora vyjmenovaným, o kterých jsem hovořila, nestanoví-li předseda soudu v jednotlivých případech jinak. Ale ji 2. února 2011 vylo konečné, v pořadí 2. zníní, nové zníní, stanovisko předsedy Legislativní rady vlády, které vícní korespondovalo se stanoviskem prvním, čili bod z osnovy vypustit. A s tímto tedy odcházel návrh zákona do Poslanecké snímovny.  
Nicméní v ústavní-právním výboru na návrh pana poslance Marka Bendy byl včlenín a následní odsouhlasen pozmíňovací návrh, který povinnost kontroly eliminuje u zmíníných profesí.  
Já jsem si oslovila níkteré činitele nebo i níkteré zástupce Soudcovské unie, navtívila jsem i přísluné soudy, které spadají do mého senátního obvodu, a poádala jsem je o vyjádření k této záleitosti. Přečtu vám jenom 3 body z toho, co jsem dostala písemní.  
Osobní prohlídky znamenají průchod rámem a předloení zavazadla ke kontrole. Tedy nic, co by advokáta zdrovalo či uráelo. Řada advokátů, a určití vítina, s tím nemá problém. Nevidím důvod, proč by míla mít vybraná skupina občanů mít právo pohybovat se v jednací síni se zbraní či níčím podobným. Nelze také vyloučit zneuití toho, co advokát vnese s klientem, a u úmyslní či z nedbalosti.  
Prohlídkou není ani naruena povinnost mlčenlivosti advokáta či důvíra mezi advokátem a klientem. A rozhodování předsedy soudu o tom, u které víci prohlídka bude nutná, zatíuje zbyteční administrativu i předsedu soudu, a pokud bude rozhodnuto o prohlídce, pak to bude zdrovat vechny návtívníky osvobozené od prohlídky, nebo kadý bude muset justiční strái prokazovat, e se jeho osoby příkaz k prohlídce netýká.  
Tímto se zaobíral i ústavní-právní výbor, který na svém jednání dne 25. kvítna projednal předloený návrh zákona. A po úvodním sloví pana námístka Korbela doporučil Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze. Mí určil zpravodajem a předsedovi výboru Miroslavu Antlovi uloil, aby předloil usnesení předsedovi Senátu.  
Ten pozmíňovací návrh jsem tady uvedla. V podstatí znamená vypustit v čl. 1 bod 1 a 2 a následující body 3 a 5 přečíslovat. Jenom uvedu jako zpravodajka jetí to, e se tedy jedná o to, e ze zákona nebude umoníno, nebo nemílo by být umoníno, aby advokáti, státní zástupci, notáři a soudní exekutoři přicházeli do soudních budov bez toho, e by svá zavazadla předloili ke kontrole. A e by se mohli pohybovat po soudní budoví nebo v jednací síni se zbraní.  
O konkrétních případech, kdy tato kontrola nebude nutná, by míl nadále, tak jako je to dosud, rozhodnout předseda soudu.  
Návrh výboru a zpravodajskou zprávu jsem přednesla, nenavrhuji z toho důvodu logicky usnesení, schválit návrh zákona, ale po obecné rozpraví bych navrhla, aby byl návrh zákona proputín do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. ádný takový návrh nevidím. Proto budeme pokračovat obecnou rozpravou, kterou tímto otevírám. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan zpravodaj, paní zpravodajka ani navrhoval se nechtíjí v této chvíli vyjádřit. A protoe nepadl návrh na schválení ani na zamítnutí návrhu zákona, dostáváme se k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Jiřina Rippelová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní a kolegové, já si jenom dovolím zopakovat pozmíňovací návrh, který se týká senátního tisku 96 článku 1 I. body 1 a 2 vypustit a následující body 3 a 5 označit jako body 1 a 3. Tento pozmíňovací návrh je výborovým návrhem. Je to návrh ÚPV, který je součástí usnesení ÚPV. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit v podrobné rozpraví. Není-li tomu tak, pak podrobnou rozpravu končím. Zeptám se, zda si přeje navrhovatel vystoupit se závírečným slovem. Pan ministr si přeje vystoupit. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Jenom velmi struční  reflexi toho, co říkala paní zpravodajka. Jak se mínilo stanovisko legislativní rady vlády, tak ta konečná verze, to je verze odeslaná předsedou legislativní rady vlády do vlády a následní do Parlamentu. V legislativní radí vlády je mnoho advokátů a od toho se také odvíjejí zmíny, které v tom materiálu byly zpracovány, kdy to řeknu s jistou mírou nadsázky. Já to nechám plní na vaem posouzení, nebudu vám dávat ani doporučení, jaký zaujmout postoj k této víci, nakolik má být dáno předsedům soudů, aby si zcela dobrovolní a podle vlastní zkuenosti upravili vstup různých právnických profesí do budovy, nebo nakolik má zůstat zákonná úprava, o které se bavíme. To znamená povinnost advokátům, státním zástupcům a ostatním právnickým profesím, při vstupu povinnost projít rámem a podrobit se tak této základní bezpečnostní provírce.  
Tam nejde o to, e by v případí přijetí návrhu, který proel v Poslanecké snímovní, byla vyloučena monost regulace, ale byla by plní v rukou předsedy soudu. To je třeba si uvídomit. A pokud by předseda soudu nepřijal ádnou regulaci, pak by advokáti, státní zástupci a jiné právnické profese vstupovali do budovy bez jakékoli kontroly. Je samozřejmí otázka, nakolik by to nevedlo ke zvýení bezpečnostních rizik, podíváme-li se na to, e je dnes přes 10 tisíc advokátů, to se týká i koncipientů, a jsme na relativní vysokém počtu, a u vech tíchto osob nelze předvídat jejich případnou reakci v soudní síni. To je důvod, proč jsem byl relativní skeptický k tomu, zapracovávat tento návrh ji v legislativním procesu do stanoviska legislativní rady vlády, proč rozumím vaí podrobné debatí o tomto návrhu na půdí ÚPV Senátu PČR.  
Na druhé straní do určité míry zase mají pravdu ti, kteří konstatují, e jsou soudy různé "kvality" a frekvence návtívnosti. Jiné jsou takzvané "venkovské luční" soudy, tam chodí pít advokátů z daného místa, znají se a vnímají průchod rámem a tuto kontrolu jako jistou formu ikany. Jiné pak jsou velké soudy typu místský soud zde v Praze, kam přicházejí stovky, moná i tisíce advokátů nejen z Prahy, ale i z irokého okolí, ne vichni se znají, a tam asi ta kontrola má hlubí smysl, ne na malém místí.  
Nechám to tedy na vaem posouzení, obí varianty vidím jako moné. S tím, e já osobní se lehce spíe přikláním k tomu, onu regulaci zachovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Nyní bych poádal paní senátorku, aby přednesla návrh, o kterém budeme hlasovat. Paní zpravodajka.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane místopředsedo, je to úplní jednoduché. Senát Parlamentu ČR doporučuje vrátit projednaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňujícím návrhem, který zní  znovu zopakuji  v čl. 1 I. vypustit body 1 a 2 a následující body 3 a 5 označit jako body 1 a 3. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Stanovisko navrhovatele jsme myslím slyeli. Stanovisko zpravodaje je, předpokládám, doporučující. Take budeme hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v hlasování  
pořadové číslo 24  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli: paní senátorka Jiřina Rippelová a pan senátor Miroslav Antl  i z hlediska tích dalích zákonů, které tam budou. Pokud není námitek, pak bychom hlasovali o tomto návrhu.  
Byl podán návrh povířit senátorku Jiřinu Rippelovou a senátora Miroslava Antla odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím jsme projednali tento bod naeho programu. My se tady vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Budeme pokračovat dále.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
97  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 97. Návrh opít uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Já vás jenom velmi struční seznámím s tímto návrhem zákona, protoe předpokládám, e zatímco u ostatních jsme vedli odbornou, vícnou debatu, tady to bude spíe politikum ne debata nad konkrétními ustanoveními, co plní respektuji. Jsme na politické půdí. Nicméní dovolte mi, abych vysvítlil racio a důvody, proč tento návrh byl předloen.  
Je třeba si uvídomit, e témíř 10 let se soudní poplatky v České republice nemínily, a proto je zcela logické, e vláda přichází s návrhy, které mají zvýit soudní poplatky. Moná by bylo korektní říci, nikoli zvyovat soudní poplatky, ale zvednout je tak, jako za posledních 10 let rostla průmírná mzda v České republiky a rostly ceny ostatních komodit, které občané uívají, stejní jako uívají sluby české justice. Naí snahou tedy nebylo zdrait sluby české justice ve vztahu k občanům, protoe ty poplatky mají spíe symbolický charakter z hlediska nákladů, kolik občany stojí česká justice, ale naím cílem bylo dorovnat výi soudních poplatků k průmírné mzdí v České republice, přiblíit tu úroveň, jaká byla v dobí, kdy naposledy dolo ke zvyování soudních poplatků. Myslím, e to bylo v roce 2001.  
Po 10 letech je hrubá mzda kolem 20 000 Kč a dolo k nárůstu asi o 60 %, a proto také se soudní poplatky takto zvedají. To je první důvod, proč dochází k nárůstu soudních poplatků.  
Druhý důvod je ten, podíváte-li se na právní úpravy v ostatních státech EU, zvlátí v zemích sousedních, pak je třeba konstatovat, e Česká republika míla jedny z nejniích soudních poplatků v rámci EU v komparaci s tím, e ve srovnání s obdobní velkými zemími vydáváme níkolikanásobek peníz na bezplatnou právní pomoc a na sluby spojené s justicí. Neplatí tedy teze, e by se stát choval v této oblasti v rámci svých omezených ekonomických moností, které má, drakonicky. Já jsem hluboce přesvídčen, e je nutné zavést takovouto zmínu, protoe je nutné, aby si občané, kteří vyuívají sluby justice, uvídomili, e sluby justice jsou mimořádné nákladné. Roční rozpočet ministerstva spravedlnosti je přes 20 miliard Kč. Z toho samotná justice stojí více ne 10 miliard Kč.  
Jsem tedy přesvídčen, e ten, kdo uívá sluby justice a - to je tady třeba zdůraznit  a prohraje soudní řízení, to znamená, soud uzná jeho nárok za bezdůvodný, tak by míl platit určitou část tíchto soudních nákladů. Přičem avizuji a konstatuji, e tato část z hlediska nákladů státu, kolik do toho stát dává, je zlomková a je symbolická.  
Jinými slovy  já jsem přesvídčen o hluboké filozofické roviní toho, proč by zde míly být soudní poplatky a proč by míly postihnout toho, kdo chce sluby justice a přitom se ukáe, e jeho nárok není oprávníný. Tím se lií tento správný poplatek od jiných poplatků v jiných oblastech veřejného ivota, kdy občan zaplatí a tato platba fakticky je konečná. U justice, pokud občan zaplatí a vyhraje, druhá strana mu tento poplatek vrátí. Tím pouze konstatuji, e argumenty, e by se vzdalovala justice občanům, e by občané nemíli peníze na to, zaplatit soudní poplatek, nebo e by níkoho nespravedliví tato úprava pokozovala, jsou podle mého názoru v zásadí liché. Občan, který nemá ekonomické monosti, zaplatit soudní poplatek, můe dnes vyuít institut osvobození od soudního poplatku. Já jsem připraven se bavit o tom, nakolik tento institut je či není vyuíván, jakou případní má mít jinou konkrétní podobu. Nicméní konstatuji z praxe, e tento institut je v České republice výrazní vyuíván a ministerstvo spravedlnosti roční v této oblasti eviduje velké mnoství případů, kdy dochází k osvobození od soudních poplatků.  
Chci konstatovat, e tento návrh nemá pouze obecní, pauální zvyovat soudní poplatky. To zvýení v zásadí v té základní úpraví, kdy předmítem sporu je peníité plníní a zvyuje se soudní poplatek ze 4 % na 5 %  vidíte tedy, e ten nárůst není níkolikanásobný, ale je to o 1 % nahoru, je-li klasický spor o určité peníité plníní, o určitou částku, tak je třeba konstatovat, e vedle onoho nárůstu se také snaíme zohlednit určité specifické případy, kdy by soudní poplatek nemíl být vůbec. Například počítáme s tím, e by mílo být osvobození od soudního poplatku u navrhovatele, který navrhuje předbíné opatření u obíti domácího násilí. Jsem přesvídčen, e u obíti domácího násilí je jednoznačná důvodnost, filozofická důvodnost, nikoli ekonomická, proč by tento typ soudního rozhodování míl být osvobozen od poplatků.  
Stejní tak jsem přesvídčen, e by obíti trestních činů, které ádají zadostiučiníní, ádají náhradu kody obecní, míly být také v tomto smíru chráníny tím, e nebudou platit soudní poplatek. Nicméní ten důvod zde není ekonomický, protoe můeme mít bohatou obí trestného činu, je spíe morální a filozofický. Domnívám se, e úplné osvobození od soudních poplatků by mílo vyvírat spíe z morálních důvodů, ne z důvodů ekonomických. Ekonomické důvody by míly být zohledňovány pouze v jednotlivých případech a k tomu by míl být uíván práví institut osvobození od soudního poplatku.  
Na druhou stranu je třeba konstatovat, e případné zvýení soudních poplatků, projde-li návrh tak, jak je předloen, můe vést k tomu, e se vybere o 300 a 400 milionů Kč roční více. Tyto peníze  předpokládám  by alespoň z nemalé části mohly skončit v resortu spravedlnosti a mohly by tak být vyuity na rozvojové projekty, které ministerstvo zamýlí, nebo například na to, o co se nyní pokouíme, to je lepí ekonomické podmínky pro administrativní aparát u českých soudů.  
Dámy a pánové, jsem proto přesvídčen, e zvyování soudních poplatků není pouhé ekonomické rozhodnutí, není to pouhá účetní operace, ale vyvírá z filozofického pohledu na víc, na kolik spoluobčané mají alespoň symbolicky přispívat na určité sluby státu, které jsou velmi exkluzivní, velmi drahé a které vyuívá jen velmi omezená skupina obyvatel.  
Je třeba si uvídomit, e tích, co se obrací na soudy, je menina. Proto v případí, e soud rozhodne, e jejich poadavek byl bezdůvodný nebo dokonce e jejich aloba byla ikanózní, pak je správné, e mají v konečném důsledku alespoň částeční soudní náklady nahradit.  
Prosím o projednání tohoto návrhu, prosím o vnímání reflexe, e nejde o jednostranné zvyování, ale o dalí zmíny, které mají chránit obíti trestných činů. ádám vás případní o schválení tohoto návrhu, by si uvídomuji, e to bude obtíné. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 97/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky a senátoři, začal bych usnesením ústavní-právního výboru, který jako jediný byl povířen projednáním tohoto návrhu zákona. Ústavní-právní výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout. Pokusím se být stručný.  
Nemá smysl jít do detailu a bavit se o jednotlivých poplatcích. Obecní se dá říci, e návrh zákona zvyuje soudní poplatky od nejzákladníjích, zvyuje z 15 tisíc na 20 tisíc základní vymířovací základ a u v paragrafovém zníní nebo v konkrétním provedení u sazebníku u jednotlivých poplatků a zvyuje horní hranici na 2 mil. korun, která je ovem u níkterých konkrétních poplatků v jednotlivých případech prolomena.  
Důvody, proč ústavní-právní výbor navrhuje zamítnout tento návrh, jsou předevím sociální a souvisí také s právem naich občanů na spravedlivý proces na projednání jejich víci před soudem a dostupností spravedlnosti. Zhruba před dvíma týdny v této místnosti probíhla konference o bezplatné právní pomoci. Účastníci konference se shodli, e u dnes je vytvořena pomírní velká sociální bariéra v přístupu ke spravedlnosti. Sociální bariéra je dána jak financí situací lidí, tak částeční i jejich schopností orientovat se v právní problematice a v monostech právní pomoci, která se jim nabízí. Finanční dostupnost je podstatnou součástí. Náklady na uplatníní svého práva u soudu nespočívají pouze v soudních poplatcích, dokonce se dá říci, e vyí náklady jsou na kvalifikovanou právní pomoc, ale soudní poplatky tvoří důleitou část tíchto nákladů. U dnes jsem se setkal v praxi se situací, kdy níkteří lidé nechtíli uplatňovat své právo, protoe nevídíli, jak by tuto záleitost financovali.  
Proto se domnívám, e zvýení poplatků v této situaci by bylo dalím naruením Ústavou garantovaného práva na spravedlivé projednání kadé víci před soudem.  
V této souvislosti bych chtíl zmínit i to, e k návrhu zákona je přilepena jetí i novelizace občanského soudního řádu, která zpřísňuje podmínky, za jakých lze přiznat účastníkům řízení osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu, a to pouze pro zvlá závané důvody. Rozhodnutí musí být odůvodníno, co je logický poadavek. Je to ale jetí přísníjí úprava, ne která platí dnes. U dnes rozhodovací praxe soudů je pomírní nejednotná, podmínky, za kterých přiznávají osvobození od soudních poplatků. Tato novela podmínky jetí zpřísňuje a opít zhoruje dostupnost spravedlnosti.  
K tomu, co tady říkal pan ministr, e ten, kdo neuspíje ve sporu nebo jeho aloba je vedena ikanózními důvody, e poté, co spor prohraje, míl by uhradit náklady řízení, to je u současný stav a proti tomuto principu nelze nic namítat. A problém je v tom, e ten, kdo chce oprávníní uplatnit svoji víc u soudu, výlohy má na začátku, před zahájením soudní pře. Skutečnost, e v případí úspíchu mu níkdy po mnoha letech budou tyto náklady uhrazeny, sociální bariéru, jestlie je u ního dána, v ádném případí neřeí. Tento argument podle mého názoru nelze přijmout.  
Kromí výe soudních poplatků je jetí přilepena novela občanského soudního řádu. Řeí jednu nesouvisející víc, to je způsob ustavování znalců v občanském soudním řízení. V určitém smyslu je tato zmína pozitivní v tom, e v zájmu sniování nákladů na občanské soudní řízení se má znalec ustavovat pouze v případí, pokud není dostačující vyádání stanoviska, ke kterému jsou potřeba odborné znalosti u orgánů veřejné moci. Potud je navrhovaná úprava podle mého názoru v pořádku.  
Problém je v jiné víci, protoe návrh zároveň obsahuje ustanovení, e v případí, e účastník řízení předloí znalecký posudek, který splňuje vechny formální zákonné náleitosti včetní doloky znalce o tom, e si je vídom následků nepravdivého znaleckého posudku, tak s takovým posudkem se má nakládat stejní jako v případí, e je zpracován znalcem ustanoveným soudem.  
Dle zkueností z praxe si myslím, e toto je velké riziko pro spravedlivé rozhodnutí ve víci, protoe znalci se často pohybují ve velmi volných mantinelech a jsou schopni obhájit svá velmi rozdílná stanoviska v závislosti na tom, kdo si jejich posudek objedná. Nestrannost posudku a tedy i spravedlivost konečného rozhodnutí v tomto případí by byla velmi zpochybnína.  
Ze vech důvodů, které jsem uvedl, zejména ze sociálních ohledů a z dostupnosti spravedlnosti pro vechny nae spoluobčany, bych chtíl v duchu rozhodnutí ústavní-právního výboru navrhnout, aby Senát Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítl.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, nechci dlouho zdrovat, ale pan ministr mí vyprovokoval slovy, e poplatek má symbolický charakter. Já nevím, jestli 400 mil. Kč roční z kapes občanů této zemí za tak nekvalitní soudnictví, kterým je ČR tak velmi proslavena v Evropí i v celém svítí, je to málo nebo je to symbolické. Podle mí by se mílo začít níkde jinde ne zvyováním soudních poplatků. Lidé budou platit stále více a více za nekvalitní slubu a nai soudci jsou bozi na zemi, nepostiitelní. Nikdo nekontroluje, co ti soudci dílají. Kdy jeden soudce rozhodne tak, druhý o 180 stupňů rozhodne jinak, pokozují se tím lidé, podnikatelé, pokozuje se tím názor na celé soudnictví a nic se nedíje. Přístup k právu pro normálního občana se ztíuje. To je jasné. A pro vai informaci, soudní poplatky, a to tady také zaznílo, se musí zaplatit nejdříve předem.  
Institut osvobození od poplatků se nechává na předsedovi senátu, který na tom moná bude i zainteresován ekonomicky, protoe víme, e české soudnictví se potácí ve finanční krizi.  
Morální hledisko českých soudů? Stačí se podívat na to, co píí české noviny, jak se v níkterých kriminálních případech soudí vrazi. V poslední dobí příklad. Jde o první krok k privatizaci českého soudnictví, pane ministře? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní a kolegové, téma, které nastolil můj předřečník, je jistí váné. Souvisí částeční asi s projednávanou tematikou, ale asi by to chtílo samostatný materiál, jak "vynutit" odpovídnost soudců, protoe v naí zemi, bych řekl, e soudci, by si stíují, jsou obsloueni velmi dobře. Proti jiným zemím, ve kterých jsme byli a zkoumali jejich systém, kde soudci niích instancí se třesou, zdali jim nebude vráceno s níjakými zásadními připomínkami jejich rozhodnutí od nadřízených soudců. U nás je to zcela jedno.  
Dnes dopoledne jsem chvíli chybíl, za co se omlouvám, také jsem se omluvil, protoe jsem byl na jednom procesu s níjakým Ing. Fialou, který se soudil o otcovství. A mí na tom zaujala hlavní jedna víc. Tento človík byl 3x, teï je snad počtvrté ve vazbí. Nejvyí soud tři vazby předtím prohlásil za nezákonné. A nic se nedíje, nikomu to nevadí. Ta jedna vazba byla taková, e byla níkdy v zimí. Tomu človíku popraskalo topení atd., take z kapes daňových poplatníků jsou u zaplaceny tyto náklady, které tato nezákonná vazba způsobila. Nikomu to nevadí z tích, co rozhodli. Nikdo není postien, jen občané ČR. Take tyto případy, a jistí jich máme ve svém povídomí kadý hodní, mí vedou k úvaze, e bychom se skuteční míli více zamyslet nad tím, jak donutit k odpovídnosti ty, kteří opravdu rozhodují níkdy jako bozi a to předevím proto, e ádnou zpítnou vazbu a ádnou odpovídnost na nich nevynutíte.  
Já se naopak, moná vás to překvapí, ale já se naopak přidám k tomu návrhu, by tady na stole mám asi 2-3 listy připomínek, řekníme drobných, k tomuto návrhu zákona. Ale já se naopak přidám k podpoře tohoto zákona ze dvou důvodů.  
Ten první důvod je ten, e aloby zvlátí osobnostní musí být ohraničeny bez ohledu na sociální postavení alobce, musí být ohraničeny níjakým majetkovým či finančním omezením proto, aby tady nevznikaly tisíce alob, které budou znít na neuvířitelné částky, v zásadí nesmyslné, moná, doufám, neodsouditelné. Nicméní aby se ten alobce krotil v tích svých nárocích, proto jsou tam teï v současnosti ta 4 %, která on musí zaplatit. Myslím, e tak je to správné. Podíváte-li se na to, kolik stojí ten proces celý, kolik stojí soudní systém, tak to není levná záleitost. A jsou zcela jistí, je mnoho alob, které jsou naprosto nesmyslné. Doufám také, e tak níkdy nesmyslní dopadnou, tzn. jsou odmítnuty.  
A pak podporuji jednu víc, kterou zmínil pan zpravodaj, a to je velmi dobře, e soud osvobození poplatků musí odůvodnit. V současnosti to osvobození odůvodníno, alespoň podle mých zkueností, omlouvám se, nejsem právní, odůvodníno být nemusí. Zkrátka soud rozhodl o odputíní poplatku, vy, pokud jste ta strana alovaná, tak se dísíte tím, proč vlastní soud odpustil ten poplatek, protoe to celé řízení tím pádem probíhá, vás to stojí peníze, nevíte, jak dopadne. Ale dolo k odputíní poplatků, by jste zcela jistí přesvídčen, e ten alobce není osobou sociální potřebnou nebo v ádném případí v takovém postavení není.  
A tady bych poukázal na ohromnou nedokonalost. Dobře, bude muset být odůvodníní toho rozhodnutí, to je velmi dobře, ale druhá víc je, e v zásadí bez soudu, tzn. bez toho projednání, bez toho, kdy ten soud pozná či má poznat, která strana má pravdu, tak on u rozhodne také v tom duchu, který tady naznačil pan ministr. A nad tím bych já se mírní zamračil, e ten soud u predikuje to rozhodnutí. Ano, on tento človík, moná ty jeho sociální důvody nejsou takové, abych to odpustil, ale ta jeho aloba je spravedlivá. No, jak to můe říci ten soud předtím, ne ji projednává? A to odputíní poplatků je před tím projednáním. To není a po nebo v průbíhu. Protoe kdy ten soud neodpustí, alobce si řekne, e je to moc peníz, skončí soud a stát nemá ádný náklad. A je-li alobce opravdu přesvídčen o své pravdí, pak nech si stanoví tu cenu, o kterou se aluje, teï práví myslím u tích osobnostních alob. A tak ji podle své sociální výe můe stanovit. Tzn. Řekne: "Chci náhradu újmy 200 000 Kč," z toho 4 nebo 5 % je náklad, který můe zřejmí zaplatit. Samozřejmí aluje-li náhradu 5 mil. Kč, 100 mil. Kč, tam je níjaká ohraničená výe, ale pak to nemá konce.  
Tím chci říci, e naopak podpořím tento návrh, aby poplatky byly vyí. Velmi rád podpořím práví to, aby soud musel zdůvodnit, proč odpoutí tento poplatek. Jen nevím, a to je dotaz na pana ministra, moná i pana zpravodaje, zda je také moné proti tomu odputíní, aby protistrana proti nímu podala námitku, protoe v tuto chvíli podle mého vídomí nemůe tak učinit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A zatím poslední přihláenou do rozpravy je paní Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. V důvodové zpráví k projednávané novele zákona se uvádí, e důvodem jejího předloení je zejména korekce současné úpravy výe soudních poplatků, protoe stávající poplatky byly stanoveny před deseti lety. Konkrétní se tady uvádí  cituji: Vzhledem ke zvýení průmírné hrubé mzdy, ke zvýení hrubého domácího produktu na jednoho obyvatele a míře inflace neplní současná právní úprava soudních poplatků dostateční svou regulační a preventivní funkci a nebrání tak podávání ikanózních, účelových a zbytečných alob. Konec citace.  
Uznávám, e před deseti lety byla průmírná mísíční mzda zhruba o 10 tisíc korun nií, ne je dnes. Dosahovala zhruba 13 tisíc korun. Dovoluji si vás ale upozornit, e v mém volebním regionu, tedy na Znojemsku, pracuje dnes vítina muů zhruba za 15 tisíc Kč mísíční, eny jsou na tom jetí hůř. To vak platí pro ty, kteří práci mají. Máme u nás i obce s 30, 50 i 70procentní nezamístnaností. Vítina občanů v mém regionu, a vířím, e tomu je tak i v regionech mnohých mých kolegyň a kolegů, ádné ikanózní, účelové a zbytečné aloby nepodávají. Ji nyní na to nemají ani peníze. Kdo tedy takové aloby podává? Jsou to zřejmí firmy či občané, jim toto navýení soudních poplatků stejní nezabrání, protoe prostí na to mají.  
Rozumíla bych zvyování soudních poplatků, pokud by bylo doprovázeno přijetím zákona o bezplatné právní pomoci. O takovémto zákonu se prý uvauje, pane ministře? Ale jeho přijetí bude podmíníno stanoviskem ministerstva financí, tedy kýmkoliv a kolik na to vyčlení peníz. Take podle mí takový zákon je v nedohlednu.  
Myslím si proto, e jediným efektem projednávané novely zákona bude znemoníní přístupu značné části naich obyvatel k právu. Podávání ikanózních, účelových a zbytečných alob to určití neomezí. Jistí chápete, e pro takovýto návrh nemohu zvednout ruku. Dávám návrh na jeho zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Jenom si dovolím připomenout, e návrh na zamítnutí ji byl podán ze strany ústavní-právního výboru. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do diskuse. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Není tomu tak. Take obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Já pouze informační. Nepředpokládám, e bych vás přesvídčil, ale spí k dotazům, které tu zazníly. Nejprve k paní senátorce Bayerové. Tady konstatuji, e se paní senátorka mýlí. Dnes je vynakládáno ze strany státu přes půl miliardy korun na právní sluby, které jsou poskytovány občanům. Podle mí to není v té částce, ale v pravidlech, podle kterých jsou ty peníze rozdílovány, a v tom, na jaké typy právních slueb jsou poskytovány.  
Je třeba zkrátka zde přijmout nový zákon, který nebude stát dalí základy, rozpočet, který lépe přerozdílí ony peníze, které jsou tímto smírem vynakládány a například se zavede rakouský model, který zavádí pauály, to znamená ty horní limity, kolik je za jednotlivé kauzy vynakládáno. Ve chvíli kdy se vyplatí advokátovi mít pít koncipientů a ty posílat za obalovaným do vazby, aby si s ním vypili kafe a účtovat si to jako úkon a pak nás soudní případy ze státního rozpočtu stojí desítky miliony korun, tak je zřejmé, e asi níco není v pořádku. Take problém je v distribuci peníz, které stát určuje na bezplatnou právní pomoc.  
Avizuji, e vyplácíme roční například níkolikanásobek na bezplatnou právní pomoc a nebo obecní na právní sluby státu, protoe tam je i ex offo, která spadá do kategorie bezplatné právní pomoci ze zákona a vyplácíme níkolikanásobek, viz třeba jako podobní velké a podobní ekonomicky silné Maïarsko. Take je třeba se spíe zamířit, jak ty peníze lépe vyuít. A to bude v tom zákonu, který ministerstvo připravuje, který by míl být do konce roku vedle obítí trestných činů také dokončen. Je to velký boj, protoe samozřejmí advokáti by rádi zachovali tu úpravu jaká je dnes, ale my to chceme upravit jiným způsobem.  
K dotazu pana senátora Čunka, tam konstatuji, e je moný opravný prostředek proti rozhodnutí, kdy je rozhodnuto o tom, e je dotyčný osvobozen od soudních poplatků. A jetí snad jetí na závír řeknu níkolik vít k dostupnosti nebo nedostupnosti české justice. Já jsem nebyl na tom semináři, byli tam zástupci ministerstva spravedlnosti. Já se nedomnívám, e v tuto chvíli výrazní narůstá nedostatek české justice. Jsem připraven se o tom bavit nad konkrétními čísly a fakty. To by mílo být vodítkem pro nae úvahy nejen řekníme obecné politické postoje. Je faktem, e Česká republika je jedna z mála zemí Evropské unie, kde kadým rokem narůstá nápad na jednotlivé soudy. Nám narůstá  jinými slovy mnoství případů, které soudy řeí. Kdyby se česká justice stávala méní dostupná pro občany, tak se domnívám, e trendy by byly opačné, e by se lidé méní soudili, protoe by na to nemíli peníze a na soudy by se neobraceli. Ale opravdu u nás je permanentní nárůst, v níkterých agendách je to a o 10 % roční, má to za následek, e se potýkáme s nedostatkem součtů, a to jich máme více méní nejvíc v Evropí na přepočet obyvatel, protoe nárůst v níkterých agendách je opravdu meziroční o 10 a více procent, a to je samozřejmí viditelné.  
Z tohoto čísla nikoliv jaksi z pohledu politického úsudku si dovolím konstatovat, e zatím o nedostupnosti české justice českým občanům jako o společenském jevu nemůeme hovořit. Nemohu vyloučit samozřejmí níkteré individuální případy, to nevyloučíme nikdy, ale roční napadá statisíce; statisíce nových kauz, které české soudy řeí a nejsou to jen exekuční kauzy, jak by níkdo mohl namítat. To je ten fenomén, take se domnívám, e nelze v tuto chvíli vnímat poplatky jako níco, co by sniovalo dostupnost českým občanům soudů.  
Druhá víc  a tím uzavřu své vystoupení. Hovořil-li zde pan zpravodaj o právu na spravedlivý proces a o dostupnosti justice, dostupnosti spravedlnosti pouil termín, já s ním velice souhlasím. Ale dostupnost justice a právo na spravedlivý proces se také odvíjí práví od toho, na kolik stát dokáe filtrovat ikanózní aloby navzdory tomu, e soudy řeí statisíce kauz, u nich bohuel nemalý podíl se ukazuje, jak ukazuje nemusí být, e se občané bohuel soudí jen tak, ve chvíli dalího a dalího nárůstu kauz nevede celá situace k tomu, e při omezených monostech, které tento stát má z fondu z počtu soudců, počtu vyích soudních úředníků, počtu administrativního aparátu, tak na kolik se neprodluuje soudní proces a na kolik tím právo na spravedlivý proces není v této roviní naruováno. My musíme hledat jakousi rovnováhu. Abychom naplnili právo na spravedlivý proces, musíme také zmínit jakési lehké regulativy, které povedou k tomu, e se bude spíe sniovat ne narůstat mnoství ikanózních nebo zbytečných alob. Na druhou stranu zde zdůrazňuji, aby má slova nebyla interpretována jinak, e je třeba zvolit instrumenty, které občanům v sociální nouzi a v tíivé ekonomické situaci umoní, aby se obrátili na soud a mohli své právo uplatňovat. Je třeba tedy hledat rovnováhu a my tu rovnováhu vidíme i v tom, e se lehce vyrovnají soudní poplatky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře a nyní prosím garančního zpravodaje, aby shrnul probíhlou rozpravu. Prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych se rád vyjádřil k níkterým vícem, které tady zazníly. Jetí poznámka k odůvodníní o rozhodnutí o osvobození od poplatků. Ta textace návrhu není příli astná, e lze přiznat osvobození pouze výjimeční, jsou-li pro to zvlá závané důvody a toto rozhodnutí musí být odůvodníné. Čistí jazykoví doufám, e to nikdo nevyloí tak, e v případí, e soud zamítne osvobození od soudního poplatku, e nebude odůvodňovat své rozhodnutí.  
Logické by to nebylo, ale nevylučoval bych vůbec nic.  
K nákladům na bezplatnou právní pomoc ve výi řádoví půl miliardy, o kterých tady mluvil pan ministr, tak bych chtíl poznamenat, e témíř výhradní se to bude zřejmí týkat nákladů na advokáty ex offo v trestním řízení, zatímco soudní poplatky, které tady projednáváme se týkají převání civilních řízení, případní jiného správního soudnictví. Je pravda, e i v civilních sporech je moné ustanovit advokáta ex offo, ale této monosti se vyuívá velmi okrajoví, take nepředpokládám, e tato ustanovení advokátů ex offo by míla níjaký významný podíl na finančních výdajích, které s touto vící souvisí. Jinými slovy o nákladech, které dneska stát bezplatnou právní pomocí mají, vůbec neřeí dostupnost spravedlnosti v tích vícech, kterých se týká zpoplatníní podle navrhované novely zákona o soudních poplatcích.  
A poslední víc, ke které bych se rád vyjádřil. Myslím si, e zvyování poplatků nevyřeí ikanózní aloby nebo ádným zásadním způsobem přetíenost naí soudní soustavy. Za prvé si nemyslím, e by bylo níjaké bůhvíjaké procento ikanózních alob v celkovém nápadu nových soudních případů a navíc je pro mí podstatníjí to, aby spravedlnost byla dostupná pro ty, kteří mají svoji spravedlivou kauzu a chtíjí, aby byla před soudem projednána. Představa, e vyřeíme ikanózní aloby a zároveň omezíme dostupnost spravedlnosti pro ty poctivé, je pro mí tíko představitelná. Proto se vracím znovu k návrhu ústavní-právního výboru a doporučení, aby Senát tento návrh zákona zamítl.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pan ministr samozřejmí můe vystoupit kdykoliv. Prosím, pane ministře, otevíráte tím rozpravu.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Já se omlouvám, já to opravdu nechci hrotit a nemyslím to ve zlém vůči panu zpravodaji. Ale pokud zde konstatujeme zásadní víty, na co ty peníze jsou vyuívány, tak prosím pouívejme fakta. Já jsem si teï nechal od svého ekonomického námístka přeposlat  víc 500 milionů ex offo. 200 milionů civil, nárůst kadý rok o 50 %, ta částka jde obrovsky nahoru. Jestli mu není málo  tedy průmír 200 milionů není málo. Neříkejme tedy, e vechny peníze jdou pouze na trestní kauzy, není to pravda. Poroste-li to tímto tempem, tak dříve ne budou přítí řádné volby, tak se ty částky srovnají, to znamená přítí ministr u bude řeit, e na civil bude dávat více, i kdyby nebyla úprava, take to poroste pořád nahoru. Take 700 milionů opravdu není málo, které stát vynakládá na advokáty. A bavme se o tom, já říkám, e opravdu máme co řeit, jak to lépe distribuovat, aby advokáti u trestních kauz byli limitováni, aby se platil pauál, to znamená, udílá-li níkdo více výkonů, bude u limitován, nedostane více za tu kauzu a ty peníze se třeba vyuijí jetí na dalí víci. Ale prosím, není pravda, e by ty peníze ly pouze do trestních kauz. 200 milionů opravdu není málo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nikdo nevyuil toho, e je znovu otevřena rozprava, take ji opít uzavírám. Byl podán jediný návrh výboru i z pléna Senátu návrh zákona zamítnout. Dovolím si vechny svolat k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 56 senátorů a senátorek. Aktuální kvorum je 29. Zahajuji tedy hlasování.  
Kdo je pro návrh zamítnout, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 31, proti bylo 19. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyjádřili stanovisko Senátu k tomuto návrhu. Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jiří Dienstbier a  potřebuji jetí jedno jméno  pan senátor Miroslav Antl. Musíme tedy opít přistoupit k hlasování.  
Kdo je pro, aby povířeni zdůvodníním stanoviska Senátu byli senátoři pan Jiří Dienstbier a pan senátor Miroslav Antl, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tímto projednávání tohoto bodu definitivní končím. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodajovi i vám vem ostatním a v této chvíli je s přednostním právem přihláen pan předseda klubu sociální demokracie Petr Vícha. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Kolegyní a kolegové, dávám procedurální návrh, abychom vzhledem k tomu, e jsme dnes nabrali určitý skluz, jednali a hlasovali i po 19.00 hodiní a po zpráví pana ombudsmana projednali tyto body: bod 28, senátní tisk 102, dále bod 31, senátní tisk 38, bod 32, senátní tisk 71, bod 34, senátní tisk 112. Je to dohodnuto s předkladateli a jsou to tisky, které by nemusely dlouho trvat a mohli bychom to dnes zvládnout, abychom zítra mohli důstojní jednat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Byl prodán procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Zahajuji tedy hlasování, ale dovolím si jetí dát znílku, protoe nevím, jestli třeba níkdo neodeel.  
Budeme tedy nyní hlasovat o procedurálním návrhu pana předsedy klubu sociální demokracie pana Petra Víchy, jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní o senátních tiscích č. 102, 38, 71 a 112. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomu návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 29  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Můeme tedy postoupit k projednávání dalích bodů programu tak, jak jsme práví v této chvíli odhlasovali.  
Dalím bodem je  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2010  
Tisk č.  
76  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odstavec 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí veřejného ochránce práv Pavla Varvařovského na naem jednání.  
O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s účastí veřejného ochránce práv pana Pavla Varvařovského na tomto jednání, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 30  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych v Senátu přivítala pana Pavla Varvařovského, veřejného ochránce práv. Jeho zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 76. Prosím veřejného ochránce práv pana Pavla Varvařovského, aby nás s touto výroční zprávou seznámil. A vás vechny prosím, abyste svá jednání přenesli do kuloárů a vytvořili důstojné prostředí pro tento velmi závaný bod. Díkuji vám.  
Pane veřejný ochránce práv, máte slovo, prosím.  
Pavel Varvařovský:  
Paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Je to neuvířitelné pro mí, ale je to 10 mísíců, co jsem tady stál a představoval jsem vám svoji vizi, kdy jsem se ucházel o vai nominaci na toto místo. Pak se stalo, e jste mí nominovali, e mí Poslanecká snímovna k mému překvapení zvolila a já jsem se této funkce ujal.  
Chtíl bych vás ujistit, e jsem se jí ujal tak, jak jsem byl slíbil, e to vykonávám podle svého nejlepího vídomí a svídomí a e teprve asi po 2 nebo 3 mísících jsem si zvykl na to, e je to funkce zcela jiná, ne vechny, které jsem předtím vykonával, tedy zejména ne funkce ústavního soudce.  
Představoval jsem si, e nebudu citovat z dat uvedených ve zpráví, by jsem si přinesl tu souhrnnou zprávu. Chtíl bych říci, e se od tích předchozích lií ve dvou smírech. Zaprvé, e to bylo poprvé, kdy jednu její třetinu zpracoval a odpovídal za to, co se tehdy událo, můj předchůdce pan Dr. Motejl. Druhá třetina roku 2010 bylo období, kdy veřejný ochránce práv nebyl a kdy vae bývalá kolegyní paní Dr. Seitlová tento úřad vedla a já jsem potom poslední třetinu roku se spíe orientoval v tom, co tento úřad obnáí.  
To je první rozdíl.  
Druhý rozdíl je v tom a teï moná začínám od konce e tato zpráva vdycky končí legislativními doporučeními veřejného ochránce práv. Já tím samozřejmí nechci říci to, e mi za rok resp. za rok, o kterém mluvíme, k nám přilo asi 6300 podnítů nebo chcete-li stíností. Bylo to o níco méní ne v předchozím roce a potvrdilo to fakt, e tato instituce je velmi silní spojena s osobou, která to vykonává. Kdy pan Dr. Motejl zemřel, tak přesto, e kancelář říkala, nic se nedíje, obracejte se na nás, jsme tu pro vás, tak počet podnítů rapidní klesl. Nebyl tam prostí tam ten človík, který se tíí důvíře a stínosti ly rapidní dolů.  
Dnení stav je takový to není u rok 2010, ale myslím si, e to sem patří e jsme zhruba na stejných číslech. A faktem je, a myslím, e to je pozitivní moment, e dřív to bylo asi tak, e 55 % z 6500 patřilo veřejnému ochránci práv, 45 % je absolutní mimo moji kompetenci. To jsou lidé, kteří si přečtou veřejný ochránce práv, a e je níjaké veřejné právo a soukromé právo jim víru nic neříká, já se jim ani nedivím, protoe ta hranice není tak přesná, jak si níkdy lidé myslí, nebo nejen lidé, i vídečtí pracovníci.  
My dostáváme prostí stínosti na rozsudky soudů, na exekuční řízení, na soukromoprávní spory, sousedské spory. A já zde mnohdy řekl bych se smutným srdcem tím lidem píi já vám rozumím, ano, je to smutné, je to níkdy i tragické, ale já vám v tomto nepomohu.  
Neodbýváme ty lidi. Ujiuji vás, e dostanou informace, za které by si advokát řekl moná hodní peníz, od nás je dostanou grátis, dostanou odkazy na internetové stránky atd., take nikdo od nás neodejde řekl bych vyhnán, ale ne kadému pomůeme.  
A v této souvislosti bych vás rád poádal o řekl bych iniciativu a vstřícný postoj, a sem doputuje zákon o bezplatné právní pomoci, ponívad mnozí si nás pletou s tími, kteří jsou pro to, aby jim bezplatnou právní pomoc poskytli. Já neříkám, e to nedíláme, díláme to tak troku, jak se říká na Moraví, po haluzi, troku tedy mrháme rozpočtovými prostředky, protoe vlastní aktivitu, kterou bychom míli vínovat tomu, co nám patří, vínujeme i tím lidem, kteří se na nás obracejí v nadíji, e je alespoň vyslechneme, kdy u nic...  
Tolik moje informace o mých prvních dojmech, resp. dojmech človíka, který tam přiel zvenku.  
Dovolte mi jetí, protoe vy jste ti, kteří mí nominovali, říci jednu víc. Já nemám naprosto ádné výhrady proti tomu, jak ten úřad pracuje. Jsem patrní jediný, ne ústavní, ale dejme tomu vysoký činitel v soustaví státních orgánů, který nezmínil nic v té kanceláři, do které vstoupil. Nevymínil jsem jediného človíka. Já jsem se svými kolegyními a kolegy nadmíru spokojen. Jsou to lidé kvalifikovaní, sluní, erudovaní. Mají jedinou vadu, e jsou mladí, take kdy přijdou níkam, kde sedí zavedený 55letý úředník nebo úřednice, mnohdy samozřejmí nejde o spor právních argumentací, ale spíe o to, co mi sem ta holka leze!  
S níkterými konflikty, které pak já řeím, e pan starosta mi napíe stínost na ombudsmana ombudsmanovi, se samozřejmí níjakým způsobem vypořádá.  
Druhý rozdíl, který v této zpráví je a tady se přiznávám, e já více, moná, e je to chyba, ne řeení stínosti pana X nebo pana Y vzhledem ke své profesní kariéře přikládám tomu, aby se zmínila obecná pravidla, to znamená, aby se nepomohlo jenom panu X, ale aby, tkví-li ten problém v textu právního předpisu, se odstranil. Myslím si, e na to mám i níjakou praxi za tích 10 let ústavního soudce. Netvrdím, e má vdycky pravdu. A proto rozdíl, o kterém jsem chtíl mluvit, je v tom, e zatímco můj předchůdce vítinou na ten konec připojil okolo dvaceti, níkdy i více ne dvaceti návrhů, já jsem zkusil to staré české, a nejen české rčení, e méní jest níkdy více a omezil jsem se na 8 legislativních doporučení.  
Kdy jsem tato legislativní doporučení doprovázel do ústavní-právního výboru, tak jsem tam řekl níco, co moná potom bylo prezentováno způsobem, e já jsem to a tak tvrdí nemyslel. Já jsem řekl, e je-li jich jenom 8, e bych byl rád, kdyby alespoň níkterá byla vyslyena, nikoli oslyena, a kdybych míl přijít za rok a konstatovat, e ani z tích 8 nic, e to u by to patrní musel podávati níkdo jiný.  
Míl jsem moná lépe váit slova vzhledem ke svému víku. Na druhé straní musím říci, e to mílo docela dobrý účinek, ponívad zanedlouho jeden z tích bodů, které máte na konci, tj. moje výhrada proti tomu, aby lidé, kterým tzv. přísluí odstupné, ale oni ho nikdy nedostali, a ani ho nedostanou, ale byli odsunuti o tři mísíce v podpoře v nezamístnanosti, e se mi to nezdá, a ty argumenty jsme ministerstvu práce a sociálních vící předloili, tak musím říci, e ve výboru pro sociální politiku PS tento pozmíňovací návrh, který si osvojila paní zpravodajka, byl vyslyen. Take se zdá, e jeden z tích osmi bodů je na dobré cestí, aby byl zmínín, by tam ministerstvo práce a sociálních vící přičinilo jetí paragraf do zákona o zamístnanosti 44b, take vlastní řekl bych je to jetí víc, ne jsme chtíli, ponívad tam je, kdy to nevyplatí zamístnavatel, vyplatí to stát a ten si to pak bude po zamístnavateli vymáhat.  
Chtíl bych vás jenom poádat, pokud toto zníní projde Poslaneckou snímovnou a já vířím, e ano tak pevní vířím, e i vy to podpoříte.  
Druhý bod, který je na dobré cestí, jsou sirotčí důchody, to znamená osudy dítí, které míly tu smůlu, e jejich tatínek nebo maminka níjak pozapomníli platit pojitíní, resp. jejich zamístnavatel. A přestoe v článku 31 Listiny základních práv a svobod se říká, e kadý má právo na přimířené zabezpečení v případí ztráty ivitele, uznávám, e judikatura Ústavního soudu říká, e u sociálních práv zákonodárce má nepomírní irí pole působnosti ne u práv sociálních, nicméní nejen podle mého názoru by nemíl toto právo vynulovat, tak se stane, e tyto díti nedostanou nic.  
Zhojovalo se to před 1. lednem letoního roku tzv. sociálním příspívkem. Ten padl, to znamená, e dneska není cesty. Byl jsem ujitín panem ministrem, e MPSV to vyřeí nikoli v systému důchodového pojitíní, čili podle důchodového zákona, ale jakousi zvlátní sociální dávkou.  
Musím říci, e podle toho, co mní a mým kolegům a kolegyním, kteří tu agendu vykonávají, tam chodí, je v podstatí jedno, bude-li to v pojistném systému nebo mimo. Povaovali bychom za sluné a korektní, aby se i tímto dítem dostalo určité dávky, která by jejich postavení resp. ivotní smůlu vylepila.  
Dá se říct, e z 8 závírečných bodů jeden u skoro, jeden je na cestí dobré, take to u je jedna čtvrtina. Obávám se tedy, e jetí to budu muset chvíli vydret.  
Kromí toho bych vám rád řekl, e postavení českého veřejného ochránce práv, jak jsem zjistil a vídíl u předtím, je silníjí de facto neli de iure. Seel jsem se, je to tradice, kadý rok se scházejí veřejní ochránci práv, oni se jmenují různí, Visegrádské čtyřky. A skuteční český ombudsman je de iure taková popeluka, můe toho velmi málo.  
Já nechci činit ádné dalekosáhlé návrhy. Řekl bych v nejvítím stádiu rozpracování je, aby veřejný ochránce práv mohl podat kromí nejvyího státního zástupce alobu na ochranu veřejného zájmu podle soudního řádu správního. A zatím je stav takový, e já mohu podat toliko podnít nejvyímu státnímu zástupci a on to buï podá, nebo nepodá.  
Musím říct, e odborná veřejnost, kdy to namátkou řeknu, předseda Nejvyího soudu, lidé z fakulty námitky nemíli, troku se to zadrhlo v Legislativní radí vlády. Já si myslím, e ádný rozumný veřejný ochránce práv by toho nenaduíval.  
To je, řekl bych, v legislativním procesu. A a vám to přijde, prosím vás o podporu, aby toto právo veřejný ochránce práv jako v řadí jiných zemí míl.  
Stejní tak se domnívám, e veřejný ochránce práv, kdy vezmu jenom nae nejblií okolí, stejní jako na Slovensku, v Polsku, Rakousku, Maïarsku by míl mít právo obrátit se na Ústavní soud, nejen pokud jde o podzákonné předpisy, ale i pokud jde o zákony. Tady zatím ádná iniciativa není. Já se pokusím přesvídčit vládu nebo Legislativní radu vlády, aby tento návrh byl podán. Liíme se i v tomto od zemí nám podobných.  
Kupříkladu paní z Polska u nich se to jmenuje mluvčí občanských práv podává roční okolo deseti návrhů Ústavnímu soudu a je, řekl bych, takovým renomovaným navrhovatelem.  
Tolik, pokud jde o mé představy, řekl bych, obecných právních úprav. Nechci vás zatíovat tími statistickými daty, jenom snad jednu víc. Stále převaují velmi silní návrhy z oblasti sociálního zabezpečení. Nejčastíji tedy řeíme stínosti lidí ve vícech důchodů, sociálních dávek. A druhou oblastí je to, čemu bychom mohli dát společného jmenovatele  územní a stavební řízení a ivotní prostředí.  
Tolik moje stručná charakteristika zprávy, ani bych vás chtíl zatíovat daty.  
Snad jetí jedno. Byli jsme s mým panem kancléřem před 2 týdny v Poslanecké snímovní se závírečným účtem, tak bych se rád pochlubil, e jsme patrní jediná nebo jedna z mála institucí, která svůj rozpočet za rok 2010 vyčerpala toliko z 80 procent.  
A poslední, co je zase, řekl bych, respectable, e nikdy se nám za to nedostalo příkoří. Nestalo se, e by řekli, vdy vám stačí míň. A jetí jedno. Málokdy človík má monost pochválit svou vlastní vládu na mezinárodním fóru. Kdy jsem vzpomníl tu Visegrádskou čtyřku, vichni si stíovali, e jim přidávají kompetence, ale nikdy jim nepřidají ani korunu a ani človíka. Na příklad polský ombudsman vyfasoval, kdy to tak řeknu, agendu rovného zacházení, diskriminaci. To mi máme od roku 2009.  
Slovenský ombudsman vyfasuje detence, take to, na co my dohlííme u od roku 2006, nejen víznice, psychiatrické léčebny, dítské domovy, domovy pro seniory, atd. To já se sleduji, e dřív jsem přál jako nejvíc, a dohlíí na dítské domovy, a teï spí na ty seniory. Jako si říkám, tam mí jednou oupnou, tak abych míl sluné zacházení. A musím říci, e i polský i slovenský i maïarský kolega říkali, nikdy jsme z rozpočtu nic nevidíli, tak musím říci, my jsme vdy, kdy jsme dostali navíc úkoly, dostali jsme i tabulková místa na lidi a níjaký peníz. To musím českou vládu pochválit.  
Pavel Varvařovský:  
Take to musím českou vládu pochválit. A poslední moje pochvala české vládí souvisí s tím, e já se mohu obrátit, kdy neuspíji v té správní hierarchii a na vládu a nebylo dořeeno, jakou formou, řekl bych takovou tou administrativní, návrh usnesení, jak v legislativní, jak v nelegislativní oblasti, tak bych rád řekl, e jsem pana premiéra poprosil o schůzku, předloil jsem mu návrh, jak my bychom si to představovali, a do 14 dnů úřad vlády, řekl bych s kosmetickými zmínami tomu naemu návrhu vyhovíl a dnes to po té administrativní stránce máme jasné a vyříkané a dokonce u tedy, co se mi tady dnes skoro nepodařilo, mohu na úřad vlády vcházet hlavním vchodem a nejsem zadren. Tak i to je do jisté míry pokrok, u si zvykli, e jako je veřejný ochránce práv, který nemá tak výraznou fyziognomii, jako můj předchůdce, ale u mí poutíj hlavním vchodem. Take to je vechno, co jsem vám chtíl říci spontánní, samozřejmí, budete-li mít jakékoliv dotazy, rád vám je zodpovím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ombudsmane. Poprosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Zpráva byla přikázána ústavní-právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Antla a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Doupovcová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený veřejný ochránče práv, kolegyní a kolegové. Já bych tu zprávu prola po kapitolách tak, jak je sepsána. Zpráva je sepsána do sedmi přehledných, navzájem propojených, logických celků. Na veřejného ochránce práv se v roce 2010 nejvíce obraceli lidé, kteří se nacházeli v nepříznivé sociální situaci a lidé, kteří byli nespokojeni s prací úřadů.  
V první úvodní kapitole máme informaci o rozpočtu úřadu, ten činí 104 mil. 154 tisíc, o počtu zamístnanců, tích je 111, informací o pořádaných konferencích, kulatých stolech a pod.  
Kapitola druhá informuje o vztazích s ústavními orgány a o zvlátních oprávníních ochránce. Ochránce se pravidelní zúčastňuje jednání petičního výboru Poslanecké snímovny, kde jsou projednávány jeho čtvrtletní zprávy. Ochránce vyuil monost připomínkovat právní předpisy. To mu umoňuje podávat doporučení na vydání, či zmínu nebo zruení právního nebo vnitřního předpisu.  
Připomínky uplatňuje v tích případech, kdy z výkonu své působnosti má poznatky o tom, e právní úprava by míla být zmínína. K návrhům zákonů a vyhláek se vyjádřil ve 22 případech, k níkterým jeho připomínkám vyhovíno bylo, níkterým vyhovíno nebylo. Ochránce připomínkoval novelu zákonů, kterými se míní níkteré zákony v souvislosti s úspornými opatřeními. Ochránce nesouhlasil se zámírem neposkytovat podporu v nezamístnanosti za dobu, kdy zamístnanec uspokojuje své potřeby z odstupného, o tom pan doktor ji mluvil, ale navíc vyslovil i nesouhlas se sníením podpory v nezamístnanosti.  
Dále bych se zmínila o záleitosti, kterou ochránce připomínkoval, a to je návrh nařízení vlády o ochraní zdraví před nepříznivými účinky hluku. Ochránce nesouhlasil s navrhovaným navýením hygienických limitů hluků pro chráníný venkovní prostor. Konstatoval, e není vhodné zvyovat toleranci k hladiní hluku z pozemních komunikací. Je to sníení standardu ochrany zdraví a je to krok zpít. To bylo z kapitoly dví.  
Kapitola tři, ta se zabývá podníty doručenými ochránci v oblasti veřejné správy. Podníty doručené ochránci jsou třídíny z hlediska jeho působnosti i podle jednotlivých oblastí státní správy. Nejvíce se na ochránce obraceli občané v oblasti sociálního zabezpečení, stavebního řádu, vízeňství, zdravotnictví a státní správy soudů.  
V roce 2010 bylo v této oblasti, jak ji bylo řečeno, 6.339 podnítů. Zmíním se o třech záleitostech, v oblasti práce a zamístnanosti, ombudsman vyjádřil zásadní nesouhlas s navrhovaným sníením podpory v nezamístnanosti na 45 % průmírného výdílku v případí, kdy zamístnanec bez váných důvodů rozváe pracovní pomír výpovídí nebo uzavře se zamístnavatel dohodu o skončení pracovního pomíru.  
Uznání či neuznání váných důvodů vedoucích ke skončení pracovního pomíru bude záviset pouze na uváení zamístnance úřadu práce, přičem prostor pro úředníka úřadu práce je velmi iroký.  
Podstatnou součástí agendy ochránce byly stínosti přetrvávající v oblasti územního rozhodování a stavebního řízení. Je to neúmírná délka projednávaných případů stavebními úřady a nedostatečné vymáhání pravomocných rozhodnutí o odstraníní stavby. To vyvolává u veřejnosti nedůvíru ve fungování státních orgánů.  
S častým z podnítu v této oblasti jsou i podání poukazující na výkon činnosti takzvaných autorizovaných inspektorů. Ochránce poukázal na nedostatky ve stavebním zákoní, zaznamenal opakované stínosti na postup autorizovaného inspektora. Inspektor je osobou, která je jmenována ministerstvem pro místní rozvoj, není vak správním úřadem.  
Dalí problematikou, která se týká veřejné správy, je ochrana před hlukem. Touto problematikou se ochránce zabývá dlouhodobí a vydal i sborník Hluková zátí, kterou jsme vichni dostali. Povauje za nezbytné, aby ministerstvo zdravotnictví a krajské hygienické stanice důslední dohlíeli na povinnosti vyplývající z rozhodnutí o hlukových výjimkách. Není moné připustit, aby realizace přimířených protihlukových opatření ji lze hlučnost omezit, byla neustále odkládána s odkazem na nedostatek finančních moností státu a kraje.  
Kapitola čtvrtá podává informace o návtívách v zařízeních, kde jsou lidé omezeni na svobodí. O tom pan doktor ji mluvil. To jsou zařízení vazební víznice, policejní cely, pak jsou to zařízení domovy důchodců, psychiatrické léčebny, to je kapitola čtyři.  
Kapitola pít pojednává o nové kompetenci, kterou ochránce získal schválením zákona antidiskriminačního a od roku 2009 působí i k ochraní osob před diskriminací a nerovným zacházením. V průbíhu roku 2010 obdrel 176 podnítů. Diskriminaci zjistil u 29 případů a u dalích poskytl stíovatelům radu, jak postupovat při ochraní svých práv.  
Kapitola est je velmi důleitá pro nás, zákonodárce inspirující, zeveobecňuje získané poznatky a dává doporučení. Ombudsman dal dví doporučení, nelegislativní doporučení a legislativní, to nelegislativní se týká sestavení Desatero dobré praxe pro posouzení ádosti o odkodníní za nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup. Ta legislativní doporučení, ta se týkají níkolika oblastí, o sirotčích důchodech ji bylo hovořeno.  
Dalí záleitost je veřejný ochránce práv doporučil v rámci projednání novely stavebního zákona přijmout takové právní úpravy, které umoní, aby proti certifikátu autorizovaného inspektora byl přístupný opravný prostředek a aby byla tak zajitína právní ochrana osob, které mají vlastnická či jiná práva k ostatním nemovitostem.  
Dalí opakované doporučení ochránce se týká oblasti památkové péče. Doporučuje přijetí zákona o památkové péči, která upravuje monost kompenzace nákladů na údrbu objektu v místských památkových rezervacích a místských památkových zónách, které nejsou kulturními památkami a sjednotit výkon památkové péče pod jednou institucí a zabránit dvojkolejnosti řízení této oblasti.  
Dalí záleitost. Ochránce doporučuje novelizovat zákon o odkodníní za majetek zanechaný na Podkarpatské Rusi. A to tak, aby zohlednil historickou realitu, která neskončila 18. 3. 1939, kdy bylo území obsazeno maïarskými vojsky. Ne vichni českosloventí občané se v této lhůtí stačili evakuovat. Tento dobře míníný zákon je příkladem, kdy tvrdá data mohou zakládat nové křivdy.  
V kapitole 7 ochránce ádá o vstřícnost k navrhovaným legislativním opatřením s odkazem, e návrhy jsou provířeny ivotní praxí. Co je myslím pro nás důleité.  
Zprávu projednal výbor pro vzdílání, vídu, kulturu a lidská práva na své 10. schůzi, konané 1. června 2011, a přijal k tomu usnesení č. 74. Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře po odůvodníní souhrnné zprávy Dr. Pavlem Varvařovským, veřejným ochráncem práv, po zpravodajské zpráví senátorky Hany Doupovcové:  
Zaprvé, bere na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2010.  
Zadruhé. Konstatuje, e zpráva obsahuje nejen kvalitní právní analýzy konkrétních případů, ale i velice dobře zpracovaná zobecníní a řadu podnítů legislativního charakteru.  
Zatřetí, doporučuje a)Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2010, b)doporučuje vládí ČR vínovat legislativním a dalím doporučením veřejného ochránce práv, která jsou uvádína v souhrnných zprávách za přísluný rok vítí pozornost a reagovat na ní v legislativních zmínách zákonů, zákonů předkládaných do Parlamentu ČR.  
Začtvrté. Určuje zpravodajkou pro projednání senátního tisku č. 76 na schůzi Parlamentu ČR senátorku Doupovcovou. Podepsán předseda výboru Jaromír Jermář, zpravodajka výboru a ovířovatel výboru.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, poprosím také vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda chce nyní vystoupit  chce  zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní místopředsedkyní Senátu, váený pane ochránce veřejných práv, pane doktore Varvařovský, váené dámy, váení pánové. Já budu velmi stručný, protoe paní kolegyní senátorka Doupovcová vám řekla velmi podrobní obsah celé té zprávy.  
Já bych jenom potvrdil to, co tady říkal pan doktor Varvařovský, jeho slova ohlední průbíhu jednání před ústavní-právním výborem Senátu Parlamentu ČR. Určití to bylo tak, jak on říkal. A my jsme v tomto smíru jeho slova pochopili. On nás mj. poádal i o podporu legislativní. V tu chvíli my jsme mohli panu doktorovi poskytnout urgentní podporu morální v tom, e jsme schválili tu jeho zprávu tím, e jsme ji vzali na vídomí. Jinak jsem to povaoval za jeho první výrazný úspích. A nyní se dozvídám, e má dalí tím, e ho poutí hlavním vchodem na Úřad vlády ČR. Já doufám, e budou dalí výrazné úspíchy a určití ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR ho v tom bude podporovat.  
Jinak potvrzuji to, e my jsme doporučili jako ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2010. Určili mí, tedy senátora Antla, zpravodajem a mí, coby předsedu, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za to, e jste mi vínovali pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za přednesenou zprávu, pane zpravodaji, pane předsedo výboru. A otevírám rozpravu k této zpráví. Tak do rozpravy se přihlásil pan senátor, předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní předsedkyní, váený pane ochránce, kolegyní a kolegové. Já bych chtíl říci, e nový ochránce se podle mého názoru svého úkolu zhostil dobře. Jsem rád, e není duplikátem pana Motejla, protoe by nebyl tím pádem originálem. Ale na druhou stranu si myslím, e dokázal v tom dobrém, co pan Motejl znamenal pro tuto oblast a jím řízený úřad dokázal zachovat. A to si myslím, e je potřeba ocenit.  
To, co tady hovořil o úspoře peníz, tak to je zajisté píkné, ale pozor na to, aby pan ministr financí to nevyhodnotil tak, e ten dalí rozpočet bude ve výi 80 procent skuteční čerpaných nákladů. Taková praxe bývá níkdy u centrální řízených úřadů bíná.  
A jenom bych chtíl dví víci. Zaprvé  i u nás není problém, aby představitel vrcholné instituce, jakým samozřejmí pan ochránce lidských práv je, je umonín vstup, tzn. aby obdrel průkazku. Máte? Tak proto. Já míl pocit z toho vystoupení, e ne. Moc by mí to mrzelo.  
A poslední víc, kterou jsem chtíl říci, e ty podníty, které on iniciuje, ke kterým dojde, e je samozřejmí na místí, aby se obracel na nás, na nae výbory, na mí. My je určití budeme velmi pečliví zvaovat, protoe za to období 10 mísíců jsme poznali, e má vyváený přístup, e dokáe hodnotit víci s lidskou citlivostí. Já osobní jsem velmi rád, e v osobí ombudsmana pokračuje, tak jako to bylo u pana Motejla.  
A poslední víc, já bych prosil, abyste vyřídil, alespoň mým jménem a vířím, e i jménem mých kolegyň a kolegů, pracovníkům vaeho úřadu podíkování za práci, protoe vím, e níkdy ta práce, která okamití nepřináí takový hmatatelný výsledek, jaký by si představovali, můe být demotivující. Ale jak jsem se s nimi setkával na řadí akcí, i s vámi, tak jsem nenabyl pocit, e byste ztráceli chu pro práci a e to svoje poslání tam plníte a plnit chcete. A za to je potřeba, a samozřejmí za tu odvedenou práci, i vaím spolupracovníkům i naím jménem podíkovat. Take prosím, učiňte to, díky. Myslím si, e vá úřad funguje pod vaím vedením dobře.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu předsedovi. Je zřetelné, e se k tomuto přání vichni připojujeme. V této chvíli nemám nikoho přihláeného do diskuse, přesto se ptám, zda chce jetí níkdo vystoupit? Není tomu tak. Rozpravu tedy uzavírám. Ptám se jetí pana veřejného ochránce práv, zda chce vystoupit? Chce. Prosím.  
Pavel Varvařovský:  
Já budu velmi stručný. Já vám díkuji. Jednak z atmosféry jsem usoudil, e stejní jako vítina české veřejnosti nevnímáte nai kancelář jako trafiku. Zadruhé, můe se stát, e níkdy na této půdí vznikne debata o tom, zdali veřejný ochránce práv patří do ústavy. Je v ústaví ve vech okolních zemích. Je v ústaví vítiny evropských zemí. Já bych vás prosil ne za sebe, ale instituce, která se tíí důvíře veřejnosti, by míla být přenesena symbolicky do té ústavní roviny. Take si myslím, e jeden článek do ústavy, respektive dva, by tam patřily. A níkdy vznikne tato debata, na příklad v souvislosti s tím, e je třeba upravit článek o Nejvyím kontrolním úřadí, ponívad i veřejný ochránce práv patří do tích institucí, které podle klasické Montesquieho tripartitní teorie nikam nezařadíte. Tam níkam by to patřilo. Tak vás prosím o vstřícnost. Myslím si, e veřejný ochránce práv do ústavy patří. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Prosím garanční zpravodajku, aby nám řekla, jak budeme hlasovat.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Máme pouze jedno usnesení, a to výboru pro vídu, vzdílání, kulturu, lidská práva a petice, které jsem přečetla. Meritem je, e bere zprávu veřejného ochránce práv na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, hlasovací kvórum je 26. Můeme přistoupit k hlasování vzít na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2010.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 31  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní garanční zpravodajce, díkuji panu ombudsmanovi. Přeji mu jetí hodní úspíchů v dalí práci a spokojenosti s prostředím, ve kterém se pohybuje.  
Na dalí body se zde vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury  
Tisk č.  
102  
Senátní tisk jste obdreli pod číslem 102. Návrh uvede pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, jako jednomu z původních předkladatelů senátního návrhu zákona na rozíření zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury také o infrastrukturu vodohospodářskou a energetickou, připadl mi úkol, abych vám ho dnes představil.  
Tato novela je velmi potřebná pro řeení přípravy výstavby v tíchto odvítvích. Máme-li dokázat připravit a poté postavit protipovodňové hráze, stíny, poldry, ale také nové linky vysokého napítí od nových elektráren, musí mít stát a místa jako investor monost u tíchto nejzávaníjích staveb dokončit přípravu. Vdy se bude jednat pouze o stavby, které jsou zakotveny ve schválených zásadách územní politiky krajů, jsou ve schválených územních plánech míst a obcí a jsou stavbami ve veřejném zájmu. Původní zákon o urychlení výstavby dopravní infrastruktury vznikl také tady zde v Senátu a za dobu své existence nebyl napaden z hlediska ústavnosti, nepřinesl problémy ve svém působení. Naopak svými ustaveními v řadí případů pomohl ke shodí mezi investorem stavby a původním vlastníkem pozemku a nemovitosti například zavedením monosti úhrady ceny v trních hodnotách proti dřívíjí praxi postavené pouze na tabulkových cenách.  
Také je nezanedbatelné, e stavba můe získat stavební povolení i v případí, e vlastník nemovitosti sice souhlasí s prodejem, ale nesouhlasí s cenou. V takovém případí o cení rozhodnou soudy a jejich rozhodování časoví nebrzdí výstavbu.  
Novela zákona není v rozporu s Ústavou, nemá negativní dopad do státního rozpočtu, nemá dopady do ostatních sledovaných oblastí jako jsou sociální, rovnost muů a en, ivotního prostředí a podobní.  
Původní senátní návrh novely zákona byl v průbíhu projednávání v Senátu doplnín pozmíňovacími návrhy, které ho roziřovaly a také nevhodní zasahovaly do stavebního řádu. Z tíchto důvodů po jeho schválení v Senátu vláda ČR vyslovila negativní stanovisko k jeho projednávání v Poslanecké snímovní. Jeliko vak meritum zákona uznala na potřebné, vznikl na půdí Poslanecké snímovny komplexní pozmíňovací návrh podaný panem poslancem Skokanem, projednaný ve shodí s ministerstvem průmyslu a obchodu, ministerstvem ivotního prostředí a MMR. Tento komplexní pozmíňovací návrh vrací zákon do podoby, se kterou jsme jako předkladatelé přicházeli na první projednávání v Senátu Parlamentu ČR. Proto ho mohu doporučit.  
Ve třetím čtení v Poslanecké snímovní byl beze zmíny schválen a tak ho dnes předkládám vám k posouzení, jako jsem ho předkládal na jednotlivých výborech Senátu Parlamentu ČR, které ho doporučují ke schválení. O to vás ádám i zde dnes na plénu. Díkuji za pozornost a jsem připraven na případné dotazy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 102/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Zvířinová, která je na dnením jednání omluvena. Zastoupí ji pan senátor Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 102/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři, předkládaná novela o urychlení výstavby dopravní infrastruktury roziřuje vícný rozsah působnosti tohoto zákona o vodní a energetickou infrastrukturu. Tyto pojmy jsou pro účely zákona 416/2000 Sb., v návrhu přímo definovány, přičem zmína se promítá i do názvu zákona.  
Dále se navrhuje, aby mohlo být na ádost stavebníka při povolování dopravní a energetické infrastruktury spojení územního a stavebního řízení a stanovilo se, e stávající zkrácená lhůta pro jednání soudu o podaných alobách se vztahuje výslovní i na případná odvolací soudní řízení.  
V neposlední řadí se roziřuje monost doručovat návrh dohody k získání práv k pozemku nebo ke stavbí v rámci vyvlastňovacího řízení na adresu vlastníka uvedeného v katastru nemovitostí.  
Navrené zmíny by míly umonit zrychlené projednávání a vyřizování majetkoprávních vztahů nejen u dopravních staveb, ale i u staveb vodní a energetické infrastruktury napomoci zkrácenému postupu výstavby níkterých významných energetických center při řeení státní energetické politiky nebo výstavby důleitých vodních díl zajiujících splavnost naich řek a ochranu území před povodními.  
Návrh tohoto zákona předloil Poslanecké snímovní Senát 9. července 2010. Vláda ve svém stanovisku vyjádřila s návrhem nesouhlas, zákonné předloze vytkla zejména obligatorní sloučení územního a stavebního řízení na základí ádosti investora nebo sloučení územního řízení s posuzováním vlivu na ivotní prostředí, co odporuje stávajícím principům stavebního zákona a zákona č. 100/2001 Sb.  
V rámci prvního čtení byl přikázán tento zákon hospodářskému výboru, výboru pro ivotní prostředí a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. První dva výbory přijaly k senátnímu návrhu totoný komplexní pozmíňovací návrh, zatímco výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj doporučil předloený návrh zákona zamítnout.  
V rámci druhého čtení nebyl vznesen ádný pozmíňovací návrh.  
Ve třetím čtení na 16. schůzi Poslanecké snímovny dne 11. 5. 2011 byl senátní návrh zákona schválen ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu obou výborů, a to v hlasování č. 230, ve kterém z přítomných 132 poslanců se 91 vyslovilo pro a 6 bylo proti.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 9. schůzi konané dne 25. kvítna 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastrukturu, po úvodním slovu zástupce skupiny navrhovatelů senátora Pavla Eyberta a po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte dalí návrhy.  
Nyní vyzývám zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Antla.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váené dámy a pánové senátoři, dnes slibuji, e je to naposled. Doufám, e nebudete mít dísivé sny, e tady tak často vystupuji. Přijali jsme usnesení, jak bylo konstatováno. Doporučujeme Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Kdy říkám my, tak mluvím za ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR. Určili jsme zpravodajku paní senátorku Dagmar Zvířinovou, která operativní určila zpravodajem pro dnení den mne a povířili mí jako předsedu ústavní-právního výboru, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový návrh nepodává. Otevírám obecnou rozpravu. Má níkdo zájem vystoupit v obecné rozpraví? Pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, chtíl bych vyjádřit mírnou skepsi nad jásáním, e zákon 419/2009 Sb., je bezproblémový. Po mnoha letech platnosti stavebního zákona, kdy obecné stavební úřady rozhodují o územních částech, zatímco speciální stavební úřady u rozhodují ne o umístíní stavby, ale o provedení stavby s příslunou specifikací a odbornou erudicí, kterou obecní stavební úřad nemá. Sloučení řízení, které je tím dáno, na obou stranách působí ohromné problémy. Speciální stavební úřady neumí dobře umisovat stavby atd. S tímto mám malý problém.  
Navíc co se týká záleitostí návrhu, ptám se pana předkladatele. Zřejmí u infrastruktury není výčet vech, například energetika, tepelné hospodářství atd. Je to v bodu 4. Tam není výčet vech částí infrastruktury, které mohou být postieni.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Chce se jetí níkdo přihlásit do obecné rozpravy? Nechce. Obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda chce učinit níjakou poznámku?  
Senátor Pavel Eybert:  
K tomu, co hovořil pan zpravodaj Lajtoch, chci doplnit, e výbor pro veřejnou správu posuzoval původní návrh, který přicházel ze Senátu. Proto ho navrhl plénu Poslanecké snímovny zamítnout. Hospodářský výbor a dalí posuzování bylo na komplexní pozmíňovací návrh.  
K vystoupení pana senátora Čunka řeknu jen tolik, e je v přípraví novela stavebního zákona, která by míla podobná ustanovení obsahovat. Práví proto, e nevíme, kdy má anci přijít do schvalování a poté do platnosti a také nevíme, v jaké formí, tak si myslíme, e je vhodné, aby tento zákon, by není rozsáhlý, veel do platnosti a umonil níkteré stavby urychlit.  
Co se týká spojování, které tady pan senátor Čunek zmínil, tak v novele, jak byl přijat pozmíňovací návrh, který byl projednán s ministerstvy, spojování se můe týkat pouze staveb, které vedou obecné stavební úřady a nikoliv úřady speciální.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Přeje si vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Nepřeje. Zpravodaj garančního výboru také ne.  
Přistoupíme k hlasování k jedinému návrhu, a to je návrh schválit.  
Hlasovat budeme o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 25. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro přijetí návrhu zákona, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 32  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 42, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Tím je projednávání tohoto návrhu zákona skončeno, ádných zpravodajů pro Poslaneckou snímovnu není v tomto případí potřeba. Končím projednávání tohoto návrhu zákona.  
Dalím v pořadí je  
Návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
38  
Je to senátní tisk 38. Návrh uvede senátor Zdeník kromach, který má nyní slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a senátoři, návrh jsme ji tady projednávali. V průbíhu projednávání se zmínila trochu situace, protoe Ústavní soud rozhodl o zruení k 31. 12. úprav, které byly přijaty v minulém roce v rychlém projednávání. Této zmíny se týkala i tato úprava.  
Dá se očekávat, e vláda na to bude reagovat zřejmí návrhy zákonů. Bylo by nelogické v této chvíli přijímat zákon do konce roku. Proto si dovolím navrhnout v obecné rozpraví odročení projednávání tohoto zákona do konce letoního roku tak, aby bylo moné ho v případí, e nenastane opít tato situace, stáhnout, nebo pokud by prola Parlamentem níjaká zmína, která se toho týká tak, abychom se mohli k tomuto tématu vrátit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane senátore, pane místopředsedo, pokud navrhujete odročení, je potřeba sdílit termín  v rozpraví, dobře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor zahraniční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 38/1 a prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k tomu, e pan místopředseda pan kromach vlastní odročuje celý ten zákon, tak si myslím, e navrhuji odročit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Posaïte se prosím ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Návrh dále projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 38/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, který teï má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, volím úplní stejný postup jako paní kolegyní Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Sice jsem zcela nerozumíla, ale pochopila jsem. Otevírám v tuto chvíli obecnou rozpravu. Ptám se, zda chce níkdo vystoupit. Je to pan navrhovatel, kterému udíluji slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já bych si dovolil navrhnout v rámci jednacího řádu usnesení k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti ve zníní pozdíjích předpisů senátní tisk č. 38, a to v tom zníní: Senát odročuje projednávání návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti,ve zníní pozdíjích předpisů do 31.12.2011.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Ptám se, jestli níkdo dalí chce vystoupit v obecné rozpraví. Nechce. Take tuto obecnou rozpravu končím a ptám se zpravodajů  pana senátora Nenutila  nepřeje si vystoupit a paní senátorka Horská  také ne. Take teï nastává varianta hlasování o odročení. Já se omlouvám, ale neslyela jsem nebo přeslechla jsem lhůtu, take poprosím jetí jednou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Do 31.12.2011. Je to den mého narození. (Oivení v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, take přistoupíme k hlasování. Svolám kolegy. Budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh senátního návrhu zákona odročit do schůze Senátu následující po 31. 12. 2011. Tak zní přesná formulace a já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, v  
hlasování pořadové číslo 33  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 43, proti bylo nula. Návrh byl přijat. Tím končí projednávání tohoto bodu.  
Máme před sebou dalí, kterým je  
Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, vrácený Senátu Poslaneckou snímovnou k dopracování  
Tisk č.  
71  
Jedná se o senátní tisk č. 71, který nám představí pan senátor Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, Senát schválil tento návrh zákona a snímovna ho vrátila k přepracování. Jako předkladatel jsem se pochopitelní účastnil rozpravy a dovolíte-li tak vám sdílím své dojmy. Kromí různých technických námitek, které v podstatí zazníly v průbíhu naeho projednávání, musím konstatovat, e zazníla docela silná nevůle ze strany vítiny politických klubů i proti samotnému principu toho návrhu, čili nejen vůči technickým parametrům, ale i vůči samotnému principu. Je to pro mí troku obtíné, ale beru situaci, e nedávno vláda začala distribuovat návrh volebního kodexu a vzhledem k tomu, e to nevypadá, e by snímovna mohla s takovýmto návrhem souhlasit, myslím si, e bude lepí koncentrovat nai energii spí k modifikaci volebního kodexu a k úpravám volebních zákonů, které bude vláda projednávat. A proto troku jaksi kanibalisticky navrhnu, abychom uetřili energii tohoto ctihodného tílesa a podávám návrh, abychom tento můj původní návrh, který ale u není můj, to beru zpátky, protoe dneska u patří Senátu, abychom ho zamítli z tíchto praktických důvodů. Myslím, e není třeba, abych to více komentoval, čili toto je můj návrh a ádám vás o podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím posaïte se ke stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu. Ptám se, jestli se níkdo chce do této rozpravy přihlásit. Ano, je to pan senátor Juránek, kterému tímto dávám slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Velice díkuji a já, i kdy to není povoleno, tak já se obrátím přímo na předkladatele, který to původní předloil. Chci jenom říci, e je velmi chvályhodná snaha, aby volební systém u nás byl srozumitelníjí a aby tam lidé mohli více vyjádřit svůj názor. Dovolím si říci, e jsem si dal velikou práci a e jsem si spočíval, jestli toto je ta cesta k tomu, aby výsledek voleb byl blízký tomu, co si přejí voliči a zjistil jsem, e to v tomto případí není pravda. A protoe jsem zjistil, e se, váený kolego ...  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Mým prostřednictvím, prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Pardon, musím to dodret.  
Prostřednictvím předsedající si dovolím říct, e si jistí můeme spolu sednout a podívat se na to skuteční matematickým systémem. A pro vechny ostatní, kteří skuteční mluví o tom, e číslo est je příli vysoké pro ČR v rámci rozdílení krajů, které zde jsou  a co se týká ostatních, tak řeknu, víte, my jsme vichni byli voleni níjakým systémem. A zkuste se zamyslet nad tím, kdyby v prvním kole voleb do Senátu mohli lidé volit dva senátory, dva kandidáty do Senátu, jestli by to více anebo méní určilo správný výsledek a přání lidí. Myslím, e ne. Ale nechci o tom teï polemizovat. Jenom chci podíkovat za snahu vylepit ná volební zákon, a budu velmi rád, kdy bude jakýkoliv takový zákon, budu na ním velmi rád spolupracovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, vechno vyřídím. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Opravdu jenom velmi krátce. Já s mým váeným předřečníkem, panem kolegou senátorem, příli nesouhlasím. Mní se ani nechce hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona. Protoe jsem naopak přesvídčena o tom, e návrh zákona je postavený dobře a umoňuje občanům, aby skuteční volili svou vlastní Poslaneckou snímovnu. Já samozřejmí chápu pana kolegu, protoe zákon v téhle chvíli zřejmí nemá anci na projití, tak já se prostí zdrím hlasování.  
Ale chtíla jsem tady říct, e zákon je připraven po mém soudu dobře. A pokud jsme ho správní projednávali na ÚPV, a já myslím, e ano  tak opravdu umoňuje občanům, aby ovlivnili sloení Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví. Zdá se, e nechce, take končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda se k ní chce vyjádřit.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ani bych chtíl příli zdrovat, tak přece jenom dví poznámky; ke ctihodnému panu kolegovi senátorovi jedna poznámečka  dvoukolový systém a jednokolový systém je zásadní rozdíl, a protoe dvoukolový systém umoňuje vlastní vyjádřit jakési preference, tak tuto slubu vykoná, zatímco u jednokolového do snímovny takové jednoduché srovnání není namístí.  
Rozumím paní kolegyni Paukrtové, e se jí nechce zamítnout, protoe i moje srdce buí za vítí vliv voličů na sloení snímovny, ale přesní jak řekla  moje vyhodnocení situace je takové, e pokud bychom sebelépe vyhodnotili; vypracovali tento návrh, tak ve snímovní přijat nebude. Ale myslím si, e máme příleitost, protoe se připravuje níjaké supervolební zákon  tam tyto mylenky uplatnit.  
Čili závírem  v rozpraví nepadl jiný návrh, ne můj návrh na zamítnutí této předlohy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, a o tom teï budeme po znílce hlasovat.  
Budeme tedy hlasovat o zamítnutí předloeného návrhu zákona. Kdo je tedy pro, abychom zamítli tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 34  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 12, proti bylo 13. Návrh nebyl přijat.  
A co teï? (Následuje krátká konzultace s poradou u stolku předsedající.) Take je provířeno...  
Vyhlauji pítiminutovou přestávku na to, abychom si vyjasnili dalí postup.  
(Jednání přerueno v 19.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.49 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Take, váené kolegyní a kolegové, bylo nalezeno řeení, ale nejprve musím nechat hlasovat o znovuotevření rozpravy, ve které je moné potom navrhnout dalí postup.  
K tomuto hlasování přistoupíme bez rozpravy.  
Hlasujeme o znovuotevření rozpravy k tomuto bodu. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti znovuotevření rozpravy, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tento návrh byl přijat. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 35  
z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 se pro vyslovilo 37, proti bylo 5.  
Rozprava je otevřena a přihlásil se do ní pan senátor Jiří Oberfalzer, kterému tímto udíluji slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Váená paní předsedající, drahé kolegyní a drazí kolegové, já vám díkuji za toto vyjádření, skoro bych řekl neskonalé podpory mé původní mylence, e jste mi nedovolili, abych se jí vzdal. A já to beru skuteční jako mimořádné vyznamenání, toho jsem se jetí v Senátu za tu dobu, co tu jsem, nedočkal.  
A v nastalé situace tedy navrhuji, abychom odročili projednávání tohoto návrhu do přítí schůze Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tato formulace je správná. Vzhledem k tomu, e se jedná o procedurální návrh, můeme rovnou přistoupit k hlasování.  
Kdo je pro, aby tento návrh zákona byl odročen na přítí schůzi Senátu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti odročení tohoto návrhu zákona, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh na odročení byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 36  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 42, proti 1. Návrh byl přijat.  
A dnes tedy můeme projednávání tohoto bodu ukončit. A poprosím o vystřídání v řízení schůze před posledním bodem pořadu. (Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Budeme pokračovat dnením posledním bodem naeho jednání. A tím je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
112  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 112. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen místopředseda Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání senátor Jaromír Jirmář. Ten je omluven, a paní senátorka Soňa Paukrtová, která ho tedy zastoupí. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Pokusím se být stručná, ale v případí tohoto tisku nemohu být úplní stručná, protoe pouze jednou za rok projednává Senát návrhy na státní vyznamenání na Řádový den 28. října.  
Podvýbor pro státní vyznamenání, jeho úkolem je připravovat podklady, schvalovat a jednou roční předkládat Senátu návrhy na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání, tak učinil. Tento výbor má v tuto chvíli 9 členů. Seel se celkem třikrát. A tak, jak je jeho zvykem, rozdílil si dolé návrhy na státní vyznamenání, projednal je a doporučil organizačnímu výboru návrhy na státní vyznamenání.  
Konstatuji, e Podvýboru pro státní vyznamenání dolo celkem 28 návrhů, z nich 27 témíř jednohlasní Podvýbor doporučil k projednání.  
Vy máte v tisku č. 112 celý soubor návrhů, tak jak je Podvýbor projednal a Organizační výbor doporučil ke schválení, s jedinou výjimkou. 28. návrh na státní vyznamenání byl návrh na státní vyznamenání pro skupinu bratří Maínů, a by tento návrh byl řádní připraven a podán ve lhůtí tak, jak to má být, prostí nezískal potřebnou vítinu členů Podvýboru pro státní vyznamenání.  
Kdy se podíváte na navrhované vyznamenané, tak kromí velmi zaslouilých členů naeho národního odboje a účastníků 2. svítové války se tam vyskytují také lidé, kteří se proslavili v jiných oblastech naeho ivota. Je tam třeba jeden z nejslavníjích československých házenkářů, jsou tam lidé, kteří se zabývají historií. Je tam paní Jarmila Kratochvílová, která byla jednou z naich nejslavníjích lehkých atletek. Je tam pan architekt Kaplický navren na státní vyznamenání in memoriam.  
Myslím si, e bychom tento soubor míli schválit a doporučuji vám jej ke schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala případnou rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy.  
Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do diskuse se přihlásila paní místopředsedkyní Senátu Alena Palečková. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Jak bylo ji ve zpráví zpravodajky řečeno, Podvýborem pro státní vyznamenání, který dává doporučení Organizačnímu výboru, v letoním roce nebyl doporučen návrh na vyznamenání odbojové skupiny bratří Maínů včetní zemřelého Milana Paumera a popravených tří členů této skupiny Václava védy, Zbyňka Janaty a kpt. Ctibora Nováka.  
Vzhledem k tomu, e tento návrh byl regulérní podán, tyto návrhy doputovaly do Senátu od pana Doc. Dr. Ing. Jiřího Nedomy a od dokumentaristy Martina Vadase, já povauji za rozumné, abychom umonili i plénu Senátu, aby se k tomuto návrhu vyjádřilo.  
Návrh byl podán, jak jsem ji říkala, regulérním způsobem v řádném termínu a bylo navreno udílit Řád Bílého lva.  
V tuto chvíli nebudu otevírat debatu k meritu víci, protoe letos je to ji poesté, co Senát se tímto návrhem zabývá, take myslím, e mnohé bylo u řečeno a e nae názory jsou dostateční známy.  
Přesto si myslím, e bychom míli mít příleitost se k tomu vrátit vichni. Nejenom členové podvýboru pro vyznamenání. Prozatím tedy díkuji  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Není tomu tak, take rozpravu uzavírám. Prosím paní zpravodajku, aby rozpravu shrnula řekla nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
V rozpraví vystoupila paní místopředsedkyní Alena Palečková a navrhla doplnit soubor návrhů na státní vyznamenání o skupinu bratří Maínů. Mám zato, nebo určití to tak je  je to vlastní pozmíňovací návrh k souboru návrhu Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání.  
Doporučovala bych, abychom nejprve hlasovali o návrhu paní senátorky Palečkové  doplnit soubor vyznamenání na Řádový den 28. října o skupinu bratří Maínů. Jedná se o udílení vyznamenání Řádu Bílého lva. A poté a schválíme, abychom potom hlasovali o celém souboru, jak vám bylo doporučeno podvýborem pro státní vyznamenání a Organizačním výborem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji tedy za toto shrnutí a podání návrhu na hlasování. Budeme hlasovat. Dovolím si vechny svolat.  
V sále je aktuální přítomno 46 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 24. Budeme tedy nejdříve hlasovat o návrhu paní místopředsedkyní Palečkové, tzn. doplnit do seznamu navrhovaných na státní vyznamenání skupiny bratří Maínů.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 37  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 13, proti bylo 24. Návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, tak jak byl předloen Organizačním výborem.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 38 se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 36, proti byl jeden.  
Návrh byl přijat. Tím jsme odsouhlasili návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání. Díkuji paní zpravodajce, díkuji vám vem za dnení úspíné jednání.  
Přeruuji tuto schůzi do zítřka do 9.00 hodin. Sejdeme se zde zítra v 9.00 hodin. Přeji vám hezký večer.  
(Jednání ukončeno ve 20.04 hodin.)