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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 9. schůze Senátu  
(2. den schůze  09.06.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobrý den, váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 9. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Dagmar Terelmeová, Eva Richtrová, Daniela Filipiová, Pavel Čáslava, Zdeník Schwarz, Jiří Oberfalzer, Dagmar Zvířinová, Jaroslav Kubera, Tomá Jirsa, Petr Pithart, Josef Řihák, Jaromír títina, Alexandr Vondra, Jaromír Jermář, z dopoledního jednání Přemysl Sobotka, dále Jan Hajda, Petr Pakosta a Adolf Jílek.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud níkdo identifikační kartu nemá, tak ví, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Prvním bodem naeho dneního jednání je  
Konvergenční program České republiky  
Tisk č.  
83  
(Velký hluk v jednací síni.)  
Dámy a pánové, já vás poprosím, abychom se u zklidnili a jednání přenesli do kuloárů, abychom mohli začít projednávání Konvergenčního programu České republiky.  
Konvergenční program jste obdreli jako senátní tisk č. 83 a uvede jej ministr financí Miroslav Kalousek. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám struční předloil nejenom Konvergenční program, ale abych vás i struční informoval o Evropském koordinačním procesu ekonomického řízení, o tzv. ekonomickém semestru.  
V evropském semestru toti dolo k předsunutí termínu odesílání konvergenčních programů a programů stability z konce roku na konec dubna, to znamená přelo se ze systému ex post na systém ex ante za účelem lepí koordinace a lepí vzájemné informovanosti členských zemí. Vlády tak doporučení Rady budou moci zapracovat do svých rozpočtových roků u v následující roky.  
Konvergenční program České republiky proel v dubnu vnitřním i vníjím připomínkovým řízením. Byli do níj rovní zahrnuti i sociální partneři. Celý materiál byl schválen vládou 4. kvítna usnesením č. 320, byl předloen předsedkyni Poslanecké snímovny a předsedovi Senátu. Dne 6. kvítna byl odeslán Radí EU a Evropské komisi.  
Rád bych také uvedl, e Konvergenční program projednal 28. dubna rozpočtový výbor PS a přijal usnesení, e tomuto dokumentu bude v budoucnu třeba vínovat vítí pozornost, zejména s ohledem na zvýené poadavky dohledu nad národními rozpočty. A současní rozpočtový výbor poádal ministra financí, tedy mne, jetí níjakou dobu asi, aby do zpráv o plníní státního rozpočtu předkládaných Poslanecké snímovní a rozpočtovému výboru byly zařazovány i údaje o tom, jakým způsobem je Konvergenční program naplňován.  
Já velmi rád této ádosti vyhovím a s ohledem na termíny jarní a podzimní fiskální notifikace a fiskálního výhledu ČR bude stručný odečet Konvergenčního programu součástí informace o pokladním plníní státního rozpočtu za první čtvrtletí i za první a třetí čtvrtletí tohoto roku.  
Nyní mi tedy dovolte, abych přeel k procesní části obsahu materie.  
Konvergenční program je postaven na dubnové ekonomické predikci ČR a na střednídobých fiskálních cílech pro deficit sektoru vládních institucí na léta 2012 a 2014 připravených ministerstvem financí, které schválila vláda ČR.  
Program rovní reflektuje doporučení Rady ECOFIN, důvíryhodným a udritelným způsobem sníit deficit pod 3 % do roku 2013. To plyne z probíhající procedury při nadmírném schodku, která byla s ČR zahájena v prosinci předminulého roku. Fiskální cíl vlády, tj. podíl deficitů veřejných rozpočtů na HDP pro rok 2012, byl při minulé aktualizace Konvergenčního programu stanoven na 4,2 %. To plyne z probíhající procedury při nadmírném schodku. Dnes je zřejmé, e včasné zahájení ústupové strategie, tzn. strategie sniování v ČR, bylo správné, významní nenaruilo hospodářský vývoj a přitom ji první rok fiskální konsolidace přinesl dílčí zlepení. Za rok 2010 toti bylo podle současného odhadu Českého statistického úřadu saldo vládního sektoru o půl bodu lepí, ne bylo schváleno Poslaneckou snímovnou, celkem 4,7. Zdůrazňuji, e to bylo díky aktivním opatřením v objemu zhruba 70 mld. Kč převání na výdajové straní.  
Vláda je odhodlána v tomto tempu fiskální konsolidace pokračovat, splnit svůj závazek vůči proceduře při nadmírném schodku a tím vytvořit podmínky pro splníní svého zámíru dosáhnout v roce 2016 vyrovnané bilance veřejných rozpočtů.  
Konvergenční program tak představuje plán fiskální konsolidace, kde jsou cíleny následující deficity: pro rok 2012 míříme na 3,5 % HDP. Tady zdůrazňuji, e to předpokládá aktivní opatření na výdajové straní zhruba ve výi 30 mld. Kč, aby návrh státního rozpočtu nemíl deficit vyí ne 105 mld. Kč. Pro rok 2013 pak cílíme na deficit ve výi 2,9 % a pro rok 2014, co je poslední rok volebního období v případí řádných voleb, nikoliv mimořádných, cílíme na 1,9 % HDP.  
Odpovídající čísla za dluh vládních institucí by pak činil 42,4 % HDP, 42,8 % HDP a 42 % HDP. To znamená, e důleité je, e by se bíhem celého období při naplníní predikovaných indikátorů nezvyoval relativní pomír státního dluhu na hrubém domácím produktu.  
Dámy a pánové, dovolte mi, a myslím si, e to je docela důleité, ne vstoupíme do diskuse, v tomto kontextu malou rekapitulaci současné situace eurozóny a moných důsledků pro ČR.  
Klasickým příkladem fiskálních problémů eurozóny posledních mísíců je Řecko, kde dnes ji není základním problémem pouze problém likvidity, ale Řecko se stává nesolventní a bez dalí významné mezinárodní pomoci se blíí státnímu bankrotu. To vak není jediná cena. Za minulou patnou hospodářskou politiku a za odkládaní bolestivých reforem dnes platí jetí jednu daleko vyí cenu, kterou je úplná ztráta ekonomické jistoty občanů se vemi důsledky pro politický systém. Poslední zprávy o hromadných výbírech v hotovosti z řeckých bank to pouze dokreslují.  
Řecko bohuel není jedinou zemí eurozóny, u kterých se s tímto fenoménem setkáváme. Obavy investorů se zamířují nejvíce na Řecko, Irsko, Portugalsko, které opít platí za svá dřívíjí patná rozhodnutí a za neochotu sniovat deficity a za neochotu bolestivých reforem, zejména na výdajové straní.  
Upřímní řečeno, dovolíte-li, sedíl jsem na ECOFINu v okamiku, kdy eurozóna i EU rozhodovala o mezinárodní pomoci Portugalsku ve výi 78 mld. euro a ozdravný program, ke kterému se musely portugalské politické strany zavázat, protoe bylo před volbami, tak přísluné evropské fondy i Mezinárodní mínový fond trvaly na tom, e pod tento program se musí podepsat strany napříč politickým spektrem, jak levice, tak pravice, aby byla jistota politického závazku, e budou tento program naplňovat. Obsahuje mnoho pojmů nám velmi známých i z domácího prostředí, tedy zmraení platů ve veřejné správí, sníení  nikoliv ádná valorizace nebo zmraení  starobních důchodů z průbíného systému, zvýení DPH, a to způsobem, který je daleko dramatičtíjí ne relativní citlivé návrhy, které navrhuje česká vláda. K tomu se prostí portugalské politické strany zavázat musely.  
Dalí jisté riziko představuje i dalí zemí ekonomiky jiního křídla eurozóny Itálie. Té koncem kvítna agentura Standard & Poor´s zhorila ratingový výhled, co logicky pro ni bude znamenat draí profinancovávání státního dluhu, protoe, a u se nám to líbí nebo ne, tak rating výrazným způsobem ovlivní chování investorů na nefinančním trhu.  
Rovní ratingová situace Belgie se v minulých dnech výrazní zhorila, kdy jí agenturou Fitch byl sníen výhled ze stabilního na negativní.  
Strach finančních trhů z vývoje dluhové krize eurozóny tedy logicky sráí kurz eura a přenáí se následní i na zemí mimo eurozónu, logicky i na Českou republiku, protoe nae provázanost s eurozónou je mimořádná.  
V tomto kontextu si tedy dovolím vyzdvihnout pozitivní náhled ratingových společností na současný vývoj veřejných financí České republiky a na současné odhodlání české vlády k postupnému sniování deficitu a provádíní reforem. Například agentura Rating and Investment Information zmínila výhled pro ČR ze stabilního na pozitivní. Pozitivní rating má potom logicky kladný odraz na cenu, za kterou prodáváme státní dluhopisy na finančních trzích a tím můeme zlevňovat profinancovávání naeho státního dluhu a tím můeme sniovat onu obludnou poloku ve státním rozpočtu, která se jmenuje náklady  státní dluh.  
Opítovní se tak ukázalo  a lze to doloit na konkrétních číslech - e za současné situace nemá fiskální zodpovídná vláda jinou monost, ne se snait o transparentní a rychlou fiskální konsolidaci tak, aby byla pro finanční trhy důvíryhodná. Nezbytnost pokračování ve fiskální konsolidaci a plánech pro dlouhodobou udritelnost veřejných financí je tedy zjevná. Ty zemí z jiní části eurozóny, které to nebyly ochotny pochopit a nenalezly k tomu politickou vůli, pak u o tom nerozhodovaly ve svých národních parlamentech, ale přísluné fondy, které jim poskytovaly nezbytnou pomoc, jim to nařizovaly jinými instrumenty a dokonce i v jiné řeči, ne v jejich řeči národní. Já jsem pevní přesvídčen, e naplníním tohoto konvergenčního programu v ČR nic takového nehrozí. Dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Program projednal výbor pro záleitosti EU, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 83/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ludík Sefzig.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 83/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové senátoři. Navrhovatelem Konvergenčního programu České republiky je předseda vlády Petr Nečas. Vláda návrh schválila 4. kvítna a tento tisk byl předloen Senátu 9. kvítna. Garančním výborem, jak bylo uvedeno, je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Konvergenční program, resp. jeho aktualizace, je předkládán kadoroční v rámci tzv. mnohostranného dohledu a koordinace fiskálních politik členskými zemími EU, na které se vztahuje výjimka, tj. zemí, které jetí nesplnily podmínky pro zavedení eura. Noví mají být programy stability a konvergenční programy předkládány soubíní s národními programy reforem v dubnu kadého roku v rámci tzv. evropského semestru schváleného Evropskou radou dne 17. 6. 2010. Cílem tohoto evropského semestru je prohloubit a posílit mnohostranný rozpočtový dohled a koordinaci fiskálních a strukturálních politik v EU.  
Konvergenční program navazuje na vládou České republiky odsouhlasené střednídobé výdajové rámce pro období 2012 a 2014 a je konzistentní s národním programem reforem schváleným vládou České republiky 27. dubna a respektuje jeho makroekonomické a fiskální dopady. Program stability a konvergenční programy obsahují tyto informace: střednídobý cíl představující rozpočtovou pozici, která chrání před nebezpečným překročením prahové hodnoty ve výi 3 % HDP stanovené ve smlouví a zajiuje dlouhodobou udritelnost veřejných financí, cesty k postupnému dosaení střednídobého cíle, cílové údaje pro jednotlivé roky dokud není tohoto cíle dosaeno a očekávaný vývoj míry zadluení.  
Základní hospodářské předpoklady  popis a posouzení politických opatření k dosaení cíle programu, analýza toho, jak zmíny hlavních hospodářských předpokladů ovlivňují rozpočtovou pozici a míru zadluení. Střednídobé cíle mínové politiky a jejich vztah k cenové stabilití a stabilití smínných kurzů, poskytnuté informace zahrnují předchozí rok, aktuální rok a nejméní tři následující roky. Vláda se orientuje na strukturální a dlouhodobé reformy, které nebudou mít pouze odraz ve zmíní a bilance vládního sektoru nyní i v letech bezprostřední následujících, ale i ve střednídobém a dlouhodobém horizontu. Proto jsou v tíchto mísících projednávány důchodové reformy a reforma systému zdravotnictví.  
Česká republika vstoupila v poloviní roku 2009 z recese a v současnosti prochází fází nepříli dynamického oivení ekonomického výkonu. Makroekonomický scénář konvergenčního programu je koncipován jako konzervativní se snahou o vyváení moných kladných i záporných odchylek ekonomického vývoje při vyuití současného stavu znalostí.  
Hospodaření vládního sektoru, deficit a dluh. Myslím, e toto mohu vypustit ze své zpravodajské zprávy, protoe o tom podrobní informoval pan ministr. Já bych jenom chtíl zmínit, e dlouhodobá udritelnost patří mezi slabá místa veřejných financí. Nejvítí riziko představuje očekávaný demografický vývoj, který v následujících dekádách pomírní radikální zvýí odpočet osob důchodového víku na ekonomicky aktivní populaci.  
Příjmová a výdajová skladba veřejných financí patrní dozná v letech výhledu významných zmín v návaznosti na opatření přijatá dle programového prohláení vlády. Na příjmové straní se mimo jiné jedná o úpravy související s koncepcí reformy přímých daní a odvodů na období 12. a 13., kdy budou nejprve novelizovány jednotlivé zákony. Úpravy na výdajové straní sledují pokračování a v nastartované fiskální konsolidaci smířují k vyrovnanému hospodaření.  
Jak u bylo řečeno, dostali jste záznam z jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, kde nám představila konvergenční program námístkyní magistra Klára Król a kde nebylo přijato ádné usnesení, kdy pro návrh vzít na vídomí ze sedmi přítomných senátorů hlasovali tři pro, ádný proti a čtyři se zdreli hlasování. Přesto jako zpravodaj navrhuji vzít předloený konvergenční program na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro záleitosti EU panu senátorovi Luïku Sefzigovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, hezké dopoledne, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři. Nebudu opakovat řeč mých předřečníků, ale pokusím se tuto informaci doplnit. Přední asi víte, e pro níkteré zemí bylo zavedení politiky kontroly rozpočtu, respektive koordinace jednotlivých systémů opatření v členských státech EU, zejména tích, které mají euro a tích kandidátských zemí, které podepsaly závazek vstupu do eurozóny, vyvolalo určité pobouření. Níkterým státům se nelíbilo, e je zavádína tvrdí kontrola, bylo to zejména u států staré členské základny, ale pro nás to ádnou nevoli nevzbudilo u jenom proto, e jsme práví díky tím koordinačním programům byli zvyklí na to, e musíme kadoroční předkládat zámíry, jak budeme stabilizovat naí fiskální politiku.  
Jediné co se pro nás zmínilo je doba, kdy se toto diskutuje. Zatímco konvergenční program byl vítinou v souvislosti s připravovaným rozpočtem spíe diskutován na závír roku, na podzim, jednou jsme zaili bezprostřední po volbách v roce 2006, e jsme míli jenom provizorní konvergenční program a pak níkolik mísíců definitivní. Nyní vláda připravila a stihla termín, protoe si dala závazek, e tak učiní do 6. kvítna, předloila návrh, jak stabilizovat fiskální politiku, jak zajistit její trvalý růst. Česká republika ji v minulosti dokázala splnit maastrichtská kritéria, ovem dokázala je plnit neudritelným způsobem. Proto se daleko více klade důraz na udritelnost, na trendy, aby nedocházelo k výraznému poklesu v dobách nepohody ekonomické, v dobách recese, ale aby byla trvalá prosperita, aby se trvale stát nezadluoval, a to jak tím kumulativním dluhem, tak deficitem v ročním rozpočtu.  
Myslím si, e je důleité říci jetí jednu informaci, která je velice čerstvá a kterou jsem dostal tady na stůl dnes ráno, a to je hodnocení komise, e účelem tích zpráv je, aby komise zhodnotila, eventuální doporučila níkterým státům, aby vznikaly bubliny nebo naopak aby byla vítí spolupráce mezi jednotlivými státy tak, aby docházelo k posílení rozvoje ekonomik, to je smysl předkládání semestru a druhým smyslem je, pokud níkteré státy nebudou plnit to, k čemu se zavázaly, tak mohou být pokutovány, mohou být trestány. Trest při neplníní konvergenčního programu, jenom připomínám není symbolický, ale týká se strukturální politiky a monosti čerpání strukturálních fondů. Jinak nás komise v tomto ohledu v rámci konvergenčního programu trestat nemůe, nicméní v rámci neplníní zásad a toho, co komise doporučuje v rámci semestru, ten trest můe být i finanční. Senát, jenom připomínám, podporuje, aby ty sankce byly stupňované, aby nebyly jednorázoví velké, aby byly stupňované, co nám přilo logičtíjí.  
Nyní tedy aktuální hodnocení Rady k tomu, co česká vláda Radí zaslala. Důleité je přečíst hlavní první a druhý bod a kdy shrnu, Rada schvaluje konvergenční program, ke kterému se vláda zavazuje na rok 2012, 2013 a snad jenom dodává, e bychom nemíli krátit výdaje u poloek podporujících růst a vyuít existující prostor pro zvýení příjmů z nepřímých daní, zlepit dodrování daňových předpisů omezit daňové úniky, to nemyslím veobecné doporučení a v druhém bodí bych velmi rád připomníl zejména v souvislosti s naí včerejí diskusí o odchodu do důchodu. Komise nás nabádá, abychom se jetí více usilovali o rychlejí ne plánované zvyování zákonného víku odchodu do důchodu za podpory opatření zvyujících zamístnanost starích pracovníků a za druhé na vytváření soukromých úspor. V této souvislosti komise doporučuje, abychom zajistili plánovaný fondový systém, který by míl získat irokou účast a byl navren tak, aby byly administrativní náklady transparentní a nízké. V třetím bodí nám komise doporučuje, abychom posílili účast na trhu práce omezením překáek, jenom připomínám, e heslo naeho předsednictví byla Evropa bez bariér, tedy bez překáek, nikoliv bez hranic, jak níkdy bylo chybní překládáno, čili to si myslím, e ani tato vláda s tím problém mít nebude a myslím, e ani my bychom s tím problém mít nemíli.  
Zejména tedy omezením překáek pro rodiče s malými dítmi tak, aby se rychleji mohli navrátit na trh práce. Doporučuje  je zde jistí místo i pro kritiku, opozice si myslím e toto v naí republice i často uvádí, e bychom míli zajistit cenoví dostupná zařízení, která budou pečovat o díti a také zvýit atraktivitu a dostupnost flexibilníjích forem pracovního uspořádání, jako jsou pracovní místa na částečný úvazek. Tak to je jenom k hodnocení, které v podstatí schvaluje to, co vláda komisi zaslala v rámci konvergenčního programu, musíme doufat, e nebude Česká republika vystavená ekonomickým turbulencím. V poslední dobí se zdá, e svítá na lepí časy a e bude tedy i záleet na nás, jakým způsobem budeme v tíchto lepích časech se pohybovat a já bych jetí úplní na závír, ne řeknu to co ná výbor doporučil plénu Senátu, tak bych jetí připomníl dva velice zajímavé grafy, které jste mohli vidít na semináři, který pořádal ná výbor z vaeho doporučení, bohuel na tomto semináři jsem byl pouze já a pan senátor Koukal, tak si dovoluji vás tímto chviličku zdret, protoe bezprostřední souvisí práví i s konvergenčním programem. Se souhlasem referenta pana Alee Michla vám ukái, bohuel to je v té nebarevné formí, já mám to tady v elektronické podobí. Kdybyste to chtíli vidít v barevné formí, ale protoe jsme tady jednou dlouze diskutovali o tom, zdali smíme vyuít nebo nesmíme vyuít ty obrazovky, tak jsem to udílal jenom ve vytitíné formí, jak reagují níkteré státy na probíhající krizi, a to sice ve velice zajímavém ukazateli, co jsou jednotkové mzdové náklady. Ty zemí, které si uvídomily, e se jim zas a tak úplní dobře nedaří, tak zřejmí i vlivem jednotlivých aktérů podnikání, začaly sniovat jednotkové mzdové náklady, a tím se logicky stávaly konkurenceschopníjí vůči tím zemím, které tak neučinily. Take vidíte, e Řecko jen nepatrní sníilo své hodinové náklady, panílsko také velice nepatrní, mírný pokles tam ale patrný je. Výrazný pokles je u Irska. Je zajímavé pak sledovat, co to způsobilo na bankovních trzích, Irsko se stává daleko důvíryhodníjí zemí, daleko více investorů mu víří, e budou schopni své dluhy splatit, zatímco Řecku to u nevíří skoro nikdo z bankovních kruhů. Slovensko  k poklesu dolo. V České republice dolo také k poklesu, co je myslím velice pozitivní, velice pozitivní proto, e jsme byli schopni nastavit vyí konkurenceschopnost a zlepit důvíryhodnost české ekonomiky.  
Jetí jeden zajímavý graf bych vám rád ukázal, a to zejména pro středolevé spektrum naeho Senátu, a to je rozdílení jednotkových nákladů práce celé ekonomiky, zpracovatelského průmyslu a stavebnictví. Zatímco celá ekonomika je tak spíe neutrální, ve zpracovatelském průmyslu jistí vlivem konkurenčního tlaku dolo k tomu, e poklesly jednotkové náklady na práci, to je tento graf, zatímco ve stavebnictví jednotkové náklady zůstávají stejné. Jistí si vzpomínáte na dopisy, které nám stavebníci a stavbaři a jejich organizace asi před půl rokem zasílali. Myslím, e kdyby místo tích dopisů reagovali aktivníji na trh, na nabídku a poptávku, take by moná ani ty dopisy posílat nemuseli, protoe umíle podporovat, často na úkor zásad, které v Evropské unii platí o poruování konkurenceschopnosti, umíle podporovat, dotovat jeden z typů průmyslu si myslím, e není zrovna dobrá cesta pro oivení této části.  
Já vám díkuji za pozornost a teï tady na závír jetí řeknu, e ná výbor doporučuje plénu Senátu, abychom vzali zprávu vlády a projednávaný konvergenční program na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Hezký dobrý den. Já se pokusím být velmi stručný, protoe konvergenční program, který projednáváme je velmi prolnut, nebo vychází i z národního programu reforem, co jsme tady před mísícem projednávali a míl jsem k tomu pomírní dlouhé vystoupení, take se nebudu opakovat. A za druhé vím, e pan ministr má tady u nás dneska hodní bodů a e také má dneska opít zasedat K6 nebo K9, bude řeit otázku trafik pro Víci veřejné a já si myslím, vzhledem k tomu, aby vláda neztratila tu stávající desetiprocentní podporu veřejnosti, e je potřeba, aby na to míl dostatek času a mohl to projednat zodpovídní.  
Tak a teï k té materii. Já bych chtíl říci, e my se s vládou asi neliíme příli jako představitelé opozice, konkrétní sociální demokracie v tom, e je potřeba dosáhnout v horizontu roku 16, 17, stavu, kdy budeme mít vyrovnaný veřejný rozpočet, respektive státní rozpočet. My se velmi liíme a zásadní se liíme v tom, jak k tomu cíli dospít, a proto nae stanovisko je opačné. Proto pár poznámek k vícem, které tady zazníly. Za prvé je potřeba upozornit na to, e skuteční ná hospodářský růst je velmi slabý a vzhledem k tomu, e jsme tak silní provázáni s nímeckou ekonomikou, která dosahuje zhruba pítiprocentního růstu a víme, e nedávno, asi před 6 lety, to bylo naopak. Nímecké hospodářství mílo růst 1 a 1,5 %, my jsme míli růst dokonce a 6,5 %, samozřejmí to bylo asi výjimečné, ale určití je potřeba se zabývat tím, proč je tomu tak, nebo při moném cyklickém vývoji a oslabení zejména ekonomiky Nímecka, můe být u nás opít stav velmi váný, protoe to procento 1 a 2 hospodářského růstu je velmi křehké oivení. My se samozřejmí domníváme, e to je i částeční ovlivníno politikou vlády, zejména v oblasti týkající se investičních aktivit a potřeba poptávky obyvatelstva  vláda se domnívá, e tomu tak není. Ponechme si svůj názor a budoucnost ukáe.  
Jetí bych chtíl reagovat na níkteré údaje, které pouil pan kolega Sefzig. On mluvil o jednotkových nákladech, jako naposled v níkterých zemích. Je potřeba se podívat, kde ty jednotkové náklady byly. Irsko díky svému velkému prudkému růstu v poslední dekádí mílo enormní velké mzdy, byl to tygr Evropy, byla to typicky přehřátá ekonomika a také si to Irové vypili teï v současné dobí do dna. Já si myslím, e naopak se potvrzuje, e nejstabilníjí částí skoro svíta, kdy pomineme rychle rostoucí ekonomiky Brazílie, Indie, Čína, ale velmi opatrní, je to úplní o níčem jiném. Je také potřeba si zmířit ivotní úroveň. My jsme v Indii nedávno byli, tak jsme to vidíli. Tak si myslím, e nejstabilníjí částí svíta se potvrzuje, e je Skandinávie. Skandinávie má úplní v tíchto vícech jiný vývoj. Samozřejmí ona dílá velmi sofistikované činnosti, proto můe mít ty vysoké jednotkové náklady práce.  
Ale chtíl bych jetí upozornit na jednu víc, která mí osobní znervózňuje, a nejenom mí, ale řadu ekonomů, e nás v současné dobí drí zpracovatelský průmysl a autoprůmysl. Je to dobře, jsou to ty montovny, pan premiér Nečas často pouívá pojem montovny, ale já si myslím, zapla Pán Bůh za ní. Ale kdyby ten vývoz nám poklesl, a jsou určité indicie, e se to stát můe, tak skuteční na tom budeme velmi patní, protoe ostatní segmenty, které tvoří to gró tvorby HDP, nejsou aspoň makroekonomicky v dobré kondici.  
Co se týká stavebnictví, to by stálo za pozornost. Stavebnictví má asi níkteré neduhy z minulosti, ale na druhou straní je velmi ovlivňováno cenou suroviny a vstupními materiály do stavebnictví, a to se také na tom podílí. Ale to u nebudu dál pitvat, to a pitvají jiní. Já si dovolím  abych dodrel to, co jsem tady řekl, vzhledem k důleitosti dalích jednání pana ministra zejména v K9  přečíst návrh stanoviska Senátu, tak jak navrhuje klub sociální demokracie, a pak návrh usnesení.  
Stanovisko máte k dispozici, ale pro plnost to přečtu, aby bylo zaznamenáno.  
Stanovisko Senátu PČR ke Konvergenčnímu programu ČR 2011.  
Senát na své 8. schůzi konané dne 4. kvítna 2011 odmítl Národní program reforem České republiky 2011. Předloený Konvergenční program ČR 2011 v plném rozsahu z tohoto programu vychází.  
Konvergenční program ČR 2011 má vést k fiskální konsolidaci a slibuje vyrovnání příjmů a výdajů veřejných financí v roce 2016.  
Opatření a legislativní zámíry v oblasti hospodářské politiky a samotný makroekonomický scénář podle názoru Senátu tento cílový stav v roce 2016 nezajistí. Naopak vládou připravené a avizované tzv. reformy bez irí společenské dohody jak s opozicí, tak se sociálními partnery, v současnosti ji níkteré siloví prosazované v Poslanecké snímovní, povedou k oslabování hospodářské výkonnosti naí zemí, ke stagnaci či propadu ivotní úrovní velkého počtu občanů a k růstu sociálního napítí.  
Tento názor potvrzuje i současná situace, kdy vlivem dopadů tzv. reforem vlády Mirka Topolánka české hospodářství po výrazném propadu v roce 2009 dociluje jen velmi nízkého hospodářského růstu.  
Mírný nárůst HDP zajiuje průmyslový výroba, zejména autoprůmysl a z níj vycházející zahraniční export.  
Naopak stavebnictví se nadále prudce propadá a velmi nepříznivý je vývoj v domácí poptávce a spotřebí.  
Senát konstatuje, e bez objektivního zhodnocení dopadů dosavadních reforem, poučení z nich, a bez vyváení připravených reforem vede současná vláda nai zemi do hospodářské stagnace.  
Senát se obává, e Konvergenční program ČR 2011 nenaplňuje zámíry předpokládané v úloze Evropského semestru jako nového nástroje koordinace fiskálních v rámci zemí EU.  
Proto Senát Parlamentu ČR vládní Konvergenční program, stejní tak jako Národní program reforem odmítá.  
Myslím si, e to stanovisko nemůe být překvapením, protoe je řekl bych v souladu a navazuje na nae stanovisko k Národnímu programu reforem.  
A teï konkrétní usnesení.  
Návrh usnesení Senátu ke Konvergenčnímu programu ČR 2011, senátní tisk č. 83.  
Senát  
I. odmítá Konvergenční program ČR 2011 zpracovaný vládou ČR,  
II. schvaluje doprovodné stanovisko uvedené v příloze tohoto usnesení,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení včetní stanoviska předal Evropské komisi.  
Tolik usnesení. Jenom odůvodníní k nímu:  
Za prvé: Vláda má naprosto svoji vlastní kompetenci tento materiál přijmout bez ohledu na nae stanovisko. Také se tak stalo, materiál u je v Bruselu. My jsme byli jako evropské parlamenty na posledním jednání v Bruselu vyzváni, abychom projednávali jak národní plány reforem, tak konvergenční programy v rámci subsidiriaty národních parlamentů a abychom stanoviska zasílali Komisi. Take v tomto duchu navrhuji, abychom také postupovali. Tolik návrh usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, naskýtá se zde otázka, jestli jetí tato velmi nestabilní vláda má vůbec mandát k takovým zásahům. Ne proto, e jako vláda přestala existovat, i kdy moná k tomu dojde také brzo, ale předevím proto, zda dokáe splnit to, co zde slibuje. A to je ta otázka. Protoe tady se mluví o letech 2012-2014. Zatím tady, v tomto materiálu vidíme jenom samé krty, zvyování daní, zdraování veho, a bohuel tady nevidíme ádné prorůstové faktory. Argumentace pana ministra je dostateční známá  "voliči nám dali mandát a my díláme jenom to, co jsme jim říkali před volbami". Ano, tuto argumentaci znám, ale také znám statistiky, které říkají, e více ne 70 % občanů nedůvířuje této vládí. Zaklínat se vyrovnaným státním rozpočtem a nemít ádný dluh  to jsme vidíli u Rumunska. Na druhé straní jsou tady Spojené státy s obrovským dluhem a nedílá jim to ádné vrásky. Já nechci být na jedné nebo na druhé straní toho extrému, ale říkám, e je potřeba se chovat rozumní. V rámci EU na tom toti nejsme tak patní a tak se, jak tady řekl ná kolega, nebojím sankcí ze strany EU. Evropská unie má dneska daleko vítí problémy s udrením eura a myslím si, e pro ni nebude tak podstatné, řeit neplníní níkterých doporučení  doporučení  vůči České republice. Sniování spotřeby a investic, to je jenom krátkodobý efekt.  
Mí mrzí, e v tomto materiálu není ádná podpora exportu. A to, kdy nae vláda ruí ambasády, které jsou vlastní určitými obchodními vyslanci naí republiky ve svítí, to asi nesmířuje k tomu, e by chtíli významníji naemu exportu níjakým způsobem pomoci.  
Chtíl bych se vrátit jetí k jiným vícem. Sníení státního příspívku na stavební spoření, které má přinést úsporu kolem 4 miliard samozřejmí poznamená rozvoj stavebnictví a zaznamená jeho útlum, zrovna tak jako redukce objemu platů. Počítá se i s tím, a to jsem se chtíl zeptat pana ministra, jestli v roce 2012-2014 průmírný růst objemu mezd a platů v sektoru vlády ve výi 1,2 % se vztahuje na roční zvýení, nebo jestli to je rozpočítáno na tři roky?  
Jinak populistické snahy, valorizovat na konci volebního cyklu dávky důchodového pojitíní nad zákonnou mez  to si myslím, e bylo i za vlád, kde byl pan ministr jejich součástí. Dokonce, jestli se nemýlím, byly to návrhy lidovců.  
Velmi mí zaráí to, e u se tady jasní počítá s privatizací důchodového a zdravotního systému a je tady hrazení pouze základního standardu péče. Ve zdravotnictví si vláda odsouhlasila úpravu regulačních poplatků a vidíme, e je tady i víc, která zatím není projednána, není odsouhlasena, e se zavádí poplatek za návtívu specialisty bez předchozího doporučení obvodního lékaře. Myslím si, e to bude velký pilíř konvergenčního programu vlády, tato záleitost. Myslím to samozřejmí ironicky! Ale svídčí to o určitých nejasnostech, které nám jsou tady předkládány.  
Samozřejmí u se tady objevují komerční pojitíní, která budou dílat akciové společnosti. No, a jako perličku na závír  říká se tady níco o demografickém vývoji, o tom, e by míla být níjaká populační politika vlády. Ale tady se mluví o tom, e na porodné mají nárok jen nejchudí rodiny a pouze o jedno dítí. Takhle já si nepředstavuji podporu populace.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní a kolegové. Domnívám se, e by bylo více ne zapotřebí znovu připomenout, co jsem říkal ve svém úvodním slovu, e Konvergenční program a vechny semestrální zprávy hodnotí komise. Komise je zhodnotila. A komise napsala, e ná Národní program reforem, resp. Konvergenční program je v pořádku.  
Jestli tedy chcete kritizovat komisi, e dílá svou práci patní, e ji dílá neodpovídní, tak zejména od tích, od kterých jsem tady mnohokrát slyel výčitky, jak se chováme europesimisticky atd. atd., tak mi přijdou dosti zvlátní. Je pravda, e dodateční hodnotit níco, co u bylo zhodnoceno tím, který je k tomu určen, a je to v právním základí zakládajících smluv, Smlouvy o fungování Evropské unie, mi přijde více ne podivné.  
U podivné bylo, e jsme komisi posílali pomírní tvrdou kritiku Národního programu reforem. Rozumím tomu, e opozice má právo kritizovat vládu, kdy je koaliční, a obdivuji se vládí, e v její situaci, kterou má velice tíko  povinnosti vůči EU plní tak, e jim to rada komise, která hodnotí Konvergenční program, e jim v podstatí vydá velmi dobré hodnocení, e jim dá jedničku, kdy bych to řekl, nebo jedna mínus; níjaké doplňky tam nepatrné byly. Ale rozhodní program nebyl odmítnut. Byl naopak schválen.  
Myslím, e kritizovat dodateční, nyní, doprovodným stanoviskem nebo návrhem usnesení, e je trochu také vizitkou celé horní komory. Ale to je samozřejmí na kadém z vás, jak se rozhodnete při konkrétním hlasování.  
Jenom bych chtíl jetí připomenout jednu úplní nejbolestivíjí víc, která mní skuteční v návrhu usnesení nesedí  a to je, e se tady zamíňuje důsledek za příčinu.  
Připomínám vítu, e je "nepříznivý vývoj v domácí poptávce a spotřebí"  to je důsledek. Neustálé nabádání k tomu, abychom více utráceli, nemůe přece vést k naí prosperití. Zkuste obhájit v domácím rozpočtu marnotratné utrácení jako zdroj dalího bohatnutí. Myslím, e vám to tíko v domácím rozpočtu projde. Tady k tomu nepřímo nabádáme.  
Já nedoporučuji, abychom toto usnesení přijímali ze dvou důvodů. Jednak proto, e je to usnesení, které přichází "s kříkem po funuse" a jednak proto, e si myslím, e neodráí správnou cestu k nápraví, k sniování naich dluhů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, paní předsedající, dámy a pánové. Já bych chtíla říci celkem dví víci. První se týká procesní stránky, jakým způsobem byl Národní program reforem projednáván; a podobným způsobem projednáván je i Konvergenční program.  
V úvodu bych ráda řekla, e jistí vás nepřekvapí, e s navreným usnesením nesouhlasím. Naopak se domnívám, e jestlie proti ČR je vedena procedura k nadmírnému schodku, e vláda předkládá taková fiskální opatření, aby se ČR z této situace dostala. Myslím si, e Konvergenční program, u tady bylo řečeno, byl určití připraven tak, e Evropská komise jej schválila. A pokud jste si vimli, tak doporučení, která z této strany přicházejí ČR, tak plní odráela Národní program reforem, který jsme jako Senát, jako celek odmítli.  
Chtíla bych říct, e Národní program reforem, který s Konvergenčním programem v jeho fiskální části souvisí a vychází z níj, byl projednáván Senátem tím způsobem, e jej projednalo pít výborů Senátu. Vechny výbory přijaly doporučení  vzít na vídomí.  
Přestoe nae nejsilníjí politická strana v Senátu má vude vítiny ve výborech, tak přesto tady na plénu byl předloen návrh, který byl poté schválen. I v této situaci ke Konvergenčnímu programu, který projednával VHZD a VEU, tak k tomu přichází na plénum Senátu toto usnesení.  
Je to samozřejmí právem kadého  navrhnut usnesení Senátu  na druhou stranu si myslím, e takový legislativní proces uvnitř Senát do této doby jaksi nebyl a já na to upozorňuji. Připadá mi, e se rozhodování přenáí z výborů Senátu v doporučující části do politických klubů, a to si nemyslím, e by příli Senátu přísluelo.  
Myslím, e situace je taková, e si skoro říká o decentní stanovisko tích, které prostí s návrhem usnesení nesouhlasí. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, asi jsem nebyl zrovna dobře pochopen. Prostřednictvím paní předsedající  panu kolegovi Sefzigovi  já tady kritizuji dví víci.  
Za prvé, e tady nejsou prorůstová opatření a za druhé, e zdravotnictví patří výluční do kompetence států, a ne EU. A za třetí jsou tady dví skupiny ekonomů, které říkají  a v tom se práví lií, a nejsou to jenom ekonomové evroptí, ale i američtí  které se lií v tom, jak se mají řeit důsledky krize, která se nás mimochodem nemíla dotknout. Jedna říká, zvyte spotřebu, zvyte investice. Druhá říká, etřete za kadou cenu. Je otázku, co je lepí  a je potřeba hledat vyváenost mezi obíma smíry. A to je to, na co jsem upozorňoval.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní jsou přihláeni dva místopředsedové. Oba s právem přednosti, take pořadí podle přihláení. Pan místopředseda kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Dovolil bych si reagovat, by tady bylo řečeno od zástupců politických frakcí, které jsou vládními frakcemi, e je u pozdí, já tomu rozumím. Vláda má tuto kompetenci a rozhoduje. Na druhé straní parlament  aspoň v normálních demokraciích  má právo vyjádřit svůj názor. To není ádná partyzántina, to je normální demokratický postup. To, e tady tato kritika je pomírní výrazná, je i důsledkem toho, e tato vláda, ač se utápí v mnoha malicherných sporech, tak v zásadních vícech mainérie bíí dál.  
Já bych velice rád poblahopřál panu ministru financí Mirku Kalouskovi k úspíchu, protoe za podpory a úsmívu jeho koaličních partnerů  ODS a VV, tak de facto realizuje společní se svým kolegou na ministerstvu práce panem Drábkem program TOP 09, a to pomírní do důsledku. Sice nerozumím koaličním partnerům, kteří mají moná jetí níjaký vliv včetní pana premiéra, který spí vládu lepí ne vládne, tak chápu, e jsou spokojeni. Chápu i 6členný klub TOP 09, e takové řeení podporuje.  
Ale já myslím, e i paní předsedkyní tohoto klubu musí pochopit, e sociální demokracie nebude podporovat řeení krize, a jsem rád, e i pan ministr financí Mirek Kalousek po dvou letech přiznává, e tady krize je a e tedy byla a probíhá. Myslím si, e byla léta, kdy krize ve svítí u velmi intenzivní působila a v Česku se stále jelo na vlní toho, e ádná krize není. A je dobře, e aspoň v tomhle níkteří lidé prohlédli, a to je potřeba skuteční mimořádní ocenit.  
Na druhé straní opatření, která tady jsou, a jak u jsem řekl, vycházejí plní z programu TOP 09. A to je samozřejmí program, který se neshoduje s představami sociální demokracie. Je zajímavé, e v případech, kdy se to hodí, tak vláda pouívá doporučení Evropské komise a kdy se to nehodí, tak říká, e nám do toho nemá Evropa co mluvit. Myslím, e tady je potřeba rozliit, do čeho nám můe a do čeho nám nemůe mluvit. A pokud jde o systém zdravotní a důchodový, tak to jsou systémy, které jsou plní v kompetenci národních vlád.  
Chápal bych samozřejmí od pravicové vlády, a nejenom od pravicové, protoe základem i naeho pohledu na řeení ekonomických problémů a zamístnanosti je, e základem blahobytu má být práce, má být poctivá práce, práce, která je sluní zaplacena a človík, který pracuje, by nemíl příli přemýlet o tom, jestli sluní uiví rodinu. Zatímco Topolánkova vláda profitovala z opatření, která udílaly předchozí sociálnídemokratické vlády, a abychom neupřeli i určité zásluhy naim tehdejím koaličním partnerům, v té dobí to byla KDU-ČSL a Unie svobody, tenkráte s předsedou KDU-ČSL byl Mirek Kalousek, nebyl ve vládí, co odmítal, ale vítina opatření, která jsme dílali, byla samozřejmí v souladu s koaličními partnery. A tyto vlády udílaly v oblasti zamístnanosti spoustu opatření, která formální jsou kritizována, ovem na druhé straní stále níjak necítíme, e by tady přibývalo tích sofistikovaných investic, o nich dneska často vláda hovoří, a de facto vlastní ije z tích investic, které sem přily práví díky iniciativí sociální demokracie a naich vlád. Nakonec se to projevilo i ve výrazném poklesu nezamístnanosti v letech 2005 a 2008. Na tom Topolánkova vláda nemíla fakticky ádnou zásluhu, protoe tato opatření mají svůj skluz a projevují se vlastní a v letech následujících.  
Ale já mám obavu, e po této vládí nebude ádný stát blahobytu, e tady nebude co rozdávat, jak se často říká, e kdy pravice vládne, tak pak přijde levice a ta rozdává to, co pravice nahospodařila. Bohuel situace i tenkrát po pádu Klausovy vlády, a mám obavu, e i po skončení této vlády, tak jak človík čte tento Konvergenční program, bude stejná. Tenkrát Milo Zeman řeil spálenou zemi a podařilo se napravit chyby, které tenkrát vznikly. Níkteré nás bohuel pronásledují dodnes, například kauza Diag Human, která vznikla jetí v dobách Klausovy vlády. Tehdejí pan ministr Stráský, jetí dodneka pracuje ve slubách vládních stran. A vechny dalí vlády potom řeily tyto problémy.  
Tyto prostředky pak samozřejmí v rozpočtu chybíjí.  
Ale moná pro připomenutí, jak si představuje vláda boj s nezamístnaností a jak chce nabídnout lidem pracovní příleitosti, je dobré si přečíst  je to krátké  jak hodnotí trh práce představa TOP 09 a jejich vládních souputníků ODS a Vící veřejné.  
Česká republika se v následujících letech zamíří předevím na sníení strukturální nezamístnanosti a aktivizaci skupin, je jsou z pracovního trhu vyloučeny.  Fajn.  
V této souvislosti bude provedena komplexní reforma sociální politiky, která povede k posílení adresnosti sociálních dávek a ke zvýení motivace ekonomicky neaktivních osob pro vstup na trh práce.  Bezva.  
Současní Česká republika hodlá významní vzpruit pracovní právo, a to prostřednictvím prodlouení zkuební doby, zmín v oblasti výpovídních důvodů a odstupného. Rozíření maximálního rozsahu zamístnání na základí dohod o provedení práce či zavedení monosti dočasného přidílení zamístnance k výkonu práce u jiného zamístnavatele  viz kapitola 6.2.  
Musím smeknout klobouk před takovými opatřeními vlády, které přinesou tích 190 tisíc pracovních míst, které slíbila ODS ve volebním programu. Ani slovo, ani čárka. Chápu, chceme po lidech, aby pracovali. Ale pak jim tu práci musíme nabídnout. A vy místo práce jim v rámci vládního programu nabízíte jediné - budeme vás trestat za to, e jste nezamístnaní. Za to, e nemáte práci, e jste práci ztratili. To je jediné, co umí TOP 09 jako hlavní iniciátor tíchto návrhů. A nerozumím vládní ODS, e podporuje jednostranní program této strany a nepřichází s vlastními iniciativami podpory zamístnanosti.  
Samozřejmí, často zazní argument, vláda ádné pracovní místo nevytvoří. To je pravda. Ale vláda můe vytvořit podmínky k tomu, aby pracovní příleitosti vznikaly.  
A podobní jako já, určití i mnozí z vás jsou z regionů, kde je výrazní vysoká nezamístnanost, kde mzdy zdaleka nedosahují naposledy zveřejníného průmírného výdílku 23 tisíc korun, o tom si tak mohou na Hodonínsku nebo vůbec na celém Moravsko-slovenském pomezí lidé nechávat jenom zdát. Tam mnohdy jsou nuceni pracovat za minimální mzdu, kterou pravicové vlády od roku 2006 zvýily o 50 korun, take osm tisíc hrubého. Za osm tisíc hrubého nikdo rodinu neuiví a stejní tak, jak rostou ivotní náklady a naposledy stanovené ivotní minimum, které určuje doplatky do ivotního minima, dávky hmotné nouze a dalí, tak se est let neupravilo. Přitom ceny rostou, byly zavedeny poplatky ve zdravotnictví, jsou zvyovány poplatky v soudnictví, jsou teï připravovány dalí poplatky, dokonce pan ministr byl tak spravedlivý, e vem sebral sto korun z jejich příjmu mísíční na povodní. To je hezké, ale já si myslím, e to není spravedlivé.  
Vdy by to mílo být přimířené výdílkům a příjmům. A určití lidé s vysokými příjmy by proti tomu v zásadí nic nemíli.  
Ale zatíovat lidi výdaji, a nakonec i připravované výdaje formou zvyování DPH skrytí, a postupní, take nakonec to v zásadí tích 20 % nahoru bude, kdy se to správní matematicky propočítá. A řekl bych, e ministerstvo financí je v tom docela "dobré", protoe často si pohrává s čísly, ale veřejná prezentace je potom troku jiná.  
Podnikatelské prostředí  ano, přibývá podnikatelů, ale v zásadí to jsou ivnostníci, kteří iví sami sebe a snaí se zajistit příjem pro rodinu, jenom proto, e zkrátka a dobře ani dneska centralizovaný Úřad práce ČR, který vznikl jako velká mylenka TOP 09 o tom, jakým způsobem zlepit zamístnanost, myslím si, e ádnou zamístnanost nepřináí. Místo toho, aby tato vláda lidem nabídla alespoň níjakou práci například formou veřejní prospíných prací pro obce, tak opatření pana ministra Kalouska a jeho kamaráda na ministerstvu práce a sociálních vící pana ministra Drábka znamenalo, e byly sníeny finanční prostředky na aktivní politiku zamístnanosti. Musím říct, e to dost dobře nechápu. Vláda, která říká, e chce bojovat s tími, kterým se pracovat nechce, a je dobře, e navazuje na politiku sociální demokracie z let minulých, ale sociální demokracie tu práci nabízela, nebo nabízela jednak podmínky pro investory, a to jak české, tak zahraniční, tak stejní tak nabízela monost v rámci aktivní politiky zamístnanosti, v různých formách, a obzvlátí pro regiony, které jsou velmi postieny nezamístnaností.  
Výsledek toho, co dneska vláda činí, je takový, e z tíchto regionů lidé, a obzvlá ti mladí lidé, odcházejí, odcházejí za prací do vítích aglomerací. Já chápu, e z Prahy to vechno vypadá jinak, ale na Moraví, pane ministře, to vypadá výrazní jinak.  
A troku nerozumím i níkterým kolegům tady v Senátu, kteří tyto regiony zastupují, jak mohou takovou politiku podporovat, protoe i jejich voliči v jejich regionech pracují za minimální mzdy osm tisíc korun, deset tisíc hrubého a patnáct tisíc korun u je mnohdy v tíchto moravských regionech vysoká mzda!  
To má samozřejmí své důsledky, protoe hovoří se o tom, jakým způsobem se bude rozvíjet ekonomika k zajitíní příjmů veřejných rozpočtů. A tady opít vláda místo toho, aby vytvářela podmínky k tomu, aby drobní ivnostníci a podnikatelé, kteří mají své obchůdky, které mají své hospůdky a nabízejí drobné sluby na venkoví, míli zákazníky, aby míli klienty, no tak vechny zatííme dalími poplatky, čili dejme si rovnítko  daními, a to rovnými daními na hlavu pro kadého bez ohledu na výi příjmu. K čemu to vede? No k tomu, e drobní ivnostníci na venkoví pomalu své ivnosti balí, protoe lidé si radíji mnohé víci udílají sami, omezí spotřebu a výsledek je, e venkov na tom samozřejmí ztrácí.  
Já chápu, e vláda ije v Praze, a mnozí u zapomníli, odkud přili. Ale je potřeba jim to neustále připomínat. A kdy bereme jednotlivé návrhy, které tady vláda uvádí, a kterými v zásadí zavazuje do budoucna i vlády následující, které přijdou a u dříve nebo pozdíji, tak je zajímavé, jakými způsoby. Tady u je odprezentována třeba důchodová reforma jako taková, nebo reforma, reforma důchodů, a opakuji to neustále, v této zemi probíhá fakticky od roku 1995, kdy byl schválen nový zákon a kadá vláda řeila níjakým způsobem parametrické zmíny.  
Musím říct, e včera mí docela překvapila paní poslankyní Kohoutová, kdy v televizi hovořila o tom zákoní, který jsme včera projednávali ve vztahu k nálezu Ústavního soudu a kde jednoznační, a nakonec i tady v Konvergenčním programu vlády se to uvádí, e bude pokračovat navyování důchodového víku i po dosaení hranice 67 let. Tak paní poslankyní za ODS tam tvrdila, e to na 67 letech končí.  
Mní nevadí, e vláda má určitý názor, který prezentuje. Ale je koda, e se za tento názor i její vlastní poslanci stydí. Myslím si, e poslanci ODS, TOP 09 a Vící veřejných, stejní tak jako jejich senátoři, by se míli hrdí hlásit k tímto návrhům. Kdy si přečtu Konvergenční program, tak je tam návrh na zrychlení odchodu do důchodu u en o est mísíců kadým rokem. Já se ptám pana ministra, proč tam nedáte zrovna, e se bude prodluovat důchodový vík o rok kadým rokem. To je ideální víc, to u do důchodu neodejde nikdo. A byl by to docela příznačný návrh pro vai vládu.  
Také nerozumím tomu, proč se zavádí nový připojiovací systém, kdy u jeden tady existuje. Nikdo zatím neřekl, jak se vypořádá vláda asi se 4,5 milionů pojitínců v důchodových fondech.  
To, co je pozitivní a to, co více méní i určitým způsobem konverguje s naí představou, je zvýení pojistného. Je dobře, koneční po letech i pravice dospíla k tomu, e nestačí v důchodovém systému jenom přehazovat z hromádky na hromádku. Tam nic nepřibude, jenom bude víc hromádek. Ale tím, e dává do principu, e pokud si človík vyvede ze základního systému tři procenta, a s tím samozřejmí nelze souhlasit, tak k tomu musí přidat jetí dví procentíka ze svého. To je výrazný posun. Výrazný posun ve zvýení pojistného o dva procentní body, a myslím si, e to otvírá prostor i k diskusi o tom, jak hledat irí monost dohody ohlední důchodového systému, protoe jak by řekl klasik: Zdroje jsou, zvýením pojistného to není patné. Je zajímavé, e hlavní TOP 09 tvrdila, e ádné daní a pojitíní zvyovat nebudou, ale tohle bych ocenil docela pozitivní.  
Kdy potom budeme pokračovat dál, tak tady je dalí takový odstavec  zmíny na výdajové straní, podpora v nezamístnanosti. Tam stát samozřejmí u zdaňuje dokonce i odstupné, a to sto procenty, protoe lidem, kteří dostanou odstupné, které má jednoznační charakter kompenzace za to, e zamístnavatel ukončil pracovní pomír s tímto zamístnancem z důvodů organizačních, tak stát sebere, s tím, e si z toho bude zamístnanec financovat podporu v nezamístnanosti. Tak to u je hodní, hodní přitaeno za vlasy. A myslím, e to jenom charakterizuje přístup toho, co tato vláda vlastní činí. Je to dalí zdaníní občanů, a to a u je to zdaníní nemoci formou dalích a dalích poplatků a doplatků ve zdravotnictví, tak stejní tak je to dalí zdaníní a potrestání za to, e človík ztratil práci, ani by mu vláda byla schopna níjakou práci nabídnout nebo zprostředkovat nebo níjakým způsobem podpořit aspoň firmy k tomu, aby pracovní příleitosti lidem nabízely.  
Docela výsmíchem je tady sociální příplatek. Velký nadpis a zůstane do 31. prosince zachován rodinám pečujícím alespoň o jedno dlouhodobí nemocné či zdravotní postiené a nezaopatřené dítí a je-li alespoň jeden z pečujících rodičů dlouhodobí tíce zdravotní postiený. To je správné. Ale u tady není napsáno, e 90 % chudých rodin o tento příplatek přilo bez jakékoliv kompenzace, naopak při opakovaném růstu cen a růstu různých poplatků, které nerozliují to, jestli človík je sociální potřebný, jestli má rodinu s dítmi, jestli pracuje, jestli vydílává milion nebo vydílává osm tisíc.  
Je zajímavá definice, kterou tady uvádí vláda u porodného: Na porodné mají nárok jen nejchudí rodiny s příjmem do 2,4násobku ivotního minima, a to pouze za první dítí.  
Take podle této definice jsou chudé vechny rodiny, které mají jedno dítí a příjem mají 2,4násobku ivotního minima. To bych tedy byl velice zvídav, na základí jaké analýzy k tomu tato vláda dola. ivotní minimum, které bylo stanoveno naposledy za naí vlády, nebylo 6 let upravováno. Fakticky za situace kdy náklady rostou. Čili dávky, které dneska říká vláda, e jsou zbyteční vysoké, já myslím, e kdyby tento úsporný systém zavedli v Nímecku nebo Rakousku, tak tam mají revoluci. Protoe ná systém patří k jedním nejúsporníjím. Samozřejmí druhá víc je, jak se s tím vypořádávají přísluní úředníci na úřadech práce, sociálních odborech a podobní a jakým způsobem pracují s tímito lidmi. Určití existuje část lidí, kteří se práci vyhýbají dlouhodobí, ale prostředky v tomto systému jsou jakým způsobem na ní doplápnout. Take musím poblahopřát panu ministru Kalouskovi k úspíchu jako místopředsedovi vládní strany a strany, která zdá se, na tom vem jetí posiluje, protoe skuteční TOP 09 se podařil mistrovský kousek. Prosadit program jedné strany v tříčlenné koalici, kde jednotliví partneři mají přibliní stejnou pozici a nejsilníjí koaliční strana ODS tento program jenom tie podporuje a vysvítluje. Take má hlavní otázka pokud jde o konvergenční program je v oblasti zamístnanosti, protoe bez práce se říká nejsou koláče a bez práce není sluný ivot, bez práce nejsou příjmy do veřejných rozpočtů a tady v tomto programu jsem nikde nenael, co chce vlastní vláda kromí toho, e sníí daní tím nejvýe příjmovým a kromí toho, e zatíí různými formami daní a poplatků ty nejníe příjmové a střední příjmové, vítinou i ty ivnostníky, o kterých vláda často hovoří a kromí toho, e postihne naprostou vítinu míst a obcí a krajů. A s kraji dneska vláda vede válku, kde můe, tak se jim snaí odebrat finanční prostředky a je to pochopitelné, protoe hlavní témata krajských voleb, které tady budou přítí rok na podzim budou samozřejmí o sociálních slubách, budou o zdravotnictví, budou o dopraví. A pan ministr financí se snaí a snaí. Já nevím, jestli má takový stranický úkol nebo jestli to je úkol od premiéra Nečase, e je potřeba kraje vyhladovít a já chci jen připomenout, e za opačné konstelace, kdy tedy na krajích vládla pravice a ve vládí byla sociální demokracie, tak takováto zvírstva se neodehrávala. A není moné přenáet dalí a dalí kompetence na místa a obce, není moné přenáet dalí povinnosti na kraje, tedy na samosprávu a bez finančních prostředků. A bohuel to je snaha této vlády stejní i v tích jiných oblastech, o kterých jsem hovořil. Takto tento konvergenční program není moné podpořit a nemohu souhlasit s tími názory, e i kdy to u vláda předloila, take by k tomu míl Parlament mlčet a tie kývat. Já myslím, e v demokracii práví Parlament je místem, kde je potřeba k tímto názorům prezentovat stanoviska občanů tích, kteří nás volili a kteří dali důvíru tím programům, které tady zastupujeme. A e shodou okolností jsou ty vítiny různé v obou komorách, je dobře. koda je, e za této situace Senát nemůe zablokovat níkteré víci, které si prostí vláda vesele prohlasovává vítinou v Poslanecké snímovní. Ale to u je víc jiné diskuse.  
Take jednoznační podporuji usnesení, které bylo navreno panem předsedou Milanem tíchem a vířím tomu, e toto usnesení bude i takovým varovným prstem pro tuto vládu, e by míla hledat v mnoha vícech jako je třeba důchodová reforma i zásadní zmíny v sociálních systémech, alespoň diskusí s opozicí, protoe ádná vláda nikde na svítí kromí různých diktátorských a jiných reimů to nikdy nemá na doivotí. A je dobré, aby víci, které mají zásadní dopad na občany v této zemi, jako například důchodová reforma nebo zmíny celého sociálního systému, které zasahují rodiny s dítmi a podobní, tak aby míly dlouhodobíjí trvání, aby to nebyl pouze výhled nae vláda a pak u nic, po nás potopa. A bohuel ta potopa zřejmí přijde. Po Klauzovi to byla spálená zemí, tady to moná bude potopa. A nedej Boe, aby to byla potopa skutečná.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Nejdříve k proceduře projednávání a potom ke konkrétním záleitostem. K té proceduře musím říci, e moje představa ve vztahu k Evropské unii a k zahraniční politice vdycky byla taková, e víci je potřeba vydiskutovat doma, e je potřeba se na nich dohodnout, klidní se pohádat, ale pak se dohodnout, stanovit si mantinely a kdykoliv vyjedeme za ty nae kopečky, tak potom ten názor společní hájit. Bohuel v tomto případí takto postupovat nám není umoníno, protoe konkrétní konvergenční program, který projednáváme nebyl s opozičními stranami projednán a já se domnívám, e míl být projednán nejenom s opozicí, ale určití v tripartití, určití se sociálními partnery, případní irokou odbornou veřejností a neziskovým sektorem. Ono to toti není jenom o tom, co si ministerstvo financí spočítá a jak si to spočítá, ale je to o tom vem, o čem hovořil přede mnou Zdeník kromach. Je to o tom, e to dopadá skuteční konkrétní na lidi. A k tomu tedy, jetí k té proceduře  my se v této chvíli bavíme o konvergenčním programu, který míl být nejpozdíji do 6. kvítna odeslán Evropské komisi a předpokládám, e také byl. Take my se tady bavíme o níčem, do čeho v podstatí u nemůeme ani zasáhnout. Reagujeme na to jako nejsilníjí senátorský klub tím, e předkládáme ono usnesení. A teï tedy konkrétní. Tabulková příloha velmi jasní vypovídá o negativním vlivu současných reforem na celkový ekonomický vývoj v České republice. Potud je ministerstvo poctivé. Jenome tyto tabulky nejsou vdy identické s údaji v textu programu. Zhorující se makroekonomické údaje, hrubý domácí produkt, produktivita práce, úroveň hrubého domácího dluhu a podobní ukazují, e do konce roku 2014 nedojde k zásadnímu zlepení a současné očekávání je horí ne v roce 2010. Materiál vak neobsahuje důvody tíchto zmín ani návrhy na jejich odstraňování.  
V kapitole 4 programu je uvedeno porovnání návrhu s rokem 2010. Poukazuje se na sniování spotřeby vlády a sniování nezamístnanosti, ale nehovoří se ji o produktivití práce a zmínách v HDP.  
Návrh konvergenčního programu je rovní nií ne očekávání jiných institucí, jak je uvedeno v tabulce č. 4 na straní 20 programu. V kapitole 7 programu jsou uvedeny zmíny institucionálního rámce fiskální politiky podle ji zmíníného národního programu reforem. Přitom ji zřejmé, e vládní návrh zákona o veřejných zakázkách nebude zajiovat předpokládané dopady, podobní jako pravdípodobní nebude projednán ústavní zákon o zmínách a kompetencích NKÚ. Materiál neobsahuje ádný konkrétní závír a doporučení, z kterých by bylo vhodné vycházet nejen při poadovaných ekonomických zmínách, ale dokonce ani při schvalování státního rozpočtu. Musím konstatovat, e jde o formální zpracování dokumentů a zpracování dokumentů pro Evropskou komisi, pro evropské instituce. A tomu nasvídčuje také to, e nám zde do Senátu byl předloen vlastní ex post se zpodíním. Navíc nejde o konsolidační program pro Českou republiku, ale pouze o prosazení politického programu TOP 09, který sleduje bohuel za cíl zvýhodnit jen určité skupiny obyvatel a chce se mi dodat, a to stojí co stojí. A jetí k doporučení Evropské komise pro Evropskou Radu, o kterém zda mluvil ji pan senátor Sefzig. Toto doporučení je datováno dne 7.6.2011. A musím říci, e není a tak pozitivní, jak bylo prezentováno v tisku, ale i panem senátorem. V naem civilizačním okruhu je zvykem číst shora.  
Dovolím si tedy citovat: Program ve srovnání s prognózou útvaru komise z jara 2011 vychází z nií prognózy růstu na rok 2012. A to zdůrazňuji zejména v důsledku dalího trvajícího sniování reálných výdajů na vládní spotřebu. Plánovaná konsolidace je zaloena zejména na omezení výdajů. Navrhovaná opatření jsou obecní dostatečná pro dosaení cíle do roku 2013 podle doporučení Rady, ale zase zdůrazňuji, níkterá opatření obsaená v programu vak znamenají riziko pro skutečný výsledek rozpočtového hospodaření. Zdá se také, e k dosaení cílů v pozdíjích letech programu má dojít předevím díky příznivým podmínkám hospodářského cyklu a dalímu zefektivníní veřejné správy, jeho realizace můe být stále obtíníjí. To je text doporučení Evropské komise.  
Já bych si tady dovolila učinit poznámku, e prognózy ministerstva financí, resp. pana ministra Kalouska se diametrální odliují. Tu zkuenost máme. Prognóza hospodářského růstu 5 % v roce myslím 2007  8 se ukázala o 10 procentních bodů jinde, protoe jsme míli hospodářský růst mínus 5 %. Take jestlie konvergenční program je zaloen na podobných úvahách, tak to není jenom slohové cvičení pro Evropskou komisi, ale je to prostí podvod. Je mi líto, e to musím říci, ale je to tak.  
Dále si dovolím citovat: Náročným úkolem bude zajistit, aby opatření v zájmu sníení schodku v období 2011 a 2013 i v následujících letech neohrozilo dlouhodobý růst, zejména u výdajů na vzdílávání a veřejný výzkum a vývoj a aby zajistila odpovídající rezervu pro nárůst výdajů v důsledku demografického vývoje. To je upozorníní a důrazné upozorníní Evropské komise vůči nám.  
Evropská komise dále doporučuje, aby Česká republika pro období 2011 a 2012 provedla opatření, o kterých zde pan Sefzig u mluvil. Ale pan kolega vybral to, co samozřejmí vnímal jako příznivé. Já musím upozornit, e jsou tam víci, které se domnívám, e jsou velkým a velkým varováním pro tuto vládu. A bohuel kroky vlády jsou práví opačné ne nám toto doporučení  tento text doporučuje. A to důrazné doporučení je nekrátit výdaje u poloek podporujících růst a vyuít existující prostor pro zvýení příjmů z nepřímých daní, zlepit dodrování daňových předpisů a omezit daňové úniky. Slyím repliku pana ministra, e práví zvyování příjmů z nepřímých daní provozuje. Domnívám se ale, e Evropská komise nemůe mít na mysli to, e zvýíme nepřímé daní, které jsou tími citlivými, to znamená nepřímé daní v tích nejniích sazbách, které skuteční dopadají na nejnií příjmové skupiny. To v Evropí toti zvykem není. A pokud vím, tak ádný stát v Evropí nemá  teï myslím tíchto 50 zemí EU, které povaujeme za civilizační a demokraticky na jakési úrovni, ke které bychom míli smířovat, nemají prostí takto rozvrstvené daní. Jestlie chceme zvyovat nepřímé daní, chceme-li zpoplatňovat spotřebu, o čem se můeme bavit, tak to nemůeme udílat tam, kde skuteční postihujeme skupiny obyvatel, které jsou sociální potřebné. To se prostí v civilizovaných zemích nedílá.  
Dále toto doporučení hovoří o tom, o čem jsme se zde bavili také včera u zákona o důchodech, a to e úsilí  cituji  by se mílo soustředit nejprve na dalí zmíny veřejného pilíře. Dále na podporu opatření zvyujících zamístnanost dalích pracovníků. Také e je potřeba posílit účast na trhu práce omezením překáek, předevím pro ohroené skupiny, pro rodiče s malými dítmi a podobní. Ale pak jsou dalí dva odstavce, které hovoří o tom, e je potřeba posílit schopnost veřejných slueb zamístnanosti, zvýit kvalitu a efektivitu odborné přípravy a veřejných slueb, jako takové. Přijmout nezbytná opatření pro zlepení kvality veřejných slueb a posléze v doporučení je zřídit transparentní systém hodnocení kvality akademických institucí a svázat je s financováním, aby se zlepila kvalita terciárního vzdílávání. Kdy si toto doporučení přečteme, kdy se podíváme do hloubky, kdy si ho srovnáme s tím, co tato vláda dílá, musíme konstatovat, e dílá pravý opak. Veřejné sluby nerozvíjí, nepodporuje, naopak cílení likviduje. Je rozdíl samozřejmí mezi pohledem sociální demokracie a pohledem TOP 09, respektive pravicové vlády. Samozřejmí sociální demokracie podporuje rozvoj veřejných slueb, protoe je povaujeme za základ sociálního státu, protoe s tím souvisí ivotní úroveň a kvalita ivota předevím středních vrstev obyvatelstva.  
Proto je bytostný zájem sociální demokracie mít zdravé veřejné finance, protoe zdravé veřejné finance znamenají, e jsme schopni zajistit skuteční kvalitní, efektivní, moderní veřejné sluby. Hovořím o vzdílávání, hovořím o systému zdravotní péče, hovořím o důchodových a sociálních systémech, ale hovořím také o hromadné dopraví a o ochraní ivotního prostředí.  
To vechno padá pod oblast slueb ve veřejném zájmu. A k tomu je potřeba mít skuteční zdravé veřejné finance. My bychom si přáli, aby konvergenční program byl takový, abychom skuteční míli dostatek financí na to, aby systém veřejných slueb byl odpovídající tomu, co lidé v této zemi potřebují a co jim zajiuje vysokou ivotní úroveň a vysokou kvalitu jejich ivota.  
K tomu ale nestačí krtat. K tomu je potřeba hospodařit, investovat do budoucnosti. Opatření na podporu růstu vak této vládí zcela chybí, anebo jsou zcela mizivá a konvergenční program to jenom dokládá. Nemohu proto tento program vzít ani vídomí a podpořím usnesení, tak jak bylo navrenou panem předsedou tíchem. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je kolega Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já tady nechci rozviřovat dalí diskusi, ale přesto povauji za nutné zopakovat níkteré víci, které jsem říkal, u kdy jsme schvalovali Národní program reforem.  
V rámci Národního programu reforem, pokud si ho přečteme, tak zjistíme, e vláda chce dosáhnout jakýchsi sedmi cílů. Prvním je konsolidace veřejných financí. Druhým je fungující trh práce a racionální systém jako předpoklad konkurenceschopné ekonomiky. Třetím je vzdílávání jako cesta ke konkurenceschopnosti a vyí produktivití práce. Čtvrtým je podpora podnikání, digitalizace a rozvoj digitálního trhu. Pátým podpora růstu zaloeného na výzkumu a inovacích. estým podpora nízkouhlíkové konkurenceschopné ekonomiky a etrné ivotní prostředí. Sedmým je podpora konkurenceschopnosti a zlepení dopravní infrastruktury.  
Já nechci unavovat, ale chci připomenout, e ani k jednomu tomuto reformnímu cíli v dobí projednávání Národního programu reforem jako celku nebyly ze strany opozice ádné připomínky. To, co bylo kritizováno je velmi podobné tomu, co je kritizováno dnes, a to jsou nástroje, které chce současná koalice, současná vláda pouít. To znamená, nejsou kritizovány cíle, jsou kritizovány nástroje.  
Stejní  pokud si vzpomeneme  tak jako dnes vystoupil jako první pan předseda Senátu tích a řekl, e je také pro nezadluenou budoucnost. A následní ale řekl, e by to dílal jinak. To je logické, proto tady máme pravici a levici. Je tady jedna skupina, která to chce dílat tak, e dává přednost iniciativí, svobodí, trnímu prostředí, minimalizuje regulace a snaí se, aby si lidé o svém ivotí rozhodovali zejména sami. Pak je tady druhá skupina, která více nebo méní upřednostňuje regulace, standardní mechanismy a řízení toho, kdy, kdo, co a jak má dílat. Tím pádem potom se na tích nástrojích nikdy nemůeme shodnout. Ale schvalování, respektive vzetí na vídomí Národního programu reforem, nebo Konvergenčního programu není diskusí o tom, jaké mají být pouity nástroje. Je to diskusí o tom, co my chceme, jaký je ná cíl. A pokud dneska opozice chce odmítnout ty cíle, proti kterým nic nemá, jenom kritizuje nástroje, tak vlastní popírá základní víc, kterou sama následní potom chce prosazovat. Je to dle mého názoru velmi nelogické a řekl bych z tohoto pohledu málem a nepochopitelné. Na kritiku nástrojů, na kritiku toho, jak se to dílá a zda dobře nebo patní, není určeno odmítání Konvergenčního programu, není určeno odmítání Národního programu reforem. Pokud to učiníte, tak mimo jiné říkáte, e vy nechcete nezadluenou budoucnost, e vy nechcete  já nevím  vzdílávání jako cestu ke konkurenceschopnosti, e vy nechcete podporu růstu zaloeného na výzkumu a inovacích. To je tím řečeno.  
Samozřejmí, můeme touto cestou jít, ale to není cesta konsensu, to není cesta spolupráce, to není cesta, ke které často koalici vyzýváte. Take já znovu prosím, abyste zváili před tím, ne budete dávat hlasovat, a zřejmí, pokud budete chtít, tak prohlasujete přijetí navreného usnesení, tuto víc. Abyste zváili, zda skuteční tím, e přijmeme usnesení, které odmítne konvergenční program, náhodou velmi nepokodíme Českou republiku a vlastní nepokodíme i vae zájmy.  
Teï u jenom dví malé poznámky. Neříkám, e se mi vdycky líbí vechny výroky pana ministra financí. Ale co já si pamatuji, pan ministr financí nikdy neřekl, e nai zemi nezasáhne hospodářská krize. Pan ministr financí řekl, e jsme se vyhnuli krizi bankovního sektoru. A to je pravda, díky tím výdajům, které jsme míli před tím. A prosím vás, nezamíňujme hodinky a holinky. Tak to bylo řečeno, takto to bylo stokrát vysvítleno, a účeloví překrucovat pravdy bychom nemíli  aspoň tady, v Senátu.  
A druhá víc  kraje a zvírstva. O tom bych tady mohl mluvit hodiny. Hodiny o diskusích s panem ministrem zdravotnictví Rathem v dobí, kdy jsem byl hejtmanem. Vdycky to bude tak, e kdy je vláda z jedné strany a hejtmani z druhé strany, e si ne ve vem budou schopni vyjít vstříc. Ale já si nepamatuji a nevnímám to níkdy tak, e by tam byly níjaké významné a výrazné neslunosti. Vdycky nakonec, a na výjimky, bylo moné jít do kompromisu. Tak nevnáejme do tíchto problémů, které nás vechny trápí, více řevnivosti, ne je nezbytní nutné. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli mám dva přihláené, první je paní místopředsedkyní Alena Palečková, prosím, paní kolegyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já v podstatí naváu na svého předřečníka a budu velmi stručná. K mému vystoupení mí donutilo vystoupení pana místopředsedy kromacha, by ta reakce na níj bude velmi obtíná, protoe tady byly bez ladu a skladu vysloveny úplné li, polopravdy, různé "objevné" mylenky atd.  
Níkolikrát ve svém vystoupení pouil bonmot Miloe Zemana o spálené zemi. Byl to bonmot předvolební a Milo Zeman se od té doby níkolikrát vyjádřil ve smyslu, e s Václavem Klausem v podstatí v mnohých vícech souhlasil, nebo e byli přátelé.  
Já k tomu musím říci, e po dalích vládách, které nastoupily, vládách sociální demokratických, pidloví a Grossoví, nebyla spálená zemí, ale zbyla vybrakovaná pokladna a podivná představa o níjakých imaginárních zdrojích, které níkde jsou. Já jsem pamítník a pamatuji si na prvomájové průvody, kde bylo řečeno, e maso bude vbrzku a vichni se ptali, kde to "Brzko" je.  
Na jednu konkrétní víc, podobní jako kolega Vystrčil, ale musím zareagovat, protoe se dlouhodobí zabývám problematikou rodin, podpory rodin, podpory rovnoprávného postavení en atd. Bylo tady řečeno, e sníením, nebo úpravou porodného dochází k níjakému zchudnutí rodin s dítmi. Já chci jenom upozornit na to, e Česká republika má v podstatí nejdelí mateřskou a rodičovskou dovolenou  placenou, v této oblasti patří v podstatí k premiantům Evropské unie. Prosila bych kolegy z opozice, pokud kritizují, aby kritizovali skuteční konstruktivní a ne s emocemi. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli je písemní přihláen pan Miroslav kaloud, navíc pan místopředseda neuplatňuje přednostní právo. Take prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, váení hosté, já tady zareaguji krátce na jednu víc, a to je zejména poslání tohoto materiálu, resp. doprovodného usnesení Evropské komisi. Samozřejmí souhlasím s předřečníky, e Parlament by nemíl mlčet a jenom kývat. To je samozřejmé. Jsme tu od toho. Bojujte, jak nejlépe umíte. Ale zasílat ublíené supliky do Bruselu, nepovauji za prozíravé. Řeknu vám, proč.  
Vy kritizujete Konvergenční program, by ji je schválen Komisí a doporučen Radí k jeho přijetí. To bychom si míli uvídomit. To samozřejmí nebrání kritice. Ale není to teï a tak důleité  ta kritika  z tohoto aspektu, kdy u to Evropská rada dostane doporučeno od Komise ke schválení.  
Chci se soustředit na jednu víc. Zde se stává zvykem, e z podnítu senátorů sociální demokracie se posílají Evropské komise nesouhlasná stanoviska s vládou; naposledy u Národního programu reforem a nyní u Konvergenčního programu. Samozřejmí, níkteří z nás si mohou myslet, e to nemusí mít ádný význam. Já se ale domnívám, e to význam mít můe. Pokud Komise dostává různá stanoviska od vlády a komor, vyvolává to nepochybní dojem nesouladu a rozporu na domácí scéní, které ventilujeme na evropské úrovni. Komise tato rozdílná stanoviska nemusí vyuití, ale níkdy je můe vyuít v neprospích ČR, pokud se například bude rozhodovat nad témíř identickými poadavky např. ČR a níjakého jiného členského státu. Pokud se to hodí, vyuije to.  
Já se domnívám, e bychom tady míli diskutovat, nebo se pohádat, o čemkoliv, jakýmkoliv způsobem. Ale navenek bychom nemíli vyvolávat níjaká rozporuplná stanoviska uvnitř státu. To se nám vymstí.  
Souhlasím také s tím, jak tu ventiloval kolega Dryml, e názory na řeení krize mohou být různé. On to struční popsal. Na jedné straní  etřit. Na druhé straní  zvýit spotřebu. Nebo  jak řekl kolega tích  zvýit investiční aktivity a poptávku obyvatelstva. Dodávám, e v tomto případí, asi za jakoukoliv cenu. Samozřejmí je třeba vyváený přístup mezi tímito mantinely. A hledání toho asi nelze odbýt níjakými proklamacemi.  
Nicméní je vyváený postup  přestat dílat reformy a utrácet dál? Zkusme se podívat, jak vzniklo zadluení ČR. Ano, do podzimu 2008 Česká republika a její ekonomika rostla, prosperovala a produkovala bohatství. Deset let prosperity  a výsledkem byl dluh. Jak je to moné? Je to tím, e příjmy státu rostly, ale výdaje rostly jetí více. Pokud stát opakovaní hospodařil s výrazní vyími výdaji, ne na jaké dokázal vybrat peníze na daních, je zřejmé, e chybou byla neschopnost pustit se do zásadních reforem, a u sociálních dávek, zdravotnictví a penzí.  
Vzhledem k tomu, e v roce 2008 udeřila krize, tak je jasné, e v důsledku nastal propad příjmů rozpočtu. A dluh se jetí zvítil. Tento nárůst dluhu je srozumitelný, pochopitelný i obhajitelný. Co vak je neobhajitelné  dluh, který byl předtím, nebyl dán tím, e příjmy rozpočtu byly nízké, nýbr tím, e výdaje byly nehospodární vysoké. A je jasné, e nekontrolovatelný dluh je cestou do pekel.  
Ji v současné dobí platíme 70 mld. roční za úroky nebo za správu toho dluhu. To je cena za sociální stát, za sluby, o kterých tady hovořila kolegyní Gajdůková. Ale 70 mld. roční je naprosto neproduktivních. Ty jdou prostí pryč. Z tích nic u nikdo nedostane.  
Domnívám se, e je zapotřebí u začít spirálu zadluování brzdit, a ne ji prohlubovat. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli jsou opít přihláeni lidé s přednostmi. Určití má přednostní právo pan Milan tích, předseda Senátu. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem chtíl v úvodním vystoupení říci, jaké je nae stanovisko, a předpokládal jsem, e diskuse nebude tak iroká. Protoe jsme diskutovali u k Národnímu programu reforem, a jestli se kolegyní a kolegové z pravého spektra podivují, e máme takováto stanoviska, tak tomu příli nerozumím. Nevím, co od nás očekávají. Moná jsou v tomto trochu drobet naivní, e my jsme také enormní naivní. Ono to tak není.  
Za prvé, abych nezapomníl, zareaguji na paní místopředsedkyni, která hovořila o tom, jak to po nás bylo hrozné, kdy skončila vláda sociální demokracie. Míli jsme schodek veřejných financí HDP kolem 3 %. Byl nastartován hospodářský růst. A prosím, nezapomínejme, e vláda Miloe Zemana, i kdy to původní odmítala, tak zaplatila velký experiment s kupónovou privatizací a dalími formami privatizace ve stovkách miliard korun. Rozdíly se lií od 360 mld. a do 800 mld. Kč. Mám obavy, e u to dneska úplní nikdo přesní nespočítá.  
Kdy si vezmeme, e dneska máme dluh jeden bilión čtyři sta miliard korun zhruba, tak si myslím, e je naprosto jasné, kde se nastartovaly velké částky dluhových slueb a jejich úhrady. To je ale diskuse, která se vede ve snímovní opakovaní pořád. Vím, e pan ministra Kalousek na to umí zareagovat. Já bych zase umíl zareagovat na níj, ale nechci to tady dál rozvíjet.  
Také kritika, e posíláme do Bruselu tato stanoviska a e to nemusí být dobře  ona se toti donedávna posílala, to bylo do listopadu loňského roku také stanoviska, ale souhlasná. My jsme ta stanoviska posílali, to není nic nového. To se očekává. V rámci subsidiarity a činnosti národních parlamentů se to očekává. Chyba je ovem, e se nehledá kompromis, e se nevedou diskuse o základních reformách. Tady není spor mezi námi o tom, e postupy plus mínus mají být stejné, abychom v roce 2016-2017 mohli říci. Jsme prostí na dobré cestí, schodek nemáme buï ádná anebo velmi malý. V tom se shodujeme.  
Tady je skuteční základní spor o to, jak k tomu máme dojít. Kolegyní, kolegové, a to se na sebe nemusíme hnívat, jestli myslíte, e pro nás je moné odsouhlasit tento materiál  vdy se podívejte, tam jsou reformy vyjmenovány, jak se k tomu dojde; konečná čísla, která tady byla prezentována s kterými do značné míry souhlasíme, jsou podloeny, jaké to budou kroky, v jakých reformách se kolik a čeho dosáhne. A to kdybychom tady my odsouhlasili, tak promiňte, v té zemi musíme být za blbí a komedianty, e na jedné straní reformy kritizujeme a e proti nim hlasujeme, a na druhé straní je v obecném materiálu tady podpoříme. My je nepodporujeme proto, e jsme přesvídčeni, e ČR nepomůou, ale e ji kodí.  
Jsou přesvídčeni o tom, e polarizování společnosti v přístupu k zdravotní péči je patný krok. Jsme přesvídčeni o tom, e vyvádíní 3 % z prvního pilíře důchodového pojitíní do soukromokapitálových fondů, je patný krok. Jsme přesvídčeni o tom, e zvyování DPH na 14, resp. 17,5 % je patný krok. Jsme přesvídčeni o tom, e se má zavést daňová progrese. Myslíme si, e se má více peníz pro státní rozpočet vydílat na majetkových konsorciích. Jsme přesvídčeni o tom, e více peníz v chybíjící pokladní mají dát níkteré korporace, zejména nadnárodní, z velkých zisků, které odvádíjí do zahraničí. To je ná model vyrovnaného rozpočtu. Ano, vy s tím nesouhlasíte, my vás nepřesvídčíme, nebo tíko hledáme kompromis. Ale vy jste teï ve vládí a vy byste nám míli dát anci kompromis s námi hledat. Ale s námi se vůbec o tom nejedná. Tak jak můete očekávat, e my pauální řekneme  bereme na vídomí. To bychom skuteční byli za blbí. To nedíláme kvůli níjakému gestu. Vůbec ne. To má velké obsahové jádro. Take, aby bylo mezi námi jasno  vůbec se na sebe nemusíme mračit. A prosím vás, hovořit o tom a poutít jakoby do éteru, e se chování Senátu zmínilo  no, Senát je teï v opoziční pozici vůči vládí. Vdy si vzpomeňte, kdy sem přicházeli představitelé sociální demokracie, kdy byli ve vládí, co zákonů se vracelo. Nechám to klidní vyhledat. To není, e teï bychom chtíli níkomu níco jaksi splácet. Kdybych to chtíl splácet, tak to mám vyhledané. Já to vyhledané nemám.  
To je prostí přirozená reakce na rozdílné programy, které máme. A říkat, e je to jako pomalu nedemokratické... Váení, vzpomeňte si, co tady probíhlo, a doporučoval bych v tom smíru určitou pokoru, kdy se projednával batoh, který obsahoval pomalu 70 tzv. reformních zákonů, tak jste nás nenechali ani v diskusi o tom diskutovat! Myslím si, e toto by lidé, kteří pro to hlasovali, nemíli ze svých úst vypustit to, co vypustili. Já budu dílat vechno pro to, pokud budu v čele Senátu, aby takováto situace se nikdy neopakovala. Ale prosím, nepokouejte se nás dostat do pozice, e se tu budeme chovat loajální k vládí, kdy nae programová orientace, nae vnitřní přesvídčení, s tím není v souladu. V tom není přece nic patného, to patří k parlamentní demokracii a nemusíme se kvůli tomu na sebe zlobit.  
Co se týká dalích vící. Je zcela zřejmé, e nae stanoviska budou v Bruselu samozřejmí vnímána. Ale musím také říci jetí jednu zkuenost. Asi před dvíma nebo třemi lety jsem byl překvapen jednou ze zpráv OECD. A tato zpráva byla dosti rozdílná oproti tomu, co mi prezentovali zástupci, kdy jsme s nimi tehdy jetí na odborech míli jednání, co bude v této zpráví obsaeno. A pak jsem pátral, proč ta zpráva je rozdílná. A zjistil jsem, e pan Dyba  nemusím ho tady asi osazenstvu představovat  který zastupuje Českou republiku při OECD, vlastní nechal tuto zprávu za ČR vypracovat stáistce, která předtím působila na ministerstvu financí. Váení, mohla být tato zpráva, která míla být objektivní zprávou OECD, jiná, ne jaká byla, kdy ji vypracovával človík, který předtím pomáhal vládní politiku v ČR realizovat? Chci říci, e informace z Bruselu nejsou vdycky úplní vídma. Já třeba nesouhlasím s politikou Evropské komise v tom, e by se míl zvyovat podíl nepřímých daní na úkor přímých daní. To je samozřejmí zásadní ideologický a politický, ale i vícný střet. A to jsou víci, které se dneska v Evropské komisi ukazují tak, e ne se vím, co dílá Evropská komise, musíme souhlasit. Ale to neznamená, e bychom byli protievroptí, my jsme proevroptí a o evropské politice vedeme diskusi. Ké by se v naich parlamentech vedla kompromisní diskuse, jako se vede často v Evropském parlamentu. Tam se skuteční často hledá kompromis. U nás se to, bohuel, zatím takto nedaří.  
Chci jenom říci, e ta zpráva, jak říkala kolegyní Gajdůková, je trochu jiná. Vidíl jsem anonci v českých novinách, kde to vypadalo, e nae programy jsou vrchol svíta. A kdy jsem včera objevil na internetových stránkách Evropské komise nebo Evropské unie doslovný překlad, tak u to bylo o níčem jiném, u to bylo vyváeníjí. Ale znova chci říci  to neznamená, e my se musíme v kadém smíru doporučením odborníků nebo resp. zamístnanců Evropské komise, to zatím není samotná Evropská komise, e se tím vichni do puntíku musíme řídit. A oni tam také upozorňují na oblast poptávky a spotřeby a níkteré dalí víci.  
Tolik k tomu, proč si myslím, e nae stanovisko je objektivní. Vychází z naich dlouhodobých stanovisek. A kdybychom pro tento Konvergenční program hlasovali, tak podporujeme obsah toho modrého tisku, a to znamená včetní tích reforem, včetní tích kroků, proti kterým v dílčích krocích mi protestujeme, proti kterým hlasujeme. A ne jenom proto, abychom dílali gesta, to vůbec ne! Ale proto, e jsme hluboce přesvídčeni, e je to patná cesta.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli mám přihláeného pana místopředsedu Zdeňka kromacha, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře. Musím říci, e mí troku překvapila reakce paní místopředsedkyní Senátu, protoe obviňovat níkoho ze li a pod., tvrdit o tom, jak se tady zvýily sociální výdaje za vlády sociální demokracie. To jsou obecné fráze, které bohuel nemají ádný podklad.  
Mohl bych si zavzpomínat, a jsem rád, e je tady pan ministr financí Kalousek, který vlastní v roce 2006 ve volební kampani míl na svém bilboardu "Rodičovský příspívek jsme zvýili  myslím na 6700 Kč nebo 7200 Kč". Od té doby nedílá nic jiného, ne se snaí tento rodičovský příspívek sníit a omezit.  
Nic proti tomu, je to samozřejmí určitý vývoj a hnutí mysli. Ale vzpomenu na to, kdy jsem se tenkrát jako ministr práce a sociálních vící snail vysvítlit tehdejímu naemu koaličnímu partnerovi, a i pravicové opozici, e v té chvíli tyto prostředky v rozpočtu nejsou a e je potřeba to dílat postupným navyováním. A v situaci, kdy pravicová opozice, aby jaksi prezentovala, e na to máme, tento návrh prosazovala, tak nebyl důvod k tomu, aby sociální demokracie takovýto pozitivní návrh pro rodiny nepodpořila. A obviňovat dneska sociální demokracii ze zvyování sociálních výdajů je níco, co nemá absolutní ádnou oporu v realití. Například nové zákony o ivotním minimu a hmotné nouzi, které vely v účinnost, tak jenom v roce, kdy byly zrealizovány, vedly k 50procentnímu sníení výdajů v této oblasti.  
Ale velký rozdíl mezi tímito opatřeními je v tom, e sociální demokracie vdycky myslí na to, e je potřeba dílat racionální opatření, ale s tím, aby sociální dopady byly minimální a aby dolo i k tomu, e tady existuje sociální smír a e se sociální partneři dohodnou. Obviňovat nás z níčeho podobného, jako tady například zaznílo, e chceme níkde níkoho pomlouvat. My nikoho nepomlouváme. Ty cíle jsou jasné, a já s tím musím souhlasit. Která politická strana by nechtíla ekonomickou prosperitu, která by nechtíla vyí zamístnanost, lepí ivotní úroveň. A je potřeba, to řekl dobře pan senátor, hledat různé cesty. A v tích cestách se liíme. A na tom není nic divného a je to normální ve vech demokraciích, a myslím si, e i v jiných parlamentech je to pak vdycky otázkou vítiny, která se shodne na níjakém názoru.  
Já bych jenom uvedl příklad rozdílných způsobů přístupu k řeení situace. Kdy jsme prosazovali v dobách naí vlády zákon o sociálních slubách, co je zákon, který se týká spousty lidí, zasahuje do spousty oblastí, má samozřejmí dopady i rozpočtové, tak tenkrát se podařilo takovýto zákon, práví díky irokým dohodám, prohlasovat v rámci Parlamentu za podpory vech politických stran. Neříkám, e pro to hlasovali vichni poslanci a senátoři, ale podpořily to průřezoví vechny politické strany. A je vidít, e tato oblast se nakonec parametricky uplatňuje, a to je v pořádku, tak jak jde čas a ukazuje situace, nemusíme se zase shodovat na tom, jakým způsobem a jakým smírem. Ale je to systémová zmína, která má dlouhodobé trvání a přetrvá dalí vlády, protoe byla nastavena správní. A proto myslím, e pokud jde o spor, který tady vedeme, a on se vedl vlastní i včera ohlední reakce na nález Ústavního soudu v oblasti důchodového pojitíní, problém přece je v tom, e rozumná vláda  a pan ministr Kalousek to říkal často  má myslet dále ne za horizont svého vládnutí, tak musí uvaovat i o tom, e jsou víci, které je moné zmínit a které jsou samozřejmí politické a plní se k nim přihlásit. A pak jsou víci, které jsou systémové, jsou dlouhodobé a vyvolávají historicky nespravedlnosti tím, e u nejdou napravit. A my cítíme potřebu říci, e tyto víci s opozicí v ČR projednány nebyly. A jednou přijde jiná vláda, kdy z Bruselu přijdou a řeknou, no ale vae vláda se zavázala... Je to naprosto legitimní. A tady moná překvapím, ale jsem přesvídčen o tom, e vlády by míly být konzistentní a navazovat na tu předchozí, i kdy jsou jinak politicky orientované. Myslím si, e to je samozřejmí důleité jak v ekonomice, ale třeba i v zahraniční politice.  
A kdy bereme dneska z tohoto hlediska pozici sociální demokracie, tak my nedíláme nic jiného, ne jenom sluní upozorňujeme na to, e tyto víci jsou výsadní projednávány pouze v rámci politiky této vlády, této vládní koalice, a není vedena vícná diskuse předtím, ne tato rozhodnutí padnou. A pak nám nezbývá nic jiného, ne na tato rozhodnutí vlády reagovat. A například projednávání Konvergenčního programu tady v Senátu k nim patří. A já si nemyslím, e tady se díje níco jiného ne v minulosti. Myslím, e byly jiné vítiny, byly jiné názory.  
A je paradoxní třeba i včerejí hlasování, kdy pro vládní návrh reakce na ústavní nález v oblasti důchodového systému hlasovalo myslím pouze est senátorů z vládních stran. Tento návrh Senátem proel jednoznační průřezoví i přes dalí politické strany. A je koda, e vláda, podobní jako dneska tady zazníla ze strany vládních senátorů výzva, abychom se chovali konstruktivní jako opozice, ale na rozdíl od vlády my máme daleko méní faktických moností, jak do tíchto vící vstupovat. Vdycky to byla iniciativa vlády, která vede k tomu, e se tyto víci snaí projednat i s opozicí. Obrácení to nejde, opozice nemůe pozvat vládu k níjakému kulatému pracovnímu stolu a pod., ale je to vláda, která to má dílat.  
A opít vzpomenu vládu sociální demokracie, kdy existovala tzv. první Bezdíkova komise k důchodové reformí, kde byly zastoupeny vechny politické subjekty, které působily v Parlamentu, včetní opozičních, a hledal se níjaký konsensus. Je dobře, e se témíř nael a e se navazuje na tyto zkuenosti. Ale problém je, e následné vlády, ačkoliv o tom hodní hovořili, u samy o sobí v praktickém způsobu přístupu toto neřeily. A to neberu v úvahu níjaké kuloární debaty, kdy se potká stínový ministr s ministrem a hovoří o důchodech  prostí si o tom popovídáme. Ale jde o to to dílat oficiální. A myslím si, e pan ministr financí Kalousek pamatuje hodní tíchto vlád a tíchto období a byl u mnoha vící, a je koda, e tuto dobrou praxi nepřenáí i do této vlády, protoe to by bylo dobře.  
A úplní na závír bych chtíl jetí říci, e teï jsem dostal usnesení, e díkujeme vládí za dobré působení a za to, jak připravila konvergenční program. Já jsem ji v úvodu říkal, e blahopřeji panu ministrovi Kalouskovi k úspíchu TOP 09, jak perfektní dokáe prosadit svůj program v rámci vládní koalice, jak přes ministerstvo financí, tak přes ministerstvo práce a sociálních vící, protoe vechny ty víci takhle procházejí. A jsem rád, e vládní ODS a Víci veřejné je podporují v plníní jejich programu.  
Ale na druhé straní vzhledem k tomu, e taková shoda a taková podpora ze strany sociální demokracie není, máme na to prostí jiný názor. Ale respektuji to, e pan ministr financí Kalousek je velmi schopný politik a e je schopen spoustu vící prosadit. Ale neshoduji se u v tom, e by se to sociální demokracii líbilo. Máme prostí jiné představy, jak ty víci řeit, a sluným způsobem, a myslím si, e velmi vstřícným, jsme je tady v Senátu projednali a uvidíme, jaká bude vítina zástupců občanů, která je tu prezentována jednotlivými senátory, kteří byli zvoleni ve svých obvodech. Myslím, e na tom není nic zvlátního, e parlamentní komora prostí vyjádří svůj názor. A dej boe, aby podobným demokratickým způsobem a vstřícným způsobem postupovala vládní koalice i v PS, kde bohuel spíe opozici válcuje, ne by s ní vedla konstruktivní diskusi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli mám přihláenou s přednostním právem paní senátorku Soňu Paukrtovou, předsedkyni klubu TOP 09, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, opravdu u jenom krátce. Já sociální demokraty úplní chápu. Oni tady mají vítinu a hledají platformu, jak se vyjádřit k záleitostem, se kterými nesouhlasí. To je legitimní. A jestlie svá stanoviska zasílají za Senát Evropské komisi, je otázka, jestli to prospívá České republice. Tak tato otázka v tuto chvíli stojí.  
Pan předseda tích tady řekl, a byla jsem to já, kdo řekl, e se hodní zmínilo v Senátu, protoe se z výborových doporučení stávají doporučení jednoho klubu. A to tady dříve skuteční nebývalo. Ono je vdycky velkým testem demokracie, kdy máte malý klub, který má ke vemu jetí jiný názor. Je velkým testem demokracie pro tu velkou stranu, jak se v tomto případí zachová.  
A řekla jsem tady, e Národní program reforem byl projednán píti výbory, ve vech píti výborech má sociální demokracie vítinu, a ty výbory přijaly doporučení vzít na vídomí. A tady na plénu Senátu se z rozhodnutí klubu sociální demokracie předloilo jiné usnesení a to bylo přijato.  
To tady dříve prostí nebývalo. To jsem si dovolila říci a myslím, e to odpovídá skutečnosti. A to, e níkteré kluby jsou si rovny a jiné jsou si rovníjí, to je prostí také realita. Ale to je ten test demokracie, o kterém jsem tady mluvila. Já jsem z toho moná smutná, ale beru to jako politickou realitu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A v této chvíli je přihláen pan senátor Miroslav kaloud, prosím.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři, jenom v krátkosti zareaguji na senátora tícha a pana kromacha.  
Já bych řekl, e nikdo nezpochybňuje, e vy postupujete nedemokraticky nebo e nejste loajální vládí. To je samozřejmé, vy prostí hrajete svoji roli a my ji naprosto respektujeme. A rozhodní já ji respektuji.  
Ale bylo tady řečeno, e stanovisko ke komisi se tady posílalo také. Ono je to pravda, ale je tady jemný rozdíl mezi stanovisky Evropského výboru, který byl na výboru témíř vdy konsensuální, napříč stranami včetní vaich členů. A to se týkalo i vítiny vící. Ale samozřejmí ne vdycky, níkdy tam byl i drobný rozdíl. Ale bylo to vítinou konsensuální. A my jsme to i respektovali, neprosazovali jsme svá stanoviska. Ale tady se tvoří politická stanoviska u tích vící, které se týkají republiky jako celku. To se netýká dopravní strategie v EU, ale to se týká pozice naeho státu v EU a jejího kreditu.  
Kdy jsme my byli v opozici, kdy socialisté míli vládu v roce 2005 tuím a tady byl konvergenční program. My jsme ho kritizovali, ale ani nás nenapadlo, e bychom posílali do Bruselu níjakou stínost. A já si myslím, e vytváříte precedens. Máte na to právo a nikdo vám to nevyčítá, ale vytváříte precedens. A pan kromach řekl, vy nám tady vyčítáte, e pomlouváme, e to není pravda apod. Dobře, já bych taky nepouíval tohoto slova, tvrdého. Ale je tu riziko a je to jemná nuance, a je tu riziko, e pokodíte tímto Českou republiku. Nechte se překvapit. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jenom chci podíkovat prostřednictvím paní předsedající panu předsedovi tíchovi za to vysvítlení. Já ho chápu a rozumím mu. A já jsem jenom díky své dobrácké povaze a sociálnímu cítíní chtíl říci kolegům z opozice, e si prostí myslím, e to stanovisko, jak je postavené, není úplní logické. Je samozřejmí na nich, jak se k tomu postaví. Ale já bych třeba rozumíl tomu, a nikomu neradím, kdyby konvergenční program jako takový byl vzat na vídomí a následní byly napadnuty a zkritizovány ty nástroje. Tomu bych rozumíl. Ale takhle tomu nerozumím, protoe kdy se odmítne konvergenční program jako celek, tak se odmítá i nezadluená budoucnost, aspoň jak já to svým mozkem nebo mozečkem cítím.  
Je to samozřejmí takhle moné. Dle mého názoru se prostí z té vaničky kromí té vody tímto způsobem vylévá i to dítí. Ale je to vae víc a klidní to udílejte!  
Take to je jedna víc, kterou jsem chtíl říci. Pak druhá  já u nemohu jinak ne opravdu musím zcela vání a z celého srdce podíkovat zase prostřednictvím paní předsedající panu místopředsedovi kromachovi za blahopřání k naí loajalití panu ministrovi financí. Toho, řekníme, ve smyslu vech jeho fundovaných projevů, si velmi váím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Podíkování berte za vyřízené a v této chvíli posledním přihláeným je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Byl jsem první a doufám, e budu i poslední. Nechci to u dále prodluovat. Jenom bych chtíl říci dví víci. To, co tady zaznílo, to tak zvané prohlubování spirály zadluenosti, to přece tady nikdo neřekl. To je zásadní a zásadní nepochopení celé víci. Rozdílný přístup, a to u tady také zaznílo k tomuto konvergenčnímu programu. My máme prostí jiný názor na dosaení společného, a to zdůrazňuji společného cíle. To, co přinese prospích pro celou Českou republiku a pro její občany. A to je demokracie a jestli tady níkdy vyjadřujeme svoje politická stanoviska  ano, my jsme bohuel politici, nebo bohudík. A musíme tady vyjadřovat i svá politická stanoviska. A e se situace míní, e u to tady není takové jako dřív, to je také pravda. A k tomu, e pokozujeme, nebo e se pokodí nae jméno a jméno České republiky v Bruselu. Já nesdílím optimismus střednídobý, e budeme mluvit navenek pořád stejným jazykem a budeme mluvit jednotní. Podívejte se na naeho pana prezidenta a myslím si, e Brusel je anebo u si zvykl na níkteré jeho rozdílné názory a ty názory jsou níkdy opravdu diametrální a také to přeil, take já se nebojím toho, co řekne Brusel na to, e Senát říká níco jiného ne třeba Poslanecká snímovna, kterou zase ovládá ta druhá část politického spektra. Prostřednictvím paní předsedající ke kolegovi Vystrčilovi, který se tady trochu dotknul i zdravotnictví, Úřad pro hospodářskou soutí konstatoval, e ve zdravotnictví neplatí trní podmínky a neplatí trní hospodářství. To znamená, e pokud se tam chce níco zavádít nebo to moná byly i níkteré rozpory tehdy, tak to je stanovisko Úřadu pro hospodářskou soutí. Je to velmi zvlátní, bohuel, ale je to tak. Moná, e to sem ani nepatří. Ale já bych chtíl poprosit, ne poádat pana ministra, aby nezapomníl na moji otázku, jestli skuteční se očekává v letech 2012 a 2014 průmírný růst objemu mezd a platů v sektoru vlády ve výi 1,2 %, jestli to bude roční anebo jestli to bude roční, nebo jestli to bude rozdíleno do tří let, protoe to je velmi zajímavé pro zamístnance, jak policie, hasičů, armády, úředníků státní správy i tajných slueb. Tak aby tato moje otázka tady nezapadla. Já vím, e je troku nepříjemná, ale byl bych rád, kdybych slyel odpovíï nejen já, ale jsou i tyto sloky, které se o to také zajímají. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, panu kolegovi Vystrčilovi vyřízeno a poslední přihláený je v této pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře. Opravdu máte pravdu, budu poslední, protoe začnu tím, e za tu dobu, co si tady vyprávíme o konvergenčním programu, tak státní dluh České republiky vzrostl o 57 milionů 78 tisíc, nebo ten roste kadou vteřinu o 6 tisíc 342 korun. To jen, abychom si uvídomili, o čem tady mluvíme. Pokud jde o ten tak propagovaný minulý růst a nyníjí růst, ten je přece jasný. Za ten jsme zaplatili tím, e statisíce českých domácností se potácejí, jsou zadluené tak, e se zřejmí bez osobního bankrotu nikdy nevyhrabou. To byla ta spotřeba, která byla na dluh, na kterou si kupovaly cédéčka, automobily na leasing a dnes samozřejmí skoro vechny jejich příjmy jdou na splátky toho dluhu, take u si nic koupit nemohou. A to je ten dopad, který je teï ve společnosti, protoe tu spotřebu není s čím, oni nemají z čeho. To za prvé. Samozřejmí podobní tomu bylo se státním dluhem, protoe kadou korunu, kterou dnes vydáváme, v podstatí vydáváme na dluh, protoe nic jiného nám nezbývá. U nám dílá potíe splácet i úroky. Pokud nemáte doma ádný jiný způsob, jak si zvýit příjmy třeba tím, e si najdete níjaké lepí zamístnání, tak vám přece nic jiného nezbývá, ne se podívat na výdaje a zjistit, e vá metr a půl dlouhý paragon z Hypernovy by se dal zkrátit na třetinu, protoe  ale opakuji to po sté  kadý si to doma zkuste. A jste senátor nebo uklízečka, kdy jdete nakupovat, tak se doma podívejte, kolik zbytečností jste koupili jenom proto, e byly v regálu. Ten důvod je prostý. Před rokem 1989 byly v regálu akorát vestkové kompoty a jablečný mot, pravda za 2,55 Kč s korunovou zálohou a vestky za 4,20 Kč, přesní si to pamatuji. Jedna umava stála 4,20, čtvrtka umavy stála 1,05 a já jsem proíval veselé příhody, kdy jsem paní pokladní dal korunu a ona řekla musíte mi dát jetí pítník. Já jsem říkal, já je nemám, já mám jenom desetník. Vrátíte mi pítník? No, to vám nevrátím, já nemám. Říkám, no tak vidíte, tak se vám to bíhem dne musí vyrovnat. A byly to opravdu drobáky, ale jak níkdo říkal, e halíře dílají talíře, tak ono to opravdu platí. Z drobných poloek  mimochodem se podívejte na tu pásku, tam jsou samé 7,50, 12.30 a dohromady je to 1.800. A kdy platíte kartou, tak je to tak snadné, pokud tam zrovna nesedí liberecká pokladní, která si opíe vae číslo a troku vám ten účet vyčóruje, ale pak vám přijde výpis z účtu a nestačíte se divit tomu, co e jste to celý mísíc dílali, co e jste to kupovali. To je také důvod, proč kartu zásadní nepouívám. Dokonce inkaso platím úplní postaru tou primitivní sloenkou, protoe nemusím dávat půjčky síařům, kteří si stále zvyují zálohy a polovina naí společnosti je úvíruje, dávají nám vítí zálohy a na vánoce se raduje: Oni mi vrátili tři tisíce. Říkám hm, tak si to pořádní spočítej, kolik jsi jim celý rok půjčovala. Take já bych opravdu byl rád, protoe jen za tu dobu co mluvím, to opít bylo  teï to neumím rychle spočítat, ale byly to statisíce. Take uvídomme si, kde to stojíme. Bilionářům  pane ministře, vy máte lepí číslo  bilion 400, bilion 500, ono to jde u tak rychle, e u to nestačíte sledovat. Milion tři sta domácností u také bilion a níjaké drobné, take uvídomme si to. A pokud jde o konvergenční program, s tím se opravdu netrapte, protoe ani Unie neví, kam v tuto chvíli konverguje. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Richard Svoboda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, pane ministře, milé dámy, váení pánové, já se omlouvám, e bíhem mé řeči přibude níjaký ten stotisíc na ná dluh, ale přesto bych rád níkolik slov řekl. Já se snaím tváří v tvář tím dokumentům, které chodí z Bruselu, aby na mí míly co nejmení dopad a jsem si jist, e o toté se snaí úředníci z Bruselu, co se týče dokumentů, které chodí od nás, take bych nepřeceňoval texty, které jsou tady schváleny, e tam vůbec je níkdo bude číst, take se upřímní řečeno netrápím, ale přesto na okraj toho usnesení, které je nám předkládáno chci konstatovat, e ten text nebyl projednán ádným kolektivním orgánem Senátu, e je tudí je tedy předkládán sociální demokracií a jako takový ten stranický dokument chápu. Připadne mi absurdní a příznačné, e se ten dokument dovolává irího společenského konsenzu a byl předloen tady na stůl a povauji to za symptomaticky obraz minulé politiky sociální demokracie a zřejmí i politiky budoucí. Já nebudu dokumentovat ten slovník toho dokumentu, i kdy se mi to jako človíku, který učil na Filozofické fakultí interpretaci textu, chce, ale moná kdyby si ho bral do semináře, tak bych si k tomu vzal níkteré články ze 70. let z Rudého práva. Bylo by to krásné a ujiuji vás, e níkteré formulace by si byly velmi blízké.  
Já bych doporučil, abychom si opravdu ten slovník hlídali, aby z nás nevzlínaly ty politické backgroundy, ze kterých je čerpáno. Já bych si dovolil tady sdílit stanovisko senátního klubu ODS, který se od tohoto jednostranného neobjektivního účelového a s nikým z politických partnerů neprojednaného stranického elaborátu z dílny sociální demokracie distancuje. Jistí vás nepřekvapí, e ten text nedostane od občanských demokratů v Senátu ani hlas, protoe bychom slovy předsedy Senátu pana tícha byli za blbí a komedianty, kdybychom níco takového podpořili.  
Chtíl bych říci, e je předloen návrh usnesení ke konvergenčnímu programu, který oceňuje vládu České republiky za předloený konvergenční program schválený komisí, o kterém doufám, e budeme hlasovat a myslím si, e po té dlouhé debatí, kterou jsme tady absolvovali, e oceníte, e nebudu komentovat níkteré výroky, které tady padly. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, přihlásila se paní Alena Gajdůková, pak vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier, take paní místopředsedkyní, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní kolegové. Co jsem chtíla říci ke konvergenčnímu programu jsem řekla a myslím si, e jsem předloila citacemi jasné argumenty, jasná stanoviska. A nechtíla jsem u víc k tomu vystupovat. Nicméní bohuel nejsem tak stará jako pamatuji. Jsem v této komoře osm let a zaila jsem situaci, kdy sociálních demokratů tu bylo sedm. Zaila jsem situaci, kdy ODS tu míla nadpoloviční vítinu. Ale proto mní velmi a velmi mrzí. To dnení kolení, které se nám tady jako sociálním demokratům dostává od kolegů z ODS a hodnocení komentování naich postupů. To jsme si nikdy nedovolili a myslím si, e toto není skuteční cesta, jak bychom v Senátu míli postupovat. Přijímala se tady skuteční usnesení i vůči Evropské komisi. Tuto proceduru skuteční zavedla pravice. A není pravda, e ta usnesení byla konsensuální. Já bych nahledala jenom svoje vystoupení. V mnoha případech jsem upozorňovala na nejenom nesoulad, různé úhly pohledu, ale i svým způsobem neodbornost níkdy tích vystoupení. Já připomenu jenom kolizní normy, které jsme spojovali s prorodinnou politikou, se kterou v podstatí nemíly ádnou vazbu. Přesto zde výbor prosadil a bylo zde na plénu vítinoví ODS tenkrát schváleno usnesení, které skuteční bylo tak říkajíc lidoví řečeno mimo mísu. A výborové usnesení  ano  vypadalo jako konsensuální, ale já jsem tenkrát v tom výboru byla sama z levice. Take, prosím vás, říkejme víci tak, jak jsou. A prosím vás, nekolme se. My víme co díláme. My jsme to také zdůvodnili. Pouili jsme argumenty, pouili jsme citace, ale bohuel na nae argumenty jsme neslyeli protiargumenty. Slyíme jenom to, jak bychom se nemíli chovat. Nae mandáty jsou dány voliči. My jsme odpovídní voličům a postupujeme podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Myslím si, e vzájemní bychom se skuteční nemíli poučovat a kádrovat. Polome na stoly argumenty. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, páni senátorky, páni senátoři. Já jsem chtíl jenom podíkovat panu senátoru Kuberovi, e nám tady tak přehlední na tích číslech, o která naskakuje dluh kadou vteřinu, kadou minutu, e takhle přehlední nám předvedl kam zoufalá finanční situace Českou republiku dostala současná i předchozí pravicová vláda. Skuteční jetí nikdy jsme nemíli tak vysoké schodky, nesmyslné reformy, daňové, provedené Topolánkovou vládou, které podsekly daňové příjmy o 80 a 90 miliard roční a nepochybní pokud provedeme vládou navrhovanou důchodovou reformu a vyvodíme dalí stovky miliard z veřejných financí zbyteční, které se pak řeí nesmyslnými návrhy na sjednocování daní z přidané hodnoty, tak pravdípodobní se ty veřejné finance příli nezlepí. A mohl bych mluvit o podsekávání hospodářského růstu níkterými dalími nesmyslnými kroky v oblasti daní a sociální politiky. Take jetí jednou díkuji za tu názornou ukázku, v jak bídné situaci jsme a jak rychle nám ten dluh narůstá díky současné vládí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, milí kolegové, já se chci vyjádřit jenom k tomu programu, já si opravdu nepřipadám jako zrnko mezi vaimi dvíma velkými mlýnskými koly, take se zkusím vyjádřit v meritu víci.  
Podle mí merit víci kadé zmíny či konvergenčního programu jsou občané. V tomto případí jsou to občané Evropské unie, v tomto případí tohoto modelu jsou to občané České republiky a ti, jak se mi zdá, nemají v tuto chvíli ádnou náladu, ke zmínám, které se navrhují. To znamená, to je asi podstatné, vláda níco předkládá podle trendu, který mohou sledovat nai voliči a ji současní či bývalí, tyto zmíny nepodporují a já si myslím, e to je z toho důvodu, e za prvé nevíří u ádným vládám, e zmíní níco ze své moci, to znamená zmíní korupci, zmíní státní správu tak, aby byla účelná a malá, to za prvé a na druhé straní tedy nevíří tomu, e ty programy, které jsou předkládány nejsou pouze účetními krty, ale jsou krty, které nevedou k rozvoji České republiky alespoň v jednom smíru, to znamená nenaznačují nadíji a nenaznačují růst. Já se obávám, e vítina občanů v tuto chvíli takto reformy vidí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a jetí je přihláen pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, dámy a pánové, jenom jednu vítu. Já jsem hluboce přesvídčen, e pan Dienstbier nemluvil pravdu, e za státní dluh mohou předchozí vlády. Má to úplní jiné příčiny a nechci tady zdrovat svým názorem, ale jsem přesvídčen, e jeho názor není pravda.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, to byl poslední vystupující. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, zdali si přeje vystoupit. Ano, prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, pane předsedo, dovolte, abych jen struční zareagoval. Chci podíkovat za diskusi jak přísluným výborům, tak plénu a jenom velmi struční na vystoupení níkterých pánů senátorů a paní senátorek. K vystoupení pana předsedy tícha - chci zejména podíkovat za jeho ohleduplnost, se kterou etřil můj čas s ohledem na to, e mí dnes čeká jednání K 9. Rád bych připomníl, e před tímto jednáním budu mít jetí jednání s odboráři o reformách. Kdy jsem ráno vstával, víru jsem přemýlel, na co tíím více. V kadém případí budu mít dnes radostné a píkné odpoledne. O to více si váím kultivované diskuse v horní komoře, za kterou díkuji. Ano, já rád vířím tomu, e i sociální demokracie by ráda smířovala k vyrovnané bilanci veřejných rozpočtů v roce 2016. Pouze se výluční liíme v názorech, jak toho dosáhnout. Co bude demokracie demokracií, bude vdy určitá část v jakékoliv zemi. Bude vdy určitá část politického spektra usilovat o co nejvítí sníení míry přerozdílování a bude mít představu o jiné struktuře mezi daními přímými a daními nepřímými.  
Na tom není vůbec nic nelegitimního. Jenom nás při té naí cestí tíko můete obviňovat ze zvyování daní. I ta daňová reforma, kterou předkládáme, toti daňovou kvótu sniuje. To znamená, my chceme dosáhnout vyrovnaných veřejných rozpočtů a nezvyovat přitom celkovou míru přerozdílování. Ano, míníme přitom strukturu a váhu určitých daní přímých a určitých daní nepřímých, ale zdůrazňuji, e nezvyujeme daní, e do roku 2014 podle tohoto konvergenčního programu daňová kvóta klesá.  
Pan předseda Čech, tích, promiňte, pan předseda tích také řekl, e kdy odcházela vláda sociální demokracie, byl deficit pod třemi procenty a e bylo plníno maastrichtské kritérium. Nebylo. Jsem připraven jednoznační dokázat vemi písemnými dokumenty, e maastrichtské kritérium nebylo plníno. Ono toti maastrichtské kritérium se nesmí interpretovat tak, e máme-li pod 3 %, je vechno v pořádku. Toto maastrichtské kritérium, jedno z píti, připomínám, tři jsou monetární, dví jsou fiskální, toto maastrichtské kritérium toti říká, e zemí musí dlouhodobým, vírohodným a udritelným způsobem udret své deficity pod třemi procenty bez ohledu na to, jak vypadá její HDP. Mít při 5procentním růstu deficit pod třemi procenty, vzhledem ke struktuře rozpočtu, znamená, e není plníno maastrichtské kritérium. A plníno být nemohlo. Nebo onen strukturální deficit, který tam byl a je stále, samozřejmí neumoňuje následovat cyklický pokles příjmů i ve výi výdajů a deficitu. Prostí ná problém je strukturální deficit ve výi zhruba 90 miliard, který musíme zlikvidovat. A teï je na přístupu obou dvou částí politického spektra, zda ho budeme likvidovat na příjmové straní, nebo na výdajové straní či kombinací obojího. Cestou této vlády je likvidace na straní výdajové, a je to cesta legitimní. Zrovna tak to uznávají i ti, kteří tento program hodnotí. A současní přiznávám, e pokud by jiná politická reprezentace předloila likvidaci tohoto strukturálního deficitu předevím příjmovými instrumenty, tak by to také akceptovali. Oni chtíjí vídít, jestli budeme nebo nebudeme likvidovat strukturální deficit. My ho chceme likvidovat a my ho budeme likvidovat na výdajové straní. My nechceme tahat peníze z peníenek občanů víc, ne je nezbytné. My ty peníze chceme etřit.  
e tou nejstabilníjí oblastí, ke které bychom míli vzhlíet, je pravdípodobní Skandinávie  v tom mohu s panem předsedou tíchem jenom souhlasit. Mohu jen s lítostí podotknout, e mentalita tamíjí populace, přístup jednotlivých politických stran a míra jejich extrémních postojů je tak neslučitelná s podmínkami v České republice, e se nám to pravdípodobní  bohuel  nikdy nepodaří. Jako typický příklad mohu uvést fakt, e védská sociální demokracie od doby, kdy vládla zcela dominantní, míla dost rozumu, aby zachovala monarchii. (Veselost.)  
K vystoupení paní místopředsedkyní Gajdůkové u se vyjádřil pan senátor Vystrčil a já mu za to díkuji. Já jsem skuteční nikdy neříkal, e nás nepostihne hospodářská krize. Říkal jsem, e nás nepostihne finanční krize, a ta nás opravdu nepostihla, pouze tři zemí OECD nemusely intervenovat do svých bankovních systémů  Mexiko, Slovensko a Česká republika. e jako malá, liberální a otevřená ekonomika jsme museli pocítit dopady hospodářské krize, o tom, nikdy pochyby nebyly a já jsem tyto pochyby také nikdy nevyjádřil. Stokrát jsem to opakoval, pravdípodobní to budu muset opakovat i po sto první.  
Zrovna tak po sto první budu muset zopakovat, e jsem netvrdil na sklonku roku 2008, e v roce 2009 bude ná hospodářský růst 4,8 %, co bylo číslo obsaené v návrhu zákona o státním rozpočtu. Paní poslankyní Gajdůková to tady vzpomníla a s lítostí  alespoň řekla, e je jí to líto  to formulovala jako podvod. Je prokazatelné z otevřených zdrojů, ze záznamů, z mnoha proslovů z Poslanecké snímovny i ze vech mých rozhovorů a projevů, e jsem opakovaní na sklonku roku 2008 při diskusi o státním rozpočtu říkal, e nemůe být růst 4,8 %, ale e pokládám za naprostý nesmysl, přepočítat příjmy rozpočtu na +3, jak poadovala sociální demokracie, nebo, jak jsem tvrdil, nebude to ani +4,8, ani +3, bude to propad, jeho hloubku nikdo na svítí nedokázal na podzim roku 2000 (2008?) odhadnout. A navrhoval jsem tedy, abychom tu korekci udílali najednou na začátku roku 2009, a bude zjevné, jaká je hloubka toho průvihu, a abychom to nedílali salámovou metodou, protoe salámová metoda to prodrauje a komplikuje. Toto jsem opakoval stokrát! Přesto posté vdycky slyím, jak jsem podvádíl, kdy jsem říkal, e to bude 4,8. Paní poslankyní Gajdůková to, pravda, říkala s lítostí, já tedy mohu bez lítosti odpovídít, e buï je notoricky neinformovaná, anebo zcela úmyslní uvádí nepravdivé argumenty z hlediska absence tích pravdivých.  
Pan senátor kromach mní poblahopřál, jak se nám v koalici daří prosazovat program TOP 09. Nedaří, pane senátore. Kdybychom nerespektovali koaliční východiska, pak vízte, e doporučení Evropské komise by bylo implementováno mnohem výrazníji. Říkám zcela, e kdyby bylo po mém, tak tempo odchodu do důchodu by bylo rychlejí, ne vláda zamýlí a zvýení inkasa daní z přidané hodnoty by bylo vyí, ne vláda zamýlí. A oproti vyí dani z přidané hodnoty bych navrhoval nií odvody z vedlejích nákladů práce. Takto by to bylo přesní podle TOP 09, ale koalice má svá pravidla, má své kompromisy a tento můj názor samozřejmí narazil na své politické limity.  
Poslední poznámku  k vystoupení pana poslance Čunka  (Poznámka pana předsedy: Senátora) - omlouvám se, pane senátore, který řekl, e občané jsou merit. Já se také cítím občanem, a proto se ohrazuji proti této definici. Jednak nevím, co merit je, jednak se mí to dotýká. Na shledanou! (Veselost.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní se tái zpravodaje garančního výboru, zdali se ujme slova. Ano, je tomu tak. Prosím.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váené kolegyní a kolegové, já budu velice stručný, protoe debata, která níkdy připomínala troku více stranickou diskusi, níkdy i troku vyhrocenou, tak přesto byla velice konstruktivní a plodná, tak jak si to určití konvergenční program vyaduje. Já chci jenom předsedajícímu sdílit, e zde byly dva návrhy, jeden  vzít na vídomí, a pak stanovisko, které předloil předseda pan tích. Díkuji za pozornost. (Hlasy: Tři.) Tři návrhy? Omlouvám se.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jsou tady tři návrhy. První je návrh usnesení výboru pro evropské záleitosti, druhý je usnesení moje a třetí je to podíkování, nebo níco podobného.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Ano, můj návrh byl vzít na vídomí. Ano, jetí jsem zapomníl návrh výboru pro záleitosti EU, take to vzít na vídomí. Díkuji.  
Tak díkuji. Ale tady u tích tisků bývá jenom garanční zpravodaj... (Poznámka k senátoru Sefzigovi, který stojí u řečnití.) Dobře, vystupte, prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane předsedo, e mohu vystoupit, jak je to podle naeho jednacího řádu jistí správné a nezpochybnitelné. Kadý zpravodaj můe na závír rozpravy vystoupit.  
Jednak bych rád přesní citoval návrh usnesení, které jsem navrhl a které si osvojil pan předseda klubu ODS. A sice, e Senát oceňuje vládu ČR za předloený Konvergenční program schválený komisí. To je asi tak jediné rozumné, co se dá přijmout, aspoň z pohledu mého.  
Jenom mi dovolte poznámku, nikoliv u k té politické diskusi, která tady probíhla velice vyhrocení, ale spíe zamylení nad tím, jak tuto diskusi event. přenést i do výborů, abychom netrávili vítinu času na plénu a mohli se vínovat i dalím tiskům, zejména pak u tisku, kterým Konvergenční program je, co u je záleitost, řekl bych, ex post. A význam semestru a význam konvergenčních programů má být v kontrole ex ante. To je to, co komise přináí nové. A mní přijde nové, e tady ex post tady politicky a jistí oprávníní, já za to nekritizuji své kolegy ze sociální demokracie; za to, e tady předkládá a na plénu stranický dokument, o které se bude hlasovat. Moná, kdybychom míli o takovém dokumentu monost diskutovat v průbíhu seminářů, které ná výbor pořádal na ádost kolegů; senátorek a senátorů, tak bychom pravdípodobní diskusi mohli zkrátit.  
Zazníly tedy tři návrhy na usnesení. Návrh, který jsem naposledy citoval. Pak je návrh na vzetí na vídomí. A návrh, který předloil pan předseda tích a přednesl jej u nás při tomto jednání.  
Jenom malou poznámku k tomu, které dokumenty je vhodné posílat do Bruselu a které není. To je také procedurální diskuse pomírní závaná. Na základí Barrosovy iniciativy je vhodné politické diskutovat o dokumentech tzv. oranových nebo o tích, které přicházejí z evropských institucí. Toto je dokument, který je sice modrý, ale bezprostřední s evropskou politikou souvisí. Proto je moné samozřejmí i nai pozici do Evropské komise zaslat. Je pravda, a tady musím dát hodní na slova jednoho z mých předřečníků, pana místopředsedy výboru kalouda, který upozornil na určité nebezpečí a určité nechápání kolegů z jiných zemí při jednání o tíchto dokumentech. Je to níco podobného, jako kdy jdete po ulici a vidíte hádat se dva lidi. Málokdo z tích vníjích pozorovatelů soudí, které z tích dvou hádajících má pravdu a který pravdu nemá. Vítinou to vyvolává spíe negativní pocity, takové svídectví, ne e by chtíl níkdo přímo posuzovat co je správné a co správné není. To je jenom na margo toho, před naím hlasováním, zda je vhodné posílat tyto kritické hlasy na evropskou úroveň, i kdy chápu, e opozice nepropásne monost kritizovat svou vládu, ale je na zváení, zda tuto kritiku zasílat na evropskou úroveň ve chvíli, kdy Evropská komise se v podstatí pozitivní, i kdy dávám zapravdu paní místopředsedkyni Gajdůkové, e ne vechny ty body, tích 6 bodů, byly jenom pozitivními, a díkuji jí za doplníní. Je moné potom tedy nechat kritiku pouze v ČR, event. kdyby níkdo chtíl fundovaníji kritizovat počínání české vlády z politického pohledu, tak potom můe 6bodové usnesení a doporučení komise Radí pouít, protoe tam zaznívají níkterá kritická slova. O níkterých jsem hovořil. Níkterá doplnila paní kolegyní Gajdůková. Je moné vyuít materiálu komise. Myslím, e je vyváený. Nepsala ho ádná stáistka, která předtím pracovala na MF, to mohu zaručit. Osobní si tíchto dokumentů velice váím, protoe jsou to dokumenty velmi odborní fundované. Pokud je tam níco patného, kadý stát je můe odborní kritizovat. Ale co je předloeno ve druhém usnesení, je spíe politickou kritikou ne reakcí, hodnocení komise.  
Jenom pro úplnost bych chtíl dodat, e ná výbor; a vláda tuto materii předloila jetí v dobí, kdy nebylo odesláno stanovisko Komisi, tudí není pravda, e Senát projednává tento dokument ex post. My jsme jej projednávali včas. Jetí v dobí, ne vláda své stanovisko do Komise posílala. Tolik asi můj komentář k probíhlé diskusi.  
Díkuji za pozornost a podporu níkterého z usnesení, event. podporu toho, abychom tvrdou politickou kritiku event. aspoň neposílali do Bruselu. Protoe, vířte, níkdy je lepí mlčeti a platit za hloupého, ne promluvit a rozptýlit vekeré pochybnosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A já bych pro úplnost, protoe přistoupíme k hlasování, chtíl upozornit  za prvé, garanční hospodářský výbor nepřijal ádné usnesení. Tady níkolikrát byla odvolávka na jednoznačnost usnesení výboru. Nepřijal ádné usnesení, a byl to garanční výbor. VEU přijal usnesení, ve kterém navrhuje vzíti na vídomí. O tom budeme hlasovat jako o prvním. Za třetí chci říci, e kadý senátor, kadá frakce, má právo předloit na plénu jakýkoliv názor. A díje se to i u daleko váníjích vící, co jsou zákony, níkdy dokonce kodexy; a přijímá se to na místí.  
Myslím, e není fér se tady moralizovat a níkomu vyčítat, e vyuívá svá ústavní a zákonná práva.  
Teï prosím, abychom přistoupili k hlasování. Znílkou vás přizvu.  
Nyní budeme hlasovat o jediném konkrétním usnesení z výboru, a to bylo z VEU  znovu říkám, nebyl to garanční výbor.  
Budeme hlasovat o usnesení: Výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Konvergenční program ČR. Jsou níjaké připomínky k tomuto hlasování? (Nejsou.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Registrováno 60, kvorum pro přijetí 31. Pro návrh 24, proti 18. Návrh byl zamítnut.  
V pořadí druhý návrh zazníl návrh, který jsem v úvodu přednesl já. Je to usnesení, které přečtu:  
1. Senát odmítá Konvergenční program ČR 2011 zpracovaný vládou ČR.  
2. Schvaluje doprovodné stanovisko uvedené v příloze tohoto usnesení (bylo přečteno.  
3. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení včetní stanoviska předal Evropské komisi.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno 60, kvorum pro přijetí 31. Pro návrh 33, proti 23.  
Návrh byl schválen. Díkuji  
Tím se stává třetí návrh, tj. návrh, který zníl  oceňuje vládu ČR za Konvergenční program schválený komisí. Tento se stává podle mého názoru nehlasovatelný. Tái se navrhovatele zdali na tom trvá. (Ano.)  
Take budeme o tomto návrhu hlasovat, i kdy není v souladu s tím předchozím.  
Třetí hlasování je o návrhu: Senát oceňuje vládu ČR za předloený Konvergenční program schválený komisí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 41 registrováno 58, kvórum 30, pro návrh 20, proti 29. Návrh byl zamítnut.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji zpravodajům, díkuji panu předkladateli.  
A budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 440/2003 Sb., o nakládání se surovými diamanty, o podmínkách jejich dovozu, vývozu a tranzitu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
87  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 87. Návrh uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Váené dámy, váení pánové, dovolím si předloit novelu zákona o nakládání se surovými diamanty, kterým implementujeme zavádíní tzv. kimberleyského systému pro mezinárodní obchod. Jakkoliv to můe vypadat odtaití, je to pomírní důleitá víc, zejména z hlediska boje s terorismem, nebo v minulosti se surové diamanty staly velmi vyhledávaným platidlem této lidské činnosti. Ono je to malé, ono je to anonymní, ono se to snadno převáí, dá se to schovávat i do různých tílních dutin, take je nezbytné tomu vínovat pomírní významnou pozornost. Tím více, e Česká republika je pouze jedním ze 6 členských států, kudy lze dováet či vyváet surové diamanty na území EU.  
Navrhuje se, aby řízení o správních deliktech projednávalo Celní ředitelství Praha, co je asi nejefektivníjí způsob, kterým to můeme vlastní organizační strukturou zajistit.  
Dovoluji si poádat o schválení. Je to víc, která myslím nevrhá ádný ideologický konflikt do naí diskuse.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako setkání tisk č. 87/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, budu velice stručný. Tento návrh zákona byl projednán v naem výboru a chtíl bych jenom doplnit pana ministra, e smyslem navrené novely je mj. doplnit do zákona monost vyslovit propadnutí nebo zabrání vící, které náleejí fyzické osobí, stejní tak, jako je tomu v případí právnických osob nebo podnikajících fyzických osob, a upřesnit zánik odpovídnosti u fyzických osob. Dále je zde navreno, aby řízení o správních deliktech projednávalo Generální ředitelství cel.  
Chtíl bych říci, e návrh zákona, kterým se míní zákon č. 440/2003 Sb., o nakládání se surovými diamanty, o podmínkách jejich dovozu, vývozu a tranzitu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhuje schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se ujal funkce zpravodaje, to znamená zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, chtíl bych se zeptat, jestli příjmem státního rozpočtu budou tyto pokuty, případní zabavené víci, nebo jestli to zůstane v majetku Ředitelství cel?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo chce dále vystoupit v rozpraví? Nikdo, rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Ano, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já bych se předevím chtíl panu senátorovi Drymlovi omluvit, e ve svém vystoupení po minulém bodí jsem zapomníl na jeho otázku o mzdových objemech, take vás vechny poprosím o shovívavost, e na ni odpovím teï. Ptám se, zda 1,2 % je myleno na kadý rok či po dobu 3 let. Ano, je to myleno po dobu tří let. Vláda je odhodlána dodret zmraení platů ve veřejné sféře po dobu tří let, co neznamená, e zmrazí platy, platy mohou růst, docela velmi rychle, ale to musí spousta tích lidí odejít, a při stejném objemu mezd pak mohou platy růst.  
Co se týče pokut za správní delikty podle tohoto zákona, Celní ředitelství nemá ádný jiný majetek ne majetek ČR a jeho příjmy nejsou ádnými jinými příjmy ne příjmy státního rozpočtu. Znamená to, e se bude samozřejmí jednat o příjmy státního rozpočtu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan zpravodaj zřejmí nechce vystoupit. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Ale ne přistoupíme k hlasování, tak vás vechny odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
Budeme hlasovat o jediném návrhu, který je zapsán v usnesení garančního výboru a který také sdílil pan zpravodaj, a to je schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 31 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 16.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v hlasování č. 32 bylo registrováno 34, potřebný počet pro přijetí 18, pro návrh 32, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dále projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
88  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 88. Návrh uvede opít pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, já se pokusím být velmi stručný, nebo vím, e jste tento návrh diskutovali pomírní podrobní a e ho s vámi velmi usilovní a podrobní diskutoval zejména stávající finanční arbitr. Domnívám se, e tady byl určití se stejnou intenzitou, s jakou obíhal i Poslaneckou snímovnu. Níkdy a přemýlím, kdy doopravdy pracuje.  
Jenom připomenu, e máme finančního arbitra stále jetí zařazeného ve strukturách centrální banky, co zcela odporuje předpisům EU, a e vláda tedy předkládá konformní návrh, aby se kancelář finančního arbitra stala organizační slokou státu, tak jak je obvyklé ve vech zemích EU. Tím bude financována ze státního rozpočtu, tak jak je obvyklé ve vech zemích EU, a odmíňován finanční arbitr i zamístnanci kanceláře, budou podle pravidel organizačních sloek státu, nebo to je organizační sloka státu. Nebude tedy financována z prostředků centrální banky. Chtít cokoliv jiného by nedávalo ádný smysl, protoe je to prostí organizační sloka státu, a jako taková by míla podléhat pravidlům jmenování, odvolávání i odmíňování jako vechny ostatní organizační sloky státu.  
Prosím tedy o schválení. Pokud by se to podařilo schválit dnes, stihneme datum účinnosti k 1. 7. 2011, co by bylo pomírní velmi důleité, protoe ke stejnému datu jsou připraveny rozpočtové prostředky a dalí nezbytné logistické zázemí, a předevím je to datum, ke kterému u Česká národní banka nepočítá s tím, e bude zajiovat zázemí finančního arbitra. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 88/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, dámy a pánové. Činnost finančního arbitra je dosud financována z rozpočtu České národní banky. Tento způsob financování je předmítem kritiky ze strany Evropské komise a Evropské centrální banky pro nesoulad s články 123 a 130 Smlouvy o fungování EU a nařízením Rady ES č. 3603/93. Proto byl předloen tento návrh zákona. Tak, jak tady pan ministr sdílil, dochází k vytvoření kanceláře finančního arbitra jako organizační sloky státu. Finančního arbitra a jeho zástupce bude jmenovat vláda. Roziřuje se působnost finančního arbitra na spory vznikající v souvislosti s nabízením a poskytováním spotřebitelského úvíru a zamístnanci ČNB, kteří zajiují úkoly finančního arbitra, se stávají zamístnanci kanceláře finančního arbitra.  
Ústavní-právní výbor tento návrh projednal, projednal i určité záleitosti, které se týkají ustavení současného finančního arbitra a jeho zástupce zvolených Poslaneckou snímovnou v mezidobí od účinnosti tohoto zákona do doby jmenování finančního arbitra vládou, a seznal, e tento problém sice existuje, na druhou stranu vak není tak důleitý, a proto ústavní-právní výbor přijal usnesení, které vám doporučuje schválit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Omlouvám se, e jsem vás předřadil před garančního zpravodaje. Nyní tedy prosím, aby podle usnesení Organizačního výboru, který určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, vystoupil v zastoupení pana senátora Petra Pakosty pan senátor Vítízslav Joná. Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno pod č. 88/1. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já budu také velice stručný, protoe ji podobnou zpravodajskou zprávu přednesla kolegyní senátorka Paukrtová, take ta řekla zmíny oproti dosavadnímu právnímu stavu. Vláda předloila návrh zákona 22. prosince 2010 Poslanecké snímovní, ta návrh zákona schválila ve zníní pozmíňovacích návrhů na 16. schůzi dne 6. kvítna 2011. V hlasování z přítomných 157 poslanců bylo 110 pro, 26 proti. To jenom pro doplníní.  
Přestoe ná výbor, který podrobní zabýval touto zmínou zákona, nepřijal ádné usnesení, tak jak ji předeslal pan předseda, protoe předloený návrh zákona ze 7 přítomných senátorů byl jeden pro, nikdo proti a est se zdrelo hlasování. Ovem z povíření naeho zpravodaje pana senátora Pakosty doporučuji tento zákon ke schválení. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, jste garančním zpravodajem.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Nikdo. Míli bychom tedy přistoupit k hlasování. Ale tái se jetí pana předkladatele a pana garančního zpravodaje, zda chtíjí vystoupit? Nechtíjí.  
V usnesení ústavní-právního výboru je zapsán a byl tady také paní zpravodajkou tlumočen návrh zákon schválit.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 37 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 43  
registrováno 39, potřebný počet pro přijetí 20, pro návrh 37, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpítného vývozu zboí poruujícího níkterá práva duevního vlastnictví a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
89  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 89. Návrh opít uvede ministr financí pan Miroslav Kalousek, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, myslím, e to mohu smíle označit za novelu technickou. Tento zákon je celními orgány vyuíván úspíní od roku 1999, je vak potřeba upravit níkterá ustanovení tak, aby lépe odpovídala potřebám praxe. Je potřeba přizpůsobit terminologii zákona unijní i vnitrostátní právní úpraví, zejména zákonu o ochraní spotřebitele, a precizníji zpracovat ustanovení, která se týkají níkterých opatření přijímaných celními orgány, opít v rámci zákona o ochraní spotřebitele.  
Navrhuje se účinnost dnem 1. července 2011. Pokud byste se rozhodli schvalovat níkteré pozmíňující návrhy, prosím, neopomeňte ani na datum účinnosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 89/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Dále zákon projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 89/3. Zpravodajem výboru je určen pan senátor Václav Homolka. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 89/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr zde řekl vlastní ve podstatné k tomuto vládnímu návrhu zákona. Já bych si dovolila jenom jednou vítou shrnout, e návrh novely zákona lze hodnotit jako pozitivní, nebo zde dochází k posílení práv k duevnímu vlastnictví v rámci působnosti cévních orgánů a na základí toho bych jenom přečetla doporučení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který Senátu Parlamentu ČR doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a ádám vás paní senátorko, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly s tím spojené. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl. Ano, je tomu tak. Prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. Váené dámy senátorky, pánové senátoři. Já budu rovní velmi stručný, protoe vás vzhledem k tomu, e garanční výbor přijal usnesení schválit a ná ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR má jiný názor, tak vás seznámím s naím usnesením, přičem součástí toho usnesení je pozmíňovací návrh, ale já se k nímu vyjádřím v podrobné rozpraví. Take to, co jsem avizoval 53. usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR doporučuji Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Určuje mí jako zpravodaje, to znamená senátora Antla  to je pro zápis  a povířuje mí co by představu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, abych vám, pane předsedo, předloil toto usnesení, co jsem udílal. To v tuto chvíli ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Václav Homolka? Ano, je tomu tak. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Na naem výboru padlo níkolik drobných připomínek k tomuto návrhu zákona jako například k termínu účinnosti zákona dnem 1. 7. 2011, tedy aplikace návrhu zákona do praxe je časoví reálná. Nakonec ale z rozpravy nevzeel ádný návrh úpravy pozmíňovacím návrhem, tak jako tomu bylo v ústavní-právním výboru. Nezbývá mi tedy, ne vás seznámit s usnesením výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice z jeho 10. schůze konané dne 1. června 2011 v návrhu zákona o opatřeních, týkajících se dovozu a vývozu zboí v rámci Evropské unie. Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře po odůvodníní návrhu zákona doktorem Ladislavem Menčičem, námístkem ministra financí po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 81 schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Václava Homolku. Z uvedeného vyplývá, e usnesení naeho výboru je v podstatí totoné jako usnesení výboru garančního, osobní jsem vak připraven, ani bych chtíl situaci níjak komplikovat, podpořit i pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru, nebo tento je pro mí při posuzování návrhů zákonů pomírní velkou autoritou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se vyjádřil návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se přihlásil pan Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já nechci dlouho zdrovat mimo níkterých právnických nejasností, bych se chtíl otázat pana ministra, jestli celní úřad v § 9 odstavec 1 zadrí zboí podezřelé z poruení práv duevního vlastnictví bez ohledu na práva třetích osob a oznámí toto opatření ústní dovozci. To znamená, e u tady není níjaké správní řízení. To jenom ústní se bude níkomu oznamovat, e níco se bude zabavovat? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a nyní prosím o vystoupení pana Miroslava Antla.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, váený pane předsedo, váený pane ministře, opít váené dámy, váení kolegové. Velmi struční k tomu, co máte před sebou jako pozmíňovací návrh. Jde tedy o čistotu spíe ne o zcela zásadní námitky. Ta zmínová úprava se týká bodu č. 31, toho co máte před sebou, to jsou nové paragrafy 29, 29a, 30 a noví vkládaný paragraf 30a, který systemizuje provádíní dozoru celního úřadu v rámci ochrany spotřebitele. Tam aplikační problémy stávající v § 32 a 33 řazených poníkud neorganicky v dosavadní části esté, to jsou společná ustanovení zejména pokud jde o analogické pouití ustanovení týkajících se opatření při dovozu a vývozu zboí, to znamená celní dohled. Tam je vyuito dříve zruených § 29, 29a a 30, k nim je doplnín ten § 30a. V obecné části důvodové zprávy najdeme tvrzení, e "návrh novely nečiní zmínu v rozsahu dosavadních institutů, které se při výkonu činností na daném úseku veřejné správy celními orgány uplatňují". A z toho důvodu, e "lze návrh hodnotit jako zmínu převání technického charakteru". (Konec uvozovek a udílal jsem si tam tečku.) Takovouto zmínou určití není výrazné posílení v pravomoci celníka při provádíní dozoru podle zákona o ochraní spotřebitele, které smířuje ke zvýení operativnosti při ochraní práv k duevnímu vlastnictví. A teï bych tady mohl číst, jaké zmíny jsou, to znamená, co jsou stávající oprávníní celníka, toho jste si nepochybní vimli a tady je ta zmína, co noví celník by mohl, pokud schválíme, respekt nebude schválen tento návrh zákona.  
Jinak strukturální problémy vidím v modifikaci institutu bezúplatného převodu a úpraví padílků k humanitárním účelům, tj. ten §14b  zmína provedena v oblasti celního ohledu, to znamená dohled provádíný celním úřadem, není návrhem zákona promítnuta do oblasti ochrany spotřebitele, kde je dozor provádín rovní celním úřadem. Tam je stanoveno analogické pouití ustanovení o provádíní celního dohledu  v zákonné ochraní spotřebitele ve svém ustanovení § 7b a zákon o České obchodní inspekci ve svém ustanovení 7d odstavec 9 nadále obsahují poadavek na označení nápisem v uvozovkách "Humanita" neodstranitelnou barvou, přičem se můeme dozvídít z praxe jiných, tedy zřejmí, je tento poadavek ji nefunkční a nadbytečný.  
Jinak tady jde o pojmovou dvojdílnost, řekl bych spíe třídílnost, nebo trojdílnost, která je neádoucí a musíme to v rámci čistoty práva v Senátu, co by horní komoře Parlamentu České republiky vyřeit práví tím pozmíňovacím návrhem. Já si dovoluji upozornit na to, e ná Senát by míl být mimo jiné i právní pojistkou a dodávám, e jakousi legis opravnou, respektive právní čistírnou, proto činím tento pozmíňovací návrh a prosím o jeho podporu.  
Myslím si, e bychom nemíli zavírat oči před právními kazy a nemíli bychom vzdávat boj s dolní komorou Parlamentu o tuto relativní právní čistotu, i kdy vím, e senátoři pak musí čekat i níkolik dní na to, ne najde vládní koalice vítinu 101 poslanců, ale prosím, musíme bojovat. Není to politikum, je to suché právnické konstatování.  
A pan ministr jetí jaksi zmínil, abychom pamatovali na účinnost, tak my jsme si dovolili posunout v pozmíňovacím návrhu bod 7 z 1. července na 1. září, protoe předpokládám, e poslanci práví tak jako vy senátoři jsou stejní pracovití a budou se scházet i o kolních prázdninách. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, kdo dalí se hlásí do rozpravy, dobře, paní senátorka Vrecionová jako senátorka  prosím, vy tam nemáte kartu? Dobře, tak asi karta není dobře zasunutá. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Já bych si tady jenom dovolila jetí k pozmíňovacímu návrhu, který předloili kolegové z ústavní-právního výboru předloit jetí ohlední té účinnosti jeden pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Teï je obecná rozprava, jestli se podává dalí pozmíňovací návrh, tak ho podat konkrétní v podrobné rozpraví, pokud na ní dojde a prosím nezapomínat, e musí návrhy být podané písemní. Takhle, teï je obecná rozprava, take to můete avizovat, e podáváte pozmíňovací návrh.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobře, tak já jetí podám jeden pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře a prosím vás, aby průbíh byl hladký, pokud k té podrobné rozpraví dojde, je potřeba návrh aby byl rozdán písemní, abychom dreli jednací řád. Tak, díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já chci podíkovat za projednání, chci říci, e souhlasím, protoe opravdu není ádné politikum, e si myslím, e z hlediska právní čistoty je návrh ústavní-právního výboru naprosto souhlasu hodný, take proti nímu vůbec nic nemám a dokonce bude-li přijat tak garantuji, e ho podpoříme v Poslanecké snímovní a jenom, protoe opravdu nemohu garantovat tu pracovitost, o které tady pan doktor Antl tady hovořil, tak bych přece jenom poprosil, zda by v podrobné rozpraví nemohl padnout níjaký obecníjí přechoïák, co se týče té účinnosti, ne toho 1. září. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Paní garanční zpravodajka se zatím nechce vyjádřit, myslím k obecné rozpraví nechce. Díkuji. Take nyní přistoupíme k hlasování, protoe v usneseních dvou výborů je návrh zákona schválit.  
Tak byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 38 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Chci upozornit, e asi před 20 minutami jsem odhlaoval a znova přihlaoval. Díkuji,  
v hlasování č. 44  
registrováno 40, potřebné kvorum 21, pro návrh 13, proti jeden. Návrh byl zamítnut. Protoe nezazníl jiný návrh, tak otevírám podrobnou rozpravu.  
Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Tak paní senátorka Vrecionová, prosím, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Já se omlouvám za ten zmatek, který jsem způsobila. Chtíla bych jetí přednést pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 191/199 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpítného vývozu zboí poruujícího níkterá práva duevního vlastnictví a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů k návrhům ústavní-právního výboru, senátní tisk č. 89. Navrhuji bod 7 upravit takto: Bod 7 v článku IV. dosavadní článek II. slova: 1. července nahradit slovy prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take to usnesení jetí nemám, take proto to zdrení. A nyní má slovo pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, opít váené dámy, váení pánové, já u jsem vechno řekl, take ano a jenom se vyjádřím k tomu, co tady bylo řečeno. Jinak díkuji, pane ministře, za vai vstřícnost. My s tím nemáme problém, ale procesní správní by to mílo být tak, e bychom nejdříve hlasovali o pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru s tím, e u přímo říkám, e my nemáme problém s novou formulací a pak o tom, váená paní senátorko, o tom vaem návrhu. Jinak se omlouvám za to, e jsem paní senátorku oslovil přímo, přítí se tomu tak stane přímo ve foyeru, nikoliv tady v Jednacím sále.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, vystoupí jetí níkdo v podrobné rozpraví? Zájem není. Podrobnou rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, aby se vyjádřil, zdali má zájem. Pan ministr čte zajímavé zprávy a nereaguje na mne. Chcete vystoupit? Nechce. Paní zpravodajko garančního výboru, vy byste nás teï míla seznámit, o čem budeme hlasovat. Nechávám to na paní zpravodajce, aby nás hlasováním provedla.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Nejdříve bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který jsem předkládala já. Já teï nevím, jestli ho mám znovu číst.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nemusíte, u byl přečten, nemusíte.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Take u byl přečten, to je ta úprava účinnosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, pan navrhovatel  chce se vyjádřit k tomu návrhu, take přizvu znílkou k hlasování.  
Nejdříve situace  přítomno 45, kvórum pro přijetí 23. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Vrecionové k pozmíňovacímu návrhu ÚPV. Kdo přiel pozdíji, prosím, přihlaste se, bylo mezi tím odhláení.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 45  
 registrováno 47 senátorek na senátorů, kvorum pro přijetí 24, pro návrh 47, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Nyní, paní senátorko, budeme hlasovat o celém pozmíňovacím návrhu ÚPV ve zníní přijatého vaeho pozmíňovacího návrhu. Je to tak? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 46  
, registrováno 47, kvorum 24, pro návrh 46 senátorek a senátorů, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme pozmíňovací návrhy. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 47  
bylo registrováno 47, kvorum pro přijetí 24, pro návrh 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní přistoupíme k dání souhlasu s povířením, aby návrh byl odůvodnín v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby senátorka Veronika Vrecionová a pan senátor Miroslav Antl byli námi povířeni a usnesení Senátu předloili schůzi Poslanecké snímovny. Jsou jiné návrhy? (Nejsou.) Souhlas od obou dvou? (Nejsou námitky.) Ano. Take přistoupíme bez znílky k hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 48  
registrováno 47, kvorum 24, pro návrh 47, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Take projednávání končím. Díkuji vem aktérům tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
90  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 90. Návrh uvede opít pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, návrh je reakcí na dlouholeté spory, které koneckonců řeila jurisdikce, zda stavba bez svislé nosné konstrukce, to znamená mez zdi, je předmítem daní ze staveb nebo předmítem daní ze zpevníné plochy. Upravujeme to jednotným návrhem novely zákona, e se jedná o zpevníné plochy pozemků. Zavádíjí se dví specifické stavby podle druhu podnikání, jedna koruna nebo pít korun za metr čtvereční. Jedna koruna se týká zemídílské prvovýroby, pít korun ostatního podnikání.  
Zdůrazňuji, e se zdaňování zpevníných ploch vztahuje výluční na podnikatelské subjekty. Bude to znamenat pomírní významnou úlevu zejména pro drobné podnikání a propad do veřejných rozpočtů - v tomto případí se jedná o obecní rozpočty  je zhruba 200  300 milionů Kč v rámci celé republiky. Na druhou stranu současný právní stav je neudritelný. Bude to znamenat zjednoduení. Bude to znamenat úlevu. Prosím o schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 90/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Návrhem se také zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 90/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 90/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pakosta, kterého ovem zastoupí pan senátor Jiří Bis, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Jde o dílčí novelu zákona o dani z nemovitostí, jejím hlavním cílem je úprava daní ze zpevníných pozemků slouících k podnikání, a zesouladíní dosavadní právní úpravy s novým daňovým řádem. Navrhuje se, aby zpevníné plochy pozemků uívaných k podnikatelské činnosti podléhaly dani z pozemků. Pro pozemky uívané pro zemídílskou prvovýrobu, lesní a vodní hospodářství se stanovuje sazba daní ve výi 1 Kč na metr čtvereční, pro ostatní podnikatelské činnosti 5 Kč na metr čtvereční.  
Dosud stavby bez svislé konstrukce podléhaly dani ze staveb a pro zemídílskou prvovýrobu byla stanovena základní sazba ve výi 2 Kč na metr čtvereční a 10 Kč na metr čtvereční pro ostatní podnikatelskou činnost. V důsledku toho se z pozemků pod takovou stavbou daň neplatila. Z hlediska procesu se navrhuje, aby platební výmír, který se neoznamuje, nemusel být odůvodňován.  
Zmíny, které provedla proti vládnímu návrhu Poslanecká snímovna. Nad rámec zmíny navrhované vládou dolo k tímto zmínám. Pro účely stanoveného koeficientu základní sazby daní z nemovitostí byla statutární místa zařazena do stejné kategorie jako místa nad 50 tisíc obyvatel. Byla zpřesnína definice zpevníné plochy výslovným odkazem na stavební zákon a účinnost zákona byla posunuta z 1. ledna letoního roku na den 1. ledna 2012.  
Legislativní problémy. Podle výe uvedených ustanovení zpevníné plochy pozemků nyní jsou i stavby bez svislé konstrukce, nejsou předmítem daní ze staveb, avak tato nová úprava nebyla promítnuta do ustanovení § 10 první víty i odst. 1 víty druhé, ve které se se zdaníním staveb bez svislé konstrukce nadále počítá. Pokud navrhovatel eventuální zamýlel vypustit z předmítu daní ze staveb jen zpevníné plochy pozemků slouících k podnikatelské činnosti, pak míl tento zámír výslovní uvést, protoe z kontextu to není plní zřejmé.  
Jako své 95. usnesení VHZD z 9. schůze, která se konala 25. kvítna 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon 338/1999, o dani z nemovitosti, ve zníní pozdíjích předpisů, po úvodním sloví zástupce předkladatele dr. Jaroslava Minčiče, CSc., námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Petra Pakostu. Za třetí povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Milo Malý. Bude hovořit. Prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ústavní-právní výbor se zabýval tímto zákonem.  
Samozřejmí máme troku odliné usnesení od garančního výboru z jednoho prostého důvodu. Protoe materiál, tak jak je předloen, tak říká, e bude velmi pozitivní pro podnikatele. Samozřejmí adresátem této daní jsou obce a místa. To znamená, dostaneme se do situace, e místa přijdou nikoliv o 200, nikoliv o 300, ale odhadováno je minimální 400 mil. Kč. Co znamená, e za tyto peníze je schopno fungovat jedno 25tisícové místo celý rok.  
Vycházíme z toho, e je samozřejmí třeba upravit problematiku tak, aby plátce i výbírčí daní míl jednoznační určeny postupy, aby nemohlo dojít k soudním sporům. Protoe  soudní spor  nikdy nevíme přesní, jak dopadne.  
Výsledkem toho byl navrený pozmíňovací návrh, který se snaí, aby dopady na obce byly minimalizovány, tzn. abychom míli vyřeenou problematiku. To je, aby soudy nemohly býti nepřízniví nakloníny naemu státu a odsuzovaly ho k povinnosti vracet daní. Ale také, aby tato úprava nebyla diskriminační pro obce a pro místa.  
Proto jsme navrhli, aby byl pozmíňovací návrh, který uvádí sazbu u daní ostatních pozemků, tzn. zpevníné pozemky ploch uívaných k podnikatelské činnosti nebo v souvislosti s ní slouících za prvé pro zemídílskou prvovýrobu, lesní a vodní hospodářství  z vládního návrhu koruna na dví koruny; u průmyslu, stavebnictví, dopravu, energetiku, ostatní zemídílskou výrobu, ostatní podnikatelskou činnost  est korun. Ostatní by zůstaly stejné.  
Tím pádem dojde k tomu, e dosáhneme poadovaného cíle, tj. vyjasníní právní problematiky jak pro soudce tak pro plátce daní a budeme mít nulový dopad na rozpočty obcí a míst. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP. Ano, pan senátor Pavel Eybert bude hovořit.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Mám troku opačný problém, ne tady byl zmínín, ale nevadí.  
Novela daní z nemovitosti, která je dnes předkládána  za účelem dát právní jistotu plátcům daní z nemovitosti, ale také příjemcům této daní, tj. místům a obcím. V tomto smyslu ji jednoznační podporuji, protoe vím, jaké problémy způsobují vratky daní, pokud finanční úřad nařídí, e se má z místského rozpočtu, který je stoprocentním příjemcem, vracet.  
Problém, který vidím, je v tom, e ministerstvo financí v důvodové zpráví nekvantifikovalo, jak velký objem staveb bez svislé konstrukce byl do dneního dne zdaňován jako stavby a jaký procentní podíl byl zdaňován jako pozemky. Teprve pak  pokud to budeme znát  jsme schopni zjistit, jaké zmíny v platbách daní z nemovitosti skuteční nastanou.  
Moje informace, pravda, omezené, mi říkají, e velká vítina lesních i zemídílských cest je dnes zdaňována jen jako pozemek, a to je dvaceti halíři z metru čtverečního a rok. Také mi říkají, e byly v minulých letech často rekonstruovány a kolaudovány jako stavby. To zejména tam, kde pro jejich rekonstrukci byly pouity dotační prostředky. Zdaňovány jsou vak dál jako pozemky.  
Stanovením daní na jednu korunu za metr čtvereční a rok u zemídílských, lesních a vodohospodářských podnikatelů  tak namnoze můe být daň pítkrát vítí ne dosud. U ostatních podnikatelů pak při sazbí pít korun za metr čtvereční a rok je v podstatí o dvacetipítinásobek stávajících nákladů.  
Jaká je část tích, kterým bude, tak jak říká důvodová zpráva, sníena sazba z deseti korun za metr čtvereční a rok na pítikorunu, také nevíme. Patrní to neví ani MF, kdy tyto údaje v důvodové zpráví neuvedlo. A to ani ve smyslu toho, e kadý návrh zákona má mít kvantifikaci dopadů do veřejných rozpočtů. Navíc na výboru jeden pracovník MF tvrdil, tak jak zde bylo řečeno, e jde o 400 mil., o které obce přijdou. Na druhé straní jiný řekl, e je to 800 mil., o které vyberou více.  
Z tohoto důvodu pak zřejmí vyplynulo, e na VUZP můj návrh na schválení novely zákona podpořen nebyl. Jiný návrh nepadl, a tak z jednání výboru je pouze záznam z jednání.  
Mí výbor povířil přednesením této zpravodajské zprávy, předsedu výboru Ivo Bárka pak seznámením s usnesením předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Přesto se tái pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já samozřejmí díkuji za rozpravu. Jenom si nejsem jist, zda se teï nejedná o nepochopení  zejména tedy po vystoupení pana senátora Eyberta. Dovoluji si zdůraznit, e návrh této novely se vztahuje výluční na podnikatelské subjekty, které mají zpevníné plochy pozemků evidované v Katastru nemovitostí v druhu pozemků "ostatní plocha" nebo "zastavíná plocha a nádvoří". Na ostatní druhy pozemků, např. na zemídílské pozemky se úprava nevztahuje. A existuje celá řada osvobození. Osvobozeny budou pozemky veřejní přístupných prostor, plochy mnoha veřejných pracovi, pozemky určené pro veřejnou dopravu  ty jsou osvobozeny.  
Jediné, k čemu dochází je, e tam kde je to teï zdaňováno jako stavba, tak je to zdaňováno dvakrát vyí sazbou, ne je to 1 a 5 korun; je to 2 a 10 korun. Navrhujeme to sjednotit jako zpevnínou plochu pozemků.  
K tomu pozmíňujícímu návrhu 2 a 6 mám neutrální postoj. Pokud se Senát rozhodne, tak to s nejvítí pravdípodobností významní zmírní dopad. Nicméní opakuji, e jsem před branami nového zákona o rozpočtovém určení daní i zcela nové konstrukce daní z nemovitosti, ke které by nepochybní přistoupila jakákoliv vláda, nejenom tato. Také upozorňuji, e obecní zastupitelstva mají právo obecní závaznou právní vyhlákou korigovat koeficienty nula a pít, take moná, e teï řeíme vítí problém, ne to v praxi bude vypadat. Ale samozřejmí vae rozhodnutí budu ctít.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tái se zpravodaje výboru ústavní-právního, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo. Hovoří pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, potvrdím i vae slova z toho prostého důvodu, protoe tam jde opravdu jenom o víci, které jsou určeny k podnikání. Protoe komunikace, které jsou veřejné, jsou osvobozeny od jakýchkoliv daní, tzn. lesní cesty, polní cesty, které jsou veřejní přístupné, nemohou být předmítem zdaníní.  
Tady opravdu dochází k tomu, e ve vítiní případů je to jenom soudní spor, kdy soudy postupují podle občanského zákona, kde podle jejich názoru stavba musí být pevní spojená se zemí a má mít stíny, předpokládá se, e i střechu. Ovem stavební zákon zase určuje, e stavbou je ve, co za stavbu stavební úřad prohlásí a vydá na to přísluné ohláení nebo povolení.  
To znamená, včera jsme tady projednávali zrychlení pro výstavbu liniových staveb. Ty liniové stavby nemají ádnou střechu, nemají ádnou stínu a jsou to stavby. Take to je bohuel soudnictví, které máme a které můe rozhodnout v mnoha případech rozdílní. Kdybychom míli jeden rozsudek, který je precedenční, pak by to bylo bez problémů. Bohuel, v níkolika případech jeden soud můe rozhodnout různí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji a ptám se, zda chce vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan Eybert. Nechce. A garanční zpravodaj si přeje vystoupit? Pan senátor Bis si přeje vystoupit? Nepřeje. Díkuji.  
Dámy a pánové, váené kolegyní, kolegové, nezazníl návrh schválit. V usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu je návrh zamítnout. Přistoupíme k hlasování.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh návrh zákona zamítnout. V sále je aktuální přítomno 48 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 49  
registrováno 49, kvórum pro přijetí 25, pro návrh 6, proti 12. Návrh byl zamítnut. Jiný návrh nebyl podán, take v současné dobí otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Milo Malý. Prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jetí ne bych načetl pozmíňovací návrh k tomuto zákonu, tak bych upozornil na to, e zákon, tak jak je dán, vychází z toho, e tam má definici o tom, co jsou zpevníné plochy pozemku, které by míly být předmítem toho zdaníní. Take i pro soud tam bude v podstatí vodítko, jak postupovat, protoe je to uvedeno v zákoní. U nebude moci pouívat volný výklad. Nyní vám přečtu pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, nemusíte ho číst, protoe je přílohou usnesení, stačí, kdy na níj odkáete.  
Senátor Milo Malý:  
Dobře, take odkazuji na pozmíňovací návrh, který je přílohou 54. usnesení ze 16. schůze ústavní-právního výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane senátore. A ptám se, kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a tái se, zda pan navrhovatel chce vystoupit se závírečným slovem?  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Chci podíkovat za projednání. K tomuto pozmíňovacímu návrhu mám vztah mírní mírní negativní, ale ne nijak zásadní, opravdu je to na vás.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Předpokládám, e pan zpravodaj ústavní-právního výboru u nechce vystoupit. Pan zpravodaj Pavel Eybert chce vystoupit? Nechce. A garanční zpravodaj pan senátor Bis? Nechce. Hlasováním o zákonu se pokusím provést já.  
Budeme hlasovat o jediném pozmíňovacím návrhu, který byl součástí usnesení ústavní-právního výboru.  
V sále je přítomno 49, kvórum pro přijetí je 25. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 50  
registrováno 50, kvórum pro přijetí 26, pro návrh 31, proti tři, návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme pozmíňovací návrhy a budeme hlasovat, zda dáme souhlas vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 51  
registrováno 50, kvórum 26, pro návrh 40, pro návrh jeden. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Byl podán návrh na senátora Miloe Malého a prosím o jméno druhého senátora. (Z pléna navren senátor Jiří Lajtoch.)  
Budeme tedy hlasovat o tom, zda povířujeme senátory Miloe Malého a Jiřího Lajtocha odůvodníním usnesení Senátu v Poslanecké snímovní. Jsou níjaké připomínky? Nejsou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 52  
registrováno 50, pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vem aktérům projednávání tohoto bodu a končím jeho projednávání.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
91  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 91. Návrh uvede opít pan ministr Miroslav Kalousek. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, tímto návrhem plníme svůj závazek implementovat do právního řádu Smírnici na úseku podnikání standardních, tedy harmonizovaných fondů kolektivního investování. Dovolím si zdůraznit, e navrhovaný zákon je normou transpoziční a e termín pro transpozici uplyne 30. června 2011. Proto si budu velmi váit schválení jetí na této schůzi. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 91/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZHD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 91/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, návrh novely zákona, kterým se míní zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve zníní pozdíjích předpisů má převání implementační charakter a odráí přijetí nové smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2009 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů a dalích evropských legislativních aktů. Návrh dále transponuje novelu tzv. prospektové smírnice a smírnice o Transparency. Kolektivní investování je sdruování peníních prostředků ve fondu a jejich následné investování na principu rozloení rizika a dalí obhospodařování tohoto majetku. Po tzv. velké privatizaci znamenal zákon o kolektivním investování v investorské náladí, kdy do ČR začínaly masivní pronikat zahraniční subjekty kolektivního investování. Nová právní úprava má v návaznosti ne evropské právo upravit právní rámec pro přeshraniční splynutí a sloučení standardních fondů, přeshraniční obhospodařování fondů a zakotvit strukturu řídícího standardního fondu a podřízených standardních fondů. Návrh rovní akceptuje český právní řád na evropském nařízení stanovující strukturu a obsah tzv. sdílení klíčových informací. Cílem je zlepení způsobu informování investorů o rizicích, nákladech a očekávaných výsledků při investování do standardních fondů, kdy investorovi v kadém členském státí budou přísluné informace poskytovány ve stejném formátu a se stejným obsahem; pouze v jiném jazyce, co usnadní monost srovnání. V důsledku promítnutí novely smírnice o prospektu do českého právního řádu doznávají zmíny také ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu upravující veřejnou nabídku a prospekt cenných papírů. Vláda návrh zákona projednala dne 16. února 2011 a přijala k nímu usnesení č. 114. V PS vláda návrh zákona předloila dne 2. března 2011.  
Poslanecká snímovna na své 14. schůzi konané dne 16. března 2011 návrh zákona přikázala k projednání rozpočtovému výboru, který návrh zákona projednal 6. dubna 2011 a přijal k nímu usnesení č. 125, kterým doporučil PS návrh zákona schválit, ve zníní jím přijatých 14 pozmíňovacích návrhů. Ve druhém čtení konaném na 16. schůzi PS 27. dubna 2011 proel návrh jak obecnou, tak i podrobnou rozpravou, ve které bylo podáno dalích 20 pozmíňovacích návrhů. V průbíhu třetího čtení, které se konalo rovní na 16. schůzi dne 6. kvítna 2011 byly přijaty vechny předloené pozmíňovací návrhy; bylo jich celkem 34.  
V hlasování byl zákon schválen, kdy z přítomných 157 poslanců pro návrh hlasovalo 130 a 5 poslanců bylo proti.  
VHZD k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Kláry Król, nám. ministra financí ČR a po mé zpravodajské zpráví, kterou za mí přednesl pan senátor Karel Korytář a po rozpraví: doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a splnil úkoly s tím spojené. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Jiří Čunek. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, senátorky, senátoři, ÚPV přijal takté usnesení, kde doporučuje přijetí tohoto zákona. Přesto vechno, e si uvídomuje, e tento zákon, který čítá 141 paragrafů je novelizován 343 body, přičem 50 paragrafů se vkládá noví. Vítina stávajících je v návrhu zcela přeformulována, tzn. nabízí se otázka, zda postoupená předloha odpovídá obecným zásadám tvorby přehledného a předvídatelného práva.  
Dále jsou v této předloze chyby, které jsou vak charakteru technického, co se týká předevím přečíslování apod., které zřejmí mohou být opraveny. Bez toho, e bychom navraceli tento zákon snímovní.  
Výbor, jak jsem ji řekl, doporučuje schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tento tisk určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu senátora Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych se chtíl pana ministra zeptat, i kdy moje otázka asi nebude zodpovízena... Jakým způsobem bude ČNB bude ovířovat osoby, které ádají o udílení souhlasu, jestli jsou nebo nejsou důvíryhodné  jak se o tom praví v § 71b a jakým způsobem bude toto uplatňováno podle § 72 u vedoucí osoby investiční společnosti nebo investičního fondu, kdy je tam také bod 4  jestli osoba je nebo není důvíryhodná. Důvíryhodný byl i Viktor Koený.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Ptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Ano.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Opít s omluvou, já vdycky zapomenu na otázku pana senátora Drymla. Take k tomu předcházejícímu bodu  kdy celník zadrí a ústní to oznámí, prosím, abychom odst. 1 četli také s odst. 3 stejného paragrafu. Protoe samozřejmí rozdíl mezi zadrením a vydáním víci, to u se protokoluje a postupuje podle správního řádu.  
K otázce, jakým způsobem ČNB ovíří, odpovím zcela vyčerpávajícím způsobem  ovíří to způsobem vírohodným, certifikovaným a standardním pro vechny regulátory zemí Evropské unie.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přeje si vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Ne. Pan ministr míl závírečné slovo v rozpraví. Je mi líto. Take přeje si vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Není tomu tak. A pan senátor Lajtoch? Také ne. Zazníl jediný návrh, a to návrh zákon schválit, tak jak nám byl postoupen. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 45, kvorum pro přijetí 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 53  
bylo registrováno 48, kvorum pro přijetí 25, pro návrh se vyslovilo 40, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkuji a končím projednávání tohoto bodu. Nyní projednáme bod, kterým je návrh smírnice Rady o společném konsolidovaném zákonu daní z příjmu právnických osob česky CCTB. Prosím pana předkladatele, aby nám předloil tento návrh, který jsme obdreli pod tiskem č. M 41/08. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové jenom velmi struční, protoe pozici máte podrobní popsanou ve svých materiálech. Jenom si dovoluji podotknout, e diskuse o moném konsolidovaném základu daní z příjmu se vede na půdí Evropské unie u minimální 10 let a e standardní české vlády a levicové nebo pravicové k tomu míly, mají a budou mít velmi obezřetný přístup. Za prvé proto, e jsme přesvídčeni, e přímé daní jsou výsostní v kompetenci národních států a národních daňových legislativ. Za druhé proto, e není pochyb o tom, e konsolidovaný základ daní pro vechny velké společnosti by znamenal pro Českou republiku obrovský propad daní z příjmů právnických osob, dokonce v extrémních případech říkám, e bychom přestali daň z příjmu právnických osob vybírat, nebo by si to velké matky vdycky umíly zkonsolidovat. Jiná víc je ovem být přítomen diskusi o způsobu stanovení pravidel pro moný výpočet konsolidované základy daní, tam se samozřejmí nechceme vzdát přítomnosti rychlé diskuse a monosti do toho mluvit. Take ná postoj je velmi zdrenlivý ke způsobu toho výpočtu a velmi odmítavý k přijetí závazku jednotného konsolidovaného základu daní v rámci celé Evropské unie, jak tedy pozice české vlády popisuje. Díkuji vám za to, e jste se s tou pozicí seznámili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji panu předkladateli. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N41/08/03. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro záleitosti Evropské unie přijal usnesení k návrhu této smírnice dne 4. kvítna 2011, bylo to poté, kdy byl předtím na zasedání výboru tento bod přeruen. Společní konsolidovaný základ daní z příjmu právnických osob CCCTB má řeit problém fiskálních ustanovení, které na jednotném trhu omezují růst. Navrhovaným společným přístupem by byla zajitína jednotnost vnitrostátních daňových systémů, daňové sazby by se neharmonizovaly. Při navrhování společného základu byla klíčovým cílem podpora výzkumu a vývoje. V rámci CCCTB jsou vekeré náklady související s výzkumem a vývojem odpočitatelné. Přeshraniční započtení ztrát je v EU moné v omezeném počtu okolností, co má pro společnosti s přeshraničními aktivitami za následek nadmírné zdaníní. Podle důvodové zprávy sí smluv o zamezení dvojího zdaníní nenabízí vhodné řeení pro zamezení dvojího zdaníní na jednotném trhu, jeliko je koncipována pro fungování ve dvoustranném základí na mezinárodní úrovni. CCCTB by míl být dostupný pro společnosti vech velikostí, národní podniky by byly osvobozeny od níkterých daňových překáek na jednotném trhu. Tento systém by nemíl být povinný. Harmonizace se má týkat pouze výpočtu daňového základu a nebude zasahovat do finančního účetnictví. V rámci CCCTB by skupiny společnosti míly uplatňovat jednotný soubor daňových předpisů a komunikovaly by pouze s jednou daňovou zprávou  s jednotným kontaktním místem. Dopad na rozdílení daňových základů mezi členské státy EU byl předmítem analýzy. Cílem návrhu smírnice CCCTB je vytvořit jednotný unijní systém pro výpočet základu daní z příjmů právnických osob, který by se míl stát alternativou pro současné národní řády. Tento návrh obsahuje úplný soubor pravidel pro zdaníní společností. Uvádí kdo si jej můe zvolit, jak vypočítat daňový základ, jaký je okruh konsolidace a jak konsolidace funguje. Stanoví rovní pravidla proti zneuití, definuje sdílení konsolidovaného základu a to jak budou členské státy CCCTB spravovat v souladu s metodou jednotného kontaktního místa.  
Mezi klíčové prvky návrhu smírnice patří: dobrovolnost, to znamená, e kadá společnost se sama rozhoduje o jeho výhodnosti, konsolidace hospodářského výsledku na úrovni celé skupiny, co umoňuje příhraniční kompenzace ztrát.  
Smírnice stanoví způsob výpočtu základu daní, který se vypočítá odečtením osvobozených příjmů, odečitatelných výdajů a dalích odečitatelných poloek od příjmů. Upravuje nakládání se zásobami a nedokončenou výrobou ve vztahu k odečitatelným výdajům, upravuje monost odečíst nedobytné pohledávky. Vínuje se odepisování dlouhodobých aktiv a vymezuje dlouhodobá hmotná aktiva, která se neodepisují. Ve smírnici jsou definovány způsobilé dceřiné společnosti, ve kterých má mateřská společnost a) právo vykonávat více ne 50 % hlasovacích práv, b) vlastnické právo odpovídající více ne 75 % kapitálu společnosti nebo více ne 75 % práv spojených s nárokem na zisk.  
Pokud je konsolidovaný základ daní záporný, ztráta, převede se do dalího období a započítá se proti přítímu kladnému konsolidovanému základu daní. V případí kladného konsolidovaného základu daní se rozdílí v souladu s články 86 a 102. Klíčová je otázka rozdílení konsolidovaného základu daní mezi zemí, kde skupina působí. Pro výpočet je ve smírnici vzorec, který zahrnuje tři faktory se stejnou váhou, to je práce, aktiva a trby. Faktor práce by se míl vypočítat na základí objemu mezd a počtu zamístnanců, přičem kadá z tíchto hodnot by míla mít poloviční váhu. Faktor aktiv by míl zahrnovat vekerá dlouhodobá hmotná aktiva. Nehmotná aktiva a finanční aktiva by nemíla být součástí vzorce vzhledem ke své pohyblivé povaze a k rizikům obcházení systému. Faktor treb by míl zadrovat celkové trby, kterými se rozumí výnosy z vekerého prodeje zboí a poskytování slueb po odečtení slev a vrácení zboí s vyloučením daní z přidané hodnoty ostatních daní a cel. Do faktoru treb se nezahrnují osvobozené příjmy.  
Pan ministr tady zmínil pozici vlády a já k tomu jenom doplním, e v současné dobí nelze jednoznační vyčíslit dopady na jednotlivé členské státy podle toho, kdy v roce 2009 činil výnos daní z příjmů právnických osob cca 127,5 miliardy korun, take by se pokles výbíru daní z příjmu právnických osob v souvislosti s touto smírnicí mohu odhadnout ve výi cca 12 a 25 miliard roční. Odhad ministerstva financí je a 10 % výnosu. U v roce 2007 jsme projednávali Sdílení komise: Dalí pokrok, dosaený bíhem roku 2006 a dalí kroky smírem k návrhu společného konsolidovaného základu daní z příjmů právnických osob (CCCTB). Materiál byl tehdy na Evropskému výboru přijat na vídomí. Ji tehdy vláda odmítala konsolidovaný daňový základ z důvodu obav nepříznivých rozpočtových dopadů. Zásadním nedostatkem návrhu je, e Komise ve svém hodnocení dopadů nepřichází s analýzou konkrétní dopadů zavedení CCCTB na rozpočtové příjmy členských států. Problematická je také nákladnost systému volitelného CCCTB pro daňové správy členských zemí.  
V souvislosti s návrhem této smírnice je nutné hodnotit i princip subsidiarity, tzn., zda přijetí této smírnice není na evropské úrovni nezbytné a zda přináí přidanou hodnotu. Rozbor této problematiky vypracoval JUDr. Jiří Georgiev, odborný poradce výboru pro záleitosti EU a na základí tohoto rozboru já jsem tehdy navrhla v usnesení doporučení Senátu takovou verzi, která míla zaujímat odůvodníné stanovisko v souladu s článkem 6 protokolu č. 2 Lisabonské smlouvy. Tento návrh nebyl na půdí výboru pro záleitosti EU přijat a bylo přijato usnesení č. 106 z 12. schůze konané dne 4. kvítna 2011, které máte vichni k dispozici. Je to senátní tisk N041/08/03. Já je tady číst nebudu, take to je zatím k mé zpravodajské zpráví vechno. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko a prosím vás, abyste se ujala funkce zpravodajky a nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři. Diskuse kolem zkonsolidovaného základu daní z příjmu právnických osob je materie, která jen na pohled vypadá technického charakteru, ale je to nesmírní důleitá zejména s ohledem na politikum. Dovolte abych nejprve připomníl zcela evidentní a úplní základní ekonomickou skutečnost, a to sice to, e sazba daní není politikum, ale technickou záleitostí, ale naopak základ daní není technickou záleitostí, ale naopak je politikum. Jistí si to přeloíte do svých zkueností, tak jak v posledních dvou desetiletích minimální jste byli svídky a zjistíte, e práví určení základu daní toho, co dáte do té či oné sazby, co umoníte, aby bylo vyvedeno ze základu daní, to umoňovalo vytvářet určité politické ovlivňování chuti investorům, chuti podnikatelům a to je určití ta nejsilníjí pobídka jak podporovat rozvoj v té či oné oblasti. Vyuívají to vechny státy, vyuívaly to i nás vechny vlády, dokonce bych řekl, e ty vlády, které potřebovaly co nejvíce podpořit růst a rozvoj a speciální Zemanova vláda tím byla velmi známá, ale vechny vlády to dílaly, dávaly různé úlevy, různé výjimky, tedy vytvářely ono politikum. Sazba daní je u technickou záleitostí a je proto logické, e vechny státy v EU nemají stejné podmínky, pro rozvoj určitých druhů podnikání a proto vyuívají toho, aby tuto sazbu, aby ten společný základ daníní mínily a v závislosti s tím pak jenom technickými úpravami míní sazbou daní. Z toho důvodu se domníváme, e jakákoliv harmonizace v oblasti daňových základů sniuje výkonnost evropské ekonomiky. Působí asi ne dramaticky, to bych přeháníl, ale působí proti zvyování konkurenceschopnosti v EU a z pohledu evropské strategie Evropa 2020 nebo bývalé lisabonské strategie je tento návrh podle mní spíe negativní. O tom samém, mohl bych to doloit i na grafu, který předkládá sama Evropská komise. Víte, e Evropská komise je povinna vytvořit tzv. IMPACT, dokladovou studii a podle té dokladové studie prostí si najdete pouze Maltu, protoe je tam nízký stupeň daní, je tam sídlo velké skupiny nadnárodních firem, nadnárodních podnikatelů a investorů, tak jediní Maltí 0,8 zhruba nebo 0,9 % zavedení tohoto aktu prospíje naprosté vítiní ostatních zemí, a to včetní Česka zhruba o půl procenta výkonnost ekonomiky sníí. Je to tedy návrh, který jednoznační působí proti konkurenceschopnosti Evropské unie a z toho důvodu je ho třeba povaovat.  
Proč tedy vůbec takový návrh komise předkládá? Já se domnívám, e tady je to velikým dluhem dvou nejvítích  v řadí ohledů opozičních evropských politických stran a u je to sociální demokracie evropská nebo lidová strana, které jsou do určité míry ve velkém lobbistickém tlaku velkých investorů. Velkým investorům se logicky v poslední dobí rozíření Evropské unie a přistoupení nových členských států s levníjí pracovní silou nelíbí, e tato levníjí pracovní síla odvedla daní do jiných zemí, protoe prosperita tím velkým nadnárodním společnostem vítinou způsobovaly ty levníjí pracovní síly v nových členských státech. A proto tedy velcí politici a komise slíbila, e zjednoduí daňový systém pro nadnárodní korporace, vyuili tohoto slibu a poádali komisi, aby vytvořila tento systém společného základu daní, který potom jetí rozvíjí v té tak zvané konsolidaci. U samotný společný systém základu daní omezuje monosti států, aby korigovaly a vytvářely různé pobídky pro fungování jejich vnitřních ekonomik a u to samotné je kodlivé. Navíc konsolidace vede k tomu, e ty zemí, které vítinou mají nií náklady na pracovní sílu, tak převádíjí zisk z tíchto zemí do jiných zemí, do zemí sídel, sídel tíchto nadnárodních firem.  
Myslím, e bychom byli patnými ochránci práv naich zamístnanců, kdybychom schvalovali minimální tuto konsolidaci, tedy převedení toho, e se u nás v řadí případů pracovníci uskrovní, ale vytvoří zisk, vytvoří nadhodnotu a ta je potom převede do zemí, kde vítinou ty firmy mají sídlo a kde ten zisk často takový nebyl. Myslím si, e ta konsolidace působí kodliví zejména pro nás a zejména pro ty, kteří chrání nae pracovníky a nae zamístnance, tak by mílo být velkým varováním zavádít konsolidaci potamo i vytváření společného základu daní pro právnické osoby, jak tento návrh předkládá.  
Jetí bych vás rád informoval, e na posledním jednání COSACu, tedy setkání předsedů výborů jsme konstatovali  já protoe ná výbor nepřijal odůvodníné stanovisko a protoe jsme to jetí zatím neprojednali, projednáváme tuto materii a dnes, tak jsem neinformoval o například pozici zpravodajky paní senátorky Jany Juřenčákové, nebo o mojí osobní pozici, e si myslím, e tento návrh poruuje princip subsidiarity  Česká republika tak nečinila. Poslanecká snímovna do té doby také neprojednala základ daní, ale návrh zpravodaje tak jak mi ho sdílil osobní se přikláníl k ostatním zemím, které zde velice tvrdí kritizovaly tento návrh. Výsledek jejich kritiky byl, e v dobí, která byla určena, tedy v té osmitýdenní dobí, určeno pro eventuální podání odůvodníného stanoviska, tedy konstatování rozporu se subsidiaritou , tak to bylo 9 komor, které dohromady podaly 13 hlasů.  
Ze 40 komor tedy 9 komor stihlo podat odůvodníné stanovisko. Český Senát mezi nimi nebyl, protoe jednak jsme nestihli termín, jednak ani výbor takové usnesení nepřijal.  
Přesto jsem hovořil s komisařem, který zastupoval Komisi na tomto jednání. Komisař mi přislíbil, e Komise pravdípodobní vyčká jetí na vyjádření ostatních komor a pak zváí, zdali nepředloí znovu Radí otázku, zda mají pokračovat v tomto návrhu. Je pravda, e podle Lisabonské smlouvy hlasů, které podávají odůvodníné stanovisko, bylo málo, nebyl to dostatečný počet k tomu, aby komise sama o sobí byla povinna se znovu dotázat Rady, zda má pokračovat v této legislativní iniciativí.  
Je vidít, e tento návrh je velmi kontroverzní u jen z důvodu efektivity, z důvodu toho, e působí proti konkurenceschopnosti EU, co dokazuje i dopadová studie Komise, a hlavní z toho důvodu, e zasahuje do velmi citlivých oblastí, které poruují dosavadní smlouvy, a to do oblastí daňové politiky. Z toho důvodu se domnívám, a dovoluji si navrhnout, e bychom míli znovu zváit návrh usnesení, které vám můeme předloit, nebo které vám předloíme i v písemné podobí, které navrhovala původní zpravodajka paní senátorka Jana Juřenčáková. I kdy je pravda, e Senát nestihl 8týdenní dobu k tomu, aby podal včas odůvodníné stanovisko, a proto toto nae usnesení nebude pro Komisi závazné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásila do rozpravy paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, začnu tam, kde v této chvíli skončil můj předřečník pan senátor a předseda výboru pro záleitosti EU Ludík Sefzig. Hovořil o konkurenceschopnosti a o konkurenceschopnosti EU. Tady je potřeba říci, e budeme konkurenceschopní tak, jak bude konkurenceschopná EU v rámci globálního svíta. Evropská unie bude konkurenceschopná, pokud dokáe  skuteční dokáe  vytvořit jednotný vnitřní trh. Bude konkurenceschopná v okamiku, kdy si vechny členské zemí uvídomí, e jejich konkurent není ta vedlejí členská zemí, to e je partner pro podnikání, partner pro spolupráci. Ale e konkurent jsou zemí BRIC  Indie, Čína, případní Amerika, dalí zemí. Protoe v porovnání a z pohledu globálního svíta jsme vichni v Evropské unii relativní malí. Ale jsme a můeme být velkým a významným nejenom politickým, ale i ekonomickým hráčem v okamiku, kdy členské zemí EU dokáí spolupracovat.V okamiku, kdy bude jednotný trh fungovat jako jednotný trh. To znamená bez bariér, bez rozdílů uvnitř.  
Jednotný vnitřní trh bude jednotný, a na ním budou hrát vichni podle stejných, nebo minimální podobných pravidel, respektive bude skutečným jednotným trhem, pokud bude moné srovnávat náklady jeho jednotlivých aktérů. A k tomu smířuje návrh na společný konsolidovaný základ daní z příjmů právnických osob. Proto bychom o tomto návrhu míli minimální diskutovat a míli bychom se jím velmi, ale velmi intenzivní zabývat a nejenom říci "my to nechceme" víceméní z ideologických důvodů.  
K tomu, abychom jako Senát vyjádřili tuto vůli, dále diskutovat o stejných pravidlech, nebo o podobných pravidlech uvnitř jednotného evropského trhu, smířuje i můj pozmíňovací návrh. Je to v podstatí jenom velmi malé doplníní návrhu usnesení, které u bylo diskutováno na evropském výboru, a já jsem u tích diskusí byla přítomna. Nicméní dovolím si dát jetí, nebo předloila jsem ji pozmíňovací návrh, který, říkám, smířuje k tomu, abychom minimální dokázali o této víci diskutovat. Protoe z toho usnesení víceméní vyplývá, e tu diskusi odmítáme.  
Navrhuji, abychom v části II. v bodí č. 6 za slovy "povaujeme proto za vhodné", nahradili slovo "místo" slovem "kromí". Ve stejném bodí za slovy "systému CCCTB soustředit" vloit spojku "i", take celý text v bodí 6 by zníl: "Povauje proto za vhodné kromí systému CCCTB soustředit se i na nalezení optimálního a efektivního evropského rámce pro výpočet daňového základu pro právnické osoby bez aspektu konsolidace a fakultativnosti." Díkuji za pozornost a doufám, e tento návrh podpoříte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, po zruení automatických mechanismů, které umíly řeit disproporce v hospodářských výkonech jednotlivých členských zemí, zavedením eura, ze kterých se řada zemí EU neumí vzpamatovat sama a ani celá EU si s tímito problémy neví rady, přichází Evropská komise se zruením dalích nástrojů, kterými mohly vlády zkouet řeit tyto disproporce. Pokud se zruí, tak posledním nástrojem, který bude zbývat, jsou u jen dotace z centra říe.  
Pak bych chtíl říci, e konkurentem je kadý, kdo působí ve stejné oblasti trhu. Ten, kdo je konkurent, v ádném případí není nepřítel, to, e Spojené státy a Asie byly zde definovány tak jak se definovaly, zatímco ti, kteří působí na stejném trhu, který se izoluje a vytvoří se naprosto stejná pravidla, budou ít v harmonii, tak to je zatím nejhezčí ekonomický nesmysl, který jsem zde slyel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Pakosta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, zámír EU, nebo EK, aspoň dispozitivní harmonizovat základ daní, je podle mého nejhlubího přesvídčení jenom prvním krokem k tomu, aby dolo k harmonizaci základu daní a pozdíji i daní z příjmů právnických a posléze i fyzických osob v rámci celé EU. Je to jenom předvoj a kdy EK to neprosadila z jedné vody načisto, tak to dílá takto  step by step. To rozhodní musím odmítnout.  
Pokud je tady níkdo, kdo si myslí, e Česká republika z níčeho takového, a to nastane, bude mít prospích, tak podle mého přesvídčení je v hlubokém omylu. Moná z toho bude mít prospích Nímecko, moná Francie, ale určití ne Česká republika.  
A ta teze, e jsme vichni v EU jako bratři a sestry a e jsme vichni zajedno a nejsme konkurenti navzájem, to je teze, která je ze stejné kategorie, jakou je ta, e se vichni vezmeme za ruce a budeme kráčet se zrakem rozzářeným tam k obzoru, ke svítlým zítřkům. Za sebe níco takového zásadní odmítám. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře, vidím, e musím opít troku vysvítlovat, nebo chcete-li vyučovat. Míla jsem kdysi velkou debatu s panem prof. Zeleným. Jeho ekonomickou erudici doufám nikdo zpochybňovat nebude. Pan prof. Zelený hovořil o podmínkách konkurenceschopnosti. Podmínky konkurenceschopnosti nebudu vechny vyjmenovávat, ale je jich zhruba 12 a mimochodem k nim patří k úroveň zdraví, veřejného zdraví a úroveň vzdílání, kromí tích, o kterých hovoří kolegové na pravici.  
Pan prof. Zelený hovořil o tom, e na zadání vlády USA dílali práví výzkum  michiganská univerzita  podmínek konkurenceschopnosti. Zjiovali, co je to, co skuteční dílá níkterou část, níkterý region konkurenceschopníjí, ne ten jiný. Vzali si jako model Itálii. Jistí víte, e Itálie je zemí, která má velmi výrazné rozdíly mezi tím, jak konkurenceschopný, jak průmysloví vyspílý a hospodářsky vyspílý je sever zemí, a jak málo hospodářsky vyspílý je jih Itálie. Výzkum smířoval k tomu, aby zjistili, čím je to dáno. Výsledek byl, e je to dáno schopností spolupracovat. Jestlie na severu Itálie vichni řekli, e jejich konkurent je Čína, Brazílie či jiné zemí níkde na druhém konci svíta a e se tedy musí spojit, aby míli dostatečnou sílu být konkurenceschopní, pak na jihu Itálie za své nejvítí konkurenty uvedli ivnostníka nebo firmu níkde přes ulici nebo ve vedlejím místa. Spotřebovávali svoje síly, svůj ekonomický potenciál, svůj intelekt na to, aby bojovali mezi sebou. A o tom to je.  
O svítlých zítřcích jsme tady nemluvili nikdo zleva politického spektra. To slyíme vdycky jenom zprava. My hovoříme o práci, o tom, e musíme vytvářet podmínky k tomu, abychom skuteční podpořili hospodářský a sociální rozvoj naí zemí tak, abychom zajistili naim občanům kvalitní ivot a vysokou ivotní úroveň. Izolace České republiky k tomuto určití nepovede.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Nechci skuteční prodluovat diskusi, protoe bíhem níkolika minut musíte ten původní návrh naí zpravodajky dostat na stůl. Já bych byl velmi rád, kdybyste si ho vichni podrobní přečetli. Protoe je pravda, e ná výbor se tím velmi hluboce zabýval, a ne na jednom setkání. Míli jsme víc tích setkání. A přečtíte si ho pozorní, v klidu, je psán logikou, není psaný v ekonomických termínech. Já myslím, e mu budete vichni rozumít a e bude ance, e moná jej na závír naeho jednání podpoříte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako zatím poslední se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já myslím, e ta materie není tak o tom, co ostatní státy, zda níkterý stát vydílá nebo ne. Já myslím, e jde o to, zda vydílá ta firma, která konsoliduje. To znamená, e nadnárodní firma má v mnoha zemích své pobočky, a ona v zásadí bude potom vydílávat na tom, e zkrátka v níkterých zemích má takový zisk, takové náklady atd. To znamená, e podle mí, naím zájmem musí být, aby tam, kde ty náklady jsou, kde vytvoří také ty zisky, tam a to daní. A to je zájem České republiky. Nic víc, nic míň.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. V tuto chvíli není přihláen do rozpravy nikdo, rozpravu uzavírám. Poádal bych pana ministra, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Jenom opravdu velmi struční, protoe paní senátorka řekla, jako kdyby ta pozice odmítala diskusi. My tu diskusi vůbec neodmítáme. My se jí naopak na té expertní úrovni chceme velmi intenzivní účastnit práví proto, abychom mohli velmi zdvořile, velmi jasní a velmi sluní vysvítlovat, proč to nechceme. Proč to prostí nemůeme chtít. Ne z ideologických důvodů, ale jednodue z rozpočtových důvodů, z důvodů konkurenceschopnosti. Dobrá, i kdy bychom si odmysleli ten první důvod, e si opravdu myslíme, níkteří z nás, e daňová legislativa v přímých daních má být výsostní v rukou národních států  chápu, e na to mohou být rozdílné názory, ale nemohu mít rozdílné názory, jestli tady chci nebo nechci mít 25 miliard sekyru, ani by české subjekty platily nií daní. Protoe to by byl logický důsledek konsolidovaného základu daní. Prostí platily by se stejné daní, akorát by se přelily jinam. To prostí nemohu chtít! Úplní stejní, jako nemohu chtít, aby v případí regulace bankovních institucí  tady samozřejmí jsou o obrovské zájmy níkterých zemí  se přesouvaly kompetence regulátorů do zemí, kde jsou matky bank. Jestlie Česká republika má z 99 % svůj bankovní sektor dcery, tak musí být bytostným zájmem České republiky, aby se ty kompetence nepřesouvaly. To není ideologie. To jenom hájíme logicky, v rámci pravidel EU, bytostní zájmy občanů České republiky. To je nae povinnost, koneckonců, na to jsme dokonce i přísahali. Proto nemůe chtít ani konsolidovaný základ daní. V tom není ádná ideologie. V tom jsou jenom peníze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Teï se přihlásil s přednostním právem pan předseda senátního klubu sociální demokracie, pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Já jen chci před hlasováním poádat o 5minutovou přestávku na jednání klubu v předsálí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, ale v tuto chvíli poádám paní zpravodajku o její závírečné vystoupení a seznámení nás s návrhy na hlasování, o kterých budeme hlasovat. Pak asi by byla 5minutová přestávka pro poradu klubu. Pane předsedo, souhlasíte? (Souhlas.)  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Já se omlouvám, nemohla jsem najít svoje opravené usnesení podle návrhu paní místopředsedkyní. Chtíla bych v rámci své závírečné zpravodajské zprávy připomenout zpravodajskou zprávu, která byla v roce 2007. Tam bylo tehdy uvedeno, e vláda ČR souhlasila se zahájením práce na vytvoření harmonizovaného základu daní ji v roce 2004. Pokud si dobře vzpomínáte, tehdy byl ministrem financí pan Bohuslav Sobotka. Přičem odmítla jeho konsolidovaný charakter i monost společnosti si tento reim dobrovolní zvolit. Konsolidovaný daňový základ vláda odmítala z obav o nepříznivé rozpočtové dopady. V roce 2007 vláda hodlala své stanovisko formulovat a poté, co Komise předloí konkrétní vzorec, který navrhuje pouít pro rozdílení konsolidovaného základu. Vláda se v té chvíli výslovní stavíla proti kritériu objemu mezd vyplacených jednotlivými společnostmi koncernu z toho důvodu, e úroveň mezd v ČR je nií ne v řadí jiných členských států.  
To je tedy návrat do historie.  
Chtíla bych jetí říci i to, e pokud tato smírnice bude přijata, nebude mít platnost jen po dobu této vlády, e bude mít vlastní přesah pro vechny vlády budoucí. A v podstatí je to o tom rozhodnutí, jestli se ČR bude dobrovolní vzdávat svých příjmů velkých nadnárodních společností. Tak, jak u tady bylo řečeno, jsou to bankovní domy, jsou to automobilky, jsou to obchodní řetízce.  
V diskusi vystoupili čtyři senátoři, z toho paní místopředsedkyní Gajdůková vystupovala dvakrát. Návrh, který podala k doplníní opatření, které bylo přijato výborem pro záleitosti EU, máte také vichni k dispozici.  
Navrhla bych nejdříve hlasovat o prvním návrhu paní místopředsedkyní a pokud bude přijat, asi u se nebude hlasovat o odůvodníném stanovisku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Myslím, e pokud bude potřeba hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu, pak o celém návrhu na usnesení nebo o doporučení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
V tuto chvíli vyhlauji pítiminutovou přestávku na ádost klubu ČSSD.  
(Jednání přerueno ve 14.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.07 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovená přestávka vyprela, budeme pokračovat v naem jednání. Paní zpravodajko, prosím, proveïte nás hlasováním.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Bíhem přestávky jsem si jetí ujasnila způsob hlasování. Já bych navrhovala první hlasování o původním doporučení přijatém na výboru pro záleitosti EU. Pokud to neprojde, druhé hlasování by bylo doporučení modifikovaném. To je návrh paní místopředsedkyní Gajdůkové. A pokud by neprolo ani toto, tak třetí by bylo hlasování o doporučení, které máte rozdané na lavicích, ve kterém Senát zaujímá k návrhu smírnice odůvodníné stanovisko. To je můj návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
S faktickou poznámkou se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Jenom fakticky. Toto první hlasování není o usnesení výboru. To teï je předloeno, nevím, jestli panem kolegou Sefzigem nebo paní senátorkou Juřenčákovou. Já jsem myslela první hlasování o tom tisku, který máme vichni na lavicích, N 041/08/03, který by byl v druhém hlasování doplníný o tu zmínu tích písmen ...  
Můj pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh k oficiálnímu usnesení výboru. To znamená, e musí být hlasován můj pozmíňovací návrh první a pak se hlasuje o usnesení výboru buï s tím anebo bez toho. Je to tak přesní. Já jsem dala pozmíňovací návrh k usnesení výboru, a takto to máte také písemní. Čili o tom se musí hlasovat první, protoe pozmíňuje usnesení výboru. Opační to nemá logiku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, e tady se jedná o procedurální záleitost a myslím, e paní místopředsedkyní má pravdu, bylo to podáno jako pozmíňovací návrh, není nic sloitého prohlasovat její návrh a potom hlasovat o celkovém návrhu ve zníní toho v případí, e její návrh projde. Já myslím, e to není nic sloitého. Chce jetí pan senátor Sefzig fakticky?  
Senátor Ludík Sefzig:  
Pane místopředsedo, já vám trochu pomohu. Ono stačí říct, e budeme hlasovat o modifikaci výborového usnesení, modifikaci, kterou předloila paní místopředsedkyní Gajdůková, protoe takhle jediní je to správné, protoe jestlie bychom přijali pozmíňovací návrh, který má asi čtyři nebo tři řádky a pak by náhodou se nepřijalo výborové usnesení, které má přednost, tak jako se na mí nezlobte, ale pak bychom vypadali přinejmením podivní. My musíme přijmout buï celou modifikaci podle pozmíňovacího návrhu, anebo nepřijmout a pak budeme hlasovat o výborovém návrhu. A paní zpravodajka to navrhuje dobře.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pokud jsem nyní správní pochopil, a doufám, e to nevyloím patní, budeme tedy v tuto chvíli hlasovat o modifikaci paní senátorky Gajdůkové k usnesení výboru. Víme tedy, o čem hlasujeme, můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Konstatuji, e je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro schválení je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 54  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 29, proti bylo pít. Návrh byl přijat.  
Mohu tím pádem konstatovat, e dalí návrhy jsou nehlasovatelné.  
Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková chce jetí pro stenozáznam sdílit důleitou informaci.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Velmi se omlouvám, jenom pro stenozáznam chci sdílit, e jak jsme se dohadovali o způsobu hlasování, tak jsem stiskla tlačítko přihláení se do diskuse a tím na sjetiní bude, e jsem se hlasování zdrela. Jsem samozřejmí pro tento návrh, a kdyby kvórum bylo jiné, tak bych poádala o opakování hlasování, ale takto to není potřeba. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, myslím, e vám to vichni víříme.  
V tuto chvíli tento bod můeme ukončit a dovolím si současní vyhlásit jednohodinovou polední přestávku, tj. do 15.15 hodin.  
(Jednání přerueno ve 14.13 hodin.)  
(Jednání zahájeno po polední přestávce v 15.15 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e nás není dostatečný počet na hlasování, ale je nás dostatečný počet, abychom zahájili jednání. Paní předsedkyní klubu Soňa Paukrtová chce přijít s návrhem, tak pojïte kolegyní.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, pane předsedo, já mám prosbu. A mám procedurální návrh. Vzhledem k tomu, e pan ministr Kalousek musel odejít a poádal mí, abych vás poádala, aby ty jeho poslední dva body, které jsme neprojednali  jedná se o tisk č. 86 devizový zákon a tisk č. 56 dohoda s Irskem, abychom je zařadili hned po bodech pana ministra Kocourka, který podle mých informací má pana ministra Kalouska v této víci zastoupit. Já jsem si samozřejmí vídoma toho, e máme pevní zařazené body pana ministra Kamila Jankovského, přesto vás prosím, abychom udílali tuto zmínu naeho programu. Tedy po bodech pana ministra Kocourka, které máme pod číslem 28 je ten poslední bod, zařadit dva body, které předkládá pan ministr Kalousek, to znamená tisk č. 86 a tisk č. 56. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, to je procedurální, o tom nechám po znílce hlasovat. Já se teï omlouvám, pan ministr mí upozornil, e on je tady také za ministra Vondru a já tady nemám program, take předpokládám, e kazetová munice je v bloku u zařazena jako pro pana ministra. Dobře. Take nejprve budeme hlasovat o návrhu kolegyní Paukrtové tak jak ho přednesla.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko Ne a zvedne ruku.  
Hlasování č. 55  
ukončeno, registrováno 36, kvorum 19, pro 26, proti nikdo. Návrh schválen i přes problémy s kartičkou u paní kolegyní. A jsme u prvního zákona v toto bloku a je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
98  
Máme to jako tisk č. 98 a máme pana ministra Martina Kocourka, který nás seznámí s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře, a vítám vás.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych uvedl zmínínou novelu energetického zákona, který proel ji níkolika zmínami a nejvýznamníjí z nich se týkaly úprav podle předpisu Evropské unie. Nejinak tomu bude i v tomto případí, kdy se jedná o transpozici tak zvaného třetího energetického balíčku. Nyní bych vás struční seznámil s hlavními principy navrhovaných úprav, které se týkají nezávislosti provozovatele přenosové soustavy v elektroenergetice a přepravní soustavy v plynárenství. Dále zvýení ochrany spotřebitele elektřiny a plynu. Dále posílení nezávislosti energetického regulačního úřadu a rozíření jeho kompetencí včetní jejich sjednocování v rámci EU.  
Dále se tato úprava týká podnikání v energetických odvítvích na základí oprávníní udíleného v jiné zemi EU. A dále se týká udílování státní autorizace na výstavbu nových výroben elektřiny. Předcházející smírnice EU vyadovaly pouze právní a manaerské oddílení provozovatelů přenosových, přepravních a distribučních soustav. Provozovatelé přenosové soustavy a provozovatelé přepravní soustavy museli být podle platných smírnic EU vlastnicky oddíleni od společností s výrobní, distribuční nebo obchodní činností. Pravidla EU umoňují zvolit jednu ze tří forem vlastnického oddílení. Jedná se buï o úplné vlastnické oddílení nebo nezávislého provozovatele soustavy a nebo nezávislého systémového operátora. V energetice je provozovatel přenosové soustavy, to je nae společnost ČEPS ji vlastnicky oddílen od distribuce a výroby elektřiny a od obchodu s elektřinou. Odpovídající ustanovení zákona jsou navrena tak, aby respektovala tento skutečný stav.  
Plynárenství se pro provozovatele přepravní soustavy jako nejvhodníjí ukazuje forma nezávislého provozovatele přepravní soustavy, co je plní v souladu se smírnicí EU. Provozovatel přenosové soustavy a provozovatel přepravní soustavy musí být regulátorem certifikováni jako nezávislí provozovatele. Tuto certifikaci bude provádít Energetický regulační úřad.  
Pravidla EU poadují i právní oddílení provozovatelů zásobníků plynu, a proto novela tohoto energetického zákona i tento poadavek plní respektuje. Smírnice 2009/72 Evropských společenství poaduje zavedení schvalovacího zařízení pro nové výrobní kapacity v elektroenergetice. V odpovídající části návrhu novely energetického zákona jsou ustanovení o autorizaci na výstavbu výroben elektřiny. Autorizace by se míla týkat vech druhů nových elektráren, jejich instalovaný celkový výkon více jak 1 MW. Státní autorizaci bude udílovat ministerstvo průmyslu a obchodu po posouzení souladu výstavby nové elektrárny se státní energetickou koncepcí, s národním akčním plánem pro obnovitelné zdroje a po posouzení splníní dalích zákonem stanovených podmínek. Tato ustanovení, stejní jako celý návrh zákona proel posouzením z hlediska kompatibility s právem EU a byl konstatován soulad.  
Jak u jsem zmínil, třetí energetický balíček poaduje posílení nezávislosti a kompetencí regulátora energetických odvítví. V návrhu zákona se proto roziřuje způsobnost energetického regulačního úřadu o kontrolu dodrování energetického zákona a o výkon v oblasti ochrany spotřebitele v energetických odvítvích a o kompetence v souvislosti s poadavky na nezávislost provozovatelů přenosové a přepravní soustavy.  
V současné dobí kontroluje dodrování energetického zákona Státní energetická inspekce. Pokud bude tento návrh novely přijat, tak Státní energetická inspekce bude kontrolovat dodrování zákona o hospodaření s energií a zákona o podpoře elektřiny z obnovitelných zdrojů. Upraven je i způsob financování energetického regulačního úřadu formou poplatkové povinnosti účastníků trhu s elektřinou a účastníků trhu s plynem ve prospích státního rozpočtu, tedy kapitoly Energetického regulačního úřadu. Způsob financování Energetického regulačního úřadu posílí jeho nezávislost ve smyslu zmíníného třetího energetického balíčku. Mimo to se navrhuje, aby předsedu Energetického regulačního úřadu jmenoval noví prezident republiky, a to na návrh vlády na dobu esti let a doplňují se i dalí opatření na posílení nezávislosti regulátora, jak třetí energetický balíček poaduje.  
Na úpravu podle třetího energetického balíčku té navazují i zmíny v dalích souvisejících částech zákona a v dalích právních předpisech, kterými jsou zákon o ochraní spotřebitele a zákon o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen. V průbíhu projednávání novely energetického zákona se podrobní diskutovalo té o dispečerském řízení výroben elektřiny. Výsledkem této diskuse jsou navrhovaná ustanovení, která jsou součástí zmíníného senátního tisku č. 98.  
V této souvislosti bych se rád zmínil o tom, e takto pojaté dispečerské řízení se netýká bíného kadodenního řízení výroben elektřiny, ale pouze v situaci, kdy by mohlo dojít k ohroení bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy, za který odpovídá na celostátní úrovni provozovatel přenosové soustavy a na regionálních úrovních jednotliví provozovatelé distribučních soustav. Jde tedy o nástroj provozovatelů v síti, zajitíní spolehlivosti a bezpečnosti dodávek elektřiny pro vechny účastníky trhu. Rovní bych vás chtíl ujistit o tom, e jsme v této novele v celém legislativním procesu, to je zatím na úrovni vlády Poslanecké snímovní a koneční i částeční v Senátu přistupovali s maximální odpovídností a snahou najít taková a mnohem i kompromisní řeení, která nejsou v rozporu se smírnicemi a nařízeními třetího energetického balíčku, nicméní která ve svém důsledku zároveň neohrozí bezpečné a spolehlivé dodávky elektřiny, plynu a tepla.  
Závírem bych vás proto, váené paní senátorky a váení páni senátoři poádal, abyste návrh energetického zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, má usnesení č. 98/01. Zpravodajem je pan senátor Jiří Bis, který má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, návrh zákona v platném zníní, energetický zákon, o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích, vytváří základní právní rámec pro regulaci v energetických odvítvích, stanoví pravidla pro podnikání, práva a povinnosti jednotlivých účastníků trhu s energií a pravidla pro uplatňování státní správy. Předmítem předpokládané novely zákona je transpozice takzvaného třetího energetického balíčku EU, který upravuje pravidla pro vnitřní trh s elektřinou a se zemním plynem.  
Smírnice ER a EP, její ustanovení se touto novelou transponují, ukládá členským státům uvést právní předpisy do souladu se smírnicemi do 3. 3. 2011. Tedy jsme ji skoro ve třímísíčním skluzu. Dokumenty, které se transponují, jsou následující: Jsou to tři nařízení, tedy Nařízení EP a Rady 713, 714 a 715/2009 z 13. července 2009 a 2 smírnice.  
Základními cíli smírnic EP a Rady o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a se zemním plynem je předevím účinné oddílení provozovatelů přenosových a přepravních soustav od činnosti výroby a obchodu s elektřinou a zemním plynem, právní a funkční oddílení provozovatelů zásobníků plynu, posílení a sjednocení pravomocí regulačních orgánů členských zemí, ochrana spotřebitelů v elektroenergetice a plynárenství.  
Vládní návrh byl realizován ve 132 novelizačních bodech, komplexní pozmíňovací návrh hospodářského výboru PS byl převeden do 165 bodů. V zákoní je promítnut způsob vlastnického oddílení provozovatelů přenosových soustav v elektroenergetice a provozovatelů přepravních soustav v plynárenství od činnosti výroby a obchodu s elektřinou a zemním plynem, a co je nové, certifikování tíchto provozovatelů Energetickým regulačním úřadem. Dále dochází k právnímu a funkčnímu oddílení provozovatelů zásobníků plynu od činnosti výroby a obchodu s plynem v rámci vertikální integrovaného plynárenského podnikatele. Podnikat na území ČR v oblasti obchodu s elektřinou a plynem bude moné také na základí oprávníní k příslunému podnikání udílenému v jiném členském státí a uznaném Energetickým regulačním úřadem.  
Posiluje se, a to významní, úloha a nezávislost, jak právní, tak i finanční, Energetického regulačního úřadu, který nesmí přijímat pokyny ani od prezidenta republiky, Parlamentu, ani od vlády ČR.  
Energetický regulační úřad mimo jiné reguluje ceny za přenos elektřiny a distribuci elektřiny, za systémové sluby a za přepravu a distribuci plynu. chrání oprávníné zájmy zákazníků a spotřebitelů v energetických odvítvích. Podporuje a koordinuje vnitřní trh, včetní přidílování přeshraničních kapacit. Rozhoduje o udílení, zmíní, prodlouení nebo zruení licence. Rozhoduje o uloení povinnosti dodávek nad rámec licence. Rozhoduje spory o uzavření smlouvy mezi driteli licence, nebo mezi dritelem licence a zákazníkem. Rozhoduje spory o splníní ze smluv mezi driteli licencí. Rozhoduje spory týkající se podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Vykonává dozor v energetických odvítvích. Spolupracuje s regulačními orgány dalích států. Zveřejňuje roční zprávy o výsledcích monitorovací činnosti.  
Výstavba výrobny elektřiny noví o celkovém instalovaném výkonu 1 MW a více je moná pouze na základí udílení státní autorizace na výstavbu výrobny elektřiny. O tomto udílení rozhoduje ministerstvo průmyslu a obchodu na základí souladu se státní energetickou koncepcí a Národním akčním plánem pro energii z obnovitelných zdrojů, plánem rozvoje sítí a bezpečností dodávek.  
Zavedená navrhovaná autorizace je jediným prakticky přímým nástrojem řízení, které má v ruce ministerstvo, které s ní můe naplňovat práví energetickou koncepci naí zemí.  
Výrobny s výkonem 100 kW a vítím musí být vybaveny zařízením umoňujícím dispečerské řízení. Chtíl bych říci, e to je nástroj předevím na zabezpečení sítí v dobí, kdy míra, nebo procento nestabilních výroben elektřiny se zvyuje.  
Energetický zákon byl přijat v roce 2000 a současná novela je v pořadí ji 15. novelou. Poslední rozsáhlá novela byla přijata v roce 2009. Vítina novel je spojena s transpozicemi smírnic a nařízení EP a ER. V energetickém zákonu je patrný dlouhodobý posun k právům a omezování povinností a od technických problémů předevím k obchodním problémům a ke konkurenčnímu prostředí. Je ale také potřeba upozornit, e unbundling způsobil také přeruení informačních toků nezbytných pro řízení a e transparentnost, tak často připomínaná, neznamená pouze zahlcení údaji bez klasifikace důleitosti tíchto údajů. Domnívám se, e pomírní velmi častá zmína podmínek EU v oblasti energetiky, přes energetický zákon, není v odvítví, kde je tak dlouhodobá návratnost investic, vhodná.  
Návrh není v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Cílem novelizace je dosaení harmonizace energetického zákona se vemi právními předpisy pro energetiku, které přijala EU v meziobdobí od roku 2009. Lze proto konstatovat, e novely energetického zákona je slučitelný s právem Evropského společenství.  
VHZD svým 102. usnesením z 9. schůze, která byla konána dne 25. kvítna 2011, po úvodním sloví předkladatele pana ministra Martina Kocourka, po zpravodajské zpráví mé a po rozpraví rozhodl následovní doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání máme jako tisk č. 98/2. Zpravodajem je pan senátor Pavel Eybert, který má slovo. (Prodleva.) Pan kolega Eybert má slovo!  
Senátor Pavel Eybert:  
Já se omlouvám, zapomníl jsem na to, e mám jetí tuto zprávičku. My jsme probírali tuto novelu zákona o podnikání a výkonu státní správy v energetických odvítvích a zmíní níkterých energetických zákonů. Tato norma, tato zmína je zapotřebí práví proto, abychom dokázali udret nai energetickou sí v provozu a nedocházelo k takzvaným black-outům, tak jako se to stalo ji níkolikrát v Nímecku, kde po přetíení sítí na straní zdrojů dolo k výpadkům opravdu v celých oblastech, v celých zemích Nímecka. Take míla by nastavit podmínky v této naí energetické soustaví tak, aby se nám nestaly podobné víci.  
Přestoe jsme rozebírali toto ze vech stran, nedoel ná výbír k závíru, který by byl jednoznačný a nepřijal ádné usnesení k této novele zákona. Pro schválení ze 6 senátorů hlasovali 3, 3 senátoři se zdreli hlasování, kdy nikdo nebyl proti. Výbor mí určil zpravodajem na tuto schůzi a povířil místopředsedu senátora Petra Gawlase, aby předloil toto usnesení Senátu PČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dále projednal tento návrh ÚPV. Usnesení má číslo 98/3. Zpravodajkou je paní senátorka Soňa Paukrtová, která má slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, jak u bylo řečeno, jedná se v pořadí o 15. novelu energetického zákona, jejím předmítem je transpozice třetího energetického balíčku EU upravujícího vnitřní trh s elektřinou a se zemním plynem. Podle důvodové zprávy i podle toho, co tady říkal pan ministr, transpoziční lhůta ubíhla. Uplynula u 3. března 2011, čili tady je ČR ve skluzu.  
Tuto novelu energetického zákona projednal i ÚPV a tak jak je tomu u technických novel, sice se zabýval i technickou stránkou víci, ale spíe předmítem posouzení bylo, zdali ten zákon, nebo ta jeho novela je v souladu s Ústavou ČR. V tom smyslu se také nesla debata na ÚPV, kterou se vám trochu pokusím přiblíit.  
Energetický zákon čítá celkem 104 paragrafy a je novelizován ve 175 bodech, přičem 35 paragrafů se vkládá noví a vítina stávajících je v návrhu zcela přeformulována. Take nae otázky na zástupce MPO byly, zda by nebylo vhodné doplnit zmocníní pro vládu, aby vydala úplné zníní energetického zákona. Bylo nám řečeno, e to sice moné je, na druhou stranu e energetický zákon se zřejmí opít velmi rychle zmíní a tudí e to úplné zníní energetického zákona mílo velmi omezenou platnost.  
Nicméní mohu říci, e jsme té diskutovali záleitost, která se objevuje speciální ve velkých zákonech a v té situaci, kdy PS přijme rozsáhlý komplexní pozmíňovací návrh, tak jak se to stalo v tomto případí, protoe k tomu komplexnímu pozmíňovacímu návrhu potom není ádná důvodová zpráva, není zpracován a odpřipomínkován tak, jako je to v případí vládního návrhu zákona. Tam dochází ke značné disproporci, protoe nejene u tích pozmíňovacích návrhů a u komplexních pozmíňovacích návrhů není důvodová zpráva, určití tam není zhodnocení podle procesu RIA atd. Take to je určití víc, kterou bude do budoucna řeit, protoe se zákony skládají jednak z částí, které jsou připomínkovány, které jsou zhodnoceny, jednak z částí, u kterých pro nás, pro senátory neexistuje ani ádná důvodová zpráva.  
Posledním bodem, kterým se ÚPV zabýval, byl článek 1 bod 68 a související, kdy provozovatel distribuční soustavy je oprávnín omezit nebo přeruit v nezbytném rozsahu elektřinu účastníkům trhu, například při stavu nouze atd. To je samozřejmí úplní v pořádku, ale podle vládního návrhu zákona to přeruení bylo bez práva na náhradu kody a ulého zisku. Pozmíňovacím návrhem Poslanecké snímovny bylo toto ustanovení modifikováno ve prospích výroben elektřiny z obnovitelných zdrojů. Take jsme o tomto diskutovali, zdali tady nedochází k poruení principu rovnosti účastníků trhu. Nakonec ÚPV se dohodl tak, e vám doporučí, abychom přijali návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to v zásadí ze dvou důvodů.  
Ten první důvod byl v tom, e je ten zákon velice důleitý a ubíhla u níj transpoziční lhůta. Ten druhý důvod byl v tom, e to, e mají být odkodňovány, nebo mají mít náhradu kody výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, se nejeví jako poruení principu rovnosti účastníků trhu, ale spíe o narovnání stávajícího stavu. Protoe ti ostatní výrobci níjakým způsobem ji odkodňováni jsou. Čili my jsme to nemohli v tu chvíli úplní přesní vídít práví proto, e neexistuje důvodová zpráva Poslanecké snímovny k tomu pozmíňovacímu návrhu. Take já jsem předkládala původní ten pozmíňovací návrh, teï ho nebudu předkládat práví z tíchto důvodů.  
Závírem mého vystoupení  ÚPV doporučuje plénu Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní. Já se ptám, zda podle § 107 jednacího řádu níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto zákonem. Nikoho nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil jako první senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, jenom velmi struční, aby to zaznílo i tady na plénu. V § 92 energetického zákona v čl. 2 dolo v Poslanecké snímovní ke zmíní, která znamená dví monosti. První je, e územních inspektorátů by mohlo být méní ne je krajů, co si myslím, e je naprosto v pořádku. A druhá, ta podle mí úplní v pořádku není, e by územní pracovití inspektorátů Státní energetické inspekce mohlo být třeba klidní i v Kotíhůlkách, kdyby tak chtíl ústřední ředitel. Já nebudu dávat pozmíňovací návrh, jenom bych poprosil pana ministra, aby tady řekl veřejní to, co říkal mní osobní. A to, e se bude rozhodní zasazovat o to, kdyby níkde byl zřizován územní inspektorát, e to bude ve místí, kde funguje krajský úřad, nebo které je také sídlem krajského úřadu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, jsem handicapován tím, co řekli předřečníci k tomu, e tento zákon u dávno míl být schválen a nemíl by se tedy zdrovat. To samozřejmí nezavinil Senát a nikdo z nás, nicméní je trochu problém s tím, e podáváme-li oprávníné, nebo dobré, zlepující pozmíňovací návrhy, tak tímto jsme handicapováni. Nicméní já jsem přece jenom minimální pro to, abychom o tom diskutovali, nebo vídíli o tom, a vídíl o tom i pan ministr, podal pozmíňovací návrh, který máte na svých lavicích. Ten se týká § 18a, kteráto kapitola se jmenuje etření týkající se fungování trhu s elektřinou nebo plynem a rozhodování o uloení opatření. Pozmíňovací návrh, který předkládám, se týká tohoto paragrafu odstavce 1, kde je napsáno "Energetický regulační úřad provádí etření na trzích s elektřinou nebo plynem za účelem zjitíní, zda na tíchto trzích existuje účinná hospodářská soutí." Tento zákon zlepuje v mnohém fungování a jasní vymezuje nezávislost tohoto orgánu. Já jsem přesvídčen, zvlátí po zkuenostech  neblahých zkuenostech  České republiky a nás vech se solární elektřinou, která také spadá do kompetence Energetického regulačního úřadu, e by bylo vhodné, aby tento úřad ta etření, která provádí, byl povinen níkomu předkládat. Komu vak, kdy ve vztahu k Senátu nemá  nebo naopak spí Senát nemá ádný vztah k tomuto úřadu, protoe navrhuje prezidentovi, nebo ten vztah je k Poslanecké snímovní a k prezidentovi, ovem prezident zase nemá ádné kontrolní pravomoci. On jenom jmenuje a můe odvolat předsedu tohoto úřadu.  
Proto účel a cíl tohoto pozmíňovacího návrhu spočívá v této povinnosti, aby s ohledem na ceny regulované i na cenu neregulovanou práví při tomto etření byl povinen, protoe ho provádí, předkládat zprávu výboru Poslanecké snímovny.  
A já jsem přesvídčen, e s ohledem na tuto citlivou otázku, protoe cena elektřiny zajímá nejenom podnikatele, nejenom politiky, ale hlavní občany, je toto dobrá odpovíï. Proto tento pozmíňovací návrh.  
Jinak samozřejmí nezávislost tohoto úřadu je a tak velká, e ten poadavek, který tady byl vznesen předřečníkem, tak se domnívám, e na základí schválení tohoto zákona tuto otázku a tak neovlivní pan ministr, jak pan předseda tohoto úřadu zákona, protoe on je skuteční nezávislý. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem docela zaraen, e u níkterých témat se zdrujeme hrozní dlouho a vedeme tady moná i dokonce politické půtky na naí půdí, e u tohoto zákona nevystupuje víc mých kolegyň a kolegů. Kdy si vzpomenu, co jsme v podstatí také spoluzpůsobili, kdy jsme schvalovali zákon o podpoře obnovitelných zdrojů energie, který zasahuje kadého z nás, kadou domácnost, kadého občana, kdo odebírá elektrickou energii, podnikatelský sektor. Kdy v roce 2009 byla podpora na tom vyúčtování, které dostáváte za jeden megawatthodinu, přes 50 Kč, dneska je to přes 300 Kč. Spočítejte si to a podívejte se na svoje vyúčtování, které průbíní chodí do vaich domácností, kolik to dílá, ale převeïte si to potom do podnikatelského sektoru. A tady níco bylo patní. Tady nás nikdo neochránil. Za prvé jsme to byli my politici a za druhé to byl Energetický regulační úřad, by on chodil, varoval, ale podle mí nedostateční konal. Na tomto obrovském navýení, které nastalo, na tom on nese určitou nebo určitý způsob spoluviny. Z toho, z čeho se zodpovídáme, z toho, co dneska leí u Ústavního soudu a čekáme, jak tento rozhodne. A rozhodne jakkoliv, my u jako občané platíme, bohuel se nedozvídáme, kolik v tom koi peníz se u vybralo jetí dokonce před tím datem, kdy jsme se zabývali oním balíčkem, kde jsme nastavili retroaktivní ona opatření. Já jsem se ptal, kolik u bylo vybráno peníz tehdy, nikdo mi to nebyl schopen zodpovídít. Dnes se tam valí od kadého z nás stovky korun, nevím, kolik je tam peníz, a je třeba si uvídomit, jakými penízi Energetický regulační úřad, jakou mocí vládne. Jsou to miliardy peníz. Nikdo nediskutujeme, v podstatí to kolem nás projde a já vám řeknu také, asi proč. Protoe je to téma, kterému moc nerozumíme. Je tady jenom pár odborníků, na které musíme dát  kolega Bis, take vířím, e kolegové ze sociální demokracie, co řekne on v této oblasti, budou brát jako za bernou minci, tak jako to berou poslanci, kdy to řekne pan bývalý ministr Urban.  
Já se ale obávám, e ty problémy jsou o hodní vítí. My dáváme do rukou Energetického regulačního úřadu pravomoci, které odebíráme České energetické inspekci, která dobře desítky let funguje a práví nás spotřebitele chrání. Já jsem třikrát míl co do činíní za 20 let s Českou energetickou inspekcí. Buïto, kde jsem chtíl, aby byly hájeny zájmy obce, samosprávy anebo obrácení, kde se na ní obrátili občané kvůli stanovení nebo správnému stanovení ceny za teplo. Dokonce jednou jsme se na níj obrátili, aby nás níjakým způsobem rozsoudili, co se nakonec podařilo dokonce domluvou mezi námi. My sniujeme počet lidí, kteří tam pracují, ale oni přejdou zřejmí vítinoví, protoe jsou to odborníci, do Energetického regulačního úřadu.  
Tady jsem si vyslechl, e je zapotřebí transpozice smírnic a nařízení EU do naeho právního řádu. Já bych vás ale chtíl poprosit, a to je to, co u v minulosti níkolikrát kolegové kritizovali, e my tady tyto smírnice a nařízení vlastní bereme na vídomí a moc se jimi ani nezabýváme. Ale kdy si je pořádní prostudujete, a jsou to smírnice, které se týkají tohoto třetího energetického balíčku, tak zjistíte, e tam je mnoho vící doporučováno. Zajímavé je, e my na jedné straní, a tady jsem očekával kritiku ze strany tích, kteří kritizují EU, jak říkáme, EU nám nařizuje, my musíme konat, musíme činit, musíme ve transformovat do naeho právního řádu, a tady nikdo neprotestuje. Bohuel se obávám, e jsme ovlivňováni, teï to řeknu nadsazení, partou z Toskánska, protoe v té velké energetice, velcí hráči, kteří jsou ti lidé, kteří o tom rozhodují, tak teï u budou mít tu moc úplní zkoncentrovanou do dvou oblastí. To znamená, ti velcí hráči, kteří s tou energetikou na trhu hýbou, jsou její výrobci a prodejci, na druhé straní Energetický regulační úřad.  
My oslabujeme princip, který jsme tady míli zavedený po desítku let a já vířím tomu, e to není dobře. Bohuel, tento tzv. energetický zákon byl znační upraven v Poslanecké snímovní částeční k jeho kodí. Kdy se podíváte na hlasování, ono to také nebylo vechno tak jednoznačné, a teï co my s tím tady, kdy je nám říkáno, e my to musíme udílat, e 3. 3. byla lhůta. Já bych se chtíl zeptat pana ministra, co se událo od 3. 3.? Dostali jsme pokárání nebo k čemu vlastní dolo?  
Chci také upozornit na to, e ná systém, který byl doposud zaveden, tak je mnoho odliný od systému v jiných evropských státech. Ale ten systém funguje. Proč bouráme níco, kdy to bourat nemusíme? Smírnice doporučuje. Zachovejme si tady níco vlastního svého, co doposud neskřípalo. To mní vadí, e k tomuto se tady nikdo z tích, kteří kritizují EU, nevyjádřil.  
Já bych chtíl jenom na konec mého vystoupení říct, e z tíchto důvodů, které jsem zde řekl a které si myslím, e jsou tak závazné, ne to, e bychom tu transpozici neudílali včas, my jsme ji tedy u stejní neudílali, tak dám návrh na zamítnutí, při vím vídomí toho, k čemu můe dojít, ale mám dojem, e nedovedeme odhadnout do budoucna, k čemu horímu můe dojít.  
A nezapomenu nikdy na to, kdy jsme zde sedíli a probíhal CzechTek a tam mlátili policajti nae mladé spoluobčany, kdy policie vyetřovala sama sebe svojí inspekcí. Oni jsou to v podstatí kamarádi, je to jedna parta, co mohla vyetřit. Vzpomeňte si na ty policisty z Chebu, na ty zábíry, kdy tam mlátili mladé lidi, a v podstatí se jim vlastní nic nestalo. A nedivme se potom, kdy tady budou vydávána nařízení Energetickým regulačním úřadem, a Energetický regulační úřad bude sám sebe kontrolovat a sám sebe bude zdůvodňovat, proč tak činí, a nebude to Česká energetická inspekce, a to je patní. Tam mohou nastat obrovské problémy, bohuel podle mého i s dopadem na finance na úrovních miliard. A to je ten důvod, proč dávám návrh na zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take končím obecnou rozpravu. Slovo má pan ministr, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji za slovo. Díkuji za probíhlou diskusi. Dovolil bych si struční okomentovat níkteré příspívky, které zde zazníly, protoe povauji za důleité pokusit se vysvítit níkteré otazníky, které mohou v souvislosti s tímto sloitým zákonem vznikat.  
Paní předsedkyní Paukrtová správní popisovala, e zákon proel v průbíhu legislativního procesu mnoha zmínami a zasluhoval by si vydání v úplném zníní, nicméní  jak bylo upozorníno  legislativa EU nás nutí dílat jetí dalí zmíny v této oblasti, které budou mít nepřímý dopad na energetický zákon, a proto bych si v této souvislosti dovolil poádat o trpílivost, abychom úplné zníní mohli vydat poté, a dobíhnou vechny poadované zmíny, ke kterým nás nutí legislativa EU a která sem k vám doputuje. Teï je v závísu zákon o hospodaření energií, který zase opít musí novelizovat tento energetický zákon, take v této souvislosti bych poprosil o trpílivost a pochopení.  
Co se týká onoho zmíníného komplexního pozmíňovacího návrhu, který znáte z hospodářského výboru, řekl bych, e tam nebyl a tak veden vícný spor, ale spí formulační spor. Docházeli jsme k níjakým kompromisním tezím, které nicméní nemínily nic na podstatí implementační novely, ale spí zlepovaly interpretaci jednotlivých paragrafů, ne e by zásadní v bodech mínil obsah zákona. I z toho důvodu bych poprosil, e RIA, která je obsaena v původní vládní předloze víceméní odpovídá komplexnímu pozmíňovacímu návrhu, který vzeel z hospodářského výboru.  
Co se týká náhrad kod pouze u obnovitelných zdrojů v rámci dispečerského řízení, nebyl to návrh předkladatel neboli vlády. Vzelo to jako jakými kompromis z jednání PS a jejího finálního hlasování. Můeme mít nad tím mnoho otazníků, nicméní bych chtíl upozornit na to, e tento typ zdrojů je v podstatí u dispečerského řízení ke své kapacití a v podstatí jako v poslední řadí, tzn. pokud bude docházet k jeho odpojování v rámci dispečerského řízení v krizových situacích, bude to velmi zřídka a náhrady budou velmi minimální.  
Nicméní téma bych doporučoval případní znovu otevřít při dalích novelách energetického zákona, které sem budou přicházet, protoe povauji práví tuto aplikaci třetího energetického balíčku za velmi stíejní pro vnímání naí energetiky a jejího vývoje do budoucna.  
Co se týká otázky pana senátora Vystrčila, troufám si zaručit, e pokud bude mínína struktura inspektorátu Státní energetické inspekce, tak pokud by mílo dojít k tomu, e bude restrukturalizována tak, e bude uvaováno o sídle v kraji, tak určití první v pořadí na uvaované sídlo v kraji bude krajské místo  jestli to takto bude stačit  a to si troufám zaručit, protoe Státní energetická inspekce je organizace přímo podřízení MPO.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu pana senátora Jiřího Čunka, tak bych chtíl jednak upozornit, e Energetický regulační úřad vydává výroční zprávu, kde bych skoro řekl, e by mílo být obligatorní povinností popis otázek, které on vznáí.  
Za druhé bych řekl, e otázku, kterou on vznáí, by nemíla řeit případní jenom Poslanecká snímovna, ale případní i Senát. A to si myslím, e jak Senát, tak Poslanecká snímovna, tak výbory si u ERÚ mohou objednat zpracování jakékoliv otázky. V tomto bych se trochu bál, e moná zadání můe být v níkterých situacích hodní striktní. Tam bych doporučoval spí se řídit níjakou aktuální situací a podle té si zadat, co ERÚ má zpracovat, protoe v zákoní je uvedeno, e má určité vysvítlovací a informační povinnosti vůči Parlamentu ČR a tohoto práva bych doporučoval vyuívat. Pokud by ani to nestačilo, tak bych pana senátora poprosil, jestli by případní mohl tento pozmíňovací návrh uplatnit v následujících případných novelách energetického zákona, abychom tuto základní část tohoto energetického zákona mohli veřejnosti a energetické veřejnosti deklarovat, e bude platit v krátké dobí.  
Pan senátor Horník tady vznesl níkolik námítů. K tomu bych chtíl říci, e moná rozumím jeho pochybnostem, nicméní si myslím, e tento návrh jde práví opačným smírem, ne on se obává. Jednak kromí zmíníné implementace v podstatí nejde nad rámec implementací o noc moc dál. Nicméní zavádí velmi důleité instituty, která dávají práví monost mít pod kontrolou vývoj v oblasti energetiky a energetických zdrojů. Je to např. monost autorizace nových výroben elektřiny, aby nedocházelo práví k nekontrolovanému vývoji, jak tomu bylo v minulosti. To tato novela zavádí. V případí, e ji nebudeme mít, opít můe docházet k situaci, kdy vznik výroben nebude úplní pod kontrolou. Je to zároveň monost licencování ERÚ, kterému budou muset jednotliví distributoři a operátoři prokazovat svou nezávislost. V tomto ohledu si myslím, e novela jde tím správným smírem a spíe eliminuje problémy, které pan senátor Horník popisoval.  
Pokud máme zájem o to, aby posuzovací procesy v oblasti energetiky byly nezávislejí a zároveň, abychom míli více pod kontrolou vývoj v české energetice, tak si myslím, e je potřeba tuto novelu akceptovat a přijmout. Kromí toho, e to po nás vyaduje EU.  
Pokud tato novela by nebyla přijata, tak se připravujeme o monost autorizací, o monost licencování a ERÚ bude víc pod kontrolou vlády ne nezávislý, ne je tomu doposud. V tomhle ohledu bych poprosil o znovuzváení tíchto argumentů.  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem si vídom, e problematika je komplikovaná, e prola určitým legislativním vývojem, e dolo k určitým kompromisům i ve snímovní, nicméní bych poprosil, zda by byl Senát tak velmi laskav a akceptoval tuto implementaci třetího energetického balíčku jako základ pro nastíníní budoucnosti naí energetiky a případným dílčím otázkám  zda bychom se tomu nemohli vínovat v případných následujících dalích novelách, které u by nemíly takový podstatný vliv na perspektivu české energetiky.  
Take s tímto vídomím bych si dovolil poádat ctíný Senát o podporu tohoto návrhu, ve zníní PS. Jakkoliv jsem si vídom toho, e tato materie si případní zasluhuje jetí níjaké dalí úpravy.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se zpravodajky Soni Paukrtové, jestli chce vystoupit. (Ne.) Zpravodaj Pavel Eybert, jestli chce vystoupit. (Také ne.) Slovo má zpravodaj garančního výboru, pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Celkoví vystoupili 3 diskutující v rozpraví. Myslím, e na vítinu dotazů pan ministr odpovídíl. Snad bych řekl k tomu problému ceny elektřiny. Je potřeba si trochu uvídomit, e momentální cena silové elektřiny je vdycky níjakým obchodním tajemstvím, protoe to je to, v čem probíhá konkurence. Ostatní částky jsou stejné. Take nikdy nebudete vídít dopředu cenu elektřiny. Vdycky to bude a podle toho, jak to jednotliví obchodníci nakoupí. Myslím, e tam ta roční, výroční zpráva by míla být dostatečným informačním zdrojem.  
Pokud se týká toho, co zde padlo od pana senátora Horníka, chtíl bych říct, e kdy jsme se bavili o problémech fotovoltaiky, ukázalo se, e nepřímé nástroje, tzn. pouze zákon, e byl příli pomalý, aby mohl reagovat na rychlé technologické zmíny, které probíhly. Já jsem rád, e se do naeho zákonodárství vrací přímé nástroje. Přímým nástrojem je autorizace. Na můj vkus se domnívám, e 1 MW je a zbyteční vysoký výkon, el bych na výkony nií, aby byl plný přehled o tom, co se do soustavy zapojuje a co se v té soustaví můe dít.  
Na druhé straní třeba dispečerské řízení, to je výslovní prvek, který by míl posílit bezpečnost sítí, tzn. monost zákonného zásahu; ne, e se bude diskutovat o tom, jestli níkdo míl právo vypnout nebo nemíl právo. Tento zákon toto právo v případí ohroení umoňuje.  
Pokud se týká toho poníkud asymetrického přístupu k obnovitelným zdrojům. Já bych znovu chtíl říci, e podle 180 obnovitelné zdroje pracují, na rozdíl od vech ostatních, které pracují v níjakém regulačním reimu, podle dodavatelských diagramů, e pracují tehdy, pokud mohou dodávat, e pracují do otevřené sítí. Pojem odchylka pro tyto zdroje vítinou neexistuje.  
To znamená  tyto zdroje jsou preferované zdroje. Diskuse, které by mohly vzniknout odepnutím tíchto zdrojů bez náhrady, myslím si, e ten kompromis, který byl odhlasován, je rozumný a e tyto spory předem vylučuje. U to, e se počítá s tímito zdroji jako posledními, které by byly odepínány, svídčí o tom, e ty částky, které by tam mohly probíhnout, nejsou významné z hlediska ceny elektřiny.  
Take já bych to, co jsem navrhoval, doporučil Senátu, aby schválil návrh tohoto zákona. Pro ty, kdo budete při přítích projednáváních podobného zákona mít zájem o podrobníjí seznámení, chci říci, e energetický podvýbor o tom jedná dvakrát a výbor pro hospodářství jednou. Míli jsme o tom dlouhé sezení, práví abychom se podrobní seznámili s tími monostmi, které v zákoní jsou, a aby ten zákon byl posouzen úplní zodpovídní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Take budeme hlasovat o návrhu schválit. Pokud neprojde, zamítnout. A potom je podrobná rozprava, tak jak určuje ná jednací řád. Tak nejprve znílku.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 56  
ukončeno, registrováno 55, kvorum 28, pro 41, proti 1. Návrh byl schválen. A tím končí projednávání tohoto bodu.  
Dalím návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 61 z roku 1988 o hornické činnosti, výbuninách a o Státní báňské správí ve zníní pozdíjích předpisů. Máme to jako tisk č. 99. A slovo má opít pan ministr Martin Kocourek.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Tato novela byla předloena v návaznosti na vyhodnocení zkueností orgánů Státní báňské správy s dozorem nad vybranými podzemními objekty a v souladu se závíry z jednání vlády vyplývajícími z usnesení č. 881/2009 z 13. července 2009. Přičem jejím základním cílem je vytvořit respektive zajistit prostor pro zvýení bezpečnosti při uívání tíchto podzemních objektů.  
Současní tato novela byla vyuita k tomu, aby se stejného cíle  to je zvýení bezpečnosti  dosáhlo i při nakládání s výbuninami. Zejména pak při přepraví. Dál se vymezení povinnosti báňského projektanta a vytvořením podmínek pro ustanovování znalců pro obor raby tunelů, vytvářejí právní i odborné předpoklady pro vyí bezpečnost při projektování a při rabí tunelů.  
Zde bylo vyuito zejména poznatků z etření propadů tunelů Blanka a Jablunkov. Souhrnní pak lze důvody této novelizace charakterizovat takto:  
Odstraní se slabá místa a nedostatky právní úpravy z roku 2007, kterou byl zaveden dozor nad podzemními objekty. Dále se vymezuje role a odpovídnost báňského projektanta při přípraví a realizaci raeb tunelů. Dále se ustanovuje monost stanovit odborného znalce a vytváří se prostor pro zajitíní odborného zázemí pro rabu tunelů ve zvlá sloitých geologických podmínkách, případní pro hodnocení rizikových stavů. Přesunují se dále povinnosti organizací při přepraví výbunin. A koneční novela reaguje na úsporné kroky vlády a sniuje počet obvodních báňských úřadů o jeden a v rámci lepí koordinace vymezuje územní působnost obvodních báňských úřadů podle krajů.  
Chtíl bych jen připomenout, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který novelu projednal, doporučil její schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. A o toté bych si dovolil poádal tento ctíný Senát. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení č. 99/1. Zpravodajem určil pana senátora Jaromíra Strnada, kterého zastoupí pan senátor Jiří Bis. A ten má nyní slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Navrhovaný zákon je v pořadí 26. novelou zákona č. 61/1988 Sb. Hlavním cílem jeho dalí zmíny jsou tentokrát 2 okruhy problematiky. A to jednak napravení vítích nedostatků stávající právní úpravy na úseku kontroly, vztahu pozemních objektů vybudovaných báňskou technologií, a jednak systému nakládání s výbuninami v civilním sektoru.  
Společným jmenovatelem obou okruhů zmín je snaha o zajitíní vyí bezpečnosti nejen osob, které tyto činnosti přímo vykonávají, ale bezpečnosti obecní. Konkrétní se jedná o zakotvení práva vstupu báňských inspektorů do pozemních objektů, zajitíní báňské záchranné sluby, v níkterých případech ale i vedení souhrnné evidence tíchto objektů orgány Státní báňské správy. Na úseku nakládání s výbuninami se vytvářej podmínky pro lepí sledování výbunin při jejich přepraví.  
V rámci racionalizace činnosti Státní báňské správy návrh rovní předpokládá zruení Obvodního báňského úřadu v Příbrami a provedení jím vykonávaných agend na území kraje Jihočeského pod Obvodní báňský úřad v Plzni.  
Zmíny proti platné právní úpraví. Vládou navrhovaná právní úprava zejména zpřesňuje rozsah podzemních staveb a objektů vybudovaných báňskou technologií, na které se vztahuje výkon vrchního dozoru Státní báňské správy, a zakotvuje právo vstupu báňských inspektorů do podzemních objektů. Slubu a evidenci podzemních objektů specifikuje odpovídnost báňského projektanta při projektování podzemních díl a staveb, zajiuje optimalizaci Státní báňské správy tím, e ruí Obvodní báňský úřad v Příbrami a ostatním obvodním báňským úřadům stanovuje nové územní působnosti. A v oblasti nakládání s výbuninami je noví upravena informační povinnost subjektů připravujících výbuninu a monitorování dopravních prostředků převáejících výbuniny Policií České republiky.  
V zásadí zmíny provedené proti vládnímu návrhu Poslanecké snímovny.  
Při konečném hlasování o vládním návrhu zákona doznala zákonná předloha předevím tíchto zmín:  
Kompetence k vydání provádící vyhláky o bezpečnostních a technických poadavcích pyrotechnických výrobků byla svířena Ministerstvu průmyslu a obchodu v dohodí s Českým báňským úřadem. Negativní vymezení vícné působnosti zákona bylo rozířeno o výbuniny, výbuné předmíty a pomůcky drené policejní kolou zřízenou Ministerstvem vnitra ČR. Byla rozířena působnost Českého báňského úřadu zpřístupňovat části evidence irímu okruhu zájemců a k výkonu činnosti nadřízeného správce daní podle daňového řádu.  
Český báňský úřad byl zmocnín ustanovováním odborných znalců pro posuzování stability podzemních objektů a pro vypracovávání odborných posudků a stanovisek.  
K legislativní souvislosti, k bodu 2, § 1, odst. 3.  
Z návrhu není zřejmé, proč nedolo v rámci navrených zmín ustanovení předmítného návrhu zákona ke sjednocení označení totoných subjektů, kterých se týká pozitivní a negativní vymezení působnosti zákona. To je označení  ozbrojené síly ČR, ozbrojené bezpečnostní sbory versus ozbrojené síly, bezpečnostní sbory.  
Dál není patrné, z jakého důvodu nebyly zařazeny do odst. 2 i výbuniny drené policejními kolami zřízenými ministerstvem vnitra.  
K bodu 3, § 5c.  
V textu dodateční doplníného § 5c není patrné, v jakém postavení bude ustanovovaný odborný znalec. Zase se bude jednat o vztah orgánů Státní báňské správy k posílení výkonu vrchního dozoru. Má jít o vztah k organizaci vykonávající činnost provádínou hornickým způsobem.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 9. schůzi dne 25. kvítna svým 106. usnesením k návrhu zákona č. 61/1988 Sb. o hornické činnosti, výbuninách a o Státní báňské správí ve zníní pozdíjích předpisů po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Ivo Pígřímka, předsedy Českého báňského úřadu, a po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví:  
Zaprvé. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS.  
Zadruhé. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Jaromíra Strnada.  
Zatřetí. Povířuje předsedu předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Ptám se, zda níkdo podle § 107 naeho jednacího řádu navrhuje, abychom se nezabývali touto normou? Nikdo se nehlásí, otevírám obecnou rozpravu. Do té se rovní nikdo nehlásí, tak ji končím. Tudí není důvodu, abych se ptal pana ministra a zpravodaje, zda se níkdo chce vyjádřit nebo zda se chce vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo. A máme před sebou jediné, a to je hlasování o návrhu schválit.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 57  
ukončeno, registrováno 54, kvorum 28, pro 40, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A jdeme k dalímu bodu, a to je  
Návrh zákona o zákazu pouití, vývoje, výroby, skladování a převodu kazetové munice a o jejím zničení (zákon o zákazu kazetové munice)  
Tisk č.  
101  
Máme to jako tisk číslo 101. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, který zastupuje ministra obrany Alexandra Vondru. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, jak zmínil pan místopředseda Senátu, abych v zastoupení pana ministra obrany přednesl úvodní slovo ke zmínínému vládnímu návrhu na vydání zákona o zákazu pouití, vývoje, výroby, skladování a převodu kazetové munice a o jejím zničení, zkrácení zákon o zákazu kazetové munice.  
Tento vládní návrh zákona recipuje mnohostrannou mezinárodní úmluvu o kazetové munici, která byla za Českou republiku podepsána dne 3. prosince 2008 a Parlamentu byla předloena k vyslovení souhlasu s ratifikací soubíní s návrhem zákona do právního řádu ČR.  
Obí komory Parlamentu ji s ratifikací této úmluvy vyslovily souhlas. Připomenu jen, e Senát 16. března tohoto roku. Ačkoli se podle čl. 10, Ústavy ČR, tato úmluva stává součástí právního řádu ČR, není tato pro svůj charakter přímo aplikovatelná na nestátní subjekty.  
Vzhledem k tomu, e závazky obsaené v úmluví, nejsou přímo aplikovatelné na fyzické a právnické osoby na území České republiky, je třeba zabezpečit promítnutí zásadních principů úmluvy do vnitrostátního právního řadu. Za tímto účelem byl Ministerstvem obrany zpracován návrh zákona o pouití, vývoji, výroby, skladování a převodu kazetové munice a o jejím zničení, kterým implementuje do právního řádu ČR principy, právní nástroje i potřebný právní reim zákazu pouití vývoje, výroby, skladování a převodu kazetové munice včetní úpravy jejího zničení, jako i nezbytné zákazy pro dispozici s touto nebezpečnou municí.  
Vládní návrh zákona o kazetové munici byl dne 25. kvítna 2011 projednán v ústavní-právním výboru a ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu. Přičem ústavní-právní výbor Senátu navrhl vrátit tento vládní návrh zákona Poslanecké snímovní k novému projednání s pozmíňovacími návrhy, které roziřují působnost projednávaného vládního návrhu zákona i na součástky kazetové munice.  
Zmíníné pozmíňovací návrhy výboru Senátu takto doplňují zákaz pouívání a převodu patentových práv souvisejících s kazetovou municí nebo jejími částmi, jako i ohlaovací povinnost, která má být ukládána majitelům přísluných patentů vztahujících se k výrobí a nakládání s kazetovou municí nebo jejími součástmi.  
Z hlediska zpracovatele návrhu zákona, kterým je zmíníné Ministerstvo obrany, jsou zmíníné pozmíňovací návrhy uplatníné senátními výbory akceptovatelné, nebo přibliují navrhovanou úpravu k ji platnému zákonu o zákazu pouití, skladování, výrobu a převodu píchotních min.  
Dovolte mi, váené paní senátorky a váení páni senátoři zmínit, e Ministerstvo obrany ve svém původním návrhu zákona o kazetové munici před jeho projednáním v Legislativní radí vlády samo z vlastního uváení navrhlo v tomto zákoní zakotvit zákaz pouívání a převádíní patentů souvisejících s kazetovou municí včetní právní úpravy ohlaovací povinnosti pro majitele přísluných patentů.  
Vrácení vládního návrhu zákona o kazetové munici Senátem k novému projednání v Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacího návrhu Senátu sice prodlouí legislativní proces přijetí předmítné normy, avak v dané situaci, kdy je reálná ance na projednání Senátem vráceného návrhu zákona PS do parlamentních prázdnin, by nemílo vyvolat ádnou kritickou situaci v implementaci této důleité právní normy do právního řádu ČR a splníní pak závazku vyplývajících ze zmíníné úmluvy.  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, v souladu s uvedenými skutečnostmi a se zřetelem na charakter, rozsah, transparentnost a význam navrhované právní úpravy si dovoluji tímto v zastoupení pana ministra obrany poádat o souhlas s předloeným vládním návrhem zákona o kazetové munici, případní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů Senátem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má číslo 101/1. Zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko, který má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, pane ministře v zastoupení, kolegyní, kolegové, návrh zákona o zákazu pouití, vývoje, výroby, skladování a převodu kazetové munice a o jejím zničení, takzvaný zákaz o zákazu kazetové munice, je předkládán v návaznosti na úmluvu o kazetové munici, k její ratifikaci dal souhlas Senát svým usnesením č. 149 ze 6. schůze konané dne 16. března 2011. V článku 9 úmluvy je obsaen závazek vnitrostátních provádících opatření, který ukládá kadému státu úmluvy učinit vekerá opatření právní, administrativní a dalí k provádíní této úmluvy, včetní uvalení trestních sankcí, s cílem zabránit a potlačit činnost, která je smluvní straní zakázaná, na základí úmluvy, je je provádína ze strany osob nebo na území, které spadá pod jurisdikci či kontrolu této smluvní strany.  
Vláda na základí článku 9 úmluvy o kazetové munici předloila Poslanecké snímovní dne 23. prosince 2010 návrh zákona. Bíhem projednávání ve výborech a na schůzích snímovny nebyl k návrhu zákona podán ádný pozmíňovací návrh a Poslanecká snímovna na své 16. schůzi dne 6. kvítna 2011 návrh zákona schválila.  
Senátu byl návrh zákona postoupen dne 17. kvítna 2011. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu na svém jednání dne 25. kvítna projednal návrh zákona a konstatoval, e návrh zákona neupravuje práva z průmyslového vlastnictví, předevím práva majitelů patentů, tak jak je například řeí zákon č. 305/1999 Sb., o zákazu pouívání, skladování, výroby a převodu protipíchotních min a jejich zničení. To znamená, e udílení patentu je i v případí kazetové munice ze zákona pojmoví moné. K provedení úmluvy je proto třeba zapovídít v případí kazetové munice pouití a převod patentových práv stávajících a vzniklých v budoucnu.  
Výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost reagoval na tuto skutečnost a přijal pozmíňovací návrh, který úpravu práv z průmyslového vlastnictví řeí v souladu s úmluvou o kazetové munici.  
Nyní bych si dovolil vás seznámit s usnesením výboru.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ve svém 89. usnesení z 8. schůze konané dne 25. kvítna letoního roku k návrhu vládního zákona o zákazu pouití vývoje, výroby, skladování a převodu kazetové munice a o jejím zničení doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s přijatými pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení. Určuje zpravodajem k projednání na schůzi Senátu Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto seznámil předsedu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dále tento návrh projednal ÚPV, přijal usnesení, které máme pod číslem 101/2. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, pan zpravodaj garanční tady řekl v podstatí ve a já jsem rád, e garanční výbor přijal totoné usnesení, jako jsme přijali my s tím, e pozmíňovací návrh  a pane ministře, vám chci podíkovat, protoe jste jediným ministrem, který se omluví, kdy se nemůe dostavit na jednání ÚPV, písemní se omluví, díkuji. Navíc vám díkuji i za vstřícnost, kdy přijímáte i to, e Senát PČR je tu skuteční od toho, aby dbal na čistotu práva a tento pozmíňovací návrh ji vlastní velmi respektuje. Myslím si, e Senát tímto plní své zásadní poslání. Take velmi rychle.  
Já u jsem naznačil, e ÚPV, a vy to víte z tích materiálů, které máte k dispozici, přijal své 59. usnesení, kde shodní s garančním výborem doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které zde byly konstatovány. Určuje zpravodajem výboru mne, tedy senátora Antla, a povířuje zase senátora Antla coby předsedu, aby s tím seznámil pana předsedu Senátu PČR, co jsem učinil řádní a včas. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se, jestli níkdo podle § 107 navrhuje, abychom se návrhem nezabývali. (Nikdo se nehlásí.) Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Vzhledem k tomu, e nezazníl návrh na schválit, nezazníl návrh na zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí zpravodaj  teï u jako senátor, předpokládám  Tomá Kladívko.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom připomníl, e jediným k hlasování je usnesení obou výborů, které je totoné, jak pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tak ústavní-právního. To znamená, v tom tisku, který máte v příloze  usnesení, které je předloeno. Já ho tady jako zpravodaj zvedám, aby se s ním počítalo jako k hlasování. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegové a kolegyní. Nemám před sebou jeden pozmíňovací návrh, ale dva. Proto bych se velmi rád zeptal, který z nich bude ten, o kterém budeme hlasovat. Protoe v jednom z nich je ve třetím odstavci před slovy "za § 8 č. 1" a v druhém je č. 5. Vířím, e se dopracujeme ke správnému návrhu zákona.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take je tady technické dilema. Hlásí se zatím pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře zastupujícího jiného ministra, kolegyní a kolegové. Chtíl bych říci nejdříve zpítní to, e to předkládá ministr Vondra a ne pan ministr Kocourek, jak tady zaznílo. Chtíl jsem se zeptat předkladatelů pozmíňovacího návrhu, jestli z hlediska právního lze dost dobře zakázat nebo nezakázat přechod tíchto práv a majetkových hodnot v souvislosti se smrtí zůstavitele, kdy u máme být právní čistí. Jinak samozřejmí jsem proti zákazu roziřování a pouívání munice.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Předpokládám, e dva zpravodajové se zatím dohodli. Přihlásil se pan senátor Miroslav Antl. Dojde asi k drobné zmíní.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, pane předsedající. Já jenom zareaguji na vystoupení senátora Drymla. Já jsem panu ministrovi průmyslu a obchodu podíkoval za to, e on osobní se omlouvá, nikoli zastupuje. Já jsem to pochopil, pan ministr také a dolo k nedorozumíní jednoho ze senátorů, který tady přede mnou mluvil. Pokud jde o upřesníní pozmíňovacích návrhů, tak platí ten ná, to znamená ÚPV. Je tam správní 1, 2, 3, 4, 5, take kdybyste se na to podívali. Jinak díkuji  pane předsedající, prosím, abyste podíkoval eventuální panu senátorovi za to, e nás na to upozornil, ale ÚPV to navrhuje. Take to je to zníní a doufám, e pan garanční zpravodaj s tím bude souhlasit. To znamená 1, 2, 3, 4, 5. Bod 5 je: "Za § 8 vloit nový § 9, který včetní nadpisu zní:" A pak je tam ta ohlaovací povinnost. Pokud to stačí takto pro vysvítlení, pane předsedající, tak bych opustil stanovití.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Samozřejmí, e nám to stačí. Tím končím rozpravu, protoe se nikdo nepřihlásil. Ptám se pana ministra, zda chce vystoupit, nebo to předelé vyjádření je souhlas s pozmíňovacím návrhem, a potom je to pan zpravodaj Antl, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Pak u je to jenom garanční zpravodaj, který nás provede hlasováním.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Jediný návrh, který máme k hlasování před konečným návrhem o návrhu zákona, je pozmíňovací návrh a za základ bereme tisk, který je obsaen v usnesení ÚPV, který je správní. Take o ním bychom poprvé hlasovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A navrhujete hlasovat najednou...  
Senátor Ludík Sefzig:  
Navrhuji najednou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, take znílka nás snad svolá. Stanovisko řekl jak pan ministr, tak pan zpravodaj. Bylo souhlasné.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro pozmíňovací návrh podle ÚPV, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 58 ukončeno  
. Registrováno 55, kvorum 28. Pro 48, proti nikdo. Návrh schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, zda vrátíme PS zákon, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 59 ukončeno  
. Registrováno 54, kvorum 28. Pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní povíříme senátory. Můj návrh je, aby to byl senátor Tomá Kladívko a senátor Miroslav Antl, kteří v PS za nás, plénum Senátu, zdůvodní nae stanovisko. Oba s tím souhlasí.  
Zahajuji hlasování o povíření. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 60  
ukončeno. Registrováno 54, kvorum 28. Pro 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím tento bod, díkuji zpravodajům. My se tady vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, a to je bod, který jsme si zařadili  je to první ze zbylých, které tady zanechal pan ministr Kalousek a které po ním ochotní převzal pan ministr Kocourek. Jedná se o bod  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Irskem o zmínách a ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Irskem o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 28. června 1996 v Dublinu, která byla sjednána formou výmíny nót  
Tisk č.  
56  
Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vám v zastoupení pana ministra Kalouska předloit k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohodu mezi Českou republikou a Irskem o zmínách a ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Irskem o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsanou dne 28. června 1996 v Dublinu, která byla sjednána formou výmíny nót.  
Předloená novela byla sjednána v souladu s doporučením Evropské komise ukončit platnost dohod o ochraní a podpoře investic uzavřených mezi členskými státy navzájem.  
Důvody tohoto doporučení jsou následující. Obsah bilaterárních investičních dohod uzavřených mezi členskými státy EU zčásti náleí do působnosti EU a končí tak konflikt jurisdikcí. Investiční dohody v bilaterárních vztazích členských států zvýhodňují investory pocházející ze zemí, kde jsou smluvními stranami tíchto dohod, co je v rozporu s unijním právem. Vnitrostátní právo členských států a unijní právo zajiuje zároveň ochranu srovnatelnou s ochranou poskytovanou dohodami o ochraní investic.  
Česká republika ve své nótí navrhující Irsku ukončit Dohodu o podpoře a vzájemné ochraní investic s dohodou. Zároveň navrhla vyloučit aplikovatelnost tzv. ochranné lhůty. Irská strana návrh na ukončení platnosti investiční dohody formou dohody a na vyloučení aplikovatelnosti ochranné lhůty přijala. Zároveň Irsko ve své odpovídní nótí oznámilo, e na jeho straní ji byly splníny vnitrostátní poadavky pro vstup navrhované dohody v platnost. Vzhledem k tomu, e se ČR ztotoňuje s doporučením Evropské komise ohlední dalí existence investičních dohod mezi členskými státy EU a s ohledem na to, e ukončení platnosti této dohody nebude mít negativní dopad na české investory v Irsku, dovoluji si poádat, aby Senát vyslovil s ratifikací předloené dohody souhlas. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se opít, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 56/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 56/1. Zpravodaje výboru  pana senátora Strnada  zastoupí přítomný pan senátor Bis, kterého teï ádám, aby nás teï seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, u je to dneska naposledy, co mí tady vidíte... Take po vstupu ČR do EU se staly dohody o ochraní a podpoře investic uzavřené mezi členskými státy EU nadbytečné. Vnitrostátní právo členských zemí EU a komunitární právo zajiuje investorům z ostatních členských zemí úroveň ochrany investic srovnatelnou se zárukami vyplývajícími z dvoustranných investičních dohod s výjimkou moností zahájit proti hostitelskému státu mezinárodní rozhodčí řízení. Ukončením platnosti tíchto dohod proto ochrana investorů nebude nijak dotčena. Nepředpokládá se ani negativní dopad na objem investic plynoucích od unijních investorů do ČR. Členské státy původní patnáctky nemají mezi sebou, a na dví výjimky, uzavřeny ádné dohody o ochraní a podpoře investic a na tok investic mezi nimi to nemá ádný vliv.  
Z tohoto důvodu ČR svým usnesením schválila postup při ukončování platnosti dohod o ochraní a podpoře investic, a to formou zaslání nót. Tato dohoda je jako jedna z mnoha dalí. A ná výbor  VZHD  svým 75. usnesením přijal následující doporučení:  
1. Doporučuje Senátu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Irskem o zmínách a ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Irskem o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 28. června v Dublinu, která byla sjednána formou výmíny nót.  
2. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje Jaromíra Strnada.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj zahraničního výboru pan senátor Sykáček. A ji je zde, prosím.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Ve podstatné zde bylo řečeno, ocituji tedy pouze usnesení č. 84 výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k tomuto tisku:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Tomáe Zítka, námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Sykáčka, kterého zastupuje senátor Pavel Lebeda, a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo chce k této obecné rozpraví vystoupit? Zdá se, e nechce, take obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e ani pan navrhovatel, ani pan garanční zpravodaj si nepřejí jednání komentovat.  
Vzhledem k tomu, e jediný návrh, který tady zazníl, je souhlas Senátu s ratifikací, můeme přistoupit k hlasování.  
Hlasujeme o souhlasu s ratifikací dohody mezi Českou republikou a Irskem o zmínách a ukončení platnosti Dohody mezi ČR a Irskem o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 28. června 1996 v Dublinu, která byla sjednána formou výmíny nót.  
Aktuální je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro souhlas s ratifikací, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V okamiku  
hlasování pořadové č. 61  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 38, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Tímto máme ukončený tento bod.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
86  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 86 a ministra financí Kalouska opít zastoupí pan ministr Kocourek, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji opít, váená paní místopředsedkyní. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi uvést vládní návrh zákona, kterým se míní devizový zákon. Jeho cílem je předevím vyputíní celého ustanovení § 17 zmíníného devizového zákona, které obsahuje omezující podmínky pro nabývání tuzemských nemovitostí zahraničními osobami.  
Rád bych zdůraznil, e zde nemluvíme o prodeji státní půdy, který je upraven samostatným zákonem. Devizový zákon se vztahuje na nemovitosti v soukromém vlastnictví.  
Dnem 1. kvítna 2011 skončilo sedmileté přechodné období, po které si mohla ČR ponechat omezení pro nabývání zemídílských a lesních pozemků zahraničními osobami. Ji v kvítnu 2009 skončilo obdobné přechodné období pro nabývání tzv. objektů vedlejího bydlení. Tato přechodná období byla sjednána v aktu o přistoupení ČR k EU.  
Návrh zákona byl projednán výborem pro zemídílství, hospodářství a dopravu, který ve svém usnesení doporučil Senátu návrh zákona zamítnout. Toto doporučení pan ministr Kalousek nepovauje za rozumné, nebo ke zruení omezení pro nabývání nemovitostí cizinci jsme se zavázali při vstupu do EU a tyto nae závazky jsou obsaeny přímo v přístupových smlouvách a mají tedy v podstatí přednost před zákonem. A proto také Český úřad zemímířický a katastrální ji v dubnu letoního roku vydal metodický pokyn, podle ního je od 1. kvítna 2011 § 17 devizového zákona neaplikovatelný a katastrální úřady provádíjí zápisy vlastnického práva ve prospích cizinců bez jakýchkoliv omezení.  
Pokud by tedy Senát návrh zákona skuteční zamítl, mohlo by to mít za následek, e § 17 by byl i nadále součástí devizového zákona, ale vůbec by v podstatí neodpovídal skutečnému právnímu stavu. Pro občany a dalí uivatele devizového zákona by takováto situace mohla být mimořádní nepřehledná a matoucí a nepřispívala by případní k právní jistotí.  
Pan ministr Kalousek se domnívá, e Senát jako orgán, který má dbát o čistotu a přehlednost naeho právního řádu, by nemíl připoutít, aby devizový zákon byl v rozporu se skutečným právním stavem a se závazky, které ČR při vstupu do EU přijala.  
Přesto si vás dovoluji, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky a váení páni senátoři, poádat o podporu zmíníného vládního návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, opít ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk č. 86/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pokud se týká usnesení hospodářského výboru, který zasedal 25. kvítna 2011 k devizovému zákonu, výbor napříč politickým spektrem  ze sedmi členů se dva hlasování zdreli  navrhl návrh zákona zamítnout, určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mne a uloil předsedovi výboru, tedy mní, předat toto usnesení předsedovi Senátu.  
My chápeme vechno to, co tady teï zdůvodnil pan ministr Kocourek a jsme si vídomi, e ná návrh, o kterém vířím, e jej dnes vítina z vás podpoří, bude mít deklarativní účinek.  
Chtíl bych od pana ministra  není tu bohuel pan ministr financí  vídít zásadní víc. Devizový zákon umoňoval mimo jiné to, aby si přistoupiví zemí, které míly sedmiletou výjimku  nejedná se pouze o ČR  aby si prodlouily lhůtu o dalí tři roky.  
Proč je to pro zemídílce a venkov důleité? V současném období ministerstvo zemídílství a ministr Fuksa jednají o ekonomických podmínkách společné zemídílské politiky a vechny noví přistoupiví zemí se snaily vyjednat tříleté podmínky, ponívad víří, e při tíchto jednáních o společné zemídílské politice, kde s novými členskými zemími EU táhneme za jeden provaz, dosáhneme podmínek, které jsou srovnatelné s podmínkami, které mají zemídílci v původních zemích EU, E  15, kteří nyní díky vyím dotacím apod. mají ekonomickou převahu nad naimi zemídílci.  
Tyto podmínky má vyjednáno například Slovensko, Maïarsko, Polsko, Lotysko, Litva apod.  
A odvolal bych se tady na to, co tady dnes v průbíhu jednání ji říkal pan senátor Horník. Na kritiku EU jsme níkdy vysoce dobří, ovem abychom bojovali o své místo na slunci tam, kde nám to zákony a smírnice umoňují, to tedy nedíláme. To za prvé.  
Za druhé. Je pravdou, e v rámci právního systému EU existují čtyři zásady rovného přístupu k nemovitostem apod., ale vechny státy původní patnáctky stanovují tzv. podmínky prodeje půdy, které de facto administrativní znemoňují, aby si kdokoliv nakoupil volní v Dánsku, ve Francii, v Nímecku, a administrativní podmínky se týkají vydání ivnosti, znalosti jazyků, vzdílání, uznaného v dané zemi apod. A domnívám se, e v tomto smíru nae vláda rovní neučinila vůbec nic. A jak teï říkal pan ministr, tak katastry mohou od určitého data volní zapisovat nákup půdy cizincům. Proto se domnívám, e tady jsme neposkytli ádnou ochranu zemídílství a venkovu.  
Na základí tohoto se tedy můeme dočkat, a toho se dočkáme, e na českou půdu určené dotace pro české podnikatele budou nakonec pobírat cizí podnikatelé. A nemusíme si nic namlouvat v současném období, které je charakterizováno ve svítí jako období moného nástupu hladu, kdy ceny potravin, výrobků a půdy stoupají, e tady bude mimo jiné i spekulativní kapitál, který to bude od naich občanů nakupovat.  
Dnes jsem dokonce míl monost rozhovoru a jeden novinář tam řekl, e se dává monost naim občanům, ponívad se jedná o dva miliony vlastníků půdy, aby získali nebo prodali půdu za vyí peníze, ne by jim v současném období poskytli nai zemídílci. Myslím si, e to jsou úplní scestné názory.  
A navíc chci upozornit na fakt, e pokud se týká ceny potravin, zatím nai zemídílci dodávají v průmíru o 25 procent levníjí potraviny ne ostatní zemídílci, take pokud tady budou vyrábít cizí investoři, přinese to zdraení potravin naim občanům.  
Zakončil bych tedy své vystoupení vzpomínkou na naeho nejvítího státníka, který říkal: Národ, který prodává půdu sám pod sebou, si ani nezaslouí svou státnost. Já bych tady k tomu řekl pouze tedy, tak jak to tady bylo předneseno  Lehce prodává půdu pod nohama.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore a posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Předpokládám, e takový návrh nebude, take otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila jako první paní senátorka Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, dámy a pánové, paní předsedající. Já si myslím, e Senát je garantem nejen čistoty legislativního procesu nebo by jím býti míl. Ale míl by být také garantem práva. A v tomto případí řekla bych, nebo vím to určití, e v zásadí je ten devizový zákon pouze formální technickou legislativní úpravou, protoe 1. kvítna 2009 skončilo pítileté přechodné období, po které si mohla Česká republika ponechat určitá omezení při nabývání tuzemských nemovitostí slouících k bydlení vůči zahraničním osobám, a 1. kvítna 2011 uplynula dohodnutá sedmiletá lhůta pro zachování regulace nabývání tuzemských zemídílských pozemků zahraničními osobami. Tak to je. O přístupové smlouví, která toto garantuje, rozhodli vichni občané ve velidovém hlasování. Bylo to jedinkrát, kdy se v České republice pořádalo referendum. Tehdy jsme rozhodovali nejen o tom, e vstoupíme do EU, ale rozhodovali jsme i o přístupové smlouví. Ta přístupová smlouva má ten nejsilníjí mandát. V tomto případí má unijní právo přednost před naí vnitřní úpravou. To znamená, e ta ustanovení, o kterých je tady řeč, prostí a jednodue sice zůstanou v naich zákonech, ale jsou neaplikovatelná, protoe dochází k přednostní aplikaci primárního unijního práva.  
Já vím, e to moná jaksi není příjemné zjitíní pro zemídílce, ale tak to prostí je a já si nedovedu představit, e bychom zamítali devizový zákon, který v zásadí pouze z právního řádu odstraňuje dneska ji zcela neaplikovatelná ustanovení. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Máme před sebou tuto novelu devizového zákona, a tak, jak zde bylo řečeno, jde pouze o to - uvést do souladu české právo s právem unijním. Česká republika při přístupových jednáních před vstupem do EU vyjednávala výjimky na nabývání nemovitostí občany ze zemí Evropské unie v České republice. Je třeba si uvídomit, za jaké to bylo vlády, bylo to za vlády sociální demokracie pod vedením pana premiéra pidly a za působení evropského komisaře za Českou republiku v Bruselu pana Teličky.  
Tyto pítileté a sedmileté výjimky skončily, a máme povinnost, tak jak zde bylo řečeno, v zákoní zakotvit monosti nabývání nemovitostí občany Evropské unie. Níkteří nai zemídílci, ale i níkteří občané kritizují současnou vládu, e nevyjednala delí přechodné období. Ale to prostí zpítní není moné; říkala to tady paní kolegyní Paukrtová. Unijní právo je prostí nadřazeno českému právu a nedá se v tom smyslu nic u dneska zpítní vyjednat. Ostatní vítina tích cizinců, kteří chtíli v České republice půdu získat, ji ji má, a to prostřednictvím fiktivních nájemních smluv, nastrčených bílých koní, prostřednictvím právnických osob se sídlem v České republice, ale i různými dalími fintami na hraní zákona.  
Z tohoto důvodu si myslím, e není nutné se mnoho obávat přijetí této novely devizového zákona, ono ani kdy ho nepřijmeme, tak budou ty monosti získávání nemovitostí dál stejné. Tak jak bylo řečeno, platí, e právo Evropské unie je naemu národnímu právu nadřazeno, a platí, e u dnes katastrální úřady nemohou odmítat zapsat přechod vlastnictví u nemovitostí cizinců. Jen budeme upomínáni Evropskou komisí, e neplníme to, k čemu jsme se zavázali. Proto i já se přikláním k tomu, abychom návrh zákona schválili. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy se hlásí paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se za české zemídílce obávám, e vechno to, co tady řekli mí předřečníci, prostí tak je, a primární právo Evropské unie nejsme schopni zhojit tím, e dnes novelizujeme devizový zákon.  
Ale mí zaujalo vystoupení zpravodaje pana senátora Hajdy v tom smyslu, e níkteré zemí, které jsou mladími členy EU, si poádaly a vyjednaly dalí výjimku. Myslím, e tam byla řeč o níkterých pobaltských zemích, a ta výjimka pro nabývání zemídílské půdy jim byla prodlouena o dalí tři roky. Chci se pana ministra zeptat, jestli to tak skuteční je, a pokud ta monost byla, proč to česká vláda neučinila. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláený do rozpravy pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se domnívám, e Senát by se nemíl sniovat jenom k politickým proklamacím, které ale nemají vůbec ádnou cenu. Dnes, kdy přijede občan Evropské unie, koupí si pozemek, půjde na katastrální úřad, musí mu ho zapsat. A pokud nemám pravdu, tak mní to zkuste níkdo vyvrátit. Ale tak to je v tuto chvíli, jsem o tom přesvídčen.  
Take myslím si, e dát pouhou níjakou deklaraci o tom, e se nám to teï nelíbí, to se mi zdá příli málo na Senát. Já bych spí se zabýval, samozřejmí určití ne teï, a ne tady s přítomným ministrem průmyslu, otázkami, které můeme dojednávat. Ta jiná otázka je, e od roku 2013 neboli 2014 začíná nové programové období. A teï zrovna vlády, také nae vláda, vyjednávají, co budeme dílat? Jak se Evropská unie bude chovat? Co bude podporovat?  
Já jsem byl v Bruselu minulý týden, nebo předminulý, vyjednává se v zásadí o tom, e se začne víc podporovat výzkum, tedy i bazální neboli základní výzkum. To znamená zhruba z 50 procent by míla být podpora tohoto. Ale samozřejmí ta stíejní otázka je zemídílská. To znamená  jak bude dál podporováno zemídílství, zemídílská politika? No, pokud bude v naem zájmu to, o čem jsme tady mluvili, a to v naem zájmu je, tedy v zájmu naich zemídílců i České republiky, aby ta podpora pro vechny, pro vechny členy Evropské unie byla co nejmení. To zvýhodní nae zemídílce jednoznační. A pak tam nebude takový velký přetlak a zároveň si kupovat pozemky, na které níkdo bude dostávat dotace.  
To řekl podle mí pan zpravodaj správní, protoe to nebezpečí tady je. Tímto smírem a se ubírají nae úvahy, ná boj. Ale bojovat za níco jenom deklaratorní, co u jsme schválili, a je mi v tuto chvíli celkem jedno, kdo to schválil, zkrátka je to schváleno, je to platné, platí to, nic s tím nemůeme udílat. To není ani kapric, protoe my jenom ukáeme chabé svaly. A to si myslím, e ten Senát sniuje v očích naich partnerů. Nejenom v naich. Díkuji.  
Omlouvám se. A proto doporučuji usnesení, abychom hlasovali o tom tento devizový zákon schválit, by se mní nebo mnohým jiným se nemusí zdát v tuto chvíli ideální. Ale je to proto, e u to schváleno je. Tedy nemyslím tím devizový zákon, ale ta materie u tady funguje.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dalí přihláený pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já u patřím mezi pamítníky. Pamatuji si tu dobu, kdy se vyjednávaly, negociovaly se podmínky vstupu České republiky do Evropské. Ujiuji vás, e jsme velmi kritizovali způsob, jakým to ná státní tajemník pan Telička z povíření pidlovy vlády vyjednal. Vzpomínám si, jak to tenkrát, na mé gusto, a příli vulgární a tvrdí i kritizoval ve francouztiní můj milý kolega Pepík Pavlata. Vzpomínám si, kolik kritiky to bylo. Jenom pro úplnost dodávám, e jsme tenkrát nepsali ádnou supliku do Evropské komise. Ani do Bruselu jsme neposílali kritiku naí vlády.  
Nicméní je to s podivem, e to nyní kritizujeme, protoe tato výjimka byla vyváena mnoha dalími výjimkami, které poadovala Česká republika. A můu jenom doloit, e EU tích výjimek míla méní vůči ČR. Tato byla jedna z níkolika. Myslím si, e to přechodné období bylo dostateční dlouhé. Navíc se týká jen fyzických osob, netýkalo se nikdy právnických osob. Take myslím, e je zbytečné bránit tomuto zákonu.  
Připojuji se k tomu, abychom schválili tento zákon. Jsem rád, e u můj předřečník tento návrh podal. V případí, e bychom jej neschválili, co samozřejmí můeme, tak se můe stát, e nae katastrální úřady budou mít velký problém s tím, e kdy tam přijde cizinec, bude chtít koupit pozemek a bude jej chtít na základí kupní smlouvy zaevidovat, a nebude to provedeno, protoe k tomu nebude zákonná opora, tak se vystavujeme arbitráím, které zcela jasní musíme prohrát. Protoe ty arbitráe povede Evropský soudní dvůr. A tady je naprosto jasné, e smluvní právo a mezinárodní smlouva podepsaná  jmenuje se Přístupová smlouva České republiky do Evropské unie  je nadřazená i naím zákonům.  
Take rozhodní bychom prohráli. Je víceméní technickou povinností, abychom přijali monost, zruili tu podmínku, a záleí na formí, jakou to udíláme. Já se domnívám, e tato forma je adekvátní smlouví, která byla podepsána v dobí naeho vstupu. Tuím, e to bylo vyjednáno v roce 2002. Vechny kapitoly byly dokončeny zhruba v roce 2003. Čili to přechodné období bylo pomírní dlouhé k tomu, aby nai zemídílci na to zareagovali.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A teï je s právem přednosti přihláen pan místopředseda kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Já bych jenom chtíl reagovat na předřečníka.  
Ono je vdycky dobré se vymlouvat na to, co bylo. Ta otázka tady zníla. Myslím si, e i pan předseda výboru Hajda o tom hovořil. A ta otázka zní: Proč vláda, a to u tato vláda nebo ta, která byla před ní, nejednala o dalím prodlouení přechodného období?  
Jestlie to dokázaly jiné zemí, tak to mohla vyjednat i tato vláda. Tu otázku jsme nedostali zodpovízenou a slyíme jenom odvolávání se na dobu před deseti patnácti lety, ale ta situace byla teï. Vláda samozřejmí vídíla, e to přechodné období končí. A zatímco jiní jednali, tak jí to vyhovovalo. Tak se nevymlouvejte, prosím, na jiné prostřednictvím paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tak. Pan senátor Svoboda nevyaduje přednost kolegou Hajdou, take teï pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení kolegové a kolegyní.  
První víc. Myslím si, e je zbytečné, abychom říkali, kdo uzavíral před sedmi osmi lety dohodu. Myslím si, e jsme parlamentní demokracie a e vlády, pokud tady budou probíhat demokratické volby, se budou pravidelní střídat. Ale míli bychom mít vdycky společný cíl, a jsme pravice nebo levice.  
Já bych na diskusi, která probíhá, řekl, e se mi nelíbilo od senátora Eyberta, e pomocí bílých koní a podvodů se tady nakupovala půda. Tak za to zodpovídáme i my, co se to tady díje a proč se to tak dílo. To by taky míl níkdo zodpovídít.  
A pokud se týká mé zpravodajské zprávy, já chápu to, co tady bylo řečeno o primárním právu a podobní. Ale to, co říkal místopředseda Zdeník kromach, který jako zpravodaj kladl otázku, zda zemídílci a venkov? Dví víci.  
Proč vláda, na rozdíl od okolních států, neprojednala prodlouení podmínek? A zadruhé, proč nestanovila administrativní překáky, tak jako i nám staví ty ostatní státy staré E15. To je můj základní dotaz, a pokud nedostanu odpovíï, tak nemůu slepí pro níco hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tak. Teï je na řadí pan senátor Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, pane ministře, milé dámy, váení pánové. Já mám, podobní jako kolega Hajda, hluboké pochopení pro české investory, e jsou zneklidníni tím, e končí to sedmileté období hájení a e se ocitají v ekonomické konkurenci se vemi často bohatími investory nebo investory s lepím přístupem k prostředkům, kteří jsou s nimi v tuto chvíli v přímé konkurenci.  
Ale takto to bylo dojednáno a já si opravdu nejsem jistý, e by níjaký stát, a u vůbec ne stát velikosti a vlivu České republiky, ex post dojednal zlepení přístupových podmínek. Opravdu, pokud se mýlím, tak bych velmi rád z tohoto omylu byl vyveden. Ale domnívám se, e to musí být a mílo být vyjednáno před podpisem Lisabonské smlouvy, protoe tam se rozhodlo, při hlasování o Lisabonské smlouví, při jejím přijetí o tom, e budeme otevřeni investorům z Evropské unie.  
Ta debata, kterou můeme vést, je jistí o tom, nakolik ta novela je liberální. Čili nakolik stanovuje ony překáky, o kterých mluvil kolega Hajda. Stejní to v konečném důsledku mohou být jenom překáky administrativní, které po určitém odporu mohou a musí na základí práva být překonány. A je otázka, nakolik to musí být otevřeno i investorům z jiných zemí, ne jsou zemí Evropské unie. Ale na to u jsme tady taky slyeli odpovíï. Kadý, kdo chtíl v této zemi koupit nemovitost, kadý, kdo zde chtíl koupit pozemek, tak si nael cestu. Nebyla to cesta nezákonná, byla to cesta na hraní práva, prostřednictvím právnických osob. Tady nesporní cizí státní přísluníci vlastní velké majetky. A jsou to i lidé ze zemí mimo Evropskou unii. A vichni to víme a vichni umíme ty majetky definovat a pojmenovat, protoe je známe.  
Take já si myslím, e bychom si nemíli tady lhát.  
Já jsem rád, e tady zazníl návrh schválit. A zopakuji jen slova kolegy Sefziga  můeme sice tuto předlohu zákonů neschválit, ale to je tak vechno, co můeme udílat, protoe pokud ten cizinec přijde, tak arbitrání řízení vyhraje a ten pozemek či nemovitost mu bude zapsána. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dalí přihláenou je paní senátorka Sekaninová.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Paní místopředsedkyní, já bych chtíla poádat o krátkou poradu klubu sociální demokracie.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Čas?  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Pít minut.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dobře, v pořádku. Teï, nebo před hlasováním? Před hlasováním. Take ptám se, jestli níkdo jetí do obecné rozpravy? Pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, velmi rychle.  
Já to opravdu chápu, to, co říkal kolega Hajda. Já dokonce s tím rezonuji, mní se to líbí, já bych také chtíl. Ale níkteré zábrany, řekníme, si moná poloili ostatní, ale to já nevím, ale mní jde spí o to, e to primární právo u teï je platné. A my teï s tím nic nemůeme udílat.  
Nevím, jestli touto formou je to vhodné? Ono vlastní jakoby o nic nejde. Mní skuteční v tuto chvíli jde jenom o to, aby Senát neztrácel svou sílu tím, e dílá kroky, které jsou v zásadí absolutní nesmyslné. On nic nezpůsobil, nic. To primární právo patří. Já jsem přesvídčen, e to, co tady řekl kolega Sefzig, je pravda. Zkrátka my jsme se k tomu zavázali, to právo platí, kdo si to tady koupí, si to koupí a bude. Kdy to nezapíí, tak se bude soudit a vyhraje to. Ale zkusme mluvit snad o tom, ale to asi nebude bíhem pítiminutové přestávky, jak jinak efektivní naplnit vůli, kterou tady třeba mnozí cítíme?  
Druhá víc je, kdo to míl vyjednat? Podívám-li se zpátky na mnoho ministrů zemídílství, tak vichni se spí starali o to, jakým způsobem vyvést finanční prostředky z Lesů ČR, a nezabývali se jinými vícmi. Moná taky ten zmar české politiky, kdy se tady staráme o to, kde parta, která se opije, o čem si vypráví. A potom samozřejmí přísluní ministři obtíení takovými starostmi, se pak nevínují v Evropské unii tomu, čemu mají. To je pravda.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo chce v obecné rozpraví vystoupit? A zdá se, e nechce. A já tedy poádám pana garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit? Pardon, nejdřív pana navrhovatele, ano.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Já bych k probíhlé rozpraví se chtíl vyjádřit k frekventovaným otázkám, které tady zazníly v souvislosti, proč Česká republika nepoádala o výjimku, případní proč nevyuívá níjakých administrativních omezení pro nabývání půdy jako v níkterých jiných, zejména starých členských státech.  
Co se týká administrativních omezení, tak my je vyuívat prostí nemůeme, protoe jsme si je nesjednali v naem aktu o přistoupení. Na rozdíl od tích zemí, které historicky dříve přistupovaly do EU a této monosti vyuily. My tam prostí ádné administrativní překáky nasadit nemůeme, protoe to v přístupovém aktu nemáme zakotveno.  
Co se týká toho nevyuití. Já teï nechci nikomu sahat do svídomí, je to samozřejmí otázka spí pro ministerstvo zemídílství, proč nepoádalo o prodlouení přechodného období. Nicméní obecní akt o přistoupení, který jsme uzavřeli, umoňuje poádat o prodlouení přechodného období, pouze pokud bude dostateční prokázáno, e po uplynutí přechodného období nastanou váná naruení nebo hrozba váných naruení trhu se zemídílskou půdou v České republice.  
Toto je ustanovení onoho zmíníného aktu. A vzhledem k tomu, e omezení podle § 17 devizového zákona neplní ani v současnosti v praxi svůj účel, vláda by z tohoto pohledu asi nyní obtíní prokazovala, e odstraníním tohoto § 17 nastanou váná naruení trhu. Z tohoto pohledu na prodlouení přechodného období by tak skoro nemohl vzniknout nárok, protoe ádné signály o váném naruení trhu díky odstraníní tohoto § 17 devizového zákona pravdípodobní nenastaly. A asi ani nenastanou, protoe jak jsem vás informoval, tak v praxi u tento paragraf nefunguje.  
Take i z tohoto důvodu a z důvodů tohoto ustanovení, tohoto aktu o přistoupení bylo velmi tíké uvaovat o poádání prodlouení.  
Dalím důvodem, proč by bylo velmi tíké poádat v níjakém kratím období o prodlouení přechodného období, by mohlo navíc být, e by se odhalilo, e zmíníný § 17 devizového zákona v podstatí neodpovídá podmínkám přechodného období, jak byly sjednány v aktu o přistoupení.  
Česká republika je podle tohoto aktu povinna i po dobu přechodného období poskytovat občanům ostatních členských států, kteří se chtíjí v ČR usadit a podnikat v zemídílství, ani zde musí mít nutní trvalý pobyt usazení, můe spočívat např. ve zřízení organizační sloky podniku stejné zacházení jako občanům ČR, co je tzv. doloka národního zacházení. Nicméní zmíníný § 17, odst 1, písm. c devizového zákona je tímto poadavkem v rozporu, nebo vyaduje minimální tříletý trvalý pobyt na území České republiky.  
Já tím chci jenom také říct, e bychom moná otevíráním této problematiky upozornili na to, e jsme i zde ve stávajícím historickém zníní byli v lehkém rozporu s aktem o přistoupení České republiky. Take to jsou z mého pohledu pragmatické důvody, proč současná vláda tuto problematiku ji neotvírala. Protoe jsme doli k názoru, e bychom si spí situaci mohli jetí zkomplikovat, ne níčemu pomoci. Jak to bylo v minulosti, to je otázka asi dnes ji na jiné představitele, a nebo moná na historiky, ale já v tomto ohledu bohuel odpovídít v současné chvíli neumím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, já u nebudu hodnotit rozpravu, myslím si, e v ní byly řečeny názory jednoznační. Přesto bych chtíl podíkovat panu ministrovi. Myslím si, e níkteré jeho teze v závírečném vystoupení byly velice korektní. V období například před dvíma roky, kdy nai zemídílci brali 60 % dotací, ne sto procent dotací zemídílci původní patnáctky, toho vyuilo Slovensko a podobní. To byly ty nerovnoprávné podmínky, které ohroují trh s půdou, na co jsme upozorňovali, a vláda nekonala. Take já jsem rád, e pan ministr Kocourek aspoň tady tuto víc potvrdil.  
Míl bych jetí jednu poznámku. Zákonem o půdí z roku 1994 se řeklo, e trvalý porost je ve vlastnictví vlastníka půdy, ani by se řeklo, kdo uhradí náklady tomu, kdo tady například tu vinici nebo sady budoval. Dneska se v občanském zákoníku chystá dalí past a já z toho velké obavy  co je půda pod budovou, kdo ji má na LV, bude v podstatí vlastníkem i té stavby. Take tady vidím dalí nebezpečí pro nae zemídílce, kteří momentální investují.  
Domnívám se, e pan ministr v závírečném vystoupení potvrdil ty víci, které jsme řekli, e kdy byla monost, míli jsme 60 % dotací, nejednalo se a dneska jednat o administrativních překákách - to jsme také míli u před dvíma, třemi lety jednat. Míli jsme ministra pro evropské záleitosti, kterého jsem na to osobní upozorňoval i zde ve vystoupení v Senátu loni v dubnu. Dneska dílá námístka na ministerstvu zemídílství, tak nechápu, proč se v tomto smíru nekonalo.  
Jinak za zemídílce nemohu trvat na ničem jiném, ne zamítnout. Myslím si, e teï bude porada jednotlivých klubů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji za reakci garančního zpravodaje. Teï nastává chvíle na pítiminutovou přestávku na jednání klubu ČSSD.  
(Jednání přerueno v 17.32 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.37 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dámy a pánové, pítiminutová přestávka uplynula. Pokud nebude následovat dalí přestávka, prosím, abychom zaujali svá místa a pokračovali v jednání.  
Domnívám se, e vítina u sedí na svých místech a e můeme přistoupit k hlasování. Prosím, abychom vzali na vídomí, e byly předloeny dva návrhy. V rozpraví byl podán návrh schválit, z výboru přiel návrh na zamítnutí. Podle jednacího řádu budeme nejprve hlasovat o schválit návrh zákona.  
Já toto hlasování zahajuji. Kdo je pro, abychom schválili předloený návrh zákona, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh schválit byl zamítnut. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové číslo 62  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 24, proti byl jeden. Návrh tedy nebyl přijat, znovu opakuji.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Také bylo zamítnuto. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 63  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 14, proti 19. Ani tento návrh nebyl přijat.  
Otevírám podrobnou rozpravu, ve které je moné předloit pozmíňovací návrh. Do této podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, take teï končí projednávání tohoto bodu a končí uplynutím marné lhůty. Pane ministře, díkujeme za vae účinkování.  
Vířím, e vzruen atmosféra se uklidní, abychom mohli přistoupit k dalímu bodu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu se sjednáním Dohoda o převozu tíl zemřelých  
Tisk č.  
361  
Jedná se o senátní tisk č. 361 a uvede ho ministr pro místní rozvoj pan Kamil Jankovský, který  a se usadí u stolku zpravodajů  bude mít prostor u pultíku.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, důvodem uzavření této smlouvy, nebo návrhem na přijetí Dohody o převozu tíl zemřelých, která byla podepsána ve trasburku dne 26. října přistoupila vláda usnesením ze dne 5. října 2009. Česká republika zůstane nadále smluvní stranou mezinárodního ujednání o přepraví mrtvol z roku 1937 z Berlína. Cílem této úpravy, dohody o převozu tíl zemřelých, je dokument Rady Evropy, sjednocuje poadavky smluvních stran ve víci dokladů a technických poadavků nezbytných pro převoz tíl zemřelých. Dohoda se nevztahuje na převoz zpopelníných lidských ostatků.  
Dohoda o převozu tíl zemřelých v zásadí upravuje náleitosti průvodního listu tíla zemřelého, technické poadavky kladené na transportní rakve, jejich vybavení a monost stanovení administrativní-právních úlev platných pro převoz tíl zemřelých.  
V českém právním řádu je převoz tíl zemřelých upraven citovaným zákonem o pohřebnictví, který vícní odpovídá poadavkům upravených v dohodí o převozu tíl zemřelých a nebude třeba jej po sjednání této dohody mínit. To je za mí na úvod zcela ve. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tento návrh projednal VZVOB a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 361/3 a 364/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Töpfer. Já se ptám, jestli byl níkdo povířen, aby zpravodajskou zprávu VZVOB prezentoval. V usnesení výboru jsou toti dva tisky, take není moné pouít formulaci o společné zpráví. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jozef Regec:  
Paní předsedající, pane ministře, výbor na své schůzi konané dne 20. dubna 2011 (senátní tisk č. 361) doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas se sjednáním dohody o převozu tíl. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu pana Tomáe Töpfera a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo. Dále tento návrh projednal VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 361/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Daniela Filipiová. Garančním výborem byl VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 361/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel ebek, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, technické záleitosti předloené dle vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu se sjednáním dohoda o převozu tíl zemřelých tady ve stručnosti přednesl pan ministr. Já bych vás rád informoval o průbíhu legislativním, který provázel projednávání tohoto návrhu, který byl doručen do Senátu i do Poslanecké snímovny ji 25. října loňského roku, přičem byl přikázán v PS zahraničnímu výboru. A dále byla smlouva schválena ve druhém čtení, které probíhlo 16. března 2011 na 14. schůzi PS.  
V Senátu byl po přikázání projednán tento návrh ve VZSP, který přijal své usnesení č. 77 a dal souhlas k ratifikaci 11. listopadu 2010. VUZP projednal tento návrh 7. prosince 2010, a také vyslovil svůj souhlas, jak dále odcituji. A VZVOB tento návrh projednal nejprve 5. ledna 2011 a přijal usnesení č. 41, kdy přeruil projednání. Týkalo se to vlastní pouze legislativní-technické záleitosti, zda je správní pouit termín "k vyslovení souhlasu se sjednáním", kdy původní byla domnínka, zda se nemá jednat o souhlas s ratifikací. Nicméní po vysvítlení ve spolupráci s ministerstvem zahraničí byl tento návrh znovu projednán, jak jste před malou chvílí slyeli  v citaci zahraničního výboru.  
Já tedy na závír přečtu usnesení VUZP z jeho 2. schůze, která se konala 7. prosince 2010 k Vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu se sjednáním Dohoda o převozu tíl zemřelých.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele, dr. Josefa Postráneckého, ředitele odboru rozvoje a strategie regionální politiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR, zpravodajské zpráví senátora Karla ebka a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas se sjednáním Dohody o převozu tíl zemřelých.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla ebka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Nad rámec této informace si dovoluji jetí dodat, e dle mého názoru i názoru naeho výboru se jedná o zákon stručný, vícný, logický a potřebný, který se dotýká hlavní společností, které zajiují převoz tíl zemřelých. A vzhledem k tomu, e tato úprava byla v českém právním řádu nedostateční pojednána, myslím, e to přispíje jediní ke zlepení záleitostí, které vyplývají z této materie.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já se, pane zpravodaji, jetí zeptám, jestli tato zpráva byla společná se zprávou výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal totoné usnesení?  
Senátor Karel ebek:  
Tak dá se říci, e ano. (Oivení v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost u nás s usnesením seznámil, take poprosím garančního zpravodaje, aby se posadil ke stolku zpravodajů a otevírám obecnou rozpravu. Přihláen je pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já nebudu dlouho zdrovat, jenom bych upřesnil, e se jedná o sjednání tzv. trasburské smlouvy. Česká republika má jetí Berlínskou smlouvu, ta je neustále platná, a trasburská smlouva vlastní zjednoduí převozy tíl zemřelých.  
To je tak vechno. Rozdíly si najdete v přiloeném tisku. Ale rozhodní to zlepí převoz tíl zemřelých. Akorát nevím, jak ministerstvo zdravotnictví bude reagovat, a zruí hygienické stanice, kdo to bude organizovat. To je otázka pro pana ministra.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Pan ministr bude mít příleitost vystoupit na závír obecné rozpravy, pokud nepotřebuje teï okamití? Nepotřebuje, dobře. Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy. Zdá se, e se nikdo do ní nehlásí. Ale přece jen se hlásí pan kolega ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Já bych jenom pro úplnost doplnil, e Československo zůstává signatářem i původní Berlínské dohody z roku 1937 a vzhledem k tomu, e se níkteré destinace překrývají, tak si myslím, e u bude jenom na víci tích organizací, aby vybraly z obou zákonů tu lepí variantu, která splní daný účel, a myslím si, e to nebude problém. Dotazoval jsem se jedné takové organizace a bylo mi řečeno, e na tento zákon v podstatí čekají, protoe jim má usnadnit případné mezinárodní vyjednávání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A teï se tedy zeptám, zda níkdo jetí chce vystoupit v obecné rozpraví. Zdá se opravdu, e ne, take obecnou rozpravu končím. A teï poprosím pana ministra, zda chce zareagovat na zpravodajské zprávy a rozpravu.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji, paní předsedající. Já myslím, e u v zásadí bylo vechno řečeno.  
K otázce pana senátora Drymla. Jsem si samozřejmí vídom, e tato disproporce tam existuje. Nicméní v tuto chvíli krajské hygienické stanice jetí máme a v okamiku, kdy je budeme ruit, tak na tu situaci musíme adekvátní na ministerstvu zdravotnictví zareagovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Ptám se garančního zpravodaje, ale ten v podstatí nemá důvod v tuto chvíli jednání komentovat.  
Jenom připomenu, e zazníl ze tří výborů souhlas k ratifikaci této smlouvy. A já přivolám kolegy k hlasování.  
Váené kolegyní a kolegové, přesná formulace zní:  
Senát souhlasí se sjednáním Dohody o převozu tíl zemřelých.  
Aktuální je přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom vyjádřili souhlas se sjednáním dohody, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 64  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. A my se v řízení schůze vystřídáme.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Zelená kniha o modernizaci politiky EU v oblasti zadávání veřejných zakázek Smírem k efektivníjímu evropskému trhu veřejných zakázek  
Tisk EU č.  
K 036/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 036/08 a K 036/08/01. Prosím pana ministra pro místní rozvoj Kamila Jankovského, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já si vám tímto dovolím předloit rámcovou pozici České republiky k materiálu Zelená kniha o modernizaci politiky EU v oblasti veřejných zakázek.  
Tento materiál, Zelená kniha byla zveřejnína Evropskou komisí v lednu 2011 a předloena jednotlivým členským státům EU k zodpovízení zhruba stovky otázek. A cílem tohoto materiálu je vlastní zjistit názory jednotlivých členských států na oblast zadávání veřejných zakázek s ohledem na moné budoucí legislativní úpravy v této oblasti.  
Zelená kniha se v zásadí dotýká toho, zda je monost vyuít veřejných zakázek pro níkteré politiky, a se to týká ochrany ivotního prostředí, podpory inovací, sociálního začleníní, boje proti zmíní klimatu, boje proti korupci, snahy o zlepení přístupu malých a středních podniků. A klade si samozřejmí za cíl najít i námíty pro určité zjednoduení procesu zadávání veřejných zakázek.  
Po zpracování tohoto materiálu v Evropské komisi bude vypracována a zveřejnína zpráva, která bude vlastní zahrnovat závíry z tohoto etření. A je třeba říci, e závíry nebudou v ádném případí závazné. Jedná se o podklad pro případný budoucí legislativní proces, k nímu povede samozřejmí jetí dlouhá cesta. Po uveřejníní Zelené knihy se bude jednat o veřejné konsultace, a teprve a na konci, po uveřejníní sdílení Komise, veřejných konzultacích a uveřejníní legislativního návrhu bude vlastní jako poslední bod legislativní proces.  
To je skuteční proces dlouhodobý. A toto je svým způsobem takový první krok k určité snaze o úpravu pravidel pro zadávání veřejných zakázek.  
To je ode mne na úvod asi tak vechno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 036/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající a řídnoucí řady kolegů a kolegyň Senátu.  
Pan ministr tady ve svém vystoupení řekl řadu vící, které asi budu opakovat, nicméní přesto povauji za nutné se k nim jetí vyjádřit.  
Abych uvedl problematiku, tak musím říci, e Komise přislíbila, e provede rozsáhlé konzultace s cílem předloit nejpozdíji na začátku roku 2012 legislativní návrhy na zjednoduení a modernizaci veřejných zakázek v EU. Myslím, e po zkuenostech v Ústí nad Labem s krajskou zdravotní je nejvyí čas, aby to byla závazná smírnice, a nejenom navrhování na jednotlivých státech.  
Zmíny by míly zadávání veřejných zakázek učinit pruníjím, míly by se zamířit na rozvoj politiky podporující inovace, udritelný rozvoj a malé a střední inovativní podniky.  
Primárním cílem modernizace zadávání veřejných zakázek přitom zůstává zvyování účinnosti, vynakládání veřejných finančních prostředků prostřednictvím co nejvítí veřejné soutíe.  
Komise v této Zelené knize pokládá celkem 114 otázek zamířených na jednotlivé cíle a očekává, e odpovídi zainteresovaných subjektů obdrí do 18. dubna letoního roku. Vzhledem k tomu, e tento termín nebylo moné dodret, byl pak prodlouen o jeden mísíc, tj. do 18. kvítna 2011. Nicméní výbor pro záleitosti EU se touto materií zabýval a 20. dubna letoního roku.  
Novelizace stávajících norem má dosáhnout níkolika cílů, a já si dovolím vám je přiblíit.  
Předevím je to zvýení účinnosti vynakládání veřejných finančních prostředků, kde Komise se nejdříve zabývala obecníjími otázkami souvisejícími s úpravou právních norem v oblasti zadávání veřejných zakázek. Zvauje, zda by se například nemílo zmínit třídíní veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a sluby, tedy třídíní, které je výsledkem určitého historického vývoje. Zaobírání se moným vyjasníním aktualizací definice veřejného činitele, zejména pojmu "veřejnoprávní subjektivity". Komise se zamýlí také nad tím, zda jsou s ohledem na pokročilou liberalizaci v síových odvítvích, jako je vodní hospodářství, energetika nebo veřejná doprava, i nadále potřebná pravidla EU pro zadávání veřejných zakázek v tíchto odvítvích. Reflektuje ale i kritiku, e je zapotřebí vítí prunosti zadávacích řízení. Veřejní činitelé by míli mít monost vyjednávat o podmínkách smlouvy s potenciálními uchazeči. Upozorňuje vak, e se s rozířením moností vyjednávání zvyuje riziko protekcionářství a subjektivního rozhodování.  
K dalím zvaovaným a potenciální diskriminačním návrhům náleí zavedení monosti zohlednit výkonnost předchozích uchazečů. V neposlední řadí pak Komise diskutuje o monosti zmín stanovených prahových hodnot veřejných zakázek, problematiku subdodávek, slučování veřejných poptávek a koneční společné zadávání veřejných zakázek.  
Druhým cílem je posílit přeshraniční účast v řízeních o veřejných zakázkách. Jedním z cílů právních předpisů EU zadávání veřejných zakázek je umonit podnikům celoevropskou soutí o veřejné zakázky, tedy otevřenou i subjektu z jiných členských států. Komise navrhuje zváit opatření, která by účast uchazečů z jiných členských států usnadnila. K tímto opatřením mohou náleet lepí vzájemná osvídčení (moností je třeba zavést společný evropský systém předbíné kvalifikace) či vypracování zadávací dokumentace v druhém jazyce nebo přijímání nabídek v cizích jazycích (zváit lze vyuití systému automatického překladu, který ovem, jak víme, není doposud tak kvalitní, aby zajioval kvalitní překlad).  
Třetím cílem je umonit prostřednictvím zadávání veřejných zakázek podporu obecných společenských cílů, tj. rozvoj inovací sociálního podnikání, technologií etrných k ivotnímu prostředí apod.  
Orgány veřejné správy mohou v tomto případí přispít k dosaení cílů strategie Evropa 2020 mj. nakupováním zboí a slueb s vyí společenskou hodnotou, tj. zboí podporující inovace, nepokozující ivotní prostředí vedoucí ke sníení spotřeby energií, zvýení zamístnanosti, zdraví obyvatelstva apod.  
Tíchto strategických cílů lze dosáhnout buï prostřednictvím úpravy procesních pravidel pro zadávání veřejných zakázek nebo stanovením pobídek pro nákup určitého druhu zboí a slueb. Smírnice o zadávání veřejných zakázek pak stanovuje procesní pravidla ohlední toho, "jak nakupovat", ale současní ponechává veřejným podavatelům volnost rozhodovat o tom, "co nakupovat". Činnost Komise se v současnosti zamířuje na monosti zadávání tzv. ekologických veřejných zakázek, posouzení sociálních hledisek pro zadávání veřejných zakázek a podporu inovací.  
Čtvrtým cílem je pak usnadnit účast malých a středních podniků. Komise se zabývala také otázkou zlepení účasti malých a středních podniků zadávacích řízeních a vydala za tímto účelem pracovní dokument "Evropský kodex osvídčených postupů usnadňujících přístup malých a středních podniků k veřejným zakázkám". Hlavní překáka účasti malých a středních podniků tkví ve fázi výbíru a souvisí s potřebou velkého počtu osvídčení, co představuje značnou administrativní zátí, zejména v přeshraničním kontextu, kdy se musí navíc překládat. Komise nadto zvauje zavedení určitého stropu pro finanční předpoklady, například pro poadavky na obrat, nebo malé a střední podniky často nemohou na náročná kriteria výbíru dosáhnout.  
A koneční pátým cílem je zlepit politiku předcházení korupci a protekcionářství. Významným nástrojem pro předcházení korupci je podle Komise zvýení úrovní transparentnosti. Zveřejňována by míla být rozhodnutí přijímaná úředníky bíhem celého řízení. Toto opatření by ani nevedlo ke zvýení administrativní zátíe, nebo veřejní zadavatelé jsou ji povinni podobné dokumenty vypracovávat. Zveřejňovány by míly být také uzavřené smlouvy (po vyputíní obchodní citlivých údajů). Důleitým nástrojem je také zajitíní ochrany oznamovatelů trestné činnosti a vytvoření systému pro ohlaování podvodů. Vhodný doplňkový nástroj představuje vypracování seznamu varovných příznaků pro veřejné zadavatele.  
Je třeba si uvídomit, e mezi vyjmenovanými cíli mohou existovat střety, například mezi snahou o zjednoduení postupu zohledňováním dalích politických cílů. Zelená kniha vak neřeí vechna související témata, například otázku koncesí. Připomínám, e otázce elektronického zadávání veřejných zakázek byla vínována samostatná Zelená kniha zveřejníná dne 18. října loňského roku.  
Nyní k postojům zúčastníných.  
Pozice naí vlády v dobí projednávání toho 20. dubna nebyla k dispozici. Původní oficiální lhůta pro dodání pominula 10. března, byla prodlouena na dodání, a uplynula 25. března. Vláda poádala na základí oficiálního dopisu předsedu VEU o prodlouení tíchto lhůt a současní zaslala ádost o prodlouení lhůty taky na Evropskou komisi.  
Vláda navrhla nový termín 18. kvítna, namísto 18. dubna, a komise této ádosti vyhovíla. Dopad na legislativu v dobí projednávání nebyl znám, stejní tak jako dopad na rozpočet. Pokud jde o projednání ve výboru pro evropské záleitosti, Zelenou knihu vybral k projednání 23. února 2011. A výbor pro evropskou záleitost pro Zelenou knihu, tedy výbor Poslanecké snímovny vybral knihu k předbínému posouzení a následní na svém zasedání dne 7. dubna rozhodl vzít ji bez projednání na vídomí.  
Shrnu-li tedy: První právní úprava zadávání veřejných zakázek náleí k velmi komplexním právním normám, co často vede jednak k jejímu neúmyslnému chybnému výkladu, uplatníní v praxi, a jednak ke korupci a protekcionalismu. Jakoukoli novelizaci, by se má jednat o krok smírem k modernizaci, je nutné posuzovat také z hlediska právní jistoty, dále toho, jakým způsobem budou nové normy aplikovány v praxi a jak náročné bude seznámení se s novými pravidly a jejich vyuití pro konkrétní veřejné zadavatele.  
Obecní tak lze říci, e jakékoli novelizace právních norem upravujících zadávání veřejných zakázek by míly smířovat k usnadníní účasti co nejvítího počtu potenciálních uchazečů ve snaze posílit jejich vzájemnou soutí. A současní zvyovat úroveň transparentnosti celého procesu zadávacího řízení prostřednictvím zveřejňování důleitých dokumentů, aby se následní usnadnila veřejná kontrola celého procesu.  
Ke zvýení konkurence dodavatelů můe napomoci navrhovaná podpora účasti malých a středních podniků pomocí úpravy adatelů na určitý obrat, nebo na počet referenčních zakázek. Zamezilo by se tak situaci, kdy jsou veřejné zakázky v níkterých oblastech opakovaní udílovány pouze velkým společnostem. Níkteré návrhy diskutované v Zelené knize se vak jeví z hlediska zvyování účinnosti a transparentnosti zadávání veřejných zakázek jako dosti problematické. Komise např. zvauje monosti skloubení celé veřejné podpory inovacím, sociálnímu podnikání, produktům a slubám etrným vůči ivotnímu prostředí a účinným v boji proti zmíní klimatu apod. S povinností zajistit transparentní a nediskriminační postupy při zadávání veřejných zakázek.  
Hodnocení nabídek na základí subjektivního kritéria, subjektivního rozhodování pak vést k dočasnému omezení hospodářské soutíe a konkurence a ztíit i výbír dodavatele.  
20. dubna  při projednávání této matérie, jak jsem řekl  nebylo k dispozici stanovisko vlády, proto jsem jako zpravodaj doporučil přeruit jednání do doby, ne stanovisko vlády obdríme. Opítovní se pak výbor pro záleitosti EU materií zabýval 26. kvítna. A přijal usnesení č. 116, ve kterém říká, e o Zelené knize, e usnesení č. 116 z 13. schůze konané dne 26. kvítna 2011 v Zelené knize o modernizaci politiky v oblasti zadávání veřejných zakázek smírem k efektivníjímu evropskému trhu veřejných zakázek, senátní tisk K 036/08. K původní informaci Vlastimila Friedla, zástupce ředitele odboru investování Ministerstva pro místní rozvoj, zpravodajské zprávy senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor:  
Zaprvé: Přijímá k Zelené knize o modernizaci politiky EU v oblasti zadávání veřejných zakázek smírem k efektivníjímu evropskému trhu veřejných zakázek doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Zadruhé: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se v Zelené kniha o modernizaci politiky v oblasti zadávání veřejných zakázek smírem k efektivníjímu evropskému trhu veřejných zakázek vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Zatřetí: Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu.  
Začtvrté: Povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A nyní ono doporučení.  
Doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR v Zelené knize o modernizaci politiky zadávání veřejných zakázek smírem k efektivníjímu trhu veřejných zakázek. Senát Parlamentu ČR zaprvé zdůrazňuje, e cílem politiky zadávání veřejných zakázek je efektivní nakládání s veřejnými prostředky. Tato politika by se proto primární míla opírat o objektivní jednoznační mířitelná hodnotící kritéria, k nim náleí výhodnost nabídky, případní nejnií nabídková cena.  
Zadruhé. Domnívá se, e efektivitu takto vynakládaných veřejných produktů podpoří zejména opatření vedoucí k růstu počtu vzájemní si konkurujících uchazečů o veřejnou zakázku, ke zvýení transparentnosti procesu hodnocení, výbíru a zadání veřejné zakázky a k posílení nezávislého dohledu a kontroly v průbíhu celého zadávacího procesu.  
e veřejná podpora dlouhodobých strategických cílů, např. v rámci strategie Evropa 2020 by míla být realizována prostřednictvím jednotlivých sektorových politik, nebo se tím lépe umoní demokratická kontrola a rozvoj politické debaty nad tím způsobem realizace, e prosazování níkterých politických cílů prostřednictvím politiky veřejných zakázek zvyuje riziko subjektivního rozhodování a zatíuje proto přezkoumatelnost takto přijatelných rozhodnutí.  
Zatřetí. Vyjadřuje zaprvé lítost nad omezením monosti vyjádřit svůj postoj ve veřejné konzultaci k Zelené knize ve stanoveném termínu z důvodu opodíného dodání stanoviska vlády.  
Zadruhé. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o navazujících iniciativách.  
Zatřetí. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi.  
Tolik usnesení Výboru pro evropské záleitosti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodaje. A otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní senátorka místopředsedkyní Alena Gajdůková, které dávám slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Pan ministr zde hovořil o tom, e Zelená kniha je první krok. První krok k tvorbí legislativních pravidel. A já jsem nesmírní ráda, e to zde řekl. A chci k tomu dodat, e je to ale ten krok nejdůleitíjí. Protoe v Evropí prostí platí, co se dojedná. Je to, jako kdy stavíte dům. Ta Zelená kniha je dojednaným narýsovaným půdorysem toho domu a vechno ostatní pokračuje na tomto půdorysu.  
Proto mí docela udivuje, e Poslanecká snímovna Zelenou knihu vzala pouze na vídomí, ani by ji dojednávala. Jsem ráda, e nás Výbor pro záleitosti EU se tou knihou zabýval. A zabýval se jí skuteční do hloubky. Také bych chtíla při této příleitosti pochválit ministerstvo místního rozvoje a pana ministra, protoe kdy se podíváte do Stanoviska k Zelené knize, tak skuteční se nevyhýbají odpovídím na otázky, které ta Zelená kniha formuluje, které klade vem členským zemí.  
A u s nimi souhlasíme nebo nesouhlasíme, ono je jich skuteční hodní. Mohli bychom to moná probírat otázku po otázce, a asi bychom to tak míli udílat, abychom skuteční doli k níjakému konsenzu. Protoe prostí to, co v této chvíli bude výsledkem projednávání Zelené knihy, se nám bude posléze vracet. V návrhu opatření, v návrhu smírnic, v návrhu nařízení, která budou přímo platit. Ale nicméní to jsme neudílali. Ale výbor skuteční tu materii projednal myslím si docela do hloubky a vyjádřil se ke stanovisku vlády, by tedy s tím zpodíním.  
A já k tomu mám jenom jednu výhradu. Tedy k tomu stanovisku ministerstva místního rozvoje. Myslím si, e odpovídi na otázky kladené Zelenou knihou by míly být zřetelné a jednoznačné za Českou republiku, za členskou zemi. V tích odpovídích jsou citována stanoviska jednotlivých ministerstev. Je tam pozice ministerstva místního rozvoje, ale i dalích, kterých se ty víci týkají. Toto není kritika smírem na ministerstvo místního rozvoje. Já se domnívám, e je to celé patní nastavené.  
Jsem hluboce přesvídčena o tom, e při takovýchto dokumentech by mílo garanční ministerstvo mít tu kompetenci, býti střechou toho projednávání a skuteční formulovat jasnou pozici České republiky jako takové. Myslím si, e jestlie odesíláme projednávání na evropské úrovni v pozici, kde ministerstvo místního rozvoje říká níco a ministerstvo zemídílství k tomu říká troku níco jiného, tak akorát vytváříme zmatek. A ta nae pozice není vnímána jako jednoznačná a silná a není potom na ni brán zřetel tak, jak bychom si vichni představovali.  
Ale to je skuteční na debaty i evropského výboru ve vztahu k vládí, k jednotlivým ministerstvům. A moná, e je to i víc kompetenčního zákona, který říká, co které ministerstvo můe a co nemůe. A nebo debata mezi jednotlivými resorty.  
Potom bych chtíla jetí upozornit na jednu víc. Oddíl nebo část III. se vyjadřuje ve vztahu k vládí. Ale bod 3 povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi. My u jsme na ten problém dneska jednou narazili. Zdá se mi, e tady také není, nebo určití není úplní přesní. Nicméní nepovauji to za tak závané, abych v této chvíli dávala návrh na to, abychom oddílili to hlasování a informaci na Evropskou komisi oddílila od toho, co smířuje vůči vládí. Udílám to, ale u dalího materiálu, který je evropským tiskem.  
A dovolím si jetí vyuít situace, kdy mám slovo, protoe se blííme k 19. hodiní. Dávám tedy procedurální návrh po ukončení projednávání tohoto bodu, abychom odhlasovali, e budeme pokračovat a projednáme vechny body programu 9. schůze i po 19. hodiní. Tedy projednáme a budeme o nich hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji. Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vítám Zelenou knihu, která snad níkdy přijde v České republice skuteční k realizaci. Zatím se tomu tak příli nedíje, e bychom nakládali s veřejnými penízi tak, jak máme, protoe doopravdy veřejné zakázky jsou podle mí velkým zdrojem korupce.  
A já jsem si nala na internetu dví takové velmi zajímavé veřejné zakázky, které jsou přímo smířované z Ministerstva pro místní rozvoj. První z nich má název: Odborná asistence při výkonu kontrol vybraných projektů financovaných ze strukturálních fondů a Fondu soudrnosti ze čl. 13, Nařízení komise 1828/2006. A tato zakázka, vlastní stručný popis toho předmítu: "Předmítem plníní veřejné zakázky je poskytování slueb v oblasti kontrol projektů, podporovaných ze strukturálních fondů EU, Fondu soudrnosti, prostřednictvím zajitíní odborné administrativní asistence při výkonu tíchto kontrol." Součástí je rovní zpracování analytických dokumentů a doporučení na základí podkladů získaných v průbíhu realizace veřejné zakázky.  
Tady mí zarazila hodnota té zakázky. Hodnota této zakázky je 78 milionů korun bez DPH.  
Druhá veřejná zakázka, která mí zaujala, a to je bych řekla jetí horí, je: Veřejná zakázka prevence chyb rizikových projektů, podpořených z evropských fondů. Rizikové projekty podpořené z evropských fondů. Take stručný popis předmítu. Přiznám se, nerozumím tomu. Předmítem této veřejné zakázky je "poskytování slueb v oblasti zvýení prevence chyb" - zvýení prevence chyb  "a nedostatků rizikových projektů podpořených z programů zahrnutých do Národního strategického referenčního rámce, které byly identifikovány jednotlivými řídícími orgány prostřednictvím zjiování stavu jejich realizace a následné metodické pomoci příjemcům pomoci při odstraňování zjitíných nedostatků. Součástí plníní je rovní zpracování analytických dokumentů a doporučení na základí podkladů získaných v průbíhu realizace jednotlivých částí veřejné zakázky." Cena: 80 milionů Kč bez DPH.  
Take já nerozumím vůbec tímto formulacím, nevím, co se za tím skrývá. Ale na příklad z té prevence chyb, tam bych se obávala toho, e tady budou odborné posudky, které zpracují jakési externí firmy, nevím jaké, které to vyhrají, a pak tyto firmy mohou překrýt to, co vlastní bude rozkradeno. Protoe v České republice se nedá momentální vířit vůbec ničemu, protoe kontrola nefunguje.  
A vlastní moná takovou vlaovkou je audit firmy KPMG, která vlastní zpracovávala audit na integrované operační programy na zásobení kardiocenter a promocenter z evropských peníz, které ly skrze ministerstvo zdravotnictví. Tato firma vlastní vynechala ekonomickou stránku zakázky, hospodárnou, zabývala se pouze formální stránkou zakázky. Vlastní pokrývá ty ceny, take jsou fantastické v místí a v čase jsou obvyklé. A mnohdy být vyí, protoe v tom momentí byl i kurz eura vyí ne před 2 dny.  
Ale kdy se podíváte na ceny přístrojů, a protoe s tím mám určitou zkuenost a znám i tým lidí, kteří to umíjí zpracovat, tak ty přístroje jsou skuteční předraené. Ale tento audit KPMG má fungovat jako forma na dalí audity, které by byly např. dílány interní, a které by třeba dopadly nedejboe patní. Tak tento externí audit pokryje to, co se vlastní nemá dít.  
Take já bych jenom se chtíla pana ministra zeptat. Tyto veřejné zakázky mi přijdou troku divné. A ty ceny za ní mi přijdou ílení vysoké. Jaká bude realizace? Jestli si na to človík můe sáhnout, protoe já si připadám, e jsme zemí auditů, máme tu přeauditováno, a na nic se nikdy nepřijde. A kdy náhodou přijde, tak to prostí zameteme pod koberec. A tyto ceny mí naprosto zaráejí. Je to podle mí ílená suma. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, kdy se kolega zpravodaj a dalí kolegové rozhodli, e nebudou milosrdní, tak já jsem se rozhodl, e budu mařit svůj i vá čas. Ano, v Evropí platí, co se dojedná, jak jsme vidíli před chvílí v případí prodeje půdy cizincům, co je v mezinárodní dohodí dokonce schválené referendem k ČR. Přesto to neprolo. Tato Zelená kniha svým hned dalím heslem, které zní  poslouchejte to  Smírem k efektivníjímu evropskému trhu veřejných zakázek  ta víta mní zní jako Válečným tváčům navzdor splníme nákup brambor, a moná je jetí hloupíjí. (Smích.)Protoe tato víta nemůe znamenat vůbec nic jiného, ne e existuje evropský trh veřejných zakázek, to znamená, veřejné zakázky se obchodují na trhu. A Evropská unie smířuje k tomu, aby trh s tími zakázkami byl jetí efektivníjí. Já si myslím, e u nás k tomu vznikají instituce, zatím ne moc veřejní, ale jistí to existuje.  
Pokud se bude mluvit v této novořeči, jak vyloila paní kolegyní přede mnou, tak já bych přeloil třeba ten druhý projekt tak, e se vynaloí 80 milionů na to, aby se ty zakázky sepsaly takovým způsobem, aby to ti, co to zadávají, serali snáz. Ani to si nezaplatí ta firma sama, na to se vypsala veřejná zakázka. Jediná metoda na lepí veřejné zakázky a na mení ztráty z veřejných zakázek, je zmenovat podíl veřejných zakázek na hospodářském výsledku vech zúčastníných států. Čím míň bude veřejných zakázek, tím míň budou potřeba takovéto malé zelené knihy, které mají spoustu řečí, spoustu řečí, spoustu řečí. Ta novořeč vítinou slouí k tomu, aby se mluvilo o to, e to bude dál stejné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegové a kolegyní. Já se musím bohuel k tomuto tématu také vyjádřit. Nám nepomůe ani 10 zelených knih, i kdy bude tmaví zelená. Bohuel české prostředí je nastaveno tak, jak je nastaveno. Já se pomírní dost hluboce zabývám pomíry v NUTS 2 Severozápad. To, k čemu tam dochází, v tomto NUTS, a je jedno, z jakého operačního programu Ústecký a Karlovarský kraj vyčerpá finanční prostředky, to je do nebe volající. To, co by za hranicemi v sousedním Sasku nebylo moné, nebylo by mono na to ani pomyslet, v České republice v podstatí projde naprosto vechno. Dokonce my politici, lépe řečeno níkteří z nás si z toho udílali velmi výhodný byznys.  
Ústecký kraj je kraj velrybářů. Jeden velrybář sedí moná v jiních Čechách, ale ti hlavní velrybáři jsou v Ústeckém kraji a dotáhli celý systém k dokonalosti. Já samozřejmí vím, e MMR je v podstatí jakýmsi administrátorem vítiny projektů, nebo regionálních operačních programů. Vím, e ta administrace není levnou záleitostí. Na druhou stranu dví takovéto zakázky, pod kterými se můe skrývat cokoli, co řekla paní kolegyní Dernerová, za 150 milionů u stojí za to, abychom se o takovýchto zakázkách bavili. Já mám dojem, e bohuel zetíhlování ministerstev, a u jsem o tom dneska mluvil, vede k tomu, e se vypisují takového externí zakázky. To, co je dalí, a proč si myslím, e takto velké zakázky se vypisují  na administraci jsou určeny určité peníze z oních regionálních operačních programů a mní to tak trochu zavání tím, e musíme tyto peníze utratit za kadou cenu. Proč z tíchto finančních prostředků, a je to moné a lze to, neplatíme ne externí firmy, ale vlastní zamístnance, kteří budou mít jistou zodpovídnost přímo prvnímu námístkovi, nebo k panu ministrovi, a nejdeme touto cestou. Proč to díláme externí? Ve skutečnosti dochází potom ke zkreslování výsledků. V regionu Severozápad vidíme, jak se odvíjejí jednotlivé kauzy. Nikdo s tím nic nezmůeme. Obávám se, e ani protikorupční policie, která vyetřuje níkolik případů práví na Severozápadí. A to z toho důvodu, e to bylo dotaeno k dokonalosti.  
Já chci doufat, e protikorupční komise to vyetří a chci také doufat, na rozdíl od pana ulce, poslance, bývalého hejtmana za Ústecký kraj, který je éfem rady Severozápad, e to nebylo pouze selhání jednotlivce, pana Kuníře, který je ve vazbí, toho človíka, kterého on míl jako svého človíka, u jako starosta místa Most, který pochybil u v minulosti. Vichni to vídíli, ale přesto si ho vzal jako éfa celé administrace Severozápadu, kde dneska je zamístnáno asi 81 lidí. Proč pro tích pár korun zamístnáváme takové obrovské mnoství lidí? Jenom proto, abychom utratili ty peníze? Já tomu nerozumím. Bohuel i z tíchto lavic je vidít, e nás tu je velmi málo. Posteskneme si, podíváme se do novin, kdo zase kde níco ukradl, my ho stejní nedoeneme. A kdy ho doeneme, tak mu dáme smínou pokutu, jako naemu bývalému exsenátorovi a kolegovi, 1,5 milionu Kč. A k tomu mu dáme podmínku. Výsmích! Vem výsmích. Protoe tam dolo ke zcizení 42 milionů, které míly být ve prospích místa Chomutov. A toto se díje u nás na Severozápadí.  
Bohuel, kdy se to díje u nás, ti druzí vidí, e to probíhá roky a e se nikomu vlastní nic nestane. A ti mocní a bohatí jsou stejní schopní potom vechno uplatit. ve finále, asi zřejmí i tu policii. Take já nevířím zeleným knihám, nevířím ničemu. Já vířím morálce. A jestli bývalý ministerský předseda Saska pan Biedenkopf musel odejít, protoe jeho manelka vyuila nabídky nábytkářské společnosti na dodání nábytku s výraznou slevou, a protoe je ministerský předseda, bere takové peníze, e takovouto slevu v podstatí nepotřebuje, tak u toto bylo vzato jako minimální z jeho strany politická nezkuenost, a musel odejít. To je úsmívné v česko-moravsko-slezské kotliní, takovýto případ. Tady jsou tyto víci na denním programu. Podívejte se kamkoli do novin, co se díje. Proč s tím koneční níco neudíláme! Ale musíme začít u sebe.  
Tyto knihy jsou nám úplní na nic. Budu pro ni hlasovat, samozřejmí, protoe doufám, e to přispíje, ale já jsem přesvídčen o tom, e my, kteří jsme přistoupili k bývalé patnáctce, míli jsme z minulého reimu před rokem 1989 hrozní hluboce zakořeníno ono přísloví Kdo nekrade, okrádá svou rodinu, jen s tím rozdílem, e tehdy to byly částky sto i tisícinásobní mení, ne se tomu díje dneska. Take začníme vichni sami u sebe, kamarády politiky nekryjme, nebuïme s nimi loajální, nebuïme tími, kteří to tímto způsobem společného vedení politiky přikrýváme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Teï mám s přednostním právem přihláeného pana místopředsedu Zdeňka kromacha. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Já bych si v toto chvíli dovolil dát procedurální návrh, protoe diskuse se protahuje více, ne se očekávalo. Zřejmí by bylo dobré projednat dneska zbývající tři nebo čtyři body, které jetí máme na programu. Proto dávám procedurální návrh na to, aby se hlasovalo i po 19. hodiní. Jednalo a hlasovalo i po 19. hodiní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu ministrovi. (Smích.) Místopředsedovi. Návrh u zde padl, ale bohuel byl formulován, e budeme hlasovat o prodlouení a po dojednání tohoto bodu. Zdá se, e diskuse se protahuje. Take díkuji, e dal procedurální návrh, abychom hlasovali o návrhu, prodlouil nae jednání po 19. hodiní hned. O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Take já svolám vechny k hlasování a dám hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Budeme hlasovat o návrhu, doprojednat program 9. schůze pléna Senátu i po 19. hodiní, včetní hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 65  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 33, proti jeden. Návrh byl přijat.  
Máme tedy klid na dalí projednávání. Vrátíme se zpátky k naí Zelené knize. Do diskuse je v této chvíli přihláen pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já mám asi čtyři nebo pít vít. Tady kadý hovořil, z tích, kdo tady hovořil u pultu, o níjakých konkrétních případech apod. Ale o tomto konkrétním materiálu tady padlo relativní málo, kromí pana Doubravy. Já mohu říci, co je podstata tohoto materiálu. Kromí deklarace přeshraniční účasti, která by se míla zlepit, účast malých podniků, která by se míla odstranit tím, e nebudou po nich chtít zadavatelé tolik osvídčení. Ale to, co je podstatné, co se vine celým materiálem, je, e to není boj proti korupci, ale snaha realizovat níkteré evropské bohulibé cíle prostřednictvím veřejných zakázek.  
Jaké to jsou cíle? Je to například  nebo jetí to upřesním. Komise si pohrává s mylenkou, uloit veřejným zadavatelům povinnosti ohlední toho, co nakupovat. To znamená zboí, které je etrné k ivotnímu prostředí, nebo které vykazuje jisté vlastnosti z hlediska sniování emisí skleníkových plynů, nebo jsou níjakým způsobem úsporníjí, nebo lépe recyklovatelné. Důsledkem bude to, e se budou vnáet dalí a dalí parametry do zakázek. Nebude to jenom cena, bude to sada parametrů, které budou zvyovat netransparentnost, zvyovat chaos a zvyovat potenciál ke korupci. Lze tedy souhlasit s tím, co říká evropský výbor, e prosazování níkterých politických cílů prostřednictvím politiky veřejných zakázek zvyuje riziko subjektivního rozhodování a ztíuje proto přezkoumatelnost takto přijatých rozhodnutí. S tím nelze ne souhlasit a myslím, e tento racionální postup bychom míli podpořit. Samozřejmí nic proti transparentnosti a vemu, co ta komise chce, ale tento bod je poníkud zavádíjící.  
Pokud jsem to dobře pochopil, bylo zde řečeno, e celé toto sdílení by mílo být zasláno komisi. Já se domnívám, e by to mílo být sdílení a do bodu 3. To, jestli ádáme vládu, jak zohlednila usnesení, to bychom snad komisi posílat nemuseli. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jenom se musím zeptat, pane senátore, jestli dáváte návrh vůči tomuto usnesení.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Jestli dovolíte jetí jedno vystoupení. Já jsem míl za to, zdravý rozum mi říká, e toto není mono posílat komisi. Ale paklie tomu tak je, tak se omlouvám, asi jsem to patní pochopil, a ádám vás, abyste ten třetí bod, který je ná interní, neposílali EK. To mní připadá takové zvlátní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane senátore, jetí jednou. Vy musíte dát návrh, jestli máte jiný názor, tak to, prosím, formulujte jako návrh.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Navrhuji toto usnesení, které zde předloil kolega Doubrava, kromí bodu 3. Bod 3 vyjmout a neposílat ho komisi. Nemám to zformulované, take jetí jednou. Souhlasím samozřejmí s celým tímto sdílením  tady není o komisi ani slovo, to tady níkdo řekl. Neposílat bod č. 3 Evropské komisi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pan zpravodaj si s tím asi poradí, ale není to přesní formulováno. O slovo se přihlásil jetí pan senátor Václav Koukal. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Koukal:  
Paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Já myslím, e práví komisi bychom to míli poslat. Je to komunikační dokument a komise zkoumá pozici jednotlivých zemí. Jestli to bude mít úspích, to nevím. Ale podle mého soudu práví komisi patří toto sdílení.  
Jinak bych jetí řekl jednu víc k materiálu samotnému. Návrhy, které tam komise dává k diskusi členským státům, smířují také pro nás, pro Českou republiku, k jednomu pozitivnímu. Přeshraniční výbírová řízení si myslím zaslouí Česká republika. My jsme míli seminář, kdy analytik České spořitelny říkal, jak vypadají třeba jednotkové ceny ve zpracovatelském průmyslu a jednotkové ceny ve stavebnictví v dlouhodobé časové řadí. Ve zpracovatelském průmyslu, i kdy byla krize, klesají, protoe jsou trhy otevřeny minimální evropské konkurenci, kdeto ve stavebnictví jednotkové ceny stoupají, protoe tento trh je uzavřený. Myslím si, e to je jeden z momentů, kde bychom míli komisi poslat nae sdílení a také říci, jaká je nae pozice. Take se domnívám, e vyřadit bod 3 není rozumné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho v této chvíli nevidím, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e se chce vyjádřit pan navrhovatel, pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji, paní předsedající. Pokusím se velmi krátce reagovat na níkteré víci, které tady zazníly.  
Co se týká toho, co odelo, ono odelo skuteční jednotné stanovisko. My jsme názory z různých resortů projednávali, vypořádali a od nás u lo do Bruselu stanovisko zcela jednotné.  
Co se týká tích vící, které tady byly zmiňovány, malé podniky, střední podniky, co tam navrhuje komise, prakticky vítina tích vící, které povaujeme za rozumné, je navrena v novele zákona o veřejných zakázkách, který proel v prvním čtení Poslaneckou snímovnou toto úterý. Například otázka obratu u nebude smít být v ekonomických kvalifikačních poadavcích. Omezuje se počet osvídčení, která můe zadavatel poadovat. Výe reference můe dosahovat maximální 50 % hodnoty vypsané zakázky. To znamená, e i pro mení dodavatele je monost postupní se do toho segmentu vítích zakázek po takové roubovici dostat. Zveřejňování smluv, o kterém se mluví, je rovní v naí novele zapracováno, dřív ne se o tom povede diskuse v rámci komise.  
Samozřejmí níkteré víci, které v té Zelené knize jsou a na které se ta Zelená kniha ptá, jsou skuteční podle mého názoru diskutabilní. To je práví to, co nakupovat. Protoe to je víc, která povede k určitému vydávání osvídčení, vydávání dokladů, dokumentů. Musím říci, e po zkuenostech s ISO, konec konců u i Evropa si uvídomuje, e to ISO, jak ho máme teï nastaveno, nám zas tak moc k ničemu není, tak o tom bude skuteční velká debata. Já nejsem zastáncem toho, abychom z veřejných zakázek udílali níco, co má prosazovat níjakou politiku. Veřejná zakázka  nebo zákon o veřejných zakázkách má skuteční, pokud mono, a tady říkám to pokud mono, protoe nikdy nenajdeme, nikdy nevytvoříme zcela ideální zákon, ani my, ani v Evropí, vdycky to je hledání určitého maxima toho nejmeního zla, protoe vy vlastní v principu veřejných zakázek se snaíte určitým způsobem potlačit subjektivní rozhodování, ale ono tam níjaké zůstat musí.  
Ono to nejde vechno vyjádřit jenom číslem.  
Domnívám se, e to, co tady paní místopředsedkyní Gajdůková říkala o tom, e bychom si míli vzít otázku po otázce. Ona na to brzy přijde řada, protoe novela zákona o veřejných zakázkách je teï ve Snímovní. Doufám, e se brzy objeví i tady v Senátu. A vířte, e tam to bude velmi dlouhá diskuse. Počet připomínek z resortů, které jsme k tomu dostali, je v řádu set.  
To je tohle.  
Pak jenom reakce na pana senátora Horníka co se týče operačních programů. Ministerstvo pro místní rozvoj v tuto chvíli je řídícím orgánem pouze dvou operačních programů Integrovaného operačního programu a Operačního programu technická pomoc. U regionálních operačních programů tomu tak vůbec není. Tam my pouze monitorujeme, za regionální radou je zeï, a za tu zeï my v podstatí nemůeme, tam nae pravomoc vůbec ádná není.  
My jsme si vídomi toho, e tento systém, tak jak je teï nastaven, je řekníme netransparentní. A proto chceme, aby v dalím programovacím období tomu bylo jinak.  
V tuhle chvíli odbíhám, ale skuteční jenom na deset, patnáct vteřin. Připravujeme jednak hledisko vícných priorit, které by mílo být zhruba do července  kraje se trochu bouří, e bychom to míli udílat o níco pozdíji  tak abychom o tom, jakým způsobem to bude administrováno, do konce roku míli jasno. A nae představa na ministerstvu je, e by to mílo být daleko, daleko jednoduí.  
A souvisí to s tím. Máme dnes 24 operačních programů, z toho 18 národních. Takhle jsme si to nastavili a do tíchto operačních programů jsme si nalili peníze. Přesun mezi jednotlivými operačními programy není vůbec jednoduchá záleitost. To je pomírní sloitá záleitost, a to není ná výmysl, to je prostí podle evropských pravidel. My musíme nejdříve provést evaluaci. Evaluace je jakési vyhodnocení, kam bychom ty peníze mohli nasmírovat, na základí toho dáme návrh na revokaci a Evropská komise nám to musí schválit. Níkdy i z hlediska tíchto operačních programů máme podníty, kam bychom to mohli dát, i kdy přitom víme, e Evropská komise nám to neschválí nebo to nechá leet, bude to projednávat třeba 6 mísíců, 9 mísíců, a my u to nebudeme schopni v rámci České republiky vyčerpat. To je to pravidlo M+2, M+3, kde do určité doby projekt musí být hotový.  
V tuhle chvíli z naeho operačního programu, ze kterého čerpáme peníze a ze kterého jsou práví ty dva projekty, o kterých tady paní senátorka mluvila, jsme přesunuli na ná návrh jednu miliardu dví stí milionů, z toho 600 milionů na podporu výstavby bytů, to znamená na úvírování bytových projektů. Není to tedy ádná dotace, je to na podporu úvírů, protoe problém z hlediska bytů vidíme jako velice důleitý. Mimochodem, jestlie níco víte o programu Nový panel, který jsme vypsali níkdy na konci března, tak u 27. dubna jsme ho museli zavřít, protoe ta miliarda dotací u je vyčerpána. Absorpční kapacita je straní veliká. Proto jsme se tích 600 milionů se zase snaili "nacpat" tam, kde to povaujeme za účelné. A 400 milionů jsme přesunuli pro potřeby regionálních operačních programů na dovybavení kol. A to lo z naeho programu technické pomoci, protoe jsme vídíli, e číslo, ta alokace tohoto operačního programu byla předimenzovaná.  
My víme u níkterých programů, e se to nastavilo patní, to znamená, e v tuhle chvíli ty evaluace probíhají a postupní ten převod bude rovní tak určití zazní kritika k tomu, a se objeví vypsané výbírové řízení  nevím, jestli to bude za mísíc, za dva  na publicitu za 250 milionů, ale tíchto 250 milionů je povinnost. Bohuel, určitá část peníz ze strukturálních fondů musí být podpořena projektem publicity. A já samozřejmí vím, e jakmile se tento projekt objeví, tak se řekne  jeímarjá, na co potřebujeme za 250 milionů projekt publicity.  
A teï se dostanu k tím dvíma projektům. V tuhle chvíli je objem peníz ze strukturálních fondů zhruba 26 mld. eur na období do roku 2013, to znamená, je to od 650 do 720 miliard podle kurzu. V tuhle chvíli máme certifikováno 100.  
Jedna víc je, e ty projekty proplácíme, a druhá víc je, e se potom ty projekty musí certifikovat. A v okamiku, kdy se zjistí, e je tam níjaká administrativní chyba, a to nemusí být, prosím, záleitost předraení, korupce, ale administrativních postupů, tak v tu chvíli Česká republika by o tento objem peníz přila. A protoe byla zaznamenána relativní velká chybovost při administraci projektů a v okamiku, kdy u kontrolní orgán dospíje k nálezu, tak u tu situaci řeit musí, a buï dojde ke krácení nebo vlastní ty národní zdroje to musí pokrýt a nepřijdou peníze z Evropy.  
Nám bylo celou dobu vytýkáno, e čerpáme patní, a čerpalo se patní, resp. nebylo to dobře nastaveno. A my se v tuhle chvíli snaíme, seč můeme, aby se prostí maximum tích peníz vyčerpalo.  
Pokud jde o text, který uvádíla paní senátorka, já velmi souhlasím, e je velice krkolomný. Já, kdy jsem přiel na ministerstvo, tak jsem se ten slovník nejdřív tři nedíle učil, ne jsem ho pochopil. Ale mohu vás uklidnit, Evropané, myslím v Bruselu, mluví úplní stejní. Slovník je tam velmi, velmi podobný. A kdy ty texty človík čte, tak níkdy si není úplní jistý ...  
A jeden projekt, o kterém mluvíte  prevence rizik. To je práví na to, aby se předelo tomu, e finanční úřady potom přijdou a certifikátoři přijdou a začnou kontrolovat a zjistí se, e tam je administrativní pochybení a my vlastní tu alokaci budeme muset vrátit, tak tohle je vlastní jakoby prevence chyb. To znamená, e to je preventivní program na to, e se zpracovatelem projektu nebo s příjemcem dotace projde, jestli tam nemá administrativní chybu. To je ta prevence rizik.  
Paní senátorce Gajdůkové vřele nabízím, e můe přijít na ministerstvo, můe si oba projekty prodiskutovat s mými lidmi. Já, kdy jsem ten projekt slyel poprvé  prevence rizik  tam jsem vůbec nevídíl, o čem je řeč, a říkal jsem, e to je ílenost. A je určití pravda, e ten projekt u míl být vypsán níkdy v srpnu. Já jsem ho v srpnu zastavil, zastavil jsem vechny projekty, protoe vítiní tích názvů jsem úplní nerozumíl. Ale projekt prevence rizik je skuteční projekt, který povauji za smysluplný, a to je projekt, který byl v původním rozsahu mnohem vyí.  
U kontroly projektů je podobná víc. Skuteční vám nabízím, přijïte se podívat, promluvit si s naimi lidmi a tu kalkulaci vám tam velmi rádi ukáeme.  
Já jsem si velmi dobře vídom, e tyto projekty, které zníjí troku zvlátní a laikovi není úplní jasné, co je uvnitř, tak ten rozsah nebo objem se můe zdát velký.  
Jetí jedna víc k auditům KPMG, které dílalo auditní zprávu, o které říkáte, e to můe překrývat atd., v tuto chvíli auditní orgán ministerstva, to znamená audit ministerstva pro místní rozvoj, dílá audit nákupu zdravotnických zařízení v nemocnicích. A tam se tím zabývá velmi detailní a rozhodní to není veobecná zpráva. Tyto audity budou k dispozici řádoví řekl bych do dvou mísíců. Předbíné výsledky znám, ale mluvit o nich samozřejmí nemohu.  
To je k tomu asi vechno. Čili Zelená kniha ano, je to určití zajímavý materiál, my jsme se k nímu vyjádřili, povede se o ním diskuse. Ale doufám, e mnohem podrobníjí diskuse bude k novele zákona o veřejných zakázkách, kde u je to konkrétní a předpokládám, e diskuse zde bude velmi, velmi konstruktivní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. A nyní prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
K mému překvapení se v diskusi nakonec selo sedm diskutujících, kteří, jak víte, diskutovali o podivu nad stanoviskem Poslanecké snímovny, a po ony texty, které tady přednesla kolegyní Dernerová.  
Myslím, e je zbytečné, abych rozebíral jednotlivá vystoupení. Nicméní přesto bych se zastavil u vystoupení kolegy Horníka, abych mu i za jeho vystoupení podíkoval, protoe Ústecký kraj, to je opravdu hrůza hrůz. Jestlie řekne ten dotyčný, proč neplatíme vlastní zamístnance odpovídné za kontrolu a odpovídné svým představeným, pak bych dal jako příklad takovéhoto podivného jednání zase krajskou zdravotní, kde, pokud vím, je sice oddílení zásobování, ale zásobování provádí separátní soukromá firma. A tak bych mohl pokračovat ...  
Já jenom doufám, e nejenom tato materie, ale e avizovaná novela zákona o zadávání veřejných zakázek tuto záleitost bude řeit a pomůe odstranit ty neskutečné víci, které se v této oblasti díjí.  
My projednáváme v tuto chvíli tuto materii, nikoliv tedy novelu zákona o veřejných zakázkách, take jsme se zabývali a musíme se zabývat touto materií, nikoliv avizovaným návrhem novely zákona.  
Vy jste tady, pane ministře, řekl, e jsou dva regionální programy, za jejich zeï u nemůete, jestli jsem tomu tak dobře rozumíl. Poloil bych otázku, kdo za tuto zeï můe. Ale to si můeme říci potom mezi sebou.  
Pokud jde o krkolomný text, jak byl nazván, který tady předloila paní kolegyní Dernerová, já za krkolomný nepovauji. Myslím si, e pokud jde o program prevence rizikových projektů, tak přece za rizika případného vracení projektu by míli zodpovídat asi příjemci dotačních titulů. A pokud chtíjí mít jistotu, e je to v pořádku, pak by si míli platit preventivní kontrolu ze svých prostředků a my bychom oních 80 mil. Kč mohli pouít podstatní účelníji.  
Nicméní shrnu-li, pak po dohodí s kolegou kaloudem jsme si vyjasnili, e nepodává návrh na zmínu usnesení, to znamená, e k hlasování nám zůstává to usnesení, které jsem vám přednesl, usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A my tedy můeme přistoupit k hlasování. Vechny senátorky a senátory svolám do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je formulováno v usnesení výboru pro záleitosti EU a jak ho představil pan zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 66  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji i vem, kteří se zapojili do diskuse.  
Pan senátor Doubrava vám chce jetí níco sdílit, prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Kolegyní a kolegové, chtíl bych vám vem podíkovat za trpílivost, kterou jste projevili při projednávání této materie. Ale také bych chtíl podíkovat oddílení pro EU za velmi účinnou pomoc a spolupráci při zpracovávání stanovisek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Podíkování není nikdy dost, take díkuji také.  
Následujícím bodem jednání je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Republiky Kazachstán o zpítném přebírání osob s neoprávníným pobytem, podepsaná dne 23. února 2011 v Praze  
Tisk č.  
55  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 55 a uvede ho v zastoupení ministra vnitra Jana Kubiceho ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský, kterého tedy prosím o předloení návrhu, díkuji.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Jetí jednou díky za slovo, paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já tady v zastoupení za pana ministra Kubiceho si vám dovoluji předloit k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvu mezi vládou České republiky a vládou Republiky Kazachstán o zpítném přebírání osob s neoprávníným pobytem, která byla podepsána v Praze dne 23. února 2011, a je jednou z tzv. readmisních smluv, jejich účelem je navracení osob, které na území státu pobývají neoprávníní, do státu jejich původu, případní do jiného státu, ve kterém mají povolen pobyt.  
Readmisní smlouvy přispívají k efektivníjímu boji s nelegální migrací a s ní spojenými negativními vlivy.  
Smlouva upravuje jak předávání občanů České republiky a Republiky Kazachstán, kteří neoprávníní pobývají na území druhého státu, tak předávání občanů třetích států a osob bez státní příslunosti. Umoňuje rovní průvoz osob přes území státu do třetí zemí. Standardním způsobem upravuje hrazení nákladů i ochranu předávání osobních údajů.  
Na základí smlouvy by mílo dojít k urychlení předávání nelegální pobývajících osob a k zajitíní přímé komunikace mezi příslunými orgány obou států.  
Stanovením závazných lhůt pro podání a vyřízení ádostí by mílo dojít ke zkrácení doby pobytu nelegální pobývajících osob v zajiovacích zařízeních a tím i ke sníení nákladů souvisejících s jejich zadrením a následným předáním.  
K provádíní smlouvy byl v souladu s jejím článkem 13 sjednán protokol, který byl podepsán 23. února 2011 v Praze a je k materiálu pro informaci přiloen.  
Smlouva je na výslovnou ádost kazaské strany navenek sjednána jako mezivládní, z hlediska vnitrostátního právního řádu se jedná o smlouvu prezidentské kategorie.  
Díkuji vám za pozornost. Je to vlastní opakovaná níkolikátá smlouva, která se uzavírá s více státy, take doufám, e mi nebudete klást příli mnoho otázek, na které vám v tomto případí zastoupení neumím příli odpovídít. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 55/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 55/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Lebeda, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, i váené kolegyní, váení kolegové. Ujiuji tady předkládajícího pana ministra, e nenauknu neuralgický bod, tak jak se to povedlo kolegyni Dernerové.  
Máme před sebou typickou readmisní smlouvu. Smlouvu, která určuje způsob předávání nelegální pobývajících osob ádajícím státem a způsob přebírání tíchto osob ádaným státem.  
Readmisních smluv má ČR uzavřeno řadu. Je to předevím se státy bezprostřední sousedícími. Z tích vzdáleníjích jsou to níkteré zemí Balkánu a dále třeba Vietnam a Kanada. Pro Českou republiku ale jsou platné taky readmisní smlouvy, které uzavřela Evropská unie jako celek. Sem patří smlouvy např. se zemími západního Balkánu. Z tích vzdáleníjích jsou to zemí, jako je třeba Hongkong nebo Srí Lanka, ale také Rusko a Ukrajina.  
V průbíhu roku pobývá na naem území, na území České republiky počet nelegální tam pobývajících Kazachů, přibliní v počtu níkolika desítek, obvykle nepřesahujícím stovku. Zatímco četí ilegálové, toulající se po Kazachstánu, nebyli zjitíni. Tato readmisní smlouva, jak u říkal pan ministr, byla uzavřena na ádost české strany. Na ádost kazaské strany jako mezivládní, ale v podstatí má charakter smlouvy prezidentské.  
Je v souladu s právním řádem ČR, neodporuje mezinárodním smlouvám uzavřeným ČR, ani jejím závazkům v rámci EU. Neklade ádné finanční poadavky na rozpočet, nebo readmisní náklady sice hradí strana ádající, co je obvykle Česká republika, ale jdou z rozpočtové kapitoly Ministerstva vnitra.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 7. schůzi po zdůvodníní předkladatele Dr. Frantika Vavery, námístka ministra vnitra, na základí zpravodajské zprávy Pavla Lebedy a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Pavla Lebedu a povířuje předsedu výboru, senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás ale poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl. Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní místopředsedkyní Senátu, váený pane ministře, váené dámy, pánové.  
Jak ji bylo konstatováno, i ústavní-právní výbor projednal tento návrh, který zde byl diskutován. A zejména pan zpravodaj pan Dr. Pavel Lebeda tady řekl vechno. Já chci zkonstatovat, e my doporučujeme dát souhlas s ratifikací, a to je vechno. Jinak bych jetí dodal, e i jako místopředseda stálé komise pro ochranu soukromí tam neshledávám ádné pochybnosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele pana ministra? Nejspí se nechce vyjádřit. Pan zpravodaj? Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit? Není k čemu, díkuji. Take můeme dát hlasovat o návrhu dát souhlas s ratifikací. Take svoláme se.  
V sále je aktuální přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro vydání souhlasu s ratifikací této smlouvy, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 67  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji tedy panu ministrovi za jeho body i za to zastoupení. Díkuji zpravodajům a ukončuji tento bod.  
Dalím bodem, který musíme projednat v této chvíli, je  
Sdílení Komise - kvalitní systém předkolního vzdílávání a péče: nejlepí start do ivota pro vechny nae díti  
Tisk EU č.  
K 037/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 37/08 a K 37/08/01. Prosím nyní pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy pana Josefa Dobee, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Dobrý den, dámy a pánové. Já před sebou mám tento materiál, který paní předsedající tady prezentovala. Já se spí budu dret v tom materiálu toho, co Senát doporučuje a co ministerstvo kolství pro to dílá. Protoe vichni asi víme, e dobrý start do ivota poskytuje vedle rodiny nepochybní i dobré vzdílání. A mateřská kolka by to míla vést.  
Já jako ministr kolství a otec čtyř dítí vnímám tu víc z pohledu konkurenceschopnosti. A je potřeba říct, e vítina zemí má vůči ČR u od začátku pomírní velký náskok. Protoe ve vítiní zemí taková příprava na povolání začíná mezi 4. a 5. rokem. U nás díti nastupují do hlavního vzdílávacího proudu v 7 letech. Máme poslední rok mateřské kolky mezi 5. a 6. rokem nijak standardizovaný před rok. Přesto v této oblasti máme mnoho problémů. A já se budu dret toho, co se doporučuje a co se ádá od vlády a bude mít zpítnou vazbu.  
Kdy jsem nastoupil, tak se nám podařilo v programovém prohláení vlády s kolegy nastavit přidání kvalifikovaných učitelů o 2,1 miliardy. A tyto peníze se přidaly i učitelkám mateřských kolek. Zde nastal jistý problém, protoe vysokokolsky vzdílané učitelky mateřských kolek se dle tabulek postavily na 20 tisíc. Jejich kolegyní se středokolským vzdíláním s dlouholetou praxí se sotva rovnaly tomuto platu.  
Tento krok dle mého soudu byl správný, protoe jsem přesvídčený, e učitelka mateřské kolky by míla splňovat kvalifikaci i vysokokolské vzdílání. A mám příslib, a v programovém prohláení vlády to je, e pro rok 2012 do regionálního kolství i do mateřských kolek přijdou dalí 4 miliardy. Jen pro vai informaci  první nástřel ministra financí, který mám na ministerstvu, počítá s tímito 4 miliardami. A zde bude prostor pro oceníní i tích zkuených učitelek, mj. i mateřských kolek, které mají delí praxi.  
Tak první víc je nastavit kvalitní pedagogický sbor.  
Druhá víc je  a to je potřeba říct, e je nedostatečná sí mateřských kolek. Byla optimalizace této sítí, já mám pocit, kolem roku 2000, lehce po roce 2000, protoe dítí ubývalo a ta sí kolek se dala tehdy na 100% vyuití. Pak přiel boom tích dítí, který zaíváme zhruba 3 roky, a je nedostatek sítí mateřských kolek. Jenom pro vai informaci  a v tom materiálu to je pomírní kritické  nebylo přijato 40 tisíc dítí v ČR do mateřské kolky, protoe nebyla kapacita.  
Z ministerstva kolství vnímám tento problém, e se týká zejména velkých míst a satelitních místeček. Mohl bych říct, e je to problém více samosprávy ne státní správy, protoe tu optimalizaci dílala samospráva, ale jsem si vídom odpovídnosti za tyto díti. A v úterý v Poslanecké snímovní je novela kolského zákona 561, která pak přijde do Senátu. A zde je velmi důleitý bod, který hovoří o zřízení a podpoře firemních kolek.  
Já jsem od svého nástupu vytvořil pracovní skupinu, posléze meziresortní skupinu, která se snaila vytvořit podmínky pro firemní kolky, a doli jsme ke konsenzu. Já jsem na jednu stranu ádal níjaké garance. První garance byla co se týče kvality tích pedagogů, kteří budou ve firemních kolkách. A tam jsme se dostali na stejnou úroveň jako ve veřejných kolkách. ádal jsem garanci níjakých standardů, protoe i pro mateřské kolky platí tzv. kurikulum  to je rámcový vzdílávací program. Já jsem chtíl, aby i tyto firemní kolky se řídily rámcovým vzdílávacím program. A pak jsem ádal, aby tyto firemní kolky splňovaly základní hygienické podmínky, kde spolu s kolegou Hegerem jsme nastavili parametry.  
Za to jsem nabídl  a v té novele kolského zákona je dáno, e pokud se firma rozhodne zřídit firemní kolku a bude dret tyto parametry, tak z ministerstva kolství přijde příspívek ve výi 60 % normativu na to dítí.  
Jinými slovy  já z úspor ministerstva jsem vyčlenil peníze na to, abych pokryl firemní kolky. Myslím si, e cesta tímto smírem je správná. Firemní kolky nám mohou pokrýt ta místa, kde je tích kolek nedostatek. A v tuto chvíli nemusíme řeit spolu se samosprávou níjaké ploné navyování kolek.  
Tady vás vybízím k podpoře novely kolského zákona 561, protoe jsme domluveni, e pokud se to schválí, tak od 1. 1. 2012 by tento projekt mohl fungovat. A je o níj pomírní velký zájem.  
Zástupci firemních kolek jetí ádali po ministerstvu financí uznatelné odečty tích nákladů, ale zde to jednání je zatím v níjakém mezičase. Proto já jsem navrhl, aby se celá situace posunula, e jsem ochoten ze svého rozpočtu vyčlenit 60 % normativu.  
Tak to je nedostatečná sí a oních 40 tisíc dítí a co s tím hodláme udílat.  
Třetí víc, o kterou jsem se zasadil, co jsem nastoupil, je standardizace zejména posledního ročníku mateřské koly a nastavení pevných pravidel, co by dítí mílo znát, aby mohlo snadno nastoupit do hlavního vzdílávacího proudu, do základních kol. Zde jsme metodickým příkazem doplnili pomírní do detailů rámcoví vzdílávací program, kde se snaíme jednak jasní popsat vídomostní, psychické předpoklady, ale i sociální zralost.  
Myslím, e jste mohli zaznamenat v médiích pomírní nepřesnou zprávu, e Dobe chce míření a testování dítí předkolního víku. To nebyla pravda. Já jsem jenom chtíl jasní pojmenovat standardy, které mají být, aby dítí mohlo přejít do základní koly.  
Zde máme pomírní velký problém, e máme velký počet odkladů. Jestli jsou pravdivé údaje úřadu pro informace ve vzdílávání  jako e jsem přesvídčený, e to tak je  tak zhruba čtvrtina dítí a hlavní jejích rodičů ádá o odklad. Zde je v kompetenci ředitele přijmout či nepřijmout tento odklad, který potvrzují jak psychologové, tak pediatři. V drtivé vítiní ředitelé kol vycházejí vstříc rodičům a tích 24 % je výrazní více, ne je průmír Evropské unie.  
Zde je to částeční  v tom kolství můu udílat to, co jsem udílal, e jsem vyslal metodický list vůči přímo řízené organizaci Institutu pedagogicko-psychologických poraden. Na druhou stranu je to pomírní dlouhodobý trend ve společnosti, kdy je potřeba si říct, e toto období přípravy a nástupu do 1. třídy je důleité. Není dobré ho odkládat, protoe okolní díti z okolních států získávají výrazní náskok.  
Já vám v tuto chvíli chci říct jetí jednu víc, která se nepovedla. Já jsem chtíl vyuít peníze z EU pro tzv. ablony pro mateřské koly, kde byla monost čerpat dvojím smírem. Jednak napomoci inkluzi, tzn. podpořit díti sociální znevýhodníné. Jinými slovy podpořit mateřské kolky finančním příspívkem, které podporují tuto inkluzi. To znamená posílit peníze za takto znevýhodníného áka a dát pobídku tím mateřským kolkám. A jednak tam byla podpora na kvalitu vzdílávání té mateřské kolky. To znamená podpora moná i na platy učitelů mateřských kolek.  
V prosinci jsem návrh na tyto ablony pro mateřské kolky předloil monitorovacímu výboru a ze strany krajů  to je potřeba tady říct, jestli tady jsou zástupci krajů  dolo k zamítnutí ablon pro mateřské kolky. Toto beru jako velkou kodu, protoe jsem čekal, e mnohem vítí boj bude v Evropské komisi, kde nebylo úplné pochopení pro ablony předkolního vzdílávání, protoe ta struktura vítiny zemí nezná tento pojem. Ale ablony pro mateřské kolky skončily na půdí České republiky. Co je koda.  
Já jsem před mísícem míl človíka z Evropské komise Aurelia Cecilia. On říkal, e si dokonce myslí, e v Evropské komisi bude pochopení zejména pro díti sociální znevýhodníné, take byla moná i velká ance, e by ty ablony proly. Ale ablony se pro mateřské kolky nepodařily. Do závorky dávám, e vedle základních se podařilo k 17. 6. prosadit ablony pro střední koly.  
Jinými slovy  jako člen vlády České republiky si uvídomuji, e start do ivota a velmi dobrá příprava v podobí mateřských kolek je velmi důleitá. Jako rodič a psycholog si to uvídomuji také, i kdy znovu říkám  stejní důleitá je rodina. Rodinná péče a rodinná starost. A jsem si vídom, e je níkolik úskalí, které máme před sebou, a je potřeba brát zprávu komise a doporučení vání. A je zde jetí spousta vící, co je potřeba dílat. Je potřeba sníit odklady kolní docházky a je potřeba rozhýbat firemní kolky a tak umonit dítem a rodičům plné začleníní do vzdílávání v podobí mateřských kolek.  
Já vám v tuto chvíli díkuji za pozornost a jsem připraven, co dokáe zodpovídít, jetí odpovídít.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 37/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové. Doba je pokročilá, tak se pokusím v zájmu nás vech být maximální stručný a spí doplním to, co zde řekl ji pan ministr.  
Projednáváme komunikační dokument, to znamená dokument, který není právní závazný. Jeho obsah tady popsal pan ministr, máte ho k dispozici v tisku K 037/08. Rámcovou pozici České republiky, rámcovou pozici vlády, kterou zpracoval gestor, ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, máte v tisku K 037/08/01. Touto materií se zabývaly dva výbory, a to jako doádaný výbor výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který jej projednal dne 6. dubna a přijal k nímu usnesení s doporučením. Toto doporučení a na jednu výjimku převzal výbor pro záleitosti EU, který se materiálem zabýval hned následující den, a to 7. dubna.  
Tím rozdílem je text v bodu II. 3.  doporučení smírem k vládí, které výbor pro záleitosti EU rozpracoval do níkolika konkrétníjích bodů. Ale k tomu určití vystoupí zpravodaj za kolský výbor.  
Paklie bych míl shrnout to, co je v navrhovaném doporučení, abych jej celé necitoval, tak by se dalo toto popsat následovní. Výbor pro záleitosti EU ve svém doporučení k vyjádření Senátu upozorňuje, e organizace vzdílávacího systému, a součástí tohoto vzdílávacího systému jsou samozřejmí i mateřské koly, náleí plní, v souladu s článkem 165 smlouvy o fungování EU, výhradní jednotlivým členským státům EU. Dále výbor ve svém usnesení konstatuje a zdůrazňuje, e nastavení předkolního vzdílávání a péče musí vycházet ze zkueností jednotlivých států a i do budoucna musí být definováno na národní úrovni. Protoe vezmeme-li skuteční stát od státu, tak v kadém je na základí určitého historického vývoje mono vysledovat níkdy značné odlinosti práví v oblasti předkolního vzdílávání a předkolní péče.  
Smírem k vládí ČR upozorňuje svým doporučením výbor na vysoký počet zamítnutých ádostí o přijetí do mateřské koly a doporučuje vládí přijmout taková systémová opatření, která by vedla k rozíření nabídky počtu míst a zvýení kvality předkolního vzdílání a péče.  
Tolik struční okomentováno doporučení, které je vám dnes předloeno k posouzení a k rozhodnutí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, tak abyste mohl sledovat rozpravu a na jejím konci zaujmout stanovisko. Tiskem se zabýval také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Chládka, zda chce vystoupit. Předpokládám, e ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, váená paní zapisovatelko, já se pouze dostanu k tomu jednomu bodu, o kterém hovořil pan předřečník. To je bod č. 3, který se zabývá výzvou vládí, zváit monosti státní podpory na vybudování nových, či rozíření kapacity stávajících předkolních zařízení. Tento bod jsme tam dávali zámírní po diskusi, která byla dlouhá a já se k ní více vyjádřím jetí v obecné rozpraví.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Já mám prvního přihláeného do diskuse. Tím je písemní přihláený pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, já začnu dopisem, který jsem 30. kvítna 2005 napsal tehdejí ministryni paní Buzkové.  
Váená paní ministryní, zákonem č. 561/2004 Sb., § 123, odstavec 5, bylo vae ministerstvo zmocníno, stanovit provádícím právním předpisem podmínky, splatnost úplaty, monost sníení úplaty nebo osvobození od úplaty a nejvyí monou úplatu za vyí odborné vzdílávání, vzdílávání, které neposkytuje stupeň vzdílání, upravené tímto zákonem a jednotlivé druhy kolských slueb ve kolách a kolských zařízeních zřizovaných státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí. Vyhláka č. 14/2005 o předkolním vzdílávání v § 6 odstavec 3 osvobodila od úplaty zákonného zástupce dítíte, který pobírá sociální příplatek, nebo fyzickou osobu, která o dítí osobní pečuje a pobírá dávky pístounské péče a tuto skutečnost prokáe řediteli mateřské koly.  
Toto ustanovení je v rozporu se zákonem vzhledem k tomu, e zákon zmocňuje ministerstvo pouze ke stanovení monosti sníení úplaty nebo osvobození, s tím, e podle odst. 4 zákona výi úplaty podle odstavců 1 a 3 stanoví v případí kol a kolských zařízení zřízených státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí ředitel koly nebo kolského zařízení.  
ádám vás zdvořile o takovou úpravu vyhláky č. 14/2005, aby byla v souladu se zákonem. I pracovníci vaeho ministerstva přiznali, e uvedený odstavec se dostal do vyhláky proto, aby usnadnil práci ředitelům kol nebo kolských zařízení.  
Na to jsem dostal odpovíï, e podle právníků ministerstva se ministerstvo nedopustilo zneuití vyhláky a e to je vlastní vechno v pořádku. Tady jsou jetí pamítníci toho, o co se jednalo, kdy přestoe zákon zmocňuje ředitele, aby stanovil, tak ministerstvo bylo jetí hodníjí a osvobodilo dalí skupiny.  
Druhým příbíh byl bezplatný poslední ročník koly, který nepřinesl nic nového, ne e rodiče tích meních dítí zaplatili za ty díti, co jsou v tom ročníku.  
Příčinou toho stavu, který tady je  tích příčin je samozřejmí víc. Ta první a nejdůleitíjí je, e je to důkaz toho, e umílá propopulační opatření nevedou k ničemu pozitivnímu, ale práví naopak. Jaká je dnes situace?  
Ve kolkách odmítáme rodiče, protoe není místo. V základních kolách začínáme zvaovat, které sloučit a které zruit, protoe nejsou áci. A střední koly  tam u to na ní dopadlo. Přítí rok a přespřítí u tato situace bude mít úplní jiný smír. Počet dítí začne zase klesat, take ti, co si tam vybudují kolky, je budou mít zase prázdné a budou je prodávat.  
Ale co je úplní podstatné, e zřizovatel nemá ádnou monost stanovit úplatu a regulovat například to, e maminka, která má dví díti a bere na ní rodičovský příspívek, který říká, e celodenní a řádní pečuje o díti, tak jedno dítí si nechá doma a druhé dává do kolky. Dále si jetí maminky vymohly, aby mohly jezdit za nákupy nebo za zábavou, e si mohou dávat na určité dny díti do kolky, co samozřejmí pro ty kolky reijní velmi tíké.  
Musíme se rozhodnout, co vlastní chceme. Já jsem velmi sledoval ty barcelonské síly a poslouchal jsem Vladimíra pidlu, jak říkal, e to vlastní o ničem není, "to je jenom takové doporučení".Tak to v Evropí chodí. Nejprve níjaká europoslankyní přijde na to, e edivé veverky nám erou hnídé a jen tak o tom promluví. Za týden se toho níkdo ujme a připraví doporučení. Dalí rok u je z toho smírnice a dalí rok u je to nařízení. Přesní takto to bude i s tímto.  
Jenome oni nám neříkají celou pravdu. Víte, jak je to v tích starých zemích? Místo, jako je moje, má také 14 kolek. Máme 14 mateřských kolek. Zdá se vám to málo? Je to akorát. Oni mají také 14, akorát e obecní je jenom jedna. Ty ostatní jsou vechny soukromé. U nás ale soukromé být nemůou, protoe úplata  k tomu se dostanu  která je stanovena nejvýe polovinou neinvestičních nákladů, co nemá vůbec ádnou logiku, ádnou souvislost, jedna kolka je levníjí, jedna draí a nikdo nevím proč, protoe zrovna tam kupovali jakýsi kotlík do kuchyní nebo níco jiného, tak se zmíní úplata.  
Zřizovatel ani ředitel nemá ádnou monost stanovit úplatu, kterou by mohl aspoň částeční regulovat počet dítí. Take situace je taková, e ta maminka, jak jsme o ní mluvili, je tam dá a samoivitelka nemá nárok, které nic jiného nezbývá, protoe je jenom ona sama a má dítí, a to dítí se do kolky nedostane.  
Dalí problém je, e jsme z toho udílali vlastní kolské zařízení, protoe níkdo si myslí, e je třeba evropského občana u od dvou let, jak vá výzkumný ústav navrhuje, jak jsem slyel  ano, vá výzkumný ústav navrhuje, e od dvou let je potřeba ty díti zařadit do ústavu. A druhým dechem EU říká, e máme moc dítí v ústavech. A co jsou jesle a kolka? No přece ústav! To přece nic jiného není. Protoe díti jsou rodičů, jestli si toho nevimli. Ony nejsou pana ministra, ani Evropské unie. Rodiče si je od začátku udílali, co bylo příjemné. Kdy jich udílali hodní, tak je to také příjemné, protoe berou na ní velké dávky. (Smích.) A kdy je udílali přimíření, tak je to nepříjemné, protoe díti v normální rodiní stojí hodní peníz a nikdo jim na to nic nedá.  
Take jsme se dostali do stavu, kdy teï máme momentální hodní dítí, zítra zase budeme mít málo dítí, ne níkdo zase vymyslí, e bychom míli udílat níjaké propopulační opatření, aby bylo více dítí, které budou ivot důchodce, jak u jsem tady jednou řekl, ony se poté stanou důchodci a také je bude muset níkdo ivit. Take musíme se rozhodnout. Jestlie má být kolka předkolním zařízením, proč tedy neudíláme kolní docházku od píti let. Pak to bude naprosto legální. Protoe vy dobře víte, e přípravné třídy, které můeme zřizovat u základních kol, zřizovat nemůeme, protoe zkraje jsou plajte, a ony by míly platit vyí náklady, kdyby míly platit náklady tích přípravných tříd, take se nikdo do toho neene.  
Druhý, daleko horí problém je  nikdy nebudete mít ádné firemní kolky. Kdy jsem teï četl, e jedna firemní kolka, její zřízení, stálo, prosím, 26 milionů Kč! Dvacet est milionů korun! Take tudy cesta asi nevede. Vy jste tady neřekli ani slovo, e by mohly vůbec existovat soukromé kolky. Jene ono je to tíké. Kdy jsou zařazeny v síti kol, tak to není jednoduché. Kdy přijdou do kolky hygienici, tak si neumíte představit, jaké mají poadavky. Například díti musí mít určitý počet čtverečných metrů zahrady. Níkdy je to ale problém, protoe kdy je kolka na Václavském námístí, protoe tam je hodní pracujících, kteří zase jsou rádi, kdy to mají do kolky blízko a je tam podniková kolka, tak tu zahradu jaksi nesplňuje.  
A do toho vlítne pan ombudsman a řekne: Nejenom to, e vy musíte brát ty díti do té vaí kolky. Nedej boe, jestli zřídí firemní a vezmou tam jenom díti z firmy. To tedy ne! To je proti lidským právům! Vy musíte vzít do kolky kadé dítí z kadé vesnice, protoe to je právo dítíte. A my samozřejmí, kdy budujeme kolku, budujeme ji předevím pro díti naich občanů, protoe to jde z naeho rozpočtu, a nemáme příliný zájem, aby z vesnice, která má 200 lidí a je stále samostatná, protoe nikdo tady nechce říci, e máme 6200 obcí a míli bychom jich mít polovinu  to je politické neúnosné, aby to níkdo řekl, take potom ti občané nemají ani kolu, ani kolku, ale hlavní e jsou samostatnou obcí a pláčí, e mají malé rozpočty.  
Take já bych byl rád, kdyby  ty firemní kolky se vůbec neujmou  byly soukromé kolky, soukromé kolky by se velmi ujmuly. Ale kdy soukromé kolce lidi platí 5 a 15 tisíc mísíční a v obecní kolce 500, tak přece jenom blázen by dával dítí do soukromé kolky, pokud není opravdový boháč. Je to úplní stejné, jako proč je tlak na obecní byty, protoe soukromý majitel zvýil a vy, obec, přece dáte nájemné nízké, tak já chci obecní byt a radi stavte obecní byty. A jako ve Vídni tam budou tisíce bytů soukromých, prázdných a vy budete stále stavít. Ve Vídni ta situace taková je.  
Čili já za důleité povauji  za prvé, aby se zruilo ustanovení o tom, e je bezplatný poslední ročník. Slibovali to poslanci, slibovala to vláda, ale neudílala to. To je první víc. Druhá víc, aby zřizovatel míl svaté právo určit úplatu, aby on mohl alespoň částeční  on také není hloupý a ví, e nemůe chtít na mamince, která nemá příjmy, to se dá lehce zjistit, ale můe stanovit  a minimální ve kolkách by míla být ta úplata aspoň přimíření stejná. My máme obrovské rozdíly ve místí, ve kolkách, protoe tam jsou různé náklady, úplata se počítá podle tích nákladů. Nikdo neví, proč to je, jenom proto, e níjaký úředník na ministerstvu to tam napsal. Proč to tam napsal, to se zeptejte jeho, já to tedy nechápu. Take to by vedlo k tomu, e by bylo míst ve kolce dost. A také by vedlo k tomu to  vy dobře víte, e do kolky se díti přijímají na základí správního řízení. To znamená, e kdy jsou prázdniny, tak my zavřeme vechny kolky, protoe oni nemůou propustit ty díti, které mají v evidenci, take jiné díti do té kolky vzít nemůou. Rada ministerstva kolství, není za vás, pane ministře, byla, a si učitelky udílají ivnostenský list a přes prázdniny - prosím, fakt, nekecám - budete jako ivnostnice a budete tam mít ty díti. To se tam u níkdo definitivní zbláznil. Samozřejmí je moné kolky sloučit do jedné organizace, pak ten problém nebude, protoe díti budou moci pendlovat. Já vůbec nevím, proč by se do kolky, která je zařízením, aby maminky míly kam dát díti, kdy chodí do práce, se míly díti přijímat na základí správního řízení, ale prostí to tak je. Tak by se jim aspoň mílo normální umonit, e kdy mají poloprázdnou kolku, jedna kolka ve místí bude otevřená a tam budou chodit ty díti, u kterých z níjakého důvodu  rodiče nemají dovolenou  potřebují, aby do té kolky chodily. Nevidím, e by to byl níjaký zvlátní problém, aby se tak stalo. Místa, která to poruují a dílají to, samozřejmí poruují zákon, protoe správní by to dílat nemíla.Myslím si, e by to bylo daleko jednoduí řeení, ne tyto knihy a barcelonské cíle.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající. Já naváu volní na svého předřečníka pana Kuberu. Zaujaly mí tam ty veverky, které se poírají, hnídé, bílé nebo tak níjak, navzájem. (Senátor Kubera opravuje na edé.) Hnídé, edé. Doufám, e tady u nás ty české veverky se navzájem nepoerou, pane ministře.  
Co se týká materiálu jako takového, líbilo se mi, e pan ministr se nám tady píkní pochválil. Nicméní vdycky jsem si myslel, e ten, který je předkladatelem, by nám míl představit ten materiál jako takový. Byla tam řada bodů, o kterých nebyla ani zmínka. O jednom z nich u jsem tady hovořil. V materiálu, který je tady z ministerstva kolství, je jasní napsáno, e jedinou moností státu, jak v tuto chvíli podpořit rozvoj systému firemních kolek, tak to je jediná moná podpora ze strany ministerstva kolství. Proto jsme tam dali ten bod a já bych apeloval i na zde přítomného pana ministra, aby zváil tu alternativu, a tím i volní navazuji na pana senátora Kuberu, zváit i monost podpory obecních kolek, obecních předkolních zařízení. Stane se to například v prstenci kolem Prahy, kde je velké mnoství obyvatel a obce v podstatí nemají monost tyto kapacity rozířit. Přesto mají kvalifikovaný personál, mají dostatek dítí, u nemají finanční prostředky na rozíření tíchto kapacit. To je spí taková připomínka do diskuse, jestli by to bylo takto moné. Protoe si myslím, e by stálo za to, aby míly rovné podmínky a mohly být podpořeny, tak jako třeba ty firemní kolky, o kterých se tady hovořilo.  
Dále je v materiálu popsán jeden zajímavý bod a já bych se pana ministra chtíl zeptat  v materiálu, který je popsán odborem pro evropské záleitosti ministerstva kolství je podpora vyváeníjího zastoupení en a muů ve slubách předkolního vzdílávání a péče. Chtíl bych se zeptat, jakým způsobem tohoto cíle chcete docílit, aby bylo vítí mnoství muů v předkolním zařízení, jestli si myslíte, e to bude pouze formou zvýení finančního ohodnocení, jak tady píete, nebo jestli si opravdu myslíte, e se zvýí i společenské presti tohoto povolání, tak jak je v tomto materiálu uvedeno. A v jakém časovém horizontu to, pane ministře, předpokládáte.  
A třetí, poslední má otázka  v závíru tohoto materiálu je napsaný bod, rozíření kapacit podporou alternativních způsobů. Chtíl bych se zeptat, jaké dalí alternativní způsoby jsou na mysli a jak to chcete udílat konkrétní. Díkuji za odpovídi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále mám přihláeného senátora pana Pospíila. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Vrátím se k tomu, e projednáváme sdílení komise a míli bychom se vyjádřit ke sdílení komise. V EU bohuel nelze přijímat usnesení vícná. Napřed se musí pochválit komise za to, e se níčím zabývá, pak se jí podíkuje za to, e iniciativní překračuje své kompetence, a kdy u chceme uvést níjakou kritiku, tak při nejhorím tam napíeme níco, jako e na víc lze mít i jiný pohled a jestli to je s odvoláním na subsidiaritu a přimířenost  e se na to dá nahlíet jinak. Kdybychom byli vícní a znali smlouvy, tak bychom napsali sdílení komisi níjak v tomto smyslu. Já bych ho navrhl. Ale protoe vím, e to tady neprojde, protoe to by bylo rouhání, tak by znílo: Váená komise, díkujeme za informace, e utrácíte peníze za níco, co vůbec nepatří do vaí kompetence. Jetí bych moná napsal "nae evropské peníze", protoe to jsou i nae evropské peníze. S pozdravem Senát Parlamentu ČR. A pak bychom si to rozdali jako opravdoví volení zástupci tohoto lidu, o tom, jak se budou vychovávat nae díti.  
Levice by pravdípodobní míla víc kolektivních prvků, my bychom prosazovali víc individualistických prvků. Níkdo by prosazoval jednotné kolství, níkdo by prosazoval diferencované kolství. Vichni bychom chtíli, aby ta výchova byla kvalitní. Ale byla by to nae víc.  
A protoe Komise tady svou kompetenci překročila, prostí jí to podle mezinárodních smluv vůbec nepatří, tak prostí budeme schvalovat usnesení, které bude začínat tak, jak si váíme toho, e Komise se vůbec takovými vícmi zabývá, atd. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji. A v této chvíli je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, pane ministře, já bych rád upozornil na jednu víc, ke které jste mí v zásadí vyprovokoval tím, e jste na začátku svého vystoupení mluvil o tom, e jste se s ministrem zdravotnictví dohodli na tom, e soukromé kolky budou mít níjaké hygienické parametry. Ona tedy skuteční existuje vyhláka, myslím, e č. 410/2005 Sb., a byla novelizována v roce 2009, která stanoví mimo jiné, e na pít dítí ve kolce musí být jedna záchodová mísa plus jedno umyvadlo. Nelze to zmínit.  
Máte-li tedy kolku, která má 25 dítí, můeme si to spočítat. Ale máte-li u 26 dítí, protoe se náhodou tam vejde z jiných důvodů, tak se musí přidílat jedna mísa a jedno umyvadlo.  
Já jsem přesvídčen, a nejenom já, i mnoho odborníků, kteří ale s tím nemohou nic udílat, e je to poadavek, zvlá u vítích kolek, naprosto přehnaný, naprosto zbytečný a naprosto drahý!  
Já jsem na to samozřejmí nepřiel jenom tak. My máme jednu kolku, která má kapacitu píti tříd, je historicky chráníná, protoe to je funkcionalistická budova, a práví kvůli té úpraví, aby tam mohl přijít plánovaný počet dítí, tak se musela přidílat jedna záchodová mísa, a díky této budoví to stálo zhruba 1,5 mil. Kč, protoe se musely předílávat rozvody, atd.  
Jsem přesvídčen, e to je jedna z vící, která není jenom u záchodových mís a kolek. Ale kdy se podíváme na staré zemí, jakoe přechodové období do dneka mílo skončit, tak si sednete do francouzské kavárny naprosto v pohodí, kde je pít lidí, nače kuchař, servírka a tích pít hostů chodí na jednu toaletu a nikomu to nevadí. Ono to nevadí dokonce ani nám jako hostům, zatímco u nás to musí být komplikovaní rozdíleno naprosto nesmyslní.  
Přimlouvám se tedy jenom za to, aby jste pamatoval i na to, e u soukromých kolek a vech ostatních kolek by hygienické předpisy míly následovat zdraví rozum a zkuenost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Dále se přihlásil pan senátor Stanislav Juránek, prosím, pane senátore.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Zdravím vechny, kteří jsou zde přítomni, a přeel bych rovnou k víci. Dovolím si říct, e jsem tady zůstal speciální kvůli tomuto bodu, protoe jinak bych u ve tři hodiny odjel. Ten důvod je prostý a jednoduchý, protoe jsem z rodiny, kde tatínek je lesák a maminka učila celý ivot v mateřské kole. A zatímco jiní si přáli být kosmonautem, tak já jsem si přál být učitelem v mateřské kole. A díky tomu, e tam učila maminka, tak se mní to podařilo, to znamená, e jsem skuteční celý svůj ivot, dokud jsem byl doma s maminkou, tak jsem míl monost vypomáhat v mateřské kole, neformální.  
A tady si dovolím říci jednu víc. To je problém nejenom mateřského kolství, to je, prosím, problém celého kolství základního, které snad končí moná na gymnáziu, kde u níjací profesoři jsou.  
A tady si dovolím říci, e prostí je zapotřebí, aby byl také muský prvek při výchoví, a to i malých dítí. Zkuenosti s tím mám dobré, ale přesto jsem se rozhodl, e po tatínkovi budu lesákem.  
To je tato víc. A nebudu to rozebírat z finančního hlediska, protoe to tady není vůbec relevantní z mého pohledu.  
Chci jenom zdůraznit jednu víc, e jako lesák jsem vídíl, e existují v lese kolky. A od maminky jsem vídíl, e to slovo nesmím nikdy pouít! Prosím, pane ministře, abyste v tom vyhovíl i vy mojí mamince. Mateřské jsou toti vdycky koly. A vdycky byly, protoe u nás míly a stále jetí mají, i kdy si myslím, e o troku mení, vysokou úroveň.  
A tady bych se z hlediska Evropy chtíl zastavit u toho a chtíl bych říct, e tady jsme to my, kdo mohou Evropí ten smír ukázat. Je tam problém s tím v jakém, který teï vidíme. Je tady problém s boomem dítí, který máme jakoby teï v tuto chvíli jako jednorázový problém. Ale prosím, abychom se podívali na nae kolství v této fázi a řekli si, e je to ná veliký poklad.  
A tady si dovolím poprosit pana ministra, aby udrel níco, co tady nazval standardy, to znamená, aby ty standardy za prvé existovaly, za druhé aby potom ty standardy byly kontrolovány, aby tak mohly zabezpečit kvalitu, a za třetí, aby byly správní zvoleny.  
Já mám tuto prosbu z toho důvodu, e toto je přesní ta důleitá cesta. My se teï soustředíme na kvantitu, protoe dítí máme náhodou moc. Ale to, co musíme udret, je kvalita.  
Upozorňuji na to, a vzpomínám si na to, e jsem sám při té víci pomáhal, e se zavedly do posledního ročníku mateřské koly základy mnoinové matematiky, protoe v první třídí se učily mnoiny. A byla to dokonce nutná podmínka pro to, aby se ta mnoinová fáze, na kterou si mnozí vzpomínáte, mohla vůbec uskutečnit.  
Já tady prosím, abychom na tyto základy nezapomníli a abychom vzali v úvahu, a budeme určovat tyto standardy, jetí standardy, které připomíná ve svém díle řekl bych nejmoderníjí v současné dobí a také v Evropí často citovaný Jan Amos Komenský. A myslím si, e tyto jeho připomínky, které jsou v současné Evropí populární, by mohly být populární i u nás.  
Mám tedy tuto prosbu, a pevní vířím, e úroveň naich mateřských kol bude zachována. Jenom znovu jetí chci říct, e ty firemní beru skuteční jako kolky. A nebude-li tam dostatečná kontrola tích standardů, tak tích 60 procent, které nabízíte, pane ministře, jsou vyhozené peníze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Petr Bratský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý podvečer, kolegyní a kolegové. I já jsem jeden z tích, který chodil do koly, tudí kolství dobře rozumím, vichni jsme si ho proili. Není pozice od malé obce, zastupitelského orgánu a po Senát, abychom vícem, které se týkají kolství, nerozumíli naprosto vichni a nevídíli jsme, jak nejlépe to udílat.  
Ale vrátil bych se ke Sdílení Evropské komise. My tady v poslední dobí sklouzáváme k tomu, e kdy probíráme evropské předpisy, smírnice, nařízení atd., tak se začínáme odklánít a vítinou trénujeme pana ministra, který přichází níco sdílovat apod. Můeme zvolit tuto formu, můeme trénovat pana ministra, protoe to Sdílení nám níco říká, na co se máme připravit, a ačkoliv je to ve výslovné kompetenci členských zemí, tak v tuto chvíli my můeme pocítit touhu, e je to podnít, aby nám pan ministr sdílil zrovna v této víci, jak se bude postupovat. A je to určití dobře, a je dobře, abychom se k tomu minimální kadý rok vraceli.  
Druhá forma je, abychom se na to Sdílení podívali a řekli jsme si, co vlastní nám říká a které víci jsou v ním zajímavé. Já jsem vypíchl jenom dví, nebudu chtít zdrovat, je opravdu dneska u pokročilá doba.  
První je  Komise hodlá podpořit aktivity členských států tímito opatřeními: První je podpora výmíny osvídčených politik a postupů. To je, myslím, dobré. Kdy si navzájem budeme sdílovat mezi zemími svoje námíty a zajímavé zkuenosti, tak určití je to potřebná víc a tuto víc můeme jistí přivítat. Tady tedy ádný problém nevidím.  
Tvorba inovativních přístupů v rámci programu celoivotního učení. To u bych byl opatrníjí, protoe upřímní řečeno, to je přesní to, na čem si kadý brousí ty své ostruhy a zkouí jeden pokus za druhým a obvykle za to v členských zemích kadý po právu pak dostane vynadáno, protoe se více či méní osvídčí nebo neosvídčí ten případ.  
A poslední je podpora výzkumu v popsaných oblastech investic ze strukturálních fondů. A tady u bych hodní zbystřil pozornost, protoe to je "pozor" pro pana ministra. Jsme na tohle připraveni? Tady můeme získat níjaké peníze, můeme ukázat, e zemí Komenského má jetí stále co říci v oblasti vzdílávání, předkolní výchovy zejména, take tady bychom si mohli do toho míce sáhnout, pokud budeme připraveni dobře. To stojí určití za úvahu a tuto část zprávy bychom míli rozebrat lépe.  
A potom jsou ty víci, které jsou na úplný závír. A ty jsou obvykle méní zajímavé, ale já se přesto k nim radíji vrátím.  
Jaký bude dopad na legislativu České republiky? Píeme tady v rámcové pozici, e míra a způsob dopadu závisí na způsobu implementace jednotlivých návrhů Sdílení. No tak, to je hezké, pod tím si můeme představit, zejména kdykoliv, zejména cokoliv, e, protoe jaká bude míra implementace, se zas tolik neříká, take dopad na legislativu bude a pak níkdy níjaký podle toho, co si vymyslíme.  
Přátelé, jaký bude dopad na státní rozpočet? V tuto chvíli není moné specifikovat. Opít závisí na způsobu implementace. To u mí posouvá ten materiál níkam, kam vím, e asi patří, pro moji potřebu ...  
Pozice EP není zatím známá a detailní pozice členských zemí nejsou dosud známy. Nicméní v předbíné diskusi je podpořilo 16 členských států. Co tedy my? Podpořili jsme? Nevím, zeptám se pana ministra, jestli jsme byli také ti, kteří tam tedy rychle podpořili, anebo jestli jsme byli mezi tími, co jetí chvilinku váhají.  
To je přeci ten dopad, co jsem na závír četl, který zatím v této chvíli můeme očekávat.  
Znova se vracím k základu své poznámky, moná troku delí. Ano, vyuijme této chvíle k tomu, aby nám pan ministr sdílil, jak jsme připraveni víci řeit. Ale aby nám sdíloval v této chvíli a v podvečer, jak v kterém kraji kolik chybí mateřských kolek, jestli jsou soukromé nebo státní, jestli v tích soukromých máme níjaký systém. A v tích státních máme níjaký systém, v tích soukromých to nestačíme ani sledovat. A jetí vznikají níkteré ty domácí, e jedna maminka má u sebe čtyři díti a stará se o ní za níjakou úplatu, a moná více či méní platí daní. O tom jsme se bavili nedávno, kdy jsme probírali varc systém. To u je víc druhá, co si myslím, e do této debaty nepatří.  
Díkuji za pozornost. Ale pane ministře, jenom my, prosím, pak odpovízte, jestli jsme byli jedna z tích 16 zemí, která to hned od začátku podporovala.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e chytáme druhý dech, protoe jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Přihláena je i paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, ale ta vám dává přednost, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Chci říci, e mnohokrát se mi nestává, aby mi ena dala přednost, díkuji tedy vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolegyni Gajdůkové.  
Já tady nebudu mluvit o edých nebo černých veverkách, ale chtíl jsem se zeptat pana ministra na jednu víc. On tady sdílil níco o tom, e ablony pro základní koly zavedl a e byly odmítnuty, pravdípodobní kraji pro kolky. Prosím, jestli by nám mohl říci, co bylo důvodem tohoto odmítnutí a jak skončily ty ablony, které pan ministr zavedl pro základní koly.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Alena Gajdůková. Paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, jenom skuteční pár krátkých poznámek, protoe u je opravdu pokročilý čas.  
Musím troičku replikovat na pana senátora Bratského. irí debatu o kolství otevřel pan ministr a nelze prostí ne na níkteré víci reagovat. A to je také můj případ.  
Velmi ráda bych ale také podíkovala a podpořila stanovisko pana senátora Juránka, protoe on má toti velkou pravdu.  
Moje první poznámka k vystoupení pana ministra, kterou jsem si udílala, bych velký nesouhlas s výrokem, e ostatní zemí mají v oblasti předkolní výchovy před námi náskok. Nemají, skuteční nemají! V oblasti předkolní výchovy Česká republika je daleko dopředu před vítinou ostatních zemí, včetní tích nejvítích evropských, protoe Česká republika má historicky a dlouhodobí zařazeno předkolní vzdílávání skuteční do sítí kol a je zařazeno jako součást vzdílávacího systému. Velká část zemí na západ od nás má předkolní zařízení zařazena spí jako sociální zařízení, jako zařízení, kde se starají o díti v dobí, kdy rodiče jsou zamístnáni. Ale u nás mateřské koly jsou skuteční vzdílávacími zařízeními, a doposud také takto fungují.  
A já bych byla ráda, stejní jako pan senátor Juránek, kdyby to tak zůstalo, protoe to je také o tom, o čem hovořil pan ministr, o odkladech. Hovořil o tom, e jedna čtvrtina dítí ádá odklad kolní docházky, ten odklad je vítinou o jeden rok, níkdy i o více. Příčina odkladů je sociální nezralost dítí, a to ve vítiní případů. A jestli tam chceme přijmout níjaká opatření k omezení tohoto jevu, pak skuteční jedna z mála cest, ne-li jediná, je skuteční zařazení dítíte do předkolní docházky, do předkolní výchovy, do mateřské koly. Ale k tomu také smířoval návrh nebo jetí vlastní současná situace, povinný poslední rok před nástupem kolní docházky, ale také jeho bezplatnost.  
Dále bych chtíla říci, e je rozpor, a je to tedy rozpor i v tom stanovisku, které máme jako stanovisko vlády k materiálu, a také rozpor s tím, co zde říkal pan ministr. Hovořil o kvalifikovanosti učitelek mateřských kol. Pokud moje znalosti sahají  statistika by nám to ukázala přesní  tak vítina pedagoek, protoe vítinou jsou to eny, má střední vzdílání. Takto je předepsaná kvalifikace. Ale pokud mé znalosti sahají, dnes velká část má minimální bakalářské, ale také magisterské vzdílání. Velká část ředitelek mateřských kol jsou vysokokolsky vzdílané učitelky.  
A mne tedy jenom tíí, e pan ministr má jaksi zámír zvýit jetí kvalifikaci učitelek mateřských kol. Ale já tady vidím rozpor, který je v tom, co prohlaoval NERV, který navrhoval dokonce pro základní kolství sníení této kvalifikační úrovní. To si myslím, e bychom skuteční nabrali vyslovení historicky zpítný chod a národu Jana Amose Komenského, jak o tom tady byla řeč, by to určití nesluelo a musel by se Jan Amos Komenský obracet v hrobí.  
Chtíla bych se jetí vyjádřit k tomu, co říkal pan ministr, a to je nedostatečná sí mateřských kol, resp. předkolních zařízení.  
Myslím si, e číslo 40 000 nepřijatých dítí do předkolních zařízení by bylo ale potřeba skuteční rozklíčovat. Vím, e velké mnoství tíchto dítí jsou díti z rodin, kde níkterý z rodičů je na tzv. rodičovské dovolené. Domnívám se, e při situaci, kdy není moné zařadit vechny díti do předkolních zařízení, e by tam ale ta podmínka, to jisté omezení mílo být. Pokud je maminka na mateřské dovolené, není tam ádný důvod, aby míla stoprocentní nárok na přijetí dítíte do mateřské koly, a na druhou stranu jsme se setkávali s případy, kdy je maminka s dítmi skuteční sama, potřebuje zamístnání, aby díti vůbec uivila, a nedostane své dítí do mateřské koly.  
To si myslím, e je nespravedlnost a e je pochopitelné, a také jsem přesvídčena o tom, e jak ředitelky mohou v tomto smíru postupovat, tak v tom můe postupovat a vytvořit jakési zázemí pro toto rozhodování zřizovatel. Není pravda, jak o tom hovořil pan senátor Kubera, e zřizovatel v této víci nemůe nic, a ředitelka také ne.  
Velkým hitem  a hodní tady byla a je debata obecní k této problematice  debata o firemních kolkách. Já bych tady upozornila na jednu záleitost, kterou je potřeba brát v úvahu. A to je struktura firem. Struktura podnikatelských subjektů u nás. Kdy si promítnu svůj volební obvod, tak bych tam nala moná na prstech jedné ruky firmy, které jsou tak veliké, aby si mohly dovolit, aby vůbec mílo smysl, aby zřizovaly mateřskou kolu. Proto bych chtíla skuteční podpořit to, o čem tady mluvil pan senátor Chládek, e jestlie chceme podpořit sí kol, tak bychom míli stejnou podporu, jakou chceme vínovat firemním kolkám, tak bychom ji spravedliví míli vínovat i obecním kolkám. Protoe to si myslím, e je cesta. A bude to mít vítí anci na úspích.  
Já bych přála panu ministrovi, aby se firemní kolky rozvinuly. Toto jsou zařízení, která tu do devadesátého roku byla, skončila po devadesátém roce, ale já se obávám, e v této chvíli je ta situace jiná a e skuteční to fungovat nebude a tak, jak si myslíme.  
Jetí moná poznámku k hygienickým normám. Hygienické normy pro předkolní zařízení jsou naprosto v pořádku. Jsou to kolektivní zařízení a nelze si myslet, e to můe fungovat jako doma. Dneska jsme v situaci, kdy řeíme bakteriální epidemii. Vidím, e lékaři teï kývají. Skuteční je to tak. Jestlie je níkde pohromadí více lidí, notabene dítí, je tam potřeba mít přísníjí hygienická pravidla, ne samozřejmí bychom si to představovali doma a ne se nám to z toho pohledu rodiny moná zdá.  
K tomu je jetí potřeba říct, e hygienická pravidla jsou dána naimi vnitrostátními předpisy. Málokteré toto pravidlo je dáno ze strany Evropské unie. Take abychom si zase zametli před vlastním prahem.  
Jetí k tomu, co zde bylo řečeno o tom zámíru pana ministra respektive ministerstva  podpořit vítí mnoství muů pedagogů i v předkolních zařízeních. Já bych to jenom podporovala. Velkou a dobrou zkuenost s tím mají Norové. Tam se jim toti ukázalo, e posílili muské vzory, co nae díti potřebují při feminizaci kolství. Zaprvé. A zadruhé, e i tatínkové se daleko radíji zapojili do péče o díti i doma, protoe kdy ve kolce jsou mui učitelé, tak prý do tích kolek chodí daleko radíji. A skuteční se v Norsku navýil počet tatínků, kteří vyzvedávají a odvádíjí díti do kolky. A přičítají to práví tomu, e jsou ve kolkách jako pedagogové také mui. To je jenom poznámka na okraj.  
Ale já jsem se přihlásila o slovo předevím proto, e jsem chtíla navrhnout jetí zmínu u navreného usnesení. Zde jsou body I., II. a III. Přitom bodu II. je bod 2 a 3, které se obracejí vyslovení vůči vládí. Myslím si, e je zbytečné, abychom toto sdílovali Evropské komisi. Je to o tom, o čem jsme se tady ji bavili. A je to u druhý nebo třetí zasedání pléna, kdy se k tomuto bavíme. Já u jsem navrhovala před časem rozdílení toho usnesení. Bohuel Evropský výbor si to k srdci nevzal a opít předkládá takovéto usnesení, kde to, co smířujeme vůči vládí, má předseda Senátu podle naeho usnesení smířovat opít na Evropskou komisi.  
Take navrhuji, abychom to napravili v této chvíli. A řeila bych to tak, e v bodí III.  u toho povíření předsedy Senátu  navrhuji doplnit  a to usnesení by znílo: bod III., bod 2 povířuje předsedu Senátu, část I. Ne, opační, omlouvám se. Povířuje předsedu Senátu, dobře jsem to řekla, část I. a bod II.1 usnesení sdílilo Evropské komisi. Z čeho vyplývá, e ostatní body zůstanou jenom jako vnitřní usnesení a půjdou smírem k vládí.  
Toto je návrh usnesení. Pan zpravodaj doufám zaregistroval a tak o tom takto dá hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Máme tady přihláeno níkolik lidí do rozpravy. S přednostním právem se hlásí předseda senátního klubu sociální demokracie pan senátor Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Ne, kolegyní, kolegové, nebojte se, nechci navrhnout projednávání po deváté hodiní.  
Jsem 17 let starostou místa, provozujeme mateřské koly, a musím konstatovat, e Evropská unie nám do jejich provozování nikdy nekecala. Snad s výjimkou toho, kdy se objevila norma o tom, e máme mít vude bezdotykové baterie, co byla úplní stejná hloupost jako zakřivené banány a balené koblihy. Proto mí zaráí, e i v tuto pozdní hodinu se takovou hloupostí zabýváme. Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Mám pocit, e se jimi budeme zabývat jetí zítra po ránu. A protoe máme opít přihláených níkolik diskutujících, a sice do rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava...  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já se omlouvám. Nebudu mluvit dlouho. Já bych jenom chtíl uvést na pravou míru a dát příklad paní místopředsedkyni, vaím prostřednictvím, pane předsedající.  
Není pravda, e technické podmínky vybavení mateřských kol jsou vnitřní záleitostí státu. Před 2 lety jsem vybavoval mateřskou kolku jako starosta obce. Stálo to tři čtvrtí milionů korun, jenom abychom podmínky mateřské kolky přizpůsobili poadavkům EU. Znovu říkám, není pravda, e je to vyslovení vnitřní záleitost státu. To je ve, co jsem chtíl říci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Já se omlouvám, ale musím vystoupit s faktickou poznámkou.  
Tento bod se jmenuje "Sdílení komise", čili to, co posíláme komisi, můe být předmítem usnesení. Pokud chceme níco sdílit vládí, tak to můeme nejvý poslat jako doprovodné usnesení a musíme si je odhlasovat. Ale v čistíjí doprovodném usnesení se posílá tomu, komu se níco posílá. Doprovodné usnesení Snímovny posíláme, kdy schválíme bod zákon. Čili tady by to nemílo být doprovodné usnesení, tady bychom si míli odhlasovat, e zařadíme nový bod sdílením vládí o sdílení komise. A tam bychom mohli zase jmenovat zpravodaje atd. Tak by to bylo formální správní.  
Prosím vás, máme jednací řád, tak pojïme se ho níkdy taky dret.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedající, pane předsedo, pan senátor Pospíil se poníkud mýlil. Vzkazuji to prostřednictvím vaím. To usnesení je usnesení Výboru pro záleitosti EU vzhledem ke stanovisku vlády. Čili to usnesení je prioritní smířované vůči vládí. To, e níco sdílujeme Evropské komisi, tam musí být uloeno Senátem, jako plénem Senátu, proto je tam ta formulace, e povířuje předsedu Senátu, aby sdílil Evropské komisi. A já jsem navrhla, aby předseda Senátu sdílil Evropské komisi jenom to, co je smířováno vůči Evropské komisi, jinak celé to usnesení půjde smírem k vládí, protoe usnesení výboru je smířováno ke stanovisku vlády.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak díkuji, paní senátorko. Myslím si, e procedurální záleitosti byly vysvítleny. Zdá se, e do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit se závírečným slovem? Ano. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Tak jetí jednou dobrý večer. Já zjiuji, e v Senátu je podobná legrace jako ve snímovní. To mí tak jako zaujalo. Já jenom velmi krátce. Já jsem si popsal celý papír, ale pokusím se jenom rychle níco říkat, protoe vy jste se na níco dotazovali.  
Já jsem se nechtíl vyjadřovat k té komisi, protoe souhlasím vítinou s lidmi napravo, e pro mí to byl fádní materiál. Já jsem chtíl říct, co jsem se snail za dobu deseti mísíců konkrétní s mateřskými kolkami udílat. Proto jsem moná zabředl do tích vící.  
K panu Kuberovi. To mí zaujalo. Výzkumný ústav níco rozhodl. Musím ho potíit, e 1. 7. onen výzkumný ústav končí. Protoe jsem ho sloučil, protoe skuteční občas vymyslel podobné víci. Dvouleté díti do kolek stanovila Fischerova vláda. Já jsem poslal panu premiérovi ádost, aby mí tohoto úkolu zprostil, protoe není v silách ministerstva kolství mít mateřské koly (ne kolky, já se omlouvám), pro mladí díti ne jsou 3 roky ... Ani filozoficky si to nedovedu představit.  
Firemní kolky u existují. To znamená pochybnosti, jestli budou nebo nebudou, jsou zbytečné, protoe ono jich existuje pomírní dost. Jenom my se jim snaíme dávat dalí podporu a oních 60 %, kdy musí být splníny standardy. My jsme si je nadiktovali, souhlasím s vámi, e ty peníze vyhodit jen tak do vzduchu je patní, ale firemní kolky existují a my jsme jim dali vítí vítr do plachet.  
e jsou místa, kde nebudou, je pravda, ale zase máme celkovou naplnínost ČR v mateřských kolách 92 procent! Jakoby celorepublikoví to není problém, ale je to problém velkých míst a satelitních míst. A zde zejména jsou ty firmy. Take já vidím ten smír nestavít nové mateřské koly, ale podpořit velmi standardní firemní kolky. A tam jsem připraven dát 60 procent toho normativu. Nebude to mít nárok na státní rozpočet.  
Proč obecní koly mateřské podpořit? Já se přiznám, tady si troku rejpnu na ty veverky, já kdy v Hostivicích si mám vybrat, podpořit obecnou mateřskou kolku nebo gymnázium, tak bych byl pro tu mateřskou kolku. Ale mám tam to gymnázium. Take to je jenom poslední víc. A díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A poádal bych pana zpravodaje, případní zhodnotil diskusi, nebo rozpravu, a provedl nás návrhy usnesení k tomuto bodu.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Take díkuji za slovo. Kdy dovolíte, shrnu rozpravu, která práví probíhla. Vystoupilo v ní celkem 12 senátorů a senátorek. A já se pokusím velice struční zareagovat na jejich jednotlivá vystoupení. A pokusím se o případné odpovídi, paklie jejich vystoupení bylo formulováno, nebo jsem to pochopil jako otázku.  
Pan kolega senátor Kubera tady hovořil jednak o své předchozí komunikaci s ministerstvem kolství, ale dotýkal se vící, které jsou zcela mimo projednávaný materiál a týkají se opatření nebo moných postupů, která lze přijímat na národní úrovni. A nemají ádnou souvislost se sdílením komise.  
Pan senátor Chládek apeloval na podporu obecních předkolních vzdílávacích zařízení. Poloil níkteré dotazy k panu ministrovi. Pan senátor Pospíil zkritizoval... nebo tak. Úvodní ódy navrhovaného usnesení. Já ho mohu ubezpečit, e v navrhovaném doporučení není absolutní ádná volba, e to, co je smířováno ke komisi, je pouze kritické vyjádření. Není tam ádná oslava tohoto materiálu.  
Pan kolega Čunek apeloval na zdravý rozum při aplikování různých norem, technických, hygienických v tíchto zařízeních.  
Pan senátor Juránek upozornil na terminologický rozpor koly-kolky. V navrhovaném usnesení je vude striktní pouita vazba mateřské koly, take je to v pořádku.  
Pan senátor Bratský hovořil o implementaci tohoto sdílení. Je to sdílení, je to komunikační dokument, který není právní závazný, take v podstatí implementace zde nepřipadá v úvahu, take můeme být v klidu.  
Pan kolega Dryml vznesl dotaz na ablony; na pana ministra. Paní senátorka Gajdůková okomentovala níkteré z výroků pana ministra. Navrhla... podala pozmíňovací návrh. K tomu se vrátím.  
V závíru pan senátor Vícha, já nevím, jak bych to nazval, nás vyzval k tomu, abychom se nezabývali tímto materiálem moc podrobní. Já si také myslím, e s ohledem na časový faktor a na faktor únavy vínujeme tomuto materiálu víc energie, ne jsme vínovali konsolidovanému základu daní v úvodu dneního dne.  
Pak vystoupil pan Kolega Doubrava, pan kolega Pospíil a v závíru paní senátorka Gajdůková, opít ke svému pozmíňovacímu návrhu.  
A jestli teï mohu k tomu, o čem bychom míli hovořit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, musíte! Návrh na usnesení.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Já vím. Máte k dispozici doporučení k vyjádření Senátu, které předloil Výbor pro záleitosti Evropské unie, a jediná zmína, která na základí návrhu paní místopředsedkyní Gajdůkové by se objevila v tomto návrhu, je úplní v závíru textu, kde III.2, které v původní podobí zní: "povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi" bylo nahrazeno "III.2 povířuje předsedu Senátu, aby I., II. bod I. sdílil Evropské komisi".  
To znamená, ke komisi by ly pouze ty části, tohoto usnesení, které se týkají komise. Ve ostatní by bylo smířováno k vládí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, ale myslím si, e z hlediska procedurálního bychom nejdříve hlasovali o tom návrhu komplet, včetní toho pozmíňovacího návrhu. V případí, kdyby neproel, tak bychom potom hlasovali o tom původním návrhu. Aby to bylo úplní procedurální v pořádku.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Nejprve hlasování o dílčí zmíní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Miroslav Krejča.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tuto chvíli mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 68  
se ze 42 senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Blahopřeji panu ministrovi k tomu, e tady obhájil svůj materiál. Samozřejmí i panu zpravodaji, který dneska nemíl jednoduchou roli.  
Jetí procedurální návrh  paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové. V této chvíli vás určití potíím, protoe návrhu vypustit z dneního programu bod č. 34, to je senátní tisk č. 72, je to senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství. Návrh je prokonzultován s předkladateli. Jde o to, e nesmíme hlasovat o zákoní podle jednacího řádu po 21. hodiní, take bychom to s velkou pravdípodobností nestihli. Můeme projednat, a já vířím tomu, e doprojednáme, jetí poslední bod, co je výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme v tuto chvíli hlasovat o procedurálním návrhu paní místopředsedkyní Aleny Gajdůkové, a to vypustit poslední bod naeho programu, to je bod 34, senátní tisk č. 72.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem. Pardon. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování bylo ukončeno.  
Mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové číslo 69  
z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 se pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Máme před sebou poslední bod dneního jednání. Tím je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2010  
Tisk č.  
68  
Senátní tisk č. 68. Navrhuji, abychom nejdříve podle § 50 odstavec 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů Igora Nímce na naem jednání. O tomto návrhu nechám v tuto chvíli hlasovat.  
V sále je přítomno 37 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 70  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo. Návrh nebyl přijat.  
Poádal bych pana předsedu úřadu. Je tady, dobrý den. A hned bych mu předal slovo, aby mohl uvést tento materiál.  
Igor Nímec:  
Pane místopředsedo, dámy a pánové, předkládám vám, jak je mou zákonnou povinností, ji po esté výroční zprávu Úřadu na ochranu osobních údajů za rok 2010.  
Pokud bych míl říci, v čem byl rok 2010 pro ná úřad výjimečný proti letům předchozím, tak je to určití níkolik událostí. V loňském roce jsme byli poctíni mezinárodním uznáním, kterého se nám dostalo tím, e jsme se stali pořadatelem celoevropské konference evropských komisařů ochrany dat a soukromí, kterou na Praském hradí zahájil vá kolega Přemysl Sobotka. Úřad tak zahájil druhé desetiletí svého působení, jim posiluje základní lidské právo na ochranu soukromí v ČR.  
Na jaře byli zvoleni dva noví inspektoři a staronový předseda dal svého druhého a také jeho posledního funkčního období. Ale nebyla to jediná má volba. Byl jsem v uplynulém roce také zvolen do funkce místopředsedy poradní skupiny pro ochranu osobních údajů Evropské komise, tak zvané skupiny VP 29.  
Předkládaná výroční zpráva je samozřejmá vdy také svého druhé hodnocení uplynulého roku. Podrobný přehled o kontrolní činnosti úřadu, jeho správním rozhodování a přispíní v oblasti legislativního procesu, rozsahu i obsahu přijímaných stíností je popsán na 72 stranách a dává také ale tuit, v čem je třeba myslet na budoucnost. Není toho skuteční málo a vířím, e si čtenář této výroční zprávy utvoří svou představu.  
Níkolik vící bych ale rád zdůraznil. U v loňské výroční zpráví jsem konstatoval, e je zřejmé, jak se zintenzivnilo povídomí i znalost zákona o ochraní osobních údajů. V důsledku toho ovem na jedné straní narůstá mnoství dotazů, o jejich zodpovízení občané ádají, ale na straní druhé instituce, firmy a společnosti nejen zákon o ochraní osobních údajů znají, ale také ho vyuívají daleko umníji.  
Ve vztahu ke stínostem to proto pro úřad znamená, e musí soustředit svou konzultační činnost ryze na kompetenci ukládanou mu zákonem o ochraní osobních údajů a v přesahujících ádostech odkazovat občany na přísluné jiné právní normy. Ukazuje se toti, e jinak u nelze stále narůstající stínosti a konzultační agendu časoví ani personální zvládnout.  
V souvislosti s uvedeným vyuíváním zákona o ochraní osobních údajů dospíváme k poznání, e nabývá na naléhavosti otázka společenské odpovídnosti institucí a firem, zejména při jejich poadování souhlasu ke zpracování osobních údajů subjektů. Jako jeden z příkladů naí činnosti, kde se snaíme vínovat ucelené problematice, jsme vydali informační bulletin, který je pravidelným naím periodikem. Nicméní tento informační bulletin je výjimečný, a já doufám, e kadý z vás jej nael ve své schránce, v tom, e se nám podařilo sehnat názory a odborné články z celé vídecké obce, zdravotnické obce, které se vyjadřují k problematice DNA. A protoe si myslíme, e v budoucnu je nutné, aby se přijala norma na zacházení práví s takto citlivými údaji, vířím, e práví tento bulletin ve své ířce vám pomůe i při rozhodování v budoucnosti o takovéto normí.  
Stranou naí pozornosti nezůstávalo a nebude zůstávat ani íření znalostí o ochraní osobních údajů u tradiční mezi mladou generací, ale také na základí v roce 2010 získaných zkueností blií spolupráce s různými institucemi.  
Jako v kadé výroční zpráví uvádíme řadu statistik, včetní povinných čísel o hospodaření, a tak mi dovolte zmínit pár z nich.  
Výdaje činily celkem 96 milionů 732 tisíc Kč. Na úřadí pracuje 96 zamístnanců, z toho 61 % vysokokoláků. Dříve jsem se zde chlubíval, e máme stejný počet en a muů. Loni tato rovnováha byla naruena, zamístnáváme 51 % en a 49 % muů. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Omlouvám se, ta znílka nebyla na příchod pana předsedy, ale omylem jsem zmáčkl jiné tlačítko. Senátní tisk projednal VHZD. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 68/4. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr ilar. Dále se tímto tiskem zabývala Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí, která přijala usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 68/3. Zpravodajem byl určen senátor Miroslav Antl.  
Zprávu projednal i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 68/2. Zpravodajkou výboru je senátorka Hana Doupovcová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ÚPV. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 68/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskými zprávami. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji moc, pane předsedající. Váený pane předsedající, váená paní místopředsedkyní, pane předsedo, dámy a pánové, velmi rychle. Dostal jsem důvíru i od ostatních zpravodajů vech dalích výborů, které zde byly jmenovány, včetní Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí, jejím jsem místopředsedou, abych přednesl nae společné stanovisko, co jednací řád umoňuje. Velmi rychle řeknu  a zopakuji to, co pan předseda u slyel, protoe nejméní dvakrát jsme se setkali při projednávání jeho zprávy a velmi pochvalní jsem se jako zpravodaj k nim vyjádřil, a řeknu to velmi struční  
i nyní  e jde mimo jiné o poučný a instruktivní materiál, kde  kdo z nás chce najít vysvítlení různých pojmů, co je osobní údaj apod.,  tak to najde v jeho zpráví. Velmi jemu i jeho lidem díkuji za jeho činnost. Ostatní pan předseda dostal i důvíru znovu a tíím se na dalí spolupráci.  
My jsme vzali tuto zprávu na vídomí s velkým nadením a s podíkováním panu předsedovi. Pokud jsem si viml, i ostatní výbory učinily toté, take za vechny výbory a za jednu komisi, to je ta Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí, navrhuji vám vem přítomným, abychom tak učinili i nyní. To znamená vzít na vídomí.  
Jinak pokud jde o konkrétní údaje, byl nám tento tisk předloen 25. 3. 2011, Organizačním výborem přikázán 6. 4. 2011 a garančním výborem, jak ctíný místopředseda před chvilkou upozornil, je "můj" ÚPV. Díkuji za pozornost. Jdu si sednout k panu předsedovi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo zpravodaje. V tuto chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které není nikdo přihláen. Rozpravu uzavírám a poádal bych pana předsedu, zda se bude chtít vyjádřit. Myslím, e rozprava byla vyčerpávající, tudí bych poádal pana zpravodaje, který práví zasedl ke stolku zpravodajů, aby nás provedl návrhem na usnesení k tomuto bodu.  
Senátor Miroslav Antl:  
Pro mní to samozřejmí není problém. Navrhuji, abychom vzali na vídomí výroční zprávu pana předsedy, tak jak nám byla předloena a jak jsem doporučil před chvilkou, před asi 40 vteřinami.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu zpravodaji za návrh na usnesení, který vlastní obsahují vechna usnesení výborů, které jej projednaly. Můeme přistoupit k hlasování. Já se pokusím svolat jetí zbývající senátory.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Miroslav Antl. V sále je přítomno v tuto chvíli 36 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 71  
se z 36 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Blahopřeji panu předsedovi i panu zpravodaji.  
Vzhledem k tomu, e to byl poslední bod naeho jednání 9. schůze Senátu, tím jsme vyčerpali celý program, a já mohu konstatovat, e tato schůze tímto skončila.  
(Jednání ukončeno ve 20.47 hodin.)