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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 10. schůze Senátu  
(1. den schůze  20.07.2011)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 10. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. (Hluk v Jednacím sále.) Prosím o klid.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pátek 1. července letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jaroslav Sykáček, Václav Vlček, Zdeník Schwarz, Adolf Jílek, Alexandr Vondra a z dopoledního jednání se omlouvá pan senátor Petr Pakosta.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Jaromír títina. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Jaromír títina.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
se z 44 registrovaných pro návrh vyslovilo 44, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Josef Táborský a Jaromír títina.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 10. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, nikdo se nehlásí, take vám díkuji.  
A vzhledem k tomu, e nezazníly námitky ani návrhy na doplníní pořadu schůze, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o pořadu naí schůze tak, jak byl předloen v písemné podobí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 2  
bylo registrováno 52 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 27, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se tímto pořadem řídit.  
Jako první projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
132  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 132. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Jan Husák, kterého vítám a zároveň ho ádám, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Jan Husák:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení členové vlády. Dovolím si vám jménem navrhovatelů krátce zdůvodnit senátní tisk č. 132, který obsahuje návrh zákona na zmínu zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů, se kterým vyslovila souhlas Poslanecká snímovna.  
Jedná se předevím o zmínu týkající se elektronické verze snímovních tisků. Návrh je výsledkem jednání Podvýboru Organizačního výboru pro přípravu novely zákona o jednacím řádu. Jedná se o úpravu, která je a byla v Poslanecké snímovní ji dlouho diskutována, a to i v minulých volebních obdobích.  
Jsme si vídomi, e je to zatím zlomek toho, co by mílo být v novele jednacího řádu Poslanecké snímovny upraveno. Je to vak oblast, na které byla shoda napříč politickými stranami.  
Nezbytnost dané úpravy je dána předevím úsporami prostředků státního rozpočtu. Uvedl bych příklad, který je obsaen i v důvodové zpráví k návrhu zákona. Za 5. volební období bylo do PS předloeno celkem 1095 snímovních tisků. U kadého snímovního tisku se pořizuje 330 kusů v titíné podobí s tím, e průmírný počet stran je cca 25. Existují samozřejmí i tisky mnohem rozsáhlejí. Náklady jsou mezi třemi a píti miliony korun.  
Navrhovatelé chtíli tímto návrhem kromí nezbytných finančních úspor reagovat i na stávající pokrok v oblasti informačních technologií, kdy je technicky realizovatelné, aby bylo namísto dosavadního administrativní náročného doručování snímovních tisků poslancům v listinné podobí pouito při doručování prostředků výpočetní techniky. Uvídomujeme si, e se tato úprava týká pouze Poslanecké snímovny.  
Domníváme se, e je z hlediska úspor nutná a navíc se jednalo o poadavek vítiny poslanců. Právní úprava se týká předevím Poslanecké snímovny.  
Nechtíli jsme touto úpravou zasahovat do podoby senátních tisků.  
Návrh zákona schválený Poslaneckou snímovnou bude Senátu, prezidentu a vládí zasílán i po této úpraví v titíné podobí. Domnívám se, e je nadbytečné, abychom v tuto chvíli podrobní rozebírali jednotlivá navrená ustanovení. Chtíl bych vás vak ujistit, e titíná podoba zůstává v minimálním rozsahu zachována. Kadý poslanecký klub obdrí níkolik tisků v titíné podobí. Noví bude návrh zákona rovní předkládán ve stejnopisu v elektronické podobí.  
V současné dobí je třeba upozornit na novou úpravu doručování snímovních tisků v elektronické podobí poslancům. Nový způsob doručování se nebude týkat pouze úzkého okruhu tisků, například návrhů zákonů, ale pouije se pro vechny snímovní tisky. Zde bych chtíl upozornit, e se jedná předevím o technickou záleitost. Lhůty spojené s doručením tisků zůstávají nezmíníny. Návrh zákona přitom pamatuje na nezbytné výjimky pro neveřejná jednání, respektive pro případ selhání počítačového informačního systému snímovny.  
Nad rámec hlavní tématiky tento návrh obsahuje i novou úpravu pořizování tzv. záznamů o jednání výborů, které by stejní jako ostatní snímovní tisky byly poslancům doručovány v elektronické podobí.  
V souvislosti s úpravou doručování snímovních tisků se zpřesňuje bíh lhůt pro projednání návrhu zákonů zamítnutých, respektive vrácených Senátem a přijatých zákonů vrácených prezidentem republiky.  
Pokud jde o stanovisko vlády, které bylo k snímovnímu tisku 247 předloeno pod číslem 247/1, chtíl bych vás ujistit, e byly přijaty pozmíňovací návrhy, které na níj reagovaly. V Poslanecké snímovní byl návrh projednán v rámci jednotlivých orgánů Poslanecké snímovny, kterým byl přikázán. Jednalo se o ústavní-právní výbor, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, stálou komisi pro práci kanceláře Poslanecké snímovny. Z vlastní iniciativy projednal návrh i rozpočtový výbor. Ústavní-právní výbor a výbor pro veřejnou správu přijaly pozmíňovací návrhy, které byly témíř totoné a ve třetím čtení byly přijaty pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru. Ve druhém čtení byly předneseny jetí pozmíňovací návrh poslankyní Kateřiny Konečné, které se týkaly jiné oblasti, která bude řeena v dalích fázích úprav jednacího řádu Poslanecké snímovny a nebyly tudí ve třetím čtení schváleny. Návrhy pana poslance Bendy, které reagovaly na připomínky senátní legislativy, byly ve třetím čtení projednány schváleny.  
Jetí si dovolím upozornit na jeden schválený pozmíňovací návrh, který nesouvisí s elektronickou podobou snímovních tisků, ale týká se úpravy práva přednostního vystoupení. Do ustanovení § 67 bylo vloeno přednostní právo vystoupení kromí tam jmenovaných osob jetí poslanci, který je předsedou politické strany nebo hnutí, k nim přísluí poslanci, kteří jsou členy klubu ustanoveného na začátku volebního období. Jedná se o zmínu, na které byla vítinová shoda napříč politickým spektrem.  
Před tímto vystoupením jsem se zabýval usnesením vaí stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Je tam níkolik bodů, které nejsou závané nejen pro jejich objasníní a vysvítlení. Týkají se předpokládaných úspor. Úspory jsou uvedeny v důvodové zpráví. Rovní jsem je zde komentoval. Kromí tíchto úspor se jedná také o to, abychom postupní přecházeli na zjednoduení celého legislativního procesu, co se týká elektronizace a předávání titíných dokumentů. Tyto úspory nejsou konečné, protoe nárůst snímovních tisků roste. Pokud přejde celý legislativní proces i pokud se týká přípravy zákonů na jednotlivých ministerstvech do elektronické podoby, úspory budou mnohem výrazníjí. Tady nejsou zmiňovány dalí úspory, které se mohou týkat dalích nákladů. Jsou zde pouze náklady na rozmnoení daných tisků.  
Pokud se týká připomínky, která se týkala upozorníní, e se připravuje e-sbírka legislativy, chceme touto úpravou zahájit proces pracování s elektronickou podobou snímovních tisků a vech materiálů, které se zpracovávají v Poslanecké snímovní. Tímto je to způsob, jak na tento systém nabíhnout, je to způsob, jak se připravit na dalí kroky, které bude obsahovat e-sbírka legislativa. Navíc tato úprava jednacího řádu podle mých znalostí nebude v ádném rozporu s tímito připravovanými dokumenty, respektive u s tímto předpokladem pracuje, a protoe vzniklá data budou přebírána naím jednacím řádem do systému tak, aby se celý proces ulehčil.  
Pro důkaz toho, e touto vící se zabýváme velice vání, podotkl bych jetí jednu skutečnost. Současní s přípravou zmíny jednacího řádu jsme před rokem v rámci klubu TOP 09 ve spolupráci s IT Snímovny i s naí IT skupinou připravili informační systém, který sjednocuje vechna data, kterými disponuje Poslanecká snímovna a byly uloeny na různých místech. Koncentruje je do jednoho informačního systému, který tak umoňuje velice rychlou orientaci v celém legislativním procesu jak poslanců, tak můe být vyuíván v případí, pokud budete ádat o přístupy i pány senátory a senátorkami a umoňuje tak co nejrychlejí práci a orientaci v celém legislativním procesu, v jednotlivých tiscích, v procesu projednání ve výborech, atd. Kadý snímovní tisk dostává tak zvaný rodný list, kde jsou vechny tyto údaje uvedeny a navíc poslanecké kluby pod chráníným systémem mohou poskytovat v rámci svého klubu svým poslancům informace, ani by do nich nahlíel poslanec jiného poslaneckého klubu. To jen na zdůrazníní toho, e elektronizace je proces a toto je legislativní zahájení tohoto procesu, na který navazují praktická opatření, která jsem zde zmínil. Váený pane předsedo, váené paní senátorky a senátoři, díkuji za pozornost a chci velice podíkovat, e jsem mohl předstoupit před vá veleváený sbor.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projedná stálá komise pro ústavu ČR a parlamentní procedury. Určila zpravodajkou paní senátorku Jiřinu Rippelovou a přijala usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 132/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 132/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jiřina Rippelová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, váený pane poslanče. Vývoj informačních technologií jde kupředu, rozpočty jak Poslanecké snímovny, tak Senátu se rok od roku sniují a tak zákonití obí komory hledají cestu jak uspořit. Troku nás v tomto předbíhla Poslanecká snímovna. Nicméní vás chci ujistit, e i stálá komise Senátu pro ústavu a parlamentní procedury připravuje a pracuje na novelizaci jednacího řádu, která se bude rovní zabývat elektronizací legislativního procesu. Já si dovolím jako zpravodajka, protoe tady bylo řečeno obsahoví o návrhu zákona ve a velmi podrobní, spojit své zpravodajské zprávy, respektive informace o projednání jak z půdy stálé komise, tak z půdy ústavní-právního výboru.  
Na komisi jsme konstatovali, e úprava vnitřních pomírů komor Parlamentu je předevím vící tíchto komor samotných. V tomto případí ovem tady existuje přesah mimo Poslaneckou snímovnu a existuje přesah na půdu naí komory. Ten přesah existuje zejména v podobí a v případí doručování tisků, které k nám jdou z Poslanecké snímovny. Tady musím podíkovat naí legislativí, která iniciovala pozmíňovací návrh, o kterém tady hovořil pan předkladatel, a to v tom smyslu, e Senátu budou i nadále doručovány tři výtisky v listinné podobí a jeden výtisk v elektronické podobí. Take se nemůe stát, a nemohou se potvrdit jakékoli obavy, e v případí pouze elektronického doručování ve formátu word by mohlo dojít k níjakému posunu, k nepřesnosti textu. To byl ten důvod, proč jsme chtíli, aby návaznost na horní komoru byla.  
Také jsme konstatovali to, e četné technické otázky jsou ponechány k dispozici Kanceláři PS, co tak úplní nesvídčí poadavky předvídatelnosti a stálosti parametrů zákonodárného procesu. Ono toti, pokud bude chtít teï poslanec podat pozmíňovací návrh, nebo podat návrh zákona, bude muset dojít do Kanceláře Poslanecké snímovny a bude muset podle dispozic Kanceláře Poslanecké snímovny tento návrh podat, mám tím na mysli tu formu, ve které bude podán samozřejmí i obsah.  
Pokud se týká jednacího řádu Poslanecké snímovny, je skuteční projednáván v dobí, kdy vláda připravuje komplexní zmínu pravidel upravující jednak průbíh zákonodárného procesu, jednak publikací jako výsledku projektu e-sbírka, e-legislativa. V rámci prací a v rámci přípravy je předpokládáno, e koncem roku 2011 by míl být tento návrh připraven a míl by být předloen.  
Pokud se týká samotného projednávání, jak tady zaznílo, byly podány různé pozmíňovací návrhy. Zajímavý byl pozmíňovací návrh, který načetla paní poslankyní Kateřina Kočí, která chtíla nepřítomné členy vlády na interpelacích sankcionovat pokutou deset tisíc korun. Tato pokuta by la ve prospích české kinematografie. (Oivení v sále.)  
To je samozřejmí pozmíňovací návrh, který s touto materií nemá vůbec nic společného. Nad rámec elektronizace byl přijat pozmíňovací návrh ve druhém čtení, o kterém tady hovořil pan poslanec. To se týká práva přednostního udílování vystoupení na půdí Poslanecké snímovny při jednání. To je, jak jsem řekla, rovní mimo tuto materii, týká se to předsedů politických stran, kdy má zároveň tato politická strana svůj klub v Poslanecké snímovní, kdy míla tento klub od počátku volebního období.  
Tolik mé seznámení. Já bych jetí pro vai informaci chtíla říci, e i nae komise, jak jsem říkala, se zabývala novelou jednacího řádu. Dostali jsme níkolik podnítů. Oslovila jsem vás vechny s podníty k novele jednacího řádu. Podníty předloil předseda Senátu, předloila je nae legislativa i níkteří individuální senátoři.  
Za účasti pana kancléře jsme rovní probírali otázku elektronizace. Úspory, které tady byly deklarovány, jsou tak troku pofidérní. Umím si představit, e poslanci, ale i senátoři, si budou potřebné tisky tisknout ve svých kancelářích na kopírkách, jejich provoz je podstatní draí, ne je centrální kopírka, a u v Poslanecké snímovní, nebo v Senátu. Navíc ji panuje dohoda, e vechny kluby budou dostávat poslanecké tisky, e soubor pozmíňovacích návrhů bude rovní titín. Take ty úspory nebudou a tak vysoké. Nicméní zcela určití elektronizace je cesta správným smírem a ÚPV na svém jednání, které se konalo v minulém týdnu, 14. července, doporučuje plénu Senátu projednávaný návrh schválit ve zníní postoupeném PS, rovní i stálá komise konstatuje - a to byly ty body, které jsem tady přečetla. Bylo mi uloeno, abych s usneseními a se stanoviskem seznámila pana předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila u stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Přihlásil se pan senátor  předseda klubu Richard Svoboda. Prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, pane poslanče, dámy a pánové, já se domnívám, e jednací řád Poslanecké snímovny, nedotýká-li se zájmů, práv a kompetencí senátorů, je výsostným územím dolní komory. Pokud sdílíte tento můj názor, tak podpořte návrh nezabývat se tímto podáním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e zazníl návrh nezabývat se, přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh, návrhem zákona se nezabývat. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvednu ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování číslo 3  
bylo registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 61, proti 1. Návrh byl přijat.  
Projednávání tohoto bodu končí. Díkuji vám. (Poslanec Husák ádá o slovo.) Samozřejmí.  
Poslanec Jan Husák:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, chtíl podíkovat za hladké projednání tohoto senátního tisku. Moc za to díkuji. Mohu vás ujistit, e jako nositel zadání informačního systému budu pracovat a pracuji na tom, aby tento systém zabránil ivelnému mnoení dalích papírových tisků. Nabízím paní zpravodajce a vám vem, monost prezentace tohoto informačního systému a případnou spolupráci tak, aby nae informační systémy byly co nejlépe vyladíny. Mockrát vám díkuji a přeji astný jednací den. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkujeme za přání. Také přejeme hodní úspích. Přistoupíme k dalímu bodu jednání, to je  
Návrh zákona o účastnících odboje a odporu proti komunismu  
Tisk č.  
133  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 133. Návrh skupiny poslanců přednese pan Petr Tluchoř, kterého mezi námi vítám. Pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Petr Tluchoř:  
Díkuji, přeji krásný den.  
Váený pane předsedo, dámo a páni místopředsedové, váené dámy, váení pánové. Máme monost splatit jeden veliký dluh. Máme monost splatit dluh statečným enám a muům, kteří bojovali ve válce s komunismem. Ve válce, kterou totalitní reim vedl proti vlastním občanům. Ve válce, v ní odbojáři nemohli počítat s podporou ádné vlády, ádné armády, ani se ádnou enevskou dohodou. Ano, válka s komunismem byla vleklá, oficiální nevyhláená a nemíla legální oporu. Míla vak legitimitu.  
Legitimitu, kterou dává kadé svobodné lidské bytosti Charta základních práv a svobod v případí, kdy vekerá legální moc je v rukou tyranů, kdy vláda, zákonodárný sbor, soudy, policie, armáda, úřady nejen lidská práva nebrání, ale samy je aktivní poruují. Pak je kadý svobodný občan oprávnín povstat proti oné legální, avak nelegitimní moci, a bojovat třeba i se zbraní v ruce.  
Bojovníci ve válce s komunismem nemohli, tak jako legionáři a odbojáři v 1. a 2. svítové válce, počítat s účinnou podporou velmocí. Nedočkali se okamiku, ve který mnozí z nich přinejmením v 50. letech doufali. V okamiku, kdy zemí svobodného svíta v otevřené konfrontaci zničí komunistickou totalitu stejní jako předtím byla zničena totalita faistická. To vak nečiní boj oních statečných muů a en s komunistickým reimem o nic méní hodný oceníní. Oceníní, které je koneční zrovnoprávní s přísluníky 1. a 2. odboje. Toto oceníní protikomunistickým odbojářům zatím stále jetí dluíme. Jak jsem řekl, máme koneční monost tento dvacetiletý dluh smazat. A chci jasní říct, e zákon oproti komunistickému odboji není postaven na úzce ideologických základech. Vdy do boje s komunismem se zapojili lidé nejrůzníjích skupin, nejrůzníjích názorů  liberálové, konzervativci, křesantí i sociální demokraté, představitelé církví, laici i lidé bez vyznání, bohatí i chudí, intelektuálové, podnikatelé, dílníci, sedláci.  
Toto není ideologický, ale iroce občanský zákon. Naopak odpor vůči nímu je veden z ostře ideologických extrémní levicových pozic. Stejní jako jsem to nedílal v Poslanecké snímovní, nemíním ani zde přesvídčovat o podpoře pro tento zákon komunistické senátory. Pokládal bych to za pokryteckou snahu, protoe samozřejmí rozumím tomu, proč pro ní musí být nepřijatelný. Avak velice mi záleí na hlasech senátorů zvolených za Českou stranu sociální demokratickou. A předevím k vám se chci teï obrátit.  
Jsem přesvídčen, e sociální demokraté nemají jediný důvod hlasovat proti zákonu, který kromí jiných oceňuje i jejich bojovníky s komunismem. Podporou tomuto zákonu, dámy a pánové, senátoři, senátorky ČSSD, můete znovu potvrdit, e sociální demokrat nerovná se Zdeník Fierlinger, ale Bohumil Lauman. Můete znovu potvrdit, e nenavazujete na stalinisty, ale na jejich stranické odpůrce  na Václava Majera, Václava Holuba, Viléma Bernarda, Rudolfa Bechyní, Vojtícha Dundra, Ivana Bohrera, Alfréda Maixnera, Vojtu Benee  a mohl bych pokračovat dlouho. Koneckonců sociální demokracie byla ve své vítiní nekomunistická. A za to ji také stihl kolektivní trest.  
Inu, dámy a pánové z ČSSD, jste následovníci bojovníků proti komunismu. Vířím, e spolu můeme nalézt společnou řeč. Vířím, e pokud podpoříte tento zákon, který oceňuje protikomunistické bojovníky, a to daleko více morální ne hmotní, nebude to zapomenuto. Nebude vám zapomenuto toto současnou generací ani generací naich dítí a vnuků. Nezapomenou vám to ani vai předchůdci, kteří trpíli v bolevických lágrech. Jsem přesvídčen, e zákon o 3. odboji má být standardní součástí svobodné společnosti. Jsem přesvídčen, e oceníní bojovníků proti komunistické totalití je naím mravním závazkem a povinností. Jsem přesvídčen, e zákon, který zde předkládám, je dobrý a potřebný. A e je pro jeho přijetí nejvyí čas.  
Můe se případní stát, e bude jetí níjakou dobu pozdren, ale nemůe být zastaven. V dnení dobí má toti protikomunistický odboj nejen legitimitu, ale i dostatečnou legální podporu. My tento dluh statečným enám a muům, bojovníkům s komunistickou totalitou, splatíme v kadém případí. Díkuji za pozornost i za vae hlasy pro tento zákon.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 133/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 133/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Palas, kterého zastoupí předseda výboru pan Josef Regec, kterého prosím o zpravodajskou zprávu.  
Senátor Jozef Regec:  
Pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, pane poslanče. Předkládaný návrh zákona byl podán jako poslanecká iniciativa, snímovní tisk č. 204 v prosinci 2010. Návrh kopíroval poslední senátní návrh zákona o protikomunistickém odboji. Vláda se k návrhu vyjádřila souhlasní. Upozornila vak na neurčité pojmy v popisu podmínek získání osvídčení a doporučila konstruovat vydávání osvídčení jako klasické rozhodnutí ministerstva. Ve stanovisku vlády se ji neobjevilo dříve opakované varování před řeením zbytkových trestů.  
V pomírní rozsáhlé rozpraví v Poslanecké snímovní zazníl jasný názor, e v české společnosti chybí oceníní nositelů odboje proti komunistickému reimu. Zazníly vak i projevy nesouhlasné či opatrné. Opakováno bylo rovní zpochybníní srovnávání 1. či 2. odboje s 3. odbojem.  
Poslanecká snímovna vzala za základ projednávání komplexní pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru. Pozmíňovací návrh zjednoduil původní úpravu, formální neoddíluje účastníka odboje od účastníka odporu, ale zná pouze jedinou kategorii  účastníka odboje a odporu. Daný pozmíňovací návrh vak předevím zavádí oceníní účastníků, a to jednorázový peníitý příspívek a záruku průmírného důchodového standardu pro účastníky odboje a odporu, zatímco v původním návrhu bylo víceméní pouze morální oceníní.  
Snímovna schválila rovní pozmíňovací návrh, podaný individuální ve 2. čtení, kterým se vytváří speciální odvolávací orgán  etická komise  k opravám rozhodnutí ministerstva obrany. Snímovna odmítla vechny pozmíňující návrhy smířující ke zmírníní či zesílení překáek pro uznání odboje a odporu proti komunismu.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své 19. schůzi dne 15. června 2011, kdy se v konečném hlasování ze 175 přítomných poslanců vyslovilo pro 132 a 33 poslanců bylo proti přijetí. O sloitosti problematiky nikdo nepochybuje. Díjiny nejsou černobílé, osudy jednotlivců, často velmi komplikované, a při posuzování role, kterou hrál ten či onen, je nutné se vyvarovat vekeré paualizace.  
Jediné, co nám zbývá, je doufat, e ti, kdo budou rozhodovat o zásluhách adatelů o uznání statutu bojovníka s komunismem, nebudou ideologicky zaslepeni a zachovají si objektivní postoj.  
Sloitost problematiky vede k tomu, e jsem se nejdříve upřímní domníval, e je nutné návrh zákona ve formí, ve které k nám přichází ze snímovny, jetí zjemnit a vybavit nástroji proti ideologickému zneuití. Dnes si myslím, e to vůbec není hlavní. Hlavní je postupovat rychle. Čas je neúprosný a mnozí z tích, kdo odvání čelili totalitní zbísilosti, mezi námi u brzy nebudou. Podmínky, v nich ijí, jsou často zcela nedůstojné.  
Ná výbor na své 10. schůzi konané dne 19. července 2011 doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Palase a povířuje předsedu výboru pana Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Ano. Vystoupí pan senátor Jiří Dientsbier, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor projednal navrhovaný zákon a přijal k nímu usnesení, v kterém jednak doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze usnesení. Dále určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mne, jak u bylo řečeno, a povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
K pozmíňovacím návrhům, které schválil ústavní-právní výbor, se podrobní vrátím v případné podrobné rozpraví.  
Teï mi dovolte pár slov obecní k navrhovanému zákonu.  
Je zcela nepochybné, e si nae morální oceníní, a zřejmí nejenom morální oceníní, zaslouí vichni, kteří se zachovali stateční, kdykoliv museli čelit nesvobodí, totalití nebo autoritářství. V tomto smyslu lze samozřejmí na navrhovaném zákonu ocenit to, e jde jetí nad rámec morálního oceníní, a to zejména v jedné části, a to se týká srovnání výe navrhovaných důchodů alespoň na průmírnou úroveň, protoe tím, kteří se zachovali v minulosti stateční, bylo často zabráníno, aby vystudovali to, na co míli talent a schopnosti, a aby následní samozřejmí vykonávali povolání, pro která míli předpoklady. A to se samozřejmí odrazilo i na jejich nízkých příjmech a následní i nízko stanovených důchodech, a je nepochybní morální v pořádku a spravedlivé, abychom tuto nespravedlnost řeili.  
Sloitíjí na navrhovaném zákonu je to, e vdycky je problematické, pokud jakýkoliv zákon hodnotí historii. Hodnocení historie by mílo být vyhrazeno vídcům, badatelům, vídeckým institucím, vysokým kolám a nepochybní se o historii má vést i veřejná debata. Nikdy by vak historie nemíla být hodnocena zákony, to nikdy nevede k ničemu dobrému.  
Nelze se samozřejmí do jisté míry v tomto případí hodnocení historie vyhnout, protoe musíme stanovit určitá kritéria, podle kterých přiznáme tím, kteří se stateční zachovali, přísluný statut. Tato kritéria by vak nikdy nemíla přesahovat tu míru nezbytnou práví pro určení, kdo si nae oceníní a i výhody, které zákon upravuje, zaslouí a kdo nikoliv, a nemíla by být přehnaní ideologická. To bohuel tento zákon zcela nesplňuje. Prolíná se to celým zákonem od preambule a dále.  
Z toho vyplývá i jedna ze zmín, které byly v ústavní-právním výboru přijaty. Nepochybní ne vichni, kteří by míli být oceníni podle navrhovaného zákona, byli obítí teroru. Teror v té definici samozřejmí velmi zuuje okruh lidí, protoe ne kadý, kdo byl postien v dobí nesvobody, tak to bylo v důsledku teroru. Historie je samozřejmí mnohem barvitíjí, není černobílá, byla různá období v té tzv. dobí nesvobody a za teror se dají nepochybní označit jenom určité akty, které se v té dobí odehrály. A myslím si, e oceníní si zaslouí kadý, kdo se zachoval v té dobí stateční a nejenom ten, kdo byl obítí teroru.  
Nebudu se teï vůbec poutít do debaty, jestli se dá hovořit o třetím odboji nebo nikoliv. Podstatné je řeení osobních statečných činů tích, kteří by míli nebo nemíli být oceníni. Odboj jako takový mní nepřijde úplní případný. Myslím si, e ta činnost není zcela srovnatelná s prvním a druhým odbojem. Ale to, co mní vadí předevím, je, e se vyzdvihuje ozbrojená forma odboje, a to v pozitivní definici účastníků odboje a odporu proti komunistickému reimu. Myslím si, e ozbrojený odboj zcela jistí nebyl dominantní součástí odporu proti totalití, a dokonce i nenásilné formy často vyadují vítí statečnost ne forma ozbrojená. To znamená, e si myslím, e bychom se míli níjak vypořádat s tím, aby k tomuto neodůvodnínému preferování ozbrojené formy nedolo.  
Dalí problematická víc v zákoní, která opít souvisí se zploováním historie, je negativní definice účastníků odboje a odporu, tedy výčet kategorií, skupin lidí, kteří jsou automaticky vyloučeni z toho, aby jim byl přiznán statut účastníka odboje a odporu, by samozřejmí je to relativizováno, níkterými ustanoveními lze to prolomit.  
Myslím si, e bychom míli vyjít z obecné definice, e vyloučen by míl být kadý, kdo jakýmkoliv závaným způsobem vystupoval proti svobodí, demokracii a ochraní lidských práv a základních svobod. A takto obecní formulovaná definice, a u osobní účast, nárok na přiznání statutu bude posuzovat ministerstvo nebo jiný orgán, umoní tato obecná definice, aby jak ty dobré, tak ty patné skutky kadého adatele byly posouzeny v celé jejich íři. A nepochybní i ten, kdo bude rozhodovat, přihlédne ke vem kategoriím, které jsou v zákoní v negativní definici uvádíny i dnes, a přihlédne moná i k níkterým dalím, nejenom k tímto. A na druhou stranu na uvedené kategorie nebude nahlíeno ploní.  
Nejsem si jistý, jestli například, kdy vylučuje absolventy nebo studenty vysokých kol vojenského typu, jestli níkdo, kdo ve svém mládí studoval třeba informační technologie na vojenské kole, automaticky má být povaován za níkoho, kdo si nezaslouí nae uznání, by třeba pak se mnohokrát zachoval stateční v odporu proti nesvobodí v jakékoliv její formí.  
Dalí víc, která je podle mého názoru sporná, a to práví vzhledem k pomírní velké ideologické vypjatosti diskuze o této víci, je ta skutečnost, e o uznání statutu mají rozhodovat úředníci ministerstva obrany. Nechci předem zpochybňovat jejich kompetenci a nestrannost. Ale myslím si, e pokud budou rozhodovat úředníci, tak se zcela přirození budou dostávat pod pomírní silný politický tlak, aby uznali nebo naopak neuznali postavení toho konkrétního adatele.  
V této souvislosti si myslím, e by bylo vhodné, aby Etická komise, která byla do zákona doplnína v Poslanecké snímovní, nebyla pouze odvolací komisí, ale aby byla tím orgánem, který bude rozhodovat v první instanci a zároveň jednoinstanční, protoe tím se odstraní, aspoň do jisté míry, politický tlak, který můe být přítomen.  
Etická komise, doplníná do návrhu zákona navíc v Poslanecké snímovní, je legislativní pomírní nedotaená, kromí toho, e není upraveno její postavení ve struktuře státní správy. Jaksi mlčky, automaticky se předpokládá, e bude zřízena při ministerstvu obrany, ale v zákoní to nikde uvedeno není.  
A navíc je tam problém i s jejím postavením jako odvolací komise, protoe v jakémkoliv správním řízení, a řízení o přiznání statutu účastníka odboje a odporu je správním řízením, odvolat se můe ve správním řízení pouze účastník tohoto řízení. A z toho vyplývá, e tato Etická komise můe posuzovat odvolání pouze v tích případech, kdy ádost účastníka bude ministerskými úředníky zamítnuta. V tom případí se účastník můe odvolat. Není tady ale monost přezkoumat rozhodnutí úředníků v tích případech, kdy z morální sporných hledisek uznají níkoho za účastníka odboje a odporu. V tom případí tady toti není nikdo, kdo by se mohl odvolat tak, aby tato Etická komise mohla podobné případy posoudit. Zmínit bych samozřejmí mohl ten nejkřiklavíjí, kdy je otázka, jestli vůbec poádají a jestli by jim tento statut byl přiznán. A to je případ bratrů Maínů a jejich skupiny.  
Vzpomníl jsem si teï jetí na dalí víc, která s tím souvisí a která je v § 4 odst. 4. Tam jsou vyloučeni z uznání statutu účastníka odboje a odporu ti, kteří byli vedeni při svém jednání zavreníhodnou pohnutkou, dopustili se zavreníhodného jednání smířujícího k popření hodnot svobody a demokracie či zvlá zavreníhodného jednání smířujícího k popření individuálních základních lidských práv.  
Myslím si, e je zcela přirozené, e takovým osobám by nemílo být přiznáno jak morální oceníní, tak ty výhody, které vyplývají z předloeného zákona. To je zcela v pořádku, nebýt za tímto textem dovítek  a tomuto jednání se v rámci akcí smířovaných proti komunistickému reimu v Československu bylo moné vyhnout. Bývá to označováno práví za maínovskou klauzuli. A myslím si, e jestli níkdo zvlá zavreníhodným jednáním smířujícím k popření individuálních základních lidských práv, pokud se takového jednání dopustil, povauji za zcela přirozené, e takovému človíku by morální ani jiné oceníní přiznáno být nemílo.  
Poslední problematika, která je podle mého názoru troku sporná, je úprava soudních rehabilitací, protoe u podle zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci bylo moné přezkoumat trestní rozsudky tam, kde tresty byly uloeny za řekníme politickou činnost nebo míly níjaký represivní charakter a ve svobodných pomírech by takové tresty nepřicházely v úvahu.  
Bylo tady druhé kolo soudních rehabilitací podle § 6 zákona č. 198/1993 Sb. o protiprávnosti komunistického reimu. Tam ten přezkum byl velmi iroký. A mám určité pochybnosti, bude-li třetí kolo přezkumu, kdy potřetí soudy budou přezkoumávat tu samou víc podle velmi podobných kritérií, jestli rozhodnou jinak ne rozhodly v minulosti. Ale zaznamenal jsem, e je tady pomírní silná poptávka, aby tato monost zde byla.  
A jetí bych se vyjádřil k rychlosti, která je samozřejmí nezbytná, protoe řada tích lidí, kteří by si nae oceníní zaslouili, nebo oceníní celé společnosti i oceníní tímto zákonem, je skuteční v pokročilém víku a je potřeba konat pomírní rychle. Myslím si, e pokud my tady upravíme návrh zákona v tom duchu, v jakém jsem mluvil, a vrátíme zákon Poslanecké snímovní, tak zdrení je v řádu týdnů a domnívám se, e nejpozdíji koncem mísíce srpna by tento zákon mohl být schválen.  
Ale je tady podstatní vítí hrozba, která můe prodlouit rozhodování o uznání statutu nebo vydání certifikátů pro účastníky odboje a odporu proti komunistickému reimu, a to je, e se mluví o počtu ádostí, e budou minimální v tisících, dokonce ta nejkrajníjí čísla mluví a o počtu 50 000 ádostí. Na to bude samozřejmí muset být vytvořen na ministerstvu obrany pomírní velký aparát. Vím, e se ministerstvo u připravuje. Předpoklad je, e tuto agendu bude vyřizovat přinejmením třicet lidí a samozřejmí i dalí zamístnanci v navazujících institucích, jako třeba archivů, bezpečnostních sloek nebo v ÚSTR, a vyřizování ádostí v tomto mnoství můe být samozřejmí pomírní zdlouhavé. Čili tady vidím mnohem vítí riziko z hlediska rychlosti ne v samotné proceduře projednávání, která doopravdy je otázkou týdnů a nikoliv mísíců.  
Jak jsem říkal, v podrobné rozpraví bych se vrátil podrobní k níkterým pozmíňovacím návrhům. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není předloen, a proto otevřeme obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se přihlásil pan místopředseda Petr Pithart, prosím, aby vystoupil, připraví se pan senátor Jaromír títina.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váený pane předsedo, váené paní kolegyní, páni kolegové. Kdy Senát před časem odmítl původní verzi projednávaného zákona, byli jsme my, kteří jsme pro odmítnutí hlasovali, označováni řekníme velijak... Ti, kteří nám podsouvali nízké osobní důvody, by se nám moná míli v duchu omluvit.  
Teï toti dostáváme z velké části zapravdu. Návrh se nám vrací v podobí, která je od první verze na řadí míst k nepoznání. Je to verze přijatelná.  
Základní problém ovem zůstává. Mají zákonodárci závazní rozsuzovat díjiny, známkovat je a hodnotit jejich aktéry? To ve s rizikem, e po níjakých přítích volbách je budou rozsuzovat jiní a tedy jinak? Má si zákon troufnout na to oddílit odboj a odpor s jistotou zkueného chirurga? A mají mít státní úředníci patent na přidílování osvídčení jedním a na palec dolů druhým?  
Tento návrh je vak u přijatelníjí, a to z následujících důvodů: Nedává státním úředníkům poslední nezpochybnitelné právo přidílovat úctu. Zřizuje Etickou komisi.  
Mimochodem, kdyby ti úředníci byli chráníni před námi politiky sluebním zákonem, nebylo by to za jistých podmínek zcela nemoné. Ale sluební zákon u nás platí, leč není u od roku 2002 účinný. To je ostuda, která znovu a znovu padá na nae hlavy. Jsme v Evropí u dlouho výjimkou.  
Dále návrh zákona u rozumní rezignuje na bohorovnou ctiádost odliit odpor od odboje. Návrh zákona o cosi citlivíji řeí případy, které by níkdo označil za případy napravených zbloudilých či dokonce napravených hříníků, kteří se pak dali na správnou cestu, na odboj či odpor. Takových případů, příbíhů je ovem v ivotí této zemí mnoho.  
Dnes jsou tu před námi písmena a)a i)paragrafu 4 o překákách přiznání, které si troufají tyto nečernobílé příbíhy rozseknout. A tak se bude na ministerstvu obrany a v jednom státním ústavu a moná i v Etické komisi zvaovat, zda kdy níkdo ukončil své členství ve Svazu československo-sovítského přátelství 25. srpna 1968, zda to stačí nebo nestačí k tomu, aby mu mohl být při jiných zásluhách přiznán statut účastníka odboje a odporu.  
Zkrátka  zda je 25. srpen ono krátce po 21. srpnu, jak se praví v zákoní, nebo zda krátce je jen 22. srpna, nejpozdíji 23. srpna, ale 25. je u pozdí. Jak vidíme, absurdity zůstávají.  
Návrh zákona by bylo moné vylepit připravenými pozmíňovacími návrhy zejména u práví citovaného paragrafu 4 by to velmi přispílo. Co místo zmíníné neopravitelné kazuistiky A  I by nestačila v pozmíňovacím návrhu navrhovaná formule, kterou jetí jednou ocituji: zda účastníka odboje a odporu proti komunismu se nepovauje občan, který se v dobí nesvobody dobrovolní, vídomí a aktivní významným způsobem podílel na potlačování svobody, demokracie a základních práv a svobod. Jistí, e by tato formule stačila a předelo by se nekonečným často malicherným sporům.  
Také etická komise by podle mého názoru mohla mít vítí pravomoc, to je nebýt jen odvolací instancí.  
Návrh zákona vak neudíluje jen monost přidílovat osvídčení a odznaky, ale napravuje nespravedlnosti pokud jde o nízké důchody tích, kteří pro své postoje a činy nemohli zastávat místa, na která by jinak právem aspirovali. Míli podle toho nízké platy a na to dosud doplácení. Tady je ná problém. Tento návrh i s jeho neopravitelnými problémy lze vylepit. Pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru jsou podle mého názoru vesmís přijatelné, znamenají ale dalí odklady účinnosti zákona.  
Volba etické komise, její pravomoci by se výrazní zvítily, by vznikala moná mísíce. Mezitím níkteří lidé hodní úcty budou nadále pobírat trapní nízké důchody, pokud se toho doijí. To je dilema, před kterým dnes stojíme.  
Jsem proto spolu se svými kolegy z klubu senátorů KDU-ČSL připraven podpořit návrh, který přiel po naí kritice ze snímovny. Podpořili bychom i níkteré připravené pozmíňovací návrhy, kdyby se v rozpraví ukazovalo, e převauje vůle jetí dále snímovní verzi vylepit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní vystoupí v rozpraví pan senátor Jaromír títina, připraví se pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Jaromír títina:  
Dámy a pánové, rád bych připomenul prostřednictvím pana předsedajícího svůj vzkaz kolegům z naeho včerejího výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Vzkaz tkví v podíkování tím sociálním demokratům, kteří hlasovali pro usnesení schválit zákon tak, jak nám ho postupuje PS. Mé podíkování vaím prostřednictvím, pane předsedající, patří i tím, kteří se zdreli a zákon nepotápíli. Vím, kolegové ze sociální demokracie, e sociální demokracie čelí velmi častým obviníním z kryptokomunismu. Myslím si, e je moné tomu čelit nejen slovy, ale i praktickými činy, k nim patří i dnení hlasování. Tolik na úvod.  
Dále jsem chtíl říci, e jsem včera odjel do Jizerských hor, kde jsem v elezném Brodí navtívil pana Radomila Raju. Je jedním z eleznobrodských skautů  roverů, kteří v červenci 1949 přeil nájezd 500 přísluníků SNB na ukrývající se rovery v Jizerských horách. Tenkrát začali zatýkat skauty a jizertí roveři se skryli na Vlaském hřebenu, co je nedaleko Jizerky a tam dolo ke zvlátní příhodí, kterou připomínám práví proto, e jsme mluvili na toto téma s kolegou Dienstbierem včera. Je to maínovské téma. Rovery skrývající se v lese náhodou objevil koňák, který tam stahoval dříví. Roverům slíbil, e je nepráskne. Hned druhý den je samozřejmí práskl SNB a stálo to dva lidské ivoty. Stálo to také sedm zraníných. Pan Raja mi včera ukazoval díru v rameni a jetí dví kulky do nohy. Mimo mrtvé a zraníné to stálo potom mnohaletá vízení asi 10 přísluníků této skupiny. Mluvím o tom proto, a nazývám to maínovským tématem, e se stále objevuje argument, e Maíni zabili nevinného človíka. Myslím si, e se nemůeme dívat na činy odbojových skupin prizmatem mírového pohledu. Válka je jedno z nejvítích svinstev, které človík vymyslel a patří k nim i válka občanská. V kadé válce platí dví elezná pravidla. První pravidlo zní: Kdy nezabije, bude zabit. To se stalo tím dvíma zastřeleným jizerským roverům na Vlaském hřebenu. Druhé pravidlo války je, e ten, kro zabije, je stejnou obítí války jako ten, kdo je zabit.  
Osobní jsem znal pana Paunera a níkolikrát jsem se setkal s panem Maínem. Myslím si, e Maíni vídí, e jsou obítí války, která jim byla vyhláena. Válku nelze posuzovat mírovým pohledem. Míjme to, prosím na pamíti. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní promluví paní místopředsedkyní Senátu Alena Palečková. Má právo přednosti.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Kolegyní a kolegové. Chtíla bych upozornit na jednu víc. Právní norma, kterou projednáváme, se vztahuje k minulosti a proto je vnímána občas a níkým citliví a rozporuplní. Takové zákony samozřejmí máme a z klasické legislativy stanovující níjaké normy a pravidla pro budoucnost se vymykají. Svým způsobem tedy nemohou být napsány bezchybní, protoe zákon a skutečnost se v tíchto případech často míjejí. Více ne u jiných zákonů u nich závisí na konkrétní aplikaci a konkrétním naplníní. Tak je tomu třeba i u zákona o druhém odboji, který byl přijat tísní po válce a tak je tomu i u zákona, který teï projednáváme.  
V základu je naí původní senátní verzi blií, v níkterých aspektech se lií. Jsou tam jistí momenty, kterých se trochu obávám, podobní jako konfederace politických vízňů mám trochu problém s finančním příspívkem. Statečné eny a mui, kteří bojovali proti nesvobodí si jej jistí zaslouí a v níkterých případech jak předřečníkem zmiňovaný, se nám zdá a smíní nízký. Zakládá to ale vítí pravdípodobnost, e se najdou chytráci, kteří budou chtít zákon zneuít. Chápu ale motivy poslanců. Je skuteční nedůstojné, kdy lidé, kteří se za nai zemi prali, ijí v mizerných podmínkách a níkteří důstojníci státní bezpečnosti pobírají vysoké důchody.  
Mohla bych jmenovat i dalí zmíny, u nich je tíké říci, zda jsou k lepímu. Jednu velkou přidanou hodnotu poslaneckého návrhu ale vidím. Byl přijat 132 hlasy poslanců, tedy více ne ústavní vítinou. Bez výjimky proti byli jen komunisté, u nich je to pochopitelné. Počet poslanců, kteří hlasovali pro, je u takového zákona velmi důleitý. Tíko si dovedu představit, e by mohla být napsána jetí jiná verze, která by byla tak iroce podpořena. Proto tento návrh podpořím a prosím vás o toté. Dnes u to není rozhodování o tom, zda a jak lépe, ale zda vůbec chceme nebo nechceme ocenit ty, kteří se postavili totalití a bezpráví, zda chceme nebo nechceme ocenit protikomunistický odboj. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
O slovo se přihlásil senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Váené kolegyní a kolegové, pane poslanče, je naprosto ostudné, e 22 let ádná z vlád, která tady byla, a středolevá, středopravá, pravá nebo levá nebyly schopny ocenit statečné lidi, kteří se postavili totalití. Je to smutné a je to dluh zejména nás, politiků. Ovem tato skutečnost překvapuje zejména u tích politických subjektů, které po celých 22 let zuřiví mávají antikomunistickými prapory a hrají s antikomunistickými kartami. Praporem se čas od času mává o to zuřivíji, kdy se dostaví volby nebo práví teï, kdy skandál vládnoucí koalice střídá jiný skandál, korupční skandál, střídá jiný korupční skandál a mávání vlajkou je kouřovou clonou. Zákon, který projednáváme, má pohnutý legislativní ivot, pohnutou anamnézu. Poprvé opustil Senát jako senátní aktivita v roce 2008 a přeel do Poslanecké snímovny, kde leel a leel, jak často je osud senátních norem, které přejdou do snímovny. Leel tam tak dlouho, a přily volby, garnitury se vystřídaly a legislativní aktivita Senátu tím byla zmařena.  
Podruhé zákon opustil Senát a přeel do PS v říjnu 2010, ale u v prosinci tého roku, tedy po zmíní sloení Senátu, Senát stáhl zákon zpít. Dolo ke zpítvzetí. Rozpoutalo se peklíčko, kdy byl oranovorudý Senát a spílání kryptokomunistů. I zde přítomný pan poslanec v tom smíru byl pomírní slyet.  
K minulé normí. Vzhledem k tomu, e jsem se účastnil diskuse, opakuji to, co jsem tenkrát řekl, e zákon nebyl ani tak legislativní zmetek, jako legislativní potrat. Jak obsahoví, tak legislativní a právní naprosto alostná norma. Také z toho důvodu byl odmítnut historiky. Dopisy mám schované, byly jich stovky od odborných pracovníků ústavů, vysokokolských profesorů, ale odmítli ho i sami disidenti, účastníci odboje. Chyby tam byly zjevné, bylo jich spousta, níkteré byly a smíné. Takový pokus o kvantifikaci odbojové činnosti, e kdo se vzpíral určitou dobu, nebo byl určitou dobu kriminalizován, sáhl jen na to, e byl jen odporář, a kdy se vzpíral o níco déle, byl odbojář. Byly to smíné normy.  
Také rozhodující slovo, které míl Ústav pro studium totalitního reimu jako instituce neustále zmítaná vnitřními rozpory a nepoívající zvlátní odborné povísti, v tom míla význam. Také morální oceňující norma bez jakékoliv kompenzace materiální i sociální byla patná, bylo to poklepání na rameno.  
Kdy si odmyslím rétoriku pravicových zákonodárců, jsou mnozí v podstatí rádi, e tato příerná norma je smetena ze stolu, e dnes u nepatří na svítlo svíta.  
Resuscitace tohoto zákona, jak ji provedla skupina poslanců nebyla tak příli zdařilá. Byla řada připomínek i z vlády, ale komplexní pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru ve snímovní ty chyby do značné míry napravil. Předevím zruená byla ta úsmívná kvantifikace, upozadín byl Ústav pro studium totalitních reimů a předevím se tam objevily sociální a materiální kompenzace pro ty obíti. Zůstaly chyby, ty byly tady celkem přehlední i kolegou Dienstbierem i panem místopředsedou Pithartem popsány, take je vezmu jenom zhruba a komplexní. Problémy jsou s tími osobami vyloučenými z tohoto procesu. Stále zcela nezmizela obava, aby zvlá zavreníhodné nepromlčitelné činy nebyly klauzulkou, nestaly se promlčitelnými, nedej boe adorování hodnými. Také úředník ministerstva obrany jako morální arbitr, který stanovuje, který čin byl obzvlátí statečný a který postoj byl zejména chvályhodný, mi přijde troku nepřípadné. Ta etická komise je institut správný, nicméní jak její sloení, její působení, její ukotvení v tom systému, její definování je velmi nejasné. A nemohu konec konců ani zapomenout na to, co tady říkal pan místopředseda Pithart, a to co říkal můj nezapomenutelný přítel nedávno zesnulý kolega Jiří Dienstbier starí, samozřejmí, o tom, e přijímat zákony minulosti je velice oidné. Z toho veho plyne pro mí jeden závír, e ten zákon je mizerný. Nicméní já celý svůj aktivní ivot jsem proil převánou vítinu v komunistickém reimu. Míl jsem svoji práci a míl jsem ji rád. A míl jsem svoji rodinu a míl jsem ji rád. A i kdy jsem potíe s tím reimem míl, nebylo mi dovoleno dosáhnout na kandidaturu víd, nikdy jsem nesmíl vycestovat, atd., přesto jsem v sobí nenael odvahu vystoupit energicky, rozhodní vystoupit proti reimu.  
A proto o to víc si cením tích lidí a skláním se před jejich odvahou, protoe jsem to nedokázal. Snad se i trochu stydím. Take i přes to, e zákon je takový, tak pro níj zvednu ruku také proto, e ti lidé, kterých se to týká, u toho proili podstatní víc, ne toho jetí na tomto svítí proijí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se o slovo přihlásil pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové, při projednávání tohoto zákona v minulém období jsem vystoupil s tím, a bylo to také po jednom z řečníků, který míl stejné jméno, jako jeden z naich předřečníků, e není vhodné vystavovat níjaké osvídčení za hrdinství a politickou objednávku. Navíc jen tomu, kdo si o to sám poádá, a to přímo zákonem, podle mí účelovým. Také zřízení etické komise k tomuto účelu se mi zdá nevhodné. U proto, e se s jejím fungováním počítá na desítky let. Viz pítileté období členů s tím, e nemůe nikdo být zvolen více ne dvakrát za sebou. Nakonec stejní rozhodne ministerstvo.  
Takový postup pak můe mít spí negativní dopad i pro potenciální hrdiny. Nejenom z toho časového hlediska, s ohledem na jejich stáří, ale často dochází i k různým názorům na jejich čin nejen mezi různými politickými stranami, ale i uvnitř jednotlivých stran. Příkladem mohou být bratři Maínové nebo skupina kolem nich.  
Jinak si myslím, e jde spí o boj v ideologické roviní. Tady se omlouvám předkladateli, e s ním nesouhlasím. Kadý reim by se míl snait být lepí ne ten, který on sám odsuzuje. Co jistí občané víc ocení. Koneční svůj názor vyjádří například ve volbách.  
Moná by stálo za to říci, jak se definuje komunismus. Proti čemu se vlastní bojovalo, jestli to spí nebyl boj proti konkrétnímu reimu, proti zneuití a zneuívání moci. Protoe komunismus u nás nikdy nebyl. Určití ne jako společenské zřízení. Take boj byl spíe veden proti totalitním praktikám moci. Take pro ilustraci definice - komunismus je beztřídní společenské zřízení s jednotným velidovým vlastnictvím výrobních prostředků, s úplnou společenskou rovností vech členů společnosti, ve kterém zároveň s vestranným rozvojem jednotlivců porostou i výrobní síly. A to na základí neustále se rozvíjející vídy a techniky, a ve kterém budou plní zabezpečeny materiální a kulturní potřeby vech lidí, take se uskuteční zásada "kadý podle svých schopností, kadému podle jeho potřeb". Komunismus bude vysoce organizovaná společnost svobodných pracovníků, v ní plní zakotví společenská samospráva, práce ve prospích společnosti se stane pro vechny ivotní potřebou, uvídomílou nutností a kadý bude uplatňovat své schopnosti tak, aby přináel společnosti co nejvítí uitek a současní se sám rozvíjel jako vestranná osobnost.  
Take komunismus určití u nás nebyl a taková společnost byla a je jistí v současné dobí nereálná. Jako vize určití není a priori patná a pro lidi po válce, tak jak tady o tom bylo také hovořeno, e to je asi nejhorí období ivota lidí, válka, to byla určitá nadíje, nebo ta vize se jim asi líbila. Podle mí tedy není důvod na takovou níjakou vzdálenou budoucnost rezignovat, i kdy chápu, e níkomu se můe zdát společnost bez elit utopií.  
Já jsem přesvídčen, e si lidé mohou vládnout sami. Moná k tomu budou donuceni dalím vývojem, nevím, například kdy bude nedostatek pitné vody, i kdy z dneního pojetí společnosti spí dojde k níjakým vojenským akcím, aby si níkdo pro sebe zabezpečil vodu přednostní. Takto zatím je morálka u nás vedena.  
Pokud potenciální hrdinové bojovali za to, co tu máme dnes, tak by se jim splnil sen, mohou být ve své podstatí spokojeni. Je to pro ní určitá forma odmíny.  
Já jsem přesvídčen, e kapitalismus, stejní jako v minulém období komunismus, je jako pojem zneuíván a zneuit v současné dobí úplní podobným způsobem.  
Jinak si myslím toté, co níkteří předřečníci, e za minulých dvacet let bylo dost času na to, vyznamenat hrdiny. Myslím si, e lidi umíjí poukázat na to, kdo je hrdina a kdo se zasadí o společnost. Take například pan prezident oceňoval hodníkrát, hodní lidí navrhuje Senát, nevidím důvod, proč bychom to míli dílat takovýmto  jetí komplikovaným zákonem.  
Moná jsem poslední, omlouvám se, ale níkdy se čeká dlouho na oceníní a dneska to byl zrovna příklad, kdy jsme vlastní svým způsobem oceňovali Aneku Českou, a to také trvalo pomírní dlouho. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu s právem přednosti, pan senátor Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, dámy a pánové, já jsem před chvilkou poslouchal přednáku o výhodách komunismu, e vlastní nikdy nebyl, e se jenom níco realizovalo, e to dílali komunisté. A také jsem tam zachytil vítu, a teï nevím, jestli ji budu přesní citovat, e komunismus jako státní zřízení je sice vzdálená, ale přece jenom monost. Já bych byl moc nerad, kdyby níkdy v historii mé díti, vnuky a pravnuky potkala tato vzdálená monost, e by tady reální byl komunismus, který  a vichni to víme  míl od roku 1917 a do posledních let daleko vítí počet obítí, ne míl nacismus bíhem druhé svítové války a před druhou svítovou válkou. Jestli to byla realizace, tak to byla realizace komunisty, kteří li k té cílové fázi.  
Já to nechci dále komentovat, protoe mí osobní v podstatí tento projev malinko urazil, protoe si myslím, e si občané ani Evropy a hlavní vech postkomunistických zemí, sovítského bloku nezaslouí vůbec tuto monost, protoe jsme si to proili.  
Malinko bych opravil pana místopředsedu Pitharta, Senát nikdy neodmítl senátní iniciativu, která vznikla tady. Senát ji stáhl z projednávání z Poslanecké snímovny. To je jenom proto, abychom historicky nezapomníli níkteré víci.  
Uznání třetího odboje, to je symbolika tohoto zákona. Myslím si, e k tomu bychom se také míli postavit, e lidé  a ne od roku 1968 a 1989, ale od roku 1948 a 1989  v Československu bojovali a tou nebo onou formou proti realizaci vzácné mylenky, jak nám přednesl kolega, tzn. proti komunismu a proti jeho metodám. Take nezapomínejme, e historie nezačala invazí okupačních vojsk v roce 1968, ale začala v roce 1948 a tam myslím, e byli skuteční ti političtí vízni nejvíce postieni, protoe tam byly popravy, tam také docházelo k dlouholetým vízníním.  
Buïme při projednávání tohoto zákona rozumní a opravdu se vínujme tématu, které se nazývá uznání třetího odboje, monost stát se účastníkem tohoto odboje, a to tento zákon ve zníní, jak přiel z PS, dává. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane první místopředsedo. Slovo má pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní a kolegové, já nebudu na níkteré víci reagovat, ač bych rád. Ale mým přáním je, aby tato zákonná norma získala koneční platnost, a proto bych velice rád upozornil na takovou technickou záleitost. Tady se hovoří pořád o etické komisi, e by byla vhodníjí. Kdy si přečtete, prosím, ten zákon, tak je tam napsáno, e rozhoduje ministerstvo obrany na základí toho, kdy si vyádá informaci od Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo od archivu bezpečnostních sloek, nebo od historického ústavu nebo jeho sloek. Teprve kdy dojde k tomu, e dojde ke sporu mezi tím, který ádá, a mezi tím, co rozhodne ministerstvo, nastupuje etická komise. Tak je to správné. Kdybychom nechali jenom etickou komisi, dovedete si představit, e tito členové si sednou do vlaku, do autobusu, odjedou do Jičína do archivu a tam budou bádat, zpravidla to ani neumíjí. Take nedovolme, aby to dílala etická komise. Etická komise je dobrá, e existuje, ale bude rozhodovat jenom ten spor.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má pan senátor Karel ebek. Je to zatím poslední přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové, já jsem se troku připravil pro případ, e by to bylo potřeba. Po vystoupení jednoho z nás vidím, e je to potřeba pro osvíení pamíti. Přinesl jsem si jeden z dokladů, kterých je v Ústavu pro studium totalitních reimů v anonech sedmnáct kilometrů. Je to protokol o zatčení a o domovní prohlídce mého spoluobčana, níkdejího pana Jaroslava Bartůka, který byl zatčen v roce 1950, následní mu byly zabaveny tři puky lovecké, byl odsouzen ve vykonstruovaném procesu na 16 let, z čeho 8 let kopal na Bytízu uran, posléze byl amnestován. V roce 1968 se bál veřejní vystoupit, protoe při svém proputíní v roce 1966 podepsal slib mlčenlivosti, vystoupil krátce po roce 1989 a v poloviní devadesátých let zemřel se satisfakcí morální, nikoli satisfakcí finanční. Moje otázka je pouze řečnická  na co chceme dnes jetí čekat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jetí krátce bych se vyjádřil k etické komisi, jak jsem zmiňoval na začátku, ona legislativní v předloeném návrhu z Poslanecké snímovny není dotaena. V pozmíňovacím návrhu ÚPV ve spolupráci s legislativou bylo její postavení upraveno, bez ohledu teï na to, jestli je to odvolací nebo přímo v první instanci rozhodující orgán. A práví byla navázána na ministerstvo obrany. K tomu, jak bude níkam tato etická komise vyjídít, provádít bádání  tak nepochybní v jejím rozhodování v tomto smíru nebude ádný rozdíl, kdy budou rozhodovat úředníci ministerstva. Ani oni bádat nebudou. Proto zákon v obou variantách, jak v té, která přila ze snímovny, tak v té, kterou navrhuje ÚPV, předpokládá, e ten, kdo bude rozhodovat, bude spolupracovat s ústavem, s archivem bezpečnostních sloek, s dalími vídeckými institucemi a samozřejmí s ministerstvem obrany.  
Navíc v návrhu ÚPV se počítá také s tím, e komise bude moci vyuít práví administrativní podpory ministerstva obrany, to znamená řadu přípravných kroků budou stejní provádít úředníci, protoe ta agenda, jak u jsem tady zmiňoval, podle počtu odhadovaného na tisíce, moná a na desetitisíce případů bude pomírní veliká. Čili etická komise  jejím úkolem by bylo, a u bude odvolací orgán nebo prvoinstanční orgán, posoudit, zda jsou splníny podmínky. To jenom, aby tady nedocházelo k nepochopení toho, jaký bude postup rozhodování etické komise, jaké zázemí bude mít vytvořeno. Také jsou podstatné legislativní souvislosti, protoe teï to není dotaeno, teï ta komise není nikde ukotvena. Ona se pohybuje ve vzduchoprázdnu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, pane předkladateli, dámy a pánové, pan kolega Dienstbier se hluboce mýlí. Hluboce se mýlí v tom, jak pojímá postavení úředníka ve státní správí. Úředník je človík, který rozhoduje podle zákona. Pokud hrozí nebezpečí, e jsou na níj vykonávány níjaké tlaky, které ovlivňují jeho rozhodování z důvodů politických, pak se zabývejme ministerstvem obrany a ne tímto zákonem. Pak se zabývejme tím, jak je moné, e jsou na níj vykonávány tyto tlaky. Já se domnívám, e s tímto zákonem to nemá nic společného. Pokud bychom přijali jako mylenku to, e úředníci jsou politickými činiteli, pak zrume vechny zákony a nahraïme je komisemi. To z toho logicky vyplývá. Prostí ten, kdo rozhoduje o důchodu, kdo ví, jestli není ovlivnín níjakou stranou. Ten, co rozhoduje o tom, jestli byl spáchán přestupek, tak kdo ví, jestli nemá známé v politických kruzích. A dílejme opravdu komise etické vude. A rozhodují etické komise. To je představa skoro bych řekl a anarchistická. Prostí státní úředník je tu od toho, aby postupoval podle zákona. Kontrolu má ta etická komise a samozřejmí existují i postihy za to, kdy podle zákona postupovat nebude. A jestli máme politicky zamířené a politicky ovlivníné úředníky, pak se to jmenuje korupce a bojujme s korupcí. Ale nemíňme kvůli tomu zákony. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Nebudu příli zdrovat, ale kolega títina zmínil jeden příbíh, který velmi dobře znám a mní to přece jenom nedá, protoe v tom příbíhu je jeden veliký protiklad. Na jednu stranu bratří Maínové, na druhou skupina roverů. V příbíhu roverů dolo práví k tomu, e je náhodou odhalil v lese, tísní u hranice, níjaký pastevec. Bratrům Maínům by se nikdy nestalo, aby toho človíka nezastřelili, protoe by je to bezprostřední ohroovalo v té chvíli. Oni byli vycvičení vojáci. Ty rovery vedl také vycvičený voják a chtíl ho zastřelit. A dva hoi ho přesvídčili, e střílet nemá. A v ním zvítízila moná výchova maminky nebo babičky, co já vím, vítinou tyto eny na nás tak působí, en překonal vekerý výcvik, který v sobí míl, protoe on jediný  nebo z nich byl nejstarí - proel válkou, proel osvobozujícím bojem jako partyzán, byl vycvičen, a toho človíka nezastřelil. A to ho  a jetí jednoho  stálo ivot, a mnohé dalí z nich léta alářů. Tích lidí v alářích bylo mnohem víc. Víme dobře, e ta čísla jdou do desetitisíců. Víme, e byla spousta mrtvých, postiených. Týkalo se to skautů, sokolů, kléru, určití mnohých, kteří bojovali za zem, řada z nich dostala dokonce vyznamenání prezidenta Benee po válce. Znám příbíhy statečných en, které byly kousek od cely Milady Horákové.  
Mohl bych jmenovat a jejich příbíhy mí dost formovaly. Tito lidé si zaslouí morální oceníní. To morální oceníní v tomto zákoní je důleitíjí ne to drobné finanční. A tích osob u je straní, straní málo. Moc prosím, abychom toto také vzali na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím jako poslední přihláený promluví místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já myslím, e je chybou, e podobný zákon nebyl přijat u před 20 lety. Já myslím, e to, e vlastní řeíme tyto záleitosti dnes, kdy pamítníci u mnohdy zemřeli a příbíhy popisují ti, kteří je slyeli z doslechu  ona ta doba nebyla jednoduchá. Já jsem přesvídčen o tom, e nemá smysl říkat teï ten zákon byl lepí, udíláme ho líp. Nala se shoda v Poslanecké snímovní, která byla jasní průřezoví mezi poslaneckými frakcemi. Já bych doporučoval, aby Senát tento zákon schválil tak, jak tady je, a abychom u ten proces nezdrovali. 20 let je dlouhá doba, a já myslím, e i tích pár týdnů, o které to zkrátíme, bude dobře.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane místopředsedo. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Petr Tluchoř:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Mnohokrát díkuji za tu rozpravu.  
Chtíl jsem se vyjádřit v tuto chvíli, protoe tam jeden drobný problém vidím. Ale jako základní vidím, a to podstatné vidím to, e mezi obíma komorami  aspoň z tích vystoupení  panuje základní shoda na tom přístupu k tomuto zákonu. Připomínky, které vznesl proti snímovní verzi tohoto zákona ústavní-právní výbor Senátu, jsou, musím říci, ve velké vítiní stylistické, čím vůbec nemyslím technické, nebo technicky stylistické. Ta vícná zmína tam je, co se týče způsobu vydávání osvídčení pro účastníky odboje. K tomuto chci říci jediné. Rozumím snaze zajistit co nejobjektivníjí rozhodování. Bohuel podle mého názoru tento pozmíňovací návrh má jednu podstatnou vadu, a to nemluvím o technických problémech, které nepochybní nastanou. Sám pan senátor mluvil o desítkách úředníků, kteří se na to chystají.  
K té otázce komise, tak ten problém bude samozřejmí velmi podobný, ale o tom nemluvím. Mluvím o tom, e ruí ten pozmíňovací návrh podle mého názoru v první rozhodující instanci a zbavuje tak odbojáře jediné monosti odvolání proti případnému zamítavému posudku. Práví k tomuto účelu míla slouit etická komise, a pokud z ní učiníme prvoinstanční místo rozhodování, a explicitní v pozmíňovacím návrhu říkáme, e proti jejímu rozhodnutí není odvolání, tak myslím, e připravujeme adatele o monost proti výsledku  proti rozhodnutí se odvolat, co si myslím, e není spravedlivé. Proto samozřejmí bych vás rád poádal, jakkoli budu respektovat jakékoli rozhodnutí Senátu, bych vás poádal o podporu tohoto zákona ve verzi, kterou sem přinesla Poslanecká snímovna. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, pane poslanče. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já zkrátím svoje vystoupení maximální. Hlavní argument, který tady padá, je tlak času, e musíme postupovat rychle, kdybychom vraceli zákon Poslanecké snímovní, tak se proces prodlouí  není to pravda. Podívejte se na poslední ustanovení navreného zákona, a to je účinnost v § 13  tento zákon nabývá účinnosti dne 17. listopadu 2011. Tedy ádné problémy z toho, pokud se pokusíme zlepit text zákona, nehrozí, protoe předpokládám, e Poslanecká snímovna o tomto bude hlasovat na své nejblií schůzi, která začíná koncem srpna a stále jetí bude 2,5 mísíce na to, aby se celý proces rozbíhl, dokonce je tam i velmi dostatečný prostor na to, aby jak Poslanecká snímovna, tak Senát, tak i vláda, určily 3 své zástupce v etické komisi.  
To znamená  není tady ádné nebezpečí z prodlení, pokud ten zákon v lepí podobí s pozmíňovacími návrhy vrátíme Poslanecké snímovní, protoe tak jako tak nenabude účinnosti dříve ne 17. listopadu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego, a ptám se pana zpravodaje garančního výboru, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Poslední slovo. Ne, pan zpravodaj nechce vystoupit. Take je na nás, abychom přistoupili k hlasování. Konstatuji, e byl podán jediný návrh na schválení návrhu zákona. A po znílce o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Take jetí jednou, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. O tomto návrhu dávám hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Hlasování skončilo - (Potlesk.) - přijetím návrhu. Registrováno bylo 71 senátorek a senátorů, kvorum bylo tedy 36. Pro byly 44 hlasy, proti 4.  
Tím projednávání tohoto bodu naeho programu skončilo. Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům. Otevírám projednávání dalího bodu naeho programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 94/1963 Sb., o rodiní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
137  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 137. Návrh uvede pan poslanec Pavel Staník, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítáme vás, pane poslanče, prosím, můete nás oslovit. Prosím.  
Poslanec Pavel Staník:  
Pane předsedající, díkuji za udílení slova. Dámy a pánové, dobrý den přeji.  
Po tíké materii, kterou jste práví projednali a úspíní schválili, si dovoluji předloit také materii velmi tíkou, by z jiného soudku. Je to návrh zákona, kterým se míní zákon o rodiní ve zníní pozdíjích předpisů. Tento návrh jsem předkládal já v prosinci loňského roku, byl Poslaneckou snímovnou přijat ve 3. čtení a postoupen vám k projednání a ke schválení.  
Minulý týden jsem se účastnil ústavní-právního výboru Senátu, kde, jak jsem zaregistroval, nebyl tento návrh podpořen a k vám do projednání jde s pozmíňovacím návrhem. Já bych svůj návrh představil v níjaké koncepci, by u si myslím, e ta diskuse, která kolem toho je vedena, více ne moná rok, je zaznamenána i vámi. Určití jste dostali spoustu mailů, korespondence a ataků, moná od různých skupin, a u skupin pro nebo proti, nicméní já za tímito ataky, jak jsem tady zaznamenal, nestojím, ádné jsem nevyvolával, nicméní samozřejmí za kontakty, které podporují tento návrh, jsem rád.  
Hlavním smyslem tohoto návrhu, který je předkládán, a je rozdílen na dví části  v té 1. části je smyslem akcentovat více střídavou péči, dát jí vítí prostor.  
V té druhé části je řeeno popírání otcovství, respektive lhůty k popření otcovství tak, jak jsou upraveny nyní, jsou pozmíníny v souladu  zaprvé: s tou potřebou, která je nyní dána v ČR, tak i jako reakce na Ústavní soud.  
Hlavním smyslem té první části je akcentovat více střídavou péči v řeení porozvodové situace, reagovat  já se snaím v návrhu reagovat a následovat moderní trendy, které jsou ze zkuenosti z jiných států západní Evropy, které i při plném respektování zájmu dítíte a dodrení práv na rodičovskou výchovu jsou u realizovány např. ve státech skandinávských zemí, v Belgii, Nímecku  a loni byl podobný návrh projednáván i na Slovensku.  
Evropský trend v tomto smíru je jasný. U nás se v tuto chvíli stávající právní úprava sice řeí střídavou péčí, nicméní není nařizována, příliní vyuívána. Tento institut je velmi spoře vyuíván a je vyuíván asi zhruba v naem případí ve 3  5 procentech.  
To, e střídavá péče není zrovna oblíbeným institutem naich soudů, si viml i v loňském roce Ústavní soud, který rozhodl ve 3 nálezech celkem průlomovými rozhodnutími, kdy sám říká, e střídavá péče je opravdu takovou Popelkou v rozhodovací činnosti soudu v rámci řeení péče o díti. Zároveň říká, e níkteré spory, které jsou vedeny, jsou vedeny tendenční. A vímá si i toho, e výchovná shoda mezi rodiči nemusí být vdy na překáku k rozhodnutí o střídavé péči.  
Současná právní úprava říká, e soud můe svířit dítí do střídavé péče obou rodičů, kdy jsou k tomu splníny podmínky. Ta moje úprava, kterou navrhuji, kterou máte v písemných podkladech a materiálech, říká, e soud v případí, e oba rodiče mají o výchovu zájem, jsou pro výchovu způsobilí, tak soud svíří dítí do střídaví péče, pokud to není v rozporu se zájmy dítíte. Není tam u potom ten text, který tam byl dosud, a to je  jsou-li tak lépe zajitíny jeho potřeby. Nebo se domnívám, e je právní dostateční saturováno práví v tom zájmu dítíte.  
Nová právní úprava nejen e řeí slovíčko "můe" nebo "svíří", tak rozdíluje jetí střídavou péči a společnou péči, kdy je do § 26 uloen nový odstavec 3, kde navrhuji, aby soud schválil dohodu obou rodičů o společné péči. Čili dohodnou-li se rodiče o společné péči, soud pouze takovou dohodu potvrdí. Společná péče je institut, který je jetí sloitíjí, ne je střídavá péče. Bude vyuíván zejména asi u partnerů, kteří zachovají stejné bydlití nebo budou obývat stejnou nemovitost, protoe nemají třeba jinou finanční monost nebo mají jiné vazby k tomu bydliti. Čili vlastní zůstane situace výchovy naprosto stejná jako před rozvodem, akorát e manelé ji nebudou manelé, rodiče zůstanou nadále.  
I nadále soudy budou posuzovat svíření dítíte podle stávající právní úpravy. To znamená budou se zabývat dokazováním tíchto vící, posuzováním, provedením dokazování podle občanského soudního řádu. Čili bude dál monitorováno a v podstatí i zkoumáno, jaké jsou potřeby dítíte, je-li v zájmu taková společné péči, jsou-li oba rodiče opravdu způsobilí k té výchoví a mají-li oba o výchovu zájem. Normální nadále si bude určití soud opatřovat vyjádření pracovníků orgánů sociální právní ochrany u dítí. Bude si jistí, tak jako nyní v případí svých nejasností, opatřovat znalecké posudky. To znamená nebude nijak podle této novely, tohoto návrhu, omezena rozhodovací činnost soudů.  
Proč mám pocit, e by mílo být společné péče více, ne je tomu dosud?  
Nejen z pohledu statistik, které, jak jsem uvedl, jsou u nás v porovnání s jinými státy troku smutné, ve smyslu střídavé péče, kdy hovoříme o 3  5 procentech, v 90 procentech je dítí svířováno do výlučné péče matky, v jiných státech je to 10, 15, 20 i více procent. Hovoříme-li třeba o Francii  to je velmi podobná zemí naí zemi, tady se skuteční bavíme o 15 procentech. To je si myslím porovnatelné a srovnatelné s naí právní úpravou.  
Proč tedy, jetí jednou, proč víc ne dosud?  
Základní odpovíï je podle mého jednoduchá  dítí má právo na oba rodiče v maximálním rozsahu a jejich rozchodem by míl samozřejmí trpít co nejméní. Současní vak  a to je velmi klíčové  mají oba rodiče právo na své dítí, pokud nejsou váné důvody, které by tomu míly bránit.  
Existuje jistí nepřeberné mnoství řeení porozvodové situace, porozvodových vztahů rodičů s dítmi. Rodiče si samozřejmí v takové situaci mnohdy nevídí rady, mísí se jakási natvanost na partnera, řeí se majetkové a sociální potřeby, a určitým způsobem tento moment není jednoduchý nejen pro rodiče, je samozřejmí velmi sloitý i pro díti.  
Ty pocity rodičů se určití mísí s pocity tím, aby neublíili svým dítem a snaí se najít pro to co nejvhodníjí řeení. Tady já se domnívám  a na tom se můeme shodnout, e společná péče, společná výchova obou rodičů, v tomto případí s vyuitím institutu střídavé péče, je více ne vhodnou. Neexistuje ádné univerzální uspořádání řeení, neexistují obecné principy, a to je práví ta společná výchova obou rodičů.  
Abychom tedy nebyli zcela nespravedliví, aby to nevyznílo, e v tuto chvíli pouze kritizuji stávající stav, je pravdou, e v 90 procentech, kdy soudy rozhodují ve prospích matky, mnohdy nedochází k tomu, e otec třeba má vůbec zájem o takovou výchovu. Je to skuteční individuální posouzení. V kadém případí bohuel se níkdy stane ta monost pouze nutností, protoe otec opravdu o tu výchovu zájem nemá. Tak je celkem přirozené, e dítí se svíří do péče matky.  
Nicméní se domnívám, e v tuto chvíli dnes opravdu to vnímám jako společenský problém, e více muů se hlásí k výchovným aktivitám, které doposud třeba i vykonávali ve společném manelství. To manelství se mohlo rozpadnout v jakékoli podobí, z jakéhokoli důvodu  a u si partnerka nala jiného partnera, nebo si partner nael jiného partnera, samozřejmí to můe být rozhodující i pro to vnímání, pro to řeení situace. Nicméní řada otců si nyní uvídomuje, e opravdu odchodem od manelky, nebo manelky od níj, nekončí jeho povinnosti. Rád by se péči dítíte vínoval dál a rád by se o dítí staral.  
Současná právní úprava, jak jsem uvádíl v počátku, hovoří, e soud můe svířit dítí do střídavé výchovy, bohuel jsou případy, nejsou ojedinílé, kdy soudy, ačkoli jsou shledány důvody, nebo účastníci jsou způsobilí, mají o výchovu zájem, třeba i pracovník OSPD  Orgánu sociální právní péče o díti  potvrdí takovou monost, s tím, e nevyloučí kvalitu péče obou rodičů, tak soud prostí tomuto návrhu nevyhoví, protoe vlastní nemusí. To je to klíčové. Bohuel to také nemusí ani odůvodnit. A to je velmi zásadní v tomto smíru, ve vztahu k té novele, kterou předkládám.  
Domnívám se také, e střídavá péče nebo respektive střídavá péče formou té společné péče o díti, je jistí mnohem víc výhodníjí pro díti, kdy dítíti, dítem se dostane té výchovy z obou stran, jak ze strany otce, tak i ze strany matky.  
Obí tyto péče jsou tedy stejné, spravedlivé a jsou v podstatí dítítem více akceptovány, protoe co dítí řeí po rozvodu, je jistí to, e ztrácí jednoho z rodičů, to znamená a myslím si, e to vichni si mohou ovířit, jak rodiče nebo prarodiče, kdy by se rozvádíli v tuto chvíli, jak by jejich díti reagovaly dítí nechce přijít ani o jednoho z rodičů, pokud samozřejmí jeden z rodičů není patologicky násilník nebo alkoholik nebo níjakým způsobem jinak naruená osoba.  
Z tohoto pohledu se domnívám, e opravdu taková ta víkendová péče, která je vlastní vítinou spojena s tím, e pokud je dítí svířeno do výlučné péče jednomu z rodičů, tak druhému rodiči, pokud má o výchovu zájem, příli mnoho prostoru nezbývá, vítinou se omezují ty výchovy na krátké periody, na krátké okamiky. Jsou to převání, tak jak mám zkuenosti ze své praxe, ze svého okolí, víkendové záleitosti, kdy otec, převání otec, hovoříme-li o tom, e v 90 % je dítí svířováno do péče matky, tak otec se dítíti vínuje samozřejmí pouze ty dva, tři dny, třeba od pátku do nedíle.  
Takováto výchova je podle mého názoru naprosto nedostačující, rozhodní není plnohodnotná a rozhodní se nemůe absolutní rovnat výlučné výchoví, a to z jednoho prostého důvodu, e pokud mám dítí ve víkendové péči, budu se mu vínovat sice dva dny intenzivní, ale nebudu samozřejmí řeit ty starosti, které řeí rodič, který má dítí svířeno do výlučné péče. V podstatí se dítíti dovolí ledacos, to, co by se normální ve výchovném vzorci doma nedovolilo. Určití se překročí i určité zaité návyky, které dítí má práví ze ivota s druhým partnerem.  
Taková péče je podle mého názoru nedostačující a můe se opravdu podílet i na psychologickém obrazu a psychologickém profilu dítíte, stává-li se pozdíji dospílým jedincem.  
V tuto chvíli cítím samozřejmí určitým způsobem i určité kontraindikace střídavé péče, kde se domnívám, e opravdu není moné v řadí případů střídavou péči nařídit. Jedná se třeba o případy, kdy rodiče jsou od sebe příli vzdáleni bydlitím, dítí by mílo střídat třeba kolu, dítí by mílo střídat přirozené podmínky nebo přirozené prostředí, ve kterém vyrůstá. V tomto případí si myslím, e to je přesní kontraindikace, kdy by soud nemíl vůbec střídavou péči nařídit, protoe by opravdu mohlo dojít k tomu, e dítí nejenom e bude mít dva "jakoby domovy", tak bude mít jetí dví prostředí, ve kterých má vyrůstat, a bude to pro níj podle mne i podle různých analýz a doporučení psychologů velmi náročné pro ivot.  
Pokud jde o střídavou péči, nebudu v tuto chvíli asi hovořit víc, protoe si opravdu myslím, e důvody pro a proti jsou velmi silné. Vyjmenoval bych tu spoustu dalích argumentů, proč by střídavá péče míla být primárním způsobem výchovy, protoe podle mého názoru a názoru i dalích odborníků, dítských psychologů, na které mohu odkázat, je střídavá péče práví jedinou péčí, která simuluje v podstatí prostředí i po rozvodu, kdy oba rodiče se podílejí stejnou mírou na výchoví dítíte.  
Máme v tuhle chvíli jedinečnou monost zmínit určitou zaitou a podle mého názoru nezdravou praxi, kdy si soudy zautomatizovaly rozhodovací proces na velice jednoduchou premisu, a to tu, e dítí bude svířeno převání do péče matky. Pokud otec má o dítí opravdu zájem, není důvod nevyuívat tento institut víc, který je v zákoní o rodiní zakotven u od roku 1998, co je pomírní dlouhá doba na to, aby se tento institut vyuíval. Vidíme i po tak dlouhé dobí, e se jedná o tři a pít procent v ČR, co se domnívám, e je málo.  
Máme také určití jedinečnou monost, a vy v tuto chvíli máte jedinečnou monost svým hlasováním potvrdit to, e dítí má skuteční právo na oba rodiče, stejní jako oba rodiče mají právo na své díti. Myslím si, e dítí nemůe být majetkem ani jednoho z rodičů, nemůe docházet k tomu, e dítí bude půjčováno tomu rodiči, který má o výchovu eminentní zájem a rád by se o dítí skuteční plnohodnotní staral a v podstatí se situoval do pozice jednom víkendového rodiče.  
Tak, jak jsem říkal, domnívám se, e simulace společné výchovy skuteční můe nastat nejlépe práví při střídavé výchoví, případní v institutu společné výchovy, který bude schválen soudem.  
A naposledy domnívám se, a myslím si, e to také není nevýznamné, je určitým zásadním prvkem návrhu to, e se posílí pozice otců, posílí se muská role při výchoví dítíte jako přirozený vzor, který určití má své místo při společné péči obou rodičů o dítí.  
To jsou vechny důvody, které jsem vám chtíl uvést. Vítina z nich je samozřejmí obsaena v důvodové zpráví, řadu návrhů jste si mohli určití dočíst či dozvídít v médiích, a řadu z nich vám určití psali jak osoby, které podporují tento návrh, tak i odpůrci tohoto návrhu.  
Myslím si, e i ve snímovní se strhla bohatá diskuze k tomuto návrhu. Předpokládám, e tomu  
tak bude i tady, protoe opravdu tento návrh je víceméní zrovna z tích návrhů, který rozdíluje společnost na dva silné tábory, jak argumentační pro, tak argumentační proti. Předpokládám tedy, e i tady bude níjaká diskuze. Zaznamenal jsem ji i na ústavníprávním výboru vaeho ctihodného tílesa, take předpokládám, e to bude i tady v plénu Senátu.  
Ale nicméní nechci opomenout i druhou část mého návrhu, který je předkládán k vaí pozornosti. Je to návrh, jak jsem uvádíl v úvodu, který se týká popíracích lhůt, popření otcovství. Je to návrh, který zcela jasní reaguje na loňské rozhodnutí Ústavního soudu, které ruí k 31. prosinci 2011 právní úpravu, která v tuto chvíli existuje, kdy otec má popřít své otcovství vlastní ve lhůtí velmi krátké, a to esti mísíců ode dne, kdy se dítí narodilo, a i Ústavní soud říká, e je celkem zvlátní, e by otec preventivní míl zjiovat to, e je otcem. Domnívám se tedy, e tady je opravdu na místí potřeba zasáhnout, a Ústavní soud tak učinil.  
V souladu s právními úpravami, které najdeme ve státech kolem nás v rámci Evropy, je navrhována lhůta tříletá, tedy do víku tří let dítíte, kdy se má určit otcovství.  
Domnívám se, e tato část bude asi spíe nekontroverzní, protoe opravdu navazuje na rozhodnutí pléna Ústavního soudu a asi nebude nikdo, kdo by zpochybňoval, e původní úprava je diskriminační, protoe otec si skuteční preventivní nebude zjiovat, jestli je nebo není otcem dítíte.  
Dámy a pánové, domnívám se, e návrh, tak jak je předkládán komplexní, je návrhem dobrým. Předpokládám, e ho opravdu tady budete diskutovat. Nicméní poádám o vai podporu tomuto návrhu. Domnívám se, a vyplývá to koneckonců i z právních analýz, e tento návrh neodporuje právnímu pořádku České republiky, neodporuje Ústaví a neodporuje ani úmluvám, mezinárodním závazkům, které máme jako Česká republika buï vůči Evropské unii nebo mezinárodním institucím. To je z mé strany asi vechno. Pokud pak budu moci jetí vystoupit v níjakém závírečném slovu, budu reagovat i na vae podníty a dotazy, které k tomuto návrhu budete mít. V tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 137/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého ádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, jak u tady bylo řečeno, jedná se o poslanecký návrh zákona, který byl předloen v Poslanecké snímovní. Vláda se k tomuto návrhu vyjádřila práví k té části, týkající se střídavé péče, lehce kriticky, v tomto vyjádření byla určitá výhrada týkající se práví mezinárodních úmluv, e nové zníní by mohlo i vyloučit to, aby byl zjiován názor dítíte a i bez ohledu na tento názor by mohlo být rozhodnuto o způsobu výchovy.  
Zákon byl v PS schválen, Senátu byl postoupen 28. června 2011. Jak u tady zaznílo, Organizační výbor určil garančním výborem ústavní- právní výbor, a ten po projednání tohoto návrhu přijal usnesení, v ním doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy uvedenými v příloze tohoto usnesení  dostanu se k nim pozdíji  určil zpravodajem výboru mne a povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Tak se i stalo.  
K obsahu návrhu zákona. Návrh se dá rozdílit na dví části. První, o které tady obírní mluvil zástupce navrhovatelů, se týká práví určité zmíny v rozhodování o střídavé výchoví. Druhá část zákona upravuje problematiku popření otcovství.  
Začnu druhou částí, protoe ta je pomírní nekonfliktní, nevyvolává ádné emoce.  
Úprava, týkající se popření otcovství, reaguje předevím na nález Ústavního soudu, který zruil dosavadní zníní § 57 odst. 1, a to s účinností ke konci letoního roku. Je tedy potřeba doplnit do zákona proceduru popírání otcovství, a návrh, který tady dnes projednáváme, tak činí způsobem, který je konformní s nálezem Ústavního soudu.  
Dále jsou u popření otcovství řekl bych určité spíe technické zmíny, s tím, e je tady i určitý drobný posun v případí, e uplynula lhůta, stanovená pro popření otcovství. V dosavadním textu zákona je řečeno, e nejvyí státní zástupce musí nyní noví podat návrh na popření otcovství.  
Tato část, jak jsem říkal, nevzbuzuje ádné emoce, není problematická, a doporučuji, abychom v této části zákon schválili, resp. nečinili ádné zmíny.  
Mnohem problematičtíjí je část, který se týká střídavé výchovy. Vyvolala obrovské emoce. Kadý z vás pravdípodobní dostal desítky, ne-li moná u stovky mailů zástupců jednoho nebo druhého řeení.  
Musím říci, e tyto emoce jsou poníkud zbytečné, protoe význam není zdaleka takový. Zmína podle mého názoru bude minimální, dokonce si myslím, e v aplikační praxi soudů se zmína zákona nijak neprojeví, protoe natístí jak ve stávající, tak v noví navrhované verzi je jako ústřední zájem dítíte, a to je samozřejmí správní, protoe a u se rozhoduje jakkoliv o výchoví dítíte, vdy jeho zájem by míl být na prvním místí.  
Zájem dítíte je samozřejmí pomírní komplexní kategorie a zahrnuje nepochybní i právo dítíte na vztah s obíma rodiči, a soud by i k tomuto, jako ke vem dalím okolnostem týkajícím se zájmu dítíte, míl přihlíet vdy.  
A proto si myslím, e tím, e v obou zníních zůstává zájem dítíte, u dnes, pokud soud dospíje k závíru, e je v zájmu dítíte nařídit střídavou výchovu, pak tak učiní. Naopak, pokud to není v zájmu dítíte, neučiní tak dnes a neučiní tak ani podle noví navrhované právní úpravy. V kadém případí se zejména, pokud to níkdo z rodičů navrhne, musí vypořádat s důvody, proč nařídí nebo nenařídí střídavou výchovu, a opít podle stávajícího zníní i podle noví navrhovaného zníní zákona. Proto ty emoce, ta očekávání, která jsou s novelou spojena, jsou podle mého názoru skuteční znační přemrtíná.  
Ovem to, co povauji za problematické, jednak je i to, co připomníla vláda, e nové zníní by mohlo vyloučit vyjádření dítíte, tam, kde to samozřejmí přichází v úvahu, tedy u starích dítí, a mohlo by být rozhodnuto, ani by se soud zajímal o jeho názor nebo dokonce by musel třeba i v rozporu s jeho názorem rozhodnout, pokud by byly splníny podmínky tak, jak jsou noví formulovány v navrhovaném zníní paragrafu 26, odst. 2 zákona o rodiní.  
Neastné je rovní to, e se klade důraz na jakýkoliv způsob výchovy, protoe jediným kritériem, jak u jsem poznamenal, by míl být práví zájem dítíte. Proto povauji novou úpravu za ne zcela astnou a doporučuji, abychom ustanovení, která se týkají střídavé výchovy, v tomto návrhu zákona, vypustili a v tomto smyslu se usnesl i ústavníprávní výbor, který doporučuje, abychom dnes přijali pozmíňovací návrh, podle kterého se v článku 1 vypustí body 1 a 2. To je práví úprava paragrafu 26, drobná zmína ve formulaci rozhodování o střídavé výchoví. A zároveň abychom v článku 2 v nadpisu vypustili slovo "přechodné". To je technická záleitost. A dále abychom v tomto článku vypustili bod 1. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ale protoe takový návrh neregistruji, otevírám obecnou rozpravu. Do té se písemní, tedy přednostní přihlásili páni senátoři, nejdříve tedy pan senátor Vladimír Dryml, kterému dávám slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče  předkladateli, kolegyní a kolegové. Omlouvám se tím kolegyním, které jsem předbíhl tím, e jsem se do rozpravy přihlásil písemní, ale tak je to v jednacím řádu.  
Chtíl bych říci, e mí velice překvapilo to, kolik emocí, kolik pravd a moná i nepravd z jedné i druhé strany je kolem této novely, která podle mého názoru pouze určitým způsobem dává trochu vítí ance otcům. Je to asi tím, e neřeený problém, palčivý problém společnosti, který se dotýká velkého mnoství českých rodin, se neřeí tak, jak by se řeit míl. A moná, e to také svídčí o patné, zdůrazňuji patné práci české justice.  
Slovutný Senáte. Já jsem velmi konzervativní človík ve vícech rodiny a rozvodů. Chtíl bych tady uvést níkolik statistických dat. Česká republika drí svítový rekord v rozvodovosti. Za rok 2010 byla rozvodovost přes 67 %! Česká republika drí druhý nelichotivý rekord, a to v počtu dítí svířených po rozvodu do výlučné péče matky. Je to 93 %! To znamená, e 93 % otců rodin jsou asi i patní.  
Česká republika drí dalí svítový rekord, a to v tom, kdy si eny podávají ádost o rozvod více ne dvakrát, ne mui. Praha má rekord a 75 % rozvodovosti. Roční opatrovnické soudy řeí přes 25 tisíc případů.  
O tom, jestli je nebo není střídavá péče dobrá nebo patná, se můeme mnozí přít. Vechno, co se díje po rozvodu je podle mne patné, pokud ti dva se neumí nebo nechtíjí dohodnout a musí to za ní rozhodovat soudy. Oba pokozují díti, a se jim to líbí nebo ne.  
Odpůrci samozřejmí říkají, e střídavá péče je patná, e stresuje dítí, komplikuje mu ivot a výchovu. Ano, ale moná to není tak skvílé ani v úplné rodiní. Proto odmítat jakoukoli zmínu je velmi neastné.  
Dále je zde tvrzení, e současný zákon střídavou péči umoňuje, a také nám to bylo řečeno včera na klubu jistými soudkyními, a tedy nemílo by se nic mínit. Jene ve musí uplatňovat soud ovem  to je nutné zdůraznit  nedílá to, i kdy to můe dílat, nedílá to, protoe to vítinou soudkyní nemusí dílat, a proto rozhodují v obrovské vítiní automaticky, a to tak, jak jsem uvedl ze statistiky.  
Ani by se nemuselo nic zmínit, pokud by soudy rozhodovaly tak, aby zohledňovaly vechno, co se zohlednit má a pak by se jistí nael důvod, proč jednomu nebo druhému rodiči se dítí má svířit a proč by ho míl vychovávat. Nic na tom přece nezmíní to, e soudce po rozsudku napíe, proč tomu tak je. Soudce by míl říci, proč povauje za lepí i pro dítí, aby ho vychovával jen jeden z rodičů a v 93 případech je to jen matka. Dítí má stejná práva jak na otce, tak na matku a důleité pro dítí je výchova obou rodičů. Jestli bude níkdo říkat, e důleitíjí je otec nebo matka, domnívám se, e je to nesmysl. Důleité pro dítí je, aby si po rozvodu zachovalo oba rodiče. Víme dobře, e to, e se dítí svířuje vítinou do péče matky, je vyuíváno k určité pomstí, moná i k ekonomickému vylepení druhého rodiče a vede to k tomu, e druhý rodič je často vymazáván z myslí dítí a rodič, do jeho péče je dítí svířeno, mnohdy nedílá to nejlepí pro dítí, kdy postupuje tímto způsobem. Po letech se to pozná.  
Díti z neúplných rodin mají také často následné výchovné problémy práví proto, e se na výchoví nepodíleli oba rodiče, níkdy moná chybí tvrdí ruka otce a na druhé straní laskavíjí slovo matky. Matka nikdy nemůe zastat i otcovskou roli a naopak.  
Dále bych se chtíl vrátit k tomu, e oba rodiče by míli mít stejná rodičovská práva, pokud o ní stojí a e jsou si rovni. Nemůeme diskriminovat jedno pohlaví vůči druhému, nebo naopak preferovat.  
Tato novela není o ploném nařizování střídavé péče, ale předevím se snaí zlepit posuzování zájmů dítíte. Pokud bude schválena, navrhuji schválit tuto novelu bez pozmíňovacích návrhů, tak zajistí, aby díti, kde oba rodiče na tom mají zájem, aby nebyly automaticky svířeny jen matkám. Je to i určitý signál pro české soudy, aby se zamyslely nad svou prací v této oblasti.  
Novela mnoho problémů neřeí, hlavní u otců, kteří opoutíjí rodiny a nejeví o ní zájem. Tích je také dost, ale platí to také i pro opačné pohlaví. Ti, kteří mají zájem a kterých bychom si míli váit, novela by vrátila určitou nadíji a míla by jim vrátit zpátky otce. Nedíláme si iluze, e se to hodní zmíní, ale soudce, který bude chtít střídavou péči zamítnout, to bude dílat i nadále, zatítí se zájmem dítíte, z důvodu vzdálenosti od bydlití, komunikace rodičů, atd. Tato novela mu tuto monost nebere, ale je tady jedna zásadní víc, o které se mnoho nemluví. Rozhodnutí soudce bude přezkoumatelné! Proto se domnívám, e se zlepí práce a kvalita opatrovnických soudců, kteří řeí tyto neastné záleitosti. To je určití velmi důleitý a potřebný posun, o který doufám vichni usilujeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Přiznám se, e nejsem příli kompetentní hovořit k tomuto tématu, protoe mi chybí vlastní zkuenost. Nedávno jsme oslavili se enou 50 let vzájemného souití. Kdyby vám to náhodou nevycházelo s ohledem na můj vík, ujiuji vás, e je to správní, protoe spolu chodíme u od 7. třídy základní koly. U to tak asi zůstane, protoe kdy se podívám kolem sebe, mohl jsem dopadnout daleko hůř, take mi to nestojí za to. Díti nemáme, jen dví dcery. Nikdy s nimi nebyly ádné problémy, take ani nevím, jak vypadá puberta. Čekáme teï vnučku a tak to mám doma vechno samičí včetní psa. Původní jsme míli mít vnuka, jednoho u máme, ale pan doktor se spletl při prvním ultrazvuku a spletl si klitoris s penisem, teprve při dalí prohlídce se potvrdila má teorie, e to nemůe být jinak, protoe jsem si vnučku přál, i kdy bych vnuka bral také.  
Přesto mám potřebu vyjádřit se k novele lidoví zvané střídavka, protoe tato novela patří k tím emočním, kde politická orientace nemá vliv na rozhodování zákonodárců, ale emoce fungují velmi silní. Jak předřečník uvedl, počet rozvodů je v naí republice enormní. Není to jen v naí republice, je tomu tak ve vech státech, jen my stejní jako v mobilních telefonech, tak i v rozvodech dosahujeme rekordu, protoe vítinou v negativních vícech se pohybujeme od pití alkoholu přes dalí víci na čelních místech, bohuel v jiných tabulkách se pohybujeme na místech niích.  
Za totality byla velká výhoda, kdy se níkomu podařilo vzít si enu s dvíma dítmi z prvního manelství. Tehdy se alimenty na rozdíl od dneka jetí platily, take ivotní úroveň takové rodiny byla diametrální odliná od bíné rodiny, protoe jetí přicházely peníze od tatínka. Dnes byly dokonce návrhy, e by obce míly platit alimenty za tatínky a poté je na nich vymáhat, co by nikdy nevymohly. Ve kolách se vyučuje počítačová gramotnost, jazyky, ale vůbec se nevyučuje umíní ani k rodičovství, ani jak se správní oenit, co je velmi důleité. Je na to jednoduchý recept, který jsem i já pouil. Podívejte se na svou tchyni, tak bude vae ena vypadat, a půjde do důchodu. Vydařilo se, tchyní stále v 85 letech vypadá dobře. Nato aby se ve kole učilo, jak se civilizovaní rozvést. Osvíta je nulová a příklady jsou přesní opačné. Protoe je tolik rozvedených rodin, díti povaují rozvod skoro za níco, co je nedílnou součástí jejich ivota a být jednou enatý se skoro povauje za handicap.  
Příklady také táhnou. Nebudu jmenovat politiky, kteří mají stále mladí a mladí, protoe v jiném víku dostaneme pocit, e je nás koda, e bychom jetí cosi zplodit mohli. Představa, e nám bude 80 let a dítí půjde do koly  sám si na to vzpomínám, protoe druhou dceru jsme míli pomírní pozdí a dlouho nám vyčítala, e na rodičovském sdruení míla nejstarí rodiče. Bylo jí to líto, ostatní je míli mladí, ale u ji to přelo.  
Poznamenávám mimo a omlouvám se za to. Kdy jsem zjistil, kolik stojí dítský kočárek, omdlel jsem, spletl jsem se o desetinnou čárku. Nevídíl jsem to a myslel jsem to, e stojí stále 1.200 korun. Kdy jsem kočárek kupoval, stál tehdy 1.200 korun.  
Umílci jsou také pomírní příkladem. Tam u čekám, kdy se tabulka doplní a u to bude kadý s kadým. Kdy to dlouhodobí sledujete, vidíte, e to musí nutní dojít v tom kolečku zase k té první. Dopřávám si dví perverze. V nedíli v poledne současní sleduji otázky Václava Moravce a současní čtu časopis Rytmus ivota, který obsahuje přehrle o tom, kdo co s kým, smůla ale je, e je týden starý, take jsem vdycky poučen, e to co tam čtu u není pravda, protoe v novém čísle je to jinak, u ije s jiným, protoe se mezitím rozeli. Teï jsem ho ale nala, ten je na celý ivot, ale nebyl. Ná stát, protoe díti plodit neumí, podporuje alespoň plození různými podporami, ovem bez ohledu na kvalitu. Rodí se nám díti, kde u tři generace v rodiní nikdo nepracoval, take oni zřejmí pracovat nebudou, kde by se to naučily a stát si myslí, e je tady od toho, aby nás řídil od narození a do smrti a níkteří rodiče tomu občas i víří. Dnení situace vyhovuje dvojicím, které ijí tzv. na hromádce, protoe ná sociální systém je k tímto lidem velmi vstřícný a dá se dosáhnout mnohem vyích dávek, ne kdy je normální rodina. Existují dokonce fingované rozvody, protoe se vyplatí se rozvést a ít spolu dál a brát různé příspívky na bydlení a podobní, protoe stát to umoňuje.  
Pokud má níkdo představu, e touto novelou níco vyřeíme, popsat zákonem se rozmanitost porozvodových situací nedá popsat. Nedá se v zákoní popsat příbíh, kadý je jiný. Standardní příbíh je, e si on nebo ona najdou jiného, pak odejdou a vzniknou dví nové rodiny. Tam ovem nastává komplikace, protoe nový partner nemusí dítí z bývalé rodiny přijmout, ale také můe. Jsou případy píkného konglomerátu, kdy to funguje, ale vítinou do toho vstupuje starí generace tchánů a tchyní, kteří do toho začnou zasahovat, pak nastanou komplikace, které často vídáme v televizi. Televizi baví vidít, jak táta s mámou rvou dítíti ruce, nebo si je kradou, potom volají policii, která jim je vrací, aby je druhý den ukradli znovu. Take to se nám nepodaří. Ideální by bylo samozřejmí ta situace, kdy se ti rodiče dohodnou, ale opít jsme u toho. Ta dvojice, která se nikdy nesezdala, v podstatí vůbec k soudu nemusí, protoe tam není o čem rozhodovat. Ta se rozejde, a stát o tom často ani neví. U tích manelů je to horí, protoe oni, aby se vůbec mohli rozvést, tak musí upravit níjakým způsobem ty dalí vztahy s dítítem. Já jsem původní zvaoval pozmíňovací návrh rozířit tu střídavou péči také o střídavý sex. Protoe kdyby v tích nových to jaksi zůstalo při starém i při novém, tak by se hormony výrazní uklidnily a moná e ti situace by zdaleka nebyly tak dramatické jako jsou teï. Předpokládal jsem ale, e tento návrh by asi byl neprůchodný, protoe k tomu jsme jetí nedospíli, i kdy k tomu kadý s kadým velmi rychle spíjeme. Co mí jasní přesvídčilo, abych podpořil tuto novelu, bylo to, kdy jsem se na internetu dočetl, e feministky jsou zásadní proti. Kdy jsou feministky zásadní proti, tak je to určití dobře. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a nyní tedy u není přihláen písemní nikdo a jako první se do rozpravy přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji. Stalo se mi to nejhorí, co se mi mohlo stát, vystupovat po kolegovi Kuberovi. Nicméní musím se s tím níjak vypořádat. Já na rozdíl od pana kolegy, který vzhledem k tomu, e feministky jsou zásadní proti, tak on je pro, tak já tedy jsem proti tomu návrhu zákona s tím ovem e chci říci, e samozřejmí nepopírám právo obou rodičů na výchovu dítíte, ale já jsem proti tomuto návrhu vzhledem k tomu, jak je napsán. Já jsem velmi ráda, e ústavní-právní výbor se k tomu postavil tak jak se postavil a já musím říci, e tak, jak je to teï napsáno, ta novela, kterou tady máme, tak na mí to působí tak, e my preferujeme zájmy rodičů oproti zájmům dítíte. A to si myslím, e je velice patní. Dneska u ten soud má monost rozhodnout, jestli je zavede, teï se omlouvám, jestli pouívám ty správné právnické výrazy, jestli zavede střídavou péči nebo ne. Podle mého názoru úplní ideální, tak jak je to teï v zákoní, rodiče se dohodnou, zhodnotí se tedy právo  zájem dítíte, jestli skuteční i to dítí s tím souhlasí a tady v tomto návrhu, já to tak nevidím a dokonce musím říci, e kdy pan navrhovatel tady nás seznamoval s návrhem této novely, tak řekl vítu, e díky tomuto návrhu, který je před námi, tak se posílí role otců. Ale proboha, my tady musíme preferovat zájem dítíte. A já se obávám, a není to jenom můj názor, kdy jsem skuteční si probírala na internetu různé názory, tak dokonce i jsem nala vyjádření České policie, která se obává, e vlastní tak, jak je to teï napsáno a pokud by to bylo přijato, tak se můe dokonce stát, e my, respektive ten soudce nařídí střídavou péči a svíří to dítí osobí, která ji třeba zneuívá. Bohuel tích případů je straní moc, díti se to bojí přiznat. Já shodou okolností se teï této problematice vínuji jako zástupce Českého parlamentu při radí Evropy na téma práví zneuívání, sexuálního zneuívání dítí a zjiuji, e ta situace je opravdu, opravdu zoufalá a e práví v 90 % dochází ke zneuívání rodinným přísluníkem a e je opravdu velký problém, aby to ty díti přiznaly a mnohdy se stane, e ty díti to přiznají a jako dospílí. Obávám se, e tady bychom v podstatí jakoby naservírovali to dítí tomu násilníkovi, a samozřejmí můe to být i matka. Samozřejmí ve vítiní případů to je otec. Tuto novelu jsem konzultovala i s paní magistrovou imůnkovou, zmocnínkyní vládu pro lidská práva, která říkala, e si myslí, e v tak krátké dobí novelizovat zákon o rodiní vzhledem k problematice střídavé péče ji nepřipadá vhodná.  
e by si představovala  a já se přiznám, e já také  abychom nejdříve provedli určitou analýzu, jakým způsobem střídavá péče má na díti vliv. Jestli na ní působí pozitivní, negativní, jakým způsobem se ty díti s tím vyrovnávají apod. Take mi to přijde překotné. A přijde mi to překotné jetí o to více, e vichni víme, e ve snímovní je připraven občanský zákoník, který má vlastní ruit zákon o rodiní. Protoe zákon o rodiní se stane součástí občanského zákoníku. Kdy si vezmete návrh  samozřejmí je to zatím návrh, ve snímovní to můe rozkoatít nebo naopak být naprosto sekrtáno  tak je skuteční velmi dobrý a nesmírní tam zohledňuje práva dítíte, dává mu i monost vyjádřit se, zda skuteční chce tuto střídavou péči.  
Bohuel, tak jak je ten zákon napsán, nemohu s ním souhlasit. Já mohu souhlasit s pozmíňovacími návrhy ÚPV, který návrh vrací do původní podoby, kdy zachovává monost toho soudce, zavést institut střídavé péče, ale po důkladné analýze. Tolik k návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí je do rozpravy přihláena paní senátorka Marta Bayerová. (Krátká prodleva.) Paní senátorka hledá podklady. (Paní senátorka s vysvítlením důvodu zpodíní přichází k řečniti.) O tom nepochybuji, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Já se opravdu omlouvám. Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, z mailů, které jsme v poslední dobí obdreli, je zřejmé, e tento poslanecký návrh zmíny zákona je podporován předevím občanskými a jinými sdrueními otců. Chci proto hned úvodem svého vystoupení zdůraznit, e já tento návrh novely zákona odmítám vnímat jako soupeření otců a matek. Je mi lhostejné, pro kterého z rodičů bude výhodníjí. Pro mí je důleité, e právním úprava péče o dítí a zejména střídavá výchova musí být výhodná pro díti samotné.  
Musím se přiznat, e mi nebylo zcela jasné, co tento návrh zmíny zákona vlastní znamená. Jaké bude mít praktické důsledky. Dosud platí, e soud můe rozhodnout o střídavé výchoví, jestlie budou splníny podmínky, e jsou oba rodiče způsobilí dítí vychovávat, oba mají o výchovu zájem a e to bude v zájmu dítíte. Nyní by mílo podle návrhu platit, e za splníní stejných podmínek soud svíří dítí do střídavé výchovy rodičů. Tedy ne, e můe svířit, ale svíří. Co to bude v praxi znamenat?  
Konzultovala jsem tento problém s níkolika právníky, soudkyními, soudci i podporovateli tohoto návrhu z řad otců. Jedni se domnívají, e se vlastní nic nezmíní, protoe stále platí tyté podmínky pro svíření dítíte do střídavé výchovy. Druzí v ním spatřují symbolickou deklaraci snahy o zachování péče obou rodičů. Jiní se ovem obávají, e tato zmína bude zneuívána tím z rodičů, jeho návrhu soud v zájmu dítíte nevyhoví.  
Soudní spory se budou protahovat a také prodraovat. Take přijetím této novely zákona se vůbec buï nic nezmíní, nebo se soudní spory zkomplikují a prodlouí. A to vítinou v neprospích dítí, které budou o to déle ovlivňovány atmosférou rodičovských sporů.  
To je hlavní důvod, proč jsem proti tomuto návrhu zmíny zákona. Nic pozitivního ve prospích dítí toti nepřináí. Současní chci ale poznamenat, e problematika střídavé výchovy si podrobníji odbornou diskusi a moná i přesníjí právní úpravu zaslouí. Například zda má existovat níjaká víková hranice dítíte pro vhodnost střídavé výchovy, zda a kdy by míl být vyadován jeho souhlas. Zda má platit, e by dítí nemílo bíhem střídavé výchovy mínit svoji kolku či kolu, nebo to naopak pro níj můe od určitého víku být přínosem. Jaké období střídavého pobytu, v jakém víku a za jakých podmínek můe být v zájmu dítíte.  
Tíchto otázek jen víc. Jsem přesvídčena, e vztahy mezi rozvedenými rodiči a dítmi se nedají shrnout do jednoho zákona. Rozhodní nepodceňuji úlohu kteréhokoli z rodičů pro výchovu dítí a ráda podpořím takové zmíny zákona, které dítem zajistí harmonický rozvoj.  
Tento návrh zmíny zákona to vak podle mého přesvídčení není. Protoe ale nemám připomínky k dalí části zákona vínované otcovství, budu hlasovat pro pozmíňovací návrh ÚPV. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Paní senátorka Gajdůková nevyuije svého přednostního práva místopředsedkyní, take jako dalí je přihláen do rozpravy pan senátor Karel ebek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové, pane poslanče. Z toho, co zde zaznílo i z toho, co jsme obdreli, jistí má ve racionální základ a já se spíe ztotoňuji se slovy kolegy Drymla a Kubery, a pokud mám přinést níco nového do této debaty, můe to být pouze moje ryze osobní, rodinná zkuenost. Neproil jsem si sice martyrium rozvodu, stalo se to vak mé ení a je třeba říci, e v 80. letech dolo po dohodí, kdy ona se rozvádíla z pozice, kdy míli se svým bývalým manelem dví nezletilé díti, dohodli se o níčem, co by se dalo nazvat střídavou péčí, a soud to celkem originálním způsobem, rozhodní v té dobí neobvyklým, akceptoval. A já mohu z třicetileté historie svého manelství konstatovat, e výsledek z pohledu časosbírného byl velmi pozitivní. Z obou dítí, které jsme vychovávali v reimu střídavé péče, vyrostli spořádaní, vzdílaní občané bez jakýchkoli frustrací, a koneckonců velmi dobře se sily i s dalími čtyřmi nevlastními sourozenci a stále ijeme v harmonických vztazích.  
Myslím si, e kadý ivot a kadý človík je jiný a pokud ji dojde k tím smutným událostem, které se nazývají rozchodem nebo rozvodem, stálo by za to mít na pamíti slova klasika: Kdo dal ivot dítíti, stává se jeho dluníkem. A v tomto ohledu myslím, e je před námi předevím hodní práce v tom, abychom to zdůrazňovali zejména tím, kteří se vdávají a ení poprvé. Já tedy budu hlasovat pro to, aby, kdy níco sele, byla ance to napravit práví v zájmu dítíte. Myslím si, e je potřeba střídavou péči níjakým způsobem podpořit a usilovat o to, aby výsledky byly předevím ku prospíchu tích, kteří za to v podstatí nemohou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jan Horník. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, pane poslanče, váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Já vystupují obdobní jako můj předřečník na základí zkueností ivotních, bohuel, ke kterým mí zavál ivot. Co by za to byl býval dal, kdyby tehdy soudy byly rozhodovaly na základí novely, která je tady dneska předkládána. Dovedu si představit, e i ivot mého dítíte by vypadal naprosto jinak, ne tomu následní bylo. Ono je velmi tíké stavít dneska na zákoní, který je 48 let starý, který byl z doby snad jetí éry prezidenta Novotného, nebo kdo to tam tehdy byl. Je to víc, která doznala v rámci společnosti obrovskou dynamiku. Vezmíte si, kam jsme za dvacet let postoupili. Jsme pomírní jedna z nejotevřeníjích společností v Evropí, v Evropské unii, jak chcete. Vezmíte si, e jsme zde schválili zákon o registrovaném partnerství, co je pro mnohé státy do dneka nepředstavitelná záleitost. Ale tady jsme ukázali otevřenost společnosti. Já si myslím, e ta otevřenost patří i do střídavé péče.  
Ono je hrozné vídít, e bydlíte s bývalou manelkou od sebe sto metrů, e vám soud, který se táhne roky, protoe vy nejdříve musíte absolvovat  nebo já jsem to musel absolvovat  různé manelské poradny, kde vám dokonce radí, pokud bývalá manelka si nala jiné partnery jetí ve vztahu manelském - tak vám tam ta poradkyní radí "udílejte to samé, najdíte si milenku". To je to, e oni vlastní konají na základí takto starých zákonů, z úplní jiné doby, z doby, jak tady řekl kolega Homolka, nekomunistické, ale tíce socialistické. Ale tím nechci urazit sociální demokracii, abychom si rozumíli.  
Take dítí, které ije sto metrů od vás - a je mu zakazováno se s otcem stýkat  kdy to dítí stejní vyuije monosti, protoe je to jinak prakticky nemoné, protoe si hraje pořád na tom námístí, a bude bydlet u jednoho nebo u druhého rodiče, tak je naznačeno partnerovi a řečeno naprosto natvrdo, e pokud se s ním budu stýkat jiný čas, ne mi byl určen, tak dosáhne toho, e se s díckem nebudu moci stýkat vůbec.  
Nemůu také úplní souhlasit s tím, a priori, a doufám, e to tak paní kolegyní Filippiová nemyslela, e otcové jsou, a teï nevím, jak procentuální, potenciálními devianty, protoe já se za níj nepovauji a mám dojem, e vítina otců, kteří bohuel museli projít martyriem rozvodu, rovní. Zajímavé na tom vem je, e dítí si vdycky najde nakonec stejní cestu. Moje dcera si tu cestu nala nespočetníkrát, kdy si sbalila baůek, přila a řekla, e u u partnerky, bývalé manelky, nebude. Mní bylo vyhroováno, e ji nemám přijímat. To jsou ílené situace, do kterých jsem se dostával, které jsem musel řeit. Bohuel vím, e jsem jako rodič naprosto zklamal, protoe jsem nemohl vytvořit podmínky, které bych chtíl vytvořit, ale také jsem vídíl, e u s bývalou manelkou nemůu ít a e zbytek ivota nechci nijakým způsobem u jenom doít.  
Dalí martyrium, které nastalo, bylo sedm let tahanic o majetek. To je dalí víc, která do toho zapadá, kterou dítí odnáí také a najednou zjistíte, e ze základní koly je na kole střední, a ten ivot takto vedle vás probíhá a bohuel, dítí nemá anci legitimní a legislativní být tak oetřeno, aby střídavou péčí mu bylo dáno maximum mateřské lásky.  
Dokonce se nedomnívám to, co říkají kritici, e je problém, pokud rodiče bydlí mimo původní bydlití, nebo mimo bydlití kde oba dva jsou. Já si dovedu představit, e od toho tady máme soudy, které umíjí takovou situaci vyhodnotit. A pokud řekne rodič, kterýkoli z nich, my jsme ochotni dítí vozit na střídavou péči z Karlových Varů do Prahy, je to jedna a půl hodiny cesty, a pokud se k tomu zaváí, tak nevidím problém v tom, proč by tomu tak nemohlo být. Nicméní se ptám, proč soudy dneska nevyuívají více monosti střídavé péče. A musím se zase vracet k tím minulým reimům, protoe zákon o rodiní je totální zastaralý.  
Docela by se hodilo  o tom tady mluvil kolega Kubera  aby byly svatby na zkouku. To znamená, po třech letech by si zrovna partneři řekli "hele, ono nám to nevychází, jdeme od sebe", a uetřili by si ono velké martyrium, které by kolem toho bylo. Já osobní mám dalí zkuenost, 13 let jsem il tak zvaní na hromádce, a nakonec jsem do manelského vztahu vstoupil jenom proto, protoe mám malého kluka, sedmiletého, a protoe jsem chtíl aby vyrůstal v ucelené rodiní a aby nosil moje jméno. Ale to byly spíe jenom pragmatické víci, jinak se nezmínilo vůbec nic.  
Doufám, e u se nikdy nebudu rozvádít, ale človík nikdy neví. Tak pokud by k tomu mílo dojít, nebo v mém okolí mnoho přátel řeí v současné dobí tyto problémy u soudu, byl bych rád, aby bylo k rodičům pohlíeno soudy na rovinu, aby soudy v zájmu dítíte udílaly maximum. Domnívám se, e tato novelizace zákona o rodiní k tomu přispívá, a proto ji podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí vystoupí v rozpraví paní senátorka a místopředsedkyní Alena Gajdůková. Paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane poslanče, kolegyní a kolegové, dovolím si v této chvíli v podstatí navázat na to, co zde řekl pan senátor Kubera, alespoň co se týká odpovídnosti rodičů. Chtíla bych podpořit také to, co říkala paní senátorka Filipiová, protoe ony ty statistiky jsou skuteční tristní. Chtíla bych se ale podívat na celou záleitost předevím očima pedagoga, tak jak je má původní profese. Poté chci jetí zareagovat na vyjádření, které zde řekl předkladatel a kde mám trochu jiné informace, ne to, co nám zde bylo předkládáno.  
V prvé řadí k té odpovídnosti. Saint-Exupéry v Malém princi říkal: Jsi navdy zodpovídný za to, cos k sobí připoutal. To je dítí, které přivedeme na svít, a chceme nebo nechceme, jsme navdy zodpovídní za toto dítí, a u se osud vyvíjí jakkoli. Dítí má právo na oba rodiče. Ale to není jeho povinnost. Je to právo na domov. Je to právo dítíte na bezpečí. Toto právo na domov a na bezpečí mu rodiče, kteří se rozejdou, svým způsobem vezmou.  
Přiznávám se, e nemám zkuenost s rozchodem. Jsem přes 35 let vdaná. Vnímám ale, e mohou být tak nepřekonatelné problémy, e ani ohled na malé díti nemůe ty dva spojit, nebo je vést alespoň k tomu, aby se vzájemní respektovali a dál spolu minimální bydleli jenom proto, aby dítem skuteční ten domov nesebrali, nerozbourali.  
Ale to nejhorí, co lze udílat dítíti ze strany rodičů je, pouívat je jako nástroj své pomsty.  
Dítí není zmenený človík, dítí je individualita, osobnost, má právo na zdravý vývoj. A je v zájmu určití dítíte, rodičů, ale i společnosti, aby takto zdraví vyrůstalo. Je tedy v zájmu a z pohledu vývojové psychologie  ten vývoj se odvíjí tak, e nejdříve je dán biologickou vazbou k matce, která ho přivede na svít, která ho porodila, k postupnému objevování svíta a navazování dalích mezilidských vazeb a vztahů. Otec zde má samozřejmí velmi a velmi důleitou úlohu. I proto by rodiče míli vdycky zvaovat a povznést se nad problémy, které třeba spolu mají. Odloit svou jeitnost, sobectví a v zájmu dítíte se snait domluvit.  
Pokud tento proces socializace probíhá v souladu s tím, jak dítí postupní dozrává, s tím, e dítí pořád cítí bezpečí domova, s tím, e u malých dítí je předevím vztah k matce  protoe je to biologicky prostí dáno  pak vyrůstá v psychicky zdravého a odolného človíka, který si víří, je také přimíření sebevídomý a můe být tedy v ivotí úspíný. Násilné zásahy, kadý stres, trauma se na osobnosti dítíte samozřejmí podepisuje. Je to, jako kdy roste strom, na jeho letokruzích také poznáte, kdy bylo dobré období a kdy bylo období třeba sucha nebo jiné nepřízní. Na dítíti to třeba vidít není, ale na jeho osobnosti se to projevuje po celý ivot. A mohou to být kořeny problémů  neúspíchy ve kole, přes naruené vztahy s kamarády a po psychosomatické poruchy zdraví a problémy zařadit se do normálního ivota a být úspíným v dospílosti.  
Povinná střídavá péče bude nejenom zásah do nezávislého rozhodování soudů, ale také bude znamenat pro spoustu dítí trauma a stres, tedy hendikep do jejich dalího ivota. Střídavá péče takto formulována mimochodem nemá obdoby v ádné zemi v Evropí. Vdycky jde v Evropí o péči společnou. Pokud se jedná o rozdílení času dítíte mezi rodiče, pak je tam vdycky podmínka dohody obou rodičů. A ta podmínka je tam proto, aby práví nebylo dítí jako mezi dvíma mlýnskými kameny. To je zásadní, na tom je skuteční potřeba trvat. Představte si, jaký zmatek a stres musí zaívat dítí, kdy třeba tatínek hlásá dihád a maminka s dítítem chrání kadého broučka, protoe pro buddhistu je posvátný kadý ivot. Pouila jsem extrémní případ, ale tích případů bychom nali určití neskonale víc i v nám bliím kulturním prostředí. Tam, kde se rodiče domluví, problém není, a tam to také kadý soud ji podle současné právní úpravy můe řeit a střídavou péči odsouhlasit přímo. Toté u starích dítí. Pokud si to přeje dítí nebo je to prostí obecní v jeho zájmu, protoe  obecní zase dítem chybíjí muské vzory  je tedy v zájmu toho dítíte, aby se s otcem střídalo, ale je potřeba zvaovat kadý případ individuální. A znovu zdůrazňuji, to i podle současné právní úpravy lze a je to na posouzení soudu.  
Kolegyní a kolegové, myslím, e musíme přiznat, e rozchod a rozvod rodičů do jisté míry je selhání vdycky jich obou, protoe dítíti nedokázali zajistit klidný domov. Společnost v tomto případí musí dítí chránit, protoe ono samo se bránit neumí. Pokud schválíme tento návrh tak, jak nám je v této chvíli předloen, seleme i jako společnost vůči dítem také.  
A teï jetí jak jsem avizovala repliku na to, o čem tady hovořil pan poslanec jako předkladatel. Zaprvé pouil příklad Francie, respektive jetí předtím hovořil o tom, e Česká republika má daleko mení procento střídavé péče ne je tomu jinde. On sám ten termín ale v českém a slovenském pojetí je spíe nedorozumíním. Snahou, která si zajistí jistou podporu, je níco jiného  aby dítí mílo přimířený kontakt s obíma rodiči, citovou stabilitu a bezpečí a v optimálním případí zůstalo po rozchodu rodičů ve společné výchoví. Konstrukce vítiny zemí, které problém řeí, nepracují proto s pojmem střídavé péče, nýbr s pojmem společné péče  joint custody  nebo sdílené péče  share custody. To je samozřejmí níco jiného. Přesným synonymem pro střídavou péči není ani fyzicky sdílená péče  share´s physical custody, nýbr cílem můe být rovnováná péče, ale také nemusí. Raritní význam pojmu střídavé péče  alternating care  podtrhuje to, e v popisu právní skutečnosti v rámci EU nikde kromí České republiky vůbec není pouit. Nemůeme tedy srovnávat statistiky.  
Byl zde pouit příklad Francie. Ve Francii podle fundovaných informací, které mám zpracovány od europoslance Jiřího Havla, je společná péče z právního hlediska pokračující i po rozvodu, stejní jako je rodičovská odpovídnost podle právního řádu České republiky. Nejde tedy ve Francii o střídavou péči, ta můe plynout jenom z dohody obou rodičů. Drtivá vítina dítí v praxi ije s matkami a v případí sporu soudy preferují matky.  
Moná by stálo za to jetí si říci, jak to vypadá například ve védsku, které je povaováno za ráj otců a bývá u nás často takto prezentováno. Ve skutečnosti je ale vítina védských otců v horí pozici ne otcové četí. Důvod je ten, e vítina védských dítí, tj. 55 %, se rodí mimo manelství. V takovém případí má vekerá práva matka a otec můe práv nabýt jen tehdy, pokud tomu matka před úřady přivolí. Důvod omylu o vysoké otcovské účasti védů je dán tím, e rozvod neřeí otázku svíření dítí do výchovy. Díti po ním zůstávají ve společné péči rodičů s tím, e jeho forma závisí na dohodí. To zdaleka neznamená střídavou péči, a naopak se uvádí, e i přes právní vztah společné péče zůstává pro řadu rodičů styk s dítítem prakticky nevymahatelný; a municipality, církve, policie i soudy v tomto ohledu selhávají. Kadý z partnerů má právo se obrátit na soud, aby společnou péči zruil. V takovém případí ale védské soudy rozhodují totoní jako české a 90 % dítí přiřknou do výchovy matkám.  
Kulturní nejblíe je nám asi Rakousko. Podívejme se tady na rakouskou úpravu - svobodné matky mají automaticky vekerá práva a otcové mají k dítem přístup, jen pokud matky svolí. Nedojde-li k dohodí u rozvodu, v rozhodnutí soudy obvykle svířují díti matkám. Mení část dítí je ve společné péči, která obvykle nemá formu péče střídavé. Díti starí 14 let mají právo navrhovat úpravu péče, jejich názor musí být slyen a mají také právo odmítnout styk s rodičem. Já k tomu musím jetí dodat, e rakouská úprava v rodinném právu, kde otec, pokud se prokáe, e je agresorem, tak v podstatí rodičovská práva přichází.  
A to si myslím, e je také na zváení, a e z pohledu zájmu dítíte je správní. Navíc tedy není pravda, tak jak jsem říkala, e by střídavá péče byla v Česku minimální proti zahraničí. Opak je pravdou.  
Na závír moná jetí poznámku, kterou mi napsal také pan europoslanec Havel. V kynologických příručkách se dočteme doporučení, e po rozvodu není moné pejskům střídat pány, protoe by to psa dezorientovalo a frustrovalo. Dopřejme tedy naim dítem stejného respektu jako to dopřáváme svým psům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Paní senátorka Alena Palečková nechce vyuít svoje přednostní právo. Paní senátorka Soňa Paukrtová chce vyuít. Take, prosím, má slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já se omlouvám, ale budu muset odejít na níjaké jednání, tak jenom proto vyuívám.  
Myslím, e pokud sledujeme celou záleitost z pohledu dítíte, tak určití zájmem dítíte je, aby k rozvodům nedocházelo. Takovou víc říci v absurdní situaci, jestli je to pravda, e se 67 % manelství rozvádí  já jsem myslela, e je to 50. Pokud je to 67, tak je to opravdu velmi dramatické. Myslím, e celá řada rozvodů je celkem zbytečných. Pouze asi 15 %, jestli to vím správní, tak tam dochází k níjakým psychopatologickým jevům. Take hovořit o tom, e lépe se nerozvádít, a tím zajistit zájem dítíte, je v této situaci naprosto absurdní.  
Já jsem na projednávání ÚPV u tohoto návrhu zákona pochopila, e návrh zákona je předkládán proto, aby české soudy zmínily svou praxi, aby víc ne doposud dávaly do péče díti otcům.  
Moc tomuhle tomu nefandím. Já si prostí nemyslím, e by bylo dobře mínit rozhodování soudu tím, e budeme přijímat zákony, které jakoby střídavou péči preferují před ostatními druhy péče. Ale já v této víci nejsem specialistka, take nebudu dál o tom hovořit.  
Já nepodpořím návrh zákona, jak přiel z Poslanecké snímovny. Podpořím pozmíňovací návrh ÚPV. Udílám to mj. i proto, e jsem si přečetla, jak zní novela občanského zákoníku v této víci. Ona přebírá zákon o rodiní. Mní ta ustanovení připadají velmi liberální a velmi chránící zájem dítíte. Odcituji, a nebudu vás dlouho zdrovat  soud můe svířit dítí do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Soud můe dítí svířit i do péče jiné osoby, ne rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítíte. Při rozhodování o svíření do péče soud rozhodne tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítíte. Přihlédne přitom k osobnosti dítíte, vlohám, schopnostem, ve vztahu k vývojovým monostem, ivotním pomírům rodičům, jako na citovou orientaci zázemí dítíte, na výchovné schopnosti kadého z rodičů na stávající očekávanou stálost výchovného prostředí a přihlédne i k tomu, jakým způsobem o níj rodiče a do té doby pečovaly. Úprava mní připadá velmi liberální.  
Pevní doufám, e 1. ledna 2013 takový návrh začne platit. Z tohoto důvodu se přikláním  spíe vyčkat na tuto velmi liberální úpravu, ne přijímat, z mého pohledu, poníkud spornou novelu, jejím cílem je přimít soudy, aby rozhodovaly jinak. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Milue Horská. Jenom bych chtíl upozornit, e naí snahou bude tento bod jetí doprojednat před polední přestávkou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, milí kolegové, budu velmi stručná, protoe u témíř vechno bylo řečeno. Nali jsme asi obecný konsensus na tom, e pokud se rodiče, kteří od sebe odcházejí, a mají v péči díti, nedohodnou na tom, jak to s nimi budou dílat dál, tak jakýkoliv zákon jim to nenařídí a bude to vdycky jenom na nich. A v tom je jakási nespravedlnost. Tak to prostí je.  
Přiznám se, e fandím střídavé péči. Práví při tom velkém mnoství rozvodů, které je, a při velkém mnoství dítí, které nepotkají ve své výchoví témíř muský vzor, a u je to v rodiní, kde chybí práví třeba i prarodič; práví tím, e rodina se rozbije, tak půlka rodiny níkdy nemusí fungovat. Ale ono to dítí je nepotká ani ve kole. Bavme se o tom, jestli je to diskriminační nebo ne, e nae díti témíř nepotkají mue ve kole. Proč tam ti chlapi, sakra, nejsou (pardon za ten výraz). Myslím si, e citace, kterou tady teï paní Soňa Paukrtová přečetla ohlední novely, která nás čeká, mní nahrává k tomu, abych se zeptala pro tuto chvíli, co my udíláme pro rodinu, která se ocitne v tomto průvihu, která pomůe té rozhádané rodiní, kde díti jsou a milují oba rodiče. Vítiní dítí je úplní jedno, kdo má pravdu, jestli tatínek nebo maminka. A mají-li se rozhodovat, tak je to pro ní straní tíké. Ale co my udíláme, promiňte mi to, ta expresivní slova, kdy naňupnutá maminka jde za tím otcem, a ten moná v tuto chvíli nesloí zbraní a vydá emoce taky  kdo té rodiní vlastní pomůe. Co udíláme s takovouto rodinou? Na rozdíl od evropských zemí, které tady citovala paní místopředsedkyní.  
My to české normální dítí, které jetí z rodičů neblázní, zavřeme do psychiatrické léčebny, přátelé... Tam, kde je pro níj tzv. neutrální území. Take by fandím muům, aby získali do své péče své díti, a myslím, e muský vzor pro syna je důleitíjí; a opírám se i o slova psycholoky, paradoxní teï budu moná střílet do svých dámských řad, e dokonce otec, který má ve své péči dcerky, a vychovává je po chlapsku bez enské ruky, tam nemusí nadílat tolik kody, co můe nadílat matka, která velice úpínliví vychovává své syny v tom svém enském pohledu a vychovává z nich třeba lidi, kteří nejsou schopni vyhovít jejím nárokům.  
Já jenom doplňuji svá slova, e je potřeba příklad oboustranný a je to v podstatí stanovisko témíř celého naeho klubu KDU, jak tady probíhla citace novelizace tohoto zákona, e pro tuto chvíli, pro tuto nepřipravenost práví na podmínky pro rodinu, která se dostane do problémů a nemá jí podle stávajícího zákona témíř kdo a jak pomoci, tak se přikláníme k podpoře a té novelizace. Tady toti musí dojít k vypracování metodiky pro činnost orgánů sociální-právní ochrany dítí, jejich úlohu v soudním řízení, předevím v otázce zabezpečení zájmu dítíte. K tomu se přikládání jak MPSV, tak ale i neziskové organizace, které mluví o tom právu dítíte.  
Take, váený pane poslanče, velmi díkuji za tento zákon, který vlastní tlačí na to, aby soudy rozhodovaly ve prospích dítí, a asi se ptejme, proč to tak je. Nejenom patným zákonem dosavadním, ale zřejmí i tím, e mnoho soudkyň budou eny. To vídomí po celá dlouhá staletí, e dítí patří práví jenom té matce, to je asi velmi silné. Ale máme pak mnoho dalích klié, které nám to hrají na druhou stranu.  
Jestli chceme pro nae rodiny, pro nae díti níco udílat, připravme zákon do hloubky. Bavíme se tady jenom o tom, co bude, ale podmínky jsou dneska tristní  a zavírání dítí do tích "neutrálních prostředí", myslím, e si ádné nae dítí nezaslouí. Take proto vá návrh nepodpoříme. Říkám to i smírem k otcům, kterým rozumím a fandím. Budu moná jedna z mála en, která mluví takto otevření v jejich prospích, protoe si asi nevyslouím podporu místních dam. Ale prostí tak to vnímám. Podmínky se míní, díti ijí víc ne z půlky v rozvedených rodinách a oba rodiče musí fungovat. Potamo si myslím, e to vede i k vítí zodpovídnosti potom muů. Dámy, k té tvorbí dalích potomků.  
Víte, ono kdy se musí zabezpečit příhodný stav pro jeho dítí, a já jenom na závír, a bývá to tak i v zahraničí řeeno, a vyřeila to tak jedna nae rodina, která se rozela, kdy míla osm dítí. Tak byt zůstal dítem a otec a matka přicházejí střídaví, jako by jezdili ze sluební cesty. Kadý si bydlí po svém. Je to samozřejmí ekonomicky třeba i náročníjí, protoe tích bytů je pak potřeba zařídit víc. Ale tak by to mílo být i při střídavé péči. Dítí by přece mílo mít své zázemí jak u matky a nemůe si pak vzít kufírek se vím, i s postelí, a jet za tím tatínkem. Ono je tam tedy potřeba vidít i finanční efekt nebo náročnost pro rodiče, která je vlastní také součástí rozvodu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí je do rozpravy přihláena paní senátorka Hana Doupovcová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, pane poslanče. Při projednávání tohoto zákona se tady rozdílujeme na dva tábory a na ty, kteří hájí zájmy otců, na mue a na ty, kteří hájí zájmy matek, na eny. Ale tak to určití není. My jsme tady od toho, abychom nastavili taková pravidla a normy, abychom hájili předevím zájmy a práva dítíte.  
Povauji střídavou péči za vhodnou a velmi dobrou, a současná úprava, jak ji bylo řečeno, ji umoňuje. Ale tento způsob střídavé péče vyaduje od obou partnerů komunikaci. A pokud ti lidé spolu nechtíjí, neumíjí nebo nedokáou spolu komunikovat, tak to ani tento zákon nevyřeí.  
Ale já bych panu poslanci podíkovala za otevření tohoto tématu. Tento zákon to neřeí, je potřeba na způsobu, jak nejlépe pečovat o díti po rozvodu, anebo vůbec tak, aby k rozvodu nedolo, pracovat dál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka a místopředsedkyní Senátu Alena Palečková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové, nechtíla jsem moc vystupovat, abych neroziřovala tu řadu en, které natvou mue, kteří potom budou hlasovat více pro navrhovanou novelu, ne by třeba původní míli v úmyslu.  
Nemám připravené ádné souvislé pojednání, já tady jenom zareaguji na pár vící, které byly řečeny přede mnou, a moná i níco z toho vynechám, abych to hodní zkrátila.  
Byla tady pouívána statistika. I sám pan poslanec upozornil na to, e čísla tam uvádíná jsou zkreslená prostí tím, e v určitém počtu mui prostí nemají zájem nejen o střídavou péči, ale témíř o ádnou péči. Je to prostí tak. Čili ohánít se tím číslem 93 %, je myslím docela irelevantní v tomto případí.  
Pak tady byl v mnoha projevech citován zájem dítíte, ale nikdo příli nespecifikoval, co to tedy zájem dítíte je. Bylo řečeno a v tom dávám za pravdu paní místopředsedkyni Gajdůkové e pro malé díti je střídavá péče podle mého názoru naprosto nevhodná. Shodují se na tom díttí psychologové, odborníci. Víková hranice, po kterou toto platí, témíř bezvýhradní, je v níkterých případech posunována a třeba do víku deseti, dvanácti let.  
Tady bych chtíla apelovat opít na pány. Z mých zkueností bych řekla, e malí chlapečci jsou jetí daleko víc vázáni na maminky ne malé holčičky, aby si tedy vzpomníli na své dítství a na svůj vztah k mamince.  
Zájem dítíte dále. Díti chtíjí vidít rodinu pohromadí, chtíjí vidít součinnost mezi otcem a matkou. Není pro ní úplní optimální, kdy tráví určitý čas s jedním rodičem a jiný čas s druhým rodičem, prostí proto, e práví třeba ta muská role a muský vzor se v níkterých situacích nejlépe projeví práví v součinnosti v rodiní.  
Já občas oddávám a pouívám tam takové citáty, protoe se jaksi necítím kvalifikována k tomu, abych udílela níjaké rady a zkuenosti, jenom ze sebe. A tam říkám jeden citát, který říká, e otec udílá pro své díti nejvíce, kdy učiní astnou jejich matku. Vím, e to také záleí na matkách, ale je tam dána pozice otce, mue, ochránce té slabí eny, která zvlátí kdy vychovává mení díti, tak samozřejmí je oslabena třeba v jiných funkcích a rolích.  
Mám tam také citát, e jeden otec je lepí ne sto učitelů. A také si myslím, e to tak je, protoe otec pokud dobře funguje, tak díti samozřejmí naučí spoustu potřebných vící do ivota, ne jenom číst, psát atd., co má na starosti kola.  
Čili to je ta víc o muském vzoru a o roli otce.  
Byly tady dva příklady pana senátora ebka a pana senátora Horníka. Chtíla bych říci, e oni sice mluvili pro tuto novelu, ale ve skutečnosti jejich příklady hovoří proti té novele, protoe v případí pana senátora ebka dolo k dohodí, a nepotřebovali k tomu zákon, který v tehdejí dobí, jak jsem pochopila za socialismu, vůbec ádnou střídavou péči neumoňoval, a myslím si, e dnení soudy u přece jenom jsou dále, a e by takovéto dohodí rozhodní nebránily. A případ pana senátora Horníka  tam by přece nebyla splnína základní podmínka o tom, e se rodiče musí dohodnout, protoe v takovýchto případech by k dohodí nedolo. Čili stejní bu mu tento zákon a tato novela nepomohla.  
A co se týče role soudců a justice v této záleitosti, já se jenom domnívám, e pokud jde o rodinné právo a bylo to tady tak i řečeno na semináři při představování návrhu občanského zákoníku  e v zemích, které mají dobrou justici, prostí rodinné právo a tuto oblast soudí ti nejzkueníjí soudci a svým způsobem specializovaní na tuto oblast. A myslím si, e toto u nás není úplní vdycky splníno. Ono to opravdu asi vyaduje níjaké ivotní zkuenosti a níjakou specializaci v této oblasti.  
Tolik k části týkající se střídavé péče.  
Co se týče části týkající se prodlouení lhůty na popření otcovství, tak tam já s ní souhlasím, protoe mám vlastní zkuenost z práce v laboratoři, kde se dílaly ty spory, a u tehdy mi připadala lhůta na popření otcovství jako velmi krátká. Budu souhlasit s návrhem ústavní-právního výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava. Byl sice před vámi přihláen pan senátor Vladimír Dryml, ale ten se odhlásil, take máte slovo vy.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, koda, e tu není Jarda Kubera. Já bych mu řekl, e jsem ho trumfnul, protoe mé manelce bylo est let, kdy mi sdílila, e si mí vezme za manela, a já jsem podcenil její cílevídomý tah na branku. Ale nejsme tady proto, abychom se trumfovali v tíchto vícech.  
Kdy se zahajovalo projednávání nebo kdy jsem dostal první zníní návrhu zákona, seel jsem se s celou řadou lidí a konzultoval jsem s nimi tento problém. A jak mezi mui, tak mezi enami byly samozřejmí dví skupiny. A z diskuzí mi vyel jeden problém, který tady zazníl a který není ani meritem toho návrhu zákona, a já bych přesto na níj upozornil. A to je v podstatí i záleitost, která se týká práví péče o dítí, a je to otázka výivného. Z celé řady diskuzí jsem se dozvídal nářky na to, e otec neplatí výivné nebo platí velmi malé částky, protoe on je zrovna nemá, ale maminky říkají, a z čeho já mám dítí ivit, protoe sama jsem na úřadu práce taky.  
A jestlie jsem tady slyel to, e se chystá novela, rozsáhlejí novela zákona, pak bych byl velmi rád, kdyby tento problém byl řeen v rámci této novely a nezapomnílo se na níj.  
Druhou vící, kterou bych chtíl říci, je neskutečná kampaň, která nás zahrnovala desítkami mailů. Ovem ten, který mí dneska nejvíc nadzvedl, byl mail, kdy do celé této kampaní bylo vlastní zataeno dítí, asi jste ho četli také. Do té doby jsem váhal, jestli zvednout ruku pro anebo zvednout ruku proti. Po obdrení tohoto mailu jsem se rozhodl, e ruku nezvednu pro tento návrh zákona.  
Nicméní jsou zde na stole poloeny pozmíňovací návrhy výboru, a myslím, e to bude důvod, proč přece jenom aspoň pro tento pozmíňovací návrh dokáu ruku zvednout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy opít přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové, nechtíl jsem podruhé vystupovat, ale vyprovokovaly mí k tomu níkteré připomínky z řad vítinou předřečnic.  
Tady jasní vidíme, jak i Senát je rozdílen na dva tábory, stejní tak jako v Poslanecké snímovní. Na jedné straní je vítina en, na druhé straní je vítina muů.  
Chtíl bych za prvé říci, e my tady nejsme pro soudce, prostřednictvím pana předsedajícího kolegyni Paukrtové! My tady nejsme pro soudce, ale jsme tady pro díti i pro jejich rodiče, take mí úplní nezajímá to, jestli soudcům se to líbí nebo nelíbí. To moná mohou být níjaké vazby mezi ústavní-právním výborem a níkterými soudci, ale rozhodní my jsme tady pro svoje voliče a jsme tady pro díti a pro jejich rodiče.  
Za druhé, pane předsedající, vaím prostřednictvím ke kolegyni Gajdůkové, ena se matkou bez mue nestane. To je biologie. To je k tomu, e ena má ta vítí práva.  
Za třetí, pane předsedající, vaím prostřednictvím kolegovi Horníkovi. ČSSD není socialistická, je sociální demokratická, i kdy to níkdy vypadá tak, e je i socialistická. Omlouvám se, ale aby bylo jasno.  
Při nařizování střídavé péče by nebyl problém rozhodnout na jedno stání. Uvídomte si, e níkdy se celé tyto případy táhnou i roky a v rámci vlády rozpočtové odpovídnosti by se mohly uetřit veliké peníze.  
Tady se řeklo to, e pouze ve třech procentech se odsouhlasily dohody rodičů. Skutečnost je taková, e za rok 2010 se odsouhlasilo 0,3 %.  
Váený pane předsedající, vaím prostřednictvím k naí kolegyni, paní senátorce Filipiové. Provedení analýzy, ustavení komise  to se vdycky dílá tak, kdy se nechce nic vyřeit. Nevím, jak si kdo představuje dotazníkovou akci u dítí, jestli se jim bude líbit nebo nebude líbit střídavá péče.  
A jetí jedno, a to u není tak úsmívné, to nařčení o deviantech. Promiňte, ale to asi takhle ne. Tady přece nikdo nemůe říkat, e vítina muů jsou devianti nebo e níjakým způsobem chtíjí pokozovat díti. Já si práví naopak myslím, e otcové jsou řádní otcové a e se snaí, aby k níčemu takovému vůbec nedolo.  
Mimochodem, aby otec dostal dnes střídavou péči a mohl vychovávat dítí, tak je zkoumán odborem sociálním, soudem, různými znalci, psychology. Ale kupodivu milenců tíchto matek, které odely, se to netýká. Zrovna tak ale musím na druhou stranu říci, e se to netýká ani přítelkyň otců.  
Ale tady je chyba a díra v zákoní. Ano, tady to nikdo nezkoumá, nikoho to nezajímá.  
Feministky tady rozpoutaly dívčí válku. A je otázkou, kdo z vás, váené dámy, je ta árka a kdo je ta Vlasta.  
Vládní návrh s pozmíňovacím návrhem ústavní-právního výboru znamená jeho faktické odmítnutí. Navrhuji tedy jetí jednou schválit zákon bez pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A zatím jako poslední se do rozpravy hlásí pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já chci podpořit tento zákon také, a z jednoduchého důvodu. Myslím si, e dítí má stejné právo na oba rodiče. A my v ádném případí tímto zákonem nemíníme toto právo, naopak posilujeme jej a neovlivňujeme rozhodnutí soudu. Soudce bude ten, který bude rozhodovat.  
Tento zákon vychází z praxe, protoe soud vítinou v rámci řekl bych dlouhodobého společenského klié a moná i na základí toho, e nikdo z muů nikdy ani v odborné, ani v neodborné veřejnosti nenamítal to, aby enám bylo dítí přikládáno po porodu na tílo, aby eny míly vítí kontakt s dítítem, co je evidentní prokázáno. Já jsem nikdy neslyel, e by níkdo z muů tomuto bránil, aby eny tzv. získaly výhodu. Naopak, váíme si toho a myslíme si, e i mui podporují to, aby eny míly velký vztah ke svému dítíti.  
A jediné, co tento zákon pomáhá, je to, e soudce musí lépe odůvodnit, proč to dítí dává jednomu anebo druhému, to nemusí být vdycky jenom matka. Jediní to je to, co tento zákon přináí.  
A na základí tohoto odůvodníní je potom daleko lepí té druhé straní, a je to mu nebo ena, zcela neutrální, na to reagovat ve formí odvolání. To je důvod, proč chci tento zákon podpořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nebyl jste poslední, ale hlásí se jetí pan senátor Miroslav Krejča.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové. Pokusím se být maximální stručný, protoe jednak doba pokročila a máme bodů před sebou jetí poehnaní.  
Bez mučení se přiznávám, e jsem jeden z tích, jako u tady zmiňovali níkteří kolegové, který si proel tímhle tím slzavým údolím velice neúspíní, velice zoufale jsem bojoval roky o díti. Nepodařilo se, ale pokusím se oprostit se od jakýchkoliv emocí a soustředit se spíe jenom na určitá fakta a eventuální citovat níkteré autority.  
Pan předkladatel tady zmínil níkteré nálezy Ústavního soudu, mám je tady u sebe, ale nerad bych zdroval jejich citací.  
Ujiuji vás, e vechny se ve svém závíru klonily k podpoře střídavé péče.  
Jen drobnost. Neodpustím si citát předsedy Ústavního soudu, bývalého senátora Pavla Rychetského: Stále přetrvává v soudní judikatuře taková povíra, e tím vhodníjím a lepím pro výchovu dítí, zejména útlého víku, je matka. Zákon a mezinárodní úmluvy vak říkají: Oba rodiče mají stejná rodičovská práva, jsou si rovni, není moné jednoho z nich dokonce kvůli pohlaví preferovat.  
Ve zmíníných nálezech Ústavního soudu je níkolikrát citovaná listina základních práv a svobod. Dovolím si uvést dva články.  
Článek 3, odstavec 1  základní práva a svobody se zaručují vem bez rozdílu pohlaví, rady, atd.  
Článek 32, bod 4: Péče o díti a jejich výchova je právem rodičů. Díti mají právo na rodičovskou výchovu a péči. Práva rodičů mohou být omezena a nezletilé díti mohou být od rodičů odloučeny proti jejich vůli jen rozhodnutím soudu na základí zákona.  
Domnívám se, e předloená novela je plní v souladu s tím, co říká základní listina práv a svobod. Diskuse nejen tady, ale i ve veřejnosti mi připadá jako bouře ve sklenici vody, případní  kdy bych se vrátil k Shakespearovi jako "Mnoho povyku pro nic". O co jde? Ocituji stávající platnou úpravu zákona o rodiní. Paragraf 6, odstavec 2. Jsou-li oba rodiče způsobilí dítí vychovávat a mají-li o výchovu zájem, můe soud svířit dítí do společné, případní i střídavé výchovy obou rodičů, je-li to v zájmu dítíte a budou-li tak zajitíny jeho potřeby.  
Novela rozepisuje toto ustanovení do dvou bodů, které kadý známe. První se týká střídavé výchovy a druhý se týká společné výchovy. V obou případech je zdůrazníno, e musí být respektován a naplnín zájem dítíte. Nakonec závírečné ustanovení § 26 velice nahrává soudům k tomu, aby hlavní u dítí niího víku svířovaly díti výluční do péče enám. Citují: Soud vdy vezme v úvahu, kdo dosud kromí řádné péče o dítí dbal o jeho výchovu po stránce citové, rozumové a mravní. Klasická rodina nejen česká, ale i mimo česká je zaloena na tom, e mu zajiuje rodinu materiální, ena je s dítítem doma v útlém víku. U v útlém víku je muská část populace tímto ustanovením zákona diskriminována. Pro mí je tato novela je významná ze dvou důvodů, přinutí soudy, aby v prvním kroku posoudily, zda formou střídavé výchovy budou mít oba rozvádíjící se rodiče stejná práva a přístup k dítem. Kdy shledá, e tam jsou důvody, které by nebyly v zájmu dítíte, odmítne to a rozhodne tak jako dosud. Návrh podporuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Jana Juřenčáková. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Kolegyní a kolegové, vichni víme, e toto téma je velmi výbuné, o čem svídčí řada mailů, které jsme dostali. Jejich mnoství by bylo srovnatelné s dobou, kdy jsme míli schvalovat Lisabonskou smlouvu.  
Slyela jsem, jak tady pan senátor Kubera říkal, e včera slyel, e proti tomuto návrhu zákona jsou feministky, tak proto bude hlasovat pro schválení. Myslím si, e to není o tom, zda je to dívčí válka, ale podníty přily nejen od muů, e chtíjí střídavou péči a zmínu zákona, ale byly tam i eny. Není to podle pohlaví, je to podle toho, kdo se dostal do jaké situace. Osobní jsem to nezaila ani nikdo z rodiny se nerozvedl a tyto problémy neřeil. Kadý to řeí buï podle vlastní zkuenosti, nebo podle zkuenosti, kterou má ve svém okolí.  
Můj předřečník citoval, e oba rodiče mají stejná rodičovská práva. Není to o právech rodičů. Pokud rodiče chtíjí zodpovídní vychovávat své díti, míli by hledít hlavní svých dítí, zda je dítí spokojené a chce k tomu druhému rodiči jít nebo ne. Tíko se o tom mluví, kdy to človík nezaije a nespálil se. Popálené dítí se vdycky bojí a přítí se nepopálí. Myslím si, e díti by nemíly absolvoval psychiatrická vyetření a různé znalecké posudky, protoe se jejich rodiče hádají.  
Pokud tento návrh zákona projde do druhého čtení, připojím se k pozmíňovacímu návrhu, protoe souhlasím s tími, kteří říkají, e to bude řeit občanský zákoník a právo dítíte je předevím na prvním místí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zeptám se pana poslance jako navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Máte slovo.  
Poslanec Pavel Staník:  
Díkuji za slovo. Jak jsem očekával, mnou předkládaná novela vyvolala i u vás určité pohnutky tímto tématem se zabývat. Zaznamenal jsem spoustu názorů pro i proti, rozhodní se nedomnívám, e cílem bylo rozdílit národ na ty, co jsou pro a proti, na eny a mue, na dívčí války apod. Zaznamenal jsem hodní připomínek, k níkterým se dovolím vyjádřit. Ne vechny jsem pochopil, střídavý sex vynechám, k tomu je tíko se vyjadřovat. Níkolik poznámek bych ale míl.  
Myslím si, e tato novela nemá za cíl nic dramatičtíjího, ne co zde shrnul pan senátor Krejča, myslím si, e je to příli povyku pro nic. Novela je velmi skromná jak do textu, tak do úpravy. Má napravit v tuto chvíli podle mého názoru nezdravý stav, který byl vytvořen buï historicky nebo níjakými klié, e v převáné vítiní je dítí automaticky svířováno do výlučné péče matky i v případech, kdy otec projevuje zájem, je způsobilý, není to násilník, není to deviant, ale není mu tato péče umonína.  
Nejsem zástupcem ani jedné ani druhé skupiny, která vám zasílá maily, nejsem zástupcem zhrzených otců. Sám jsem otec, dosud jsem astní enat, doufám, e mi to vydrí jako níkterým z vás 30 a 50 let, vychovávám jedno dítí, nerad bych o níj přiel, ale také si neumím představit střídavou péči, e bych já jako poslanec se o níj staral. Jsem vítinu času mimo domov, bydlím v Hradci Králové. V tuto chvíli bych si dítí do střídavé péče nevzal, protoe vím, e by ho pravdípodobní vychovávali mí rodiče. Novela je ale smířována k tím, kteří mají čas se dítíti vínovat, jak by si zaslouilo a mílo by to tak být jak od matky, tak od otce.  
Pokud tam bylo zmiňováno to, e ve snímovní v tuto chvíli bude projednáván občanský zákoník, který řeí tento institut, který je zakotven od roku 1988 v naem právním řádu, říkám, e je tam zakotven a materie je opít zpracována, nicméní se domnívám, e je popisní stav ve stávajícím zníní zachován. I vy jste míli monost se podívat do zákona, případní vyslyet toho, kdo tady citoval tento nový návrh. Je tam stále slovíčko "můe svířit", není to "svíří". Neznamená to ale, e by "svíří" presumovalo u soudu, e dítí bude automaticky svířeno do střídavé péče. Nebude, jestlie to nebude v zájmu dítíte. Nejsme tady pro to, abychom uspokojili buï otce, nebo matky, ale abychom uspokojili zájem dítíte, jeho řádnou péči. Musíme se shodnout na tom, e pokud jsou oba rodiče normální, je pro ní nejlepí, pokud je vychováváno obíma rodiči, kteří k nímu mají citlivý vztah a jsou schopni se o níj postarat.  
Zaznamenal jsem jetí krátký exkurz do Evropy. Tady se neshodneme, ocituji védskou úpravu, která je velmi striktní a kde se říká: V rozvodovém řízení soud musí přidílit opatrovnictví dítíte jednomu z rodičů, pokud je střídavá péče zjevní neslučitelná s potřebami dítíte. Je tam opační postaven princip výchovy, kdy střídavá péče se stává automatickou péčí. Nai evroptí přátelé ve Skandinávii jsou o kousek dál v tom smyslu, e se shodli na tom, e oba rodiče, pokud jsou způsobilí a mají zájem a jejich výchova není zjevní v rozporu s péčí a se zájmy dítíte, tak svířit dítí obíma rodičům.  
Pak byly dalí argumenty, které jsem zaznamenal i za půlroční martyrium. Jsou to argumenty, které lze snadno vyvrátit, a je to vzdálenost, jeden domov a dalí materie. Bohuel, jako v celém národí se neslučují názory ani dítských psychologů, kadý psycholog má na to jiný názor. Proti závírům dítských psychologů, kteří jsou pro, mohu předloit i závíry proti. I tam je to zaloeno jen na individuálním posouzení. Na individuálním posouzení je ale zaloen i tento princip návrhu zákona. Jestlie soud dojde k závíru, e není střídavá péče slučitelná s péčí dítíte, s jeho zájmy, takový soud nemůe svířit dítí do společné, případní společné péče, ale bude s tím muset vypořádat, a lépe odůvodnit. Bude nucen k tomu, aby tento návrh účastníků řízení vzal zcela vání.  
Mám tu jetí dalí připomínky, pokud jde o citaci Ústavního soudu, který v jenom z nálezů z loňského roku jasní naboural mýty o výlučné výchovné shodí rodičů. I v manelství se oba rodiče nemusí shodnout na výchoví dítíte. Nerozcházejí se kvůli tomu, nezavírají dítí do pokoje, ale starají se o níj dál. Oba rodiče, přestoe mají na výchovu odliné názory, se o dítí starají dále a dítí je jimi plní dále vychováváno.  
Mám tady níkolik dalích argumentů. Vím, e nás tlačí čas a slíbil jsem zpravodaji, e můj závírečný monolog nebude dlouhý. Pokusím se ho ukončit. Domnívám se, e argumenty pro jsou silníjí z toho pohledu, e na prvním místí jde o zájem dítíte, nejde o hru rodičů, o hru en a muů, nejde o soupeření, jde jen o zájem dítíte, aby bylo vychováváno i nadále poté, co se dostane do situace, kdy se jeho rodiče rozvedou a nebudou schopni spolu dále ít. Domnívám se, e střídavá nebo společná péče schválená soudem a potvrzená obíma rodiči je pro dítí to nejlepí.  
Na závír si vás dovolím poádat o podporu tohoto návrhu, o vae kladné stanovisko k vyjádření se. Doufám, e jsem nezpůsobil genderovou válku mezi enami a mui a u ve společnosti, nebo v Senátu. Velmi prosím o vai podporu. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče. Nyní bych poádal zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Je zcela pochybné, e dítí má právo na oba rodiče. Myslím si, e pro dítí je nejlepí, kdy se vztah rodičů rozpadne, pokud je svířeno do společné výchovy. Střídavá výchova je druhý nejlepí model pro dítí. Oba tyto způsoby výchovy vak kladou pomírní velké nároky na oba rodiče. Rodiče musí být schopni elementární dohody a určité spolupráce při obou tíchto typech péče.V momentu, pokud takové dohody a spolupráce nejsou schopni dosáhnout ani na základní úrovni, pak je společná i střídavá výchova velmi problematická a neobejde se bez zásahů soudu.  
Myslím si, e soudy u dnes mají monost podle současné úpravy, kdykoli jsou splníny podmínky, kdy je to v zájmu dítíte, o společné nebo střídavé výchoví rozhodnout. Sám navrhovatel připustil, e jím navrhovaná zmína v tomto nepřinese ádnou zmínu, protoe v případí, e to v zájmu dítíte nebude, soud o tomto způsobu výchovy nerozhodne. To je ale současný stav.  
V diskusi zaznílo, e v případí, e schválíme tento zákon v části týkající se zejména střídavé výchovy, soudy se budou muset variantou střídavé výchovy zabývat a budou muset své rozhodnutí odůvodnit, a u rozhodnou v její prospích nebo naopak. To je nepochopení současného stavu. U dnes, kdy soud rozhoduje, musí své rozhodnutí odůvodnit. Pokud kterýkoliv z rodičů bude poadovat v řízení střídavou výchovu, soud se s tím musí v odůvodníní svého rozhodnutí vypořádat, zdůvodnit, proč takový poadavek povolil nebo zamítl. V opačném případí by dnes rozhodnutí bylo nepřezkoumatelné a bylo by zrueno odvolacím soudem v případí, kdyby se jeden z rodičů v takovém řízení odvolal.  
Emoce jsou zbytečné a jsou zbytečná i očekávání otců, kteří jsou moná oprávníní rozhořčeni nad tím, jak se rozhoduje ve vícech svířených dítí do výchovy a zejména v tom, jak efektivní se dá takové rozhodnutí následní vymáhat. Tato novela jim ádnou zmínu nepřinese, podmínky pro rozhodnutí se nezmíní. Pokud budeme řeit vymahatelnost práv obou rodičů na vztah s dítítem a obrácení vztah dítíte k obíma rodičům. Není to problematika, která by byla řeena tímto zákonem. Musíme se bavit o tom, zda a jak lze vynucovat rozhodnutí ve víci výchovy dítí.  
Já proto navrhuji, abychom rozhodli tak, jak navrhuje ÚPV a vrátili zákon Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které schválil ÚPV a doporučuje jejich přijetí v Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Jenom bych si upřesnil, pane zpravodaji, v rozpraví padlo níkolik návrhů na schválení, pokud se nemýlím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Ano, padly návrhy na schválení zákona, tak jak to Senátu předloila Poslanecká snímovna.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu na schválení. V rozpraví je podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 5  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 26, proti bylo 16, návrh nebyl přijat.  
Proto přistoupíme k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám. Písemní do rozpravy není nikdo přihláen, ani se nikdo nehlásí. (Námitka.) U to naskočilo, take se hlásí pan zpravodaje, pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já nebudu formální předkládat pozmíňovací návrh, protoe pozmíňovací návrh u byl navren, předloen ústavní-právním výborem. Jenom ho tady zopakuji. Pozmíňovací návrh ÚPV se týká práví návrhu na zmínu střídavé výchovy, a to v článku I body 1 a 2 vypustit, následující body 3 a 6 označit jako body 1 a 4. V článku II v nadpisu slovo "přechodná" nahradit slovem "přechodné". V článku II bod 1 a označení bodu 2 vypustit. Zjednoduení se dá říci, e se vypoutí z návrhu část týkající se úpravy střídavé výchovy a společné výchovy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Přeje si navrhovatel jetí vystoupit se závírečným slovem? (Nikoli.) Myslím si, e bylo u ve řečeno. Díkuji panu navrhovateli. Pan zpravodaj garančního výboru by nás míl provést hlasováním, a zároveň zpravodaj, pane senátore, prosím, abyste přednesl pozmíňovací návrhy, které byly navreny, abychom o nich mohli hlasovat.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Byl předloen jediný pozmíňovací návrh, a to návrh ÚPV. Vichni máte usnesení s pozmíňovacím návrhem na stole před sebou. Před chvilkou jsem ho tady celý přečetl. Míli bychom hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu jako celku. Je to jeden pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Stanoviska pana navrhovatele  pane poslanče  k návrhu pozmíňovacího návrhu. Vae stanovisko, jestli doporučujete, nedoporučujete. Nedoporučujete, dobře. Díkuji. Stanovisko pana zpravodaje?  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Samozřejmí jako zpravodaj ÚPV doporučuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je v tuto chvíli aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu tedy konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 44, proti bylo 10. Návrh byl přijat.  
Vzhledem k tomu, e to byl jediný návrh k hlasování, vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno  je tam níjaká technická chyba. U to naskočilo, take v této chvíli můeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu v tuto chvíli konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 46, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu číslo 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli  senátor Jiří Dienstbier a? e by pan senátor Kubera? (Nikoli.) Paní senátorka Filipiová, je tady návrh. Nechce. Take kdo? Já bych poádal, kdyby mohl padnout níjaký návrh z pléna. Návrh na paní místopředsedkyni Gajdůkovou. Ta souhlasí. Návrh je, povířit senátory Jiřího Dienstbiera a paní Alenu Gajdůkovou odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Přihlásil se pan předseda Senátu Milan tích s procedurálním návrhem. Take prosím, jetí neodcházejte.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, ne pan řídící, pan místopředseda vyhlásí polední přestávku, chtíl bych navrhnout zmínu pořadu naí 10. schůze. Po přestávce navrhuji, abychom jako první bod projednali senátní tisk číslo 138, který jsme míli pod bodem 4, a poté bychom pokračovali body, které byly označeny jako bod 7 a dále, které má pan ministr Kocourek. S tím, e jako první bod po 16.30 hodin bychom projednali bod, který byl pod číslem 5, je to tisk 142, týkající se problematiky Libereckého kraje. Tolik návrh zmíny pořadu této schůze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Díkuji, pane předsedo. Myslím, e návrh je jasný. Zeptám se, zda je níjaká připomínka nebo jiný návrh. Není-li, nechám hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Take odpoledne budeme od 15.15 hodin pokračovat bodem označeným číslem 4, senátní tisk číslo 138.  
(Jednání přerueno ve 14.12 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15,15 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemídílském intervenčním fondu a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o Státním zemídílském intervenčním fondu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
138  
Máme to jako tisk č. 138. Návrh uvede pan poslanec Pavol Luka, kterého nyní prosím, aby přistoupil k mikrofonu a seznámil nás s návrhem zákona. Pane poslanče, máte mikrofon? Mikrofon je tady u stolku a můete začít.  
Poslanec Pavol Luka:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vám předloil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 256/2000 Sb. o Státním zemídílském intervenčním fondu a o zmíní níkterých dalích zákonů ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem tohoto návrhu je zmína způsobu jmenování a odvolávání ředitele Státního zemídílského intervenčního fondu a schvalování statutu fondu tak, aby namísto vlády byly tyto pravomoci svířeny ministru zemídílství. Stávající právní úprava v této oblasti zcela neodpovídá zákonným vztahům ministerstva zemídílství a Státního zemídílského a intervenčního fondu. Na základí ustanovení § 1, odst. 1, zákona č. 256/2000 Sb. o Státním zemídílském intervenčním fondu náleí tento intervenční fond do působnosti ministerstva zemídílství, z jeho rozpočtové kapitoly jsou mu poskytovány podle § 6 a zákona č. 256/2000 Sb. o Státním zemídílském intervenčním fondu dotace na provádíní opatření společné zemídílské politiky Evropské unie a dotace na krytí právních výdajů. S ohledem na mnoství poskytovaných dotačních finančních prostředků z rozpočtu EU ve vztahu k IZF odpovídnosti ministerstva zemídílství za řádné provádíní opatření společné zemídílské politiky EU platební agenturou, kterou je Státní zemídílský intervenční fond, je navrhovaná zmína ádoucí.  
Obdobná právní úprava je i v případí ředitele Státního fondu rozvoje bydlení, kterého jmenuje podle ustanovení § 6, odst. 5 zákona č. 211/2000 Sbírky o Státním fondu rozvoje bydlení ministr pro místní rozvoj.  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si vás poádat o podporu této zákonné normy a zároveň vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem byl určen výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Má usnesení jako tisk č. 138/1 a zpravodajem je pan senátor Petr ilar, který má slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové. Díkuji, pane předsedající, za udílení slova. Já bych chtíl velice krátce doplnit, e tento návrh jsme projednali na hospodářském výboru a chtíl bych vás seznámit, e jedním a celkem jednoduchým cílem tohoto návrhu je přenést dosavadní kompetence vlády na ministerstvo zemídílství tak, jak zde bylo řečeno panem předkladatelem. Chtíl bych říci, e výbor projednal tuto novelu a doporučuje ji schválit. Dává návrh na usnesení, aby Senát Parlamentu ČR schválil tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. I vy se posaïte ke stolku. Dalím výborem je ústavní-právní výbor. Usnesení máme jako tisk č. 138/2. Zpravodajkou je paní senátorka Jiřina Rippelová, která má slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Já nemám v podstatí co dodat, jenom vás seznámím s usnesením ústavní-právního výboru, který doporučil návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Také díkuji. A já se ptám, jestli podle § 107 jednacího řádu níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona? Pan senátor Ludík Sefzig přichází k mikrofonu.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Já si toto dovolím navrhnout, protoe oba výbory hlasovaly pro schválení. Toto schválení můeme tedy schválit bez rozpravy. Tedy nezabývat se.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Návrh zazníl, take zazní i znílka a následní budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o nezabývat se. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
ukončeno. Registrováno 47, kvorum 24, pro 31, proti 1. Návrh byl schválen. Tím končíme projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu poslanci jako předkladateli i zpravodajům a tento bod skončíme.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém vyuívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o zmíní a doplníní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
124  
Máme to jako tisk č. 128. A návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, kterého vítám a mikrofon má k dispozici.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Důvodem předloení této novely atomového zákona je potřeba řeit fázi palivového cyklu a naplnit koncepci nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým radioaktivním odpadem v ČR, je bylo schváleno usnesení vlády dne 15. kvítna 2002.  
Novela zavádí monost poskytovat příspívky z jaderného účtu i obcím, na jejich katastrálním území se provádíjí průzkumné práce, nebo se ustanoveno chráníné území za účelem zaloení nejvhodníjí lokality pro vybudování hlubinného úloití radioaktivních odpadů.  
Novelu atomového zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ústavní-právní výbor, podvýbor pro energetiku a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které doporučily jejich schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já si dovoluji poádat ctíný Senát o podporu tíchto návrhů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se ke stolku. Garančním výborem byl určen výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme jako tisk 128/1. Zpravodajem je senátor Vítízslav Joná, který má slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Tento tisk projednal podvýbor pro energetiku, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu s jednoznačným závírem podpořit tenhle zákon, který u přichází podle mého názoru dosti pozdí.  
Ná stát musí vyřeit konec palivového cyklu, jinak nemůeme počítat s tím, e bychom mohli níjak postupovat dál ve vyuívání jádra k provozu jaderných elektráren. A víte, e se nám to dosti nedaří, sehnat lokalitu na konečné vyuívání na uloení paliva. A nae obce marní doposud čekaly na to, jaké budou kompenzace, chcete-li motivace pro to, aby mohly souhlasit třeba i s průzkumnými pracemi. Proto vítáme tuhle zmínu. Myslíme si, e je dobrá, e i kompenzace by míly být motivační k tomu, aby se urychlil průzkum a dalí práce na úloitích. A doufám, e nevyhraje taková ta česká vlastnost, závist, mezi obcemi, proč zrovna obce, které mají tato zařízení nebo se tam budou dílat takovéhle práce, by míly být zvýhodníny oproti třeba jiným zařízením. Protoe vichni dobře víte, e jádro je pro nás limitující k tomu, abychom zajistili energetickou bezpečnost, a doufám, e bude tenhle zákon Senátem schválen.  
Já vás seznámím s rozhodnutím naeho hospodářského výboru, který 126. usnesením na 10. schůzi navrhl zákon, kterým se míní zákon č. 18 z roku 1997 o mírovém vyuívání jaderné energie a ionizujícího záření a o zmíní doplníní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR a zpravodajské zpráví senátora Vítízslava Jonáe a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajem mí a povířuje předsedu senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máme jako tisk 128/2. Zpravodajem je pan senátor Jan Horník, který má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, dobrý den, pane ministře. Ná výbor se touto materií zabýval na své 11. schůzi konané 13. července 2011.  
Ne dojdu k naemu usnesení, tak bych si dovolil jetí rozířit debatu předřečníků o tom, e se na naem výboru diskutovalo mimo jiné o tom, zdali by nemíl být nastolen jiný princip vymezení příjemce příspívku, které by nebylo vázáno ke katastrálnímu území, nýbr by bylo dáno zónami, obdobní jako je tomu v případí atomových elektráren.  
Vzhledem k tomu, e ionizující záření se íří od svého zářiče na vechny strany rovnomírní, míl by takto zvolený princip, daný logický nezpochybnitelný a spravedlivý rámec, čemu v současném atomovém zákoní ani v jeho novelizaci tak není.  
Chtíl bych jenom říct, e zástupci ministerstva průmyslu a obchodu přislíbili, e se touto tématikou budou zabývat při přípraví nového atomového zákona. A nyní k usnesení naeho výboru. Je v podstatí obdobné jako u výboru předchozího, čili já to zkrátím, nebudu to celé číst.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Určuje zpravodajem mou osobu a povířuje předsedu výboru Senátu Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím byl výbor ústavní-právní. Usnesení máme jako tisk 128/3. Zpravodajem je pan senátor Jaroslav Kubera, kterého nevidím, take bych poprosil... Nepřeje si vystoupit? Dobře.  
Take jsme u bodu nebo u dalího postupu. Ptám se, zda níkdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby se Senát nezabýval tímto návrhem zákona? Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Nepředpokládám, e by se pan ministr nebo garanční zpravodaj chtíli vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo, a máme jediný návrh výboru, a to je návrh na schválit. Take nejprve znílka.  
Zahajuji hlasování. Návrh je schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 47, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům. Panu ministrovi podíkuji na úplný závír.  
A budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém vyuívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o zmíní a doplníní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
124  
Máme to jako tisk 124. A pan ministr Martin Kocourek má slovo, protoe zastupuje předsedu vlády Petra Nečase.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem předloeného vládního návrhu této novely atomového zákona a důvodem pro její předloení je transpozice noví přijaté smírnice Rady EU 2009/71 EURATOM ze dne 25. června 2009, kterou se stanoví rámec společenství pro jadernou bezpečnost jaderných zařízení týkajících se oblastí dozoru nad jadernou bezpečností.  
Smírnice vyaduje splníní níkolika povinností, které nejsou v platné legislativí České republiky jednoznační upraveny. Jedná se o ustanovení konkrétních podmínek pro zajitíní dostatečného a dlouhodobí stabilního financování národního regulátora, zajitíní odpovídající zpítné vazby formou pravidelného vnitrostátního a mezinárodního vyhodnocení kvality a efektivity výkonu státního dozoru nad mírovým vyuíváním jaderné energie a ionizujícího záření. Povinnost dritele povolení zajistit a udrovat odpovídající zdroje potřebné k zajitíní poadované úrovní jaderné bezpečnosti a dále princip nepřevoditelnosti, týkající se odpovídnosti za jadernou bezpečnost.  
Nová právní úprava nepřináí ádné zásadní zmíny oproti stávajícímu stavu. Velmi omezený počet subjektů bude podle této novely přispívat formou poplatků na financování vysoce odborných a nákladných činností provádíných v rámci výkonu státního dozoru. A v návaznosti na tuto zmínu se navrhuje zmína zákona o správních poplatcích, který zatím nedostateční supluje úhradu nákladů, jejich pokrytí sledují poplatky zavádíné podle předkládaného návrhu. Správní poplatky v dané poloce budou proto sníeny.  
V návrhu zákona je nad rámec výe uvedené smírnice zapracována zmína týkající se splníní podmínky způsobilosti nutné pro získání povolení k nakládání ionizujícího záření zubními lékaři, je podle stávající úpravy činí v praxi problémy. Návrh si nevyádal nároky na státní rozpočet. Naopak projeví se zvýením jeho příjmu výbírem uvedených poplatků do státního rozpočtu.  
Zachování kompatibility právního řádu ČR s legislativou EU je nezbytné výe uvedenou smírnici v dané lhůtí, to je 22. července 2011, transponovat do právního řádu ČR. Novelu projednaly výbory pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, podvýbor pro energetiku a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které doporučují její schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou parlamentu. O toté si dovoluji ctíný Senát poádat i já. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Má usnesení jako tisk 124/1. Zpravodajem je pan senátor Vítízslav Joná, který má slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Take jetí jednou, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já myslím, e pan ministr celkem podstatu tohoto zákona podrobní řekl. Budu tedy velice krátký ve zpravodajské zpráví.  
Důleité pro nás bylo na výboru pro hospodářství a zemídílství posouzení, zda to nebude mít finanční dopady na státní rozpočet. Jedním z viditelných přínosů by mílo být i konkrétní stanovení nákladů státu na regulaci činnosti zařízení. Tyto náklady, hrazené formou poplatků, budou muset poplatníci zahrnout do vstupu svých ekonomických bilancí. Navrhovaná zmína  způsob financování  má tedy, jak řekl pan ministr, pozitivní rozpočtový dopad. Opatření představuje sníení příjmu státního rozpočtu odpovídající část daní z příjmu od ČEZ, a.s., a o příjmy z dividend. Na straní výdajů státního rozpočtu vak navrhovaným opatřením dojde k podstatnému sníení potřeby krytí výdajů v kapitole 375, tj. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, saldem kapitole ke státnímu rozpočtu, nebo tyto výdaje budou provedeným opatřením reální kryty z poplatků.  
Podle orientačního propočtu, provedenému s pouitím dat ČEZ, a.s., za rok 2009 by při činnosti SÚJB v bodí trvání povolení a přidané míře investování ve skupiní ČEZ mohl činit pozitivní dopad opatření na saldo státního rozpočtu nejméní cca 100 milionů korun roční. Při zmíní tíchto parametrů se dopad opatření přimíření zmíní. V návrhu zákona nad rámec výe uvedené smírnice je zapracována terminologická úprava § 18, odst. 1, písm. p (t?)  náhradou slov "evropských společenství" k nyní uívaným spojením "Evropské unie". A úprava § 12 atomového zákona, která reaguje na přetrvávající obtíe, které v praxi toto ustanovení způsobuje ve vztahu k zákonu č. 95 z roku 2004 Sbírky o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, podle ního se odborná způsobilost k samostatnému výkonu povolání zubního lékaře získává absolvováním přísluného magisterského studijního programu.  
Take ná výbor jednohlasní doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má číslo 124/2 a zpravodajem je pan senátor Jan Horník, který má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Take jetí jednou píkné odpoledne. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Ná výbor jako u předchozí novelizace tého zákona na své 11. schůzi, konané 13. července, přijal obdobné usnesení jako předchozí garanční výbor. Nicméní si dovolím jetí zde apelovat na pana ministra.  
Překvapiví toti v zákoní nejsou začleníny platby za správní poplatky, které jsou předloeným návrhem rovní otevřené, ale z části jsou upraveny novelou atomového zákona, s tím, e sazby poplatků má určit nařízení vlády. Z ústavního pohledu lze mít pochybnosti o tom, zda je zvolený způsob ústavní konformní. V kadém případí jde vak ve vztahu k dosavadní praxi stanovování správních poplatků o jakýsi exces. Proto jsme doporučovali zástupcům ministerstva průmyslu a obchodu, aby při přípraví nového atomového zákona ústavní konformní vyřeili tuto záleitost a sazby konkrétních poplatků, aby byli zapisováni přímo do atomového zákona.  
Já tady přečtu usnesení naeho výboru, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určuje mí jako zpravodaje a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Otázka zní, zda níkdo podle § 107 navrhuje nezabývat se. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Máme jediný návrh, a to schválit tuto normu.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 12  
ukončeno. Registrováno 60, kvorum 31, pro 53, proti nikdo, návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům. Jsme u dalího bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a o doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
129  
Uvede to opít pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a senátoři, dovolte mi uvést hlavní důvody, které vedou k tomuto návrhu zákona, kterým se míní zákon o zahraničním obchodu s vojenským materiálem. První důvod spočívá v potřebí implementovat smírnici Evropského parlamentu a Rady 2009/43 z 6. kvítna 2009 o zjednoduení podmínek transferu produktů pro obranné účely uvnitř společenství.  
Druhý důvod souvisí s naplníním programového prohláení vlády v části, která předpokládá noví upravit v zákonu postavení ministerstva obrany a ministerstva vnitra, aby tato dví ministerstva mohla přímo realizovat nákupy vojenského materiálu. Cílem transpozice smírnice je harmonizace národních předpisů členských států EU upravující pohyb vojenského materiálu. V současné dobí obsahují značné rozdíly, které ovlivňují fungování vnitřního trhu, nepodporují spolupráci unijních subjektů a sniují konkurenceschopnost evropského obranného průmyslu. Smírnice má tento stav zmínit.  
S vojenským materiálem bude moci v rámci EU obchodovat rovní fyzická osoba a nikoli jen právnická osoba, jak je tomu dosud.  
Novela zavádí novou kategorizaci vývozu s licencí. Přítí si budou moci fyzické a právnické osoby vybrat, zda budou ádat o individuální licenci, souhrnnou licenci nebo obecnou licenci. Specificky bych chtíl upozornit na noví zavádíný institut tzv. certifikace fyzických a právnických osob, která bude nutná k vyuití obecné licence a která představuje pro dritele certifikace výrazné sníení administrativní zátíe. Novelou dojde k jejímu sníení o 23 %.  
Toto usnadníní podnikání v této oblasti nesmí být na úkor bezpečnostních a jiných státem chráníných zájmů České republiky.  
Úprava zahraničního obchodu s vojenským materiálem realizovaného mimo EU zůstává nezmínína. Výjimkou je v mnou zmiňované novele definované postavení ministerstev obrany a vnitra. V tomto případí jde o to, aby obíma citovaným ministerstvům bylo umoníno realizovat přímé nákupy vojenského materiálu bez zprostředkovatelů a tím aby byly vytvořeny předpoklady pro zlevníní tíchto nákupů. Novela té umoní realizaci přímých nákupů tím, e v plném rozsahu bude moné provádít zadávací řízení na veřejné zakázky pro plníní úkolů ministerstva obrany a ministerstva vnitra tak, aby mohly být zadavatelem přijímány, posuzovány hodnoceny i nabídky zahraničních dodavatelů.  
Návrh zákona projednaly ústavní-právní výbor a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které doporučily schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu. Dovoluji si ctíný Senát poádat o toté.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. V usnesení to máme jako tisk č. 129/1. Zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko, který má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Pane místopředsedo, dámy a pánové, váený pane ministře, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal na své 10. schůzi konané dne 19. července 2011 návrh zákona, kterým se míní zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a doplníní zákona č. 455/1991 o ivnostenském podnikání ve zníní pozdíjích předpisů a zákon 140/1961 Sb., trestní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 129.  
Návrh zákona je implementací smírnice Evropského parlamentu a Rady o zjednoduení podmínek transferu produktů uvnitř společenství. Cílem zákona je, aby licence pro transfer vojenského materiálu udílená jedním členským státem EU platila v celé EU. Česká republika musí dosáhnout s uvedenou smírnicí v souladu do 30. června 2011. Jsme s přijetím smírnice níkolik dnů zpodíni, ale pokud Senát dnes schválí tento zákon, dostaneme se do situace, kdy nebudeme vystaveni penalizaci ze strany orgánů EU.  
Novela zákona rovní ruí licence pro transfer vojenského materiálu v rámci EU. Pokud bude s vojenským materiálem obchodovat ministerstvo obrany nebo ministerstvo vnitra, nebude vydávat souhlas vláda jako celek, ale pouze ministerstvo průmyslu a obchodu.  
Novela zákona zavádí povolení obchodovat s vojenským materiálem i fyzickým osobám a zavádí monost pro ministerstvo vnitra a ministerstvo obrany realizovat přímé nákupy bez zprostředkovatelů. Novela vak zachovává povinnost, e právnická osoba obchodující s vojenským materiálem musí mít sídlo na území ČR a její základní kapitál musí být vítinoví tvořen vklady českých občanů nebo osob se sídlem nebo bydlitím v EU, jak zní definice dodavatele ve smírnici Evropského parlamentu a Rady v kapitole 14, č. 3.  
V rámci rozpravy na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost byla zvaována zejména otázka související s přijením pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní, kde v článku 1, v § 10, odstavce e) dolo k výčtu náleitostí rozhodnutí o vydání povolení ke zruení ustanovení, podle ního doba platnosti povolení uvedená rozhodnutím nesmíla být delí ne pít let. Tato doba byla vysvítlena tím, e je to bíná praxe ve vyspílých zemích EU a bude tady velká role ministerstva obchodu a průmyslu a licenční správy, aby v případí poruení této licence, která je bez konečného ustanovení o zruení, to znamená je na dobu neurčitou, aby ve své činnosti jednala a kontrolovala tak, aby v případí poruení zákona mohla být tato licence zruena.  
Výbor pro obranu a bezpečnost přijal na své 106 schůzi usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal také ústavní-právní výbor. Usnesení máme jako tisk 129/2. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové, jen struční, protoe jak pan ministr, tak pan senátor Kladívko se vyjádřili ke vemu. Seznámím vás s tím, e ústavní-právní výbor dne 13. července 2011 na své 19. schůzi doporučil Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil mí zpravodajem za tento výbor a povířil mí jako předsedu ústavní-právního výboru, abych s tímto seznámil předsedu Senátu. Mám jen jedno malé osobní doplníní.  
Je to jeden z mála nových právních předpisů, který obsahuje skutečná reálná protikorupční opatření. Míl jsem pít otázek na zástupce předkladatelů a vichni odpovídíli. Nemáme nejmení připomínky.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Má otázka zní, zda níkdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona. Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu, v které se rovní nikdo nehlásí. Končím ji. Nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodajové se chtíli vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo. Máme návrh schválit, o tom budeme za chvíli hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 13  
ukončeno. Registrováno 59, kvorum 30, pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
130  
Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kocourka o slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a senátoři, tento návrh novely zákona vyplývá ze závazku ČR transponovat smírnici Evropského parlamentu a Rady č. 2010/30 o uvádíní spotřeby energie a jiných zdrojů na energetických títcích, výrobků spojených se spotřebou energie a v normalizovaných informacích o výrobku a smírnici Evropského parlamentu a Rady 2009/125 o stanovení rámce pro určení poadavků na ekodesign výrobků spojených se spotřebou energie.  
Novela zákona o hospodaření energií je koncipována tak, aby získání přesných, vícných a srovnatelných informací o spotřebí energie výrobku spojených se spotřebou energie uvedených na jejich energetických títcích ovlivnilo pozitivní konečného uivatele tohoto výrobku. Předpokládá se, e konečný uivatel dá při výbíru a koupi nového výrobku přednost výrobkům s nií spotřebou energie, co bude nutit výrobce, aby sníili spotřebu energie a jiných zdrojů u výrobků, které produkují. Dále se stanovuje, aby u určených výrobků spojených se spotřebou energie dolo ke značnému sníení dopadů na ivotní prostředí. Dosaení sníení dopadů na ivotní prostředí je zajiováno lepím návrhem výrobků, co rovní vede k ekonomickým a energetickým úsporám a prospíchu konečných uivatelů tíchto výrobků. Proto nová právní úprava stanoví poadavky na ekodesign určený výrobkům, které zajiují sníený dopad na ivotní prostředí. Jde například o mezní hodnoty spotřeby energie nebo znečitíní fyzikálními vlivy jako je hluk a elektromagnetické pole, které mohou být u níkterých výrobků v předepsaných termínech jetí postupní sniovány.  
V souvislosti s uvedenými zmínami jsou v novele zákona o hospodaření energií a novele energetického zákona zavedena nezbytná ustanovení k účinnému dohledu a kontrole nad trhem s uvedenými výrobky, které bude provádít státní energetická inspekce. To je výluční předmítem novely energetického zákona. Novela tudí vede ke vzájemné konkurenci subjektů vyrábíjících, dováejících a dodávajících výrobků spojené se spotřebou energie, ze kterého plyne efekt z hlediska sníeného dopadu určených výrobků se spotřebou energie na ivotní prostředí. V důsledku prosazování energeticky úsporných výrobků bude mít toto vliv na ochranu tuzemských primárních energetických zdrojů.  
Návrh zákona projednaly výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, podvýbor pro energetiku, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbory doporučily Senátu vrátit projednávanou novelu Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou smířované do jeho druhé části. Jako předkladatel přijaté pozmíňovací návrhy akceptuji. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, které máme jako tisk 130/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Bis, který má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a senátoři, váený pane ministře, je to ji v pořadí jedenáctá novela zákona o hospodaření s energií a je vyvolaná hlavní transpozicí evropské legislativy, a to smírnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2010 z 19. kvítna a č. 2009 z 29. října 2009.  
Cílem novely zákona v § 8 je získání informací o spotřebí energie výrobků spojených se spotřebou energie, které ovlivní konečného uivatele výrobku tak, aby dal při výbíru přednost výrobku s nií spotřebou energie. Implementace přísluných smírnic do základních pojmů zákona o hospodaření s energií doplňuje nové definice níkterých pojmů, například pouívá se výrobek spojený se spotřebou energie místo původního názvu spotřebič, součásti a podsestavy části určené k zabudování do výrobků, uvedení do provozu výrobce, dodavatele a obchodník. V návrhu zákona se výslovní stanoví v § 8, e přímo pouitelný předpis EU určí výrobky spojené se spotřebou energie, na které se vztahují poadavky označování energetickými títky, dodání informačních listů a zpracování technické dokumentace a dále e určí výrobky se spotřebou energie, na které se vztahují poadavky na ekodesign, označování CE a ES v prohláení o shodí a seznamy tíchto výrobků budou uvedeny v provádících předpisech. Dodavatel je povinen dodávat titíný energetický títek, informační list dle poadavků stanovených provádícím předpisem, uchovávat technickou dokumentaci po dobu pít let po ukončení výroby, předloit na vyádání státní energetické inspekce technickou dokumentaci a doklady prokazující správnost uvedených informací, poskytovat obchodníkovi bezplatní energetické títky a informační listy a zahrnovat informační list do vech informačních a reklamních materiálů týkajících se výrobku. Výrobce výrobků spojených se spotřebou energie, na které se vztahují poadavky na ekodesign, je povinen uvádít na trh výrobky spojené se spotřebou energie pouze pokud splňují poadavky na ekodesign, po posouzení shody po označení CE a po vydání ES prohláení o shodí nepřipojovat k takovému výrobku ádný spotřebič se spotřebou energie jakékoliv jiné označení, uchovávat přísluné dokumenty týkající se provedeného posouzení shody a poskytovat státní energetické inspekci vechny potřebné informace a vzorky výrobků.  
V návrhu zákona se stanoví, e poadavky na energetické títky a informační listy a poadavky označování CE prohláení o shodí ES se nebudou vztahovat na pouité výrobky a dopravní prostředky určené k přepraví osob nebo zboí.  
Senátor Jiří Bis:  
Součástí předloeného návrhu novely zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a přísluných provádících předpisů, tj. novela vyhláky č. 442/2004 Sb., pro energetické títky a nová vyhláka pro ekodesign je nezbytný návrh novely energetického zákona č. 458/2000 Sb., nezbytnou úpravou v § 94 týkající se oprávníní státní energetické inspekce, která bude oprávnína kontrolovat oblast energetických títků a ekodesignů. Kompetence státní energetické inspekce zúené poslední novelou energetického zákona, návrh novely zákona o hospodaření roziřuje o oprávníní kontrolního orgánu nad dodrováním povinností zavádíných navrhovaných ustanovením.  
V rámci přijatých pozmíňovacích návrhů Poslaneckou snímovnou dolo v energetickém zákonu k přijetí úpravy § 61, odstavec 2, k doplníní o nové písmeno n), které zní: Od 30. září disponovat skladovací kapacitou v zásobnících plynu pro zákazníky, pro které zajiuje bezpečnostní standard ve výi minimální 20 % mnoství plynu, které tito zákazníci odebrali za posledních 12 kalendářních mísíců, za které je znám jejich odbír. Je potřeba poznamenat, e skladovací kapacita není vůbec totoná se zásobou plynu. Zajitíní skladovacích kapacit při omezené nabídce by mohlo naopak omezovat konkurenci, navíc zajiování kapacit není pod ádnou sankcí a ani není určen orgán, který by na uvedené víci dohlíel. Naopak, v energetickém zákonu, § 73 a), to je bezpečnostní standard, který řeí uvedený problém daleko komplexníji. Proto povauji schválenou úpravou v Poslanecké snímovní za nadbytečnou, nesprávnou a doporučuji ji neschválit. Dotace výkupní ceny elektřiny z obnovitelných zdrojů má slouit k podpoře tíchto zdrojů a k jejich dalímu rozvoji. Vzhledem k různým výkupním cenám pro různé druhy obnovitelných zdrojů  fotovoltaika, vítr, biomasa  je ádoucí proces výstavby výroben cílení řídit pro dosaení maximální efektivnosti dotační politiky a optimálního energetického mixu. Výstavba decentralizovaných zdrojů na výrobu energie jetí zvyuje nároky na tento řídící proces. Zákon vytváří základní pravidla, ale pro přímé řízení alokací dotací není vhodným prostředkem. Vhodným účinným nástrojem, můe být autorizace, pokud budou zruena níkterá omezení výkonu v § 30 energetického zákona, to znamená, pokud bude sníen výkon místo 1 MW na 100 kW. Potom takovýto výkon je optimální z hlediska řízení a náročnosti na administrativu a je zárukou, e se nebude opakovat ivelná situace tíko zvládnutelná jako jsme zaili s fotovoltaikou.  
Hospodářský výbor se zabýval touto otázkou. Přijal 127 usnesení z 10. schůze k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů, energetický zákon ve zníní pozdíjích předpisů. Po úvodním slovu zástupce předkladatele Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru Senátu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máme jako tisk č. 130/2. Zpravodajem je pan senátor Pavel Eybert, který má slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Co jetí mohu dodat k tak vyčerpávající zpráví, kterou tady míl pan kolega BIS, která obsahovala skoro vechno. Já jenom řeknu, e ona smírnice Evropské unie mi přijde troičku nadbytečná z hlediska tích títků a povinností, které ukládal zhotovitelům přístrojů, co mají na svůj přístroj napsat, protoe kadý se jistí rád pochlubí tím, jak účinný je ten jeho výrobek, jak kvalitní, jak vyhovuje ekodesignu apod. Nicméní Evropa to po nás chce, jak bylo řečeno, jde o implementaci evropského práva do naeho a s tím se nedá nic zřejmí dílat. Bylo tady zmíníno, e nad rámec vládní předlohy zákona bylo pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní stanoveno, e obchodník s plynem musí k 30. září disponovat zásobou plynu vyí jak 20 % plynu dodaného zákazníkům. K tomu chci říci jenom tolik, e Česká republika má i bez toho nadprůmírnou kapacitu skladovaného plynu a taky se to prokázalo v plynové krizi, na kterou si jistí pamatujeme a dalí kapacity se připravují. V současné dobí, pokud vím, jsou to ne tři společnosti, které disponují níjakou významníjí kapacitou a v budoucnu v blízkém budoucnu by to mohlo být společností pít. Pokud toto ustanovení o zabezpečení 20 % skladovací kapacity bude přijato, nepochybní to bude znamenat zvýhodníní vlastníků zásobníků a omezení konkurenčního prostředí, co se pravdípodobní promítne do konečných cen nám vem, nám zákazníkům. Dále se dá konstatovat, e i podle stávajících pravidel je bezpečnost dodávek dostateční řeena provádícím předpisem ministerstva průmyslu a obchodu. Případné nasmlouvání zásobní kapacity v zahraničí prodejci plynu, kteří nedosáhnou na tuzemské kapacity zásobníků, sice moná, ale vzhledem k vyím cenám za skladování plynu v zahraničí by se opít toto promítlo do konečných cen, a to nejen domácnostem, ale i výrobním podnikům s tím, e jim to jistí zdraí produkci a sníí konkurenceschopnost. Ono je také docela problematické prokazování skutečnosti, e tedy ten nasmlouvaný objem kapacit v zahraničí mám nebo nemám, nebo součinnost se zahraničními subjekty si nelze vynutit a tak je skoro nemoné se spolehnout na to, e závazek skladovacích kapacit nebyl překročen vzhledem ke skutečné kapacití zásobníků. Nepříjemnou by se stala i té byrokratická zátí s agendou sledující uzákonínou povinnost 20 % skladovacích kapacit, a to jak pro dodavatele plynu, tak pro kontrolní orgány. Z tíchto důvodů, ale i z tích vech, které tady zmínil pan kolega Bis, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na svém jednání se usnesl na tom předloit plénu Senátu pozmíňovací návrhy, které by povinnost zajitíní 20 % skladovací kapacity z návrhu novely zákona vypustily a proto navrhuje plénu Senátu Parlamentu České republiky vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které máte v příloze usnesení výboru.  
Jeliko jsou vak obsahoví shodná s pozmíňovacími návrhy, které doporučil hospodářský výbor, by jsou v jedné části formulace částeční rozdílné, mohu je podpořit, vířím, e je podpoříme i ostatní a budou-li schváleny, pak není třeba hlasovat o zníní doporučené naím výborem. Mí výbor povířil přednést zpravodajskou zprávu, pana předsedu Ivo Bárka pak povířil předloením tohoto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne poloím otázku, mám technickou vsuvku. Pan senátor Jiří Čunek se omlouvá z dneního jednání  to jen pro steno.  
Má otázka zní, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali touto normou. Nikdo takový není, take otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se paní senátorka Soňa Paukrtová, má slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, chtíla bych podpořit návrh na přijetí pozmíňovacích návrhů, tak jak vám tady byly přečteny. A speciální bych se přimlouvala za vyputíní novelizace energetického zákona, která nařizuje, aby obchodník s plynem disponoval skladovací kapacitou ve výi minimální 20 % mnoství plynu, které tito zákazníci odebrali za posledních 12 kalendářních mísíců.  
Musím říci, e v rámci zákona o hospodaření energií byl nezbytní nutní otevřen i zákon energetický, a tak se v PS podařilo doplnit tento pozmíňovací návrh, který neuspíl při projednávání k novele energetického zákona, tak jak jsme jej tady schválili.  
Myslím, e tady byly řečeny témíř vechny důvody, které vedou k přijetí pozmíňovacích návrhů. Já bych moná jenom dodala, e problematika bezpečnostního standardu se ji dnes řeí právním předpisem, a by existuje smírnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem, které mají zajistit bezpečnost dodávek, nicméní poaduje se, aby členský stát nejprve posoudil moná rizika, k tomu nařízení klade termín nejpozdíji do 3. prosince 2011. Čili Česká republika má nejprve posoudit rizika a teprve pokud existují, tak je níjakým způsobem řeit. To znamená, e my v tuhle chvíli tady máme návrh, a pokud bychom nevypustili problematiku zásobníků, tak bychom ji v tuto chvíli předjímali, e je nezbytní nutné řeit zásobníky, protoe ty, co jsou k dispozici na území ČR, tak stávající kapacita je v drtivé míře zasmluvnína dominantním subjektem na trhu, tj. RWE Transgas, a pro ostatní soutíitele jsou k dispozici pouze její jednotky. A jak tady bylo řečeno, bylo by to překákou liberalizace. A dodatečné náklady související se zajitíním této povinnosti by byly samozřejmí přeneseny vemi dodavateli na konečné spotřebitele.  
Velmi tedy podporuji pozmíňovací návrhy jak hospodářského výboru, tak výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vítízslav Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Pro mí je jenom zaráející skutečnost, e zaznílo tolik argumentů proti tomu, aby ustanovení na disponování skladovací kapacitou v zásobnících plynu minimální 20 % mnoství plynu z celoroční produkce, e prolo tak lehce v PS. Ze 148 poslanců bylo pro 117, myslím si, e to je dost. Doufám, e k tomuto rozhodnutí je vedlo to, aby se předelo jakékoli plynové krizi, která nastala v minulých letech, aby nae republika míla dostatečné zásoby plynu.  
Tímto připomínkám samozřejmí rozumím, přesto bych doporučoval panu ministrovi, abychom do budoucna vínovali pozornost, abychom míli dostatečnou fyzickou zásobu plynu, co není samozřejmí nasmlouvané mnoství, to znamená, aby se od toho pak neupustilo. Nechci jmenovat toho dodavatele, ale víme, e je velice nejistý a na trhu mohou nastat tyto problémy do budoucna.  
Pokud jde o autorizaci, to naprosto podporuji, to byl velice dobrý návrh, tím se vlastní stanovuje regulátor, aby se nám nestala situace jako s fotovoltaikou, a víme, co můe nastat v případí rozmachu nových bioplynových stanic. Proto rozhodnutí, e by mílo ministerstvo dávat autorizaci, má tím pádem velkou sílu k tomu regulovat na trhu tyto zdroje.  
Dostala se tam zmína minimální 100 kW, ač jsme prvotní navrhovali, aby to bylo na vechny tyto výrobny. Nicméní jsme byli ujitíni, e v celkovém pomíru to dílá asi 10 %, pokud jde o 100 kW, a kdy samozřejmí víme, v jakém rozsahu se stavíjí bioplynové stanice, tak tam se jich to skoro netýká, bude to spíe pro malé fotovoltaiky na střechách a malé drobné vodní zdroje.  
Myslím, e to je dobré ustanovení, a proto doporučuji Senátu, aby pozmíňovací návrhy takto byly schváleny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Nikdo dalí se nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu. Mám otázku k panu ministrovi, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Pravdípodobní ne. A ani garanční zpravodaj se nechce k obecné rozpraví vyjádřit. Dalí zpravodaj výboru, který to míl na starosti, se vyjádřit také nechce.  
Nezazníl ádný jiný návrh, take jsme v podrobné rozpraví. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, vichni berou na vídomí, e pozmíňovací návrhy jsou ve sloce, take není potřeba s nimi předstupovat před mikrofon.  
Pan ministr ji avizoval své stanovisko k pozmíňovacím návrhům. Končím v této chvíli podrobnou rozpravu a poprosím garančního zpravodaje, aby nás vedl hlasováním od mikrofonu o pozmíňovacích návrzích.  
Senátor Jiří Bis:  
Pane předsedající, je jeden pozmíňovací návrh, který má tři body. Nebylo diskutováno o jednotlivých částech tohoto pozmíňovacího návrhu. Domnívám se proto, e je moné o ním hlasovat jedním hlasováním.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, vichni si jsou vídomi, o čem budou hlasovat. Prosím o vae stanovisko, pane garanční zpravodaji, k tímto pozmíňovacím návrhům.  
Senátor Jiří Bis:  
Doporučuji pozmíňovací návrhy schválit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Stanovisko pana ministra jsme slyeli v úvodní řeči, také je doporučuje.  
Zahajuji hlasování o pozmíňovacích návrzích. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14 ukončeno  
, registrováno 63, kvorum 32, pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké snímovní návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Předpokládám, e pan senátor Pavel Eybert také, ten dokonce chce vystoupit, take máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, i kdy jsem říkal, e návrhy jsou velmi podobné, musíme se přesto s nimi níjak vypořádat, protoe byly podány výborem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane zpravodaji, předneste návrh. Já osobní si myslím, e zníní, které bylo přijato, je přijato, a tím pádem je to druhé nehlasovatelné. Pokud řeknete, e budeme hlasovat o vaem slovíčku, tak není s tím problém.  
Senátor Pavel Eybert:  
Míl jsem na mysli práví to, e se zkonstatuje, e ostatní návrhy jsou nehlasovatelné, aby to bylo jasné.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A dokonce jste to řekl vy jako zpravodaj ve své zpravodajské zpráví , ná garanční zpravodaj to nesdílil.  
Nyní je tedy jasné, e návrhy v poníkud jiném slovním zníní jsou nehlasovatelné.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu, zda vrátíme návrh zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15 ukončeno  
. Registrováno 63, kvorum 32, pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní si určíme nae senátory, kteří usnesení Senátu přednesou na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby to byli senátoři Jiří Bis a Pavel Eybert, oba s tím, předpokládám, souhlasí.  
Zahajuji hlasování o tíchto dvou senátorech. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 16 ukončeno  
. Registrováno 63, kvorum 32, pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi, ten ale jetí zde zůstává. Díkuji dále zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
My se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 222/2009 Sb., o volném pohybu slueb  
Tisk č.  
131  
Návrh jsme dostali jako senátní tisk č. 131 a uvede jej opít ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Problematika komoditních burz a komoditního trhu je v České republice upravena zákonem z roku 1992, který je koncepční zastaralý a vzhledem k vývoji podnikatelského prostředí a legislativy ji i překonaný.  
Návrh novely vychází z potřeb praxe, zakotvuje úpravy, které stávající zákon neobsahuje a která je pouze dovozována z jiných právních předpisů, jako např. obchodní zákoník, zákon o účetnictví či zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Dotýká se jak výkonu státního dozoru, tak vlastního provozu komoditních burz.  
Dosavadní regulace postavení a role státního dozoru ve víci komoditního trhu je rozdílena mezi ministerstvo zemídílství ve vazbí na zemídílské komodity a ministerstvo průmyslu a obchodu ve vazbí na komodity průmyslové. Tato ministerstva na dozoru spolupracují s Českou národní bankou, která dohlíí kapitálový trh, ale také trh s tími komoditními deriváty, které jsou investičními nástroji. Oproti České národní bance mají vak resortní dozorové orgány omezené právní nástroje pro nápravu neádoucího stavu. Státní dozor má podle dosavadních předpisů relativní slabé monosti odebírání státního povolení, resp. přísníjí kontroly u tích subjektů, které poruují zákon nebo statut. Státní dozor tak nemůe efektivní ovlivnit existenci neobchodujících komoditních burz, tedy burz pro forma, stejní jako sloití reaguje na situace, kdy sice níkdo činnost provozuje, ale závadní.  
V oblasti vzniku komoditních burz se pro zakladatele burzy navrhují zákonné podmínky, které přispíjí k vyí transparentnosti a důvíryhodnosti vznikajících subjektů. Návrhem se dále zakotvují podmínky vlastního provozu burzy, nebo současná právní úprava je jednoznační nespecifikuje. To přinese právní jistotu provozovatelům burz i jednotlivých účastníkům burzovních obchodů.  
Cílem novely je tedy přispít k vytvoření příznivíjích podmínek umoňující existenci a rozvoj zdravého trhu s komoditami, co bude přínosem nejen pro podnikatelské prostředí, ale i pro konečné samotné spotřebitele.  
Předmítnou novelu projednaly ústavníprávní výbor a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a oba doporučily její schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
A při této příleitosti mi dovolte, abych o toté poádal tento ctíný Senát. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se znovu ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavníprávní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 131/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 131/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou a informoval nás, zda se jedná o zprávu společnou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Ano, jedná se o společnou zprávu obou výborů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Pan ministr nám objasnil, o co se v této novele zákona jedná. Já bych tedy připomenul hlavní zmíny zákona.  
Dochází ke zmínám regulatorních ustanovení zákona, zpřesňuje postup při vydávání státního povolení k provozování komoditní burzy, kompletizuje monosti odnímání vydaných státních povolení k provozování komoditní burzy. S cílem posílit pravomoci pro zajitíní operativního řízení provozu komoditní burzy se míní základní kompetence valné hromady a burzovní komory. Dále se upřesňují podmínky řádného provozování komoditní burzy a zpřesňuje se termínoví v návaznosti na obchodní zákoník a dochází k legislativní technickým úpravám níkterých ustanovení zákona.  
Tento vládní návrh zákona byl projednán v PS a byl postoupen Senátu ve zníní sedmi pozmíňovacích návrhů.  
A nyní bych vás seznámil se 128. usnesením z 10. schůze Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, konané dne 11. července 2011.  
Ná výbor projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 222/2009 Sb., o volném pohybu slueb.  
Výbor jednomyslní doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Toto se také stalo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. A protoe usnesení ústavní-právního výboru je totoné a bylo avizováno, e se jedná o společnou zpravodajskou zprávu, tak se v tuto chvíli ptám, zda níkdo navrhuje, aby Senát projevil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, kdo by chtíl toto navrhnout, take otevírám obecnou rozpravu. Ani do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Pan ministr ani pan garanční zpravodaj pravdípodobní nemají k čemu se vyjadřovat. Můeme tedy přistoupit k hlasování o jediném návrhu z obou výborů, a to je návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 17  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
A nyní podle schváleného pořadu jako první bod po 16.30 hodiní máme projednat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
142  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 141 a návrh uvede hejtman Libereckého kraje pan Stanislav Eichler, kterého zde vítám a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Stanislav Eichler:  
Dobrý den, paní předsedající, váené paní senátorky, pánové senátoři, dovolte mi, abych zde okomentoval zákonodárnou iniciativu Libereckého kraje, a to zmínu zákona č. 128/2000 Sb. Tato na první pohlední pohled velmi jednoduchá zmína zákona je o to důleitíjí nejen pro občany Libereckého kraje, ale díky pozmíňovacím návrhům z Poslanecké snímovny pro vechny občany České republiky.  
Navrhujeme tedy provést následující zmínu v zákoní č. 129/2000 Sb. ve zníní:  
V dobí vyhláení krizového stavu postačí, aby krajský úřad zveřejnil informaci o místí, dobí a navreném programu připravovaného zasedání Zastupitelstva na úřední desce dva dny předem.  
Já bych chtíl k tomuto dodat, e díky pozmíňovacím návrhům z Poslanecké snímovny byla tato zákonodárná iniciativa Libereckého kraje také rozířena o zákon č. 128/2000 Sb. o obcích a také zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním místí Praze, čím se působnost tohoto zákona roziřuje vlastní na celou Českou republiku.  
Nyní trochu k důvodům, co nás vedlo k tomu podat tento pozmíňovací návrh. Byly to zkuenosti z neblaze proslulých loňských srpnových povodní, kdy v Libereckém kraji byla v novodobých díjinách České republiky způsobena nejvítí koda jednomu kraji, a to ve výi 8 miliard 212 milionů korun. O co horí byla tato katastrofa, to bylo to, e tato ivelná pohroma stála pít lidských ivotů naich spoluobčanů. Vycházeli jsme také ze zkueností krizového tábu, který v té dobí zasedal. A z naich zkueností víme, e nejvíc občané potřebují pomoc při záchraní ivotů a majetku, pomoci práví v prvních hodinách a dnech bezprostřední po katastrofí. A tato úprava zákona práví umoňuje svolat Zastupitelstvo tedy do dvou dnů, tak jak je ji citováno, a bezprostřední pomoci.  
Já bych chtíl jetí zdůraznit, e tato právní úprava není v rozporu s Ústavou a ústavním pořádkem České republiky. Dále, e navrhovaná právní úprava není v rozporu ani s mezinárodními smlouvami, jimi je Česká republika vázána, a také je relevantní k aktům práva Evropské unie. Co je také důleité? Bezesporu to, e předkládaný návrh zákona nebude mít ádný hospodářský a finanční dosah ani na státní rozpočet, ani na ostatní veřejné rozpočty.  
Při tvorbí této zákonodárné iniciativy jsme jetí zvaovali také monost převést níkteré pravomoci například na Radu kraje, ale k by teoretické monosti zneuití jsme potom zvolili tuto kulantní cestu.  
Jsem rád, e v Poslanecké snímovní tato zmína prola ve vech třech čteních a co se týká výboru Senátu minulý týden, tak výbor také doporučil tuto zákonodárnou iniciativu Libereckého kraje podpořit. A vířím, e pokud i vy podpoříte a schválíte návrh zmíny tohoto zákona, bude to dalí krok ve prospích občanů celé České republiky. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavníprávní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 142/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Horník, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane hejtmane, váené kolegyní a kolegové. Ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí probíral novelizaci oních tří zákonů na své 11. schůzi dne 13. července 2011.  
A protoe pan hejtman v podstatí ve důleité vysvítlil, dovolil bych si tady jenom připomenout, e ve spolupráci s naí legislativou jsme doli k připomínkám, a to vlastní ke dvojí textaci, která se bude dnes, pokud schválíme tento zákon, nacházet jak v zákoní o krajích, tak v zákoní o obcích. A je to následující:  
V jedné textaci se říká: Zveřejníní alespoň po dobu dvou dnů před zasedáním Zastupitelstva. A následní se říká: Zveřejnit nejméní sedm dnů před konáním Zastupitelstva, resp. u kraje zveřejnit nejméní 10 dnů před konáním Zastupitelstva.  
Tuto záleitost jsme projednávali s ministerstvem vnitra a svým způsobem jsme dojednali to, e jakmile by mílo dojít k nejblií aktualizaci zákona o obcích, o krajích a o hlavním místí Praze, bude snaha dikci tíchto dvou rozdílných moná i výkladů sjednotit tak, aby v budoucnosti v tíchto třech zákonech bylo pouito jedno názvosloví.  
To je vechno, co jsme k tomu míli. Doufáme, e ministerstvo vnitra na to nezapomene.  
A pak mi dovolte, abych přečetl usnesení naeho výboru, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určuje mne jako zpravodaje a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Várka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si nyní přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová. Ano, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, pane hejtmane, dámy a pánové. Zastupitelstvo Libereckého kraje vyuilo svého ústavního práva zákonodárné iniciativy a předloilo návrh zákona Poslanecké snímovní 6. října 2010. Zastupitelstvo Libereckého kraje navrhlo novelizovat zákon o krajích poté, co byl kraj postien povodními, které velmi zasáhly Liberecký kraj. Vláda vak ve svém stanovisku ze dne 3. listopadu 2010 vyjádřila s předloeným návrhem nesouhlas z toho prostého důvodu, e míla za to, e je třeba novelizovat tři základní zákony regulující územní samosprávu České republiky, to znamená nejen zákon o krajích, ale také zákon o obcích a zákon o hlavním místí Praze.  
Proto Poslanecká snímovna upravila tento návrh Libereckého kraje komplexním pozmíňovacím návrhem a schválila tento návrh, který dnes projednáváme.  
Musím říci, e na ÚPV jsme také zmiňovali připomínku, kterou tady řekl garanční zpravodaj, ale také jsme tam konstatovali, e tento návrh zákona je velmi potřebný a nepřejeme si nikdo z nás, aby se opakovalo to, co v Libereckém kraji, ale pro tyto příleitosti je potřeba takový zákon mít schválen, protoe samosprávy musí v určitých krizových situacích jednat operativní. ÚPV jednomyslní doporučuje plénu Senátu PČR schválit tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní kolegyní. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Domnívám se, e nebude takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Kapoun.  
Senátor Karel Kapoun:  
Dobrý den vám vem. Váená paní předsedající, pane hejtmane, kolegyní a kolegové, jako senátor obvodu č. 36, který byl v rámci Libereckého kraje postien katastrofálními srpnovými záplavami z loňského roku, cítím za povinnost podíkovat zastupitelstvu Libereckého kraje, zvlátí pan jmenovití panu hejtmanovi Eichlerovi, za tuto zákonnou iniciativu. Na základí zkueností z tíchto záplav si vedení kraje, obcí i zástupci sloek Integrovaného záchranného systému uvídomili, jak kadá monost urychleného rozhodnutí je důleitá vzhledem k záchraní lidských ivotů a materiálních hodnot. Proto navrení zkrácení lhůty pro svolání zastupitelstev dle tohoto návrhu vítám a plní to podporuji. Jetí jednou díkuji za tuto iniciativu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych z tohoto místa také vás poádal o podporu senátního tisku 142, kterým se míní zákon o krajích, obcích a o hlavním místí Praze. By jsou navrhovatelem zástupci Libereckého kraje, tak i u nás, v Olomouckém kraji bývají docela často povodní a diskuse nad úpravou práví tohoto zákona jsou velmi časté. Olomoucký kraj po sérii bleskových povodní, které nás postihli v roce 2009, začal připravovat varianty zmíny zákona o krajích, a to zejména z toho důvodu, e práví v současné dobí platný zákon o krajích byl velmi nevýhodný v tom slova smyslu, e nebyl příli operativní. Finanční prostředky, které Olomoucký kraj, a potamo  chci říci  vechny kraje, které byly vdy postieny tímito přírodními katastrofami, poskytují jak obcím, tak fyzickým osobám, tyto finanční prostředky je potřeba poskytnout velmi brzo, u to tady bylo zmíníno řadou mých předřečníků, včetní pana hejtmana.  
My jsme li troku jinou cestou, a to v roce 2009 jsme začali připravovat varianty zmíny zákona o krajích. Tehdy jsme li cestou, e jsme chtíli přesní vymezit vícní i časoví kompetence zastupitelstva kraje, které by byly po dobu tzv. krizového stavu, dle zákona o krizovém řízení, převedeny na radu kraje. Tento zámír byl také prezentován rovní na Asociaci krajů ČR. Hodní se o ním diskutovalo, ale bylo nakonec uznáno, e to je slepá cesta, protoe tento návrh přináel víc otázek ne odpovídí. Proto jsem přivítal to, kdy po povodních v Libereckém kraji v roce 2010 byl předloen legislativní radí vlády návrh na zkrácení lhůty pro svolání zastupitelstva ze stávajících 7 a 10 dnů na 2 dny. K tomuto řeení se také přihlásilo vedení Olomouckého kraje, protoe tím vlastní dolo k naplníní také naí snahy o legislativní zmínu zákona o krajích.  
S přijetím předkládaného návrhu tak díky zpruníní celého procesu odpadne nutnost dílat kompetenční zmíny mezi povinnostmi a odpovídností radou a zastupitelstvem v případí krizových situací.  
Pokud tady níkolikrát padlo z mých úst za Olomoucký kraj níkolik připomínek, u mých předřečníků to byl předevím Liberecký kraj, tak musím říci, e tímto problémem se zabývala Asociace krajů napříč vemi kraji ČR a mohu se domnívat, e skuteční podporu při této legislativní zmíní máme od vech krajů.  
Dovolte mi tedy, váené senátorky a senátoři, aby vzhledem k zásadnímu významu předkládaného návrhu zejména pro lokality pravidelní postihované povodními vás jetí jednou poádal o jeho podporu. Díky jeho přijetí se pak zefektivní nejenom práce v souvislosti s odstraňováním následků zmiňovaných mimořádných situací, ale vířím, e bude také přivítána tato zmína starosty obcí, kteří jsou příjemci této pomoci, včetní fyzických osob. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, váený pane hejtmane, kolegové a kolegyní, jsem velice rád, e mohu teï poblahopřát Libereckému kraji, e se s tímto návrhem dostal a do Senátu, protoe historicky ty problémy nastaly poprvé v krajích u v roce 2002, shodou okolností v Jihomoravském kraji. Marní jsme se snaili dopracovat se k níjaké podobí zákona, kterou bychom se propracovali a do Senátu. Taková vlna po roce 2002 utichla, potom utichla i vlna po roce 2006, vdycky kdy přily níjaké vítí povodní, já bych byl velmi rád, kdybychom dnes vichni společní podpořili tento návrh, který je svým způsobem jednoduchý, Poslaneckou snímovnou u proel a já vířím, e my jako senátoři tento návrh podpoříme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Zdá se, e u se do obecné rozpravy nikdo dalí nehlásí. Já ji tedy končím a zeptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Není v podstatí k čemu, dostalo se mi jednoznačné podpory, pan garanční zpravodaj kývá, e také ne. Jetí se zeptám paní senátorky, abych ji nevynechala. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 18  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 51, proti nula. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto zákona.  
Poprosím pana ministra Kocourka, aby se vrátil k projednávání dalího bodu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Plán energetické účinnosti 2011  
Tisk EU č.  
K 040/08  
Obdreli jste je jako senátní tisky č. K 40/08 a K 40/08/01. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, problematika energetické efektivity je v současné dobí v popředí zájmu energetické a environmentální politiky EU. Dokazuje to mimo jiné fakt, e energetická efektivita je nedílnou součástí strategie Evropa 2020, která je vlajkovou lodí EU určující její priority pro následující roky.  
Na půdí EU ji byly v otázce energetické efektivity učiníny zásadní kroky, jako například revize smírnice o energetické náročnosti budov, smírnice o energetickém títkování nebo smírnice o ekodesignu, jak jste se mohli přesvídčit před chvílí.  
I přes tato opatření se vak Komise domnívá, e evropský cíl, to je sníení energetické náročnosti v roce 2020 o 20 procent, nemusí být splnín. Z tohoto důvodu Komise vydala dokument Plán energetické účinnosti 2011, který nyní projednáváme. Opatření v ním navrená mají přispít k dosaení zmíníného cíle a k přechodu na nízkouhlíkové hospodářství do roku 2050.  
Členské státy EU dokument veobecní přivítaly, protoe velká část z nich chápe zvyování energetické účinnosti jako prioritu a přikládá této otázce velkou váhu.  
O čem konkrétní tento dokument hovoří?  
V předloeném dokumentu se navrhuje dvoustupňový přístup k cílům. V prvním stupni si samy členské státy určují své indikativní cíle a nástroje pro jejich dosaení. Následní Komise v roce 2013 posoudí naplňování národních indikativních cílů a dojde-li k závíru, e navrená opatření jsou nedostatečná, zváí zavedení závazných cílů. Dále zdůrazňuje nutnost veřejného sektoru, jít v oblasti energetické efektivity příkladem.  
V závírech rady, které byly přijaty v červnu, se ji dokonce navrhuje opatření dávající veřejné správí povinnost, roční rekonstruovat tři procenta celkové vyuívané podlahové plochy. Dále v části závírů zabývajících se budovami je navren mechanismus dílení nákladů na rekonstrukci budov mezi pronajímatele a nájemce. Dalím bodem, který je důleitý, je financování, přičem podle akčního plánu mnoho opatření do energetické efektivity není realizováno z důvodů trních nebo regulatorních bariér. Proto mají být trní pobídky a cenové signály zesíleny pomocí energetických daní, uhlíkových daní nebo pomocí národních závazků v oblasti energetické efektivity.  
Dokument také hovoří o opatřeních pro konkurenceschopný evropský průmysl, o budovách s nízkou spotřebou, úsporách pro spotřebitele a o sektoru dopravy.  
Nyní bych vám chtíl blíe představit postoj MPO k tomuto akčnímu plánu.  
V dubnu tohoto roku vypracovalo nae ministerstvo rámcovou pozici, při její přípraví byla oslovena řada institucí, svazů a firem, jejich stanovisko jsme se pokusili v pozici zohlednit. MPO představený plán pro energetickou efektivitu vítá, protoe se jedná o nástroj, který můe přispít ke zlepení kvality ivotního prostředí v EU, dosaení cílů EU v oblasti energetické efektivity, sniování emisí skleníkových plynů a ke sníení dovozní energetické závislosti. Tento plán je rovní důleitý s ohledem vítí transparentnost a předvídatelnost regulatorního i podnikatelského prostředí v rámci energetické politiky EU.  
V otázce financování souhlasíme s názorem, e vhodné formy podpory mohou znační pomoci zvýit energetickou efektivitu. Zároveň vak máme zdrenlivý postoj k níkterým bodům. Jedná se zejména o navrhovanou konkrétní výi cíle 3 procent pro renovaci veřejných budov. Také nesouhlasíme s návrhem opatření na dílbu nákladů mezi pronajímatele a nájemníka spojených se sníení energetické náročnosti pronajímaného objektu, protoe navrhovaná povinnost způsobí zásah do soukromého vlastnictví i do trních principů v oblasti nemovitostí.  
Akční plán sám o sobí není pro ČR závazným dokumentem, z ního by vyplývala nutnost zavést konkrétní opatření. Text závírů Rady je také formulován pomírní flexibilní. V červnu vak Komise představila nový návrh smírnice o energetické účinnosti, který se ji tato a dalí opatření pokouí zavést jako povinná.  
V Senátu předloený materiál projednal výbor pro záleitosti EU, který je toho názoru, e pokud EK navrhuje závazná opatření, míla by mít na pamíti minimalizaci jejich dopadů na hospodářskou soutí a na administraci úsporných opatření, nebo nadmírné mnoství subvencí křiví trh a sloitá administrativa vede ke ztrátí konkurenceschopnosti a k neefektivnímu vydávání peníz. MPO toto usnesení podporuje, protoe bude přínosem k pevníjí pozici ČR při projednávání navazující legislativy, zejména zmíníné smírnice o energetické účinnosti.  
Tolik tedy na úvod k této problematice z mé strany. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 40/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav kaloud, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, řeknu vám pár slov k tomuto materiálu. Tento materiál byl projednán na podvýboru pro energetiku hospodářského výboru, byl projednán na hospodářském výboru, byl projednán na výboru pro záleitosti EU, vude s identickým usnesením. Problematika energetické účinnosti je součástí Strategie EU 2020 a míla by smířovat k bezpečnosti dodávek energie a ke sníení emisí skleníkových plynů. Zdrojem této iniciativy, její zámír je kvantifikovat úspory energie, je zasedání ER na jaře roku 2007, kdy se hlavy států dohodly, e je třeba zvýit energetickou účinnost EU a dosáhnout cíle úspor spotřeby energií EU jako celku ve výi 20 procent proti výhledům na rok 2020. Tento cíl se v současné dobí zdá Komisi, e je ohroen a Komise doporučuje dalí opatření. Nicméní Komise navrhne konkrétní závazné kvantitativní cíle úspor nejdříve a v roce 2013, po přezkumu. Do té doby ale vydá řadu závazných legislativních aktů. Ty by míly podpořit úsporu energie. Je jich celá řada. Já vám řeknu jenom tři, to jsou ty, ke kterým se vyjadřují i výbory.  
Ten první je například právní nástroj, podle ního budou veřejné orgány muset kadý rok obnovit alespoň tři procenta svých budov, i kdy to nebudou potřebovat, vztaeno k podlahové ploe. Stávající tempo obnovy je zhruba 1,2 procenta. Za druhé  legislativní návrhy, které budou vymezovat částku, kterou budou moci investoři poadovat od nájemníků v rámci investic do energetické účinnosti budov. Dalí návrh je legislativní, který avizuje Komise, e povolení k nové výstavbí k výrobí elektrické energie bude moné pouze při kombinované výrobí tepla a elektřiny, co je částeční podmíníné. U tích prvních dvou bodů se shodujeme s ministerstvem na tom, e to není ádoucí. Samozřejmí pokud se členské státy zavázaly k celkovým úsporám v níjakých procentech, tak se nemohou vyhnout velké míře různých námítů z Evropské komise, která se snaí dostát tímto cílům. Nicméní mohou modifikovat tyto zámíry a odvracet ty návrhy, u kterých je moné počítat s různými a jistými riziky, nebo u kterých jsou důsledky jejich zavádíní obtíní předvídatelné, jejich zavedení, popř. mohou nesouhlasit s níkterými závaznými ukazateli.  
To je to, k čemu dolo tímto usnesením tíchto výborů.  
Ke třem ji uvedeným opatřením se vyjádřily tyto výbory identicky a negativní ve svém usnesení. Výbory také nepovaují za vhodné, aby Komise vytvářela smírnice se závaznými kvantitativními hodnotami úspor. Podobná aktivita u obnovitelných zdrojů byla hlavní příčinou neobyčejného mrhání prostředky ve fotovoltaice. Nikdo nemá nic proti úsporám, jsou velice ádoucí, ale jenom to nalinkovat pro vechny níjakým číslem, můe vést k váným problémům.  
Já vám nyní přečtu usnesení podvýboru pro energetiku, výboru pro záleitosti EU: vítá úsilí Komise při vytváření platformy pro výmínu osvídčených postupů v oblasti úspor energie v EU. Za druhé  domnívá se vak, e pokud jde o cíle v oblasti úspor energií, není zapotřebí závazných kvantifikovaných cílů ani po roce 2013, a doporučuje ponechat volbu kombinace jednotlivých politik i míru odhodlání na členských státech, protoe stanovení vlastních postupů na úrovni států bude přimířeníjí okolnostem, ve kterých se jednotlivé státy nacházejí. Je toho názoru, e pokud ji Komise navrhuje závazná opatření, míla by mít na pamíti minimalizaci jejich dopadů na hospodářskou soutí a na administraci úsporných opatření, nebo nadmírné mnoství subvencí pokřivuje trh a sloitá administrativa vede ke ztrátí konkurenceschopnosti a k neefektivnímu vydávání prostředků.  
II. 1. Nepodporuje konkrétní přijetí závazného právního nástroje, podle ního by veřejné orgány musely kadý rok obnovit alespoň tři procenta svých budov, dále přijetí závazného opatření na dílbu nákladů mezi pronajímatele a nájemníka spojených se sníením energetické náročnosti pronajímaného objektu. Dalí odráka  závaznou podmínínost nové výroby elektrické energie výrobou tepla.  Ne e bychom proti tomu byli, ale nedomnívám se, e je vhodné, aby to bylo závazné. 2. Povauje zejména podporu vídy, výzkumu a inovací za zásadní při dosahování úspor energií.  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o navazujících iniciativách. A povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tím jsem skončil a ádám vás o souhlas s tímto usnesením. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil svoji zpravodajskou úlohu. Tiskem se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Bise, zda chce vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Take v tuto chvíli otevírám rozpravu. Ani do té se nikdo nehlásí, take ji ukončuji. Pan předkladatel nemá v podstatí k čemu se vyjadřovat, pan zpravodaj také ne, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak ho přednesl pan senátor kaloud, to znamená usnesení výboru pro záleitosti EU v tisku K 40/08/02.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 50, proti byla nula. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Charta Mezinárodního energetického fóra, podepsaná v Rijádu, Království Saudské Arábie dne 22. února 2011  
Tisk č.  
70  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 70 a uvede ho opít ministr obchodu a průmyslu Martin Kocourek. Udíluji mu slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Na pozvání saúdsko-arabského ministra ropného průmyslu se v únoru tohoto roku v hlavním místí Království Saúdské Arábie Rijádu, v místí sídla stávajícího Mezinárodního energetického fóra, uskutečnil mimořádné zasedání ministrů této dosud existující politické iniciativy. Cílem zasedání bylo přijetí ujednání o základní organizační struktuře a principech financování fóra, kterými zainteresované zemí hodlají efektivní podporovat vedení dialogu mezi klíčovými svítovými producenty a spotřebiteli ropy, resp. plynu.  
Konference se zúčastnili resortní představitelé z témíř 90 zemí svíta, počínaje zemími sdruenými v cenovém kartelu OPEC, zemími členů OECD, a stejní tak i z řady rozvojových zemí zainteresovaných na vedení dialogu o klíčových aspektech cenové a investiční ropné politiky, včetní její energeticko-bezpečnostní dimenze.  
V 90. letech vzniklá politická iniciativa energetického fóra níkterých zemí OECD a OPEC nabývala na významu adekvátní cyklickému vývoji svítového ropného sektoru. Situace kulminovala v období let 2005 a 2008, kdy se svítová ekonomika v důsledku cenového vývoje ropy stala vysoce zranitelnou a ohroovala chod svítové ekonomiky. Tento vývoj evokoval ujednání o efektivním organizačním a finančním uspořádání této iniciativy. Rozhodují o adaptaci iniciativy na vyí institucionální úroveň bylo přijato na 12. ministerském zasedání v roce 2010 a potvrzeno na citovaném mimořádném zasedání ministrů v Rijádu.  
Česká republika se na díní této iniciativy začala podílet po svém vstupu do OECD v poloviní 90. let minulého století a zejména po svém zapojení do aktivit Mezinárodní energetické agentury při OECD, jednoho z klíčových protagonistů úsilí o povýení obsahu dialogu mezi producenty, resp. exportéry a spotřebiteli ropy. Původní diplomatická iniciativa byla v minulých letech převedena na resort průmyslu a obchodu. Pro Českou republiku se jeví výhodné podílet se na aktivitách fóra zejména při analýzách a koncepcích fungování energetických trhů přináejících nezbytné prvotní podníty pro řeení energetické bezpečnosti a dalí strategická energetická rozhodnutí.  
Dozajista i prostá účast českých zástupců na jednání orgánů fóra evidentní předčí relativní nízkou váhu hlasů ČR, kterými se koneckonců bude moci opřít o podporu shora citované Mezinárodní energetické agentury.  
Na mimořádné únorové konferenci ministrů fóra přijatý text charty vymezuje institucionální strukturu klíčových orgánů, umoňujících zapojení nejen českých exekutivních představitelů, ale také obchodních a průmyslových partnerů. Nominace zástupců a navázání kooperace s českými podnikatelskými představiteli stojí v popředí pozornosti ministerstva průmyslu a obchodu.  
Předpokládaný roční členský příspívek má činit 23 000 amerických dolarů a srovnatelný s vklady do jiných mezinárodních iniciativ tohoto typu.  
Z hlediska českého ústavního pořádku Charta Mezinárodního energetického fóra náleí do kategorie prezidentských smluv ve smyslu článku 49 písm. C a vznik členství vyaduje před ratifikací prezidentem republiky té souhlas Senátu PČR.  
Chartu Mezinárodního energetického fóra projednal VHZD a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které svými usneseními doporučily Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací této předkládané charty. O toté si dovoluji Senát poádat i já. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 70/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je se obdreli jako senátní tisk č. 70/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Jiří Bis, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. A zároveň se zeptám, jestli se jedná o společnou zpravodajskou zprávu dne. Tak, prosím, pane.  
Senátor Jiří Bis:  
Paní předsedající, nejedná se o společnou zpravodajskou zprávu, je to zpravodajská zpráva výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře. Ve svítle intenzivních mezinárodních jednání o energetické bezpečnosti je podnít klíčových svítových producentů a spotřebitelů ropy a plynu ve formí návrhu Charty na podporu vedení vzájemného dialogu včetní institucionálního rámce bezesporu cennou aktivitou.  
Česká strana se na procesu sjednávání rady podílela za účasti ministerské delegace na 12. zasedání ministrů v kantonu Mexiku a přihlásili do negociační vysoké skupiny Fóra. Charta uvádí, e Fórum je mezivládní ujednání slouící k usnadníní neutrálního otevřeného informativního globálního energetického dialogu. Charta sice výslovní uvádí, e nezakládá ádná práva a závazky mezi členy, nicméní obsahuje závazek platit členský příspívek. Podle obsahu se jedná o mezinárodní smlouvy.  
Orgány Charty jsou ministerské zasedání svolávané ve dvouletém cyklu, vysoká rada spravuje chod Fóra, má 31 členů, 23 stálých a 8 rotujících. Zmíny Charty musí být schváleny výkonnou radou a ministerským zasedáním. Schvaluje se konsensuální, pokud ke shodí nedojde, rozhodují čtyři pítiny přítomných členů.  
Česká republika roční dováí 8  9 milionů tun ropy a 8  8,5 miliardy kubických metrů plynu. ČR je členem Mezinárodní energetické agentury při OECD. Dosud bylo OECD hlavním hráčem na globálním energetickém poli. Se zvyující se spotřebou velkých ekonomik se podíl OECD sniuje a ztrácí rozhodující vliv. Jako zachování vlivu vidí významná spotřebitelská zemí pomylení vlivu Fóra. Bylo řečeno, e se jedná o prezidentskou smlouvu a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako své 103. usnesení z 10. schůze k vládnímu návrhu, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Charta mezinárodního energetického fóra, podepsaná v Rijádu, Království Saúdské Arábie dne 22. února 2011 v úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Milana Hovorky, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, po zpravodajské zpráví senátora Adolfa Jílka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Charty mezinárodního energetického fóra. Určuje zpravodajem senátora Adolfa Jílka a povířuje předsedu senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl plnit úkoly garančního zpravodaje. A nyní si přeje vystoupit pan senátor Dryml jakoto zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, slovutný Senáte. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Charty mezinárodního energetického fóra, podepsané v Rijádu, Království Saúdská Arábie dne 22. února 2011. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla a povířuje předsedu výboru Senátu Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Krátce se jetí vyjádřím v obecné diskusi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám teï obecnou rozpravu, do které se ji přihlásil pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pro ČR je velmi výhodné být u vzniku této iniciativy a podílet se na aktivitách tohoto fóra. Zejména je to z hlediska přístupu k moným analýzám a koncepcím fungování energetických trhů, které se z hlediska energetické bezpečnosti stávají velkým strategickým i bezpečnostním prvkem. Nejen pro EU, ale pro ČR. Výstupní informace z tohoto fóra budou jistí nesmírní cenné.  
Je moné získat i dalí informace i z té prosté účasti při jednáních orgánů AEF, i kdy nás to bude stát v roce 2011 23 tisíc amerických dolarů a budoucí členské příspívky budou modifikovány s ohledem na plníní dalích dohodnutých programů fóra.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli jetí níkdo si přeje vystoupit v obecné rozpraví? Zdá se, e nikdo. Take se zeptám formální pana ministra? Nemá co komentovat. A pan garanční zpravodaj také ne, take můeme přistoupit k hlasování.  
Hlasujeme o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Charty mezinárodního energetického fóra. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro souhlas s ratifikací, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování  
pořadové č. 20  
bylo 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 32 se pro vyslovilo 50 proti nula. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i obíma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. A my se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
145  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 145. Návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, který zastoupí ministra zemídílství Ivana Fuksu. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji píkní. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych zastoupil pana ministra Fuksu a uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů.  
Hlavním cílem předkládaného vládního návrhu zákona je implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádíní přípravků na ochranu rostlin na trh a o zruení smírnic Rady č. 79/117 a 91/414, je bylo zavrením níkolikaleté snahy sjednotit právní úpravu této problematiky na úrovni Evropské unie.  
Předevím se vypoutí ze zákona o rostlinolékařské péči ta ustanovení či jejich části, která jsou noví upravena přímo pouitelným předpisem Evropské unie. Umoňuje se vyrábít a označovat podle mezinárodního standardu dřevíné obaly určené pro export zboí do třetích zemí i jiným subjektům ne provozovatelům technického zařízení, které je určeno k hubení kodlivých organismů, pokud tyto subjekty zajistí výrobu obalů z řádní oetřeného dřeva.  
Tím návrh odstraňuje nedůvodnou administrativní překáku podnikatelské činnosti v této oblasti.  
Zjednoduuje se administrativa v dalích oblastech rostlinolékařské péče, zpřesňují se kompetence ministerstva zemídílství a Státní rostlinolékařské správy tak, aby byly s výe uvedeným nařízením v souladu.  
Upravuje se řízení v oblastech rostlinolékařské péče, kdy nelze s ohledem na specifika této problematiky obecní aplikovat správní řád. Připravuje se prostor pro sníení administrativní náročnosti vyplývající z provádících právních předpisů. Přijetí navrhované právní úpravy si nevyádá nároky na prostředky ze státního rozpočtu, ani z ostatních veřejných rozpočtů.  
Zmíníný návrh zákona byl projednán dne 19. července 2011 na 10. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovoluji si, váený Senáte, vás poádat o toté. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 145/1. zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní. Pan ministr velice podrobní uvedl technickou jednoduchou novelu ze zákona o státní rostlinolékařské péči a o zmíní níkterých souvisejících předpisů.  
Já bych pouze dodal, e Senátu byl předkládán návrh zákona, kterým se novelizuje zákon o rostlinolékařské péči a v souvislosti s novelizací toho zákona té zákon o chemických látkách a chemických přípravcích, zákon o regulaci reklamy a zákon o správních poplatcích.  
Jedná se o aplikaci rovní evropských smírnic, a proto ve 3. čtení z přítomných 131 poslanců při návrhu zákona se vyslovilo pro 139 poslanců a nikdo nebyl proti. Já bych k tomu, co řekl pan ministr, dodal pouze dví víci. Při konečném hlasování o návrhu zákona ve Snímovní doznaly vládní předlohy tíchto zmín:  
Zaprvé: V zákoní o rostlinolékařské péči se stanoví, e osoba, která při podnikání pouívá ve venkovním prostředí přípravky označené jako nebezpečné nebo zvlá nebezpečné pro včely, je povinna před zavedením provedení aplikace takovýchto přípravků informovat dotčené chovatele včel o aplikaci přípravků s předstihem nejméní 48 hodin, aby se předelo jakékoli kolizi.  
A dále se vypoutí ustanovení, které dosud stanoví, e adatel oetření při vývozu rostlin, rostlinných předmítů a jiných předmítů podle § 28 je povinen Státní rostlinolékařské správí uhradit náklady, které vznikly při provádíní přísluných odborných úkonů.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu tento zákon projednal včera, přijal k nímu 119. usnesení s tím, e po úvodním sloví zástupce předkladatele Karla Turečka, námístka ministra zemídílství ČR po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Předpokládám, e se nechce vyjádřit ani pan ministr, ani pan navrhovatel. Ano, je tomu tak. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Byl podán jediný návrh  a to je návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já si dovolím vechny svolat k hlasování.  
Svolali jsme se, ale protoe poslední hlasování se podle paní místopředsedkyní neshodovalo víceméní s kvorem, tak já si vás dovolím odhlásit. Upozorňuji příchozí, e jsem vechny odhlásila, prosím, abyste se znovu přihlásili. Take můj odhad byl správný.  
V této chvíli je aktuální přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona o rostlinolékařské péči ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 22  
ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 se pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi za navrení minulého bodu, díkuji panu zpravodaji a pokračujeme v programu následujícím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 452/2001 Sb., o ochraní označení původu a zemípisných označení a o zmíní zákona o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
146  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 146. Návrh zákona opít uvede pan ministr průmyslu a obchodu, který opít zastoupí ministra zemídílství Ivana Fuksu. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych opít zastoupil pana ministra zemídílství a uvedl návrh novely zákona o vinohradnictví a vinařství a novelu zákona o ochraní označení původu a zemípisných označení.  
Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je provedení implementace níkterých nařízení komise a rady a dalích úprav v oblasti vinohradnictví a vinařství a dále v oblasti ochrany označení původu a zemípisných označení. V zákoní o vinohradnictví a vinařství se zejména zruuje kategorie označení "stolní víno", která byla zruena v rámci reformy společné organizace zemídílských trhů v EU v oblasti vinohradnictví a vinařství.  
Dále dochází k jednotnému stanovení vzorů ádostí a oznámení v oblasti vinohradnictví a vinařství, co podstatným způsobem zjednoduí administrativu v této oblasti. Na základí nařízení EU se v rámci ČR umoňuje v případí nepříznivých povítrnostních podmínek překyselování produktů vyrobených z hroznů sklizených na území České republiky.  
Dochází rovní ke zvýení horní meze celkového obsahu alkoholu u červeného vína, vyrobeného v ČR z hroznů zde sklizených. Zvyuje se maximální přípustný podíl zbytkového cukru v nízkoalkoholickém víní z dosavadních 60 na 75 gramů na litr vína a zpřesňují se podmínky označování nízkoalkoholických a odalkoholizovaných vín.  
Zpřesňují se i podmínky pouití označení vína názvem "chateau". Z důvodů zajitíní ochrany proti falování jakostních vín se zavádí povinnost uvádít na etiketí jakostního vína evidenční číslo jakosti, a to za účelem zajitíní ochrany proti falování jakostních vín. V rámci zákona o ochraní označení původu a zemípisných označení se předevím zpřesňují kompetence úřadu průmyslového vlastnictví při podávání přihláek, označení původu a zemípisných označení na komunitární úrovni.  
Návrh zákona, kterým se míní zmíníný zákon o vinohradnictví a vinařství, a zákon o ochraní označení původu a zemípisných označení byl projednán dne 19. července 2011 na 10. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já si opít ctíný Senát dovolím poádat o toté. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 146/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého opít ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedkyní, váený pane ministře, váení kolegové a kolegyní.  
Pan ministr vyčerpávajícím způsobem zhodnotil, co nového je ve vinařském a vinohradnickém zákoní. Já bych chtíl říci, tady bych chtíl pochválit jako ministerstvo, ponívad v oblasti tvorby a doplňování této normy bylo mnoho diskusí. Předevím se Svazem vinařů a Svazem zpracovatelů. A společný zájem vech vinařů byl, aby nový předpis, který bychom chtíli, aby platil od 1. září, aby skuteční garantoval to, e nai vinaři pro své spotřebitele vyrábí kvalitní víno.  
Tolik tedy, pokud se týká hlavního cíle této novely. Chtíl bych říci to, co řekl pan ministr, opít ve Snímovní to bylo prakticky 100 procenty hlasů přijato. Já bych pouze zdůraznil jetí tři víci.  
Pokud se týká pro vai informaci značení vín, povauji za úspích, e se podařilo projednat s EU, e můeme zůstat u dosavadního značení vín, na které je spotřebitel zvyklý.  
Pokud se týká zmín, tak jak o nich hovořil k ochraní spotřebitelů, dolo k dohodí, e kadý zemídílský podnik jednoduchým výkazem musí prokázat, co do vinařského podniku přilo za hrozny nebo za víno, a pokud toto víno bude z dovozu, u by se nemílo stát  a budou na to zpřísníné kontroly -, aby si níkdo, kdy doveze Müllera Thurgau z Maïarska, mohl pod to napsat "Moravský Müller Thurgau" apod. Musí tam být uvedeno, odkud je. A máte tam i nový paragraf týkající se pomoci celní správy při kontrole.  
Dalí významné, čím chci doplnit zprávu pana ministra, je to, e vinaři sami v rámci důvíry u si můou odebírat vzorky svého vína. e nemusí na toto přijít Česká potravinářská inspekce. A poslední víc, kterou chci zdůraznit, je to, e se míní otázka výbíru do Vinařského fondu. Myslím si, e Vinařský fond je obrovským příspívkem pro propagaci vín. My s kolegou, senátorem Jiránkem, sedíme v radí Vinařského fondu, byly problémy s výbírem, ponívad v minulém zákoní nebylo jasní formulováno, co je to víno, poprvé uvedené do obíhu, take dolo k dohodí, e vinaři tích 50 haléřů budou platit z vykázané produkce sníené o nutné ztráty.  
Tolik tedy, pokud se týká vinařského zákona, jinak ná výbor projednal tento návrh včera na svém zasedání. Přijal 120. usnesení, s tím, e po úvodním sloví zástupce předkladatele Karla Turečka, námístka ministra zemídílství ČR po mé zpravodajské zpráví tento zákon doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a opít vás poádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda nyní níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového, mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Jak je vidít, vichni vinaři jsou spokojeni, take obecnou rozpravu uzavírám a můeme opít přistoupit k hlasování. Předpokládám, e ji se nechce vyjádřit ani pan ministr? Chce, pane ministře? Ne. Ani zpravodaj. Take můeme přistoupit k hlasování. Dovolím si svolat zase kolegyní a kolegy.  
Jediným návrhem, který zde padl, je návrh schválit návrh zákona o vinohradnictví a dalí ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 22  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji opít panu ministrovi i panu zpravodaji a budeme pokračovat dalím bodem. Předpokládám, e opít v takto sviném tempu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
147  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 147. Návrh zákona opít uvede pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek, který zastoupí pana ministra Fuksu. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Ano, díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych opít zastoupil pana ministra zemídílství a uvedl návrh novely veterinárního zákona, novely zákona o správních poplatcích a novely zákona na ochranu zvířat proti týrání.  
Cílem návrhu zákona je zlepení podmínek pro chovatele a zvýení bezpečnosti potravin ivočiného původu. K tomuto cíli návrh předevím ruí povinnost vyádat si veterinární osvídčení k přemístíní hospodářského zvířete mimo území kraje. Míní ve prospích chovatelů pravidla poskytování náhrady nákladů a ztrát vzniklých v souvislosti s nebezpečnými nákazami. Stanoví podmínky dodávání syrového mléka konečnému spotřebiteli prostřednictvím prodejního automatu. Jednoznační upravuje odbornou způsobilost k označování hospodářských zvířat, která se označují podle plemenářského zákona. Stanoví uivateli honitby, odpovídnost za vyetření tíl ulovené volní ijící zvíře a povinnost hlásit podání veterinárních léčivých přípravků volní ijící zvíři.  
V zájmu zefektivníní řízení výkonu státní správy v oblasti veterinární péče a sníení nákladů souvisejících s chodem orgánů veterinární správy se slučují krajské veterinární Správy a místská veterinární správa v Praze se Státní veterinární správou, která se stává orgánem veterinární správy s celostátní působností. Umoní v souladu s rozhodnutím komise zvýení víkové hranice pro vyetřování skotu na Bovinní spongiformní encefalopatii neboli BSE z 30 mísíců na 72 mísíců, respektive z 24 mísíců na 48 mísíců v případí uhynulého a utraceného skotu, co podle rámcových propočtů přinese pro stát roční zhruba 80milionovou úsporu a mení počet vyetření. A zpracovatelé uetří 60 milionů korun na poplatcích za veterinární prohlídku.  
A koneční tento návrh umoňuje domácí poráky skotu mladího 24 mísíců a jelenovitých z farmového chovu.  
Tyto poráky lze umonit zejména proto, e není známo ádné riziko, které by maso skotu pro zdraví lidí představovalo a ČR je v současné dobí prosta vech nemocí přenosných ze skotu na človíka. Aby bylo zabráníno případnému ohroení zdraví spotřebitelů způsobenému eventuálním nesprávným zacházením s tímto masem, musí být toto maso spotřebováno pouze v domácnosti chovatele a nesmí být dále uvádíno na trh.  
Tento návrh zákona byl projednán 19. července 2011 na 10. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako garanční výbor doporučil Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Tyto návrhy se týkají zejména zruení domácí poráky skotu mladího 24 mísíců a legislativní technických úprav.  
Přesto si dovoluji poádat tento ctíný Senát o podporu návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, nebo domácí poráka skotu mladího 24 mísíců nepředstavuje ádné zdravotní riziko pro zdraví lidí, protoe Česká republika je v současné dobí prosta vech nemocí přenosných ze skotu na človíka. Tolik má úvodní řeč na toto téma v zastoupení pana ministra Fuksy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 147/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Řihák:  
Paní předsedající, díkuji za slovo. Dovolte mi, abych krátce vystoupil jako zpravodaj. Zamířím se předevím na včerejí projednávání ve výboru. Tímto návrhem dochází ke 20. novele veterinárního zákona od jeho přijetí v roce 1999. Tady je vidít, jak nesmírní důleitý je veterinární zákon z pohledu jak zvířat, tak i občanů. Jsou tady stanoveny podmínky například pro hygienickou nezávadnost, pro potraviny ivočiného původu.  
Dalí skutečností je, e tato novelizace obsahuje 168 novelizačních bodů, které se předevím vztahují na veterinární zákon, minimum je na zákonu o správních poplatcích a na zákonu č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.  
Pokud se týká včerejího projednávání ve výboru, s níkterými vícmi, které pan ministr řekl nesouhlasím. Vystoupím zřejmí v obecné rozpraví. Byli jsme pochváleni za to, e co se týká BSE, můeme zmírnit opatření. Opatření jsme zmírnili z toho důvodu, e je tady garantovaná veterinární prohlídka i u skotu jako takového. V historii, a to byl zákon 66/1961 Sb., veterinární zákon, nebo zákon 87/1987 Sb., o veterinární péči nebo stávající, míly jasné důvody, proč neumoňoval prohlídky skotu, proč neumoňoval prohlídky u velkých zvířat. Vystoupím k tomu jetí v podrobné rozpraví. Velice jsme k tomu diskutovali. Není pravda, e Poslanecká snímovna byla jednolitá v tomto názoru, i kdy drtivá vítina poslanců hlasovala pro toto zníní, a poslanci tam dali spoustu pozmíňovacích návrhů, byly zde dva pozmíňovací návrhy, které se týkaly práví této problematiky. U v PS se diskutovala problematika v § 21, to znamená umoníní tíchto poráek u skotu. Tyto pozmíňovací návrhy nebyly přijaty. Proto jsme diskusi vedli i ve výboru. Chtíl bych podíkovat za odpovídi pana námístka Turečka i ústředního ředitele státní správy pana doktora Maleny. Tyto odpovídi nás ale vítinu výboru nemohly uspokojit, abychom mohli zvednout ruku, e souhlasíme s tím, aby § 21 týkající se domácích poráek nebyl zmínín. Proto po obsáhlé diskusi ná výbor přijal usnesení, s ním vás seznámím.  
Je to usnesení 121 z 10. schůze konané 19. června 2011. Je to usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Po úvodním slovu zástupce předkladatele Karla Turečka, námístka ministra zemídílství, po zpravodajské zpráví senátora Josefa Řiháka a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří nedílnou přílohu tohoto usnesení,  
2. určuje zpravodajem výboru na jednání Senátu senátora Josefa Řiháka,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik k projednávání a k usnesení naeho výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. ádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych doplnit zprávu o tom, co bylo vechno řečeno včera na výboru. V minulých letech byly provádíny důkladné provírky potravinářských provozů včetní jatek v rámci ČR a dolo k uzavření 350 potravinářských podniků včetní jatek, včetní dopadů na zamístnanost apod. Ti, co zůstali a bylo jim povoleno provozovat, museli investovat velké miliony do bezpečnosti výroby potravin. Osobní tento proces povauji za správný, protoe cílem je ochrana naeho spotřebitele a dávat mu absolutní bezpečné potravin. Z tohoto pohledu se doplník, který byl v Poslanecké snímovní na poslední chvíli, týkající se domácích poráek, ani by se stanovily podmínky  pouze jediná podmínka, e sel poráka nahlásí 7 dní před vykonáním. Není tam nic o kontrole masa a dalích vícech. Z tohoto pohledu nemůeme připustit, aby zde byli dva druhy podnikatelů. Po jedních se chce perfektní provozy včetní kontroly a podobní, a po druhé skupiní by se toto nechtílo. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal jediné kritérium, a to je ochrana naeho spotřebitele potravin. Z tohoto titulu přijal tento pozmíňovací návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Vítízslav Joná. Prosím, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, velice se přimlouvám za přijetí tohoto zákona, protoe si myslím, e by to byla velká pomoc chovatelům skotu, kteří by si mohli provést domácí poráku pro svou potřebu  umonit na povolení krajské veterinární správy porazit si ve svém hospodářství skot mladí 24 mísíců pro potřebu ve vlastní domácnosti. Jedná se o rozíření existující monosti porazit tímto způsobem domácí prase, ovci nebo kozu. Jedná se pouze o spotřebu ve vlastní domácnosti. Maso z takto poraených zvířat nesmí být dále uvádíno do obíhu. Maso a případné masové výrobky z takto poraených zvířat nesmí být uvedeny do obíhu, do obíhu smí být uvedeno pouze maso získané ze zvířat poraených na schválených jatkách a výrobky vyrobené z tohoto masa ve schválených závodech. Tento princip platí v celé EU a není tedy moné, aby v kterémkoli členském státí EU bylo uvádíno do obíhu maso z domácí poráky. Bylo k tomu řečeno ji dost. Jetí jednou se přimlouvám, aby tato novela byla schválena. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Do rozpravy se dále přihlásil pan senátor Jaroslav Palas.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych se vyjádřil k jednomu aspektu, který obsahuje tento zákon. Dikce tohoto zákona je motivována mimo jiné také tím, e státní veterinární zpráva v rámci státního rozpočtu kapitoly ministerstva zemídílství obdrela méní peníz. Dochází tudí také ke slučování pracovi. Tím vzniká určitý problém nejen pro zemídílce, ale také pro myslivce, kteří jsou povinni v rámci kontroly černé zvíře na trichinelózu předkládat vzorky veterinární správí. Podle dikce nového zákona nesmí bourat tuto zvířinu do doby obdrení výsledků tíchto kontrol pomocí tzv. trávicí metody, která je zdlouhavíjí, ale je průkazníjí. Také nám to nařizuje EU. Tím, e byla sbírná místa na tyto vzorky v kadém okrese, bylo to pro myslivce pohodlníjí a dosaitelníjí, ale přesto musím říci, e na počet asi 130 tisíc kusů lovné zvíře ulovené v republice roční se kontrolovalo kolem 60 % této zvíře. Trichinelóza je smrtelné onemocníní, pokud se objeví a je ádoucí, aby pomír vyetřených kusů byl co nejvítí. Máme obavu, e dikcí tohoto zákona a zúením sbírných míst dojde k tomu, e myslivci nebudou ochotni, by jsou pod sankcí, tyto kusy vyetřovat, budou je zatajovat a dojde k ohroení zdraví naich občanů, protoe maso ze zvířiny se dostane do obíhu. Pokládám to za dost závanou víc. Navíc podmínky vlivem struktury porostů, které v této republice máme  pro vai informaci kdysi bylo v republice 33 tisíc ha kukuřice, teï je 300 tisíc ha kukuřice a podobní je to u řepky, kde je 400 tisíc ha  to je úasný kryt pro černou zvíř, která ije celoroční v naprosté pohodí v tíchto porostech, mnoí se, stavy narůstají a myslivci vzhledem k tomu, e se jedná o noční zvíř, nejsou schopni toto tlumit a dochází také k obrovským kodám ve vztahu k zemídílcům.  
Chtíl jsem pouze upozornit na to, e vlivem toho, e státní veterinární správa má méní peníz, redukuje svá pracovití, zpřísňuje podmínky pro vyetření trichinelózy, a dochází tak k tomu, e ulovená zvíř bude zatajována, nebude vyetřována a můe dojít k vyímu ohroení zdraví lidí v České republice. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Protoe není nikdo dalí přihláený, tái se, zda chce jetí níkdo vystoupit? Ano, pan senátor, ale budete mít monost vystoupit se závírečným slovem. Chcete vystoupit teï jako senátor? Máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Váené kolegyní a kolegové, kdy jsme projednávali tyto záleitosti, vyli jsme vládnímu návrhu vstříc v tom, e zákaz poráek se netýká pro jelenovité, tam poráky mohou být. Přistoupili jsme na to, e pokud musíte níco odvézt na jatka, je to pro zvíř mnohdy daleko horí ne ji porazit na místí. Tady zaznílo, e je to v EU normální. Není to v EU normální, je tam normální pouze to, e vechno je vyetřeno před, při a po poraení.  
Pokud jde o domácí poráky, kadý stát si můe udílat svou vlastní legislativu. Problém vidím v tom, e státní veterinární správa je omezována a slučována. Jako bývalý zamístnanec veterinární správy vím, co to je, kdy se sniují cesáky. V Nímecku, kdy máte domácí poráku, je tam povinnost, aby úřední veterinární lékař přijel prohlédnout zvíře po poráce. To je normální. U nás tato povinnost se vsunout do zákonu nedala. Nevím proč, poslanci ji neodhlasovali. Byli bychom na tom jako v Nímecku a nebyly by ádné problémy.  
Jestlie se podíváte do důvodové zprávy, tak vláda pouze uhájí to, e vyla vstříc asociaci soukromých zemídílců. V důvodové zpráví jinak není nic, co by podloilo to, proč se mají velké poráky dílat. Nechci vás unavovat tím a říkat, e poráet oficiální doma býka nemá tradici, e býk v jednom roce má 450 kilo a ve 24 mísících má přes 6 metráků. Jako hygienik si nedovedu představit, jak to níkdo chce na dvoře poráet pistolí, která má upoutaný projektil. Tomu, kdo to bude dílat, pokud býk není v kleci, poradil bych mu, aby se trefil hned poprvé, aby zvíře omráčil a potom ho usmrtil tím, e ho vykrví. Jak to budou tahat? Přes kladku? To je nesmysl, na který se přistoupilo. Mrzí mí, e to bylo i na výboru panem námístkem spojováno s tím, abychom pro tento zákon hlasovali, abychom ho nevraceli. Tím, jak jsme míli vechno v rámci BSE v pořádku, tak se v Evropí rozhodlo, e nemusíme zkouky dílat, ale u víku, u kterého jsme je dílali. Uetří se miliony korun. Čím déle tento zákon přijmeme, tím déle potravináři a jiní budou muset platit. To není nae chyba, je to chyba tích, kteří toto míli buï předloit dřív, nebo tuto malou zmínu, pro kterou bychom vichni hlasovali jak v Poslanecké snímovní, tak v Parlamentu. Mohlo se ve zrychleném čtení v Poslanecké snímovní tento zákon přijmout v prvním čtení, mohl sem přijít a dávno platit a zemídílci nemuseli platit.  
Kloním se k tomu vrátit to. Je tam 8 pozmíňovacích návrhů, z toho 4 jsou pouze pro domácí poráku skotu a 4 pozmíňovací návrhy jsou po dohodí s legislativou, aby níkterá aplikační ustanovení la vůbec udílat. Poslanci tam dali níkteré dobré víci, ale například tam udílali středník. Místo toho, aby zemídílci pomohli, tak ho pokodili. V hlasování vás upozorním, co se čeho týká. Nechci unavovat, proč to nedílat, ale v evropských zemích to není normální. Kladl bych své dotazy ústřednímu řediteli  napíete, e to bude muset splňovat určité podmínky. Víme, e podmínky můeme dávat pouze podle zákona, případní podle vyhláky, která vyjde ve sbírce zákonů. I sám ústřední ředitel nám řekl, e se nepřipravuje ádná vyhláka, která by toto řeila. V tomto zákoní v § 21 není ádné zmocňovací usnesení, co se týká vyhláky. Poádal bych vás, abyste usnesení zemídílského výboru podpořili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pan senátor Řihák byl poslední přihláený do rozpravy. Chce jetí níkdo vystoupit v obecné rozpraví? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Nechce. Tái se pana garančního zpravodaje, pana senátora Řiháka, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce.  
Myslím, e bylo navreno schválit návrh zákona. Uzavřeli jsme obecnou rozpravu. V tuto chvíli byl podán návrh schválit návrh zákona postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu musíme dát hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a stiskne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 62 přítomných senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 18, proti 29. Návrh nebyl přijat.  
Protoe Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, a ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Prosím pana senátora Řiháka.  
Senátor Josef Řihák:  
Paní předsedající, jak jsem avizoval a seznámil vás s usnesením zemídílského výboru, zemídílský výbor přijal pozmíňovací návrhy. A budeme hlasovat, budeme navrhovat, aby se hlasovalo. Vichni máte pozmíňovací návrhu v senátním tisku 147/1. Je to osm pozmíňovacích návrhů. Souvisí spolu návrhy č. 1, 2, 4 a 7, které se týkají § 21 tzv. domácích poráek. Proto budu navrhovat, aby se tyto 4 body hlasovaly dohromady. Potom budeme hlasovat legislativní víci, které máme prokonzultovány se legislativou. Ty navrhuji také hlasovat dohromady.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Chce se jetí níkdo přihlásit do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu uzavírám. Chce vystoupit pan navrhovatel se závírečným slovem? Nechce. Pane garanční zpravodaji, prosím, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednáel pozmíňovací návrhy, které by zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. Prosím, abyste nás provedl hlasováním. Vechny svolám nejprve k hlasování.  
Prosím, pane garanční zpravodaji, abyste přednáel jednotlivé pozmíňovací návrhy a vyjádřil k nim své postoje. Na postoje se zeptám také pana navrhovatele.  
Senátor Josef Řihák:  
Jak jsem avizoval, navrhuji, abychom hlasovali pozmíňovací návrhy v bodu č. 1, 2, 4 a 7, které se týkají domácích poráek dohromady. Mé stanovisko je kladné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pan navrhovatel má záporné stanovisko k tomuto návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 41, proti bylo 6. Návrh byl přijat. Prosím o dalí návrh, pane zpravodaji.  
Senátor Josef Řihák:  
Poté, pokud nikdo nebude rozporovat můj návrh, tak navrhuji, abychom bod č. 3, 5, 6 a a 8 a 8 hlasovali společní. Pokud níkdo to bude rozporovat, můeme to hlasovat zvlá. Na výboru jsme hlasovali společní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Nevidím, e by níkdo rozporoval tento návrh, take můeme hlasovat tak, jak navrhl pan zpravodaj. Ptám se na stanovisko zpravodaje.  
Senátor Josef Řihák:  
Kladné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji a pan navrhovatel říká záporné stanovisko. Zahajuji tedy hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji, konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 44, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, je tomu tak pane zpravodaji?  
Senátor Josef Řihák:  
Ano.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli tedy musíme hlasovat o návrhu vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji, konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34, pro vyslovilo 42, proti bylo 7. Návrh byl přijat. Jestlie tedy vracíme návrh zákona Poslanecké snímovní, musíme v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Josef Řihák a ptám se na dalí jméno, na dalí návrh.  
Senátor Josef Řihák:  
Já bych navrhl pana předsedu výboru Hajdu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, oba dva souhlasí, jak avizuji. Take navrhuji, aby tími, kdo zdůvodní senátní návrh Poslanecké snímovní byli senátor Josef Řihák a senátor Jan Hajda. Dávám hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro povíření tíchto dvou senátorů, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji, konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 27 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33, pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Tím jsme splnili ve, co jsme míli splnit při projednávání tohoto zákona. Díkuji panu navrhovateli, který fundovaní zastoupil pana ministra Fuksu, díkuji, pane ministře, díkuji také zpravodaji.  
A budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a Indonéskou republikou na straní druhé  
Tisk č.  
74  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 74 a uvede ho ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg, jeho nyní prosím, aby nás s návrhem seznámil a udíluji mu slovo. Prosím, pane ministře, vítejte u nás.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte. Rámcová dohoda o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a Indonéskou republikou na straní druhé (dále jen dohoda)má za cíl vytvořit moderní rámec pro uí spolupráci smluvních stran ve vech oblastech společného zájmu, s důrazem na regionální dialog a spolupráci v rámci uskupení ASEAN. Stávající úprava vztahů týkající se obchodní a ekonomické rozvojové spolupráce mezi Evropskou unií a Indonésií vychází z původní dohody se státy ASEAN z roku 1980, která je v současné dobí ji překonána vývojem vzájemných vztahů. Obí strany si proto přejí sjednat dohodu novou, která bude odráet jejich aktivní potřeby a zájmy.  
Dohoda počítá s monostmi spolupráce v mnoha oblastech, jako je například ivotní prostředí, zmíny klimatu, energetika, vída a technika, námořní a letecká doprava. Dohoda upravuje otázky nelegální migrace, praní pinavých peníz, nedovolených drog, organizovaného zločinu a korupce.  
Dohoda rovní vytváří rámec pro jednání o dohodách o volném obchodu se členy ASEAN. Uzavření dohod o volném obchodu v souladu s platným mandátem Rady je podmíníno uzavřením dohod o partnerství a spolupráci s tímito zemími.  
Dohoda umoní Evropské unii převzít vítí zodpovídnost a získat vítí vliv v regionu, který se spíe orientuje na Čínu, Indii a USA a je pod jejich vlivem. Prostřednictvím této dohody můe EU prosazovat evropské hodnoty a posilovat konkrétní spolupráci v řadí oblastí společného zájmu.  
Dohoda je uzavírána na období píti let s tím, e se automaticky prodlouí vdy o rok, leda e by jedna ze smluvních stran dohodu vypovídíla v estimísíční výpovídní lhůtí.  
Uzavření dohody je plní v souladu se zahraniční politickými zájmy ČR. Obsah dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU i závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a obecní závaznými zásadami mezinárodního práva.  
Nepředpokládá se, e by bylo nutné k následnému provádíní dohody přijmout jakékoliv vnitrostátní provádící předpisy, a rovní se nepředpokládají finanční ani rozpočtové dopady. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkujeme také za předloení návrhu. A poprosím vás, pane ministře, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 74/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Pana senátora zde vak nevidím. Ptám se, zda ho můe zastoupit níkdo ze zahraničního výboru? Hlásí se pan senátor Tomá Jirsa, take zastoupí pana senátora Tomáe Kladívka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, omlouvám kolegu Tomáe Kladívka kvůli náhlé indispozici.  
Pan ministr přesní popsal rámcovou dohodu mezi Evropským společenstvím a Indonéskou republikou. Ná výbor ji projednal a vemi hlasy doporučil k odsouhlasení. Doporučuji tedy její schválení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Musím vás vak v této chvíli poádat, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů jako garanční zpravodaj.  
Otevírám k tomuto návrhu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám.  
Jak navrhl zpravodaj a jak máme i v písemném návrhu, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučil dát souhlas s ratifikací. O tomto návrhu můeme hlasovat, svolám vechny senátory a senátorky k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost dát souhlas k ratifikaci Rámcové dohody o komplexním partnerství a spolupráci mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a Indonéskou republikou na straní druhé.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové číslo 28  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu místopředsedovi vlády a panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji, který tak promptní zaskočil za nepřítomného garančního zpravodaje.  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro  
Tisk č.  
82  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 82 a uvede ho opít ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váená paní předsedající, slovutný Senáte. Dovolte mi, abych struční předloil vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s Ratifikací rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro.  
Návrh tohoto rozhodnutí byl Senátem projednáván ji počátkem letoního roku, kdy vláda ádala o vyslovení tzv. předchozího souhlasu, bez níj by předseda vlády býval nemohl na Evropské radí pro přijetí rozhodnutí hlasovat.  
Rozhodnutí bylo přijato Evropskou radou dne 25. března 2011, a to v té podobí, v jaké bylo Senátu předloeno. Dle jednacího řádu obou komor Parlamentu ČR má být nicméní rozhodnutí projednáno i po přijetí Evropskou radou, a to obdobní jako mezinárodní smlouva. Proto bylo v kvítnu t.r. Senátu předloeno jetí jednou, tentokrát k vyslovení souhlasu s jeho ratifikací prezidentem republiky.  
Cílem rozhodnutí je doplnit článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, a to proto, aby na jeho základí mohl být v budoucnu zřízen stálý evropský mechanismus stability pro státy eurozóny. Tento mechanismus umoní poskytnout finanční pomoc členskému státu eurozóny, který bude mít závané problémy s financováním a bude tím ohroena stabilita eurozóny jako celku.  
Vlastní mechanismus bude nicméní zřízen a po vstupu rozhodnutí v platnost, a to mezinárodní smlouvou sjednanou mezi státy eurozóny. Členské státy EU, které nejsou současní členy eurozóny, budou moci poskytnout půjčky bilaterální na základí vlastního rozhodnutí bok po boku mechanismu, nikoliv vak v jeho rámci. Dobrovolní přispívatelé budou mít jako pozorovatelé přístup na jednání společných orgánů zřízených v rámci mechanismu, které bude souviset s danou pomocí.  
Březnová Evropská rada také potvrdila základní aspekty fungování mechanismu tak, jak byly dohodnuty ministry financí členských i nečlenských států eurozóny.  
Tyto prvky jsou shrnuty v příloze závírů Evropské rady. Uvedu jen ty nejpodstatníjí.  
Zápůjční kapacita mechanismu bude činit 500 mld. euro. Finanční pomoc bude předevím formou půjček či výjimeční podobou odkupu dluhopisů na primárním trhu. Pomoc bude členskému státu poskytnuta na základí jednomyslného rozhodnutí ministrů financí států účastnících se mechanismu. A přístup k finanční pomoci bude přísní podmínín makroekonomickým ozdravným programem.  
Text mezinárodní smlouvy o evropském mechanismu stability byl potvrzen euroskupinou dne 20. června 2011. Smlouva byla následní podepsána ministry financí zemí eurozóny dne 11. července 2011.  
Česká republika není její smluvní stranou. To nám nicméní nebude bránit v tom, abychom se v budoucnu účastnili finanční pomoci členským státům eurozóny bilaterální na základí vlastního uváení, pokud si to budeme přát.  
Rozhodnutím Evropské rady nedochází k přenosu pravomocí na Evropskou unii. Nicméní v rámci nalezení irího politického konsenzu učinila vláda závír, e by rozhodnutí mílo být přesto schvalováno kvalifikovanou vítinou.  
Závírem bych si dovolil jetí jednou zdůraznit, e pro ČR z tohoto rozhodnutí nevyplývají ádné závazky. Nyní se jedná pouze o to, aby ČR neblokovala snahu států eurozóny vybudovat mechanismus, který v případí potřeby poslouí ke stabilizaci eurozóny jako celku. Pokud by Česká  
republika v budoucnu přijala euro, pak by její přístup ke smlouví ustanovující mechanismus byl předmítem separátních jednání a dojednaná smlouva o přístupu ČR k mechanismu pak předmítem řádné ratifikační procedury.  
S ohledem na nastíníný obsah rozhodnutí si dovoluji navrhnout, aby Senát vyslovil souhlas s jeho ratifikací. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A poádám vás, pane navrhovateli, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 82/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ludík Sefzig.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 82/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Pospíil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Musím konstatovat, e výbor na svém jednání projednal smlouvu velice důkladní a nedospíl k ádnému usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro záleitosti EU pan senátor Ludík Sefzig? Ano, je tomu tak. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Přeji si vystoupit, protoe evropský výbor přijal odliné stanovisko, resp. přijal stanovisko, které je odliné ne stanovisko garančního výboru.  
Dovolte mi, abych jenom krátce okomentoval jednání, jak probíhalo na půdí výboru pro záleitosti EU.  
Nebylo to poprvé, kdy k nám tento materiál přiel, protoe vláda u ádala v rámci euronovely při přijímání Lisabonské smlouvy přijaté podle naich jednacích řádů, ádala o předchozí souhlas k ratifikaci, take obsahoví jsme tento materiál projednávali ji před níkolika mísíci. A jak si jistí vzpomínáte, plénum umonilo vládí, aby tuto smlouvu podepsala.  
Nebylo by asi vhodné, abychom bránili zemím eurozóny, které mají velké problémy s tím, aby udrely důvíryhodnost stability eura a eurozóny v jednotlivých zemích i jako celku, v tom, aby eventuální byly schopny přijmout opatření, která ke stabilití povedou.  
Dovoluji si jenom upozornit, e kdyby se eurozóna chovala tak, jak si na začátku ve svých úvahách předsevzala, to znamená, e bude udrovat stabilitu, e bude dodrovat maastrichtská kritéria, kdyby Řecko nepozmíňovalo nebo dokonce nefalovalo níkteré své statistické výkazy, tak by pravdípodobní stabilita eurozóny byla zachována a nemuseli bychom nyní ani tento bod projednávat a jistí by ani ministři financí, ani premiéři či hlavy států nemuseli vymýlet komplikované mechanismy, jak stabilitu eurozóny udret.  
Stabilita je skuteční hodnotou sui generis, je velice důleitá. My to vidíme na příkladu Řecka, jak mu rychle klesá důvíryhodnost od investorů, jak mu velmi neochotní půjčují i jiné zemí. Diskutuje se i o tom, aby půjčovali i soukromí investoři. A to vechno tento mechanismus zajitíní má vést k tomu, aby zemí, která se dostane do tíkostí, míla monost, e jí ostatní zemí za předem určených, zcela adresných podmínek budou schopny úvír zajistit. Tím umoní vířiteli, aby poskytl lepí garanci, lepí půjčku, výhodníjí úvír, a tento mechanismus k tomu má slouit.  
Je pravda, e tento mechanismus začíná platit a 1. ledna roku 2013, čili je pomírní dlouhý čas na to, abychom tento materiál odsouhlasili. Já o tom budu hovořit ve svém vystoupení jako senátor a nikoliv jako zpravodaj. Ale domnívám se, e by bylo chybou, abychom bránili státům eurozóny přijmout jakékoliv opatření. To u je na jejich úradku, jaké to opatření bude, aby stabilitu zajistily. Stabilita eurozóny je důleitou hodnotou i pro členské zemí, které nemají jako svoji mínu euro, jako je Česká republika. Stabilita eurozóny je pro nás minimální důleitá v tom smyslu, e my obchodujeme s eurozónou, je to ná vítinový obchodní partner, a proto stabilita eurozóny je i pro ČR nesmírní důleitá.  
Chci tedy jenom potvrdit, e Evropský výbor, tak jako umonil vládí, aby tuto smlouvu podepsala, doporučuje prezidentu republiky, aby tuto zmínu primárního práva, zmínu Lisabonské smlouvy, tedy doplníní článku 136 ratifikoval. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. A otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil práví pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Váené kolegyní a kolegové, já jsem se přihlásil písemní hlavní z toho důvodu, aby hned na začátku zazníla moje podle mého soudu zcela racionální úvaha o tom, zdali neodročit projednávání tohoto bodu. To není procedurální návrh, to je návrh materiální, odročení o kterém se hlasuje jako o prvním návrhu po ukončení rozpravy. A co mne k tomuto návrhu vede?  
Je to předevím to, e v současné dobí je velká turbulence a dodnes nikdo neví, jak státy eurozóny budou přistupovat k tím problémům, které má Řecko, a zdá se, e je mají i ostatní zemí. Já je úmyslní nebudu jmenovat, vude se píe o Itálii a jiných zemích. Nejsme úplní experti na to, abychom dokázali posoudit, do jaké míry schopnost splácet úvíry v jednotlivých zemích je. Hodní jsme si o tom přečetli. Ale důleité je, jak na to zemí eurozóny budou reagovat a jaká opatření budou přijímat.  
A protoe pro Českou republiku v rámci naí přístupové smlouvy se stalo závazným přistoupení do eurozóny, tak lze tuto smlouvu, tuto zmínu primárního článku chápat ve smyslu, e my zde podepisujeme dnes určitou monost, určitý bianco ek k tomu, ani bychom vídíli, jaká opatření, a to ve smyslu, zdali budou níkteré dluhy odputíny tím zemím. Slyeli jsme poslední návrh politiků z nímecké CSU, nebo zda naopak budou poskytnuty dalí garance tím zemím, které jsou na tom nejhůře, které mají nejvítí dluh ve veřejných rozpočtech a problémy se splácením svých půjček.  
A protoe nevíme přesní, jak tyto zemí eurozóny budou postupovat, a dovedeme si představit, e řada tíchto opatření můe působit i velmi patní, mohou způsobit i prohloubení krize v euru. Z toho důvodu se domnívám, e by bylo vhodné vyčkat, a alespoň v náznaku uvidíme skutečný stav víci. A vzhledem k tomu, e a vlastní do konce prosince 2012 máme pořád dostatek času na to, abychom tuto smlouvu doprojednali a dali eventuální na doporučení evropského výboru, jeho jsem byl zpravodajem, tedy umonili státům eurozóny přijmout tato opatření, tak se domnívám, e by bylo velice prozíravé, abychom tento bod odročili. Domnívám se, e to bude lepí ne podstoupit riziko, e tato smlouva nebude schválena, protoe se bude hlasovat třemi pítinami, co je naprosto správné, třípítinové kvorum, ústavní kvorum, míníme primární právo, nelze hlasovat pouhou prostou vítinou přítomných senátorů, tak jako jsme hlasovali při udílení souhlasu vládí v rámci lisabonské novely jednacích řádů. A z toho důvodu se domnívám, e bude určití i lepí nepodstupovat to riziko, e bychom smlouvu neodsouhlasili a vláda by ji musela předloit jetí jednou, protoe by ji musela pravdípodobní předloit do obou komor, jak do Senátu, tak do Poslanecké snímovny znovu.  
A já se domnívám, e doba, kterou my tím získáme, není na úkor ničeho, jsem o tom přesvídčen. Je jenom vhodná k tomu, abychom míli jistotu, jak bude Evropská unie, zejména eurozóna postupovat, zdali bude postupovat účelní, efektivní, anebo zdali bude extendovat nebo spíe prohlubovat krizi tím, e ji bude pouze oddalovat. To je veliké nebezpečí.  
Česká republika tím samozřejmí bude mít i irí manévrovací prostor. A já jsem u tuto legitimní úvahu tuím i na tomto fóru vedl a nemusím ji nyní opakovat. Ale my tím umoníme i naí vládí, aby eventuální vyuila tohoto období k tomu, aby pomohla stabilití eurozóny návrhy, které budou skutečnými návrhy na zajitíní stability eurozóny.  
Proto mi tedy dovolte, abych navrhl odročení do kvítna roku 2012, co je zhruba v poloviní období, ve kterém má být tato smlouva ratifikována, tak aby byl dostatečný prostor i pro vlastní ratifikaci hlavou naeho státu, tedy panem prezidentem ČR.  
Díkuji vám a velmi bych si přál, abyste podle mého soudu tento rozumný, uválivý krok podpořili. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jenom bych si chtíla upřesnit. Nejsem si jistá, e nám stačí dát termín kvíten 2012, jde o to, jestli bychom tam nemíli mít datum. Míl by tedy platit nejspí jako termín 1. kvíten 2012.  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já si dovolím vyjádřit se k níkolika faktům, jednak ke smlouví a jednak k procesu jejího přijímání.  
Začnu předkládací zprávou vlády. Hlasování o takovéto smlouví není předmítem irího konsenzu, jak je napsáno v předkládací zpráví, a kvalifikovanou vítinou o ní nehlasujeme proto, abychom dosáhli tohoto irího konsenzu. To zní jako vládní vtip. Ale hlasování je určeno Ústavou.  
Hlasování o zmíní takovéto smlouvy musí probíhnout stejným způsobem, jako se hlasovala smlouva, prostí proto, e zmínou smlouvy vzniká smlouva nová. Ve svém důsledku smlouva to, co zakazovala, tak nyní povoluje. A to je fiskální pomoc celku státům, které se octnou v potíích jiných ne způsobených přírodní katastrofou. Řecku u bylo pomoeno a Evropská unie tím vlastní řekla, e vláda členského státu a způsob jejího hospodaření je přírodní katastrofou. Velmi kuriózní, ale je to tak, protoe jinak by pomoci nemohla.  
To znamená, e musíme hlasovat o smlouví podle článku 10a Ústavy, protoe Lisabonská smlouva je prostí smlouvou o předávání pravomoci mezinárodní organizaci. A dokonce se domnívám, a to je víc, kterou nemohu tvrdit jistí, ale já se tak domnívám, e dokonce je to podmíníno předáváním dalích pravomocí. To znamená, e předání pravomoci neprobíhne ve chvíli souhlasu, který bychom udílili, ale probíhne ve chvíli, kdy se staneme členem eurozóny, co není na naem výbíru. Pokusím se to doloit.  
První teze je, e zmína článku 136 úzce souvisí s přijetím eura Českou republikou. Tyto dví víci nelze od sebe oddílit. Jakmile Česká republika splní maastrichtská kritéria a komise a Evropská centrální banka o tom podají zprávu Radí, rozbíhne se proces, jeho výsledkem můe být přijetí přechodu od české koruny k euru. Česká republika nebude mít ádnou monost tento proces právní cestou zpomalit nebo dokonce zastavit, bude ho moci pouze urychlit. Rada bude rozhodovat na návrh komise po konzultaci s Evropským parlamentem a projednání v Evropské radí. Česká republika nejen e nebude mít právo hlasovat v radí EU o přijetí eura Českou republikou, ale toto rozhodnutí s ní nebude předem ani nijak konzultováno.  
To ve plyne z článku 140 Smlouvy o fungování EU ve zníní Lisabonské smlouvy.  
Je otázkou, zda zmína článku 136 nepředstavuje dalí přenos pravomocí České republiky na EU. O tom, e je to sporné, svídčí i prostor, který vláda tomuto problému vínovala v předkládací zpráví, a vláda dospíla k názoru, e ne.  
Lze namítnout, tak jak uvádí vláda, e při rozhodování podle článku 48 odst. 6 nelze přenést dalí pravomoci, aspoň v tom článku to je napsáno  evropské smlouvy. To je ovem hledisko evropského práva. Nás musí ale zajímat nikoli to, zda k přenosu kompetencí dochází podle Lisabonské smlouvy, ale to, zda jde o přenos z hlediska Ústavy ČR. Konkrétní z jejího článku 10a. Nai ústavu nelze vykládat prostřednictvím citace Lisabonské smlouvy. My potřebujeme naopak posoudit, zda je Lisabonská smlouva v souladu s naí ústavou. Opravdu neposuzuje soulad naí ústavy s Lisabonskou smlouvou. Metrem je Ústava ČR a nemůeme natahovat Ústavu ČR tak, aby se to hodilo a hledat případní níjaká nová jádra.  
Námístek Schneider včera řekl na jednání zahraničního výboru, e opravdu je na svrchovaném rozhodnutí obou komor, zda budou o zmíní článku 136 hlasovat níjakým způsobem. Není tomu tak. Domysleme to. Co by se stalo, kdyby jedna komora hlasovala prostou vítinou a druhá ústavní vítinou  bude to znamenat, e pravomoci na EU současní přenáíme i nepřenáíme? Tuto otázku můe v podstatí rozhodnout jenom Ústavní soud, pokud o ni je spor.  
Ústavní soud sám konstatoval, e je oprávnín posuzovat otázku souladu. Učinil tak v bodí 167 svého prvního nálezu k Lisabonské smlouví. Cituji: Je třeba zajistit kontrolu rozhodnutí přijatého na základí článku 48 odst. 6 - to je přesní ten bod, který říká, e nedochází, druhého pododstavce  Ústavním soudem ČR z hlediska v souladu takového rozhodnutí s ústavním pořádkem. Na rozdíl od rozhodnutí podle odst. 7, kde se pouze míní způsob hlasování a obsah zmíny tedy lze posoudit ji v tomto okamiku, kdy jsou pravomoci přenáeny, rozhodnutím podle odst. 6 se míní substantivní ustanovení smluv. Je tedy nutné umonit kontrolu této zmíny z hlediska ustanovení ústavního pořádku ČR Ústavním soudem, aby byly respektovány limity přenesení pravomocí ve smyslu článku 10a ústavy. Pouze tak lze garantovat, e přenesením pravomocí, ke kterému dochází podle článku 48 odst. 6 ji okamikem přijetí Lisabonské smlouvy, a samozřejmí i její zmíny, nedává ČR monost přijmout na základí tohoto ustanovení rozhodnutí, které by bylo v rozporu s ústavním pořádkem českého státu. Konec citace ze zprávy Ústavního soudu.  
Ústavní soud tehdy mluvil také o tom předbíném souhlasu. Bohuel dodnes jsme nedoplnili ani zákon o Ústavním soudu, ani jednací řády obou komor tak, aby taková kontrola byla prakticky moná. To by se mílo napravit. My jsme pouze zmínili jednací řády obou komor tak, aby se umonil předbíný souhlas, ale Ústavnímu soudu jsme nedali monost to posuzovat, take Ústavní soud to sám vyvolat nemůe. My nemáme ádný mechanismus, jak se ho na to dotázat, s výjimkou iniciativy, kterou by museli dílat v mezidobí níjací senátoři či poslanci. Ale nemáme zavedený mechanismus, který naznačil Ústavní soud, e by to míl obligatorní, kadou takovou zmínu, posuzovat sám od sebe. Protoe on má být strácem ústavnosti.  
Pak mám dalí argument, e není tak docela pravda, e Pakt stability bude mezinárodní smlouvou, kterou mezi sebou uzavřou státy eurozóny jakoto svrchované státy, bez ingerence EU. To je pouíváno často jako argument, e vlastní teï se nepřenáejí pravomoci a a budeme v eurozóní, tak buïto do té spolupráce vstoupíme, nebo nevstoupíme. Budeme-li zemí eura, tak taková monost prakticky nepřichází v úvahu. Protoe pokud by to byla pravda, tak bychom vůbec nepotřebovali  kdyby to byla smlouva mezi jednotlivými zemími  zmínu tohoto článku. Proč bychom mínili článek, kdy svrchované státy mezi sebou uzavírají níjakou smlouvu. Stejní tak není pravdou, e se budeme moci dobrovolní rozhodnout, zda se k Paktu připojíme, staneme-li se státem eurozóny. Pokud by to bylo pravdou, pak by takový Pakt byl naprosto nesmyslný, protoe by to zcela popíralo mylenku eura jako společné míny, kdyby níkteré státy ... (Hluk v sále. Přeruen předsedající.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane senátore, já se vám omlouvám, e vám vstupuji do řeči, ale já bych poádala o klid. Prosím vás, kolegové, buïte solidární.  
Senátor Jiří Pospíil:  
A teï učiním jednu víc, kterou tady zatím nikdo moc neučinil. Udílám to, e vás seznámím s články 139 a 140 Smlouvy o fungování EU, tak abyste vídíli, e si nevymýlím, kdy říkám, e do eurozóny budeme vstoupeni automaticky.  
Já vím, e tady není moc lidí, a není to populární víc, vichni to schvalovali, vichni říkali, e se to schválit musí, ale prakticky nikdo tu smlouvu nečetl, je nás níkolik v ČR, kteří jsme ji přečetli celou. Take článek 139 zní: Členské státy, o kterých Rada rozhodla, e splňují  Rada rozhodla  nezbytné podmínky pro přijetí eura, jsou dále označovány jako členské státy, na které se vztahuje výjimka. Článek 140: Alespoň jednou za dva roky, nebo na ádost členského státu  to je to urychlení  na který se vztahuje výjimka, Komise a Evropská centrální banka podávají Radí zprávy o pokroku dosaeném členskými státy, na které se vztahuje výjimka, při plníní jejich závazků týkajících se uskutečňování hospodářské a mínové unie. Tam následuje vymezení čtyř tzv. maastrichtských kritérií, která asi citovat nebudu, jenom vás upozorním, e to není níjaké Řecko, e maastrichtská kritéria v současné dobí, pokud vím, plní védsko, které není členem eurozóny. Pak to plní Estonsko a Lucemburské kníectví. Take na počet obyvatel  řekl bych, e takových 98 procent lidí ijících v EU ije ve státech, která nemají maastrichtská kritéria.  
Bod 2. Rada po konzultaci s Evropským parlamentem a po projednání v Evropské radí rozhoduje na návrh Komise, které členské státy, na které se vztahuje výjimka, splňují podmínky nezbytné na základí kritérií stanovených v odstavci 1 a zruí výjimky dotyčných států. Jak vidíte, ádná spolupráce s tímito státy, ádné domlouvání, jestli chtíjí nebo nechtíjí. Rada rozhoduje o obdrení doporučení přijatého kvalifikovanou vítinou jejích členů zastupujících členské státy, jejich mínou je euro. Proto říkám, e tohoto hlasování se vůbec nebudeme účastnit. Tito členové rozhodnou do esti mísíců poté, co Rada obdrí návrh Komise. Kvalifikovaná vítina uvedených členů podle druhého pododstavce je vymezena podle článku 238 odst. 3 písm. A). To znamená  takto, nejméní 55 procent členů Rady zastupujících zúčastníné členské státy, které představují nejméní 65 procent obyvatelstva tíchto států. Blokační meniny musí tvořit nejméní tolik členů Rady, kolik jich zastupuje nejméní 35 procent obyvatelstva zúčastníných členských států a jetí jeden člen, jinak se kvalifikovaná vítina povauje za dostatečnou.  
Za třetí. Bude-li rozhodnuto postupem podle odst. 2 o zruení výjimky, stanoví Rada neodvolatelní hlasy členských států, jejich mínou je euro, a dotyčného členského státu na návrh Komise a po konzultaci s Evropskou centrální bankou jednomyslným rozhodnutím kurs, podle ního euro nahradí mínu dotyčného členského státu, a přijme dalí opatření nezbytná pro zavedení eura jako jednotné míny v dotyčném členském státí. To znamená, jediné, o čem se bude s námi jednat a kde bude vyadována jednomyslnost, to znamená, kde budeme mít závaný hlas, bude, v jakém kurzu se vymíní česká koruna za euro.  
Jinak se s námi nikdo bavit nebude. Proto se domnívám, e ten čas, který zde navrhl kolega Sefzig  já se k tomu asi připojím, je to rozhodná úvaha  by se míl vyuít k tomu, jestli nejde níjakým způsobem do tohoto rozhodování zapojit Ústavní soud, který by posoudil, jak já znám jeho rozhodnutí, tak posoudí, e to lze schválit, ale přesto bych byl rád, aby se zbavil té trapné nejistoty, kdyby to byl Ústavní soud, zda nejde o přenos kompetencí tak, jak se domnívám já a jak se nedomnívá vláda. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. V této chvíli je s přednostním právem přihláena paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, protoe se blíí devatenáctá hodina, tak bych si dovolila navrhnout vám, abychom jetí doprojednali tento bod a dalí dva body pana ministra Schwarzenberga, abychom tuto záleitost dokončili. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, díkuji. O tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy. (Upozorníní z pléna.)  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Promiňte  abychom mohli jednat a hlasovat i po 19. hodiní do dokončení tíchto bodů. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Návrh tedy zní, abychom jednali i hlasovali po 19. hodiní a projednali body, jejich předkladatelem je pan vicepremiér Schwarzenberg. O tom musím dát hlasovat bez rozpravy, take svolávám vechny k hlasování.  
Zahajuji hlasování o procedurálním návrhu paní senátorky Soni Paukrtové, pokračovat jetí dalími dvíma body po 19. hodiní.  
Kdo je pro to, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 29  
ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 55, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Budeme tedy pokračovat dále. Dalí přihláenou do rozpravy do rozpravy byla paní senátorka Jiřina Rippelová, prosím paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já jsem nepřila k pultíku, abych reagovala na právní dedukce pana kolegy Pospíila, ale chtíla jsem spíe upozornit a poádat vás o souhlas s ratifikací tohoto rozhodnutí. A upozornit vás, co můe způsobit, v případí, e budeme hlasovat o odročení tohoto rozhodnutí do cca kvítna přítího roku, jak tady navrhoval pan předseda Evropského výboru. Mimochodem ná jednací řád říká, e to odročení má být navrhováno tak, a má být řečeno, do kdy musí být mezinárodní smlouva znovu zařazena na pořad schůze Senátu.  
O tomto návrhu se hlasuje jako o prvním. Evropský výbor přijal návrh usnesení, kterým doporučuje vyslovit souhlas s ratifikací. Ta ratifikace musí být učinína třípítinovou vítinou. Ale já bych vás chtíla upozornit na důsledky, které můe mít odročení vyslovení souhlasu s ratifikací do poloviny přítího roku. Pokud bude projednání odročeno, hrozí, e nestihneme uloit svou ratifikační listinu do prosince 2012. Ono je toti zapotřebí počítat s tím, e kromí pléna Senátu, pléna Poslanecké snímovny můe podat jetí skupina poslanců či skupina senátorů, a můe podat i prezident republiky návrh na přezkum v souladu s rozhodnutím s Ústavou ČR k Ústavnímu soudu. A řízení u Ústavního soudu můe být a můe trvat delí dobu, ne je 6 mísíců.  
Odročení o zhruba 1 rok, nebo necelý jeden rok, navíc podle mého názoru vyle velmi negativní signál. Velmi negativní signál, který můe opít vychýlit ji tak destabilizované finanční trhy. Ratingové agentury pak znovu mohou zhorit rating, a teï nejenom Řecka a Irska, ale i v současné dobí balancující Itálie a panílska. V neposlední řadí musí nám vem být jasné, e kolaps eurozóny by nepochybní míl i výrazný negativní dopad na trhy ČR.  
Proto si vás dovoluji poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací tohoto rozhodnutí, tak jak navrhuje evropský výbor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Dále se hlásí paní předsedkyní  senátorka Soňa Paukrtová. Prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Já naváu na svou předřečnici a také vás poádám, abychom dali souhlas k ratifikaci, tak jak nám doporučuje evropský výbor, a abychom tak učinili dneska, pokud je to moné. My jsme tento materiál u jednou projednávali. Před tím, ne česká vláda souhlasila při přijetí 25. března 2011, tak v souladu s jednacími řády obou komor vláda poádala Parlament o vyslovení tzv. předchozího souhlasu. My jsme ten předchozí souhlas poskytli. V tuto chvíli se na nás vláda obrací a podle mého hlubokého přesvídčení k ádnému přenosu kompetencí nedochází v tuto chvíli. My se nezúčastníme toho mechanismu na základí rozhodnutí Rady, my pouze dáváme souhlas k tomu, aby ten mechanismus byl vytvořen. Já sice chápu a ctím své kolegy, kteří se zabývají touto vící důkladní, ale jestlie stojíme dneska mimo eurozónu, je otázka budoucího vývoje, jestli euro přijmeme, a jestli máme hospodářství, je tak navázané na EU, tak by mílo být naím bytostným zájmem, aby se mechanismus stabilizace eurozóny vytvořil. Od nás se v tuto chvíli chce pouze to, abychom souhlasili, e to vznikne.  
Take já bych si také dovolila poádat vás, abychom dali souhlas k ratifikaci dnes. Vláda, myslím si, e nad rámec nutnosti poádala, aby byl poskytnut souhlas třípítinovou vítinou, tedy ústavní vítinou. Já si myslím, e to je dostateční silné rozhodnutí na to, abychom o tom mohli hlasovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní kolegyní. Slovo má pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, mám dví poznámky. Já bych se ohradil proti tvrzení kolegy Pospíila, e v této republice Lisabonskou smlouvu nikdo nečetl. Já si moc dobře pamatuji, e jsem si s tím zkazil v roce 2008 Vánoce  četbou Lisabonské smlouvy. A k ádostem naich kolegyň Rippelové a Paukrtové, kterých si samozřejmí jinak velmi váím, bych podotkl, e ti, kteří hlasovali proti přijetí Lisabonské smlouvy, jsou z jejich ádosti vyvázáni.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Jako poslední se zatím přihlásil pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych jetí přece jenom rád podpořil můj návrh toho ne procedurálního, ale materiálního stanoviska, návrh týkající se odročení. Není pravda, e tím zvyujeme níjakou nedůvíryhodnost zemí, které půjčují eurozóní. Toto opatření, prosím vás, má platit a je jenom proto, e umoňuje, aby byla přijata jiná opatření. Zatím ádná eurozóna ádné opatření na základí tohoto námi dnes projednávaného materiálu nevydala, my ani nevíme, jakým smírem se ubírají. Je to absolutní nejistota, ádný investor, ádný, kdo půjčuje, netuí, co se bude dít. To, co se dneska odehrává a co se půjčuje, se půjčuje na úplní jiných dohodách, které fungují  k tomu, aby Řecko dostalo půjčku, a jiné zemí, tak se prostí vytvořil fond, kde je asi 500 mld. Půjčí se polovina, tak aby ten, kdo půjčuje, míl jistotu, e to eventuální dostane, a to mu umonilo sníit ten rating. Jestli se bude pokračovat na základí tohoto mechanismu podobným způsobem, anebo jestli bude úplní jiné opatření, jestli bude ochota níkterých jiných států, ty dluhy za níkoho zaplatit alespoň zčásti, to dneska nikdo neví. Není pravda, e to, e o tom dneska nerozhodneme - e to odročíme a do konce roku 2012, já navrhuji práví proto, aby byly stihnuty vechny termíny moných odvolání. Myslím si, e 7 mísíců na odvolání a na prezidentské projednání je víc ne dost. Navíc nám umoní znovu to projednat nejenom ve výboru, ale v Komisi. Ne teï, ale a uvidíme, jaké budou první návrhy, jaké budou první reakce zemí eurozóny, co budou navrhovat, a my se podle toho můeme zachovat.  
A já to řeknu zcela otevření, jestlie ty návrhy půjdou proti zájmu České republiky, tak budu první, který navrhne a poádá vládu, a poádám vás, aby vláda jednala ve smyslu zruení naí vstupní, akcesní podmínky, e musíme být členy eurozóny. Jestlie to bude proti zájmu naí zemí, tak si myslím, e nebudeme jediní v tom, abychom tuto podmínku nemuseli přijmout. Nejsem z tích, kteří zavrhují euro, tak jak dneska často čteme v novinách. Euro má svoji přidanou hodnotu a Česká republika má eminentní zájem na tom, aby eurozóna, a v ní jsme nebo nejsme, byla stabilní. Ale nezlobte se na mí, to, jak dneska se EU chová, e my dnes nevíme, jestli budou za níkteré zemí, které  já se to nebojím říci  podvádíly při vstupu do EU, spláceny dluhy, nebo jestli jim bude pomoeno skutečnou pomocí tak, aby se z tích problémů samy dostaly, bude to pro ní moná kruté, ale za hříchy se platí, a jestlie půjdeme cestou, e budeme jenom oddalovat krizi a budeme ji kupit, e pak bude tak veliká, e u se z ní ani Nímecko, ani jiné, prosperitní v eurozóní nevyrovnají, tak pak bude skuteční nevýhodné pro ČR, aby do eurozóny vstoupila.  
Já nechápu tlak na to rychlé projednání. Proto jsem úmyslní navrhl čas dle mého soudu velmi sluný. Mohu vám říci  nevystavujte tím, e nepřijmete monost prodlouení tích úvah  nevystavujte ty, kteří podporují to, aby zemím eurozóny byla umonína zmína primárního práva, aby v budoucnu přijaly opatření, která povedou ke skutečnému zlepení stability eurozóny, nevystavujte tyto podporovatele, mezi které patřím i já, tomu, e nebudou hlasovat pro ten návrh podpory, pro který by hlasovali zcela logicky poté, co bude jasné, e ta opatření povedou k skutečné stabilití a nejenom k oddálení.  
Dneska je eurozóna na tom tak, e řada zemí potřebuje, aby se udrela stabilita minimální jeden, dva roky, tak aby nedolo k pádu níkterých bank. To je celkem logické a je to i v zájmu ČR. Ale my přece máme mít zájem na tom, aby ta stabilita byla trvalá, abychom do eurozóny vstoupili jakoto zemí, kde eurozóna má vysokou přidanou hodnotu. Podle mého soudu ji eurozóna můe mít. Nesouhlasím s tími ekonomy, kteří zatratili eurozónu jako celek. Myslím si, e to tak není. Ale záleí na eurozóní, jak se bude chovat. Moc bych si přál, abychom hlasovali pozitivní o tom návrhu, který jsem podal.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, jde asi o hodní výbuný materiál, protoe ho projednáváme u podruhé. Myslím si, e to je téma, které můe ovlivnit i budoucnost. Není to jenom současné  to, co bude nebo nebude, s tím, jak tvrdí níkteří, e malá Česká republika ovlivní důvíryhodnost eurozóny, asi e ji sníí. Já se domnívám, e to tak není. Je to smíné tvrzení z hlediska ekonomického, proti makroekonomice ostatních zemí eurozóny.  
TOP 09 snad chce euro pro ČR, aby stabilizovalo eurozónu? Níkdy mi to tak připomíná, co tady zaznílo.  
Kadý odpovídný politik napříč politickými stranami by míl chránit předevím zájem ČR a jejich občanů. Zájem této zemí! A málo se na toto vzpomíná, politici si hrají své politické hry místo toho, aby mysleli předevím na blaho této zemí. Podívejme se na ty zemí eurozóny, jak ty to dílají, kdy jde o zájem jednotlivých zemí, tak ho klidní upřednostní, na rozdíl od tích ostatních zemí eurozóny, jen kdy na tom budou profitovat. Zadluování ČR, a tady reální hrozí  reální hrozí ve výi témíř 180 mld., pokud by dolo k tím katastrofickým scénářům, o kterých se tady mluvilo, tak to přece nebyl program ani ČSSD, ani můj osobní, ani mnohých z vás. To je to, proč níkteří z nás se tady chováme velmi opatrní a velmi uváliví. Proto si myslím, e návrh na odročení  můeme se tady bavit o tom, jestli to je do kvítna, nebo jestli by to mílo být do března  je velmi rozumný. U jenom s tím, abychom počkali na to, jak se vlastní eurozóna vyrovná s problémem nazývajícím se Řecko, kdy  jak sami vidíme  ani s ním si poradit neumí, jestli to má být řízený krach, nebo jestli se má pomoct, nebo jak to vlastní bude.  
A jedna perlička na závír. Mezinárodní mínový fond je přednostním vířitelem. To znamená, vichni ostatní budou a po Mezinárodním mínovém fondu, který bude přednostní uspokojen.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako poslední se zatím přihlásil do rozpravy pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, já se musím vyjádřit k níkterým vícem u více méní z fiskální oblasti. Není pravda, e by hlasování naí komory mohlo být signálem ve fiskální situaci EU, případní eura. Naopak domnívat se, e krize nastalá tento týden, je strkáním hlavy do písku. U nejméní rok známe krásné zkratkové slovo PIX  nebudu ho překládat, protoe je opravdu zkratkové, které znamená Portugal  Italy  Ireland  Greece and Spain. To jsou zemí, které pravidelní přispívají ke sniování ratingu. 500 mld. se jeví jako zoufale málo. Zoufale málo - jenom na zaplacení dluhu tíchto zemí by bylo potřeba částky přibliní čtyřikrát vítí na získání stability. Kdo čte noviny, tak ví, jak se zmínily ratingové hodnoty Itálie a panílska minulý týden. A to jsme jetí ani nezačali projednávat tento bod. Čili představa, e finanční kruhy hodnotí důvíryhodnost splátek níkteré zemí podle toho, jak odročuje český Senát projednávání níjaké víci, je opravdu přehnaná.  
EU toti musí dospít k níjakému základníjímu rozhodnutí. Bude muset omezit níkterá svá vydání, bude se muset zbavit níkterých projektů. Mimochodem to se týká i České republiky.  
Prostí pokud se bude dílat nejdraím projektem EU, je zařízení, kterému se říká Galileo. Nikdo ho nevidíl, ale my jsme si vybojovali, e tady budeme mít marketingovou kancelář v České republice. To je vůbec nejdraí projekt. Já moná mám u sebe jedno, v autí druhé, doma třetí zařízení, které funguje prostí i bez Galilea. Vechny soukromé firmy odstoupily od projektu Galileo. Ná Senát se usnesl, abychom vidíli váhu. Napsali jsme, e projekt "of dosch", co je po mléku do kol, Internetu do kol 3. projekt, na který jsme přispíli půl miliardou. A jenom proto, abychom byli nadeni, e nám dává Evropská unie. Ona nám nedala, to jsou nae peníze; peníze vznikají i z naich příspívků. Půl miliardy dalí, tak probíhá "of dosch" a rozdává se za půl miliardy ovoce, které v podstatí vůbec nikdo nechce. A toto jsou víci, které, kdy se nezruí, kdy se nezačnou mínit, kdy se nebude sniovat agenda... Kadý mísíc zakládáme na zasedání nejméní jednu novou agenturu, na kterou jdou pořád dalí a dalí peníze, tak prostí ádné vzájemné výpomoci nepomohou, protoe prostí se vydává víc, ne se získává.  
Jestli se to nezmíní, tak vechny zmíny, já pak u ani nebudu proti tím zmínám protestovat, protoe aspoň to půjde rychleji do kopru. Tento ílený systém rozhazování peníz! My vytýkáme Řecku, jak rozhazuje svoje peníze, a vůbec nás nezajímá, jakým způsobem se rozhazují peníze, co já vím, já nevím, jestli to víte, já jsem kuřák. Vím, e se dává 30 milionů na boj proti kouření z evropských peníz. 30 milionů euro, samozřejmí. Ale vím taky, e se vyplácí půl miliardy euro na podporu pístování tabáku. A mní to vadí, i kdy jsem kuřák, protoe se vzápítí vymyslí podivná celní omezení, a já musím kouřit blbej evropskej tabák místo kvalitníjího virinskýho. Protoe nám přily dotace, pak to vyjde levníji a evroptí výrobci si to dílají z toho, co jim vyjde levníji. Jim je to jedno, e je to dotované. A já to pak odnáím na chuti a vy to odnáíte na zdraví, kdy musíte trpít moje pasivní kouření.  
Pokud se nezmíní přístup Evropské unie k rozhazování peníz, ádná takováto smlouva nepomůe. A vechny tyto smlouvy jsou marné. EU toti zatím pouívá jenom jednu metodu. Kdy poklopem uniká pára, tak dotahuje rouby. Kdy u nemůe dotahovat rouby, nemá na to sílu, tak vezme vítí klíč. Kdy to nejde, tak vezme jetí vítí klíč. Místo toho, aby udílal dalí, bude to 100 miliard a místo 5 tisíc to bude 1000 miliard, bilion. A jaksi se zapomíná na jednu víc  při určité síle se strhne závit. A Evropská unie vůbec neuvauje o tom, jestli v současné situaci u ten závit není strený? Jestli to, e maastrichtská kritéria plní doopravdy z eurozóny 2 zemí a ostatní ne, a z ostatních členských zemí u vlastní jenom védsko, není příznakem toho, e je níco patní. e u nepomůe vzájemné půjčování si peníz.  
Mimochodem, kdo čte troku níjaké ekonomické noviny, tak toho přece musí být plný. Nepředstírejme si, e ta Evropská unie ví, jak to vyřeit. Vdy nejsme jediní, kteří mají pochybnosti. Přečtíte si komentáře i českých novin, které říkají, kdo ví, jak to dopadne.  
Take proto si myslím, e bychom nemíli propadat jásavému schvalování a jásavým podporám, jako e i my podporujeme ozdravíní eura, které vůbec není zdravé. A kdo ví, jestli není nemocné u svým základem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a o slovo se přihlásila paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Pane předsedající, já bych chtíla jenom poádat o krátkou přestávku na poradu klubu sociální demokracie před hlasováním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Myslíte a po skončení obecné rozpravy a po vystoupení pana navrhovatele a pana zpravodaje, ano?  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Ano, před hlasováním.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Čili tísní před hlasováním?  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Ano, díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Samozřejmí, e ádosti se vyhovuje. Pan senátor Bis má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Ctíný Senáte, mnohokrát jsem zde vystupoval a kritizoval jsem energetickou politiku Evropské unie. Ta kritika byla z toho důvodu, e jsem chtíl, aby se situace zlepila. Mnozí kritizovali zadluování zemí. Momentální jsme se dostali do stavu, kdy zadluování a hysterie kolem zadluování je módou. Bohuel se to dostalo i do Senátu. Není pravda, e evropské zemí včetní EU jsou nejvíc zadluenými zemími svíta. Není to pravda. Jsou jiné, mocníjí, podstatní zadlueníjí. Take, prosím vás, nedílejme paniku z Evropské unie. Stejný problém jako má euro, moná daleko horí má dolar. Take mají níkteré zemí, pardon státy v unii, blízko bankrotu. Prosím vás, taky neílí. Take trochu míň aspoň v Senátu, jsme tady starí, trochu míň hysterie, nevířme ve fatalismus, konec svíta, různé jedenáctky a tak dále selhaly, Evropská unie má problémy a chtíjí je řeit. Nechtíjme neustále dokazovat na dneních problémech, e Evropská unie je od začátku patná. To řeení není. Zkusme řeit to dopředu. A já si myslím, e to neříká nikdo, to není pravda. Z toho, jak to zde probíhá, to vyplývá  e by si níkdo rád potvrdil, e od začátku to je patné.  
Přistoupili jsme k tomu projektu, jsme jeho součástí a sname se ze vech sil, aby byl úspíný. Je to nae budoucnost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a udíluji slovo místopředsedkyni Senátu paní Alení Gajdůkové, jako zatím poslední přihláené do obecné rozpravy. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, kolegyní a kolegové. Jetí ne se vyslovím k té projednávané materii, chtíla bych upřesnit poadavek paní senátorky Sekaninové a místopředsedkyní senátorského klubu sociální demokracie. Chtíla bych poádat o to přeruení projednání klubu před přeruením obecné rozpravy. Díkuji.  
A nyní tedy k tomu, o čem zde je řeč. Jenom připomenu na začátek fakta: Evropská rada o tom, co v této chvíli projednáváme, tedy o té zmíní článku 136, rozhodla v říjnu roku 2010. A to za účasti premiéra české vlády, tedy za účasti České republiky, a pokud vím, tak toto hlasování muselo být jednomyslné. Ná premiér to nevetoval.  
Senát udílil souhlas s tímto dodatkem smlouvy, se zmínou 16. března 2011. My jsme jako Senát vyslovili předbíný souhlas s touto zmínou. Od března tohoto roku nevím, e by se fakticky zmínilo cokoli, co by mílo na nae rozhodnutí, ná názor na celou víc zmínit. A já to tady připomínám proto, e v EU to funguje tak, e stát můe chránit svůj národní zájem jenom, pokud má vliv. Ale aby míl vliv, musí mít spojence a jeho konání musí být předvídatelné. Ta zemí musí být důvíryhodná.  
Jestlie Česká republika, tato vláda, pravicové vlády opakovaní  a skuteční opakovaní  níco jiného dohodnou na evropské úrovni, a níco jiného potom dílají, míní své rozhodnutí v průbíhu projednávání, respektive a u jsou víci dojednány, tak důvíryhodní být prostí nemůeme. My se sami, tato vláda připravuje Českou republiku o vliv, o pozici, kterou můeme mít.  
Já jenom připomenu, e pokud půjdeme na mezivládní princip, tak Česká republika jsou 2 % obyvatel EU, je 8krát mení na počet obyvatel ne Nímecko, 16krát slabí ekonomicky ne Nímecko. A můu to srovnávat s ostatními zemími.  
Ná vliv v EU, nae místo v EU je garantován pravidly, která platí v Evropské unii. A podle tíchto pravidel, podle komunitárního práva jsme rovni s rovným. Jsme jedna, jedna, jedna, jako kadá jiná zemí.  
Povauji tedy skuteční za velmi nerozumné a proti zájmům České republiky býti nepředvídatelní, tak jak v této chvíli snaha o tu nepředvídatelnost opít je. My jsme vydali souhlas s dojednáním této smlouvy. Domnívám se, e bychom nemíli mínit svůj názor za pochodu a e bychom tedy míli dát souhlas k její ratifikaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Jenom moná jetí dodatek, promiňte, pane předsedající. Ale jsem přesvídčená o tom, e je to v této chvíli odpovídnost členů vládní koalice, senátorů za vládní koalici. Oni tu odpovídnost za důvíryhodnost či nedůvíryhodnost ČR na evropské úrovni nesou. Je potřeba, aby si toho byli vídomi.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, slovo má senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váení, velmi nerad se vracím ke střídavé péči, ale to, co tady řekla paní senátorka Gajdůková, tak mi připomíná nevístu, která upřímní, kdy se vdávala, řekla ano, a pak zaila 15 let ivota, který u nebyl tak krásný, jako kdy řekla ano. A paní senátorka tady řekla, e ona teda u to musí teï vydret.  
Mimochodem dnes ráno 5 významných ekonomů, poradců Angely Merkelové, na rovinu řeklo: Evropa le u níkolik mísíců, moná níkolik let si le do kapsy. Jak napsal jeden český novinář velmi vtipní: Pomoc Řecku je jako čurat do moře. Můete tam nasypat kolik chcete. Řecko je v situaci české rodiny, která má mísíční příjem 20 tisíc, a dluh 20 milionů. Prostí je evidentní, e to Řecko přece... Snad mi tady nikdo nebude tvrdit, e je reálné, e by Řecko, kdy odboráři jetí dílají generální stávky za tohoto stavu, by bylo schopno zaplatit. To by jetí nebyla ta tragédie, ale pokračuje to dál dominovým efektem. Portugalsko, Itálie, Irsko... A ono to dojde i do Francie a do Nímecka! A ta rána bude tím vítí, čím vítí stát to postihne. Co si tady pořád namlouváme, e níco umíme?  
Ta unie vindluje od počátku. Jestli toto je zmína přístupové nebo základní smlouvy, tak musí probíhnout normálním procesem. Protoe to by ale bylo sloité, protoe jste si jistí vimli, e Dánsko zavedlo hraniční kontroly, vaím prostřednictvím bych se zeptal paní senátorky Gajdůkové, jak je to vůbec moné? Proč tady nikdo nekřičí? Takový malý stát, kolik ten má procent obyvatel unie? A on si klidní dovolí zavést hraniční kontroly. Poruí úplní vechno, protoe jednodue začaly komplikace takového rázu, e si Dánové řekli  a u dost, my to takto dílat nebudeme.  
Take jestli si chcete zahrávat s tím, e to neprojde, tak já vám skoro garantuji, e to neprojde, e tady jsou ti, kteří nehlasovali ani pro Lisabonskou smlouvu, a dnes se ukazuje, e dobře vídíli, proč to udílali. A pokud vím, sociální demokracie avizovala oddílené hlasování o přístupu Chorvatska a výjimce. Čili jaké dodrování smluv? Výjimka byla slíbená, a hledají se obstrukce, jak to teï udílat, aby nebyla... Ale to není ta podstata, nechtíl bych o tomto rozvířit diskusi. Ale ta diskuse je jasná. Evropa se svou korektností zničila sama, protoe vdy vidíte, jaké smírnice tady projednáváme.  
Dnes se mi potvrdilo to, e 17. 11. se nebudou smít prodávat ádné jiné cigarety ne samozháecí. A co budou dílat s tími miliony cigaret, které jsou na skladech, prosím, 17. 11.? Nebo 17. října, teï nevím, to není podstatné. Ale prostí bez jakéhokoli účetního období, protoe jakýsi výbor Evropské komise pro normalizaci se tak rozhodl, protoe nás musí chránit, aby se nám nezapálila peřina, kdybychom odloili patní cigaretu. A to je dennodenní smírnice, dennodenní nařízení, které sniuje konkurenceschopnost EU a povede k totálnímu pádu.  
Take tady nám nenamlouvejte, e jsme řádný stát EU a můeme jako řádný stát projevit svůj názor. A vy nevíte, co bude zítra ani pozítří. Ta situace je taková, e francouzsko-nímecké banky, které patní investovaly, nutí unii, aby pomáhala Řecku, aby oni svoje peníze nebo část svých peníz dostali zpátky, a co udílají potom? Pak ho klidní nechají padnout! Takto to funguje. A Francie a Nímecko nás o tom níkolikrát přesvídčily. Nedílejme si iluze práví proto, e jsme tak malí. Ale je to i výhoda, být tak malí, protoe i ten postih na nás můe být mení.  
Budeme-li se ale k tomu chovat, e místo racionálního etření budeme stávkovat, tak asi daleko nedojdeme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, o slovo se přihlásila paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní a kolegové. Musím přiznat, e je mi upřímní jedno, co se bude dít se zháejícími nebo nezháejícími cigaretami. Chci vystoupit jenom s faktickou poznámkou.  
Ta tzv. Klausova výjimka, která má upřít sociální práva občanům ČR a dílat z nich občany druhé kategorie v rámci Evropy, je postavena na jiném právním základí, ne je Lisabonská smlouva. A podle Evropské rady stejní musí býti hlasována jinak. A je to poadavek samozřejmí sociální demokracie, protoe by bylo skuteční velmi a velmi nedobré, abychom dílali přílepky i na evropské úrovni, kdy nám přílepky zakázal i v českém právu ná Ústavní soud.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní senátorko, o slovo se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Váený pane místopředsedo, já si myslím, e tady bylo načato téma, které je nesmírní váné, nesmírní důleité, ale řekl bych, e nesouvisí a tolik s tím, co dnes projednáváme. Já vám chci jenom slíbit, e se budeme v nejbliích dnech, tedy v nejbliích schůzích práví tou vící výjimky zabývat.  
Dostal jsem dnes dopis z ministerstva zahraničí, který celou tu záleitost popisuje, a my na výboru budeme tuto záleitost projednávat. Jenom chci říct, e vláda se zcela v souladu s tím, co evropské instituce slíbily, zachovala. A samozřejmí předkládá tuto víc, která se netýká jenom České republiky, ale týká se také Velké Británie a Irska, a ten tzv. dodatkový protokol musí být hlasován s tímito zemími dohromady. A bude to samozřejmí hlasováno společní. Tak, jak jsem četl to stanovisko návrhu ministerstva zahraničí, mní přijde, e ten návrh je správný, odpovídá tomu, co bylo v Evropské komisi Evropské radí slíbeno. A slibuji paní místopředsedkyni, e ji na toto jednání výboru pozvu, abychom to nemuseli projednávat nyní. Je to víc nesmírní důleitá, nesmírní závaná a my se jí budeme na výboru zabývat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já mám jenom jednu malou poznámku k tomu, co říkala paní místopředsedkyní Gajdůková, e je jedno, co bude s cigaretami. Jak jistí víte, dolo na má slova. Maïarsko zdanilo pomfrity a já nevím, co jetí, sladké nápoje. Samozřejmí tak fikaní, e tím velkým řetízcům je nezdanilo, take prostřednictvím pana předsedajícího - paní místopředsedkyní Gajdůkové  ono dojde i na minky. A pak u vám to jedno nebude.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Konstatuji, e se v tuto chvíli do diskuse nikdo nehlásí, nicméní rozpravu neuzavírám a na přání klubu sociální demokracie vyhlauji 10minutovou přestávku na poradu klubu nebo klubů. Take prosím v 19.40 budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 19.29 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.38 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím píkní, zaujmíte svá místa. Lhůta k poradí klubů uplynula. Budeme pokračovat v obecné rozpraví.  
Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Po poradí klubu sociální demokracie bych chtíl navrhnout podle § 117b, odst. 1, bod 2 jednacího řádu Senátu, abychom se usnesli, e vracíme návrh mezinárodní smlouvy výborům k novému projednání. A to konkrétní ústavní-právnímu výboru a stálé komisi pro ústavu a parlamentní procedury.  
Návrh ústavní-právnímu výboru a komisi pro ústavu je z toho důvodu, e je tady namítán moný rozpor s naí ústavou, tak proto tomuto výboru a této komisi. A navíc je to přikázání podvýborům, které to jetí neprojednávaly. Zahraniční i evropský výbor u tuto materii projednaly.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Take jetí jednou zopakuji, návrh zní:  
Opírá se o § 117, písmeno b, odst. 1, písmeno 2  Návrh na vrácení mezinárodní smlouvy k novému projednání. Přičem navrhujete, aby tím projednáním... Aby návrh té smlouvy projednal ústavní-právní výbor a stálá komise senátu pro ústavu a ústavní procedury.  
Take byl podán procedurální návrh. Je to důleité hlasování, já přece jenom svolám senátorky a senátory.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který byl dvakrát zopakován, nepokládám za nutné, zopakovat ho potřetí.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. O procedurálním návrhu senátora Jiřího Dienstbiera zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Hlasování skončilo schválením procedurálního návrhu. Registrováno bylo 68 senátorek a senátorů, kvorum bylo 35. Pro návrh 47, proti návrhu 4.  
Můeme přistoupit k projednání posledního bodu dneního programu, kterým je společné sdílení Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů. Jde o nový přístup k sousedství, které prochází zmínami. Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 61/08 a K 61/08/1. Prosím pana ministra zahraničních vící Karla Schwarzenberga, aby nás seznámil s tímito materiály.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váený pane předsedající, slovutný Senáte, sdílení Evropské sluby pro vníjí činnost a Evropské komise (Pithart: Prosím píkní o klid v sále.) z kvítna 2001 s anglickým názvem New respondent to change of neighbourgs, jeho cílem je vytvořit strategický rámec pro revidovanou evropskou sousedskou politiku, bylo členskými státy kladní přijato na Radí pro zahraniční záleitosti v červnu 2011. Sdílení reaguje na události v jiním Středomoří, ale i ve východním sousedství a definuje nový přístup evropské sousedské politiky zaloené na principu vzájemné odpovídnosti a sdílení hodnot jako jsou ochrana lidských práv, právního státu a demokracie. Revidovaná sousedská politika má tedy ambici přispít zejména k demokratické transformaci sousedských zemí. V této souvislosti jsme přivítali důraz na podporu občanské společnosti, která bude hrát důleitou úlohu pro dosaení tohoto cíle. Z praktického hlediska budou mít na fungování revidované evropské sousedské politiky vliv tři základní principy: kondicionalita, flexibilita a diferenciace. Princip "fomo", neboli více peníz za více provedených reforem znamená, (Pithart: Prosím jetí jednou, vínujte pozornost slovům pana předkladatele.) e kadá zemí, která bude schopna představit ivotaschopné transformační aktivity, reformy vedoucí k posílení demokracie, lidských práv a vlády práva, bude moci očekávat na realizaci svých aktivit více prostředků z EU. V opačném případí se bude jednat o princip les forest. Tedy méní peníz za méní provedené reformy.  
Princip diferenciace znamená rozliování mezi jednotlivými zemími. Chápeme to jako odpovíï EU a na konkrétní potřeby jednotlivých zemí evropské sousedské politiky.  
Princip flexibility by v praxi míl znamenat schopnost EU reagovat rychle a diferencovaní na aktuální politické díní formou navýení finanční podpory EU a také monost přesunout prostředky z tích zemí, které nebyly schopny nabídnout transformační reformní výsledky, či plní vyuít vechny přidílené prostředky. Tyto principy je třeba uvést do praxe.  
Rada EU proto vyzvala vysokou představitelku Ashtonovou, aby ve spolupráci s Evropskou komisí připravila konkrétní návrhy, které umoní poskytování unijní pomoci na základí zásluh partnerských zemí.  
V rámci finanční pomoci sdílení navrhuji navýit finanční prostředky evropské sousedské politiky a o jednu miliardu 240 milionů euro do roku 2013. V roce 2012 míla být celková částka rozdílena v pomíru zhruba 2:1 pro jih a pro východ. Toto rozdílení v zásadí odpovídá naim představám. Očekáváme, e do budoucna můe při respektování zmíníných tří principů plynout na východ jetí více prostředků.  
Jedním z nejkontroverzníjích témat mezi členskými zemími EU je diskuse o evropských ambicích zemí východního partnerství a odkaz na článek 49 smlouvy o EU, kde je monost aspirovat do budoucna na členství v EU. Členské státy EU jsou rozdíleny témíř půl na půl mezi příznivce a odpůrce této mylenky. Česká republika jako podporovatel procesu evropské perspektivy pro zemí východního partnerství je spokojena s kompromisním textem v závíru Rady z června 2011, kde je evropská perspektiva pro zemí východního partnerství zmínína. Ačkoli klademe důraz na rozvoj vztahů EU s obíma křídly evropské sousedské politiky, je samozřejmí naí prioritou východní partnerství. Očekáváme, e tato část bude mít bíhem probíhajícího polského předsednictví v Radí EU významnou dynamiku, pro které je východní partnerství jedním z hlavních témat.  
Jednou z událostí, která významní přispíla ke zviditelníní, bude summit východního partnerství ve Varaví 29. září 2011. Česká republika jako předsednická zemí skupiny Visegrádu bude té vyvíjet aktivity na podporu východního partnerství. Společnými tématy se zemími východního partnerství jsou z naeho pohledu oblasti vzdílání, vídy, výzkumu a inovací, energetiky a dopravy. Spolupráce v tíchto oblastech by se míla posunout dále na základí jednání summitu a implementace jeho výsledků. Budeme té usilovat o posilníní občanské společnosti a zvýení podpory pro občanské společnosti. Díkuji za částečnou pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane místopředsedo vlády, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 61/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi nejprve, abych vyjádřil přesvídčení, e po vzrueném projednávání předchozího bodu by tento bod nemusel být tak konfliktní, protoe jsem přesvídčen o tom, e má své racionální jádro.  
Evropská komise předkládá návrh nové podoby evropské politiky sousedství, její podstata je více ne dosud odmíňovat partnerské státy, tedy sousedské státy za dosaený pokrok. Tato strategie je předevím reakcí na turbulentní díní v zemích severní Afriky, svrení dlouholetých represivních reimů v Egyptí a v Tunisku, probíhajícího vojenského konfliktu v Libyi, nedávných násilných zákroků v Sýrii a dále pokračujících represích v Bílorusku a vleklých konfliktů v této oblasti včetní Blízkého Východu. Rovní je snaha podpořit povzbudivý pokrok, jeho dosáhli nai dalí sousedé, a to Moldavská republika či v rámci svého reformního úsilí Ukrajina při vyjednávání dohody o přidruení či Maroko či Jordánsko ohláením ústavní reformy.  
Komise je názoru, e je nezbytné zaujmout nový přístup k posílení partnerství mezi EU a zemími a společenstvími v jejich sousedství, budovat a upevňovat zdravé demokracie, zasahovat se o udritelný hospodářský růst a utvářet přeshraniční vazby.  
Sdílení navrhuje níkteré potencionální sporné kroky, které mohou být dalím předmítem vzruených jednání. Jde například o navýení finančních prostředků ve prospích politiky sousedství do roku 2013, dále usnadníní cestování občanů níkterých partnerských zemí do EU nebo odbourávání bariér vzájemného obchodu.  
Hlavním cílem evropské politiky sousedství je vytvořit kolem hranic EU pás ekonomicky stabilních států podporujících demokracii.  
Společné sdílení projednal výbor pro záleitosti EU na 15. schůzi konané 13. července a přijal ke společnému sdílení Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálním výboru a výboru regionů nový přístup k sousedství, je prochází zmínami, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Kdy jsme hovořili o otázce, e mohou být níkteré otázky, které budou konfliktní, tak mezi tuto oblast budou jistí patřit otázky financování této evropské politiky sousedství. Výbor pro záleitosti EU nedoporučuje posilovat finanční zdroje do roku 2013 na úkor zvýení členských příspívků jednotlivých členů EU, ale řeit tyto finanční toky v rámci rozdílení mezi jednotlivými kapitolami rozpočtu EU.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím.  
Protoe jsme byli seznámeni s návrhem usnesení výboru, o tomto návrhu budeme vzápítí hlasovat.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Josef Táborský. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Končí  
hlasování pořadové číslo 31  
. Skončilo přijetím návrhu. Přítomno 63, kvorum 32, pro 58, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Ne odejdete, budeme jetí hlasovat o zmíní programu. Prosím o slovo pana předsedu Milana tícha, který se přihlásil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky a senátoři, váený pane místopředsedo, navrhuji zmínu pořadu naí 10. schůze, a to na zítřejí den. Navrhuji, abychom jako první a druhý bod projednali petice, jak je máme zařazeny ve schváleném programu, to znamená pod číslem 22 a 23 tisky 119 a 120. Jako třetí bod zítřejího dopoledního jednání před body pana ministra Kalouska zařadit bod, který byl dnes pod číslem 21, co je senátní tisk č. 148. Je to návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a dalí.  
Dále navrhuji, aby jako první bod odpoledního jednání byl zařazen bod, na který dnes nedolo, a to je bod pod číslem 6, co je senátní tisk č. 161  ádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jiřího Lajtocha.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. O slovo se přihlásil první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, předpokládám, e toto schválíme, ale vadí mi tam trochu fixace prvního bodu po obídí. Nemusíme mít doprojednaný bod o zdravotním pojitíní. Jestli byste s tím souhlasili, modifikoval bych to, e po dokončení bodu o zdravotním pojitíní zařadit bod, o kterém mluvil pan předseda.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Nejsem si jist, zda to lze udílat jinak.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jestlie se vyhlásí polední přestávka, tak první bod odpoledne je bodem, který je zafixovaný, předchozí bod se přeruuje a bude se projednávat nevím kdy.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Dobře, je to interpretace návrhu pana předsedy, a on s tím zřejmí nesouhlasí, protoe se znovu hlásí o slovo. Prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ten můj návrh přece jenom byl drobet postaven jinak, protoe nechci program níjak komplikovat. Návrh, abychom zařadili jako třetí bod  bod pana ministra Hegera, je zcela zřejmý. Návrh na dalí odloený bod, tzn. vydání  fixuji přesní po polední přestávce z toho důvodu, e mezitím jsou jetí body, které u jsme zafixovali pro pana ministra Kalouska, a myslím e by tam míly být.  
Pokud zdravotnickou reformu dopoledne neprojednáme, rozhodneme to před polední přestávkou. Já bych si dovolil trvat na návrhu, jak jsem ho předloil.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Dobře, take modifikovaný návrh předpokládá jetí monost korektury bíhem průbíhu zítřejího jednání. Nemůeme předvídat úplní vechno.  
Není-li námitek  pan první místopředseda Přemysl Sobotka svůj návrh stahuje, take je to procedurální návrh, o kterém dávám bezprostřední hlasovat. Kdo jste pro, zvedníte ruce, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo s tím nesouhlasíte, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
To bylo poslední hlasování dneního dne. Skončilo přijetím procedurálního návrhu. Aktuální přítomno bylo 40 (u se to míní rychle); u to nelze zachytit  ale rozhodní to bylo přijato regulérní.  
Díkuji vám za součinnost a přeji dobrou noc.  
Zítra budeme pokračovat v 9.00 ráno.  
(Jednání ukončeno ve 20.02 hodin.)