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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 10. schůze Senátu  
(2. den schůze  21.07.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky a senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 10. schůze Parlamentu ČR. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jiří Čunek, Stanislav Juránek, Jaroslav Sykáček, Václav Vlček, Zdeník Schwarz a Adolf Jílek. Prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro informaci připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Dalím bodem naí schůze je Petice za sjednocení tabulek pro kvalifikované pedagogické pracovníky, pod názvem Praxe není méní ne vzdílání. Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk číslo 119. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Určil jako svého zpravodaje pana senátora Marcela Chládka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 119/1.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají poívat práv podle § 142 odstavec 2 zákona o jednacím řádu Senátu mít monost účastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to Mgr. Markéta Vondráčková, která je uvedena v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 23. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 33  
se ze 45 zaregistrovaných pro návrh vyjádřilo kladní 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen. Dovolte, abych zde přivítal zástupce petentů. Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, které výbor povauje za dotčené projednávanou peticí se mohou účastnit schůze Senátu. Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, zastoupí první námístek Jakub Hodinář a ministerstvo práce a sociálních vící zastoupí první námístek Vladimír Čika. Navrhuji, abychom hlasovali o panu Jakubu Hodinářovi a panu Vladimíru ikovi zároveň. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 45, kvorum pro přijetí je 23. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V hlasování číslo 34  
registrováno 46, pro 40, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dovolte, abych přivítal zástupce stran dotčených peticí. Podle článku 3 podrobníjích pravidel můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na deset minut.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru VVVK panu Marcelu Chládkovi.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váené senátorky a senátoři, v krátkosti uvedu veřejné slyení, které vzniklo na základí petice, její název je Za sjednocení tabulek pro kvalifikované pedagogické pracovníky, praxe není méní ne vzdílání. Vzhledem k tomu, e tuto petici podepsalo 26 tisíc osob, má právo na veřejné slyení i na půdí samotného Senátu a potom na projednávání na plénu.  
V průbíhu veřejného slyení, kterého se zúčastnilo cca 120 osob z řad pedagogické veřejnosti zaznívaly velmi kritické hlasy smírem k ministrovi kolství i k celému systému odmíňování ve kolství. Předpokládám, e podrobní o tom budou předkladatelé petice hovořit, proto se omezím pouze na samotný průbíh.  
Kromí této kritiky smírem k systému odmíňování zde zaznívaly i kritické hlasy k tomu, jakým způsobem je tento systém nesmyslní nastavení, jak se opovrhuje praxí pedagogů a zároveň tam padl i názor, e současný ministr kolství hodil současné vzdílávání přes palubu.  
Na základí tohoto slyení poté výbor projednal tuto petici.  
Přečetl bych usnesení:  
Výbor po úvodním slovu předsedy senátora Jaromíra Jermáře, informaci senátora Marcela Chládka, místopředsedy výboru, k petici č. 14/11 "Za sjednocení tabulek pro kvalifikované pedagogické pracovníky  Praxe není méní ne vzdílání", která byla předmítem veřejného slyení výboru dne 12. července 2011, v souladu s ustanovením § 142 a zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a Podrobníjími pravidly projednávání peticí v Senátu a po rozpraví  
I. oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice č. 14/11, senátní tisk č. 119 "Za sjednocení tabulek pro kvalifikované pedagogické pracovníky  Praxe není méní ne vzdílání" bylo ukončeno;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, na základí projednání senátního tisku č. 119  petice "Za sjednocení tabulek pro kvalifikované pedagogické pracovníky  Praxe není méní ne vzdílání", na veřejném slyení výboru dne 12. července 2011, přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení;  
III. navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod: Senátní tisk č. 119  Petice "Za sjednocení tabulek pro kvalifikované pedagogické pracovníky  Praxe není méní ne vzdílání";  
IV. určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle § 142 a odst. 2 jednacího řádu Senátu, jsou mluvčí petičního výboru petice uvedení v příloze č. 2 tohoto usnesení;  
V. doporučuje, aby se projednávání na schůzi Senátu dále zúčastnili představitelé vlády ČR  Ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy ČR a Ministerstva práce a sociálních vící ČR, je výbor povauje za peticí dotčené, a kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení.  
Zároveň před samotným jednáním výboru se uskutečnila schůzka petentů se zástupci Ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy ČR a Ministerstva práce a sociálních vící ČR, kde se dohodli na určitém postupu, který je součástí naeho usnesení.  
VI. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 119 na schůzi Senátu senátora Marcela Chládka;  
VII. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR a Organizačnímu výboru Senátu.  
Jestli mohu, s dovolením, kdy u mám slovo, rovnou bych přečetl návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR:  
Senát Parlamentu České republiky  
I. bere na vídomí petici č. 14/11 "Za sjednocení tabulek pro kvalifikované pedagogické pracovníky  Praxe není méní ne vzdílání";  
II. konstatuje, e  
a) petice č. 14/11 "Za sjednocení tabulek pro kvalifikované pedagogické pracovníky  Praxe není méní, ne vzdílání" je důvodná;  
b) řeením poadavků uvedených v petici je zmína nařízení vlády č. 564/2006 Sb, tak aby byla pro pedagogické pracovníky, kteří splňují zákonem stanovené předpoklady odborné kvalifikace, avak nedosáhli vysokokolského vzdílání v akreditovaném bakalářském nebo magisterském studijním programu, uplatnína stupnice platových tarifů obsaená v příloze č. 5 přísluného nařízení vlády;  
III. doporučuje  
a) Ministerstvu kolství, mládee a tílovýchovy ČR a Ministerstvu práce a sociálních vící ČR společní hledat systémové řeení problémů daných peticí a iniciovat zmínu nařízení vlády č. 564/2006 Sb., spočívající v uplatníní stupnice platových tarifů obsaené v příloze č. 5 i pro pedagogické pracovníky, kteří splňují zákonem stanovené předpoklady odborné kvalifikace, avak nedosáhli vysokokolského vzdílání v akreditovaném bakalářském nebo magisterském studijním programu,  
b) vládí České republiky upravit nařízení vlády č. 564/2006 Sb., tak, aby i pro pedagogické pracovníky, kteří splňují zákonem stanovené předpoklady odborné kvalifikace, avak nedosáhli vysokokolského vzdílání v akreditovaném bakalářském nebo magisterském studijním programu, byla uplatnína stupnice platových tarifů obsaená v příloze č. 5 přísluného nařízení vlády.  
Pane předsedo, toliko z mé strany úvodem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
A nyní otevírám rozpravu. Na úvod chci upozornit, e se předpokládá, e vystoupí zástupce petentů, co je Markéta Vondráčková a zástupci institucí dotčených, co jsou páni námístci Vladimír ika a Jakub Hodinář.  
Kdo se hlásí do rozpravy jako první? Jako první vystoupí zástupce petentů paní Mgr. Markéta Vondráčková, prosím.  
Markéta Vondráčková:  
Dobré dopoledne. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váené dámy a pánové. Českomoravský odborový svaz pracovníků kolství vyhlásil petiční akci "Za sjednocení tabulek pro kvalifikované pedagogické pracovníky  Praxe není méní ne vzdílání" nejen jako projev nesouhlasu s diskriminačním a nesystémovým stanovením platového tarifu pro pedagogické pracovníky, kteří splňují zákonem odbornou kvalifikaci, ale nedosáhli vysokokolského vzdílání, ale zejména proto, aby byla učinína náprava tohoto tristního stavu.  
Dovolte mi, abych vás krátce seznámila se současným právním stavem.  
Zmínou nařízení vlády č. 564/2006 Sb., které má účinnost od 1. ledna 2011, byly pro pedagogické pracovníky uplatníny dví samostatné stupnice platových tarifů uvedené v přílohách č. 5 a č. 6 k tomuto vládnímu nařízení.  
Vyí platový tarif v příloze č. 5 náleí podle nařízení vlády pedagogickému pracovníkovi, který získal odbornou kvalifikaci předepsanou zákonem o pedagogických pracovnících a který dosáhl vysokokolského vzdílání v akreditovaném bakalářském nebo magisterském studijním programu.  
Váení, absolutní nezáleí na tom, jestli ta vysoká kola má přímou souvislost s výkonem povolání, to znamená s pedagogickou praxí.  
Platový tarif z přílohy č. 6, tedy nií, pak náleí pedagogickému pracovníkovi, který nezískal odbornou kvalifikaci předepsanou zákonem o pedagogických pracovnících, nebo tuto kvalifikaci získal, avak nedosáhl vysokokolského vzdílání.  
Jsme přesvídčeni, e tato úprava není v souladu s ustanovením zákoníku práce, zejména pak s ustanovením § 109 odst. 1 a odst. 4 a ustanovením § 110 odst. 1 zákoníku práce. V ustanovení § 109 se stanoví, e mzda nebo plat náleí za vykonanou práci, a dále, e mzda nebo plat se poskytují podle sloitosti, odpovídnosti a namáhavosti práce, podle obtínosti pracovních podmínek, podle pracovní výkonnosti a dosahovaných pracovních výsledků.  
Platem se tedy podle právní úpravy oceňuje práce, nikoliv dosaené vzdílání. Plat je peníité plníní za vykonanou práci, splňování kvalifikačních předpokladů je podmínkou pro to, aby samotný výkon určité práce mohl být vůbec se zamístnancem sjednán a zamístnanec tak mohl tuto práci vykonávat.  
Ustanovení § 110 odst. 1 stanoví: "Za stejnou práci nebo za práci stejné hodnoty přísluí vem zamístnancům zamístnavatele stejná mzda, plat nebo odmína z dohody."  
Tento zákonný poadavek byl do 1. ledna letoního roku garantován určením platového tarifu jednotnou stupnicí pro pedagogické pracovníky v provádícím vládním nařízení. Zásadní význam má z tohoto pohledu systém hodnocení prací, který zařazením jednotlivých prací do platových tříd stanoví jejich závaznou hierarchii. Hodnocení prací je v právní podobí vyjádřeno ve vládním nařízení č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných slubách a správí.  
Podotýkám, e tento předpis k 1. 1. 2011 zmínín nebyl.  
Nií ne vysokokolské vzdílání se jako kvalifikační předpoklad připoutí zejména u tíchto pedagogických profesí: učitel mateřské koly, učitel odborného výcviku, učitel umíleckých odborných předmítů, vychovatel, pedagog volného času, asistent pedagoga.  
Na platné právní úpraví pokud jde o alternativy stupní vzdílávání zásadní nemíní ani návrh novely zákona o pedagogických pracovnících, který je připraven k projednávání v Poslanecké snímovní. Povaujeme proto za patné řeení, pokud se kvalifikovaní pedagogičtí pracovníci platoví zařazují do stejné stupnice s nekvalifikovanými pedagogy.  
Tato právní úprava jetí skýtá jeden problém. Pokud zamístnanec nesplňuje kvalifikační předpoklady, stanovené nařízením vlády, dochází k tzv. odpočtu praxe podle § 4 odst. 7 tohoto vládního nařízení. Tento odpočet se uplatní bez ohledu na to, e pedagogický pracovník splňuje podmínky odborné kvalifikace, stanovené zákonem o pedagogických pracovnících, tedy např. je proveden odpočet praxe učitelky mateřské koly, zařazené v 9. platové třídí s dosaeným středním vzdíláním s maturitní zkoukou v rozsahu 2 let, při zařazení do 10. platové třídy činí odpočet 3 roky.  
Zmína, provedená od 1. ledna letoního roku, je problematická i v kontextu s tímto způsobem odpočtu praxe, který byl zaveden pro případ, e zamístnanec nesplňuje stanovené vzdílání, s cílem zajistit rovnost odmíňování. Zamístnavateli předpis ukládá, aby po sečtení vech dob, relevantních pro určení započitatelné praxe, odečetl zamístnanci, zařazenému do platové třídy, pro kterou splňuje kvalifikační předpoklad vzdílání, takový počet let, který odpovídá délce studia, kterým by potřebné vzdílání získal. Tento fakt v podstatí odstraňuje znevýhodníní zamístnance, který dosáhl stanoveného vzdílání, jeho pracovní pomír vznikl a po ukončení studia, a proto tento zamístnanec získal kratí dobu praxe, ne zamístnanec, který byl do platové třídy zařazen na základí níkteré z moných výjimek.  
Nové platové stupnice tak zavedly pro zamístnance, kteří nesplňují stanovený kvalifikační předpoklad, tzn. stupeň vzdílání, dvojí postih. Jednak odpočet praxe, a zároveň nií stupnici platových tarifů. Dokonce i v případí, kdy zamístnanec splňuje stupeň vzdílání, obecní stanovený platovými předpisy, avak nezískal odbornou kvalifikaci pedagogických pracovníků, přísluí mu platový tarif podle nií stupnice. Tento rozdíl je ve finančním vyjádření vítí, ne při odečtu započitatelné praxe.  
Váené dámy, váení pánové, dovolte mi jeden konkrétní případ, aby bylo jasní patrné, o co jde. Nastupující učitelka mateřské koly s poadovaným vyím odborným vzdíláním, zařazená do 9. platové třídy, tak jak jednak je uvedeno v katalogu prací a podle zákona o pedagogických pracovnících, má od 1. 1. 2011 tarifní plat 14 050,- korun. Její kolegyní s vysokou kolou, opít podotýkám i s nepedagogickým zamířením, můe to být vysoká kola zemídílská, ekonomická, jakákoli, která nemá přímou souvislost s výkonem práce, má tarifní plat 20 000,-. Rozdíl v neprospích kvalifikované učitelky, znovu podotýkám, plní kvalifikované učitelky, je 5 950,- korun. Za stejnou práci, stejní provedenou kvalifikovanou práci rozdílná tarifní mzda. To se domníváme, e v této republice ani ve svítí takto nikde není. Kromí pedagogických pracovníků.  
Za první rok praxe přijde plní kvalifikovaná učitelka mateřské koly přibliní o 70 000,- korun.  
Máme tady jetí dalí paradox, který si myslím, e je jetí výstiníjí. Začínající učitelku po určitou dobu uvádí do praxe tzv. uvádíjící učitelka. je to učitelka, která nejenom e splňuje kvalifikační předpoklady, ale opravdu je jedna z vynikajících a s delí praxí, tak aby do praxe mohla uvést novou paní učitelku. Uvádíjící učitelka s praxí např. 12 let má tarifní plat 15 150,- korun. A pokud uvádí do praxe učitelku bez jakékoli praxe s vysokokolským vzdíláním, znovu připomínám, s jakýmkoli vysokokolským vzdíláním, s tarifním platem 20 000,-, má uvádíjící učitelka tarifní mísíční plat o 4 850,- korun mení.  
Váené dámy, váení pánové, myslíte si, e je to správné ohodnocení výkonu práce a sloitosti té práce? Já si myslím, e tento příklad jasní potvrzuje, e praxe nemůe být méní ne vzdílání. V přítím roce má být posílen objem prostředků na platy pedagogů o 4 miliardy, tak jak je uvedeno v programovém prohláení vlády ze dne 4. srpna 2010. Předpokládáme, e vláda nebude obcházet své vládní prohláení. ádáme tedy vládu a ministry přísluných resortů, aby přednostní vyuili tyto finanční zdroje k vytvoření spravedlivého a fungujícího platového systému pro ty, kdo zajiují vzdílání a výchovu naí mladé generace. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Jako dalí se do rozpravy přihlásil, vidím, e se zvedá, pan námístek ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy Jakub Hodinář. Ano. Prosím, pane námístku.  
Jakub Hodinář:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil se stanoviskem ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy k petici za sjednocení tabulek pro pedagogické pracovníky Praxe není méní ne vzdílání.  
Na tuto petici ji ministerstvo reagovalo písemní v souladu se zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a já bych si zde dovolil shrnout jen ta nejpodstatníjí fakta k danému problému.  
Vláda ČR se ve svém programovém prohláení, jak zde ji zaznílo, zavázala při respektování rozpočtových moností, demografického vývoje i víkové a genderové struktury pedagogických pracovníků vytvořit podmínky a nástroje pro dlouhodobou garanci vstupu mladých, kvalifikovaných pedagogů do vech druhů kol. Za tímto účelem vláda v roce 2011 posílila objem platových prostředků pro pedagogické pracovníky resortu kolství o 2,1 miliardy korun.  
Ministerstvo kolství se rozhodlo ocenit v letoním roce absolventy vysokých kol a vyjádřit podporu tomuto druhu vzdílání, a proto jsou kvalifikovaní pedagogičtí pracovníci s vysokokolským vzdíláním zařazeni do platové stupnice s vyími platovými tarify.  
Rád bych v této souvislosti připomníl, e pedagogičtí pracovníci jsou de facto jedinou kategorií zamístnanců, pracujících ve veřejných slubách a správí, u kterých nedolo ke sníení objemu finančních prostředků, určených na jejich platy.  
Zdůraznit je třeba také skutečnost, e konstrukce nových platových tabulek zajistila, e ádnému z pedagogických pracovníků neklesl platový tarif ve srovnání s minulým rokem.  
V roce 2012 by mílo dojít v souladu s programovým prohláením vlády k posílení objemu platových prostředků pro pedagogické pracovníky v resortu kolství o dalí 4 miliardy korun. Pokud se tak stane a rozpočet ministerstva kolství toto umoní, navrhne nae ministerstvo ministerstvu práce a sociálních vící, které je gestorem platových předpisů, úpravu nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových pomírech zamístnanců ve veřejných slubách a správí, která zajistí stejné platové podmínky vem kvalifikovaným pedagogickým pracovníkům.  
Výsledkem této úpravy bude jedna platová stupnice pro vechny pedagogické pracovníky, splňující odbornou kvalifikaci podle zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, a druhá platová stupnice je určená pro pedagogické pracovníky, kteří odbornou kvalifikaci nesplňují.  
Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy si je vídomo nerovného odmíňování kvalifikovaných pedagogických pracovníků, a s tím souvisejících problémů. Pevní proto vířím, e rozpočet ministerstva umoní v přítím roce, aby se kvalifikovaní pedagogičtí pracovníci od 1. ledna dočkali jednotné platové stupnice, která je cílem této petice. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane námístku, a hlásí se pan námístek ika z ministerstva práce a sociálních vící. První námístek se hlásí, a já mu udílím slovo.  
Vladimír ika:  
Díkuji. Dobré dopoledne, pane předsedo, váení páni senátoři, senátorky, já bych zde tlumočil stanovisko ministerstva práce a sociálních vící k předmítné otázce. My jako nositel a gestor za vyhláku, nařízení vlády č. 564/2006 Sb., samozřejmí budeme jednat s ministerstvem kolství o případné úpraví, paklie nám ministerstvo kolství navrhne takovéto jednání, a jsme připraveni předloit vládí nové nařízení ke schválení v potřebných termínech. Pouze bych uvedl, e ná pan ministr u při projednávání tohoto nařízení upozorňoval práví na tuto záleitost v případí učitelů v předkolních zařízeních. Nicméní budeme dbát na to, aby nové tarifní tabulky odpovídaly přesní tomu, co je ádáno. Díkuji a přeji hezký den.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane námístku. Pokračujeme v rozpraví. Nyní se přihlásil pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, myslím si, e bychom míli zpozornít při projednávání této petice. Protoe si osobní myslím, e to, co se díje pod vedením současného ministra kolství pana Dobee, nemá obdoby. To, co předvádí teï se kolstvím, nemá obdoby po listopadu 1989. Dle mého názoru dochází k totálnímu rozkladu celého systému kolství pod jeho vedením, a v podstatí mi dalo za pravdu i vystoupení zástupce ministerstva kolství, který v podstatí přiznal, e jsou tam nerovné podmínky, a e dojde k nápraví.  
A já dávám řečnickou otázku. K tomu musí slouit petice, kterou podepíe 26 000 osob, aby se domohly svých práv? K tomu to tady musíme projednávat? To tu není níkdo schopný, kdo by to níjakým způsobem nastavil?  
Systém odmíňování ve kolství je v totálním rozpadu. Já uvedu níkolik případů. První případ rozebírá dnení petice. Myslím si, e to rozhodnutí bylo diskriminační a bylo nesmyslné. Ale u samotná zástupkyní petentů tady hovořila o dalím nesmyslném rozhodnutí, 20 000,- začínajícím učitelům. Co to znamená? Je to dobrý počin, ale je to takové populistické rozhodnutí, které je víjičkou a nic neřeí. V podstatí nám to rozvrátilo sborovny, nedochází k případům, o kterých tady hovořila paní zástupkyní petentů, kdy človík s praxí, a i s vysokokolským vzdíláním, zavádí do praxe níkoho, kdo má vyí plat i bez praxe, ne on.  
Já se zároveň ptám, je toto rozhodnutí progresivní? Je to rozhodnutí, které přivede nové tváře do kolství? No nepřivede, z jednoho prostého důvodu. V podstatí tam není ádná progrese. Váení, po níkolika letech praxe, dokonce desítkách, tam dochází k nárůstu asi o 4 000,- korun. To je demotivující.  
Tzn. u dnes zaznívají hlasy od mladých lidí, e nastoupí do kolství za 20 000,-, udílají si 2  3 roky praxe a ze kolství odejdou. Tzn. vypadne nám celá jedna generace učitelů.  
Dalí rozhodnutí, které se týká nepedagogických pracovníků. Také u jsme to v Senátu řeili. No to je tragédie. V podstatí nepedagogičtí pracovníci, kolníci, kuchařky, uklizečky dnes dílají za minimální mzdu, a i bez tíchto pracovníků kolství nemůe fungovat. Jsou to podle mí hloupá řeení, chaotická, nesystémová, a dnes v dobí tzv. krtů se pan ministr Dobe tímto krtům brání, to bych v tomto mu dal za pravdu a v tomto bych s ním souhlasil, protoe pokud dojde k drastickému sníení ve kolství, tak u tady nemusíme dílat vůbec nic.  
Ale na druhé straní dochází k nesmyslnému plýtvání prostředků, a začníme třeba i bodem, který se projednával na vládí, kdy pan ministr Dobe není schopen si poradit s operačními programy, tyto prostředky nečerpá, a nyní se vichni ve vládí třesou, jestli vůbec tyto prostředky vyčerpáme. Místo toho, aby se vínoval toho, co má, devastuje kolství a hovoří o tom a bije se v prsa, jak by si dal dvojku za státní maturitu. Mimochodem, myslím si, e za to, co předvádí se kolstvím, si zaslouí pítku, a s dovolením pana předsedajícího moná i důtku předsedajícího Senátu.  
Ale pojïme dál k tomu hloupému plýtvání. Budu jmenovat jenom níkteré příklady. 240 milionů za studie k inkluzivnímu vzdílávání. 140 milionů, které shrábne studie, která bude, prosím píkní, zjiovat, jak jsou vybavené koly počítači, aby vídíli, jestli můou spustit např. takové to testování v 5.  9. třídách.  
O 250 milionech kadý rok za státní maturitu jsme tady dlouze hovořili. Ale moná se málo ví, e se počítá s desítkami, moná stovkami milionů na dalí studii, a to bude zajímat hejtmany krajů. Pan ministr má desítky a stovky milionů na studii, aby vám řekl, jaké koly máte slučovat.  
Take místo toho, aby ty finanční prostředky ly přímo do kol na platy pedagogů, nepedagogů, na pomůcky, tak jde do studií. A kromí rozpadu systému odmíňování dochází na ministerstvu kolství k totálnímu personálnímu rozkladu.  
Na druhou stranu vechny tyto víci, které mimochodem jsou narvány ve skříních ministerstva kolství, u níkolikrát tyto studie byly udílány, tak se outsorcují pro soukromé firmy. Take to, kdy v dobí, kdy odborník na ministerstvu kolství na danou problematiku odchází, tak zároveň mnohem drá je tato sluba outsorcována. Já se nebojím říci, e dochází v podstatí k plíivé privatizaci samotného ministerstva kolství.  
Co říci závírem? Pokud budeme k tomuto mlčet, dojde k tomu, e po odchodu současného ministra kolství, a u tam bude kdokoli, tak to nedá dohromady. Nedá to dohromady nikdo, ale ani na krajích. Protoe my, kteří jsme z regionů, tak dobře víme, e první krok, jakým způsobem budou mít krty na ministerstvu kolství, tak bude sahat do středního kolství, bude sahat do regionálního kolství, a bude hovořit o tom, a si poradí s tím kraje samy. Já bych rád zvedl varovný prst nad tím, e je zcela evidentní, e pan ministr Dobe není schopen si poradit s tímto ministerstvem, abychom začali níjakým způsobem toto více sledovat, protoe si nemyslím, e by petice míla být prostředkem, abychom napravovali chyby ministerstva kolství. Je to u poníkolikáté. Učitelé mají učit, nepedagogičtí pracovníci mají dílat svou práci, mají být za to dobře zaplaceni a nemají se doadovat a prosit svých poadavků, tak jako je to v tíchto případech. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váení zástupci petentů, paní senátorky, páni senátoři, budu velmi stručná,ale nedá mi to, abych nevystoupila, protoe chci podpořit tuto petici. A to z vlastní zkuenosti a z vlastní praxe. Zámír ministerstva kolství před zhruba rokem, udret absolventy vysokých kol v resortu, byl určití bohulibý. Nesmyslný, ale naprosto nesmyslný a absurdní je způsob, jakým to udílal. Mladým lidem samozřejmí je příjemné a potřebují rozumnou finanční základnu na počátku své pracovní kariéry. Ve chvíli, kdy zakládají rodiny. Ale kadý mladý človík se také s v prvé řadí dívá, jakou má perspektivu. A na příkladech, které tady uvádíla paní Vondráčková, tak bylo zřetelné, e ve kolství perspektivu ten kantor nemá.  
A mám-li hovořit o vlastní zkuenosti a vlastní praxi. Kdy jsem nastupovala po mateřské dovolené, v podstatí u jsem se připravovala na rigorózní zkouku. Tu jsem získala za rok poté. Ale jestli jsem si mohla říci, e jsem kantorka, tak to bylo a po 5  6  7 letech praxe, kdy starí kolegyní při nástupu, kdy jsem začínaly, s námi připravovaly hodiny po hodiní. Kdy nás učily zapisovat do třídní knihy, kdy nás učily říkánky pro díti, kdy nám poradily, dostaly-li jsem se do problémů, a ji s dítmi, nebo s rodiči.  
Včera u jsem tady říkala u střídavé péče: dítí není jenom zmenený človík. Kadé dítí je osobnost, a k tomu, abyste tuto osobnost dokázali povzbuzovat k tomu, abyste ji dokázali rozvíjet, k tomu človík potřebuje talent.  
K tomu musí mít k dítem vztah. A zvlátí u malých dítí je to níkdy mnohem a mnohem víc, ne kvalifikace, nebo ne kolské vzdílání. A jestli je to nastaveno tak, e se ptáme jenom na úroveň vzdílání, bez ohledu na odbornost, tak je to témíř zločin. Takto to prostí ve kolství vypadat nemůe. My bychom se míli bavit, jestlie se bavíme o kolství, o tom, kam nae kolství jde. Vdy výsledky jsou tristní. Domnívám se, e ty tristní výsledky  a teï hovořím o tom, jak se nae díti umisují, a u je to v porozumíní psanému textu, v matematice, na kterou jsme byli vdycky hrdi, v dalích a dalích vícech  je to také tím, jak se chováme k pedagogickým, ale i k nepedagogickým pracovníkům ve kole. Tady musím jenom připomenout, e minimální mzda se za pravicových vlád nezvýila ani o korunu, i kdy náklady a dalí víci ly v mnohém a mnohém nahoru. Ale to by bylo jetí na jinou debatu.  
Chci tedy skončit své vystoupení tím, e podporují poadavek petentů a jsem přesvídčena o tom, e je to jeden z klíčů, jak podpořit kvalitu naeho vzdílávacího systému jako takového. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Zájem o vystoupení není, rozpravu končím.  
Pane zpravodaji, prosím, vyjádřete se k rozpraví a připomeňte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo Senátu PČR. V krátkosti shrnu diskusi, která zde probíhla. Nejprve bylo vystoupení zástupců petentů, paní Markéty Vondráčkové, která podrobní popsala důvod podání této petice, rozebírala i důvody, co vedlo petenty k tomu, aby tuto petici podali. Poté byla vystoupení zástupců jednotlivých ministerstev. Nejprve byl zástupce  první námístek ministra kolství, mládee a tílovýchovy, který zde zmínil zvýení platů začínajících pedagogů na dvacet tisíc a poté přeskočil k tématu, o kterém je petice. Hovořil o tom, e dojde k nápraví. Dále vystoupil zástupce MPSV, první námístek, a zmínil, e pokud ministerstvo kolství s níjakým návrhem přijde, tak jsou ochotni vést na toto téma diskusi. Poté vystoupili dva senátoři, kteří fundovaní hovořili na téma vzdílávání v ČR a kdy to shrnu do dvou vít, víceméní z toho vyplývá, e nejenom dobrá kvalifikace, ale zároveň dobrá praxe je předpokladem úspíné výuky a e víceméní kvalitní vzdílání je předevím závislé na kvalitním průbíhu výuky, který zabezpečuje kvalitní pedagog.  
V závíru bych rád připomníl, e budeme hlasovat o návrhu usnesení, který máte pod číslem 119/1 před sebou na svých lavicích. A já bych také, jestli mohu, z tohoto místa vřele doporučil pro tento návrh hlasovat. Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Přistoupíme k hlasování, tak jak bylo připomenuto. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak jej uvedl pan senátor zpravodaj Chládek, a jak je zapsáno v tisku 119/1. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 35  
bylo registrováno 60, kvorum 31. Pro návrh 40, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji vem, kteří byli aktéry projednávání tohoto bodu, to znamená zástupcům petentů, ministerstev, zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Petice za zachování souborů Státní opery Praha  
Tisk č.  
120  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk číslo 120. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaromíra Jermáře. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 120/1. Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají poívat práva podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost účastnit se schůze Senátu. V tomto případí jsou to Lubomír Havlák a Josef Svoboda, kteří jsou uvedeni v usnesení VVVK.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s názorem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování číslo 36  
bylo registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů. Za stranu dotčenou se zúčastní ministr kultury Jiří Besser. Vidím pana ministra, take vítejte, pane ministře. Podle článku 3 naich podrobníjích pravidel můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe 10 minut. Nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK panu Jaromíru Jermářovi.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, váení zástupci petentů. Petici o záchranu Státní opery Praha jsem převzal 14. 6. letoního roku. Tato petice obsahuje celkem přes 18 tisíc podpisů. Dne 13. července se uskutečnila pracovní schůzka se zástupci petentů a zástupci ministerstva kultury, kde jsme se snaili najít níjaké kompromisní řeení pro přípravu návrhu usnesení. K tomu nedolo, ten postoj byl rozdílný a vlastní výbor projednával tuto petici 19. července. Usnesení výboru máte před sebou a já bych vás v této souvislosti přímo seznámil s tímto návrhem usnesení.  
Jedná se o 92. usnesení z 11. schůze Senátu konané dne 19. července 2011 k projednání petice č. 16/11 "Zachraňte Operu! Petice za zachování samostatnosti obou souborů Státní opery Praha". Senátní tisk číslo 120.  
Výbor po úvodním slovu a informaci předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře k petice č. 16/11, která byla předmítem veřejného slyení výboru dne 22. června 2011  to jsem opomníl připomenout, e veřejné slyení se konalo tento den, účastnilo se ho více ne 100 lidí a přepis z tohoto veřejného slyení byste míli mít, protoe byl zaslán vem senátorům mailem. Take pokračuji dál v návrhu usnesení, nebo v usnesení výboru: ...veřejného slyení v souladu s ustanovením § 142a zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a Podrobníjími pravidly pro projednávání peticí v Senátu a po rozpraví  
I. oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice číslo 16/11, senátní tisk č. 120 bylo ukončeno,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR na základí zevrubného seznámení a projednání senátního tisku č. 120  petice "Zachraňte Operu! Petice za zachování samostatnosti obou souborů Státní opery Praha" na veřejném slyení výboru dne 22. června 2011, přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení  
III. navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu tento bod,  
IV. určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle § 142a odst. 102 jednacího řádu Senátu a jsou mluvčí petičního výboru petice uvedeni v příloze číslo 2 tohoto usnesení,  
V. doporučuje, aby se projednávání na schůzi Senátu dále zúčastnili představitelů vlády ČR  MK ČR, je výbor povauje za peticí dotčené a kteří jsou uvedeni v příloze číslo 2 tohoto usnesení.  
A nyní k návrhu usnesení, které vám doporučujeme a které bylo přijato na schůzi VVVK dne 19. července:  
Senát PČR  
I. bere na vídomí petici č. 16/11 "Zachraňte Operu! Petice za zachování samostatnosti obou souborů Státní opery Praha" obsaenou v senátním tisku číslo 120,  
II. konstatuje, e  
a) petice číslo 16/11 "Zachraňte Operu! Petice za zachování samostatnosti obou souborů Státní opery Praha" je důvodná,  
b) zámír a model navrhovaný Ministerstvem kultury ČR na sloučení obou divadel s jedním umíleckým vedením není vhodným řeením, nebo  
1. probíhá bez stanovení konkrétního umíleckého zámíru, bez zpracované jak dlouhodobé, tak i krátkodobé koncepce, která by akcentovala umílecký potenciál Státní opery Praha v souvislosti s ekonomickými ukazateli a nebere zřetel na specifiku obou scén,  
2. řeení se neopírá o analýzy umílecké úrovní a očekávaného umíleckého rozvoje obou souborů,  
3. navrhovaná transformace je bez odůvodníní její reálné potřeby,  
4. se nezakládá na aktuálním rozboru hospodaření a detailního vyčíslení a srovnání stávajícího stavu s budoucími efekty,  
5. se obává o monou likvidaci samostatnosti Státní opery Praha a případný prodej obsluných objektů,  
III. doporučuje Ministerstvu kultury ČR  
1. předloit koncepci, která zahrne nejen současné charakteristiky hospodaření a umílecké úrovní Státní opery Praha, ale i vyčíslení konkrétní úspory sloučení  případného sloučení,  
2. zváit dopady sloučení umíleckých souborů a také odůvodnit deklarovaný prodej obsluných objektů,  
3. zváit monost rekonstrukce stávajících budov dílen na Floře a skladů U Apolináře místo drahé výstavby nového zázemí Národního divadla,  
IV. ádá Ministerstvo kultury ČR  
a) o urychlené vypracování koncepce případné transformace a do té doby nepodnikat transformační kroky,  
b) o průbíné poskytování informací k této problematice tak, aby členové VVVK Senátu PČR mohli vývoj ve Státní opeře Praha i nadále sledovat.  
Jak jsem řekl, tento návrh usnesení byl projednán na jednání výboru, kdy z přítomných 7 členů výboru jej 6 podpořilo a jeden se zdrel hlasování.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Připomínám, e se předpokládá, e vystoupí zástupci petentů a samozřejmí i pan ministr. Míl jsem nahláeno, e o slovo poádal pan Lubomír Havlák. Prosím tedy, jestli je připraven k vystoupení. Ano. Prosím, máte slovo.  
Lubomír Havlák:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, váení hosté. V posledních níkolika mísících jsme byli svídky níkolika protichůdných ortelů vyřčených ministerstvem kultury v otázce existence Státní opery Praha. Připomeňme si, e jedním ze zámírů ministerstva byla likvidace souboru k 30. červnu t. r. a započetí zhruba dvouleté rekonstrukce budovy Státní opery z důvodu jejího údajní havarijního stavu. Pak následovaly výroky ministerstva, e v Praze je prostor pouze pro jeden operní dům.  
Dne 6. června ministerstvo kultury bez konkrétních ekonomických, právních i umíleckých analýz oznámilo sloučení Státní opery Praha s Národním divadlem při zachování samostatnosti souborů a značky SOP. Ovem já to povauji  nebo to povaujeme za pouhou hru se slovíčky. Ve skutečnosti obchodní jméno Státní opery Praha od 1. ledna 2012 nebude existovat, protoe Státní opera Praha tou dobou bude ji pod organizační strukturou jiné příspívkové organizace. To znamená, e ze značky SOP zbude pouhý nápis na fasádí budovy. Mají sice být zachovány oba soubory opery, ale otázkou je, jak dlouho. To za prvé. A za druhé u vůbec nelze hovořit o samostatnosti obou soubor, pokud budu umílecky působit pod jedním vedením.  
Navíc je tady otázka baletu. Ji bylo oznámeno, e klasicky vyprofilovaný soubor Státní opery Praha zanikne.  
Jetí k té genezi. V lednu t. r. obdrelo tedy vedení Národního divadla  Státní opery Praha příkaz připravit majetkové sloučení Státní opery a Národního divadla. Ředitel Národního divadla dr. Černý níjaký návrh připravil, do dneka nebyl zveřejnín. Tehdy povířený ředitel Radim Dolanský sloučení nedoporučil a předal ministerstvu kultury materiál, s kterým seznámil i zamístnance Státní opery a veřejnost, kde své stanovisko zdůvodnil. Pak jsme očekávali níjakou diskusi, níco k tomu. Pan Dolanský se mezin tím té spojil s vynikajícími svítovými osobnostmi ve svítí opery, aby Státní opera míla perspektivní ve vedení skuteční pičkové osobnosti, co bylo níkdy i vytýkáno, lo o svítového dirigenta Jana Lathama-Koeniga a současnou ředitelku Covent Garden v Londýní, paní Elaine Padmore. Oba byli připraveni pomoci, zapojit se plní do práce.  
Byla tedy očekávána diskuse, k té nedolo. Zajisté víte, e krátce na to dolo k odvolání pana Dolanského z funkce povířeného ředitele.  
Stav na konci minulého roku, tedy 2010  ekonomický  Státní opery byl ve ztrátí třináct milionů, kterou nemůeme dávat za vinu ani jednomu  úplní na 100 procent  z tích ředitelů kteří tam byli, protoe ředitel Vocelka skončil v poloviní roku, pan Dohnány nastoupil v druhé poloviní roku. To by bylo na dlouhý rozbor.  
Tady lo o to, e byly cíle za povířeného ředitele Dolanského, zvednout tedy nejen umíleckou úroveň, ale snait se zlepit ekonomickou situaci. I ve spolupráci s auditory ministerstva kultury, hlavní koncem minulého roku, dolo k takovému nastavení, e dolo k výrazné úspoře finančních prostředků na provozu. Díky přijatým opatřením, ale také díky zvýené návtívnosti, tedy trbám, se začal lepit i hospodářský výsledek divadla.  
Například účetní závírka Státní opery Praha koncem června roku 2011 prokazuje kladný hospodářský výsledek 9,121 mil. Kč, co dává nadíji, e spolu s japonským zájezdem, který by míl vynést asi 5 mil. Kč, by mohla být pokryta nejen ztráta z minulého roku, ale jetí dosaen kladný hospodářský výsledek za tento rok. Rozpočet přitom byl nastaven tak, aby vítina provozních nákladů vznikla v první poloviní roku a druhá polovina aby ji byla soustředína výhradní na vyrovnání hospodaření, aby prioritou bylo i pokrytí ztráty z minulého roku. To jsou holá fakta. Dovoluji si jetí zdůraznit  mohu to doloit písemní, e Státní opera nikdy nemíla dva roky po sobí ztrátu. Jestli nedojde k "zpronevíření" tíchto výsledků, o nich jsem hovořil, a perspektiv, tak ani letos ádná ztráta nehrozí.  
Ze strany zřizovatele zaznílo mnoho oprávníných výtek vůči Státní opeře, hlavní vůči minulým vedením. Nedovolím si tvrdit, e je u nás vechno dokonalé a e nic nepotřebuje zmínu, ale i přes oprávnínost níkterých výtek musím zdůraznit, e sloučení Státní opery Praha s Národním divadlem jako řeení situace do dneního dne neumílo ministerstvo kultury zdůvodnit, a chybí analýza ekonomická i právní. Nechci napadat pana ministra, ale v televizi řekl, e právní víci se budou řeit v září.  
Nerad bych hovořil dlouho, ale jetí bych se rád zmínil o jednom faktu. Ministerstvu kultury vadí konkurence dvou operních a baletních domů v Praze. Konkurence, kdy by lo o podnikání, kdo bude úspíníjí, kdo vydílá více a kdo méní, je níco jiného ne ve svítí umíní. Tam by úspích míl být inspirací pro ostatní dalí práci, protoe umílec je níco jiného, tady musí zvítízit vichni, úspích jednoho souboru by míl být úspíchem pro jiný. Podstatné je, aby takovýto umílecký soubor míl vlastní umílecké vedení, které jej samo profiluje. V tom je podstata, proč Státní opera Praha odmítá sloučení pod jedno umílecké vedení. Nakonec je to i ministerstvo kultury, které o tom hovoří, jde i o organizaci divadelního provozu velkých vídeňských scén. Tam je ovem zajitína technika  dekorace apod. společní, ale umílecké vedení, smířování dramaturgie má svou samostatnost. To je o níčem jiném, kdy pomineme nae historické důvody u od 18. a 19. století jak Národního divadla, tak v genezi svého vzniku a původu i budovy bývalého nímeckého divadla, dnení budovy Státní opery Praha.  
Posledních níkolik let má Státní opera Praha mimo klasický repertoár operní řadu úspíných premiér, např. a po Smrt v Benátkách, která byla dávána za inscenaci roku, pak za ni Hluboký příkop a pak teprve ostatní mnoha kritiky, Sicilské nepory, Bohéma nebo Peer Gynt, a mohl bych pokračovat ke Kafkovu Procesu, k Neronovi  bylo by to na dlouhé povídání. Tyto premiéry byly nesporní úspíné a obohacující pro nai společnost a také i výhodné, protoe byly hojní navtívované i z ciziny.  
Na druhou stranu musím uznat na základí své celoivotní divadelní praxe, e kadodenní provoz nemíl vdy stejnou úroveň, e zde byla sinusoida ve výkonu jednotlivých repríz. Tady je úkolem, aby dna této sinusoidy byla co nejvýe, přímku z toho nikdy neudíláme.  
Rád bych citoval z dopisu paní Elaine Padmore, vynikající ředitelky Královské opery v Kodani a 11 let ředitelky Covent Garden, zcela mimořádní úspíné manaerky a ředitelky, která řekla: "Co se týká Státní opery Praha, vířím, e si tento historicky významný operní dům udrí svou nezávislost a existenci."  
Váený pane ministře, ádáme vás, abyste znovu zváil monost samostatné existence Státní opery Praha. Je-li cílem transformace zvýení umílecké kvality a zefektivníní provozu praské operní scény, jsme pevní přesvídčeni, e řeení je zachování umílecké samostatnosti obou divadel  tedy Státní opery Praha a Národního divadla v Praze, v jejich čele budou umílecky respektované a manaersky erudované osobnosti.  
Státní opera Praha můe mít takovéto osobnosti v dirigentu Janu Königovi a paní Elaine Padmore. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za dodrení časového limitu. Kdo se dalí hlásí do rozpravy? Je moné, aby vystoupil pan Josef Svoboda, druhý zástupce petentů a pak byste, pane ministře, vystoupil vy.  
Josef Svoboda:  
Váené paní senátorky a senátoři, váení přítomní, váený pane ministře, dovolte mi, abych i já jako zástupce baletního souboru Státní opery Praha přispíl na tomto slyení prezentací kritického názoru vítiny umílců tohoto souboru na tzv. restrukturalizaci Státní opery Praha a Národního divadla, tj. jejich sloučení, i kdy s vídomím toho, e je zřejmí rozhodnuto a ná dlouhodobí prezentovaný názor nebyl při rozhodování a zřejmí ani do budoucna nebude brán v úvahu, současní bych chtíl podotknout, e nae osočování mnohdy i prezentované v médiích ze strany ministerstva a jiných zastánců restrukturalizace, e máme strach o existenci a místa, bereme jako úsmívné. Kdyby tomu tak skuteční bylo, vyhýbáme se námi vznáené kritice restrukturalizace a posluní plníme rozhodnutí naich nadřízených, aby ádným způsobem nebyla ohroena nae existence a angamá. Přesto je názor vítiny umílců baletního souboru na sloučení Státní opery Praha a Národního divadla kritický. A rozhodnutí ministra o tomto kroku povaujeme za nepodloené konkrétními analýzami o tom, e sloučením bude dosaeno efektivníjího provozu a dojde ke zkvalitníní umíleckého projevu noví spojeného souboru, a to předevím baletu. Dosud se ádný ze zastánců spojení konkrétní nevyjádřil k tomu, v čem přínos bude spočívat. Nikdo z naich nadřízených se nepokusil objektivní a smysluplní objasnit důvody výe uvedeného kroku, naopak spíe se dovídáme nepravdivé informace např. o tom, e členů baletního souboru Státní opery Praha je 13. Není tomu tak. Ze strany Státní opery Praha se transformace divadel týká minimální 48 profesionálních tanečníků. Kdy zřizovatel Státní opery Praha, tedy ministerstvo kultury, souhlasilo se vznikem samostatného baletu, nenavýilo nám mzdový fond. Práví z tohoto důvodu u nás v současnosti pracuje pouze 13 tanečníků v interním pracovním pomíru, ostatní pracují na základí externích smluv. Podotýkám ovem, e jde o stálý soubor. I externí tanečníci mají stejné povinnosti jako zamístnaní sólisté. Uznejme, e toto není ideální stav, ale pokud v tuto chvíli ministerstvu kultury to tolik vadí, proč nenavýí Státní opeře fond? Pak by i externí pracovníci mohli být v řádném zamístnaneckém pomíru.  
Zájem o spolupráci s naím souborem mají tanečníci nejen z ČR, ale i ze zahraničí, a to i se zkuenostmi a vzdíláním z kolébek klasického tance jako např. z paříské opery, Kirovova baletu nebo milánské La Scaly.  
Dále si dovolím poukázat na kritizovanou efektivitu provozu baletního souboru Státní opery Praha, co má být zřejmí jedním z důvodů spojení baletních souborů. Balet Státní opery zaloil Pavel mok s Pavlem Bumbalou a působí s tu vítí, tu s mení úspíností do dneka. Byla to ovem paní Hana Vláčilová, která na začátku minulé sezony převzala umílecké vedení souboru, stabilizovala soubor, okamití získala podporu převáné vítiny tanečníků a pozvedla témíř okamití nai umíleckou kvalitu, co dokazuje i nae poslední premiéra baletu Giselle, která byla kladní přijata jak odbornou kritikou, tak naimi diváky.  
Jak soubor, tak i diváci s povdíkem přijali nasmířování naeho souboru ke klasickému baletu. Oblibu klasického baletu dokazuje v současnosti návtívnost klasických baletů, která stabilní přesahuje 90 %. Z mnoha stran zaznívá kritika, e skladbu publika tvoří převání turisté. Vdy je známou pravdou, e kadá koruna vloená do turismu, se vrátí mnohokrát. Navíc v tomto smíru můeme turistům dát dokonce na výbír, zda jít na klasické tituly ve Státní opeře, či na moderní pojatou tvorbu baletu Národního divadla.  
Dále bychom chtíli zmínit ministrem dříve silní kritizovanou nejasnou profilaci domů, která vak ji teï a předevím u baletu je více ne zřetelná. Balet Státní opery se vypracoval v klasický baletní soubor a balet Národního divadla se vydal moderníjí cestou, co jsou profilace jasní definované, odliné a nejde o pouhou nejasnost. Soubor baletu byl do Státní opery začlenín jako samostatná sloka v lednu roku 2003. V průbíhu 8 sezon se stal rovnocenným partnerem souboru opery. Jeho nejen umílecké, ale předevím ekonomické výsledky jsou zcela nezpochybnitelné. Svou sobístačnost dokazuje dlouhodobí tím, e jeho trby jsou nadstandardní vysoké i při jeho velmi nízkých dotacích na jeho činnost. Nezanedbatelnou skutečností je také fakt, e soubor baletu v rámci této dotace působí mimo své vlastní produkce navíc ve vech operních inscenacích. Pokud by jeho práci ve Státní opeře Praha míl v rámci finanční úspory začít suplovat balet Národního divadla, tak snadno zjistíme, e balet Národního divadla pracuje daleko méní efektivní ne balet Státní opery.  
Vybudovat tento klasický baletní soubor trvalo řadu let a bylo by velkou kodou ho zničit níkolika zásahy ministerstva.  
Na závír bych rád citoval významného svítového výtvarníka Josefa Svobodu po tehdejím sloučení Divadla 5. kvítna a Národního divadla, kde lze vidít určitou paralelu ze současného díní kolem Státní opery Praha a Národního divadla: "Rozhodnutí o zruení Divadla 5. kvítna a o jeho připojení k Národnímu divadlu pod jménem Smetanovo divadlo přilo jako blesk z čistého nebe. V prvních chvílích jsme si mysleli, e jde o planý poplach, e to není pravda. krtnutím pera zničit příleitost, kterou dal praskému divadelnictví práví kvíten 1945. Rozhodnutí jsme nechápali, nerozumíli jsme mu. Odmítali jsme umílecké důvody, umílecké nebyly. Jene na nás nikdo nedal. Bolestní jsme si uvídomovali, e končí níco, co se u nikdy nebude opakovat."  
Váené dámy a pánové, takový je názor vítiny souboru Státní opery Praha na rozhodnutí ministerstva kultury. Víříme, e i přesto, e rozhodnutí je nevratné, ve vai podporu naeho názoru a doufáme, e ji umocní vae nestranná profesionalita, odhodlání bránit kulturní odkaz, nepochopitelné zruení plní fungujícího klasického baletního souboru.  
Závírem bych podotkl, e jakýkoli dialog o moném sloučení, nesloučení či transformaci Státní opery Praha a Národního divadla selhal. Navrhujeme tedy začít nový, lepí, konstruktivníjí dialog. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. V rozpraví nyní vystoupí pan ministr.  
Ministr kultury ČR Jiří Besser:  
Váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři, dámy a pánové, musím přiznat, e jsem velice překvapen postojem Senátu ČR k petici č. 16/11 Zachraňte Operu, petici za zachování Státní opery Praha. Mrzí mí, e přes vekeré snahy ministerstva o vysvítlení a představení postupu transformace nedolo k pochopení zásadních bodů. V dobí mého nástupu na místo ministra kultury práví v tomto období loňského roku probíhala jednání mezi Magistrátem hl. m. Prahy a Ministerstvem kultury ČR o dalí existenci Státní opery Praha, resp. tato jednání spíla k dohodí o vytvoření čehosi, co by umonilo spojení níkterých umílců Státní opery Praha a umílců Hudebního divadla Karlín za účelem odprodeje zrekonstruovaného divadla Karlín místem. Následní byla diskutována i varianta tzv. stagiony, kdy by přili o práci vichni umílci Státní opery, nikoli varianta teatrologa Hermana, ale studie na ose magistrát  tým mého předchůdce Václava Riedlbaucha a nejmenovaný soukromopodnikatelský subjekt v praské kultuře. Pochopil bych, kdyby dnes projednávaná petice byla v té dobí se stejnou razancí prosazována na vech úrovních. Proč nyní, kdy ministerstvo po zahájení hledání řeení u neudritelné finanční a organizační situace Státní opery zvolilo bez zaváhání variantu zachování opery a baletu ve Státní opeře Praha včetní stávajících souborů a zajitíní lepích podmínek pro jejich práci? Za tento postoj bych očekával spíe podporu napříč politickým spektrem a nikoli postoj opačný. Chápu vak, e víta uvádíná v mnohých médiích a dokonce i v oficiálním návrhu usnesení Senátu "likvidace Státní opery ministerstvem kultury" svádí spíe k emotivnímu postoji bez řádného uváení a důkladného zjitíní stavu víci.  
Pokud bych chtíl zlikvidovat Státní operu, stačilo by pouze nečinní přihlíet na první pohled bínému provozu organizace, zákonití vedoucí ke svému zruení ze zákona díky dvíma letům po sobí jdoucích deficitů více ne 13 mil. Kč. Je to zákon č. 218/2000 Sb. Není to vící zamístnanců, ale je to vící vedení ministerstva kultury, mých předchůdců a vedení Státní opery v níkolika předelých letech. Myslíte, e je normální pro Státní operu za posledních 5 let opakovaní hledat vhodného ředitele? Nemyslím si, e to byl tíký úkol, mohlo se to vyřeit ji v předchozím období a ne nečinní přihlíet stavu, který v současnosti řeíme. Tuto důleitou skutečnost a zvlátí dlouhodobou ekonomickou nemohoucnost či nemoc organizace potvrdila také zástupkyní ministerstva financí jak na veřejném slyení v Senátu 22. 6., tak na jednání s petenty a předsedou senátního výboru pro kulturu 19. 7. I přesto je Senát nadále přesvídčen o důvodnosti petice?  
Na přelomu roku byly provedeny ekonomické analýzy Státní opery a následní i Národního divadla pro posouzení dvou variant řeení, které splňují zásadní podmínky návrhu  zachování Státní opery a zachování operního a baletního provozu v budoví Státní opery Praha.  
Hovoříme tedy o dvou variantách:  
a) transformovat obí organizace, nikoli pouze sloučit, jak je nám neustále přisuzováno a podsouváno. Pokud by níkdo pořádní poslouchal, jedná se o první nutný krok k zachování samotné existence Státní opery, který ale nestačí k vylepení stávajícího neudritelného stavu, b) ponechat obí organizace tak, jak jsou s navýením příspívku zejm. na mzdy a nutné investice Státní opery.  
V případí simulace sezony v obou variantách s předpokládaným počtem představení, zamístnanců, jejich mezd, provozních nákladů atd. vyla varianta samostatných organizací jako mnohem draí. Rozhodl jsem se tedy pro variantu transformace příspívkových organizací, kde majetkové propojení není lékem na vechny postupní otevírané neduhy, se kterými se obí organizace potýkají a my se s nimi postupní seznamujeme.  
Zástupce odborů Státní opery je schopen veřejní tvrdit, e umílcům nejde o zvýení platů, ale o zachování samostatnosti organizace, která od zaloení v roce 1992, kdy slibovala ministerstvu nezatíení rozpočtu a jeho dofinancování ze soukromých zdrojů, působí jako turistická atrakce s kasovními trháky pro dosaení co nejvyích treb ze vstupného, nebo vyjma příspívku státu a treb ádné jiné zdroje financování nemá. Dramaturgická profilace, o které hovoří petenti a jejich zastánci? Vichni víme, e se organizace zřizované jedním ministerstvem  Státní opera Praha a Národní divadlo  nebyly schopny dohodnout na dramaturgiích tak, aby zamezily situacím, kdy v jeden den nabízejí stejný titul.  
Argument, e jde vdy o umílecké pojetí reiséra inscenace a tím se zajistí odlinost tíchto nabízených stejných titulů, je pro překvapené návtívníky Prahy nepochopitelný. Opít jde o nesmyslný souboj dvou divizí jednoho vlastníka  státu  o maximalizaci treb na úkor kvality poskytovaných slueb bez systému a koncepce řízení tíchto dvou organizací. Znovu jsem se utvrdil v tom, e lidem, kteří se neustále snaí vyvolat dojem ničení vzácné a skvíle fungující státní kulturní instituce, nejde ani tak o instituci samotnou jak o jejich vlastní osobní či finanční zájmy, vyjma samotných umílců, kteří jsou v tomto případí k tomuto účelu bohuel zneuiti.  
Váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři, dámy a pánové, postoj ministerstva kultury k uvedené petici je nemínný a vzhledem k výe uvedenému vířím, e bude vnímán z jiného úhlu. Senát ČR konstatuje, e petice č. 16/11 je důvodná. Ministerstvo kultury je vak přesvídčeno, e petice za zachování souborů Státní opery Praha ve stávající podobí nemůe být uvedena jako důvodná v případí, e Ministerstvo kultury ČR jasní deklaruje zachování samostatnosti souborů i značky Státní opery Praha, by pod organizační strukturou jiné své příspívkové organizace.  
Rozhodnutí o majetkovém propojení Státní opery Praha a Národního divadla bylo učiníno na základí interních a externích analýz, týkajících se zejm. hospodaření Státní opery Praha, předpokládaných nutných investic do organizace Státní opery Praha (je to dáno razantním navýením příspívků) pro zachování samostatné organizace. I přes ji zmíníný deficit 13,5 mil. Kč roční za poslední 2 roky. Tato varianta ve srovnání s majetkovým propojením vyla dlouhodobí jako méní výhodná. Celý problém Státní opery není primární v umíleckém pojetí či v kvalití operních či baletních představení, ale ve patném hospodaření či patné rozpočtové politice organizace. Oba uvedené důvody úzce souvisí s kvalitou kontrolní činnosti Ministerstva kultury ČR, ale práví proto se Ministerstvo kultury ČR rozhodlo tuto situaci vyřeit.  
Senát dále konstatuje, e zámír a model navrhovaný Ministerstvem kultury ČR na sloučení obou divadel s jedním umíleckým vedením není vhodným řeením. Jsem překvapen, nebo ádný model nebyl ze strany ministerstva prezentován a tudí jej nelze ani posuzovat. Prezentace celé transformace je od 6. 6. 2011 z tiskové konference oznámena na září tohoto roku. Znovu opakuji, e Ministerstvo kultury ČR jasní deklarovalo zachování samostatnosti souboru Státní opery, a to ji na zmiňované tiskové konferenci. Hovořil jsem o nutnosti rozfázování transformace Státní opery Praha i Národního divadla s tím, e v září budou jednotlivé kroky dále veřejní prezentovány. I velké společnosti řeí autonomii svých firem či velkých oddílení v rámci divizí či dceřiných společností, a finální podoba takové struktury vznikne v podobí analýz a auditů. Jinak to nebude ani v případí této transformace.  
Pokud se dalích bodů konstatování Senátu týká, Ministerstvo kultury ČR nemá za úkol řeit umíleckou úroveň, ale svým konáním systémoví podpořit její růst či monosti umílců dále na své umílecké úrovni pracovat, např. navýení platů, moností vzdílávání, vytvořením kontrolních mechanismů v rámci kolektivních tíles, zajitíní důchodů pro baletní umílce, vytvoření dlouhodobého systému hospodaření s hudebními nástroji apod. To vechno transformace obsahuje.  
Specifika scén byla a je při přípraví transformace brána na zřetel. Práví z tohoto důvodu Ministerstvo kultury ČR nikdy neuvaovalo o jiných variantách, kdy by Státní opera Praha nebyla operní a baletní scénou se stálým souborem. Vechny ostatní body byly ji komentovány v úvodu.  
Proč je zmína zapotřebí? Bylo ji zmíníno ve vyjádření a také na zmiňované tiskové konferenci. Pokud vak hovoříme pouze o jednom z důvodů, tak deficit 13,53 mil. Kč je snad dostateční reálnou potřebou zmíny či zásahu ze strany zřizovatele, zvlátí pokud je to opakované.  
Potřeba transformace Státní opery Praha i Národního divadla nastala ve chvíli, kdy se provozní otázky a problémy otevřely také s dalí příspívkovou organizací v Národním divadle.  
Senát dále konstatuje, e se zámír a model nezakládá na aktuálním rozboru hospodaření a detailního vyčíslení a srovnání stávajícího stavu s budoucími efekty, a obává se moné likvidace samostatnosti Státní opery Praha a případného prodeje obsluných objektů. Ministerstvo kultury ČR stejní jako Ministerstvo financí ČR disponuje dostatečnými informacemi pro analýzu dat Státní opery i Národního divadla, která probíhla a kadoroční probíhá, stejní jako analýza externí.  
Simulační analýza dalí existence samostatných organizací versus majetkoví propojené organizace probíhla také.  
V bodu 3 usnesení, kde Senát doporučuje, se budu opít opakovat, nebo nové informace od jednání z 19. 7. nejsou. Senát doporučuje předloit koncepci, která zahrnuje nejen současné charakteristiky hospodaření a umílecké úrovní Státní opery Praha, ale i vyčíslení konkrétní úspory sloučením. Ministerstvo kultury ČR prezentovalo na tiskové konferenci předloení koncepce v září, ale charakteristika hospodaření bude vyjádřena minulým stavem, nebo současný stav je víc pro Státní operu Praha kritický. Konkrétní úspora k 1. 1. 2012 nyní činí při sloučení organizace 22,3 mil. Kč. Transformace vak musí přinést dalí úspory vzelé mj. z nového kontrolního systému Ministerstva kultury ČR pro ekonomiku či procesní-personálního auditu Státní opery Praha i Národního divadla, který bude zanedlouho zahájen.  
Výsledky tíchto dvou vybraných mechanismů vak nemůeme zahrnout do podzimních informací, nebo i přes okamité zahájení procesu budou kompletní výsledky známy na počátku roku 2012.  
Druhým dechem je ale nutné dodat, e vzhledem k potřebám zvýení platů  je způsobena např. principem stejného odmíňování za stejnou práci, který je stanoven zákoníkem práce a platy zamístnanců Národního divadla a zamístnanců Státní opery Praha, které Národní divadlo převezme, se budou muset vyrovnat. Je celková předpokládaná úspora v první i ve druhé fázi vynulována, nebo mzdové prostředky tvoří vítinu z celkových rozpočtů takto personální obsazených institucí a organizací. Od začátku hovoříme o efektivití vynaloených prostředků a nejen o úspoře, ta se ovem s poadovanou efektivitou v budoucnu úzce spojí.  
Senát doporučuje zváit dopady sloučení umíleckých souborů a také odůvodnit deklarovaný prodej obsluných objektů. Myslím, e tímto vyjádřením dochází opít k nepochopení. Ke sloučení umíleckých souborů nedochází vyjma baletního souboru, dopady na tyto umílce jsme ji deklarovali na veřejném slyení, nebo vichni členové včetní externích spolupracovníků budou přecházet k 1. 1. 2012 do nového, dostateční dimenzovaného a hlavní finanční zajitíného souboru baletu Národního divadla. K tomuto bodu nutno dodat snahu řeit alarmující situaci důchodového zabezpečení baletních umílců v rámci transformace. Je to opít ukázka patného úmyslu či zneuití?  
Odůvodníní případného prodeje obsluných objektů bude muset ministerstvo provést na úrovni vlády ČR po schválení ministerstvem financí. Není to ádný soukromý realitní prodej ministra kultury či jeho zamístnanců.  
Senát doporučuje zváit monost rekonstrukce stávajících budov a dílen na Floře a skladů u Apolináře místo drahé výstavby nového zázemí Národního divadla. Je zajímavé, e tento bod vloili petenti do návrhu usnesení k petici přesto, e se jich netýká. Mediální jej komentují jako rozkrádání majetku ministrem či nehorázným plýtváním prostředků ministerstva. Jsem překvapen, jak mnoho petenti vídí o vnitřních potřebách Národního divadla, o pravidlech při prodeji státního majetku či systemizaci výroby a skladování.  
Ministerstvo snad poprvé komunikuje nejen s vedením obou institucí, ale také s jednotlivými odpovídnými pracovníky, kteří přináejí nové a nové podníty k systémovým řeením, která jsou implementována do procesu transformace. Pokud nazýváte výstavbu nového areálu Národního divadla drahou, co je tedy řeení rekonstrukcí Flory a Apolináře, které funkčností nesplňují předpoklady a kapacitní dále vydrí pouze níkolik let.  
Já osobní to nazývám vyhozenými prostředky státu. Kdo z vás na pozvání ředitele Národního divadla ji navtívil tyto lukrativní objekty a vidíl ty úasné developerské monosti, například na Floře ve vnitrobloku památkové zóny. Jsou to nesmyslné domnínky petentů, kteří o dané problematice nemají v podstatí ádné informace, ale vtílí nám je pro média, jak stát o transformaci Státní opery a Národního divadla. Samozřejmí e tyto zásadní investice budou a jsou zvaovány odborníky vech potřebných oborů. Také ta transformace není ze dne na den, je to dlouhodobý projev, zkvalitníní obou státních kulturních institucí.  
Osobní beru usnesení, kde Senát ádá o urychlené vypracování koncepce případné transformace a do té doby ádá nepodnikat ádné transformační kroky, mohu opít zopakovat slova o prezentaci dalích informací v září a o nutnosti pokračování v opatřeních na zastavení zruení Státní opery Praha z důvodů dvou po sobí souvisejících a jdoucích deficitních let hospodaření. Informace členům výboru Senátu o této problematice budeme poskytovat rádi za předpokladu, e nebudou vyadovány v nereálných časových intervalech, jak tomu bylo v posledních týdnech.  
Vířím, e Senát pochopí moje rozhodnutí pokračovat v transformaci jako jediné moné a pro budoucnost prospíné variantí řeení jak pro Státní operu Praha, tak pro Národní divadlo. Ale a je usnesení Senátu jakékoliv, beru ho na vídomí. Postupovat vak budu jen dle platných zákonů, tak jak mi ukládá slib člena Parlamentu a vlády ČR. Vířím, e před sedmi lety jsem pouil správný citát: ádná moc nesmí platit více jak zákony, tedy ani politická, ani odborářská.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, máte monost nyní dokázat, e Senát Parlamentu ČR není dalí odborářskou batou v naí zemi, která vnímá falza a li a nenaslouchá zákonům. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Pro pořádek bych chtíl uvést, e pane ministře, Senát do této chvíle ádné usnesení nepřijal. Vy jste asi desetkrát nebo patnáctkrát uvedl, e Senát  zatím pouze máme návrh usnesení z výboru, to je jedna víc. A druhá víc, prosím, aby invektivy, jaké je sloení Senátu, nebyly, protoe by to zavánílo diskriminací. Tady můe zastupovat občany kadý, kdo je občanem České republiky. Díkuji vám.  
Ministr kultury ČR Jiří Besser:  
Omlouvám se, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
A nyní pokračujeme v rozpraví. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Pane předsedo, díkuji za slovo. Já myslím, e je velmi dobře, e se podobné víci, jako co projednáváme v tomto materiálu, projednávají na půdí Senátu a e se i vyuívá monosti, které Senát má, například veřejného slyení nebo semináře odborného k níjaké víci, která hýbe důleitými otázkami, v tomto případí českou kulturou. Je tedy dobře, e jetí předtím, ne jsme projednávali a dneska projednáváme tuto materii, e bylo veřejné slyení a e jsme míli výbor, který se zabýval opakovaní situací jak ve Státní opeře, tak v Národním divadle, protoe obí dví instituce procházejí v poslední dobí níkolika problémy, řekníme i ekonomickými. A pozornost nejen odborné veřejnosti a ekonomů, ale určití i veřejnosti, která vyuívá scén ke svému vnitřnímu obohacení, byla upírána tímto smírem ji níkolik let.  
Je i pochopitelné a jistí správné, e odbory se starají o své zamístnance a e se jich ve chvíli, kdy mají obavy o to, co se bude dít, zastávají a snaí se hledat níjaký dialog, kdy ho nenajdou, dejme tomu v jednání se zřizovatelem. Je dokonce i pochopitelné, e bývalý ředitel má své vize a snaí se je prosazovat i v dobí, kdy u ředitelem není, i kdy moná méní pochopitelné je, e jde v čele demonstrantů, to jsem prostí já vnitřní pochopit nemohl, by moná pociuji, e touha prosadit níkteré své námíty a mylenky, která byla vzetím funkce sebrána panu bývalému řediteli, byla dostatečná pro to, aby se snail aspoň níkteré z nich jetí uplatnit.  
Protoe zde mohli vystoupit jenom níkteří zástupci, tak jsem si vybral jetí z veřejného slyení vystoupení dvou řečníků, kteří tam byli, protoe si myslím, e jetí předtím, ne budeme hlasovat o usnesení navreném výborem, by bylo dobré, abyste je znali. První vystoupení bylo jednoho z odborníků, které si ministerstvo vzalo do komise, která mu pomáhala s jistou debatou okolo transformace. Byl to pan magistr Ale Březina, ředitel Institutu Bohuslava Martinů. Samozřejmí v komisi byli i lidé jako dr. Herman, významný teatrolog, nebo pan dr. Srstka, který je právník a má i dlouholetou praxi z vedení v operních domech. V této komisi docházelo k diskuzím. Nebylo to tak, e by komise míla níco připravit a odevzdat panu ministrovi, ale sdílovali mu své názory. Co tedy říkal pan Ale Březina, který mimochodem se zná výborní i s paní Padmore, o které zde byla řeč, nebo v letech 2000  2004, jak sám říká, dílal Řecké paije v Královské opeře v Londýní a zná se s tou dámou osobní. Mimochodem říkal, e ona nikdy neusilovala o to, aby se stala umíleckou ředitelkou naí Státní opery, na to by nemíla čas ani by nebyla zaplatitelná. Vůbec nevím, jak bychom chtíli dát peníze na zaplacení pičkové manaerky, která dosud vedla Královskou operu v Londýní, říká pan magistr Březina.  
Já budu ale citovat jinou část jeho vystoupení: Já za sebe osobní jsem to jetí diskutoval zejména s ředitelem palermského divadla Lorenzo Marianim, dále i s ředitelem a dlouholetým intendantem bergenského festivalu dr. Alfredem Bogemanem. Ve Vídni pak s generálním ředitelem Theaterholding Wien, panem dr. Springerem, a pak jetí se současným ředitelem Wiener Staatsoper, panem doktorem Meierem. S panem dr. Meierem hlavní diskutoval, jak se jemu osvídčila práce v modelu jednak Theater Champs Elysée, jednak paříské opery, kde míl pro nás nesmírní přínosnou zkuenost v tom, e tam pracují dva operní domy, Palais Garnier a Opéra Bastille. Jakým způsobem fungují ansambly v tíchto dvou operních domech, co je situace, která nese mnoho shodných rysů s tou současnou praskou situací. Dále pracoval ve trojslokovém divadle v Lausanne, v opeře Lausanne, kde řeil práví spolupráci více souborů. Tedy pan magistr nám sdílil na veřejném slyení, e se snail jako odborník celou situaci probírat s dalími odborníky z Evropy a e takových lidí, jako je paní Padmore a dalí, jakoby na poradu samozřejmí mohl kdokoliv získat více a bylo správné, e i tehdejí vedení se snailo s paní Padmore a s dalími odborníky jednat, a e se snaili získat jejich názor na to, jak vůbec můou víceslokové operní domy nebo divadla fungovat. Mimochodem celá víc se netýká jen Státní opery, ale i Národního divadla.  
Dále pak diskutovala paní ing. Jarmila Fuchsová, ředitelka odboru financování kapitol státního rozpočtu ministerstva financí, tedy abychom nepodsouvali panu ministrovi, který tady předtím zmiňoval, e to je názor ministerstva kultury. Cituji názor ministerstva financí tak, jak ho paní ředitelka řekla: Tak jako vechny příspívkové organizace ze zákona jsou povinny dosahovat vyrovnaného hospodaření, je to zákonná povinnost. Kdy máme ztrátu ve Státní opeře za rok 2010 přes 13 milionů, tak do konce letoního roku musí ta ztráta být vyrovnaná. Ovem Státní opera nemá zákonné monosti jak se s tím vyrovnat. Nemá toti rezervní fond ádný. U v roce 2008 sahala na svůj fond reprodukce majetku, take si podvázala jakékoli monosti pořizování majetku. Musí tedy nastoupit jednání se zřizovatelem, čili s ministerstvem kultury. Kdy ty peníze neseene, tak v roce 2013 by Státní opera byla zruena ze zákona. Tolik paní ing. Fuchsová z ministerstva financí.  
A na závír bych jetí moná citoval níco od pana námístka ministra kultury Radka Zdráhala, který zde vystoupil jak na veřejném slyení, tak na výboru, který opakovaní nabídl zároveň dialog se zástupci zamístnanců. Já bych byl velmi rád, aby k tomu dialogu bylo nastoupeno, případní pokračováno, protoe jediní v dialogu můe dojít k níjakému vylepení situace. Pan námístek řekl, e si zadá ministerstvo proporcionální personální audit pro obí dví scény, jak pro Státní operu Praha, tak pro Národní divadlo. Ve druhé fázi, která by míla přijít 2012 a 2013, je celková reorganizace na základí tohoto procesního personálního auditu, struktury noví vzniklých organizací nová organizační struktura včetní personálního řeení, pak bude dorovnání platových podmínek Státní opery Praha a Národního divadla, co pan ministr přislíbil jetí v letoním roce, e bude provedeno. Take pro vai informaci, v průmíru se jedná asi o 2 000 korun rozdílu, o 2 000 korun jsou v Národním divadle platy vyí, take ve Státní opeře by se míly dorovnat. A mimo jiné také důchodové připojitíní tanečníků, co do této doby v ČR neexistuje, ale je to obor, kde ti lidé samozřejmí odcházejí velmi brzo do důchodu ze zdravotních důvodů. Take důchodové připojitíní tanečníků já třeba povauji za výrazný krok dopředu pro jejich sociální zabezpečení do budoucna.  
Já za sebe musím říci, e po zjitíní vech skutečností, jakkoli sympatizuji, a to zdůrazňuji, jakkoli sympatizuji se zástupci zamístnanců Státní opery Praha, protoe jim jde o jejich scénu, samozřejmí, tak jsem se u na výboru zdrel k navrenému usnesení, protoe musím vzít v úvahu i ekonomické, personální a dalí víci a znovu a znovu zdůrazňuji, se nemají konat jenom ve Státní opeře Praha, ale i v Národním divadle. Take z toho důvodu si myslím, e kroky, které ministerstvo dílá, jsou kroky nutné, vynucené, e kdokoli z nás by byl v situaci, e by řídil jako zodpovídný hospodář toto ministerstvo, tak by níco podobného musel dílat, moná záleí více jetí na tom dialogu a za to bych se přimlouval, aby ministerstvo se zástupci zamístnanců tento dialog vedlo i nadále. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A práva podruhé vyuil pan Havlák, který se přihlásil o slovo. Prosím.  
Lubomír Havlák:  
Díkuji za udílení slova. Nejdříve bych si dovolil upozornit pana předřečníka, e co se týče názoru paní Padmore, máme její velice čerstvý dopis, její obsáhlé vyjádření k její spolupráci, take vechny informace, které zde podával, by mohly být zavádíjící. Take by se mohl informovat, její zájem skuteční je. Ale já bych se rád dostal k hospodaření. Hovoří se o sobístačnosti, procentech, v tom byla úspínost Státní opery jasná. Také můeme hovořit o efektivití vyuití vloených prostředků do scén, tady je doloeno ekonomickými rozbory, e kadá koruna vloená ze státních peníz do Státní opery Praha byla vyuita v podstatí dvakrát efektivníji ne v Národním divadle. Ale to nedávám k tíi Národnímu divadlu, protoe tady se pořád obchází to, a to je bohuel asi neznalost nadřízených orgánů, e Národní divadlo musí plnit jiné úkoly ne Státní opera Praha, jakoto záleitosti svítového operního repertoáru a dramaturgických zajímavostí. Národní divadlo má svůj úkol v naí historii, v udrování naeho kulturního hudebního odkazu, tak jak nám to ukládají u z doby obrozenství. Nechci tady mít níjakou přednáku coby bývalý pedagog literatury a zpívu, ale tady je to zcela ignorováno, a proto byl míl být tolerován vysoký příspívek na fungování Národního divadla. A pokud bude plnit tyto úkoly, a dobře je plnit, tak by to mílo být nahlíeno trochu jinak. Proto hovořím o této efektivnosti. Ale jetí k paní ing. Fuchsové, domnívám se, e míla patné informace, protoe odborové organizace, jak Unie profesionálních zpíváků, tak orchestrálních hráčů, dostávají pravidelní informaci o hospodaření divadla. Čili mají přístup k situaci, ve které se divadlo vynachází, čili i k účetní závírce. Já bych si z ní dovolil krátce citovat, tak jak byla tato účetní závírka předána, má ji i ředitel: Státní opera Praha vykázala za první pololetí kladný hospodářský výsledek ve výi 9 milionů 121 tisíc korun. Hlavním důvodem tohoto zlepeného hospodářského výsledku je dodrení rozpočtovaných nákladů prakticky ve vech polokách. Na druhé straní se také daří trvale překračovat plánované výnosy zejména u vstupného. Nejedná se o nastavení nízkých treb v rozpočtu, ale o skutečné překročení, nebo, a to je důkaz, v níkterých mísících se jedná o historickou výi treb. To je ostatní patrné, můeme předloit zájemcům tabulku. V druhé poloviní roku v mísíci říjnu má uskutečnit Státní opera Praha při provozu, který tady bude, jetí navíc dlouhodobý zájezd do Japonska, který by míl přinést čistý zisk ve výi 5 milionů k tím devíti. Záleí samozřejmí na devizovém kurzu, můeme se pohybovat třeba okolo níkolika procent, třeba deset, ale pořád jde o tuto sumu přibliní. Pokud by se tedy i nadále udrel vývoj nákladů a příznivý vývoj treb, bude Státní opera Praha vykazovat kladný hospodářský výsledek a do konce roku 2011. Dle stavu k 30. 6. 2011 nemíla Státní opera nesplacené závazky pojistného na sociálním zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti a veřejného zdravotního pojitíní, a rovní nemíla nedoplatky vůči finančním orgánům, vyjma tích, které vyplývaly z vyplacených mezd za červen 2011 a budou splatné v červencových termínech. Tolik tedy k hospodaření. Mohu doloit černé na bílém, e nikdy se neopakoval dvakrát záporný hospodářský výsledek. A pokud nebudou tyto peníze vydílané i za samozřejmí velké snahy celého souboru, který pracuje s velkým uvídomíním, a takovou maximální snahu nepamatuji, a nebudou tedy proustrovány, tak ten kladný výsledek můe dokonce pokrýt i ztrátu z minulého roku. I kdy kdyby nepokryl, pořád to nedává důvod k likvidování organizace kvůli dvakrát opakovanému zápornému hospodářskému výsledku.  
Jetí bych se rád dostal, jestli mohu, pane předsedající... (Předsedající: Jetí máte čas.)  
K tomu, e samozřejmí tady byly i výtky, které já jsem bral jako logické od ministerstva, a to byly záleitosti dílen, výroba dekorací, údiv, proč se ve nevyrábí v dílnách Národního divadla, ale já mám opít důkazy, a objevil jsem to regulérní cestou, jak u jsem hovořil, e buïto z kapacitních, ale předevím z cenových důvodů nebylo mono zadávat pravidelní níjaké práce dílnám Národního divadla, protoe kdy vám tu dekoraci udílá níkdo mnohem levníji, tak je to jasné. Toté co se týká techniky  naráelo se na ředitele Dvořáka, e to je jeho osobní keft, e zruil techniky, stavíní dekorací, bourání apod.  tzv. kulisáky. No, proč to musel udílat? Protoe byly sníeny mzdové prostředky a musel to řeit vlastní činností, co mu zbývalo, ale udrel provoz. Take tady byl myslím velice neoprávníní nařčen.  
Take tyto důvody, které byly dávány, ekonomické, jsou velice nepodloené. Povauji to za nedotaené, jak tady jeden z předřečníků řekl, a velice mi chybí jakákoliv reflexe ministerstva kultury k tomu, jaké úkoly vlastní by ty instituce z historických důvodů svého původu, své geneze, i obítí lidských, které tady probíhaly v koncentračních táborech apod., povauji to za velikou necitlivost a odbornou nedostatečnost, ale to není víc ministra, to je víc jeho týmu, protoe ministr nemůe zvládat celý resort. Kdy jsem éfoval divadlu, také jsem níco nezvládl, ale je to mini proti tomu problému. To je záleitost týmová a není to záleitost tohoto ministra, protoe je ve funkci krátce, je to záleitost níkolik let zpátky, čili to můeme brát jako velký nedostatek vůbec v práci ministerstva kultury za poslední řadu let. Já vám díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, já nebudu mluvit o této petici, ale spíe o peticích obecní. Jak jsem zjistil, petici podepsalo 18 000 lidí. Svého času 35 000 lidí podepsalo petici proti utrácení útulků  psů v útulcích. Kdyby si kadý z nich vzal psa, tak bychom nepotřebovali útulky. Říkám to proto, e petice jsou taková česká zvlátnost, petice jsou velmi snadné. Petici vám podepíe kadý, protoe ho to nic nestojí. Kdyby za podpis na petici se účtovalo 1 000 korun na administrativní náklady, tak by u nebylo tolik petentů.  
Já budu navrhovat zmínu jednacího řádu, protoe jetí dnes mí bolí ruce, jsou tu pamítníci, kdy jsme 6 hodin zasypávali tady Důl Frentát, míli jsme tady i jiné pikantní sloučení, třeba dílení kol tuím níkde v Jablonci. Jednodue řečeno, tato víc určití je váná, ale není hodná toho, aby ji projednával Senát, protoe tak váná zase není. Například dálnice D8 je určití víc z hlediska celospolečenského skuteční důleitíjí. Take já vůbec nerozumím a nevím, co petenti očekávají od toho, e by jim Senát zařídil. Senát můe přijmout usnesení, e je zásadní proti tomu, aby se slučovalo či rozdílovalo, mohl by také přijmout usnesení, e nejlepí by bylo obí scény privatizovat, a pak by nebyl problém, kdy jsou tak dobré, tak a se uiví samy. Také byl mohl přijmout usnesení, co by se asi petentům příli nelíbilo. Take proč jsem vystoupil? Práví proto, abychom si uvídomili a aby si to uvídomili petenti, e takovéto petice nemají valného významu. Valného významu by míla petice poloviny České republiky, která by chtíla vystoupit z EU či z NATO, nebo níkam vstoupit. Tomu bych rozumíl. Ale toto není jednání k řeení problémů, by přiznávám, e to není asi jednoduchá víc, ale je to na úrovni vlády. My jsme tady řeili víci, které jsou na úrovni samosprávy nebo krajské samosprávy, a myslím si, e jestli níkdo očekává, e tu níco vyřeíme, tak tu akorát ztratíme čas a nespokojení budou vichni, petenti i ministerstvo. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, jenom pro pořádek uvádím, e jak petenti, tak Senát postupuje v souladu se zákonem. Nyní se přihlásil pan senátor Jaromír Jermář. Připraví se pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, váení hosté. Samozřejmí slyíme tu odliné názory ze dvou stran. Pan senátor Bratský zde citoval níkteré lidi, kteří vyjádřili svůj názor na veřejném slyení. Já bych nechtíl, abych tady zase já citoval níkteré jiné, kteří se vyjádřili práví proti tomu sloučení, a to byl třeba pan Jiří Srstka, který byl ředitelem Národního divadla v letech 1992 a 2002, a to byl třeba i pan Jan Petřík, který je místopředsedou umílecké rady orchestru Národního divadla. Ale říkám, ty názory tady asi odliné budou.  
Já bych navrhoval to, protoe si myslím, e samozřejmí kadý tady řekneme svoji představu, co je nám blií, co není blií, pravomoc rozhodnout bude mít samozřejmí ministerstvo, ale i my máme právo tady vyjádřit svůj názor. A proto bych moná jetí zdůraznil, stejní jako nepomíjím a neupírám právo vyjádřit svůj názor občanům práví i tími petičními akcemi. My si stíujeme, e lidé nemají o nic zájem, e nechodí k volbám, a já si myslím, e práví občanská společnost můe tuto situaci zlepit. Dejme prostor lidem, aby svůj názor mohli vyjádřit, neberme jim ho. Často slýcháme, jakým právem se oni vyjadřují, od koho mají mandát. Oni nám nechtíjí přikazovat, co musíme udílat, oni nám chtíjí pouze sdílit svůj názor. A já si myslím, e my politici bychom míli umít tento jejich názor poslouchat, naslouchat jim, ne e vdycky říkám slyet ten názor. My se pak rozhodneme podle svého svídomí. Při projednávání jsme samozřejmí slyeli informace, ale bohuel musím říci podle mého, e i při tích jednáních, a u to bylo třeba i při jednání výboru, a myslím, e níkteří kolegové to mohou potvrdit, e vystoupení zástupců ministerstva mní přilo takové zvlátní, kdy bylo znevaováno úsilí petentů, ač lo o váný dialog, byl znevaován ná zájem o tu víc, prostí byl to názor tlumočený tak, jak byl tlumočen. My máme právo buï se s ním ztotonit, nebo neztotonit. Já si myslím, e tady my toto prokáeme při hlasování o návrhu usnesení. Kdo bude mít názor blízký ministerstvu kultury, můe odmítnout ten návrh usnesení výboru. Komu zase je blií návrh usnesení výboru, tak ho samozřejmí podpoří. Take asi tolik. Já bych moná  jestli pak budu vystupovat  já bych vás poádal, protoe moje stanovisko k tomu návrhu usnesení výboru je kladné, take bych vás poádal o jeho podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Jaromír títina. Prosím.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, pane předsedající, za slovo. Já jsem jenom chtíl reagovat na projev pana kolegy senátora Kubery a vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych mu rád vzkázal, e to nejhorí, co se můe stát zákonodárci, je, kdy se uzavře do víí ze slonoviny a nenaslouchá tomu, co lidé chtíjí a potřebují. Díkuji za pozornost. (Ojedinílé bouchání do lavice.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, nyní přistoupí pan senátor Ludík Sefzik.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, milí petenti. Nejsem uzavřen ve víi, ale přiznávám, e je to oblast, ač jsem z umíleckých kruhů  moji rodiče, prarodiče, praprarodiče byli pomírní významnými hudebníky. A velice díkuji i souboru Státní opery Praha za Nabucca, kterého zazpívali na nádvoří, a musím říci, e to na mne zanechalo ohromný dojem. V podstatí jsem si uvídomil, e projednáváme tuto petici. Přesto se necítím dostateční kompetentní k tomu, abych posoudil správnost navreného usnesení a musím říct, e po tom vysvítlení, které zde zaznílo z úst pana ministra, tak já osobní nemohu to usnesení podpořit. Přijde mi prostí naprosto logické, e stát, který je zodpovídný za financování jím zřizovaných organizací, se snaí dílat níco, zejména v dobí krize, kdy tích prostředků není mnoho, se snaí dílat níco k tomu, aby oba soubory nezanikly  prosím, aby existovaly po té své umílecké touze a dráze, ale aby se chovaly efektivníji.  
Myslím, e poslední kapkou, která vedla ministerstvo k tomu, e toto učinilo, bylo to, e v jednom místí konkurují si stejní zřizované organizace jedním představením. Představte si, e byste byli zřizovateli takových dvou organizací, vy byste to nechtíli řeit? Já si myslím, e toto mohlo být tou poslední kapkou, kdy vyvrcholila snaha o to níjakým způsobem tento systém vyřeit.  
Já mám jetí jedno postesknutí, které je ryze osobní. Moji rodiče mi často říkali, kdy přila řeč na nai Zlatou kapličku, jak moje prababička velice obtíní vychovávající 11 dítí, byla vdovou asi od svých 30 let, míla velmi tíký ivot, dala poslední zlato, které míla, poslední rodinné zlato  náunice, snubní prstýnek po svém zesnulém manelovi, dala na opravu Zlaté kapličky. Mní to přilo trochu, e Státní opera  a já jsem příznivec a je to můj pocit, nemusí být vichni stejného raení  já mám velmi rád klasický balet a klasickou operu, musím říct, e mí příli neoslovují moderní zpracování, ale to je moje ryze osobní víc. Přijde mi, e tato Státní opera Praha bojuje za existenci klasického pojetí opery. Já doufám, e tím sloučením, které doufám, e nastane, e se přenese duch Státní opery Praha do moderního ducha Národního divadla, a e to pojetí Národního divadla bude zase blíe mé touze toho klasického pojetí, protoe si myslím, e to je vítí problém Národního divadla. A doufám, e ten duch, to dobré, které je v obou tíchto organizacích, e bude spojeno, a to, co tam tak dobré není, a to, co nemusí vítiní  protoe vítina to financuje  nemusí vítiní náleet, e bude poníeno. Samozřejmí umílecké proudy jsou různojaké. Kadý má názor na své umíní. Ale pokud se týká o podporu, tak je třeba, aby skuteční ta podpora byla spíe vítinová. Já nemohu podpořit návrh usnesení, které zde výbor  vířím tomu, e velmi svídomití  vypracoval, přijde mi tendenční a myslím si po vysvítlení pana ministra  já mu za to vysvítlení díkuji  e se přikláním k tomu, aby ministerstvo činilo, jak uzná za vhodné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer a připraví se pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Váený pane předsedo, pane ministře, autoři a signatáři petice, váené kolegyní a kolegové. Já jsem dlouho zvaoval, jestli mám k tomuto tématu vystupovat, protoe ono je velice sloité a mnohovrstevné a myslím si, e na ní nelze dát jednoduchou, jednoznačnou odpovíï.  
Dovolte mi ale pár vící přece jenom okomentovat.  
My se tady dnes zabýváme níjakým stavem vící, který ovem má svou historii. Tato historie, jak zde u zaznílo, v případí Státní opery a jejího řízení, případní dozoru z ministerstva kultury, nebyla vdy velice úspíná a je moná i určitým netístím, e tyto úvahy o tom, jak naloit se Státní operou, nemohly přijít dříve ne přece jenom určité osoby  a nechci tady být konkrétní  ve vedení Státní opery přivedly tuto instituci do váných potíí.  
Dlouhodobí se úvahy o tom, zda Praha má či nemá mít dví operní scény, vedly, to není úplní nová mylenka. Existovala zde koncepce, a já třeba o ní vím od pana ministra Jehličky, a asi nebyla ani v jeho případí zcela nová, e by se ze Státní opery mohla stát metropolitní opera a být tedy jakousi zdravou konkurencí scéní Národního divadla. Myslím si, e i taková koncepce by byla zajímavá a moná přínosná. Pravda ale je, jak vím zase z jiných zdrojů, e jednání s Prahou probíhala léta letoucí a nepodařilo se dosáhnout na tomto tématu shody.  
Zazníl tady, myslím od kolegy Sefziga, názor, e není úplní systémoví rozumné, aby dví instituce podobného zamíření zřizované stejnou státní institucí existovaly vedle sebe v jednom místí. Můe to tak být, nemusí to tak být.  
Já si myslím, e to hlavní, o co tady jde, je  a jsem rád, e v tomto smyslu dosahujeme určitého ujitíní  aby Státní opera, její prostory, její umílci, její soubory zůstali v tích funkcích, pro které slouili dodnes. Paklie slyíme, e Státní opera bude nadále v budoví Státní opery působit, paklie slyíme, e soubory budou zachovány, tak mí to do jisté míry uklidňuje.  
e by to mohlo být jinak, anebo tak, jak nyní navrhuje ministerstvo kultury, to je vechno pravda. A tady si bohuel musíme přiznat, e nemáme absolutní ádné kompetence ministerstvu do toho zasahovat.  
Myslím si, e je správné, e o níkterých závaných vícech mluvíme, a moná, e by tato debata nebyla nutná, kdyby  a to je moje kritická poznámka na adresu ministerstva  komunikace byla troičku koncepčníjí od samého začátku. Já nevím přesní, jak to vechno vzniklo. Fakt je, e tady se uvolnila stavidla níkterých zámírů, které nebyly úplní hotové a diskuse předbíhla vlastní tvorbu reálných koncepcí.  
Nebylo moná astné, e se koncepce, která vznikla za éry předchůdců pana ministra Bessera, a sice koncepce teatrologa pana Hermana, zveřejnila dřív, ne vlastní ministerstvo samo si ujasnilo své zámíry. Ministr vlastní od začátku musel čelit argumentům a kritice, která tak dalece vlastní vícní ani nesmířovala k jeho zámírům a k jeho koncepcím. Stalo se tady mnoho zmatečného.  
Míl jsem monost a rád jsem se seel se zástupci vedení souborů Státní opery. Povauji za velice uitečné a přínosné setkání s bývalým ředitelem panem Dohnalem, který tady myslím sedí, jestli se nemýlím. A musím říci, e se mní jeho představy a jeho zámíry v zásadí líbily, byly mi sympatické. Ale kdy zvauji vechny okolnosti, tak nemohu nevidít, e asi bohuel tady ten důleitý čas, kdy se tato koncepce mohla prosadit, byl promarnín, a zejména jeho předchůdci. Čili není to jeho vina, jeho představa se mi líbila, ale současní se mi prostí zdá, e dneska u není naplnitelná.  
Dalí obava, která zazníla, byla obava o nemovitý majetek. Ale ten se týká vlastní Národního divadla. A tady jsem si obstaral určité názory ze strany odborníků a skutečnost je taková, e soudobá koncepce budování výprav, kulis a zkrátka technického vybavení pro jednotlivá představení u je skuteční níkde úplní jinde ne v minulém a předminulém století. Dneska se buduje scéna v podstatí na míru, v prostorách, které dovolují simulovat reálnou velikost scény, například Národního divadla nebo Tylova divadla či Státní opery, a pro takovou stavbu a pro takové budování musí mít zázemí, dílny, také dostateční velké prostory a na úrovni doby dostateční technicky vybavené. Tohle u objekty na Floře a u Apolináře neumoňují, a není ani úplní podle mého názoru rozumné, aby takovéto dílny, takové technické zázemí existovalo nebo existovaly v centru místa, z logistických, ale i ekonomických důvodů. Budování nových dílen a výrobního zázemí pro první praskou scénu, a u bude nebo nebude zahrnovat i soubor a objekt Státní opery, mimo centrum v níjaké rozumní dostupné vzdálenosti, co se týká okrajových čtvrtí Prahy, je prospíný zámír. Existuje zde také níjaká fáma, e to bude v Mílníce, tak to mi bylo zcela vyvráceno.  
Tato koncepce je prostí v zásadí rozumná. Výprava pro kadé představení se přiváí kontejnerem, čili je to otázka dopravy velkých nákladních vozů, tiráků, které přivezou vekeré vybavení pro kadé představení. A vy, kdo se občas procházíte na Ovocném trhu, tak to znáte ze zázemí Stavovského divadla, e tam přijede kontejner s kompletní výbavou, ta se tam sloí. Pro skladování takovýchto kontejnerů musí být objekty dostateční přístupné pro dopravu, moderní vybavené pro manipulaci s tímito kontejnery a samozřejmí tedy zcela jinak technicky koncipované, ne tomu bylo u historických objektů.  
O tom, jak se s objekty, a dojde k výstavbí takového zázemí, naloí, tady pan ministr mluvil, a já myslím, e to bylo velmi srozumitelné. O jejich osudu bude rozhodovat vláda, čili nikoli ministr, nikoli aparát ministerstva, je tedy sledovatelné, jakým způsobem bude tento prodej, případní koncepce nového vyuití tíchto objektů probíhat a jakým způsobem bude rozhodována.  
Musím si přiznat, e vzdor určitým sympatiím, které i nadále přetrvávají, k zámírům a představám členů souborů Státní opery, a zejména s ohledem na velmi sympatickou koncepci pana ředitele Dohnala, s určitou lítostí musím konstatovat, e přece jenom u mne převládá dojem, e historický vývoj událostí, nemonost domluvit se s hlavním místem Prahou a i ekonomické a personální procesní aspekty v mém případí spí nakonec převaují pro mylenku sloučení tích scén a přijetí nové koncepce.  
Bavíme se zde vlastní o bodu A a neznáme jetí bod B. To je nevýhoda naí diskuse. A bude ministerstvo hotovo se svou koncepcí, můeme se dále na půdí výboru nebo třeba i pléna o ní bavit. Faktum je, e ji nemůeme určovat. My tady můeme říci své názory. Já souhlasím s panem senátorem títinou, e je potřeba slyet názory zúčastníných stran i odborníků, ale i laiků, fandů daného oboru. Ale koncepci musí připravit ministerstvo a ponese za ni také odpovídnost, politickou i jinou. A té my ho nemůeme zbavit, ani mu novou povinnost zde uloit.  
Čili můj závír je, e se po vech diskusích, po vech úvahách a snahách seznámit se jak s detaily, tak i s obecnými kulturními koncepcemi kloním k té koncepci, kterou ministerstvo představuje. Jsem upřímní napjat a očekávám, jaká bude její konkrétní podoba, tj. proces transformace a jak vlastní přesní bude ve výsledku vypadat fungování spolupráce tíchto scén, čili i nové scény Státní opery v rámci Národního divadla.  
S ohledem na to musím říci, e návrh usnesení, který je zde předloen pro plénum, nemohu podpořit a zdrím se hlasování. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A zatím posledním přihláeným je pan senátor Tomá Töpfer, prosím.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, váený pane předsedo. Váené dámy, váení pánové, já jsem v troku pikantní situaci. Nechtíl jsem k této petici vystupovat, protoe sám jsem ředitelem divadla, i kdy malého, ne tak velkého operního domu, a vím, jak je to sloité budovat koncepci divadla, vychovávat talenty, jak je to křehká a dlouhodobá víc, a jak z laického pohledu vkusu systémem líbí  nelíbí nemůeme dost dobře posuzovat výsledky Státní opery ani Národního divadla, protoe by to bylo velmi nesvídomité od nás.  
Ale chtíl jsem upozornit na jinou víc, kterou tady v zásadí řeíme, co se pokusím smírovat k panu ministrovi kultury.  
Vimníte si, e my tady řeíme existenci dvou operních domů v Praze. Níkdo z nás bude mít jistí názor, e by mohl být jeden kvalitní nebo dva kvalitní, e by to mohla být metropolitní opera. Ovem vechno u tady padlo.  
Ale my tu v zásadí, v podstatí skrytí řeíme jinou víc. My tady řeíme monopol státu, monopol státu a státního rozpočtu, který si na kulturní instituce a divadla vybudoval. Za 20 let po pádu komunismu jsme nebyli schopni vybudovat níco jiného, tj. níjaké více zdrojové financování kultury a kulturních institucí.  
Kdy jsem se zmínil o daňových asignacích, to znamená monosti odpisu části daní ve prospích zákonem určených vící, jako je charita, kultura, náboenské spolky, tak pan ministr Kalousek, který za chvilinku se dostaví, jako bývalý křesanský demokrat se málem pokřioval a nechtíl u o tom slyet.  
Kdybychom takové monosti míli, tak moná, e tohle to tady vůbec neřeíme, řeíme problém mecenáství, mohl by existovat velký operní dům placený báječnými, dokonce třeba nadnárodními firmami. Ale to vechno je sen.  
Já jenom jsem moc chtíl poprosit, abychom neposuzovali takovéto instituce předevím z ekonomického hlediska. To je velmi krátkozraké, velmi neseriozní. Dosah a význam takovýchto kulturních institucí se opravdu nedá zmířit třinácti miliony korun deficitu.  
A rád bych ocitoval Shakespeara, který říkal: Kdo bláznům zaplatí, je moudrý, pojistil si tak dobrou povíst u zaiva. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Byl jste poslední, který se přihlásil do rozpravy. A protoe se u nikdo nehlásí, rozpravu končím a prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a zejména nám připomenul, jaký návrh bude předmítem hlasování.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Díkuji, pane předsedo. Jenom bych připomníl, e vystoupili dva zástupci petentů, z toho pan Havlák dvakrát, vystoupil pan ministr Besser a pak vystoupilo celkem 7 senátorů. Níkteří se vyjádřili odmítaví k návrhu usnesení, proč ho nemohou podpořit, zdůvodnili to. Já jsem tady i řekl, e svoje stanovisko kadý vlastní vyjádříme hlasováním.  
To znamená, e tu máme jediný návrh, a to je návrh výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, a tento návrh jsem zde u ocitoval, take bych poprosil, abychom hlasovali o tom, zda ho přijmeme nebo nepřijmeme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej uvedl pan senátor Jaromír Jermář a jak je uvedeno také v tisku č. 120/1. Přítomno je 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro příjetí návrhu je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 37  
bylo registrováno 66, kvorum pro přijetí 34. Pro návrh se vyslovilo 37 senátorek a senátorů, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji vem zúčastníným na projednávání tohoto bodu a tento bod končím a my se nyní s panem místopředsedou Petrem Pithartem vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
148  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 148. Návrh uvede ministr zdravotnictví pan Leo Heger. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů.  
Rád bych na začátku řekl níkolik veobecných mylenek.  
Jedná se o zákon o veřejném zdravotním pojitíní, který patří k jakýmsi kodexovým zákonům ve zdravotnictví, stojí na ním ta část zdravotnického díní, která se týká způsobu úhrad a finančních záleitostí, které se řeí veřejným zdravotním pojitíním.  
Zákon výrazní ovlivňuje chování jednotlivých aktérů a monost systému proplácen potřebné zdravotní výkony a jeho zmína patří do koncepce zdravotnictví, kterou ministerstvo má.  
V této koncepci je jedním z hlavních bodů zklidníní nervozní situace, která panuje ve zdravotnictví po velmi dlouhou dobu. Patří sem snaha nastolit spravedlivé rozdílování zdrojů, do čeho samozřejmí patří i boj proti korupci, ze které je zdravotnictví velmi často obviňováno. Patří sem posílení jistot pro pacienta, který je středobodem zdravotnického systému, ale na druhé straní i zdravotníků, jejich víčná nespokojenost systém velmi negativní ovlivňuje, a musím konstatovat, e tato nespokojenost je mnohdy velmi namístí.  
Je potřeba zároveň posílit i roli zdravotních pojioven, a to jak na stránce jejich zodpovídnosti vůči systému, tak na stránce monosti, jakou mají ovlivňovat systém ku prospíchu pacienta i zdravotníků.  
V tento moment bych řekl, e ve svítí existují dva typy systémů, kdy to hodní zjednoduíme  systém, který je zaloen na platbí státu, popřípadí jedné zdravotní pojiovnické agentury a na druhé straní systémy, které jsou zaloeny na pluralití systémů. Často se vedou ideologické souboje o to, který z tíchto systémů je lepí. A já se netajím s tím, a to říkám dlouhodobí, e nelze jednoznační říci, který systém je lepí. A ty systémy ve svítí existují v obou podobách, níkde dobře, níkde patní a nedá se jednoznační říci, e by jeden převaoval jednoznační nad druhým systémem.  
Já to říkám proto, e v diskusi, která zde jistí zazní a ji nad naimi návrhy zazníla, bude hodní ideologie, ale je potřeba si uvídomit také to, e ty systémy, a jsou postaveny jakkoliv, tak vyadují nejenom diskusi nad tím základem, ale vyadují diskusi nad tím, jak jsou dolaïovány podle své historie, podle základní konfigurace systému a jak toto ladíní je průbíné, protoe medicína se vyvíjí, společnost se vyvíjí a toto ladíní je potřeba dlouhodobí udrovat, co je jedním z problémů naeho systému.  
Říkám to úmyslní proto, e tato vláda převzala systém pluralitní a nevzala si za cíl ho zmínit na systém jakýsi unitární, přestoe tyto snahy zde občas zaznívají ze strany opozice, ale vláda si vzala za cíl tento systém doladit do podoby, kdy by opravdu fungoval jako systém pluralitní. Není toti tajemstvím, e hlavní revoluce, která ve zdravotnictví probíhla zhruba před 20 nebo 19 lety, kdy byl u nás pluralitní systém zdravotních pojioven zaloen, probíhla dávno a od té doby se příli s tímto systémem mnoho nestalo.  
Jaké jsou tedy konkrétní kroky v koncepci ministerstva zdravotnictví? Ministerstvo připravilo zákon o zdravotní péči, který u probíhl prvním čtením v Poslanecké snímovní v Parlamentu ČR. Tento zákon by míl právní doladit právní jistoty pacientů a zdravotníků a definuje poníkud odliní lege artis, neboli definici správného postupu zdravotníků.  
Ta druhá část snah ministerstva se týká zde předkládaného zmínového zákona na bázi zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní. A bude jetí následovat návrh zákona, který je ve stadiu přípravy, vícného zámíru o zdravotních pojiovnách.  
Základní body, se kterými my jsme vstupovali k té novele, která více méní zahajuje éru zmín zdravotnictví, a tato éra bude trvat dlouho, protoe zmíny, na rozdíl od níkterých názorů, my si myslíme, e nelze provést níjakou jednoznačnou náhlou revolucí, ale musí se odehrávat postupní.  
Základní víci, které novela přináí, jenom na úvod, abych udílal jakýsi abstrakt, je definice standardu a nadstandardu, přináí celou řadu zmín v oblasti lékové politiky. Ta u nás před níkolika lety prola výraznou zmínou, která míla za cíl celý systém lékové politiky zprůhlednit na základí Evropské unie a rozhodnutí Nejvyího soudu. A tak se ukázalo, e je v tom celá řada administrativních problémů a léková politika začíná být touto novelou vymínína.  
Učinili jsme níkteré kroky k umoníní slučování zdravotních pojioven a otevřeli jsme znovu otázku regulačních poplatků a přili s návrhem zvýení poplatku za jeden oetřovací den. Postupní se přidala k tomu řada dalích zmín, o kterých jetí budu mluvit.  
A jenom bych obecnou část zakončil konstatováním, e návrh je předkládán v souladu s programovým prohláením vlády a klade si za cíl vytvořit zlepení legálního prostoru pro poskytování zdravotní péče. Do tohoto prostoru patří i monost připlatit si za zákonem stanovených pravidel za poskytování zdravotní péče. V předloeném návrhu se to popisuje předevím ve zmínách § 13, který v souladu s Listinou základních práv a svobod pojitínci jeho nárok na zdravotní péči hrazeno z veřejného zdravotního pojitíní a současní mu umoňuje vybrat si tzv. ekonomicky náročníjí variantu zdravotní péče, kterou nebude hradit celou, ale zaplatí pouze rozdíl mezi variantou základní, která je hrazena ze zdravotního pojitíní, a variantou ekonomicky náročníjí.  
Já bych velmi rád zdůraznil to, e se nejedná o sniování základního standardu, naopak novela přináí lepí definici toho, co je základem, který musí dostat kadý pacient. A nadstandard umoňuje jakési rozíření v případí, kdy existuje dvojice výkonů, které mají prakticky stejný medicínský účinek, ale ten jeden je prostí draí, svým způsobem je to jakýsi luxus. Tímto manévrem je snaha vyloučit z plných úhrad zdravotního pojitíní pacienty, kteří ten luxus tak úplní nepotřebují a nechat je připlatit s tím, e toto připlácení by mílo být přínosem celého fondu zdravotního pojistného a mílo by vlastní slouit k tomu, aby se tento fond mohl dále rozvíjet jetí nad rámec toho, co platí bíné zdravotní pojitíní a popřípadí stát za své státní pojitínce.  
Ustanovení o moném nadstandardu a jeho úhradách bylo v Poslanecké snímovní iroce diskutováno a v důsledku této diskuse byl návrh zákona pozmíňovacími návrhy jetí upřesnín. Mám za to, e návrh zákona, který schválila Poslanecká snímovna, není v části, upravující monost připlatit si na ekonomicky náročníjí variantu zdravotní péče, v konfliktu s listinou základních práv a svobod, nebo pojitínci zaručuje právo na zdravotní péči, která odpovídá jeho zdravotnímu stavu a účelu, kterého má být jejím poskytnutím dosaeno, která je v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vídy, a u které existují důkazy o její účinnosti, vzhledem k účelu jejího poskytnutí.  
Protoe tato část zákona bude nepochybní diskutována i při dnením projednávání tohoto návrhu, rád bych ji v rámci úvodního slova předeslal, e nesouhlasím s názorem, který často zaznívá, a to, e zavedení legální monosti připlatit si na ekonomicky náročníjí variantu péče, bude pro pojitínce znamenat zúení rozsahu hrazené péče a rozdílení zdravotnictví na zdravotnictví pro chudé a zdravotnictví pro bohaté. V tomto smíru zastávám názor zcela opačný, nebo mám za to, e navrená úprava je pro pojitínce pozitivní, a to nejenom proto, e mu umoňuje výbír, ale předevím proto, e bude mít monost nalézt v právních předpisech, které zdravotní výkony lze jako ekonomicky náročníjí variantu vůbec nabízet, a jak se stanoví částka, kterou si za takovouto variantu doplatí. Doposud tento prostor v právních předpisech vymezen není, avak poskytování zdravotní péče za přímou úhradu pojitíncem je v řadí případů ji nyní bez jakýchkoli pravidel nabízeno a pojitínec nemá monost si tyto nabídky nikde ovířit.  
Druhou významnou oblastí, jak u jsem řekl, kterou obsahuje vládní návrh novely zákona, je oblast lékové politiky. Smyslem úprav, navrhovaných v této oblasti, je zavedení níkterých opatření, která povedou k optimalizaci výdajů ze systému veřejného zdravotního pojitíní, a to předevím tím, e se zrychlí vstup generik do systému zdravotního pojitíní, a naopak se zpřísní podmínky pro vstup drahých inovativních léčiv do tohoto systému, které sem vstupují níkdy a příli rychle jetí ve fázi, kdy nejsou jejich účinky plní prokázány. Vyřadí se z úhrad podpůrné a doplňkové léky a zrychlí se provádíní revizí, maximálních cen a úhrad tak, aby úspory vznikaly dříve, ne doposud.  
I oblast lékové politiky doznala při projednávání v Poslanecké snímovní řady zmín. Dolo např. k vyřazení léčiv s konečnou cenou do 50,- korun z úhrad zdravotního pojitíní, zruení regulačního poplatku za poloku na recept a zavedení regulačního poplatku za celý recept, a to ve stejné výi 30,- korun.  
Byla provedena úprava cenových soutíí formou elektronických aukcí, které zvýením atraktivity pro výrobce a zavedením dostatečných ochranných opatření předevím ve formí sankcí, mohou přinést výraznou úsporu systému zdravotního pojitíní, kterou bude v budoucnu mono počítat a v miliardách.  
Vechny tyto zmíny v lékové politice včetní upřesníní způsobu úhrad zdravotnických prostředků, tak jak jsou spočteny ve variantí velmi přísného posuzování, by míly vést k úsporám systému ve výi asi 1,5 miliardy roční.  
Vedle návrhu na úpravu legální spoluúčasti pacienta na ekonomicky náročníjí variantu zdravotní péče a návrhu zmín v lékové politice pak vládní návrh obsahuje jetí dalí zmíny, které rovní nejsou nevýznamné, jako je např. úprava v oblasti slučování zdravotních pojioven, protoe podle vládního programového prohláení se počítá se sloučením pojiovny ministerstva vnitra s vojenskou zdravotní pojiovnou.  
Dále, jak u jsem zmiňoval, se počítá se zvýením regulačního poplatku při hospitalizace, prodlouení lhůty pro vybírání a vymáhání pojistného, pokut a penále, a nezanedbatelné nejsou ani sankce, které by se mohly uvalit na zdravotní pojiovny v případí, e nebudou naplňovat ustanovení zákona 48.  
Dalí detaily budou nepochybní předmítem diskuse a objasním je případní v rámci této diskuse.  
Předloený návrh zákona byl projednáván senátním výborem pro zdravotnictví a sociální politiku a ústavní-právním výborem, které shodní doporučily návrh zamítnout. Přes jejich negativní stanovisko mi vak dovolte vyjádřit přesvídčení, e navrhovaný zákon zavádí velmi potřebná opatření v systému veřejného zdravotního pojitíní, vedoucí k řadí úspor, a proto vás ádám o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře v roli navrhovatele, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 148/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 148/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan aloudík, a toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, kolegové, váený pane ministře, VZSP se zabýval touto komplexní problematikou tak, e oproti obvyklé praxi jako zpravodajové v nedílné jednotí působili tři kolegové, a to kolegyní Dernerová, kolega Suil a já, u proto, abychom nezanedbali ádný aspekt a nemíli třeba jenom jedno vidíní. Protoe diskuse bude zřejmí velká a nepochybní se projednáváním této novely spoutí i jakási etapa v českém zdravotnictví, dovolil bych si jednu smírnou vítu, a nerad bych, aby byla poslední, e zcela souhlasím s panem ministrem, e kdybychom zdravotnictví stále a pravidelní kultivovali, nepotřebujeme náhlé a dramatické reformy. Myslím si, e na tom se moná v tomto sále shodneme vichni, ale je to ovem kdyby...  
Ačkoliv tato novela bíí stále pod heslem novely zákona 48, tak pro přesnost musím říci, e má novelizovat nejen zákon 48/1997, ale také zákon 592/1992 o pojistném na zdravotní pojitíní, také zákon 551/1991, o Veobecné zdravotní pojiovní, dále zákon 280/1992, o resortních, oborových, podnikových a dalích zdravotních pojiovnách. S tím souvisí jistá novelizace v zákoní 15/1993, o Armádí ČR, a je to také novelizací určitých částí zákona 258/2000, o ochraní veřejného zdraví v oblasti, která se týká zejména očkování.  
Potom tato novela obsahuje četné přílohy tabulky.  
Já svůj osobní názor pozdíji sdílím v obecné rozpraví, nicméní moná e i tady se shodneme, e je vdycky otázka, co má patřit do zákona a co by mohlo patřit spíe do různých provádících předpisů a vyhláek, protoe v tomto ctihodném zákoní také komentujeme třeba to, e náplast na kuří oka se má hradit, o čem bych nepochyboval, a u jinak zastávám jakékoli stanovisko.  
Take v této velké heterogenní skupiní návrhů jsme se snaili zorientovat. Důleitá byla také část, kterou moná bude komentovat kolega Suil, to jsou poznámky k legislativnímu procesu, e to, co před sebou máme, u je komplexní pozmíňovací návrh asi 47 návrhů, který potom ve 2. čtení předkládal pan ministr Heger jako poslanec. A samozřejmí jsou i námitky k tomu, e řada vící nemohla projít standardním procesem, tím spíe, e jak budu komentovat dále, mohly se tam objevit i níkteré drobné darebnosti, nebo to, co veřejnost by mohla jako darebné návrhy vnímat.  
Budu se nyní vínovat první části.Tam jsme se zabývali ve výboru systémem stanovování cen a úhrad, co je velká část návrhu, je to velice důleitá, spíe expertní problematika. V této zemi je nemnoho lidí, kteří rozumí systémům vypočítávání úhrad cen léků, a je jisté, e i z té novelizace je to potřeba. Jsou tam také jistá upozorníní na nejasná zmocňovací ustanovení, a potom procesní technické nedostatky, které odhalila a praxe, tady revize léků apod.  
To jsou víci, které samy o sobí, kdyby tam míly zaznít, budou dostatečnou náplní a budeme se jim vínovat velmi odpovídní u proto, e se budeme snait nalézt konsensus.  
Potom se v novele zákona noví definují i na základí implementačních tlaků prostředky pro moderní terapii, pouívání tkání a buník, opít expertní problematika, s kterou bychom se míli posunout dopředu, a objevuje se tam také nový termín vysoce inovativní léčivé přípravky. To u je diskutabilníjí. Nevíme, zda tato kategorie je inovativní, jestlie vyuívá nový princip nebo vyuívá novou technologii, nebo vyuívá jen novou, zpravidla vyí cenu. Zdá se v podtextu, e tady nám vadí to, co je vysoce inovativní a níkdy a neúmírní nákladné. Ve skutečnosti si dovedeme představit inovace, které proces zlevňují, a tam bychom jim asi bránit zase nemíli. I kdy ve zdravotnictví to nebývá pravidlem.  
Níkterá vyřčená slova tady v tomto návrhu mají obsah toti méní jasný i v té interpretaci. Kdy se níkdo bude odvolávat na vysoce inovativní přípravek, tak abychom vídíli.  
Zvýení regulačního poplatku, jak je to formulováno, znamená poplatek za hospitalizaci. Nerad bych, aby to dnes uvázlo na poplatcích, protoe poslední 4 roky jsme se skoro nebavili o ničem jiném, ale moná v rámci serióznosti, proč mu říkáme regulační? Je to příplatek za hospitalizaci, byl 60,-, má být 100,-. Jistí se nedotkne toho, kdo na golfovém hřiti dostal ránu míčkem do hlavy, a potom tři dny musí být ve pitále. Jistí se dotkne tích důchodců, kteří míli třeba mrtvici, u mimo golfové hřití, a budou tam celý mísíc, dva mísíce, tři mísíce, čtyři mísíce. Ale říkám, e je to oblast, kde já osobní sám se nechci vůbec profilovat, u proto, e nás to stálo 4 roky ivota a myslím si, e by si veřejnost míla rozhodnout, jak se k tomu chce stavít. Samozřejmí jde o velké peníze, ale ne tak velké, jako je ve zdravotnictví zvykem. Ale proč tomu říkat regulační. V praxi jsem vítinou nezail, e by lidé chtíli ve pitále zůstávat. Spíe z níj chtíli utíkat. Take ta regulace tam probíhala u tím, kdy níkomu dáte monost, e můe jít dnes nebo zítra domů.  
Potom je v návrhu víc, která určití bude předmítem diskuse, a nad tou jsme se samozřejmí shodovali ve výboru, to je to, čemu se říká standard, nadstandard, a já, protoe u se ty pojmy začínají zase troku vyprazdňovat, tak jsem si to dovolil spíe pojmenovat noví zavádíný princip dysekvity a ekonomicky stratifikované zdravotní péče. Europoadavek je ekvita, tady je jakási dysekvita, ač víme, e rovnost nebude nikdy, u proto, e jsme různí konstituovaní. Já bych tady nebyl pro rovnostářství, ale pro jednotná pravidla.  
Hovoří se tam o zajímavé víci, také o rozíření zdravotní péče zmírňující utrpení. Je jistí účelné rozířit zdravotní péči, poskytnutou s cílem, zmírnit utrpení. Utrpení při porodu je jistí značné a dá se tedy svým způsobem zmírňovat i utrpení při porodu tak, e se provádí bezbolestné. Ne vdycky je to medicínsky zdůvodníné. Jiné utrpení je ovem u človíka, který umírá s pokročilým nádorem.  
Ty víci naznačuji jenom proto, e je níkdy dobře, kdy se je nesnaíme moc přesní pojmenovat, protoe ivot je natolik barvitý, e potom tím buï umoníme pole pro zneuívání, anebo tím tlačíme níkterou skupinu do kouta, co primární určití nechceme.  
Potom je tam oblast kontrolní činnosti, prodlouení lhůt pro úhradové vyhláky a pokuty, to jsou víci více méní správní, kde určití můeme chápat důvody, proč se mají napravovat tak, aby stejní jako při dalím bodí o pojistném, se zajistil správný výbír, řádný výbír a včasný výbír prostředků pro zdravotní pojitíní.  
Následuje zákon o veobecné zdravotní pojiovní, který je inovován terminologicky, hovoří se místo regionálních poboček o klientských pracovitích, prosím, v té fázi, kdy jsme pojitíni, jsme klienti, níkdy jsme pacienti, dobře, to jsou víci terminologické a nepříli váné.  
Co tam můe pokládat část veřejnosti, a já k ní patřím, za darebné, je podsunutí určité fixace pozice dlouhodobých členů správních rad a dozorčích rad. Dosud to bylo dví funkční období, teï to má být na víčné časy. Zaznamenal jsem argumentaci v tisku jednoho z poslanců, který říkal, e čím déle je človík ve funkci, tím je vlastní zkueníjí a pro společnost prospíníjí. Jistí je to tak. Zkuenost císaře Frantika Josefa, myslím, 68 let ve funkci, velká zkuenost, nechci tady otevírat otázku Fidela Castra a jeho zkuenost za 50 let ve funkci. Prostí myslím si, e to část veřejnosti můe vnímat jako darebnou vsuvku do vící velmi váných. Úhrady léků, vypočítávání ceny léků a do toho, jak dlouho jetí budu ve správní radí. Není to hezké.  
Pak jsou tam víci, které souvisejí s dalí částí, co jsou zamístnanecké oborové pojiovny a dalí, a zejména ty se brání, ale je to i z části o veřejné pojiovní, veřejné zdravotní pojiovní, e přechodné ustanovení bude takové, e to, co níjakým způsobem zůstává na účtu k datu roku 2010, bude z 1/3 převádíno do zvlátního fondu. Zástupci meních pojioven, tích oborových, to vnímají jako jakousi formu konfiskace, já bych tento návrh byl schopen absorbovat, ale očekával bych ho spíe z levé strany spektra. Moná je to úsilí o vyrovnání kmenů, které nejsou jednotné, a víme, e se snaíme níjakým způsobem sjednocovat podmínky, vyrovnávat pravidla. Jenom chci říci, e toto je velkou starostí zejména tích meních pojioven, které říkají, a mají na to právní rozklady, e to je v rozporu s právními ustanoveními jinými. To je tedy otázka přerozdílování do zajiovacího fondu. Jenom říkám, které vechny rozpory návrh budí, ani bych v nich zrovna chtíl vidít názory zleva nebo zprava.  
Pak s tím souvisí troku zákon o Armádí ČR, jsou zase právní stanoviska, e tam vůbec být nemusela, protoe jiné vysvítlení umoňuje, aby ta víc byla realizována s pojiovnou vojenskou i bez této úpravy.  
Zpravodajská zpráva má 9 stran. Já jsem ji jenom struční komentoval, abyste vidíli ten rozsah, a z toho pak malinko vyplyne i to, co u teï přečtu jenom na závír jako jeden odstavec, protoe i souhrnné stanovisko má tři strany, a tam je hlavní dojem z toho, a i to, proč jsme k tomu byli velmi rezervovaní.  
Navrhovaná novela je pro svou heterogenitu témat a jistou zmatečnost noví zavádíných opatření jako celek jen málo přijatelná, ač níkteré její dílčí části by si v tématicky lépe strukturované podobí podporu zaslouily. Skuteční přínosný a přijatelný návrh vyaduje daleko transparentníjí model schvalování obsahu jednotlivých novelizovaných zákonů podle samostatných tématických okruhů. Tedy například léková politika, pravidla pro regulační a jiné poplatky, definice rozsahu péče, hrazené z veřejného pojitíní. Podmínky pro fúze a fungování zdravotních pojioven apod. Pak by bylo moná lépe diferencovat nutné kroky korektivní a technické od nových principů mínících chod zdravotnictví a ústavní jistoty občanů České republiky. Tzv. reformní balíky, míchající nesouvisející témata, se ani v minulosti evidentní neosvídčily, podlamují důvíru veřejnosti v legislativu a ve svých důsledcích potřebné zmíny jen komplikují a oddalují.  
A z výe uvedených důvodů navrhujeme zamítnutí předkládaného zákona jako neúmírní hybridního a účelového pokusu, vnáet do zdravotnické legislativy více nezajitíných rizik, ne náprav, a to včetní kolizí s dosavadními pravidly na hranici ústavnosti.  
Říkám, to jednání ve výboru bylo delí, pan ministr řadu vící komentoval, zdůvodňoval, vysvítloval, také ředitel Státního ústavu pro kontrolu léčiv se vyjádřil.  
Usnesení, které bylo v této víci přijato, zní potom z VZSP: Po odůvodníní ministra zdravotnictví Doc. Hegera, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a senátorů Jana aloudíka a Radka Suila, po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona a určuje mí zpravodajem po jednání o návrhu zákona.  
Já v této fázi díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV kolega Nenutil. Přeje si vystoupit a má slovo. Prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, oprostím se od obsahového hlediska návrhu zákona. Z pozice zpravodaje ústavní-právního výboru se zamířím čistí na formální stránku zákona.  
U z úst pana ministra zde zaznílo, e Ústavní-právní výbor doporučuje tento návrh zákona zamítnout, a to bylo rozhodnutí na základí vítinového hlasování. A hlavní z tíchto důvodů.  
Ústavní koncepce ochrany zdraví u nás je zakotvena do čl. 6 a v čl. 31 Listiny základních práv a svobod. Tato koncepce předpokládá poskytování zdravotní péče z veřejného zdravotního pojitíní na základí rovného postavení vech pojitínců. Navrhovaná úprava vak zavádí do právního řádu nové instituty, jednak institut hrazené zdravotní péče ze zdravotního pojitíní, která je poskytovaná v základní variantí, tzv. standard, a institut zdravotní péče, poskytovaný v ekonomicky náročné variantí, tzv. nadstandard. Které úkony budou hrazeny do jedné nebo druhé varianty, má být stanoveno právním předpisem.  
Protoe ale právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky mají občané na základí veřejného zdravotního pojitíní za podmínek, je stanoví zákon, ústavní-právní výbor má pochybnosti o ústavnosti předkládané koncepce této právní úpravy, protoe tyto podmínky má stanovit pouze právním předpisem.  
Dalí důvod, který zazníl na jednání ústavní-právního výboru, je pak i zníní v přechodných ustanoveních. Domníváme se, e cílem přechodných ustanovení je předevím odstranit nebo alespoň zmírnit negativní důsledky, které by mohly při střetu dosavadní a nové právní úpravy vzniknout. Není podle nás obvyklé, aby v přechodných ustanoveních byly ukládány povinnosti, co tedy v návrhu zákona, přechodných ustanoveních v odst. 2 a 3 se tak díje.  
Dále bych jenom struční řekl, e v tomto zákonu je celá řada pozitivních návrhů. Bohuel ale tento návrh zákona se dotýká úpravy 6 dalích zákonů, přičem se domnívám, e témíř kadá z tíchto úprav by si zaslouila vlastní zákon.  
Seznámím vás tedy s usnesením ÚPV, kdy po úvodním sloví Doc. MUDr. Leoe Hegera, ministra zdravotnictví, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout, určuje mne zpravodajem výboru a povířuje předsedu výboru Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego, pane zpravodaji, a jsem povinen v této chvíli podle §107 Jednacího řádu zeptat se vás, zda níkdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový tu není.  
Otevírám obecnou rozpravu. Mám tady tentokrát 4 písemné přihláky, ty mají vdycky přednost takřka absolutní, a podle toho, jak doly k předsednickému stolku, budu udílovat slovo kolegům Lebedovi, Janečkovi, Drymlovi a aloudíkovi. Prosím pana senátora Pavla Lebedu, aby se ujal slova.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, pane ministře.Tak k nám do Senátu začaly, milé kolegyní a kolegové, doráet tíké zákonodárné kalibry, dokumentující reformní vzepítí naí koaliční vlády. Já se struční zmíním vůbec o způsobu, jakým byla tato norma doručena, jakým způsobem byla konzultována.  
S lékařskou veřejností se v podstatí ministerstvo nebavilo. Opozice se nemíla vůbec monost seznámit s materiálem, a kdy to reklamovala, tak jí bylo poukázáno na to, e si to mohla najít na internetu. Co mi přijde jako výsmích zákonodárcům. Čtíte si na internetu, tam to je. To je úasné.  
Ovem aby to nebylo tak snadné, tak jetí ne se mohlo začít níco diskutovat, tak u dorazily z tého tábora pozmíňující návrhy velmi za drobné. A konec konců na nedostatek diskuse stínost se odbyla tím, e je to konec konců mono diskutovat po předloení do snímovny. Tak jaké pak stínosti.  
Navíc jetí bylo vdy hned poádáno o zkrácení doby k projednávání. Normy, které nám dnes předloil pan ministr, označit je jako reformní nebo aspoň součást reformy, je opravdu eufemismus. Koncepční jsou tady tři okruhy spolu na první pohled nesouvisející. Na první pohled říkám, protoe se jejich společný jmenovatel přece jenom najde, a to jsou peníze. Je tady zvýené DPH, stoupají náklady na vstupy do zdravotnictví, na draí přístroje, na draí léky. A teï ty peníze začínají chybít, a kde se vezmou.  
Nabízí se monost zvýení neúmírní nízkých plateb za státní pojitínce. Ale na tom je plomba. Jestli nevíte, co je to plomba, tak plomba je, jestlie politik významné politické strany je obvinín z korupce a začne to vyetřovat policie, dostaví se přísluný prokurátor, dá na to plombu, pryč od toho, nechat to plavat. Take na nízké platby za státní pojitínce, na tom je plomba. Zruit zastropování nejvyích příjmových kategorií, na tom je plomba. Osoby samostatní výdíleční činné, které odvádíjí podstatní nií odvody ne zamístnanci, na tom je plomba také. A kde tedy ty peníze vzít? No, zaplatí to nemocní.  
V Poslanecké snímovní se také rozvinula debata na tom, z jaké autorské dílny vlastní ten návrh na ty zmíny jsou, kdo je autorem a jestli tu není níjaké plagiátorství. Já bych si dovolil to rozseknout. Ta reforma, ty zmíny vznikaly u řadu let na ministerstvu zdravotnictví, a je mono tuto dobu označit jako éru bakaláře najdra. Pravda, na tom ministerském křesle sedíli různí ministři, ale je to éra bakaláře najdra a osoba ministra v tuto chvíli nebyla rozhodující.  
Já teï zmíním ty tři okruhy zmín, které nám tu byly předloeny. Dví z nich struční, jednu poníkud obírníji. Jsou tady poplatky, jak u naznačil můj pan předřečník, byly označeny jako regulační poplatky, posléze se zjistilo, e vůbec nic neregulují a také nezregulovaly, a tak jako dokonce nae nejmenovaná kolegyní řekla, e by to vlastní mohly být poplatky motivační, ale protoe se zjistilo, e akorát motivují pojitínce k expresivním výrazům, tak nakonec zůstalo pojmenování "poplatky regulační". Co přinesly? Nepřinesly nic.  
Jestlie si vimnu toho poplatku 30 Kč za recept, já si vzpomínám, kdy u Ústavního soudu sedíl pan Julínek a ty jeho hlasivky, já si teï nemohu vzpomenout, jak se jmenoval ten mluvčí, tak dostali legitimní otázku, za co to je. A na to nebylo odpovízeno. Je samozřejmí pravdou, e ve Velké Británii, kdy vezmete recept a jdete do lékárny, tak zaplatíte níkolik liber, tuím, sedm, ale pak ádné doplatky za léky, tu vyí, tu nií, se neplatí.  
Je tu dalí, tzv. regulační poplatek, a to je to zvýení ze 60 na 100 Kč. Mám-li být upřímný, tích 60 Kč nepokryje náklady na hospitalizaci, na tu stravu, energie, teplo, svítlo, vodu, lůkoviny. Nepokryje. Nepokryje to ani ta stovka. Ale potom se musíme zeptat, jestli opravdu chceme tím naim pacientům napálit trní cenu a tím jim troku bránit v konzumaci zdravotní péče. To by bylo hodní smutné, protoe si dokáu představit dlouhodobí nemocného človíka onkologicky nebo s mozkovou cévní příhodou po dlouhé hospitalizaci ho mnohatisícový účet za hospitalizaci hodní zaskočí, abych byl upřímný.  
Dalím okruhem je léková politika a cenotvorba léků. V tom je nepořádek, dere se mi na jazyk takové vojenské slovo "chaos", kdy to jsou víci jinde nevídaný. Kdy za stejný lék ve stejné koncentraci a stejné balení, a ceny jsou různé. Je to tím, e Státní ústav pro kontrolu léčiv neplní svou funkci. A mí překvapuje, e to pana ministra nechává pomírní chladným, tato záleitost. Dokonce si kladu takovou otázku, nedokáu si odpovídít, stará právnická otázka, komu to prospíje? Ten zmatek. Neplave v tích kalných vodách níkdo jako ryba? Já nevím. Je pravdou, e tato zmína můe uvést zrychlení na trh generika, co by byla vítaná víc. Bohuel se obávám, e můe zabránit uvedení na trh účinných léků a zabrání tomu třeba jejich cena.  
Otázka, kterou se budu zabývat troku ířeji, je otázka tzv. standardu a nadstandardu tedy toho, co bude plní hrazeno ze zdravotního pojitíní a na co bude nutné si připlácet. Tato záleitost je bíná ve státech, jejich zdravotnictví je nám vzorem nebo ke kterému vzhlííme. Ale v tích státech je naprosto jasní definováno, jakým způsobem se tvoří ten seznam tích standardních výkonů, kdo to dílá, jaká jsou na to kritéria. A tato norma vzniká léta, straní dlouho. A my tady o tom nevíme nic. Kdo to bude dílat, jaká jsou na to kritéria, budou to úředníci, pojiovny, odborníci, lékařské organizace, lékařská komora, tu nemáme rádi, e ano, tak kdo to určí? Bude to níjaká podzákonná norma, budou to zákonné standardy? To se doposud neví. Take vlastní pan ministr po nás chce, abychom podepsali bianco ek, ano, chceme standardy, nadstandardy. Ale jak, to přeci musíme vídít.  
Jen pro ilustraci uvedu jednu víc, představte si to jen chvíli, protoe by se vám mohlo udílat nevolno. Představte si, e ty standardy bude určovat ministerstvo financí se svým týmem. A vezmíme si onemocníní, třeba hypertenzi, vysoký krevní tlak. Tak standard plní hrazený z pojiovny bude přikládání pijavic a poutíní ilou. Vykuřování by se tam moná u nevelo. Teï jsem to samozřejmí přehnal. Nicméní u si dokáu představit standard tak, e lékař řekne pacientce: "Máte jednu lučníkovou koliku za druhou a máte lučník plný kamenů. Ten lučník musí ven. A teï standardní metoda je, e vezmeme skalpel, rozpářeme vám to bříko, lučník vyndáme, léčebný efekt bude dosaen. Je pravdou, e prvních 5 dní po operaci se bude slézat z postele čtvrt hodiny za vzlykání a pláče. Za 10 dní vám vytáhneme stehy a kdy to nezhnisá, tak půjdete domů. A pak je tu metoda, e vám můeme ten lučník vzít laparoskopicky, budou tam 3 ïubky v břiní stíní, lučník vám bude takto odstranín, níkolikamilimetrové drobounké jizvičky a za 3 dny půjdete se zpívem domů." Teï jsme konzultovali třeba, zlomíte si stehenní kost. Standardní bude navrtávaná extenze a budete na ní 8 týdnů viset. A nadstandard bude, e vám tam dáme níjaký nitrodřeňový hřeb. Vechno je moné. My nevíme, jak ten standard bude vypadat.  
Současní tvrdím, e zavedením standardů a nadstandardů dojde ke zvýenému zadluování domácností. Jsem o tom přesvídčen a hned vám řeknu proč. Vyplývá to z psychologie tích lidí, protoe u nás je troku zaité, e co je bezplatné, je bezcenné. A teï, kdy bude nabídnuta standardní, tak ty rodiny si řeknou: "Přece naim dítem, manelovi, manelce, dídečkovi, babičce, tatínkovi, standard my nechceme, pro ní přece chceme to nejlepí. A e na to nemáme? No, půjčíme si." Jsem přesvídčen, e to takto bude probíhat.  
A jetí zmíním jednu víc, pan ministr hezky mluví o tom, e je třeba pro ty pacienty co nejlepí komfort, pacient na prvním místí. Ale současní mluví o konceptu tzv. řízené péče. Jedním dechem, a to je hrozný protimluv. Já se to pokusím vysvítlit. Zdravotní péče, na její poskytování jsou odliné názory zdravotní pojiovny, a lékařů a pacientů na druhé straní. Naprosto antagonistické. Ty pojiovny chtíjí co nejlevníjí léky, přístroje, co nejméní vyetření, nejsnadníjí výkon, protoe to platí. A ti lékaři chtíjí co nejvyetřeníjího pacienta, nejlepí léky, nejlepí přístroje. A to chce i ten pacient. A z tohoto antagonismu vznikl koncept tzv. řízené péče. Ten v Kalifornii u společnosti, která se jmenuje Kaiser Permanente, vyoural námístek Hroboň a tento koncept se snail se ho uvést. Natístí skončením ministrování doktora Julínka to padlo. Tento koncept podle řízené péče v Evropí nikde není, léčí se jím jedna desetina výcarských pojitínců. Jedna desetina. Jinak v Evropí ten koncept neexistuje, protoe je zrůdný. Ten koncept říká, e tu péči řídí pojiovna. Nemáte svobodnou volbu lékaře. Pojiovna vám určí lékaře, určí vám nemocnici, určí, na co máte nárok atd. Take řízená péče, pane ministře, to bychom opravdu byli neradi.  
Já bych na závír chtíl říci, e jsem byl potíen, kdy do čela naeho ministerstva - jsem povoláním lékař, celoivotním  byl jmenován človík zkuený ve zdravotnictví. A zpočátku se dokonce zdálo, e rozumí tím zdravotníkům, e má empatii. Ale teï u bohuel nahlíí na to zdravotnictví pouze prizmatem tích peníz. A to je pro mí zklamáním.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Přestoe jsou tu jetí 3 písemné přihláky, tak s právem přednostním i v této situaci můe vystoupit paní senátorka Soňa Paukrtová, které udíluji slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, jistí bíhem dneního poledne a dopoledne vyslechneme spoustu argumentů, které této zákon odsuzují. A jak vidím seznam předřečníků, myslím, e mezi nimi nebude jediný, který by na tom zákoní nael níco pozitivního. A proto se omlouvám za to, e jsem vyuila práva přednosti. Já se pokusím říci pouze pár slov.  
Chtíla bych říci asi toto, ten návrh zákona je kodexem, který má doladit pluralitní systém, který byl zaveden před řadou let. Já nejsem vůbec odborník ve zdravotnictví, ale vím, e ty zdravotní zákony je potřeba novelizovat, a i velmi objektivní zpravodajská zpráva pana senátora aloudíka to konstatovala. On se na to dívá z jiného úhlu pohledu, vidí tam spoustu nedostatků a chyb, nicméní přesto přiznává, e takový kodex je zapotřebí. Jsou tam níkteré momenty, které bych i já kritizovala. Řeknu, které to jsou.  
Ten první je legislativní proces, o kterém tu zřejmí jetí bude řeč. Ten zákon byl upraven komplexním pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní. Jen připomenu, e jsem dlouhodobí kritizovala přijímání komplexních pozmíňovacích zákonů a v případí zákona o soudech a soudcích se ten způsob legislativního procesu formou komplexního pozmíňovacího návrhu dostal k Ústavnímu soudu. Ten rozhodl, e tento způsob legislativního procesu je zcela v souladu s Ústavou ČR. A od té doby je problém tento legislativní proces kritizovat.  
Druhý moment, o kterém tu ji také byla řeč, je úhrada za pobyt v nemocnici pro osoby, které tam leí pomírní velmi dlouhou dobu a tudí ty částky mohou přesahovat pro ní únosnou mez. Já mám za to, e tuto víc je potřeba řeit v zákonech, které sem zase přijdou, ale které jsou z oblasti sociální, nikoli z oblasti zdravotní.  
Já si vůbec nedílám iluze o tom, jak osud tohoto zákona tady dopadne, nicméní si myslím, e obsahuje více pozitiv ne negativ, a proto navrhuji schválit tento návrh zákona ve zníní PS. Jsem si vídoma toho, e oba výbory navrhly zamítnout tento návrh zákona, tak pro pořádek navrhuji ho schválit. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, a zaznamenávám podání návrhu na schválení návrhu zákona.  
Pokračujeme v obecné rozpraví. Stále budou dostávat slovo kolegové, kteří se přihlásili písemní. Take pan senátor Milo Janeček, prosím.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Pane předsedající, já bych na začátek svého vystoupení vaím prostřednictvím chtíl reagovat na to, co teï řekla paní senátorka Paukrtová, které si já osobní velmi váím. Má ale troičku mylný názor, plní se domnívám, e vichni ti, co jsou zde i ti ostatní, co budou diskutovat, jsou pevní přesvídčeni o tom, e nae zdravotnictví, říkejme tomu vzneení, reformy potřebuje, e mají zájem na tom, aby fungovaly. Jsem pevní přesvídčen, e nikdo zde nevystupuje jen z níjakého přesvídčení, e by tím, e je v opozici, chtíl rád vechno smést a prohlásit vechno za patné.  
Já bych se chtíl vyjádřit k níkolika bodům. Bude se o tom mluvit více, ale co mí osobní z tích reforem - a hovořím zde nejen jako politik, ale i jako lékař, svou praxi jsem začal dílat v září 1975, tak si myslím, e mám dostateční dlouhou dobu erudice na to, abych o tom mohl hovořit. Jednak jsou to ty neastné poplatky za pobyt v nemocnici. To jsou poplatky, které z hlediska chodu samozřejmí velkých nemocnic, jako jsou fakultní, vydílají spousty milionů korun, ale jsou to peníze, které se nevrátí do toho, co tam bylo původní řečeno. Jde to na chod nemocnice. Nejsou to poplatky, jak bylo jetí bývalým ministrem Julínkem garantováno, e to budou poplatky na lepí stravu, vítí komfort pacienta atd. Nikdy tomu tak nebylo a nebude tomu tak ani dále.  
Co se týče toho rozdílení zdravotní péče na ekonomicky méní náročnou a náročníjí, v tomto si troufám nesouhlasit s panem ministrem, e moná expresivní výrazy typu, e se to rozdílí na péči pro chudé a bohaté, jsou příli silné, ale myslím si, e přece jen to společnost rozdílí a budou zde lidé, kteří na to prostí nebudou mít.  
Chystané posílení vlivu zdravotních pojioven  zdravotní pojiovny nemohou hrát rozhodující roli v systému naeho zdravotnictví. Ani bych je chtíl opít z níčeho patného obviňovat, v jejich zájmu, v tom kadodenním zájmu není zdraví pacienta. V jejich zájmu je byznys, vydílat peníze, postavit si dalí paláce, klimatizovat dosud neklimatizované budovy a rozdílit sobí a členům správních rad nejlépe milionové roční odmíny.  
A potom je to problematika tích 50 Kč, tzn. neplatit léky do 50 Kč. Tam samozřejmí opít je mylenka dobrá, ale ona ve své realití funguje u dnes. Nikdo si nepůjde nechat předepsat recept za 30 Kč, kdy jedno balení Ibuprofenu bude stát 25 Kč, to by se mu nevyplatilo. Je zde ovem riziko, které bude záleet na odborné úrovni lékařů, jestli přistoupí na to, e pak pacient bude chtít 2 balení, a to u se vyplatí, aby tam byli.  
Nemohu si odpustit říci níco jako původní profesí ortoped, který první endoprotézu udílal v roce 1979 a poslední minulý týden v pondílí.  
Zrovna tato péče, na které se neustále ukazuje ten standard a nadstandard, je v podstatí velice scestná, protoe já si nemůu pomoct, medicína, vída, poznatky jsou pouze jedny. A buï jsou pro vechny, nebo pro nikoho. V Brní se staví za níkolik miliard s posvícením níkolika ministerstev ICRC, neboli obrovské vídecké centrum ve spolupráci s americkou Mayo klinikou, které má přináet nejmoderníjí poznatky. Budou tam pracovat nai vídci, budou tam pracovat Američané a moná i dalí lidé z evropských zemí. A ti teï vyprodukují níjaký poznatek. A co se bude odehrávat s touto novou vídeckou léčbou, a to budou nové, dnes populární biologické léčby nebo to, co tu vzpomínal kolega aloudík o dalích a dalích novinkách? Bude to pro vechny, nebo to bude nadstandard, budou si to lidé platit? Kde na to vezmou?  
A kdy se vrátím k tím neastným endoprotézám, které jsou neustále takto propírány, kadý lékař, a pouze, jenom lékař můe indikovat. A jestli je zodpovídný a sluný, tak indikuje pro toho pacienta přesní to, co on potřebuje. Nebudeme zde mluvit o lidech, kteří by se nechali ovlivnit různými ekonomickými vlivy. Nebudu samozřejmí 80leté imobilní pacientce dávat náhradu za 100 000 Kč a naopak nedám mladému človíku implantát, o kterém vím, e mu vydrí pár let. Já sám jsem operoval nejmladí pacientku, které bylo 18 let, utrpíla tíkou dopravní nehodu a míla totální zničený kyčelní kloub. Tato pacientka ho má ji 15 let, dostala tehdy protézu v cení asi 120 000 Kč, o které jsem byl pevní jako operatér přesvídčen, e je to v současné dobí to nejlepí, co bylo na trhu. Pacientka vystudovala vysokou kolu, porodila 2 díti a dodnes s touto endoprotézou chodí. Take ádná zdravotní pojiovna, ádný standard a nadstandard mí nemůe ovlivnit v mém medicínském rozhodování. Na druhé straní si neumím představit, jak ta tehdejí mladá gymnazistka, neznám její ekonomické zázemí rodinné - jestli by se ta rodina tehdy dala dohromady a zaplatila protézu za 100 000 Kč. Ale velmi silní si o tom troufám pochybovat.  
A s tím souvisí i jiné oblasti. My budeme povinni, pokud se toto vechno dostane do reality, jako lékaři určovat a pacienta informovat o té ekonomicky lepí a nebo horí moné nebo náročníjí terapii. A teï si představuji, jak do Úrazové nemocnice v Brní přivezou pacienta, který má zlomenou stehenní kost a k tomu třeba jetí lýtkovou a bércovou, aby to bylo zajímavíjí. A teï ten pacient, který leí na té příjmové ambulanci, lékař se rozhodne, e se musí operovat, leí tam ve vakuové dlaze, můe mít třeba i drobné krvácení, má silné bolesti, je v poúrazovém oku, protoe havaroval např. v autí, teï neví, co je s rodinou apod., a teï já za ním přijdu a začnu se ho ptát, jestli chce standardní nebo nadstandardní léčbu, jestli chce výcarský hřeb firmy Synthes a nebo chce český hřeb od firmy Beznoska Kladno nebo Medin Nové Místo na Moraví apod. My musíme vidít konkrétní důsledky tíchto vící. My tu nemůeme hovořit veobecní.  
Osobní se nebráním třeba i teoreticky pojmu "standard" a "nadstandard", ale dopředu jsem očekával, e bude ve definováno. A je mi známo, e konkrétní Česká společnost ortopedie a traumatologie, ale i dalí, se zuřiví brání roky tomu, aby oni byli ti, kteří to nastaví, protoe je jim jasné, e potom budou konfrontováni s tou tvrdou realitou, o které tu hovořím. A dávat potom jetí pacientovi podepsat níco na toto téma, jak on se bude v tu chvíli, v tom stresu a v tom vem, o čem jsem říkal, rozhodovat, nemluví o tom, jestli si rychle vzpomene, kolik má na kontí a jestli on nebo ta rodina to bude schopna zaplatit.  
Dalo by se na toto téma hovořit velmi dlouho. Nakonec bychom mohli v extrému říci, e standard by mohla být tzv. náplasová extenze, která se pouívala ve 20. letech minulého století, take pacient by si odleel se vemi riziky 3 mísíce v posteli a potom, kdyby to vechno přeil, tak by uvaoval, e by moná bylo lepí si to zaplatit.  
A já bych jen jednou vítou se zmínil o tom, co tu říkal kolega Lebeda. To mí osobní velmi trápí. Je to problematika toho, e kadý lék v této zemi stojí v různých lékárnách různí. To je pro mí osobní jako človíka nepochopitelné. Byl jsem s tím konfrontován nedávno, kdy byly 2 lékárny vedle sebe v rozmezí 100 metrů, doslova sto metrů od naí nemocnice, jedna vpravo a jedna vlevo. A potřeboval jsem ne pro sebe lék, o kterém mi bylo řečeno, e je doplatek 320 Kč. Řízením náhody jsem potkal kolegu, který říkal: "Prosím tí, bí vedle, tam je to zadarmo." Take jsem přeel 100 metrů a tam jsem nedoplatil ani korunu. Myslím si, e 320 Kč a nula korun u je pomírní dost. Kdy si k tomu vezmete poloku na receptu a kdyby toho bylo více, myslím, e toto jsou víci, kterými by bylo potřeba se zabývat.  
A já se osobní domnívám, e pokud to půjde touto cestou, vechno jenom kolem ekonomiky, jak jsem to tu slyel, já jsem nechtíl k té opeře vystupovat, ale řeit kulturu pouze přes peníze, natístí vystoupil pan Tomá Töpfer a perfektní to v níkolika vítách shrnul. A stejní tak mám obavu, e to bude ve zdravotnictví, pořád se budeme zatiovat jen tím, e nemáme peníze, máme jich málo, musíme etřit, a budeme etřit na úkor pacientů, kteří potom nakonec ve patném a nedostatečném léčení budou stát mnohem více.  
Protoe tích diskusí bude hodní, abych tady nevedl hodinové monology, co by pro mí na toto téma nebyl ádný problém, musím říci, e jestlie na jedné straní vechny vlády a politické strany víří určitým způsobem různým průzkumům, které se dílají, v tom případí na internetu včera a dnes koluje průzkum, který hovoří o tom, e asi 60-70 % naich občanů konkrétní se standardem a nadstandardem nesouhlasí, tak jak zde zaznílo, e my jsme zde od toho, abychom také naslouchali naim voličům a řekníme vzneení hlasu lidu, neříkám, e to musí být vdy hlas boí, take já bych své vystoupení zatím zakončil citátem klasika: "Nepotíil jste mí, pane ministře, také vás nepotíím." A navrhuji zákon zamítnout.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte, jak říká ná bývalý kolega Schwarzenberg. Pan ministr tady na začátku začal s tím, e je potřeba zklidnit resort. Česká lékařská komora je ale proti, pane ministře - a vy to nevíte? - proti tím reformám. Anebo to nechcete slyet? Bojem proti korupci? Poslední fakta, která jsou ve fakultních nemocnicích, jak se nakupují přístroje, materiály, ostatní pan ministr to zná i z vlastní zkuenosti, kdy jako ředitel byl také v této souvislosti určitým způsobem vyetřován, naznačují, e tomu tak není. A zatím ani jedno z opatření ministerstva zdravotnictví se bohuel tohoto netýká. Ona to toti není jen otázka fakultních nemocnic. Samozřejmí je to otázka i nemocnic krajských a vech. Ale ministerstvo by mílo metodicky dát i krajům určité pokyny. To se nestalo a místo toho se tu připravují různé pseudoreformy.  
Posílit jistoty pacienta. No, krásné. Nejvítí jistotou pacienta po vaich pseudoreformách, pane ministře, bude to, e pacient bude platit jako mourovatý! To je ta nejvítí jistota, kterou pacient v současné dobí od této vlády dostává.  
Posílit roli zdravotních pojioven? No, jak to vedou, vidíme na tom, e zákonem tady musíte slučovat pojiovnu ministerstva vnitra s Vojenskou zdravotní pojiovnou, která po výmíní managementu dopadla tak, jak dopadla. Take dále budeme posilovat stavbu mramorových paláců? Jak říká kolega ze sociální demokracie a stínový ministr zdravotnictví David Rath, jsou to ty velké pijavice, které je potřeba řádní kontrolovat a regulovat.  
Senátor Vladimír Dryml:  
To se, bohuel, také v současné dobí nedíje, naopak se jim dají tak obrovské pravomoci, e budou poroučet vem lékařům, jak mají léčit. Nenesou právní odpovídnost, ale budou poroučet, jak se má léčit. A tak se má v ČR dojít? Reforma vyaduje diskusi, to byl poslední bod, který jsem si z mylenek pana ministra zatím zaznamenal. Jaká je to ale diskuse, kdy jsme tady jasní slyeli, e s nikým diskutovat nechcete, e se pozmíňovací návrhy k tomuto zákonu předkládají tak, jak se předkládaly, a e se válcuje. Řekli jste si  máme ve snímovní vítinu a prosadíme to díj se co díj, Senát jsou jen aci a nám je to vechno jedno. Nebude to tak, pane ministře, alespoň do budoucna. Vládí premiéra Nečase podle průzkumu nevíří přes 80 procent obyvatel této zemí. To je snad nový rekord. Nelze se proto smířit s realizací reforem, které vláda připravuje a která nás chce tím vím potrestat a v zájmu mamonu rozbít zabíhnutý sociální systém v naí zemi. Nejde jen o nedůvíryhodnost této vlády, která je zmítána různými korupčními skandály, ale předevím o odbornou nekompetentnost. Řada ministrů této vlády jsou naprostými laiky v oborech které řídí a přitom chtíjí realizovat ekonomickém reformy. Jaké vzdílání má vítina ministrů této vlády z ekonomie? Vidíme to tady i na návrhu tohoto zákona. Vzpomeňme si na rok 2009, kdy ministr Kalousek v roce 2008 navrhl rozpočet se schodkem, který se náhle ukázal být pítkrát vyí. Ano, pane ministře, je to vá guru, za kterého tady jste a který vás nominoval na toto ministerstvo. Jeho památný výrok z roku 2008, kdy jsme vichni vídíli, e bude finanční krize a kde říkal, e budeme ostrůvkem jistoty v moři nejistoty je rovní památeční a vypovídá o lecčems a stojí za to ho znovu a znovu připomínat.  
Na naprosto nereální postavené příjmy rozpočtu byly nastaveny výdajové kapitoly různých ministerstev, samozřejmí i MZ, byly utraceny bez ohledu na skutečnost, e se příjmy nedosahují. Byly přece naplánovány tzv. novodobými ekonomy. Nyní mnozí z plánovačů vlády rozpočtové odpovídnosti, či spíe neodpovídnosti na nás valí dalí řadu pseudoreforem, před kterými varuje i odborná veřejnost, například i taková významná organizace jako Mezinárodní mínový fond, který varuje před důsledky důchodové reformy v té podobí, jak nám tato vláda servíruje.  
Obdobná situace je v paskvilu nazývaném zdravotnická reforma. Ve je hnáno jediným kritériem  uetřit na zdraví lidí za kadou cenu. Vůbec nejde o kvalitu, o dostupnost nebo o pacienta, ale pouze o finanční prospích  níco státu, ale v budoucnosti hlavní níkterým finančním skupinám, které se rozhodly podnikat v českém zdravotnictví. Chystaná zdravotnická reforma má přinést zcela zásadní zmínu a to, e si připlatíme za tzv. lepí péči. To je skuteční revoluční a protiústavní krok, který se snaí zruit princip, e kadý občan v této zemi má nárok na léčbu v souladu s posledními poznatky lékařské vídy a zásadu, e při poskytování zdravotní péče by majetkové pomíry pacienta nemíly mít vliv na způsob léčby. Tato nová zmína, lepí péče, byla schválena poslanci zdravotního výboru bíhem jedné minuty! Pak se mnozí omlouvali, e nevídíli, co schvalují. Nikdo, moná ani pan ministr dnes neví, co bude základním standardem péče pro vechny. Je to typický obrázek neodbornosti ministra nebo úmysl, aby se s komerčními zdravotními pojiovnami dohodlo, na co si lidé povinní nepovinní  jako je to u důchodového systému zaplatili jetí extra zdravotní pojitíní. To bude jetí vítí byznys, ne jsou soukromé důchodové fondy. Doporučuji shlédnout americký film Sicko, popisující pomíry, které nám chtíjí naroubovat pseudoreformátoři typu Julínka, Hroboní a slovenských expertů typu pana Zajace. Slovensko je toti názorným příkladem, kam se dá za pomírní krátkou dobu spadnout po činnosti pseudoreformátorů, kteří se přesunuli na český Klondike a začínají vylupovat peníenky občanů a rozvracet systém, který nám tie vichni v Evropí závidí a zároveň i přes vechny nedostatky se ho bojí jako určité konkurenta. Konkurenci je třeba si buï koupit nebo ji zničit  podle ekonomických zákonů. Obvyklá finta, jak se zamířit na nicotné problémy jako jsou plomby pak ukazuje, jak mají reformátoři v tzv. standardech jasno. Co jetí můe být standardníjím základem ve stomatologii ne je prostá plomba? Přesto i o tuto základní víc se vedl boj.  
Občan není ovce bez mozku, aby mu nedolo, co se stane za čas, pokud bude vládnout Nečas a Heger nebo spíe Kalousek se základními standardy. Kde jsou, pane ministře základní standardy? Není logické, e nejdříve musí být jasní definováno, co je a co není nadstandard a pak teprve mohu přijít s tím, e péči rozdílím? Kde je proslavená legislativa vlády, nyní vedená takovou odbornicí, e neví nic o moné protiústavnosti celého zákona? To je vrchol, i kdy se jmenuje tak, jak se jmenuje. Zákon přece nemůe jít proti právní normí vyí právní síly, a tady se to přesto díje. V zájmu koho? Zdravotnický systém vůbec není před kolapsem, pouze se v ním patní hospodaří, kvete korupce a je patní nastaven. Je tíí úkol s tím bojovat, ne vymýlet dalí reformy? Zdravotní systém ČR je velmi křehký a neználkové mohou způsobit nenapravitelné kody. Tady je jasná snaha úmyslní rozbít jednu ze základních jistot českého občana, a to nárok na zdravotní péči bez ohledu na majetek pacienta. Kadý soudný občan musí takovou pseudoreformu zásadní odmítnout nejen kvůli sobí, ale pro budoucnost naich dítí.  
Chování pana ministra Hégra je mono přirovnat k páteru Koniáovi, který se stejní jako pan ministr snail spálit vechno, co povaovala církev za nebezpečné bez ohledu na to, zda je to prospíné a dobré pro tuto zem. Dnes to jsou místo církve pánové Kalousek, Boris astný a předevím Marel najdr, kteří jsou bohuel skutečnými pány na ministerstvu zdravotnictví a snaí se zničit a rozvrátit systém budovaný desítky let a celý ho zprivatizovat. Ano, nastupuje zde stejný systém, jako na začátku devadesátých let. Jde o velmi lukrativní systém privatizace zdravotnictví a novodobí Koniáové se činí protiústavní, mnohdy protizákonní, ale v české snímovní a v české Nečasoví vládí je moné vechno. Jak chcete zajistit, pane ministře, aby po přítích volbách nebyly vae pseudoreformy zrueny? Vechny si nás nekoupíte a nezdiskreditujete. Voliči si budou pamatovat akárny Vící veřejných i asociální činy Top 09 a ODS. Připomeneme jim zdravotnictví hned při podzimních volbách v přítím roce.  
K podrobníjím vícem. Zmíním se jen o tích odborní nejhorích, mimo standardů a nadstandardů. A to z toho důvodu, e bych chtíl poukázat na níkteré vídomé, převání ekonomické li, které jen ukazují, jací odborníci typu Julinka spol. tuto reformu tvořili a za kterou se tady pan ministr tak srdnatí bije. Nevířím, e by byl pan ministr tak nevzdílaný, aby si nebyl vídom níkterých zásadních chyb v předkládané části reformy, i kdy i Česká lékařská komora vyjádřila hluboké zklamání nad chováním pana ministra v souvislosti s touto reformou. Dnes nikdo neví, co bude standard a nadstandard a to nejhorí  má to být ve formí provádících vyhláek. Upozorňuji, e to dílají úředníci ministerstva zdravotnictví a financí, protoe je to cenový výmír. Znamená to, lidé, kteří tomu vůbec nerozumí. Tái se pana ministra, zda současný standard se stane nadstandardem? Zvyující se DPH  a to je dalí rána  mají zaplatit pacienti v plné výi, ale peníze odejdou ze zdravotnictví do státní kasy. Roční to má činit pít miliard! Dalí zvyování je připraveno v dalích novelách a spoluúčast se má o pít procent zvýit, co má dát dohromady témíř 18 miliard korun do tří let z naich kapes. Jde jasní o ekonomickou neúnosnost pro lidi například s invalidními důchody, matky samoivitelky, rodiny s více dítmi, důchodce i mladé občany chronicky nemocné. V Evropí neexistuje zemí, kde by se za pobyt v nemocnici platilo více ne třicet dní v roce, tzv. regulační poplatek. Česká republika je opít na pici, opít jedno neslavné prvenství v EU! Kdo si udrí byt a ivotní standard, kdy bude platit chronicky nemocný tři tisíce korun mísíční v nemocnici? Chce tato vláda ekonomicky zničit kadého, kdo bude dlouhodobí nemocný a hospitalizován? Přitom neexistuje pro tento problém ádná sociální dávka. Človík, který pobírá důchod, není přece v ekonomické a sociální nouzi. Sníí se jasní dostupnost a kvalita zdravotní péče pro vítinu občanů.  
Lékové problematika. Zase chceme etřit na nesprávném místí a velmi zvlátním způsobem. ČR je třetí odzadu v nákladech na léky na jednoho obyvatele, za námi je pouze Polsko a Estonsko. Snaha etřit za kadou cenu, a přitom generická preskripce nepřinese nic, stejní jako elektronické aukce. To je tvrzení ředitele institutu zdravotní ekonomiky, kterého nikdo nemůe podezřívat z určité levicovosti. SÚKL můe u dnes soutíit, ale podmínky jsou tak patní nastaveny, e se to nedíje. Vechny státy se snaí co nejrychleji zavést generika, aby se sníily úhrady a rychlost je to nejdůleitíjí. U nás to trvá dva roky. To ale odborníci, kteří to připravovali, asi také vídí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pane senátore, musím vás upozornit, e ve 12.55 musím přeruit schůzi, protoe se tu odehrají podniky, u nich musí být vedení Senátu. Buï můete pokračovat po polední přestávce, nebo tomu přizpůsobíte své vystoupení. Za deset minut musí být přestávka.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Problematika je tak váná, e budu pokračovat po obídí.  
Novela do značné míry ovlivní, zda koláč, do kterého se budou zakusovat farmaceutické firmy, zůstane na úrovni současných zhruba 50 miliard, či se jetí zvítí. Rozhoduje se také o tom, která část průmyslu bude mít cestu k tomuto koláči doiroka otevřenou, která dostane na tuto cestu překáky nebo se jí uzavírá. Bohuel se jeví, e překáky se kladou pouze pro tu část průmyslu, do kterého patří průmysl na naem území, co je dalí nejen evropský, ale i svítový unikát! Novela nevyuívá zdaleka vech moností racionálních úspor a přítí vláda pocítí její následky.  
Chtíl bych uvést nejzávaníjí ekonomické nedostatky. Zruení úhrady pro léky, jejich cena nepřekročí 50 korun. Místo úspor hrozí riziko zvýení nákladů a to předepisováním totoných léků ve vítím balení s cenou vyí ne 50 korun.  
Přesun preskripce na draí léky hrozí zruení úhrad lékům podpůrným a doplňkovým. Zákon vyřazení tíchto léků předpokládá cestou správních řízení. Značný počet tíchto řízení jetí více oddálí provádíní revizních úhrad a cen. Řízení o vyřazení levných a podpůrných léků z úhrad zabere značnou část roku 2012 a ministerstvo plánované úspory pro tento rok nesplní. Novela nezavádí do lékové oblasti tzv. systém sdílení rizika, který ji existuje v řadí západních zemí. Jde v podstatí o monost standardní reklamace, pokud nový nákladní lék v bíném pouití neplní předem dohodnutá kritéria. Nezavedení tohoto úsporného opatření je jen dalím důkazem snahy ministerstva zdravotnictví dosahovat úspory předevím na levných lécích generických a nezasahovat vůči nákladným lékům chráníným patentem. Vysoce inovativnímu léku, u ního zákon předpokládá průkazný přínos v léčbí, je umonín vstup do hrazené péče pouze tehdy, je-li ji hrazen z veřejného zdravotního pojitíní alespoň ve třech zemích referenčního koe. Léky bez průkazného přínosu v léčbí tuto podmínku splňovat nemusí.  
Tento postup je zcela nelogický a to jak medicínsky, tak ekonomicky. Lékům s významníjím přínosem léčby se překáka klade, lékům bez označení vysoce inovativním nikoli. Vysoce inovativní léky představují v současné dobí pouze jedno procento nákladu na léky, zatímco ostatní nákladné léky 30 procent. Úsporný výsledek bude minimální.  
Úhradová soutí je prezentovaná jako nejváníjí úsporný krok novely. Novela této monosti úspor klade dlouhou řadu administrativních překáek a podmínek. SÚKL ji můe vypsat pouze na ádost zdravotní pojiovny obsahující souhlas ministerstva zdravotnictví. Zákon ovem neobsahuje vícné podmínky, jak pro podání návrhu tak pro jeho schválení a následné vypsání soutíe. To vechno zákon neobsahuje. Vytváří se tudí monost korupčního jednání. Podivuji se, protoe toto je vláda, která si dala za jeden z cílů boj proti korupci a náhle je zde vysoce korupční jednání u vech tří subjektů, kterém podle vlastního uváení budou rozhodovat o monostech stamilionových úspor.  
Celý systém se jeví jako nedomylený a velmi pravdípodobní povede k chaosu.  
Interval hloubková revize  § 391- novela prodluuje z jednoho na tři roky! Zmína zbavuje zdravotnictví monosti úspor v rozsahu mnoha set milionů korun.Nemalá část dosavadních revizí toti byla provedena při kurzu podstatní vyím, ne je současných 24,40 za euro, a to dokonce byla provádína při kurzu nad 26 Kč za euro. Vidíte, e rozdíl je velký. V souladu s novelou bude české zdravotnictví tento nerealistický kurz na základí vlády úspor platit jetí tři roky.  
Riziko korupce, které tato novela nabízí je velké.Aukce by míly sníit ceny i zisky firem v tích skupinách léků, v nich bude vyhláena. Aby se aukce mohla vyhlásit, musí dle novely s iniciativou přijít zdravotní pojiovna. Návrh zdravotní pojiovny vak vyaduje souhlas ministerského úředníka. Kdy zdravotní pojiovna návrh podá, ministerský úředník návrh schválí, potom dle zníní novely SÚKL můe, ale nemusí soutí vyhlásit. Zákon přitom neříká, za jakých podmínek. Čím se bude řídit chování tří institucí? Existuje zde vítí pole pro korupci? Pane ministře, mohl byste nám říci, kdo je autorem tohoto tzv. komplexního pozmíňovacího návrhu, který ministerstvo zdravotnictví předloilo do parlamentu doslova níkolik hodin před závírečným jednáním ve výboru. S organizacemi v rámci resortů, které mají zájem na racionálním vykládání financí, tedy zdravotními pojiovnami a komorami návrh prodiskutován nebyl. Kdo ho tvořil? Domnívám se, e to byl pan Bc. najdr.  
Budu pokračovat po obídí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Máte zaručeno, e ve 14.00 hodin, kdy schůze bude pokračovat, budete pokračovat ve svém vystoupení. Vyhlauji přestávku do 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové, jsme u odpoledního jednání a podle námi schváleného programu, včera s tím přehozením, budeme projednávat bod č. 29, co je senátní tisk č. 161  
ádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jiřího Lajtocha  
Tisk č.  
161  
Máme to zafixované jako první bod odpoledního jednání, take v této chvíli bych rád, abyste se s tím vyrovnali, protoe nikdo nepřiel s návrhem na zmínu programu, take dodrujeme ná jednací řád. A dodrujeme zároveň to, co jsme si odsouhlasili.  
Záznam z jednání mandátního a imunitního výboru vám byl rozdán jako senátní tisk č. 161. Se zprávou vystoupí zpravodajka imunitního a mandátového výboru, paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou bych rád, kdyby nám ji z organizačního odboru sehnali, abychom mohli projednávat bod, který máme zafixován v naem programu.  
Faktická od klubu ČSSD.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych jménem klubu ČSSD poádal o pítiminutovou přestávku na jednání klubu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, pít minut přestávka, budeme pokračovat ve 14.08.  
(Jednání přerueno ve 14.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.09 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Budeme pokračovat po krátké přestávce. Znovu opakuji, e jednáme o bodu ádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jiřího Lajtocha. Záznam z jednání mandátového a imunitního výboru vám byl rozdán jako tisk č. 161. Slovo má zpravodajka mandátového a imunitního výboru, paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych předloila zpravodajskou zprávu mandátového a imunitního výboru. Dne 13. června poádala Policie ČR, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality sluby kriminální policie a vyetřování, o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Parlamentu ČR Jiřího Lajtocha pro skutky, které mají tuto právní kvalifikaci: sjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutíi a veřejné drabí podle § 256 odst. 1, odst. 2 písmeno a), odst. 3 trestního zákoníku v soubíhu se zločinem zneuití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1a) trestního zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku s dalími osobami. Nad rámec této ádosti jsem si jako zpravodajka mandátového a imunitního výboru jetí vyádala dalí materiály, o kterých spis hovořil, a jednalo se konkrétní  cituji z dopisů, které jsem poslala Policii ČR, Útvar pro odhalování korupce  závíry Nejvyího kontrolního úřadu k předmítné kauze, které byly významným podkladem pro rozhodování policejního orgánu, dále rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe o poruení pravidel hospodářské soutíe, na které se ten spis také odkazoval, dále doklady k tvrzení, e senátor Jiří Lajtoch jaksi zneuil pravomoci veřejného činitele v řízení rodinné nemovitosti a dalí podklady. Ty mi byly zaslány, prostudovala jsem si je, nad rámec tíchto materiálů pan senátor Jiří Lajtoch poádal o posouzení celé své záleitosti a ta mi také byla k dispozici.  
Po prostudování vech materiálů, které jsem vám tady ocitovala, jsem neseznala, e by ta kauza, pro kterou je ádost o souhlas trestního stíhání senátora, míla níjakou souvislost s prací Senátu a senátora.  
Já bych si jetí dovolila ocitovat vám, jak je to s pouitím imunity, a pokusím se citovat přesní. Je tomu tak, e pokud Senát  článek 10 Ústavy ČR stanoví, e poslance ani senátora nelze trestní stíhat bez souhlasu komory, jejím je členem, odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání navdy vyloučeno. Dále článek 27 Ústavy ČR podle mého hlubokého přesvídčení, který upravuje poslaneckou a senátní imunitu, vychází z podstaty imunity, jejím smyslem je chránit celý parlament, aby jeho členové mohli svobodní a v souladu se svým slibem neruení vykonávat svůj mandát. V ádném případí imunita nemíla a nemá být osobním privilegiem členů zákonodárného sboru, ale má chránit svobodu jednání parlamentu jako celku. Take na základí vech tíchto informací jsem mandátovému imunitnímu výboru doporučila, abychom doporučili plénu Senátu vyslovit souhlas s trestním stíháním senátora. Mandátový imunitní výbor celou záleitost projednal, pan senátor Jiří Lajtoch byl přítomen mé zpravodajské zpráví, členové mandátového imunitního výboru mu poloili řadu otázek, na které on odpovídíl. A pak mandátový imunitní výbor rozhodl, e bude hlasovat tajným hlasováním o usnesení, a nepřijal ádné usnesení, tzn. nesouhlasil s doporučením vydat pana senátora  doporučit vám vydat pana senátora Lajtocha k trestnímu stíhání, kdy z přítomných senátorů 4 byli pro vydání, 4 se zdreli a 4 byli proti. Já jetí bych ráda se pak vyjádřila jako senátorka, ale v tuto chvíli je to má zpravodajská zpráva. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní, posaïte se ke stolku zpravodajů a já otvírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Lajtoch.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. V druhé poloviní mísíce června přila na Senát ádost o souhlas s trestním stíháním mé osoby pro zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky se zločinem zneuití pravomoci úřední osoby. Trestné činy míly být spáchány v roce 2008 a 2009 společným jednáním s dvanácti dalími osobami, které nebyly z důvodu ochrany osobních údajů identifikovány. Mé obviníní a dalích dvanácti osob se týká realizace dvou investičních akcí místa Přerova, a to domova důchodců v Přeroví a stavební úpravy zimního stadionu, takté v Přeroví. U obou staveb se jednalo o rekonstrukci stávajících budov. U tíchto akcí jsou zpochybňovány odsouhlasené vícepráce, které byly schvalovány standardním způsobem od zjitíní na stavbí, schváleným na kontrolním dni stavby, po projednání v investiční komisi rady místa, a po schválení zadavatelem, radou místa Přerova, včetní odsouhlasení financování v zastupitelstvu místa Přerova. Poté byl následní uzavřen dodatek ke stávající smlouví a provádína fakturace. Necítím ádnou vinu, myslím, e k ádnému zločinu u tíchto akcí nedolo.  
To samozřejmí není zásadní argument pro rozhodnutí o tom, zda má tento orgán vyslovit souhlas s mým trestním stíháním. Ale je asi nezbytné, abych úvodem řekl, jak víc vnímám já.  
Nevím, jak je důleité, e podle odborného stanoviska to, co je mi a dalím zatím nekonkretizovaným osobám kladeno za vinu, nemůe být trestným činem, i kdyby se to stalo přesní tak, jak tvrdí ve své ádosti o vydání policie. Nechal jsem si zpracovat odborné stanovisko, které to krom celé řady dalích výhrad tvrdí zcela nekompromisní. Trestní zákoník platný v dobí, kdy rada místa Přerova rozhodla o zadání veřejné zakázky, a tím míla spáchat trestný čin, nepostihoval jednání v souvislosti s veřejnou zakázkou. To postihuje a trestní zákon účinný od 1. 1. 2010. Stanovisko bylo zpracováno advokátní kanceláří Bro-Sokol-Novák, konkrétní dr. Sokolem, a mimo jiné se v ním uvádí: Po prostudování ádosti o souhlas s trestním stíháním ing. Jiřího Lajtocha jsem dospíl k jednoznačnému závíru, e ádost předevím poaduje souhlas s trestním stíháním pro čin, který, pokud k nímu vůbec dolo, byl spáchán dříve, ne byla jeho trestnost zákonem stanovena. Dokonce ani v rozhodné dobí nebyl účinný trestní zákon, na který se ádost odkazuje. Zcela logicky by bylo nezákonné i trestní stíhání, pokud by proti ing. Jiřímu Lajtochovi bylo vedeno. Kromí toho je ádost nesrozumitelná a popis neodpovídá uité právní kvalifikaci. Dle předloených písemných informací a dokladů se navíc zdá, e to, co je v ádosti skutkoví tvrzeno, zřejmí ani není pravda. Současní je patrné, e ádost je koncipována velmi mírní řečeno bez ohledu na trestníprávní realitu. Lze si pak snadno vysvítlit, e motivem tohoto spíchu a ignorování trestního zákoníku a trestního řádu je snaha vykázat alespoň níjakou činnost s tím, e odpovídnost za případnou nemonost v trestním řízení pokračovat padne na jiné sloky. Poté, co byla ádost o vydání do Senátu doručena, i poté, co se kolegové seznámili s obsahem stanoviska advokátní kanceláře, mi níkteří doporučovali, abych souhlasil s vydáním k trestnímu stíhání. Zejména kvůli tomu, e imunita je politicky problematický instrument a trestní stíhání mí můe očistit. S tím prvním souhlasím, to druhé je hezká fráze, která můj problém nijak neřeí. Podle současné úpravy nejde o to, zda poslanec či senátor s trestním stíháním souhlasí, ale souhlas musí dát komora, jí je členem. A u si tedy o imunití v její současné podobí myslím cokoliv, fakt, e bych i případní s trestním stíháním souhlasil, nic nemíní na povinnosti komory rozhodnout. Rozhodnout nikoliv podle toho, co cítím nebo co říkám, ale co je zřejmé, zejména podle toho, zda snad zájem na trestním stíhání nemůe souviset s mou funkcí senátora. Mám v ruce odborné stanovisko, e konstrukce mého obviníní je po faktické stránce nesmyslná a po právní stránce chybná. V ádosti policie o souhlas s mým trestním stíháním je uvedena řada anonymních spolupachatelů, proti kterým trestní stíhání zahájeno nebylo, asi se čeká na mne. Nerozumím tomu. Přece ti vichni mohli být trestní stíháni a záleelo by jen na této komoře, zda k nim přibudu já anebo ne.  
Take mám dobré důvody si myslet, e nejde o trestní stíhání jako takové, ani o to, jestli to bude podle práva, ale výhradní o mní. I kdy se mohu domnívat, e se jedná o anonymní udání, je celá ta podivná a zřejmí i protiprávní konstrukce, na které by mílo stát trestní stíhání, vybudována jen proto, aby mohl být prostí stíhán senátor. A to v dobí, kdy média od rána do večera nedílají nic jiného ne kritizují, e ádný politik není trestní stíhán, a neméní kritizují i policii. Na základí praktické zkuenosti si troufám tvrdit, e kdyby lo jen o to, co se dílo v Přeroví na radnici, tedy o schválení níjakých víceprací a následné veřejné zakázky na ní, prokazatelní v souvislosti s problémy, které se na stavbách objevily a po jejich zahájení  tedy pardon, u po jejich zahájení, nikoho by nenapadlo to řeit trestním stíháním. Jako v řadí jiných případů by místo vedlo spor s Úřadem pro hospodářskou soutí o tom, jestli a na jakou pokutu to je, a tím by to pravdípodobní skončilo. Určití by nikoho nenapadlo na skutek, ke kterému dolo v roce 2008 a 2009 roubovat trestní zákoník, který je účinný a od roku 2010. Pokud připustíte, e na tomto argumentu níco je, pak přeci důvodem pro souhlas s trestním stíháním nemůe být tvrzení o tom, e mí trestní stíhání očistí. Jestli je jediným důvodem to, e jsem senátor, pak je ádost nedůvodná a rozhodovat se má o ní, a ne o mé následné očistí. Nepamatuji případ, e by skončení trestního stíhání jinak ne odsouzením vedlo k jednoznačnému závíru veřejného míníní, e stíhaný byl nevinný. A to v daném případí by trestní stíhání mílo skončit prakticky ihned, jak začne, zásahem státního zástupce, protoe je nezákonné. Trestní stíhání skončí, ale donekonečna začnou spekulace, kdo dal komu jaký pokyn a jak jsem to politicky ovlivnil. Take na očitíní nevířím. Je tedy na vás, jak v této chvíli rozhodnete. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a s právem přednosti, ale i v pořadí... Ne, u jste v pořadí. Paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já vám předkládám návrh na vydání pana senátora Lajtocha, ač je mi to osobní velmi nepříjemné, to je vdycky, kdy řeíme imunitní záleitosti vůči svým kolegům. A důvody, proč vám předkládám, jsou následující.  
Jak jsem říkala, imunita je výjimka z ústavní zakotvené zásady rovnosti občanů, zejména rovnosti občanů před zákonem. Jestlie v té kauze, kterou tady řeíme  nebo řeíme, kterou máme předloenu k posouzení, je stíháno dalích 12 osob, tak já si osobní neumím představit, e pan senátor jaksi vezme tu Ústavou zakotvenou zásadu tak, e se z ní vyviní imunitou. To je první argument. Druhý argument: Já jsem přesvídčena o tom, e ta kauza můe souviset s politikou, ale pouze s politikou komunální, e nesouvisí s působením pana senátora v této komoře a e mu nikterak nebrání v dalí činnosti.  
My, pokud vstupujeme do různých funkcí a bereme na sebe různé funkce z oblasti komunální krajské politiky, tak to činíme tak, e na sebe bereme práva, povinnosti, ale také rizika, která jsou s tímto spojena. Protoe samozřejmí pokud jsem primátorem, starostou, místostarostou, členem rady, tak rozhoduji o veřejných zakázkách, o investičních stavbách. A tam se vdycky můe stát, e dojde k tomu, e níkdo bude přeetřovat, podá trestní oznámení. Já to znám z vlastní zkuenosti, z doby, kdy jsem místostarostku dílala, pak ji přestala dílat, byla jsem senátorkou. Je pravda, e na mí nebylo podáno trestní oznámení, ale ta kauza se etřila, a je to riziko spojené s tou komunální problematikou.  
Já si myslím, a jsem přesvídčena o tom, e ta kauza má komunální rozmír. Kdybychom tady jednali o imunití týkající se komunálního politika, primátora Lajtocha, tak je asi důvod k poskytnutí níčeho podobného, jako je imunita. Ale v tomto případí podle mého hlubokého přesvídčení tomu tak není. A i kdy je mi to osobní nepříjemné, přesto vám navrhuji, abychom pana senátora vydali k trestnímu stíhání, a předkládám vám v té víci usnesení mandátového imunitního výboru, které máte vichni k dispozici pod tiskem č. 161, tak předpokládám, e ho nemusím číst. Není to záznam, ale je to návrh na usnesení Senátu k souhlasu s vydáním pana senátora Jiřího Lajtocha. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane první místopředsedo, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi pár připomínek k tomu, co tady pan senátor sám prohlásil před chvílí. Já jsem nevídíl, zda mám či nemám vystoupit, ale nyní vidím, e musím.  
První moje poznámka smířuje k tomu, e nevinu nikdo z nás neprokáe tím, e vyuije imunitu. Nevina či vina se prokazuje v řízení před soudem.  
Souhlasím rovní s paní senátorkou Soňou Paukrtovou, e na tyhle skutky by se nemíla imunita vztahovat a e by mílo probíhnout dalí regulérní trestní řízení, a to i ve vztahu k dalím osobám. Pan senátor není jediný, který je kandidátem na obviníného, ale jsou tam i dalí osoby, kterých by se to týkalo. A já ho upozorňuji v tuto chvíli, e pokud Tomá Sokol tvrdí, e nebude-li pan senátor vydán, take ostatní nebudou stíháni, je právní nesmysl a je to v rozporu s trestním řádem.  
Rovní tak reaguji na stanovisko Tomáe Sokola. Tomá Sokol tady nevystupuje a jeho stanovisko není právní expertízou, to je prostí součást obhajoby pana senátora. To je stanovisko obhájce podezřelého, to není právní expertíza. Navíc je tam spousta právních nesmyslů. Tady bylo konstatováno, e je pouíván nový trestní zákoník na starý skutek. My jsme tady projednávali nový trestní zákoník a vichni si pamatujeme, ostatní to říká nový trestní zákoník, ale i starý trestní zákon, e právní kvalifikace skutku se posuzuje podle toho, co je pro obviníného příznivíjí. Ve starém trestním zákoní je stanoven trest odnítí svobody, v novém trestním zákoníku je trest odnítí svobody a trest zákazu činnosti. Proto je právní kvalifikace správná, proto je pouíván trestní zákoník, take to je naprosto zcestná argumentace. Právní kvalifikace, a teï to říkám jako bývalý státní zástupce, který se dvaatřicet let zabývá trestním právem, a přednáím jej i na vysoké kole, na univerzití veřejné a státní.  
Dále bych chtíl říci, e rozhoduje vdycky při posouzení totonost skutku, take i kdyby níkdo pochyboval o tom, e právní kvalifikace je patná, tak policejní orgán a státní zástupce můe kdykoliv v průbíhu přípravného řízení zmínit právní kvalifikaci. Jde o zníní skutku, nikoliv o právní kvalifikaci. To reaguji na slova pana senátora, respektive na doktora Tomáe Sokola, který splnil zadání, to je povinnost advokáta.  
Přípravné řízení se vede v této víci od října 2010, od loňského roku. A kdy říkám přípravné řízení, tak podíváte-li se do trestního řádu, znamená to, e od té doby vykonává dozor státní zástupce. A státní zástupce musí napravovat průbíní pochybení policejního orgánu. Já jsem se zeptal pana senátora Lajtocha v průbíhu naeho výborového zasedání, zda on či jeho právní zástupci poádali o přezkoumání postupu policejního orgánu státní zastupitelství. Je to naprosto logický krok, který ví takřka kadý občan, e by míl udílat, pokud je nespokojen, a nato pokud je nevinen. Neudílali to. To je to první, co míli udílat. Ale i kdy to neudílali, tak státní zástupce, pokud je vadné stanovisko a ádost policejního orgánu, tak musel ze zákona takovýto postup zruit. Dodneka neudílal. Proto říkám, neberte to jenom jako moje vyjádření, ale jako vyjádření státního zástupce, protoe mu to přikazuje trestní řád.  
Jinak bych chtíl říci, já jsem osobní pana senátora Jiřího Lajtocha, se kterým jsme byli ve velmi dobrém osobním kontaktu, poádal, a se nechá vydat, protoe nikdy, pokud nedojde k jeho vydání, nikdy nerozptýlí podezření, e je vinen. Prosím ho o to znovu. A to je moje vyjádření, velmi stručné a moná poníkud cituplné.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já bych chtíl trochu poopravit to, co tady zaznílo, protoe mandátový a imunitní výbor nepřijal usnesení vydat. Není pravda, e nepřijal ádné usnesení, on přijal usnesení.  
A za druhé, e to bylo rozporuplné, a doufám, e paní zpravodajka, vaím prostřednictvím, pane předsedající, nám to ozřejmí ve spolupráci, vaím prostřednictvím, s panem předsedou mandátového a imunitního výboru.  
Dále. Nebylo to pro nás jednoduché. A pomír v tajném hlasování byl 8:4. Čtyři nevydat, čtyři se zdreli a jenom čtyři byli pro vydání, protoe nás to dostateční nepřesvídčilo, e tam není politická motivace.  
V té dobí u pan Jiří Lajtoch byl senátorem, a ne, jak mylní Policie ČR informovala, e nebyl senátorem! Dále tam byl určitý právní názor a můeme mít různé názory na pana Dr. Sokola, ale ten právní názor tam prostí byl.  
A dalí taková zvlátnost, která nás spíe řadí do politického spektra, bylo to, proč tedy dvanácti dalím lidem nebylo sdíleno obviníní, nebyly obviníni, proč tedy jenom senátor, proč se čeká jenom na níj? Proto, e Policie ČR  a tady to správní zaznílo z úst mého předřečníka  má konat. A proč ta policie tedy nekoná i u tích dalích lidí? A to nebylo rovní dostateční vysvítleno.  
A taková zvlátnost. Oddílit komunální a senátní politiku dost dobře nejde. Oni nás i na komunální úrovni, i na úrovni krajských zastupitelů pořád berou jako senátory, se vemi pozitivy i se vemi negativy.  
ČSSD má v Senátu 41 senátorů, to znamená i vítinu, a bylo by neastné, aby o ni níjakým způsobem přila.  
A pak tam bylo jetí jedno, co nás nebo co alespoň mí vedlo k tomu, abych začal přemýlet, jak to vlastní v tom Přeroví je. A to bylo to, e okresní organizace ČSSD rovní nedoporučuje, abychom vydali pana senátora.  
Jsem dlouhodobý člen ČSSD a tak uvidím, jak se rozhodnu. A to, abychom si tady idealizovali práci české justice  chtíl bych upozornit na případ Jourová. Ta také byla určitým způsobem pronásledována, dokonce z letadla ji rovnou odvedli do zajiovací vazby, ve které strávila níkolik mísíců. A pak po dlouhém a dlouhém časovém údobí ministerstvo spravedlnosti muselo jí vyplatit velkou částku za její neoprávníné uvízníní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jako dalí je přihláena paní senátorka Soňa Paukrtová, připraví se pan senátor Petr Vícha.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já se moc omlouvám. Jednání a usnesení mandátového a imunitního výboru je malinko jiné, ne kdy nepřijmeme ádné usnesení na bíném výboru. A protoe jsem se zřejmí dopustila chyby v citaci, tak přesní ocituji usnesení, které jsme přijali, a omlouvám se, pokud jsem vás níjakým způsobem dezorientovala, to rozhodní nebyl můj cíl.  
Výbor  
nepřijal usnesení doporučující Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s trestním stíháním senátora Jiřího Lajtocha pro skutky vymezené v ádosti policie. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má s právem přednosti pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, obdrel jsem přednostní právo, ale nevystupuji zde jako předseda klubu. To jsou víci, kde se přece nerozhodujeme podle stranické příslunosti, podle toho, jak se rozhoduje klub, ale to je záleitost osobního přesvídčení a kadý bude jistí hlasovat, jak nejlépe uzná za vhodné.  
Myslím si, e paní senátorka Paukrtová to řekla za nás za vechny, e takovéto jednání a hlasování je pro nás vdycky nepříjemné, protoe se navzájem známe. Já pana senátora Lajtocha znám moná deset, moná více let a jsem přesvídčen o tom, e je to sluný človík.  
Ale musíme tady o tom jednat práví proto, e ze zákona máme imunitu. A myslím si, e bychom ji v takovémto rozsahu mít nemíli. Domnívám se, e bychom míli mít stejná práva jako kadý dalí občan, by moná v této chvíli nepanuje velká důvíra v policii, státní zastupitelství a soudy. Připomenu, e poslankyní Kristýna Kočí řekla: Oni mají policii, my máme zastupitelství. Přes to vechno si myslím, e bychom tohoto práva vyuít nemíli. Konec konců, jestli dneska nefungují policie, zastupitelství a soudy, tak minimální my na tom máme určitou spoluzodpovídnost a nemíli bychom mít vítí práva ne kadý dalí človík.  
Za tu dobu, co jsem v Senátu jsem hlasoval vdy pro vydání senátora  kolegy Čunka, kolegy Trpáka, který je pro mí vzorem, protoe sám poádal Senát o to, abychom jej vydali, a svého času kolegyní Janáčkové.  
Budu tak hlasovat tedy i nyní, a to i proto, e jsem přesvídčen, e pro kolegu Lajtocha je toto nejlepí rozhodnutí. On sám řekl ve svém sloví, e se cítí nevinen, a já mu vířím, ale myslím si, e jediní, jak to můe prokázat, jak můe být do budoucna očitín, by to můe trvat dlouho a být nepříjemné, tak v řádném procesu.  
Poslední drobný argument. Také si nedovedu představit, jestlie má být obviníno dalích jedenáct nebo dvanáct osob, aby se mezi ní vrátil s tím, e on vyuil níjakých svých práv a oni by ten proces míli podstoupit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Napřed bych si dovolil zareagovat na vystoupení kolegy Drymla, který tady uvedl určitou pochybnost v tom smíru, proč nezačalo trestní stíhání tích zbývajících dvanácti osob, vdy přece se dávno mohlo vést. Ono to tak není. Pokud je více spolupachatelů, tak orgány činné v trestním řízení musí vést společné řízení, a proto je tento postup zcela logický, protoe přísluný orgán činný v trestním řízení prostí čeká na to, jak my dnes rozhodneme a podle toho buï obviní dvanáct osob, anebo třináct osob, pokud je rozhodnutý trestní stíhání zahájit.Tolik reakce na kolegu Drymla.  
A teï to, co jsem chtíl původní říci.  
Myslím si, e my nemůeme nahrazovat policii, státní zastupitelství, soudy. Nám vůbec nepřísluí rozhodovat o tom, jestli byl nebo nebyl spáchán níjaký trestný čin. Jediné, co bychom míli posoudit, je to, jestli trestní stíhání  a míli bychom zde dnes odsouhlasit vydání k trestnímu stíhání  má jakoukoliv souvislost s fungováním Senátu. Myslím si, e v tomto případí je zřejmé, e to tak není. A pokud není ohroen chod Parlamentu ČR, v tomto případí konkrétní senátní komory, tak bychom míli zcela automaticky rozhodovat o vydání k trestnímu stíhání, bez ohledu na to, kdo z které politické strany je a bez ohledu na to, jakého potenciálního skutku se to týká. Jak u tady také zaznílo, tak nae imunita je formulována naprosto nesmyslní iroce, a pokud to nesouvisí s ochranou Parlamentu ČR a jeho funkce, tak bychom takové imunity vyuívat nemíli.  
A i mí mrzí, e není témíř automatické, e kadý, koho se to týká, sám nepoádá o vydání.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Jana Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, já se nebudu vyjadřovat z pohledu právníka, protoe se necítím být právníkem, ale z pohledu člena horní komory, který má hlasovat o jednom členovi naí komory. A pokud mám hlasovat, tak vdycky se chci seznámit s tím, o čem mám hlasovat. Proto jsem se včera zala podívat do spisu, který je uloen na mandátovém a imunitním výboru a po prostudování tohoto spisu jsem se jasní rozhodla, e budu hlasovat pro vydání. Ale byla jsem nepříjemní překvapena z toho, e jsem byla podle seznamu, kde se kadý musí podepsat, kdo do spisu nahlédne, asi patnáctá, kdo se s tímto spisem seznámil.  
Proto bych vám propřítí asi doporučila, pokud chcete hlasovat podle svého vídomí a svídomí, abyste se na to radíji podívali také, abyste vídíli, o čem hlasujete.  
la jsem do Senátu s tím, e imunita by se opravdu míla vztahovat na slovní projevy, politiku, které souvisejí a které mohou být zneuitelné. A myslím si, e toto tento případ není. Proto znovu zopakuji: Budu hlasovat pro vydání. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, nae kolegyní Jana Juřenčáková říkala, e se byla podívat na spis, který je na mandátovém a imunitním výboru a e byla zhruba patnáctá. Jedno z tích jmen hned v úvodu toho seznamu bylo moje. I já jsem se tam byl podívat, protoe jsem chtíl hlasovat v tomto případí podle svého nejlepího vídomí a svídomí, a ádost policie jsem si prostudoval.  
A ze veho nejvíc jsem si dával dohromady volební kampaň současného amerického prezidenta, resp. s jeho volebním heslem "Yes, we can". To heslo je nesmírní prázdné a podobné pocity jsem míl, kdy jsem studoval důvody policie, které smírují k tomu, abychom naeho kolegu Jiřího Lajtocha vydali.  
Já si kladu otázku, jestli by k níčemu takovému vůbec dolo, pokud by Jiří Lajtoch nebyl senátor. A z toho spisu, z té ádosti se na mí dere odpovíï, e by to tak nebylo. A jsem přesvídčen, e i pro tyto případy je nae imunita, kdyby k níčemu nedolo, pokud by ten dotyčný nebyl senátorem nebo poslancem a pokud by byl řadovým občanem. Pak by se určití nic nedílo a ádné trestní stíhání by zahájeno nebylo.  
A protoe já nerad na tyto hry naskakuji, tak vám sdíluji, e budu hlasovat podle svého nejlepího vídomí a svídomí a budu hlasovat proti vydání Jiřího Lajtocha. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaromír Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Hovoříme vichni o tom, e je to víc nepříjemná. Samozřejmí je, a vím, e nejvíc nepříjemná je pro Jiřího Lajtocha. Byl jsem rád, kdy Jiří Lajtoch byl zvolen senátorem v roce 2007. Byl jsem rád, e i malým dílem jsem mu mohl ve volební kampani přispít.  
Dosud jsem vdy hlasoval pro vydání, kdy o to policie poádala. Budu tak hlasovat i v tomto případí, i kdy se jedná o stranického kolegu, i kdy jsem přesvídčen, e bude nevinný, a vířím tomu, e vyetřování bude provedeno objektivní.  
Zaznílo tady, e není objektivní policie, e nejsou objektivní soudy či státní zastupitelství. Tak bychom se pak míli zamýlet, co obyčejný řadový občan, jak on si před tím stojí. My máme níjakou monost o tom hovořit i na tomto fóru, můeme o tom hovořit i v médiích, snáze ne řadoví občané. A proto jsem přesvídčen o tom, e práví vyetření tohoto případu můe Jiřího Lajtocha očistit.  
A proto říkám podle mého svídomí a nejlepího vídomí  budu hlasovat pro vydání.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se u nehlásí, take rozpravu končím a pokládám otázku paní zpravodajce, senátorce Soní Paukrtové, jestli se chce vyjádřit? Chce, prosím, máte mikrofon k dispozici.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já vás dlouho nezdrím. Konstatuji, e vystoupila celá řada senátorů, já jsem je nespočítala. Níkteří podpořili vydání pana kolegy Lajtocha, níkteří tady sdílili, e nebudou hlasovat pro jeho vydání.  
Ale důvodem, proč jsem se přihlásila o slovo je to, e nae senátní legislativa připravila usnesení, které je přesné a které pro pořádek ocituji, protoe jsem vás tady mírní dezinformovala, pokud jde o jednání mandátového a imunitního výboru ve své zpravodajské zpráví, za co se jetí jednou omlouvám.  
Přečtu vám usnesení, nemáte ho v deskách, protoe jsem ho podala a tady na plénu.  
Usnesení Senátu z 10. schůze konané dne 21. července 2011 k ádosti o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Jiřího Lajtocha.  
Na základí ádosti Policie ČR, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality sluby kriminální policie a vyetřování, o souhlas Senátu s trestním stíháním senátora Parlamentu ČR Jiřího Lajtocha ze dne 13. června 2011 pod čj.: OKFK-281-156/TČ-2010-200237 (dále jen "ádost policie"),  
Senát vyslovuje souhlas s trestním stíháním senátora Jiřího Lajtocha pro skutek sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutíi a veřejné drabí podle § 256 odst. 1, odst. 2, písm. a), odst. 3 trestního zákoníku v soubíhu se zločinem Zneuití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a)trestního zákoníku spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku s dalími osobami. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. O tomto celém, jak bylo nyní legislativní a tím pádem i právní oznámeno, budeme za chvilku hlasovat. Pro nás pro zjednoduení:  
Senát dává souhlas s trestním stíháním pana senátora Jiřího Lajtocha.  
O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. A dříve, ne začneme hlasovat, tak bych nás vechny odhlásil, vem by mílo svítit modré svítélko vedle identifikační karty.  
Zahajuji hlasování o vydání souhlasu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 38  
ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 41, proti 5. Návrh byl schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu.  
S faktickou poznámkou se hlásí předseda Senátu pan Milan tích, prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, navrhuji zmínu v pořadu 10. schůze Senátu. Navrhuji, abychom nyní pokračovali a dokončili bod, který byl pod č. 21, tj. projednání senátního tisku č. 148  Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní. A po ukončení tohoto bodu bychom pokračovali podle schváleného pořadu schůze. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To je procedurální návrh, já o ním nechám neprodlení hlasovat. Budeme hlasovat o zmíní pořadu schůze, dokončíme nyní bod, který jsme nedokončili před polední přestávkou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 39  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 64, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A kolega Vladimír Dryml můe pokračovat ve svém vystoupení.  
Ale jetí dříve je tady faktická poznámka od kolegy Marcela Chládka.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych prostřednictvím pana předsedajícího poádat pana senátora Drymla, protoe jsem u zapomníl, co říkal před obídem, jestli by mohl vzít své vystoupení od začátku, protoe bylo velmi zajímavé. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má, jak u jsem řekl před chvilkou, pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já počkám na pana ministra, ne zaujme místo u stolku zpravodajů, je to určitá slunost.  
K tomu, co tady vznesl prostřednictvím předsedajícího na mne ná kolega pan senátor Chládek, bych vás nechtíl zastraovat tím, e bych znova začal mluvit o Koniáích a jiných nepravostech, které se díjí v této vládí.  
Váený pane ministře, důkladní jsem se na vás připravil, a proto bych chtíl pokračovat ve svém vystoupení, a to k otázce úsilí ministerstva zdravotnictví o zavedení hitu elektronických cenových soutíí. Hrozí toti vysoká spoluúčast pacienta, monopolizace trhu a výpadky v distribuci léčiv.  
Ministerstvo zdravotnictví uskutečnilo bez předchozí odborné diskuse prostřednictvím narychlo připraveného poslaneckého pozmíňovacího návrhu zavedení velmi komplikované úhradové soutíe. Nevím, jestli to bylo opít z dílny bakaláře, dřívíjího dealera farmaceutických firem Marka najdra nebo jestli to bylo z jiné líhní, ale domnívám se, e toto novátorství nám přinese spíe více kody ne uitku.  
Mílo by to mít závaznost pro celý trh v dané účinné látce, kde vítízi se poskytne monopol na plnou úhradu po dobu 18 mísíců, zatímco léčivým přípravkům ostatních firem přináleí maximální pouze 75 % úhrady vítíze.  
Pokud by tento plán byl přijat a pokud by dolo k přijetí tohoto zákona, dojde k razantnímu vlivu posílení pojioven na výbír léků, se vemi důsledky pro pacienty i lékaře, protoe vítízná firma získá garanci dodávek za předem domluvenou cenu.  
Jsem zvídav, co na to řekne Antimonopolní úřad. Budou vznikat listy se seznamem léků, jejich předepisování bude pro smluvní zdravotnická zařízení, pojiovny závazné. Vy, co jste tady jako lékaři  ano, bude to závazné, pojiovny vám budou diktovat, co smíte anebo nesmíte předepsat.  
Podobný systém existuje v celé Evropí pouze a pouze v Nizozemí, Nímecku, Dánsku a védsku, tj. v zemích s nízkou, velmi nízkou mírou korupce. A přitom ty dalí zemí EU o tíchto tendrech neuvaují, a to z prostého důvodu, protoe tento systém vede k monopolizaci trhu, k omezení přirozeného výbíru léků a otevírá jetí dalí vítí prostor pro korupci a netransparentní chování. Mimochodem, v Nizozemí je to pouze asi na 30 léků.  
Dopady navrhovaného systému na zdravotnický systém v ČR budou takovéto: Dopady na pacienty. Dojde k neobvykle vysokému navýení spoluúčasti pacienta. Ano, váení. Dojde ke zvýení spoluúčasti pacienta. Vítíz tendru dodá poadovaného mnoství za vysoutíenou cenu na český trh. Předpokládejme, e tato cena bude ve srovnání s ostatními státy EU velmi nízká. V tom případí se tyto léky stanou okamití předmítem zájmu a dojde k paralelnímu obchodu a vývozu, reexportu a jejich vítí část nejspíe zmizí do ciziny, kde na tom budou firmy vydílávat. Pak budou dodávky na český trh muset zajistit firmy, které prohrály aukci a budou mít úhradu o 25 % nií ne vítíz. Aby ochránily své léky před dalím paralelním vývozem, budou ovem muset poadovat cenu vyí ne byla ta vysoutíená. V rámci konkurence se sice cena léků ustálí na přijatelné úrovni, nicméní doplatek pacienta přesáhne 25 % ceny léku, protoe doplatek, ten rozdíl bude muset zaplatit pacient. Bude-li pacient poadovat například z důvodu snáenlivosti zajitíní jiného ne vysoutíeného generika, bude si rovní muset připlatit mnohem víc ne nyní.  
Ano, taková je léková politika, takový je návrh ministerstva zdravotnictví. Při častíjích zmínách vysoutíeného léčivého přípravku se pacient ani neorientuje v jeho uívání, bude docházet k duplicitám, zmínám a k pokození pacienta. Dojde k likvidaci konkurenčního prostředí. Systém tendru toti vede k omezení na jednoho, maximální dva dodavatele. 18 mísíců se tady zajiuje zákonem monopol. To logicky povede ke zvýení ceny a následné závislosti systému na dodávkách od jednoho výrobce.  
Cenová soutí můe být snadno zneuita jako prostředek konkurenčního boje mezi farmaceutickými firmami. Prodej léků, které níkolikrát za sebou nevyhrály cenovou soutí, klesnou natolik, e budou vyřazeny z registrace. V tích zemích, kde tento tendrový systém zavedli, odela toti v první poloviní roku ji půlka výrobců a tento trend pokračoval v dalích letech.  
Dojde k výpadku na trhu, protoe se zvýí riziko tohoto výpadku. Léčivý přípravek se stane i v případí malého výpadku na níkolik mísíců naprosto, naprosto nedostupný, nebo výroba bývá realizována pro určitou kapacitu konkrétního trhu a lze ji plánovat s předstihem nejméní 4 a 5 mísíců.  
Je vidít, e novátoři, kteří vytvářeli toto zmínu, s tímto nepočítali, e se i ve farmaceutickém průmyslu plánuje.  
Dalí výpadky způsobí lukrativní paralelní obchod a vývoz z České republiky. Jsou to ty reexporty. Ji dnes toti podle SÚKLu obsahuje paralelní vývoz, to znamená, e 20 % dodávek na český trh se okamití vyváí do jiných států a dalí sníení cen povede k jeho dramatickému nárůstu. Specializované firmy  moná, e se to dílá pro ní  pak budou skupovat levné léky na českém trhu a vyváet je například do Nímecka nebo do Velké Británie. Z trhu rovní zmizí léky speciální vyrobené pro Českou republiku a výrobce nebude schopen je krátkodobí doplnit. To platí třeba i pro vakcíny.Tendrový systém centrálních nákupů bude pro silné firmy příleitostí k cenovému dumpingu.  
Po zavedení monopolu jednoho nebo níkolika málo dodavatelů povede nedostatek konkurence k tomu, e dojde k opítovnému nárůstu cen. To u jsme v minulosti níkolikrát zaili. Zároveň se zvýí vysoký nárůst administrativy a jsem zvídav, jak to zvládnou zdravotní pojiovny. Ty moná ano, protoe si odčerpají dalí peníze ze zdravotního fondu, ale hlavní ne SÚKL s ohledem na nutnost kontroly realizace plníní tendru. Tento navrhovaný systém je naprosté unikum, protoe tendrový systém v zemi, kde byl zaveden, se nikdy netýkal celoploní programů, ale pouze omezeného, omezeného, pane ministře, segmentu léčiv! Případní jenom níkterých regionů v případí pandemie.  
Dokonce i v Nizozemí, které byste namítal, se tendry týkají pouze pacientů na bazálním pojistném programu. Tj. sociální slabých, nezamístnaných, azylantů, kteří čerpají tuto farmakoterapii v síových lékárnách pojiovny bez monosti volby. To je ale Holandsko, kam nás chcete přivést. Kromí toho, pro vai informaci, Holandsko elektronické aukce ruí ke konci roku 2011, take vá vzor ruí tyto aukce. My je budeme zavádít.  
Dánsko, védsko pracují v jiném časovém rytmu a čelí tím monopolizaci toho trhu. Přesto zde vítíz tendru získává dočasní jenom 60 % podílu na trhu. V Nímecku tendry probíhají oddílení v 16 spolkových zemích a provozují je desítky a stovky pojioven. V Nímecku jsou stovky pojioven. Pak tu dostávají firmy více příleitostí vyhrát aukci. I navzdory tomu, e dolo k ovládnutí trhu níkolika málo firmami.  
Český farmakotrh je jiný ne nizozemský a skandinávský. Zatímco český trh je generován, generifikován z 59 %, v tíchto je velmi malé zastoupení generik na trhu, zhruba 15 %. V zemích, které tendrový systém zavedly, probíhají více ne dvouleté odborné diskuse, ne minutová diskuse nebo minutu před ukončením hlasování zdravotního výboru ve snímovní dát návrh, ale dvouletá odborná diskuse. V České republice tuto diskusi nahradilo bez načtení, bez připomínek se nahradilo ve 2. a 3. čtení snímovní schůze.  
Původní tzv. malá novela zákona 48/1997 Sb., obsahovala mnoho dobrých prvků v zájmu úspor výdajů na léky. Ale tím pokoutným zavedením, doslova pokoutným zavedením pozmíňovacího návrhu se celá novela včetní pozitivních částí pak stává napadnutelná z hlediska ústavního práva. Ústavního práva, pane ministře! Pozmíňovací návrh je s ohledem na svůj rozsah a způsob předloení a s ohledem na závanost a sloitost zmín, které navrhuje do zákona o veřejném pojitíní zavést v rozporu s principy demokratického právního státu a v rozporu s principem dílby moci mezi mocí zákonodárnou a mocí výkonnou.  
Ty víci, které jsem tady říkal, té lékové politice, víci o elektronických aukcích samozřejmí nejsou pouze z mé hlavy, je to konzultováno s odborníky, a to s takovými odborníky, jako je exprezident lékárnické komory Chudoba, specialista na lékovou politiku ČSSD Gráf Toto je výsledek toho, jak farmaceutické firmy přistupují k této problematice a varují před touto aukcí. Jsou to firmy, které dodávají vítinu generik na český trh.  
Hlavním důvodem reforem je přece finanční udritelnost systému! Spolu se zajitíním zdravotní péče pro občany. To by nás vechny mílo spojovat. Bohuel v této novele se dávají vysoké pravomoci zdravotním pojiovnám, které, a to vám vytkla i Česká lékařská komora, budou za lékaře určovat, jak mají lékaři léčit. Zodpovídnost neponesou ádnou, protoe neposkytnutí léčby, tak jak by míla být poskytnuta v souvislosti s lege artis, tu ponese zdravotnický pracovník, zdravotnické pracovití.  
Pacienti chtíjí kvalitní péči za rozumnou cenu? To tady také zaznílo. Co to ale ta rozumná cena znamená? Kdo a podle jakých kritérií se bude určovat? To tady nikde není.  
§ 13 zákona legální si připlatit. Za co? Za to, co si níjaký úředník ve spolupráci s pojiovnou vymyslí? Pojiovny toti budou diktovat ekonomicky nejméní náročnou léčbu. Ony samozřejmí budou chtít mít zisk. To znamená, e vůbec nebudou brát ohled na pacienta, kterému navíc znemoníte od takové pojiovny, která tyto praktiky bude provádít, aby přeel k jiné pojiovní.  
Odstraníní korupce? Pane ministře, nejvíc korupce v českém zdravotnictví je při nákupech a výstavbí. Dám vám příklad toho ze ivota, jak se zdravotní pojiovny chovají ji nyní. Je to ta proslavená VZP.  
VZP metodickým pokynem určuje, jak se má léčit. Jaká vyetření budou nebo nebudou hrazena. VZP! To přece nepřísluí VZP. Dokonce, a tady mám i písemný důkaz, určují délku jizvy, kterou má chirurg udílat. No tak to u by bylo třeba, aby se s tou pojiovnou níco dílo. To přece není moné, co se tady díje. To je příklad z Přerova.  
Výhoda, která tady je, bude pouze pro pojiovny. Stejní tak, jako pro soukromé důchodové fondy a soukromé zdravotní fondy, které okamití vzniknou, aby mohly nabízet individuální pojitíní zdravotní.  
A co bude dál? Budou se snait převést vítinu péče na nadstandard, protoe ten by se míl pojistit, aby se jim zvýily zisky. To je přece jasný ekonomický zákon, ekonomická zákonitost.  
Chtíl bych se zeptat pana ministra, tích otázek bylo dost, ale to je jedna z důleitých. Jak je moné, e tady níkdo polapává platnost pojistných plánů odsouhlasených snímovnou ČR a ministerstvem zdravotnictví a ministerstvem financí? Jak je to moné? Jak je moné zmínit pravidla hry v průbíhu této hry, aby se o 2,5 miliardy zachránila VZP? Ta se stejní nezachrání, pane ministře. Jde o zcela nesystémové řeení, které nemá řádnou oporu v právních předpisech, a můe destabilizovat celý systém.  
Problémy, které mají ostatní pojiovny na rozdíl od VZP, jsou následující. To, pokud schválíme, aby zdravotní pojiovny odvedly zpít (zamístnanecké nebo ostatní) do systému 1/3 zůstatku loňského roku, bude znamenat, e 4 miliony pojitínců doplatí na dobré hospodaření tíchto zdravotních pojioven a zamístnanecké pojiovny budou potrestány za to, e dobře hospodaří.  
Z právního hlediska to bude naprosto nepřekonatelným způsobem poruen princip právní jistoty v tomto státí. Zároveň bude poruen zákaz retroaktivity právních předpisů. Tzn. zmína pravidel v průbíhu hry. Svaz zdravotních pojioven proto povauje tento pozmíňovací návrh za nepřípustný zásah do legislativy, opakuji, za nepřípustný zásah do legislativy.  
Za nepromylenou, unáhlenou snahu uvolnit cestou VZP do systému veřejného zdravotního pojitíní zbytek rezerv, a to za kadou cenu. Návrh nemá oporu v právních předpisech a můe výrazní, jak u jsem řekl, zkomplikovat a destabilizovat systém veřejného zdravotního pojitíní.  
Nová navrhovaná právní úprava představuje zmínu podmínek financování, kdy říká, e zdravotní pojiovny, které dobře hospodařily, musí odevzdat do základního fondu zdravotního pojitíní 1/3 částky, kterou evidovaly na účtu k 31. 12. 2010, 2010, váení, a odevzdají je do 1. přerozdílení v roce 2012. Jsem zvídav, jestli jetí níkteré to mají.  
V konečném důsledku to znamená, e prostředky budou pouity pro pojitínce VZP, nikoli vak pro pojitínce zamístnaneckých zdravotních pojioven. Navíc tyto peníze u jednou přece byly přerozdíleny! To znamená, e chystaná duplicita solidarity je zjevní účelová a z hlediska logiky velmi absurdní. Návrh je nepřípustný, nebo dochází k poruení principu právní jistoty, který je součástí naeho právního řádu, stanoveného v čl. č. 1 Ústavy ČR. Já nevím, co dílá legislativní rada, co dílají legislativci na ministerstvu zdravotnictví, anebo jestli si vichni myslí, e to tady budeme vechno válcovat bez ohledu na Ústavu, na zákony. Právní jistota zdravotních pojioven, financujících zdravotní péči pro 4 miliony lidí, je naruena, protoe v průbíhu roku 2011 se zásadním způsobem zpítní míní podmínky, pro ji ukončené transakce. Pokud nebude zachována monost plánování při poskytování smluvní zdravotní péče, tak opravdu nemá cenu, proč vůbec mít dalí zdravotní pojiovny? Proč rovnou neřekneme, vechny zruíme a udíláme jednu.  
Nepřípustnost poruení principu právní jistoty zdůrazni Ústavní soud ČR ve svých nálezech, pane ministře, např. v nálezu ze dne 8. 6. 1995 pod značkou IV Ústavní soud 215/1994, podle ního ke znakům právního státu neoddílení patří princip právní jistoty, ochrany a důvíry v právo. Jste pravicová vláda a takto znejisujete právo? To snad není moné.  
Tento princip právního státu Ústavní soud ve své judikatuře zdůrazňuje opakovaní. Proto se domnívám, e alespoň v této části po stínosti Ústavnímu soudu dojde k nápraví stavu, který nám tady předkládáte a s kterým počítáte, e projde, kdy ho Senát vrátí, opít ve snímovní.  
Systém veřejného zdravotního pojitíní. Je sice nutno vycházet z toho, e zdravotní pojiovny mohou a musí být veřejnoprávní regulovány, nebo hospodaří s veřejnými prostředky, ale tato regulace musí být provádína v souladu s principy právního státu. Je jednoznačné, e ani v případí, kdy systém veřejného zdravotního pojitíní je nevyrovnaný, neznamená to automaticky monost státu zasáhnout do systému a zmínit podmínky v rozporu se zákonem.  
Dalím z principů právního státu je zákaz retroaktivity právních předpisů. Tzn. e je nepřípustná zmína pravidel v průbíhu hry, jak jsem to řekl, nepřípustnost retroaktivity a retroaktivních výkladů právních norem, zdůraznil Ústavní soud České republiky v nálezu ze dne 8. 6. 1995, tak jak jsem tady ji citoval.  
Důsledkem, pokud přijmeme tuto novelu, je ekonomická diskriminace vybraných zdravotních pojioven. VZP se nepodílela na tvorbí zdrojů zajiovacího fondu, jeho 95 % má být podle navrhované právní úpravy také rozputíno do prvního přerozdílování roku 2012. Nemíla k tomu ani zákonnou povinnost. Zajitíní zde má za povinnost stát. V případí přerozdílování by vak peníze zajiovacího fondu kupodivu obdrela.  
I z tohoto pohledu se jedná o diskriminační ustanovení. Zdravotní pojiovny mají monost v průbíhu letoního roku navýit úhrady zdravotnickým zařízením. Z toho plyne, e k 1. 1. 2012 u nebudou mít k dispozici 1/3 finančních prostředků, které evidovaly na svých bankovních účtech k 31. 12. 2010. Co bude následovat, si kadý domyslí. A budou nuceny odevzdat poadovaný obnos, mohou se dostat do platební neschopnosti, stejní tak jako VZP. Systém tak bude přicházet o dalí peníze, které budou vynaloeny na hrozící úroky z prodlení při prodluování, posunování doby splatnosti.  
Finanční prostředky, o které se jedná, navíc u jednou v minulosti přerozdíleny byly. Take je to absurdní. Zdravotní pojiovny musí řídit svoji činnost podle svých zdravotní pojistných plánů. Tento připravovaný akt ze strany ministerstva zdravotnictví zcela potlačuje vánost tíchto dokumentů, které mají minimální na jeden rok, minimální na jeden rok transparentní nastavovat pravidla a mantinely chování zdravotních pojioven a byly odsouhlaseny ministerstvem zdravotnictví i ministerstvem financí.  
Jaká je pak důvíra zdravotníků v to, kdy ministerstvo zdravotnictví míní svoje rozhodnutí, kdy chce, protoe ono má ve správních a dozorčích radách své zastoupení. Co to tedy tam ti lidé, tak níkdy velmi dobře placení, vlastní dílají?  
Jetí bych se vrátil k níkolika jiným vícem. Posunutí platby za státního pojitínce je tak nenápadní v této novele dáno z 20. na 25. mísíce. K čemu to povede? Vy se nebojíte toho, e dojde k opoïování plateb zdravotních pojioven zdravotnickým zařízením? Ministerstvo financí vlastní tím způsobí vnitřní zadluení systému, můe dojít i k poruení rámcových dohod, kde je jednoznační napsáno, kdy se má zdravotnickým zařízením platit. To je vizitka pro současnou vládu rozpočtové odpovídnosti. Banalita v desítkách miliard roční.  
Za dalí, promlčecí doba se prodluuje z pít na deset let. U jednou to tady bylo a mínilo se to. Mínilo se to. Mínilo se to z toho důvodu, e toho pojiovny zneuívaly. Zneuívaly ve svůj prospích a ku neprospíchu občanů a svých pojitínců. To znamená, v praxi to bude tak, e v 9. roce VZP zjistí, e níkdo nezaplatil nebo nemíl doplatek zdravotní daní, protoe to pojitíní není, zdravotní daní, v řádu desítek korun, a bude účtovat desetitisícové penále. To je realita, která byla, která se zruila, a nyní opít to samé. Ano, to je komfort pro občany a pacienty z hlediska této vlády a z hlediska tohoto vedení ministerstva zdravotnictví.  
Dokonce, aby náhodou občan nemíl zaječí úmysly, tak se mu opít ztíí jít od pojiovny, s kterou není spokojen, k jiné pojiovní. Stíuje se mu administrativní tato zmína, čím dochází k tomu, e se vlastní stává otrokem dané zdravotní pojiovny.  
Jak je to vechno spojeno s tím, se svobodnou volbou lékaře i zdravotnického zařízení, o tom si asi kadý iluze nebude dílat ádné.  
Nedílejte z nás hlupáky, pane ministře. Pokud si neudíláte pořádek ve zdravotních pojiovnách, předevím ve VZP, tak nemá smysl dílat reformy. O podivných smluvních vztazích, likvidaci konkurenčního prostředí mezi jednotlivými zdravotnickými zařízeními, kde velkou významnou roli hraje VZP, negativní, nehospodárné nakládání se zdravotní daní, se mluví u delí dobu.  
Je koda, e nikdo nechce, anebo moná ani nemůe toto slyet, i kdy chápu, e personální sloení ministerstva zdravotnictví i ministerstva financí na poli kontroly zdravotních pojioven je tristní, protoe je sloeno z bývalých vysokých představitelů VZP, kteří byli ze strany VZP ministerstvu určití nezitní doporučeni.  
Závírem, to je nejdůleitíjí pro vás pro vechny. Podzim roku 2012, nebo moná ji dříve, ukáí, zda lidé reformy a zdraování této vlády, stínového, zdůrazňuji, stínového boje proti korupci, a rozpočtové nezodpovídnosti, nepřeřekl jsem se, nezodpovídnosti chtíjí, anebo si budou přát zmínu a přijdou opít oranády, které vae excesy zruí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a posledním přihláeným písemní do diskuse je pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, radostná zpráva je ta, e človík si v ivotí můe řadu vící vybrat. Lékaře, zdravotnické zařízení, pojiovnu, k čemu bude mluvit, jak dlouho bude mluvit, na které straní bude sedít, ale co si nemůe vybrat, je doba, do které se narodí. Já mám ve svém mládeneckém deníčku tuto dobu označenu kódoví CXV, co je římsky 115. A protoe se učím celý ivot být pragmatikem, tak jsem si namodeloval, ani chci předjímat konečné stanovisko Senátu a jetí konečníjí stanovisko snímovny, jsem si namodeloval situaci, co kdyby Senát tento návrh zamítl, a snímovna třeba zase poté potvrdila. Vidím to tak, e se s tím zákonem budeme muset učit ít u teï ve smyslu toho, jak mí pozitivní motivovala váená, skuteční si jí váím, senátorka Paukrtová, abych se na to díval troku pozitivní. Ne vechno vak bude pozitivní s tímto modelem, jak ty víci budou vypadat, a budou fungovat.  
Myslím si, e jetí níkolikrát budu mít příleitost, protoe asi k celé řadí zákonů hovořit nebudu, ale k tím zdravotnickým občas moná ano, a vdycky se ohlásím tím neotřelým 2000 let starým "ostatní soudím". On ten kolega tenkrát říkal: "Ostatní soudím, e Kartágo musí být zničeno." Já bych to modifikoval. Po dvou tisících letech budu vdycky říkat: Ostatní soudím, e je třeba popsat, co je v současné dobí Kartágo. A vdycky se budu ptát na to, jestli tady máme skuteční ten deklarovaný systém zdravotních pojioven, jako v Nímecku, Holandsku, anebo jestli u jsme plynulo přeli k NHS, jako tedy k národní zdravotní slubí jako v Anglii, panílsku, případní Skandinávii.  
Ten ná systém má rysy obého, akcentaci rysů NHS v současné dobí, a pokud se mezi tímto nerozhodneme, tak i nai vzácní ředitelé pojioven, i nai vzácní představitelé na ministerstvu budou v konfliktu a nebudou vídít, za co odpovídají. To u dopředu předjímám, e se k tímto bodům vdycky budu hlásit s touto vítou: Ostatní soudím, e je třeba si říci, zda NHS nebo zdravotní pojiovny. A si na to odpovíme, budu spokojený a nechám toho.  
K tomu, jak je tíké být pozitivní. Já skuteční bych rád při té zákonotvorbí, u se chystám na období, kdy tady na podzim budou procházet dalí zákony. Jsou tady kritéria, která bychom vdy míli zváit. Bohuel, doba je pokládá za míkká kritéria. Kritérium první je solidnost, druhé důvíryhodnost a třetí konzumovatelnost zákona.  
Včera při zákonu o rodiní, o ní moná leccos vím, jako vy, ale nechtíl jsem se k tomu hlásit, byly různé záitky uvádíné. Vdycky se tady uívají záitky. Budu hovořit o jednom ze záitků velmi konkrétní. V oblasti mní blízké bylo staré pekařství, které evidentní potřebovalo u přestavbu a reformu. Inzerovali, e toto pekařství v krátké dobí bude nové, a zvali nás tam. Skuteční ho přebudovali, začali tam péct nové pečivo, níkteré bylo draí, níkteré bylo stejné ceny, a mí to nepřekvapilo, e je draí, protoe skuteční bylo kvalitníjí, hlavní čerstvé. To jsem pokládal za velmi solidní pokrok, i kdy mí to asi stojí víc, ne mí stály předtím ty původní rohlíky.  
Co bych mohl pokládat případní za nesolidní, je, kdyby toto pekařství přilo s tím, e přicházím pro rohlíky, a oni řekli, dívejte se, tady si k tomu jetí musíte přikoupit bavlníné tričko, nůky na plech, a níkdo mi tam darební vloil jetí sáček pervitinu. A já řeknu: Prosím vás, já jdu pro rohlíky, s pervitinem nesouhlasím. A oni řeknou: Co máte proti rohlíkům? Já říkám: Přiel jsem pro rohlíky, chci rohlíky, nechci pervitin. A oni řeknou: Co máte proti nůkám na plech? Jak chcete stříhat plech? Řeknu: Já nepočítám se s stříháním plechu. A oni řeknou: Kdy budete stříhat plech, bez nůek se neobejdete. A já to budu odmítat a oni řeknou: Jste divný, a co máte vůbec proti bavlníným tričkům? Protoe vechno souvisí se vím. Poté, co si dáte rohlíky, v bavlníném tričku můete stříhat plech a na oslavu si jetí uít toho pervitinu. Je to přece logické, je to balík. Pokládám to za nesolidní.  
A budu to pokládat za nesolidní i při jakýchkoli jiných návrzích zákonů, protoe si myslím, e je monost se bavit o rohlících, o stříhání plechu, kvalifikovaní o kvalití bavlníných triček a odmítaví o pervitinu.  
Dalí bod je důvíryhodnost, která nás také čeká. Skuteční bojuji svůj skoro u roční boj, kdy hledám chybu v sobí, protoe po řadí ministrů jsem skuteční míl pocit, e panu ministru Hegerovi z důvodu jeho anamnézy je nutno i mono vířit. Stále to nevzdávám, je to pro mí hodní tíké. On nám říká, vlastní o nic nejde. My tady míníme jenom pár parametrů, ono půjde o níjaké čočky, o robotické operace, a vlastní se a tak moc nezmíní. Současný standard zůstane, a co přijde noví, bude nadstandard. No dobře.  
Vířme tomu i se zárukou, e to tak bude. Ale jak toto prosadí, kdy je tam tolik moností, kdy neumíme prosadit níkteré víci? My jsme třeba na podzim psali spolu s mladými lékaři, e velká část naich mladých lékařů má úvazky nií, ne které odpracovává. Skupina senátorů upozornila, e je to patní. Pan ministr říká, já s tím nic nemůu dílat, to je víc ředitelů, já jsem pouze ministr. Je fakt, e to souvisí se zákoníkem práce. Asi jsme byli vedle. ale spí jsme čekali takovou 2  3 denní kontrolu a vyjádření vech ředitelů nemocnic, e se tak nedíje na pracovitích jimi řízených.  
Docela nedávno jsme upozornili, e kdy u máme níjaké vyhláky z minula o obsazování funkcí ředitelů přímo řízených nemocnic, tak e by bylo dobré je akceptovat a nevytvářet vyhláky, zákony nové, dokud nefungují ty staré. Pár ředitelů bylo obsazeno v minulém období rozhodnutím stranického sekretariátu, take by jenom stačilo podíkovat, napsat regulérní konkurs, oni se znovu přihlásí a máme právo tam, kde chceme mít. Na to jsme vůbec neobdreli odpovíï.  
Dalí víc je, hovoří s hodní o robotické chirurgii. Nepochopil jsem, proč u na podzim nepřila revize na to, kde a za jakých podmínek a jakých plateb a s jakými výsledky je tato péče provádína, kdy i ministerstvo má zastoupení ve zdravotní pojiovní, která toto musela nasmlouvat, a jestlie je dnes čtvrtek, tak zítra v pátek se můeme jít podívat třeba do Mostití na Vysočiní na fungování robotické chirurgie.  
Také jsem nepochopil, k čemu jsou audity, kdy máme nejdraí ozařovací přístroje Cyberknife na svítí na svítí o 100 % draí, ne je kdekoli na svítí, je zdůvodníno stoprocentní navýení tím, e dokonce, divte se, tento sloitý přístroj má i software a audit, který probíhl, nezjistil nic, ne níjaké variace v 10  15 %. Ptám se, jak tyto sloité víci v tomto novém, sloitém, chaotickém návrhu současné ministerstvo a pan ministr jako váená osoba zajistí, kdy fungování zákonů a vyhláek z minula garantovat nemůe a moná ne vlastní vinou.  
Nekonzumovatelnost je to, co mí trápí nejvíc, a uvedu vám to na příkladu. Ono je to toti takto. On ten zákon patrní projde, co je pozitivní informace pro pravou stranu, a já bych potíil levou stranu, on projde, ale bude nekonzumovatelný. Take to společné, co je neastné pro obí dví skupiny, je, e bude pouze zneuivatelný, ale bohuel, nebo bohudík, nebude konzumovatelný.  
Abych to demonstroval na jednom příkladí, který znám, který můete zaít vichni, ani straím. V České republice jsme na prvním místí, jak jsme se tady chlubili, v čem vem jsme první, jsme první také ve výskytu rakoviny tlustého střeva, konečníku, osm tisíc případů roční. Minimální sedm a půl tisíce potřebuje operaci, patrní i víc. Take kdokoli z kolegů by přiel a já ho mám poučit, e jsme mu nali nádor velice včas a musí mu být operováno střevo, ten nádor bude odstranín, pak se ty konce k sobí seijí, aby to střevo fungovalo dál. Je to velice prosté. Jak vichni říkají "náročná onkologická léčba", prosím vás, na tom není nic náročného. To se dílalo u před sto lety.  
Já se podle § 13 postavím k pacientovi takto. Řeknu: Podívejte, já vás musím poučit o vech variantách a vy si vyberete, kdy to neudílám, můu být pokutován, take to vydrte, my vám zresektujeme to střevo a já tu anastomózu naiji rukou silonem, jako jsme to dílali před lety, bude to fungovat, ten efekt bude splnín. Nebo vám to zaiji vstřebatelným materiálem, přibude k tomu pít stovek, základní operace je do píti tisíc korun. Je to práce dva a půl hodiny, tři chirurgové, dví sestry, stojí to do píti tisíc korun. Není to a tak nákladné, leckdo si to můe dovolit. Řeknu: Anastomózu zaiji vstřebatelným materiálem. Bude to o pár stovek víc a kadému bych to doporučil. Nebo tu anastomózu zaiji icím přístrojem. Ten stojí 12 000 Kč  na jedno pouití. Zase se nic nemíní na léčebném efektu, ten nádor u je dávno v kýblu. Jde jenom o anastomózu, ale bude to plus dvanáct tisíc. Nebo, kdy to bude počínající nádor, jak jsem řekl, tak to udíláme ze tří vpichů a jednoho krátkého řezu laparoskopicky, a bude to 30  40 tisíc. A nebo se spolu vydáme do Mostití na Vysočiní, tam to odoperují  u asi moji kolegové, já asi u ne, odoperují robotem, bude to stát  na Homolce  sto tisíc korun, anebo tam, kde je to nasmlouváno víc, a 150 000 Kč.  
A teï pozor, podle zákona moje stanovisko bude: Vechny tyto metody z hlediska odstraníní nádoru jsou si naprosto rovnocenné. Chcete to za tích 150 tisíc korun? Nebo v té variantí, co je bezplatná, za tích 5000 Kč? Nebo si připlatíte 12 000 Kč? Nebo pár stovek za icí materiál, nebo laparoskopicky? A kdo řekne, kde je ta hranice?  
Odborná společnost řekne: I kdy na to právní vůbec nemá, vdycky má doporučit na úrovni doby. Ale řekníme, e bude rozumná a řekne: icí přístroj tam, kde je to nedostupné a laparoskopie u ne, apod. Umíte mi najít človíka, který je tak málo inteligentní a přitom tak solventní, e by si za níco, co je naprosto stejné a rovnocenné připlatil tích mnoho tisíc? Je to absurdní. Tam se nebudeme toti rozhodovat o standardu a nadstandardu. Tam se budeme rozhodovat o vech moných variantách léčby. A kdybych teï přitlačil na pilu a začal hovořit o následné chemoterapii, tak začneme od píti tisíc za Fluorouracil, 35 000 za Irinotecan Oxaliplatina, 80 000 za Bevacizumab, 135 000 za Cetuximab. Monosti, kdo to bude doplácet, kdy, jak a kdo to určí, kdo určí ten rozdíl, kdo určí efekt té léčby.  
Ano, kalifornská studie vyla ve prospích Cetuximabu, říká firma, protoe ho tady prodává. Kdo ovíří, jestli v Břeclavi ty výsledky jsou podobné? Umíme to, ale poprvé v historii se neplatí Národní onkologický registr, který tady funguje od roku 1977, a poprvé letos dostal na fungování nulu. Je to přesní tak, jako byste na svých účtech, a u tam máte kolik chcete, třeba 100 tisíc Kč, míli najednou zrueno vedení účtu, protoe se tím uetří tích 50 Kč. Tím ztratíte naprosto přehled. To je situace České republiky 2011 za jednoho z nejosvíceníjích ministrů, které jsme zatím míli.  
To jsem jenom demonstroval na jednom drobném příkladu. Teï si představte stovky diagnóz, tu nekonzumovatelnost. Co o to, aloudík se v tom níjak otočí. Jak se v tom otočí mladý kolega po promoci? A jak se bere v úvahu, e nerozhodne o výsledku té operace přístroj, ale také, kdo to případní bude operovat? Jinak to bylo, kdy míl aloudík 25, jinak to bylo, kdy byl po atestacích ve 33, jinak to bylo, kdy byl v 50 na vrcholku sil, jinak je to, kdy je usezený ze Senátu v 57 a pro chirurgii nadbytečný. I toto jsou rozdíly na jedné osobí. A ty jsou vítí, ne rozdíly v icím materiálu, který si níkdo připlatí. Take to bylo troku ze ivota.  
Konec. Moje obavy. Dví moje obavy. První, e přijdou zase balíky. Balíky, balíčky s darebnými přímísmi pervitinu. Toho se bojím, protoe vidíte, jaké máme problémy s malou reformou. Projednávaná malá reforma na Malé Straní. Já se bojím, kde analogicky skončíme s velkou reformou. Samozřejmí také na Malé Straní, anebo potom v praxi. Čili tohoto se bojím a to je moje obava, abychom zase po letech debaty nebyli tam, kde jsme byli v roce 2007.  
A druhá víc  co mí trápí jetí víc  je určitá demotivace lékařů, u i pacientů, protoe poslední dobou se nám daří hnát doktory proti doktorům, doktory proti pacientům, doktory proti sestrám, a nedej Boe, aby se nám podařilo hnát občany proti představitelům, protoe já bych nechtíl být defenestrován, vzhledem k váze bych utrpíl tíké úrazy, a navazoval by kolega Janeček s tím, co mi dá na vybrání a co si připlatím. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Boena Sekaninová, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr zdravotnictví v důvodové zpráví hovořil o nezbytnosti zdravotnické reformy. Jedná se ve svých dopadech o skutečnou reformu zdravotnictví, nebo jen o prostou redukci výdajů v intencí kupeckých počtů "má dáti  dal"? Jsou předkládané návrhy opřeny o relevantní analyticko-statistické rozbory? Vycházejí z reálných demografických prognóz? Respektují připomínky odborné veřejnosti? Byly prodiskutovány na úrovni profesních či zájmových platforem či s irokou veřejností? Obávám se, e na vechny tyto otázky musím odpovídít záporní.  
Jedním z cílů návrhu zákona je zvýit regulační poplatek za kadý den poskytování ústavní péče z 60 na 100 Kč. Mísíční rozdíl návrhu proti stávající výi poplatku činí 1 200 Kč. Ač se to můe zdát panu ministrovi zanedbatelné, pro nezanedbatelné skupiny populace se jedná o zásadní finanční obnos. Zváíme-li i plánované zvýení spoluúčasti na úhradí léků, zvýení DPH na léky, potraviny a dalí růst ivotních nákladů, to ve přivede velké sociální skupiny invalidních či starobních důchodců a dalích nízkopříjmových skupin obyvatel do sociální nouze.  
Ji nyní se nezřídka stává, e dlouhodobý pacient se po níkolikamísíční léčbí nemá kam vrátit. Byly mu odpojeny energie, mnohdy přiel i o byt. Sekundární tak dochází k dalímu zvyování mandatorních výdajů ze státního rozpočtu.  
Ano, současná ekonomická situace vyvolává nutnost určité míry spoluúčasti pacienta na zdravotní péči. Ta vak musí být vymezena tak, aby byla sociální únosná i pro rizikové skupiny občanů. Předloený návrh vak vnímám diametrální odliní. Já krátkozraký, reflektuje pouze primární, okamité zvýení příjmů do zdravotnictví, je výrazní sociální necitlivý.  
K hlavním cílům návrhu zákona náleí předevím potřeba vytvořit legální prostor pro monost poskytování tzv. nadstandardní zdravotní péče pro určitou skupinu pojitínců. Zámírní jsem zvolila označení "určité skupiní", protoe stávající podoba zákona vytváří ve zdravotnictví elitářsky prostor jen pro vyvolené. Je moné argumentovat nepřebernou řadou příkladů a situací, kdy výbír mezi základní a ekonomicky náročníjí variantou bude vyvolávat profesní i etická dilemata.  
Například onemocníní stejnou diagnózou má u dvou či více pacientů různý průbíh. Pro jednoho můe být adekvátní standardní léčba, druhý bude potřebovat nadstandardní postup. Standardy bude nutné přizpůsobit monostem a technickému vybavení regionálních nemocnic, které mají nií úroveň vybavení a ve svém důsledku to povede k situaci, kdy zdravotnická zařízení vyí úrovní budou poskytovat pouze nadstandardní, tedy nedostupnou péči pro bíného občana, ze kterých se stanou lidé druhé kategorie.  
Za velmi diskutabilní povauji část návrhu hovořící o nezbytnosti předchozího souhlasu pojitínce s přísluným druhem varianty zdravotní péče. Vdy nemocný človík je v tak mimořádné ivotní situaci, která zásadní determinuje jeho schopnosti. Jinými slovy návrh dává rozhodovací pravomoc o způsobu léčby do rukou pacienta, který nedisponuje ani odbornými znalostmi, mnohdy ani mentálními schopnostmi. Za jak dlouho, v jakém rozsahu budou zařazováni do standardů nové léčebné postupy a metody? Zásadní nesouhlasím s tímto návrhem předevím z etického hlediska.  
Kadý lékař před převzetím lékařského diplomu slibem stvrzuje sounáleitost s Hippokratovou přísahou, která ve svém textu mimo jiné obsahuje slib: Lékařské úkony budu konat v zájmu a ve prospích nemocného dle svých schopností a svého úsudku.  
Jakým způsobem bude moci lékař rozhodnout o adekvátní léčbí, kdy při své volbí bude nucen prvotní zváit nákladovou efektivitu a ekonomickou náročnost léčby ve vztahu k finanční saturaci pacienta.  
Podle posledních statistik ije na hranici chudoby 8 a 10 procent obyvatel. Je třeba si tedy uvídomit, e předloený návrh nejen zásadním způsobem prohloubí sociální rozdíly mezi jednotlivými skupinami populace, ale bezprostřední negativní ovlivní kvalitu ivota zhruba jednoho milionu lidí, jednoho milionu občanů tohoto státu, pro které se v případí potřeby stane nedostupný určitý způsob léčby jen pro to, e bude zařazen do ekonomicky náročníjí varianty. A já zásadní odmítám takové zmíny, které povedou k rozdílům při poskytování zdravotní péče v závislosti na majetkových pomírech občanů, nebo budou jinak sniovat veobecnou dostupnost zdravotní péče. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Dále vystoupí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych chtíla uvést níkolik problematických bodů oné novely zákona č. 48, které se mi zdají jako  aspoň z mého pohledu  podstatné.  
Jedním z tích problematických bodů novely je, e chybí důsledné oddílení pojiovny a poskytovatele zdravotní péče. Dalí bod je obsazení orgánů zdravotních pojioven, zejména správních a dozorčích rad na více ne 2 období po sobí. To znamená, opít do nekonečna budou tití lidé, toté obsazení a mnohdy jejich práce nestojí vůbec za nic. Dalí problém podle mí je návrh na převod jedné třetiny prostředků ze základního fondu zdravotních pojioven na zvlátní účet zdravotního pojitíní. To je jedna skupina problémů. K ní řeknu toto:  
Důsledné oddílení pojiovny a poskytovatele zdravotní péče  to znamená, e systém veřejného zdravotního pojitíní v ČR je od svého vzniku vytvářen podle modelu zaloeného striktní na oddílení role zdravotní pojiovny od role zdravotnického zařízení jako osoby poskytující zdravotní péči. Novela zákona vak umoňuje faktickou vertikální integraci, to znamená, vznik řetízce mezi zdravotní pojiovnou a zdravotnickým zařízením, a dochází pak k naruení rovných soutíních podmínek, můe to také vést k neefektivnímu vynakládání prostředků ze zdravotního pojitíní.  
Ministerstvo by tedy mílo spíe předloit návrh, aby zdravotní pojiovny nesmíly zřizovat a provozovat zdravotnická zařízení. Stejní tak by mílo ministerstvo předloit návrh, aby zdravotní pojiovny nesmíly být osobami tvořícími s provozovateli koncern a nesmíly podnikat s prostředky plynoucími ze veobecného zdravotního pojitíní.  
Návrh novely zákona nepředpokládá ke sloučení zamístnanecké zdravotní pojiovny s VZP ádné povolení. Ministerstvo zdravotnictví tak z naprosto neznámých důvodů neřeí aktuální problémy slučování zdravotních pojioven s VZP, protoe je tady postrádán výslovný souhlas VZP, aby se s ní sloučila jiná pojiovna. Poslední příklad  pojiovna Média, která vlastní zkrachovala, deficit, který tato pojiovna má, níkde jsem vidíla 450 mil. Kč, ale dostala jsem odpovíï z ministerstva zdravotnictví, e to 450 mil. není. Nicméní tato pojiovna se sloučila v dobí, kdy na tom byla velmi patní, se Veobecnou zdravotní pojiovnou a tyto pohledávky převzala Veobecná zdravotní pojiovna. Konkrétní vím, e VZP ovem neplatí zatím pohledávky, např. v krajské zdravotní, kde pít nemocnic má pohledávku u Médii 40 mil. Kč a VZP se nemá k tomu, aby tyto peníze za pojiovnu uhradila.  
Pak se ale ptám, kde byli práví lidé ze správní a dozorčí rady, kteří míli dozorovat tuto pojiovnu a upozornit na to, e pojiovna má malé mnoství pojitínců, navíc ti pojitínci byli opravdu takové zvlátní kategorie, byli to vítinou státní pojitínci, take finančních prostředků příli nepřinesli. I kdy datum, kdy míla mít 50 tis. pojitínců, bylo dokonce listopadu 2011, tak si myslím, e za ty tři mísíce by určití nedosáhla 50 tisíc, take se dalo předpokládat, e asi problémy tato pojiovna mít bude. Pokud se budou dalí pojiovny takto hroutit a budou se spojovat s VZP, tak to k ničemu dobrému nepovede.  
Dále je pro mí problémem návrh na převod jedné třetiny prostředků ze základního fondu zdravotních pojioven na zvlátní účet zdravotního pojitíní. Dá se říci, e se můe jednat o jakési nepřípustné vyvlastníní. Navrhovaná úprava není plní v souladu s článkem 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Cituji: Vyvlastníní nebo nucené omezení vlastnického práva je moné ve veřejném zájmu, a to na základí zákona a za náhradu.  
Dále jsem se chtíla zeptat, jestli je pravdou to, e dochází ke sníení zajiovacího fondu na 5 procent původní hodnoty, protoe 5 procent je hrozní malá částka, pokud pojiovna bude mít problémy, tak z tohoto zajiovacího fondu míly být problémy řeeny a problémy tím pádem řeeny nebudou. A jestli to není prvním krokem ke vzniku budoucích obchodních společností. A potom  tích obchodních společností  jakého charakteru. Komu ty obchodní společnosti budou patřit.  
Dalí problematický bod pro mí z oné novely jsou elektronické aukce, o kterých se tady ji hovořilo. Já tady vidím určitou vertikalizaci a monost korupce, protoe návrh na aukci níjakého preparátu dává nejprve zdravotní pojiovna, předloí ministerstvu zdravotnictví, to pak to dá SÚKLu, ten rozhodne, zda bude provedena aukce či nikoli. Zaznílo tady také, e vlastní aukce probíhají v zemích, kde je nízký stupeň korupce, neli v České republice. Navíc, kdy si vezmeme, e vítíz, který vyhraje ten aukční tendr, se zaváe na 18 mísíců, e dodá polovinu objemu léčiv ve vysoutíené cení  kde je ta druhá polovina! Ten vítíz se vlastní zavazuje, e dodá na český trh, ale nezavazuje se, e dodá přímo k tomu konečnému spotřebiteli.  
Tady bych vidíla monost problému v paralelním vývozu do jiných zemí EU, pokud cena, která tady bude vytendrovaná, bude nií, ne v jiných zemích EU.  
Dalí problém pro mí je vyřazení levných léků do 50 Kč, protoe ty léky jsou mnohdy adekvátní, srovnatelné s léky draími. Firmy určití zareagují tak, e prostí vyrobí vítí balení, které bude draí, budeme mít víc pilulek, které se pak vítinou nespotřebují, kdy to ten pacient není schopen nebo nemusí uívat a pak je tady zbytečné plýtvání s tímito léky.  
Očkovací látky. Jak jsem řekla, jsem dítský lékař, dítský neurolog. Centrální nákupy vakcín zdravotní pojiovnou přímo od distributora FenixAvenir. Moná tato firma vyhraje, s nejvítí pravdípodobností, vítina lékařů, s kterými hovořím, si myslí, e vyhraje tato firma. Lékaři si zřejmí objednají od této firmy očkovací látky a ty pak budou propláceny zdravotní pojiovnou. To znamená, e na pojiovny opít přejde dalí zátí finanční, protoe dříve byly hrazeny ze státního rozpočtu. Nebo jestli se počítá s níjakou částkou, která ve státním rozpočtu na očkovací látky bude dotována. Potom nevím, jakým mechanismem se bude zaznamenávat, e ta očkovací látka dospíla k pojitínci té pojiovny, která vlastní tu látku jakoby zaplatila.  
A jetí pro mí dalí důvod z toho vyplývající je ten, e kdy u to takto bude přes distributora, tak vím, e existuje dosti očkovacích center v ČR a ta se budou muset časem vyuívat. Aby za tím nebylo jetí skryto to, e budeme díti očkovat v očkovacích centrech, co by znamenalo totální zhroucení očkovacího systému v ČR z mého pohledu, protoe mnozí rodiče by určití nedorazili k očkování toho dítíte, take to by také nebylo vůbec dobré.  
Ale nedostala jsem odpovíï ani od pana ředitele SÚKL Benee. Co se týče přípravků pro moderní terapii tkání a buňky  to je naprosto nová kategorie. Jsou to velmi drahé léky. Tady se dá předpokládat, e náklady budou mnohonásobní vyí, ne za léky, které tady máme. Ceny u tíchto léků bude zřejmí určovat SÚKL. Cenová regulace, nevím, komu připadne. Jestli bude připadat ministerstvu; nebo pojiovnám. Ale podle toho, jak dopadl případ Tarky, který skončil nakonec u Ústavního soudu, a ten dal zapravdu Nejvyímu správnímu soudu, e jediný, kdo si potom můe stíovat na cenu léku a níjakým způsobem regulovat, je pacient  tak si myslím, e pacienti asi v tomto případí budou tíko regulovat cenu tíchto přípravků.  
Pak jsem se jetí chtíla zeptat na jednu víc. Co se rozumí v § 13 pod pojmy "účel, jeho má být poskytnutím péče dosaeno", odst. 1; a stejný terapeutický účinek, odst. 4. Jde o důleitá kritéria, zda péče bude či nebude hrazena či zda se na ni bude doplácet ze zákona. To se ale neví a výklad zákona je zcela vágní. Bude výklad tíchto kritérií vící libovůle ministerstva zdravotnictví?  
Pak jednu takovou víc z praxe. Protoe jsem hovořila s představiteli dobrovolného sdruení stomiků České republiky a ti byli dosti zoufalí; protoe ti říkají a obeslali i instituce, s tím, e pokud bude tato novela schválena, v podobí v jaké je, tak pomůcky pro stomiky budou ohromní drahé. Budou doplácet 3 tisíce korun i více za mísíc, co je pro mnohé z nich vysoce likvidační. Dali mi soupis toho, co v příloze vyloení chybí. Chybí vlastní úhrady za edukační sety, chybí stanovení úhrady za nejmoderníjí systém kontinencí. V příloze zcela chybí úhrady za stomické prostředky a chybí vlastní stomické prostředky deodorační.  
Je to materiál, který mám, tuím, z úterka. Nevím, jestli se níco zmínilo, asi ne. Pokud takovýchto "chybíní" v novele je více, tak si myslím, e by se míla doopravdy přepracovat, a nepřijímat tak, jak je navrhováno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za vystoupení. Dále bude pokračovat paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Chtíla bych se zmínit pouze o jedné části návrhu tohoto zákona. Byla tu u níkolikrát zmiňovaná. Je to navýení poplatků na 100 Kč. Tohoto poplatku, jak tady bylo řečeno u předřečníky; hospitalizačního poplatku. Toto zvýení, ačkoliv se můe zdát nepatrné nebo nedostačující, je témíř dvojnásobné.  
Já jsem níkolikrát slyela, e vlastní tento poplatek kopíruje náklady, které bychom stejní doma vydali za stravu, energie, za vodu, které spotřebujeme. Přesto bych se chtíla zmínit o skupiní, o nejslabí sociální skupiní, která si vítinou tuto stokorunu nemůe dovolit utratit za tyto potřeby. Jedná se o seniory z vesnického regionu. Vichni víme, jaké jsou důchody lidí, kteří pracují celý ivot v zemídílství. Opravu si nemohou dovolit sto korun utratit třeba za jídlo. Mohu uvádít spousty příkladů. Nebudu tady o tom polemizovat, protoe určití by tady byli odpůrci i příznivci tíchto příkladů.  
Chci ale zmínit vítí problém, který nastává v zařízeních, jakými jsou pobytová zařízení pro seniory, tedy domovy pro seniory, nebo domovy pro osoby se zdravotním postiením. Kadé zařízení má jiný přístup k dlouhodobé nepřítomnosti klienta v zařízení. I kdy senior pobývá třeba mísíc v nemocnici a je hospitalizován, stále musí platit v zařízení, ve kterých pobývá, a to podle vnitřních předpisů, která jsou v zařízení schválená. Bývá to třeba 60 % nákladů, ale i 50 % nákladů na stravování. Já se nedivím zřizovatelům tíchto zařízení, protoe samozřejmí mandatorní výdaje mají stálé. Protoe teï momentální deset seniorů je hospitalizováno dlouhodobí v nemocnici, nemohou propustit pracovníky v přímé péči. Nemohou propustit kuchařky, nemohou propustit uklízečky. Take samozřejmí po tom svém klientovi tyto finanční prostředky chtíjí.  
Jde o to, e tyto smlouvy, které mají uzavřené, jak u jsem řekl, se lií podle zařízení. Záleí na slubách, které tito klienti čerpají. Je ale potom nabíledni, zda tito senioři na úhradu tohoto hospitalizačního poplatku vůbec budou mít. Víme, z čeho se skládá platba v tíchto zařízeních, jak senioři odevzdávají celý svůj důchod, zůstává jim pouze 15 %.  
Moje otázka na pana ministra je samozřejmí s tím související. Jedná se o to, pokud  jak u tady bylo také zmíníno předřečníky  človík musí zůstat v nemocnici déle ne je zapotřebí a vzniká tu taky prodlouení třeba játropatologických komplikací. Jsou to komplikace, které jsou vlastní zaviníny zdravotnickým personálem. Nebudu mluvit o mezokomiálních infekcích, které jsou třeba týdenní, ale o dekubitech, které jsou bíné, e se vyskytnou u seniorů, vyadují dlouhodobé oetření. V tomto případí bych chtíla vídít, kdo bude tento hospitalizační poplatek platit, pokud to není víc, kterou si zaviní človík, který tam pobývá, sám, a je to prokazatelní vina zdravotnického personálu. Nebo jestli ho zaplatí pacient, zařízení. Anebo jestli ho zařízení zaplatí za svého zamístnance. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláena paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, k tomuto tisku u byla velmi podrobná diskuse; a jistí od kolegyň a kolegů, kteří jsou v této problematice zdravotnictví daleko fundovaníjí ne já.  
Přesto si dovolím dví stručné poznámky.  
Za prvé. Fascinovala mí zpráva v tisku ze dne 19. 7. 2011 o stanovisku NERV, který byl vyjádřen v tzv. desateru pro zdravotnictví. Ve zpráví ČTK se doslova uvádí, budu citovat  podle expertů z NERV by chroničtí pacienti nemíli platit poplatky ze zdravotnictví. Podle éfa skupiny expertů M. Zámečníka hrozí, e kdy chroničtí pacienti musejí platit, odkládají návtívu lékaře a do doby, kdy se jejich stav jetí daleko více zhorí a péče pak stojí zdravotní pojiovny víc. Nemá smysl zatíovat chronicky nemocného, který čerpá hodní péče. Potvrdil jejich doporučení i pan ministr zdravotnictví Leo Heger. Podmínky by ale míl být vstup pacienta do zvlátního programu a jeho plníní. Experti také doporučují, aby vichni pacienti platili poplatky v nemocnicích jen mísíc. Dalí pobyt u by byl bez poplatků. To je konec citace.  
Opravdu nevím, co si s námi vláda hraje za hry. Předkládá nám návrhy na dalí a dalí poplatky ve zdravotnictví pro vechny, aby mohl současní ministra zdravotnictví říci, e nemá cenu jimi zatíovat chronicky nemocné.  
Máme dnes schválit zvýení poplatků za pobyt v nemocnici bez časového omezení. A vládou oceňovaní experti NERV nám sdílují, e by je pacienti déle ne mísíc platit nemíli.  
To není Kocourkov, to je tragédie této zemí, protoe je to projev, promiňte mi to, naprosté degradace vládnutí. Pokud v tom ovem není úmysl úplné devastace naeho zdravotnictví a jeho následné, snadné a levné privatizace.  
Poznámka druhá. Minulý týden zveřejnil Český statistický úřad výsledky výzkumu chudoby v naí zemi. Konstatuje se v ním, e počet lidí ohroených chudobou se loni zvýil o 50 tisíc na celkem 936 tisíc lidí, tedy zhruba kadý devátý občan této zemí ije z příjmu 9329 korun na mísíc a přibliní 64 § domácností vychází se svým mísíčním příjmem jen s obtíemi. A my jim zvyujeme soudní poplatky, zdravotnické poplatky, DPH. Znemoňujeme jim tedy ít v právním státí, mít zdravotnickou péči a kvalitní ivot vůbec. Níkteří členové vlády jsou na to zřejmí hrdi, hrdi na to jsou zřejmí i ti zákonodárci z řad vládní koalice. Stydím se ale za to a proto podpořím zamítnutí tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, chtíl bych učinit níkolik poznámek z pohledu právního a částeční ústavní-právního. Podle Listiny základních práv a svobod, má kadý ná občan právo na bezplatnou zdravotní péči na základí veřejného zdravotního pojitíní. Tohoto práva se lze domáhat v mezích zákonů, které toto právo upravují. Jestlie Listina základních práv a svobod mluví o základních mezích, má se na mysli zákonná úprava, která stanoví podmínky, za jakých je poskytována bezplatná zdravotní péče na základí veřejného zdravotního pojitíní. Předkládaný návrh zákona rozdíluje zdravotní péči na ekonomickou nebo levnou a na ekonomicky náročníjí. Z právního hlediska ji rozdíluje na bezplatnou a placenou lékařskou péči. Jak jsem citoval ustanovení Listiny základních práv a svobod, tak je zcela zřejmé, e v tomto smíru zákon vybočuje z mantinelů daných Listinou základních práv a svobod, protoe nestanoví meze, v nich je poskytována bezplatná zdravotní péče na základí zdravotního pojitíní, ale stanoví, e část péče je placena. Je zřejmý rozpor s naím ústavním pořádkem. Myslím si, e pokud v této podobí bude zákon schválen, je tady důvod k tomu, aby byl poádán Ústavní soud, aby přezkoumal soulad tohoto zákona s naimi ústavními předpisy. Pokud Listina základních práv a svobod stanoví, e zákon můe upravit meze poskytování bezplatné zdravotní péče, dalí částí zákona, která je zcela zjevní v rozporu s ústavním pořádkem  u o tom mluvil kolega Nenutil jako zpravodaj ústavní-právního výboru  je to skutečnost, e podle navrhovaného § 17 má ministerstvo vyhlákou upravit, která péče bude levná, ekonomická, tedy neplacená a která bude ekonomicky náročníjí, tedy placená. Opít je poruen ústavní princip, e pouze zákonem lze vymezit podmínky poskytování zdravotní péče, podmínky nároku na právo na bezplatnou zdravotní péči. To je ústavní-právní pohled.  
Při vystoupení kolegy Janečka mí napadla dalí právní souvislost. Pan senátor Janeček tady mluvil o případu, kdy do nemocnice přivezou človíka například z bouračky s četnými zlomeninami bérce, stehenních kostí a moná také otřesem mozku a tohoto pacienta se má níkdo ptát, zda chce poskytnout bezplatnou péči nebo jestli placenou, ekonomicky náročníjí. Pan kolega Janeček o tom mluvil z lékařského a etického hlediska. Je velmi sporné, jak se takový človík můe rozhodovat. Přidal bych jetí právní pohled. Pokud takovýto človík v kritické chvíli řekne, e chce to nejlepí co můe dostat, tedy to, co je třeba draze zpoplatníno a dovedu si představit, e v takových případech se můe jednat i o mnoho set tisíc, tak mu to v tu chvíli zřejmí nemocnice poskytne. Otázka je, co se stane v momentu, kdy nemocnice takovému človíku předloí účet a on řekne: To přece nemyslíte vání, jak jste mní mohli níco takového dát? Na to nemám peníze. O sobí jsem nevídíl a nemohl jsem se v tu chvíli rozhodovat.  
Máme tady právní problém, zda takový človík v tu chvíli byl zcela příčetný, zda byl při smyslech a zda míl v tu chvíli způsobilost se rozhodovat činit právní úkon a vybrat si, zda chce péči placenou nebol neplacenou. Myslím si, e takový človík bude mít velmi dobrou anci, aby uspíl a v tu chvíli bude mít problém zdravotnické zařízení, které nedostane moná velmi podstatnou částku zaplacenu. Tolik níkolik právních postřehů k navrhovanému zákonu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pokračovat bude pan senátor Pavel Čáslava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, vítí část diskuse o tomto návrhu zákona se točí kolem dvou problémů  kolem institutu tzv. standardu zdravotnické péče a kolem zvyování regulačních poplatků za den hospitalizace v dvoulůkovém zdravotnickém zařízení. Chápu obavy kolegů, které zazníly jako vání míníné, podloené a do jisté míry je sdílím. Nicméní si myslím, e tyto obavy by nemíly vyústit v zásadní odmítání spoluúčasti pacientů na hrazení zdravotní péče. Existují tady reální se rozvíjející se nůky a nedostatkem peníz ve zdravotním systému. Můeme vést líbivé řeči o tom, e ekonomika, nedostatek peníz v systému jsou přízemní záleitostí, které nemohou a nesmí ovlivňovat kvalitu a dostupnost péče, ale fakta jsou zřetelná a zřejmá. Náklady zdravotních pojioven v ČR stouply od roku 2000 násobní. Ukazuje se, e tento růst neodpovídá výkonnosti české ekonomiky. Ná systém tomuto tlaku odolával jak umíl administrativními kroky, opatřeními, restrikcemi, limity apod. V nedávné dobí připomenu často zde skloňovaného a proklínaného ministra Julínka, který si dovolil nepatrní zvýit spoluúčast pacienta formou tzv. regulačních poplatků. Přesto zůstáváme mezi zemími OICD na spodním ebříčku mezi zemími s nejnií úrovní spoluúčasti pacienta. Jde třeba říci, e je moné si to ovířit na veřejných zdrojích. Přes vekerá administrativní či regulační opatření systém zdravotního pojitíní přestal být ekonomicky udritelný. Přes vekeré intervence státu je od roku 2010 systém deficitní s deficitem zhruba 1,5 miliardy korun.  
Kdy se podíváme na dosavadní spoluúčast pacienta, patří Česká republika ve srovnání se zemími OISD mezi zemí s nejmení spoluúčastí. Jak to vypadá konkrétní? Situace je dnes taková, e české domácnosti vydávají na zdravotní péči asi 2,8 procent ze svého reálného rozpočtu, co je kolem 280 korun. V tíchto výdajích jsou také výdaje na vitamíny, potravinové suplementy, náplasti, příplatky za lepí brýlové obroučky apod. Zajímají nás samozřejmí sociální ohroené skupiny důchodců a rodin s dítmi. U důchodců jsou tyto výdaje vítí, činí asi 4 procenta  asi 400 korun. Rodiny s dítmi vydávají 1,5 procenta, tzn. zhruba 50 korun. Tato účast rodin na zdravotních výdajích není nijak ohroující, není  jak se nám to neustále snaí níkdo podsouvat  zničující a sociální neúnosné. Vím, e si vykoleduji označení arogance, ale musím dodat, e výdaje na zdraví českých rodin jsou stále jetí nií ne na alkohol a cigarety.  
Standard hrazené péče, čili definice nároků pacienta na úhradu z veřejného zdravotního pojitíní, je ve vyspílých státech bíným způsobem, jak regulovat náklady systému.  
Jakkoli chápu obavy, které doprovázejí tento nový a nevyzkouený prostředek  a bylo by naivní vířit, e jeho zavádíní bude jednoduché a bezproblémové, obávám se, e v situaci naeho systému zdravotního pojitíní práví s ohledem na jeho udritelnost, s ohledem na zachování schopnosti zachovat reálnou, nikoli jen deklarovanou sociální equitu, abychom nemuseli drasticky sniovat dostupnost různými limity, dlouhými čekacími dobami apod., se tomuto nepopulárnímu opatření nevyhneme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V tuto chvíli je s přednostním právem přihláen pan místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, dovolil bych si moná jetí otevřít níkteré víci, které tady nezazníly. Je potřeba si jasní říci o co v tomto materiálu jde. I kdy pan ministr to vehementní popírá, tak tomu je. Jde o to, e tady budou po zavedení tohoto návrhu zákona dva systémy, jeden chudinský a druhý pro bohaté. Jestlie pan ministr popírá, e to není pravda, míl by si přečíst  moná to ani nečetl  nechci ho podceňovat, e ve stanoviscích, které připravil legislativní odbor Senátu se jasní říká: zavádí institut hrazené zdravotní péče ze zdravotního pojitíní poskytované v základní variantí a v ekonomicky náročníjí variantí. Pak se v dalích odstavcích hovoří o tom, e je to v provedení nejméní ekonomicky náročném.V tu chvíli se ze zdravotního systému vytrácí, zda človík skuteční tento způsob léčby potřebuje nebo ne a stáváme se nerovnoprávnými. My jako amatéři, navíc v situaci, kdy se človík stává pacientem, má si rozhodovat o tom, zda tento nebo onen druh péče je vhodný? Od čeho máme lékaře? Lékař má plnou důvíru pacienta, protoe jinak by jeho pacientem nebyl a to, co mi lékař doporučí, to také udílám. Lékař je ten, který by míl rozhodovat, který druh péče je ten nejvhodníjí pro daný případ. V mnoha případech se nejlevníjí způsob nehodí. Kdo o tom bude rozhodovat? Ministr? Pane ministře, vy budete rozhodovat o tom, jestli se pouije nebo človíka necháte umřít, nebol ho necháte nemocného jen proto, e na to nebude mít peníze přestoe si platí pojitíní? Budou kliniky pro bohaté, kam se nainec nedostane, protoe bude mít nárok jen na základní péči a o poplatcích si můe nechat jen zdát? Poslední vlády od dob Topolánka, ministra pana Julínka a jeho následovníci tady decentní hovoří o spoluúčasti, o tom, e jsou tady poplatky, které by míly být regulační. Co mají regulovat? O tom, zda jsem nemocný nebo ne, rozhoduje lékař a jestli mám jít do nemocnice rozhoduje lékař. Myslím, e nikdo rád do nemocnice nechodí. Proč mám platit jetí sto korun regulačního poplatku? Regulace bude v tom, e se rozhodnu, e do nemocnice nepůjdu, e to nepotřebuji? To je potom chyba lékaře, protoe mi patní určil diagnózu. V zásadí tady strany, a i strana TOP 09, pan ministr je jejich reprezentantem  zavádí a dále roziřují zdaníní nemoci a nemocných. Neschovávejme to pod jakési regulační poplatky a pod spoluúčast. Tady se zdaňuje nemoc a nemocní. Nemocní platí daň z toho, e jsou nemocní. Naopak, a to je o pomíru spoluúčasti a kolik jde z pojitíní, sniujeme míru solidarity zdravých s nemocnými. Při stávajícím pomíru a objemech čerpání zdravotní péče  vichni dobře vídí, e bez spoluúčasti bude moné zvyovat míru solidarity nebo ji alespoň udret, ale tady není o to ani snaha. Človík , který se stane nemocným, nedostane nejprve první tři dny zaplacené nemocenské, pak dostane sníené dávky, které připravil kdysi Nečas jako ministr práce a teï v tom pan ministr Drábek pokračuje, take z čeho bude platit náklady? Navíc poplatky v nemocnicích vůbec neslouí pro stravu nebo níjaké jiné tuby, je to poplatek, který dostává nemocnice a je to sanace toho, co není schopna zajistit pojiovna. Tady se zavádí experiment s morčaty. Kdy to morčata nepřeijí, je to koda, ale u človíka je to tragédie. Hazarduje se ivotem a zdravím lidí pod záminkou jakýchsi pokusů, které ani nejsou dostateční vydiskutovány.  
Co je potřeba zdůraznit v této souvislosti: je potřeba říci, například pokud jde o očkovací látky, nejméní ekonomicky náročné. Moná, e to nakonec skončí tím, e nejméní ekonomicky náročné budou vyhodnocené různé alternativní způsoby léčení, a pak u to bude jen o amanech, zaříkačích a tanečnících, kteří budou moná levníjí, ne níjaká akutní péče na klinice. Určití se najdou zemí, kde se tyto postupy pouívají.  
Můj předřečník přirovnával, jak zemí OECD mají vyí spoluúčast, jak platí vyí daní za nemoc do zdravotního systému. Pamatuji si, e jsme také kdysi jezdili do Moskvy, kde u dnes znamenalo včera nebo zítra a nevím, zda se musíme srovnávat s tími, kteří jsou na tom hůře ne my, ale abychom argumentovali pro to, e půjdeme zase zpátky. Nevím, jestli je trend smírem k tomu, e se má sniovat spoluúčast, čili sniovat zdaňování nemocnic, nebo jít cestou, kterou navrhuje tato vláda a to je naopak  zdaňme nemocné, snííme jim nemocenskou a z té budou jetí platit poplatky. To u nemluvím o seniorech. Vláda vůbec nepočítá s tím, e by zahrnula do zvýení důchodů náklady, které kromí jiných vyvolá. Nepočítá navýení DPH a dalích vící. Jednoznační zvýení zdaníní nemoci se projeví u rodin s dítmi, u seniorů, kteří ádné dalí příjmy nemají.  
Pak se podívám jetí do tabulek, které tady pan ministr předkládá. Je mi divné, i kdy chápu, e zákon můe stanovit poplatky a jejich výi, proto jsou tabulky zřejmí součástí zákona, e rozliuje, jestli je človík doma nebo zda je například v domí pro seniory. Pleny doma budeme platit, a to jetí v omezené míře a v domoví pro seniory ne. To je jiný pojitínec zdravotní pojiovny, moná pan ministr jetí vzpomíná na bývalý reim, kdy vechno bylo placeno z jedné kasy a bylo to jedno. Dnes to jedno není., pane ministře. Pokud to nevíte, tak kromí zdravotního pojitíní, které si vichni platíme, za seniory to platí stát, mají stejné nároky a není moné po nich spravedliví poadovat, aby si v domech pro seniory nebo v ústavech platili tyto sluby a tyto prostředky. To je níco nesmyslného, nevím, kdo vám to poradil, ale myslím, e to byl patný rádce. Jestlie chceme budovat trní hospodářství a kapitalismus, je to zaloené také na tom, e je třeba vycházet z trních principů. Jestlie je tady zdravotní pojitíní, kadý pojitínec by míl mít stejné právo. Tady se právo ale obchází. Říká se, e kdy je človík v ústavní péči, zdravotní péči mu bude zajiovat zařízení nebo si na to bude přispívat ze svého důchodu? Myslím, e takových vící bychom tady nali více. Ukazuje se, e tento zákon moná vláda nakonec proháčkuje, ale ukazuje se také, e tento zákon nebyl vůbec prodiskutován s odborníky. Jednoznační jde o experiment, který vede k tomu, e tady vznikne systém, který v EU nemá obdoby, systém chudinské zdravotní péče a systém luxusní péče pro ty, kteří si budou moci připlatit, případní zaplatit. Rozumíl bych tímto poplatkům spoluúčasti zvyování daní, pokud by byly podobní jako v daňovém systému slevy pro lidi s nízkými příjmy. V civilizovaných zemích se tomu říká sociální klausule. Co vymyslel Julínek a co si cizelujete, má k tomu hodní daleko, protoe se do toho počítají jen níkteré víci a mediální se prezentuje, e lidé platí málo a e se jim hodní vrací. Bohuel, toto opatření to nedoprovází. Sociální dopady tíchto opatření budou tragické. Proto je jednoznační nutné tento návrh zamítnout, je neopravitelný. Je koda, e ministerstvo nehledá irí konsenzus, pokud chce skuteční mínit systém zdravotní, míla by to být iroká politická shoda a ne pouze opatření na jedno volební období. Je to nezodpovídné a riskantní, protoe na rozdíl od daňového systému tady jde o zdraví a ivoty lidí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váené kolegyní a ,kolegové, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych s jistou nostalgií přečetl níkolik pasáí z Listiny základních práv a svobod. Z dokumentu, který by míl být pro nás vechny nejvyím maximem. Cituji:  
Kadý má právo na ivot  článek 6 odstavec 1 Listiny.  
Kadý má právo na ochranu zdraví. Občané mají na základí veřejného zdravotního pojitíní právo na bezplatnou zdravotní péče a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon  článek 31 Listiny.  
S odkazem na článek 41 Listiny základních práv a svobod se můeme druhého z uvedených práv domáhat pouze v mezích zákonů, které tato ustanovení provádíjí. Meze mohou být dosti iroké, o čem nás přesvídčila ji léta trvající diskuse kolem zdravotnických poplatků. Avak i meze musí mít své hranice, které by si nikdo nemíl dovolit překročit. Nejzazí hranicí musí být v kadé společnosti důsledná ochrana ivota a zdraví.  
Návrh tohoto zákona ale mnohé dalí reformní kroky resortu ministra zdravotnictví vyvolávají u mne obavu z nezvratných zmín, na které doplatí celý národ. Jednou z nich je vedle dnes předkládané zmíny například i zámír omezit lázeňskou péči. Ministerstvo v této chvíli podle dostupných informací pracuje na návrhu, který upravuje seznam lázeňských léčebných diagnóz kdy by níkteré z nich míly být z tzv. komplexní lázeňské péče přesunuty do reimu péče příspívkové. Podle vyjádření námístka ministra doktora Vítízslava Vavrouka pro Hospodářské noviny z 13. června letoního roku, by míla být tato zmína dána do připomínkového řízení ji v září tohoto roku.  
Váené kolegyní a kolegové, tato drobná úprava v oblasti lázeňské péče v okresech umperk a Jeseník, kde červnová míra nezamístnanosti dosáhla témíř 13,5 procenta, do předbíných odhadů způsobí ztrátu zhruba 300 pracovních míst a to jen ve třech lázeňských lokalitách  Velké Losiny, Jeseník a Lipová a lázní by míly mít předpokládaný propad ve výbíru lázeňského poplatku o více ne 50 procent, celkem témíř 1,9 milionů korun. Určití si dovedete představit, jaký dopad na zvýení nezamístnanosti můe mít taková zmína. Mohl bych z tohoto místa donekonečna vypočítávat dopady předkládaných reforem této oblasti na ji tak chudé regiony naí České republiky a jejich obyvatele. V tomto okamiku tedy musím konstatovat v rámci mého krátkého vystoupení, e z tíchto i jiných důvodů nemohu podpořit schválení návrhu tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí je do rozpravy přihláena paní senátorka Miloe Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové, chtíla bych jetí upozornit v jiném kontextu ohlední tohoto zákona, jak je koncipován z pohledu Listiny základních lidských práv a svobod. Listina říká, e kadý má nárok na bezplatné poskytování zdravotní péče na základí zdravotního pojitíní za podmínek, které ukládá zákon. Můeme u spoustu let zpátky sledovat, e se tuto podmínku snaí poslanci prolomit a u od roku 1996 byl učinín takový pokus. Je k tomu ale judikát Ústavního soudu, který říká, e rozsah hrazené péče má být stanoven zákonem. Znamená to, e vechno, na co má občan nárok, by míl najít v zákoní o veřejném zdravotním pojitíní. Zatím to bylo a dosud je v přílohách zákona číslo 48/1997, a to v přílohách 1 a 4. Kdy poslanci schválili obecnou definici, e hrazeno bude to, co je poskytováno ekonomicky nejméní náročným způsobem, a e to ministerstvo vydá ve vyhláce  rozsah základní péče a péče nadstandardní, dali ministerstvu prázdný ek, aby si do vyhláek napsalo to, co chce a zákonodárce z toho zcela vyloučilo.  
V tuto chvíli se pozastavím nad standardem a nadstandardem, jestli by v tuto chvíli, kdy standardy nemáme určené a vy jste pane ministře říkal, e je to dlouhý bíh, zda by bylo v tuto chvíli dobré, dát do zákona pravidlo, jak by standardy míly vypadat tak, aby to nebylo terčem kritiky, jak se budou tvořit, jestli to bude dlouhý pohled z okna, nebo výčet podmínek jednotlivých lobbistických skupin, které na ministerstvo budou tlačit.  
Myslím si, e o tomhle tom to vechno je, ta debata. Kdyby bylo níkde určeno pravidlo přesné, pevné, co ten standard má mít, tak moná, e bychom si tady mnoho řečí dneska uetřili.  
A teï u jenom poznámku o registru. Obávám se, e při tak obrovské databázi velmi citlivých údajů o kadém pacientovi, o vech jím uívaných lécích, zákrocích, psychických problémech, oetřujících lékařích apod., můe dojít k zneuití. Tato citlivá data nebudou nijak speciální zabezpečena. Není tíké předpokládat, jaký zájem budou mít o tuto databázi třeba farmaceutické a obchodní firmy. Dokonce zákon o zdravotních slubách ve srovnání se zákonem o péči o zdraví lidu ruí svobodnou volbu lékaře, nahrává velkým zdravotnickým řetízcům, pacient dostane právo stíovat si na své oetřujícího lékaře práví svému oetřujícímu lékaři. Ve skutečnosti se novým zákonem řada záruk pro pacienty a lékaře a zdravotní systém sniuje, stejní jako úroveň takzvané správné péče de artis. Právo na péči se v nových zákonech postupní míní na povinnost zaplatit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil s přednostním právem pan předseda Milan tích. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já se pokusím být jen velmi stručný a nebudu opakovat to, co tu velmi přesní od řady z vás ji vystupujících ji zaznílo. Ale pro případ, se kterým bohuel musíme počítat, e se v této závané víci budeme obracet na Ústavní soud, aby zjednal nápravu, tak pro tento případ uvedu opít znovu důvody, které jsou hlavním posláním naeho posuzování kadého zákona, a to je soulad s ústavními principy, s Ústavou a Listinou práv a svobod. Musím zopakovat a připomenout, e shledávám minimální ve třech oblastech tento zákon - ale to není můj názor, to je názor legislativců  v přímém rozporu zejména s Listinou práv a svobod, a zopakuji v jakých oblastech.  
Zaprvé článek 31 Listiny základních práv a svobod praví, e kadý má právo na ochranu zdraví, a to e občané mají na základí veřejného pojitíní právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon. V tisku 148 je odkaz, e tyto podmínky de facto bude stanovovat provádící předpis. Myslím si, e to je zcela doloitelný rozpor s Listinou.  
Druhý okruh, na který si dovolím upozornit, je ten, e článek 6 odstavec 1 Listiny praví, e kadý má právo na ivot, a na to navazuje ji zmíníný článek 31 Listiny, který předpokládá poskytnutí nebo garanci péče z veřejného zdravotního pojitíní na základí rovného postavení vech pojitínců. Je zcela zřejmé, e zavedením standardní a nestandardní péče jetí tak, řekl bych, vágní upravené, tento princip nebude zajitín.  
A zatřetí připomenu Nález Ústavního soudu pod č. 207/2003 Sb., kde byl publikován, který praví, e z hlediska ústavních a základních principů nelze veřejnou zdravotní péči dílit na jakousi základní levníjí a na nadstandardní draí. To si myslím, e je zcela jasné a domnívám se, e vláda, pokud chtíla tyto zmíny tímto smírem provést, tak míla zahájit jednání o zmíní Listiny práv a svobod, to znamená naeho ústavního pořádku. Toto nezahájila, asi se necítila, e by dolo k dohodí, nalezení dostatečného počtu hlasů. A promiňte mi to, ale musím to říci, pokouí se o toto podvodné jednání, kdy se bíným zákonem snaí obejít níkteré Ústavou garantované principy. To je jeden okruh. Já to říkám i proto, protoe předpokládám, e se můe stát, e ústavní stínost budeme podávat my a já budu muset jet zastupovat Senát k Ústavnímu soudu. A tady bude zcela zřejmé, e tento fakt, jak jsme tady prezentovali, zástupce vlády, e jsme na to upozornili a e přesto bylo pokračováno v prosazování této zmíny a této normy.  
Druhá víc, ke které se chci struční vyjádřit, je to, co tu zaznílo, e systém zdravotního pojitíní není udritelný. Já myslím, e udritelný je. A kdy se chceme o vícech seriózní bavit, tak musíme říci a připomenout, proč tedy jsou dneska opít v systému zdravotního pojitíní problémy a proč jsou tam deficity. Podíl nákladů na zdravotní péči v České republice není vysoký, patří mezi nejnií v zemích Evropské unie. Sice v poslední dobí, pokud mám dobré podklady, mírní vzrostl, a to díky stagnaci i propadu naí ekonomiky, myslím stav podílu HDP.  
Co se týká tích problémů, tak já jsem plní přesvídčen, e problém není v tom, e bychom neprovádíli reformy, ale my ten nastavený systém ohroujeme jako Česká republika a zejména vláda tím, e principy, na kterých stojí, se benevolentní poruují. A jedním z tích principů je, e by míli správci veřejných prostředků dbát na to, aby do systému bylo placeno podle pravidel, která byla nastavena. A jestli vláda i přes nae  myslím opoziční  upozorníní, zejména ze sociální demokracie, u takovou dobu nezvýila platby za státní pojitínce, kteří patří logicky k nejvítím spotřebovatelům zdravotní péče, tak je zcela zřejmé, e vláda touto svou nezodpovídností vystavuje zdravotní pojiovny a celý systém zdravotního pojitíní práví do stavu, kdy se začne dostávat do červených čísel.  
Druhou vící, o které tady často hovoříme, a to e určitá privilegovaná skupina občanů v ČR platí do zdravotního pojitíní pomírní velmi nízké platby, velmi nízké platby, a e jsou níkteré příjmy, z kterých se podle mého názoru příli lukrativní u nás pojitíní neplatí. Tím se vláda tak jako v jiných případech připravuje o prostředky, které by míla řádní spravovat a shromaïovat, v tomto případí na zdravotní péči.  
Vyrovnané rozpočty nejsou jenom o výdajích, vyrovnané rozpočty jsou také o příjmech, a na ty vláda od roku 2006 naprosto abdikovala. Ty nářky, jak musí zachraňovat veřejné rozpočty, jsou nářky zcela falené, protoe ve velké míře u Topolánkova vláda, teï Nečasova vláda si tyto schodky zcela vídomí, a já ji podezřívám, e úmyslní, způsobuje sama, aby míla důvody pro to, e můe odůvodňovat veřejnosti privatizaci a zpoplatňování veřejných slueb. Myslím si, e argumenty, jak teï uvedla vláda a minulý týden to zopakoval premiér, e do konce svého funkčního období zvýí podíl přímých plateb ze zhruba 17 % na 22 % ve zdravotnictví, argumenty, kterými se to odůvodňuje, jsou velmi neférové. Protoe se tvrdí, e nae přímé platby jsou nií, ne je obvyklé v EU. Ano, ve vyspílých zemích jsou ty platby o níco vyí, ale zapomíná se také říci jednou vítou, e v tíchto zemích je daleko silníjí kupní síla občanů a e samozřejmí občané to mohou snáze uhradit. Ty rozdíly mezi námi a tími velmi vyspílými zemími nejsou ve výi jiných plateb a tak velké, ti lidé jsou na to připojitíni díky velmi vysoké úrovni příjmů. Vláda přichází s tímto navýením přímých plateb, které tímto zákonem zahajuje, v dobí kdy se sama postarala o to, e v naí zemi se vítiní občanů propadají reálné příjmy, zejména reálné platy a reálné mzdy.  
K tomu jako bonus jetí přidává zvýení DPH, které samozřejmí se dotkne drtivé vítiny, a nejvíc to pocítí negativní rodiny s průmírnými, podprůmírnými příjmy, důchodci, rodiny s dítmi.  
Take jestli níkdo říká, e tato reforma je zmína ke zlepení systému, tak to není pravda, je to le. Protoe zmína systému, aspoň v mém chápání, je zmína, kterou musí pozitivní pocítit občan, ten je předmítem naí pozornosti. A občan to pozitivní podle mého přesvídčení ani v kvalití dostupnosti sluby nepocítí, a velmi negativní to pocítí ve zhorení svých finančních moností, svého finančního zajitíní, to znamená výdajů, které bude muset na tuto oblast ze svých prostředků poskytnout. Je to v dobí, kdy se česká zemí, respektive příjmy v České republice enormní polarizují, úzká skupina bohatých má reální silníjí kupní sílu a stále vítí skupina lidí se dostává k hranici chudoby, respektive omezuje se nebo zuuje se ta skupina, která by se míla posilovat, a to je střední skupina. Prosím vás, to není níjaké tvaní nebo závist proti tím příjmoví nejsilníjím, ti ani za to nemůou, protoe toto jim připravuje vláda. A řada lidí u mi z této skupiny řekla, a ani my nepatříme mezi ty příjmoví nejslabí, e kolikrát se za to i stydí, e oni ani o to nestojí, e spíe chtíjí, aby ve společnosti byl konsenzus a shoda. Ale bohuel současná vláda dílá vechno pro to, aby Česká republika byla zemí, kde budou občané příjmoví a v ivotní úrovni velmi, velmi polarizovaní, kde nebude kohézní společnost, kde bude slabá soudrnost společnosti. Proto si myslím, e nám nezbývá nic jiného ne, tak jak tady u mnohokrát zaznílo, návrh zákona zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo, jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Paní senátorka neuplatňuje svoje přednostní právo, take, pane senátore, je to na vás.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já vím, e u jsem si svůj etonek vybral v rámci svého hodinového příspívku, jak říká předseda vaeho klubu, ale chtíl jsem se zeptat. Pane ministře, prosím vás, víte vůbec to, e slučováním Vojenské zdravotní pojiovny s Pojiovnou ministerstva vnitra dojde k velkému problému, týkajícímu se provírek níkterých naich občanů, kteří jsou a musí být pojitíni u Vojenské zdravotní pojiovny, protoe Vojenská zdravotní pojiovna prodílala velmi náročný a velmi speciální test provírek v odpovídajícím stupni NATO? Víte to vůbec, aby nedolo náhodou tím podivným slučováním k tomu, e budou porueny nae spojenecké závazky?  
A ke kolegovi Čáslavovi, prostřednictvím pana předsedajícího. To prostí není pravda, o té spoluúčasti. Spoluúčastí jsme na středu průmíru. Pokud níkdo říká, e jsme pod, tak pouívá starou statistiku jetí asi před julínkovskou, včetní pana premiéra. Asi toti máme kadý jiné statistiky a je velmi toti důleité, co se do toho počítá a z jakého roku se tato statistika bere, protoe tam dolo k obrovskému nárůstu. Zeptejme se tích, co regulační poplatky nezaplatili a nezaplatí, a proč je nezaplatili. To je ten dopad toho veho, jestli lidé mají nebo nemají peníze i na standardy a nadstandardy. A bohuel vám musím říci, e tích lidí, kteří nezaplatili regulační poplatky, stále přibývá a přibývá i to, čím se obhajují, e prostí jim na to nezbylo. Kdyby nebylo cigaret a alkoholu, tak by asi moná český stát i zkrachoval. Jenom pro zajímavost, na léčbu kuřáků se vynaloí asi 8 miliard, ale na cigaretách se vybere tích miliard 80. Reformu dílat za půl roku, to jsme tedy opravdu svítová rarita. A tady jasní řekl pan senátor, e dochází k tomu, e systém je ve finančních problémech. Ano, je. Ale tady to řekl i můj předřečník  díky čemu nebo díky tomu, díky komu? Je to hlavní tím, e se od roku 2007 neplní to, co by se mílo, to znamená neustálá valorizace a navyování platby za státní pojitínce. Dolo k tomu proto, protoe se tehdejí ministr Julínek dohodl s tehdejím i současným ministrem financí Kalouskem na tom, e se uetří roční 7 miliard, které se pouijí níkde jinde. Je otázkou pro pana ministra, jestli bude mít tu odvahu a připomene, e by se míly dodrovat určité dohody.  
A ke kolegovi Dienstbierovi prostřednictvím předsedajícího. Pane senátore, je to jetí horí. Ten pacient toti zaaluje nemocnici, e ho neléčila tak, jak míla, a e mu způsobila útrapy. Dnení soudy i zmína zákona  to budou miliony. A bude je chtít odkodnit na té nemocnici, protoe se léčil déle a e má třeba vítí jizvu. To jsou ty následky toho, e jasní není řečeno, kdo ponese zodpovídnost. Jestli to budou úředníci zdravotních pojioven anebo jestli to budou lékaři, kteří by míli rozhodovat o způsobech léčby. Lékaři to odmítají, pan ministr to ví, a protoe nesou tu právní odpovídnost, které se bohuel nemohou zbavit a nemohou ji přenést na úředníka pojiovny. Dolo to dokonce tak daleko, e slovutná VZP i určuje, co je a co není léčba lege artis. A ministr mlčí k tomu, co se díje. Je nová doba, úředník léčí a lékař poslouchá.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava. Pane senátore, máte slovo. Krátce.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Krátce. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Níkterý z mých předřečníků tady řekl, e zdravotnictví přestalo být ufinancovatelné. Já myslím, e to je troku jinak, já myslím, e jsme ztratili schopnost financovat zdravotnictví, a nejenom to zdravotnictví. A proč? Víc jak 20 let tady dochází k neskutečnému rozkrádání republiky a likvidaci naeho průmyslu. Dneska pan Kalousek, který myslím, e byl snad ve vech vládách, za kterých se to dílo, je překvapen, e nepřichází peníze do státního rozpočtu. Z čeho mají přicházet, kdy jsme se stali republikou skladi, odpadu, skládek odpadu a podobní. Prostí nejdou peníze z výroby, kterou jsme ztratili. Z čeho má být vechno tedy hrazeno? Pan Kalousek se ve své finanční reformí nebo snaze o získání tích prostředků vrhne práví na ty nejpotřebníjí zavádíním vech moných i nemoných daní. A tady mluvíme o jednom takovém příkladu, jedné takové snaze získat peníze od tích nejpotřebníjích.  
Mohl bych se bavit i o tom, jestli je nutné, aby fungovalo v tuhle chvíli myslím deset zdravotních pojioven. Kadá má ve svém okrese svůj palác, kadá má svůj management ne zrovna placený, ale placený z peníz, které mají jít do léčení lidí. Já si myslím, e by nám stačily bohatí dví tři zdravotní pojiovny a myslím si, e celá řada problémů v naem zdravotnictví by byla vyřeena.  
Jestlie jsem řekl, e nebudu mluvit dlouho, nebudu, jenom bych chtíl panu předsedovi říct, e pokud by skuteční dolo k tomu, e bychom se museli obracet na Ústavní soud, budu jedním z tích, kdo ten návrh podepíe. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí je do rozpravy přihláena paní senátorka Alena Gajdůková.  
Paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. My od dob pání Julínka posloucháme, e české zdravotnictví je potřeba reformovat, protoe je neudritelné jeho financování, protoe je patné, protoe potřebuje já nevím co. Ale zatím to, co nám bylo předkládáno, bylo jenom zpoplatňování pacientů. Nezachytila jsem ádné skuteční modernizační zmíny. Nezaila jsem ádné systémové zmíny, které by skuteční byly pokrokem pro české zdravotnictví.  
A já tady chci říct, e na české zdravotnictví přes vechno to, co se s ním díje, přes vechny zásahy, které skuteční ho v podstatí rozvracejí, e české zdravotnictví je dobré. Česká republika dává 7,5 % HDP do zdravotnického systému, nebo systému zdravotní péče. Srovnatelné zemí s námi, Rakousko, Nímecko, dávají jedenáct dvanáct procent. Přesto, kdy se podíváme jetí pořád doposud na kojeneckou úmrtnost, na to, e se podařilo zlikvidovat v podstatí dítské nemoci a není tedy potřeba u v této chvíli je očkovat, na to, e mnohá nae pičková pracovití dokázala jako první ve svítí nebo mezi prvními ve svítí pouít metody, které skuteční jsou o generace dopředu ve zdravotní péči, k návratu ke zdraví, v záchraní ivota, tak si myslím, e můeme být na české lékaře, na české zdravotníky docela hrdí. A já to říkám i jako pacientský ombudsman, přes vechno to, s čím se setkávám, e si lidé chodí stíovat, protoe v níkterých jejich případech prostí níjaký problém byl, tak musím říct, e vítina tích vící, se kterými se na mí občané obrací, se týká spí jakéhosi nedorozumíní, nevysvítlení, nekomunikace mezi lékařem, případní zdravotnickým zařízením a přísluným pacientem. A já se skuteční skláním před zdravotníky, skláním se před lékaři, kteří přes vechnu tu komercionalizaci, přesto, e se ze zdraví dílá komodita, pořád jetí berou své povolání jako poslání, jako slubu, jako touhu pomáhat lidem, a také se tak chovají.  
Mluvíme o reformách. To slovo reforma má konkrétní obsah, má to být zmína vedoucí k pokroku. To, co je nám předkládáno, není pokrokem ani náhodou. Vrací nás to níkam do doby Čapkovy Bílé nemoci, kdy doktor Galén altruisticky a jako dobrovolník léčil ty, kteří jinak byli pouze na pokladnu, a tudí se jim témíř ádné péče nedostalo. To, co eufemisticky je nazýváno reformou, odmítají jak pacienti, pacientské organizace, tak zdravotníci sdruení v Odborovém svazu pracovníků ve zdravotnictví, ale i lékaři. Míla jsem monost zúčastnit se happeningu práví proti tímto reformám, kde byly účastníky skuteční v podstatí skupiny, které jinak by se dalo říct, e jsou kadý na jiném břehu, a to jsou zdravotníci, lékaři, pacienti. Ti vichni byli proti tomu, co je zde předkládáno. A nebyla pravda, e pan ministr tam nemíl monost vystoupit, jak jsem slyela z veřejnoprávní televize. Pan ministr tam vystoupil, ale bohuel čím déle mluvil, tím vítí rozladíní mezi účastníky panovalo.  
Návrh, který máme předloen, o kterém pan ministr hovoří jako o kodexovém zákoní, je patní vícní, legislativní a občanům, tedy pacientům, nepřináí vůbec nic, ádnou přidanou hodnotu. ádnou přidanou hodnotu za dalí peníze, kterými se bude navyovat jejich spoluúčast a budou občané platit na odvody na zdravotní pojitíní nebo do systému zdravotnictví. Tedy pacienti nedostanou za své peníze nic lepího, nic navíc, nedostanou nic navíc za tích 18 miliard, které chce ministerstvo zdravotnictví a ministerstvo financí do systému dostat navrhovaným zákonem a tími dalími.  
Dokonce se dá předpokládat, e to nepřinese nic navíc ani zdravotníkům a vítiní lékařů. Velká část tíchto peníz půjde vlastníkům soukromých zařízení, kterými jsou velké finanční skupiny, farmaceutickým firmám a dalím nezdravotnickým subjektům, které parazitují na systému zdravotní péče. Návrh dílá komoditu z jedné z nejcenníjích hodnot, kterou kadý človík má, a to je zdraví, dílá ze zdraví předmít keftu. Pan ministr a vláda se tím ani netají, ony nadstandardy ani neargumentuje. Jen říká, e to je ideologická otázka, a kdo se cítí být pravicovým, tak by s tím míl souhlasit a míl by tedy býti spokojen.  
Ten návrh je také vícní patní, a to jednak ve srovnání s Evropou, protoe není reformou, jen připravuje podmínky na to občana zase zkásnout, a to ani ministerstvo jetí neví jak a za co, kdo a kam ty peníze přijdou. Podíváme-li se na srovnání s Evropou, pak zjistíme, e nikde není pouhý výčet toho, co je hrazeno, protoe takříkajíc  a lékaři o tom tady mluvili  edivá teorie a zelený strom ivota. Protoe předvídat, a zvlátí v této oblasti v podstatí nelze témíř nic. V evropských úpravách, tak jak jsem míla monost se s nimi seznámit, je pouíván termín nadstandard, ale to je to, co z veřejného zdravotního pojitíní anebo národním zdravotním systémem hrazeno není, je tam pouíván negativní výčet, tak jak je to ve Velké Británii nebo v dalích zemích. To, co není ale hrazeno, se netýká v tíchto systémech a nikde v civilizované Evropí toho, co je spjato se zdravím, s návratem ke zdraví, se záchranou ivota. Jsou to víci, které jsou jakýmsi komfortem, který můe medicína také poskytnout. Jsou to vítinoví záleitosti týkající se optiky, záleitosti týkající se části stomatologické péče nebo kosmetické operace, samozřejmí hotelové sluby nebo část toho, čemu říkáme hotelové sluby. Ale vdycky, a to je princip, je hrazena péče pro chronické pacienty a vdycky hrazena péče pro tíce nemocné pacienty.  
A jetí jedna záleitost, i v tích částech, které si pacient doplácí sám, je vdycky pouita sociální klausule. U zde moji předřečníci hovořili o tích tzv. hotelových poplatcích, e nikde v Evropí není zpoplatnín pobyt v nemocnici déle jak 30 dnů, prvních 30 dnů nemoci.  
Návrhy, které jsou nám předkládány, s ádnou sociální klauzulí nepočítají.  
Tvrdím také, e návrh ministerstva, tak jak je, otevírá korupční prostředí, a to hned ve dvou rovinách. A to je skuteční pikantní u vlády, která se ohání tím, jak bojuje proti korupci.  
Korupční prostředí je otevřeno tím, e budou-li rozhodovat úředníci ministerstva, případní pojioven o tom, co bude základní péče a ta ekonomicky náročná péče, pak se samozřejmí dají předpokládat velké tlaky a u farmaceutických firem, výrobců či distributorů lékařských přístrojů, zdravotnického materiálu, atd. Na to, aby to či ono bylo zařazeno buï do hrazené či nehrazené péče. Logické asi bude, e se budou snait to dostat stejní do základu, který bude hrazen z veřejného pojitíní, protoe jinak své víci budou jen obtíní uplatňovat.  
Jetí vítí prostor a pokuení bude přímo v ordinaci, a zase lékaři tady o tom u hovořili. U kadé diagnózy se dá najít spousta komplikací, spousta jiných aspektů k tomu, aby pacient nemusel ten nebo onen zákrok hradit. A to se znovu vracím k tomu, e mám velkou úctu k lékařům a velkou úctu ke zdravotníkům. Ale toto je prostí systém, který bude velkým pokuením.  
Návrh je patní legislativní. O tom u zde byla řeč. Jednak novelizuje 6 zákonů, které spolu souvisejí zcela volní nebo témíř spolu nesouvisejí. Za druhé, zmocňuje ministerstvo ve víci, ve které nelze pouít podzákonnou normu. To je ono stanovení standardů a nadstandardů, a ani samotné zmocníní k vydání vyhláky není v souladu s článkem 79 odst. 3 Ústavy, protoe chybí alespoň rámcové vymezení oné vzývané základní péče.  
Návrh je v rozporu s Ústavou, ale to u zde bylo rozebráno.  
Já k tomu jenom přidám, e podle Ústavy péči nelze dílit na levníjí, tj. méní účinnou, a draí, tedy vhodníjí. Rozdíl nesmí spočívat ve vhodnosti a účinnosti léčby. To je judikatura Ústavního soudu.  
Podle pana ministra se tak ani nedíje, to je tedy podle vyjádření pana ministra na výboru. Ale pak z pohledu pacienta je logická otázka: Za co tedy vlastní pacient bude platit navíc? A co, kdy na potřebnou léčbu případní dalí poplatky nebude mít?  
Kolegyní a kolegové, odmítám tento nehumanistický návrh, který nás vrací do doby Dr. Galéna. Návrh, který není ale o tom, jak říkal pan ministr, rozdílem mezi chudinskou péčí a péčí pro bohaté. Já s ním souhlasím. O tom to skuteční není. Zákon bude toti činit rozdíl mezi tími, kdo mají miliony na kontech a zbytkem svíta. A my jako sociální demokraté nebojujeme za bezdomovce a nemakačenky, jak je nám předkládáno. My v této chvíli, jestlie poukazujeme na skuteční patný zákon, na zákon, který jde proti lidem, se stavíme za 90 % lidí v této zemi, protoe kadý je potencionální pacient. Bohuel.  
A teï pouiji dva, tři příklady. Jestlie říkám, e to není jenom o tích, kteří mají nízké příjmy a e je to o 90 % lidí z této zemí, tak to tak je. Bohuel, ve vlastní rodiní jsem si zaila případ a jetí pořád ho zaívám, případ, kdy v minutí dolo k úrazu. V minutí človík, který byl človíkem v produktivním víku, který vydílával, a docela sluní, se dostal v podstatí do kómatu, do řízeného spánku. A protoe fungoval do té doby jako osoba samostatní výdíleční činná, v tom okamiku zůstal témíř bez prostředků a samozřejmí s tím i jeho rodina se dvíma malými dítmi. To se můe bohuel stát kadému. Není to tedy o tom, jaké příjmy v té chvíli nebo průbíní ten človík má. Ale dostane-li se do tohoto problému, stane-li se mu úraz, a můe to být ve vteřiní, pak i tento človík v podstatí zůstává bez prostředků. A pokud nemá miliony na kontí, tak si tu péči prostí nezaplatí.  
A jetí jeden příklad, který mám ale u jenom zprostředkovaný. Je to příklad z USA. Mladá maminka v dobí, kdy jejímu dítíti byl asi jeden rok, onemocníla rakovinou. Čtyři roky trvalo léčení. Nedopadlo bohuel dobře. Byla to příjmoví docela saturovaná rodina. Nicméní i tato rodina se musela zadluit, přestoe míla zdravotní pojitíní. Ta ena bohuel zemřela. Její manel a malé dítí, které po ní zůstalo, jsou do dneka zadlueni. Je to xlet. I kdy se vdovec znovu oenil, musí splácet léčení této eny.  
A do třetice jetí jeden příklad z USA. Kdy si kliknete na webové stránky Svazu pacientů ČR, je tam na videu výpovíï paní Dr. Lindy Pinové. Je to revizní lékařka, která pracovala ve zdravotní pojiovní v USA. Po létech se sama přihlásila soudu, a na videu je její výpovíï o tom, e ona svým rozhodnutím, kdy zamítla nutnou operaci pacienta, toho pacienta odsoudila k smrti. A hovoří o tom, e kadým svým výrokem, kdy odmítla v zájmu zisku pojiovny uhradit péči, uhradit nutnou operaci, tak v podstatí rozhodla o smrti človíka, a e se na tomto systému u dál podílet nechce.  
Ptám se, jestli skuteční tohle je zámír českého ministerstva zdravotnictví, jestli skuteční tak si představujeme, e bude vypadat zdravotní péče v České republice? Tohle skuteční ministerstvo chce po pacientech, po lékařích, po zdravotnících?  
Víte, já jsem si vdycky přála být lékařkou, protoe jsem v tom prostí vyrůstala. Moji rodiče byli oba zdravotníci, otec lékař, maminka sestra. Pak jsem nemohla na medicínu jít, protoe byla prostí doba taková, jaká byla. A řeknu vám, e dneska jsem ráda, e lékařkou nejsem, protoe bych nechtíla stát nad pacientem a mít v hlaví kalkulačku a přemýlet o tom, jestli pacienta mohu léčit tak, jak nejlépe umím a zachránit tomu človíku ivot nebo vrátit zdraví, anebo jestli proto, e mi to pojiovna nezaplatí, tak toho človíka nechám prostí na pospas osudu. Nechtíla bych toto dilema řeit.  
A nyní vás jetí musím seznámit s pozicí Národní rady zdravotní postiených, která nesouhlasí s kroky ministerstva, nesouhlasí s tímto návrhem, a to předevím se zvýením poplatku na 100 Kč denní za pobyt ve zdravotnickém zařízení, se zavedením tzv. standardní a nadstandardní zdravotní péče. Nesouhlasí a ohrazuje se proti rozbití systému očkování dítí, které můe vést k tomu, e díti a rodiny s dítmi se zdravotním postiením nebudou mít prostředky na zajitíní očkování.  
Ohrazují se a upozorňují také na to, e negativní vliv na kvalitu jejich ivota, na ivotní úroveň bude mít zvyování spoluúčasti na pořízení zdravotnických a kompenzačních prostředků, které je v podstatí témíř můe vyřadit ze ivota nebo z aktivního ivota úplní.  
Národní rada zdravotní postiených, ale také zásadní nesouhlasí se způsobem projednávání , či přesníji řečeno, neprojednávání novely zákona a neschopností ministerstva zdravotnictví komunikovat s představiteli osob se zdravotním postiením. Nemohli se účastnit projednávání a přípravy tíchto návrhů.  
Toto je vyjádření Národní rady zdravotní postiených ze dne 23. června 2011.  
Závírem bych chtíla říci tolik: Potřebujeme modernizovat, zefektivnit lékařskou péči. Potřebujeme hospodařit v systému, který, jak u jsem řekla, znamená 7,5 % hrubého domácího produktu roční, samozřejmí. Zdraví se ale nesmí stát komoditou. Nelze dopustit, aby si kdokoli dílal výnosný byznys z utrpení a bolesti lidí.  
Bude-li to přesto schváleno, přidám se k tím, kteří se budou dovolávat práva a spravedlnosti a humanity u Ústavního soudu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, váené paní senátorky a páni senátoři, pane ministře. Dovolte mi, abych nejdříve oznámil střet zájmů. Jsem lékař, který provozuje soukromou chirurgickou praxi, lékař, který zhruba 16 let čeká na to, e nebudu kadý rok vystavován tomu ohromnému očekávání, zda odníkud zase přitečou z politického rozhodnutí do zdravotnictví níjaké zbytné peníze nebo nezbytné peníze, k tomu, abychom zalepovali ve zdravotnictví díry.  
Medicína je nesmírní nákladná sluba, je velice kvalitní díky u níkolikrát pochváleným zdravotníkům, nejenom lékařům, ale i niímu zdravotnickému personálu, i celému systému, tak jak zdravotnictví u nás funguje. Myslím, e medicínská úroveň v ČR je velice dobrá, ale to neznamená, e nemůe být lepí.  
Byl jsem rád, e začaly vznikat ideje a vůbec níjaké mylenky, které přináely do zdravotnictví zpítné vazby. Jestlie tady dneska tvrdil, e nedokázal nikdo odpovídít, co regulační poplatek přinesl do zdravotnictví, tak připomínám, e to bylo zcela prokazatelných 11 miliard za rok, které pomohly zdravotnictví, byla tam pítimiliardová úspora, zhruba estimiliardový zisk pro zdravotnické zařízení v tom, e se lidé spolupodíleli, a vznikla vlastní taková pacientská solidarita tak mezi tími více zdravými a tími více nemocnými a ádná vláda před Julínkem neudílala ten tzv. capping, tedy nezastropovala spoluúčast. Neudílaly to ani vlády pravicové, ani levicové. Byla to první vláda toho tolikrát proklínaného ministra Julínka, který toto sociální opatření zavedl. Kadý důchodce nabyl jistoty, a ochoří, čím ochoří, e dostane skuteční tu nejlepí péči, protoe v té dobí ve zdravotnictví bylo i díky tomuto opatření najednou prostředků kupodivu dost. A vichni zdravotníci, kteří v tom pracují, to mohou potvrdit.  
Chápu ideový problém laiků, rozumím mu. I pro zdravotníky je velice tíké hledat hranici mezi standardem a nadstandardem, a naprosto rozumím tím otazníkům, které zde předvedl kolega aloudík. Myslím si, e kadý lékař, a má politickou orientaci jakoukoliv, tak tuto problematiku samozřejmí řeí. Ale má zde velmi silnou oporu, o které zde nepadlo dneska ani jediné slovo. Zdravotníci přeci mají své odborné komise při komoře, při ministerstvu zdravotnictví je odborná komise. A tyto odborné komise, které jsou vytvořeny naimi nejlepími uznávanými autoritami, jsou bezesporu schopny přesní rozliit, co standard a co nadstandard je.  
Rozumím ideovým překákám, tím pochybnostem, ale v tomto přece není ten lékař samotný. Já se dívám na monosti nadstandardu jako na níco, co zajistí vyí úroveň standardu. Takto to přece kadý musí vnímat. Zdravotnictví je sluba s typicky vícezdrojovým financováním. A jestlie umoním, aby přitekly do tohoto systému dalí peníze za nadstandard, který já umím ve svém oboru pojmenovat. Jestlie si níkdo je ochoten připlatit za umílohmotnou sádru, která poslouí úplní stejní, nebo je minimální rozdíl, jako sádra, kterou musí chránit před tím, aby byla namočena, třeba při koupání, jestlie je ochoten za toto připlatit, tak proč by nemohl zajistit tyto peníze, které do zdravotnictví připlují a způsobí, e se ten standard navýí. A e tudí bude mono poskytnout standardní péči na daleko vyí úrovni, ne je moná bez této spoluúčasti.  
Tak to já vnímám monosti nadstandardu. Je to pomírní logické a vude, kde funguje pojiovnictví, i v jiných oborech mimo zdravotnictví, tak vám to vude, vude potvrdí, e takto to funguje.  
To, e níkdo řekne, e neumí odpovídít na to, k čemu tedy spoluúčast opravňuje, no, to je přece logické. Jestlie níkdo vyuívá prostředí níkoho, který to prostředí musel zřídit, a je to stát anebo a je to soukromý zdravotník, tak přece musí na provoz přispít, a nemusí to jít pouze cestou přímé platby zdravotní pojiovny, můe to jít i cestou třicetikorunového regulačního poplatku, který, jak si myslím, byl velmi humánní nastaven. Já kdy mluvím s kolegy, a je to z výchovu nebo ze západu a řeknu jim, e kvůli jednomu euru v České republice padla vláda, tak tomu nechtíjí vířit a ptají se, jak je to moné, chtíjí dalí vysvítlení.  
Já po 10 letech v Senátu u vím, e počty jsou jasné a e tento návrh zákona bude zamítnut. Mne osobní to velice mrzí, protoe já bych byl velmi rád, aby byl postoupen do podrobné rozpravy, protoe v podrobné rozpraví by bylo moné tento zákon vylepit. Vím, e ideoví to dnes moné nebude.  
A proto bych chtíl jenom upozornit na jeden fakt, který mi přijde neadekvátní v návrhu, a byl bych rád, jestli by mi jej pan ministr mohl vysvítlit.  
Musím říci, e v návrhu zvýení trestu za nevybrání regulačního poplatku z 50 tisíc Kč na 1 milion korun mi přijde jako naprosto neadekvátní. Ten má plnit jiný účel, a já vím nebo tuím, proč k tomuto navýení zde dolo. Je to zřejmí trest pro velká zařízení, která principiální nenabírají poplatky. A to bylo zřejmí spíe politickým rozhodnutím zřizovatele ne níjakým jiným administrativním rozhodnutím nebo chybou, podvodem, jakkoli.  
Já naopak vidím jako rozumné, aby tento poplatek byl sníen, protoe jestlie nevyberu 30 Kč, tak ho nemohu trestat milionem. Tento trest by míl být úmírný výi přestupku. Z pouhého ekonomického rozboru bych navrhoval v podrobné rozpraví, aby tento trest byl sníen na stonásobek té třicetikoruny, tedy na 3 tisíce Kč, co proti jednomu milionu je velmi významný rozdíl.  
Co mí k této úvaze vede? Myslím si, e ta zařízení nebo ti lékaři, kteří nechtíjí principiální vybírat poplatky a de facto poruí hospodářskou soutí, omezí regulaci a tím velmi pokodí regulační systém, tak mohou být trestáni opakovaní, co v zákonu je. A pak tedy se ty 3 tisíce nepočítají natolik, a mohou dosáhnout toho citlivého prohřeku, zatímco zdravotnické zařízení nebo lékař, který administrativní chybou nebo jiným opomenutím, často ani neúmyslným, udílá tuto chybu, je adekvátní, aby byl potrestán stonásobkem, aby tento samoregulační systém neporuoval.  
K tomu bohuel nedojde, ale alespoň budu rád, kdy o této pochybnosti se níkdo dozví.  
Co je důleitíjí  nedojde ani k tomu, abych se mohl kladní vyjádřit k pozmíňovacím návrhům, které chce předloit bývalá paní ministryní, která asi jako jedna z mála byla schopna se domluvit i s lékařskými odbory, nae kolegyní Daniela Filipiová, která chce navrhnout takové zmíny, které povedou k omezení pochybností o ústavnosti nebo neústavnosti tohoto návrhu.  
K tomu nedojde, tento návrh zákona bude zřejmí zamítnut, Poslanecká snímovna zřejmí asi rozhodne o schválení tohoto zákona, a bohuel nedojde tedy na jemné doladíní zákona, který pravdípodobní bude níjakou dobu platit, ne přijde jiná politická garnitura, která jej buïto pozmíní nebo zamítne.  
Také zde mnoho zaznílo o korupčním prostředí. Já vás mohu ujistit, e celou mojí historií nikdy nebyla situace taková, e by ádný lékař o ádné ekonomice neuvaoval. Ani v hlubokém státní řízeném zdravotnictví ádný zřizovatel, ani tehdy socialistický zřizovatel, nikdy nenechal zdravotnictví jenom podle toho, jak je nejvyí léčba lege artis, nazývaná tedy podle nejvyího zákona, podle nejvyího vídeckého postupu, prostí proto, e kadá léčba, kadá sluba je omezována financemi, byla, bude a je. A z toho důvodu je potřeba zpítné vazby. A já teï nepovyuji ekonomiku nad vechno ostatní, vdy se o ekonomice bude muset uvaovat. A vířte tomu, e i dnes musí pacienti a lékaři a zdravotnický personál ekonomicky uvaovat a uvaovat budou. A mní jde jenom o to, e je třeba nastolit systém, a tento systém se o to snaí, který je průhledný, který je čitelný, který se neodehrává v kabinetech, ale kde do níj mohou mluvit vichni, jak zřizovatel, tak pojiovna a tak i poskytovatel té sluby, tedy zdravotnické zařízení.  
Čili korupci nevymýtíme tím, e tento zákon zcela zamítneme, ani bychom se jím hloubíji v podrobné rozpraví zabývali.  
Proto bych byl velice rád, kdybychom mohli otevřít podrobnou rozpravu, tak abych mohl předloit alespoň ten jeden pozmíňovací návrh a moc bych poprosil pana ministra, jestli by mní mohl vysvítlit, proč zvýili u tak vysoký trest za nevýbír poplatku z 50 tisíc Kč na jeden milion korun. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do diskuse se u nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám a tái se pana ministra jako navrhovatele, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit. Předpokládám, e ano. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych se pokusil níjakým shrnujícím způsobem vyjádřit ke vemu, co tady zaznílo. Bylo toho hodní, konkrétních dotazů bylo také hodní. Nejsem si jist, jestli se mní podaří ve tady říci, ale alespoň o níco se budu snait.  
Přesto, e jsem byl nazván páterem Koniáem českého zdravotnictví, tak necítím ádnou zá a chápu, e zdravotnictví je velmi kontroverzní záleitost a e je tady hodní vysoká politická, ideologická nadstavba, která tu víc jetí komplikuje.  
I bez toho jsem si vak vídom, jakým způsobem řídit takto sloitý systém, jakým zdravotnictví je, je velmi komplikovaná záleitost i v jiných státech. A nakonec jsme byli nedávno svídky v USA, jak dopadaly pokusy o Obamovu reformu, která, mimochodem, jak říkají znalci zdravotnických systémů, je mnohem, mnohem tvrdí a pravicovíjí ve svém konečném důsledku, přestoe současnou tvrdost systému sniuje, tak by byla u nás absolutní nepřijatelná.  
Není také snahou současné vlády a ministerstva zdravotnictví ani mou tady zavádít nelidský systém, dramaticky zhorující monosti pacientů se dostat k péči, tak jak tu bylo mnohokráte předloeno. A není to moné u ani proto, e nae Ústava a Listina základních práv a svobod jsou mimořádní přísné.  
Budu mluvit z chvilku o problému vyhláka versus zákon, ale i mimo tento problém si nikdo nemůe dovolit v naem zdravotnictví, a to ani zákonem, o kterém se tady mnohokráte mluvilo, redukovat nebo zpoplatnit péči tak, aby byla níkomu nedostupná, tak jak ji ten človík potřebuje.  
Budu-li chvíli diskutovat problém nadstandardu, který se tu ozýval velmi často a ozýval se u mnoha řečníků, tak já nebudu schopen reagovat na jednoho kadého z nich, ale snail jsem se shrnout určité obecné poznatky z diskuse.  
To, co často zaznílo, bylo, na co si bude nutno připlatit. Já bych uvedl tento problém nadstandardu odpovídí velmi jednoduchou: Na nic nebude nutno si připlatit. Jestlie níkdo nebude chtít si připlatit, tak si prostí nepřiplatí a nedostane zhorenou péči. Vy vichni, prostřednictvím pana předsedajícího, kdo jste mluvili o tom, e tady budou lidé, kteří nebudou moci čerpat péči, protoe na ni nebudou mít, tak jste opomenuli přečíst návrhy zákona celé. Hovoří se tam samozřejmí o péči ekonomicky náročníjí a o péči základní, ale a o níkolik odstavců dále, před tím, kde se hovoří o tom, jaký je nárok pacienta, nárok pacienta je takový, aby dostal péči, kterou jeho zdravotní stav vyaduje.  
Takováto obecná definice je samozřejmí velmi sloitá právní záleitost. A já vás ujiuji, e byla na mnoha úrovních tato formulace diskutována tak, aby dala záruku, e kadý, kdo potřebuje bezplatnou péči a hrozí ohroení jeho zdraví, neřku-li ivota, tak prostí tu péči dostane bezplatní.  
Příklady toho, e přijede pacient při níjakém tíkém úrazu nebo jakémkoli tíkém náhlém tonickém stavu a nebude si schopen říci, jestli si je schopen připlatit, take mu hrozí riziko, e dostane níjakou péči, která by ten příplatek jaksi nemíla a ta péče bude nedostatečná, tak to zákon v obecné podobí stanovuje zcela jednoznační, e standard je to, co človík potřebuje. Proto z tohoto vyla nae představa o tom, e zákon není neústavní, jak se obecní říká.  
Níkolikrát tu zaznílo, e je velmi obtíné celou zdravotní péči popsat tak, aby právníci, kteří budou zdravotní stav jednou posuzovat při níjaké forenzním řízení, aby se mohli chytit přesné formulace. To není moné a v tom dávám vem, kteří říkali, e zdravotní stav pacienta je obrovsky variabilní, e záleí na jeho víku, pohlaví, biologickém stavu, předchozích nemocech. Tích moností je prostí tolik, e pacient s jednou diagnozou se můe vyskytnout v tisíci různých podobách a opravdu není moné vechny tyto podoby popsat a říci, co je přesní standardní a co je nadstandardní.  
Tady vdy bude nutné posouzení lékaře, a proto jsme se nepokusili ani o popsání negativních výčtů, to je ostatní v příloze zákona, kde jsou plejády vyetření stomatologických, níkterý vyetření kosmetického charakteru, které se prostí nehradí, ale to se pro tuto oblast nehodí. Je potřeba pozitivní vymezit, co se hradí jasní nad rámec standardní péče, která je definována obecní.  
U tu padl od pana senátora Sefziga příklad tích lutých nebo laminátových tzv. lehkých sádrových obvazů, které nejsou sádry, ale jsou to prostí draí materiály, které mají své výhody, přináejí pacientovi určité pohodlí, které je příjemné, ale jsou drahé, jsou pítkrát draí, ne je bíný sádrový obvaz tíký, tzv. gyps. Je jasné, e by bylo krásné, kdyby kadý mohl dostat lepí sádru, ale ten idealismus, který tu zazníval, e kadý musí dostat úplní to nejlepí a nejdraí, aby byl uspokojen ve svých potřebách, opravdu zapomíná na to, e my ijeme v reálném prostředí, a e systém, a je momentální lépe supportován finanční nebo hůře, tak se vdy a ve vech zemích, i v tích nejdraích, pohybuje v obrovských tenzích.  
A tady musím protestovat troku proti konstatování, e nae zdravotnictví je úplní bezproblémové a e ho není potřeba reformovat. Já neříkám, e je ho potřeba reformovat okovým způsobem, ale je ho prostí potřeba neustále ladit. Kadý, kdo mluvil s lékaři, kadý, kdo si poslechl, a dříve před protesty lékařů v zimí, nebo po protestech kdo si poslechl vyjádření lékařské komory, tak tam jsou plejády argumentů, proč nae zdravotnictví je patné a proč je ho potřeba zlepit. Občas se vyskytují nespokojení pacienti, ale bohuel musím konstatovat po svých zkuenostech, e řada z nich je oprávníní nespokojená. ale mohu vás ujistit, e lékaři a poskytovatelé péče jsou jetí daleko, daleko více nespokojeni a vnáejí do naeho zdravotnictví neklid. Tak prosím, berte to jenom jako jeden z příkladů, e opravdu nae zdravotnictví nelze nechat plynout jen tak volní, nelze ho nechat neregulované, protoe by se v zájmu pacienta, níkdy v zájmu Hippokratovy přísahy, níkdy v zájmu určitých bočních klientelistických nebo korupčních zájmů, by se v ním utratilo nekoneční více peníz, ne se utratí. Take bohuel, kadý systém musí býti hlídán, musí býti kontrolován a musí býti upravován, tak jak se vyvíjí monosti medicíny a potřeby společnosti.  
Dovolte mi jetí, abych se vrátil k tomu nadstandardu. Zaznílo tady, e na příkladu plomb bychom mohli mluvit o tom, jak je to rizikové pro pacienta, e bude nadstandard tady, a to bude placení plomby, a kdo je nebude mít zaplacené, tak bude pod tíkým tlakem, e se mu nebude dostávat péče.  
Já bych prosil, abyste na tomto případu stomatologických plomb rozliili dví roviny, které jsou ústavní a nárok na péči, kterou človík opravdu potřebuje, a to je, prosím, úroveň plomb. O tom není pochyb. Kdy jsme otevírali diskusi o zpoplatníní zubních výplní, tak jsme nikdy neříkali, e tady hovoříme o nadstandardu a nepotřebnosti plomb. My jsem hovořili o tom, e plomby jsou potřebné, je to ústavní nárok a jestlie tady jsou nebo byly níjaké důvody, proč ty plomby zpoplatnit,a o tom nechci diskutovat, protoe to je mimo hru a nic se nezpoplatňuje v tomto smíru. Tak to je jakýsi krok dolů pod ten standard, a pak je to samozřejmí záleitost zákona a povinnosti, aby taková spoluúčast byla jasní v zákoní. V tom vůbec nejsme v rozporu, a to pokládám za ústavní povinnost, aby takovéto víci v zákoní byly.  
Podobní, prosím, diskuse o tom, jestli poplatek je regulační, jak stojí v zákoní jako termius technicus, nebo jestli je motivační, nebo diskuse o tom, e níkde poplatek nereguluje, s kterým já souhlasím, je naprostou pravdou, jestli níkdo leí v bezvídomí v nemocnici, není to dobrý regulativ v daném konkrétním případí. Je to určitý regulativ ploný, společenský, ale je to, prosím, víc, která je také v souladu s ústavou v tom, e takový poplatek prostí musí v zákoní být. Ono to podle mého výkladu, kdy pomineme to, e jde o diskusi o regulačních poplatcích, tak to není nic jiného, ne prostí spoluúčast.  
Návtíva u lékaře stojí, teï si vymýlím, 200,- korun, kterou by zaplatila normální pojiovna, v tomto případí je tady regulační poplatek 30,- korun, zaplatí ho pacient jakoto spoluúčast 15% v tomto případí, a zbytek zaplatí zdravotní pojiovna tomu lékaři. Tak tento příklad, prosím, je jasná víc, která z Ústavy vyaduje, aby byla v zákoní. Nadstandard jsme definovali pomocí standardu, který je jasní ústavní konformní a v obecné podobí v zákoní je, a nadstandard potom, domnívám se, e můe být stanoven vyhlákou. Pokud by tento aspekt byl prohláen níkdy Ústavním soudem za patní vyloený, tak já se vem omluvím a zákon, pokud u toho budu, bude mono snadno přepsat dvíma vítami, e nadstandard se nezveřejní ve vyhláce, ale v seznamu výkonů, ale zveřejní se v dalí příloze zákona.  
Dovolte mi jetí poslední úvahu k tématu ústavnosti, kterou bych rád alespoň přesvídčil senátory a senátorky, kteří si myslí, e jsme se chovali neústavní a e to díláme snad ze zlých důvodů, abychom zbídačili tuto společnost. V zákoní je pravdípodobní, budeme-li puristé, neústavních více vící. Jestlie se v zákoní říká, e ambulantní péče hospitalizační, péče diagnostická, se hradí, tak se to říká v obecné podobí, tak jako ty standardy, ale to detailní, co se hradí, je dáno vyhlákou. A je to dáno seznamem výkonů.  
A pokud se domníváte, e je to nedostatečné, jaksi taková obhajoba, tak vám řeknu jetí jeden příklad flagrantníjí ze zákona. V dalím bodí, co se vechno hradí, je také, e se hradí lázeňská péče, a to hrazení lázeňské péče v reálném ivotí, který trvá 20 let nebo 15 let, jak ten zákon existuje, tak ta péče je hrazena u určitých diagnóz. U určitých diagnóz hrazená není vůbec, a u tích vybraných diagnóz, kde hrazená je, jsou jetí dví kategorie. Hrazená úplní a hrazená se spoluúčastí pacienta.  
Ale jestli se zeptáte, kde je to napsáno v zákoní, tak v zákoní je pouhé zmocníní, vydat k tomu vyhláku. Vechno toto je dáno vyhlákou. Pokud bude nae intervence okolo standardu a nadstandardu povaována za neústavní, pak je nutno zruit celou řadu dalích vící v zákoní a předílat ho úplní totální.  
Jetí jestli mohu odpovídít na to, co tady otevřel pan místopředseda kromach, zda nechám umřít jako lékař človíka, který nezaplatí za nadstandard, tak to je jasný příklad toho, jak je ten zákon chybní interpretován. Zákon, který navrhujeme. Samozřejmí nemůe zemřít človík nebo mít pokozené zdraví, protoe nezaplatil nadstandard. Jakmile hrozí pokození zdraví a jakmile hrozí smrt človíka, tak vekeré poskytnutá léčba, která to odvrátí, je standardní.  
A jestli v takovém případí tíkého úrazu dáte pacientovi protézu, která je za 150 nebo 120 tisíc korun, tak ta protéza samozřejmí u mladého človíka je plní oprávníná, a já vířím, e jestli ortopedická společnost bude tento standard psát a uzná, e standardem, např. u starích lidí pro záleitosti chronického, degenerativního onemocníní, je protéza standardní za 20 nebo 30 tisíc, tak jistí ta ortopedická společnost uzná, e u mladého, aktivního človíka po úrazu je standardní protéza daleko draí. Na kterou pacient s degenerativním onemocníním, nemá-li níco výjimečného, tak by standardní nárok nemíl mít.  
Ten problém, ta protéza, je také dobrý příklad toho, proč je v tom níco potřeba udílat. Protoe samozřejmí řada lidí, kteří by nemuseli lepí protézu dostat, ji prostí dostala. Dostala ji proto, e míli známého ortopeda, nebo proto, e se za ní přimluvil níkdo vlivný, často to byli politici v minulosti, aby pacient dostal lepí péči, tak ji dostane. Ale je to nefér vůči chudým lidem, o kterých se tolik mluvilo a kterých se řada z vás zastávala.Je to vůči nim nefér, protoe ti jsou placeni z toho veřejného zdravotního pojitíní, ze kterého se čerpá zbyteční mnoho.  
Omlouvám se, e toto bylo obsané. Dovolím si struční komentovat níkteré dalí víci, které zde zazníly kromí sféry nadstandardů.  
Zazníl tu níkolikrát podiv nad tím, e jsme zavedli vysoce inovativní léky, co to jsou vysoce inovativní léky, ten pojem inovativních léků v zákoní byl ji dříve, a jenom se upravuje. Upravuje se mj. i definice toho, co je efektivní, podle čeho jsou ty inovativní léky také posuzovány, a obecní se zavádíní zpřísňuje, protoe na jednu stranu my jsme velmi váhali, aby to zpřísníní nebylo takové, aby lidem s nejtíími nemocemi, kteří potřebují nejdraí léky, ty léky byly dostupné, ale na druhou stranu jsme v tomto případí dbali na připomínky České lékařské komory, která přináela evidence, e se sem dostávají léky, které mají jen minimální zlepující účinek, jsou straní drahé, a to, e jsou zaplacené v jedné zemi zdravotním pojitíním, jetí neznamená, e musíme být druhou zemí v Evropí. My jsme navrhovali nejprve, abychom byli třetí zemí, pozmíňovacím návrhem se to předílalo na 4. zemi, take se očekává jistá racionalita v tomto smíru.  
Pokud jde o zůstatky na účtech pojioven, co je vlastní po nadstandardech druhý nejkritizovaníjí bod s poukazem na neústavnost tohoto kroku, tak my jsme si nechali udílat výklady právníků ve prospích tohoto aktu. Mimochodem ten akt, i kdy se tím nechlubím a je mní líto, e takový krok musím dílat a sám jsem říkal, e znárodníní je to poslední, co by se mílo v systému dílat, tak ten krok nám také vyčítal lékařský stav a lékařská komora, která často poukazovala na to, jak za ministra Ratha tento manévr byl ji jednou učinín, a pojiovny, na kterých se přebytky hromadily, jich byly zbaveny. My jsme navrhli tu jednu třetinu, protoe jsme uznali, e tady bude argument, e bereme peníze pojiovnám, které lépe, efektivníji hospodařily, na druhou stranu tady argument, e se sahá na peníze, které míly být vyplaceny na péči, a nebyly vyplaceny např. proto, e pojiovny přes úhradovou vyhláku neplatí poskytovatelům to, co mají, zatímco ta zde tolik kritizovaná VZP převání poskytovatelům platí.  
Dalím argumentem, proč jsme si to troufli napsat, je, e se právníci domnívají, e se jedná o veřejné prostředky. V momentí, kdy jsou na primárních zdravotních účtech pojioven, nepatří pojiovnám, ale patří pojitíncům, a je zvykem v celém systému veřejného zdravotního pojitíní peníze přerozdílovat, a není proto ádný hřích přerozdílit jetí tyto prostředky, které stále pojitíncům patří a mají být určené na jejich péči. A e ne na péči jen té jedné konkrétní pojiovny a jejích pojitínců, to ukazuje normální přijímaný fenomén, e pacienti migrují mezi pojiovnami a nikdo se nad tím nepozastavuje, e peníze jejich s nimi nejdou.  
Mimochodem, kdy jsem u té migrace, tak bych jenom komentoval, e migrace byla omezena na pohyb pojitínce jednou za rok proto, e je zdravotními pojiovnami, které nemají si čím příli konkurovat, a proto si přetahují pojitínce, a níkteří pojitínci umní vyuívají různé benefity, a míní pojiovnu čtyřikrát za rok, a v tom systému vzniká chaos. Proto jsme to udílali, tak jak je to bíné ve svítí, e se umoňuje přechod jenom jednou.  
Zvyování spoluúčasti ze 17 na 22 %, ta spoluúčast je u nás opravdu relativní nízká, není pravdou, e máme zastaralé statistiky. Ty statistiky z dřívíjí doby ukazují postupný nárůst spoluúčasti od 10 přes 13 a potom po zavedení regulačních poplatků na 17 %. Padlo tady, e regulační poplatky jenom zvýily spoluúčast a nemíly ádný efekt. To není pravdou. Bylo jasní prokázáno sníení níkterých zbytných výkonů objemu ambulantní péče. I lehké sníení hospitalizovanosti.  
Zvýení na 22 %, které se plánuje na úrovni vlády bíhem 3 let, by zvýilo samozřejmí spoluúčast asi o 10 miliard, ale stále nás zachová na úrovni zemí, které jsou velmi nízko, přes 25 % má celá řada evropských zemí, přes 30 % také do tích zemí, které mají vysokou spoluúčast, patří zemí veho druhu. Nímecko, Francie, výcarsko má mimořádní vysokou spoluúčast, to jsou bohaté zemí, ale patří sem i chudí evropské zemí, jako panílsko, a patří sem i postsocialistické zemí, Maïarsko, Slovinsko, a nejenom Slovensko, kde je po reformí, která zde byla kritizována.  
Na dotaz, kdo je autorem této reformy, neumím přesní odpovídít. Rozhodní to není tedy zde démonizovaný bývalý námístek ministerstva zdravotnictví pan najdr, ale na druhou stranu musím konstatovat, e reforma vychází z určité kontinuity. Celá řada reformních kroků byla navrena v dřívíjí dobí socialistických vlád, a byla navrena reforma v oblasti pravicových vlády. My jsme níkteré prvky převzali. Zde citovaný NERV nám doporučil převzít prvků daleko více.  
Kdy u jsem vyslovil NERV, tak musím říci odpovíï na to podivení, e NERV, Národní ekonomická rada vlády, říká, e by poplatky míly být odpoutíny chronickým pacientům, tak já musím říci, e poplatky u nás jsou, jak ukazuje spoluúčast, stále relativní nízká, a pokud bude narůstat, tak bude sociální klausule, která u nás existuje, kromí poplatků za hospitalizace, tak bude velmi opatrní oetřována a bude to otázka zákona. Jinak to dílat nelze.  
Kdy jsme připravovali jako jednu z variant zpoplatníní plomb, tak to zpoplatníní bylo připravováno velmi, velmi sociální opatrní.  
Padlo tady, e řízená péče je v Evropí povaována za zrůdnost. Já musím říci, e jak na úrovni WHO, na úrovni OECD a na úrovni EU probíhla celá řada diskusí v postkrizovém období, které zdůrazňovaly, e tam, kde je potřeba systém zefektivnit, aby výdaje systému byly udritelné a přináely kvalitní péči vem potřebným, chudýma tíce nemocným, tak tam se naopak prvky řízené péče mimořádní kvalitní diskutovaly a propagovaly jako jedna z vící, která výrazní zvyuje efektivitu zdravotnictví. Nicméní musím konstatovat, e v této novele, která je zde předloena, tak zatím prvky řízené péče, které u nás vyvolávají obrovské protesty lékařů, protoe ti se musí podrobit určitým omezením co do přijímání pacientů a co do poskytování bezbřehé péče, tak ty prvky zatím v této novele nejsou.  
Jetí zmíním, protoe mám obavu, e u vás zatíuji příli mnoho, podle hluku zde soudím, tak bych se zmínil jetí o tom, e je patné, e jsou u nás doplatky na léky v různých lékárnách různé. Ta víc není ideologická ani ádným způsobem není snahou ji zachovat pro to, aby se chránily farmaceutické firmy. Ze sloitého systému tvorby úhrad a doplatků je jasné, e tam, kde je níjaká spoluúčast, se firmy velmi intenzivní snaí sniovat počty, sniovat maximální ceny, za které vydávají léky, a jestlie by spoluúčast byla výrazní zredukovaná a byla by u vech stejná, tak by tento motivační element zmizel. Take je velmi pravdípodobné, e tam, kde je dnes rozdíl doplatků 0  320,- korun, jak zde zazníl jeden příklad, tak by pravdípodobní potom ve vech lékárnách doplatek byl stejný, a to 320,- korun. Ta nula je určitý bonus toho systému, který je pomírní chaotický a velmi obtíní pochopitelný.  
S léky souvisí samozřejmí to zde velmi ostře diskutované, elektronické aukce na léčiva. Není pravdou, e v Holandsku se od nich ustupuje. Naopak jsou povaovány za velmi účinný mechanismus, je to mechanismus, který je alternativou ke generické preskripci, proti které se vznesla vlna odporu, a my jsme ji vypustili prozatím. Aukce jsou dílány na generické molekuly a mají potenciál obrovského zlevníní.  
To ve, co tady zaznílo, jsme si přečetli ve velmi ostrých výpadech farmaceutických firem proti ministerstvu zdravotnictví, a jestlie jsme ty aukce prosadili, a pokud legislativní proces by byl dotaen do konce, tak se alespoň trochu sníí diskrepance nastavení celého finančního řetízce, který je nastaven, bohuel, tak jako je tomu v zemídílství, e prvovýrobci, v naem případí zdravotnická zařízení a poskytovatelé péče jsou na tom hůře, neli dodavatelé. V řetízcích zemídílských jsou na tom nejlépe koncoví hráči, kterými jsou supermarkety, prodávající potraviny.  
Jestlie se podaří náklady sníit, samozřejmí to bude velkým přínosem pro úspory v systému zdravotního pojitíní, ale i pro pacienty, kteří budou mít doplatky naopak nií, a to, e se budou reexportovat léky, e to riziko tady je, toho jsme si vídomi. Práví proto byl zvolen sloitý systém, e část výrobců zůstane na trhu za draí doplatek, ale domnívám se, e tíko bude mono reexportovat léky, jestlie léky nebudou vyzvednuty v lékární na recept, protoe ádný reexportér toto nedílá. Tích 25 % se očekává, e se vyzvedne v lékárnách pacienty. A bude-li o to zájem, samozřejmí se domluví vítí procento.  
To, e to bude zdrojem korupce a e se to korupční prostředí přenese na nejvyí úroveň, ministerstvo, SÚKL a zdravotní pojiovny, samozřejmí rizikem je a ministerstvo na níj bude důkladní dohlíet, ale to, e se odehrávají různé nepravosti na úrovni předepisujících lékařů a lékárníků, to je samozřejmí daleko obtíníjí kontrolovat, ne jestlie se níco odehrává centrální.  
Pan profesor aloudík kritizoval nečinnost ministerstvo. Ono je velmi tíké se zavdíčit. My, kdy jde o takovéto legislativní návrhy, jaké zde předkládáme, tak jsme kritizováni, e jednáme chaoticky, příli rychle, nedáváme si dostatek času, jestlie se jedná o exekutivní zmíny, kterých jsme učinili také dost, tak tam jsme kritizováni. Proč jsme nezakázali operační roboty? Proč jsme nezakázali malé úvazky u léků? My jsem je zakázali. Samozřejmí jsme varovali nae zdravotnická zařízení, e jestlie níkde inspektorát bezpečnosti práce tyto nevary najde, tak se nebudeme nijak bránit tomu, aby managementy dostaly pokuty. Ale zakázat operační roboty v dnením legislativním prostředí prostí nemůeme. Podklad, který je v zákoní, pro to není, a samozřejmí jestlie se má níco ovlivňovat, tak se to má ovlivňovat rozhodováním jednotlivce, v tom systému, kde je pro zmocníní, ale to zmocníní pro to musí být. A tady to není. Proto jsme řekli, e buïto se nám podaří zavést takové zmíny, které budou regulovat vstup nových technologií, jako byla dřívíjí komise pro nákladnou techniku, a pokud se nám to nepodaří rychle, tak to alespoň rychle se budeme snait dávat do nadstandardu, kde by toho nástroje bylo vyuito na potlačení tíchto aktivit, které jsou opravdu zbytečné.  
Musím se zmínit o poplatcích za oetřovací den jetí jednou. My jsme míli důkladnou analýzu, kde samozřejmí vítina domácností s tím nemá problémy, ale ani v deseti nejchudích domácnostech nejsou náklady na průbíné spotřeby domácností bez nájmu, tzn. na potraviny, otop, elektřinu nejsou mení, ne částka asi 95 korun.  
Je tady samozřejmí pojistka v sociálním systému, která říká, e neplatí nikdo,kdo je v hmotné nouzi, a druhá pojistka, jestlie níkdo se do té hmotné nouze prokazatelní dostane níjakými náklady, které jsou legitimní, tak můe ádat o příspívek sociální.  
Celá tato záleitost bude, doufám, jasní vyřeena v otázce dlouhodobé péče, protoe se připravuje na úrovni ministerstva práce a sociálních vící. Zákon o dlouhodobé péči, který by míl omezit následnou péči v léčebnách dlouhodobí nemocných cca na dobu 3 mísíců, anebo nejvýe, bude-li pro to níjaký váný důvod, na dobu asi roku, to je takový pracovní předpoklad, a déle ti lidé by pak míli být součástí sociálního systému, tzn. to, co tady bylo citováno, e se dostávají do reimu, kdy si úhrady hradí ze svého důchodu nebo ze svých poplatků. A přestoe vy kritizujete poplatky za oetřovací den, tak tady, i kdy to zaznílo, e ty poplatky pacientů nebo klientů domovů pro seniory a domovů pro speciální péči jsou daleko, daleko vyí, pokud jde o spoluúčast.  
Já se obávám, e nebudu schopen odpovídít úplní na vechny detailní víci. Vezmu jetí níco odzadu. To, co tady říkala paní místopředsedkyní Gajdůková, co se stane, kdy pacient nebude mít na nadstandard. U jsem tu odpovídíl. Nejde tudí o ádný nehumanistický návrh, jak tu padlo.  
Pokud jde o ten příklad z USA, e níkdo byl léčen 4 roky, pak zemřel a zůstaly po ním dluhy jeho dítem a rodiní, tak to, prosím, není ádná forma naeho nadstandardu. Jestlie níkdo je u nás léčen na tíké onemocníní, např. onkologickém, tak i kdy to stojí milion nebo dva roční, bude to vdycky standard u z té ústavní konformní obecné definice toho, co ten standard je.  
Jako poslední si dovolíme zmínit poznámku o vysokých pokutách. My jsme jak do tohoto zde předloeného zákona, tak do zákonů o péči dali sankce, kterých v tích dosavadních zákonech bylo pomírní málo. Ale dovolil bych si upozornit na to, e ty sankce nejsou definovány natvrdo. To neznamená, e kdy níkdo nezaplatí regulační poplatek, e dostane milion. Je tam napsáno, e správní úřad, to znamená registrující orgán nad zdravotnickým zařízením, bude zkoumat, jestli ten podnít, který vrátí tomu zdravotnickému zařízení, bude napravován, jestli je to opakovaný prohřeek, jestli není tendence k nápraví, a také rozsah té pokuty bude úmírný rozsahu toho prohřeku.  
Dovolil bych si zde upozornit, e u tích dalích zákonech jsme připravili níkteré sankce i pro lékaře. Tato patří k nim. Jsou tam i sankce pro pojiovny, na které dneska ministerstvo mílo monost dosáhnout přes dozorčí rady, co není jednoduché, protoe nikde nemá vítinu. A potom u mechanismem nucené správy, co je velmi extrémní krok, který zde byl pouit jenom jednou. Systém sankcí ve formí pokut si myslíme, e umoní daleko pruníjí řízení. (Hluk v sále, přeruen předsedajícím.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dovolte, já bych jen poádal pravou část spektra, vládní koalici, aby vytvořili troku důstojníjí prostředí svému ministrovi.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Já se omlouvám, e jsem nereagoval úplní na ve. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Nyní bych se zeptal, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Nenutil. Ne, nepřeje. Take díkuji. Nyní bych poádal o vystoupení zpravodaje garančního výboru pana senátora Jana aloudíka.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi konstatovat, e v diskusi vystoupilo 19  zaznamenali jsme 19 vystoupení senátorek a senátorů, jeden senátor vystoupil dvakrát. Ké bych míl schopnost instalované Aneky České, provést takovou syntézu, která by byla k uspokojitelnosti a ku prospíchu zemí. Nepodaří se mi to.  
Bylo by určití seriózní, kdybych teï u z úcty k jednotlivým senátorům u kadého jména znovu uvedl aspoň hlavní body o to, o čem hovořili. Stal bych se tak moná druhým nejpopulárníjím, nebo třetím tady, take já vířím, e jste to sledovali velice bedliví. Níkteré příspívky byly natolik mnohorozmírné, vícerozmírné, e bych to moná ani nedokázal.  
Já bych se omezil na takový poetický přímír, moná, kdy se mnou budete souhlasit, bychom tu diskusi shrnuli tak, e v tom dominantním zlatooranovém západu nad přízní k té novele bylo mono zaznamenat i blankytné obláčky. Jen nevím, co znamenají, jestli počasí lepí nebo naopak bouři v budoucnu. To je ta celková charakteristika. Víme asi, e pan ministr ve své replice se snail, já myslím, e projevil velkou snahu, sedíl jsem vedle níj dlouhou dobu, velmi bedliví si psal komentáře ke kadé připomínce a docela chápu, e vechny jsme je rozebrat nemohli. To ale jen podtrhuje to, co tady bylo řečeno u z výborů, e i napřítí, pokud tyto víci budou takto mnohorozmírné, nechci říci chaotické, guláovité, příli balíkovité, tak se pravdípodobní k tím závírům budeme dobírat velmi tíko, nebo aspoň budeme odcházet se smíenými pocity. Evidentní tady jde o est a osm okruhů témat. Moná bychom se posunuli, kdybychom to bývali takto pojali u ze snímovny.  
To mi ale nepřísluí soudit. Já tedy znovu konstatuji, diskuse probíhla a z ní jsem vypozoroval zejména jeden důleitý návrh. Takto: Byly tady dva návrhy výborů, oba dva byly shodné, jak ÚPV, tak VZSP navrhují zamítnout návrh novely. Dále zde zazníl návrh paní senátorky Paukrtové, schválit návrh novely. Potom zde byla inzerována iniciativa paní senátorky Filipiové, ústy pana senátora Sefziga, o určité připravenosti pozmíňovacího návrhu. Předpokládám vak, e toto by bylo dalí etapa poté, co se budeme vyjadřovat předevím k tomu prvnímu návrhu obou výborů, tedy zamítnout tuto novelu. Pak by asi připadalo, bude-li to vůbec logické, se vyjadřovat k tím dalím. S tímto bych tuto svoji zprávu ukončil. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore, za nelehkou úlohu zpravodaje v tomto bodu. Tak jak bylo řečeno, padly návrhy na schválení a návrhy na zamítnutí. V této chvíli budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Přistoupíme k hlasování. Dáme jetí krátkou anci kolegům a kolegyním, kteří míří do svých lavic.  
Aktuální je přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 38. Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Dovolte, abych konstatoval, e v  
hlasování pořadové č. 40  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 25, proti bylo 47. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k dalímu návrhu na hlasování. To je návrh na zamítnutí. Já si vás dovolím odhlásit v tuto chvíli, prosil bych, abyste se zaregistrovali. Vím, e se hlásí pan senátor Richard Svoboda, prosím, pane senátore.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já chci vyjádřit podiv nad tím, e se v průbíhu hlasování dílají manipulace, které mají umonit, aby víci vycházely tak, jak mají.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, pane senátore, e vám jako předsedovi klubu nic nebránilo v tom, navrhnout odhláení. Myslím, e to je právo kadého řídícího. Navíc se jedná o dalí hlasování, nikoliv o hlasování v jednom hlasování. Nechci polemizovat, myslím si, e pokud je námitka, navrhníte a já o ní nechám hlasovat. Paní senátorka Paukrtová se jetí hlásí.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, já se domnívám, e jsme míli nechat odhlásit předtím, ne jsme poprvé hlasovali. A proto prosím, abychom zopakovali hlasování o schválení s tím, e se odhlásíme a hlasujeme o schválení znovu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Očekával bych ovem návrh, e navrhnete procedurální, jak to udíláme. Protoe hlasování probíhlo, a to, e bylo toto hlasování, toto hlasování bylo platné. Pokud ho níkdo zpochybňuje, musí navrhnout návrh, o kterém nechám hlasovat. Na základí toho bude moné provést nové hlasování. Nevidím ádný důvod k tomu, aby se hlasovalo znovu. Protoe ádný důvod k tomu uveden procedurální nebyl.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, omlouvám se, nerada polemizuji, ale konstatuji, e pokud se nechal odhlásit, a u se stalo, bíhem hlasování, tak zkrátka to první hlasování je tím pádem zmatečné. Čili já ho povauji za zmatečné a prosím, aby se nechal Senát hlasovat o tom, zdali hlasování o schválení zopakujeme. Aby nebylo pochybností o tom, jak jsme hlasovali pro obí varianty. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, já nechám hlasovat o námitce paní senátorky o předchozím hlasování.  
Kdo souhlasí s její námitkou? Pardon, omlouvám se, pan předseda senátního klubu Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Aby nebylo pochybností, také doporučuji, a hlasujeme znovu. Nic tomu nebrání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá. Nechávám hlasovat o námitce paní senátorky Paukrtové.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 41  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 69, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Take v tuto chvíli nechávám opít hlasovat o návrhu na schválení. Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 38.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Překvapiví mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 42  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 27, proti bylo 48. Návrh nebyl přijat.  
Ano, přibyl nám jetí jeden senátor či senátorka proti tomu minulému hlasování. Je vidít, e odhláení má níkdy pozitivní účinek.  
Nyní přistoupíme k návrhu na zamítnutí. Jetí si zahrajeme. Budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu na zamítnutí zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 43  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 48, proti bylo 27. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi za jeho skuteční velkou trpílivost. (Námitky  hlasy: Jetí ne.) Pardon, omlouvám se, jetí jsme neskončili projednávání bodu.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Bylo by to hezké, kdyby to tady skončilo, ale neskončí. Navrhuji, aby jimi byli povířeni pan senátor Jan aloudík a pan senátor Miroslav Nenutil. Je jiný návrh nebo doplníní? Není-li jiný návrh a souhlasí-li oba navrení, přistoupíme k hlasování o povíření.  
Byl podán návrh, povířit senátora Jana aloudíka a senátora Miroslava Nenutila odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 44  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skuteční skončili projednávání tohoto bodu.  
My si zatím předáme řízení a budeme pokračovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já vystřídám vyčerpaného řídícího místopředsedu po dlouhé dobí. Zaregistrovala jsem přihláku předsedy klubu ODS.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, milé dámy, váení pánové, chtíl bych, abyste laskaví zváili, zda bychom neudílali procedurální zmínu, a to zmínu v pořadí projednávání bodů, kterou vám teï chci navrhnout. Bude toho více, prosím, abyste mi vínovali pozornost. Navrhuji, abychom jako následující bod projednali bod, který máme pod pořadovým číslem 28, jedná se o senátní tisk 139, který předkládá skupina poslanců, které reprezentuje pan poslanec Krupka. Abychom jako dalí projednávali body, které předkládá pan ministr Vondra, který bude zítra nepřítomen, jsou to body 38, 39, 40 a 41, senátní tisky 123, 105, informaci vlády o jednání ER a senátní tisk č. 81. Dále abychom jako dalí bod zařadili bod, který máme pod pořadovým číslem 37, co je senátní tisk 140. A koneční poslední část mého návrhu se týká vyřazení bodů z pořadu naí schůze, to jsou body 34, 35, 36, tedy senátní tisk K 038/08, senátní tisk č. 121 a senátní tisk K 56/08. Dále bych chtíl přednést návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní, aby body, které jsem předloil k jednání, byly dnes projednány, ty body, které jsem navrhl předřadit. Díkuji vám za laskavé zváení tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Vidím přihláeného pana senátora Horníka. Prosím. Ale  je to k proceduře? Tady by míl vystupovat asi předseda klubu.  
Senátor Jan Horník:  
Jedná se o zařazení bodu č. 42, to je senátní tisk 136, který míl předkládat pan ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský, za bod č. 31, přednesl by ho pan ministr dopravy Pavel Dobe. (Námitky z pléna, e v tom případí se bude jednat do 24.00 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
(Porada u předsednického stolu.) Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Take jetí oprava. Tento bod č. 42, senátní tisk 136, by byl zařazen zítra do programu jednání po bodí č. 33, který má pan Pavel Dobe.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Já se teï zeptám, jestli chcete hlasovat o vech tíchto zmínách dohromady, nebo jestli níkdo projeví vůči tomu výhradu. Zdá se, e výhrada není. Take odhlasujeme vechny tyto zmíny, včetní návrhu o jednání a hlasování i po 19. hodiní, najednou. Svolám tedy k hlasování.  
Zahajuji hlasování o tíchto procedurálních zmínách. Kdo s nimi souhlasí, tak jak byly řečeny, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo.  
Konstatuji, e  prosím o trochu klidu v sále, abychom vídíli, jak budeme pokračovat  v  
hlasování pořadové č. 45  
nás hlasovalo 71, kvorum bylo 36 a pro se vyslovilo 66, proti dva. Návrh byl přijat.  
Můeme pokračovat v jednání, a to bodem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
139  
Obdreli jste jej jako senátní tisk č. 139. Dávám prostor panu senátorovi k faktické poznámce.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jenom prosím, paní místopředsedkyní, aby byl vytitín tento program, protoe u ztrácíme přehled o celém pořadu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, vyřídím příslunému útvaru. Díkuji. Návrh, který jste obdreli jako senátní tisk č. 139, uvede zástupce skupiny poslanců Jaroslav Krupka.  
Poslanec Jaroslav Krupka:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, v prvé řadí chci podíkovat za vai vstřícnost, s kterou jste umonili zařadit tento bod na jednání vaeho programu. Úvodem bych chtíl říci, e návrh zákona, který jste dostali jako snímovní tisk 139, byl připravován skupinou poslanců na bázi výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, čili toho výboru, kterému tato problematika přísluí. Od prvopočátku a do samého konce legislativního procesu v Poslanecké snímovní byl projednáván a připravován za samostatné účinnosti ministerstva vnitra, které takté je gesční pro tento materiál. Navíc jsme poádali, aby tento materiál před konečným hlasováním v průbíhu legislativního procesu byl projednán v Radí vlády pro konkurenceschopnost a informační systémy, take tento orgán v sobí sdruuje i zástupce dalích resortů. Jinými slovy jsme se pokusili, aby tato informace byla posouzena i z hlediska legislativy dalími ministerstvy, nejenom skupinou poslanců. (Neustálý hluk v sále  přeruení ze strany předsedající.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane poslanče, já vím, e jste zvyklý z Poslanecké snímovny, ale já přesto poádám, abyste míl vytvořen prostor pro to, abyste svůj návrh mohl přednést v klidu. Prosím.  
Poslanec Jaroslav Krupka:  
Díkuji. Já se nechci snait mermomocí ho protlačit, nicméní vířím, e budu schopen určité informace podat. Pokusím se být maximální stručný.  
Historie tohoto návrhu vznikla po debatí, která probíhla ke konci minulého volebního období v PS, stejní tak na začátku tohoto v souvislosti s jinými zákony, které se týkaly elektronizace veřejné správy. Mimo jiné práví, e se dopředu počítá s ohledem na ochranu osobních údajů, e níkteré údaje například vymizejí například z občanských průkazů. Práví proto vznikla debata, e by se v níkterých případech ztíil kontakt občanů s institucemi. Jako nejklasičtíjí příklad byl uvádín bankovní sektor. Práví proto část tíchto poslanců, kdy iniciovala tuto víc, rozjela diskusi s MV a probíralo se, jestli je moné rozířit tzv. sluby Czech Pointu i do institucí, které nejsou součástí veřejné správy.  
Chci jenom upozornit, e zákon č. 365, který mimo jiné dal zrod Czech Pointům, je nechal zřídit nejenom v sektoru veřejné správy, ale od prvopočátku u fungují v sektoru Hospodářské komory a fungují i na České potí.  
V rámci této diskuse se připojili i dalí potenciální zájemci, dokonce jsme se dostali do stadia, e projevilo zájem i Sdruení malých a středních podnikatelů. Zájem byl z Advokátní komory. Nicméní práví a výhradní pro to, e jsme si byli vídomi, e pracujeme s citlivými osobními údaji, tak dokonce dolo k té dohodí na bázi SMV, e se tento rámec omezil pouze a výhradní na ten prvopočáteční impuls, čili na bankovní sektor. Jinými slovy, práví v tomto sektoru jsou zvyklí pracovat s citlivými údaji svých klientů a současní nad sektorem bankovnictví bdí i ČNB, čili proces kontroly je tímto zdůraznín.  
Vedle tohoto zámíru navrhovaného v novele zákona tam byly připojeny jetí dalí víci. Mimo jiné to, e z části spektra bylo poukazováno na pomírní komplikovaný přístup do systému datových schránek. Proto v návrhu novely zákona je i to, e v případí  jako monosti bude moné vyuití systému internetového bankovnictví, ani, a to zdůrazňuji, by se propojoval se systémem datových schránek, vyuito jednoho systému rozhraní, čili jednoho hesla a monost potom dále komunikovat zjednodueným způsobem při vstupu do systému datových schránek.  
V rámci legislativního procesu v Poslanecké snímovní tento návrh byl předloen do výboru. Ministerstvo vnitra přilo s dalími podníty, které se tam objevily a mimo jiné po druhém projednání ve výboru pro veřejnou správu byl tento ná původní návrh rozířen o níkolik vící, z nich asi nejčitelníjí bude seznam datových schránek, jinými slovy jakási řekníme náhrada klasických seznamů.  
V praxi se ukázalo, e níkteří uivatelé tohoto systému mnohdy komplikovaní vyhledávají adresáta. K tomu by míl slouit systém seznamu datových schránek. Byly tam zahrnuty dalí víci, jakoe v budoucnosti, bude-li jakákoli instituce veřejné správy vyuívat tiskopisy, které budou v elektronické podobí a bude povinností jich vyuívat v této podobí, čili zase to usnadní cesty pro klienty.  
Nebudu se dopodrobna zmiňovat , protoe dalí nuance tam jsou, pomírní podrobní jsme to projednávali na obou výborech, které si tuto novelu vyádali. Nebo jim přísluí jako přiřazená. Myslím si, e i tam podpora byla z jejich strany jasní deklarovaná.  
Na závír bych chtíl zdůraznit jednu víc, protoe se neustále opakuje otázka ochrany osobních údajů. Dostali jsme se do situace, kdy na jedné straní je snaha zpřístupnit určité úkony vítiní spektru občanů, klientů  to jsou například Czech pointy, na druhé straní statisticky vyznívá, jako kdyby byl vydáván minimální počet výpisů. Je třeba vzít v potaz to, e v místech, kde je soustředína kopulace, to znamená zpravidla ve místech a kde je například bankovní sektor, tam nejčastíji tyto poadavky vznikají. Proto tento pohled nemůeme mířit pouze statistikou.  
Vedle toho práce s osobními údaji vyaduje ochranu. Práví proto jsme přes poadavky, které byly z vníjího svíta, dokonce přiel poslední pozmíňovací návrh, který navrhoval, aby to bylo rozířeno na platební instituce a rozborem tohoto výrazu jsme dospíli k tomu, e by se to týkalo mj. i sektoru, který půjčuje soukromé peníze a konče smínárnami, tak tento návrh jsme samozřejmí odmítli. I tato pracovní skupina i ministerstvo vnitra samo v tích místech, kde by byly jisté obavy o práci s osobními daty, nepřipustila, aby to bylo rozířeno na tuto míru. To jsem potřeboval za potřebné na závír zdůraznit. Jsem připraven odpovídít vae případné dotazy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 139/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 139/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Vystrčil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou správou a informoval, zda se jedná o společnou zprávu.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, nemám informace, zda mohu přednést společnou zprávu za oba výbory, proto se omezím na komentář za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Vzhledem k tomu, co zde bylo řečeno, bude má zpráva pomírní stručná. Ná výbor se pečliví zabýval návrhem zákona a potvrzuji, e obsah zákona lze rozdílit na tři části. První se týká Czech POINTu, druhá se týká monosti vyuití rozhraní internetového bankovnictví pro dalí internetové aplikace a třetí monost je volat na účet volaného nebo posílat dopis na účet toho, kdo chce, abychom mu dopis poslali.  
To, čím se výbor zejména zabýval, je víc, kterou u tady pan předkladatel naznačoval  zda úpravy zákona jsou nutné, zda nejsou příli iroké a zda nejdou nad rámec toho, co je v naí společnosti potřeba. Po pomírní podrobné diskusi, ve které jsme se například dotazovali, zda není ohroena gesce ministerstva vnitra nad portálem veřejné správy a zda by případní kromí seznamu datových schránek jetí bylo moné také zveřejnit identifikátory datových schránek, jsme dospíli k názoru, e zákon nakonec je přimířený a dostateční konzervativní a přijali jsme usnesení, které jste obdreli. Usnesení bylo přijato esti hlasy pro a jeden se zdrel. V tomto usnesení výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný zákon ve zníní postoupeném PS Parlamentu ČR a určuje zpravodaje výboru Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Tolik ode mne na úvod. V tomto okamiku povauji svou prvotní roli za splnínou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl plnit úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, kterým byl pan senátor Čunek, který není přítomen, a zdá se, e ani nikdo nebyl povířen ho zastoupit. Usnesení ústavní-právního výboru máte vichni ve lutém tisku.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Zdá se, e takový návrh tady nebude.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásilo níkolik senátorů. Prvním je pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, zaujalo mí na tom níkolik vící. Předevím si nejsem jistý, zda je takový záklon nezbytný, kdy je vybudována hustá sí Czech POINTů. Myslím si,e není. Kromí toho občanské průkazy se pravdípodobní odloí pro nedostatek finančních prostředků. Hlavní je píkné, kdy jsme hlasovali o tom, zda tam mají být nebo nemají být údaje, tak se ukazuje, e by bylo lepí, kdyby tam údaje byly. Tady se řeklo, e kdo bude chtít, a si je tam dá, a kdo nebude chtít, a si je tam nedá. Kdyby se tam nechaly, tento problém nemáme.  
"Pokud jde o katastr, je veřejný, banka tam nic nepotřebuje. Můe se podívat do veřejné části. Riziko ovem je, e se podívá také na trestní rejstřík, o tom ovem nebude mluvit a kdy se jí nebude líbit, úvír nedá, ale nikdo o tom nebude vídít. Nemusí zdůvodňovat, proč klientovi úvír nedala.  
Dopad na veřejné rozpočty to má, protoe vechny tyto instituce od poty počínaje ubírají peníze veřejné správí. Kdy jde človík jinam, poplatek kasíruje instituce, v tomto případí banka, stát z toho nic nemá, ale náklady na Czech pointy na radnicích, kde jsou vítinou umístíny zůstávají nemohu říci zkuenost s bankami, jetí to nemají, ale mohu říci zkuenost s potou. Funguje to tak, e kdy u nás človík neuspíje, protoe vykolené pracovnice zjistí, e nelze učinit poadovaný úkon, jde na počtu a tam mu to bez problémů za třicet korun udílají. Jde jim o třicet korun a ne o to, jestli je to tam správní nebo není. Jetí si řekne, e na radnici jsou kreténi, e to tam nechtíli udílat, ale tady to udílali bez problémů. A pozdíji se ukáe, a vyplyne na povrch níjaký podvod, který se díje bíní  falené podpisy apod., pak teprve bude problém.  
Dosud nemám elektronický podpis, protoe Česká pota ode mne chtíla ofotit občanský průkaz, to jsem odmítl. iji bez toho docela dobře.  
Vláda sice vyjádřila neutrální stanovisko, ale ádné nadení nevyslovila. Nevidím důvod při dneních bankovních poplatcích dávat bankám dalí monost si účtovat dalí poplatky. Jsem velkým příznivcem privatizace veho moného, ale co díláme - je přesní opak. Tam, kde si stát má nechat mocenské páky, tak je poutí, ale plete se lidem do ivota tam kde mu do toho nic není. S tím nesouhlasím, a proto nemohu tento zákon podpořit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Peák.  
Senátor Milan Peák:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, budu mluvit v podobném duchu jako kolega Kubera. Také si nejsem jist, zda témíř k 6700 dneních Czech Pointů je nutno přidávat jakékoli dalí, nato zda je rozumné, dobré, správné a odůvodnitelné přidávat tyto Czech pointy v bankovních institucích, aby sníily finanční efektivitu stávajících, které jsou plní hrazeny státní nebo veřejnou správou, resp. institucemi, které stát zřizuje. Protoe kolega Kubera tuto víc popsal dostateční, nemusím ji dále rozvíjet. Poukái jetí na jeden aspekt, a to na problematiku datových schránek.  
Myslím, e podstatní více, ne jejich seznam by bylo potřeba, aby bezproblémoví fungovaly. Mají vrozenou srdeční vadu, kdy jsou datové schránky označovány za srdce toho panïuláka, který zpodobňuje e-Governmentový systém. Vada je velmi nepříjemná, protoe mnohdy datové schránky nefungují a mají jetí jednu vadu, která je moná o cosi skrytíjí, ale také je velmi důleitá. Jsou naprosto nepřístupné - na rozdíl od jiných webů, systémů správy účtů apod. - třeba lidem nevidomým. Velmi by mí zajímalo to, více ne abych vidíl, níkde níjaký seznam schránek, kde by začaly fungovat tak, aby s nimi mohla pracovat i tato skupina lidí, která do nich vkládala velké nadíje. Vichni pochopíte, e papíry jsou pro nevidomé lidi za trest. Čekali jsme od datových schránek hodní.  
Více o problematice, jak to zařídit, můe zájemce najít na www.blindfrendly.cz, můe se podívat do vyhláky 64/2008 Sb., lépe vak do normy VCAG ve verzi 2.0, která se problematikou přístupnosti zabývá. Není to velký problém, ale myslím, e by ministerstvo vnitra mílo a mohlo níco udílat pro to, aby jedna skupina lidí z uívání schránek nebyla vyřazována. Slovo, které vichni za mými slovy slyíte, neuívám jen proto, e mám pocit, e je v dnení dobí nejen naduíváno, ale přímo zneuíváno, tak ho z úst nevypoutím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Kolegyní a kolegové, tento tisk nebyl přiloen stálé komisi Senátu pro ochranu soukromí, ač se ochrany soukromí velmi dotýkám, take jsme ji na komisi neprojednávali a vycházeli jsme z materiálů, které jsme dostali. Obrátilo se na nás také občanské sdruení Juridicum Remedium, které se dlouhodobí vínuje otázkám ochrany soukromí. Budu částeční citovat z jejich analýzy. Jsou v této oblasti hodní zkuení.  
Novela zákona o informačních systémech původní navrhovaná skupinou poslanců má umonit rozíření počtu kontaktních míst veřejné správy tzv. Czech Pointů o dalí subjekty. Noví by tak kromí pot a obecních úřadů mohly Czech Pointy provozovat za poplatek také banky a stavební spořitelny. Jak vyplývá z diskuse, která se vedla o tomto návrhu 29. dubna při prvním čtení návrhu v Poslanecké snímovní, je zřejmé, e oprávníní bank a stavebních spořitelen je pouze první krok k tomu, aby se kontaktními místy Czech Pointu mohly stát i dalí soukromé subjekty. Účelem navrhované úpravy je dle důvodové zprávy rozíření počtu kontaktních míst veřejné správy. Privatizování přístupů do neveřejných registrů státní správy vnímáme jako nebezpečný trend, který můe ohrozit bezpečí citlivých osobních údajů občanů. Je nutné si uvídomit, e prostřednictvím Czech Pointu je mono nahlíet např. do rejstříku trestů, do bodového registru řidičů a v budoucnosti půjde o dalí registry včetní zprovozníných základních registrů. Snaha po roziřování počtu kontaktních míst je sice na jednu stranu pochopitelná, protoe můe vést ke zvýení uivatelského komfortu občanů při vyuívání Czech Pointu, na druhou stranu jsou zde značná rizika. Jak vyplývá i z usnesení vlády č. 169 z 9. 3. 2011, tak není zřejmé, zda je vůbec rozíření kontaktních míst veřejné správy v tuto chvíli potřeba. Pokud jde např. o ádost o výpisy z rejstříku trestů, tak pro oprávníní pro vyádání výpisů prostřednictvím Czech Pointu není nutná ádná autorizace adatele, která by potvrdila, e skuteční dotyčná osoba o výpis ádá, to znamená, e fyzicky stojí v místnosti a převezme výpis. Tato ádost by míla být v dnení dobí pouze v papírové podobí a s podpisem archivována pro případ kontroly, ale v okamiku podávání ádosti osobou, úředníkem, která má do systému přístup, nelze prakticky zabránit neoprávníným ádostem o výpis. Navíc monost postihu je sníena tím, e pokozený, jeho osobní údaje byly neoprávníní vyádány bez jeho souhlasu, se vítinou o tomto nemusí dozvídít a tudí zde není nikdo, kdo by si na postup daného úředníka nebo pracovníka banky stíoval a podal podnít ke kontrole, zda skuteční disponuje podepsanými souhlasy s ádostí o výpis z rejstříku trestů. Při obrovském objemu vydaných výpisů z rejstříku trestů, kadý rok je vydáno témíř milion výpisů, je iluzorní vířit, e případná kontrola ze strany ministerstva vnitra bude dostatečná, pokud zároveň nedojde k přijetí dalích bezpečnostních opatření. Podobní je tomu i u dalích registrů zapojených do systému Czech Point.  
S výe zmíníným návrhem není spojena ádná analýza rizik pro bezpečnost osobních údajů, ani analýza dokládající potřebnost a vhodnost přijetí tíchto opatření.  
Na tyto nedostatky ve svém stanovisku ze dne 9. 3. 2011 poukazuje i vláda. Její vypracování povaujeme přitom za zcela nezbytný předpoklad pro monost komplexní posoudit klady a zápory a zápory tohoto návrhu. Jak se ukázalo mimo jiné při nedávném masivním zneuití provozních a lokalizačních údajů vrcholných představitelů naeho státu, včetní předsedy Ústavního soudu, jediným policistou, tak pouhá hrozba trestem je nedostatečným zabezpečením, zejména pokud je riziko odhalení minimální. Zabezpečení by mílo být pokud mono doplníno takovými opatřeními, která neoprávníný přístup k údajům technicky znemoní nebo riziko významní sníí. Takové řeení předloená novela nepřináí a zabezpečením dat se vůbec nezabývá, a to ani v důvodové zpráví.  
V tuto chvíli povaujeme úroveň zabezpečení osobních údajů v rámci systému Czech Point za tolik nedostatečnou, e navrhované roziřování počtu subjektů, které mohou působit jako kontaktní místa, pak povede ke značnému zvýení rizika zneuití přístupu do systému a z ního získaných osobních údajů.  
Tady je navrhována monost prodlouení účinnosti tohoto zákona, která by eliminovala monost zneuití osobních údajů. Míly by být zavedeny nové občanské průkazy, které budou umoňovat provést autentizaci dritele občanského průkazu na principu spojení čísla dokladu a PIN, a tím by se mílo neoprávníným přístupům k osobním údajům zabránit.  
Tyto občanské průkazy míly být vydávány od 1. 1. 2012, podle návrhu ministerstva vnitra, který je v současné dobí v připomínkovém řízení, by se ale tento termín z důvodu finančních úspor míl posunout k 1. 1. 2014. Do zavedení nových občanských průkazů pak nebude zmíníný způsob autentizace pomocí PIN nebude pouíván, co významní oslabuje úroveň zabezpečení údajů v neveřejných registrech napojených na systém Czech Point.  
Stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů je rovní negativní, protoe nebylo zdůvodníno, proč by banky míly mít tuto monost. Řeknu k tomu vlastní zkuenost, moná ji máte vítina z vás, e kdy si jdete zřídit do jakékoli banky bíný účet, bankovní úředník po vás chce občanský průkaz, který si vítinou ofotografuje. Pan kolega Kubera říkal, e nemá zřízený elektronický podpis kvůli tomu, e po ním chtíli ofotografovat občanský průkaz. Znamená to, e i v bankách hrozí nebezpečí zneuití osobních údajů, protoe mají k dispozici nae ofotografované občanské průkazy.  
Jedna z moností k ochraní osobních údajů by byla, aby se navrhla účinnost od roku 2014. Vzhledem k tomu, e dnes není jasné, e obnovené občanské průkazy, kde by mohla být pouita kombinace občanského průkazu a PINu, bude od 1. 1. 2014 a vzhledem k tomu, e jsou i námitky vlády, e není dostateční zabezpečena ochrana osobních údajů, tak vzhledem k tomu, e ve dvou výborech bylo přijato usnesení schválit ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou, díky tomu, co jsem vám sdílila, navrhuji tento návrh zákona zamítnout. Myslím si, e nic nebrání tomu, e pokud občanské průkazy budou tak, jak mají být případní od roku 2014 nebo od roku 2015, tak tento zákon můe být znovu navren a schválen. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové, budu velmi stručný. Schvaluji novelizaci tohoto zákona o informačních systémech veřejné správy, ale je pro mne evergreenem, e u zaívám třetího ministra dopravy, kterého ádám, aby Ředitelství silnic a dálnic ČR mílo zřízeno svou datovou schránku. Domnívám se, e je to dokonce povinnost pro tato ministerstva a e organizace, které jsou jimi zřízené, a to jsou organizace, které jsou jejich o.p.s. nebo jejich s.r.o. nebo akciové společnosti, míly by mít datové schránky. Bohuel, Ředitelství silnic a dálnic je nemá dosud, ředitel Centra pro regionální rozvoj při ministerstvu pro místní rozvoj to nemá také. Řeknu, proč je to důleité.  
Dnes nás vichni honí, kdy ádáme o dotace. Přede mnou tady chodí pan kolega Kubera, který řekne, e je to nae chyba, e ádáme, protoe oni o nic neádají, proto nemusí nikam chodit, ale vezmíte si, e v rámci severozápadu například v programu Obnovy venkova Státního zemídílského intervenčního fondu Chebáci z Ae musí jezdit např. a do dalekého Ústí. Kvůli tomu tam starosta jede dví a půl hodiny tam a dví a půl hodiny zpátky a vystavuje se jetí nebezpečí, e ho sestřelí níjaký náklaïák.  
Přitom by to lo udílat velmi jednodue přes datové schránky. Bohuel, vítina tíchto institucí datové schránky nemá zřízeny. Uvedl jsem Státní zemídílský intervenční fond, který to má myslím zřízené, ale Centrum pro regionální rozvoj, který je např. v Chomutoví, to nemá.  
Znovu chci poádat zodpovídné, kdy jednáte s ministry, aby koneční dolo k tomu, aby vechny instituce, které jsou napojeny na jednotlivá ministerstva, míly zřízeny datové schránky. Výhoda je obrovská, protoe úřední časy jsou třeba do 17.00 hodin na různých organizacích. Vy pracujete a potřebujete to poslat jetí ve 22.00 hodin a tím dodríte i stanovený termín. Apeluji, a budu zase psát interpelaci panu ministrovi Dobeovi jako novému ministrovi, aby se postaral o to, aby datové schránky u Ředitelství silnic a dálnic vznikly. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Drymla zatím jako posledního přihláeného.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane předkladateli, kolegyní a kolegové, chtíl bych podpořit to, co tady řekla kolegyní Juřenčáková. Je to velký zásah. Myslím si, e ochrana soukromí a ochrana níkterých dat má daleko vítí přednost před níkterými na druhé straní pozitivy. Uvídomme si, co bylo řečeno, jak to v poslední dobí vypadá se sledováním nás vech. Budu hlasovat proti tomuto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Zdá se, e do obecné rozpravy se v tuto chvíli nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k výhradám, které zde zazníly.  
Poslanec Jaroslav Krupka:  
Váené senátorky a senátoři, pokusím se o vysvítlení níkterých vící.  
Pan senátor Kubera vystoupil zde s tím, e systém veřejné správy přijde o část finančního příjmu za to, e Czech Pointy na systému veřejné správy  protoe na toto se při zřízení dostávaly dotace  nezískají tyto finanční prostředky. Prosím, aby návrh zákona byl čten detailní. Za to, e budou tyto sluby poskytovat jiné subjekty a v tomto případí se bavíme o bankovním sektoru, je tato činnost licencovaná a za licenci roční platí 2 miliony Kč. Pokud to budou instituce, které budou toto poskytovat, nebudou to dostávat zdarma, ale za úplatu, kterou budou odvádít do státního rozpočtu.  
Pokud jde o počet, je to otázka názoru. Na jedné straní máme skupinu lidí, která přila s tím, e chce, aby byl tento počet rozířený, na druhé straní z určité obavy, jestli rozíření nadmíru není, máme obavy o ochranu osobních dat. K tomuto počtu. Kdy jsem uvádíl statistiku, tam, kde je četnost vyí, tak uplatníní monosti poskytovat údaje  Czech Pointy  pokud budou zřízeny, budou zřízeny v duchu zákona č. 365 se vemi právy a povinnostmi, které jsou nyní vázány jak na sektor veřejné správy, tak i pro Hospodářskou komoru a Českou potu. Kdy se zmiňuji o České potí, a pan senátor Kubera se zmínil o jistých zkuenostech, velice mí mrzí, e zkuenosti slyíme tady na plénu Senátu. Poloil bych hned první otázku, zda poté, co pan senátor Kubera zjistil tuto informaci, e pochybným způsobem jsou vydávány nebo ovířovány dokumenty, zda učinil stínost, jak byla zpracována, jestli se k tomu vyjádřilo ministerstvo. To by pro mne byla argumentace. Pokud slyíme, e tam to dílají takovým způsobem, to je systém "jedna paní se k tomu vyjádřila", ale výsledek z toho není ádný.  
K panu senátorovi Peákovi. Rozumím jeho problematice, kterou nastínil. By tato problematika není předmítem této novely, při přípraví zákona o datových stránkách byly součástí instituce, které se k tomu vyjadřovaly a dokonce na jednání naeho výboru, který byl gesční, aktivní chodil pan Michal Rada, který se pohybuje aktivní ve sféře nevidomých a sám přináel poznatky a připomínky. Z tohoto pohledu vířím, e i cesta, která by vedla k tomu, aby mohli s tímto systémem pracovat i ti, kteří mají jisté zdravotní omezení, je moná a tuto víc jsme vůbec neopomenuli.  
Paní senátorka zde přednesla obsahoví část dopisu. Nechtíl jsem se touto vící zabývat, ne e bych na to neumíl odpovídít, ale byla pomírní rozsáhlá. Stejný dopis dostali vichni členové Poslanecké snímovny. Pokud byste se podívali do stenozápisu, při druhém čtení jsem detailní reagoval na obsah dopisu včetní toho, e s autorem dopisu jsem jednal a vysvítlovali jsme si své postoje.  
Já se to pokusím jenom struční shrnout. Premise toho je, e jsou obavy o ochranu osobních dat při práci v jiném sektoru, ne je veřejná správa. V tomto případí protoe pořád se točíme a bavíme o bankách. Jestlie bude zřízeno pracovití Czech Pointu, a v tuto chvíli prosím je to jedno, jestli je to veřejná správa, Hospodářská komora, pota nebo bankovní sektor, řídí se stejným zákonem a navíc se řídí organizačními pravidly, která platí na obecním úřadí, magistrátu, v Hospodářské komoře a případní v té bance. Postup je takový, e ne ten, kdo vlastní "Czech Point", se tam můe dívat kamkoliv, ale pouze a na základí  a já jsem to demonstroval jako na jedné z nejcitlivíjích vící a omlouvám se, e jsem tak detailní, ale musím to tady říct, pokud budu ádat například o výpis z rejstříku trestů, buï jak jsme se s kolegyními bavili, je otázkou, jestli ho tam bude vůbec třeba, tak při této ádosti já musím podepsat tiskopis, ve kterém ádám o tento doklad. Předloím ho tomu pracovníkovi a teï prosím je to úplní jedno, jestli je to veřejná správa, čili u vás na úřadí nebo na té potí a nebo v bance, kde na základí toho učiní jednorázový dotaz u registru rejstříku trestů. Odtamtud dostane jednorázovou odpovíï, spojení bude ukončeno, zůstane po ním elektronická stopa, která následní v budoucnosti v případí umoní dohledat, kdo ten dotaz učinil a na základí toho, e dostal odpovíï, tomu adateli proti jeho vlastnoručnímu podpisu předloí ten výpis. Dokumentace o této aktivití je schraňována podle toho zákona 6 let, jestli se nepletu, a samozřejmí vedle toho, e tam mohou být organizační důsledky, kdyby ten pracovník přestoupil svá oprávníní, tak z toho vyplývá i trestníprávní odpovídnost. Čili on je ve stejné situaci jako u vás na úřadí, kdy dneska si tam přijdete pro ten výpis, stejným způsobem má povinnosti dány a nemá jiné monosti ne u vás ten úředník. Čili jinými slovy, do této chvíle nebyla nikdy zpochybnína monost, e na Czech Pointech pracovníci obecních úřadů by se mohli podívat tam, ale v tuto chvíli je to dáváno do roviny, jako kdybychom vytvářeli, zvyovali pocit nebezpečí, e níkdo jiný se tam můe podívat. Tak pravidla, technický postup a legislativa platí naprosto stejní jak pro toho úředníka, tak pro pracovníka poty, a stejní tak případní pro toho pracovníka bankovního sektoru.  
Navíc, a to jsem ve svém úvodním sloví zdůraznil, práví proto jsme připustili, by zájem přenesení této monosti byl do irího spektra, aby se to týkalo pouze bankovního sektoru, protoe na jednu stranu vichni vnímáme, e níkteré osobní údaje o nás jsou velice důleité, ale myslím si, e stejní vnímáme, kdy níkdo pracuje s naimi penízi, tak práce s tímito penízi je zahalena stejným bankovním tajemstvím, ne-li přísníjím ne v mnoha případech se pracuje na úřadech a v mnohém případí, jak tady poukázal pan senátor Kubera, na potí.  
Take to jsem povaoval za potřebné na tomto příkladí ukázat, e bezpečnost je tam zajitína stejným postupem jako na instituci, která pro vás, přiel-li jste z komunální sféry, je dneska naprosto bíná. Chci jenom říct, e v tom materiálu jsou uvedené jetí níkteré dalí víci, které jsem vysvítloval na půdí Poslanecké snímovny. Mimo jiné i to, e určité připomínky se zapracovaly do usnesení naeho výboru, čili pokud by to autoři toho dopisu prohnali po druhém čtení, respektive po přijetí usnesení z obou dvou jednání výborů, tak by nalezli, e tyto úpravy tam byly udílány a v konečné fázi ministerstvo vnitra  a prosím, to chci zdůraznit a poprosit, kdyby ti, kteří mají připomínky a avizují, e nebudou s tím souhlasit, bylo toto podpořeno v konečné fázi samotným ministerstvem vnitra, kdy doporučilo přijetí této novely práví proto, e se netýká jenom této víci, se kterou oni sami souhlasili a od počátku připravovali v legislativním zníní společní s námi, ale jsou tam zahrnuty i dalí víci, o kterých jsem se tady jenom nástinem zmínil, abych v podstatí tu debatu zredukoval dneska pouze na tyto údaje.  
Poslední víc s tím spojená  ministerstvo se nadále drí platného zákona a připravuje řeení pro to, aby bylo mono vydávat nové občanské průkazy, samozřejmí s ekonomickými úspornými opatřeními.  
Jetí bych se zmínil  s tím vystoupil pan poslanec Horník. Já uvítám kadou takovouto připomínku, abychom mohli projednat  a je to o té zpítné vazbí. Kdy zjistím, e je níkde níjaká chyba, je dobré kdy to ví ministerstvo a potamo třeba to víme i my, kteří se v této oblasti pohybujeme.  
A v konečné fázi pan senátor Dryml naznačil, e v podstatí se shoduje s předřečníky, take já myslím, e jeho vystoupení  ne e bych nechtíl  ale v podstatí se domnívám, určité víci se tady pokusil vysvítlit. Z mé strany doufám v dané chvíli je to vechno, ale samozřejmí jsem připraven, ani bych to chtíl prodluovat, na monost odpovídí na níkteré dalí dotazy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Faktická po skončení rozpravy, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jednoduchá faktická  jedna víta. Pan poslanec tady říkal, e oni za to dokonce zaplatí 2 miliony, take stát shrábne 2 miliony a samospráva o tři nebo o pít  ádný výpočet nikdy nevidíli, přijde. Typicky, jak se to tady dílá, valit státní správu na obce bez peníz...  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane senátore, já vás prosím, abyste ukončil, protoe jednak to nebyla faktická a jednak po ukončení obecné rozpravy není moné reagovat. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, v rozpraví vystoupili jedna senátorka čtyři senátoři. Jen velmi struční tu rozpravu shrnu.  
Níkteré víci budu říkat docela s rozkoí. Předevím vás chci upozornit, e pan senátor Kubera zopakoval tu historii  nechce přijít o výkon státní správy a je mu to hrozní líto, protoe kdyby přiel o ty peníze, které vybírá, tak já nevím, jestli na té státní správí ty samosprávy vydílávají nebo prodílávají. Dneska to vypadalo, jako kdyby vydílávaly, protoe samozřejmí pokud níkdo můe odstranit monitor, který vyřizuje Czech Point, tak samozřejmí ten úředník bude říkat níco jiného. Take v tom se musí udílat pořádek, a buï chceme to nebo ono, ale vydílávat a nemít státní správu, to nejde. Buï udíláme a máme ji, nebo část dodají banky a potom ti úředníci budou dílat níco jiného. Take to je komentář k příspívku pana senátora Kubery.  
Co se týče pana senátora Peáka, tak jak to bylo shrnuto  ano, je to přesní tak, datové schránky do této doby nebyly dostateční vyuity a kromí toho i proto přichází tento zákon, aby tady vznikla jakási dalí monost jejich pouití, ten zákon tady je. Samozřejmí souhlasím s tím, e tam budou vdycky níjaké nedokonalosti. Já se k tomu potom na konci svého vyjádření jako zpravodaj jetí vrátím.  
Co se týká tích vyjádření, která se týkají ochrany osobních údajů apod., jenom jednu poznámku - nevím, jestli máme bankám méní vířit ne České potí nebo níkterým obecním úřadům. Řekl bych, e si navzájem tyto instituce nemají moc co vyčítat. Osobní moje zkuenost je taková, e z nich osobní údaje neunikají, e unikají z instituce, která je myslím Policie ČR, a tam Czech Pointy předpokládám nebudou.  
A co se díje, je to, e vdycky kdy vznikl automobil, tak jezdil rychlostí 30 km/h a byl nebezpečný, pak automobil zrychlil a byl více nebezpečný, zase byla vydána dalí bezpečnostní opatření. S elektronizací je to velmi podobné. Buï řekníme, e nechceme mobily, e nechceme ádná zařízení, e nic nebudeme dále rozvíjet a vyuívat. A pak vechny takovéto zákony zahoïme. Anebo půjdeme cestou, kdy se budeme určitým způsobem elektronizaci podporovat, samozřejmí přimířeným způsobem. Ale postavit se k tomu, jak níkteří ekologové k níkterým stavbám, není moné, nikam to nevede. Toto vechno zvaoval  já to říkám jako zpravodaj  výbor a nakonec doporučil přes vechna "ale" ten zákon přijmout. Je na vás, co udíláte vy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, můeme přistoupit k hlasování. Máme předloeny dva návrhy  z obou výborů návrh na schválení, v rozpraví padl návrh na zamítnutí. Já svolám k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro přijetí tohoto návrhu zákona, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 24, proti 16. Návrh nebyl přijat.  
V tuto chvíli tedy budeme hlasovat o druhém podaném návrhu, a to byl návrh na zamítnutí. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů  63, aktuální kvorum je v tuto chvíli 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh na zamítnutí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e  
hlasování pořadové číslo 47  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 21, proti 12. Ani tento návrh nebyl přijat a projednávání tohoto návrhu zákona... (Porada v pracovním předsednictvu.)  
Pardon, v tomto případí tedy musíme otevřít podrobnou rozpravu, ač nebyl avizován v obecné rozpraví ádný pozmíňovací návrh. Já se ptám, jestli níkdo chce vystoupit v podrobné rozpraví. Není tady nikdo takový, take teprve v tomto případí končí projednávání návrhu zákona uplynutím marné lhůty. Díkuji, pane poslanče.  
Přistoupíme k dalímu bodu jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 412/2005 Sb., o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
123  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 123. Návrh uvede ministr obrany pan Alexandr Vondra, který zastoupí předsedu vlády Petra Nečase. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, předevím vám díkuji, e jste mi umonili vystoupit jetí dnení den. A nyní si v zastoupení předsedy vlády dovoluji vás struční seznámit s návrhem novely zákona o ochraní utajovaných informací, který byl schválen Poslaneckou snímovnou ve třetím čtení dne 21. června tohoto roku a následní doručen také horní komoře k projednání. O co tu struční jde. Jde o to, e podle stále platné podoby zákona o ochraní utajovaných informací je Národní bezpečnostní úřad zavalen často ádostmi, které témíř paralyzují jeho funkci. Proto hlavním cílem zákona jsou tyto tři body: Zaprvé zpřehledníní a zjednoduení právní úpravy ochrany utajovaných informací. Předkládaná novela zjednoduuje bezpečnostní řízení pro účastníka a sniuje jeho zátí tím, e významní redukuje údaje uvádíné účastníkem řízení v dotazníku, včetní sníení rozsahu údajů, jejich zmíny bude povinen dritel osvídčení nebo dokladu oznamovat. Návrh také zkracuje lhůty pro provedení bezpečnostního řízení o vydání osvídčení.  
Ta druhá novinka je sníení administrativní zátíe pro podnikatele zjednoduením přístupu podnikatele k utajované informaci stupní utajení, vyhrazené bez bezpečnostního řízení dojde pak k podstatnému sníení administrativní zátíe podnikatelů a odstraníní nákladů podnikatelů spojených s účastí v bezpečnostním řízení. Splníní podmínek přístupu bude podnikatel deklarovat jednoduchým prohláením pro ten stupeň vyhrazené.  
A zatřetí se harmonizuje počet podávaných ádostí s faktickou potřebou přístupu k bezpečnostním informacím. Tento cíl bude naplňován zejména tím, e NBÚ nebude zahajovat bezpečností řízení v případech řádní neodůvodníné ádosti nebo toto řízení zastaví, pokud pominou důvody této ádosti. Počet ádostí o vydání osvídčení podnikatele by míl být omezen také zavedením nového postupu, který umoní Národnímu bezpečnostnímu úřadu posuzovat před zadáním veřejné zakázky nebo koncesním řízením hledisko oprávnínosti kvalifikačního poadavku adatele tak, aby uchazeč o veřejnou zakázku byl dritelem osvídčení podnikatele.  
K naplníní tohoto cíle má koneční přispít i zpoplatníní ádosti podnikatele v bezpečnostním řízení o vydání osvídčení pro vyí stupeň utajení, a to ve výi 5 nebo 10 tisíc korun v návaznosti na formu přístupu podnikatele k utajované informaci.  
Proto se novelizuje i zákon č. 634 o správních poplatcích ve zníní pozdíjích předpisů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, a prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavníprávní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 123/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk 123/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, jak nás seznámil pan mistr, jedná se o rozsáhlou opravu utajovacího zákona. Ta úprava má témíř 300 novelizačních bodů. Já bych chtíl kolegy a kolegyní ujistit, e novela nijak nemíní dosavadní míru omezení základního ústavního práva svobody projevu a práva vyhledávat a ířit informace podle článku 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod a novela nevstupuje nijak do závazků, které na sebe Česko vzalo uzavřením desítek mezinárodních dvoustranných smluv o vzájemné ochraní vymíníných utajených informací a netýká se závazků utajení v rámci NATO.  
Ná výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tuto materii a tuto rozsáhlou novelizaci na 10. schůzi 19. července 2011 a po předkladatelské zpráví ředitele NBÚ Navrátila a po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a plňte úlohu garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Ano. Take pan senátor Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, já omlouvám to, e u předchozího projednávání předchozího tisku nebyl přítomen zpravodaj ústavníprávního výboru, co je Jiří Čunek, a nikoho zřejmí nepoádal, take to je nedopatření, které neovlivním. Jinak jetí chci říci, e z níkterých médií můe vypadat, e ústavníprávní výbor Senátu Parlamentu ČR moc nepracuje a e vlastní se zabývá pouze nekvalitou toaletního papíru, proklamovanou senátorem Jaroslavem Kuberou. Není to tak, o čem svídčí tento senátní tisk. My jsme skuteční přijali usnesení 73. usnesení z 19. schůze konané 13. července 2011, a to tak, e za I. ústavníprávní výbor Senátu Parlamentu ČR doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, II. určuje senátora Antala jako zpravodaje a III. povířuje tého jako předsedu výboru, aby to sdílil panu předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Zdá se, e není takový návrh, take otvírám obecnou rozpravu. Ptám se zda níkdo se do ní hlásí. Zdá se, e nikoliv, take obecnou rozpravu končím. Vzhledem k tomu, e máme předloen jediný návrh, a to návrh schválit  předpokládám, e ani pan ministr, ani garanční zpravodaj se nechtíjí k neprobíhlé rozpraví vyjádřit, take znílkou svolám kolegy a budeme hlasovat o návrhu schválit.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Já se ptám, kdo je pro schválení tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 48  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti 0. Návrh byl přijat. A můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem pana ministra Vondry, který zastupuje premiéra, je senátní tisk č. 105  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2010  
Tisk č.  
105  
Pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, tu zprávu máte samozřejmí v písemné podobí k dispozici, take jenom rychle k níkterým důleitým bodům. Je evidentní, e díní v EU v uplynulém roce stejní tak jako letos poznamenal předevím prohlubující se veřejný dluh níkterých, zejména jiních států eurozóny. Problematická situace panuje zejména v tích periferních ekonomikách. Snaha vech členských států o obnovení stability eurozóny potvrdila význam její ekonomické kondice a fiskální stability pro celou EU. K nejvýznamníjím přijatým opatřením pak patřila rozhodnutí, jejich účelem bylo bezprostřední stabilizovat situaci v ohroených zemích, zejména stanovením evropského mechanismu finanční stabilizace pro EFSM a evropského nástroje pro finanční stabilitu EFSF.  
Za současného vývoje stavu zadluení níkterých států jiního křídla eurozóny je evidentní, e situace je velice váná, a letoní rok bude testem schopnosti EU tyto problémy řeit. Pro nai zemi citlivé oblasti finančních slueb byl v uplynulém roce vytvořen nový evropský systém orgánu dohledu nad finančním trhem, který je sloen z národních orgánů a noví vzniklých orgánů dohledu na evropské úrovni.  
Jedním ze zásadních témat, jim se rada v reakci na finanční krizi vínovala, bylo pak navrhované zavedení celoevropského rámce pro krizové řízení ve finančním sektoru. Jeho cílem je poskytnout zodpovídným orgánům účinné nástroje a pravomoci pro včasný zásah v případí bankovních krizí. Za základní východisko pro posílení konkurenceschopnosti unie lze pak označit strategii Evropa 20, která byla dokončena v průbíhu loňského roku a Senát se jí také zabýval. Základem tohoto dokumentu je pak pít cílů v oblasti zamístnanosti, výzkumu a vývoje, energetiky, vzdílávání a sociálního vyloučení. A k tím cílům se pak váe oních 7 vlajkových iniciativ.  
Pro nás je asi klíčová vlajková iniciativa obsaená ve sdílení komise průmyslu a globalizační sféře, kdy v minulém roce komisař pro průmysl a podnikání Antonio Tajani obnovil pracovní skupinu na vysoké úrovni CARS 21, která sdruuje práví vedle členů Evropské komise také členy Evropského parlamentu, ministry vybraných členských států a nejvyí reprezentanty automobilového průmyslu. Zámírem této pracovní skupiny, která pro nás s ohledem na strukturu naeho průmyslu je důleitá, je pak zjednoduení regulatorního rámce pro automobilový průmysl a mezinárodní harmonizaci poadavků.  
Důleitá je taky energetika. My jsme vínovali zejména pozornost strategickému dokumentu komise pod názvem Priority energetické infrastruktury do roku 2020. Tento dokument nastiňuje zajitíní bezpečnosti energetických dodávek a dokončení společného energetického trhu. K významným přijatým legislativním nástrojům pak patří nařízení opatření na zabezpečení dodávek zemního plynu, který přímo reagoval na plynovou krizi bíhem českého předsednictví v roce 2009.  
Pro nás bylo stejní tak zásadní přijetí dlouho očekávaného nařízení o ustavení agentury pro evropský globální druicový systém Galilleo, nebo přispílo práví k uzavření debaty o sídle evropského úřadu pro dohled nad ním. Tento proces byl ukončen v prosinci 2010 práví rozhodnutím o tom, e sídlo bude v Praze.  
K určitému posunu dolo také v oblasti justice a vnitřních vící. Spustila se první fáze evropského portálu Instigates, která nabízí informace a odkazy na právo v aplikaci vech členských států a rovní se rozbíhl komplexní tříletý projekt e-codexu zamířený na interoperabilitu národních systémů Instigates. Česká republika je do tohoto projektu zapojena.  
Odstraníní demokratického deficitu a přiblíení unie občanům by pak mílo přispít nařízení, které uvádí do praxe institut evropské občanské iniciativy schválený na konci roku a umoňující jednomu milionu občanů z nejméní jedné čtvrtiny členských států unie vyzvat komisi, aby předloila návrhy legislativních aktů v oblastech, kde je to dle míníní tíchto občanů nezbytné. První iniciativu budou moci občané předloit v dubnu 2012.  
V průbíhu loňského roku byly také poloeny základy v oblasti společné zahraniční politiky. V prosinci se začalo formální dávat dohromady evropská sluba pro vníjí činnost slouící k vytváření společné evropské politiky a její prezentaci navenek. Jde o proces, který bude vytvářen postupní a do roku 2013.  
V oblasti vníjích vztahů bylo také zaznamenáno dokončení jednání a podepsání dohody mezi EU a USA o zpracování a předávání údajů o finančních transakcích z EU do USA pro účely programu pro sledování financování terorismu. A byla rovní přijata deklarace k partnerství pro modernizaci mezi EU a Ruskem. A v neposlední řadí bylo také podepsáno memorandum o porozumíní, vstup Ruska do Svítové obchodní organizace.  
Pokud jde o Západní Balkán, který je předmítem naeho zájmu, konference ministrů zahraničních vící potvrdila perspektivu začleníní Západního Balkánu do EU a kandidátský status byl v loňském roce udílen Černé Hoře, s tím, e důleitým krokem bylo také zruení vízové povinnosti pro Albánie a Bosny a Hercegoviny.  
Myslím, e to je struční asi ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů.  
Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 105/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené paní senátorky, páni senátoři, po podrobném přehledu, který nám pan ministr přednesl, a poté, co byla předloena písemná zpráva projednaná Vládním výborem, o její kvalití se vichni můete přesvídčit, je velice podrobná, popisná, přehledná, průřezová, výbor projednal tuto zprávu o Evropské unii a na základí doporučení zpravodaje se vyjádřil ve smyslu vzetí zprávy na vídomí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. A otevírám rozpravu k tomuto bodu pořadu. Zdá se, e se do ní v tuto chvíli nikdo nehlásí, take končím rozpravu.  
Pan navrhovatel se nemá k čemu vyjádřit, ádná otázka mu nebyla poloena, stejní tak pan zpravodaj.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o doporučení Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Zprávu o vývoji Evropské unie v roce 2010, tak jak nám návrh přednesl zpravodaj garančního výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 49  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Přikročíme k projednávání dalího bodu pořadu, kterým je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské Rady, která se konala ve dnech 23. - 24. června 2011  
S touto informací nás opít seznámí ministr obrany Alexandr Vondra, který zastupuje premiéra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, díkuji. Váená paní předsedající, dámy a pánové, jak ji bylo řečeno, ve dnech 23. a 24. června 2011 se konala Evropská Rada. V zásadí projednávala tři důleité body na agendí, jednak hospodářskou politiku, dále problematiku azylu a migrace a koneční otázku přístupu Chorvatska do EU.  
Pokud jde o hospodářskou politiku, Rada uvítala dohodu, jí bylo dosaeno o budoucím evropském stabilizačním mechanismu ESM a také pozmíníném evropském nástroji finanční stability EFSF, stejní tak, jako posun při projednávání níkterých legislativních návrhů v oblasti ekonomického řízení.  
Tady ovem dluno poznamenat, e u návrhů na ekonomické řízení nebylo zatím dosaeno dohody s Evropským parlamentem, nenaplnila se původní očekávání, e jednání by mohlo být rychle uzavřeno, a hlasování v Evropském parlamentu bylo odloeno a na září.  
V rozporu s původním plánem také nedolo na okraji jednání Evropské rady k podpisu smlouvy o ESM, ta byla nakonec podepsána a na jednání eurogrupy 11. července 2011.  
Jednání o velmi citlivé otázce pomoci Řecku nepřineslo na Radí ádný zásadní zvrat. éfové států a vlád eurozóny vyzvali své ministry financí, aby dokončili vechny kroky nutné k přijetí nezbytných rozhodnutí řádoví do poloviny července. Jak jistí víte, mezitím Řecku byla skuteční poskytnuta dalí trane finanční pomoci ve výi 12 mld. euro a o parametrech záchranného balíčku se intenzivní jedná, mimo jiné také na dnením summitu eurozóny.  
Diskuse na Evropské radí byla rovní orientována na uzavření prvního tzv. evropského semestru. Byla přijata specifická doporučení k jednotlivým národním programům reforem a konvergenčních programů jednotlivých členských států.  
My jsme s tím vyjádřili souhlas, včetní adresných specifických doporučení pro nai zemi na rok 2011.  
Pokud jde o smlouvu ESM, podporujeme ji přesto, e jako nečlenská zemí eurozóny nebudeme jejím signatářem. Je pro nás klíčové, aby ESM zůstal primární nástrojem, který bude slouit pomoci jednotlivým státům, které čelí problémům a nestal se novou podmínkou pro přijetí eura. Poadavky pro přijetí eura jsou platném v primárním právu jasní definovány a jako takové je ČR kdysi přijala. A proto je pro nás zásadní, aby budoucí přistoupení kadého státu ke smlouví o ESM bylo předmítem samostatného politického jednání s tímto státem, oddílené od jednání jeho vstupu do eurozóny.  
Pokud jde o problematiku azylu a migrace, která také byla docela akcentována, zejména třeba v souvislosti s postojem Dánska, tak na Radí probíhla velmi důkladná debata o budoucí orientaci evropské migrační politiky a o řízení schengenského prostoru, včetní kontrol vníjích hranic a rozvoje partnerství se zemími jiního sousedství a také s dokončením společného evropského azylového systému.  
Klíčové téma představovalo předevím rozíření kritérií schengenského hodnocení, v jejich rámci by se mílo noví sledovat dodrování celého acquis EU, nejen Schengenské konvence. Hodnocení probíhá na úrovni EU a zapojeni do níj by míli býti odborníci z různých stran.  
Evropská Rada se shodla na monosti zavedení mimořádného bezpečnostního mechanismu, který umoňuje reagovat na krizové situace, které ohroují fungování Schengenu jako celku. Ale zároveň zdůraznila, e zavedení tohoto mechanismu nesmí ohroovat princip volného pohybu osob uvnitř schengenského prostoru jako jedné z klíčových svobod vech občanů v rámci EU.  
Z pohledu ČR je zásadní práví skutečnost, e Rada potvrdila význam svobody pohybu v rámci schengenského prostoru. Není v zájmu naí zemí, aby sílící a nezvládnuté migrační tlaky vyústily v jednostranné obnovování kontrol na vnitřních hranicích či v potenciálním tlaku na redistribuci uprchlíků. Proto jsme také podpořili na Radí efektivní správu Schengenu, ochranu vníjích hranic či monost posílení úlohy FRONTEXu.  
Pokud jde o Chorvatsko, Rada vyzvala k ukončení přístupových jednání do konce června 2011 a k podpisu přístupové smlouvy do konce letoního roku, čím potvrdila ji níkolikrát deklarovanou perspektivu vstupu pro Chorvatsko, co jsme my samozřejmí s uspokojením kvitovali.  
Pokud jde o níkterá dalí témata, snad jenom krátce. Diskutováno bylo jiní sousedství EU, k nímu byla přijata samostatná deklarace. Byl stanoven termín konání summitu Východního partnerství ve dnech 29.  30. září 2011 ve Varaví bíhem ji probíhajícího polského předsednictví.  
Rada také jmenovala Maria Draghiho prezidentem Evropské centrální banky, a protoe se loučila s maïarským předsednictvím, tak také potvrdila strategii pro podunajský region. A neposlední řadí Rada také přijala zprávu maïarského předsednictví k romské inkluzi.  
Tady ČR upřednostňuje vyváený přístup k plné integraci Romů do společnosti, zejména s pouitím prostředku sociálního začleňování na národní úrovni. A mohu konstatovat, e v tomto duchu jsme také vystupovali na tíchto jednáních.  
To informace o jednání Evropské Rady. Pokud samozřejmí máte níjaké dotazy, rád je zodpovím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, posaïte se prosím znovu ke stolku zpravodajů.  
K tomuto materiálu nejprve musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Kývá, e ano, take po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, aby zpravodajem k tomuto materiálu byl pan senátor Ludík Sefzig, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 50  
ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a pan senátor Sefzig se můe ujmout své role.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo i za důvíru, váené paní senátorky a páni senátoři. Doufám, e důvíru ve mní vloenou nezklamu, kdy vzhledem k pokročilé dobí a náročnosti dneního jednání nebudu převyprávít obsah informace vlády, kterou tlumočil pan ministr obrany, a ji rovnou navrhl usnesení, abychom tuto informaci vzali na vídomí. Tím samozřejmí nechci omezovat vae případné dotazy, které budete mířit buïto na nás, na členy evropského výboru, nebo přímo na pana ministra.  
Navrhuji tedy vzít informaci vlády na vídomí. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou nyní otevírám. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Ivo Bárek a já mu tímto dávám slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jenom velmi krátce. Pan ministr tady zmínil problematiku mechanismu stability. Včera jsme zde míli na pořadu senátní tisk č. 82, který jsme odloili na kvíten roku 2012. Vláda nás ádá o souhlas s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování EU, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy.  
Debata k tomuto bodu byla vcelku vzruená, zvlá ze strany řekl bych koaličních kolegů  senátorů. A mí by velmi zajímalo, jak pan ministr bude na tuto problematiku reagovat, protoe jak víme, musí se tento souhlas vyjádřit dvíma třetinami členů Senátu, a řekl bych, e zvlá z pravé strany spektra zaznívaly velké připomínky k tomuto vládnímu návrhu. Proto bych se chtíl rád zeptat pana ministra, jak se k tomu máme i z levého spektra postavit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do této rozpravy? Zdá se, e nikoliv. Poprosím nyní pana ministra o reakci.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Myslím si, e to, co jste tady včera rozhodli, kdy uvádíl tuto ádost o ratifikaci pan ministr zahraničí, není nic proti ničemu. Jistí je tu čas k tomu, aby se tomu podrobní vínovaly přísluné výbory. Rozhodní tu nejsme zas pod níjakým obrovským tlakem času, e bychom museli konat zítra nebo pozítří.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se hlásí pan zpravodaj, prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Dotaz na mí mířený nebyl, ale jsem rád, e pan ministr, kterého jsem jenom velice struční informoval o tom, o čem se včera jednalo v rámci zmíny primárního práva, první zmíny Lisabonské smlouvy, řekl stejný názor, e nejsme v ádném časovém chvatu, abychom museli schvalovat hned tento mísíc nebo dokonce přítí mísíc tuto zmínu primárního práva.  
Já to jetí opřu o jeden pomírní jasný a nezpochybnitelný fakt, e včera tady zazníla otázka, e čas chvátá hlavní kvůli k tomu, abychom neztratili důvíru EU v nás vloenou. No, víte co? Já vám povím, ono je to asi tak, e kdy my jsme přistupovali a přístupová smlouva byla schválena referendem, tak eurozóna se rozbíhala, míla v ní platit maastrichtská kritéria, která, jak jsme pozdíji zjistili, níkteré zemí nesplňovaly ani v dobí, kdy vstupovaly do eurounie, do jednotné míny. A já si myslím, e je spí na Evropské unii, speciální tedy na zemích eurozóny, aby nezklamala a aby ukázala tím zemím, které ten závazek podepsaly, e si tu důvíru zaslouí, aby minimální splnily podmínky, které občané vidíli a mysleli si, e budou eurozónou plníny. To nesouvisí vůbec s krizí, která probíhla, nebo jen okrajoví, ale souvisí to i s vícmi týkajícími se ustavení eurozóny.  
Myslím si tedy, e otázka skuteční stojí tak  vyčkejme s rozumem, podívejme se, jak se zemí eurozóny chovají, jak problém, který vznikl, vyřeí tak, tak abychom mohli občanům říci, ano, ve je napraveno, je správný ná a vá referendem vyjádřený poadavek k tomu, e chcete vstoupit. Pokud to tak nenastane, můeme pak činit ve smyslu povíření občanů dalí rozhodnutí, ovířit si, zdali si občané skuteční přejí, abychom do eurozóny vstupovali. A na to je níkolik mísíců čas a de facto do konce prosince 2012, celá ta procedura, čili Parlament by míl rozhodnout dříve.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. A nyní tedy můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Sefzig, vzít Informaci vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské Rady na vídomí.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. ádám ty, kdo souhlasí s tímto návrhem, aby stiskli tlačítko ANO a zvedli ruku. Kdo jsou proti, nech stisknou tlačítko NE a zvednou ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 51  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti jeden. Návrh byl přijat a máme tak ukončen dalí bod dneního jednání.  
My se nyní vystřídáme v řízení schůze na poslední dva body.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v jednání. Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Bezpečnostní smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Lucemburského velkovévodství o vzájemné výmíní a ochraní utajovaných informací, podepsaná v Praze dne 11. dubna 2011  
Tisk č.  
81  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 81 a uvede ho opít ministr obrany Alexandr Vondra, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, poslední bod, který tu přednáím v zastoupení premiéra, je návrh na sjednání Bezpečnostní smlouvy mezi vládou ČR a vládou Lucemburského velkovévodství o vzájemné výmíní a ochraní utajovaných informací.  
Lucembursko je členem EU i NATO a Národní bezpečnostní úřad a posléze i vláda usoudily, e bilaterální spolupráce můe nebo bude vyadovat výmínu takových informací, a stejní tak i Lucembursko dospílo ke stejnému názoru.  
Čili byla uzavřena smlouva výhodná pro obí strany, která upravuje vechny standardní instituty v oblasti ochrany utajovaných informací.  
Vláda vyslovila s touto smlouvou souhlas dne 18. ledna 2010 a na základí tohoto souhlasu pak byla předmítná smlouva podepsána v Praze dne 11. dubna 2011 ředitelem NBÚ panem Duanem Navrátilem a velvyslancem Lucemburska panem Jeanem Faltzem.  
Prosím vás o souhlas s touto smlouvou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a opít vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 81/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený paní místopředsedkyní, dámy a pánové. Ujistil bych plénum, e navrhovaný text smlouvy je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR a mezinárodní právními závazky ČR, včetní práva a bezpečnostních standardů EU.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tuto smlouvu mezi Českou republikou a Lucemburským velkovévodstvím o vzájemné výmíní a ochraní utajovaných informací dne 19. července 2011 a doporučil dát Senátu Parlamentu ČR souhlas k ratifikaci předloeného smlouvy, o co vás také prosím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu, jak jej navrhl zpravodaj garančního výboru. Svolám tedy kolegy a kolegyní do sálu k hlasování.  
Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací Bezpečnostní smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Lucemburského velkovévodství o vzájemné výmíní a ochraní utajovaných informací, podepsané v Praze dne 11. dubna 2011.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám, konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 52  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji a tento bod končím.  
Posledním bodem dneního jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2003 Sb., o odpovídnosti mládee za protiprávní činy a o soudnictví ve vícech mládee a o zmíní níkterých zákonů (zákon o soudnictví ve vícech mládee), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
140  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 140. Návrh uvede opít pan ministr Alexandr Vondra, který zastoupí ministra spravedlnosti Jiřího Pospíila. Prosím ho, aby nás nyní seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, pan ministr, kolega ve vládí pan Jiří Pospíil mí poádal o to, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve vícech mládee a o zmíní níkterých dalích zákonů.  
Činím tak rád, protoe přezdívkou této novely je tzv. "Kmetinívská novela". Kmetiníves je obec v mém senátním volebním obvodu, a jistí si vichni pamatujete ten tragický příbíh, ke kterému tam předčasem dolo. A tato novela je vlastní reakcí na diskuse, které více ne dva roky na toto téma vedeme.  
Je tedy reakcí předevím na obavy iroké veřejnosti z nebezpečí, které představují duevní nemocné díti mladí 15 let, které nejsou trestní zodpovídné a nelze proto vůči nim vést trestní řízení.  
Na rozdíl od mladistvých, tedy osob ve víku 15  18 let, tím ji dnes lze uloit nejen ochranné léčení, ale i zabezpečovací detenci. Dítíti mladímu 15 let, které spáchá i ten nejzávaníjí čin jinak trestný, lze podle dosavadní právní úpravy uloit pouze ochrannou výchovu, která skončí nejpozdíji v jeho 19 letech.  
Oproti platné právní úpraví zákona o soudnictví ve vícech mládee se noví umoňuje soudu pro mláde uloit dítíti, mladímu 15 let, které se dopustí tzv. činu jinak trestného, ochranné léčení, a to i ve formí ústavní, kterou lze podle výsledku léčení pak také přemínit na léčbu ambulantní, anebo i naopak.  
Podle návrhu ochranné léčení dítíte potrvá, dokud to vyaduje jeho účel. Tzn. e ve výjimečných případech můe ochranné léčení trvat celou řadu let a nelze vyloučit, e v ojedinílých případech i celý jeho ivot. To samozřejmí můe záviset také na pokroku medicínských vídních disciplín. Soudu se stanoví povinnost na podkladí vyádaných zpráv sledovat výkon ochranného léčení, a nejméní jednou za 12 mísíců přezkoumat, zda zákonné důvody k tomuto trvají.  
O dalím pokračování ochranného léčení nebo o jeho zruení můe soud rozhodnout i z úřední povinnosti bez návrhu oprávníných osob, kterými jsou přísluné zdravotní zařízení, dítí, na kterém se vykonává ochranné léčení, zákonný zástupce dítíte, přísluný orgán sociální právní ochrany dítí a státní zastupitelství.  
Vekerá tato soudní jednání povede soud pro mláde v občansko-právním řízení, a to i poté, co dítí "dovrí", resp. překročí vík 18 let. Vládní návrh proel legislativním procesem v Poslanecké snímovní bez vícných pozmíňovacích návrhů. Pouze byl legislativní technicky upraven podle doporučení legislativního odboru Poslanecké snímovny, který byl akceptován ústavní-právním výborem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančníma zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 140/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, pokud jde o mou zpravodajskou zprávu coby představitele garančního výboru, tak já vdycky říkám na začátku takové ty technické záleitosti, tzn. my u víme, e návrh novely připravil pro Vládu ČR ministr spravedlnosti. Meziresortní připomínkové řízení přineslo asi 14 zásadních připomínek, já je tady nebudu jmenovat. Předseda Legislativní rady vlády rozhodl, e návrh není dále třeba projednávat v radí a e postačí stanovisko předsedy legislativní rady. Vláda návrh novely schválila a předloila Poslanecké snímovní dne 2. 3. 2011, to tady pan ministr říkal. První čtení probíhlo v Poslanecké snímovní 22. 3. 2011 na její 14. schůzi. Návrh zákona byl přikázán k projednání ústavní-právního výboru dolní komory parlamentu českého. Snímovní výbor ústavní-právní doporučil přijmout k návrhu novely pouze 4 legislativní-technické zmíny.  
Kdy se podíváte do záznamu, v prvním čtení vystoupil přímo pan ministr spravedlnosti a mj. tam sdílil, on toho sdílil víc, ale já jsem z toho vybral, e je pro to, nesniovat dolní hranici trestní sazby a namísto toho hledat systémové řeení, které takovéto závané víci bude postihovat minimální tím, e pachatele brutálního trestného činu izoluje.  
Je to i můj názor. My jsme na to téma, tzn. Ústavní-právní výbor tady pořádal veřejné slyení, které bylo, bohuel, interpretováno jinak, ale které přineslo odborný poznatek, e opravdu není třeba se zabývat sniováním víkové hranice trestní odpovídnosti, a e bychom se míli zabývat tím, jaké náhradní prostředky řeení, a pan ministr je tady velmi podrobní popsal, přicházejí v úvahu. Tzn. ochranné léčení, které skuteční lze podle současného speciálního zákona o soudnictví ve vícech mládee uloit osobám mladistvým, tzn. v rozmezí 15  18 let, dospílým samozřejmí, abychom míli monost ukládat, resp. ne my, ale soudy pro mláde, osobám mladím 15 let, tak určití je to správná cesta. Já dokonce tvrdím, a nebojím se toho, e ve chvíli, kdy budeme mít čtrnáctiletého brutálního vraha, který bude podle zejména psychologické expertízy, ale i psychiatrické, vlastní velmi nebezpečný svému okolí, tak asi nebude moci být ve zdravotnickém zařízení, tzn. nebudeme uvaovat asi o ochranném léčení, ale můeme rovnou uvaovat o zabezpečovací detenci. Myslím si, e se s tím časem setkáme, a e budeme se bavit o tom, jestli osobám mladím 15 let nepřijmeme dalí ochranné opatření zabezpečovací detence.  
Pan ministr správní říkal, a v tomto smíru povauji za nutné vás oslovit, v § 93 odst. 1 speciálního zákona, tzn. zákona č. 218/2003 Sb., kdy se podíváte, tak je monost skuteční uloit zatím ochrannou výchovu, jako jediné moné ochranné opatření, a pak ten celý systém výchovných opatření, přičem v odst. prvním vy najdete, e je to moné na základí pedagogicko-psychologického posudku. V novele, předkládané panem ministrem spravedlnosti, resp. Vládou ČR, nám zůstává tato víta, a tady já vidím troičku problém a v tomto smíru vás oslovuji, e v podstatí nelze ukládat ochranné léčení na základí pedagogicko-psychologického znaleckého posudku. Tam jde o nepříčetnost nebo sníenou příčetnost a musí tam být psychiatrická expertíza.  
Take pak jsem si dovolil, já to řeknu znovu pak v rámci podrobné rozpravy, a velmi struční, proč je ten pozmíňovací návrh.  
Jinak jetí v rámci jednání dolní komory českého parlamentu tam byla zmína trestního řádu, ta vypadla, já jsem se ptal zástupců předkladatele, z jakého důvodu, a oni říkali, e si myslí, e to dají do trestního řádu, který současní předkládají. To je tedy jednání před Poslaneckou snímovnou, resp. v Poslanecké snímovní Parlamentu ČR.  
Tady jetí Organizační výbor přikázal nám, tedy ÚPV Senátu Parlamentu ČR tento senátní tisk 28. 6., take jej projednáváme zcela včas. Pokud jde o obecné náleitosti, pan ministr mi uetřil spoustu řečnické práce, protoe on vám to vechno řekl, o co tady jde.  
Jinak to ochranné léčení je koncipováno i pro mladistvé, resp. pro osoby mladí 15 let v návrhu tak, e je to v podstatí stejné, jak jsme to projednávali v rámci projednávání trestního zákoníku a jak to bylo ve starém trestním zákoní. Tzn. skuteční musí se tam prokázat duevní porucha, musí se prokázat, anebo vliv níjaké návykové látky, drogová závislost, a musí tam být současní řečeno, e pobyt dítíte na svobodí je nebezpečný. A je zcela patrné, e to nemůe říci pedagog, pedagogicko-psychologický expert, ale musí to říci skuteční psychiatr.  
To jetí si dovolím skuteční telegraficky podtrhnout. Vidíte, e spíchám. Já vdycky poslouchám čtyřhodinovou debatu, která ne e by mí nebavila, samozřejmí je velmi přínosná, a pak spíchám, protoe na to moje vystoupení pak zbývá pár minut, a já vás nechci zdrovat, i kdy pan předseda Senátu, myslím, říkal, e do deseti hodin, take to stihnu určití.  
Pokud jde o legislativní-právní kontext, my jsem tam míli níkteré problémy. Ptal jsem se pana námístka ministra spravedlnosti Frantika Korbela, a on nám vysvítloval níkteré otázky. Mní se tam poníkud nezdá to, e soudy pro mláde budou rozhodovat po té dobí, jak tady pan ministr říkal, vlastní u človíka, jeho pobyt na svobodí je pro nás ostatní nebezpečný, tzn. e on by se nemíl vracet, tak on je stále uvádín jako dítí. On bude dítí nejen v 18 letech, on bude dítí ve 25 letech, ve 40 letech, a kdy se doije, i kdy při tích restriktivních sociálních opatřeních nevím, 60 let, tak bude stále dítí.  
Ale to bylo vysvítleno, e to stejní dílá civilní soud, tedy občansko-právní soud. Take to byla zásadní připomínka. Pak jsem tam míl jetí níjaké připomínky, ale znovu říkám, pan námístek ministra spravedlnosti se jimi vypořádal, a já vám tím nechci kazit zbytek večera.  
Take v tuto chvíli vám sdílím návrh na usnesení, tzn. e skuteční Ústavní-právní výbor se tím důkladní zabýval, přijal usnesení, a to usnesení je, abychom vrátili Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s přiloeným pozmíňovacím návrhem, s ním vás velmi struční seznámím, bude-li otevřena podrobná rozprava. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a prosím vás také, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, abychom se návrhem zákona nezabývali. Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásila paní místopředsedkyní Alena Palečková. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, chci jen podpořit, abyste hlasovali pro ten pozmíňovací návrh ÚPV. Níkteří z vás moná zaregistrovali, e jsme míli také seminář na téma kriminalita mládee a legislativa na začátku, tuím, letoního roku to bylo. A tam práví z vystoupení odborníků v této oblasti vyla v podstatí iniciativa moného ochranného léčení u dítí do 15 let, pokud spáchají níjaký závaný trestný čin. Z vyjádření odborníků, např. přední sexuoloky dítí a mládee paní doktorky Hajnové vyplynulo, e v této víkové kategorii vývoj fyzický, sociální a psychický je velmi nerovnomírný, a opravdu trvalost té poruchy je potřeba, aby posoudil lékař. Ostatní vychází to i z názvu ochranná léčba. Take i při úctí k pedagogicko-psychologickým pracovníkům se domnívám, e je nutné, aby stav posuzoval lékař v dané oblasti. Jetí k tomu dodám, e to bylo předjednáno s námístkem ministra spravedlnosti a s velikou pravdípodobností, hraničící s jistotou, by námi navrácený zákon v podobí pozmíňovacího návrhu míl projít bez problémů i Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní místopředsedkyní. Ptám se, zda se hlásí jetí níkdo dalí do obecné rozpravy. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám, a protoe nepadl ádný hlasovatelný návrh v obecné rozpraví, otevírám také podrobnou rozpravu. Míla jsem se ale zeptat, jestli se níkdo chce jetí vyjádřit. Pan navrhovatel k obecné rozpraví nechce. Díkuji. Otevírám podrobnou rozpravu. První přihláený je pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váení přítomní, já u jsem vlastní avizoval ten svůj pozmíňovací návrh, vy ho máte před sebou, on je velmi jednoduchý, a skuteční pouze precizuje, resp. zpřesňuje podmínky, za kterých soud pro mláde můe uloit ochranné léčení, a ji formou ambulantní, či formou ústavní.  
Je to víta, která doplňuje čl. I, bod 2, § 93 odst. 4, za slova "15 let" vloit slova "a to na základí výsledku předchozího vyetření duevního stavu dítíte (§ 58),".  
Znovu vás poprosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Nikoho dalího nemám přihláeného. Ptám se, zda chce jetí níkdo vystoupit v podrobné rozpraví. Nikoho takového nevidím. Podrobnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, ten zákon nepochybní je potřebný, byl dlouho diskutován, ten návrh zmíny, ke které dospíl ÚPV, byl koneckonců diskutován, co já si pamatuji, i v Poslanecké snímovní, i kdy nakonec neproel, přesní si teï nepamatuji, zda byl na plénu navren.  
První reakce ministra spravedlnosti byla, e návrh je v určitém ohledu mono povaovat za nadbytečný, protoe tíko si představit soudce, který uloí ochranné léčení bez lékařského návrhu, který obsahuje i specifikaci toho léčení. Nicméní vzhledem k tomu, e jde o opatření ve vztahu k dítem mladím 15 let, o kterém budou rozhodovat nikoli trestní soudci občansko-právního úseku, tak lze souhlasit, e jde o precizaci, která vylučuje uloení ochranného léčení pouze na základí níjaké úvahy soudů, čili navrhovatel s tím souhlasit můe také.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Pane senátore, obávám se, e musíte, protoe jste garančním zpravodajem, tak nás musíte provést hlasováním.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ne sobí, ale vám jsem chtíl ukrátit čas. V této chvíli není jiný návrh, ne návrh na přijetí pozmíňovacího návrhu. Myslím si, e je jasné, mé vyjádření je stejné, stejné bylo i vyjádření zástupce předkladatele, tzn. ministra spravedlnosti České republiky, take navrhuji, váená paní místopředsedkyní, nechat hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Ano, svoláme se tedy k hlasování. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, tak jak ho předloil pan předseda výboru pan senátor Antl.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 53  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
My musíme jetí dále hlasovat o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Dovolím si dát hlasovat v této chvíli bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, vrátit návrh zákona, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 54  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Jetí poslední hlasování k tomuto návrhu v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Miroslav Antl a paní místopředsedkyní Senátu Alena Palečková. Zároveň se ptám, zda souhlasí se svou rolí. Ano. Pan senátor Antl se dokonce tíí, výborní, to se nám bude lépe hlasovat. Přistoupíme tedy opít k hlasování, opít bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 55  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Kolegyní a kolegové, tím jsme sice nevyčerpali dnení program, ale vyčerpali čas, který jsme mohli pouít, take já vám vem díkuji za práci, díkuji pracovníkům Kanceláře Senátu za podporu a zítra v 9.00 hodin ráno. Přeruuji schůzi do zítřejího rána a sejdeme se v 9.00 hodin ráno. Díkuji, hezký večer a zítra na shledanou.  
(Jednání přerueno ve 20.21 hodin.)