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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 10. schůze Senátu  
(3. den schůze  22.07.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky a senátoři, váení hosté, zahajuji třetí jednací den 10. schůze Senátu a vechny vás tu vítám. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jiří Čunek, Stanislav Juránek, Jaroslav Sykáček, Václav Vlček, Zdeník Schwarz, Adolf Jílek, Tomá Jirsa, Vítízslav Joná, Alexandr Vondra, Jaroslav Kubera, Milo Vystrčil, Alena Dernerová, Richard Svoboda, Daniela Filipiová, Václav Koukal.  
Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezenci v předsálí jednacího sálu.  
Jednání zahájíme projednáním bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2004 Sb., o Celní správí České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
125  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 125. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Váené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych vás seznámil s návrhem zákona, kterým se míní zákon o celní správí ve zníní pozdíjích předpisů. Jedná se o transpoziční novelu, která promítá rozhodnutí Rady z roku 2009 pro pouívání informačních technologií. Proti stávajícímu systému bude centrální řízení celní informační systém řízen Evropským úřadem pro boj proti podvodům a bude slouit vem členským státům EU k efektivní spolupráci formou výmíny informací při předcházení závaným poruením celních předpisů.  
Kdy jsem řekl, e bude, tak je to ale v platnosti a funguje to, je zapotřebí to jetí implementovat do naeho právního řádu.  
Kromí toho, e vznikl centrální informační systém, roziřuje se i monost jeho pouívání. Shromaïované údaje můe vyuívat i evropský policejní úřad EUROPOL i evropská jednotka pro soudní spolupráci EUROJUST. V neposlední řadí bylo k novelizaci přikročeno i z důvodu nutnosti zajitíní souladu se stávající legislativou EU. Novela nemá ádný hospodářský ani rozpočtový dopad. Prosím o její schválení.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 125/2. Zpravodajem výboru byl určen pan Miroslav Antl.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Ne se ujme slova, prosím, aby do protokolu bylo zaznamenáno, e senátor Stanislav Juránek je přítomen, a nikoli omluven a nepřítomen.  
Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Dámy a pánové, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a senátoři, k senátnímu tisku č. 125. Jde o třináctou novelu zákona o celní správí ČR. Návrh zákona má transpoziční charakter, nebo reaguje na rozhodnutí Rady ze dne 30. listopadu 2009 o pouívání informačních technologií pro celní účely. Dosavadní úmluva o celním informačním systému pozbyla platnosti dne 27. kvítna 2011. Na základí rozhodnutí Rady centrální celní informační systém, který je centrální spravován Evropským úřadem pro boj proti podvodům bude slouit vem státům EU. Cílem centrálního informačního systému je podpora účinníjí spolupráce celních správ členských zemí EU při předcházení a etření závaných poruení vnitrostátních a unijních právních předpisů.  
V zákoní o celní správí ČR se upravuje vymezení pojmu o celních informačních systémech, upravuje vymezení pojmu identifikační databáze celních spisů, vymezuje závané poruení právních předpisů a pojmoví se vymezuje vyetřovací spis.  
Dalí úkoly se týkají generálních ředitelství cel, které odpovídá za řádné fungování centrálního informačního systému a zadává údaje do centrálního informačního systému. Noví se do zákona o celní správí vkládá ustanovení, podle ního celní orgány při uplatníní výjimky z práv osob na přístup k údajům v celních informačních systémech zohlední oprávníné zájmy dotčené osoby.  
V návaznosti na výčet kategorií údajů se stanoví mimo jiné účely, pro které lze do centrálního informačního systému zadat vybrané kategorie údajů, výčet níkterých citlivých údajů, případy, kdy se z důvodu ochrany důleitého veřejného zájmu nebo práv fyzických osob údaje do identifikační databáze celních spisů nezadají.  
Účinnost je stanovena dnem jeho vyhláení. Návrh zákona byl vládou v PS předloen 17. února 2011. V prvním čtení, které probíhlo 16. března 2011, byl návrh zákona přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Rozpočtový výbor projednal návrh zákona dne 6. dubna 2001 a doporučil Poslanecké snímovní, aby vládní předlohu návrhu zákona schválila s připomínkou týkající se účinnosti zákona. Ve třetím čtení na 19. schůzi 21. června 2011 Poslanecká snímovna schválila pozmíňovacího návrhy rozpočtového výboru týkající se účinnosti a posléze schválila předloenou předlohu.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 10. schůzi konané dne 19. července 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon 185/2004 Sb., o Celní správí ČR ve zníní pozdíjích předpisů, po úvodním sloví předkladatele Dr. Ladislava Minčiče, CSc., MBA, námístka ministra financí a po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Přeje si vystoupit také zpravodaj výboru ústavní-právního kolega Antl? Chystá se vystoupit a má monost.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy a pánové. Velmi struční. I ústavní-právní výbor se zabýval touto transpoziční novelou a ač jsem hledal zásadní legislativní chyby, ádné jsem nenael. Shodli jsme se na tom, e můeme s klidem doporučit Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném PS. Je to část usnesení z 19. schůze naeho ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR ze dne 13. 7. 2011. Druhá část je, e ústavní-právní výbor určil mne jako zpravodaje a povířil mne jako předsedu, abych s tím seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR. Navrhujeme bez problémů schválit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nikdo nepodává. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásíte? Nikdo, rozpravu končím. Není se k čemu vyjádřit. Přistoupíme proto k hlasování.  
Byl dán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V Jednacím sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum je 24. O návrhu dávám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskne tlačítka ANO, kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování pořadové č. 56  
skončilo přijetím návrhu. Návrh zákona byl schválen. Díkuji panu zpravodaji.  
Pan navrhovatel zde zůstává, protoe dalím bodem, který projednáme je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní z členských států Evropské unie nebo jiných států, které jsou smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, na území České republiky a o zmíní zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
126  
Celé je to ve zníní pozdíjích předpisů, abychom byli přesní.  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 126. Návrh opít uvede milnistr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, v roce 2003 byla vydána smírnice EU upravující činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní a jejich regulace, tedy dohledu nad nimi. Protoe, ádná z vlád od roku 2003 nemíla v úmyslu zavádít do naeho penzijního systému zamístnanecké penzijní pojitíní a týká se to i vlády současné, nikdy nebyla předloena tato transpozice do legislativního procesu. Nicméní Evropský soudní dvůr, kam Evropská komise Českou republiku zaalovala, rozhodl o tom, e na jednu stranu nás nikdo nemůe nutit, abychom zamístnanecké penzijní pojitíní zavádíli, na druhou stranu ovem přísluná ustanovení smírnice musíme do naeho právního řádu zavést, nebo tato transpozice je pro nás závazná, ale není pro nás závazné zavést zamístnanecké penzijní pojitíní. Jinými slovy  nikdo nás nenutí se obísit, ale jsme povinni tam provaz dát a smyčku vytvořit. Nelze jinak ne se rozsudku Evropského dvora podrobit. Proto vláda předloila do Poslanecké snímovny tzv. mrtvou transpozici, která zavádí povinné články, ani by zavádíla institut zamístnaneckého penzijního pojitíní. Ji ve snímovní jsem podíkoval i opozici za velmi konstruktivní přístup, nebo umonila z časových důvodů schválit tuto předlohu v prvním čtení. O toté si dovoluji poprosit vás.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 126/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/1. Zpravodajem výboru je senátor pan Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky a senátoři, zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní z členských států EU nebo jiných států, které jsou smluvní dohodou stranou dohody o evropském hospodářském prostoru na území ČR a o zmíní zákonu č. 47/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů ve zníní pozdíjích předpisů představuje svým charakterem tzv. transpoziční právní předpis. Přijetím zákona č. 340 nastala specifická situace, nebo tím dolo k transpozici smírnice o činnostech institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní a dohledu nad nimi, která obsahuje úpravu penzijního systému, který v ČR není zaveden.  
Zákon č. 340/2006 Sb., nezavedl zamístnanecké penzijní pojitíní v ČR, ale upravil podmínky provozování penzijních plánů a činností z nich vyplývajících institucemi zamístnaneckého penzijního pojitíní z ostatních členských států EU nebo jiných států, které jsou smluvní stranou dohody o evropském hospodářském prostoru na naem území.  
Důvodem předloení návrhu zákona je rozsudek Soudního dvora EU ze dne 14. ledna 2010. Evropská komise se domáhá v této víci svou alobou, aby soudní dvůr určil, e Česká republika tím, e neuvedla své vnitrostátní právní předpisy do plného souladu se smírnicí, nesplnila vyplývající povinnosti z práva EU. Soudní dvůr deklaroval, e uvedené články nebyly Českou republikou ve stanovené lhůtí provedeny do jejího právního řádu, ačkoli ádné ustanovení smírnice nestanoví, e by členské státy nebo níkterý z nich míly monost tato ustanovení netransponovat. Argumentace ČR, která se opírala o existenci systému zamístnaneckého penzijního pojitíní, tudí instituci na svém území, byla soudním dvorem odmítnuta. Soudní dvůr EU dovodil, e ČR má povinnost předmítná ustanovení smírnice do svého vnitrostátního právního řádu provést, přičem není povinna mínit svůj vnitrostátní důchodový systém, nebo cílem smírnice je zavedení vnitřního trhu s poskytováním zamístnaneckého penzijního pojitíní, nikoli harmonizace vnitrostátních důchodových systémů.  
Neprovedením předmítných ustanovení smírnice se ČR vystavuje uloení značných finančních sankcí. Komise poádala soudní dvůr EU, aby ČR uloil penále ve výi 22.364 eur za kadý den po vynesení druhého rozhodnutí soudního dvora a do doby, kdy začne náleití plnit své povinnosti a denní pauální částku 5.644 eur za období mezi prvním rozsudkem soudního dvora z roku 2010 a jeho druhým rozhodnutím.  
Vzhledem k tomu, e v mezidobí byla smírnice novelizována smírnicí Evropského parlamentu a Rady 24. listopadu 2010, kterou se míní smírnice s ohledem na pravomoci evropského orgánu dohledu, to znamená evropského orgánu pro bankovnictví, evropského orgánu pro pojiovnictví a zamístnanecké penzijní pojitíní a evropského orgánu pro cenné papíry, je návrhem zákona transformována i ona.  
Návrh zákona je strukturován do dvou článků, z nich článek 1 řeí samotnou materii zákona, a to v 11 novelizačních bodech a v článku 2 se upravuje účinnost zákona. Účinnost zákona je navrhována dnem jeho vyhláení.  
Vládní návrh byl předloen do Poslanecké snímovny 23. kvítna 2011 s návrhem na vyslovení souhlasu v prvním čtení podle § 90, odstavec 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Poslanecká snímovna na své 19. schůzi dne 15. června 2011 souhlasila s pokračováním jednání o tomto návrhu zákona tak, aby mohl s ním byl vysloven souhlas ji v prvním čtení a následní vyslovila souhlas s návrhem zákona ve zníní schválených oprav.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na sv 10. schůzi, konané dne 19. července 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního připojitíní z členských států EU nebo jiných států, které jsou smluvní stranou dohody o evropském hospodářském prostoru na území České republiky a o zmíní zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů ve zníní pozdíjích předpisů doporučuje po úvodním slovu zástupce předkladatele magistry Kláry Król, námístkyní ministra financí ČR a po zpravodajské zpráví senátora Adolfa Jílka, kterou jsem přečetl, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit také zpravodaj ústavní-právního výboru? Pan senátor Milo Malý se ujímá slova.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor se zabýval na své 19. schůzi tímto materiálem. Musíme konstatovat, e tento materiál není v rozporu s naí ústavou, není v rozporu s ádným platným předpisem, pouze je to transpoziční norma. Je to jedna z mála norem, kdy její přijetí a nabytí právní moci okamití pro republiku přinese níjakou úspor. Nebudeme muset platit sankce, které u platit musíme. Proto se omezím na přečtení usnesení naeho ústavní-právního výboru z 19. schůze, kdy doporučujeme Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní, ve kterém je předloen. Zpravodajem výboru pro tuto schůzi Senátu jsme určili senátora Miloe Malého a povířili jsme předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Já jako zpravodaj také doporučuji přijmout tuto právní normu co nejrychleji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane zpravodaji. Je tu níkdo, kdo by navrhoval, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili jako Senát vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil předseda Senátu pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, na první pohled budeme do naeho právního řádu transponovat a doplňovat níco, co ani nepotřebujeme. Toto je velmi povrchní přístup a dovolte mi k tomu říci níkolik slov.  
Předevím chci říci, e to přímo souvisí s problémy, které teï diskutujeme a diskutovat budeme, a to jsou důchodové reformy.  
Za druhé EU není tak nekonstruktivní, nesystémová a v tomto patná, protoe jestli existuje jedno ze základních práv, a to je volný pohyb osob, tak je nutné, aby toto právo bylo na celém území EU garantováno, aby bylo dostupné a také aby bylo vynutitelné. Zamístnanecké penzijní fondy jsou nejrozířeníjí formou připojitíní ve svítí. Jestli existují níkteré víci, které jsou odliné v naí zemi ne je bíné v zemích s trním hospodářství, kde kapitalismus je kontinuální více ne 100 let, tak nikdo nezná to, co máme my, to je připojitíní se státním příspívkem, který v roce 1995 s účinností od roku 1996 prosadila tehdejí vláda v čele s Václavem Klausem.  
Co se týká tíchto vící, je potřeba říci, e kdybychom v roce 1994, resp. 1995 přijali tehdy připravený návrh ministrem Vodičkou, který byl odsouhlasen v tripartití jak zamístnavateli tak zamístnanci, míli bychom z velké části vyřeenou tzv. penzijní reformu. Tehdy návrh na poslední chvíli shodil pod stůl pan premiér Klaus, protoe míl k tomu podle mého názoru ani ne ekonomické, ale ideologické výhrady.  
Dále bych chtíl říci, e u nás se často pouívá, e máme vítí náklady práce, e patříme mezi zemí, které mají jedny z nejvyích vedlejích nákladů v práce. Ano, v podílu na celkových nákladech práce je to pravda, i kdy jednotkové náklady práce, které jsou rozhodující, máme jedny z nejniích. Zapomíná se, e práví vítina zemí svíta má zajitíno z části rozloené riziko do zamístnaneckých fondů. Zamístnanecké fondy jsou placeny jak zamístnanci, tak výrazní do nich přispívají zamístnavatelé a přispívají diferencovaní podle rizika práce, v jakých činnostech lidé dílají. To znamená, tam kde je riziko prokázané, e lidé na základí své pracovní aktivity musí odejít dříve do důchodu. To jsou ty tíké provozy psychicky náročné profese. Nakonec včera tady byl zmiňovaný balet, baletky a jejich důchodové zabezpečení, tak toto vechno je vítinou ve svítí výrazní oetřeno práví tím zamístnaneckým připojitíním a ti zamístnavatelé to platí. To není promítnuto do tích vedlejích nákladů práce a potom se snadno říká, e u nás to je drahé, kdy se pouívají úplní jiné výchozí podklady. Já bych chtíl říci, e jestli chceme udílat skuteční reformy, které budou do budoucna stabilní, tak si musíme nalít čistého vína, e také to bude muset níkdo zaplatit a zejména u tích činností a profesí, kde ta rizika práce způsobují dopady, tak já jsem pro a to nenese celá společnost. Proto i vcelku konsensuální po roce 1990 byly zrueny důchodové kategorie, ale níkdo to zaplatit musí a musí to podle mého názoru chtí nechtí z vítí části zaplatit ti, kteří tuto pracovní sílu vyuívají a také tam k tomu pokození zdraví dochází a dochází tedy k dřívíjímu odchodu do důchodu. Take si myslím, e je potřeba si toto připomenout, říci, e to byla velmi váná chyba ekonomická, politická, e se zamístnanecké připojitíní v prvních letech po revoluci neprosadilo, způsobuje nám to teï problémy, e jsou to peníze, které musí na západí zamístnavatelé dávat do penzijního připojitíní, nejsou vykazovány v oficiálních statistikách nákladů práce, vedlejích nákladů práce a e také kdy chce s námi vláda vést seriozní dialog, tak by se tyto víci míly brát v potaz.  
Není to tedy malichernost a tyto smírnice se vyadují proto, protoe drtivá vítina zemí, prakticky vechny, zejména na západ od nás to mají upraveno, občanům to garantují a chtíjí, kdy jsme s nimi v jednotném ekonomickém, hospodářském a sociálním prostoru, aby to míli garantované i občané u nás. Akorát nai občané díky chování vlády do roku 1995 toto garantované nemají a nemají to ani dostupné, protoe to nemáme v naem právním řádu, k naí kodí a ke kodí občanů.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane kolego, a slova se nyní ujme pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já plní potvrzuji to, co tady řekl předřečník, protoe zamístnanecké a pojiovací fondy jsou normální instituce a fungují v řadí podniků západní Evropy i jinde v zahraničí.  
Ale já bych se chtíl zeptat pana ministra, kolik z nás to soudní rozhodnutí stálo a kolik nás jetí bude stát? Jestli by mohl upřesnit tu částku. A kdo je za to vlastní zodpovídný? A pak bych se chtíl zeptat, tam se pouívá slovní obrat "podnik". Co u nás z právního hlediska není nic. Ten nemá právní subjektivitu. To znamená, e právní to je tíko konzumovatelné. Podnik je moná v jiných státech, ale v České republice to je buï podnikající fyzická, nebo právní osoba.  
A pak bych se jetí chtíl zeptat na poslední víc. Co vedlo předkladatele k tomu, e instituce zamístnaneckého penzijního pojitíní se nesmí, nesmí usazovat na území České republiky? ijeme přece v Evropské unii.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já jenom chci trochu přece jen připomenout tu historii s tími penzijními fondy, protoe to, e my dneska přijímáme smírnici na základí u rozhodnutí Evropského soudního dvora, protoe bylo pro mnohé, včetní mí, velkým překvapením, e musíme tuto smírnici přijmout, tento zákon přijmout na základí smírnice, ačkoli četí zamístnavatelé u od 90. let mohli přispívat svým zamístnancům do tích jejich individuálních účtů.  
My jsme vichni povaovali, e toto je dostatečné k tomu, aby český zamístnavatel, jakýkoliv, mohl přispívat. A domnívali jsme se, e nebude nutné  a e Evropský soudní dvůr toto uzná jako de facto stejní kvalitní náhradu toho zamístnavatelského pilíře.  
Evropský soudní dvůr, poslední instituce, rozhodl, e je to nedostatečné. e i kdy nai zamístnanci mají stejné právo jako kdekoli jinde v Evropské unii mít tento příspívek od zamístnavatele, e přesto musí být zákonné prostředí pro vytvoření toho zamístnavatelského fondu. Pro mnohé to bylo překvapení, proto tedy tuto formuli přijímáme, tak, abychom splnili tu podmínku Evropského soudního dvoru. Ačkoli není úplní pravda, e četí zamístnanci o tuto monost vlivem rozhodnutí tích prvních porevolučních posametových vlád o to byli ochuzeni. To pravda není. Četí zamístnanci tuto monost míli, akorát to bylo díláno jinou formou.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se do ní nehlásí. Obecnou rozpravu končím a ptám se nejdříve pana navrhovatele, chce-li se k probíhlé rozpraví vyjádřit. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Asi bych míl odpovídít panu senátoru Drymlovi, protoe je to legitimní otázka. Úplní přesné číslo nevím, protoe ho nemám poznamenáno zde, ale je to níco lehce přes 80 milionů korun. A vzhledem k tomu, e  jak pevní doufám  ten zákon bude přijat a podepsán prezidentem republiky, máme pomírní slunou anci. Vzhledem ke komplikované situaci a skuteční docela kontroverznímu právnímu názoru, e dostaneme ty peníze zpátky. Nebo e nám budou vyplaceny zpátky.  
Odpovídnost tíko hodnotit. Česká republika míla jiný právní názor, moji předchůdci míli jiný právní názor, já jsem přesvídčen, e to je právní názor správný. Prostí Komise míla jiný právní názor a Evropský soud rozhodl tak, jak rozhodl. A kdo je odpovídný za to, e musíme vyplatit 6,5 miliardy na základí rozhodnutí Ústavního soudu. Prostí Ústavní soud míl jiný právní názor.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, tái se také pana zpravodaje garančního výboru, zda si přeje vyjádřit? Nepřeje. Nepřeje, take my můeme přistoupit k hlasování. Byl podán jeden návrh  návrh na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 55 senátorek, respektive senátorů, znamená to, e kvorum je 28. Jetí jednou: byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a o tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte prosím ruce, stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. A nyní, kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Toto je  
hlasování č. 57  
, a skončilo schválením návrhu. Registrováno 56 nakonec, kvorum tedy bylo 29. Pro 49, proti nikdo. Jetí jednou  návrh schválen.  
Díkuji panu zpravodaji, který teï se znovu tady objeví. Take předbíní.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
127  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 127. Návrh uvede opít ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, já pokládám za potřebné vás seznámit předevím s historií této předlohy. Poté, co pan prezident nepodepsal ke konci funkčního období bývalé Poslanecké snímovny poslanecký návrh novely loterijního zákona, která dávala tolik poadovanou vítí pravomoc obcím, co se týče regulace loterijních her na jejím území, tak vláda bezprostřední poté  vzpomínám si, e ji 18. srpna  dala vládní novelu loterijního zákona, kde znovu navrhla zvýit významní pravomoci obcí, co se týče regulace na jejím území. A to tak, e obecní závaznými vyhlákami bude moct obec rozhodnout, na kterých adresách loterijní hry provozovány, tedy spí v kterých ulicích, ne na kterých konkrétních adresách, loterijní hry provozovány býti mohou, na kterých ne. Dokonce má tedy pravomoc rozhodnout, e na celém území obce či místa chce loterijní hry provozovat.  
Ta vládní předloha se nezabývala finanční odvodovou částí, nebo, jak vyplývá z programového prohláení vlády, vláda i ministerstvo financí má jiný koncept. Pokládá za potřebné zruit osvobození od daní z příjmů právnických osob loterijní společnosti, učinit z nich standardní daňové subjekty, čím samozřejmí skončí ono VPÚ, ono odvádíní na dobročinné účely. A tak, jak je navreno ji v novele zákona o dani z příjmů, kterou jsem odeslal do legislativního procesu, shodou okolností toto úterý, bude vedle daní z příjmů právnických osob jetí platit zvlátní loterijní daň, která bude odečitatelná od základu daní z příjmu právnických osob.  
Nicméní Poslanecká snímovna dospíla k názoru, e nechce čekat. Nemá nic proti. Z tích diskusí vyslovení Poslanecká snímovna nemá nic proti této loterijní dani, nicméní vzhledem k rozsáhlé diskusi, která se očekává nad zákonem o dani z příjmů právnických osob, se poslanci rozhodli, e nechtíjí čekat na účinnost novely zákona o dani z příjmů, e chtíjí co nejrychleji, tedy 1. 1. 2012, učinit aspoň rozhodující zásahy, zprůhlednit a sjednotit ony odvody ve VPU.  
Proti tomu tíko bylo mono protestovat. Já sám jsem to také podpořil. Jenom tím říkám, e nerezignuji, a ani vláda nerezignuje na svoji ambici zavést loterijní daň a předevím účinní z loterijních společností standardní daňové subjekty, které také budou potom podléhat kontrole daňových úřadů, protoe to teï je velmi komplikované. Finanční úřady sice chodí na kontrolu do loterijních společností, ale vykonávají tam pouze dohled nad loterijním zákonem, nemohou tam postupovat podle daňového řádu.  
Já si tady dovolím doporučit schválení této novely loterijního zákona, s tím, e účinnost té části, která se týká odvodů na VPÚ, pevní doufám, bude velmi krátká, protoe se podaří prosadit novelu zákona o dani z příjmů, kde tedy tento mechanismus bude nahrazen loterijními. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 127/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Následní návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 127/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Vícha.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor rovní přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 127/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní opít prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Take do třetice doufám veho dobrého.  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, pánové senátoři. Zákon č. 202 z roku 1990 o loteriích a jiných podobných hrách vznikl jako jeden z prvních porevolučních zákonů. Samotný zákon o loteriích nebyl doposud ve své herní části zásadním způsobem novelizován, pouze novelou 149 z roku 1998 bylo umoníno obcím, aby vydáním obecní závazné vyhláky omezily provozování výherních hracích přístrojů na svém území.  
Jedná se o 9. novelu zákona o loterijních a jiných podobných hrách. Předloený návrh zákona, jeho zpracovatelem je ministerstvo financí, je jedním ze tří návrhů, které byly na pořadu 19. schůze Snímovny. Druhý návrh novelizace loterijního zákona byl z dílny poslanců Bohuslava Sobotky, Jaromíra Tejce, Lubomíra Zaorálka a dalích poslanců, který byl zamítnut.  
Třetí návrh zákona navrhla iniciativa zastupitelstva hlavního místa Prahy, prola druhým čtením a konečné hlasování o jejím osudu jej teprve čeká. Zákon o loteriích je jedním z nejproblémovíjích zákonů v ČR. Navrhovaná novela zákona řeí níkteré základní problémy, které při provozování sázkových her vznikly.  
Návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen 13. října 2010. Prvé čtení probíhlo 9. února 2011, byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Tento výbor projednal návrh zákona 19. kvítna 2001 a doporučil Poslanecké snímovní, aby vládní návrh poslaneckého zákona schválila bez připomínek. Současní byla v návrhu zákona přijata oponentní zpráva meniny rozpočtového výboru z 15. schůze z 19. kvítna 2011 jako komplexní pozmíňovací návrh zákona.  
Ve 2. čtení, které probíhlo 15. června letoního roku, byly předneseny pozmíňovací návrhy poslanců Michálka a Sivery, jetí Farského a Floriána a poslanců Novotného, Vyslouila a Babáka. Včetní dalích 2 komplexních pozmíňovacích návrhů. V obecné rozpraví ve 2. čtení Poslanecká snímovna odsouhlasila, aby komplexní pozmíňovací návrh oponentní zprávy menin a rozpočtového výboru se stal základem pro podrobnou rozpravu ve 2. čtení.  
Poslanecká snímovna 21. června 2011 projednávanou předlohu zákona schválila.  
Navrhované zmíny Poslanecké snímovní. Z návrhu novely zákona o loteriích a jiných podobných hrách byly doposud zákonem neupravené turnaje v karetních hrách podřazeny pod sázkové hry a bylo stanoveno, e tyto turnaje mohou být provozovány pouze v kasinu.  
Navrhovaná vládní předloha roziřovala pravomoc obcí regulovat na svém území nejen provozování výherních hracích přístrojů, ale i sázkové hry. V rámci komplexního pozmíňovacího návrhu Poslanecká snímovna mj. stanovila zákaz provozování loterijních a jiných podobných her, s výjimkou případů, které stanoví zákon, vymezila rámec pro zákonem povolené podnikání v oblasti loterií, zmínila vyí odvody části výtíku určeného na sociální, zdravotní, sportovní, ekologické, kulturní nebo jinak veřejní prospíné účely z dosavadních 6 na 20 %; na nejméní 20 % rozdílu, o který příjem provozovatele převyuje výhry, poplatky a náklady státního dozoru.  
Stanovila u zmiňovaných her a her podléhajících povolení ministerstva, e se nejméní jedna čtvrtina z části odvodu výtíku odvede obcím, na jejich území působnosti se technická zařízení provozování her nacházela, a stanovila podíly obce.  
Z dalích, bych řekl významných, stanovila, e sázkové hry na výherních hracích přístrojích můe provozovat jen akciová společnost, která má sídlo na území České republiky a její akcie zní na jméno a její kapitál není nií ne 30 milionů Kč. Stanovila postup a způsob pouití výtíku, adresáty odvodů části výtíků z loterií a jiných podobných her. Byl zruen dosavadní zákaz vydat povolení k provozování výherních hracích přístrojů v sousedství budov, kol, kolských zařízení, zařízení sociální a zdravotní péče, státních orgánů a církví. A rovní bylo zrueno zmocníní pro obec, vyhlákou stanovit omezující okruh vzdálenosti do 100 metrů od tíchto budov.  
Základní kapitál u kurzových sázek byl z dosavadních 10 milionů u sázkových her a provozovaných v kasinu a z dosavadních 30 milionů navýen na jednotných 100 milionů korun.  
Ve společných ustanoveních je navreno, e obec, na jejím území mají být provozovány sázkové hry, loterijní a jiné podobné hry, je účastníkem řízení, v případí 1. správního řízení o vydání povolení v provozovní na určité adrese.  
Ve zmocňovacích ustanoveních je stanoveno, e obec můe úplní zakázat provozování loterií a jiných podobných her na celém území obce a má povinnost informovat ministerstvo financí o přijetí vyhláky.  
V části druhé zákona je zmína o správních poplatcích a v části třetí zmína zákona o místních poplatcích. Byla provedena nezbytná doplníní související se zmínou zákona o loteriích a jiných podobných hrách. Účinnost zákona byla stanovena dnem 1. ledna 2012, výjimku článku 1, bodu 6. Pokud jde o ustanovení § 4, 2, 3  5 a části 3., které nabývají účinnosti jeho vyhláením ve Sbírce zákonů.  
Legislativní odbor Senátu ve své zpráví velmi podrobní uvedl řadu připomínek. Mimo mnoho legislativní technických, poukazuje na dva základní problémy. První se týká účinnosti zákona, resp. jeho části, kdy ve stávající podobí by pravdípodobní mohlo dojít po dobu tří let naopak ke sníení pravomocí obcí.  
Dále se jedná o ustanovení, které zakládá s účinností od 1. července 2011 nové povinnosti, tedy retroaktivní, tak, e by zřejmí v řízení před Ústavním soudem neobstálo. Jedná se o ustanovení, které je z hlediska účetnictví technicky v podstatí neproveditelné.  
Na základí tíchto řekl bych zásadních připomínek legislativního odboru a po dohodí se zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ústavní-právního výboru, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 10. schůzi konané dne 19. července 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, po úvodním sloví zástupce předkladatele RNDr. Ladislava Minčiče, CSc., MBA, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
To je zatím ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová? Ano, přeje si vystoupit a ujímá se slova, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, ústavní-právní výbor má stejné usnesení, stejný soubor pozmíňovacích návrhů jako výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a jako výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Chtíla bych k tomu, co tady říkal garanční zpravodaj, dodat způsob projednání v ústavní-právním výboru, ponívad jinak tady bylo řečeno určití to nejdůleitíjí.  
Ústavní-právní výbor se zabýval dvakrát na svých jednáních tímto zákonem. Poprvé projednal legislativní připomínky i obsah tohoto zákona a dal mní jako zpravodaji za úkol, abych připravila soubor pozmíňovacích návrhů, který míl splňovat dva úkoly. Ten první vícní nezasahovat do toho, co schválila Poslanecká snímovna. A ten druhý  upravit zjevné chyby, které zákon vykazoval a který v jednom případí by působil jako retroaktivní a v druhém případí způsoboval, e by opravdu mohlo dojít i ke sníení vlivu obcí na ji povolené videoloterijní terminály.  
Po dohodí vech tří zpravodajů jsme se dohodli také jetí se zástupcem skupiny předkladatelů panem poslancem Janem Farským. Informovali jsme ho o tom, e připravujeme takové pozmíňovací návrhy, které nebudou mínit vícní nic na zámírech Poslanecké snímovny a poslali jsme mu k dispozici i nae pozmíňovací návrhy. Nae legislativa spolupracovala s legislativou Poslanecké snímovny, take mám za to, e je velká ance, e Poslanecká snímovna tento zákon přijme ve zníní připravených pozmíňovacích návrhů Senátu.  
Proto jsem vás chtíla poprosit, abyste návrh zákona postoupili do podrobné rozpravy a přijali pozmíňovací návrhy tích tří výborů, které doopravdy nezasahují vícní do zámírů Poslanecké snímovny a zákon se snaí opravit. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. A tái se jetí potřetí, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí? Ano, take pan senátor Petr Vícha se ujímá slova jako zpravodaj, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, také mní dovolte jetí vás troičku zdret a doplnit to, co tady bylo řečeno. Budu moná jetí troičku obírníjí a vrátím se do historie a moná o to kratí pak můe být následná diskuze.  
Podstatnou novelou zákon neproel od roku 1998. A tehdy v roce 1998 tato novela dala obcím pravomoc vydávat obecní závazné vyhláky a regulovat výherní hrací automaty. Videoloterijní terminály tehdy jetí neexistovaly. V zákoní se tehdy objevil § 50 odst. 3, který  přeloeno do lidtiny  říká, "bude-li do budoucna níco vynalezeno, bude to povolovat ministerstvo financí". A teï řeknu jednu důleitou víc. Bylo tam napsáno: "Pouije se ustanovení odst. 1 a 4 zákona." To, co říkám, je důleité.  
Výherních hracích automatů tehdy jetí nebylo mnoho, postupní přibývaly a obce začaly obecní závazných vyhláek vyuívat, protoe hrací automaty přináely problémy. Přináely problémy s naruováním veřejného pořádku, přináely problémy s narůstající s tím související kriminalitou a koneční ničily rodiny z důvodu toho, e se z níkterých lidí stali gambleři.  
A konkrétní například z naeho místa uvedu, e ze 140 hracích automatů po přijetí vyhláky klesl počet na 30 a byl klid.  
A pak napříč republikou začalo ministerstvo financí povolovat do té doby neznámé videoloterijní terminály, které jak ukái na obrázku, se podobají výherním hracím přístrojům naprosto. (Ukazuje.) A koneční Ústavní soud zhruba před mísícem rozhodl, e jsou v podstatí totoné.  
Videoloterijní terminály byly povolovány na základí posudku z plzeňské právnické fakulty. Ale to není v tuto chvíli podstatné.  
Obce se začaly bránit a vítina z nich má písemné stanovisko ministerstva financí, e tedy budou respektovat obecní závazné vyhláky a e do tích míst, podotýkám, po dohodí s provozovateli, nebudou tyto videoloterijní terminály povolovány. To platilo zhruba rok a půl. A pak najednou v průbíhu dvou mísíců, ale s datem níkolika dní vydaných rozhodnutí tisíce, desetitisíce videoloterijních terminálů přily do obcí a od té doby byly povolovány.  
Podotýkám, e ministerstvo financí za tu dobu přesto, e se nezmínil zákon, a správní řád říká, e ve stejných vícech by míl správní orgán postupovat shodní, estkrát zmínilo své postupy při povolování. Byla dokonce doba, kdy se obcí dotazovali, zda mají k tomuto níjaké připomínky. Obce zdůvodňovaly, e je to u koly, u kostela, úřadu, sociálního a zdravotnického zařízení, přesto byly povoleny, a to v rozporu se zákonem, protoe kdy jsem na začátku citoval, e má být postupováno při povolování v souladu s ustanovením odstavců 1 a 4 zákona, tak tam bylo uvedeno, e v blízkosti tíchto budov nemohou loterijní přístroje být.  
Ústavní soud v této chvíli rozhodl, e vítina z tích přístrojů je tedy pravdípodobní povolena protiprávní, ale vím, e Svaz míst a obcí jednal s ministerstvem financí a není v jejich technických monostech ty desetitisíce přístrojů v dohledné dobí správními řízeními zruit.  
Tolik troičku ke chronologii, co vlastní vedlo mnoho institucí k tomu, e se snaily loterijní zákon modernizovat.  
A teï se dostávám k legislativnímu procesu. A připomenu: V roce 2006  dále nepamatuji, tehdy jsem se stal senátorem  jsme tady na plénu nepřijali novelu tehdejího naeho kolegy Novotného, ale přijali jsme zde usnesení, a to naprostou vítinou, které, protoe vláda tak slibovala, vyzývalo vládu, aby do konce roku 2007 připravila komplexní novelu loterijního zákona. A protoe taková novela nevznikla ani v roce 2008, tak jsme připravili tady napříč politickým spektrem novelu, která byla zde na plénu Senátu v lednu roku 2009 schválena a která řeila v podstatí tyté problémy.  
Tato novela, protoe jsem jako předkladatel níkolikrát postával v předsálí snímovny, se nikdy nedostala na pořad jednání PS, od ledna 2009 a do voleb v roce 2010. V roce 2010 vak jiná novela byla Poslaneckou snímovnou přijata, byla přijata i zde v Senátu. A znáte tu historii, e ji zvetoval prezident a Poslanecká snímovna u neexistovala, take ji nebylo moné zvrátit.  
Ten dalí postup tady popsal pan ministr. Já jenom připomenu, e se níkolikrát z iniciativy Svazu míst a obcí seli zástupci Svazu míst a obcí, zástupci senátorů a poslanců napříč politickým spektrem, zástupci MF i loterijních společností a hledal se určitý konsensus, který se nael v podobí převaující podpory tomu jednoduchému vládnímu návrhu. Nicméní nakonec to dopadlo tak, e byla přijata tato troku komplexníjí novela.  
Byly tady ji popsány legislativní problémy, které se objevily. Ten nejvítí, to je monost napadení novely z hlediska retroaktivity  musím tady říci na omluvu kolegů z PS, e oni to připravovali dříve, ale vzhledem k tomu delímu procesu bylo níkolikrát odloeno projednávání na rozpočtovém výboru, a to třeba i z toho důvodu, e pak byl předloen návrh pana poslance Miroslava Kalouska, týkající se zdaníní a oni si jetí vyádali níjaký čas, aby to posoudili. Poté byl přijat zákon a v červnu a my jej máme vlastní schvalovat na konci července. Nicméní jsou v ním ustanovení, která se týkají účinnosti od 1. 7. 2011.  
Druhý váný důvod je to, e by s ukončením činnosti videoloterijních terminálů mohly být ohroeny obecní závazné vyhláky týkající se hracích přístrojů, to tady bylo ji vysvítleno.  
Jetí bych rád řekl, e jsme  jak tady řekla kolegyní Paukrtová  toto konzultovali se zástupci v PS napříč politickým spektrem. Hovořil jsem s panem Stanjurou, předsedou poslaneckého klubu ODS, s panem Sobotkou, předsedou klubu ČSSD, vechno jsme zkonzultovali s panem Farským, který byl předkladatelem. Protoe naím cílem je samozřejmí neohrozit přijetí této novely. Máme s nimi dohodnuto, e v případí, e budou přijaty návrhy, které jsou předmítem usnesení vech tří výborů, Poslanecká snímovna snad to schválí.  
Jetí bych rád zdůraznil dví víci. Dostali jsme na stoly níkteré dalí pozmíňovací návrhy. Jeden kolegy Doubravy, jeden týkající se opítovného sníení odvodů. Moná jsou vedeny dobrými úmysly a vítí spravedlností v níkterých vícech, nicméní já musím říci, e jejich přijetí by mohlo ohrozit přijetí novely v PS, té, kterou vířím, e přijmeme tady, pozmíňovací návrhy, a to by mohlo vést k tomu, e buï nebude schváleno nic, nebo bude schválena poslanecká verze, která ale můe být napadnuta z důvodu retroaktivity, a opít nebude platit nic, a pak tedy opít zvítízí loterijní lobby, jako u deset let. Vrátíme se k tomu, co jsem říkal na začátku, e od roku 1998 ádná podstatná novela přijata nebyla.  
Zaznamenal jsem dnes v tisku výhrady senátorů KDU-ČSL. Jsou tři. Ta první, e celá ta konstrukce není dobrá, e loterijní společnosti by nemíly být ty, které poskytují dobro. To je samozřejmí pravda. Ale účelem této novely skuteční nebylo zmínit ve, protoe to je na delí proces. Ta druhá víc je, e by mohlo být ohroeno povolování výherních hracích automatů, to odstraňujeme. Třetí víc se týká toho, e dosud v zákoní bylo, e nemůou být přístroje povolovány sto metrů od kolských zařízeních a dalích. Ano, to tam teï není, teï je napsáno "jenom v tíchto budovách", ale za prvé bych chtíl připomenout, e přestoe to v zákoní bylo, tak tisíce přístrojů v blízkosti tíchto budov ministerstvem financí povoleny byly. Za druhé  není to tam, ale obce teï mají monost vyhlákou přesní stanovit, ve kterých místech, nebo i na území celé obce, loterie nebudou. My jsme tam po dohodí s legislativou jetí dali jednu víc. To je, přestoe účinnost posouváme od 1. 1. 2012 a odstraňujeme tedy tu retroaktivitu, tak u dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pardon, vyhláení tohoto zákona mohou obce přijímat vyhláky tak, aby je přijaly v posledním čtvrtletí tr. a od 1. 1. platily a nebylo tam ádné hluché místo ve prospích loterijních společností.  
Dámy a pánové, to je ve, co jsem chtíl jetí uvést jako doplníní svých předřečníků. Snad jetí malé povzdechnutí. Místo Bohumín podalo 42 alob na MF, protoe jsme se domnívali, e MF nás nevzalo jako účastníka řízení a povolilo ty přístroje práví v blízkosti kol a dalích zařízení, z nich jedna ji byla místským soudem rozhodnuta v ná prospích. Teï byla odvolací lhůta pro MF. Mezitím Ústavní soud rozhodl, e výherní hrací automaty a videoloterijní terminály jedno jest, a přes to, e takto ÚS rozhodl, tak MF se odvolalo k Nejvyímu správnímu soudu. To mí troičku zaráí, ale nemá to vliv na to, e doporučuji, stejní jako zní usnesení naeho výboru, vrátit tento návrh Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou vech tří usnesení výborů, a doporučuji nepřijímat dalí pozmíňovací návrhy, které by mohly ohrozit přijetí novely.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli, návrhem zákona se nezabývat. Není tu nikdo, kdo by podával tento návrh, take mohu otevřít obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml jako první.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, je naivní představa, e hazard lze zakázat a zničit. Pouze ho lze omezit a regulovat. Vude v civilizovaných zemích se to díje prostřednictvím státu a ne obcí. Chyba je v nás, zákonodárcích, politicích i prezidentovi, a je třeba se k tomu přiznat, napříč politickým spektrem. My jsme byli toti ti, kteří dali ministerstvu financí tak iroké mantinely, tak iroké pravomoci, aby dolo k tomu, co nyní tak sloití a obtíní řeíme.  
Chtíl bych se na to podívat z pohledu bezpečnostního rizika, boje proti terorismu, praní pinavých peníz, které se díje a zvýení kriminality. Proč  a to je otázka pro pana ministra financí  zákon neobsahuje blií podmínky provozování videoloterijních terminálů tak, jak tomu bylo u u dříve definovaných her v zákoní. Kdy bude tyto podmínky provozování opít stanovovat MF? Je zde váné nebezpečí, e zde bude umoníno tyto videoloterijní terminály umisovat nejen v hospodách, hernách, kasinech, ale i na dalích místech, jako jsou benzinové pumpy, internetové kavárny apod. Díky tomu bude paralyzován státní dozor pro jejich velké mnoství, aby se mohly efektivní kontrolovat. V návrhu opít není stanovena povinnost registrace osob, které se hry zúčastní. Nebyla stanovena výe maximálních částek, co je velmi důleité. Nebyl stanoven poadavek pořizování záznamu hry a není ani stanovena povinnost dodrovat opatření k zamezení příjmů pocházejících z trestné činnosti, jak je tomu při provozování jiných her, například v kasinech!  
Tyto nové definované hry vůbec ádnou povinnost vyplývající ze zákona 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ani nemají.  
Já se ptám, proč, pane ministře, díky noví zavedeným volným podmínkám, naprosto ádné registraci či stanovení jakéhokoli minima, ale hlavní maxima pro sázky ze hry, bez nutnosti monitorování, můe nastat velmi nebezpečné a ideální prostředí, kde můe docházet k velkému praní pinavých peníz a daňovým únikům. A to přece není v zájmu ani nás, ani pana ministra financí. Já se proto ptám, proč toto v této novele není.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Nyní promluví pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych chtíl jenom anoncovat, e v případí, e tento tisk postoupí do podrobné rozpravy, bych chtíl navrhnout pozmíňovacím návrh, který jste dostali okopírovaný do lavic. Co je jeho podstatou? K návrhu, který jsme dostali z PS, bylo přidáno opatření, které mílo zamezit tomu, aby velké společnosti, které svým, obratem spadaly pod kategorii odvodů dvacet procent, svým dílením se dostávaly na nií odvodovou povinnost. Toto opatření je sice bohulibé, ale zapomnílo na dalí, jinou kategorii herních přístrojů, které nespadají pod povinnost registračních nebo správních poplatků. Vznikla tedy nová nerovnost. Zatímco odvody se srovnávají na dvacet procent, platí tento odvod stejní pro přístroje, ze kterých se odvádí 32 tisíc, jako pro přístroje, ze kterých se neodvádí nic. Výsledkem je, e vytváříme kategorii přístrojů, které budou zatíeny celkoví  shrneme-li vechny povinnosti  ve výi zhruba 28 procent odvodů, a jiné, které budou zatíeny 38procentním odvodem. A jak to tak obvykle bývá, není náhodou, e toto velmi svídčí zejména jedné velké společnosti, která na trhu působí.  
Tímto z prvopočátku bohulibým opatřením bychom tedy vytvořili nerovnost na trhu a pomohli zákonem jedné společnosti, nebo jedné skupiní společností, aby opanovala trh a vytísnila z níj ty mení. Týká se to potom i takových, které nevznikly rozdílením velkých společností. Čili napravením jedné nespravedlnosti, či nepravosti zavedeme zákonem novou.  
Návrh podrobní popíí v podrobné rozpraví, ale chtíl bych říci, e pokud bychom chtíli sjednotit procentní odvody, bylo by třeba k takové zmíní přidat také i zohledníní správních poplatků, aby to bylo fér a skuteční pro vechny rovné. To nelze v té krátké dobí navrhnout a propracovat, proto si myslím, e pár mísíců toto řeení můe počkat. Navrhujeme, aby se rozdílily odvody do dvou kategorií, 10 a 20 procent podle obratu, do 500 milionů a nad 500 milionů. Řeení sjednocení správních poplatků nebo procentních odvodů by bylo mono vyřeit přítí. Mimo jiné práví panem ministrem anoncovaným novým opatřením, přesní řečeno zákonem o zdaníní hazardu, jednodue řečeno loterií a her. Tam to zdaníní bude procentní a bude pro vechny stejné, bude tento problém řeit.  
Obava, e bude docházet k dalímu dílení společností za účelem sníení procenta odvodů nemůe trvat ji dlouho a nedolo by tedy k ádnému vánému pochybení či k ádnému významného fiskálnímu problému. Take opakuji, e máte ve svých lavicích pozmíňovací návrh, který podáváme společní s panem kolegou Kladívkem a chceme ho uplatnit v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se o slovo přihlásil pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, přestoe mí kolega Vícha u avizoval z tisku, dovolte mi, abych zde přečetl pozici naeho senátorského klubu KDU k loterijnímu zákonu obecní a k tím pokusům, které se tady předvádíjí s jeho novelizací.  
Loterijním zákonem společnost stanovuje podmínky a také regulace hazardu, společenského zla, nebo, kdy bychom to zjemnili, tak nedobrá. Níkolikrát jsme byli přesvídčováni, abychom odloili senátní pokusy o úpravu zákona, protoe se chystá nový zákon, který bude komplexní a v souvislostech reagovat na praktické poznatky. Ostatní celou historii práví kolega Vícha přesní popsal.  
Téma regulace hazardu v minulosti KDU dokonce rozdílovalo, to kdy níkteří bývalí lidovci podpořili vstřícné podmínky pro internetové sázení. Místo nového zákona je předkládána 15. novela zákona o loteriích, která neřeí očekávané. Za prvé je to zdaníní hazardu. Nadále společnosti provozující hazardní hry a vyuívající lidskou bídu budou v pozici donátora jako dobročinná činnost pro charitativní, kulturní, sportovní organizace, které se budou ucházet o jejich podporu, a provozovatelé hazardu, kteří mají zejména v chudích regionech ČR velkou konjunkturu, protoe parazitují na nezamístnanosti a ířící se zadluenosti a jí provázející lichví, se tak jinde stávají velkorysými donátory, na jejich existenci musí mít zájem například chvályhodné kulturní instituce. To je pro nás zcela absurdní situace, kdy svůdce, který k tomu sociálnímu zlu nabádá je zároveň vnímán jako velmi ulechtilý dárce.  
Za druhé regulace umístíní heren v obci. Pokud bude schválena předloená novela, dostanou se platné vyhláky obcí regulující herny do rozporu se zákonem. Obce nemají monost zakázat hazard ze stávajících dlouhodobých smluv. Zároveň novela ruí dosavadní zákaz, vydat povolení k provozování výherních hracích přístrojů v sousedství budov kol, kolských zařízení, zařízení sociální a zdravotní péče, státních organizací a církví.  
Za třetí regulace distančních hazardních her. Hraní hazardních her na internetu není předmítem přísné regulace, tak jak je tomu například ve Velké Británii a Nímecku, kde od roku 2008 je hraní hazardních her na internetu přísní regulováno a jakákoli reklama na internetu zakázána. Takto slabou ambici vládní novely zákona regulovat hazard povauje KDU-ČSL za nedostatečnou ambici. Vláda by proto míla najít vítí odvahu společensky účinníjí úpravy podmínek povolování a provozování hazardních her, nejméní takovou, s jakou zmínila podmínky pro stavební spoření nebo podmínky pro investory fotovoltaiky. Výnosy ze zdaníní hazardu musí být pod kontrolou státního rozpočtu.  
Z tíchto důvodů nebudou členové naeho klubu podporovat tento návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Rozumím tomu tak, pane senátore, e navrhujete zamítnutí? (Souhlas.) Take byl práví podán návrh tohoto návrhu zákona. Nyní má slovo paní senátorka Soňa Paukrtová. Neádá, aby jí byla dána přednost, take slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den, kolegyní a kolegové. Díkuji, pane předsedající, za udílené slovo.  
Loterie, sázkové hry jsou  a vichni to vnímáme  velkým společenským problémem. Gamblerství rozbíjí spousty rodin. Gamblerství ničí osobnost. Čím vítí mnoství podobných moností v naich obcích máme, tak zároveň se to velmi negativní odráí ve výchoví dítí.  
To je jev, který je jasný. Proto jsem dlouhodobí, u i jako poslanec pracoval s lidmi ze Svazu míst a obcí, s místskými částmi v Praze, ale i s dalími obcemi na to, aby byla omezena pokud mono činnost tíchto loterijních společností aspoň tam, kde si obce a jejich zastupitelstva toto přejí. Podepsal bych tudí vechno to, co říkal pan zpravodaj, pan senátor Petr Vícha. Celou tu dobu popsal velmi dobře a popsal i marnou snahu obcí proti úředníku z MF, který povolil, i kdy mnohá usnesení obcí byla proti povolení tíchto terminálů nebo různých typů tíchto her.  
Proto jsem se, bohuel, pracovní dostal a pozdíji, kdy u to prolo výbory, k tomu, e jsem se vínoval jedné části noví navreného zákona a chtíl jsem navrhnout dnes usnesení, které jste dostali na stůl. Chtíl bych podíkovat jak pracovnicím legislativy, tak organizačnímu odboru, e to jetí rychle připravily.  
Na druhé straní se musím přiznat, e jsem sportovec a jsem týmový hráč, a tak beru naprosto vání to, co zde zaznílo, e tady jsou vyjednané níjaké pozmíňovací návrhy ze Senátu, které by snímovna schválit mohla a jakýkoli dalí návrh můe ohrozit přijetí celého zákona, co bych povaoval za neastné.  
Proto návrh, který máte na stole, nepřečtu, ale přesto se o ním zmíním. Protoe já jsem připraven spolu s dalími kolegy - ty, které neprojdou, nebo které bychom chtíli vsunout do zákona, připravit senátorskou novelku, jetí ne přijde zmína třeba celého zákona. Podporují snahu pana ministra financí Kalouska, aby byly sázkové hry zdaníny, aby nastoupil normální, řádný způsob. Nemíli bychom problémy v Sazce, kdyby Sazka jako podnik zůstal státní a byl řádní danín, a nedostali ho jako akcionáři, kteří se míli řádní starat o své akcie a o podíly, které míli získat na sport. Nebyli bychom v dalích problémech, kdysi vznikl Fond dítí a mládee, kam se převedly majetky, byl rozkraden, byly zneuity, místo toho, aby stát řádní prodal majetek, který zůstal po bývalém SSM. A takto peníze dávat do níjakého fondu, s kterým by pomáhal řeit situaci v organizování dítí a mládee, a v tíchto příkladech bych mohl pokračovat.  
Já jsem se chtíl zabývat § 45, kde se doplňuje odstavec 3, kdy obec je účastníkem řízení a na závír se říká: Vyuije-li obec svého práva, vyjádřit se v tomto řízení, je povinna své vyjádření odůvodnit z hlediska ochrany místních záleitostí veřejného pořádku. V § 50 odstavec 4 se pak říká a stanovuje, e obec můe stanovit obecní závaznou vyhlákou, e loterie by mohla být  atd.  
Já jsem chtíl předejít tomu  dílat vyhláky je straní sloité. Obec udílá vyhláku, loterijní společnost se odvolá, půjde to na správní soud, jak správní soud rozhodne. Opít sloité rozhodování, zamístnává to nae soudnictví víc ne je třeba. Pan zpravodaj sám řekl, kolik stíností dala jenom jedna obec, které se řeí na soudu. První z nich byla projednána. To je strané zatíení naich soudů. Naprosto zbytečné, proto jsem tomu chtíl čelit tím, e jsem chtíl navrhnout, e pokud obec v řízení o povolení loterie nebo jiné podobné hry podle odstavce 3 vyjádří záporné stanovisko, nebude povolení udíleno. Tím pádem by u nemuselo docházet k ádným soudům, k ničemu. Nemá to ádnou retroaktivitu, smířovalo by to pouze k novým, nebol noví povolovaným sázkám. A tam, kde se obec rozhodne, e je příli chudá, e jí stojí za to, mít níjaký příjem, nech si tak rozhodnou její zastupitelé. Je to jejich víc. Ale pokud obec bude chtít zamezit dalím loteriím a sázkám na svém území, tak by stačilo jenom záporné vyjádření. To byla podstata mého pozmíňovacího návrhu.  
Ale protoe chápu, e by mohlo být ohroeno přijetí celého zákona, tak vám avizuji, e ho v podrobné rozpraví nepodám, ale jsem připraven případní s dalími kolegyními a kolegy sednout nad níjakou senátní úpravou, kde bychom tyto víci mohli odstranit, a moná, e bychom v PS nalezli dostatek uí ochotných naslouchat hlasům ze Senátu a ochotných podpořit potom dalí novelku, která vyjde z naich řad. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, problematika loterií a jiných podobných her je jistí velmi sloitá, vnitřní komplikovaná a společensky významná, v dobrém i v tom zlém. Střetává se v ní zájmy provozovatelů různých her, zájmy státu, společenských organizací, obcí, zájmy občanů i zájmy tích, kteří se zabývají léčbou závislosti na tíchto hrách. Sladit tyto různorodé a často proti sobí působící zájmy je témíř nemoné, a to tím spíe, mají-li být sladíny v zákoní. Uznávám proto, e projednáváme návrh zákona, který je ve své podstatí znační komplikovaný. Navíc podle údajů MF bylo v loňském roce vloeno do vech druhů her celkem 125 miliard 634 milionů korun a zpítní vyplaceno 93 miliard 811 milionů, rozdíl 31 miliard 821 milionů, které se po různých odvodech a poplatcích sníily na 25 miliard korun. I to bychom míli vzít v potaz při posuzování kvality tohoto senátního tisku.  
Vzhledem k uvedenému se ale obávám, e návrh, který k nám přiel z PS, je nejen komplikovaný, ale i zmatečný. Obsahuje celou řadu, a u to tady zaznílo, vícných i formulačních chyb. Je na mnoha místech nesrozumitelný, s moností různého výkladu apod. Dokladem toho je i stanovisko legislativního odboru Senátu, které vichni máte k dispozici a které vyjmenovává celou řadu konkrétních a často velmi závaných nedostatků.  
Co mi vadí nejvíce, je zruení zákazu provozování výherních přístrojů v sousedství budov kol, kolských zařízení, zařízení sociální a zdravotní péče, státních orgánů a církví. Ruí se i zmocníní pro obce, stanovit vyhlákou omezující okruh vzdálenosti do 100 metrů od tíchto budov. Není tedy zřejmí daleko chvíle, kdy moná se setkáme i v naich budovách s poblikávajícími výherními automaty, jako symbol moudrosti naich zákonodárců, tedy i nás.  
Kdy jsem pročítala zápis z jednání snímovny, pochopila jsem, e příčinou zmatečnosti tohoto návrhu zákona je zřejmí způsob jeho projednávání a schvalování. Na začátku byl návrh MF, ale vedle níj tu byl i návrh poslanců sociální demokracie, který byl bohuel zamítnut, a návrh hl. m. Prahy. Současní byly předloeny zhruba tři komplexní pozmíňovací návrhy a mnoho jednotlivých pozmíňovacích návrhů. Přitom rozpočtový výbor doporučoval PS, aby návrh zákona MF schválila bez připomínek.  
O zmatcích při hlasování o konečné podobí tohoto zákona se zřejmí bude jetí dlouho mluvit. To ovem za situace, kdy na MF se pracuje na komplexní novele loterijního zákona, která by míla být předloena přítí rok.  
Závírem si dovoluji ocitovat ohodnocení tohoto návrhu zákona novinářem Davidem Kaslem, který se dané problematice vínuje u dlouhodobí. Navrhovanou právní úpravu hodnotí takto  cituji: O proklamované regulaci hazardu u ní nemůe být řeč, spíe vytváří prostor pro zvýení korupčního tlaku na zastupitele obcí, zasahuje do konkurenčního boje v loterijním byznysu, zachovává na ním nerovné podmínky, jde zcela proti vládnímu zámíru hazard koneční zdanit a také je fakticky výsmíchem rozhodnutí Ústavního soudu o monosti regulace videoloterijních terminálů obcemi. Konec citace.  
Přestoe si nesmírní váím snahy kolegů, napravit níkteré chyby projednávaného zákona pomocí pozmíňovacích návrhů, myslím si, e to nestačí. Byl nám předloen, bohuel, komplexní zmetek, který zřejmí dílčími úpravami napravit nelze. Proto se připojuji k návrhu na zamítnutí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já jsem se, dámy a pánové, chtíla vyjádřit ke dvíma okruhům problémů, které tady v debatí zaznívají. Tím prvním je ustanovení, které ze zákona vypadlo v tuto chvíli, které říkalo, e videoloterijní terminály nemají být umístíny sto metrů od kol. Musím říci, e jsem ráda, e to z toho ustanovení vypadlo, a řeknu vám proč. My jako místo Jablonec nad Nisou, jako zastupitelé se léta snaíme o to, aby výherní hrací automaty nebyly umístíny v rozsahu sto metrů od kol. My jsme prohráli níkolik soudních sporů proto, e to vymezení je dáno pauální. Řeili jsme 80 cm jakýchsi ramp a jiných takových vící. Myslím si, e to je patní. Domnívám se, e obec má obecní závaznou vyhlákou vymezit loterijní terminály, hrací terminály mají být úplní bez diskusí, a pokud je chce zakázat na svém území, tak je prostí zakáe.  
Já si nemyslím, e by bylo moné výherní hrací automaty regulovat z pozice státu. Můe to udílat obec, ona nese odpovídnost za pořádek ve místí a tak dále, atd., a ona nejlépe ví, jestli chce mít z místa Las Vegas, a nebo jestli tam výherní hrací automaty prostí mít nechce. Take tích 100 metrů od koly je mimořádní tíko naplnitelné, dokonce je to velmi problematické. Pokud vím, tak v zákoní je ustanovení, e hrací automat nesmí být v budovách kol a dalí  úřadů, protoe pokud  prostřednictvím předsedajícího  se paní kolegyní Bayerová domnívá, e hrací automaty mohou být ve kolách, tak nemohou být.  
Pokud jde o ten celý proces, starostové vech obcí, ne vech, ale tích, co mají hrací automaty, mají dlouhodobé problémy s hracími automaty a samozřejmí nelze se divit tomu, e jsou netrpíliví a rádi by tento problém řeili, protoe toto po nich chtíjí jejich voliči a občané jejich míst.  
Já jsem samozřejmí také příznivcem zdaníní hazardu. Myslím si, e to je jediné moné správné řeení. Jenome ten zákon nabude účinnosti po projednání v Poslanecké snímovní a bude to jetí níjakou dobu trvat, take se nedivme kolegům z Poslanecké snímovny, e se snaili tuto otázku řeit v rámci návrhu zákona, který přiel z ministerstva financí. Já se jim vůbec nedivím. To je také důvod, proč mimořádní oceňuji postup pana senátora Bratského, protoe my prostí víme, e Poslaneckou snímovnou buï projde ten návrh zákona, který tady dnes máme k dispozici. A my jsme upravili jeho nejvítí vady. Ten bude po níjakou dobu platit. Take vás jetí jednou velmi prosím, abychom ho nechali projít ve zníní tích pozmíňovacích návrhů výboru, protoe pak má anci ten opravený zákon vstoupit v platnost.  
Ten zákon má jetí dalí legislativní technické závady, které my nepředkládáme, práví proto, aby to Poslaneckou snímovnou prolo. Take pokud pan kolega Bratský a dalí kolegové budou chtít spolupracovat na senátní novele, která tam zakotví ta ustanovení, která jsou dneska v Poslanecké snímovní projednatelná, tak odstraníme i dalí legislativní technické chyby, a já budu ráda na takové novele spolupracovat.  
Byla bych opravdu ráda, kdyby u ta monost, aby obce regulovaly níjakým účinníjím způsobem nabyla účinnosti, tato ance je teï se naimi pozmíňovacími návrhy, které jsou obsahem výboru. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pan senátor Vícha neuplatňuje právo přednosti, take slovo má pan kolega Jaroslav Doubrava. Prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Přiznám se, e v tuto chvíli řeím velké dilema. Nicméní přesto bych vám chtíl říci důvody, které mí vedly k předloení pozmíňovacího návrhu a nakonec i přímo řeknu svůj zámír. K předloení tohoto pozmíňovacího návrhu mí vedly dlouholeté zkuenosti z práce starosty obce. Nemyslím si, e ten předloený návrh zasahuje vícní do předloeného návrhu zákona. Myslím si, e je legislativní technickým zpřesníním posilujícím jistotu výbíru místního poplatku, e odstraňuje neprovázanost pojmosloví, kdy zákon o loteriích noví definuje lokální herní systém, zatímco navrená zmína zákona o místních poplatcích hovoří o herním místí herního systému.  
Myslím si, e odstraňuje nejasný a neurčitý pojem herní místo. Herní zákon definuje lokální herní systém jako zařízení tvořené třemi herními místy, které ale nedefinuje. Zřejmí se tím myslí sedadlo u toho terminálu. Takový přístup ruí přístup výbíru místního poplatku ze zařízení, tzn. jedno zařízení, jedno výrobní číslo, tudí jeden poplatek. Oproti jasnému vymezení výherních hracích přístrojů a videoterminálů.  
Z hlediska správy poplatku lze výbír místního poplatku přiřadit pouze ke konkrétnímu výrobnímu číslu zařízení. V praxi by nelo identifikovat neprovozované herní místo, a správce poplatku by řeil asi tíko řeitelné problémy při zpoplatňování celého zařízení, včetní případného vracení poplatku za neprovozované místo.  
Přesná provázanost loterijního místa zákona o místních poplatcích je tedy nezbytná pro právní jistotu výbíru místního poplatku na základí přesní definované identifikace toho, co má být zpoplatníno, čemu brání pouití odliní navrených kategorií. Pokud by tento návrh nebyl přijat, obávám se toho, e lokální herní systém v zákoní o místních poplatcích se stane neúčinným ustanovením a výbír místních poplatků za lokální herní systém bude zablokován z důvodů sporů mezi obcemi, provozovateli, vyvolaných různými právními výklady tíchto ustanovení, podobní jako se tomu dílo v případí video loterijních terminálů.  
Tolik tedy k tomu odůvodníní a vysvítlení, proč podávám, nebo podávám, chci podat tento pozmíňovací návrh.  
Víte, troku mní vadí to, e se obáváme přičlenit dalí pozmíňovací návrh jenom proto, e Snímovna nám řekne, e buï nám schválíte tohle a my to vezmeme, a nebo, pokud přidáte níco dalího, tak to prostí nevezmeme.  
Já, pokud by to míl být jeden jediný pozmíňovací návrh, který by byl podaný, tak ho nepodám. V kadém případí, pokud by k tomu dolo, pak bych se hlásil k práci na senátní úpraví tohoto zákona, tak jak tady avizoval Petr Bratský. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, slovo má paní senátorka Eva Richtrová, prosím.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych tady v tomto případí vystupovala nejen za sebe jako členka Senátu, ale předevím jako dlouholetá primátorka statutárního místa. A troufám si říct, e i jménem vech starostů, kteří dlouhá léta volají po tom, aby mohli hazard ve svých místech regulovat.  
Jenom na příkladu místa Frýdek-Místek bych v pár číslech chtíla říct, jaká je momentální situace. Jsme místo, které má necelých 60 tisíc obyvatel. Máme tam témíř stovku provozoven, kde se provozuje více ne tisíc herních automatů, výherních hracích přístrojů, výherních loterijních terminálů a nevím čeho veho jetí dalího.  
My jsme v březnu napříč celým naím politickým spektrem přijali vyhláku, která mohla a omezila výherní hrací přístroje. Z tích tisícovek přístrojů, které tam jsou k provozování, je asi více ne stovky, přesné číslo 327, které byly provozovány. A tou vyhlákou, která je platná od března, se nám podařilo k 30. 6. u omezit víc ne stovku tíchto VHP, a do konce roku je předpoklad, e zmizí dalích 200.  
Já si myslím, e tohle je ten důvod, proč vichni starostové volají po tom, aby míli monost opravdu ve svých místech podle vůle zastupitelstva tady toto regulovat. Já vnímám tady tuto novelu jetí moná z jiného úhlu pohledu. ádný zákon, který se tady k nám dostává, není ideální, ale to, co vlastní chceme  a vůbec ten zákon si nedával za cíl vyřeit vechny problémy, které tady provozováním tích video terminálů a vůbec tích loterijních her, e jsou problémy, určití ne. Ale tato novela předevím chce, aby ti starostové, primátoři, dostali do rukou takové monosti, aby tam, kde to obec chce, aby ty video terminály, VHP a vechny dalí mohli omezit.  
Já se moc přimlouvám za to, abychom tady v tomto okamiku omezili dalí a dalí podávání níjakých pozmíňovacích návrhů. Protoe pokud neprojde ani to, co teï si tady klademe za cíl, já vidím, jakým způsobem budeme ve vech očích starostů a primátorů vypadat. Já se moc obracím na vás s prosbou, abychom podpořili to, co prolo vemi výbory, tak jak to prolo tími výbory, abychom opravdu to, co ti starostové po nás tady vlastní chtíjí, abychom to udílali.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Pan senátor Petr Vícha má nyní slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Milé kolegyní, váení kolegové, rád bych jetí struční reagoval na níco, co tady v diskusi zaznílo. Předevím oceňuji kolegu Bratského. Ten jeho návrh bych samozřejmí podpořil. On není asi v rozporu i s tím, co jsme jako komplexní návrhy připravili, ba je lepí jetí pro obce, ale chci ctít tu dohodu, která s Poslaneckou snímovnou je.  
Ano, můeme říkat, e nemusíme tady nic takového dílat, e to není jediné kritérium, ale zejména u loterií víme, jak to chodí. Víme vichni, e obcházejí zástupci loterijních společností, já bych nechtíl zavdat jakoukoli drobnou příčinu k tomu, aby pak byl důvod, abychom nedocílili svého.  
Ke kolegovi ilarovi prostřednictvím předsedajícího  on dvakrát mí oslovil jako kolegu Vícha, Vích. Já se nezlobím, ale poté, co človík stejného jména odposlouchával Kristýnu Kočí, a na internetu se krátce objevila moje fotka, jsem na to jméno, nevím proč, alergický.  
Vícní. Naprosto rozumím tomu, e tady bylo přečteno stanovisko klubu KDU-ČSL, e od vlády by čekal více. Ta vláda dokonce řeila jetí méní. Tam je více přidáno spíe jetí tou poslaneckou iniciativou. Rozumím tomu, taky bych tam radíji vidíl, kdyby tam zůstalo to "v okolí kol", ale vzhledem k tomu, e nám to dává monost tou vyhlákou stanovit přesná místa, kdekoli to budeme chtít, tak si myslím, e to je dostatečné.  
Internetové sázení jsme my v naí minulé senátorské novele tady chtíli úplní zakázat. Dříve, ne se dostala na pořad, tak bylo naopak povoleno, přestoe odborníci říkají, e ani povoleno být nemílo. Bylo povoleno níkterým společnostem, přesto tady internetoví se dá sázet i na nepovolených loteriích, a nikdo s tím nic nedílá.  
Take já tomu naprosto rozumím, e bychom očekávali více. Čemu nerozumím, je, protoe chci více, tak navrhuji zamítnout i to méní. Tomu nerozumím a byl bych rád, kdybychom to nepodpořili. Protoe pak by nebylo regulováno vůbec nic.  
Rozumím i kolegovi Oberfalzerovi  samozřejmí spravedlnost nelze nastolit pro vechny druhy loterijních společností nikdy, ale kadý má monost se na tom trhu přeorientovat. A jestli krátkodobí jsou méní výhodné hrací automaty, můe podnikat v loterijních terminálech. Koneckonců teï byly znevýhodníny hrací automaty, protoe obce je regulovaly, jejich počet, kdy se podíváte do statistik, radikální se snioval, zatímco videoloterijní terminály ly nahoru. Teï je alespoň níjak postihujeme. Rád bych řekl, e jetí zpřesňujeme tak zvaný, doufám, e se na mí nebude zlobit kolega Kubera, tzv. Kuberův přílepek, který jsme tady v dobré víře přijali. Chtíli jsme, aby videoloterijní terminály taky podléhaly stejnému poplatku jako hrací automaty, docílíme toho nepochybní jako obce, ale a po létech, a vyhrajeme soudní spory, protoe oni se chytají kadého slovíčka. Čili my tady i zpřesňujeme tento přílepek. A nebudou u od 1. 1., myslím si, ádné spory a budou platit i za ty videoloterijní terminály. Take chápu i kolegu Oberfalzera, e to chce níjakým způsobem zespravedlnit, ale víte, já bych se chtíl doít toho, tak jako teï u 13. rok se snaíme my napravit zákon o loteriích, a loterijní společnosti vyuily kadé příleitosti k tomu, aby to tak nebylo, tak bych se chtíl doít takové desetiletky, kdy loterijní společnosti budou ty, které budou usilovat o zmínu loterijního zákona.  
Ke kolegyni Bayerové. Za vemi námi, jak jsem říkal, tady chodí zástupci loterijních společností. U níkterých způsobí zmínu jejich původního stanoviska, a já doufám, e u vítiny z nás kolegů ne. A e tedy to připojení se k návrhu na zamítnutí schváleno nebude. Ona říkala také, e se připravuje komplexní novela. To je ten důvod, proč jsme tady v Senátu v roce 2006 zamítli novelu, protoe se připravuje komplexní novela. Take prosím, toto u bych tady skuteční nerad zail.  
A jestlie ministerstvo financí připraví novelu zákona, která se bude týkat i zdaníní, a moná bude zpřesňovat i níkteré dalí víci, můe to být skuteční i příleitost pro nás, abychom tam zpřesnili to, co chceme zpřesnit, ale jen varuji, bude to také příleitost pro loterijní společnosti znovu si docílit zlepení svých podmínek. A zatím vdycky vyhrávaly. Kdy je níjaký zákon ve Snímovní v této víci otevřen, tak to nebezpečí hrozí vdycky.  
Tolik jsem chtíl na doplníní té své úvodní zprávy coby předkladatele, coby zpravodaje výboru. Rád bych vás vechny jetí jednou poprosil o podporu toho společného komplexního pozmíňovacího návrhu. I kdy názory níkterých samozřejmí nezmíním. A poprosím předsedajícího, aby před hlasováním nám dal 5 minut na poradu klubu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, stane se, pane předsedo. A slovo má pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Plní se ztotoňuji s tím, co tady před chvilkou řekl pan kolega Vícha i paní kolegyní Richtrová. Nezazníla zde pouze jedna víc. A to, co nám kdysi vkládali do hlav na vojní  e za tíké situace je lepí patný rozkaz ne ádný.  
Já si nemyslím, e tato novela a komplexní pozmíňovací návrh je patný. Moná, e má níkteré drobné vady, ale v kadém případí je potřeba koneční jednat. Ono se to hrozní tíko vysvítluje na zastupitelstvu tváří tvář tím, kteří mají rozvrácené rodiny z patologického gemblerství, kteří se bojí o své díti, na které blikají jackpoty na kadém rohu, a tíko se tím lidem říká a nutí se, aby pochopili to, e obecní zastupitelstva v současné dobí jsou naprosto bezbranná.  
A vichni ti starostové, kteří jsou tímto situacím vystaveni, jistí netrpíliví čekají, a se koneční níjaký rozkaz objeví. A já si myslím, e nemusíme mít obavy, e bychom to nezvládli. Já se třeba obrátím na Svaz míst a obcí a myslím si, e oni vytvoří níjakou vzorovou vyhláku, kterou pak bude mono velmi jednoduchým způsobem aplikovat na místo či obec, e to bude koneční vyhláka, která projeví vůli občanů proti vůli tích, kteří tímto způsobem si zaopatřují výdílek na úkor, jak jsem říkal, tích rozvrácených rodin a patologických hráčů.  
Čili já vás prosím, abychom podpořili komplexní pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Popravdí řečeno ze veho nejvíc bych přivítal, kdybychom tady míli návrh zákona, který by zakazoval provozování jakýchkoli přístrojů a zařízení, která umoňují instantní výhry. Protoe si nemyslím, e je jakýkoli společenský důvod, proč bychom takováto zařízení míli tolerovat. Tím si nemyslím, e vekeré sázkové nebo loterijní hry by nutní musely být zakázány, ale práví ty instantní, jak já říkám, umoňují vznik závislostí a dalích patologických jevů, které jsou s tím spojeny.  
Nebudu dnes v tomto smyslu předkládat ádný pozmíňovací návrh, protoe  jak u tady mnoha předřečníky bylo řečeno  jakákoli regulace je lepí ne ádná. Jestlie sloití vznikl jakýkoli kompromis, který alespoň trochu tento typ zařízení umoní regulovat, tak je to dobře. Ale myslím si, e bychom se k té diskusi na toto téma míli po přijetí tohoto zákonu  a doufám, e přijat bude  míli bychom se k ní vrátit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Zatím jako poslední pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane ministře, váený předsedající, kolegové, kolegyní. Já jsem u na výboru upozornil na to, e novela ruí dosavadní zákaz vydat povolení k provozování výherních hracích přístrojů v sousedství budov kol, kolských zařízení, zařízení sociální a zdravotní péče, státních orgánů a církví.  
Chci říci, e tady tohle je skuteční záleitost, e se musíme podívat i jinýma očima ne očima starosty, který chce způsobit tuto zmínu. A toto je velmi výrazní zhorující situace. Já tady nemluvím ani o tích 100 metrech, které se touhle vyhlákou spoutí. Ale tady tato záleitost velmi výrazní zhoruje celkové klima i z toho důvodu, a tady bych se prostřednictvím předsedajícího obrátil i na předsedu klubu sociální demokracie, abych náhodou nespletl jméno, tak z tohoto pohledu se ta situace velmi výrazní zhoruje.  
A jeden z tích důvodů je také ten, e řekneme, e jestlie tady poruuje ministerstvo financí zákon, který tady byl stanoven, tak my vlastní předloíme návrh zákona, podle kterého toto ustanovení zruíme. A to je konečný výsledek jednání, ke kterému zde dolo. Já myslím, e je mnohem lepí mít tích 42  a vlastní v téhle zemi moná i tisíce soudních sporů a řeit je, ne abychom před tímhle uhnuli. Pro mí je tady tohle nepřijatelné. Ale co je pro mí velmi přijatelné, je ten návrh, který tady zazníl, abychom se pokusili o senátní návrh tohoto zákona, a pokud tady k tomu bude ustavena komise, pokud se k tomu sejdeme, jsem připraven v této komisi pracovat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Tu přestávku udíláme po vyjádření pana navrhovatele a pana zpravodaje. Nikdo se do rozpravy nehlásí, take ji končím a prosím pana navrhovatele o jeho závírečné slovo, kterým se vyjádří k probíhlé rozpraví.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já díkuji za diskusi i za ten přístup, který tu dominantní zazníval. A dovolím si jenom zopakovat, e vláda nepředloila nic jiného, ne e v třetím týdnu, co bylo jetí před vyslovováním důvíry, v třetím týdnu své existence bleskoví zareagovala na skutečnost, e pan prezident se rozhodl nepodepsat ji schválený poslanecký návrh a bleskoví jsme předloili v podstatí to samé. Legislativní moná trochu kvalitníjí, ale v podstatí to samé, to, co jsme opravdu chtíli udílat co nejrychleji, pro co jsme hlasovali i v té minulé Poslanecké snímovní, tedy po neskonale vítích regulačních pravomocích obecních zastupitelstev, co se týče hazardu.  
Pak v Poslanecké snímovna vznikla velmi iroká diskuse. To, co máte dnes na stolech, není vládní návrh de iure, ano, de facto nikoliv. Je to komplexní poslanecký návrh, který ve vládní novele byl komplexní přepracován, jak na půdí rozpočtového výboru, tak v Poslanecké snímovní. Já jako předkladatel toho původního vládního návrhu jsem nad níkterými ustanoveními cítil a cítím stále jisté rozpaky, nicméní pro ten návrh jsem hlasoval a ve Snímovní jsem ho jako ministr financí podpořil, nebo není pochyb o tom, e to je výrazná kvalitativní okamitá zmína oproti stavu současnému.  
A dovolím si poloit řečnickou otázku  Cui bono? A tady je to zřejmé. Vechny loterijní společnosti, vechny! Teï, umí-li se modlit, klečí před Panenkou Marií a modlí se, aby návrh senátorů za KDU-ČSL byl přijat. Protoe jestli si to níkdo opravdu nepřeje, tuto novelu, tak loterijní společnosti.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím pana senátora zpravodaje, pana senátora Lajtocha.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váené kolegyní, kolegové. Vystoupilo v diskusi 12 senátorů a senátorek. Tu diskusi u částeční pan senátor Vícha zrekapituloval, tedy tu první část. Já bych to jen shrnul. Pokud nebyla diskuse obecná, hovořilo se o výherních hracích automatech a ve vztahu k obcím  nebo o pozmíňovacích návrzích, co byly odvody vrátit z 20 na původních 6 %. Dále se hovořilo o vzdálenosti výherních hracích automatů a videoterminálů od veřejných budov  kol, a bylo hovořeno o komplexním pozmíňovacím návrhu, který předkládají vechny tři výbory.  
Já bych se také přimluvil, abychom to netřítili, i kdy pozmíňovací návrh pana senátora Bratského doplňuje i ty nae tři usnesení z výboru. To znamená komplexní pozmíňovací návrh, který je předjednán s Poslaneckou snímovnou, nicméní zachovejme ty návrhy, na kterých jsme se dohodli. Z diskuse vyvstal jeden závír na hlasování  a to byl od pana senátora ilara  zamítnout tento návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Díkuji a na přání klubu sociální demokracie vyhlauji desetiminutovou přestávku. (Senátor Vícha z místa: Stačí 5 minut.) Pítiminutovou přestávku na poradu klubu. To znamená, e zahájíme v 11.02 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.57 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, zaujmíte svá místa, porady klubů skončily, budeme pokračovat v jednání.  
Konstatuji, e nebyl podán návrh schválit návrh zákona, ale byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. O tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Hlasujeme o návrhu zamítnout posuzovaný návrh zákona. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce. Kdo jste proti, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.  
Registrováno 61, kvorum bylo 31. Pro zamítnutí 6, proti zamítnutí 42.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní a ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Lajtoch.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Jak jsem avizoval při své zpravodajské zpráví, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu neschválil návrh zákona a doporučil pozmíňovací návrhy, které jsou přílohou usnesení. Ve stejném zníní jsou usnesení i výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí a také ústavní-právního výboru.  
Komplexní pozmíňovací návrh je rozloen do tří částí  A,B,C. První část se týká pravomocí obcí a dotýká se zruení retroaktivity, to znamená bodu od 1. července 2011.  
Část B se týká úpravy na základí bodu A a bod C jsou legislativní technické připomínky či zmíny.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Podrobná rozprava pokračuje. Připravte se na to, e nás provedete potom hlasováním. Nyní má slovo pan senátor Tomá Kladívko.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, přednesl bych pozmíňovací návrh, který anoncoval v obecné rozpraví kolega Oberfalzer. Protoe předkládáme společní tento pozmíňovací návrh, seznámil bych vás s ním, i kdy ho máte ve svých lavicích na stole.  
Pozmíňovací návrh k tisku 127, kterým se míní zákon 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjích předpisů. V článku I. bod 6, § 4 nahradit zníní odstavce (3) novým zníním.  
(3) Povolení se vydá, jestlie provozování loterií a jiných podobných her je v souladu s jinými právními předpisy, nenaruuje veřejný pořádek, je zaručeno jejich řádné provozování včetní řádného technického vybavení a bude-li na sociální, zdravotní, sportovní, ekologický, kulturní nebo jinak veřejní prospíný účel pouito části výtíku ve výi nejméní 10 % z rozdílu, o který příjem provozovatele tvořený vemi vsazenými částkami ze vech jím provozovaných loterií a jiných podobných her podle § 2, písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), mb), n) a § 50 odstavec 3, které podléhají vyúčtování v účetním období, převyuje výhry vyplacené sázejícím, správní poplatky, místní poplatky a náklady státního dozoru do částky 500 mil. korun a 20 % z rozdílu, o který příjem provozovatele tvořený vemi vsazenými částkami ze vech jím provozovaných loterií a jiných podobných her podle § 2, písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l, mb), n) a § 50 odstavec 3, které podléhají vyúčtování v účetním období převyuje výhry vyplacené sázejícím správní poplatky, místní poplatky a náklady státního dozoru nad částku 500 mil. korun a v případí her podle § 2, písm. ma) části výtíku ve výi nejméní 5 % z úhrnu vstupních vkladů do hry (dále jen "část výtíku"). Za vsazenou částku se povauje souhrn plníní přijatých provozovatelem, který tvoří sázka (vklad) a případný poplatek či jiné plníní související s uskutečňovanou sázkou. Tento poplatek či jiné plníní související s uskutečňovanou sázkou nevstupují do výpočtu výe výhry podle ustanovení § 2, písmeno h). Odvod části výtíku v určené výi na veřejní prospíné účely splňuje podmínku stanovenou jiným právním předpisem  odkaz 3.  
Krátké odůvodníní. Pozmíňovací návrh rozliuje dví úrovní povinných odvodů na veřejní prospíné účely u tzv. klasických herních automatů, a sice 10 % pro provozovatele, jeho příjmy ze sázek převyují vyplacené výhry a jiné poplatky v rozmezí 0  500 milionů korun a 20 %, kdy tento rozdíl převyuje 500 milionů korun.  
Původní návrh podle naeho názoru nebere v úvahu nerovnost v zatíení jednotlivých typů her a u níkterých segmentů trhu ji zvyuje nad hranici ekonomické rentability. Níkolik stovek malých a středních zejména lokálních společností provozujících sázkové hry v České republice by tak byly ekonomicky zlikvidovány jako důsledek nesprávní nastaveného opatření proti atomizaci níkterých velkých společností. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Musím nerad konstatovat, e jsem nezvládl koordinaci vech pohybů a ačkoli jsem zjevní zvedl ruku na znamení souhlasu se zamítnutím návrhu zákona, zapomníl jsem zmáčknout tlačítko. Neádám revokaci, protoe výsledek je jasný, ale prosím, aby to bylo v protokolu zaznamenáno. Omlouvám se. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, mám důvod k omluví, protoe i já jsem byl proti zamítnutí návrhu na zamítnutí zákona, ale omylem jsem zmáčkl tlačítko ANO.  
Pokud jde o můj předloený pozmíňovací návrh, přestoe jsem řekl, jestlie by byl jediný, e ho nepodám, tento pozmíňovací návrh ji podán byl. Svůj pozmíňovací návrh stahuji, nepodávám ho.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, nepodávám ádný návrh, ale chtíla bych říci hlavní pro steno, e kdy jsem zvedla ruku, zmáčkla jsem opačný "čudlík". Představuji si, e tento návrh projde v rámci pozmíňovacích návrhů. Jakmile chce človík níco moc, vítinou se to nepodaří. Omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Mám pocit, e se to jetí nestalo, aby byli tři, kteří budou chybovat. Zřejmí se vichni cítíme pod nemalým tlakem, ale nikdo si nepřeje revokaci. Platí to, co je zapsáno ve stenozáznamu o protokolu.  
Přeje si níkdo vystoupit jetí v rámci podrobné rozpravy? Nepřeje, podrobnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, máte monost po skončení rozpravy vystoupit.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, stručné vyjádření k obíma pozmíňujícím návrhům. Podporuji a vítám pozmíňovací návrh pana zpravodaje. Co se týká pozmíňovacího návrhu, který míní navrené parametry v bodu na veřejní prospínou činnost, nechtíl jsem se k tomu vyjadřovat ani ve snímovní, protoe to nebylo původním zámírem vlády. Zámírem vlády je loterijní daň. Nechci to hodnotit vícní. Jak znám atmosféru ve snímovní, nejsem si jist, pokud by ve vaem návrhu byl i pozmíňovací návrh pana senátora Kladívka, zda by to snímovna přijala. Neodvauji se to předvídat. Protoe si přeji přijetí pozmíňovacího návrhu pana zpravodaje, logicky k tomu mohu mít jediné stanovisko, e zatímco doporučuji návrh pana senátora Lajtocha, z důvodu procesního nebo mu doporučit návrh pana senátora Kladívka.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. Nyní má monost vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová. Nepřeje si vystoupit. Pan senátor Petr Vícha jako zpravodaj výboru pro územní rozvoj si také nepřeje vystoupit.  
Pane zpravodaji garančního výboru, vy se nejspí vyjádříte a zároveň zůstanete u mikrofonu a budete řídit nae hlasování, o co vás prosím.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
V podrobné rozpraví vystoupili čtyři senátoři, z nich senátorka Zvířinová vysvítlila své hlasování, senátor Doubrava stáhl pozmíňovací návrh a také se vyslovil ke svému hlasování. Dva senátoři dali pozmíňovací návrh. Komplexní pozmíňovací návrh je ze tří výborů  z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako garanční výbor, z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a z ústavní-právního výboru  jeden totoný komplexní pozmíňovací návrh.  
Pak je návrh pana senátora Kladívka spolu se senátorem Oberfalzerem. To jsou dva pozmíňovací návrhy. Budeme hlasovat nejprve o komplexním pozmíňovacím návrhu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Navrhl jste pořadí a konstatoval, e se návrhy nevylučují, můeme hlasovat o prvním i o druhém. Svolám kolegyní a kolegy, můeme začít hlasovat.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Hlasujeme o prvním z obou pozmíňovacích návrhů, před chvílí jste slyeli, který to je. Nepokládám za nutné to zopakovat. Zahájím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
První pozmíňovací návrh byl přijat. Registrováno bylo 63 přítomných, kvorum 32, pro 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní hlasujeme o druhém pozmíňovacím návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Hlasování skončilo, druhý pozmíňovací návrh nebyl přijat. Registrováno bylo 63, kvorum 32, pro 10 hlasů, proti 38. Druhý pozmíňovací návrh byl zamítnut.  
Tím jsme vyčerpali pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. O tomto dávám hlasovat. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
61 hlasování  
skončilo schválením návrhu zákona s tím, e ho vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Registrováno 64, kvorum 33, pro 59, proti nebyl nikdo.  
Prosím o návrhy v souvislosti s povířením.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Mohu doplnit? Mohli by být povířeni senátoři, kteří byli zpravodaji ve svých výborech, to znamená, já pan senátor Vícha a paní senátorka Paukrtová.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Je to moné. Nikdo nepředepisuje, zda mají být dva nebo tři. Jmenovaní nemají námitky. Budeme hlasovat o tíchto třech povířených. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro přednesený návrh, stiskníte tlačítka ANO a zvedníte ruce. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Návrh na povíření byl schválen. Registrováno 63, kvorum bylo 32, pro bylo 60, proti nebyl nikdo. Projednávání návrhu zákona tím skončilo. Díkuji panu zpravodaji, pan ministr zůstává a my se vystřídáme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské centrální bance - Rámec EU pro řízení krizí ve finančním sektoru  
Tisk EU č.  
K 001/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K1/08 a K1/08/01. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové. V komisi pane komisaře Barniera pro vnitřní trh byl vypracován dokument, který je intenzivní projednáván. Komise ho řekla ve svém sdílení 26. kvítna o zásadách krizového řízení. Je to jako reakce na finanční krizi, která zuřila svítem a Evropou a která se můe tentokrát ne kvůli hypotékám, ale státním dluhopisům docela klidní brzy opakovat, ani bych snad tím chtíl strait. V tom obecném sdílení je obecní nastínín smír, kterým chce komise při přípraví legislativního rámce prostupovat, předpokládá se, e po zveřejníní memoranda by v lednu a březnu 2011 probíhla veřejná konzultace, která se týkala technických detailů a my jsme se samozřejmí jak na ECOFINu, tak Česká národní banka na svých setkáních k tomu vyjadřovali.  
Jednotlivá opatření spadají do tří základních oblastí. To znamená do oblasti prevence, do oblasti včasné indikace krizového vývoje a koneční, kdy se to stane, tak procesu restrukturalizace, sanace či likvidace toho postieného subjektu, tedy té postiené finanční instituce. Vyhneme se tomu s mimořádnou pozorností, protoe jedna víc je tam pro Českou republiku nesmírní citlivá a riziková. K jedné víci jsme velmi zdrenliví z důvodu morálního hazardu. To, co je pro nás mimořádní citlivé a rizikové jsem tady ji níkolikrát zmiňoval a to je kompetence národního orgánu dohledu a dostatečné mechanismy pro Českou republiku, která musí mít pro přeshraniční výmínu aktiv. Ta na to původní sdílení s níčím takovým nepočítala, počítala pouze s kompetencí orgánu dohledu v zemi, kde je ta postiená společnost mateřská a zemí, kde je dceřiná společnost by v podstatí na to nemíla ádný vliv. To je vzhledem k charakteristice českého bankovního sektoru, kdy 99 % je tvořeno dceřinými společnostmi, které mají matky v zahraničí, pro nás nepřijatelné. Představte si prosím situaci, kdyby (a teï prosím, aby to skuteční bylo bráno hypoteticky, ne e níco takového by snad teï bylo aktuální), ale nelze připustit ani hypoteticky situaci, kdyby si Société Générale vymíňovalo s Komerční bankou řecké dluhopisy za bonitní aktiva, která má v bilanci Komerční banka nebo KCP s Československou obchodní bankou toté. Prostí kadá zemí musí mít dostatečné mechanismy, které zabrání tomu, aby tímito přeshraničními výmínami aktiv nebyl ohroen jejich vlastní finanční systém. To je prostí zásada, kterou dríme při vyjednávání velmi, velmi usilovní.  
Co se týče případných sanací postiených finančních institucí, ve sdílení se uvauje o vytvoření preventivních fondů ex ante, to znamená, e v normálních časech odvádíjí instituce do níjakého fondu poplatky, z kterého se potom postiená instituce sanuje, kdy se níco stane, my jsme velmi zdrenliví, vdycky prosazujeme zásadu nikoliv ex ante, ale ex post, protoe fond vytváření ex ante hrozí velkým morálním rizikem, morálním hazardem. Vekeré regulační mechanismy by míly vést k tomu, aby se finanční instituce chovaly obezřetní a chovaly se co nejvíce opatrní. V okamiku, kdy budou vídít, e je vytvořen masívní finanční zdroj, do kterého si v případí potíí mohou sáhnout a nechat se sanovat, samozřejmí ochotní podstoupí daleko vítí riziko, ne kdyby takovou finanční situaci před sebou nemíly, a proto to pokládáme za morální hazard, se kterými souhlasíme.  
To jsou asi dví nejsilníjí pozice, k jinak obecní velmi potřebnému mechanismu krizového řízení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, místo máte u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 1/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mní, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Reakcí komise na probíhlé finanční krize je příprava vhodné politiky Evropské unie. V prvním sdílení z října 2009 komise zvaovala, jaké zmíny je nutné učinit v zájmu zajitíní účinného řízení a řeení krizí, případní likvidace krachující příhraniční banky. V kvítnu 2010 bylo zveřejníno druhé sdílení, které se zamířilo na monosti financování řeení problémů finančních institucí způsobem, který minimalizuje morální rizika a chrání veřejné prostředky. V tomto sdílení je vymezen politický smír, který hodlá komise sledovat a který staví na práci, která ji byla v souvislosti s řízením a řeením krizí vykonána. Rámec tohoto sdílení se bude vztahovat na úvírové instituce a níkteré investiční firmy bez ohledu na to, zda působí ve více zemích nebo jen lokální.  
Rámec komise pro zajitíní prevence řízení a řeení krizí vychází z tíchto cílů. Poloit důraz na prevenci a přípravu, to znamená sníení rizika ve finančním systému, poskytnout spolehlivé nástroje k řeení problémů, to je minimalizace rizik íření obtíí, umonit rychlé a rozhodné jednání, to je odstraníní právní nejistoty, sníit morální riziko, to je přenos ztrát na akcionáře a vířitele, ochrana veřejných financí, přispívat k efektivnímu řeení problému příhraničních skupin, to je spravedlivé rozdílení nákladů, zachování dostupnosti základních bankovních slueb, zajistit právní jistotu, náleitou ochranu třetích stran, stejné zacházení s vířiteli jako při likvidaci. Omezit negativní dopady na konkurenceschopnost, to znamená poskytování státní podpory s pravidly smlouvy a podmínkami vnitřního trhu.  
Rámec řízení krizí tvoří tři skupiny opatření. Jsou to přípravná a preventivní opatření, včasný zásah orgánů dohledu a nástroje a pravomoci k řeení problémů.  
V rámci první fáze komise navrhuje provádíní posíleného dohledu a individuálních programů dohledu pro jednotlivé dohlíené finanční instituce. Komise uvádí monost převodu aktiv v rámci skupiny a povinnost sestavovat plány obnovy a plány řeení problémů.  
Pro přechod do druhé fáze jsou klíčové tzv. spoutící mechanismy. Mohlo by to být například poruení poadavků stanovených ve smírnici o kapitálových poadavcích. Komise obsahuje zavedení podmínky veřejného zájmu pro uplatníní reimu řeení problémů. V rámci včasného zásahu by například mohly orgány dohledu zakázat výplatu dividend, poadovat výmínu manaérů, poadovat, aby se banka zbavila činnosti nebo útvarů, které představují příliné riziko, monost ustavit zvlátního manaéra pro řízení instituce na omezenou dobu.  
Třetí fáze řeí problémy u institucí, které nemohou být řádní zlikvidovány v rámci standardního konkurzního řízení.  
Mezi nástroje řeení patří monost prodat podnik nebo jeho část bez souhlasu akcionářů, nástroj Bridge Bank, to jsou překlenovací banky, který by orgánům umonil převést část obchodních činností krachující úvírové instituce na dočasnou překlenovací banku, nástroj rozdílení aktiv, to je monost převedení nevýkonných nebo toxických aktiv na samostatný subjekt, odepsání pohledávek a kapitalizace dluhů.  
Rámec by míl obsahovat prvky a mechanismy pro účely případné kompenzace.  
Sdílení řeí i problém příhraniční působících finančních skupin a představuje moný model spolupráce nových kolegií orgánů odpovídných za řeení problémů.  
Poslední část sdílení se zabývá otázkou financování rámce. Komise obhajuje zakládání vnitrostátních fondů na podporu řeení problémů bank, které by míly být financovány příspívky od bank spadajících do rámce. Sice uznává, e náklady na řeení problémů by míli nejdříve hradit akcionáři a vířitelé, konstatuje vak, e ve vítiní případů by to nebylo dostatečné.  
Pozici vlády tady uvedl pan ministr financí. Zdůraznil, které jsou vlastní mimořádní citlivé oblasti pro ČR. A doporučení, které máme v příloze, se v podstatí zamířuje i na tyto citlivé oblasti.  
Komise v závíru sdílení představuje své budoucí zámíry, mezi které patří návrh legislativního aktu stanovujícího rámec pro řízení krizí. Ve střednídobém horizontu hodlá provířit potřebu dalí harmonizace, reim úpadku bank a do budoucna usilovat o integrovaníjí rámec pro řeení problémů příhraničních skupin.  
Senát projednával Sdílení Komise  Rámec EU pro řízení příhraničních krizí v bankovním sektoru a přijal usnesení č. 396 ze 17. března 2010. Dále přijal usnesení č. 593 dne 3. listopadu 2010 ke Sdílení Komise  Fondy pro řeení problémů bank. Záchranné krizové systémy by míly co nejvíce omezovat vznik morálního hazardu a úpadek banky by míl být vnímán jako reálný důsledek nesprávného řízení a příliného riskování. Případné fondy pro řeení problémů bank by mohly být povaovány za nástroj pro rekapitalizaci ztrátových bank.  
Komise ignoruje zásadu, e odpovídnost za krizové řízení a dohled nad finančním trhem je na národní úrovni. Zavedení rámce pro řízení krizí by mohlo mít zásadní dopady na český bankovní systém, a vzhledem k tomu, e by mohlo dojít k oslabení českých orgánů dohledu, doporučuji přijmout doporučení, které je totoné se stanoviskem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který toto sdílení projednal dne 25. kvítna 2011.  
Výbor pro záleitosti EU na své 14. schůzi konané dne 15. června 2011 přijal 122. usnesení ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské centrální bance  Rámec EU pro řízení krizí ve finančním sektoru  senátní tisk č. K 001/08.  
Po úvodní informaci Kláry Cetlové, ředitelky odboru finanční trhy ministerstva financí, a Ivana Zahrádky, ředitele odboru mezinárodní spolupráce na finančním trhu České národní banky, zpravodajské zpráví senátorky Jany Juřenčákové a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské centrální bance  Rámec EU pro řízení krizí ve finančním sektoru doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské centrální bance  Rámec EU pro řízení krizí ve finančním sektoru vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Janu Juřenčákovou,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Doporučení, které výbor přijal, máte vichni v příloze, nebudu je tedy číst. Pouze bych chtíla upozornit na to, kde v bodí 3 konstatujeme, e i kdy se jedná ji o třetí komunikační materiál Komise k tomuto tématu, stále na mnoha místech působí znační obecní a obsahuje řadu nevyjasníných bodů, zejména pokud jde o vztah nových orgánů pro řeení k orgánům dohledu na evropské i národní úrovni, nastavení tzv. spoutících prahových indikátorů pro zahájení včasného zásahu, jejich správná kalibrace je zcela klíčová pro efektivní řeení problémů finančních institucí. A není tam podmínka, e řeení problémů finanční instituce musí být ve veřejném zájmu.  
Je tam i zásadní nesouhlas s tím, jak u tu uvedl pan ministr, e výbor zásadní nesouhlasí s monými přesuny akty v rámci přeshraniční působících finančních skupin za jiných ne trních podmínek. Takovéto přesuny by mohly ve výsledku vést k íření finanční nákazy z jedné zemí do druhé prostřednictvím nestandardního převádíní likvidity nebo kapitálu mezi mateřskou společností v jedné zemi a dceřinými společnostmi v zemi druhé.  
A chtíla bych jetí upozornit, kde v bodí 7 trváme na tom, e vzhledem k odpovídnosti národního orgánu dohledu za stabilitu domácího finančního sektoru musí být pro tento orgán zachovány odpovídající pravomoci pro efektivní dohled a jeho politickou nezávislost.  
Chtíla bych připomenout, e dohledová činnost České národní banky je v rámci EU vdy hodnocena velmi pozitivní a je v podstatí prezentováno to, e díky dohledu ČNB se Česká republika vyhnula bankovní krizi.  
Jak u jsem uvedla, toto doporučení bylo přijato na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a v podstatí je to totoné usnesení, take předpokládám, e nevzniknou ádné problémy a e toto usnesení, se kterým jsem vás seznámila, podpoříte a schválíte. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodajky.  
Tiskem se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tái se zpravodaje výboru, senátora Karla Korytáře, zda chce vystoupit? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já velmi struční.  
Hospodářský výbor na své 9. schůzi konané dne 25. kvítna 2011 ve svém 93. usnesení, v návaznosti na 4. usnesení výboru pro záleitosti EU ze dne 24. listopadu 2010, po úvodním sloví zástupce gestora Mgr. Kláry Król, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře a po rozpraví  
I. projednal na ádost výboru pro záleitosti EU Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské centrální bance  Rámec EU pro řízení krizí ve finančním sektoru,  
II. zaujímá stanovisko k tomuto sdílení uvedené v příloze tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jak ji oznámila garanční zpravodajka paní senátorka Jana Juřenčáková, stanovisko k tomuto sdílení je shodné s tímto výborem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem vystoupit v rozpraví není, rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda si přeje vystoupit? Není tomu tak. Paní zpravodajko, chcete se vyjádřit? Není potřeba.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla senátorka Jana Juřenčáková a jak je v přísluném usnesení výboru. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je v tuto chvíli 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
V okamiku  
hlasování č. 63 registrováno  
59, kvorum 30, pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli, díkuji zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím.  
Nyní projednáme dalí bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaná dne 28. března 2011 v Praze  
Tisk č.  
75  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 75 a opít jej uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, 28. března 2011 jsem podepsal v Praze se svým protíjkem ze Srí Lanky standardní dohodu o podpoře a vzájemné ochraní investic, která posiluje právní jistoty investorů z obou zemí. Je to standardní vzorová smlouva. Prosím o její schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Vae místo je, prosím, opít u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 75/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 75/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Myslím, e pan ministr nám to řekl dost jasní, take se omezím na konstatování, k jakému usnesení na své 9. schůzi konané dne 25. kvítna 2011 výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu dospíl:  
Výbor projednal vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 28. března 2011 v Praze, a svým 94. usnesením jednomyslní doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 28. března 2011 v Praze, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada a povířuje předsedou výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Vím, e pan senátor Sykáček je omluven. Bude ho níkdo zastupovat? Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel se nechce vyjádřit, pan garanční zpravodaj také ne.  
V usnesení výboru a ve zpravodajské zpráví garančního zpravodaje jsme slyeli návrh, kterým je dát souhlas s ratifikací. O tomto návrhu budeme tedy hlasovat.  
Budeme hlasovat o usnesení, které zní:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Srílanskou demokratickou socialistickou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 28. března 2011 v Praze.  
Přítomno 58, kvorum pro přijetí 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e při hlasování č. 64  
bylo registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 47, proti nikdo. Návrh byl schválen. Projednávání tohoto bodu končím a díkuji jak předkladateli, tak i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Zelená kniha o on-line hazardních hrách na vnitřním trhu  
Tisk EU č.  
K 043/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 43/08 a č. K 43/08/01. Prosím opít pana ministra financí, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, Evropská komise v březnu vydala Zelenou knihu o on-line hazardních hrách na vnitřním trhu, co je takový "výkop" do diskuze, snaha shromádit co nejvíc názorů a poznatků s cílem najít dobré instrumenty na regulaci o on-line hazardních her, nebo jak známo, internet nemá hranic a platby za internetové hry se identifikují velmi obtíní.  
Vzhledem k tomu, e regulační rámec, který uplatňují jednotlivé členské státy, se znační diferencuje a přináí také různé zkuenosti, očekává Evropská komise odpovíï na otázku, zda jsou současná pravidla uplatňována na on-line sluby hazardních her na úrovni EU dostatečná, co tedy zcela jistí nejsou. A otázka je, zda vůbec lze nalézt dostatečné blokační instrumenty tam, kde se jedná o internet.  
My povaujeme dlouhodobí za prioritu přijetí metod, na jejich základí by bylo mono efektivním způsobem zasáhnout proti zahraničním provozovatelům sázkových her, kteří prostřednictvím internetu nabízejí na území ČR své sluby. Ty domácí podléhají pomírní přísné regulaci, nicméní u tích zahraničních si můe samozřejmí sázet kadý libovolní, nehledí na to, e domácím provozovatelům jsou povoleny kurzové sázky, zatímco zahraniční provozovatelé, ani by zaplatili veřejným rozpočtům či na dobročinné účely jedinou korunu, tak pochopitelní nabízejí své sluby českým sázkařům a kasírují nemalé peníze.  
Proto mimo jiné zkoumáme i nástroje, jako blokování webových stránek nelegálních provozovatelů, popř. blokování i jejich platebních transakcí. Zdá se, e to druhé k cíli nevede, pro to první snad by se níjaký technický instrument nalézt mohl.  
Rozhodní pokládáme za důleité co nejdříve schválit splnitelný harmonogram prací na koncepční zcela novém loterijním zákoní, co je dlouhodobý zámír vlády, a v ním u implementovat i tato opatření, která se prokáí jako technicky schůdná. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 43/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím jej, aby se ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Dneek se nese v duchu hazardních her. Doufám, e jim nikdo z nás nepropadne.  
Zelená kniha představuje dalí krok v rámci probíhající evropské diskuze a zároveň je reakcí na níkteré závíry Rady a na usnesení Evropského parlamentu o etické nezávadnosti hazardních her, poskytovaných on-line.  
Vzhledem k tomu, e se jedná o relativní noví vzniklý sektor, není právní regulace jednoznační vymezená a jednotná. Obsahem této Zelené knihy je nastolení klíčových politických otázek, je jsou předmítem řeení problematiky on-line hazardních her na vnitřním trhu. Souhrnní se jedná o záleitosti ochrany veřejného zájmu a o úpravu souvisejících slueb vykonávaných a vyuívaných poskytovateli on-line hazardních her. V neposlední řadí se Zelená kniha dotýká problematiky prosazování práva.  
Mezi konkrétní aspekty zmiňované v Zelené knize patří vymezení definice on-line slueb hazardních her v rámci jednotlivých členských států, kde se prioritní řeí problematika "usazování", resp. volného pohybu slueb a udílování licencí v kontextu mezistátního poskytování slueb. V otázce přidruených slueb se řeí zejména regulace, propagace a dalích marketingových nástrojů.  
V rámci ochrany spotřebitele jsou rozebírána témata návykovosti hraní hazardních her a moného vzniku patologické závislosti. Důleitou součástí je také prevence a znemoníní hraní nezletilým osobám a jiným zranitelným skupinám, jako jsou hráči v tíivé finanční situaci, mladí dospílí jedinci a také se sklonem k jiným druhům závislosti.  
Část vínovaná ochraní veřejného zájmu obsahuje témata zamířená na podvodnou část a předcházení "praní peníz".  
Poslední část Zelené knihy je vínována otázkám prosazování práva, například vydávání licencí, kontrola a dohled, poradenství, správní spolupráce, blokování plateb a reimy odpovídnosti poskytovatelů slueb.  
Pokud jde o pozici vlády, vláda v obecné roviní vítá Zelenou knihu jako nástroj pro důleité zmapování diskutované oblasti a podklad pro vyhodnocení nutnosti iniciovat akci na úrovni Evropské unie k ochraní zájmů za respektování principů vycházejících z primárního práva.  
Vláda současní povauje vyuití níkterých nástrojů za zcela nezbytné. Kupříkladu se plní ztotoňuje s názorem, e koordinovaný přístup a spolupráce vech národních dozorových orgánů je nezbytná pro monost bezpeční identifikovat a efektivní zasáhnout proti provozovatelům, kteří nejednají v souladu s reimem národních povolení.  
Snaha efektivním způsobem zasáhnout proti zahraničním poskytovatelům sázkových her, kteří prostřednictvím internetu nabízejí své sluby bez potřebného povolení, je jednou z priorit ministerstva financí, a nemusíme si říkat, e to asi bude boj velmi náročný a velmi tíký.  
Česká republika zatím nepřistoupila k revizi problematických ustanovení, zejména ustavení § 1 odst. 6 a ustanovení § 4 odst. 5 a odst. 11 loterijního zákona, které svířují právo nabízet loterie a jiné podobné hry na území ČR výhradní českým společnostem. Lze tedy očekávat, e v blízké dobí můe být formální zahájeno řízení pro poruení smlouvy před Soudním dvorem EU. Česká republika by proto míla přistoupit k revizi zmiňovaných ustanovení, a to takovým způsobem, který by zaručil ochranu českých občanů před kodlivými vlivy hazardních her při současném respektování pravidel, která vyplývají z primárního a sekundárního práva Evropské unie i judikatury Soudního dvora EU.  
Zelená kniha Evropské komise je prozatím pouhým zahájením veřejné konzultace. Primární z ní nevyplývá ádný poadavek na zmínu či přijetí nové právní úpravy na národní úrovni. Přesto lze ji nyní prokázat, e nutnost přijmout novou koncepci právní úpravy provozování sázkových her, která nahradí více jak 20 let starý zákon č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách, ale o tom u jsme dnes hovořili.  
Pokud jde o dopad na rozpočet, Zelená kniha nemá přímý dopad na státní rozpočet. V případí přijetí nového zákona, který by umoňoval udílovat licence k provozování internetového hazardu na území České republiky a současní efektivní blokovat provozovatele, kteří by působili bez potřebného povolení, pak lze předpokládat kladný dopad na příjmy státního rozpočtu.  
Pokud jde o stav projednávání, výbor pro záleitosti Evropské unie vybral tento dokument k projednání usnesením č. 78 ze 7. dubna 2011. A Zelená kniha byla projednána 13. července letoního roku.  
Pozici Evropského parlamentu ilustruje jeho usnesení ze dne 10. března 2009 o etické nezávadnosti hazardních her poskytovaných on-line. V ním konstatuje, e poskytování slueb hazardních her je velmi specifickou hospodářskou aktivitou kvůli svým sociálním aspektům a dopadům na veřejný pořádek a zdraví. Vyzývá členské státy k úzké spolupráci a zdůrazňuje, e členské státy mají zájem a právo regulovat a řídit si své trhy, na kterých jsou nabízeny sluby hazardních her podle svých tradic a kultur při respektování principu subsidiarity, primárního práva a jednotlivých rozsudků Soudního dvora Evropské unie.  
Parlament rovní vyzval komisi, aby v úzké spolupráci s vládami členských států posuzovala ekonomické a jiné účinky poskytování hazardních her on-line v přeshraničním rozsahu z nejrůzníjích hledisek. Zelená kniha je mimo jiné i reakcí na níkteré závíry Rady EU, zejména se jedná o závíry Rady pro konkurenceschopnost a zejména hazardního hraní a sázení v zemích EU z 10. prosince 2010. Rada zde podtrhuje nutnost spolupráce členských i nečlenských států z důvodu globálního charakteru řeené problematiky a vítá rozhodnutí Evropské komise zahájit irokou konzultaci na téma on-line hazardních her.  
Shrnu-li problematiku, pak tato Zelená kniha by míla zahájit rozsáhlou veřejnou konzultaci o vech souvisejících úkolech politiky a o potenciálních problémech na vnitřním trhu vyplývajících z rychlého rozvoje jak zákonem povolených, tak nepovolených on-line hazardních her, dostupných občanům ijícím na území EU. Cílem tohoto procesu je shromádit co nejvíce relevantních faktů týkajících se problematiky on-line hazardních her, na jejich základí se bude rozhodovat o nutnosti, míře a způsobu regulace tíchto slueb.  
Vzhledem k povaze poskytovaných on-line hazardních her se společný unijní přístup k určité formí regulace jeví jako nevyhnutelný. EU by se ale míla soustředit na vybudování kvalitního a efektivního regulatorního rámce pro poskytovatele on-line hazardních her, slueb v EU, který by stanovil základní klíčové podmínky pro poskytnutí dotace provozu on-line hazardními hrami.  
Nyní mi dovolte, abych vám předloil usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie. Je to 132. usnesení z 15. schůze, která se konala 13. července 2011:  
Po úvodní informaci Tomáe Zídka, námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá k Zelené knize o on-line hazardních hrách na vnitřním trhu doporučení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Pokud jde o doporučení vyjádření Senátu Parlamentu ČR v Zelené knize, máte ho v usnesení. Nevím, jestli je potřeba ho číst. Není potřeba ho číst, já vám doporučuji, abyste toto doporučení Výboru pro evropské záleitosti přijali jako usnesení Senátu Parlamentu ČR. A díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám taky díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Zájem o vystoupení není, rozpravu končím. Předkladatel, předpokládám, e se nebude vyjadřovat. Zpravodaj teï domluvil, také nemá zájem vystoupit, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj, senátor Jaroslav Doubrava.  
Přítomno 58, kvorum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. V okamiku hlasování  
pořadové č. 65  
bylo registrováno 58, pro návrh se vyslovilo kladní 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli, zpravodaji. A budeme pokračovat dalím bodem.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
134  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 134. Návrh uvede ministr dopravy Pavel Dobe, kterého mezi námi poprvé vítám. Přeji mu ze Senátu, aby míl úspích, a prosím jej, aby nás seznámil s návrhem.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, příjemné odpoledne. Dobrý den, já díkuji za příjemné přivítání. Co se týče návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 61/2000 o námořní plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, tak mi dovolte struční představit návrh zákona, kterým se míní to zmíníné č. 61/2000 Sb., o námořní plavbí.  
Cílem je zapracovat relevantní ustanovení níkolika smírnic Evropské unie, tvořící tzv. 3 námořní balíčky. Navrhované zmíny se dotýkají zejména oblasti schvalování technické způsobilosti lodí a jachet k námořní plavbí v oblasti vyetřování námořních nehod.  
V oblasti schvalování technické způsobilosti lodí a jachet k námořní plavbí navrhovaná právní úprava stanovuje postupem ministra dopravy a podmínky pro schválení technické způsobilosti lodí k námořní plavbí. A dále stanovuje podrobnosti přenesení výkonu tíchto činností na odborné způsobilé osoby v souladu s unijním a mezinárodním právem.  
V oblasti vyetřování námořních nehod stanoví předloený návrh zákona blií podrobnosti k vyetřování námořních nehod a mimořádných událostí podle jejich závanosti, přičem omezuje pouze na nejzávaníjí nehody lodí plujících pod vlajkou České republiky.  
V současní v návrhu je dále zahrnuto zruení části 4., zákona upravujícího rekreační jachty, jakoto samostatné kategorie plavidel, čím dojde k zjednoduení správní agendy na straní ministerstva dopravy a k odstraníní úpravy, která dlouhodobí není veřejností vyuívána a není tudí účelná.  
Co se týče předloeného návrhu zákona, tak byl projednán ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu Parlamentu ČR, který jej na schůzi 19. července 2011 podpořil, a já vás ádám tímto o schválení tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 134/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Dobré dopoledne, váené kolegyní, váení kolegové. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já nebudu rozebírat, o čem ta norma je. To tady řekl pan ministr. Ale řeknu, e jsem velmi poctín a potíen tím, e můu zpravodajovat normu, jako je novela zákona o námořní plavbí.  
Já jsem se sice chvíli zabýval mylenkou, e bych v duchu senátního tisku 126, co byly ty zamístnanecké instituce penzijního pojitíní, e bych navrhl např. novelu, kterou by se regulovala výstavba námořních přístavů na území České republiky. Ale opravdu jsem se touto mylenkou zabýval jenom malou chvilku.  
Konstatuji, e ani tento návrh není zcela bez legislativních problémů, ovem vzhledem k rozsahu jeho účinnosti nebo působnosti si nejsem jist, jestli ty nedostatky by vůbec míly mít anci se projevit. Tak u vás jenom seznámím se 116. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z jeho 10. schůze, konané dne 19. července 2011, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Ivo Vykydala, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor:  
Zaprvé  doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zadruhé  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu.  
Zatřetí  povířuje předsedu výboru Senátu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ode mne v této chvíli ve, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úlohu zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není předloen, a proto přistoupíme k obecné rozpraví. Otevírám obecnou rozpravu. Jako se přihlásil, zatím jako jediný, pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Od tích dob, co slavný privatizátor a pirát z Prahy Viktor Koený prodal, nebo spíe rozkradl Českou námořní flotilu, Česká republika nedisponuje ani jednou námořní lodí. Vzpomeňme při té příleitosti slavného výroku dřívíjího ministra financí, pozdíji předsedy, čestného předsedy a nyní prezidenta ČR Václava Klause: "Více takových Koených!"  
Bohuel v tomto případí se domnívám, e níkdo mluvil níco, o čem nevídíl nic.  
Tím, e ČR nedisponuje námořní flotilou, na kterou byla velmi hrdá, a která velmi, velmi ekonomicky prosperovala, nedocházelo bohuel také  s odvoláním na stávající právní úpravu  v minulosti k přejímání specifických transpozičních norem. A tak se stalo to, co jsme vidíli i v případí zamístnaneckého penzijního pojitíní, ale i fondů, e Evropská unie s námi byla nespokojena.  
A nyní dochází k tomu, e se nezohlednily vechny předpisy tzv. třetího balíčku.  
Není to pravda, e se vechny předpisy zohlednily. Nezohlednily se vechny předpisy a tím se můeme vystavit alobí ze strany EK. Protoe judikatura Soudního dvora EU praví, e nemůe neexistence níkteré činnosti upravené smírnicí v určitém členském státí zprostit tento stát povinnosti přijmout právní nebo jiné správní předpisy k zajitíní řádného provedení vech ustanovení této smírnice. Jedná se o nařízení EP a Rady č. 391/2009, nařízení EP a Rady 392/2009 a Smírnice EP a Rady 2009/16/ES.  
Na co bych se chtíl pana ministra zeptat? V § 12b  kdo vlastní je účastníkem řízení, kdo vlastní je adatelem, jestli to je majitel nebo jestli je to provozovatel. Moná, e to je provozovatel, jak nasvídčuje ustanovení o udílování výjimky z poadavků, které mají být pro schválení splníny, kterou udíluje provozovateli lodi, opít námořnímu úřadu.  
V důvodové zpráví ale navrhovatel uvádí, e tato sloka technické způsobilosti při schvalování stavby lodi je schvalována na ádost provozovatele nebo vlastníka. Tak kdo to vlastní by míl být?  
A jinak  e se nás to vůbec netýká, také není pravda, protoe byla zruena kategorie rekreačních jachet a je sloučena s kategorií jachet námořních.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zdali se chce k rozpraví vyjádřit, byl tam dotaz, asi ano.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji panu senátoru Drymlovi. Podle § 12  podíváme-li se na § 12b, pod číslem 2 je jednoznační specifikováno, e se jedná o to, e účastníkem řízení je pouze adatel. Pokud je v důvodové zpráví uvedena mylná informace provozovatel nebo adatel, tak je to jen adatel, tak jak je uvedeno v textu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. V usnesení výboru a ve zpravodajské zpráví pana senátora zazníl jediný návrh. Ptám se pana garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Můeme přistoupit k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh, zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 66  
bylo registrováno 54 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí bylo 28, pro návrh se vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji jak ministrovi, tak zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
135  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 135. Návrh uvede ministr dopravy Pavel Dobe. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky a váení senátoři, dovolte mi, abych ve stručnosti řekl a představil návrh tohoto zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a zákon č. 247/2000 Sb., o získání a zdokonalení odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel.  
Tento návrh zpracovává do právního řádu ČR smírnici EP a Rady 2006/126/ES, a to v první řadí o řidičských průkazech. Soustřeïuje se na níkolik zásadních oblastí. Jedná se zejména o zamezení účelového získání řidičských průkazu cizinci na území ČR, nové vymezení skupin vozidel pro účely udílování řidičského oprávníní a výcvikových vozidel, opatření k zajitíní efektivníjí kontroly zdravotní způsobilosti řidičů a dílčí zvýení níkterých víkových hranic pro získání řidičských oprávníní, zejména u motocyklů.  
V Poslanecké snímovní byla do návrhu zákona dále včlenína nová úprava postihu provozovatele vozidla pro případ, kdy je přestupek zaznamenán automatizovaným zařízením a nepodaří se uloit sankci za přestupek řidiči vozidla. Jde tedy o návrh řeení problematiky takzvané osoby blízké.  
Co se týká toho, tak poslanecký pozmíňovací návrh se stal asi nejvítím předmítem diskusí v obou výborech, které návrh projednaly a ÚPV na svém jednání přijal dílčí pozmíňovací návrh k článku I bodu 12 s vymezením motocyklů skupiny A2 s výkonem motoru do 35 kW, a v § 80a vypoutí dovítek, který do této skupiny umoňuje zařadit motocykly upravené z vyího výkonu motoru. Přestoe chápu co se týče důvodů ÚPV tento krok, tak po bliím vyhodnocení se s tímto pozmíňovacím návrhem já ani MD neztotoňujeme a nepodporujeme ho.  
Co se týče vládního návrhu, tak zde vychází z článku 2 smírnice 206/126/ES, který takový postup legislativní umoňuje.  
Co se týče VHZD, tak na svém jednání přijal pozmíňovací návrh odstraňující technickou chybu v oblasti vozidel s právem přednostní jízdy. Jedná se v podstatí o chybu, která se týkala umoníní práva přednostní jízdy na přechodu pro chodce. S touto chybou se naprosto ztotoňuji a tento pozmíňovací návrh podporujeme.  
Co se týče dalího návrhu na vyputíní úpravy vztahující se k takzvané osobí blízké, tak tady bych chtíl říci, e si uvídomujeme problematiku této oblasti i to, e z vládního návrhu byla doplnína poslaneckým pozmíňovacím návrhem. Na druhou stranu samotná navrená úprava vychází z pomírní iroké diskuse, která probíhla na MD v 1. čtvrtletí t. r., jedná se o prozatím o snahu nejkomplexníjím způsobem řeit vztah odpovídnosti řidiče za spáchaný přestupek a odpovídnosti provozovatele, nebo majitele za správní delikt. Zadruhé je to i podpora efektivnosti a rychlosti řízení při zachování řádného procesu.  
Chtíl bych se zmínit o hlavních argumentech, které byly ze strany odpůrců té takzvané osoby blízké, kteří tvrdí, e se jedná o neústavnost, respektive poukazují na neústavnost tohoto návrhu. Chtíl bych říci, e pokud se podíváme na podstatu samotného problému, tak jednou novinkou, která v tomto projednávaném návrhu je, je zavedení odpovídnosti za správní delikt u fyzické nepodnikající osoby.  
S tím, e argumenty, které svídčí ústavní konformití návrhu, jsou následující: V první řadí Ústavním soudem bylo u mnohokrát judikováno, e ústavní konformní je jen ta sankce, je je stanovena zákonem, a to je přesní to, co v tuto chvíli navrhujeme. Za druhé případy objektivní odpovídnosti, to je odpovídnosti za následek, nikoli za zaviníní, v čem spočívá rozdíl od přestupku. To znamená, v českém právním řádu nejsou za prvé nijak nové, nijak zvlátní nebo ojedinílé, je tomu práví naopak. Jsou časté jak u právnických osob, tak u osob fyzických, by podnikajících. Za třetí bych chtíl  co se týče souvislostí s tímto návrhem  sdílit, e předpokládaný institut řeení osoby blízké představuje ve své podstatí jedno z posledních řeení, nebo moných řeení, které lze povaovat za ústavní konformní. Nenalezne-li tento nový institut podporu, pak se jedná o to, problematiku spojenou s takzvanou osobou blízkou řeit u jen zásahem do ústavního pořádku ČR, to znamená konkrétní zmínou ústavního zákona a zmínou Listiny základních práv a svobod. Toto je nejzazí moná norma, nebo zmína zákona před tím, ne u bychom museli sáhnout do ústavy nebo do Listiny základních práv a svobod.  
Chtíl bych také zmínit argumenty, které svídčí pro, abychom tento návrh zákona schválili. Jedná se zejména o to, e institut osoby blízké jako takový je v pořádku, pokud je vyuíván tak, jak se má vyuívat. Pokud není zneuíván. My v tuto chvíli  i podle zdrojů MD  evidujeme, e je velké mnoství deliktů spáchaných v provozu na pozemních komunikacích, které zůstávají nevyřeeny na základí výmluvy pro osobu blízkou. Jedná se v tuto chvíli o 60  70 % přestupků, je byly zaznamenány, a u je to přestupek v rychlosti, to znamená radarem, nebo přestupků spočívajících v nedovoleném stání tam, kde to není dovoleno.  
Chtíl bych zmínit, e tyto řekl bych tisíce deliktů jsou nezpůsobilé k projednání proto, e po jednom roce od spáchání přestupku nelze přestupek projednat a tím pádem správní orgány přestupky musí odkládat.  
Dále bych chtíl zmínit, e správní orgány jsou nesmírní přetíovány přestupkovou agendu, přičem prostřednictvím zaplacení takzvané určené částky, která je práví definována v návrhu zákona, by dolo k významnému odbřemeníní správních orgánů a tím pádem vlastní zrychlení celého procesu.  
Pokud se podíváme na současný stav a zmínu, která je v návrhu předkládána, na základí záznamu z radarů, pokud je identifikována registrační značka vozidla, je vyzván provozovatel vozidla k podání vysvítlení. Odmítne-li vypovídat s odkazem na tzv. osobu blízkou, správní orgán je nucen z důvodu důkazní nouze správní řízení odloit, respektive nezahájit. Co také znamená, e v projednávané novele navrhovaný institut nijak nerezignuje na potrestání pachatele přestupků, primární je ovem postih pachatele, postih provozovatele je a postihem sekundárním.  
Co se týče zajitíní efektivity, je doplnín nový institut takzvaného dobrovolného zaplacení určené částky, která je vdycky nií, ne hrozící pokuta. Pokud to provozovatel vysvítlí, nedochází k vedení dalího sankčního řízení. Jedná se o to, e v případí výzvy pro podání vysvítlení, pokud na ni provozovatel vozidla, majitel vozidla přijde, tak můe uhradit nií částku, ne je částka, která by hrozila v případí určené pokuty. Je to ve lhůtí 14 dnů, nezahajuje se správní řízení a tím je problematika přestupku vyřeena pro provozovatele. Ale není moné obejít ten daný delikt jenom tím, e se vymluví na osobu blízkou, tak jak se dneska díje. To znamená, pokud sluný řidič, nebo majitel vozu půjčí níkomu vozidlo, tak v takovém případí vdy má monost se následní s tím řidičem, kterého nechce uvést, nebo má k tomu níjaké důvody, můe vyrovnat, ale přestupek je potrestán. Tím pádem je tam apel na to, aby se neporuovala jednoznační pravidla silničního provozu, která v současné dobí máme. Pokud tak do 14 dnů neučiní, teprve poté začíná správní řízení. Také  a to jsem ji zaslechl v různých interpretacích  se nejedná o to, e by provozovatel vozidla přicházel o body nebo řidičský průkaz, nebo níco podobného. Jedná se jenom o finanční pokutu, a ta je vdy nií, ne ta částka, která by hrozila za uhrazení pokuty.  
Co se týče toho, e navrená úprava je sloitíjí ne předchozí pokusy, myslím si, e i práví proto, e nerezignuje na odpovídnost a monost potrestání řidiče za přestupek, naopak jej má na prvním místí, tak nejméní v podmínkách naeho právního řádu naruuje zásadu potrestání pachatele přestupku, ale nerezignuje na to, aby se zvýila bezpečnost na silničních komunikacích, aby byl tlak na to, aby nai řidiči byli v tomto obezřetníjí, aby opravdu kladli důraz na to, e je třeba plnit vechna pravidla, která v tuto chvíli je třeba dodrovat  a u je to rychlost nebo parkování, a nemíli monost výmluvy na osobu blízkou, přičem v mnoha desítkách procent případů se o ádnou osobu blízkou nejedná.  
Já bych vás, váené senátorky a váení senátoři, chtíl poádat, aby tento návrh byl zachován v celkovém návrhu zákona, přestoe jeho jádrem je předevím transpozice smírnice 2006/126, tak jak jsem zmínil před tím v úvodním sloví.  
To je z mé strany v tuto chvíli vechno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 135/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 135/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, jak u uvedl pan ministr, hlavním cílem předloené technické novely zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je harmonizovat stávající právní úpravu s právem EU na úseku řidičských průkazů. Pro úplnost mé zpravodajské zprávy zopakuji struční, co vechno je dotčeno.  
V rámci provádíné transpozice přísluné smírnice se jedná předevím o zamezení účelového získávání řidičských průkazů ze strany cizinců v ČR, dále o vymezení nových skupin vozidel pro účely udílování řidičských oprávníní, stanovení nových technických podmínek výcvikových vozidel, jako i přijetí opatření k zajitíní efektivníjí kontroly zdravotní způsobilosti řidičů, včetní zvýení níkterých víkových hranic pro získání řidičského oprávníní.  
Součástí předloeného návrhu zákona je i doprovodná novela zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel na úseku kolení profesionálních řidičů.  
Nad rámec vícného rozsahu vládního návrhu novely byla v PS do návrhu doplnína  jak ji uvedl pan ministr  nová pasá, reagující na zneuívání institutu osoby blízké při etření zjitíných poruení pravidel silničního provozu správními úřady. Návrh počítá s dílenou účinností, kdy přibliní polovina novelizačních bodů nabude účinnosti k 1. lednu 2012, druhá pak, a to včetní dodateční vloených ustanovení o objektivní odpovídnosti provozovatele vozidla, 19. ledna 2013.  
Před konečným hlasováním byla v Poslanecké snímovní navrena řada zmín, daných 22 pozmíňovacími návrhy hospodářského výboru a 5 pozmíňovacími návrhy ve 2. čtení této novely.  
Co se týká projednávání v podvýboru pro dopravu v Senátu i ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu v té části, která je hlavním cílem novelizace, nebylo vzneseno námitek. I vzhledem k tomu, e dolo k určitému zpřesníní k přijatému pozmíňovacímu návrhu v Poslanecké snímovní.  
V rámci projednávání návrhu novely silničního zákona, jak u bylo uvedeno, byl do vládního návrhu doplnín soubor ustanovení, který má zamezit pomírní častému zneuívání institutu osoby blízké při etření zjitíných poruení pravidel silničního provozu správními úřady. V současné dobí toti velká část přestupků v oblasti silničního provozu zaznamenaných kamerami nebo jinými automatizovanými prostředky, zůstala bez uloené sankce, nebo se nepodaří zjistit řidiče vozidla, který jej způsobil. To mnoství, jak u tady sdílil pan ministr, je značné a je potřeba skuteční hledat řeení, jak to odstranit.  
Navrená právní koncepce, která je zatím nejrozsáhlejí, má tedy posílit zásadu, e za kadý spáchaný a zaznamenaný přestupek má být udílena přísluná sankce. K eliminování tohoto neádoucího stavu se navrhuje zavedení nové povinnosti provozovatele vozidla, aby při uití vozidla zajistil dodrení pravidel provozu stanovených zákonem o silničním provozu. Z hlediska uloené povinnosti jde tedy k tíi provozovatele vozidla poruení pravidel silničního provozu, i pokud sám vozidlo neřídil. Sankce je finanční a je limitována maximální částkou 10 tisíc korun, co je prakticky polovina dnes platné rozmezí sazby. A jak bylo řečeno, body odebírané nejsou. Take pokud se tak dozvíte z médií, není to pravdou.  
Přestoe je i zde v Senátu značná vůle vyřeit problém zneuívání institutu osoby blízké, je nutné si uvídomit, e provozovatel vozidla v níkterých případech ani při vynaloení maximálního úsilí nemůe zajistit, aby osoba, která jeho vozidlo řídí, a vlastník vozidla není přítomen, dodrela vechna pravidla silničního provozu. Nemůe-li adresát zákonem uloené povinnosti takovou povinnost objektivní splnit, nelze po ním spravedliví po ním spravedliví poadovat, aby, by zprostředkovaní, nesl tak irokou odpovídnost za protiprávní jednání jiných osob.  
Na základí tohoto je mono konstatovat  a tady bych se nejprve zmínil o roli ústavy, o které hovořil i pan ministr, a sice ve vztahu, e i Ústavní soud se samozřejmí nebude vyjadřovat k určité klasifikaci přestupku, pokud je daný zákonem. To tady samozřejmí naplníno je, ale ta ústava sehraje jinou roli.  
Ústava toti umoňuje nevypovídat proti sobí samému a svým blízkým. Jak u pan ministr naznačil, vítina přestupků  a to je značné procento, není to deset, ani dvacet, myslím si, e to je i více, je sám pachatel tohoto přestupku. Je to ten provozovatel vozidla. A nae ústava mu dává monost, e i kdy je zaznamenán kamerou nebo fotografií a je si i zcela podoben, vyuije této monosti ústavy a řekne, to nejsem já, to je osoba blízká. e je mi podobná, no tak to tak bývá v rodinách.  
Take tento problém souvisí s ústavou. A ten je potřeba řeit. Samozřejmí je v zákoní garantované právo, které v souvislosti s touto ústavou je samozřejmí i u nás v platnosti. A jsou to vítinou trestní zákony. Mimochodem to, e fyzické nebo právnické osoby lze trestat jen za jejich vlastní protiprávní jednání, které navíc, jde-li o nepodnikající fyzické osoby, by mílo být zaviníné.  
A nyní k tím zákonům, které se týkají trestního práva, tedy ty námitky, je legislativa samozřejmí zjistila, a jsou to námitky, které povauji za velmi závané, vzhledem k platnosti toho, co je navreno.  
Navrené řeení toti neodpovídá jednomu z principů trestního práva obecní, tj. neodvratnosti sankce pro pachatele za spáchaný delikt. Zamýlená sankce toti v rozporu s výe uvedeným principem nestihne pachatele deliktu, nýbr přenáí odpovídnost na osobu odlinou od pachatele, její zjitíní je pro správní orgány snadníjí.  
Dál navrhovaná právní úprava prolamuje princip trestního práva, podle ního fyzická osoba vdy odpovídá zaviníní, tedy je nutné prokázat zaviníní ve vztahu ke skutku, ve kterém je spatřován delikt.  
Dále navrená koncepce ve svém konečném důsledku rezignuje na zjitíní a potrestání skutečného pachatele závadného jednání a postrádá tak odrazující prvek před jeho opakováním stejní jako preventivní sloku. Na druhé straní můe mít zvolené řeení na správní orgány demotivující účinek ve vztahu ke snaze zjistit skutečného pachatele.  
Tady bych chtíl připomenout, e to, co uvedl pan ministr, e je tímto způsobem přece jenom poučena ta konkrétní osoba, a u zprostředkovaní, kdy ten provozovatel není pachatelem. Ale domnívám se, e přece jen ta osoba, která páchá přestupek, a u se vyvine tím, e zaplatí pokutu, můe ho páchat opakovaní. Můe to nakonec být tíká dopravní nehoda, a my jenom preventivní nejsme schopni tohoto človíka níjak dovést k tomu, aby minimální nepáchal přestupky, a nebo vůbec mu odebrat řidičský průkaz. Jsou osoby, které jsou skuteční natolik konfliktní na silnici, e to jinak moné není.  
Take to jsem chtíl doplnit k připomínce pana ministra.  
Navrená koncepce mísí 3 způsoby řeení spáchaného přestupků. Tj. klasické projednávání, speciální postup při vyřizování protiprávního jednání a objektivní odpovídnost provozovatele vozidla, čím se vymyká stávajícímu systému správního trestání.  
Tady bych chtíl upozornit, e nelze určit zákonné konkrétní kroky v tomto momentí, kdy jsme níco takového hledali, kdy kritizujeme a chceme zamítnout smír, kam by pokračoval jak Senát, nebo lidé, kteří se zabývají dopravou, ministerstvo dopravy a vichni zúčastníní, protoe i kdy bude tato novela přijata či nepřijata Poslaneckou snímovnou, stejní se k osobí blízké musíme vrátit, protoe tady ten určitý zásah do minimální trestního práva musí být proveden. A já hovořím dokonce, e i do ústavy.  
Je nyní tíko odhadnout, do jaké míry bude v praxi vyuívána monost dobrovolného zaplacení určené částky za spáchaný přestupek, avak lze očekávat, e budou snahy se odpovídnosti vyhnout. Sami si pamatujete při projednání v Poslanecké snímovní a schválení této předlohy, kdy média deklarovala níkolik způsobů, jak to lze obejít a jak zkomplikovat správním orgánům jejich činnost. A vlastní se dojde opít do situace, kdy nelze zjistit ani postihnout pachatele nebo provozovatele vozidla.  
Samozřejmí dnení pachatel přestupků bude jetí určití vynalézavíjí a najdou se i dalí způsoby, pokud by tento princip byl uveden v ivot.  
Z výe uvedeného je patrné, e předloený návrh není bez nedostatků a e pravdípodobní bude vyadovat určité dopracování. I kdy existuje veobecná vůle se vypořádat s fenoménem osoby blízké, nelze to řeit způsobem pokus  omyl. Mimo výe uvedené způsoby, jak obejít navrenou koncepci, by její platnost skončila prvním soudním případem.  
Kdy jsme projednávali v podvýboru pro dopravu a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu tento materiál, tak jsme se snaili, vzhledem k tomu, e se otevírají zákony, které jsou velmi populární a kadý jim rozumí, abychom mimo tuto úpravu nevkládali do této novely dalí návrhy, tích se navrhuje zase desítky, abychom se omezili pouze na jediný návrh, který je mimo tady to vyputíní osoby blízké. Jde o návrh, kdy vracíme zpít přednost na přechodu pro chodce vozidla s předností v jízdí, zejména záchranné zdravotní sluby zpátky do výjimek. Vzhledem k tomu, e poslední úprava  připomenu, kdy jsme při zajitíní vítí ochrany chodců přikázali zákonem řidičům, e je nesmí ohrozit ani omezit, to by znamenalo, e bychom u tak tíce zkouené záchranné zdravotní slubí přidali dalí komplikaci, e by ve velkých místech prakticky musela na přechodech pro chodce zastavit, pokud by nela do konfliktu se zákonem.  
Já si myslím, e poté, co záchranná sluba dneska nepoívá ochrany veřejného činitele, osádky jsou napadány, e řada řidičů dneska ani nerespektuje jízdu záchranné zdravotní sluby, a u to je tím, e ji nepostřehne, nechce a nebo se to nenaučili v autokolách, v kadém případí je to dalí prvek, který by zkomplikoval tuto situaci. Proto doporučuji, stejní jako ministerstvo dopravy, tento pozmíňovací návrh podpořit. Návrh tohoto zákona předloila vláda Poslanecké snímovní dne 25. března 2011. Při konečném hlasování ve 3. čtení, konaném na 19. schůzi PS, dne 15. června 2011 byl vládní návrh zákona schválen ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, a to v hlasování č. 150, ve kterém se ze 175 přítomných poslanců vyslovilo 135 pro a 2 byli proti.  
Vzhledem k předchozím argumentům navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu Parlamentu ČR vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozmíňovacích návrhů, uvedených v příloze, které bude, pokud ho schválíme, usnesení Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji, a poádám také vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj ústavní-právního výboru? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo. A jetí bych chtíla upozornit pana senátora Pospíila, v této chvíli není otevřená rozprava. Já vás mám přihláeného, ale budu se ptát, ale... No ale, tak se prosím odhlaste a přihlásíte se znovu, protoe já se budu ptát, kdo navrhuje podle paragrafu zákona se nezabývat zákonem. Díkuji.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Kolega z garančního výboru velmi podrobní mluvil o materii, kterou dneska projednáváme. Já bych se zamířil na otázky, které jsme projednávali v ústavní-právním výboru. Jako zpravodaj jsem navrhl 3 body. Jako pozmíňovací návrhy. Jeden z nich byl stejný, to znamená vyputíní úpravy, jak postihnout osobu blízkou. V ústavní-právním výboru tento návrh nedostal dostatečný počet hlasů, protoe převáil názor, e tento návrh není v rozporu s ústavou, protoe objektivní odpovídnost ji máme v naem právním řádu zavedenou. Take zde by ádný rozpor s ústavou nebyl.  
Druhá víc, kterou jsme tam míli, to se týkalo obsahu motorů vozidel pro zkouky. Jednalo se speciální o motocykly, kde jsem navrhoval sníení kubatury při zachování výkonu. Tento návrh takté neproel pro rozpor s poadavky EU. A poslední návrh, který jsem tam míl, bylo omezit monost manipulovat s motory motocyklů, protoe řidič oprávníný pro řízení motocyklu A2, co je motor do výkonu 35 kW a poadavky na níj jsou, řekl bych, nií ne pro A. To znamená, jsou tam troku míkčí podmínky jak víku, tak kdy můe řidič získat oprávníní. A samozřejmí je to technický zásah do motocyklu, který není nevratný. To znamená, e motocykl jako takový, vítinou je to zásah do softwaru, je mono kdykoli vrátit stejným opatřením zpátky na původní výkon. Čím dojde k obejití toho, co chtíl zákonodárce dosáhnout, kdy říkal, e pro třídu A2 do 35 kW potřebuje řidič dosáhnout určitého víku a sloit potřebné zkouky.  
Pokud by chtíl řídit motocykl o vítím výkonu, tedy neomezeném, musel by mít jiný vík, aby mohl ty zkouky skládat. Take situace je taková, e kdy se podíváte do inzerátů, tak je tam mnoho nabídek: Prodám motocykl s technickým průkazem do 35 kW, otevřený. To znamená, e je otevřený na původní výkon. A tím dochází k obcházení zákona.  
Jinak se ztotoňuji se názorem pana kolegy. Já jsem byl osobní proti tomu, abychom ponechali osobu blízkou v návrhu tak, jak byl, protoe sám jsem nael níkolik způsobů, jak je mono obejít i tuto právní úpravu. Zjioval jsem si, kolik osob v současné dobí se odvolalo na osobu blízkou při řeení přestupku, tak na úřadu v Kromíříi, co je jako úřad 3. kategorie, pouze 3 lidé, kteří vyuili tohoto oprávníní.  
Dolo i k tomu, e Policie ČR, protoe nemá příli velké mnoství technických prostředků, vítinou jsou to tzv. fotopasti, které vlastní obce, tak s ohledem na to, e pokud nezjistí pachatele, tak přestupek dál neposouvají na orgány obcí, které jsou orgánem správním pro etření tíchto přestupků.  
Seznámil bych vás jetí s usnesením č. 81 ústavní-právního výboru z 19. schůze, konané 13. července 2011. K senátnímu tisku č. 135. Výbor:  
Zaprvé  Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona PS ČR, s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze.  
Zadruhé  Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého.  
Zatřetí  Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A nyní se tedy musím zeptat, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se první přihlásil pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Nebudu tak korektní jako moji předřečníci, nejsem zpravodaj a mohu nazývat víci pravým jménem.  
Povauji za hrozné a skandální, kdy ministr a níkteří dalí, kteří u zde mluvili, říkají ústavnímu právu výmluva. Řeení: Rozhodl jsem se, e to říkali s uvozovkami, protoe tomu tak říkají novináři a stalo se zvykem tomu tak říkat. A opravdu za výmluvu to asi vání nebereme. Řeení tzv. výmluvy na osobu blízkou je jednoduché. Stačí prostí zruit Listinu práv a svobod. A pak ten problém nebude. Jinak se pořád hledá řeení problému řeícímu důkazovou lézi způsobenou tím, e zejména obecní policisté, a zejména pratí obecní policisté radíji sedí za monitorem a píou papíry, ne by zastavili auta v místech, kde se přestupky páchají. A dost často jsou to místa, kam se chodec vůbec nedostane, nebo tam můe i pret.  
Celý problém my toti řeíme to, kdyby auto, kterým byl spáchán údajný přestupek, bylo vzápítí zastaveno, řidič určen a s ním probíhlo přestupkové řízení na místí, tedy zkrácené správní řízení, nebo probíhlo řízení správní. Toto řeení, které přenese platbu na majitele, a ten má sice objektivní odpovídnost za vozidlo, ale hmotníprávní odpovídnost, a toto spletení s hmotníprávní odpovídností s trestníprávní odpovídností je jedna z nejhorích vící, která se práví tady díje. Tak toto přenesení, dokonce bez správního řízení, čili dokonce bez konstatování a prokázání, e se přestupek vůbec stal, protoe bez toho se nedá vůbec tvrdit, e přestupek nastal, a nemůe být tedy potrestán pachatel, tak nám ukazuje, o co jde. Jde prostí o získání peníz, nejčastíji pro obecní pokladnu, přímo a bez správního řízení, tedy bez toho, aby bylo konstatováno, e vůbec přestupek nastal.  
Přijmeme-li vyputíní tzv. výmluvy na osobu blízkou a přeneseme-li odpovídnost za spáchání domnílého přestupku, dopustíme se níkolika zcela mimoprávních zvrhlostí. Jinak to nazvat neumím.  
Zaprvé  Budeme trestat chování neznámého podezřelého tak, jako by mu byl přestupek doloen, a přestupek přitom přiřkneme níkomu jinému, který na místí přestupku vůbec nemusel být, samozřejmí mohl, vůbec nemusel o překročení zákona vídít, samozřejmí mohl a mohl ho způsobit, a zejména nemusel vůbec znát okolnosti, bez jejich objasníní nelze vůbec vyřknout závír, e přestupek byl spáchán. Přesto bude potrestán majitel. Majitel je odpovídný za vozidlo, to je pravda, ale jeho odpovídnost je odpovídností hmotnou, tu nese, a je dokonce proti kodám způsobených jeho vozidlem ze zákona pojitín.  
Vznikla koda spácháním domnílého přestupku, třeba tím, e auto jelo rychleji? Já se ptám komu? A kdo ji způsobil, pokud vznikla? Nejčastíji vůbec ádná koda nevznikla. A není ádným způsobem prokázáno, protoe správní řízení neprobíhlo, e se jednalo o přestoupení zákona, které mohl mít i důvody, a nebyly zjitíny okolnosti, které by níkdy případní i vznik přestupku vylučovaly.  
Pokud vznikla koda místské pokladní, která mohla vybrat, míla naplánováno vybrat, a nevybrala, pak tu kodu způsobili spíe ti místtí policisté, kteří si nedovedli zajistit jednoduchým způsobem, např. zastavením vozidla  a uvedu vám jeden zajímavý příklad. Např. v Brní je výbír pokut dvakrát vyí ne v Praze. Prostí proto, e brníntí místtí policisté ta auta zastavují. Tak tato koda, která vznikla místské pokladní, byla způsobena spíe tími policisty, kteří nekonali svou slubu tak, aby mohli vybrat pokutu, naplánovanou, a tím způsobili kodu místu, pak by míla být přenesena na ní.  
Protoe jde o majitele a odpovídnost hmotnou, pak pokud byla vozidlem způsobená koda, je cílem této hmotné odpovídnosti uvedení stavu do stavu před způsobením kody. A pokud to nejde, tak přimířené odkodníní. Tam se přece nemůe jednat o trest.  
Při hmotníprávní odpovídnosti jde tedy o nápravu, v ádném případí nejde o trest. A vzniká tedy otázka, jak vlastní se tzv. objektivní odpovídnost přenesla z hmotníprávní odpovídnosti do trestníprávní odpovídnosti, komu a za co má vlastní ten majitel platit?  
Zatřetí  Je nejasná i výe náhrady, kterou má platit majitel auta za nesdílení nebo nevídíní. To je v zákoní popsáno pomírní jasní. Je to vlastní pokuta za spáchání toho přestupku, který nebyl doloen. Který by byl uloen, kdyby byl doloen. Ale on doloen nebyl.  
Není jasné, proč za stejný čin, čili za nesdílení toho, co majitel ví, a nebo nevídíní toho, co má vídít, má za úplní stejné nesdílení má platit různí vysokou pokutu. Podle toho, jak se níkdo úplní jiný chová, zvlátní. Je tedy jasné, e pokuta majiteli při různé výi není pokutou za nesdílení, ale přenesením platby. Přenesením platby za neprokázaný přestupek, za předpokládaný přestupek. A jak u jsem v závíru své řeči jasní řekl, má to být platba, kterou se vyhne ten ukládající správnímu řízení.  
Zavedením tohoto principu se vracíme ke středovíkému přenáení odpovídnosti za čin na nezúčastníné, kteří mají mít níjakou odpovídnost kárnou, zprostředkovanou místem, vlastnictvím, nebo čímkoli jiným. Tedy ke kolektivnímu, v tomto případí jen podmínínému alternativnímu trestání, bez potřeby doloit, e ke káratelnému chování vůbec dolo. Při přestupkovém řízení se toti projednává i to, zda nenastaly okolnosti, které by konstatování, e k přestupku dolo, vylučovalo. To při přeposlání pokuty na majitele vůbec nenastane, ale vůbec nemá příleitost, protoe tam mohl nebýt, uplatnit námitky, e lo o okolnosti, za kterých přestupek nevzniká.  
Jak by to zjednoduilo stíhání vraha, kdyby se podařilo zjistit majitele vraedného nástroje, to se mi ani nechce domýlet.  
Tím, e se vynechá odkaz na ústavní princip, se ale ústavní princip neruí. Jde pouze o trik, kterým chce autor tohoto vyputíní, a nevím, proč pan ministr se k tomu tak hlásil, zmást ty, kteří mohou tohoto svého práva vyuít. Ji dnes existuje povinnost kadého, nebo práví tích, kteří jsou ústavou z této povinnosti vyňati, odpovídi na okolnosti, které by pomohly objasnit vyetřování činu.  
Teï se novináři a níkteří úředníci  a my je tady v uvozovkách nazýváme hanliví "výmluvou na osobu blízkou" bude i nadále platit. Nikdo i nadále nebude muset vypovídat, pokud by svou výpovídí přitíil sobí nebo osobí blízké. A kadý, kdo vyuije svého práva nevypovídat, právem odmítne platit přenesenou pokutu na majitele, protoe její velmi blízký, prostoroví, článek ústavy říká, e nikdo nesmí být postien za vyuití svého práva.  
Tento pokus zruit nebo spíe zatajit ústavní právo je jednou z nejprimitivníjích právních zvrhlostí, jaké jsme v poslední dobí zaili. Pan ministr dílá tíkou chybu tím, e se s tím ztotoňuje a obhajuje poslanecký návrh. Tím se přiřazuje k tím diletantům, kteří neumíjí rozliit hmotníprávní a trestníprávní odpovídnost. Jde o snahu učinit právo fyziologickým a paralogickým, jen proto, aby se obhájil poznatek, e nejvzácníjí kapalinou na svítí je kapka krve místského policajta. Kapka potu, pardon. (Smích v sále.) Krev bývala vzácnou kapalinou, teï je to kapka potu policajta, protoe ten policajt by se musel zvednout ze idle a jít za ten mířák a zvednout pracní plácačku a ztotonit řidiče. To neudílá, a proto se vymýlí parlamentem tak sloité řeení, jako e bude postien stejní, ani se prokázalo, e lo o přestupek. Majitel jakoby, jakoby! byl přestupek.  
Take, promiňte tou nejvzácníjí kapalinu na svítí, je podle tohoto zákona zjevní kapka potu místského policajta. Jestli jste si vimli, tak státní policie tento problém vítinou nemá, protoe ta auta vítinou zastavuje.  
Pane ministře, na vai obhajobu tohoto zruení výmluvu na osobu blízkou sedí rčení básníka Skácela: "Tak patná pravda a tak krásná řeč." Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a nyní je s přednostním právem přihláen pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, pane ministře, díkuji za slovo. Po tak excelentním filosofickém vystoupení se tíko vystupuje. Budu tedy velmi stručný. Kolega Pospíil v úvodu své řeči řekl, e se zlobí, e předřečníci kulantní řekli, nazvali vyuití ústavního práva výmluvou. Já si myslím, e vichni to mysleli tak, e vyuití ústavního práva, je-li to skuteční pravda a řídila to osoba blízká, je v pořádku. Ale le, kdy to auto jsem řídil a vymlouvám se na osobu blízkou, je výmluvou.  
A z hlediska statistického je zajímavé, aspoň si to myslím, e vítinou řídíme auta vlastní, a nikoli půjčená, tak přestupky konají vítinou ti, kteří si auta půjčili, ne ti, kteří je vlastní. Protoe je hodní tích, kteří se vymlouvají práví na osobu blízkou.  
Já u jsem to tady v minulosti říkal  zhruba před 2 roky jsem se dopustil v Praze přestupku, v kvítnu, a pak v říjnu jsem byl pozván na projednání tohoto přestupku. A dostal jsem od místské policie v podstatí hned upozorníní: Přečtíte si dobře tady toto poučení. A v podstatí to byl návod, vymluvte se na osobu blízkou. Řekl jsem, e dlouhodobí mi vadí zneuívání tohoto institutu, e na tuhle hru nehraji a e samozřejmí auto jsem řídil já. Jetí jsem si nechal ukázat fotografii. A a jsem byl podoben svému bratrovi, byl jsem to já a pokutu jsem samozřejmí zaplatil. Body u mám dávno připsané.  
Nicméní kdy v tisku zazníla interpretace toho projednání ve Snímovní, e koneční to bude vyřeeno, tak jsem byl rád a tíil jsem se na to, e to tady také podpořím.  
Bohuel, v tuto chvíli se ukazuje, e to tak snadné asi není a definitivní mí přesvídčila slova pana ministra, který říkal, e se pak mohl ten dotyčný s tím na koho se vymlouvá vyrovnat a e pokuta je nií a alespoň nepřijde o body. Pak musím konstatovat, e pokud by takováto úprava platila, tak zatímco se dnes aspoň níkdo nevymluví a sluný človík zaplatí, tak by se vymluvil kadý. Zaplatil by nií pokutu a nepřiel by o body. Pak by skuteční chtíl přijít o body a platit vyí pokutu, nikoli sluný človík, ale človík hloupý.  
O co jsem vás zdrel, chci zkrátit nae jednání, a proto prosím paní předsedající, aby po projednání tohoto bodu nechala hlasovat o procedurálním návrhu na úpravu programu, abychom z dneního bodu vyřadili body 41, senátní tisk 85, bod 42  senátní tisk 71, bod číslo 43  senátní tisk 72, bod 44, senátní tisk 73 a bod 45  senátní tisk 77 a tyto body přeřadili na nai následující schůzi 4. srpna.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Provedeme, jak předseda senátorského klubu poádal, hned po projednání tohoto bodu budeme o jeho návrhu hlasovat. Dále pokračuje v rozpraví k návrhu zákona pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, přeruím debatu o osobí blízké pragmatickým tématem pouití letních pneumatik v zimním období a v souvislosti s projednávaným návrhem zákona o provozu na pozemních komunikacích, si dovolím avizovat pozmíňovací návrh, který vychází z poadavků tuzemských výrobců automobilů a míl by vyřeit výrazné problémy výrobců nových vozidel, kteří je přepravují na krátké vzdálenosti z místa výroby na místo skladování nebo nakládky k dalí dopraví. Úpravou zákona by bylo umoníno pouití letních pneumatik, které jsou standardní vyrábíny po celý rok u nových vozidel pro krátkou jízdu po ose i v zimním období. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Pospíil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Kolega Vícha mí upozornil na jednu víc, která je velmi nebezpečná, a které se říká výmluva na osobu blízkou. Právo není dáno na osobu blízkou, právo je nevypovídat, pokud bych tím přitíil sobí nebo osobí blízké. Človík, který říká, e řídila osoba blízká, a přitom řídil sám, samozřejmí le. Pokud se mu to prokáe, dopustil se li. Človík řekne, e nebude vypovídat, protoe řídil on sám nebo osoba blízká, vyuívá svého ústavního práva. Celé vysvítlování v novinách na výmluvu na osobu blízkou, e policie mluví o výmluví na osobu blízkou, je stralivé zkreslení, kdy hledáte řeení, jak se zbavit výmluvy, ale není to potřeba. Kadý občan můe vyuít svého práva nevypovídat proti sobí nebo proti osobí blízké a nemusí to nijak dále zdůvodňovat. Tím neříká, e neřídil, ale není tím samozřejmí zbaven odpovídnosti. Je vící policie nebo správního orgánu, který s ním vede řízení, aby mu čin nadeví pochybnost doloil a pak mu můe udílit přestupek například tím, e auto zastaví a zjistí hned na místí, kdo řídil. Protoe to zaplatíte policajtovi, je to také správní řízení, ale řízení zvlátního typu  zkrácené tím, e zaplatíte, uznáváte, e jste se přestupku dopustil. Nevím, proč se z toho dílá takový problém. Stačí auta zastavovat nebo mít lepího fotografa. Kdyby mi dali 500 korun za kadého, udílám takové fotografie časoví i místní označené, e se nikdo nebude moci vymlouvat. Kdy mají patné kamery a umístíné vysoko a druhou kameru nedají, tak se vyhazují peníze. Je to víc správního orgánu a policie, e si nezajistí dostatek důkazů. Dají se zajistit snadno, není kvůli tomu třeba se posmívat ústavnímu právu a dílat z níj výmluvu a není třeba kvůli tomu mínit řadu zákonů. To je ve, co jsem chtíl říci. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, chtíl jsem jen říci, e jsem avizoval  pokud se dostaneme do podrobné rozpravy  pozmíňovací návrh k tomuto zákonu. Upozorňuji na to, e vzhledem k tomu, e jsem v pozmíňovacím návrhu pouil trochu zmatečné označení, nebudu předkládat. Domluvil jsem se s panem ministrem, e meritum víci, které pozmíňovací návrh obsahuje, by se mohlo objevit v dalí novelizaci zákona. Myslím si, e tak, jak byl tento pozmíňovací návrh připraven není úplní ideální, protoe se mluví o seznamu přihláených účastníků, ale co nám řekne seznam. Míli bychom hlavní vídít o seznamu účastníků, kteří kolení absolvovali a kolik z nich kolení skuteční dokončilo a udílalo zkouky, potom kolik tích, kteří neudílali a budou muset kolení zopakovat. Jak je vidít, je potřeba tuto víc jetí lépe dopracovat a domyslet. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli bude pokračovat pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, domnívám se, e vechno podstatné zde řekl ná kolega hlavní z hlediska ústavnosti Listiny lidských práv a svobod. Sociální inenýrství z ministerstva dopravy, které zasahuje kadý třetí a čtvrtý mísíc do tohoto zákona, s tím se brzy setkáte 1. srpna, kdy dojde k tomu, e začne místská policie mířit bez toho, aby umisovala cedule. V absolutní přednosti pro chodce i pro cyklisty na přechodech dojde k tomu, e asi přibude smrtelných úrazů. To jsou ale ti experti, mnozí z nich i díky tomu, e nebyli vydáni Snímovnou ČR, dále se stávají stejnými experty, i kdy je jasné, e při svých expertizách přinejmením pochybili. Lidová tvořivost snímovny a její časté protiústavní jednání v posledních mísících nabývá velkých rozmírů! Vzpomeňme si na to, co jsme projednávali včera v souvislosti se zdravotnickou reformou. Dnes nám sem přichází dalí, podle mého názoru významné omezení ústavních práv a svobod občanů ČR. Ústava a Listina zaručuje určitá práva a ta jsou podle mne tímto návrhem polapávána. Je na kadém jedinci, jestli vyuije nebo nevyuije svého ústavního práva. Uvídomte si, e tady by se míla dávat pokuta za neudání se buï sama sebe nebo osoby blízké.  
To, co tady prohlásil pan ministr, e je to konformní s ústavou, atd., to je jeho názor, ale domnívám se, e první soudní spor bude jednoznačný. Hraje se ale na to, e to bude trvat níjaký čas, ve snímovní to převálcujeme, a jestli to je podle ústavy, na kterou pan ministr i níkteří poslanci přísahali nebo ne, to u jim je jedno. Udávání osob blízkých bylo naposledy za okupace, tehdy to dokonce bylo za povinnost, a nyní chceme níco podobného v demokratickém státí znovu zavádít? Evropská unie nás nenutí k tomu, abychom li proti české ústaví. Pokud chceme celý tento proces níjak zmínit, musíme nejdříve zmínit ústavu a Listinu lidských práv a svobod. Domnívám se, e tam to bude hrozní obtíné, protoe to není jen v oblasti přestupků. Přestupky se mohou zmínit v trestné činy a je to i v oblasti trestní-právní. Odpovídnost za činy jiných lidí? Nevím, jak dalece by toto dále prolo. Pokuta, pokud ji zaplatí majitel vozidla, je přiznání se k přestupku! Majitel bude v registru veden jako ten, který způsobil přestupek! Proč byl tedy zavádín bodový systém? Tady se spousta lidí vyhne tomuto bodovému systému a bude hřeit jen na níco jiného. Lidé, kteří jsou na tom finanční lépe, o body přicházet nebudou, pokud Policie ČR bude činit to, co dosud činí, i kdy se dá říci, e proti Místské policii je na tom výrazní lépe. Trest má následovat co nejrychleji za spáchání přečinu nebo trestného činu, protoe chceme vychovávat řidiče, nechceme dílat jen samé represivní akce a vytahovat za kadou cenu peníze z kapes řidičů. Má to vítí efekt.  
Pan ministr dopravy i jako človík, který má blízko k časopisu Praan, který se také zabývá touto problematikou, doufám, se také postará o dalí víc, která mí delí dobu v Praze zlobí, a tou je tzv. úsekové míření České policie. To je v níkterých vícech nehorázné. Mohu určitým způsobem zvýit rychlost a překročit ji, kdy se chci vyhnout překáce nebo kolizi s jiným vozidlem. Tady je ale najednou níjaké úsekové míření. Důkazů o spáchání přestupku je na straní jak Místské policie, tak i Policie ČR dost, o tom bylo hovořeno  jak od kamerových systémů, tak od kontrol, kde pot místského stráníka by míl být vynaloen více.  
Dočkáme se asi nemalých problémů od české motoristické veřejnosti od 1. srpna a byl bych velmi nerad, abychom ji iritovali dalím, do určité míry právním nesmyslem.  
Osobní jsem pro to vypustit tento vloený text týkající se osoby blízké a navrhuji ministerstvu dopravy, aby řeilo celou víc jiným způsobem, tzn. předevím apelací na činnost místských policií a Policie ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Přihláen je pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, pro mí je tíko přijatelné, e níkteří nai spoluobčané pohrdají předpisy obecní a níkteří zejména dopravními předpisy a nestydí se vymlouvat se pravidelní na osobu blízkou. Z tohoto hlediska si myslím, e je dobře přistoupit k zavedení objektivní odpovídnosti provozovatele vozidla za dodrování předpisů při jeho provozu. Vyslechli jsme tady níkolik ústavní-právních expertiz o tom, která ústavní garantovaná práva jsou poruována zavedením objektivní odpovídnosti související s provozem vozidla. Podle mne ádné právo v tomto případí poruováno není, protoe nikdo není zbaven práva odepřít výpovíï v případí, e by tím ohrozil jakýmkoli stíháním sebe nebo blízkou osobu, pouze je stanovena objektivní odpovídnost provozovatele vozidla. To, jestli provozovatel ví nebo neví a jestli případní vyuije práva odepřít výpovíï je jiná otázka.  
Navíc bych chtíl zmínit, e objektivní odpovídnost provozovatele vozidla není nic, co by bylo v naem právním řádu novinkou. U dnes v odpovídnostním vztahu za náhradu kody taková úprava je, protoe pokud je v souvislosti s provozem vozidla způsobena jakákoli koda, není podstatné, kdo vozidlo řídí, ale odpovídá za to jeho provozovatel.  
Myslím si, e je to správná cesta, e morální je zcela nepřijatelné, abychom umonili níkterým lidem hromadní se vyhýbat své odpovídnosti. Navíc ijeme v technickém svítí a stále více je přirozené, e se technické prostředky budou pouívat pro zajitíní dodrování dopravních předpisů.  
Pokud tady zaznílo, e níkteré obce si z toho dílají ivnost, moná to tak bylo více v minulosti, moná i do jisté míry dnes, ale kdyby kadý dodroval dopravní předpisy, ádná obec by si z jejich překračování nemohla ivnost dílat. Z toho důvodu si myslím, e bychom míli objektivní odpovídnost provozovatele za dodrování dopravních předpisů při provozování vozidla uzákonit. Nechci polemizovat o tom, jak legislativní dokonalý je předloený návrh, lo mi spíe o polemiku s protiústavností a obecnou nesprávností této mylenky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Jetí jednou je přihláen pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, nezbývá mi ne konstatovat, e níkteří kolegové nejsou schopni rozliit mezi hmotnou odpovídností a trestní právní odpovídností a proto pouívají termínu objektivní odpovídnost, ač ve skutečnost tato nic neznamená. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále bude pokračovat pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, je to pro mne velmi tíké, ale vaím prostřednictvím se obracím ke kolegovi Dienstbierovi. Váený pane kolego, to nebyl názor jen senátora Drymla, ale  teï mi to promiňte  byli to renomovaníjí a zkueníjí právníci ne jste vy, kteří říkají, e tady jsou velké problémy a velká kolize s Ústavou ČR. Kolektivní vina, o které jste se tady zmínil, o tom bychom si také mohli pohovořit, ale myslím si, e čas je tady pro to příli krátký.  
Kolektivní vina je velmi oemetná záleitost, váený pane kolego, a e si obce dílají ivnost? Ano, skuteční si níkteré obce dílají ivnost, ale dílají si ji dokonce tak, e u plánují, e zavedou místskou policii, protoe si na sebe bude vydílávat. Argument, e kdyby se zákon neporuoval, e by nevydílávaly  to je demagogie. Kdyby se zákony neporuovaly, tak by se ani advokáti nemohli uivit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pokračovat bude pan senátor Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Struční ke kolegovi Pospíilovi. Míl by poádat svého právního poradce, aby mu vysvítlil, co je to hmotní-právní odpovídnost, protoe hmotní-právní je i ta trestní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V diskusi bude pokračovat pan senátor Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Váené dámy a pánové, chtíl bych navázat na pana senátora Drymla, který tady hovořil. Tane mi na mysli Pavlík Morozov, který udal své rodiče a stal se hrdinou. To ale nebylo tenkrát za patné parkování.  
Dostavil jsem se sám k řeení přestupku na Místkou policii, kde byla vyfotografovaná moje ena v autí. Říkali mi: napíeme osobu blízkou. Říkal jsem, e ne, e to rád zaplatím, vidím tam svoji manelku a jsem hlavní rád, e tam je sama. V ten okamik to bylo pro mí rozhodující. Policista říkal: "Nedílejte si legraci. Pozvali jsme sem pána, přiel s manelkou, byla blondýna, ukázali jsme mu fotografii, na které byla níjaká tmavá paní ve 22.30 hodin ve smíchovském tunelu. Ptala se: Koho jsi to vezl ve 22.30? On začal koktat, dostal facku. Policista byl velmi solidární a řekl mu, e to budou řeit domluvou. Napadlo mi, e spí ne s osobou blízká bych tam el s kolegyní, která by předstírala mou manelku. Bohuel, od té doby se to ji zmínilo a Místská policie levé místo začerňuje.  
Chápu, e vymáhání kázní řidičů je správné, je to na prvním místí a chápu jakoukoli snahu ministerstva dopravy, resp. i Policie ČR a Místské policie. Vimníte si českého řidiče, který překročí hranice do Rakouska, jak se začne okamití chovat jinak, jak dodruje rychlost 50 km v obci, protoe ví, e jsou velké sankce, ale vimníte si rakouských řidičů kdy přijedou sem, přestanou jezdit padesátikilometrovou rychlostí. Je to vzájemné. Ton ale na okraj.  
Co mí ale znepokojuje daleko více je to, to říkal pan senátor Pospíil, je to spíe lenost nebo pohodlnost policie, která auta nezastavuje, nebo předevím se jedná o fotografie z tzv. úsekového míření. Stejní se tady mnohokrát opakuji. Upozorňuji vás, e na úsekovém míření jsou dví kamery, z nich první zaznamenává vai registrační značku a registruje vae vozidlo, ani jste se stali přestupcem čehokoli. Jste nevinný občan, který dodruje zákony a vyhláku, ale vae registrační značka je zaregistrována a pomírní dlouhou dobu nikdo neví jakou, je archivována. Proti tomu jsme protestovali na komisi pro ochranu osobních údajů, zatím jsme to ale neprolomili. V Nímecku u to prolomili, protoe archiv toho, kudy jezdíte a kdy jezdíte je snadno zneuitelný, protoe u nás se prodají i fotografie mrtvého tísní po vradí. Nevířím, e by se takový archiv nedal prodat nebo koupit. Nejbezpečníjí ochrana archivních dat a osobních údajů je ta, která se nesbírá. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pan senátor Töpfer byl posledním přihláeným do diskuse. Chce jetí níkdo v této obecné rozpraví vystoupit? Nevidím nikoho, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky a senátoři, velmi díkuji za obsáhlou rozpravu ohlední návrhu zákona. Byly zmíníny níkteré víci, ke kterým bych se rád vyjádřil.  
V první řadí návrh zákona nenutí nikoho udávat. To tam není, nikdy nebude a nebylo ani zamýleno.  
Co se týká návrhu, vdy je třeba pomířit ústavní právo, které dává i Listina práv a svobod, která není nijak omezena. V Nizozemí například uvádíjí monost, kterou i zde zavádíme, take není pravda, e je to níjaká novinka, kterou bychom si vymysleli a míli ji v ústavní-právním pořádku a v zákonech ČR, ale obcházení nebo jiné zneuívání zákona zde bylo zmíníno. Není to ale tak, e kdy se tvoří zákony, tak automaticky vytváříme monosti, jak je obcházet. Je to moná níjaký nevar, e se vdycky vymyslí níjaká norma a vichni vymýlíme, jak to obejít. Je to přece otázka toho, abychom se podle toho řídili, abychom zamezili tom,u, abychom vymýleli jakou oklikou tu či onu normu zneuít nebo obejít. Pokud bylo řečeno jakými způsoby to lze obejít, tak touto cestou ne, takováto praxe by být zavádína nemíla.  
Mám trochu pocit, e je třeba říci  nebraňme pachatele a lidi, kteří nejezdí tak, jak by míli. Předkládáme tady návrh, který to umoňuje podle mého názoru ústavní-konformní, ale tady není moné říci, e budeme bránit ty, kteří toho vyuívají nebo naopak zneuívají.  
Co se týká osoby blízké, je důleité říci, e aktivizace Policie ČR, případní Místské policie je níco, co musí být trvalé. Naprosto souhlasím s tím, e je třeba, abychom apelovali na Policii ČR a na Místskou policii tak, aby v co nejvíce případech dolo k potrestání přímo na místí, tzn. tak, aby daný přestupek byl zaznamenán a pokuta byla uloena na konkrétním místí konkrétnímu řidiči. Naprosto s tím souhlasím. Na druhou stranu je i správný krok, aby tam, kde policie v tu chvíli není, nebylo tímto způsobem umoňováno, e bezpečnost silničního provozu, tzn. v místech, kde v tu chvíli není policista a je níco poruováno, abychom byli schopni i takovéto víci odchytit a omezit je v zájmu bezpečnosti. Bylo řečeno, e Místská policie si z toho dílá ivnost. Argument zde byl jednoznační řečen. Myslím si, e omezení rychlosti v obci na 50 km nebo na 470 km je jetí mení je z toho důvodu, abychom omezili kritické situace, kdy můe dojít ke střetu s chodcem, zejména ve mí stech. Zde o to, abychom nemíli váná nebo smrtelná zraníní občanů. V tuto chvíli je to nejen v ČR, ale v celé EU uznávaný úzus.  
Co se týče fotografování nebo kamer a jejich technických norem. Já za nabídku samozřejmí díkuji, ale opravdu bych chtíl, abychom apelovali na to, e jde v tuto chvíli o bezpečnost, a to i formou práví legislativní úpravy a nepolevováním v konzultacích s místskou policií a s Policií ČR tak, aby v podstatí nebylo moné nebo aby nebyl tak standardní edesáti nebo sedmdesátiprocentní vyuívání institutu osoby blízké, a já si dovolím i říci, opravdu zneuívání tohoto práva. A v tuto chvíli za situace, která na silnicích v podstatí panuje, tak jak u bylo řečeno, je opravdu třeba hledat vekeré formy toho, aby u nás bylo bezpečníji, protoe i kolem nás, kolem hranic je situace na silnicích výrazní jiná, a myslím si, e musíme udílat vechno pro to, aby se i u nás zlepila. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také, pane ministře. A teï se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru k probíhlé rozpraví. Ne, díkuji vám, pane zpravodaji.  
Pan zpravodaj garančního výboru si jistí přeje vystoupit, samozřejmí.  
Senátor Karel Korytář:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. K probíhlé rozpraví nejprve statistika. Vystoupilo sedm senátorů, z toho pan senátor Pospíil třikrát a pan senátor Dryml dvakrát.  
Sami jste mohli sledovat, e otázka názoru na tento problém je znační iroká a rozdílná. Přesto v jednotlivých vystoupeních zazníla více méní podpora toho, co se týká pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru.  
A zde bych chtíl reagovat na pozmíňovací návrhy, které byly předloeny i vám na stůl písemní. V hospodářském výboru jsme se snaili formulovat ty nezbytné pozmíňovací návrhy tak, abychom míli co nejirí prostor pro vyjednávání zejména v Poslanecké snímovní.  
Pokud jde o pozmíňovací návrhy, které tady odezníly, a pana senátora Malého či pana senátora ebka, jsem členem legislativní rady pro bezpečnost silničního provozu a i vaím zástupcem a myslím si, e to je také cesta, kdy vae námíty nezaniknou, e je beru jako za své a prakticky je budu uplatňovat při nejblií moné situaci, kdy bude otevřena znovu rozprava kolem zákona č. 361/2000 Sb.  
Chtíl bych tady reagovat na pana senátora Drymla, e jsou četné novelizace. Ony nejsou četné, ony jsou četné mediální výkřiky nebo výkřiky expertů poslance Humla nebo pana ministra. Poslední novela, kdy jsem byl předkladatelem, byla prakticky po dvou letech. A tato novela je vyvolána harmonizací s evropským právem, i kdy se na to navázal problém, který tady dnes řeíme.  
Tolik asi k této záleitosti.  
Jinak chci jetí upozornit, e stejní budeme muset otevřít i celou problematiku, které se týká zneuití osoby blízké, a u nás v tom Poslanecká snímovna přehlasuje, a to přijmeme či nepřijmeme, protoe přece jenom v oblasti trestního práva bude muset provést určité úpravy, protoe ten obecný princip přece jenom prolomen je.  
A samozřejmí dalí souvislosti, které se objevily s pozmíňovacími návrhy, který jsem obdrel jako zpravodaj, kdy jsem dostal komplexní návrh, který řeil ne ty, co se kolí, jako jsou řidiči, ale i ty, co je kolí, to znamená učitelé, zkuební komisaři. To je toté, do budoucna i tyto víci budeme řeit a budeme na to mít čas.  
V rozpraví nezazníl jiný návrh, ne návrh schválit s pozmíňovacím návrhem, který máte předloen v usnesení hospodářského výboru, s tím, e v pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru bod č. 1 se týká nápravy chyby, to je ta přednost vozidel, s předností v jízdí na přechodech pro chodce. Body č. 2, 3, 4, 5 jsou body, které se týkají vyputíní osoby blízké. Omlouvám se panu senátorovi Pospíilovi, e také pouívá tuto zkratku, ale pro rychlost je to velmi jednoduí.  
Budeme samozřejmí hlasovat i pozmíňovací návrhy pana senátora Malého a pana senátora ebka. A a se na mí nezlobí, vzhledem k předchozímu, co zde bylo řečeno, nebudu to jako garanční zpravodaj doporučovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, e nezazníl návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, naopak byly avizovány pozmíňovací návrhy, otevírám nyní podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Pan zpravodaj Karel Korytář, prosím.  
Senátor Karel Korytář:  
Vzhledem k tomu, e jsem blízko řečnickému pultu, paní místopředsedkyní, tak bych jetí připomníl znovu pozmíňovací návrh, který je součástí usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A v té skladbí bychom hlasovali nejprve o bodu č. 1 a pak o zbývajících bodech. Toto je princip u tohoto hlasování.  
A dalí body, které jsou navrhovány jako pozmíňovací návrhy, nemohu nijak ovlivnit, hlasování o nich bude následní - o návrzích pana senátora Malého a pana senátora ebka.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Upozorňuji, e pozmíňovací návrhy, které nejsou pozmíňovacími návrhy ústavní-právního výboru, musí být v podrobné rozpraví načteny. Nikdo dalí se nehlásí? Pan senátor ebek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji, paní předsedající. Vzhledem k tomu, e můj pozmíňovací návrh je krátký, tak ho přečtu, i kdy ho máte na stole:  
V čl. I. za bod 10 vloit nový bod 11, který včetní nové poznámky pod čarou č. 18b zní:  
"11. V § 40a se doplňuje nový odstavec 3, který včetní poznámky pod čarou č. 18b zní:  
"(3)Ustanovení odstavce 1 se nepouije v případí převáení noví vyrobeného motorového vozidla za účelem skladování nebo nakládky na vzdálenost nejvýe 5 kilometrů. Toto motorové vozidlo musí být označeno tabulkou zvlátní registrační značky trvale manipulační podle jiného právního předpisu."  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Já velmi krátce jeden jediný bod:  
V článku I. v bodí 12 § 80a odst. 1 písm.c) slova "které nebyly upraveny z motocyklu s více ne dvojnásobným výkonem", vypustit. To je ve.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Ptám se, zda jetí níkdo si přeje vystoupit v podrobné rozpraví. Podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Musím se v prvé řadí zeptat pana navrhovatele, zda si přeje jetí vystoupit k probíhlé podrobné rozpraví. Přeje si vystoupit. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Paní místopředsedkyní, díkuji. Co se týče jednotlivých pozmíňovacích návrhů, tak ten, co zazníl poslední, e v článku I. v bodí 12 § 80a odst. 1, písm.c) slova "které nebyly upraveny z motocyklu s více ne dvojnásobným výkonem" vypustit. K tomu bych se chtíl vyjádřit s ohledem na vyhodnocení tohoto návrhu. Stanovisko ministerstva dopravy je nepodpořit takovýto pozmíňovací návrh za prvé proto, e to vychází z článku 2 smírnice 2006/126 Evropského společenství, který tento postup umoňuje. A za druhé, pokud by docházelo, a popřípadí dnes u dochází, k neoprávníným technickým úpravám motocyklů, které zvyují jejich výkon a posouvají je do vyích tříd, např. z A2 do A a tyto motocykly by byly řízeny osobami bez řidičského oprávníní pro příslunou vyí třídu, jedná se o velmi přísní postiitelný přestupek. To znamená, e samotný postih ji je v podstatí předloen.  
Co se týče dalího pozmíňovacího návrhu, který se týká odstraníní technické chyby v oblasti vozidel s právem přednostní jízdy vzniklé při poslední novele zákona, zde vyslovuji souhlas s pozmíňovacím návrhem.  
Co se týče dalích čtyř bodů, to znamená tích, které se týkají osoby blízké, tak nesouhlas jsem se ji snail níjakým způsobem popsat i v průbíhu předchozí debaty, take za ministerstvo dopravy, za předkladatele vyslovuji nesouhlas, stejní tak jako s návrhem ohlední zimních pneumatik. Za prvé jsme se s tímto návrhem jetí nebyli schopni v tuto chvíli úplní podrobní seznámit a ministerstvo dopravy k tomu má nesouhlasné stanovisko, protoe nemá detailní pohled. S panem senátorem Horníkem jsme se o tom bavili, slibuji, e případný dalí bod bude pak v dalích návrzích zapracován.  
To je zatím ode mne ve.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Ptám se v této chvíli jetí zpravodaje ústavní-právního výboru, zda si přeje vyjádřit se k probíhlé podrobné rozpraví? Nepřeje, díkuji, pane kolego.  
A prosím nyní pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k podrobné rozpraví a poté nás v souladu s jednacím řádem provedl hlasováním.  
Senátor Karel Korytář:  
Paní místopředsedkyní, já jsem své stanovisko u sdílil ve svém předchozím vystoupení, take jsem připraven řídit závírečné hlasování.  
Navrhuji, abychom nejprve hlasovali o usnesení a pozmíňovacích návrzích výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, nejprve samostatní o bodu č. 1.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane zpravodaji, poprosím vás v této chvíli, abyste nám řekl, jak budeme postupovat při hlasování, a já potom svolám vechny k hlasování. A budeme postupovat per partes.  
Senátor Karel Korytář:  
Nejprve budeme hlasovat pozmíňovací návrhy hospodářského výboru, a to tím způsobem, e samostatní budeme hlasovat bod č. 1 a následní společní body č. 2, 3, 4 a 5, které se týkají osoby blízké. Dále budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru a v posledním hlasování budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora ebka.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře. Vichni jsou srozumíni s tím, jak budeme postupovat při hlasování. Dovolím si svolat vechny kolegyní a kolegy pokud v Jednacím sále nejsou.  
Doufám, e vichni, kteří chtíjí hlasovat, zde ji jsou.  
Prosím, pane zpravodaji, řekníte nám, o čem nyní budeme hlasovat.  
Senátor Karel Korytář:  
Budeme nyní hlasovat o bodu č. 1 usnesení hospodářského výboru č. 135/1, který se týká zavedení výjimky pro vozidla s předností v jízdí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Prosím o stanovisko pana ministra a pana zpravodaje. (Pan ministr souhlasí, pan zpravodaj doporučuje.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo č. 67  
se z  
61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji, pokračujte.  
Senátor Karel Korytář:  
V dalím hlasování budeme hlasovat společní o bodech 2, 3, 4 a 5 usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu č. 135/1.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Prosím o stanoviska. (Ministr nesouhlasí  zpravodaj doporučuje.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 68  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji, dál.  
Senátor Karel Korytář:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru, který máte ve svých materiálech podle č. 135/2.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Prosím o stanoviska. (Ministr nesouhlasí  zpravodaj nedoporučuje.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 69  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 11, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Karel Korytář:  
Jako o posledním budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora ebka, který se týká zimních pneumatik.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Prosím stanoviska. (Ministr nesouhlasí  zpravodaj nedoporučuje.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 70  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 5, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme tedy vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní námi přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s naimi pozmíňovacími návrhy, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 71  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní musíme povířit senátory, kteří zdůvodní usnesení Senátu v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby tímito senátory byli senátoři Karel Korytář a Milo Malý. Ptám se, zda souhlasí s tímto povířením? (Souhlasí.)Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s povířením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 72  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji velmi panu ministrovi, díkuji obíma zpravodajům, zejména garančnímu zpravodaji za to, e nás provedl hlasováním, a končím projednávání tohoto bodu.  
Ne přistoupíme k projednání dalího bodu, byl podán procedurální návrh na zmínu dneního programu, resp. programu této schůze, který podal pan předseda senátorského klubu sociální demokracie. Návrh zníl  vyřadit z dneního projednávání body programu č. 41, 42, 43, 44 a 45.  
Myslím, e mohu dát hlasovat, opít bez znílky, protoe jsme v tom maratónu hlasování kontinuální.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto zmínu programu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 73  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
My tedy budeme pokračovat zbývajícími body, ale na to se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Take, kolegyní a kolegové, dalím bodem programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Gruzií na straní druhé o společném leteckém prostoru  
Tisk č.  
106  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 106 a uvede ho ministr dopravy Pavel Dobe, kterému opít udíluji slovo.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Já díkuji, paní místopředsedkyní. Váené senátorky a senátoři, předkládaný materiál obsahuje text letecké dohody vyjednaný a podepsaný zástupci EU a jejich členských států na jedné straní a zástupci Gruzie na straní druhé. Jedná se o tzv. jednotnou dohodu, která nahradí po svém vstupu v platnost vechny dvoustranné bilaterální dohody mezi jednotlivými členskými státy, EU a Gruzií, včetní té mezi ČR a Gruzií z roku 2010.  
Cílem dohody je stanovení jednotných a liberálních pravidel pro letecký provoz mezi obíma stranami. Přínosem bude např. vytvoření společného rámce pro obchodní aktivity, ochranu spotřebitelů, sjednocení právních předpisů v oblasti provozní bezpečnosti, ochrany před protiprávními činy, uspořádání letového provozu apod.  
Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR. Její sjednání nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
ádám vás tedy, senátorky a senátory, o podporu a vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Zaujmíte opít, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 106/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír títina. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 106/1. Zpravodajkou tohoto výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ráda bych vám přednesla společnou zprávu VZVOB a VHZD. Jenom bych chtíla podíkovat panu ministrovi  vlastní řekl ve podstatné. Tímto já bych pouze chtíla konstatovat, e oba dva výbory doporučují Senátu ČR vyslovit souhlas s ratifikací dohody mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Gruzií na straní druhé o společném leteckém provozu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Druhý zpravodaj tedy nebude vystupovat, protoe zpráva byla společná. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Jenom chci říci, e kadý krok, který pomůe tuto suovanou Gruzínskou republiku vtáhnout do euroatlantického civilizačního prostoru, je potřeba podpořit. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí chce vystoupit v rozpraví. Protoe nikoho takového nevidím, tak obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, myslím, e není k čemu se vyjadřovat. Paní senátorka Vrecionová také nemá k čemu se vyjádřit.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování, spustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Gruzií na straní druhé, o společném leteckém prostoru.  
V sále je nás přítomno 49. Aktuální kvorum je tedy 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro souhlas s touto ratifikací, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 74  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 35, proti nula. Návrh byl přijat. My můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Evropsko-středomořská letecká dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Jordánským haimovským královstvím na straní druhé  
Tisk č.  
107  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 107 a uvede jej opít pan ministr dopravy Pavel Dobe. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. Jedná se o obdobný materiál, který se v podstatí lií jen v tom, e je to dohoda mezi EU, členskými státy na jedné straní a Jordánskem na straní druhé. Cíle dohody jsou v podstatí velmi podobné  stanovení liberálních pravidel pro letecký provoz mezi obíma stranami a dopady předpokládané, rozvoj letecké přepravy, rozvoj vzájemných vztahů v jiných oblastech.  
Stejní tak jako v předchozím návrhu je dohoda v souladu s ústavním pořádkem. Nevyaduje ádné zmíny v právním řádu, nemá dopad na státní rozpočet.  
ádám senátorky a senátory o podporu vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se, prosím, opít ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 107/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 107/1. Zpravodajkou výboru je opít paní senátorka Veronika Vrecionová, která nás teï seznámí se zpravodajkou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Take jetí jednou  dobré odpoledne  budu opít stručná. Přednesu také společnou zpravodajkou zprávu obou ji zmíníných výborů. Myslím, e není dále dodat k tomu, co řekl pan ministr. Opít se jedná o standardní leteckou smlouvu a oba výbory doporučují Senátu přijmout tento vládní návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Druhý zpravodaj tedy nebude vystupovat. Mohu otevřít obecnou rozpravu, do které nevidím, e by se níkdo hlásil. Take ji mohu ukončit. Pan navrhovatel se nemá k čemu vyjádřit, paní garanční zpravodajka také ne.  
Take můeme přistoupit k hlasování.  
Opít budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas s ratifikací evropsko-středomořské letecké dohody mezi EU a jejími členskými státy na jedné na jedné straní a Jordánským háimovským královstvím na straní druhé. V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. A já zahajuji toto hlasování.  
Kdo je pro souhlas s ratifikací, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo by byl proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Já díkuji a konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 75  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 39, proti 0.  
Také tento návrh byl přijat a já díkuji panu ministrovi i zpravodajům. A můeme ukončit projednávání i tohoto bodu. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
136  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 136. A místo pana ministra pro místní rozvoj Kamila Jankovského nám jej představí pan ministr Dobe. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Paní místopředsedkyní, díkuji. V první řadí bych chtíl omluvit pana ministra pro místní rozvoj, pana Kamila Jankovského, který se dnes neúčastní, omlouvá se za to. A já bych za níj tedy představil návrh zákona, který míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Důvodem zpracování návrhu novely zákona o podpoře regionálního rozvoje je iniciativa zamířená na zjednoduení administrace strukturálních fondů a fondu soudrnosti. Z tohoto pohledu také činnost regionálních rad regionů soudrnosti zajiujících implementaci regionálních operačních programů, je provádíní pohotoví, efektivní a transparentní.  
Cílem této úpravy je proto vytvořit vhodníjí podmínky pro působení regionálních rad a pro zlepení vnitřní součinnosti jejich orgánů. Současní navrhuje přesníji vymezit snahy členů výborů regionálních rad ke krajským zastupitelstvům.  
Předkládaný návrh novely zákona o podpoře regionálního rozvoje by míl stanovit nebo upřesnit zejména:  
Zaprvé  Způsob a podmínky volení a odvolávání členů výboru regionální rady předevím v návaznosti na výsledky voleb do krajských zastupitelstev.  
Zadruhé  Povinnosti člena výboru regionální rady, formulované obdobným způsobem jako povinnosti členů krajských zastupitelstev.  
Zatřetí  Působnost výboru regionální rady pro schvalování výzvy předkládání projektů operačního programu, související dokumentace.  
A posledním bodem je termín projednání závírečného účtu a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření regionální rady.  
Co se týče námítů a poadavků na doplníní a zmíny právní úpravy, koordinace hospodářské a sociální soudrnosti, shromádil od regionálních rad jednotlivých regionů soudrnosti národní orgán a pro koordinaci ustavený při ministerstvu pro místní rozvoj. Tyto zpracované námíty v podobí vícného zámíru byly následní přijaty usnesením vlády k návrhu legislativních a dalích zmín. A to za účelem zjednoduení administrace strukturálních fondů a fondu soudrnosti. A stane se východiskem předloeného návrhu novely zákona.  
Poslanecká snímovna vládní návrh zákona přikázala k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který doporučuje, aby byl návrh zákona schválen v předloeném zníní. Pozmíňovací návrhy, uplatníné v předloze ve 2. čtení, nebyly přijaty, Poslanecká snímovna vyslala s vládním návrhem souhlas.  
Návrh zákona byl doručen Senátu 28. 6. 2011, garančním výborem byl určen výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který návrh projednal 13. 7. a doporučil ke schválení v předloeném zníní. Dalím výborem, k jeho projednání byl návrh zákona přikázán, byl ústavní-právní výbor. I tento zmíníný výbor návrh projednal 13. 7. a rovní doporučil jeho schválení v předloeném zníní.  
Váené senátorky a senátoři, já bych za pana ministra Jankovského vás tímto chtíl poádat o podporu návrhu tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 136/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 136/1. A zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Jan Horník, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou píkné odpoledne, paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já vzhledem k tomu, e pan ministr doopravdy vyčerpal celou kálu toho, co novelizace zákona přednáí, tak mi dovolte, abych konstatoval, e ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na své 11. schůzi, která se konala 13. prosince 2011, k předmítnému návrhu doporučuje následující.  
Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednaný návrh zákona, ve zníní postoupeném PS Parlamentu ČR, určuje zpravodajem mou osobu a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, abyste mohl plnit úkoly zpravodaje, a ptám se, jestli si přeje vystoupit paní zpravodajka ÚPV, senátorka Jiřina Rippelová?  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já budu velmi stručná, protoe se víceméní jedná o technickou novelu, která reaguje na poadavky praxe. Take jenom usnesení naeho ústavní-právního výboru. Rovní ná výbor doporučil schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Mí určil zpravodajkou a předsedou naeho výboru. Předsedovi uloil předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, a nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevím, jestli pan senátor Horník? Ne, má přihláku ji do obecné rozpravy, kterou tedy v tuto chvíli otevírám. Ne? To byl omyl. Take do obecné rozpravy nevidím ádnou... Paní senátorka Gajdůková. Take, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já bych chtíla panu ministrovi Jankovskému respektive vládí popřát, aby tento zákon skuteční pomohl k tomu, co je inzerováno. A to je zlepit administraci evropských projektů, protoe čerpání z evropských fondů, kde v ČR máme alokovánu nejvyí částku na hlavu ze vech zemí EU, je více ne tristní.  
Konkrétní v programu výzkum, vývoj, inovace je do této chvíle, respektive do konce června bylo čerpáno v desetinách procent, co je tedy nejenom tristní, ale to je podle mí zločinné nejen vůči české vídí, ale vůči ČR a jejím občanům jako takovým.  
Protoe to jsou peníze, které míly být smířovány do rozvoje České republiky. Jsou to peníze, které mohou konkrétní v této oblasti posílit nae zapojení do vídecko-výzkumných pracovi v EU. A tudí posunout úroveň i české vídy, českých vídců na daleko vyí úroveň. Otevřít nám vem v podstatí lepí perspektivu do budoucna a pomoci hospodářskému a sociálnímu rozvoji této zemí.  
A je také potřeba vídít, e nečerpání není způsobeno tím, e by nai občané, nae instituce  a konkrétní v této oblasti nai vídci nebyli schopni vymyslet, připravit programy, projekty. A ty jsou. Jsou v desítkách miliard korun, ale celé to stojí na neschopnosti a vítinoví  a to nejen v programu výzkum, vývoj, inovace, ale i v tích dalích, které jsou čerpány jen v jednotkách procent, celé to stojí na neschopnosti ministerstva financí zadministrovat, vytvořit a realizovat vnitřní audit čerpání a administrace tíchto projektů.  
A to skuteční, znovu opakuji, je zločinné vůči České republice. A je to neodpustitelné, zvlátí ve chvíli, kdy pan ministr Kalousek tak říkajíc zkásne zdravotní postiené ve chvíli, kdy tady, jak jsme se tady včera bavili, vykládá, e je potřeba zpoplatnit to, na co lidé z ústavy mají právo, a přitom tady utíkají stovky miliard korun! A dá se předpokládat ji v této chvíli, e je skuteční nevyčerpáme. e nejméní o desítky miliard v této oblasti nebo z tíchto zdrojů přijdeme, ale panu ministrovi to nevadí.  
Já znovu říkám, přeji úspích tomuto zákonu. Vířím, e při čerpání peníz z evropských fondů, které mají pomoci hospodářskému a sociálnímu rozvoji ČR, e pomohou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, díkuji, paní senátorko, ptám se, jestli jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví? Zdá se, e nikoli, take obecnou rozpravu končím a zeptám se pana ministra, jestli chce za nepřítomného kolegu zareagovat, tak mu to pravdípodobní vzkáe. Díkuji. Ptám se, jestli si přeje vystoupit paní senátorka Rippelová? Není zde přítomna. A garanční zpravodaj, pan senátor Horník také se nechce vyjádřit. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum tedy je 26. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh schválit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo. Já konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 76  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 44, proti 0. Návrh byl přijat.  
Můeme ukončit projednávání tohoto bodu. Díkujeme, pane ministře. Díkuji garančnímu zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
141  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 141, a uvede jej pan senátor Jan Hajda, kterého nyní prosím, aby nás s ním seznámil.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás poádal o schválení novely zákona o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku.  
Pokud se týká tohoto zákona, chtíl bych rovní podíkovat za spolupráci vem kolegům a výborům, které ho schválily před tím, ne el do Snímovna, a poté, co přiel po přečteních ze Snímovny, kdy spolu se svými kolegy, v té níkolikadenní čekací dobí, jsme si protrpíli svoje.  
Já bych chtíl říci, e pokud se týká toho, e pomůe starostům, obcím, zemídílským podnikatelům, ponívad odblokuje ty pozemky, které jsou zablokované. Do zákona o vlastnických vztazích k půdí se za § 4a) vkládá § 4b), který říká, e domnílé osoba oprávníná, kterou pozemkový úřad před dnem 1. července 2012 odkázal s jejím nárokem na soud, a doposud se na soud nepřihlásila, musí tak učinit do konce přítího roku, to je do 31. prosince 2012. A domnílá osoba, kterou pozemkový úřad odkáe na soud po 1. 7. 2012, tak musí učinit nejpozdíji do 6 mísíců.  
To je, pokud se týká jednoduché novely, na kterou předevím v přídílových oblastech čekají starostové. Já bych akorát podotkl, e v rámci 3. čtení v Poslanecké snímovní byl zde doplnín pozmíňovací návrh poslance Papee. Je to svým způsobem přílepek, který příli s tou novelou nesouvisí. Snímovna ho odhlasovala, ale myslím si, e není příli významný, e pouze předevím určuje hodnotu 1 % nájemného u státních půd ve vztahu k zemídílským podnikatelům, take vás ádám, abyste dnes tento zákon rovní schválili, aby mohl jít k podpisu prezidentovi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 141/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Zvířinová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/1, zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Petr ilar:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych doplnil to, co řekl kolega Hejda.  
Já bych chtíl připomenout, e jsme celou záleitost na výboru projednali a připomenout, e Poslanecká snímovna na 19. schůzi projednávala tu předlohu zákona ve zníní 2 pozmíňovacích návrhů, tak jak bylo řečeno, a hlasování schválila 136 hlasy z přítomných 174 poslanců.  
Závír z naeho výboru Senátu byl Poslaneckou snímovnou postoupen tento jeho vlastní návrh novely zákona Poslaneckou snímovnou. Přijaté pozmíňovací návrhy byly prezentovány jako odstraňující nadbytečnou úpravu a zpřesňující dosavadní text. I kdy lze ze zníní tíchto návrhů usuzovat, e se moná jedná o vícné zámíry. Jeliko byl při jednání PS za navrhovatele přítomen i kolega, senátor Jan Hajda, a vyjádřil souhlas, proto i já doporučuji za výbor návrh zákona, kterým se míní zákon č. 229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní pozdíjích předpisů schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úlohu garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Zvířinová? Přeje, prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Paní předsedající, váené senátorky, senátoři. Tímto zákonem se také zabýval ústavní-právní výbor na své 19. schůzi, konané 13. července 2011, a přijal následující usnesení.  
Po úvodním sloví senátora Jana Hajdy, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Zvířinové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi senátorku Dagmar Zvířinovou a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, a nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy, zdá se, se také nikdo nehlásí, take můeme přistoupit k hlasování o podaném návrhu.  
Pan navrhovatel ani pan garanční zpravodaj se nemají v tuto chvíli k čemu vyjadřovat, take já spoutím hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já se ptám, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Hlasování bylo ukončeno. A já konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 77  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a zpravodaji. A můeme přistoupit k poslednímu bodu dneního programu. A tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Tomáe Grulicha a dalích, kterým se míní zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovítských socialistických republik  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás s ním seznámil.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já se budu snait být velmi stručný, nicméní musím tu říct, e v roce 2009 přijal Senát snímovní návrh, jeho název ji tady sdílila paní místopředsedkyní. A ji tehdy jsme hlasovali s vídomím, e je tam chyba. Ale hlasovali jsme pro, protoe jsme nechtíli nebo jsme se obávali toho, e tento zákon nebude přijat.  
U tehdy také z úst kolegy Jiřího Liky zaznílo, e budeme muset připravit novelu, která bude redukovat určité omezení. Nae obavy se vyplnily. Tento zákon, tento právní předpis nabyl účinnosti 1. 11. 2009, a do doby účinnosti tohoto zákona zemřeli vichni bývalí majitelé nemovitostí a zůstaly jen jejich díti, kterým je dneska kolem osmdesáti let.  
Přihlásilo se celkem přibliní 600 adatelů, a 200 ádostem nebylo vyhovíno, protoe neodpovídaly v rámci toho zákona přesní vymezenému časovému období, po které míli být na Podkarpatské Rusi. Tato novela zákona zmírňuje toto tvrdé opatření. A jenom jetí pro vai informaci, pro ty lidi, kteří zde nebyli a nemohli to slyet před dvíma lety, tak Československá republika v roce 1958 obdrela od tehdejího Sovítského svazu 920 milionů na vyrovnání nemovitostí, které byly zanechány československými občany na Podkarpatské Rusi, a z této částky bylo vyplaceno pouhých 13 milionů. Zbytek zmizel kdesi v černé díře československého rozpočtu, pravdípodobní na záchranu pítiletky nebo nevím čeho. Lze tedy hovořit, e tyto peníze skuteční tady byly, e by se míly tímto lidem vrátit.  
Já si delí řeč nechám a na potom, a prosím vás, abyste postoupili novelu tohoto zákona k jednáním výborům.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro 1. čtení senátorku Soňu Paukrtovou. A ta má v tuto chvíli slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Já myslím, e ve podstatné tady pan senátor-předkladatel ji sdílil. Já vás opravdu nechci ji dále zdrovat. Já jako zpravodajka vám doporučuji, abychom postoupili tímto výborům. Jednak bych prosila, aby byl postoupen ústavní-právnímu výboru, výboru pro lidská práva a petice. A moná, e by bylo rozumné, aby to projednal i výbor hospodářský. Přestoe se domnívám, e v tomto případí jde o to, e Československo převzalo plníní a vyplatilo z ního opravdu jenom velmi malou část.  
Take ten hospodářský výbor dávám na zváení. Ale myslím si, e se nic nestane, kdy to kolegové z hospodářského výboru projednají. Take tyto 3 výbory. A doporučuji vám. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a plňte úlohy zpravodajky. A já v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které nevidím, e by se níkdo... Ano, pan senátor Jermář. Prosím.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Prosím vás, já jsem v této záleitosti nechtíl vystupovat, abych nezdroval. Taky jsem si to chtíl ponechat na to přítí projednávání. Protoe i mnozí z nás jsme se setkali s tím, e níkteří, kterých se práví tato novela týká, tak u postupní odcházejí, umírají. A my práví proto usilujeme, aby tento zákon, tato novela byla projednána co nejdříve.  
To znamená, chtíl jsem poprosit, pokud ty výbory, kterým to bude určeno, aby dopředu řekly, jestli to mohou projednat tak, abychom to mohli na přítím plénu... Já u jsem se tedy domluvil s předsedou ústavní-právního výboru, my ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice to také stihneme projednat, abychom se mohli tomuto zákonu vínovat na přítím plénu 4. srpna.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Take je to výzva pro výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, aby se jetí vyjádřil. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já bych jenom chtíl upozornit na to, e tato část Ukrajiny je pojmenovávána různým způsobem. Rusko, které v dobí Sovítského svazu tuto část naí republiky uloupilo, ji nazývalo Zakarpátskaja Ukrajina, jako by tím vyjadřovali, e to je níkde za Karpaty. A lidé z Mukačeva, kdy se jich zeptáte, tak nikdy tento název nepouili, protoe oni jsou Podkarpatská Ukrajina. A u touto disputací mluvnickou se ukazuje, jak veliký to byl stalinský zločin. A jestli se nechceme vyrovnat definitivní se vemi tími zločiny stalinismu a komunismu, tak bychom míli podnikat kroky konkrétní. Proto hlasujme pro, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji a přihlásil se jetí předseda hospodářského výboru.  
Senátor Jan Hajda:  
Paní předsedající, já bych míl takovou ádost, jenom s dovolením, aby hospodářský výbor nemusel projednávat  ty dva výbory, které se ji přihlásily, jsou dostačující.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dobrá. Take dalí do obecné rozpravy se nehlásí, take můeme přikázat. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme ho nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor. A dalími výbory byly výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Hospodářský výbor se tohoto práva na projednání vzdává, take pravdípodobní projednávat nebude. Má níkdo jetí níjaký návrh k tomuto? Pokud ne, můeme tedy přistoupit k hlasování o přikázání. Jetí poslední znílka.  
V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. A budeme hlasovat o přikázání do 2. čtení, do výborů, které byly jmenovány. Zahajuji hlasování.  
Kdo s tím souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo.  
Já konstatuji, e  
v hlasování č. 78  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 52, proti 0. Návrh tedy byl přijat.  
Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji navrhovateli, zpravodajům, a dovolím si vás pozvat na 4. srpna v 10 hodin na program, který bude prodlouen o ty body, které jsme dnes vypustili.  
(Jednání ukončeno ve 14.33 hodin.)