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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 11. schůze Senátu  
(1. den schůze  04.08.2011)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 11. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. (Velký hluk a pohyb senátorů po Jednacím sále.) Prosím vás, abyste se posadili, zklidnili a budeme postupovat podle naich pravidel.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 20. července 2011.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jaromír Strnad, Otakar Veřovský, Alexandr Vondra, Richard Svoboda, Jaroslav Palas a Václav Homolka.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Miroslav kaloud a Petr ilar. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátoři Miroslav kaloud a Petr ilar.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 54 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli byli určeni senátoři Miroslav kaloud a Petr ilar.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 11. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 11. schůze.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 2  
bylo registrováno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Hlásí se pan senátor Petr Bratský, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, já se omlouvám, ale ji podruhé jsem hlasoval, svítí mi hlasovací zařízení, hlasoval jsem ANO, a nesignalizuje mi , e jsem hlasoval ANO. Nezpochybňuji hlasování, jenom na to upozorňuji, a potřeboval bych, jestli by níkdo mohl prohlédnout mé hlasovací zařízení, zda je v pořádku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, a prosím pracovníky Senátu, aby zařídili, aby pan senátor Petr Bratský se mohl plní účastnit jednání naí schůze včetní hlasování.  
Pořad schůze jsme si schválili a můeme přikročit k prvnímu bodu naeho jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
160  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 160. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dovolte, abych vám předloil návrh, který byl tolikrát diskutován veřejností, ve výborech mezi senátory, poslanci a zejména pak členy jednotlivých rad a výborů připojených nebo operujících v rámci státního programu Fondu ivotního prostředí.  
Jak vichni víte, tento materiál, který je předkládán, je reakcí na situaci, která vznikla způsobem administrací, ale také, a to zejména, mimořádným zájmem občanů a vlastníků nemovitostí v České republice o program "Zelená úsporám". Já toto nezakrývám a říkám to zcela jasní. Je to program, a víte, e jsem patřil k tím, kteří ho v mnoha ohledech kritizovali. Ale na druhou stranu je to program, do kterého se zapojilo víc ne čtvrt milionu českých domácností a svým objemem je to program nesrovnatelný.  
Dámy a pánové, materiál, který je nám předkládán, popisuje situaci z hlediska alokací prostředků národních zdrojů na otázku likvidace tzv. autovraků. Materiál, který je předkládán, asi popisuje nejlépe ze veho tu situaci, ve které jsme. A ta situace je taková, e dnes kupující vozidel, která nejsou nová, ale a u dovezená jako starí anebo koupená jako starí v České republice, jsou s ohledem na to, jaké jsou emisní údaje jednotlivých vozidel, povinni platit určitý poplatek. Tento poplatek pak smířuje na likvidaci autovraků. Situace je taková, e v roce 2009 bylo takto vybráno 670 mil. Kč, v roce 2010 605 mil. Kč a v roce 2011 se příjmy pohybují v prvních mísících roku kolem 30 mil. Kč mísíční, potom i s ohledem na to, e dochází v průbíhu roku k vlnám v objemu prodávaných automobilů, tato částka narůstá. Proti tomu čerpání tíchto prostředků k dosavadní situaci je takové, e se čerpalo zhruba 38 mil. Kč, co představuje náklady na likvidaci zhruba 90 tisíc vozidel.  
Kdy jsme diskutovali o tom, zda, jak a v jaké výi jsou pouitelné tyto prostředky na čerpání jiného národního programu v oblasti ivotního prostředí, tzn. programu Zelená úsporám, diskutoval jsem jak se zástupci Svazu automobilového průmyslu, tak se Svazem dovozců automobilů i se svazem, který provozuje jednotlivé autovraky nad tím, jak je systém nastaven, jak vytvořit pozici, aby dolo k rychlejí a plynulejí obmíní vozového parku v ČR. Je toti skutečností, e kdy se podíváme na stav a stáří vozidel, které jezdí po českých ulicích, zjistíme, e tento průmírný údaj, katastrofální nadprůmírný proti údajům v EU, není.  
Druhá záleitost je, e údaj o počtu vozidel registrovaných v ČR vykazuje opravdu vyí stáří vozidel ne v Čechách, protoe to jsou vozidla, která sice nejsou provozována na komunikacích, ale na komunikacích, zahradách a v garáích stále stojí a musíme se pokusit je z ulic dostat. Diskutovali jsme se svazem, který se stará o likvidaci autovraků, jak podpořit aktivitu, jak zamezit tomu, aby docházelo k nelegální likvidaci tíchto vraků a dohodli jsme se na vytvoření pracovní skupiny, která ji funguje a připravuje nové opatření i s ohledem na to, e v uplynulém období, ve kterém byly poplatky podle stáří jednotlivých vozidel uplatňovány, a my jsme předtím, jak postupovat v následujícím období.  
Nedílnou součástí této debaty je také otázka, kolik z peníz, které se dnes vybírají, alokovat pro autovraky. V tuto chvíli počítáme s tím, e by reálné plníní v roce 2010 bylo 38 milionů Kč, za zhruba 80 tisíc zlikvidovaných autovraků na území ČR, tak pravdípodobní nereální z hlediska tak velkého objemu, ale pro jistotu počítáme s alokací ve výi nejméní 100 mil. pro rok 2011 a 2012, abychom si neukrojili prostředky, které by mohly být potřeba, by asi v tuto chvíli i s ohledem na to, e máme za sebou první pololetí, se ukazuje, e v takovém objemu alokace rezervy ve výi 100 mil. Kč pro kadý rok nebude potřeba. Je to ale jakási forma předbíné opatrnosti.  
Dovolte mi také zmínit níkolik údajů. Vím, e jako senátorky a senátoři jste ve svých obvodech dotazováni, a to, jak to teï vypadá se Zelenou úsporám, řekl bych k tomu níkolik informací k aktuální situaci. Situace je zhruba taková, jak jste asi zaznamenali, na konci dubna, byly rozeslány dopisy zhruba 15 tisícům adatelů, kteří míli níjaké chyby v podáních a zhruba 24 tisíc to trvalo, protoe se to vyřizuje u se smlouvami a do července, byly odesílány dopisy tím, jejich ádné chyby nebyly v materiálu shledány a ádosti v tomto smyslu byly perfektní. U skupiny 24 tisíc adatelů dochází nyní k průbínému vracení smluv a podle toho, jak se naplňují parametry smluv, k jejich proplácení, protoe na ní prostředky jsou.  
Pokud se týká ádostí, které jsou tzv. nedokonalé, tam jsme v průbíhu vracení, protoe kadému z nich byla stanovena edesátidenní lhůta, dokdy musí odstranit vady. Níkdy byly velmi drobné, nejčastíji opatření typu, e nemovitost je ve vlastnictví společného jmíní manelů, ale ádost obsahuje pouze podpis jednoho z nich  technického charakteru. Také se vrátili velmi brzy. Zaznamenali jsme zájem od adatelů na fondu, který míl kolísavou tendenci, v prvních zhruba 14 dnech byl pomírní velký nápor tích, jejich chyby byly marginální, pak začali docházet na konzultační centra k odstraňování chyb, které jsou vítího významu a pak vdycky na poslední chvíli je zájem vítí.  
Situace je taková, e se zpátky vrátilo 12 320 ádostí. Kdy jsme počítali objem prostředků, počítali jsme s tím, e kdyby vichni ti, kteří svou ádost nemíli perfektní, chyby odstranili, program z hlediska dodatečného financování, to znamená nejčastíji dávané otázky, zda vzít nebo nevzít obcím peníze a v jakém rozsahu, byl nastaven tak, e kdyby se vichni vrátili, byl by deficit 517 milionů Kč.  
V tuto chvíli je moné říci, e ti, kteří nepodali ádost nebo vady ádosti neodstranili, po prozkoumání je jich zatím 0,75 mld. Kč. Znamená to, e v tuto chvíli je moné vyloučit, e bychom byli v deficitu tohoto programu při naplníní vech opatření včetní návrhu, který dnes v zastoupení vlády předkládám.  
Druhá záleitost jsou probíhající kontroly. V tuto chvíli se ukazuje zhruba desetiprocentní chybovost v průbíhu kontrol. Kontroly jsou nastaveny velmi přísní. Chyby kontrol v tuto chvíli odhalily nedostatky zhruba v objemu 0,5 mld. Kč. Navíc předpokládáme, e objem tíchto prostředků bude narůstat, protoe v první fázi se realizují kontroly meních projektů i z hlediska meního finančního objemu, zatímco sloitíjí kontroly, zejména bytových a panelových domů, najídíní postupní také, protoe kontroly jsou rozsáhlejí a sloitíjí a vyadují vítí administraci.  
Co to fakticky znamená? Objídím ČR, setkávám se se starosty na celém území a vem říkám jednu víc. V tuto chvíli jsme odloili stranou ádosti obcí a veřejných subjektů v objemu 4 mld. Kč, ale vechny tyto ádosti jsou vyhodnoceny a jsou bodoví ohodnoceny od nejlepích po nejhorí podle pořadí jednotlivých bodů. Proč jetí nebyla vyhláena a zároveň nebyly tyto sloky vráceny je proto, e platí můj veřejný slib, který chci zopakovat, e v okamiku, kdy dojde k naplníní a uspokojení vech buï perfektních nebo dodateční opravených ádostí a bude tam by níkolikamilionový jakýsi přebytek v tomto smyslu, potom začneme uspokojovat podle jednotlivých bodů pořadí úspínosti i veřejné budovy. Podle toho, jakým způsobem se nám budou buï vracet prostředky z kontrol, které probíhají, nebo s ohledem na skutečnost, e tisíce adatelů ádosti nepodalo a také proto, e existuje nemalá skupina tích, podle naich odhadů kolem 10 procent, kteří sice podali opravenou ádost, ale vady v ádosti uvedené nebyly odstraníny nebo jsou zcela neodstranitelné.  
Dovolte mi zmínit poslední poznámku. Ve spolupráci se Svazem míst a obcí, předpokládáme v podzimních mísících předpokládáme vyhláení soubíné výzvy pro veřejné subjekty na zateplení veřejných budov v alokované částce 2,5 mld. Kč tak, aby byly tyto dva programy koordinovány a mohlo se uspokojit co nejvíce adatelů nejen ze soukromých, a u to jsou vlastníci individuálních domů, ale také bytových drustev, panelových domů společenství vlastníků, ale také v maximální moné míře veřejných budov. Není to ale moné bez návrhu, který zde předkládám.  
Tento návrh byl projednán v Poslanecké snímovní. Snímovna ho schválila a doporučila k přijetí, ale zároveň byl také projednán a prodiskutován a na základí ního bylo uzavřeno memorandum mezi ministerstvem ivotního prostředí a Svazem dovozců automobilů i Svazem automobilového průmyslu o spolupráci a porozumíní v řeení této situace a v hledání nadále otázky, jak řeit problematiku autovraků a vozidel se zhorenými emisními podmínkami na provoz v ČR ne dosud.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor, který nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 160/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem k projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 160/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Krásné letní dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, dostáváme se k velmi zajímavému tisku, a já ze svého pohledu, a teï řeknu osobního, si myslím, velice důleitého, a hned z prvopočátku jsem říkal, e tento tisk podporuji, s ohledem na to, e jsem jetí členem rady Státního fondu ivotního prostředí, a de facto debatu o problematice programu Zelená úsporám jsem proíval. Situace nebyla jednoduchá. Samozřejmí pan ministr tady říká, e to bylo v převisech. Já s tím samozřejmí souhlasím. Zájem občanské veřejnosti byl obrovský.  
Na druhou stranu je potřeba říci, e na podzim minulého roku si myslím, e se troku zaspalo a e se správní nevyhodnotila reálná situace, která v té dobí s programem Zelená úsporám byla.  
Návrh novely zákona o odpadech byl zpracován na základí usnesení vlády č. 298 ze dne 20. dubna 2011, a to u jsme tady zmiňovali, k bilanci programu Zelená úsporám, v bodí 3b) bylo uloeno ministru ivotního prostředí předloit vládí do 30. dubna 2011 návrh zákona, který umoní vyuití poplatků dle ustanovení § 37e zákona o odpadech posílení zdrojů programu Zelená úsporám, kde existuje finanční převis ádostí nad finančními monostmi programu.  
On u to pan ministr tady řekl, velice dobře vysvítloval, co se týkalo veřejných budov, kdy jsme v jedné fázi brali ádosti veřejných institucí, a pak jsme de facto museli říci, e na ní nemáme peníze. Teï si myslím, e se to níjakým způsobem řeí.  
Jediným cílem této vládní novely zákona o odpadech je tedy rozířit existující monosti vyuití finančních prostředků, plynoucích z poplatků na podporu sbíru, vyuití a odstraníní vybraných autovraků. Doposud je jejich vyuití vázáno jen na tento účel, avak vzhledem k přebytku nashromádíných prostředků se navrhuje, aby volné zdroje mohly být vyuity na podporu investičních a neinvestičních akcí právnických a fyzických osob, souvisejících s ochranou a zlepováním ivotního prostředí, a tato zmína umoní pouití volných finančních prostředků na ochranu dalích sloek ivotního prostředí nebo na podporu programu Zelená úsporám.  
Na konci roku 2001 lze z důvodové zprávy k novele zákona očekávat bilanční volné finanční prostředky na účtu autovraky ve výi cca 1,5 miliardy korun, nebo kumulované příjmy dosáhnout k 31. 12. 2011 výe cca 1,58  1,63 miliardy. Reálný odhad čerpání finančních prostředků v rámci programu na podporu systému nakládání s autovraky je pro rok 2%11 do 60 milionů korun, tzn. e na konci roku 2011 bilanční volné prostředky ve výi cca 1,5 miliardy budou volné.  
On u tady pan ministr o tom hovořil, e níkteré finanční prostředky chybíjí, a díky této zmíní novely zákona o odpadech se tím najdou, vykrábou se finanční prostředky, které jsou na dokrytí jetí potřeba.  
My tady hovoříme o částce 1,5 miliardy korun. teï jsem slyel od pana ministra, e by mohlo chybít 0,75, tzn. předpokládám, moná se to potom upřesní, kolik z tích 1,5 miliardy nakonec vlastní bude reální pouito, protoe předpokládám, e celých 1,5 miliardy korun nebude vyuito a e jetí zůstanou jako by v tomto systému. Uvidíme, co nám pan ministr k tomu řekne.  
Návrh tohoto zákona předloila vláda Poslanecké snímovní dne 25. kvítna 2011, přičem současní navrhla, aby byl návrh zákona schválen ji v prvém čtení, tento návrh vak nebyl akceptován, návrh zákona byl přikázán výboru pro ivotní prostředí s tím, e lhůta pro jednání byla zkrácena na 3 dny. Výbor pro ivotní prostředí doporučil svým usnesením vládní návrh schválit ve zníní jednoho pozmíňovacího návrhu. V rámci druhého čtení nebyl vznesen ádný dalí pozmíňovací návrh.  
Při konečném hlasování ve 3. čtení, konaném na 20. schůzi Poslanecké snímovny dne 13. července 2011 byl vládní návrh zákona schválen, ve zníní jednoho podaného pozmíňovacího návrhu, a to hlasováním č. 65, ve kterém se ze 140 přítomných poslanců vyslovilo pro 116 a jeden byl proti.  
Ná výbor tuto materii projednal na 13. schůzi dne 3. srpna 2011. K tomuto na výboru probíhla debata, i co se týče bilance tohoto programu autovraků, tzn. jaký je výbír v roce 2009, 2011, jaké budou pravdípodobné výdaje, protoe samozřejmí ná čeká likvidace cca 2 milionů aut. Debata byla také o tom, e samozřejmí to je jistý průmysl, toto autovrakářství, ale samozřejmí při likvidaci autovraků jsou i příjmy, a dostatečné samozřejmí, a není to jenom o tom, e se zlikviduje celý autovrak, ale e z tohoto autovraku zůstane malá krabička, která moná skončí na skládce. Jinak jsou to vechno vyuitelné, nebo-li druhotné suroviny, které můeme pouít do budoucna.  
Výbor přijal následující 54. usnesení:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Řekl bych, hlasování bylo jednomyslné; určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, a případní se na konci k ní vyjádřil. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Ano. Bude hovořit pan senátor zpravodaj Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, ÚPV se zabýval tímto materiálem na své 22. schůzi, konané 3. srpna 2011. Nepřijal ádné usnesení, s tím e byl jeden návrh dán na zamítnout, z 8 přítomných senátorů hlasoval pro tento návrh pouze 1 senátor. Proti tomuto návrhu hlasovali 2 senátoři a 6 senátorů se zdrelo hlasování.  
To je informace z ÚPV. Přihlásím se potom do diskuse.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první vystoupí pan senátor Milo Malý, připraví se pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, podrobní jsem se zabýval materií této právní normy. Ona je velmi jednoduchá, je to jedna víta. Ale tato jedna víta přesmírovává zdroje, které byly účeloví vybrány na podporu likvidace autovraků na vekeré moné akce, které se týkají ivotního prostředí. To znamená nejenom tady na podporu Zelená úsporám, ale do budoucna pro jakékoli činnosti. Proto bych se rád zeptal pana ministra, jestli je to opravdu jenom jednorázová akce, anebo zda tento zdroj bude permanentní pouíván i na jiné účely, ne pro které byl primární vybrán, tzn. podporu a likvidace autovraků.  
Druhou otázkou, kterou bych míl na pana ministra, proč se poplatek na likvidaci autovraků vybírá podle závislosti, zda vozidlo splňuje EURO 2, EURO 1, nebo nesplňuje ádnou normu EURO. Kdy se likviduje tzv. vozidlo, které je vyřazeno z provozu, a je úplní jedno, jestli splňuje takovou nebo onakou normu emisní, protoe motor při likvidaci u nebíí, tudí neznečiuje ovzduí, ale pouze se likviduje. Kdy jsem se dotazoval, zda to má níjaký vliv, bylo mní odpovízeno v tom, e norma, kterou motor splňuje, je pro likvidaci vozidla nepodstatná.  
Třetí otázka je, pokud budou vyčerpány prostředky z tohoto zdroje, zda ministerstvo uvauje o zvýení poplatků za likvidaci autovraků v souladu se zákonem o odpadech. A poslední čtvrtá otázka, zda se opravdu nejedná o daň; nikoli o poplatek. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu ve svém vystoupení velmi pečliví navazovat na vystoupení mých předchozích kolegů, proto také materiály, které jsem míl připravené k řadí otázek, velmi zestručním, a to jenom na tu jednu, protoe ve vystoupení kolegy Malého se objevily minimální 2 dotazy, které jsem sám míl na srdci.  
Take můj zestručníný dotaz se týká skuteční pouze té části tohoto problému, a to pokud skuteční se z té částky, která zůstává dneska na účtí s názvem autovraky  a můeme tady dneska slyet, e se jedná o částku víc jak 1,5 mld. Kč, take pokud bude  a tady, jak bylo řečeno na naem výboru panem námístkem, e bude čerpáno jenom jednorázoví, a to u tady provazuji svůj dotaz s dotazem kolegy Malého, jak je vlastní ministerstvo ivotního prostředí připraveno na níjakou analýzu budoucích výdajů.  
Pan námístek ministra ivotního prostředí na jednání naeho výboru hovořil o tom, e v blízké budoucnosti se předpokládá nutnost likvidace zhruba 2,5 milionů vozidel, které jsou v současné dobí na hranici ivotnosti. A v případí, e bychom  a to hypoteticky předpokládám, protoe dneska to tady jetí nepadlo  uvolnili témíř celou částku, která je práví na tomto fondu ve prospích programu s názvem Zelená úsporám, tak se můe stát, e pokud nebudeme mít analýzu budoucích výdajů, tak v přítích letech bude naopak problém, e na tomto účtí nebudou dostatečné finanční prostředky. Pokud nebudou, tak samozřejmí si dovedeme představit, e to můe mít výrazný dopad do ivotního prostředí.  
Proto se tedy ptám, zdali ministerstvo ivotního prostředí má zpracovanou prognózu budoucích příjmů a budoucích výdajů, tak abychom míli dnes od pana ministra informaci, e skuteční na tomto účtí bude vdy dostatek finančních prostředků, a nebude v budoucnosti nutnost naopak hledat zase jiné plné kasičky na jiných účtech a dorovnávat deficit v této poloce.  
Tolik tedy ten hlavní dotaz.  
Pak bych se připojil ve svém vystoupení i k zopakování dotazu, který míl kolega Malý  a sice, jestli se jedná o jednorázové umoníní čerpání tíchto naakumulovaných finančních prostředků, protoe při pečlivém čtení návrhu zákona se nic takového neobjevilo v této formulaci, by tedy to bylo ji na níkterých jednáních zmíníno.  
Tolik tedy můj jeden jediný dotaz, a budu rád, kdy i na níj dostanu odpovíï. Díkuji vám za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych také chtíl poloit jednu otázku panu ministrovi.  
Pokud dojde k přesmírování tíchto účelových peníz na níco zcela úplní jiného, bude to postupní narůstat. Řekníte mi. Plánujete tedy zvýení poplatků v přítích letech za likvidaci tíchto autovraků? Nebo jakým způsobem budete řeit plánované likvidace dvou milionů aut?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit v rozpraví? Ano, prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Tak já díkuji píkní za ty dotazy. Pokusím se vem třem pánům senátorům odpovídít asi na jednu, neb se točili vechno okolo jednoho tématu.  
Zaprvé  otázka jednorázovosti či umoníní dalího čerpání.  
Já jsem o tom také mluvil v souvislosti s memorandem, jestli ho máte, nebo není problém kadému z vás ho dodat. A to memorandum jednoznační říká, e zámírem je, aby to byl jednorázový úkon. My zkrátka v tuhle chvíli, váené paní senátorky, páni senátoři, řeíme problém. A já nechci, aby to znílo jakkoli alibisticky, ale ten problém tady je. Zkrátka - v programu Zelená úsporám je deficit zhruba 8 mld. Kč. A kdy účtujeme ádosti, které jsou neperfektní, nebo ty ádosti, které nebyly podány, tak ten deficit je 7 mld.  
Proto také odpovídám na to, e mojí snahou bylo hledat  a teï promiňte  jakýkoli prostředek, jeho uití v tuto chvíli není vázáno nebo nepředpokládá uití, ale zároveň neohrouje nutnost čerpání prostředků pro futura. V této souvislosti je také třeba zmínit, e ten deficit je strukturován tak, e jeho sanace je strukturovaná tak, e 4 miliardy je ta částka, kterou jsme v 1. fázi alokovali  tzv. veřejné budovy. Zhruba 1,5 miliardy je částka, o které se bavíme teï. Zhruba 1 miliarda Kč je předpokládaný údaj, který bychom míli získat zpít z provádíných kontrol. Zhruba 250 milionů je částka, o kterou sniujeme technickou asistenci a provozní výdaje při administraci samého programu a přesouváme tyto prostředky na příjemce jednotlivých dotací. A zhruba 400 milionů Kč byla předpokládaná částka z dalího prodeje AAU.  
Přičem podotýkám, e my jsme tuto částku zámírní při předkládání materiálu do vlády sníili proti původním optimistickým předpokladům z prosince 2010 práví proto, e to byly prostředky, u kterých nelze odhadnout, jakým způsobem se bude vyvíjet trh s prodejem tíchto jednotek a s ohledem na tragédii v Japonsku.  
Já mohu v tuto chvíli říci, e my jsme v situaci, a snad to nezakřiknu, e ten předpokládaný objem prodeje, plánovaný pro rok 2011, se zdá být naplnín ji v 1. pololetí. Ale stále tam jsou obchody, které byly předjednávány před situací v Japonsku. My máme prognózy, které říkají, e jak vývoj na trhu v Nímecku, s ohledem na bonitu, tak zejména reakce Japonska můe tento trh rozpohybovat. Na druhou stranu je pravdou, e zejména zemí naeho regionu  Pobaltí, Slovensko, Maïarsko, Rusko, Ukrajina, Bulharsko  disponují v tuto chvíli mnohem vítím objemem neprodaných jednotek ne my a sráí tuto cenu, protoe ty jednotky se zjevní za rok a půl stanou neobchodovatelnými. Nebo obchodovatelnými za opravdu smínou částku.  
Co se týká tedy jednorázovosti, tak já tedy tady prohlauji, e mým zámírem je, aby to byl údaj jednorázový a lo pouze a jediní o čerpání. Navíc nastavení toho programu ani nic jiného neumoňuje. Protoe takto jsou tam alokovány ty prostředky.  
K otázce navýení tohoto poplatku či daní, jak ho nazveme, co vnímám tedy panem senátorem Malým jako spí otázku filosofickou, pak mám za to, e interpretace, která se objevila ve sdílovacích prostředcích, nebyla správná.  
Celý systém je nastaven tak, e se definuje pro určitou emisní skupinu, s ohledem na určité stáří vozidel určitá výe poplatku. Tento stav byl definován před níjakými osmi lety a říkal, kdy si před osmi lety koupíte vůz, který je starí tří, píti, sedmi, devíti let, budete platit níjaký poplatek. Od té doby ty poplatky zůstaly konstantní stejné a tím pádem se prodlouila délka nebo stáří vozidla, které si človík kupoval, při stejné výi poplatku. To, o čem my uvaujeme, není jednorázové zvýení poplatku, ale opít aktualizace pro dalí časové období tak, aby za vůz, který je starý pít let, byl níjaký poplatek. Aby za vůz, který je starý devít let, byl níjaký poplatek. Ale stále stejná výe toho individuálního poplatku, zkrátka pro vůz stejného stáří stejný poplatek v určitých cyklech, které na sebe účinností navazují.  
To, co ovem je v téhle otázce, pánové senátoři, podle mého názoru podstatné a v čem se shoduji ve vaem volání po uválivosti té víci, toti ani tak není alokace prostředků, které já se fatální neobávám, ani tak to, e dva miliony vozidel, nikoli dva a půl, dva miliony vozidel je údaj, který by si zejména přál automobilový průmysl, protoe logicky usiluje o to, aby dolo ke sníení průmírného víku vozidel v České republice. A teï vezmu debatu, zda provozovaných nebo registrovaných.  
Ale jde o to, e zaprvé je zcela nerealistické, aby se to stalo z roku na rok. Jde o to, e pokud bychom alokovali tuto částku a propočítali, kolik je ten jeden příspívek na autovrak, při vídomí, e se odhaduje, e bylo zlikvidováno 89 tisíc vozidel autovraků v roce 2010 za 38 milionů, přičem dalí třetina vozidel byla zlikvidována minimální, minimální jedna třetina mimo tento systém, tak prostým propočtem zjistíme, e se bavíme o částce, která je níkde oscilující mezi 750 a 900,1 miliardou korun. Přičem tím limitem budoucím proti nám je situace, kdy jsme i diskutovali záleitost, e bychom zvýili jako podporu příspívek provozovatelům tích registrovaných autovraků na likvidaci jednoho vozidla, abychom pobídli ten systém. Ovem naráíme na systém de minimis, který nám celkovou částku při objemu a počtu tíchto jednotlivých provozovatelů eliminuje.  
Tedy jinak řečeno, to, o čem podle mého názoru budeme muset vést debatu, je přeorganizování systému, vytvořit systém, který bude skuteční motivační, který povede k tomu, aby byl zahájen zlikvidovat v českých komunikacích vozidla, jejich vliv na ivotní prostředí není zanedbatelný a hlavní, která z velké vítiny stejní nejezdí a pouze stojí na silnicích nebo níkde jinde a zabírají místo jiným, a tím také ale podpořili český průmysl.  
Proto si velmi váím, páni senátoři, vech vaich poznámek na toto téma. Proto jsem ustavil pracovní skupinu. Protoe problém, který máme, není  obávám se  v tom, e nám budou chybít peníze. Problém máme v tom, e systém byl nastaven neefektivním způsobem v minulosti tak, e nedostatečným způsobem podporuje likvidaci autovraků v ČR. To je ten problém. A tento problém musíme řeit. Díkuji píkní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Jenom malou poznámku, samozřejmí Senát tvoří i senátorky. (Ministr Chalupa reaguje z místa.) Ano, kdy to bylo speciální sdílení jenom pro ní, beru zpít... Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Nepřeje. Slovo má zpravodaj garančního výboru, pan senátor Ivo Bárek. Prosím.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já určití, pane předsedo, souhlasím s tím, e jsou tady i senátorky v Senátu PČR, a pochopil jsem, e pan ministr oslovoval kolegy, kteří mu poloili otázky. V rozpraví vystoupili tři senátoři, z výboru je tady jediný návrh, a to na schválení, a já tento návrh podporuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 3  
bylo registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh se vyslovilo 62, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli, díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Rámec EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů do roku 2020  
Tisk EU č.  
K 048/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo K48/08 a K48/08/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, který zastoupí předsedu vlády Petra Nečase, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych v zastoupení předsedy vlády ČR vám ve stručnosti představil sdílení Komise Evropskému parlamentu v rámci národních strategií romské integrace do roku 2020 a řekl pár slov k jeho obsahu.  
Sdílení bylo vydáno 5. dubna 2011 a navazuje na diskusi, která probíhala v posledních dvou letech na úrovni institucí EU i na řadí evropských fór. Cílem komise je navrhnout společný rámec pro strategie začleňování Romů, tedy nikoli přístup, který by stanovil jednu ablonu pro vechny členské státy. Národní strategie by se míly zamířit na čtyři klíčové oblasti  vzdílávání, zamístnanost, zdraví a bydlení.  
Sdílení konstatuje, e úspích a implementaci národních romských strategií bude velmi záviset na efektivní alokaci finančních prostředků. Evropský rámec národních strategií romské integrace by míl poskytnou příleitost pro vyuití synergického efektu spolupráce úrovní evropské, národní i regionální a zapojení Romů samotných, občanské společnosti a dalích zainteresovaných subjektů.  
Komise očekává, e členské státy vypracují, respektive revidují své národní strategie do prosince roku 2011.  
Musím zde v zastoupení pana premiéra zdůraznit, e sdílení komise plní respektuje rozličnost národních řeení této problematiky a doporučení ve sdílení v ádném případí nepředstavují adresnou kritiku níkterého členského státu. To je ostatní princip, který vláda ČR v průbíhu projednávání návrhu trvale prosazovala. Odpovídá to také kompetenčnímu rozdílení mezi Evropskou unií a jednotlivými členskými státy. Práví členské státy jsou odpovídné za provádíní politik v této oblasti a na tom návrh stojí.  
Jak jsem ji zmínil, sdílení bylo projednáno v níkolika formacích Rady. Výmína názorů probíhala například na Radí pro spravedlnost a vnitřní vící 12. dubna, na Radí pro zamístnanost, sociální politiku, zdraví a ochranu spotřebitele 19. kvítna, kde byly přijaty rozsáhlé závíry. Dále Rada pro vzdílávání, mláde, kulturu a sport diskutovala uvedené sdílení Komise v rámci debaty o preventivních politikách pro boj proti předčasnému ukončování kolní docházky u dítí ze socio-ekonomicky znevýhodníného prostředí, včetní dítí romských. Rada pro obecné záleitosti 23. kvítna vyslechla zprávu maïarského předsednictví a proces plní podpořila Evropská rada 23. a 24. června.  
Vláda nepředpokládá, e by v důsledku výe uvedeného procesu revidovala Koncepci romské integrace 201013 a Deset základních principů začleňování Romů, tedy dva stíejní koncepční dokumenty v této oblasti. Česká republika má v současnosti ji vysoce rozvinutý národní koordinační mechanismus ve vztahu k romské agendí a není ádoucí a ani chtíné vytvářet nové úkoly pro resorty, zejména v dobí rozpočtových restrikcí. Platná koncepce reaguje na velikost romské populace a vychází z realizovaných výzkumných studií o situaci Romů. Reaguje tedy nejen na jejich potřeby, ale zahrnuje vechny oblasti uvedené v práví projednávaném sdílení Komise  vzdílávání, zamístnávání, zdraví, bydlení, základní sluby a také samozřejmí boj proti diskriminaci.  
V rámci jednotlivých oblastí má ČR stanovené cíle, ačkoli ne vdy jsou exaktní mířitelné. Proto vítáme sladíní indikátorů mířitelů na celoevropské úrovni. Mohu konstatovat, e jak sdílení samotné, tak i následné debaty v jednotlivých formacích Rady k nímu jasní potvrdily, e ádný z aktérů nemá zájem překročit rámec subsidiarity.  
V tomto duchu probíhalo také úsilí maïarského předsednictví, které vláda ČR podporovala. Tento návrh tedy nevytváří novou evropskou agendu, ale je synopsí národních řeení při respektu jejich specifik. Rád bych vyjádřil přání, aby se debata vínovala skuteční tématu, tedy evropskému rámci, nikoliv otázkám národní politiky začleňování Romů, by jsou to otázky velmi důleité, nicméní s tímto bodem fakticky nesouvisí.  
Vzhledem k velmi kvalitní politice romské inkluze ČR bych uvítal, pokud Senát vyle svým usnesením spíe pozitivní signál k projednávané víci. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo K48/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych na úvod své zpravodajské zprávy připomníl dví důleité informace.  
V první řadí, e se jedná o sdílení, tedy komunikační dokument Komise, který nepodléhá legislativní proceduře.  
Druhá informace, e v EU ije 10 a 12 milionů Romů. Komise od členských států poaduje, aby v souladu se Strategií Evropa 2020 připravily, nebo přehodnotily své strategie integrace Romů a představily je do konce prosince 2011.  
Povzbuzuje členské státy k tomu, aby úmírní k velikosti jejich romské populace přijaly a dále rozvinuly komplexní přístup k integraci Romů do roku 2020 a zamířily se předevím na čtyři hlavní oblasti, jak u tady předeslal pan ministr, pan předkladatel. Jde o přístup ke vzdílání, zamístnání, zdravotní péči a bydlení. Na jaře přítího roku míní pak Komise tyto strategie zhodnotit a podat zprávu o pokroku Radí a Evropskému parlamentu.  
Obsah tohoto sdílení představuje výzvu členským státům a státům zapojeným do procesu roziřování, tedy státy západního Balkánu a případní Turecko, aby vytvořily či aktualizovaly své vnitrostátní strategie pro integraci Romů. Aktualizace vnitrostátních strategií by míla zahrnovat období do roku 2020, cíle by míly být splnitelné a být v souladu s národním programem reforem. Pro úspíné naplníní strategie je zapotřebí identifikovat znevýhodníné mikroregiony nebo segregované místské části a podpořit realizace strategie dostatečnými finančními prostředky z rozpočtů členských států. Je zapotřebí vytvořit důsledné kontrolní metody naplňování strategie a určit národní kontaktní místo, které bude koordinovat provádíní strategie a monitorovat vývoj. Realizace strategie by míla být doprovázena úzkou spoluprací s romskou občanskou společností, místními a regionálními orgány.  
Vnitrostátní strategie integrace by míly zohledňovat zejména čtyři klíčové oblasti, jak ji byly jmenovány, které si podle Komise nejvíce ádají vhodná opatření.  
První oblastí je přístup ke vzdílání. Cílem je zajistit, aby vechny romské díti dokončily alespoň základní kolu.  
Podle údajů EUROSTATu z roku 2009 dokončí základní vzdílání průmírní 97,5 % dítí v celé EU. U dítí romského původu je vak toto procento podstatní nií. Romské díti jsou navíc častíji umisovány do zvlátních nebo segregovaných kol. Nedokončování kolní docházky, pozdní začleňování do vzdílávacího systému a nízké vzdílání představují přitom základ pozdíjího vyloučení ze společnosti. Komise proto plánuje ve spolupráci s Radou Evropy v následujících dvou letech prokolit zhruba tisíc mediátorů pro prostředí kol. kolní mediátor se můe uplatnit při řeení konfliktů ve kole, mezi kolou a veřejností či interetnických konfliktů apod.  
Členské státy by míly zajistit přístup ke kvalitnímu vzdílání, dokončení minimální základní kolní docházky a zamezit diskriminaci a segregaci. Podporován by míl být i přístup k péči v předkolním víku dítíte a studium na vyích vzdílávacích stupních.  
Druhou oblastí je přístup k zamístnání. Cílem je sníit rozdíl v zamístnanosti mezi Romy a vítinovým obyvatelstvem. V roce 2009 byla průmírná míra zamístnanosti v EU 68,8 %. U romského obyvatelstva je tato míra podstatní nií. Členské státy by proto míly zajistit nediskriminační přístup k odbornému vzdílávání, na trh práce a k nástrojům pro samostatnou výdílečnou činnost. Podporován by míl být přístup k mikroúvírům. Mikroúvír je nástroj mikrofinancování zamířený na specifické cílové skupiny, jako jsou dlouhodobí nezamístnancí či znevýhodníné skupiny obyvatel.  
Veřejná správa by míla zamístnávat kvalifikované romské úředníky a veřejné sluby by míly být poskytovány prostřednictvím individuální zamířených slueb a mediace.  
Třetí oblastí je přístup ke zdravotní péči. Cílem je sníit rozdíly ve zdravotním stavu mezi Romy a zbývající populací. Nadíje doití je v EU 76 let u muů a 82 let u en. V případí Romů se vak odhaduje, e je o 10 let kratí. Vyí je také míra kojenecké a dítské úmrtnosti.  
Rozdíly ve zdravotním stavu souvisejí se patnou ivotní situací, nedostatkem cílených informačních kampaní, omezeným přístupem ke zdravotní péči a vystavení vítím zdravotním rizikům. Prevence je mezi Romy málo rozířená a více ne 25 % romských dítí není plní očkováno.  
Členské státy by proto míly zamířit zvlátní pozornost na poskytování přístupu ke kvalitní zdravotní péči, zvlátí pro eny a díti, a na preventivní péči.  
Čtvrtou oblastí pak je dostupnost bydlení a základních slueb. Jejím cílem je odstranit rozdíly mezi Romy a zbývající populací, co se týče dostupnosti bydlení a veřejní dostupných slueb, jako jsou dodávky vody, elektřiny a plynu.  
Komise zmiňuje často omezený přístup romských domácností k veřejnému vodovodu, elektřiní či plynu. Členské státy by míly podporovat nediskriminační přístup k bydlení, včetní bydlení sociálního, a řeit také potřeby tzv. neusazených Romů.  
K postojům zúčastníných. Pozici naí vlády tady prezentoval pan ministr. Vláda hodnotí pozitivní snahu prezentovat začleňování Romů jako horizontální otázku na úrovni EU. Zároveň vak ádá zohledňování národních specifik při hledání celoevropského řeení romské agendy.  
Vláda vychází z vládního dokumentu Koncepce romské integrace pro období 2010-2013 z prosince 2009, který se opírá o Zásady dlouhodobé koncepce romské integrace do roku 2025 z dubna 2006, a dále z 10 základních principů začleňování Romů schválených bíhem CZ PRES.  
Vláda povauje svůj národní koordinační mechanismus ve vztahu k romské agendí za vysoce rozvinutý, vhodný jako příklad dobré praxe pro ostatní zemí. Zároveň nepředpokládá, e by svoji koncepci na léta 2010-2013 revidovala, jak uvedl pan předkladatel, nebo tato se opírá o realizované výzkumné studie, zohledňuje velikost romské populace a zahrnuje vechny čtyři Komisí zmiňované oblasti.  
Zdrenliví se vláda staví také k poadavku na vypracování národní strategie do roku 2020. Do konce roku 2010, kdy Komise očekává předloení vnitrostátních strategií, můe vláda připravit nejvýe aktualizované a konkretizované zásady dlouhodobé koncepce romské integrace do roku 2020. Vláda také upřednostňuje pojem inkluze před pojmem integrace pouívaným v dokumentu Komise. Upozorňuje navíc, e pravomoci v oblasti romské inkluze/integrace náleejí do výlučné pravomoci členských států. V této souvislosti poukazuje na svůj odmítavý postoj vůči roziřování pouití otevřené metody koordinace.  
Pokud se týká monitoringu, podporuje vláda efektivní vyuívání vech relevantních nástrojů k získávání objektivních informací a doporučuje maximální vyuití stávajících institucí a mechanismů zabývajících se monitorováním, např. Rozvojového programu OSN, Agentury EU pro základní práva. Vláda nepovauje za vhodné revidovat operační programy do roku 2013.  
Pokud jde o dopad na legislativu, sdílení obsahuje kroky nelegislativní povahy. Nepředpokládá proto implementaci v právním řádu ČR.  
Sdílení nemá přímý dopad na státní rozpočet České republiky.  
Pokud jde o stav projednávání, Komise ve sdílení nezmiňuje, e by hodlala předloit legislativní iniciativy či podrobníjí dokument v dotčené oblasti. Následujícím krokem ze strany Komise by tedy mílo být zhodnocení předloených vnitrostátních strategií na konci roku 2011 a předloení zprávy o pokroku na jaře 2012.  
Dostávám se tedy k doporučení. S ohledem na výe zmíníné argumenty se vám přiznám, e jsem zvaoval dví varianty usnesení. První varianta byla vzít dokument na vídomí a druhá varianta přijmout stanovisko, které by zohlednilo níkteré z výe uvedených tezí.  
Nakonec jsem se rozhodl předloit druhou verzi, a to proč? Vzetím dokumentu pouze na vídomí bychom si vzali monost říci, e u nás je tato smírnice léta plnína a záleí jen na Romech, zda nabízenou pomocnou ruku přijmou, nebo nepřijmou. el, mám pocit, e zatím se o to nesnaí. (Velký hluk v Jednacím sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím o klid v Jednacím sále. Prosím, pokračujte.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Nyní vás seznámím s usnesením výboru pro záleitosti EU ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Rámec EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů do roku 2020:  
Po úvodní informaci Jana Krále, ředitele Odboru koordinace evropských politik Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor:  
I. přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Rámec EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů do roku 2020 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Rámec EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů do roku 2020 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Pokud jde o přílohu pro usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, nemusíte ji číst, protoe je písemnou přílohou vaeho usnesení, jak jste uvedl. Ale pokud na tom trváte, můete tuto přílohu přečíst.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Ne, netrvám na tom, i kdy mám pocit, e usnesení nebylo včas rozdáno na nae lavice a e jsme ho sháníli jako zpravodajové. Doporučení není dlouhé, u dlouho zdrovat nebudu.  
Doporučení ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Rámec EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů do roku 2020:  
Senát Parlamentu ČR:  
I. nepovauje společné řeení vyloučení Romů v rámci celé EU s ohledem na značnou kulturní i socioekonomickou rozdílnost jednotlivých komunit, jejich odliný způsob ivota (kočovný, usazený venkovský či místský) a míru inkluze do vítinové společnosti za dostateční efektivní,  
II.  
1. Je proto přesvídčen, e opatření zamířená na inkluzi romského obyvatelstva by míla být přijímána v souladu s principem subsidiarity na úrovni národní, na ní by mílo docházet zejména ke koordinaci integračních aktivit, a zvlátí pak na úrovni regionální a místní, na kterých jediní lze plní zohlednit konkrétní situaci a potřeby romských komunit a předloit účinná individuální řeení,  
2. zastává názor, e inkluze této meniny bude úspíná pouze v případí, e se podaří do hledání a realizace řeení zapojit i představitele romských komunit, co by mohlo podpořit spoluzodpovídnost tíchto komunit za nalezení vhodného řeení a jeho implementaci,  
III.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o navazujících iniciativách,  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi.  
Tolik má zpravodajská zpráva.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
Tiskem se zabýval také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tái se zpravodajky výboru senátorky Aleny Dernerové, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře. Nebudu zdrovat, já stanovisko výboru trochu zkrátím. Budu se v ním teï více méní zabývat tím, co se díje v České republice smírem k Romům.  
Stanovisko ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Rámec EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů do roku 2020:  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku oceňuje podnít Komise.  
Výbor pokládá za důleité, aby integrační procesy byly smířovány předevím k tímto cílům:  
Vzdílání  Česká republika.  
V ČR mají Romové rovný přístup ke vzdílání, a to jak k základnímu, středokolskému i vysokokolskému. Valná část Romů vak stíí ukončí základní kolu. Jedním z hlavních faktorů jsou chybíjící motivace ke vzdílání z vlastní rodiny. Česká republika je často kritizována za to, e romské díti jsou umisovány do speciálních kol. Pravdou ale je, e romské díti i přes vekerou snahu učitelů učivo na základní kole nezvládají. Proto je absolvování střední koly u Roma výjimečné a vysoké koly raritní.  
Zamístnání  zase vyjádřím ve vztahu k České republice.  
V České republice je zajitín volný vstup Romů na trh práce. Problém je v tom, e Romům chybí vzdílání, proto často mohou vykonávat jen pomocné práce.  
Zdravotní péče  zase s ohledem na Českou republiku.  
V ČR je naprosto nediskriminační přístup Romů ke zdravotní péči. Kratí doba doití je nepochybní dána patným ivotním stylem vítiny Romů, kteří trpí civilizačními chorobami více, ne neromská populace.  
Stran bydlení  zase smírem k ČR.  
V České republice je dokumentována opakovaná snaha o integraci Romů v rámci bydlení. Bohuel, pokud se romská rodina přistíhuje do předtím klidného domu, obvykle nastává bíhem níkolika týdnů pravý opak. Jednak v bytí bývá vítí počet lidí, ne je původní hláených, jednak ivotní styl Romů vede k rychlé devastaci bytu a ruení ostatních nájemníků. Pravda je, e existují výjimky, ale tích je málo. Zajímavé také je to, e adaptabilní Romové sami odmítají bydle v komunití tích méní adaptabilních. Přesto pokusy o integraci Romů trvají.  
Výbor zdůrazňuje, e při hledání celoevropského řeení romské agendy musí být dostateční zohledňována národní specifika. V rámci EU by míl být stanoven pouze rámec, který umoní dostateční diferencovaný národní přístup.  
Ve vztahu k výkonným slokám státní, regionální i místní správy ČR:  
Výbor vychází ze skutečnosti, e zatím v romské populaci nepatří vzdílání k prioritám. Absence vzdílávání začíná ji od předkolního víku. Po ukončení kolní docházky jde drtivá vítina dítí místo do koly nebo učilití do evidence Úřadu práce. Bylo by proto vhodné motivovat rodiče, kromí dosavadního přesvídčování, hmatatelným způsobem  např. formou stipendií.  
Bylo by potřebné mít sí sociálních firem, kam by bylo moné umisovat nezamístnané na prvotní začleňování se na "polochráníný" trh práce.  
Je velmi potřeba vytváření pracovních míst pro nízkokvalifikované formou veřejných prací, SÚPM a Veřejné sluby. Velmi dobrou příleitostí se zdá podmínka zamístnávat 10 % dlouhodobí nezamístnaných na veřejných zakázkách.  
Nyní vás seznámím s 31. usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 10. schůze, konané dne 13. července 2011, ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Rámec EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů do roku 2020 (senátní tisk č. K 048/08):  
Po odůvodníní PhDr. Jana Krále, zástupce sekce pro evropské záleitosti Úřadu vlády ČR, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví  
výbor  
I. projednal na základí ádosti předsedy výboru pro záleitosti EU Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Rámec EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů do roku 2020,  
Za druhé. Zaujímá stanovisko k tomuto návrhu, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Za třetí. Určuje zpravodajku pro jednání schůze Senátu Alenu Dernerovou.  
Za čtvrté. Povířuje předsedkyni výboru senátorku Danielu Filipiovou, aby předloila toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, ve spojení s Romy se často hovoří o diskriminaci a tento pojem je pouíván velmi různí, a to a u ze strany vítinové populace, tak ze strany Romů samotných. Nediskriminace ale patří mezi základní lidská práva, která jsou nedílitelná a my bychom míli vést debatu, co to nediskriminace je a debatu bychom míli vést jak ve vítinové populaci, tak s meninami. Nemám teï na mysli ale jen Romy.  
Základní a nepřijatelné a také nebezpečné na diskriminaci je to, e človík není posuzován jako konkrétní osoba, jako človík, jako Gajdůková, pak jako pan senátor Kubera nebo Frantiek Novák odjinud, ale je posuzován jako přísluník  pane kolego, neosočovala jsem vás  níjaké skupiny.  
Jako ena mám níkolik příbíhů, níkteré humorné, níkteré méní humorné. Jako politici se s házením do jednoho pytle setkáváme také a určití vichni bychom o tom mohli hovořit, zvlátí zde v Senátu. Jsem přesvídčena, e vítinová volba by nepropustila nikoho, koho by lidé nepovaovali za sluného poctivého človíka, který má cosi za sebou. V okamiku, kdy jsme ale zvoleni a stáváme se politici, minimální se stáváme podezřelými. Přiznám se, e házení do jednoho pytle mní hodní vadí a za celou dobu, co jsem v Senátu, jsem se s tím nesrovnala. Myslím si, e v tomto mi určití dáte za pravdu. Nedobereme se konce, dokud nebudeme schopni řeit víci z pohledu práv, ale také povinností kadého človíka bez ohledu na to, ke které skupiní patří.  
V materiálu Sdílení komise se k Romům říká, e romská populace je slabá, 35,5 procent Romů je ve víku do 15 let ve srovnání s 15,7 procent celkové populace EU. Průmírný vík romské populace je 25 let, zatímco v celé Evropí je to 40 let. Převáná vítina Romů v produktivním víku vak nemá vzdílávání nutné pro nalezení kvalitní práce. Investice do vzdílávání romských dítí má tedy klíčový význam pro to, aby se dokázaly začlenit do pracovního trhu.  
Ráda bych se vyjádřila k záleitosti speciálních kol. Je samozřejmí patní, pokud do speciální koly pro mentální retardované díti je zařazeno dítí ze sociální méní podnítného prostředí, které zaostává proto, e ije v sociální méní podnítném prostředí. Na druhou stranu speciální třídy, které jsou dnes praxí třeba ve Valaském Meziříčí nebo jinde, pomáhají tímto dítem bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou přísluníky romské komunity, pomáhají dítem překonat sociální deprivaci, sociální zaostávání. Znám případ dítí, které proly jak základní kolou, tak střední kolou a po vysokou kolu. Zaplapánbůh jsou a u jich tak málo není.  
K tomu, o čem se tady bavíme, je potřeba přidat jiný pohled  pohled ekonomický. Svítová banka uvádí, e plné začleníní Romů na pracovním trhu by mohlo pro níkteré zemí mít hospodářský přínos zhruba 0,5 mld. euro roční. Vítí účast Romů na pracovním trhu by zlepila hospodářskou produktivitu, sníila platby za státní sociální dávky a zvýila výnosy z daní z příjmů. Podle tée studie Svítové banky se daňový přínos začleníní Romů na trh práce odhaduje zhruba na 175 milionů euro roční pro kadou dotyčnou zemi. Vechny tyto ekonomické a finanční důsledky integrace Romů by mohly na druhou stranu podpořit atmosféru vítí otevřenosti romské populaci ze strany iroké veřejnosti a přispít tak k jejich plynulé integraci do komunity, v ní ijí.  
Dovolím si citovat ze sdílení Evropské komise  a to u reaguji na předloené usnesení.  
Rámec, kterým sdílení je, hodlá dosáhnout konkrétních účinků na ivot romského obyvatelstva. Jedná se o reakci EU na současnou situaci, ale nenahrazuje hlavní odpovídnost, kterou za tuto oblast nesou členské státy. V tomto rámci Evropská komise povzbuzuje členské státy k tomu, aby úmírní k velikosti romské populace ijící na jejich území a s přihlédnutím k jejich konkrétní výchozí situaci přijaly nebo dále rozvinuly komplexní přístup k integraci Romů a splnily následující cíle. Cíle zde podle sdílení byly připraveny a jsem nesmírní ráda, e také pan ministr zdůrazňoval to, e toto sdílení nebere odpovídnost národním státům za řeení otázky, kterou se zabývá.  
Z tíchto dvou aspektů musím říci, e mi připadá trochu nadbytečná formulace bodu 1 navrhovaného usnesení, které zdůrazňuje, e řeení problémů romské komunity, vyloučení Romů je problém výhradní národních států. K tomu je potřeba dodat, e romská komunita není vázána na jeden národ, nejsou specifikou jedné zemí.  
Řeit tyto problémy je skuteční správné na evropské úrovni, alespoň takovým rámcem, jakým je toto sdílení Evropské komise. Z tohoto důvodu nebudu pro navrené usnesení hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Velmi rád jsem se seznámil s usnesením zdravotního výboru, protoe mi v celé řadí bodů mluví přímo z due. Při projednávání tohoto materiálu ve výboru jsem uvedl, e se mí velmi dotkla kritika, která na nai adresu dola z USA odsuzující nás za diskriminaci Romů. Jsem přesvídčen o tom, e v naí republice k diskriminaci Romů nedochází. Vezmíte si jen jednotlivé oblasti, o kterých jsem mluvil ve zpravodajské zpráví. Přístup ke vzdílání. Kdo romské komunití brání v přístupu ke vzdílání? Je to jen ona sama, jsou to rodiče dítí, kteří nedokáí dosáhnout toho, aby díti skuteční do kol chodily. Speciální třídy jsou jedním z velmi dobrých řeení. Upozorňuji, e do nich nechodí jen romské díti, ale jsou to třídy, které umoní vyuití speciálních učebních přístupů k tomu, aby díti alespoň níjaké vzdílání dostaly.  
Přístup k zamístnání. Je to druhá oblast, která se váe na první oblast, to je vzdílání. Nevzdílaný človík zamístnání hledá velmi tíko. Z vlastní zkuenosti mohu říci, e celá řada romských podnikatelů si své pracovní party drí velmi pevní v rukách a práce, kterou odvádíjí, je kvalitní a podle představ zadavatele. Je tady jedno "ale". Z vlastní zkuenosti vím, kdy jsem zadal práci na své malé vodní elektrární, po přebírání práce jsem nenael valnou vítinu vící, které nebyly připravené nebo přiroubované. To je dalí problém, který omezuje monosti zamístnávání tíchto pracovníků.  
Třetí je přístup ke vzdílání a ke zdravotní péči. Kdo brání v přístupu nebo kdo zaviní to, e nejsou díti očkované, e nevyuívají lékařskou péči tak, jak by ji vyuívat míly? To je jedna víc. Je tady ale druhá víc. Míli jste níkdy monost se podívat do Chánova nebo do lokalit obývaných Romy? Kdy tam vidíte hromady odpadů, které vyhazují přímo z oken, a vidíte, e se v tom přehrabují malé díti, pak se nemůeme divit tomu, e zdravotní rizika jsou podstatní vítí ne u obyvatelstva, které se takto nechová.  
Odmítám argument, který se stal v Ústí v jedné lokalití, kdy radnice místa dokonce přistavila kontejnery a nakladače a odpady odváela, ale za níkolik dní tam byly znovu. Kadý z nás si platí za odvoz odpadu a nikdo to neřeíme tímto způsobem.  
Mohl bych pokračovat jednou oblastí po druhé včetní bydlení. Uvedl bych zkuenost z jedné radnice, která investovala obrovské peníze do opravy bytů pro tuto komunitu. Byty v přijatelném stavu vydrely asi mísíc a pak u jen zbyly oči pro pláč, kdy tam výsledek mísíčního bydlení radnice vidíla.  
Chtíl jsem mluvit o tom, e ve smírnici chybí jedna oblast, a to je oblast bezpečnosti a kriminality. Nedávno za mnou přila maminka, plakala mi v kanceláři s tím, e tři romtí mládenci zbili a okradli jejího chlapce, sebrali mu mobil a peníze. Kdy jsem se jí zeptal, zda to oznámila policii, vydíení mi říkala: Kdepak, mám strach o dítí a o svou rodinu.  
Dalí příklad byl, kdy paní vidíla z autobusu, e Rom rozbil výlohu, vybral z toho techniku a zavolala policii. Dotyčného chytili, ale paní ze strachu o sebe a o rodinu odmítla podepsat protokol.  
Říkám to proto, e jestlie tady paní místopředsedkyní řekla, e je potřeba, aby se problém dobral níjakého konce, pak s tím plní souhlasím, ale konce se dobereme jen v okamiku, kdy dosáhneme toho, aby zákony v této republice platily pro vechny stejní. Obávám se, e zákony neplatí pro vechny stejní, e jsou zvýhodňováni ti, kteří velmi dobře vídí, jak na hraní zákona balancovat. Vezmíte si rozkrádání materiálu na ivých tratích Českých drah. To není jen kráde, ale obecné ohroení ivota lidí, kteří vlak k cestování pouívají. Mohl bych pokračovat takto dál a dál.  
Při projednávání materiálu ve výboru tam předkladatel řekl vítu, kterou bych ukončil: Dejme jim monost, ale chtíjme jejich aktivitu. Bez jejich aktivity a zájmu o to dostat se k níčemu dál můeme přijímat 105 usnesení, můeme tady hodiny hovořit o tom, jak jim pomoci, ale jestlie pomocnou ruku sami odmítají, pak se musíme zabývat tím, jak ochránit sebe a své díti, protoe není moné, aby se manelky, dcery a díti u v poledne nebo k večeru bály vyjít do parku a do odlehlých částí naich míst.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, patřím k tím, kteří ijí v regionu, kde problém je moná trochu vítí ne v jiných, proto také má pozice. Velmi tíko se o tom hovoří, protoe kdy človík bude mluvit normální, bude nejspí obvinín z níčeho, co nemíl na mysli. Tento problém nemám, v sobotu jsem navtívil romský festival a jetí předtím jsem se zeptal pořadatele, zda mohu pouívat výrazu Cikáni, zda je to neurazí. Samozřejmí je to vůbec neuráelo. Vymysleli jsme si umílé termíny, abychom dobře vypadali.  
Na materiálu mní vadí to, e nás poučují ti, kteří by si míli zamést před vlastním prahem. Gangy, které působí v severních Čechách a policie si s nimi neví rady, funguje to tak, e jedete autem, postaví se před auto a buï ho předjedete nebo zastavíte, kdy zastavíte, řekne e mu máte dát peníze nebo alespoň koupit mosazný řetízek, který vydává za zlatý. Policie konstatuje, e nemá ádný právní prostředek, aby této činnosti zabránila. Gangy parkují na bývalých hranicích s NDR a jsou to gangy, které pocházejí převání ze Sarkozyho Francie, kde je vypudili.  
Vzpomeňte si na chování Francie k Romům, lágry, které byly i v televizi, obehnané ostnatými dráty. Take nepovauji to, abych se zodpovídal tímto státům z toho, jak se chováme my. Skuteční je to tak, e příleitosti mají u nás Romové stejné jako vichni ostatní.  
Bohuel, oni je neumí, a není to jenom jejich vina, neumí je vyuít. Řeknu jeden příklad. Pan ministr Drábek chci zvýit počet 20 hodin, které musí človík odpracovat, aby získal plnou dávku, na 60. Jasné rozhodnutí od stolu, bez jakékoli znalosti mentality a problému, protoe 20 hodin s vizí, e potom dostanu peníze, je pro ní problém. 60 hodin je pro ní nepřijatelné. Oni jsou ochotni pracovat kadý den podle vaí potřeby, ale jenom tehdy, kdy kadý den dostanou peníze. Prostí to tak je, to tak je historicky, dej penízky odpoledne a já budu pracovat.  
My bohuel neumíme toto zařídit, protoe naráíme na zkostnatílé předpisy a na to, jak to udíláme, kdyby míli dostávat v hotovosti, nejspí peníze ukradne tak pokladní, která s nimi bude, s tou hotovostí pracovat, nebo budou dávat falené poukázky, e pracovali a nepracovali, a na tom to vdycky ztroskotá.  
Já jsem byl ten, který v tomto sále prosadil, e obce nemusí mít romského poradce. Pouze kraje ho zatím mají ze zákona povinného. Ale u se připravuje údajní zákon, e i obce budou povinní míti romského poradce. tam, kde romského poradce mají, paradoxní mají víc problémů, ne míli před tím. Protoe co udílá romský poradce? Aby za pomírní dobré peníze vykazoval níjakou činnost, tak vyrábí problémy. Kdy bude vyrábít problémy, tak se nejspíe ve funkci udrí.  
Obdobní to funguje s naimi Kocáby, Stehlíkovými, agenturami, kde se sypou obrovské peníze, a výsledek této činnosti je prakticky nulový. Já jsem na tom festivalu řekl zúčastníným, a nečekají pomoc od nikoho, a nevíří tomu, e jim níkdo pomůe, e pomoci si mohou jediní sami. Ne ovem tak, e kdy se níkdo z jejich komunity vyvihne, vystuduje vysokou kolu nebo zvítízí v pívecké soutíi, obvykle to funguje tak, e on u s tími cikány potom nechce mít nic společného. On se snaí zařadit se do bílé komunity, a místo aby dával příklad dalím z té meniny, tak se od ní distancuje.  
Na závír řeknu jednu víc, abychom si zase nefandili. Nesouhlasím s panem senátorem Doubravou. Sbírači kovů nejsou převání Romové, koohrabové nejsou převání Romové a hlavní, milí gadové, Romové nemají ani jediného bezdomovce. Styïme se. Vichni bezdomovci jsou bílí. A víte proč? Oni oproti nám mají jinou dobrou vlastnost. Oni se o člena své komunity vdycky postarají. To jsou důvody, proč jsou byty 1 + 1, kde ije 18 lidí, protoe on kdy přijde a nemá kde spát, tak oni ho domů vezmou. Kdy kolem vaeho domu půjde bezdomovec, který nebude mít kde spát, tak pochybuji, e by se nael níkdo,kdo by ho nechal doma přespat. Take sáhníme si také do svídomí.  
Ale hlavní nevířme tomu, e my jsme ti, kdo je zachrání. Oni se musí zachránit sami. A pokud, jak já to říkám, cikáne, kdy dílá bordel, dostane přes drku, jestli jsi černej nebo bílej, já občany místa nerozliuju na černé, bílé, barevné, protoe bych se z toho zbláznil, protoe tam mám vechny meniny, které si umíte představit. Kdybych míl mít na kadého na radnici poradce, tak bychom se z toho zbláznili. Nechme je ít, ale není moné zase z jejich strany, aby kdy dílají nepořádek a níkdo je napomene, li oznámit policii, e to byl rasismus. ádný rasismus to není. Rasismus spočívá v tom, e vítinou je negativní zkuenost s tím, e kdy níkde je nastíhovaná rodina, která tam dílá nepořádek, tak zničí v celém domí, ti, kteří myli schody, tak je přestanou mýt, ale to nemá vůbec nic společného s barvou pleti. Kdy tam bude ít sluná cikánská rodina, tak proti ní nikdo nic nemá, a e takové jsou, to je evidentní. Jene bohuel je jich jetí málo.  
Tady si můeme vyprávít a přijímat usnesení, jaká chceme, a odpovídat Evropské komisi, zejména tím, kteří by si míli sami sáhnout do svídomí, a nejedná se samozřejmí jen o romskou komunitu, ale i o jiné meniny, take ta odpovíï, tak jak naznačily oba výbory, mní by se nejvíce líbilo, kdybychom spojili to usnesení do jednoho a oznámili slavnostní Evropské komisi, a nám do toho laskaví nekecá. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo přihláen není, rozpravu končím, a tái se předkladatele, zdali se chce vyjádřit k rozpraví. Nechce. Pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
V rozpraví vystoupili 3 senátoři. První se paní místopředsedkyní vyjadřovala k návrhu usnesení VEU, ale nenavrhla, jestli jsem tomu dobře rozumíl, ádnou zmínu. Jenom konstatovala, e pro níj nebude hlasovat.  
Já, víte, o čem jsem hovořil.  
Kolega Kubera, tady bych se vyjádřil, jestli dovolíte, k tomu, e nesouhlasí se mnou, e zlodíji kovů jsou převání Romové. Myslím si, e jsem neřekl, e jsou to převání Romové, i kdy já tu osobní zkuenost s tím mám, e jsou to předevím oni.  
V závíru říká, nechme je ít. Myslím si, e nikdo z nás neřekl, e by nechtíl nebo chtíl by je zbavovat ivota. Naposledy se tato výzva, pokud si dobře pamatuji, byla vznesena Karlem VI. níkdy v 17. století, a tím datem si nejsem jist. Říkám to jen proto, e tento problém u je opravdu letitý, a to řeení je problémem.  
Předloený byl jenom jeden návrh usnesení, a to byl návrh usnesení VEU, a já vás ádám o to, abyste přijetí tohoto usnesení přijali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj senátor Jaroslava Doubrava. A tak jak je zapsáno v usnesení k materiálu K 48/08/02. V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování číslo 4  
bylo registrováno 63 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 32, pro návrh se vyslovilo 52, proti 2, návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli, díkuji obíma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím. A prosím níkterého z místopředsedů, aby mí vystřídal.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dalím bodem naeho programu je projednání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
158  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 158. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa, který tu zastupuje ministra spravedlnosti Jiřího Pospíila. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám představil novelu zákona, kterou se míní zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony. Materiál byl projednán na 20. schůzi Poslanecké snímovny 30. července.  
Tato novela je vedena 4 základními motivy, kterými jsou rychlost, efektivita a hospodárnost justice, a zároveň zvýení ochrany subjektivních práv občanů. Vechna navrhovaná opatření mají za cíl rozířit uplatňování tíchto zásad v řízení před správními soudy. Mezi nejvýznamníjí navrhované zmíny patří za prvé zmína v řízení o kasační stínosti, zmína obecného kritéria pro určení místní příslunosti krajských soudů, zvýení ochrany proti nezákonným zásahům správních orgánů, zvýení a zmína koncepce řízení o zruení opatření obecné povahy, urychlení soudního přezkumu rozhodnutí správního orgánu, jeho důsledkem je omezení osobní svobody cizince a celkoví zrychlení řízení před správními soudy. U té první, tedy řízení o kasačních stínostech, bude komplexní přesunuto na nejvyí správní soud. Tedy včetní podávání kasační stínosti přímo u nejvyího správního soudu, provádíní procesních úkonů po podání kasační stínosti Nejvyím správním soudem a doručování písemností účastníkům nejvyím správním soudem.  
Vechny tyto úkony za současné právní úpravy provádíjí krajské soudy. Zmíny v řízení o kasační stínosti by tedy míly řízení o tomto opravném prostředky výrazní urychlit. A zároveň zjednoduit Nejvyímu správnímu soudu plníní jednoho z hlavních úkolů, kterým je zajiování jednoty a zákonnosti rozhodování.  
Pro zvýení rychlosti řízení a z důvodu hospodárnosti a efektivity a zjednoduení výkonu úkolů Nejvyího správního soudu návrh předpokládá rovní monost Nejvyího správního soudu spolu se zruením napadeného rozhodnutí Krajského soudu zruit i napadené rozhodnutí správního orgánu či opatření obecné povahy nebo rozhodnou o ochraní ve vícech místního a krajského referenda.  
Za druhé o alobí ve správním soudnictví dnes rozhoduje Krajský soud, v jeho obvodu má sídlo správní orgán, který ve víci rozhodl v posledním stupni. Fakticky to znamená, e nejzatíeníjím správním soudem je Místský soud v Praze, nebo vítina tíchto orgánů má své sídlo na území hlavního místa Prahy.  
Po navrhované zmíní místní příslunosti bude i nadále o alobí ve správním soudnictví rozhodovat krajský soud. Avak noví ten, v jeho obvodu je sídlo správního orgánu, který ve víci rozhodl v prvním stupni. Tato zmína efektivníji rozloí nápad agendy ve správním soudnictví mezi jednotlivé správní soudy, a zároveň zvýí dostupnost tohoto typu soudního řízení pro účastníky z řad fyzických a právnických osob, nebo tito mají vítinou místní vazbu na obvod, v ním působí správní orgán, který ve víci rozhodl v prvním stupni.  
Novela dále zvyuje ochranu proti nezákonnému zásahu správních orgánů. Soud napřítí bude moci deklarovat nezákonnost zásahů, ačkoli tento ji netrvá nebo nehrozí opakování. Tuto pravomoc dnes správní soudy nemají. Navrhovaná úprava rovní míní koncepci řízení o zruení opatření obecné povahy. To by mílo noví probíhat v prvním stupni před krajskými soudy, a nikoli před Nejvyím správním soudem. Zároveň v rámci zajitíní komplexnosti právního řádu novela důsledníji v tomto řízení navazuje na úpravu v novele č. 500/2004 Sb. správního řádu.  
Jedním z hlavních cílů novely je celkoví zrychlení řízení před správními soudy, a tím i pozitivní ekonomický dopad do oblasti justice. Navrhovaná právní úprava v tomto ohledu pak speciální naplňuje poadavky smírnice Evropského parlamentu a Rady o společných normách a postupech v členských státech při navrácení neoprávníní pobývajících státních přísluníků třetích zemí, tzv. návratová smírnice. A dále reaguje na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva Rashed proti České republice.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, ádám vás o podporu této novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 158/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, a toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Veleváený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já se jako obvykle nevyhnu chronologii legislativní, tzn. e vám řeknu, jak probíhalo projednání tohoto dnes u senátního tisku, take navrhovatelem, to u víme, je za Vládu ČR ministr spravedlnosti a dnes obdivuhodní zastoupen jiným panem ministrem. Já velmi obdivuji generální způsobilost a připravenost.  
Jinak návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen dne 11. dubna 2011, tj. jejich tisk číslo 319, v prvním čtení dne 10. kvítna 2011 na 16. schůzi Poslanecké snímovny byl návrh zákona přikázán k projednání Ústavní právnímu výboru. Na 19. schůzi dolní komory dne 17. 6. 2011 poslanec Polčák poádal snímovnu o zkrácení lhůty pro projednání ve výboru, a tento návrh byl plénem přijat.  
Druhé čtení se konalo dne 21. června 2011, byly avizovány výborové pozmíňovací návrhy a dalí pozmíňovací návrh poslance Luki. Ve třetím čtení na 20. schůzi Poslanecké snímovny z 13. července 2011 dolo ke schválení pozmíňovacích návrhů ústavní-právního výboru. Snímovna je vechny tehdy souhrnní jediným hlasováním schválila. A naproti tomu ojedinílý poslanecký návrh poslance Luki zamítla.  
Závírečným hlasováním č. 59 na 20. schůzi Poslanecké snímovny byl návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů přijat. Poslanecká snímovna postoupila naemu Senátu tento návrh zákona dne 19. 7. 2011. Nám lhůta pro projednání končí 18. 8. 2011.  
Organizační výbor, jak u pan váený místopředseda konstatoval, nám přikázal coby jedinému a garančnímu výboru tento senátní tisk 19. 7. 2011. My jsme skuteční projednali tento senátní tisk a doli jsme k takovémuto usnesení, které vzápítí se pokusím velmi st ruční odůvodnit.  
Je to 96. usnesení ÚPV z 22. schůze, konané 3. srpna 2011, kde ÚPV  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které já si dovolím, pokud tam dospíjeme, a já vás prosím, abychom tam dospíli v rámci podrobné rozpravy,  
II. určuje zpravodajem senátora Antla, to jsem já, a to plním, a povířuje tého coby předsedu ÚPV, aby seznámil ctíného pana předsedu Senátu Parlamentu ČR s tímto usnesením, co jsem udílal.  
Take jak u jsem řekl, pan ministr zde vlastní řekl obsahové náleitosti tohoto zákona, já se jimi nebudu zabývat, protoe nechci zdrovat. Jetí dodávám, e tady bylo řečeno, co je v části první, a to je ta stíejní nosná část této novely zákona. V části druhé pak nacházíme v čl. III zmínu zákona o soudních poplatcích, která reaguje na modifikovanou příslunost ve vícech poplatků za řízení o kasační stínosti, to je přechod z Krajského soudu na Nejvyí správní soud, to pan ministr také naznačil.  
Část třetí, co je čl. IV., je zmína zákona o veřejném ochránci práv, spočívá ve vloení odst. 4 a 5 do § 21a), které byly nesprávní vyputíny zákonem č. 427/2010 Sb.  
Část čtvrtá a část pátá, tzn. zmína zákona o azylu a zmína zákona o pobytu cizinců, tam je to, co pan ministr vlastní naznačil, snaha o zrychlení celého tohoto řízení, a je tam řeen střet přezkumného soudního řízení s výkonem trestu vyhotíní a řízením o vydání či předání dle trestního řádu.  
V části esté, tj. čl VII., tj. zmína zákona o státním zastupitelství, v podstatí poslanci reagovali na to vloené oprávníní ombudsmana, tedy veřejného ochránce práv, podáním aloby ve veřejném zájmu.  
V části sedmé čl. VIII. je stanovena účinnost návrhu zákona, a to zdůrazňuji, ta je stanovena, je tam docela dlouhá doba legisvakance k 1. lednu přítího roku, tzn. 2012, přičem plynulý přechod na novou právní úpravu mají zabezpečit standardní přechodná ustanovení k soudnímu řádu správnímu.  
Pokud jde o legislativní připomínky, my jsme míli  ono to není tak jednoduché  my jsme míli dost legislativních připomínek v rámci projednání v ústavní-právním výboru, a řekl bych, e ministerstvo spravedlnosti se zachovalo velice vstřícní. Já vás velmi rychle seznámím s tím, e rovnou signalizuji pozmíňovací návrhy, které zřejmí máte před sebou, aspoň doufám.  
Take první z nich je v článku I  nepochybuji o tom, e to sledujete se mnou  to je zmína Soudního řádu správního, k bodu 19, co je § 36, odst. 3. Tam konstatuji, e k nedávno přijaté zmíní Občanského soudního řádu, tj. v § 138, Občanského soudního řádu, dovoluje přiznat účastníkovi zcela osvobození od soudních poplatků pouze výjimeční, jsou-li pro to zvlá závané důvody a v občanském Soudním řádu je tam jetí dovítek: A toto rozhodnutí musí být odůvodníno.  
Kdy se podíváte na ten právní předpis, respektive jeho návrh, co máte před sebou, tak tam si vimníte, e tato vítička není. To znamená, e je tady jakýsi dvojí přístup z hlediska Občanského soudního řádu a noví navrhované novely Soudního řádu správního. Take tady si myslím, respektive jsem o tom velmi přesvídčen, e by se dvojí přístup mohl naí legislativní úpravou opravit  pozmíňovací návrh.  
Řeknu dalí. V bodu 25, co je § 41, do výčtu vící podléhajícího zvlátním pravidlům o bíhu níkterých lhůt je na konec ustanovení vkládán text: a o promlčecích dobách ve víci náhrady kody způsobené při výkonu veřejné moci podle zvlátního zákona. Tady je tím na mysli zákon č. 82/1998 Sb., o povinnostech za kody způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. A pak je to notářský řád ve zníní pozdíjích předpisů. Tam je řečeno, e se hradí nejen majetková koda, ale i koda nemajetková. A v tomto návrhu Soudního řádu správního ten pojem nemajetkové kody nebo nemajetkové újmy chybí.  
Byl nám na ústavní-právním výboru Senátu Parlamentu ČR přítomen i předseda Nejvyího správního soudu, který říkal, e soudci to pochopí. Já k tomu chci říci, e lepí ne abychom spoléhali, e vichni soudci to pochopí, je dobré to tam dodat, co není problém, a navíc vlastní my tím uvedeme do souladu tyto dva, respektive tři zákony.  
K bodu 34, co je § 55a) Poslanecká snímovna  to je návrh Poslanecké snímovny  na návrh svého ústavní-právního výboru rozhodla o monosti přehlasování člena estičlenného Senátu, respektive rozířeného Senátu Nejvyího správního soudu uplatnit a publikovat k přijatému rozhodnutí vlastní písemná rozhodnutí. Kdo z vás znáte jakýkoli proces, a u správní, trestní a dalí, tak víte, e to je rozumné rozhodnutí. V podstatí, e by byla výhoda, kterou třeba Nejvyí soud ČR nemá.  
Já jsem to konstatoval v rámci projednávání v ústavní-právním výboru. A tehdy přítomný pan námístek ministra spravedlnosti Frantiek Korbel řekl, e tuto připomínku vítá a e skuteční se budou snait to vtílit do přísluného zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správí soudců a o zmíní níkterých dalích zákonů, v podstatí zákon o soudech a soudcích. My bychom tady řeili případný přílepek. (Vynechávám...)  
A pak je tady jetí připomínka k bodům 51 a 52, co je § 90, odst. 1 a 2, s tím, e v odstavci 1 § 90 se za termín politická strana doplňují slova: politické hnutí nebo jejich koalice s konstatováním, e jde pouze o terminologické zpřesníní ustanovení § 90, odst. 1, a to v souladu s noví navreným zníním odst. 2, § 90.  
Kdy se podíváte do § 89, odst. 2, tak tam byly vechny tři subjekty zahrnuty pod jednu legislativní zkratku  politická strana. Proto povauji za nadbytečné, aby se to dále zpřesňovalo a vlastní se zase ukázala právní nejednotnost. V tomto smíru pak přednesu velmi struční svůj návrh.  
Pak jsme se zabývali tím řízením zmíníným panem ministrem o kasační stínosti, s tím, e já to nebudu tady číst, ale v podstatí ten kasační koncept, který je nastaven, tak roziřuje princip kasace v revizi. To znamená, e mení správní soud nejen e bude nejen ruit, ale můe i mínit. To znamená sám rozhodnout ve víci samé. Víte určití, o čem hovořím.  
Já jsem v tuhle chvíli, váený pane místopředsedo, vlastní řekl vechno, co jsem chtíl říct a vem vám díkuji zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám taky díkuji, pane kolego. A ptám se, zda si níkdo přeje usnést se, e se návrhem zákona nebudeme zabývat? Nikdo takový tady není, take otevírám obecnou rozpravu. Zatím se jako jediný do rozpravy přihlásil senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Jak jste tady slyeli od předkladatele, tak i od zpravodaje, tak zákon se také zabývá opatřeními obecné povahy. Vy asi vichni víte, e takové nejtypičtíjí opatření obecné povahy jsou územní plány nebo zásady územního rozvoje. Asi i víte to, e doposud to máme s územními plány tak, e pokud byly schváleny s účinností před začátkem roku 2007, mohou je různé subjekty napadat nebo navrhovat je či ruit v podstatí neomezení a do konce doby jejich účinnosti.  
Územní plány, které byly schváleny po roce 2007 v rámci nového stavebního zákona potom u mají tříletou lhůtu, ve které od nabytí účinnosti je moné je napadat a navrhovat jejich zruení nebo zruení jejich částí. To znamená máme tady dva typy územních plánů, které jsou projednávány, a řekníme teoreticky i navrhovány na zruení ve dvou reimech.  
Pokud se podíváme, co s tímto stavem dílá stávající navrhovaná právní úprava, tak je to tak, e ve svém § 101 b) je navreno, aby napadená opatření obecné povahy bylo moné napadat po 3 roky od nabytí účinnosti tohoto zákona. S tím, e zároveň v přechodných ustanoveních v bodí 8 je napsáno, e pro ta obecná opatření, která nabyla účinnosti dříve, ne nabude účinnosti tento zákon, platí vlastní, e je moné, kdy to zjednoduím, je napadat a do 1. 1. 2015. Bez ohledu na to, kdy byla před přijetím účinnosti toho zákona schválena.  
Já navrhuji, a prosím také o posunutí tohoto projednávání do podrobné rozpravy pozmíňovací návrh, který zrovnoprávňuje postavení vech územních plánů a dává občanům a vem dalím subjektům stejné právo navrhovat jejich stejnou lhůtu, navrhovat jejich ruení nebo ruení jejích částí.  
Take tím jsem naznačil obsah mého pozmíňovacího návrhu, který máte vichni k dispozici, včetní odůvodníní. Já teï své vystoupení končím s prosbou k vám, abyste posunuli projednávání tohoto zákona ve shodí se zpravodajem do podrobné rozpravy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já mám jenom podporující příspívek. Tady tento návrh, který kolega teï zmiňoval, si myslím, e odstraní zásadní problémy, které obce, a nejen obce, ale investoři mají, protoe dnes si nikdo nemůe být jist nejen ivotem, to nikdo z nás, ale předevím platností územních plánů, které, jak jsme byli včera na ústavní-právním výboru ujitíni předsedou Správního soudu Baxou, se neruí celé, tzn. kdy níkdo dnes napadne neplatnost územního plánu nebo jeho části z roku 1992 a 1993, a na základí toho zpochybníme, e investorská činnost tích, kteří dneska v tom území níco chtíjí dílat. Ale tam jde o to, e i kdy soud zneplatní pouze část toho územního plánu, tak i to je bariéra, která tam nastává.  
To znamená nejde jenom o to, e soud můe dneska zneplatnit svým rozhodnutím územní plán z roku 1992, 1993 nebo 1994, ale dokonce zneplatní jenom jeho část, tak tím ten investor či ti investoři v tom území, případní obec  samozřejmí tím investorem můe být kdokoliv  tak má velké problémy.  
Take já tyto, a nejen tyto, ale i ty pozmíňovací návrhy pana senátora Antla podporuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Chtíl bych se také vyjádřit k tomuto zámíru na úpravu přechodných ustanovení.  
V současné situaci, je-li vydán, jak u bylo zmíníno, zejména územní plán v podobí opatření obecné povahy, tak zákon nestanoví ádný časový limit, kdy je mono podat návrh k soudu na jeho přezkum. To znamená, pokud by se tento zákon nepřijal, tak dnes schválený územní plán je mono napadnout za dva, za pít, za patnáct, za třicet let, čistí teoreticky.  
Ta zmína, která je obsaena v zákoní, ta práví zavádí časový limit. Jednak má v § 101 b) v jeho novém zníní navrhováno obecné ustanovení, e opatření obecné povahy je mono napadnout návrhem u soudu práví ve lhůtí tří let od jeho vydání. A protoe samozřejmí je potřeba níjakým způsobem oetřit ten přechodný stav, kdy vlastní dnes, kdy by ádné přechodné ustanovení v zákoní nebylo, tak by se ze dne na den sebralo právo tím, kteří mohou napadat takové opatření u soudu. Tak ze dne na den by se jim v níkterých případech sebralo. Proto je potřeba, aby to přechodné období v zákoní bylo.  
A chtíl bych zdůraznit, e skuteční se jedná o posun z hlediska časového omezení takový návrh podat tři roky od účinnosti zákona, zatímco doposud je to doba neomezená. Pomírní podrobní jsme o tom debatovali na ústavní-právním výboru, zejména práví s předsedou Nejvyího správního soudu panem doktorem Baxou, který i uvádíl pochybnost, e kdyby se takové přechodné opatření ze zákona zcela vypustilo, zda by zákon byl ústavní konformní, práví z toho hlediska, e by se ze dne na den sebralo oprávníní podat návrh na přezkum takového opatření.  
A myslím si, e té přechodné úpravy se není potřeba obávat, protoe práví časoví tu monost limituje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Bohuel se svým kolegou panem Dienstbierem absolutní nemůu souhlasit. Musím dát zapravdu navrhovatelům tohoto pozmíňovacího návrhu, e tím vlastní jsme vytvořili dva nerovnoprávné dokumenty. Jedno opatření obecné povahy před nabytím právní moci a druhé po nabytí  promiňte, právní moci  účinnosti nového zákona.  
Na novou by se vztahovala lhůta, kdy můe být uplatníno u soudu právo na přezkum tříleté, ale u tích před novelou by bylo třeba 10 let plus 3 roky. Co je podle mí v rozporu s jakousi proporcionalitou. A nevířím tomu, e by návrh, který je takto připraven jako pozmíňovací, byl v rozporu s ústavou. Protoe vechna opatření obecné povahy mají mít stejní dlouhou přezkumnou lhůtu, danou jediným bodem, a to je počátkem její účinnosti.  
Vycházejme z toho, e územní plán je zásadním dokumentem daného území. A jakýkoli problém s jeho platností vnáí obrovský chaos a samozřejmí ruí očekávání vlastníků, kteří drí pozemky vůči té lokalití, které jsou na příklad určeny pro výstavbu. Dojde k napadení např. územního plánu z roku 2001, a tato plocha bude  nebo ustanovení, které tuto plochu určuje závazní  to je první, co bude zrueno. Take dostaneme se do situace, kdy pozemek v hodnotí třeba 2000 Kč rozhodnutím správního soudu po x-letech od nabytí míní právní účinnosti územního plánu dostane hodnotu louky nebo pole, s hodnotou např. 2 Kč.  
Jakým způsobem ochráníme osoby, které míly oprávníné očekávání z územního plánu, e tento pozemek je stavební, kdy nebude stanovena ádná lhůta, která by jim dala monost v podstatí po projití této lhůty mít konečnou právní jistotu, e do toho nelze zasáhnout. Tak proto doporučuji vem, abychom podpořili zmínový návrh na zmínu přechodného ustanovení, protoe kdybychom tam ponechali původní zníní, tak opravdu vytvoříme obecní závazné opatření obecné povahy dvou typů  jedno před novelou a druhé po novele, a bylo by to podle mí více v rozporu s ústavou ne toto navrhované řeení, které podle mí je v souladu s ústavou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se vám vem jetí jednou, e vystupuji, ale pan kolega Dienstbier tady řekl, e  a já si myslím, e se přeřekl  e § 101 b) říká, e do 3 let, tzn. návrh lze podat k soudu do tří let ode dne, kdy bylo vydáno, tedy on řekl  tady je, kdy nabylo účinnosti. A to je podstatná víc pro vás, kteří tolik nepřicházíte do styku s touto problematikou. Ta situace je taková  obec se rozhodne zmínit územní plán. Projednává to jednou, samozřejmí na veřejném zasedání, posléze ten plán je vypracováván, pak je to podruhé a potřetí. Ten proces trvá minimální  dneska ten proces trvá minimální 2 roky. Po tom, kdy ho s konečnou platností obec schválí, se mohou dotyční stíovatelé obrátit na krajský úřad. Poté, kdy krajský úřad tímto dotyčným subjektům nevyhoví, se mohou obrátit na ministerstvo. Poté, kdy ministerstvo nevyhoví, se mohou obrátit na ministra a pak se mohou obrátit na soud.  
Vezmíte si, jaká je lhůta, to není tříletá lhůta, to není tříletý proces, ani od doby vydání, ne nabude účinnosti, to můe být níkolik let od tíchto oprávníných či kverulantských stínostech. Nakonec územní plán projde procesem, kdy máme za sebou řekníme střízlivým odhadem 4  5 let, kdy vechny subjekty si budou počínati celkem rychle. A pak jetí jsou to 3 roky. Pak jsou to 3 roky.  
A to si myslím, e u je samostatní tak velká, tak dostatečná lhůta, e jsem přesvídčen, v souladu s tím, co řekl předřečník pan senátor Malý, e ta jistota je velká. To znamená my bychom dneska chránili ty, kteří teï ijí v domníní, e se mohou spravedliví odvolat proti územním plánům z roku 1992. To je ale přece nesmysl.  
Take já podporuji to, co kolegové Vícha a Vystrčil navrhli. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já jednak díkuji prostřednictvím předsedajícího panu kolegu Čunkovi za tu exkurzi. Doplním to jetí jednou vící, která je hrozní důleitá.  
Územní plány, které nabyly účinnosti před rokem 2007, byly schvalovány na základí poadavků starého stavebního zákona. A tam bylo řečeno, kdybych to převedl třeba na automobily, e musí mít airbagy jenom vpředu, nemusí mít zimní obutí a tak dále, atd.  
Potom jsou územní plány, které nabyly účinnosti a byly schvalovány podle nového stavebního zákona, který platí od 1. 1. 2007. Tam u byly jiné podmínky pro vznik toho územního plánu. A teï se díje co? Teï se díje to, e máme územní plány, které vznikaly podle starého stavebního zákona. A ony jsou napadány a navrhovány ke zruení, protoe nesplňují podmínky, které stanovil a nový stavební zákon. A my v této víci chceme dál pokračovat, teoreticky a do roku 2015. A do 1. 1. 2015 bychom umoňovali vem, kteří si zamanou, aby územní plány, které byly schváleny nebo nabyly účinnosti před dnem účinnosti tohoto zákona, napadali, jak se jim zlíbí.  
Včetní územního plánu Prahy, který byl schválen roku 2000, atd. To není normální situace. Myslím si, e není moné nechat to přechodné ustanovení v té podobí, jak je napsáno. Vysvítlení tady jednak u bylo podáno, jednak ho takto jetí doplňuji a velmi vás prosím  ve shodí s kolegou Víchou a ve shodí i s dalími členy výboru územního rozvoje, kde my jsme si ten zákon bohuel nevyádali, ale bavili jsme se o ním aspoň v rámci řekníme různého  abyste propustili tento zákon do podrobné rozpravy a potom napravili tu nelogičnost, která se v přechodném ustanovení v bodu číslo 8 nachází.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Vícha se u odhlásil, ani jsem si toho stačil vimnout. Konstatuji, e zatím nikdo přihláen není. Ptám se, zda tomu tak skuteční je. Je tomu tak, take rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit. Ano. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Dobrý den. Já se domnívám, pane místopředsedo, e v tuto chvíli k obecné rozpraví zásadní vyjádření nutné není, já bych se poté vyjádřil ke konkrétním návrhům, tak jak budou uplatňovány v rámci jednotlivých pozic a mám zde k tomu dané stanovisko legislativního odboru ministerstva spravedlnosti.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Pane zpravodaji garančního výboru, přejete si vystoupit? Ne. Nebyl podán návrh  schválit návrh zákona ani ádný jiný návrh. Take otevírám podrobnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor Antl jako zpravodaj, ale tentokrát zřejmí jako navrhovatel pozmíňovacího návrhu. Prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, já jsem signalizoval svoje pozmíňovací návrhy. Vystupuji i jako senátor podávající pozmíňovací návrh. Chci konstatovat to, e v ÚPV, ale jak jsem si viml, ani tady nebylo ádné polemické vystoupení, nebo polemizující.  
Já je shrnu velmi rychle a domnívám se, dojde-li k hlasování o nich, tak bychom je mohli odhlasovat vechny čtyři společní. Jenom připomínám, ani bych četl znovu odůvodníní, e první pozmíňovací návrh k bodu 19  jde o sjednocení přístupu civilního a správního soudu. To znamená, skuteční udílejme jednotnou právní úpravu. Druhý pozmíňovací návrh je k článku I bodu 25  to je dodatek o nemajetkové újmí. Jsem přesvídčen, e pro právní jistotu je potřeba, aby v právních předpisech to bylo dáno, abychom se nespoléhali jenom na praxi soudní. Pokud jde o třetí a čtvrtý pozmíňovací návrh, který máte před sebou, to znamená k článku I  to je ten třetí pozmíňovací návrh, bod 51 vypustit a následující body 51 a 72 označit jako body 50 a 71, před tím jsem chtíl říci 72. Čtvrtý pozmíňovací návrh k článku I k bodu 51  dosavadní bod 52 slova "politické hnutí nebo jejich koalice" vypustit, a tam zase jde jenom o sjednocení terminologie, která i v tom jediném právním předpise se lií. Tady znovu velmi prosím o to, abychom jako Senát působili pro čistotu práva s tím, e skuteční znovu zdůrazňuji, e tím nenaruíme, jak jsem i včera říkal panu předsedovi Nejvyího správního soudu, přijetí zákona. Protoe pokud mám správné informace, poslanci by o tíchto naich případných pozmíňovacích návrzích, respektive vrácených vícech míli rozhodovat koncem mísíce srpna, do konce tohoto roku.  
Pane předsedající, to jsou ve stručnosti moje pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, návrh máte sice na stole, ale protoe on je takový velmi technický a není z níj úplní zjevné, o co se jedná, tak to velmi jednodue vysvítlím.  
Poslanecká snímovna kromí jiného zařadila také do tohoto zákona novou pravomoc ombudsmana, který  pokud existuje důleitý veřejný zájem  se dostává do stejného postavení jako státní zástupce, který ovem na rozdíl od ombudsmana nemusí prokazovat. Ombudsman by míl tento veřejný, neboli závaný veřejný zájem prosadit. U jenom to, e se tam pouívá pojmosloví důleitý veřejný zájem a závaný veřejný zájem, tak to samo o sobí budí rozpaky. Ostatní jako veřejný zájem budí vdycky rozpaky, a budeme toho tady dnes svídky jetí minimální dvakrát, u kamzíka a u kůrovce, jak jsou rozdílné, a vechno jsou to závané veřejné zájmy. Často ty závané veřejné zájmy vůbec nejsou veřejné, ale jenom zájmy.  
Take ten pozmíňovák nedílá nic jiného, ne vrací zpátky ten stav, který byl dosud. Ten důvod je velmi prostý. Ombudsman tady vznikl proto, e dobře nefunguje státní správa. Kdyby státní správa fungovala, tak by byl zbytečný. Cílem ale není, aby se mu posilovala pravomoc. Cílem je přece zlepení státní správy. Kromí toho úřad ombudsmana je velmi často zneuíván ekoteroristy, vzpomeňte na dálnici D8 jetí za Otakara Motejla a dalí, kde se hájí úplní jiné zájmy, ne závané veřejné. Take já si myslím, e dosavadní stav naprosto vyhovuje, a proto jsem podal tento pozmíňující návrh, který ponechává pravomoc ombudsmana v tom stavu, jaká byla před touto novelou. Prosím o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, můj pozmíňovací návrh je velmi jednoduchý. Máte ho vichni před sebou. Navrhuji, aby v článku 2 v bodí 8 slova "do tří let od nabytí účinnosti tohoto zákona" byla nahrazena slovy "do tří let ode dne, kdy návrhem napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti". Důsledky jsou takové, e v tom okamiku by skuteční vechny územní plány byly nadány stejnou moností ke zruení, to znamená v dobí tříleté lhůty od nabytí jejich účinnosti. Jetí snad mohu říci jednu víc k tomu  my jsme tento návrh konzultovali i s MMR, které jej podporuje, nebo také se domnívá společní s námi, e přispíje ke stabilizaci a jednoduímu rozvoji naich obcí a krajů.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, chtíl bych se vyjádřit z legislativního hlediska k návrhu, který předkládá senátor Vystrčil spolu s panem senátorem Víchou. Kromí toho, e trvám na tom, e je to nepochopení toho, co zákon přináí, protoe on neomezenou dobu zkracuje na tři roky v přechodných ustanoveních, tak bych chtíl upozornit na to, e v paragrafu 101b, v tom noví navrhovaném návrhu zákona, který tady práví projednáváme, je řečeno, e návrh k soudu lze podat do tří let ode dne, kdy návrhem napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti. Přechodné opatření - ten bod 8 tam byl proto, aby upravil odchylný reim. Pozmíňovací návrh tady v podstatí navrhuje úplní stejnou formulaci, jaká je v obecném ustanovení paragrafu 101b. Jinými slovy  takové přechodné opatření je úplní zbytečné, protoe kdyby se ten bod 8 vypustil, tak platí obecná úprava. To znamená, legislativní jde o zcela nesmyslný návrh.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, já v podstatí s druhou částí vystoupení pana kolegy Dienstbiera souhlasím, já to dokonce píu ve svém odůvodníní  kdo se na to podíval. K mému překvapení  kdy jsem navrhoval, e bod číslo 8 přechodných ustanovení bude vyputín, tak mi bylo řečeno, e tím nic nezmůeme a e se stejní můe stát, e územní plány, které nabyly účinnosti před nabytím účinnosti tohoto zákona, budou podléhat té lhůtí a do 1. 1. 2015. Tudí jsem potom volil z důvodu legislativní čistoty  a nejsem právník  to, e to přechodné ustanovení vypadá tak, jak vypadá. Říkám, není to můj výmysl. Můj návrh jako vystudovaného matematika a fyzika  původní  byl, vypusme bod 8 přechodných ustanovení. Toto je dílo tích, co se tím právem zabývají podrobníji a více ne já o ním přemýlejí. Mní to nevadí, protoe dosáhneme svého, a to je to hlavní. To nejhorí, co by se mohlo stát, je, e do 1. 1. 2015 bude moci být navrhováno, aby byly zrueny územní plány, které nabyly účinnosti v roce 2002 nebo 2003 nebo 2004 apod. Take to je víc  kdo si to z vás zail, nechci to rozvádít  která do jisté míry naprosto paralyzuje rozvoj níkterých míst a krajů, a vůbec to není ádná legrace. A ne se tady hádat, co je zbytné a co není zbytné, schvalme to, co je zbytné. Ten, kdo si myslí, e to je zbytné, zapla pánbůh za níj. Ten, kdo si myslí, e to není zbytné, tak to tam prostí má.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Opravdu nebudu zdrovat, jen naplním jednací řád a přečtu pozmíňovací návrh.  
V článku I body 37, 38 a 41 vypustit. Následující body přečíslovat.  
V článku I v dosavadním bodu 39 číslo 6 nahradit číslem 5.  
V článku IV bod 2 vypustit, zároveň zruit číslování bodu 1 a přísluní upravit úvodní vítu článku IV.  
Část estou  článek VII  vypustit. Dosavadní část sedmou označit jako část estou a dosavadní článek VIII označit jako článek VII.  
Jak to vypadá sloití, tak to nic jiného není, ne aby to navazovalo na vechny ostatní články. V podstatí je to pořád to, e to ponechává stávající stav, by to vypadá sloití.  
Jenom jednu vítu. Nejlepí období svého ivota na radnici jsem zail, dokud jsme územní plán nemíli. Dnes ti, který o níj tolik bojovali, mimochodem také kvůli EU, protoe prý by nebyly dotace, kdybychom ho nemíli  ony nebyly i tak, tak dnes říkají "to byly zlaté časy, kdy jsme ho nemíli". A ádná dramata se nedíla ani tehdy. Protoe územní řízení v tom stavu, v jakém je ve stavebním zákoní, práví dává ekoteroristům obrovské ance, aby uplatňovali své partikulární zájmy.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy. Určití to není opít pan senátor Kubera, take podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit se závírečným slovem. Přeje si to, má slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, musím říci, e jsem velmi pozorní poslouchal rozpravu zde probíhající na téma lhůt v přechodných ustanoveních, respektive vztahu k navrhovanému paragrafu 101b odst. 1.  
Musím říci, e ač jako bývalý starosta velmi dobře rozumím této debatí a její význam vnímám, dovolte mi, abych vás seznámil se stanoviskem ministerstva spravedlnosti k té víci.  
Ministerstvo spravedlnosti zastává stanovisko, e stanovení lhůty v délce tří let je kompromisní řeení v rámci připomínkového řízení. Tříletá lhůta koresponduje se lhůtou, která je stanovena ve správním řádu pro zahájení přezkumného řízení, tedy pro odlinou úpravu není vícný důvod a tříletá lhůta je v souladu i s vnitřní systematikou zákona. To je obecné vyjádření k obecné formulaci uvedené v paragrafu 101b odst. 1 daného návrhu zákona novelizujícího soudní řád správní.  
K přechodným ustanovením si dovoluji doplnit, e u tohoto bodu přechodných ustanovení legislativní odbor ministerstva spravedlnosti zastává názor, e tato diference není vhodná ani důvodná, dolo by tím k poruení principu legitimních očekávání a upozorňuje na to, e by to mohlo vyvolat pochybnosti ohlední ústavní konformity.  
K návrhu pana senátora Kubery ministerstvo spravedlnosti mi práví teï dává stanovisko, které doporučuje nesouhlasit. Jedná se o kompromisní návrh projednaný napříč ústavní-právním výborem, soudy, ministerstvem spravedlnosti atd. Proto s tímto návrhem  myslím zníní navrhované vládou a Parlamentem  proto doporučuje tady nesouhlasit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli. My se vás budeme před kadým jednotlivým hlasováním ptát na vae stanovisko, na vae doporučení. Nyní můe k mikrofonu předstoupit zpravodaj garančního výboru, můe se jetí vyjádřit a předevím nám navrhne způsob hlasování a provede nás jím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Určití ano. Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pokud bych míl reagovat na rozpravu, tak v obecné rozpraví vlastní probíhla podrobná rozprava, kdy pan senátor Vystrčil dvakrát vystoupil, vdy odůvodnil svůj pozmíňovací návrh. Dvakrát vystoupil i pan senátor Čunek, který podpořil tento návrh. Ve stejném smyslu významoví pohovořil i pan senátor Malý. Naproti tomu pan senátor Dienstbier tady projevil jakousi právní regulaci a oponentské vyjádření. V podrobné rozpraví vystoupil znovu pan senátor Vystrčil, pan senátor Dienstbier ve stejném duchu a pan senátor Jaroslav Kubera nám zde sdílil svůj pozmíňovací návrh, to znamená, nechce zvýit, nebo navýit pravomoci ombudsmana.  
Já bych si dovolil dví víci. Zaprvé reagovat na to poslední řečené, to znamená na navýení pravomocí pana ombudsmana, veřejného ochránce práv. On byl  a já jsem to tady říkal - na ústavníprávním výboru a ádal nás, aby míl více pravomocí, zrovna on jako bývalý ústavní soudce, e by míl rád monost podávat ústavní stínosti a podobní. Kdy se podíváte na bod č. 37, já jsem ho předtím vynechal, to je paragraf 66 odst 3, to je poslanecká zmína, která výrazní ne privileguje pana ombudsmana, ale naopak, já jsem tam napadal spí to, kdy se podíváte, tam je řečeno, e alobu je oprávnín podat veřejný ochránce práv, jestlie k jejímu podání prokáe závaný veřejný zájem. Kdy se podíváte do zákona o státním zastupitelství, nejvyí státní zástupce nemusí nic prokazovat. A ombudsman musí prokazovat. Já jsem tam spí útočil na to, proč zrovna ombudsman musí níco prokazovat, take spí je to omezení práv. To je moje velmi stručné vyjádření, které jsem nezmínil.  
Pokud jde jetí o moje pozmíňovací návrhy, já jsem si přehrál záznam ze svého předchozího vystoupení a zjistil jsem, e jsem načetl jenom poslední dva pozmíňovací návrhy. Velmi rychle přečtu ten první a druhý, aby byl v záznamu.  
První pozmíňovací návrh zní: V článku I v bodí 19 "jsou-li pro to zvlá závané důvody" nahradit slovy "jsou-li pro to zvlá závané důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodníno".  
Pozmíňovací návrh číslo 2 zní: V článku I v bodí 25 za slova "náhrady kody" vloit slova "nebo nemajetkové újmy".  
Dalí dva jsem načetl, take shrnul jsem debatu a pokud jde o hlasování, jak jste ji, váený pane místopředsedo, řekl, jiné, ne pozmíňovací návrhy nepadly. Pokud bych si mohl dovolit pořadí, které jsem naznačil, ostatní i tak byly podány v mé úvodní zpráví, první jsou moje pozmíňovací návrhy, bod 1 a 4. Já jsem naznačil, e by byly hlasovatelné společní. Neslyel jsem jediné kritické a od sebe ani sebekritické vystoupení, take si myslím, e můeme hlasovat o tomto návrhu. V pořadí druhý návrh je pánů senátorů Miloe Vystrčila a Petra Víchy. Třetí je pozmíňovací návrh pana senátora Jaroslava Kubery.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Zůstanete u mikrofonu a po znílce budeme hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích.  
Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů a znamená to, e kvorum je 33.  
Pane zpravodaji, o čem budeme hlasovat jako o prvním?  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane místopředsedo, první jsou, a neslyel jsem ádnou vícnou námitku, čtyři pozmíňovací návrhy senátora Miroslava Antla, co jsem já za mikrofonem. Kdy byste byl tak laskav a nechal hlasovat o tíchto čtyřech pozmíňovacích návrzích.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pane navrhovateli, prosím vae stanovisko.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Nemáme proti tomu námitek, souhlasíme.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Námitky nejsou, pan navrhovatel souhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
První pozmíňovací návrh byl přijat. Registrováno bylo, jak ji řečeno, 65 senátorek a senátorů, kvorum bylo 33. Pro bylo 62, proti nebyl nikdo. První pozmíňovací návrh byl schválen.  
Prosím, dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dalí pozmíňovací návrh je návrh senátora Miloe Vystrčila a Petra Víchy, který máme před sebou, a který tady byl i řádní načten.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pane navrhovateli, jaké je vae doporučení?  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
V tomto ohledu je doporučení negativní.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pan ministr nedoporučuje.  
Zahajuji hlasování. (Předsedající upozornín, e se nezeptal na stanovisko zpravodaje.)  
Senátor Miroslav Antl:  
Já z úcty k senátoru Petru Víchovi mám neutrální stanovisko.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Omlouvám se panu zpravodaji, e jsem se ho opomníl zeptat na stanovisko. Zahajujeme teï hlasování. Ne, nejde to. Prohlauji toto hlasování za zmatečné.  
Teï zahajujeme hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE.  
Při hlasování o druhém pozmíňovacím návrhu bylo v sále přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum bylo 33. Pro bylo 54, proti jeden hlas. Znamená to, e návrh byl přijat.  
Prosím o dalí hlasování.  
Senátor Miroslav Antl:  
Posledním, vlastní třetím pozmíňovacím návrhem je pozmíňovací návrh pana senátora Jaroslava Kubery týkající se veřejného ochránce práv. Ten zde byl řádní načten i zdůvodnín. Prosím o hlasování.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Zeptám se pana navrhovatele, pana ministra na stanovisko.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Při hluboké úctí k panu senátorovi nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Nesouhlas. Pane garanční zpravodaji, vae stanovisko?  
Senátor Miroslav Antl:  
Moje stanovisko je rovní negativní.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Rovní negativní.  
O návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při tomto hlasování, které práví skončilo, bylo opít přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum bylo 33. Pro 17, proti 33. Návrh byl zamítnut.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
A nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Prosím, kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Končí  
hlasování pořadové číslo 9.  
Přítomno bylo 64 senátorek a senátorů, kvorum bylo 33, pro bylo 59, proti jeden hlas.  
A nyní musíme jetí rozhodnout o povíření. Byl podán návrh povířit senátora Miroslava Antla a zbývá jetí podat návrh na druhého senátora, jak je naím zvykem, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. (Navren senátor Milo Vystrčil.) Pan senátor Vystrčil souhlasí.  
Hlasujeme tedy o povíření dvou naich kolegů Miroslava Antla a Miloe Vystrčila, aby na schůzi Poslanecké snímovny odůvodnili usnesení Senátu.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum je 31.  
O návrhu na povíření zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování skončilo, návrh byl přijat. Bylo schváleno povíření. Z 60 registrovaných, tedy při kvoru 31 bylo 52 hlasů pro, ádný hlas nebyl proti.  
Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Díkuji pánům zpravodajům, pan ministr jetí zůstává, dostáváme se na jeho půdu, protoe budeme projednávat bod, kterým je  
Petice za záchranu a zachování populace kamzíka horského v pohoří Hrubého Jeseníku pro přítí generace  
Tisk č.  
(Z Jednacího sálu odchází řada senátorů.) Prosím, páni kolegové, neodcházejte. Prosím o klid.  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 1. Petici projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor určil svou zpravodajkou paní senátorku Evu Richtrovou. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1/1.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu.  
V tomto případí jde o pana Zdeňka Pavlíčka, který je uvedeno v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Po znílce budeme hlasovat, zda souhlasíme s tím, aby pan Zdeník Pavlíček míl tuto monost.  
Je zjevné, e pohyb v sále je značný a mní nezbývá, ne vás odhlásit a poprosit vás, abyste se přihlásili jetí jednou, abychom vycházeli z reálných čísel. Prosím, vlote své karty do hlasovacího zařízení. Díkuji.  
Konstatuji, e nejsme v tuto chvíli schopni se usnáet. Prosím předsedu klubu sociální demokracie, aby si zjednal pořádek ve svých lavicích. Nemůeme jednat!  
A teï ji hlasovat můeme. Budeme hlasovat o návrhu, který jsem ji přednesl. Týká se monosti zúčastnit se schůze Senátu a vystoupit pana Zdeňka Pavlíčka.  
O tomto zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 11  
končí, skončilo schválením návrhu. Registrováno bylo 30 senátorek a senátorů, kvorum tedy bylo 16. Pro bylo vech 30, proti nebyl nikdo.  
V tuto chvíli tedy dovolte, abych zde zástupce petentů přivítal.  
Podle článku 3 naich Podrobníjích pravidel můe kadý ze zástupců vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut. Nejdříve ovem udíluji slovo zpravodajce výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní senátorce Eví Richtrové. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou, která byla projednána na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Dne 23. listopadu 2010 byla do Poslanecké snímovny i do Senátu doručena petice podle § 1, zákona č. 85/1991 Sb., o právu petičním, a to s názvem "Za záchranu a zachování populace kamzíka horského v pohoří Hrubého Jeseníku pro přítí generace". Tuto petici podepsalo 25.132 občanů, proto se dostala na pořad naeho jednání.  
Důvod, proč tolik občanů podepsalo tuto petici, je v krátkosti asi takovýto:  
Část odborné veřejnosti z řad ochránců přírody volá po totální likvidaci kamzičí zvíře v Jeseníkách. Je třeba tady v tomto okamiku říci, e v únoru 2013 to u bude 100 let, kdy byl znovu vysazen kamzík v Jeseníkách.  
Tito petenti jsou samozřejmí pobouřeni i tím, i podle plánu péče CHKO Jeseníky je uvedená konstatace, e dlouhodobým cílem ochrany přírody vdy bylo a je vyloučení kamzičí zvíře z Hrubého Jeseníku. Důvod, proč takováto konstatace se objevila, je nepůvodnost kamzíka v Hrubém Jeseníku a údajní kodlivý vliv kamzíka na níkteré rostlinné endemity, které vak nezničila ani historická pastva dobytka v oblasti Pradídu, ani v mnohonásobní početníjí jelení a srnčí zvíř.  
Petenti, a nejen oni, jsou přesvídčeni o tom, e vyhubení kamzičí zvíře v Jeseníkách by znamenalo nenahraditelnou ztrátu a ochuzení Jeseníků o zabydlený druh savců.  
Petice tedy, zjednoduení, poaduje, aby kamzičí zvíř zůstala nadále ozdobou přírodního bohatství Jeseníků jako neodmyslitelná a trvalá součást jesenické přírody.  
Tady bych chtíla v tomto okamiku konstatovat také stanovisko ministerstva zemídílství, které se problémem vyhubení a zruení chovu kamzíka zabývalo u v roce 1998, a závír ministerstva zemídílství při tomto etření byl takový, e úplná likvidace kamzíka horského v Jeseníkách není důvodné.  
Toté ministerstvo zkoumalo také v roce 2005 zákonnost vymezení současné oblasti chovu kamzíka horského Hrubý Jeseník, přičem rozpor se zákonem nebo jiným obecní závazným předpisem vůbec neshledalo.  
Chtíla bych říci, e v Poslanecké snímovní petiční výbor předal vyřízení této petice výboru pro ivotní prostředí a problematikou se v Poslanecké snímovní zabýval Podvýbor pro ochranu přírody a krajiny.  
Kdy se podíváme, kdy byla petice podána a kdy ji projednáváme, tak můeme říci, e celou tu dobu se konaly různé schůzky odborníků s veřejností, se zástupci obcí v oblasti Jeseníků. A tato aktivita vyvrcholila vlastní 18. a 19. kvítna v České Vsi v Jeseníkách, kde byl výbor povířen svoláním této schůzky, kde se zúčastnil jednak zástupce ministerstva ivotního prostředí, byli tam zástupci obcí, které leí v chráníné krajinné oblasti Jeseníky, byli tam zástupci Lesů České republiky, ochránci přírody, petenti a dalí hosté. A na místí byla předána panu arapatkovi jako předsedovi této komise dalí petice, a ta má název "Vyhláení Národního parku Jeseníky". Tato petice má 15.500 podpisů. Zatím je pouze v Poslanecké snímovní, k nám do Senátu jetí nedoputovala.  
Chci to tady v tomto okamiku vechno shrnout jenom konstatováním, e důvod, proč jsem tady zmínila i druhou petici, je to, e obí tyto petice se v podstatí snaí chránit přírodu, ale v určitém bodí jdou proti sobí. Pokud bude vyhláen Národní park Jeseníky, pak by v ním nemíly být nepůvodní organizmy, a mezi ty nepůvodní organizmy lze zařadit i kamzíky.  
Proto bylo přijato i na zmíníném Podvýboru jakési doporučení pro ministerstvo ivotního prostředí, a to vytvořit pracovní skupinu, která by se míla odborní zabývat problémy, které jsou obsaeny v obou tíchto peticích.  
Na projednávání v naem výboru byli přizváni samozřejmí i petenti, i zástupce ministerstva ivotního prostředí. Zástupce ministerstva ivotního prostředí konstatoval, e takováto odborná skupina u byla ustavena a jsou tam zástupci vech dotčených zájmových skupin, take je velice reprezentativní.  
Jak se s touto peticí vypořádat? Já bych vám jetí i v tomto okamiku mé zpravodajské zprávy tady nastínila, o čem budeme vlastní hlasovat a kam se tedy ná závír by mohl ubírat, pokud s ním budeme souhlasit.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ve svém 46. usnesení z 11. schůze, která se konala 13. července 2011, konstatuje, e výbor po úvodním sloví, odůvodníní a informaci zpravodajky výboru senátorky Evy Richtrové o průbíhu a výsledcích veřejného slyení výboru k uvedené petici v souladu s § 142a zákona č. 107/1997 Sb., o jednacím řádu Senátu a podrobníjími pravidly projednávání peticí v Senátu a po rozpraví:  
Výbor oznamuje Organizačnímu výboru Senátu Parlamentu ČR, e etření ve víci senátního tisku č. 1, Petice za záchranu a zachování populace kamzíka horského v pohoří Hrubého Jeseníku pro přítí generace bylo ukončeno.  
Doporučuje Senátu Parlamentu ČR na základí zevrubného seznámení a projednání senátního tisku č. 1 na veřejném slyení výboru 13. července 2001 přijmout usnesení, jeho návrh je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení a se kterým vás seznámil.  
Navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad schůze Senátu bod senátní tisk č. 1  petici za záchranu a zachování populace kamzíka horského v pohoří Hrubého Jeseníku pro přítí generace, určuje, e osobami zastupující petenty, které pouívají práv podle § 142, odst. 2 jednacího řádu Senátu, jsou mluvčí petičního výboru petice, kteří jsou uvedeni v dalí příloze tohoto usnesení.  
Doporučuje, aby se schůze Senátu dále zúčastnili i zástupci ministerstva ivotního prostředí a zástupci Poslanecké snímovny, které výbor povauje za peticí dotčené a kteří jsou také uvedeni v příloze.  
Určuje zpravodajem výboru pro jednání senátního tisku č. 1 na schůzi Senátu mou osobu.  
Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR, předsedovi výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petici a Organizačnímu výboru Senátu.  
Nyní návrh usnesení, o kterém bychom pak míli v závíru projednávání hlasovat.  
Senát Parlamentu ČR bere na vídomí petici za záchranu a zachování populace kamzíka horského v pohoří Hrubého Jeseníku pro přítí generace, která byla předána Senátu Parlamentu ČR 23. 11. 2010 a zároveň bere na vídomí informaci o podané petici vyhláení Národního parku Jeseníky v Poslanecké snímovní.  
Konstatuje, e zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí provedla přísluná etření ve víci petice uvedené v bodu 1. Podporuje vytvoření pracovní skupiny v gesci ministerstva ivotního prostředí, která se bude projednávanými problémy odborní zabývat a ádá ministerstvo ivotního prostředí ČR, aby o dalím postupu ve víci informovalo výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu PČR, nebo členové tohoto výboru se budou danou problematikou zabývat, budou ji sledovat a vyjadřovat se k ní.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní zpravodajko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Předpokládá se vystoupení petentů a osob dotčených stran. V naem případí jde o pana Zdeňka Pavlíčka, který se ji přihlásil a posléze o pana ministra Tomáe Chalupu. Prosím, pane Pavlíčku.  
Zdeník Pavlíček:  
Váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, jménem petičního výboru a petentů vám díkuji za monost vystoupit před vámi. Jmenuji se Zdeník Pavlíček a jsem předsedou petičního výboru petice za záchranu a zachování populace kamzíka horského v pohoří Hrubý Jeseník pro přítí generace, jejich text máte před sebou. Proto ho nebudu číst.  
Kdy jsme s kolegy v roce 2009 zahajovali petici za záchranu kamzíků, říkali jsme si, e pokud sebereme 2 000 podpisů, budeme to povaovat za velký úspích. Na podzim loňského roku jsme obíma komorám Parlamentu odevzdali petici s 25 132 podpisy občanů z celé ČR. Výsledek je pro nás o to překvapivíjí, e nelo o internetovou petici, kdo se chtíl připojit, musel si z internetu stáhnout petiční arch, podepsat se, případní oslovit okolí, koupit obálku, zaplatit potovné a podepsaný petiční arch zaslat na adresu petičního výboru. Uznáte, e je to dost práce. O to cenníjí a pro nás významníjí je výsledek. Takový zájem veřejnosti nás v mnohém velmi překvapil a motivoval nás k hledání dalích cest, jak kamzíky v Jeseníkách zachránit. Oslovili jsme řadu odborníků, zaloili jsme občanské sdruení Jesenický kamzík, připravujeme oslavy stého výročí vysazení kamzíků v Jeseníkách a také jsme vypracovali svou strategii záchrany kamzíků, vedle oblasti veřejné a odborné také v oblasti legislativní.  
Za dva roky s peticí jsem se seznámil s částí legislativy v oblasti přírody a zjistil jsem pro mne jako občana nepochopitelnou víc. Níkterá legislativní ustanovení v oblasti ochrany přírody si protiřečí, dokonce jdou proti sobí, část kompetencí spadá pod ministerstvo zemídílství, část pod ministerstvo ivotního prostředí, konkrétní to, co platí pro ryby a jiné vodní ivočichy, pro ostatní suchozemské ivočichy neplatí nebo platí v oblasti legislativní jinak.  
Na druhou stranu se tomu ale nelze divit. O kamzičích problémech v Jeseníkách jsem se dozvídíl poprvé na jaře 2009, tedy zhruba před dvíma roky. Dámy a pánové, tuíte, kolikátý ministr sedí na ministerstvu ivotního prostředí od té doby k dnenímu projednávání? Sedmý: Bursík, Miko, Dusík, ebesta, Bízková, Drobil a pan ministr Chalupa. Jednomu z tíchto ministrů jsem osobní v Ostraví předával materiály o kamzících v Jeseníkách. Neodpovídíl mi, protoe do zákonné třicetidenní lhůty nebyl u ministrem.  
Dámy a pánové, omlouvám se, ale proč tento dlouhý úvod? Protoe se na vás, zákonodárce Parlamentu ČR, chceme jménem petičního výboru a vech 25 000 petentů obrátit o pomoc. Tady toti nejde jen o problém kamzičí zvíře, ale je to problém celého systému ochrany přírody v naí zemi. Tento systém není v pořádku a ani legislativa. Proto se obracíme na vás o pomoc, jako občané to zmínit nemůeme.  
Vrátím se zpátky ke kamzíkům. V zákoní 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, resp. v jeho zmíní 349/2009 Sb. se v § 5 odst. 1 uvádí: Vechny druhy rostlin a ivočichů jsou chráníny před zničením, pokozováním sbírem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroení tíchto druhů, k zániku populace atd.  
Ačkoliv v § 3 vymezení pojmů tohoto zákona ádnou definici pojmu geograficky nepůvodní druh nenajdete, ve čtvrtém odstavci § 5 citovaného zákona je definice: geograficky nepůvodní druh rostliny nebo ivočicha je druh, který není součástí přirozených společenstev určitého regionu.  
Dámy a pánové, uznejte, jsem laik, ale zdá se mi to poníkud iroká a málo právnicky jednoznačná definice. Odtud pramení různé výklady, a tady je pro kamzíky, ale i pro jiné druhy jádro problémů.  
Abych jen nepoukazoval na nedostatky, dovolte, abych vás konkrétní seznámil s naimi návrhy. Navrhujeme, aby citovaná definice nepůvodnosti byla co nejdříve smysluplní zmínína. Jestlie míl zákonodárce na mysli ochranu před tzv. invazivními nepůvodními druhy, nech v zákoní je toto slovo. Jiná definice nepůvodního druhu přijatá z prostředí EU u v české legislativí platí v zákoní o vodí a rybářství, kde se za původní druh povauje takový, který v přírodí bez zásahu človíka vyvede tři po sobí jdoucí generace druhu. Nevím, proč to neplatí i pro kamzíky.  
Dále navrhujeme okamité zvýení celkového cílového stavu kamzíků v Jeseníkách na 400 ks proti současným 200 ks. Stoletá zkuenost s chovem kamzíků v Jeseníkách ukazuje tento stav jako optimální a řada odborníků to potvrzuje. Současný maximální stav 200 ks je nařízen rozhodnutím ministerstva ivotního prostředí z dubna 2000, ačkoliv správa Chráníné krajinné oblasti Jeseníky opakovaní liví tento stav svádí na myslivce, e tolik střílejí. Dámy a pánové, opak je pravdou. Myslivci by rádi vyí stavy, ale ministerstvo ivotního prostředí to nedovoluje a dochází k paradoxní situaci, e orgán ochrany přírody, v tomto případí ministerstvo ivotního prostředí, nařizuje myslivcům kamzíky střílet.  
Kdy jsem zmínil správu CHKO Jeseníky, dovolte, abych za petiční výbor vyjádřil také jistou nelibost. Správa CHKO Jeseníky vydává za státní peníze bulletin, kde veřejnosti předkládá účeloví zkreslené mnohdy skandalizující polopravdivé informace, dezinterpretuje v nich fakta a závíry odborných studií a v níkterých případech otevření le o kamzících. Tyto skutečnosti stejní jako dehonestující postoj, který tento státní úřad zaujal k naí petici, povaujeme za nepřijatelný a trestuhodný. Je to práví správa CHKO Jeseníky, která ve svém ze zákona platném a závazném dlouhodobém plánu péče na roky 2003 a 2013 uvádí text, který nás vedl k organizaci petice. Dovolte, abych citoval.  
Dlouhodobým cílem je úplné vyloučení kamzičí zvíře z oblasti.  
Jinde v tomto dokumentu se píe: Správa CHKO Jeseníky zastává názor sniování stavu pod 200 ks, případní zruení volného chovu kamzíka horského jako nepůvodního druhu zvíře v CHKO Jeseníky.  
Petiční výbor jménem petentů ádá závazné zruení tohoto zámíru CHKO Jeseníky zlikvidovat kamzíka horského v tíchto horách. Dámy a pánové, jak bylo řečeno, bíhem naí petice se objevila jetí dalí  petice za vznik Národního parku Jeseníky. Petiční výbor se domnívá, e stávající ochrana přírody Jeseníků je dostatečná, budou-li zodpovídní dílat řádní. Vznik Národního parku Jeseníky ale pro nás představuje jiný problém. Zákon o národních parcích toti říká, e v národním parku nesmíjí ít geograficky nepůvodní druhy. Vyhláení Národního parku Jeseníky by tedy opít znamenalo jednoznačnou likvidaci kamzičí zvíře v Jeseníkách. Ačkoli rozumíme snahám o turisticky a komerční lákavou značku národní park, dokud nedojde ke zmínám v zákoní o národním parku, má-li to vůbec logický smysl, musíme být v zájmu zachování jesenických kamzíků proti zřízení Národního parku Jeseníky.  
Váené senátorky a senátoři, dámy a pánové, kdy jsem před dvíma lety sbíral na Pradídu první podpisy, níkolik lidí odmítlo petici podepsat. Hledali skrytou kameru, protoe je to přece hloupost, je nesmysl, aby CHKO chtíla v Jeseníkách kamzíky zlikvidovat. My, kteří víme, e je to skutečnost, vkládáme do vás, zákonodárců nadíje, e vyslyíte hlas 25 000 petentů a zasadíte se o záchranu a moná i o dalí rozvoj populace kamzíka horského v Jeseníkách. Jako chlapec jsem před více ne 30 lety za kamzíky s rodiči do Jeseníků jezdil, tehdy bylo bíné vidít je a potkávat, dnes jsou setkání velice vzácná a spousta lidí vůbec netuí, e kamzíci v Jeseníkách jsou. Prosím, zmíňme to, postavme společní jesenickým kamzíkům k jejich stému výročí v Jeseníkách, na Pradídu sochu. Zaslouí si to. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane Pavlíčku. Pane ministře, přejete si samozřejmí vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, váený pane Pavlíčku, váené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych se krátce zmínil o bodu, který projednáváme. Pravdou je, e jesenická populace kamzíka horského je v tamní přírodí geograficky nepůvodní a byla tu umíle zaloena na počátku 20. století. Rok 1913 je tady zmiňován jako rok stého výročí. Orgány ochrany přírody jsou přesvídčeny o tom, e přemnoená zvíř můe působit kody na zdejí populaci ohroených druhů rostlin. Cílem ministerstva a ani správy není zcela vyhubit kamzíka, by byl přivezen z Alp, snahou je předejít kodám ochrany přírody regulací stavů. Mám zde plán péče, ze kterého bylo citováno.  
Doplnil bych ke kamzičí zvíři, k článku 3.2.4.1  dlouhodobým cílem je úplné vyloučení kamzičí zvíře, do doby realizace nesmí celkový stav populace přesáhnout cca 200 ks. Stávající situace je podle údajů, které máme k dispozici taková, e v 80. letech a na počátku 90. let minulého století se pohyboval počet kamzíků v oblasti kolem 650 ks. Stávající populace v roce 2009 čítala zhruba 200 jedinců. Tento stav nezakládá ádné kody a není aktuální důvod pro zásah státní správy, myslivosti či ochrany přírody a krajiny. Stávající plán nenavrhuje úplnou likvidaci, by rozumím, víci, které pan zástupce petentů uvádí, jsou klíčové.  
Chtíl bych říci jednu víc. Nemíl jsem monost setkat se se zástupci vás, nepřili jste za mnou, omlouvám se, e ministerstvo ivotního prostředí je podrobeno tak rozsáhlé fluktuaci z hlediska ministrů, vířte, e jsem to nezpůsobil a není to můj zámír, ale je to realita. Na druhou stranu jsem míl v Jeseníkách monost níkolikrát diskutovat se zástupci petičního výboru, který zde byl také zmiňován a který má za cíl vyhlásit Národní park Jeseníky. Setkal jsem se s drtivou vítinou starostů v této oblasti, a to z obou krajů, jak tam prochází hranice. Vedli jsme diskusi na téma co a jak. V tuto chvíli ministerstvo ivotního prostředí nadále vede diskusi, ale nevnímá vyhláení Národního parku Jeseníky jako svou základní prioritu také proto, e vnímá, e zejména v oblasti zástupců samospráv v této oblasti je velký odpor, ne-li stoprocentní vůči vyhláení této víci. Nepochybní je pravda, e důsledkem tohoto stavu by byl i dopad na populaci kamzíka, o kterém zde bylo zmiňováno.  
Rád bych uvedl jednu víc, jak říkala paní zpravodajka na zasedání přísluného výboru. Ministerstvo ivotního prostředí vítá v návrhu usnesení iniciativu na vytvoření pracovní skupiny na bázi ministerstva. Zásadním způsobem zde prohlauji, e se rád setkám se zástupcem petičního výboru panem Pavlíkem. Velmi mí zajímají skutečnosti týkající se údajných polopravd. Vdy, kdy objídím republiku a setkávám se s místními zástupci veřejnosti, ptám se, jak vycházejí s představiteli státní správy, s místním vedením CHKO. Situace je v kadém místí jiná, níkde komunikace funguje a lidé jsou spokojeni, jinde nefunguje. Není to vdycky tak, e je to chyba na straní CHKO, ale míli bychom i tak hledat chyby předevím sami u sebe. Zároveň musím říci, e očekávám od této pracovní skupiny, která pracuje a bude pracovat velmi intenzivní, e přinese jasný a obhajitelný výsledek, jak postupovat v oblasti počtu kamzičí zvíře v oblasti Jeseníků. Sdíluji ctíným paním senátorkám a pánům senátorům, e na základí tohoto závíru pracovní skupiny jsem připraven podniknout kroky ke zmíní plánu péče z hlediska počtu vyjmenovaných kusů zvíře podle toho, jaké budou zábíry této odborné skupiny. Nechtíjte po ministrovi, aby říkal, zda 200 je dost nebo málo, zda to má být 300, 400 či 37, v tuto chvíli nevím. Přiznám se, e to nemám dílat, od toho mají být přísluné orgány, které mají působit systémem férovým, otevřeným a regulérním. Díkuji.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, pane Pavlíčku, kolegyní, kolegové, asi bych míl v úvodu říci, e jsem osobní zainteresován na tíchto kamzících, asi tom slova smyslu, abyste se nelekli, e např. vlastním níjaké stádo kamzíků, to nikoliv. Ale jsem hejtmanem Olomouckého kraje, take mi přísluí tato materie, nebo se na mí obrací řada občanů Olomouckého kraje, stejní tak jako zástupci samospráv.  
Nemíl jsem jetí monost osobní jednat s panem ministrem na toto téma, nicméní jsem rád, e vnímá, e je důleité diskutovat o tématech, o která se veřejnost veřejní zajímá. Nakonec více ne 20 tisíc podpisů znamená, e toto téma je důleité pro ná region. Jsem rád, e i předkladatelka tohoto materiálu paní kolegyní senátorka také připomníla, e to téma úzce souvisí s druhou peticí, s peticí ohlední případného vyhláení Národního parku Jeseníky.  
Obí dví témata, ve svém vystoupení to také připustil pan ministr, spolu úzce souvisejí. V zásadí jedno ovlivňuje druhé. Já bych chtíl vyjádřit svůj názor, e skuteční vnímám, e by budeme slavit v přítím roce teprve své výročí populace kamzíků v Jeseníku, tak na druhé straní fragmenty kamzičích koster na území např. tramberka dokazují, e, a tento ivočich se bezesporu a u na území Moravskoslezského kraje či Olomouckého kraje, kde území Jeseníků spadá, v minulosti bezesporu vyskytoval.  
Nicméní protoe s ohledem na materii toho dneního programu jednání Senátu chci moná nás zamířit smírem k návrhu na usnesení, který nám byl dnes rozdán. Pokud nebude jiný návrh usnesení, tak se domnívám, e předloený návrh usnesení ve 4 bodech není pro dnení den nikterak konfliktní, e dává anci do budoucna řeit tuto problematiku, a proto doporučuji, abychom moná vyuili času, abychom se zamířili na hlasování o předloeném návrhu usnesení. Určití dává vám jako reprezentantům Senátu ČR, a stejní tak i nám kolegům, kteří jsou ve VUZP, se touto materií v budoucnosti zabývat, a přijmout tedy následní to nejlepí rozhodnutí.  
V tomto okamiku končím své vystoupení a chci pouze podotknout, e předloená návrh usnesení bezesporu podpořím. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Adolf Jílek má slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já si bohuel moc pamatuji a s kamzíkem a i s jelení zvíří v Jeseníkách to bylo jako na houpačce. V dobí, pokud byly kdysi Československé státní lesy a míly svoje honební revíry, tak té zvíře tam bylo hodní, a vůbec nikomu nevadila. CHKO nebyla v té dobí správním orgánem . Oni si pístovali co moná nejvítí počet kusů.  
Pak dolo ke zmínám. Najednou lesy přily o revíry a objevily se první názory. Ty tu byly daleko dřív, ne co vymyslelo CHKO. To bylo zcela uzavřít Jeseníky pítimetrovým plotem, vyklučit kamzíka, protoe je tam dosazen opodíní, a zničit také jelení zvíř, protoe jelen je původem zvíř stepní, nikoli horská. Opravdu, tohle byly návrhy.  
Pak u míli jít zpítní k tomu, e se míly vysekat smrky a nasadit tam to, co bylo původní, tzn. buky a modříny atd.  
I příroda má svůj vývoj a bohuel vývoj naeho práva doel k tomu, e se stal z CHKO správní orgán, který na velké části území mého volebního obvodu, rozhoduje. A jejich rozhodování není vdycky opřeno o fakta, která mají vídecky nebo zkoumáním podloena, ale v mnoha případech na pocitech.  
Kdy si vzpomenu, jak to fungovalo po povodních, kdy CHKO i v obci, do které zasahovalo jen malou částí, rozhodovalo o tom, co se bude opravovat, co se nebude opravovat, a jakým způsobem, kdy projekty kontrolovalo CHKO, potom je schvalovalo, nakonec zamítlo, víci, které před tím schválili, tak vím, e tady toho problému je hodní, take jsem rád, e tu petici tady níkdo zvedl, a chtíl bych jim podíkovat. Myslím si, e body, které máme v návrhu usnesení, jsou v pořádku, velice rád je podpořím a chtíl bych vás poprosit také, abychom o nich takto hlasovali.  
Chtíl jsem jen připomenout druhou petici, kdy jsem se bavil nedávno s naím bývalým kolegou, který teï je na umaví nebo u umavy, také pracuje v jednom CHKO, nikoli v tom, o kterém se mluví, tak mi říkal, prosím tí, co to u vás začali blbnout s tím národním parkem. Kdo pro níj hlasuje, tomu uraz ruku.  
Kdy jsem se ptal tích, kteří s touto peticí začali obcházet, říkám, hoi, co to díláte, proč? Uvídomujete si důsledky? "My jenom chceme, aby se Jesenicko opít zviditelnilo." Ale ne vechna zviditelníní jsou ta správná. Níkdy můe zviditelníní mít práví opačný efekt. Prosím, podpořme usnesením tuto petici a pokud můete, zkuste přesvídčit ty, kteří se snaí udílat národní park v Jeseníkách, přesvídčte je o tom, e je to zbytečné, e ta ochrana taková, jaká tam je, bohatí stačí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení petenti, kolegyní, kolegové, je to trochu smíné, e se Senát ČR musí zabývat i peticí, týkající se kamzíků. O čem to svídčí? Svídčí to jednoznační o tom, e zelená mafie, prosazovaná exministrem Bursíkem a dalími, nabývá na neskutečných pravomocech. Je chybou ministra, e povoluje nebo dovolí, aby pod zástírkou různých pseudovídeckých nebo tzv. odborníků se díly takovéto víci.  
Chtíl bych panu ministrovi připomenout, e je zodpovídný ne kamzíkům, ale předevím občanům, a občané, a tady to také zaznílo, jednoznační jsou proti tomu, co produkují jeho podřízení. A myslím si, e to je váný signál nejen jemu, ale nám vem, abychom ty obrovské kompetence a pravomoci, které jsme jim my jako politici dali, abychom jim postavili určitou hráz.  
Populace kamzíků je tam od roku 1913. Jsem zvídav, kdy za chvíli přijdou ti tzv. ochránci přírody s tím, e příroda se bude řídit jejich doporučeními a jejich plány a ne to, co tady bylo u po tisíciletí, e stejní si příroda poradila.  
Za chvíli můe dojít také k tomu, e mohou říkat, e lidí je v chráníném parku nebo na chráníném území více, ne je zdrávo, a e by se míli vystíhovat. Ano, i takové moná tady za chvíli zazní názory, pokud se jim nepostavíme.  
Vyzývám tady z tohoto místa pana ministra, aby se velmi, velmi přísní a zodpovídní zabýval činností tích tzv. ochranářů a tím, co se díje v chráníných parcích a v chráníných zónách. Aby za chvíli nebylo, e jediným místem, kde se bude moci ít, a jinak vechno budou chráníné zóny, budou pouze velká místa nebo moná jenom Praha a Brno.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, mí trochu mrzí, e ty petice neprojednáváme dohromady. Jednak bychom uspořili čas, protoe ony jsou si velmi podobné, akorát e ta jedna také obsahuje vídce, kteří říkají vystřílet, a ta druhá zase zachovat. A já bych se zeptal, co bychom dílali, kdyby pro zachování bylo 25 135 občanů, a za vystřílení 25 136, co je osud vech petic.  
Já kdy si tady přečtu, kdo tu petici podepsal, tak významné osobnosti, jako Jana Boboíková, Wolfová a dalí, nebudu je vechny jmenovat, evidentní lidi, kteří v ivotí kamzíka nejedli, v tom je moje otázka, jestli kamzík je trní, jestli je níco jako srnka. Já se v tom vůbec nevyznám, nejsem myslivec. Protoe jestli je k jídlu, tak by byla naprostá koda tedy se ho zbavovat, ale k tomu, jak dlouho tam je, to je velmi tíká otázka. Narazíme na ni jetí s kůrovcem. Je to otázka, co tady bylo dřív.  
Nedílejme si iluze, my tady také nejsme víčné časy. Byly doby, kdy ani my jsme tady nebyli. Nakonec ti lidé to tady osadili, ti sem odníkud přili, ti se tady nenarodili, a v tu dobu u tady byl leckdo. A kdy slyím, e u to bude sto let, tak říkám, sto let, to jen my. Pro nás je sto let dlouhá doba, ale historicky sto let není ádná doba. Já se ptám, co tam bylo před 2 miliony let. Jestli bychom to také nemíli vystřílet, nebo zachovat.  
Prostí toto jsou nesmyslné otázky a je to přesní, jak říká pan senátor Dryml. My jsme ekoteroristům dali oficiální moc a oni ji samozřejmí vyuívají a výsledkem projednávání tíchto petic by bylo jim zase tuto moc vzít.  
A jetí vám připomenu toho ombudsmana. Pak budete sami se divit tomu, co jste si odsouhlasili, a jeho prostřednictvím nás budou ekoteroristé ovládat, protoe on nebude moc jinak ne vyhovít jejich ádostem a dávat aloby v tzv. závaném společenském zájmu.  
Mí napadlo, kdyby se povedlo přenést toho kamzíka na umavu a naučit ho rát kůrovce, e bychom moná vyřeili dví petice jedním rázem. Jetí o tom bude řeč, co s kůrovcem. A jsou tady jisté nápady, jak ho zlikvidovat, třeba by se tím mohli ivit ti přivázaní ke stromům, to by jim dlouho vydrelo, prostí mní přijde ta veřejnost, co si o nás pomyslí. Nedivte se potom, e chce zruit Senát. Kdy se tady zabýváme vícmi, které jsou naprosto jasné. Nechte kamzíka ít, dejte nám pokoj.  
Já to zaívám ve místí, kdy chtíli bruslaři jezdit v zámecké zahradí a památkáři se mohli zbláznit, protoe budou jezdit kolem stromu, aby se níco tomu stromu nestalo. V té zámecké se přece na bruslích nikdy nejezdilo, protoe paní Aldringenová nemíla kolečkové brusle. A vykopejte vechen asfalt a dejte tam otolinu. Protoe nám se to líbí. A fontánu mít nebudete, protoe my jsme tam nali lebku.  
Kadému staviteli radím, a budu vás prosit brzy o podporu senátního návrhu zákona o archeologii, protoe to, co se díje, jaký máme zákon, e právnické osoby vechno platí bez výbírových řízení, nehorázné částky za archeologický výzkum, kdeto soukromé osoby, to jsou voliči, neplatí, tam to platí stát. Není k tomu nejmení důvod. A jisté firmy si nali nový úasný job, jak se iví tím, e zastaví stavbu na 20 dní, 2 roky a hledají a kopají. V místech, kde u stavba stojí a mílo se kopat tehdy, kdy se stavba stavíla.  
Já fakt souhlasím s petičníky, nechte toho kamzíka na pokoji a naučte ho tedy rát níco jiného, kdy ere to, co tam ti abičkáři nechtíjí, aby ral, protoe jednoho abičkáře baví mloci.  
Dostal jsem od hnutí Duha krásný mail. Naučil jsem se dalí nové ivočichy kromí páchníka, kvůli kterému udílali z Doubravky naturu, tak je také jeřáb český, kterého nali na dálnici D8, kdy u nezbývalo nic. Na letiti zase najdou, coe to tam najdou? Níjakého sysla, který tam musí nutní být, a ta letadla ho vyruují.  
A nechci tady citovat z ministerstva ivotního prostředí jetí před panem ministrem, e lázeňská sezóna se nemůe konat v červnu, protoe v tu dobu hnízdí ptáci a ohňostroj je ruí, e by bylo nejlepí konat v prosinci, kdy by se opravdu dobře sedílo lidem na louce a poslouchalo koncert.  
Není to jen toto, to je globální oteplování a vechny tyto nesmysly, kterými nás níkdo krmí, ale za tím je samozřejmí schovaný obrovský dob a ohlupování lidí a níkteří tomu i uvíří.  
Ukončuji to tím, nechte kamzíka ít - a dejte nám u pokoj.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, pane Pavlíčku, kolegyní a kolegové, nepřipadá mi vůbec malicherné, e se horní komora parlamentu zabývá záchranou ivočiného druhu v určité oblasti. Naopak budu rád, budeme-li moci této záchraní níjak pomoci.  
Moná se vám zdá divné, proč senátor ze západních Čech vystupuje k problému kamzíka na druhém konci republiky, ale v 70. letech jsem tam trávil coby student spoustu zim na dnes u bohuel neexistující Vřesové studánce, nebo chatí Vřesová studánka, a tak Červenohorské sedlo, erák i Vozku znám moc dobře a vím, e chataři vdycky říkali, kdy budete mít tístí, tak na Vozkovi uvidíte i kamzíky. A byli na to velice pyní.  
Víte, nechtíl jsem mluvit tak o tomto ivočichovi, jako bych spí navázal na pana senátora Jílka. Bylo by dobré, kdyby vichni ti petenti, je podporují vznik Národního parku Jeseníky, se spojili, nebo spí starostové, podnikatelé z této oblasti, aby se spojili se svými kolegy na umaví a popovídali si s nimi, a brzy by zjistili, e očekávané výhody, spojené patrní s vítím cestovním ruchem, zdaleka nevyváí vechna omezení pro samosprávu a podnikatele, je jsou spojena s fungováním národního parku.  
Bylo by smutné, kdyby problém kamzíka míl být zástupným problémem nebo dílčím řeením pro existenci nebo neexistenci budoucího národního parku. Podporuji tu petici.  
A jetí jedno slovo k národním parkům. To by míl být u pátý národní park při necelých 79 tisících km  
rozlohy naí republiky témíř 1 % je v reimu národního parku a 1/8 v reimu chráníné krajinné oblasti. Abychom se potom nedostali níkdy časem k tomu, e budeme vytyčovat níkde oblasti normálního ivota, normálního lesa, normální přírody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, byl jste poslední, který se přihlásil do obecné rozpravy. Skuteční je tomu tak, ptám se? Je tomu tak, take rozpravu končím. Ptám se paní zpravodajky, zda si přeje vyjádřit se k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Já tedy budu jen konstatovat, e v diskusi vystoupil zástupce petentů, pan ministr ivotního prostředí a pít kolegů senátorů. A ani bych chtíla níco tady zlehčovat, tak vichni se vyjádřili v tom smyslu, nechme kamzíka it. Proto můu jen doporučit, abychom hlasovali pozitivní o návrhu, který přiel na usnesení z výboru VUZP, a tento schválit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, a my můeme rovnou přistoupit k hlasování po znílce. Pro ty, kteří přicházejí, sdílení, e asi před půl hodinou jsem vechny odhlásil, take si, prosím, zkontrolujte vae modrá svítýlka.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, tzn. e kvórum je 23. Návrh usnesení máte k dispozici, tak jak jej přednesla jetí paní senátorka Eva Richterová. Můeme zahájit hlasování. Konstatuji, e nás je u 45, a tedy kvórum stouplo na 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte prosím ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Končí hlasování  
pořadové č. 12  
. Skončilo přijetím návrhu usnesení, registrováno bylo v okamiku hlasování 47 senátorek a senátorů, kvorum bylo tedy 24. 41 hlasů bylo pro, nikdo nebyl proti. Čili návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Díkuji účastníkům, díkuji za důvíru petentům a projednávání tohoto bodu končí.  
Otevírám dalí bod, kterým je  
Petice zachraňme umavu  
Tisk č.  
84  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 88. Tuto petici projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Pavla Eyberta. Usnesení výboru vám byla rozdána jako senátní tisky č. 81-84, opravuji se, 84/1 a 84/2.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující patenty, mají poívat práv podle § 142 a), odst. 2, zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu.  
V tomto případí jsou to Frantiek Nykles a Jiří Hůlka, kteří jsou uvedeni v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Budeme tedy vzápítí bez znílky hlasovat o tom, zda Frantiek Nykles a Jiří Hůlka mají mít monost účastnit se schůze Senátu.  
S procedurálním návrhem jetí před hlasováním  procedurální návrhy mají přednost  se přihlásila paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váený pane místopředsedo, já bych ráda podle článku 3, odst. 2 naich podrobníjích pravidel pro projednávání petic Senátu navrhla, aby dalí osobou dotčenou, která bude mít monost vystoupit v rámci projednávání petice, byl pan Ing. Petr Smutný, bývalý místopředseda Senátu a dnes radní pro oblast ivotního prostředí Plzeňského kraje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Take, slyeli jste návrh na rozíření tích, kteří by míli mít monost účastnit se schůze. S procedurálním návrhem  ano, s procedurálním návrhem...  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já mám podobný návrh, protoe tak, jak přiel návrh z výboru, tak jak zástupci petentů, tak i dotčené orgány, tedy Správa národního parku i ministerstvo ivotního prostředí představují s určitými odchylkami jeden názorový proud. Já bych byl rád, aby byla slyena i druhá strana, abychom mohli posoudit argumenty obou dvou stran a navrhuji, aby míl monost vystoupit i pan Jaromír Kyzour, zastupující Hnutí Duha.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Prosím jetí jednou jméno.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jaromír Kyzour.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, take nevidím důvod, abychom nehlasovali o vech čtyřech navrených najednou, nebo  ne. Budeme nejdřív hlasovat o návrhu výboru a pak budeme hlasovat o návrzích, které přily poté. Souhlasíte s tím? (Bez námitek.) Dobře. Jedna víc je jasná  hlasujeme o návrhu výboru, který uvádí jako osoby, které mají monost účastnit se schůze Senátu, Frantika Nyklese a Jiřího Hůlky. O tomto návrhu dávám hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. Hlasování skončilo.  
Přítomno bylo 44 senátorek a senátorů, kvorum bylo 23. Z tích 44 bylo 34 pro, 2 byli proti. To znamená, e pánové Frantiek Nykles a Jiří Hůlka se mohou účastnit schůze Senátu.  
Teï budeme hlasovat o návrhu paní kolegyní Rippelové, která navrhuje, aby k tím dvíma přibyl jetí pan Petr Smutný. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
Kdo jste pro, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. Díkuji.  
Aktuální přítomno 46, kvorum 24. Pro 36, proti nebyl nikdo, take také pan Petr Smutný se můe účastnit schůze Senátu.  
A nyní  já se znovu omlouvám  tady je nejhůř slyet z celého sálu  Kyzour? Ano. Byl podán návrh, aby k tím třem přibyl jetí jeden, pan Frantiek Kyzour  Jaromír Kyzour. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruce.  
Aktuální přítomno bylo 46 senátorek a senátorů. Kvorum bylo 24. Pro 28, proti 1, take také pan Jaromír Kyzour se můe zúčastnit naí schůze.  
Take, dovolte, abych v tuto chvíli přijal zástupce petentů a dalí, kteří tu budou moci vystoupit.  
Dále Senát hlasováním rozhodne (vítí část senátorů se zvedá k odchodu) - pozor, jetí budeme hlasovat dále  kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor poaduje za dotčené projednávanou peticí se mohou zúčastnit schůze Senátu. Seznam tíchto osob vám byl rovní rozdán v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Z toho se podává, e se jedná o ředitele Správy Národního parku a CHKO umava Jana Stráského. Navrhuji vám, abychom hlasovali o panu Janu Stráském jako o tom, kdo jako dotčený projednávanou peticí se můe schůze Senátu zúčastnit. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zdvihníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruce.  
Hlasování pořadové č. 16  
skončilo. Přítomných bylo 46, kvorum bylo 22. Pro 37, proti nikdo. Také tento návrh byl schválen, take já tu vítám i zástupce strany dotčených peticí.  
Upozorňuji, e podle článku 3 naich podrobníjích pravidel můe kadá z tíchto osob, tedy z tích 4  5, vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí panu Pavlu Eybertovi. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Do Senátu byla doručena petice Zachraňme umavu, kterou podepsalo více jak 13 tisíc občanů, a proto ji projednává Senát na plénu. Petenti vyzývají vládu a parlament, aby se bezodkladní začali zabývat situací na umaví, zastavili bezohledné ničení hodnot, pro které byl umavský národní park vyhláen, přizvali odborníky, samosprávu a vlastníky na obou stranách hranice k řeení, pravdiví informovali veřejnost o stavu Národního parku umava a o zámírech jeho dalího smířování. Zajistili, e ministerstvo ivotního prostředí se bude chovat jako nezávislý státní orgán a e budou dodrovány mezinárodní závazky smířující k ochraní přírodních hodnot umavy.  
Nařízením vlády č. 163 z 20. března 1991 byl zřízen Národní park umava a byly stanoveny podmínky jeho ochrany. Níkteré se plní pečliví, dalí jsou opomíjeny. A to zejména ty, které se mají zabývat zachováním a zlepením jeho přírodního prostředí a zachováním typického vzhledu krajiny. Do roku 1991 obhospodařovaly umavské lesy Vojenské lesy a Národnímu parku umava byly lesy předány v dobrém, tedy v zeleném stavu, s tíbami průmírní okolo 10 tisíc m  
dřeva za rok.  
Evidentní v tíchto lesích i při hospodaření dle lesního zákona v nich ili vichni dnes chráníní ivočichové, zejména ptáci, tetřev, kulíek apod., nebo jinak by tam nemohli ít ani dnes. Zdravé porosty staletých stromů v dobí předávání lesa Národnímu parku umava dokazovaly, e zásahy proti kůdcům, zejména tedy lýkoroutu smrkového, nemíly ádný negativní vliv na lesní porosty, ba práví naopak  díky tímto zásahům se absolutní vítina stromů mohla doívat vysokých počtů let. A to i níkolika set.  
umava také plnila velmi dobře svoji úlohu producenta kyslíku, zásobování vodou, zpomalování odtoků. Po orkánech Kyrill v roce 2007 a Emma v roce 2009 bylo v Národním parku umava ponecháno na základí rozhodnutí tehdejího ministra ivotního prostředí Martina Bursíka v Národním parku umava více jak 250 tisíc m  
nezpracovaného polomového dřeva.  
Toto rozhodnutí je ji 4 roky napadeno soudní, bohuel vak soud neprobíhá. Toto mnoství dřeva bylo předevím ve 2. zónách, kde se zpracovat mílo. Pan ministr vak tyto lokality zahrnul do reimu dle 1. zón, kde se nezasahuje. Opít sporným rozhodnutím, a navíc udílil výjimku na zalesníní ze dvou na třicet let.  
Tato opatření odstartovala nebývalou gradaci rozmnoení kůrovce, take za rok 2009 se tíilo na 300 tisíc m  
kůrovcem napadeného dřeva a zhruba stejný objem byl ponechán osudu. Rok 2010 byl pak velmi obdobný. Dnes se odhaduje, e k samovolnému rozpadu je v umavském národním parku ponecháno na 1,5 milionů kubíků dřeva. Z této masy je uvolňován uhlík, asi tak 280 tisíc tun ve formí skleníkového plynu CO  
, a produkce kyslíku je ochuzena roční zhruba o 25 tisíc tun.  
Velkým problémem z hlediska likvidace kůrovce je NATURA 2000, která je prakticky na celém území umavy. Termíny rojení kůrovce a hnízdíní ptáků se překrývají, a tak je bráníno tíbí napadených stromů, a to i tam, kde se chráníné druhy ptactva nevyskytují, nebo i při posudku, který by uvedl, e v lokalití se nevyskytují, se musí jetí 5 let lokalita dál sledovat, ne by bylo mono NATURU 2000 v dané lokalití zruit.  
Zajímavými údaji jsou např. i to, e před zřízením Národního parku umava lesnické hospodářské organizace působící na jeho území vytvářely zisk. A nyní je Národní park umava dotován roční více ne 300 miliony korun. Zajímavé je také to, e vichni pracovníci České inspekce ivotního prostředí na úseku lesů, kteří upozorňovali na neplníní nařízení vlády, kterým byl Národní park umava zřízen, byli takzvaní odejití ze zamístnání.  
Významné jsou pak také kody na majetcích míst, obcí, soukromých vlastníků, na lesích v okolí NP umava. A to nejen v Čechách, ale i v Nímecku, Rakousku. íření kůrovce ve smíru převládajících vítrů je z genetického kódu prokazatelné i na vzdálenosti 100 km.  
Je velkou otázkou, proč dochází k tomuto neblahému experimentování na území NP umava, kdo a jaký prospích z toho má. Ukazuje se, e místní obyvatelé ani turisté, kteří navtívují tuto oblast stále méní a na kratí dobu, to rozhodní nejsou. Podle mého názoru to nejsou ani ptáci a zvířata ijící v tomto území, nebo se jim dramaticky míní ivotní podmínky. Les jako takový to také není. Případná přirozená obnova vytváří společenství stromů, na umaví nazývané "idovský les". To je území se 100  200 jedinci stromovými na 1 ha, zatímco lesy donedávna rostoucích v tíchto místech obsahovaly kolem 4000 jedinců na 1 ha.  
umava minulých století byla umavou osídlenou. V posledních 70 letech zmizelo přes 200 sídel, obcí, z nich zmizelo přes 35 tisíc obyvatel, zmizely sklárny, hutí, mlýny, pily, papírny, sirkárny apod. První vlnou odsunu byli Čei při zabírání umavy Nímci ze Sudet. Druhý odsun provedli Čei Nímcům po roce 1945 a třetí byl proveden komunisty po roce 1948, kdy se začalo vytvářet pohraniční pásmo, ve kterém u nezbyl prakticky nikdo, krom pohraničníků.  
Tam, kam jsme nesmíli za socialismu, prakticky nemůeme ani dnes.  
Jeliko petice upozorňuje na nedodrování, respektive na selektivní dodrování nařízení vlády, kterým byl Národní park umava v roce 1991 zřízen, je závanost dopadů takového chování u minulých vedení Národního parku umava a ministerstva ivotního prostředí oprávníná. Senát by se míl co nejrozhodníji postavit za nápravu do stavu udritelného vývoje na umaví. A to ne v horizontech níkolika staletí, jak nám to předkládají níkteří ekologičtí aktivisté. Proto bychom míli podpořit petici i navrhované usnesení z výborů. Bohuel musím konstatovat, e ani při razantních opatřeních, která by byla neprodlení v Národním parku umava učinína, nelze zaručit brzké ukončení tohoto tíkého kalamitního stavu a záchranu zelené umavy a jejího okolí.  
Jako nejvítí problém, který zapříčinil nyníjí stav na umaví, vidím dví rozhodnutí. Tím prvním bylo zřízení 135 lokalit 1. zón, které dodnes svým bezzásahovým reimem působí jako pístírny, mnoírny kůrovce, a z nich se pak roziřuje po celé umaví a jejím okolí. V bezprostřední blízkosti tíchto 1. zón není moné vytvořit takzvané pufrační pásmo  to je pásmo, ve kterém není vysázen, nebo neroste smrk, která by zamezila přeletu kůrovce v masivním mnoství do okolních porostů.  
Jako druhý zásadní problém dneního stavu pak vidím rozhodnutí tehdejího ministra ivotního prostředí Bursíka ponechat po orkánu Kyrill zpočátku roku 2007 stovky tisíc metrů krychlových dřeva bez asanace.  
Jen pro ilustraci uvedu pár čísel. Před Kyrillem v roce 2006 bylo vytíeno necelých 27 tisíc m  
napadeného dřeva. V roce 2007 po Kyrillu, který byl na počátku roku, bylo vytíeno pouhých 15 tisíc m  
, přestoe bylo na to dost času. Následní pak v letech 2008 to bylo 120 tisíc m  
tíeného dřeva, v roce 2009 230 tisíc m  
tíeného dřeva a v roce 2010 témíř 350 tisíc metrů dřeva.  
Proč asi v roce 2007 byla tíba tak nízká, nepřál si níkdo kůrovcovou kalamitu? A následní pak vysoké objemy mýcených tíeb. Tři roky jsme byli ubezpečováni tehdejím vedením parku, jak má kůrovcovou kalamitu zvládnutu, a ona nám dodnes píkní graduje. Vidíli jsme s výborem při výjezdním zasedání tisíce lodních stoárů, oloupaných smrků v okolí pramenů Vltavy. Bohuel oloupaných pozdí. Po třech letech je les v okolí pramenů suchý, uschlý. Bodej by ne, kdy jsme dopustili, e vice ne 90 % vekerého kůrovce, který je v ČR, je práví na umaví. Na umaví, která byla umíle vytvořena človíkem jako hospodářský les, smrková monokultura, a dnes je níkterými ekology vydávána za přirozenou divočinu, která si sama pomůe. e to není pravda, zjistilo i minulé vedení Národního parku umava. Jinak by nepřistoupilo k masivnímu pouívání insekticidů, nasazování entomopatogenní houby proti kůrovci, loupání stromů nastojato, masivním tíbám.  
Dnes u nejde jen o to, zachránit zbylou zelenou část umavy. Jde i o to, zamezit rozíření kůrovce po celých jiních Čechách. Jak máme vysvítlit vlastníkům lesů sousedících s Národním parkem umava, e jsou pokutováni, nezpracované kůrovcové dříví, kdy v jejich tísném sousedství kůrovce pístujeme a nezasahujeme proti nímu. Kdo a z jakých peníz bude platit kompenzace za kody takto vzniklé. U to zkrátím.  
Ambiciózní zámír níkterých vizionářů, udílat z umíle osázeného hospodářského smrkového lesa přírodní národní park pomocí likvidace zdravého lesa rozmnoením kůrovce, to mí opravdu hodní bolí a nemám pro to pochopení. Mám naopak zato, e umaví by do podoby, kterou míla před rokem 1991, před zřízením Národního parku umava, nejvíce prospílo pečovat o ni dle lesního zákona, a to alespoň po nezbytní nutnou dobu. Kdy jej vláda zřizovala, určití nemíla na mysli, přivést ho do dneního stavu, ale naopak ve svém nařízení mimo jiné chtíla, aby byl zachován typický vzhled krajiny a bylo uchováno a zlepeno její přírodní prostředí. Tomu dnení stav určití neodpovídá.  
Na základí stavu, tak jak ho známe dnes, projednával výbor tuto situaci a přijal usnesení, které vám teï předkládám.  
Návrh usnesení je tentokrát poníkud delí, tak si ho dovolím přečíst, abychom se s ním podrobníji seznámili.  
Máte ho jako 57. usnesení ze 13. schůze konané 3. srpna 2011, kde výbor nejprve ruí své 51. usnesení přijaté na 12. schůzi výboru konané dne 20. července 2011. Oznamuje organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci senátního tisku č. 84  petice "Zachraňme umavu" bylo ukončeno. Doporučuje Senátu PČR na základí zevrubného seznámení a projednání senátního tisku č. 84  petice "Zachraňme umavu" na veřejném slyení výboru dne 13. července 2011 přijmout usnesení, jeho návrh je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení. Navrhuje organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad schůze Senátu bod: senátní tisk č. 84  petice "Zachraňme umavu". Určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle paragrafu 142 odst. 2 jednacího řádu Senátu, jsou mluvčí petičního výboru petice uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení. Doporučuje, aby se schůze Senátu dále zúčastnil zástupce Správy Národního parku umava a zástupce Ministerstva ivotního prostředí ČR, je výbor povauje za peticí dotčené a kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení. Mí pak určil zpravodajem pro schůzi Senátu. Předsedu výboru, pana senátora Ivo Bárka, povířil předloením usnesení předsedovi Senátu.  
Nevím, snad by se teï hodilo přečíst návrh usnesení, které výbor sestavil. Začíná to jakousi preambulí, kdy Senát PČR, vídom si vánosti situace v NP umava, ve kterém dochází k nevratným kodám na tisících hektarů lesa, vlivem naprosto nezvládnuté kůrovcové kalamity, po sporném ponechání stovek tisíců kubíků dřeva z polomů bez náleitého oetření nebo zpracování:  
I. bere na vídomí petici "Zachraňme umavu", která byla předána Senátu PČR 9. 5. 2011,  
II. konstatuje, e zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí provedl přísluné etření ve víci petice uvedené v bodí I,  
III. podporuje takové postupy dotčených orgánů a státních institucí, které povedou k zastavení kůrovcové kalamity, co vyaduje zájem ochrany krajinného rázu i veřejný zájem zabráníní rychlého rozpadu stromového patra ve II. a III. zónách na NP umava,  
IV. podporuje úsilí orgánů a státních institucí, které zajiují dodrování platných zákonů v NP umava a chrání osoby i majetek občanů,  
V. prohlauje, e NP umava musí slouit vem občanům ČR a ádná ze skupin občanů si jej nesmí nárokovat pro sebe,  
VI. ádá vládu ČR, aby se zasadila o naplníní nařízení vlády č. 163/1991 Sb., kterým byl NP umava zřízen, a to zejména 1. uchování a zlepení jeho přírodního prostředí, 2. zachování typického vzhledu krajiny, 3. vyuití území NP k turistice a rekreaci nezhorující ivotní prostředí,  
VII. ádá vládu ČR, aby zajistila, e závazky učiníné obcím před vyhláením oblasti NP umava chráníným územím byly beze zbytku naplňovány,  
VIII. ádá vládu ČR, aby urychlení připravila zákon o NP umava,  
IX . ádá MP ČR o přeetření zákonnosti rozhodnutí č. 18517/ENV/06  972/620/06 z . 3. 2007 a o přeetření ádosti o jeho zruení,  
X. ádá MP ČR, aby zajistilo reprezentativní zastoupení legitimních skupin občanů (vídecká obec, ochrana lesa, obce atd.) v odborných orgánech NP umava,  
XI. ádá MP ČR, aby o dalím postupu ve víci informovalo výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu PČR, nebo členové výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí budou problematiku obsaenou v petici sledovat a vyjadřovat se k ní.  
V příloze 2 je seznam osob, které mají poívat práv podle paragrafu 142 odst. 2 jednacího řádu Senátu, které jsme ji schvalovali. V příloze byl dále seznam osob, které výbor povauje za peticí dotčené, o kterých jsme tady také ji jednali. Zatím díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e skuteční musíme dodrovat také troku pravidla hry, vyhlauji třicetiminutovou polední přestávku. Ve 14.30 budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno ve 14.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.30 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, váení hosté, je 14.30 hodin. Po zpravodajské zpráví otevírám rozpravu. Jako první promluví námi odsouhlasený z tích píti, protoe ministr má kdykoliv právo vystoupit, pan Frantiek Nykles. Pane Nyklesi, mikrofon je vá.  
Frantiek Nykles:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych v první řadí podíkoval, e mám monost vystoupit zde na půdí Senátu a vysvítlit vznik naí petice.  
Jsou to přesní 4 roky 2 mísíce a 11 dní, co jsem jako delegát Svazu obcí NP umava míl vystoupit zde na půdí Senátu na 10. veřejném slyení Senátu, které projednávalo reálná rizika kůrovcové kalamity po orkánu Kyrill v NP umava. S odstupem 4 let jsem svůj tehdejí příspívek znovu pečliví přečetl, abych jej podrobil kritice, zda jsme tehdejí nae výhrady proti způsobu vedení NP umava nepřeháníli nebo zbyteční nedramatizovali.  
Zjistil jsem, e i kdy uplynuly celé 4 roky, nae výhrady i problémy nadále zůstaly aktuální. Po dvaceti letech existence národního parku vyplnínými nejen vytvářením různých neúspíných strategických materiálů a vizí, ale také průbínými spory a nesplnínými sliby, chybí dodnes na umaví to nejdůleitíjí  řídící akta. Předevím dlouhodobá koncepce ochrany přírody, rozvoje regionů a turistiky a od loňského roku základní dokument pro řízení parku - plán péče.  
Situace na umaví se zkomplikovala také tím, e z obecné formulace usnesení vlády ČR č. 163 o poslání NP umava byla prosazována předevím ochrana a obnova samořídících funkcí přírodních systémů, a to bez ohledu na to, e způsob uplatňování tíchto činností se dostal do rozporu s uchováním a zlepením přírodního prostředí, zachováním typického vzhledu umavské krajiny a zpřístupníním umavy turistům. Situaci nevyjasnily, ale dokonce zkomplikovaly i nepřesné formulace a nesprávný výklad níkterých paragrafů zákona 114 o ochraní přírody a krajiny, které umonily nejenom plíivé roziřování bezzásahových oblastí a vytváření dalích nepřístupných území, ale v současné dobí ztíují i zasahování proti kůrovci.  
Dá se konstatovat, e dlouhé roky známé, ale neřeené nedostatky a nepřesnosti umíle ivily napítí a neudritelný stav na umaví, take vyústily do krizového stavu jak v přírodních ekosystémech, tak v partnerských vztazích umavských obcí a parků. Zcela zklamaly ve své řídící funkci orgány ochrany přírody. Jediné, co se z naeho pohledu zmínilo k dobrému, je to, e Národní park umava má nového ředitele, který má plnou důvíru a podporu nejenom 21 umavských obcí, ale i rady národního parku a vedení obou krajů, ředitele, který má za půl roku své práce tu smůlu, e co začne řeit, to je zámírní, cílení a účeloví kritizováno. Pokud se mu podaří zastavit kůrovce, bude kritizován, e pouil pesticidy a mechanizaci, e kácením kůrovcových stromů ohrooval vzácné ivočichy, vytvářel holiny, kácel nesprávní a protizákonní. Nepodaří-li se mu zastavit kůrovce, bude kritizován za neschopnost, protoe přemnoeného kůrovce zastavit míl.  
Zcela mimo vekerou pozornost médií a nevládních organizací a zejména v této na umaví velmi nervózní dobí je skutečnost, e pouití pesticidů bylo za minulého vedení parku praktikováno v mnohonásobní vyí míře a e minulé vedení vytvořilo na umaví bíhem tří roků nejenom historické rekordy v kůrovcové tíbí, ale i ve vytváření kritizovaných holin.  
V současném nekonečném dohadování, zda kácet nastojato či normální, kdy a kde pouít pesticidy a kde mechanizaci, je zcela opomínán fakt, e současný krizový stav na umaví způsobilo rozhodnutí ministerstva ivotního prostředí z 5. 3. 2007, které po Kyrillu kalamitu na umaví nejenom nastartovalo, ale ponecháním 207 tisíců kubických metrů dřeva, co je stejný počet  přibliný - stromů, zajistilo na 16 tisících hektarech kůrovci neruenou líheň. Stejní tak smutnou skutečností je, e následná aloba, kterou podaly umavské obce na zmíníné rozhodnutí, leí ji tři roky neřeena u soudu a kůrovec ere dál, a v této ekonomicky sloité dobí způsobuje a jetí bude způsobovat dalí milionové kody. I přesto, e nai odpůrci tvrdí, e národní park není hospodářský les a kody v ním e se nevyčíslují.  
Váené dámy, váení pánové, na programu vaeho jednání je petice "Zachraňme umavu", kterou podepsalo 13 000 občanů a která vznikla v závíru roku 2008 ze společné iniciativy Svazu obcí Národního parku umava, bývalého hejtmana Zahradníka a senátorů nejsilníjích politických stran Rippelové, Jirsy a Kalbáče. Nai odpůrci nazvali tuto petici dryáčnickou a zkreslující. Nejvíce kritizovanou částí bylo údajné straení veřejnosti, e na umaví vznikají stovky hektarů holin. Nae odhady vak byly překonány, protoe za tři roky vzniklo 1100 hektarů nových holin a počet uhynulých a vytíených stromů v důsledku íření kůrovce přesáhl přes 2,5 milionu kusů. Na umaví v současné dobí není jediná vítí ucelená plocha, která by nebyla zasaena kůrovcem. Byla zničena dlouholetá práce stovek místních občanů, kteří vysazovali miliony sazeniček, dlouhá léta je obínali, prořezávali a chránili před okusem zvíře. A pokud níco zůstalo, tak k tomu jsou dneska vítízoslavní voeni politici, aby vidíli, jak si příroda sama pomáhá.  
umava, na rozdíl od jiných parků dávaných nám za vzor, byla a dosud je kulturní a osídlenou krajinou, ve které ve 22 obcích ijí tisíce obyvatel, a která je roční navtívována 2 miliony návtívníků, krajinou, ve které jsou bez jakéhokoliv udíleného mandátu nebo pravomocí skupinou vídců za podpory nevládních organizací přetvářeny ivotní podmínky jejích obyvatel a její návtívníci jsou přesvídčováni, e i suchý les je krásný. Zdá se, e situace na umaví nemá řeení, protoe to, co my povaujeme za katastrofu, nai odpůrci oslavují jako úspích a vítízství jejich teorií.  
Rozhodnutí o tom, kdo míl pravdu, bude otázkou dlouhých desítek let, po jejich uplynutí budou hlavní aktéři ji chybít. Jsem přesvídčen, e ani na jedné straní sporu se dneska nenajde človík, který by vsadil krk na to, e ví, jak to na umaví dopadne. Pokození umavských lesů dosáhlo nebývalého rozsahu a nenapraví je ji ádné rozhodnutí. Dalí rozsah kod vak můe být podstatní sníen nebo  doufáme  snad dokonce zastaven. Je vak třeba skončit s přelapováním na místí a je nutno jednat. Ukončit stávající krizi, uklidnit region, zabránit dalímu ničení lesa kůrovcem, obíma stranám sporu vymezit jejich území, protoe na umaví je dost místa jak pro vídce, tak pro místní obyvatele i pro turisty. A samozřejmí je nutné ve zastřeit vypracováním chybíjících řídících aktů. umava si to toti zaslouí. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, splnil jste limit deseti minut. A dále vystoupí pan Jiří Hůlka, připraví se pak pan Jaromír Kyzour.  
Jiří Hůlka:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Já se pokusím být stručníjí ne můj předchůdce.  
O co na umaví jde? Kůrovec není tím úplní nejvítím problémem. Nejvítím problémem je u samotné ustavení Národního parku, kde Národní park byl nejprve vyhláen a nyní se pokouíme za vozem dobíhnout jeho řádné zaloení.  
Kdy byl v roce 1990 vyhlaován, tak nám byly slibovány ekonomické jistoty a výhody pro obce. Vekeré práce v Národním parku budou zadávány místním obyvatelům. Dnes se divím, jak místní obyvatelé vypadají, mají ikmé oči, mluví často mongolsky, rumunsky.  
Péče o Národní park vytvoří dostatek pracovních míst. V zimí a dvacetiprocentní nezamístnanost není nenormálním jevem. Obnovení řemesel a středního podnikání. Tradiční řemesla ze umavy nebo tradiční odvítví, kde umavané pracovali, zmizela. Zvýení vzdílanosti  o tom si můeme nechat jenom zdát. V obcích bude vybudována rozsáhlá turistická infrastruktura. Porovnejme, prosím, turistickou infrastrukturu v Bavorském národním parku, porovnejme ji s českým. Musíme se stydít, pánové!  
Péče o ivotní prostředí v parku bude národní prioritou. Národní priorita je nechat serat tisíce hektarů kůrovcem? Péče o lesní ekosystémy se v zásadí nezmíní a obavy z přemnoených kůrovcových kalamit jsou neopodstatníné. Tady mám tři vykřičníky.  
Toto byla slova, která byla pronáena při zaloení parku, kdy se lesníci pístující lesy, které vstupovaly do Národního parku, kdy se dotazovali, budete zasahovat proti kůrovci? Tato víta jim byla odpovízena.  
Ani jeden z tíchto slibů nebyl splnín. Územní plán velkého územního celku, který v roce 1992 dokonce přinesl návrh na likvidaci obcí, Modrava v ním vůbec nebyla zaznamenána, ta míla doít. Smírnice pro uspořádání umavy neobsahovala vůbec ádnou socioekonomickou studii, ádné etření ani ádné sociální ekonomické závíry. Plán péče  o tom hovořil předřečník  dokonce neexistuje. Tyto dokumenty byly vytvořeny s cílem co nejvíce vytísnit človíka ze umavské přírody a udílat z ní skanzen pro vídu uzavřený veřejnosti.  
Ale v Národním parku ije ve 22 obcích Jihočeského a Plzeňského kraje 16.847 obyvatel. Od roku 2006 bohuel ale počet neustále klesá, zejména kvůli migraci mladých lidí. umava byla ale vdy domovem lidí.  
Reim ochrany v Národním parku v minulosti nevyplýval z ústavního procesu a určování převaujícího veřejného zájmu, ale podle diktátu lidí ovládajících resort ministerstva ivotního prostředí. Pokud budete mít zájem, přesvídčte se, co je předmítem aloby obcí na rozhodnutí bývalého ministra Bursíka. Je to přesní tohle.  
Ze umavy v průbíhu 15 let zmizel snad nadobro sklářský a dřevozpracující průmysl. Mizí monost obivy v zemídílství a v lese. Vinou následků kůrovcové kalamity se dramaticky sniuje i funkce lesa. Podle studií a třicetinásobní se sniuje schopnost lesa zadrovat povodňový odtok. Geologická sluba v roce 2008 vypracovala studii, kterou potvrdila, e zřízení níkolikatunového balvanu ze stíny Pleného jezera má na svídomí eroze vlivem suchého lesa. Tato zpráva zůstala leet od té doby v uplíku správy Národního parku.  
Sniuje se turistický potenciál v oblasti. Kdysi bývalá "zelená střecha Evropy" díky dlouholetým nesprávným zásahům proti kůrovci hnídne. Zaujme jen malou část veřejnosti bez vítího potenciálu pro rozvoj a obivu oblasti. Sniuje se návtívnost a lze očekávat jetí dalí pokles.  
Silniční sí umavy je momentální, ale bylo to i víc v předchozích letech, přetíena nadmírným a provozem kamionů se dřevem. Máme problémy s financemi na opravu silnic, je pokles zájmu cyklistů o vyuití tíchto silnic jako cyklotras. Potkat se s malými dítmi v závísu za sebou s níkolika desítek tun tíkým vozidlem přepravujícím dřevo není nic příjemného.  
Naproti tomu dřevo pro místní pily je dováeno z Vysočiny, protoe nemá dostatek dřeva, dostatek suroviny pro to, aby mohly řezat ze umavského dřeva.  
S tímito paradoxy se setkáváme kadý den. V Horní Plané byla postavena kotelna na spalování biomasy s podporou státu. Za dva roky jsem nedostal ani třísku z Národního parku a čtyři tisíce kubíků mi zajiují Vojenské lesy.  
Občané si ve velké vítiní místo palivového dřeva, protoe není, shnije na stojato anebo hnije v lese, kupují severočeské hnídé uhlí.  
Zánik lesa znamená zánik prostředí pro ivot nás jako obyvatel, ale i pro návtívníky. Kůrovcová kalamita degraduje jak sociální, tak hlavní ekonomický rozvoj umavských obcí na dlouhá budoucí desetiletí. Nedaří se nalézt kompromis mezi rozumnou ochranou přírody a soudobými potřebami obcí a cestovního ruchu.  
Východiska z této situace máme v podstatí pouze dví  buï budeme rezignovat na sociální a ekonomický aspekt udritelného rozvoje obcí ve prospích aspektu environmentálního. Přiznáním, e vytváříme pokusné laboratoře ochrany přírody, e Národní park umava je pouze pro vídce a badatele, ne pro irokou veřejnost, souití lidí v symbióze s přírodou se nevyplácí a je neperspektivní a obyvatelé jsou na umaví pouze na obtí a nepotřebujeme je.  
Anebo nalezneme rozumný kompromis zohledňující vechny aspekty udritelného rozvoje a poučíme se pro budoucnost vzorem k minulosti.  
Zdrojem obivy obyvatel umavy byla vdycky umava. Práví tam bychom tento zdroj míli hledat. Rozvoj cestovního ruchu je nutno podpořit tím, e zastavíme experiment. Já neříkám hnídou, to slovo ve spojení se umavou má jiný nádech, říkám edou umavu. Vybudovat odpovídací infrastrukturu, pochopit to, co návtívník potřebuje pro kvalitní trávení volného času v přírodí a v oblasti. Formulovat rozumné a úmírné mířítko k obnovení původního lesa. A tato cesta by míla mít jeden cíl, a to kompromisní souití obyvatel, zemídílců, turistů, ale i podnikatelů na umaví za současného maximální moného stupní volné přírody.  
My jsme vydali prohláení Svazu obcí, které podpořilo 22 obcí, to znamená i obec, která není součástí svazu. A v tomto prohláení, které i vy dostanete, ádáme vechny oslovené osobnosti politického ivot o ukončení nebezpečného experimentu, kterým je ničena a devastována přírodní kulturní umavská krajina, její funkce a hodnoty. Hodnoty, pro které byla umava nazvána "zelenou střechou Evropy". Umílá gradace kůrovců namnoených v nesmyslní vymezených bezzásahových zónách, účelové obstrukce ve správním řízení ze strany níkterých odborných a fundamentalistických ekologických struktur a účelové polopravdy a li ze strany tíchto struktur jsou příčinou vzniku tisíců hektarů holosečí proti tomu tzv. zásahových lesích centrální umavy.  
Dámy a pánové, ádáme vás, abyste se v rámci své politické kompetence účinní zasadili o odborný demokratický a nefundamentalistický dialog k problematice Národního parku umava. ádáme vás, abyste se v rámci své státní a politické kompetence zasadili o ukončení účeloví livé hysterické protiumavské mediální kampaní . ádáme o urychlené rozhodnutí o strategii správy umavského Národního parku a aby s touto strategií bylo seznámeno obyvatelstvo umavy. ádáme vás, aby byla na umaví respektována práva místních obyvatel.  
My umavané nemůeme roztáhnout křídla a přeletít do jiné, by ptačí oblasti. umavský lid se důrazní ohrazuje i proti politickým návrhům, abychom se ze umavy vysídlili.  
Národní park byl v roce 1991 vyhláen politickým rozhodnutím a na základí souhlasu místního obyvatelstva. Ale v demokratické společnosti by si domorodé obyvatelstvo nemílo vybojovávat respektování svého názoru v problematice týkající se naeho ivota, domova práce a ochrany vlastnictví. Na umaví jsou tato demokratická práva plánovití a pravidelní respektována a polapávána.  
Díkuji vám za pozornost. Omlouvám se, e jsem nebyl tak stručný.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. A dále vystoupí pan Jaromír Kyzour.  
Jaromír Kyzour:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Na to, jaký přístup zvolit ke kůrovci na umaví mohou být různé názory a dá se o této problematice debatovat hodiny a hodiny. Nechtíl bych zároveň ani reagovat na níkterá zavádíjící tvrzení či nepravdivá tvrzení, která tady u zazníla od mých předřečníků a chtíl bych se ve svém vystoupení soustředit pouze na níkteré aspekty současného sporu o Národním park umava.  
Myslím si, e mezi námi asi panuje shoda na tom, e zákony této zemí by se míly dodrovat a zvlátí od státních institucí musíme poadovat, aby v tom ly příkladem. Bohuel v Národním parku na umaví tomu tak není.  
Kdy si vezmeme jako příklad oblast Ptačího potoka, která je v posledních dnech tak často medializována, tak se tam nachází cenný horský les s přirozeným výskytem smrku, nacházejí se tam podmáčené či raelinné lesy. Kdy jsme hodnotili ty pokácené stromy, doli jsme k závíru, e je to i pomírní víkoví strukturovaný les. Zároveň tato oblast je domovem zvlátí chráníných druhů ivočichů, jako je třeba kriticky ohroený tetřev, nae nejmení sova kulíek nejmení či vzácný datlík tříprstý.  
Nikdy jsme samozřejmí ale netvrdili, e tato oblast je níjakým nedotčeným pralesem. Lidské zásahy tam v minulosti probíhaly. Nicméní stále jde z přírodního či ekologického hlediska o velice hodnotnou oblast.  
V § 16 odst. 1 písm. a) zákona o ochraní přírody a krajiny je zakotven zákaz tzv. intenzivních technologií, kdy se zakazují vekeré činnosti na území Národního parku, které by mohly způsobovat podstatné zmíny při biologické rozmanitosti či ve struktuře a funkci ekosystému. Tento zákaz platí pro celé území Národního parku bez ohledu na to, zda jde o první, druhou či třetí zónu.  
Nedovedu si představit křiklavíjí příklad zakázané činnosti, ne kdy se níkdo v takto cenném lese rozhodne vykácet tisíce stromů a promíňovat ho postupní v holinu, k čemu tam momentální dochází. Zároveň zákon zakazuje ruit vzácní chráníné ivočichy a pokozovat místa jejich výskytu.  
Tyto zákazy neplatí ovem absolutní, za předem stanovených podmínek je moné z tíchto zákazů ve správním řízení udílit přísluné výjimky, pokud podmínky pro jejich naplníní budou splníny.  
Zároveň tato oblasti je významná z evropského hlediska. Jedná se o lokalitu zařazenou do soustavy Natura 2000, a práví pro tyto zásahy by mílo dojít k posouzení jejich dopadů na předmíty ochrany. Z naich právních předpisů z evropské smírnice o stanovitích i z judikatury Evropského soudního dvora jednoznační vyplývá, e toto posouzení by se mílo provést vdy, kdy je tady z odborného hlediska níjaká pochybnost o tom, e zde můe být níjaký významný negativní vliv na chránínou lokalitu. A zvlátí v dobí, kdy Národní park umava nemá ani schválený plán péče, je zapotřebí práví takovéto posouzení provést.  
Na to, e k tak podobným zásahům, jako dochází v oblasti Ptačího potoka, musí mít vedení Národního parku udíleny přísluné výjimky, bylo ji níkolikrát upozorňováno i samotným ministerstvem ivotního prostředí. Zmínil bych tady usnesení ministerstva ivotního prostředí z 13. dubna letoního roku, které tam i zcela jednoznační říká, e pokud bude docházet k zásahům, při kterých vznikají holiny nebo kdy mohou být pokozována stanovití tích zvlátí chráníných druhů ivočichů, tak musí se o přísluné výjimky poádat.  
V podobném duchu se neslo i sdílení č. 9 publikované v dubnovém Vístníku ministerstva ivotního prostředí. A konec konců i sám ministr Tomá Chalupa v obecné roviní na konci dubna uloil řediteli Národního parku Janu Stráskému, aby učinil vekerá legislativní opatření, která mu umoní bojovat proti kůrovci, jak to představil ve své koncepci.  
K tomu nicméní nedolo a dá se říci, e správa Národního parku zákony i tato doporučení okázale ignoruje. Teprve vlastní pod tlakem vyhrocené situace, ke které dolo na Ptačím potoce, aspoň podle informací dostupných z médií, dolo k poádání o tyto výjimky, a k jejich udílení zatím nedolo a není vůbec jisté, zda mohou být udíleny.  
Přitom nejde jenom o pár kulatých razítek či níjaké formality. Práví tyto procedury zajiují ochranu vzácné přírodí v Národním parku. Při tích posouzeních je třeba moné zhodnotit, zda je tam zásah přípustný, zda to nenapáchá vítí kody ne práví ponechat přírodu samovolnému vývoji, za jakých podmínek je případní moné tam zásah provést, a naopak vymezit lokality, kde je to zcela nepřípustné. K tomu ovem, jak jsem řekl, vůbec nedolo.  
Není to nicméní poprvé, kdy správa Národního parku v letoním roce nedodruje zákony této zemí. Na základí naich podnítů, například Česká inspekce ivotního prostředí konstatovala, e bez přísluných výjimek správa Národního parku pouívá zakázané chemikálie nebo v případí ivelného kácení stromů podél cest opít konstatovala poruení právních předpisů. Na základí naeho podnítu doporučila správí Národního parku nepouívat v boji proti kůrovci drastickou metodu tzv. ivých lapáků, kdy se kůrovec láká na zdravé stromy, a v případí kácení na smrčiní bylo toto kácení přerueno teprve opít na základí naeho podnítu, kdy inspekce, která je ve své rozhodovací praxi podle mého názoru pomírní konzervativní, přesto dospíla k závíru, e tíbu je tam nutné přeruit.  
Pokud jde o situaci na umaví, to nejhorí, co vlastní můe Národní park potkat, je nekoncepční řízení. Tady se s kadým novým ministrem ivotního prostředí míní přístup k Národnímu parku. Lokality, které se staly bezzásahovými, kdy příroda dostala anci se samovolní vyvíjet podle vlastních zákonitostí, se najednou z bezzásahového reimu vyjímají, stávají se opít zásahovými. A práví střídání tíchto různých koncepcí způsobuje, myslím, na umaví nejvítí kody.  
K určitému zlepení by mohl přispít zákon o Národním parku umava, o kterém se v poslední dobí tak často mluví. Nicméní zcela zásadní vící je, aby před jeho přijetím dolo aspoň k níjaké elementární dohodí na dlouhodobých cílech či dlouhodobém smířování Národního parku mezi vemi zúčastnínými stranami té diskuse. Jediní to můe zajistit, e půjde o stabilní právní úpravu a e se do budoucna vyhneme vem tím konfliktům, ze kterých ani my sami nemáme rozhodní ádnou radost.  
Zároveň by míl zákon o Národním parku zajistit, e Národní park bude respektovat či naplňovat mezinárodní uznávané standardy pro národní parky a e bude odpovídat praxi v dobře spravovaných evropských národních parcích. Prakticky ve vech okolních zemích, jako je Rakousko, Nímecko, Polsko, kdy byste vyrazili do národních parků v horských oblastech, uvidíte tam velké oblasti, které byly ponechány samovolnému vývoji. I lesy v tíchto národních parcích byly v minulosti do určité míry pozmíníny lidskou činností. Nejedná se tam stoprocentní o ádné pralesy a přesto tam uvidíte velké plochy, které byly i napospas kůrovci ponechány.  
To je ode mne ve, díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dále má slovo pan Petr Smutný.  
Petr Smutný:  
Pane předsedo, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, jsem rád, e po letech mohu být opít mezi vámi. K projednávané petici bych chtíl říci, e jsem přesvídčen, e vyjadřuje obavy vítiny obyvatel Plzeňského kraje a určuje vyjadřuje míníní vedení Plzeňského kraje. Plzeňský kraj má dlouhodobí obavy z vývoje na umaví. Situace se tam dramaticky zrychluje. Pouze v loňském roce uschlo nebo bylo pokáceno 800 000 ks stromů. Letos máme kulaté výročí, je 20 let od vyhláení národního parku. Je to smutné výročí, protoe před 20 lety tam bylo 54 tisíc ha zdravého lesa a za 20 let 6 000 ha lesa je suchého a 4 000 ha jsou holiny. 20 procent lesa za 20 let přilo pryč.  
Situace je nejvíce váná v plzeňské části Národního parku umava, kde díky různým okolnostem tam bylo vyhláeno 42 procent plochy jako bezzásahové. Znamená to, e vechny porosty v oblasti Plzeňského kraje starí 70 let budou do níkolika let suché. Ze vech tíchto důvodů vedení Plzeňského kraje schvaluje a podporuje současné razantní zákroky proti kůrovci, které provádí vedení národního parku pod novým vedením ředitele panem doktorem Stránským. Jsme přesvídčeni, e snad tyto zákroky, pokud budou pokračovat, zastaví postup kůrovce, alespoň v plzeňské části kraje.  
Na druhé straní jsme přesvídčeni, e stabilizaci pomírů na umaví je moné učinit pouze přijetím zákona o Národním parku umava. U nai předchůdci ve vedení Plzeňského kraje takovýto zákon připravili. Bohuel, o jeho potřebí nedokázali přesvídčit Jihočeský kraj a umavské obce. Na jejich práce jsme navázali, usilovní jsme hledali kompromis a podařilo se nám vypracovat návrh zákona, který je přijatelný jak pro Jihočeský kraj, tak pro umavské obce. Při tvorbí tohoto zákona jsme úzce spolupracovali s ministerstvem ivotního prostředí, protoe předchozí pan ministr ivotního prostředí Drobil nás k této spolupráci vyzval a úspíní jsme na zákonu pracovali. I za současného pana ministra práce pokračovaly, ale postupní začala rychlost projednávání váznout, a se zastavila. Proto jsme návrh dopracovali sami a v současné dobí je předloen Poslanecké snímovní.  
Chci před Senátem prohlásit, e to vůbec neznamená, e bychom se současným panem ministrem byli ve při. Na řadu vící máme shodný nebo podobný názor a jsem přesvídčen, e jestlie ministerstvo ivotního prostředí vypracuje svůj návrh zákona a předloí ho Snímovní, moná, e průnik obou tíchto návrhů přispíje k tomu, e bude vytvořena kvalitní zákonná norma o stabilizaci pomírů na umaví. V této normí se musí říci kolik bude prvních zón, kde budou, kde bude platit přísní zákon o ochraní přírody, kde se bude muset zasahovat podle lesního zákona proti kůdcům. V naem návrhu to máme. Bude-li tento zákon schválen, víříme, e za čas  bude-li aplikován  umava se opít stane zelenou střechou Evropy. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti poádal pan ministr Tomá Chalupa o slovo. Máte mikrofon, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a páni senátoři, váený vystupující, dovolte mi, abych se k této záleitosti také vyjádřil. Dovolte mi zahájit krátkými citacemi z e-mailů, které asi nejen já dostávám. Například v 10.26 hodin mi přiel e-mail, ze kterého bych citoval: Velmi vás prosím o vá zásah k důsledné ochraní divoké přírody v parku umava, která je ohroena kácením a s ním spojenou devastaci tamních vzácných ivočichů, rostlin a vůbec celého přírodního bohatství, o které bychom mohli tímto nenávratní přijít. Napsal mi to  snad se nebude zlobit, kdy to zveřejním  pan Jiří Handl.  
Zároveň mi hodinu poté přiel jiný e-mail  e-mailů a SMS chodí spousta. Je dobře, e se lidé vyjadřují, ukazuje to, e jim na umaví záleí, e je to právem národním pokladem. Pan Michálek, který není ze umavy, ale zná ji, mi napsal: Prosím o zastavení naruování přírodních procesů kácením v Národním parku umava. Aktivita lýkorouta smrkového je jediní přínosná pro budoucí zdravý a stabilní les na umaví.  
Proti tomu přicházejí e-maily od lidí, kteří jsou nejen ze umavy. Snad se také neurazí, např. paní Vratislava Pavlíková mi v 10.27 píe dlouhý e-mail, který končí: Moc vás prosím, bojujte za nás a nenechte zničit poslední zbytky umavy. Stojíme za současným ředitelem parku, já i celá má rodina.  
Dámy a pánové, to jsou tři krátké e-maily, chodí jich spousta z různých stran, níkteré jsou stejné, protoe jsou podporou prohláení níjaké organizace  hnutí Duha, Přátel zemí, dokonce e-maily přicházejí z Chicaga, z Bruselu, z New Yorku atd. Ukazuje to, e umava je fenomén.  
Kdy jsem se stal ministrem, řekl jsem, e vnímám tři základní priority, kterým bychom se míli vínovat. Řekl jsem, e musíme dořeit problém Zelené úsporám. Dnes ráno jsme se tím zabývali. Díkuji vem, kteří návrh podpořili a posunuli řeení problémů dál.  
Řekl jsem, e se musíme zabývat problematikou ovzduí, a to zejména v Moravskoslezském kraji, kde je situace nejhorí a nebude dlouho trvat a členové přísluných výborů v Senátu budou projednávat nový návrh ovzduí a mohou se seznámit s celým akčním plánem.  
Také jsem řekl, e musíme řeit problém umavy, protoe patří k celému národu a nesmíme připustit situaci, aby se ta či ona skupina stala tím, kteří ji budou vydávat za svou. Pro to umavu nechráníme, umava je součástí českého národního dídictví. Slovo české a národní hodlám podtrhnout. Jako takové musí být chráníno celým národem. umava je také součástí českých díjin. Je to nejen o přírodí a o vem krásném, co tam je, ale o lidech a lidských sídlech, které umavu provázejí po staletí a které jí tvář a podobu dali.  
Dámy a pánové, kdy přijídím na umavu, přiznám se, e na rozdíl od níkterých jiných ctihodných kolegů drtivá vítina médií o mých cestách co týden, s výjimkou týdne dovolené, neví  jezdím za místními starosty, lesníky a obyvateli, zástupci krajů, poslanci a senátory, ale také za aktivisty a členy umava pro, s nimi jsem hovořil na konci července, také se zástupci Zachraňme umavu, se zástupci vech ostatních aktivit, abych poslouchal, jak vidí situaci, jak se svít kolem umavy posouvá dál, zda se níco daří a nedaří. Přiznávám zcela veřejní, e vnímám, e řeení problémů umavy zdaleka není vyřeeno, e problém je sloitý a bude nás provázet jetí hodní dlouho, protoe bohuel problém umavy, jak říká pan starosta Hůlka, není jen kůrovci, to je to nejvíce viditelné a nejvíce mediální vdíčné téma, které umavu práví teï tak straní provází.  
Dívaje se na situaci dnení umavy, je potřeba ji rámovat i problémem kůrovce. V roce 2006 bylo na umaví 152,5 ha souí v první zóní rozdílené zhruba na 135 ostrůvků a 1770 ha holin v důsledku rozíření kůrovce z bezzásahové oblasti do oblasti, která zásah umoňuje a vyaduje. V roce 2010 bylo v umavském národním parku 2 648,5 ha souí a 3 782,2 ha holin. To je níco, co nikoho z nás nemůe tíit. Velmi pečliví čtu vechna vyjádření, pečliví naslouchám jak kolegům z Hnutí Duha, tak zástupcům krajů. Vichni říkají: Ano, je potřeba provádít určitý zásah. Debata se vede o tom, kde, jak intenzivní, v jakém místí. Z řady e-mailů a dopisů, které dostávám, slyím slova o divočiní, o tom, e se nemá zasahovat a vytváří se bohuel nepravdivý obraz, jako kdyby se na umaví zasahovalo vude. Ale tak to není. Jestli přijmeme  kritičtí to přijmou a ti, co s tím souhlasí, tomu budou tleskat, to je jedno  fakt, e dnes umava a její první zóna představuje 13 procent rozlohy národního parku a úkonem, pana ministra Bursíka dolo k tomu, e se počet hektarů z celkové rozlohy zhruba 68 000 Národního parku umava necelých 16 000 ha stalo tzv. bezzásahovým, tak je to místo, kde se sice povolují určité zásahy, ale zásahy jsou v objemu 3 a 4 000 ha z celé části. Stále zůstává 10 a 12 000 ha, v nich se nezasahuje a z nich z velké části u kůrovec byl a je to na nich vidít. Je to nejjádrovíjí oblast. Jak vnímám debaty, je to realita, tady se nezasahuje a nechává se proces přírodní, ač mnozí ve svých e-mailech píí, e projídíje umavu na bíkách, pláčou nad tím, co tam dříve bylo a dnes u není.  
Dámy a pánové, jsem přesvídčen o tom, e půda horní komory Parlamentu můe nepochybní patřit k debatám nad aktuálním problémem, ale nesmí zapomenout na to, e problém, který máme před sebou, je mnohem sloitíjí  hledat stabilní a dlouhodobé řeení pro umavu. Nevím, který z mých předřečníků tady řekl, e na umaví dochází k tomu, e se jednotlivý přístup míní podle ministrů. V minulé rozpraví níkdo počítal, jak často se ministři míní. Domnívám se, e toto nesmí pokračovat. Co umava potřebuje ze veho nejvíce, je jasný a přesní definovaný zákon. Potřebuje zákon na dobu 20 a 30 let jako třeba v Bavorském národním parku. Zákon řekne, jaká jsou pravidla v národním parku. Musí být velmi precizní. Pan radní Smutný zde naznačoval níkteré okruhy, které bych doplnil. Zákon musí říci, co jsou zóny. Můe být, zda 4, 3, 1, 2a, 2b, to teï není podstatné, to je terminologie, ale musí říci, e bude existovat níjaká první zóna. Představa ministerstva ivotního prostředí  jak také vyplývá z probíhajících debat  je taková, e první zóna národního párku v novém navrhovaném zákonu proti dnením 13 procentům, jak je právní úprava první zóny, by míla být kolem 23 a 25 procent. Zákon musí jasní definovat, co v takto velké zóní musí být za pravidla. Je to také o tom, e budeme muset vést debatu, zda v takto velké zóní má být vude pohyb jen po cestách, nebo zda má být níjaký prostor a práva dány lidem, kteří tam bydlí, třeba aby mohli chodit na houby mimo cesty. Budeme muset debatovat také nad tím, co se ukazuje řadí parků jako logické a oprávníné, e pokud máme např. oblast, kde je třeba chránit tetřeva, protoe jsou určitá období v roce, kdy vykonává činnost, u které nechce být ruen  pak jsou to ale určitá období v roce. Je třeba říci, abychom byli v tomto ohledu flexibilní a umonili rozumný pohled na nezásahovou první zónu.  
V tomto musíme vést debatu nad tím, jak má vypadat zóna, jak má být velká a kde má být, kterou definujeme tak, e v tuto chvíli jetí parametry první zóny nesplňuje, ale e v budoucnu při naplníní určitých parametrů, např. vyího stupní smíenosti lesa proti stávající monokultuře, bude moné, aby se první zónou stala, jako je tomu v Bavorsku v případí Bavorského národního parku a konkrétních jízdních řádů pro konkrétní oblasti, které říkají, e a toto nastane, stane se to bezzásahovou první zónou.  
Na druhou stranu budeme muset definovat oblast, která je tou zónou, která sice hospodaří způsobem přírodí blízkým, ale je svým způsobem zásahová, není to bezzásahová jednička. Obávám se, e park o rozloze 68 000 ha nemůe být celý bezzásahový, rozhodní ne v čase, ve kterém se my, veřejní činitelé, při správí parku pohybujeme.  
Je samozřejmí otázkou, jak definovat pozici obcí, které jsou v parku, zda mají nebo nemají být součástí parku. Víme, e existují parky nejen v Čechách, kde jsou v parcích, a naopak parky, které obkruují obce a cílení obce v parcích nejsou. Kadé má své plusy a minusy, i pro obce. Obce to velmi dobře vídí. Kdy se bavím se starosty, sami popisují jednotlivé plusy a minusy. V zákonu budeme muset řeit problém, který popisují níkteří starostové, místní obyvatelé i aktivisté, a to je otázka, jak hospodařit v lese, jak zabezpečit to, e tam nebudou pobíhat osoby, kterým četina je více ne vzdálená, ale e to bude dávat zamístnanost místním lidem. Jeden z rozporů, který diskutujeme s Plzeňským krajem, je nad představou tíchto dvou návrhů zákonů. Je o tom, e to nebude státní zamístnanec, protoe tohoto Budulínka bych si moc nepřál, a obávám se, e by to nebylo ideální řeení.  
My budeme muset v zákoní řeit otázku a definovat záleitost tak, aby u to napřítí nebylo o tom, e ředitel, protoe má ten či onen názor, jednou zavírá cesty a podruhé otevírá. Jednou říká, e karavany smíjí chodit a podruhé nesmíjí. To přece nedává stabilitu té oblasti. A s tím nemůe být spokojen vůbec nikdo. A je úplní jedno, jestli to je ten tzv. aktivista, anebo je to človík, který v místí bydlí, anebo kdokoliv jiný. Zkrátka nahodilost tíchto procesů nemá anci.  
Já bych rád na tomto místí řekl, jasní a veřejní, e ministerstvo ivotního prostředí intenzivní pracuje na přípraví a dokončení návrhu tohoto zákona, e je připraveno o tomto zákonu, jestli teï probíhaly diskuse individuálních konzultací, např. i se zástupci umava pro, Zachraňme umavu, senátory, kraji atd., tak chci říci, e svolávám na 25. 8. první zasedání jakéhosi, a teï jestli to nazveme pracovní tým, skupina, stůl, to myslím, e teï není podstatné, a pozvánku obdrí zástupce krajů, pozvánku obdrí zástupce obcí, pozvánku obdrí zástupce vídecké obce v čele s panem Hrukou, pozvánku obdrí zástupci politických stran a pozvánku obdrí i zástupci dvou nejvítích iniciativ, tedy zachraňme umavu a umava pro. Mimo dalích subjektů, tak abychom vedli debatu nad dlouhodobým smířováním parku do budoucna. Zároveň jsem poádal a vyzval pana dr. Stráského, aby nad aktuálními problémy svolal obdobní sloenou skupinu, a předpokládám, e pan doktor Stráský na tomto místí stejní jako já sdílí, kdy bude svoláno první zasedání, na které zve.  
A jen jetí jednu poznámku mi dovolte zmínit závírem. Moc bych prosil vechny strany, které se dnes tak zarputile hádají a říkají, jak ten či onen poruuje to či ono, nebuïme soudci tam, kde nám není dáno soudit. Zkrátka je to o mnohých názorech a mnohých výkladech, které se mezi sebou ruí. Nedávejme si podmínky, za jakých kdo bude sedít u kterého stolu. Já si myslím, e stejným způsobem jako nepřispívá, kdy budeme aktivisty nazývat ekoteroristy, tak stejným způsobem nepřispívá, pokud oni budou označovat činitele parku za nedůvíryhodné nebo v mailech, by to předpokládá určitou autorskou licenci, budou zváti s tím, e znázorňují doktora Stráského jako Hitlera.  
Dámy a pánové, já chápu, e můe být pan doktor Stráský kritizován mnohými za mnohé, a je to nepochybní právo kadého z nás, ale myslím si, e kdyby nic, tak jeho ivotní zkuenost, a i, promiňte, vík v tomto ohledu si myslím, e by míl vést k níjaké minimální lidské zdrenlivosti. A stejným způsobem to platí pro vechny ostatní. Moc o to prosím. My tímto ničemu nepomůeme. Pouze a jediní budeme dávat prostor pro to, aby se dalo dobře natáčet obrázky a předvádít ve sdílovacích prostředcích.  
Zároveň mi dovolte jednu upřímnou prosbu. Níkteří z vás, a já jsem dostal mail od paní doktorky Reginy Pelíkové, která mní sdíluje, e zoufalí lidé dílají zoufalé víci, jako protireakci aktivistům atd. vyhlauji protestní hladovku. Já bych moc prosil z tohoto místa i vechny z nás, abychom bez ohledu na to, na jaké straní stojíme, aby bez ohledu na to, jak moc se můe ten či onen hádat, abychom toto nečinili. Ničemu to nepřispívá. Díkuji píkní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A nyní má slovo pan Jan Stráský.  
Jan Stráský:  
Váený pane místopředsedo, milé senátorky, váení senátoři, na pana ministra jsem nechtíl zapomenout, ale nestalo se, dnes se zdravíme u poníkolikáté. Já bych chtíl v úvodu říci, e nemám moc důvodů mluvit obsáhle, a to vám slibuji. Nejsem poprvé v Senátu, kde se jedná o umaví. Jedná se o ní celou řadu let.  
Chci připomenout, e projednáváme petici, její první podpis je starý tři roky. Za tu dobu uschlo na umaví a bylo odstraníno, hned vysvítlím, tři miliony stromů. Kadý den, který budeme o čemkoli diskutovat a nejednat, znamená ztrátu tří tisíc stromů na umaví. Proto se mi nechce moc diskutovat. Ale byl jsem pozván a rád uvedu níkolik faktů.  
Za prvé je pravda, e na čtvrtiní území se respektuje jeden pohled na národní park, tak jak ho uznávají zákony o ochraní přírody. Je pravda, e to znamená, e kdy budeme respektovat tích 25 % národního parku, e jsme jako daň zničili dalí kus toho parku. Ponívad nezasahuji proti kůrovci na 25 %, zasahuji na 28., 27. 28. procentu a samozřejmí to znamená určité zásahy do krajiny.  
My se bavíme teï po 3 letech v situaci, která vůbec neodpovídá petici, kterou projednáváte. Situace u je úplní jiná, a já vím, e by dnes vznikla úplní jiná petice, ponívad se skuteční 3 roky diskutovalo. Ne, e jsme spolu nemluvili. Jednání byla celá řada. Ne, e jsme nevídíli, e by míl vzniknout zákon. Jen ho nikdo neprosadil, i kdy se jich níkolik napsalo.  
Ne, e teï přicházíme na níjaké nové mylenky. Teï přicházíme snad na to, e je za pít minut dvanáct. e situace na umaví z hlediska kůrovcové kalamity je velmi váná. Ta kalamita není jiná, protoe je v parku, jako by byla jinde. Ano, máme zákon o parku a musíme tu část obíti, tu 1/4 parku, na které jsme se dohodli, obítovat.  
Ale to přece neznamená, e nemůeme intenzivní bojovat s kůrovcem na ostatních částech, protoe ten kůrovec neví, e je v parku. Ten kůrovec je v hospodářských lesích, které byly vysázeny před mnoha lety, které my jsme krtem pera zmínili na parkové, ale tím jsme nepřidali tím lesům vůbec ádnou sílu v boji s kůrovcem.  
My jsme jenom popřeli jednu víc. e jsme vysázeli hospodářský les s povinností, kterou jsme vdycky chápali, e se o níj musíme starat. A my jsme teï krtli to starání. krtli jsme ho, znovu opakuji, na 25 % jako společenskou dohodu.  
Ale teï jde o to, jak zachránit tích zbývajících 75 %, které jsou velmi vání postieny. Samozřejmí já nebudu pokračovat v této polemice dál, ani v tomto vysvítlení, protoe já musím nejprve přiznat, e já jsem jeden z petentů. Já jsem před 3 lety byl v jiné situaci, byl jsem předsedou rady národního parku, a v té situaci jsem tady hovořil, a samozřejmí jsem jeden, kdo to podepsal.  
Teï tady stojím za instituci, která vlastní v té petici napadena. Take já to přiznávám, e to je takhle, přiznávám, e u dnes plníme ve, co povaujeme za rozumné z hlediska té petice jako současné vedení, a samozřejmí jenom poslední, co chci, je reagovat na pana kolegu Kyzoura, který nemluvil o petici, ale který mluvil o současné situaci, která teï v parku je.  
To proto, e jsem mezi zákonodárci, chci se s vámi podílit o jednu skuteční stranou zkuenost. Zákon o ochraní přírody je napsán tak, e skoro vechno, co podle níj chcete udílat, musíte ádat na výjimku. Má taková ustanovení,která jsou tak přísná, ale vdycky umoňuje poádat o výjimku. Pokud si projdete články, které jsou adresovány proti mé osobí, nenajdete tak často, e dílám níco, co bych dílat nemíl, ale e dílám níco, na co jetí nemám výjimku. Tzn. na co jetí nedobíhly administrativní procesy, na které bohuel kůrovec nečeká.  
Take já konstatuji, e to, co teï díláme na Ptačím potoce, je to, co je podle zákona moné, obhájili jsme to jak s právníky, tak s Českou inspekci ivotního prostředí, a dobře vím, co myslí pan kolega Kyzour, kdy říká, e a tam vznikne vítí holina, tak e se dostaneme do sporu se zákonem.  
My musíme hlídat rozsah tíby, protoe na určitou velikost holiny, kterou bychom vytvořili, bychom se do sporu dostali. Odtud ta mylenka, která tady padla, e jsme o výjimku zaádali, a samozřejmí ji níkdy nejspí budeme potřebovat.  
Na čem je to nejspí závislé? Ptačí potok nebo území Na ztraceném je 280 ha. V tích 280 ha je zhruba 120 tisíc stromů. My teï chceme 5 tisíc stromů vykácet. Vířím, e toto rozhodnutí se nám podaří splnit do velmi konečného počtu vedních dní přítího týdne. Neboli my odstraníme ze 120 tisíc 5 tisíc stromů. Ponívad jsou rozptýleny po dosti velké krajiní, samozřejmí nevznikne ádná velká holina a moji pracovníci mají za úkol to hlídat, a kdyby vznikla, tak musí vyndat sedmkrát víc peníz z kapsy a ten přísluný strom neporazit, oloupat.  
Samozřejmí, ponívad celý spor je proto, e to Ptačí údolí nebo Na ztraceném je vklíníno do tísného sousedství bezzásahových ploch. Neboli my tady bojujeme s kůrovcem, ale víme, e ho máme za cestou. Je jasné, e ten kůrovec znovu naletí. A e znovu budeme muset dílat jisté proředíní, ale víříme tomu, e výsledek můe být úspíný.  
Take já se bráním proti tom, nechci víc rozvíjet argumenty proti, já se bráním proti tomu, e bychom teï v tomto okamiku dílali vídomí níco proti zákonu, tedy ani nevídomí,hodní jsme si zajistili vyjádření k tomu, ale víme, e se dostaneme do výjimek, a to proto, e je za pít minut dvanáct.  
Petice, kterou projednáváte, říká, e se nemá lhát. Já vám říkám, e kůrovcová kalamita na umaví není pod kontrolou. Budu o tom diskutovat v pondílí se zástupci představitelů vech aktérů, kteří se dnes pohybují na ptačím potoce, pozval jsem je na pondílí na 14. hodinu na Modravu, a jistí se ze sdílovacích prostředků dozvíte, jak jsme si rozumíli, porozumíli, a na čem jsme se dohodli. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane řediteli, a u jsme u opravdu rozpravy, která se týká senátorů. První se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Připraví se senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já u jsem o tom mluvil při kamzících, a teï vám to přečtu, abyste si nemysleli, e si vymýlím.  
Dostali jsme dopis od Ústřední komise pro ochranu zvířat. Vyřizuje Mgr. Zelená. Opravdu, Mgr. Zelená, to je typické. Ruení ptáků při hnízdíní pořádáním hlučných akcí ve veřejné zeleni.  
Váená paní primátorko, váený pane primátore, Ústřední komise pro ochranu zvířat je podle zákona na ochranu zvířat proti týrání, která doporučuje opatření a koordinuje plníní úkolů na úseku ochrany zvířat. Dovolte tedy, abychom na vás v rámci úkolu stanoveného 94. plenárním zasedáním ústřední komise obrátili s následující výzvou. V posledních letech se ve vítích místech rozmohlo pořádání jarních zábavních akcí, spojených s hlučnou produkcí, namátkou, Ingis Brunensis v Brní, Redbull v Praze atd.  
Proti pořádání takových akcí obecní samozřejmí nic nenamítáme. Problém z hlediska ochrany zvířat je ale bohuel v místí a čase jejich konání.Místem tíchto akcí jsou místské parky. Pokud se budeme dret výe uvedených případů, tak pilberk a Střelecký ostrov, a termín konání je neastní načasován do kvítna a června. V té dobí na tíchto místech toti nejintenzivníji probíhá hnízdíní ptáků, jejich stavy ve místech se poslední dobou jistí nezvyují. Ptáci sedící na hnízdí nebo krmící mláïata jsou velmi citliví na silný a nezvyklý hluk, případní svítlo v noční dobí, a mohou snůku nebo mláïata opustit, čím je odsoudí k záhubí.  
Podle § 4 odst. 1 písm. j) zákona 246 na ochranu zvířat proti týrání, ve zníní pozdíjích předpisů, se za týrání povauje vyvolávat bezdůvodní nepřimířené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy. Hluk, případní svítelné efekty z tíchto akcí takovými stresovými vlivy jednoznační jsou. Vechny druhy ptáků, které volní ijí na evropském území členských států ES, jsou chráníny.  
Vechny druhy ptáků. Dobře poslouchejte. Vechny druhy ptáků. Jetí jednou pro ty, co nechápou. Vechny druhy ptáků.  
V ČR je tato ochrana zakotvena v zákona 114/1992, o ochraní přírody,kde je uvedeno: V zájmu ochrany druhů ptáků, kteří volní ijí na evropském území členských států ES, je zakázáno úmyslné vyruování tíchto ptáků, zejména bíhem rozmnoování a odchovu mláïat, pokud by lo o vyruování významné z hlediska cílů smírnice o ptácích, smírnice Rady 79/409 ES, o ochraní volní ijících ptáků.  
Váená paní primátorko, váený pane primátore, předpokládáme samozřejmí, e nemáte zájem na sniování ptačí populace ve vaem místí takovýmto způsobem, a e pokud se uvedené produkce u vás v nevhodném čase a místí konají, tak pouze náhodou a kvůli neuvídomíní si vzniku moných ptačích problémů.  
Proto vás Ústřední komise pro ochranu zvířat vyzývá, abyste v případí zájmů různých subjektů, pořádat zábavnou akci, spojenou s hlučnou produkcí, určil buï jiný termín, ne kvíten a červen, nebo jiné místo, ne je veřejná zeleň, park. Víříme, e nai výzvu pochopíte a v přítích letech budete při pořádání hlučných akcí brát na hnízdící ptáky ohled.  
První, co by si tato komise zaslouila, zruit. Tady vidíte, kam a ten  a já na rozdíl od pana ministra budu důslední pouívat termín ekoterorismus, protoe mám na to policejní potvrzení, e to mohu pouívat, e to není ádná uráka, e to je jenom nadsázka a vyjádření takové skutečnosti, protoe boj s terorismem má mnoho příznivců a bojuje se, ale boj s ekoterorismem soustavní prohráváme, a to, e tady řeíme ty petice jenom proto, e jsme ekoteroristy pustili z řetízu, a oni nám to teï vracejí, a my dokonce jdeme tak daleko, e si je ze státního rozpočtu platíme, e pane ministře. Ne vy.  
Jen na obranu pana ministra musím říct, e jsem spokojen s tím, e po 20 letech máme poprvé ministra ivotního prostředí. Před tím jsme toti míli jenom ministry ekologie, ovládané abičkáři, kteří ovládli celé ministerstvo, a proto to tak vypadalo. ivotní prostředí, dámy a pánové, toti nejsou ani ptáci, ani kamzíci, ani kůrovec, ale také lidé. Také lidé ijí v této zemi a také lidé mají právo na ivot. A o tom, e lidé se vdycky snaili tu zemi níjak přizpůsobit svým potřebám, o tom svídčí to, e zřejmí podle tíchto ekoteroristů by bylo třeba vypustit vechny jihočeské rybníky, protoe já vás ujiuji, e ony tam nebyly vdycky. Ony, pravda, u jsou tam dlouho, ale jak dlouho? To není tak dlouho. To jenom my, sobečtí, si myslíme, e jsme tady pouhých, kolika teï se doíváme? enské déle, my 70. Take nejdeme. Já se ptám, coe bylo v tích mokřinách na umaví, ne před 100, před 200, co tam bylo před 10 000 lety? Před 15 000 lety? Opravdu to tam bylo, tak jak to je teï? Opravdu tam byly stromy, o které tak teï bojujeme, e tam musí zůstat? Aby si mohli přírodovídci udílat pokusné stanovití, co já chápu a rozumím tomu.  
Jednoho takového znám, kterému jsme zrekonstruovali za 60 milionů botanickou zahradu, a on si myslel, e by to bylo bezvadné vídecké pracovití, ale ono to je také po lidi. A samozřejmí jemu se nelíbí, kdy tam lidi chodí, protoe díti občas lápnou na kaktus, take by bylo nejlépe, kdyby ta zahrada byla zavřená a my jsme ji dotovali kadý rok 8 nebo 11 miliony a pístovaly se tam kytičky a mnoila semínka.  
Ale to my si bohuel dovolit nemůeme. Take to je k panu ministru Chalupovi a o panu Stráském ani nemluví, protoe jestli toho níkdo chce podezřívat, e je níjakým nepřítelem, nebo přírodním barbarem, z čeho tak můe podezřívat mí, protoe já do přírody chodím málo, ale mimochodem na zahradí mám vechny ptáky a řve jim tam celý den ČT 24, a to tak, e ti ptáci by tam vůbec hnízdit nemohli, protoe i sousedi si často stíují, e nemůou konat víci, které chtíjí konat, strakapoudi u mi rozerali půlku baráku.  
Mimochodem, pane ministře, budu ádat náhradu a strakapoud je také chráníný, a zákon říká, e kdy vám chráníný ivočich způsobí kodu, a já to říkám vem občanům, aby ádali o náhradu, protoe vy zateplujete za tíké peníze, dnes jste tady o tom mluvil, a strakapoudi to vechno vyerou. A vyerou i metr čtvereční, údajní proto, a na to si dejte pozor, e prý ten polystyrén ty firmy nelepí zboku, a on pak vre, a ti strakapoudi jak slyí vrzání, tak mají dojem, e tam budou červi. Moná lýkorouti. Ale v tích dírách se potom utáboří sýkorky mimochodem.  
Musím říci, e nejsem ádný nepřítel přírody. Kdybyste vidíli, kolik mám budek a svítel, která svítí celou noc, protoe jsou solární, pokud mi je bezdomovci neukradnou. Take svítí celou noc a ptákům to fakt nic nedílá. Já vím o vech jejich hnízdech a oni jsou naprosto v pohodí.  
První, co bychom míli udílat,začít boj s ekoterorismem. To začíná tím, e jim ustřihneme přívod peníz.  
Přestaneme je prostí platit, protoe u nás zaloit sdruení, zaloit nadaci, zaloit organizaci, to je straní jednoduché. A pak se zviditelňovat, kdy samozřejmí média dokáí ze sto aktivistů udílat tisíc aktivistů, ze sto odborářů udílat tisíc odborářů. Stačí se podívat na demonstrace, být tam fyzicky, a pak zjistíte, kolik lidí tam bylo doopravdy, ta kamera umí dílat víci, ta umí násobit lidi, nebo kdy je potřeba, tak je zase zmení a je jich tam méní. Protoe to nevylo s tím kamzíkem, tak jsem navrhoval panu Stráskému  máme přebytek bobrů. Kdy jsem řekl tu vítu, zastřel bobra, zachrání strom, tak Greenpeace se mohla zbláznit, psala mi maily, co jsem to já za človíka, titulovali mí  na toho Ropáka mí chtíli dát, pak mi to zase Klaus vyral, byl jsem druhej po ním (smích v sále), to mí mrzelo straní. Ale ta víta je hluboká. Zastřel bobra, zachrání strom.  
Kdo je z oblasti, kde ty bobry vysadili, tak se moc nesmíje, protoe ví, jaký je to obrovský problém. A protoe jsou chráníni, tak proti nim není ádná obrana. Oni by serali toho lýkorouta. Druhá monost je, e by se tím ivili i ti, co se přivazují ke stromům. Protoe Kremlička přece ty brouky jedl, a to je známé, e brouci stejní, a bude nedostatek potravin, tak my budeme jetí vdíční za toho lýkorouta. Protoe a bude hlad, tak se nám jetí hodí. Take ten bobr by tam udílal pinavou práci, a my bychom tady nemuseli ty petice řeit.  
Ale vání. Ta rizika  pan Stráský, e 3000 stromů  já vám řeknu, e za tu dobu, co se tady takhle hezky bavíme, tak státní dluh vzrostl o 75 milionů 340 tisíc a 800 korun. To by bylo peníz na úpravy v umavském národním parku nebo na jiné prospíné víci. Já nevířím tomu, pane Stráský, e ta vae diskuse níkam povede. Oni toti ti ekoteroristé nejsou ochotni diskutovat, je baví úplní jiné víci. Oni mají níjaký mindrák a jsou straní rádi, kdy je níkdo vidí přivázané s tou rourou u stromu. Tam je třeba jim vyhovít, prostí nechat je být, zavařit ten zámeček autogenem (veselo v sále) a on by jetí nakonec dal zavdík, e by toho lýkorouta, kdy by se k nímu přiblíil, takhle jazykem slíznul (smích v sále). Vodu bych mu tam teda dal, vodu jo, ale přece brouci jsou dobrý.  
Já jsem byl tuhle na jednom plese a tam je dávali, jak ivé, tak opečené, a není to úplní patné. Zase ale vání. Vy to dobře víte, e my to tady nevyřeíme. My jsme příli malá republika, mohli bychom se skoro prohlásit národním parkem, to bychom moná mohli. My jsme takový park. Já tomu říkám svít se zbláznil a my s ním. Take bychom vyhlásili celou republiku za národní park a pak u bychom se nemuseli trápit, prostí jsme příli malí. My jsme tady projednávali svého času to svítelné znečitíní. Představa, e hvízdáři tady budou mít stejné podmínky, jako mají v Chile na pouti Atacama, je opravdu naivní. Prostí my jsme tak malí a tak zalidníní, e to moné není. Nám nic nezbývá, to souhlasím s panem ministrem, ne normální selský rozum. Ani jeden extrém zřejmí není správný, ale my přece tu ve skutečnosti ádný prales nemáme, vdy přes tu umavu, kdy si vylezete na strom, tak ji vidíte celou. My jsme tady tak maličcí. A opakuji znovu  ijí v České republice také lidé.  
A vimníte si, e v tích zemích, ze kterých nám chodí tyto nesmysly, tak tam se s tím tak zase příli netrápí. V Rakousku je vleků  a kupodivu nic. Tady chtíjí udílat jeden vlek a ekoteroristé se mohou zbláznit, co e to udílá, jak hrčí to kolečko od té lanovky, s tími ptáky, kteří nebudou hnízdit. Opak je pravdou. Oni se často uhnízdí i na kabiní lanovky a na ty, co chodí pod ní, potom poutí exkrementy. Take ten svít není tak tragický, jak my ho tady líčíme, a opravdu vyzývám k boji s ekoteroristy, protoe to nejsou ochránci přírody. Nepleme si ekoteroristy s ochránci přírody. Ochránci přírody jsme vichni  co Čech, to zahrádkář. Tady není ádná skupina lidí, kteří by přírodu jaksi z principu nemíli rádi, ale opakuji znovu  kromí  a já jsem se poučil, protoe jsem dostal také od hnutí Duha  u znám dalí bezvadné abičky a ptáčky, které jsem jetí neznal. Brouk páchník mi také níco říká, protoe nám kraj z jednoho kopce udílal také takovou Naturu, teï se tam hlavní nesmí sbírat lysohlávky, co ty mladé lidi prostí irituje. On to ale nikdo nezkontroluje, take je tam budou samozřejmí sbírat dál, ale tím, e budeme do extrémů níco chránit, se nikam nedostaneme. Zdravý selský rozum by míl zvítízit.  
Já vás o to prosím. A samozřejmí, jak nenávidím petice z due, protoe si myslím, e nic neřeí, tak určití podpořím to, abychom s kůrovcem na umaví níco udílali. Díky za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan senátor nás troičku občerstvil, i kdy jsem si nebyla chvílemi jistá, jestli jetí hovoří stále k petici o umaví. Dalím přihláeným je pan senátor Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Budu kratí. Uschlo méní stromů za tu mou řeč a nezvítí se tolik státní dluh.  
Natura 2000, Duha, Přátelé zemí  krásné názvy. Jaká je skutečnost? Natura 2000 zaujímá skoro polovinu plochy naeho kraje, ptákům neprospívá a lidem kodí. Duha se klene nad kilometry uschlého lesa a pro ty souky ten les nevidí. A nebo ho vidí a ten les jí vadí. Kilometry a kilometry. Přikovat se v hnízditi tetřívka je asi dobře. Je zajímavé, e nikoho nevzruuje to, e mrtvý les neposkytuje taková hnízdití ptáků ani prostředí pro lesní zvíř, jako les ivý. O ivém lese se skoro nikdo nechce bavit.  
Musím prostí promluvit o tom, co jsem si se zájmem a pozdíji s úasem přečetl bíhem poslední doby v tisku, vyhledal na různých webech a vidíl v televizi. Původní jsem se dovídíl, e blokádu organizuje hnutí Duha, a nijak se s tím netajilo. Snad si dokonce hnutí Duha myslelo, e veřejnost a média budou na jejich straní. Hm, veřejnost taková nebyla. Předminulý pátek předbíní rozhodl soud a uloil hnutí Duha zdret se blokády. Najednou to bylo vechno jinak. Čtyři dny se Duha vyhýbala převzetí soudního rozhodnutí a pak řekla, e nemá s blokádou nic společného, e tam jsou náhodní její tři lidi a ty e okamití stahuje, protoe respektuje soudní rozhodnutí, a e vichni ostatní jsou privátní osoby, vlastní neorganizovaní a nekoordinovaní. Prostí občané, kteří se rozhodli hájit toho tetřívka před pilami dřevorubců. Zajímavé.  
Pak jsem si přečetl zase, e Duha říká, e kdy se přestane kácet a bude se s nimi jednat u kulatého stolu, dokonce řekli u kulatého stolu, pak blokádu ukončí. Tak to jsem si říkal, to u je níjak moc té zvůle na mí. A já se ptám, opravdu se takhle má vést seriózní usilování o ochranu přírody nebo přírodí vlastního brouka, a proti človíku dávno nepřírodnímu a jeho hospodářskému výtvoru, tudí lesu?  
Přece není moné být chvílemi organizátorem blokády, vyuívat blokádu k tomu, e prostí se mnou se musí jednat, protoe můu tu blokádu zruit a chvíli nebýt. Vichni jsme v televizi vidíli, jak Jaromír Vrba z hnutí Duha provází v blokádí předsedu jiné politické strany a vysvítluje mu důvody blokády, se kterou, jak jindy říká, nemá nic společného.  
A co na to veřejnost? No ta si připadá prostí obítovaná jako ta jejich umava. Mají vztek a svírají se jim písti. Nesnáejí zelené muíky, ale mezi ní zahrnují jak organizace na ochranu přírody, tak dnes i ty, kteří se mají starat o národní park. Ale nesnáejí i politiky, protoe my politici jim nijak nepomáháme. My prostí provedeme dalí debakl a zase se to bude vyvíjet  a mezitím budou umírat tisíce stromů. Já, jako starej vodák, jsem začínal pomalu v lese, kdy jsem vyjídíl na Vltavu, a dneska, kdy tam přijedu, tak prostí vidím kilometry a kilometry jakési skotské vysočiny.  
Jetí tam jsou ty kolíčky. Ale ty brzo spadnou, pak u to bude úplní jako skotská vysočina. Ale veřejnost tam nechce mít skotskou vysočinu, veřejnost tam chce mít les. Byl-li na umaví, jak říkají odborníci, původní hercynský les, pak a lesníci na umaví sázejí hercynský les v tom sloení, jak tam byl původní, a ho pístují. Podle soudobých znalostí a podle sloení, které znají analýzu pylů a já nevím, mají na to svoje metody.  
Veřejnost nechce bezzásahové zóny vůbec. Veřejnost nechce, aby se obítovala čtvrtina lesa na umaví níjakým experimentům, po kterých původní má vzniknout původní příroda. Oputíní hospodářského lesa, e nic původního nevznikne. To přece na to nemusí být človík velký odborník, aby vídíl, e hercynský les, který tam není kolem stovky kilometrů, tam nenaletí. e kdy, tak tam naletí níjaké břízy, pitomé. Náletové. Veřejnost opravdu chce park rozumného lesního hospodaření. Velké zdravé lesy chce veřejnost. A ten les by míli pístovat, ano, les se pístuje, ten les by míli pístovat lesníci. Nenechá si veřejnost namluvit to, e lesníci jsou nepřátelé lesa. Nejsou to nepřátelé lesa. Lesníci pístují les. Samozřejmí. Je z toho hospodářský uitek, ale proč by takové území mílo být neuitečné? Není ádný důvod, aby les byl neuitečný.  
To si tak myslí veřejnost. A má vztek. A protoe lidi u nás jsou docela vtipní, tak já bych byl zase rád, aby se v jiních Čechách přestalo říkat lidem, kteří si ijí pohodlní na úkor druhých, rčení: ije si jako brouk na umaví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já jsem teï práví dostala krásný obrázek (ukazuje obrázek). Je to rozhledna Svatobor nad Suicí. Dostala jsem ho od návtívníků, které tady mám z Domalic. A protoe dneska od 17 hodin ve Valdtejnské zahradí Senátu zatiuji Chodské slavnosti v Senátu, tak velmi netrpíliví koukám na hodinky, a bohuel sleduji, e jsme teprve u bodu číslo 3.  
Kdy vidím Svatobor, tak kolem Svatoboru samozřejmí jsou dneska krásné lesy. Od rána tady sedí taky pan Ing. Václav Toman, bývalý ředitel suických Místských lesů. A on samozřejmí vyslovuje obavy, e kůrovcová kalamita, která se nechá rozpoutat do tích rozmírů, v jakých je dneska, tak se můeme dočkat toho, e nejen umava bude suchá, ale budou to i lesy okolních míst a obcí.  
Já jsem si včera napsala dví stránky toho, co vám tady chci říct. Protoe jsem senátorka ze umavy, tam jsem se narodila, prostí tam iju dlouho (obveselení v sále) a umavu mám ráda. Já jsem se rozhodla, e vzhledem k úspoře času tady nebudu číst to, co jsem si připravila. Oni to tady  jak pan ministr, pan ředitel Stráský  vechno řekli. Ale jednu víc si neodpustím. A to je reakce na pana magistra Kyzoura.  
On tady hovořil o výjimkách a hovořil tady o nedodrování zákona o ochraní přírody a krajiny ze strany umavského parku. Já bych jenom chtíla říct, e 80 % lokality na Ztraceném je nepůvodní les. Tam, kde se dnes kácí. Podle § 16 zákona o ochraní přírody a krajiny park neporuuje zákon. Co potvrdila i Česká inspekce ivotního prostředí. Naturové posouzení, o kterém tady hovořil, se dílá jen pro zámír nebo pro koncepci definovanou v § 45, písmeno h) zákona o ochraní přírody a krajiny. A není to ani zámír, ani koncepce.  
Toto říká právní rozbor jedné z renomovaných advokátních kanceláří. A váený pane kolego, tetřev, tak ten se v této lokalití nevyskytuje. Vekerá legislativní opatření park respektuje. A z toho vyplývá, e nemluvíte pravdu. Díkuji. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení petenti, kolegové, kolegyní. Nemohu souhlasit s tím názorem, e petice nic neřeí. Zásadní s tím nesouhlasím. Kdy u nic jiného, tak petice řeí, e se o problematice hovoří i mezi politiky, a to veřejní. Tady to není o zónách, váený pane ministře, ale o experimentu, který nemá nikde v Evropí obdoby, a který na nás zkouí pouze úzká skupina lidí vydávajících se za vídce.  
Zachovat typický vzhled umavské krajiny  jak tady zaznílo. Jaký to je ale typický vzhled umavské krajiny? My se tady bavíme o tom, e tady kůrovec napadá smrkové lesy. Ano, váení, smrkové lesy! Ale to není přece typické - smrk není přece typický strom umavy! Tady u to také zaznílo. Stromy na umaví míly jiný charakter. A smrky tam zasadili bohuel, nebo bohudík, předchůdci pana kníete Schwarzenberga. Byly to schwarzenberské lesy. A v rámci zisku, v rámci toho, aby se to dřevo mohlo prodávat, tak byla umava osázena monokulturami smrků. Take bych rád slyel, co teda máme chránit? Jestli teda tu původní krajinu, nebo tu krajinu, která tam byla stvořena umíle?  
U jsme se tady bavili o kamzíkovi, o jiných vícech. Nyní naráíme na stejné problémy. Paragraf 114  ztíuje zasahování proti kůrovci. Tady to také zaznílo, e je krizový stav mezi parkem a občany umavy. Ano, je to také pravda. Jde o to, kdo to vlastní zavinil. Jsou to nekonečné dohady. Přitom jedním z hlavních viníků bylo rozhodnutí ministerstva ivotního prostředí  vedeného tehdy panem ministrem Bursíkem, které se vyslovilo proti tomu, aby se likvidovala kalamita, která vznikla následky Kyrilla a z toho vzniklo to následné přemnoení. On ten kůrovec nebo lýkovec tam byl vdycky. Akorát e teï vznikly určité příhodné podmínky a níkdo řekl, budeme podporovat. Nepodporujeme stromy, podporujeme brouky. Nai zelení aktivisté podporují brouky. Podporují kůrovce!  
Nebyl to jen pan ministr, byli to i ti různí zelení aktivisté. Já se ptám, kdo tedy nese tu zodpovídnost? Jak po stránce právní, tak i po stránce finanční? Ochraňujeme monokulturu smrku. Níkteří politici, bohuel i z naí strany, si pak honí triko, jako Sobotka, místo toho, aby urychlení přijali takové... (Připomínky ke jménu Sobotka.) Promiňte.  
Váená paní předsedající, vaím prostřednictvím panu místopředsedovi  nemyslel jsem naeho pana místopředsedu. Místo toho, aby ten zákon opravili nebo udílali takové urychlené zákonné zmíny, které by dovolily zlikvidovat kalamitu, která ohrouje nejen, jak to tady zaznílo, i ty ostatní lokality, nejen místské lesy, ale dokonce moná bavorský národní park.  
Chce snad tady níkdo tvrdit, e starostové by chtíli pokozovat svoje obce a své občany? A tady jednomyslní  a také to tu zaznílo  jsou proti tomu, co nám tady předvádíjí zelení aktivisté. Generace lesníků  zdůrazňuji generace lesníků  postupovaly podle stoletých, mnohasetletých plánů, jak mají hospodařit v lesích. To jsou snad níjací neználci? Nyní přijdou níjací zelení aktivisté a říkají: "Vechno to bylo patní, my to známe lépe a my to budeme teï dílat, bude to podle nás, protoe my jsme si prosadili určité zákony, které nám to dovolí."  
Lidé, kteří jsou na tom lese závislí, ti lesáci, ti lidé, kteří ijí na té umaví, jsou opomíjeni. Jejich hlas, který tady zaznívá, neberou zelení vůbec v potaz. Doufám, e nový pan ministr ivotního prostředí aspoň bude slyet na tyto hlasy.  
Je velmi podivné, e Vojenské lesy, které také hospodaří na umaví, takové problémy v podstatí nemají.  
Jde o dalí zelený nebezpečný experiment, který  vzpomeňme na fotovoltaiku  nás pokozuje a pokozuje i nae občany.  
Zaznílo tady, e se poruuje zákon. Já nevím, jestli jsem rozumíl dobře ekologickému aktivistovi, nebo jeho zástupci, jestli třeba to, e napadání policie při tíchto akcích není poruování zákona ze strany ekologických aktivistů, kteří se tam přivazují ke stromům? Nebo jestli moná dokonce se neporuuje zákon o hospodaření v lesích! Protoe tu lesy mají různé funkce. Co chcete chránit, váení! Nae občany, nebo mrtvý les a brouky? Který je ale mrtvý bohuel naím i vaím prostřednictvím. Trpíme tady stále experimenty. Vzpomeňme na guru ekologických aktivistů, který po určitém experimentu s ledními medvídy tvrdil níjaké vídecké  v uvozovkách vídecké  názory a nyní skončil kde? Tady je názorný příklad toho, jak oteplování a ozonová díra a jiné, dalí víci končí. Lední medvídi - to byl závír toho, e je oteplování a e lední medvídi se utopí.  
Já bych se chtíl zeptat, jak je moné, e odeli pracovníci České inspekce ivotního prostředí, kteří míli výhrady k tomu, e se nekácí, e se nezabraňuje kalamití kůrovce a kteří, a to, váení, poslouchejte, byli nuceni odejít v roce 2008 a 2009. Nedobrovolní.  
Je na nás, politicích, abychom u koneční rychle, jasní a tvrdí řekli vem experimentům zelených v naí zemi stop! Ná stát  teï se na to podívejme ekonomicky, to je pro nás pro vechny určití zajímavé, kdy se zdrauje, kdy se hledají vude úspory  na tento experiment jen na kodách ve státním majetku, ve státním majetku  dřevní hmotí, přiel o témíř 4 miliardy. Ztráty z prodeje napadeného dřeva, které se také nesmí kácet, jsou 100 a 200 milionů. Národní park umava přitom dostává roční, nebo dostával od roku 2008, 326 milionů. To je témíř jedna miliarda. Já se domnívám, e musíme podpořit petici "Na záchranu umavy" a jednoznační říci: Dost u bylo zelených a jejich experimentů v ČR!  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
S právem přednosti je přihláen pan místopředseda Sobotka (s důrazem: "Přemysl").  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, na začátek musím říci, e nejsem odborník přes různé brouky. Také musím říci, e mám straní rád přírodu, hrozní rád se v ní pohybuji, a tak jsem v roce 2009 také vyjel na umavu, kdy u začínaly ty první jasné signály o tom, co se tam odehrává po Kyrillu. Tehdy jsem se dohodl s předsedou senátu Rakouska, e se tam sejdeme, a tam jsme bohuel míli třícentimetrovou vrstvu sníhu, take ta nejvítí hrůza nebyla vidít. Přesto to bylo dísivé.  
Kdy mí tam přesvídčovali také odborníci, a musím říci, e o tom nejsem přesvídčen, e ten náletový porost, který tam je, bude i za 20 let, tak jsem poloil otázku "a z čeho bude?". Protoe kdy ten brouček tam seral vechny stromy, tak ty iky spadly, nebo se vysemenily jetí před tím, ne padly stromy. Z čeho se bude dílat ten nálet, nevím.  
Já znám Jizerské hory a znám Krkonoe v dobí, kdy z exhalací elektráren míly podobný obraz, jako má dnes umava. Nebýt človíka, který část vykácel a pak velmi intenzivní vechno zasázel, tak bychom dnes chodili po holých stráních a kopcích. A proto jsem také minulý týden vydal určité prohláení, protoe jsem vidíl řadu zábírů ze umavy, řadu aktivistů, překvapiví dostávali obrovský prostor, ale ona je to dobrá mediální prezentace. A toto prohláení vyzývalo také k tomu, co tady řekl pan Kyzour - k dodrování zákonů. Jestlie ti, co se tam pohybují, připoutávají se, kteří tam konají svoji potřebu, lezou po stromech v prvním pásmu, jestli se chovají podle zákonů  já mám pocit, e ne. Myslím si, e bychom míli trvat na tom, e zákony ČR jsou zákony, které musí dodrovat vichni.  
Pak vám povím jetí jeden příbíh. Ten se týká neoetřovaných sjezdových, nebo vůbec krkonoských a dalích oblastí, kde se lyuje. Kdy se koneční probojovaly sjezdovky, začaly se upravovat, tak se tam objevila orchidej. Přili  nevím, jak je mám nazvat  jistí lidé a řekli, e se tam ji nesmí sekat, protoe by se posekala ta orchidej. Ale ta orchidej se tam objevila po padesáti letech práví proto, e se tam seká. A to je níco, co já osobní budu preferovat.  
A pak jeden příbíh, který ukazuje na to, jak myslí níkteří lidé v této zemi. Naráím na vysokého představitele KRNAPu, nebudu ho jmenovat, u tam není. Na svatého Vavřince kadý rok se chodí pochod z Pece na Sníku. Účastní se ho prezident Václav Klaus a chodím tam i já. Tam se vede po cestí velká diskuse o tom, jestli první pásmo má být, jak má být velké druhé pásmo, a el s námi tento námístek, el prezident, námístek a pak jsem el já. A najednou tento pán pronáí vítu: Víte, co je nejhorí, e človík je součástí přírody. V prezidentu Václavu Klausovi a ve mní bouchly saze a křičeli jsme na níj a na Sníku. Ale i toto je postoj čelných představitelů a já ho zásadní odmítám. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí přihláenou s právem přednosti je paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, bylo tady řečeno opravdu mnohé a já bych se ráda vrátila k tomu, co teï fakticky projednáváme. Já se opravdu necítím být znalcem boje s kůrovcem. Nicméní projednáváme tady petici, která  jak nám tady níkteří sdílili  byla sepsána v úplní jiných podmínkách v roce 2008 či 2007. V podstatí s tím, co je v té petici napsáno, je moné bezezbytku, bod po bodu souhlasit.  
Velmi oceňuji to, co tady řekl pan ministr ivotního prostředí o tom, e situace není prostí černobílá. Nejsem ekolog a níco podobného, ale kromí toho, e jsme dostali celou řadu vyjádření ekologů, také jsme dostali stanovisko Komise pro ivotní prostředí Akademie víd ČR. Moná je máte v mailu. Já vás tady s ním nebudu zdrovat. Ale vyplývá z toho fakticky asi toto: Jestlie máme schválen NP umava v níjakých rozmírech, tak tam platí určitá pravidla hry. A oni nás upozorňují na to, a obávají se, e nejsou dodrována. Já to nehodlám soudit, nehodlám se k tomu nijak vyjadřovat. Myslím si, e to, co tady řekl pan ministr ivotního prostředí koneční zdůvodňuje to, proč ty petice projednáváme. Jestlie skuteční se sejde k datu, které řekl - jestlie dojde k tomu, e dojde ke zklidníní na umaví, a je to tam zcela zřejmí zapotřebí, jestlie se rozdiskutuje funkční zámír o umaví, který přesní stanoví pravidla hry, a bude-li k tomu přizvána odborná veřejnost, občané, starostové i ti ekologičtí aktivisté, tak si myslím, e Senát splnil svoji misi prostí proto, e umonil tuto debatu. By je moná dneska za pít minut dvanáct, ale stále jetí je čas, jakým způsobem tu situaci zklidnit a řeit.  
Ale já jsem se přihlásila jetí z jiných důvodů, a to procesní, to, co se nás jako Senátu bezprostřední týká. Konstatovala jsem, e výbor pro územní rozvoj, ivotní prostředí a veřejnou správu projednával dvakrát materiál k petici. Nejprve přijal jedno usnesení 20. července a poté přijal usnesení, které nám bylo předloeno a které je  myslím si  pomírní vyváené. Nicméní my jsme jetí s kolegy, protoe jsme nemíli monost se zúčastnit projednávání na výboru, předloili jistou úpravu tohoto usnesení, která v podstatí precizuje to, co přijal výbor pro veřejnou správu a ivotní prostředí. Myslím si, e ta precizace je namístí. Vichni jste to dostali na lavice. Pokud dostanu k tomu prostor, tak jednotlivé pasáe okomentuji. Kdy bych to řekla čistí namátkoví, tak v tom návrhu výboru pro veřejnou správu se říká, e je potřeba chránit například majetek občanů. Ale já si myslím, e je potřeba chránit nejen majetek občanů, ale také například majetek obcí. Takových precizací je tam víc. Čili máte to na stole a já vás ádám o to, abyste přijali pozmíňovací návrh k tomu návrhu, který tady byl předloen výborem. To je v podstatí důvod, proč jsem se přihlásila. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. A teï u bez práva přednosti, tak jak jsou přihláeni senátoři. První pan senátor ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych dnení debatu nad peticí "Zachraňme umavu" doplnil jedním pozitivním přímírem. Před 20 lety moje rodná obec přijala do své péče 180 hektarů obecních lesů, ze kterých je dnes  soustavnou péčí  níco přes 200 hektarů lesů. Já na tomto místí musím s úctou vzpomenout naeho dvacetiletého odborného lesního hospodáře Josef ástku. Byl to doslova mu, který sázel stromy a který mne učil, co je to profesionalita, cit a poctivost. Řídil se při své práci odborného lesního hospodáře lesním hospodářským plánem, zákony souvisejícími, pokyny ministerstva zemídílství, své zkuenosti sbíral ve Svazku majitelů obecních a soukromých lesů a vycházel z vlastní celoivotní praxe.  
Pokud jsme míli níjaké kody, byly to předevím důsledky vítrných kalamit, okus lesní zvíře, níco napáchali lidé, kteří si níkdy vezmou to, co jim nepatří, a níkdy do lesa přidají to, co tam mít nechceme. Ale kody kůrovcem jsme míli minimální. Nejsme národní park, ná les má smíenou funkci a slouí k uitku i potíení jak pro lesní dílníky, dřevozpracující firmy, tak pro myslivce, houbaře i výletníky. Je to les zdravý a dobře spravovaný, spravovaný podle posledních poznatků, a tak se holiny ji nedosazují monokulturou, ale vhodnou kombinací listnatých a jehličnatých dřevin. Je to cesta evoluční, klidná a rozumná.  
Jak jsem řekl, kůrovce nemáme, protoe napadený strom byl péčí lesního hospodáře vdy rozpoznán jako první a pokácen jetí dříve, ne si toho stačil vimnout níjaký aktivista, ale hlavní ne stačil kůrovec vyletít a napadnout dalí stromy.  
Moná řeknete, e zkuenost z 200 hektarů lesa ve středních Čechách není soumířitelná se 68 000 hektarů umavského národního parku, ale myslím, e jedna modelová souvislost tady je: Jak by míl vypadat přístup k přírodí a krajiní. Míl by vycházet z profesionality, citu a poctivosti. Toto poselství by mílo i dnes vzejít ze Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím je pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, původní jsem myslel, e se nebudu do této debaty přihlaovat. Ale vzhledem k tomu, e umavu mám rád, na umaví jsem strávil kus dítství, závodní jsem tam lyoval a mám přímír, to jsou krunohorské lesy, nebo Kruné hory jako takové, tak jsem si to dovolil.  
V poslední dobí byl vyvolán pomírní velký zájem o to, co se aktuální díje na umaví. Jeden z kolegů poslanců a současní také starosta Vlaimi se zúčastnil v rámci jejich výboru  pro veřejnou správu a regionální rozvoj  výjezdního zasedání na umaví. Společné jednání probíhalo  byl tam pan ministr ivotního prostředí Chalupa, bylo tam vedení národního parku, starostové z 22 obcí, chybíl pouze jeden a ekologové. Padaly opít různé  samozřejmí protichůdné  argumenty na řeení situace. Ale on musel konstatovat, e nejvíce jej zaujala zcela viditelná skepse starostů a starostek. Jakoby vichni v podtextu říkali  jeho citace: Takových jednání u jsme absolvovali, a stejní to k ničemu nevede. A potom v kuloárech od starostů slyel o souití s národním parkem, souití v uvozovkách, z kterého je ta skepse, jak pochopitelná, tak logická. S tím, e oni mají oprávníný postoj. Národní park, ano, v kadém případí. Nikoli nae obce v národním parku, ale národní park leí na území naich obcí, které tu byly po staletí před národním parkem. To byla ona hlavní mylenka. Já se k tomu musím připojit.  
My jsme byli na tomto výjezdním zasedání cca před píti lety, moná 5,5 roku, a u v té dobí jsem míl stejné pocity. Na jedné straní ekologové, kteří hřímali, jak je to úasné, e horolezci loupají stromy nastojato, vedle lesáci, kteří si ukali na čelo a říkali, co to je za nesmysl. A takto nás tahali za os a vdycky kadá strana chtíla prosadit své.  
Jak je vidít, za pít let se vůbec nic nezmínilo, moná dokonce víc vyhrotilo. V té dobí míli navrch ochránci s tehdejím vedením parku, dneska to zase troku vypadá, e se dostávají trochu do fóra lidé, kteří chtíjí hospodařit na umaví, tak jak tomu natístí je v Kruných horách. Kruné hory byly v kategorii pít, nejhorí v bývalém Československu, a byly v podstatí odepsány.  
Tím, e u nejsem nejmladí, tak jsem míl monost odmalička sledovat, jak ty hory dopadly. Po nich přily tady zmiňované Krkonoe, Jizerské hory, ale Kruné hory byly první, které zaily to, co zaívá v současné dobí umava. Lidský ivot je velmi krátký a problém je v tom, e lesák vítinou nevidí to, co si předsevzal a s čím vstupuje do této brane, kdy je mladý človík. Výsledek své práce vítinou nezaije, protoe ho předává dál. Naopak moná toho, kdo je předtím, tak to zuitkovává. V Kruných horách byl také prales. Jmenoval se Milikvidy. My dneska víme naprosto přesní, jaká tam byla druhová skladba. Dneska se naprosto normálním způsobem  ne tím, e bychom se níkam přivazovali  ale snaíme se biodiverzitu zmínit, snaíme se přidávat listnaté stromy, které tam byly, a máme úspíchy. A tady musím potvrdil slova kolegy Karla ebka. My máme natístí také takového lesáka a také přiel jako mladý človík, bylo mu 25 let, a mnohé se naučil, jak obhospodařovat les přírodí blízkým způsobem. A e to jde, tak za 21 let, co jsem starostou, tak u výsledky začínám vidít.  
Myslím si, e na umaví je jeden velký problém, e vdycky se argumentuje od strany ke straní, vdycky chvilku níkdo tahá pilku a výsledek je, e po oních 5,5 letech se vůbec nic nezmínilo. Problém je v tom, e o lokalitách, jako je umava, jako jsou Kruné hory  a vím, o čem mluvím, protoe máme národní přírodní rezervaci Boídarské raelinití, která poívá toho samého statutu ochrany jako národní park, tak vím, s tím jsou schopni přijít, a teï musím říct bohuel to slovo, ekoteroristé, protoe jsou to lidé, kteří nevyrůstali v tomto prostředí. Oni tam nemusí bojovat o holou obivu, o to, aby ili v tisíci metrech, průmírný roční spad sráek je cca 1200 litrů na metr krychlový, průmírná rychlost vítru 8,2 metrů za sekundu, take my jsme si velmi dobře vídomi, co se stane na náhorní planiní, pokud se stane to, co se stalo na umaví. V ten okamik můeme nai obec zlikvidovat, můeme odejít, protoe to, co meteorologové hlásí a kdy jiní starostové mají zdíení, jako kdy například přijde velká voda, tak pro nás je normální: rychlost vítru 70-80 kilometrů za hodinu je naprosto normální. 120  začíná orkán. U nás je to tak pítkrát do roka a je to normální. Při 170 to začíná být zajímavé. Nedovedu si představit před sedlem Klínovce a Fichtelbergu, e by najednou takto popadal les. A díky naemu hospodaření v lese, díky účinnému bráníní se brouku dneska musíme říct, e ho skoro nemáme, a postupujeme asi tím samým způsobem, jako řekl Karel ebek.  
Mí mrzí jedna víc, e před píti a půl lety jsme byli u pramenití toku Vltavy. To, co tam kdysi dávno vytvořila příroda, to, co tam zasadil človík, u tam dneska neuvidíte, protoe ekologové se snaili zabránit posunu kůrovce, co samozřejmí se jim nemohlo podařit a také se jim to nepodařilo, a já můu dneska jenom brečet nad tím, e moje dítí, malé osmileté, ani jeho vnoučata ten les takový, jak jsme jej my vidíli před 5,5 roky, na umaví neuvidí.  
Na druhé straní nemůu úplní souhlasit s tím, e Národní park umava nedílá nic pro místní obce a pro místní obyvatele. Víte, na umaví je obrovská sí dneska turistických stezek, cyklostezek, jsou perfektní vyznačené a mí k tomu vede poslední e-mail, který jsem například dostal. Pán, který byl u nás v Kruných horách týden s rodinou, říkal: Bylo tam úasní, bylo tam krásní, ale vy máte vae turistické stezky nedostateční značené. Já pojedu přítí rok zase na umavu. Je pravda, e moná, a přijede na umavu, tak u tam bude mít jenom sloupky se značením, stromy u tam moná ádné nebudou. A proto chci vyzvat  a líbila se mi velmi řeč pana ministra  vechny, kteří zasednou v budoucnosti jetí k jakémusi kulatému stolu, aby dali hlavy dohromady, protoe dalích pít let ubíhne a nic se nestane, a proto je zapotřebí  kadá strana bude muset ustoupit. A já zatím jsem rád tomu, e pokud vznikne dalí národní park, tak vznikne na Křivoklátsku. Ta oblast si to moná zaslouí a je tam jenom jedna malá víska. Ale doufám, e nikdo nepřijde s nápadem, e bude chtít vyhlaovat Národní park Kruné hory, a nám stromy povylezou o dalích 30 let a vichni budou říkat, jak je to fantastické a e bychom to míli nechat dojít do stavu, jak se tam příroda sama projevovala před 500 lety, kdy tam jetí byl prales Milikvidy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Přeje si vystoupit pan ministr.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Pane senátore, píkní díkuji za vai poznámku. Já jsem to chtíl zmínit ve svém sloví, ale bohuel jsem se k tomu nedostal, protoe mediální svít kolem nás vytváří mnohé příbíhy a pochybnosti, co ve má vzniknout, nebo ne. Take já bych rád mezi oficiální sdílení tohoto resortu také dodal, e ve vech debatách, které probíhají, jsme udílali velmi podrobnou analýzu vech diskutovaných nových chráníných krajinných oblastí a vech úvah a diskusí nad níjakými monými novými parky. Udílali jsme SWOT analýzu, kde jsme hodnotili otázku přírodovídnou, nutnosti ochrany, ekonomických nákladů, dopadů na obce, vůle obcí. V mnoha ohledech jsem objel republiku a mluvil se zástupci obcí, jestli vůbec o tom uvaují, neuvaují a v tuto chvíli mohu říci jedno jediné: my počítáme a budeme navrhovat, aby vznikl a posunula se dál debata nad vznikem Národního parku Křivoklát, ale zároveň ve smyslu toho, co jsem mluvil o umaví a vzniku zákona, musím říct, e já také otázku dobrého zákona o umaví vnímám jako jakýsi dobrý vzor pro to, abychom se problémů v budoucnu vyvarovali, protoe musím říct, e jak objídím republiku  Jeseníky, Beskydy a teï je jedno, jestli je to Podyjí nebo jakékoliv místo, kde diskutují té o nových chráníných krajinných oblastech  tak musím říct, e unisono ze vech stran zní jedno jediné: po zkuenostech ze umavy u nás ádný ani park, ani CHKO nechceme, my se této zkuenosti bojíme! A jestli mé vystoupení na začátku mílo za cíl říct: pojïme koneční s tím níco udílat a hledat logické souití nejvítího národního parku v Čechách  uvídomme si prosím, e národní park má 68 tis. hektarů, ale k tomu více ne 110 tis. hektarů má chráníná krajinná oblast park obklopující, je to jeden z nejvítích chráníných komplexů nejenom v ČR, by i já stále opakuji, e pro mí je to na prvním místí český národní park  tak musím říct, e ten příbíh, pokud vůbec máme dostat níkdy anci posunout a bavit se o nových chráníných krajinných oblastech, nových parcích, pak musíme ukázat, e dokáeme vyřeit problémy stávajících.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A přihláen je pan senátor Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne. Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, na začátku svého vystoupení bych vám chtíl sdílit, e se cítím být ve střetu zájmů, tak prosím i tak to berte.  
Já jsem se narodil v Klatovech, celý ivot iji na umaví, jsem srdcem umavák, vychovávám tam skauty. Skautem jsem byl. Ten nám tehdy zruili. Pak jsem byl členem organizace TIS. Tu nám také zruili, tak jsme jenom jak studenti chránili přírodu v oblasti Kvilda, Horská Kvilda, Modrava. Dohodli jsme se tehdy v Suici a hlásili jsme různé občany, kteří si na vřesovitích třeba u slatin rozdílali ohní. Zkrátka snaili jsme se tak níjak občansky, kdy to jinak nelo, působit ve prospích umavské přírody. Proto samozřejmí jsem níjakým způsobem jednostranní zamířený a omlouvám se tím pádem vem ostatním, pokud mé vystoupení byste brali, e je pouze jednostranné.  
Ochrana přírody nebo práce v lese je nesmírní náročná záleitost. To není pouze o kácení, to není pouze o sázení sazenic. To je celoroční dřina, která trvá mnohá staletí! Rody, které to zakládaly nebo které chtíly vyuít samozřejmí i tíbu lesů ke svému obohacení, musely hodní investovat i do lidí, kteří v lese pracovali. A u to tady dneska níkdo zmiňoval, říká se jim lesníci proto. Ale ti lesníci míli řadu dílníků, pomocníků a en z oblastí, ve kterých lesy byly, které tam za kadého počasí a témíř po celý rok musí velmi dřít. Ta práce je skutečná dřina za velmi patných ekologických podmínek. Pak kolega Horník sdíloval, kolik procent sráek je. Na umaví tomu říkáme umavská deka. To je takové to mrholení, které se zdá po níkolika dnech, e neustane. Kdy si budete číst knihy Karla Klostermanna, tak se dozvíte, e tam chodili v holinách, a kdo nepřiel s dobrých botách, tak se mu rozpadly za dva dny. Lesy zadrovaly vodu v krajiní, lesy v té dobí nezaily meliorace a podobné nesmysly. Lesy trpíly mnoha zásahy lidí a potom přily tyto kalamity, které jsou naprosto nevídané. A já jsem se rozhodl přispít do diskuse jedním odborným posudkem.  
A jetí zmíním  předtím, ne ho přečtu  jednu víc. Jsem z praského volebního obvodu, ze kterého je shodou okolností pan ministr Chalupa. Často se potřebujeme scházet i kvůli jiným vícem, ne je vrcholná politika, a já mohu jenom potvrdit, e opravdu témíř nenajdu týden v tomto roce, kdy by nebyl na sluební cestí na umaví. Kdy říká, e svolává schůzku, na kterou chce svolat vechny zúčastníné strany, tedy i včetní ekologických organizací, které nenazývá ekoteroristy, tak ta diskuse, jak ho znám, nepovede k vítízství, ani k prohře ani jedné strany. Prosím, jestli níkdo čeká vítízství nebo poráku níkoho, tak to není, proč se schůzka nebo schůzky svolávají. Tato pracovní skupina bude pracovat na zákonu a ten zákon se stane vzorem pro dalí zákony. Take pokud vichni zúčastníní k tomu přistoupí s tím, e chtíjí pracovat na níjakém zákoní, tak vířím, e s panem ministrem budou pracovat na dobré víci a na dobrém díle.  
Já vám přečtu malou, velmi krátkou sta z publikace Bezzásahový les na umaví na příkladu idovského lesa od Ivo Viceny, od pana inenýra kandidáta víd Viceny, který je jeden z nejvítích odborníků v ČR na lesnictví, pracoval v ním celoivotní. Dneska u je to starí pán. A já vám povím, o co se jedná.  
Při státní hranici s Nímeckem na území Národního parku umava se nachází 434 ha plochy nazvané idovský les. Leí na území dřívíjí lesní správy Srní. Vzhledem ke své velikosti a způsobu vzniku můe být tento prostor pouit k odhadu budoucího vývoje lesa v podmínkách, které by vznikly odumřením stromového patra po íru kůrovce na vítích plochách Národního parku umava při bezzásahovém reimu. Od doby smýcení v letech 1846 a 1847 nebyly na ploe idovského lesa provádíny ádné lesnické zásahy lesa a je proto mono tuto plochu povaovat za bezzásahovou. Čili tam ji 160 let ten experiment probíhá.  
Jedná se o velké plochy bez ochrany dospílých stromů. Výmíra idovského lesa je dostateční velká, aby podle ní mohl být budoucí vývoj ekosystému odhadován. Národní park odůvodňuje bezzásahovost vizí  on to píe v dobí, kdy tedy vznikala petice, zřejmí  e po jejím uplatníní vzniknou lesy přirozené a odolné. Autor Krejčí, rok 2009. Vývoj ekosystému v idovském lese za dobu 163 let od svého vzniku vak ukazuje, e původní ekosystém se nevyvíjí tímto smírem. Z popisu současného stavu idovského lesa na územním pracoviti národního parku v Srní vyplývá, e samovolný nástup lesa na plochách s výmírou 400 ha a vítích není ani po 163 letech po odstraníní dospílých stromů zajitín. Les se na této ploe přirození neobnovuje. Autoři a propagátoři bezzásahového managementu se snaí vykreslit stav lesa, ve kterém mnoho let nedocházelo k lidských zásahům v příznivíjí podobí. Vize o tom, jak krásní přirozené lesy údajní vzniknou, kdy se v nich po vzoru idovského lesa nebude zasahovat, uvádíjí: vegetace tu dosáhla pozoruhodného stupní rozmanitosti a vitality. Chceme mít na umaví takových míst více. Pan autor Pavlíčko, rok 2005. Dále se uvádí, e působení přírodních disturbancí je nejrychlejím moným způsobem, jak les přiblíit přírodnímu stavu. Autorka Jonáová, rok 2008. Doba trvání idovského lesa je velmi dlouhá  163 roků. Bíhem ní se přirození obnovila jen čtvrtina původního lesa, a to pouze v místech, kde v dobí smýcení byl ji malý nálet. Čili to je odpovíï na to, co tu níkdo z kolegů zmiňoval. Jak dlouho bude trvat, ne se přirození obnoví celý původní les, je mono odhadovat na níkolik přítích století. Není to tedy nejrychlejí způsob, který je mono zvolit.  
Dále si můeme přečíst, e idovský les jako scenerie pastvitního lesa nepostrádá svůj půvab. Budoucí les se bude blíit obrazu dneního idovského lesa. Autor Valenta, rok 2005. Jak vak ukazuje skutečnost, les ani po 163 letech nedosáhl ádného pozoruhodného stupní rozmanitosti, a není ani pozoruhodní vitální. Není jasné, proč bychom míli mít takových míst více na umaví. V místech, kde v dobí odlesníní nebyl porost, nový les ani po 163 letech nevznikl. Chybí plodící stromy. Ani velké mnoství dřeva, které po tíbí zůstalo na ploe k zetlení, nepřispílo k samovolné obnoví lesa. Jednotlivé nalétlé dřeviny trpí útlakem buření, sníhu, likvidují je pozdní mrazy a námraza, silné vítry, zvíř, mokro, parazitické houby, nosatci, vyí teplota a velké teplotní rozdíly, přímé záření a ohroují je poáry. Na nejmladí stromy působí dalí, dosud neprobádané vlivy, jako jsou imise kodlivin, sníený obsah humusu a vysoká půdní kyselost nebo drobní hlodavci.  
Podmínky pro dalí generaci lesa v idovském bezzásahovém lese výrazní zhorily i dřeviny, které na ploe zůstaly. Velkoploné usychání lesa po íru kůrovce nemůe vést k samovolné druhové rozrůznínosti, nebo na ploe idovského lesa roste po 163 letech 98,17 % smrku, 0,19 % jeřábu, 1,51 % kosodřeviny a 0,13 % buku. To je tedy odpovíï na to, jak rozmanití by se les mohl asi tak rozvíjet.  
Reim bezzásahovosti je třeba přehodnotit. Nebudu číst dále. Vidím i z naich řad ji, e mám přestat. Snail jsem se ale vyuít slov odborníka, který se situaci vínoval. A myslím si tedy, e různých lidí, kteří se chtíjí zabývat experimenty, můou být tisíce. Asi najdeme i stovku fanatiků nebo desítky bláznů, kteří různé víci a experimenty budou podporovat. Co vak je jisté, e by bylo dobré najít 81 plus 200 zodpovídných politiků, kteří se budou chtít zabývat situací a kteří řeknou ano tvrdé práci po mnohá staletí  a začníme ji teï hned dobrou legislativou a tvrdou prací na obnoví původních lesů ve velké rozmanitosti druhů, kteří řeknou ne experimentům a kteří se odhodlají k tomu, aby podpořili současnou petici Zachraňme umavu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí je pan senátor Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, určití mí pan ministr slyí, kolegové, kolegyní. Zaznílo toho tady hodní a já bych chtíl z toho vytáhnout dví víci, které by míly níco posunout dopředu. Zazníly tady otázky, které poloil i ministr s tím, e chce níco zmínit, e se nám sem do Senátu také jednou dostane správný zákon.  
On se ptal a míl tam otázky, které zníly: Co, kde, kdy, jak a ta poslední je kdo, a já si troufnu říci, e vím, kdo by míl na uskutečňování ne toho zákona, ale kdo by z toho zákona míl vzejít jako ten, kdo bude na umaví pracovat.  
Řekli to i moji předřečníci. Míl by to být lesník. A uvedu vám konkrétní důvody, proč by to tak mílo být. Jestlie se tady mluvilo o Kruných horách, Kruné hory mají za sebou prvních 30 let záchrany. To, co se na Kruných horách začalo před 30 lety, a pracovali na tom lesníci, jetí 70 let bude trvat ne se ta práce naplní. Ale já říkám jenom 70 let, protoe tích 30 let nepromarnili.  
Existují dalí lesníci. Existuje lesník, který 30 let pracoval v Banátu v Rumunsku a ve ví tichosti tam zachránil lesy a dostal za to nejvyí rumunské vyznamenání. To je pomírní nedávno, je to pár roků zpátky. Nai lesníci zachránili lesy v Nikaragui a ná tým lesníkům v současné dobí je povaován za nejnadaníjí tým, který pracuje v amazonských pralesích.  
Chtíl bych říci a zdůraznit, e tato místa, která jsem vyjmenoval, mají jedno společné: mají společné to, e tam u dolo k nejhorímu, tam u bylo tak patní, e přemýlení o tom, e by míl níkdo jiný ne lesníci na tích vícech pracovat, u nemílo smysl. Proto chci říci, e umava k nim patří také, e umava u je teï v situaci z hlediska lesnického i z hlediska naeho celospolečenského, e u ji mohou zachránit jenom lesníci, a je to jenom otázka, kolik let do budoucna to bude stát. A já velmi prosím, aby to bylo co nejméní.  
Řeknu jetí jednu víc. Prosím, kdy chceme vyhrát mistrovství svíta v hokeji, tak tam poleme hokejisty a ne hráče vodního póla. A já mám velkou obavu, abychom tady nemíli zákon, který upřednostní hráče vodního póla před hokejisty, protoe si pořád přeji, abychom vyhráli  teï myslím ten hokej, ale abychom vyhráli my vichni na umaví.  
Mám jetí jednu záleitost zcela vícnou. Tady zaznílo níco od paní senátorky Paukrtové. Chce a navrhuje zmínu. Já bych byl velmi, velmi nerad, abychom do materiálu, který vznikal jako velmi kompromisní materiál v naem výboru, který řekl bych nevznikal bych jednodue, vnesli jetí níco nového. Obávám se, e kdybychom do ního vnesli jetí níco nového, e by to nebylo hlasovatelné nebo e bychom o tom mluvili jetí 24 hodin. Já se nebráním tomu, abychom tady zůstali kvůli umavské petici do zítřka. Ale velmi si přeji, abychom odsouhlasili to, co bylo, abychom se tady shodli na tom, e tento Senát řekne, e podporuje petici, která chce zachovat umavu. Já vířím, e se nám to podaří, a mám takový pocit, e vichni, kteří tady jsme a kteří jsme tady vytrvali, to chceme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je přihláen pan kolega Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, kolega Juránek mi hodní vzal vítr z plachet. V průbíhu toho, co tady poslouchám, mí napadla taková kacířská mylenka, ale já vám ji radíji řeknu a na konec, protoe byste mí mohli ukamenovat.  
Slyeli jsme tady, e veřejnost nechce bezzásahové zóny, chce pístovaný les, a má vzteka, e ho nemá. Slyeli jsme tady o spoustí problémů s přípravou nové legislativy, s přípravou schůzek s různými účastníky a obavami, jestli ten či onen si s tím kterým sedne ke stolu.  
A já mám jeden krásný nápad. Vezme ekologie ekoteroristům jejich perverzní zábavu a monost předvádít se před národem a zasadí kůrovci smrtelnou ránu. Dejme umavu profesionalití a citu tích lesníků, o kterých tady hovořili kolegové ebek a Horník, zrume Národní park umavu. A to je ta mylenka, pro kterou se obávám, e byste mí chtíli kamenovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Nikoho takového nevidím, kdo by chtíl kamenovat, take teï předávám slovo panu senátorovi Miroslavu Krejčovi, který je zatím posledním přihláeným.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové. Doufám, e jsem u poslední, ale u nejsem poslední, u tam níkdo přibyl.  
Zaznílo tady mnohé. S vítinou lze souhlasit, s níčím lze nesouhlasit, s níčím polemizovat, nechci to dílat.  
Chci se soustředit na to, co u tady vzpomenula paní kolegyní Soňa Paukrtová, a to vrátit se k tomu, proč tady jsme a o čem tady u níkolik hodin jednáme, i s vídomím toho, e ze 17 bodů dneního programu jsme u bodu pátého, a to je k petici a k usnesení, které k petici máme přijmout nebo které přijmeme a které je navreno.  
Já jsem jedním z tích, kdo je podepsán pod pozmíňovacím návrhem, a proto si vám dovolím velice jednodue ozřejmit, co je smyslem a podstatou tohoto pozmíňovacího návrhu. Kadý z vás ho obdrel v průbíhu jednání na stůl, aparát to roznáel, tak doufám, e to máte. Omlouvám se, ale tích sloek bylo roznáeno spoustu, kdy tak je návrh u recepce.  
Na první stránce je vlastní text pozmíňovacího návrhu, na druhé určité zdůvodníní a na třetí je v podstatí tento pozmíňovací návrh promítnut do návrhu usnesení, které zpracoval a předkládá garanční výbor.  
Já tedy v rychlosti zmíním to, co navrhujeme a proč to navrhujeme.  
První zmína, kterou navrhujeme, se týká preambule. Zúení preambule na to, e Senát Parlamentu ČR, vídom si vánosti situace v Národním parku umava ..., a pak následují body I., II. atd.  
Proč navrhujeme to vyputíní? Domníváme se, e ponechání preambule v původní podobí je určitým výrazem selhání. Vysvítlím proč. Buï předchozí roky v Národním parku umava bylo hospodařeno a bylo rozhodováno v rozporu se zákony této zemí a tudí níkdo selhal. Anebo bylo rozhodováno a hospodařeno v souladu se zákony této zemí a nám se ty zákony najednou nelíbí. A to je také selhání. Tak jsme míli ty zákony zmínit, opravit, nahradit jinými. Proto bych doporučoval, aby se preambule zúila jenom na první část.  
Druhá zmína, kterou navrhujeme, se týká bodu III. Mnoho předřečníků tady zmínilo to, e je potřeba dodrovat zákony, a kdy nám nevyhovují, tak je zmínit. My tu podmínínost rozhodování a realizování níkterých postupů v Národním parku práví spojujeme s respektováním právního pořádku České republiky a přijatých mezinárodních závazků. Ostatní mnoho předřečníků tady zmiňovalo a přihlásilo se k tomu, a myslím, e není důvod, e by toto bylo na překáku.  
Co se týká bodu IV., u to zmínila paní kolegyní Soňa Paukrtová. To je určité upřesníní, protoe původní text je "chrání osoby i majetek občanů". A ona tady zmínila, e je to samozřejmí majetek státu, je to majetek obcí, případní majetek kraje, take tam doporučujeme to upravit na "chrání osoby, majetek a přírodu", protoe i přírodu musíme v tomto území chránit, protoe to území nazýváme nyní a chceme i do budoucna nazývat Národním parkem.  
Dalí úprava se týká bodu IX. Byla vznesena nejen tady, ale i v řadí diskusí mimo toto plénum řada výhrad a řada připomínek k tomu, e ne vdy bylo rozhodováno regulérní, ne vdy bylo rozhodováno v souladu se zákony. A tam se domníváme, e je potřeba se podívat nejen na jedno sporné rozhodnutí, které vydal exministr ivotního prostředí pan Bursík, ale podívat se i na vechna ostatní rozhodnutí, kde jsou pochybnosti o tom, zda byla dodrena zákonnost.  
Nebojme se podívat troku do minulosti a říci, ano, tady se udílala chyba, a mílo by to být pro nás určitým mementem a určitou výzvou a ponaučením do budoucnosti, abychom tyto chyby nedílali.  
A poslední návrh se týká úplní závírečného bodu XI. Dnení diskuse jasní dokladuje to, e vnímáme problém umavy jako velice citlivou a velice zásadní otázku. A zuovat poadavek vůči ministerstvu ivotního prostředí, aby informovalo o dalím vývoji v této kauze pouze část Senátu, tj. členy přísluného garančního výboru, je myslím málo, e vítí důraz a vítí důleitost bude, kdy o to poádáme jako Senát, aby byl Senát informován skuteční průbíní, abychom míli informaci, ale i pocit, e se níco díje a e se níco míní k lepímu.  
To je ve stručnosti objasníní naich pozmíňovacích návrhů, které nikterak nemíní smysl a význam usnesení navreného výborem, ale pouze upřesňují a specifikují, zdůrazňují zákonnost vech postupů nejen v současnosti, ale i dozadu, i dopředu, a povyují nebo zdůrazňují i to, e zájem o tuto problematiku není pouze zájmem výboru, ale celého Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan kolega Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, pane ministře, víte, e vás nerad zdruji, ale jako senátor, kterému patří část Národního parku umava, do volebního obvodu, tak jsem nakonec zváil, e bych míl vystoupit.  
Čekal jsem, e kdy jsme pomírní velkoryse pozvali představitele hnutí Duha k debatí o petici, se kterou nemá nic společného, e se omluví za to, e na facebooku hnutí Duha sdílí klip, kde Dr. Stráský vystupuje jako Hitler. Nestalo se tak a mílo by to být do budoucna pro nás varováním.  
Asi 10 let nás hnutí Duha neustále upozorňuje na jakousi nebezpečnou tíařskou lobby, která se chystá ze umavy udílat obrovskou holinu a prodejem dřeva dosáhnout pohádkových zisků. ádná firma ani jednotlivci vak nikdy nebyli jmenováni, protoe neexistují. Jediný, kdo začal masivní tíit, a to i v prvních zónách a za stovky milionů prodával umavské dřevo, byl v letech 2009 a 2010 hnutím Duha vychvalovaný bývalý ředitel Frantiek Krejčí. Proč hnutí Duha neprojevovalo tehdy zájem o osud umavského dřeva, kdy ředitel Krejčí vytíil a prodal 700 tisíc kubíků? Odpovíï je zřejmá: Hnutí Duha a jeho lidé byli u toho. Spolu s níkolika vídci si udílali ze umavských lesů obrovskou soukromou ekologickou laboratoř financovanou státními dotacemi, a ředitel Stráský jim zastavením kůrovcové kalamity chce zastavit i jejich podnikání.  
Abych dlouze nemluvil. Já jsem si dovolil vám před zahájením projednávání tohoto bodu dát na stůl níkolik materiálů, jednak právní analýzu advokátní kanceláře JUDr. Petrílka, mimochodem bývalého stínového ministra ivotního prostředí sociální demokratické strany, která potvrzuje, e Národní park nepotřebuje tu výjimku, o které tady hnutí Duha mluvilo.  
Dovolil jsem si vám dále předloit rozhodnutí, protokol České inspekce ivotního prostředí, která také potvrzuje, e správa Národního parku koná v souladu se zákonem. Pro ty  a je to ten pozmíňovací návrh  kteří pochybují o tom, e nevznikly kody, jsem si dovolil přiloit vyjádření soudního znalce ji rok nebo dva roky staré Karla Simona z Českých Budíjovic, power pointovou prezentaci námístka správy Národního parku pana Ing. Mánka a k debatí o Natuře pak rozbor pana Vojtka ze Slovenska. Kromí toho jsem si dovolil ve vestibulu Senátu představit níkolik současných fotek ze umavy pro ty, kteří tam u dlouho nebyli. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A to byl v této chvíli poslední přihláený do diskuse. Ptám se, zda jetí níkdo si přeje v této víci vystoupit? Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Prosím v této chvíli pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Diskuse byla velmi obsáhlá. Vystoupilo v ní celkem 11 diskutujících, z nich dva avizovali podání pozmíňovacích návrhů, které jste dostali na lavice. Vichni ostatní velmi silní podpořili návrh usnesení naeho výboru k této záleitosti.  
Já bych jenom ve stručnosti okomentoval tích pár pozmíňovacích návrhů, které jste dostali na stůl.  
S námitkou prvního bodu, kterou tady přednesl pan senátor Krejča, e nebyly kody, se vypořádal ji můj předřečník pan senátor Tomá Jirsa. Já bych mohl mluvit jetí o spoustí dalích, například o splaích kulturních vrstev půdy, atd., ale to si kadý musíte přebrat sám.  
Co se týká druhého bodu, kde chtíjí doplnit, e jsou v souladu s právním pořádkem ČR a přijatými mezinárodními závazky, to my máme obsaeno, aspoň podle mého názoru, v bodí IV. naeho usnesení.  
Pokud se týká ochrany majetku obcí a krajinného rázu, to máme oetřeno v bodí VI, ve kterém říkáme, e by se míly naplnit učiníné závazky, které ve vztahu k obcím byly učiníny před vyhláením Národního parku umava, aspoň tak si to já vykládám a myslím si, e i moji kolegové z výboru.  
Co se týká bodu IX, kdy chtíjí níkteří navrhovatelé doplnit přeetření vech rozhodnutí ve víci Národního parku umava. My jsme tam uvedli to nejkontroverzníjí rozhodnutí, které tehdejí pan ministr Bursík vydal, a uvedli jsme to tam zámírní z toho důvodu, e u soudu leí u čtyři roky na tyto kroky podaná aloba a bohuel se soud s tím do dneka jetí nezabýval.  
A co se týká toho, e by bylo vhodníjí, e by byly podávány zprávy o problematice celému Senátu a nikoliv jen výboru pro ivotní prostředí, jistí vichni chápete, e jako výbor vás budeme o tíchto vícech informovat, a Senát o to poádal nebo poádá svým usnesením, take ta síla se v tomto smyslu mínit nebude.  
Tolik jsem povaoval za potřebné ve stručnosti říci k tomu, co tady zaznílo při diskusi. Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji. V této chvíli s technickou poznámkou se hlásí pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Chtíl bych moná jenom dopřesnit jednu víc, e ná výbor se touto problematikou samozřejmí jetí dále předtím zabýval, protoe byly jakoby dví petice a my jsme poádali Nejvyí kontrolní úřad o provedení kontroly hospodaření správy Národního parku umava z hlediska nakládání se státními prostředky a dodrování zákonů a nařízení vlády vztahující se k fungování Národního parku umava.  
Minulý rok jsem obdrel dopis od prezidenta NKÚ:  
Váený pane předsedo, v návaznosti na Vá dopis ze dne 19. října 2009 Vám sdíluji, e kolegium Nejvyího kontrolního úřadu na svém zasedání dne 1. března 2010 přijalo usnesení, ve kterém doporučilo zařadit kontrolu správy Národního parku a Chráníné krajinné oblasti umava do návrhu plánu kontrolní činnosti Nejvyího kontrolního úřadu na rok 2011 s cílem provířit hospodaření s peníními prostředky a majetkem státu, se kterým je přísluná hospodařit správa Národního parku.  
Tolik k upřesníní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za toto upřesníní. Ale v této chvíli musím poádat pana zpravodaje jetí jednou, aby nás provedl hlasováním, protoe byly podány pozmíňovací návrhy k navrené petici. Ale předtím jetí svolám vechny k hlasování a vás pak poádám, abyste řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Pavel Eybert:  
Máme tu pozmíňovací návrhy, ale protoe to nejsou výborové návrhy a nebyly tady přečteny, domnívám se, e by pro steno míly být přečteny, je to ale na vás.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Máte pravdu, e pozmíňovací návrhy musí být přečteny. V této chvíli jsme v situaci, kdy o nich nemohu dát hlasovat, jediní, e by o nich pan ministr otevřel diskusi a návrhy byly přečteny.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji za rady zkueného pana místopředsedy Sobotky, které nevyuiji. Díkuji za probíhlou rozpravu a prosím, abyste byli velmi uváliví v hlasování. Zároveň vám díkuji, kolik času jste vínovali nejen problematice umavy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Velmi díkuji panu ministrovi za to, e se projevil jako demokrat a umonil napravit chybu, ke které dolo a v tuto chvíli otevřel rozpravu. Dávám slovo panu senátorovi Miroslavu Krejčovi, aby přečetl pozmíňovací návrh k předloenému usnesení výboru pro ivotní prostředí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji, paní místopředsedkyní a pane ministře, omlouvám se za své pochybení. Nyní bez komentáře přečtu text pozmíňovacího návrhu, který máte před sebou.  
1. V preambuli návrhu usnesení Senátu slova ", ve kterém dochází k nevratným kodám na tisících hektarů lesa vlivem naprosto nezvládnuté kůrovcové kalamity po sporném ponechání stovek tisíců kubíků dřeva z polomů bez náleitého oetření nebo zpracování" vypustit.  
2. Na konec bodu III. doplnit slova ", které jsou v souladu s právním pořádkem ČR a přijatými mezinárodními závazky".  
3. V bodu IV. slova "i majetek občanů" nahradit slovy " , majetek a krajinný ráz tohoto území".  
4. Bod IX. upravit takto:  
"IX. ádá  
Ministerstvo ivotního prostředí ČR o přeetření vech rozhodnutí ve víci NP umava, u nich jsou pochybnosti o jejich zákonnosti;".  
5. V bodu XI. slova "Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu Parlamentu ČR, nebo členové Výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí budou problematiku obsaenou v petici sledovat a vyjadřovat se k ní" nahradit slovem "průbíní Senát".  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Chce jetí níkdo vystoupit v znovu otevřené rozpraví? Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Prosím znovu pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním, co v této chvíli můeme učinit. Znovu jetí svolám k hlasování.  
Prosím, pane senátore, o čem budeme hlasovat?  
Senátor Pavel Eybert:  
Doporučuji, abychom hlasovali nejprve o přednesených pozmíňovacích návrzích. Pokud s tím nebudete mít problém, doporučoval bych, abychom o nich hlasovali en bloc, i kdy jsem předtím říkal, e vechno, co je v nich obsaené, je obsaeno i ve výborovém usnesení. Je to jen trochu jinak přeformulováno. Jde spíe o vícný obsah, který tam je. Nedoporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Hlasujeme o pozmíňovacích návrzích. Slyeli jsme pana předkladatele, e nedoporučuje.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 19, proti 17. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Pavel Eybert:  
Dále zbývá hlasovat o návrhu usnesení výboru, jak vám bylo předloeno. Doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Hlasujeme o výborovém usnesení. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 18  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji a vem vystupujícím, díkuji také panu ministrovi.  
Můeme pokračovat dalím bodem podle schváleného programu, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí: Hodnocení dohod EU o zpítném přebírání osob  
Tisk EU č.  
K 038/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 38/08 a K 38/08/01. Prosím nyní pana ministra vnitra Jana Kubiceho, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, projednávaný materiál vypracovala komise na základí výzvy obsaené v Stockholmském programu, aby předloila hodnocení dohod EU o zpítném přebírání osob  obvykle označovaných jako "readmisní dohody".  
Komise hodnotila vyuívání readmisních dohod, zpítné přebírání vlastních občanů (tj. občanů členských států EU a přísluné zemí, s ní je dohoda sjednána), zpítné přebírání občanů třetích států, zrychlené řízení a průvozy. Komise konstatovala, e statistické údaje předané členskými státy jsou nekompletní a doporučila vyuívat údaje z databáze EUROSTAT. Komise také kritizovala, e níkteré členské státy dávají přednost bilaterálním readmisním dohodám. Tato kritika se vak netýkala České republiky, která unijní dohody vyuívá a sjednává dvoustranné dohody tam, kde unijní dohody sjednávány nejsou.  
Komise dále konstatovala, e ustanovení readmisních dohod o přebírání občanů třetích států, tzv. zrychleném řízení o průvozech jsou v praxi vyuívána jen v malém počtu případů. Dle názoru Komise jsou přitom práví tato ustanovení při jednáních o textech smluv častým důvodem, proč jednání stagnují. Komise proto navrhla zmínit přístup k readmisním dohodám, vyřadit zmíníná ustanovení ze smluv, které budou v budoucnu sjednávány, resp. je zařadit pouze v případí, kdy to odůvodňuje např. zemípisná poloha dotyčné zemí. Komise mimoto navrhla vypracovat ucelený balíček pobídek skládající se z různých nástrojů ve vízové oblasti, finanční pomoci, souboru pracovních nástrojů globálního přístupu k migraci apod.  
V části vínované monitoringu provádíní readmisních dohod včetní zlepování lidskoprávních záruk Komise navrhla, aby se v budoucnu jednání společných readmisních výborů účastnili té zástupci nevládních organizací. Komise doporučila zahájení tzv. ponávratového monitoringu, tj. sledování, jak se navráceným osobám podařilo znovuzačlenit do společnosti.  
Sdílení Komise vyvolalo bouřlivou reakci členských států. Členské státy, včetní České republiky, byly k předloenému sdílení velmi kritické a s níkterými doporučeními dalího postupu zásadní nesouhlasily. Zejména trvaly na tom, aby v readmisních dohodách obecní zůstala zachována ustanovení o přebírání občanů třetích států, zrychleném řízení a průvozech. Monost případného vyputíní tíchto ustanovení je podle členských států třeba posuzovat v případí kadé třetí zemí jednotliví. Členské státy nesouhlasily ani s nabízením pobídek hned v počátcích jednání. Smírnice pro jednání s jednotlivými státy by míly lépe zohledňovat vztahy EU ke konkrétnímu třetímu státu ve svém celku.  
Velké spory vyvolal rovní návrh Komise začlenit do readmisních dohod ustanovení o řeení lidských práv. Vítina členských států je toho názoru, e readmisní dohody by se problematikou lidských práv zabývat nemíly. Readmisní dohody jsou technickým nástrojem, který nastupuje a ve fázi, kdy u byla otázka moného ohroení lidských práv předávané osoby ve státí, kam se navrací, posouzena v průbíhu řízení o vyhotíní. Ochrana lidských práv je dostateční zajitína v rámci vnitrostátního a evropského práva.  
V návaznosti na Sdílení Komise byly dne 9. června t. r. přijaty závíry Rady definující strategii EU v oblasti readmisí. Z přijatých závírů mj. vyplývá, e vízová facilitace nebude při sjednávání readmisních dohod automatickou pobídkou a e readmisní dohody nebudou zahrnovat ustanovení týkající se lidských práv, protoe tato oblast je řeena v jiných částech právního řádu jak EU, tak jednotlivých členských států.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 38/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní a kolegové, budu se snait být velmi stručný. Readmisní dohody jsou tou neúčinníjí zbraní proti ilegální migraci. Obecní vechny readmisní dohody podporujeme.  
Výbor pro EU má níkteré připomínky, které jsou v souladu s názorem vlády. Dovolím si doporučení k vyjádření Senátu PČR ke Sdílení komise Evropskému parlamentu a Radí do hodnocení dohod EU o zpítném přebírání osob přečíst.  
Senát Parlamentu ČR  
I. Souhlasí s vítinou opatření navrhovaných komisí ve sdílení, zejména tích, které smířují ke zvýení účinnosti readmisních dohod a ke zpruníní procesu jejich sjednáváním.  
II.1) Nesouhlasí s automatickou nabídkou vízové facilitace jako pobídkou při jednání o readmisní smlouví. Myslíme si, e při jednání o readmisní smlouví by nemíla EU rovnou nabízet jakási vízová zvýhodníní, i kdy můe v rámci jednání k tomu dojít, ale nepovaovat to za automatickou víc.  
2) Je toho názoru, e otázka lidských práv by nemíla být zahrnuta přímo do ustanovení readmisních dohod, protoe tato oblast je upravena samostatnou unijní legislativou a mezinárodními dohodami, kterými se musí přísluné orgány při posuzování podmínek pro vyhotíní osoby řídit. Tyto víci jsou tam nadbytečné, protoe platí z mezinárodních dohod.  
3) ádá vládu, aby informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila a o navazujících iniciativách.  
Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. ádám vás, abyste se usadil u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto návrhu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e ani pan navrhovatel a ani pan zpravodaj se nechtíjí jetí vyjádřit. Můeme přistoupit k hlasování. Svolám kolegyní a kolegy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich, tedy o usnesení výboru pro záleitosti EU. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji, tím končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.  
Podle schváleného programu pokročíme dál. Jetí se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová zřejmí s procedurálním návrhem. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, dámy a pánové, chtíla bych vás poprosit o zmínu programu z toho důvodu, e po projednání Kamila Jankovského máme jen jednoho ministra, který tady čeká, a to je pan ministr zahraničních vící. Chtíla bych vás poprosit, zda bychom za bod ministra pro místní rozvoj mohli zařadit tisk č. 82, tedy pana ministra zahraničí Karla Schwarzenberga.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Je to procedurální návrh, o kterém se jedná bez rozpravy. Vítinou takovýmto ádostem vyhovujeme. Dovolím si jetí znovu vechny svolat k hlasování. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, jak ho navrhla předsedkyní klubu TOP 09, to znamená o zmíní programu  za bod programu č. 10, bod pana ministra Jankovského, zařadit bod programu 11, to znamená bod, který bude uvádít pan ministr zahraničních vící Karel Schwarzenberg.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 37, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám a počítejte, prosím, s troku pozmíníným programem. Nicméní v této chvíli pokračujeme tak, jak jsme si program schválili na začátku této schůze, a na programu je tedy  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu podle 109i písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny ve zníní pozdíjích předpisů a § 119k písm. d) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu ve zníní pozdíjích předpisů návrh Nařízení Rady o elektronickém zveřejňování Úředního vístníku Evropské unie  
Tisk č.  
121  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 121 dne 21. června 2011. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázán. Návrh projednal ÚPV jako výbor garanční a dále VEU. Návrh nyní uvede pan ministr Jan Kubice, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem. Díkuji.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych zde z povíření vlády odůvodnil návrh nařízení Rady o elektronickém zveřejňování Ústředního vístníku EU a ádost vlády o vyslovení předchozího souhlasu Senátu Parlamentu ČR s tímto návrhem.  
EU tímto návrhem reaguje na neustále se zvyující sloitost práva EU, a jeho časté zmíny. Cílem je umonit, aby se občané mohli s právem EU seznamovat neustále, bezplatní a v systému, který zprostředkuje související informace a usnadní pochopení obsahuje právních předpisů.  
Stávající listinná podoba Ústředního vístníku EU, ve které jsou právní předpisy EU v současné dobí vyhlaovány, tyto poadavky nesplňuje. Navrhuje se proto přechod k právní závaznému elektronického vyhlaování Ústředního vístníku EU prostřednictvím moderního právního informačního systému EUR-Lex. Nahlíení do elektronické podoby i pouívání systému EUR-Lex bude neomezené a bezplatné. Úřední vístník EU nebude nadále vyhlaován v právní závazné listinné podobí. Ta bude dostupná pouze jako informativní text, zasílaný na objednávku publikačním úřadem EU. Důvodem je minimální zájem o listinnou podobu ze strany občanů a administrativní a ekologické náklady, spojené s její přípravou a distribucí.  
Dvojí závazná podoba Úředního vístníku EU, elektronická a listinná, by navíc přinesla zbytečné riziko vzniku textových odchylek mezi obíma verzemi, a sniovala by tak jistotu občana ohlední toho, co je v daném okamiku platným právem. Navrhovaná úprava nevyaduje zmíny právního řádu ČR, nebo stávající zníní zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů, a o Sbírce mezinárodních smluv, lze bez dalího aplikovat i na poskytování bezplatného přístupu k závazné elektronické podobí úředního vístníku EU.  
Předloený návrh lze celkoví hodnotit kladní. Nepřetritá a bezplatná dostupnost právních předpisů EU a vech souvisejících informací přispíje ke zvýení právní jistoty občanů ČR. Zruení závazné listinné verze přinese úsporu nákladů veřejnosti na přístup k platnému právu. Sníí se i finanční a administrativní zátí krajů a hlavního místa Prahy, které jsou v současnosti povinny poskytovat přístup k listiní v podobí Úředního vístníku EU, a musí proto od Publikačního úřadu EU za předplatné odebírat a archivovat.  
Rád bych zároveň zdůraznil, e návrh nařízení je v souladu s úsilím Vlády ČR o vyí dostupnost, přednost a srozumitelnost práva ČR i EU. Ministerstvem vnitra připravované systémy e-Sbírka a e-Legislativa budou ze systému EUR-Lex a souvisejících systémech EU pro přístup k právu členských zemí EU ENLEX úzce propojeny a umoní společnou, kvalitníjí a efektivníjí tvorbu práva a moderní, uivatelsky příznivý přístup k právu České republiky a Evropské unie.  
Návrh je předkládán na základí klauzule flexibility, která v Evropské unii umoňuje vydat právní předpis v případí, e je níkterá činnost v rámci politik Evropské unie nezbytná, avak základní smlouvy Unii nesvířují nezbytné pravomoci k jejich právní úpraví. Nad textem návrhu, který byl na pracovní úrovni opakovaní projednáván a upřesňován, panuje jednomyslná shoda členských států. V současné dobí dalí postup projednávání návrhu čeká na dokončení vnitrostátního projednávání návrhu nařízení Nímeckem, Velkou Británií a Českou republikou, ve kterých je vyslovení souhlasu s návrhem v Radí podmíníno předbíným souhlasem národních parlamentů.  
Poslanecká snímovna na ádost vlády vyslovila předbíný souhlas s návrhem dne 17. června 2011. S ohledem na význam a nesporný přínos navrhovaného řeení vás jménem Vlády ČR ádám o vyslovení předbíného souhlasu s předloeným návrhem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. ÚPV jako výbor garanční projednal tento materiál a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 121/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová, která má nyní slovo. prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové, má zpravodajská zpráva bude velmi krátká. Pan ministr tady vechno zmínil. Jen doplním, e cílem návrhu je skuteční zajistit lepí přístup k právu. Kadý bude mít monost pouívat elektronické vydání Úředního vístníku EU. Jen kdy si vezmete, e EU má 500 milionů obyvatel a na 500 milionů obyvatel připadá pouze 930 odbíratelů listinné verze Úředního vístníku, nehovořím o tom, jak je to finanční náročné.  
Řeknu jenom procedurální, vzhledem k tomu, e návrh je zaloen na čl. 352 Smlouvy o fungování EU, a nejde o opatření, nezbytné pro fungování vnitřního trhu, má vláda povinnost získat před finálním hlasování na Radí souhlas obou komor parlamentu. Vláda tak prostřednictvím pana ministra vnitra činí. U nás se jedná o souhlas dle § 119 k písm. d) Lisabonské novely Jednacího řádu.  
ÚPV projednal tento návrh a dne 13. července 2011 doporučil plénu Senátu vyslovit předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady o elektronickém zveřejňování Úředního vístníku, určil mí zpravodajkou a naeho pana předsedu povířil, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také, paní senátorko, za přednesenou zprávu, a také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VEU a určil zpravodajem pana senátora Luïka Sefziga a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 121/2. Nyní prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Jen chci říci, e ná výbor doel ke stejnému závíru, jako ÚPV. Nechci extendovat dalí diskusi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, za maximální stručnost. Otevírám obecnou rozpravu v této víci. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Ptám se, zda chce vystoupit jetí pan navrhovatel, pan ministr nebo paní zpravodajka. Nereagují, tudí asi nechtíjí. Můeme přistoupit k hlasování, svolám vechny do sálu.  
Díkuji. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl navren ÚPV a potvrzen VEU. Tzn. vyslovit předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady o elektronickém zveřejňování Úředního vístníku EU.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce i vám vem. Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Rámec EU pro vnitrostátní strategie integrace Romů do roku 2020  
Tisk EU č.  
K 048/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 56/08 a K 56/08/01. Prosím opít pana ministra vnitra Jana Kubiceho, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Evropská komise vydala sdílení o migraci v kvítnu letoního roku v reakci na situaci v jiním Středomoří a související zvýený migrační tlak, kterému jsou vystaveny níkteré jiní státy EU.  
Sdílení shrnuje v obecné roviní dalí předpokládané kroky komise při rozvíjení společné migrační politiky členských států EU a z velké části potvrzuje smířování, nastavené v ji existujících strategických dokumentech EU, jako je Stockholmský program, Evropský pakt o emigraci a azylu.  
Návrhy se dotýkají migrační politiky v irím smyslu slova a pokrývají následující oblast. Překračování hranic, kontrola vníjích hranic Schengenu, správa Schengenu, boj proti nelegální migraci, pohyb a ivot v prostoru bez vnitřních hranic, organizovaná mobilita a legální migrace, vízová politika, poskytování mezinárodní ochrany osobám, které ji potřebují, a téma migrace ve vníjích vztazích s důrazem na globální přístup k migraci.  
Dovolte mi, abych se zmínil o pozici ministerstva vnitra k projednávanému sdílení. Materiál obsahuje řadu akceptovatelných iniciativ, rád bych vak nyní blíe specifikoval i níkolik diskutabilních návrhů, kterým je nutné při dalím vyjednávání vínovat náleitou pozornost.  
V otázce překračování hranic ministerstvo vnitra nadále trvá na jasné odpovídnosti členských států za přísluný úsek vníjích hranic, a za řádnou přípravu na řeení předvidatelného migračního náporu a je proti tendencím rozmílňování této odpovídnosti smírem k EU.  
Solidarita s členskými státy EU musí být propojena s odpovídností členských států za ochranu své části vníjí schengenské hranice. A míla by být podmínína zodpovídným přístupem členských států EU k plníní stávajících evropských norem.  
Pokud jde o posílení agentury pro ochranu vníjích hranic Frontex na konci června 2011 dolo k dohodí o jejím právním rámci, jak to poadovala Evropská rada. Z dlouhodobého hlediska jsou pro ČR nepřijatelné úvahy o případné transformaci Frontexu na určitou formu nadnárodní pohraniční stráe.  
Pokud jde o program přesidlování migrantů v rámci EU, ČR se jej cílení nezúčastní a obecní není naklonína mylence vnitřního přerozdílování migrantů v rámci EU. Ministerstvo vnitra hodlá místo zapojení do tohoto programu postupovat cestou rozíření programu humanitárních evakuací zdravotní postiených osob, tzv. Medevac, o zemí severní Afriky a uprchlickou populaci na Maltí.  
Sdílení dále obsahuje návrh, který by umonil rozířit monosti znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích Schengenu. Ministerstvo vnitra povauje schengenský prostor za jeden z nejvítích úspíchů EU, a trvá na zachování základních principů jeho fungování.  
Na druhou stranu ministerstvo vnitra souhlasí se zavedení mechanismu, který by umoňoval určitou formu dočasného pozastavení členství v Schengenu státu, který neplní schengenská pravidla. Od vydání tohoto sdílení ministerstvo vnitra důslední bránilo snahám o rozíření výčtu situací, kdy by bylo moné obnovit kontroly na vnitřních hranicích, např. o případy silného migračního tlaku.  
V otázce poskytování mezinárodní ochrany osobám, které ji potřebují, je z pohledu ČR základem pro vytváření společného evropského azylového systému, tzv. dublinské nařízení, určující, který stát je v rámci EU odpovídný za posuzování konkrétní ádosti o azyl. Dublinský systém v současné podobí vnímá ministerstvo vnitra jako funkční a v podmínkách současné evropské azylové politiky i budoucího společného evropského azylového programu jako nutný a nezastupitelný.  
Ve vztahu k probíhající revizi dublinského nařízení ministerstvo vnitra oponuje snahám o stanovení nouzového mechanismu, který by umonil ploní pozastavit dublinské transfery do zemí, je čelí vysokému migračnímu tlaku, nebo toto ustanovení ve svých důsledcích odporuje smyslu nastavené spolupráce v oblasti azylu.  
V rámci problematiky migrace ve vníjích vztazích ministerstvo vnitra plní a aktivní podporuje zahájení a provádíní partnerství i mobilitu s identifikovatelnými severoafrickými státy. S ohledem na promínlivou povahu migračních toků vak vnímá jako ádoucí, aby spolupráce byla vyváená, tzn. se vemi relevantními geografickými oblastmi. Zájem EU musí být nadále smířován také k východnímu partnerství. Česká republika nemůe akceptovat signály k případnému přehodnocování zemípisných priorit globálního přístupu k migraci, smírem k posílení spolupráce s jihem na úkor východní dimenze, a bude nadále hájit rovnováný stav.  
Na základí tohoto sdílení přijala Rada pro spravedlnost a vnitřní víci v Lucembursku dne 9. června 2011 závíry k hranicím, migraci a azylu. Ke stejnému tématu se pak vyjádřila ve svých závírech z 24. června 2011 i Evropská rada, která podpořila níkteré iniciativy. Ve vítiní oblastí závíry Evropské rady nejsou v rozporu s pozicí ČR.  
Velmi vítám, e výbor pro záleitosti EU přijal na svém zasedání 13. července usnesení, ve kterém podporuje pozici ministerstva vnitra.  
Závírem bych jetí rád dodal, e sdílení není právní závazný dokument a nebude mít samo o sobí ádný dopad na právní řád ČR. Ten by mohly mít a nové instrumenty, pokud budou v návaznosti na toto sdílení přijaty. Zrovna tak neočekáváme ádný přímý finanční dopad na státní rozpočet, který by vyplýval z tohoto sdílení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předkladateli. Opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 56/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého opít prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já se nebudu u zabývat přímo tímto materiálem, abych také nezdroval, protoe se domnívám, e pan ministr o jeho obsahu řekl vechno, co bylo moné. Dlouho jsem váhal, zda máme jako výbor vůbec připravit níjaké usnesení. Vzhledem k tomu, e vítinou reagujeme na víci, které jsme zde ji projednali, a ke kterým jsme zaujali své stanovisko, ale také tak, jak dostáváme odpovídi od Evropské komise, tak si myslím, e vůbec není na kodu, kdy níkteré tyto víci znovu zopakujeme.  
Na vítinu otázek, které zde byly prezentovány ji v minulosti, jak jsem říkal, u Senát reagoval. Nedomnívám se, e migrace, spojená s nepokoji v severní Africe, je zásadní nepředvídatelný krizový migrační problém pro Evropskou unii. Proto doporučuji nepodléhat momentálnímu tlaku, je vyvíjejí předevím středomořské evropské státy, ale zachovat trend, který byl nastolen ji v minulosti. Tzn. vyrovnanost mezi ochranou jiní a východní vníjí hranice EU, udrení Frontexu jako edukativní a koordinační agentury pro ochranu hranic EU a důsledné dodrování schengenské smlouvy, zvlátí v odpovídnosti členských států za svířený úsek hranic. Dočasné zavedení vnitřních hranic by mílo být předevím koordinované. A v tomto smíru je také navreno usnesení, které vám nyní přečtu.  
Senát Parlamentu ČR  
I. je toho názoru, e ačkoli nedávný příliv migrantů následující po vlní nepokojů v arabském svítí znamenal nečekaný nápor na členské státy EU, je třeba k migraci přistupovat předevím z dlouhodobého hlediska. A práví na tomto základí formulovat případná nová opatření.  
II.  
1. Trvá na tom, e primární odpovídnost za ochranu vníjích hranic EU mají a nadále by míly mít členské státy EU.  
2. Upozorňuje na své dlouhodobé stanovisko, v ním mj. vyjadřuje obavu, aby postupným posilováním agentury FRONTEX nedolo k vytvoření Evropské hraniční policie.  
3. Nesouhlasí s rozmílňováním stávajících pravidel schengenského systému usnadníním dočasného znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích.  
4. Je toho názoru, e o znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích by mílo být rozhodováno koordinovaní na evropské úrovni, a nikoli na úrovni jednotlivých členských států.  
5. Poaduje, aby byla zachována dobrovolnost zapojení členských států do programu vnitřního přesídlování, jeliko se jedná o velmi administrativní i finanční nákladnou proceduru, její efektivita navíc není dostateční prokázána.  
6. Souhlasí s důleitou rolí readmisních dohod v oblasti nelegální migrace a v souladu se svým předchozím usnesení, které jsme zde probrali před chviličkou, Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí: Hodnocení dohod EU o zpítném přebírání osob souhlasí s opatřeními, která jsou v tomto sdílení navrhována za účelem zvýení účinnosti readmisních dohod a zpruníní procesu jejich sjednávání.  
7. Upozorňuje na to, e v migrační oblasti je třeba vínovat stejnou pozornost regionům na jih od hranice EU jako regionů východní od ní.  
Jenom takovou malou poznámku  přes východ přichází do Evropské unie 75 % nelegálních migrantů, přes jih pouze 25.  
III.  
1. ádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila a o navazujících iniciativách.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otvírám k tomuto návrhu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda se chce jetí vyjádřit? Nechce. Díkuji. Pan zpravodaj také necítí potřebu, rozprava neprobíhla, je to logické. Díkuji tedy, můeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho přednesl pan senátor Grulich. Svolá vás k hlasování.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu usnesení tak, jak bylo předneseno panem zpravodajem výboru pro záleitosti EU, panem senátorem Grulichem. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 22  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji, pane ministře, díkuji panu zpravodajovi i vám za konstruktivní přístup. Dalím bodem, tak jak jsme odsouhlasili, je  omlouvám se, jetí jedeme podle původní schváleného programu, take dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
159  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 159. Návrh uvede ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Dobré odpoledne, díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych krátce uvedl tento bod programu. Je to vlastní  jedná se o novelu zákona o veřejných zakázkách v oblasti obrany a bezpečnosti. Předloení této novely je reakcí na přijetí Smírnice Evropského parlamentu a Rady, upravující zadání veřejných zakázek v tíchto oblastech. Na základí implementace smírnice dojde k úpraví zadávání veřejných zakázek, které mají specifické poadavky na průbíh zadávacího řízení. A tato tzv. obranná smírnice musí být převzata do českého právního řádu do 21. srpna.  
Smírnice vlastní reaguje na neuspokojivý stav při zadávání veřejných zakázek v oblasti obrany v jednotlivých členských státech. Tyto veřejné zakázky, které se týkají dodávek vojenského materiálu, nejsou ve značné míře v rámci členských států zadávány podle klasických zadávacích řízení, respektive podle národních úprav, ale mimo reim tíchto předpisů. Smírnice dále upravuje oblast bezpečnosti, která je dál definována ve spojitosti plníní veřejné zakázky s utajovanými informacemi bez ohledu na zadavatele, který takové zakázky zadává. Take tato nová evropská smírnice je obdobou klasických zadávacích smírnic, které jsou u transponovány v zákoní o veřejných zakázkách s určitými odchylkami, stanovujícími zvlátní postupy, které mají umonit a zadávat i tyto svým způsobem specifické zakázky s maximální mírou zajitíní bezpečnosti pro členské státy.  
Návrh zákona v reakci na tuto obrannou smírnici upravuje mírníjí zadávací postup v oblastech obrany a bezpečnosti oproti klasickému zadávání veřejných zakázek. Druhým cílem tohoto zákona je úprava takzvané citlivé činnosti, kdy dochází k rozíření její definice na dalí činnosti při zadávání veřejných zakázek a sníení předpokládané hodnoty veřejných zakázek, kterých se tato úprava v citlivé činnosti dotýká.  
V Poslanecké snímovní byly přijaty pozmíňovací návrhy, které byly převání pouze formulačního rázu a nepřináejí vícné zmíny v zadávání tohoto druhu zakázek. Jedinou vícnou zmínou bylo zúení okruhu veřejných dodavatelů, na které dopadá úprava citlivé činnosti, a to jen na Českou republiku a její příspívkové organizace. Tento návrh zákona byl přikázán k projednání v ústavní-právním výboru Senátu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Oba výbory nemíly k předloenému návrhu zákona ádné pozmíňovací návrhy, a proto doporučuji vám, abyste tuto novelu přijali.  
Take já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
My díkujeme také, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 159/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Já poádám ale v plénu kolegyní a kolegy, aby vytvořili důstojné prostředí, ve kterém budeme pokračovat dále v jednání. Díkuji vám za pochopení.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 159/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Marta Bayerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ze dne 3. srpna 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 137/2006 Sbírky o veřejných zakázkách ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 159.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Michala Poláčka, námístka ministra pro místní rozvoj ČR, zpravodajské zpráví senátorky Marty Bayerové a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
2. Určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Martu Bayerovou.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A také vás poádám, paní senátorko, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Přeje. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Moc díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Já budu velmi stručný. Rovní vás seznámím s obsahem 97. usnesení ústavní-právního výboru, které máte před sebou. A to zníní rovní doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby projednávaný návrh zákona schválil ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II.  jsem byl jako zpravodaj určen  senátor Antl, co jsem já, a povířen tentý jako předseda ústavní-právního výboru, aby pana předsedu Senátu s tím seznámil.  
Já bych si dovolil jednu poznámku, proto jsem chtíl vystoupit, nikoli proto, abych byl v televizi, ale spí proto, e mi poníkud vadí, e v krátké dobí k veřejným zakázkám jsou projednávány tři novely tého zákona, které nejsou konfliktní, které spolu souvisí a vlastní se i svým způsobem, pokud jde o protikorupční ustanovení, prolínají. Nad to, jak jsem si viml, tak vlastní je tam i snímovní tisk s návrhem dvou poslankyň na zmínu tého zákona. Take v podstatí ono by bylo moná lepí, kdyby počkal tento návrh, by vím, e je to transpoziční smírnice, abychom ho míli k dispozici ucelený a mohli jsme se zabývat opravdu tím vím. Toti, kdy se podíváte do Poslanecké snímovny, tak je tam to, co nás bude zajímat zřejmí více, ne je transpoziční smírnice, to znamená protikorupční boj  v uvozovkách  moná, a pak je tam zákon o zamístnanosti, ale pořád zákon o veřejných zakázkách, a to je níco, co se nám na ústavní-právním výboru nelíbilo.  
Já jsem povaoval za nutné váenému panu ministrovi toto sdílit, i kdy samozřejmí za to odpovídá celá Vláda ČR. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím. Mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se mi v této chvíli nikdo nehlásí. Ptám se, zda se níkdo chce vyjádřit? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Zeptám se jetí pana ministra, zda chce reagovat? Ano. Take prosím, pane ministře.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji. Já bych se jen krátce vyjádřil k tomu, e vlastní v průbíhu velmi krátkého období procházejí Snímovnou a následní Senátem tři novely, které se zabývají zákonem o veřejných zakázkách.  
Ta první zmína  to byla zmína, která reagovala pouze na legislativní problém, který byl přijat minulou Snímovnou v kvítnu loňského roku. A tam jsme museli napravit stav, který tam byl, a který se týkal akcií. A samozřejmí my jsme zvaovali i variantu, e bychom tuhle obrannou novelu zahrnuli do velké novely. Nicméní pak jsme usoudili, e skuteční s ohledem na to, e se jedná o transpoziční záleitost, která musí být do 21. srpna uzavřena, jsme zvolili ten postup, e tato malá obranná novela se projednává samostatní. I kdy samozřejmí víme, e velká novela u prola 1. čtením ve Snímovní, ale ten časový posun by byl příli velký. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jetí má právo vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Pane senátore... Nechcete vystoupit, ne, díkuji. Nyní se ptám paní zpravodajky garančního výboru. Paní zpravodajka také nechce vystoupit, take my můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán jediný návrh  a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám tedy vechny k hlasování.  
Díkuji. A můeme zahájit hlasování. Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji paní garanční zpravodajce i panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
A nyní tedy projednáváme  neprojednáváme, jetí se přihlásila paní předsedkyní klubu TOP 09. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já se vám moc omlouvám, ale mám pro vás dalí procedurální návrh. Jednak pan ministr zahraničních vící mí poádal o to, abychom bod č. 82 přesunuli na nae zářijové jednání a dnes ho neprojednávali. Dále vás prosím, abychom přeřadili na zářijové jednání také senátní návrh zákona pana senátora Pakosty o obcích, který máme uvedený pod bodem 14. A dále senátní návrh pana senátora Marcela Chládka  1. čtení také na září. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, tedy byly to procedurální návrhy, o kterých se hlasuje bez rozpravy. Já to jenom pro upřesníní zopakuji. Tam musí být asi přesníjí termíny? Nemusí, stačí takto. Take návrh byl: Vyřadit z dneního programu jednání a přeloit v podstatí na zářijovou schůzi body dneního programu, co je bod č. 11, tedy senátní tisk č. 82. Dále senátní tisk č. 73 a senátní tisk č. 163 na nejblií schůzi Senátu Parlamentu ČR. Ano, tak abychom to míli přesní. Take přeřazujeme tyto tisky na nejblií schůzi Senátu Parlamentu ČR.  
Já svolám vechny k hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Budeme hlasovat o zmíní pořadu jednání, tak jak ho navrhla paní senátorka Paukrtová a jak byl mnou upřesnín.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 54, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
To znamená, e jsme troku pozmínili program. Nyní je na programu v pořadí dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
157  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 57. (Chvilka prodlevy.) Díkuji vám za zklidníní. Návrh uvede senátor Tomá Töpfer, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Hezké pozdní odpoledne, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Já se vás pokusím seznámit zhruba a v kostce s genezí novely zákona o České televizi.  
Jak víte, nejde o nic jiného, ne zachovat v omezeném rozsahu reklamu na ČT. Senátní návrh, který jsme tady projednávali a schválili naprostou vítinou hlasů, počítal s tím, e výtíek z reklamy na ČT bude rozdílen 40 procenty ve prospích Státního fondu pro českou kinematografii a 40 procenty Státního fondu kultury, 20 procent v prospích digitalizace archivu ČT.  
Myslím si, e ten návrh byl dobrý, e zachovával diverzitu v reklamním trhu a e i ČT byla motivována, vybrat z reklamy peníze pro to, aby mohla digitalizovat svůj archiv.  
Bohuel se stalo to, e byl seminář k tomuto zákonu a Poslanecká snímovna nám zákon vrátila s komplexním pozmíňovacím návrhem. Zákon se nám vrátil s tím, e reklama na ČT, tak jak ji uvádíla digi novela, míla zmizet k 11. 11. 2011, co víte, úplní z obrazovek veřejnoprávní televize, co bylo také na jednání s velkými komerčními hráči přislíbeno a bohuel jsme tomu slibu museli dostát. Take kompromisní návrh pozmíňovacího návrhu Poslanecké snímovny tkví v tom, e zůstane v omezeném rozsahu reklama na ČT  kanálu číslo 2 a ČT4. S tím, e výnos z reklamy na ČT2 bude financovat Státní fond kultury, jeho význam chci zde podtrhnout a zvýraznit. Nebo Státní fond kultury byl níkolik let nečinný, nebo nemíl zdroje vůbec ádné. Podařilo se nám přesvídčit pana ministra kultury, aby fond neruil, aby ho zachoval, a pokud bude takto saturován a bude plnín tímito penízi z ČT, z výnosů reklamy, bude předevím podporovat kulturní projekty v regionech, co je záleitost jistí bohulibá.  
Zároveň se velké komerční stanice zavázaly, e pokud zmizí reklama z ČT  program č. 1, budou podporovat Státní fond pro rozvoj a podporu kinematografie, a to 2 procenty z výnosů reklam.  
Vichni víte, e navýení koncesionářských poplatků pro ČT v minulosti bylo přijato předevím proto, e ČT bude bez reklam. Chtíl bych zdůraznit, e od té doby výnosy z reklam nejsou součástí zdrojů ČT. Byly vyuity práví pro Státní fond na podporu a rozvoj kinematografie, a pokud bychom neschválili tuto novelu, tak 11. 11. 2011 skončí reklama na ČT a Státní fond na podporu a rozvoj kinematografie bude bez zdrojů.  
Zákon o kinematografii, který ministerstvo kultury připravuje, zatím není, já o ním nevím, nemíli jsme ho, nedostali jsme ho. Nevím, v jaké fázi se v tuto chvíli nachází. Take Státní fond kinematografie by byl ohroen.  
Řekl jsem, e 2 procenta z výnosů reklam velkých komerčních televizí upravujeme zákonem pro vechny vysílatele, kteří pouívají kinematografická díla. Chtíl jsem vás jenom poádat o schválení tohoto zníní zákona s pozmíňovacími návrhy, tak jak jste je dostali z ÚPV. Jsou součástí usnesení.  
Jsem trochu hrdý na to, e se nám podařilo rozhýbat celou mediální scénu, i kdy to bylo pod tlakem toho, e reklama na ČT zůstane, bylo to troku pod hrozbou pro komerční stanice, a e se naly peníze na podporu Státního fondu kultury a Státního fondu kinematografie. Bohuel, kdybychom se pohybovali v civilizovaníjích číslech, tak by jistí státní rozpočet byl schopen dát ono dávno slibované 1 procento na kulturu. Bohuel nedosahuje 1 procenta. Kdyby tomu tak bylo, tak jsme tento zákon vůbec nemuseli řeit, protoe by jistí na Státní fond kultury i na Státní fond kinematografie bylo. Jenome ministerstvo kultury se pohybuje níkde kolem čísla 0,6 % státního rozpočtu. Slíbené 1 procento se nepodařilo zatím ádnému ministru kultury. To je jenom můj povzdech.  
Chtíl jsem jetí rozptýlit obavy z toho, protoe jistí kolem této novely bude diskuse, e reklama na programu ČT2 ohrozí ten meninový, nebo chcete-li arte program. Ale chtíl jsem ujistit, e reklama v tom rozsahu u na ČT2 je a také na ním zůstane. A e to divák takřka nepozná. Navíc reklama není jenom reklama na prací práky nebo hygienické potřeby. Reklama je také anonce na kulturní programy, na koncerty, festivaly, divadelní představení a propagaci filmových díl. Jsem pevní přesvídčen, e zadavatelé reklamy a inzerenti si svého cílového diváka na ČT2 najdou, budou ho hledat a i kdy to nebude výnos veliký, odhaduje se níkde kolem 10 milionů, co je docela optimistický odhad, tak 10 milionů Kč pro Státní fond kultury jsou peníze velké. Protoe pokud bude dostávat Státní fond kultury 10 milionů, bude to přesní o 10 milionů víc, ne dostává teï.  
Take jsem vás chtíl poprosit o schválení této novely zákona podle usnesení ÚPV, i kdy vím, e jsou zde anoncovány jetí níjaké dalí pozmíňovací návrhy. Mimochodem vítina tích pozmíňujících návrhů, které jsou v tom usnesení, má technický charakter. Prodluuje monost vysílání  íření analogového vysílání a do 30. 6. 2012. Protoe switch off 11. 11. 2011 se nepodaří naplnit, ohrozili bychom nejen vysílatele a iřitele programů na Jesenicku a Zlínsku, ale oidili bychom předevím diváky, kteří by nemohli sledovat své vybrané programy. To vechno obsahuje novela zákona.  
Já vám pro tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů jako navrhovatel. Návrh projednala stálá komise pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 157/3. Zpravodajkou komise je paní senátorka Alena Gajdůková, která chce vystoupit? (Reakce mimo mikrofon.) Pardon, omlouvám se. Dále návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 157/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar zvířinová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk 157/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého ádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Bohuel jednání probíhala v opačném pořadí, ne vy jste práví teï četl, take garanční výbor zasedal jako první. A tak se stalo, e níkteří předkladatelé vlastní své návrhy jetí nepředloili do tohoto výboru a my jsme se zabývali pouze původním předkladem, který předkládali navrhovatelé, které reprezentoval kolega pan senátor Oberfalzer, pozdíji přiel jetí pan senátor Töpfer. Paní místopředsedkyní Senátu Gajdůková byla přítomna, nicméní musela potom z naléhavých pracovních důvodů odejít, a protoe jetí pracovala na níkterých svých návrzích, které pozdíji přednesla na stálé komisi pro sdílovací prostředky, a pozdíji to projednával jetí ÚPV, tak jsem ve sloitíjí situaci. Nicméní seznámím vás aspoň s projednáním v naem výboru. Tam po diskusi, kdy jsme nejen probrali materii zákona jako takového  jak jsme se před chvílí dozvídíli od zástupce předkladatelů pana kolegy Töpfera  jsme jetí vyjádřili níjaké pochybnosti v tom smyslu, e se odvolává zákon na fond kultury, který nemíl ovem schválenu svoji radu a do dneního dne ji nemá, která jediná je oprávnína s tímto fondem nakládat a rozhodovat o plníní. Byli jsme ujitíni panem poslancem Menclem, který přiel na zasedání, e v Poslanecké snímovní na zasedání, kde se bude projednávat tento zákon, zároveň bude mít volební výbor volbu a dovolbu člena rady a e dochází k politickým shodám. Take bude naplnína fyzicky tato rada, a tím pádem bude moci být i fond kultury naplňován a bude koneční moci plnit svou funkci, na co se čeká témíř ji 6 let, bohuel díky tomu, e nebyly orgány tohoto fondu zvoleny.  
Po této dlouhé diskusi nakonec výbor vemi hlasy podpořil původní usnesení. Za garanční výbor mohu říct, e po informacích, které jsem získal jak na stálé komisi pro sdílovací prostředky, kde jsem byl přítomen jako její člen, tak po informacích, které mám z ÚPV, bych po diskusi doporučil níjaké usnesení Senátu na závír. Nicméní za ná výbor vemi přítomnými hlasy bylo podpořeno základní usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, paní senátorka Dagmar Zvířinová. Přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorku, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, oba kolegové senátoři zde řekl hodní podstatného o samotné podstatí práví projednávané novely  tisku 157. Já bych zde předevím míla za ÚPV sdílit, o čem vlastní budeme hlasovat, protoe se stala jedna víc, kdy ÚPV jako poslední zasedal a postupní sjednocoval připomínky a názory k této materii, dával dohromady usnesení, na kterém byla absolutní shoda.  
Chtíla bych říci, e práví materiál  usnesení z výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva byl základ pozmíňovacího návrhu. Poté byly dalí návrhy, které tam vnesly předkladatelé, předevím pan senátor Oberfalzer, kteří byli přítomni, s panem senátorem Töpferem, na ÚPV. Poté také byly zmíny, které byly předloeny na ÚPV.  
ÚPV toto zapracoval. Zníní z ÚPV vstřebalo vekeré připomínky, vekeré pozmíňovací návrhy jak ze Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, tak z výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva.  
Musím říci dopředu, e jste dostali také na stůl jetí dva malé pozmíňovací návrhy. Určití se k tomu kolegové také vyjádří. Ale je to v podstatí technické zpřesníní.  
ÚPV zasedal včera, přeruil své jednání a pokračoval dnes v 9 hodin, protoe to bylo velmi tísné, před zahájením zasedání pléna Senátu, tak nebylo moné na ÚPV úplní přesní precizovat zmínu, kterou potom přednese pan senátor Jiří Dienstbier, nejedná se o níjakou převratnou záleitost, spíe se precizuje postavení ČT jako veřejnoprávní subjekt, veřejnoprávní televize z toho důvodu, aby do budoucna nevznikla jakákoli pochybnost o postavení ČT a o tom, e dostává, nebo je příjemcem koncesionářských poplatků.  
Co se týká usnesení, nebo pozmíňovacího návrhu, který je předloen jako materiál 157/2 z ÚPV, chtíla bych upřesnit jednu záleitost. A to v bodí 12, tam je nové zníní článku V. Chtíla bych upřesnit, e proti původní materii, která přila z Poslanecké snímovny  v části třetí článek V se vypustil bod 1, 2, 3 a zůstal zde pouze bod a).  
Velice si cením spolupráce vech přítomných senátorů, kteří na této materii pracovali, docházelo zde k maximální shodí. K jedné shodí jsme doli hned napoprvé, a to z toho důvodu  podle mí byla ta spolupráce o to vítí, e jsme vídíli, e díláme velmi dobrou víc, e potřebujeme pomoci České televizi, ale zároveň jsme vídíli, e původní materiál, který přiel ze snímovny, musí být opraven a e v této podobí zůstat nemůe. Chtíla bych vem, kteří na tom pracovali, podíkovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda chce vystoupit zpravodajka Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, paní senátorka Alena Gajdůková. Chce vystoupit. Take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, chci jenom velmi krátce doplnit za stálou komisi Senátu pro sdílovací prostředky, e stálá komise se tímto návrhem ji jako senátním návrhem v původní verzi zabývala od samého počátku a musím říct, e vechna jednání byla velmi konstruktivní. Stálá komise projednala také návrh postoupený Poslaneckou snímovnou, který nyní projednáváme, a opít shoda byla na tom, e po vystoupení předkladatele, senátora Tomáe Töpfera, a zpráví zpravodajky komise senátorky Aleny Gajdůkové stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky doporučila Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou usnesení, určila zpravodajkou mí a povířila předsedu komise senátora Jiřího Oberfalzera, aby s tímto návrhem seznámil předsedu Senátu. To je usnesení, které přijala komise. Pozmíňovací návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, byly základem dalích jednání a jsou zapracovány v usnesení ústavní-právního výboru.  
Já si dovolím jetí se přihlásit o slovo potom jako senátorka Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. (Jeden ze senátorů se přihlásil omylem.) Čili přihláka neplatí, take takový návrh nepadl, a tudí otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, díkuji za slovo. Já bych chtíl jenom zrekapitulovat pro naprostou přehlednost vývoj událostí. Komise přijala první porci legislativní technických pozmíňovacích návrhů, přesníji řečeno to udílal garanční výbor, abych se opravil, kterým je výbor pro vídu, kulturu, lidská práva a petice. Komise obohatila tyto pozmíňovací návrhy o podníty, které přinesla paní senátorka Gajdůková, a ústavní-právní výbor začlenil jetí návrhy, které podala paní senátorka Zvířinová a jetí nejméní jeden, abych byl úplní přesný, od paní senátorky Gajdůkové.  
Vystupuji jenom proto, e bych chtíl navrhnout, pokud postoupíme do podrobné rozpravy, aby byl jako základ zvolen práví návrh ústavní-právního výboru, ale přece jenom jsme jetí nali s legislativou níkteré zcela marginální problémy, tak chci anoncovat, e k tomuto usnesení jetí navrhnu nekomplikované pozmíňovací návrhy k pozmíňovacím návrhům, které úplní vyčistí to, co v tom krátkém čase, který jsme míli k dispozici, nám jetí uniklo. Ale opravdu jsou to čistí technické záleitosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já poté, co jsem slyel témíř radostné zvolání předřečníků o tom, jak konsensuální jsme přili k tomu, jak máme dobré jednotlivé pozmíňovací návrh, bych se spolu s vámi chtíl zamyslet nad tím, e podle mí mnohé pozmíňovací návrhy jsou opravdu dobré a podporyhodné, ovem výsledek je pro mí podle výpočtů, které jsem získal, absolutní tristní a dá se vyjádřit jednou vítou: Občane, etři, anebo se rozluč s Fondem kultury a s Fondem kinematografie, moná také s digitalizací.  
Jaký byl návrh ctíných kolegů senátorů, kteří předloili senátní návrh, který jsme schválili? Byl takový, e do Státního fondu kultury půjde 150 milionů, do Státního fondu kinematografie půjde 150 milionů a na digitalizaci půjde 80-100 milionů. Já jsem tento návrh, pokud si vzpomínám, podpořil a podporuji ho stále. Dnes, a nebojím se to tak říct, tento návrh je zcela zmrzačen, vykuchán a kolegové nemají nad čím jásat, protoe: ČT 2 získává z reklamy, kterou má a kterou samozřejmí bude dále provozovat moná zvýenou mírou, bude s ohledem na spektrum jejich diváků dle odhadu odborníků maximální 30-40 milionů korun, dví procenta, která budou odvádít jednotlivé televize, a tady bych rád řekl a ujistil vás vechny, e předmítem poplatku z vysílání reklamy je příjem z vysílání reklamy. Take nenechme se moná mýlit číslem 10-12 miliard korun, které vydílávají komerční televize za teleshopping, reklamu, sponzoring a product placement  to je ta námi schválená novelka, kde Limonádový Joe vytahuje limonádu, pije ji a za to tedy výrobci platí tvůrcům filmů, take to jsou vechno peníze, které jsou tady dopočítány. Nikde jsem bohuel od vás nikoho, ani od odborníků, kterých jsem se ptal, nedozvídíl, kolik e činí z tích 12 miliard korun reklama. Čistí reklama. Vím jenom, e Česká televize získává z reklamy 380-400 mil. Kč, které, jak řekl správní můj předřečník senátor Tomá Töpfer, nezůstává z nich televizi ji dnes ani koruna, vechno jde do Státního fondu kultury, kinematografie a na digitalizaci.  
To znamená, dnes to má být nahrazeno  tíchto 400 mil. Kč  tím, získáme 2 %, ale pozor, ne ze vech televizí, které vidíme, protoe se to týká jenom tích, kteří promítají  zkrátka a moná jednodue řečeno  filmy, neboli kinematografická díla, take například televizní kanál Nova Sport podle mého názoru tady platit nebude, protoe tam oni sice na základí licence íří program, ale nejsou do níj zařazována kinematografická díla.  
Take já bych to shrnul, co se týká peníz, asi takto. Zde podle odhadu lidí, kteří se v této brani pohybují, získáme na ČT 2 30 milionů, získáme finanční prostředky z ČT 4, co je velmi bohulibé, na výrobu a vysílání sportovních pořadů, co je dle mého názoru tedy bohulibé, protoe tam jsou mnohdy pořady o sportech, které nemají vlastní sponzory, jenome tímto pozmíňovacím návrhem bereme do přítího roku, tedy do 30. 6., milion dví stí padesát tisíc korun, myslím tímto obíma, to znamená ČT 2 i ČT 4. A já jsem tedy bytostní přesvídčen na základí tíchto čísel, e zkrátka se do Státního fondu kultury, kinematografie a na digitalizaci ty peníze, tedy tích 380-400 milionů, v ádném případí nedostanou a bude jich tak asi o 250-300 mil. méní.  
Občane, etři, znamená, e buïto stát doplatí přes Ministerstvo kultury nebo níjak jinak, anebo tyto fondy spláčou nad výdílkem. To u se ani nechci zmiňovat s ohledem na tyto ohromné peníze o tom, e bychom také míli řeit, ale byl jsem přesvídčen, e snad se to dalí novelou řeit bude, ne marginální víc, a to jsou například poplatky hoteliérů a pensionů, kteří mají zhruba  ty nejlepí tedy  průmírní 60 % obsazenosti, ale platí za 100 % jakoby obsazených pokojů, kde jsou televize, co je dneska normální standard. Ale to jsou víci, které jenom zmiňuji, e bychom míli řeit, ale údajní se budou řeit jindy.  
Jinými slovy, já tento návrh, který tady je, nemohu podpořit, protoe se do zmíníných fondů nedostávají ty peníze, které tam teï jsou, přesunují se komerčním televizím, a pokud se to vůbec podaří, tak moná získáme část tíchto peníz na daňovém příjmu, který by pochopitelní míl být vítí, protoe oni si rozdílí koláč, který z České televize bude. Moná, e situace dojde tak daleko, e budeme rádi, kdy Česká televize přečísluje, kdy u jsme to nemohli udílat touto novelou nebo tímito pozmíňovacími návrhy, údajní by to neprolo v Poslanecké snímovní, tak zmíní svou programovou skladbu nový programový ředitel tak, e přesune ČT 2 na ČT 1 a ČT 1 na ČT 2 a tam bude reklama, take vyberou ty peníze zase zpátky.  
Jsem přesvídčen, a a mi to prosím níkdo vyvrátí, kdo tomu opravdu rozumí víc ne já, co jsem zjistil od odborníků, e tato čísla nejsou pravá. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí s přednostním právem se do rozpravy přihlásil pan senátor Václav Koukal.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já předstupuji s procedurálním návrhem a ten se týká dneního jednání. Navrhuji, abychom dnes jednali a hlasovali i po 19. hodiní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. O procedurálním návrhu se hlasuje bez čekání, take budeme hlasovat o tomto návrhu. Zazníl návrh , abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat, take budeme jednat dnes i po 19. hodiní.  
Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Jetí jednou díkuji, pane místopředsedo. Já jsem udílala jedno opomenutí. Zapomníla jsem přečíst usnesení ústavní-právního výboru, take to učiním teï. Ale netuila jsem, e to můe být i k níčemu dobré. Chtíla bych říci jetí předtím, ne ho přečtu, jednu víc.  
Podívejte se, dnení návrhy, které tady jsou, jsou vlastní pozmíňovací návrhy nebo usnesení s pozmíňovacími návrhy k materiálu, který přiel ze snímovny. My v podstatí ty ten zákon nepřevrátíme. V podstatí se snaíme maximální udílat zákon takový, aby byl průchozí, ale předevím, aby co nejkomfortníji proel a udílal, bych řekla, pro Fond kultury a kinematografie maximum, co můe. Kolik vydílá Česká televize, to neovlivníme  ani jeden z nás asi tady. Kolik vydílá a zaplatí níkterá z komerčních televizí, to nevíme, ale také to neovlivníme. Musíme doufat, e tato záleitost bude přínosem pro nai kulturu a určití, pokud to bude minimum, tak budeme muset tady přijmout zákon třeba níjaký jiný nebo vláda bude muset přehodnotit podporu kultury, nebo moná budeme dílat i jiný kulturní zákon, ale v tomto bodí při projednávání materiálu, který je zhmotnín v tisku 157 a následujících pozmíňovacích návrzích, v současné dobí, vířte tomu, kolegové, díláme maximum pro kulturu.  
Take dovolte, abych vám přednesla 99. usnesení ústavní-právního výboru, a to k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 157. Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze, určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou, povířuje předsedu výboru Senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Já vystupuji jenom proto, e chci reagovat na vystoupení pana senátora Čunka. Politika je prostí umíní moného. My si umíme představit spoustu způsobů, jakými posílit financování tíchto fondů, třeba i v rámci toho, co jsme původní navrhovali, ale to, co je realitou, je, e v takovém rozsahu a v takové podobí, v jaké ná návrh byl podán, nemůe Poslaneckou snímovnou projít. A teï je třeba si uvídomit stav vící. My jsme samozřejmí v rámci pokročilého času nechtíli být a tak detailní a rozvláční při vysvítlování okolností, ale je třeba zopakovat, e stojíme před situací, e 11. 11. úplní skončí financování Fondu kinematografie, protoe úplní skončí vekerá reklama na ČT. Takový je stav vící. A s tím se snaíme tímto návrhem potýkat. Čili ná návrh vrací reklamu na Českou televizi v míře, která je průchodná, řekníme politicky přijatelná, Poslaneckou snímovnou.  
Chtíl bych opravit níkterá fakta, která pan senátor zmínil. V současné dobí Fond kultury nemá z tíchto zdrojů z reklamy na České televizi vůbec ádné příjmy. Výnosy z reklamy se rozdílují zhruba ve výi 150 mil. na Fond kinematografie 15 milionů, které jdou na speciální účet ČTÚ pro financování přechodu na digitalizaci, zbytek jde na podporu digitalizace, čili na rozvoj sítí atd. Fond kultury má níkteré zdroje  z výnosů z nemovitostí apod.  ale veobecní je podfinancován. Pokud bychom tuto iniciativu nepřijali, tak by se jeho financování nezlepilo nijak. Čili stojíme zde před otázkou, zda aspoň níco, nebo nic. Fond kultury se ji níkolik let pohybuje ve stavu, kdy se vání uvauje o tom, zda nemá být zruen.  
Nae iniciativa s panem kolegou Töpferem a kolegou Svobodou přesvídčila ministra o tom, aby tento krok neučinil, protoe u předchůdce předchozího ministra o tom vání přemýlel. Čili je třeba se na ty víci dívat i tímto způsobem.  
Pokud jde o čísla, která zde pan senátor Čunek zmínil, tak odhad je, e dvouprocentní výnos z výnosu reklamy by se míl pohybovat mezi 100 a 150 mil. Kč. 150 milionů nemůeme zaručit, ale budeme to samozřejmí sledovat a můeme jetí v budoucnosti tato čísla korigovat. Fond kinematografie získal srovnatelné zdroje s tími, s kterými můe hospodařit teï.  
U fondu kultury se očekává, e by mohl být přínos kolem 10 mil. Kč za rok, ale jetí je mono uvaovat o jiných způsobech, které ovem teï nelze do rámce tohoto zákona zavádít.  
Úbytek 1.250.000 Kč, o kterých jste se, pane senátore zmínil - a teï musím vyuít, prostřednictví pana předsedajícího, jinak důslední vyuívám třetí osoby, abych nemusel obtíovat empajr. To je částka, kterou v této dobí, jetí do konce platnosti stávající legislativy, pobírá Český telekomunikační úřad práví na úhradu výdajů s přechodem. A protoe tento přechod jetí neskončí ve vyjmenovaných regionech, potřebuje tyto zdroje jetí mít. Proto se jenom po dobu půl roku, to znamená do 30. června 2012, jetí z výnosů bude poukazovat, ale pak u půjdou výnosy v čisté podobí na jmenovaný účel.  
Jenom chci říci, e jsme si dali práci s tím, aby odvod byl rovnomírný z obou kanálů. Proto je tam celkem sloité přechodné ustanovení, protoe jsme chtíli, aby výnosy jak z ČT 2, tak ze sportovního kanálu byly zatíeny stejnou procentní vahou, nebo by mohla nastat situace, e při niím výnosu z arte kanálu by třeba vekerý výnos po dobu toho půl roku byl konzumován pro účel telekomunikačního účtu. Čili díláme to tak, aby procento, které se odvede z obou kanálů, bylo stejné, co znamená, e nominální částka s nejvítí pravdípodobností bude vyí z kanálu ČT 4 a nií z kanálu ČT 2.  
Zmína programové struktury by byla dobrým trikem, ale chci upozornit na to, e Česká televize pro to nemá vůbec ádný motiv, protoe i kdyby převedla reklamu na kanál, který by přinesl vítí výtíek, stejní by z toho nemíla vůbec nic.  
Doufám, e jsem pojmenoval vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková neuplatňuje přednostní právo, take jako dalí v obecné rozpraví vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Návrh zákona, který nám postoupila Poslanecká snímovna, navrhuje v zákoní o České televizi doplnit v § 3 odst. 1 písm. g) slova "rozvoj kultury a sportu za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti".  
Pan senátor Oberfalzer předloil u na výborech a výbory to akceptovaly a je na tom shoda, pozmíňovací návrh, e se tato slova mají vypustit a nahradit slovy "kulturní projekty".  
Z legislativní technického hlediska je to zcela v pořádku, protoe do tohoto ustanovení takovéto zníní nepatří. Ovem byli jsme na poslední chvíli upozorníni na riziko, které vyplývá z evropských předpisů, a sice, e vlastní slova doplníná ve snímovní jsou definicí veřejné sluby u televizního vysílání tak, jak vyplývá z Amsterdamského protokolu Smlouvy o zaloení ES a ze Sdílení Evropské komise o pouití pravidel státní podpory na veřejnoprávní vysílání, které definuje veřejnou slubu a práví stanoví podmínky, kdy je mono takto definované veřejné slubí poskytovat veřejnou podporu. Jako veřejná podpora v tomto případí by mohly být chápány i koncesionářské poplatky.  
Údajní by hrozilo, e pokud by se v tomto smyslu neuvedl zákon o České televizi do souladu, e Česká televize by mohla být v extrémním případí nucena vracet příjem z koncesionářských poplatků jako z veřejné podpory, co by samozřejmí bylo likvidační pro ČT, protoe, jak jsem byl informován, příjem je roční zhruba 5,5 mld. Kč, to znamená, e Česká televize by v podstatí ze dne na den zkrachovala a skončila. Ta míra rizika není zcela přesní definována, nicméní diskutovali jsme o tom na ústavní-právním výboru a z důvodu opatrnosti navrhnu, aby do § 2 odst. 1 byla textace, která vyplývá z evropských předpisů, doplnína, protoe pan senátor Oberfalzer má pravdu, i nae legislativa, e do § 3 to skuteční nepatří, tam to bylo přidáno zcela nesmyslní, protoe tam u se vlastní popisují konkrétní způsoby, jakými Česká televize naplňuje veřejnoprávní poslání. Ale toto patří do definice veřejné sluby, která je obsaena v § 2 odst. 1. A proto, aby se předelo tím rizikům, která jsem zmiňoval, tak potom, protoe předpokládám, e se dostaneme do podrobné rozpravy, u dál bych to nijak neodůvodňoval a pouze v podrobné rozpraví načetl text pozmíňovacího návrhu, který jste dostali také na stůl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí paní senátorka Alena Gajdůková. Paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, váení navrhovatelé. Projednáváme nyní zákon o České televizi. Ale o té je tento návrh pouze v tom případí, e vymezuje reklamu na ČT a to, e z této reklamy je naplňován Státní fond kultury a dále tento návrh ukládá povinnost odvodu poplatků komerčním televizím do Fondu kinematografie.  
Ale tím se nechci zabývat. Toto je skuteční myslím si návrh, který je potřebný jak pro podporu kultury v ČR, tak pro podporu kinematografie, kterou povauji za jakési rodinné stříbro, a to z mnoha důvodů, a u tích historicky kulturních, anebo nakonec i komerčních.  
Chci se ale zabývat spí tou částí, která se dotýká České televize. Má-li být na České televizi reklama, pak má podle mého názoru být na kanálu ČT 1, který je plnoformátovým kanálem. Na ČT 2, který je v této chvíli tzv. arte kanálem, nepatří jak z hlediska programové profilace, tak marketingu. O tom mluvil pan senátor Čunek a uvádíl zcela konkrétní čísla.  
Prostí výnosy z reklamy na tomto kanále budou natolik nízké, e saturovat určití potřeby podpory kultury prostředky Státního fondu kultury nebudou. Jsou to peníze, ale jejich účinnost a jejich efektivita je mnohonásobná nejenom proto, e pomáhají udret tradici při podpoře místní kultury, ale také meninové a alternativní ánry a původní českou tvorbu.  
Naplníní Fondu kultury si tedy zaslouí určití vítí podporu, ne budou schopny dát výnosy z reklamy na ČT 2. A v dnení dobí nelze ani očekávat, e ministerstvo je schopno k tomu najít jiné zdroje.  
Přiznávám, e se obávám také toho, jak budou plníny v této chvíli závazky, resp. povinnost, kterou ukládáme komerčním televizím v tom, aby naplňovaly odvody a podporovaly Fond kinematografie.  
Toho, čeho se jetí obávám je, e snaha alespoň o jakousi výtínost z reklamy na ČT 2 povede ke komercionalizaci kanálu, který je určen náročnému divákovi, meninám, vzdílávacím programům a meninovým ánrům. A to by byla nejen koda, protoe by to zplotilo vysílání České televize, ale také by to znamenalo, e ČT by neplnila úplní úlohu média veřejné sluby.  
A u toho, kdy dovolíte, se chci na chvíli zastavit.  
Také jako vítina z vás jsem zaila, e reportá nebo zpráva z akce, které jsem se zúčastnila, byla, kulantní řečeno, ne úplní odpovídající tomu, co se na té akci dílo. Naposled to bylo happening zdravotnických odborů proti reformám a komentář vystoupení pana ministra.  
Zaila jsem, upřímní řečeno, i to, e muselo dát dost práce, abych nebyla v ádném ze zábírů z akce, kde jsem zastupovala Senát, jako například vloni z piety u Hlávkových kolejí.  
Nicméní přesto jsem hluboce přesvídčena o tom, e vechny nedostatky, které Česká televize jako nakonec kadé lidské dílo má, předevím jako občané potřebujeme. Potřebujeme médium veřejné sluby, tedy Českou televizi, a to naprosto bytostní. Potřebujeme veřejnoprávní médium jako společnost, která chce být demokratická.  
Mimochodem, existence veřejnoprávního média, tedy nezávislého média, je jedním z významných mezinárodních kritérií pro definici demokratického státu.  
Kolegyní a kolegové, není jiný prostor, který můe být skuteční nezávislý a nemusí se podbízet. Veřejnoprávní médium by mílo být a podle mého musí být referenčním rámcem nejen pro kvalitu pořadů a programů, ale také objektivity a vyváenosti informací. Má ve svém základu dokonce povinnost naplňovat demokratické, sociální a kulturní potřeby společnosti. A to cituji z oné Amsterdamské charty k médiím veřejné sluby, tak jak o tom hovořil pan senátor Dienstbier.  
Česká televize je česká, je pro mí níčím jako novodobým Národním divadlem, s ideou "Národ sobí". Proto se velmi obávám tendencím rozsah jejího vysílání umenit. Doufám, e v tomto případí jenom slyím trávu růst a budu velmi ráda, kdy čas ukáe, e se mýlím.  
Nicméní i proto vás velmi prosím o podporu pozmíňovacích návrhů předloených ústavní-právním výborem a podporu pozmíňovacího návrhu, který zde avizoval pan senátor Jiří Dienstbier.  
Závírem mi dovolte podíkovat předkladatelům za to, e návrh předloili s cílem skuteční naplnit oba ji zmíníné fondy a podpořit tak jak českou kulturu, tak českou kinematografii, která součástí této kultury, a troufnu si říci národní identity, je.  
Chtíla bych také podíkovat za skuteční velmi konstruktivní, vstřícné a skutečné jaksi společné jednání na přípraví výsledného návrhu, kterým je dneska předloený nejenom návrh, ale také předloený pozmíňovací návrh ve formulace ústavní-právního výboru.  
A chtíla bych jetí také podíkovat předkladatelům za vstřícnost, a to zvlátí za občany předevím Zlínského kraje, který je mým krajem, ale také občanů Jesenicka, e umonili to, aby i při vypnutí analogového vysílání v tíchto oblastech nemíli občané černou obrazovku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Jako dalí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Adolf Jílek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, nebudu mluvit vzletní. Nepovauji Českou televizi za rodinné stříbro, protoe si občas vzpomínám, e mnoho rodinných stříber, která jsme míli, u dávno zrezivíla a zmizela, take bych byl nerad, abych nazýval Českou televizi tímto způsobem, aby se jí toto náhodou také nestalo.  
Ale jsem rád, e tento zákon tady je, jsem rád, e se posouvám o kus dál, e tady nezaznívají zatím pozmíňováky, které byly tady avizovány u předtím při jednání výborů a komise, které by ly vůbec proti duchu vech dohod, které předtím tady byly.  
Ale to, co máme teï, tak předkladatel říkal, e to jsou technické pozmíňováky, jsou, část z nich by vlastní do zákona nemíla patřit, protoe finance a přesné částky do zákona nepatří. Tady jsou. Jsou v nařízení vlády, ale e předseda ČTÚ má strach, e nařízení vlády nemá sílu. Má, jestlie má oporu v zákoní, a to má ..... Myslím si tedy, e ta ostatní část není tak důleitá, abychom ji přijímali, a proto podávám návrh, abychom přijali zákon v podobí, která nám byla předloena Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A zatím jako poslední se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, já si dovolím také podíkovat, jako mnozí předřečníci, take díkuji prostřednictvím pana předsedajícího  tímto se omlouvám, e budím umpire  panu senátorovi Oberfalzerovi za to, e chyby, které jsem tady řekl, napravil, to znamená předevím s Fondem kultury. Bylo to proto, e ve vaem návrhu Fond kultury byl a já jsem ho zařadil mezi ty, které jsou dnes podporovány.  
Jinak bych za sebe chtíl vyjádřit přesvídčení, e si myslím, e na veřejnoprávní české televizi nemusí být ádná reklama. Kdybychom teï dali jedno číslo do zákona, které by se mohlo samozřejmí mínit, e půl miliardy komerční televize dají na přísluné fondy, a není na České televizi reklama ádná. To by se mní líbilo, a mnohým z vás určití také.  
Problém, který já mám s tímto zákonem, je jaksi míra naí ohebnosti, kterou musíme projevit na základí konsensu, který konsensem není, protoe tady nemáme bohuel proti Poslanecké snímovní ádnou páku, jeliko se nejedná o ústavní zákon.  
Poslanecká snímovna nám mnohokrát říká  ber, nebo nech leet. To je situace, kterou tady neustále kritizujeme jako politici a vdycky se musíme "hrbit". Přiznám se, e koneční po dlouhé dobí jsem v situaci, kdy se hrbit nemusím. Jako ministr jsem musel. Kolik z nás se muselo shrbit, kdy tady 20 let není zdanín hazard. Vichni víme, e by normální zdanín míl být, mnohým z nás se to nelíbí. Víme, e je níkolik zlodíjů, lumpů, korupčníků v Poslanecké snímovní předevím, kteří vdycky dokáí zařídit, protoe zřejmí toky jdou za nimi či jejich politickými stranami, aby zákon v takové formí, která je patná a má být předílána, byl. Vím, o kom mluvím.  
Kritizovali jsme tady soláry. Níkdo navrhl pít procent, níkdo neuplatnil tích pít procent ze státní správy, ale občane, ty to zaplatí v elektrice. Nikomu to tady nevadí, e lidé sedí na svých místech pořád. Tady je 400 milionů, které ly do veřejní prospíných záleitostí, ty tady jednoznační nejsou. Vichni víme, a bylo to tady jasní řečeno jedním z předkladatelů, e to bude asi 150 plus 10 nebo to nebude 150 plus 10, a nic si z toho nedíláme. Proč je to? Protoe komerční televize budou mít vítí příjem. Nezávidím jim to, a mají tích 12 miliard, ale snad to níkdo zaplatí, níkdo snad podpoří, níjaká vláda, fond kultury, ale z čeho? Jediní z toho, e se to vytáhne z kapes daňových poplatníků.  
To je zoufalost, kterou tady vyslovuji. To není to, e bych chtíl tady exhibovat. Vířte mi to. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se jetí přihlásil předkladatel pan Tomá Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Váené dámy a pánové, chci reagovat na pana senátora Čunka. I mní srdce krvácí, ale při tomto zákonu se nehrbím, hrdí se narovnám, protoe 11. 11. buï nebude nic, nebo bude alespoň to, co jsme vyjednali. Máte číslo 40 milionů  výborní, je to pro regionální kulturu. Nikdo nemá představu, kolik to je. Dva roky jsem sedíl v Radí Státního fondu kultury jetí za doby mého přítele Pavla Dostála, rozdílovali jsme po 10 a 20 tisících. Nemáte představu, kolik vící se za tyto peníze udílalo, kolik monografií se vydalo, kolik výstav se udílalo, kolik festivalů váné hudby na zámcích, jak to oivilo regionální kulturu. A to jsme rozdílovali 10 milionů roční. Samozřejmí chápu, e tento kompromisní návrh poruí diverzitu trhu, e komerční televize dobře vídí, e jejich dví procenta se jim vyplatí, u včera kraulovalo na 24, e Prima zvýila o 4 procenta cenu za reklamu. Přeji jim to, protoe odevzdají více na daních, budou moná vyrábít jetí lepí komerční pořady ne vyrábíjí, a tím také přidají více na Státní fond kinematografie. Nakonec to stejní zaplatí spotřebitel.  
Vím, e výtíek z ČT 1 by byl báječný, ale v tuto chvíli je to neprůchodné. Znáte pohádku o zlatém vejci na stole. Zlaté vejce na stole, sedlák a selka se tíí, co vechno si za to koupí, jak si koupí krabičku, koní a kočár, potom pratí do stolu, vejce spadne a není nic. Jsme v situaci, kdy máme zlaté vejce na stole. Buïme spokojeni s tím, e máme alespoň to zlaté vejce.  
Chtíl jsem vyuít situace, kdy mohu promluvit jako senátor a nikoli jako předkladatel a podíkovat také paní místopředsedkyni a vem, kteří se na zákonu vehementní podíleli od samého začátku, e jsme ho dotáhli do situace, kdy nám jetí nehrozí termíny z prodlení, kdy se po projednání s Českým telekomunikačním úřadem, se zástupci ministerstva kultury a předevím s Poslaneckou snímovnou podařilo pozmíňovací návrhy tak průchodné, e se je stačí jetí v termínu schválit.  
Na závír chci říci, e mám reklamu rád, jsem obítí reklam, nakupuji to, co znám, reklamu povauji za obchodní sdílení a za informaci pro mne jako spotřebitele. Dokonce jsem říkal na výboru  jsem obítí supermarketů, nakupuji ve výi očí, neshýbám se k levníjímu zboí a jsem typickou obítí marketingu. Jsem tomu docela rád. Nakupuji víci, které znám. Kdybych tady níkteré kuřáky v noci vzbudil a zeptal se jich na značky cigaret, bez zaváhání by mi řekli, která má tu nejvítí reklamu na svítí, na jinou si nevzpomenou.  
Nebál bych se, e obchodní sdílení je níco jako čertovo znamení. Na závír jsem chtíl říci, e obavy z toho, e bychom na druhém programu zkazili diváka komercí, nevím o tom, e by existoval veřejnoprávní divák. Nic takového jsem nikdy neslyel. Vím, e existuje veřejnoprávní televize, ale pak existuje divák, který má v ruce přepínač a brouzdá po televizních kanálech, kde ho to baví. Jak bude vypadat mediální scéna? Jsem přesvídčen, e zákon nedíláme na dlouho, za chvíli budou televizní programy na vyádání. Moderní generace naich dítí bude mít bezdotykovou obrazovku a zvolí si program, jaký bude chtít. Nikdo z nás nemá představu, jak bude vypadat mediální scéna. Časem celoploné kanály moná vytlačí níjaká nová technika. Zaplapánbůh, e získáme níkolik desítek milionů teï na Státní fond kultury a na Státní fond kinematografie. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, nemusíte se bát, po mní u nikdo nevystoupí, protoe pozmíňovací návrh ve skutečnosti nepodám, jen ho řeknu. U jsem to tady jednou zkouel, neprolo by to ani dnes.  
Míli bychom krásnou monost vínovat České televizi zhruba 500 milionů Kč a Českému rozhlasu asi 100 milionů Kč, pokud bychom zruili osvobození tích, které mají méní ne 1,6 ivotního minima, kteří neplatí ádné koncesionářské poplatky. Samozřejmí zůstalo by to pro sociální slabé seniory, invalidy, ti by neplatili ani poté. Tato skupina lidí ale paradoxní nejvíce uívá slueb Českého rozhlasu a České televize. Vítinou je doma, vítinou má LCD zakoupené z úvíru s úrokem od 16 do 20 procent  dluhy ale neplatí, ale neplatí ani koncesionářské poplatky. Bylo by na výsost spravedlivé, kdyby ti, kteří programy Českého rozhlasu a České televize vyuívají v takové míře, aby platili. Protoe vím, e bych tady nenael podporu pro tento pozmíňovací návrh, nepodávám ho. A bude zase hůř, zmiňuji tuto monost, jak bychom mohli tímto veřejnoprávním institucím pomoci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Bude chtít vystoupit pan navrhovatel?  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo, vystoupit musím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, vy jste ale zpravodaj. Ptal jsem se pana navrhovatele pana senátora Töpfera, jestli chce vystoupit jako navrhovatel. Převzal jste tuto roli automaticky. Pan senátor u ale vyjádřil svůj názor v rozpraví. Před vámi ale musím nabídnout monost vystoupit zpravodajce ústavní-právního výboru paní Zvířinové. Nechce. Nyní jste, pane senátore, na řadí, abyste zhodnotil obecnou rozpravu. Máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji, pane předsedající. Nebyla to víc netrpílivosti, ale tím, e kolega Töpfer vystoupil před pozoruhodným vystoupením kolegy Kubery, tak jsem témíř startoval. Vem se omlouvám.  
V obecné rozpraví vystoupilo 9 kolegyň a kolegů vítinou s vysvítlovacími vícmi. Paní kolegyní Zvířinová přednesla usnesení ústavní-právního výboru, kolega Dienstbier jetí vysvítlil svůj návrh, který bude zřejmí podávat.  
Padl jeden procedurální návrh od kolegy Jílka, a to přijmout zákon ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Myslím si, e o tom bychom míli hlasovat teï.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jak jste správní uvedl, padl návrh schválit tento návrh. O tomto návrhu budeme v této chvíli hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové č. 16  
se z přítomných 59 senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovili dva, proti bylo 33. Návrh nebyl přijat.  
Návrh na zamítnutí nepadl. Můeme přistoupit k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do podrobné rozpravy je jako první přihláen pan senátor Jiří Oberfalzer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Základem pro nae hlasování by podle mého doporučení míl být pozmíňovací návrh schválený ústavní-právním výborem. Protoe se podníty scházely z různých stran, v krátkém čase se nám nepodařilo odhalit dva drobné nedostatky. Na svých stolech byste míli najít papír s mým pozmíňovacím návrhem, který by míl být hlasován jako pozmíňovací návrh k pozmíňovacím návrhům schváleným ústavní-právním výborem, čím bychom ho vyčistili.  
Pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 483 o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí zákony, senátní tisk 157.  
Za prvé v bodu 5 slova "v první a druhé vítí" vypustit. Stalo se, e při následných úpravách se ji ve druhé vítí nevyskytuje slovo "výnosy", které jsme korigovali na jednotné číslo "výnos". Znamená to, e odkaz na druhou vítu je tam nadbytečný. Myslím, e bude hezčí, kdy to vypustíme.  
Toté se týká bodu 6, který navrhujeme vypustit úplní, a to z toho důvodu, e opít chce zmínit "výnosy" na "výnos", ovem v článku 2 se toto slovo ji nyní nevyskytuje. Jsou tam dva nadbytečné odkazy, které by zaplevelovaly podobu zákona. Tuto jednoduchou úpravu doporučuji pozmíňovacím návrhem odstranit. A v takto pozmíníné podobí podpořit pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru.  
Za sebe a doufám, e i za předkladatele pana senátora Töpfera chci říci, e podpoříme i pozmíňovací návrh, který umisuje odkaz či citaci evropských smírnic na logicky správné místo ve zníní zákona o České televizi. ádám vás i o podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do podrobné rozpravy přihláen pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Důvody k překládanému pozmíňovacímu návrhu jsem u uvedl, omezím se pouze na čtení textu pozmíňovacího návrhu.  
V článku I vloit nový bod 1, který zní: V § 2, odst. 1 se za slovo "republiky" vkládají slova "za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeby zachovat mediální pluralitu".  
Dosavadní body 1 a 6 označit jako body 2 a 7.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se v tuto chvíli nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Poádal bych za předkladatele pana senátora Töpfera, jestli by chtíl vystoupit k probíhlé podrobné rozpraví.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, oba pozmíňovací návrhy k pozmíňovacím návrhům potvrzuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zeptám se jetí zpravodajů jiných výborů, zda chtíjí vystoupit. Ano, paní senátorka Dagmar Zvířinová za ústavní-právní výbor.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Také podporuji a prosím i o vai podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Prosím zpravodaje garančního výboru pana Petra Bratského, aby nás provedl hlasováním k pozmíňovacím návrhům.  
Senátor Petr Bratský:  
Dovolím si navrhnout plénu tento postup. Napřed bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru, který přednesl kolega Oberfalzer, poté o pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru, který přednesl kolega Dienstbier, a potom bychom hlasovali o celém pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru s tímito úpravami jako o vrácení Poslanecké snímovny s legislativní technickými poznámkami.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Míli bychom jetí konstatovat, e schválením budou usnesení ostatních výborů ji nehlasovatelná.  
Senátor Petr Bratský:  
Samozřejmí. V tuto chvíli budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu ÚPV kolegy Oberfalzera.  
Díkuji. Stanovisko navrhovatele pozitivní, stanovisko zpravodaje pozitivní, kladné. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V této chvíli mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Petr Bratský:  
Dalí návrh je pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu ÚPV pana kolegy Dienstbiera. Stanovisko kladné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Také kladné. Nerozumím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Můj návrh, který jsem načetl, není formulován jako pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu, ale je to načteno jako samostatný pozmíňovací návrh. On je toti na tom nezávislý, ale můeme hlasovat tím, e ho přiřadíme, zapracujeme do toho, co předloil ÚPV.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Myslím, e budeme hlasovat o vaem návrhu, tak jak jste jej přednesl. V této chvíli u ho nemůeme mínit.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Je to legislativní technická záleitost. Protoe on je formulován jako pozmíňovací návrh k tomu projednávanému zákonu, a tady je jen dodatek, který zní, e dosavadní body 1  6 označit jako body 2  7, akorát e v tom pozmíňovacím návrhu je více bodů. Čili jen upozorňuji, e pokud se to zařadí, e se analogicky musí přečíslovat i následující body.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, poruujete Jednací řád tímto způsobem. Podal jste návrh v podrobné rozpraví, o vaem návrhu budeme hlasovat, tak jak byl předloen. Jestli u by předloen správní nebo ne, to u je otázka toho, jak jste jej předloil.  
V této chvíli, pane zpravodaji, budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Dienstbiera. Je to jasné, o čem hlasujeme? Kterým doplňujeme pozmíňovací návrh ÚPV, aby to bylo jasné. Co je logické, protoe ádný jiný návrh hlasovat nebudeme.  
V této chvíli je v sále přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro schválení je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji, mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat, předpokládám, o celkovém návrhu ÚPV, doplníném o návrh kolegy Dienstbiera a upraveném podle návrhu kolegy Oberfalzera. Je jasné, o čem hlasujeme? Nemá nikdo námitku?  
V tuto chvíli je v sále přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Poádal bych o klid v sále, hlavní z pravé části spektra. Já vím, e u je pozdní hodina, ale přesto to jetí chvilku vydrme.  
V této chvíli mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji, pane zpravodaji, za provedení tímto návrhem. Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Stále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je  v tuto chvíli u to je 60 a potřebný počet je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V této chvíli je moné konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 55, proti byl jeden, návrh byl přijat.  
Jetí jsme neskončili, protoe jetí musíme povířit zástupce Senátu. A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby jimi byli senátor Petr Bratský a senátorka Dagmar Zvířinová. Určití to bude asi logičtíjí, e by to byl Petr Bratský a pan senátor Töpfer. Je námitka nebo jiný návrh? Za Senát návrh zdůvodní pan senátor Töpfer, to je samozřejmé.  
Senátor Petr Bratský:  
Navrhuji, aby za Senát vystoupili v Poslanecké snímovní navrhovatelé, kolegové Töpfer a Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jenom po upřesníní, abychom si to nespletli, teï jste mí troku rozhodili. Navrhovatelem, pokud vím, je pan Oberfalzer a pan senátor Töpfer, kteří budou vystupovat jako navrhovatelé, a pak za Senát musí být schváleni jetí dva, kteří budou jako by odůvodňovat návrh. Tak to je. Můeme sloučit obí osoby do jednoho, pokud je to moné. Návrh byl na pana senátora Bratského a pana senátora Töpfera, pokud jsem rozumíl dobře. Dobrá, take úplní poslední verze, pan senátor Töpfer a pan senátor Oberfalzer. Ano? Teï jsme to trefili. Víme, o čem budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 28. Nechávám hlasovat o tomto návrhu na povíření. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tím jsme projednali tento bod. Pan senátor Töpfer jetí chce pozdravit a podíkovat.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji za projednání tohoto zákona vem, kteří pro níj zvedli ruku. Budeme ho odůvodňovat jako dva navrhovatelé, za co také díkuji, e jste nás povířili, nebo kadý dobrý skutek bude hned po zásluze potrestán. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji jak zpravodajům, tak panu navrhovateli. Tím jsme ukončili tento bod a můeme přistoupit k dalímu návrhu, a tím je  pardon, jetí se  ne, v pořádku.  
Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, vrácený Senátu Poslaneckou snímovnou k dopracování  
Tisk č.  
71  
Senátní tisk č. 71. Na 9. schůzi Senátu jsme projednávání tohoto senátního tisku odročili usnesením č. 233 ze dne 8. června 2011. Nyní opít udíluji slovo panu senátoru Jiřímu Oberflazerovi jako navrhovateli.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Velmi struční připomenu, e jsme se na předminulé schůzi tímto vráceným návrhem zabývali. Navrhoval jsem zamítnout, a tento návrh byl zamítnut. Ze samého abych tak řekl rozčarování anebo rozradování jsem posléze navrhl, abychom tento bod odročili. Minule byl tento návrh vyřazen z programu, a teï je zde znovu, a já znovu navrhuji zamítnout. Ne proto, e bych si myslel, e to je patní, ale proto, e u mezi tím se jedná o jiných návrzích zmín volebních zákonů, a toto by bylo poníkud zpozdilé.  
Prosím plénum Senátu, aby podpořilo návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Přesto otevírám rozpravu, pokud se chce vyjádřit níkdo k tomuto návrhu. Pokud ne, tak rozpravu uzavírám a budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.  
Protoe se zmínilo kvórum, aktuální přítomnost 48 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro schválení je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem na zamítnutí, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 32  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 33, proti bylo 5, návrh byl přijat.  
Tím byl tento návrh zákona zamítnut, a tím končí i jeho projednávání. Díkuji.  
A nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a to je  
Senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, vrácený Senátu Poslaneckou snímovnou k dopracování  
Tisk č.  
72  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 72. Tento návrh zákona uvede pan senátor Petr Pakosta jako navrhovatel. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jenom připomenu, e předloený návrh se týká komory daňových poradců ČR, resp. její valné hromady jako jejího nejvyího orgánu.  
Současná pravidla říkají, e podmínkou usnáeníschopnosti valné hromady Komory daňových poradců je přítomnost více ne 50 % daňových poradců, a to osobní nebo na základí plné moci.  
Tato podmínka vedla k tomu, e ve snaze učinit valnou hromadu usnáeníschopnou se provádíly rozsáhlé nábory plných mocí, a to vyústilo ve stav, kdy níkolik málo osob zpravidla drí více ne 50 % hlasů na této valné hromadí. O níjaké vnitrokomorové demokracii pak nemůe být ani řeči.  
Odborná veřejnost, čili daňoví poradci, je s tímto stavem dlouhodobí nespokojená, a tato nespokojenost vyústila v podání návrhu novely zákona o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců, který pro valnou hromadu Komory daňových poradců ruil jak onu podmínku účasti více ne 50 % daňových poradců, tak i monost zastoupení na základí plné moci.  
Ve stejné dobí pak dolo mezi odbornou veřejností k dohodí o kompromisu, který znamená, e by byla zruena podmínka účasti více ne 50 % daňových poradců na valné hromadí, ale zůstala by zachována monost zastoupení plné moci.  
Dále dolo k uzavření gentlemanské dohody mezi zastánci zruení plných mocí a prezidiem komory daňových poradců, e nebude docházet k ji zmínínému masovému náboru plných mocí, pro zastupování na valné hromadí, a plné moci tak budou hrát jenom doplňkový charakter.  
Vzhledem k tomu, e k této dohodí dolo prakticky v okamiku, kdy Senát tento návrh projednával, bylo zároveň dohodnuto, e Senátu bude navreno schválení návrhu v původní podobí, a návrh bude upraven v průbíhu legislativního procesu v Poslanecké snímovní. Senát na tento návrh přistoupil, a jetí zmíním, e za Komoru daňových poradců tuto dohodu potvrzovala nae kolegyní Jana Juřenčáková.  
Poslanecká snímovna na tento postup bohuel nepřistoupila, a rozhodla se vrátit návrh do Senát s tím, e zmíníná dohoda by do návrhu míla být zapracována v Senátu. Vy jste byli tak laskaví, e na své 8. schůzi jste tento návrh přikázali VHZD, a ten při projednávání přijal pozmíňovací návrh, se kterým vás, jak doufám, v podrobné rozpraví za chvíli seznámí zpravodaj VHZD, a který návrh upravuje do podoby, o které jsem se zmiňoval.  
Jetí připojím informaci, e předloený návrh ve své původní podobí se inspiroval pravidly pro valnou hromadu Komory advokátů a navrhovaný stav posouvá pravidla pro valnou hromadu Komory daňových poradců, asi nejblíe k pravidlům pro Sním veterinárních lékařů nebo patentových zástupců. Ale konstatuji, e ani tohle není na závadu.  
A proto prosím o laskavé schválení návrhu zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu VHZD. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 72/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane navrhovateli, kolegyní, kolegové, navrhované zmína není příli rozsáhlá, jak bylo uvedeno v úvodním sloví navrhovatele. Týká se, jak ji bylo řečeno, úpravy pravidel pro fungování komory daňových poradců a její valné hromady. Dosavadní úprava byla datována zákonem č. 523/1992, a samozřejmí e postupem času se ukázalo, e tato úprava je zastaralá a nefunkční a neodráí skutečné zastoupení aktivních členů komory, kterých dneska je přes 4000.  
Byl tady ji řečen způsob projednávání a jeho časový postup, v Poslanecké snímovní a samozřejmí i v názoru vlády se objevily určité připomínky, na které reaguje pozmíňovací návrh,který byl přijat při jednání VHZD.  
Vzhledem k tomu, e předkladatelé novely svým pozmíňovacím návrhem a doloením stanoviska vedení komory, co také byla podmínka Poslanecké snímovny, odpovídají na připomínky vlády i Poslanecké snímovny, navrhuje VHZD plénu Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu usnesení č. 72/1.  
Pozmíňovací návrh je velmi jednoduchý, v čl. I bod 3 vypustit, dosavadní body 4 a 5 označit jako body 3 a 4. Chci vás poádat, abyste umonili postoupení do podrobné rozpravy, tak abychom mohli tento pozmíňovací návrh přijmout. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a zpravodaji. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Protoe nepadl ádný návrh na schválení, zamítnutí, odročení, můeme zahájit podrobnou rozpravu, kterou tímto otevírám. Hlásí se pan zpravodaj. Prosím.  
Senátor Karel Korytář:  
Není se k čemu vyjadřovat. V rozpraví nevystoupil ádný senátor ani paní senátorka. Budeme hlasovat o usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které jste obdreli pod č. 72/1. S pozmíňovacím návrhem jsem vás u seznámil. Take budeme hlasovat o usnesení hospodářského výboru, jeho přílohou je pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Take protoe se do podrobné rozpravy nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana senátora Pakosty, zda se chce vyjádřit? Nechce. Take návrh je jasný  hlasujeme o usnesení výboru.  
Kdo je pro tento návrh, nech zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 33  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Take nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, nebo tedy jednoho pozmíňovacího návrhu. V sále je přítomno v tuto chvíli 46 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 24. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take mohu v tuto chvíli konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 34  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom:  
1. Povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupili návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
Dále  a tady si dovolím tedy navrhnout pana senátora Petra Pakostu a pana senátora Karla Korytáře, pardon. Take tady bude zmína. Pan senátor Jiří Oberfalzer, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Není-li jiný návrh, take přistoupíme k hlasování. A nyní budeme hlasovat o návrhu, který jsem práví přednesl.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 35  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli i zpravodaji a projednání tohoto bodu končím. Prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za laskavé projednání a schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. A tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha, senátorky Dagmar Terelmeové a dalích, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
77  
Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdreli pod senátním tiskem č. 77. Za navrhovatele uvede tento návrh zákona paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já si dovolím v krátkosti jenom připomenout, čeho se vlastní tento senátní návrh týkal. Týkal se vlastní zmíny, kterou by se míl mínit zákon č. 108/2006 Sbírky o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Jedná se o pravidla pro financování sociálních slueb. V současné dobí dotace ze státního rozpočtu, poskytovaná prostřednictvím rozpočtu krajů, a tato činnost je vykonávána v přenesené působnosti krajů. Úprava, která by míla být platná od 1. 1. 2012, je povinnost krajů zajiovat dostupnost sociálních slueb na svém území, kdy z MPSV České republiky bude poskytnuta v souladu se střednídobým plánem kraji dotace. A kraj bude rozhodovat o rozdílení této dotace poskytovatelům dle zákona 250/2000 Sbírky o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.  
Senátní návrh řeí posunutí této úpravy k datu 1. 1. 2014. Níkolik důvodů pro posunutí účinnosti tohoto zákona si dovolím tady uvést. Je to zaprvé zákon o sociálních slubách, nestanoví způsob převodu finančních prostředků do rozpočtu jednotlivých krajů. Zadruhé  v rozpočtu MPSV pro rok 2011 alokovaná částka v rámci ČR 6,1 mld. Kč. Přičem ministerstvo financí nepředpokládá, e by kraje získaly tuto částku v rámci rozpočtového určení daní. Předpoklad je, e tato částka bude rozputína do příspívku na péči, je bude hlavním nositelem této platby. Pouhé 2 miliardy, které by míly být poskytnuty krajům na dofinancování sítí sociálních slueb, jsou naprosto nedostačující. Zatřetí  není zatím vyjasníná otázka altmarských kritérií, která se týkají veřejné podpory. A začtvrté  nejsou zpracovány standardy úrovní sociálních slueb v rámci ČR. A důleité je i nerovnomírné rozloení sítí sociálních slueb. Navrené odsunutí této zmíny do konce roku 2013 má vytvořit prostor pro ustálení struktury sociálních slueb v jednotlivých krajích České republiky.  
Proto vás prosím o schválení této materie ve zníní pozmíňovacích návrhů, které odsouhlasil zdravotní a sociální výbor, s kterým vás seznámí pan zpravodaj, a který navazuje na tento návrh, na ostatní přísluné zákony, co byl nedostatek při 1. čtení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 71/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já k podrobnému odůvodníní paní navrhovatelky bych moná dodal jetí pátý důvod, pátý dobrý důvod pro to, aby dotační řízení bylo, jeho převod tedy na kraje bylo odloeno. A ten pátý důvod se týká toho, e vlastní kraje jsou významnými poskytovateli sociálních slueb, jsou zřizovateli celé řady příspívkových organizací sociálních slueb. A v okamiku, kdy bude na kraje převedeno dotační řízení, budou de facto ve střetu zájmů.  
Jenom k legislativním podrobnostem snad bych dodal, e po původním předloeném návrhu byl posléze navrhovateli předloen komplexní pozmíňovací návrh, který řeil celý návrh zákona tak, aby byl pouitelný. Dodám úplní na závír, e ministerstvo práce a sociálních vící v současné dobí připravuje rozsáhlou novelu zákona o sociálních slubách. Tato novela je součástí dalího zákona. A v tomto návrhu zákona je obsaena také zmína spočívající v odloení účinnosti převodu dotačního řízení na kraje v podstatí ve stejném zníní, v jakém je Senátem předkládán tento projednávaný návrh.  
Pokud je mi známo, stanovisko MPSV k tomuto senátnímu návrhu zákona není negativní. Já si na závír dovolím přečíst 30. usnesení z 10. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, konané dne 13. 7. 2011.  
K návrhu senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a senátorky Dagmar Terelmeové a dalích, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sbírky o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 77. Po odůvodníní zástupkyní skupiny navrhovatelů Dagmar Terelmeové, zpravodajské zpráví senátora Pavla Čáslavy a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je uveden v příloze tohoto usnesení.  
2. Určuje zpravodajem výboru o návrhu zákona na schůzi Senátu mne.  
To je ve k tomuto návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. A protoe nepadl ádný z návrhů na schválení, zamítnutí apod., tak v tuto chvíli otevírám rozpravu podrobnou, do které se nikdo nehlásí. Take podrobnou rozpravu končím. Tái se zástupkyní navrhovatelů, případní pana zpravodaje, zda chtíjí jetí vystoupit, ale myslím si, e ve, co bylo potřeba, zaznílo.  
Tak, nyní, pane zpravodaji, bych vás poádal, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednesl pozmíňovací návrh, který je návrhem písemní předloeným z výboru, o kterém, zřejmí jako jediném, budeme hlasovat.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Ten pozmíňovací návrh návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sbírky o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, máte na svých lavicích, rozdán současní, protoe je přílohou 30. usnesení ze schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take přistoupíme k hlasování.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 46 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 24. A budeme tedy hlasovat o pozmíňovacím návrhu garančního výboru, tak jak jej uvedl pan zpravodaj. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto pozmíňovacímu návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. V tuto chvíli mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 36  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vzhledem k tomu, e nebyly předloeny ádné dalí pozmíňovací návrhy, tak nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji tímto hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tuto chvíli mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 37  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili:  
1. Předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
2. Paní senátorku Dagmar Terelmeovou a senátora Zdeňka kromacha, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Zeptám se jenom k tím dvíma jménům, jestli je návrh níjaký jiný nebo doplňující? Rád to přenechám níkomu, ale budi, není jiný návrh.  
Take k této chvíli přistoupíme k hlasování. A budeme hlasovat o návrhu, který jsem práví přednesl. Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V této chvíli tedy mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 38  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní navrhovatelce i zpravodaji za projednání tohoto bodu a bod končím. Prosím.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Já bych chtíla jenom podíkovat za schválení. Díkuji vem kolegyním a kolegům.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díky a gratuluji paní senátorce k prvnímu úspínému zákonu. A nyní máme, pokud se nepletu, poslední bod naeho jednání. A tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Tomáe Grulicha a dalích, kterým se míní zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovítských socialistických republik  
Tisk č.  
143  
Senátní tisk č. 143. Návrh zákona jste obdreli. Tento návrh zákona uvede senátor Tomá Grulich. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já díkuji, e jste tady jetí v tuto pozdní dobu zůstali a odmínou vám za to bude, e jsem ze čtyřstránkového projevu tři stránky skoro vykrtal.  
Předkládaný návrh reaguje na praxi při vypořádání se ádostmi o přiznání nároku dle zákona č. 212/2009 Sbírky. Ze smlouvy mezi Sovítským svazem a Československem o odstoupení Podkarpatské Rusi k sovítské Ukrajiní bylo dohodnuto, e si obyvatelstvo můe samo individuální rozhodnout, zda bude ít v novém státí, nebo bude optovat pro Československo a tam se také vystíhuje. Smluvní bylo slíbeno, e Sovítský svaz finanční vyrovná nemovitosti zanechané optanty na odstoupeném území.  
V roce 1958 obdrela československá strana od Sovítského svazu 920 milionů korun na vyrovnání za nemovitosti. Na základí vládního usnesení č. 159/1959 bylo vyplaceno z této částky pouhých 13 milionů. Smyslem navrhované zmíny zákona 219/209 je zejména snaha odstranit tvrdosti a interpretační nejasnosti, které tento zákon představuje. Nejčastíjím důvodem pro zamítnutí ádosti o vypořádání správním orgánem je nedodrení podmínky uvedené v současné zákonné úpraví  a to oputíní a zanechání majetku na Podkarpatské Rusi mezi daty 5. listopadu 1938 a 18. března 1939.  
A tedy nedodrení přesného časového úseku přibliní 4 mísíců, přičem odjezd převáné vítiny pokozených se konal v intervalu více ne rok. Toto časové období bylo v zákoní voleno pomírní neastní a bez bliího povídomí o historických událostech daného období vzhledem k vyhrocenosti situace na území Podkarpatské Rusi. Po celý rok 1938 docházelo k ohroování obyvatelstva českého a slovenského původu. Českosloventí občané z tísné blízkosti hranic s Maïarskem byli naimi úřady evakuováni před termínem uvedeným v zákoní. Jednalo se vítinou o rodiny legionářů  zemídílců. Státní zamístnanci, elezničáři, potovní zamístnanci, finanční úředníci, četníci, kteří zde slouili a do obsazení celého území Podkarpatské Rusi, které skončilo 18. 3. 1939, podle výkladu správního orgánu míli nejpozdíji v tento den  s trochou nadsázky  nasednout do vlaku a odjet. Oni tam museli často zůstat, protoe likvidovali tyto úřady a samozřejmí toto datum nedodreli.  
Dle nového zákona, jestlie bude přijata tato novela, projde aplikačním testem asi o 240 osob více, co představuje osoby, jejich ádost byla zamítnuta, co bude mít pro státní pokladnu dopad přibliní 150 milionů Kč. Lze rovní předpokládat, e se k tímto osobám přidá jetí přibliní 100 osob, které s podáním ádosti váhaly z pragmatických důvodů, respektive s vídomím, e neprojdou aplikačním testem. Celkoví lze tedy dopady na státní rozpočet kvantifikovat v řádu 200 a 210 milionů Kč.  
Zde je nutné připomenout, e kdy byl původní zákon přijímán, předpokládaly se náklady ve výi 0,5 a 1 miliarda Kč. Zatím bylo vyplaceno 128 milionů a přičteme-li z hlediska rozpočtu tu nejčerníjí částku 210 milionů Kč, získáme částku 338 milionů, co je hluboko pod původním předpokladem.  
Při tvorbí novely jsem postupoval tak, e jsem nechal zpracovat advokátní kanceláří návrh, která text zkonzultovala se senátní legislativou. Kdy se dosáhlo shody, předloil jsem novelu do schůze Senátu. Jetí před projednáváním v senátních výborech zjistila senátní legislativa určité nedostatky, které jsme vtílili do pozmíňovacích návrhů.  
Původní se jako nejjednoduí jevilo vynechat vekerá data, aby pak v paragrafu 3 odst. 1 písm. c) zmizela víta  zanechala v období od 5. listopadu 1938 do 18. března 1939 a po dobu 23. kvítna 1945 pozbyla na území Podkarpatské Rusi svůj nemovitý majetek a ji se k nímu do 29. června 1945 nemohla vrátit, nebo zanechala. Kdy bychom tuto vítu vykrtli, tak jak jsme původní uvaovali, tak by v této části zbyla pouze víta, e se jedná o lidi, kteří pozbyli svůj nemovitý majetek na území Podkarpatské Rusi v souvislosti se smluvním postoupením tohoto území Svazu sovítských socialistických republik. Kdybychom toto takto vykrtli, jak jsme o tom uvaovali, tak by vlastní vítina lidí na to nedosáhla, protoe vítinu toho majetku ztratili u ve chvíli, kdy docházelo k maïarizaci tohoto území, respektive k okupaci tohoto území Maïarským královstvím. Proto bylo dohodnuto, e by bylo lepí, zanechat tam určitá data.  
Senátní legislativa doporučila prakticky vynechat jen z víty datum 18. března 1938 a vymezit tak právo na odkodníní majetku mezi 5. listopadem 1938, co je datum vídeňské arbitráe, a datem 23. kvítna 1945, který je datem platnosti dekretu č. 5 prezidenta republiky ze dne 19. kvítna 1945 o neplatnosti níkterých majetkoví právních jednání z doby nesvobody a o národní správí majetkových hodnot Nímců, Maïarů, zrádců a kolaborantů a níkterých organizací a ústavů.  
Je vak podivné, e jedno hraniční datum se opírá o vídeňskou arbitrá a druhé o dekret prezidenta republiky, který vymezuje dobu nesvobody od 29. září 1938, to je Mnichov. Proto mám připravenu úpravu tíchto pozmíňovacích návrhů k novele, které si osvojil garanční výbor Senátu. Navrhuji, aby časové rozpítí bylo od 29. září 1938, co je datum Mnichovské dohody, na ni navazovala první vídeňská arbitrá, a druhým mezním datem navrhuji 29. červen 1945, je je datem, od kterého postoupila Československá republika Podkarpatskou Rus Sovítskému svazu. Zdá se mi to logické a správné.  
Vechna data jsou níjakým způsobem zpochybnitelná a jsou problematická. Je třeba si uvídomit, e tato oblast v posledních sto letech prola velmi komplikovanou historií. Její název se zmínil estkrát jenom za tuto dobu. Velmi výstiní  abych vás aspoň pobavil na konec  o tom hovoří velice hezká anekdota, kdy mu přijde před nebeskou bránu a Pán Bůh se ho ptá "kde jsi se narodil", on říká "v Rakousku-Uhersku". "Kde jsi začal chodit do koly"  "v Československu". "Kde jsi se oenil"  "v autonomní republice Zakarpatská Ukrajina". "Kde se ti narodilo první dítí"  "v Maïarsku". "Kde jsi ovdovíl"  "v Sovítském svazu". "Kde jsi zemřel"  "na Ukrajiní". On mu říká "ale já tady takovýho svítobíníka nechci". A on říká "Pane Boe, já jsem se z toho Munkáčeva celý ivot vůbec nehnul". Je to opravdu velmi smutná část zemí a najít úplní přesná data, přesné vymezení je skuteční obtíné. Já vás prosím, abychom se přiklonili k tomu datu, které jsem navrhoval. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 143/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane, předsedající, dámy a pánové, já mám zato, e pan předkladatel řekl vechno podstatné. Snahou ÚPV i pana předkladatele bylo pokud mono precizovat návrh zákona a snait se odkodnit pokud mono co nejirí okruh osob, které by na odkodníní míly nárok. Situace tam byla opravdu velmi komplikovaná. Snaila jsem se do toho proniknout, je to opravdu hodní sloité.  
Poté, co ÚPV přijal pozmíňovací návrh, který je součástí tisku 143/1, tak pan předkladatel přiel jetí s rozířením tohoto pozmíňovacího návrhu s cílem odkodnit opravdu vechny ty, kteří na to mají nárok. Take rozpracoval ve spolupráci s naí legislativou pozmíňovací návrh a já vám doporučuji, abychom rozpracovaný pozmíňovací návrh, který bohuel pan kolega Grulich zřejmí bude muset načíst na mikrofon, podpořili. Musím říci, e přijímání pozmíňovacích návrhů a práce na tom byla pomírní komplikovaná, protoe při minulém jednání před 14 dny jste tady vyslovili přání, aby ÚPV i výbor pro vídu, kulturu, lidská práva a petice to projednal co nejrychleji, protoe skuteční ti potřební umírají velmi rychle a mohlo by se stát při dalích a dalích odkladech, e by nedosáhli na to, na co nesporní mají nárok. Take vás prosím o podporu pozmíňovacích návrhů, tak jak je načte pan kolega Grulich. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 143/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer, který má nyní slovo. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Ná výbor doporučuje plénu návrh schválit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, navrhovatelé, kolegové a kolegyní, dobře si pamatuji, kdy tady poslankyní ČSSD Hana Orgoníková předkládala návrh na odkodníní tíchto lidí z Podkarpatské Rusi. Tehdy se tvrdilo, e to bude stát maximální do 100 milionů a bude se to týkat pár desítek občanů. Nyní vláda rozpočtové odpovídnosti  ve se zdrauje, lidé jsou zatíováni novými poplatky, nejsou peníze ani na policisty  tady náhle roziřuje prakticky na vechny odkodníní, které můe dosáhnout a jedné miliardy. ádost si podalo 600 lidí. Domnívám se, e tích lidí bude jetí více. Take kdy tady níkdo manipuluje 200 a 210 miliony, asi to není pravdivá informace.  
Chtíl bych vás vechny upozornit na to, e nejsem proti tomu, aby se odkodňovaly majetkové křivdy. Ale pokud si velmi dobře pamatuji, tak se odkodňovaly jenom níkteré majetkové křivdy! Ne vechny a ne v takovém rozsahu, jak je nám to teï předkládáno!  
Je mi velmi líto, ale já nemohu podpořit tento návrh u jenom s ohledem na to, e si to v současné dobí Česká republika podle mého názoru nemůe dovolit. Jsem zvídav, pánové z té pravé poloviny spektra, jestli udíláte takový návrh zákona, aby odkodnil vechny majetkové křivdy i tím občanům po roce 1948, kteří doposud marní čekají na odkodníní, a jestli budete k nim tak vstřícní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se do rozpravy přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já doopravdy velmi nerada zdruji v pozdní hodinu. Chtíla bych říci, e odkodníní majetkových křivd osob, o kterých dnes jednáme, je troku jiné ne u tích ostatních. Protoe tehdy Československo v 50. letech obdrelo od tehdejího Sovítského svazu pomírní vysokou částku, ze které nic nevyplatilo. Take to odkodníní je troku jiného charakteru, ne vechny majetkové křivdy, které jsme doposud projednávali. Já vás velmi prosím, abyste podpořili návrh s pozmíňovacími návrhy, protoe se jedná o to, e ti lidé tam majetek zanechali, Československo přijalo nemalé finanční prostředky a nevyplatilo je. Myslím si, e je to níco troku jiného a e kadá vláda, a je jakkoli rozpočtoví odpovídná, by míla platit to, co přijala, platit své dluhy. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vám ve stručnosti řekl příbíh paní Marie Chytilové, rozené Petrůjové, na kterou se míl původní nárok na odkodníní také vztahovat. Bohuel je mezi oními asi 400 rodinami, které po zavedení daného časového úseku návratu byly z tohoto nároku vyňaty.  
Ona paní Chytilová rozená Petrůjová se narodila v roce 1928 v Mukačevu. Její rodiče pocházeli ze Slovácka, z Bystřice pod Lopeníkem. Otec Ludvík Petrůj po první svítové válce, ve které mimochodem bojoval za Rakousko-Uhersko na italské frontí, se po válce vypravil na Podkarpatskou Rus a začal tam obchodovat. Obchodoval úspíní, postavil velký dům, který vyuíval k pronajímání bytů nebo pokojů českým úředníkům a vojákům. Tam byl úspíných 10 let, a do roku 1938, kdy dolo k maïarské anexi území. Na Podkarpatské Rusi mohl zůstat, ale pouze za podmínky, e přijme maïarské občanství. To on odmítl a rozhodl se přestíhovat zpátky na Moravu. Vekerý nemovitý majetek, předevím onen krásný velký dům, na který po celý zbytek ivota vzpomínal, musel v Mukačevu zanechat, a vypravil se zpít do vlasti se třemi malými dítmi, bez jakýchkoli prostředků na ivobytí. Tenkrát na určitý den mu byl přistaven vagon, ve kterém se musel s celou rodinou vrátit zpít. Ten den mu byl určen. On si nemohl to datum vybrat. To, e zanechání celého majetku na Podkarpatské Rusi bylo pro pana Petrůje nejen hmotná újma, ale předevím velké psychické drama, které se nezahojilo po celý zbytek ivota, je víc jiná. Bylo by vak dalí tragickou nespravedlností, kdyby jeho potomci nemíli nárok na odkodníní jen z toho prostého důvodu, e se netrefili do lhůty návratu mezi 5. listopadem 1938 a 18. březnem 1939, jak prosadila Poslanecká snímovna.  
Proto vás, váení kolegové, prosím o podpoření senátního návrhu kolegy Grulicha a pozmíňovacího návrhu ÚPV. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jaromír Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedající, budu se snait být velice stručný. Není to vládní návrh, je to senátní návrh, na kterém se podíleli nejenom senátoři z pravicového, ale i z levicového spektra naeho Senátu. Pan títina tady zmínil jeden osud. Já zmíním jeden dalí  velice krátce. Paní Sovová z Mladé Boleslavi, její otec byl československý legionář z první války, nám pomáhal Československo vybojovat a el Československo budovat na Podkarpatskou Rus. V roce 1938 a 1939 bránil Československou republiku, na kterou bychom míli být hrdi, a odjel domů práví a po tom termínu 18. března, o dva dny pozdíji, protoe opravdu se snail bránit Československou republiku jetí v této části. To znamená, e paní Sovová nemíla na odkodníní nárok. Čekala celý rok, bohuel se nedočkala. Před mísícem zemřela. Take tato rodina u odkodnína nebude.  
Já bych si moc přál, aby tích rodin, které odkodníny nebudou, kterým ty křivdy zmírníny nebudou, bylo co nejméní, a proto se velice přimlouvám, abychom tento zákon podpořili a aby také byl co nejdříve projednán v PS. Já vám za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, předkladatelé, kolegyní a kolegové. Váený pane předsedající  vaím prostřednictvím paní senátorce bych chtíl říci, e miliony v roce tuím 1957 nejsou peníze v roce 2011. To zaprvé. Zadruhé jsem zvídav, jak budeme vstřícní k tím lidem, kteří v důsledku Mnichovské dohody museli opustit nae pohraničí a doposud nebyli v ádném případí odkodníni!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Velmi rád bych se vyjádřil ke slovům naeho kolegy, který je tak geniální, e si to pamatuje, i kdy tady nebyl, protoe my jsme tento zákon přijímali na začátku roku 2009, a pokud si pamatuji, tak jste tady necelý rok, ale pamatujete si jistí, e se jednalo o 100 milionů Kč, ale já tady mám stenozáznamy, kde se jasní hovoří o tom, e předpokládaná částka byla 0,5 a 1 miliarda Kč. Jestli jste mí poslouchali, hovořil jsem o maximální částce, i s touto částkou, o které hovořím, 320 milionů, co je stále pod předpokládanou částkou, kdy jsme ten zákon přijímali.  
Nejde také o to, e bychom odkodňovali jenom níkoho, ale skuteční do tehdejího Československa byly dány peníze a nevyplatily se, proustrovaly se na záchranu já nevím kolikáté pítiletky, která v té dobí byla.  
Dovolte mi, abych přečetl pozmíňovací návrh k senátnímu návrhu, kterým se míní zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanů České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovítských socialistických republik.  
1. Bod 1 vypustit. Následující body přečíslovat.  
2. Bod 1 (dosavadní bod 2) se upravuje takto:  
"1. V § 3 odst. 1 písm. c) slova "5. listopadu 1938 do 18. března 1939 a po dobu do 23. kvítna 1945 pozbyla na území Podkarpatské republiky svůj nemovitý majetek a ji se k nímu do 29. června 1945" nahrazují slovy...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, já bych jenom vám do toho vstoupil. Já myslím, e by to mílo zaznít v podrobné rozpraví. Já se omlouvám. (P. Grulich: Přeruuji!) Díkuji. Take ptám se zpravodaje výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Jiřího Oberfalzera, jestli chce vystoupit. Zdá se, e ne, take paní zpravodajka garančního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová. Já bych vás poprosil o shrnutí obecné rozpravy.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, v obecné rozpraví nezazníl ani návrh na zamítnutí, ani na schválení, ani na odročení, take bylo by dobře otevřít podrobnou rozpravu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já tedy tady mám problém, protoe návrh na schválení je v usnesení výboru...  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Omlouvám se. Já jsem to patní pochopila. Pan kolega Oberfalzer za výbor pro vídu, kulturu, lidská práva a petice navrhl schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A hlásí se mi tady paní senátor Jirsa... (Omyl.) Doba u je pokročilá a já tomu plní rozumím. V tuto chvíli je tady jediný návrh k hlasování, a to je návrh schválit. Čili ti, kteří chtíjí umonit hlasování o pozmíňovacích návrzích, tak neschvalují.  
Mohu říct, e v tuto chvíli je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloil senátor Tomá Grulich. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro nevyslovil nikdo, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.  
A v tuto chvíli tedy otevírám podrobnou rozpravu k návrhu zákona a hlásí se  a myslím si, e naprosto správní  pan předkladatel.  
Senátor Tomá Grulich:  
Je u, kolegové, skuteční pokročilý čas, ale kousek u jsem vám přečetl. Dovolte mi, abych vám přečetl ji avizovaný pozmíňovací návrh. Vynechám preambuli.  
1. Bod 1 vypustit. Následující body přečíslovat.  
2. Bod 1 (dosavadní bod 2) upravit takto:  
"1. V § 3 odst. 1 písm. c) slova "5. listopadu 1938 do 18. března 1939 a po dobu do 23. kvítna 1945 pozbyla na území Podkarpatské Rusi svůj nemovitý majetek a ji se k nímu do 29. června 1945" nahrazují slovy "29. září 1938 a po dobu do 29. června 1945 pozbyla na území Podkarpatské Rusi svůj nemovitý majetek a ji se k nímu do tohoto dne".". Pak to dál pokračuje.  
3. bod 2 (dosavadní bod 3) upravuje:  
"2. Poznámka pod čarou č. 6 se zruuje.".  
4. V čl. II v bodu 1 slova "nové právní úpravy" nahradit slovy "zákona, kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovítských socialistických republik, ve zníní čl. I tohoto zákona".  
5. V čl. II bod 2 vypustit. Následující bod označit jako bod 2.  
6. V čl. II dosavadním bodu 3 slova "zaloený tímto zákonem v čl. I" nahradit slovy "podle zákona, kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovítských socialistických republik, ve zníní čl. I tohoto zákona".  
To prosím ve. Ty poslední body jsou legislativní, technické, tak jak na to legislativa přila. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do podrobné rozpravy nehlásí nikdo, take podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce jetí vystoupit se závírečným slovem. Myslím, e ne. (Nepřeje si.) A poádal bych v této chvíli jetí zpravodaje výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Jiřího Oberfalzera, jestli chce vystoupit. Nechce. Dobře, díkuji, pane kolego. A paní zpravodajka garančního výboru by se vyjádřila k probíhlé rozpraví a provedla nás hlasováním.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Byl podán jediný návrh, který doporučuji ke schválení, a navrhuji vám, abychom o ním hlasovali jako o celku, protoe on ani nejde dobře rozdílit. Take budeme hlasovat jako o celku o tomto pozmíňovacím návrhu a já vám ho doporučuji ke schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, ale je tady problém, protoe máme usnesení ústavní-právního výboru, které je jiné a asi se s tím musíme vyrovnat.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Ano. Ústavní-právní výbor přijal pozmíňovací návrhy a návrh pana kolegy Grulicha je roziřuje. Take já vám navrhuji, abychom nejprve hlasovali, by je to neobvyklé, o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Grulicha tak, jak byl načten, a pokud bude schválen, tak je pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru nehlasovatelný. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Je to jedno z moných řeení. Víme, o čem budeme hlasovat v této chvíli. Já opít dám anci opít jetí senátorkám a senátorům, aby mohli zaujmout místo. Odhlaovat vás nebudu. Budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu, který uvedla paní zpravodajka, tedy o návrhu předneseném panem navrhovatelem s tím, e schválením se stává nehlasovatelný návrh ústavní- právního výboru.  
Víme, o čem hlasujeme. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 49, proti byl 1. Návrh byl přijat. Jetí počkejme chvilku!  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. A jetí poprosím o jedno hlasování. Návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Ale teï si nejsem zcela jist, jestli jsem nezapomníl vyhlásit výsledek hlasování. Ale pro jistotu ho zopakuji. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové číslo 41  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 49, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Take jetí jednou opakuji, návrh byl schválen a podle § 130 odst. 8. jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili 1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání a 2. senátora Tomáe Grulicha a senátora Jaromíra Jermáře (námitky)  take paní senátorku Soňu Paukrtovou místo toho, dobře, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Návrh je jasný. Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajům tohoto bodu. Tím projednávání bodu končím. Zároveň to byl poslední bod naí 11. schůze, kterou tímto také končím. Přeji vám hezký večer. Opravdu, pane předsedo výboru, je to konec! Tedy dneska. A přeji hezké prázdniny a dovolenou, kdo jste ji jetí neuili a nezaili, a setkáme se koncem prázdnin.  
(Jednání ukončeno ve 20.33 hodin.)