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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 12. schůze Senátu  
(1. den schůze  06.10.2011)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás vechny na 12. schůzi Senátu Parlamentu ČR. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb. o jednacím řádu Senát, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 21. října 2011.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jaroslav Palas, Petr Bratský, Pavel Lebeda, Tomá Töpfer, Tomá Jirsa, Hana Doupovcová, Jana Juřenčáková, Tomá Grulich, Alexandr Vondra a Jaromír títina.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí naeho Jednacího sálu. (Velký hluk v sále.) Zároveň vás prosím, abyste se ztiili, nebo jsme v jednací síni Senátu, místa důstojného, a ne, jak říkal jeden bývalý klasik, ve vanírní. Díkuji.  
A nyní podle § 56 odst.4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 12. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Juránek a Adolf Jílek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 12. schůze Senátu byli senátoři Stanislav Juránek a Adolf Jílek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
se z přítomných 48 senátorek a senátorů vyslovilo pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Stanislav Juránek a Adolf Jílek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 12. schůze Senátu. Návrh na jeho zníní a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Jenom připomenu, e tento návrh obsahuje i vyřazení senátního tisku č. 82, kterým je vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro. Tento návrh na vyřazení tohoto tisku byl podán panem ministrem Karlem Schwarzenbergem, který je na zahraniční cestí a nemohl by se tedy zúčastnit předloení tohoto bodu.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak. Díkuji vám a můeme přistoupit k hlasování o návrhu tak, jak nám byl rozdán na nae lavice, to znamená, jak jej navrhl Organizační výbor.  
Budeme hlasovat o pořadu naí 12. schůze. V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 2  
registrováno 52, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl přijat a schváleným pořadem schůze se budeme řídit. Díkuji vám.  
Přistoupíme k prvnímu bodu naeho jednání, kterým je  
Návrh zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o zmíní souvisejících zákonů  
Tisk č.  
189  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 189. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice, kterého mezi námi vítám a sdíluji, e pan ministr má slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Přeji dobrý den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych na základí povíření vlády uvedl vládní návrh zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o zmíní souvisejících zákonů, který Poslanecká snímovna schválila ve třetím čtení dne 9. září 2011.  
K předloení tohoto zákona se vláda ČR zavázala ve svém programovém prohláení, a to za účelem zavedení nezávislé kontroly činnosti bezpečnostních sborů. Cílem nové právní úpravy je vytvořit systém nezávislého a účinného stíhání trestných činů přísluníků a zamístnanců Policie ČR, Vízeňské sluby ČR, Celní správy ČR a Generální inspekce bezpečnostních sborů, který by míl vést k zefektivníní boje proti korupci mezi přísluníky a zamístnanci jmenovaných bezpečnostních sborů.  
Rád bych na tomto místí uvedl, e toto vymezení personální působnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů vychází striktní z analýzy kontrolních mechanismů v bezpečnostních sborech z června 2008, která obsahovala i návrh základních tezí řeení této problematiky. Tato analýza byla vytvořena mezirezortní pracovní skupinou sloenou se zástupců ministerstva vnitra, Policie ČR, Celní správy ČR, Vízeňské sluby ČR, Bezpečnostní informační sluby, Úřadu pro zahraniční styky a informace a Vojenského zpravodajství.  
Generální inspekce bezpečnostních sborů je konstruována jako samostatný bezpečnostní sbor, jeho přísluníci budou ve sluebním pomíru podle zákona o sluebním pomíru přísluníků bezpečnostních sborů vzhledem k charakteru úkolů, které bude Generální inspekce bezpečnostních sborů plnit, je nezbytné zajistit, aby míla rovní postavení policejního orgánu podle trestního řádu.  
Samostatnost generální inspekce bezpečnostních sborů bude existovat i v roviní ekonomické, čeho by mílo být dosaeno tím, e bude mít postavení organizační sloky státu a účetní jednotky s vlastní rozpočtovou kapitolou. Kontrola Generální inspekce bezpečnostních sborů bude provádína dvojím způsobem. Bude se jednat v prvé řadí o vníjí kontrolu její činnosti, provádínou kontrolním orgánem vytvořeným Poslaneckou snímovnou, a dále pak o standardní systém vnitřní kontroly, kterou bude provádít vnitřní kontrolní orgán generální inspekce. Pokud se týká způsobu jmenování a odvolávání ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů, je návrh zákona koncipován tak, e ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů bude jmenovat a odvolávat na návrh vlády a po předchozím projednání ve výboru Poslanecké snímovny přísluném ve vícech bezpečnosti předseda vlády, jemu bude ředitel generální inspekce z výkonu své funkce té odpovídný.  
Dále bych rád uvedl, e při přípraví návrhu zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů se vycházelo z koncepce zákona o Policii ČR, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce systematické.  
Závírem mého vystoupení bych vás rád poádal o vstřícnost a podporu při projednávání návrhu zákona a jeho schválení v podobí, v jaké vám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavníprávní výbor, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 189/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 189/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro zahraničí, zahraniční víci, obranu, bezpečnost na svém zasedání dne 5. října 2011 projednal návrh zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o zmíní souvisejících zákonů. Tento zákon zavádí do českého právního řádu nový samostatný inspekční orgán  Generální inspekci bezpečnostních sborů, jejím hlavním úkolem je stíhání trestných činů spáchaných přísluníky či zamístnanci vybraných bezpečnostních sborů, Policie ČR, Celní správí ČR a Vízeňské sluby ČR. Pod tyto sbory nejsou zařazeny zpravodajské sluby, jak bylo kdysi původním cílem tohoto návrhu.  
Cílem úpravy je vytvořit sytém nezávislého účinného stíhání trestných činů přísluníků a zamístnanců tíchto sborů, aby se zamezilo monému riziku podjatosti. V současné dobí existuje pro jednotlivé bezpečnostní sloky řada inspekčních a kontrolních orgánů, různí propojených s bezpečnostními sbory či ministerstvy, přičem navrhovaná úprava upřednostňuje úplnou organizační a personální nezávislost inspekčního orgánu a sjednocuje systémoví roztřítínou kontrolu sborů pod působnost jediného orgánu.  
Generální inspekce je v zákoní definována jako ozbrojený bezpečnostní sbor, je zřizována jako organizační sloka státu. V čele generální inspekce stojí ředitel, který je z výkonu své funkce odpovídný předsedovi vlády. Návrh zákona vymezuje podrobní pravomoc, úkoly a postup generální inspekce při provířování a vyetřování trestných činů spáchaných přísluníky či zamístnanci bezpečnostních sborů.  
Návrh zákona byl předloen Poslanecké snímovní 30. 6. 2011. Poslanecká snímovna ve třetím čtení, které se uskutečnilo 9. září 2011, návrh zákona schválila.  
Tady bych chtíl připomenout, e podobný návrh zákona byl ji Poslanecké snímovní předloen v roce 2009 a Poslanecká snímovna tento návrh zákona nestačila ve svém funkčním období ji projednat. Navrhované řeení je v souladu s ústavním pořádkem ČR a reaguje na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, který dovodil mimo jiné povinnost státu provést účinné a nestranné vyetřování případu, kdy dolo k zásahu do daného práva či svobody, zvlátí je-li podezřelým ze spáchání tíchto činů přísluník bezpečnostního sboru.  
Závírem své zpravodajské zprávy bych vás seznámil s usnesením Výboru pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost k vládnímu návrhu zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o zmíní souvisejících zákonů (senátní tisk č. 189):  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Mgr. Jaroslava Hruky, prvního námístka ministra vnitra, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan senátor Miroslav Antl? Ano, pan senátor Antl bude nyní vystupovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váné dámy senátorky, váení páni senátoři, pokud jde o obsahovou část tohoto noví navrhovaného zákona, mám jednoduchou pozici, protoe jak pan ministr, tak tradiční i pan zpravodaj vlastní vám sdílili obsahové stránky tohoto návrhu.  
Já vás seznámím s diskusí, resp. s rozpravou, která probíhla v ústavní-právním výboru Senátu Parlamentu ČR, s tím, e my jsme se zabývali legislativními připomínkami a problémy s tím, e z toho pak vzeel pozmíňovací návrh, resp. čtyři pozmíňovací návrhy, které se i vzájemní prolínají a máte je před sebou.  
My jsme zaprvé diskutovali § 1 odst. 2, kdy je tam navreno upřesníní toho, kdo by se mohl stát ředitelem tohoto velice významného a podle mého názoru i účinného, bude-li správní plníno poslání, sboru, s tím, e se k tomu vyjádřím v podrobné rozpraví, pokud k ní dojde, a já vás prosím, abyste propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy.  
Pokud jde o to, co není předmítem pozmíňovacích návrhů, tak si vimníme, e v § 40 tohoto návrhu zákona a v § 97 bod třetí, to je vkládaný § 71 do zákona o Policii ČR, jde o diskutovaný přístup Generální inspekce bezpečnostních sborů a Policie ČR k informacím správce daní získaným při správí daní. Jednoznační zde jde o účely trestního řízení, a proto by toto oprávníní mílo být začleníno do trestního řádu, který by míl být pro procesní úkony v trestním řízení nadřazen takovémuto zákonu.  
Mní tam skuteční chybí, e by se toto oprávníní nedostalo do trestního řádu. Po rozpraví v ústavní-právním výboru jsme nakonec zadoufali, e ministr spravedlnosti v novém koncepčním trestním řádu, resp. jeho návrhu doplní toto zmocníní pro orgány činné v trestním řízení, protoe v tu chvíli nastane i monost dozorová pro státní zástupce.  
V tuto chvíli tedy toto moje vyjádření není předmítem pozmíňovacího návrhu, a proto si ho dovolím ve zpravodajské zpráví za ústavní-právní výbor.  
V § 57 odst. 1 jsme míli připomínky k tomu, e kontrolu činnost Generální inspekce bezpečnostních sborů by míla vykonávat Poslanecká snímovna. Tam půjde o to, jaké pravomoci a v jakém rozsahu by PS míla vykonávat kontrolu nad tímto velice účinným bezpečnostním orgánem, který by míl mít postavení policejního orgánu, jak tady správní pan ministr vnitra řekl. Platný trestní řád počítá s kontrolou zákonnosti postupu orgánů činných v trestním řízení, tj. včetní Generální inspekce bezpečnostních sborů, výhradní ze strany státních zástupců, případní soudů.  
Myslím si, e pokud nebude vysvítlen rozsah kontroly Poslanecké snímovny, můeme diskutovat nadále o tom, zdali je správné, aby to ustanovení tam bylo, ale znovu připomínám, není to předmítem pozmíňovacích návrhů ÚPV Senátu Parlamentu ČR.  
Pokud jde o § 71 odst. 2 a 4, tady je to předmítem pozmíňovacího návrhu č. 2, týká se to pouze nesprávní systematicky zařazeného ustanovení, s tím, e se lehce dá napravit přesunem do druhé části tohoto navrhovaného zákona. Pokud jde o dalí, § 72 odst. 2, tak i tady má ÚPV závané připomínky, i kdy v diskusi jsme nebyli zcela jednotní, a k tomu bych se rovní, pokud mi to dovolíte, svým hlasováním vyjádřil rámci podrobné rozpravy.  
Jinak vás seznámím s usnesením ÚPV, které máte před sebou, a to tak, e na včerejí schůzi ÚPV přijal usnesení, jím  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze, a vy je máte před sebou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji vám prozatím za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Pan senátor Vladimír Dryml vystoupí jako první.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, máme tady před sebou velmi významný zákon, i kdy se to mnohým z vás nezdá. Je to zákon, který dává velké pravomoci noví vznikajícím orgánům, Generální inspekci bezpečnostních sborů, a je to i velmi mocný mocenský prostředek. Týká se to nejenom vyjmenovaných skupin, ale prakticky vech občanů s ohledem na § 15, 16, 17, 19, a 24.  
Na druhé straní musíme říci, e jde o koneční jeden z významných kroků boje proti korupci, a to i v Policii ČR při níkdy méní efektivní práci Inspekce ministra vnitra, která etří níkterá pochybení Policie ČR. Nezbývá, ne připomenout Berdychův gang, víci, které se díjí v Brní i na níkterých dalích krajích.  
To, co tady přednesl ná kolega senátor Antl, povauji za velmi, velmi důleitou víc, a doufám, e mnozí z vás tyto pozmíňující návrhy, které tady byly předneseny nebo budou předneseny, podpoříme. Je to také vynikající příleitost, a teï se obracím i na pana ministra, ke zkvalitníní personálního sloení nového sboru. Domnívám se, e by nemílo dojít k tomu, aby automaticky byli přejímáni přísluníci tzv. mateřských sloek do noví zřizované sluby, od které samozřejmí vichni očekáváme podstatné zvýení kvality práce oproti současným stávajícím orgánům, protoe jinak by nemílo smysl, abychom novou organizaci, která nás bude stát 140 milionů roční, vůbec zakládali a podporovali.  
Domnívám se také, e by vichni zájemci o činnost v této inspekci generálních sborů si míli podat ádost a projít novou řádnou provírkou způsobilosti.Nikdo by nemíl mít záruku, e se stane přísluníkem této nové inspekce jen proto, e byl dříve kupříkladu přísluníkem inspekce ministra vnitra.  
Díkuji a jetí jednou se přimlouvám za to, abychom podpořili i pozmíňovací návrhy, v zahraničním a branní-bezpečnostním výboru jsme nemíli stanovisko výboru, který, myslím si, má také co mluvit do této záleitosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Pan senátor Jaroslav Sykáček se jetí hlásí. Prosím.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, zákon o generální inspekci, jak ji tady bylo níkolikrát řečeno, je jistí nadmíru důleitý a dává této inspekci naprosto jasné úkoly ve víci vyhledávání a odhalování trestné činnosti uvnitř Policie ČR, Celní správy nebo Vízeňské sluby.  
Nemohu se vak zbavit dojmu, e při neustálém sniování počtu policistů Policie ČR nebude za níjaký čas pořádní koho kontrolovat. Dále jsem přesvídčen o tom, e Policie ČR samozřejmí v resortu ministra vnitra má jetí mnohem vítí, a přitom banálníjí problémy, ne je kontrolní činnost generální inspekce, i kdy ji v ádném případí nechci znehodnocovat. Jsou to takové relativní jednoduché záleitosti, jako je např. zachování početních stavů Policie ČR, taková banální záleitost, jako je dostatek pohonných hmot pro Policii ČR, tak aby mohla řádní zajistit efektivní výkon sluby, a tím i bezpečnost občanů, dalí součinnost dalích institucí, jejich činnost navazuje na práci policejní, jako je, myslím teï součinnost státu, zastupitelství, součinnost soudnictví a samozřejmí řádné legislativní podmínky, jako je např. zjiování informací, týkajících se telefonního provozu apod.  
Já vím, dámy a pánové, e to můe vyznívat velice jednodue, velice banální, je to níco, o čem kadý víme, ale já si neumím bez tíchto záleitostí řádný výkon Policie ČR představit. A myslím si, e nemusím upozorňovat na to, e ve luknovském výbíku, kde, jak asi víte z médií, funguji i jako starosta jednoho z míst, se nám tyto záleitosti vymstily. Ji dlouho voláme po tom, aby se nám nesnioval stav Policie ČR, dlouho voláme po tom, aby Policie ČR míla vechny podmínky pro řádný výkon své sluby, voláme po tom, aby zde byla vymahatelnost práva, ale zatím to svítélko v by vzdáleném tunelu nevidíme.  
Já proto vyzývám vechny senátory, senátorky, aby v rámci svých moností podpořili činnost resortu ministerstva vnitra, abychom společní zamezili sniování počtu Policie ČR, a abychom si uvídomili, e bezpečnost občanů této republiky má zabezpečit předevím policie. místská policie, to je víc dalí, ale na tu si kadá obec nedosáhne, jsou to, jak vichni víte, pomírní značné finanční prostředky. A obce na to prostí nemají. Vím, zdá se to velice jednoduché, velice banální, ale nejen pro nás to je naprosto zásadní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy?Zájem není, rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, pana ministra, zdali se chce k obecné rozpraví vyjádřit. Nechce. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Pan senátor Antl, přeje si vystoupit? Díkuji. Pane garanční zpravodaji, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane předsedo. V rozpraví k tomuto bodu vystoupili dva senátoři, pan senátor Dryml se zabýval obsahem tohoto zákona, pan kolega Sykáček spíe vyuil přítomnosti ministerstva vnitra, kde upozornil na problémy, které ho určití pálí, ale bohuel to nesouvisí přímo s projednávaným materiálem. Já bych naopak chtíl říci, e tím, e se pan ministr zbaví inspekce, tak se mu moná otevřou více ruce pro řeení dalích problémů policie, a moná tato cesta vede k částečnému zlepení práce policie, jak jste o ní, pane kolego, prostřednictvím předsedajícího, hovořil.  
Na závír bych chtíl říci, e máme před sebou hlasování, v obecné rozpraví padl jediný návrh, a to je usnesení VZVOB, který doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, je to tak. Připomenu, e jetí ve vystoupení druhého zpravodaje ÚPV zazníla výzva, pustit do podrobné rozpravy. Ale nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak sdílil pan garanční zpravodaj. To je o návrhu schválit.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlásí se pan senátor Richard Svoboda? (Nehlásí) Díkuji, pane senátore.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 3  
bylo registrováno 64, kvórum pro přijetí 33, pro návrh bylo 18 senátorek a senátorů, proti 30, návrh byl zamítnut.  
Jiný návrh v návrhu usnesení výborů ani v rozpraví nezazníl, take vzhledem k tomu, e jsme návrh schválit nepřijali, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Přihlásil se pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, jak u jsem signalizoval, nejdřív díkuji za vae hlasování tím, co jste mi dovolili vystoupit v podrobné rozpraví, protoe si myslím, e tento zákon si zasluhuje zmín a vítí pozornosti, ne která mu dosud byla vínována, protoe činnost kadého ozbrojeného sboru je spojena s jejím ředitelem a s vedením tohoto sboru. A tam je nejvítí odpovídnost, a nemusíme si nic nalhávat, v současné dobí se můeme dívat na úroveň níkterých ozbrojených sborů, resp. vedení tíchto sborů, a problémy, které zde, ač poníkud indiferentní naznačil kolega senátor Sykáček. Má pravdu, i kdy jak správní bylo konstatováno, sem to nepatří.  
Já toho ale chci vyuít, protoe chci poukázat na problémy, které jsou, ale pojïme k výborovému pozmíňovacímu návrhu, tzn. pod bodem 1, já ho nebudu číst, máte ho před sebou, ale rád bych vám jej struční odůvodnil.  
Jsou tady navrhovány dví podmínky pro jmenování ředitele generální inspekce bezpečnostních sborů. První spočívá v tom, e musí mít vysokokolské právnické vzdílání, přičem je nutno rozliit magisterský a bakalářský studijní program a studijní obor podle ustanovení vysokokolského zákona, a tím zabránit zámíní právnických studijních programů na úrovni bakalář a magistr. Tento stupeň vzdílání je nezbytný vzhledem k náročným a odpovídným úkolům, které má ředitel mít, tedy ředitel generální inspekce bezpečnostních sborů.  
Jde sice o slubu, která by míla být zejména vyetřovacím orgánem, kdy se podíváte, tak by míla být vyetřovacím orgánem, ale míra ustanovení, slouících k operativní a dalí činnosti, tam převauje.  
Vybavenost tedy jejich pravomocí mnohdy ční, spíe vyčnívá nad Státním zastupitelstvím, které je dozorovým orgánem v trestním řízení, odpovídným za průbíh a výsledky vyetřování, avak návrh tohoto zákona z jeho dozoru poníkud vybočuje.  
Zejména po včerejí debatí, resp. rozpraví v ÚPV nechápu, proč se ministerstvo vnitra a zřejmí celá vláda tak úporní snaí čelit zuování kvalifikačních podmínek, které by splňoval např. státní zástupce či soudce, jak je tomu v zahraničí. Já bych je v této funkci osobní vidíl nejradíji, a to s ohledem na odpovídnost za řádní správní provedené a důkazní vyuitelné vyetřování a úspíné soudní řízení. Tady pro jistotu dodávám, e úspíné v mém mylení skončení přísným odsouzením viníků.  
Mj. poukazuji na moný vstup do daňových vící, který by míl být v trestním řádu a spadat do dozoru státního zástupce. To opít osobu ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů činí více vlivnou, ale také více odpovídnou, protoe jak jsem konstatoval, v trestním řádu takováto monost není.  
Druhá doplňovaná podmínka vyaduje, aby funkci ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů nezastávala osoba, která je nebo v předchozích píti letech byla přísluníkem nebo zamístnancem Policie ČR, Vízeňské sluby ČR nebo Celní správy ČR. Zabraňuje se tak neádoucímu personálnímu propojení kontrolujících a kontrolovaných osob.  
Inspekce ministra vnitra současní fungující, a tedy do budoucna Generální inspekce bezpečnostních sborů musí být nezávislým, respektovaným a v dobrém slova smyslu i obávaným účinným nástrojem, mj. práví v boji proti korupci, který je tak proklamován. Připadá mi, e tato druhá podmínka vládí vadí, e zřejmí diskvalifikuje váné kandidáty na předem danou strukturu vedení tohoto významného sboru. Pokud tam tato podmínka nebude, můe se stát, e do Generální inspekce bezpečnostních sborů nastoupí lidé z bývalého vedení ministerstva vnitra a policejního prezidia a začnou si vyřizovat účty např. se současným vedením ministerstva vnitra a policejního prezidia.  
Jsem přesvídčen, e vichni skuteční naléhaví potřebujeme stabilizovanou Policii ČR, ale i ostatní bezpečností sluby, u Policie ČR bohuel o tom lze důvodní pochybovat. K tomu osobní dodávám, e takto zdevastovanou Policii ČR jsem nevidíl.  
Nechci být patným prorokem, ale z regionu, nejen ze svého, vím, e se bezpečnostní řítíme do nenapravitelných problémů s kriminalitou a veřejným pořádkem, a to mi zatím potvrdil pan senátor Sykáček, a myslím si, e vy, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, kteří hovoříte s lidmi ze svých regionů i s bezpečnostními sbory ze svých regionů, dobře víte.  
Pokud jde o druhý a dalí pozmíňovací návrh, u budu poníkud stručníjí, protoe ten první je podle mého názoru nosný a velice důleitý. Jak u jsem sdílil, v druhém případí jde spíe o technickou, legislativní technickou záleitost, kdy nesprávní systematicky je zařazeno přechodné ustanovení do první části, ačkoli tím, e se zabývá Policí ČR, by mílo být a musí být ve druhé části. Proto jednoduchým legislativním, tedy pozmíňovacím návrhem, který máte před sebou pod číslem 2, by se tato nesprávnost míla napravit. K tomu dodávám to, co jsem řekl na Ústavní-právním výboru, Senát je tu i od toho, aby upravoval a čistil legislativní nesrovnalosti a nedbal na to, e bychom míli ustupovat před správným legislativním postupem a před dodrováním zákonů a pravidel při tvorbí zákonů.  
Pokud jde o 3. pozmíňovací návrh, který máte před sebou, týká se Vízeňské sluby, ale vimníte si, e je tam napsáno, e v § 158 se na konci odstavce 1. doplňuje víta: Povířené orgány Vízeňské sluby ČR neprodlení informují Generální inspekci bezpečnostních sborů, jakmile zahájí takové etření. Jde o etření ve vztahu vůči odsouzeným nebo obviníným ve vazbí. Netýká se tato problematika bezpečnostních sborů, ale upravuje etření vůči osobám, které nejsou přísluníky ozbrojených sborů. Toto ustanovení tam skuteční vybočuje ze smyslu zákona o bezpečnostních sborech, nato o Generální inspekci bezpečnostních sborů.  
Včera nám bylo řečeno panem 1. námístkem ministra vnitra Hrukou, e Vízeňská sluba, a vlastní i Generální inspekce respektive současná Inspekce ministerstva vnitra, potřebuje mít informace o tom, co se díje ve víznici a proti komu bylo zahájeno etření, respektive provířování či dokonce trestní stíhání, aby mohly účinní bojovat proti korupci, proti drogám a dalím nevarům v rámci víznic.  
Já jsem osobní jako právník přesvídčen o tom, e chápu tyto podmínky, ale nemůeme je nechat v zákoní, který se týká pouze bezpečnostních sborů. Proto navrhuji toto ustanovení ze zákona vypustit. Protoe bylo argumentováno tím, e se nestihne účinnost zákona  a včera níkteří senátoři respektive paní senátorka a pan senátor poukázali na to, e Senát tady není od toho, aby ustupoval  tomu, e v časové tísni  zaili jsme to níkolikrát, a je třeba říci, a já s tím naprosto souhlasím, e Senát by míl mít dostatek časového prostoru a legislativní doba by míla být vdycky taková, aby se opravy nesprávnosti legislativní mohly stát.  
My skuteční nemůeme za to, e jsou nám zákony předkládány takhle pozdí, a nemůeme ustupovat před tím, e budeme schvalovat za kadou cenu a budeme čekat, zdali níkdy přislíbené novele opravné se to napraví. Tích slibů jsme od různých ministrů tady slyeli mnoho. A mohu jmenovat případy, kdy vůbec k ádné novele nedolo, a praxe bíela patným smírem, na který jsme předem upozornili.  
Z tíchto důvodu vás prosím o schválení vech čtyř bodů pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, tak jak ho máte před sebou.  
Díkuji vám za pozornost i za pomoc v nápraví legislativních nedostatků. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako dalí se přihlásil do podrobné rozpravy pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já vám chci předloit také pozmíňovací návrh, který pro vás po vystoupení pana senátora Antla bude velmi jednoduchý. Jedná se o to, e já jsem to na ústavní-právním výboru řekl. Velmi souhlasím v tom jeho pozmíňovacím návrhu, a to aby ředitelem nemohl být jmenován ten, kdo v předchozích 5 letech byl přísluníkem policie, Vízeňské sluby atd., a to z důvodů, které tady byly řečeny. Myslím si, e je to velmi dobré opatření.  
Já chápu zásadní zmínu proti Inspekci ministra vnitra v té podobí, jak ji známe dnes, předevím v tom, e dojde k rozloení moci. To, co se dílo v povolebním období v boji, který se týká ministra vnitra, kdy se jednotlivé politické strany hádají, která obsadí toto mocenské centrum, a to samozřejmí předevím proto, e se politické strany a níkteří politici domnívají, e ovlivňováním vyetřování budou moci ničit svou politickou konkurenci, protoe kdo zná trestní řízení a způsoby vyetřování, je jenom na policistech, případní státních zástupcích, jestli níkteré trestné činy jsou řeeny a etřeny přední a bez mediální pozornosti, nebo 3 roky s mediální pozorností, kdy po tích třech letech, nebo taky čtyřech či více, dojde k tomu, e se vlastní nic nestalo a ten případ byl odloen.  
Take já jsem přesvídčen, e je dobře, e tady tento zákon je. Je dobře, e dojde k rozloení řekníme tích mocenských pozic, a to předevím proto, e tady se dává tomu, kdo má před veřejností nejvítí odpovídnost za vládu, tedy premiérovi, do rukou určitá moc. Samozřejmí e to zřejmí bude tak, e při vyjednávání přítích koalic to bude tak - pane premiére, vy máte také oprávníní, a proto ta koaliční strana níkterá jiná bude chtít zase místo ministra vnitra. Nicméní aby ten premiér mohl mít vítí volnost, tak by nemíl mít právo vybírat jenom z právníků.  
Take já dávám pozmíňovací návrh, který je naprosto totoný, bohuel ho budu muset přečíst, je naprosto totoný s návrhem, který dal či předloil pan kolega Antl, a který byl schválen v ústavní-právním výboru. Bude se liit v jediné víci, a to, e já chci, aby tam zůstalo, e ředitel musí mít vysokokolské vzdílání v magisterském studijním programu, chci, aby míl vysokokolské vzdílání, ale aby to nebylo v oboru právo. Tím se uvolní samozřejmí ruce premiérovi předevím v tom, e bude moci vybírat z vyího či vítího portfólia občanů. To je jedna víc.  
A ta druhá víc je, e tak, jak je to předloeno, tak se obávám, e tento velmi dobrý návrh můe být skuteční neschválen práví pro tuto záleitost Poslaneckou snímovnou, co jsem včera od níkterých poslanců slyel, kdy jsem se ptal na jejich názor. Určití tyto důvody, které tady byly řečeny, jsou jinak velmi dobré.  
Také tedy nesouhlasím, příli nesouhlasím  a to vyjádřím pouze v hlasování  s tím, aby byl vyputín bod § 72, tedy bod 2, protoe jsem hluboce přesvídčen, e vechny trestné činy, které se stanou ve víznici, kdy je naprosto jiný reim ne kdekoli jinde, tak tam jsem přesvídčen, e to témíř vdycky souvisí s tím, e buï Vízeňská sluba neplní správní své povinnosti, a nebo se do tích trestných činů přímo zapojuje, take vdycky tam odpovídnost Vízeňské sluby je, take tady mi to nepřipadá nelogické.  
Take teï, s dovolením, můj pozmíňovací návrh, který zní takto: Ředitelem můe být jmenován občan, který vedle splníní poadavků stanovených zákonem upravujících sluební pomír přísluníků bezpečnostních sborů, získal vysokokolské vzdílání. Ředitelem nemůe být jmenován ten, kdo byl v předchozích píti letech přísluníkem Policie ČR, Vízeňské sluby ČR, nebo Celní správy ČR, a nebo zamístnancem ČR zařazeným k výkonu práce v níkterém z tíchto bezpečnostních sborů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Pro úplnost a přesnost vás poádám, abyste svůj pozmíňovací návrh nechal vytisknout a rozdat senátorkám a senátorům. Nyní se do podrobné rozpravy přihlásil pan Miroslav Antl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já jenom zareaguji na pozmíňovací návrh, který vlastní ten výborový návrh, jeho členem je pan senátor Jiří Čunek, tak vlastní omezuje, respektive roziřuje kvalifikační monosti. Já jsem tady řekl důvody, teï promluvím za sebe, za senátora, ale jako zpravodaj ústavní-právního výboru. Ústavní-právní výbor přijal formulaci, kterou máte před sebou. Pokud jde o právo, já jsem zdůraznil, e generální inspekce bezpečnostních sborů je významným, řekl bych skoro nejvýznamníjím nástrojem pro kontrolu činnosti ostatních bezpečnostních sborů s tím, e ovem jde i o vyetřovací v uvozovkách vyetřovací policejní orgán, take podle mého názoru tím, e se vymyká z kontroly státních zástupců, tak by v jeho čele míl stát človík, který je schopen pokrýt nejen tyto záleitosti, ale zejména by míl velmi dobře zvládat trestní řízení jako takové, protoe to je hlavním nástrojem tohoto ustanoveného sboru bezpečnostního. Take proto ádám o to, aby skuteční bylo schváleno zníní, které je v tom výborovém pozmíňovacím návrhu, to znamená obor právo, to je jeden důvod, proč to tam je. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přihlásil se opít senátor pan Jiří Čunek. Máte slovo, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já samozřejmí chápu to co říká pan kolega, ale vezmíte si například to, e absolventi vysoké koly, tedy policejní akademie nebudou moci býti tedy řediteli, i kdy nepracovali potom tích pít let. Znamená to, e tích se to netýká, toto vyetřování, atd. Ti se v této discipliní ve vysokokolském studiu vzdílávají daleko lépe ne právníci. Ale nebudou tam moci být. Protoe to není obor právo, je to policejní akademie. Take já jsem přesvídčen, e se skuteční zuuje ten problém, já samozřejmí vím, e pan kolega Antl nepřipravil tu pozici pro sebe, to chápu, ale vířte mi, e můj zájem je jenom proto, e vím, jak a teï to skuteční berme poctiví, e premiér si má vybrat človíka, kterému opravdu víří, o kterém je přesvídčen, e je schopen vést slubu, o kterém je přesvídčen, e si tyto lidi dokáe vybrat, e si ten pozdíjí ředitel dokáe vybrat své spolupracovníky tak, aby to byli odborníci, ale zároveň nemá človíka, který má vyloení právnické vzdílání. A to si myslím, e je velké omezení práví toho portfolia lidí, ze kterých můe premiér vybírat. Jinými slovy je nemůe vybírat ani z tích, kteří udílali policejní akademii, vysokou kolu, pít let nepracují v tíchto sborech, ale tento človík tam nastoupit nemůe. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Tady se vede spor o to, jestli to má být ten nebo ten, ale co chceme vichni? Vichni přece chceme, aby ten nový orgán byl mocný, to u je. Aby byl protikorupční, to u je také. Aby se drel zákonů, to by snad mílo zaručit to, co tady nám načetl kolega Antl. Nezlobte se, já si nedovedu představit, e by podle návrhu kolegy senátora Čunka, kterého si velmi váím, e by tam byl třeba zemídílec. A to nemám nic proti zemídílcům. Ale připomíná nám to dávné doby. Je to opravdu, a bude to velmi mocný, mocenský nástroj a nepodceňujme premiéra. Ostatní je to jeho riziko a jeho volba. Stejní tak, jako kdy najmenuje ministrem zemídílství pana Bendla, který u proel níkolika obory, tak a si najde níjakého toho človíka, který by ale míl, protoe tam budou hrozit právní spory, velké právní spory, jak ze strany tích, kteří jsou kontrolováni, tak i ze strany občanů České republiky, pokud členové generální inspekce pouijí níkterá ustanovení zákona, která jsem citoval, i vůči občanům České republiky, právní vzdílání. Namátkou bych připomníl, e mohou, pokud to potřebují, vniknout i do osobního vozidla i násilím, take, dámy a pánové, čtíte pořádní to, co se nám předkládá, a já se domnívám, e práví proto, aby tam byla níjaká pojistka; té určité právní pravdy, tak by to míl být človík, který by míl mít toto právní vzdílání, a vůbec nelobuji ani za pana senátora Antla, a dokonce ani ne za sebe, nemám také právní vzdílání. I kdy toho níkdy lituji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já bych upozornil pouze na jednu okolnost. Generální inspekce bezpečnostních sborů je tak, jak je ten zákon připraven velmi specializovaným orgánem činným v trestním řízení. Já si myslím, e pokud tento orgán provádí trestní řízení v takto specifických situacích, e poadavek, aby jeho ředitel míl právní vzdílání, je naprosto logické. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přihláen a vystoupí pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váené dámy, váení pánové. Víte, e nediskutuji často a kdy tak vícní. Chci říci, respektive potvrdit slova pana senátora Jiřího Dienstbiera, osobní jetí ubezpečit vechny ostatní, e skuteční neaspiruji na ádnou takovouto funkci, aby náhodou se necítil být vydíen takovouto vizí. K panu senátoru Čunkovi chci vaím prostřednictvím, pane předsedo, jenom říci a upozornit na to, e je zde nebezpečí, e rozmílníní tohoto zásadního pozmíňovacího návrhu dojde k tomu, e nebude schválen ani jeden a doufám, e to není cíl toho drobníjího pozmíňovacího návrhu. Mí mrzí, e jsme o tom nediskutovali včera na ústavní-právním výboru a e to řeíme na plénu. Mohli jsme to mít vyřeeno ji včera. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji pane senátore a nyní vystoupí opít pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já chci velmi rychle jenom říci, e na ústavní-právním výboru jsem tento poadavek řekl. To znamená, e jsem řekl o tom, e si myslím, e takhle by to bylo správní, a přitom zároveň pro uklidníní pana kolegy jsem hlasoval pro jeho návrh. To znamená, aby proel aspoň níjaký. Protoe tích pít let je zásadních. To znamená, ale jestli tam dáváme jenom právo a nedává u absolventy, vechno ostatní bylo řečeno, ale minimální absolventi policejní akademie, myslím si, e ten obor znají také velmi dobře, jsou kvalifikovaní, ty také omezujeme. Mní lo skuteční o dví víci. Dát premiérovi monost dát si tam svého človíka, protoe to je jeho odpovídnost, samozřejmí přitom kdy to projedná se snímovnou, atd. a ta druhá víc je, aby opravdu tento pozmíňovací návrh míl ve snímovní anci. Protoe já si myslím, e je zásadní a jaksi nechci tady zabíhat do dalích diskusí, které nejsou předmítem podrobné rozpravy, ale po svých osobních zkuenostech jsem přesvídčen, e kontrola policistů, kteří si mnozí dílají co chtíjí, a vidíme to dnes a denní na jejich zatýkání, co je snad jenom dobře, kteří tam nepatří, tak toto je orgán, ve který snad vichni budeme vířit, e bude zlepovat práci policie. Proto si myslím, e zuovat tuto odpovídnost premiérovi není dobře.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Díkuji vem diskutujícím a tái se, zda pan navrhovatel si přeje vystoupit se závírečným slovem? Nepřeje. Prosil bych, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Také ne a nyní bude mít slovo zpravodaj garančního výboru, který by se míl vyjádřit k rozpraví a míl by nás provést hlasováním.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. V rámci podrobné rozpravy k navrhovanému senátnímu tisku č. 189 byly předloeny dva pozmíňovací návrhy. Ten jeden je návrh přijatý ústavní-právním výborem a ten druhý je vlastní návrh kolegy senátora Čunka k jednomu z bodů usnesení ústavní-právního výboru.  
Ústavní-právní výbor má tyto své pozmíňovací návrhy rozdíleny na čtyři části, to znamená hlasovalo by se po částech 1, 2, 3, 4, s tím, e nejdřív bych doporučoval hlasovat o pozmíňovacím návrhu kolegy Čunka, který pozmíňuje bod č. 1 usnesení ústavní-právního výboru, jestli s tím samozřejmí zpravodaj ústavní-právního výboru takto souhlasí. Poprosil bych, aby mí sledoval. Souhlasí.  
Znamená to tedy, e nás čeká est hlasování  o pozmíňovacím návrhu kolegy Čunka k pozmíňovacímu návrhu č. 1 usnesení ústavní-právního výboru, pak druhé hlasování o usnesení ústavní-právního výboru označeného body 2.1, 2.2, třetí hlasování o usnesení ústavní-právního výboru bodu 3 a čtvrté hlasování o usnesení ústavní-právního výboru body 1.4, 2.4, 3.4 a pak závírečné hlasování k návrhu zákona jako celku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane zpravodaji, prosím vás, abyste se připravil a provedl nás hlasováním. U máte vichni rozdán pozmíňovací návrh pana senátora Čunka, který byl avizován?  
Senátor Tomá Kladívko:  
Já ho jetí nemám, ale zapsal jsem si ho.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jsem ho nyní obdrel a tak vám ho půjčím. Pane navrhovateli, vae stanovisko k tomu, co tady bylo nyní sdíleno, to znamená k pozmíňovacím návrhům. Pan navrhovatel jetí návrhy studuje.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Nyní bychom tedy rozhodovali o pozmíňovacím návrhu kolegy Čunka, který pozmíňuje usnesení ústavní-právního výboru v bodu 1, souhlasíte? Pan ministr souhlasí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ale já nejdříve pozvu senátorky a senátory, kteří jsou mimo sál, k hlasování.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní budeme hlasovat, tak jak uvedl pan garanční zpravodaj, o pozmíňovacím návrhu pana senátora Čunka, který je pozmíňovacím návrhem k pozmíňovacímu návrhu ústavní-právního výboru v bodí 1. Je to tak?  
Senátor Tomá Kladívko:  
Ano.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 4  
bylo registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh se vyslovilo 9, proti 23. Návrh byl zamítnut.  
Prosím, pane zpravodaji, o dalí návrh.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Vracíme se k usnesení ústavní-právního výboru a budeme hlasovat o bodu č. 1 tohoto usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ptám se pana ministra na jeho stanovisko. (Ministr nesouhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 5  
bylo registrováno 68, kvorum 35, pro návrh 47, proti 1. Návrh byl schválen.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Nyní bychom hlasovali o usnesení ústavní-právního výboru bod 2/1 a 2/2.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, vae stanovisko. (Ministr má záporné stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 6  
registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh se kladní vyslovilo 48, proti 1. Návrh byl schválen.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Nyní bychom hlasovali o části 3 usnesení ústavní-právního výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím pana ministra o stanovisko. (Ministr má záporné stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 7  
registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 43, proti dva. Návrh byl schválen.  
Senátor Tomá Kladívko:  
A nyní bychom hlasovali o závírečné části usnesení ústavní-právního výboru pod body 4/1, 4/2 a 4/3.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano o účinnosti. Pane ministře, vae stanovisko. (Ministr má kladné stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 8  
registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Tím jsme se vypořádali se vemi předloenými pozmíňovacími návrhy a zbývá nám hlasovat o návrhu usnesení jako o celku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to tak. Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a nyní bychom míli rozhodnout o tom, e vrátíme návrh Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Prosím pana ministra o stanovisko. (Ministr nesouhlasí.)Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Garanční zpravodaj má neutrální stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 9  
registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh se vyslovilo kladní 48, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Tak díkuji. Take jsme rozhodli, e se tisk vrátí Poslanecké snímovní. A nyní bychom míli rozhodnout o povíření, a to v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Tomá Kladívko a senátor Miroslav Antl. Ptám se jich, zda se svou rolí souhlasí. Tak senátor Kladívko abdikuje, pan senátor Antl vydrí. A prosím dalí návrh. Pane senátore, z vaeho výboru asi ÚPV, který tento návrh připravil. Pak druhý návrh je na pana senátora Jiřího Dienstbiera.  
Můeme přistoupit k hlasování? Nejsou námitky, take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take  
hlasování číslo 10  
 povíření. Registrováno 67, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli, zároveň díkuji obíma zpravodajům a vem dalím, kteří vystupovali, a projednávání tohoto bodu končím. My se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take dalím návrhem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací, podepsaná v Nikósii dne 9. června 2011  
Tisk č.  
156  
Máme to jako tisk 156. A v zastoupení předsedy vlády Petra Nečase ho uvede ministr vnitra Jan Kubice, který má slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych na základí povíření vlády uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných skutečností, informací, pardon, která byla podepsána v Nikósii 9. června 2011 a Senátu předloena 12. července 2011.  
Předkládaná smlouva je standardní smlouvou o ochraní utajovaných informací, které upravují zejména následující instituty: rovnocennosti vstupu utajení, podmínky přístupu k utajovaným informacím a nakládání s nimi, předávaní utajovaných informací, uznávání bezpečnostních oprávníní, spolupráce mezi bezpečnostními úřady obou zemí, reim utajovaných smluv, reim návtív vyadující přístup k utajovaným informacím.  
Sjednání předloené smlouvy je plní v souladu se zahraniční politickými zájmy ČR, vzhledem k tomu, e Kyperská republika je členským státem EU a lze předpokládat, e zintenzivníní bilaterální spolupráce si vyádá také výmínu utajovaných informací. Sjednání smlouvy se v tomto kontextu jeví jako výhodné pro obí smluvní strany. Zejména proto bych vás, váené senátorky a váení senátoři, poprosil o vai podporu předkládaného vládního návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které máme jako tisk 156/1, zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko, který má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal na svém zasedání dne 5. října 2011 vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovený souhlas s ratifikací, smlouva mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací, podepsaná v Nikósii 9. června letoního roku.  
Tato smlouva mezi Českou republikou a Kyperskou republikou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací stanovuje právní rámec pro výmínu a vzájemnou ochranu utajovaných informací mezi oprávnínými subjekty smluvních stran. Důvodem pro jejich sjednání je potřeba výmíny utajovaných informací s Kyprem, který je stejní jako ČR členem EU. Smlouva se témíř obsahoví shoduje se smluvními dokumenty uvedeného typu, stanoví základní pravidla pro výmínu a zajitíní ochrany utajovaných informací.  
Navrhovaný text smlouvy je v souladu s českým právním řádem a mezinárodními závazky ČR, včetní práva EU a bezpečnostních standardů NATO. Dopady na státní rozpočet se v souvislosti s implementací této smlouvy nepředpokládají. Usnesení č. 177 výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost zní takto:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací předloené smlouvy.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Tomáe Kladívka.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů, a já otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, take ji končím. Nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodaj chtíli vystoupit. Máme jediný návrh, a to je návrh garančního výboru, abychom vyslovili souhlas s ratifikací. Já nejprve znílkou svolám skupinu, která by chtíla být účastna.  
Budeme hlasovat o souhlasu s ratifikací.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11 ukončeno.  
Registrováno 61, kvorum 31, pro 44, proti nikdo. Návrh byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu  
A jsme u dalího bodu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Závírečná doporučení Výboru pro odstraníní diskriminace en 2010  
Tisk č.  
111  
Máme to jako tisk 111. A opít v zastoupení předsedy vlády nám to předloí ministr vnitra Jan Kubice.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych na základí povíření vlády krátce uvedl Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu ČR k informaci Závírečná doporučení Výboru pro odstraníní diskriminace en.  
Jedná se o dokument vydaný Výborem pro odstraníní diskriminace en, který byl zřízen jako kontrolní mechanismus pro plníní úmluvy o odstraníní vech forem diskriminace en. Představovaný materiál přijala Vláda ČR svým usnesením ze dne 11. kvítna 2011, číslo 341.  
Výbor v závírečných doporučeních vyzdvihuje pozitivní kroky při odstraňování diskriminace en v České republice. Jako jsou přijetí zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti ochrany před domácím násilím, uzákoníní institutu vykázání v případech domácího násilí, přijetí antidiskriminačního zákona či nového trestního zákona.  
Výbor se dále zamířuje na oblast mechanismů podávání alob týkajících se diskriminace na základí pohlaví. Problematické jsou dle jeho názoru vysoké náklady a obtíné prokazování. Doporučuje proto ze strany státu na příklad poskytování určité formy bezplatné právní pomoci. Dále se v závírečných ustanoveních hovoří o násilí páchaných na enách, k problematice nízkého počtu rozsudků týkajících se obchodování s lidmi a vyímu riziku níkterých skupin en stát se obími obchodování s lidmi či nízké účasti en na politickém a veřejném ivotí.  
V oblasti vzdílání výbor zmiňuje níkteré negativní aspekty, jako např. nízké zastoupení en v odborných kolách, vídeckém výzkumu a pedagogických funkcích na vysokých kolách. V oblasti zamístnání povauje za problematické zejména horizontální a vertikální segregaci trhu práce. Nedostatek předkolních zařízení pro díti od nula do esti let či malé mnoství flexibilních forem práce.  
V oblasti zdravotnictví výbor kritizuje nedostatečné náleitosti informovaného souhlasu, a to zejména v souvislosti s nezákonnými sterilizacemi a zásahy do práv en na svobodnou volbu v otázkách reprodukčního zdraví, např. omezené mnoství porodu mimo nemocnici.  
V předkládaných závírečných doporučeních výbor vyzývá Vládu ČR, aby podporovala obí komory parlamentu k zapojení se do realizace závírečného doporučení a na přípraví přítí periodické zprávy o plníní výe uvedené Úmluvy, která má být připravena v roce 2014.  
Předloený dokument obsahuje kromí shrnutí závírečných doporučení také moné cesty k naplňování tíchto závírečných doporučení. Tato doporučení jsou sice nezávazná, avak ukazují moný postup, díky kterému lze závírečná doporučení výboru naplňovat.  
Závírem mého vystoupení bych vás rád poádal o podporu při projednávání závírečných doporučení, jeliko se domnívám, e rovné příleitosti en a muů jsou jedním ze základních pilířů demokratické společnosti a na jejich vytváření by se míla na základí společného konsensu podílet jak vláda, tak také Parlament ČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji, pane ministře. Garančním a jediným byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijal usnesení č. 111/1. Zpravodajem je paní senátorka Milue Horská, která má slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váení kolegové, kolegyní.  
Diskriminace en přináí jistí v naí společnosti mnohé otázky. Já jsem ráda za tu podrobnou rozpravu a za pozornost, kterou vláda celé té problematice vínovala, ale tích úkolů k plníní a doporučení tam bylo mnoho. A vláda se vlastní ve svém ustanovení usnesení vlastní přikládá jenom k níkterým.  
Na samém počátku je vlastní taková poznámka, e plníní doporučení výboru by nepřináelo ádné navýení státního rozpočtu. To je takové opatrné tvrzení, které se pouívá jako obezlička, asi aby se to vůbec dál dočetlo. Já si myslím, e kdyby se ta doporučení brala vání, e by asi přinesla podstatné zvýení finančních nákladů.  
Ale já bych si chtíla vimnout jedné víci, která tam zaznívá napříč spektrem, a u níkterých bodů se malinko zastavit.  
V podstatí ve vech podobných usneseních a ve vech podobných dokumentech, které tady níjakým způsobem přijímáme, se vlastní stát níjakým způsobem staví. A kdybychom nebyli na půdí Senátu, tak moná, e řekneme, e je to, s prominutím, e vlk se naere a koza zůstane celá. e vlastní doporučujeme vechny ty body ke schválení, ale nenavrhujeme níjaké radikálníjí kroky, které by práví míly ten dopad na to finanční zatíení. A protoe nemáme tady momentální institut ministra pro lidská práva, máme pouze zmocnínkyni, tak se vlastní ta celá problematika, velice asi správní, rozprostírá napříč vemi ministerstvy. A vude jsou vlastní zmocníni členové toho ministerstva nebo přímo členové vlády.  
Protoe jsem se dívala na ta usnesení a na ty dopady, a vidíla jsem, e členové vlády nejsou určeni  alespoň zatím tak, jak se ke mní informace dostaly, tak mám takové konkrétníjí doplníní toho usnesení, jestli by ta spolupráce nela níjakým způsobem prohloubit a jestli by nemohl být třeba jeden člen vlády na jednom ministerstvu takovým koordinátorem a troičku tu problematiku snoubit. Protoe je dobře, e se rozprostírá vude, ale ta koordinace si myslím, e vázne.  
Asi bych se chtíla dotknout toho, co si myslím, e z naeho pohledu je nejpalčivíjí, k té opatrné diskriminaci, protoe vím, e to slovo asi není úplní nejlépe zvoleno, protoe vyvolává jistou averzi. Moná, e bychom míli mluvit o níjakých pozitivních motivacích. Tak tam, kde si myslím, e opravdu česká společnost má problém, je kolství, kde si myslím, e by si áci a díti zaslouili, aby o ní nepečovaly převání eny, by to mají moná ve své povaze, ve své roli. Ale myslím si, e pánové rádi předávají své zkuenosti, a kde jinde ne ne ve kole, kde to pozitivní ovlivňuje mláde.  
Já si myslím, e pro tuhle chvíli mi to asi stačí. Jestli bude diskuse, já potom bych na závír přečetla to svoje doplníné usnesení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, vy byste míla na závír přečíst usnesení výboru.  
Senátorka Milue Horská:  
Ano, dobře, take ho přečtu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A pokud je k dispozici, tak jenom říct, e jste ho přijali a e má takový a takový rozsah, aby to zaznílo na stenozáznamu.  
Senátorka Milue Horská:  
Tak já si myslím, e k dispozici je.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take výbor přijal usnesení, které mají vichni k dispozici. A o tom navrhujete následní hlasovat plénu Senátu? Chápu to?  
Senátorka Milue Horská:  
Ano.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak s tím jsme vichni srozumíni. Já vám díkuji, posaïte se, paní kolegyní, ke stolku zpravodajů a já otevírám obecnou rozpravu. Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková se přihlásila a má slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Tato zpráva by si zaslouila skuteční dlouhé povídání. Jetí dalí povídání by si zaslouila stínová zpráva, kterou k tomuto tématu dílají kadoroční nevládní neziskové organizace, které se zabývají oblastí lidských práv, genderovým tématem a diskriminací a nediskriminací obecní.  
Zpráva závírečné doporučení Výboru pro odstraníní diskriminace en 2010 není potíujícím čtením pro toho, kdo si myslí, e Česká republika by míla být standardní demokracií. Velká část doporučení v této zpráví toti znamená, e nám do onoho standardu skuteční mnohé chybí.  
Za tristní pak povauji, e na papíře byly deklarovány vládou jiné cíle, jiné záleitosti ne kroky, které ve skutečnosti činí. Vypíchla bych zejména oblast lidí se zdravotním postiením. Ve zpráví se říká, e výbor bere s uspokojením na vídomí, e smluvní strana ratifikovala dne 28. září 2009 Úmluvu o právech osob se zdravotním postiením.  
I dneska na jednání pléna Senátu budeme mít předloené zákony a budeme projednávat zákony, které osoby se zdravotním postiením pokozují, nikoli e by jim pomohly. A o tom bychom mohli dlouho povídat. A určití diskuse k tímto návrhům bude.  
Dále se ve zpráví hovoří, e výbor vítá skutečnost, e dolo k přijetí právních předpisů, je smířují k odstraníní diskriminace a násilí na enách. Ano, před časem ji byl přijat zákon o monosti vykázání agresora. Zákony, které skuteční pomáhají obítem trestných činů, zejména násilí na enách.  
Problém je také v tom, e ne kadý pachatel násilí na enách, domácího násilí, skuteční je potrestán. Myslím si, e je potřeba vícem předcházet, ale v této víci si myslím, e sankce je skuteční potřeba a je potřeba je také uplatňovat, alespoň v míře, kterou dovoluje v tuto chvíli trestní zákoník.  
Výbor dále bere s uspokojením na vídomí programy, které deklarovala vláda, a to jsou postupy vlády při prosazování rovných příleitostí pro eny a mue, dále národní plán vytváření rovných příleitostí osob se zdravotním postiením, a také národní strategie boje proti obchodování s lidmi. O tom, e tyto deklarace jsou v rozporu s konkrétními kroky vlády u osob se zdravotním postiením, u jsem hovořila. Jestlie ale máme přijatu strategii proti obchodování s lidmi, pak zásadním problémem a v zásadním rozporu je to, e doposud nebyl přijat zákon o trestní odpovídnosti právnických osob. Vím, e ministr spravedlnosti ji zase deklaroval, e má zájem předloit tento zákon, a e tento zákon by míl být přijat. Doposud ale tomu tak není. Na tento zákon se roky čeká a je vánou překákou skuteční ke vemu tomu, abychom se přihlásili k mezinárodnímu společenství v boji proti obchodování s lidmi, boji proti organizovanému zločinu.  
Dále tato zpráva vyzývá k tomu, abychom urychlení zesílili úsilí v učiníní efektivních opatření na zabráníní a stíhání trestných činů domácího sexuálního násilí a pomáhali enám  obítem tohoto násilí. K tomu je také výzva, abychom novelizovali trestní řád a zajistili tak přístup obítí, uplatňujících pouze nehmotnou kodu, k právní pomoci. Bezplatná právní pomoc pro obíti domácího násilí je také jednou z velmi významných pomocí obítem domácího násilí a ve vítiní civilizovaných zemí je naprostou samozřejmostí.  
Tristní potom je zjitíní, e jsme stále neratifikovali konvenci OSN proti mezinárodnímu organizovanému zločinu. Protokol pro prevenci, potlačování a trestání obchodování s lidmi, zejména enami a dítmi, který doplňuje tuto úmluvu a opční protokol k Úmluví o právech dítíte, týkající se prodeje dítí, dítské prostituce a dítské pornografie. Vidíno zvenku, musíme být jako Česká republika povaováni skuteční za ráj pro vechny, kteří se v této černé oblasti pohybují.  
To není dobré vysvídčení, ani dobrá zpráva pro bezpečnost naich občanů, zejména pak en a dítí. Proto vyzývám z tohoto místa vládu, aby urychlení učinila kroky k přijetí tíchto konvencí a protokolů, tak jak je ve zpráví formulováno. Samozřejmí usnesení výboru, tak jak ho paní zpravodajka přednesla, podporuji, nicméní myslím si, e musíme trvat skuteční na tom, aby vláda potřebné kroky, ke kterým ji zpráva vyzývá, učinila co nejrychleji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, tak já se přiznám, e k závírečným doporučením výboru pro odstraníní diskriminace en jsem předpokládala, e budou diskutovat spíe mui, a speciální níkteří nai kolegové senátoři, nicméní já bych chtíla podíkovat paní zpravodajce a výboru za přijaté doprovodné usnesení a za návrh, který zpracovali, a jenom velmi, velmi struční, já velmi vítám to, e doporučují vládí, a vyuiji toho, e je tady pan ministr vnitra, zavést veřejný rejstřík nestátních neziskových organizací a jejich problematiku převést pod jedno ministerstvo. Já si myslím, e toto je nesmírní důleité. Ten rejstřík neexistuje, vnímám to i jako protikorupční opatření. Díkuji výboru a obracím se na pana ministra, aby usnesení, které je navreno, a ten jeho obsah aby vláda nejenom vzala na vídomi, ale aby s ním také pracovala.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, podobné materiály, které tady dostáváme, vítinou témíř vichni bereme jako materiály, které vyadují mení pozornost, ne nové zákony či novely atd. Nicméní máme-li etřit ve státní správí, tak by bylo dobře etřit vude, a moná i tam, kde se zabývají nai úředníci, tedy státní správa, vícmi, se kterými stejní nic dílat nebudeme. Podívejte se, jak tento materiál je silný. A jsou to tedy doporučení.  
Nicméní jak tady bylo řečeno, jsou to jenom doporučení, ale tady na závír materiálu je jeden bod, kde výbor poaduje, aby byla iroká veřejnost v České republice informována o tíchto závírečných doporučeních. Tzn. tyto vechny víci budou muset být níjak publikovány, a to také níco stojí.  
Jak řekla paní zpravodajka, tato zpráva nebo tento vládní návrh nemá nárok na státní rozpočet. Jetí existuje jedna víc, která je označena tímto, e nemá nárok na státní rozpočet, a to je koncepce, která se vínuje sociální vyloučeným. A kdo z vás prolistoval tuto zprávu, tak ona se z velké části vínuje ne obecní jenom enám, ale vínuje se také, a zvlá vdycky je tady vypíchnuta jedna skupina, to jsou romské eny. Take např. na straní 7 se dočteme, e výbor je stále znepokojen skutečností, e eny, zejména romské eny, jsou nadále zastoupeny na vech úrovních rozhodování, v komorách parlamentu atd., atd., jak je to zde popisováno, výrazní méní ne mui. Pak je zastoupení romských en v legislativních oborech ve státní správí málo. A pak nám výbor doporučuje, aby smluvní strana přednostní přijímala eny jako profesorky, odborné asistentky, a samozřejmé také romské eny.  
Nebudu číst vechny body, kde se vyskytují romské eny. Ovem dovedeme si níkdo představit reální, jak k tomu můeme dojít? To ty romské eny níkteré vybereme a dáme je, umístíme do níjakého ghetta, kde budou vzdílávány, a pak je budeme dosazovat do jednotlivých politických stran, dávat jim níjaké speciální vzdílání, abychom vyhovíli tomuto?  
To samozřejmí není moné. My můeme udílat jedinou víc, a to připravit celé prostředí k tomu, aby nejenom samozřejmí romské eny, ale vichni ti sociální vyloučení, aby u nich dolo k níjaké zmíní. Ovem ta zmína, přátelé, bude stát níkolik miliard korun.  
A k té koncepci vláda říká, e nemá nárok na státní rozpočet. Tedy nejenom tato, kterou máme před sebou, ale i ta koncepce, kterou před sebou nemáme a kterou vláda odsouhlasila před 14 dny.  
A to bude stát níkolik miliard korun. A pokud vláda zajistí, e níkterá z tíchto poadovaných doporučení, která tady jsou, se budou aplikovat, tedy jsou to doporučení,která smířují pouze k romským enám, tzn. např. tady opít přečtu:  
Dále výbor se znepokojením zjiuje nepomírní vysoký počet romských dívek, které nedokončily nebo neabsolvují kolní docházku, a to zejména v sociální vyloučených oblastech. Pak to nemá ani hodnotu tohoto papíru, který před sebou máme. Protoe kdy se budeme vínovat jenom tímto doporučením, která tady jsou, tzn. aby níkteré dívky dokončily vysokou kolu, či aby ji dokončily vechny dívky, tak to samozřejmí nemá ádnou váhu, protoe i kdyby náhodou, kdybychom se náhodou vínovali jenom tím mladým lidem, nebo spíe dítem, které dokončují základní kolu, a nevínovali se jim dál, tak jsou to úplní vyhozené peníze.  
Tím chci říci, e soubor tíchto opatření, soubor opatření, popsaných v té koncepci, se buï bude realizovat v jednu chvíli na celém území ČR a úplní celý, a pak má níjaký smysl, anebo jenom tími postupnými kroky níco malinko zbrzdíme, ale vůbec nic nezlepujeme. A k naplníní přání této zprávy nejen e jsme daleko, ale my se k ní vůbec nemůeme přiblíit.  
Samozřejmí to jsou slova, která jsou z mé strany mínína spíe k panu premiérovi, ne k panu ministru vnitra, který tuto zprávu předkládá, protoe si myslím, e ministerstvo vnitra, a konkrétní pan ministr jsou vůbec ti poslední, které v koncepci sociální vyloučeným oblastem, která dle mého názoru má smysl, mají co říci. To je jenom de facto represivní orgán. Skutečná zmína se nemůe odehrát jenom na níjaké represi.  
Ale kdy u tady pan ministr je, tak jsem po vystoupení paní kolegyní senátorky Gajdůkové byl přesvídčen o tom, e by bylo dobře, abych se zmínil o odvrácené straní, kterou se pan ministr zabývat musí, jistí se jí zabývá, a já ho chci jenom vyzvat, aby se jí zabýval více, a to je násilí, páchané na enách. Byli jsme tady vyzváni paní kolegyní, e se tomu málo vínujeme. Vínuje se stále tomuto tématu malá pozornost.  
Ale já se chci přimluvit za jednu víc. Je tady velmi silný institut,který jsme přijali a je v zákoní, a to, e násilník můe být na dobu 10 dnů po zásahu policie pouze vykázán z domů. Tohoto institutu se začíná zajímaví zneuívat. Ten institut je silný. Dovedeme si představit, e mu či násilník je vykázán z domu, a pokud to násilí páchá, tak samozřejmí je to správné. V mém okolí se teï etří, inspekce policie etří případ, kdy jeden ze sousedů byl vykázán, a to tím způsobem, e v jednu hodinu v noci byl vzbuzen Policií ČR, s tím e páchal násilí na své ení asi dví hodiny před tím, byl vykázán. V tom vykázání je, e se nesmí zdrovat 100 m od obydlí domu, tzn. e on nemohl jít přespat ani k sousedům, se kterými se dobře znal, take spal v autí níkde. A pak se ukázalo, e ena, která to způsobila, vůbec nechci jít do níjakých podrobností, a u vůbec nechci soudit ten případ, tak ona tam nemíla ani trvalé bydlití. Ona to trvalé bydlití míla níkde jinde. Take on jako majitel tohoto domu se musel zdrovati níkde jinde, a co se dílo deset dní po tích návtívách v jeho domí, kde byly osoby, vechny do jednoho, které tam nemíly trvalé bydlití, nechci ani popisovat.  
Já tím chci říct, e to je institut - a tady chci vyzvat pana ministra k tomu - který je velmi váný práví proto, e klade ohromné nároky na ty obyčejné policisty ve výkonu sluby, kteří bez jakéhokoli dlouhého odkladu musí na místí řeit tuto situaci. A dovedete si představit policisty ve víku 26  30 let, kteří přijdou a mají řeit takovýto závaný problém bez toho, e by vidíli jakékoli modřiny, je tady jenom tvrzení proti tvrzení a oni mají rozhodnout, e toho údajného násilníka mají vykázat na 10 dní pryč. Je to samozřejmí bez státního zástupce, bez soudu atd. Take tato problematika  já chápu, e je nutná, je ale velmi náročná. A vyaduje to samozřejmí nárok na státní rozpočet, protoe aby takovéto kvalifikované rozhodnutí policista udílal, tak k tomu musí být pořádní vykolen, a to nejenom jednohodinovým kolením níkde na učební.  
Take já tento materiál pokládám za materiál váný, ovem materiál naprosto vágní, který nesmířuje k ádnému řeení, protoe nemá nárok na státní rozpočet. A jestlie nárok na státní rozpočet nemají ani jiné materiály, které vyadují miliardy, tak pak se nic nezmíní. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, my se na chvilku vystřídáme, protoe já se odsud nemohu přihlásit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Take pokračovat bude pan první místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, jistí závazný materiál, a tak jak mí mnozí znáte, nepředpokládáte, e budu proti nímu dramaticky bojovat. I kdy to, e se jedná pouze o diskriminaci en, mí poníkud diskriminuje, protoe u se setkáváme s diskriminací muů, a myslím si, e bíhem krátké doby, která bude tak zhruba bíhem píti, deseti let, se nám objeví dalí materiál o diskriminaci muů. Ale o tom bych nechtíl hovořit. Já bych se spíe vrátil k tomu usnesení, které máme navrené.  
Paní zpravodajka řekla, e to nebude mít nárok na státní rozpočet. Víta, e bude bezplatná právní pomoc enám  a teï já nevím kterým enám, jestli to budou ty, co jsou diskriminované, ale kdo to dopředu řekne atd. Take navrhuji, aby v tom usnesení bylo skončeno "a rozíření právního vzdílání." Vykrtnout "bezplatnou právní pomoc enám", protoe si nedovedu představit, jak se to bude reální dílat. A potom je tam předposlední odstavec. Já souhlasím s tím, aby byl veřejný rejstřík nestátních neziskových organizací proveden, a aby hlavní jsme vídíli, co konají. Ale výrazní nesouhlasím s tím, e by vláda míla iniciovat zákonnou úpravu, která by zajistila stabilní financování tíchto nevládních organizací nezávisle na kadoročním schvalování státního rozpočtu. To je víta, která mí opravdu dísí, protoe ijeme v situaci, kdy státní rozpočet pracuje s příjmovou a výdajovou částí, take navrhuji, aby ten předposlední odstavec skončil "zamístnávání znevýhodníných společenských skupin." a pak pokračovat "stanovit pro ní pravidla financování, dodrování bude transparentní demonstrovat veřejnou prospínost". Take navrhuji, aby tyto dví víci byly v usnesení vykrtnuty, protoe je to jednak zátí pro rozpočet a jednak si myslím, e fixovat vechny nezávislé  níkteré vynikající, ale níkteré méní vynikající  neziskové organizace je z mého pohledu patní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu místopředsedovi a dalím přihláeným je pan Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, reaguji na výzvu kolegyní Rippelové, e by tu míli vystupovat také mui. Já jsem si ten materiál samozřejmí přečetl celý včetní tích výhrad. Já můu konstatovat, e reakce vlády je pomírní korektní a odpovídá témíř na vechny výhrady. Níjakým způsobem postupuje při plníní níkterých důleitých aspektů tíchto výhrad z minulosti. Jsme za to také chváleni. U níkterých výhrad se vak podle mého nedostateční ohrazuje, protoe ty výhrady jsou níkdy nepravdivé. Níkolik z nich mí zaujalo.  
První z nich je třeba bod č. 14: "Výbor zjiuje nízký počet alob ve víci diskriminace z důvodu pohlaví." Take rozumím tomu dobře, e nebudeme zkoumat rovnost pohlaví například v zamístnání, jestli dostávají stejné platy, ale budeme posuzovat, jestli je dostatečný počet alob. Pokud bychom tento princip nebo tuto metodu zkoumání aplikovali na jiné oblasti, asi vám dojde, e je to nesmyslné.  
Bod 20: "Výbor je stále znepokojen přetrváváním patriarchálních stereotypů týkajících se rolí a úkolů muů a en v rodiní." To je asi víc názoru, kdo si myslí, jaké má úkoly a roli ena a mu v rodiní. Nicméní docela by mí zajímalo, co píe níkterým státům s islámskou vládou nebo s islámským náboenstvím. To by nám mohl moná ministr nebo ten výbor, který na tom u nás pracuje, zjistit, abychom vídíli, jak si stojíme.  
Bod 29: "Výbor doporučuje, aby smluvní strany přednostní přijímaly eny jako profesorky a odborné asistentky." Bez dalího. To zde zmínil kolega Čunek. Samozřejmí mní se zdá, e ten výbor ve svém svatém boji za rovné postavení en si nedílá problémy s jejich realizovatelností. Samozřejmí můeme chtít úplní vechno, ale kadá víc má svoje důsledky.  
Dalí víc je bod 30 a 31  zamístnání: Je nám vyčítáno, e rozdíly mezi mzdou en a muů jsou u nás níjak patrné nebo se jim nelíbí. Já se domnívám, e to není pravda. Také by mí zajímalo, z jakých podkladů výbor vycházel. Domnívám se, e vycházel z nesprávných informací. Máme tady antidiskriminační zákon, kadý to můe dát k soudu, pokud má výhrady.  
Dále je výbor znepokojen slabým postavením en na trhu práce a čelí formám diskriminace, jako jsou například romské eny a eny z řad uprchlíků a migrantů. Samozřejmí ti, kteří mají horí kvalifikaci, tak mají slabí postavení na trhu práce. To je tedy objev. Ale to není diskriminace. Pokud bychom přistoupili na tuto filozofii, e bychom subvencovali lidi, kteří nejsou schopni podat přimířený výkon, protoe nemají dostatečnou kvalifikaci, tak kam bychom přili? Je samozřejmé, e lidé, kteří se o sebe nejsou schopni postarat, tak by míli být podporování, a také jsou. Ale pod praporem antidiskriminace vyrovnávat příjmy kvalifikovaných a nekvalifikovaných pracovníků, tím bychom jenom prohloubili mezeru mezi produktivitou a prostředky, které máme, které vydáváme na obecní prospíné záleitosti.  
Poslední víc. Jetí bych chtíl zdůraznit, e je tam jakási víta, e jsme vyzýváni, abychom přezkoumali mzdové struktury v profesích, v nich dominují eny. To samozřejmí svádí k interpretaci, e by míli mít lidé stejné platy ve vech odvítvích, co je asi zřejmí nesmysl. Ale tento akcent je v této zpráví občas zdůrazňován, a v tích minulých byl naprosto zjevný.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já jsem původní ani moc vystupovat nechtíl, ale ty dví předchozí vystoupení, moná tři, mí motivovaly k tomu, abych tedy reagoval. A myslím si, e naopak mí utvrdily v tom, e návrhy, které přednesla paní místopředsedkyní Gajdůková, jsou naprosto v této situaci oprávníné. Protoe je vidít, e problematika diskriminace a rovnoprávnost en není zcela jasná ani tady v senátních lavicích. A myslím si, e je to koda, protoe nakonec vládní výbor poukazuje na níkteré víci. Ale ta snaha řeit víci jenom tím, e dáme usnesení, e je budeme konstatovat, a e do toho nevloíme ani korunu, je prostí jaksi neúčinná.  
Tady bylo hovořeno o tom, e bezplatné poradny níco stojí. Samozřejmí, e níco stojí. Ale problém je, e stále více se stává právo dostupné jenom tím majetným, kteří mají na dobré advokáty a kteří mají na dobré rádce, které si dokáí zaplatit. Ale co mají dílat ty eny, které se dostanou do problémů, nemají úspory, mají dícka na krku a potřebují poradit. Kdo jim poradí? Na ulici? Nebo kam půjdou?  
Take to jsou víci, které samozřejmí jsou potom takovou spirálou, která vlastní navzájem spolu souvisí. Více nebo méní případů je odvozeno taky od toho, e mnohdy odradí vůbec enu od toho, aby se domáhala svého práva, a to i diskriminace v zamístnání. Musím říct, e mí troku okuje, kdy tady kolega hovoří o tom, e vlastní to je vechno v pořádku, e trh to vechno zařídí a e vlastní jenom záleí na schopnostech kadého jedince. Přitom vichni z praktického ivota naprosto jasní vídí, e tomu tak není. A pokud hledá údaje, tak by se míl o to tedy skuteční hluboce zajímat, a určití i v rámci podkladů, které připravuje vláda. A jako zástupci vládní koalice by míli být zřejmí informovaníjí ne opozice, protoe mají tyto materiály velmi dobře dostupné. Samozřejmí tyhle statistiky a analýzy existují a jednoznační prokazují ty závíry, které jsou v této zpráví uvedeny.  
Já bych očekával spíe konstruktivní diskuzi o tom, jak k tím jednotlivým vícem, jednotlivým dopadům bude Česká republika čelit. A výdaje například na bezplatné poradny, které mnohdy mohou zajiovat práví i ty neziskové organizace, které skuteční v Česku fungují mnohdy lépe ne státní správa v této oblasti, tak to jsou jednak efektivní vynaloené finanční prostředky a jednak tyto finanční prostředky zdaleka nedosahují úniků, které mnohdy neefektivními způsoby rozhodování vlády unikají v daleko řádoví vyích rozsazích. A tady je určitá monost konkrétní jak pomoci lidem, kteří se dostanou do sloité situace.  
Take musím říct, e jednoznační podpořím a budu podporovat návrh paní místopředsedkyní Gajdůkové v této oblasti. A samozřejmí bych očekával i od vlády, e bude reagovat nikoli jenom dobrým slovem, ale také konkrétními činy, které samozřejmí níco stojí. Ale i v dobách krize, a práví moná e v dobí krize, kdy práví takovéto negativní projevy ve společnosti se zesilují, protoe samozřejmí i ty tlaky v rodinách jsou silníjí, lidé jsou pod psychickým tlakem, nedostatek zamístnání, mnohde patní placené zamístnání, díti, náklady na jejich výchovu, na jejich vzdílání atd., a to vechno samozřejmí se potom projevuje i ve společnosti.  
Take jestlie je konstatováno, e tích případů je málo, moná je to jenom proto, e eny které by i k tomu soudu ly, tak k nímu nejdou nebo se toho práva nedomáhají. Jednak proto, e například nejsou informovány, nevídí, na koho se obrátit, kdo by jim pomohl, v okolí třeba tu monost nemají. Lepí situace je ve vítích místech, kde přece jenom tyto různé poradny přes občanská sdruení existují. Ale je pravda, e pokud jde o státní správu, tak tam jsou stále pomírní velké rezervy. A stejní tak pokud jde o diskriminaci v zamístnání, a u to je otázka přijetí na určitou pozici nebo například otázka odmíňování. To přece jsou veobecní známá fakta, která jsou podloena mnoha analýzami a mnoha rozbory. Myslím, e tady pouívat takové ty hospodské řeči, co si chlapi říkají u piva, je fajn, ale určití to není seriózní diskuse.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, dále se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Já jsem nechtíl vůbec k tomu mluvit, ale já jsem si pak uvídomil, kdy jsem si to přečetl, kdo e nás to tady vlastní vyslýchá, kdy tak si v klidu na internetu najdíte, jak se skládá OSN, které zemí členské má OSN a zjistíte, e v převáné vítiní tíchto zemí nemohou mít eny ani řidičský průkaz a dalí jiné víci, nemohou dokonce ani chodit v atech, které si vyberou. A členové takového výboru nás budou poučovat o tom, co máme či co nemáme. Já si vzpomínám, e sociální demokracie usilovní v minulém volebním období volila místopředsedkyni a nezvolila ji. To jen na okraj.  
Neziskové organizace samozřejmí cítí peníze, evidentní, a proto já souhlasím s jediným z toho, co tam napsáno  by byla pořádná registrace, protoe ten feministický blok, který jsem s oblibou sledoval, stejní jako s oblibou sleduji pořad, který se jmenuje Tah dámou a velmi se přitom bavím, ač mi to vichni rozmlouvají. Je to velmi zábavný pořad, tak tato nezisková organizace skončila své webové stránky přesní ve vteřinu, kdy skončily evropské dotace. Jakmile skončily evropské dotace, ta stránka zmizela a bylo to o obhajobí enských práv. Take ono jde vdycky a hlavní o peníze.  
Já si myslím, e v České republice ádná vídoma diskriminace ze strany úřadů neexistuje, je tomu přesní naopak. Diskriminace je třeba ve kolství, e na učitele nenarazíte, můe to být také tím, e on to za ty peníze nechce dílat, ale já mohu poslouit na úřadech. Kdybych míl udrovat vechno to, tak musím polovinu en propustit a přijmout za ní mue, protoe tam je převáná vítina en a jsou placeny  ujiuji vás  naprosto stejní jako mui. Tam ádný rozdíl není. Vedoucí odborů mu a ena mají totoný plat, jinak to přece ani není moné, kdy tady máme ty stupidní tabulky, kterými vláda stanovuje, jak kdo bude placen. Take jaká diskriminace. Tam vůbec není napsáno, ena, mu. Ta tabulka jasní  třída, příplatek za vedení  tam vůbec není nijak rozlieno, take nesmysl, e v tomto smyslu zejména ve státní správí jsou eny placeny jinak ne mui.  
A ty diskriminace  uvidíme za chvíli. Ono nevím, jak se enám bude líbit a odstraníme diskriminaci a budou chodit také do důchodu ty, co se teprve narodí, v tích 70 letech, nebo jak vyhrouje sociální demokracie, protoe se to musí dorovnat, take budou chodit ve stejnou dobu jako mui. Nebo zruí limit 15 kilo, protoe eny například nemohou pracovat v záchranné slubí, protoe níkteří pacienti jaksi váí i víc. Natístí máme tady soudruhy Gazdíky a astné, kteří nám brzy zdaní ta tučná jídla, take nám ubude, take pak budou moci pracovat i v té záchranné slubí a zruíme jim ten limit 15 kilo. Já si myslím, e se tady zabýváme níčím, co pro Českou republiku, která je 100 před opicemi, ne za opicemi, tak se tady zabýváme níčím..., a se starají ty státy, kde diskriminace skuteční je a nás nechají na pokoji. Samozřejmí, e ten výbor, jak sám přiznává, čerpá informace práví od neziskových organizací, které cítí tekoucí peníze, jak říkal tady kolega kromach, e je potřeba jim také zajistit, dokonce mimo rozpočet. Jim je jedno, jestli rozpočet bude mít takový dluh, hlavní kdy jim ty peníze přitečou. Take ono by zejména bylo potřeba sníit asi tak na třetinu počet neziskových organizací, nechat pracovat ty, které skuteční pracují  a jsou takové  a ty vyírky, co jenom vysávají ze státního rozpočtu peníze, zruit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Na adresu pana senátora Kubery prostřednictvím pana předsedajícího v této chvíli jenom jednu vítičku. Jsem ráda, e pan senátor Kubera je velmi upřímný človík a e nám práví předvedl, jaký vztah má občanská demokratická strana k občanskému sektoru. Díkuji, pane senátore.  
A jinak si dovolím poloit dví otázky k tomu, co tady bylo řečeno. Kolegyní a kolegové, jste přesvídčeni skuteční o tom, e je v pořádku, e eny v České republice mají témíř o jednu pítinu nií mzdu ne mui za stejnou práci a na stejném místí? To je statistika Českého statistického úřadu, čili etření naprosto přesné. Samozřejmí, e jsou tabulky, ale i tabulky samozřejmí mají zhruba vůli 50 % v pohyblivých slokách nebo 30 a 50 procent, abych byla přesná.  
Druhá otázka. Jste skuteční přesvídčeni o tom, e je správné, aby v České republice eny, které mají v průmíru vyí vzdílání ne mui, protoe v České republice je více absolventek, en vysokokolaček. Tyto eny absolventky mají devadesátiprocentní zamístnanost jako absolventky poté, kdy dokončí vysokokolské vzdílání. Ale v okamiku, kdy ena zůstane na mateřské dovolené, kdy má jedno dítí nejméní, v okamiku se stává témíř nezamístnatelnou. Tam nemáme statistiku devadesátiprocentní zamístnanosti en, ale statistiku 35 % zamístnání en s jedním a více dítmi. To jsme přesní na poloviní statistiky ostatních evropských zemí. Skuteční jste přesvídčeni, e v ČR je vechno v pořádku, e toto je správné? A to bychom nali spoustu a spoustu dalích jasných faktů.  
Souhlasím s panem senátorem místopředsedou Přemyslem Sobotkou v tom, e situace se vyvíjí, e eny si záleitosti odpracovávají a postupní se stávají platnými v rozhodovacích procesech. U nás v kraji jsou starostky, místostarostky, jsou eny radní, krajské radní, které odvádíjí dobrý kus práce. A skuteční ten posun je prostí civilizačním posunem ve vech civilizovaných zemích. eny si to prostí odpracují, ale práví proto, kdybych dnes byla muem a zejména mladým muem, tak bych se starala ze vech svých sil, aby společnost míla nastavená pravidla proti jakékoliv diskriminaci. A aby tato pravidla byla dodrována. Aby kadý človík, bez ohledu na to, zda je to ena, mu, bez ohledu na jeho náboenské vyznání, radu, příslunost k etniku, sexuální orientaci, aby míl rovné ance. Aby nikdo nemohl být dopředu odepisován, dopředu vyloučen ze společnosti. Ono to není jenom hezká deklarace. Ono to není jenom zakotveno v listiní práv a svobod, které je součástí naeho ústavního pořádku. Ona je to i ekologická kategorie, váení předevím kolegové. Protoe jestli společnost nedokáe vyuít celý potenciál, celý svůj intelektuální potenciál, jestlie nechá mimo celé díní ve společnosti polovinu svého obyvatelstva, tak samozřejmí ta společnost nemůe být konkurenceschopná, nemůe být úspíná. A příklady jsou naprosto zřejmé. Skandinávské zemí, které problém diskriminace a nediskriminace mají vyřeené, kdy eny jsou ve vládách, kdy eny jsou účastni v rozhodovacích procesech patří k tím, které jsou nejenom na pičce, co se týká kvality ivota, ale na pičce z pohledu hospodářského rozvoje a úrovní ekonomiky. Naopak tam kde diskriminace kvete na vech stranách, tyto zemí vítinou problémy práví v hospodářské oblasti mají. Přátelé, to jsou fakta. Nebavme se o dojmech. Na stole máme fakta. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váená kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Já asi iju v jiném svítí. Tady slyím, e eny jsou hrozným způsobem diskriminovány, jak je to tady vechno patné, jak Česká republika nedává rovné příleitosti. Ale přitom v naich zákonných normách a podnormách jasní máme, e se musí vyloučit vekerá diskriminace. Tak pak je tedy níco patní. Pak pracuje nae soudnictví patní, pak se ti, kteří se cítí diskriminováni, nehlásí o svá práva. A nebo pak nám tady výbor předestírá níco, co není pravda.  
Kadá diskriminace je patná. Kadá! Včetní té pozitivní. Včetní té pozitivní, o které se tady v podstatí volá. A ta nás můe dovést a do pekel. Já se cítím diskriminován jako mu. A co mi na to řekne výbor? Je níjaký výbor, který je proti diskriminaci muů? A nedílám s tím nic, protoe se musím sám postarat o to, aby to tak nebylo.  
A já bych chtíl, abychom si vichni uvídomili, e ena nikdy nebude jako mu, a mu jako ena. A je to dobře. Je to dobře, je to dáno přírodou, je to dáno tím vím, co můe mu a co můe ena. Ale tady, aby níkdo nám říkal, e ena by míla mít stejná práva jako mu, tak to jsem zvídav, jak to vechno dopadne po stránce biologické. I kdy vída jde dopředu. Za chvíli se o tom přesvídčíme v níkterých zdravotnických zákonech. Nií mzdy u en? Ve zdravotnictví to neexistuje! Vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní. Tam přece je to jasné  dílá práci, má na to nárok, jsi níjak ohodnocen. A já si nedovedu představit, jak níkdo rozliuje to, jestli je to ena nebo mu, ale jsou níkterá povolání, která ty eny, u z lékařského hlediska, by nemíly vykonávat. A nebo se chceme vrátit zpátky k tím traktoristkám, horničkám, nebo jak se jmenovaly, které budou rubat po vzoru stachanovců tuny a tuny uhlí? To chcete takovýhle odbourání diskriminace? No já si to takhle nepředstavuji.  
Kvantita neznamená kvalitu. To, e je více vysokokolsky vzdílaných en, jetí neznamená to, e by míly mít nárok na to, aby byly zamístnávány více neli mui. To je klasická ukázka pozitivní diskriminace. Přece tam se nemůe rozhodovat o tom, kolik tích lidí má vysokokolské vzdílání, ale jak ty lidi ovládají daný obor.  
A eny  a to vám připomenu z historie, a to byste míli připomínat i tomu výboru, ty zavinily to, co se stalo v Americe ve dvacátých letech. Byly to eny, které bojovaly za svá práva, správní, ale mj. i prosadily prohibici a vznik organizovaného zločinu zvaného mafie respektive Cosa nostra ve Spojených státech, se vemi důsledky, které odnáíme a dodneka. Tak jako vdy kadé dobré předsevzetí můe mít i ty nejhorí následky.  
A jetí vaím prostřednictvím, pane předsedající, k senátorovi, který tady není. Jsem velmi potíen, e i v oblasti takové, jako je pravicová ODS, se najdou soudruzi astný  to není můj citát, to je citát mého předřečníka, a v TOP 09 soudruzi Gazdíci. Velmi, velmi mí to překvapilo. A v současné dobí... Radi se k tomu nebudu vyjadřovat. Níkdy bohuel má můj předřečník pravdu.  
A jetí bych se dotkl jedné víci. To přece není ádná diskriminace, to, e místopředsedkyní za ČSSD nebyla zvolena. Jsme demokratická strana, my mezi sebou nemáme soudruhy Gazdíky a astné, a prostí jsme se demokraticky rozhodli o tom, e zatím ten nejvhodníjí kandidát demokraticky není zvolen. A to je přece parlamentní demokracie. A já v tom nevidím ádnou diskriminaci naich sociálnídemokratických přítelkyň.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne, díkuji za slovo, pane místopředsedo.  
Dovolte mi, abych nejdříve začal obecnou poznámkou, kterou odpovím na sugestivní otázku. Váené kolegyní paní místopředsedkyní Gajdůkové, zda si myslíme, e je u nás vechno v pořádku. Samozřejmí, e není u nás vechno v pořádku, jsou ojedinílé případy, kde lze vysledovat  níkdy to bývá i v níkterých rodinách, sám jsem toho byl svídkem, kde skuteční do určité míry k diskriminaci dochází. Ale odpovíï není počet usnesení na doporučení vládí, které zde budeme citovat a budeme přijímat. Protoe skuteční nae ústava, jak říkal můj předřečník, zajiuje vem stejná práva. Je nad řadou antidiskriminačních zákonů, úmluv, listin z celého svíta. A u nás není prostředí pro to, aby diskriminace u nás byla, není legislativní podhodnoceno. Není zde ádný deficit. A mj. je to také důsledek toho, e já neznám případ, e by v níkterém soudním rozhodnutí byl opominut antidiskriminační aspekt.  
Myslím, e to je odpovídí na to, e sice není vechno v pořádku, ale legislativa je v naprostém pořádku. Soudy rozhodují, jak rozhodují, a je pak skuteční jenom vící tích, kteří se cítí být diskriminováni, aby se na tuto nezávislou instituci obrátili. Já nebudu hlasovat pro tu druhou část usnesení, a to hlavní z toho důvodu, e si myslím, e to s diskriminací nic nemůe udílat, e to skuteční záleí jen na individuálním rozhodnutí kadého, kdo se cítí být diskriminován, zda to bude řeit, a nebo to řeit nebude.  
A úplní na závír, i kdy pro to hlasovat nechci, mám otázku na ty, kteří předkládají toto doporučení, zdali je zcela úmyslné, zdali tedy povaují za střet zájmů, e ve svém usnesení nechtíjí, aby byla tím vládním členem ena, a tudí nepíou, aby stanovila členku nebo člena vlády, a píou rovnou, aby stanovila člena vlády. Tedy mám-li tomu rozumít, zda to má být mu, a nebo to myslí obecní, e to můe být i ena? Pro ty aspoň, kteří pro to usnesení budou hlasovat, by takové vysvítlení určití stálo za úvahu. Protoe víte, e v níkterých oblastech vznikly soudní procesy, kdy se eny ohradily nad tím, e není v dokumentu přechýlený  a ten výklad můe být dvojznačný, nemusí být jednoznačný. Čili to je jenom upřesníní pro ty, kteří pro toto usnesení chtíjí hlasovat. A jak říkám, základ je v tom, e česká legislativa je nepochybní v pořádku. A záleí jen na kadém, kdo se cítí být diskriminován, aby se obrátil na přísluné orgány.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já se úplní nedomnívám, e legislativa je v pořádku. Pominu-li to, co jsem říkal ve svém prvním vstupu, bych rád obrátil vai pozornost na stranu 9, bod 33, kde je napsáno: "Výbor doporučuje, aby smluvní strana zajistila, aby si migrující eny udrely své právní postavení při odchodu na mateřskou a rodičovskou dovolenou, aby byla prodlouena platnost jejich pracovního povolení na dobu rodičovské dovolené..." A tak dále, atd.  
Já chci velmi pozitivní tedy k tomuto bodu říct, e ten stojí za to. A to proto, e tady si myslím, e ČR má velký deficit, protoe mnoho en, které si volí dobu, pokud vůbec mohou, si volí dobu svého tíhotenství a níkde tísní před 40. rokem, co má samozřejmí nejenom zdravotní, ale i společenské důsledky, tak to dílá taky proto, e tuto oblast jsme jetí smírem k posílení rodiny nevybudovali dobře. A tady si myslím, e máme deficit, abychom zákonným způsobem zajistili, e matky, které se vrací, či matky, které mají malé díti, budou mít určité zvýhodníní tak, aby se zároveň mohly vínovat rodiní, a zároveň nepřily o své povolání.  
Oproti tomu ale s tímto materiálem  to jen pro kolegy, kteří mluvili přede mnou, a se kterými souhlasím  to jsou ta hornická povolání. Na straní 8, bod 29, kdy je nám doporučováno, abychom podporovali genderoví atypické povolání, tzn. nasazovali eny tam, kde doposud nejsou. Tak bych řekl, e by bylo lépe, aby ty eny, které tohle chtíjí hlásat a podporovat, tak a předloí jaksi prokazatelní, kolik mísíců či let byly tími hornicemi, případní záchranářkami, které musí tahat na nosítkách ve dvou 150kg lidi.  
Take to si myslím, e takhle obecní je skuteční řečeno. Je velmi neurčité a je to skuteční plácání do vody.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak a slovo má pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Jenom velice struční. Nedalo mi, abych nezareagoval na 3 mýty nebo nepravdy, které se tu stále opakují. Prostí mi to nedalo.  
První víc, kterou opakuje u poníkolikáté kolegyní Gajdůková, a která dává do relace "konkurenceschopnost versus rovnost muů a en", s tím, e si pleteme dojmy s pojmy a e o tom nic nevíme, a se podíváme na védsko. Já bych tedy zase doporučoval, aby se zájemci podívali na Svítové ekonomické fórum, na jejich stránky interaktivní, kde je řada parametrů vázána s konkurenceschopností. Počínaje technologickou připraveností, vzdíláním, zdravím, inovacím atd. A je tam i rovnost muů a en. Ta má nejnií vliv. A pokud je na nejirím vzorku celosvítovém, má vliv nulový. Take nepleme si dojmy s pojmy, dívejme se na fakta, prosím.  
Dále  samozřejmí tím nebráním bojovat o rovnoprávnost, to je legitimní, ale nemluvme nepravdy. Dalí víc. Rozdíly v platech za stejnou pozici. Kolegyní Gajdůková řekla, e statistický úřad uveřejnil, e ty rozdíly jsou. Potom to upřesnila tím, e se jedná zřejmí o pohybovou sloku mzdy. Ano, to je moné. Paklie níkdo třeba pečuje o díti, nemůe být tak často v práci, dostane mení pohybovou sloku. Nech je ta práce s dítmi kompenzována níčím jiným, to je velice zásluná činnost, ale nemůeme mení pracovní úsilí kompenzovat tím, e ty firmy budeme níjakým způsobem nutit, aby dávaly peníze za domácí práce.  
Třetí, poslední mýtus  eny mají více vysokokolské vzdílání, nebo je jich více s tímto vzdíláním. To u tady bylo řečeno, e je to nesmysl, e to není záruka toho, e budou více zamístnávány. Je to také v tom, e ty eny studují jiné obory ne mui. Např. ty obory, o které je mení zájem. Samozřejmí vystuduje-li níkdo gender´s studies, tak se neuplatní na trhu práce tolik jako ten, kdo vystuduje IT technologie nebo chemické inenýrství. Take moná tento faktor v tom hraje roli. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím obecnou rozpravu. A v této chvíli pokládám otázku panu navrhovateli, čili panu ministrovi, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce se vyjádřit, take slovo má paní senátorka Milue Horská jako zpravodajka.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já se musím napřed omluvit vám vem, protoe mí vlastní a pan místopředseda upozornil, e se do tohoto usnesení jaksi vedrala chybička  jak je známo, e ïábel je skrytý v detailu, tak to se tady povedlo. A to je přesní to, co jste kritizovali. Já bych s dovolením v tuto chvíli to přečetla, protoe díky tomu, e ta debata se rozjela tak, jak rozjela, tak já bych to zase dala do té podoby z tích horních pater na zem. Protoe si myslím, e se chceme níkam dostat. A jestlie se bavíme o papíru, o kterém si kadý myslí, e je na nic, tak vlastní proč se o ním bavíme?  
Protoe se v tích vech doporučeních výboru, a u se nám to líbí nebo ne, odkazuje na spolupráci s neziskovými organizacemi, tak proto to doprovodné usnesení. A já, kdy ho teï přečtu tak, jak bylo míníno, tak moná, e troičku vyliji tady ty kýble té agresivity. e ta situace v pořádku není, to asi vnímáme, protoe z té debaty nevychází nic pozitivního a kadý tam má zřejmí svoji Achillovu patu. Take já si dovolím, je to ta druhá část usnesení:  
Doporučení vládí, aby rozířila spolupráci veřejného a občanského sektoru, po které se volá, stabilizovala nestátní neziskové organizace, určila předsedu rady vlády pro nestátní neziskové organizace. A teï tedy prosím pozor: Radu Vlády ČR republiky pro rovné příleitosti en a muů z členů vlády, a jestli to bude ena nebo mu, já myslím, e tak, jak máme zaité ty muské rody převání, tak nehrála jsem si tady  nebo ná výbor si nehrál se slovíčky, take z členů vlády, které mají ve svém poslání podporu, pomoc, provázení ivotem a zamístnávání znevýhodníných společenských skupin. To znamená en i muů. V této souvislosti iniciovala zákonnou úpravu, která by zajistila stabilní financování tíchto nevládních neziskových organizací závislých na kadoročním schvalování státního rozpočtu. Doposud. To je ta chyba. To je ta chyba, která se tam stala. Protoe vechny tyto organizace do této doby jsou závislé kadý rok  a to říkám s plnou odpovídností na tomto fóru  jsou vechny závislé.  
Toto je prosba nebo výzva k vládí, aby učinila kroky, které doposud jsou závislé na kadoročním schvalování státního rozpočtu, a stanovila pro ní pravidla financování, jejich dodrení bude transparentní demonstrovat veřejnou prospínost.  
Víte, vdycky se tady u tíchto dokumentů stočíme na téma, kdy se objeví neziskové organizace, nebo nevládní organizace, nebo non-profitní, nebo jak chceme  občanská společnost, vdycky se oprávníní dostaneme k tématu, e tam níkde mizí peníze. Mní nezbývá, ne se pod tyto poznámky podepsat, a proto je tam ten závír: ...v rámci posílení práv občanské společnosti, aby se zavedl veřejný rejstřík nestátních neziskových organizací a jejich problematika se převedla pod jedno ministerstvo.  
Já to jenom rychle vysvítlím. Asi se teï vichni napravo i nalevo shodneme, e stát nemá páky, pravidla, zákonné normy, jejich dodrováním by se tato problematika mohla úspíní vyřeit a vichni bychom si tady tleskali. Vichni jsme si stíovali, a u s tími závíry antidiskriminačního výboru souhlasíme, nebo ne. Níco jsme ochotni připustit. A ta situace je potřeba řeit. Nemáme peníze, krátí se rozpočet vude. A tyto nevládní neziskové organizace (níkteré) jsou zamístnavateli. Se vemi pravidly, která k tomu patří. A ty spadnou do ranku tích vech, kde se ty peníze ztrácejí. A kupříkladu, by to sem moná teï nepatří, ale na vysvítlenou  ministerstvo financí dnes dává trestní oznámení na jakési organizace, kde mizí peníze z loterií. Na jaké organizace? Kdyby ty organizace byly zaevidované, bylo tam kdo, mohli bychom zjistit, kdo sedí, který z politiků třeba sedí v tích správních radách, tak moná, e by ty peníze nemizely. On u se tady jednou ten rejstřík...  
Vy, kdy půjdete na ministerstvo vnitra, dneska občanská sdruení se mohou pouze zaevidovat a vy nevíte, kdo za nimi stojí. Take po tom volá, prosí, to je vlastní nezávazné, je to jenom vzít na vídomí, toto usnesení, které opravdu se pomatlalo. To beru  my jsme to tolikrát mínili, e jsme to tedy přemínili, take omlouvám se.  
Take mi pak asi poradíte, jak s tím usnesením, s tou zmínou? Jestli by to takhle bylo přijatelné, protoe by to úplní zmínilo smysl. A to se tedy opravdu omlouvám.  
A teï jetí jedno stanovisko. Víte, tady ta debata la opravdu od tích nejniích a po ty nejvyí úrovní. A já si myslím, e za tím vím je skrytá mínící se role naí společnosti en a muů a rodiny. A ukate mi, pánové, prosím, jestli se níjaký chlap chce vyrovnat ení. Jestli znáte z historie, pokud to není úchylka a nefunguje to na jiné bázi? A co en, takzvaných feministek se snaí mít ty kalhoty upnuté úplní vude a snaí se zapomenout na svoji enskou roli a chce být tími chlapy? Take řečnická otázka: Proč to ty enské dílají? Cítí se diskriminované, nebo ne? Nechci na to odpovíï.  
Víte, chytré eny to asi dílají tak, e přitáhnou mue do rodiny, on se o tu rodinu stará, ale musí pomoci stát, jestli chce, aby se společnost se vyvíjela pozitivní.  
A ptejme se, a já si myslím, e to je přesní úkol této platformy, tohoto dokumentu, e bychom se míli ptát, jak nae společnost pomáhá pečovat rodinám o jejich díti, jestli tady vyuívají zamístnavatele, a toho si tady nikdo neviml ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, já vás přeruím. Obecná rozprava skončila. Vy jako zpravodajka máte vyhodnotit diskusi, jak probíhala.  
Senátorka Milue Horská:  
Já se přiznám, e jsem se nemohla přihlásit zrovna jako vy, já jsem tam tlačila, ono mi to nelo, tak se omlouvám ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take jste byla diskriminovaná.  
Senátorka Milue Horská:  
Ale vidíte, e to snáím docela dobře, e jsem se o to své prala, tak jestli mi to dovolíte, tak bych to dokončila.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vím, ale jednací řád je zákon, take jsme ve fázi zpravodajské zprávy. Musíte přítí mačkat pořádní.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobře ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A ne najdete slovo, tak vás jenom upozorním, e podle jednacího řádu v této chvíli u nemůeme upravovat usnesení, tak jak bylo navreno, můeme hlasovat pouze o zmínách, které jsem navrhl já a pak o usnesení jako takovém.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobře. Kdy jsem si tedy to slovo neoprávníní vzala ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, vy jste si ho vzala oprávníní, ale obsahoví.  
Senátorka Milue Horská:  
Obsahoví, tak je to usnesení tedy nechtíc odváníjí, ne jsme si vůbec ve výboru usmysleli. A protoe předpokládám, e jsem vám teï ten úmysl vysvítlila, e to nebylo proto, aby neziskové organizace peníze kradly, ale naopak, aby byly transparentní, tak i přesto, e to je troku odváníjí, ale je to jenom braní na vídomí, tak vás prosím o to, abyste ho podpořili. A díkuji za diskusi, která tady byla.  
A pokud jde o to mui  eny, já jsem na to odpovídíla pouívala jsem muský rod obecní, více ne enský, take jestli to bude mu nebo ena, nebyl v tom ádný úmysl. Já jsem na to odpovídíla.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Skončila jste?  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a paní kolegyní Soňa Paukrtová u se odhlauje, take máme před sebou v podstatí návrh usnesení, jak bylo předloeno výborem, s tím, jak jsem před chvilkou řekl, byly tam navreny dví zmíny ode mne, které máte před sebou. O tom bychom míli po znílce hlasovat.  
A také si dovolím nás vechny odhlásit a znovu se, prosím, vichni přihlaste, kdo máte zájem hlasovat.  
Předpokládám, e paní zpravodajka souhlasí s tím, abychom nejprve hlasovali o zmínách, které jsem navrhl a které máte před sebou, máte ty víty krtnuté, a následní, pokud to projde, budeme hlasovat tak, jak jsme zvyklí.  
Pro příchozí sdíluji, e jste byli vichni odhláeni, take se přehlaste.  
V této chvíli tedy budeme hlasovat o vyjmutí tích vít, tak jak jsem je načetl a jak je máte před sebou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 12  
ukončeno, registrováno 56, kvorum 29, pro 24, proti 13. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o původním zníní usnesení, tak jak bylo navreno.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno, registrováno 56, kvorum 29, pro 38, proti 5. Návrh byl schválen.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce. My se nyní vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi členskými státy Evropské unie zasedajícími v Radí o ochraní utajovaných informací vymíňovaných v zájmu Evropské unie, podepsaná v Bruselu dne 4. kvítna 2011  
Tisk č.  
162  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 162 a uvede ho ministr vnitra, který opít zastoupí předsedu vlády. Máte slovo pane ministře, prosím.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych na základí povíření vlády uvedl vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi členskými státy Evropské unie zasedajícími v Radí o ochraní utajovaných informací vymíňovaných v zájmu Evropské unie, podepsaná v Bruselu dne 4. kvítna 2011, a předloená Senátu dne 22. července 2011.  
Cílem předkládané Dohody je umonit bezproblémovou výmínu utajovaných informací vymíňovaných v zájmu EU mezi členskými státy EU v případí, e mezi sebou nemají uzavřenou příslunou mezinárodní smlouvu, zajistit odpovídající ochranu utajovaných informací EU, poskytnutých institucemi EU orgánům členských států ve vech členských státech EU, poskytnout třetím státům dostatečné záruky, e jejich utajované informace předané Evropské unii a členským státům EU budou odpovídajícím způsobem chráníny.  
Problematickou se při prosazování ochrany utajovaných údajů v rámci EU ukázala závaznost přijatých dokumentů ze strany členských států EU. Zatímco nové členské státy, které vstoupily do EU v roce 2004 a 2007, přijaly bezpečnostní předpisy Rady EU a Komise EU jako součást acquis, staré členské státy je povaovaly za závazné pouze do té míry, která byla nezbytná pro fungování Rady EU, resp. Komise EU. Dále se ukázalo, e i celá bezpečnostní architektura v oblasti ochrany utajovaných informací je nevyhovující.  
S ohledem na výe uvedené COREPER dne 5. prosince 2007 povířil bezpečnostní výbor Rady EU provedením revize právního rámce upravujícího ochranu utajovaných informací v rámci EU a případní přípravou návrhu nástroje upravujícího tuto problematiku jednotníjím způsobem.  
Bezpečnostní výbor Rady EU rozhodl budovat bezpečnostní architekturu ve vztahu k ochraní utajovaných informací EU následujícím způsobem: revidovat stávající bezpečnostní předpisy a více je připodobnit tím, které jsou platné v rámci Severoatlantické aliance a dále zajistit jejich závaznost multilaterální dohodou.  
Česká delegace expertů při jednání o návrhu dohody postupovala v souladu se schválenou rámcovou pozicí. Lze konstatovat, e při expertních jednáních byly zájmy ČR prosazeny v nejvítí moné míře. Sjednání předloené dohody je plní v souladu se zahraniční politickými zájmy ČR.  
Na závír bych vás poprosil o vai podporu předkládaného vládního návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a poprosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 162/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 162/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi členskými státy Evropské unie zasedajícími v Radí o ochraní utajovaných informací vymíňovaných v zájmu Evropské unie, podepsaná v Bruselu dne 4. kvítna 2011:  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost po úvodním sloví Ing. Duana Navrátila, ředitele Národního bezpečnostního úřadu a po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Dohody mezi členskými státy EU zasedajícími v Radí o ochraní utajovaných informací vymíňovaných v zájmu EU, podepsaná v Bruselu dne 4. kvítna 2011, a určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji. A také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, váená paní místopředsedkyní. Pane ministře, váené dámy, váení pánové, jak jste ji slyeli, ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR projednal tuto Dohodu mezi členskými státy Evropské unie ohlední ochrany utajovaných informací a v rozpraví pan ředitel NBÚ, který zastupoval českou vládu, zodpovídíl vekeré dotazy.  
Já bych jetí podotkl, pan garanční zpravodaj i já jsme místopředsedy Stálé komise pro ochranu soukromí, take tato dohoda byla přezkoumána ze vech stran.  
Ústavní-právní výbor pak přijal k tomuto senátnímu tisku č. 162 toto usnesení:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem učinil. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Otevírám nyní obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Zeptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco doplnit? Nechce. Pan garanční zpravodaj? Také ne.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Svolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi členskými státy Evropské unie zasedajícími v Radí o ochraní utajovaných informací vymíňovacích v zájmu Evropské unie, podepsané v Bruselu dne 4. kvítna 2011.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům.  
A můeme postoupit k dalímu bodu jednání, kterým je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské Rady konané dne 17. října 2011  
S informací vystoupí opít ministr vnitra Jan Kubice, kterému tímto udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky a páni senátoři. Dovolte mi, abych vás informoval o přípraví Evropské rady, která se uskuteční v Bruselu dne 17. října 2011.  
Pozice vlády pro toto jednání se v současné dobí finalizuje, i s ohledem na aktuální vývoj níkterých témat určených k diskusi. Přesto vám mohu popsat hlavní kontury vládní pozice.  
Současný návrh závírů obsahuje tři základní okruhy témat, o nich se předpokládá, e budou na jednání podrobní diskutována  hospodářská politika, příprava summitu G20 a zmína klimatu. Nad rámec programu probíhne také diskuse k aktuální situaci v eurozóní.  
Nyní k jednotlivým tématům. I. Hospodářská politika.  
Prvním bodem bude tradiční hospodářská politika. Pravdípodobní nejdůleitíjím tématem bude aktuální situace v eurozóní. Vláda vnímá současné debaty o budoucnosti eura a o hlubí koordinace hospodářských politik jako velmi zásadní. Eurozóna potřebuje obnovit hospodářský růst a zvýit svou konkurenceschopnost. Doufáme, e nejlepím nástrojem k obnoví růstu a zvýení konkurenceschopnosti je dokončení vnitřního trhu. Je třeba rovní vítí fiskální disciplíny státu eurozóny. Za krok správným smírem ke stabilizaci povaujeme vytvoření evropského stabilizačního mechanismu a dosaení dohody s Evropským parlamentem ohlední balíčku legislativních návrhů ekonomického řízení. Vítáme, e eurozóna dola k názoru, e se na řeení státních dluhových krizí musí principiální podílet i soukromý sektor. Dalí flexibilizace evropského záchranného fondu nad rámec současného stavu, níkterou formu pákového efektu ani jeho přetvoření na banku vak nepovaujeme za vhodné. Jsme té proti tzv. eurodluhopisům, které by byly zaloeny na společném ručení. Takový systém by finanční zatíil práví ty, kteří se chovají nejodpovídníji.  
Chápeme, e státy společné míny cítí potřebu se společní v určitých oblastech hospodářské politiky hloubíji integrovat a přibliovat se podmínkám optimální mínové zóny. Proti takové integraci eurozóny nic nenamítáme. Ostatní jejím smyslem je stabilizace eura, co je i ná zájem. S ohledem na nae závazky vak chceme být v budoucnosti u budoucích jednání týkajících se lepí koordinace hospodářských politik. Toté platí i pro otázku organizace summitů. Případné summity eurozóny by se míly odehrávat a po jednání Evropské rady, nikoliv před ním, tedy tak, aby nedocházelo k marginalizaci nečlenů eurozóny. Pro vládu je v tuto chvíli nejsnáze přijatelné, aby summity eurozóny byly řízeny osobní předsedou Evropské rady. Otázka budoucího vztahu k předsedání Evropské rady a summitů eurozóny vak musí být dořeena systémoví. Jakkoliv podporujeme integrační úsilí eurozóny, jsme si vídomi výrazných rizik fragmentace Evropské unie. Je třeba se vyhnout situaci, kdy eurozóna disponuje brzy kvalifikovanou vítinou, kde fakticky předem rozhodovat o vícech a kompetencích celé Evropské unie, např. o záleitostech vnitřního trhu. Je proto třeba zvaovat institucionální garance, ne ovem nutní formou zmíny smluv proti takovému riziku. Unijní instituce by v budoucím rozhodování míly sehrát roli, která jim dle práva Evropské unie náleí. Podporujeme, aby roli administrativního aparátu eurozóny převzal generální sekretariát Rady, např. posílený sekretariát ECOFINu či Hospodářského a finančního výboru při Radí. Úplné vyvedení administrativy eurozóny mimo institucionální systém Evropské unie bychom podpořit nemohli, stejní jako její začleníní přímo do struktury Evropské komise.  
Co se týče ekonomických témat formální avizovaných na agendí Evropské Rady, půjde v prvé řadí o potřebu včasné konsolidace s vídomím udrení rovnováhy mezi stabilizační funkcí rozpočtové politiky a hospodářském cyklu a fiskální udritelnosti.  
Vláda plní podporuje důraz na pokračující konsolidaci a doprovodné prorůstové reformy.  
Pokud jde o opatření podporující růst, práví dnes organizuje polské předsednictví politickou konferenci ke zdrojům růstu. Evropská komise současní připravuje zprávu k růstu. Evropská rada podtrhne význam 12 opatření pro dokončení vnitřního trhu v aktu o jednotném trhu. Podpoří dokončení digitálního vnitřního trhu EU, sniování administrativní zátíe a dodrování principu Better Regulation, se zvlátním zamířením na malé a střední podniky.  
Dokončení vnitřního trhu povauje vláda za svou politickou prioritu a se vemi opatřeními, která jsem zmínil a jsou uvedeny v návrhu závírů, souhlasí. V oblasti hospodářského řízení Evropská rada ocení shodu členských států na legislativním balíčku, a to, e tato nová legislativní úprava rámce makroekonomického rozpočtového dohledu bude moci vstoupit v účinnost od začátku roku 2012. To samozřejmí vláda pozitivní kvituje.  
Evropská rada bude diskutovat také vníjí aspekty hospodářské politiky, zejména investiční vztahy s klíčovými strategickými partnery, sníení překáek v oblasti obchodu a investic a vytvoření prostředí vedoucího k důvíře mezi obchodními partnery.  
Závíry také zdůrazní potřebu vedoucí role Evropské unie v oblasti standardů i potřebu regulatorního prostředí a také význam rozvoje investiční politiky, integrující liberalizaci investic a její vysokou úroveň ochrany do celkové unijní obchodní politiky. Tato oblasti rovní patří mezi priority vlády a má nai podporu, stejní jako liberalizace svítového obchodu, jí Evropská Rada podpoří.  
II. G20. Druhým tématem říjnové Evropské Rady bude příprava summitu 20. Evropská rada schválí mandát Evropské unie pro summit G20, který se koná 3. a 4. listopadu v Cannes. Česká republika bere na vídomí společnou pozici EU na G20 a nemá k ní zásadní výhrady.  
III. Zmína klimatu. Třetím tematickým okruhem Evropské Rady by míla být zmína klimatu. Evropská Rada by míla schválit pozici EU na 17. zasedání smluvních stran Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu a současní na 7. zasedání smluvních stran Kjótského protokolu, které se uskuteční ve dnech 28. listopadu a 9. prosince 2011 v Durbanu v Jihoafrické republice. Očekává se přijetí souboru politicky závazných rozhodnutí k základním otázkám mezinárodní ochrany klimatu po roce 2012 a současní stanovení harmonogramu dalího postupu prací orgánů Úmluvy a Protokolu, které by míly vyústit ve vypracování a přijetí nového právní závazného mezinárodního dokumentu. Společná pozice Evropské unie pro jednání je nyní připravována v rámci pracovních orgánů Rady pro ivotní prostředí a Rady pro hospodaření a finanční záleitosti. A vláda se na jejím dojednání aktivní podílí, zejména pokud jde o otázku druhého závazného období Kjótského protokolu.  
Evropská Rada by rovní míla projednat návrhy protokolu o uplatňování Listiny základních práv Evropské unie v ČR a protokol o tzv. irských zárukách a potvrdit tak politické závazky členských států z roku 2009 učiníné v souvislosti s ratifikací Lisabonské smlouvy. Oba tyto návrhy by míly být předem projednány na Radí pro obecné záleitosti, která se uskuteční dne 11. října 2011 v Lucemburku. Následní budou postoupeny Evropskému parlamentu, který by k nim míl jednak zaujmout stanovisko v rámci konzultační procedury a zároveň by míl vyslovit, zda je třeba k jejich projednání svolat konvent sloený ze zástupců národních parlamentů, hlav států nebo předsedů vlád členských států, Evropského parlamentu a Komise.  
Jeliko text protokolu byl dojednán a jde pouze o rozíření působnosti ji platného britsko-polského protokolu v Listiní na Českou republiku, bude se vláda zasazovat o to, aby konvent nebyl svoláván vzhledem k tomu, e přijetí tíchto protokolů představuje zmínu primárního práva, podléhá jejich schválení následné ratifikaci ve vech členských státech.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A nyní určíme zpravodaje k tomuto tisku. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí. Souhlasí, výborní.  
O tomto návrhu budeme nyní hlasovat. V sále je v tuto chvíli přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní má slovo předseda výboru pro záleitosti Evropské unie pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři, nebudu číst text, protoe by to bylo poníkud nezajímavé, ale je pravda, e tento summit je zvlátní v tom, e vichni tuí, e se bude vínovat hlavní ekonomické prosperití, problémům se splácením dluhu v Řecku, e víme, e nebude dvoudenní, jak bývá zvykem, e bude jednodenní. Vichni vídí, e o finálním textu se bude rozhodovat a na Radí pro veobecné záleitosti, která bude předcházet jen velice tísní před vlastním summitem.  
Je pro nás pomírní obtíné určit, co vechno se bude projednávat, jaká budou doporučení. My jsme se s kolegou Krejčou vrátili v úterý ze zasedání naich kolegů národních parlamentářů a Evropského parlamentu na tom tzv. COSACu, z Varavy, kde také asi zhruba tři čtvrtiny vekerých diskusních příspívků se dotýkalo ekonomické krize, problémů v Řecku. A musím říci, e níkteré zprávy nebyly příli optimistické, na druhou stranu nikdo nehovořil zcela otevření o tom, e by Řecko mílo vystoupit z eurozóny. Padla tam pouze otázka, jestli si níkdo myslí, e dřív vystoupí z eurozóny Řecko nebo Nímecko. Odpovízeno na ni bylo spíe vtipem, ona ani ta otázka a tak seriozní mínína nebyla.  
Co určití vechny bude zajímat, jestli je reálné , aby Řecko půjčku, kterou má, v dohledné dobí splatilo, či zda budou skuteční vířitelé odepisovat část dluhu.  
Já jsem se, mohu říci zcela soukromí mimo diskusi, abych neznejistil finanční trhy, ptal komisaře. Komisař mi na přímou otázku neodpovídíl, ale říkal, e samozřejmí scénářů můe být níkolik, e se úplní nepřipravovali na různé scénáře, to říci nelze, ale zatím asi vichni doufají, e plán Řecka je jejich vnitřní inspirace i pro ostatní zemí, které mají problémy s veřejnými dluhy, je takový, e vichni doufají, e splatnost tíchto zemí bude.  
V současné dobí není asi úplní důleité, abychom projednávali mandát na G20, nicméní jednu poznámku bych rád učinil na adresu vlády, doufám, e to níkdo bude tlumočit. I na summitu, na kterém jsem byl, se hovořilo také o monosti zavedení transakční bankovní daní. A já si myslím, pokud síly, které jsou, chtíjí tuto daň zavést, e je to přesní velice silné téma na G20, protoe by bylo skuteční nesmyslné, aby daň vznikala na územích eurozóny a minula ostatní svít, protoe by to vedlo k odlivu financí z eurozóny, ze zemí Evropské unie jako takové, to se netýká jenom eurozóny. A to by určití vedlo k oslabení konkurenceschopnosti evropských zemí před ostatními zemími.  
Jinak jenom připomínám, e český Senát se vyslovil v jednom ze svých usnesení proti zavádíní této daní, Česká republika má na bankovní daní vyjednanou výjimku. Je otázka, jestli ji vláda uplatní či neuplatní, ale to zatím není ani na pořadu dne, ani to nebude na pořadu dne této Rady.  
Myslím si, e jako úvodní komentář nebo spíe doplníní k tomu, co zde přečetl pan ministr vnitra, by toto mohlo stačit.  
Jenom jetí připomenu, e bylo odhlasováno est legislativních opatření ke stabilizaci, které jsme projednávali 26. ledna a ke kterým jsme přijali adresné konkrétní usnesení a teï tedy budeme čekat, zdali tato Rada tento balík esti opatření odsouhlasí s tím, aby byla přímo aplikována na území celé Evropské unie.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Úplní pro úplnost bych vám u mimo svoji zpravodajskou zprávu, trochu toho zneuiji, bych chtíl jenom sdílit, kdy se hovoří o eurozóní, vláda to zde níkolikrát uvedla, ČR má samozřejmí eminentní zájem na tom, aby eurozóna byla stabilní, stabilním mínovým prostředím, tak se často v České republice dílá omyl, jako e Česká republika není členem eurozóny.  
Jen bych chtíl říci, e Česká republika de iure je členem Eurozóny, má vyjednanou výjimku, a nemá zavedeno zatím Euro jako mínu. De facto my nejsme členem, ale právní jsme členem eurozóny,máme úplní jiné pozice k vyjednávání, ne má třeba Velká Británie, která má vyjednanou trvalou výjimku ze zavedení Eura, a pochopitelní jejich účast na dohadování eurozóny, jak zde zmiňoval pan ministr, je v úplní jiné pozici, ne je účast ČR, protoe ČR, i kdy máme povinnost, a o tom nerozhodl ádný parlamentář, my jsme to jen potvrdili. O tom rozhodl lid v referendu, čili to má pomírní silný mandát. A zruit Českou republiku nebo převést ji zpátky nebo vyjednat si výjimku, e můeme se zavést nepovinnost, e nám můe být umonín nepovinný vstup do Eurozóny, a tích variant můe být zase níkolik, je daleko sloitíjí proces, ne si moná níkteří politici v České republice uvídomují. Není to cesta, která by byla jednoznační nemoná, ale určití není na pořadu dne. Jenom bych chtíl opravit, e skuteční pozice České republiky je trochu jiná, ne kdybychom míli trvalou výjimku, e nemusíme být členem Eurozóny.  
Proto také rozumím i slovům, která říkal pan ministr v souvislosti s jednáním zemí eurozóny, zda to má být na začátku rady nebo na konci rady. Logické by bylo, aby to bylo na konci rady. Na druhou stranu, pro českou zemi by bylo jistí ádoucí, aby jakoto člen, který je zavázán ke vstupu do eurozóny, aby u tíchto jednání byl. Dokonce si myslím, e by témíř mílo být zákonité, nebo alespoň na jistém principu morálky, anebo obecného práva by mílo být, aby míl hlasovací právo, aby Česká republika míla na summitu eurozóny hlasovací právo, i kdy samozřejmí pozice České republiky tím, e zatím Euro jako mínu nemáme, nefunguje tady, e můe být modifikována, e můe být v níkterém smyslu třeba i omezena. Ale obecní bychom u tíchto jednání míli nepochybní být, protoe výjimku takovou, abychom nemuseli přijmout Euro, takovou vyjednanou nemáme, jenom zatím jsme nesplnili maastrichtská kritéria. Co naplat. Níkteré zemí, které jsou členy eurozóny, maastrichtská kritéria také neplní, ale byly přijaty. Níkteré zemí je v průbíhu chodu Eura poruovaly, a jsou také stále členy eurozóny, nikdo je nevyloučil.  
Čili to je jenom poznámka pro upřesníní, která je moná důleitá pro to, jak se bude vyvíjet diskuse. Já nebudu zatím vystupovat k návrhu, který pravdípodobní kolegové a kolegyní přednesou v souvislosti s touto zprávou, která se týká protokolu o uplatňování Listiny základních práv EU v ČR, která bude také na summitu projednávána, a k tomuto návrhu bych eventuální vystoupil jako senátor a poté, a bude přednesen tími, kdo je předkládá. Zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a ádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám v tuto chvíli rozpravu, do které se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, který teï přicházíte, já musím na úvod říci, e předpokládám, e nejsem jediný z členů této naí komory, kdo povauje za správné, aby takto důleité zprávy předkládal pan předseda vlády.  
Kdy se podívám do minulosti k tímto zprávám, tak pana předsedu vlády jsme tady míli naposled v březnu, kdy nám informaci o výsledcích jednání Evropské rady předloil, nebyl tady před tím v březnu na 6. schůzi, nebyl tady ani na 9., ani na 10. k tímto obdobným zprávám, a dokonce u ten stav pokračuje tak, e k tímto zprávám nám chodí ministři a vystupují ministři, kteří příli tuto agendu v náplni nemají, a to znamená, není to ani ministr zahraničních vící, ani místopředseda vlády.  
Myslím si, e by bylo důstojné, kdy předseda vlády nemůe, kdy má váné důvody, aby před Senát předstoupil místopředseda vlády. Nevím, jestli to je nový přístup, ale v kadém případí je to nebezpečný precedent, který se tady odehrává, a mám obavu, e při jakýchkoli zmínách vlády a opačném sloení komor se to můe dít, a byl bych tomu nerad. Aspoň v budoucnu se vdycky budu proti tomu stavít. Ale jsem povinen na to upozornit. Není to důstojné.  
A není to důstojné práví v tom, e jetí v dobí, kdy tady zpravodaj uvádí zprávu za garanční výbor, tak ani předkladatel není v sále přítomen, aby námitky slyel, a on pouívá takové sdílení, doufám, e mí níkdo slyí. To skuteční není důstojné. Myslím si, e v takovémto stavu nemůeme takto váné víci do budoucna přijmout, abychom je projednávali. To je k tomuto.  
Co se týká jedné té poznámky, u se nebudu moci vyjadřovat, protoe asi budou vystupovat jiní. My jsme v minulosti při níjakém drobet jiném sloení, jestli se nepletu, odsouhlasili zdrenlivý nebo odmítavý postoj k zavedení bankovní daní. Vzhledem k tomu, e svít se velmi rychle v čase míní, velmi rychle, a dnes je naprosto jasné, e stav je takový, e občané, daňoví poplatníci, bankám uhradili a dalím finančním skupinám jejich nezodpovídnou politiku a do budoucna se chce, aby v případí, e se bude taková politika se vemi důsledky opakovat, aby u to nemusely platit státy, tzn. daňoví poplatníci, v takovém rozsahu, ale a si to platí banky a finanční skupiny samy.  
Kdyby se níkdo pokusil v rámci svíta či Evropy spočítat, kolik zaplatili občané a vlády, a kolik v té dobí zinkasovali akcionáři a managementy bank a pojioven, příjmů, moná bychom doli k tomu, e dokonce na té krizi skuteční, jak se objevuje v různých diskusích, zejména na internetu, bohuel jetí níkdo silní vydílává. Ale občané a státy to nejsou, ti to financují.  
Z tohoto pohledu si myslím, e nastal i u nás čas pro seriózní diskusi o potřebí bankovní daní a průhlednosti bankovních operací, a myslím si, e my nevystačíme, váené paní senátorky, váení páni senátoři, prostřednictvím řídícího, s tím, co se v předchozích mísících a dokonce níkolika málo letech neustále tvrdilo. Krize se nám vrací, a nebo dokonce trvá, nebo se prohlubuje, ukazuje, e poučení, zejména bankovního, finančního sektoru, ale i velmi vysoká loajalita vlád k tímto sektorům se vymstí, a bohuel u to přerůstá do politické, společenské a sociální úrovní zemí, kde nebyly v posledních letech níjaké sociální otřesy a nepokoje, se toto objevuje.  
Já osobní se domnívám, e se k tomu musíme v blízké dobí vrátit a e Senát dnes, jsem přesvídčen, je v takovém sloení, e rozumí potřebí určité regulace a kontroly finančního bankovního sektoru, a v tomto smíru bychom v budoucnu míli přijmout velmi jasné a plnohodnotné usnesení. Já vás vyzývám, abyste minimální o tom přemýleli, a předpokládám, e nejpozdíji na přítí schůzi s takovým usnesením přijdu.  
To je vechno. K tomu dalímu, co tu bude probíhat, myslím si, e stanovisko Senátu k tomu, e by mílo být níjak postupováno ve víci hlasování o výjimce a přistoupení Chorvatska, je na místí, a doufám, e rozhodneme o moudrém usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a jako dalí se hlásí do rozpravy paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Domnívám se také, e tento bod, který v tuto chvíli projednáváme, je jedním z nejdůleitíjích. Moná to tak nevypadá. Ale to, co se rozhodne na jednání Evropské rady, nás jako občany ČR ovlivní, moná na dlouhá léta dopředu, a pravdípodobní mnohem více, ne si vítina, moná i z nás tady, představuje, nebo uvídomuje.  
Vláda by míla dát jasnou zprávu, s čím na jednání Evropské rady jde, a očekávala bych, e nejenom e to přednese předseda vlády, ale myslím si, e bychom tyto víci míli dostat v písemné podobí. Já se přiznávám, e jsem neslyela úplní přesní, co tady předkládal pan ministr. Prostí nevím. Moná proto, e sedíme za zády toho, kdo vystupuje, ale nejsem, schopna zodpovídní zvednout ruku ani pro to, abychom tuto zprávu vzali na vídomí, protoe prostí není v takové podobí a v takové formí, abych mohla pro ni zodpovídní hlasovat.  
Přesto si dovolím podle obecných informací, které k nadcházejícímu jednání Evropské rady máme k dispozici, poloit pár otázek. Předpokládám, e pan navrhovatel je bude umít zodpovídít. Hlavními tématy vedle plánované obecné agendy, tj. kromí tích 3 tématických okruhů, týkajících se hospodářské politiky, přípravy summitu G20 a zmíny klimatu, se dá předpokládat, e bude situace v Řecku a dalí návrhy na lepí koordinaci hospodářských politik členských zemí, zvlátí návrhy na dalí integraci Eurozóny. Přirozené by skuteční bylo, kdybychom pozici vlády v tíchto vícech dostali naprosto jasnou a zřetelnou, a pokud mono v písemné podobí. To se nestalo.  
Dovolím si tedy poloit níkolik otázek a níkteří víci okomentovat. K oblasti zavedení daní z finančních transakcí. Toto zavedení daní z důvodů, o kterých mluvil ji předseda Senátu, sociální demokracie, a celá evropská levice velmi podporuje. Podle návrhu Evropské komise, vydaného minulou středu, by míla začít tato daň platit, pokud bude přijata, od ledna 2014. My víme, e vláda zastává negativní stanovisko spolu s Velkou Británií. Tam se dá předpokládat, e Velká Británie k tomu má docela váný důvod vůči nebo vzhledem k tomu, co je City of London.  
My nesouhlasíme ale s pozicí České republiky, formulované vládou, a ádáme vysvítlení, proč se proti této dani staví. U nás to smysl nedává, protoe kromí České národní banky v České republice není jediná česká banka. Vechny jsou to dceřiné společnosti zahraničních bank. Daň z finančních transakcí také má být příjmem EU. A má tady postupní, tak jak to bylo prezentováno na moha jednáních, nahradit příspívky členských zemí, pokud si EU dokáe zajistit vlastní příjmy na financování evropských programů, pak samozřejmí není třeba navyovat příspívky členských zemí. I to je pro Českou republiku výhodné.  
Take já bych skuteční chtíla znát argumenty, proč se Vláda ČR staví proti zavedení daní z finančních transakcí.  
Stejní tak nebylo zdůvodníno, proč se ČR, resp. Nečasova vláda, staví proti vzniku eurobondů. Myslím si, e i toto není záleitost dojmů. K tomu bychom míli mít předloenu jasnou analýzu. Je zámír na evropské úrovni zavádít rychlejí procedury rozhodování, aby se rychleji dokázalo reagovat na krize, či dalí nastalé situace. A tady se dá předpokládat, e nebude pohlíeno na členský stát, který bude vechno blokovat. Pokud se níkterý stát rozhodne nezúčastnit se tohoto procesu, vyloučí se z procesu uí integrace.  
A tady je zase otázka, jak na to bude reagovat Česká republika, s ohledem na dosavadní postoj nezúčastnit se ničeho. Má být řeením tohoto problému pláč, tak jak jsme zaslechli ve zpráví, předkládané panem ministrem Kubicem, na téma, e eurozóna jedná bez České republiky? To přece nemůe vláda vůbec myslet vání.  
Jetí je potřeba k tímto záleitostem doplnit, e v demokraciích bývá dobrým zvykem tyto víci diskutovat napříč politickým spektrem, protoe jsou to záleitosti dlouhodobého charakteru, které daleko přesahují rámec jednoho funkčního období vlády. To se tady nedíje. Tyto víci bývají diskutovány také s občanským sektorem. Samozřejmí se sociálními partnery. To se také nedíje.  
Jetí dalí poznámka k tomu, co se týká opatření, podporujících růst. Pan ministr ji informoval o tom, e polské předsednictví organizuje konferenci, která bude projednávat opatření, podporující konkurenceschopnost. Předevím zavedení evropského patentu. I k tomu se, pokud vím, Česká republika stavíla zdrenliví.  
To, co Česká republika podporuje a na čem se určití shodneme, je redukce administrativní zátíe. V dubnu 2011 komise pak vydala akt o jednotném trhu, obsahující 12 opatření pro dokončení vnitřního trhu, která by míla být přijata do roku 2012. Tady musím říci, e toto sociální demokracie samozřejmí podporuje. Podporuje předevím ta opatření, která smířují na dodrování principu better regulation, co jsou lepí pravidla předevím se zvlátním zamířením na malé a střední podniky.  
Vláda ČR sice deklaruje podporu tímto opatřením, ale její konkrétní kroky růst podvazují. Tak jak to zase uvidíme v mnohých dalích zákonech, které budeme projednávat. Dlouhodobý růst toti potřebuje sociální soudrnost, kterou vláda zcela cílení rozvrací.  
K podmínkám konkurenceschopnosti také patří dobré vzdílání a dobré zdraví. Návrhy zákonů, které dnes budeme projednávat, jdou opít práví opačným smírem. Sociální demokracie ale podporuje dokončení vnitřního trhu, se zamířením předevím na malé a střední podniky. V tomto zastáváme stejné stanovisko, jako sociální demokratická frakce v Evropském parlamentu.  
Nesouhlasíme s hlavní strategií, obsaenou v tomto balíčku esti návrhů, tedy krty, sankce a sociální nevyváenost, kdy ve dopadne na pracující, penzisty a nezamístnané, zatímco původci krize zůstanou nedotčeni. A dalí úsporná opatření.  
Místo toho podporujeme investice, které podpoří růst a tvorbu nových pracovních míst. Vedle konsolidace veřejných financí, které jsou pro udrení sektoru veřejných slueb samozřejmí nezbytné.  
Podporujeme akceschopníjí Evropu včetní rychlejího a demokratičtíjího rozhodování o rychle se mínícím ekonomickém prostředí. Silný systém eurobondů pro stabilizaci trhu, daní z finančních transakcí, které zvýí příjem do evropského rozpočtu a zabrání dalím spekulacím. A takový evropský rozpočet, který bude podporovat evropské politiky v souladu se strategií EU 2020.  
Váené kolegyní, kolegové, jednání Evropské rady má obecní za cíl koordinovat opatření a hledat účinná řeení na evropské úrovni. Z čeho mají prospích občané vech členských zemí. Prospích konkrétní zemí je ale moné dosáhnout jen tehdy, kdy její vláda dokáe pro své návrhy získat ostatní. Dokáe mít vliv a dokáe vyuít ancí, které EU poskytuje.  
V tomto smíru, a já to musím opít zdůraznit, současná česká vláda dílá pravý opak. Svými kroky Českou republiku čím dál tím více v EU izoluje. To není národním zájmem České republiky. Pokud má vláda jiný názor na to, co je národním zájmem, naím národním zájmem, pak by ale míla občanům říci, jakou má jinou alternativu mimo členství v EU.  
Závírem jetí k jednomu bodu, která vláda prosazuje, a poádala o zařazení na jednání následující Evropské rady. Přiznávám, e jsem nezachytila v předkládací zpráví pana ministra, e by nás vláda o tomto bodu jednání informovala. Nicméní myslím si, e my se tím zabývat musíme. Je to uplatníní tzv. Klausovy výjimky. Je to uplatníní výjimky z Lisabonské smlouvy, kterou poadoval prezident republiky Václav Klaus jako podmínku pro jeho ratifikační podpis Lisabonské smlouvy.  
Ta výjimka znamená uplatníní výjimky pro občany ČR u hlavy IV. s názvem Solidarita Listiny základních práv EU. A znamená proti současnému stavu platnosti Lisabonské smlouvy bez oné výjimky omezení práva vymahatelnosti sociálních práv vůči evropským institucím, např. v oblasti přístupu k sociálnímu zabezpečení a sociální pomoci, právu na zdravé ivotní prostředí a přístupu ke zdravotní péči, právu na rodinu, na přijatelné pracovní podmínky a právu na ochranu spotřebitele.  
Musím zdůraznit, e tato výjimka znamená, e občané ČR by nemíli monost uplatnit svůj nárok nebo se odvolat proti tomu, e tento nárok jim byl upřen vůči Evropským institucím, anebo při uplatňování práva EU v ČR.  
Poadavek uplatníní této výjimky z Lisabonské smlouvy neproel ústavní procedurou dle Ústavy ČR. Byl vznesen prezidentem republiky mimo jeho ústavní kompetence a ex post potvrzen tehdejí úřednickou vládou opít bez projednání v Parlamentu ČR, a tedy bez naplníní přísluných demokratických procedur.  
Pokud vláda na uplatníní výjimky vůči Evropské radí trvá a ádá ostatní členské zemí EU o zařazení na program jednání Evropské rady a o souhlas s touto výjimkou z Lisabonské smlouvy, tak jak máme informace, e vláda postupuje, musí si v prvé řadí zajistit průchodnost, a tedy následné vydání souhlasu k ratifikaci v obou komorách Parlamentu ČR. Tzn. v souladu s jednacími řády obou komor tento návrh k projednání obíma komorám Parlamentu předloit.  
Dovoluji si tedy v této víci i za své kolegy předloit následující usnesení Senátu jako usnesení k tomuto projednávanému bodu:  
Senát Parlamentu ČR doporučuje přijmout usnesení, přijaté v souvislosti s projednáváním informace Vlády ČR o pozicích vlády na jednání Evropské rady, konané dne 17. října 2011. Senát Parlamentu ČR ve smyslu § 119 a odst. 1 písem. d) zákona č. 107/1999 Sb., o Jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, se zřetelem k ústavní sporným okolnostem, za nich vznikl příslib monosti ČR, připojit se k protokolu č. 30, o uplatňování Listiny základních práv EU v Polsku a ve Spojeném království. Vzhledem k souhlasu s ratifikací Lisabonské smlouvy, včetní Listiny základních práv EU, schválenému 3/5 vítinou obíma komorami Parlamentu ČR, a to bez jakýchkoli výjimek z uplatňování Listiny základních práv EU, vzhledem k obaví ze sníených standardů ochrany základních práv a svobod občanů ČR, a s ohledem na zájem ČR na přistoupení Chorvatska k EU.  
I. Povauje za nepřijatelné spojování projednávání Protokolu o uplatňování listiny základních práv EU v ČR se smlouvou o přistoupení Chorvatska k EU,  
II. vyzývá vládu, aby odstoupila od poadavku sjednat protokol o uplatňování Listiny základních práv EU v ČR, znamenající výjimku pro občany ČR, při uplatňování hlavy IV. Solidarita Listiny základních práv EU,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády a vem jejím členům.  
Dovolím si jen upozornit na to, e podle toho nebo na rozdíl od toho písemného návrhu usnesení, které máte ve svých lavicích, tam budou technicky dví skuteční drobnosti, a to je hlava IV., my tam máme arabskou číslici v tom písemném návrhu, a potom rozepsané základních práv Evropské unie, nikoli zkratka EU.  
Díkuji a prosím o podporu tohoto návrhu usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a nyní se hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Jen velmi krátce jsem chtíl odpovídít panu předsedovi Senátu na jeho moná řečnickou otázku, kolik to stojí a kolik budou stát peníze na záchranu. Rád bych řekl, e v roce 2009, tedy v roce krize v Evropí a ve svítí nímecké, francouzské a belgické banky, které se mají zachraňovat a posilovat z evropských finančních prostředků, které jsou také naimi finančními prostředky, míly čistý zisk po zdaníní, oprávkách a zkrátka vech odpočtech 394 miliard dolarů. Teï jim máme pomáhat. Ten důvod té pomoci ale není tak a úplní v nich, ten je v tom, e tyto banky poskytly úvíry Americe, americkým bankám ve výi 1,6 miliardy dolarů, to znamená tím, e se jim z Ameriky tyto peníze nevracejí a nevrátily, tak se Evropa musí sloit na tyto finanční prostředky. Take to je jenom odpovíï, kdyby to níkdo spočítal. On u to níkdo spočítal. Jsou to údaje, které říkám, jsou z povinných výročních zpráv tíchto bank. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Já se omlouvám předem. Vzhledem k tomu, e by tady mílo probíhnout teï jednání se zástupci americké strany, take pokud není námitek, tak bych v tuto chvíli přeruil projednávání tohoto bodu a vyhlásil bych zároveň polední přestávku v trvání do 14.00 hodin. Take ve 14.00 hodin bychom pokračovali v pořadí přihláených do rozpravy tak, jak se jednotliví páni senátoři a paní senátorky přihlásili.  
(Jednání přerueno ve 12.31 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat v naem jednání. Dokončíme bod, který jsme před polední přestávkou rozjednali a poté budou následovat body, které jsou pevní zařazeny. Projednáváme bod Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské Rady konané dne 17. října 2011. Jsme v rozpraví a do rozpravy jsou přihláeni senátoři Sykáček, Pakosta, Sefzig. Take prosím prvého přihláeného pana senátora Jaroslava Sykáčka, aby se ujal slova.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady je jistí zajímavá a jistí důleitá a já ji v ádném případí nezpochybňuji. Omlouvám se za malé odbočení, ale musím to zde říci. Vnímám to jako svou povinnost a je mi přímo líto, e to v tuto chvíli nebude slyet i pan premiér Nečas, ovem předpokládám, e se to k nímu dostane prostřednictvím pana ministra vnitra.  
Domnívám se toti, e dost moná se jetí vítí pozorností by si přinejmením část senátorů a poslanců Parlamentu České republiky a hlavní pak starostů vyslechla informaci vlády České republiky o pozicích vlády k situaci na luknovském výbíku, kde ji dva mísíce probíhají demonstrace.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, to je téma velmi váné, ale nezapadá do programu naí schůze. Mám obavu, e přímo se projednanou tématikou, co je zpráva vlády a pozice předcházející Radí nesouvisí. Pokud ano, tak prosím, abyste přeel k meritu víci.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Ano, díkuji. Já to okamití ukončím, pane předsedo, díkuji za upozorníní. Máte pravdu, dám to přítí, poádám přítí, aby to bylo přímo bodem jednání Senátu. V tuto chvíli jenom upozorňuji, e situace není zklidníná, a mám hláeno dalích 60 demonstrací včetní jedné 17. listopadu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, povaoval bych za správné tu informaci přijmout a sdílit premiérovi dopisem nebo samozřejmí rozhovorem, ale skuteční, nezlobte se, ale musím dodrovat jednací řád jako kadý jiný řídící na této pozici. Dalí přihláený je pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za udílené slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych se tady chtíl krátce pozastavit nad tím, o čem tady hovořila jedna nae kolegyní, která bohuel tady v této chvíli není, a to je daň z bankovních transakcí. Nae kolegyní tady říkala, e levice v celé Evropí tuto daň poaduje, e ta daň je báječná, skvílá, e EU bude mít dalí zdroj financování. Míla přitom zrak zjasníný, jako kdysi kdy jsme kráčeli ke svítlým zítřkům. A mní bíhá mráz po zádech. Nae kolegyní říkala, e tato daň by mohla nahradit příspívky členských zemí Evropské unie, ovem vzápítí řekla, e ty příspívky by nebyly zvýeny. V tom je jádro pudla. Evropská unie je schopna spotřebovat jakékoliv mnoství peníz. Kdybychom míli desetinásobek, buïte si jisti, e ten desetinásobek také spotřebuje. Ale otázka je, na co jsou peníze vynakládány  vynakládány na víci, které se zdají být bohulibé, ale ve své podstatí znamenají nekonečnou deformaci ekonomiky a nekonečné zhorení konkurence Evropské unie a Evropy v rámci celé zemíkoule.  
To, co Evropská unie vynakládá jsou z velké části vyhozené peníze a ty peníze jsou vyhozené, prosím píkní, dvakrát. Jednou kdy se ten nesmysl z peníz matky Evropy buduje a potom, kdy se udruje. V řadí případů u jsme si toto vyzkoueli, take kadý asi ví, o čem mluvím.  
Já se vrátím k tomu zdaníní bankovních transakcí. U jsem tady říkal, e je zbytečné, abychom do Evropy vkládali dalí peníní zdroje a tatá daň by kodila jetí jednou. Jestli si níkdo myslí, e ty banky by tuto daň ponechaly samy na sobí, pak je na hlubokém omylu. Samozřejmí, e by se to promítlo do ceny bankovních slueb, samozřejmí, e by se to přeneslo na klienty tíchto bank. A v konečném důsledku by pak tato transakční daň míla dvojí dopad. Za prvé by se Evropa stala díky své přeregulovanosti a přezdaníní jetí méní konkurenceschopná v rámci celého svíta. A za druhé by se velká část tích bankovních transakcí přenesla mimo Evropskou unii, čím by se příjmy evropských bank jetí dále sníily.  
Take já bych chtíl velmi varovat před daní z finančních transakcí. Podle mého nejlepího přesvídčení je to cesta do pekel a prosím, abychom tímto filtrem vnímali nejen ten návrh daní z bankovních transakcí, ale abychom podobní kriticky hledíli na celé konání Evropské unie. Ne ve je tak báječné, jak se to zpočátku tváří. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vstoupí pan Ludík Sefzig, připraví se pan Miroslav kaloud.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já začnu tedy také malou repliku na upozorníní, e zřejmí budeme mínit jako Senát svoje stanovisko práví k této bankovní transakční dani. Jenom pro úplnost  pro iniciátory této zmíny bych chtíl připomenout, e ta daň zpočátku míla svoje odůvodníní v tom, e není daňový sektor, e bankovní sektor není danín. Druhým iniciačním faktorem bylo, e banky byly označovány za původce krize, co zcela evidentní není úplná pravda. Ty banky se chovaly jenom tak, jak jim politické prostředí povolilo.  
Na druhou stranu souhlasím s panem předsedou v tom, e banky se skuteční v řadí případů chovaly velmi nezodpovídní, zejména proto, e vídíly, e řadou politických rozhodnutí, svým silným lobbingem jsou jistí schopny ovlivňovat různé politiky v různých svítových parlamentech, e nebudou muset platit pokuta za chyby, které učinily.  
Já tedy navrhuji, aby místo bankovní daní se níkdo skuteční seriózní zabýval tím, e normální nechá banku, která si patní vede, patní úvíruje, nezajitíní úvíruje, nechá ji zcela regulérní zkrachovat, zejména s vídomím toho, e my máme přece v EU naplnínou smírnici, která chrání retailové účastníky, ukladatele, v bankách a do výe 100 tisíc euro. V České republice, tam je dokonce 100 tisíc v plných 100 procentech, take já se domnívám, e skuteční ti drobní lidé, ti, kteří mají, řekl bych níkteří méní, níkteří více, hluboko do kapsy, by byli tímto opatřením ochráníni. A pak skuteční není důvod banky jakýmkoli způsobem chránit.  
Je to toti daleko adresníjí, daleko výchovníjí, daleko lepí, ne vytvářet níjaké dodatečné zdroje, kterými se sanují de facto chyby tích, kteří chyby udílali. Ne kadá banka chybu udílala, ale řada z nich skuteční ty chyby udílala. ly s minimálním rizikem vlastního prodílku do velkých rizik, ale s velkou ancí velkého zisku. To se ji nevyplatilo. Tak jak u to v ekonomice a bankovním sektoru bývá. To, e bankovní daň jednoznační způsobí, pokud bude zavedena jenom v EU, způsobí odliv financí mimo EU, a to, e tato bankovní daň způsobí, e bankéři přenesou tu daň stejní na bankovní uivatele, na poplatníky, je více ne jasné. Tudí ta adresnost pokuty za to, e níkdo udílal chybu, tak se u bankovní daní ztrácí.  
Bankovní daň moná zavedena bude. Bude o ní jednat rada, komise o ní bude jednat, protoe je to velkou snahou tích nejvítích politických stran v Evropském parlamentu. Moná, e nezabráníme vytvoření bankovní daní, pak tedy bude na vládí, jestli vyuije té své výjimky, či nevyuije. Já osobní bych doporučoval, aby té výjimky vyuila.  
Ale ta bankovní daň míla jetí jeden důvod, který je racionální. A to byl důvod, e docházelo často k pře-fiktivním převodům mezibankovním, a ta bankovní daň míla omezit tyto mezibankovní převody, kdy se snaili zastřít původní úmysl úvíru nebo čerpání peníz. A tady ale musím říct, e to by ale ta bankovní daň musela být daleko vyí, ne je plánovaná. Má být jenom zlomky procent. A pochopitelní, jestlie je nízká, tak před tími fiktivními převody neubrání. A neubrání jimi ani tehdy, pokud nebude zavedena na celém svítí, nebo alespoň v zemích G20. Proto jsem to zmiňoval v tom bodí G20.  
Teï tedy přikročím k tomu, co povauji za nejdůleitíjí. Já oceňuji, a vím, a rozhodní to nechci napadnout, e část kolegů od začátku je nespokojená s vyjednanou výjimkou českého prezidenta při ratifikaci Lisabonské smlouvy. Nezaznívá to tu poprvé. Zaznívalo to zcela legitimní i v průbíhu ratifikačního procesu Lisabonské smlouvy. Ale přesto vidím v tom navreném usnesení kolegů níkolik sporných bodů, o kterých bych s vámi rád hovořil.  
Tak nejdříve k té proceduře. Domnívám se, e není zcela úplní pravda, e prezidentova výjimka byla vyjednána za sporných okolností. Prezident je přece jen hlavou státu, která nejen podepisuje, nejen ratifikuje, ale i sjednává mezinárodní smlouvy. V koordinaci s vládou. Tudí tady já v tomto nevidím ádnou spornost. Prezident byl jistí oprávnín takovou dohodu vyjednat. On ji vyjednal přímo s Evropskou radou. Tedy s evropskou institucí. A bylo by velice zvlátní, abychom my nyní chtíli korigovat, de facto zasahovat do institucionálního rámce jiné instituce, v tomto případí tedy evropské a prezidentské kanceláře. To si myslím, e dobré není. My jistí budeme mít příleitost jako senátoři se k té smlouví vyjádřit, ale to u pak je o obsahu, ne o proceduře. Já velice povauji za nebezpečné bořit bariéry mezi jednotlivými institucemi tak, jak si je rozdílili na základí zvyklostí nebo na základí procedurálních úzusů. Bourání takové architektury dílby moci mezi institucemi je daleko závaníjí problém, ne se nám na první pohled zdá. Je to nad politickým rozhodnutím, můe to mít samozřejmí i dalekosáhlejí důsledky do budoucnosti. A já si myslím, e to úplní astné není.  
Teï tedy k meritu víci, k tomu obsahu, co pan prezident vyjednal. Tak pan prezident vyjednal a snaí se ochránit český stát před tím, aby česká práva a povinnosti i v oblasti sociální charty, aby vysvítloval a vykládal a posledního rozhodčího dílala jiná instituce ne česká instituce. Aby to dílal Evropský soudní dvůr.  
Evropský soudní dvůr má za sebou níkolik desítek let historie, kdy najdeme řadu rozhodnutí, která jsou velice zajímavá. jsou dokonce, řekl bych, na první pohled a sporná. Daleko sporníjí, ne je to vyjednání té smlouvy, na které v usnesení upozorňujete. Vzpomeňte si například na případ Mangold, kdy Evropský soudní dvůr odsoudil Spolkovou republiku Nímecko za diskriminaci tehdy víkové skupiny muů, a to v dobí, kdy jetí nebyla přijatá a nemíla platnost smírnice, která teprve byla dojednávána. V dalím usnesení toto původní usnesení popřel, ale hned za níkolik let pozdíji v jiném případí se zase vrátil zpátky k tomuto zvlátnímu výkladu.  
Čili dá se říci, e ta rozhodnutí bývají často nepředvídatelná. Jenom připomenu  pro levicovou část mých kolegů  velice sporné rozhodnutí ve víci Viking a Laval, kde vystoupil proti vůli odborů. Moná i to stojí za zmínku. Čili dá se říci, e a stojíme na jakékoli straní politického spektra, míli bychom mít v potaz, e výklad Evropského soudního dvoru nemusí být jak pro levicovou část, tak pro pravicovou část politického spektra, nemusí být příznivým. Ten Evropský soudní dvůr můe vykládat právo na základí zcela jiných úzusů, zcela jiných nároků nebo zcela jiných motivů sociálních, ne je situace v České republice.  
Já osobní bych se takového výkladu velice bál, protoe zejména v oblasti sociálních jistot můe být nebezpečné, protoe ČR nebude schopná níkteré sociální jistoty zajistit, protoe na to prostí nebude mít. Víme z obecných lidských vlastností, a víme, e se velice snadno objednávají práva i různé výhody, pokud tyto povinnosti nemusím sám platit. A jestlie nyní bychom se zbavili té monosti, e to nebude česká instituce, která bude zajiovat ten poslední výklad, právní výklad i ekonomicko-právní výklad, tak by do jisté míry toto mohlo i nabourat jistoty v jiné oblasti. A třeba i v té sociální oblasti.  
Jenom před tím bych velice varoval. Pan prezident to tenkrát zdůvodnil mj. i tím, e by mohl být zpochybnín jednoznačný výklad územní celistvosti ČR v souvislosti s Beneovými dekrety. Já přiznávám, e 2 dny před tím, ne se tady jednalo o smlouví, tak jsme 2 dny před tím jeli s výborem k Evropskému soudnímu dvoru a ujistili jsme se, e prolomení Beneových dekretů není moné, protoe jedním zdrojem práva jsou judikáty. Jedním zdrojem evropského práva jsou i judikáty, a ádný judikát zatím  a ve víci Beneových dekretů bylo jednáno  ádný tuto otázku neprolomil.  
Ovem můe být práví prolomen výklad v oblasti sociálních práv, a to bych se vracel k tomu, co jsem před chvilkou říkal, abychom nenechávali výklad sociálních jistot na jiné instituci, ne je česká instituce, e by to mohlo být i pro nai stabilitu velice nebezpečné.  
To je tedy k obsahu. Jinak si myslím, e v rámci ratifikačního procesu se samozřejmí vichni budou moci k této výjimce vyjádřit a podle toho hlasovat. Já osobní se domnívám, e ta výjimka je výjimka, která České republice pomáhá, pomáhá jí ke stabilizaci a rozhodní jí nekodí, nekodí ani občanům, protoe sociální jistoty českých občanů jsou podle Ústavy vyí ne jsou jistoty v řadí evropských zemí, i podle judikátů Evropského soudního dvoru, jak jsem uvedl ve víci Viking a Laval.  
Poslední poznámka, kterou mám, je otázka eurobondů. Tady bych odpovídíl: Vytváření eurobondů je jenom přenáení vlastních dluhů na jinou organizaci, na níjaký společný orgán, na společnou zodpovídnost občanů v Evropské unii. A to si myslím, e dobré není, protoe má platit, e zplacené dluhy dílané přátele, to nejenom na úrovni mezilidské, ale i mezi státy, mezi národy.  
To je k návrhu usnesení, které pravdípodobní bude prohlasováno, protoe se o ním hlasuje pravdípodobní prostou vítinou, i kdy se dotýká ústavní smlouvy, kdy potom ta zmína by míla být schvalována pravdípodobní třemi pítinami. Ale k tomuto hlasování dojde v průbíhu hlasování o výjimce, která bude předloena plénu Senátu pozdíji, a bude na Radí dojednána.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já moná jinými slovy řeknu to, co řekl kolega Sefzig, protoe to mám připraveno a vidím to níjakým způsobem podle mého jasní a názorní.  
Nejdřív bych řekl pár slov k návrhu usnesení k Protokolu o uplatňování Listiny základních práv EU v České republice, struční tzv. Klausova výjimka. To je ten papír, který jsme dostali na stůl a o kterém si myslím, e nebyl nikde projednán v ádném výboru, moná ústředním.  
V návrhu usnesení, které jsme dostali na stůl, se argumentuje tím, e výjimkou bude sníen standard ochrany základních práv a svobod občanů České republiky. To je sdílení, které se opakovaní vyskytuje i zde, vím, e jste ho níkolikrát říkali na předchozích jednáních pléna.  
Já chci říct, e tomu tak není a e to není relevantní argument, a vysvítlím vám to.  
Nejdřív k Listiní. V Listiní jsou dány buïto proklamace obecného rázu, jakési zásady neboli cíle, a dále tam jsou právní závazná opatření daná buï mezinárodními smlouvami nebo existencí smírnic nebo přímo aplikovatelnými nařízeními Evropské unie. Tyto proklamace i závazná opatření jdou napříč jednotlivými články, jsou tam namixovány. Ale do jaké míry je ta či ona část Listiny nebo jednotlivého článku Listiny proklamací a do jaké míry je závazná, je moné určit pomocí tzv. vysvítlení na konci této Listiny.  
Já vám dám příklad rozdílu proklamací a vymahatelného práva, je je moné nalézt v Listiní. Mohu to ilustrovat na článku 31, který má titulek "Stručné a spravedlivé pracovní podmínky". Ten zní: 1. Kadý pracovník má právo na pracovní podmínky respektující jeho zdraví, bezpečnost, důstojnost. 2. Kadý pracovník má právo na standardní maximální přípustné pracovní doby a týdenní odpočinek.  
Na první pohled je to velice vágní, neurčité. Ale ono to není tak neurčité, protoe ve vysvítlení v Listiní je napsáno, e význam uvedených vít je závazný pouze do míry, do které je stanoven smírnicí 89/391/EHS o zavádíní opatření pro zabezpečení lepí bezpečnosti práce, atd., a smírnice 93/104/ES o níkterých aspektech úpravy pracovní doby. A to je velice jasné, to jsme schválili jako Česká republika. Ve ostatní, co by se z tíchto vít dalo usuzovat, je ji proklamace.  
Samotná výjimka tedy neumoňuje poruit platnost smírnic nebo nařízení, které jsme přijali nebo přijmeme a které tvoří podstatu tíchto částí Listiny, které jsou závazné. A z toho důvodu nemusí mít odboráři nebo socialisté ádné obavy, protoe z jejich strany jdou ty obavy. Spíe se budou uplatňovat opačné tendence. Já mám pocit, e samotná charta s tími proklamacemi dává potenciál do budoucna pomírní velký na jejich roziřování standardním postupem, tzn. e přijde smírnice a my ji tady schválíme a pak bude v Listiní. Nevidím v tom tedy ádný problém, který by nás mohl ohrozit v tom dodatku.  
Ale to podstatné, proč vůbec dodatek byl, o tom hovořil kolega Sefzig, já vám to řeknu jednou vítou svojí. To podstatné je, e bude přispívat k tomu ten text výjimky, e Listina nebude vykládána nad rámec kompetencí EU. Protokol není vyloučením aplikace Listiny, ale ubezpečením, e před extenzivní interpretací soudní dvůr evropský bude mít jaksi dalí brzdu, aby v oblastech, které stanoví Listina, nepřekračoval kompetence dané mu zakládacími smlouvami. Tak to je k vysvítlení z jednoho úhlu pohledu.  
Dalí u jen kraoulinké poznámky. Tady zaznílo níkolik vít od předřečníků, teï mám jen na mysli konkrétní od kolegyní Gajdůkové. Ta se ptá, proč se vláda staví proti zavedení daní z finančních transakcí. Pokusím se odpovídít. Proto, e by nás to pokodilo, pokud by nebyla zavedena globální. Navíc chci říct, e 25. 1. na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, kde máte vítinu, i na evropském výboru takté, bylo projednáváno stanovisko. To sem jetí nepřilo, ale je tam řečeno, na čem jsme se vichni shodli na podrobném a odborném projednání této víci, ne politickém, ale odborném, e zdaníní transakcí pravdípodobní povede k poklesu počtu obchodů a z obchodovaného objemu atd., čím sníí likviditu v daném trhu. Dále vzhledem k neexistenci globální shody na zavedení nových daní pro finanční sektor hrozí při jejich jednostranném zavedení v rámci EU relokace finančních slueb mimo EU.  
Jetí dví víci, nebudu zdrovat. Poukazuji na zkuenost védska z 2. poloviny 80. let 20. století, kdy dolo k jednostrannému zavedení daní z finančních transakcí, které mílo za následek značnou relokaci finančních slueb mimo védsko a daňový výnos byl minimální.  
A poslední víc. Na finanční instituce budou v brzké dobí navaleny dalí a dalí povinnosti vyplývající z nového reimu kapitálových poadavků. Je tedy zapotřebí pečliví zvaovat vechny dalí poadavky na banky.  
To je k první otázce paní Gajdůkové. Samozřejmí, vláda by míla odpovídít, to má pravdu. Na druhé straní je zde i dalí otázka, proč se staví vláda proti vzniku eurobondů neboli evropských dluhopisů. No proto, e by pak ji nic nenutilo níkteré členské státy, aby zmínily nerovnováhu mezi svými výdaji a příjmy prostřednictvím reforem. Unie by pak jejich dluhy platila a od té doby, ne bychom byli jetí v horí situaci ne jsme teï. Budu to charakterizovat jednou vítou, kterou řekla nímecká kancléřka Merkelová ve Spolkovém snímu tento mísíc  eurobondy jsou cesty do dluhové unie.  
A jetí poslední víc. Nemohu se ubránit takovým tím obecným proklamacím, které zde zaznívají, opít od kolegyní Gajdůkové. Evropa potřebuje sociální soudrnost. Samozřejmí, to je obecná formulace, se kterou kadý bude souhlasit. Ale podívejme se, kam dola v Řecku, panílsku, Portugalsku, v Itálii. Vechny prostředky, které tam byly vydávány na veřejní prospíné výdaje, byly vdy argumentovány také soudrností a sociálním státem. Nic tedy proti sociální soudrnosti, ale jenom do té míry, na kterou máme prostředky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za vystoupení. V této chvíli je s přednostním právem připraven pan předseda Senátu Milan tích. Pan předseda neuplatňuje své přednostní právo, take prosím, paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Díkuji panu předsedovi. Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já budu velmi stručná. Nicméní, protoe jsem jedna z tích, která je podepsána pod návrhem usnesení, které jste před obídem dostali na své stoly, tak bych ho ráda velmi struční okomentovala. On toti ten návrh vychází z přesvídčení, e pro občany České republiky je ádoucí neomezovat ádným způsobem Listinu základních svobod. A myslím si, e určití by bylo legitimní, kdyby po zralé úvaze Česká republika dospíla k rozhodnutí, e aplikace Listiny přináí neádoucí účinky, s nimi je potřeba se níjakým způsobem vypořádat.  
My ovem stojíme na počátku procesu, kdy vláda poádala Radu EU o zahájení procesu sjednání zvlátního protokolu o uplatňování Listiny, tedy předevím její hlavy IV. v ČR. A přitom se nezdá, e by to vláda dílala z jiného důvodu, ne je loajalita k té vládí předchozí, která v obaví z blamáe vyhovíla poadavku prezidenta republiky a pod pohrůkou zmaření ratifikace Lisabonské smlouvy domluvila monost tohoto protokolu. Podle mého přesvídčení tím prezident republiky výrazní vybočil ze své role nejen vnitrostátní, ale zproblematizoval povíst České republiky v EU.  
Výjimky ze smluv se dojednávají bíhem sjednání smluv, nikoliv a v procesu realizace, kdy se ji pouze schvaluje dojednaný text. Horní komora a celý parlament dal kvalifikovanou vítinou obou komor najevo svou vůli zavázat Českou republiku Listinou základních práv a svobod v plné míře. Tj. v plné míře zajistit vechna uvedená práva svým občanům. Zatím se nestalo nic, co by nás mílo vést ke zmíní původního postoje. Rozhodní není důvodem pro sniování standardu ochrany sociálních práv varování před domnílým rizikem majetkových práv nároků sudetských Nímců. Lisabonská smlouva byla ratifikována před dvíma roky. Kolik nároků ze stran sudetských Nímců bylo vzneseno? ádný.  
Pokud bychom se skuteční níčeho takového obávali, museli bychom jednat ovem o níčem jiném ne jsou sociální práva. Proto si myslím, e je správné vyzvat vládu v tomto okamiku, aby o sjednání protokolu vůbec neusilovala. České republice by rozhodní na povísti nedodalo, kdyby si vyjednala protokol, který následní neprojde schvalovacím procesem českým parlamentem.  
A jetí úplní na závír k bodu I. navreného usnesení, prosím píkní tento návrh já osobní povauji za deklaratorní návrh, protoe je zcela nepochybné, e obí smlouvy  kadá z nich je uzavřena na jiném právním základí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a nyní má slovo pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
My jsme se dostali k jiným pomírní váným vícem, k dani z bankovních transakcí, které ani tak nebyly předmítem a nejsou v tích usneseních, která tady projednáváme, obsaeny. Obsaeno je tam pouze doprovodné usnesení, ke kterému určití senátoři asi budou mít výhrady, ale to rozhodneme hlasováním. Ale přesto na tu diskuzi, která tu byla, já musím reagovat. Nejdříve budu reagovat na tu finanční bankovní daň a pak bych se jenom struční vyjádřil k tomu návrhu na doprovodné usnesení.  
Víte, my ani moná si neuvídomujeme, o co vlastní pořádní jde. A já jenom tady řeknu jedno číslo: za poslední tři roky členské státy EU daly jako sanaci do finančního sektoru 112 trilionů českých korun  přepočteno na české koruny, abychom si to uvídomili. To je číslo, které si nedovedeme vůbec představit. A myslíte, e je moné ponechat stav - páni finančníci, prosím, sorry, konec. Prostí ty zemí mají právo, aby po této zkuenosti mohly toky peníz kontrolovat. A ty toky nezkontrolují, pokud tam nebude určitá odvodová povinnost. Samozřejmí se tím sleduje i to, e se bude vytvářet rezerva, protoe ty banky  a já to ukáu  ty banky dneska vůbec nepůsobí jenom na národním principu, ale samozřejmí jsou to banky nadnárodní. A kdy se stane bance např. ve Francii problém, e odepíe velké ztráty patným úvírem kdekoli na svítí nebo v Evropí, tak to dopadne na bankovní sektor bohuel i v zemích, které na první pohled s tím nemají nic společného, v tomto případí ČR. To je naprosto jasné.  
A jenom pro vai informaci, kdyby ta daň byla zavedena, tak jak bylo předpokládáno v Evropské komisi, tak by vítina daní byla vybrána prakticky ve velkých zemích následujícím způsobem: Spojené království 64,4 % z toho objemu vybraných peníz. Proto se Británie tak brání, protoe vítinou banky tam mají sídlo. Nímecko 9 %, Francie 4,3 % a zbytek celé EU 24,3 %. U nás jsou to naprosto imaginární malá nepatrná čísla. My bychom to, jak se říká, neodnesli. Ale my odneseme to  i kdy máme de facto ty finance na první pohled v pořádku - kdy níkterá banka bude muset odepsat třeba 50 % v souvislosti se ztrátami, které utrpí v níkteré ze zemí, kde hrozí státní bankrot. I kdy ten státní bankrot nebude moná tak, jak si lidé představují, e se tam nebude vůbec jaksi financovat nic a nebude tam nic existovat. Víme zkuenost Argentiny, e tomu tak není.  
Take abychom taky jako dali, sportovní řečeno, míč na zem a skuteční přemýleli. A přemýlejme o tom, jestli my jsme takové hvízdy a mistři svíta, kdy ty bankovní transakce a ty banky vůbec nespravujeme, e my to máme tady bojkotovat.  
Kdy to bojkotuje Velká Británie, chápu to, 64,4 %. Ale co my? My jsme ti posluní, ti ideologicky jasní, e Velké Británii prostí budeme dílat toho poslíčka a budeme s ní dret tu basu? Pojïte to tedy rozebrat na níjakém semináři, slyení, pozveme si kompetentní osoby. e to tady lidé z bankovního sektoru, z toho finančního sektoru, nebudou podporovat? Vdy ono jde o jejich prebendy, oni z toho ijí, oni si ty peníze vyplácejí. Vdy oni si a na výjimky ijí, jako kdyby krize nebyla. Kdo to odnáí? Vlády, protoe vlády, aby ty peníze naly, tak je berou tím ostatním uivatelům, zatavují investice, sniují dávky, propoutí zamístnance. V řadí případů třeba oprávníní, třeba se ty peníze dobře nevyuívají, ale určití není to ideální vyuití v tom smíru, e se ty peníze musí dávat. Protoe my můeme říct, e nemusí, e se mají nechat zkrachovat. Ale ty vlády vyhodnotí situaci, jako to vyhodnotila vláda tady v roce 1998, 1999, e nemůe nechat ty banky krachnout. Je pravda, e tehdy taková pojitíní, jako existují v celé EU, neexistovaly. Ale ono by to mílo dopady s absolutním zastavením financování nejenom investic, ale i bíného provozu slueb, státu, regionů, míst. Vdy to jsou často banky, kde mají podíl i místa. Vdy místa by nemíla z čeho financovat svoje bíné činnosti. Take říci, e ty peníze dostanou  no jo, ale ono přece se ví, e je vdycky víc napůjčováno, ne je schopnost likvidity té banky. Take ono říci, peníze vichni dostaneme? Kdyby ta banka úplní zkrachovala, tak absolutní není schopná likviditou pokrýt, kdy ti vířitelé budou ty peníze okamití ádat zpátky. To není schopná ádná banka pokrýt. Vdy to přece kadý musí vídít. Take já si myslím, e je potřeba skuteční se o tom bavit seriózní, nedílat z toho ádný nástroj jasné pozice. A pochopitelní, e je pravda taky níco na tom, e kdy ty banky tím budou zatíené, e to zase na níkoho přenesou, aby to jaksi zaplatil. Ty banky jsou jenom ten průbíák. Ale v naí pozici my nejsme ten silný hráč, kde bychom míli to břímí nést. To by potom museli nést jiní. A stejní ty peníze se na to jednou musí dát. To znamená, kdyby ten rezervní fond byl tam, kde centra tích bank jsou, tak je to asi přece jenom lepí, ne potom aby tím rezervoárem byly státní rozpočty. Take to je k této víci.  
Já jsem rád, e kolega Sefzig tady vem, a doufám, e i sdílovacím prostředkům, jasní sdílil, e ten hlavní argument, který pouíval pan prezident Klaus, e nás chce ochránit před neoprávnínými nároky  a v tom jsme jistí vichni ve shodí  sudetských Nímců, e neexistuje. Skuteční to vichni víme, e neexistuje. A taky ta doba, co platí Lisabonská smlouva, prokázala, e pokud je mi známo, ani jeden adatel se nemohl domáhat, nebo se nedomohl přes platnou Lisabonskou smlouvu, která platí v plném rozsahu, tzn. včetní Listiny základních práv EU, ádného nároku.Tak pojïme o tomto diskusi ukončit, to u nemá cenu, to byla taková finta, promiňte mi to, pana prezidenta na občany a na dalí, která se mu povedla, ale u teï by s ní asi neuspíl. Nebo nemíl uspít, pokud skuteční budeme se chovat fér.  
A teï jde o to, co říkal pan předseda Sefzig. Jestli nám hrozí nebezpečí, e ten karedý Soudní evropský dvůr bude na nás ádat níco, co nám bude kodit. Já si myslím, e to neexistuje. Tak to v soudnictví bývá. Jednou to rozhodnutí vyhovuje tomu a podruhé tomu, a ukazuje to, e ten soudní dvůr zaujme stanovisko, které jednou vyhovuje levici, podruhé vyhovuje pravici. A tak by to mílo být, pokud to dílá skuteční s tím, e se chce řídit unijním právem. A řídí se unijním právem.  
Já si osobní myslím, e ta výjimka je o níčem jiném. Zaprvé bych doporučoval přemýlet, proč zrovna Česká republika má mít tuto výjimku, kdy zbytek Evropy, ale i zemí, které jsou na tom sociální hůř, ji nemají. A ono je to  promiňte mi to  drobet o tom, podle mého názoru, e kdyby níkterá vláda chtíla velmi výrazní sníit sociální standardy pod úroveň, která je sice ne příli explicitní vyjádřena v Listiní základních práv EU, tak prostí v případí platnosti určité stropy podkročit nemůe. Take to je ta ochrana, kterou my chceme pro české občany. A samozřejmí, e dnení úroveň ochrany v českých zákonech je vyí, ne je úroveň daná v Listiní. Ale co kdy se nám tady níjaká vláda, s odputíním, se svojí vítinou zblázní. Vdy v poslední dobí vidíme, e ty krty jsou podřízeny zcela jen ekonomickému přístupu, a přitom se příli o daňové úniky a dalí a dalí víci nedbá. A nechci se tady poutít do toho, kolik máme kauz zametených pod koberec. Z tohoto pohledu si myslím, e je naprosto správné, abychom toto doprovodné usnesení přijali a jasní dali najevo, e nechceme společné hlasování. My nechceme za rukojmí mít Chorvaty. Ale zároveň i tu část, aby česká vláda, poté, co i sami představitelé tady v Senátu pravice, sdílili, e hra na sudetské Nímce je falená hra, aby se s tím přestalo hrát a abychom se k tomu postavili jako ostatní členské zemí, a ádnou výjimku v tomto smíru neádali, protoe je naprosto, naprosto nadbytečná.  
Protoe sudettí Nímci, aby nemohli ádat svoje nároky, je oetřeno v daleko, daleko jiných podstatných dokumentech, kde to má svoji váhu, protoe tady by to stejní ádnou svoji váhu nemílo. Take díkuji za pozornost a musím jednoznační to doprovodné usnesení podpořit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. S přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Mám pocit, e jsme se troku odchýlili od základního tématu a názvu toho bodu, který jsme dostali na stůl. To usnesení, které tady leí, samozřejmí cosi deklaruje. Slyeli jsme důvody atd., ale také víme, e při schvalování Lisabonské smlouvy Evropská unie jako celek dala slib, e toto bude výjimka, která bude platit pro ČR. A e tento bod má být součástí projednávání na přítí Radí Evropy, to je samozřejmí důvod, proč také toto usnesení nám leí na stole, aby horní komora českého parlamentu signalizovala, e v daném okamiku má jiný názor, ne míla před časem. Ale znovu říkám tu vítu: Evropská unie (vichni, a parlament, a nebo komisaři) nám sdílili, e toto bude ratifikováno jako součást té dohody o přijetí Lisabonské smlouvy v ČR.  
Ono se nám to odchýlilo k té dani, která tady zazníla, z finančních transakcí. Víte, můeme si to vysvítlovat procenty, jak to před chvilkou říkal pan kolega předseda tích. Vdycky to zaplatí, i v Anglii i tady, to zaplatí občan. A pojïme uvaovat, jestli my máme níjaké promile nebo procenta. Já přesná čísla nevím, protoe ty nám nesdílil, kolik padá na Českou republiku, tak to bude dopad na občana ČR. Evropské daní. To přece je základní téma, jestli je chceme, nebo nechceme. Já osobní je nechci, protoe my dáváme smluvní příspívek na činnost EU, a v momentí, kdy se dohodneme, budi, e budou evropské daní, tak u přestáváme mít svá práva jako ČR z hlediska fiskální politiky zajitína.  
Listina práv. Chápu postoj levice, ale moná, e na té Radí Evropy se bude jednat úplní o níčem jiném, ne se v daném okamiku jedná. Já bych nerad, aby z úst nás politiků zaznívalo, e jsme v níjaké krizi. Protoe to, co předvedl éf Evropské banky, který řekl, e je to nejhlubí krize od 2. svítové války, to je přesní ta víta, která destabilizuje vechny trhy, vechny burzy. A podle toho to také v EU vypadá. e tu máme obrovský problém, to snad vichni chápeme, ale nemíli bychom říkat, e v této chvíli je krize. Ta teprve přijde. A to vichni rozumní ekonomové vídí, včetní nímeckých ekonomů, kteří jasní signalizují, e Nímci u nechtíjí sanovat vechny problémy té jiní části EU.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále je o slovo přihláen pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore.  
Poslanec Jiří Pospíil:  
Původní jsem snad ani mluvit nechtíl, paní místopředsedkyní, ale musím reagovat na jednu víc, která se týká toho, co není a úplní tak tématem jednání. Ale kdy u to tady předseda Senátu načal, tak bychom míli pokračovat.  
Kdy svého času v jistých finančních tíkostech i védsko zavedlo tuto daň z finančních operací, tak jediným přínosem pro védsko bylo to, e ty finanční operace si naly jiné působití. Londýn nemíl kdysi tak vysoké procento, ale prostí pro bankovní hráče nebylo tíkým problémem přenést ty operace do Londýna a do jiných míst. Protoe tam to jsou spí místa ne státy. Take ten výnos nebude 64 % z jakéhosi dneního obratu v Londýní na burze a v bankovních sférách, ale bude to 64 % z budoucího obratu v tích londýnských bankách. A ten obrat bude podstatní nií, protoe samozřejmí ty obchody se budou dílat jinde. Máme Hongkong, máme Wall Street, máme řadu jiných států, které z toho docela dobře ijí, a míst  v Singapuru se taky dá docela dobře obchodovat. A ten výnos povede přesní k tomu, co se stalo ve védsku, e védsko po 6 letech tuto daň zase zruilo, docela potichu, s tím, e vlastní nic nevynáí. A ten obchod, který má svůj význam a má svoje výnosy a přináí místům, kde se odehrává, nemalé příjmy se do Stockholmu u nikdy nevrátily. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji. A dále bude hovořit pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, já bych povaoval za důleité, abychom přece jenom ctili níkterá pravidla a nepokoueli se zde zpítní ruit procesy, které vedly k níjakému stavu víci.  
Jestlie pan prezident při podpisu Lisabonské smlouvy dostal jasné záruky od Evropské rady, e bude vyjednána a schválena výjimka pro ČR z Listiny práv, tak si myslím, e je velmi podivné pokouet se o zpítnou revokaci tohoto problému, pokouet se panu prezidentovi dodateční podtrhnout nohu a ukázat Evropí, e kdy hlava státu níco vyjedná, tak to vůbec nemusí platit, protoe stačí, aby se troku zmínily pomíry sil a my víc přehodnotíme.  
Myslím, e to je velmi neprozíravé, e se to ČR tak či onak zpítní vrátí. A e bychom si tento historický okamik, kdy se zde pravdípodobní silou sociální demokracie přemíní ji schválený a vemi stranami odsouhlasený proces, míli pamatovat.  
Je pravda, e dosud ádný sudetský Nímec ani skupina nepodali ádné námitky. Ale můe to být také tím, e se má za to, e prostí tuto výjimku máme schválenu. A e by tedy v dané situaci nemohla být pouitelná. Bude zajímavé, pokud sociální demokracie dosáhne toho, aby se o výjimce hlasovalo zvlá, a pokud, jak vlastní zaznílo, teï nevím, jestli explicitní nebo implicitní, v níkterých vystoupeních při samostatném hlasování o ní, ji zde zamítne, tak bude velmi zajímavé se podívat na to, zda to tak bude i potom.  
A pak jetí jednu poznámku, ale jinými slovy to zde zaznílo  kadá daň uvalená na firmy a obchodní společnosti, a neméní tak bankovní ústavy, zákonití vede ke zdraení produktů, zákonití vede k zvýenému zatíení tích nejmeních, klientů. A jsou to spotřebitelé nebo střadatelé. Uvídomme si, e to je součást toho komplexu nástrojů, které Evropa hledá pro řeení ekonomické krize a odmítá tradiční ovířené ekonomické instrumenty. Nekonečným sanováním prodílávajících a deficitních institucí nedosáhneme jejich záchrany. Dosáhneme jenom toho, e výsledná ztráta bude o níkolik řádů vyí. To si uvídomme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále se přihlásil o slovo senátore Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já se omlouvám, já práví rodím, take mám troku jiné starosti.  
Ale přesto řeknu jenom pár vící. Celou dobu tady slyím  připadal jsem si jak na Václaváku 22. října  e tady je jedna skupina, která je pro říi dobrá, a pak ta druhá, ta nae, ta oklivá, co tu říi dobra nechce, e je tomu tak i ve veřejnosti, kdy ta podpora EU výrazní klesla. To je evidentní. Já řeknu jednu příhodu, která zdánliví nesouvisí a ta vysvítluje ty níkteré nae negativní postoje.  
Víte, e byly zakázány nejprve stowattové árovky, poté u jsme tuím na edesátkách. A mní se stala taková nepříjemná víc, e v koupelní nám odela árovka stovka, která tam byla proto, aby moje ena na sebe ráno mohla hodit Kuberovou u zrcadla. I jel jsem podle evropské smírnice hledat úsporku. Dal jsem tam úsporku a dolo k absolutnímu rozkolu v rodiní, protoe teï musím do koupelny chodit první já, protoe úsporka se zane a čeká a čeká. Ne já vykonám své potřeby, tak ona se rozhaví, pak nastoupí paní Kuberová a udílá to, co je udílat třeba.  
Říkám to proto, kam a vede  vzpomeňte si a budeme to tady mít na programu  svítová úmluva o tabáku, kdy jsme zaplapánbůh jediní na svítí, kteří ji neratifikovali, teï ji zřejmí ratifikujeme, a u se tady objevili dva poslanci, kteří po vzoru Dánska a Maïarska rozhodli, e dalím pokračováním bude zdaníní tučných jídel. Jak dlouho si myslíte, e bude trvat, ne níkterý aktivní europoslanec či europoslankyní navrhnou toto jako postupní evropskou smírnici a poté evropské nařízení. Je to samozřejmí taková blbost, e se stydím za to, e jeden z tích dvou  jeden je pan poslanec Gazdík, u toho mí to nepřekvapuje, ale ten druhý je pan poslanec Boris astný, který je neastný, protoe je z ODS a navrhuje víci, které ODS by nikdy normální nenavrhovala.  
Je to samozřejmí pokračování toho taení. A ono bude pokračovat, a nikdo neví, kde skončí. Na druhé straní byla v Řecku generální stávka. Je opravdu dojemné a smíné, e ve státí, který se výrazní na tom podílel, tak se tam lidé chovají asi jako student, který řekne, e kdy mi, maminko, nekoupí nejnovíjí mobilní telefon, tak já nebudu chodit do koly. Protoe já ho chci. A maminka říká, no, ví, kamaráde, ale my nemáme tolik peníz. Teï zrovna jetí ti telefonuje, my ti ho koupíme a přítí. A to je přesní nae situace. Budeme stávkovat do té doby, ne se úplní ustávkujeme. A Řecko bude tak dlouho stávkovat, a nebude mít ani na základní výplaty. A přece kadý to ví, jenom to nikdo nechce říct! To Řecko je u dávno zkrachovalé. Jenom politici v unii to nechtíjí připustit, tak budou dílat dalí a dalí eurovaly, nalívat dalí a dalí peníze, aby ty banky, které patní investovaly, dostaly aspoň níco z toho, co si tam nainvestovaly, a pak to stejní padne. Tam ádné jiné řeení není, protoe tolik peníz prostí neexistuje, aby se to dalo udret.  
Víte, e Itálii byl sníen rating o 3 body. To není jako o 3 body, e ve fotbale níkdo vyhrál, nebo prohrál. To je daleko váníjí. To je první stát z tích významných. A bude to pokračovat na panílsko, Belgii a nakonec to dopadne tak, e z té unie nevystoupí Řecko, ale Nímecko. A půjde si svojí cestou a vrátí se k marce. A my se pořád tváříme, jako e se nic nedíje, a budeme dílat demonstrace. Teï si vezmeme k tomu neziskovky. A nikdo neumí lidem vysvítlit, e prostí ty peníze nejsou. A nemusíme teï hledat, kdo to kdy a jak zavinil. A vyprávít lidem, e kdy odstraníme korupci, tak bude na vechno dost peníz, to je zlomyslnost, která se nemůe vyplatit, protoe to prostí není pravda. Ne, e bychom nemíli bojovat, ale to nevyřeí ekonomické problémy této zemí. Vzpomeňte si na ty halasné výkřiky o rotovném. My jsme se zachovali velmi rezervovaní, ale jak dopadla automobilka Mladá Boleslav? Vydílala na tom, protoe jsme nenaskočili na tu vlnu.  
Teï se mluví o finančních transakcích. Nímecko a Francie je zřejmí zavedou a pak začnou tlačit na ty ostatní státy a dopadne to jako vdycky. Pak budeme zase ti poslední, kdo to nezavedli, a abychom byli ti hodní, aby neříkali, e to jsme my, kdo níco kazí, tak to samozřejmí přijmeme a konce si můete domyslet sami. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zatím posledním přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové.  
Já bych se vrátil jetí jednou k té dani z finančních operací. Vláda zavedení této daní odmítá, tvrdí, e to není v naem národním zájmu. Tady jsme si dnes vyslechli od pravicové části Senátu, jak tato daň nic nevyřeí, jak finanční sektor se uchýlí do níjakých jiných nových rájů, kde takovouto daní nebude postien. A jak vlastní jediné, co se stane, e se zdraí bankovní sluby pro nae občany, nebo obecní pro vechny.  
Jaká je ta podstata navrhované daní? Její sazba má být půl promile. To je sazba, která ádnou bínou bankovní transakci pro nae občany nijak neprodraí. Tato daň míří na spekulativní finanční operace. Zejména na ty strojové operace, kdy se obrovské částky přelévají ve vteřinách z místa na místo, kdy se spekuluje s různými deriváty, s různými drobnými odchylkami v kurzech na jednotlivých místech svítového finančního trhu. U nás nae banky jsou vesmís dcerami velkých svítových finančních institucí. V České republice jsme v podstatí ádné takovéto spekulativní investice, přinejmením se ádné významné objemy neuskutečňují. Nae banky se zamířují předevím na poskytování tích klasických bankovních slueb a dosahují v tom velmi dobrých ekonomických výsledků.  
To znamená, e zavedením této daní Česká republika a její bankovní systém nebude tím nijak postien. A popravdí řečeno, i kdyby z níjakých operací se půl promile zaplatilo, tak tam nevidím prostor pro níjaké zvýení nákladů na nae občany, které by doopravdy mohli pocítit, prakticky nebude vůbec ádné.  
A musíme si poloit otázku, jestli daň, která nijak nepostihuje ty standardní bankovní sluby, ale postihuje a prodrauje spekulace, jestli náhodou práví není částeční řeením. Protoe práví spekulace s různými finančními deriváty velkou mírou přispíly k té současné finanční krizi, která v celém svítí u trvá níkolik let. Není mi proto jasné, proč zrovna nae vláda, jestlie pro českou ekonomiku tato daň neznamená vůbec ádnou zátí a můe přispít k celkovému řeení té situace, proč zrovna nae vláda tvrdí, e níco takového není v naem národním zájmu. Jak u tady zaznílo, je to moná pochopitelné od zástupců Velké Británie nebo Lucemburska, kde jejich ekonomiky z velké části tvoří práví bankovní a finanční sluby.  
A teï bych se vrátil k tomu usnesení, které jsme tady předkládali.  
Pan kolega Sefzig tady vznesl pochybnost, kde jsou ty ústavní sporné okolnosti, na které návrh usnesení odkazuje? No, ústavní sporné okolnosti spočívají v tom, e obí komory parlamentu, jak se v návrhu usnesení dále říká, třípítinovou vítinou, nebo více ne třípítinovou vítinou daly souhlas k ratifikaci Lisabonské smlouvy. Máme tady nález Ústavního soudu, práví ve víci Lisabonské smlouvy, který v odůvodníní říká obecné pravidlo, které se netýká pouze této smlouvy, ale mezinárodních smluv obecní. A je to výklad pravomoci prezidenta ratifikovat mezinárodní smlouvy.  
Tento nález říká, e je-li dán souhlas obou komor k ratifikaci, pak je povinností prezidenta republiky smlouvu bez zbytečného odkladu ratifikovat. To, co předvedl ná prezident při příleitosti ratifikování mezinárodní smlouvy, to bylo vydírání nejen vnitropolitické scény, ale celé Evropské unie. Prezident nemíl ádné oprávníní odmítnout nebo oddalovat ratifikaci a podmiňovat to sjednáním výjimky. Ty okolnosti, nebo spíe to odůvodníní, proč takovouto výjimku poaduje, jsou navíc zcela skandální. Opít kolega Sefzig zde přiznal, e nemohou být uplatňovány na základí Listiny ádné majetkové nároky.  
Jinými slovy  to, e níkdo výjimku zdůvodňoval potenciálními nároky sudetských Nímců, já povauji za velkou a velmi nebezpečnou le. Zejména v situaci napítí, které je v poslední dobí ve společnosti, pouívat nacionalistickou argumentaci, pouívat podvídomý strach lidí z jakýchkoli majetkových nároků, by tyto nároky neexistují, je velmi nebezpečné a dlouhodobí to můe přispít k vyvolání konfliktů, které můou mít bůhvíjaké důsledky.  
Pokud by si níkdo přečetl Evropskou listinu, z ní chceme výjimku, tak by zjistil, e v jejím článku 51 je vykládací pravidlo  ta vykládací pravidla u tady dnes v debatí taky byla zmínína, a to říká, e Listina základních práv EU se uplatní pouze v tích případech, kdy orgány, instituce a dalí subjekty EU, případní členské státy, aplikují evropské právo. V ádných jiných případech se Listina neuplatní. Není moné, aby výklad práv obsaených v Listiní jakkoli zasahovat do výkladu vnitrostátních předpisů v tích případech, kdy nejsou zároveň předmítem úpravy evropského práva. Primární evropské právo zcela vylučuje monost zásahů do úpravy vlastnických práv ve vnitrostátních právních předpisech. A z toho je naprosto zřejmé, e tato Listina nemůe mít vůbec ádný praktický dopad na vlastnická práva a nemůe o ní být opřen jakýkoli vlastnický nárok. Tím méní samozřejmí nároky sudetských Nímců, kde tyto garance jsou násobeny jetí dalími mezinárodními úmluvami. Nemíli bychom se proto takovýmito vícmi strait. Jak jsem říkal, je to velmi nebezpečné.  
Teï k bodu I navrhovaného usnesení, který zní, e Senát povauje za nepřijatelné spojování projednávání té výjimky s přístupem Chorvatska k Evropské unii. Myslím si, e to je dalí podlost toho postupu, který byl zvolen, protoe bychom si nemíli brát Chorvatsko a jeho snahu o vstup do unie jako rukojmí naich vnitrostátních problémů a problémů naeho prezidenta s Lisabonskou smlouvou. Jeho názor na ni můe být legitimní, ale ten postup, který zvolil, zdaleka legitimní není. Já povauji za velmi důleité, aby Senát se od tohoto postupu distancoval, aby naprosto jasní řekl, e takovéto vydírání naich partnerů v EU a Chorvatska je pro Senát naprosto nepřijatelné.  
K bodu II. Tam se navrhuje, aby Senát vyzval vládu, aby vůbec takovouto výjimku nevyjednávala. U jsem mluvil o tom, e ta výjimka je zcela zbytečná, protoe ádná hrozba nehrozí. U i předřečníci tady zmiňovali, e důkazem toho, e ádná rizika nehrozí, je, e po dobu 2 let účinnosti nikdo ádný takový nárok nevznesl. A ta spekulace, e to je moná proto, e tak počítají, e tady ta výjimka bude... Já jako advokát, kdyby za mnou klient přiel a radil by se, co má udílat, tak bych mu řekl, rychle to uplatníte, protoe teï to neplatí, a a ta výjimky bude, tak budete mít smůlu. Jinými slovy  ten přechodný stav by naopak kadého motivoval k tomu, aby takový nárok vznesl, pokud by ho vůbec vznést mohl.  
Take to, e takový nárok nebyl vznesen v této situaci, je nejlepím důkazem, e o Listinu základních práv EU ádný takový nárok opřít nejde. A protoe  co tady bylo rovní panem Sefzigem přiznáno  ve skutečnosti se ta výjimka týká omezení sociálních práv. Celá ta kapitola, které se výjimka týká předevím, ta kapitola IV. je nadepsaná "Solidarita", a jsou tam práva jako např. zákaz dítské práce, přimířené pracovní podmínky ochrana spotřebitele, ochrana ivotního prostředí. A z níčeho takového bychom tady my míli chtít výjimku, to já povauji za zcela nepřijatelné. A ten bod II má ten význam, e Senát, pokud toto usnesení bude schváleno, řekne vládí, e pokud takovouto výjimku vyjedná a předloí parlamentu k ratifikaci, tak tato výjimka nebude parlamentem témíř jistí ratifikována.  
Míla by si česká vláda velmi dobře zváit, zda chce na evropské scéní podstoupit takovou blamá, e si vyvzdoruje výjimku, kterou pak ona sama ve vnitrostátním procesu ratifikace nebude schopna obhájit. Myslím si, e to by bylo velmi patným vysvídčením pro ČR a e vláda by skuteční míla takovou výzvu vyslyet a výjimku vůbec nevyjednávat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já budu velmi stručný, ale přesto si myslím, e řeknu jetí jednu víc, která tady jetí nezazníla. V říjnu roku 2009 hlavy evropských států slíbily České republice, e při zmíní Lisabonské smlouvy ČR bude přiřazena ke státům, na které se vztahuje tzv. protokol 30. Ty státy jsou dva. Je to dosud Velká Británie a Polsko. To je ta výjimka, která nemá ádný význam, proto si ji zřejmí Polsko a Velká Británie vyjednaly, a proto chtíly, aby byla součástí Lisabonské smlouvy?  
My bychom míli být státem třetím, pokud budeme schopni toho dosáhnout a nebudeme sami sobí házet klacky pod nohy. To, čeho se výjimka týká, kdy to řeknu velmi jednodue, je to, aby evropské právo, Listina základních práv Evropské unie nebyla nadřazena naím právním předpisům a zvyklostem. A jste tady k tomu mluvil kdokoliv z vás, tak jste nepopírali, e tomu tak je. A pokud my dneska k té výjimce nepřistoupíme, pokud se jí vzdáme, tak se také vzdáme části své svobody, části schopnosti a pravomoci sami o sobí rozhodovat. Nebude to nijak jinak. Take poprosím, to také berte v úvahu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, v tuto chvíli je jetí jako senátor přihláen pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já jsem se skuteční přihlásil jako senátor, pokud níkdo bude chtít reagovat tak, aby míl tu monost, abych nezneuil toho, e jsem zároveň zpravodaj. Přední chci říci, e skuteční se zdá, e výjimka a ratifikace přístupové smlouvy Chorvatska je zaloena na různém právním základí. Já bych povaoval za docela tímto důvodem rozumné hlasovat o obou vícech zvlá. To vak neznamená, e my bychom míli cítit, nebo u vůbec ne představitelé  hlava naeho státu tak expresivní vyjádřená slova jako udílal pan senátor Dienstbier před chviličkou, kdy hovořil o podlosti postupu. Prosím vás, uvídomme si, e to bude přiřazeno k přístupové smlouví nenavrhl bezesporu český stát, u ne vůbec hlava státu, ale e to bylo na nabídku Evropské Rady. Právní rada Evropské Rady bezpochyby to nabídla, protoe při této příleitosti budou připojeny nejen česká výjimka, ale i výjimky, které tady níkdo nezpochybňuje z vás  výjimky Irska, výjimky, které byly dojednány předtím, ne Irsko podruhé hlasovalo o tom, zda vůbec Lisabonská smlouva vstoupí v platnost, Polska a Velké Británie. Tak si prosím vás uvídomte přesní, jak postup byl. Čili ten postup vznikl tím, e Rada se tenkrát domnívala, e první otevření Lisabonské smlouvy primárního práva nastane pravdípodobní a v dobí přistoupení dalí členské zemí, nejdále bylo Chorvatsko, tak to zdůvodnili naemu prezidentovi, pomírní logicky. Jestli si vzpomínáte, tak v dobí, kdy se tady poprvé otevírala Lisabonská smlouva, co bylo neobyčejní brzy po ratifikaci Lisabonské smlouvy a bylo to v souvislosti s tím, e začala platit pozdíji ne se původní předpokládalo a e se musely v primárním právu zmínit počty, čili institucionální zmína byla provedena, musely se mínit počty poslanců, tak jsem tenkrát na toto upozornil vládu, e by bylo bezesporu vhodníjí, aby eventuální dali dotaz právní správí Evropské Rady. Zdali by nebylo vhodné vechny výjimky, které byly dojednány a týkaly se institucí, zda by nebylo vhodné je připojit k tímto institucionálním zmínám, a přesní, jak říkal kolega, nespojovat je s vící, která s tím nesouvisí. Dá se to tedy extenzivní vyloit, bráti si jako rukojmího přístupovou zem k tomu, zda níkdo souhlasí nebo nesouhlasí s tími zmínami.  
Já osobní, kdybych byl na pozici opozice vlády, tak bych asi si netroufl a neodváil bych si ádat vládu, aby mínila a takto hrubí zasahovala do toho, co jednou bylo na úrovních jiných institucí a svázáno, kdy mám přece jenom monost o tích vícech rozhodnout pozdíji a pak tedy nést za ta rozhodnutí zodpovídnost. Samozřejmí je to chytré tu svoji zodpovídnost za takové rozhodnutí nenést, přenést ho na jakýsi veobecný politický duch s tím, e se tam skryje opozice, skryje se tedy ten, kdo inicioval eventuální vyputíní té výjimky.  
Já skuteční chci narazit jetí na tu praktickou stránku té víci. Já jsem tady říkal, e jsme udílali vechno proto, abychom se přesvídčili, e není mono nabourat Beneovy dekrety, ale dokud ta výjimka nevznikne, tak tu jistotu skuteční  absolutní jistotu  v právním svítí to snad ani není moné, ale nemůete ji mít. Takhle jako ji máte, kdy si prostí dojednáte, e tato víc je trevires, je mimo působení. Čili příkladem uvedu rozhodnutí ve víci Lan-wan. To je asi tak případ, který nejlépe dokresluje to, oč se jedná, kdy Česká republika na základí historické smlouvy se Slovenskem umonila bývalému československému občanovi, nyní tedy slovenskému občanovi, ijícímu na území České republiky, resp. ení, která míla zamístnavatele na Slovensku a klesl jí důchod v dobí, kdy se republika rozdílila a začala by čerpat důchod slovenský, který byl nií a Česká republika na základí své listiny, kde je vyí ochrana sociálních práv ne evropské listiní, tak usoudila, e této občance, která nikdy ani nepracovala na Slovensku, ale jenom míla jen zamístnavatele, který míl správní sídlo na Slovensku, tak jí ten důchod dorovnala a Evropský soudní dvůr to vyloil tak, e takto musí Česká republika dílat vem ostatním, vem občanům z Evropské unie. Na to samozřejmí by asi Česká republika nemíla tolik prostředků, ale já se domnívám, e práví tady tkví to meritum víci, abychom se rozhodovali o vícech svých vlastních tady na naem území, zejména proto, e není nutné, aby to za nás rozhodoval níkdo jiný. Kdy to bude rozhodovat níkdo z úrovní Evropského soudního dvora, tak samozřejmí nebude mít jakoukoliv moná ani představu a nebude mít zájem na tom, aby Česká republika se tak zvaní úplní nezadluila extenzí níkterých právních sociálních nároků.  
Jinak české sociální právo  nestrame s tím, e bychom tady chtíli zamístnávat díti  české sociální právo, sociální charta v České republice zajitíná Ústavou, je na vyí úrovni, co dokládají procesy ve víci Laval a ve víci Viking, kde naopak zamístnavatelé pokrátili práví odborářům  tak si myslím, e je skuteční lepí, kdy výklad tíchto sociálních práv zůstává v rámci toho státu, který to sociální právo platí. To si, prosím, uvídomme. To je asi tak nejdůleitíjí.  
To, jestli zatím nevznikl nárok sudetským Nímcům je jenom proto, e skuteční to vichni respektují, kteří by rádi nabourali a prolomili Beneovy dekrety. Víte, tu jistotu po ročním nebo rok a půl trvajícím fungování Lisabonské smlouvy nemůete nabýt. Kdo hraje mariá, zná, e je takový způsob, e se můete na stolku přikrčit tak zvaní a pak zaútočit s daleko vítí rasancí, pokud máte silníjí postavení a bezesporu to, e rozhodování o vícech územní celistvosti bude moná na základí úplní jiných práv otevíráme u jiné instituce. Já si myslím, e je lepí se tomu vyhnout tím, e vytvoříte jistotu s tím, e prostí neumoníte, aby o tom rozhodoval jiný soudce, ne soudce českého soudu a u je to základní soud nebo Ústavní soud. To si myslím, e je určití lepí. Já si vzpomínám, e já osobní sám jsem témíř  líbilo by se mi, kdyby vláda takovou podmínku vyjednala, ale jestli si vzpomínáte, moné to nebylo, protoe skuteční část společenské reprezentace v Evropském parlamentu, to znamená progresivní socialisté, dále to také byla evropská lidová strana, tedy nejvítí lidové strany a jedním z koaličních partnerů tehdejí vlády byli práví lidovci, tak tuto podmínku nepřipustili, aby byla v rámci vyjednávání. Z toho důvodu se tam výjimka dostala a na základí apelu prezidenta Václava Klause. Já se domnívám, e ta výjimka je tam oprávníní a skuteční nedílejme precedent, nechme rozhodovat tam, kde máme a kde si za to pak také poneseme odpovídnost a nechtíjme teï na vládí, aby tento postup modifikovala a de facto přebírala zodpovídnost za níco jiného, co vůbec není vhodné tak, jak tady před níkolika okamiky, říkal můj kolega Jiří Oberfalzer.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore a dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jenom pár poznámek. Skuteční jsem nechtíla znovu vystupovat v této víci, ale musím reagovat na níkteré výroky, které zde zazníly. Vezmu to od konce. Pan senátor Sefzig tady opakovaní apeloval na to, abychom se dreli svých kompetencí, abychom nevytvářeli precedent zasahování moci zákonodárné do kompetence moci výkonné. To je ale úplní naopak, mí to skuteční naprosto irituje v této chvíli. Vdy to je nesmysl, přece Lisabonská smlouva byla ratifikována na základí souhlasu obou komor Parlamentu České republiky a tento souhlas byl vydán, protoe to bylo povaováno jako prezidentská smlouva nebo vyloení prezidentské smlouvy třípítinovými vítinami, čili ústavními vítinami. A teprve poté by obí dví komory Parlamentu vydaly souhlas s ratifikací Lisabonské smlouvy, a to bez výjimky a o té výjimce předtím nebyla řeč, tak a teprve poté prezident České republiky mimo, skuteční mimo své kompetenci, mimo procedury jak Evropské unie, tak mimo ústavní právo České republiky, prostí prosadil tuto výjimku na Evropské Radí. Ano, ostatní členské státy ustoupily, protoe lo předevím o to, aby byl dokončen proces ratifikace Lisabonské smlouvy. Česká republika byla poslední zemí, která jetí tento ratifikační proces nedokončila. Byl obejit Parlament České republiky, a to dokonce jeho ústavní vítina.  
Take dneska hovořit o tom, e my díláme níco nad rámec svých kompetencí, není pravda. Opak je pravdou. My jsme byli obejiti a my jenom v této chvíli ádáme vládu, aby respektovala vůli Parlamentu. A jestli chce prosazovat výjimku, tak nech si napřed poádá o souhlas obí komory Parlamentu, jestli ho dostane, tak prosím, jednejme dál. Ale to se v této chvíli nedíje. Take já si myslím, e je naprosto legitimní a naprosto v pořádku a e je skuteční potřeba dát jasní najevo vůli  v této chvíli horní komory Parlamentu  e vláda prostí nemůe Parlament obejít. V demokracii je suverénem Parlament. Parlament je zástupcem lidu. Vláda je odvozena od Parlamentu. A samozřejmí ale v demokracii platí rovnováha moci výkonné, zákonodárné a soudní. Ale to je dáno přesní v Ústaví. Tak prosím, tu Ústavu respektujme.  
Jetí moná jenom repliky na to, co zde také bylo řečeno a nejsou úplní tak relevantní argumenty. Pan senátor Vystrčil hovořil o tom, e Protokol 30 a tedy výjimky z Listiny v hlaví 4 si vyádalo také Polsko a Velká Británie. Tyto zemí míly ale naprosto odliné důvody a velmi specifické důvody. Velká Británie se samozřejmí brání tomu, aby byla prosazována práva pracujících ve vztahu k bezpečnosti práce a hlavní k rozsahu pracovní doby. Prostí, Velká Británie má troičku jiný systém a obávala se toho, e by musela dodrovat přesní tyto záleitosti. Pokud se týká Polska, tam byla obava týkající se práv homosexuálů. Proto ádali o tuto výjimku. Myslím si, e ani jeden případ není případem nás, a proto není ádný důvod, abychom tuto výjimku míli.  
Druhá víc je, e jestlie Lisabonská smlouva, a to na základí skuteční souhlasu obou komor Parlamentu v této chvíli platí bez výjimky, to znamená, e občané České republiky mají určitou úroveň ochrany svých sociálních práv. Pokud ta výjimka bude přijata, znamená to, e tato úroveň ochrany sociálních práv občanů České republiky bude sníena, co je v rozporu opít s dikcí Ústavy.  
Jetí k tomu procesu  bylo zde také řečeno, e Evropská Rada slíbila, a my bychom tedy nemíli chtít nic jiného. Evropská Rada slíbila, jak u jsem řekla pod tlakem a nutností dokončit ratifikační proces Lisabonské smlouvy, ale ten slib Evropské Rady byl formulován za prvé za účasti hlav států, bez účasti tenkrát předsedy Evropské komise, take právníci se přou o to, jestli to byla Evropská Rada nebo jen hlavy členských států EU, to za prvé a za druhé ta formulace přímo v závírech Evropské Rady, kde je to zakotveno je, e tato výjimka a přistoupení k protokolu 30 Českou republikou bude předloena k ratifikaci dle ratifikačního procesu ve stejné dobí, tedy současní s dalí přístupovou smlouvou, nikoliv jako součást přístupové smlouvy, protoe jak u bylo řečeno, jak o tom hovořila paní senátorka Rippelová jsou zde dva různé právní základy a skuteční to tak nejde. A jetí moná poslední víc republiku na daní z finančních transakcí. Pan senátor Kubera zde zase velmi plamenní hovořil o tom, e peníze nejsou. Pokud peníze nejsou, tak bych ráda slyela odpovíï na otázku, jak to, e bankám a velkým finančním skupinám rostou zisky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko a k reakci se přihlásil pan senátor Sefzig, kterého prosím k mikrofonu.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Váená paní senátorko, páni senátoři, já teï nebudu replikovat předchozí slova. Jenom musím říci, e mí mrzí, e jsme nevídíli o tom pozmíňovacím návrhu nebo o tom doplňkovém návrhu u včera, protoe včera zasedal mimořádní váený orgán jako bezesporu Komise pro Ústavu a parlamentní procedury je. A mohli jsme se tam o tom moná ířeji rozpovídat, určití by to nebylo od víci a protoe ta diskuse ve finále dokázala rozčílit tak nesmírní klidnou kolegyni a váenou kolegyni, jako je bezesporu paní místopředsedkyní Gajdůková. Tak mi dovolte, abych vyuil článku § 61 a poádal vás, abychom přeruili projednávání tohoto bodu a to z toho důvodu, e byl podán v průbíhu jednání a bezesporu mám na takový návrh jako senátor nárok a já bych byl rád, kdybyste toto zváili, já vám slibuji a doporučil bych, abychom se o tom návrhu pobavili eventuální určití na evropském výboru, asi by bylo vhodné kdyby jej projednávala i komise, eventuální ústavní-právní výbor, ale to u samozřejmí záleí na vlastním hlasování. Podávám tedy návrh na přeruení projednávání víci a do doby, kdy se k tomuto návrhu vysloví vámi určené výbory a to tedy jsou ty, které doporučuje. Byl bych rád, kdybychom to projednali i na komisi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, já se domnívám, e to byl procedurální, o kterém se hlasuje bez dalí rozpravy, take pan předseda v tuto chvíli nemůe vystoupit a přistoupíme tedy k hlasování o této proceduře navrené. Já spustím znílku, abych přivolala nepřítomné do volební místnosti.  
Tak a zároveň vás upozorňuji, e jste vichni v tuto chvíli odhláení, prosím abyste se zaregistrovali znovu k hlasování. Aktuální přítomno 57 mi hlásí displej, já si myslím, e nás je tady víc, take prosím, přihlaste se vichni a já tedy v tuto chvíli zahajuji hlasování.  
Kdo je pro procedurální návrh, přednesený kolegou Sefzigem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. A já konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 16  
bylo přítomno 66 senátorek a senátorů a při kvoru 34 se pro vyslovilo 26 a návrh tedy nebyl přijat. Můeme pokračovat v projednávání tohoto bodu a já se ptám, zda je níkdo jetí přihláen do rozpravy a s právem přednosti předseda klubu ODS Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Dobrý den, dámy a pánové, pan předseda tích tady řekl, e určití senátoři budou mít výhrady k tomu návrhu usnesení. Já chci říci, e jediná víta, se kterou já souhlasím, e naím zájmem je přistoupení Chorvatska k Evropské unii, protoe ten návrh byl podán na stůl, tak nebyl projednán v klubu ODS, ale předpokládám, e ádný senátor za ODS se k tomuto návrhu nepřipojí a chci říci, e se to stává dobrým zvykem v této komoře, e jsou předkládány návrhy z dílny sociální demokracie zcela bez projednání v jakémkoliv kolektivním orgánu před plénem Senátu a tyto návrhy jsou potom sociální demokratickou vítinou demokraticky prohlasovány, jistí to tak má být, jistí je to tak v pořádku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalí přihláenou je paní senátorka Paukrtová, předsedkyní klubu TOP 09.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já bych ráda řekla níco podobného. To navrené usnesení není nijak zanedbatelné, je to pomírní velmi důleitá záleitost, dotýká se celé řady problémů jako je  co to znamená ratifikace prezidentem republiky, co znamená Lisabonská smlouva a výjimky z ní a tak podobní a já prostí si nemyslím, e je dobře toto schvalovat bez přípravy. Já si myslím, e to mílo být projednáno na komisi pro ústavu a parlamentní procedury a i na ústavní-právním výboru. Myslím, e by to bylo bývalo podloeno debatou, kdy tady máme schvalovat zdravotní a sociální reformu. Vedeme debatu o níčem, co jsme mohli vést na výborech. Já si myslím, e nae síly se zbyteční vyčerpávají, kdy máme před sebou takový velký kus práce. Take já proto usnesení hlasovat nebudu, i kdy já sama bych velmi uvítala debatu o vech tích tématech, kterých se dotýká. Ale nebudu pro ni hlasovat práví proto, e její legislativní proces, abych tak řekla, tomu návrhu usnesení neodpovídá mým představám. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je předseda Senátu tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Víte, mní nepřijde příli seriozní, e se tady vytváří jakoby atmosféra, e to, co se tady teï odehrává není koér, e to prostí není fér. To není pravda. Za prvé my projednáváme zprávu vlády připravované Radí. Podklady jsme prakticky nedostali ádné. Premiér se nedostaví, místopředseda vlády, který má na starosti tu agendu se nedostaví, pan ministr má co dílat, aby nám to tady přečetl  a promine  protoe to asi dostal na poslední chvíli. To jistí chápu. A my tady teprve hlasováním určujeme zpravodaje. My ani nevíme pořádní, co ten zpravodaj bude říkat, tak neobviňujte nás, e to tady díláme narychlo a jetí je to doprovodné usnesení, tak jaké náznaky, e to není demokratické. e s tím nikdo nesouhlasí, kdo podporuje, aby se výluka nadále zachovala a kdo setrvává na pozicích, no tak já mu to nevyčítám, rozhodneme to hlasováním. Ale neříkejme, e postupujeme, nebo nenaznačujme, e tady nepostupujeme koér a e tady nepostupujeme fér. Vdy to není pravda. Nechtíjte, abychom se vraceli do minulosti. Ty stenozáznamy mohou ukázat, jakým způsobem se tady v minulosti postupovalo. K tomu my jsme se zatím jako stávající vítina nepropůjčili a doufám, e nepropůjčíme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já jsem očekával, e i na straní levé neboli po mé levici budete pro to, abychom přeruili či odloili toto jednání jetí z jiného důvodu, který jste pane předsedo naznačil, a to je důvod, e tady není přítomen premiér. Já si myslím, e to je toti váná víc. Skuteční níkdy to je záleitost řekníme určité politické taktiky, ale zrovna při tomto bodí kde se dalo tuit, e kadý z nás má skoro níjaký názor, tak si myslím, e zde premiér míl být, ten problém je váný. A u tím, e jsme přece neprojednali tento bod před níkolika mísíci, tak se dalo čekat, e ta diskuse bude velká. Take já jsem přesvídčen, e práví dnes ten premiér tady míl být a bylo by moná dobře, aby si Senát jeho přítomnost vynutili tím, e to odloí do té doby, ne se premiér dostaví. To je první víc.  
A druhá víc je  chtíl bych vás vechny vyzvat, abychom se nechovali jak farář v kostele, který z kazatelny nadával tím, kteří tam nejsou, jinými slovy tady v tomto případí zkuste se zeptat pana ministra, jestli je naden tím, e tady musí sedít za níkoho jiného. Take bych byl rád, kdybychom nepoukazovali jestli číst umí nebo ne. Já vím, e ne, pane ministře, nebo moná ano  to byl pokus o vtip, ale zkrátka on tady je, protoe tady být musí, ale míl tady být skuteční premiér. Take já jsem nerad, e tuto materii budeme dále projednávat a z tích důvodů, které jsem řekl, tak budu hlasovat proti. A pak jetí ta jedna, kterou jsem řekl  nechtíl jsem s ní zdrovat, a to je ta záleitost, která se týká přijetí eura. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Znovu je přihláena paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Jenom fakticky. Vláda České republiky u 5. září se obrátila dopisem na velvyslance členských zemí EU se ádostí o to, aby dostala projednávání české výjimky, nebo Klausovy výjimky na jednání Evropské Rady. Evropská Rada probíhne 17. října. Já tedy ten procedurální návrh, který podal pan senátor Sefzig povauji za obstrukční návrh se snahou odsunout výsledek hlasování k navrenému usnesení. Nepamatuji si za tu dobu, kterou jsem zde, e by níkteré doprovodné usnesení bylo přijímáno a projednáváno na vech výborech, které v Senátu jsou. Spoustu doprovodných usnesení jsme zde dostali předloené přímo na stůl. My jsme to doprovodné usnesení dali na stůl aspoň na začátku dneního dne jednání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím přihláeným je pan senátor Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já mám troku podobnou poznámku. Chtíl bych poznamenat, e poadavek na přeruení schůze je vícní nesmyslný. My tady projednáváme bod "Pozice vlády pro Evropskou Radu", a naím zámírem je sdílit ná názor před tím, ne tato Rada probíhne. V momentí, kdy bychom přeruili nebo odloili rozhodnutí na níjakou pozdíjí dobu, to je samozřejmí otázka, na jak dlouho bychom projednání přeruovali, tak moná by ná názor zazníl a poté, co jednání Evropské Rady probíhne a to by pak příli význam skuteční nemílo. To má být stanovisko Senátu, aby vláda vídíla, na čem je, a bude na Evropské Radí vyjednávat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. A zatím jako poslední přihláený je pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Já samozřejmí vím, a proto jsem o tom nechal hlasovat a na konci, e ani ádost předsedy výboru není tak zavazující, i kdy si myslím, e se to zatím nestalo, e by na ádost předsedy výboru nebyl ten materiál postoupen výboru k projednání. A přece jenom není to tak jednoduché jako politické doprovodné usnesení nebo níjaké doporučení, je to víc, která je podle mého soudu velice závaná s ohledem na Ústavu, i s ohledem na jiné víci, které přímo s Radou nesouvisejí. Ale na této Radí se tato víc skuteční projednávat bude. A rozumím připomínce kolegy Dienstbiera, e je třeba to projednat do doby, ne Rada bude zasedat. Ale pro mne není problém výbor svolat v průbíhu zítřka nebo ho svolat v průbíhu začátku přítího týdne, protoe Rada, jak jste moná slyeli, kdy jsem to na začátku říkal, bude sice jednodenní, ale bude a 17. října. A do 17. října je pomírní dost dlouhá doba k tomu, abychom tu víc projednali.  
Já jsem tento návrh podával skuteční a na základí koaté diskuse, která tady probíhla, protoe vidím, e to není vůbec jednoduché a má to velké konsekvence na postavení českého státu a vech českých vyjednavačů do budoucna, a tam bude, kdo tam bude, a tam bude Petr nebo Pavel, Václav nebo Pepík, je to úplní jedno, ale do budoucna by mohlo takovéto zmíníní v průbíhu ratifikace v jakési dobí před usnesením vrhnout na budoucí vyjednavače za ČR pomírní dvojznačný pohled a tedy to, co se níkde vyjedná, nemusí být jetí tak pravda, počkáme se, uvidíme ... Myslím si, e to není zrovna dobrý přístup.  
Čili říci, e je to vícní nesmyslné, by bylo za předpokladu, e bych toto odročení navrhoval a za jednání Rady, ale to já nenavrhuji, já jsem povaoval za velice rozumné projednat to práví do doby té Rady, do 17. října. Pokud si pamatuji nebo pokud vím, tak budeme jetí zasedat přítí týden a do přítího týdne bychom to určití ve vech orgánech stihli projednat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dále je přihláen pan senátor Vícha, předseda klubu ČSSD.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Já jsem se moná předtím přeslechl. Já jsem nezaznamenal u ádosti o přeruení sdílení termínu, do kdy by to mílo být přerueno. A pokud by pan předseda Sefzig řekl, e to chce přeruit například do zítřejího dne, abychom to zítra projednali, tak moná, e by hlasování bylo jiné. Já nevím, o tom bychom se samozřejmí museli poradit.  
Chci ale říci jetí jinou víc v tuto chvíli. Senátoři sociální demokracie, by v meniní, neopustili tento sál ani tehdy, kdy senátoři ODS, kteří míli absolutní vítinu, odsouhlasili, e se nebude Senát zabývat tzv. Topolánkovým batohem. Já si myslím, e úkolem senátorů je tady být, je tady pracovat a neodcházet ani tehdy, kdy se zde projednává níco, co se jim nelíbí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dále je přihláen pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já si myslím, e je naprosto jasné, a domnívám se, e Organizační výbor to i schválil, e přítí týden budeme zasedat, aspoň to tak vypadá podle počtu bodů, které máme projednat. To znamená, e kdyby to vypadalo, e snad ne, tak moná je zde i zítřek. Ale jsem přesvídčen, e například do zítřka, ale určití do přítího týdne by za prvé poadavek pana senátora, v tomto případí senátora Sefziga, mohl být naplnín. Za druhé bychom mohli naplnit ten poadavek, aby tady byl pan premiér. A za třetí myslím, e podle jednacího řádu navrhovatel, v tomto případí senátor Sefzig, můe navrhnout termín. V kadém případí je tam ta podmínka, e to je po projednání, to znamená nemusí navrhnout termín. Ale já jsem jeho návrh skuteční nechápal obstrukční, já jsem ho chápal procesní správný s tím, e ve chvíli, kdy bude návrh projednán výborem, můe přijít na plénum, to znamená nejpozdíji do středy přítí týden.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Nyní paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já si jednak myslím, e procedurální je odhlasováno, nicméní prosím píkní, já si nepamatuji, kdy bychom k doprovodnému usnesení, které smířujeme k vládí a vládu vyzýváme: vládo, nesjednávej protokol, pokud nemá zajitíno, e tento protokol bude ratifikován v obou komorách parlamentu, kdy by bylo nutné, abychom k této výzví přeruovali jednání a tento materiál postupovali do výborů. My tady pouze vládu vyzýváme, aby dokud nemá jasno, jestli protokol na vnitrostátní úrovni projde, o tomto protokolu nejednala. Nic víc, nic míň.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Senát vůli projevil, nechtíli jste dát na mé doporučení, abyste jednání přeruili. Myslím si, e diskuse ve vech naich orgánech by byla prospíná, zejména navrhovatelům a tím, kteří návrh podpoří. Já tam prostí vidím řadu vícných docela fatálních nedostatků. A jestlie nechcete nechat o nich ani diskutovat, no tak to schvalte tak, jak jste si to napsali. Já u jsem vám to říkal v úvodní řeči zpravodaje, e je ústavní sporná okolnost, e prezident je přeci podle Ústavy určen k tomu, aby navenek zastupoval český stát, aby sjednával smlouvy, tam přece na tom nic sporného není, e část předtím schválil Parlament neznamená, e on nemůe v průbíhu ratifikačního procesu jakkoliv do toho zasáhnout.  
A potom ta druhá odráka je skuteční zavádíjící, protoe v návrhu vyzýváte, e Protokol o uplatňování Listiny základních práv Evropské unie v České republice znamená výjimku pro občany ČR při uplatňování základních práv. To si myslím, e je také vícní patné. Ale to by bylo na dalí koatíní diskuse, o kterou tady nikdo nestojí, tak já ji tady nebudu protahovat a hlasujte tak, jak myslíte. Já mohu jenom slíbit, e pokud níkdo navrhne, e to přeruíte, tak budu to brát jako povinnost to projednat do ukončení této schůze, tak aby to bylo jetí před jednáním Rady, a členové výboru určití to podpoří tím, e přijdou na zasedání výboru a e materiál projednáme.  
Chci říci jetí jednu malou poznámku k tomu, co říkal kolega předseda klubu ČSSD, kterého si velice váím. Také jsem si vzpomníl jako člen ODS na ten případ, kdy skuteční jsme tady navrhli tuím vzetí na vídomí, kdy nebyla diskuse ohlední Topolánkova batohu. Ovem ta situace byla přece jenom trochu jiná. Tuto diskusi jsme si odbyli a kdo o ten balík zájem míl, tak si ji odbyl při poslouchání Poslanecké snímovny, kdy se diskuse skuteční intenzivní odbývala, a ten materiál byl znám a byl projednán ve výborech, zatímco tento tisk, tento návrh, i kdy je to jenom doprovodné usnesení, jak říkáte, kolegové, ale ten jsme dostali jenom prostřednictvím předsedajícího, upozorňuji kolegy. Ten jsme dostali na lavici skuteční a dnes v průbíhu projednávání nebo tísní před projednáváním tohoto bodu. To je tedy důvod k tomu, proč si myslím, e i pro předkladatele a pro podporovatele tohoto usnesení by bylo vhodné, abychom tento bod přeruili.  
Ale to je asi tak vechno, co k tomu mohu dodat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Nyní s právem přednosti předseda klubu pan senátor Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Musím říct, e si také pana Sefziga velmi váím, protoe on moná v mnohých vícech je proevroptíjí ne já sám osobní. Ale prosím jej, prostřednictvím paní předsedající, aby neříkal, e diskuse se u odbyla v Poslanecké snímovní, protoe není vítího argumentu pro zbytečnost Senátu, ne e se diskuse odbude v Poslanecké snímovní, a my u tady diskutovat nebudeme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Nyní pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, nebojte se, ale mlčet nebudu.  
Co se zmíní, kdy to oddálíme? Jestli si myslíte, e se zmíní stanovisko ČSSD, tak se hluboce, hluboce mýlíte.  
Je to také o tom, e koalice a opozice spolu málo mluví, málo komunikují. Podívejte se, jaká je situace, a tady vaím prostřednictvím, paní předsedající, panu kolegovi Sefzigovi, jaká je situace v Poslanecké snímovní? To je názorný příklad toho, jak to nefunguje a jak ta demokracie je určitým způsobem okleována.  
Nyní jsme níco podobného moná nebo moná předvedeme my vám tady v Senátu.  
Já se domnívám, e ani jedno, ani druhé není dobře! Není to dobře pro českou politickou kulturu, není to dobře pro český stát! Ale udílejte vy, pánové, z pravé strany spektra, vstřícné kroky. A pak se domnívám, e i ta druhá strana bude v mnoha případech, které prospíjí českému státu a českým občanům, taky naklonína. Ale jestli odloíme toto jednání o den, o dva, o týden, já se obávám, e to, na čem jsme se usnesli v naem senátorském klubu ČSSD, bude platné i nadále pro vechny členy naeho senátorského klubu a e se vůbec na celé situaci nic nezmíní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Jetí je přihláena paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já se vám velmi omlouvám, e jetí jednou vystupuji, ale musím říct, e to, co jsem slyela od pana kolegy Drymla, mí myslím vydísilo, protoe on na jedné straní říká, e spolu nemluvíme, nebo Poslanecká snímovna nemluví. A kdy tedy předseda výboru pro evropské záleitosti navrhne přeruení, abychom o tom mohli mluvit, tak se najednou dozvíme, e vláda je nevstřícná, nemluví a tím pádem, e tedy my máme smůlu a bavit se o tom nebudeme.  
Příklad, který uvádíl pan kolega Sefzig, mi moc nesedíl, protoe si pamatuji na to, kdy jsme schvalovali Topolánkovy reformy a vím, jak to bylo tehdy strané, a nejhorí na tom bylo, e senátoři dokonce nemíli rovné postavení, ponívad mohli vystupovat pouze předsedové klubů, a to opravdu bylo hrozné. A myslím si, e od té doby jsme snad nikdy nehlasovali o tom návrhem se nezabývat.  
Chci tedy jenom říct, e potom taková rozhodnutí, kdy jaksi převálcujete tu druhou skupinu, má prostí i níjaké konsekvence a nevyvolává to dobré vztahy v komoře.  
Já si vůbec nemyslím, e by sociální demokraté ustoupili ze svého stanoviska. Já si myslím, e smysl toho přeruení, alespoň pro mne, byl v tom, e vzkaz vládí má tolik různých konsekvencí, od okamiku, kdy hodnotíme, co je vlastní podstatou ratifikace, zda prezident pouze podepisuje nebo jestli má níjakou monost uváení. To je první víc.  
Ta druhá. Jestlie chápu tu jaksi přislíbenou výjimku, tak to chápu vlastní jako novou mezinárodní smlouvu, protoe jinak to vlastní zafungovat nemůe. I po procesní stránce je to komplikované.  
Čili já jsem se prostí domnívala, asi naivní, e bychom takovéto otázky, které se dotýkají ústavnosti a Ústavy ČR, mohli prostí rozdiskutovat. Vůbec nepochybuji o tom, e názor sociální demokracie se do přítího týdne zmíní či nezmíní. Jde spí o to, abychom si tady v naí horní komoře prostí spolu hovořili. Jestli mi to prominete, e vám toto říkám. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Jetí pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, nerad to dílám, e vystupuji asi potřetí, ale ta víc se má podle mého názoru jinak. Vdy přece za prvé pan senátor Sefzig neřekl termín dokdy, e se přeruuje do zítra, my bychom asi do zítra souhlasili, a déle u určití ne. Vdy to není ten postoj, e chceme oddílené hlasování, od sociální demokracie, nic nového. Podívejte se tři mísíce zpátky, kolik bylo, já to tedy nechám vyhledat, prohláení, která byla mediální zveřejnína, e na tom prostí trváme, to povaujeme za správné, já jsem to dokonce minulý týden nebo tento týden také zveřejňoval. A to přece není ádná zmína, překvapující postoj sociální demokracie. Tak jestli k tomu jsou níjaké odborné víci, tady diskutujeme u moná tři hodiny o tom, vdy tak dlouho jsme nediskutovali o 60 zákonech reformy, která se dotýkala 10 milionů občanů ČR, tak jaké zpochybňování jakéhosi slabí demokratického nebo nedokonalého procesu projednávání. Tady ádné doprovodné usnesení si myslím nebylo projednáváno tak dlouho, jako toto. A přitom o víci, o které se ví dva roky a ví se prakticky dva roky stanovisko sociální demokracie, v posledních mísících opakovaní prezentované a zveřejníné. ádné oslabování demokracie. Naprosto transparentní čisté projednávání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tak. Zdá se, e v tuto chvíli není u nikdo přihláen do této rozpravy. Já se zeptám, jestli chce tuto rozpravu komentovat nejprve pan navrhovatel. Pan ministr ne, take zpravodaj.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já jsem chtíl, nevím, jestli jsem to učinil při mém úvodním slovu, tady navrhnout vzít zprávu vlády na vídomí. A pak máme tedy k hlasování návrh usnesení Senátu k sjednání Protokolu o uplatňování Listiny základních práv Evropské unie, které předkladatelé nazývají doprovodné usnesení k tomuto bodu. O tích by se mílo hlasovat.  
Myslím, e tady nikdo nezpochybňoval právo níco navrhnout a lo jenom o tu diskusi, která mohla být hlubí, moná mohla být ta vae formulace potom modifikována, ale to je samozřejmí vící u potom vlastního hlasování. Myslím, e teï není ani doba, abych to u dále dokomentovával. Jenom chci říci váenému kolegovi předsedovi klubu ČSSD Petru Víchovi prostřednictvím předsedající, e jsem neřekl jenom důvod k tomu, e tady nebylo umoníno v diskusi jenom to, e diskuse probíhla v Poslanecké snímovní, ale jak jistí jste dobře poslouchali, řekl jsem, e to bylo projednáno v tích hlavních jednacích orgánech, co jsou bezesporu výbory. To je to, kde nejvíce pracujeme, jinak samozřejmí by to byl argument k tomu, co on sám říkal, co se skoro i neodvauji ani vyslovit.  
Čili hlasovat bychom míli nejdříve o návrhu mém vzetí na vídomí a pak by míl Senát hlasovat o návrhu usnesení, tak jak byl předloen předkladateli paní místopředsedkyní Gajdůkovou, paní předsedkyní Rippelovou a tuím panem senátorem Dienstbierem, jestli ten podpis dobře deifruji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji a můeme tedy přistoupit k hlasování, tak jak navrhl zpravodaj. Vechny jsem vás odhlásila.  
Prosím, abyste se vichni znovu přihlásili.  
Zdá se, e vichni zájemci jsou ji přihláeni. V sále je tedy přítomno aktuální 48 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 25.  
Zahajuji tedy hlasování. Nejprve o tom, abychom vzali na vídomí. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové číslo 17  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 46, proti byli 2. Návrh tedy byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o tom doprovodném usnesení, struční řečeno.  
Já zahajuji toto hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto usnesení, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, ale mní to tady nefunguje... Take toto hlasování je potřeba... potřeba prohlásit za zmatečné a já poprosím...  
Přesto tedy, protoe jsem ho ji prohlásila za zmatečné, tak vás poádám, abyste hlasovali znovu. Znovu tedy budeme hlasovat o doprovodném usnesení. A já spoutím znovu toto hlasování.  
Kdo je pro doprovodné usnesení, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tak, teï je ve v pořádku. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 19  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 40, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Návrh usnesení Senátu byl přijat. A já díkuji panu předkladateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, pokračujeme dnením jednáním projednáním bodu  
Návrh zákona o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách)  
Tisk č.  
183  
Jde o senátní tisk č. 183. Návrh uvede ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona o zdravotních slubách, který je prvním z píti vládních návrhů zdravotnických zákonů předloených Parlamentu ČR, a které by míly být nyní projednávány.  
Návrh zákona je reakcí na programové prohláení vlády, v ním se vláda zavázala uskutečnit reformu zdravotnictví...  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Prosím píkní, paní kolegyní, páni kolegové, máte k dispozici foyer k jednání.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
(pokračuje) ... A za tím účelem provést nezbytné legislativní kroky.  
Cílem navrhované právní úpravy je nahradit dosavadní ji zastaralou právní úpravu zdravotní péče a podmínek jejího poskytování právnickými a fyzickými osobami, která je dosud vymezena v zákoní o péči o zdraví lidu a v zákoní o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízení. Nahradit ji tedy úpravou komplexní a moderní, reflektující jak pokrok v oblasti vídy a zdravotní péče, tak vývoj v oblasti společenské, zejména v oblasti práva.  
Zákon o zdravotních slubách bude zákonem obecné právní povahy, na který bude navazovat zákon o specifických zdravotních slubách, zákon o zdravotnické záchranné slubí a dva novelizační návrhy. Vládní návrh zákona zavádí nový pojem, kterým jsou zdravotní sluby, a definuje pojem zdravotní péče, který není v současné dobí ádným právním předpisem vymezen, a který je podřazen pojmu zdravotní sluby. Nadřazený pojem "zdravotní sluba" si tak můete představit pod tímto pojmem kromí vlastních zdravotních výkonů, tedy zdravotní péče, té např. konzultační sluby, nakládání s tílem zemřelého, zdravotnickou záchrannou slubu, zdravotnickou dopravní slubu, dále např. činnost tkáňových zařízení.  
Pojem zdravotní sluby je tedy  zdůrazňuji  pojem irí, pod kterým stojí pojem zdravotní péče. Co znamená péče, která je přímo poskytovaná mezi zdravotnickým pracovníkem a ivým človíkem jako pacientem. Zavedením pojmu zdravotních slueb dochází k přesníjí specifikaci činností subjektů působících ve zdravotnictví.  
To, o čem jsem hovořil, je níco, co by se dalo nazvat úvodní kapitolou. A v dalích významných blocích v tom zákonu budu pokračovat v popisu jejich náplní.  
Tak ten dalí blok stanoví podmínky pro udílení oprávníní poskytování zdravotních slueb s tím, e tento proces je oproti stávající praxi zjednoduen. V tom návrhu po obrovské, dlouhotrvající a níkolikrát se mínící diskusi bylo diskutováno také to, zda oprávníní bude potřeba získávat znovu. Nebo jestli stará oprávníní budou automaticky převzatá. Ve snímovní převládl názor, e by se o to oprávníní míli vichni ucházet znovu. Ale zdůrazňuji, e tento proces byl oproti stávající praxi výrazní zjednoduen. Dochází ke sjednocení podmínek pro státní a nestátní poskytovatele. V současné dobí pouze nestátní poskytovatelé museli prokazovat splníní zákonem stanovených podmínek.  
Dalím blokem je oblast zákona, kde se pomírní iroce řeí práva a povinnosti poskytovatelů zdravotních slueb, zdravotnických pracovníků a pacientů. Významným posunem oproti současnému stavu je snaha zakotvit práva a povinnosti subjektů zúčastníných na poskytování zdravotních slueb tak, aby byl pacient vnímán jako rovnocenný partner.  
V dalím bloku návrh zákona oproti dosavadní právní úpraví noví vymezuje postupy hodnocení kvality a bezpečí zdravotních slueb. V současné dobí jsou ve zdravotnictví bez odpovídající úpravy realizovány programy kvality, její úroveň je různá. Parametry nastavené v níkterých programech neodpovídají mezinárodní uznávaným zdravotnickým standardům při sledování a hodnocení kvality a bezpečí péče. Účelem vytvoření pravidel pro hodnocení je zejména zajitíní transparentního a kontrolovatelného postupu hodnocení, provádíného k tomu způsobilými subjekty.  
Dalím blokem je vymezení národního zdravotnického informačního systému, jeho úkolem je cíl. A cílem je předevím shromaïovat údaje o zdravotním stavu obyvatel a jednotlivých pacientů za účelem vyhodnocování zdravotního stavu obyvatel na území České republiky a zjiování údajů pro vyhodnocení a zajitíní kvality zdravotních slueb jako celku i ve vztahu k jednotlivým pacientům.  
V této části zákona je rovní zaveden registr poskytovatelů, který bude nástupcem registru zdravotnických zařízení, který je v současné dobí v resortu provozován. Jde o agendový registr navazující na základní registr právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci, který bude vyuíván státní správou, krajskými úřady, zdravotními pojiovnami a dalími institucemi. Tento registr bude také slouit k předávání dat do mezinárodních databází na základí mezinárodních smluv a závazků vyplývajících z členství ČR v mezinárodních organizacích.  
Dalím noví vznikajícím registrem bude registr zdravotnických pracovníků. Zdůrazňuji, e Česká lékařská, stomatologická a lékárnická komora vedou nyní pouze členskou evidenci zdravotnických pracovníků lékařů, zubních lékařů a farmaceutů, kterou nelze vyuít ke vem účelům, pro které je registr zřizován. Registr bude sledovat vzdílávání nejen lékařů, zubních lékařů a farmaceutů, ale té nelékářských zdravotnických pracovníků. Registr bude slouit zejména k ovířování oprávníní k výkonu zdravotnických povolání, a to jak pro Českou republiku, tak pro Evropskou unii. Jak jsem ji řekl, návrh zákona společní se zákonem o specifických zdravotních slubách a návrhem zákona o zdravotnické záchranné slubí mj. nahrazuje zákon o péči a zdraví lidu.  
Nelze vak očekávat, e do nové právní úpravy zdravotních slueb budou zakomponována vechna ustanovení dosavadního zákona. Zákon o zdraví lidu, i kdy byl mnohokrát novelizován, obsahuje ustanovení, která lze s ohledem na jejich obsah a zmínu právního vícného stavu v oblasti zdravotnictví označit za ustanovení neaplikovatelná, obsolentní. Jde např. o proklamativní vymezení kompetencí ministerstva zdravotnictví nebo kompetencí a postupů, které vyplývají z jiných právních předpisů. Ve vládním návrhu zákona jsou ve vztahu k ministerstvu zdravotnictví vymezeny ty kompetence, které vyadují výslovnou právní úpravu. To je např. rozhodování o udílování oprávníní právnickým nebo fyzickým osobám k vymezeným činnostem. Např. rozhodnutí o udílení oprávníní k provádíní hodnocení kvality a bezpečí zdravotních slueb. Nebo rozhodnutí o udílení nebo odejmutí statutu centra vysoce specializované péče.  
Závírem bych chtíl vyjádřit svou podporu návrhu zákona o zdravotních slubách ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Pane předsedající, paní senátorky a páni senátoři, díkuji za pozornost a doufám, e i přesto, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu a ústavní-právní výbor doporučily s návrhem zákona vyslovit nesouhlas, e návrh o zdravotních slubách podpoříte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal tedy ústavní-právní výbor a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 183/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 183/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová. A tu nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne. Pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Má zpráva bude troku obírníjí, protoe si myslím, e tento zákon je také velmi důleitý a obírný, take se omlouvám dopředu. Zpravodajská zpráva k návrhu zákona o zdravotních slubách a podmínkách a jejich poskytování, zákon o zdravotních slubách, senátní tisk č. 183.  
Zákon o zdravotních slubách je základním, tedy zastřeujícím zákonem v souboru návrhu zákonů senátních tisků č. 183  187, kterým se říká 2. část reformy zdravotnictví. Zákon má zcela nahradit zákony č. 20/66 Sb. o péči o zdraví lidu ve zníní pozdíjích předpisů, a dále zákon č. 160/92 Sb. o zdravotní péči nestátních zdravotnických zařízení ve zníní pozdíjích předpisů a dalí doplňující nebo provádíjící právní předpisy. Obsahuje obecnou právní úpravu, která pro oblast zdravotnictví a zdravotní péče předevím vymezuje a definuje novou terminologii. A to pojmy zdravotní péče, nový pojem zdravotní sluba, nový pojem poskytovatel zdravotních slueb, stanoví podmínky pro udílení oprávníní k poskytování zdravotních slueb, vymezuje práva a povinnosti poskytovatelů zdravotních slueb, zdravotnických pracovníků a pacientů a jejich vzájemné vztahy. Zakotvuje postupy nepovinného hodnocení kvality a bezpečí zdravotních slueb, definuje a roziřuje skupiny registrů v rámci noví vytvářeného Národního zdravotnického informačního systému, upravuje práva pacientů a postup poskytovatelů zdravotních slueb a dalích zúčastníných subjektů při podávání a vyřizování stíností proti postupu při poskytování zdravotních slueb.  
Zcela noví je zavedena monost utvořit komplexní národní informační systém, tzv. NEZIS. Důvodová zpráva uvádí, e Národní zdravotní informační systém byl upraven dosavadními předpisy. To vak není pravda. Ačkoli pojem Národního zdravotního informačního systému dosavadní zákon o péči o zdraví lidu obsahuje, jeho obsah byl ve skutečnosti zcela rozdílný od toho, co umoňuje § 70 v návrhu nového zákona. Dosud tento systém jako jednotná databáze neexistoval. lo jen o sdruení různých databází vytvořených na základí registrů teoreticky na jednom místí. Ve skutečnosti tento systém mohl jen spravovat jednotlivé dílčí registry.  
Ustanovení § 70 návrhu je zpracováno tak, e se jedná nebo můe jednat o novou databázi, a nikoli jen o pouhé vzájemné propojení dosud existujících registrů, které mají zákonem limitované přesní stanovené účely u s existujícími veřejnoprávními databázemi. Tolik obecní úvodem.  
Navrhovaná právní úprava předevím definuje pojem zdravotní péče, dále pojem zdravotnického zařízení jako prostoru určeného pro poskytování zdravotních slueb. Tzn. e zdravotnické zařízení ji nebude jako dosud subjektem práv a povinností, nýbr jejich předmítem. Úprava zavádí nové pojmy. Pojem poskytovatel zdravotních slueb, pojem zdravotní sluby. Tím se rozumí poskytování zdravotní péče a dalích odborných činností stanovených zákonem, definuje té pojmy pacient, oetřující, zdravotnický pracovník, individuální léčebný postup, hospitalizace, náleitá odborná úroveň, a dalí. Vymezuje druhy zdravotní péče podle časové naléhavosti a jejího poskytnutí. Zakotvuje obecné podmínky pro poskytování zdravotních slueb. Definuje způsobilost k samostatnému výkonu zdravotnického povolání, postavení a úkoly odborného zástupce a bezúhonnost. Vymezuje podmínky pro udílení oprávníní k poskytování zdravotních slueb, stanoví náleitosti, ádosti o udílení oprávníní k poskytování zdravotních slueb a kompetence správních orgánů, které o udílení oprávníní k poskytování zdravotních slueb rozhodují. Upravuje podmínky odejmutí, pozastavení nebo zmíní oprávníní k poskytování zdravotních slueb, vymezuje postavení pacienta a jiných osob v souvislosti s poskytováním zdravotních slueb, a postavení poskytovatele zdravotních slueb, zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků v souvislosti s poskytováním zdravotních slueb, upravuje zdravotní sluby a zaopatření poskytované v dítských domovech pro díti do třech let víku, stanoví pravidla vedení a nakládání se zdravotnickou dokumentací.  
Stanoví pravidla vedení a nakládání se zdravotnickou dokumentací a zcela noví zavádí monost utvořit komplexní národní celostátní informační systém jako jednotný celostátní informační systém veřejné správy a vymezuje skupiny registrů, paragraf 72, v rámci tohoto systému. Upravuje nakládání s částmi lidského tíla odebranými pacientovi při poskytování zdravotní péče a nakládání s tílem zemřelého a částmi odebranými z tíla zemřelého. Vymezuje práva pacientů, postup poskytovatelů zdravotních slueb a dalích zákonem stanovených osob při podávání a vyřizování stíností proti postupu při poskytování zdravotní sluby.  
Zakotvuje pravidla pro dobrovolné hodnocení kvality a bezpečí zdravotních slueb pro posouzení organizační úrovní poskytování zdravotních slueb u poskytovatelů zdravotních slueb z hlediska jejich kvality a bezpečí. Stanoví, e kraje budou odpovídat za organizaci a zajitíní pohotovostní sluby a prohlídek tíl zemřelých mimo zdravotnické zařízení. Zakotvuje právní postavení fakultních nemocnic. Stanoví, e fakultní nemocnice jsou státními příspívkovými organizacemi, vůči nim vykonává zřizovatelskou funkci Ministerstvo zdravotnictví. Za účelem zajitíní klinické a praktické výuky a výzkumné a vývojové činnosti fakultní nemocnice uzavírají smlouvy s vysokými kolami. Stanoví postup pro udílení statutu centra vysoce specializované zdravotní péče poskytovatelům zdravotních slueb, udílování statutu centra náleí do kompetence Ministerstva zdravotnictví. Za poruení povinností stanoví zákon o zdravotních slubách sankce: vysoké peníní pokuty a odejmutí licence k provozování zdravotních slueb. Stanoví, e působnost stanovená tímto zákonem krajským úřadům, krajům, obecním úřadům a obcím je výkonem přenesené působnosti, s výjimkou působnosti podle § 44 odst. 5., kterou bude vykonávat kraj v samostatné působnosti. Zruuje velké mnoství právních předpisů vymezených v § 128, a to předevím zákon o péči o zdraví lidu, zákon o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních a vyhláku o zdravotnické záchranné slubí. Obecnou účinnost zákona stanoví prvním dnem čtvrtého kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Nyní se zmíním o níkterých důleitých zmínách ze 3. čtení v Poslanecké snímovní. Za prvé. Zakotvuje se, e v případí lékárenské péče poskytované v odloučeném oddílení výdeje léčiv stanoví poadavky na místo poskytování péče provádící právní předpis Ministerstva zdravotnictví.  
Za druhé. Poskytovatelům zdravotních slueb se ukládá povinnost poskytovat Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv na jeho ádost podklady a údaje potřebné pro přípravu na řeení mimořádných událostí a krizových situací. Vládní návrh předpokládal poskytování takových podkladů a údajů jen přísluným správním orgánům a Ministerstvu zdravotnictví.  
Za třetí. Stanoví, e zápisy o aktuálním zdravotním stavu pacienta do zdravotnické dokumentace se v případí poskytování akutní lůkové péče provádíjí nejméní jednou denní. Dále stanoví, e v případech vedení zdravotnické dokumentace jen v elektronické podobí musí informační systém, ve kterém je vedena zdravotnická dokumentace, umoňovat vytvoření speciální kopie ve formátu, který je čitelný a zpracovatelný i v jiném informačním systému.  
Dále, a to je podstatné pro mí, vypoutí se ustanovení, které umoňovalo, aby povíření členové České lékařské komory, Stomatologické komory a Lékárnické komory v rámci plníní svých povinností stanovených jiným právním předpisem mohli nahlíet do zdravotnické dokumentace pacienta bez jeho souhlasu. Zakotvuje kompetenci Státního ústavu pro kontrolu léčiv kontrolovat technické a vícné vybavení zdravotnického zařízení v případech zacházení s léčivými přípravky a zdravotnickými prostředky při poskytování zdravotní péče.  
Za dalí. Zpřesňuje a specifikuje se úprava přechodných ustanovení, kde se předevím stanoví, e osoby oprávníné provozovat nestátní zdravotnické zařízení podle dosavadního zákona o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních budou moci na základí dosavadního rozhodnutí o registraci poskytovat zdravotní sluby po dobu nejdéle 36 mísíců ode dne nabytí účinnosti navrhovaného zákona. Osoby, které jsou na základí dosavadní registrace oprávníny provozovat zařízení zdravotnické záchranné sluby a nesplňují poadavky pro udílení oprávníní k poskytování zdravotnické záchranné sluby podle zákona o zdravotních slubách a zákona o zdravotnické záchranné slubí, mohou na základí dosavadní registrace poskytovat zdravotnickou záchrannou slubu po dobu nejdéle 12 mísíců ode dne nabytí účinnosti navrhovaného zákona.  
Za dalí. Osoby oprávníné provozovat zdravotnické zařízení státu budou moci bez oprávníní k poskytování zdravotních slueb poskytovat zdravotní sluby odpovídající druhu a rozsahu zdravotní péče, kterou poskytovaly ke dni účinnosti navrhovaného zákona, nejdéle 12 mísíců ode dne nabytí účinnosti navrhovaného zákona.  
Za dalí. Zpřesňuje se úprava údajů, které mají být zpracovány v národním registru reprodukčního zdraví, zejména prodlouení anonymizace údajů a na 30 let.  
Struční k připomínkám legislativy Senátu. K § 4 odst. 5. Návrh noví definuje poskytování zdravotních slueb, resp. zdravotní péče lege artis slovy: Náleitou odbornou úrovní se rozumí poskytování zdravotních slueb podle pravidel vídy a uznávaných medicínských postupů při respektování individuality pacienta s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní monosti. Pravidlo poskytování zdravotních slueb podle pravidel vídy a uznávaných medicínských postupů je dovítkem definice spočívajícím ve slovech "s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní monosti" znační relativizováno. Tento dovítek toti připoutí i výklad, e tyté zdravotní sluby mohou být rozdílnými poskytovateli zdravotních slueb poskytovány podle konkrétních podmínek na různé úrovni. Článek 4 Úmluvy o lidských právech a biomedicíní 96/2001 Sb. stanoví, e jakýkoliv zákrok v oblasti péče o zdraví, včetní vídeckého výzkumu, je nutno provádít v souladu s příslunými profesními standardy, tedy i definice náleité odborné úrovní poskytování zdravotních slueb v navrhovaném zákoní by míla být formulována bez připoutíní výjimek. Doporučuje se proto zváit v navrhované definici vypustit citovaný dovítek.  
K § 44 odst. 4. Navrhovaná úprava § 44 zakotvuje povinnost osob povinných výivou vůči dítem umístíným v dítských domovech pro díti do 3 let víku přispívat poskytovatelům zdravotních slueb na úhradu zaopatření dítíte umístíného v takovém dítském domoví. Výe příspívku na úhradu zaopatření dítíte a jeho průvodce a způsob jeho úpravy návrh ukládá stanovit Ministerstvu zdravotnictví vyhlákou. Je nutno připomenout, e povinnosti mohou být ukládány toliko na základí zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod, jak poaduje čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Proto by návrh zákona míl zakotvit konkrétní meze pro výi příspívku a tuto výi omezit alespoň určitou maximální hranicí, co vak není stanoveno.  
K § 45 odst. 3 písm. b) a c). Navrhovaná ustanovení § 45 odst. 3 písm. b) a c) ukládají poskytovateli zdravotních slueb povinnost umonit přísluným povířeným osobám vstup za účelem zajiování podkladů potřebných pro plníní přísluných úkolů. Je nutno uvést, e navrhovaná ustanovení nekonkretizují, do jakých prostor vlastní má poskytovatel povinnost umonit povířeným osobám vstup.  
K § 93 odst. 4 písm. b). Slova "informaci o monosti podat stínost subjektům uvedeným v odst. 2" se v navrhovaném ustanovení doporučuje nahradit slovy "informaci o monosti podat stínost subjektu uvedenému v odst. 2", nebo ustanovení odstavce 2 pojednává pouze o monosti podat stínost příslunému správnímu orgánu, který příslunému poskytovateli udílil oprávníní k poskytování zdravotních slueb.  
K § 114 odst. 1 písm. a) a § 115 odst. 1 písm. a). Navrhovaná ustanovení stanoví, e přísluná osoba se dopustí přestupku, resp. správního deliktu, pokud v rozporu s § 11 odst. 1 poskytuje zdravotní sluby bez oprávníní. Ustanovení § 11 odst. 2 vak vymezuje zdravotní sluby, které je moné poskytovat bez oprávníní, a proto odkaz na § 11 odst. 2 není relevantní.  
K § 122 odst. 1. Stanoví, e osoba, která je oprávnína provozovat zdravotnické zařízení státu, můe bez oprávníní k poskytování zdravotních slueb poskytovat zdravotní sluby odpovídající druhu a rozsahu zdravotní péče, kterou poskytovala ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a to po dobu nejdéle 12 mísíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, není-li dále stanoveno jinak.  
Tato osoba se povauje za poskytovatele. Pokud by navrhované přechodné ustanovení stanovilo, e přísluné zdravotní sluby jsou oprávnína po stanovenou dobu poskytovat bez oprávníní zdravotnická zařízení státu zřízená podle dosavadních právních předpisů, ta dosud poskytovala zdravotní péči bez registrace, bylo by zcela jasné, na které subjekty se oprávníní plynoucí z předchozího ustanovení vztahuje. Návrh vak pouívá pojem osoba, která je oprávnína provozovat zdravotnické zařízení státu. Není proto zcela zřejmé, jak si uvedený pojem jednoznační vysvítlit, resp. jaké subjekty pod uvedený pojem podřadit. Doporučuje se proto, aby předkladatel uvedený pojem objasnil.  
A nyní, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, přednesu své připomínky a výhrady k návrhu zákona. Za prvé... (Námitky senátorky S. Paukrtové.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já jsem čekal, a paní senátorka začne, abych ji sluní upozornil, e samozřejmí bude mít monost to říct v obecné rozpraví. Vae osobní připomínky do zpravodajské zprávy nepatří. Ale to se nováčkům tady odpoutí.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Mohu se rovnou teï přihlásit?  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Jakmile bude otevřena obecná rozprava. Teï bychom prosili o stanovisko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Take stanovisko výboru pro zdravotnictví a sociální politiku: 35. usnesení z 12. schůze konané 29. 9. 2011 k návrhu zákona o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování, zákon o zdravotních slubách, senátní tisk číslo 183. Po odůvodníní ministra zdravotnictví doc. MUDr. Leoe Hegera, CSc. a zpravodajské zpráví mé výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona a určuje zpravodajkou mí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste sledovala rozpravu z lavice a event. k debatí zaujala stanovisko. Teï se ptám, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová. Přeje si a má slovo. Prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila se zpravodajskou zprávou ústavní-právního výboru. Pan ministr i paní zpravodajka tady popsali obsah zákona o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování. Já bych moná zdůraznila níkolik málo vící.  
Tento zákon je základním zákonem v rámci souborů návrhů zákonů, jimi vláda ve smyslu svého programového prohláení hodlá realizovat reformu zdravotnictví. Take navrhovaný zákon je klíčový a nejdůleitíjí. Je to záleitost kodexová a musím říct, e je i mimořádní potřebná, protoe novelizuje v podstatí zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 160/1992 Sb., o zdravotní péči v nestátních zdravotních zařízeních. Obí tyto normy jsou ji samozřejmí přeilé, a proto je nám předkládán noví a moderní koncipovaný zákon o zdravotních slubách.  
Pokud bych se míla zmínit o legislativním procesu, tak návrh zákona o zdravotních slubách byl vládou předloen Poslanecké snímovní 30. června 2011, byl přikázán výboru pro zdravotnictví a lhůta pro projednání byla zkrácena o 20 dní. Výbor pro zdravotnictví doporučil Snímovní schválit vládní návrh zákona ve zníní 94 pozmíňovacích návrhů a legislativní technických úprav a při druhém čtení 30. srpna bylo k návrhu zákona podáno jednotlivými poslanci 44 pozmíňovacích návrhů.  
Pokud bych vám míla přiblíit projednávání v ústavní-právním výboru, tak ústavní-právní výbor si klade za cíl předevím zjiovat u návrhů zákonů soulad s Ústavou ČR. A pak se samozřejmí zabývá i vícnými záleitostmi, ale tohle je pro projednávání prioritní. Proto jsem se na jednání ústavní-právního výboru dotázala na jedinou spornou víc, která v tomto návrhu zákona by mohla být v kolizi s ústavou, a ta se týká definice zdravotních slueb, resp. zdravotní péče lege artis. Pan ministr uspokojivým způsobem  musím říct, e opravdu uspokojivým způsobem  vysvítlil tuto záleitost. A dále jsme se zabývali i konstatací, e legislativní připomínky mají spíe legislativní technický charakter. Na ústavní-právním výboru padl návrh na schválení, pro který hlasovali tři senátoři. Padl tam také návrh na zamítnutí návrhu zákona, který nakonec získal vítinu senátorů. Jako důvod, proč zamítnout, byly uvádíny mj. i ty důvody, e Poslanecká snímovna přijala k tomuto kodexovému zákonu velké mnoství pozmíňovacích návrhů. Protiargumenty byly, e Poslanecká snímovna tak můe činit, nebo jí to dovoluje jednací řád. To je první víc. A ten druhý, e ani nae legislativa neshledala závaníjích nedostatků v tomto návrhu zákona.  
Take ústavní-právní výbor vám doporučuje zamítnout návrh zákona, tak jak byl postoupen z Poslanecké snímovny, a určil mí zpravodajkou. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, paní zpravodajko, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový v sále není, take otevírám obecnou rozpravu a konstatuji, e se písemní přihlásil ke slovu pan senátor Jan aloudík, a tím pádem má první slovo. Prosím.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, obezitologové nás varují, e sníme mnoho. Já myslím, e sníme málo. Já sním moná mnoho, ale určití snít a mít sny je na místí, kdy se míní zákon, který tak či onak problematicky za toho či onoho reimu platil 45 let a mohl by vydret dalích 45 let, nebo aspoň 20, nebo aspoň 10, nebo aspoň 5. Já jsem snil o tom, e zákon bude tak vyveden spí troku ve zlatí a bude stát na obecných principech a bude se jmenovat u ne zákon o péči o zdraví lidu, ale e se třeba bude jmenovat zákon o péči o zdraví lidí a o souvisejících slubách. Proč ta první zmína? První zmína proto, e človík kdy je mlád, tak vnímá lid homogenní, kdy je starí, tak v tom vidí u spí diverzitu a skuteční heterogenitu a spí lidi ne lid. A to druhé, e nesporní patří ke zdravotní péči i sluby. Já jsem si vdycky myslel, e ke zdravotní péči patří sluby a ty ji doprovázejí. Musím říct, e jsem vystřízlivíl poté, co zákony o zdravotních slubách, a vcelku bylo vysvítleno a argumentováno, e přece jde o sluby a jejich podjednotkou je zdravotní péče, čili jde o odvozy, přívozy materiálu a určitou podjednotkou jsou operace. Ony se skuteční cenoví příli nelií od odvozů a přívozů materiálu, take ekonomicky bych to chápal. Fakt je ten, e človík neví, co to bylo, kdy takto po večerech volával na jednotku intenzivní péče, jak jsou na tom pacienti, a v sobotu si zaskočil do pitálu. Byla to péče, nebo to byla sluba? Byla to patrní sluba a míla níjaký počet minut, míla níjakou vyčíslitelnou cenu. Já tomu nejsem rád. Jsem schopen tuto zmínu přeít, ale uvádím to spí jako sémantický úvod. Netíí mí to a myslím si, e nám to neprospíje v té morálce medicíny, ani to níjak třeba ovlivní zásadní chod.  
Ale je mi asi tak, jako bylo starým Slovanům, kdy jim brali Radegasta a Peruna, nebo Indiánům, kdy jim brali Manitua, Virakoču a to jaksi s cílem ukázat jim jednotného zlatého boha, jeho ukřiovaný syn o to zlato vůbec nestál. Take myslím si, e to není dobrá zmína, ale jsme schopni ji přeít. Upřímní řečeno, čekal bych ji od ministerstva nebo ministra mladého, třeba holohlavého, sportovního, s náunicí v uchu, co chodí do fitcenter a který třeba chodí s pitbulem na psí západy. Tam bych níkde tu razanci vidíl. Ale já pořád jaksi jsem stará kola v tom, e zdravotní péče je zdravotní péče a návazné sluby jsou návazné sluby. Ale to byl úvod, který skuteční asi není úplní zásadní.  
Co je zásadní, je otestovat si kadý zákon na vlastní jeho fungování, tím spí, kdy jde o zákon nejednoduchý, velmi komplexní, a tudí ty testy. V medicíní vdycky kadý nemocný chce solidnost a důvíryhodnost a ivot sám, kdy posuzujeme níkteré víci, tak se ptáme na konzumovatelnost a zneuitelnost. Take tato čtyři kritéria jsem si zvolil, kdy jsem si zákon pročítal tam a zpátky a jetí třikrát potom obíma smíry.  
Test na solidnost. Z výboru 94 pozmíňovacích návrhů, ve druhém čtení 44 pozmíňovacích návrhů, ve 3. čtení 105 pozmíňovacích návrhů. O to by ani tak nelo, protoe mi vysvítlili právníci, e tento postup se vstupy poslanců zbedných i nezbedných  vítina poslanců je zbedných, nezbedných jenom pár  e můe být přínosem, je součástí demokracie nebo je na hraní ústavnosti. Ta hrana je hodní iroká a podobá se spí letiti, na kterém se přistává a ze kterého se vzlétá, ale prosím, do toho asi tíko jinak zasahovat. Problém není v tom, e tam přibude taková spousta velijakých návrhů. Problém je v tom, e se tam neobjeví návrhy váených institucí, občanských sdruení, e nám píou na maily potom pediatři, pečovatelé o duevní choré, občanská sdruení autistů, Česká lékařská komora a vichni, kteří jaksi s připomínkami vůbec neuspíli. Take jeden nezbedný poslanec má nesrovnatelní vítí sílu v této mladé demokracii ne třeba určité konsorcium institucí, které si technicky a zcela apoliticky myslí, e pro zákon takovéhoto rozsahu a takového významu by tam níkteré víci nemíly chybít. A týká se to skuteční vící, které budou potřebovat i nai následovatelé, Číňané, pro které pravdípodobní řadu vící nejen v bankovním sektoru připravujeme.  
Take toto je z hlediska solidnosti. A napadali jsme to malinko u minule a pravdípodobní to bude provázet celý proces. Samozřejmí to není zdaleka jenom vinou ministerstva. Moná kdyby příprava na ministerstvu probíhala déle a v irí diskusi, tak by se to dalo troku řeit. Pan ministr nepochybní namítne, e je mu vytýkána zase třeba pomalost a e se snaí v přimířeném rytmu rekonstrukci zdravotnictví provést.  
Druhá víc, důvíryhodnost. Důvíryhodnost je velký problém, protoe nezbedný poslanec navrhne registraci. A oficiální stanovisko je, e si to přáli sociální demokratičtí hejtmani. Je to skoro s podivem, pro mí to byl skoro ok, protoe nezbedný poslanec z druhé strany vlastní poprvé bojuje za zájmy sociálních demokratů, hejtmanů. Skoro mí to okovalo a říkal jsem si, u je to tady, nastává jakási jednota, nicméní hejtmani to v následujících dnech v tisku zcela dementují, e to tak vůbec není. Take človík, občan jako já, si z toho tíko pak níco vybere, proč tam tato zmína je a čeho se vlastní má týkat a kdo ji tam vlastní chce. Je potom zdůvodňováno dodateční, e je koneční dobře vídít, kolik doktorů a pracovi v ČR máme, co si myslím, e by se mílo vídít a zjistit to lze určití i jinak. Námitka, e zdravotní pojiovny nám své informace nedají, tam bych asi tedy potom navrhoval zákon o jedné vítí, e zdravotní pojiovny disponující veřejným pojitíním jsou povinny dát ministerstvu, krajům a orgánům státní správy informace o tom, koho to vlastní platí. V této vítí, ani mám právní vzdílání, by mohlo být ve. Take to, e koneční se dozvíme, kolik je tady pracovi, bych nebral. Jde o tom, jestli na tom nejsou zase jetí jiné zájmy.  
Důvíryhodnost. Registry. Máme tam přejmenováno znovu 10 registrů, které u fungovaly v minulosti. Je to určití v pořádku a je moná i v pořádku, e se budují registry dalí. Určití potřebujeme informace, i kdy Angličané říkají: lot of data, few information. Dat u máme hodní, informací z nich níkdy méní, ale jiná cesta není, ne sbírat parametrizovaná data. Fakt je ten, e ve stejnou dobu, kdy se toto projednává, tak o dva kilometry dál se řekne, e to u je naposledy, co níjaký registr níjakou finanční podporu dostal, aby mohl fungovat, aby si snad nemysleli, e by registry míly fungovat s finanční podporou. A do toho se z rádia dozvídáme, e IZIP  nefunkční, to jsou registry funkční, a IZIP nefunkční  u zase miliarda a zase výcarsko a zase kdosi a nezastavitelný apod. Čili jsou to velké rozpory, které zase u občana neinformovaného i informovaného konec konců musí budit to, co bychom nechtíli, a to je nedůvíryhodnost od samého začátku.  
Nekonzumovatelnost. Nekonzumovatelnost níkterých částí, a samozřejmí zdaleka nemluvím o vech, protoe je tam řada částí, které by si zaslouily existenci a fungování, ale částí zejména konce sankcí. Prosím vás, za situace, kdy, zase se vrátím k tomu, operace v ČR se pohybují v cení podle sazebníku od dvou do píti tisíc korun a ty úplní nejvítí, kdy vám níkdo uřee půlku jater za čtyři hodiny, tak to bude za deset tisíc korun, tak v této dobí je sankce za to, kdy lékař nepodá níjakou informaci do registru, který nota bene není ani zajitín a podporován třeba finanční, tak bude platit 100, 200, 300 tisíc. Tam se to skuteční vydovádílo! Půl milionu je tam, dokonce je tam milion! Prostí to je skuteční dovádíní, které si myslím, e je nekonzumovatelné! Představte si, e lehce indolentní mladý lékař, který se snaí naučit medicínu a nemá prostudovány vechny zákony, které my tady pracní se snaíme prostudovat, a níco náhodou opomene, by bíhem prvního týdne zadluil celou rodinu na níkolik let dopředu, protoe z toho výdílku 20-25 tisíc i se slubami by tíko mohl splatit deficit, který nadílal v pondílí a v úterý za 200 tisíc, za půl milionu a dalích 300 tisíc!  
Nemluvím o níkterých zdravotnických zařízeních samozřejmí meních. Myslím si, e jsou to drakonické tresty, jak to označili kolegové z Lékařské komory, a budu pátrat  a je to moje neznalost  v zákonech, kde jsou dalí takové drakonické pokuty uvádíny, protoe mám pocit, e zdravotníci se stávají troku jakoby padouchy společnosti, e kdy si pohlídáme zdravotníky, to ostatní u bude fungovat, protoe ty je třeba hlavní dret na uzdí. To se mi tam troku nelíbí a nemůu se s tím ztotonit.  
A poslední víc, to je zneuitelnost. Jistí, e kadý zákon by míl být pouitelný, níkdy je to i zneuitelné. Zneuitelné tam vítinou ani nebývá to, co navrhne přímo vláda nebo ministerstvo, ale vdycky nezbednost, která je na poslední chvilku odníkud posunuta. Tady jsou to zase třeba ty registrace. Podívejte se, jestlie jde níkomu jenom o výčet pracovi, to se dá zjistit snadníji. My si spí myslíme, e to taení bíí od východu a privatizace pitálů, která bude probíhat, protoe státní pitál se propadá, neumí prosperovat, ředitel ho neumí udret, tak ho zachrání soukromý podnik, který pak u prosperuje. Jde stejní z veřejných prostředků, ale u s tím problémy nemá. A ten ředitel potom zase jde pokořit dalí nemocnici zase smírem k privatizaci. Take tento postup od východu k Baltu, vnuk Čingischánův apod., toto z historie známe, co můe následovat. Jenom upozorňujeme, e registrace můou být i nástrojem ne vykupování, ale přebírání níkterých praxí, které se nepodaří níjakým způsobem třeba obhájit. Bude to nesporní konflikt. Netýká se zdaleka mí osobní  já jsem byl vdycky státním zamístnancem, ale docela vnímám kolegy, kteří se tohoto bojí.  
A úplní poslední pocit na konec. Troku Sigmund Freud. Prosím vás, ti, kdo toto chystali panu ministrovi, níkterý z nich  nevím, kdo to je; bude tam třeba jeden nebo dva  mají níjaký problém z dítství, protoe přijít do práce a apriori konstruovat zákon tak, e bude sankční, e půjde o půlmiliony, stamiliony, prostí níkdo vzal tomu človíku hračku, níkdo mu rozbil na písku níco, níkdo z lékařů třeba se k nímu níjak zachoval v dítství a on to vrací!  
Zákony nejsou psány pro to, aby byly radostníjí, aby společnost, občané, zdravotníci říkali: koneční u je to tady, u nemáme zákon o zdraví lidu, u máme pro lidi, o péči o lidi a k tomu jetí máme sluby. Ne! Vypadá tedy troku nekonzumovatelní, troku drakonicky a přiznám se, e zorientovat se v tom, co tam kdo dodal, a zejména zorientovat se v tom, co tam kdo nemohl dodat, a spousta připomínek na mailu, které jsme vichni dostali, to mí rmoutí, protoe vím, e to bude předmítem dalích novel, doplňků a e jsme si otevřeli období po období CXV, které nazývám 115, si otevíráme období novel, období novelizací, zmín. Prostí čeká nás obrovská práce přítí generaci, kdy pravdípodobní celou řadu vící budeme muset spravovat.  
Čili je tíké negovat zcela zákon, který samozřejmí se snaí níco noví zmínit po 45 letech, který má samozřejmí velkou řadu velmi rozumných částí, ale pod dojmem tíchto desítek a stovek pozmíňování, částí nezbedných, je velice tíké  a sankční ustanovení potvrdit, a to, co víme, e nebude konzumovatelné  tak je tíké s tím dílat níco jiného, ne hlasovat pro zamítnutí, jako jsem učinil ve výboru a učiním i nyní. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já myslím, e české zdravotnictví čeká 45 let na svou novelizaci a mám za to, e kadý ministr zdravotnictví, který se pokusil o reformu zdravotnictví, tak mu vdycky níjakým způsobem byla rozmluvena, smetena atd. A já si myslím, e je potřeba zdravotní reformy. Navíc sice nejsem lékař, ale také dostávám spousty mailů, jak o nich tady hovořil pan můj předřečník, přesto si myslím, e tento zákon je pojat velmi rozumní a navrhuji vám, abychom ho schválili.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Teï má slovo paní senátorka Dernerová. Má ho jako senátorka, můe uvést své osobní připomínky. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano. Připomínky a výhrady k návrhu zákona. Jenom bych chtíla říct, e mí straní mrzí, e pořád tady stojíme proti sobí jako oranoví a modří. Kdy se podíváte na pravou stranu spektra, kolik tady sedí senátorů z ODS. Já si myslím, e tento zákon je tak důleitý, e by tady mílo sedít víc lidí. Nedivím se tomu, e tady nesedíme při níjakých projednáváních, která se vlečou a jsou k ničemu, ale tohle je dost podstatné, aby tady sedíli úplní vichni! Jsem tu tedy jeden rok a přijde mi to hrozné! Je to i znevaování toho, co jsem slíbila svým voličům, kdy jsem sem la. To znamená, mám tady vyjádřit svůj názor, a je takový, nebo makový. A myslím, e bychom v tomto případí opravdu míli tady sedít vichni a poslouchat i ty druhé! Jestli pravá strana tomu nerozumí nebo nechce tomu rozumít, tak se k tomu můe vyjádřit  svobodní, demokraticky! Ale tohle se mi opravdu nelíbí a můu říct, e jsem z toho naprosto otrávená, protoe jsem předpokládala, e tady bude fungovat úplní jiný reim a řád a ne jako v dolní Snímovní!  
Take teï k mým připomínkám. Za prvé. Návrh zákona zruuje zákon č. 20/1966 Sb. a zákon 160/1992 Sb. a řadu dalích navazujících předpisů, ani by přejímal důleitá ustanovení obou zákonů. Řada důleitých ustanovení dosud platného střechového zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, není do nového zákona převzata a úplní vypadává z legislativy. Dosavadní komplexní pojetí péče o zdraví vech občanů se novou právní úpravou redukuje na zdravotní sluby o nemocného jedince. Ministerstvo zdravotnictví se vzdává koordinační funkce ve zdravotnictví a zbavuje se zodpovídnosti za rozvoj zdravotnictví a vlivu na tvorbu sítí zdravotnických zařízení. Návrh zákona tak například ruí účast profesních organizací a profesních občanských sdruení na:  
a) zabezpečení odbornosti jejich členů k výkonu povolání;  
b) tvorbí sazebníků, které souvisí s výkony zdravotní péče, tvorbí cen léčiv a zdravotnických prostředků;  
c) tvorbí obecní závazných právních předpisů v oblasti zdravotnictví;  
d) udílování oprávníní k provozování nestátních zdravotnických zařízení;  
e) výbírových řízení na obsazování vedoucích funkcí ve zdravotnictví.  
Ruí se účast organizace zdravotní postiených občanů na tvorbí obecní závazných předpisů. Ruí se účast komory na kontrole poadavků na personální vybavení zdravotnického zařízení. Ruí se důleitá ustanovení o zdravotnických zařízeních a pravomocích ministerstva k tvorbí jednotných celostátních zásad, podle kterých se zdravotnická zařízení zřizují, spravují, provozují a ruí, zásad pro uspořádání a rozvoj sítí zdravotnických zařízení, pro organizaci a provoz tíchto zařízení, pro jejich typy a označení, funkční náplň, členíní, normativy a standardy. Ruí se například ustanovení, které zakotvovalo povinnost, e státní orgány jsou povinny dbát na řeení naléhavých problémů vyplývajících z rozboru zdravotního stavu obyvatelstva se zamířením na prevenci a léčení společensky nejzávaníjích nemocí na získání poznatků o vlivu prostředí na organismus človíka, na rozvíjení tílesných a duevních schopností človíka a na prodluování aktivního víku. Toto souvisí se zámíry omezení a ruení zdravotních ústavů.  
Za druhé. Návrh zákona zásadním způsobem oproti dosavadnímu zákonu o péči o zdraví lidu omezuje dosavadní práva pacientů, zejména právo na kvalitní péči lege artis. Oproti současnému stavu, kdy má občan právo na péči podle posledních poznatků vídy, bude mít pouze právo na péči na náleité odborné úrovni, kterou se rozumí poskytování zdravotních slueb podle pravidel vídy a uznávaných medicínských postupů, při respektování individuality pacienta, s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní monosti. To znamená, e vymahatelnost nároku na kvalitní péči bude témíř nulová. Dovítek "s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní monosti" připoutí, e tyté zdravotní sluby mohou být rozdílnými poskytovateli zdravotních slueb poskytovány podle konkrétních podmínek na různé úrovni. Toto ustanovení je ve zřejmém rozporu s článkem 4 Úmluvy o lidských právech a biomedicíní 96/2001 Sb., která stanoví, e jakýkoliv zákrok v oblasti péče o zdraví, včetní vídeckého výzkumu, je nutno provádít v souladu s příslunými profesními standardy. Toto ustanovení uvrhne nae zdravotnictví o níkolik desetiletí zpít.  
Zákon ohrouje péči o hospitalizované díti, protoe poskytovatel lůkové péče ji nebude mít povinnost zajistit hospitalizaci vech dítských pacientů na samostatných dítských oddíleních, ale jenom na samostatných pokojích. Proti tomu se stavíla významní i Pediatrická společnost. Nebyla vyslyena!  
Práva pacientů se dále výrazní omezují. Ruí se svobodná volba lékaře. Noví bude umonína pouze volba poskytovatele a zdravotnického zařízení. Pacient se musí řídit vnitřním řádem zdravotnického zařízení, který můe práva pacientů výrazní omezit sám o sobí. Navrhovaná lepí monost stíovat si na lékaře prostřednictvím oetřujícího lékaře pak povede k tomu, e v procesu vyřizování stínosti se nakonec promlčí lhůta k uplatníní nároku pacienta u soudu. Právo na tzv. druhý názor je k ničemu, kdy ke druhému názoru nelze udílat doplňková vyetření.  
Za třetí. Návrh zákona naprosto nepřípustným způsobem zasahuje do soukromí občanů v té nejcitlivíjí oblasti, jakou jsou informace o zdravotním stavu a o rodinné anamnéze. Není moné, aby bez souhlasu občanů byla vytvářena obrovská databáze o vekerých údajích souvisejících se zdravotním stavem a onemocníních, způsobech léčby, sociodemografických a diagnostických údajích, osobní, rodinné, pracovní anamnéze pacienta, včetní posouzení jeho aktuálního zdravotního stavu, údaje o poskytovaných slubách, výkonu povolání nebo zamístnání, případní o výkonu sluebního pomíru, včetní propojení s vekerými identifikačními údaji pacienta, včetní rodného čísla a s vekerými identifikačními údaji vech lékařů, kteří péči poskytovali, včetní identifikačních údajů posledního zamístnavatele pacienta. Tato databáze nemá na svítí obdoby a znamená obrovský průlom do lékařského tajemství, obrovské riziko zneuití, protoe půjde o velmi citlivá a cenná data pro vechny pojiovny, farmaceutické firmy, zamístnavatele atd. Databáze bude bez zvlátního zabezpečení na internetu spravována níjakou povířenou firmou Ministerstvem zdravotnictví a bude k ní mít přístup určitý počet lidí; nevíme, jak velké mnoství, a můe se stát výhledoví i nástrojem vydírání  v extrémním případí.  
Zákon neobsahuje ádné konkrétní vymezení, které konkrétní údaje by v databázi národního zdravotního informačního systému míly být obsaeny. Ustanovení je tak obecné, e databáze můe zahrnovat tedy cokoliv, co se týká pacienta a jeho léčení. Z toho je zřejmé, e zatím pravdípodobní není známo, jak bude databáze tohoto systému vypadat. Ustanovení umoňuje i to, e tato databáze bude obsahovat databázi zdravotní dokumentace, záznamů vech pacientů a vech zdravotnických pacientů, také záznamy lékáren, jaké léky byly pacientům vydány, vlastní centrální úloití dat. Vyloučeny nejsou a priori ani kterékoliv jiné záznamy. Souhlasu pacienta ke zpracování jeho údajů v této databázi nebude potřeba.  
Ustanovení § 70 navrhovaného zákona je příli obecným ustanovením, které je schopno pokrýt budoucí vytvoření jakékoliv zdravotnické databáze. Ustanovení je zcela zámírní zpracováno tak, aby parametry databáze citlivých údajů pacientů, ale i osobních údajů lékařů a dalích subjektů, nebyly rozhodovány prostřednictvím zákonodárné činnosti Parlamentu ČR. Z tohoto hlediska je ustanovení na hranicích ústavnosti, nebo vágním blanketním způsobem omezuje lidská práva. Omezení lidských práv přitom můe stanovit podle zásad Listiny lidských práv a svobod jen zákon, tedy legislativní činnost zákonodárce, kterým je Parlament ČR. Článek 4 odst. 2 Listiny základních práv a svobod stanoví, e meze základních práv a svobod mohou být upraveny pouze zákonem. Občané mají ústavní právo na ochranu soukromí a toto je nepřípustný zásah do ochrany jejich soukromí.  
Stejní tak povauji za nepřípustný i zásah do soukromí zdravotníků v souvislosti s registrem zdravotnických pracovníků. Je třeba přezkoumat, zda účel vech navrhovaných registrů odpovídá rozsahu shromaïovaných dat o pacientech. Smírnice EU 95/46/ES, o zpracování osobních údajů, stanoví, e kadé zpracování údajů musí být úmírné účelu takového zpracování, i kdy je umoníno zákonnou licencí. Proto vyslovuji váné pochybnosti o ústavnosti tohoto zákona a pochybnosti i o souladu s evropskou legislativou. Stejní tak pochybuji o nutnosti propojení vech registrů mezi sebou a se vemi identifikátory pacienta a jeho rodným číslem.  
Dále návrh zákona neúnosní zvyuje administrativu lékařů. Stanoví povinné sepisování individuálního léčebného plánu pro pacienta, povinné zasílání údajů do národního informačního systému, povinné nové registrace zdravotnických zařízení, včetní výbírových řízení  moná, povinné zveřejňování vekerých citlivých údajů o zdravotnících na internetu, hodnocení kvality a bezpečí poskytovaných slueb, povinné nabízení sortimentu poskytovaných zdravotnických slueb. Tyto vechny nové povinnosti povedou k tomu, e lékaři budou mít mnohem méní času na pacienta, jeho léčení a budou muset více administrovat. Za poruení tíchto administrativních povinností ale přitom hrozí lékařům i statisícové, mnohdy likvidační pokuty a při opakovaném poruení moná i odebrání licencí, čím jsou lékařské praxe ohroeny.  
Zákon jednoznační a nepokrytí zvýhodňuje velké poskytovatele zdravotnických slueb, zejména zdravotnické koncerny, řetízce. Ty jsou připraveny praxe soukromých lékařů ochotní převzít. Kromí ekonomického tlaku, obrovského nového administrativního zatíení, povede k likvidaci tíchto zařízení jetí sankce finanční a moné odebrání licence za administrativní pochybení. Moná takový extrémní příklad. Poskytovatel, třeba zdravotnické zařízení v řetízci, kde je řada stejných ambulancí, je jich mnoho, a tímto ambulancím odborný dozor můe provádít pouze jeden jediný človík. Pokud se jedná o samostatnou praxi, která má třeba dví ordinace, tak na kadou ordinaci musíte mít, pokud máte lékaře, který nemá třeba atestaci v onom oboru, dví osoby. To znamená, řetízec má výhodu: jeden lékař na deset ambulancí dílá dohled a v tomto případí je to práví diskriminace malé ambulance.  
Co je dalím problémem, je povinná nová registrace vech zdravotnických zařízení  nebo problém, je to zase zatíení administrativou. Vechna zdravotnická zařízení se musí znovu zaregistrovat, přeregistrovat se. A otázkou je, kdy u se toto zařízení přeregistruje, tak podle zákona, který tady probíhal minule č. 48, v podstatí je to otázka vztahu zdravotnického zařízení a pojiovny. Pojiovna s novým subjektem nemusí ve 100 % vdycky uzavřít novou smlouvu. To znamená, smluvní vztah není na víky. Je moné, kdy se podíváme za roh, e níkteré ambulance mohou i skončit, protoe níkteří lékaři by byli neoblíbení. Třeba já bych asi byla takovým případem.  
Dále. Definice zdravotnického zařízení jako prostoru poskytování zdravotní péče povede k rozsáhlejímu pronajímání prostor nemocnic k poskytování péče specialistů. Můe vzniknout řada sporů z hlediska odpovídnosti za případné způsobené kody. Zda půjde o kody způsobené přímo lékařem specialistou, případní kody z infekce z pronajatých prostor či chybou najatého personálu. Tyto spory jsou bíné ve Spojených státech. Zdravotnické zařízení by mílo zahrnovat i personální a technickou stránku zdravotnického zařízení, nejen budovu. Abstraktní definice prostor poskytování zdravotní péče není tedy dobrá. Je patná!  
Dále sankce jsou nepřimířené velikosti a pro malé praxe mohou být i likvidační. Sankce za patnou administraci můe být v rozmezí od nula po sto tisíc korun nebo od nuly do jednoho milionu. A v návrhu je také monost odebrání licence níjakému zdravotnickému zařízení, kdy pochybení je opakované, i to administrativní, anebo například pochybení jednoho zamístnance, například pokud tento zamístnanec poije alkohol, aby v podstatí znevýhodnil ono konkurenční zdravotnické zařízení, pak pokud jeden tady pochybí, tak celé zdravotnické zařízení končí. Moná je to extrémní příklad, ale můe se vyskytnout.  
Take nový zákon obsahuje spoustu chyb a nesrovnalostí. Lékař můe odmítnout pacienta, ale není zřejmé, co bude následovat po odmítnutí pacienta například z důvodu nedodrování léčebného reimu nebo plánu. Pacient musí s poskytováním zdravotních slueb svobodní a informovaní souhlasit. Není tedy zřejmé, co se stane, kdy souhlasit nebude. V zákoní je zakotvena povinnost poskytovatele zajistit péči o pacienta, ale současní právo zdravotníka odmítnout poskytnutí péče v případí ohroení ivota zdravotníka. Tato povinnost a na druhé straní právo jdou proti sobí.  
Navrhovaný zákon ohrouje fungující zdravotní systém v ČR, sniuje kvalitu poskytování zdravotní péče, zásadním způsobem omezuje ústavní práva a nároky občanů na kvalitní hrazenou péči, ohrouje soukromí a bezpečnost občanů, ohrouje svobodné povolání lékaře a malé lékařské praxe a nepokrytí podporuje velké koncerny zdravotnických zařízení se vemi důsledky pro lidi a pro ná zdravotní systém. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní senátorko, a slovo má paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, k předkládanému balíčku návrhů zákonů týkajících se zdravotnictví hodlám vystoupit pouze jednou, ačkoliv mám řadu zásadních připomínek ke kadému z nich. Chci dát ale prostor předevím tím kolegyním a kolegům, kteří mají ke zdravotnictví blíe a jejich vystoupení budou jistí fundovaníjí ne moje. Hned si vak dovolím poznamenat, e u vech z nich podpořím návrh na jejich zamítnutí.  
Ve svém vystoupení se chci zamířit pouze na to, co mí trápí u celou dobu a na co jsem ji níkolikrát upozorňovala. Je to způsob vládnutí v této zemi a způsob přijímání zákonů v Poslanecké snímovní. Tentokrát mi byl inspirací i postřeh lékařů ze Znojma. Návrh projednávaného vládního zákona byl v Poslanecké snímovní zásadní mínín hned dvakrát. V prvním jednání výboru obdreli jeho členové celkem, jak u tady zaznílo, 94 pozmíňovacích návrhů a legislativní technických úprav. Na jejich prostudování a prostudování dalích stanovisek doslova na stovkách stran míli členové výboru pouhý jeden jediný den! Ve druhém čtení byl návrh zákona doplnín o dalích 44 pozmíňovacích návrhů. To je bohuel typická ukázka údajní demokratického zákonodárného procesu v naí zemi! Tomu se vak hodlám vínovat podrobníji v jiném vystoupení v rámci této schůze.  
Nyní mi ale dovolte, abych odcitovala slova z dopisu prezidenta České lékařské komory lékařům ze dne 19. září 2011. Cituji:  
"Váené kolegyní a kolegové, je mojí povinností upozornit vás na hrozby vyplývající ze zákona o zdravotních slubách, který ji schválila Poslanecká snímovna. Úvodem si dovoluji vám připomenout, e ministr Heger nejprve převzal návrh zákona o zdravotních slubách od svého předchůdce doktora Julínka, a to v podobí, kterou odmítlo v listopadu 2008 celkem 80 % přítomných delegátů sjezdu. Tento sjezd zároveň vyzval k odvolání ministra Julínka. Po sloitých jednáních se České lékařské komoře prosadilo prosadit níkteré podstatné zmíny. Drakonické pokuty pro zdravotnická zařízení i pro soukromé lékaře za často i velmi banální proviníní sice v zákonné úpraví zůstaly, ale na základí dohody s ministrem Hegerem vládou schválený text zákona ji neobsahoval povinnost ploných přeregistrací zdravotnických zařízení a nezasahoval ani do práva profesní samosprávy nahlíet do zdravotnické dokumentace. S politováním vám vak musím oznámit, e ministr Heger nedodrel daný slib, podvedl lékaře a v rozhodující chvíli podpořil pozmíňovací návrhy, kterými poslanec Bc. najdr obeel podstatnou část demokratického legislativního procesu. Proti vůli poslanců najdra a astného a ministra Hegera nemíli vyjednavači České lékařské komory anci uspít, zejména kdy se poslanci Vící veřejných nechali zastrait výhrůkami, e pokud nepodpoří najdrův návrh a budou trvat na textu schváleném vládou, dojde k rozpadu koalice.  
Zákon schválený Poslaneckou snímovnou 7. 9. 2011 znamená, e zdravotnická zařízení včetní soukromých lékařů mohou poskytovat sluby na základí stávajících registrací pouze po dobu 36 mísíců od nabytí účinnosti zákona. Pokud mají zájem o dalí existenci, musí do 9 mísíců od nabytí účinnosti zákona poádat správní orgán, tedy krajský úřad, o povolení k činnosti, přičem tuto ádost musí doplnit o řadu potvrzení. Zástupci České lékařské komory nebudou moci bez souhlasu pacienta v rámci proetřování stíností nahlíet do zdravotnické dokumentace. Zákon obsahuje drakonické finanční sankce, a to i za banální přestupky. Tyto pokuty mohou být zejména pro soukromé lékaře likvidační. Zákon vydává soukromé lékaře na milost a nemilost úředníkům krajských úřadů. Česká lékařská komora se bude samostatní snait prosadit své pozmíňovací návrhy při projednávání tohoto zákona v Senátu ČR. Je vak moné, e současná opozice, která je součástí senátní vítiny, se bude snait z politických důvodů zákon odmítnout jako celek. Pokud by se tak stalo, dolo by pravdípodobní k přehlasování tohoto senátního veta Poslaneckou snímovnou.  
Tato situace je kritická. Máme-li mít tedy vůbec níjakou anci zabránit poslancům najdrovi, astnému a ministru Hegerovi v likvidaci části soukromých lékařů, jejich místa by bezplatní mohli zaplnit zdravotnické řetízce, musí nutní dát hlasití najevo svoji nespokojenost předevím ti, kdo jsou zákonem o zdravotních slubách existenční ohroeni, tedy soukromí lékaři. Kontrolu zdravotnických zařízení, včetní odejmutí registrace tím, která nesplňují zákonné poadavky a ohroují pacienty, mohou krajské úřady provádít i podle dosud platných zákonů. Cílem této pokoutní prosazené zmíny v zákoní je zřejmí níco úplní jiného. Pravdípodobní snaha zlikvidovat část soukromých lékařských praxí, aby jejich místa mohly zadarmo, tedy bez nutnosti odkupu praxí, zaujmout zdravotnické řetízce. Ohroeni jsou zejména starí lékaři, kteří ji nebudou mít sílu vzdorovat byrokratické mainerii a kterým tímto zákonem stát sebe monost prodat své praxe, které jim fakticky ukradne." Konec citace.  
Take si to dovolím shrnout. Ministr vyhoví poadavkům lékařů a vládní návrh zákona přeregistraci soukromých lékařů neobsahuje. V procesu schvalování zákona v Poslanecké snímovní vak nastoupí zástupci zájmů velkých medicínských firem a prosadí své pozmíňovací návrhy. V hlasování se jim podřídí jak koaliční poslanci, tak členové vlády. Nadvláda moci ekonomické nad mocí zákonodárnou a výkonnou tak opít bude v naí zemi potvrzena! Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, a slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, za prvé bych chtíl ohlásit střet zájmů, protoe stále jetí, i kdy sedím mezi vámi, jsem lékař, níkdy i dílám svoje povolání a jsem i ředitel nemocnice. Ne státní, ne krajské, ale privátní.  
Trochu do historie, protoe tady jsme se dotkli toho, jak se přijímají níkteré zákony, jak se chováme v Poslanecké snímovní, jak se chováme zde v Senátu. Ta historie zákonů u tady byla naznačena. Zmíny připravili poslanci jen k prvnímu z reformních zákonů skoro čtyřicet! Osm z nich je z dílny koalice. Schvalování zákona provázely zmatky. Proč to tady připomínám? Poslankyní Vící veřejných vytáhla z hlasovacího zařízení karty svých nepřítomných kolegů, co ČSSD označila za podvod a manipulaci a důvod ke sloení poslaneckého mandátu. Ano, taková je demokracie a vichni víme, jak to dopadlo. Taková je demokracie v Poslanecké snímovní, kterou se nám níkteří z vás tady snaí vnutit.  
Přestupuje tady před nás, dovolím si to říct, kůdce českého zdravotnictví se svým milým úsmívem, moná i trochu potmíilým na tváři, s druhou částí zdravotnické pseudoreformy. Protoe se domnívám, e i pan ministr je lékař a doposud má trochu v sobí z hrdosti lékaře, tak nechápu, jak můe s takovými zákony před nás jít. A nejen před nás, ale předevím před lékařskou odbornou veřejnost. A dobře víme a tady to zaznílo z úst mých předřečníků, jak se na to dívá.  
Snad pouze nedostateční orientovaní v čase, prostoru, právní, politicky i odborní, úplní diletanti typu, a tady to také zaznílo, bakaláře najdra nebo v uvozovkách komunisty, to je řeč o níkterých členech ODS, astného, si myslí, e by mohli senátoři levicových stran dovolit demolici zdravotního systému a odhlasovat tyto zákony, které ohroují české pacienty, ohroují díti, ohroují dokonce i tílesní postiené! Ruí se svobodná volba lékaře! To, co nám zaručuje Listina práv a svobod, to, co nám zaručuje ústava, to vechno se tady vídomí chce polapat!  
Jako právní perly jsou to předevím paragrafy 70, 71, 40, 5. Tvůrci tíchto pseudoreforem v uvozovkách se podle mého názoru velmi úspíní snaí zařadit do soutíe o trapouna roku. Vyvolává se tím jenom chaos nejen mezi občany, ale i mezi zdravotníky a nespokojenost. Pokud tyto zákony projdou tím tzv. válcováním v Poslanecké snímovní, dojde k vysoké buzeraci zdravotníků, zvyování nákladů, poruování zákona o ochraní osobních údajů, neúmírnému zvyování administrativy zdravotníků. Dojde, a to je také pikantní ze stran pravice, k vánému ohroení soukromého sektoru ve zdravotnictví a k velkému prostoru pro korupci. Ostatní to, co se díje ve VZP, příklad IZIPu a jak se níkdo schovává za výcarské právnické firmy a říká, e s tím nemá nic společného, přitom na dvou pilotních projektech VZP se promrhala skoro miliarda, mluví za ve! O tom, kam smířuje reforma, je třeba si říct jediné.  
K velkému tunelu, celkové privatizaci a rozvratu systému českého zdravotnictví. Ostatní, pan doktor astný, teï ho cituji, se podřekl, e je třeba nastavit konkurenční prostředí tak, aby si pojiovny mohly nasmlouvat zdravotnická zařízení a stejní tak klienty. Pan poslanec s tím počítá, e se s jeho prosazováním začne tak za tři a čtyři roky  tady vidíme, e u to začalo. Toto celkem nenápadné prohláení vak nemůe nechat v klidu nikoho, kdo je seznámen se systémem soukromého zdravotního pojitíní ve Spojených státech. Struční řečeno, systém komercializace vede zdravotní pojiovny k dosaení co nejvítího zisku. A cesty k tomu pak smířují přes diskriminaci určitých skupin lidí s vyí rizikovostí nemocí či úrazu a také právního zkoumání, zda pacient pojiovny splnil vechny podmínky, které v té smlouví jsou. Známe, co malými písmeny je napsáno. A ve s jediným cílem  dosáhnout maximálního zisku a vyplatit co nejméní.  
Prohláení pana poslance tedy ukázalo, jakým smírem k jakým skutečným cílům jsou tyto zdravotnické reformy vedeny, i kdy začínají pomírní nenápadní. O tích konečných cílech se mluví pouze tehdy, kdy ta pusa trochu nekontrolovatelní ujede. Níkterým paragrafům, jak jsem tady citoval, třeba § 71. Velmi by mí zajímalo, k čemu, jaké zlepení zdravotní péče nebo zdravotní sluby  a mní se to slovo sluba nelíbí, protoe pak doktoři jsou sluebníci a sestry budou sluky? Nebo jak to vlastní bude s tou slubou? Tak patří datum a místo vzniku registrovaného partnerství, rodinný stav, datum jeho zmín, a místo uzavření manelství? Co má místo uzavření manelství, pane ministře, co společného s tím, jak se zlepuje zdravotní stav pacientů, nebo jak se má uetřit ve zdravotním systému? To jsou absurdity hodné komiksu.  
Jsou tam dalí sporné paragrafy. Vstupování osob, a to i z různých mezivládních organizací do objektů a neříká se, do jakých. To znamená do vech? A poskytovat se jim budou vechny údaje? Co je s tími údaji, co se s nimi bude dít? To ohrouje nejen bezpečnost pacientů, ale i bezpečnost lékařů, bezpečnost zdravotnických zařízení. Nastoupí aloby zcela oprávníní. Jak můe níkdo bez souhlasu pacienta  a jiné zákony říkají, e bez souhlasu pacienta nesmíte pomalu na pacienta vztáhnout ruku a tady na druhé straní zákon přikazuje, aby se ve o pacientovi dávalo do níjakých podivných registrů. Kam jsme se to dostali? Vdy to je Absurdistán. Je to reforma naruby.  
Tato reforma by míla přinést úspory a vyí efektivitu zdravotnických slueb. Zákon o zdravotnických slubách vak přináí pravý opak. Naprosto nesmyslní a nesystémoví se má cca 17 tisíc  17 tisíc, váení, nestátních zdravotnických zařízení podrobit tak zvanému procesu přeregistrace. Dosavadní registrace zdravotnického zařízení zanikne do 36 mísíců od účinnosti zákona. A do devíti mísíců od účinnosti zákona musí ten, kdo chce dále poskytovat zdravotní slubu, ádat o vydání nového oprávníní k poskytování zdravotnických slueb. To bude představovat obrovskou nesmírnou administrativní i finanční zátí jak pro ta zdravotnická zařízení, která se tomuto procesu budou muset podrobit, a já jsem zvídav na fakultní nemocnice, jestli budou v tomto procesu registrace dávat toté co musí dávat v současné dobí nestátní zdravotnická zařízení a znovu se budou muset dokládat vekeré doklady, které se ji doručily pro tisíce soukromých lékařů a dalích soukromých zdravotníků. Ale vůbec si nedovedu představit krajské úřady, kde je jenom níkolik úřednic, jak se s tímto vypořádají. Patrní je to boj proti nezamístnanosti, protoe se budou muset přijmout nové pracovní síly, aby tento proces přeregistrace kadého jednotlivého soukromého lékaře, jiného soukromého poskytovatele zdravotních slueb zvládly. Opravdu gigantický proces hodný image sociálních inenýrů. Smysl tohoto opatření je vak málo pochopitelný. Navíc, a to je dalí důleitá víc. Dojde zcela nepochybní k retroaktivnímu zásahu do dříve nabytých práv soukromých lékařů a dalích soukromých poskytovatelů zdravotních slueb, kteří ji jednou od státu toto oprávníní poskytovat v určitém oboru zdravotní sluby dostali a nyní mají jenom proto, e se níjaký osvícený, moná i psychiatricky v budoucnu léčený zamístnanec ministerstva nebo poslanec rozhodl, e by se to mílo opakovat znovu. Jde o  je to za hranicí ústavnosti, jde o nepřípustný retroaktivní zásah do dříve nabytých práv občanů a podnikatelů. Lze si velmi dobře představit, e níkdo investoval do státního zdravotnického zařízení nemalé finanční prostředky i v řádech milionů a a z jakýchkoliv důvodů nové oprávníní poskytování zdravotních slueb ji neobdrí a bude muset své podnikání v oblasti zdravotnictví ukončit. Takový podnikatel vak bude právem alovat Českou republiku za zmaření svých investic. Ministerstvo zdravotnictví se patrní nepoučilo z kauzy Diag Human a jiných a chce znova opakovat stejnou chybu. Z praxe lze doloit případy, kdy soukromý lékař má registraci nestátního zdravotnického zařízení pro obor kardiologie, kterou získal na základí dřívíjí atestace druhého stupní z interního lékařství, která postačovala i pro tehdy pouze nástavbový obor kardiologie. Noví nebude schopen doloit, e má specializovanou způsobilost z dnes ji samostatného oboru kardiologie a ač řadu let vykonává profesi kardiologa, má druhou atestaci, soukromou kardiologickou praxi ke spokojenosti svých pacientů, pak neobdrí nové oprávníní k poskytování zdravotnických slueb v oboru kardiologie a bude muset svou soukromou praxi nedobrovolní ukončit, ledae by el, co je ale velmi, velmi pravdípodobné s ústavní stíností k Ústavnímu soudu popřípadí se stíností k Evropskému soudnímu dvoru pro lidská práva ve trasburku. Tvrzení, e tento nonsens se odstraní novelou zákona č. 95/2004 Sb., podle kterého lékaři, kteří obdreli osvídčení České lékařské komory k výkonu soukromé praxe do 17. 4. 2004, získávají automaticky specializovanou způsobilost v přísluném oboru, tudí i kardiologové, kteří získali osvídčení České lékařské komory k výkonu soukromé praxe v oboru kardiologie před 17. 4. 2004, mohou nadále tuto soukromou kardiologickou praxi vykonávat je, pane ministře, zcela liché v případí  
celé řady soukromých lékařů, protoe bude jistí mnoho tích, kteří nezískali toto osvídčení do 17. 4. 2004 a přesto tuto registraci nestátního zdravotnického zařízení k poskytování zdravotní péče v oboru kardiologie mají.  
Proč tedy říkám nebo dávám tento případ. Je to pouze jeden z mnoha a bude se jistí týkat i dalích lékařských oborů. Zákon tedy velmi pokozuje jak lékaře, tak bohuel i jejich doposud velmi spokojené pacienty, pokud nebude zmínín. Doba 36 mísíců, doufám, e u tam nebudete, pane ministře a přijdou tam jiní, pro které bude platit dosavadní registrace nestátního zdravotnického zařízení, dává monost, aby případní nová vláda, která vzejde z parlamentních voleb 2014 rychle zmínila tento zákon a odstranila tuto vyloenou nespravedlnost, pokozující soukromé lékaře i jejich spokojené pacienty.  
Skutečnost, e to je pravicová vláda, která takto pokozuje podnikatele, je skuteční pikantní a já jenom říkám, aby si přítí občané velmi rozmysleli, koho budou v tích volbách v roce 2014 nebo dříve volit.  
Dalím ekonomickým nesmyslem je vytvoření nového obrovského registru vech zdravotnických pracovníků od lékařů, kteří jsou povinní podle zákona registrováni ve veřejném registru vedeném Českou lékařskou komorou, stomatologové pak Českou stomatologickou komorou, lékárnici Českou lékárnickou komorou, bude nutné stylem velký bratr vás vechny vidí, Orwell je tady, registrovat kadého záchranáře, sanitáře, maséra, dentální hygienistku nebo řidiče Záchranné zdravotnické sluby. A tento registr bude neustále obmíňován, doplňován podle toho, jak jednotliví zdravotníci budou umírat nebo odcházet z oboru, znovu do níj přicházet, končit svoji zdravotnickou činnost a jiní do toho budou vstupovat. Jistí to ale bude velmi dobrý keft a byznys pro soukromé firmy různých kmotrů. Ekonomicky vak to bude obrovská zátí na úkor peníz na zdravotní péči a na úkor celého financování zdravotního systému.  
Dalím dobrým způsobem jak vytáhnout peníze ze zdravotnictví do soukromých firem je hodnocení kvality a bezpečí, kterému vínuje nový zákon o zdravotních slubách celou samostatnou kapitolu. Stát prostřednictvím ministerstva zdravotnictví bude rozhodovat kdo je a kdo není oprávnín hodnotit kvalitu a bezpečí poskytovaných zdravotních slueb, co budou činit určité soukromé firmy  ony to tak u činí, zatím neoficiální, za odmínu, kterou jim budou platit poskytovatelé zdravotních slueb. Ji nyní se vytváří povídomí, e kdo není certifikován, není in. A místo peníz na léky, přístroje a platy zdravotníkům, půjdou tedy nemalé finanční prostředky soukromým firmám, které budou provádít jakési bezpečnostní audity, spočívající předevím v kontrole velkého mnoství papíru, které pro tyto činnosti budou muset vyrábít různí manaeři kvality jednotlivých nemocnic nebo i sami poskytovatelé, aby získali certifikát kvality a bezpečí a byli tak zvaní in. Velmi, velmi úsmívný je i způsob, jakým mají být noví řeeny stínosti na zdravotní péči. Například, stíuje-li si pacient na chování svého soukromého lékaře, musí stínost podat práví jemu. A tento soukromý lékař musí stínost vyhodnotit, nahlásit případ krajskému úřadu a pacientovi odpovídít, tedy vyřeit stínost sám na sebe. Zahlcení administrativou krajských úřadů bude jistí enormní. Pokud pacient nebude se stíností spokojen, podá proti způsobu, jak lékař stínost podanou na ního samotného vyřeil námitku krajskému úřadu a krajský úřad nebude mít na starosti nic jiného, ne e tu stínost bude dále řeit. Pokud pacient prohlásí, e chce, aby o stínosti soukromý lékař pořídil protokol, protoe ji nehodlá sepisovat, poslouchejte dobře, bude povinností soukromého lékaře sepsat s pacientem protokol o stínosti na sebe samotného, tuto stínost nahlásit krajskému úřadu, vyhodnotit, pacientovi odpovídít a bude-li odpovíï taková, e pacienta neuspokojí, stejní bude stínost řeit krajský úřad. Pokud si představíme současné personální sloení krajských úřadů i finanční monosti krajů, je zcela vyloučeno, aby sám úředník odboru zdravotnictví krajského úřadu jakoukoliv stínost vyřeil. Řeit ji tedy budou nezávislé odborné komise sloené z odborníků jednotlivých odborností, které bude muset krajský úřad ze svých finančních prostředků platit. Dosud stínosti na lékaře, stomatology, farmaceuty řeily profesní komory zřízené zákonem. A z členských příspívků svých členů, tedy pro stát i pro systém zdravotnictví zdarma.  
Váení páni senátoři, tak je tomu v 25 státech z 27 států EU. Česká republika se stává jako vdy Absurdistánem a svítlou, já se domnívám, e černou výjimkou. Níkteré dalí nonsensy obsaené v zákoní o zdravotních slubách  bezvýjimeční, kadý poskytovatel musí na kadého pacienta vypracovat individuální léčebný plán. Zákon nestanoví, zda individuální léčebný plán být vypracován písemní, ale má-li lékař prokázat, e splnil zákonnou povinnost, za kterou můe být sankcionován velmi velkými pokutami, nezbude nic ne písemná forma. Lze si představit, e po tídrém večeru přichází na krční oddílení nemocnice níkolik pacientů, kterým uvázla kůstka v krku  rybí. Kůstka jim bude sice bíhem okamiku vyňata, dalí oetření nebude potřebné, ale lékař si bude muset sednou a sepsat individuální léčebný plán, protoe zákon nezná výjimky, kdy tento plán není třeba sepisovat. Takových příkladů bych mohl moná najít celou řadu.  
Dosud bylo moné bez souhlasu hospitalizovat například na psychiatrii pacienta, který jevil známky duevní choroby nebo intoxikace a ohrooval své okolí. Noví to bude moné pouze tehdy  a na to u mnozí zamístnanci NZ spoléhají, pokud pacient bezprostřední ohrouje sebe nebo své okolí a je splnína podmínka, e tomuto jednání není mono zabránit jiným způsobem. Lze si představit, e k pacientovi, který je stien záchvatem zuřivosti, rozbil vybavení bytu, zmlátil členy rodiny a nyní v klidu sedí a popíjí ve zdemolovaném bytí se svými zbitými příbuznými, přijede výjezdová skupina zdravotnické záchranné sluby, které nezbude ne konstatovat, e pacient u je v klidu, neohrouje bezprostřední své okolí ani sám sebe, take nezbude, ne aby výjezdová skupina zdravotnické záchranné sluby opít odjela z místa, aby moná znova tam byla po 20 dalích minutách k tému pacientovi, u kterého propukne záchvat znovu, volána opítovní. Pokud by pacienta hospitalizovala oproti jeho vůli v okamiku, kdy bezprostřední neohrouje své okolí, mohla by se toti dopustit trestného činu omezení osobní svobody nebo pokození cizích práv. A to jistí nikdo nebude chtít. Take zákonodárce vytvořil dalí absurdní situaci, která můe být mnohdy velmi nebezpečná. Zákon o zdravotních slubách noví vytváří níkolik desítek deliktů, kterých se můe dopustit poskytovatel nebo níkdo jiný v souvislosti se zdravotními slubami a pokut, které lze za tyto delikty uloit.  
Celá tato část o sankcích je velmi nesmírní nepřehledná. Není zřejmé  a musí se podle mne tíce hledat jaký trest hrozí za jaké proviníní. Zajímavé je, a to je otázka pro pana ministra, jak je moné, e a dosud české zdravotnictví docela dobře funguje a závidí nám to mnohé státy nejen v Evropí, ale i na celém svítí, a dokonce i v tích vychvalovaných Spojených státech bez této soustavy deliktů a pokut?  
Zcela nehumánní je vyputíno ustanovení o tom, e pokud pacient byl pokozen ve zdravotnickém zařízení, ale nebyly splníny vechny podmínky pro poskytnutí náhrady kody podle občanskoprávních předpisů, například není postavena najisto příčinná souvislost mezi chybným postupem a vznikem kody, můe poádat ministerstvo zdravotnictví o příspívek na náhradu kody a ministerstvo zdravotnictví mu tento příspívek můe poskytnout. Toto je pomírní humánní ustanovení, které chrání pacienty, u kterých není moné unést důkazní břemeno, e koda byla způsobena chybným postupem zdravotnického zařízení, ale kteří nepochybní byli pokozeni na zdraví ve zdravotnickém zařízení, bylo bez náhrady asi v rámci úspor uputíno, by jej obsahovalo bývalé ustanovení § 78 odstavec 2 zákona o péči o zdraví lidu  toho tolik piníného zákona, který nám vydrel tak dlouhou dobu, i kdy se mínily politické reimy.  
Lze tedy shrnout, e návrh zákona o zdravotních slubách znamená podstatní vyí výdaje, a to se divím u vlády rozpočtové odpovídnosti, e zde propoutí takovéto zákony, které vůbec v souvislosti se zákonem nebyly a nemohly být řádní vyčísleny a souvisí jak s procesem přeregistrace poskytovatelům, tak i se zavedením registru zdravotnických pracovníků, novým způsobem hodnocení stíností apod. Tak tento zákon nepochybní pokozuje jak poskytovatele zdravotních slueb, tak zdravotníky, tak předevím pacienty. Já doporučuji tento zákon zamítnout.  
ČSSD se nesmí a ani nemůe podílet na ádném kroku vlády pravicového populismu, který jenom vede k dalímu rozvratu a privatizaci sociálního státu. ČSSD by míla odmítnout tu privatizaci, která se tady skrytí připravuje a vidíme to na příkladu níkterých krajských nemocnic, vidíme to na případu řetízců, kde pokud bychom souhlasili s tímito níkterými zákony, mohlo by to znamenat prakticky nevratnou zmínu charakteru státu a rozboření modelu zdravotního systému, o kterém jsem tady mluvil, který je kupodivu velmi, velmi efektivní a já neříkám, e v ním nechybí finanční prostředky a není monost tady hledat úspory. Ale i přesto přes vechno čest českým zdravotníkům, kteří si nezaslouí takové patné zákony. Navrhuji zákon zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Faktická pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Pan senátor Dryml tady pouil výraz pravicová vláda. Jenom abych to uvedl na pravou míru, v této republice nejméní 50 let pravicová vláda nebyla, ani teï není a mám obavu, e v nejblií dobí ani nebude, abychom nemátli veřejnost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkujeme za poučení. Vířím, e pan senátor Kubera ví, o čem mluví. Dalí faktická. Take pan senátor Suil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře, je mi velmi tíko teï v té pokročilé dobí upoutat vai pozornost na moje vystoupení, ale dovolím si vás trochu zdret se svými určitými poznatky nebo s mojí zkueností při projednávání tohoto zákona. Za prvé musím říci, e sdílím v podstatí stejné rozpačité dojmy jako moje předřečnice paní doktorka Dernerová o tom, e zdravotnictví opravdu vypadá ...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se omlouvám, já bych jenom poádal pana senátora Kuberu jako nepravicového senátora, aby, prosím, přestal ruit.  
Senátor Radek Suil:  
České zdravotnictví  díkuji za upozorníní panu kolegovi, e zdravotnictví není levé ani pravé, ale e opravdu nám jde o prospích naich občanů. A já to vidím jako lékař jako velmi důleité a já nevím, jestli se vám svířím, mám takové pocity, e doufám, e zdravotnictví které je teï řízeno níkolika mui, byli tady i níkolikrát jmenováni v čele s naím panem ministrem neskončíme ve slepé uličce, odkud u není návratu.  
Druhé jedno velké a silné pozitivum je, e zdravotnictví české je velice silný organismus, který je tvořený vzdílanými, sebevídomými lékaři, zdravotními sestrami a ostatními zdravotníky, kteří si myslím, e tento bacil nebo virus níjakým způsobem přeijí a já si myslím, e doba půjde dál a vechno zvládneme dobře.  
Dovolte, abych vás teï seznámil s tím, co jsem v průbíhu tohoto jednání chtíl říci. Jak zde zazníla kritika tak zvaní zdravotnických registrů, níkteré obecní klasifikovalo ministerstvo zdravotnictví, jako e jejich hlavním cílem je předevím shromaïování údajů o zdravotním stavu obyvatel a jednotlivých pacientů za účelem vyhodnocování zdravotního stavu obyvatel na území České republiky a dále zjiovat údaje pro vyhodnocení a zajitíní kvality zdravotnických slueb jako celku i ve vztahu k jednotlivým pacientům. Jako lékař jsem si plní vídom pozitivity zdravotních registrů a zdravotnických informací, shromaïování a vyhodnocování léčby, efektivnosti léčby, ale díky tomu, e jsem se dostal na druhou stranu, troku na druhou stranu zákonodárce  v uvozovkách mladého zákonodárce, tak se na to dívám troku i z druhého pohledu. Z druhého pohledu, kdy má být zachována integrita lidí, základních lidských svobod. A zde musím si dovolit, moná troku dorazím, přečíst to, co říkala moje předřečnice. Návrh zákona naprosto nepřípustným způsobem zasahuje do soukromí občanů v té nejcitlivíjí oblasti, jaké jsou informace o zdravotním stavu a rodinné anamnéze. Dál u potom bude říkat, e se sbírá obrovská databáze, o vekerých údajích občanů, začínající rodným číslem s identifikací, kde byl pacient léčen, jak byl léčen, kým byl léčen s přesnou identifikací zdravotnického zařízení a s přesnou identifikací lékaře, který ho léčil. Zaráející je to, e nemusí ten pacient o tom vídít, nemusí dávat souhlas. A navíc lékař, který neposkytne tuto informaci do tíchto registrů, můe být pokutován. Protoe tato problematika mí vání zajímá, tak jsem se na výboru zeptal pana ministra  doufám, e si na to vzpomene  jak se s tímto problémem chce vypořádat, jestli bude přizván ke konzultaci Úřad pro ochranu osobních údajů a zdali s tímto byl vyjádřen souhlas. Já si myslím, e si dobře pamatuje  pan ministr řekl, e byl přizván úřad ke konzultacím a e úřad vyjádřil souhlas s tímito registry.  
Nicméní já jsem s touto odpovídí nespokojil a poádal jsem úřad, jestli by se k tomu níjakým způsobem mohl vyjádřit. Já myslím, e vichni senátoři dostali do svých e-mailových schránek vyjádření úřadu a dovolím si teï citovat toto vyjádření: K této aktuální problematice vydává úřad následující vyjádření se zámírem odstranit nesprávná tvrzení týkající se legislativního procesu, nebo je zejména v odborných kruzích nepravdiví sdílováno, e úřad se zámírem zdravotnických registrů souhlasí, respektive s návrhem  dostateční projednán. Úřad na problematiku přípravy nových zdravotnických registrů upozorňoval ministerstvo zdravotnictví opakovaní, počínaje rokem 2007 u příleitosti připomínkování návrhu vícného zámíru zákona o zdravotnických slubách. V minulém legislativním procesu se úřadu obrátil na vedení ministerstva zdravotnictví s upozorníním na nedostatky přípravy registrů a na nejasné podmínky ochrany osobních údajů v informačních systémech resortu ministerstva zdravotnictví. V závíru týkajících se zdravotnických registrů podpořil snahu Úřadu pro ochranu osobních údajů také veřejný ochránce práv. Na naléhavost a citlivost úkonů upozornil úřad znovu ministerstvo v tomto roce, a to jak připomínkami k aktuální verzi návrhu zákona o zdravotnických slubách, tak osobním dopisem předsedy úřadu, v ním vyjádřil panu ministrovi nespokojenost s postupem prací a výsledek byl přístup ministerstva zdravotnictví byl bohuel stav, kdy ministerstvo neprojednalo připomínky úřadu a koncepci registrů předloilo vládí a do legislativního procesu v nezmíníné verzi.  
Úřad opírá svou kritiku o skutečnost, e vymezení národního zdravotnického systému navrhované ministerstvem je obecné a nemíní se nic podstatného na doposud platném centrálním shromaïování osobních údajů ve zdravotnictví, které bylo zaloeno v 60. letech minulého století a které zejména v přístupu k pacientům neodpovídá standardu a praxi vyspílých zemí. Snahou úřadu v posledních níkolika letech příprav reformy bylo, aby se diskutovalo o moderníjí a čitelníjí podobí národního zdravotnického informačního systému.  
Za hlavní nedostatek vládního návrhu úřad povauje velmi obecné zamíření na celkový rámec informačního systému, ani by byly definovány účelné a přesní stanovené postupy zpracovávání citlivých údajů občanů a přitom odůvodnína jejich potřebnost. Na dlouhodobé uchovávání. V registrech a nutnost sdruování či sdílení citlivých dat napříč registry.  
Zkuenosti z jiných evropských států ukazují, e pro účel, jeho má docílit národní zdravotnický informační systém, postačují databáze klinických studií, vedených buï se souhlasem pacienta nebo dokonce anonymní. Ve vládním návrhu není odůvodnína účelnost centralizované koncepce povinného uchovávání citlivých údajů občanů i slučování níkterých registrů slouících k rozdílným účelům. Namísto toho, aby byly v potřebných případech předávány či sdíleny jen potřebné údaje, příkladem je noví navrhovaný národní registr reprodukčního zdraví, který slučuje celkem pít stávajících registrů  národní registr rodiček, národní registr novorozenců, národní registr vrozených vad, národní registr potratů a národní registr asistované reprodukce, a doba uchovávání tíchto údajů je prodlouena na třicet let.  
Odůvodníní vládního návrhu zákona o zdravotnických slubách zcela opomíjí otázku zabezpečení údajů uchovávaných v registrech před neoprávnínými přístupy. Protoe se navrhuje uchovávat a sdruovat informace, které jsou mnohdy kopiemi částí zdravotnické dokumentace, vzniká návrhem na zpracovávání údajů v elektronických systémech i na internetu významné riziko ohroení soukromí občanů. Nelze se spokojit s tím, e by ve sloitých informačních systémech byla analogicky aplikována jen zákonná ustanovení vztahující se ke klasické, resp. lokální listinné zdravotnické dokumentace.  
Jsem přesvídčen, e toto ustanovení je na hranici ústavnosti, kterým jsou, jak u jsem se zmínil, opravdu ohroeny Základní listina lidských práv a e tento návrh opravdu odporuje smírnici Evropské unie, jak u zde bylo řečeno. Zpracování osobních údajů stanoví, e kadé zpracování údajů musí být úmírné účelu takového zpracování, i kdy je umoníno zákonnou licencí.  
A jestli vnímám toto vyjádření jako úřad pro ochranu souhlasu jako nesouhlas, musím se tedy pozastavit na vyjádření pana ministra, e tedy mu bylo sdíleno, e úřad vyslovil souhlas. A maminka mí vdycky učila, e se nesmí lhát. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do obecné rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová, která je zároveň i zpravodajkou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, chtíla bych vám tady ocitovat cosi z týdeníku Trend, je to slovenský týdeník, a moc bych si přála, aby to nedopadlo u nás jako na Slovensku.  
Budu mluvit česko-slovensky, promiňte.  
Rok Penty ve vládí: 5,5 milionu rukojmích.  
Vechna média se vínují v týdnech hodnocení roku současné vlády. Přiel proto čas vyhodnotit i rok vlády z pohledu skupiny, která značnou část svých aktivit strategicky plánuje a i efektivní řídí. Odvahu vlastní přiznat tento vliv ve zdravotnictví nael jenom týdeník Trend.  
Nejde toti o bíné zlodíje, jaké známe z předcházející vlády, kteří kradli ve zdravotnictví ze spotřeby. V sektoru, do kterého jde 7,8 % výdajů z HDP, dokázala Penta za rok ovládnout státní exekutivu, zmínit systémoví zákony a témíř monopolní ovládnout finanční toky.  
Klíčové bylo manaerské ovládnutí Veobecné zdravotní pojiovny (její éf přiel z Penty) a tak spolu s Doverou (kterou vlastní Penta), rozhodují o platbách za 93 % vech občanů Slovenska. Navíc zákon dal pojiovnám jetí volníjí ruku při výbíru poskytovatelů zdravotní péče. A tam je původ trního stalinismu, který skupina v tomto sektoru zavedla.  
Řadí poskytovatelů zdravotní péče, kteří odmítli nabídku Penty na převzetí, byly vypovízeny dvíma nejvítími pojiovnami smlouvy. Lékárnám, které se vzepřely akvizici, zdrují platby tak dlouho, e u nemají na nájem ani na výplaty. A podle poslední novely zákona nebudou moci pojiovny povinní uzavírat smlouvy se státními nemocnicemi.  
Proto není divu, e zisk pojiovny Dovera přesáhl 16 milionů euro. Vzorec je jednoduchý  čím méní vyplatíte, tím více vydíláte.  
A kdy u vyplatíte, tak pouze svým zařízením. Penta ovládla témíř kadou část řetízce  pojiovnu, lékárny, polikliniky, laboratoře, nemocnice. Dokonce i "nezávislé" instituty, které se snaí působit jako think-tanky a ovlivňovat veřejné míníní ve prospích její strategie. Zůstaly u pouze poslední dva články  farmaceutické firmy a státní nemocnice.  
Co se týká nemocnic, budou přemíníny na akciové společnosti a oddlueny. A následní budou nabídnuty k privatizaci. Nepředpokládám, e by se nael sebevrah, který by chtíl dílat konkurenta Pentí. Po vstupu do tohoto byznysu by ho čekala výpovíï 93 % pacientů zastupovaných dvíma pojiovnami. A tak zůstane jenom jeden zájemce o koupi. Předpokládám, e při takovém zájmu bude cena trní, tj. poptávka rovná se nabídce. Kolik Penta nabídne, tolik budou stát.  
Po čtyřech letech předcházející vlády nás bylo 5,5 milionu okradených. Po roce vlády Penty nás zůstalo 5,5 milionu rukojmích.  
Toto je článek ze slovenského tisku. Byla bych nerada, abychom tak skončili.  
A jinak co se týče databáze, to nejsou prostí nae výmysly, ale stanovisko, e to je na hraní ústavnosti, potvrzuje vlastní i Parlamentní institut, kde jsme si nechali zpracovat analýzu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Přední musím nahlásit střet zájmů, protoe jsem provozovatelem zdravotnického zařízení, které jsem zaregistroval na základí vládní výzvy na začátku 90. let a v roce 1994 jsem toto zařízení zaregistroval, od 1. 1. 1995 zařízení funguje.  
K zaregistrování bylo zapotřebí získat souhlas Lékařské komory jakoto garanta odbornosti bylo nutno získat také posouzení hygienické sluby, tehdy jetí Okresní hygienické sluby, aby byly vyhovující prostory pro provoz tohoto zařízení.  
Pane ministře, úplní nerozumím tomu, e nyní po přijetí tohoto zákona se bude provádít jakási přeregistrace tíchto zařízení. Je nepochybní mnoho zařízení, mnoho kolegů, kteří začali pozdíji podnikat, vzali si úvíry, já u jsem úvír, ne jsem el do politiky, splatil, ale určití jsou tací, kteří v této dobí otevírají své ambulance, berou si mnohasettisícové, níkdy i milionové úvíry k tomu, aby provozovali zdravotní slubu. A já musím říct, e ten způsob, jakým nyní dochází de facto k přeregistraci, mi přijde jako silní centrální řízený. Pokud ten úřad bude povinen zaregistrovat a přeregistrovat kadého, kdo splní ty podmínky, které splňovali na začátku své působnosti, tak si myslím, e je to administrativní opatření, které bude samozřejmí stát hodní peníz, pot a úsilí a bude moná zbytečné. To je jedna víc.  
Jinak mám z toho celkoví pocit, e dochází do určité míry k jakémusi centralizování rozhodování a utváření zdravotnické sítí. A to já povauji za nepříli astnou filozofii, zejména pro pravicoví liberální vládu, od které bych čekal poníkud jiný přístup, nebo se nedomnívá, e je vhodné vydávat nařízení nebo vydávat doporučení ohlední vytvářené sítí. Například v poslední dobí čtu často články o tom, e porodnice, které neporodí pomírní vysoký počet porodů roční, by nemíly existovat. To vy jako človík z praxe musíte jistí vídít, e to, e v níkteré porodnici se rodí vysoký počet porodů, jestí neznamená, e jsou tam vichni lékaři dostateční erudovaní. Já si dovedu představit porodnici, kde je primář se dvíma zástupci, kteří u jsou na konci kariéry, to znamená mají odrozeno na velkých nemocnicích řadu porodů, umíjí porod provést minimální stejní zkuení jako mnoho mladých, ne-li lépe ne mladí lékaři ve velkých zařízeních, kde porodů dílají hodní, kde se cvičí. A myslím si, e vytvářet direktivním způsobem sí je velice nebezpečné.  
Sí zdravotnických zařízení lze vytvořit tak, e můete vyuít bíných, řeknu i ekonomických nástrojů, typu, e oceníte výkon jednoho typu v různých nemocnicích stejným způsobem. Mní přijde absurdní, e po 20 letech od revoluce, kdy jsme se přihlásili k trnímu mechanismu - já vím, e trh ve zdravotnictví témíř zní pejorativní, ale jde o přístupu oceňování slueb. A my máme vysoce jinou platbu pro operaci apendixu, která je provádína úplní stejným způsobem ve fakultní nemocnici jako v nemocnici bývalého okresního typu, tedy v té tzv. bývalé jedničce, základní nemocnici. A tam se platba pojioven dramaticky lií. Dokonce dodnes není udílán systém plateb za výkon u vech. Moná, kdybychom se soustředili na ohodnocování skutečných výkonů, které by bylo stejné, nebo liilo se minimální níjakou velmi nepatrnou indexací, kterou lze moná odůvodnit v níkterých případech nikoli vlastním výkonem, ale třeba sloitostí tích doprovodných procesů, tak bychom moná dokázali regulovat sí zdravotnických zařízení daleko efektivníji, protoe samotná zdravotnická zařízení by utvářela sí podle toho, jak efektivní by dokázala tyto výkony poskytovat.  
Místo toho mám pocit  a je to i duch toho zákona  tak se sí zdravotnických zařízení snaíme vytvářet více direktivním způsobem. A takový direktivní způsob nepochybní nepovede k zefektivníní, to je svým způsobem i zlevníní poskytovaných zdravotních slueb. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tady nám to níjak neposkakuje, ten seznam, ale jako dalí je do rozpravy přihláená paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. U zde zase vedeme dlouhou debatu, a vítina mých předřečníků se dotkla mnoha aspektů předloeného návrhu zákona. Kritizovali a zdůvodňovali jeho mnohdy nesmyslnost, nepřesnost, uvádíli příklady negativních dopadů, které jeho přijetí bude mít.  
Dovolím si ale podívat se na tento zákon jetí troku z jiného úhlu pohledu. Ústava ČR, Listina práv a svobod říká, e občan má právo na bezplatnou zdravotní péči na základí veřejného zdravotního pojitíní v rozsahu daném zákonem. To klíčové je tam sousloví "zdravotní péče". Tento zákon ale dílá to, e zdravotní péči vymezuje jako jakousi doprovodnou záleitost při léčbí. A to pouze v prvních deseti paragrafech předlohy zákona. Dál ale hovoří o poskytování zdravotních slueb, a to ve zbývajících 119 paragrafech. To jenom pro ilustraci.  
A váené kolegyní a kolegové, toto je zásadní zmína. Domnívám se, e tato předloha a tady tento manévr otevírá prostor pro to, aby v nesouladu s ústavou byla zdravotní péče  a já pouiji toto slovo  zdravotní péče uplatnína od A do Z. U byl schválen zákon, který zakotvoval tu ekonomickou a méní ekonomicky náročníjí péči  kdy to přeloím, hovořilo se o standardech a nadstandardech.  
Byl zruen paragraf paní Fischerové  jak se nazýval, který v souladu s ústavou jasní a zřetelní hovořil o tom, e človík má právo na zdravotní péči podle medicínské indikace, a není moné tuto péči si koupit. To je u tohoto návrhu zásadní. Tento princip je neopravitelný, proto musíme jako sociální demokracie tento návrh zákona odmítnout. Bez toho, e bychom se ho pokusili vylepovat. Z naeho pohledu vylepit prostí nejde, protoe zásadní nesouhlasíme s principem, na kterém je postaven.  
A teï, kdy dovolíte, troku jako pacientská ombudsmanka. V tom zákoní je celá kapitolka vínovaná právům pacientů. Já musím ale říct, e pacientům vlastní nic nového nepřináí. Sluný lékař, sluné zdravotnické zařízení, v podstatí to, co je tam tak krásní popsáno v této chvíli, přesní dílá. Navíc tyto víci, které jsou tam formulovány, jsou zakotveny v Etickém kodexu práv pacientů, který platí u níkdy od roku 1997, a je obecní vnímán jako jakýsi závazek jak zdravotníků, tak zdravotnických zařízení.  
Ten problém je ale zase v jiném úhlu pohledu. Ono se toti můe stát, e takto víceméní do detailů popsáno, co má lékař udílat, jakou informaci má dát, e bude ke kodí pacientům. Protoe  a to u tady bylo řečeno také  lékaři se stanou úředníky. Budou zapisovat, budou se bránit, a budou se muset bránit proti tomu, aby byli nařčeni z toho, e níkde poruili níjaké ustanovení tohoto zákona. Ale já si nejsem jistá, e to bude ku prospíchu pacientů. Já jako pacient očekávám od lékaře, e postupuje podle svého nejlepího vídomí a svídomí v souladu s nejnovíjími poznatky lékařské vídy. A e mí tedy léčí, jak nejlépe umí a můe. A já si nemyslím, e bych míla jako pacient lékaři říkat, jak mí má léčit. Kdy vím, jak se mám léčit, tak se vyléčím sama a nepotřebuji k tomu lékaře.  
Take ta kapitolka práva pacientů zde jsou jenom podle mého názoru kouřová clona. Ano, pacienti v ČR by potřebovali kodex práv a povinností pacientů. Ale ten musí být vyváen také právy a povinností lékaře. Protoe lékař, který se bojí léčit, který se bojí rozhodnout, je lékař na nic.  
A promiňte mi to, my jsme se nedávno vrátili ze Spojených států a míli jsme tam debatu i na toto téma. A ten výsledek je naprosto zřetelný. K tomu, k čemu tento návrh vede, ji tady jasní prezentovala paní senátorka Dernerová. Já se obávám, e skuteční bude mít pravdu. Problém je, e tak, jak je formulován, jak je zmínín vlastní princip nahlíení zdravotní péče tímto zákonem, je víc, která bude jen obtíní napravitelná. Ten výsledek u popsala paní senátorka Dernerová.  
A hloupé je, e v ČR zavádíme to, co jinde pracní ruí. Protoe je to dostalo do skuteční neřeitelných problémů. A mimochodem  to americké zdravotnictví je více jak dvakrát draí ne to nae české. A 40 milionů lidí nemá zdravotní pojitíní, nemá přístup ke zdravotní péči. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, senátorky, senátoři. Je evidentní neskromné, a skoro bych řekl nesluné, hlásit se podruhé do diskuse, ale malinko musím. Bude to u velmi stručné, spí v reakci na to, co bylo řečeno. Evidentní trpí ti svobodomyslní a liberálové tady na této straní nalevo, a evidentní u trpí i ti napravo. A vdycky zrovna tyto dví vlastnosti mi na nich byly sympatické.  
A já se tái, co si tedy počneme s tímito dvíma fakty, které počaly ve výboru? My se táeme zástupců ministerstva, kdo přiel s registracemi? Oni to nebyli, ale říkají, e to byli hejtmani. Tak nesluní zavolám, ovířuji si to u hejtmanů. Hejtmani říkají ne. Druhý den vyjdou v tisku, podepíou se, e oni to nebyli. Česká lékařská komora to nebyla. Lékaři to pacienti. Pacienti ani nevídí, e tento problém je. Tái se tedy, kdo toto chce?  
Víme, e je to návrh nezbedného poslance. A předpokládám samozřejmí, e nezbední poslanci, kterých je vítina, jak nalevo, tak napravo, tak e si tuto víc ohlídají, protoe nemám iluze o průchodu celých tích zákonů potom smírem do snímovny a ze snímovny. Je to nezbednost, kterou nikdo evidentní nechce, ale níjakým způsobem se nám tam objevila. Druhá víc, s kterou taky jsem v dilematu. Kolega Suil si ovíří vyjádření na výboru, e Ústav pro ochranu osobních údajů potvrdil respektive souhlasí s tou extenzí poadavků, které klade zákon. Ústav řekne, e s tím nesouhlasí, e to neprojednal, e to nebylo předmítem. Co si s tím, prosím vás, máme počít? Máme to začít vyetřovat? Svírák  Smoljak: "Vyetřování ztráty třídní knihy", nebo prostí já musím vycházet vdycky z níjakého férového vyjádření. Jestlie ta férová vyjádření jsou dví a opačnými smíry, tak pak nevím, co si s tím mám počít. A teï u skuteční nejde o přetlačování se stranami, ale o to, co se potom stanou, kdy tyto víci s naimi dlouhými komentáři probíhnou tou snímovnou potom v tom potvrzení za tích 10  15 minut, jak to bývá zvykem, a pak budeme to nekonzultovatelné, nechtíné vichni konzumovat a muset chtít, protoe zákon je zákon.  
Na toto pouze upozorňuji. A v tíchto dvou dilematech zásadních rozporů mi skuteční není jasno ani po dnením obsahovém jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Guziana. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Guziana:  
Dobrý pozdní večer, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu stručný.  
Mám dotaz na pana ministra. V tisku asi před 3 týdny jsem s hrůzou četl, e v rámci komerčního připojitíní plánované operace budou provádíny ve večerních hodinách u tích klientů a o sobotách. Chci se zeptat, jestli se to týká pouze soukromých zdravotních zařízení, neboli státních potamo fakultních nemocnic? A protoe mých 34 let praxe ve fakultní nemocnici v dobách, kdy jsme slouili 10  13 slueb navíc ke své pracovní dobí, teï u kolegové slouí 5  6, tak to je 100 hodin přesčasů. Myslím, e se jim to bude líbit, protoe získají pár set korun atd., ale v konečném důsledku to povede k takové diferenciaci pacientů, e ti, kteří na to budou mít, tak se nechají operovat v pátek večer, v sobotu odpoledne. Tak tomu celkem nerozumím, protoe myslím si, e tito lékaři v dnení dobí, kdy slouí míň přesčasů, mají dost co dílat, aby byli ivi a zdrávi, potamo se vínovali svým rodinám.  
Take to jenom bych chtíl objasnit. A mám konkrétní údaje z fakultní nemocnice, kdy se na septické chirurgii, která míla 30 lůek, zavřelo 15 lůek. Čili z poloviny pokojů, kde se svítí a topí, byla odstranína lůka a chirurgická klinika přila o 15 lůek. Moravskoslezský kraj má přes milion obyvatel a Fakultní nemocnice v Ostraví je takovou vlajkovou lodí, která poskytuje okolním okresům i mimokrajským pacientům úasnou péči. Take toto mi není zcela jasné, kam ty jakoby komerční pacienty? Jestli budou vytlačovat ty akutní nebo ty dlouhodobí plánované operace? A tak dále. Čili to je troku pro mí záhadou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní kolegové, promiňte mní, svíta neznalému, otázku na pana ministra. Pane ministře, já bych se chtíl zeptat, jak e je to s akutními lůky, s počtem akutních lůek? Proč se ptám?  
Před nedávnem byla u nás jedna mladá paní na gynekologické operaci, která probíhla ve čtvrtek s tím, e minimální týden bude muset na lůku být, ale v sobotu ji najednou poslali domů, protoe nemají pro ni lůko. A nemají pro dalí pacientky lůko a to lůko nutní potřebují. Informace ze včerejka  můj kamarád akutní onemocníl, nicméní přesto chtíli v nemocnici, aby ho léčili doma, protoe ho nemají kam poloit. Nakonec si vydobyl to, e v nemocnici ho nechali, zůstal se tam léčit, ale zase je otázka tích lůek. A já ze vech stran slyím, jak straní velký přebytek lůek v nemocnicích máme. Já bych opravdu rád vídíl, jak e to tedy s tími lůky je? Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zatím je to poslední přihláka v obecné rozpraví. Tak u v tuto chvíli není. Hlásí se pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Díkuji panu předsedajícímu. Váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Já bych se chtíl jenom zeptat na níkolik takových zvlátností.  
Jak se bude řeit, kdy zdravotnické zařízení má umonit, aby pacient míl u sebe ve zdravotnickém zařízení vodicího nebo asistenčního psa? Protoe tady vlastní se dopustíme správního deliktu jako zdravotnické zařízení, na druhé straní se můeme dopustit poruení hygienických norem a předpisů. A zatřetí, protoe psa mám, je to pitbull, nebo spí americký staffordský teriér, tak vím, e je potřeba ho venčit, dávat mu krmení. A to bude dílat kdo? A zaplatí nám to pojiovna také? Nebo jakým způsobem se to bude řeit?  
Za dalí. Jak je, nebo není v rozporu s Hippokratovou přísahou, e pacientovi se můe poskytnout zdravotní sluba pouze s jeho souhlasem? To ho necháme zemřít? Nebo jak to vlastní bude?  
A za dalí. Proč bychom míli být postieni správním deliktem, kdy v té dobí, kdy si to pacient bude přát, nebude k dispozici duchovní, který by poskytl duchovní péči? Nebo snad máme zamístnat duchovní na 24hodinovou pracovní dobu, aby u nás nepřetrití slouili? A velmi rozporuplné bude i to, jestli budeme nebo nebudeme moci pacientovi umonit přijímat návtívy tehdy, kdy si je bude ten pacient přát. A kdy neumoníme pacientovi  a tím já nemám nic proti tílesní postieným, ale jakým způsobem si představujete, e budete  a vy jste byl ředitelem fakultní nemocnice  to budete vechna oddílení vybavovat dorozumívacími prostředky, kotci pro vodicí psy, budete zamístnávat duchovní? Nebo jak vlastní to budete řeit? A nebo je to tak, e fakultní nemocnice si s tím poradí a ty ostatní nemocnice se zavřou na základí toho, e se jim opakovaní dají správní delikty, protoe to budou právnické osoby, tak ve výi milionu a níkolika milionů?  
Já se omlouvám. V ojedinílých případech nemocnice vdy se snaí vyjít vstříc tímto tílesní a smysloví postieným. Ale nemůou, kdy to nedokáí, nemohou za to být podle mého názoru sankcionováni, kdy prokáí, e udílali vechno pro to, aby tato činnost byla splnína. Ale tady je to jasní a striktní řečeno.  
Chtíl bych vás upozornit, e bude připravena ústavní stínost i na tento zákon. A i já jsem se informoval u ředitele a bývalého člena ODS pana Ing. Nímce o tom, jak se na to dívá Úřad pro ochranu osobních dat a údajů. A ten jednoznační řekl, e s tími registry v takové podobí a s takovou ochranou, kterou vy nám tady předkládáte, zásadní úřad nemůe souhlasit. A pokud tento zákon projde v té podobí, protoe předpokládám, e válcování v Poslanecké snímovní neustane ani po dneku, tak já osobní podám trestní oznámení na autory této části zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda jetí níkdo má v úmyslu vystoupit v obecné rozpraví? Pokud tomu tak není, tak obecnou rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, pana ministra, zda chce vystoupit v obecné rozpraví? Předpokládám, e ano. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji, pane předsedající, díkuji za vechny připomínky a dotazy.  
Já jsem popsal hustí asi 7 papírů, tak se pokusím níjak projít tími vícmi, které míly níkdy troku charakter i interpelací. Ale já si tích poznámek velmi váím a doufám, e aspoň níkteré se mi podaří zodpovídít. Ne je začnu procházet chronologicky, tak mi dovolte, abych se zmínil o níkolika zásadních okruzích, které si zasluhují jakýsi obecný úvod k tím konkrétnostem, které tady zazníly.Já jsem si udílal takové náhodné pořadí, tak to vezmu podle níj.  
Mluvilo se tady o definici péče. Zdravotní péče versus zdravotní sluby.  
Ten zákon byl ve své kostře napsán u před asi 5 lety skupinou okolo pozdíjího ministra Julínka. A my jsme tu kostru převzali. A převzali jsme tedy zčásti i tu definici zdravotních slueb a zdravotní péče. Dílali jsme to velmi opatrní, protoe jsme nechtíli být kritizováni za to, co bylo v té pracovní skupiní extrémní vyčítáno, e definuje ty zdravotní sluby jako víc, která je v kadém případí subjektem komerce. A jaksi neodliuje od sebe to poskytování a komerci. Tak toto v tom zákoní není a zůstala jenom ta logika, která troku uznávám, e je proti objemu práce ve zdravotnictví. Samozřejmí té práce je zdaleka nejvíc okolo péče, co je jaksi poskytování toho, co pacient potřebuje, přímo zdravotníkem v níjakém vítinou přímém fyzickém kontaktu tích dvou nebo více lidí.  
To je jistí to, za co se hlavní utrácejí peníze ve zdravotnictví z veřejného zdravotního pojitíní a to, co nejvíce kadého zajímá. Nadto je celá řada tích slueb, které nejsou nadřazené proto, e by byly níco vyího, ale prostí jsou to velmi diferencované sluby, níkdy i zcela okrajové, které je ale potřeba svázat do jednoho balíku činností, které se nazvaly tedy sluby. A ten zákon definuje péči tam, kde je to potřeba, ale jinak mluví o slubách. Protoe jinak by bylo do toho zákona potřeba psát mnoho dalích kapitol, specifických jenom pro ty dalí konkrétní sluby a ten zákon by to znační znepřehlednilo. Není to vůbec ádný pokus ani o níjakou privatizaci, která tady zníla jako stralivý horor, který ten zákon chystá, a není to ani ádná chu tu poskytovanou péči devalvovat.  
My jsme dokonce čelili takovým atakům, jako e sluby je samo o sobí dehonestující slovo. Nakonec tady zaznílo, co to je sluby? Je to dílání sluebníka, nebo dílání slueb? Samozřejmí takovéhle obraty, kdy níco chcete pohanít, si můete vymyslet, jestlie jste nápaditý, na cokoliv a obrátit ve ve patné. Není to v ádném případí takhle míníno. Ani to není míníno jako poskytování sexuálních slueb, jak jsme byli atakováni, e ty zdravotníky dehonestujeme. Ale já bych jen na důkaz toho, e tento terminus technicus se bíní pouívá, bych řekl, e celý zákon, který u platí dlouhá léta o poskytování sociálních slueb, prostí s touto terminologií pracuje. Přestoe mluví o péči pečovatelského typu. Take není to nic neobvyklého.  
Dalí bod, který jsem vypíchl z tích konkrétností jako určitou obecnou záleitost, je definice lege artis. Já dokonce jsem rád, e tato poznámka tady zazníla, a e mohu říct, e ta definice lege artis byla jedním z pilířů, který já jsem pokládal za důleité v naem zákonodárství zmínit. A musím připomenout, e ačkoli tady byla častokrát citována lékařská komora a to, kde jsme jí nevyhovíli, take tam, kde jsme vyhovíli v řadí případů, o tom se nemluví, kdy se to nehodí. Ale lege artis byl velmi separátní, velmi intenzivní a zodpovídní, s reeremi literárními diskutovaný prvek v tom zákoní, který nakonec byl dotvořen s pomocí lékařské komory a byl jí konsensuální přijat.  
Já doufám, e se neocitne v tom souboru vící, kde jsem byl témíř označen za nepravdivého informátora, a to v oblasti tích registrů a postojů Úřadu pro ochranu osobních údajů a v té oblasti jetí jedné, hned si na ni vzpomenu. Tak u tohohle prosím také byl, u toho lege artis, souhlas lékařské komory. A to lege artis samozřejmí vůbec nemá v úmyslu pokozovat pacienta. To lege artis je tady oddíleno od práv pacienta. Práva pacienta jsou definována úplní jinde a jinak. A to lege artis se týká činnosti lékaře. A to lege artis ho tu má chránit.  
To, co tady citovala paní senátorka Gajdůková z amerického zdravotnictví, jeho nevarů a jeho extrémní finanční zátíe, a co se týká pronásledování lékařů, témíř ïábelsky, advokáty a chytání je za drobnosti a posílání k soudu, tak to samozřejmí nikdo nechce, aby tady vzniklo, protoe je to jedno z velkých negativ amerického zdravotnictví. S tím souhlasím. A to lege artis patří do téhle kategorie vící, která práví mají ta negativa odstraňovat.  
To lege artis chrání lékaře v tom, e ten lékař se můe ocitnout v podmínkách, kdy péči prostí musí poskytnout, i kdy se mu to nelíbí a nemá pro to vechny podmínky. Extrémní stav je poskytování akutní péče, níkde mimo zdravotnické zařízení nebo v podstatí první pomoci, ale velmi typickým příkladem, který jsme řeili před tři čtvrtí rokem, byla akce Díkujeme, odcházíme, kde vznikl spor, do kterého se zapojila spousta renomovaných právníků.  
Spor mezi lékařskou komorou a Ministerstvem zdravotnictví, jestli kdy odejde část lékařů z nemocnic a ti ostatní tam budou péči poskytovat, tak aby pacienti, kteří by se potenciální mohli octnout bez péče, aby míli aspoň níjakou péči při restringovaných podmínkách. Právní výklady byly dva, jak to tak u nás v naem legislativním systému níkdy figuruje, a my jsme tím návrhem lege artis udílali krok, o kterém se domníváme, e výklad bude nyní jasný. Lékař prostí pracuje v níjakém prostředí a musí i v tom omezeném prostředí pracovat co nejlépe ve prospích pacienta a musí mu poskytnout vechno, co má v daném momentu k dispozici, a kdy to udílá, tak pak nemůe být vinín za to, e péči míl poskytnout jinak.  
Abych řekl k tomu to B, práva pacienta jsou chránína také v tom druhém zákoní, který ji zde byl probírán před časem. V novele zákona 48 o veřejném zdravotním pojitíní jsou definována práva pacientů, jsou definovány nároky, na které pacient má právo a které má zdravotní pojitíní hradit. A udílali jsme první krok k tomu troku vyjasnit povinnosti, které kdo má v naem zdravotním systému. Přestoe tady bylo velmi krásní hovořeno o zákonu o zdraví lidu a o tom, e ho ruíme a jaké je to témíř barbarství, tak já musím říct, e v naí legislativí základní kostry, kdo za co zodpovídá, nejsou řečeny velmi jasní. A my jsme tím, e jsme řekli, e pacient má níjaký nárok, který je definován, a k tomu jsme řekli, e za tento nárok bude ručit zdravotní pojiovna, tak jsme udílali aspoň jeden krok k vyčitíní tohoto prostoru. Je to opravdu problém. Já vám mohu odcitovat, dneska jsme s panem hejtmanem Tesaříkem diskutovali problém jedné z nemocnic v jeho kraji, kdyby dolo k situaci, e ta nemocnice vypadne ze sítí péče, protoe nebude schopna péči poskytovat z jakýchkoliv důvodů, tak opravdu podle naí legislativy by byl velmi obtíní řeitelný spor, kdo za to můe, jestli nemocnici má honem rychle postavit Ministerstvo zdravotnictví, nebo kraj a zůstává tam tedy povinnost pojiovny péči pro své klienty řádní zařídit, co teï bude ji jasné, ale na druhé straní musím říct, kdy ji zařídí tak, e bude vozit pacienty níkam do vzdálené nemocnice velmi draho, a kdy bude potřeba, aby tam ta nemocnice aspoň v níjaké podobí opravdu byla, tak ta víc vyjasnína není.  
Tolik tedy na zdůvodníní toho, proč lege argis tam je. A velmi bych prosil, abyste to nevnímali jako víc, která chystá níjaké zlotřilosti, o kterých se tady mluvilo hororovým způsobem, co vechno chystáme pro řetízce, a za dalí hrůzy.  
Reregistrace. Ano, to je prosím to druhé, kde jsem byl označen, e nesprávní informuji. My jsme prostí dostali opakovaní a velmi výrazné stanovisko ze strany hejtmanů, se kterými komunikujeme. A my nemůeme komunikovat se vemi hejtmany, tak v otázkách zdravotnictví komunikujeme se éfem zdravotní komise hejtmanů, s panem hejtmanem Bíhounkem, ale komunikovali jsme i s dalími krajskými úřady, které nesou správní povinnost registrovat zdravotnická zařízení a starat se o celou agendu. A od nich tedy jsme dostali velmi naléhavé ádosti, abychom vyhovíli tomu, aby zdravotnická zařízení byla znovu registrována. Mimochodem není to v naí situaci, v naí zemi nic mimořádného. Kdy se předílával ivnostenský zákon, tak vichni, kdo nesli určité registrace svých ivností, tak si je museli obnovovat. Přesto vechno Ministerstvo zdravotnictví po velkých debatách a vnitřních rozporech, které byly témíř na hraní toho, co je nejhorí řeení, kdy je názor 50 na 50, tak jsme se přiklonili k tomu, e dáme do vlády zákon bez opakovaných registrací. Já jsem neslíbil komoře, e registrace zařídím tímito slovy. Já jsem řekl, e do vlády připravujeme verzi takovouto.  
Ve zdravotním výboru v tomto byla shoda, e registrace je potřeba obnovit, e registry na zdravotních referátech krajských úřadů jsou v nepořádku, e mnohde ani nemají kontakty na lékaře, nejsou s nimi schopni komunikovat, a e to bude akce, která bude relativní snadná, ádné hrozné zátíe. Prostí do devíti mísíců lékař musí napsat ádost, kde uvede své nacionále, kde působí, jaké jsou na níj kontakty a na základí této ádosti, pokud se ukáe, e vechny potřebné papíry na zdravotním referátu jsou, tak ádost bude vyřeena a registrace bude obnovena. Pro ty, kteří si ádost nebudou chtít obnovit, tak platí perioda tří let, kdy péči budou i bez noví obnovené registrace moci poskytovat.  
Zazníla tady také víc, která mní připadá jako nedorozumíní. To, e bude lékař mít novou registraci, neznamená, e se stává novým zdravotnickým zařízením a e musí znova vstoupit do soutíe o zařazení do sítí. To je úplní nezávislá záleitost a prostí tam, kde je smlouva s pojiovnou uzavřena a kde zdravotnické zařízení je v síti, tak lékař registraci, pokud se s ní prokáe jako novou, tak prostí platí jeho stávající smlouva. e to je víc, která je nepříjemná, psát níkam dopis a říkat si, co kdy mní registraci nedají, to já uznávám, ale zase na druhou stranu musíte uznat, e jistá míra byrokratického zajitíní činnosti státu, který za poskytování péče ručí, tady také v určité minimální podobí musí být.  
Hodní se tady mluvilo o otázce vstupu subjektů do zdravotnického systému, které by hodnotily kvalitu. Uznávám, e to je víc, která budí kontroverze a je potřeba s ní zacházet opatrní. Já, jak tu níkolikrát zaznílo, jsem éfoval velké nemocnici a dotáhl jsem se svými spolupracovníky nemocnici k akreditaci, ale opravdu o tom mám své pochybnosti. Je to zátí velká a je potřeba nároky, pokud jde o doprovázející administrativu, sníit, ale na druhé straní mahem odsoudit tento proces, který vstupuje do celé sféry lidského konání jako kdysi nazývané hnutí za jakost v určitém odvítví a dneska je veobecní přijímán, a to, co my tady díláme, je specifický systém jakýchsi certifikací pro zdravotnictví, které odpovídají ISO certifikacím v průmyslové sféře, které se začaly dílat ve zdravotnictví, byly velmi drahé, pro zdravotnictví velmi nevhodné a ne takovýto proces do zdravotnictví pustit plnou parou, tak se domnívám, e je lepí, aby si zdravotnictví tento systém doladilo samo.  
A vůbec tady v tích dotazech a připomínkách nezaznílo, e ten boj o kvalitu, nebo snaha dozorovat kvalitu troku víc ne jenom tou základní registrací, kde ten lékař nebo to zdravotnické zařízení naplňuje ty základní podmínky pro vzdílávání, pro vybavení ordinace, pro níjaké splníní hygienických norem, tak aby ten proces spontánní vedl k níjakému navyování snah o vyí a vyí kvalitu, protoe ta se objevuje vude. A kdyby takto nebylo lidské konání hnáno, tak bychom dneska nejezdili v takových autech. A jezdili bychom v autech jako před třiceti lety. Moná by nemíla ani bezpečnostní pásy.  
A ten proces  a to zdůrazňuji, e zde nezaznílo  e ten se nedílá jako sekýrování lékařů nebo jiných zdravotníků, ale ten se dílá pro zvyování bezpečí pacienta a zlepování výsledků té poskytované péče.  
Pak tady mám kapitolku registry. Já jsem bohuel nedostal ten mail, který byl z Úřadu pro ochranu osobních údajů. Já nevím, jestli byl podepsaný panem předsedou Nímcem, kterého jsem tady dneska v Senátu zahlédl, ale bohuel jsem s ním tedy nemluvil o této problematice, tak já jsem se s panem předsedou Nímcem seel dvakrát. Uznávám, e ta ingerence úřadů nebyla bez problémů, e míli řadu výhrad, ale my jsme se jednoznační domluvili, e ten zákon je napsaný tak, e umoní dalí dohled úřadů, e tak, jak je napsán, není aplikovatelný na ty registry, e je k tomu potřeba vytvořit jetí provádící předpisy. A e v tích předpisech, nebo v jejich důvodových zprávách bude lépe specifikována účelnost tích registrů, jejich potřeba pro budování dohledu nad medicínskou prací a nad výsledky. A e v tomto smíru budeme s Úřadem jednoznační spolupracovat a budeme jim dokladovat, e to, co se zavádí, ty jednotlivé postupné a zdůrazňuji oddílené registry, nikoli provázané s níjakou e-Government databází, jak tu zaznívalo, take nám k nim budou dávat souhlas nebo nesouhlas. A ministerstvo se zavázalo, e pokud budou výhrady Úřadu, tak e na ní bude reagovat a ty registry bude upravovat tak, jak je bude vidít Úřad jako optimální.  
To, co u tích registrů nezaznílo jako víc, která je absolutní nutná, aby tady zazníla, je, e ty registry nejsou vytvářeny pro níjakého Velkého bratra. Ty registry jsou tady pro získávání zpítné vazby  a mluvím prosím o klinických registrech, ne o tích administrativních  ty registry jsou tady pro vytváření zpítné vazby o tom, co se v medicíní díje. Vítina toho národního zdravotního informačního systému je takhle postavená, ten systém byl zakotven v zákoní a my ho přejímáme do nového zákona. A pokud byste byli v zásadí proti registrům, tak jenom upozorňuji, e registr tohoto typu, tak jak je to v zákoní napsáno, funguje léta v onkologii. Má své problémy, má své finanční nároky, které  jako kadé nároky ve zdravotnictví  nejsou naplňovány úplní. Ale myslím, e vá pan kolega, ctíný senátor aloudík, jistí potvrdí, e ten registr je při poskytování onkologické péče mimořádní důleitý a potřebný.  
Pokud jde o ty registry administrativní, tak registr poskytovatelů musí ministerstvo mít. Jestlie má dávat vyjádření k tomu, zda jsou způsobilí, nebo nejsou způsobilí. Já nevím, jak se tady objevilo, e v tom registru bude, kdo, kdy, s kým uzavřel registrované partnerství, já jsem to tedy moná přehlédl. A doufám, e to tam napsáno není. A rozhodní tedy musím upozornit na to, e maséři nejsou zdravotničtí pracovníci. Take ti v registru nebudou.  
K obecnému tvrzení, e tady chystáme prostor pro plíivou privatizaci, pro zdravotnictví dvojí tváře, pro vytísníní privátního sektoru a vpád řetízců  co tedy mimochodem je také privátní sektor, take to tak troku jde proti sobí, e nic takového neplánujeme. Jestlie tady jsou citovány problémy na Slovensku, je tady očerňována ta situace, která tam vznikla velkou privatizací pojioven, je tady citována Penta, tak nic takového se tady nedíje. Jednak tady vůbec nemluvíme v tomto zákoní o pojiovnách. My jsme ty zákony rozdílili do zákonů, které se starají o to, jak se organizuje veřejné zdravotní pojitíní, tak jak to bylo, a z tohoto zákona jsme tyto problémy vyňali. Odkazuje se na ten druhý zákon. Ale ani v tích zákonech pojiovnických prosím ádné privatizace typu Slovenska vůbec nechystáme.  
A to, e tady paní zpravodajka říkala, e z toho zákona vypadly celé pasáe o tom, e zdravotnictví není jenom záleitost, která se týká poskytování péče, ale je to systém, který je nadresortní, který se stará o prevenci, osvítu, o zdraví národa jako celek, dříve ne onemocní jednotlivci, tak to samozřejmí je v jiných zákonech. Máme zákon o veřejném zdraví, kde tyto víci jsou. A vůbec tím, e ruíme zákon lidu, není potřeba se obávat, e by tyto víci ze zdravotnictví vymizely. Patří to k základním úkolům zdravotních zákonům, starat se o organizaci péče o zdraví v tom irokém slova smyslu, o to, aby tady bylo zdravé ivotní prostředí, aby občané této zemí ili v bezpečí, ve svém ivotním prostředí. Aby nejenom nebyli otravováni jedovatým vzduchem nebo vodou, ale také aby byli vychováváni k tomu, e vídí, e se má jíst zdraví, e se má cvičit apod. Tak to vechno u nás tedy zůstává.  
Tak já nevím, pane předsedající, jestli se mohu zeptat, kolik mám času? Já bych nerad, abych přetahoval déle, ne je zde zvykem, ale je jetí celá řada vící, které bych mohl komentovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane ministře, ná čas končí v 19.00 hodin, pak u nemůeme hlasovat. Pokud hledáte prostor, aby bylo moné vznést určitou faktickou, tak... Ale fakticky máme tu prostor do 19.00 hodin v tuto chvíli.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Tak já v tom případí tedy to své expozé ponechám v této obecné roviní, kterou jsem zde pronesl. Bude-li samozřejmí vae přání, abych se dotkl jetí dalích specifických problémů, tak to udílám dále. Díkuji. Zatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A s procedurálním návrhem se hlásí předseda senátního klubu sociální demokracie pan senátor Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Práví proto, e pan ministr hovořil velmi obsáhle, a nevím, jak dlouho bude jetí hovořit potom paní zpravodajka, tak navrhuji, můeme se dostat a po 19. hodinu, tak navrhuji, abychom zaprvé tento bod doprojednali, mohli hlasovat o ním i po 19. hodiní. A zadruhé  mám procedurální návrh, aby dalí body pana ministra, tzn. to jsou senátní tisky 184, 185, 186, 187 a 154, abychom je zařadili jako 1.  5. bod pevní ve středu 12. 10. A ty dalí body, které tam byly, posunuli a za ní.  
Mohli bychom samozřejmí jednat i po 19. hodiní, ale jsou to pomírní závané záleitosti. Myslím si, e by bylo důstojné, abychom o nich jednali v klidu. Přestoe jsou mnohé profese, které pracují i v noci, a nejenom ty, které říkal pan poslanec Krátký, tak doporučuji tento návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane předsedo. V tuto chvíli nechám tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu.  
Aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů. A potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 55, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Já myslím, e teï se ptám paní senátorky a zpravodajky Aleny Dernerové, zda chce vystoupit? Předpokládám, e ano. Míla by nás zároveň i provést návrhy, které padly v obecné rozpraví.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Take v obecné rozpraví - tuím - diskutovalo 11 senátorů a senátorek, z toho 3 diskutovali dvakrát. ádný protinávrh nezazníl, pozmíňovací návrh také ne, take já bych jenom přerecitovala...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, tam byl návrh schválit. U paní senátorky myslím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take tedy přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jetí se pokusím přivolat případní kolegyní a kolegy, kteří tady nejsou.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Pardon?  
Hlasujeme o tisku 183, který projednáváme. Take nechávám hlasovat.  
Kdo je pro, tedy zahajuji hlasování, kdo souhlasí s tím, abychom tento návrh schválili? Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tuto chvíli mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 21  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 14, proti bylo 43. Návrh nebyl přijat.  
Tudí přistoupíme k dalímu návrhu, který tedy je, a to jest návrh na zamítnutí. Je tomu tak, paní zpravodajko?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, je tomu tak. Take... je návrh zamítnout, ano. Já říkám  je tomu tak.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je v této chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 22  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 44, proti bylo 11. Návrh byl přijat.  
Tím jsme tento návrh zamítli. A nyní, v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byla paní senátorka Alena Dernerová a zároveň pan senátor Jan aloudík. Zároveň se ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Zda není námitek nebo níjaký jiný návrh? Oba souhlasí, kývají, e ano. Take přistoupíme opít k hlasování. Fanfáru asi nebudeme spoutít.  
Byl podán návrh povířit paní senátorku Alenu Dernerovou a pana senátora Jana aloudíka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Nyní mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové číslo 23  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednání tohoto tisku. A tak, jak jsme odsouhlasili procedurální návrh, budeme pokračovat s tímito návrhy přítí týden ve středu.  
Já bych podíkoval panu ministrovi i paní zpravodajce za nelehkou úlohu při tomto bodu - a zítra zahajujeme v 9.00 hodin pořadem tak, jak byl schválen v programu.  
Já vám díkuji za účast a tíím se na shledání zítra v 9.00 hodin.  
(Jednání ukončeno v 18.58 hodin.)