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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 12. schůze Senátu  
(2. den schůze  07.10.2011)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 12. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Jaroslav Palas, Petr Bratský, Pavel Lebeda, Tomá Töpfer, Tomá Jirsa, Hana Doupovcová, Jana Juřenčáková, Jaromír títina, Stanislav Juránek, Jiří Lajtoch, Pavel Trpák a Alexandr Vondra.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili, a připomenu, e kdo jste si opomníl vzít kartu s sebou, máte monost získat náhradní u prezence předsálí Jednacího sálu.  
Dalím bodem, který bude projednávat na této schůzi, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
178  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 178. Návrh uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl tuto novelu trestního zákoníku a trestního řádu. Cílem této novely je za prvé implementovat evropské právo. Konkrétní jde o předpisy Evropské unie, které ukládají členským státům doplnit jednotlivé skutkové podstaty trestných činů o nové trestné činy nebo přeformulovat existující skutkové podstaty v národních právních řádech, a to na úseku práva ivotního prostředí, boje proti rasismu, boje proti xenofobii a terorismu a v boji proti pohlavnímu vykořisování dítí a dítské pornografii. To znamená, e zde se zpřesňují a doplňují níkteré skutkové podstaty. V zásadí tato část novely je v duchu evropské politiky postupní unifikovat níkteré skutkové podstaty u tích trestných činů, na jejich efektivním postihu má EU zájem, a proto je vhodné, aby vymezení skutkových podstat bylo v jednotlivých národních právních řádech obdobné či stejné, tak aby postih mohl být efektivní na území celé EU, ne pouze v níkterých národních členských státech.  
Vedle tohoto úseku novely trestního zákoníku návrh upravuje jetí dalí záleitosti. Jedná se za prvé o víci, které vyplývají z vládního prohláení, kdy se zpřísňuje postih korupce, resp. zvyují se sazby v případí, e korupci realizuji úřední osoba.  
Dále pak novela obsahuje celou řadu zmín, které vyplývají z praxe, z praktické aplikace trestní legislativy orgány činnými v trestním řízení. Zmíním alespoň níkteré důleité víci. Provazují se lépe alternativní tresty s moností uloení domácího vízení, lépe se upřesňují podmínky realizace trestu obecní prospíných prací a umoňuje se, aby v případí, e osoba nedodrí trest domácího vízení, aby automaticky nenastoupil výkon trestu odnítí svobody, ale aby zde byla jetí jiná alternativa práví v podobí uloit osobí, která neplní trest domácího vízení, trest obecní prospíných prací. Cílem toti je přinést i takové zmíny, které umoní preferovat při ukládání trestů primární, je-li to moné z hlediska společenské závanosti trestního jednání, alternativní tresty a vnímat trest odnítí svobody jako krajní řeení.  
Co je důleité, a to zde chci také jetí zmínit, je to, e novela obsahuje otázky týkající se tzv. zabezpečovací detence. Cílem novely je rozířit zákonné monosti, kde je institut zabezpečovací detence uit.  
Novela opravuje velmi praktickou víc, která byla jaksi zpracována na základí ádosti odborných zamístnanců, odborníků z řad psychiatrických léčeben, kdy osoby, které jsou pachateli trestných činů, vykonávají ochranné léčení v podobí ústavního léčení v takovýchto zařízeních a chovají se agresivní nebo nerealizují podmínky léčby, tak v zásadí zdravotnická zařízení nevídí, co s takovými pachateli. Jsou známy naprosté excesy, kdy dokonce takovíto pachatelé napadají zdravotnický personál, a v minulosti dolo dokonce k tomu, e i zabili, zavradili zdravotnický personál.  
Proto navrhujeme zmínu, která umoní, aby osobu, která má ochranné léčení a nepodrobuje se tomuto ochrannému léčení, bylo mono umístit do zadrovací detence, která je zkrátka schopna si s takovýmito agresory poradit a tím ochránit zdravotnický personál.  
Co je dále jetí doplníného v novele a je to důleité, je, jak jsem řekl, obecné rozíření uívání zadrovací detence. Dnes je moné uloit zadrovací detenci pouze v případí, kdy takovýto pachatel duevní nebo zdravotní naruený spáchal zvlá závaný zločin, to znamená ty trestné činy, kde je horní sazba vyí ne 10 let. My roziřujeme tento okruh i na ostatní zločiny, to znamená na trestné činy v sazbí 5 a 10 let. Domníváme se, e je to správné, e i zde by míla být monost v případí, e jsou splníny zákonné podmínky, řeit problém zabezpečovací detencí.  
Dovolte mi jetí jednu poznámku k parlamentnímu projednávání, konkrétní k projednávání na půdí Poslanecké snímovny, kdy byl návrh zákona doplnín o pozmíňovací návrhy. Já chci zdůraznit jeden, který povauji za zvlá důleitý, a to je zmína navrená poslanci Pospíilem, Peak a Farským, která se týká zpřesníní skutkové podstaty trestného činu maření přípravy a průbíhu voleb a referenda, konkrétní § 351 trestního zákoníku. Cílem tohoto zpřesníní je snaha, aby bylo zcela zjevné a zřejmé, e trestním právem je moné postihnout tzv. kupčení s hlasy, kdy zkrátka určité osobí jsou poskytovány výhody s cílem ovlivnit její vůli, zmanipulovat její vůli tak, aby volila ve volbách níkoho, koho by při svobodném rozhodování nevolila. Říkám to takto laicky. Je doplnína dalí alinea tohoto jednání do § 351, a jsme přesvídčeni, e v popředí této úpravy bude moné bez jakýchkoliv interpretačních problémů postihovat tzv. kupčení s hlasy.  
Ono je moné, podle naeho názoru, ji dnes - podle platné právní úpravy - určitou část tohoto jednání postihnout, ale z důvodů mimořádné společenské nebezpečnosti a existence tohoto jevu ve společnosti je třeba, aby trestní zákoník v této oblasti byl zcela přesný. Proto také toto zpřesníní skutkové podstaty.  
Dámy a pánové, tolik tedy stručné představení níkterých hlavních trendů novely. Tích vící tam je celá řada. Jak jsem řekl, reagujeme tam na praktické problémy i na jiných úsecích. Já vás ádám o podporu tohoto návrhu zákona, protoe jsem přesvídčený, e z hlediska trestní politiky státu má jednoznační pozitivní přínos. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 178/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane ministře spravedlnosti, váené dámy, váení pánové.  
Pan ministr tady sdílil vekeré zcela zásadní skutečnosti, které jsou obsahem novely, kterou on předkládá jménem Vlády ČR. Já bych si dovolil jetí takové ty skutečnosti, které se týkají Senátu Parlamentu ČR, a které bychom zde míli vídít. Tady je třeba říci, e návrh sice nebyl projednán legislativní radou, ale postačilo stanovisko předsedy. Tam bylo 40 víceméní technických úprav. Vláda ten návrh schválila dne 24. března 2011, a povířila zde přítomného pana ministr k odůvodníní návrhu, co on práví provedl.  
Byly tady zmíníny obsahové stránky. Já bych jetí připomníl, e v Poslanecké snímovní v dolní komoře byly diskutovány dví dalí záleitosti, které nebyly přijaty. A to je nová skutková... no nová, v uvozovkách, nová skutková podstata trestného činu řízení motorového vozidla bez řidičského oprávníní. Co mní osobní nevadí, e nebylo přijato, a pak zvlátní ustanovení účinné lítosti  to je to odputíní při úplatkářství. Jestlie dal úplatek níkdo na poádání a oznámil to hned vzápítí. To je to, co u bylo v trestním zákoní. Já jsem k tomu vystupoval níkolikrát, mní osobní mrzí, e to tam není.  
Jinak konstatování dalí  v konečném hlasování o návrhu zákona na 21. schůzi dolní komory dne 6. září 2011, hlasování č. 33, byl návrh novely schválen. Jejich tisk  je to 297. Návrh zákona byl postoupen Parlamentu ČR 19. září 2011, a lhůta nám končí 19. 10. 2011, take jsme ve správné lhůtí. Garančním výborem  jak u bylo konstatováno panem předsedou  je ná výbor, tzn. ústavní-právní.  
Obsahové připomínky nemám vůbec ádné, protoe pan ministr tady sdílil vechno. Chtíl bych pochválit i to, e účinnost  s ohledem na moje včerejí vystupování, e účinnost zákona je stanovena pruní, tzn. 1. dnem mísíce následujícím po vyhláení, take máme dostatek moností s tím níco udílat. Ale ústavní-právní výbor to neádá.  
Pokud jde o legislativní poznámky, já jsem říkal u na ústavní-právním výboru předevčírem, e v podstatí jde o brzké zmíny. Ale tyto jsou pochopitelné, protoe se nelze vyhnout transpozici z evropských závazků, tj. ochrana ivotního prostředí, boj proti terorismu, boj proti sexuálnímu vykořisování dítí a boj proti nelegálnímu zamístnávání cizinců. Pan ministr to tady velmi podrobní zmínil. Já osobní povauji níkteré zmíny za problematické. To znamená to navýení trestních sazeb v rámci tedy tak zvaného a proklamovaného boje s korupcí úředních osob, v rámci pseudořeení zpřísňování trestních sazeb...  
To znamená navýení trestních sazeb v případí, e jde o korupci úředních osob. A já vdycky se ptám, zdali je opravdu nutné navyovat trestní sazby v případech, e soudy nevyuívají tích stávajících. Mí by zajímalo, kolik úředních osob bylo stíháno trestní? Kolik jich bylo odsouzeno pravomocní? A zdali bylo vyuito tích trestních sazeb stávajících, či zda soud konstatoval, e by chtíl přísníjí trestní sazby a e ádá Parlament ČR o navýení trestních sazeb?  
Já osobní jsem přesvídčen, e takový případ nebyl ani jediný, resp. o ním nevím.  
Pokud jde o alternativní tresty, tady pan ministr pochválil doplníní tích alternativních trestů, ale je třeba říci zase znovu, e to bylo v Poslanecké snímovní. A já osobní u pokládám to řeení za poníkud chaotické. Nemám proti nímu nic, je logické, je systematicky zařazeno, ale pokládám ho za chaotické ve chvíli, kdy trest domácího vízení dosud je vykonáván kontrolou probační sluby. V podstatí trest domácího vízení podle mí není vůbec účinný. Pokud nebudou elektronické náramky  a to je víc asi níjakého obchodního vyjednávání  tak v tu chvíli můeme pochybovat o účinnosti tohoto trestu. A my u v tuhle chvíli se k nímu vyjadřujeme, přemíňujeme, doplňujeme, atd. To je moje osobní poznámka, za kterou se vám omlouvám, a v tuto chvíli pouze konstatuji usnesení ústavní-právního výboru, senátního tisku č. 178, s tím, e ústavní-právní výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
II. Určuje senátora Miroslava Antla zpravodajem výboru pro projednání této víci  čeho se práví zhouji.  
III. Povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR - co jsem učinil u před 2 dny.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych udílal níco mimořádného, ale podíkoval panu ministrovi za to, e koneční se dostal do trestního zákoníku § 99, odst. 5, který ochrání část naich zdravotníků před tím, co se díje v níkterých zařízeních.  
Chtíl bych se pana ministra zeptat, kdy tedy budou ty elektronické náramky, zejména s odvoláním na § 60, odst. 3? A dovolte mi můj názor. Velmi problematické asi bude v přítí budoucnosti § 299, 300 a 301, i kdy chápu, e to je transpozice EU, která je vyvolána současným sloením níkterých orgánů EU, kde mají velkou část podílu Zelení. Myslím si, e to do budoucna nebude velký přínos pro Českou republiku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Zájem není, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, pane předsedo. Já budu reagovat na níkteré podníty, které padly v debatí.  
Nejprve ke zpráví pana zpravodaje. Téma účinné lítosti, které zde zmínil, e ho mrzí, e není v trestním právu ve vztahu k trestným činům, které bych nazval "trestné činy postihující korupční jednání", takto obecní. To je téma, kde my jsme připraveni vést o tomto odbornou seriózní debatu. Ostatní vláda nechala k tomuto tématu zpracovat analýzu.  
To, e účinná lítost u trestných činů postihujících korupci není v trestním zákoníku, je dáno tím, e mezinárodní společenství, EU, OECD, pak tzv. společenství GRECO, které sdruuje státy v boji proti korupci, zkrátka a dobře nechtíjí, aby účinná lítost byla aplikována v oblasti boje proti korupci.  
Vnímají to jako víc, která by nemíla být součástí národních trestních řádů. Podíváme-li se do zemí "západní Evropy", do starých členských států EU, pak účinná lítost, která by se dotýkala korupce, není v jejich národních právních řádech. Jinými slovy, my jsme teï v pozici, kdy jsem se dohodli na úrovni vlády, e bude dotázána OECD, resp. skrze naeho velvyslance plus ostatní mezinárodní společenství, nakolik případné přijetí účinné lítosti, zpít přijetí do českého právního řádu, bude vnímáno na mezinárodním poli jako krok zpít, anebo nakolik to bude vnímáno jako víc, která je pouhou vnitrostátní záleitostí naí zemí.  
Hlavní problém v oblasti účinné lítosti, já vnímám, je ten mezinárodní. Jinak asi není zde nikdo, kdo by a priori zcela negativní se k monosti účinné lítosti v českém právu stavíl. Nicméní je to téma s tímto výrazným mezinárodním akcentem.  
To byl také důvod, proč v novém trestním zákoníku nebyla účinná lítost takto upravena, protoe odborníci autoři zákona práví poukazovali na mezinárodní kontext a na to, jak je účinná lítost vnímána na mezinárodním poli.  
K tématu korupce, zvyování sankcí, zde konstatuji, e ministerstvo plní vládní prohláení, samozřejmí je moné vést akademickou politickou debatu o tom, nakolik vyí sankce znamená efektivníjí postih určitého jednání. Já k tomu mohu pouze konstatovat, e je samozřejmí moné se následní bavit na ÚPV i na jiném fóru o tom, kolik vlastní jednotlivých případů bylo takto postieno. Jedinou víc, kdy nesouhlasím s tezí pana zpravodaje, je to, kdy on konstatoval, e nezaznamenal, e by soud ádal zvýení trestních sazeb.  
Tady konstatuji, e by to bylo i podivné, kdyby soud ádal zvýení trestních sazeb. Moc soudní je od toho, aby nezávisle soudila a posuzovala trestnost jednání v rámci zákonných mantinelů, které dáváme my, zástupci občanů, přímo volení, a výe sazby u toho či onoho trestného činu je vdycky politickým rozhodnutím, a to je tak správní, kdy společnost akcentuje určité jednání jako více nebezpečné, tedy sazba je vyí, nebo níjaké jednání akcentuje jako méní nebezpečné, a zástupci lidu tomu přidílí sazbu nií. To si myslím, e a tak s činností soudu nesouvisí. Ale to je můj pohled, já jsem připraven, bude-li zájem v ÚPV Senátu získat k tomuto blií informace, samozřejmí ministerstvo spravedlnosti předloí.  
K tématu domácího vízení, které zde bylo dvakrát akcentováno a zmíníno jak panem zpravodajem, tak v debatí, a toho, zda ten trest je nebo není účinný, co zde říkal pan zpravodaj. Já k tomu konstatuji jediné. To, e nejsou dnes elektronické náramky na domácí vízení, je vídomé rozhodnutí ministerstva spravedlnosti. Vedle toho, e ministerstvo spravedlnosti nemá dostatek prostředků. Ale v tuto chvíli je to vídomé rozhodnutí, protoe elektronická kontrola odsouzených je finanční mimořádní nákladná. Experti spočítali, e aby se to poplatníkům vyplatilo, protoe to platí opít poplatníci daní, pak by muselo být odsouzeno ve výkonu tohoto trestu alespoň 500 osob. Pak je to ekonomicky méní nákladné, ne výkon trestu odnítí svobody v níjaké víznici. Já se omlouvám, pane zpravodaji. Já hospodařím s penízi daňových poplatníků, a já nebudu podporovat projekt, který pro daňové poplatníky ekonomicky není výhodný. Tedy ministerstvo čeká, velmi bedliví sleduje, máme kadý mísíc statistiku, jak se zvyuje počet odsouzených ve výkonu trestu domácího vízení. V tuto chvíli to číslo je cca 140 a v tuto chvíli pro poplatníky není výhodné elektronický monitoring zavádít. A se to číslo dostane k 500, v tu chvíli ekonomická výhodnost zde bude jednoznačná, pak, prosím, uvaujme o tom, e spustíme elektronický monitoring, který daňové poplatníky roční bude stát níkolik desítek milionů korun. To je korektní tady říci takto veřejní, aby bylo jasné, e poplatník bude muset tento systém zaplatit.  
To, jestli je nebo není současná kontrola efektivní, na to je samozřejmí mono mít rozdílný odborný i politický názor. Konstatuji, e jsou zemí v EU, které mají trest domácího vízení, a nemají elektronický monitoring. Mají kontrolu namátkovou, skrze mediační a probační slubu. My jsme zvedli počet zamístnanců mediační a probační sluby o 90, a tito zamístnanci byli přijati vyslovení práví kvůli tomu, e byl zaveden nový trest domácího vízení. A tito zamístnanci mají namátkoví kontrolovat, nakolik tento trest je či není vykonáván. Tzn. stát na to reagoval, e tento trest byl zaveden do českého práva, reagoval na to v první vlní zvýením počtu zamístnanců mediační a probační sluby, a ve chvíli, a ten trest bude více aplikován, bude na to stát reagovat zavedením elektronického monitoringu.  
Taková je filosofie a připadá nám optimální, kombinujeme-li, řekníme, efektivitu kontroly a náklady, které bude muset daňový poplatník na kontrolu vynaloit. Avizuje, e kontrola podle naeho názoru je efektivní, protoe u v níkolika desítkách případů zamístnanci mediační a probační sluby tzv. zachytili, nachytali, chcete-li, odsouzené, e neplní tento trest, a tímto osobám se trest překlápí do výkonu trestu. Tedy funguje to a zdůrazňuji, e namátková kontrola, která je realizována níkolikrát týdní, to není, e bychom tam jednou za mísíc přili. Máme 90 zamístnanců, 140 odsouzených, asi tuíte, e kontrola je relativní efektivní. U se nám podařilo přes 20 takto odsouzených zachytit, a ti samozřejmí budou sankcionováni.  
Já tím jenom vysvítluji, e to, e to dneska elektronicky není, není zpodíní nebo pochybení ministerstva, ale je to vídomé čekání na fázi, kdy se ekonomicky ukáe, e se vyplatí státu, potamo daňovým poplatníkům, zaplatit si elektronický monitoring. A to číslo opravdu vychází a kolem 500, resp. počítáme s tím, e se výbírová řízení začnou spoutít ve chvíli, kdy bude cca 540  500 odsouzených, aby systém byl nastaven do chvíle, ne bude 500  1000 odsouzených, protoe skrze 100 zamístnanců jsme schopni a 1000 odsouzených kontrolovat. Kadý vidí, e 1 zamístnanec je schopen 10 lidí bíhem týdne níkolikrát objet a zkrátka je zkontrolovat.  
Nemyslím to nijak negativní, pouze to chci takto vysvítlit, aby to nebylo vnímáno, e ministerstvo zaspalo, nikoli ministerstvo tu víc monitoruje, sleduji, vidíte, e má jasný plán, jak v té víci postupovat, ten plán se odvíjí od toho, nalézt řeení, které bude ekonomicky co nejvíce výhodné pro občany s kombinací toho, e současná kontrola skrze zamístnance resortu je dostatečná, protoe jak říkám, my jsme opravdu nabrali v dobí, kdy se sniují počty zamístnanců státní sféry, mediační a probační sluba opravdu vídomí nabrala zamístnance práví s cílem kontrolovat to, jak je domácí vízení realizováno. Povaoval jsem za férové to takto vysvítlit, a tolik tedy z mé strany. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já paradoxní zareaguji, protoe v diskusi vystoupil pan senátor Dryml, který se zmínil o domácím vízení, a pan ministr tady obsáhle vysvítloval, proč nejsou elektronické náramky. Já řeknu rovnou. Kdybychom vídíli ve chvíli, kdy schvalujeme trest domácího vízení, a bylo to před 2, resp. 3 roky, zřejmí bychom uvaovali o tom, e trest domácího vízení bez následné jasné elektronické kontroly je zbytečný. Říkám to znovu, a navíc tady zdůrazňuji, e se objevují v novém návrhu trestního zákoníku, resp. v novele, to, e budou dalí kontroly, ovem prostřednictvím fyzických osob, nechci polemizovat o tom, kolik stojí náklady na nové probační úředníky, provoz, auta a já nevím, co vechno.  
Podle mého názoru trest domácího vízení souvisí s elektronickými náramky. Zrovna tak podmíníné proputíní, kontrolovaní, vude ve svítí, kdy u pan ministr zmínil zahraničí, je to prostřednictvím elektronických náramků.  
My jsme procestovali s ÚPV zemí, které bychom chtíli slyet, např. v Haagu jsme byli, a tam řekli jednoznační, kontrolujeme prostřednictvím elektronických náramků. Stejní Francie. Kontrolujeme prostřednictvím elektronických náramků. To jsou zemí, kam se zřejmí díváme a přeskočíme na druhou oblast, tzn. oblast korupce a účinné lítosti.  
Mí mrzí, e se tady bavíme v mezinárodních souvislostech v dobí, kdy ČR je na tom velmi patní s korupcí. Myslím si, e Česká republika má právo na své specifické zákony a dodnes jsem nepochopil, proč byla vyputína účinná lítost. Myslím si, e skuteční, a díkuji panu ministrovi za to, e připustil to, e se o tom budeme bavit. Ale mezinárodní kontext je pro nás určití důleitý. Mí zajímá samozřejmí situace v ČR.  
Jinak v diskusi vystoupil pan senátor Dryml, pan ministr se mu snail odpovídít, jinak nikdo nevystoupil, take váený pane předsedo, odkazuji na svůj návrh, který jsem přednesl ve své zpravodajské zpráví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a z usnesení výboru a ze zpravodajské zprávy pana garančního zpravodaje vyplynul pouze jeden návrh, a to je návrh zákona schválit.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování číslo 24  
bylo registrováno 55, kvórum 28, pro návrh 53, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli panu ministrovi, díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obítí trestného činu  
Tisk EU č.  
N 059/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N59/08 a N59/08/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíila, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, já vás struční seznámím s tímto návrhem smírnice Evropského parlamentu a Rady, který zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obítí trestního činu. Obecní chci konstatovat, e v rámci spolupráce evropských států se čím dál víc posiluje trend spolupráce v oblasti trestního řízení, trestní justice.  
Součástí této tendence je i snaha, upravit jakýsi minimální standard práv obítí trestných činů v jednotlivých národních úpravách, tak aby rozsah práv, jak procesních, tak hmotní právních, byl ve vech členských státech EU obdobný.  
Jinými slovy, aby ve vech členských státech byla obítem trestných činů garantována určitá míra procesních a hmotných práv. Já osobní se domnívám, e se jedná o zásluný počin. Jedná se o víc, která určití přispíje k vítí efektivití v rámci spolupráce trestní justice mezi jednotlivými členskými státy EU  
Je nutné konstatovat, e tento návrh v zásadí navazuje na úpravu z roku 2001, kdy bylo přijato rámcové rozhodnutí o postavení obítí v trestním řízení, a tato smírnice, která je takto navrhována o 10 let pozdíji, má dále roziřovat a zpřesňovat práví okruh jednotlivých práv, která by míla být v rámci EU garantována obíti trestního činu, a je obítí trestného činu ve panílsku, Rumunsku, Bulharsku, ČR, kdekoli jinde v jednotlivém členském státí.  
Nechci zde popisovat podrobní obsah tohoto návrhu, protoe určití jste jej vichni četli. Nicméní alespoň budu konstatovat, e my povaujeme za zvlátí důleitá ona procesní práva v rámci trestního řízení, jako je např. právo na informace, právo na tlumočení a překlady procesních písemností, právo na právní pomoc, právo na náhradu výdajů, právo na rozhodnutí o náhradí kody atd.  
Důleitá jsou té práva, která se přímo netýkají trestního řízení, ale výrazní pomáhají obíti trestného činu, překonat tíivou situaci, ve které se nachází. Je to např. právo na informace, kde získat pomoc a podporu. Právo na přístup ke slubám, zvlátí psychosociální atd.  
Důleitá část této smírnice je pak úplní samostatná úprava ochrany tzv. zranitelných obítí. Příkladem zranitelné obíti je třeba obí sexuálního trestného činu. Nebo je-li obítí dítí. V takovémto případí je vhodné a z naeho pohledu témíř nutné, aby byla speciální úprava toho, jak s takovouto obítí zacházet, včetní úpravy pravidel výslechu takovéto obíti. Výslech má být konán vítinou ve speciálních místnostech vykolenými odborníky, má být zamezen styk mezi pachatelem a obítí takovéhoto trestného činu, a to i v podobí vizuálního kontaktu bíhem hlavního líčení.  
To jsou vechno víci, které jsou mimořádní důleité. Ministerstvo spravedlnosti jako gestor podporuje tento návrh, nicméní na druhou stranu říkáme, je třeba zvolit taková řeení, která budou efektivní, na druhou stranu budou přimířená řekníme rozpočtovým monostem jednotlivých členských států, tedy půjde o takovou úpravu, která výrazní nezatíí rozpočty jednotlivých národních států, protoe pak se lehce můe stát, e práva zůstanou pouze na papíře, budou teoreticky garantována, ale v praxi nebudou realizována díky své ekonomické nákladnosti. To je, myslím, mimořádní důleitý faktor, který my vdycky při vyjednávání této právní úpravy zmiňujeme. Je třeba vnímat ekonomické monosti, které jednotlivé členské státy mají, zvlátí v této ekonomicky tíivé situaci.  
Tolik tedy stanovisko ministerstva spravedlnosti. Já vás ádám o podporu tohoto návrhu, protoe jak jsem u se snail v úvodu říci, myslíme si, e je dobré přijímat racionální a reálné unijní předpisy, které posilují spolupráci členských států v boji proti trestné činnosti, a posilují principy jakéhosi unijního prostoru s alespoň obdobnou právní úpravou trestního práva procesního a trestního práva hmotného, a sem samozřejmí práví patří té postavení a ochrana obítí trestných činů. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předkladateli. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 59/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého se zpravodajskou zprávou zastoupí předseda výboru pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, pan ministr nás velice podrobní seznámil s tím, oč v tomto návrhu smírnice bíí. Evropský materiál se materiály a problematikou práva v oblasti tzv. bývalého třetího pilíře, tedy prostoru svobody, justice a vnitra, mimořádní pečliví zabývá, protoe se domníváme, e práví z pohledu národních parlamentů je tato oblast pro nae občany nejcitlivíjí.  
Tyto dokumenty jsme projednali, a musím říci, e i stávající stav se snaí vytvářet prostor k ochraní obítí, a návrh nové smírnice je pouze roziřuje.  
Toto rozíření ale je a do oblastí, které moná mohou být i ekonomicky finanční nákladné, a z toho důvodu jsme přijali rozhodnutí, přijali jsme usnesení a doporučujeme plénu Senátu, aby toto usnesení bylo přijato i na plénu, kde se vyjadřujeme práví k íři ochrany obítí.  
Podle současného nařízení je ochrana obítí vázána vyslovení na obí, tento návrh nové smírnice roziřuje oblast ochrany i na rodinné přísluníky. Podáváme úvahu, zdali rozíření i na nedídické členy rodiny je ádoucí, zdali přísluníci, rodinní přísluníci, kteří jsou vzdálení příbuzní, nikdy s obítí nemíli nic společného, bydlí na opačné straní zemíkoule, by míli být odkodňováni jako ti přísluníci obíti, kteří jsou přímými rodinnými přísluníky.  
Domníváme se, e je vhodné zúit tento prostor pro rodinné přísluníky. Stejní tak se v naem usnesení zabýváme tím, zdali je nutné, aby byly nároky na překlad vekerých dokumentů, které se týkají trestního řízení. K tomu u máme  Senát přijal u dříve usnesení, ve kterém říkáme, e nárok na překlad je vhodné zúit jen na ty hlavní dokumenty tak, aby nedocházelo k extenzi a zbytečnému protahování trestného řízení. Proto výbor přijal a doporučuje plénu Senátu přijmout usnesení k tomuto bodu návrhu ve smyslu  který jsem teï struční okomentoval a který máte k dispozici, a proto si nemyslím, e bychom ho museli číst na stenozáznam, protoe je v materiálech, které jste dostali před jednáním tohoto bodu.  
Doporučuji, váené paní senátorky a páni senátoři, abychom souhlasili s tím, co evropský výbor doporučuje plénu Senátu k přijetí. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se postavil ke stolku zpravodajů a plnil úkol zpravodaje. Tiskem se zabýval také ústavní-právní výbor. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Miroslava Antla, zda chce vystoupit. Senátor Antl není přítomen, take předpokládám, e nechce vystoupit. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní senátorka místopředsedkyní Alena Gajdůková, poté vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jedná se o návrhu Smírnice evropského parlamentu a Rady. To znamená, jakmile bude tato smírnice přijata, povinností členských zemí, tedy i České republiky bude implementovat tuto smírnici do národního práva, tedy do naich zákonů. Já to připomínám jenom proto, e se nám tato záleitost jetí vrátí a my se s ní budeme muset vypořádat. Vím, e výbor pro záleitosti Evropské unie vdycky velmi poctiví projednává vechny dokumenty. Dovoluji si ale v této chvíli nesouhlasit s návrhem usnesení v bodí 2, kdy výbor odmítá definici obítí trestných činů nebo tím, kterým je určena pomoc obítem trestných činů. Jak o tom hovořil předseda výboru a zpravodaj, jedná se i o rodinné přísluníky obítí trestných činů.  
Já bych k tomu chtíla jen říci to, e společnost má povinnost chránit bezpečí občanů, k tomu také slouí nemalé daní, které kadý občan odvádí, nebo vítina občanů odvádí. Jestlie tedy dojde k trestnému činu a níkdo se stane obítí, je to svým způsobem i selhání společnosti. A společnost tedy by se k tomu míla postavit tak říkajíc čelem, míla by tu odpovídnost na sebe vzít i za ty, na které toto dopadne. A kdy si představíme příbíh rodiny, kdy otec ivitel se stane obítí trestného činu a stane se třeba invalidním a ztratí monost vydílávat, tak samozřejmí to dopadá na rodinu. Kdy si vezmeme případ znásilníné eny matky, která má trauma a skončí v psychiatrické léčební, tak samozřejmí, e to dopadá na rodinu. A nemálo. Já se domnívám, e společnost by míla pomoci. Ta pomoc by míla být poskytnuta i rodinným přísluníkům obíti. Jde také o to, e rodinní přísluníci obíti i tak, jak je to tady definováno, mohou být potencionální dalími obítmi pachatelů trestných činů a tedy tomu by míla společnost se snait předejít tím spíe. Take si myslím, e bychom se míli jetí jednou zamyslet a obracím se teï na členy výboru pro záleitosti EU, nad tím návrh usnesení a navrhuji, abychom hlasování o tomto návrhu usnesení rozdílili a navrhuji, abychom zvlá hlasovali o tom bodu 2. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
O bodu 2?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, o bodu 2 toho návrhu usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml, připraví se pan senátor Josef Sefzig.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Podle mého názoru je prevence vdy lepí ne represe. ádná smírnice  a vaím prostřednictvím se obracím na paní předsedkyni Gajdůkovou  přece to nemůe vyřeit ádná smírnice. Je to otázka toho, jak rozhodují u dnes české soudy. Domnívám se, e mají určité nástroje k tomu, aby to, po čem tady volá nae kolegyní, aby u teï níjakým způsobem bylo oetřeno.  
Chtíl bych také reagovat na pana ministra, který říká, e by se míl posílit boj proti trestné činnosti. Ano, ale neřekl to b), a to b) je lepí práce české justice, českých soudů, českých státních zástupců. Míly by se také zlepit právní znalosti níkterých soudců a mílo by se zlepit jejich celoivotní vzdílávání, protoe se na ní valí stále nové a nové zmíny zákonů, kterými se zabývají. A domnívám se, e tady není níco, co by mířilo, jak ti soudci jsou vzdíláni, a to je námít pro pana ministra. e je stav české justice alarmující, o tom svídčí výzkum mezi občany, kdy přes 80 % občanů nevíří české justici a já se obávám, e ádná smírnice EU to bohuel nevyřeí.  
Je to i ta zpráva BIS o korupci v české justici, která se samozřejmí nelíbí níkterým soudcům a státním zástupcům, ale je otázka, zda kdyby BIS zveřejnila ve, jestli by i tích 17 % se nezmenilo jetí na méní, to jsou ti občané, kteří víří té české justici. A to, e rozhoduje velmi rozporuplní, si můeme ovířovat i my kadý den v novinách, viz třeba dnení noviny a případ, a to, jak se staví ti vichni, jak zdravotníci, tak i občané k tomu rozporuplnému rozsudku soudu v Brní, jestli se má nebo nemá zachránit ivot dítíte. Ostatní i aféra Sorbony Plzeň je známkou toho, e ve není v české justici v pořádku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, a nyní vystoupí pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, jen potřebuji upřesnit  rozumím obavám paní místopředsedkyní Gajdůkové, myslím, e myslela přesní to, co my jsme nechtíli vyjádřit v usnesení, tak si dovolím ten druhý odstavec přečíst.  
Senát Parlamentu ČR se domnívá, e okruh obítí definovaných článkem dle návrhu je stanoven příli iroce, co je v rozporu s efektivitou celé noví navrhované úpravy a v praktické roviní by to mohlo vést ke zbytečným komplikacím.  
Úmyslní jsme nedávali přesné vymíření toho okruhu, který se pojí s ochranou obítí. Přesní ty případy, které jmenovala paní místopředsedkyní by míly nepochybní být odkodníny, ale domníváme se, e níkteré obíti, které se nestýkaly se vzdálenými příbuznými a dovedu si představit řadu takových lidí, e je samotářský  bylo dokonce obtíné vypátrat, jestli níkde na druhé polokouli zemíkoule existuje příbuzný této obíti, aby nebylo sloité pátrání po vzájemných příbuzných, kteří nemíli ádný vztah k obíti, a to by způsobilo zbytečné prodlevy v odkodňování a v ukončení celého toho trestního řízení.  
Tady by mílo být omezení. Respektive míla by být přesníji definována oblast, ten okruh, který má být odkodňován v souvislosti s trestním řízením a v souvislosti vzniku ztrát obíti.  
Nepochybní ti přímí příbuzní by míli být odkodňováni na základí noví vytvářené smírnice. Ale respektuji, e budu tedy navrhovat hlasovat o tom bodí 2. Zvlá níkomu bude připadat příli neurčitý, e jsme míli moná ten okruh dát třeba příkladem. Dovedu si představit, e človík, který ije bez příbuzných, kteří se o níj nikdy nepostarali, nikdy nemíl ádné kontakty, a níkde míl vzdáleného druhého, třetího bratrance, o kterém ani nevídíl, tak tady by mílo být to omezení odkodníní práv obíti. Ale ne tam, se kterým se človík v příbuzenstvu stýkal, a který má i právní nárok na odkodníní, třeba v důsledku dídického řízení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já musím přečíst tu definici, o které se bavíme. A jestlie to nae usnesení zní, tak jak zní, e povaujeme tuto definici za příli irokou, tak v podstatí se dostáváme k tomu, e ty rodinné přísluníky z toho vylučujeme úplní. Já si myslím, e tady není řeč o tom, e by níkdo hledal níkoho na druhém konci zemíkoule, ale e se jedná v té definici o zcela konkrétní lidi, na které to dopadá v té úzké rodiní.  
Dovolím si citovat: "Účelem této smírnice je zajistit, aby byla vem obítem trestného činu v celé EU zaručena stejná minimální pravidla. Tato smírnice obsahuje zejména ustanovení týkající se podpory a ochrany, která má být poskytovaná rodinným přísluníkům obítí, nebo tyto osoby jsou často trestným činem zasaeny a mohou být samy ohroeny sekundární viktimizací. Stejní jako viktimizací nebo zastraováním ze strany pachatele či spolupachatele. Vechna ustanovení této smírnice se rovní vztahují na rodinné přísluníky obíti, její smrt byla způsobena trestným činem, nebo tyto osoby mají zvlátní a legitimní zájmy na řízení, které přesahují zájmy rodinných přísluníků přeiví obíti, a často se na ní pohlíí jako na zástupce obíti."  
Já si myslím, e i v praxi soudů se uvauje s tími lidmi, na které to skuteční dopadá, jako druhotná viktimizace. A já si myslím, e je správní, aby společnost jim poskytla pomoc a ochranu, proto jsem skuteční přesvídčená o tom, e ta nae formulace není prostí ikovná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končí. A tái se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit k rozpraví? Nepřeje. Pane zpravodaji, chcete se jetí vyjádřit?  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já se vyjádřím předevím hlavní ke způsobu hlasování. Na návrh paní předsedkyní nechám tedy hlasovat o tom bodí, doporučuji hlasovat o tom bodí 2 zvlá. V čem můeme níkteří shledávat problematiku toho bodu 2, je v tom, e není definován, e není přesní určen ten okruh. A to necháváme práví na ministry spravedlnosti členských států EU, aby uvaovali o zúení, nikoli tedy o vykrtnutí tích, kteří by míli samozřejmí být oprávníni k tomu, aby byli odkodníni. Přesní ty případy, které jmenovala paní místopředsedkyní. Přesto je moné, e níkolika z vás se bude zdát ten okruh příli obecní dán, ale my nejsme u tích jednání. U tích jednání jsou zástupci vlád členských států. A oni musí najít níjaký průsečík společného názoru, který bude zároveň průchodný Evropským parlamentem.  
A v Evropském parlamentu je velká vůle odkodnit co nejirí počet obítí a příbuzných obítí. Z toho důvodu se domnívám, e je praktické nechat takto ířeji definován ten odstavec č. 2. Pokud se samozřejmí níkomu z vás bude zdát, e je příli obecný a e by bylo lepí jej upřesnit, tak pokud níkdo takový návrh vytvoří, tak ho vytvořit můe, nebo nemusí pro tento článek hlasovat.  
Take doporučuji, abychom hlasovali o tom bodí 2 zvlá. A zbytek pak můeme hlasovat jako celek. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Take budeme nyní hlasovat o doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obítí trestného činu. A tak, jak navrhl pan zpravodaj Sefzig, nejdříve budeme hlasovat o bodu 2. Návrh máte písemní před sebou. A poté bychom hlasovali o celém usnesení.  
Take v současné dobí je aktuální přítomno 52 senátorů a senátorek, kvorum pro přijetí je 27. Hlasujeme o bodu 2 navreného usnesení. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tím, aby bod 2 byl v návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Registrováno 52, kvorum 27, pro 24, proti 3  návrh nebyl přijat. Nezískal dostatečný počet hlasů.  
A nyní budeme hlasovat tedy o zbytku, kdy jsme takhle zahájili tu proceduru, tzn. o usnesení jako celek bez bodu 2. Tzn. 1, 3, 4.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomu návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 26  
, registrováno 52, kvorum 27, pro návrh 45, proti nikdo. Take návrh byl přijat. Díkuji. A díkuji předkladateli a zpravodaji. A končím projednávání tohoto bodu.  
My se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
113  
Vládní návrh máme jako tisk 113, a uvede ho pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy Josef Dobe, kterého vítám a předávám mu mikrofon.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Dobrý den. Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové.  
Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu je mnohostrannou smlouvou, která vstoupila v platnost 1. února 2007. Pro ČR vstoupila v platnost 1. června 2007. Součástí úmluvy jsou přílohy I. Seznam zakázaných látek a metod, a příloha II. Mezinárodní standard pro terapeutické výjimky. Účelem úmluvy je zohlednit nové okolnosti v boji proti dopingu, posílit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit celosvítoví smluvní rámec pro společný boj vládních i nevládních organizací proti dopingu.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Úmluva patří do kategorie smluv, jejich přijetí nebo přijetí jejích zmín je podmíníno souhlasem Parlamentu ČR a ratifikací prezidentem republiky. Týká se práv a povinností osob a dále vící, jejich úprava je vyhrazena zákonu článku 49 písm. e) Ústavy České republiky. Vzhledem k tomu, e Příloha I a Příloha II Úmluvy jsou její nedílnou součástí, jejich zmína vyaduje dodret stejný ústavníprávní postup.  
Materiál se předkládá na základí sdílení generální ředitelky UNESCO paní Iriny Bokové, která ministerstvu kolství, mládee a tílovýchovy oznámila, e s účinností od 1. ledna 2011 vstupují v platnost zmíny Přílohy I a Přílohy II Úmluvy pro rok 2011.  
Zmína Přílohy I a Přílohy II spočívá v aktualizaci a doplníní o noví zařazené látky a metody s dopingovým účinkem a zjednoduuje pro sportovce i lékaře pouití níkterých nejméní závaných dopingových látek k lékařským účelům, jako např. u astmatiků, aby mohli sportovat.  
V roce 2010 prola níkolikamísíčním připomínkovým řízením, v jeho rámci ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy ani Antidopingový výbor ČR neuplatnily ádné připomínky.  
Vláda ČR vyslovila souhlas s přijetím zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu dne 11. kvítna 2011 usnesením č. 350. Její přijetí nemá ádné dopady na státní rozpočet ani na státní správu a podnikatelský sektor. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, má usnesení č. 113/1. Zpravodajem je pan senátor Karel Kapoun, který má nyní slovo.  
Senátor Karel Kapoun:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych předloil zpravodajskou zprávu k tomuto vládnímu návrhu, s tím, e nejdříve přečtu usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice:  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře a po odůvodníní Dr. Jindřichem Fričem, vrchním ředitelem sekce mezinárodních vztahů evropských záleitostí ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy ČR a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kapouna a po rozpraví:  
1. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto senátního tisku mou osobu.  
K vlastní materii. Pan ministr nás struční seznámil s obsahem Mezinárodní úmluvy. Já bych jenom doplnil, e tato úmluva byla vlastní přijata 19. října 2005 na platformí UNESCO a je velice důleitým materiálem pro celkovou sportovní obec a je pro ni klíčový.  
Samotná úmluva z hlediska jejího obsahu předevím charakterizuje doping jako situaci, ve které dochází k poruení antidopingových pravidel, podávání nebo pokus o podávání zakázané látky sportovci, dále pak ukládá v rámci mezinárodní spolupráce smluvním státům povinnost podporovat spolupráci mezi antidopingovými organizacemi a orgány veřejné správy.  
Úmluva má dví velmi důleité přílohy. Jak u zde pan ministr řekl, je to Příloha I, kde je seznam zakázaných látek a metod dopingu, a Příloha II, kde jsou standardy pro udílování terapeutických výjimek. Samotná úmluva v článku 34 počítá s tím, e obí přílohy budou konfrontovány s nejmoderníjími vídeckými poznatky a v návaznosti na to modifikovány.  
V praxi je od roku 2007 pro kadý kalendářní rok vydávána nová Příloha I a Příloha II je tímto způsobem aktualizována od roku 2009. V Příloze I pro rok 2010 je vymezeno pít kategorií látek a tři kategorie metod zakázaných i mimo soutí a dále čtyři kategorie látek zakázaných pouze při soutíi a dví kategorie látek zakázaných pouze v určitých sportech.  
Příloha II pak zjednoduuje pro sportovce i lékaře pouití níkterých nejméní závaných dopingových látek k lékařským účelům a tím pádem reaguje na dané skutečnosti.  
Vrátil bych se jetí k legislativnímu procesu, protoe ten mí troku zarazil při vlastním projednávání. Jak u jsem řekl, úmluva byla přijata v roce 2005 a námi je ratifikována v červnu 2007 a vlastní kadý následující rok projednána obíma komorami Parlamentu ČR. Bohuel toto v roce 2007, 2008 a 2009 vůbec Parlamentu předloeno nebylo, a v roce 2010 byla předloena Příloha I Senátu, Senát ji projednal, dal souhlas k ratifikaci, ale z neznámých důvodů nebyl stejný materiál vůbec předloen do Poslanecké snímovny. Příloha II pro rok 2010 byla předloena obíma komorám Parlamentu ČR a Senát i Poslanecká snímovna daly souhlas k jejich ratifikaci, ve Sbírce mezinárodních smluv nebyla nikdy publikována, zřejmí proto, e usnesení komor byla přijata a 9. prosince 2010, tj. v dobí, kdy bylo jasné, e za 22 dnů vstoupí v platnost nové zníní příloh 2011, a za této situace pravdípodobní nezaslala materiál prezidentu republiky k její ratifikaci.  
Z pohledu vníjího neboli mezinárodního jakýkoliv výsledek projednávání v obou komorách Parlamentu ČR je pouze symbolický. Je tomu tak proto, e článek 34 ji ratifikované úmluvy umoňuje přílohám ít, jak se říká, svůj vlastní ivot, v ním jednotlivý účastnický stát hraje pouze okrajovou roli. Pokud konference stran zmínu přílohy schválí, třeba i tak, e dví třetiny účastnických států nevyjádří své námitky, nevstoupí tato zmína v platnost jen pro účastnický stát, který ji předtím oznámil, e zmínu nepřijímá. Vzhledem k tomu, e Česká republika tak nade ví pochybnost neučinila, vstoupila pro ni nová zníní příloh v platnost ji dnem 1. ledna 2011 a ani případné senátní nedání souhlasu k ratifikaci na tom nic nezmíní.  
Přes tuto mou poznámku, jak u jsem řekl, doporučení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice je vyslovit souhlas s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dále tento materiál projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má č. 113/2 a zpravodajem je pan senátor Jozef Regec, který má slovo.  
Senátor Jozef Regec:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já si myslím, e vechno u tady bylo řečeno jak slovy pana ministra, tak slovy mého kolegy Kapouna.  
Já mohu jenom konstatovat, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Z mé strany je to vechno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, díkuji. A já v této chvíli otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím, tudí nepředpokládám, e pan ministr nebo pan zpravodaj se budou vyjadřovat.  
A máme jediný návrh, a to je návrh, abychom souhlasili s ratifikací zmín Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. A o tom nechám po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 27  
ukončeno, registrováno 53, kvorum 27, pro 43. Návrh schválen. Díkuji panu ministrovi i zpravodajům.  
A jsme u dalího bodu a tím je  
Zelená kniha modernizace smírnice o odborných kvalifikacích  
Tisk EU č.  
K 070/08  
Materiály máme jako senátní tisky č. K70/08 a K70/08/01.  
Prosím pana ministra, aby nás seznámil s tímto textem.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Díkuji jetí jednou, váený předsedající, dámy a pánové, za monost vystoupit zde před vámi.  
Jak pan předsedající uvedl v tisku K70/08 k Zelené knize modernizace smírnice o odborných kvalifikacích. Dovolím si pár úvodních slov k předloenému materiálu.  
Po vstupu ČR do EU v roce 2004, do gesce ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy vstoupila i smírnice 2005/36/ES, která je nástrojem EU pro usnadníní volného pohybu kvalifikovaných odborníků a expertů na území EU. V zásadí jde o to, e v případí kvalifikovaného pracovníka z jiného členského státu EU uzná ČR kvalifikaci a umoní mu kvalifikaci uplatnit v ČR, víceméní bez ohledu na to, jakou cestou kvalifikaci nabyl. Podmínkou je, e ji má v níkterém členském státí potvrzenou. Toto samozřejmí funguje i vůči expertům České republiky v jiných státech Evropské unie.  
Česká republika smírnici a výe zmíníný princip naplňuje zákonem č. 18 z roku 2004 Sbírky o uznávání odborné kvalifikace. Po řadí let aplikace tohoto principu dolo k vyhodnocení. A Evropská komise spolu s členskými státy navrhuje úpravy této smírnice. Tyto úpravy jsou práví zaznamenány v Zelené knize modernizace o odborných kvalifikacích. ČR tento krok vítá. Po realizaci navrených úprav dojde k zefektivníní celé smírnice a k zjednoduení celého procesu uznávání.  
Za klíčový bod např. povaujeme zavedení evropského profesního průkazu či zlepení komunikačních prostředků mezi členskými státy k jednotlivým kvalifikacím, vyuití více online platforem. Na přípraví pozice ČR ke smírnici se podílela vedle MMT řada dalích ministerstev a profesních komor, které v systému uznávání hrají klíčovou roli. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Tímto textem se zabýval výbor pro záleitosti EU. Usnesení má číslo K70/08/02, zpravodajem je pan senátor Jaroslav Doubrava, který má slovo. Pane kolego, tak určil vá výbor.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, omlouvám se vám. Níjak mi...  
Dovolte mi, abych vám předloil usnesení Výboru pro záleitosti EU. Je to 161. usnesení ze 17. schůze konané dne 22. září letoního roku k Zelené knize modernizace smírnice o odborných kvalifikacích.  
Po úvodní informaci Jakuba Stárka, ředitele Odboru dalího vzdílávání MMT, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor přijímá:  
1. k Zelené knize modernizace smírnice o odborných kvalifikačních doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k Zelené knize modernizace smírnice o odborných kvalifikacích vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu;  
4. povířuje předsedu výboru, senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
A nyní mi dovolte, abych předloil ono doporučení výboru.  
Doporučení k vyjádření Senátu PČR k Zelené knize modernizace smírnice o odborných kvalifikací. Senát PČR:  
1. spatřuje značný prostor pro zkvalitníní regulace v oblasti mobility odborníků na vnitřním trhu EU. Je přesvídčen, e efektivnímu vyuití kvalifikované pracovní síly brání zejména administrativní překáky a neúmírní dlouhé lhůty pro vyřízení ádosti o uznání kvalifikace získané v jiném členském státí;  
2. souhlasí s názorem, e orgány v přijímací zemi by míly mít povinnost odůvodnit, proč danou kvalifikaci získanou v jiném členském státí odmítají uznat? Za tím účelem by pak míly úzce spolupracovat s orgány v zemi původu, protoe ty nejlépe znají vzdílávací systém v přísluném členském státí a mohou nejlépe posoudit soulad kvalifikace odborníka s evropskými poadavky;  
3. doporučuje k tímto účelům lépe vyuívat současné nástroje pro administrativní spolupráci národních orgánů, zejména systém pro informace na vnitřním trhu u IMI;  
4. podporuje mylenku Evropského profesního průkazu, za jeho správnost by odpovídaly orgány zemí původu, a který by potvrzoval, e kvalifikace odborníků je v souladu s harmonizovanými minimálními poadavky;  
5. připomíná, e případná novela smírnice 2005/36/ES o uznání odborných kvalifikací by nemíla přenáet dalí administrativní zátí na organizace, které kvalifikace udílují, předevím na vysoké koly a profesní komory;  
6. upozorňuje na to, e zvýená mobilita odborníků v rámci EU by v ádném případí nemíla ohroovat zdraví občanů nebo být na úkor práv spotřebitelů, přičem přísná pravidla je třeba zachovat předevím ve zdravotnických profesí.  
III. ádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko, a o iniciativách navazujících na tuto Zelenou knihu;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik k usnesení a doporučení výboru pro evropské záleitosti.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego, posaïte se ke stolku zpravodajů, a já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Opít nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodaj se chtíl vyjadřovat k níčemu, co neprobíhlo. A máme před sebou jasné usnesení respektive doporučení, aby Senát o tom hlasoval. Před chvilkou jste to slyeli, take o tom budeme za chvíli hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento text a doporučení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 28  
ukončeno, registrováno 52, kvorum 27, pro 39, proti nikdo. Návrh byl schválen. A tím končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane ministře a díkuji té zpravodajovi.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
181  
Máme to jako tisk 181. A návrh uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek, který má slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dobré ráno, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych předloil návrh zákona jménem vlády, který schválila Poslanecká snímovna, a který je jedním ze souhrnných řeení k zajitíní dlouhodobé finanční stability důchodového systému.  
1. Cílem vlády je posílit prostředky, které jdou do důchodového systému.  
2. Vyhovít nálezu Ústavního soudu přijatelným způsobem, udílat mix solidarity a zásluhovosti v penzijním systému.  
Zatím jediný povinný instrument  průbíný pilíř  nemůe zajistit dostatečný akcent na oba dva tyto fenomény starobních penzí. Buï je dána přednost solidarití, tedy a rovnostářství, co je víceméní současný systém, pak tam není potom místo pro zásluhovost. Pokud by byla posílena zásluhovost  a Ústavní soud sám na to upozorňuje  samozřejmí je to na úkor solidarity. Vláda je přesvídčena, e se nemůe dostateční za oba dva tyto  principy solidarity a principy zásluhovosti  odehrát pouze v průbíném systému, proto navrhuje onen 2. pilíř, kde alespoň 3 % z vlastních příjmů můe občan, pokud se tak dobrovolní rozhodne, pouít pro zajitíní ve stáří. A je to výluční na principu zásluhovosti. Ten zbytek, oních 25 %, pak samozřejmí jde na konto solidarity. To je jeden z důleitých důvodů.  
A ten průbíný pilíř potom posilujeme, nebo navrhujeme posílit vyím inkasem DPH, a to na základí politicky dohodnutých sazeb. Zdůrazňuji, e zatímco systém je odvozen víceméní exaktní, tak parametry jsou domluveny výluční politicky. A to tak, e k 1. 1. 2012 se sníená sazba, dnes 10%, zvýí na 14 %. A s účinností 1. 1. 2013 by se míla sjednotit sazba pro vechny poloky na 17,5 %.  
Protoe toto vyí inkaso DPH, které je zhruba kolem 22 mld. Kč roční, odhadováno, půjde výluční na penzijní průbíný účet ke krytí stávajícího deficitu penzijního účtu, případné přebytky z tíchto prostředků budou převádíny na zvlátní účet finančních aktiv a budou slouit výluční k penzijnímu systému, k ničemu jinému, je k novele zákona o DPH připojena také novela zákona o rozpočtovém určení daní. DPH je toti jednou ze tří centrální redistribuovaných daní, sdílených, které si mezi sebou dílí státní rozpočet, krajské rozpočty a obce. A protoe krajské rozpočty a obce se nijak nepodílejí na penzijním sociálním systému, toto vyí inkaso je určeno pouze na penzijní účet, a proto míníme pomíry rozpočtového určení daní tak, aby se na tomto vyím inkasu DPH nepodílely obce a kraje, ale bylo nasmírováno pouze na penzijní účet.  
Vzhledem k politické dohodí, e navýení DPH bude částeční kompenzováno rodinám s dítmi, je také přiloena související malá novelka daní z příjmů fyzických osob, kde se zvyuje sleva na dani na jedno dítí o 150 Kč/mís., včetní přísluného navýení bonusu pro ten případ, kdy sleva na dani přesahuje daňovou povinnost. Níkdy se tomu říká negativní daň.  
Pro vai informaci  Poslanecká snímovna teï jetí projednává jeden návrh zákona, který posílí penzijní účet, a to je novela zákona o Fondu národního majetku, kdy navrhujeme, aby dividendy ze společností s majetkovou účastí státu jako pravidelný a pravidelní opakující se příjem rovní mohly být zapojeny jako pravidelný a pravidelní opakující se výdaj na penzijním účtu.  
Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si poádat o schválení tohoto návrhu zákona, by jsem si vídom, jak to dopadne. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Garančním a jediným výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, které máme jako tisk 181/1. Zpravodajem je pan senátor Petr Pakosta, který má slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Samotnou normu, co do obsahu i důvodu jejího předloení, nám tady představil pan ministr.  
Já se omezím na konstatování, e ani tomuto tisku se nevyhly jisté legislativní problémy. Ten první, na který upozornil legislativní odbor Senátu, se týká článku I, kdy v § 36, odst. 10 zákona o dani z přidané hodnoty v důsledku zruení dvojí sazby daní by s účinností od 1. ledna míla se slova nahradit "přísluná daň" slovy "sazba daní". Ale je to drobné legislativní nedopatření, se kterým jde ít, a které koneckonců by bylo moné opravit níjakou dalí novelou tohoto zákona.  
Dalí snad legislativní pochybení, nedostatek, je nahrávka pro nai kolegyni Soňu Paukrtovou, kdy v článku VIII. byla do návrhu včlenína novela zákona o územních finančních orgánech, která bezprostřední nesouvisí s danou problematikou. A navíc vláda v srpnu tohoto roku do PS doručila zcela nový návrh zákona o finanční správí, který by míl ten dosavadní zákon s účinností od 1. ledna 2012 nahradit.  
Tento nový zákon je zařazen na program 23. schůze snímovny, jedná se o 2. a 3. čtení. Jakkoli chápu důvody, proč tato část zákona byla do té předkládané novely včlenína, tak zřejmí to není úplní čistý postup.  
Nyní bych jetí řekl níkolik poznámek k tomu samotnému návrhu zákona.  
Jako troku problematické se jeví zvýení dolní sazby DPH, v dalím kroku sjednocení obou sazeb, jednak v návaznosti na zmíny v rozpočtovém určení daní, a jednak na sazby DPH v okolních státech.  
Tam je velké nebezpečí, e spotřeba subjektů, které v konečném důsledku daň z přidané hodnoty platí, čili nás spotřebitelů, e ta spotřeba zejména v příhraničních oblastech ČR nebude naplňována na území ČR, ale ten nákup se přenese do zahraničí, do příhraniční oblasti, ale na druhé straní hranice, a zjednoduení řečeno, tu daň nevybere Česká republika, ale vybere ji Nímecko, vybere ji Rakousko, vybere ji případní Polsko.  
Nemohu se zbavit dojmu, e zmína dolní sazby daní by míla být dílána více v kontextu nebo ve spolupráci po dohodí s okolními státy, případní daň z přidané hodnoty je harmonizována v rámci EU, moná by to mohl být níjaký trend v rámci EU.  
Úprava rozpočtového určení daní je udílána pomocí trojčlenky. Výpočet je přesný, ale nezohledňuje monost sníeného výbíru DPH, co se základu daní ve sníené sazbí týče. Přesní kvůli přenesení nákupů do zahraničí. Mohlo by se jednat o pomírní významnou částku. A jedna víc, na kterou je potřeba upozornit, podle mého názoru, je to, e pokud by to fungovalo tak, jak to ministerstvo financí nastavilo, tak by objem peníz pro kraje a obce zůstal stejný, ale není tam ádná kompenzace zvýených výdajů, díky tomu, e se sníená sazba 10 % zvýí na 14 %. Tam to nijak kompenzováno není.  
Jetí se nemohu zbavit dojmu, e i oceníní druhého pilíře důchodového systému na 20 miliard roční je udíláno poníkud na sílu. Kdy jsme na hospodářském výboru míli natístí bývalou námístkyni ministra financí Kláru Kroll, tak jsme se snaili dobrat, kde se částka 20 milionů, o které se hovoří, kde se vzala. A paní námístkyní nebyla ochotna odpovídít, ale my jsme byli poníkud neústupní, a nakonec přiznala, e tu částku v podstatí vzala jako níjaký základ, e od níjaké částky začít musela.  
To vidím jako troku problematické. Natístí ale tato víc půjde v budoucnu velmi snadno napravit, pokud by se ukázalo, e ten předpoklad se od té zkuenosti výrazní lií.  
Přes to vechno, co jsem tady k tomu zákonu řekl, jsem přesvídčen, e sbliování obou sazeb DPH v dlouhodobém horizontu je správným smírem. Zjednoduuje to systém DPH, smířuje to k vítí systémovosti, je to prostí správné.  
Z tohoto důvodu jsem navrhl VHZD tu předloenou novelu zákona o DPH a dalích zákonů schválit. Bohuel VHZD na tento můj návrh nepřistoupil, a tak vás nyní seznámím s poníkud odliným stanoviskem tohoto výboru.  
Jedná se o 163.usnesení ze 13. schůze VHZD, konané dne 5. října roku 2011, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe Zítka, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ode mne v této chvíli ve. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Moje otázka pro plénum, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, abychom se nezabývali touto normou. Nikdo se nehlásí, take otevírám obecnou rozpravu. Písemní se přihlásil předseda VHZD pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegyní, váení kolegové, můj předřečník v závíru řekl bohuel, já bych mohl říci bohudík, ale to neudílám a pouze konstatuji tři důvody, pro které VHZD zamítl návrh zákona o DPH.  
Předloený návrh zákona, jak uvedl pan ministr, má za cíl získat 21 miliard předevím pro řeení druhého důchodového pilíře. Řekl bych tři důvody pro zamítnutí.  
Za prvé, domnívám se, e se oslabuje průbíný systém a míl bych tedy dotaz na pana ministra, jak je zabezpečeno financování průbíného systému v přítím období.  
Pokud se týká vícného problému, DPH předevím u potravin, domnívám se, e je třeba odmítnout tvrzení současné vlády, e dopad tohoto opatření nebude drastický, ale je třeba vidít toto zdraení v celkovém kontextu, e vedle zvýení DPH čeká domácnosti a podniky zvýení cen energií, tedy komodity, která se nákladoví promítne v celé výrobkové vertikále, a navíc s nepříjemným multiplikačním efektem.  
Nyní dochází k dalímu růstu cen obilí, tedy i mouky a krmných smísí, a hlavní je třeba zdůraznit, e úsporná opatření vlády se zatím dotýkají předevím peníenek obyčejných občanů. Je nutné zdůraznit, e podíl potravin v průmírném spotřebním koi je cca 24 %, ale také je nutno říci, e existují nemalé skupiny obyvatel, kde je tento podíl podstatní vítí, moná a poloviční, a ve spojení s dalími nutnými ivotními náklady, náklady na energii a bydlení, dosahuje a 90 % příjmů této kategorie.  
Ačkoli navrhovaná sazba 14, resp. 17,5 % je výhodníjí, ne původní avizovaných 20 %, i tak zařazuje ČR do skupiny zemí s extrémním zdaníním potravin. Vyí DPH u potravin tak bude mít v Evropí pouze Slovensko, Dánsko a Maïarsko. Tento fakt ve svém konečném důsledku odnese nejen potravinářský průmysl, ale zdraení potravin bude mít samozřejmí silný dopad i do sociální oblasti.  
U níkterých sociálních skupin lze předpokládat zvýený odklon od nákupu kvalitních potravin k levným nekvalitním dovozovým potravinám. U dnes jsme hodnoceni díky působení obchodních řetízců jako odpadní umpa pro potraviny v Evropí.  
Zároveň je vysoce pravdípodobné, e dojde k velkému ohroení českého trhu s potravinami a masivnímu odlivu spotřebitelů k nákupům v příhraničních oblastech, protoe sousední zemí mají podstatní nií DPH u potravin, Nímecko 7 %, Rakousko 10 %, Polsko 8, resp. 5 %. Tak jako se nezdařil zámír vlády se spotřební daní u pohonných hmot, v pondílí na brnínském veletrhu jasní premiérovi deklarovali vichni přítomní dopravci, e dávají pokyny, tankovat mimo ČR, tak bude se jezdit pro nákupy potravin přes hranice.  
Opravdu nevím, kde nai politici čerpají inspiraci, kdy ve vech zemích unie s výjimkou Dánska existují dví různé úrovní DPH, bíná, sníená na potraviny, a níkde i nulová pro základní potraviny. Nebo je to jen dalí ze snah, jak omezit zemídílství a potravinářský sektor v ČR.  
A třetí důvod, váené kolegyní, kolegové, bych uvedl, domnívám se, e současný výbír daní v ČR není na dobré úrovni. Objel jsem si níkolik finančních úřadů, a mj. moje připomínky.  
Za prvé, jak je moné, e v období, kdy daňový subjekt obdrí upozorníní od finančního úřadu, e přijde kontrola, ponívad nemá čisté svídomí, skupina daňového poradce, advokáti, notář, dokáí bíhem 3 dnů převést majetek na nekontaktní osobu a ponívad jsme zruili finanční policie, dokáete si představit, jak toto dopadne, ponívad pracovníci finančního úřadu musí jet pátrat nekontaktní osobu na Slovensko apod., a zjistí, e mezi tím majetek i finance jsou převedeny jinam.  
Oficiální hodnocení edé ekonomiky v České republice dosahuje 17,5 % DPH, tj. 500 miliard korun. Dnes podle oficiální statistiky je v daňových rájích 11 500 firem z ČR. A my si budeme brát rukojmí důchodce na potraviny, rodiny s dítmi, a z tohoto principu s tímto nemohu souhlasit.  
Domnívám se, e dlouhodobí hovoříme o boji proti korupci apod., ale neochota přijmout institut majetkových přiznání, neochota zavést registrační pokladny a pochopitelní spor mezi levicí a pravicí, otázka přímých daní.  
Tolik tedy, proč hospodářský výbor na základí tíchto hlavních argumentů zamítl návrh zákona o DPH.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má předseda Senátu pan senátor Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já k tomuto bodu zvyování DPH se pokusím vystoupit v kratím časovém úseku, nebo předpokládám delí své vystoupení k tzv. důchodovému spoření, které budeme za chvilku projednávat.  
Já jsem plní přesvídčen, a nejsem sám, e to, co teï projednáváme, zvyování DPH, je důsledek chybného zavádíní druhého pilíře, tzv. důchodového spoření. Důchodové spoření, ten druhý pilíř, není to známé důchodové spoření, připojitíní, které je bíné v mnoha zemích s trní ekonomikou. To je toti zamístnavatelsko-zamístnanecké důchodové spoření. To, co vláda zavádí, pan ministr s tím za chvilku před nás předstoupí, je produkt, uitý na přání finančních skupin a níkterých penzijních fondů. to je Naprosto jisté, o tom nehovoříme jenom my, politici, ale i řada ekonomů. DPH se zvýí vem, přitom ty peníze, které z toho budou plynout do státního rozpočtu, se pouijí na financování výpadku v prvním pilíři, tzn. ve své podstatí to budou peníze, které jsou určeny pro ty občany, kteří se rozhodnou vstoupit do systému důchodového spoření, tzn. do druhého pilíře, a je zcela zřejmé, e tento pilíř bude výhodný pouze jen pro občany, kteří mají vyí příjmy nad 35, resp. 40 000,- korun, co je níjakých 15  10 % občanů v této zemi.  
Take se dá říci, e zvýením DPH budou vichni, i ti nejslabí, ti průmírní, financovat druhý pilíř pro ty příjmoví nejsilníjí. Opít dalí Jánoík naruby, opít dalí forma solidarity slabých, dá se říci pomalu chudých, s tími příjmoví nejsilníjími. Na ty skuteční vláda myslí dnem a nocí, to je vidít, to jsou lidé, kteří jsou jí velmi nejblií, a je to zcela transparentní, e to je vláda 10 % příjmoví nejsilníjích.  
Co se tká dopadů, jsem plní přesvídčen, e dopady budou mít vichni občané, to je zcela zřejmé, ve zvýení ivotních nákladů, vzhledem ke zvýení cen základních ivotních potřeb, ale je i nebezpečí, e prodejci za níjakou dobu poznají, e lidé méní utrácí, e lidé zejména v příhraničí jezdí nakupovat ve vítím rozsahu do okolních zemí, to se u díje dneska, bude se to dít znovu. Byl jsem nedávno na návtíví pana starosty v Nové Bystřici. Informoval mí, jak se tam situace zhorila za poslední 3  4 roky, protoe nezapomínejme, e u DPH na potraviny se jednou zvyovala, a mají ivnostníci velké obavy, e je to postihne. Myslím si, e oni by míli být v té prvé lajní, kteří by míli dávat najevo své obavy. Je vidít, e se domnívají, e se to níjak vyřeí, ale já si myslím, e se to nevyřeí dobře, protoe alternativou k tomu by bylo pouze to, e např. u potravin výrobci půjdou s kvalitou potravin dolů. A toho se obávám, aby se také nestalo, protoe u v níkterých případech jsou informace o tom, e prodávané zboí pod stejnou značkou a stejným názvem je např. v Nímecku prodáváno nutriční ve vyí kvalití, ne v ČR. Mám obavu, aby toto nebyl přímo návod k tomu, jak to nakonec trní řetízec vyřeí, e ceny tolik nezvýí, ale promítne to zejména do kvality potravin. Ale na to nai vládní politici nemyslí, oni si ty lepí drahé potraviny ze svých příjmů koupí, ale to si myslím, e by takto politici uvaovat nemíli.  
Co se týká dalí víci, velmi mí zaráí, co se odehrálo v posledních dnech, a to jako informace k nám senátorům, e přece jenom z řad vládní koalice je ochota níkteré poloky vyjmout, které se mají zvyovat na 14 a pak na 17,5 %, u se také hovoří o 19 %. Já mám obavu, e to nemusí být konečná částka, protoe státní rozpočet, který je předloen do Parlamentu, je předloen velmi patní, hospodářská krize bohuel nejde ke svému konci, je obava a jsou velmi váné indicie, e hospodářská krize, a zejména finanční krize, můe znovu gradovat, a to samozřejmí bude způsobovat problémy a budou se shánít prostředky vude.  
Take mám obavy, e to můe pokračovat jetí vítím číslem, ne doposud se o ním hovoří, a myslím si, e to je nebezpečí z toho důvodu, e vláda velmi silní podlehla tomu, co se odehrává ovem i v jiných zemích svíta, a to je přesvídčení, e je dobrá doba na to, aby se sniovaly tzv. přímé daní, a podívejme se zpátky. Od Topolánkova batohu se tak velmi výrazní díje, tzn. e se zruila daňová progrese, zavedla se tzv. rovná daň, ona není úplní rovná, ale přece jenom příjmoví nejsilníjí, mají velmi velké úlevy. Nedávno jsem byl informován, e např. manaeři níkterých nadnárodních skupin nechtíjí zpátky do svých zemí, např. do Nímecka, e radi jsou tady, protoe oni tady mají tak nízké zdaníní, protoe tady nemáme to 2. a 3. pásmo, e je pro ní výhodníjí při niím výdílku, hrubém, zůstat tady, protoe to zdaníní je tady nízké.  
Ale kdo to odnese? Odnese to státní pokladna, odnesou to vichni občané, protoe ty peníze se potom sháníjí v oblasti nepřímých daní, tzn. e se zvyuje DPH spotřební daní, které u máme jedny z nejvyích v Evropí, a mj. tento svítový trend, e se bude cena práce sniovat, e se budou sniovat přímé daní, e se to bude kompenzovat daními nepřímými. Pan ministr často pouíval, e nechce trestat úspíné, e je nechce zatíovat daní, tak podle mého názoru jsou jednou z příčin narůstajícího napítí ve svítí. Sociálního napítí, které u v západní Evropí, nejenom v arabském svítí, se velmi výrazní roziřuje, a to je ta příčina.  
Myslím si, e by se rozumní politici míli z tohoto poučit, e enou svít do sociálních střetů, do sociálního napítí, a jednou z váných příčin je to, e se odstupuje od progresivního zdaníní, e se odstupuje od zdaňování zisku, a e se vechno přenáí, protoe samozřejmí státy potřebují na svůj provoz peníze, e se skoro vechno přenáí na zdaňování spotřeby, e samozřejmí to stejní dopadá přibliní ve stejném rozsahu, ne procentním, ale nominálním, jak na ty nejbohatí, tak i na ty příjmoví nejslabí.  
A jak u jsem tu hovořil, na druhém pilíři důchodových spoření prakticky budou profitovat jenom ti nejbohatí, tích 10 %. A má to být určeno pro ty nejmladí. Ano. Jim to můe znít sympaticky. Nebudeme dávat 3 % naim babičkám a dídečkům, budeme si to nechávat sami. Ale tito mladí lidé budou muset pravdípodobní, pokud tato vláda bude vládnout, platit, brát si velké půjčky na studia, a samozřejmí tím, jak se prohlubují hospodářské problémy, tak i ance na sluné zamístnání se bude daleko zhorovat.  
Já si myslím, e je to jeden z posledních pokusů pravice prosazovat svoji politiku, e u brzy tomu musí odzvonit nejenom v ČR, ale i ve svítí, protoe toto práví ene svít do sociálních střetů. A myslím, e kdyby asi vídíli, e přijdou teï druhé fáze hospodářské a finanční krize, e by moná ani tyto návrhy nepředkládali.  
Pokud je tady opravdu níjaký seriózní zájem - od vládní koalice - umonit, aby léky, pomůcky pro handicapované nebo postiené, případní časopisy  tak by návrhy míli předloit samostatní. Protoe pokud bychom tady dneska přijali níjaký návrh, e z toho vyjmeme časopisy a noviny a ostatní víci vlastní schválíme, tak samozřejmí za níkolik dnů se na to zapomene, a bude se říkat  vdy Senát souhlasil s tím, aby se potraviny a léky zvýením DPH zdraily.  
Z tohoto důvodu si myslím, e je potřeba, abychom návrh zamítli v plném rozsahu.  
Pokud je na straní vládní koalice níjaká nová dobrá vůle, doli k níjakému poznání, co je překvapivé, e to před 3 týdny ve snímovní nevídíli, a chtíjí níkde sazbu sníit, tak a předloí samostatné návrhy na jednotlivé poloky, a a se to co nejrychleji zmíní.  
Myslím, e nejlepí řeení by bylo vůbec DPH nezvyovat, vůbec neschválit. A odstoupit od druhého pilíře, tzv. důchodového spoření. A do tohoto dobrodruství, i s ohledem na narůstající hospodářské a finanční problémy, do tíchto experimentů nechodit. Nehovořím tady o zkuenostech Polska, Maïarska a dalích. O tom můeme hovořit, a budeme projednávat důchodové spoření, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji s právem přednosti má slovo místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, normální bývá zvykem oslovit také pana ministra  pan ministr tu není, nemohu ho tedy oslovit, kolegyní a kolegové. Jenom si dovolím asi opravit v této chvíli přeřeknutí pana předsedy pana předsedy Senátu. Nemluvil asi o stavebním spoření, ale o kapitálovém spoření ...  
Na adresu pana ministra, který zde není, chápu docela dobře, e je velmi nepříjemné pro předkladatele takového návrhu, jaký zde dneska máme, poslouchat pravdu a argumenty, na které notabene nemá odpovídi. Kromí své ideologie. A kromí snahy nahrávat a podporovat rostoucí zisky bank a velkých finančních skupin.  
To musí být skuteční dost nepříjemné.  
Ale to, e si pan ministr dovolí odejít ve chvíli, kdy hovoří horní komory Parlamentu  to by nás skuteční nás vechny míli vést k tomu, e bychom automaticky hlasovali proti jeho návrhu, a je jakýkoliv!  
Předpokládám, e se zachováme korektní. e budeme hlasovat kvůli obsahu toho návrhu. Nicméní si myslím, e nesvídčí o politické kultuře v této zemi, jak se v této chvíli pan ministr zachoval. A slouí ke cti panu předsedovi, e se o tom vůbec nezmínil. Ale já si myslím, e to udílat musíme!  
Ignorance a pohrdání. To je také to, jak lze označit vůbec předloení toho návrhu na zvýení daní z přidané hodnoty. Je to ignorance a pohrdání občany. Protoe sniovat současní příjmy osekáváním nejenom příjmů zamístnanců ve veřejném sektoru, ale prostřednictvím mzdového vzlínání  samozřejmí se to projevuje i v privátním sektoru, osekávat příjmy zdravotní postieným, tak jak jsme ji projednávali nebo jak jsou připraveny zákony na sníení invalidních důchodů a dalích podpor  práví u lidí se zdravotním postiením, a současní zvyovat ivotní náklady; a to v tích základních ivotních potřebách, jako jsou potraviny, jako jsou léky a dalí ivotní základní potřeby  to se skuteční nedá nazvat jinak, ne pohrdáním a ignorancí občany!  
Kdy k tomu přiřadíme jetí návrh na zvýení sazby DPH u knih a tiskovin, které přímo ovlivňují kulturní a civilizační úroveň společnosti, tak u se to snad nedá ani pojmenovat.  
Bible říká, "podle skutků, poznáte je". A podle toho, co máme v tuhle chvíli předkládáno a co bude pro občany tento návrh znamenat, si dovolím říci, e tato vláda má dva cíle.  
Ten první je rozvrátit veřejné sluby a zlikvidovat poslední zbytky sociálního státu v evropském pojetí, které zde jetí máme. Kolegyní a kolegové. To není stát sociálních dávek, jak je nám předkládáno. To je stát skandinávského typu, který irokým rozsahem veřejných slueb dává rovné ance kadému svému občanovi. Pro uplatníní jeho individuálního talentu, pro uplatníní jeho individuálních snah, jeho schopností. A to se týká předevím iroké střední vrstvy. Toto, nejenom návrhem zvýení sazby DPH, nejenom zákony o důchodovém pojitíní, ale i návrhem na zavedení kolného, jak jsme dneska slyeli, toto, tato vláda, ničí ...  
A ten druhý cíl je udílat z českých občanů národ hlupáků. Moná se vám to zdá silné vyjádření. Ale to skuteční není jenom o zvýení DPH na knihy a tiskoviny. Ale i spojení zvýení DPH k dosypávání peníz do důchodových systémů, ze kterého současní vláda přesmírovává část financí do soukromých fondů. Odhady jsou na 20 miliard, jak nám bylo i řečeno.  
Jako sociální demokratka to musím zásadní odmítnout!  
Zvýení DPH odmítá ale nejenom sociální demokracie, ale i vítina veřejnosti. Já si vám dovolím odcitovat z petice, kterou v tíchto dnech předkládá sdruení dárců krve. V té petici se říká. Nesouhlasíme se zvýením DPH hlavní v oblastech potravin, léčiv, lázeňské péče, knih, vzdílávacích učebnic a tiskovin. Nesouhlasíme s neustálým zvyováním cen elektrické energie a plynu. Tyto schválené a dalí předloené zákony budou mít za následek sníení koupíschopnosti obyvatel, tím sniování výroby, a zákonití zvyování nezamístnanosti. Zdroje je třeba hledat v korupci témíř ve vech odvítvích. Výsmíchem je ustavení vládní protikorupční komise.  
Takových vyjádření od nejrůzníjích občanských sdruení slyíme skuteční hodní. Já si myslím, e vláda, pokud neignoruje občanskou společnost, by míla skuteční přehodnotit své návrhy a své postoje.  
Pan ministr zde na konci svého vystoupení řekl, e si je vídom, jak nae hlasování dopadne.  
Já si k tomu dovolím poznámku. Kdyby vládní koalice dokázala komunikovat, tak jak je v normálních demokraciích zvykem, s občany i s opozicí, s občanským sektorem i ze sociálními partnery, nemohl by dnes nic takového říci. Protoe výsledek by nebyl dopředu znám, a nemohl by být dopředu znám.  
Protoe toto jsou víci, které budou ovlivňovat ivot lidí dlouhodobí a já vířím tomu, e kdyby vláda jenom troku míla snahu, tak bychom se na mnohých opatřeních dokázali společní domluvit ve prospích občanů této zemí.  
Já si dovolím jetí na závír, protoe pan ministr se ani nesnail argumentovat vzhledem k tomu, e předvídá výsledek, ale já se přesto musím zeptat. Za prvé na dopady zmín v zákoní o rozpočtovém určení daní, který je článkem 5 a článkem 6 předlohy zákona o dani z přidané hodnoty. Nedostali jsme čísla, nevíme dopady. Take ádám pana ministra, aby dopřesnil svou zprávu a za druhé, kdy státní pokladna potřebuje zvýit příjmy, s tím se dá souhlasit, samozřejmí, tak proč odpoutí daní z dividend, které vítinou plynou do zahraničí a za druhé proč odmítá progresivní zdaníní a tím zdaníní tích, kterým práví v krizi narůstají příjmy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. S právem přednosti je přihláena paní senátorka Paukrtová, předsedkyní klubu TOP 09.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já se nebudu poutí do rétorických cvičení na tomto místí, v principu ten zákon podporuji, protoe si dlouhodobí myslím, e nepřímé zdaníní je správné a sbliování daní sazeb s DPH je také správné. Já tady vystupuji jenom proto, abych vám sdílila, e v případí, kdyby se níjakým nedopatřením ten zákon dostal do podrobné rozpravy, tak bych navrhovala vyputíní té nesouvisející části, která se týká novely zákona o územních orgánech. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegové. Zvýení daní z přidané hodnoty  zvýení  úprava tak, jak je představována sjednocení mílo být provedeno ve dvou krocích. Vdycky se ukazuje, e níco za níco. Sociální samozřejmí jsou dva kroky příznivíjí, z hlediska organizačního bych řekl, e kadá úprava je příleitostí pro daňové úniky, to znamená ty příleitosti se ve dvou krocích zdvojnásobí. Samotné zvýení DPH má představovat zhruba 0,8 % HDP, tedy mluví se o níjakých 20 a 25 miliardách korun. Zajímavé na tom je, e v tomto případí vítina tíchto takto získaných prostředků má být vyvedena do fondů, to znamená prakticky má být staena ze spotřeby. To tedy povede k tomu, e se sníí jak spotřeba domácností zdraením jednotlivých produktů, tak a v tom smyslu úpravy RUDu, je dosaeno, e se sníí příjmy a spotřeba společenská, to znamená spotřeba obcí a krajů. Ve svém důsledku to bude znamenat, e je moné, e se to projeví na zpomalení růstu nebo poklesu HDP a po tích 0,8 %, co by na druhé straní znamenalo, e se výnosy ostatních daní sníí zhruba o 10 miliard. Je to tedy zase krok, který v dnení tíké dobí, kdy hospodářský růst je velmi slabý, ohrouje stabilitu růstu a nai zem přibliuje k bodu, který nazýváme krizí. Chtíl bych říci, e bohuel se ministerstvu financí nedaří získat prostředky a u zvýením výbírů daní, sníením daňových úniků, nebo najít prostředky a u kroky, které přímo zdůrazňuji, sniují spotřebu a tím vechny kroky, které ministerstvo v podstatí provádí sniují růst HDP.  
V té souvislosti chci jetí podotknout, e prakticky ministerstvo nepředloilo ádné prorůstové opatření, které by zvýilo příjem z HDP a tím usnadnilo řeení sloité situace, která je v naí otázce v dluhové závislosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dalí je paní senátorka Terelmeová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobrý den, váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Váený pane ministře. Já bych chtíla o návrhu tohoto zákona hovořit čistí v praktické roviní, tedy v konkrétních dopadech. Ji pan zpravodaj tady zmínil monost, e dojde k odlivu kupní síly vlastní českého národa nebo Čechů níkam mimo hranice České republiky. Já bych chtíl říci, e tomu se tak ji díje a pravdípodobní se očekává, e to bude jetí horí. Nebudeme si lhát, e hlavní příhraniční oblasti a u sousedí s Polskem nebo sousedí s Nímeckem je i dnes pro ty občany, kteří to mají v dojezdové vzdálenosti velice výhodné, do tíchto zemí jezdit nakupovat a po zvýení DPH to bude výhodníjí i pro ty, co bydlí dál od hranic.  
Já bych v tomto smíru chtíla zmínit jetí osoby samostatní výdíleční činné, které pracují v potravinářském sektoru, to jsou vlastní malí podnikatelé, kteří v současné dobí horko tíko konkurují velkým řetízcům, ale i tak si myslím, e tento návrh zákona jim tuto pozici v ádném případí neulehčí. Naopak můeme se obávat toho, e se nám část tíchto lidí octne na úřadech práce. Já bych si dovolila jetí k dalím dopadům reformy daní z odvodů, kdy konkrétní dopad na nízkopříjmové zamístnance se mzdou 10 tisíc korun, kdy se mísíční odvody zvýí celkem o 631 korun. 200 korun z toho činí zdravotní pojitíní, 171 korun zdaníní a z pojitíní benefitů.  
Já bych k tím benefitům chtíla dodat, e je to vlastní oblast, ve které dochází k osvobození  ruí se osvobození od odvodu pojistného, co povede v této oblasti benefitů k razantnímu zdraení tíchto plníní nebo postupnému omezování. Týká se to příspívků na stravování, reijních jízdenek, přechodného ubytování, zvýhodníní plynoucí z bezúročných půjček, dále jsou to zmíny při odstupném, jednorázových sociálních výpomocí a odmín za zlepovací návrhy a vynálezy.  
Já bych se vrátila k tomu původnímu ročnímu, co zamístnanec odvede navíc o 7.573 korun, co je témíř celý čistý příjem nízkopříjmového zamístnance, tedy zamístnance se mzdou 10 tisíc korun. Práví proto, e vlastní i takoví lidé jsou a já jsem se ve své praxi práví s tímito nejchudími neustále setkávala, je témíř jisté, e toto opatření prohloubí znační hranici chudoby v naí republice.  
Bylo tu řečeno panem ministrem, e zamístnanci s dítmi si budou moci mísíční od daní odpočítávat 150 korun mísíční a více. Tímto vlastní bude DPH zdanitelným příjmem částeční kompenzováno. Na rodiny pak zvýení DPH dopadne v plném rozsahu.  
Jak u jsem zmínila, nejhorí dopad je na ty nejchudí, a proto a práví proto, e tito lidé u dnes mají problémy s tím, aby byli schopni zabezpečit nejen své základní ivotní potřeby, ale potřeby svých dítí, nemohu s tímto návrhem zákona souhlasit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, dalí přihláený pan senátor Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři.  
Je velmi, velmi úsmívné, e politici, kteří zhruba před rokem vstupovali do voleb s heslem "nezvyování daní", nám nyní předkládají návrh zákona o zvyování daní z přidané hodnoty. A to jetí pod záminkou nutnosti provedení důchodové reformy. A tak se dozvídáme, e občany čeká výrazné zdraení. Podraí léky, potraviny, knihy, bydlení, níkteré sluby. A to pouze proto, aby se mohly vyvést prostřednictvím opt-outu miliardy roční do soukromých penzijních fondů. Zvýením DPH tak vichni zaplatí za níco, z čeho bude ve finále čerpat jenom níkdo, jeliko 2. pilíř bude nepovinný.  
Přiznám se, e jsem mírní zmatený signály, které vysílá vláda lidem. Na jedné straní tvrdí, e v budoucnu se bude muset o své důchody postarat sám, na druhé straní přichází s návrhem, který vezme lidem z kapes dalí peníze a tímto je vlastní demotivuje k jakémukoli spoření. Zvedne občanům výrazní ivotní náklady. Vdy prudký nárůst spodní sazby DPH se odrazí na tích nejzákladníjích ivotních potřebách.  
A co udílají vyí daní s ekonomikou? Vyí daní zákonití sníí spotřebu. O tom nemusíme pochybovat. Ta bude mít za důsledek nií příjmy podnikatelů a firem, ty sníí platy zamístnancům, nebo budou přímo sniovat stavy, co pouze dále sníí spotřebu. V odvítvích, kde je velká konkurence, přece málokterý podnikatel si dovolí promítnout zvýenou DPH do koncových cen pro zákazníka.  
Take přes odmítavý postoj opozice, a hlavní, nebo taky ekonomických odborníků, je reforma prosazována silou a její dopady nikdo z navrhovatelů neřeí. Zákon o DPH tedy nemůu podpořit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
My tady slyíme spoustu krásných slov o tom, jak bychom se se vemi míli rozdílit, jak je potřeba vem vechno dát, a jak je potřeba pracovat pro blaho této zemí. Zároveň v Evropí v té samé chvíli je hospodářská krize. Řecko je na tom velmi patní. panílsku, Portugalsku, Itálii klesá rating. České republice stoupá rating. Take opravdu to tady vechno díláme patní? Opravdu je to tak, e ta řeení, která jsou nám překládána, jsou patná? A nebo je to jinak? Nebo je to prostí tak, e dneska moc jiných moností nemáme.  
Já si nemyslím, ve shodí s předřečníkem, e pan ministr financí je rád, e musí zvyovat níjaké daní. A pokud se tak díje, tak moná by se tomu prostřednictvím předsedajícího paní místopředsedkyní Gajdůková divila, ale on to dílá ve prospích občanů této zemí. A pokud se bavíme o níkterých zákonech, tak ádný zákon není dokonalý. Nakonec i já k tomuto mám níjaké výhrady, pak je řeknu, ale říkat víci, které nejsou pravda, není dobře. A rozhodní není pravda, e současná zmína DPH je toho typu, e na ni doplatí lidé s niími příjmy. Protoe to, co se dneska díje, a to, co je nám předkládáno, má slouit k tomu, abychom doplnili průbíný důchodový pilíř, a abychom byli schopni i v dalích letech vyplácet důchody. A to přesní podle tích pravidel, proti kterým nikdo nic nemíl.  
Pokud v průbíném důchodovém pilíři budou chybít níjaké peníze proto, e níkteří se odhodlají k tomu, e ta svá 3 %, která tam platí, dají do pilíře druhého  a přidají k tomu ta svá dví procenta, tak to není tak, e by o ní ti ostatní přicházeli. Protoe oni, a budou níkdy v budoucnu brát peníze z průbíného pilíře, tak přesní ten důchod v pomíru o ta 3 % budou mít pokrácený. To znamená, není to tak, e by dneska níkdo chudý nebo níkdo s niím příjmem platil níco níkomu s vyím příjmem. To je mýtus, který je tady pouíván, a který není pravdivý.  
To, co se dneska díje  a je to důleité  je, abychom zabezpečili průbíné financování, respektive financování důchodů z průbíného pilíře tak, aby vůbec na ty důchody bylo. Tady je má 1. otázka k panu ministrovi, a to je, e v současné dobí je u průbíné financování důchodů deficitní, a to zhruba ve velikosti 30 miliard. A tích 24 miliard je určeno vlastní na kompenzaci tích 3 %, tak co s tími 30 miliardami, pane ministře? Ty tam jetí pořád chybí. Skoro se divím, e nenavrhujete jetí vyí zvýení DPH. Ale zřejmí na to máte níjaké řeení.  
Co se týká tích dalích vící, tak jak jsem říkal, ádný zákon není dokonalý, ale rozhodní tento si zasluhuje schválení. A práví proto, abychom zabezpečili průbíné financování důchodů v dalích letech, a proto já jeho schválení navrhuji.  
K tím vícem, které mí na tom zákoní mrzí, nebo mi nejsou zcela jasné, patří jetí jedna. V rámci navyování v té 1. fázi nií sazby daní z DPH a potom dorovnání sazeb, dochází k tomu, e jsou sniovány z hlediska procentuálního podílu  jestli tomu tak bude absolutní, nebo ne, se teprve uvidí  příjmy obcí, nebo podíly obcí na dani z DPH, a také krajů.  
Já osobní se domnívám, e v tomhle smíru se český stát i ministerstvo financí vydává do určitého rizika, protoe jednak nikdo neví, kolik lidí si zvolí to, e ta svá 3 % převede do 2. pilíře. A také nikdo přesní neví, co se stane s absolutní výí vybraného DPH? Přesto ministerstvo financí ve svém zákoní vlastní nám vem říká, e přesní ví, o kolik peníz půjde. A přesní ví, o jakou procentní sazbu musí obcím a krajům ten podíl DPH sníit. Já se tedy ptám, pane ministře, jak to udíláte s tími obcemi a kraji, kdy to tedy bude úplní jinak? Kdy najednou se ukáe, e to procentuální sníení, které navrhujete  v případí krajů je to z tích 8,92 myslím na 8,28, a v případí obcí z 21,4 na níjakých 19,8 (nebo kolik to je, to si přesní nepamatuji). Co budeme dílat, kdy najednou ten propad příjmů tích obcí a krajů bude vyí, ne předpokládáte, a jakým způsobem jim to potom bude kompenzováno? Protoe destabilizovat rozpočty obcí a krajů, bych řekl, e je pro ČR velmi nebezpečné a nikoho z nás by to netíilo.  
Take to jsou moje dví připomínky, abych nebyl jenom pozitivní, ale abych se na to podíval objektivní. Na druhé straní vechny mé kolegyní a kolegy vyzývám, aby si uvídomili, e to, o čem hlasujeme, je o zajitíní vyplácení důchodů pro dalí období. A není to o ádném odebírání peníz chudým a dávání je tím bohatým. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Navrhoval jste, prosím, schválit? Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, senátorky, senátoři. Já se, moná k vaemu překvapení, pana ministra zastanu. I kdy nevím, jestli mu to udílá radost. On chce nepochybní řeit krátkodobé efekty. A nepochybní ty dlouhodobé efekty nechá na nás, protoe v té dobí potom u bude v Mezinárodním mínovém fondu, nebo v níjaké mezinárodní instituci, váeným představitelem. Samozřejmí, e to, co se nám vrátí po tom období, kterému říkám CXV  to je tích 115, bude období novelizací skoro veho. Včera jsme o tom mluvili. Bude se novelizovat, a se "unovelizujeme", celou přítí generaci.  
Problém je jeden. Já 32 let působím na vysoké kole, řadu let jako díkan, a dodneka se setkávám se studenty ve výuce, take znám jejich názory. Natístí oni u troinku to vidí maličko jinak, take v tu regeneraci vířím.  
Já tady nenaráím ani na potraviny, léky, protoe to předevím občany trápí, ale na ty knihy. My tady vdycky slyíme přednáku, zejména z pravé strany spektra, jak musíme ve spolupráci s Británii EU troičku dret na uzdí  protoe my jsme takoví troku Britové. Já jsem v té Británii pracoval dost dlouho na to, abych vídíl, e nás vidí jako Balkánce, a jetí troku nejisté Balkánce. Take je to o tom, e my, kdy tu Británii potřebujeme jako příklad, tak o ní hodní hovoříme. Ale Británie, prosím vás, má na knihy nulu. 20 % má ta bulharská a ta bíloruská. Take tady v té otázce knih já si nemyslím, e je to nejpodstatníjí víc. A občany určití v té tlakové situaci víc zajímají potraviny, pitály, léky. Ty knihy asi nejsou klíčové, ale ukazují to nae místo na té evropské scéní.  
A jak jsme byli tady přesvídčováni jetí před rokem při volbách, e jdeme tou řeckou cestou, no, dívejte se, řecká cesta je taková: Pythagoras vůbec nemusel řeit DPH na knihy, protoe si krábal ty kruhy do písku. el římský voják kolem a on říká, neru mých kruhů, a tak ho zabil pro jistotu. Teï si krábeme prstíkem  máme ty počítače  i pan ministr krábe dneska prstíkem do tích tabulek, taky ty knihy vlastní a tak moc nepotřebujeme, problém je jeden jediný. e to, co nám do tích počítačů dají, to, co nám tam představí, my konzumujeme. I ti nai mladí. Take ten národ samozřejmí bude hloupnout a kultura knih v tom naem kulturním spektru, ty dva tisíce let, si myslím, e by nemílo dostávat tento záraz. A myslím si, e ty důsledky dlouhodobé jsou mnohem vítí ne ten momentální roční, dvouroční ekonomický přínos. Ale říkám, bude se novelizovat a pan ministr u na nás bude shlíet ze zcela jiných výin v té dobí. Na shledanou, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte  jak říkal jeden ná bývalý senátor.  
Chtíl bych z tohoto místa poblahopřát panu ministrovi financí k udílení ceny nejlepího ministra financí rozvíjejících se zemí východní Evropy od marginálního amerického časopisu, který mimochodem také trvale vychvaloval Lehman Brothers. Nechápu pak ale, kdy máme tak schopného ministra financí, e se propadají státní finance nejvíce za 10 let. Asi níkde soudruzi z Ameriky udílali chybu.  
Moná, e ani neví, e ČR je průmyslovou zemí ji od dob Uherska-Rakouska. Váená paní předsedající, vaím prostřednictvím ke kolegovi Vystrčilovi i k panu ministrovi. Pan kolega Vystrčil tady řekl, jak na tom jsme. Cesta do pekel je dládíná samými dobrými předsevzetími. To pan ministr, jako bývalý lidovec, i níkteří z nás, velmi dobře vídí. Schodek státního rozpočtu ke konci září tohoto roku stoupl na 105,1 mld. Kč ze srpnových 87,3 mld. Kč. Je to skuteční veliký skok. Propad rozpočtu ke konci září je tak nejvyí za posledních 10 let. Hlavní příčinou je to, e se nedaří vybírat daní v předpokládané výi. To není z dílny sociální demokracie, vyplývá to z uveřejníných údajů ministerstva financí!  
Daňový výnos bude letos ovlivnín loňským poklesem sazby daní z 20 na 19 % a odpisy ztrát, které firmy utrpíly bíhem krize. Loni v září přitom rozpočet vykázal deficit 99,6 mld. Kč. Na celý rok je schválen rozpočet se schodkem přitom 135 mld. Kč, a ji v září tady máme 105 mld. Doufám, e se s tím pan slovutný ministr financí vypořádá.  
Chtíl bych ale, abychom nebyli jenom takoví negativisté, proto bych se chtíl zeptat pana ministra, co to znamená, ty tajemné poloky výdajů? Třeba ta tajuplná kapitola 398 státního rozpočtu, která se jmenuje "veobecná pokladní správa". Protoe tam je také poloka, která se jmenuje "ostatní výdaje". A v té poloce, váení, je jako nárok na ostatní výdaje na rok 2012 částka 10 mld. a na rok 2013 21 mld. Rád bych se zeptal, co by se stalo, kdyby část tích miliard se přesunula tam, kde chce pan ministr, a přitom nemusela se dávat DPH třeba na knihy, na léky, na zdravotnické pomůcky, a nebo by se o tolik procent nezvyovala DPH na potraviny.  
Podle mého názoru jde o ze zahraničí řízený rozvrat vech funkcí sociálního státu evropského typu, který je v ČR. Bohuel jde také o rozvrat průmyslu ČR. A jde i o dalí neblahý následek. Je to radikalizace ve společnosti. Pan ministr financí to před nedávnem vyřeil fackami. Ale facka není argument, pane ministře, proti masám lidí. A ty masy lidí se radikalizují, jak vidíme v celé ČR, nejvíce na severu. Neustálé zdraování, a na druhé straní rozhazování, ano, váení, rozhazování! Chtíl bych připomenout ekotendr, na který peníze jsou rezervovány, nebo církevní restituce v té podobí, v jaké jsou nám předkládány. Svídčí o v uvozovkách "tureckém hospodaření". V uvozovkách proto, protoe se domnívám, e Turecko nehospodaří tak patní. Odpoutíní různých pokut a daní níkterým subjektům je také velmi zvlátní. Domnívám se, e zákon by míl platit pro vechny. I kdy očekávám repliku pana ministra financí na to, e se to dílalo i za naich vlád.  
Boj proti korupci by zcela určití, alespoň u státních zakázek, plní nahradil zatím to, co je plánováno, tzn. zvyováním DPH té dolní hranice. Bohuel, jetí bych pochopil, kdyby tyto prostředky byly pouívány na prorůstová opatření. Tyto prostředky se vak mají umrtvit a vyvést do soukromých důchodových fondů.  
Ano, do soukromých fondů, které podle mého názoru prorůstová opatření ádná nechystají. V dobí, kdy v celé Evropí je nová hospodářská krize, kdy je tady Řecko. A to se asi ten americký časopis zbláznil, e říká, e tak by to nemílo být a e by to mílo být tak, jak říká pan ministr financí? Americký časopis vlastní říká, Evropo, díláte to patní, jen v Česku to díláte dobře. Přitom zvýením dolní sazby DPH můe dojít k devastaci českého zemídílství.  
V sociální oblasti to bude mít obrovské dopady. Jen ve zdravotnictví  a pan ministr financí je daleko vítí kůdce českého zdravotnictví ne ministr zdravotnictví Heger. Pan ministr financí odčerpá v přítím roce podle optimistů 5, podle pesimistů 7 a 10 miliard ze systému zdravotnictví v České republice, který nám závidí spousta lidí. Ano, tyto prostředky budou chybít, tím co nám je tady předkládáno, to znamená zvýení té dolní sazby DPH. Finance a státní rozpočet není jednoduchá záleitost. Nezávidím panu ministrovi jeho pozici ani jeho práci. Míl by si ale uvídomit, e to bude mít i sekundární následky na zvýení dalích nákladů státu. Je to předevím zvyování nezamístnanosti a tím se zvýí náklady státu předevím na sociální a zdravotní pojitíní a tam asi ten pomír tích pozitiv a negativ, kdy vechno půjde dobře, tak spíe bude nulový. A já se obávám, e převládnou negativa.  
ádná významná prorůstová opatření, pouze kosmetické zmíny. Tupé zdraování a supertupé krty a sniování spotřeby občanů v dobí hospodářské krize? Je to opravdu ten správný krok? Jediná pozitiva, která to asi bude mít, e zvýení cen potravin dopadne na občany tak, e začnou etřit a dojde k poklesu obezity. A druhé pozitivum bude pravdípodobní jenom pro níkteré, a to e se dobře napakují níkteré soukromé důchodové fondy, i kdy připoutím, e v jednom z tíchto významných důchodových fondů je bývalý ministr za sociální demokracii.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, pane senátore a poslední zatím přihláenou je paní senátorka Dernerová  u není poslední.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré poledne, paní předsedající, pan ministr odchází. Míla jsem na níj také jednoduchý dotaz. Já jsem před chviličkou mluvila s prezidentem lékárnické komory panem magistrem Havlíčkem  panem Havlíčkem a on říkal, e včera hovořil s panem ministrem a pan ministr řekl, e on ani premiér Nečas nemají problém se sníením sazby DPH na léky a na tiskoviny, na kníky. Take jsem se chtíla zeptat, zda tomu tak opravdu tak je. A chtíla jsem se zeptat, proč vlastní tato dobrá mylenka neprola u primární snímovnou, a nebo jestli se chystá novela, pod kterou by se pan ministr a pan premiér podepsali. Take doufám, e pan ministr odpoví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím přihláeným je pan senátor Doubrava. Já vířím, e zpravodaj panu ministrovi tu otázku předá.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váení kolegové a kolegyní. Já se přiznám, e i mní velmi vadí očividné pohrdání naí komorou ze strany pana ministra a jeho odchody. Myslím si, e nikdo z nás bychom si takovouto neúctu ke snímovní nedovolil a myslím si, e bychom míli i na toto jeho chování reagovat. Já vím, ono se to patní poslouchá  slova o rozkradeném hospodářství, o rozkradené republice, o zničeném průmyslu a z čeho tedy mají přicházet peníze do státního rozpočtu tak, abychom nemuseli krtat takovýmto způsobem drastickým. Ale to není to, kvůli čemu jsem před vás předstoupil.  
Před časem se mi dostalo do rukou takové zajímavé čtení nazvané Sionské protokoly. A tady při tom staeném pozmíňovacím zákonu, bohuel staeném, kde byl poadavek na osvobození mimo jiné knih od zatíení daní  a tady v tom zajímavém čtení se v jedné kapitole o tisku říká: Vechen tisk zatííme daní i zárukou z kadého listu, která bude dvojnásobná u knih do 30 stran si zapíeme do třídy brour, abychom na jedné straní dosáhli zmenení počtu vydávaných v urnálu, které znamenají nejhorí tiskový jed, na druhé straní tento způsob přinutí spisovatele psát tak obsáhlé práce, e pak budou vzhledem k rozsahu i vysoké cení málo čteny. Co vak pro vytváření veřejného míníní budeme vydávat sami, bude laciné iroce rozířené a čtené do úplného rozebrání. Daň zadusí prázdnou literární ctiádostivost, strach před trestem učiní spisovatele na nás závislými, i kdyby se pak jetí níkdo nael, kdo by chtíl proti nám psát, nikdo jeho spisy nevytiskne. Nakladatel nebo tiskař si musí před přijetím spisu do tisku nejprve opatřit úřední povolení, atd.  
Dál se tady říká, e povolíme 10 soukromých dní zkouek na nae časopisy a navenek budou vyjadřovat nejkulturníjí názory, tímto způsobem v sobí získají důvíru a přivábí nic netuící spojence.  
A na závír tohoto obsáhlejího povídání se říká: Budeme jistí vítízit na naimi protivníky, protoe v důsledku opatření, která jsme ukázali, nebudou mít tiskové orgány, v nich by se mohly úplní vyjádřit proti naemu tisku. Nebude nám ani zapotřebí jejich mylenky od základu vyvracet. Zkuební kameny, které hodíme třetí řadí naeho tisku budeme v případí potřeby energicky vyvracet v úředních listech. A já se ptám, je toto důvod k zavedení daní i na knihy a tiskoviny? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych také vystoupil zde k tomuto tématu. Tady jsme slyeli, e zavedením tohoto nového zákona dojde k výraznému sníení poloek, které jsou nyní zařazeny do sníené sazby. Já bych se chtíl zamířit na jednu poloku, o které tady jetí nebyla řeč, ale bezesporu bude velmi aktuální v případí, e by tady tato novela byla přijata.  
Hovořím teï o jízdném v hromadné dopraví, kde v současnosti byla desetiprocentní sazba DPH. Myslím si, e zvýením sazby u této poloky můe dojít k odlivu cestujících práví z veřejné hromadné dopravy, co si myslím, e by bylo negativním jevem jak pro místa a obce, které zajiují místskou hromadnou dopravu, tak samozřejmí i pro kraje, které zajiují hromadnou dopravu na svém území, popřípadí i český stát prostřednictvím Českých drah, které zajiují hromadnou dopravu elezniční.  
Druhým negativním krokem, který má dopad na rozsah hromadné dopravy v oblasti elezniční dopravy, je v současné dobí spor mezi kraji a vládou ČR ohlední memoranda, které kraje v minulém volebním období uzavřely mezi vládou ČR, Českými drahami a kraji. I tento spor je vlastní veden na bázi finančních prostředků. Vláda v současné dobí toto memorandum neuznává slovy pana premiéra a pana ministra zde přítomného povauji toto memorandum za neplatné a tedy v návaznosti na své rozhodnutí hodlají do této oblasti z úrovní státu investovat mení rozsah finančních prostředků.  
To moná je obecní známé, co vak obecní známé není, je informace, kterou jsem obdrel od předsedy Asociace krajů pana doktora Haka, informace, kterou on obdrel ze včerejího dne , a to e ministr dopravy, a to se souhlasem pana premiéra, uvaují o odvolání zástupce krajů ČR z Dozorčí rady Českých drah. Ptáte se, proč to tady připomínám? Mne celkem vystraila argumentace, s jakou přistupují k tomuto zámíru. S argumentem, e by zástupce krajů v Dozorčí radí Českých drah mohl informace, které získá z této organizace, pouít případní v soudním sporu, o který se tady moná jedná. Říkám moná. Chci říci, e kraje zatím vedou předevím snahu dialogu s vládou České republiky, abychom nalezli optimální řeení při financování veřejné elezniční dopravy.  
Kraje doposud nepodaly ádné soudní podání. A tak si myslím, e je lepí cesta ke komunikaci, je lepí cesta, kdy budeme společní komunikovat, ne vzájemní na sebe podávat podání k soudu.  
A na závír svého vystoupení se vrátím k tomu, proč jsem vlastní předstoupil před vás. Já jsem řekl, e jednou z poloek, které budou ovlivníny případným přijetím tohoto zákona, je i jízdné v hromadné dopraví. Jízdné, které předevím má zabezpečit ekologickou dopravu s dopadem na ivotní prostředí. Není tajemstvím, e do veřejné dopravy se investují stovky milionů korun, a to jak z rozpočtů míst a obcí, z rozpočtu státu a také z rozpočtu Evropské unie.  
Myslím si, e tento krok, zvýení jízdného, by byl krokem zpátky, a proto nepodpořím tuto novelu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené paní kolegyní a páni kolegové. V dobí, kdy jsme jetí nebyli členskou zemí Evropské unie, tak evropský výbor, tehdy integrační výbor projednával vechny tyto tisky a porovnával je, zdali jsou v souladu nebo nejsou v souladu s evropským právem. Tak jsem si, spí z důvodů cvičných, tuto úlohu připomníl po x-letech, a musím říct, e tento tisk je v souladu s evropským právem, ba dokonce jde i v duchu doporučení, které nám Komise udílila v rámci jednoho ze základních protikrizových opatření, kterým je kontrolování veřejných financí, hospodaření státu, její legislativy s ohledem na tzv. evropský semestr a nebo v naem případí s ohledem na konvergenční program a konvergenční kriteria, tedy přistoupení České republiky k euru.  
A musím říct, e ten soulad je tak velký, e Evropská komise dokonce doporučovala, abychom jetí více ulehčili rozbíhnutí ekonomiky tím, e snííme náklady na práci, to znamená snííme daňovou zátí v oblasti přímých daní na zamístnanost, a naopak, co Evropská komise doporučuje, je práví zvýení spotřeby, tedy spotřební daň, eventuální nepřímé daní, jako je typicky daň z přidané hodnoty.  
Povauji za důleité tady na to upozornit.  
Druhá víc, která mí tak trochu a zarazila nebo a mi trochu mrazilo v zádech, bylo to, kdy se tady hovořilo varovní o sílící jakési svítové revoluci. Domnívám se, e svítová revoluce úplní jiné kořeny. Je to nepochybní nedemokracie v níkterých státech, v demokratických státech to můe být nevzdílanost, můe to být také i sociální napítí, moná i lenost nebo jakési kvazi nárokování vící, na které lidé nemají nárok u jen proto, e nevyvinou dostatečnou aktivitu.  
A musím říct, e varovná slova o svítové revoluci berou nesmírní vání, protoe vítinou v revolučních kvasech, pokud se jedná o demokracii, tak nevznikne nic dobrého, spíe je to krok zpít.  
Je tedy velice důleité, jak budeme posuzovat i tento návrh zákona. A mohu vás ubezpečit, e sjednocení daní není nikdy ádným zdrojem ádné revoluce, sjednocení daní je jediným zdrojem, e se méní obchází, e se vytváří prostor nebo zuuje se prostor pro daňové úniky. Jiný efekt tohleto přeci mít nemůe.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Spousta vící u tady zazníla. Myslím si, e v souvislosti s DPH je potřeba říct, e je to samozřejmí politické rozhodnutí současné vládní garnitury, které ovem neprezentovala ve svých volebních programech před volbami. A myslím, e v této situaci zvyování daní, které bylo hlavní kritikou vůči sociální demokracii ze strany pravicových stran současné vládní koalice, tak dneska tyto strany vlastní docela realizují v praxi. Problém je ale v tom, komu se daní zvyují a kdo nakonec tyto peníze a reformy zaplatí. Zatímco sociální demokracie vdycky smířovala k tím, kteří na to mají, to znamená lidé s vysokými příjmy, tak opatření, která dílá tato vláda, a to dlouhodobí, smířují jednoznační k lidem se středními a niími příjmy, a to v zásadí bez jakékoliv kompenzace. A není to jenom DPH na základní komodity, kdy o kníkách u se hovořilo, léky, kompenzační zdravotnické pomůcky, opravy prostředků pro zdravotní postiené, potraviny, teplo, ubytovací sluby, bytová výstavba, sociální bydlení.  
Kdysi byl takový dobrý vtip jetí za Husáka, kdy se říkalo, a co tedy zdraíme? A začali od "a", "b" a kdy přili k "f", tak říká poradce Husáka: "fecko". A myslím si, e se to dá podobným způsobem říct i o návrzích, které připravila tato vláda, která je tvořena stranami, které se tady před volbami duovaly, e daní zvyovat nebudou.  
Kromí daní se tady zavádíjí různé poplatky, které se dají nazvat také daní, protoe srovnatelné jsou třeba poplatky ve zdravotnictví, co je vlastní daň za nemoc, kterou platí nemocní za to, e jsou nemocní. A stejní tak povodňová daň 100 Kč na hlavu  to jsou způsoby daní, které jsou samozřejmí příznačné pro pravicové vlády typu ODS, TOP 09, nevím co jsou "veverky", tedy pardon, Víci veřejné, ale v zásadí přenést daňovou zátí pod praporem rovnosti na nízkopříjmové skupiny, protoe jakékoliv sazby, nikoliv procentní, ale v absolutních částkách, k tomu smířují.  
DPH samozřejmí je v procentu, ale ve spotřebí, a kdy se potom podíváme na skladbu spotřeby občanů podle výe příjmů, tak je to jednoznačné, e procentní dojde díky tímto různým pseudodaníním a zvyováním DPH, jasní k zvýení zátíe pro tyto střední a nízkopříjmové skupiny. Potom to, co je pro mí naprosto farizejské, je spojování zvyování daní s tzv. důchodovou reformou.  
Hovořili u tady předtím níkteří senátoři za vládní strany, hovořili o tom, e vlastní ono je to potřeba, abychom do toho důchodového systému dostali finanční prostředky. V zásadí z pohledu občana a musím říct, e i mí jako senátora, je celkem jedno, z čeho vláda dodotuje důchodový systém a jiné monosti nebude mít ádná vláda ne z příjmu státního rozpočtu, co jsou naprosté a v absolutní vítiní daní. Ale otázka je, od koho ty daní vybere? A paradoxní je, e tahle vláda bude dotovat výpadky v důchodovém systému z daní, které vybere díky zvýení spotřeby práví pro důchodce.  
Take důchodci si zaplatí prostřednictvím zvýených daní své vlastní důchody. Nestačí, e na to platili v dobí, kdy pracovali v zamístnání a kdy poctiví celé roky dílali na to, aby dostali by tento skromný důchod, ale přece jenom aspoň níjaký důchod a bez jakékoli kompenzace. Jetí k tomu jim přidají poplatky za léky, poplatky v nemocnici, poplatky za návtívu u lékaře, aby to stálo za to. A zajímavé je, e ty propočty, které jsou a ukazují jednoznační, e lidé s vysokými příjmy na tom budou relativní lépe. Příznačné také pro tuto tzv. reformu nebo spíe deformu je to, e je tady snaha, a kdy si to vezmeme resortní, ministerstvo, stačí jména moná, pan ministr Kalousek, pan ministr Heger, pan ministr Drábek, a kdy si vezmete jednotlivé návrhy, tak cílem toho celého je v zásadí zprivatizovat to poslední, co jetí dneska je veřejné, a to jsou finanční toky. Finanční toky veřejných prostředků.  
A u jsou to důchodové peníze, a u jsou to peníze na zdravotnictví, a u to jsou peníze např. na provoz různých úřadů, viz třeba např. privatizace zprostředkování zamístnání apod. K tomu, kdy připočteme jetí církevní restituce, kdy k tomu připočteme jetí peníze na ekologické kody, tak já myslím, e koncem roku bude mít tahle vládní koalice vydíláno. Protoe splnila svůj volební program. Výrazným způsobem sniuje daňové zatíení pro vysokopříjmové skupiny, zprivatizovala toky veřejných financí a bude je kontrolovat i mimo toho, kdy tady bude vládnout, a to je přece zámír. A navíc jetí bude rozdílovat zakázky naprosto netransparentním způsobem, je zajímavé, e se nad tím pohoruje i pan premiér, ale neudílal nic, zatímco ministra zemídílství odvolal ze dne na den, tak u ministra financí má s tím níjaké problémy. Proč asi? To nebudeme tady asi rozebírat.  
Ale vrame se k podstatí. Podstata je tady zdůvodňována. Hlavním důvodem má být důchodová reforma. Pane ministře, případní níkdo z vládní koalice prostřednictvím předsedající, kdybyste mohli mi vysvítlit, proč nejdřív vyvedete peníze z důchodového systému, který u dneska je deficitní, a to díky níkterým úlevám, které jste zavedli v minulých letech a kdy musí být dotován z daňových výnosů, proč tedy z toho důchodového systému chcete vyvést dalí 3 procenta na kapitálové spoření a potom z druhé strany tam peníze z daňových výnosů dodávat? Nebylo by jednoduí říct zavádíme tady nový systém kapitálového spoření a finanční prostředky nepůjdou přes důchodový systém průbíní financovaný, ale půjdou přímo. Dá si 2 procenta na důchodové spoření, 3 procenta k tomu od státu dostane ve formí příspívku, ale z daňových výnosů, nikoliv e to sebereme tím stávajícím důchodcům.  
Vdy přece celé je to postaveno na hlavu. Ten systém základní důchodový, který dneska je, a kdoví, jestli vláda vůbec rány počítá s tím, e ho chce financovat z tích daňových výnosů, jak říká, ale jestli je vůbec vybere, tak tam ty peníze prostí nebudou. A bude to dobrá záminka k tomu, aby se říkalo na důchody není. Protoe na to, e níkdy níjaký Kalousek s Nečasem a kdo je tam za Víci veřejné, moná e pan Bárta či John, kteří tedy ve vládí nejsou, ale přesto to řídí, tak jestli tihle lidé v televizi třeba nebudou? Za rok moná u nebudou, moná u za půl roku, za dva mísíce, já nevím, ale kdo bude plnit tyhle závazky, v kterém zákoní je uvedeno, e tyto peníze jsou vyhrazeny pro důchodový systém? To jsem tam nenael. A hlavní je to naprosto nelogické. Na jedné straní z toho důchodového systému peníze vyvést, a potom je z druhé strany do toho důchodového systému dávat. Take nás nebalamute tím, e zvyování daní je kvůli vaí důchodové reformí.  
To jde udílat jinak. A kdy to neumíte, tak jdíte od té vlády. Přece tak jak je to postaveno, tak jednoznační je snaha prostřednictvím opt-outu vyvést peníze ven, dalích 20 a 30 let, a a mí opraví protagonisté toho důchodového systému, se nevyplatí v rámci kapitálového spoření ani koruna, ale peníze z důchodového systému se vyvádít budou a budou chybít na stávající důchody a budou dopláceny ze stávajících daňových výnosů. A co bude za 20, 30 let? Kdo dneska ví, co bude přítí rok. A tímto způsobem v rámci PAR kampaní, kterou platí vláda za peníze daňových poplatníků, tak se vytváří veřejné míníní. A zdůvodňuje se níco, co naprosto zdůvodnit nejde. Já myslím, e tady je potřeba, aby pan ministr řekl jasní zvyujeme daní a moná bych docela rád vysvítlil, kam ty peníze půjdou přítí rok. Půjdou prostí do rozpočtu a budou příjmem vyfutrováním rozpočtu pro přítí rok. Protoe na důchodové spoření nepůjde ani koruna, protoe to začíná a v roce 2013.  
Take váené dámy, váení pánové. Já myslím, e tyhle návrhy nejsou ničím jiným ne velkým podvodem na občany této zemí a je potřeba s nimi udílat jinou víc, a to jest zamítnout, co tedy navrhuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám jenom dví krátké poznámky. Jedna je poznámka k váenému kolegovi Luïku Sefzigovi. Já samozřejmí s tím souhlasím. Já bych velmi rád, aby konkurence České republiky stoupala, a myslím, e to opatření, které on říkal, nejsou ta správná. Mní to dokumentuje jenom to, e poslední ebříčky v rámci ebříčku, který jsme míli monost vidít, je to zpátky asi mísíc, konkurence ČR je taková, e jsme klesli o tři místa dolů. To znamená od roku 2006, kdy jsme zavedli níkdy Topolánkův batoh, kdy debatovalo o tom, e to bude ku prospíchu ČR, tak bohuel za tu dobu jsme klesli o tři místa, take asi je níco níkde v problému.  
Já jenom k tím obcím. Souhlasím naprosto s kolegou Vystrčilem, e samozřejmí u obcí to bude velký problém. Já bych jenom řekl současný stav s ohledem na to, e tak jak jezdím po tom regionu, tak vidím, obce byly velmi opatrné v rámci toho predikce svých příjmů, v rámci tvoření rozpočtů na rok 2011, ly jetí pod predikci ministerstva financí, které doporučovalo níjaké hodnoty, jetí ly ní a jsou na tom jetí hůř, samozřejmí. Protoe ten výbír daní je patný a v tích zbylých daních se v rozpočtech obcích to objevuje. S tím samozřejmí souvisí i to, e stát, to znamená vláda, nedává obcím tolik peníz, jak dává na výkon státní správy. Dolo ke sníení příspívku na výkon státní správy. U tích středních obcích, které jsou toho třetího typu, dochází k výpadku rozpočtového určení daní a plus toho výkonu státní správy více méní o 10 a 15 milionů korun v rozpočtu. To znamená jednou za půl roku up 15 milionů z rozpočtu je pryč. K tomu samozřejmí dochází teï nový stav od 1. 1. 2012, kdy dojde ke zvýení DPH, odpady, elektrika, plyn, voda, to jsou ty provozní výdaje tích obcí, veřejná doprava, pan Tesařík u o tom tady hovořil. Samozřejmí co ty obce budou dílat. Budou muset níco etřit v rozpočtu nebo to budou muset zase tím obcím dát do níjakých poplatků. To znamená jednak zvýení DPH u potravin atd., ale i obce budou muset níjakým způsobem na to reagovat. To jsou dalí skryté daní, které ty občany zasáhne. A k tomu samozřejmí jetí teï v tom novém zákoní o DPH a kolega Vystrčil u o tom hovořil, je to sníení tích procent, na které mi vůbec nedosáhneme a které ty obce můe ohrozit. To znamená, e hospodaření obcí v přítím roku bude velmi tíké, jetí kdy slyíte, kdy se připravuje samozřejmí novela o rozpočtovém určení daní, malé, velké obce, atd., tak mní se zdá, e to jsou samozřejmí potřebné víci, ale myslím si, e ta reálná skutečnost je ta, která vychází z tích zákonů, které máme teï na stole. Samozřejmí s ohledem na to nepodporuji tady tento návrh a budu hlasovat pro jeho zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Pavel Čáslava.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já poslouchám tuto dlouhotrvající debatu. Poslouchám argumenty levice. A musím říci, e ačkoli jsou jakkoli tvrdé, ačkoli jsou jakkoli pro mí nepřijatelné, ačkoli jím jakkoli nerozumím, ačkoli je povauji přinejmením za omyl atd., povauji je za naprosto legitimní. A v rámci pravidel parlamentní demokracie za naprosto v pořádku, jestlie jsou proneseny na tomto plénu. Nicméní jsem poníkud okován, e jsem tady zaslechl od kolegy Doubravy citaci ze Sionských protokolů. Dovolte mi, abych citoval z encyklopedie Britannica, která říká o tíchto protokolech. Cituji:  
"Je to podvodný dokument, který slouil jako záminka antisemitismu na počátku 20. století. Po svém 1. vydání v roce 1903 v carském Rusku byl text tohoto díla v rámci četných nezávislých vyetřování opakovaní označen jako podvodný. Nehledí na to povaují je níkteří za pravý. Zejména v tích částech svíta, kde je rozířen antisemitismus, antijudaismus či antisionismu." Nečekal jsem, e v českém Senátu na konci roku 2011 uslyím argumenty opírající se o takovýto dokument. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já nejdřív naváu na kolegu Čáslavu. Já si dovolím, by jsem ten nováček, vyzvat pana předsedajícího, aby společní s předsedou Senátu zváili, respektive zařadili po skončení tohoto bodu dalí bod, kterým bude vyjádření Senátu k vyjádření pana senátora Doubravy, abychom přijali usnesení, ve kterém se Senát ČR distancuje od vystoupení senátora Doubravy. Protoe to, co tady zaznílo, by třeba vzdálení to přirovnání současného konání vlády k níčemu, co se podobá obsahu Sionských protokolů, je víc naprosto nevídaná a vůbec do českého společnosti, dle mého názoru, nepatřící. A proto prosím pana předsedajícího, aby v rámci jednacího řádu, který já neovládám, se zaslouil o to, abychom se jako Senát s tím důstojní vypořádali.  
Nyní k tomu, co tady jetí bylo řečeno. Snad jenom se vyjádřím k jedné vítí prostřednictvím pana předsedajícího. Je to víta pana senátora kromacha, e je mu jedno, odkud vláda vezme na důchody. Mní to tedy jedno není. A myslím si, e by nám to nemílo být jedno nikomu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Domnívám se, pane senátore, e asi bude třeba, abyste podal níjaký procedurální návrh, abyste si ho promyslel. Protoe v rámci tohoto bodu to projednání zřejmí nepřipadá v úvahu. Take nyní má slovo, ano, pan místopředseda Zdeník kromach vyuívá svého práva priority, po ním bude mluvit pan senátor Dryml.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já musím reagovat na bezprecedentní útok na to, co jsem řekl. Já myslím, e vytrhávání z kontextu je níco podobného, a podobným způsobem livého nebo podobné, tak jak si pan senátor tady ádal, řeení. Já myslím, e by bylo docela rozumné, kdyby kadý vycházel z toho, co skuteční bylo řečeno.  
A řečeno bylo, e samozřejmí je mi jedno, kde na to vláda vezme, protoe je to její zodpovídnost. A jestli na to vybere daní tím nebo oním způsobem, je to její zodpovídnost. Ale my víme, jak bychom to řeili. A kdy to nevíte, a říkáte, e nemáte peníze, e neumíte vybrat peníze, e tady nakonec produkujete nejvítí deficitní rozpočty v historii novodobé České republiky, dostáváte za to jetí vyznamenání, tak jak u bylo řečeno, od ne příli významných zahraničních médií, no tak to je vae víc. Ale na důchody za sociální demokracie vdycky bylo. Vae vlády přebíraly tuto zemi za situace, kdy důchodový systém byl v přebytku. A dovedly jste ho do stavu, e je v deficitu řádoví desítek miliard. A opatření, které díláte  a já myslím, e na to pan senátor nebyl schopen, ani ochoten reagovat, proč vyvádí peníze z toho systému do jiného systému - a zdůvodňuje to tím, e potřebují kvůli tomu zvyovat DPH a vybírat vlastní od důchodců po korunce na to, aby tento deficit, který umíle v systému vytvořili, tak aby ho pokryli.  
Musím říct, e tyhle docela jednoduché reakce a vytrhávání z kontextu by asi v Senátu zaznívat nemíly. Já myslím, e to určití svídčí i o řekníme schopnosti vnímat realitu autorů a neschopnosti obhajovat vládní politiku. Já musím říct, e docela jsem zklamán z toho, e tady fakticky nevystoupil ádný vládní senátor. A kdy u, tak v zásadí nebyl schopen se ani postavit jednoznační a razantní za vládní politiku, kterou by tady vlastní míl hájit. A spíe jsou to výpady proti opoziční sociální demokracii, která s tímito návrhy nepřichází, která říká, e říkáme, e je potřeba tento systém stabilizovat. A nikoli destabilizovat tím, e z toho vyvedete peníze a pak říkáte, e nemáte, z čeho byste to financovali. Tak prosím, nepřekrucujte nae slova a radíji hovořte sami za sebe.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Paní senátorka Soňa Paukrtová rovní vyuije přednostního práva k vystoupení, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, pan místopředseda kromach tady řekl, e neslyel ádného vládního politika, který by se za to stavíl, a e pouze činíme výpady vůči sociální demokracii. Já jsem tedy od včerejka tady v tomhle sále slyela víci, které jsem tady neslyela za celých 11 let, co v Senátu jsem. A u jsem si myslela, e mí nemůe opravdu vůbec nic překvapit.  
Svítová revoluce a to, co tady slyíme, to je trochu nad mé chápání. Já se za vládní reformu stavím. Já jsem tady řekla, e ten zákon o DPH má přílepek  co má  take za normálních okolností bychom ten zákon opravili a poslali ho zpátky do snímovny. A případní tam udílali i níjaké úpravy typu sazeb DPH, tak jak jsme to tady v minulosti vdycky činili. To samozřejmí v tuto chvíli moné není, protoe sociální demokrati se ho rozhodli zamítnout. Je to jejich plné právo. Já to vůbec nezpochybňuji. Já prostí jenom níkdy zasnu nad tím typem argumentace a mám za to, e se tady neříká stoprocentní a úplná pravda. Jestli pan kolega Dryml  a já ho zdravím prostřednictvím pana předsedajícího  tady vypráví o propadu státního rozpočtu, a současní roste rating České republiky, tak já skuteční nevím, jestli to je to správné tvrzení.  
Já nebudu tady odargumentovávat jednotlivé zákony, já prostí u té vládní reformy budu, tak jako jsem na ústavní-právním výboru navrhovala schválení. A samozřejmí vím, e to je určitý kompromis, e to nesplňuje úplní vechno, jak by si to ty jednotlivé strany představovaly, protoe jestlie existuje koaliční vláda, tak to vdycky výsledek je kompromis. Take já si myslím, e asi vichni víme, e nás voliči sledují. A ono stavít se za vládní reformy v dobí radikalizace společnosti není moc jednoduché. Vyaduje to určitou dávku odvahy, a ta mí tedy nikdy nechybíla. Já prostí tady na rovinu říkám, e to podporuji, protoe jsem přesvídčená o tom, e ČR potřebuje zdravotní reformu, potřebuje důchodovou reformu, to ve potřebuje. A pokud se týče toho, e by ČR míla etřit, tak samozřejmí, jestlie máme propad státního rozpočtu a vidíme příklady Řecka a podobní. Ale já mám pocit, e se nedá etřit tím, e se bude jetí více utrácet. To se tedy nezlobte, to já si prostí představit neumím. Take já se za vládní reformu stavím. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, a slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, nepřítomný, klasicky, pane ministře financí, váené kolegyní, váení kolegové. Nejdřív mi dovolte prostřednictvím pana předsedajícího k naí kolegyni říct jedno. Já jsem tady citoval oficielní zprávu ministerstva financí. Také jsem to zdůraznil. Take pokud tady níkdo pochybuje o mých slovech a o mých číslech, tak a se, váená paní kolegyní, obrátíte na svého místopředsedu TOP 09 s tím, e tedy dává falená čísla, která vycházejí z ministerstva financí a mate se jimi společnost i novináři. To jsou fakta.  
Dalím faktem je, e tyto pseudoreformy nemůou být dílány tak, jak jsou. Přece to nejde dílat diktátem. Tyto takzvané reformy ovlivní moná i níkolik generací. A proto je nutné, aby komunikovala opozice s koalicí  já jsem k tomu včera vyzval, nic takového se nestalo, nedíje, a moná ani není připravováno. Kolegyni překvapuje to, co se díje tady v Senátu, ale je to jenom obrazem společnosti. Ta společnost se radikalizuje! Radikalizuje se na základí tích kroků, které dílá současná koalice. Já jsem taky velmi neasten z toho, e k tomu dochází, ale prostí takový je vývoj.  
A o tom utrácení, váená kolegyní, jsem tady také mluvil. Ekotendr za x-desítek miliard, předraený! Vichni to říkají, přesto jsem neslyel z ústa pana ministra, e se to zmíní, a e se v současné tíké dobí pro ČR i pro ostatní zemí EU tento ekotendr nebude dílat tak, jak je v současnosti vypisován. Nejsem proti církevním restitucím, ale jsem proti nim v takové podobí, v jaké se nám tady předestírají, aby náklady státu se nesly ve stovkách, moná miliard korun. Ano, církevní restituce, máte pozemky, tady je máte zpátky, starejte se o ní. Ale abychom jetí to kompenzovali tími penízi, tak si myslím, e v současné dobí na to nemáme. Prostí na to nemáme, i kdybychom chtíli. A e jsou pro nás důleitíjí priority. Ano, o stanovování priorit je ta otázka.  
A chtíl bych popravit vaím prostřednictvím, pane předsedající, svého kolegu, senátora kromacha. Ono to nepostihne, tyto reformy, jenom ty nejslabí  důchodce, sociální slabé, rodiny s dítmi, ale i ty studenty, kteří tady odeli, protoe víme dobře, co nastoupí. Nastoupí kolné placené, nastoupí ztíený přístup ke vzdílání. Ostatní ztíený přístup ke vzdílání je i to, proč tady  a tady se shodne snad opozice i s koalicí  je i to, e se tady zdraí tiskoviny, e se zdraí přístup k informacím.  
Nedodrení voličského slibu bych chtíl opravit pana kolegu senátora kromacha. Protoe ona to ta TOP 09 slibovala! A pan ministr financí má skuteční pravdu, kdy říká, my nedíláme nic ne to, co jsme řekli ve svém programu. Myslím si, e spí chyba byla na straní tích lidí a tích voličů, kteří se nechali zmást nebo dostateční nečetli programy jednotlivých politických stran a dali taková procenta TOP 09. Ostatní s neplníním voličských slibů má velmi patné zkuenosti ODS. Vzpomeňme na veřejný slib bývalého premiéra Topolánka. A co svobodný tisk? Já se divím! Hlídač demokracie, hlídač vech svobod! A svobodný tisk najednou mlčí. Jde jednoznační o útok proti svobodnému tisku, proti sdílování informací. A oni mlčí! Ale i tady se promítne to, co tady projednáváme, protoe se zvýí vnitřní náklady tích nakladatelů, tích firem, a sníí se příjmy, protoe lidé je přestanou kupovat. Přestanou kupovat noviny, přestanou kupovat knihy a nastane propoutíní.  
Závírem, a hlavní, proč jsem chtíl vystoupit, je to, e ČSSD, pokud dostane důvíru v přítích volbách od voličů, a já doufám, e i část voličů TOP 09 si uvídomí, jakou udílala fatální chybu, zmíní DPH. Zmíní DPH alespoň u tiskovin, knih a léků. Ona to musí udílat, protoe to není jenom otázka politická, je to i otázka ekonomická. A ČSSD také jasní proklamovala to, e je proti zmínám důchodového systému tak, jak si to představuje současná koalice. Ti lidé ji bohuel neslyeli. Je otázka, co bude u přítích voleb. Opt-out zmíní ČSSD. Rozhodní nebude v takové podobí, v jaké to připravuje současná koalice.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má...  
Senátor Vladimír Dryml:  
Pardon, omlouvám se, navrhuji návrh zákona zamítnout.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Poznámka k předřečníkovi. Není třeba dávat návrh na zamítnutí, kdy tento návrh tady padl v usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které zde bylo zpravodajem, tedy mnou, které zde bylo ocitováno.  
Souhlasím s předřečníkem v jedné tezi, kterou zde řekl  e je potřeba se v případí takto zásadních reforem bavit napříč politickým spektrem. To znamená vláda s opozicí. Ale k tomu si neodpustím poznámku, e k takovému dialogu je potřeba partnerů, kteří jsou ochotni jednak přináet reálné argumenty, a jednak pečliví naslouchat. A nejsem si jist, e v tomto případí byly tyto podmínky splníny.  
Já bych chtíl zareagovat na pár vící, které zazníly. Mohl bych na to zareagovat ve shrnutí debaty, ale já radíji vystoupím takhle v diskusi jako senátor, protoe mi to připadá vhodníjí. Z úst níkterých naich kolegů zde zazníly víty a slova, které zde nezníly v minulých letech. Připadá mní, e v Senátu se pouívá horí slovník, méní uctivý slovník, pouívají se slova, která by asi na poli, na půdí horní komory parlamentu znít nemíla. S touto částí diskuse nelze polemizovat. Tuto část diskuse je třeba odmítnout, by tam níkteré argumenty, pseudoargumenty zazníly. Ale zazníly zde víci, se kterými je potřeba se opakovaní vypořádávat, protoe to jsou klié, která nejsou pravdivá.  
Bylo zde řečeno, e příjmy fyzických osob v České republice jsou zatíeny rovnou daní. Prohlauji na tomto místí u nejmíň podesáté, e to je nesmysl. V ČR je jedna sazba daní z příjmu fyzických osob. A díky systému odpočitatelných poloek je ta daň progresivní. Kdy níkdo má příjem 100 tisíc, skoro 150 tisíc roční, tak neplatí ádnou daň. Kdy má jetí díti, tak můe mít ty příjmy jetí vyí a neplatí ádnou daň. Do 19 000 mísíční, mi tady napovídá pan ministr. Take tam je sazba daní nula. Ne 15 %. Čím jsou ty příjmy vyí, tak vlastní se ta sazba daní víc a víc promítá do té skutečné sazby daní, take u příjmu vysokých se ta sazba blíí 15 %. Dá se to matematicky zpracovat, není to ádný problém, ale prohlauji, e v České republice rovná sazba daní není. A kdo tvrdí, e je, tak buï neumí počítat, a nebo je níco horího. Nebudu říkat, co.  
Nepřímé daní dopadnou předevím na ty nejchudí. To není pravda. Nepřímé daní je níco velmi spravedlivého. Jestlie utratím 100 000,-, tak z toho, teï mí nechytejte, prosím, za slovo, níjakých 15  17 % bude daň z přidané hodnoty. Kdy utratíme 1 milion, tak níjakých 150  170 tisíc v tom bude daň z přidané hodnoty. Atd. To je sazba, která rovnomírní dopadne na kadou utracenou korunu, co se konečné spotřeby v České republice týče. Prosím, to je dalí nepravda.  
Padlo zde, e níjaké sdruení dárců krve je proti zvyování sazby DPH nebo proti této novele DPH. Já jsem taky dárcem krve a nikdo se mí neptal na můj názor, co se níjaké této organizace týče. Nevím, co to je za sdruení, kde se vzalo, kolik má členů, netuím. Bylo zde citováno, moná by to mohlo být doplníno.  
Pobavila mí poznámka, e zdroje pro sanaci státních financí je třeba hledat v korupci. To je výrok ze stejné kategorie, jako je výrok, e nejlepí energie je uetřená energie. Prosím píkní, jak vypadá elektrárna na uetřenou energii? Můe mi to níkdo z tích, kteří tyto výroky vypoutíjí z úst, vysvítlit? Já si myslím, e to je nesmysl.  
Jeden ná kolega tady pouíval tu paralelu z období vlády KSČ, kdy tajemník snad Jakee, nebo koho, říká, tak jsme doli k písmenu F, pane generální tajemníku, take zdraíme fecko. To je prostí velmi ilustrující na inteligenci, která se v té dobí v tehdejí vládnoucí straní vyskytovala. Ale já doufám, e to f jako hrubý četinský nesmysl, e se nebude promítat do inteligence, která bude uplatňována tady v této horní komoře. Opravdu bych si moc přál, aby to tak nebylo.  
Na závír jetí jednu poznámku. Omlouvám se, u jste ji ode mí také slyeli, ale uslyíte ji znovu. Je velikou kodou, e vláda ČSSD v dobí, kdy tato republika vykazovala 6% hospodářský růst, si neodloila stranou. Keynesiánská teorie, podle které se sociální demokracie řídí, říká, e v dobách hojnosti se má odloit stranou, tak aby v dobách krize bylo kam sáhnout.  
Bohuel sociální demokracie tak neučinila, a teï, díky tomu, e se tady prohnala finanční krize, ze které jsme se jetí zcela nevyhrabali, díky tomu máme sníené příjmy státního rozpočtu. Jednak firmy vykazovaly mení zisky, spousta firem vykázala daňovou ztrátu. Ty daňové ztráty se teï zcela v souladu se zákonem a správní uplatňují proti současným ziskům, a tím pádem samozřejmí výbír daní je nií. Jestlie se diví níkdo, e dnes jsou vysoké deficity státního rozpočtu, tak já se tomu nedivím, a opakuji, je velikou kodou, e jsme si v dobách hojnosti neodloili stranou.  
Já u asi nebudu pokračovat. Mám tady jetí celou řadu dalích poznámek, ale asi u je to zbytečné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, o slovo se přihlásil místopředseda Senátu Zdeník kromach. Má právo vystoupit okamití.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já jsem chtíl jenom uvést na pravou míru to, co řekl kolega přede mnou, e sociální demokracie nenaetřila. Sociální demokracie naopak naetřila. V roce 2006, kdy končila sociální demokratická vláda,mimochodem v koalici Unie svobody a KDU-ČSL, kde významnou roli hrál současný ministr financí pan Kalousek, ale i dalí protagonisté dnení Top 09, tak určití si pamatuji, e v rezervním fondu jsme zanechali témíř 80 miliard korun. To tíko můe popřít i ministr financí.  
e je potom vláda vyuila ke sniování deficitu, který tenkrát Topolánkova vláda prezentovala, to u je jiná víc. Ale váení kolegové z vládní koalice, míli byste, kdy pouíváte argumenty, pouívat argumenty, které jsou relevantní. Bohuel zatím po vaich vládách budeme moci konstatovat pouze to, e veřejný dluh se prohloubil takovým způsobem, jaký nemá obdoby v novodobé historii ČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Nyní promluví pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, jestlie jsem pouil citát, nenapadlo mí, e by se mohl níkoho z vás dotknout. U vůbec bych nechtíl vyvolávat antinálady v naem Senátu. Za pouití tohoto citátu se omlouvám a rád bych, abyste moji omluvu přijali. Díkuji. (Klepání do lavic.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a konstatuji  ne, jetí ne jsem vyslovil ona slova, přihlásil se pan senátor Milo Vystrčil, rozprava jetí pokračuje. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, jsem rád za slova pana senátora Doubravy, vířím, e je myslel vání, upřímní, a v tomto okamiku tím pádem nebudu podnikat ádné dalí kroky. Přesto platí pořád to, e tedy si myslím, e takovéto výroky by v Senátu znít nemíly, a já osobní se s nimi v ádném případí neztotoňuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy končím. Ptám se pana navrhovatele, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit. Ano, pan ministr, pan navrhovatel má slovo. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já budu velmi stručný, protoe drtivou vítinu odpovídí na připomínky, které padly v diskusi, řekl pan zpravodaj senátor Pakosta, a já bych jenom opakoval jeho víty, neb máme stejný názor.  
Nicméní pokusím se zodpovídít níkteré dotazy, které tady padly. Pan senátor Vystrčil se mí optal, zda tích 20 miliard, které odhadujeme, jak víme, e to přesní bude tích 20 miliard, které jdou z průbíného systému do druhého pilíře, a pokud to bude jiné číslo, jak se zachováme vůči obcím a krajům.  
Já bych chtíl panu senátorovi říci, e ji letos deficit na důchodovém účtu je skuteční 35 miliard. Vzhledem k prodluující se délce ivota a valorizačním schématům pro nás bude znamenat v následujících letech, pokud, doufám, e níkdo z nás nebude chtít ovlivnit délku ivota, ale pokud neovlivníme ani valorizační schéma, tak nárůst na nároky výplaty stavebních důchodů budou činit zhruba 45 miliard roční v nominálu, a e to je tedy naprosto nejdůleitíjí mandatorní ukazatel státního rozpočtu.  
Tedy nemusíme mít obavu, e by oních 22 miliard z DPH bylo příli mnoho. Naopak. Musíme hledat jiné zdroje. Já jsem informoval, e proto, abychom dál dokázali krýt deficit na důchodovém účtu, e tedy budu zhruba za mísíc stát a prosit vás o schválení novely zákona o Fondu národního majetku, abychom dividendy ze společností s majetkovou účastí státu, kde se to samozřejmí dominantní týká ČEZ, ale také ČEPSu, MERa a ČEPRA, abychom rovní mohli zapojit ve prospích důchodců a důchodového účtu, a i tak předpokládám, e na důchodovém účtu bude nadále níjaký deficit, le ufinancovatelný z jiných zdrojů.  
Tím jsem snad odpovídíl na otázku dopadu rozpočtového určení daní, které říkala paní senátorka Gajdůková. Jediný dopad, který na obce a kraje bude, bude v oné cenové hladiní zhruba 0,8  1,1 bodu ve slubách, které pořizují obce a kraje, ve sníené sazbí. To zase není dramaticky mnoho. To kompenzováno není. Na zvýené DPH jinak se obce a na zvýeném inkasu DPH se jinak obce a kraje podílet nebudou, protoe se nijak nepodílejí na důchodové reformí, a znovu říkám, ono vyí inkaso má být nasmírováno výluční k penzijnímu účtu.  
Říkal-li pan místopředseda Senátu kromach, e ádná ze stran vládní koalice nemíla ve svém programu zvyování DPH, pak dovolte, abych moná trochu zneuil této situace a jako reprezentant své strany řekl, e v programu mé strany bylo zcela jednoznační řečeno, e nechceme zvýit celkovou daňovou zátí, ale e chceme restrukturalizovat daňovou kvótu tak, e se sníí zátí na přímých odvodech, zejména na pracovním místí, a tato zátí se přesune do nepřímého zdaníní. Co neznamená nic jiného, ne e se sniuje zátí na tzv. parafiskálu, dovolíte-li mi starý termín, a přesune se to do zvýení sazby DPH. Tady si troufnu říci, e neobhajuji nic jiného, ne v tom programu zcela féroví bylo napsáno. Nedomnívám se, e ODS by k tomu míla jiný přístup ve svém programu, ve své daňové politice, co mají ve svém programu Víci veřejné, jsem, upřímní řečeno, nikdy nepochopil, to se budete muset zeptat jich.  
Rovní tak si dovolím zareagovat na vae tvrzení, pane místopředsedo Senátu, e sociální demokracie níco naetřila do roku 2006. Naetřit lze pouze reálné peníze. Kdy je tam, on to velmi často opakuje i pan předseda Sobotka v Poslanecké snímovní. Naetřit lze pouze reálné peníze, kdy níkde leí cash, kdy níkde leí likvidita, a pak tu likviditu vezmeme a pouijeme ji na níco. Nic takového, a vy to dobře víte, se nestalo. Jediné, co se stalo, bylo, e tehdejí ministerstvo financí pod zprávou pana předsedy Sobotky prostí neumílo rozpočtovat evropské fondy a kadý rok rozpočtovalo o níkolik desítek miliard víc výdajů, které předpokládalo, e bude vynakládat ze strukturálních fondů EU, ne se tehdejí vládí podařilo skuteční vyčerpat a alokovat. Virtuální čísla tam narůstala, protoe vláda rozpočtovala třeba o 30 miliard víc, které byly ale jenom na papíře. Tích 30 miliard nepřilo, tudí nemohlo být ani vyplaceno.  
Já jsem si to potom v roce 2007 dovolil dát účetní do pořádku, tzn. e jsem to odkrtl, ty peníze nikdy neexistovaly, tak si nebudeme hrát, e jsou k dispozici. To byla jenom virtuální čísla. Uvedli jsme účetnictví státu do souladu se skutečnou realitou, a to jsme udílali, rozhodní jsme nevyčerpali ádné rezervy, protoe ádné nebyly. Nikdo nic neuetřil, naopak, zasekla se sekyra kadý rok. Takhle je to poctivé říci.  
Poslední poznámku k obavám pana senátora Drymla, jak dopadne letoní plníní státního rozpočtu a veřejných financí. Je skuteční pravdu, e dochází k propadu příjmů na daních zhruba o 15 miliard korun z důvodů, které jsem ji níkolikrát veřejní opakoval, je to předevím uplatňování ztrát právnických i fyzických osob z minulého období, protoe ho mohou uplatňovat tři roky, a ty ztráty v dobí krize byly vítí, ne jsme dokázali odhadnout, a je to také z důvodu neproplácení níkterých ji vládou zafinancovaných projektů z EU. A proč nejsou proplácené? No to se zeptejte svých hejtmanů ve svých regionálních radách. Já upřímní řečeno dílám audity od západu na východ, a zatím jsem jediný audit neuzavřel bez trestního oznámení, které jsou poslal na přísluná místa, zvlá se to týká jiních Čech, západních Čech, severních Čech. Jdu od západu na východ, ale na ten východ zcela jistí dojdu také. Vy jste ze Zlínského kraje, pane senátore? Také tam dorazím.  
Nicméní Poslanecká snímovna kdy schvalovala zákon o státním rozpočtu, stanovila v souladu s fiskální strategií vlády deficit veřejných financí HDP 4,6. To je naprosto závazný indikátor.  
Míl jsem tady před 3 mísíci čest obhajovat konvergenční program, který byl předmítem pomírní drtivé kritiky z řad senátorů sociální demokracie, nicméní dovolím si připomenout, e oproti úkolu Poslanecké snímovny 4,6 jsem notifikoval u 4,2. Co odcházelo do Bruselu před 3 mísíci, u indikovalo přesvídčení, e celkový výsledek bude o čtyři desetiny bodu lepí.  
Nyní dovolte, abych vám řekl, e jsem hluboce přesvídčeno, e to konečné číslo bude začínat trojkou. Státní rozpočet není jediný segment veřejných rozpočtů, tahle vláda se zavázala k tomu, e bude rozpočtoví odpovídná, a bude rozpočtoví odpovídná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Byl jsem vyzván, abych sdílil, e to, co se objevilo na displeji, je samozřejmí nonsens, patrní netrpílivost počítače. Nedovedu si to vysvítlit. Nyní se zeptám pana zpravodaje garančního výboru. Předpokládal jsem, e bude chtít promluvit, samozřejmí, prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
V Senátu u máme i netrpílivé počítače, to je hezké. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, v této chvíli se mohu omezit na konstatování, e celkem vystoupilo 23 diskutujících, ovem v tom čísle je níkolik naich kolegů nebo kolegyň, kteří vystoupili vícekrát.  
Diskuse byla velmi zajímavá, poníkud iroká, zazníla zde slova jako očesání příjmu, rozvrat, národ hlupáků, odliv kupní síly. Zaznílo zde blahopřání, zazníla zde slova jako cesta do pekel, turecké hospodářství. Pan ministr byl označen za kůdce zdravotnictví.  
Přesto máme zde pouze dva návrhy, a to je návrh naeho kolegy Miloe Vystrčila, který navrhuje návrh zákona, tak jak byl předloen, schválit, a máme zde návrh VHZD, který navrhuje předloený návrh zákona zamítnout.  
Pane předsedající, já prosím, abyste o tíchto dvou návrzích dal nyní hlasovat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, tak to bude, pane senátore, ale bude tomu tak a poté, kdy se znovu přihlásíme, dovolím si vás odhlásit, uplynula ji delí doba. Prosím, zaregistrujte se znovu, a já také znílkou přivolám.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, a to značí, e kvórum je 30. Byly podány dva návrhy, nejdříve budeme hlasovat o návrhu, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Vy, kteří jste proti, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka NE. Hlasování skončilo zamítnutím návrhu.  
Hlasování skončilo zamítnutím návrhu.  
Registrováno nás bylo 59, kvorum tedy bylo 30. Pro 17 hlasů, proti 41. (Hlasy z pléna.)  
Jistí, pan ministr, člen vlády, kdykoliv můe vystoupit. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dovolte, dámy a pánové, abych vám podíkoval za diskusi i za energii, kterou jste vínovali této předloze.  
Jenom bych rád podotkl pro ty, kteří mí níkdy kritizují, e jsem patný prognostik, e tentokrát jsem to odhadl zcela přesní. Díkuji vám. (Smích v sále.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ale my jetí musíme hlasovat o druhém návrhu... (Smích v sále přetrvává.) Já jsem to neslyel... Místo u mikrofonu je tady jediné, ze kterého není nic slyet, take nemůu se také zasmát ...  
Budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Přibylo nás. Je nás 60. Kvorum je tedy 31.  
Hlasujeme o návrhu zamítnout návrh zákona.  
Prosím, zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce, stiskníte... (nejde to...) Teï, prosím. Kdo jste pro návrh na zamítnutí, stiskníte tlačítka ANO a zvedníte ruce. Kdo jste proti, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka NE.  
Tento návrh byl přijat. Při 57 registrovaných a při kvoru 29 bylo 41 hlasů pro, 20 hlasů bylo proti.  
My jetí musíme povířit níkteré z nás, aby ve snímovní obhájili tohoto stanovisko. (Ano, paní senátorka Paukrtová dostane slovo  jetí po tom povíření. Já o tom vím.)  
Prosím, aby byly podány níjaké návrhy na povíření. Prosím, nejspíe z levé části...  
Senátor Petr Pakosta:  
Kolegyní, kolegové, jsem přesvídčen, e jedním z tích, kteří to půjdou do Poslanecké snímovny předloit, by míl být ná kolega, pan senátor kromach. Mluvil tady tak plamenní, e by mu ta funkce sluela...  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Nesouhlas... Take, prosím.  
Pan senátor Hajda a pan senátor Dienstbier. O tomto návrhu dávám okamití hlasovat. Kdo jste pro, aby tito dva kolegové zastupovali Senát. Zvedníte ruce, stiskníte tlačítka ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Při tomto hlasování bylo přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum bylo 29. Pro bylo 53. Proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Paní předsedkyní klubu TOP má slovo.  
Jetí ne dojde k mikrofonu, připomenu vem členům Organizačního výboru, e za 10 minut začne ve Frýdlantském salonku schůze Organizačního výboru. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já vás nechci zdrovat od obída. Pouze chci předloit procedurální návrh na zmínu programu. A to tak, aby dob 19 a vechny následující body pana ministra Kalouska, jsme zařadili napevno jako estý a dalí ve středu 12. 10., tj. po bodech pana ministra Hegera, které jsme včera přesunuli. A současní jsem vás chtíla poprosit o to, abychom po polední přestávce zařadili vechny body pana ministra Drábka, tzn. bod 26 a 31. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Tái se, zda návrhy jsou srozumitelné. Pak se zeptám, jestli s nimi souhlasíte. Je to jasné, jaký návrh přednesla paní senátorka? Je to jasné. ádné námitky nejsou. Čili o návrhu, který je procedurální, dávám bezprostřední hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte, prosím, ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce. Je to  
hlasování pořadové číslo 33  
, pro pořádek. Byl to procedurální návrh  a byl přijat.  
Registrováno 57 senátorek a senátorů, kvorum bylo 29. Pro bylo 45, proti 2. Tím jsme zmínili pořad.  
Budeme pokračovat za hodinu a čtvrt, tj. ve 14.00 hodin. Přeji vám dobrou chu.  
(Jednání přerueno ve 12.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14,03 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já vás vyzývám, abyste zaujali svá místa. A doufám, e mí je slyet i v předsálí, protoe v tuto chvíli bychom se nemohli usnést. Mohli bychom zahájit, ale já bych byl radíji, kdybychom byli v sestaví usnáeníschopné. Prosím paní kolegyní, pány kolegy v jídelní, v předsálí. Ano, díkuji.  
Tak, v sále je přítomno 27 senátorek a senátorů, co je usnáeníschopná, no, menina, ale usnáeníschopná 29. Take zahájíme odpolední jednání tím, e projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s úspornými opatřeními v působnosti Ministerstva práce a sociálních vící  
Tisk č.  
180  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 180. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek. Pane ministře, jako navrhovatel máte slovo, prosím.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Dobré odpoledne, váené senátorky, váení senátoři. Předkládaný návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s úspornými opatřeními v působnosti MPSV, je reakcí na nález Ústavního soudu, který byl publikován pod číslem 80/2011 Sb., který uplynutím 31. prosince 2011 ruí tzv. úsporný zákon č. 347/2010 Sb. Take návrhem zákona, který máte k projednání, se navrhuje s účinností od 1. ledna 2012 nahradit ruený zákon. A bude tak zajitína kontinuita právní úpravy provedené s účinností od 1. ledna letoního roku zmíníným zákonem č. 347/2010 Sb.  
Návrh, kromí toho, e přebírá právní úpravu obsaenou v zákoní č. 347, promítá zmíny zákonných úprav přijaté v dobí od 1. ledna 2011 do data předloení návrhu. Kromí toho v jednom případí také vícní upravuje dosavadní ustanovení o nemonosti soubíhu vyplácení odstupného a podpory v nezamístnanosti, kdy napřítí v případí, e nedojde zamístnavatelem v rozporu se zákonnými povinnostmi k vyplacení odstupného, tak náhrada za to odstupné bude vyplacena úřadem práce. A dále úřad práce bude vymáhat to nevyplacené odstupné od zamístnavatele.  
Vyhovíli jsme tak poadavku předevím veřejného ochránce práv, který tuto úpravu poadoval. S ohledem na skutečnost, e z vícného hlediska je obsah navreného zákona totoný s právní úpravou, provedenou zákonem č. 347/2010 Sb., tak nevzniknou v případí schválení předloeného návrhu zvýené nároky na státní rozpočet. Naopak  pokud by ten zákon nebyl přijat, tak by ukončením účinnosti zákona č. 347 na konci letoního roku, tak by vyvstaly velmi výrazné negativní dopady na státní rozpočet.  
I z tohoto důvodu si vás dovoluji poádat o schválení tohoto návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Avak záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 180/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava. A toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, váený pane předsedající, k senátnímu tisku č. 180. Pan ministr tady nastínil, jaká geneze provázela tento zákon, tento tisk. A my jsme, nae komora se tímto zákonem prakticky v totoném zníní, a na drobné aktualizace, o kterých tady byla řeč, jsme projednávali v listopadu roku 2010 jako senátní tisk č. 363. A pak jsme ho schvalovali na 25. schůzi Senátu 12. listopadu 2010. To říkám z toho důvodu, protoe vichni kolegové, i ti, kteří byli zvoleni v posledním volebním období, vlastní u projednávání tohoto tisku zaili a jeho obsahem se níjakým způsobem seznámili.  
Já myslím nemám co dodat k tomu stručnému nastíníní obsahu, který pouil pan ministr. Snad jenom k tomu ustanovení, které se týkalo podpory v nezamístnanosti, lépe řečeno nepodpory, z toho titulu, e vznikl nárok na odstupné, odbytné nebo odchodné, tak jak to bylo v tom původním zníní.  
Já kvituji, e se podařilo najít komfortní řeení pro to, aby tento nárok vznikl. Tedy lépe řečeno  aby bylo moné vyplácet podporu v nezamístnanosti, i kdy vznikl nárok, a nebyl vyplacen. To je víc, na kterou jsme na výboru i na plénu velmi, velmi upozorňovali. A zrovna tak jako ochránce práv jsme se s touto úpravou, s tou původní úpravou neztotoňovali. Take tato záleitost je ji v tomto zníní návrhu zákona odstranína.  
Jenom krátce k legislativnímu procesu. Vláda návrh zákona předloila PS 8. dubna 2011. Poslanecká snímovna vládní návrh zákona s pozmíňovacími návrhy schválila 2. září 2011. Z hlasování z přítomných 171 poslanců pro návrh hlasovalo 101 poslanců a 70 poslanců bylo proti. Musím jetí zmínit legislativní připomínky, které zpracoval legislativní odbor Senátu. Ten upozorňuje, e v obecné roviní nebyl zvolen zrovna nejastníjí způsob formulace novelizačních bodů, kteréto formulace mohou v konečném výsledku vyvolat pochybnosti o srozumitelnosti zákona. V níkterých případech se navrhované úpravy vzájemní kříí tak, e zatímco v předloeném návrhu zákona se s účinností od 1. ledna 2012 navrhuje určitá zmína, a k tému datu je v jiném návrhu zákona obsaena úprava, která zmínu obsaenou v předloeném návrhu zákona činí nejasnou či zcela nepotřebnou.  
I přes legislativní technické problémy, kterými tento návrh disponuje, doporučuji vzhledem k riziku dalekosáhlých rozpočtových dopadů a zjevné právní diskontinuití, ke které by dolo, i kdyby ze dne na den začala platit právní úprava z roku 2010, doporučuji Senátu vyslovit s projednávanou novelou souhlas.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take v tuto chvíli u existuje návrh na usnesení. Do této doby tomu tak nebylo. Pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A já se zeptám, jestli níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili jako Senát vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, ani na displeji, ani v sále, take otevírám obecnou rozpravu. Ano, přece jenom pan místopředseda Senátu Zdeník kromach se do ní přihlásil. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, já si dovolím k tomuto návrhu podotknout níkolik připomínek. Jednak, tak jak bylo řečeno u panem zpravodajem, jedná se v podstatí de facto o totoný návrh, který byl projednáván v rámci legislativní nouze u v minulém roce. A tento zákon proel sice parlamentem  a myslím si, e i tady v Senátu proel pomírní na poslední chvíli, ale důleité je to, e vlastní znovu vláda předkládá tyté návrhy. A ono je dobré je zopakovat, i kdy to vypadá hezky, např. pan ministr hovořil, e přihlédl k názoru ombudsmana ve víci, kdy zamístnavatel nevyplatí odstupné a tím pádem vlastní človík zůstává bez zabezpečení, protoe vlastní po dobu, která odpovídá výi mísíčního odstupného, nedostává podporu v nezamístnanosti.  
Podpora v nezamístnanosti není ádná dávka níjaká dobročinná nebo podobní, ale prostí kadý, kdo pracuje, tak si na tuto dávku platí v rámci sociálního pojitíní. A i na základí mezinárodních úmluv a vech předpisů, které se této oblasti týkají, tak má být zajitín. A není moné zahrnovat, nebo v podstatí tímto nutit zamístnance, který ne z vlastní vůle  a odstupné náleí při organizačních zmínách, čili človík přijde o zamístnání, má problém, musí se starat o rodinu, má platit nájem a ve ostatní, hypotéky, a vlastní je postaven do role, e z toho odstupného, které má být odstupné za to, e byl znevýhodnín, protoe musel odejít z organizačních důvodů, tak vlastní sponzoruje stát. To je dalí taková z tích dávek, o kterých jsem hovořil dopoledne, kterou vlastní jakoby odvádí státu. A to jetí v doplníní, o tom budeme hovořit v níkterém tom dalím, kde nejenom, e on bude sponzorovat stát, nedostane ani korunu, ale po 2 mísících nezamístnanosti, kterou si sponzoruje z odstupného, bude muset nastoupit na dobrovolnickou slubu. O tom ale podrobníji chci hovořit potom v případí toho přísluného tisku, co to má za souvislosti a jak tato opatření naprosto, ale naprosto neřeí problematiku práví tích dlouhodobí nezamístnaných. Práví ty problémy sociálního vyloučení, které vlastní dneska způsobují problémy např. ve luknovském výbíku, a to je jenom vrcholek ledovce, tíchto opatření.  
Docela jsem se  řeknu s černým humorem  bavil, kdy vládní poslanci níkde se vyjadřovali o tom, e moná bude zruen sociální příplatek, který vlastní byl zruen u od nového roku práví tady tím souborem opatření. A tady myslím, e je potřeba říct, e tato forma, která byla zavedena za Topolánkových vlád, formou různých batohů, balíčků, opatření apod., navazujícího na dobré tradice reimu před rokem 1989, kdy byly přijímány podobné soubory opatření. A myslím si, e práví i ta forma je velmi nevhodná, protoe je tady řeeno níkolik vící v jednom zákoní. A u to je nemocenská, pojistné na sociální zabezpečení, oblast dávek státní sociální podpory, oblast zamístnanosti, oblast sociálních slueb.  
To jsou vechno samostatné zákony. A kdy potom přijdou takovéto paskvily, takovéto slepence, vyjdou ve Sbírce zákonů, tak kdo se v tom má orientovat? Ten problém je, e tady se dílá vlastní v rámci jedné novely zákona novelizace mnoha zákonů, které ale vlastní spolu vůbec nesouvisí. Kromí dobrého zámíru uetřit asi 20 mld. Kč ve státním rozpočtu na tích nejpotřebníjích. A dokonce  a to je docela zajímavé, e tahle vláda jde cestou i zatíení pro zamístnavatele, tak jak říká, e chce flexibilníjí a jednoduí systém, protoe vlastní se zvýila doba, po kterou zamístnavatel je povinen vyplácen nemocenskou, o 1 týden. A zajímavé je, e tahle vláda, která říká, e podporuje zamístnavatele, tak vlastní nesníila pojistné. Tak aby zamístnavatelům tento dopad vykompenzovala. Stojí to určití za zopakování.  
Stejní tak je to i u nemocenské, kde zůstává stav prvních 3 dnů neplacených, sníení nemocenské na 60 %, za situace, kdy druhým dechem jiného pana ministra, ministra Hegera, se zvyují poplatky ve zdravotnictví. V nemocnici se platí u od 1. dne, nikoli a od 3. dne, ale první 3 dny nemocenské nejsou placeny, a platí se vlastní z té sníené nemocenské, která je vlastní tímto zavedena.  
Vydílávají na tom samozřejmí lidé, kteří mají vysoké výdílky, protoe ti mají zastropované příjmy, ale u lidí, kteří mají nízké příjmy, tak samozřejmí tyto dopady bez přísluných kompenzací jsou docela velkým problémem.  
To, co bych očekával tedy od ministerstva práce, pokud lo o sníení příspívku na péči v 1. stupni, e finanční prostředky v řádu asi 1,5 mld. Kč, které tímto ministerstvo uetřilo na zdravotní postiených, take tyto peníze půjdou alespoň do systému sociálních slueb. Kdy tedy bylo řečeno, e jsou údajní zneuívány. Ale výsledkem je, e skončily panu ministrovi financí v jeho pokladní. A ministerstvo práce tyhle prostředky prostí ztratilo. A nemá je k dispozici. Co se ukazuje vlastní i v zámíru a přípraví zákona, kde ministerstvo práce omezuje dotační prostředky pro kraje, místa, obce a neziskové organizace. Proč tam pan ministr si neprosadil v rámci státního rozpočtu  kdy u uetřil panu Kalouskovi témíř 2 miliardy korun, aby tyto prostředky ly pro tento účel alespoň pro poskytovatele sociálních slueb?  
Na jedné straní sice se vyhovílo panu ombudsmanovi, pokud lo o odstupné, na druhé straní tady bylo tvrzeno před rokem, e práví to sníení příspívku v 1. stupni ze 2000 na 800  a zdůrazňuji, ze 2000 na 800!, to je výrazné sníení  take vlastní se nedotkne zdravotní postiených dítí. A ejhle, v tomhle návrhu u to tam není. Take to sníení postihne noví, oproti tomu stavu, který je letos, i rodiny se zdravotní postienými dítmi. Take ministerstvo práce, potamo celá vláda, etří u na zdravotní postiených dítech. Ačkoli jetí před rokem naprosto suverénní pan ministr prohlaoval, e tomu tak nebude.  
Je zajímavé, e vládní poslanci, ačkoli mají vítinu v Poslanecké snímovní, a hovořili o tomto problému, ale do té doby, ne se hlasovalo. Pak u zvedli ruku a je to tady.  
Bohuel musím konstatovat, e také ten návrh zákona je předloen. A znovu zdůrazňuji, je to slepenec  a moná přílepek na přílepek jednotlivých návrhů zákonů  nezbývá nic jiného, ne navrhnout, aby takovýto návrh zákona byl zamítnut. Protoe jiné řeení tady v tomto případí není. A jak u řekl sám pan zpravodaj, bylo by to dobré opatření, protoe tím pádem bychom tady tyhle víci, které výrazní postihují rodiny s dítmi, zdravotní postiené, seniory, skončily po roce působnosti k novému roku. A vířím, e by to bylo ke zlepení situace práví tíchto skupin, které od nového roku budou zatíeny např. vyí DPH na potraviny, teplo, bydlení, léky, apod.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Dagmar Terelmeová, prosím.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, kolegové, kolegyní, pane ministře.  
Název tohoto zákona  Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákonné souvislosti s úspornými opatřeními. Já bych chtíla o jedné takové úspoře mluvit, která se týká § 44 tohoto návrhu zákona, a jeho obsahem jsou podmínky získávání nároku na porodné. Podle tohoto návrhu má nárok na porodné rodina, její příjem nepřesahuje 2,4násobku ivotního minima, a pouze na první dítí.  
V současné dobí je ivotní minimum dvoučlenné rodiny cca 5400 (nebudu do toho zatahovat drobné). Při násobku 2,4 dojdeme k částce 13.150 Kč. Nízkopříjmové rodiny a střední vrstva nejsou schopny vůbec ani na to jedno dítí na tento příspívek dosáhnout. Prostí ten příjem i u toho nejniího, tzn. desetitisícového příjmu manelky, řekníme, e to je est, sedm tisíc, jsou to třeba zamístnanci pekárny, tak ani tito lidé nedostanou porodné. Je reální dosaitelný pouze pro svobodné matky, a nebo takové rodiny, které ijí ze sociálních dávek.  
Mílo by být zájmem státu potamo vlády, aby se zvýila porodnost práví u tíchto středních vrstev. Práví u nich se porodnost sniuje a posouvá se vík rodiček. Co mi zajisté můou potvrdit zde přítomní lékaři. ena, která porodí dítí, dává státu občana, ale také zároveň daňového poplatníka. Porodné by tedy mílo náleet vem a na kadé dítí. Pouze tak se dá křivka porodnosti alespoň částeční zvednout. Míli bychom si uvídomit, e tento krok je opravdu jeden z tích, které mohou ovlivnit nárůst statistických čísel porodnosti. V tomto případí smírem dolů.  
Je nutné si taky připustit, e návrh tohoto zákona stanoví, e při vícečetném porodu je porodné ve výi 19.500, co je cena kočárku pro dvojčata, a to jetí rodina musí splnit podmínku nepřesáhnutí 2,4 ivotního minima. A kolik takových případů při dnení hormonální léčbí a při posouvání se víku rodiček je?  
Porodné není přece dar rodiní. Je to příspívek na zaopatření novorozence. A kolegyní senátorky mají zajisté informace, kolik toto malé dítí po svém narození potřebuje a kolik stojí. Tímto návrhem se de facto vracíme k ostatním sociálním zákonům, protoe ve souvisí se vím. Při takovéto politice podpory porodnosti za 20 let budou nai nástupci schvalovat odchod do důchodu v 90 letech. Protoe pokud nebudou v naem státí pracovat imigranty, tak asi nebude kdo, kdo by naplňoval důchodové pilíře. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, a slovo má paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, včera jsem avizovala, e hodlám k balíčku o zdravotnických zákonech vystoupit pouze jednou. Stejní tak to hodlám učinit i zde u balíčků zákonů, které zde předkládá pan ministr Drábek. Činím tak proto, e diskutovat ke kadému z nich zvlá povauji za zbytečné. Tím současní avizuji, e podpořím i u ostatních jejich zamítnutí.  
Rozhodla jsem se tak ze dvou důvodů. Tím prvním je právní úroveň tíchto návrhů zákona. Kdy jsem si pročítala informace legislativního odboru Senátu k tímto tiskům, tak jsem míla pocit, e si čtu hodnocení velmi nepovedené seminární práce. Zmiňují se v nich rozpory s ústavou a Listinou základních práv a svobod, rozpory s rozhodnutím Ústavního soudu, terminologická zmatečnost, celková nesrozumitelnost, v jednom zákonu navzájem se vylučující formulace, kříící se a navzájem odporující formulace v jednotlivých projednávaných zákonech.  
Nyní ale k tomu hlavnímu, proč se nehodlám vyjadřovat k jednotlivým návrhům tíchto zákonů a podpořím jejich zamítnutí. Je to jejich celková filosofie, v ní je údajná snaha uetřit státní finance povýena nad zájem o uchování sociálního smíru, navzájem zajistit občanům v této zemi kvalitní ivot. Uznávám, je obojí důleité, ale nelze řeit jedno na úkor druhého. V různých dokumentech se uvádí, ale i ze zkueností lidí z pracovních úřadů je zřejmé, e v rámci pracovní schopných jsou zhruba 2  3 % lidí, kteří pracovat z nejrůzníjích důvodů prostí nechtíjí.  
My se ale ke vem nezamístnaným hodláme chovat tak, jako kdyby se práci vyhýbali. My ty nezamístnané, které pracovat chtíjí, hodláme trestat za to, e práci objektivní neseenou. A tak budou ít z existenčního či ivotního minima, zametat zadarmo chodníky, hlásit se na potách, stát fronty na pracáku, vyplňovat nejrůzníjí dotazníky a zbavovat se i majetku, který pro ní má jinou ne finanční hodnotu.  
Stejní vrchnostensky se v navrhovaných zákonech jedná se zamístnanci, s lidmi se zdravotním postiením, se sociální slabými a dalími lidmi závislými na různých formách ochrany či solidarity. Rozhodní nepatřím k lidem, kteří si myslím, čím hůře tím lépe, ale mám takový pocit, e k nim patří autoři projednávaných zákonů. Za viníky vech problémů označují ti chudí, protoe si prý ijí nad pomíry a zastírají tím, e hlavním problémem naí společnosti je korupce, klientelismus, politiku zasahující organizovaný zločin a celkové roziřování rozdílu mezi bohatými a chudými.  
Z uvedených důvodů jsem zásadní proti tímto zákonům a i u tohoto návrhu navrhuji zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, slovo má místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Nebudu se dlouze vyjadřovat. Chtíla bych se jenom dotknout jednoho významného opatření, které v návrhu zákona je, a tím je porodné. Návrh na výku 13 tisíc, a to jetí za podmínky 2,4násobku ivotního minima, je skuteční tristní záleitostí. Připomínám, e za vlád sociální demokracie byla tato výka, pokud si dobře pamatuji, na 17 tisících. Bohuel tedy vzhledem k mizerné sociální situaci velká část matek, které jsou čerstvými absolventkami, na toto dosáhnou. Tak bídná je jejich situace, ale musím říci, e dávat příspívek na první dítí zavedla kdysi dávno Komunistická strana Číny, kdy chtíla omezit porodnost. Čechů bohuel nejsou dví miliardy a porodnost v této chvíli v České republice ve srovnání s ostatními zemími v Evropí patří k nejniím. Kadá normální vláda ve vech vyspílých zemích podporuje ze svých prostředků práví nebo více druhé a třetí dítí.  
Sociologové a demografové na základí výzkumu a statistik toti deklarují, e to je podpora, kterou lidé potřebují, a aby jich míli tolik, kolik jich chtíjí mít, protoe první dítí vítinou lidé mají, i kdy vídí, e se budou muset uskrovnit, ale prostí je to biologická záleitost. To, jestli budou mít druhé a třetí dítí, o tom u se rozhodují, tam u i počítají, protoe samozřejmí odpovídní lidé zvaují, zda dokáí svým dítem zajistit určitý sociální standard, zda je dokáí vychovat a postavit do ivota.  
Musím k tomu upozornit, e zase demografie hovoří o tom, e aby národ nevymíral, potřebujete, aby na jednu enu bylo 2,3 dítí narozených. Vypadá to divní, ale prostí to je statistika. To znamená, e potřebujete, aby rodiny míly 2 a více dítí. Já jsem hovořila o tom, e je zde rozdíl mezi tím, kolik dítí rodiny chtíjí a kolik jich mají. Ty statistiky ukazují práví tato čísla, o kterých jsem více méní hovořila. Rodiny mají a zvlátí kdy je patná sociální situace a rodiny cítí nestabilitu to první dítí a potom tu tam má níkdo dítí víc. To znamená, e průmír v této chvíli je u nás myslím 1,12, jestli si pamatuji 1,12 dítí na jednu enu.  
Kdy se ale podíváte do statistik, které hovoří o tom, kolik rodiny chtíjí mít dítí, tak je to více jak ony dví díti. To má ale samozřejmí také souvislost s důchodovým systémem. Problém toti není v tom, e narůstá skupina seniorů, problém je v tom, e se zmenuje skupina lidí v produktivním víku. A k tomu civilizované zemí  a znovu to opakuji  mají propopulační politiku, podporují prostí to druhé a třetí dítí.  
Je mi líto, pane ministře, ale musím konstatovat, e zřejmí máte naprosto nekompetentní poradce pokud vám nedokáí toto vysvítlit. Prostí etřit na dítech je zločin na národu. Je mi to líto.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní senátorko a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí  teï v poslední vteřiní - kolega Milan Peák. Samozřejmí, e máte slovo. Prosím.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře. Nebudu zdrovat dlouho, ale přece jen povauji za rozumné a potřebné říci, e jsem přesvídčen o tom, e občané nejen České republiky, se o svém rodičovství, o tom, zda přivedou či nepřivedou dítí na svít rozhodují podle úplní jiných kritérií, ne je výe porodného. Pokud by tomu bylo tak, e se díti rodí jenom proto, e se zaplatí či nezaplatí porodné, to by tedy s úrovní naeho národa, naich lidé bylo hodní, hodní patné.  
Chci při této příleitosti říci, e já hodlám tento návrh zákona podpořit a nejsem si úplní jistý, zda návrh schválit v diskusi zazníl. Proto ho podávám. Pokud je to nadbytečné, tak se omlouvám, díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Registruji podání návrhu na schválení. Paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková se hlásí o slovo. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ctíný Senáte, já doufám, e se lidé rozhodují o tom, zda mít díti či nemít díti na základí jiných vící ne je výe porodného, a proto i toto navrhované opatření český národ přeije. Ale upozorňuji na to, e existuje výzkum katedry demografie Karlovy univerzity, který jasní prokazuje, e na propopulační opatření jsou lidé citliví. A skuteční demografická křivka se vyvíjí i podle toho, jak společnost deklaruje podporu rodinám s dítmi, či jak ji odmítá.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nikdo. Rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, pana ministra, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit. Pan ministr se chce vyjádřit. Má slovo, prosím.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych jenom krátce zareagoval na zde přednesené diskusní příspívky. Já jsem úmyslní v úvodním sloví neuvádíl jednotlivá opatření. Tak, jak jsem řekl, ta opatření jsou totoná s ji platnými a účinnými opatřeními, která jsou v účinnosti od začátku ledna letoního roku. I z toho, e v rámci účinnosti tohoto zákona jsou ta opatření ovířena v praxi, tak musím odmítnout to, co zde bylo uvedeno, e ty texty jsou nejasné, patní aplikovatelné v praxi, vzhledem k tomu, e se podle nich tři čtvrtí roku řídíme a nenastaly ádné aplikační problémy, tak z tohoto skuteční riziko nemám.  
Co se týká kříení s dalími legislativními návrhy, tak to je prostí realita, ano. Vzhledem k tomu, e tento návrh obnovuje účinnost zákona, který byl Ústavním soudem zruen k níjakému datu, tak samozřejmí velmi obtíná legislativní úloha navrhnout pokračování vícných opatření tak, aby respektovaly vechny mezitím přijaté legislativní zmíny. To je skuteční úloha, která je stoprocentní velmi tíko splnitelná. Jedním z tích ilustrativních příkladů je to, o čem tady hovořil pan místopředseda kromach, a to úprava příspívku na péči u dítí, kde příspívek na péči je upravován jedním z následujících tisků proto  v této oblasti je vyputín  já chci jenom ujistit, e k ádnému sníení příspívku na péči u dítí nedochází v tom návrhu, v kontextu tích ostatních tisků.  
Co se týká podpory v nezamístnanosti  tady pan místopředseda říkal, e kadý si přece platí podporu v nezamístnanosti, tak má potom nárok na plníní. Já chci upozornit na to, e podpora v nezamístnanosti prostí není spoření. Stejní tak, jako si kadý platí zdravotní pojitíní, kdy u bych míl následovat tento přímír  ten přímír není přesný, ale pokud ho mám následovat, tak také kadý kdo si platí zdravotní pojitíní, má nárok na lékařskou péči, nikoliv nárok na to, aby se mu níco stalo. To přece není moné brát podporu v nezamístnanosti tak, e níkdo si naetřil a potom tedy má nárok si ty peníze vybrat. Tak to není.  
A kdy se podíváte do států v Evropí, tak nenajdete tak benevolentní uspořádání, jaké bylo v naí zemi do konce loňského roku, aby stát nařizoval zamístnavateli, aby vyplatil odstupné a zároveň jetí toho človíka finanční podporoval podporou v nezamístnanosti. Co se týká sociálního příplatku, tak sociální příplatek nebyl zruen do konce minulého roku, jak tady bylo uvedeno, byl omezen na skupinu rodin se zdravotním postiením buïto dítíte, nebo rodiče a v rámci jednoho z následujících tisků se ten sociální příplatek překlápí do příplatku na příspívku na péči tak, aby to bylo jednodueji administrovatelné, aby to na nákladech administrace, tedy na nákladech státu bylo úsporníjí, ale o tom budu mluvit při uvádíní dalího tisku. Padlo tady, e ty návrhy a padlo to stejní tak před rokem, jenom to té musím zopakovat, e ty návrhy chtíjí uetřit na nejpotřebníjích, není tomu tak, prosím, v systému hmotné nouze to je pomoc tím nejpotřebníjím, se nemíní ani čárka. A myslím si, e je potřeba to zdůraznit, protoe systém hmotné nouze je v ČR nastaven s tak vysokou lakou, e Česká republika společní s Lucemburskem je zemí s nejnií mírou ohroení chudobou v celé Evropí.  
Tři týdny nemocenské a nesníení pojistného zamístnavatelům. Vzhledem k tomu, e při vyplácení 14 dnů nemocenské zamístnavateli do konce minulého roku vznikal přebytek na tom pojistném, to znamená, e zamístnavatelé tou úpravou zavedení dvou týdnů placení nemocenského zamístnancům a sníení pojistného, ta nerovnováha v tom sníení pojistného a výdajích na dva týdny nemocenského byla v řádu níkolik miliard korun, tak prodlouení placení nemocenského, a já myslím, e opít jenom připomínám to, co tady padlo před rokem  prodlouení té doby, kdy zamístnavatel platí nemocenské pouze ukrojilo část toho přebytku, který vznikl tím, e zamístnavatelům bylo velmi sníeno nemocenské pojitíní a tak jak jsem říkal před rokem, povauji to za mnohem lepí způsob úsporného opatření, ne kdybychom například zamístnavatelům zvyovali přímé daní, co by mílo přímý efekt na sníení konkurenceschopnosti naich zamístnavatelů.  
Dále tady v dalích vystoupeních padlo, e podmínky nároku na porodné jsou velmi tvrdé, e ta laka je velmi nízko a já se musím k této přihlásit. Já si myslím, e porodné je nesystémovou dávkou, e porodné by nemílo podporovat rodiny nebo matky podle příjmů, e mnohem lepí je systém podpory prostřednictvím peníité pomoci v mateřství prostřednictvím rodičovského příspívku, prostřednictvím daňových úlev a daňového bonusu. Jednorázová dávka vyplácená navíc jetí zpítní po narození dítíte není správnou motivační dávkou, bohuel, přestoe jsem navrhoval její úplné zruení, tak bohuel nepodařilo se dosáhnout politické dohody. Nicméní ta tři opatření základní, která jsem jmenoval, peníitá pomoc v mateřství, rodičovský příspívek a daňové slevy a daňové bonusy na dítí vytváří naprosto ojedinílé postavení České republiky, kde v rámci zemí OECD, tedy 40 nejvyspílejích zemí na svítí Česká republika má nejvyí finanční podporu rodin s malými dítmi ze vech vyspílých zemí na svítí. To si myslím, e je potřeba vzít v úvahu.  
Podpora v nezamístnanosti a zase se toho dotkneme v dalích tiscích je fakt, e je určité malé procento lidí, kteří prostí pracovat nechtíjí. Tady bylo uvedeno, e je to níkde mezi dvíma a třemi procenty a já nechci polemizovat zda jsou to dví nebo tři nebo čtyři procenta a bylo tady uvedeno, e se ke vem chováme stejní. Zase je to předmítem, bude to předmítem diskuse u jednoho z následujících tisků, není to pravda. To, co je často zkreslení interpretováno, my říkáme, e po novém roce mají vichni nezamístnaní pracovat ve veřejné slubí. My říkáme, e ten kdo bude vyzván a nepřijme nabídku pracovat ve veřejné slubí, tak nebude mít podporu od státu. Samozřejmí, e se budeme při nabízení veřejné sluby předevím zamířovat na ty skupiny obyvatel, kde je potřeba obnovovat pracovní návyky, kde je potřeba zamezit zneuívání sociálních dávek a jestli toto opatření přijde a od 1. ledna 2012, tak z hlediska luknovského výbíku přijde pít minut po dvanácté, ale z hlediska níkolika dalích desítek lokalit, kde ten problém jiný jetí nevyvřel tak jako na luknovsku, tak přichází, troufám si říci za minutu dvanáct. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli. A nyní se zřejmí vyjádří zpravodaj garančního výboru. Ano. Pan senátor Čáslava jako zpravodaj, prosím.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Já si dovolím, pane předsedající, shrnout rozpravu. Tedy připomínám, e zazníl návrh, respektive zaznílo stanovisko garančního výboru, který nepřijal ádné usnesení k tomuto tisku. Nače zaznílo doporučení zpravodaje  návrh zpravodaje schválit tento tisk. V rozpraví vystoupilo pít senátorů, z nich paní místopředsedkyní Gajdůková vystoupila dvakrát. Pan místopředseda kromach  to byl první příspívek  hovořil proti formí i proti obsahu tohoto tisku, podrobní analyzoval a kritizoval jednotlivá ustanovení a navrhl zamítnutí tohoto tisku. Paní senátorka Terelmeová kritizovala podmínky nároků na porodné, zmínila se o tom, e vítina středostavovských rodin na tento příspívek nedosáhne a e to ovlivňuje porodnost.  
Paní senátorka Marta Bayerová kritizovala legislativní úroveň, ale i filosofii tohoto tisku a avizovala, e bude hlasovat jak pro zamítnutí tohoto tisku, tak zamítnutí i ostatních vládních návrhů.  
Paní místopředsedkyní Gajdůková kritizovala ustanovení o výi porodného, i fakt, e se vztahuje tento nárok pouze na první dítí, a predikovala negativní demografické důsledky tohoto ustanovení. Pan senátor Peák polemizoval s tímto názorem a paní místopředsedkyní Gajdůková následní kontrovala výzkumem demografického vývoje a vlivu populačních opatření na demografický vývoj.  
Kromí mého návrhu na schválit a návrhu pana místopředsedy kromacha na zamítnutí se jetí v ostatních vystoupeních objevovaly návrhy jak na zamítnutí, tak na schválení. Omlouvám se, jestli jsem to neuvedl u komentáře k jednotlivým vystoupením.  
Domnívám se, e bychom míli hlasovat nejprve o schválit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pane zpravodaji, díkuji vám za přesné vyjádření. Po znílce budeme hlasovat o obou návrzích, které padly. Konstatuji, e v sále je přítomno 57 senátore, resp. senátorů, co znamená, e kvórum je 29. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji, kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Končí  
hlasování pořadové číslo 34  
. Skončilo nepřijetím návrhu na schválení, 59 přítomných, opakuji, 30 kvórum, pro 20, proti 33, návrh tedy byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu návrh zákona zamítnout. Počet přítomných zaregistrovaných se nezmínil, 59, kvórum 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji, kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování pořadové číslo 35  
skončilo přijetím návrhu na zamítnutí. Kvórum bylo 29, aktuální přítomných 57. Pro návrh na zamítnutí 35, proti 20.  
V takovémto případí musíme povířit nae kolegyní nebo kolegy, aby toto stanovisko obhájili nebo vysvítlili ve snímovní. Prosím o vae návrhy. Byl podán návrh, abychom povířili paní senátorku Terelmeovou, aby odůvodnila usnesení Senátu, a paní senátorka Sekaninová. Paní kolegyní, máte námitky? Nemáte námitky.  
Přistoupíme bezprostřední k hlasování. Kdo jste pro, abychom takto povířili nae kolegyní, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji, kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Návrh byl přijat, povířili jsme dví nae kolegyní, a tím jsme projednávání tohoto návrhu zákona skončili, take já díkuji panu zpravodaji a přistoupíme k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
188  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 188. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, novela zákoníku práce, kterou máte před sebou, je pomírní rozsáhlá. Má níkolik set dá se říci, více ne 300 novelizačních bodů, a návazní se navrhují zmíny dalích 11 souvisejících zákonů. Ty navrhované zmíny jsou motivovány 3 základními aspekty.  
Za prvé návrh reaguje na nález Ústavního soudu, který se týkal vztahu zákoníku práce k občanskému zákoníku, za druhé v řadí případů se navrhuje zpřesníní a zjednoznačníní formulací, aby bylo jasné, jaká jsou práva a povinnosti jednotlivých stran pracovní-právních vztahů, a třetí oblast jsou vícné úpravy, které mají předevím motivovat zamístnavatele pro vítí míru vytváření dlouhodobých pracovních míst.  
K první oblasti si dovolím struční říci, e Ústavní soud svým nálezem zruil princip delegace, tzn. zruil způsob, kdy zákoník práce se v konkrétních paragrafech odvolával na konkrétní ustanovení, konkrétní paragrafy občanského zákoníku, a podřídil zákoník práce principu subsidiarity, tedy pouití zákoníku práce jako zvlátní úpravy pracovní právních vztahů v rámci obecné úpravy, která je pouita občanským zákoníkem.  
Z tohoto důvodu bylo potřeba na řadí míst přistoupit k úpraví zníní zákoníku práce, aby bylo jasné vymezení návaznosti občanského zákoníku a zákoníku práce, a zároveň také byly na základí tohoto nálezu zapracovány do zákoníku práce základní zásady pracovní právních vztahů, které mají být základními normativními výkladovými pravidly.  
Dále dochází v zákoníku práce ke zpřesníní definice závislé práce, zejména proto, abychom byli schopni i v závislosti na zníní nebo definici nelegální práce v zákoní o zamístnanosti, ke kterému se dostaneme v přespřítím tisku, abychom byli schopni mnohem lépe a účinníji odhalovat nelegální zamístnání a nelegální pracovní-právní vztahy.  
Dále bych chtíl upozornit na to, e práví proto, e zákoník práce je na přítí subsidiární podřízen občanskému zákoníku, práví proto je v zákoníku práce po mnoha teoreticko-ústavní-právních diskusích zdůraznína relativní neplatnost právních úkonů obecní, pouze ve výjimečných případech, jako je rozvázání pracovního pomíru z důvodu ochrany zamístnance, je připutína absolutní neplatnost právního úkonu.  
A nyní se dostávám k tím vícným zmínám, ze kterých bych chtíl tady alespoň zdůraznit obnovení monosti dočasného přidílení zamístnance mezi zamístnavateli, zdůrazňuji bezúplatného, protoe aplikační praxe stávajícího zákoníku práce, tedy v období od 1. ledna 2007 ukázala, e to úplné zruení monosti dočasného přidílení zamístnance, samozřejmí za podmínky předchozího souhlasu zamístnance, e nebylo správným krokem. e mílo jediný vliv, a to velký rozmach pracovních agentur, které potom např. v rámci holdingu zajiují zapůjčování zamístnance mezi jednotlivými subjekty holdingu, a kdy se podíváte na statistiky z jiných zemí, tak je naprosto zřejmé, e tato úprava je naprosto zbytečná, zamístnavatelé si na ni oprávníní stíují.  
Navrhujeme vrátit se k monosti dočasného přidílení zamístnance mezi zamístnavateli za dvou podmínek, tzn. za prvé dočasné přidílení zamístnance musí být bezplatné mezi zamístnavateli, a za druhé musí být učiníno se souhlasem zamístnance, kterého se to týká.  
Dalí úprava, kterou já povauji za velmi významnou ve vztahu k ochraní práv zamístnance, to je úprava pracovního pomíru, podmínek pro pracovní pomír na dobu určitou. Připomenu jenom, e dnes zákoník práce vymezuje, e pracovní pomír na dobu určitou je moné uzavřít nejvýe na dobu dvou let, a to i opakovaní, tzn. připoutí například desetkrát za sebou opakující se pracovní pomír po dvou mísících, není v tom ádný rozpor se zákonem, a navíc ta doba dvou let jako maximum, na kterou lze uzavřít pracovní pomír na dobu určitou, je podrobena systému výjimek, který je velmi sloitý,nepřehledný, a kde jednou z tích výjimek jsou např. váné provozní důvody zamístnavatele, tedy v podstatí v realití ádná vícná hranice neexistuje.  
Nová úprava navrhuje, e pracovní pomír na dobu určitou, jednotlivý, lze uzavřít maximální na dobu 3 let, a uzavření pracovního pomíru na dobu určitou je moné opakovat u stejného zamístnavatele a stejného zamístnance maximální třikrát, tedy na jednu stranu se umoňuje na základí přesníjích pravidel vítí smluvní volnost mezi zamístnavatelem a zamístnancem, na druhé straní se tím zabraňuje dnenímu monému spekulativnímu jednání při navazování krátkodobých, velmi krátkodobých pracovních pomírů na dobu určitou.  
Dalí důleité opatření, které má motivovat zamístnavatele k vytváření dlouhodobých pracovních míst, je diferenciace odstupného, tak aby nebyla tak výrazná diference z hlediska nákladů zamístnavatele mezi pracovním pomírem na dobu určitou a pracovním pomírem na dobu neurčitou, tedy navrhuje se na přítí, aby v prvním roce trvání pracovního pomíru na dobu neurčitou bylo zákonem stanoveno při rozvázání pracovního pomíru z organizačních důvodů pouze jednomísíční odstupné, při dobí trvání pracovního pomíru na dobu neurčitou od jednoho do dvou let ve výi odstupného dva mísíce, a teprve od 3. roku zamístnání ve výi třímísíčního odstupného.  
Dalí důleitou úpravou je zvýení limitu, ročního limitu u dohody o provedení práce ze 150 na 300 hodin, ale na druhou stranu, aby dohoda o provedení práce byla skuteční vyuívána jako mimořádný jednorázový prostředek, tak tam, kde by mohla konkurovat standardnímu pracovnímu pomíru, tzn. u výdílků, které přesahují 10 000,- korun mísíční, tak bude podléhat standardní, tak jako pracovní pomír, a na dobu určitou nebo neurčitou, bude podléhat odvodu pojistného na sociální zabezpečení i na veobecné zdravotní pojitíní.  
Toto opatření podle mého názoru přispíje k tomu, e dohoda o provedení práce zůstane v tích intencích, pro které je určena, tzn. pro jednorázové dohody o provedení práce mezi zamístnavatelem a zamístnancem, a nebude nadále docházet k nekalé konkurenci dohod o provedení práce vůči standardním pracovním pomírům nebo dohodám o pracovní činnosti.  
Dále bylo zapracováno do návrhu ustanovení, upřesňující tzv. konta pracovní doby, tady bych chtíl uvést, e tato úprava byla zapracována na základí dohody sociálních partnerů, kde zamístnavatelské svazy s odbory se dohodly na této úpraví. Já jako předkladatel jsem pouze dozíral, abych to takhle vyjádřil, na to, aby ta úprava byla v souladu s ústavním pořádkem ČR a s mezinárodními závazky ČR.  
Dalí úprava, kterou povauji za podstatnou zde zmínit, je úprava v délce zkuební doby, kde u vedoucích zamístnanců bude moné uzavřít zkuební dobu při smlouvání pracovního pomíru a na 6 mísíců. U vech ostatních ne vedoucích zamístnanců zůstává maximální doba zkuební doby v délce 3 mísíců.  
Poslední důleitá úprava, kterou bych chtíl uvést, je zavedení nového výpovídního důvodu, a to je výpovíï pro poruení reimu práce neschopného pojitínce zvlá hrubým způsobem, a zdůrazňuji slova zvlá hrubým způsobe, kde na základí toho, e zamístnavatel vyplácí v prvních 3 týdnech nemoci náhradu za nemocenskou, tak je také potřeba, aby vzhledem k tomu, e pokud zamístnanec poruí léčebný reim, tak zároveň tím pokozuje zamístnavatele, tedy zamístnavatel by míl mít monost jak dostatečným způsobem postihnout toho zamístnance tak, aby tato monost postiené zamístnance míla odstraující efekt.  
Tolik vícní k jednotlivým ustanovením. Já bych chtíl na závír zdůraznit, e tento návrh byl velmi pečliví projednáván, jak na půdí různých kulatých stolů s odbornou veřejností, tak ale, to chci předevím zdůraznit, na tripartití, to velmi podrobné projednávání vedlo k tomu, e jsem byl seznámen s písemnou dohodou účastníků sociálního dialogu, tzn. zamístnavatelských svazů a odborů, e kromí úpravy kont pracovní doby, které do tohoto návrhu byly zapracovány, tak nebude ani jedna strana sociálního dialogu navrhovat ádné dalí pozmíňovací návrhy k tomuto tisku, co já povauji za velmi dobrý výsledek, konečný výsledek tohoto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 188/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 188/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Peák, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milan Peák:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, výbor, který byl určen jako garanční výbor, tedy VZSP, se tímto návrhem zákona zabýval na své 12. schůzi, konané 29. září letoního roku. Z hlediska legislativního mohu říci, e tato novela zákoníku práce patří k nejrozsáhlejím za tu dobu jeho platnosti, nicméní dovolím si také podotknout, e je 21. novelou, co za 5 let platnosti toho zákona od roku 2006, myslím, leccos o jeho kvalití a dopracovanosti vypovídá.  
Vláda schválila tento návrh zákona svým usnesením 436 ze dne 29. 6. letoního roku. Poslanecká snímovna v 1. čtení přikázala tento návrh jako garančnímu výboru - výboru sociálnímu, který jej projednal, a kde byly také načteny pozmíňující návrhy. Definitivní zníní zákona, které máme k dispozici, bylo přijato snímovnou ve 3. čtení na její 22. schůzi 9. září letoního roku. Samozřejmí ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Zákonná norma si klade za úkol tři hlavní cíle. Reagovat na usnesení Ústavního soudu. Pan ministr vysvítlil, v čem ta zmína zákona vyplývající ze zruení níkterých ustanovení Ústavního soudu spočívala, a hlavní, jaké důsledky míla do stávajícího zníní zákona. Z tohoto důvodu byla potřebné také vyjasnit mnohé formulace a zajistit konzistentnost tohoto zákona. Tím druhým cílem je vítí flexibilita pracovní právních vztahů, co má samozřejmí své důsledky také v oblasti prunosti trhu práce. A tím také konkurenceschopnosti českých firem na trhu nejen EU, ale řekníme na celém globálním trhu. Velký důraz při tíchto zmínách byl také kladen na motivaci zamístnavatelů k vytváření nových pracovních míst. A tím třetím cílem je vyjasníní formulací obsaených v zákoníku práce, dopřesňování a upřesníní.  
Nebudu tady vyjmenovávat vechny zmíny, které novela zákoníku práce přináí. Pan ministr myslím, e je popsal opravdu velmi podrobní. A to vysvítlení bylo, domnívám se, tak zřejmé, e opravdu není důvod, abych tyto víci opakoval, proto vás seznámím s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Jedná se o usnesení 39. z 12. schůze konané 29. září letoního roku.  
Po odůvodníní předkladatele JUDr. Petra imerky, námístka ministra práce a sociálních vící, po zpravodajské zpráví senátora Milana Peáka a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu PČR vrátit návrh Poslanecké snímovní s pozmíňujícími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Milana Peáka.  
Dovolím si jetí říci, e ten návrh, který je přílohou usnesení výboru, máte k dispozici. Týká se odchodného pracovníků zdravotnické záchranné sluby. V zásadí to projednávání bylo troku ovlivníno projednáváním zdravotnických zákonů z předchozí části jednání zdravotního výboru, kdy vlastní bylo doporučeno ministerstvem zdravotnictví, aby tato opatření řeící odstupné pracovníků zdravotnické záchranné sluby v případech níjakých zraníní, úmrtí apod., byla včlenína do zákoníku práce. Proto zdravotní výbor takto reagoval a takovéto usnesení přijal. Já díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Ve své zpravodajské zpráví se zamířím zvlátí na část, která se týká legislativní čistoty a případných moných střetů navrhované novely zákoníku práce.  
U garanční zpravodaj se tu zmínil o třech tích legislativních... legislativním procesu, to tedy vynechám. Chci jenom konstatovat, e původní vládní návrh byl Poslaneckou snímovnou podstatní zmínín. Celkem bylo předloeno 57 pozmíňovacích návrhů, z nich 18 bylo přijato. O víc jak třech stovkách novelizačních zmín, respektive novelizačních bodů se zde zmiňoval u pan ministr.  
Pravdou je, e zhruba u třetiny z nic nedochází k ádným vícným zmínám oproti současnému stavu. A v tomto smyslu by pak tuto novelou mohlo být chápáno... nebo mohla být hodnocena jak pozitivní, tak i kriticky. Ale to je spí pak záleitostí politického přístupu k tímto navrhovaným zmínám. Z hlediska čistí legislativního je vak nutno uvést, e níkteré z navrhovaných zmín mohou vyvolávat pochybnosti o jejich ústavnosti, případní o jejich obsahové jednoznačnosti ve vztahu k moným právním důsledkům.  
Za zmínku k článku 1, bodu 2, 57 a dále  v případí, e zamístnanec při dodrování reimu dočasní práce neschopného pojitínce podle zákona o nemocenském pojitíní tuto povinnost poruí zvlá hrubým způsobem, bude mu moci zamístnavatel dát výpovíï. U legislativní rada vlády ve svém stanovisku upozorňovala, e tato právní úprava je v rozporu s ústavním pořádkem ČR, zejména se zásadou proporcionality.  
U bodu 22, nebo 60 pak dochází ke kříení jednotlivých návrhů v souvislosti s jinými zákony s tímto souvisejícími.  
U bodu 22, kde se mluví o neplatnosti právních úkonů pro nedostatek písemné formy, to bylo Poslaneckou snímovnou zmíníno opít tak, e ve svém důsledku to znamená, e k úpraví takto obsaeném nebo předloeném návrhu pak není k dispozici ádné odpovídající odůvodníní. Potom tedy můe tato úprava být vnímána ne zcela jako jednoznačná, připoutíjící více moných, a dokonce rozdílných právních výkladů.  
Oprostím-li se od politického hodnocení zákona, pak mi nezbývá nic jiného, ne konstatovat, e navrhovaný návrh zákona, obzvlátí přijetím pozmíňovacích návrhů v PS, v níkolika případech vnáí nejistotu a nejasnost ve výkladu případní přijatého návrhu jak na straní zamístnance, tak i na straní zamístnavatele. A jako člen ústavní-právního výboru Senátu PČR pak musím upozornit na monost budoucích sporů a problémů z důvodů kolize s ústavním pořádkem. I z toho důvodu ústavní-právní výbor přijal usnesení, které máte ve svých materiálech, jeho podstatou je doporučení ústavní-právního výboru Senátu PČR tento projednávaný návrh zákona zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Přední by mí docela zajímalo, kolik vůbec ty zmíny, které v posledním roce MPSV připravilo, budou stát peníz, kolik nové výpočetní techniky a investic do této transakce, do tíchto zmín bude investováno, protoe jsou ířeny určité informace. A myslím si, e bude potřeba s odstupem času provířit, jak efektivní tyto investice byly.  
Samozřejmí, e hlavním leitmotivem ministerstva práce a vlády je, e se mají uetřit veřejné státní prostředky. Samozřejmí je to dáváno do obalu takového, aby tyto prostředky, veřejné prostředky daňových poplatníků nebyly zneuívány. Já si pamatuji, kdy kolem roku 1994-6 se přijímaly sociální reformy. Tak se ty sociální reformy odůvodňovaly tím, e se musí zavést adresný systém, aby se to mohlo rozklíčovat, a aby ty dávky a systémy nemohl nikdo naruovat a zneuívat. To tehdy byla pravicová vláda. Dneska u se o tom nehovoří. Taky to stálo hodní peníz. A přijímají se zásadní organizační zmíny, např. v podobí, e se zruil systém úřadů práce, vytvořilo se generální ředitelství úřadu práce. Jak jsem tady u jednou říkal, první opatření, co udílali, e se vymínily značky, take vechna auta, co mám informaci, na úřadech práce mají praskou značku, co je důleité, to jejich reputaci v regionech zvýí. A takhle se pokračuje.  
Já tato slova říkám proto, protoe u nechci moc k tím sociálním zákonům vystupovat. Ani k tomu prvnímu jsem nevystoupil, já u budu prakticky hovořit po pár, asi dvou vítách, jenom k zákoníku práce. A to jetí struční. Abych pravdu řekl, kdybych nevídíl, e pan ministr  a on je člen vlády, tak má dané taky níjaké mantinely, ale kdybych nevídíl, jaké je jeho původní povolání, tak bych se domníval, e to ministerstvo ovládá níjaký střelmistr. Protoe ta destrukce, která se íří, panika a vůbec neznalost problémů a vící, které z toho teï mají smírem dolů k tím zamístnancům, které ministerstvo práce a sociálních vící má po republice, a to nejsou jenom zamístnanci, kteří by míli níjaké sympatie k levici, ale naopak, převání jsou to zamístnanci, kteří míli spíe sympatie nebo byli dokonce členy pravicových stran, tak jsou z toho zmateni, co se vůbec v tom systému, který spravuje MPS, díje. Take slovo destrukce je jedno z nejčastíjích slov, které se v neformálních rozhovorech objevuje. Take nevím, jestli pan ika, který má velký vliv, 1. námístek, nebyl náhodou střelmistr, ale výsledek tak vypadá. To je samozřejmí na odlehčení.  
Co se týká zákoníku práce. Zákoník práce máme vlastní přepracovaný, účinný od 1. 1. 2007. Teï je předkládána 21. novela. Tak to si myslím, e je "dobrý krok k jistotí, srozumitelnosti a stabilití naeho právního řádu". Ta novela určití není malá novelička. Sám pan ministr se nám úvodem, kdy předkládal tento tisk, pochlubil, e je tam asi 300 zmín, a jetí níjaké přibyly ve snímovní. A samozřejmí, e je odůvodňovaná tím nálezem Ústavního soudu.  
Kdyby tam byl nález Ústavního soudu, níkolik vící, na kterých se dohodli sociální partneři, byl bych první, který by zvedl ruku. Ale to je zneuití nálezu Ústavního soudu. A prakticky se zákoník práce překopává, nebo velmi výrazní se v níkterých pasáích míní, a zase je to odůvodňováno tím, co můe níkomu dobře znít, ale tak, jak se to praktikuje v ČR, to vůbec dobře nezní, a to je flexibilita.  
Co se týká flexibility po česku, tak to je prapodivné. Flexibilita by míla znamenat sladíní dvou potřeb pro občany, tzn. sladíní pracovního a soukromého ivota, tzn. prunost a jistotu. Flexibilita v podání této vlády a připravovaných zmín je pouze to druhý, to je prunost. Ale já bych k tomu dodal  sníení právní jistoty a sníení vůbec jistoty postavení človíka jako zamístnance v pracovní právních vztazích.  
Tomu nasvídčuje  já uvedu jen níkolik málo příkladů, a je jich tam celá řada  výpovíï z pracovního pomíru, monost dání pro poruení léčebného reimu. Samozřejmí, e kdyby to byly víci opakované, hrubé, tak jsou asi na místí. Ale tam dokonce je velké nebezpečí, e budou vznikat spory, které se potom budou řeit, a človík, který u bude proputíný, bude mít velmi tíkou pozici je řeit. Najímat si právníky a dalí, protoe tam pomírní velké právo se přenáí, nebo budou mít v rukách zamístnavatelé. Oni tím níkdy můou řeit taky otázku zbavit se zamístnance, ani by museli přistupovat k propoutíní pro nadbytečnost, nebo obdobným způsobem.  
Zrovna tak si myslím, e roziřování smluv o provedení práce je vlastní obcházení toho základního pracovní právního vztahu v zamístnávání osob, a to je zamístnaneckého pomíru. Ano, zavádí se tam níkteré platby pojitíní, které doposud nebyly, ale prodlouení na 300 hodin se mi zdá, e je nelogické. To odůvodňování, aby se vylo vstříc různým brigádníkům apod., si myslím, e neobstojí, protoe samozřejmí je snaha vytvořit určitou konkurenci vůči zamístnancům, aby zase oni byli více znejistíni v tom svém pracovním pomíru.  
O tom přesní vypovídá, aby lidé byli také více znejistíni, e se pracovní pomír na dobu určitou ze 2 let prodluuje na 3 roky. Sice se tam dává limitace 3 moných pracovních pomírů řetízení za sebou, ale nezapomínejme, e to prodlouení na 2 roky bylo nedávno, před níkolika lety, a teï se to zase prodluuje na 3 roky. Za rok předpokládám, neb za dva, e se přijde s dalím prodlouením, protoe to je samozřejmí bič na zamístnance. A to je taky velká nejistota, protoe kdo má pracovní pomír na dobu určitou, tíko se můe rozhodnout pro níjaké dlouhodobíjí investice.  
Take to je dalí víc. Sjednávání mzdy s přihlédnutím k případné práci přesčas, to byla vdycky monost pouze u vedoucích zamístnanců, kde se předpokládá, e oni jako řídící pracovníci přece jenom by míli být v pracovní dobí flexibilníjí a nemíli by tedy koukat na to, kdy níjakou dobu budou muset pro tu firmu nebo organizaci nastavit. Ale u tích zamístnanců to je samozřejmí snaha odbourat přesčasy. Protoe přesčasy jsou drahé, tak aby vlastní ti lidé za stejnou hodinovou sazbu dílali i práci přesčas. Aspoň tak mní to vyznívá.  
Pan ministr tady hovořil o tom, e v naí zemi nejsou lidé ohroeni chudobou. No, to není zásluha současné vlády. A ten stav se v posledních 3 letech velmi zhoruje, velmi zhoruje, ale málokterá zemí má takové velké mnoství lidí tísní nad tou hranicí chudoby. Take ano, podle určitých vzorců, které jsou velmi ale nepřesné, se dá říci, e my nemáme příli chudých, ale máme enormní mnoství lidí, kteří jsou tísní nad hranicí chudoby, a jen kdyby se ten mechanismus výpočtu zmínil, tak u by tam spadli. Ale ti lidé nemají ádnou vítí jistotu.  
Tak pro přítí bych doporučoval, abychom se tím příli nechlubili. Ono jetí pár týdnů, mísíců, moná let této politiky, která se tu praktikuje  např. 6 let se nezvýila minimální mzda, to je taky naprosto jasný obrázek vládnutí pravice v ČR, to má být nástroj konkurenceschopnosti naí zemí. Myslím si, s tím Čínu neporazíme, ani Indii, akorát české občany, zamístnance té Indie, Číny v ivotní úrovni přibliujeme.  
Já u nechci pokračovat, protoe samozřejmí v oblasti pracovníprávní a sociální bych mohl mluvit hodiny. A je to zbytečné, myslím si, protoe to je z naí strany házení hrachu na zeï. Vláda se rozhodla to převálcovat, samozřejmí to vede k nestabilití právního řádu. Pokud se zmíní pomíry, dostaneme od voličů důvíru v přítích volbách, budeme to muset zmínit, protoe toto jsou kroky nerovnováné, toto jsou kroky jednostranné, jsou to kroky, které pokodí řadu sluných lidí. Protoe lidé, kteří jsou sluní, by nemíli nést dopady za jednotlivce, kteří třeba ten právní řád zneuívají. Ano, ty jednotlivce postihujme, udílejme postihy vůči nim, trestejme je, ale ne ploné opatření. A toto jsou převání ploná opatření.  
Proto nezbývá nic jiného, ne abych se přidal v plném rozsahu s naprosto čistým svídomím, e nic jiného nejde dílat, ne navrhnout a podpořit návrh zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Zdeník Schwarz. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dobrý den, váený paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já povauji za svoji profesní povinnost jenom blíe okomentovat můj pozmíňovací návrh ze zdravotního výboru, troku upřesnit důvody, které mí k tomu vedly. Moná níkteří nevíte, e zdravotnická záchranná sluba přichází kadodenní do styku nejen s infekčními onemocníními, s duevní nemocnými a nebo s pachateli trestných činů. Paklie paragraf, ke kterému pozmíňovací návrh je, zohledňuje zamístnance přicházející do styku jak s infekčními nemocemi nebo s tuberou, nebo s ionizujícím zářením, s duevní nemocnými, s mentální postienými, nebo s pracujícími ve vízeňské slubí, tak se domnívám, e zamístnanci záchranné sluby splňují nejméní pít tíchto bodů. A myslím si, e si zaslouí stejné zvýhodníní jako tito zamístnanci nebo tyto profesní skupiny. A proto vás ádám o to, aby pozmíňovací návrh proel s tím, e budou zamístnanci záchranných slueb pobírat tyto výhody, které pobírají ostatní profese. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A zatím poslední přihláenou do diskuse je paní senátorka Jiřina Rippelová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych se přesto jetí ráda vyjádřila k jednomu novelizačnímu bodu, který tady částeční byl zmínín panem zpravodajem ústavní-právního výboru, a který jsme na ústavní-právním výboru také diskutovali. A to je nový výpovídní důvod, kdy výpovíï můe být zamístnanci noví dána v případí závaného poruení při dodrování reimu dočasní práce neschopného pojitínce.  
V tomto případí se legislativní rada vlády ve svém stanovisku vyjádřila velmi striktní v tom smíru, e při tomto výpovídním důvodu, který smířuje k úpraví a zavedení tohoto nového výpovídního důvodu, vyjádřil se v tom smíru, e do soukromí právních vztahů, které jsou zaloeny na formální rovnosti stran, nelze ve prospích jedné ze stran zavádít sankční ustanovení spočívající v postihu druhé smluvní strany za poruení předpisu v oblasti veřejného práva. Nebo taková úprava vícní nesouvisí s výkonem práce podle pracovní právních předpisů a nemá ádnou souvislost s plníním pracovních úkolů. A případné proviníní zamístnance proti veřejnoprávní úpraví musí být posuzováno ve formálním řízení veřejnoprávní povahy, ve kterém zamístnanci musí být dána monost, aby se hájil, a to i soudní cestou.  
Např. při poruení reimu vycházek při pracovní neschopnosti z důvodu návtívy zdravotnického zařízení, kdy dojde ke zhorení jeho zdravotního stavu apod. A poruení povinnosti uloené veřejnoprávními předpisy musí být postihováno toliko v reimu veřejného práva, do ního samozřejmí pracovníprávní vztah nespadá. A tady mí velmi zaráí to, e přestoe legislativní rada vlády vyslovila názor  chápu, e to je názor legislativní rady vlády, není to názor Ústavního soudu  e navrhovaná právní úprava je v rozporu s ústavním pořádkem ČR, zejména se zásadou proporcionality. I přesto zpracovatel této novely zákona toto nevzal v potaz a při takto stanoveném nebo definovaném stanovisku legislativní rady vlády tento výpovídní důvod v novele návrhu zákona zůstal.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko, a dále je přihláená paní senátorka Soňa Paukrtová, předsedkyní klubu TOP 09. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, paní předsedající, dámy a pánové. Já naváu na kolegyni senátorku Jiřinu Rippelovou. Já myslím, e pokud bychom hlasovali o tíchto zákonech takovým způsobem, jak obvykle Senát dříve hlasoval, tak bude samozřejmí moné zváit vyputíní navrhované úpravy z předloeného návrhu zákona. Bylo moné připravit pozmíňovací návrh. A přesní tahle záleitost je to, co svídčí Senátu.  
Já si myslím, e to hlasování tady takhle neprobíhá, take nemílo smysl úkolovat legislativu v přípraví pomírní komplikovaného pozmíňovacího návrhu. Já chci říct, e navrhuji schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já samozřejmí si velmi váím záchranné sluby a myslím si, e ano, e by míli být níjakým způsobem zařazeni, ale já se bohuel obávám, e ten pozmíňovací návrh spadá spíe do zákona o záchranné slubí, který jetí asi budeme probírat přítí týden. Nejsem si jistá, ale mám pocit, e to takhle je.  
Jestlie tady panem ministrem bylo řečeno, e tento návrh zákona reaguje na návrh Ústavního soudu, to víme, a já myslím, e nereagovat jaksi na negativního zákonodárce, to znamená na Ústavní soud, který ho v určité části zruil, tak to mi nepřipadá příli korektní. Dále tady bylo řečeno, e ten nový zákoník práce respektive jeho novelizace motivuje zamístnavatele, aby vytvářel dlouhodobí působící, nebo dlouhodobíji působící pracovní místa. Umoňuje, aby byly pracovníprávní vztahy flexibilní. A já v tom nevidím jenom to, e zkrátka zamístnavatelé se budou snait vyzrát na své zamístnance, tak jak to tady bylo popisováno.  
A jestlie dochází, tak jak nám sdílil na ústavní-právním výboru pan námístek imek, a upřesní formulaci v souvislosti se subsidiaritou zákoníku práce ve vztahu k občanskému zákoníku, tak mi to taky připadá, e to je správní. A to, co mní připadá úplní nejzávaníjí, je, e tripartita s tím asi, a na jednu výjimku, vyslovila svůj souhlas. Take já mám pocit, e bychom to míli schválit. Take vám to navrhuji a díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dál se jetí o slovo přihlásil pan místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Jenom na úvod bych krátce reagoval na paní kolegyni Paukrtovou, protoe já myslím, e tady je potřeba říkat víci tak, jak jsou, nikoli tak, jak bychom si přáli.  
Pokud jde o otázku souladu tripartity  a myslím si, e i pan ministr to potvrdí, tak tripartita se shodla v zásadí na úpraví, pokud lo o úpravu pracovní doby, tam si myslím, e... A konta pracovní doby, to tam zařazeno bylo potom poslaneckou iniciativou. A druhá víc, která tam není, to je kurzarbeit, na které míly zájem jak odbory, tak svazy zamístnavatelů, tak ten tady není.  
Vechny ty ostatní víci víceméní vznikly jako politické rozhodnutí ministerstva, by určití jako pozitivní je moné vnímat, e nebyly předkládány pozmíňovací návrhy. Ale na druhé straní  tak jak jsem si ovířil u představitelů odborů, ale i zamístnavatelů, tak ta shoda na tom, aby Senát odsouhlasil ten návrh tak, jak je, prostí není. A naopak, zvlátí pokud lo o odbory, tak stanovisko bylo jasné  zamítnout, protoe kvůli tomu jednomu návrhu to není řeitelné.  
Je koda, e opít  a je to vlastní u asi zřejmí tradice MPSV  v tomto období se vlastní řeí tady dví víci. Jedna víc je nález ústavního soudu, který by míl být samostatným návrhem novely zákoníku práce. A jenom připomínám  tzv. malou novelu zákona o důchodech, kdy vlastní na ni byly navíeny dalí víci. Take zatímco samotná novela by po níjaké dohodí mohla projít, tak s tím navíením tích dalích ideologických a politických vící, nebo politických rozhodnutí, prostí nemůe projít. A ono u tady spousta vící kolem tích návrhů zazníla, a to, co je potřeba říct obecní, tento návrh vlastní vybočuje z původního zámíru zákoníku práce, který míl vlastní stanovovat irí smluvní volnost, čili mínil ten původní princip bývalého zákoníku práce jetí z dob předlistopadových, kdy vlastní povoleno bylo jenom to, co zákon povoloval. Co ten nový zákoník říkal  je povoleno to, co není zakázáno. Tak, jak to má být. A to, co si vlastní sociální partneři mezi sebou dohodnou, hlavní v kolektivních smlouvách.  
Tady u je snaha obcházet kolektivní vyjednávání a kolektivní smlouvy. A uvedu příklad. Pokud jde o příplatky za noční smínu, za soboty, za nedíle, kde jednoznační dochází k tomu, e vlastní pozice zamístnance, která u sama o sobí je slabá, protoe zamístnanec je ekonomicky závislý na svém zamístnavateli, a vdycky bude mít problém, obzvlátí pokud se jedná o řadového zamístnance, pokud to není níjaký pičkový pracovník, který je nepostradatelný a je ojedinílý na pracovním trhu, tak samozřejmí bude pod tlakem. A obzvlátí dneska, při pomírní vysoké nezamístnanosti, kdy ministerstvo práce navíc omezuje programy zamístnanosti a podpory vzniku nových pracovních míst a aktivní politiky zamístnanosti, viz rozpočet na přítí rok, tak samozřejmí tato drobná opatření do toho vstupují. Protoe u dneska mají zamístnanci mnohdy v obchodních řetízcích apod. problém vůbec, aby dostali níjaké příplatky za soboty, za nedíle, za odpolední, za noční.  
A pokud to nesjednají v kolektivních smlouvách v rámci kolektivních vyjednávání, tak jednotlivec si neprosadí, váené dámy a pánové, nic. To si řekníme jednoznační na rovinu. A myslím si, e tohle je zásadní problém, který se tady objevuje. Stejní tak otázka, která u tady byla připomenuta  a to je víc, která se týká nemocenské. Tady se slučují dví víci dohromady. To je podobné, jako kdybych řekl, kdy zamístnanec v hospodí dá svému spoluzamístnanci nebo mistrovi lidoví řečeno přes hubu, a za to by míl být proputín. To je přece nesmysl. To je občanskoprávní vztah. A v zamístnání vznikají jiné vztahy. Pokud jde o nemocenskou, je to záleitost samozřejmí v rozporu s tímto, ale musím říct, e samo o sobí náprava nálezu Ústavního soudu se zapracováním dalí úpravy, kde se shodují i právní experti na tom, e je neústavní, tak je zvlátí velmi podivná. A přece Senát nemůe přijmout takovýto návrh zákona nebo zmíny zákona, který na jedné straní sice reaguje na zmíny ústavy  a myslím, e tak, jak hovořila paní senátorka Paukrtová  by bylo moné to předílat. My jsme se o to pokusili. Např. pokud lo o tzv. malou důchodovou reformu. Strávili jsme na tom nemálo hodin práce, ale výsledek byl takový, e nakonec snímovna to stejní prohlasovala, i s tími chybami, které v tom zákoní byly, a lo se dál.  
Problém je  a to je bohuel problém i ve vztahu k návrhu pana senátora Schwarze  e to je sice hezké, ale tu zmínu, pokud ji pan senátor předloí jako samostatný návrh novely zákona, tak můe počítat s mojí podporou a podporou fakticky celého senátního klubu sociální demokracie, ale nemůeme jako senátní klub podpořit jednu drobnou zmínu nebo vylepení v zákoní, která by byla určití pozitivní, za cenu toho, e vlastní bude deklarováno, e Senát s touto drobnou zmínou schválil vechny ty vládní návrhy, které tam jsou.  
To bychom museli zase vypreparovat vechny ty víci, které nesouvisí s úpravou nebo s nálezem Ústavního soudu, a se kterými nesouhlasíme. Ovem taková úprava, tak jak máme zkuenosti, a tak, jak reaguje snímovna  a já musím říct, e zase snímovna reaguje jinak, ne reagovávala v minulosti  prostí vechno, co Senát vrátí, take přehlasovává. Take v původní verzi s chybami, s legislativními chybami, s ústavními nálezy.  
A z hlediska toho, e zřejmí tady bude potřeba podat ústavní stínost, tak samozřejmí myslím si, e Senát, jako ústavní pojistka, nemůe schválit zákon nebo zmínu zákona, kde u dokonce i vládní legislativa říká, e je v rozporu s ústavou. Take mní nezbývá nic jiného, ne v této situaci konstatovat, e je potřeba dát návrh na zamítnutí, ten u tady padl.  
A moná jetí jedna poznámka. Opít zase tady jde ta nit odstupného, protoe oproti minulému stavu dneska je situace, kdy dostane zamístnanec výpovíï, tak jeho odstupné je třímísíční. S dvoumísíční výpovídní dobou, tak jak je to tady koncipováno, tak podle délky zamístnání, nikoli délky zamístnání celkového, ale délky zamístnání u konkrétního zamístnavatele, co by mílo být výsostné právo vyjednávání v kolektivních smlouvách, tak vlastní se sniují tyto nároky na jedna, dva a tři mísíce, podle délky zamístnání u toho konkrétního zamístnavatele. Samozřejmí pan ministr namítne, je to zpruníní toho systému, zamístnavatelé budou radíji zamístnávat lidi na kratí pracovní pomíry, apod.  
To, co je moné říct, e by bylo zajímavé, tak je úprava pracovní dobu na dobu určitou, ale kromí té úpravy, která určitým způsobem je pozitivní, by ten problém zcela neřeí, tak chybí sankce. Protoe i u pracovního pomíru na dobu určitou je moné sjednávat zkuební dobu, která navíc se u řídících pracovníků prodluuje a na půl roku, čili fakticky ti lidé budou bezprizorní. Ale pokud jde o top management, tak s tím nemám problém. Je to víc smluv a vítinou i určité kompenzace finanční. Ovem u bíného mistra ve výrobí je ten človík prakticky půl roku bezprizorní. Vůbec je to otázka.  
Druhá víc, e vlastní i z pracovního pomíru na dobu určitou, co by míl být kontrakt obou stran na určitou dobu, e človík bude mít jistotu, e má práci. Ale chybí tady sankce pro zamístnavatele např., pokud človíku dá výpovíï, on sice dostane odstupné, ale je to paradox, e mám pracovní dobu třeba na 3 roky, a po roce dostanu výpovíï, jako bych míl pracovní dobu na dobu neurčitou a pracovní pomír mi končí. Pak ale bych si myslel, e pokud by to mílo být, tak by bylo dobré, kdyby např. tam byla sankce ve výi doplacení té ulé mzdy, protoe já jsem s tím jako zamístnanec v rámci toho kontraktu počítal. A to nikoliv  a to tady jetí nepadlo, a myslím, e je důleité to zdůraznit  protoe tady se vrací zase v určitém ustanovení ministerstvo a vláda před rok 1989, do dob dávno minulých. A to je opatření, e pokud zamístnanec dostane neprávem výpovíï ze zamístnání, a bude se soudit, a bude se soudit dlouho, tak vlastní bude mít nárok jenom na 6 mísíců průmírného toho ulého výdílku. A pak můe, vlastní na základí návrhu zamístnavatele a rozhodnutí soudu, být ten nárok sníen. Jaký je k tomu důvod?  
Důvod je jediný  e opít je snaha zvýhodnit nezodpovídného  a zdůrazňuji  nezodpovídného zamístnavatele na úkor zamístnance. Protoe to není neoprávníný nárok, ale snahou zamístnavatelů v mnoha případech je vyuít té své ekonomické síly. A vlastní v mnoha vícech, a obzvlátí pokud jde o neoprávnínou výpovíï, se soudit. Ten zamístnanec, který dostal výpovíï, tak vítinou není na tom finanční zrovna dvakrát, aby mohl po vech tích soudech chodit, aby si mohl platit advokáta apod. Pokud není odboroví organizovaný, tak si to musí financovat sám. Pokud je, tak vítinou to samozřejmí platí odbory. Ale proč by míl zamístnanec, který je v právu, který byl neprávem proputín je zamístnání, být postien tím, e dostane odkodné jenom ve výi 6 mísíců a pak se mu bude krátit. To je návrat  a to mí troku překvapilo  k období předlistopadovému. Sice níkteré prvky moná ve vládí k tomu smířují, ale já doufám, e pan ministr to vysvítlí, kdo tam tuhle mylenku propaoval.  
A je koda, e pravicové vlády se vracejí k osvídčeným mechanismům bývalých komunistických vlád. Je to určití zajímavý pohled, ale nepatří do občanské společnosti. A jestlie níkdo se ke mní postavil neprávem, jestli mí neprávem vyhodil ze zamístnání, tak a za to platí. Proč mu to máme ulehčovat, pane ministře? Proč mu to máme ulehčovat? Take, znovu opakuji, tenhle návrh by byl moná akceptovatelný, pokud by řeil pouze tu otázku ústavního nálezu, pokud by v ním byly obsaeny víci, které jsou skuteční dohodnuty v rámci tripartity, ale je nepřijatelný, protoe je v níkterých ustanoveních u sám, v tích nových návrzích, v rozporu s ústavou. Aspoň podle právního názoru mnoha řekníme zkuených právníků. A v dalích vícech víceméní omezuje výrazným způsobem práva zamístnanců a staví je do méní výhodné role ve vztahu k ekonomické závislosti na zamístnavateli.  
Proto opakuji svůj návrh. Je potřeba tento návrh zamítnout, a pokud jde o návrh pana senátora Schwarze, jsme připraveni podpořit jeho individuální návrh na zmínu zákona, protoe si myslím, e záchranáři si to zaslouí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení, to byl poslední přihláený do obecné rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce v obecné rozpraví vystoupit? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi krátce reagovat na přednesené příspívky. Nejprve na ten obecný, by se nevztahuje k tomuto tisku. Já povauji za vhodné reagovat na ten úvod vystoupení pana předsedy tícha, kolik peníz budou stát ty zmíny. A myslí se tím  jak jsem pochopil  celkoví ty zmíny, které jsou navrhovány v tom balíku tisku, jak efektivní zmíny jsou?  
Ty zmíny vedou k výraznému sníení nákladů státního rozpočtu, tedy zprostředkovaní řečeno nákladů nás vech. Kdy jsem vám tady odůvodňoval návrh na organizační zmínu úřadů práce, tak jsem říkal, e předpokládaná úspora je v letoním roce 180 milionů korun. A tato úspora bude dodrena. Já to povauji za podstatnou částku. A to přemalování tích značek za tích 180 milionů korun, troufám si říci, stojí.  
A pokud tady v následujících tiscích budeme mluvit např. o sjednocení výplaty sociálních dávek, kdy to řeknu zjednoduení, tak jenom tímto krokem uetříme tři čtvrtí miliardy korun. To si myslím také, e za přemalování tích značek stojí. Zároveň s tím bude zvýen komfort naich občanů. Tolik na tu obecnou záleitost.  
Co se týká avizované destrukce úřadů práce, tak to skuteční nemá smysl o tom příli polemizovat. To se říkalo u v dubnu, k ádné destrukci nedolo. Připravujeme k 1. lednu převedení pomírní značné agendy z obecních úřadů na úřady práce. A já vířím, e a tady budu stát přítí, take opít budu moci říci, e k ádné destrukci nedolo. A to není záleitost pravicového nebo levicového pohledu, to je záleitost toho, nakolik má být státní správa efektivní.  
Bylo tady řečeno, e je to ji 21. novela zákoníku práce. Ano, je to pravda, a nemá smysl to svádít jenom na evropské novely. Tedy ty novely zákoníku práce, které vyplývají z úprav evropské legislativy. I tích je dost, ale já musím říci, ano, zákoník práce přijatý v roce 2006, byl natolik nekvalitní, e stále jetí potřebuje úpravy a zmíny. A ani toto není zmína poslední. Je to prostí pravda. To, e byl zákoník práce v roce 2006 protlačen silou sociální demokracie přes velmi výrazné protesty ústavních právníků, to prostí tak je. To, e ta zmína z toho systému, co zákon dovoluje, to je povoleno, na systém, co zákon nezakazuje, to je dovoleno  ta zmína sice deklaratorní byla naplnína, ovem v řadí případů to nebylo naplníno konkrétními ustanoveními zákony.  
Chci tady opravit jedno mylné vyjádření. Sjednávání mzdy k přihlédnutím k práci přesčas není nic nového. Zákoník práce do roku 2006 toto umoňoval v rozsahu u vech zamístnanců, od roku 2007 tento způsob odmíňování byl omezen pouze na vedoucí zamístnance. Po vyhodnocení aplikační praxe se vracíme k tomu, co bylo v účinnosti do roku 2006, tedy e obecní je moné sjednat mzdu s přihlédnutím k práci přesčas.  
K jedné poznámce, která se úplní netýká zákoníku práce. Já jsem v ádném případí neřekl, e v naí zemi nejsou lidé ohroeni chudobou. Nic takového jsem neřekl. Já jsem řekl, e společní s Lucemburskem jsme v Evropí zemí s nejnií mírou ohroení chudobou. A musím jasní říci, e pokud tady bylo řečeno, e ten stav se rapidní zhoruje, tak čísla mluví jasní: z roku 2009 na rok 2010, tedy v období vrcholící hospodářské krize, se na rozdíl od jiných zemí to procento lidí ohroených chudobou zvýilo z 8,6 na 9,0 %. Jedno z nejniích zvýení opít z celé Evropy, kdy se podíváte na mezinárodní statistiky.  
Take je čím se chlubit a myslím si, e není potřeba říkat víci, které neodpovídají číslům, která vyplývají z naprosto jednoznačných mezinárodních statistik.  
Ano, je pravda, e níkolik let se nezvýila minimální mzda. Ale také jedním dechem je potřeba říkat, e návrh na zvýení minimální mzdy ji projednala tripartita a na základí toho já tento návrh budu předkládat do vlády.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu pana senátora Schwarze, tak já vícní ten návrh velmi podporuji. Musím jenom zdůraznit, e z tích tří bodů, které jsou navreny, tak pouze jeden z nich patří do zákoníku práce, a to je dodatková dovolená. Tam si myslím, e je to naprosto oprávníné. Ty dalí dva body patří skuteční kompetenční do zdravotnického zákona. A já vířím, e se podaří, přestoe pravdípodobní Senát zamítne tuto předlohu, tak se podaří najít cestu, jak to, co je navrhováno, co nejdříve zachytit do právního řádu.  
Nový výpovídní důvod  zvlá hrubé poruení léčebného reimu. Já jenom zopakuji  ty právní názory jsou na to velmi rozdílné. Jak tady bylo konstatováno, tak legislativní rada vlády nesouhlasila s tímto ustanovením z důvodu proporcionality, předevím, a to je polemika, zda níjaký trest, níjaký nástroj, zda je příli tvrdý, nebo není příli tvrdý. Nicméní  tak jak jsem řekl  pokud zamístnanec čerpá od zamístnavatele náhradu mzdy, tak potom také musí splnit podmínky, které s čerpáním této náhrady, které jdou k tíi zamístnavatele, musí být také níjaký ochranný mechanismus toho, kdo to platí, tedy ze strany zamístnavatele.  
Dovolte mi jetí níkolik krátkých poznámek k tomu, co bylo řečeno panem místopředsedou kromachem. Já nemohu souhlasit s tím, e tady je níjaká motivace obcházet kolektivní vyjednávání, prostor pro kolektivní vyjednávání samozřejmí zůstává. Pokud se tam formulační upravují níkteré pasáe, které reagují na nálezy Ústavního soudu, tak v ádném případí tím nedochází ke sníení míry nebo monosti kolektivního vyjednávání. A chci to ukázat na jednom příkladu, který tady byl také uveden. Pokud zákoník práce stanovuje nejnií hranici odstupného, tak samozřejmí je moné v kolektivní smlouví vyjednat vyí úroveň odstupného ne stanovuje zákon. Tato monost kolektivního vyjednávání, stejní jako v dalích monostech, není nijak mínína, to znamená není nijak sniována úloha kolektivního vyjednávání.  
Co se týká ukončení pracovního pomíru na dobu určitou výpovídí například z organizačních důvodů, to je spíe záleitost polemiky na níjaký seminář. To je skuteční detailní záleitost, ke které je samozřejmí moné polemizovat. Nicméní bych chtíl upozornit, e ani zákoník práce z roku 2006, který předkládala sociální demokracie, s takovou moností nepočítal. Ale povauji to za relevantní návrh k dalí diskusi.  
Co se týká neplatného rozvázání pracovního pomíru, a dovolte, aby to byla moje poslední poznámka, tam skuteční dnení úprava je nepřimířená. Pokud zamístnavatel, by i třeba formálním pochybením nedá administrativní správní výpovíï zamístnanci, zamístnanec ukončí fakticky pracovní pomír, nastoupí níkam jinam, tak pokud například po čtyřech letech soudních sporů soud rozhodne, e zamístnanci musí být doplacena jeho předchozí mzda za celé čtyři roky, bez toho, aby práci vykonával, tak to prostí není adekvátní trest pro zamístnavatele. Proto se tam zavádí doba esti mísíců, kdy přestoe zamístnanec práci nevykonával, zamístnavatel musí zaplatit jeho předchozí průmírný výdílek po dobu esti mísíců a poté můe soud rozhodnout o přimířené náhradí, to znamená, e samozřejmí zohlední, jestli ten človík nael rychle jiné zamístnání, jestli se uplatnil, nebo jestli z toho důvodu, e byl pokozen zamístnavatelem, nemohl najít jiné zamístnání. Ale je na soudu, aby vyhodnotil, jaké je přimířené odkodníní zamístnance ze strany zamístnavatele, který pochybil.  
Díkuji, e jste vyslechli jak moje úvodní vystoupení, tak moji reakci na jednotlivé příspívky. Mám za to, e návrh je skuteční vyváený, to znovu zdůrazním. Ne, e by tripartita s tímto návrhem souhlasila, to musím dát za pravdu panu místopředsedovi kromachovi, ale sociální partneři se shodli na tom, e k tomuto návrhu nebudou uplatňovat pozmíňovací návrhy. Povauji tedy tento návrh za vyváený a nezbývá mi, ne poádat o vai podporu, by předpokládám po probíhlé diskusi, e tato ádost vyslyena nebude. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Ptám se v této chvíli zpravodaje ústavní-právního výboru Miroslava Nenutila, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce, díkuji. Poádám tedy garančního zpravodaje, aby zhodnotil rozpravu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, v rozpraví vystoupilo pít senátorů. Pan předseda tích kritizoval finanční náročnost opatření plynoucích z předkládaných zákonů, co vskutku se vztahuje, pokud to má reálný základ, k jiným zákonům ne k zákoníku práce, co posléze bylo vysvítleno.  
Poukázal na to, e dohoda o provedení práce můe být vyuívána jako nástroj k obcházení pracovních pomírů. Kritizoval řetízení pracovních pomírů na dobu určitou a stanovování a sjednávání mzdy pro práci včetní přesčasů. To pan ministr vysvítlil, e se vlastní nejedná o nové opatření, pouze níkolik let nebylo součástí naeho právního řádu.  
Pan předseda rovní kritizoval, e neroste minimální mzda. Nicméní asi je vhodné a rozumné říci, e reálným obrazem ekonomiky a příjmů zamístnanců je spíe průmírná mzda. A pokud mi níkdo chce oponovat tím, e je tvořena také nerovnomírným růstem, přičem více roste v níkterých sektorech, třeba finančním apod., říkám, e ano, ale nejen. Vskutku tedy platí to, e průmírná mzda je podstatní více vypovídajícím ukazatelem neli mzda minimální.  
V závíru navrhl tento návrh zákona zamítnout.  
Pan kolega Schwarz obhájil a vysvítlil důvody svého pozmíňovacího návrhu, který se týká odstupného záchranářů.  
Paní senátorka Rippelová poukázala na to, e dle stanoviska Legislativní rady vlády můe být nový výpovídní důvod v zákoníku práce obsaený v rozporu s Ústavou.  
Paní senátorka Paukrtová navrhla zákon schválit a zdůvodnila proč.  
Pan místopředseda kromach s ní polemizoval a poukázal na níkteré dle ního nedokonalosti a patné víci obsaené v tomto návrhu zákona. Poukázal na slabé postavení zamístnanců, kteří jsou ve vztahu ekonomické závislosti na zamístnavateli.  
Nicméní s paní senátorkou Paukrtovou se shodli, já to pojmenuji moná troku provokativní, ale i jsem přesvídčen, e v obou tíchto vyjádřeních to bylo obsaeno  oba si vlastní posteskli nad politickou kulturou projednávání legislativních norem v obou komorách Parlamentu ČR, a myslím, e podstatou jejich sdílení bylo, e stranické postoje v kadé z komor Parlamentu omezují vícnou diskusi.  
Jak jsem ji řekl, v diskusi tedy zazníly návrhy schválit a zamítnout, v tomto pořadí o nich budeme hlasovat. V případí, e by ani jeden nezískal vítinovou podporu, bude patrní otevřena podrobná rozprava. Návrh kolegy Schwarze nemusí být dle mého názoru načítán, protoe jej vichni máme v materiálech, take v případí, e by podrobná rozprava nastala, tento návrh nemusí být znovu předčítán. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji, za shrnutí obecné rozpravy.  
Budeme tedy hlasovat o návrzích tak, jak bylo řečeno. Dovolím si teï vechny nepřítomné senátory a senátorky svolat k hlasování.  
Nejprve budeme hlasovat o návrhu, který podala paní senátorka Paukrtová, a to je návrh schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji, konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 37  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů se při kvoru 28 pro vyslovilo 18, proti bylo 32. Návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy pokračovat dále v hlasování. Dalím návrhem, který byl předloen byl návrh zamítnout tento návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zamítnout, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 38  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 37, proti bylo 18. Návrh byl přijat.  
My v této chvíli musíme jetí povířit senátory v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Milan Peák. Nesouhlasí s tímto povířením. Take pan senátor Miroslav Nenutil a pan místopředseda Zdeník kromach, který souhlasí s tímto návrhem. Take byl podán návrh povířit senátora Miroslava Nenutila a senátora místopředsedu Zdeňka kromacha, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dávám hlasovat o tomto návrhu, tentokrát u bez znílky.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování 39  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh tedy byl přijat.  
Díkuji v této chvíli panu ministrovi za projednání tohoto návrhu zákona, díkuji panu garančnímu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Na dalí bod se zde vymíníme. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
193  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 193. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. My jsme se tích následujících tří tisků, které tvoří ucelený soubor tak zvaná sociální reforma, první část, dotkli u v předchozí diskusi v řadí případů. Dovolte mi přesto, abych vám od začátku řekl níkolik vít společným k tím následujícím třem tiskům, to znamená tisku 193, 194 a 195, protoe jsou propojeny společnými principy. A k tím společným principům patří zacílení na zjednoduení systému sociální ochrany, zefektivníní práce orgánů státní správy a sníení administrativní zátíe pro klienty, tedy pro občany, kteří systém sociální ochrany vyuívají.  
Základním nástrojem pro dosaení tích cílů je návrh na sjednocení výplaty nepojistných sociálních na jedno výplatní místo  na Úřad práce České republiky a jeho pobočky. Týká se to, konkrétní řečeno, převedení výplaty dávek v hmotné nouzi, dávek státní sociální podpory, dávek pro osoby se zdravotním postiením a příspívku na péči z obecních úřadů na úřad práce. Dnes je toti ten systém velmi komplikovaný a sloitý, klientsky velmi nepřívítivý, protoe klient pokud pobírá více podpor od státu, tak ádosti o tyto podpory a vechny administrativní kroky vyřizuje na třech různých pracovitích, na povířených obcích, na obcích s rozířenou působností a na úřadech práce. Navrhuje se od 1. ledna vechny tyto agendy vyřizoval na jednom místí, a to na kontaktním pracoviti Úřadu práce.  
Tím dojde k velmi významné úspoře, já jsem u o ní mluvil, z důvodů sníení nákladů spojených s administrací. Předpokládáme sníení nákladů, tích administrativních nákladů přibliní ve výi 750 milionů korun, z čeho 190 milionů korun bude ponecháno obcím pro účely zvýení intenzity sociální práce, tedy zároveň s tím dáváme monost obcím, aby vyuily část tích uetřených prostředků na zvýení intenzity sociální práce. A myslím si, e ta částka přes 190 milionů korun je v tomto ohledu velmi významná.  
A nyní u mi dovolte, abych se vínoval přímo senátnímu tisku č. 193 a jeho jednotlivým částem. V novele zákona o pomoci v hmotné nouzi se navrhují, jak u bylo avizováno, úpravy smířující k zjednoduení řízení o dávkách pomoci v hmotné nouzi, ale také opatření, která mají slouit ke zvýení motivace osob řeení své nepříznivé sociální situace.  
V tíchto dnech máme velmi dobře nastavený systém státní sociální podpory a hmotné nouze po stránce vícné, po stránce finanční, tak bohuel je velmi nedostatečný po té stránce motivační a bohuel vidíme ty důsledky. Vyrůstají nám generace, které nevidíly rodiče nikdy pracovat, vyrůstají nám generace, které povaují za samozřejmé, e stát se musí postarat o ivotní úroveň svých občanů. A to prostí není, bohuel, v silách ádného státu, moná kromí níkterých, které mají takové zdroje přírodního bohatství, e z toho mohou platit vechny občany v dostatečné míře.  
Zároveň s tím a na základí uvedených argumentů se také roziřují monosti vyuití institutu veřejné sluby i pro ostatní nezamístnané osoby, nejen osoby v hmotné nouzi, a to s cílem aktivizovat zejména ty občany, kteří jsou dlouhodobí zachyceni v sociální síti a motivovat je k tomu, aby se vrátili ke standardnímu způsobu ivota, ale i třeba denního reimu pracovních aktivit, atd. A dále také vyuít tento institut v případech, kdy je riziko například z práce načerno či ze spekulativního zneuívání sociálního systému.  
Chci upozornit také na to, e v zákoní o sociálních slubách se navrhuje zmínit způsob posuzování stupní závislosti pro účely příspívku na péči. Zde přecházíme na metodiku doporučovanou Svítovou zdravotnickou organizací, která se bíní pouívá v řadí států, například v Nímecku nebo v Rakousku. Znamená to, e místo dosavadních 36 úkonů, které se vyhodnocují ve více ne 230 polokách, které jsou zamířeny na péči o vlastní osobu a sobístačnost, tak bude posuzována schopnost zvládat deset základních ivotních potřeb a v návaznosti na to dojde k mnohem uceleníjímu a komplexníjímu posuzování zdravotního stavu.  
Chci také upozornit na to, e slučujeme práví tou zmínou, na celostní posuzování, slučujeme vechna různá posouzení pro jednotlivé účely, tedy nebude u dále lékařská posudková sluba zatíována tím, e bude vytvářet např. 3 různé zdravotní posudky na tého občana  pro účely 3 různých sociálních dávek. Kromí sdruování agend také sdruujeme posuzování tak, aby z jednoho komplexního posudku potom bylo moné odvodit nároky na jednotlivé dávky v celém systému.  
Dále chci zdůraznit, e se sjednocuje pomoc rodinám pečujících o dítí se zdravotním postiením. Opít dnes funguje systém tak, e rodiny s dítítem se zdravotním postiením musí dokládat zdravotní postiení pro účely výplaty rodičovského příspívku, dále pro účely výplaty příspívků na péči; oddílení v jiné agendí, a oddílení v jiné agendí dokládat zdravotní postiení a jeho míru pro účely výplaty sociálního příplatku.  
Navrhujeme tedy sloučit vechny tyto příspívky do jednoho, a to do příspívku na péči; a rodičovský příspívek a sociální příplatek nahradit zvýením rodičovského příspívku tak, abychom celou záleitost byli schopni zpracovat v jedné agendí, tedy aby také klienti ádali o pomoc v jedné ádosti, v jedné agendí  a aby dosavadní íře podpory byla zachována.  
Dále je navrhována významná úprava v oblasti rodičovského příspívku, kde navrhuji, aby oproti dosavadní celkem sloité a nepruné úpraví dvouleté, tříleté a čtyřleté varianty rodičovského příspívku tak, aby od ledna přítího roku si mohl rodič sám zvolit výi rodičovského příspívku, aby mohl tedy pruní přizpůsobovat v situaci, ve které se nachází, výi rodičovského příspívku, aby pro vechny varianty čerpáno rodičovského příspívku byl objem peníz, které stát poskytne, stejný  tedy 220 tisíc korun. A dále  pro zvýení motivace ke sladíní rodinného a pracovního ivota se od 2 let víku dítíte ruí podmínka tzv. celodenní péče o dítí, tzn., e rodič, který čerpá rodičovský příspívek, tak od 2 let víku dítíte bude moci nastoupit např. na částečný úvazek, a tak mnohem lépe kombinovat pracovní ivot s rodinnými záleitostmi.  
Co se týká technologických nástrojů, které mají umonit efektivníjí fungování systému, tak navrhujeme zavedení karty sociálních systémů, prostřednictvím ní bude zachováno portfolio moností s nakládáním s prostředky. Na druhé straní vytvoří předpoklady pro vyí elektronizaci agend a pro vyí klientský komfort. Protoe ten, kdo bude z klientů chtít, tak bude na základí karty sociálních systémů schopen obsluhovat systém na dálku  tzn. bez nutnosti osobního se dostavení na níjakou kontaktní přepáku. Karta sociálních systémů bude zároveň slouit jako průkaz TP, ZTP nebo ZTP/P. A zároveň v případech dávek hmotné nouze, kdy je potřeba účeloví vázat čerpání dávek na konkrétní účel výplaty, tak nahradí dosavadní systém stravenek a poukázek, která je samozřejmí jednak administrativní pomírní náročný a za druhé se s ním mnohem lépe manipuluje, ne s platební kartou. Tedy karta sociálních systémů bude volitelní pouitelná jako platební karta. Povinní pouitelná, povinní přidílená jako platební karta bude v tích případech výplat dávek v hmotné nouzi, kde je potřeba zajistit účelové pouití peníz.  
Na závír mi dovolte říci jednu víc z průbíhu projednávání toho návrhu.  
Velmi pečliví jsme projednávali tento návrh  i následující dva tisky  s dotčenými organizacemi. Já bych chtíl zejména vyzdvihnout u tohoto tisku nae jednání s představiteli Národní rady osob se zdravotním postiením, kde jednání byla velmi sloitá; velmi detailní, ale kde jsme nakonec byli schopni dojít ke kompromisu, který byl přijatelný pro obí strany. Já bych chtíl takovýto způsob jednání tady veřejní ocenit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 193/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 193/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Jetí jednou, dobré odpoledne. Váené dámy, váení pánové, pane předsedo Senátu, pane ministře, k tomuto tisku poté, co pan předkladatel pomírní vyčerpávajícím způsobem představil celý návrh zákona, můu dodat pouze pár vící, které snad jetí nebyly tady řečeny.  
Obecní. Tato novela je velmi rozsáhlá. Je dotřeno 10 zákonů. Jenom pro představu rozsahu zmín  tak v zákoní o pomoci v hmotné nouzi jsou zmíny ve 112 novelizačních bodech; v zákoní o sociálních slubách 75 novelizačních bodů atd. atd.  
Krátce k legislativnímu procesu. Vláda návrh zákona schválila dne 18. kvítna 2011 a předloila jej Poslanecké snímovní. Tisk byl přikázán 8. června k projednání VZSP. Bíhem projednávání dolo k předloení pomírní velkého počtu pozmíňovacích návrhů ze stran členů výboru z řad vládní koalice. Jednalo se celkem o 73 pozmíňovacích návrhů, z nich 67 bylo ve třetím čtení skuteční přijato. Poslanecká snímovna vládní návrh zákona schválila 9. září 2011, kdy v hlasování z přítomných 147 poslanců pro návrh hlasovalo 89 poslanců a 58 poslanců bylo proti.  
K jednotlivým zmínám je u toho máloco dodat, resp. tími zmínami bychom se mohli zabývat hodiny, ale z tích nejdůleitíjích zmín snad bych jetí připomníl, e v zákona o pomoci v hmotné nouzi se doplňuje institut bydlití, který upravuje okruh oprávníných osob, zpřesňuje okruh doplníním institutu bydlití, který je vázán na území ČR tak, aby dávky pomoci v hmotné nouzi byly poskytovány pouze tím osobám, které jsou s ČR spjaty. Níco podobného je potom v zákonu o státní sociální podpoře. To je jeden z nových nebo zpřesníných institutů, přesníji řečeno.  
V zákonu o sociálních slubách jenom připomenu, e nová úloha Úřadu práce ČR se vlastní jetí roziřuje o povíření inspekcí sociálních slueb, které předtím dílaly kraje. Je také třeba říct, e velká diskuse v Poslanecké snímovní byla kolem výplaty příspívku na péči. Po dlouhých jednáních se zainteresovanými dolo potom ke kompromisu a k celkem velice rozumné úpraví, která umoňuje pro výplatu příspívku jednak pouít platební funkce karty sociálních systémů, ale zachovány jsou vechny ostatní moné způsoby výplaty toho příspívku tradiční, které vlastní zůstávají.  
Byl doplnín nový podle mého názoru velice důleitý a prospíný paragraf, který se týká kontroly vyuívání příspívku na péči, tj. paragraf 29, kde se stanovuje nová povinnost příjemce příspívku za stanovených podmínek prokázat příslunému správnímu orgánu, e příspívek byl pouit k zajitíní pomoci při zvládání základních ivotních potřeb.  
Byla tady řeč v souvislosti s novými ustanoveními zákona o státní sociální podpoře, které se týkaly příspívku na bydlení, je moná třeba také jetí říci, e k tomuto příspívku se váe dalí ustanovení, kde se navrhuje doplnit nové ustanovení vymezující důsledky neplníní povinné kolní docházky dítíte, a sice v § 54a, zvlátní ustanovení o důsledcích neplníní povinné kolní docházky dítíte. Toto neplníní povinností se samozřejmí podle tohoto ustanovení promítne do výe tohoto příplatku.  
Jak jsem říkal, v Poslanecké snímovní byla podána celá řada pozmíňovacích návrhů. To je samozřejmí také předmítem kritiky tohoto zákona. Je zřejmé, e tímto způsobem legislativní práce, celá řada odstavců nebo celá řada částí, která byla v původním vládním návrhu a v důvodové zpráví tohoto návrhu, tímito zmínami v Poslanecké snímovní vlastní přestala tato ustanovení platit, jsou jaksi bezpředmítná. Samozřejmí, e také to znamenalo, e tato nová ustanovení nemohla projít řádným připomínkovým řízením a z hlediska tvorby zákonných norem to jistí není nejlepí vysvídčení nebo nejlepí jev. Nicméní já se domnívám, e celá řada tíchto nových pozmíňovacích návrhů, tíchto nových úprav jsou velice prospíného druhu v tom smyslu, e doplňuji filozofii tohoto zákona jaksi o nový přístup, který  já pouiji velice nemoderního výrazu  dbá na dodrování základních občanských povinností uivatelů tohoto sociálního systému.  
Chtíl bych jich jenom pro příklad uvést pár. Zpřísníní podmínek poskytování dávek hmotné nouze pro osoby, které se vídomí vyhýbají práci. Promítnutí důsledků neplníní povinné kolní docházky, o které jsem před chvilkou mluvil. Podmíníní výe částky na ivobytí podle zákona o hmotné nouzi v závislosti na tom, zda adatel nezodpovídní ukončil pracovní pomír zvlá hrubým způsobem, poruením pracovní kázní. Sníení částky na ivobytí, jestlie adatel neplatí výivné. To je celá řada podle mého názoru velice potřebných ustanovení.  
Já v tomto okamiku přečtu 42. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální sluby z 13. schůze, která se konala dne 5. 10. 2011 a vztahuje se k senátnímu tisku číslo 193: Po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Davida Kafky, námístka ministra práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Pavla Čáslavy a po rozpraví výbor: 1. doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh zákona a 2. určuje zpravodajem mí.  
Úplní na závír mi dovolte, abych nemusel znovu vystupovat v obecné rozpraví, abych podal svůj vlastní návrh na to, aby tento zákon byl schválen. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Ano, pan senátor Jiří Dienstbier bude hovořit.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, vzhledem ke skluzu v naem programu se pokusím být maximální stručný. Ústavní-právní výbor projednávaný návrh zákona projednal na své 25. schůzi dne 4. října 2001 a přijal následující usnesení. Výbor: 1. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout, 2. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jiřího Dienstbiera a 3. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Důvody, které vedly k návrhu na zamítnutí projednávaného zákona, bych shrnul do níkolika zřejmí nejpodstatníjích bodů. První bod se týká legislativního procesu. Jde tady o v poslední dobí témíř pravidelný nevar, a to, e poté, co vládní návrh zákona projde celým legislativním procesem na exekutivní úrovni a následní první fází procesu v Poslanecké snímovní, před druhým čtením na výborech je předloen rozsáhlý, často komplexní pozmíňovací návrh. I v tomto případí bylo na garančním výboru v Poslanecké snímovní podáno myslím 73 pozmíňovacích návrhů, témíř vechny následní schváleny. Tyto návrhy nebyly kvalifikovaní v legislativním procesu projednány a samozřejmí znamená to, e nemíli vichni zúčastníní monost kvalifikovaní se vyjádřit a představuje to samozřejmí i obrovské riziko chyb, které v navrhovaném legislativním textu mohou být schovány.  
K vícným otázkám. Cílem, jak vláda deklaruje, je sjednocení výplaty nepojistných sociálních dávek. Troku problematické zde je, e tím dojde do značné míry k oddílení výplaty tíchto dávek a dalí sociální práce, kterou obce provádíjí. Obce tak ztratí významnou část kontaktu se svými klienty, protoe v současné dobí v případí výplaty níkterých dávek s tím mohly samozřejmí spojit i řeení dalích otázek. Otázka je, jestli vlastní obce nezůstanou v této víci zcela bez jakékoliv efektivní monosti sociální problémy řeit.  
S přechodem části agendy na úřad práce souvisí i delimitace pracovníků, která je v návrhu zákona obsaena, konkrétní v novelizaci pomírní čerství účinného zákona o úřadu práce. Tady je problém v tom, e zákon jetí není ani schválen, má navrhovanou účinnost od 1. ledna přítího roku, to znamená, pokud vůbec bude schválen, tak pravdípodobní níkolik týdnů před zvaovanou účinností a v tomto čase by míla celá delimitace, celý převod tíchto pravomocí z obcí, z obecních úřadů na úřad probíhnout.  
Zaznamenali jsme i dopis či petici tajemníků velkého počtu obcí a míst, kde sdílují svoji obavu, e níco takového není zvladatelné v tak krátkém čase a e by se mohla výplata přísluných sociálních dávek v podstatí zhroutit, e by nemuselo být moné ji dostateční zabezpečit po nabytí účinnosti zákona.  
To si myslím, e je naprosto zásadní připomínka. Navrhovat účinnost takto zásadní zmíny tak tísní po projednání v Parlamentu, je podle mého názoru tíko přijatelné.  
Dalím problémem je, e zákon zpřísňuje podmínky, za jakých lze dosáhnout na jednotlivé dávky a zuuje okruh jejich příjemců. Zmínil bych to na podle mí nejcitlivíjím případu, a to je doplatek na bydlení a příspívek na bydlení, u kterých se stanoví, e tyto dávky hmotné nouze a podpory budou vypláceny maximální po dobu 7 let v posledních 10 letech. Není příli zřejmé, jakým způsobem se bude řeit sloitá sociální situace lidí, kteří ztratí na základí této podmínky nárok na tyto dávky související s bydlením. Při projednání ve výboru jsme na toto nedostali uspokojivou odpovíï. Bylo nám řečeno, e to musí řeit obce při sociální práci. Otázka je, co se stane, pokud obce selou, často moná z objektivních důvodů, protoe situace v daném regionu, v dané obci můe být natolik sloitá, e můe být v rozsahu, v jakém tam tento problém bude hrozit, prakticky neřeitelná. Obce prostí nebudou mít dostatečné kapacity k tomu, aby zajistily sociální bydlení v nutném rozsahu. Na to nám nikdo neodpovídíl, pravdípodobní v tom případí lidé, kteří takto budou dotčeni, půjdou bydlet pod most. Budeme tedy vyrábít bezdomovce.  
A moná poslední problém, který bych zmínil, je karta sociálních systémů. Mám velkou pochybnost o smysluplnosti a efektivnosti tohoto roku. Ne e bych míl níco proti moderním technologiím, ale tady se příli nabízí to, e vlastní nejde o nic jiného, ne o přihrání lukrativního byznysu tomu, kdo tento systém bude provozovat. S tím souvisí způsob výbíru takového provozovatele, protoe samozřejmí by se míl provést podle zákona o zadávání veřejných zakázek, a pokud jsem dobře informován, ministerstvo postupuje klasickou obchodní soutíí podle obchodního zákoníku. Tento proces byl napaden i u Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe.  
Z tíchto a níkterých dalích důvodů, do kterých se teï podrobníji nebudu poutít, ústavní-právní výbor navrhl, aby zákon byl Senátem zamítnut.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se písemní přihlásil pan Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jenom na úvod, aby bylo jasno, podporuji kadý krok smířující k likvidaci tzv. spojeného modelu veřejné správy, o kterém u pochybují i jeho níkdejí velcí prosazovatelé, protoe ona z toho vznikla bramboračka, ve které se u nikdo nevyzná a je to příčina tích velkých problémů, které jsou, protoe kdy se pak mají vykazovat náklady, jak dlouho pouívá úředník počítač pro samosprávu a jak dlouho pro státní správu, tak to je jenom jeden z malinkých problémů.  
Tento návrh podpořím, aby bylo panu ministrovi jasno, e tady nebudu hovořit za opozici, ale přesto si nemohu odpustit, protoe tím iji poslední dny, níkolik poznámek. Delimitace je činnost, kdy se jisté agendy podle zákona převádíjí ze zamístnavatele A na zamístnavatele B, v tomto případí z obcí s rozířenou působností a z dalích úřadů na úřad práce. To znamená, kdy agendy v úřadí vykonává 10 lidí, tak se 10 lidí převede na nového zamístnavatele. Kdy on potom umí zařídit, e to bude dílat s 8 lidmi, tady ty dva samozřejmí jako přebytečné propustí. Takto ovem delimitace neprobíhá! Kdy si přečtete článek 8, já kousky z níj přečtu, protoe je to pro dalí uvaování důleité:  
Česká republika, Ministerstvo práce a sociálních vící, dále jen ministerstvo, Česká republika, úřad práce, dále jen úřad práce, dohodnou s územními samosprávnými celky jmenný seznam úředníků a dalích zamístnanců územních samosprávných celků zařazených k výkonu práce do povířených obecných úřadů, obecních úřadů obcí s rozířenou působností, úřadů místských částí hl. m. Prahy určených statutem hl. m. Prahy, krajských úřadů a magistrátu hl. m. Prahy, u nich dojde dnem 1. ledna 2012 k přechodu práv a povinností z pracovní právních vztahů podle bodu 4 a 6 na úřad práce nebo ministerstvo. Nedojde-li k dohodí podle bodu 1, stanoví jmenný seznam úředníků a dalích zamístnanců dotčených přechodem práv a povinností z pracovní právních vztahů v případech podle bodu 4 a 6 ministerstvo. Takto provedená delimitace je závazná.  
Územní samosprávné celky dohodnou s úředníky a dalími zamístnanci uvedenými v jmenném seznamu podle bodu 1 a 2 v součinnosti s úřadem práce, popř. s ministerstvem podmínky, za nich dochází k přechodu práv a povinností z jejich pracovní právních vztahů. Nedojde-li k dohodí se zamístnancem podle předchozí víty v případí, kdy v důsledku přechodu práv a povinností z pracovní právních vztahů by míla u ního nastat zmína pracovních podmínek sjednaných v dosavadní pracovní smlouví, je v takovém případí přechod práv a povinností z jeho pracovní právního vztahu vyloučen. Územní samosprávné celky, které do dne nabytí úplné účinnosti zákona vykonávají působnost v oblasti dávek pomoci v hmotné nouzi, dávek sociální péče pro osoby tíce zdravotní postiené a příspívku na péči, jsou povinny strpít umístíní zamístnanců převedených podle bodu 4 a 6 v dosavadních prostorách, včetní obsluných prostor a umonit vyuívání zařízení a vybavení tíchto prostor, a to za úplatu nejvýe ve výi v místí obvyklé a za úhradu prokázaných provozních nákladů po dobu nejdéle 24 mísíců ode dne nabytí úplné účinnosti tohoto zákona. Tolik hovoří zákon.  
Praxe ovem byla poníkud jiná. V naem úřadí vykonávalo tyto činnosti původní 35 pracovníků, i kdy níkteří z nich dílali k tomu jetí níco jiného. Ty jsme vyřadili a vylo nám číslo 29. Pak níkdo el do penze, tak u jsme nikoho dalího nepřijímali a vylo nám číslo 26. Ale obdreli jsme od námístka ministerstva práce pana Mgr. Karla Machotky dopis, e ministerstvo se dohodlo se Svazem míst a obcí na rozmezí 1500 a 1800 a z toho pro nás vylo 10, maximum 13, take nám jaksi stále jetí 10 přebývá. Potom, kdy jsme začali hodní křičet, tak najednou tedy, to vím jenom po telefonu, jsme dostali informaci, e moná by to mohlo být 15 a 17. Pořád nám jetí zbývá. A jak u bylo řečeno, úřad práce samozřejmí, a to byla jeho chyba, přiznal, e on, protoe miluje své pracovníky, co je celkem logické a on by musel propoutít, tak jich vezme od nás méní, doplní je tími svými, kteří se překolí a dostane se na ten počet, který je potřebný, čím se ovem prozradil, protoe při případném soudu toto pouijeme a prozrazujeme to dopředu jako argument, e to prostí moné není říkat, e to zvládneme s mením počtem a potom ten počet navýit. To je jedna víc. Kromí toho ta komplikace, jak u tady bylo řečeno, zákon vyjde ve sbírce zákonů níkdy počátkem prosince, odhadujeme, to znamená, e výpovíï tím, co přebývají, můeme dát a k 1. lednu, to znamená, jetí tři mísíce zůstanou v pracovním pomíru. Budou zřejmí doma, protoe oni u nebudou mít co na práci a my jim budeme platit plat. Poté dostanou jetí odstupné, které se pohybuje od tří do esti mísíců podle toho, a to jsou vítinou dlouhodobí praktici, take zaplatíme dále. A není nám jasné, kdo nám to zaplatí.  
Správný postup by byl samozřejmí ten, e ministerstvo si vezme agentu tak, jak leí a bíí podle zákona, a v případí, e náhodou zjistí, e to stihne s mením počtem pracovníků, co ho ujiují, e nestihne, protoe zejména v okresech, kde je to velmi sloité, kde je hodní dávek v hmotné nouzi, tak si myslím, e jetí bude muset přibírat; a pak tedy, kdyby se mu to povedlo, tak můe přebytečné pracovníky propustit. Je to mj. neseriózní i vůči stávajícím pracovníkům úřadů, protoe to jsou vítinou schopní pracovníci se způsobilostí, kteří to vykonávali dobře, a oni teï přijdou o práci jenom proto, e blií koile ne kabát, protoe kdy se samozřejmí budeme rozporovat, tak jak jsem u četl, kdo je arbitr? No Ministerstvo práce a sociálních vící! Jak asi si myslíte, e takové ministerstvo, v čí prospích rozhodne? Ve prospích obce, nebo ve prospích úřadů práce?  
My se s tím prostí nespokojujeme. Nevím vůbec tedy, jak budou dílat ten seznam, jak vyberou z lidí, co chtíjí! To mi vůbec není jasné? To budou losovat, jako koho jo, nebo koho ne. e jsme ádné materiály nedostali do posledního září, to nekomentuji, s tím se vypořádáme a to u je víc naeho jednání.  
Čili moje otázka je jasná. Z jakého důvodu to není tak, jak to má být? Teplice nejsou členem Svazu míst a obcí, natístí, take etří pomírní velké peníze za jednoho občana. Aby pan ministr neřekl, e z tích to můeme zaplatit, to nemůeme! Kromí toho Svaz míst a obcí, e se dohodl  mní je divné, e se delimitace dohaduje takhle kupeckými počty, no níjak to udíláme. Slyel jsem, kdy jsem hovořil, protoe se přátelím s členy Svazu míst a obcí, e to bylo tak, e níkteří starostové si moc přáli, aby jim nesebrali vechny lidi, e by si je hrozní rádi chtíli nechat. Jestli chtíjí, proboha, a si je nechají. Ale ti, co nechtíjí, a jim to není vnucováno! My určití nemáme ani o jednoho víc, ne bychom mohli převést, protoe my nejsme zrovna úřad, který by disponoval mnostvím, co byste mohl říct, e vlastní je to výborné, e si je budeme moci nechat. Ono je to samozřejmí o penízích!  
Je to obecná víc, nejenom tohoto zákona. Prostí stát si zvykl díky tomuto modelu neustále vymýlet dalí a dalí kompetence! Nejnovíjí hit je zavedení elektronických občanských průkazů od 1. ledna, co je témíř ílenost, jenom proto, e se komisi podařilo dohodnout se Státní tiskárnou cenin, e je vytiskne. Nejsou ani kabinky, ani peníze! Ministerstvo chtílo nejprve, aby se to odloilo do roku 2016, a ejhle, najednou nepodařilo se prý v Poslanecké snímovní najít poslance, který by dal pozmíňovací návrh, který by to odloil, take 1. ledna stejné kabinky budou na pasy i na občanky, a kdo si myslíte, e bude za idiota? Samozřejmí primátor přísluného místa, e on nezajistil, aby vechno fungovalo a nebyly fronty! Toté se stane s tímito výplatami, ale tam to máme oetřeno. My tam dáme velkou tabuli, vdycky kdy se níco takového díje. Kdysi jsme napsali: To si bíte za panem ministrem Grossem, on vám to zařídí. Tady dáme: Bíte za panem ministrem Drábkem, on vám to zařídí! Protoe my to nenecháme na sobí! Proč bychom to na sobí nechávali jenom proto, e níkdo zanedbal čas a teï jsme v časovém presu!  
A vůbec nevím, to je také dalí otázka pro pana ministra, co se stane, kdy se rozhodneme k opačnému postupu a nepřevedeme ani jediného pracovníka. Kdy u máme platit odstupné, tak nepřevedeme ani jednoho. Vechny je propustíme a jsem zvídavý, kdo pak bude vyplácet!  
Příbíh sám o sobí je ono strpíní pracovníků. Představte si, e lidé jiného zamístnavatele jsou ve vaem úřadí, ono tedy ostatní i ti sociální pracovníci stejní pracují na půjčených počítačích od MPSV, co je dalí logický nesmysl, ale za ten nemůe samozřejmí pan ministr Drábek. To tak prostí vzniklo. To je samá smlouva o výpůjčce. To je práví ta bramboračka, e nikdo neví, co je státní, co je nae. Pořád se to motá dohromady! Take není stanoveno, jak budeme stanovovat nájemné  to půjde zřejmí k soudu, protoe budova sídlí ve středu místa a tam je opravdu nájemné velmi vysoké, a kdybychom ji mohli pronajmout komerční, tak budeme vydílávat pomírní sluné peníze. Kdo a jak bude odpovídat za pracovní úrazy, za pracovní dobu, protoe to budou cizí lidé v naem baráku. Budou vařit kafe v naí konvici! Kdy ji ukradnou, kdo bude řeit, kdo to ukrad, jak to ukrad, kdo ji rozbil, komu ji zaplatíme, jakou bude mít hmotnou odpovídnost? Takové víci u nikdo neřeí! A to jsem se fakt zamířil jenom na to, protoe já nechci probírat ostatní víci , protoe u jsme dostali od úřadu práce, co vechno budeme muset zajistit od místské policie u veřejné práce, to vechno u chtíjí dohodnout, e bychom se o to vechno starali, take by se vlastní nic nezmínilo a my bychom platili, platili a platili.  
Take já tady musím říct, e v tomto bodí se budeme bránit právní do posledního dechu, protoe buï se dohodneme jednodue, e si úřad práce vezme 26 naich zamístnanců a pak je vechno v pořádku, budeme s ním výborní spolupracovat, anebo pak to bude bitva a my se do ní rádi pustíme, protoe nás to baví! Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A dále vystoupí pan senátor Petr Vícha, připraví se pan senátor Karel Kapoun.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, jsem rád, e se kolega Kubera přihlásil písemní a hovořil přede mnou, protoe níkteré víci mnohem vtipníji samozřejmí ji řekl, i kdy paradoxní moná v jedné víci se já budu dostávat do role obhájce postupu ministerstva, co bych nerad. (Pobavení.)  
Pokusím se být maximální stručný, ale tento zákon skuteční níjaký komentář zasluhuje. Nejprve se vrátím troku do minulosti, protoe to s tím souvisí. My jsme zde přednedávnem projednávali novelu zákona o úřadech práce. Připomenu, e to nebyl zákon z dílny Ministerstva práce a sociálních vící, ale byla to poslanecká iniciativa  komplexní, velký, dlouhý, obsáhlý, mnohadesítekstránkový zákon. Blahopřeji poslancům, kteří to takto vymysleli, ministerstvo s tím jistí nemílo nic společného. (Pobavení.) My jsme ale ten zákon zamítli, protoe mj. obsahoval více ne stovku chyb. Tehdy jsem tady vystupoval a říkal jsem, e předpokládám, e poslanci nebudou mít zdravý rozum a e 118  tehdy to jetí byla stoosmnáctka  zafunguje a stejní přes chyby zákon schválí. Schválili. Pak natístí přiel pan prezident, který míl zdravý rozum a zákon zamítl nebo nepodepsal, ale poslanci ho opít přehlasovali.  
Proč se vracím do minulosti? Protoe to s tím souvisí. Úřady práce na základí zákona začaly níjakou transformaci. Nemohu jmenovat zamístnance úřadů práce a vedoucí poboček úřadů práce, kteří by přili asi o místo, kdybych zde interpretoval, jaký jejich názor na stávající chod úřadů práce je. To tedy na úvod. Tyto úřady práce teï budou přebírat dalí agendu.  
Druhá oblast, které se chci vínovat. V roce 2003 byly zrueny okresní úřady, protoe byl přijat určitý model reformy veřejné správy, a ten smířoval k tomu, e ze zruených okresních úřadů přejdou i tyto víci týkající se výplaty dávek na obce tzv. třetího typu. Nevím, co nyní vede vládu k tomu, e zcela proti duchu tehdejí reformy  ona se zastavila samozřejmí na níjakou dobu, míla pokračovat, nepokračuje a nyní pokračuje úplní jiným smírem. Je chvályhodné, e ministerstvo je vedeno cílem, aby se níkterá duplicita vyplácených dávek vyřeila. To je jasné. Onen příspívek na bydlení, doplatek na bydlení  jedna se vyplácí na úřadu práce na kontaktním místí, druhá se vyplácí na obcích. Lidé potřebují k tomu i k tomu v podstatí stejné podklady. To je v pořádku, to se můe odstranit. Otázka jen je, jestli to má přejít na úřady práce, anebo dokončit původní plánovanou reformu, aby to přelo na obce. A druhá víc je, to v podstatí zaznílo z úst pana Dienstbiera z ústavní-právního výboru, časovost legislativního postupu, protoe ta je hrozná! Podotýkám, e obce po zruení okresních úřadů vynaloily mnoho a mnoho finančních prostředků a úsilí, aby zabezpečily místa, kde úředníci ze zruených okresních úřadů míli sedít a sedíli, a nyní tedy pravdípodobní velká část z tíchto finančních prostředků vyjde nazmar.  
Třetí víc, a to je zrovna ta časovost legislativního procesu, kdy opít v podstatí nevypořádaný zákon byl dán do Snímovny, a to mnoství pozmíňovacích návrhů, které to řeilo za pochodu, to asi není vzorový legislativní proces.  
Vláda přijala usnesení 20. července 2011 č. 559, z níj budu citovat jeden odstavec: Vláda ukládá členům vlády v souladu se závírem základního rámce pro koncepci dokončení reformy veřejné správy podle bodu 1 tohoto usnesení nepřekládat vládí nesystémové návrhy legislativních opatření mínících organizaci veřejné správy v území do projednání analýzy podle bodu 2.1a tohoto usnesení vládou. V podstatí tento postup je v rozporu s tímto usnesením vlády!  
Moná pan ministr bude říkat, e má souhlas Svazu míst a obcí. Jak to tedy je? Zasedal Sním Svazu míst a obcí, který přijal toto usnesení: Sním Svazu míst a obcí ČR zásadní nesouhlasí s postupem předkladatele návrhu sociální reforma I., o kterém nebyla vedena témíř řádná vícná diskuse a připomínky jednotlivých připomínkových míst nebyly vypořádány. Za druhé ádá, aby předkladatel bral napřítí v potaz postavení územní samosprávy jako jednoho z důleitých subjektů veřejné správy, nejprve představil sociální reformu ve vech aspektech a cílech a teprve následní její dílčí části, s ohledem na nedostatečné projednání a diskusi o návrh přepracoval zníní návrhu sociální reformy.  
Pan ministr tedy pravdípodobní přepracoval, a poté probíhlo jednání se Svazem míst a obcí. Já jsem si to ovířoval, protoe jsem četl, tuím to bylo v časopise Veřejná správa, e byl získán souhlas Svazu míst a obcí. Ano, pan Jiránek mní řekl, e souhlas tedy dali, protoe nemohli jinak, protoe jim bylo řečeno, e buï přejdou úplní vichni zamístnanci a obce u ádnou sociální práci vykonávat nebudou, nebo musí souhlasit s tím, jak to zde je. Jestli tento způsob, dovolím si pouít tvrdé slovo, vydírání, je optimální způsob komunikace vlády se Svazem míst a obcí a s dalími partnery, to si opravdu nemyslím!  
Teï naváu na kolegu Kuberu. Zákon jetí neplatí, bude platit a od 1. 1. Pravdípodobní tedy, kdy jej dneska zamítneme, tak Snímovna  u jsme se přesvídčili, e to tak funguje  schválí tento zákon a moná tedy vyjde ve sbírce ne v prosinci, ale v listopadu. To nic nemíní na víci, e v časovém presu tady vichni jsou. Nicméní zástupci úřadů práce u jednají. Chodí po obcích a snaí se to níjakým způsobem řeit. A tak nejprve nám bylo řečeno, e budou přebírat od nás 11 zamístnanců a chtíli jmenovitý seznam. Ten jsme jim dali. Samozřejmí jestlie jednáme o níjakých zamístnancích, je fér zamístnancům říct, e se v této chvíli jedná o jejich budoucnosti. Pak jsme vak dostali nacyklostylovaný dopis, e dolo ke zmíní a e bude úřad práce přebírat 5-6 zamístnanců. Čtrnáct dnů na to po níjakém jednání v Olomouci se zástupci vech obcí jsme dostali opravný dopis, e to nebude 5-6 zamístnanců, ale bude to 6-7 zamístnanců. Toto je skuteční optimální způsob, jak Ministerstvo práce a sociálních vící jedná o lidech, kteří provádíjí velmi kvalifikovanou práci pro stát; mám teï na mysli zamístnance obcí, jak o nich jedná! Dokáe se níkdo do jejich pozice vít? A to teï nehovořím o tom, e vechno by to mílo být smířováno k tomu, e tito lidé budou vykonávat od 1. 1. kvalitní práci pro dalí mnoství lidí, kterým budou vyplácet dávky. To vyjádření tajemníků  přál bych si, aby to nebylo pravdivé, ale bojím se, e to můe nastat, e v lednu systém nebude jetí optimalizován a pak bych se tedy skuteční na obci bál v tu chvíli být, co se bude dít!  
O strpíní na obci. To je samozřejmí v rozporu se zákonem o obcích, protoe při pronájmu nemovitého majetku musí místo postupovat v souladu se zákonem 128/2000 Sb., o obcích, to znamená, zámír musí být minimální po dobu 15 dnů před rozhodnutím v radí místa zveřejnín atd. atd. Velká vítina z vás je z obcí. Nemohu poruit zákon o obcích, nemohu nikoho strpít jen proto, e si to níkdo dal do jiného zákona.  
A druhá víc, já je tam nechci strpít! A to z jednoho prostého důvodu. Kolega Kubera to řeí tím způsobem, e tam vyvísí ceduli, a si jdou stíovat na pana ministra Drábka. Jene ti lidé, kdy nedobře pořídí, a to se samozřejmí v této citlivé oblasti stane velmi často, nepůjdou podle cedule za panem ministrem Drábkem, konec konců níkteří z nich ani neumí číst, ale půjdou si stíovat za starostou. A to já prostí nechci! Kdy má dojít k této zmíní, tak odejdou pryč. Moná, e mnohé obce je strpí dva roky. Do té doby pravdípodobní ministerstvo vymyslí spoustu soutíí a postaví si budovy nové a ukáe se, e to je skuteční levníjí způsob ne ten stávající.  
K informačním systémům. Bylo tady řečeno, nemám o tom informace, e to probíhá níjak podle obchodního zákoníku. Ono je to vůbec s podivem  zákon jetí neplatí, nevyel ve sbírce a ministerstvo u zřejmí vynakládá, nevím podle čeho teï v této chvíli, kdy zákon neplatí, níjaké finanční prostředky? Na to by asi bylo dobré se níjakým způsobem podívat! Budu rád, kdy Úřad pro hospodářskou soutí se na to zamíří. Moná, e to je i pro jiné orgány.  
A bylo tady předtím hovořeno o panu námístkovi ikovi s humorem, jestli není střelmistr. Ne, on vdycky pracoval v oboru informačních technologií.  
A teï jetí poslední víc týkající se veřejné sluby. Ono to troku souvisí i se zmínami jiných zákonů, kde se hovoří, e u po dvou mísících, kdy přijdete o práci, tak budete moci vykonávat veřejnou slubu. Uvedu příklad z Bohumína. My máme v této chvíli tích, kteří jsou déle ne est mísíců nezamístnaní, přes 900. V naem okrese jsme takovým vzorem, kdy zamístnáváme maximum veřejní prospíných pracovníků, co jsme schopni zvládnout, a maximum veřejné sluby  40 veřejní prospíných pracovníků. Vloni jsme jich míli 100, ale kdy jste nám to zdrail, pane ministře, tak na to skuteční nemáme, a stovku veřejné sluby. I to dá spoustu práce se o ní postarat, vybavit je, hlídat je. Je to spousta nákladů samozřejmí, jestlie oni níco níkde vyhrabou, pokosí, tak je třeba to odvézt, uloit odpad atd. Je s tím spousta nákladů, ale díláme to, abychom míli čisté místo a aby ti lidé, kteří dlouhodobí, skuteční dlouhodobí se i případní vyhýbají práci, si pochvalují spolupráci s úřadem práce, kteří je vytipovávají, aby míli povinnost vzít vestu a do práce jít. Přes 900 je takových! Přesto jich máme v podstatí v ulicích 150! Kdy se to zmíní na dva mísíce, tak jich je 1300. Já se tíím, jak pro úřad práce bude vykonávat 1300 veřejnou slubu! To znamená, to celé je takové plácnutí do vody s tímto opatřením.  
A u teï úřad práce, přesní jak říkal kolega Kubera, říká: proboha, pomůete nám s tím? Jak to budeme dílat? Kdo se o ty lidi bude starat? Kdo je bude hlídat? Také úřad práce nevlastní v obci jediný metr trávníku, který by míli sekat, jediný kus pozemku, který by míli uklízet, vůbec nic! Take budete to vy, obec, nadále pro nás níjakým způsobem dílat?  
A já tady vidím jetí druhou obavu. My jsme si zajiovali tích 150 lidí proto, e jsme si řekli, to jsme schopni zvládnout a to je to, co také potřebujeme. Neskončí to tak, e úřad práce nebude mít peníze, anebo nebude mít prostory pro ty metly, nebude mít toho, kdo by je hlídal, prostí z různých důvodů, nebude ádnou veřejnou slubu tudí zajiovat? A my pak o to přijdeme a nebude se nám mít kdo starat o místo.  
Myslím si, pane ministře, e tady je spousta vící, které jsou nevyjasníny, a je mi líto, e se komunikovalo takto narychlo, protoe mylenka zjednoduit systém, aby se dví víci nedílaly na dvou místech, by byla určití správná a je koda, e se to takto nezvládlo, a teï k tomu získali vichni jakýmsi způsobem odpor. Kdyby se to udílalo legislativní tak, jak má, kdyby se snaila získat podpora Svazu míst a obcí, kdyby se to vechno vyladilo a bylo to třeba k 1. 1. dalího roku, tak moná to takový odpor nemílo.  
Proto nemohu jinak, ne svým hlasováním se připojit k tím kolegům, kteří budou v této podobí a v této rychlosti hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Karel Kapoun, připraví se paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Senátor Karel Kapoun:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, svým vystoupením asi naváu na své předřečníky, ale chtíl bych začít citací z dopisu jedné pracovnice, a já ji budu jmenovat, protoe to není nic tajného, paní Mgr. Martiny Hendrychové, vedoucí oddílení péče o zdravotní postiené a důchodce magistrátu místa Liberec. Budu citovat: "Jako cíl reformy je dokladováno: 1. zjednoduení systému výplaty dávek, 2. sníení administrativní zátíe a 3. lepí zacílení na skuteční potřebné příjemce státní pomoci v úzké návaznosti na lepí kontrolu vyuití vyplácených dávek."  
V roce 2003 byla započata první etapa reformy veřejné správy, která zavedla smíený modul výkonu veřejné správy a přenesla určité kompetence na obecní úřady. Důvodem této reformy v roce 2003, která byla velmi dlouho a velmi pečliví připravována, bylo práví přiblíení úřadu a dávek klientům a lepí zacílení výplaty dávek práví s ohledem na znalost místního prostředí v obci.  
Sjednocení výplatního místa nepojistných sociálních dávek a převedení tohoto výplatního místa pod úřad práce je v naprostém rozporu s reformou veřejné správy, která započala v roce 2003.  
Přestoe smíený model veřejné správy je efektivní a naplňují cíle, které byly deklarovány při jeho zavedení v roce 2003, ministerstvo v současné dobí místo dokončení této reformy rozvrací zavedený model výkonu přenesené působnosti a vrací výplatu dávek pod státní úřad.  
Zajímavé na tom je to, e stejným zdůvodníním, s jakým byly v roce 2003 tyto kompetence převedeny pod obce, tzn. lepí zacílení, adresnost dávek a lepí kontrola výplaty dávek. V roce 2007 v souvislosti se zákonem o sociálních slubách přela výplata příspívku při péči o osobu blízkou z povířených obecních úřadů v rámci příspívků na péči na obecní úřady obce s rozířenou působností.  
Ji při převodu tíchto kompenzací na vzdáleníjí úřad, tzn. obec třetího typu, se v praxi jasní ukázalo, jak je při správném rozhodování o výplatí dávky a při kontrole vlastního vyuití vyplácené dávky důleitá znalost místního prostředí a souvislostí. Praxe jasní prokázala, jak je pro správní orgán vzdáleníjí od občana, tzn. obec třetího typu, proti povířenému obecnímu úřadu nesmírní náročné a sloité shromádit objektivní podklady pro rozhodnutí o dávce, protoe vzdáleníjí správní orgán prostí nemá a ani nemůe mít znalost místního prostředí a situace klienta tak, jaký má blií místní obecní úřad.  
Dobrá znalost místního prostředí je základem, a podmínkou je efektivní kontrola vyplácené dávky. Nyní v rámci vaí reformy dochází opít k dalímu posunu kompetencí na úřad, který je dál od občana, čím se prohlubuje vzdálenost mezi rozhodujícím úředníkem a občanem, zvítuje se prostor pro zneuití dávky. Konec citace.  
To, co tady zaznílo z úst mých předřečníků, předevím Petra Víchy, s tím se absolutní musím ztotonit, protoe stejné problémy máme i na mení obci, a u nás tím, e bude delimitováno práví na úřad práce, tak se nám rozpadne absolutní sociální obor, sociální práce na místí a vidíme, e práce s klienty, kteří to potřebují, skončí, anebo bude obrovsky naruena.  
Ale u se nechci zmiňovat o tíchto problémech, protoe ty tady byly zmíníny dost. Já se chci tady pana ministra, vaím prostřednictvím, pane předsedo, zeptat, jak jsou vlastní připraveny úřady práce, tak kontaktní pracovití. Podle mých informací vůbec není vyřeena problematika softwarového vybavení pracovi úřadu práce, tzn. nové programové vybavení v rámci jednotného výplatního místa a jeho dostatečné časové testování v novém systému. Není vůbec dokončeno nebo vůbec rozjeto prokolení pracovníků stávajících úřadů práce k problematice dávek hmotné nouze, příspívku na péči a dávek osobám zdravotní postieným v dostatečném předstihu pro případnou zastupitelnost a zajitíní agendy vech nepojistných sociálních dávek, včetní včasného vyplácení dávek.  
Není ani připravena alternativa jednotného výplatního místa ve vztahu k hotovostním pokladnám. Kontaktní pracovití úřadu práce nedisponují pokladnami pro výplatu dávek v hotovosti, a to včetní jejich bezpečnostního zajitíní. To si myslím, e kadá obec třetího typu, nebo která to jako práci dílala, tak míla zabezpečení, a u prostřednictvím místské policie, nebo jiným způsobem.  
Je tady dále otázka sociálních karet nebo jiného způsobu, to nevím. Moná e nám to pak sdílíte. A také není ujasnína spolupráce sociálních pracovníků. Obecních úřadů a úřadu práce včetní výjezdu do terénu a dostatečné zajitíní sluebních vozidel pro etření mimo lokality míst, vyjasníní jejich kompetencí při vstupu do jednotného systému.  
Také ta záleitost, e se bude vyuívat spolupráce s agenturami práce. Vyuívání czech pointů. Chybí nám tady nebo určití bude chybít províření efektivity tohoto sdíleného zprostředkování. Práví ve vztahu k práci s klienty úřadu práce. Já si myslím, e tady u bylo naznačeno, e tato připravovaná reforma je opravdu velmi zbrklá a nekomplexní, a to minimální, co bychom vám asi vůbec mohli doporučit, je její odloení alespoň o jeden rok, protoe vechny víci, které jsem tady teï jmenoval z hlediska vybavení úřadu práce na tuto záleitost, určití toto časové prodlení budou potřebovat.  
Take bych vám doporučoval účinnost aspoň od 1. 1. 2013, a toto vechno postupní dořeit. Jinak u jsem řekl, e ji povauji za zbrklou, nekomplexní, tak zejména z tohoto důvodu tuto sociální reformu nemohu podpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Zatím poslední přihláená je paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, já jsem členkou ÚPV, take hodní tích legislativních připomínek za mí řekl ve svém vystoupení pan kolega Dienstbier a mí předřečníci.  
A musím se tady také ozvat jako starostka místa, která to vidí ve velmi praktické roviní. Neustále tady s kolegy konzultujeme, jestli níkdo neví níco jiného, jaké máme poslední zprávy, a tady bych se chtíla obrátit na pana ministra, jestli opravdu je to důstojné, projednávat tuto novelu a připravovat ji takovým způsobem, e kadé tři  čtyři dny dostaneme nové číslo, novou zprávu, a v podstatí pod tím číslem si jetí níkdo vůbec uvídomuje, e jsou to lidé.  
Tito lidé musí do posledního prosince vykonávat vysoce kvalifikovanou práci, protoe nevím, kdo by ji udílal. To je práce, která se nemůe zastavit. A od 1. ledna je nikdo nebude chtít. To je straní sloité, a já bych řekla, e opravdu je to uspíchané. Nemyslím si, e je úplní od víci třeba udílat níjakou zmínu. Moná jednotné výplatní místo pro níkteré dávky je velkým přínosem, ale touto formou se to zabije hned na začátku. To bude mít tolik neskutečných problematických bodů na svém rozjezdu, e to získá absolutní odpor.  
Já si nedovedu představit, a mí se to díky bou netýká, v naem místí, e bychom míli níco aplikovat podle zákona, e musíme níkoho strpít. Já si nedovedu představit, co to je termín strpít úředníky. Prostí má to být, e bude níkdo v nájmu a prostí abyste u místa umonili nájem a vůbec se neuvauje o tom, e existuje níco jako zákon o obcích. My tu máme určité zámíry, které musíme udílat. Není moná vám předat níco v nájmu. Musíte se přihlásit do zámíru. Ten musí být veřejní vyhláený, rada musí schválit apod., a to má určité časové prodlevy. To k 1. lednu nikdo nestihne. A nebude nikdo ve místí tak tolerantní, tak tolerantní, aby na základí dobré vůli poruoval jiný zákon. Tento jeden zákon je jedna víc, ale jsou tu i jiné zákony.  
A já bych chtíla říci, e my na obcích se snaíme dodrovat vechny zákony. Není to úplní jednoduché i v té lidské roviní. Já jsem neustále atakována i níkterými zamístnanci sociálního odboru, a ti chodí a ptají se, co s námi bude. Mám rodinu, mám hypotéku, budu zamístnaný, nebudu zamístnaný. Kdy budu zamístnaný, najdete mi v obci jetí níco jiného apod.  
Ale pane ministře, tady vám chci říci jednu víc. Moná se obce o níkteré ty zamístnance postarají, ale určití ne v oblasti sociální. Prostí přejdou na jinou práci, pokud budou chtít vykonávat, třeba se pro ní níco najde. Jsou to vysoce vykolení zamístnanci. Víte moc dobře, e neustále místa byla pod různými ataky, jak je máme prokolit, co vechno musí absolvovat, jaké zkouky musí mít. Stálo to peníze, čas a úsilí. Dnes o jejich sluby nikdo nestojí. Na základí čeho? Máme tu reformu a budeme etřit.  
Tady zaznílo, jak je to výborné, jak se etří. Takhle ale já etřit umím taky. Kdybyste si vzali vechny zamístnance, a pak jim dávali odstupné, tak by to etření vypadalo troku jinak. Kdy to bude vyplácet místo, protoe jsou to jejich zamístnanci, to je pravda, vy si je nevezmete, to u to etření na místech bude vypadat jinak. Protoe ty náklady tady prostí jsou a zákonné podmínky odchodu zamístnance bychom museli dodret.  
Je to i otázka dalích aspektů, co vlastní stát bude u obcí v oblasti sociálních slueb a sociální práce od nás poptávat? Co vechno bude předmítem, kdy to řeknu, veřejné objednávky státu u obcí, aby obec dílala v oblasti sociální práce pro stát? Vy si níco berete, níco nám necháváte, ale problém je v tom, e u teï se chodí a říká, níco byste jetí míli být, ale není to specifikované. A chodí doporučení, míli byste rozířit zamístnance o tolik a o tolik, protoe budete pro nás dílat jetí níjakou, kdy to řeknu dnes, imaginární práci.  
Já jsem se ptala na ÚPV pana námístka, jak se v tomto smíru porovnáme. A proč se to díje. Výsledek byl takový, e jednak je to jednotné výplatní místo pro níkteré dávky, ale hlavní také zaznílo, a mí kolegové mi to dosvídčí, e níkteré obce jenom vyplácely dávky a nedílaly práci v terénu. Ale práví tu práci v terénu nám necháváte. To je to, co nám chcete rozířit a dávat.  
Já to mám spočítáno. Berete si 50 % zamístnanců, ale máte představu, e si s nimi vezmete 60 % plateb, které jsme za to dostávali. Myslím si, e tady je ten moment, kdy by se stát míl zamyslet nad tím, jak vůbec je koncipován příspívek na výkon státní správy. Protoe chodí dalí a dalí úkoly, ale tích peníz jaksi nepřibývá. Kadý říká, vak vy to níjak zvládnete. Ano, obce to zvládnou. Ale v letoním roce kadý z nás na tích obcích můe říct, o kolik se propadl do mínusu příspívek proti nákladům za státní správu. Dneska u jsou to miliony, přítí rok to vypadá jetí hůř a pořád budou chodit dalí a dalí kompetence, anebo si kdy tak vezmete víc toho příspívku a níco nám necháte?  
To je velmi problematické a otevírá se to předevím práví takhle rychle. Já si myslím, e práví, pane ministře, by bylo vhodné zváit odloení účinnosti tohoto zákona. Vydiskutovat ho. Určití dojde ke shodí jak obcí, míst, tak státu a vaeho ministerstva v této oblasti. Vichni máme zájem, aby se nezbortil ten sociální systém. Aby nedolo k chaosu. Ono to není jednoduché. Níkdy je to otázka i lidského jednání. Občané nebudou vídít, kam mají 1.  2. ledna přijít. Jsou zvyklí na místa. Jsou místa, kde to nebude na stávajících budovách. Bude to na druhém konci místa. Jsou to lidé invalidní, jsou zvyklí přicházet hned ze začátku. Není vůbec ádná osvíta, protoe nic neprobíhá, zákon neplatí.  
Ale my jsme také byli připraveni na jednu víc. 2.  3. ledna vdycky byli v pohotovosti nejen nai pracovníci, ale také pokladny. To nebyly státní peníze, které jsme 2.  3. ledna vypláceli v hotovosti. To byly peníze míst. A kdy přily poplatky? Zpátky platby? Kolik bychom třeba milionů zálohovali stát a vypláceli jsme ty dávky.  
Teï se ptám já. Je stát na tuto situaci připraven? A jestli není, je připraveno obyvatelstvo na to, e první týden v lednu nedostanou ty peníze na ruku? Protoe pro níkteré to bude opravdu velmi svízelná situace. My jsme také byli připraveni kolikrát na to, e tam musela zasahovat místská policie. Ono to není v určitých oblastech, kdy jim řeknete, e nemají na tu dávku nárok,nebo je to níkdy pro ní sloité, emoce tam zafungují, známe to mnozí z nás z úřadů. Je na to připraven také úřad práce? Protoe to není jednoduchá záleitost.  
Chceme vichni pro ty občany dobro. Chceme, aby to fungovalo. Chceme, aby to bylo bez emocí. Aby to nebylo napadáno. Pojïme se zamyslet nad tím, co se vechno dá za tu dobu odpracovat, dohodnout, a moná i vůči tím lidem, kteří vykonávají velice obítaví a kvalitní tu práci v sociální oblasti, také se postavit a za ten rok se najdou určitá řeení i pro tyto lidi. Ale pak to chce čas. A ten čas, pane ministře, vy nám nedáváte. Proto já nemohu podpořit tento zákon. A hodní vás poprosím, abyste na té účinnosti netrval.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní senátorka Dagmar Zvířinová byla poslední. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, zazníla tady pomírní iroce kritika ve vztahu k systémové zmíní, tj. převedení z obcí na úřady práce. Vlastní systému, který funguje, a já myslím, e to je potřeba zdůraznit, e vítinou se míní to, co nefunguje, ale tady probíhá jakási revoluce, která byla u v řízení úřadu práce ČR takovým způsobem, e zákon po vraceních veel v platnost 14 dnů před jeho účinností, a tady je to obdobné. A zase stejná praxe. Zkrácené lhůty ve snímovní. Na poloviční doby apod. Tady hoří?  
Já mám pocit, e tady bude hořet, ale po novém roce. Práví to převedení, které tady má být, v součinnosti s ostatními vícmi, kdy jetí ani si nesedly nové úřady práce, víci nefungují, jak mají, kdy se zeptám na úřadu práce, a jak bojujete proti černému a nelegálními zamístnávání, říkají, to máte tíké. Kdy mají 3  4 enské obklíčit stavenití, tak to je asi docela problém.  
Ale jak to bude po novém roce, a převezmou i výplatu tíchto dávek? Navíc, a to tady nezaznílo, je potřeba zdůraznit, e to není jenom otázka výplaty dávek. Protoe úřady práce budou jenom ta výplatna dávek. Ty nebudou řeit vůbec nic, protoe na to nebudou mít čas ani kompetence. Přece bytové otázky a dalí víci, to můe řeit jenom obec.  
Veřejnou slubu budou zajiovat úřady práce? A jakým způsobem? Obce nemají povinnost takovéto práce vůbec provozovat. V rozpočtu je počítáno, myslím, ani ne polovina peníz na aktivní politiku zamístnanosti. Veřejní prospíné práce se ruí u delí dobu. navíc ty zmíny, které tam byly provedeny, vedou k tomu, e vlastní lidi ne se stačí zapracovat, tak u jsou zase nuceni je střídat, apod. Je potřeba zdůraznit, e tady také dochází ke zmínám výplaty a výe dávek.  
Níkteré víci jsou kompromisem s Národní radou. Pamatuji si, jak pan Kalousek, tenkrát jetí lidovec, dneska výrazný představitel Top 09, strany pana ministra, míl na svých billboardech tenkráte jetí v rámci koalice lidovců a sociální demokracie, jak zajistil pro rodiny s dítmi 7 600,- korun rodičovský příspívek. A tady v podkladech čtu, u to není 7600,-. ale 3800,-. Bylo by to dobré dát na billboardy Top 09, abyste ukázali, jak ta ivotní úroveň rodin jde nahoru.  
Stejní tak je tady pomírní velký problém provázanosti na uchazeče o zamístnání. Mnozí uchazeči o zamístnání, kteří dostanou odstupné, mají podporu v nezamístnanosti, tak vůbec do toho systému nespadají a vůbec neberou ádné dávky ivotního minima nebo hmotné nouze. Přesto tady tou úpravou, a zase poslaneckou, a bohuel, jakmile začnou poslanci a níkdy i senátoři tvořit, tak by míl být vyhláen stav národního ohroení, protoe tyhle víci jsou obcházením legislativního procesu, a bohuel to je dnes u normální praxe ministerstva práce.  
Na sociální výbor ve snímovní byly přineseny pozmíňovací návrhy v rozsahu 72 stran tísní před projednáváním. Jak asi takový zákon bude vypadat? A ta obava je v tom, e a to vechno nabíhne, tak e tady nastane spousta problémů, které si vůbec nikdo v tuto chvíli neumí ani představit.  
Pan ministr říká, e chce řeit otázku lidí, kteří se dlouhodobí vyhýbají práci a kteří pracovat nechtíjí, ale přitom zavedení veřejné sluby pro lidi, kteří dva mísíce jsou bez zamístnání, v regionech, kde je vysoká nezamístnanost ádnou práci neseenou z objektivních důvodů, na to stačí si přečíst mnohé vzkazy na internetu, s kolegou si tady píeme i na facebooku a kadý den tam mám vzkazy, jestli bych nenael zamístnání pro níkoho, protoe lidé práci hledají a nenajdou ji. A tady vzniká paradox. Najednou budou úřady práce řeit nikoliv tích 100 tisíc lidí, kteří jsou rok a více nebo dva roky bez zamístnání a kteří mnohdy mohou skuteční patřit do té skupiny lidí, kteří potřebují tuto motivaci a vedení. Ale přibude minimální 200 tisíc, kteří budou dva a více mísíců bez práce. A tito lidé nepotřebují ádnou zvlátní péči, ani ádnou zvlátní buzeraci, kterou jim pan ministr a celá vláda zajiuje ve formí veřejných prací. Ti potřebují hlavní práci, rekvalifikovat se a najít si způsob dalí existence. Ale úřad se bude zabývat nikoliv tími, na které by to mílo být zacílené, ale tími, kteří to nepotřebují. A to je obvyklá praxe, bohuel, ministerstva práce a sociálních vící.  
Take mní nezbývá nic jiného ne opít navrhnout, aby tento neupravitelný návrh zákona  opít novelizuje spoustu jiných zákonů, aby byl zamítnut.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo u se nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Ano.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Tích jednotlivých bodů, ke kterým bych povaoval za vhodné se vyjádřit, je skuteční mnoho, take tentokrát poádám o pochopení, e moje vyjádření nebude úplní souvislé, protoe bohuel v tích mnoha bodech u to asi není moné.  
Na začátek bych připomníl jedno celkem velmi osvídčené heslo  Kdo nechce, hledá důvody, kdo chce, hledá způsoby. Snaíme se tedy hledat způsoby. To, e přenesená působnost státní správy a její uspořádání v oblasti výplaty sociálních dávek bylo nepovedené, to konstatovala u sociální demokratická vláda v roce 2004. Akorát, e s tím nic nedílala. Od roku 2007 se připravuje sloučení výplaty sociálních dávek, kdy to řeknu velmi zjednoduení. Bohuel a nyní se dostáváme k realizaci.  
Já se vracím k tomu, co u jsem řekl před níkolika desítkami minut  je jenom otázka, jestli je to za minutu dvanáct nebo pít minut po dvanácté, protoe situace, která vyvřela na luknovsku, ta situace, která je tísní před vyvřením na jiných oblastech, je způsobena práví tím, e způsob pomoci státu je nekoordinovaný, čistí finanční, bohuel v řadí případů pro obce nastaven tak, e je motivuje k tomu, co je za státní peníze do jiné kapsy, viz níkteré obce, které bohuel například provozují ubytovny pro nepřizpůsobivé, vybírají 20 tisíc korun od rodiny a výjimeční podle zákona vyplácejí pomoc, která má být vyplácena naprosto výjimeční, bohuel ji vyplácejí jako standardní. Například statistika z Ústeckého kraje říká, e řádných výplat doplatků na bydlení tam, kde je v místí trvalé bydlití, je 2.500 a tích naprosto mimořádných, ojedinílých, na ubytovnách, které mají být pouívány pouze v mimořádném případí, je 1.800. 2.500 proti 1.800. A přesto, e se snaíme prostřednictvím krajů metodicky působit na obce, aby opravdu mimořádné prostředky pouívaly jenom v mimořádném případí, tak pomír je 2.500 ku 1.800. To je realita. To je prostí realita. Proto nemůeme čekat dalí rok, musíme  uznávám, e je to časoví velmi napjaté  postupovat velmi rychle, protoe je to situace, která je léta neřeená a bohuel je potřeba ji řeit velmi rychle.  
Co se týká té oblasti jednání se Svazem míst a obcí, byla tedy citována ta historie. Já chci potvrdit, e mám písemní stvrzenou dohodu se Svazem míst a obcí, kde Svaz míst a obcí navrhl přimířený počet pracovníků k delimitaci v rozmezí 1.500 a 1.800. Ministerstvo s tímto odborným odhadem Svazu míst a obcí vyslovilo souhlas. To je celé, tečka.To, e na základí doporučení poslanců ODS jsem panu předsedovi Juránkovi, politickou přísluností ODS nabídl k jednání také druhou variantu, tedy převedení celé sociální práce pod úřady práce, by to nebyl můj návrh a nepovauji ho za astný a shodli jsme se na tom, e toto není jednatelná varianta, a to rozhodní nelze označit jako vydírání.  
Co se týká karty sociálních systémů, tak to si myslím, e je celkem jednoduchá, jednoznační vyčíslitelná  čtvrt miliardy úspory roční. To si myslím, e je číslo, které platí. A kolik to bude stát? To je úplní jednoduchá odpovíï  nula  místo tích 250 milionů. Nula. Proto také by nebylo správné, kdybychom tu zakázku zadávali podle zákona o veřejných zakázkách, protoe pokud je úplata nula, tedy není správné pouít zákon o veřejných zakázkách. To já vířím, e Úřad pro ochranu hospodářské soutíe nám to v dohledné dobí, doufejme, potvrdí.  
Co se týká postupu, delimitace a určení toho čísla  ano  vyjednáváme v rámci krajů s jednotlivými obcemi. Tady je kritizováno to, e vyjednáváme. Ano, tak jsme míli to číslo určit a trvat na ním? e se to číslo kadý týden míní  ano, snaíme se s vámi dohodnout na optimálním počtu. Ano, to je přesní ono. V posledních 14 dnech probíhly kulaté stoly se starosty a tajemníky ve vech krajích. Na základí toho, na základí podnítů starostů a tajemníků průbíní upravujeme ta čísla tak, aby pro vás byla co nejlepí.  
Pan místopředseda kromach tady říkal, e si přečetl rodičovský příspívek 3.800  já nevím, kde si to přečetl. Rodičovský příspívek tak, jak jsem u říkal v úvodním sloví, tak je navrhován k výrazné systémové zmíní, to znamená, e valná vítina rodičů, kteří mají za sebou odpracovanou určitou dobu a tedy jsou účastníky sociálních systémů, tak budou mít monost si volit výi rodičovského příspívku - ten dosavadní čtyřletý způsob 7.600 a 3.800. zůstane pouze pro ty, kteří neodpracovali dostatečnou dobu pro to, aby byli zařazeni do toho standardního sociálního systému.  
Veřejná sluba  já jsem to řekl v úvodním sloví, prosím, abych nemíl pocit, e kdy níco řeknu, tak e vůbec není posloucháno. Já jsem říkal, e se zamíříme předevím na dlouhodobí nezamístnané. Ano, to tak je, zamíříme se předevím na dlouhodobí nezamístnané u přidílování do veřejné sluby, ale také  také budeme nařizovat veřejnou slubu tam, kde je riziko práce načerno i u tích, kteří pobírají podporu v nezamístnanosti.  
Ano, tam kde je riziko práce načerno nebo riziko spekulativního vyuívání podpory v nezamístnanosti, tak i tam budeme vyuívat veřejnou slubu jako motivační faktor ke standardnímu jednání.  
No a co se týká, jestli mohou tři a čtyři enské obklíčit stavenití tak, jak tady bylo řečeno, tak znovu prosím, aby bylo bráno na zřetel, co je skutečným obsahem toho návrhu. Jedním z tích návrhů je převedení kontroly nelegálního zamístnávání na Státní úřad inspekce práce, kde bude intenzita kontrol, která u letos se výrazní zvýila, níkolikanásobní oproti předchozímu stavu, tak bude jetí dále posílena a s úpravami zákoníku práce, co byl předchozí tisk a s úpravami zákona o zamístnanosti, co je následující tisk, tak vytvoří předpoklady při úpraví definice nelegálního zamístnávání a vymezení závislé práce vytvoří předpoklady pro mnohem intenzivníjí postihování nelegálního zamístnávání.  
Tolik k tím jednotlivým bodům. Jen připomenu na závír, e co se týká připravenosti, tak nakonec padlo to tady v jednom z předchozích vystoupení. Dnes ti zamístnanci obcí, kteří spravují dávkové systémy, tak pracují na softwaru, vlastníném ministerstvem práce a sociálních vící, na počítačích vlastníných ministerstvem práce a sociálních vící, tedy tam k ádné zmíní nedojde. Tedy není riziko, e by byl níjakým způsobem po této technické stránce nezvládnutý provoz. Tolik k tím vystoupením. Doufám, e jsem reagoval na vechno podstatné. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Nepřeje, take ádám zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Pane předsedo, dámy a pánové. Já si myslím, e diskuse byla dostateční bohatá a dotýkala se mnoha závaných vící. Nemám ambice, e bych byl schopen to teï v níkolika vítách shrnout. Já se jen omezím na konstatování, e v diskusi, v rozpraví vystoupilo pít senátorů, e padl od garančního výboru návrh zákon zamítnout. Já jsem podal návrh schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Take přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno  počkáme (senátoři přicházejí na svá místa)  take je tady návrh, abychom provedli odhláení a nové přihláení. Tak se prosím přihlaste, aby hlasování bylo objektivní a pravdivé.  
Zopakuji, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 53 senátorek a senátorů, nyní 54, kvorum pro přijetí 27, nyní 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Opační  kdo proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 40  
, bylo registrováno 55, kvorum pro přijetí 28. Pro návrh 16, proti 33. Návrh byl zamítnut.  
Druhé hlasování, které probíhne, bude hlasování o návrhu obou dvou výborů a níkteré dalí návrhy, které tu zazníly v tomto smíru v průbíhu diskuse, a to je návrh zákona zamítnout. Přítomných 56, kvorum pro přijetí 29. Zahajuji hlasování. Pardon, teï nám nenabíhlo, musíme počkat. Take pardon, to byla moje chyba. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 41  
, bylo registrováno 56, kvorum pro přijetí 29. Pro návrh 38, proti 17. Návrh byl schválen.  
A nyní jetí nás čeká souhlas s povířením. Očekávám návrhy. Take navrení jsou senátoři Jiří Dienstbier a Petr Vícha. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto povířením, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 42  
, registrováno 56, kvoru 29, pro návrh 53, proti nikdo, návrh byl přijat.  
Take končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodaji i navrhovateli.  
A teï k organizaci naí dalí práce. Nyní vám chci sdílit, e přeruuji schůzi do středy 12. října do 9.00 hodin, to znamená budeme pokračovat v naem jednání podle přijatého programu 12. října od 9.00 hodin; a upozorňuji vás, e zde probíhne akce veřejné slyení výborů, tudí prosím, abyste si vekeré podklady vzali s sebou, aby vám nebyly omylem zcizeny. Take tolik.  
Díkuji vám za účast, za průbíh jednání, a přeji vám klidnou cestu domů.  
(Jednání ukončeno v 17.49 hodin.)