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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 12. schůze Senátu  
(3. den schůze  12.10.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, zahajuji třetí jednací den 12. schůze Senátu a vechny vás tady vítám.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Tomá Töpfer, Martin Tesařík, Eva Richtrová, Otakar Veřovský, Miroslav Krejča, Alexandr Vondra, Petr Pakosta a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomenu, pokud jste ji níkdo opomenul a nemáte ji k dispozici, náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
V úvodu mám jetí návrhy na doplníní a vyřazení bodů z pořadu. V souladu s usnesením Organizačního výboru navrhujeme rozířit pořad o bod, kterým je Návrh na zřízení parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe, a to na poslední místo pořadu naí schůze.  
A dále zde máme ádosti ministrů na vyřazení senátních tisků č. 155  Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o udritelném cestovním ruchu k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, č. 151  Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o trvale udritelném obhospodařování lesů k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, který byl podepsán dne 27. kvítna 2011, a aktuální noví i tisku č. 149  Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2010. Vechny tyto tři body by byly zařazeny na pořad následující přítí schůze, to znamená 13. schůze Senátu.  
Ptám se, zda má jetí níkdo níjaké doplňky? Ano, hlásí se paní předsedkyní klubu TOP 09 Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, dámy a pánové, mám prosbu, zda by bylo moné zařadit zbývající body pana ministra Drábka, které jsme minulý týden nedodílali, jako první tři pevné body zítra po obídí. Jedná se o body č. 37  senátní tisk č.194, bod č. 38  senátní tisk č. 195, a bod č. 39  senátní tisk č. 114. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slyeli jste, e můj přednesený návrh na zmínu a doplníní pořadu byl paní senátorkou Paukrtovou doplnín o návrh, aby body č. 37, 38 a 39 naeho jednání, co jsou body pana ministra Drábka, byly zařazeny jako první a třetí bod zítra po polední přestávce.  
Ptám se, zdali jsou jetí níjaké návrhy na zmínu a doplníní pořadu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o zmíní a doplníní pořadu 12. schůze, tak jak bylo navreno. V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 43 registrováno  
50, kvorum 26, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen a pozmíníným pořadem se budeme řídit. Díkuji.  
Nyní budeme projednávat bod  
Návrh zákona o zdravotnické záchranné slubí  
Tisk č.  
184  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 184. Návrh uvede ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého mezi námi vítám a ádám jej, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, dobrý den.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona o zdravotnické záchranné slubí.  
Projednávaný návrh zákona je jedním z legislativních opatření navrhovaných vládou v rámci reformy zdravotnictví, jím se vláda zavázala ve svém programovém prohláení. Cílem navrhované právní úpravy je nahradit stávající právní úpravu zdravotnické záchranné sluby, která ji nevyhovuje poadavkům na právní regulaci vztahů v oblasti poskytování odborné přednemocniční neodkladné zdravotní péče, a to jak z hlediska ústavních poadavků na formu právní úpravy, tak i z hlediska jejího vícného obsahu. Jedná se o komplexní zákonnou právní úpravu, která v oblasti zdravotnické záchranné sluby doposud chybí.  
Navrhovaná právní úprava zachovává stávající územní princip organizace zdravotnické záchranné sluby podle území jednotlivých krajů, a rovní zachovává odpovídnost krajů za zajitíní této sluby v rámci jejich samostatné působnosti. Poskytovatelům zdravotnické záchranné sluby, jejich zřizovatelem budou kraje, bude umoníno vyuívat pro zajitíní přednemocniční neodkladné péče té výjezdových skupin poskytovatelů zdravotních slueb, oprávníných k poskytování přepravy pacientů neodkladné péče, a to na základí smluv s tímito poskytovateli.  
Jednou ze zmín, které návrh zákona oproti současnému stavu přináí, je prodlouení dojezdové doby výjezdových skupin k pacientovi ze současných 15 na 20 minut.  
Vzhledem k tomu, e dostupnost zdravotnické záchranné sluby je dána nejen dojezdovou dobou, ale také pokrytím území z hlediska kapacity systému a odbornosti výjezdových skupin, tak prodlouení dojezdové doby nemá zásadní vliv na dostupnost zdravotnické záchranné sluby. V roce 2010 bylo dojezdové doby do 15 minut dosaeno podle jednotlivých krajů v 83  96 % případů a dojezdové doby do 20 minut pak v 94  100 % z celkového počtu výjezdů.  
Zákon dále noví upraví podmínky součinnosti poskytovatelů akutní lůkové péče s poskytovateli zdravotnické záchranná sluby s cílem zajistit plynulou návaznost lůkových zdravotnických slueb na zdravotnickou záchrannou slubu. Tito poskytovatelé lůkové péče budou mít povinnost převzít za stanovených podmínek pacienta do své péče.  
Zákon dále upraví níkteré podmínky pro zajitíní připravenosti poskytovatelů zdravotnické záchranné sluby, k plníní úkolů za mimořádných událostí a krizových stavů v rámci integrovaného záchranného systému.  
Projednávaný návrh zákona navazuje na vládní návrh zákona o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování, tak jak byl projednáván jako senátní tisk č. 183. Na poskytování zdravotnické záchranné sluby se pouijí ustanovení zákona o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování, nestanoví-li zákon o zdravotnické záchranné slubí jinak.  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, vířím, e po mém vysvítlení potřebnosti přijetí nové právní úpravy zdravotnické záchranné sluby tento návrh zákona ve zníní schváleném poslaneckou snímovnou podpoříte. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 184/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 184/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Schwarz, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Zdravotní výbor Senátu ČR na své 13. schůzi, konané 5. 10., k návrhu zákona o zdravotnické záchranné slubí přijal následující usnesení. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení. Zpravodajem výboru určil mí.  
Co se týká návrhu zákona o zdravotnické záchranné slubí, na tento zákon zamístnanci záchranných slueb čekali víc ne 15 let. Od tohoto zákona očekávali mnohé, zejména to, e odstraní nedostatky a problémy, které je tíí více ne 10 let. Vládou navrhovaná právní úprava zejména vymezuje pojem zdravotnické záchranné sluby a její činnosti. Stanoví podmínky dostupnosti, kterou prodluuje ze současných 15 minut na 20 a více. Stanoví poskytovatelům akutní lůkové péče konkrétní povinnosti, poskytovatelům zdravotnické záchranné sluby ukládá zpracovat traumatologický plán, vymezuje právní postavení poskytovatelů zdravotnické záchranné sluby, stanoví činnosti, které vykonávají výjezdové skupiny, ukládá, e název zdravotnická záchranná sluba nesmí vyuívat nikdo jiný, ne zdravotnické záchranné sluby, zakotvuje práva a povinnosti členů výjezdových skupin, vymezuje činnosti k připravenosti poskytovatelů zdravotnické záchranné sluby na řeení mimořádných událostí a krizových stavů, upravuje zajitíní letadel pro zdravotnickou záchrannou slubu ministerstvem zdravotnictví, stanovuje zdroje financování poskytovatelům zdravotnické záchranné sluby, zakotvuje kompetence ministerstva zdravotnictví a krajů v oblasti zdravotnické záchranné sluby, stanovuje sankce za poruení povinností a umoňuje poskytovatelům zdravotnické záchranné sluby poskytovat i jiné zdravotní sluby a poskytovat dalí činnosti.  
Při konečném hlasování ve snímovní doznal vládní návrh tíchto zmín: Pro případy, kdy není moné dodret dojezdovou dobu, je poskytovatel zdravotnické záchranná sluby povinen vyádat si pomoc od ostatních sloek integrovaného záchranného systému. Upřesňuje se úprava obsahu traumatologického plánu, předevím o přehled a hodnocení moných zdrojů rizik ohroení ivota a zdraví osob. Ministerstvu zdravotnictví se ukládá povinnost, vydat vyhláku, kterou se stanoví stupní naléhavosti tísňového volání. Poskytovatelům zdravotnické záchranné sluby se umoňuje zajistit činnost výjezdových skupin té prostřednictvím poskytovatelů zdravotních slueb s oprávníním k poskytování přepravy pacientů neodkladné péče.  
A nakonec stanoví se, e zákaz pouití názvu zdravotnické záchranné sluby neplatí pro profesní sdruení poskytovatelů zdravotnické záchranné sluby, nebo jejich zamístnanců. Domnívám se, e prodlouení dojezdové doby z 15 minut na 20 minut je chybou, protoe stát by míl naopak dbát na to, aby péče se nejenom zkvalitňovala, ale její dostupnost se zlepovala. Proto se domnívám, e i současných 15 minut je optimální, a navrhovaný zákon, který je na delí období, by míl definovat minimální stejnou časovou dobu pro dojezd zdravotnické záchranné sluby, jako je nyní.  
Bohuel doba se prodluuje nejen na 20 minut, ale na dobu jetí delí, protoe zákon nedefinuje konec časového úseku a nezapočítává, tak jako v současné dobí, dobu pro přijetí a vyhodnocení tísňové výzvy. To je ze zpravodajské zprávy ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, a plnil povinnosti a úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV. Ano. Paní senátorka Jiřina Rippelová bude nyní vystupovat. Prosím.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, moje zpravodajská zpráva bude velmi stručná, ponívad jak tady bylo řečeno, ÚPV nepřijal ádné usnesení, byl zpracován pouze záznam z jednání, kdy z 9 přítomných senátorů na jednání ÚPV 4. října se pro návrh zamítnout návrh zákona vyslovili 4 senátoři, 1 senátor se zdrel hlasování. Pokud se týká diskuse k tomuto návrhu zákona, navái na pana garančního zpravodaje, i ÚPV se zabýval otázkou dojezdové doby a její prodlouení z 15 na 20 minut. Zabývali jsme se v této souvislosti § 5 odst. 2, který tuto dobu prodluuje na 20 minut, nicméní hned následný § 5 odst. 3 stanoví, e dojezdová doba se počítá od okamiku převzetí pokynu k výjezdu výjezdovou skupinou od přísluného operátora, a zároveň ale § 19 odst. 1 členům výjezdové skupiny ukládá splnit pokyn přísluného operátora k výjezdu do 2 minut od obdrení pokynu.  
Z toho lze mít za to, e faktická dojezdová doby nemusí být 20, ale 22 minut, a je potřeba jetí podotknout to, e není zřejmé, v jaké lhůtí má přísluný operátor nejpozdíji vydat pokyn k výjezdu výjezdové skupiny od okamiku vyhodnocení tísňového volání.  
To, co se dá povaovat za plus, je jetí úprava nebo pozmíňovací návrh, který byl přijat k § 14, který umoňuje uzavírat smlouvy i s jinými poskytovateli zdravotnické záchranné sluby, co dříve nebo podle návrhu zákona jsou pouze kraje a např. pro Plzeňský kraj, který 2 výjezdová místa zajiuje, jedno prostřednictvím soukromého subjektu, jedno prostřednictvím nemocnice OPS, by znamenalo navýení nákladů zhruba o 25 milionů korun.  
Jako zpravodajka ÚPV jsem vás seznámila s projednáváním návrhu zákona na půdí ÚPV. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pokud uvířím displeji, tak jsou to 4 senátoři. Je to pravda? Chcete níkdo navrhnout? Jenom pro pořádek bych prosil přítí do rozpravy se hlásit, a kdy je rozprava vyhláena.  
Návrh na zamítnutí tedy není, proto přistoupíme  a otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihláen pan senátor Jiří Lajtoch. Připraví se pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři, velice krátce bych reagoval na návrh této novely zákona. Vichni víme, e přijetí tohoto zákona, který nahradí stávající vyhláku, se připravuje u níkolik let a je nutný. Mám vak, jak tady bylo řečeno, takté výhradu k § 5 navrhovaného zákona. Dle tohoto paragrafu se stanovuje dojezdová doba ze stávajících vyhlákou upravených 15 minut na noví 20 minut. Doba se vak počítá od doby, kdy si výzvu převezme od operátora operačního střediska výjezdová skupina. Kdy tedy připočítáme čas, který je nutný na převzetí důleitých informací operátorem od volajícího a dále čas, za který předá operátor výzvu výjezdové skupiní, zjistíme, e dojezdová doba můe být ne 20, ale 23 minut i více.  
Co je vak zásadní, a současný návrh tohoto zákona to neřeí, je doba, do které musí operátorka předat výzvu výjezdové skupiní. V praxi to znamená, e v případí, e nemá volnou výjezdovou skupinu předá výzvu a v dobí, kdy se níkterá z výjezdových sloek uvolní. Tato doba můe činit klidní 15 minut a připočteme-li dojezdovou dobu maximální 20 minut, tak jsme na delím čase ne 30 minut. V níkterých případech to můe mít fatální následky. K poruení zákona nedojde, ale dostupnost přednemocniční neodkladné péče se vzdaluje. V případí, e se má přijmou navrhované zníní tohoto zákona a dojezd 20 minut, tak se přikláním k tomu, aby se čas začal počítat od doby převzetí výzvy operátorem, nikoli a výjezdovou skupinou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Pavel Eybert. Připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já nejsem zdravotník a neumím odborní vyhodnotit navrhovaný zákon ani pozmíňovací návrhy podávané VZSP. Jsem vak víc ne 45 let řidičem a také vím, jaká je sí výjezdových pracovi zdravotnické záchranné sluby v jiních Čechách. Přes to, e v posledních letech přibyla celá řada nových výjezdových pracovi, nelze z nich dosáhnout vechna místa do 15 minut od předání výzvy, a to ani za příznivých klimatických podmínek a příznivé dopravní situace.  
Jistí si dovedete představit, jaké to způsobuje problémy, pokud dojde ke sporu, zda míla či nemíla záchranka dorazit k pacientovi ve stanoveném čase. Proto jsem přesvídčen, e prodlouení dojezdového času na 20 minut má své opodstatníní, a to alespoň do doby, neli budeme mít daleko více prostředků na činnost zdravotnické záchranné sluby a budeme moci pokrýt Českou republiku tolika výjezdovými pracoviti, aby dojezdová doba 15 minut byla skuteční dosaitelná a míli jsme tolik výjezdových prostředků a lékařů, aby se nestalo, e budou vechny tři sanitky i s posádkou na výjezdu a přesto dojde k níjakému dalímu volání, které si ádá nový výjezd.  
Doba 15 minut je naím sice krásným, leč zboným přáním. Z tohoto důvodu nemohu pozmíňovací návrh na stanovení 15minutového dojezdového času podpořit, protoe ani dnes, kdy platí, ji nelze občas dodret. Bude-li dojezdová doba jako maximální stanovena na 20 minut, nebudou sanitky vyjídít pozdíji, ani nebudou jezdit pomaleji. Jen se přiblííme realití, vytvoříme právní prostředí odpovídající monostem. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ne vystoupí pan senátor Dryml, dovolím si omluvit z dneního jednání pana senátora Adolfa Jílka. Nyní bude hovořit pan senátor Dryml, připraví se pan senátor Stanislav Juránek. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, slovutný Senáte, tolik potřebný zákon, který se prakticky tvoří od roku 2005, 2006, na který jsme se jako zdravotníci vichni tíili, předevím pracovníci záchranných slueb, a přáli si ho u po celé ty roky, najednou máme před sebou v té podobí, v jaké se nám dostal. Jde o zpackaný zákon a je mi to líto, e tak dopadla iniciativa vech lidí, kteří se zabývají záchrannými zdravotnickými slubami napříč politickými stranami. Tady z tohoto místa musí vyčinit i poslanci za víci veřejné panu títinovi, dřívíjímu éfovi krajské záchranky v Hradci, který byl odvolán za to, e dopustil svými níkterými nyníjími doporučeními to, co tady před sebou máme.  
Skutečnost, e níkdo dokáe zprznit i tak dlouho očekávaný, připravovaný a potřebný zákon předevím pro občany, i pro zdravotníky, svídčí, bohuel, pane ministře, o personálním a moná i duevním vyprázdníní současného ministerstva zdravotnictví. Níkteří neschopní s podporou pánů najdrů, astných a Chrenků nám tady předvedli to, co ohrouje nejen českého občana, ale i zdravotníky, kteří budou poskytovat tuto péči, i ostatní zdravotníky, dokonce i kraje. Ztratila se ance k tomu, aby tento potřebný a v podstatí nekontroverzní z politického hlediska zákon proel napříč politickým spektrem.  
Váení, ono to toti není o 15 nebo 20 minutách, a divím se tomu, a pan ministr to tady jasní řekl, e v roce 2010 bylo pokryto 96 % území dojezdem do 15 minut. Ono to toti není o tích 20 minutách nebo 22 minutách. Ono to je moná níkdy i o určitém nekonečnu. Protoe, a to tady také zaznílo, počítá se to od doby, kdy vedoucí dispečinku to předá operační skupiní. A jetí tam jsou ty dví minuty. Take se domnívám, e je to zhorení současného stavu.  
Dále je tam jeden významný krok a vy, kteří jste tady z krajů, jste zastupitelé, nebo máte co do činíní s kraji, víte, e odpovídnost za nedodrení 20 minut, nebo spíe 22 minut se přesouvá, váení na kraje, ne na ministerstvo. Na kraje se přesouvá!  
Za prvé si dovolím polemizovat s tím, e zdravotnická záchranná sluba je slubou a ne péčí. Prolíná se to vemi reformními zákony. Bude to mít asi i níkteré právní dopady, ale domnívám se, e je to chyba. V § 3 zákona je závaným postiením zdraví náhle vzniklé onemocníní. To bude zajímavé. Protoe u dnes záchranná zdravotní sluba leteckou záchrannou slubou transportuje i náhle vzniklá onemocníní, jako třeba zlomenina malíčku ruky. Je to v Krkonoích v poslední dobí pomírní dost častý zjev.  
Dalí víc je, kdo vlastní bude poskytovat ty zdravotnické záchranné sluby. Nyní se tímto zákonem vlastní bude legalizovat to, e to budou dílat i tak zvaní záchranáři nebo zdravotní sestry a bude záleet jenom na tom operačním středisku, jestli se rozhodne správní nebo ne, kdy při ohroení ivota tam nebude poslán lékař, ale bude tam poslán záchranář. Způsobilost odborní zajistit pokračování poskytování zdravotní péče bude o tom, kde se to můe nebo nemůe, která nemocnice můe nebo nemůe toto provádít, a můu vás ubezpečit, e to musí dílat kadá nemocnice  tak o tom bude rozhodovat: kdo? Lékař výjezdové skupiny? Záchranář? Nebo kdo vlastní bude hodnotit to, e pokračování poskytování zdravotní péče bude zrovna v té nebo v té nemocnici? Je to § 3 odst. d).  
Soustavnou zdravotní péči a nepřetrité sledování ukazatelů základních ivotních funkcí pacienta bíhem přepravy bude zajiovat nelékař, bude to záchranář, bude to zdravotní sestra.  
Doufám, e se zmíní i zákon, kdy zdravotní sestra i záchranář můe poskytovat intravenózní podání léků, protoe to v tích případech níkdy hraje velkou roli čas, a můe to zachránit ivot pacienta bíhem transportu.  
O dojezdové vzdálenosti jsem u mluvil.  
Plán pokrytí území kraje výjezdovými základnami vydává kraj, to je § 5 odstavec 6. Přitom v dalím § 23 se ale dozvídáme, e metodicky to řídí ministerstvo zdravotnictví. Tak kdo to tedy bude dílat? Bude to ministerstvo? Bude to kraj? A hlavní  kdo to zaplatí? Tady u to také zaznílo. Je to obrovská zátí pro kraje. A hlavní z čeho to ty kraje zaplatí, kdy se neustále sniují přidílené prostředky ze státního rozpočtu a na druhé straní se na kraje valí dalí a dalí povinnosti, které vykonávají místo státu.  
Paragraf 6 je obzvlátí pikantní. V § 6 odst. b) je povinnost zdravotnických zařízení  zajistit nepřetrité předávání informací o počtu volných akutních lůek svému kontaktnímu místu. A nepřetrití  zdůrazňuji nepřetrití  spolupracovat prostřednictvím kontaktního místa se zdravotnickým operačním střediskem nebo pomocným operačním střediskem! Take nemocnice, a jak pan ministr a ministerstvo úspíní řídí VZP, jak jsme se dozvídíli, e jsou peníze na IZIP, ale v říjnu doly VZP peníze, take nemocnice, které dostávají stále méní a méní prostředků od zdravotních pojioven, budou dílat jetí dalí víc, to znamená nepřetrití 24 hodin budou najímat 4 nebo 6 pracovnic, aby nepřetrití informovaly, jsem zvídav, jakým způsobem bude to nepřetrití, jestli budou neustále telefonicky na lince, nebo jestli to bude speciálním optickým kabelem, nebo jakým způsobem, nebo vysílačkami, které budou nepřetrití v kontaktu, aby nepřetrití informovaly o počtu volných lůek.  
Já na to poukazuji z toho hlediska, protoe tam je dalí paragraf, e pokud poruí tuto povinnost, tak jim hrozí obrovské finanční sankce. To znamená  nelze, nemůou nemocnice omezovat vlastní činnost tím, e budou vykonávat tuto činnost. Pak tedy buïme spravedliví, udílejme záchrannou zdravotnickou slubu, která bude řídit celé české zdravotnictví. Moná, e by to dopadlo lépe, ne současné ministerstvo zdravotnictví, které nedokáe zajistit ani dostatečné finanční prostředky na poskytování akutní i jiné péče. Zato má peníze na IZIP, který míl být ji v roce 2006 zastaven, a kde, to si dovoluji tady zdůraznit, jedním z úkolů IZIP bylo, aby si zajistila pro VZP bonitní klientelu! Take ne sbírání zdravotnických informací a zlepení, uetření, ale aby si zajistila bonitní klientelu pro pojiovnu VZP! Vidíme, kam se celý tento systém dostal. Kdo to bude platit, pane ministře? Kdo bude platit ta kontaktní místa, jako pracovití poskytovala akutní lůkové péče s nepřetritým provozem? Kdo bude tedy rozhodovat o tom, e pacient pojede do tohoto zařízení, a ne do jiného? Zdravotní sestra, nebo záchranář, který má jistí nií zdravotní kvalifikaci a odbornou způsobilost, ne lékaři přísluné nemocnice? Tak ti budou rozhodovat, e se to nepoveze do té nemocnice, ale poveze se to do druhé? A já se ptám, kdo ponese tu právní odpovídnost? Kdo to bude?  
Dalí je § 8. Poskytovatelem zdravotnické záchranné sluby je příspívková organizace zřízená krajem. Je vám známo, váený pane ministře, e tu nejsou jenom krajem řízené záchranky, ale také soukromé záchranné sluby? Ty se mají přemínit na příspívkové organizace? Nebo jak si to představujete? Zaniknou? Zanikne Charitas? Zaniknou jiné záchranné zdravotnické sluby? Jenom proto, e to mají být příspívkové organizace řízené krajem? Budou přeregistrovány? Budou začleníny? Vdy vypadnou celé oblasti, které nebudou zajitíny záchrannou zdravotnickou slubou.  
Je zajímavý i § 9, který určuje, a to bych rád vídíl, proč zařízením záchranné zdravotnické sluby by mílo být vdy i ředitelství. I ředitelství! A vzdílávací a výukové středisko? Kdy se píe, e metodicky by to mílo řídit ministerstvo zdravotnictví! To ředitelství bych jetí připustil, ale jaký důvod je k tomu, aby ředitelství bylo umístíno přímo ve sídle poskytovatele zdravotnické záchranné sluby? Nad tím mi zůstává níkdy rozum stát, při dnením rozvoji komunikací.  
Velmi by mí zajímalo, proč v zákoní není povinnost, a toho si, váení, vimníte, povinnost zaznamenávání výzev. To, co je dnes bínou praxí, tak to jakoby náhodou, já se domnívám, e úmyslní, ze zákona vypadlo! Protoe práví přijetí té výzvy časoví, kdy ta výzva byla přijata, co v té výzví bylo, je níkdy rozhodujícím důkazem v tom, jestli zdravotní záchranná sluba pochybila, nebo se dopustila níjaké nepřístojnosti. Pokud je jedním z předkladatelů a jedním z tvůrců i pan poslanec títina, pak tomu rozumím. Ale domnívám se, e na ochranu jak zdravotnické záchranné sluby, tak i na ochranu občanů, tích, kteří ádají o pomoc záchrannou zdravotnickou slubu, by jednoznační v zákoní míla být povinnost tyto výzvy zaznamenávat, dokonce by tam míla být i doba, po kterou se tato výzva musí archivovat. Nejméní níkolik mísíců. Nic takového bohuel tady není.  
Dalí pikantností je komunikační řád poskytovatele zdravotnické záchranné sluby obsahující minimální poadavky na vybavení zdravotnického operačního střediska.  
Domníval jsem se, asi zcela hloupí, e kdy se tento zákon tvoří spolu s řediteli záchranných slueb, kdy se tvoří napříč určitou zdravotnickou odborností, take dojde k ujednocení toho, e bude jednotné vybavení vech záchranek ve vech krajích. Bohuel, tady je pouze minimální. To znamená, e dál bude pokračovat praxe dvanácti nebo třinácti zdravotnických systémů a zdravotnických vybavení podle toho, jak který kraj bude bohatí nebo méní bohatí a můe to mít dopady na občany České republiky.  
Výjezdní skupina  § 13. Výjezdové skupiny rychlé pomoci, jejich členem je lékař. To znamená, jaké budou ty výjezdové skupiny? Budou dvoučlenné nebo budou jednočlenné? Nyní je praxe taková, e jezdí pouze on  lékař. Je to v rámci úspor i v rámci jiných opatření. Ale nyní by to míli být dva? To znamená, kdo to zaplatí, jak to vlastní bude, bude lékař a bude mít k dispozici řidiče, nebo to bude záchranář nebo to bude zdravotní sestra, která bude jezdit s tím řidičem na systému rendez vous, nebo jak to vlastní bude?  
§ 15 je o začleníní leteckých výjezdových skupin. To ministerstvo zdravotnictví a ministerstvo obrany se dohodnou o podmínkách začleníní leteckých výjezdových skupin? To znamená, e ministerstvo zdravotnictví a ministerstvo obrany bude rozhodovat za kraj, ale kraj to bude muset zaplatit? Ona, váený pane ministře, otázka soukromých leteckých záchranných slueb, kterým dává bianco ek ministerstvo zdravotnictví, je velmi, velmi zajímavá. Je otázka, jak je ohodnocena činnost tíchto soukromých leteckých záchranných slueb a jestli skuteční se musí vynakládat tak obrovské prostředky na leteckou záchrannou slubu, kdy chybí níkde jinde.  
V § 16 je nám opít zavádíno pracovití krizové připravenosti, dříve pracovití zvlátních úkolů. "Jsem rád, e se vracíme zase v níkterých vícech před rok 1989."  
§ 17  název poskytovatele zdravotnické záchranné sluby atd. To budeme řeit tady níco retroaktivní? Jsou určité společnosti, které jsou privátní a vy jim chcete zakázat nejen jejich činnost, ale i to, jak se jmenují, zmíny v registru, zmíny v obchodním rejstříku, retroaktivní? Bude to velmi píkné a domnívám se, e místo určité dohody to spí vyústí v různé arbitráe. Ostatní ministerstvo zdravotnictví je tím proslulé  vzpomeňme si na kauzu Diag Human, teï tady hrozí IZIP a moná e i provozovatelé soukromých záchranných slueb se přidají k tím lidem, kteří vyuijí zmatků, které jsou na ministerstvu zdravotnictví, tích nedokonalých právních předpisů, omezí svoji činnost a budou alovat český stát.  
§ 19, zatřetí. Vedoucí výjezdové skupiny je oprávnín rozhodnout o neposkytnutí  slyíte dobře, o neposkytnutí přednemocniční neodkladné péče v místí události! Já se domnívám, e vedoucí výjezdové skupiny by míl být vdy lékař a e kadý lékař přísahá a platí pro níj určitá Hippokratova přísaha. Já si nedovedu představit, jak tento lékař řekne, e péči neposkytne, a to i za cenu, e by ohrozil svůj ivot. Já osobní jsem zasahoval u jisté autonehody, kde hořelo auto, a nedovedl jsem si představit, e bych jako lékař neposkytl lidem v autí pomoc. Ostatní, vdy to je ze zákona povinností pro kadého občana České republiky! Ale tady vedoucí výjezdové skupiny můe rozhodnout o neposkytnutí neodkladné péče. Opravdu se tady deformují jiné zákonné normy, které jsou platné v celém civilizovaném svítí, alespoň v oblasti Evropy.  
O leteckých záchranných slubách, o tom, kdo to vlastní bude platit, a tady se otvírá dalí náklad pro kraje, protoe to bude velmi, velmi nákladné pro kraje, § 21, jsem u mluvil.  
Jsem zvídav, jestli budou provádína výbírová řízení, kdy se to celé bude mínit, na poskytování tíchto leteckých slueb.  
Financování činnosti poskytovatele zdravotnické záchranné sluby. Předpokládal bych jako u kadého zákona, e se řekne, jaké to budou náklady pro státní rozpočet, jaké náklady to budou pro kraje. Provoz letadel pro zdravotnickou záchrannou slubu, kde bude tedy finanční limit? Anebo budou dále létat pro zlomeniny malíčku a my to vichni budeme platit a pak nebudou finance na to, kdy babičce se udílá tíko a patní se jí bude dýchat a bude jí buit srdce a operátorka řekne, my nyní nemůeme a přijedeme tam a za půl hodiny, níkdy moná déle.  
§ 24  kraj je povinen zajistit nepřetritou dostupnost zdravotnické záchranné sluby v rozsahu stanoveném plánem pokrytí území kraje výjezdovými záchrankami. Jsem zvídav na ty soudní spory občanů s kraji.  
A správní delikty. Za to, kdy nebude to mnou kritizované nepřetrité informování poskytovatele lůkové akutní péče se záchrannou slubou, tak hrozí pokuta a do 1 milionu korun. A o tom, kdo předá nebo nebude předávat nepřetrití, zdůrazňuji slovo nepřetrití, podávat informace, rozhodne samozřejmí asi záchranná sluba. A tento správní delikt můe být udílen a do tří let zpítní!  
§ 28 je také velmi zajímavý. Poskytovatel zdravotnické záchranné sluby můe poskytovat i jiné zdravotní sluby. Tomu bych jetí rozumíl, to znamená, e oni budou i léčit jako normální lékaři, a provozovat dalí činnosti podle jiného právního předpisu, pokud tím nebude ohroeno poskytování zdravotnické sluby.  
Mne by zajímalo, váený pane ministře, jestli provozovat, poskytovat i dalí činnosti bude třeba hostinská činnost nebo jiné volné ivnosti, jako obchodování s níkterými komoditami. Podle toho, co říká § 28, to moné bude.  
A zmocňovací ustanovení  § 30. Ministerstvo vydá vyhláku k provedení níkterých paragrafů.  
Chtíl bych jenom upozornit, e rozhodnutím Nejvyího soudu povinnosti se mohou ukládat pouze zákonem.  
Myslím si, e to, co jsem tady přečetl, včetní toho, e poskytovatel akutní lůkové péče  to jsou vechny nemocnice  a i jednodenní chirurgie nebo jiní jednodenní poskytovatelé akutní péče, tak ti vichni, a to platí nejen pro nemocnice, ti vichni jsou povinni zřídit kontaktní místo do dvanácti mísíců od nabytí účinnosti. Kdo bude hradit náklady na toto zřízení, protoe v sazebníku to není, kdo bude hradit náklady a přeregistraci, o tom panu ministrovi nebo lidem, kteří dílali tento zákon, se ani nesnilo a ani je to nezajímá. Oni jsou politici a ijí v akváriu.  
Domnívám se, e tento potřebný zákon byl natolik deformován, e v této podobí je ho třeba odmítnout. I sám ná kolega, vaím prostřednictvím, pane předsedo, který dal nebo chce dát 32 pozmíňovacích návrhů  32!  i to svídčí o tom, e človík z praxe není spokojen s tím, co tady před sebou máme.  
Navrhuji, aby zákon v této podobí byl zamítnut. A pana ministra vyzývám, aby urychlení přepracoval tento tolik potřebný zákon, aby lépe odpovídal současné realití českého zdravotnictví a zajistil to, aby VZP i jiné zdravotní pojiovny plnily ze zákona to, co mají, a neopoïovaly platby, protoe hrozí kolaps českého zdravotnictví!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem nyní vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, pane ministře, můj předřečník sdílil nám vem, e tento zákon je zaprvé velmi potřebný a zadruhé e to je paskvil. Já jsem při projednávání na ústavníprávním výboru nemíla pocit, e tento zákon je paskvil. Na jednu stranu je tam kritizováno prodlouení dojezdové doby, která vychází z reality, na druhou stranu jsou tam kritizovány pasáe, které jednoznační vedou k tomu, aby pacient byl jaksi včas a lépe oetřen.  
Já ze vech tíchto důvodů, protoe nepodporuji prodlouení té doby, vám navrhuji, abychom tento návrh zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek a připraví se pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já vám chci teï říci velmi naléhavou záleitost. Tohle je problematika, které velice dobře rozumím, protoe jsem se jí musel zabývat jako hejtman v rámci krizového řízení. Tato záleitost je velmi váná a byl bych proto velmi rád, abychom nyní zapomníli na jakékoliv politické proklamace a nápady, které jsou s tímto spojeny, a abychom se zamysleli nad podstatou této problematiky. Moc vás o to prosím. A byl bych velmi rád, kdybychom potom dospíli společní k níjakému závíru.  
Chci říci, e situace, která se týká záchranných slueb, v tuto chvíli není oetřena a dostávají se kraje, dostávají se ti, kteří v záchranné slubí působí, ve skutečnosti do velkých problémů se zákonem a jsou v tuto chvíli vdycky, kdy zasahují, na hranici zákona.  
Návrh zákona, který zde je, řeí podstatné víci, které v tuto chvíli problematiku komplikují. To znamená, e znovu říkám  návrh zákona, který bychom dnes mohli schválit, řeí podstatné víci.  
Já se tady zamířím pouze na dví víci, o kterých chci mluvit, a to proto, e takto vznikly, to znamená, jestli 20 minut nebo 15 minut. A druhá víc, e chci na jednom paragrafu ukázat to, e situace v současné dobí je horí, ne kdy schválíme tento zákon.  
Prosím vás, přestaňme si lhát. V současné dobí  pan ministr to tady řekl  na základí patnáctiminutové dojezdnosti je 84 % výjezdů. To znamená, je zde 16 % výjezdů. A já vám řeknu, záleí to také na tom, je-li jaro, léto, podzim nebo zima, jestli prí nebo neprí, a jsou situace, kdy je prostí jasné, e 25 % území nelze pokrýt do 15 minut. Ano, takhle to vychází 16 minut jako průmír, protoe je dost často u nás hezké počasí.  
A jestlie budeme chtít jít cestou, e schválíme 15 minut, tak vám řeknu, co to znamená. My jsme se jako kraj, konkrétní Jihomoravský kraj, rozhodli, e zkusíme udílat vechno pro to, aby byla patnáctiminutová dojezdové sluba zabezpečena. Investovali jsme do toho za 11 let jako investičních peníz 160 mil. Kč na vybudování nových stanovi a roční nás to stojí provozní přibliní níkde mezi 24 a 25 miliony Kč provozních nákladů navíc. My jsme to udílali, protoe jsme si řekli, e to jako kraj chceme dílat, a e se o to pokusíme. Ale ta záleitost neznamenala, e máme stoprocentní pokrytí. My bychom museli vybudovat jetí nejméní dalí tři, moná čtyři stanovití, abychom této víci dosáhli. My jsme se prostí takto rozhodli, bylo to nae svobodné rozhodnutí. Já do toho teï nechci plést ani ministerstvo, ani jiné finance. Ale v současné dobí situace není taková, jaká byla dřív, kdy příjmy kraje rostly. Teï příjmy kraje klesají.  
Já vám zcela zodpovídní říkám, e jestlie to není schopen ná kraj, tak moná Středočeský kraj je jediný, který je schopen tuto záleitost zabezpečit. Praha to má zabezpečeno automaticky u teï, v tuto chvíli, dojezdovou vzdálenost. To znamená, jestlie skuteční schválíme pozmíňovací návrh, který zde je, a přijme ho Poslanecká snímovna, tak se dostaneme do situace, e bychom tedy poctiví míli napsat, kolik stovek milionů korun to bude stát z rozpočtu krajů navíc. Já bych byl velmi nerad, abychom tímto způsobem si řekli, ano, my zlepujeme péči. My nezlepujeme péči, my bychom tu péči zlepili jediní za předpokladu, e bychom k tomu dali finanční prostředky. A prosím vás, jestli Jihomoravský kraj do toho investoval 160 mil. Kč, on je zhruba jedna desetina této republiky, tak si to vynásobte deseti, a to je ta částka, kterou bychom k tomu museli poskytnout, abychom tuto víc dodreli.  
Byl bych proto velmi rád, abychom se skuteční nad tím zamysleli, a tento návrh zákona podpořili. Neříkám, e v ním nejsou chyby. Já ale zdůrazňuji tu víc, e podstatné víci jsou tam řeeny.  
Pokud jde o to, co tady zaznílo od mého předřečníka, tak chci jenom na jednom paragrafu, který jsem si tady poznačil, říci, e to má ve skutečnosti opačný efekt. Kdy si toti vezmeme momentální situaci, která zde je, tak víci, které se týkají záchranných slueb, které se týkají integrovaného záchranného sytému, vlastní nemají úplní přesnou právní ochranu. Jestlie se toti rozhodneme v tuto chvíli a vyuijeme soukromou záchrannou slubu, nebo jestli budeme mluvit o letecké záchranné slubí, tak v tuto chvíli to nemá oporu a ten zásah se neuskuteční. Podotýkám, neuskuteční se mnohý zásah, protoe v krizovém řízení je klíčovou osobou osoba hejtmana, ne osoba v tom smyslu, jako osoba, ale jako orgán, který je jedním ze čtyř orgánů kraje. Proto jestlie jsou zde ty poznámky, které zde na to byly vedeny, tak i tyto poznámky momentální situaci zlepují.  
A já k tomu chci jenom říct, e je zapotřebí si uvídomit, e existuje integrovaný záchranný systém, který můe být propojen práví tím orgánem hejtmana, nejenom jeho osobou, a e tento zákon umoňuje, aby tyto víci fungovaly.  
Já jsem připraven podat k tomu jakékoli vysvítlení, kdy k tomu bude debata. Pokud nastane podrobná debata, co se týká pozmíňovacích návrhů.  
Znovu říkám, jestlie vezmeme a porovnáme dví monosti, jestli schválit tento zákon nebo schválit ho s pozmíňovacím návrhem, tak co se týká krajů, zcela jednoznační  a to vám prokái i matematicky kadému  pro kraje to bude draí záleitost, kdy schválíme zákon s pozmíňovacími návrhy.  
Proto si dovoluji na závír svého vystoupení navrhnout tento návrh zákona schválit a jsem připraven na jakkoliv dlouhou debatu, i soukromou, s kýmkoliv, abych ho přesvídčil o tom, e tato varianta je lepí ne schválit pozmíňovací návrh. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové, pane ministře. To, e máme před sebou zákon nesmírní potřebný, po kterém volala veřejnost, volali zdravotníci, volaly organizace, to u jsme si tady řekli. Já jsem desítky let pracoval jako primář ARO a současní primář záchranné sluby a vím o tom z této pozice dost. Také mohu potvrdit to, co říkal garanční zpravodaj, e jsme minimální 15 let na ten zákon čekali a také jsme si od ního leccos slibovali. V tom zákoní jsme se nedočkali toho, co jsme si zejména od níj slibovali a na co jsme čekali, a tím je pro nás  mluvím teï za záchranáře  zklamáním.  
Kolega Dryml tady podrobil ten zákon zdrcující kritice, ba řekl bych provedl jeho pitvu. Řada tích technikálií a organizačních opatření, která tady zmínil, jsem zmínit chtíl také, take od toho upoutím.  
Zvykli jsme si u, e ministerstvo zdravotnictví při předkládání zdravotnických zákonů naprosto nedbá jakýchkoli připomínek, nekonzultuje ty svoje návrhy s odborníky, nezapracovává jejich stanoviska, a naopak se jetí doaduje zkrácené doby pro projednávání tích zákonů, zkrácené lhůty. To, e i návrhy svých koaličních partnerů háe pod stůl, je skutečnost. Já tady znovu zmíním lékařského kolegu pana poslance títinu, který se na tom návrhu podílel. Ne e by odvedl bůhvíjak fortelnou práci, ale já se teï ptám pana ministra, proč z toho jeho návrhu byla vyputína ta sociální doloka, to, na co záchranáři čekají, to o jejich zajitíní, zabezpečení, odmíňování, o ochraní zdravotníků při jejich práci. Já vím, o čem mluvím. Zail jsem jako vyjídíjící lékař přepadení naím veobecní oblíbeným etnikem. Zail jsem taky, e nám tu sanitu vykradli. Take tohle vechno ti záchranáři, ti zdravotníci od toho zákona čekali.  
Je mi vás, pane ministře, musím říct líto. My jsme tady zaili vaeho kolegu, který je svým oborem, svým rezortem naprosto nedotčený, nepolíbený, a tomu se to rozhoduje samozřejmí, on dostane svoje direktivy a to svoje prizma finanční, kterým se dívá na svůj obor, a ten se s obratností tlustokoce v křehkém nádobí pohybuje a rozhoduje razantní a rázní. Vy jste odborník v tom zdravotnictví a zpočátku vaeho působení jsem z vás cítil empatii troku i k tím pacientům i k tím zdravotníkům. To se vytratilo, a chápu, e se ty direktivy a to finanční a ekonomické prizma, pod kterým jsou zákony předkládány, musíte moná patní rozdýchávat, protoe si určití uvídomujete, v čí prospích mnohé z tích zdravotnických zákonů jsou přijímány, a e to v prvé řadí nejsou ani ti pacienti, ani zdravotníci.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vím, e jste mnozí natvaní na to, e tady častíji vystupuji, ale nedá se nic dílat. Vaím prostřednictvím, pane předsedo, k paní senátorce, kolegyni Paukrtové:  
Váená paní senátorko, v níkterých vícech, hlavní odborných, je politická zaslepenost hrozná víc. A tady to není o politice, tady je to o tom, e níkdo dobrou víc, moná úmyslní nebo moná neúmyslní, zkazil.  
Váený pane předsedající, vaím prostřednictvím ke kolegovi Juránkovi:  
Pokud mluvíte za jeden kraj, váený pane senátore, a za lidovce, tak já jsem také krajský zastupitel, a dokonce za ten kraj, kde se návrh tohoto zákona tvořil a kde vznikal, a spolupracoval jsem s tími lidmi. To nenapsal pan poslanec títina, to byli jiní. A i kdy jsem byl na ministerstvu v roce 2006, tak jsem dílal vechno pro to, aby tento zákon vznikl, a kdybychom tam zůstali jetí déle, tak ten zákon v roce 2006 u byl. A dílali jsme to ve spolupráci se vemi řediteli záchranných slueb, ne s krajskými zastupiteli, ne s hejtmany nebo vicehejtmany, ale s tími lidmi, kteří se setkávali s tímito problémy v praxi, a to napříč politickým spektrem, a domlouvali jsme se, a vířte mi, e jsme se domluvili. A byla chyba nového vedení ministerstva zdravotnictví, e s tímto zákonem nepřilo dříve a předstupuje s ním a současný pan ministr. Tak sem, prosím, nezavádíjte specifikace Jihomoravského kraje. Toto není o jednom kraji, toto není o níkterých lokálních zájmech. Toto je o čistí odborných vícech, které se týkají nejen občanů ČR, ale i vech cizinců, kteří navtíví ČR.  
Ke kolegovi Lebedovi, vaím prostřednictvím, pane předsedající:  
Já jsem chirurg a jetí jsem lucidní na rozdíl od níkterých lidí a rozliuji, kdy jetí operuji a kdy u pitvám. Váení, to si skuteční myslíte, e tento zákon můe níco zmínit v dobí, kdy je nedostatek finančních prostředků? Ale předevím, a to si mnozí z vás neuvídomují, kdy nejsou lidi, nejsou kvalitní lidi, není kvalitní personál, který nemůe zajistit to, co si tady níkteří z vás představují. Ano, je to holá pravda, ale je to tak. Vy si myslíte, e se vymyslí perpetuum mobile? Já z praxe velmi dobře vím, na rozdíl od pana ministra, který je rentgenolog, ten se s tím tak moc nesetkal, ale já se setkávám s tími problémy dennodenní, nejen jako ředitel nemocnice, ale i jako chirurg, a vím, e situace je sloitá. A práví proto, e vím, e situace je sloitá, předevím po stránce právní, proto stojím na straní záchranných slueb a je mi líto, opravdu je mi líto, e to dopadlo tak, jak to je.  
I já musím hájit, vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Schwarzovi, i já musím hájit zájmy lůkových zdravotnických zařízení. A proto poukazuji na níkteré nesrovnalosti, které místo toho, aby zlepily péči, tak ji naopak zkomplikují.  
Sniuje se dostupnost a kvalita zdravotní péče. Ano, a platí to i pro záchranné zdravotnické sluby.  
Váení, ne ádný zákon, ale praxe rozhodne, a já vířím ve zdravý rozum tích lidí, kteří pro záchranu lidských ivotů se dokáí domluvit bez zákona, tak jako to dílají doposud. Bohuel tady nastupují níkteré reformní nebo spíe pseudoreformní zákony z dílny ministerstva zdravotnictví, které zdravotníky vystaví ikaní, právním postihům, zdravotníci se stanou lovnou zvíří. Ano, lovnou zvíří a pro níkteré advokátní kanceláře i zdrojem nebývalých zisků.  
Proto se domnívám, e by se míl urychlení přepracovat tento zákon a zapracovat do toho i připomínky kolegy Schwarze. Velmi mí překvapuje, e koalice, a v té je i ODS, nekonzultovala s takovým odborníkem, jako je kolega Schwarz, tento zákon, a jednala tak, jak jednala.  
Domnívám se, e to pokodilo vechny, nejen zdravotnickou slubu, ale zdravotníky jako celek. A jetí jednou, pane ministře, vás vyzývám, abyste nám tady řekl, proč jste to nekonzultoval s lidmi, kteří tento zákon připravovali, který byl za exministra Julínka témíř připraven, a dali jste ho v takové syrové podobí a s takovými pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní nám tady na stůl. Proč jste se nebránil v Poslanecké snímovní tím deformitám, které tam navrhují níkteří poslanci?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Václav Vlček.  
Senátor Václav Vlček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, původní jsem nechtíl vystoupit k tomuto bodu, ale mé vystoupení je reakcí na předcházející vystoupení kolegů, zejména kolegy Drymla a kolegy Lebedy. Já nesouhlasím s tím, e ministerstvo nespolupracovalo s odborníky. Nesouhlasím se závíry mých předřečníků, e ten připravovaný návrh zákona není postaven odborní, e jsou v ním hrubé odborné nedostatky. Existuje asociace krajských zdravotnických slueb, a já mám hodnovírnou informaci, e zástupci vech 13 krajů souhlasí s předloeným návrhem zákona. Existuje jediný kraj, který nesouhlasí a který má připomínky. Já osobní se stavím proto, abychom předloený návrh zákona schválili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, hezké dopoledne, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, urgentní medicína je tou nejsloitíjí částí. Je nejnáročníjí, nejnáročníjí psychicky nejenom na vzdílání, ale i na fyzickou připravenost a odolnost tích, kteří poskytují, a je také finanční velice náročná. Je nejcitlivíjí na vídecký pokrok, a proto si myslím, e diskuse o tom, jestli je tam 15, 17, 20 nebo 22 minut dojezdu, je diskuse, která skuteční je druhořadou diskusí. Přece vichni víme, e fyziologicky vzato by ten dojezd musel být daleko kratí. Jenom pokud bychom zachraňovali utopeného pod ledovou třítí, tak bychom míli anci do 20 minut takového človíka zachránit před ireverzibilními zmínami mozku.  
Není tedy podstatná doba dojetí. Podstatné je to, jakou jsme schopni zajistit slubu podle financí, které máme k dispozici, podle sítí, která je k dispozici, kterou nepochybní nejlépe disponují kraje. Proto si myslím, e provázanost ministerstva coby metodického orgánu a krajů coby vykonavatelů je správná. Na tom,jakou sí vytvoří, to si myslím, e je vící nejlepích odborníků v kraji, aby tuto sí vytvořili. V té síti jsou vzata vechna zdravotnická zařízení. Sám jedno takové provozuji a před časem jsme uzavírali smlouvu se záchrankou.  
Take vím, e je vící skuteční domluvy velice náročné, ale co si myslím, e je velice podstatné a na co se chci zeptat pana ministra, je to, e při urgentní medicíní nesmírní záleí na vzdílanosti, na schopnosti a ochotnosti poskytnout první pomoc občany, laiky.  
A já musím říci, e v zákoní není ani zmínka o tom, e by mílo být metodické vedení, výchova laiků k tomu, aby byli schopni poskytnout tuto pomoc. Na druhou stranu je dnes řada přístrojů, které laikům takovou pomoc umí velice snadno ulehčit, které je ochrání před chybou. Je řada defibrilátorů. Nedávno jsem míl i návtívu s kolegou Krejčou, jednoho zástupce takové firmy, která vyrábí defibrilátory. Vím, e takovéto přístroje umí níkdy nahradit, nebo alespoň sníit riziko náhlého úmrtí ve vzdálených oblastech.  
Já jsem se chtíl zeptat pana ministra, jakým způsobem lze provázat tento zákon s edukativní potřebou nezdravotníků zdravotníky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já bych jenom chtíl reagovat na ta slova o politické zaslepenosti, která pouil ná kolega pan Dryml vůči naí kolegyni paní Paukrtové. Já bych chtíl připomenout, e v Ústaví je jasní napsáno, e my vichni máme hlasovat a rozhodovat v souladu se svým svídomím. A jestlie podezíráte níkterého ze svých kolegů, e svídomí nepouívá, e hlasuje účeloví, je to vyslovení nezdvořilé. Dovoluji si na závír jetí poádat, aby toto tlumočil pan předsedající panu Drymlovi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Předpokládám, e kolega Dryml slyel a nemusím to přetlumočovat. Dalí je přihláen pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váení kolegové, kolegyní, kdy jsem mluvil, nemluvil jsem za Jihomoravský kraj. Mluvil jsem tady za situaci, která je v celé republice. Jestlie tady zaznílo z úst mého předřečníka, e původní zákon je lepí podle názoru pro 13 krajů, tak jsem rád, e tuto víc můu potvrdit. Tzn. pro kraje skuteční ten zákon je lepí ne současný stav, a znovu říkám, je lepí, ne stav, který by mohl nastat, kdybychom přijali pozmíňovací návrhy.  
Já jenom prosím, protoe tady byla velká zmínka o § 19, kdy se mluvilo o vedoucím výjezdové skupiny, který je oprávnín rozhodnout o neposkytnutí přednemocniční neodkladné péče, tak vás upozorňuji na to, e, v současné dobí je situace mnohem horí. On kdy přijede, přijede tato výjezdní skupina do krizového řízení v rámci krizového stavu, uvedu konkrétní příklad, kdy v Brní vybuchl plyn, hrozily tam následné výbuchy plynu, tak tam nebyl naopak nikdo, kdo by mohl rozhodnout o tom, aby tam ten zdravotník el, protoe je to v rozporu s krizovým zákonem. Zdravotní sluba nemůe zasahovat v ohroeném území.  
Teï kdy se tady tato záleitost přesune na velitele výjezdové skupiny, existuje níkdo, kdo můe říci, e tam ten zdravotník půjde také. Tzn. abychom si uvídomili, e ten zákon nemluví jenom o tom, co je horí, abychom se na to nedívali jenom pesimisticky, ale e můe rozhodnout i o tom, co je lepí. prosím, Abyste se nad tím zamysleli.  
A stejní tak je to s tími 2 minutami. Prosím, podívejte se na přesnou praxi, která je při výjezdu v operačním středisku, a přečtíte si dobře bod č. 1 tohoto paragrafu. To, e se zde mluví o dvou minutách, toti ve skutečnosti bude v níkterých případech, které jsou zřetele hodné, znamenat, e tam přijedou dříve.  
A já opravdu prosím, abyste se nad tímto zamysleli, a znovu říkám: Neříkám, e v tom zákoní nejsou chyby. Zcela určití se dá napsat lépe. Ale znovu říkám, e my tady máme k porovnání pouze dví monosti. Jedna monost je schválit ten zákon, anebo schválit ho s pozmíňovacími návrhy. A já znovu říkám, e původní zákon je nesrovnatelní lepí, ne ten, který vznikne s pozmíňovacími návrhy. Proto znovu prosím, abyste ten zákon schválili. Ten návrh jsem u podal.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, budu velmi stručný. Chtíl bych se omluvit předem za to, e a teï se vám vloudil můj pozmíňovací návrh, který velmi struční sdílím u nyní, budu ho avizovat, je proto, e vichni víte, e jsem specialista na trestní právo, a v podstatí § 19, o kterém mluvil i pan kolega senátor Stanislav Juránek, odst. 3 písm. a), je o tom vedoucím výjezdové skupiny, který při poskytování přednemocniční neodkladné péče byly bezprostřední ohroeny ivoty nebo zdraví členů výjezdové skupiny. On můe rozhodnout tak, e se neposkytne pomoc.  
Upozorňuji na ustanovení § 150 odst. 2 trestního zákoníku, kde je dané jasní povinnost, a okolní paragrafy 150 odst. 1, kde tato podmínka, e nemusí poskytnout, je řečena, a § 151, kde je řidič, jako by konkrétní subjekt řidič účastník dopravní nehody, rovní nemusí, kdyby byl ohroen jeho ivot nebo zdraví. Ale u zdravotníků to není a trestní zákoník s tím od začátku počítal. Bylo to v bývalém trestním zákoní, je to v novém trestním zákoníku, který jsme tady jasní schválili, připomínky k tomu nebyly, a náhle tímto § 19 odst. 3 v písm. a) my vlastní modifikujeme trestní zákoník a připoutíme, e tam ádná trestní odpovídnost nebude, a zdůrazňuji to slovo zdraví. To je pak i infekční choroba, to je cokoliv, a myslím si, e éf výjezdové skupiny se můe rozhodnout jakkoliv.  
Já vím, jak se to tam dostalo. Já jsem toti přednáel panu doktoru títinovi a jeho záchranářům a upozorňoval jsem je na jejich trestní odpovídnost, a jemu se to velmi nelíbilo. Proto je tam zřejmí to ustanovení. Já vám díkuji v tuto chvíli za pozornost. Jinak velmi vítám slova pana zpravodaje, který je velmi erudovaným záchranářem, a Praha má nejsloitíjí dopravní podmínky. A pokud on navrhuje zkrácení té navrhované doby, tak je to ten pravý a o jeho slovech bych vůbec nepochyboval. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Radek Suil.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den, díkuji, pane předsedající za slovo. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, chtíl bych vystoupit jako lékař. Já si myslím, e tento zákon je dobrým kompromisem, který byl přijat opravdu spektrem odborníků, kteří se k tomu mohli vyjadřovat. A jako lékař si myslím, e tento zákon je zde potřebný. Kdy jsme to projednávali na výboru, podrobní jsem se bod po bodu probírali tímto zákonem, a já s ním vnitřní souhlasím, souhlasím i s pozmíňovacím návrhem, který je předkládán.  
K tím 15 minutám bych se mohl vyjádřit jenom v tom, e si myslím, e je dobré, e se tam ustavuje tích 15 minut, ponívad proč by míl mít občan z regionu, který je patní dostupný, mít jiné právo nebo jiné podmínky poskytnutí akutní péče, ne človík, který je v centru nebo vítím osídlení. Myslím si, e je to otázka priorit. Samozřejmí vyadující vyí finanční náklady zřizovatelů, ale myslím si, e tích 15 minut je správný limit a správný čas, s kterým já souhlasím, a dovolím si plédovat na nás, abychom tento zákon pustili do podrobné rozpravy, eventuální schválili pozmíňovací návrhy, které jsou předkládány zdravotním výborem. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, za prvé bych chtíla říci, co tady jetí v zápalu boje vůbec nezaznílo, a to je, e si nesmírní váím vech lidí, kteří se na záchranné zdravotnické slubí podílejí, a jsou to lékaři, a je to zdravotnický personál, a jsou to pracovníci dispečinku. A vím, e nemají jednoduchou situaci. Vím, e si zaslouí mít skuteční podmínky, aby svoji práci mohli dílat co nejlépe.  
Zdravotnická záchranná sluba je toti určití velmi viditelnou částí zdravotní péče. A z pohledu ivota a smrti mnohdy tou nejzásadníjí. O tom je ale také debata o dobí dojezdu zdravotnické záchranné sluby. A tu bychom podle mého názoru nemíli natahovat, nemíli bychom ten limit rozvolňovat, ale naopak se snait, aby byly co nejkratí. Tady je spousta lékařů, a kadý z nich určití řekne, e je to o minutách, zda človík přeije nebo ne.  
V současné vyhláce, pokud vím, tak je také formulace, e doba dojezdu o 15 minut, pokud to vníjí okolnosti umoňují. Natáhnout tu dobu není dobře. Já vím, e ta praxe ne vdycky můe vyhovít. Ale to je určití odůvodnitelné práví tím, co je v oné vyhláce. Okolnostmi. ale znovu říkám, rozvolňovat tu dobu si nemyslím, e je dobře.  
Druhý problém v tomto návrhu zákona je, e tímto zákonem dojde k likvidaci soukromých poskytovatelů záchranných slueb. A musím říci, e od vlády,která cílení se snaí umenit, ne-li totální zlikvidovat vekerý systém veřejných slueb, je to docela pikantní. Podle mí je to nesmysl. Nesmysl je likvidovat to, co funguje, a tím určití jsou soukromé záchranky. Ale zákon to svým ustanovením dílá.  
Třetí problém, který v tomto zákoní vidím, je pozice záchranářů. A jejich statusu a jejich sociálního zabezpečení. Já si myslím, e záchranáři by míli mít stejný status, jako mají hasiči, jako mají dalí sloky integrovaného záchranného systému. My vichni si určití vybavíme níkolik případů, kdy dolo k napadení tích, kteří li poskytnout pomoc, kteří skuteční li zachraňovat ivoty. Ale přitom ta jejich ochrana z pohledu práva je mizivá. Myslím si, e toto je také potřeba napravit.  
V zákonu mi také chybí alespoň vítička o předlékařské první pomoci. Tedy předevím úloze Českého červeného kříe, a to zejména při zajitíní slueb první pomoci při hromadných akcích, při zapojení při krizových akcích a samozřejmí nezastupitelné úlohy Českého červeného kříe při prokolování obyvatelstva k předlékařské první pomoci.  
Pokud níkdo skuteční umí předlékařskou první pomoc a umí ale také prokolit, umí předat své znalosti, tak je to Český červený kří a lidé, kteří zde pracují předevím jako dobrovolníci, a to je potřeba také ocenit.  
Je koda, e je to tak málo vyuíváno a o podpoře ani nemluvím. Tady si dovolím troičku odbočit. V Rakousku je Český červený kří výhradním poskytovatelem kolení předlékařské první pomoci v autokolách. Tím si získává finance na svoji činnost a samozřejmí je k dispozici jako velmi platný systém integrovaného záchranného systému. Myslím, e bychom se míli zamyslet i nad tímto.  
Váené kolegyní, kolegové, pro zákon, tak jak je předloen, v této chvíli skuteční hlasovat nemohu, ale podpořím pozmíňovací návrhy, které předloil zdravotní výbor a také pan senátor Antl. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalí s právem přednosti paní místopředsedkyní Alena Palečková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jenom velmi struční jdu sdílit jetí jeden důvod, proč je dobré podpořit pozmíňovací návrh zdravotního výboru, a to je odchodné, které jsme v zákoníku práce minulý týden nepodpořili pro záchranáře, a já si myslím, e to je jenom vyjádření toho, nebo části toho, o čem tady mluvila moje předřečnice, a to významu a jistého obdivu a úcty vůči záchranářům,které tady vichni dáváme najevo. Doufám, e i toto bude pro vás důvodem hlasování pro pozmíňovací návrh.  
Já samozřejmí bych byla radíji, kdyby dojezdová doba byla co nejkratí, ale vířím, e i kdyby se to náhodou nestalo, tak e záchranáři nebudou odkládat a nebudou čekat a na tích 20 minut. Na druhou stranu vám nikomu, ani sobí, nepřeji, abychom nad níkým ze svých blízkých čekali a počítali minuty, kdy skuteční přijde pomoc.  
Myslím si, e v duchu toho, co tady říkám, je třeba vyjádřit za prvé obdiv a podíkování vem záchranářům, a za druhé podpořit pozmíňovací návrh zdravotního výboru. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, za prvé zákon se týká kadého z nás, a to tady řekla i moje předřečnice, protoe nikdo z nás neví, kdy bude potřebovat záchrannou slubu. Za druhé bych chtíl podíkovat kolegovi Antlovi vaím prostřednictvím, pane předsedající, e se tady zmínil o jedné závané víci, a to o tom, e tímto zákonem bychom mínili trestní zákoník, a jak to je s poskytováním a neposkytováním první pomoci ze strany zdravotníků. Za třetí politická zaslepenost, o které jsem tady promluvil, se nyní ukázala.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, k naemu kolegovi senátoru Juránkovi. On tady operuje zástupci Asociace krajů. Tzn. e Senát je nic, je to hadr, protoe zástupci Asociace krajů se dohodli? Je to, pane kolego, víc, Asociace krajů, ne je stanovisko České lékařské komory, které vám tady přečtu? Je to víc? Já se domnívám, e víc byste se míli starat o to, jaké hospodaření je ve vaich krajských nemocnicích, kde se vesele krade za bílého dne, ne zasahovat níkdy do vící, kterým, s prominutím, moc nerozumíte. Anebo si vyádat stanoviska odborníků.  
Návrh zákona striktní svířuje výkon zdravotnické záchranné sluby pouze jednomu jedinému monému poskytovateli, a to kraji. Návrh vylučuje z poskytování zdravotnické záchranné sluby vekeré soukromé subjekty. Opít jde o retroaktivní zásah do dříve nabytých práv, který je mono napadnout jak u Ústavního soudu, tak i poruení práva na ochranu investic, které lze napadnout v arbitrái. U jsem to tady jednou řekl.  
Lze si dobře představit, e provozovatel soukromé zdravotnické záchranné sluby investoval nemalé finanční prostředky do vybavení vozidel, a v současné dobí, ani se jakkoli provinil, nebude moci nadále svou činnost v oblasti provozování zdravotnické záchranné sluby vykonávat. Jeho investice bude tedy bez jeho zaviníní nesmyslným postupem českého zákonodárce znehodnocena a pokozena a případná arbitrání aloba bude mít jistí značnou nadíji na úspích. Jde vlastní svým způsobem o jakési vyvlastníní.  
Za druhé. Tíko lze povaovat za pokrok, pokud dojezdová doba místo dosavadních 15 minut tak, váení, platila od roku 1992, po témíř 20 letech se míní na dvacetiminutovou dojezdovou dobu. Je pochopitelné, e v níkterých oblastech a v určitých povítrnostních podmínkách nebude mono dodret ani tuto dvacetiminutovou dobu, ale obecní v naprosté vítiní případů zdravotnická záchranná sluba patnáctiminutovou dojezdovou dobu dodrovala a přísní hlídala.  
Zákon tedy znamená, to je stanovisko ČLK, zhorení pro pacienty, kteří potřebují urgentní zdravotní pomoc. Aby mohla zdravotnická záchranná sluba dovézt pacienta do nejblií nemocnice, vybavené pro léčbu podle postiení pacienta, musí nemocnice dispečinku zdravotnické záchranné sluby potvrdit, e je ochotna a schopna přijmout pacienta. Pokud zdravotnická záchranná sluba veze pacienta do nejblií nemocnice, a ta nejblií nemocnice nepotvrdí ochotu pacienta přijmout, dalí postup zákon vůbec neřeí! Je pochopitelné, e lze odmítnout pacienta za situace, kdy nemocnice není na daný případ vybavena, a pacienta lze umístit v jiné, lépe vybavené nemocnici, nebo kdy např. pacienta je nutno umístit na ventilátor a lůko ARO, a toto není v dané nemocnici k dispozici, nebo jsou, jak se to stává velmi často, lůka ARO plná a není volné lůko. Přičem lze pacienta umístit do jiné nemocnice, kde toto vybavení k dispozici je a je volné.  
Nicméní problémové situace, kdy zoufalá dispečerka volá do nemocnice a ádá potvrzení, zda jsou schopni převzít pacienta, a nemocnice ochotu převzít pacienta nepotvrdí, kdy zákon dalí řeení nenabízí a nezná, je velmi nesmírným zhorením současné situace. Výklad pana ministra zdravotnictví, e to níkdy v budoucnu snad bude a e se to podle jeho názoru bude řeit, nejsou samozřejmí zákonné a nelze k nim bohuel přihlíet.  
Nelze tedy ne konstatovat, e i s ohledem na tyto aspekty, a bylo by jich mono nalézt mnohem více, i návrh zákona o zdravotnické záchranné slubí pokozuje soukromé poskytovatele zdravotnické záchranné sluby, tak pracovníky záchranných zdravotnických slueb, a vechny zdravotníky, kteří se na poskytování této sluby podílí, a zejména pokozuje a ohrouje pacienty. Je to bohuel krok zpít, nikoli kupředu. To jsem citoval zprávu České lékařské komory, od které jsem si k tomuto vyádal stanovisko. A je mi velmi líto, e asociace krajů neudílala to samé, co jsem udílal já.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, také díkuji panu předsedovi ÚPV za jeho povimnutí nevhodnosti odst. a) § 19, odst. 3, pododstavce a) v § 19. Domnívám se, e je to správný pozmíňovací návrh, protoe není moné, aby laik byl daleko více povinován poskytovat první pomoc přednemocniční, ne odborník. Dokonce mám dotaz na pana ministra, jestli celý 3. odst. v § 19 není v nepořádku. Já si nedovedu představit, e by bylo mono neposkytnout první pomoc skupinou, která je na to trénovaná, vykolená, jejím je to hlavním úkolem. Nedovedu si představit ten případ, na který by nemíli být pracovníci záchranky vykoleni. A proto bych byl rád, kdyby pan ministr mi takový případ uvedl, a pak mám jetí určitou nejasnost, co bohuel četina není tak přesná, jako níkteré jiné jazyky, ale v četiní jestli rozumím tomu dobře, e rozhodnutí o neposkytnutí lze udílat a teprve na místí té události, nikoli po telefonu z jiného místa, jestli tomu dobře rozumím, protoe ta víta: Vedoucí výjezdové skupiny je oprávnín rozhodnout o neposkytnutí přednemocniční neodkladné péče v místí události v případí, pokud atd., a tady nevíte, jestli je ta přednemocniční neodkladná péče v místí události, k tomu se to váe.  
Vy pak můete rozhodnout z tepla velína o tom, e neposkytnete pomoc v místí události, nebo jestli je víta mylena tak, jak já bych ji vnímal jako správnou, e o tom lze rozhodnout teprve na tom místí události. Bohuel četina tady není jednoznačná. To bych byl rád, kdyby se vysvítlilo.  
Pak bych byl rád, jestli byste mí níjakými argumenty mohli přesvídčit o tom, e i pododstavec B má v tomto zákonu být. Já se domnívám, e by tam skoro být nemíl.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, jenom dví nebo tři poznámky.  
První, pokud tady mluvil pan kolega senátor bývalý hejtman Juránek, tak mluvil z praxe. Naprostou vítinu vící, které říkal, potvrzuji. Vy to, prosím, zkuste vzít jako realitu, která platí a která je skutečností, a bychom si přáli cokoliv jiného.  
Druhou víc, kterou chci říct, a která tady takhle úplní jetí nezazníla  já neznám krajskou reprezentaci a neznám ádnou zdravotní záchrannou slubu, ádné stanovití, kde by nechtíli přijet, jak je to moné, co nejdříve. Vichni chtíjí přijet co nejdříve. V tomto smyslu mi připadá absurdní si myslet, e kdy dáme do zákona 20 minut místo 15, e se níco zmíní. Nic se nezmíní. Lidé se přece budou snait přijet včas, co moná nejdříve, a ivoty zachraňovat.  
Já vás ubezpečuji, e pokud např. na Vysočiní, a jsem přesvídčen, e tomu tak bude i v jiných krajích, se stane, e do místa 1 nebo 2 km vzdáleného, i v současné dobí přijede záchranka třeba za 13 minut, tak je to velmi pečliví etřeno a lidé jsou velmi pečliví provířováni, proč přijeli a za 13 minut, by to bylo v limitu. Tak toto funguje. A je úplní nesmyslné si myslet, e to ovlivníme níjakými minutami v zákoní. Tady jenom tím zákonem dáváme víci do reálné skutečnosti a stavíme jak to v níkterých případech; v 16, 10, 6 procentech, funguje. To jsou moje dví poznámky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Petr Guziana. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Guziana:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu velmi stručný.  
Ve vystoupení kolegy Sefziga jsem s hrůzou zjistil, e u akutních stavů tích 5 minut nehraje roli. Já si myslím, e hraje roli. Protoe je řada akutních stavů, u kterých postupní můe dojít a k zástaví obíhu, dýchání atd.  
Můu vám říct, e tích 5 minut si stopníte, a kdy nedýcháte a nebije vám srdce, tak to má katastrofální následky.  
Já ze své zkuenosti z ledna letoního roku, kdy jsem míl tu příhodu, a natístí jsem si ji diagnostikoval sám, a byl jsem odvezen do nemocnice jetí ne dolo k tomu ataku, tak kdy jsem leel na lůku, byl jsem při vídomí, nemohl jsem mluvit, hýbat končetinami  tak tích 5 minut mi připadalo jako 5 let ... Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Zatím poslední do diskuse je přihláený pan Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já mám jenom technickou  k té hrůze kolegy Guziany. Samozřejmí, e 5 minut je dlouhých. Ale jde o tích prvních 5 min., a ne o tích, které jsou níkde kolem 20. minuty. Tam je vnímáno, kadá minuta je také drahá pro toho, kdo trpí, nepochybní. A je to na začátku onemocníní nebo na konci onemocníní. Ale v záchranné urgentní medicíní je rozhodujících prvních 5 minut. Jestli je diskuse mezi 15 a 20 minutami  samozřejmí, kadá minuta je dobrá. Ale diskuse tam zdaleka není tak vyhrocená jako u prvních 5 minut. To chci říct panu kolegovi, který to bezesporu ví stejní dobře, jako vichni lékaři v tomto sále. Ale spí to říkám pro laickou veřejnost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. To byl skuteční poslední přihláený do diskuse. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nevidím nikoho, rozpravu uzavírám.  
Ptám se v této chvíli pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Ano, prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, rozprava byla dlouhá. A je zde mnoho vící k dalí diskusi a komentování. Pokusím se níkteré zodpovídít. Dovolte mi na začátek krátký veobecný komentář k celé rozpraví a k jejímu duchu.  
To, jestli ministerstvo zákon zpackalo  k tomu se nebudu vyjadřovat. Tíko se argumentuje s takovýmto postojem, protoe se jedná o postoj, který vyjadřuje dojmy toho, kdo ho vyjadřuje expresívní. Tíko jaksi hledat argumenty proti dojmům. Ani by nebylo zdrávo, abych tady vyvracel níčí dojmy. O tom rozprava zcela určití není.  
Já si myslím, e rozprava má v sobí nejdůleitíjí aspekt v tom, e zákon byl koncipován jako určitý kompromis. My stojíme před trojúhelníkem, nebo, chcete-li, kvadraturou kruhu, která nemá samozřejmí ideální řeení. Otázka není, jestli jsme vyřeili v návrhu vechny moné situace, které mohou nastat, vechna moná ohroení ivota a vechna moná ohroení zdravotníků. Diskuse opravdu by míla vyjádřit to, jestli kompromis je rozumný, tak jak si ho v současné dobí představujeme, nebo jestli je nerozumný a deformuje trojúhelník, ve kterém musím říct, e jsou na prvním místí pacienti, i kdy pořadí se určuje tíko, ale samozřejmí celý zdravotnický systém je tady kvůli pacientům. Na dalím hrotu trojúhelníku jsou zdravotníci. To platí o vekerém poskytování zdravotní péče, která je rizikovou záleitostí. Nejenom ze strany zdravotníků a zdraví, ale zejména ze strany forenzní, jak se v posledních letech ukazuje. Třetím vrcholem trojúhelníku je víc, která je velmi oklivá, která ve zdravotnictví se nerada slyí. Ale jsou to peníze, které máme k dispozici. Tady se o penízích mluvilo jenom níkdy, kdy se to hodilo. Mluvilo se o nich potamo k rozpočtům krajů, kde to samozřejmí je dobrý argument, jak to mají kraje tíké, podobní jako to má celý stát teï tíké. Bohuel peníze v tom roli hrají. Není pochyb o tom, e kdybychom míli v tomto státu peníz dost, mohli bychom postavit desetkrát víc dálnic, take auta by prakticky nejezdila proti sobí, nebo jenom zcele výjimeční a velmi pomalu. Jistí bychom z tisíce mrtvých a mnoha dalích tisíc zraníných na silnicích udílali velké dobro; protoe by nebyli. Ale dovedu si představit, e kdyby tu ministr dopravy navrhl takové řeení zdravotního stavu populace, které by mílo eliminovat zdravotní problémy z úrazů v silničním provozu, kdyby navrhl, e je potřeba nalít vechny peníze do dálnic, e by to také nevyvolalo příli velké nadení politiků.  
U zdravotnictví se dá vdycky vak říci, e jde o ivot. Take musíme myslet v první řadí na ivot, a nikoliv na peníze.  
Pak se v takové situaci dobře argumentuje s tím, e 20 minut je dlouho, e zhorujeme kvalitu péče, ale není to pravda. Z tích 20 minut, jak tu zaznílo ke konci, je opravdu rozhodující, kritických. Já si myslím, kdybychom tu navrhovali dojezdovou dobu 10 minut, e stejní bychom nepostihli ty kritické pacienty, kteří potřebují resuscitaci bíhem píti minut ne jim začne nezvratní odumírat mnoství mozkových buník a dojde k tíkému handicapu. A na tomhle příkladí je jasné, e tích pít minut vdycky za kadých podmínek, vude, v kadém koutu této zemí prostí dosáhnout nelze. Kdy se řekne 20 minut, tak to vypadá u hroziví, e tady sniujeme péči, ale já znovu upozorňuji, e přesto, e 20 minut se objevuje v zákoní v protikladu 15 minutám současné vyhláky, take se jedná pouze o replikaci současného stavu, kdy opravdu asi milion 200 tisíc lidí neije pravidelní a týká se to bíného trvalého bydlití samozřejmí, lidé se mohou pohybovat a řekníme, e ten pohyb můe být smírem k záchrance nebo od záchranky, ale z níčeho vyjít je nutno, take tích 20 minut pro jeden a čtvrt milionů lidí navíc dosáhnout bez obrovských investic  část tích čísel tady říkal pan senátor Juránek  nelze rozumným způsobem dosáhnout a musíme počítat s určitou pravdípodobností a s určitou mírou úspíchu té záchranky, čím bychom ten čas sniovali, tak by se stával extrémní drahým a přínos by byl relativní malý.  
Kdy tu zazní takové víci, e lékař nemůe jezdit sám, e musí ve výjezdové skupiní být vdy dva, tak najednou se argumentuje s tím, e není dost peníz a e není tady ádné perpetum mobile na peníze, take samozřejmí ta argumentace se můe pouívat tak, jak se kdy hodí a e ten zákon je sloitý a můe se pouívat pro i proti, je úplní jasné.  
Já bych řekl jetí, pokud jde o ty peníze, jeden údaj zajímavý, který tady jetí nezazníl, ani ve výboru jsem ho neříkal. Zdravotní záchranná sluba nemá peníz dost jsme slyeli mnohokrát, to ale smícháno v celém zdravotnictví  zdravotnictví v ádné ani nejbohatí nemá tolik peníz, aby se cítilo být dobře zafinancováno. Ve je tedy relativní, relativní je i vývoj v jednotlivých segmentech. Od roku 2005 dolo k navýení úhrad zdravotnickým zařízením vem v průmíru o více ne 130 %. Za stejné období dolo k navýení úhrad ze zdrojů veřejného zdravotního pojitíní u záchranek o více ne 185 %, take záchranky nejsou zanedbávané. A protoe ministerstva zdravotnictví, ta předchozí od roku 2005, hrála důleitou roli cestou úhradových vyhláek, kam ty peníze potečou, tak rozhodní tedy tu svojí roli v tomto případí nezanedbávala.  
Poslední vící z toho obecného politického pohledu na záleitosti, samozřejmí e od roku 2006 se vyprazdňuje tak, jak u zde zaznílo VZP a platí zbyteční IZIP, ale v roce 2006, kdy byla vláda, kterou zde citoval pan senátor Dryml, u řízení ministerstva zdravotnictví, tak samozřejmí míla monost projekt IZIP zakázat a také to neudílala.  
Já si dovolím teï jetí níkteré konkrétní víci zmínit. Hodní se tady mluvilo o funkci dispečinku operačního střediska a o tom, e bude jetí natahovat čas 20 minut. Odpovídnost operačního střediska je nepochybná a nelze počítat s tím, e by tady mohla vzniknout situace, kdy operační středisko nebude konat a nebude nejrychlejím moným způsobem informovat výjezdovou skupinu, e má vyjet v případí, kdy je jasné, e ta situace je opravdu hrozící a vyaduje akci záchranné sluby. Já myslím, e je mono říci a zaznílo zde níkolik názorů chirurgů, e chirurg také nemá níkde v zákoní napsáno, e vidí-li krvácení z tepny na končetiní, e musí okamití zasáhnout, a to krvácení zastavit. Ta povinnost vyplývá pro kadého zdravotníka z obecných definic tak, jak jsou v zákoní o zdravotních slubách, kdy zdravotník je povinen péči poskytovat takovým způsobem  nebo v té definici lege artis je zahrnuta i včasnost poskytování péče a toté platí pro konání dispečinku.  
To, e by se prodluovala dojezdová doba jetí o dalí dví minuty, bíhem kterých má povinnost operační skupina vyjet, tak to není pravda. Ten zákon stejní v tom konkrétním případí je napsán tak, e se doba ne skupina vyjede, počítá u do tích 20 minut.  
To, jestli je zdravotní sluba péčí nebo slubou, můeme donekonečna diskutovat. Já myslím, e sluba se v této sféře zavedlo v té dobí, kdy ta sluba níkdy před 30 lety začala být koncipována. A samozřejmí to, jestli je zdravotník nebo lékař konkrétní u pacienta, tak mu potom poskytuje neodkladnou péči.  
Dalím bodem tak, jak to tak beru chronologicky, byla poznámka, e letecká záchranná sluba transportuje zlomené malíčky. Já myslím, e povinností kadého človíka, který je součástí provozovatele zdravotnického zařízení je informovat o tomto faktu pojiovnu, protoe v tom případí by se jednalo o jasné zneuití letecké záchranné sluby.  
Z čeho budou platit záchrany kraje? Já myslím, e z toho, jak je placena dnes, prostí je to součástí rozpočtu kraje, který je standardním způsobem schvalován.  
Pokud jde o povinnost nemocnic informovat zdravotní slubu o počtu volných lůek, tam je moné -samozřejmí zákon vykládat způsobem, který je naprosto absurdní a vykládat ho tak, e bude muset být napojena telefonistka permanentní na středisko záchranné sluby, to samozřejmí je výklad, který je opravdu absurdní a je naprosto jasné, e duchem zákona je povinnost, aby zdravotnické středisko informovalo o důleité okolnosti, která ten počet volných lůek sníí a zabrání monosti záchranné sluby pacienta předat.  
Práví takto, e kadá akutní nemocniční zařízení, která poskytují 24 hodinovou slubu, musí být připravena na převzetí pacientů, a ho přiveze záchranka, nebo a pacient zkolabuje vedle nemocnice a přinese ho tam níkdo na nosítkách, je jasné, ale to, e součástí plánu dojezdu budou i nemocnice, se kterými bude záchranka kooperovat přednostní, je zdravým rozumem, e jestlie je níkde zřízeno traumatologické centrum, tak jistí bude záchranka víci traumatologické ty nejakutníjí vozit do tohoto centra. Pokud je níkde zřízeno kardiovaskulární centrum, které poskytuje akutní zásahy typu dilatace koronární cévy, která je při infarktu myokardu uzavřena, tak si nedovedu představit, e by byly níjaké pochybnosti o tom, kde v krajském plánu mají být příjmová střediska a mají být pod velmi ostrým dozorem na rozdíl od ostatních akutních nemocnic, které tyto případy budou přijímat spíe velmi výjimeční.  
V zákoní není povinnost zaznamenávat výzvy. Tato povinnost pro operační středisko je obsaena v zákoní o slubách, tam kde se jedná o dokumentaci.  
To, e je tady zákonem kodifikován systém, kterému se zvyklo říkat randez vouz, není myslím nic nového. Tento systém ve svítí byl aplikován ji v 70. letech. Je celá řada zemí, kde jezdí jenom záchranáři nebo paramedici. To, e je lékař k dispozici jiným způsobem, je v praxi bíníjí. U nás zaité, a proto zákon tento bod obsahuje. Není potřeba kritizovat, e bude záchranu poskytovat záchranář nebo níjaká sestra s pejorativním nádechem.  
Víc, která se týkala § 19, jak o tom pan senátor Antl a pan senátor Sefzig diskutovali, a která je údajní v rozporu s trestním zákoníkem  prola Legislativní radou vlády a tato interpretace tam tímto způsobem nezazníla. Jedná se tedy evidentní o různý výklad právních názorů. Ministerstvo se přiklonilo k tomu výkladu, e zdravotník nemůe být povinen zachraňovat ivoty v případí, kdy by dolo ke ztrátí nebo ohroení jeho ivota.  
Já se jetí zároveň pokusím odpovídít na to, co říkal pan senátor Sefzig. Douka v § 19 odst. 3, kdy nejsou členové vycvičeni  jedná se nikoliv o výcvik ve smyslu zdravotnického poskytování péče, ale o poskytování péče v níjakých mimořádných podmínkách, kde jsou potřeba báňtí záchranáři, záchranáři, kteří mají k dispozici potápíče. Je jisté, e resuscitovat pacienta musí umít kadý záchranář, který slouí na záchrance. Ale resuscitovat ho níkde na římse horolezecké stíny, to není asi úplní ve vech situacích pro toho standardního záchranáře nebo lékaře moné.  
To, jestli se rozhoduje o tom, e záchrana nebude poskytnuta na místí či se rozhoduje o vlastním místí  bude záleet na okolnostech. Já si umím představit oba případy. Ale v naprosté vítiní případů se bude rozhodovat a na místí, protoe zkuenost je taková, e záchranáři k výzvám, které jsou dramatické, jezdí. I v případí, e jsou pochybnosti, e tam mohou být co platní.  
Zazníla tady celá řada připomínek k tomu, jak zákon dílal pan poslanec títina, a e konzultace v rámci přípravy zákona nebyly dostatečné. Ministerstvo zdravotnictví převzalo vechny víci, které byly připraveny z bývalých návrhů. Ale samozřejmí je konzultovalo a do nového zákona dalo jenom níkteré; tak jak byl aktuální pohled na jednotlivé problémy. Byly konzultovány problémy s asociací záchranářů. Byly konzultovány s konkrétními středisky záchranné sluby v různých krajích. Ne úplní ve vech krajích, to prosím uznávám. Ale konzultace byly velmi, velmi rozsáhlé.  
Já nevím, jestli jsem odpovídíl na vechny konkrétní dotazy, při tom jejich mnoství.  
Dovolím si ale uzavřít zhodnocení nebo svůj pohled na tuto diskusi. Jenom bych řekl, e to, e v zákonu není nakonec pasá o sociálních benefitech záchranářů, bylo pomírní chaotickým vývojem problematiky. Ministerstvo zdravotnictví od začátku tvrdilo, e je to problematika, kterou musí zpracovat MPSV. Bíhem přípravy vládního návrhu k tomu nedolo. Celá řada lidí argumentovala v tom smyslu, e jakékoliv benefity pro záchranáře způsobí obrovské pozdviení konkrétních pracovníků v nemocnicích, kteří pracují ve velmi obtíných podmínkách, v časových stresech a při tíkém rozhodování, zejména v oblasti chirurgických oborů.  
V dobí, kdy se tato problematika projednávala na půdí snímovny, dolo znovu k diskutování o této záleitosti. Politická dohoda koalice nakonec bíhem tohoto projednávání zníla, e budou benefity implementovány. Ale návrhy, které byly konkrétní přináeny, nesplňovaly vechny poadavky tak, aby to mohlo fungovat. Vyjádřila se k tomu i Legislativní rada vlády, která tuto záleitost přesouvá na MPSV. Ministerstvo učinilo veřejný příslib, e problematiku dopracuje. Teï probíhají konzultace s MPSV v tomto smíru. Díkuji, to je ve.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Předpokládám, e se chce vyjádřit garanční zpravodaj. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Váení, já bych jetí doplnil, co zde vechno...  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pardon, já se teï omlouvám. Napřed jsem se míla zeptat zpravodajky ÚPV, zdali se chce vyjádřit... Omlouvám se, e jsem nepostupovala správní.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Zaznílo tady hodní argumentů, hodní informací. Bohuel i dezinformací. Níkteré víci vycházejí z hluboké neznalosti systému. Já bych to rád za prvé doplnil, upřesnil  a moná níkteré poučil.  
Nejvíce připomínek se týká dojezdové doby. K té dojezdové dobí nezazníl jeden z argumentů, a to je, paklie mluvíme o finančních prostředcích, e prodlouení dojezdové doby také zvýí náklady zdravotních pojioven, protoe samozřejmí budou více platit za výjezd záchranné sluby, který je hrazen za 15minutové sekvence, kdy to tak řeknu. I prodlouení dojezdové doby prodlouí náklady zdravotního pojitíní na úhradu činnosti záchranné sluby jako takové.  
Já se domnívám, e společnost by míla dbát na to, aby zlepila nejenom kvalitu poskytované péče, ale i její dostupnost. Protoe ve zdravotnické záchranné slubí je dostupnost, rychlost jedním z mířítek kvality poskytované péče. Typickým příkladem by bylo, kdyby teï níkdo z vás míl zdravotní potíe, a praská záchranka sem přijela za 20 minut. Jak byste se asi kdo z vás cítil ... Myslím, e pro nikoho z vás by to nebyl příjemný záitek, kdybyste tady 20 minut čekali na zásah záchranné sluby. Já vím, e se to níkomu z vás moná nezná, ale slyel jsem mnoho telefonátů, kdy jsme zasahovali v Poslanecké snímovní nebo v Senátu, kdy záchranka tam byla do 5 minut, a přesto to bylo kritizováno, kde jsme tak dlouho. Ten, kdo zail situaci na místí, kde jde skuteční níkomu o ivot, tak ví, e minuta trvá hodinu, e i tích 5 minut můe být nejenom dlouhých, velmi nepříjemných pro přítomné, ale můe být opravdu kritických a závaných pro toho pacienta, kterého se to týká, ke kterému záchranná sluba jede.  
Paklie mluvíme o prodlouení dojezdové doby o pít minut, níkdo tady argumentuje tím, e to je vlastní tích konečných pít minut. Já tvrdím, e to je i tích prvních pít minut. To tady také nezaznílo, e dojezdovou dobu vlastní stanovuje sí stanovi. Čili netýká se to jen níkterých pacientů, týká se to vech pacientů. Paklie bychom zajistili dostupnost na celém území republiky do 15 minut, tak logicky z toho vyplývá, e vechny dojezdy ke vem pacientům budou kratí. U z tích důvodů, e ta sí výjezdových stanovi bude hustí, neboli rozmístína tak, nebo zabezpečena tak, e vlastní ke kadému pacientovi se ta dostupnost zlepí a záchranná sluba přijede dříve.  
K tím jednotlivým informacím, které bych rád okomentoval: Dále pan kolega tady komentoval ploné pokrytí  zhorení současného stavu. Ano, já to povauji za zhorení současného stavu. Zvlátí je pro mí nepřijatelné, kdy společnost vynakládá stovky milionů, ne-li miliardy na zkvalitňování záchranné sluby, včetní personálního, technického i jiného vybavení, a je jí úplní jedno, e by dolo k prodlouení a zhorení dostupnosti a tím následní kvality poskytované péče. Stejní tak odborníci na celém svítí se snaí zlepit přednemocniční neodkladnou péči, aspekty urgentní medicíny, a my tady dáváme do ruky monost, prodlouit a zhorit, čili jdeme jakoby proti tímto zásadním poadavkům na zkvalitňování poskytované péče.  
Byla zde komentována letecká záchranná sluba a její zneuívání. Ono se to moná zpítní hodnotí snadno jako zneuití, ale uvídomte si, e letecká záchranná sluba vzlétá na místo dopravní nehody, kde nemá ádnou informaci o tom, jaký je skutečný zdravotní stav toho dotyčného ve voze. Kadý, kdo tuto práci vykonává, tak dobře ví, a určití zail, mnohý z vás, kolegů lékařů, e zdravotní stav pacienta se bíhem vteřiny zmíní v nenávratný stav a e řidič, který utrpíl dopravní nehodu, nebo byl účastníkem dopravní nehody a utrpíl níjaká zraníní, můe vypadat úplní v pohodí, nic mu vlastní není, pomalu odmítá zdravotní péči, a bíhem níkolika minut umírá. Zdravotnická záchranná sluba vysílá vrtulník letecké záchranné sluby na místo třeba velké dopravní nehody jenom proto, e to je dopravní nehoda, která je v nedostupném terénu, nebo v odlehlé části, v regionu, kde třeba je nedostatek výjezdových stanovi, a zpítní hodnotit tento zásah jako neefektivní nebo plýtvání prostředky jenom proto, e dotyčný řidič míl jenom  jak se říká, nebo jak bylo sdíleno  zlomený malíček, je spí nefér, ne argument hodný odborníka.  
Střední pracovní personál, jak se také níkdy říká, neboli zdravotničtí záchranáři, sestry se způsobilostí vykonávat práci zdravotnického záchranáře, dneska ji mohou aplikovat léky intravenózní, byla to jedna z mylných informací. Pracují tak v celé republice  záchranáři, sestry, čili tento argument je patný.  
Co se týká nepřetrité informovanosti o počtu lůek, v současné dobí vítina záchranných slueb tyto informace má. V Praze máme na to technologie, čili nikdo nikam netelefonuje. Pouívají se webové aplikace a jiné technologie, které tyto informace aktualizují, předávají mezi jednotlivými subjekty. Stejným způsobem to jde řeit v celé České republice  jenom aplikací tíchto technologií, jejich zdokonalením a tak, aby zdravotnické zařízení, nebo pracovníci jednotlivých oddílení akutní lůkové péče tyto informace aktualizovali a záchranné slubí takto předávali. Čili nebude potřeba neustále telefonovat nebo být dokonce trvale na telefonu a říci "teï jsem paní Novákovou propustil, take je jedno volné lůko, záchranko, můe přijet". Je to řeeno technologiemi.  
Kdo bude rozhodovat o smírování pacienta. V současné dobí od smírování pacienta rozhoduje vedoucí toho týmu, nebo té výjezdové skupiny, co v posádce rychlé lékařské pomoci je vdy lékař a v posádce rychlé zdravotnické pomoci je to zdravotnický záchranář. Ale ten, kdo o tom rozhoduje, je vdycky zdravotní stav pacienta, čili tak, jak vypadá a jakou péči potřebuje. Týká se to ji platné  a tento zákon to nezmíní  formulace "nejblií vhodné zdravotnické zařízení je povinno přijmout pacienta" a podle toho a podle toho se záchranná sluba řídí a řídit bude.  
Co se týká ruení privátních záchranných slueb, já jsem rád, e v Praze privátní záchranné sluby nefungují. Máme s tím bohaté zkuenosti. Já jsem dokonce pracoval u privátní záchranné sluby. Musel bych tady rozkrývat různé nevary a jiné víci, ale stačí jeden argument. Činnost zdravotnické záchranné sluby je podfinancována dlouhodobí, nepokrývá plní náklady, zástupci krajů jistí dobře vící, e zdravotní pojitíní kryje činnost záchranné sluby z jedné třetiny, dví třetiny hradí kraje  v současné dobí, a tento zákon to nezmíní. Mí by zajímalo, kde ty dví třetiny seberou ty privátní subjekty, kdy kraje jim nemůou dát ani korunu. Víc nemá cenu k tomu komentovat, kadý si to můe jakkoliv zodpovídít.  
Co se týká organizační struktury, která zde byla navrena, nebo okomentována nevhodní, já si myslím, e zákon jasní definuje jenom základní organizační strukturu, jako kterékoli jiné organizace, jakou by záchranná sluba míla mít strukturu. To je víc odborných diskusí, jestli ředitelství a dispečink má být společní nebo oddílení, nebo kde by to mílo být, jestli na adrese poskytovatele apod. To si myslím, e není nic patného, tak jak je to v zákoní uvedeno.  
Povinnost zaznamenávat výzvy. Tady bych poučil zase kritika v tom, e vechny činnosti záchranné sluby od prvního zazvoníní a po předání pacienta kamkoli, jsou do vteřiny evidovány, sledovány, archivovány a nemusí to být v zákoní o záchranné slubí, protoe jsou na to jiné předpisy. Třeba zdravotnická dokumentace má určitá jasná pravidla a ji záznam operačního střediska je součástí zdravotnické dokumentace, a proto má i aspekty ochranných informací. Není potřeba to definovat v zákoní.  
Tady bych doplnil, e návrh zákona bude doprovázet celá řada provádících předpisů. V současné dobí ministerstvo zdravotnictví pracuje na tíchto vyhlákách a tak jako na návrhu tohoto zákona se podíleli vichni ředitelé, nebo záchranné sluby a odborníci z urgentní medicíny, tak i teï se podílíme na tíchto vyhlákách a myslím si, e společní s tímito vyhlákami bude zákon ivotaschopný.  
Co se týká jednotného vybavení, neznám zemi, kde by záchranné sluby míly jednotné vybavení. Vude je to tato pestrost. Vdycky budeme asi muset toto akceptovat, protoe by to přineslo velkou finanční zátí. A hlavní jsme si nikdy, aspoň v záchranných slubách, mezi řediteli neshodli na tom, jak by to jednotné vybavení, nebo zobrazení, nebo jak tomu budeme říkat, záchranných slueb mílo vypadat. Jenom jako malou poznámku bych doplnil, e já osobní na vech tích jednáních jsem doel k takovému závíru, e jsem kolegům z jiných záchranných slueb řekl: Mní je jedno, jak bude vypadat sanitka, jakou bude mít barvu a v čem ti nai zamístnanci budou chodit, případní jaké nápisy budou mít na svém oblečení. Ustoupil jsem i od toho, e by se třeba část toho, co jsme zavedli v Praze, uplatnila celorepublikoví, a přistoupil jsem i na tu variantu, e bych to vechno zmínil podle toho, jak níkdo rozhodne. Zajímavé je, e se nikdo nikdy na ničem nedohodl. Nedohodli jsme se na jediné víci. Proto je v zákoní navreno to, co je navreno, e to jednotné označení nebude. Nám to při té práci nevadí.  
Co se týká toho, kolik je členů výjezdové skupiny. Tady bych jenom odkázal na tu formulaci v návrhu zákona, já jsem v původním pozmíňovacím návrhu vypustil poadavek na dvoučlenné posádky, přestoe se domnívám, e je to dostatečná kapacita pro výkon té profese, take je tam "nejméní dvoučlenná posádka". Je to dáno práví pro jednotlivé skupiny, které známe, to jsou rychlé lékařské pomoci, rychlé zdravotnické pomoci, kde je vdycky níjaký velitel, nebo vedoucí výjezdové skupiny, aby níkdo velel a níkdo poslouchal, aby se nehádali, aby kadý vídíl, co kdo má dílat, aby to bylo i v součinnosti s ostatními slokami integrovaného záchranného systému a ty ostatní sloky vídíly, s kým mají komunikovat na místí zásahu.  
Co se týká začleníní jiných subjektů do letecké záchranné sluby, to je víc odborná, na dlouhé diskuse. Já se domnívám, e vykonávat leteckou záchrannou slubu můe kdokoli na úrovni techniky, čili pilotů vrtulníků, výjezdových stanovi letecké záchranné sluby apod. Ale trvám na tom, e ve výjezdové skupiní letecké záchranné sluby by byli být pouze lidé, kteří tuto práci dennodenní vykonávají, čili zamístnanci zdravotnických záchranných slueb, nikoli níkdo jiný. A je mi jedno, kdo to je, jestli to je třeba i armáda.  
Co se týká toho, jak je hrazena, tady bych jenom poučil, e techniku hradí ministerstvo zdravotnictví na základí výbírového řízení, které vybralo níjaké dodavatele této sluby. Zdravotnická záchranná sluba dodává pouze zdravotnické pracovníky a zdravotnický materiál a léky, a ty hradí vlastní zdravotní pojiovny na konkrétní výkon. Kraje hradí tu část, kde jsou platy, čili to, e jsou zamístnanci záchranné sluby v práci.  
Tady bych jenom zdůraznil nedostatek, který zákon neřeí, to je, e kraje, které leteckou záchrannou slubu nemají se vlastní vůbec nepodílejí na financování letecké záchranné sluby, co mí trápí a kolegy, kteří financují pro jiné kraje tuto činnost to trápí té a do dneka se to nevyřeilo a bohuel to neřeí ani tento zákon.  
Co se týká financování letecké záchranné sluby, tak bych zde jenom poučil ostatní v tom, e je pro mí zajímavé a neakceptovatelné, e výkon letecké záchranné sluby zdravotní pojiovny hradí stejní jako výkon pozemní sloky. Přitom kadý víme, e sanitní vůz a vrtulník jsou v nákladech podstatní níco odliného.  
Co se týká krizové připravenosti, krizového plánování, trauma plánů, jak bylo zmíníno, v současné dobí máme u záchranných slueb tzv. útvary krizového managementu, které se pouze transformují, nebo přejmenují spíe podle tohoto návrhu zákona. Jinak se vlastní nic nezmíní. Vítinou tam má záchranka jednoho, dokonce níkteré malé záchranky tam mají níjakého externistu, který práví zpracovává jenom plány pro krizové situace a jakousi součinnost v přípraví nebo plánování se slokami integrovaného záchranného systému. Na tom nevidím ádný problém.  
Omezení názvu zdravotnické záchranné sluby a jejího pouití  na tom se shodli vdycky vichni ředitelé záchranek, protoe přestoe níkde mají soukromé subjekty v regionu, tak je to vdycky trápilo. Zde v Praze to můete vidít a kadý z vás se s tím určití setkal, e po Praze houkají stovky sanitek denní, přestoe se na zajitíní přednemocniční ochranné péče v Praze nepodílejí. Je to doslova zneuívání symbolů, zneuívání výstraných znamení, jenom ulehčení si byznysu, který zdravotní transporty v Praze představují. Proto jsme chtíli, aby toto bylo definováno, abychom se dostali na úroveň ostatních sloek, protoe moná asi nevíte, e jak zneuití symbolů, nebo označení, nebo jenom sloek IZS, jako je policie, hasiči, je trestné a dokonce jsou tam statisícové pokuty. U záchranky to tak není a abych nahlédl do minulosti, kdy jsme jednali s agenty FBI při zajitíní MMF a jiných akcí  NATO apod., tak se podivovali nad tím, e to nae legislativa neřeí a e vlastní "teroristi" můou zneuít sanitní vozidlo pro cokoli. Take to tak je, a proto i v tom zákoní jsme akceptovali, nebo chtíli, aby to zneuití symbolů záchranné sluby bylo níjakým způsobem aspoň definováno.  
Neposkytnutí péče. O tom je tady pozmíňovací návrh kolegy Antla. Tady bych jenom zdůraznil, e na tom se také vichni zástupci a zamístnanci záchranných slueb shodli, protoe odmítají, skuteční odmítají nasadit ivot za pacienta v situaci, kdy jim půjde o ivot. To jsou vyhraníné situace, pro které je tady práví integrovaný záchranný systém, proto tady jsou hasiči. Jeden důvod je i ekonomický, protoe vychovat nebo získat hasiče trvá podstatní krátkou dobu za méní finančních prostředků, ne vychovat zdravotnického záchranáře vysokokolsky vzdílaného, nebo dokonce lékaře s odborností pro práci s urgentní medicíní. Tam to má tuto logiku, a proto bych tady jenom apeloval na to, aby se to nemínilo a zůstalo tak, jak to je. Protoe skuteční při naí práci nastávají situace, kdy jde o ivot a tam ten záchranář nebo lékař by nemíl ten ivot poloit. Ne nasadit, ale poloit.  
Plán pokrytí kraje. Tak jak je ten zákon napsán a tak jak definuje dojezdovou dobu, tak si myslím, e nebude vůbec snadné plán pokrytí vymyslet a níjakým způsobem definovat. Moná v níkterých krajích to problém nebude. V Praze to problém bude. U jenom proto, e do dneka nikdo, ani ze zástupců ministerstva zdravotnictví, a tam byl kdokoli, tento problém nebyl schopen vyřeit. Vdycky to zůstalo jakoby s otazníkem, nebo takovou nevyplnínou černou dírou, protoe kdy to přeenu, i s odkazem na to, co jsem řekl v úvodu, tak vlastní v Praze by mi stačilo jedno stanovití a splním, tak jak je ten zákon napsán, tu dojezdovou dobu a vlastní nic se nestane. Akorát, e kvalita poskytované péče v hlavním místí se výrazní zhorí. Take plán ploného pokrytí můe dopadnout i extrémní tak, jak to v Praze ze zkuenosti vím, e vlastní kadý starosta místské části, kterých je přes 50, bude chtít mít u kvůli volbám ve svém volebním okrsku výjezdové stanovití záchranné sluby. A bude na tom trvat a bude říkat. e ho tam chce, e ze současných třeba 19 bychom v Praze míli třeba 56 výjezdových stanovi, a vlastní nic by se nestalo, protoe by to bylo podle plánu ploného pokrytí, tak jak je vydefinována jeho tvorba. Ale uvidíme, jak to praxe ukáe, protoe to samozřejmí budou limitovat finanční prostředky a jetí do toho bude zasahovat bezpečnostní rada kraje, potamo ministerstvo zdravotnictví.  
Pokuty pro zdravotnická zařízení, e neinformují záchrannou slubu. Já si myslím, e to je správné. Zdravotnická záchranná sluba musí mít informace o volných kapacitách lůkových zdravotnických zařízení, která se spolu podílejí na akutní péči, práví proto, aby netrvalo dlouho rozhodnutí o tom, kam pacienta v ohroení ivota umístím, nebo kterým smírem se vlastní s ním vůbec vydám. Čili na tom nevidím nic patného, naopak to vítám, e je to v zákoní tak napsáno, e zdravotnická zařízení tuto povinnost budou mít, protoe nám to v Praze i v jiných krajích přináí dlouhodobí nemalé problémy, které se promítají samozřejmí i do zdravotního stavu pacienta, pro kterého jsme jeli. Jinak kdy slouívám, tak to zaívám v Praze neustále, na tom se nic nezmínilo, stojím desítky minut s pacientem v ohroení ivota a čekám, a se najde pro níj v Praze, která je přeplnína fakultními nemocnicemi se superspecializovanou péčí, jedno jediné akutní lůko.  
Bylo řečeno, e mám 32 pozmíňovacích návrhů. Upozornil bych, e jich mám jenom 31, ale důleitých je vlastní sedm bodů. Tích sedm bodů bych vám pro orientaci v této problematice jenom přečetl. Jedná se o dojezdovou dobu, pak o ruení pomocných operačních středisek, která jsou snad v republice u jenom tři a stejní budou zruena, pak je to povinnost, e zdravotnické zařízení nesmí odmítnout přijetí pacienta. Tady  abyste vídíli  odmítnutí pacienta záchranné sluby lůkovým zařízením akutní péče přináí mnoho problémů. Samozřejmí stoupají náklady na provoz. Já jsem kdysi spočítal, e 10 minut zdrení posádky v nemocnici při předání pacienta mí stojí minimální dví posádky denní navíc ve slubí. Spočítejte si, kolik je to aut, kolik je to mzdových nákladů, přístrojového vybavení dalích a dalích vící. Čili my se snaíme dobu předání zkracovat. Proto vlastní ve svítí vznikla tak zvaná centrální příjmová oddílení, nebo urgentní příjmy, práví aby se ten řetízec nepřeruoval, aby plynulost předávání pacientů probíhala co moná nejrychleji a v nejkratím časovém úseku.  
Z dalích bodů tích pozmíňovacích návrhů bych upozornil práví na zneuívání názvu zdravotnická záchranná sluba, kde níkdo z chytráků v pozmíňovacím návrhu předloil to, aby se tam skryla i sdruení. Čili paklie budu chtít nadále zneuívat tento znak, tak si zaloím sdruení a můu to dále zneuívat. O to jde. Proto je ten pozmíňovací návrh takto specifický.  
Dalí bod byla problematika týkající se financování. Tady bych odpovídíl kolegovi, který říká, e já jsem jediný z ředitelů, který je proti tím zbývajícím. To je práví proto, e financování v návrhu zákona diskriminuje Prahu. Tak jako vítina opatření ekonomického rázu. Týká se to práví krizové připravenosti. Asi se vichni shodneme na tom, e Praha bude místem, kde bude teroristický útok. Asi nebude níkde jinde, v jiném kraji. Praha má mnoho jiných rizik, která generují potřebu, aby Zdravotnická záchranná sluba hlavního místa Prahy byla na krizové stavy co nejlépe připravena a zabezpečena. Tak jak je to navreno, vychází to ze stejné problematiky, kterou kritizují starostové, to je, e vlastní vechna ekonomická opatření vycházejí z čísel Českého statistického úřadu, čili počtu obyvatel, který neodpovídá skutečnosti. Zrovna nedávno jsem v televizi slyel, e Praha má vlastní denní o půl milionu obyvatel více, ne je uvádíno Českým statistickým úřadem a já bych o peníze pro tíchto půl milionu obyvatel přicházel. Proto jsem se nemohl shodnout s kolegy ostatních záchranných slueb.  
Take to je jenom výčet upozorníní na pozmíňovací návrhy.  
Poslední bod bylo odchodné, nebo odstupné. Tady se asi shodneme na tom, e zamístnanci záchranných slueb si zaslouí minimální toté, co mají zamístnanci ostatních sloek integrovaného záchranného systému.  
Pokud se týká dalích poznámek vystupujících kolegyň a kolegů, tady bych jetí zmínil "zásah se neuskuteční". Nevím, co tím kolega myslel. Já si myslím, e vechny zásahy, které zdravotnická záchranná sluba přijala ve své tísňové slubí, byly uskutečníny. Nevím o tom, e by záchranná sluba níkdy nepřijela nebo nevyjela, asi má níkdo jiné zkuenosti.  
Potom zde byla jetí sociální doloka  ano o té jsem mluvil.  
Dojezdová doba, to jsem okomentoval.  
Výuka první pomoci. Tady bych jenom připomenul, e vechny zdravotnické záchranné sluby začaly moná před 15 lety, dokonce na můj popud suplovat nedostatečnou činnost kolského systému a vůbec výchovy obyvatel v poskytování první pomoci. Tehdy se mní kolegové ze vech záchranek smáli a říkali, co to říkám za blbosti. Já jsem tehdy říkal, e paklie společnost se nestará o to, aby občané byli připraveni na takovou situaci, e budou muset poskytnout první pomoc komukoli, nebo dokonce zachránit svého rodinného, blízkého, tak jsem říkal, přejdeme do aktivního přístupu k této problematice a budeme se na té výuce podílet. Čili v současné dobí vechny záchranné sluby mají vzdílávací centra, vzdílávací sekce, nebo jak se to jmenuje, a vychovávají k první pomoci občany  laiky. Podílíme se na výchoví áků základních kol, středních kol i vysokých kol. Provádíme kurzy pro laickou veřejnost, kam se můe přihlásit kdokoli. Take si myslím, e je tady dostatečná činnost záchranné sluby, přestoe se domnívám, e to nepřísluí zdravotnické záchranné slubí, aby toto dílala a zatíovala rozpočty krajů nebo rozpočty své tím, e se podílí na výuce, kterou by míl zajiovat níkdo jiný, potamo kolství.  
Co se týká trestní právní odpovídnosti, o tom jsem mluvil.  
Myslím si, e jsem na nic nezapomníl. Jetí bych okomentoval sdílení pana ministra. Ano, zákon o záchranné slubí, tak jak jej zde máme, je kompromisem. Proto i já jsem ho netorpédoval, přestoe bych ty důvody nael a míl, ale podal jsem seznam pozmíňovacích návrhů, kterými se snaím jenom doladit v mezích moného navrení zákon. Tak jak tady bylo kritizováno, jenom bych upřesnil, e jsme s ministerstvem v úzkém kontaktu a spolupracujeme. Vichni z terénu s ministerstvem zdravotnictví jsme se na přípraví tohoto zákona podíleli. To, jak dopadl tento zákon, nebo jak je teï navren, je  jak bylo řečeno panem ministrem  východiskem z nouze, neboli kompromisem mezi tím, co bylo moné dojednat nebo odsouhlasit a schválit.  
Co se týká dojezdové doby a činnosti zdravotnického operačního střediska, tady bych jenom doplnil informaci, e v současné dobí se ji pracuje na vyhláce, která přesní bude definovat, co má zdravotnické operační středisko dílat od přijetí, čili od toho momentu, kdy ten telefon zazvoní, a do momentu, kdy předá výzvu výjezdové skupiní. Jsem rád, e ministerstvo vyslechlo ná návrh  Prahy, aby se tísňové výzvy diferencovaly, aby to nebylo tak, jak v současné dobí, e kadá výzva je stejná. Povaujeme za zbytečné na 80 % výzev tak zvaní riskovat a jet jako o ivot, kdy víme moc dobře, e v Praze jenom 20 % výzev je skuteční pro lékaře, 80 % výzev v současné dobí plnohodnotní obslouí zdravotničtí záchranáři, a proto i ta diferenciace bude přesní definovaná ve vyhláce. Tam bude i definice, co ten dispečink v kterou minutu má udílat, aby nedolo k tomu, o čem tady byla diskuse, e by se případní pozdrovala výzva a předávala výjezdové skupiní, aby se veli do limitu a aby se případní nestalo, e nedodrí zákon.  
O zneuívání letecké záchranné sluby jsem hovořil. (Poznámky z pléna: My u jsme toto vechno slyeli.) Kontaktní místo jsem okomentoval, návaznost péče také, trestní zákoník také. Myslím si, e to je ve.  
Okomentoval bych jetí, jak probíhla diskuse. Kromí zpravodajů výborů vystoupilo 15 senátorek a senátorů, z toho dva vystoupili třikrát, jeden vystoupil dvakrát. Pokud vím, bylo navreno jedno zamítnutí, pak bylo navreno schválení a pak bylo navreno schválení s pozmíňovacími návrhy. (Poznámka pana senátora Antla: Pořadí.) To jsou vlastní tři monosti hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji. Svatým právem garančního zpravodaje je okomentovat diskusi, jak uzná za vhodné. Já jenom připomínám, e níkteré víci, které jste říkal, patřily spí do podrobné rozpravy. Nicméní říkám, je vaím svatým právem, jak to udíláte. Ano, byl dán návrh schválit, byl dán návrh zamítnout, byla vyslovena podpora schválit návrh zákona s pozmíňovacími návrhy. Hlasujeme v tom pořadí  schválit, zamítnout, případní otevřeme podrobnou rozpravu a budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu.  
Díkuji v této chvíli panu garančnímu zpravodaji. Svoláme se k hlasování. Budeme v této chvíli hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona o zdravotnické záchranné slubí ve zníní, jak nám bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Jetí kvorum, aktuální přítomno 66, aktuální kvoru 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 30, proti bylo 22. Návrh nebyl přijat.  
Musíme tedy hlasovat o dalím návrhu. Tím byl návrh  zamítnout návrh zákona. Myslím, e můeme dát hlasovat bez znílky.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 12, proti bylo 32. Návrh nebyl přijat.  
To znamená, e pokračujeme dál v projednávání tohoto návrhu zákona. Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já u jsem tady naznačil  můj pozmíňovací návrh je zníním velmi jednoduchý, ale jak jsem zjistil i ze stanoviska pana zpravodaje, asi tak jednoduchý není. Chtíl bych jenom říci, co to udílá v praxi a nevyhnu se tomu, abych vám nepřečetl  tedy přečetl § 150 odstavec 2 trestního zákoníku, který zní:  
"Kdo osobí, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky váné poruchy zdraví nebo váného onemocníní, neposkytne potřebnou pomoc, ač je podle povahy svého zamístnání povinen takovou pomoc poskytnout, bude potrestán..." atd. To je tzv. speciální subjekt. Tady jsou tři skutkové podstaty. Dále je tam obecný subjekt a konkrétní subjekt, který má výjimku, a tam je řečeno: "...ač tak můe učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného".  
Já vám velmi struční řeknu, co to bude znamenat v ivotí, kdy tento pozmíňovací návrh nepřijmeme. Je to podle mého názoru, a to říkám za ústavní-právní výbor, resp. za sebe jako za předsedu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, e jde o příkrý rozpor s trestním zákoníkem. Já vám řeknu, co by to znamenalo v praxi. Nastane paradox, e záchranář nebude trestní odpovídný při přímém výkonu svých pracovních povinností, to znamená při zákroku. A tady bych jetí na slova pana zpravodaje chtíl říct, e on tady mluví o ohroení ivota, ale tam je i zdraví, o tom se on nezmínil. A záchranář paradoxní bude povinen, kdy půjde "v civilu", v občanském ivotí, podle trestního zákoníku odpovídný trestní, kdy takovou pomoc neposkytne. Stejní tak bude odpovídný hasič, policista, zdravotní sestra a kadý lékař, ne specialista záchranář. Kadý ostatní bude trestní odpovídný a nebude paradoxní trestní odpovídný záchranář při výkonu práce, tedy ve slubí.  
Na to velmi upozorňuji, a pokud je tady zmiňována Legislativní rada vlády, pro mne to utvrzuje názor na kvalitu jejích legislativních připomínek.  
Proto prosím o přijetí mého pozmíňovacího návrhu tak, jak jej máte před sebou, tzn. v § 19 odst. 3 vypustit písm. a)a zruit označení písm. b). Já jsem jinak pro dodatek uvaoval stejní jako pan předseda Sefzig, který zpochybňuje i to písmenko b), ale nakonec pro zjednoduení, protoe tam bychom museli vypoutít a přečíslovávat dalí odstavce, mám jen tento zcela jednoduchý pozmíňovací návrh. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také panu senátorovi. A ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váený navrhovateli. V § 28 k tzv. odchodnému bych chtíl poznamenat to, e integrovaný záchranný systém, na který kadý tady odkazuje, má nejen svoje práva, ale i svoje povinnosti. Zajímalo by mí tedy, jestli zde se má jednat o pozitivní diskriminaci jedné skupiny zdravotníků na rozdíl od ostatních zdravotníků, anebo jestli zdravotnická záchranná sluba chce být skuteční zařazena do integrovaného záchranného systému, ale pak by to míly být i ty povinnosti. To znamená, e nemohou vykonávat jinou činnost, jsou na ní kladeny jiné poadavky. Paragraf 28 mi připadá jako velmi nesystémový a bude rozdílovat zdravotníky. Proto s ním nesouhlasím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Jetí se hlásí pan senátor Zdeník Schwarz, tentokrát jako senátor.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Já bych jenom připomníl, e přílohou č. 1 usnesení 184 výboru pro zdravotnictví a sociální politiku je pozmíňovací návrh, který jsem předloil a jeho zníní máte vichni k dispozici, take ho nebudu načítat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Není potřeba ho načítat, protoe je to výborový návrh. Nyní se jetí musím zeptat, zda se dále hlásí níkdo do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpraví? Nechce. Pan garanční zpravodaj v této chvíli také ne.  
Přistoupíme tedy k hlasování, ale pan garanční zpravodaj by nás míl provést hlasováním. Míl byste říci, v jakém pořadí budeme hlasovat, prosím.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Míli bychom hlasovat o pozmíňovacím návrhu jako celku, čili o mém pozmíňovacím návrhu, který jsem předloil a který i doporučil schválit výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
O slovo se jetí přihlásil pan předseda Senátu v této chvíli, předpokládám, e procedurální.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Sám za sebe poaduji, abychom o pozmíňovacím návrhu jako o celku nehlasovali, jsou tam návrhy, se kterými bez problémů souhlasím, ale jsou tam návrhy, např. dojezdová doba, kde mám jiný názor. Očekával jsem, e pan zpravodaj to dokáe podle probíhající diskuze oddílit, abychom nemuseli hlasovat o kadém bodu zvlá, ale pokud to nemá připraveno, pak tedy musíme hlasovat o kadém bodu zvlá, protoe si myslím, e senátorky a senátoři mají právo se rozhodnout individuální o kadém pozmíňovacím návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedo. Znamená to, e je zde návrh hlasovat oddílení. O slovo s přednostním právem se přihlásil pan senátor Richard Svoboda, předseda klubu ODS.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, dámy a pánové, chtíl bych poádat o pítiminutovou přestávku pro klub ODS. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Tomu samozřejmí musíme vyhovít, take vyhlauji přestávku do 11.55 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.55 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v jednání o návrhu zákona o zdravotnické záchranné slubí. Jednání jsme přeruili v podstatí ve chvíli přípravy na hlasování, take slovo bude mít pan garanční zpravodaj, který nás provede hlasováním.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dámy a pánové, po zralé úvaze jsem dospíl k závíru, e celý součet pozmíňovacích návrhů rozdílím do čtyř. První pozmíňovací návrh bude bod 4 jako samostatný, druhý pozmíňovací návrh bude bod 30 jako samostatný, zbývajících 29 pozmíňovacích návrhů bude jako jeden en bloc a jako čtvrtý pozmíňovací návrh bude návrh kolegy Antla. A takto bychom hlasovali, buï schválit nebo neschválit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pane garanční zpravodaji, já vás poprosím, abyste vdycky kratince jednou vítou nebo lépe dvíma slovy řekl, o čem hlasování je, abychom se v tom skuteční zorientovali. A poprosím vás samozřejmí o vae stanovisko. A o stanovisko poprosím také pana ministra.  
Nyní musím svolat vechny nepřítomné senátorky a senátory do sálu.  
Můeme tedy zahájit proceduru hlasování. Prosím vás, provádíjte nás hlasováním.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Nyní budeme hlasovat o čtvrtém bodu, který se týká dojezdové doby, čili 15 minut nebo 20 minut.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Návrh je 15 minut, ano?  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Ne, v návrhu zákona je 20 minut, já ve svém pozmíňovacím návrhu navrhuji 20 minut zmínit na 15 minut.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, tak jsem to myslela. O vae stanovisko nemusím ádat, protoe vy to navrhujete. Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr má k návrhu na patnáctiminutovou dojezdovou dobu záporné stanovisko.)  
Přistoupíme k hlasování. Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 51, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Nyní budeme hlasovat o bodu 30, který se týká odchodného. Čili doplnit § 28 odchodné pro zdravotnické záchranáře a operátorky operačního střediska.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Prosím pana ministra o stanovisko. (Ministr má souhlasné stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 47  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 43, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dalími pozmíňovacími návrhy je zbývajících 29 návrhů, čili návrhy 1 a 31 bez č. 30 a bez č. 4.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Prosím o stanovisko pana ministra. (Ministr nesouhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 48  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 50. Proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
A poslední, čtvrtý pozmíňovací návrh je návrh kolegy senátora Antla. Máte ho vichni k dispozici, čili nebudu ho číst. Moje stanovisko je souhlasné. (Stanovisko ministra je nesouhlasné.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 49  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Díkuji panu garančnímu zpravodaji. A musíme nyní přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování číslo 50  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 musíme povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Zdeník Schwarz a senátorka Jiřina Rippelová. (Souhlasila.)Díkuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh povířit jmenované senátory odůvodníním v Poslanecké snímovní, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v hlasování  
pořadové číslo 51  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodaji, díkuji panu ministrovi, díkuji vem, kteří vystoupili v rozpraví.  
Budeme pokračovat dalím bodem dneního programu jednání, kterým je  
Návrh zákona o specifických zdravotních slubách  
Tisk č.  
185  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 185. Návrh uvede ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého nyní opít prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Dovolte, abych nyní uvedl dalí z vládních návrhů zdravotnických zákonů, a to návrh zákona o specifických zdravotních slubách. I tímto návrhem zákona je sledováno naplníní cíle programového prohláení vlády v bodí reformy zdravotnictví.  
V návrhu zákona o specifických zdravotních slubách jsou upraveny zvlátní druhy zdravotních slueb, jejich součástí je provádíní specifických zdravotních výkonů, které mohou podstatným způsobem ovlivnit ivot nebo zdraví pacienta a mají silný psychosociální etický rozmír. Jde například o asistovanou reprodukci, sterilizaci, kastraci, zmínu pohlaví, psychochirurgické výkony, genetická vyetření, darování a odbíry krve, ovířování nových poznatků pouití metod v klinické praxi dosud nezavedených, lékařské ozáření a dalí. Práví pro tyto dopady byly výe zmíníné úseky zdravotních slueb zpracovány poprvé v samostatném zákoní, a vytváří se tak zázemí i pro dalí obdobná témata, která přicházejí ruku v ruce s pokroky v medicíní.  
Ve vztahu k uvedeným zdravotním slubám se zejména stanoví zvlátní podmínky, pro jejich splníní lze pacientovi tyto sluby poskytnout.  
Mimo toho se dále navrhuje vymezit zdravotní sluby, v souvislosti s nimi můe dojít k zásahu do práv a povinností pacienta nebo jiných subjektů v jiné ne zdravotnické oblasti. Jsou to zejména posudkové zdravotní sluby, jejich součástí jsou i pracovní lékařské sluby a posuzování zdravotní způsobilosti ke studiu a přípraví na povolání.  
Posudková činnost v oblasti zdravotnictví se v návrhu zákona upravuje v souladu se zavedenou praxí, avak komplexní. Zákon vymezuje základní principy této sluby se zohledníním odborných potřeb. Pracovní lékařské sluby jsou vymezeny v souladu s Úmluvou Mezinárodní organizace práce č. 161 o závodních zdravotních slubách. Cílem navrhované právní úpravy je vytvořit takové podmínky k výkonu práce, které ochrání zdraví zamístnance i áků a studentů připravujících se na budoucí povolání před působením faktorů pracovních podmínek. V rámci posudkových slueb je rovní řeena problematika posuzování a uznávání nemocí z povolání.  
Navrhovaná právní úprava dále vymezuje poskytování zdravotních slueb v rámci ochranného léčení. Dosud se toto ochranné léčení, které je jedním z ochranných opatření ukládaných v rámci trestního řízení soudy při nebo po výkonu trestu odnítí svobody realizovalo bez blií právní úpravy.  
K návrh zákona byly Poslaneckou snímovnou přijaty pozmíňovací návrhy, které plní podporuji a podporuji návrh ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a prosím vás, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 185/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 185/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou ale v této chvíli zastoupí pan senátor Zdeník Schwarz. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dámy a pánové, vystupuji tedy jetí jednou. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 12. schůzi konané dne 29. září 2011 k návrhu zákona o specifických zdravotních slubách přijal toto usnesení:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Také vás prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů.  
Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Paukrtová? Přeje. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, paní předsedající, tento návrh zákona projednával i ústavní-právní výbor, který se zabývá vemi zákony, je se týkají jak reformy sociální oblasti, tak i reformy zdravotnictví, práví s přihlédnutím na eventuální soulad či nesoulad s Ústavou ČR.  
Tak jak zde bylo panem ministrem sdíleno, toto je nová právní úprava, která vymezuje ty zdravotní sluby, jejich součástí je provádíní specifických zdravotních úkonů. Jedná se o úpravu právních vztahů specifických zdravotních slueb, jako je asistovaná reprodukce, sterilizace, kastrace, zmína pohlaví, genetická vyetření, odbíry lidské krve, jejích sloek, léčba krví atd.  
A i ovířování nových postupů pouitím metody, která dosud nebyla v klinické praxi na ivém človíku zavedena, lékařské ozáření. Dá se tedy říci, e tyto úkony, které jsou zachyceny v tomto návrhu zákona, mají etický a lidský rozmír ve zvýené míře, a zřejmí proto byla zvolena jiná právní úprava.  
Návrh zákona rovní komplexní upravuje problematiku posudkové péče vydávání lékařských posudků.  
Pokud bych se míla zmínit o legislativním procesu, vláda předloila Poslanecké snímovní 30. června 2011, v prvém čtení byl snímovnou návrh zákona přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví, s tím, e lhůta pro jeho projednání byla ve výborech zkrácena o 20 dnů. Výbor pro zdravotnictví doporučil snímovní návrh zákona schválit ve zníní celkem 47 pozmíňovacích návrhů a legislativní technických úprav, a při druhém čtení 30. srpna bylo jednotlivými poslanci podáno k návrhu zákona dalích 10 pozmíňovacích návrhů.  
Ve třetím čtení 7. září snímovna vládní návrh zákona schválila celkem ve zníní 50 pozmíňovacích návrhů a legislativní technických úprav, kdy z přítomných 160 poslanců pro návrh zákona se vyslovilo 92 a 64 poslanců bylo proti.  
Pokud bych míla přiblíit diskusi, kterou jsme vedli na ÚPV, tak jsme se zabývali níkolika oblastmi, které si vám dovolím přiblíit. Jednak jsme diskutovali o navrhované úpraví z § 52 odst. 2, která se týká vstupní lékařské prohlídky. Dále jsme diskutovali o maximální víkové hranici en, kdy je moné jetí provést umílé oplodníní, poslanci sníili původní navrhovanou hranici 55 let na 49.  
Dále se ÚPV jetí také zabýval hlavou VII., tedy správními delikty, kdy jsme se pana ministra dotazovali, zda pokuta do výe 300 000,- korun za poruení přísluných povinností, týkajících se sterilizace, kastrace nebo psychochirurgického výkonu není příli nízká v tomto případí.  
Nezazníly ádné pozmíňovací návrhy na ÚPV. Já jsem předloila návrh na schválení a byl také předloen návrh na zamítnutí, který získal vítinu, take ÚPV doporučuje plénu Senátu, aby tento návrh zákona zamítl.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, paní zpravodajko. A já se zeptám, zda níkdo z přítomných navrhuje, abychom podle § 107 Jednacího řádu rozhodli, e Senát vyjádří vůli návrhem zákona se nezabývat. Takovýto návrh nikdo nepodává, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí v tuto chvíli Jaroslav Kubera a senátor Vladimír Dryml. Pan senátor Kubera má slovo, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, já se soustředím pouze na níkolik paragrafů, protoe ony zazníly i na ÚPV, vedou se o nich diskuse i ve veřejnosti. A to sice, co se týká § 6, kde byl stanoven vík, do kdy lze provést umílé oplodníní na 49 let. Oponenti namítají, e je to proti přírodí, e vík byl stanoven příli vysoký. Jestli to je proti přírodí, to by bylo třeba si vyádat stanovisko Greenpeace a Dítí zemí, ti nejlépe vící, co je nebo není proti přírodí.  
Já jsem očekával aktivníjí účast senátorek, které tady bohuel nejsou. Já jsem se jich chtíl zeptat, protoe ony jsou ty, na rozdíl od nás trubců, které u stejní za chvíli nebudou ani potřebovat, protoe se to naučí, udílat si to samy, ale myslel jsem, e senátorky, se vyjádří k tomu, protoe jsou to zralé eny, jaký je ten správný vík, kdy by si jetí přály být umíle oplodníny. Ale protoe tu nejsou, tak se jich zeptat nemohu.  
Pan ministr zdůvodňoval, e před tímto zákonem nebyl ádný vík, tzn. e bylo mono i v daleko vyím víku. Na druhé straní proti tomu ovem stojí stanovisko touhy mít díti,kdy skuteční níkdy můe dojít k případu, e se to nedaří, nedaří, a dosáhne ena vysokého víku, a přesto by to dítí chtíla.  
Druhá víc, která mí překvapila, e v § 3 je, co se týče dárců, tam jsou velké rozdíly. Anonymním dárcem můe být pouze ena, která dovrila vík 18 let a nepřekročila 35, ale ejhle, mu dovril 18 a nepřekročil vík 40. Tak buï je potřeba posunout, ale je to evidentní diskriminace, tam by míl být stejný vík. Nemyslím si, e níkteří mui po čtyřicítce u by nebyli vhodnými dárci, naopak, u jsou dostateční vyvinutí a zkuení, take mi připadá, e nevím ten důvod, moná, e pan ministr řekne, proč tam je ten vík rozdílný.  
Já ádný pozmíňovací návrh nebudu podávat, protoe ono to, e to bude přijato, jetí neznamená, e to tak bude vdycky. Vzpomeňte si na vík trestnosti, kdy se debatovalo velmi obírní, jestli 15 nebo 14. Pak dolo k jednomu zavreníhodnému kriminálnímu případu a začalo se uvaovat o tom, e by míl být posunut pomalu a do předkolního víku. Ona to není určití poslední diskuse a praxe teprve ukáe, jestli byl limit stanoven správní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se paní senátorky Paukrtové,jestli si přeje vyuít práva přednosti. Nepřeje, take slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, je níkdy nevýhodou vystupovat po kolegovi Kuberovi, protoe vám vezme níkteré námíty. Já bych se chtíl, pane ministře, zeptat, na základí jakého duevního rozpoloení, a hlavní kdo navrhoval, jestli to byl poslanec, nebo níjaký ministerský úředník, nebo níjaký vídec navrhoval práví tu hranici 49 let, a předevím hlavní podle jakých kritérií. Jestli ta kritéria byla známá, nebo jestli to bylo vítíní z křiálové koule.  
A pak bych míl jetí jednu otázku k § 10, kde se poskytují informace o anonymním dárci. O anonymním dárci se poskytují, o zdravotním stavu anonymního dárce se poskytují zdravotní informace? Já bych se chtíl zeptat, v jakém rozsahu, protoe v zákoní to tady není, a pokud to vyjde níjakou vyhlákou, tak podle jakých kritérií bude o anonymním, ano, o anonymním dárci poskytována zdravotní informace, o jeho zdravotním stavu, a jestli to nebude na podkladí kníek IZIP.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Původní jsem chtíla pouze říci, e tak jako na ÚPV navrhuji, abychom schválili návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. Myslím si, e tyto velmi specifické zdravotní sluby, a také eticky citlivé, nejsou upraveny ádnou normou. A já si myslím, e je potřeba je upravit.  
A protoe kolega Kubera se mí ptal, nebo nás senátorek se ptal, co říkáme tomu omezení víku, do kdy můe ena býti umíle oplodnína, tak já bych k tomu chtíla říci, e to je opravdu velice tíké posoudit. Protoe jedna víc je porodit zdravé dítí, a druhá víc je doprovodit dítí do jeho aktivity a dospílosti. A je samozřejmí velký rozdíl mezi enami. Níkteré se cítí býti mladé jetí v 70 letech, a níkteré ji dospívají do babičkovského víku, kdy jim je 61 let.  
Kdybych míla říci svůj vlastní názor, tak mní připadá tích 49 let, ta hranice stanovená správní. Nebo 50 let. Nikoli s ohledem na to, e by starí ena nemohla porodit zdravé dítí, ale protoe by míla to dítí přivést k dospílosti a vychovat jej. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, chtíla bych reagovat na předkládaný zámír zákona k hlaví VII., oblast správních deliktů. Návrhem jsou definovány skutkové podstaty správních deliktů podle zákona o specifických zdravotních slubách, a stanoví se sankce za poruení přísluných povinností, uloených poskytovatelům zdravotních slueb. V důvodové zpráví k této úpraví vak předkladatel pouze uvedl, e ve stanovených případech se vymezují sankce za poruení povinnosti podle navrhovaného zákona, a e současná právní úprava neumoňuje uloení sankce za neplníní podmínek při poskytování zdravotních slueb, a proto je jejich dodrování dosud v praxi nevymahatelné.  
Blií zdůvodníní maximální výe navrhovaných pokut ve vztahu k jednotlivým druhům správních deliktů nebylo podáno. Úprava navrhovaného zákona při poskytování specifických zdravotních slueb, jako jsou například sterilizace, kastrace, psychochirurgický výkon nebo zásah do lidského genomu, řeí významné zásahy do osobních práv pacientů. Proto je nepochybní nutné za poruování povinností, týkajících se uvedených zdravotních slueb stanovit odpovídající sankci. Je vak otázkou ke zváení, zda pokuta ve výi 300 000,-, § 90 odst. 7 písm. c) za poruení přísluných povinností, týkajících se sterilizace, kastrace, nebo psychochirurgického výkonu nebo pokuta ve výi 1 milion § 90 odst. 7 písm. a) v případí poruení přísluných povinností při provádíní zásahu do lidského genomu, je odpovídající závanosti moného poruení osobnostních práv pacientů. Ráda bych znala názor pana ministra, zda by nebylo dobré přepracovat navrhované sazby za uvedené delikty a zváit výi maximálních navrhovaných sazeb. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem v rámci toho, e jeden z předřečníků se zeptal, kde byla vzata hranice, tak já jenom chci poukázat na materiál, který jsme k tomuto bodu dostali. V materiálu je napsáno, e hranice odborníky stanovená, níjakými ústavy stanovená, byla níkde 44,7 let. Já se domnívám, e kdy je vhodné pro enu otíhotnít, doposud řeila příroda a nebyl s tím ádný problém. Jakmile človík přichází a chce nahradit toto svým rozhodnutím to, co doposud bylo řeeno přirozenou cestou, tak samozřejmí hranice stanovená být musí.  
Příli nesouhlasím s tím, e níkteré eny si beru příklad z biblické Sáry, která kdy míla Izáka, tak jí bylo 80 let, podle Bible. Já si myslím, e tohle je příklad, který hovoří o zázraku. K tímto zázrakům my bychom se asi přibliovat nemíli. Vzhledem k tomu, e jsem přesvídčen, e tento zákon byl zamítnut v ÚPV, tedy byl neschválen, nebudu podávat pozmíňovací návrh, který bych jinak podal, a to, e hranice, která odborníky byla zmínína, čili počítána na základí asi níjakých odborných zkueností, tak já bych ji rád respektoval, o desetiny bych ji zvýil, a pak bych rád, aby vík byl 45 let. Ale říkám, nepodávám tento pozmíňovací návrh, protoe zřejmí tato norma bude zamítnuta. Pak je koda papíru, který bych teï tady nechal vytisknout. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má místopředsedkyní Senátu paní senátorka Alena Palečková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já se k tomuto chci také vyjádřit a přihlásit, protoe v dobí, kdy jsem byla předsedkyní VZSP, nevím přesní, v kterém to bylo roce, ale ministrem byl tehdy pan současný poslanec Rath. Doputovala do Senátu úprava v zákoní 20, který se v současné chvíli zruuje, a to byla vlastní první zákonná úprava asistované reprodukce, protoe do té doby se ve řídilo jenom podzákonnými normami a spíe takovou praxí, ne zákonem. Tehdy to sem doputovalo ve formí velmi syrové, zejména etické záleitosti tam nebyly vůbec řeeny, nebylo tam řeeno dídické právo, rodinné právo atd., a tehdy za významné pomoci odborníků, zejména paní profesorky, teï si nevzpomenu na jméno, z právnické fakulty, odbornici na rodinné právo se tyto víci dolaïovaly.  
Domnívám se, e současná úprava v samostatném zákoní vychází z toho, co bylo tehdy v té dvacítce upravováno, a co se týče víkové hranice, ta tam tehdy stanovena nebyla, a důsledkem toho bylo, e centra asistované reprodukce byla "atakována", to asi není úplní správný termín, enami i starími, ne je 49 let, a ze zahraničí známe případy i en přes 60 let, které se doadovaly a kterým byla asistovaná reprodukce provedena, a porodily dítí.  
Pravdípodobní asi víte, nebo jste slyeli z exposé pana ministra, já jsem tady bohuel nebyla, e v tíchto případech se samozřejmí jedná o dárcovské vajíčko, e to není biologicky dítí té eny, a tak tomu asi ve vítiní případů bude i u en kolem víku 49 let.  
Chtíla bych jen připomenout, e darování zárodečných buník, jak spermií, tak vajíček, je u nás uzákoníno tímto zákonem do 40 let víku, a pojiovna bude hradit níkolik pokusů asistované reprodukce pouze u en do 39 let víku. Čili tích 10 let, které tam jsou do 49, jsou pojiovnou nehrazené pokusy asistované reprodukce,a z tohoto hlediska, i kdy i mní by lépe asi vyhovovala hranice 45 let, nebudu se proti tomuto uzákoníní hranice 49 let víku nijak bouřit a protestovat proti tomu.  
Nevím, jestli jsem níkomu doplnila níjaké informace. Jetí jedna pozitivní víc je tady. Myslím si, e se zvyuje počet cyklů, hrazených pojiovnou, ze 3 na  teï si nejsem jistá, jestli 4 nebo 5, a to také povauji za pozitivní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Pan senátor Vladimír Dryml se přihlásil o slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nechci dlouho zdrovat, ale vaím prostřednictvím kolegovi Čunkovi. V tom paragrafu se nemluví o 45 letech, ale o 49 letech. Já nemám příli rád sociální inenýrství, a rozumíl bych tomu, e by se po 49. roce nehradilo to umílé oplodníní z veřejného zdravotního pojitíní. Ale brát právo rozhodnout se o tom, jestli ena bude nebo nebude matkou i po 49. roce, to bych radíji místo zákona nechal na té matce. Ony dobře vídí, jaká ta rizika jsou nebo nejsou.  
A vaím prostřednictvím ke kolegyni Palečkové. Tam se nemluví o ádném vajíčku, o dárcovství. Tam se mluví o umílém oplodníní eny. Tzn. e ta ena je oplodňována vajíčky jinými, ne aby vajíčka byla starí ne 49 let. Take abychom si to ozřejmili. Je to o umílém oplodníní. Tzn. e eny se neoplodňují vajíčky, nebo by mohly být oplodňovány vajíčky en nad 49 rok. To asi v ádném případí, protoe takhle by to nelo.  
Není to, e vdy ena má svoje vajíčka, ale také existují případy, váená paní senátorko, kdy při nedostatku si eny nechávají implantovat vajíčka jiných en.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, o slovo se přihlásila opít paní senátorka Alena Palečková. Paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já se omlouvám, nemívám ve zvyku vystupovat vícekrát k jednomu tématu, ale tentokrát mí předřečník k tomu donutil. Ono toti, moná jsem se nevyjadřovala dostateční přesní, bylo to jinak. Já jsem jenom upozorňovala na to, e dárcovská vajíčka, nebo darovat zárodečné buňky můe kdokoliv do víku 40 let. Od starích osob u se neodebírají. A také jsem řekla, e v případí 49letých en s nejvítí pravdípodobností půjde o darovaná vajíčka, e to nebudou biologická, té konkrétní eny.  
Ale přihlásila jsem se jetí z jednoho důvodu. V prvním vystoupení kolegy Drymla také byl dotaz na uschovávání zdravotnických nebo zdravotních údajů o dárci. I to jsme tehdy řeili a je to zdůvodníno, myslím, velmi dobře tím, e je potřeba pro potomka takto narozeného, aby byly k dispozici v dobí jeho dospílosti informace o eventuálních genetických zátíích, chorobách atd., tích jeho biologických rodičů. Vířím tomu, e oetření, uchování tíchto údajů, je dostateční dobré, a myslím, e pan ministr se k tomu vyjádří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, pana ministra, chce-li se k probíhlé rozpraví vyjádřit. Pane ministře, prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo. Já bych se nejdříve vyjádřil asi k tomu, co zde bylo nejvíce diskutováno, a to je vík oplodníní eny na její vlastní ádost. Znovu bych zdůraznil to, co tady padlo, e zdravotní pojiovna hradí umílou fertilizaci do víku eny 39 let. A to, o čem ten zákon hovoří jako o horní víkové hranici, není vázáno na úhradu zdravotní pojiovny. Je to tedy sluba  v případí, e se jedná o enu starí ne tích 39 let  tak se jedná o slubu, kterou si musí ta pacientka hradit sama.  
Take nemá to nic co do činíní s úhradami pojioven. Opravdu v novele, která u probíhla, zákon 48, se zmínil počet cyklů, které jsou hrazené. Ministerstvo zdravotnictví pokládalo za velký úspích, e se to podařilo prosadit, protoe ten vítí počet umílých oplodníní je vázán na fakt, e alespoň dvakrát byl učinín pokus přenést jen jedno single-embryo, tedy v odborné hantýrce, single-embryo transfer  se tomu říká, který má podle odborníků podstatní mení pravdípodobnost toho, e se narodí nedonoený plod nebo dva, a mílo by to zabránit tíkým tragédiím, které se objevují u tích extrémní nezralých dítí o váze 500  1000 g.  
Ale to jenom tedy na okraj. A k tomu víku té eny  ten přístup ministerstva zdravotnictví byl ryze z pohledu zdravotnického, ale jakéhosi pokusu říci, co je lege artis. Ministerstvo navrhovalo vík 55 let, s tím, e se odborníci shodli, e to je vík, kdy můe při dnením biologickém spektru v populaci, biologického víku, kdy ena můe s velkou pravdípodobností ten plod opravdu donosit bez pokození zdraví a velkého rizika pro ten plod. Vík vítí byl povaován za u zbytečné riziko. Tedy ten zákon navrhuje, aby se ten vyí vík stal víkem non lege artis, nebo by se stal non lege artis, kdyby byla ta hranice 55 let.  
Ale my jsme zároveň v mnoha rozpravách deklarovali veřejní, e jsme si vídomi toho, e ten vík 55 let je ryze medicínský pohled. K tomu musí existovat pohled společenský, nebo etický, jak chcete. A k tomu by se míla vyjádřit celá společnost, nikoli jenom zdravotníci. Navíc není ádným tajemstvím, e ta reprodukční střediska, která tuto činnost provádíjí, a která řadu výkonů provádíjí jako hrazené sluby, mají samozřejmí na té slubí i komerční zájem.  
Take nelze naslouchat jenom lékařům, ale je potřeba naslouchat celé společnosti, co si o tom myslí, a podle toho se v parlamentu rozhodnout. Není pochyb o tom, e společnost je v tomto smíru rozdílena podle názorů v tom, e extrémní liberální názor by míl být, a si to rozhodne ta ena sama, protoe tady nechceme pístovat ádné omezování lidské svobody. Na druhé straní jsou tady názory, e u ten vík okolo 50 let není správný jako vík, kdy by míli lidé rodit díti, nebo eny rodit díti, ale kdyby se míly starat spíe o svá vnoučata.  
Já zde nebudu říkat úmyslní svůj názor, přestoe ho mám, ale je potřeba, aby v tomto smíru bylo dosaeno společenského konsensu. A pokud chcete tedy to, co prolo Poslaneckou snímovnou, brát jako jistý odraz níjakého společenského konsensu, tak to byl tedy ten vík 49 let. A jak se k tomu vyjádříte vy, samozřejmí je plným právem Senátu ten vík určit jinak.  
Pokud jde o rozdíly v § 3, jak se ptal pan senátor Kubera, proč je tady rozdíl mezi horním limitem, kdy můe anonymní darovat vajíčko ena, kdy spermie mu, ten rozdíl 5 let je odůvodnín odborným předpokladem, e u eny dochází rychleji ke vzniku rizika a určité genetické zátíe z promíny genofondu, který je v tom vajíčku, oproti tomu, jak se vyvíjejí spermie. Take má to níjaký medicínský důvod. I kdy samozřejmí je to víc, která je podloena pouze statisticky a mohou zde být velké individuální rozdíly. Jak víme z narozených s Downovým syndromem, o kterém je prokázáno, e vzniká genetickou mutací práví na straní matky, a ten Downův syndrom se můe objevit i u en, které rodí v mnohem mladím víku. A naopak u en v tom nejvyím víku, kdy mohou přirození otíhotnít, se také zase tak často nevyskytuje.  
Take je to vící statistiky.  
Kdo navrhl hranici 49 let na půdí Poslanecké snímovny? V tomto momentí si nejsem schopen vzpomenout, ale zazníly tam návrhy, myslím tři, překrývaly se. Pokud se nepodívá pan senátor sám, tak já to eventuální najdu ve stenozáznamu. To se omlouvám.  
A podle jakých kritérií to bylo navrhováno? Tak to v návaznosti na to, co u jsem řekl, byla víceméní kritéria společenská, nikoli kritéria medicínská. Jak je to s informacemi o anonymním dárci. V tom zákoní je napsáno, e informace o zdravotním stavu anonymního dárce se uchovávají u poskytovatele té sluby umílého oplodníní.  
Správní delikty, tak jak tady byly citovány  1,3 mil. Kč jsou víceméní vící názoru, jak ty které delikty bránit. Je to nikoli víc, která by znamenala výku odkodníní té eny, kdy by případní k níjakému deliktu, který se týká sterilizace, dolo v budoucnosti, tak jak jsme toho nyní svídky, retrospektivního trestání tíchto deliktů. Jedná se čistí o pokutu poskytovateli. A pokud by byl tento delikt prokázán, tak pak by k této pokutí jetí navazovalo to odkodníní eny.  
Jinak my jsme byli za tu výi pokut velmi kritizováni, pokud jde o zákon o slubách, i pokud jde o ji prolý zmínový zákon o veřejném zdravotním postiení. Take u jsme nechtíli jít výe, ne bylo v tíchto zákonech.  
Jetí jeden komentář bych řekl k tomu, co tady říkala paní místopředsedkyní Palečková. Zákon neřeí úplní vechno, co můe nastat v budoucnu. Vývoj medicíny v této sféře práví byl jedním z důvodů, proč vechny tyhle choulostivé víci dát do separátního zákona. Já bych jenom řekl informaci spíe zajímavou. V tom zákoní není zmíníno níco, co se začíná v ciziní objevovat, a to je náhradník-matka. Kdy to umíle vytvořené embryo, nebo dítí, nosí úplní jiná osoba.  
Institut náhradní matky se objevil ji v novém občanském zákoníku, který se navrhuje, a je nyní v legislativním procesu v Poslanecké snímovní. A my jsme se dohodli s předkladatelem, tedy ministerstvem spravedlnosti, e jakmile bude ten občanský zákoník schválen, bude mít dlouhou legisvakanční lhůtu, take bude dostatek času podle výsledků schválení v tom občanském zákoníku, který tam hovoří hlavní o dídických záleitostech, take potom ministerstvo zdravotnictví, a bude jasné, e to tam bude, tak připraví návrh nové kapitoly, která bude řeit ty zdravotní problémy v tomto zákoní o specifických slubách a dodateční.  
Tak to je ve, díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, pane ministře. A ptám se paní zpravodajky ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit. A ona dává najevo, e si nepřeje vystoupit, take přistoupíme k hlasování po znílce, protoe byly podány dva návrhy: návrh schválit a návrh zamítnou.  
Take teï mohu konstatovat  a snad se nemýlit, e v sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, tzn. e kvorum je 30. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu dávám hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte prosím ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce. Končí  
v pořadí 52. hlasování.  
Hlasování skončilo zamítnutím návrhu. Registrováno bylo nakonec 60 senátorek a senátorů, kvorum bylo 31. Pro bylo pouze 15, proti 34 hlasů. Tedy návrh byl zamítnut.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte prosím ruce. Není, bylo to příli rychle. Teï! Hlasujeme, kdo je pro zamítnutí, zvedníte prosím ruce a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti návrhu na zamítnutí, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování končí. Skončilo přijetím návrhu. Návrh byl tedy zamítnut, protoe pro tento návrh z 60 registrovaných, a při kvoru 31, hlasovalo 34 senátorek a senátorů. Proti bylo 16.  
Take zbývá, abychom odsouhlasili jednoho nebo dva z naich řad, jednu nebo dví, kteří zdůvodní ve snímovní nae rozhodnutí na zamítnutí. Prosím o návrhy z té strany sálu, kde převaovaly hlasy...  
Take padly dva návrhy na kolegy Suila a Drymla. Pan kolega Dryml ne. Níkdo prosím místo níj. Paní senátorka Horská neprotestuje, take nemá námitky. Hlasujeme o tíchto dvou povířených.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Vy, kteří s tím nesouhlasíte, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování opovíření bylo vpořadí 54.  
, a skončilo schválením návrhu na paní senátorku a pana senátora. Registrováno bylo 58, kvorum bylo 30. Pro 48, proti nikdo.  
Take projednávání tohoto návrhu zákona jsme skončili a vyhlauji přestávku na hodinu.  
Take protoe jsme v jisté tísni, tak se sejdeme u ve 13.45 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.50 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.47 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dámy a pánové, máme pana předkladatele? Ano, máme.  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotních slubách, zákona o specifických zdravotních slubách a zákona o zdravotnické záchranné slubí  
Tisk č.  
186  
Tento návrh zákony jste obdreli jako senátní tisk č. 186. Návrh uvede ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého ádám, aby se ujal slova. Prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobré odpoledne, váené paní senátorky, váení senátoři.  
V návaznosti na návrhy zákona o zdravotních slubách, zákona o specifických zdravotních slubách a zákona o zdravotnické záchranné slubí bych se nyní velmi struční vyjádřil k návrhu tzv. zmínového zákona, tj. návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím jmenovaných zákonů.  
Musím zdůraznit, e se to týká vech dotčených zákonů, s výjimkou zákona č. 48 z roku 1997 o veřejném zdravotním postiení, jeho zmíny jsou předmítem dalího tisku.  
Účelem navrhované právní úpravy v tomto případí je zajistit soulad dotčených zákonů s návrhy ji zmíníných zákonů upravujících zdravotní sluby a zdravotnickou záchrannou slubu, nebo po nové úpraví vztahů v oblasti poskytování zdravotních slueb a zdravotnické záchranné sluby by mnohé právní úpravy byly duplicitní nebo nesrozumitelné, a tím v praxi neaplikovatelné.  
Návrhem zmínového zákona s v dotčených zákonech provádíjí předevím zmíny terminologické. A týká se to té diskuse, která zde byla. Tedy mj. ohlední termínů sluby a poskytování péče.  
Tak, jak je tento návrh zmínového zákona předkládán, ho plní podporuji ve zníní, které bylo schváleno v Poslanecké snímovní. Tolik mé úvodní slovo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal ústavní-právní výbor, tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 186/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 186/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré odpoledne, pane předsedo, pane ministře, doufám, e budu tak stručný jako pan ministr. Protoe opravdu se jedná o přesní technickou právní novelu, zavádíjící zmíny terminologické úpravy dotčených zákonů, která se hlavní týká právní úpravy dotčených zákonů  promítá pojem "zdravotní sluby", který je do právního řádu noví zavádín a definován. Tímto pojmem nahrazuje doposud pouívaný pojem "zdravotní péče", a obdobní se v dotčených zákonech nahrazuje pojem "zdravotnické zařízení" jako subjekt právních vztahů novým pojmem "poskytovatel zdravotních slueb".  
V souvislosti s návrhem zákona o zdravotnických slubách navrhovaným zruením zákona č. 20/1966 Sb. o péči a zdraví lidu, a zákona č. 160/1992 Sb. o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, zruuje přísluné části zákonů, jimi byly citované zákony novelizovány.  
Návrh zákona má 121 částí, z nich části 1.  120. jsou novelizovány přísluné zákony, a část 121. pojednává o účinnosti této předkládané normy.  
Dovolte závírem, abych vás seznámil s usnesením výboru k tomuto návrhu zákona  37. usnesení z 12. schůze konané 29. 9. 2011 k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotních slubách, zákona o specifických zdravotních slubách a zákona o zdravotnické záchranné slubí, senátní tisk č. 186. Po odůvodníní námístka ministra zdravotnictví pana Mgr. Martina Plíka a po zpravodajské zpráví senátora Radka Suila a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh zákona, 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Radka Suila.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkol zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Jiřina Rippelová? Ano, prosím.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já si dovolím vás jenom seznámit s usnesením ústavní-právního výboru z jednání, které se konalo 4. října. Výbor doporučil Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout, určil mne zpravodajkou a naeho pana předsedu Miroslava Antla povířil předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo si přeje vystoupit v obecné rozpraví? Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Vím, e je to dalí z řady zákonů, ke kterým bychom moná nemuseli ani vést rozpravu, protoe vítina zde v Senátu má prostí názor, e takto, jak jsou víci koncipované, jsou nepřijatelné. Já ale vystupuji proto, abych tento názor zdůvodnila, a ujiuji, e u tích dalích návrhů zákonů pana ministra Hegera u k tomuto vystupovat nebudu.  
Dovolte mi ale, abych v té obhajobí pouila citaci stanoviska Odborového svazu zdravotnictví a sociální péče České republiky. To stanovisko je zásadní, a zásadní je, jak navrhované zákony jsou v souladu s Ústavou ČR. Zásadním nedostatkem tích předkládaných návrhů zákonů je, e i kdy si předkladatel dal nesmírnou práci s náhradou pojmu "zdravotní péče" ve vech právních předpisech, nenahradil pojem "zdravotní péče" jedním ze základních právních předpisů ČR, jím je zákon č. 2/1993 Sb. o vyhláení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku ČR.  
V článku 31 Listiny se uvádí, e občané mají na základí veřejného zdravotního pojitíní právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon. Ty podmínky stanovují zákony. Je to předevím zákon č. 20/1966 Sb. ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí. Nicméní v návrhu zákona celý tzv. reformní pojem "zdravotní péče" pouívá v jiném slova smyslu, ne má na mysli Listina základních práv a svobod. Odchyluje se tak od základních koncepčních kamenů vech dosavadních návrhů zákonů o zdravotní péči.  
V zásadí jde o protiústavní a neodůvodníné odchýlení se od konceptu, e zdravotní péče je ta péče o zdraví, která vyaduje odborné znalosti a právní regulaci, ostatní typy péče o zdraví, tj. zejména péče o pacienta, nebo činnosti podle ivnostenského zákona byly z tohoto pojmu vyloučeny.  
Návrh zákona vychází z konceptu, e vekerá péče o zdraví je zdravotní péčí, která je regulována pouze tehdy, kdy vyaduje odborné znalosti a dovednosti zdravotnických pracovníků. Toto odchýlení bude mít přinejmením za následek obtínou aplikovatelnost právního řádu v oblasti zdravotní péče a dalí matení pojmů v oblasti bezplatné zdravotní péče.  
Jak vyplývá z důvodové zprávy návrhu zákonů, které nám jsou předkládány, byly předloeny v Poslanecké snímovní zásadní rozdíl mezi zákonem o zdravotních slubách a zákonem o péči o zdraví lidu spočívá v úpraví postavení pacienta. Není ale pravdou, e by podle navrhované úpravy byl pacient rovnocenným účastníkem procesu poskytování zdravotních slueb. Základní rozdíl vyplývá ze zmíny "zdravotní péče" na pojem "zdravotní sluba".  
Pojem "zdravotní sluba" namísto "zdravotní péče" je nanejvý nevhodný nejen pro výe zmíníný rozpor se zníním Ústavy ČR, ale i pro vícnou, logickou a gramatickou nesprávnost. Sluba je činnost k uspokojení hmotných potřeb, ale zdraví není hmotnou potřebou. To prostí zásadní odmítáme, a proto také jako sociální demokracie odmítáme celý ten balík tzv. reformních zdravotnických zákonů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Je tíké po tak krásných slovech předřečnice mluvit o níkterých spíe nuancích, ale je potřeba se o nich zmínit. Bohuel dochází k určitému právnímu chaosu a právnímu zaplevelení zdravotnické legislativy i jiné. Dám dva příklady.  
Zákon č. 266/2006 Sb. o úrazovém pojitíní zamístnanců ve zníní pozdíjích předpisů nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2013. Navrhovaná zmína zákona o úrazovém pojitíní zamístnanců vak nabývá účinnosti ji 1. dnem 4. kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení, tedy fakticky před účinností zákona 266/2006 Sb.  
A pak bych chtíl jetí k té části 111. legislativních pravidel  není důvod ruit uvedené části zákona 124/2008 Sb., ty by se zruovaly pouze v případí, pokud by byl ruen zákon č. 95/2004, nebo zákon č. 96/2004. Proto by navrhované zruení části 53. a 56. zákona 124/2008 Sb. nemílo být z předlohy vyputíno. Na tích dvou názorných příkladech ukazuji to, jak nedokonalé jsou právní znalosti níkterých zamístnanců ministerstva zdravotnictví anebo moná níkterých poslanců.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, do obecné rozpravy není dalí přihláený. Tái se, zdali níkdo má zájem vystoupit. Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych si jen dovolil krátkou glosu k tomu, co zde říkala paní místopředsedkyní Gajdůková na téma vhodnosti termínů slueb. Musím konstatovat, e gramatická, nebo sémantická interpretace k tomu, e sluby slouí k uspokojení hmotných potřeb nemůe být tak úplní jednoznačnou. Já se domnívám, e v sociální sféře se o sociálních slubách i v zákoní mluví ji dávno. Mí nenapadl jiný příklad, ne historický, ze středovíku, kdy se říkalo, e různí dobrovolníci, kláterní řády apod. slouili nemocným a doprovodili je na jejich konci ivota a do hrobu  tam se také mluví o slubách a nejedná se rozhodní o níjaké hmotné zisky.  
Ta debata vznikla velmi neastní v jednom z prvních návrhů garnitury ministerstva zdravotnictví pod vedením tehdejího ministra Julínka, kdy se ocitlo v definici slueb, e to je to, co slouí k výdílku zdravotnictví. Ale tato diskuse probíhla níkdy v letech 2007-8 a vedlo to o oputíní u i tehdejím ministerstvem pouívání této argumentace. V naí verzi zákona o slubách u po ní není vůbec ádná památka. Tolik můj komentář. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV paní senátorka Jiřina Rippelová. Nemá zájem. Díkuji. Nyní se ptám zpravodaje garančního výboru, nebo ádám ho, aby se vyjádřil a připomenul průbíh diskuse.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo. Myslím, e nebudu připomínat obsah vyjádření dvou senátorů, senátorky a pana senátora, míli bychom hlasovat pouze o jednom, o výborovém doporučení zamítnutí tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to tak. Zazníl pouze jediný návrh, to je zamítnout.  
Byl podán návrh  návrh zákona zamítnout. Aktuální je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 55  
, registrováno 55, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 35, proti 16. Návrh byl schválen.  
Take návrh zákona byl v Senátu zamítnut. Nyní bychom míli rozhodnout v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005, kdo odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Radek Suil a senátorka Jiřina Rippelová. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V okamiku  
hlasování č. 56  
bylo registrováno 55, kvorum 28, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Projednávání tohoto bodu končím. Díkuji vem aktérům, panu ministrovi i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
187  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 187. Návrh uvede opít ministr zdravotnictví pan Leo Heger. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi představit druhý návrh zmínového zákona, tentokrát návrh, kterým se míní zákon 48, o veřejném zdravotním pojitíní, z roku 1997. Tento návrh byl připravován spolu s návrhy zákonů o zdravotních slubách, specifických zdravotních slubách a zdravotnické záchranné slubí jako jejich doprovodný zákon, jeho cílem nebylo provádít ádné reformní kroky a ádné zásadní zmíny, ale pouze provést takové úpravy, které zajistí potřebný terminologický a obsahový soulad s ostatními novými tzv. zdravotnickými zákony.  
V rámci projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké snímovní byl tento původní zámír technické novely předloenými a schváleným pozmíňovacími návrhy rozířen o úpravu níkterých dalích otázek. Vzhledem k tomu, e jsem tyto pozmíňovací návrhy podpořil bych se rád v rámci úvodního slova zmínil o jejich obsahu, respektive o obsahu tích, které povauji za významníjí.  
V oblasti týkající se rozsahu hrazených zdravotních slueb jde zejména o rozíření hrazených očkování a úhradu očkovací látky proti lidskému papillomaviru u dívek mezi 13. a 14. rokem víku, které je odborníky povaováno za nejlepí prevenci onemocníní rakoviny díloního čípku.  
V oblasti očkování proti tuberkulóze a proti pneumokokovým infekcím pak byly provedeny úpravy, které odstraňují nedostatky současné úpravy, zejména pokud jde o provádíní a úhradu tuberkulinového testu a monost odloení aplikace očkování proti pneumokokovým infekcím z důvodu zdravotního stavu pojitínce.  
Dalí úprava v oblasti hrazené péče zde ji byla diskutována, týká se rozíření počtu hrazených slueb poskytovaných v souvislosti s umílým oplodníním, a to ze tří stávajících na čtyři takové postupy za ivot, avak pouze jsou-li dodreny podmínky stanovené na počet přenesených embryí.  
V oblasti, která se týká léčiv, potravin pro zvlátní lékařské účely a zdravotnických prostředků bych rád upozornil na zmínu paragrafů 15 odstavec 6 zákona 48/1998 Sb., kde se dosavadní zníní, které znemoňovalo stanovit úhradu léčivých přípravků, jejich cena byla nií neb rovna 50 Kč zruuje a nahrazuje se ustanovením, které nedovoluje stanovit úhradu léčivým přípravkům, které je mono vydávat i bez lékařského předpisu.  
Součástí návrhu schváleného Poslaneckou snímovnou jsou i nové přílohy č. 2 a 3.  
Nové zníní přílohy 2 jako seznam skupin léčiv, ve kterých má být zajitín alespoň jeden léčivý přípravek bez doplatku by pojitíncům mílo přinést vyí jistotu a lepí přehled o jejich nárocích na plní hrazené přípravky. Hlavní mylenkou takto koncipované přílohy, která je z hlediska finančních dopadů na systém zdravotního pojitíní neutrální, je zbyteční nezaručovat plnou úhradu levníjím lékům, kde by případné doplatky byly minimální, ale naopak poskytnou garanci plné úhrady u draích léků, kde by finanční dopady na pacienty mohly mnohdy být neúnosné.  
Zmíny v příloze č. 3 nejsou nijak zásadní, ale spíe jde o úpravy finančních limitů úhrady tíchto prostředků v návaznosti na sníení nebo zvýení cen zdravotnických prostředků, nebo dosavadní příloha v tomto smíru za dobu posledních 15 let a ani v poslední novelizaci této přílohy v nedávném období nedoznala ádné zmíny.  
Zmíny v příloze č. 4 jsou pak pouze terminologické a týkají se úprav a oprav stomatologických výrobků zhotovených na zakázku v návaznosti na skutečnost, e záruční lhůta výrobků zhotovených na zakázku byla prodlouena ze stávajících 6 mísíců na 24 mísíce.  
Ostatní zmíny v oblasti cen a úhrad léčiv provedené v rámci projednávání v Poslanecké snímovní jsou pak pouze technického charakteru.  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, přestoe výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a ÚPV Senátu doporučily návrh zákona neschválit, dovoluji si závírem vyjádřit ádost, abyste znovu zváili toto rozhodnutí. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 187/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Vlček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 187/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Guziana, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Guziana:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, pan ministr nás u důkladní seznámil se zníním zákona. Já bych si dovolil přečíst usnesení VZSP. Jedná se o 38 usnesení z 12. schůze konané dne 29. 9. 2011.  
K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 187. Po odůvodníní námístka ministra zdravotnictví Mgr. Martina Plíka, zpravodajské zpráví senátora Petra Guziany a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh zákona,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petra Guzianu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Ano.  
Senátor Václav Vlček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se 110 usnesením ÚPV z 25. schůze konané dne 4. října 2011 k předloenému návrhu zákona, tedy senátní tisk č. 187.  
Po úvodním sloví pana docenta ministra Leoe Hegera, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví pana senátora Václava Vlčka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Václava Vlčka,  
III. povířuje předsedu výboru Senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh neádá předloit, take přikročíme k obecné rozpraví, kterou otevírám. Kdo se hlásí? Paní senátorka Alena Palečková. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní a kolegové, pro členy zdravotního výboru není moje vystoupení překvapením, protoe jsem se zúčastnila jednání zdravotního výboru, upozorňovala jsem tam na jednu víc a předkládala pozmíňovací návrh, který z důvodu, e celek byl zamítnut, nebyl přijat. Já se o to pokouím tady znovu na plénu, protoe si myslím, e je to důvod pro to, abychom jetí zváili, zda skuteční ten komplex budeme zamítat nebo se k nímu postavíme níjak jinak.  
Pan ministr tady říkal níkolik vící, které míní veřejné zdravotní pojitíní, nebo které jsou v tomto návrhu zákona zmíníny proti předchozímu stavu, ale jednu víc nezmínil. Dovolte, abych to udílala já.  
Dosavadní praxe, e je mono mínit zdravotní pojiovnu čtyřikrát za rok, vdy k prvnímu kadého čtvrtletí, s avizem této zmíny půl roku předem, do teï fungovala a ani ve vládním návrhu, pokud vím, se nic na tom nemínilo. A v komplexním pozmíňovacím přijatém snímovnou dolo ke zmíní, a to podle mého názoru ke zmíní velmi nepříznivé pro pojitínce v tom smyslu, e pojiovnu je mono zmínit jenom jednou za kalendářní rok, a to k 1. lednu kadého kalendářního roku. S tím, e zůstává povinnost přihlásit se k nové zdravotní pojiovní nejpozdíji půl roku předem. Já se vám teï pokusím na níkolika příkladech, protoe to je nejlepí, vysvítlit, proč to nepovauji za příli dobré řeení.  
Samozřejmí se tím zhoruje monost pojitínce zmínit pojiovnu. Pojitínec, který byl doposud dlouhou dobu zdráv a nevyuíval slueb ádného zdravotnického zařízení, při první návtíví třeba nemocnice nebo níjakého zdravotního zařízení zjistí, e toto zařízení nemá smlouvu s jeho pojiovnou. Můe se to stát proto, e tu pojiovnu si volil před mnoha lety, nebo e se přestíhoval, nebo z níjakého jiného důvodu.  
Pokud to zdravotnické zařízení mu můe vykázat pouze akutní vyetření, tak samozřejmí potom odmítne dalí péči o tohoto pacienta. Pokud takovýto stav zjistí pacient například 2. července, tak tu pojiovnu můe zmínit prakticky za rok a půl, to povauji za velmi dlouhou dobu. Nebo můe pojitínec zjistit, e jeho pojiovna u mu nezajiuje takové zdravotní sluby, které on potřebuje k řeení svého zdravotního stavu a musí také dlouhou dobu trpít nedostatečnými zdravotními slubami.  
Samozřejmí se tím zhorují práva pojitínců, která jsou zakotvena v § 11. Zhorují se tím samozřejmí také podmínky pro korektní soutí mezi pojiovnami a zvýení konkurence zdravotních pojioven je ve vládním programovém prohláení, je to jeden z podstatných reformních kroků, ke kterým se vláda zavázala. Bez tohoto se nemůe zlepit postavení pacienta i pojitínce. Práví vytvoření podmínek pro nabídku zajitíní zdravotní péče pojiovnami by mílo být obsahem druhé části reformy zdravotnictví a já k tomu jenom dodám, e co udílá konkurence, jsme si mohli teï nedávno ovířit na Českých drahách a soukromém provozovateli jedné důleité trati.  
Pokud motivem pro zmínu této monosti zmíny pojiovny je zabráníní nekalému přetahování pojitínců níjakými plavenkami a podobnými vícmi, tak k tomu snad lze říci, e částeční to bylo ji oetřeno jinými opatřeními, například zpřísníním podmínek pro nakládání s provozním fondem pojioven a v současnosti nebyly u zaznamenány, alespoň já nevím o tom, e by byly níjaké excesy v této oblasti. Naopak tím, e vlastní ta monost bude jenom jednou za rok, tak to vybízí k níjaké vítí aktivití práví v tom období před polovinou roku, to znamená v kvítnu, v červnu mohou být jaksi motivovány pojiovny k níjaké vítí aktivití.  
Dalím důvodem by mohlo být, nebo to bude moná zdůvodňováno sníením administrativy zejména VZP. Já si myslím, e ta monost přestupu jednou za čtvrt roku byla zavedena, e nečinila pojiovnám ádné zvlátní potíe a moná, e tato úprava vyhovuje Veobecné zdravotní pojiovní, ale naopak u níkterých meních nebo zamístnaneckých pojioven můe prohlubovat zvýené zdravotní riziko jejich kmene pojitínců a tím vlastní prohlubovat zadluenost tíchto pojioven. Pokud je ale motivem pro to zabráníní vzniku nových poboček v jiných regionech, tak to znamená, e se nemůe zlepit pokrytí zdravotní péčí v rámci České republiky. Pokud není moné pruníji mínit pojiovnu, pouze v případí její likvidace, nikoliv dříve, tak v tom případí se z důvodů finančních problémů zhorí sluby přísluné pojiovny v tom období, ne dojde k její likvidaci.  
Závírem chci říci, e ten stav fungoval v této monosti zmíny jednou za čtvrt roku, byla to celkem ustálená praxe, administrativa kolem toho fungovala, nečinila ádné potíe a já se domnívám, e tato zmína není k dobrému, zejména pro klienty zdravotních pojioven, potamo tedy pro pacienty. Take vás vyzývám k tomu, abyste jetí zváili, jestli toto pro vás níkteré nebude důvodem k tomu, postoupit to do podrobné rozpravy a případní vrátit Poslanecké snímovní s tímto pozmíňovacím návrhem. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní kolegyní. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml a připraví se paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, slovutný Senáte. Za prvé mi dovolte, abych podíkoval vaím prostřednictvím, pane předsedo, paní místopředsedkyni za to, jakým způsobem se tady zastala pacientů i zdravotníků v případí zmíny zdravotní pojiovny. Je pro mí velmi překvapující, e níkdo nechce respektovat ani programové prohláení vlády, obzvlátí kdy se jedná o koaličního partnera.  
Ona ta záleitost je daleko horí, ne si dovedeme představit. Je to vlastní omezení práv občanů k svobodné volbí zdravotnického zařízení nebo lékaře. Přinejmením se tím velmi a velmi ztíuje, protoe jsou lékaři, kteří nechtíjí mít s VZP, s tou pojiovnou, která říká, e od 1. října nemá finanční prostředky, nebo e asi bude prodluovat doby splatnosti za poskytnutou péči, nic společného. Je to jednostranní a jednoznační paragraf a zmína, která jde proti ostatním zdravotním pojiovnám, proti občanům a jenom napomáhá dalím nekalým praktikám, které panují v současnosti ve VZP. A proto kolegyni Palečkové bych chtíl podíkovat, e poukázala na tuto skutečnost.  
Je ale velmi zajímavé, e se do návrhu, nebo do tohoto zákona dostaly i jiné perličky. Z tohoto místa bych chtíl říci, e by se míly obí komory Parlamentu zabývat tím, jak je moné, e z Poslanecké snímovny nám chrlí takové zákony, my je zamítáme a e tady si připadám níkdy jako  nebudu radíji říkat jako co  ale jako zbytečný, protoe stejní jsme přehlasováni. Pokud se mluví o zmíní ústavy, o přímé volbí prezidenta, rozhodní by stálo za to, aby se začalo mluvit i o vítích pravomocech Senátu, aby nebylo tak jednoduché a lehké přehlasovat rozhodnutí Senátu v níkterých případech, myslím si, e to není jenom moje mylenka a můj názor, ale názor vítiny občanů této zemí, skuteční si níkdy připadáme tady jako zbyteční.  
Já bych se chtíl pana ministra zeptat, co vedlo navrhovatele k tomu, e se tady ukládá pojitínci - ukládá se tady pojitínci  povinnost, pokud se nezdruje v místí svého trvalého pobytu, povinnost oznamovat zdravotní pojiovní adresu místa v České republice, kde se převání zdruje. Ne tam, kde přijímá korespondenci, ale místo tam, kde se převání zdruje. Ani ministerstvo vnitra si nedovolilo přijít s níčím takovým, s čím tady přichází ministerstvo zdravotnictví.  
Domnívám se, e není správné zruit povinnost zdravotních pojioven, uzavřít s veřejným neziskovým ústavním zdravotnickým zařízením zařazeným do sítí veřejných zdravotnických zařízení smlouvu o poskytování a úhradí zdravotní péče. Jde nám přece vem o to, abychom občanům poskytli dostupnou a kvalitní zdravotní péči a nemílo by být, nemílo by záleet ministerstvu zdravotnictví na tom, jakým subjektem je tato péče poskytována.  
Zavádí se postih pro případy, e poskytovatel zdravotní péče  tady slueb, to je ta zmína toho názvosloví, opakovaní přijme od pojitínce náhradu a stanoví  a to je to, co mí zaráí  e přísluná zdravotní pojiovna v takovém případí uloí poskytovateli pokutu a do výe jednoho milionu Kč. Já bych rozumíl tomu, kdyby to ukládalo ministerstvo zdravotnictví.  
Ale co s tím má dílat, váený pane ministře, přísluná zdravotní pojiovna? O tom, e výbírové řízení se nemusí konat, pokud poskytovatel zdravotní péče se zmíní z fyzické osoby na právnickou, bych také rád diskutoval, a to z hlediska, co je na tom, e by zákon míl platit pro vechny, a to poskytuje fyzická nebo právnická osoba. Tam se míní právní nabyvatel a to znamená, e z obchodního zákoníku tam níkteré povinnosti padají, níkteré jsou noví zavedeny. A tady se říká, e vlastní to je jedno, jestli to dílá fyzická nebo jestli to dílá právnická osoba. Velmi svérázný výklad právníků ministerstva zdravotnictví nebo níkterých poslanců!  
Nesmí se uzavřít smlouva s uchazečem, který nebyl ve výbírovém řízení doporučen. Velmi často se v praxi stává to, e se zdravotní pojiovny neshodnou na tom, jestli s tím účastníkem nebo uchazečem o poskytování zdravotní péče má nebo nemá být uzavřena smlouva, práví proto, e jsou různé zájmy v dané lokalití zdravotních pojioven. To znamená, e tady zase to nahrává tomu, e VZP si bude v této zemi, podobní jako ČEZ, dílat, co chce, a zablokuje níkteré poskytovatele, které nechce, aby byli v síti, i kdy ostatní zdravotní pojiovny budou mít opačný názor?  
Je velmi zajímavé, e na jedné straní vichni voláme po tom, abychom etřili ve zdravotnictví, abychom efektivní léčili. A tady v zákoní o VZP se vypoutí ustanovení o vytváření fondu pro úhradu závodní preventivní a specifické zdravotní péče, i kdy vichni dobře víme, e prevence je tím nejlepím a nejlaciníjím způsobem, jak předcházet níkterým zdravotním onemocníním. Asi to u není třeba, kdy IZIP je koupený VZP, protoe pro vai informaci  IZIP byl placen z fondu prevence.  
Vypoutí se také ustanovení, tak jak se původní navrhovalo, aby zdravotní pojiovny nemohly jít pod nií hodnotu bodu a úhrady, ne je uvedena ve vyhláce. Jednoznační to smířuje k tomu, co dneska v rámci ekonomických problémů, předevím VZP i níkterých jiných pojioven, k čemu se nyní tyto pojiovny uchylují, to znamená, e se snaí, aby cena byla níkde a o polovinu pod nákladovými cenami zdravotnických zařízení. Jsou i takové excesy, e zdravotní pojiovna nabízí zdravotnickému zařízení třeba i 40 haléřů za jeden bod, i kdy se praví, e nutná a neodkladná péče má být placena hodnotou bodu 0,90 haléře.  
Vypoutí se dokonce i ustanovení  a to bylo po dlouhých a dlouhých dohadovacích řízeních  se vemi segmenty, které se účastní poskytování zdravotní péče, e před ukončením platnosti rámcové smlouvy, pokud nedojde k uzavření nové smlouvy, bude smlouva prodlouena, a bude uzavřena nová rámcová smlouva. Znamená to tedy, pane ministře, to, e buï dojde k rozpadu zdravotní sítí, anebo jste připraveni dílat novou zdravotní sí, ze které samozřejmí vypadnou níkteří poskytovatelé, s nejvítí pravdípodobností podle pokynů VZP, která v podstatí ovládá i současné ministerstvo zdravotnictví? Proč tedy se tam dostala tato novela?  
O tom, e úprava fondu pro úhradu závodní preventivní specifické péče neplatí pro VZP, ale míla by platit pro jiné zdravotní pojiovny, je marginální záleitost, i kdy je vidít, e práví dohoda o konkurenci a o tom, e by se míla podporovat, asi pro jednoho koaličního partnera nepatří.  
A velmi by mne zajímalo, proč podmínky úhrady léčivých přípravků, jak jsou upraveny v § 39 zákona o veřejném zdravotním pojitíní, proč by tento postup míl upravovat jetí níjaký zvlátní předpis.  
O § 6 mluvila nae kolegyní. Ale jsou tam jetí jiné pikantnosti. Je zajímavé, e § 24 odst. 3 o VZP vlastní podle mého názoru znamená zavedení povinnosti toho sporného systému IZIPu, který jen odmítán vítinou lékařů, tak asi bude zaveden povinní zdravotními pojiovnami pro vechny. Je zajímavé, e na jedné straní se mluví o ochraní dat pojitínců, na druhé straní se níkteré tyto informace budou poskytovat bez souhlasu pojitínce.  
Co mne ale velmi, velmi dísí, je to, e podle § 42 VZP bude rozhodovat o objemu a kvalití péče! Jsem zvídav, kdo z VZP bude rozhodovat, co je nebo co není kvalitní péče, kdy mnozí z kontrolorů nejsou ani lékaři anebo lékaři s nií odborností ne lékaři, kteří v lůkových zdravotnických zařízeních tuto péči poskytovali.  
Dochází asi na slova jednoho mého známého, dřívíjího předsedy Svazu soukromých lékařů a podnikatelů ve zdravotnictví, který říkal, e se jednou staneme zamístnanci VZP a e bude VZP rozhodovat i o tom, jestli lékaři  nemluvil o lékařkách  budou nosit červené trenýrky s bílým nebo s modrým lampasem. Jeho slova se bohuel naplňují.  
Velmi, velmi by mí zajímalo, jak bude hodnocen tzv. veřejný zájem při výi a podmínkách dočasné úhrady tzv. vysoce inovativních přípravků a jestli ústav jako SÚKL má vůbec zmocníní rozhodovat o tom, co je nebo co není ve veřejném zájmu.  
O § 42 jsem mluvil. Kolegové mne tu upozorňují, e u jsem mluvil dlouho. Chtíl bych se dotknout jetí jedné víci. V části čtvrté v § 6a odst. 3 víta druhá se nahrazuje vítou: Při výkonu této působnosti provádí zejména úhrady poskytovatelům, případní dalím subjektům, které poskytly pojitíncům likvidované zdravotní pojiovny zdravotní sluby hrazené z veřejného zdravotního pojitíní podle zákona o zdravotním pojitíní. V podstatí to znamená to, e se VZP, vaím prostřednictvím i ministerstvo zdravotnictví, veřejní přiznalo k tomu, e úhrada za zdravotní pojiovnu Média, která se sloučila s VZP, bude uhrazena z prostředků VZP. Skutečnost, váený pane ministře, je ale jiná. A VZP se nechce k této záleitosti hlásit, nebo dokonce říká, e ona si to bude hradit podle toho, jak sama uzná za vhodné, anebo podle smlouvy, kterou ona má, a ne Média, uzavřenu se zdravotnickým zařízením.  
Týká se to nemalého mnoství poskytovatelů. A já se ptám, pane ministře, jestli v souvislosti s tím, e VZP velmi pravdípodobní poruí dohody o úhradách zdravotní péče v termínech, které má, i s tímto jednáním neuvaujete o zavedení nucené správy, přesní tak, jak byla zavedena v roce 2005, a to za podobných podmínek, kdy byl finanční nedostatek na straní VZP a kdy VZP také nechtíla dodrovat níkteré příkazy a nařízení, které jí vyplývaly jak ze zákona, tak i z kontroly, která má být provádína ministerstvem zdravotnictví, a bohuel se to nedíje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Jiřina Rippelová, připraví se paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, ani bych chtíla tuto debatu níjak prodluovat a u vůbec ne extendovat, pan ministr v úvodním sloví hovořil o nových přípravcích, o nové péči a slubách, které budou hrazeny na základí novelizace zákona o veřejném zdravotním pojitíní.  
Já bych naopak chtíla upozornit na přípravky, které podle tohoto návrhu hrazeny nebudou, a velmi mní to leí na srdci, protoe v Poslanecké snímovní byl 7. září 2011 v rámci novelizace zákona o veřejném zdravotním pojitíní v tichosti, bez pozornosti médií, schválen poslanecký návrh pana poslance Marka najdra. Byla to součást snímovního tisku 409 a označeno pozmíňovacími návrhy C.4, C.5, který říká, e z prostředků veřejného zdravotního pojitíní nebude moné hradit léky a potraviny pro zvlátní léčebné účely, u kterých je moný výdej bez lékařského předpisu.  
Já jsem o tomto problému mluvila ji na jednání ústavní-právního výboru. Ono toti díky této zmíní a díky novelizovanému a noví navrenému zníní § 15 odst. 6 písm. f) přestanou být hrazeny ze zdravotního pojitíní přípravky speciální výivy pro pacienty s vrozenými vadami metabolismu, klinické enterální výivy a speciální přípravky kojenecké výivy pro tíké potravinové alergie. To je například pro díti, které trpí tzv. fenylketonurií. Tíchto pacientů je v ČR řádoví 350 a 400 a tyto speciální přípravky v současnosti pouívají nejenom díti, ale i dospílí pacienti s vánými chronickými onemocníními, kteří jsou plní odkázáni na tyto přípravky.  
Míla jsem monost, protoe mne navtívili rodiče jednoho takto postieného dítíte, se dozvídít, e například půlkilové balení mouky stojí 400 Kč, přípravek nazvaný jako PAM 1, PAM 2 stojí 1 000 a 1 200 Kč. Roční náklady na léčbu tímito přípravky se pohybují kolem 100 000 a 400 000 Kč na jednoho pacienta.  
Co se stane v případí, e tento zákon bude platit od 1. ledna, tak jak je navren? Je samozřejmí znemoníno z prostředků veřejného zdravotního pojitíní hradit úhradu léků a potravin pro zvlátní léčebné účely, u kterých je moný jejich výdej před předpisu. Přijetím tohoto poslaneckého návrhu, nebo resp. návrhu, který nám byl doručen, staví pacienty a rodiny tíchto pacientů do nelehké ivotní situace a v mnoha případech by mohlo dojít k poruování léčebného reimu, a tím k vánému ohroení jejich zdravotního stavu a kvality ivota, protoe v případí tíchto poruch metabolismu a nedodrování diety by vedlo k poruování terapie, k trvalému pokození mozku a při dlouhodobém zanedbání léčby a k tíké mentální retardaci. Takoví pacienti pak budou plní závislí na ústavní péči podporované státem, která je určití mnohem nákladníjí variantou.  
Pan ministr na jednání ústavní-právního výboru, musím říct, velmi vstřícní zareagoval, myslím, e je si vídom toho, e tento novelizovaný paragraf není správným ustanovením tohoto zákona, a hovořil o tom, e by se snad dal, já sice nevím jak, ale překlenout tento paragraf níjakým výkladovým usnesením, metodickým pokynem tak, aby tyto přípravky pro díti a pacienty, kteří mají tyto poruchy, mohly být hrazeny z veřejného zdravotního pojitíní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Alena Dernerová, připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne. Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jenom krátce. Jednak se dotknu novely. Snímovní tisk 325 vyřadil z úhrady léky do 50 Kč. Novela tisk 409 toto pravidlo přepisuje a vyřazuje z úhrad volní prodejné léky. Obí varianty jsou neastné a tíko říci, které to je.  
Vyřazení volní prodejných léčiv se do novely dostalo načtením pozmíňovacího návrhu v průbíhu druhého čtení v Poslanecké snímovní, bez jakékoliv předchozí diskuze a bez zdůvodníní, proč se k této zmíní přistupuje. Volní prodejná léčiva patří vítinou k tím levníjím. Pokud budou vyřazena z úhrad, můe dojít k navýení základních úhrad v referenčním koi. Můe ministerstvo nebo SÚKL předloit analýzu dopadu vyřazení volní prodejných léků z úhrad na základní úhrady v referenčních skupinách a na celkové náklady zdravotních pojioven?  
Pak bych se chtíla dotknout očkování. Předchozí novela zákona o veřejném zdravotním pojitíní, která se mí týká jako dítského lékaře a dítského neurologa a kterou nyní novelizujeme, ačkoliv jetí neskončila její legislativní pou, prosadila po třech letech zmíny, po kterých touil bývalý námístek a dnes pan poslanec Bc. najdr, aby očkovací látky pro povinná očkování nebyly hrazeny ze státního rozpočtu, ale z veřejného zdravotního pojitíní. Retro do minulosti: kdy v roce 2008 neprola novela zákona o veřejném zdravotním pojitíní, která by převedla z dohledu a financování státu na zdravotní pojiovny, ani novela zákona o ochraní veřejného zdraví, tak vai předchůdci a námístek najdr s námístkem Vítem hledali náhradní řeení, a ho tedy nalezli. V červnu roku 2009 obeslali ordinace dítských lékařů a praktických lékařů nepodepsaným dopisem a e od 1. července 2009 nebudou distribuovány a skladovány očkovací látky vlastní zajitíním krajských hygienických stanic, ale konzorciem Fenix Avenir, který tak získal obchod na tři roky. Potom stejní lidé prosadili hrazení dobrovolného očkování proti pneumokokům, ale s jedním háčkem, e u tohoto očkování SÚKL nestanoví úhradu. Praktický dopad byl v tom, e lékaři museli začít vakcíny nakupovat a teprve zpítní ádat o proplacení pojiovny.  
A jak to tedy bude vypadat nyní? To znamená, e lékaři budou muset vlastní nakupovat celou kálu očkovacích látek ze svého za desítky tisíc korun, nebo kdo ty očkovací látky vůbec bude nakupovat, protoe do dneka snad to není jetí jisté a očkovací systém v ČR po Novém roce zřejmí můe doznat níjakých problémů, protoe jsem o tom hovořila i s pediatry z okresu Most. A pokud si očkovací látky budou muset kupovat lékaři sami, pak to znamená, e vlastní s nimi budou muset obchodovat a budou muset přejít na podvojné účetnictví. A pokud by to asi nechtíli, tak zřejmí očkovací kalendář dítí převezme moná firma Fenix Avenir nebo která vyhraje vlastní pozici distributora, protoe jsou u zřízena očkovací centra. Zajímalo by mí, jak očkování po Novém roce bude vypadat a zdali distributorem bude Fenix Avenir nebo zdravotní pojiovny, protoe není mi to opravdu jasné a lékařům také ne.  
A co se týče pak potravin pro zvlátní léčebné účely, ptala jsem se na to u na zdravotním výboru a dostala jsem druhý den odpovíï od pana námístka Plíka, kdy říká, e na toto vlastní reaguje ministerstvo jakousi vyhlákou, stanoviskem, ale já si myslím, e toto stanovisko, vyhláka není nad zákon. A zákon v podstatí platí tak, jak je napsán, to znamená, e podle toho zákona by tyto léky nebo potraviny míly být vyřazeny. Chtíla bych jenom na to odpovíï. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní prosím pana senátora Vladimíra Drymla.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, tradiční zdrovatel Dryml se musel jetí přihlásit, protoe vzhledem k tomu, e předseda naeho senátorského klubu se na mí tady mile usmíval, tak jsem zapomníl dví důleité víci.  
Chaos a nespokojenost, pane ministře, zavládne přítí rok, a to mezi zdravotníky nejen státních, ale i nestátních zdravotnických zařízení, a to zejména kolem dvou vící. Prakticky se u nelze dohodnout se zdravotními pojiovnami při uzavírání úhrad. To znamená, e určitou volnost, která přetrvávala i za vlád sociální demokracie, tady koalice, která volá po volném trním hospodářství, ruí, a je to jenom k neprospíchu.  
Druhá víc je § 26. Pane ministře, kde a jak níkdo uhradí ty tři dny, kde musí zdravotnická zařízení i lékaři vybavovat pacienta. Ale to nemusí být jenom dva nebo tři dny, to můe být moná i mísíc léky a zdravotnickými pomůckami. Z ekonomického hlediska zde jde jednoznační o neoprávníný, o neoprávníný majetkový prospích pro zdravotní pojiovny.  
A jetí mi dovolte se vrátit k IZIPu i k tomu, jak jste zaútočil na nás. Pane ministře, v roce 2006 bylo podáno trestní oznámení na IZIP a není vinou vlád sociální demokracie, e toto trestní oznámení bylo policií a přísluným státním zastupitelstvím zameteno pod koberec, anebo moná se to vyetřuje jetí do dneka. Máte velkou monost a příleitost toto trestní oznámení podat znovu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Dryml byl poslední, který se přihlásil a vystupoval. Rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, zdali si přeje vystoupit? Ano, prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, já se pokusím struční okomentovat mnoství velmi konkrétních připomínek, níkdy detailních a ne zcela jasných, tak jak byly formulovány.  
Jenom obecní bych řekl, e například pan senátor Dryml tady velmi často mluvil o VZP a sklouznul vdycky také proti zdravotní pojiovní veobecné. Nechci to komentovat, kadé zdravotnické zařízení, kadá zdravotní pojiovna, kadá organizace samozřejmí pracuje ne jistí dokonale, i kdybychom si to sebevíce přáli. Ale to, co mí překvapuje, je, e tento zákon se netýká Veobecné zdravotní pojiovny. Ten, pokud se níkde mluví o zdravotních pojiovnách, tak se mluví o vech zdravotních pojiovnách, není to tedy nic, co by bylo ve prospích Veobecné zdravotní pojiovny. A jinak níkde jsem míl dojem, e se spí mluví o veobecném zdravotním pojitíní ne o VZP ve smyslu veobecné zdravotní pojiovny.  
A teï to vezmu popořadí. Paní senátorka Palečková tady velmi plédovala za návrat ke stávajícímu stavu, kdy se pojiovna můe mínit jednou za čtvrt roku. V rámci vládního prohláení je samozřejmí cílem zvýit konkurenceschopnost a konkurenční chování mezi zdravotními pojiovnami. A ke konkurenci platí jistí i přetahování pojitínců, u jenom proto, e ná trh zdravotních pojioven, je díky tomu, jakým způsobem byl zaloen a jak se vyvíjel, velmi asymetrický a není úplní zdravé a pro budoucnost se nepočítá s tím, e by veobecná zdravotní pojiovna míla mít absolutní dominanci. A také vícný návrh zákona o zdravotních pojiovnách, který by míl podmínky pro vechny pojiovny sjednotit, počítá s tím, e tady bude odebráno Veobecné zdravotní pojiovní právo tvořit metodiky a níkteré centrální sluby pro celé zdravotní pojistné a vznikne kancelář pro podporu zdravotního pojitíní, která bude úplní nezávislá na jakékoliv pojiovní.  
Na druhé straní je potřeba říct, e mínit pojiovnu jednou za čtvrt roku v pojistném systému, který z obecného hlediska musí být co nejstabilníjí a musí zajistit pojiovnám klienty, kteří u nich stárnou, protoe oni zamlada platí vysoké pojistné a konzumují málo péče a ve vyím víku je tomu potom naopak, take není ádoucí, aby nemocní, tíce nemocní pacienti skončili nakonec u VZP jako u Veobecné zdravotní pojiovny. A jsou na to doklady, procenta transplantovaných pacientů, procenta velmi tíkých nemocných končí u veobecné pojiovny, take tato procenta jaksi neodpovídají zastoupení populace v celém kmenu Veobecné zdravotní pojiovny.  
Navíc tady byly, a to zcela nedávno, známky, i kdy se obtíní prokazují, toho, e si pojiovny přetahují pojitínce různými benefity, a e pojitínci nejen, e přejdou k jiné zdravotní pojiovní, ale oni přejdou níkolikrát. Jedna pojiovna vyhlásí, e bude platit elastické punčochy a okamití na to pojitínec reaguje, a za čtvrt roku jde k jiné pojiovní, kde mu zaplatí průkaz do plaveckého bazénu. Tak toto rozhodní není zdravé, a já bych komentoval tuto situaci jenom tak, e v celé řadí zemí není zdaleka tak snadné přestoupit od jedné pojiovny k druhé, a u vůbec ne u pojitíní, které má komerční charakter, i kdy jsem si vídom, e tady vechny pojiovny pracují a budou pracovat ve sféře veřejnoprávní a nikoliv komerční.  
Pak je tady jetí jeden důvod, proč nai experti a nai úředníci, kteří jsou experty přes zdravotní pojitíní, toto doporučovali, a to z toho důvodu, e tvorba zdravotní pojistných plánů pojioven je dnes velmi vágní. Ono je velmi tíké vytvořit zdravotní pojistný plán v takovém rozbouřeném ekonomickém prostředí, jako je dnes, kdy my nevíme nic o tom, jaký bude výbír pojistného třeba díky vývoji nezamístnanosti. Ale jedna dimenze nejistoty se tam přidává tím, e pojitínec můe přestoupit kdykoliv, take pojiovna pracuje s níjakým zdravotní pojistným plánem, který tvoří v druhém pololetí, a na začátku roku můe mít úplní jiný počet pojitínců, ne jaký má při tvorbí plánu. Panu senátorovi Drymlovi to, e by přestup mezi zdravotními pojiovnami jednou za čtvrt roku, kadého čtvrt roku u jiné pojiovny a opakovaní, e by omezil lidská práva nebo práva občana, tak to si myslím, e v tomhle případí je potřeba určitá práva omezovat a dát taky občanům povinnosti, aby si své pobyty u své zdravotní pojiovny řádní plánovali. Řekl bych, e ten argument troku se blíí tomu, jako kdybychom říkali, e omezujeme lidská práva tím, e vybíráme nebo e podniky vybírají vstupné například do kina. To se velmi omlouvám za tenhle přímír, ale jednou za čtvrt roku, čtyřikrát roční přestoupit mezi zdravotními pojiovnami je opravdu velmi nestandardní.  
Proč je ruena povinnost zdravotní pojiovny uzavřít smlouvu s veřejnou neziskovou nemocnicí. My se domníváme, e celá tvorba sítí bude muset být radikální přepracována. A uzavírat povinnosti v níjaké sféře, která je veobecná a uzavírat smlouvy, dávat povinnost pojiovní uzavřít smlouvu s kadým nebo s vybraným subjektem, který nebude mít níjaké mimořádné vlastnosti v systému, tak jako např. centra specializované péče, je příli nadbytečné. V tomto by míla být ponechána pojiovnám volnost. Budeme na tom jetí dále pracovat. I s tím, e jsme si vídomi, e je potřeba zajistit práva poskytovatelů. Ale zajistit práva poskytovatelů tak, e kadý bude mít nárok na smlouvu  to opravdu pro budoucnost moné nebude.  
Proč se umoňuje, aby při zmíní statutu zdravotnického zařízení z fyzické osoby na právnickou, co se stávalo u řady poskytovatelů privátních typů, ambulantních lékařů, praktických lékařů, tak tam se domníváme, e při takové zmíní by nemíla naopak, vzhledem k ochraní poskytovatele, by nemíla být smlouva rozvázána, ale můe pokračovat dál. Pokud se zdravotnické zařízení nemíní, co do rozsahu poskytování péče, nebo výrazné zmíny poskytování péče.  
Nesmí se uzavírat smlouva v případí, kdy by nebyl uchazeč doporučen výbírovým řízením. Myslím, e jestlie tady je institut výbírového řízení, tak musí být doporučen. Je to asi tak, jako bychom chtíli v zákoní o veřejných zakázkách dát smlouvu, e nakonec vypisovatel zakázky můe uzavřít smlouvu s tím, kdo výbírové řízení nevyhrál.  
Vypoutí se parametr, aby zdravotní pojiovny nemohly jít pod vyhláku. Prokázala se praxe např. v oblasti balíčkových cen, kdy zdravotní nasmlouvávají níkteré výkony ve vítím, např. ortopedické operace atd. Take toto opatření se osvídčilo. Já bych zdůraznil, e samozřejmí toto se musí dít po souhlasu obou smluvních stran, tzn. i poskytovatele. Pokud poskytovatel nebude souhlasit, pak samozřejmí pojiovna musí jít na minimální cenu, kterou stanoví vyhláka.  
Vypoutí se ustanovení, e bude smlouva automaticky prodlouena. Není-li uzavřena nová rámcová smlouva. Stávající rámcové smlouvy budou končit v roce 2013 a připravuje se na ministerstvu kompletní opatření pro to, jak pokračovat dále. Bude to součástí zákona o zdravotních pojiovnách, které bude doprovázet dalí novela zákona č. 48, který kompletní celý blok smluvních vztahů a záruk poskytovatelů a povinností jednotlivých subjektů včetní formy výbírových řízení upraví jiným způsobem, ne je tomu dosud. Protoe dosud je sí příli rigidní.  
To, e pojiovny budou moci posuzovat dodávanou péči jejím klientům co do objemu a kvality péče  myslím, e není nic mimořádného, nového. Objem péče posuzovaly pojiovny dodnes. Samozřejmí i na objem péče se vztahují vekerá regulační opatření, která jsou. To, e by míly pojiovny v rámci navazujících smluvních vztahů uvaovat i o kvalití péče daného poskytovatele, to se po nich chce ji velmi, velmi dávno.  
Jak bude hodnocen veřejný zájem u vysoce inovativních přípravků, který hodnotí SÚKL  tak to je součástí bíného hodnocení léčiva, které vstupuje na trh a vstupuje do úhrad. Procedura u zde bíí pomírní dlouho.  
Zda neuvaujeme o zavedení nucené správy. Tak to je víc, která nespadá do tohoto zákona. Já k ní jenom řeknu, e zavedení nucené správy nad zdravotními pojiovnami má svá velmi přísná pravidla. Pravidla byla pečliví zkoumána v dobí, kdy ministr Rath uvalil nucenou správu na VZP a byly o tom určité pochybnosti, ne byla potvrzena. Ale musím upozornit, e zatímco dneska VZP vyčerpala své rezervy a je na nule, tak doba splatnosti byla prodlouena v dobí, o které jsem mluvil, na 60 dní. To není situace, kterou bychom míli dneska, v ádném případí.  
Pak tu paní senátorka Rippelová mluvila o hrazení potravin. Musím uznat, e tento pozmíňovací návrh budí starosti i ministerstvu zdravotnictví. Protoe po podrobném rozboru se ukázalo, e je moné vykládat tento návrh vícestranní. Odborné společnosti se ozvaly a spustily upozorňování na to, e by nemusely být hrazené níkteré pojiovny. Ministerstvo zdravotnictví si udílalo podrobný zdravotní rozbor situace a domnívá se, e návrh, by by nebyl ideální, tak umoňuje hrazení, protoe zdravotní potraviny nejsou dnes předepisovány na předpis. Take je tam troku právní zmatek, kdy se mluví o lécích a potravinách. Protoe na předpis jsou opravdu ze zákona o léčivech pouze léky.  
Udílali jsme na to výklad a domlouváme s pojiovnami, e se bude hradit podle tohoto výkladu. Při nejblií příleitosti se v zákoní č. 48 pokusíme formulaci zpřesnit tak, aby byla naprosto jednoznačná. Ale ujiuji vechny, e není ádným zámírem tyto potraviny přestat hradit. Ministerstvo si je vídomo opravdu té skutečnosti, e u níkterých pacientů jsou to náklady, které jsou neobyčejní vysoké. Ale nemílo ministerstvo zájem podsunout to, aby se zrovna takováhle víc nehradila. Jsem přesvídčen o tom, e to nebyl zájem ani pana poslance najdra.  
Pokud jde o očkování, jak tu zmínila paní senátorka Dernerová, tak to bylo velmi podrobní probíráno s odbornými společnostmi. To, e distribuce byla kdysi zmíní z KHS na firmu Avenir je jedna víc. Druhá víc je, e i nadále se budou očkovací látky soutíit. Soutí je připravena na ministerstvu zdravotnictví. Pro případ, e by tato novela neprola, aby byly očkovací látky připravené. Pokud by novela prola, bude soutí provedena na úrovni zdravotních pojioven. A bude soutíen jednak dodavatel jednotlivých očkovacích látek. A bude soutíen jediný distributor, který bude zajiovat, co dosud zajiuje Avenir. To bylo poadováno odbornými společnostmi, aby lékaři nemuseli oslovovat jednotlivé výrobce přímo.  
Doufám, e jsem vítinu vící zodpovídíl. Aspoň tak, jak to vidí ministerstvo zdravotnictví. Díkuji za slovo jetí jednou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Nepřeje. Pan zpravodaj garančního výboru se zajisté vyjádří k probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Guziana:  
Váený pane předsedo, pane ministře, v probíhlé rozpraví hovořili 4 senátoři, z toho jeden dvakrát. Byl podán jeden pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pardon, pozmíňovací návrh nemohl být podán v obecné rozpraví, ale byl podán v usnesení výboru pouze návrh na zamítnutí, jestli se nepletu. Paní Palečková avizovala pozmíňovací návrh. Dobře, díkuji. Vechno k rozpraví? Díkuji, pane senátore.A my můeme přistoupit k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu návrh zákona zamítnout. Připomenu, e byl avizován pozmíňovací návrh, tzn. ádost o putíní do podrobné rozpravy. Aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32.Byl podán návrh, opakuji, návrh zákona zamítnout.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 57  
, registrováno 65, kvórum pro přijetí 33, pro návrh 40, proti 21, návrh byl schválen.  
A teï přistoupíme k povíření. Navrhuji, aby senátory, kteří odůvodní nae stanovisko v Poslanecké snímovní, byl senátor Petr Guziana a senátor Václav Vlček. Pan senátor Václav Vlček nesouhlasí, tak prosím, dalí návrh. Paní senátorka Dernerová? Ano, souhlasí. Take opakuji. Povíření pro odůvodníní v Poslanecké snímovní by bylo pro Petra Guzianu a paní senátorku Dernerovou. Jsou jiné návrhy?  
Pokud nejsou, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 58,  
registrováno 64, kvórum pro přijetí 33, pro návrh 57, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji vem aktérům a projednávání tohoto bodu končím. My se teï vystřídáme v řízení schůze a chvilku posečkejte, protoe i pan ministr potřebuje hygienickou přestávku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Kolegyní a kolegové, kdo jste zůstali v sále, zaujmíte, prosím, místa, budeme pokračovat dalím bodem naeho programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová úmluva Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku, podepsaná v eneví dne 16. června 2003  
Tisk č.  
154  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 154 a uvede ho ministr zdravotnictví Leo Heger, kterému tímto udíluji slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váená paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl jeden z velmi dlouho předkládaných vládních návrhů u v minulých obdobích, kterým je nyní dalí pokus o vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcové úmluvy Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku, která byla podepsána v eneví dne 16. června 2003.  
Rámcová úmluva,která v angličtiní se nazývá Framework Convention on Tobacco Control, co říkám proto, e je často prezentována pod zkratkou FCTC, byla iniciována Svítovou zdravotnickou organizací v reakci na celosvítovou tabákovou epidemii s cílem ochrany současných a budoucích generací před ničivými zdravotními, sociálními, environmentálními a ekonomickými následky spotřeby tabáku, a expozice tabákovému kouři.  
Úmluva, jak u jsem řekl, byla přijata v roce 2003, a v téme roce byla podepsána také ze strany České republiky tehdejí ministryní zdravotnictví MUDr. Marií Součkovou, čím Česká republika učinila mezinárodní právní závazek, kterým se přihlásila k celosvítovému úsilí o ochranu lidského zdraví před negativními vlivy spotřeby tabáku a tabákových výrobků.  
K dokončení přístupu ČR k úmluví je v souladu s vnitrostátním právním řádem zapotřebí schválení obíma komorami Parlamentu ČR, a ratifikace prezidentem republiky.  
K dnenímu dni úmluvu ratifikovalo ji 174 států, posledním připojeným státem byl dne 21. června 2011 Svatý Krytof a Nevis, a tu úmluvu ratifikovala i EU jako celek.  
Česká republika je jediným členským státem EU, a to si dovolím zdůraznit, je jediným členským státem v EU, který dosud úmluvu neratifikoval. Samozřejmí důsledek toho je, e jako nesmluvní strana úmluvy má monost účastnit se mezinárodních aktivit v rámci úmluvy pouze se statutem pozorovatele bez hlasovacího práva,a tudí bez monosti aktivní dále ovlivnit mezinárodní právní úpravu v oblasti kontroly tabáku.  
Návrh na ratifikaci úmluvy byl připraven v návaznosti na programové prohláení současné vlády, ve kterém se vláda zavázala podporovat prevenci kouření a ochranu nekuřáků. Vláda dne 8. června 2011 ve svém usnesení č. 431 vyslovila s návrhem na ratifikaci úmluvy souhlas. Zároveň v zájmu jasného vymezení přijímaných závazků vláda odsouhlasila, aby při aktu ratifikace ČR učinila interpretační prohláení, které je bínou standardní záleitostí.  
Dne 20. září 2011 úmluvu projednala Poslanecká snímovna v prvním čtení. V souladu s usnesením byla úmluva přikázána k projednání zahraničnímu výboru a výboru pro zdravotnictví Poslanecké snímovny, které projednají návrh na ratifikaci úmluvy v nejbliích dnech. Úspíným dokončením ratifikace úmluvy v Parlamentu se ČR posune ze současné nevýhodné pozice pouhého pozorovatele do pozice plnohodnotné smluvní strany úmluvy, která můe ovlivňovat její dalí vývoj, zejména přijímáním zmín, dodatků a protokolů, které budou konkretizovat uplatníní úmluvy v praxi. Ratifikace úmluvy dojde ke zlepení postavení ČR i v rámci EU, v oblasti kontroly tabáku, nebo se České republice tak dosáhne lepí vyjednávací pozice s moností výrazníji ovlivňovat podobu unijní legislativy a politiky v oblasti kontroly tabáku, která do značné míry kopíruje díní v rámci úmluvy.  
Úmluva obsahuje řadu opatření v oblasti kontroly tabáku, její úspíná realizace se bez koordinované spolupráce na mezinárodní i národní úrovni neobejde. Úmluva zakotvuje základní principy a doporučené postupy v oblasti obchodování s tabákem, ochrany před expozicí tabákovému kouři, reklamy na tabákové výrobky, jejich balení a označování a sloení, prodeje tabákových výrobků apod.  
Je vak obecní třeba uvést, e právní předpisy ČR převánou vítinu závazků, vyplývajících z úmluvy, a to tích, které z povahy víci přicházejí pro ČR v úvahu, ji dnes naplňují, a v níkterých oblastech jsou dokonce přísníjí. Vzhledem k tomu, e vítina ustanovení úmluvy byla ji promítnuta do právních předpisů ČR, se tak můe republika soustředit na dalí zkvalitňování systému opatření pro sníení negativních vlivů spotřeby tabáku a tabákových výrobků na zdraví jedince, včetní činnosti v rámci Svítové zdravotnické organizace či přípravy právních aktů EU. Příkladem můe být zvýená aktivita ČR v rámci přípravy návrhu prvního protokolu k úmluví, protokolu o nezákonném obchodování s tabákovými výrobky, jeho cílem je potlačení nelegálních aktivit, spojených s tabákovými výrobky,a sníení rizika daňových úniků při dovozu a prodeji tabákových výrobků.  
Závírem mi dovolte jednoznační doporučit pokračování ratifikačního procesu a jeho úspíného dokončení. Česká republika by míla dostát svým mezinárodním závazkům a dokončit proces přístupu k úmluví, nebo takový akt nebude znamenat jen zvýení prestie ČR na mezinárodním poli, ale předevím její výrazné posílení v boji proti kodlivým následkům uívání tabáku a tabákových výrobků a proti negativním účinkům tabákového kouře na lidské zdraví, který nelze vést bez náleité mezinárodní spolupráce.  
Závírem mi jetí dovolte jednou zdůraznit, e vláda se zavázala zejména k prevenci vzniku tabakismu a negativních účinků na lidi, kteří nekouří.  
Jetí bych zmínil, jakým způsobem probíhaly dosavadní pokusy o ratifikaci. Ta smlouva, která byla podepsána v roce 2004, byla ve vládí 22. prosince toho roku 2004, a byla schválena. V červnu roku 2005 Senát se vyjádřil k podpisu negativní.  
Dále byla úmluva znovu ve vládí na podzim roku 2008, ale vzhledem k pádu vlády noví vzniklá úřednická vláda odloila celý proces ratifikace a po volbách, a dochází k nímu tedy nyní, tímto návrhem, který iniciovalo ministerstvo zdravotnictví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, opít ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 154/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 154/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Terelmeová, kterou teï prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, pan ministr tady předloil materii, jak řekl, která u dlouhá léta putuje po České republice, a já pevní doufám, e dnes stanovisko Senátu nebude zamítavé, tak jako, jak pan ministr zmínil, v legislativním procesu u jednou bylo. Já jsem tady v tích svých připravených materiálech pouze odkrtávala to, co pan ministr řekl, a on řekl témíř vechno. Jednak celý legislativní proces, a doufám, e se nebude zlobit, kdy tady zopakuji víci, které u také řekl, ale myslím si, e jsou velice důleité při projednávání tohoto materiálu. Je tam důleitý poznatek to, e tato úmluva není ze strany ČR ratifikována, a tím pádem se ČR můe účastnit při konfederaci smluvních stran pouze jako pozorovatel bez hlasovacího práva. ČR má jako člen EU v tomto případí monost se alespoň podílet na formování jednotné pozice v EU k tomuto problému. Ale to, e není ČR smluvní stranou úmluvy, velice oslabuje její pozici na mezinárodním poli a staví ji do nevýhodného postavení.  
Důleité je také, e v zájmu jasného vymezení přijímaných závazků je navreno, aby ČR při aktu ratifikace učinila interpretační prohláení. To u tu pan ministr také zmínil. V tomto prohláení uvede Česká republika, e nepovauje provádící pokyny, přijaté touto konfederací, za přímo vytvářející právní závazky podle úmluvy, co je obsaeno ve 3. odstavci prohláení ČR k rámcové úmluví Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku, podepsané v eneví, jak u bylo řečeno, v roce 2003.  
Je také důleité si říci, e v právním řádu ČR dolo k mnoha zmínám,a to i v souvislosti s unijním právem, take poadavky, plynoucí z úmluvy i z členství ČR v EU, byly u postupní implementovány do českého právního systému. Je to třeba to, e máme na krabičce, e kouření kodí zdraví.  
Ratifikace této úmluvy si zaslouí podporu nejen z důvodu následné monosti přímé účasti ČR v této organizaci, ale hlavní díky alarmujícím číslům, poukazujícím na počty kuřáků, kuřaček, a to i nezletilých. Závaná jsou také čísla, ukazující na náklady za léčbu chorob, vzniklých přímo následkem kouření. Důleitou částí této úmluvy, jak u bylo také řečeno, je předevím ochrana nekuřácké části veřejnosti.  
Já bych si dovolila přednést jetí stanovisko VZSP z 11. schůze, konané 3. 8. 2011. Po odůvodníní zástupce předkladatele a zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Rámcové úmluvy Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku, podepsané v eneví dne 16. června 2003, za druhé doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s tím, e ČR učiní při příleitosti uloení ratifikační listiny prohláení, jeho text je uveden v příloze tohoto usnesení, a určuje zpravodajkou výboru pro jednání o této smlouví na schůzi senátorku Dagmar Terelmeovou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Posaïte se prosím ke stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Kladívko? Přeje.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ve podstatné u tady bylo o obsahu návrhu smlouvy řečeno z úst pana ministra Hegera a garanční zpravodajky výboru kolegyní Terelmeové. Take mi dovolte, abych vás seznámil pouze s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který ve svém 131. usnesení ze své 12. schůze konané dne 5. října 2011 vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová úmluva Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku, podepsaná v eneví dne 16. června 2003, senátní tisk č. 154.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele MUDr. Michala Víta, námístka pro ochranu a podporu veřejného zdraví ministerstva zdravotnictví, zpravodajské zpráví senátora T. Kladívka a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Rámcové úmluvy Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku, podepsané v eneví dne 16. června 2003, 2. doporučuje Senátu PČR dát souhlas s tím, e ČR učiní při příleitosti uloení ratifikační listiny prohláení, jeho text je uveden v příloze tohoto usnesení, 3. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora T. Kladívka, 4. povířuje předsedu výboru senátora J. Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, otevírám obecnou rozpravu k tomuto tisku. Přihlásil se pan senátor Kubera, já ho zvu k pultíku.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já vás překvapím, já vůbec nebudu proti tomu brojit, protoe kdy jsem si to přečetl, tak jsem si řekl, e vám to patří. Já jenom přečtu, abyste vídíli, jaký je hlavní cíl této Úmluvy.  
Článek 23, Konference smluvních stran.  
Tímto je ustavena Konference smluvních stran. První zasedání Konference svolá Svítová zdravotnická organizace nejpozdíji do 1 roku od vstupu Úmluvy v platnost. Konference určí místo a termín pravidelných jednání na svém 1. zasedání.  
Ujiuji vás, e to budou velmi atraktivní místa po celém svítí, kde se budou tyto konference za peníze, jak se dozvíte dál, naich daňových poplatníků uskutečňovat.  
Mimořádná zasedání Konference smluvních stran se budou konat tehdy, povauje-li to Konference smluvních stran za nezbytné, nebo na základí písemné ádosti jakékoli smluvní strany za předpokladu, e bíhem 6 mísíců od podání ádosti smluvním stranám je tento poadavek podpořen alespoň jednou třetinou smluvních stran.  
To nepochybní bude.  
Konference smluvních stran přijme jednací řád formou konsensu na svém 1. zasedání. Přijme formou konsensu svá pravidla financování, a stejní tak i pravidla pro zajitíní financování jakýchkoli pomocných orgánů, které můe zřídit, jako i finanční opatření související s fungováním Sekretariátu. Na kadém řádném zasedání bude přijat rozpočet na finanční období do přítího řádného zasedání.  
Konference smluvních stran pravidelní hodnotí naplňování této Úmluvy, přijímá rozhodnutí nezbytná k podpoře jejího účinného naplňování a můe přijmout protokoly, dodatky a pozmíňovací návrhy k Úmluví. Podpoří a usnadní výmínu informací, podpoří a povede proces vývoje a pravidelného zdokonalování podle potřeby, podpoří rozvoj, zavádíní a vyhodnocování strategií, plánů a programů, jako i politik, legislativních a dalích opatření, zváí zprávy předloené smluvními stranami v souladu s článkem 21 a schvaluje pravidelné zprávy o naplňování Úmluvy. Podpoří a usnadní mobilizaci finančních zdrojů pro naplňování Úmluvy, zřídí takové pomocné orgány, které jsou nezbytné k dosaení cílů Úmluvy  tích určití bude mnoho.  
Podle potřeby si vyádá sluby, spolupráci a informace od přísluných organizací a orgánů v rámci systému Organizace spojených národů a dalí mezinárodní a regionální mezivládních organizací a nevládních organizací a orgánů, a to za účelem posilování naplňování Úmluvy. Zváí dalí činnost podle potřeby vedoucí k dosaení cíle Úmluvy. Konference stanoví podmínky pro účast pozorovatelů na svých jednáních.  
Článek 24, Sekretariát. Konference smluvních stran ustaví stálý sekretariát a zajistí jeho fungování. Konference bude usilovat, aby tak bylo učiníno na jejím 1. zasedání. Do té doby, ne bude stálý sekretariát stanoven a ustaven, zajistí úkoly sekretariátu Svítová zdravotnická organizace. Sekretariát má tyto úkoly: připravovat zasedání Konference smluvních stran a jakýchkoli pomocných orgánů a poskytovat jim sluby podle jejich poadavků, předávat zprávy, které obdrí, na poádání poskytovat podporu smluvním stranám, zejména rozvojovým zemím, které jsou smluvními stranami, a smluvním stranám s ekonomikami v procesu transformace, při zpracovávání a sdílování informací. Připravovat zprávy o svých činnostech a předkládat je Konferenci smluvních stran.  
Podle pokynů Konference smluvních stran zajiovat nezbytnou koordinaci. To přeskočím.  
Finanční zdroje. Smluvní strany uznávají důleitou roli, kterou hrají finanční zdroje při naplňování cíle této Úmluvy. Samozřejmí ty cesty na ty konference níco stojí, to není zadarmo.  
Kadá smluvní strana poskytne v souladu se svými národními plány, prioritami a programy finanční podporu činnostem na národní úrovni, určeným  to budou zase níkteré ty organizace, které se hned k tomu přihlásí a budou inkasovat peníze ze státního rozpočtu.  
Smluvní strany podle potřeby podpoří vyuití dvoustranných, regionálních, subregionálních a jiných mnohostranných moností financování rozvoje a posílení meziresortních programů pro komplexní kontrolu tabáku pro rozvojové zemí, které jsou smluvními stranami, a smluvní strany s ekonomikami v procesu transformace. V souladu s tímto je třeba řeit a podporovat ekonomicky realizovatelné alternativy produkce tabáku včetní diverzifikace plodin  jestli tím nemyslí marjánku  v kontextu strategií udritelného rozvoje vytvořených na národní úrovni.  
Smluvní strany zastoupené budou nabádat tyto subjekty k poskytování finanční pomoci rozvojovým zemím, které jsou smluvními stranami a smluvním stranám s ekonomikami v procesu transformace k dosaení závazků vyplývajících z Úmluvy, ani by to omezilo jejich právo na účast v tíchto organizacích. A tak dále, atd.  
Nebudu zdrovat. Take tam já vidím hlavní podstatu tohoto textu. Samozřejmí nadále bude podporována produkce tabáku, který bude třeba nazván jinak, jak u jsme tady vidíli v rámci EU.  
Váníjí víc je, e v tom stanovisku legislativy se uvádí prakticky monost, e ta smlouva je v rozporu s naí ústavou. V Nímecku je údajní podobný problém, ale já vím, e ten svít je naklonín tomu, e to tak určití bude. Mí jenom tíí, e na kadého dojde, protoe  jak jste u jistí zjistili, v Dánsku a Maïarsku zavedli daň z tučných jídel, a ji se v Čechách nali podporovatelé, kteří si myslí, e by to tak mohlo být i tady.  
Take skončíme tím, protoe bude snadné a pro lidi prospíné, aby kadý byl očipován, tak se dočkáme toho, e skuteční bude kadý očipován a budeme vídít o kadém jeho pohybu.  
Já vám přeji hodní úspíchů v budoucím omezování lidské svobody. Tady opravdu nejde o kouření. e kouření kodí, to je evidentní, ale toto, co se s ním díje, to je takové svítové blázníní, které nemá obdoby. A které se nakonec vymstí i tím, kteří to teï tak vehementní prosazují, protoe ono se dobře  vdycky jsme velmi přísní. Vimníte si, jak jsme byli přísní v bodovacím systému a ve vem do chvíle, ne byl níkdo z nás vybodován a pak se vymluvil na osobu blízkou. My vdycky máme snahu  ty druhé potrestejte, vy piráti, ty, ty, ty, ale pak to dopadne, kdy to dopadne na níkoho, kdo to podporoval, tak u se mu to nelíbí.  
Já samozřejmí tu ratifikaci nepodpořím, protoe si myslím, e je to jeden velký krok k omezování lidské svobody. A tentokrát u nejen ani v EU, ani v České republice, ale na svítí. Je to takový populární hit. Je to tak podobné tím vyhlákám, e jedno místo vydá níjakou ílenou vyhláku a vznikne z toho národní program vydávání ílených vyhláek. Podívejte se na internet, tam si je můete přečíst.  
Take přeji vám příjemné hlasování. Já se tedy vymezím proti, protoe to podporovat nebudu. Doufám, e se nám podaří v blízkých letech uspořádat ten praský pochod huličů, abychom dokázali, e jsme také menina, která má právo na ivot a nebudeme nuceni k tomu, aby lidé v minus deseti stupních byli nuceni kouřit níkde venku. Protoe a budeme menina, tak samozřejmí se nám dostane plného pochopení a kadý bude povinen i pro nás zajistit přijatelné prostředí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, senátorky, senátoři. Vaim prostřednictvím, paní předsedající, k panu Kuberovi. Čím nás chcete postrait? Já tady poslouchám zákony, které nás budou denní omezovat v naí činnosti. Pomocí registru, pomocí lecčeho, registrací zbytečných návrhů, které vymyslí poslanec najdr, kdy deset institucí zdravotní postiených není oslyeno.  
A v tomto svítí mí chcete strait tím, e kdy se připojím po letech u s ostudou k 174 zemím, tak budu omezován ve své osobní svobodí nekouřit. Já jsem vykouřil cigaretu kdysi na Malé Fatře s Magdou Martyovou v kosodřeviní. Od té dobí jsem nemíl potřebu, naopak budu velmi zdravý. Naopak můj velmi zdravý otec do 86 let kouří ostoest, a vnímám kuřáky a nekuřáky, jsou to moji velcí přátelé. Ale prosím vás, neprodluujme u tu ostudu, vdy u jsme vem pro smích. A to, e zrovna tady na Malé Straní řeíme otázku osobní svobody, zcela spolu se 174 zemími svíta v té deklaraci, to mní přijde pomírní velmi komické. Ale asi se musíme vypovídat, tak jsem se vypovídal také. Díkuji vám. (Smích.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví k tomuto materiálu? Zdá se, e nikoli, take obecnou rozpravu uzavírám. A ptám se pana ministra, jestli se chce k rozpraví vyjádřit?  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Paní senátorky, páni senátoři, já se velmi omlouvám, e budu rozpravu prodluovat. A doufám, e nebudu příli mnoho, ale musíte uznat, e jako ministr zdravotnictví, dočasný ministr zdravotnictví, musím tu Úmluvu podporovat. Není pochyb o tom - a to vechna čest - uznal i pan senátor Kubera, e kouření zdraví kodí. Já jsem ten poslední, který by byl níjakým militantním bojovníkem proti kouření nebo nekuřákem. Já se musím přiznat dokonce, e jsem kdysi mírní společensky kouřil, a pak jsem přestal, ani nevím kdy a proč, ale kouření mní níjak příli nevadí, na rozdíl od mnoha dalích lidí.  
Ale kultura naeho svíta se posunula smírem k tomu, e se nosí zdravý způsob ivota. A kdo jiný by mílo podporovat zdravý způsob ivota, ne ministerstvo zdravotnictví? A proto berte tedy nai aktivitu i v tomto smíru. A kdo jiný by se míl starat o zdraví populace, neli ministerstvo, a rozprostírat svůj vliv mezi dalí resorty? Do téhle oblasti ten boj proti kouření zcela určití patří.  
Znovu mám potřebu ale zdůraznit, e tady opravdu nejde o boj proti kuřákům. V tomhle já myslím, e lidská práva mohu tvrdit, e velkoryse zastávám. Ale jde tu o boj za práva nekuřáků. Jsou opravdu lidé nemocní, nebo jsou prostí přecitlivílí a vadí jim to. Já nejsem příli naden, jak se třeba v naí zemi rozvinul boj proti hlukové zátíi, ale musím uznat, e i ten hluk je víc, která níkterým lidem vadí, a míli bychom jim naslouchat a míli bychom hájit jejich práva.  
To, e jsou dneska kuřáci témíř vude v jakýchsi rezervacích  a já, kdy vidím i zde chodící senátory, kteří mají omoklá saka, protoe musí kouřit venku, tak samozřejmí respektuji to, e se to mnoha lidem nelíbí, ale doufám, e i tady bude níco takového jednou jako v níkterých bruselských institucích, kde mají instalované jakési velké digestoře v podobí zastávek na tramvaj, kde tedy ten nezdravý a níkomu protivný kouř je tak dokonale odsáván, e to nikomu nevadí a jenom se na ty kuřáky chodí dívat. A je to kulturníjí, i kdy to stojí velké peníze.  
Tak v tomto případí si myslím, e hlavní to, o co bojujeme, kromí toho zdraví populace je tedy jistá ochrana nekuřáků, ale zejména tedy to, aby tomu kouření nepodléhaly díti, tam, kde je to moné. To já bych vidíl v té Úmluví jako to nejklíčovíjí. Tam je potřeba spíe přitvrdit. A jistí i zavilí kuřáci mní potvrdí, e je mezi nimi mnoho tích, kteří litují, e tomu zlozvyku propadli. A i kdy si to níkteří náruiví uívají, tak nepochybní je mnoho tích, kteří by byli radíji, kdyby s tím nikdy nezačali. A já myslím, e v tomto smíru jakási manipulace s lidskými právy v dobrém slova smyslu je přípustná a díti bychom míli zcela chránit naprosto určití. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, a ptám se paní senátorky Terelmeové, která má monost vystoupit na závír?  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Já jenom ke shrnutí: k této materii vystoupili 2 senátoři. Oba hovořili ze svého pohledu ve spojitosti předkládané Úmluvy s omezováním osobních svobod. A protoe jsem zaregistrovala pouze jeden návrh, a to návrh na schválení tohoto vládního návrhu, budeme hlasovat pouze o ním.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, díkuji, paní zpravodajko. Budeme tedy hlasovat po znílce o souhlasu k ratifikaci této Úmluvy.  
Take budeme hlasovat o tom, e Senát:  
1. Dává souhlas k ratifikaci Rámcové úmluvy Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku, podepsané v eneví dne 16. června 2003.  
2. Souhlasí s tím, e Česká republika učiní při příleitosti uloení Ratifikační listiny prohláení, jeho text je uveden v příloze senátního tisku č. 154/1.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek  63 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro souhlas k Ratifikaci, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 59  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 50, proti byli 3. Návrh tedy byl přijat.  
Díkuji navrhovateli. Díkuji zpravodajům. A končím projednávání tohoto bodu. S panem ministrem se po delí dobí, kterou tady s námi strávil, loučím.  
A ne přistoupíme k projednávání dalího bodu pořadu, mám tady jednu ádost ohlední programu naí schůze. Paní poslankyní Drastichová, která je zástupkyní skupiny poslanců ke kolskému předloenému zákonu, nás ádá, zda bychom mohli pevní zařadit tisk 179 jako 2. bod na zítřejí části 12. schůze. To znamená zítra jako 2. bod dopoledne. Vzhledem k tomu, e je to procedurální hlasování, dávám o ním hlasovat bez rozpravy. Po znílce, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já se ptám, kdo souhlasí s tím, aby kolský zákon byl zítra na programu jako pevní zařazený 2. bod dopoledního jednání?  
Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto procedurálnímu návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 60  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 36, proti byli 4. Návrh tedy byl přijat. Já díkuji.  
A přistoupíme k dalímu bodu. A tím je senátní tisk č. 182  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplníní zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
182  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 182. A uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému tímto předávám slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tento vládní návrh byl ji Parlamentem ČR schválen v roce 2010. V dubnu 2011 ho vak Ústavní soud zruil, a to částeční, jedno ustanovení ihned k dubnovému datu, a zbytek 31/12/2011.  
Bezprostřední bylo zrueno ustanovení, které na státní příspívek, který byl počítán za rok 2010 a míl být vyplacen v roce 2011, uvalovalo 50% srákovou daň. K onomu zbytku pak Ústavní soud zaujal stanovisko, e je sice právem zákonodárce sníit výi státního příspívku, nicméní musí to být projednáno v řádném reimu, nikoli ve zkráceném. Tedy vláda na návrh ministra financí bezprostřední poté předloila naprosto stejné zníní, s výjimkou onoho ustanovení o 50% srákové dani, které bylo Ústavním soudem shledáno jako neústavní, do puntíku tuté předlohu. Já jenom avizuji, e ji v legislativním procesu je definitivní systémový návrh, který upravuje jednak účel stavebního spoření, včetní toho, kdo vechno tento produkt můe nabízet.  
Nicméní to není předmítem této novely. Tato novela je opravdu pouze parametrická, sniuje státní příspívek na vechny dosud uzavřené  i v budoucnu uzavřené smlouvy na 2000 Kč roční. Sledujeme tím dva cíle. Zaprvé úsporu mandatorních výdajů  odvodíme to od výe státního příspívku stavebního spoření rozpočtované výe v letoním roce  bude se pohybovat níkde mezi 5  6 mld. Kč roční.  
Zadruhé  odstraníní pomírní výrazné disperze na trhu finančních produktů, protoe samozřejmí snadno je níjaký projekt konkurenční nejlepí, kdy dostává bezkonkurenční nejvyí státní podporu. Já jsem si vídom celé řady připomínek, které zaznívají z celé strany politického spektra, nicméní jsem naplnín nadíjí co se týče hlasování nad touto předlohou v Senátu. Nebo jsem dnes v rozpočtovém výboru PS byl podroben kritice rozpočtového experta sociální demokracie pana poslance Michalíka, který mí velmi ostře kritizoval za emisi retailových spořících dluhopisů pro občany, nebo v tom vidí motivaci občanů spořit. Čím pádem budou méní utrácet. A tím mením utrácením a mení spotřebou budou podlamovat hospodářský růst.  
Je to zajisté zajímavá mylenka. Já ji nesdílím, nicméní respektuji, e takto se na to ČSSD dívá, ústy svého rozpočtového experta. A myslí si, e by motivy můeme mít různé, tak by při různých motivech společný cíl můeme mít jednotný.  
Vláda tímto návrhem sleduje odstraníní distorze na trhu finančních produktů a úsporu mandatorních výdajů. Sociální demokracie je přesvídčena, e je lepí neetřit a utrácet, musí mít stejný názor, a omezit stavební spoření na co nejvyí monou míru. Pevní se tedy tíím na schválení této předlohy napříč politickým spektrem a díkuji vám za vae hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 182/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Zákonem č. 348/2010 Sb. ze dne 12. listopadu 2010 byl novelizován zákon o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a zákon o daních z příjmů, jak ji uvedl pan ministr. Připomenu jenom, e jeho schválení probíhlo ve stavu tzv. legislativní nouze. Tuto novelu zákona Ústavní soud dne 19. dubna 2011 zruil nálezem vyhláeným pod číslem 119/2011 Sb., a to uplynutím dne 31. prosince 2011.  
Cílem v této novele navrených úprav, jak je předloila vláda a uvedl pan ministr, je sníit zatíení státního rozpočtu v souvislosti s poskytováním státní podpory účastníkům stavebního spoření, potřeba reagovat na situaci, kdy systém stavebního spoření v současné dobí plní nevede k financování bytových potřeb a sblíení podmínek pro zdaníní úrokových příjmů plynoucích ze stavebního spoření s podmínkami pro zdaníní obdobného typu příjmů z jiných bankovních vkladových produktů.  
Návrh zákona, který nyní projednáváme jako tisk č. 182, z hlediska úpravy  výe státní podpory, to je její sníení z dosavadních 15 % na 10 % z uspořené částky v přísluném kalendářním roce, a to od 1. ledna 2012 u vech smluv o stavebním spoření. Zvýení podílu součtu cílových částek u smluv uzavřených stavební spořitelnou s právnickými osobami na součtu cílových částek u smluv, u nich dosud nevznikl nárok na úvír ze stavebního spoření v roce 2012 z dosavadních 15 % na 25 %. A zvýení limitu součtu cílových částek pohledávek z úvírů osobám, jejich výrobky a poskytované sluby jsou určeny pro uspokojování bytových potřeb a z úvírů, které slouí úhradí nákladů na řeení bytových potřeb i v případí, kdy účastníci nemají jetí nárok na poskytnutí úvíru ze stavebního spoření v roce 2012, z dosavadních 20 % na 30 %, jak hovořil pan ministr, je totoný s návrhem, který Senát projednával v roce 2010, a který byl nálezem Ústavního soudu zruen včetní srákové daní ve výi 50 % na státní podporu stavebního spoření, nebo to shledal Ústavní soud protiústavním.  
Poslanecká snímovna na své 22. schůzi dne 2. září 2011 projednávanou vládní předlohu zákona v hlasování č. 59 schválila 95 hlasy z přítomných 163 poslanců, 62 bylo proti.  
Stavební spoření s příspívkem státu je dnes nejvýhodníjím spořením pro občana ČR. To bezesporu platí a zaznílo to mnohokrát v Poslanecké snímovní, a platí to i tady na této půdí. Ke konci roku 2009 bylo ve stavebních spořitelnách po vázací lhůtí cca 314 mld. Kč vkladů, co tvoří 75,7 % vekerých finančních prostředků. Dnes to činí témíř ji 400 miliard. Jedná se o účastníky, kteří nečerpají úvír, ale pouze spoří s tím, e své úspory pak mohou vyuít na jakýkoliv účel. Statistiky ji ovem nepodchytí, e vysoké procento tíchto úspor jde přece jenom na bydlení, i kdy ne formou úvíru. Jde to přímou platbou na ceny bytů, vybavení bytu apod. To myslím dokladuje, e spoří prakticky vechny rodiny. Nevyhneme se argumentaci, e průmírná úroková míra u spořících a termínovaných účtů činí 2  3 % roční, přičem účastník stavebního spoření v současné dobí dosahuje efektivního zhodnocení prostředků dosahujícího témíř 6 % roční.  
Témíř pít milionů smluv dokladuje, e spoří prakticky vechny rodiny. Nemůe obstát argumentace, e průmírná úroková míra u spořících a termínovaných účtů činí 2 a 3 % roční, přičem účastník stavebního spoření v současné dobí dosahuje efektivního zhodnocení prostředků dosahujícího témíř 6 % roční. Ta dví a tři procenta úroků v bankách spolknou neúmírné bankovní poplatky, které v České republice jsou a neexistuje jiná nabídka, která by více motivovala střadatele spořit. Nelze souhlasit ani  dle Ústavního soudu  s přípustností tak zvané nepravé retroaktivity, která umoňuje restriktivní zasahovat do dříve uzavřených smluv stavebního spoření. Přijetím této úpravy občan ztrácí výhodnou monost, jak zhodnotit své úspory a stát monost, jak alespoň touto cestou zmírnit dopady necitlivých reforem. Díky finanční krizi občané přili o značnou část svých úspor i z tak zvaných konzervativních  opatrných fondů, které bankovní domy doporučují, a po dalích upozorníních ministra financí, e bude jetí hůře, nemohou  s velkou nadsázkou  důvířovat ani bankám. Tu trochu nadsázky jsem uvedl ve své přípraví na zpravodajskou zprávu. Dneska budu konstatovat, e i u tích bank, u matek naich dceřiných bank dochází k problémům, například v Belgii dojde prakticky ke znárodníní bankovního domu Dexia, Erste banka musí provést řekl bych určité přehodnocení a toto provází ztráta, která se můe jakýmkoliv způsobem promítnout i u naí České spořitelny. Ovem to jsou vechno předpoklady, které se mohou či nemusí naplnit.  
Take konstatování, e nejlépe bude spořit do slamníku, přece nechceme. Proto by bylo namístí návrh novely zamítnout.  
Pokud by ovem k zamítnutí dolo, tak v důsledku rozhodnutí Ústavního soudu, kterým zruil zákon č. 348/2010 Sb., neobivují ustanovení platná před přijetím zruené právní normy. Zruením zákona, který novelizoval zákon o stavebním spoření dojde uplynutím 31. prosince 2011 k jeho vyřazení z právního řádu České republiky a nikoliv k faktickému konstituování nové právní úpravy formou oívání předpisu ji dříve zrueného. Pouhým zamítnutím návrhu by dolo k právnímu vakuu a příspívek by nebylo moné fakticky čerpat.  
Proto s přihlédnutím k výe uvedeným argumentům přijal VHZD usnesení, kde se zachovává výe státní podpory stavebního spoření na úrovni 15 %, která platila do přijetí zákona č. 348/2010 Sb., to je do 12. listopadu 2010, a vypustil z tisku č. 182 pro období 12 mísíců od nabytí účinnosti tohoto zákona zvýení limitů o 10 procentních bodů, tedy navýení z 15 na 25 % limit pro uzavírání smluv s právnickými osobami a limit pro poskytování komerčních a překlenovacích úvírů z 20 na 30 %. Zároveň se navrhuje znovu zařadit osvobození od daní úroků z vkladů ze stavebního spoření, včetní úroků ze státní podpory, tak jak to bylo před přijetím zruené novely.  
VHZD tedy doporučuje plénu Senátu vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplníní zákona ČNR č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní zákona ČNR č. 35/1993 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, s pozmíňovacími návrhy uvedenými v příloze usnesení, které máte na svém stole, to je usnesení 182 č. 1.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Teï se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový se nehlásí, take otevírá obecnou rozpravu k tomuto tisku. Přihlásil se pan ministr, který můe vystoupit kdykoliv. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, nechci opakovat mnohokrát točící se diskusi kolem stavebního spoření, výe příspívků, jistí máte kadý svůj pevný názor, ale cítím povinnost jako ministr financí krátce zareagovat na vyslovené pochybnosti zpravodaje pana senátora Korytáře o stabilití bankovního sektoru v České republice.  
Je to jisté déj? vu roku 2008. Říkal jsem tenkrát, tvrdil jsem velmi zásadní a dodnes jsem za to kritizován, nebo dochází k matení pojmů mezi finanční krizí a hospodářskou krizí, říkal jsem tenkrát, e České republice nehrozí finanční krize a e její finanční systém je pevný. Také jsme nebyli postieni finanční krizí a Česká republika byla jednou z pouhých tří zemí OECD, které nemusely intervenovat do svého bankovního sektoru veřejnými prostředky.  
Dnes jsme v podobné situaci. Problém vak není hypotéční krize, centrum nákazy není v Americe. Problém je dluhová krize státních dluhopisů a centrum nákazy je bohuel v Evropí. Evropí skuteční hrozí váná finanční krize a já si znovu dovoluji zopakovat, e nic takového nehrozí České republice. e její bankovní systém je pevný, e vklady klientů nejsou ohroeny, e současná míra regulace, o kterou velmi usilujeme na evropské úrovni, nedovoluje výmínu aktiv mezi dceřinými a mateřskými společnostmi bez ohledu na jejich trní hodnotu. e nehrozí odliv likvidity od dceřiných společností k mateřským společnostem a e český regulátor, tedy Česká národní banka, která situaci bedliví monitoruje, má dostatek kompetencí k tomu, aby současnou míru vysokého zdraví českého finančního a bankovního systému udrela.  
Dovolím si tvrdit, e ádná finanční krize Českou republiku nepostihne, samozřejmí dojde-li k systémovému finančnímu selhání v bankovní sféře eurozóny, pak se to zcela jistí překlopí v hospodářskou krizi, která bude mít svůj dopad do výrazného poklesu zahraniční poptávky a hospodářská krize nám nepochybní hrozí. Nicméní finanční nikoli a vklady klientů nejsou v ádném případí ohroeny.  
Jestli mi dovolíte jetí poznámku, to, co provedla Erste bank jako mateřská společnost dceřiné společnosti České spořitelny není výraz potíí, není výraz slabosti. Je to naopak výraz síly, nebo mají dostatek likvidity, dostatek kapitálu k tomu, aby mohli přiznat barvu a říci "ano, my přiznáváme ztrátu, my odepisujeme aktiva problematických dluhopisů, ale jsme do silní na to, abychom to mohli provést a zůstat přitom stabilní". Tím samozřejmí nastavili dosti nebezpečné zrcadlo své konkurenci v Evropí, protoe řada jejich konkurentů je na tom moná ve své bilanci podstatní hůře, ale tento akt pravdy si zatím nemůe dovolit, nemá-li pomoc od své vlády nebo od níjakého evropského instrumentu.  
Prosím, skuteční zcela autoritativní říkám, český bankovní systém není nijak ohroen.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkujeme, pane ministře. Dalím do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jílek.  
Senátor Adolf Jílek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já u jsem to říkal na výboru při projednávání návrhu tohoto zákona. Zpravodaj nám říkal níco podobného. Ano, opravdu výhodnost tohoto spoření tady je obrovská. Je obrovská proto, e je tam státní dotace, státní příspívek, který platíme vichni. Je to níco podobného, jako fotovoltaika v energetice, tak je stavební spoření - tak jak je dáno - v bankovním systému, protoe je to systém, jeho konkurenceschopnost je zvýena práví tou obrovskou dotací. Na začátku, kdy ten systém startoval, to bylo v pořádku, bylo potřeba tento systém dostávat do normálního bankovního systému, protoe způsoby, jak si zajistit bydlení, tady jsou dalí, jsou dokonce výhodníjí, nebo více pouívané, ne je stavební spoření. Take v kadém případí si myslím, e je potřeba s tímto níco udílat a e je potřeba to postupní posouvat do systému normálních bankovních produktů, tak jak je to vude jinde ve svítí, a vyvázat se pokud mono nejvíc ze státní dotace, která to vdycky vechno pokřiví níjakým způsobem.  
Take můj návrh je, abychom tento zákon schválili tak, jak ho máme předloený, nikoli abychom přijali pozmíňovací návrh, který nám u dopředu avizoval zpravodaj, který by ovem znamenal zakonzervování současného stavu. Jeho odpovíï na to "no kdo by to přece nechtíl, dy je to výhodné" si myslím, e je fajn, ale okrádáme se pak vichni navzájem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Zdá se, e nikoli, take obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce jetí vyjádřit, i kdy u pravdípodobní není k čemu. Take pan navrhovatel ne. Garanční zpravodaj?  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. V diskusi vystoupil pan ministr a jeden senátor. Jsou dva návrhy. Jeden návrh hospodářského výboru schválit, nebo vrátit s pozmíňovacími návrhy Poslanecké snímovní. Pan senátor Jílek předpokládám navrhoval schválit. Take to jsou dva návrhy, které jsou zde. Já bych jetí k té diskusi uvedl, e je to výhodnost, která se dá znovu dokumentovat na zmíníných dluhopisech, ale nebudu hovořit expertní. Dluhopisy samozřejmí nesou to, e je vydává stát a je tady garance státu, co je u stavebního spoření troku podobné. Lidé chtíjí co nejlépe zhodnotit své úspory a chtíjí mít jistotu. Já vím, e to, co tady proklamuje pan ministr, je stabilita bankovního systému. My to tady také tak vnímáme. Ale v kadém případí signály, které jdou ke střadatelům, nejsou příli bezpečné.  
Já bych na závír pouil dva citáty, které provázely jednání v Poslanecké snímovní, jestli za uspořené halíře můeme ztratit koruny, anebo proč chcete natvat ty střadatele, kteří tvoří 400 miliard korun v obíivu. To jsou takové řekl bych dalí připomínky na toto téma. Jinak budeme hlasovat o návrzích, které jsem tady uvedl. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Máme tady návrh na schválení tohoto návrhu zákona, take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro schválení, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 61  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 23, proti bylo 30. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e nepadl návrh na zamítnutí, automaticky postupujeme do podrobné rozpravy, kterou tímto otevírám a ptám se, kdo se hlásí. Pan senátor Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, pane ministře, byly předloeny pouze pozmíňovací návrhy, které jsou přílohou usnesení hospodářského výboru k tisku č. 182/1. Vzhledem k tomu, e vechny pozmíňovací návrhy vrací tento zákon do původního stavu, lze o nich hlasovat společní, co také doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalí do podrobné rozpravy se přihlásila paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já si dovolím jenom jednu kratinkou poznámku na podporu toho, abychom přijali tento pozmíňovací návrh, který byl předloen. Stavební spoření, jak mám v názvu, není jenom o spoření. Stavební spoření vzniklo - a já si myslím, e ten smysl v této chvíli je moná aktuálníjí, ne v jeho počátku - a je smířováno k podpoře stavební výroby. K tomu, aby si lidé mohli zajistit samozřejmí bydlení, ale stavařina, výstavba bytů je samozřejmí jedna ze základních potřeb občanů, ovem také jeden ze základních multiplikačních efektů pro rozvoj hospodářství. Je to o pracovních místech. Mimo jiné. A v této chvíli peníze ze stavebního spoření jsou témíř jedinými, které do podpory stavební výroby jdou. Protoe veřejné investice v podstatí tato vláda zastavila. Soukromé investice, ty veliké, v podstatí také nefungují. Take nezbývá, ne si uvídomit původní poslání toho, co bylo stavební spoření a podpořit návrh, tak jak je v této chvíli předloen. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit v podrobné rozpraví. Zdá se, e nikoli, take podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit jetí k podrobné rozpraví. Nechce. Pan garanční zpravodaj? Také ne. Take budeme v tuto chvíli hlasovat o pozmíňovacím návrhu tak jak byl přijat výborem jako celku. Pane garanční zpravodaji, je to tak? (Souhlas.) Take já zahajuji hlasování beze znílky, protoe přestávka byla krátká.  
Kdo je pro přijetí pozmíňovacího návrhu výborového, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 62  
ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 35, proti bylo 9. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro vrácení návrhu Poslanecké snímovní, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 63  
se z 63 přítomných při kvoru 32 pro vyslovilo 38, proti bylo 8, návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Karel Korytář a prosím o stanovení druhého. (Návrh na senátora Lajtocha.) Druhým tedy bude pan senátor Jiří Lajtoch. Oba dva se svou rolí souhlasí. Take přistoupíme k hlasování.  
Zahajuji jej. Kdo je pro povíření tíchto dvou naich kolegů, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 64  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 45, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tímto jsme ukončili projednávání tohoto bodu a můeme přistoupit k dalímu. My se zde vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové. Pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona o důchodovém spoření  
Tisk č.  
190  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 190. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já u jsem nechtíl zdrovat a otevírat diskusi v předcházejícím bodí, snad mi odpustíte, kdy teï, před tím ne přednesu tento bod, jetí velmi struční zareaguji na pana senátora Korytáře, který komentoval důvíryhodnost státních retailových dluhopisů pro domácnosti. Ano, byl to bezprecedentní krok, mluvilo se o ním dlouho, udílali jsme první pilotní projekt tohoto typu. Mí samozřejmí nesmírní tíí důvíra veřejnosti, nejen velkých investorů, ale i malých, je pomírní hodní ji zaplacených objednávek v řádu tisíců či desetitisíců korun. A co mí tíí ze veho nejvíc, byly objednávky odborových organizací. Je vidít, e přes jakoukoliv veřejnou rétoriku, kdy jde o níco tak důleitého, jako jsou jejich vlastní peníze, pak odboráři svými vlastními účty hlasují pro důvíru politice ministerstva financí a já si toho nekoneční váím.  
Dovolte mi, abych nyní uvedl vládní návrh zákona o důchodovém spoření. Čekají nás po sobí tři body týkající se penzijní reformy. Tedy bod, který upravuje tak zvaný druhý pilíř, bod, který transformuje a upravuje ji stávající třetí pilíř a pak nezbytný zmínový zákon, nebo oba dva tyto zákony zasahují do celé řady dalích zákonů.  
Já se tedy budu nyní vínovat tisku 190, který upravuje druhý pilíř. Má dva zásadní motivy. Tím prvním motivem je zajistit dlouhodobou stabilitu a ufinancovatelnost penzijního systému a získat více prostředků do penzijního systému. Tím druhým motivem je uvést do souladu nezbytnou potřebu, dokonce vyjádřeno i Ústavním soudem, aby v systému byly v dostatečné rovnováze oba dva zásadní principy penzijního spoření, a to princip, nebo chcete-li pilíř solidarity na straní jedné a princip a pilíř zásluhovosti na straní druhé.  
Více prostředků do systému dostáváme tím způsobem, e na bázi dobrovolnosti, co je samozřejmí diskutabilní záleitost a já se netajím tím, e jsem si přál, aby tento krok byl povinný, nicméní politická dohoda je dobrovolné rozhodnutí kadého klienta, na bázi dobrovolnosti se mohl kadý vyvázat třemi procenty z povinného placení do prvního průbíného pilíře a tato tři procenta spořit ve druhém pilíři sám, na své vlastní stáří, nicméní za podmínky, e si přidá jetí dví procenta ze svého hrubého příjmu.  
Penzijní systém nelze vnímat jenom jako průbíný pilíř. Musíme ho vnímat vcelku, to znamená nepochybní o tato dví procenta přibývá pomírní výrazné mnoství prostředků do penzijního systému.  
Rovní tak nepokládáme za moné, aby pouze v průbíném pilíři se dostatečným způsobem rezonovaly a byly akcentovány oba dva principy, princip solidarity a princip zásluhovosti. Buï bude převání rovnostářský, a pak zcela jistí není moné, aby tam byl dostateční odehrán onen princip zásluhovosti, tedy tích, kteří platí hodní, aby také míli vyí důchody, a konec konců nález Ústavního soudu na toto téma hovoří dostateční jasní, anebo bude méní rovnostářský, a potom bude potlačen princip solidarity.  
Jsme přesvídčeni, e akcentovat oba dva tyto principy je moné tak, e je od sebe oddílíme, to znamená, princip zásluhovosti alespoň v oních třech procentech odehraje se ve druhém pilíři, tam o solidarití nemůe být řeč, tam prostí ta tři procenta kadý spoří sám pro sebe, podléhají dídickému řízení, by s nimi samozřejmí nelze nakládat jako s bíní uspořenými prostředky. Není moné tady hovořit o privatizaci veřejných prostředků, nebo ony zůstávají veřejnými prostředky po celou dobu spoření i čerpání, pouze je to řekníme spolupráce privátního a veřejného sektoru, prostředky zůstávají veřejné. A tam se odehrává onen princip zásluhovosti. O to více rovnostářský je logicky pak ten první pilíř.  
To znamená, tyto dva motivy vlády sleduje zejména.  
Podmínky byly mnohokrát veřejní diskutovány. Já jenom zopakuji to nejdůleitíjí, e rozhodnout se musí kadý účastník do 35 let víku. Rozhodnutí je dobrovolné, ale nevratné. Ti, kterým 35 let minulo mají na své rozhodnutí 12 mísíců. Mní u bylo "pade", ale pořád se jetí do toho druhého pilíře přihlásím.  
Velmi často bývá námitka o bezpečnosti uloení tíchto prostředků. Budoucí klienti jsou straeni tím, e v okamiku, kdy penzijní společnost zkrachuje, o své úloky přijdou. Dovolím si oponovat této velmi časté námitce, která pravdípodobní zazní i v této diskusi. Kromí mimořádní přísných pravidel obezřetného investování, a ta by samozřejmí sama o sobí nestačila, je onou klíčovou pojistkou důsledné oddílení majetku akcionářů společnosti od vkladů klientů a uzákoníní skutečnosti, e vklady klientů nejsou v případí krachu společnosti předmítem konkurzní podstaty. To znamená, nejsou předmítem konkurzní podstaty a vkladů klientů, nemohou a nesmíjí být uspokojovány nároky vířitelů. Ty smíjí být uspokojovány pouze z majetku akcionářů. Majetky klientů pak přecházejí k jiné, zdravé společnosti úplní stejní, jako kdyby zkrachovala soukromá zdravotní pojiovna. Tam rovní zdravotní pojitíní je oddíleno od majetku akcionářů.  
Kadá penzijní společnost bude mít povinní certifikované čtyři fondy se čtyřmi investičními strategiemi  konzervativní, vyváenou a dynamickou. Tam samozřejmí platí obecná rovnice, která platí při jakémkoli investování, čím vyí míra rizika, tím vyí výnosy a naopak. Na základí ádosti, aby tam bylo níco, co se velmi blíí státní garanci, bylo rozhodnuto tyto tři standardní investiční strategie rozířit o čtvrtou, to znamená o fond státních dluhopisů, který můe investovat výluční do státních dluhopisů státu s tím nejvyím ratingem. Je to stejné, jako kdybyste si koupili nyní české státní dluhopisy, pak je tam skuteční garance českého státu, protoe kadý stát koneckonců přestane dřív  nebo kadý stát v potíích přestává dokonce dřív platit své sociální dávky ne závazky svým vířitelům, take to skuteční státní garance je. Ovem tato investiční strategie má onu nevýhodu, e nediverzifikuje rizika. Neexistuje budoucnost bez rizika, riziko je spolehnout se pouze na výplatu ze státního průbíného systému, zrovna tak jako riziko je spolehnout se pouze na kapitálové trhy. Ten, kdo se rozhodne svá rizika rozkládat, chová se rozumní. Nicméní pokud při rozloeném riziku vyuije pouze ten fond, který investuje do státních dluhopisů, tak se vlastní kruh uzavírá, k diverzifikaci rizika dochází, ale to je prostí rozhodnutí kadého z účastníků tohoto systému.  
Mezi jednotlivými fondy bude moné pomírní rychle přecházet a mínit investiční strategii podle toho, jak se kadý klient bude cítit, v jaké bude víkové a majetkové situaci. Předpokládám logicky, e v mladím víku budou klienti tohoto systému volit spíe rizikovíjí způsob a od určitého okamiku víku se budou snait u prostředky chránit konzervativníjím způsobem investování, ale opít je to na rozhodnutí kadého.  
Myslím, e bych mohl mluvit jetí dlouho, nicméní vzhledem k tomu, e to bylo podrobeno ji nesmírní důkladné veřejné diskusi na politických kolbitích, v médiích, zkrátím svoji vstupní řeč. Máte-li pocit, e jsem se níčemu nevínoval dostateční, rád v diskusi zareaguji či zodpovím na dotazy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 190/3. Svým usnesením číslo 45 toto usnesení zruil a konstatoval, e k tomuto tisku nepřijal ádné usnesení. Informace o nepřijetí usnesení vám byla rozdána v záznamu z jednání číslo 190/4. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Boena Sekaninová. Návrh následní projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk číslo 190/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 190/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, paní předsedající, pane ministře, tento návrh zákona byl mnohokrát prodiskutováván médii a je velmi zpolitizován. Já se soustředím pouze na připomínky, které jsem míl na výboru a potom vám přečtu usnesení výboru pro hospodářství.  
Chtíl bych zde zmínit k tomuto zákonu legislativní problémy obecní. V budoucnu se můe projevit problém s tím, e vstup do systému je dobrovolný a e fyzická osoba se bude rozhodovat za určitého právního stavu, ale nebude moci v ádném případí ani samozřejmí v případí zmíny zákona z níj vystoupit. V tomto ohledu, by dávky z tohoto systému budou patrní účastníci čerpat za mnoho let, ale na rozhodnutí o vstupu do níj budou mít zvlátí níkteří pomírní málo času, míl by být zákon zpracován tak, aby ani v blízké, ani vzdáleníjí budoucnosti nemusel být zásadní novelizován. Tato mylenka je spíe zboným přáním, nikoliv vak reálnou z pohledu probíhající schůze Senátu, kde je celkem navreno ke schválení 240 novelizací, a to i zásadního charakteru.  
Zásadní otázkou ke zváení je vak skutečnost, e přes dobrovolný vstup do systému důchodového spoření není moné ze systému vystoupit. Taková konstrukce v soukromém právu, by s prvky veřejnoprávními, bude tíko obhajitelná zejména za situace, kdy se zákonem můe zvýit povinnost přispívat do systému z vlastních prostředků účastníků spoření.  
Závírem. Nesouhlasím, aby účastníci vstupující dobrovolní do druhého pilíře, si s sebou vzali z prvního průbíného pilíře 3 % příspívkové sazby, tím, aby sníili svůj podíl v solidárním systému. Takto vyvolaný deficit v prvním pilíři bude muset vláda sanovat z výnosů obecných daní, zejména zvýením sazby DPH, co pocítí vichni, zejména důchodci a rodiny s dítmi. Je-li účast ve druhém pilíři dobrovolná, je-li riziko malého výnosu nebo dokonce krachu soukromého fondu ponecháno zcela na dobrovolném účastníkovi, pak je neobhajitelné, abych pouil přímír, aby vstupenky hráčů do kasina s názvem "soukromý penzijní fond" hradili vichni občané. Opakuji, e za zcela zásadní problém povauji skutečnost, e přes dobrovolný vstup do systému důchodového spoření není moné ze systému vystoupit.  
Tolik moje zpravodajská zpráva nebo její část a chtíl bych zde přečíst, e ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal k tomuto zákonu usnesení: 1. doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout a 2. určuje zpravodajem moji osobu s tím, e povířuje předsedu výboru senátora Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za zpravodajskou zprávu. Poádám vás, abyste se také usadil u stolku zpravodajů. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorka Boena Sekaninová. Nepřeje. Díkuji, paní kolegyní. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ústavní-právní výbor se zabýval tímto návrhem nového zákona na své 25. schůzi a přijal 111. usnesení, které následní přečtu. Ale ke své zpravodajské zpráví. Můj předřečník se tady zabýval systémem dobrovolného vstupu a samozřejmí nemonosti vystoupení, ale úplní opominul nároky, které bude klást tento zákon na státní rozpočet. Pan ministr se v níkterém odborném vyjádření odhadem dotkl mnoství lidí, kteří by do tohoto systému mohli vstoupit, na 2,5 milionu. Já jsem počítal ve svých výpočtech zhruba 2 miliony osob a z toho mní vylo, e nám ze systému průbíného můe vyústit ztráta mezi 14 a 29 miliardami korun roční. Nahrazena má býti zvýeným DPH. DPH se odhaduje zhruba na 20 miliard. Take u nám tam níkde chybí zhruba 9 mld., které se budou muset níjakým způsobem dokrýt, a to v okamiku, kdy já jsem počítal zhruba s 2 mil. osob, které by do tohoto systému dobrovolní vstoupily, pan ministr s 2,5 miliony, take tam bude rozdíl jetí troku vítí. Samozřejmí jsou to vechno jenom odhady, nejsou to přesná čísla.  
Otázka vstupu a výstupu. Vstup je samozřejmí dobrovolný, ale výstup je nedobrovolný a není moný a je to odůvodníno v tom, e tento systém je dlouhodobý. Samozřejmí se nepočítá na roky, ale na dekády, to znamená 10, 15, 20 let a v tomto časovém horizontu by klidní mohly být udílány monosti vystoupit, protoe máme v současné dobí tzv. v uvozovkách třetí pilíř, který u funguje, a tam je vstup dobrovolný a je moné z níj i vystoupit. A takté je to zase na bázi získání nároku na výsluhovou penzi. Tento systém bíí bez problémů, já jsem sám jeho účastníkem, platím si do tohoto systému, protoe se nespoléhám jenom na to, co dostanu od státu, samozřejmí si spořím tak, jak kadý odpovídný občan. A proto u navazuji na druhý zákon, tj. tisk 191, který potom okomentuji, který tento bíící systém ruí.  
Ústavní-právní výbor takté se zabýval i otázkou ústavnosti a tady jsme práví narazili na to, e je vstup dobrovolný, ale nelze z níj vystoupit a je to odůvodňováno práví dlouhodobostí spoření. Ale dlouhodobost nemusí být na víky, to znamená na doivotí, ale můe být v podstatí opravdu určena v časových horizontech, v časových úsecích, které umoní dostateční naspořit a získat z toho potom přísluný důchod.  
Takté je zrovna nepříli vhodná doba k zavedení tohoto systému, protoe tento systém začne fungovat a za níjakých 10 moná 15 roků a do té doby do níj budeme pouze dávat peníze. Podle návrhu Ministerstva financí bychom míli mít vyrovnaný rozpočet v roce 2013, přebytkový dejme tomu o pár let pozdíji. V ten okamik, pokud máme přebytkový rozpočet, samozřejmí je vhodná doba na to, abychom spustili tento druhý, případní upravili třetí pilíř.  
Přečtu usnesení číslo 111. Ústavní-právní výbor: 1. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout, 2. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého, 3. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se první přihlásil pan senátor Milan tích, předseda Senátu. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, pan ministr Kalousek tady i u tohoto bodu sdílil níkteré své pravdy, zvýrazňuji své pravdy. Dovolte mi, abych sdílil můj pohled, to znamená své pravdy. O tom nakonec parlamentní demokracie také je.  
Musím s určitou nadsázkou říci, e jsem přesvídčen, e kdyby existovalo níco, co samozřejmí si ve své podstatí v této dobí nepřeji; nevím, kam se dostaneme, ale moná, e to jednou bude muset být, e bude trestní právní odpovídnost za kroky, které činíme jako zákonodárci a které činí vláda ve svých návrzích, tak by určití tento návrh a podobné návrhy předloeny nebyly. Ale to je samozřejmí víc, která není na místí a já ji jenom tady říkám s určitým úsmívem, abychom si uvídomili, e kdy vystupujeme v mezích zákona, přijímáme níkteré nové víci, e bychom míli důslední myslet na to, jaké alternativy vývoje nás mohou potkat.  
Chtíl bych se vyjádřit k tomu, jak tady pan ministr docela přesvídčiví asi pro řadu lidí hovořil o dobré kondici naich bank. Ano, nae banky jsou v dobré kondici. Stálo to mnoho stovek miliard korun jako důsledek experimentů v privatizaci, které byly zaplaceny od roku 1996, 1997 a níkdy do roku 2002, 2003. Moná to období je nepřesné, ale víme, o co jde. Ale určití bych příli nehoroval za krásné zítřky bankovního sektoru, protoe banky, které jsou na území ČR, a neříkám u teï nae banky, protoe naich bank je tady velmi málo, ale banky na území ČR jsou pouze a jen dcery velkých bank. A samozřejmí, i kdy jsou prostředky oddíleny a transakce peníz není úplní vdy jednoduchá, pokud by matky musely odepisovat ztráty, které u níkterým hrozí v důsledku vývoje v níkterých zemích ve svítí, tak by samozřejmí nejenom sekundární dopady, ale přímé dopady byly i na české banky, minimální v první fázi v jejich velmi liknavé nebo velmi obezřetné vlastní politice, investiční politice, resp. v politice úvírování, a to jak doposud bíných provozních úvírů, tak i investičních úvírů. To se projevilo i v dobí finanční a hospodářské krize. Vdy přece víme od roku 2008, jak nai podnikatelé si stíovali, e najednou banky přitvrdily a jak tíko se dostávají k úvírům, které jetí rok předtím byly bíní dostupné! To přece je známo. Tak si nedílejme níjaké iluze. Já vím, e jako politici bychom míli ířit spíe optimistickou náladu, ale dobře, má to být v níjakém bíném stavu, ale tady se v dobí, kdy se situace hospodářsky a finanční zhoruje v okolním svítí a my jsme velmi, velmi otevřená ekonomika, tak tady se přistupuje k experimentům. A chtít od nás, abychom v dobí tíchto experimentů říkali, e to vechno vypadá růoví, tak to tedy bohuel asi nejsme schopni a takovou hru hrát nebudeme!  
Pan ministr je prognostik také, ale ne vdycky se mu to povede. Připomenu, e pan ministr prognózoval v roce 2008, e bude HDP růst 4,5 % a my jsme míli minus 5 %. To je samozřejmí rozdíl, který se projevil ve vech sektorech financování veřejných rozpočtů.  
Samozřejmí vedeme spor levice-pravice v ČR, tak jako v mnoha zemích svíta, o to, jestli se má veřejný sektor financovat formou přímých daní, co je spíe nae pozice, proto progresivní zdaníní a podobné víci, určitá aspoň průmírná míra zdaníní v Evropí ze zisku, to znamená u právnických osob, a pravice je názoru, a je krize, nebo není krize, e se to má přenáet na zdaníní spotřeby. To, e je spravedlivíjí, e to netrestá úspíné. Ale vůbec opomíjí, e jiná situace podle mého názoru je v dobí, kdy je ekonomika v růstu, kdy je pravda, e se nemusí tak motivovat poptávka a spotřeba, ale kdy je ekonomika v útlumu a hrozí vysoká nezamístnanost, tak slova pana Michalíka, by je tady pan ministr zlehčoval, nejsou vůbec slova mimo mísu, ale tato slova říká celá řada renomovaných ekonomů. A já si pamatuji, kdy jsem v roce 2008 byl na velkém kongresu v Rakousku, tak tam politici  jak křesantí demokraté, lidovci, tak socialisté, sociální demokraté, vichni hovořili o tom, jak udret poptávku a spotřebu obyvatelstva, aby nedolo k propadu, protoe propad znamená okamití propad zamístnanosti a stagnaci a propad dolů.  
Samozřejmí se musí hledat určitý balanc mezi tím, e není dobře v dobí, kdy ekonomika se vyvíjí spíe k nule nebo záporným číslům, tak není moné přehnat investiční aktivity, na druhou stranu je jetí vládními nástroji omezovat, je určití kontraproduktivní.  
Co se týká poznámky, kterou tady pan ministr drobet účeloví pouil, e si státní dluhopisy, které byly nabídnuty občanům, kupovaly odbory, tak to není nic překvapivého. Kdy jsem byl v čele odborové centrály, a to u je níkolik let zpátky, nejenom poslední dva tři roky, míli jsme níkolik analýz, kde jsme přímo vyzývali, jetí kdy byla sociální demokratická vláda, to zrovna končila a přicházela vláda pravicová, aby se nabídly občanům dluhopisy, protoe si myslíme, e kdy si stát půjčuje, tak půjčovat si od peníních ústavů, které nepůjčují nijak levní a jejich kondice ne vdycky je docela průhledná, tak e je lepí si půjčovat od občanů, kdy občané mají úspory. A v té dobí občané míli úspory. Vdy reálné mzdy nám tady předtím osm let rostly. Bylo to za vlád sociální demokracie samozřejmí! Tak proč by si nemíli půjčovat radíji od občanů? Otázkou je, jestli v této dobí je to úplní ideální, ale to je víc názoru a já osobní jsem pro to, e to je správný krok a e míl být učinín dřív. Samozřejmí nezapomínejme ale, e tích asi 16 mld., které z toho budou výnosy, je pouze ani ne 20 %, ono to vlastní nebude ani 16 % nárůstu státního dluhu, který v letoním roce přibude na konto u dneska 1,5bilionového dluhu ČR.  
Jinak pan ministr Kalousek je rekordman  prakticky za jeho vlády je nejvítí tempo zadluování České republiky, ale kdy si jezdí pro ty medaile do Ameriky, tak tam se to nehodí. To je jasné! Take to je k tomuto.  
A teï k důchodovému spoření. Pokusím se být stručný. ČR na důchody dává 9 % z HDP, EU v průmíru dává 12,5 % a jsou zemí, které dávají i 14 %. My máme od roku 1996 svůj, bych řekl, unikátní model připojitíní. Tento model připojitíní je u nás zaveden tak, e sice máme v ním 4 miliony účastníků, resp. klientů, ale průmírná míra mísíční úloky je 430 korun. Ptám se, kdy je na jedné straní ten zájem občanů vidít, ale průmírná částka 430 korun je nízká, jestli je dobře zavádít druhý pilíř, kdy je zcela jasné, e problémem naeho připojitíní je, e lidé spoří málo, zejména ti, kteří by se potřebovali na stáří hodní zajistit. Míli bychom zkoumat, proč spoří málo  jestli tomu nevíří, e to jsou jisté peníze, nebo je to proto, e na to nemají, anebo čekají na návrh, který předkládá teï vláda. Já si myslím, e to třetí určití není pravda.  
To, co pan ministr Kalousek a celá vláda předkládá, to znamená tzv. druhý pilíř, dámy a pánové, prostřednictvím řídící, není vůbec ádný druhý pilíř! V západní Evropí druhý pilíř je zamístnavatelsko-zamístnanecké připojitíní. Toto je spíe třetí pilíř. Ale protoe mít třetí pilíř A a třetí pilíř B, to by se tíko chápalo, tak máme jakýsi atypický druhý pilíř nebo budeme mít atypický druhý pilíř, pokud ho vláda tvrdohlaví prosadí. Produkt druhého pilíře, to znamená spoření, to je uito na míru finančním institucím a samozřejmí penzijním fondům! To je naprosto jasné a myslím si, e tato víc bude jednou rozkryta, a je jasné, e i přesto, e vláda má naprosto jasné signály, e se vracíme zpátky do období spíe stagnace, tak jakoby byla svázána a tvrdohlaví na svém návrhu trvá, i kdy dneska potřebujeme řeit v naí zemi úplní jiné problémy a potřebovali bychom zdroje soustředit na úplní jiné oblasti.  
Co se týká toho, jestli vláda má a předkladatelé úmysl opravdu, a já se ptám, má opravdu úmysl lépe zajistit lidi na stáří? Podle mého názoru to pravda není. Podle mého názoru jde o to, e je na ni vyvinut tlak finančních skupin, které utrpíly v dobí finanční krize na západí i v oblasti pensijního připojitíní velké ztráty. Je zcela zřejmé, e penzijní fondy od Ameriky a po Evropu utrpíly ztráty, protoe výnosnost kapitálu není, a e samozřejmí hledají kompenzaci ve střední a východní Evropí a naly tady politiky, kteří jim prostor pro to chtíjí otevřít.  
Proč, a to si klade celá řada lidí tuto otázku, v dobí, kdy díky i topolánkovským balíčkům je v prvním pilíři 35 mld. v současné dobí propadu na udrení financování průbíného pilíře, proč vláda riskuje a jetí první pilíř chce ochudit o 20-30 mld. To snad jenom blázen, promiňte mi to, můe udílat! e ty peníze zajistí? e je zajistí z DPH? Ale stojí to za to, kdy dneska víme, e přirození z důvodu hospodářského vývoje v okolních zemích, za který ani my tak nemůeme ve svítí, poptávka a spotřeba bude stagnovat, kdy okolní zemí kolem nás, včetní Slovenska, mají sníenou sazbu DPH na základní ivotní potřeby, kdy u dneska se vyplatí v okolních zemích nakupovat základní ivotní potřeby, jako jsou potraviny, chemické potřeby pro domácnost a dalí a dalí víci, tak e to i přímo ohrouje sektor, který snad by míl být vládí aspoň drobet blízký nebo na který by nemíla zapomínat, a to je ivnostenský, podnikatelský stav. A proto já opravdu mám podezření, e jsou tam jiné i nekalé úmysly, které tak nutí vládu, aby tento návrh zákona prosadila a to spoření pustila. Samozřejmí, e to, co pan ministr tvrdí, a já budu citovat, protoe jsem ho sledoval v jednom pořadu, já u jej jinak ale moc neposlouchám, e tvrdil, e v 2. pilíři budou peníze bezpečné, e je důslední oddílen majetek akcionářů od vkladů klientů a e v případí krachu fondu součástí konkurzní podstaty bude převod pod jiný fond. To je jeho citace. Ano, to zní rozumní, to vypadá píkní. Ale vdy přece je naprosto jasné, e pensijní fondy nepodnikají jenom se svým majetkem, ty práví podnikají s penízi, které tam vloí klienti. A ekonomické problémy, ekonomické turbulence, nízká výnosnost kapitálu, moné krachy a odpisy, to vechno samozřejmí zdroje ohrouje! A nakonec ve svítí jsou známy případy, kdy dokonce i penzijní fondy zcela zkrachovaly, anebo zkrachovaly ve velkém rozsahu! My to můeme mít v ČR oetřeno zlatem, ale jsme součástí otevřené ekonomiky a můe tady po mní pan ministr vystoupit stokrát, e to bude jinak, jak to mají naplánované, e peníze budou garantovány  ne! Výnosnost kapitálu nemůe nikdo garantovat, jsme v trní ekonomice!  
Já vím, e to zní nepříjemní, ale prostí tak to je, a příklady z řady zemí svíta to prostí prokazují. Take ádné perpetum mobile, které by jasní zajiovalo, e peníze budou garantovány a e peníze se do fondů z investic budou vracet, prostí neexistuje, a jestli níkdo tvrdí, e to existuje, tak já sám za sebe mu nevířím a předpokládám, e mu nevíří ani ostatní nebo velká část občanů.  
A teï jednu základní víc. Pokusím se to zkrátit. Jetí bych tady mohl hovořit o řadí vící, ale ty u byly řečeny ve Snímovní, píou o nich novináři. Jestli jste si vimli, tak mnoho novinářů, kteří mají i níjaké ekonomické zkuenosti, příli toto nepodporují, zejména v této dobí. Myslím si, e řeení je spíe modernizace a neustálé udrování prvního pilíře v ivotaschopném stavu, a tam bychom mohli nalézt shodu. Ale chci tady říct zásadní víc pro budoucnost. Sociální demokracie, za kterou mám tu čest hovořit, níkolikráte prohlásila, e pokud od lidí dostane po přítích volbách do Poslanecké snímovny důvíru a bude mít monost zásadním způsobem ovlivnit díní ve Snímovní a samozřejmí i tady v Senátu, e buï se pokusí tento nespravedlivý druhý pilíř, který je solidarita naruby, protoe bylo u hovořeno o tom, e to bude výhodné pro ty, kteří mají výdílky nad 40 tisíc a dalí víci, to nechci opakovat, e ho buï zruí, kdy to bude moné; kdy by tomu mezinárodní závazky a ná právní řád bránil, tak samozřejmí to budeme silní modifikovat, budeme se snait, aby ten model nebyl nevýhodný pro občany, kteří jsou střednípříjmoví a ménípříjmoví, a udíláme pro to maximum. A proto si myslíme, e pokud to vláda silou prosadí, bude to model nestabilní. My předtím varujeme, e budeme usilovat o zásadní zmínu, e naí prioritou je první pilíř, o kterém se domníváme, e je lépe oetřen a e tento nový produkt z pohledu občanů je nestabilní i s ohledem na to, e nedolo k politické dohodí. To tady chci zcela jasní prohlásit, aby to bylo bráno v potaz i v případí dalích moných jednání, i třebas u českých nebo evropských soudů.  
Je zcela zřejmé, e k dohodí nedolo. My to povaujeme za patný produkt, ve patnou dobu, zkuenosti Maïarů, Slováků, Poláků to potvrzují. A myslíme si, e cesta, jak řeit důchodové zabezpečení, je nadále v mezigenerační solidarití a ne v tom, aby se tady dílal produkt uitý jenom na míru tím příjmoví nejsilníjím a zejména penzijním fondům. Ty mají dostatek ancí ve třetím pilíři, který se můe samozřejmí modifikovat, který se můe modernizovat, ale ne formou druhého pilíře na úkor financování prvního pilíře.  
Tolik k tomu. Přidávám se samozřejmí k návrhu, který u byl z výborů, a to je návrh zákona zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. A dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Adolf Jílek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Adolf Jílek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, z odborů bych se chtíl teï vrátit zpátky do Senátu.  
Chtíl bych připomenout jenom jednu víc. Není to mnoho let, ale u je to pomírní dost dlouho, kdy zasedala Bezdíkova komise. Já jsem v ní fungoval. Bezdíkova komise nebyla u Topolánkovy ani u vlády ODS, ani u jiné pravicové. Byla to komise zřízená vládou sociální demokratickou, premiérem pidlou. Její výstupy byly jednoznačné. Tyto výstupy odpovídaly tomu, co tato vláda navrhuje v důchodovém systému, to znamená základní průbíný systém, třetí pilíř, který existuje, upravit tak, aby fungoval správní, a druhý pilíř pro ty, kteří chtíjí, a to znamená, e část se vyvede, část budou povinní spořit k tomu.  
Tyto zásady byly v Bezdíkoví komisi, v jejích výsledcích. A dalí osud tohoto návrhu u neprobíhl dál, protoe tehdejí premiér míl představu, e vechny strany, které jsou zastoupeny v Parlamentu, s tímto návrhem budou souhlasit. Jedna jediná strana nesouhlasila, tehdy to byla KSČM, která míla představu, e bude pouze průbíný systém a průbíný systém, který bude mít víc ne 45 procent důchodu z hrubé mzdy. Zapomníli pouze říct, jaké, jestli ze skutečné kadého človíka, nebo z průmírné nebo z minimální. Ale prostí na tomto tato záleitost skončila.  
Tento systém tedy není nic nového. Musím se ohradit proti tomu, e je to experiment, protoe tento systém funguje ve spoustí dalích zemí a níkteré víci bíí. Není ani, tak jak je to níkde jinde, kde je druhý pilíř povinný, je dobrovolný, co je dalí ulehčení a monost tích, kteří ho chtíjí.  
Nejvíc mí mrzí jedna víc. My tady diskutujeme o důchodové reformí. Nikoho z nás se nebude týkat. Nikoho, je pro lidi, kteří jsou mladí 35 let, pokud to projde. Bude se nás dotýkat jenom to, e v tom systému bude čím dál méní peníz vzhledem k tomu, e je čím dál méní lidí, kteří pracují. Míli by o tom předevím mluvit mladí. A bohuel, o důchodovém systému celou dobu, co se o ním začalo mluvit, nejvíc mluví důchodci a skorodůchodci.  
Omlouvám se, jsem také u v důchodovém víku, e tady o tom mluvím, ale chtíl bych jenom říct: Dejme prostor tak, aby ti, kteří přijdou po nás a půjdou do důchodu, aby jejich důchod odpovídal aspoň tomu, co si naetří a naspoří a u tím, e odvádíjí v sociálním pojitíní nebo v důchodovém pojitíní, tak to, co si naspoří zvlá, a u ve druhém nebo ve třetím pilíři. A připomínky k tomu, e z druhého pilíře by bylo mono vystoupit atd. a nemíl by odpovídat tomu, co tam je. Ano, ale pak u je to třetí pilíř a pak u se nebavme o tom, e se tady zavádí druhý pilíř. Druhý pilíř je jedna z moností, třetí pilíř tady je.  
Navrhuji tedy, abychom návrh zákona, který tu máme, schválili. U tích dalích návrhů u nebudu mluvit, protoe to je jenom doplníní toho systému a máme tady pouze systém v paragrafovém zníní, který u tady byl dávno předloen nebo dávno se o ním mluví. Máme ho tady a řekníme: chceme  nechceme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále se přihlásil do rozpravy pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené kolegyní a kolegové, dámy a pánové, předevím bych chtíl reagovat na poznámku pana ministra Kalouska, jak s pýchou oznamoval, kolik lidí má zájem o dluhopisy, a e jsou to i odborové organizace. On si zřejmí přivlastnil tuto záleitost a také sklidil tady z této části sálu jakousi pochvalu. Já chci říci, e to vůbec není důvíra v pana ministra Kalouska, ani v tuto vládnoucí koalici, ale je to důvíra ve stát, protoe bez ohledu na politické uzpůsobení a vládnutí v tomto státí ti lidí i ty organizace vídí, e o peníze nepřijdou a radíji ne finančním institucím či níjakým privátním subjektům je svíří státu.  
Tolik k pýe pana ministra.  
My jsme začali úspíní budovat kapitalismus hned po roce 1989, pomohla k tomu ta "nádherní" vyvedená privatizace a tento díj byl akcelerován zákony do té míry mezerovitými, e se tam dalo docela píkní otáčet a pohybovat. A tak se stalo, e v této dobí je v této zemi spousta silných finančních skupin, e je tu 20 000 dolarových milionářů, a nepochybní vechno jsou to peníze pilnou prací a poctivou prací získaná. Tyto finanční a ekonomické subjekty se samozřejmí otáčejí a činily se, take v tuto chvíli u není kam napřít svoji snahu a pozornost. A proto je tady u jediné, kde by se dalo níco uzpůsobit, a to je úasný 400 mld. Kč ročního obratu v důchodovém systému a úasných 250 mld. Kč ve zdravotnictví. To jsou sumy, které rozzářenýma očima tyto finanční skupiny, tito finančníci sledují a je tu samozřejmí snaha přisát se na tyto peníze, přisát se na tyto prostředky. A proto je tu jaksi politické křídlo tíchto finančních skupin, tíchto velkofinančníků, aby zajistili legislativu tak, aby bylo mono na tyto prostředky se přisát.  
Je to úasná teorie, kterou jsem vám teï vylíčil. Proto byl vymylen ten druhý pilíř, který kromí toho, e je to, jak u řekl pan předseda tích, uito na míru finančním skupinám a penzijním fondům, je to také podlamování financí důchodového systému.  
Víme, v jaké zemi ijeme. Na privátních účtech, na kterých se ocitly velké sumy peníz, a u to byly velijaké kampeličky, H-Systémy, Trendy, investiční fondy, privatizační fondy, tyto sumy peníz míly velmi podivné osudy a často se ztratily a zmizely. Proto tedy obavy o osud tíchto peníz.  
Navíc, po celá desetiletí na tyto účty budou chodit miliardy korun. To samo o sobí generuje obrovský zisk, dalí obrovské prostředky. Já nechápu a odmítám, aby peníze, které se octnou v důchodovém systému, generovaly, vytvářely zisk pro jakékoliv privátní subjekty. A zůstanou v důchodovém systému. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, já si také dovolím přidat pár poznámek k návrhu zákona pana ministra financí a této vlády.  
První poznámka se týká současného stavu, to znamená, abychom si uvídomili, v jaké situaci se dneska nacházíme. Dneska máme dominantní průbíní financovaný důchodový systém, to znamená vítina peníz, kterou dostávají důchodci, jsou ty peníze, které my odvedeme v rámci tzv. inkasa důchodového pojitíní, které je celkoví 28 %, z toho asi 22 % jde na starobní důchody. Celkem je to asi 350 mld. Kč. Níjakou maličkou část potom tvoří penzijní spoření, které není ani jedním procentem z tích 250 mld. Kč, které roční musíme vyplatit na to, abychom mohli dát důchody důchodcům.  
Zároveň stav je takový, e na jednoho výdíleční činného připadá jeden výdíleční nečinný. V roce 2050 budou na jednoho výdíleční činného připadat dva výdíleční nečinní, v rámci demografického vývoje, který vichni známe. To znamená, pokud bude zachován pouze průbíný systém, tak tích peníz, které se budou nacházet v důchodové dani nebo v inkasu důchodového pojitíní, bude méní, a tích, kteří je budou chtít, bude více. Bylo by proto potřeba s tím níco udílat.  
To, co navrhuje vláda, je dle mého názoru jenom první krok. Tady bude potřeba jetí dílat dalí kroky. A pokud nenajdeme níjakou společnou shodu, tak nám hrozí, e problémy, které nastanou níkdy pozdíji, budou tíko pro tuto zemi překonatelné.  
To, co vláda nabízí, je vlastní jenom nabídka, jenom monost, aby ti, kteří budou chtít, vyuili i té monosti, e budou spořit v rámci systému 3 + 2, to znamená, e k třem procentům, které dneska oni odvádíjí v rámci důchodového pojitíní, budou jetí přidávat dví procenta. Mimochodem upozorňuji, e pokud celkový výbír na důchodové dani je 320 mld., to je to 28 %, tak jedno procento je asi 11,5 mld. Kč, čili 2 % je asi 23 mld., 3 % 33 mld. Kč. Pokud by se polovina lidí rozhodla spořit v tích fondech, tak to bude potom 15 mld. Kč. Já si nemyslím, e více ne polovina lidí spořit bude, protoe vířím, e ty fondy budou dílat níjaké výpočty a ono se ukáe, e zdaleka ne pro vechny je toto spoření výhodné a vířím, e lidé se budou řídit jako obvykle svým rozumem a svými poznatky.  
Problém, který je před námi, řeí tedy tento druhý pilíř jenom částeční, a zdůrazňuji znovu, e je jenom moností. Kdo nechce, tak ji nemusí vyuít, to znamená, nikdo k tomu není přinucen, nikdo není nucen k tomu, aby riskoval své peníze, pokud se mu zdá, e penzijní fondy nejsou tou správnou investicí. A já k tomu dodávám, e si myslím, e napříč politickým spektrem je spousta lidí, kteří si toto myslí, e penzijní fondy nejsou tou nejlepí dlouhodobou investicí, kdy se podíváme na historii třeba jenom České republiky.  
Problém řeení, který je před námi, paradoxní dle mého názoru hodní prohloubil Ústavní soud, který přijal níco jako princip zásluhovosti a pojal ho úplní mylní. Já vysvítlím, proč si to myslím.  
Ústavní soud řekl, e kdy dneska níkdo v průbíném systému více přispívá na průbíné vyplácení důchodu, e to potom znamená, e by míl mít i vítí důchod. Kdybychom toto přenesli do zdravotního pojitíní, nebo tomu také můeme říkat zdravotní daň, tak by to znamenalo, e by Ústavní soud míl chtít po tích, co odvádíjí vítí zdravotní daň, to znamená vítí zdravotní pojitíní, je to asi 4,5 % ze superhrubé mzdy, aby byli více nemocní, aby více čerpali, protoe tak by to potom bylo spravedlivé. To by byl ten princip zásluhovosti převedený ze zdravotní daní, co vichni vidíme, e je naprostý nesmysl. Přesto Ústavní soud řekl, e důchodová daň v průbíném systému, která není ničím jiným ne projevem solidarity, projevem solidarity tích, co jsou výdíleční činní a té odvádíjí důchodovou daň, s tími, co u nejsou výdíleční činní a co berou důchody, je také zatíena principem solidarity v tom smyslu, e tam platí princip zásluhovosti, a kdo více odvádí, má potom více sám brát.  
Já osobní jsem přesvídčen o tom, e pokud máme hovořit o principu zásluhovosti z hlediska důchodového pojitíní a důchodové daní, tak je to úplní o níčem jiném. Je to o tom, zda dokáeme vychovat dostateční, a my budeme v důchodu, pracujících dítí. O tom to je, protoe nae díti budou platit nae důchody, pokud zůstane průbíný systém. To znamená, pokud bychom na níco míli navázat důchodovou reformu v hlavním slova smyslu, který je před námi, tak na to, kdo je schopen a ochoten vychovat v dobí, kdy je v důchodu, pracující díti, zdůrazňuji pracující díti. A tento úkol je před námi. To níjakých 20 mld. v rámci druhého pilíře, o kterých se dneska hádáme, neřeí, tích 20 mld. je prostí níjakou moností, a my tady budeme o ní jetí dví hodiny diskutovat a pak si ji níkdo z nás vybere a níkdo z nás nevybere, a zůstává to jeho svobodným rozhodnutím.  
To jsou mé tři poznámky k tomu. A já vás vechny vyzývám, abychom si nemysleli, e tím to vechno končí. Tím to teprve začíná. To nejvítí řeení, jak to bude s důchody v roce 2040, 2050 je pořád jetí před námi, a já velmi prosím, aby začali vichni představitelé politických stran přítomných v Parlamentu vání přemýlet o tom, zda skuteční by nebylo vhodné navázat dalí řeení vyplácených důchodů na to, jakým způsobem jsme schopni vychovávat pracující a odpovídné díti a jakým způsobem jsme v tomto smíru schopni nae díti motivovat.  
Tolik ode mne. A jinak si myslím, e pokud dnes schválíme navrhovaný zákon, tak neudíláme nic jiného, ne e zvýíme a rozíříme nabídku, jak si dneska na důchody buï u sami promylení spoříme nebo nespoříme, také o monost dát část svých peníz do jakýchsi dalích penzijních fondů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláena paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, můj předřečník řekl mnohé z toho, co jsem chtíla říct i já, tj. předevím to, e druhý pilíř je ryze a zcela dobrovolný.  
Já jsem práví tak jako Adolf Jílek byla svídkem výstupu Bezdíkovy komise, která byla jaksi sezvána na doby premiéra pidly a tehdy se opravdu vechny politické strany, s výjimkou KSČM, shodly na tom, e současný systém je neudritelný a ten dnes navrhovaný opt-out tam byl prostí jakoby schválen.  
Od té doby samozřejmí uplynula řada let a situace dnes vypadá jinak. A chtíla bych říct, e bych velmi varovala před debatami typu, jak prostí se přisávají různé finanční skupiny a co vechno občanům hrozí. Já to nepovauji za fér, a také si myslím, e toto je pouze první krok.  
Jinak jsem chtíla říci, prostřednictvím paní předsedající, e existují politici, kteří stanuli před soudem za to, e nezvládli svou nečinností krizi ve své zemi. Začátkem letoního září stanul před soudem ministerský předseda Islandu za to, e nezvládl krizi svou nečinností a tím, e nečinil ádné kroky. Stanul před soudem za to, e poloil ekonomiku tímto způsobem, ekonomiku Islandu v roce 2008. Není tedy pravda, e by takové případy neexistovaly, a já se opravdu nechci doít toho, e nebudeme dlouhodobí řeit důchodovou reformu. Můeme na to mít samozřejmí různé názory, ale pravdou je, e důchodová reforma je potřeba. A tohle to je jedna z nabídek, a já myslím, e chápu, proč sociální demokracie pro ni nebude hlasovat, ale přisávající finanční skupiny na chudáky důchodce, to je na mí trochu silná káva. A znovu opakuji, e dlouhodobé neřeení problému typu důchodová reforma apod. je pomírní hodní nebezpečné. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, máte slovo. Pan senátor Petr Vícha, předseda klubu ČSSD, se vzdal svého přednostního práva.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, já bych rád poukázal po celkem vírném a dobrém výpočtu pana kolegy Vystrčila, na tu víc, která je přeci daleko podstatníjí, ne teï, kdy tady mluvíme vlastní o níjakým způsobu, jak z "důchodové krize" níjak ven.  
Ta krize je přeci níkde úplní jinde. My jsme republika, která dlouhodobí neplní ve svých rodinách základní funkci, a to, aby se rodiny staraly o své rodiče. Tam je přeci ten problém. A problém celé ekonomické krize je přeci předevím v tom  a to víme vichni a nebudu se dál příli do tíchto témat poutít  e si ti, kteří se domnívají, e níjaké nové deriváty, nové způsoby upisování akcií atd. atd., tedy deriváty derivátů finančních, zachrání je, zachrání ekonomiku, e se domnívají, e tento způsob de facto zachrání také důchodový systém. No, nezachrání, protoe jestli tady nebude kdo bude ty peníze utrácet a jestli tady nebude kdo ty peníze hlavní bude vydílávat, pak ádný důchodový systém, a jestli je průbíný anebo jakýkoliv jiný, tak ho nemůe zachránit.  
Kdy se podíváme po České republice, tak díky bohu my máme dost místa, abychom se mohli rozvíjet, kde mají lidé monost říct a kde mají monost pracovat. A my pouze nemáme rodiny, které by míly díti. A myslím, e tam jsme nenapřeli své úsilí, ale to samozřejmí nejen my zákonodárci, ale předevím vlády. Kdy tady paní kolegyní předřečnice mluvila o tom, e jsou tady víci, které jsme nenaplnili, e premiér Islandu má být souzen nebo je vyetřován, tak to se týká určití nás vech, protoe se ptejme, jestli jsme udílali tím smírem prorodinným dost, aby tady bylo dost dítí, aby u za 18, případní 25 let tady byli lidé, kteří budou naplňovat státní kasu tím, e budou pracovat a budou tady platit daní.  
Dneska  a tu informaci znáte vichni  je v České republice asi 1 100 000 tzv. singlů, to znamená domácností, kde ije človík sám. Část toho jsou samozřejmí vdovy, vítinou tedy důchodkyní, ale velká část, dokonce vítí je tích, kteří se tak rozhodli ít. Na druhé straní jsou samozřejmí ti, kteří vychovávají díti, protoe ti singlové jsou mnozí rozvedení, a tam stát samozřejmí doplácí.  
A já jsem přesvídčen, e tíití  a řeení v ČR je to moné  je předevím v prorodinné politice, to znamená ne nesmyslní platit jen tak rodiny, které mají hodní dítí, a jakékoliv rodiny apod., ale určití je moné najít způsob, jak podporovat, a ten způsob samozřejmí ve svítí existuje, ty rodiny, které řádní vychovávají díti a vychovávají je předevím k tomu, aby ony potom byli řádnými občany, tedy pracovali a platili daní.  
Mnozí z nás slyí kolem sebe to, jestli níkdo má tolik dítí nebo jedno, ádné nebo víc. To je jenom jeho víc, já to určití tak beru také. Ovem kdy se podíváme na náklady, které dítí teï stojí a co vechno si rodina i střední třídy musí odříct a nemůe si dopřát to, co ten singl, případní rodina, která díti nemá, případní má jedno, tak vidíme, e tady níjaký handicap je. A já chci upozornit při této rozpraví pouze na to, e tady je to řeení. ádné deriváty, ádné fondy, jako e i já jsem přesvídčen o tom, e jetí dříve ne začne vznikat zákon o jakýchkoliv fondech, a to nemluvím ani o třetím pilíři, teï mluvíme o druhém pilíři, tak u existují skupiny, které ví, jak s tímito fondy budou hospodařit. To tady konec konců naznačil pan kolega. Stejní tak, jako jsme se mohli zamýlet v dopolední diskusi nad tím, kolik e to máme zdravotních pojioven a proč tady jsou, kdy mají vechny pojiovny stejné procento, ze kterého mohou ít, je to do tří procent, jak jsem upozorňován. To znamená, e to jsou procenta, která mohou dávat na své platy, na provoz atd. No a potom níkdo nabízí ty punčochy a níkdo níco jiného. Asi by to bylo správné, ovem my tady máme Ústavu a Listinu základních práv a svobod, my říkáme, e občan bude mít zdravotní péči zdarma, teï mluvím o té, která je popsána. A v tom naráz do tohoto systému přicházejí níkteří, kteří nabízejí bazény, kteří ty punčochy. A já se ptám, co teda jim nedají ty pojiovny. Pokud je to tak, tak by míli níco nedat, určití ta tři procenta si kadý vezme. A vidíme, e ve zdravotním pojitíní je ohromný chaos a vechno to, co tady bylo řečeno, jsme slyeli. Myslíme si snad, e v tích fondech, které budou nabíhat úplní stejným způsobem, to znamená, e tam povinní ze státu půjde níjaká část, já nemluvím o tích částech, které jsou dobrovolné pro kadého, já mluvím o tom, e ze státu tam povinní půjdou níjaké miliardy. Bude to tedy níjaké jiné? Za současné situace a za současného pořádku tam bude chaos jetí vítí ne ve zdravotních pojiovnách.  
Proto tomuto systému já nevířím a říkám sám za sebe, e spoléhám pouze na to, e budeme řeit příčinu, to znamená budeme řeit prorodinnou politiku, budeme dílat níco pro to, aby nás tady bylo víc. To můeme samozřejmí udílat také tím, e otevřeme hranice, tak jak to říkala Kanada, do doby, ne se seznámila s naím romským etnikem. Ono je to k smíchu, ale je to tak. Já jsem toti s tou paní ministryní mluvil osobní, kdy říkala: My jsme stát, který potřebuje lidi a je zveme do Kanady, aby tady ili a tvořili HDP Kanady.  
Kdy se tam nastíhovali nai krajané romtí, tak jim ukázali, e to nemusí být vdycky pravda. Taky jsme tak dopadli. A víza máme dodnes. Take Kanada potřebovala zhruba rok a půl na to, ne procitla. Jde o to, jak dlouho my budeme potřebovat na to, ne procitneme, začneme dílat prorodinnou politiku, a nebo politiku, kdy řekneme ano, vichni z tích třetí zemí, které si níjakým způsobem vybereme, nebo nevybereme, budou doplňovat práceschopné obyvatelstvo ČR, zůstanou tady a budou tady pracovat. Já si myslím, e tato cesta v České republice není nutná, ale ádná jiná neexistuje. My o tom tady nemluvíme.  
Jsou jenom dví cesty  buï bude Čechů víc, a nebo bude víc jiných národností, které u nás zakotví a budou tady. ádná jiná cesta není. Jestli si myslíme, protoe je to samozřejmí evropský problém, e Evropu, které my jsme součástí, zachrání níjaké finanční deriváty, to u snad dneska víme, e to není pravda.  
Take díky za to, e jste mí vyslechli. A prosím, abychom přítí, kdy budeme mluvit o důchodech, tak budeme mluvit také první o příčinách a tedy prorodinné politice. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli je přihláený pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, kolegové, nebojte se, budu krátký. Jen jednu repliku na dví vystoupení tady přede mnou. Jeden dotaz na nepřítomného, v tuto chvíli, pana ministra, a jednu procedurální záleitost.  
A ta replika není na mého předřečníka kolegu Čunka, který hovořil o krajanech, kteří zřejmí nebyli v Kanadí vítáni, protoe tam netvořili HDP. Ale je to reakce na kolegu Jílka, který říkal, e ta reforma se nás netýká. Ono by bylo dobře, kdyby se to netýkalo nás senátorů, aspoň bychom byli svobodní i při naem rozhodování, ale on zřejmí myslel, e se netýká této generace. A ta replika bude i na předřečníka a kolegu Vystrčila, se kterým jinak svým vystoupením z 99 procent souhlasím. Zejména s tím o jeho pochybnostech o tom, jak budou fungovat penzijní fondy. My nevíme, jak bude Evropa, a nikdo, fungovat za týden, za mísíc, za rok, a nevíme, jak to bude za deset, za dvacet, za třicet let, kdy by ty peníze míly být tím důchodcům vypláceny.  
Kolega Vystrčil řekl, e v podstatí jde teï jen o nabídku. A ta moje replika je společná. Protoe ono se to týká samozřejmí i této generace důchodců. A nejde jenom o to, e tady je níjaká nabídka, ale jde o to, e jestlie té nabídky bude vyuito, tak ona udílá níjakou díru v tom stávajícím systému. A tu bude muset i ta stávající generace zaplatit. A my jsme to tady u projednávali, je to v dani z přidané hodnoty, kterou vichni zaplatí, i ti stávající důchodci, na lécích, vodí, teple, potravinách, i na oních knihách a časopisech, za které pan poslanec Gazdík tak bojoval, a v podstatí pro to nic neudílal, akorát o tom mluví. Take v tom my máme tu obavu, e ten systém příli dobrý a uitečný není.  
Ten můj dotaz s tím troičku souvisí. Protoe moná naznačuje, pro koho tady toto bude výhodné. Emise dluhopisů. Pan ministr  moná mu to níkde řekne a on na to odpoví  jsem četl na internetu, e ta emise byla úspíná, e se rychle rozprodá. A ten můj dotaz je: kolik byla průmírná hodnota nákupu? Já jsem na tom internetu četl, e to bylo přes 2 miliony korun. To znamená jen ti lidé, kteří mají tyto finance, tak si koupili ty výhodné dluhopisy. Ne ti chudáci, kterým teï jetí zvyujeme daň z přidané hodnoty, kteří dnes u ijí z ruky do huby, jak se říká, a kterým jetí o ty 4 % a 7,5 v dalím roce to vechno zdraíme. Ti si ty dluhopisy kupovat nebudou. A ti zřejmí také nebudou moci vyuít toho důchodového spoření.  
A jak jsem slíbil, e budu krátký, tak ten poslední procedurální návrh, protoe pana ministra Kalouska tady máme dneska u podruhé. Moná to nestihneme probrat do 19. hodiny, a bylo by myslím netaktní, kdybychom ho tahali do Senátu potřetí, tak, a u to stihneme, nebo ne, já doporučuji, abychom dnes jednali a hlasovali i po 19. hodiní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, díkuji. Protoe to byl procedurální návrh, tak bychom míli o ním dát hlasovat neprodlení. Je to tak, pane předsedo? Dobře. Take svoláme se k hlasování.  
Padl procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní. A protoe to bylo vztaeno k jménu pana ministra Kalouska, tak jeho body? Ne. Jeho body? Vechny? Dobře. Čili čistí takto: jednací řád nás potom omezuje 21. hodinou. Dobře.  
Take budeme hlasovat o procedurálním návrhu, jednat a hlasovat i po 21. hodiní. Pardon, omlouvám se, po 19. hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové číslo 65  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 52, proti byl 1. Návrh byl přijat. Znamená to tedy, e máme vytvořený prostor pro jednání a můeme pokračovat v přeruené obecné rozpraví k návrhu zákona o důchodovém spoření.  
A dále je přihláen pan místopředseda Senátu pan Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Já myslím, e tady hodní vící zaznílo. Je zajímavé sledovat, o čem vem lze hovořit, pokud se jedná o kapitálové důchodové spoření. Myslím, e mí hodní zaujala replika pana kolegy Čunka, který dokáe romskou problematiku dostat do kadého vystoupení a ke kadému tématu. Ale popravdí řečeno jsem nepochopil, jak v té své prorodinné politice bude rozliovat u dítí, u malých dítí, které budou přináet to DPH, které nebudou asi zřejmí podle barvy pleti, podle toho, nebo já nevím, podle čeho bude rozliovat. Je to velmi zvlátní a myslím si, e tahle tématika u přerůstá níkdy rámec vůbec sluného vnímání.  
Ale vrame se k důchodové reformí. Nebo spíe k vytvoření dalího důchodového připojitíní formou kapitálového spoření. Protoe to pilířování, které tady zaznívá, je troku zavádíjící. Tak jak u bylo i v tích předchozích vystoupeních řečeno, myslím si, e nedrme se pilířů, ale hovořme o realití, která byla. A myslím, e natístí pamatuji u toho docela dost, a budu muset reagovat i na níkterá vystoupení kolegyň a kolegů, kteří tady hovořili např. o komisích, které byly jetí za vlády sociální demokracie. Tenkrát jetí vládla sociální demokracie v koalici s KDU-ČSL. Myslím si, e současný ministr financí pan Kalousek byl pevnou součástí vládní koalice. A opít vdycky mi naskočí ten billboard  rodičovský příspívek 7600. Dneska u kolega Drábek slibuje jen 3800. A myslím, e to bude podobné i s jinými vícmi, a u to budou důchody a nebo dalí. Ale to v tuto chvíli neřeíme.  
Principem té zmíny, která je ze navrhována  a chci zdůraznit, a mí to velmi mrzí, e vládní koalice se bohuel nepoučila z Maïarska, ze Slovenska, z Polska i dalích zemí, které zavádíly a mínily důchodové systémy, a místo toho, aby hledala irí dohodu, která v zájmu občanů této zemí přetrvá vlády, které budou přicházet a odcházet  a já jsem docela rád, kdy jsem si zde přečetl zprávu, e na Slovensku Smer a kolega Fico se dokázali dohodnout na předčasných volbách se zbytkem vládní koalice vlády, která padla. Mají je v březnu přítí rok. Docela dobře by bylo, kdyby zřejmí se hledal podobný způsob. A myslím, e spousta lidí by byla velmi spokojená, kdybychom to spojili dohromady s bratry Slováky a míli volby taky v březnu. Určití by k tomu mohli přispít i sluní vládní poslanci, kteří u dneska dávno opustili mandát, za který byli zvoleni do Poslanecké snímovny.  
A je vidít, e i senátoři za vládní koalici TOP 09 a takzvaných Starostů a ODS dneska mají mnohdy problém zdůvodňovat tyto vládní návrhy.  
Princip té zmíny je celkem jednoduchý. Vyvedeme peníze  a to je základní problém u dnes  z deficitního systému základního důchodového pilíře. Abychom tedy v té rétorice to řekli přímo. A tyto prostředky pouijeme na kapitálové spoření. Take situaci, kdy předchozí pravicové vlády postupní svými opatřeními sniovaly příjmy v základním důchodovém systému  a u letoní deficit je v řádu desítek miliard korun, tak jetí ten systém zatííme dalím deficitem.  
A zdůvodňujeme to tím, e to vyrovnáme tím, e zavedeme, e zvýíme DPH. e zvýíme tu spodní sazbu. A jenom pro připomenutí  v dobách vlády sociální demokracie spolu s KDU-ČSL, a to byla vítina dneních poslanců a zastupitelů za TOP 09, včetní pana ministra Kalouska, tak bylo DPH základní sazba 19 % a ta sníená 5. Dneska je ta sníená 10, a má se zvyovat. Čili o tu sníenou sazbu jde. Protoe ta samozřejmí má pokrýt výpadky v důchodovém systému tím, e se vyberou daní a převedou se do důchodového systému.  
Ale nikde jsem neslyel od pana ministra, ani vech tích, kteří tento systém obhajují, proč tímto sloitým způsobem postupují? Nebylo by jednoduí říct: Ty peníze, které v tom základním důchodovém systému jsou, ty tam necháme a kdo si bude chtít  a tady musím říct, e tento krok musím ohodnotit jako pozitivní  e se zvyuje sociální pojitíní o 2 procentní body. To je určití pozitivní krok, koda, e to nejsou tři, nebo moná i více, protoe bez dalích peníz  a to je přiznání i této pravicové vlády - ádný důchodový systém do budoucna fungovat nebude. Tak proč ty peníze, které se vyvedou, ta 3 procenta, které vyvede ze základního systému, se nedají přímo z tích daňových výnosů, které stejní půjdou do důchodového systému jako takového.  
Jediným důvodem můe být to, e moná níjaký budoucí přítí ministr financí bude za TOP 09 a tzv. Starosty nebo ODS, a moná, e i Víci veřejné, co my víme, ale ty vypadají, e u to mají spočítané, bude vysvítlovat, e vlastní na ty důchody není, protoe se na ty důchody nevybralo. A budou putovat desítky miliard do kapitálového spoření dalích 20  30 let. A to nejsou malé částky. Vynásobte si to počtem let a zjistíte, e tady vlastní 20  30 let, moná i více, se nevyplatí ádný důchod. Jediné, co bude, e půjdou peníze do kapitálového spoření. To je potřeba si uvídomit. A jediní, kdo z toho budou profitovat, budou dobře placení manaeři tíchto kapitálových fondů, kteří je budou obracet níkde na burzách. A u s vítím nebo mením rizikem. Samozřejmí ministerstvo financí je bude důslední hlídat.  
Ale kdy jsme se ptali pana námístka ministra financí na výboru, zda zaručí, e ty peníze budou zhodnoceny alespoň o inflaci, tak ádná taková záruka nikde není. A ani nemůe být, protoe to nikdo neumí zaručit ani na dva tři roky, nato na deset. A nemá smysl se dneska bavit o daleko delích časových liniích.  
Druhá víc. V podstatí je celkem nepochopitelné, proč se tady zavádí 2. systém důchodového spoření, nepovinný, kdy u jeden existuje? A ten je daleko výhodníjí. Protoe tenhle systém funguje tak, e dám 2 % ze svého příjmu, k tomu přidám dalí 3 % ze svého příjmu, které se ale vyvedou z toho základního důchodového systému, a pak se mi sníí vlastní nárok z toho základního systému. A musím spoléhat na to, e tích mých 5 %, které jsem dal na důchodové kapitálové spoření, mi přinese níjaké peníze. Nepočítám daňové zvýhodníní. To je víc, která je moná zajímavá, ale ne a tak.  
Kdeto ty stávající penzijní fondy mají třeba např. jedno kouzlo, e je podmínkou, e musí končit v černých číslech. A kdy ne, tak jejich zřizovatelé to musí dofinancovat. A druhá víc je, e vlastní já vloím do tíchto fondů peníze, dostanu státní příspívek, mám daňovou úlevu, a jetí mi můe zamístnavatel přispívat. Čili kdy sečtu tyto tři poloky navýení mého vkladu, který jsem do toho dal, tak najednou zjistím, e vlastní toto spoření pro mí bylo zdaleka nejvýhodníjí. Navíc za určitých podmínek jsem si je mohl vybrat při dovrení důchodového víku.  
Zajímavé je  a to porovnání říkám jenom z toho důvodu, e jsem přesvídčen o tom, e ten zámír není tak čistý a jednoznačný, tak jak je předkládaný, protoe vichni experti, kteří se zabývají touto problematikou, říkají jasní: kapitálové spoření bez podmínky povinnosti je nesmysl. Take kdy chci prosadit zmínu systému, tak uhnu v tom, e řeknu, je to nepovinné. Ale účast v tom, kdy u se nepovinní přihlásím, je povinná. A za dva tři roky můe přijít níjaká jiná pravicová vláda, která u nebude mít ty zábrany. A bude argumentovat odborníky, e vlastní ta dobrovolnost je patní, protoe ty fondy nebudou schopny zajistit očekávání tích svých klientů, tak jak je mají. Pak u jenom stačí maličkost. Pak u jenom stačí udílat úpravu tohoto zákona, protoe ono u to vlastní bude fungovat.  
A z toho hlediska je potřeba taky říct jedno. Nebo moná přijde jiná vláda a řekne, spoluúčast 2 %, to je málo, dáme 5, 10 %. Ale já, jako pojitínec, který jsem se rozhodl do tohoto kapitálového spoření vstoupit, nebudu mít anci z toho vystoupit. A ani nebudu mít anci říct, e s tím nesouhlasím, protoe to je dáno zákonem. A budu cálovat. A umím si představit, e taková situace můe nastat.  
Zároveň je potřeba říct, e ten konečný výsledek bude znamenat, e v dobí recese, v dobí, kdy ekonomika má problémy, kdy ministerstvo řeí deficit veřejných financí, tak zavádí nový systém, který bude produkovat dalí deficit minimální dalích dvacet třicet let. A ten bude narůstající. A vlastní říká  my to vyrovnáme jinými daními. Musím říct popravdí, mí to nezajímá, jakými daními která vláda je vybere  to je víc politické zodpovídnosti a rozhodnutí občanů ve volbách, čemu dají přednost. Zda nepřímým daním, které prosazuje pravice, a které dneska realizuje a dneska vidíme, a u formou přímých daní, nebo např. zdaníním nemoci formou různých poplatků apod., stejnou platbou na povodní po stokorunách pro vechny, bez ohledu na to, jestli vydílávám osm tisíc minimální mzdy, která se nezmínila od dob vlády sociální demokracie, a nebo jestli vydílávám milion, tak platím 100 korun. Já vím, e pan ministr mi řekne, v tom, e to není, kdo má osm tisíc, tak neplatí na povodní nic  co je určitým způsobem pravda, ale ti, co platí daní, tak odvádí stejní, bez ohledu na výi výdílku. A myslím si, e jestlie vydílávám v průmíru víc jak 23 000, a odvedu z toho 100 korun, je rozdíl, jako kdy vydílávám 200  300 000 mísíční, jako třeba níkteří vysocí úředníci této vlády. Nebo úředníci v rámci této exekutivy.  
Proto tyto návrhy je potřeba odmítnout. A připomníl bych, protoe vidím, e u je tady paní senátorka za TOP 09 a tzv. Starosty, protoe mnozí u ani starosty nejsou, v dobí, kdy byly zvoleni, a od té doby u byly komunální volby.  
Ale to není důleité. Důleité je, e hovořila o Bezdíkoví komisi. Ale zapomíná rozliovat dví víci, e tady byly dví Bezdíkovy komise. Jedna za vlády sociální demokracie, a to byla doba, kdy jetí v této komisi a o důchodech jednaly vechny politické subjekty. Ovem pak byla druhá, a tam u se zúčastňovali nebo pracovali v zásadí jenom vládní představitelé, a zástupci moná tripartity, kteří se tam objevili, ale více méní tam byli jenom do počtu. Ale politické rozhodnutí v konečné fázi dílala tato vláda, ani by ji konzultovala s opozicí. A dneska na rozdíl od vlády naí, tenkrát jetí s panem ministrem Kalouskem za KDU, kdy byl s námi společní v koalici a dílali jsme rozhodnutí v rámci financí, a myslím, e se nám docela dařilo, protoe jsme finance dostali do dobré kondice, a pak z toho profitovala Topolánkova vláda níkolik let, ale bohuel přila krize, kterou tvrdila vláda, e vlastní nepřila, a dneska ty dluhy rostou závratní vzhůru daleko více, ne byla situace na konci vlád sociální demokracie s KDU-ČSL a Unií svobody, abych nezapomníl zcela, e i tato strana jetí tenkrát existovala.  
A kdy se podíváme na celkový vývoj, tak tenkráte ano, hledaly se, ale nikde tam nebylo a nikdy nebyl soulad na tom, e se provede opt-out, a e se vyvedou peníze ze základního systému. To je hlavní merito sporu. Hlavní merito sporu, protoe to je nebezpečné. A nemá to ani odůvodníní. Chci-li zavést nový systém, např. kapitálového spoření, a sociální demokracie nemá nic proti různým formám důchodového spoření na dobrovolném principu, i se státní podporou, co nakonec jsou stávající penzijní fondy, ale máme zásadní rozpor v tom, e se tyto peníze mají vzít nikoli z daňových výnosů, ale z důchodového systému, který je v deficitu.  
A je koda, e tato vláda, která říká, jak ráda chce komunikovat, tak dostává občany do tíké situace. Oni nevídí, co bude, a se tady vymíní jedna vláda, druhá, třetí, čtvrtá. Myslím si, e to je vrchol nezodpovídnosti. Po zkuenostech, které byly v Polsku, v Maïarsku, na Slovensku, kde také vlády za určitých okolností, můeme se jenom domýlet, proč zvolili systémy, které prohlasovali tísnými vítinami, a které se ukázaly jako málo funkční. A myslím si, e zprávy, které nakonec jsou o tom, jak systémy fungují, byly určitým mementem i pro rozhodování o níkterých parametrech, které dnes jsou navreny. Přesto je potřeba říci a znovu zopakovat, e jestlie tady vládní koalice hovoří o tom, e sociální demokracie odmítá tyto návrhy, pak to není jenom takový ná truc. Prostí je to proto, e jste, váená vládní koalice, Top 09 starostové a ODS, a v Poslanecké snímovní jetí Víci veřejné, s námi o tom nejednali. Odmítali jste o tom jednat, a jednoznační jste politicky rozhodli o tom, e to chcete. Tak nechtíjte dneska po nás nai podporu. Na podobném principu zkrachovala i slovenská vláda. Nebyla schopna komunikovat a nakonec se prajcnul jeden koaliční partner a skončilo to, jak to skončilo. koda, e u nás to zatím jetí tak nakousnuté není, ale mní by se to líbilo. A moná, e by to pak donutilo vládu k tomu, aby v zásadních vícech, jako je důchodová reforma, zdravotní reforma, daňová reforma, aby hledala irí konsensus, aby se občan nemusel obávat, co tady bude za půl roku, a tady bude jiná vláda. A to si myslím, e této vládí chybí.Ta spoléhá na svých 115  118 poslanců,a vichni si trhníte nohou. Prostí my si prohlasujeme to, co chceme. Rozumná debata se nevede. Zájem o ni není. Můeme se domnívat proč.  
Je to koda, protoe to jsou zásadní víci, které se dotýkají naprosté vítiny občanů, a hovořit tady o tom, jak jsou potřeba díti, to víme vichni, ale tato vláda přece dílá vechno proto, aby díti nebyly. Aby rodiny nemíly motivaci k tomu, díti mít. Protoe nevidí budoucnost. To není jenom o penízích a o sniování sociálních dávek.Tato vláda více méní dílá ve pro, aby podpořila ty, kteří mají nejméní hluboko do kapsy. A kapitálové spoření k tomu patří. Nezávislé instituce jasní propočítaly, e tohle kapitálové spoření není pro lidi s nízkými a středními příjmy. Ty propočty jsou velmi jednoduché. Toto kapitálové spoření formou opt-outu vyvede peníze z důchodového základního systému.  
A kdo to zaplatí, váené dámy a pánové? Zaplatí to důchodci, rodiny s dítmi, zdravotní postiení, formou spotřeby, formou nepřímých daní. Naopak situace lidí s vysokými příjmy se zlepí. Navíc tady budou mít produkt, který pro ní můe být výhodný. A tímto způsobem uvauje tato vláda. Chybí peníze na důchody? Zvýíme DPH, a se důchodci sloí na své vlastní důchody. A jetí jim to osladíme tím, e jim vlastní toto zvýení k novému roku ani nezapočteme do zvýení důchodů na přítí rok. Protoe se to dílá zpítní asi rok a půl.  
Take váené dámy a pánové, omlouvám se za troku delí a moná trochu i emotivníjí vystoupení, jsem rád, e pan ministr Kalousek vydrel naslouchat, je vidít, e jsem ho svým projevem zaujal a doufám, e i mnohé z vás. A nezbývá mi nic jiného, ne navrhnout zamítnutí tohoto návrhu zákona, stejní tak jako tích dalích dvou zákonů, které s tím souvisí, protoe jedno bez druhého být nemůe, a slibuji, e u k tím dalím nebudu vystupovat, protoe myslím si, e ve, co mílo být, bylo řečeno, a vířím, e moná se najde vůle i v Poslanecké snímovní, aby tento ná, myslím si, e zásluný krok Senátu, následoval.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. O slovo poádal pan ministr a poté s přednostním právem paní senátorka Paukrtová. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Opravdu pouze faktickou připomínku. Já jsem toti skuteční, pane místopředsedo kromachu,velmi pozorní poslouchal vá projev s předsevzetím, e zkusím bod po bodu vyvrátit jeden vá demagogický argument po druhém. Nicméní mluvil jste natolik dlouho, e já bych musel mluvit úplní stejní dlouho, a váím si vaeho usnesení, e budeme dnes jednat a do vyčerpání naich bodů, tak já to zkusím zkratkou na jednom demonstrativním případu, abych vás nezdroval.  
Vy jste řekl, e vítina poslanců za Top 09, starostů a nezávislých, jsou bývalí členové KDU-ČSL. To jste řekl. To je na záznamu. Dovolte informaci, která není nijak podstatná, e bývalých členů KDU-ČSL je 7 v klubu, který má 41 členů. Ano, já respektuji vá názor, e 7 ze 41 je vítina. Já respektuji skutečnost, e Senát v tomto sloení si to můe odhlasovat. Senát Parlamentu ČR se usnáí hlasy sociální demokracie na tom, e 7 ze 41 je vítina. A bude to jistí platné usnesení.  
Nicméní tíko se na základí takových počtů, které předvádíte, domluvíme, protoe úplní stejné počty a argumenty jste předvedl ve vech ostatních oblastech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení a v této chvíli s přednostním právem paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já se velice omlouvám, ale nemůu nereagovat na pana místopředsedu kromacha. Já jsem si vimla, e za poslední rok se tady situace pomírní hodní zmínila. U jednou jsem z tohoto místa říkala, e vdycky postoj velkých politických klubů vůči tím malým politickým klubům je tvrdá zkouka demokracie. To se tady ukazuje stále a pořád.  
Já bych ráda řekla, e Hnutí starostů a nezávislých nejsou takzvaní starostové, je to prostí normální hnutí jako normální politická strana. Vítina naeho klubu je jejich členy. Nevidím ádný důvod, proč pan místopředseda kromach nás tímto způsobem informuje. A ta skutečnost, e třeba já nevykonávám funkci místostarostky, tak to nečiním proto, e bych to nestačila, a jsem stále členkou místské rady a zastupitelstva u 20 let a stejní tak ostatní členové Hnutí starostů a nezávislých sdruují velké mnoství starostů pomírní malých obcí i tích vítích obcí. A promiňte mi mou smílost, ale já se opravdu vání ohrazuji proti tomu, aby byli nazýváni takzvanými starosty.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli jetí s přednostním právem pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se omlouvám, váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Je dobré, kdy tady vedeme diskuzi vlastní o níčem, co vůbec nesouvisí s tím, co projednáváme. A myslím si, e pan ministr nepřesní specifikoval moje slova. Ale to není důleité. Myslím si, e je dobré, e má spočítáno, kolik lidovců je v TOP 09. A s tími starosty, paní předsedkyní, omlouvám se, prostřednictvím řídícího. Bylo to jen naznačeno tím, e vechny politické strany mají významní mnoho starostů a místostarostů na různých úrovních, a v místech nebo obcích, ale ve svém názvu nezdůrazňují to, e jsou jedinou stranou, která zastupuje starosty. O to mi lo, nicméní to jsem chtíl vysvítlit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji a v této chvíli je přihláen do rozpravy pan senátor Ludík Sefzig . Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Začnu níkolika úvahami, dvíma klíčovými slovy. Tím prvním povauji rozhodnutí Ústavního soudu, které nás, zejména nás ústavodárce nebo lidi, kteří se zabývají Ústavou, má být velmi silným pokynem k tomu, abychom níco tady s naím důchodovým systémem dílali, to znamená, abychom skuteční zohlednili zásluhovost. Já tomu návrhu zákona nerozumím jinak, ne e v dobí, kdy bohuel je ten systém vyčerpán, se reaguje 2 % na vyvedení z tohoto systému. Vířím tomu, e v případí, e by systém byl lehce přebytkový, protoe kdy by byl hodní přebytkový, tak bych se velmi zajímal o to, aby peníze, které v ním jsou uloeny, neztrácely svoji hodnotu. A to bude druhé klíčové slovo. A v tom vyrovnaném rozpočtu je riziko inflace nula. A já vířím tomu, e kdyby rozpočet byl vyrovnaný nebo lehce přebytkový, e by ministerstvo bylo odváníjí a e by vyvedlo mimo tento systém vítí procento tak, aby zásluhovost pro střadatele byla daleko výrazníjí, adresníjí, protoe to má nesmírní silný výchovný účinek.  
Rozumím také návrhu kolegy Miloe Vystrčila, který zde jasní upozornil na to, e by bylo vhodné, aby v důchodovém systému byla také vítí generační solidarita dítí se svými rodiči. Myslím, e tento princip by tam míl být zohlednín také. To, e jsou 2 % jakoto motivace k tomu, aby lidé si jetí přispořili do důchodu, já povauji za naprosto přirozené a říkám, spíe bych očekával vítí to procento, ale budi, ten systém je vyčerpaný a mezigenerační solidarita tady být má, toho průbíhového systému být zachována má. 2 % povauji v současné dobí za přimířené číslo.  
Tím druhým klíčovým slovem je snaha o uchování hodnoty peníz. To u je záleitost, která není tak jednoduchá, a v kadém systému, ve kterém spoříte na mnoho let dopředu, na desetiletí dopředu, tak musíte mít jasné odborné procesy k tomu, aby byl zachována hodnota peníz. Není to tak jednoduché, jak se na první pohled zdá. Je logické, e to Česká národní banka dílat nemůe, protoe by byla ve střetu zájmů. Tíko to můe dílat níjaké ministerstvo. Myslím si, e tím dobrým orgánem jsou skuteční fondy, které to dílají, a je nazývají kolegové jakkoliv, a je nazývají  témíř je kriminalizují a dávají jim u do vínku, kdy vznikají, snahy o podvod, o tunel. To se mi samozřejmí také nelíbí.  
V souvislosti s tím chci upozornit na moji zkuenost. Samozřejmí, kdybych míl já osobní zkuenost a řada z vás, řada občanů zkuenost s fondy, které dlouhodobí hospodaří, pozitivní, protoe my u dnes se můeme na stáří připozajistit tím, e můeme dát část svých mzdových prostředků do různých fondů, nemusí to být penzijní fondy. Já sám jsem takovému pokuení podlehl, před zhruba píti lety jsem zainvestoval velice opatrní malou část peníz postupní. Nejdříve do zajitíných fondů, pozdíji i do podílových otevřených fondů a vyzkouel jsem tu zkuenost. Bohuel ta zkuenost a investoval jsem na doporučení bankéřů, bankovního úředníka, u Komerční banky, u které jsem míl u asi pít let svůj účet. S jejími slubami jsem byl spokojený, na jejich doporučení jsem vyzkouel pít fondů. A k mému překvapení po tích zhruba píti letech jsem doel k závíru, e ani v jednom tom fondu, ani v tom dluhopisovém, v tom nejjistíjím, mi ten fond nebyl schopen navrátit investici ani inflaci.  
Je to zjitíní, které je velice závané a já vířím tomu, e kdybychom míli opačnou zkuenost, e v tom důchodovém fondu mi zajistí alespoň inflaci a v tích riskantníjích fondech  protoe krize na to nemá samozřejmí vliv, proto to dáváme do fondů, protoe fondy mohou obchodovat ráno i večer, mohou dávat, a naopak ve velkém rozhození, ve velké nejistotí a velkých pohybech na fondech, tak naopak můe u fondů docházet k velkým ziskům, proto ty fondy vznikají.  
Argumenty kolegů, kteří s tímito fondy pracují a kteří je obhospodařují, e v dobí krize fondy zákonití ztrácejí, jsou samozřejmí velmi patnými argumenty, protoe naopak v dobí krize, kdy dochází k velké volatilití, tak mají tyto fondy ochránit prostředky, rozhodní tam nemají být ztráty vítí ne 10  20 %. Bohuel, k takové ztrátí u toho posledního otevřeného fondu dolo.  
Já si myslím, e toto je přesní námít pro analytické oddílení ministerstva financí. Stejní tak je to námít pro Českou národní banku, aby se hloubíji zabývala fondy, které pracují s penízi, zdali nedochází  protoe tyto fondy mohou obchodovat, vytvářet i dalí fondy - zdali nedochází k odlivu peníz do jiných fondů, které by mohly být ziskové, které u nejsou tak otevřené a mají třeba i uzavřené své podílníky. Velice by mí to zajímalo. Já určití vyuiji dalích příleitostí, jak se na takovou víc zeptat. A budu to smířovat ministrovi financí, jestli se jeho analytické oddílení této víci vínuje. Protoe pokud by dokázalo zajistit, e tyto fondy nevyvádíjí zisky jinam, mimo základní fondy, a pokud by řada občanů zjistila, e ty fondy skuteční ochrání jejich prostředky, tak pak ta snaha o důvíru v tento systém důchodového zajitíní by dramaticky vzrostla. Byla by tak velká, jako jsme vidíli, kdy tam lidé upisovali peníze do dluhopisového fondu. To si myslím, e byla úplní nejlepí propagace. Propagace k tomu, aby tento nový penzijní fond vznikl, který vyvádí 2 % z průbíného systému, co si myslím, e není mnoho. Je to sice nepříjemné pro níkoho, ale je to myslím si pomírní vhodné k tomu, e aspoň níjaká zásluhovost je zajitína. Ta zásluhovost netkví v tom, e tam přispívají lidé, ale v tom, e toto vyvedení je předmítem dídického řízení, e to nezůstává na účtech tích lidí, kteří spoří. Já si myslím, e to je skuteční minimum pro zásluhovost můeme udílat. Já skuteční s tímto problém nemám.  
S čím mám velký problém, a to bych tedy reagoval na slova, která zazníla v té dnení diskuzi z úst nejpovolaníjích zákonodárců, a to, e by míla být zavedena trestní zodpovídnost pro legislativní činnost. Dokonce byla úvaha a slovo o nekalém úmyslu. To nás skuteční zavádí do nejhlubích totalit. Chraňme se před tím. My jsme za legislativní činnost zodpovídní naim voličům a oni nám to spočítají ve volbách, nepochybní. Pokud zavedeme trestní zodpovídnost i za legislativní činnost, tak vám říkám, to je nejlepí nástroj k vyřizování si politických ambicí a politických účtů. To tady bylo přece dávno v minulosti. Nejlepí způsob, jak odstranit svého politického protivníka, je jej kriminalizovat. A já vás, pánové, kteří to chtíjí, varuji před tím  první řadí odstraníme svého politického protivníka, ale v druhé řadí odstraníme nepohodlné lidi ze svých politických stran. Také jsme to tady zaili, vzpomeňme si na procesy, které tady probíhaly v 50. letech, tehdy ze začátku s oddanými komunisty, kteří pak byli dokonce i potrestáni tím nejvyím trestem.  
To je dovítek. Jetí mí zajímá, mám otázku na pana ministra, jestli by nám mohl potvrdit anebo vyvrátit a říci důvody, proč nedolo k politické dohodí i s opozicí. Myslím si, e to je docela důleitá otázka. Je skuteční zapotřebí ve vících důchodů jednat i s opozicí. Jestli to nebylo třeba proto, e opozice si vytvořila podmínky vstupu do diskuze a pak v podstatí se nechtíla té diskuze zúčastnit. I taková monost se nám v minulosti stala.  
A poslední poznámku. Promiňte, e jsem byl tak dlouhý, ale povauji ji za nesmírní důleitou. Je to poznámka k vystoupení kolegy Čunka, který k tomu, aby svůj správní závír  pouil podle mého způsobu mylení nesprávný argument, a to, e na důchody by nám míli vydílávat dnes migranti, kteří jsou schopni práce, protoe nae populace stárne. Toto u vyvrátila práví zmíníná Bezdíkova komise, která jasní dokázala  není to problém, je to i pochopitelné, je to i statisticky odůvodnitelné  e pokud připustíme pracovní migraci, tak ten problém nevyřeí. Jen ho oddálí. Oddálí ho o jednu generaci, ale za dalí generaci vznikne ten problém jetí daleko vítí, protoe bude muset obhospodařovat vítí procento tích, kteří si budou nárokovat důchod a doijí se důchodového víku. To je hluboký omyl. Je to jeden z velmi důleitých závírů. Migrace, ani ta pracovní migrace, prosím, neřeí ádný problém se zabezpečením průbíného systému důchodového zabezpečení. Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Mám tři poznámky. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych se obrátil na pana místopředsedu kromacha, který řekl, e senátoři za TOP 09 a takzvaní starosty mají potíe se zdůvodňováním zákonů, které sem z vlády přicházejí. Není tomu tak. Nemáme s tím potíe, a to z toho důvodu, e v naem klubu jsou lidé přemýliví a nehlasují pod knutou práskajícího biče níjaké strany. To je první poznámka.  
Druhá poznámka se týká práví onoho názvu takzvaní "starostové a nezávislí". Myslím, e to práví vyjadřuje ten způsob argumentace, který se tady u nás často objevuje. Já například bych si  prostřednictvím pana předsedajícího  pane kromachu, nikdy nedovolil říct, e tady na tomto křídle sedí takzvaná sociální demokracie.  
A koneční třetí bod, který bych chtíl říci, dovolím si navrhnout, abychom zákon o důchodovém spoření schválili ve zníní nám postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Předpokládám, e pan místopředseda poslouchal, take mu nemusím tu vítu překládat. Slovo má pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, řeknu jen níkolik málo poznámek, protoe diskuze byla pomírní dlouhá. Byla zde řada argumentů a níkteré z nich byly neúplné. Například jeden z nich uvedu. Pan senátor tích řekl, e česká úroveň výdajů na důchody je ve srovnání s Evropskou unií nebo s evropskými státy nízká. U nás je to 9 % HDP, v Unii je to 12,5 % HDP. Bezdíkova komise to ve své zpráví uvádí tehdy 2005  v roce 2005 to bylo 8 ku 11 % HDP v neprospích ČR. Ale problém je v tom, e tyto víci bez dalího nelze srovnávat. Zaprvé stávající úroveň náhrad zamístnanců, mzdu i platy i pojistné, povinné pojistné, placené zamístnavatelem jsou nií jako podíl HDP ne v Evropí, take jsou i nií odvody a nií příjmy z důchodů. To zaprvé.  
Dále na rozdíl od důchodového systému v EU nebo ve státech EU se v ČR starobní důchody prakticky nezdaňují. Ve vyspílých státech je bíný princip, e pojistné je sice odečitatelnou polokou od základu daní z příjmu, ale vyplacený důchod obvykle podléhá zdaníní. Take pozor na takovéto zjednoduující argumenty, které pak mohou vyvolávat dojmy jakéhosi dramatu.  
Dalí u nebudu zmiňovat, jsme tady dost dlouho. Jenom bych chtíl zmínit návrh pana tícha, respektive jeho vizi, jak by se míl důchodový systém vyvíjet. Cílem je podle jeho slov modernizace a udrování průbíného systému. Já si myslím, e jste asi vichni četli závíry Bezdíkovy komise, minimální té, kde byly vechny strany společní zaangaovány, a výsledky jsou jasné. Stávající systém díky demografickým zmínám, díky delí dobí doití atd., prostí povede k narůstajícímu deficitu. Pro ty, kdo mají rádi slovo udritelnost , tak povede k neudritelnému stavu, nebo nebude udritelný a nezachrání ho ani ádné parametrické zmíny, ani zvýení odchodu do důchodu, ani zmína náhradového pomíru. To z té zprávy jasní vyplývá.  
Tyto zmíny mají své limity, nemůete chodit do důchodu v 80 letech třeba. Nebo nemůete zvedat daní příli. Tím by se asi zmínila situace v hospodářství.  
Take závír, já jsem vdíčný, e vláda koneční přistoupila, e níjaká vláda se rozhodla přistoupit k reformí daňového systému, protoe by je tam kapitálový systém pojitíní, tak ten vdycky dává anci, e ten kapitál se zhodnotí. Kdeto u toho systému průbíného, tam je jasná vize, e skončí patní. A pokud jde o kapitálové fondy a výhrady k tomu, e nedojde k valorizaci nebo e se nezhodnotí prostředky  to závisí na fondu, který si daný pojitínec zvolí. Samozřejmí u rizikových fondů ta jistota není, ale u jiných fondů je jistota minimální náhrady jako u stávajícího stavu, jako u průbíného systému. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, co nám vlastní vadí? Zaprvé je to obava z toho, e fondy nejsou bezpečné. My i občané mají velmi smutné zkuenosti s kuponovou privatizací, s fondy typu Koeného a jinými pofidérními fondy. Připojitíní fondů u není. Zadruhé, co nám vadí, jsou zbytečné náklady, protoe ty peníze se dávají soukromým fondům, a ty si samozřejmí z té části uloupnou určitý perníček na svoji činnost. Domníváme se, e lépe by bylo, aby se posílily funkce státu, to financování státu, které zabezpečuje důchody. A zatřetí se domnívám, e to je i otázka posílení státu jako takového a jeho finanční zdravosti.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Take rozpravu končím. Pane ministře, doufám, e vystoupíte a vyjádříte se k rozpraví.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Chci za rozpravu podíkovat. Opakovala celou řadu mýtů, a ne úplní pochopených skutečností. Na druhou stranu bez takovýchto rozprav není moné dobrat se konečného výsledku.  
Podíkuji zejména panu senátoru Drymlovi, protoe on to v zásadí shrnul, hlavní námitky. Já bych si dovolil zareagovat zejména odpovíïmi na připomínky pana senátora Drymla.  
Za prvé. Fondy nejsou bezpečné. No, Koeného fondy ani podílové fondy, dokonce ani současné fondy penzijního připojitíní nejsou chráníny tak, jako budou vklady klientů v penzijních společnostech a fondech v té materii, kterou máte schválit. Za prvé, říkám, jsou tam zásady obezřetného financování pro jednotlivé typy investičních strategií. Ale předevím je tam to, co nebylo nikdy v podílových fondech a co dnes není ani v onom dnes ji léta fungujícím třetím pilíři, e vklady klientů nejsou předmítem konkurzní podstaty. To je to klíčové. Kdy fond zkrachuje, z vkladů klientů, z tích aktiv, nelze krýt závazky akcionářů té společnosti. Samozřejmí, e neexistuje investování bez rizika. Samozřejmí, e kdy se investor rozhodne pro investování zvlá v onom dynamickém fondu, tak můe své vklady sice hodní zhodnotit, ale také se mu můe stát, e dostane méní ne jistinu. Ale to jeho aktivum mu nikdo nesebere.  
Já se tady dovolím zeptat. Kde kritici tohoto přístupu berou odvahu v tvrzení, e z průbíného systému vdy dostanu to svoje a více. Zemí, které se neodhodlaly k nezbytným reformám, tak prostí jejich politické reprezentace, naposledy pravice a levice se musely vzít za ruce, předstoupit před svou veřejnost a říct  milí důchodci, vae důchody půjdou nominální (nikoliv reální) o 15 % dolů. Nic jiného nám nezbývá. Jinak nedostanete ádné důchody.  
Neexistuje budoucnost bez rizika.  
Ani ve státním průbíném pilíři. Ani v kapitálovém pilíři. A je rozumné ta rizika rozkládat.  
Za prvé, e peníze vyvedeme z penzijního systému. Nikdo odnikud nic nevyvádí.  
Prosím, do penzijního systému patří druhý pilíř úplní stejní jako první. Jestlie 28 % jsou povinné odvody, a já se mohu rozhodnout jestli 28 % nechám v prvním pilíři, a nebo tam dám pouze 25 %, ale tři plus dva musím dát do toho druhého, tak 28 % kadého z nás, a u se rozhodne jak chce, zůstává v penzijním systému  posíleno o 2 % z tích, kteří se rozhodnou pro druhý pilíř.  
Je prostí livé tvrzení, e níkdo vyvádí níjaké peníze z penzijního systému. Pouze diverzifikujeme jednotlivého instrumenty penzijního systému. A to, prosím, abychom si toho byli vídomi.  
e peníze dáváme soukromým penzijním fondům, to u, prosím píkní, ve ví úctí, je naprostý nesmysl.  
Nikdo fondům nedává ádné peníze. Fondy jsou povířeny správou veřejných prostředků. Protoe prostředky, by k nim má vlastnické právo klient, zůstávají a do okamiku, ne je začíná čerpat jako svůj důchod, prostředky veřejnými. Fondy je spravuji. Rozhodní jim nepatří. A tak je na tom postavena celá legislativa.  
Respektuji zásadní odpor proti zmíní tohoto systému. Co nemohu respektovat, je matení pojmů a obelhávání veřejnosti. Znovu opakuji, e nikdo nic nevyvádí z penzijního systému a nikdo nedává ani korunu penzijním fondům. Pouze je povířujeme správou veřejných prostředků! A toto je pravda! Ne vae li!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní se ptám zpravodajky výboru pro zdravotnictví paní senátorky Boeny Sekaninové, jestli chce vystoupit. Nechce. Zpravodaj ÚPV pan senátor Milo Malý? Také ne. A tak má slovo zpravodaj garančního výboru pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já bych jenom konstatoval na závír rozpravy, e vystoupilo 11 senátorek a senátorů, z toho dva dvakrát a třikrát vystoupil pan ministr financí Kalousek.  
Zazníly bíhem rozpravy návrhy  schválit; a zazníly třikrát; dvakrát z v ÚPV a z VHZD návrh  zamítnout; a také dvakrát zamítnout  z rozpravy.  
Tolik ke shrnutí debaty k tomuto zákonu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Budeme hlasovat podle jednacího řádu. Nejprve o návrhu  schválit. Take znílku, a budeme pak hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu  schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 66  
ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31. Pro 19, proti 40. Návrh zamítnut.  
Nyní zahajuji hlasování o návrhu  zamítnout tento návrh zákona. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 67  
ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31. Pro 43, proti 18. Návrh byl schválen.  
Nyní musíme určit senátory, kteří v Poslanecké snímovní budou nae zamítavé stanovisko odůvodňovat. Navrhuji, aby to byl pan senátor Petr ilar a senátorka Boena Sekaninová. Oba souhlasí.  
Budeme o tom hlasovat. Kdo je pro tyto dva nae zpravodaje, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 68  
ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31. Pro 56, proti nikdo. Návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Jsme u dalího bodu, a to je  
Návrh zákona o doplňkovém penzijním spoření  
Tisk č.  
191  
Máme to jako tisk č. 191. Uvede nám ho opít pan ministr Miroslav Kalousek. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové, tento bod je logickým pokračováním bodu předcházejícího, nebo se jedná o ucelenou penzijní reformu. To znamená, onen, chcete-li, třetí pilíř nebo dnes níjakým způsobem fungující systém penzijního připojitíní je potřeba vhodným způsobem transformovat. Jak z důvodu toho, aby se jeho účastníci mohli účastnit i druhého pilíře, budou-li chtít, tak i z hlediska toho, aby i v tomto systému nebo v tomto pilíři celkového penzijního systému byly dostateční ochráníny vklady a aktiva klientů, co v současné chvíli stále jetí nejsou.  
To znamená, hlavní bod, který si tady dovolím zdůraznit, je, e i zde v tomto pilíři penzijního systému dojde k důslednému oddílení majetku akcionářů od aktiv klientů s tím, e aktiva klientů nemohou být předmítem konkurzní podstaty. To je asi ta nejdůleitíjí pojistka.  
Samozřejmí, e nelze přesvídčovat vechny klienty stávajícího mechanismu, aby přestoupili do transformovaných společností, tedy navrhujeme mechanismus, kdy stávající systém bude uzavřen; kdo bude chtít přestoupit do noví transformovaných společností, které dodatečnou licencí budou mít právo poskytovat sluby nejenom ve třetím, ale i ve druhém pilíři, tak můe; kdo bude chtít zůstat ve stávajícím systému, ani by cokoliv mínil na svých podmínkách, můe zůstat, ale nové smlouvy ve starém systému u nebude moné uzavírat, ten bude opouzdřen. To je otázka tohoto transformačního projektu a vdy bude záleet na volbí klienta, pro co se rozhodne.  
Penzijní společnost pak v tomto pilíři bude mít ze zákona povinnost vytvořit pouze jeden konzervativní účastnický fond, nikoliv 4 fondy, jako v pilíři druhém, a v ostatních pravidlech pro investování majetku ji zákon nebude omezovat.  
Navrhli jsme i zmínu stávajícího státního příspívku, a to tak, aby motivoval pokud mono k vyím úlokám, ne je stávajících 500 korun, které samozřejmí nemohou nikterak stačit na zajitíní na stáří. V zásadí se dá říct, e tento stávající pilíř penzijního systému funguje velmi dobře jako spoření, kde si občané chodí pro státní příspívek. Určití zcela selhal jako níjaké důsledné zajitíní na vlastní stáří. Spí bych řekl, e je to masivní ucházení se o státní příspívek ne spoření na vlastní stáří. Snaíme se tedy tady zvýit motivaci k vyí úlokám, a to tak, e minimální státní příspívek bude 90 korun za předpokladu, e si klient bude spořit alespoň 300 korun, nicméní maximum 230 korun je moné obdret pouze v případí, e úloka bude tisíc korun mísíční. To jsou asi základní zmíny a parametry tohoto transformovaného třetího pilíře. Já díkuji za diskusi, jistí típnou, která mí čeká, a dovolím si poprosit o schválení této předlohy.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Nepřijal usnesení, záznam máme jako tisk 191/1, zpravodajem je pan senátor Vítízslav Joná, kterého prosím o vystoupení.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, nový zákon má reformovat dosavadní penzijní připojení se státním příspívkem zaloené ve vech smírech na dobrovolném rozhodnutí účastníka. Tento nový návrh má přetransformovat tzv. třetí pilíř důchodového systému. V návaznosti na odborné diskuse bylo rozhodnuto reformovat tzv. třetí pilíř důchodového systému tak, e se umoní vznik nových penzijních společností a nabídne se nový dobrovolný finanční produkt, který by umonil občanům spoření na stáří podle individuální zvolené penzijní strategie. Navrená úprava počítá s tím, e dojde k uzavření systému penzijního připojitíní se státním příspívkem. V důsledku toho nebude moné uzavírat nové smlouvy na základí zákona o penzijním připojitíní a jeho stávajícím účastníkům se umoňuje na principu dobrovolnosti přechod do doplňkového penzijního spoření. Bude záleet výhradní na účastníkovi, jestli se rozhodne přejít do nového systému doplňkového penzijního spoření, nebo zůstane v dosavadním, by transformovaném systému. Na přechod do nového systému doplňkového penzijního připojitíní budou platit stejná pravidla jako na převod prostředků ve stávajícím systému penzijního připojitíní. Přechod ze systému penzijního připojitíní do nového doplňkového systému spoření bude státem regulován.  
Na jedné straní účastník na základí návrhu zákona bude do určité míry zbaven rizika spojeného s neoddíleným majetkem penzijních fondů, čím by se naplnil i cíl postoupeného zákona, na druhé straní z tíchto důvodů a pro zlepení kontroly čerpání a event. vracení příspívků nebude dovoleno být současní účastníkem systému penzijního připojitíní u transformovaného fondu, i doplňkového penzijního spoření, s výjimkou situace, kdy účastníkovi penzijního připojitíní by byla ji vyplácena dávka. Navrhuje se, aby účastníkovi státní příspívek náleel pouze na jednu smlouvu o doplňkovém penzijním spoření. Tak, jako je tomu v penzijním připojitíní, bude moné přeruit placení příspívků a v tom období při splníní podmínek zákona bude moné uzavřít dalí smlouvu o doplňkovém penzijním spoření u jiné penzijní společnosti. Rovní se navrhuje úprava, podle které lze odloit placení příspívků, jako je tomu u penzijního připojitíní. Podle návrhu účastníkovi bude moci na doplňkové penzijní spoření přispívat jeho zamístnavatel. Kadý účastník bude mít u penzijní společnosti zřízen osobní penzijní účet, na kterém by se míly evidovat jeho platby, zrovna tak event. platby zamístnavatele a příspívek poskytnutý státem. Na účastnickém účtu se budou zapisovat i penzijní jednotky jednotlivých účastnických fondů. Účastníkovi podle návrhu bude penzijní společnost vyplácet penze na dobu určenou jednorázové vyrovnání a odbytné, a to odprodejem adekvátní části majetku z portfolia účastnického fondu, který odpovídá hodnotí přísluného počtu penzijních jednotek evidovaných na penzijním účtu účastníka. V důsledku toho výe vyplácené penze můe v čase kolísat. Je zřejmé, e účastník v tomto ohledu ponese riziko z investování, protoe bude docházet k přirozenému kolísání hodnoty jeho prostředků.  
Do systému budou zapojeny i ivotní pojiovny, a tím se umoní výplaty doivotních penzí nebo penzí s pevní stanovenou dobou výplaty a pevní stanovenou výí, tj. penzí, kde jsou zahrnuta pojistná rizika. Výbír ivotní pojiovny u tohoto druhu dávky z doplníného penzijního spoření bude plní záviset na rozhodnutí účastníka. Návrh zákona předpokládá, e bude moné níkteré z dávek kombinovat.  
Já bych vás rád seznámil se stanoviskem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který na svém jednání 13. schůze konané 5. října k návrhu zákona o doplňkovém penzijním spoření nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh schválit předloený návrh zákona z 9 přítomných senátorů hlasovali 3 pro, 1 proti a 5 se zdrelo. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dále tento návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máme jako tisk 191/2, zpravodajem je pan senátor Milo Malý, který má slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, ústavní-právní výbor projednal návrh tohoto zákona na své 25. schůzi a přijal usnesení číslo 112, s jeho obsahem vás za chvilku seznámím. Tyto zákony, které v současné dobí projednáváme, navazují bezproblémoví jeden na druhý. Samozřejmí bavíme se o tom, e je třeba zreformovat stávající systém. Tento stávající systém funguje bez níjakých váných závad. Jsem účastníkem, jak jsem u avizoval, tohoto spoření a nevidím v tom ádné problémy. Je tam jedna stoprocentní jistota, a to, e majetek není odpojen a není rozdílen na dví části. To znamená, e správce tíchto fondů a vlastník s nimi nakládá jako s vlastními, tudí s náleitou opatrností. A má jetí jednu nevýhodu tento správce, e v případí, e by nevytvořil zisk nebo el by do červených čísel, tak musí rozdíl doplatit.  
Pan ministr říká, e víci by míly být trní, ale doba, kdy krachovaly fondy, u je daleko za námi. Víme, e krachovaly banky. Banky jsme sanovali, take tady ádný problém nehrozí. Vítina fondů patří pod banky, tudí, jak řekl pan ministr, banky jsou zdravé; já tomu vířím také, take není důvod tento systém revidovat, zakonzervovat stávající smlouvy a vytvořit nové, protoe z toho nám vznikne tento následující postup: V okamiku, kdy oddílíme majetky, vznikne majetek fondu jako takového a majetek střadatelů, tudí správce bude nakládat s fondem, který má jakoby se svířenými prostředky. Kdy se podíváte na graf, jak se fondům zatím dařilo, tak v letech devadesátých byl roční výdílek fondů kolem 9, ti nejlepí míli 10 %. V současné dobí, protoe jsme v trním prostředí, se dostáváme do situace, e u se velmi tíce investuje a výdílky nejsou tak vysoké. To znamená, nejlepí fond má zhruba 3 % výdílku za rok, ten nejhorí byl ve ztrátí, samozřejmí doplatil, take byl na nule a průmírná ziskovost tíchto fondů je mezi 1,6-1,7 a ten nejlepí, jak jsem říkal, má 3 %. Kdy se podíváte, jakou máme roční inflaci, tak roční inflace se pohybuje do 2 %. To znamená, e horí fond nám neudrel ani mnoství peníz, které jsme tam vloili, dobrý fond nám vydílal zhruba 1 %. Ale jsou to peníze, které máme odloeny bokem na přilepení k důchodu, co samozřejmí povauji, e pokud se alespoň udrí neznehodnocená úloka za dobré.  
V okamiku, kdy dojde, jak jsem řekl, k oddílení, tak se bude investovat a můe se také stát, e se nepodaří dobře zainvestovat a půjdou do ztráty. Take tyto ztráty ponesou na 100 % klienti. Pokud zanikne fond jako takový, myslím ta oddílená část, to znamená, pokud by el do likvidace fond, tak zbytek přejde samozřejmí k druhému, ke zdravému fondu, ale u přijde zbytek, který tam zůstane po tom patném investování, co se v tomto systému, který existuje, samozřejmí stát nemůe, protoe, jak jsem řekl na začátku, vítina tíchto fondů patří k silným bankám a ty by nepřipustily díky pokození svého dobrého jména, aby jim zkrachoval fond. To by v podstatí banky nepřeily.  
Teï vás seznámím se 112. usnesením ústavní-právního výboru k návrhu zákona o doplňkovém penzijním spoření. Je to k tisku číslo 191. Výbor: 1. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout, 2. určuje zpravodajem výboru pro projednávání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého, 3. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Návrh projednal také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Nepřijal usnesení, záznam z jednání máme jako tisk 191/3 a zpravodajkou je paní senátorka Dagmar Terelmeová, která má slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, jak u bylo řečeno, jde o nový zákon, který úzce souvisí s návrhem zákona  senátní tisk 192. Vítina předloené materie je vínována fungování, vzniku a zajitíní penzijních společností a spravovaných fondů.  
Důleitá byla tady zmínka, která zazníla od mého předřečníka, e vlastní díky tomu, e účastníci se účastní na penzijním účtu a v důsledku toho můe kolísat vyplácená penze v čase. Je to tím, e vlastní účastník ponese celé riziko z investování.  
Já bych chtíla jetí zmínit to, co tu nezaznílo, a to je legislativní proces. Vláda předloila návrh zákona dne 30. června 2011 Poslanecké snímovní. Návrh byl přikázán rozpočtovému výboru, který Poslanecké snímovní doporučil schválit návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů. Výbor pro sociální politiku, kterému byl návrh té přikázán, nepřijal ádné usnesení, pouze konstatoval, e výbor nebyl informován o nutných úpravách ze strany předkladatele a ukončil projednávání tisku bez stanoviska. Zmíny Poslanecké snímovny jsou přílohou materiálů, které jsme dostali, a je jich celkem 11. Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na své mimořádné 22. schůzi dne 9. září 2011. Jak ji bylo řečeno panem předsedajícím, k tomuto návrhu výbor pro zdravotnictví a sociální politiku nepřijal ádné usnesení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát nezabýval tímto zákonem. Nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Adolf Jílek se přihlásil. Pan ministr má samozřejmí přednost, take máte anci.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já se omlouvám panu senátoru Jílkovi, ale já se teï nechci schovávat za závírečné slovo, protoe doufám, e třeba odpovíï na svoji otázku se dozvím v obecné rozpraví. Já jsem teï po vyslechnutí zpravodajských zpráv ji poníkolikáté dneního dne propadl nejistotí, e nejsem dostateční argumentační flexibilní, nebo e nejsem dostateční argumentační vybaven, nebo e nejsem schopen porozumít níkterým argumentům. My jsme v předcházejícím bodí vedli velmi ivou diskusi, kde jsem se snail vyvrátit kritiku, e dáváme níjaké peníze penzijním fondům  vyvádíte, dáváte, privatizujete, dáváte jim to. A já jsem se snail ze vech sil argumentovat, e nic takového se nedíje, e je důslední oddílen majetek akcionářů od aktiv klientů, e soukromé fondy budou povířeny správou, ale e se k tomu nesmíjí chovat jako k vlastnímu majetku a také to nikdy jako vlastní majetek nemohou pouít. Domníval jsem se, e jsem to vyargumenoval! Ten samý princip v zájmu klienta a ochrany jeho majetku navrhujeme do třetího pilíře. Říkáme: ano, musí skončit chvíle, kdy klienti spoří své prostředky u soukromých fondů a dávají jim své peníze, aby se k nim chovali jako k vlastním. Nechceme, aby jim je dávali, nechceme, aby byly jejich, nechceme jejich privatizaci! Chceme, aby jim to ty fondy spravovaly! A po vyslechnutí zpravodajské zprávy pana senátora Miloe Malého mám pocit, e teï se role úplní obrátily. Take vy přicházíte a říkáte: ne, my nechceme, aby to fondy spravovaly! My chceme, aby jim to patřilo! Nechte to tak, jak to je! Neoddílujte to! Upřímní řečeno, přiznám se, e nevím, co chcete. Obávám se vak, e to nevíte ani vy!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti místopředseda Zdeník kromach má slovo. Pan kolega Jílek se klidní můe posadit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, já mám jenom velmi krátký dotaz a chtíl bych slyet tady na mikrofon ujitíní, e tyto zmíny, které jsou navreny  uzavření fondů atd., e nepovedou do budoucna například k níkterým arbitráím nebo sportům o náhradu ohlední zmařené investice v ČR, protoe i takové signály se objevily, a určití bodré a rozhodné slovo ministra financí by mí uklidnilo, i spoustu občanů.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan ministr opít vstupuje.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Díkuji i za tu odpovíï, protoe teï jsem koneční pochopil, oč vám jde a čí zájmy hájíte. Ano, mohu vás ujistit, e nehrozí ádné arbitráe.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Adolf Jílek má slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedající, pane ministře, vzhledem k tomu, e v předcházejícím bodí jsme se hodní vypovídali, myslím si, e ty body souvisí, ale je potřeba kadý ovem hlasovat zvlá, tak navrhuji, abychom tento tisk schválili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Návrh zazníl. Slovo má pan senátor Pavel Trpák.  
Senátor Pavel Trpák:  
Pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já mám jenom dví krátké poznámky. Jedna je technická a týká se předchozího hlasování  návrh zákona o důchodovém spoření schválit, kde jsem se dopustil chyby. Hlasoval jsem fyzicky pro zamítnutí, ale zmáčkl jsem tlačítko ANO, take jenom pro steno, e jsem se v tomto smyslu dopustil nepřesnosti. Sebekriticky dodávám nebo citoval bych klasika, e takováto politováníhodná událost se stává maximální dvakrát za deset let. To je první poznámka.  
A druhá poznámka, týká se u tohoto návrhu zákona, dávám návrh na zamítnutí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tento návrh zazníl u z jednoho výboru a slovo má předseda Senátu Milan tích s právem přednosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, samozřejmí pan ministr Kalousek je skuteční mistr v tom vytahovat z vící určité části a stavít je proti sobí, je zkuený politik, ale aby bylo zcela jasní rozumíno a velmi lapidární: Druhý pilíř není zamístnavatelsko-zamístnaneckým připojitíním západního typu, druhý pilíř poté, co upravíte třetí pilíř, budou prakticky skoro shodné. Bude to velmi podobný produkt se stejnými riziky, ale problém je v tom, e já patřím k tím lidem, kteří prostí dneska nevíří zcela úplní vzhledem k vývoji, jaký je, e peníze jsou kdekoliv bezpečné. Podle mí bezpečné jsou peníze, kdy je střecha nad hlavou, to znamená v bydlení, aby míli lidé, kde bydlet, aby míli práci, moná, e níkteré komodity jako je zlato a dalí. Ale s tím umí nakládat jenom určitá skupina lidí a také na to má peníze.  
A to, co my zaplatíme v riziku za vytvoření druhého pilíře, prostí nestojí za to! Stojí za to dneska, kde se lidem pomírní patní ije, jim skokoví zvyovat DPH? A a dá hlavu na palek ten, kdo můe říci, e peníze za 20 za 30 let tam budou! To přece nikdo neví! To není pravda! To není o tom, jestli je oddílený, nebo není! Samozřejmí oddílení peníz znamená, e tak snadno s nimi nemůou hospodařit, ale na druhou stranu riziko, e peníze nebudou vydílávat a dokonce se ztratí, to přece tím nepomine! A o tom je nae diskuse. A nemusíme se přesvídčovat a dílat ze sebe hlupáky, e tomu níkdo rozumí víc a jeden tomu rozumí méní. My máme prostí různé zájmy. My máme spí na mysli lidi, kteří tíko ufinancují rodiny, vy myslíte na finančníky, aby mohli dílat byznys. Kdyby se byznys vracel zpátky, ale ono to vlastní je tak, e kdy byly zisky, tak to bylo byznysu, a kdy jsou ztráty, tak to platí vlády, národní vlády! Najednou je stát dobrý! A předtím se stát neustále podlamoval v kolenech! Na takovou politiku my prostí jít nechceme!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Já jsem se chtíl přihlásit, ale protoe nemám přihlaovátko, tak bych na vteřinu kolegyni poprosil.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Take dalím přihláeným do diskuse je pan 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, já musím zareagovat na vystoupení pana předsedy Senátu, druhého mue podle ústavního protokolu této zemí, protoe jeho předchozí víty povauji za poplanou zprávu, e jedinou jistotou je střecha nad hlavou, a vytváří tady jakousi atmosféru, kterou já si překládám do slov, e opravdu varuje občany této zemí, e bankovnictví a ostatní jsou nestabilní. Já to prudce odmítám! A jestlie se tady opakovaní hovoří o chudých lidech a o lidech, kteří mají hluboko do kapsy, chápu, e mnozí mají, ale dnes přila zpráva, e ze vech 27 zemí má ČR nejmení úroveň chudých lidí! Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláen s přednostním právem pan senátor Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, jen krátká replika. Pan ministr je skuteční mistr, protoe na dotaz pana místopředsedy kromacha, zda nehrozí arbitráe, naznačil, e tím je vidít, čí zájmy pan místopředseda hájí, kdy se takto táe. To je naprosto jasné! Vechny arbitráe vdycky nakonec prohrané zaplatí občané, take je to hájení jejich zájmů.  
A jen chci připomenout, e úplní stejné ujitíní jsme dostali na výbor tehdy písemní od pana ministra a jetí od pana ministra průmyslu v záleitostech fotovoltaiky a ministerstvo teï najímá právníky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan ministr se hlásí o slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Moment! Moc se omlouvám, aby mní bylo dobře rozumíno, samozřejmí nelze nikomu, ádné právnické, ani fyzické osobí zabránit, aby uplatnila vůči ČR arbitrá. Říkám, e nehrozí prohrané arbitráe. A pokud chcete, nebo nechcete vířit mému slovu, porovnejte to podle toho, jak úspíné je Ministerstvo financí v arbitráích pod mým vedením v porovnání s úspíchy v arbitráích mých sociální demokratických předchůdců!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, přece vichni tady máme za povinnost hájit pokud mono co nejvítí počet občanů ČR. Níkdo to dílá hůře, níkdo lépe, ale doufám, e to platí pro nás pro vechny, co jsme zde v Senátu. a nedivte se tím obavám, protoe zkuenosti jsou takové, jaké jsou.  
Druhá víc. Tady pan ministr řekl, e to není ádné vyvádíní nákladů. Ale já se ptám, pane ministře, přece úplata za činnost, ty různé poplatky, náklady na činnost fondů, za jejich spravování, to přece nikdo nebude dílat zadarmo! To znamená, e se skuteční vyvádí část finančních prostředků na činnost tíchto fondů. Ostatní jsme v trním prostředí. Tady je pozitivum oproti předchozímu zákonu v tom, e si peníze můe, alespoň jejich část, vzít účastník zpít.  
To je určité pozitivum. Paragraf 61 a 63 se mi moc nelíbí z toho důvodu, protoe ta úplata za to nabízení a zprostředkovávání spoření, i kdy je tam určitým způsobem limitována, se můe mínit a můe dosáhnout po sčítání i velmi vysokých peníz pro níkteré účastníky. A doufám, e bude oetřeno, aby pak občan se nedíval na to velmi divní, a mu při podepsání smlouvy o spoření budou naúčtovány ty vysoké níkteré poplatky.  
Musím se pana ministra Kalouska zastat. Musím se ho zastat v tom, e nic není bez rizika v tomto svítí, ale na druhé straní také platí, e čím vítí riziko, tím vítí zisk i naopak. A proto bych varoval občany, aby si velmi dobře vybírali, kam dají své draze naetřené peníze.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Já díkuji. Já jsem il v domníní, e mluvíme teï o 3. pilíři, tzn. o dobrovolném spoření. A já vycházím z toho, e pořád nám existuje zákon, který platí, a jsou uzavřené smlouvy. Obvykle se to míní v okamiku, zákonná úprava, pokud níco nefunguje, nebo pokud je váná obava, e nebudou schopny smluvní strany dostát svým závazkům. A já se tedy ptám, jestli jsou v současném systému, pane ministře, podle vaeho názoru, peníze, např. mé, které jsem vloil do fondu, kde jsem ty peníze dobrovolní na základí smlouvy uloil, které mi fond zhodnocuje, e jsou snad ohroeny?  
Vy říkáte, e ne, e nejsou ohroeny? Tak díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pane ministře, máte samozřejmí právo vystoupit. To je vae svaté právo podle jednacího právo. S právem přednosti kdykoliv.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
To byla přímo poloená otázka a já chci přímo odpovídít. Znovu říkám, snaím se nezneuívat toho, e bych se schoval za závírečné slovo, na které u nelze reagovat.  
Samozřejmí, e v současné chvíli nejsou ohroeny a můete si být svými vklady zcela jist. Ale penzijní reformu díláme na generace, pane senátore. To je bíh na dlouhou tra. A díláme-li bíh na dlouhou tra, a stavíme-li pravidla na dlouhou tra, pak je zcela principiální otázka, zda chceme, aby byl oddílen majetek akcionářů od aktiv klientů. Zda chceme, aby aktiva klientů mohla či nemohla být předmítem konkurzní podstaty. Vláda to nechce, vy to chcete. Oba dva postoje jsou legitimní. Z dlouhodobého hlediska se obávám, e ten vá je nebezpečníjí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já chci reagovat na to, co zde zaznílo z úst pana 1. místopředsedy. Podílil se s námi o dobrou zprávu  e Česká republika má nejnií procento lidí pod hranicí chudoby.  
Ano, tohle je ale stav, který trvá ji níkolik let, pokud vím, a my jsme na to jako sociální demokratické vlády byli pyní. Take ten stav svým způsobem pokračuje, a určití to není zásluha této vlády. Protoe to procento, přesto, e je pořád nejnií v Evropí, tak se přece jenom, pomalu, ale jistí, zvyuje. To je jeden první fakt.  
Druhý fakt k tomu je, a ten je skuteční alarmující, e se zvyuje procento lidí, které je tísní nad touto hranicí. Tedy e riziko, e spadnou pod hranici chudoby, se týká v této chvíli i velmi irokých vrstev obyvatelstva. A kdy pan ministr tady poloil otázku, o co nám vlastní jde, co chceme, tak chceme to, aby tato vláda současní nezvyovala ivotní náklady, a současní nesniovala lidem příjmy.  
A jestlie hovořím o zvyování ivotních nákladů, tak hovořím také o tom, e lidé víceméní jsou nuceni spořit si z toho mála, co mají, z tích nízkých příjmů, na důchody, na kolství, na zdravotnictví... atd. Je to skuteční celý systém, kde na jednu stranu se sniují příjmy lidí, a na druhou stranu se jim zvyují náklady. A to ohrouje nejenom nízkopříjmové skupiny, nejenom to procento lidí, kteří jsou skuteční pod hranicí chudoby, kteří ale jsou kryti, i kdy stále omezovaníjími systémy sociálních dávek, ale to ohrouje střednípříjmové skupiny. To ohrouje střední vrstvy. A tomu chceme zabránit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan předseda Milan tích s právem přednosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, ministře, kolegyní, kolegové. Já přece musím zareagovat na to, e ířím poplanou zprávu, to tady zaznílo.  
Prostí jsem si vymyslel, e dneska evropské zemí provádíjí sanaci bank v bilionech euro, nebo miliardách euro. e níkteré banky se modlí, kdyby dolo ke krachu nebo k úpadku Řecka a dalích zemí, e budou mít takové odpisování, ztráty, e nepřeijí. e samozřejmí vichni vídí, e likvidita v bankách nemůe být taková, aby uspokojila vechny střadatele. Na tom je ten systém pokozený. Tak přece to, co tady já říkám, to íří dnes a denní, kadou hodinou a moná minutou, vechny sdílovací prostředky  e pan první místopředseda, tak jako obvykle má potřebu udílat repliku na předsedu Senátu, to je jeho problém. Ale přece si tady nebudeme lhát. Já jsem taky řadový senátor a jsem taky zodpovídný občanům, abych říkal pravdu, pokud jsem o ní přesvídčený. Díkuji, e mí umíte pochopit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři.  
Já musím říct, e jsem trochu překvapený, protoe vím, e v řadí zákonů se nemůeme politicky shodnout. Ale v níčem, co dneska funguje, je to vyzkouené, co v podstatí bylo mono zmínit moná komplikovaníjí novelou, je to předloeno v celkovém textu nového zákona. Víc, kdy podle mého soudu dochází k zvýené jistotí práví tích vkladatelů tím oddílením správce od vlastních prostředků. A mí překvapuje, e tady padají návrhy na zamítnutí. Jako kdyby ta praxe, která dodnes probíhá a spoří tam mnoho stovek tisíc, ne-li moná milionů lidí, při pojitíní pouívá, a my tady říkáme, e to je patná cesta. Tomu doopravdy nerozumím. A myslím, e ta rétorika opoziční-koaliční tady asi na tuto předlohu zákona vůbec nepatří.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři.  
Zazníla zde slova pana ministra, e díláme bíh na dlouhou tra. Zde ovem je zcela logická otázka pro moudré a chytré politiky, proč se tady více nekomunikuje s opozicí? Obzvlátí v tak citlivé oblasti, jako jsou důchody nebo zdravotnictví. Nebo si snad myslíte, váený pane ministře, e tato vláda, která má velmi nízkou důvíru občanů, zde bude navíky?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, kolegové, kolegyní, já budu hovořit k meritu víci.  
Vy tady celý den předvádíte, pod dojmem toho, e veřejnost vás uslyí a e budete vypadat jako ochránci vech, kteří ochranu potřebují. Ale já vás ujiuji, e tomu tak není. Vai leví kolegové v Evropské unii přivádíjí tento systém ke krachu v Evropí, a vy si tady myslíte - já neříkám, e ty zákony jsou dokonalé, já bych míl ke spoustí nich spoustu výhrad, ale aspoň se snaím, ale vy nemáte vůbec ádné řeení. Jenom populistické bludy pro veřejnost, která do hloubky tích problémů nevidí a má pocit, e vy jste ti zachránci. Vy ádní nejste. Vy také ádné peníze nemáte. Nevíte, kde by se vzaly ty zdroje. Take řekníte pravdu, jak to je. Rozhodli jste se to zamítnout, tak to zamítníte, snímovna se zase rozhodla vás přehlasovat, tak to přehlasuje. Tak to chodí v demokratické společnosti. A ty hrátky kolem toho jsou naprosto zbytečné. Vás u tady neposlouchají ani vai kolegové, protoe u je to nudí. Take hlasujte, jak chcete, jak cítíte, jak si myslíte, ale ty vyprávínky okolo si nechte, protoe matete veřejnost, e máte níjaké jiné řeení v kapse. A vy ádné v kapse nemáte. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pane ministře, přihlásila se paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, doufám, e jí dáte přednost. Pak dám slovo vám. A pak má zase přednost pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jenom faktickou poznámku.  
Samozřejmí, e budeme hlasovat tak, jak jsme se rozhodli a podle svého nejlepího vídomí a svídomí  jak nám káe ústava, ale ta faktická poznámka je, e v Evropí nevládnou  jak to formuloval pan Kubera  nai kolegové, levice, ale Evropa je pravicová, pane kolego.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Faktická, pan senátor.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já u jsem to řekl jednou a znovu to zopakuji  ani v Evropí ádná pravicová vláda nevládne, e ti, kteří se tak jenom tváří, jako pan Barroso, přece víte, čeho byl členem, ne se stal komisařem. Take zapomeňte, e v Evropí je níjaká pravicová vláda. Mnohé vlády se tak tváří, ale chovají se vechny levicoví.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan místopředseda Zdeník kromach má slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já myslím, e pan senátor Kubera ukázal, jak to vlastní vládní koalice myslí. Kaleme na vás, kaleme na názory opozice, na jejich řeení, kaleme na lidi, my si to stejní prosadíme, tak co! To je způsob  a díkuji mu za to, e tímto způsobem vystoupil, protoe pan ministr Kalousek vystupuje stále jetí velmi decentní. A myslím si, e pan, jeho kolega z vládní koalice, předvedl, jakým způsobem to vlastní tady myslí. A chápu, e vnímá níkteré vlády, které jsou pravicové, a je jich vítina, bohuel, v rámci EU, e to nejsou jeho kolegové, protoe europoslanci ODS si vybrali extrém. A myslím, e klasická pravice jim nic neříká, tak chápu, e se k tomu řadí, e by si to představoval daleko tvrdíji a e by vidíl daleko tvrdí opatření. Ale míl by se k tomu přihlásit a míl by to i definovat, jak to vlastní skuteční vidí.  
Jinak sociální demokracie samozřejmí řeení má. My jsme je mnohokrát představovali. Dneska pořádáme setkání s občany ve vech krajích. Kdo chce, můe přijít, můe i oponovat. Znovu opakuji, problémem pro nás bylo, e jsme chtíli přistupovat seriózní k důchodové reformí. Bohuel  a myslím si, e i vystoupení pana kolegy Kubery tomu jasní nasvídčuje  tahle vládní koalice o ádná jednání a o ádné kompromisy a dlouhodobá řeení nestojí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikoho dalího u nemám přihláeného. Končím rozpravu a slovo má... Pan ministr můe vystoupit buï se závírečným slovem, nebo teï otevře znovu rozpravu. Já jsem ji ukončil, na to mám právo, take vy ji teï otvíráte svým vystoupením. Máte na to právo, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já se velmi omlouvám, ale opravdu nechci, aby to vypadalo, e se schovávám za závírečné slovo. A opravdu nechci, aby se pan senátor Dryml domníval, e nechci odpovídít na jeho otázku, naposledy formulovanou. On ji formuloval tak, e to je otázka pro vechny moudré a chytré politiky. A já nejsem tak nafoukaný, abych se cítil osloven. Prosím tedy kohokoli z vás, kdo se osloven cítí, aby odpovídíl za mí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Obecná rozprava byla otevřena vystoupením pana ministra. Nikdo se nehlásí, tak ji končím. A nyní má závírečné slovo pan ministr Kalousek. U nemá. Take ptám se zpravodajů. Zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní zpravodajka Dagmar Terelmeová nechce vystoupit. Zpravodaj ústavní-právního výboru Milo Malý nechce vystoupit. A slovo má garanční zpravodaj Vítízslav Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Take diskuse, podle mého názoru, byla iroká i plodná. Vystoupilo celkem 12 kolegyň a kolegů, z toho níkteří i dvakrát, a já troku zrekapituluji nejčastíjí dotazy.  
Jeden dotaz zníl ohlední budoucích arbitráí za případné zmařené investice. Pan ministr hned na to odpovídal. Padl zde i návrh schválit. A já k tomu hned přikládám, e byly dva návrhy. Jeden výborový a jeden z pléna zamítnout předlohu tohoto zákona. Pan předseda Senátu míl problém v tom, e nevíří, e peníze budou v bezpečí, e tím pádem tenhle zákon za tohle riziko nestojí. K tomu také byla hned reakce pana ministra. Pan kolega Sobotka upozornil na to, e Česká republika má nejmení počet chudých lidí. Na to paní místopředsedkyní sdílila, e hodní naich spoluobčanů se k hranici chudoby ji blíí. Pan kolega Malý upozornil na to, e se mluví o 3. pilíři, tj. dobrovolné spoření, co zde také málo zaznívalo. Pan kolega Sefzig, e dochází k zvýené jistotí vkladů. Naopak pan Kubera upozornil, e opozice nemá řeení.  
To je takhle ve stručnosti. Omlouvám se, pokud jsem troku níkteré diskuse zjednoduil.  
Jak jsem předeslal, budeme určití hlasovat o schválení či zamítnutí předloených návrhů zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Samozřejmí budeme jednat podle jednacího řádu. Take já znílkou svolám vechny. A ne přijdou, tak nás vechny odhlásím. A znovu se vichni zaevidujte.  
V daném okamiku budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 69  
ukončeno, registrováno 57, kvorum 29, pro 21, proti 35. Návrh zamítnut.  
Zahajuji hlasování o návrhu zamítnout.  
Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 70  
ukončeno. Registrováno 58, kvorum 30, pro 36, proti 19. Návrh byl schválen. Hlásí se mi pan senátor Pavel Trpák. U se nehlásí. Take v této chvíli musíme určit nae zpravodaje, kteří ve snímovní zdůvodní nae usnesení. Návrh, který zde mám napsán, je pan senátor Vítízslav Joná a paní senátorka Dagmar Terelmeová. Pan senátor Joná ne.  
Bylo by dobré, kdyby přiel dalí návrh. Pan senátor Malý a paní senátorka Terelmeová? Já nevím, paní senátorko, a nikdo neví, kdy se to bude projednávat ve snímovní? Vy nebudete dlouhodobí přítomna? Ne já se omlouvám, nechci ertovat. Jestli je schopen níkdo místo vás? Dobře.Take souhlas zazníl od obou navrených, a o tom budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto dva, senátorku a senátora, kteří půjdou do snímovny? Kdo je proti, tlačítko NE.  
Hlasování číslo 71  
ukončeno, registrováno 59, kvórum 30, pro 57, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a my se tady vystřídáme s panem kolegou kromachem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Po krátkém střídání budeme pokračovat v naem programu, a sice dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o důchodovém spoření a zákona o doplňkovém penzijním spoření  
Tisk č.  
192  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 192. Návrh uvede, jak jinak, pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, kdyby předcházející dví materie byly schváleny, pak by bylo nezbytné, schválit tzv. zmínový zákon, kde od zákona se kapitálovém trhu přes zákon o České národní bance, a po zákon o kolektivním investování by bylo potřeba zmínit vechny přísluné paragrafy, aby reagovaly na schválené novely zákonů předcházející.  
Ale vzhledem k tomu, e Senát předchozí dva tisky zamítl, tak vám nezbývá nic jiného, ne zamítnout i ten zmínový zákon. Tíko si umím představit legislativní prostředí, kdy zmínový zákon by byl schválen a el by k podpisu prezidentu republiky, zatímco ty předcházející dví materie nikoli. Take já myslím, e teï u je to jenom formální akt.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, i za vai výzvu k rychlé smrti. Tedy zákona. A návrh projednal VZSP. Tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 192/3, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Boena Sekaninová.  
Návrh následní projednal ÚPV, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 192/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 192/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý podvečer, dámy a pánové, pane předsedající, díkuji za slovo. Ten úvod, který řekl pan ministr, činí níkteré víci, které zde mám napsané, skoro zbytečné. Přesto mi dovolte, abych připomníl mimo toho, co je v návrhu senátního tisku č. 192 ve zpravodajské zpráví, e bych zde jetí připomníl zmíny, které byly provedené Poslaneckou snímovnou. V rámci 2. a 3. čtení byla proti vládnímu návrhu včlenína nová část, která obsahuje zmínu zákona o sluebním pomíru přísluníků bezpečnostních sborů. Navrhovaná úprava řeí soubíh výsluhového příspívku s důchody. A dále bylo do zákona o důchodovém pojitíní včleníno ustanovení, podle kterého se zakazuje přiznat nebo zvýit důchod z českého pojitíní za dobu, získanou před 1. lednem 1993, která se podle smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou povauje za dobu důchodového zabezpečení či pojitíní Slovenské republiky, a k tímto dobám lze v souladu s čl. 4 ústavního zákona 4/1993 o opatřeních, souvisejících se zánikem České a Slovenské federativní republiky přihlédnout pouze za podmínek a v rozsahu, stanoveném touto smlouvou nebo zákonem o důchodovém pojitíní.  
Připomínám zde legislativní problémy, které provázejí tento návrh zákona. Je jich celá řada. Není např. zřejmé, jak bude příjemce, kterým patrní bude správa sociálního zabezpečení nebo jiný orgán, postupovat, resp. rozdílovat prostředky třeba v případí, e zamístnavatel odvede méní, ne míl odvést, nebo jak se bude postupovat v insolvenčním řízení, kdy vířitelem bude patrní jen stát, a prostředky případní získané nepokryjí celý dluh. Je třeba mít mj. na pamíti, e na sankce za zpodíné platby má nárok jen stát.  
Do roku 2012 bude třeba přijmout úpravu, která by se vypořádala beze zbytku s dvojí sazbou pojistného za zamístnance, a to v tomto smíru, e je třeba stanovit i povinnosti zamístnance vůči zamístnavateli, aby zamístnavatel míl relevantní údaje a mohl odvést pojistné ve správné výi. V návrhu zákona o důchodovém spoření je prozatím upraveno jen poskytování informací z centrálního registru České správy sociálního zabezpečení.  
Na problematiku dorovnání slovenských důchodů neexistoval shodný právní názor Ústavního soudu s Nejvyím správním soudem, a tento rozdílný pohled na víc vyústil v poloení předbíné otázky k soudnímu dvoru EU. Nejvyím správním soudem Soudní dvůr EU rozhodl, e není moné dorovnání slovenských důchodů omezovat podmínkou českého občanství a bydlití v ČR, nebo toto je nepřípustnou diskriminací. Zároveň soudní dvůr EU naznačil, e diskriminační stav lze napravit přijetím opatření, které spočívá v omezení osob, které byly dosud zvýhodníny. Dosud přiznaná plníní toti nikdy nebyla přiznána na základí zákona, či na základí mezinárodní smlouvy mezi ČR a SR o sociálním zabezpečení.  
Závírem je třeba připustit, e snaha vypořádat se s rozhodnutím Evropského soudního dvora a náprava vzniklé situace po vydání rozhodnutí není nijak jednoduchá a vyváené řeení se bude hledat jen stíí.  
Dovolte mi jetí, abych doplnil návrh usnesení z naeho VHZD. Výbor nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh schválit předloený návrh zákona z 9 přítomných senátorů hlasovali 3 pro, 1 proti a 5 se zdrelo. Tolik moje zpravodajská zpráva k tomuto tisku č. 192.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VZSP senátorka Boena Sekaninová. Nepřeje si, díkuji. A tái se, stejní tak, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Milo Malý. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, konec dobrý, vechno dobré, shodneme se, e je to opravdu nosič, který sám o sobí nemá ádný smysl, tak pokud ten první zákon byl zamítnut, druhý takté, tak samozřejmí nemá smysl přijmout tento zákon, protoe by nám udílal velké problémy ve stávající legislativí.  
ÚPV se na své 25. schůzi tímto materiálem zabýval a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout, určuje mí jako zpravodaje a povířuje pana doktora Antla, aby přednesl toto usnesení předsedovi Senátu. Ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, ani se nikdo nehlásí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Adolf Jílek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Pane předsedající, pane ministře, vzhledem k tomu, e v mém obvodu slovenské důchody atd. je pomírní bolestivá záleitost, byl bych rád, kdyby se to níkam posunulo, tak navrhuji schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Uvidíme, zda se to posune. Dále se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím.  
Ptám se pana předkladatele, pana ministra Kalouska, zda chce vystoupit? Nechce, pan zpravodaj by míl navrhnout dalí postup, pokud jde o hlasování.  
Senátor Petr ilar:  
V diskusi vystoupil jeden senátor, s tím, e navrhl návrh zákona schválit. Ústavní-právní výbor přijal usnesení návrh zákona zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Máme tady tedy návrh schválit i návrh zamítnout. Budeme v této chvíli hlasovat o návrhu schválit. Svolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 72  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 5, proti bylo 34. Návrh nebyl přijat.  
Přistoupíme k hlasování o návrhu na zamítnutí. Aktuální je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. O návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Jetí se formální omlouvám, e jsem nedal slovo navrhovateli a zpravodaji u tíchto hlasování, ale pan zpravodaj se vyjádřil v úvodním sloví.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 73  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 35, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Pokud není jiný návrh, navrhuji, aby jimi byli pan senátor Petr ilar a paní senátorka Boena Sekaninová. Vidím souhlas u obou, díkuji.  
Přistoupíme k hlasování o povíření. Byl podán návrh povířit senátora Petra ilara a senátorku Boenu Sekaninovou odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je v tuto chvíli přítomno aktuální 55 senátorek a senátorů, kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 74  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod a můeme ho uzavřít. Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji. Pan ministr tady stále zůstává, protoe i dalí body se ho týkají.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Ázerbájdánskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsaná dne 17. kvítna 2011 v Baku  
Tisk č.  
117  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 117 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému tímto udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já za to slovo díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, mezi Českou republikou a Ázerbájdánem dosud není dohoda o vzájemné ochraní investic, co je nepochybní koda, nebo Ázerbájdán pro nás je perspektivním obchodním partnerem. Dne 17. kvítna 2011 byla v Baku podepsána vzorová smlouva, která respektuje právo Evropské unie, její ratifikace bude nepochybní ku prospíchu občanů obou zemí a já o tuto ratifikaci si dovoluji jménem vlády poádat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 117/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír títina.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 117/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se 146. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ze dne 20. září 2011:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ladislava Minčiče, námístka ministra financí ČR, po mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s Dohodou mezi Českou republikou a Ázerbájdánskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsanou dne 17. kvítna 2011 v Baku, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu mne a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaromír títina. Nepřeje si vystoupit.  
Otevírám tímto obecnou rozpravu, do které nevidím, e by se zatím níkdo přihlásil. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. ádné návrhy nezazníly, take asi pan předkladatel ani pan zpravodaj se nebudou chtít vyjádřit.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Přivolám jetí nepřítomné senátorky a senátory do sálu a dáme jim anci zúčastnit se hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení:  
Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi Českou republikou a Ázerbájdánskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 17. kvítna 2011 v Baku.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 75  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu navrhovateli i vem zpravodajům.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Království Bahrajn o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 24. kvítna 2011  
Tisk č.  
144  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 144 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, se zhruba 80 zemími na svítí má Česká republika dohodu, která zamezuje dvojímu zdaníní a stanovuje způsob rozdílení daní v případí nejasností, jaké odvody mají jít ze stejného obchodu do té či oné zemí. Bahrajn mezi tyto zemí dosud nepatří. 24. kvítna 2011 jsem podepsal s ministrem financí v Praze tuto smlouvu. Bude-li ratifikována, bezpochyby posílí právní jistoty podnikatelů a investorů obou zemí. Prosím o ratifikaci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 144/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 144/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váené kolegyní a kolegové, moné dvojí zdaníní je obecní neádoucí, nebo sniuje příjmy, které fyzickým a právnickým osobám jednoho státu plynou ze státu druhého. Protoe příčinou vzniku mezinárodního dvojího zdaníní je kolize daňových zákonů dvou států, můe být takovéto zdaníní účinní vyloučeno jen takovým opatřením tíchto států, které je vzájemní koordinováno mezinárodní daňovou smlouvou.  
Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Královstvím Bahrajn je v současné dobí bezesmluvní vztah. Jedná se o standardní Smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní, která byla připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN.  
Ná výbor doporučuje schválit ratifikaci této smlouvy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Vladimír Dryml. Přeje si. Prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Dne 3. srpna 2011 výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučil Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy, určil zpravodajem senátora Vladimíra Drymla a povířil předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Chytří a moudří politici ratifikaci smlouvy odsouhlasí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Vzhledem k tomu, e nezazníla ádná vystoupení, předpokládám, e jak pan zpravodaj, tak pan předkladatel nemají ádné dalí informace.  
A nyní přistoupíme k hlasování o usnesení:  
Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Království Bahrajn o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 24. kvítna 2011.  
V sále je v této chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 76  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu navrhovateli i vem zpravodajům za odvedenou práci.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu - zvlátní administrativní oblasti Čínské lidové republiky o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsaná v Praze dne 6. června 2011  
Tisk č.  
153  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 153 a uvede ho ministr financí Miroslav Kalousek, kterému udíluji slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, tato předloha s Královstvím Bahrajn je jako přes kopírák úplní stejná jako ta minulá, s tím rozdílem, e jsem ji podepisoval v Praze o tři týdny pozdíji a podepisoval jsem ji s ministrem financí Hongkongu, co je zvlátní administrativní oblast Čínské lidové republiky, která je oprávnína k uzavírání tíchto mezinárodních smluv, take ani Hongkong, ani Česká republika neporuuje své závazky a práva Čínské lidové republiky, naopak posílíme jistoty investorů z obou zemí. Prosím o schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu navrhovateli, který zaujme své místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 153/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 153/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, pane ministře, ve o tom, e dvojí zdaníní je neádoucí, tady zaznílo ji od mých předřečníků. Proto se zamířím na projednávání na výboru.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal na své 12. schůzi 147. usnesení, ve kterém  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy,  
2. určil mne zpravodajem pro projednání na schůzi Senátu,  
3. povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Jinak to je klasická smlouva, která je zpracována podle standardů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček? Přeje si. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, opít velice struční.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k senátnímu tisku č. 153 následující usnesení:  
Výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel ani pan zpravodaj nechce vystoupit, take můeme přistoupit ke schvalování. Senát dává souhlas s ratifikací.  
Senát dává souhlas s ratifikací smlouvy mezi Vládou ČR a vládou Hongkongu, zvlátní administrativní oblastí Čínské lidové republiky o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Praze dne 6. června 2011.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 77  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji navrhovateli a zároveň i zpravodajům.  
Pokud ve dobře půjde, mohl by býti tento bod, který bude následovat, posledním bodem dneního jednání. Bude záleet, jak intenzivní k nímu přistoupíme, váené kolegyní a kolegové.  
A nyní tedy projednáme bod, kterým je  
Nový víceletý finanční rámec na období 2014 - 2020  
Tisk EU č.  
N 073/08  
Tisk EU č.  
K 075/08  
Tisk EU č.  
N 076/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky N73/08K, K75/08, N76/08. ádám pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, budu velmi stručný, by ten materiál je velmi důleitý. Dovolím si říct, e kdyby nyní Evropa nečelila nejvítí hrozbí své finanční krize od 2. svítové války, tak je to úplní ta první diskusní priorita, která by teï byla na půdí Rady ministrů EU. Včetní přilehlých diskusí v parlamentu a v národních parlamentech. A to prosím celý následující rok, nebo se nejedná o nic meního, ne o fiskální periodu, tedy rozpočet EU na léta 2014  2020.  
Komise předloila základní návrh 29. června. Představuje finanční rámec, kdy navrhuje, e ona sedmiletá perioda, která se ji níkolik let opakuje, se osvídčila. To znamená navrhuje ji opít na 7 let, a v celkovém objemu na úrovni 1 % hrubého národního důchodu EU, v platbách.  
Na výdajové straní rozpočtu komise navrhuje navýení prostředků na výzkum a inovace, vzdílávání a na klíčové infrastrukturní sítí. Naopak výdaje na politiku soudrnosti, a zejména na společnou zemídílskou politiku, navrhuje jejich mírný pokles v následujícím období. V rámci koheze, nebo chcete-li politiky soudrnosti, komise navrhuje zavést novou kategorii přechodných regionů pro regiony s HDP na obyvatele v rozmezí 75  90 %, tedy ve vztahu k průmíru EU. Dále posílit koncept kondicionalit a úlohu Evropského sociálního fondu stanovením minimálního podílu jeho alokace na rozpočtu politiky soudrnosti ve výi 25 %.  
Součástí politiky soudrnosti by míl být nový nástroj k propojení Evropy, na který by se převedla část alokace Fondu soudrnosti. Konkrétní v nominální částce by se jednalo o 10 mld. eur. Tyto prostředky by byly následní vyuity v kohezních státech na budování tzv. transevropské páteřní dopravní infrastruktury.  
V rámci společné zemídílské politiky navrhuje komise postupné sbliování úrovní přímých plateb mezi členskými státy, zavedení dalích enviromentálních poadavků na jejich vyplácení, tzn. o tzv. ozeleníní zemídílské politiky a zastropování výe přímých plateb pro velké farmy. Tady upozorňuji, e to je přesní to, co České republice nevyhovuje.  
Na příjmové straní rozpočtu komise předkládá ve svém návrhu rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie. Konkrétní návrh na zavedení dvou nových vlastních zdrojů  a to daň z finančních transakcí a novou  daň z přidané hodnoty, současný zdroj s DPH by byl zruen a systém korekcí má být nahrazen jednoduím systémem korekcí.  
Ministerstvo financí vypracovalo dví rámcové pozice. A jak k víceletému finančnímu rámci, tak vlastních zdrojů, které byly schváleny Vládou ČR dne 31. srpna. Od 31. srpna tedy vláda prezentuje tyto základní postuláty své pozice.  
Česká republika souhlasí se zamířením výdajů rozpočtu na plníní cílů strategie Evropa roku 2020. To znamená podporujeme sedmiletou délku finančního rámce i celkový objem prostředků. Prioritou ČR zůstává koheze. To znamená politika soudrnosti. Je to ryze pragmatický přístup. Tady je prostí blií koile ne kabát.  
Česká republika podporuje silníjí zamíření politiky soudrnosti na výsledky a prosazuje, aby finanční prostředky byly i nadále soustředíny na podporu rozvoje méní vyspílých regionů a členských států, nebo v jejich podpoře spočívá klíčová přidaná hodnota politiky soudrnosti.  
Nepodporujeme vyčleníní evropské rezervy ve výi 5 % alokace na podporu soudrnosti, která by se dodateční rozdílovala členským státům a regionům, které úspíní plní stanovené cíle strategie roku 2020.  
Česká republika v současnosti nepodporuje vznik nástroje k propojení Evropy v navrhované podobí, ze kterého by se míly financovat dopravní, energetické a informační sítí. ČR je v této souvislosti přesvídčena, e financování klíčových infrastrukturních projektů by mílo zůstat primární odpovídností členských států respektive trhu, to v případí se zapojením privátních zdrojů, soukromého sektoru.  
Jsme přesvídčeni, e tento nástroj odčerpá část kohezních prostředků pro méní vyspílé regiony a členské státy. A i z tohoto důvodu máme skeptický postoj k převodu 10 mld. euro z kohezního fondu do tohoto nového nástroje, který bude přímo řízen Evropskou komisí.  
Zkrátka a dobře jsme přesvídčeni, e tyto návrhy jsou motivovány zejména snahou peníze pro méní rozvinuté členské státy pouít přece jenom i pro ty bohaté, aby je to tolik nebolelo.  
V oblasti společné zemídílské politiky podporujeme návrh komise sníit celkový objem rozpočtu. A podporujeme úsilí Evropské komise zmírnit přetrvávající rozdíly v úrovni přímých plateb. Prioritou pro nás není absolutní výe podpor. Prioritou pro nás je srovnání podmínek mezi naimi zemídílci a jejich konkurenty v rámci evropského hospodářského prostoru.  
Samozřejmí jsme dlouhodobí proti zastropování přímých plateb pro velké farmy  protoe vzhledem ke struktuře naeho zemídílství je to přesní proti zájmům České republiky a českého zemídílství.  
Jako poslední si dovolím říct postulát, který tady hlásáme dlouhodobí, e odmítáme zavedení nových (federálních) zdrojů EU, tedy samostatných, a trváme na financování podílových dotací z rozpočtů členských států.  
Tolik velmi stručná pozice. Předpokládám, nebo nepředpokládám, jsem si jist, e velmi usilovní bude na vech diplomatických úrovních diskutována celý následující rok.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabývá tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky N73/08/02, K75/08/02, N76/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr tady mluvil celkem podrobní k předkládaným tiskům, take já se svou zpravodajskou zprávou nebudu u tak dlouhá, jenom zhodnotím závír, kdy komise navrhuje sedmiletý rámec, kdy by v porovnání s aktuálním rámcem míly prostředky na závazky narůst o 3,2 %. I nadále má nejvíce prostředků plynout do oblasti společné zemídílské politiky a koheze. Míní se vak jednotlivé programy, struktura a procesní pravidla.  
Komise navrhuje zruit stávající vlastní zdroje zaloené na dani z přidané hodnoty a místo ního chce vytvořit nový a zjednoduený zdroj daní z přidané hodnoty a zavést daň z finančních transakcí. Návrhy týkající se přítího víceletého finančního rámce výrazní předurčí fungování EU do roku 2020. Prostřednictvím alokace na jednotlivé politiky se budou mínit priority, návrhy související s víceletým finančním rámcem výrazní míní příjmovou stránku rozpočtu, proto by bylo ádoucí, aby Senát formuloval svou pozici k nadcházejícímu víceletému finančnímu rámci.  
K tomu, jak jsem byla stručná se zpravodajskou zprávou, tak bych vás teï chtíla seznámit s usnesením, které přijal výbor pro záleitosti EU. Je to 162. usnesení ze 17. schůze konané dne 22. září 2011 k návrhu Nařízení Rady, kterým se stanoví víceletý finanční rámec na období 2014  2020, senátní tisk č. N073/08, ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Rozpočet Evropa 2020, senátní tisk č. K075/08, k návrhu Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU, senátní tisk č. N076/08.  
Po úvodní informaci Miroslava Mateje, námístka ministra financí, Vojtícha Bellinga, státního tajemníka pro evropské záleitosti, zpravodajské zpráví senátorky Jany Juřenčákové a po rozpraví výbor  
I.přijímá k návrhu Nařízení Rady, kterým se stanoví víceletý finanční rámec na období 2014  2020, ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Rozpočet Evropa 2020, k návrhu Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Doporučení  
Senát PČR  
I.  
1. připomíná, e se otázkou přítího víceletého finančního rámce ji zabýval při projednávání Sdílení Komise, Přezkum Rozpočtu EU, a přijal k nímu 27. dubna 2011 usnesení č. 187. Rovní připomíná usnesení vínovaná budoucnosti jednotlivých politik EU, konkrétní usnesení č. 209 ke Sdílení Komise Budoucnost společné zemídílské politiky do roku 2020, řeení problémů v oblasti potravin a přírodních zdrojů a územní problematiky ze 4. kvítna 2011 a usnesení č. 153 ke Sdílení Komise Závíry 5. zprávy o hospodářské, sociální a územní soudrnosti, budoucnost politiky soudrnosti z 16. března 2011,  
2. vnímá toto usnesení jako svůj příspívek do irí debaty o podobí budoucího víceletého finančního rámce, která bude probíhat bíhem aktuálního polského předsednictví a dále za předsednictví Dánska a Kypru, přičem zdůrazňuje, e zapojení národních parlamentů do této debaty a zohledníní jejich stanovisek povauje za zcela zásadní,  
II.  
1. souhlasí s celkovou výí navrhovaných prostředků pro víceletý finanční rámec na léta 2014 a 2020 na úrovni 1 jednoho procenta hrubého národního důchodu v prostředcích na platby,  
2. staví se kladní k návrhu sedmiletého období pro nadcházející finanční rámec, které poskytuje dostateční stabilní a předvídatelné prostředí pro realizaci jednotlivých politik EU,  
3. podporuje vytvoření nového společného strategického rámce pro vídu a výzkum Horizont 2020 a navýení prostředků vyčleníných na vídu, výzkum a inovace,  
4. vítá pokračující podporu programu vzdílávání a mobility, stejní tak jako zámír předloit jednotný integrovaný program a zjednoduit stávající postupy pro efektivní vyuití přidílených prostředků,  
5. je toho názoru, e kohezní politika musí i nadále zůstat významnou politikou EU odráející plné odhodlání členských zemí podporovat hospodářskou, sociální a územní soudrnost a solidaritu mezi rozvinutíjími a méní rozvinutými regiony,  
6. není zcela přesvídčen o nutnosti vytvářet novou zvlátní kategorii tak zvaných přechodových regionů, i kdy souhlasí s tím, e regiony, které překročí prahovou úroveň pro podporu v rámci cíle konvergence, by míly mít k dispozici speciální odstupňovaný systém podpory, který by zabránil potenciálním hospodářským okům pramenícím z ukončení financování rozvojových projektů v rámci cílů konvergence,  
7. nepodporuje návrh na vytvoření výkonnostní rezervy ve výi 5 % z objemu prostředků alokovaných na kohezní politiku pro státy nejlépe plnící cíle stanovené v národních programech reforem navázaných na Strategii Evropa 2020. Takovýto motivační systém můe vést k opačným výsledkům v podobí stanovování nízkých národních cílů ve snaze dosáhnout na prostředky z výkonnostní rezervy,  
8. domnívá se, e provozování kohezní politiky s cíli v oblastech mimo kohezní politiku, jako například kolství či sociální oblast, co jsou oblasti spadající výluční do kompetence členských států, by bylo v rozporu s principem subsidiarity, rovní otázka podmiňování kohezní politiky cíli v oblasti makroekonomické stability je problematická s ohledem na různé potřeby zemí tvořících mínovou unii a zemí stojících mimo ni,  
9. staví se rezervovaní k vytvoření nového nástroje pro propojení Evropy, nebo je toho názoru, e rozhodování o klíčových přeshraničních infrastrukturních projektech by mílo zůstat na úrovni členských států a EU by míla hrát pouze koordinační úlohu,  
10. zdůrazňuje, e nová společná zemídílská politika musí fungovat na principu podpory aktivních zemídílců, to je subjektů, které se aktivní vínují zemídílské výrobí a přispívají tak k potravinové sobístačnosti, vytvářejí pracovní místa a zvyují zamístnanost na venkoví, podporují udritelný rozvoj venkovských oblastí,  
11. podporuje zjednoduení systému příjmů rozpočtu EU prostřednictvím odstraníní opravných mechanismů a slev, stejní tak jako nahrazení zdroje zaloeného na dani z přidané hodnoty zdrojem zaloeným na hrubém národním důchodu členských států,  
12. zastává názor, e jednostranné zavedení daní z finančních transakcí v EU bez dosaení globálního konsensu by nebylo vhodné s ohledem na riziko relokace finančních center mimo jurisdikci EU, rovní Senát vyslovuje obavu, e by finanční sektor při zavedení této daní přesunul náklady vyplývající z dodatečného zdaníní na ramena klientů finančních institucí v podobí vyích poplatků za finanční sluby,  
13. není přesvídčen o nutnosti zavádít nové celoevropské daní jako dalí zdroje příjmů rozpočtů EU,  
III.  
1. ádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila a o dalích iniciativách navazujících na tyto návrhy,  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské Komisi.  
Usnesení pokračuje bodem  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu Nařízení Rady, kterým se stanoví víceletý finanční rámec na období 2014  2020 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Rozpočet Evropa 2020, k návrhu Rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů EU, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
K návrhu na usnesení pouze doplním to, e totoný návrh usnesení byl jednomyslní přijat ve VHZD a jednomyslní byl přijat ve výboru pro záleitosti EU. To je zatím vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Tiskem se také zabýval VHZD. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Jana Hejdy, zda chce vystoupit. Ano, prosím, pan senátor chce vystoupit, take, prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pokud se týká VHZD, ke stanovenému finančnímu rámci se výbor postavil vesmís pozitivní a chtíl bych zdůraznit pouze tři víci.  
Za prvé pokud se týká společné zemídílské politiky, kdy prakticky v tíchto dnech vrcholí práce o formulaci společné zemídílské politiky, tady se domnívám, e bych míl říci dví víci. Ne vichni europoslanci odpracovali v Bruselu to, co míli pro zemídílce ČR. Chtíl bych mimořádní pochválit europoslance Březinu, který byl jednoznační nejaktivníjí.  
Dále bych chtíl říci, a nedomnívám se, e to je astné, e práví v tíchto dnech, před konečnými rozhodnutími, probíhla výmína ministra zemídílství v ČR, ponívad tím se zpřetrhaly vazby, na kterých jsme se i my s ním spolupodíleli. To je podle mí úplní jednoznačné a níkteré státy toho částeční vyuijí. To je pokud se týká společné zemídílské politiky.  
Jinak pokud se týká dvou bodů, doporučuji, abychom vypustili z usnesení bod č. 12, pokud se týká daní z finančních transakcí, protoe v dobí, kdy jsme to projednávali na hospodářském výboru, nemíli jsme dostatečné informace, míli jsme jenom zprávy z tisku a dneska můeme říci, e u na evropský výbor přila smírnice z Bruselu, take bychom na přítím zasedání výboru, které máme 25., zformulovali na základí té smírnice tento dodatek, ponívad takto to předloit zemídílské komisi by bylo nezodpovídné. Myslím si, e při naem jednání výboru ani zástupce ministerstva nebyl schopen říci definitivní zníní.  
Míli jsme jetí jednu připomínku, a to pokud se týká nové celoevropské daní jako dalího zdroje příjmů. Domnívám se, e formou DPH by to nebylo úplní vhodné, jestli by se mílo o níco zvýit, třeba z 1% na 1,1 % apod., bylo by to pro vechny srozumitelníjí, nemíly by se zatíovat níkteré poloky DPH, ale myslím si, e celkový rámec jednoho procenta příspívku není vysoký a pokud bude potřeba pro řeení evropských problémů, míli bychom s tím souhlasit.  
Tolik pokud se týká stanoviska hospodářského výboru s tím, e zdůrazňuji, e navrhuji vypustit z dneního hlasování bod č. 12.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, nevím které nové informace z tisku míl na mysli kolega Hejda. Moná tu, e se stínový ministr financí jeho politické strany rozhodl tuto daň podporovat. Ale to byla asi jediná informace, kterou jsem já zaznamenal. Jinak kolem té daní není nic nového, má své příznivce, má své odpůrce, jako byli od začátku. Jenom moná pro zopakování radíji připomenu, proč ta daň vznikla.  
Vznikla moná trochu ze snahy potrestat daňový sektor tím, e je níkdo viní z toho, e udílal krizi. Ve skutečnosti jsme tu krizi vyvolali my politici, bankovní sektor se choval jenom tak, jak my jsme jim povolili. Nicméní smysl té daní, který je do určité míry pochopitelný, míl být v tom, aby zamezil fiktivním převodům. Protoe se díje, e bíhem minuty se udílá jeden převod z jednoho účtu na druhý tak, aby v níjakých edých zónách ekonomiky a bankovních převodů se schovali adresáti tích převodů. Tady určití má ta daň níjaké opodstatníní, pak je ale s podivem, proč je tak nízká, proč je jen 0,01 a není vyí, aby skuteční byla odstraením před fiktivním bankovním převodem. Je vidít, e EU hledá dodatečné zdroje. I na poslední diskusi, které jsem byl účasten, na setkání předsedů evropského výboru, slyel jsem argumenty pro zavedení daní a stejní tak jsem slyel, řekl bych kupodivu stejný počet argumentů proti této dani.  
Proč ná výbor nepodpořil tu daň, ale vzpomínám si, e ani hospodářský výbor ji nepodpořil před níkolika týdny, bylo evidentní. Bylo to hlavní z toho důvodu, e počítáme s tím, e bankovní sektor stejní tu daň nezaplatí, e ji převede na svého klienta a tím nedojde k tomu, e by se dokázalo to, aby se bankovní sektor choval třeba v budoucnosti zodpovídníji. Není mi přesní jasné, proč by tam ta vazba míla být, a proto jsme nechtíli tuto daň podpořit. Je pravda, e i v tak malém počtu převodů se do evropského rozpočtu peníze vyberou, ale je otázka, proč by to zase míl být nadvýbír peníz, který je zase přenesen na cílového  tedy na klienta. A co je problém  e v dobí, kdy ekonomika zrovna neroste, spíe stagnuje, nebo roste velmi pomalu, tak i toto můe vést k určitému zbrzdíní převodů. Já osobní bych doporučil, abychom usnesení přijali bez vyputíní toho bodu, který navrhoval zpravodaj hospodářského výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka  místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, ministra tu nemáme, take kolegyní a kolegové je sice pokročilá hodina, ale nicméní k tomuto bodu je potřeba přece jenom říci pár slov. Kdybychom toti k ničemu jinému nemíli vést politickou debatu, kdybychom řekli "ano, vládní koalice má 115, je zbytečné se bavit", tak víci, které se skuteční budou dotýkat a roku 2020 jsou určití vícmi, kde by se míla vést politická debata. Čím myslím nejenom to, e to projednáme a povykládáme si o té záleitosti v obou komorách Parlamentu. Ale mílo by tomu předcházet skuteční jednání mezi politickými stranami, mezi občanskou veřejností se sociálními partnery. Ne níjaká K pítka, estka, nebo osmička, nebo já nevím, jak se vechny ty formace jmenují. Bez hlasu opozice bez občanské společnosti, bez sociálních partnerů. Ale tady bychom se skuteční míli domlouvat, míli bychom se shodnout, míli bychom najít společný jmenovatel, společný zájem České republiky. Protoe si myslím, e nemusíme být ádnými velkými prognostiky, abychom dokázali odhadnout, e v roce 2020 tato vláda určití nebude a dá se předpokládat, e moná ani mnohé politické subjekty, které v ní dneska jsou.  
Musím tedy  jestlie se tato politická debata nevede  alespoň panu ministrovi tímto způsobem sdílit, a naim kolegům a kolegyním z jiných politických stran, jak si sociální demokracie představuje priority přítího rozpočtovacího období. Podle sociální demokracie rozhodující roli v dalím rozpočtu EU, a to i pro ČR, míl hrát zřetel na dosaení vyí kvality ivota, smířování evropských prostředků tak, aby podpořily hospodářský a sociální rozvoj, a to i České republiky.  
Naimi prioritami tedy předevím jsou: rozvoj komunální infrastruktury. To je podpora finančních prostředků pro koly, zdravotnictví, sociální infrastrukturu. Ale i místská centra a volnočasové aktivity. Samozřejmí na rozvoj dopravní infrastruktury a cestovního ruchu.  
Dalí výraznou prioritou pro nás je podpora vzdílanosti. A sniování nezamístnanosti. Tady musím říct, e jsme prohospodařili finanční prostředky, které jsme v České republice míli k dispozici. Kdy se podíváte na srovnání úrovní produktivity práce, tak Česká republika je dneska za Slovenskem, je za jinými zemími, kde jsme si vdycky mysleli, e je daleko předstihujeme. Proč? Copak nai lidi jsou méní schopní? Copak méní pracují? Není to pravda. Máme vyí fond pracovní doby ne jiné zemí, ale co neumíme? Neumíme tu práci zorganizovat. Managementy neumíjí zorganizovat práci tak, aby zamístnanci, aby pracovníci dokázali fungovat tak, aby skuteční pracovali skuteční s vysokou produktivitou práce.  
K tomu byly smířované prostředky z Evropského sociálního fondu. Neumíli jsme je a neumíme je vyuít. Dalí naí prioritou je ekologická infrastruktura. My jsme asi před níkolika mísíci projednávali zprávu o stavu ivotního prostředí v ČR. Zjistili jsme, e se zhorilo ovzduí, zjistili jsme z této zprávy, e se zhorila kvalita povrchových vod. To přece není moné. Take toto je víc, na kterou je potřeba se zamířit a evropské prostředky je potřeba k tomu skuteční efektivní vyuít.  
Dalí naí prioritou je podpora podnikání, a to zejména inovací. Samozřejmí podpora vídy a výzkumu. To jsou výrazné sloky konkurenceschopnosti. Je skuteční tristní, e na oblast výzkumu a vývoje neumíme čerpat. Finanční prostředky, které jsou zde alokovány. Současné čerpání  míla jsem informace níkde z léta  byly 0,2 %. To je skuteční tristní záleitost. A vypadá to, e o velkou část tích prostředků, které dojednala jetí sociální demokratická vláda, tedy tích alokovaných zdrojů, které bychom dostali sem do České republiky, a byly nám přislíbeny, kdybychom to umíli, tak nevyčerpáme, zřejmí, protoe u to není reálné v čase.  
A zase  není to tím, e by nai lidé neumíli zpracovat projekty. Je to tím, e to ministerstva neumíjí zadministrovat. Dalí naí prioritou je samozřejmí dokončení dopravní infrastruktury. A dalí je podpora zemídílství. Tak jak o tom hovořil u pan senátor Hajda. My ale předpokládáme, e by finanční prostředky v této oblasti míly být smířovány na financování rozvoje udritelných forem zemídílské výroby.  
Kolegyní a kolegové, dá se odhadnout, e prostředky, které obdrí Česká republika pro léta 2014-20, nedosáhnou výe 26 mld. eur. Tak jako je tomu v současném období. Reálný předpoklad, podle informací, které máme, je získání prostředků v předpokládané výi 75 % alokace tohoto období. Velkými konkurenty v tom období budou zejména nové státy, jako je Rumunsko a Bulharsko. Samozřejmí, e jim to přejeme. Ale tím spíe je třeba nastavit podmínky pro čerpání tak, abychom dokázali čerpat vechny alokované peníze, a nedopadli jako nyní, kde je nedokáeme vyčerpat. Nebo nečerpáme v této chvíli, a nejsem poslem patných zpráv, tedy nečerpáme v této chvíli. Ne proto, e bychom to neumíli, ne proto, e by byl nedostatek projektů, ale proto, e mj. ministerstvo financí nebylo schopné zajistit vnitřní audit na čerpání tíchto prostředků z evropských fondů.  
Závírem znovu nabízím ruku. My jsme připraveni o tíchto strategických a dlouhodobých záleitostech politicky jednat. Jenom jestlie se dokáeme domluvit napříč politickým spektrem, můeme být úspíní v prosazování národních zájmů České republiky v Evropské unii. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A do rozpravy se jetí hlásí pan předseda Milan tích. Take prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Vzhledem k tomu, e tyto evropské tisky, na rozdíl od jiných tisků, si vlastní určuje výbor a výbory, zda je budou nebo nebudou projednávat, a v jakém rozsahu, a zda-li předloí nebo nepředloí usnesení, zatímco ostatní tisky ze snímovny a nae tisky senátní přikazuje organizační výbor, take bude asi docházet  moná častíji ne u jiných jednání  na závír výboru k závírům zde na plénu. Já jenom chci tady říci, e v minulosti byla kritika, e tady zaujímáme jiné stanovisko ne na výborech, ale prosím, aby nebylo ostatním a vem senátorům upíráno, e tím vrcholným orgánem, kde se říká to závírečné stanovisko, je prostí plénum Senátu.  
A já teï chci navrhnout, aby z toho doporučení k vyjádření Senátu, který máme k dispozici, byl vyputín II., bod 12 a 13. Protoe kdy vypustíme bod 12, tak de facto to v obecníjí podobí obsahuje i bod 13. Proto navrhuji oba dva body vypustit. Já si myslím, e ta svoje stanoviska známe, a není potřeba o tom vést diskusi, e se to rozhodne demokratickým hlasováním.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A do rozpravy se dále hlásí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já jenom, e bylo voláno po politické diskusi. Já jenom řeknu ten důvod, proč jsme ve shodí  myslím, e pro to hlasovali vichni kolegové ve výboru. A i ve výboru je pomírné zastoupení, podle posledního výsledku voleb, take nelze říct, e bychom tady jedna strana ve výboru přehlasovávala druhou, druhé politické spektrum. To prostí nemůe nastat na základí naeho rozloení sil i ve výborech, protoe ty výbory jsou pracovními orgány.  
Já jenom chci říct, které argumenty nás vedly k tomu, e jsme tam ty dva body dali. Vedlo nás k tomu to, e si nemyslíme, e vyí stupeň přerozdílování na úrovni Evropy pomůe k tomu, aby členské státy se chovaly, lidoví řečeno, jako tiky mezi kapříky. Aby vyuily svých výhod a byly příkladem pro ostatní. Myslíme si, e to přerozdílování nivelizuje a utlumuje rozvoj jednotlivých ekonomik v jednotlivých státech. Proto jsme ve výboru usoudili, e není vhodné a není nutné zavádít dalí evropskou daň. A de facto zvyovat neadresnost příspívku k přerozdílování, protoe to je víc, která sniuje konkurenceschopnost EU vůči okolnímu svítu. A o té konkurenceschopnosti, o tom je celý úspích politické integrace v EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Já bych jenom uvedl na pravou míru informaci, kterou tady poskytl předseda výboru Sefzig. Práví moná, e problém je v tom, e není stejné pomírné zastoupení členů výboru pro evropské záleitosti jako zde v Senátu. Protoe zatímco v Senátu má vítinu senátorů Česká strana sociální demokratická, tak v přísluném výboru má meninu. Moná, e i tím jsou dány určité rozdíly v názorech mezi výborem a Senátem jako celkem.  
A moná jetí jednu poznámku. Na rozdíl od stanoviska, které tady pan senátor Sefzig teï předloil, já osobní se domnívám, a je to i stanovisko sociální demokracie, e nemusí být nutní nevýhodné vechny evropské daní  a naopak práví, e daň z finančních transakcí můe být pro Českou republiku velmi výhodná, protoe by mohla vytvořit samostatný příjem EU na české banky a tím to na české střadatele nijak nedopadne, protoe postihuje v zásadí spekulativní transakce, a ne bíné bankovní převody.  
Její výe půl či jedno promile nijakým způsobem neprodraí bankovní sluby pro nae občany, jak jsme si tady opakovaní vyslechli. Proto si myslím, přestoe zatím není tato daň níjak definitivní dojednána a nejsou přesní známy parametry, tak e bychom nemíli takovýmto usnesením dopředu vylučovat debatu o tom, jestli taková daň a v jaké podobí má být zavedena. Proto bych se chtíl připojit k návrhu na vyputíní bodu 12 a 13 v části římská dví navrhovaného usnesení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e jsme chytili druhý druh, a do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní kolegové, jenom velmi struční jedna poznámka. Obecní platí, a je to zkuenostmi odzkoueno, e velikost veřejného sektoru a míra přerozdílování je nepřímo úmírná konkurenceschopnosti. Nepřímo úmírná konkurenceschopnosti! Upozorňuji, e pro roky 2014-2020 je hlavním cílem EU zvýení konkurenceschopnosti. Pokud necháme body 11 a 12, tak k tomu nepřispíváme, ale naopak způsobujeme sníení schopnosti být konkurenceschopnými.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A zatím jako poslední se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já nezdrím. Jenom chci podíkovat vaím prostřednictvím paní senátorce Gajdůkové. Při jejím prvním projevu jsem asi o 25 let omládl, protoe jsem si připadal, e poslouchám rádio. Zavřel jsem oči a bylo to stejné jako tehdy. (Pobavení.)  
Ale k tomu řeknu jenom jednu poznámku. Proboha, televize u to zabalila! Přestaňte ohlupovat veřejnost nesmysly o tom, e níjaká bankovní daň nebo daň z finančních operací níčemu pomůe, kdy přece dobře víte, e ji nikdo jiný nezaplatí, ne ten poslední střadatel! Stejní jako kdy navýíte enormní daní právnickým osobám, tak oni udílají co? Budou sniovat své vlastní náklady, to znamená, propoutít a nezvyovat mzdy. To je tak jednoduché, e na to nepotřebujeme ani geniálního nositele Nobelovy ceny Stiglitze, kterého kdy jsem vidíl v nedílních Otázkách Václava Moravce, tak jsem si také vzpomníl na jiné doby. Televize opravdu u to sbalila! Dílat teï, kdy unie neví, co udílá za týden, a to opravdu neví, vůbec si neví rady, a my tady řeíme  níco jako za totáče, kdy jsme plánovali spotřebu gumových tísníní v dalích 20 let. Samozřejmí ony u neexistovaly potom ani ty podniky, co to vyrábíly! Take vrame se na zem! Unie vdycky udílala níjaké strategie, co je velmi moderní, tak si je zpátky přečtíte, které jsme tu projednávali, které z nich jsme splnili, nebo které unie splnila. Ani jednu! Byly to takové ty strategie předehnat, dohnat, konkurenceschopnost, doeneme Ameriku a dohnali jsme prd! Nechme toho!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e jste rozproudil debatu správným smírem, protoe se hlásí dalí. Paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já myslím, e bychom se míli skuteční vrátit na zem, a kdybychom se podívali na fakta, tak bychom zjistili, e Evropa je nejsilníjí ekonomikou svíta, e má nejvítí podíl celosvítového obchodu a i ve srovnání s Amerikou v mnoha vícech budeme mít navrch jako Evropa, minimální v kvalití ivota. (Projevy nesouhlasu zprava.) To se stačí podívat na fakta!  
Víc druhá, kvůli které jsem se přihlásila znova jetí o slovo, by je pokročilá doba, a to je replika na pana kolegu Vystrčila, kterého si váím, ale prostřednictvím pana předsedajícího musím prostí replikovat, protoe konkurenceschopnost je ne nepřímo úmírná přerozdílování, konkurenceschopnost je přímo úmírná přerozdílování. A to prosím si srovnejte kvalitu ivota a pozice v hospodářské úrovni, sílu ekonomik skandinávských zemí a sílu ekonomik, kde nedochází k ádnému přerozdílování. Take opravuji, ano, konkurenceschopnost je přímo úmírná přerozdílování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji. Nechci protahovat diskusi, ale k meritu víci, protoe za chvilku budeme hlasovat o dvou důleitých bodech, zda je vypustíme, nebo nevypustíme. Musím říct, e pan kolega Dienstbier má nepochybní pravdu v tom, e pro ČR můe být zavedení oné daní pro EU výhodné. Bude to v následujícím případí. Jak jistí víte, ČR si podle mí velmi moudře vyjednala výjimku na zavádíní tíchto daní. A jestlie nastane situace, e EU tuto daň zavede a ČR tuto vyjednanou výjimku pouije, tak dojde k tomu, e řada transakcí matek, které mají velké firmy v celé Evropí a které mají své dcery u nás v ČR, tyto transakce budou provádít na naem území, a tím dojde jistí ke zvýení kapitalizace ČR. Nechceme toto. My bychom radíji, kdyby EU zavedla tuto daň a pak a se k tomu i Česko klidní přidá a nepouije výjimku, ale aby to udílala v případí, e tato daň bude zavedena v celé alespoň G20, nejlépe na celém svítí. Nebude-li na celém svítí, tak se stane případ védska, o kterém určití také víte, protoe u jsme tady o ním hovořili. védsko tuto daň zavedlo. Vedlo to k odlivu plateb, platby probíhaly v jiných bankách. To dneska není problém, jestli to uknete na IBAN do toho čísla, nebo na IBAN jiného čísla, to přece není velký problém. védsko na to doplatilo a zruilo tuto daň. To je poučení. To jenom jsem povaoval za nutné tady připomenout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e EU působí jako ivá voda. Přihlásil se pan předseda Milan tích s přednostním právem. Prosím, pane senátore.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já se omlouvám, kolegyní a kolegové, já jenom chci říci, e kdy to tam vypustíme, tak Senát se o tom nebude zmiňovat, to znamená, e bude stejní stanovisko vlády, jako stanovisko České republiky, ale vy chcete, abychom my řekli, e to je patní. To od nás prostí nechtíjte! My toto nesdílíme. Take pojïme hlasovat a nemusíme se pořád přesvídčovat. Vdy my dlouhodobí toto stanovisko máme a mní se nelíbí, e tento výbor drobet situaci, e si tisky vybírá, vyuívá k tomu, e pak říká: musíte tak hlasovat, protoe jste tak hlasovali ve výboru. To není v souladu s naimi vnitřními pravidly. Take já bych prosil, abychom rozhodli hlasováním a nemusíme se pořád přesvídčovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nevím, jestli jsem se nepřeslech, vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegyni Gajdůkové. Ale přece, váení, nejsilníjí ekonomiku mají a jsou stále Spojené státy a ne ádná Evropská unie i s celými skandinávskými zemími! To je prostí jednoznační pravda. A EU se potýká s obrovskými problémy, a jestli tady schválíme to, nebo ono, myslím si, e daleko důleitíjí bude, jak se EU vypořádá s tím, co stojí před ní, protoe tady hrozí rozpad EU, a se to níkomu líbí, nebo ne, z hlediska finanční ekonomického. Pro ČR by to mílo fatální důsledky, ale bohuel taková je realita. Svítová ekonomická krize se nevyhne EU, dluh Řecka je jenom začátkem nedůslednosti EU, která tolerovala níkteré, dovolím si to říct, podvody ze strany Řecka i níkterých jiných zemí. Podívejte se, co se stalo včera na Slovensku, euroval je před rozvalem a dneska tady vítíme níkteré víci z křiálové koule. Moná, e se to eurooptimistům líbit nebude, ale toto je skutečnost. Chovejme se racionální a rozumní. Já bych si skuteční přál, aby EU existovala dále, ale k určitým zmínám v EU musí dojít, protoe smír, který zatím nastoupila, se ukazuje jako ekonomicky neudritelný.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dví víci. První pro stenozáznam. Myslel jsem body 12, 13 na 11, 12. A ta druhá víc. Já jsem včera shodou okolností byl na besedí, kterou pořádají Hospodářské noviny. Téma bylo, jestli se eurozóna rozpadne, nebo nikoliv. Byly tam osoby, jako je člen bankovní rady ČNB pan Lízal, pak tam byl pan Dídek, pak tam byl pan Frolík, atd. A jedna z vící, která tam byla veřejní prezentována, a nenamítal ani nic v publiku sedící pan vejnar, je, e konkurenceschopnost je nepřímo úmírná velikosti veřejného sektoru a míře přerozdílování. Nebo naopak  velikost veřejného sektoru a míra přerozdílování je nepřímo úmírná konkurenceschopnosti. Take takhle to zkrátka je. Já za to nemůu a doufám, e můj projev je lucidní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e se u nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám. A zeptám se předkladatele, pana ministra financí Kalouska, zda se chce vyjádřit k probíhlé diskusi?  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, jenom velmi struční. Díkuji za tu diskusi. Pan senátor profesor aloudík v jednom z předcházejících bodů řekl, e my tady na Malé Straní svobodu lidstva nevyřeíme. My v Poslanecké snímovní, zvlá na velké straní, tam máme nejlepí nápady, si také nemyslíme, e vymyslíme konkurenceschopnost evropského hospodářského prostoru.  
Já myslím, e není ádné tajemství, e např. ODS a TOP 09 hledají pomírní obtíní společnou pozici na níkterá evropská témata. Nicméní vdy je v té vládí dokáí najít z jednoduchého pohledu, co je v tu chvíli nejvýhodníjí pro Českou republiku. Já vám mohu říct jako ministr financí, e se vůbec nedomnívám, e nejlepí prioritou pro budoucí konkurenceschopnost společné Evropy je koheze, je politika soudrnosti. Já se to vání nedomnívám. Na druhou stranu jsem si úplní jist, e bude-li naí hlavní prioritou koheze a politika soudrnosti, je to maximální prostor pro Českou republiku vyčerpat co nejvíce prostředků. A prostí, promiňte, blií koile ne kabát. A máte-li pocit, e se jinak chová jakákoli jiná ze sedmadvaceti zemí, ujiuji vás, e nechová.  
A povinností vlády je samozřejmí usilovat o to, co v danou chvíli je tedy pro pozici ČR to nejvýhodníjí. Bez ohledu na níkterá ideologická klié. Nechci se přít o transakční dani. Nechci se přít o úmíru mezi přerozdílováním a konkurenceschopností, by na to mám naprosto jasný názor. Chci říct jednu jedinou víc pro čerpání prostředků z budoucí fiskální strategie.  
Jestli opravdu níco maximální zkomplikovalo ivot, jestli opravdu níčemu celá Evropa nerozumí a kouká se na nás jako na blázny, tak je to 24 operačních programů a 77 priorit. To je prostí, promiňte mi to slovo, snad mí ve tři čtvrtí na devít omluvíte, níco, co snad není vulgarismus, to je taková pitomost, e to nikdy celá Evropa nevidíla! A jestli opravdu chceme efektivní čerpat prostředky z EU, tak máme redukci priorit jako zásadu číslo 1. Můeme se přít o tom, jestli si tahle zemí můe dovolit pít nebo sedm operačních programů, jestli si můeme dovolit pít nebo sedm priorit, ale budeme-li trvat na sedmdesáti sedmi prioritách, tak dopadneme jak sedláci u Chlumce.  
A proto vás velmi prosím o tuhle politickou debatu v zájmu České republiky. Budeme-li tady s hořícím srdcem na dlani, já jsem poslouchal s obdivem paní senátorku Gajdůkovou, naí prioritou je jedna, dva, tři, čtyři...  vechno byla priorita! Já míl chu se jí zeptat, co naí prioritou není? A my si prostí musíme umít říct, co bude naí prioritou. A za tím si tvrdí jít. A na to ostatní rezignovat. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a v tuto chvíli bych poádal paní zpravodajku, paní senátorku Juřenčákovou, zda by nás tedy provedla zhodnocením diskuse a závírečným hlasováním.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Já bych se ráda jetí vrátila k tomu bodu 12, který byl navren vypustit. A jenom, abych to uvedla na pravou míru, jak tomu bylo. Bod 12 a 13, a já bych se chtíla vyjádřit k tomu bodu 12. Tento bod byl v podstatí v dobí svého vzniku reakcí na obecná prohláení, take to byl jeden z důvodů. Je tam uvedeno upozorníní na riziko relokace finančních center mimo jurisdikci EU. Na toto nebezpečí upozornila sama Evropská komise. A schválením tohoto bodu, kdy se obáváme zavedení daní z finančních transakcí, Senát tuto daň neodmítá, ale pouze vyslovoval obavu.  
Pan senátor Dryml tady při projednávání zákona o penzijním spoření uvedl, e máme hájit zájmy občanů České republiky. Ale já s ním plní souhlasím, protoe pokud se obáváme, a můe to nastat, e ta daň z finančních transakcí by teoreticky mohla být přenesena na bedra občanů České republiky, tak v podstatí bychom její zájmy nehájili.  
V současné dobí u je v Senátu návrh smírnice o dani z finančních transakcí, take pokud bude tato smírnice vybrána k projednávání, tak se k ní určití na půdí Senátu dostaneme a budeme se moci k ní vyjádřit. Já bych pak doporučovala, pokud přijde na plénum Senátu, aby se dostala na program níkdy ráno, abychom to stihli do večera projednat.  
Jinak v diskusi vystoupilo 7 senátorů, nebo 6 senátorů, 1 paní senátorka, z toho 1 senátor třikrát. Paní místopředsedkyní dvakrát, pan předseda Senátu dvakrát a pan senátor Vystrčil dvakrát. Padl návrh na přijetí usnesení, tak jak byl přijat ve výboru pro záleitosti EU. A potom padl druhý návrh, kdy jeden návrh byl, aby byl vyputín bod 12. A pak byl doplnín o to, aby byl vyputín i bod č. 13. Já navrhuji, abychom hlasovali nejdříve o tom původním usnesení, tzn. e to celé, včetní bodu 12 a 13, pokud nebude přijato, tak se bude hlasovat o tom usnesení bez bodu 12 a 13.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se obávám, e lo o protinávrh, o kterém se hlasuje přednostní, to je vyputíní tích bodů 12 a 13. A pak můeme hlasovat o celém usnesení, pokud není námitka. Take v tuto chvíli zahájíme hlasování. Pardon, pan předseda se k tomu jetí chce vyjádřit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jsem zřetelní, promiňte mi to, vznesl návrh, e mám pozmíňovací návrh k usnesení, které nám bylo výborem předloeno, tzn. vypustit ty dva body 12 a 13. Take můj návrh byl, a o to prosím hlasovat, vypustit body 12 a 13 a pak hlasovat o zbytku jako celku. Kdy se tak stane. Kdy ne, bude se hlasovat o celém, včetní dvanáctky a třináctky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Já myslím, e pokud tedy není námitek, budeme hlasovat o vyputíní bodu 12 a 13, o obou bodech zároveň. A potom  a u v případí schválení, nebo neschválení  budeme hlasovat o celkovém usnesení tak, jak je navrhl přísluný výbor.  
Take zahájíme hlasování.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o vyputíní bodu 12 a 13, jak bylo navreno. V sále je přítomno 53 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 27. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 78  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 28, proti bylo 20. Návrh byl přijat.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o usnesení s vyputíním tíchto dvou bodů tak, jak bylo navreno výborem. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh tohoto usnesení, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové číslo 79  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme přijali usnesení Senátu s vyputíním bodů 12 a 13.  
Díkuji panu předkladateli, ministru Kalouskovi, zpravodajce a zpravodajům. Je to poslední bod dneního jednání.  
Přeruujeme nai schůzi do zítřka do 9.00 hodin, kdy budeme pokračovat dalími body naeho programu. Díkuji vám za účast na večerním zasedání.  
(Jednání ukončeno v 20.52 hodin.)