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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 12. schůze Senátu  
(4. den schůze  13.10.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, zahajuji čtvrtý jednací den 12. schůze Senátu a vechny vás na ni vítám.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Tomá Töpfer, Petr Pakosta, Jaroslav Kubera, Daniela Filipiová, Martin Tesařík, Miroslav Krejča, Jaroslav Palas, Eva Richtrová, Otakar Veřovský, Jaromír Jermář a Ivo Bárek.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence předsálí Jednacího sálu.  
Dnení jednání zahájíme projednáváním bodu, kterým je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2010  
Tisk č.  
169  
Navrhuji vám, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů paní Nadídy Kavalírové na naem jednání. O tomto návrhu budeme vzápítí hlasovat.  
V sále je přítomno 31 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 16. Návrh jsem předloil.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování skončilo přijetím návrhu, tedy vyslovením souhlasu s přítomností paní předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. V okamiku hlasování bylo registrováno 33 senátorek a senátorů, kvorum bylo 17. Pro bylo 28 z nás, proti nebyl nikdo, take návrh byl přijat.  
A dovolte mi, abych nyní přivítal předsedkyni Rady Ústavu pro studium totalitních reimů paní Nadídu Kavalírovou.  
Výroční zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 169, a prosím paní předsedkyni, aby nás se zprávou seznámila.  
Nadída Kavalírová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolím si vás pozdravit jménem Rady Ústavu pro studium totalitních reimů a struční uvést výroční zprávu o činnosti ústavu za rok 2010.  
Minulý rok byl pro ústav i Archiv bezpečnostních sloek velmi sloitý a dramatický. Jako Rada jsme vybírali nového ředitele, kterého jsme pak odvolali a vybírali dalího. Celkem se na pozici ředitele vystřídali čtyři lidé, počítáme-li i ředitele ustaveného do vyhláení nového výbírového řízení. Přesto si nemyslím, e máme na díní minulého roku hledít jako na nesmyslnou nebo zbytečnou epizodu. Určitou výbunost míl Ústav pro studium totalitních reimů danou u do svého vínku, naplno se to ale projevilo a ve třetím roce jeho činnosti. Část veřejnosti na níj hledíla s podezřívavostí a nevolí, jiná skupina s přehnanými a nereálnými očekáváními, jiní zase přisuzovali ústavu to, co jeho úkolem nebylo a není.  
I v Radí se projevilo, e jsme do tohoto orgánu byli vysláni z různých prostředí, e na úlohu a postavení ústavu nemáme úplní shodné představy, e jsme různého víku a tím i zkueností. Naím úkolem vak není ústav formovat podle svých představ, ale dohlíet na to, zda skuteční plní povinnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb. Z tohoto hlediska vířím, e volbou Daniela Hermana jsme se vydali správným smírem, cestou spojování a nikoliv rozdílení vech sil, kterým jde o důsledné vyrovnávání se s minulostí, o její poznání a pravdivý popis, cestou koordinace, vzájemné tolerance a spolupráce.  
Chod obou institucí se přes časté zmíny ve vedení natístí nijak nezastavil, nadále naplňovaly své plány činnosti. Pro nás politické vízní je klíčovým úkolem ústavu dokumentace nacistických a komunistických zločinů. Proto jsme v loňském roce velmi přivítali mezinárodní konferenci "Zločiny komunistických reimů". Stejní tak jsme ocenili i pořádání konference, rovní se zahraniční účastí, o třetím odboji. Jsme rádi, e tomuto sloitému tématu se archiv i ústav vínují od svého počátku, od počátku své existence. Po přijetí zákona o odboji a odporu proti komunismu, v jeho realizaci budou mít obí instituce své nezastupitelné místo, tak nebudou začínat na zelené louce.  
Ve výroční zpráví se dále dočtete o pravidelných seminářích, filmových projekcích, setkání s pamítníky apod. Nadále vycházela jak revue ústavu "Pamí a díjiny", tak odborný časopis Securitas Imperii, z řady neperiodických publikací bych si dovolila vyzdvihnout vysoce cenínou knihu Adama Hradílka "Za vai a nai svobodu".  
Pokračovala digitalizace archiválií, roziřování a doplňování webových stránek, práce ústavu Orální historie, kterou chceme do budoucna jetí zintenzivnit, a v neposlední řadí činnost vzdílávací skupiny, opít pro nás, odcházející generaci, velmi pečliví sledovaná, sílící zájem ze strany učitelů i kol snad svídčí o tom, e ústav na tomto poli si vede dobře.  
Na výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jsem byla dotázána na dví víci, které v souvislosti s ústavem se objevili v médiích. První se týkala pokozování archiválií při digitalizaci. Tady je třeba předevím připomenout, e proces digitalizace archiválie chrání. Pokud jsou předkládány badatelům v originální, tedy papírové podobí, tak se zcela přirození více a více pokozují, kdeto po jejich digitalizaci je mono je uloit a chránit. Vzhledem k obrovskému mnoství digitalizovaných materiálů to byl ve skutečnosti pouhý zlomek v řádech promile, kdy dolo k níjakému, vítinou drobnému, s níkterými zásahy při badatelském studiu mnohdy nesrovnatelnému pokození. V minulém roce tak byly nastaveny nové mechanismy, aby k tímto případům pokud mono nedocházelo nikdy.  
Druhý dotaz se týkal domnílého hromadného odchodu historiků z ústavu a jejich náhrady. Pominu-li to, e neznám ádnou jinou instituci v České republice, kde by se jakákoliv personální zmína tíila takové pozornosti jako v ústavu, a skutečnost, e Radí nepřísluí zasahovat do personálních rozhodnutí ředitele, musím říci: ádný hromadný odchod odborníků nenastal. Ano, níkteří lidé na vlastní ádost odeli, v průbíhu roku tři historici, ke konci roku dalí tři. Byli vak samozřejmí adekvátní nahrazeni. Bíhem roku nastoupili čtyři historici, k 1. lednu 2011 dalí tři, resp. čtyři, počítáme-li i nií úvazek jednoho historika. Je to myslím zcela přirozený vývoj jako u jakékoliv jiné instituce.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jak jsem ji řekla v úvodu, máme za sebou nepochybní sloitý rok. Ale jsem přesvídčena, e ve výsledku ústav i archiv posílily, e i případné spory kolem naí minulosti jsou pro společnost zdravíjí ne mlčení a e určitá nedůvíra k ústavu se s novým vedením oslabuje. Svídčí o tom snad i stále vítí kooperace a spolupráce s dalími institucemi, jak domácími, tak i zahraničními. Přitom se zároveň jasní ukazuje, e ve zveřejňování neblahé totalitní minulosti jsou ústav a archiv nezastupitelné.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní předsedkyní, a konstatuji, e zprávu projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Bratský.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, váená paní doktorko, milé kolegyní, váení kolegové. Kdy jsem přemýlel o tom, jak uvést výroční zprávu, které zpravidla nebývají níjak záivné, čtivé, a kdy jsem tady zprávu toho samého ústavu zpravodajoval před rokem, napadla mí slova jednoho vysokého funkcionáře ze 70. let, kdy v jednom svém níkolikahodinovém projevu řekl: Před rokem jsme stáli na kraji hluboké propasti. Od té doby jsme udílali dlouhý krok dopředu.  
Jsem rád, e před rokem ústav nestál na kraji ádné hluboké propasti, ale kadopádní před obdobím různých zmín, a jsem rád, e jste na ústavu udílali skutečný krok dopředu tak, e zpráva, kterou tady předkládám, můe být vesmís pozitivní.  
Jak u bylo řečeno, výroční zpráva se nezabývá pouze činností Ústavu pro studium totalitních reimů, ale zároveň i činností Archivu bezpečnostních sloek. V úvodních slovech předsedkyní paní Dr. Kavalírové a ředitele ústavu Mgr. Hermana se mluví o nejednoduchém období v roce 2010 nejen po stránce finanční, ale i stránce personální. V ústavu dolo v pomírní krátké dobí k řadí personálních zmín.  
Potíitelné je i rozíření spolupráce s řadou domácích akademických institucí a oivení činnosti pracovní skupiny k platformí evropské pamíti a svídomí. Sedmičlenná rada ústavu se v loňském roce sela estnáctkrát. V roce 10 se na postu řediteli ústavu vystřídali 4, slovy čtyři ředitelé, přičem současný, pan Mgr. Herman je ve funkci od srpna roku 2010.  
V prosinci roku 2010 byla pak po projednání radou jmenována novou ředitelkou archivu Mgr. Jana Poddaná, a ta se své funkce ujala 1. ledna letoního roku. Její období je pítileté.  
Jako poradní odborný orgán ředitele pro badatelskou činnost při ústavu pracuje patnáctičlenná vídecká rada pod vedením ředitele pplk. Eduarda Stehlíka. Ředitel ústavu Daniel Herman v poloviní listopadu loňského roku zřídil 23členné poradní kolegium ředitel ústavu, jeho posláním bude seznamovat se s výsledky činnosti ústavu a případní poskytovat veřejnosti informace o dobí nesvobody a období komunistické totalitní moci. Jejím čestným předsedou je Jiří Grua a výkonným předsedou pan Miloslav Lehký.  
A níkolik čísel. K poslednímu prosinci loňského roku míl ústav 131 zamístnanců a z toho 19 pracovalo na zkrácený úvazek. Zajímavé je, e více ne 53 zamístnanců je mladích 40 let a více ne 46 % má vysokokolské vzdílání.  
A níkolik slov k činnosti. Jako prioritní badatelské a dokumentační projekty byly radou ústavu schváleny následující projekty: Díjiny protikomunistického odboje a odporu, Organizační vývoj a personální politická a bezpečnostní sluba v letech 1938 -1990, Dokumentace politické persekuce a represe v letech 1938  1989, Vízeňství v českých zemích v tom samém období. Tzv. třídní justice v letech 1948  1960, a poslední pak Pamí a díjiny totalitních reimů.  
V současné dobí probíhají tři vzdílávací projekty vedle výzkumné, badatelské, publikační a dokumentační činnosti se ústav zabývá i výstavní činností, pořádáním konferencí a seminářů, pokračuje v převodu dokumentů do elektronické podoby. Vechny tyto činnosti a projekty jsou ve výroční zpráví podrobní popsány. Počet digitalizovaných souborů, stránek, počet návtív lze ve zpráví najít v přehledných tabulkách. Rozsáhlá část zprávy je pak vínována hospodaření ústavu a archivu, přičem konstatuji, e ze schváleného rozpočtu ve výi témíř 164 milionů korun bylo čerpáno necelých 156 milionů.  
V oblasti informací o zabezpečení přístupu k dokumentům a archiváliím, uloeným v archivu bezpečnostních sloek, se ve zpráví konstatuje, e, cituji: "Míra zpřístupníní je tak patrní nejliberálníjí ze vech zemí bývalého komunistického bloku." V praxi to znamená, e kdokoli můe poádat o zpřístupníní jakéhokoli materiálu, uloeného v archivu, bez ohledu na to, zda je v níjakém vztahu k osobí, o její materiály ádá. Pro zajímavost, v loňském roce 13 adatelů chtílo nahlédnout do 22 svazků a pouze ve 4 případech byla jejich ádost zamítnuta.  
Závírem lze tedy konstatovat, e zpráva za rok 2010 je ve srovnání se zprávou za rok 2009 obsaníjí, přehledníjí a konkrétníjí. Loňské připomínky ke zpráví byly ohlední digitalizace souborů písemní tazatelům zodpovízeny. Moje připomínka pak k rozíření činnosti ústavu ke studiu doby okupace v letech 1939  45 byla akceptována. Pozitivníjí vývoj Ústavu pro studium totalitních reimů lze vyjádřit slovy ředitele pana Hermana, e, cituji: "Výroční zpráva za rok 2011, kterou vám předloíme zhruba za rok, ji bude formována s vídomím plné odpovídnosti za celou instituci, přičem v ní budou zachyceny vekeré realizované kvalitativní zmíny." Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Pan senátor Petr Bratský jako zpravodaj výboru pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice chce rovní promluvit. Prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji, pane místopředsedo, váená paní Kavalírová, váené kolegyní, kolegové, po precizní zpravodajské zpráví u nemám témíř co dodat, take díkuji panu senátorovi Nenutilovi, e to odpracoval za nás oba.  
Jen bych doplnil moná pár čísel, a to je, co se týká hospodaření, co jediné snad nezaznílo. Archiv hospodařil s rozpočtem ve výi 72 859 000,-, ale celkové čerpání dosáhlo jenom 67 960 030,- korun a rozpočet ústavu byl schválen ve výi 163 741 000,- a bylo utraceno o 8 298 850,- méní, co by mílo vyvolat pochvalu. Já osobní se ale domnívám, e pokud by byly tyto finance vyuitelné např. na tolik potřebnou digitalizaci tisků, tak by mní osobní to vůbec nevadilo. Zpravodajské zprávy jste vyslechli a usnesení máte před sebou na stole. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji, pane kolego, a otevírám rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. (Z místa se hlásí senátor Dienstbier.) Pan kolega Dienstbier se hlásí, rukou to stačí, a teï u i přes techniku. Prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych říci, e vystupuji na základí podnítu, který jsem dostal pomírní na poslední chvíli, proto jsem tyto víci nevznesl u na jednání ÚPV, kde jme zprávu ústavu projednávali.  
Ústav vznikl za pomírní sporných okolností, je podle mého názoru znační pochybné, pokud státní instituce má zkoumat historii, protoe ta by míla být ponechána svobodnému bádání bez jakýchkoli státních zásahů. Nicméní jedním z důvodů nebo z argumentů, jak by míl ústav fungovat, je, e by míl umonit otevřené bádání o nedávné minulosti, jejích problematických stránkách, a míl by umonit i otevřený přístup ke zdrojům k bádání o této minulosti.  
Chtíl bych tady zmínit, e činností ústavu se zabýval jeden z naich výborů, a to VVVK dne 20. dubna letoního roku, a svým 50. usnesením k této víci zkonstatoval, e pokládá za rozhodující, aby činnost ústavu byla maximální otevřená, nezávislá, oprotíná od jakýchkoli politických či jiných úzce zájmových vlivů. Dále se usnesl, e doporučuje radí ÚSTR na základí vyslechnutých skutečností zváit zmínu jednacího řádu rady ÚSTR tak, aby jednání rady byla veřejná a aby zvukový záznam pořizování z jednání rady byl v zájmu transparentnosti archivován.  
K tomu tady mám zápis ze 47. jednání rady Ústavu pro studium totalitních reimů, který se této víci týká, a na tomto jednání rada ústavu rozhodla, e jednání rady nebudou veřejná, v pomíru 5 proti, 1 pro a 1 se zdrel. Zvukový záznam z jednání rady, který do té doby byl pořizován, take nebude uchováván, a za třetí e zvukový záznam z jednání nadále nebude vůbec pořizován.  
Tedy na výzvu jednoho z naich výborů k vítí transparentnosti rada ÚSTR rozhodla o své dalí uzavřenosti , a dokonce rozhodla o likvidaci do té doby pořízených zvukových záznamů a o nepořizování dalích. Kromí toho, e se domnívám, e se jedná i o archiválie, myslím tím zvukové záznamy, s nimi nakládání upravuje zákon a jejich likvidace v tomto smyslu byla zcela jednoznační protizákonná, tak to nesvídčí ani o příli velké transparentnosti jednání rady ÚSTR.  
Je otázka, co vlastní rada chce skrývat před veřejností, protoe rada zastupuje veřejnost při rozhodování ve vících ústavu, a na toto bych rád slyel pomírní přesvídčivé vysvítlení, proč rada takto postupovala.  
Dostal jsem níkolik dalích znepokojujících informací, např. jedna z nich, ta moná není a tak zásadní, e ústav pořádá celou řadu odborných seminářů a besed. Z tíchto besed je pořizován zvukový i obrazový záznam, ovem tyto víci nejsou nijak zpřístupňovány, přestoe by mílo být zájmem ústavu alespoň podle jím deklarovaných zámírů, aby takovéto víci byly, a dnes to není technicky nijak sloité, dálkovým přístupem přes internetové stránky lidem dostupné. Pokud se tedy mají o minulosti dozvídat a svobodní posuzovat nebo si utvářet svůj názor na minulost.  
To, co je vak jetí více znepokojující, e údajní dochází k zásahům do čehosi, co si vyhledám přesní, jak se jmenuje, abych se nespletl  elektronická databáze k archivní pomůcce svazkové agendy, která je zveřejníná na internetových stránkách Archivu. To jsou ty digitalizované registry svazků, kde na kadé řádce je jedna osoba se specifikací, v jaké kategorii byla registrována v tíchto registrech svazků. A podle mé informace ovem níkteří lidé z této databáze byli vyňati. Tzn. tato databáze údajní není zveřejnína v kompletní podobí. Údajní dochází ze strany  a teï nevím, kterých pracovníků ústavu  do zásahů, e z níjakých důvodů níjaké osoby jsou vyřazovány.  
K tomu bych chtíl také informaci, zdali je to pravda? A v případí, e to pravda je, tak proč k níčemu takovému dochází? Protoe pak by se jednalo o zcela jednou manipulaci s historickými fakty, pokud vůbec připustím, e zkoumání registrů svazků v této podobí je historickým bádáním.  
Pak bych poádal také o informaci k pracovním sporům, které vede Ústav pro studium totalitních reimů. Údajní jich je celá řada. Pokud Ústav vede řadu ústavní právních sporů, je-li to tedy pravda, tak to asi také má určitou vypovídací hodnotu o tom, jak ústav funguje.  
Pak jsem rovní dostal informaci, e jedno z pracovi Archivu bezpečnostních sloek je v současné dobí bez ostrahy a bez jakéhokoli zabezpečení. Chtíl bych proto poádat o informaci, zda takové pracovití je. A případní, je-li toto pravda, proč není chráníno. Protoe jsou tam uloena pomírní citlivá data, která jsou zároveň také archiváliemi, a níjak by se s nimi náleití mílo nakládat.  
Pak dalí poznámka je, e údajní za 4 roky existence Ústavu a Archivu nebyly zveřejníny elektronické databáze pojednávající o spravovaných archiváliích, a elektronická badatelna naskenovaných materiálů. Take bych poádal i o komentář k této skutečnosti. Je-li to tak, proč tomu tak je?  
A pak jetí jeden dotaz. Zdali dal Ústav za dobu své existence, případní Archiv, jakýkoli podklad Úřadu dokumentace a vyetřování Policie ČR k dalímu posouzení. To znamená, jestli výstupem činnosti Ústavu byly i takovéto podníty, a případní kolik, jestli vůbec níjaké.  
A pro případ, e by nepřily uspokojivé odpovídi na tyto dotazy, tak si myslím, e by Senát nemíl brát správu Ústavu na vídomí. A to přinejmením do doby, ne takové odpovídi budou dány. Ale ten návrh je závislý jetí na odpovídích, zdali v uspokojivé podobí přijdou či nikoliv. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dámy a pánové, bylo zjevní vidít, e kolega tyto materiály nečetl, ani se snad v Ústavu nebyl podívat. Ale zřejmí se snad řídí tedy pravdípodobní jinými vícmi, a dostal informace od níkoho, a sám je nedokáe ani řádní interpretovat. Docela by bylo vhodné, kdybychom si udílali srovnání s obdobnými institucemi. Já si myslím, e obdobné instituce jsou.  
Začnu tím, e pan kolega říkal, e je to státní instituce, která se zabývá díjinami, a e je to vůbec pochybné. Vechny vysoké koly jsou státní instituce. Státní institucí jsou vechna muzea. Státní institucí je i Česká akademie víd, její Historický ústav i Ústav pro soudobé díjiny. Vechny tyto ústavy se zabývají díjinami a jsou státem placeny, stejní jako Ústav pro studium totalitních reimů. To jenom na okraj.  
Kdybyste si otevřel např. stránky Ústavu pro soudobé díjiny, který bychom mohli s tímto ústavem srovnávat, tak tam také nenajdete ádné informace o tom, jak zasedala vídecká rada tohoto ústavu i rada ředitele tohoto ústavu, o čem jednala. Jsou tam samozřejmí zápisy, ale nejsou tam doslovné zápisy. Já jsem za své čtyřicetileté praxe historika pracujícího v tíchto ústavech nezail, aby níkdo zaznamenával zvukové záznamy z jednání tíchto poradních orgánů, a jetí je zachovával. Mám dojem, e otázky, které zde zazníly, smířují úplní k níčemu jinému, ne k práci Ústavu jako takovému.  
Já bych míl jenom jetí níkolik drobných informací. Nebudu odpovídat na tyto otázky. Jsou technického rázu a připadají spíe tedy panu řediteli nebo paní předsedkyni Ústavu pro studium totalitních reimů. Kdybyste si srovnali obdobný např. Ústav pro soudobé díjiny, který jsem zde zmiňoval, a zde Ústav pro studium totalitních reimů, zjistíte, e aktivity Ústavu, o kterém dnes hovoříme, je daleko vítím a irím, a má daleko vítí dopad a daleko irí poslání, ne je tomu u Ústavu Akademie víd. Ústav Akademie víd se zabývá skuteční jenom tou badatelskou činností, kdeto Ústav pro studium totalitních reimů nejen, e obhospodařuje jetí velmi bohatý archiv, snaí se tento archiv zpřístupnit veřejnosti, a zpřístupníní té veřejnosti, kdy se podíváte, tak tam přilo 2257 badatelů bíhem tohoto roku. Podívejte se na jiné archivy, kolik tam přichází badatelů. To je řádoví desetkrát tolik, ne je tomu tady u tohoto Ústavu.  
Dalí víc, kterou bych velmi rád podtrhl, jsou vzdílávací programy. Často slyím jak v médiích, nebo v rádiu, televizi, popřípadí čtu v médiích titíných, e jsou problémy s výukou moderních díjin. Já si myslím, e je to ji klié, které je velmi hrubé. Protoe např. Ústav pro studium totalitních reimů má zvlátní oddílení, které se zabývá metodikou výuky díjin na kolách, spolupracuje se kolami, vypracovává metodické podklady, pořádá semináře pro učitele i pro díti. Pořádá soutíe pro díti, kolní filmové projekce, semináře pro veřejnost  e nejsou semináře pro veřejnost? Tak a tam ta veřejnost jde, kdy chce na ten seminář přijít. Já si myslím, e nemusí být níkde na webu záznam z tohoto semináře. Já na ty semináře chodím, pokud mám čas, nikoho z tohoto ctíného sboru jsem tam nikdy nevidíl.  
Já vám díkuji za pozornost, a samozřejmí chci, aby tento materiál byl schválen.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo. Já osobní jsem fandil Standovi Pencovi v jeho soukromém boji s Ústavem pro studium totalitních reimů, a sám jsem projednal níkteré jeho podníty osobní s panem ředitelem Hermanem. A nalezl jsem velmi pozitivní odezvu a v řadí vící dolo určití k posunům. Nicméní zaznílo od pana kolegy Dienstbiera níkolik dalích vící. A to například o pracovníprávních sporech.  
Na naem výboru padl tento dotaz a dozvídíli jsme se, e existuje v současné dobí pouze jeden a moná u dvou dalích lze očekávat, e si to níkteré osoby jetí mohou rozmyslet a případní vznést níjaký pracovníprávní spor, který zatím jetí ale neexistuje, čili na takovou instituci s takovým počtem zamístnanců mi nepřipadá, e by to bylo přehnané číslo, které by stálo za pozornost.  
Probíráme výroční zprávu a já se domnívám, e jak kolega Nenutil, tak já jsme se snaili Senátu v podstatí ozřejmit, e se jedná o zprávu, která vychází z právního rámce, který pro takovéto zprávy máme, a bylo by myslím nedůstojné Senátu, aby ji nevzal na vídomí.  
Tyto zprávy se neberou na vídomí z jediného důvodu, pokud zpráva obsahuje neúplné nebo dokonce zkreslující informace, které jsou prokázány. K tomu v tomto případí určití nedochází a opravdu znovu říkám, Senátu by asi bylo nedůstojné, kdybychom ji nevzali na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, slovo má pan senátor Marcel Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající, nechtíl jsem původní k tomuto bodu vystupovat, ale kdy tady jsem slyel svoje předřečníky, tak mi to nedalo a musel jsem vystoupit z jednoho prostého důvodu, protoe jsme jeden problém, který se týkal tohoto ústavu, probírali na výboru. Tady se hovořilo o nahrávkách. Jedna z tích nahrávek tam byla putíná. Moji kolegové z pravicového spektra v té dobí samozřejmí v nímém úasu mlčeli, protoe tam zaznívaly z úst čelního představitele tohoto ústavu výroky, které já jsem přirovnal spíe k výrokům v 50. letech níjakého představitele totalitního reimu. Tam zaznívaly výroky například u dnes zde zmiňovaného Stanislava Pence, e to je podvratný ivel, výroky, jak je moné, jak dlouho budeme poslouchat takové ivly, jako je Stanislav Penc nebo pan Pithart  to tam přímo prosím, zaznílo. Já jsem se proti tomu výrazní ohradil a byl bych velice rád, protoe tyto výroky nebyly vysvítleny na výboru, aby byly vysvítleny tady na plénu. A pokud čelný představitel tohoto ústavu hovoří na veřejném zasedání tohoto ctíného ústavu o tom, a se vrátí Stanislav Penc ke kozám, tak dobrá, to nechám bez komentáře, ale aby osočoval místopředsedu Senátu tímito výroky, tak k tomu mlčet nemohu.  
Já si myslím, e dotazy, které tady míl kolega senátor Dienstbier, jsou zcela legitimní, a pokud je vechno v naprostém pořádku, tak nevidím důvod, proč by nemohly být zodpovízeny. Od toho tady snad jsme a od toho to projednáváme, protoe to je jeden z naich úkolů, který tady máme dílat. Já se divím tomu, proč hovoříme o tom, e v podstatí tady nemůeme ani poloit ádný dotaz. A znovu opakuji, e bych velice rád znal odpovídi, které jsme se nedozvídíli na výboru, a kolegové, kteří jsou ze kolského výboru, tak si dobře pamatují, co tam zaznívalo a co tam na té nahrávce bylo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, slovo má pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní doktorko, váený pane předsedající, přiznám se, e nemám nastudovanou zřizovací listinu ani jednací řád Ústavu pro studium totalitních reimů, ale pouiji zde jistou analogii z prostředí, které dobře znám, z prostředí zákona o obcích a zákona o krajském zřízení, kde je vdy uvedeno, e jednání rady jsou neveřejná, zveřejňuje se pouze výsledný zápis. Z toho, jak jednání rady probíhají, vím, e se tam probírají velmi otevřená sdílení, která nejsou určena veřejnosti, protoe by mohla zakládat třeba střet s ochranou osobních údajů, a tyto údaje tam musí zaznít proto, aby rozhodnutí rady bylo kvalifikované, a to se potom zveřejní. Nemám tedy pocit, e ta výtka, e jednání a zápisy z rady Ústavu pro studium totalitních reimů nejsou zveřejňovány z důvodu jakési kabinetní politiky - myslím si, e je to bíná praxe, a zkuenost z činnosti vech ostatních institucí. Povauji tuto námitku za nemístnou a se vím ostatním, co tady řekl pan Grulich, se plní ztotoňuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, kolega ebek byl zatím poslední přihláený. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, chce-li se k rozpraví vyjádřit. Ano, paní předsedkyní Kavalírová se chce vyslovit. Prosím.  
Nadída Kavalírová:  
Vechny připomínky, které tady zazníly, jsem si zaznamenala. Budu doufat, e je dostanu i v písemné podobí. Nepodceňuji ádnou mylenku, která tady byla, a budeme se jí zabývat odpoledne. Máme zasedání rady, a jestli sedmičlenná rada usoudí, e je třeba na níkteré připomínky, které tady zazníly, odpovídít, tak určití v písemné podobí rada s podpisem ředitele se k tomu vyjádří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám a prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli pak přistoupit k hlasování.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, omezím se pouze na konstatování, e v diskuzi vystoupilo pít senátorů a s obecným tvrzením a konstatováním, e vechny dotazy, poadavky a námíty jsou na této půdí zcela legitimní. Osobní mohu říci, e dotazy, které tady bíhem diskuze padly, projednám s ředitelem ústavu, panem Hermanem.  
A nyní samozřejmí vás seznámím s usnesením ústavníprávního výboru. Bíhem diskuze padly dví zmínky na monou odchylku od navrhovaných usnesení, ovem vechna byla navrena formou: myslím, e by mohlo být, nebo chci, aby usnesení takové níjaké bylo. Ani v jednom případí nepadl konkrétní návrh. Proto se prostřednictvím pana místopředsedy ptám, jestli z vystoupení pana senátora Dienstbiera vyznívá, e dává protinávrh, aby se usnesení nevzalo na vídomí. A z vystoupení pana senátor Grulicha zase vyznívá, e chce, aby se schválilo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Take já jsem přeslechl  je jeden návrh. Je jeden návrh na to, abychom vyslovili souhlas  nebo abychom vzali na vídomí, ano.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Zatím dle mého soudu oficiální padl pouze návrh z výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. A já vás teï seznámím s návrhem usnesení ústavníprávního výboru. A tak zároveň učiním.  
Výbor po úvodním sloví místopředsedkyní, senátorky Dagmar Zvířinové, po odůvodníní dr. Nadídou Kavalírovou, předsedkyní rady Ústavu pro studium totalitních reimů a Mgr. Danielem Hermanem, ředitelem Ústavu pro studium totalitních reimů, po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2010 vzít na vídomí, určuje zpravodajem mne.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, budeme vzápítí hlasovat. Faktická, která se...  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jen upozorňuji, e jsem navrhl nevzít na vídomí, pokud nedostaneme uspokojivé odpovídi. A konstatuji, e jsme nedostali ádné odpovídi.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Take  ale je to návrh procedurální. Projevíte svůj názor hlasováním o návrhu, který u byl přednesen. Já vám díkuji. Take po znílce budeme hlasovat.  
Hlasujeme o návrhu usnesení, kterým Senát Parlamentu ČR vezme na vídomí výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2010. O tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Konstatuji, e návrh nebyl přijat. Byl, byl. Registrováno bylo 58, kvorum bylo 30, pro 34, proti nebyl nikdo.  
Take návrh byl přijat, a tím projednávání tohoto bodu skončilo. Díkujeme paní předsedkyni rady, díkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Dále projednáváme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
179  
(K řečnickému pultu přistupuje paní dr. Kavalírová) Paní předsedkyní nás chce oslovit. Prosím, abyste se ztiili.  
Nadída Kavalírová:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Já vám díkuji za výsledek, který zazníl, a doufám, kdy dá pánbůh, e za rok se tady sejdeme, e zpráva o činnosti ústavu bude jetí perfektníjí a nebude tady z vaich řad moná nikdo, kdo by ji zpochybnil. Přeji vaí práci hodní zdaru. A díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkujeme, na shledanou za rok, paní předsedkyní.  
Návrh, který jsem před chvíli přečetl, jste obdreli jako senátní tisk číslo 179. Návrh uvede paní poslankyní Jana Drastichová jako navrhovatelka. Máte prosím slovo, paní poslankyní.  
Poslankyní Jana Drastichová:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil návrh novely kolského zákona, jeho účelem je odloit zavedení povinné třetí zkouky ve společné části maturity.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Prosím, kdybyste mohla mluvit troku hlasitíji.  
Poslankyní Jana Drastichová:  
Dobře. V loňském kolním roce konali studenti v rámci společné části maturity povinní dví zkouky, a to z českého jazyka a literatury a buï z cizího jazyka nebo matematiky. Volba mezi tímito dvíma předmíty byla na tom kterém studentovi. Omezilo to přechodné ustanovení, které odloilo konání třetí povinné zkouky na rok 2011 a 2012, a zároveň umonilo zmíníní volby mezi cizím jazykem a matematikou. V letoním kolním roce u mají studenti povinní maturovat z českého jazyka a literatury a z cizího jazyka, to znamená bez monosti výbíru mezi ním a matematikou. Navíc má přibýt jetí třetí zkouka podle výbíru studenta, buï matematika nebo občansko a společenskovídní základ, případní informatika. Novela v původním návrhu míla zafixovat současnou strukturu na dva roky, tedy zafixovat počet povinných zkouek společné části a volbu mezi cizím jazykem a matematikou. Návrh zákona odkládal konání třetí povinné zkouky na kolní rok 2013/ 2014 a do té doby ponechával studentům monost volby mezi zkoukou z cizího jazyka a zkoukou z matematiky. Ve snímovní byl odhlasován pozmíňovací návrh, který tuto fixaci zkrátil na jeden rok, tedy do kolního roku 2012/2013, a v této podobí vám byl předloen. Alespoň jednoletá fixace státní maturity je nutná z níkolika důvodů. Podle výsledků jarního a v současné chvíli u i podzimního termínu státní maturity nejsou nyní studenti středních odborných kol a učili připraveni v cizím jazyce tak, aby zkouku úspíní sloili. Také na základí tíchto výsledků je předpoklad, e by neúspínost v přítím roce ve zkouce z cizího jazyka vzrostla z 10 % na 20 a 24 %. U středních odborných kol a učili by toto procento se mohlo zvýit na 30 a 35 %. Účelem státní maturity není likvidace středních odborných kol a učili.  
Druhým problémem je předmít informatika. U společné části maturity je jednotný standard, ale rozmanitost díky kolním vzdílávacím programům ve výuce způsobila, e ne vichni jsou schopni na tento standard dosáhnout. Od chvíle, kdy tato novela probíhala prvním čtením ve snímovní, ubíhly zrovna dneska tři mísíce. A ji v tuto chvíli probíhají debaty práví i v Poslanecké snímovní o nových modelech maturity, o jejich zjednoduení, o omezení dílčích zkouek ve společné části nebo zruení úrovní obtínosti. I z toho důvodu má smysl nyní zafixovat současnou podobu alespoň na jeden rok.  
Proto se navrhuje novela § 185 odst. 9 a 26 kolského zákona, která odloí zavedení třetí povinné zkouky do praxe na kolní rok 2012/2013. Také se prodlouí monost nahrazení zkouky z cizího jazyka zkoukou z matematiky. Budou ji moci vyuít té áci, kteří mají řádní ukončit vzdílávání ve kolním roce 2011/2012. Třetí povinnou zkouku by tak skládali áci, kteří mají řádní ukončit střední vzdílání ve kolním roce 2012/2013, a dále áci, kteří míli řádní ukončit vzdílání ve kolním roce 2011/2012, pokud v roce 2013 konají maturitní zkouku poprvé.  
Z výe uvedených důvodů si vás dovoluji poádat, abyste tomuto návrhu vyslovili podporu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk číslo 179/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marcel Chládek. A toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené senátorky, váení senátoři.  
Je to přesní tak, jak řekl pan předsedající, e kolský výbor, pokud to mohu říct takhle zkrácení, tak nepřijal ádné usnesení. A ten hlavní důvod byl, e paní předkladatelka nebyla schopna argumentační zcela jednoznační vysvítlit, proč tento návrh do Senátu přichází a proč vlastní zastavuje systém státních maturit uprostřed.  
Jistí si vichni dobře pamatujete, kdy jsme tady témíř přesní před rokem rozebírali státní maturitu jako takovou. Byla k tomu hojná diskuze, já předpokládám, e i dnes k tomu bude hojná diskuze, ale ty důvody, které uvedla paní předkladatelka i dnes, tak padly na výboru a nebyly dostateční vysvítleny. Ba co víc, dokonce byly vyvráceny.  
Vzhledem k tomu, e nechci ve zpravodajské zpráví hovořit o svých argumentech, tak se samozřejmí přihlásím do diskuse - a tam argumenty uvedu. Ale z tohoto důvodu nepřijal na své 14. schůzi výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice ádné usnesení. Návrh schválit nebyl přijat, protoe hlasovali pouze tři senátoři a pít senátorů se zdrelo. Má osoba byla určena zpravodajem výboru, a tímto tuto zprávu končím.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, prosím rovní, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takovýto návrh nepodává, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil jako první pan senátor Marcel Chládek a má slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, a teï se dostanu k tím argumentům. Paní předkladatelka tady uvedla dva případy a dva důvody, proč se zastavuje státní maturita uprostřed. Kdy pominu důvody, proč jsme chtíli, aby maturita jako taková nebyla vůbec sputína, já jsem to mimochodem přirovnával, jestli si vzpomínáte, k dupačkám, kdy 14 let příprav státních maturit mi připomíná situaci, kdy se vám narodí dícko, vy koupíte dupačky, a po tích 14 letech se rozhodnete, e ty dupačky tomu dícku navléknete. Ten pubescent samozřejmí je u příli velký, ty dupačky mu nejsou a my ho jetí mlátíme za to, e mu ty dupačky nejsou. Na to mi zde přítomná paní poslankyní odpovídíla na výboru Poslanecké snímovny, e teï přiel nový tatínek, pravdípodobní tím myslela pana ministra Dobee, a tatínek koupil kalhoty, take se s tím musíme smířit.  
Já jsem se s tím tedy smířil, ale nyní přicházejí se záplatou na tyto kalhoty a já si myslím, e to není jediná díra státních maturit. Mimochodem ty argumenty, které padly tady v Senátu, a já jsem velmi rád, e jsme tady byli velmi rozvání, se potvrdily. Je to předraený administrativní moloch a já se ani nebojím říci, e to je jeden velký tunel. Státní maturity kadý rok budou stát níco mezi 200 a 250 miliony Kč a my v podstatí to tady zastavujeme níkde uprostřed. Mimochodem níco přes jednu miliardu u stály. A jako důvod uvedla paní poslankyní na jednání výboru, e chtíjí uhasit poár. Ale já se ptám, kdo ten poár zapálil. Vdy jsme vichni vídíli, e to je nesmyslní nastaveno, předraeno, e níkteré otázky jsou velmi zvlátní i zavádíjící, padlo to tu níkolikrát, tak se k tomu vracet nebudu, a je potřeba toho háře označit. Já u jsem řekl paní poslankyni, e ten hář je ministr Dobe. Ministr Dobe je jako malý kluk, který sedí ve stohu se zápalkami. Moná by bylo mnohem jednoduí, ne hasit poár, mu ty zápalky sebrat.  
Paní poslankyní tady hovořila o informatice. Já se s tím naprosto nemůu ztotonit a neslyel jsem ádný argument, který by potvrdil to, co říkala. Jak můeme na středních kolách učit informatiku, kdy tam podle argumentu, který padl také na výboru, nejsou počítače. Já si nedovedu představit, e by se níkdo přihlásil ke státní maturití z informatiky, ani by ten předmít míl. A pokud je povolen tento předmít na kole, tak samozřejmí musí mít níjaké vybavení. Take já si nemyslím, e toto je ten pravý důvod.  
Dalí důvod byl jazyk. U toho mí pobavil i pan námístek ministra kolství Nímec, který řekl "ano, je to pravda", protoe jsem se ptal paní poslankyní, ta uvedla argument jako dnes, "my jsme zjistili", kdy jsem se ptal, kdo to je "my jsme zjistili", pro mí je to taková určitá pofidérní skupina, která to zjistila, "e úroveň jazyka na středních kolách je velmi slabá. A z toho důvodu nemůeme chtít, aby maturant míl povinnou zkouku z cizího jazyka.". To je tedy ta vyí úroveň maturity, o které hovoříme, v dnení dobí bez cizího jazyka! Samozřejmí argument bude, e je mezi volitelnými. Já si myslím, e správná maturita má cizí jazyk mít jako jeden z povinných předmítů.  
Mimochodem přečtu vám úryvek z tisku. Kromí jiného v tomto úryvku je napsáno, e jazyková výuka se na základních a středních kolách zvyuje. Neřekl jsem to já, ale řekl to zmiňovaný pan námístek ministra kolství Ladislav Nímec, který, kdy jsem mu přečetl tuto informaci, tak odpovídíl, e to je vytreno z kontextu. Je vytreno z kontextu, a ta víta takto zazníla, ale zazníla při jiném důvodu, kdy ministerstvo kolství obhajovalo, proč u v pomaturitním jazykovém studiu nebude student mít statut studenta a dalí zvýhodníní, která s tím byla spojená. A jeden z důvodů, který ministerstvo uvedl, bylo, e se zlepila jazyková výuka na středních kolách. Take jaký je tedy argument, e jazyk nemá být u státní maturity, kdy se jeden týden hovoří o tom, e se výuka zlepila, druhý týden, e se nezlepila. Mimochodem kdy pan ministr prezentoval státní maturity, výsledky státních maturit, tak práví anglický jazyk byl jeden z jazyků, který patřil mezi dobře hodnocený a patřil i mezi zkouku, která nebyla zhodnocena ministerstvem jako neúspíná. Ano, jako neúspíná byla hodnocena státní maturita z nímčiny.  
Já si toti myslím, e ty důvody jsou úplní jiné. Ten důvod je, ne e studenti a učitelé a ředitelé kol jsou nepřipraveni na státní maturitu, ale e se potvrdilo to, co jsme tady v Senátu říkali. Ministerstvo kolství; a CERMAT, není připraven na administraci státní maturity a teï se lekli a myslí si, e to zastaví níkde uprostřed a budou tvrdit, e to je z jiného důvodu. Pravý důvod, a je zapotřebí to tady říci, pravý důvod je ten, aby se zastavila státní maturita uprostřed proto, e to nestihnou a neumíjí administrovat efektivní a pořádní.  
A důvod, proč se státní maturita spustila je ten, čím jsem začal. Ten důvod je, aby se proustrovaly stovky milionů korun do kapes soukromých firem. Pan ministr kolství tady hovoří o tom, například při sexuální výchoví, proč nechce, aby sexuální výchova byla na kolách, respektive, e nechce, aby míla důraz na základních a středních kolách  jako jeden z důvodů uvedl, aby nely finanční prostředky do kapes soukromých firem. Nevím, o čem hovořil. Moná pravdípodobní o výrobcích kondomů. Ale tady práví jsou víci pro mí naprosto nepřijatelné, kdy nejenom u státní maturity, ale i u jiných případů je plýtváno stovkami milionů Kč, a ty miliony korun jdou práví do kapes soukromých firem, ani by z toho byl níjaký efekt.  
Jak je moné, já chci, aby to tady zaznílo na půdí Parlamentu, jak je moné, e níkdo podepíe nevypovíditelnou smlouvu na čtyři roky pro různé stíhovací firmy, pro firmy, které zabezpečují logistiku jetí před tím, ne maturita vůbec byla sputína. Na čtyři roky nevypovíditelná smlouva, ani jsme vidíli, jestli to umíjí pořádní udílat nebo neumíjí to pořádní udílat. A při generálce jsme vidíli, e to tak dobře udílat neumíly. Dalí příklady bych mohl uvádít, to jenom pro ilustraci. U před dvíma mísíci jsem upozorňoval na dalí plýtvání  například 250 milionů na inkluzivní vzdílávání - na studie, které bude zpracovávat níjaká soukromá společnost, a tyto studie leí na ministerstvu kolství u dávno zpracované. 99 milionů za externí sluby právníkům, 140 milionů za testování áků 5. a 9. tříd  mimochodem tak zvaná státní maturita nás v budoucnu jako stát bude stát stovky, stovky milionů. A tak bych mohl pokračovat. Mimochodem dnes ráno, kdy jsem jel sem do Senátu kolem ministerstva kolství, tak asi i tam si to uvídomili a u sem dávají cedulku s nápisem U snídeného krámu.  
Já se ptám, jak dlouho budeme přihlíet nečinní k tomu, e v podstatí dochází k tunelování finančních prostředků bez jakéhokoli efektu v oblasti kolství.  
Co se týká státní maturity, je tam jetí jeden zajímavý moment. Ten zajímavý moment si kadý z vás můe přečíst u legislativní připomínky. Legislativa jednoznační upozorňuje na jednu z moností, kdy dojde k nerovnému postavení studentů práví tímto zamrazením státní maturity, kdy například u studenta dlouhodobí nemocného můe dojít k tomu, e díky té dlouhodobé nemoci můe dojít k jeho jednoznačnému znevýhodníní. Proto prosím píkní, abyste se podívali na stanovisko legislativy.  
V závíru mi dovolte říci poslední vítu, která se týká naeho rozhodování. Jako vítinou tady stojíme v Senátu mezi rozhodnutím, jestli zvolíme patné nebo jetí horí rozhodnutí. A mí u to opravdu nebaví. Protoe dnes, kdy pustíme ten návrh, tak samozřejmí nebude státní maturita s povinným cizím jazykem, ale zároveň, kdy to nepustíme, tak budeme kritizováni za to, e chudáci studenti, ale i učitelé nevídí, z čeho se bude maturovat. A takto je to, váení, vdy. My jsme v situaci, kdy se nemůeme svobodní rozhodnout, protoe jsme tlačeni různými návrhy z Poslanecké snímovny. Já pevní vířím a pevní doufám, e ty důvody jsou opravdu takové, jaké uvedla paní poslankyní, a e ty důvody nejsou jiné, jak psaly o panu ministrovi včerejí noviny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, váená paní poslankyní, můj předřečník hovořil vlastní o státních maturitách v obecné roviní. Já bych ráda hovořila prakticky, a to z pozice matky letoní maturantky. Jak tedy probíhala vlastní letoní státní maturita?  
Nejdříve budu hovořit o pedagogickém lyceu, konkrétní to znamená jakoby odborná, částeční odborná kola, probíhala praktická zkouka maturitní a potom probíhala ústní část. Mezitím přijímačky na vysokou kolu. To znamená, e studenti se zároveň připravovali na ústní maturitu a zároveň se připravovali na přijímací zkouky na vysoké koly. Kdy se ty zkouky podařily, zůstávali v nejistotí, protoe jej čekala samozřejmí jetí část písemná. Take se stalo, a stalo se to v mnoha případech, e ačkoli udílali přijímačky na vysoké koly, nepodařila se maturita v červnu. Bohuel, byla to zbytečná práce od tíchto studentů, protoe na podzim ji bylo pozdí na to, kdy dodílali maturitu, aby na tuto vysokou kolu nastoupili.  
Státní maturity mi přily jako hledání pořád níčeho nového, a u to tady také řekl předřečník, jako hledání stále níčeho nového za hodní peníz. Kdy si vzpomenu na svoji maturitu, a doufám, e asi vítina z nás, nebo vichni z nás, tak vím, e témata byla vyhlaována rozhlasem a e ohlední písemné zkouky to byla velice laciná záleitost, protoe to bylo přímo z ministerstva kolství, take to nic nestálo. A k tímto tématům, to znamená k tématům veobecným, byla přiřazena jetí témata odborná. A to je také problém. Odborná témata, na kterých se de facto mohli v té dobí chytat absolventi středních odborných kol a středních odborných učili s maturitou.  
Pan ministr se zmínil o jakýchsi 30 % neúspínosti, nemám pamí na čísla, omlouvám se, jestli tomu bylo jinak, e pokud bude 30procentní neúspínost státních maturit, vzdá se své pozice ministra. Ono to asi bylo jenom 29, nevím, moná, kdy setrvává ve funkci. Já vím, e v tích odborných kolách byla u maturit úspínost tak 40  50 %. Co je straní málo. Lycea 70  80. Omlouvám se, e k tomu nedodávám výsledky z tích podzimních, protoe tam samozřejmí také níjaká úspínost byla, ale co vím, tak co se týče jazyku, tak vítinou ten, kdo to neudílal v červnu, neudílal to ani na podzim. Protoe ti studenti na to nebyli připraveni.  
Je to tím, e studijní plány v ádném případí nepřivedou připravené studenty ke státní maturití. Je velký rozdíl mezi studijním plánem gymnázia, studijním plánem střední odborné koly s maturitou a studijním plánem lyceí. A to je potom také zúročeno v úspínosti.  
Kolik tedy ročníků studentů budou jetí pokusní králíci, jako byli letoní studenti, kdy oni v podstatí se na maturitu ty čtyři roky nepřipravovali. Oni přili k maturití a míli maturovat z níčeho úplní jiného, anebo pouze částeční z toho, co se učili. Já si myslím, e musíme mít níjaké svídomí, abychom si uvídomili, e bereme do rukou dalí generaci a dalí generace. Já nevím, nakolik je dobré teï ty maturity pozastavit, nebo pozastavit dalí vývoj maturit, ale v kadém případí by se míl níkdo zamyslet nad konceptem maturit jako celku.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, o slovo se přihlásil senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váená paní předkladatelko, kolegyní a kolegové, já nebudu mluvit o maturitách jako celku, ale půjdu přímo k jádru této víci a zkusím říci, o co tady jde co nejstručníji.  
Do této chvíle si mohli níkteří student vybrat, jestli udílají maturitu z cizího jazyka nebo z matematiky. Jetí jednou to opakuji  z cizího jazyka nebo z matematiky. V tuto chvíli mají před sebou na začátku kolního roku, e budou povinní maturovat z cizího jazyka. Já řeknu natvrdo  prostí ten student se nemůe naučit od září tohoto roku, kdy s tím nepočítal, do přítí maturity cizí jazyk. Já si troufnu říci, e se ho nenaučí ani za rok, jak to předpokládá tento zákon. A proto mám velkou prosbu, zapomeňme na to, e ty maturity jsou patní a řekníme si, e tento zákon, který je nám předkládán, pouze pomůe tím, kteří v přítím roce mají maturovat z cizího jazyka, aby si mohli jetí jednou vybrat místo cizího jazyka matematiku. Proto ten zákon podpořme.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní a kolegové, já budu velice krátký.Nevím, jak probíhalo jednání na kolském výboru, ale jeliko sám mám syna, který bude přítí rok maturovat a 12 let jsem pracoval na učiliti jako pedagogický pracovník, vím, e učitelé i áci by uvítali diskutovanou nábíhovou fázi klidní i dva roky. koly momentální nejsou připraveny na plnou fázi maturit. Maturita není spravedlivá ke studentům středních odborných kol. Já myslím, e svým pojetím je určena spí pro studenty gymnázií. Studenti i kantoři státní maturity hlasití kritizovali, zadání byla chaotická, odpovídi v mnoha případech nejednoznačné. Já budu také hlasovat pro přijetí tohoto kolského zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, váená paní poslankyní, sám jsem slouil v Poslanecké snímovní osm let a vířte mi, e teï budu hovořit troku z praxe. Paní poslankyní za to opravdu nemůe, ani její kolegové. Tam je takový institut, kterému se říká nosič vody a opravdu často funguje, a v dobrém slova smyslu často pomáhá ministerstvům v tom, aby obela legislativní proces ve vládí a dostávala rychleji do procesu víci, které hoří.  
A často je toho zneuíváno, ale často, jako v tomto případí, se snaí řeit situaci, která nastala, která je opravdu váná, není jednoduchá.  
Ani jeden z nás zde v sále určití nevíří, e za rok se vylepí situace na kolách ve výuce jazyků. To prostí není moné ani z časového hlediska, ale ani z hlediska obsazenosti tíchto míst. Vítina studentů filozofických fakult vůbec neodchází pracovat do kol, vítina absolventů pedagogických vysokých kol neodchází pracovat do kol, odchází pracovat do soukromého sektoru, kde jsou mnohonásobní lépe zaplaceni, zvlátí ti, kteří ovládají jeden, ale pokud mono i více jazyků. A tyto lidi dostat do naich kol, aby učili díti, jako například v Japonsku, je nesmírní obtíné.  
Cizí jazyky učí často lidé bez vzdílání, s pedagogickým minimem, lidé, kteří například rok ili v Brazílii a učí portugaltinu. Tu samozřejmí nevyuijí díti při maturitách.  
Já bych spí očekával, e tento návrh doprovodí níkteré opatření, které bychom se míli z doprovodného slova dozvídít, opatření ministerstva, které bych nazval poučení z letoních maturit.  
Mimochodem, byl tady seminář, bylo tady veřejné slyení a tam nám ministerstvo kolství opravdu nic nepředvedlo. Je tedy oprávníné a legitimní, e na půdí Senátu zaznívají níkteré dotazy, které u řekli prakticky vichni předřečníci a upozorňují na níkteré víci, a dílá to ostatní i řada poslankyň a poslanců, a řekl bych dokonce průřezoví politickými stranami. Tady se opravdu v tomto případí vítinou nejedná o politiku, ale o vícnou stránku víci.  
Bylo by dobré, abychom se dozvídíli, jak ministerstvo kolství bude reagovat v přítím maturitním roce, v roce 2012, například vůbec na systém seznámení s letoní maturitou, jestli opravdu i pro přítí rok bude platit, e budou otázky rozváet automobily po celé republice kvůli utajení, v dobí computerů a bankovního bankingu apod. Náklady si kadý snadno spočte sám a úspory tíchto nákladů. A pak kolega Chládek o tom hovořil, kolik maturity roční stojí a co z toho jsou například tyto náklady, naprosto nesmyslné.  
Domnívám se a na závír bych vám chtíl doporučit, abych tuto víc vzali vání a vyhovíli přání skupiny poslanců, které je v podstatí přáním ministerstva kolství, které tak vyjádřilo určitou bezradnost, abychom nevystavovali nejenom ty maturanty letoní ve čtvrtých ročnících, ale ani ty třeáky a jejich rodiny a hlavní jejich učitele, kteří je mají učit, stresu z toho, na co a jak se mají připravovat. Ten jeden rok nemíní vůbec nic. Ani čtyři roky by nezmínily nic, pokud by nebyly doprovázeny výraznými zmínami. Ani čtyři roky by nestačily k tomu, aby učilití a jiné typy kol dohonily gymnázia, a dokonce třeba níkterá prestiní gymnázia. Ani čtyři roky by nestačily na to, aby vysoké koly, třeba i dvoustupňovou maturitu, ten vyí stupeň uznaly pro přijímací zkouky.  
Čekají nás tedy spí důleitíjí zmíny přímo ve státních maturitách jako takových, a tato víc pouze odkládá o jeden rok níjaká řeení, která my budeme očekávat. A já říkám z tohoto místa, e pevní doufám, e aspoň do konce letoního roku se moná níkterá z nich dozvíme. Ale nejenom my tady v Senátu, předevím ti, kterých se týkají, tedy učitelé a áci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Pan senátor Jan aloudík se přihlásil a má slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, senátorky a senátoři, já mám vdycky velký problém hovořit k přítomnosti, protoe jak mám pocit, e bych níkoho třeba níjak zlobil v tom, co si připravil, nachystal a níjak mu kazil náladu, tak radíji vdycky hovořím k minulosti nebo k budoucnosti. Z minulosti je to jisté a z budoucnosti jsou vecky ty úvahy natolik nejisté ... Ale zase človík se nad budoucností musí zamýlet.  
Já velice vítám to, co tady řekl Petr Bratský, e jsou témata i nadstranická, dokonce si myslím, e i v ivotí drtivá vítina, a e se jaksi neposunujeme. Tady bych plédoval za jednu víc. Jednak jsem ák, jsem absolvent gymnázia, a jednak jsem tích 30, 32 let musel konzumovat to, co ta gymnázia produkovala potom v přijímání na vysoké koly. A jednou z nadíjí po zmíní reimu, jistí vítané, kdy, jak vichni víte, dolo k výraznému zkvalitníní, jsem čekal, e také dojde k výraznému zkvalitníní naí schopnosti domlouvat se v zahraničí, a to nejenom na úrovni profesorů na konferencích, ale i třeba řidičů trambusů, kteří se ptají na cestu, kdy couvají potom níkde ve trasburku níkam.  
Já musím vyjít z toho, e tady u sice velice dlouhou dobu, u přes 20 let fungujeme jako nová demokracie a níjakých 300 let jsme trpíli pod Habsburky a v zásadí vichni mluvili velmi solidní nímecky. Potom neříkám, e to je zrovna hodné příkladu, ale i za tích 40 let se jaksi vichni chytali na tu rutinu, teï zase by ji rádi mnozí umíli, u jenom z důvodů komerčních.  
Myslím si, e je blízká doba, kdy by nai vzdílaní lidé, a zejména z obchodního sektoru, míli umít si hledat na internetu v číntiní, protoe víte, jaký je čínský trh, ne proto, e by se chtíli domlouvat, ale proto, aby vídíli, co si o nás povídají kluci a holky v Číní.  
Já tedy vidím tíití skuteční v jazycích. Vím, e se to nedá zlomit přes koleno za jeden den, ale jaksi jsme se posunuli spí v 90. letech a teï jako bychom se malinko propadali. A úplní tedy vrchol nesmyslu je, jestli matematika nebo jazyk, a potom náhrakou za to informatika. Prosím vás, informatické nástroje nejsou obsah, to je nástroj, take říkat buï matematiku nebo informatiku, tomu troku nerozumím. Navíc v informatice máte i jazyk, take znát nástroje je jistí dobře, ale myslím si, e troku ucházíme od toho problému. Vím, e to tady tento návrh teï nezmíní a e je to stres maturantů apod., ale, prosím vás, málo dbáme - a máme tady nadčasoví na cosi dbát  na výuku jazyků a bez toho se nepohneme. Nedílejme si iluze, e četina zní ve svítí jinak ne třeba fintina.  
Já osobní si tedy myslím, e návrat k tomu, e tady kadý znal nímecky, e by tady kadý mohl znát anglicky a e vlastní i kadá paní uklízečka by míla umít hezky komunikovat v níjakém tom evropském jazyku, e bychom to míli zakládat. Ten signál je straní důleitý od nás.  
Včera tady bylo o kouření. Já samozřejmí vím, e bojujeme za mír, vichni víme, e mír nikdy nebude. Bojujeme proti zlodíjní, víme, e vichni budou krást. Ale neznamená to, e bych míl říkat, e se krást má. Stejní tak říkáme, e se kouřit nemá, i kdy vím, e si tady spousta lidí půjde za chvilku zapálit.  
Stejní tak je i signál, který musím dávat mladým, e prostí jazyky na prvním místí a povinnost maturanta znát níjaký svítový jazyk, povinnost, a samozřejmí povinnost umít si ty víci spočítat.  
Já pořád nerozumím koncepci ministerstva, skuteční rád bych tam níkdy přiel na níjaký seminář, ne abych do toho mluvil, ale abych poslechl, co s tímto národem jaksi zamýlejí v nejbliích letech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové, na úvod chci říci, e v podstatí témíř se vím, co říkal pan kolega Chládek, souhlasím. Ale zároveň souhlasím i s tím, co říkal pan kolega Juránek.  
Tyto státní maturity, které probíhly, jednoznační ukázaly, e zejména na naich čtyřletých učebních oborech s maturitou vyučujeme jazyk tak "kvalitní", e pokud ho dáme jako povinný, tak ti studenti neodmaturují. Neodmaturovali by ani přítí rok, ani za dva roky. Z toho důvodu mí spíe překvapuje, e paní poslankyní navrhuje pouze jeden rok a ne dva. To je jedna víc, kterou nyní řeíme. Vlak jede dál a jakým způsobem se s tím máme vypořádat, je moná jetí důleitíjí ne to, co dneska projednáváme, ale je na ministerstvu kolství, aby přilo koneční s níjakou rozumnou koncepcí. Já jsem v roce 1990 navrhoval, aby ČT 2 začala vysílat anglicky a aby se filmy přestaly dabovat. Nestalo se tak. Kdy jsme se dívali na Vídeň na Vysočiní, tak jsme se postupní vichni témíř sami od sebe naučili nímecky. Je tedy potřeba najít níjaký lepí sofistikovaníjí způsob, ale sem s ním, protoe kdo neumí aspoň jeden jediný svítový jazyk, tak přestává být konkurenceschopným.  
A proto navrhuji, aby předloený zákon byl schválen, a prosím, abychom tak učinili ne pro nae ministerstvo kolství, ne pro CERMAT a dalí instituce, ale pro nae studenty, kteří mohou potom mít i pocit, e se k nim níkdo chová aspoň troku sluní a korektní.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. A teï má slovo místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, paní senátorky, páni senátoři.  
Já bych v prvé řadí se chtíla přihlásit k tomu, co řekl můj ctíný a váený pan kolega aloudík, e je trochu Sophiina volba, jestli matematiku, nebo jazyk. Samozřejmí obojí vzdílaný človík potřebuje, s obojím by se míl minimální setkat a alespoň troku vídít, o čem je řeč. Ale dovolím si to vechno dát jetí pod troku jiný úhel pohledu.  
Úspích je podle moudrých předevím schopnost rozvíjet své silné stránky a vyuít příleitosti. Samozřejmí kromí jiného, jako je třeba silná vůle. My jsme jako Čei, Moravané, Slezané, jako tedy dnení občané ČR, byli v historii průmysloví rozvinutým regionem. Nai áci byli vdy dobří v matematice a v přírodních vídách. Nai schopnost naich techniků, naich vídců v technických a přírodovídných oborech je docela známá, a pořád se máme k čemu hlásit. To je prostí nae silná stránka. Respektive bohuel u moná dneska můeme říkat byla. Ale vířme tomu, e pořád jetí je. e ten potenciál zde je. Bohuel mezinárodní srovnání, a u je to OECD nebo PISA, nám ukazují, e ten potenciál postupní ztrácíme. Nai áci a studenti se z tích prvních příček ebříčků dostávají níkam za půlku, a jetí níe. O technické obory na vysokých kolách, by mají perspektivu, by firmy v situaci, kdy byla vysoká nezamístnanost, hledaly technické pracovníky, hledaly inenýry, o tyto obory je velmi malý zájem.  
A kdy se budete bavit s lidmi, kteří na českých vysokých technických kolách učí, tak vám řeknou, e musí 1. ročník vínovat tomu, aby studenty, kteří jim tam přijdou ze středních kol, té matematice doučili, aby teprve mohli potom učit to, co na vysoké kole učit mají. Prostí vlastní vinou ztrácíme to, co bylo naí devizou. Přitom příleitostí pro budoucnost  chcete-li naí konkurenceschopností  je jediní nae schopnost spolupracovat, účastnit se na vývoji technologií, na technologickém rozvoji v rámci předevím evropských projektů. Ale tuto schopnost budeme mít jenom, budou-li nai lidé patřiční vzdílaní. A to jak tedy v té matematice, tak samozřejmí musí mít jazykové vybavení, protoe bez toho fungovat také nemohou.  
V oblastech, jako je např. energetika, pak máme dokonce schopnost a jsme neopomenutelnými partnery v rámci svítového výzkumu. Kdyby bylo více času, docela ráda bych se níkdy podílila o poznatky, které máme jak z Ústavu pro jaderný výzkum v Řei do Prahy, tak z cesty do USA, o tom, e nai vídci jsou vyhledávanými partnery a je velký zájem o to, aby s nimi americká strana mohla spolupracovat. Celá oblast energetiky je pak příleitostí nejen pro vídu, ale i pro techniky a dalí profese, ve kterých se samozřejmí bez matematického základu neobejdou.  
Moná by v této souvislosti stálo také za zváenou nejen umonit maturitní zkouku z matematiky, místo v této chvíli povinného jazyka, ale posílit hodinovou dotaci na matematiku moná v základních kolách. Nevím, jestli víte, tyto hodinové dotace byly v průbíhu času a s tími kolskými vzdílávacími programy sníeny. S tím, e byl dán prostor pro nejrůzníjí volitelné předmíty. Nevím, jestli to byla správná cesta. Výsledky, které nám ukazují mezinárodní srovnání, nebyla to dobrá cesta. A to ani v matematice ani v českém jazyce. Míli bychom se tedy nad tím minimální zamyslet a asi velmi rychle přijmout opatření.  
Návrh v této chvíli je zde, jak o tom mluvil pan kolega Juránek. Byla v této chvíli volba se zavedením státních maturit, volba zmizela, a návrh, který máme na stole je umonit jetí znovu tuto volbu. Já si myslím, e pro tuto chvíli bychom to řeení míli přijmout. Z tích irokých pohledů a z důvodů irokých souvislostí, které to má. Nemluvím tím proti znalosti jazyků. Přiznávám, e se s tím trápím sama dost dlouho. Ale jsem přesvídčená o tom, e zaprvé skuteční jazyk na tu maturitní úroveň, od garancí maturitního vysvídčení, skuteční za rok se naučit nedá. A zadruhé, e moná výuka praxí  tím, e mladí lidé cestují, tím, e se setkávají s dalími mladými lidmi, je moná daleko efektivníjí, jak to kolské učení se.  
Take já bych se v této chvíli skuteční přimlouvala za to, abychom návrh, který zde máme, podpořili se vemi výhradami, které zde zazníly vzhledem k tomu zmrazení státních maturit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Hezké za slovo, váené paní senátorky, páni senátoři, paní poslankyní.  
Asi se vichni shodneme na tom, e přepočítáváním peníz jetí nikdo nezbohatl, stejní tak jako, váení, nikdo nepřibral. A stejní tak také opakovaným testováním, by by bylo sebetvrdí, nikdo nezmoudřel. Ten problém není u té maturity, tam asi ten zákon podpoříme z důvodů, e studenti, kteří nastupovali do různých stupňů středních kol, počítají s tím, e tu maturitu udílají. A my tedy zmíkčíme kritéria tím, e umoníme a dáme vítí prostor pro to, aby kadý student v níčem alespoň obhájil středokolskou úroveň znalostí, kdy ne v cizím jazyce, co povauji za velice důleité, tak to má udílat v matematice. Pravda je taková, e pořádná maturita by přece míla splňovat obí tyto podmínky.  
Já ten zákon podpořím. Ale jenom s vídomím toho, e je to čas pro vytvoření naprosto nových kritérií pro maturitu. Pro diferenciaci středních odborných kol od tích veobecných. A ti, kteří budou chtít mít maturitu, tak budou muset splňovat obí tyto podmínky. To myslím se asi na tom vichni shodneme. Přesto si myslím, e nelze udílat v průbíhu vyjednávání prudký konec a přitvrdit kritéria. Vidíli jsme, e poslední zkuenost nebyla zrovna potíující. Ale nech tedy ministerstvo kolství přijde s novým návrhem diferenciace ve kolství, tak aby byla naplnína opít odborná pracovití. Protoe nám nejvíc dneska chybí práví odborníci, chybí nám kvalitní řemeslníci. Kupodivu tito lidé dostanou velice rychle uplatníní na pracovním trhu, zatímco maturanti, kteří jsou a nejsou maturanty, takové uplatníní tíko nalézají. Na vysoké koly se často nedostanou a uplatníní v ivotí mají také obtíné. I pro ní to bude lepí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A o slovo se přihlásil pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní. Jakkoliv projednávaný návrh zákona má svoji logiku, otevírá znovu otázku smysluplnosti současného pojetí tzv. státních maturit. Chtíl bych tedy jen znovu připomenout, e pouhý akt státní maturity není smyslem a cílem celého středokolského vzdílávacího procesu. Tím cílem musí být formování vůle a charakteru mladého človíka po celou dobu, kdy střední kolu navtívuje, otevření jeho obzoru a nastavení správného ebříčku jeho ivotních hodnot.  
Dluno říci, e středokoltí pedagogové to vesmís velmi dobře vídí. Pořádají proto pro své studenty nejrůzníjí soutíe v odborné činnosti, olympiády znalostí a mnohé dalí. Pokud mohou, zajiují pro co nejlepí výuku cizích jazyků zahraniční cesty, praxe a výmínné pobyty pro své studenty. Nahrazují tak vlastní iniciativou to, co by mílo dílat ministerstvo kolství, toti mít logickou a správnou koncepci středokolského vzdílávání. Tu bohuel v posledních letech ministerstvo kolství nemá a nemílo. A ba co hůř, setrváváním na předraeném systému státních maturit mrhá finanční prostředky, které by míly putovat práví tím iniciativním a správným kolám. Není přece smyslem a cílem státních maturit, abychom zjistili za miliardu korun, e nejlepí střední kolou v České republice je PORG.  
Myslím si tedy, e tato diskuse, kterou znovu otevřel předloený návrh zákona, který má svou logiku, má vést k tomu, e proces státních maturit není dokončen, e Senát se mu musí i nadále vínovat a tento dnení bod se určití vrátí a mohlo by to koneční smířovat k tomu, co potřebují střední koly a co potřebují nai studenti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím jako poslední se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml, ale v této chvíli u není poslední.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Pane předsedající, paní předkladatelko, váené senátorky, váení senátoři. Vichni víme, e maturita v této neastné, velmi neastné podobí je drahý pás nejen pro republiku, ale i pro kadého občana, i pro řadu studentů a řadu rodičů, a je spojena také i s velkými stresy pro ty, kteří maturitu v této podobí neudílali. Vdy maturita v této podobí je velmi syrová a nyní tady jsme před dalími zmínami.  
Musíme si ale říci, e je to  a tady to také zaznílo  velký a významný byznys pro CERMAT. A je chybou Policie České republiky, která nepracuje tak, aby rozptýlila nebo objasnila ve, co se kolem CERMATu a zavádíní státních maturit dílo, i ty nejasnosti kolem podivných smluv, které leí na ministerstvu kolství. Ohlasy a vyhodnocení probíhlých maturit jak ze strany studentů, tak i rodičů, nevypovídají o příli dobré práci CERMATu a ministerstva kolství. Kadý z nás by čekal, e přijde níjaké celkové zhodnocení a e přijde návrh řeení. Ale nic takového nemáme, jenom dalí kosmetickou zmínu.  
Bavíme se tady o cizím jazyku. Ono také záleí na tom, jaké parametry, a nejen pro cizí jazyk, se nastaví. Vdy toti budou rozdíly mezi maturitami na gymnáziích a na středních odborných kolách. Ono je to dáno i samotnou výukou. To je určité řeení a námít pro ministerstvo kolství. Domnívám se, e by ministerstvo kolství neli různým privátním poradenským firmám mílo spíe naslouchat hlasům učitelů z praxe, kteří dobře cítí, e není ve v pořádku s výukou na českých kolách.  
Cizí jazyk pro budoucnost středokoláků, kteří se chtíjí pynit tím, e mají maturitu, je velmi nutný a zlepí jim to uplatníní nejen v celé společnosti, nejen v České republice, ale i v ciziní, a to i smírem na východ a na západ, a je to neoddiskutovatelný fakt a je potřeba to připomenout.  
Je velmi zvlátní, e Víci veřejné před zavádíním maturit nevídíly to, co je nám nyní prostřednictvím paní poslankyní předkládáno. Jde skuteční o odpovídný přístup k voličům, tak jak to před volbami rodičům slibovaly? Sliby se slibují a blázni se radují. Nyní jde o styl politiky pokus  omyl, tak pro Víci veřejné v poslední dobí typický, a bohuel na to doplácí nae mláde i jejich rodiče.  
Dovolte mi jetí technickou poznámku na okraj. Míjte pod kontrolou svoje hlasovací karty při tomto hlasování.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má paní senátorka Jana Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní a kolegové. Já jsem původní ani nemyslela, e budu vystupovat, ale v průbíhu diskuse jsem si uvídomila, e v podstatí toto není politická víc, a jak u tu bylo řečeno, tady jde opravdu o ty studenty. A vrátila jsem se do minulosti, kdy se tehdy začínalo mluvit o povinných státních maturitách, a moje dví díti, které jsou rok po sobí, se tehdy obávaly, e tu maturitu budou muset absolvovat. A kadé dítí má nadání na níco jiného. Níkdo je na jazyky, níkdo je na matematiku a ono se to pak i v té maturití projeví.  
Syn, který maturoval povinní tehdy z jazyka, si vybral dobrovolní navíc matematiku, protoe ho to bavilo, a dcera byla ráda, e z matematiky maturovat nemusí, protoe i kdy ji míla s dobrými výsledky, tak ji moc nebavila. A výsledek, kdy zmaturovali oba z cizího jazyka, byl takový, e kdy by odjeli do zahraničí, tak by se nedomluvili. A aby se domluvili, tak muselo nastat to, e odjeli do zahraničí, odjeli tam proto, e sami chtíli, nali si na vysoké kole oba vdycky výmínný pobyt, kdy studovali v zahraničí, a výsledek byl takový, e se plynule rozmluvili a v zahraničí. Výsledek maturity nemluvil o ničem, míli sice maturitu úspínou, ale ta znalost nebyla.  
A kdy letos státní maturity vypukly naostro a výsledky byly takové, jaké byly, a opravné maturity byly jetí daleko horí, tak jsem si říkala, co bych asi dílala, kdyby teï se to dotýkalo mých dítí, a v podstatí by mi přilo domů dítí, můj student, který by řekl: Mami, já jsem nezmaturoval, protoe jsem to nezvládl, buï na to nemá nebo ta kola na to nebyla tak připravena. A teï si uvídomte, co to pro toho studenta je. Je to vlastní ztracený rok ivota, protoe kdy pan ministr řekl, e se tedy mohou rekvalifikovat, e mohou dílat různé víci, tak ty díti jsou takové bezprizorní, nebo jsou to u v podstatí dospílí lidé. Myslím si tedy, e dneska bychom se míli bez ohledu na to, jestli to níkdo povauje za politickou víc nebo ne, rozhodovat hlavní v zájmu studentů.  
Ono se to bude muset stejní níjakým způsobem vytřídit, tady tento zákon. Nemůeme se na to dívat z pohledu tích milionů, miliard, které se do toho nalily. Já s tím taky nesouhlasím, ale situace je taková. Míli bychom se rozhodovat v zájmu naich studentů, naich dítí. Pro ní je důleité, jak se k tomu postavíme. Protoe je to pro ní nadíje, e ti, kteří tu maturitu neudílali nebo se jí bojí, e k ní půjdou a budou mít aspoň níjakou anci.  
Take vás ádám, prosím vás, abyste také zvedli ruku pro tento návrh zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Zatím posledním je přihláen pan senátor Chládek, jako senátor.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Kdy poslouchám tuto plodnou diskusi, tak se mi chce říct, já jsem vám to říkal. Já jsem to říkal, e ten produkt, jak se jmenuje státní maturita, tak vůbec nemíl spatřit svítlo svíta. Tady to vidíme. Tenhle pokus, který tady je, tak je v podstatí jenom pokus valit to před sebou, jako to zvířátko takovou tu kuličku, a stejní to nikam nepovede. Padlo tady níkolik plodných vít na téma, jak nám jde o to dobro studentů. Já se vsadím, e ti studenti, kteří tamhle sedí  předpokládám, e jsou to studenti, pravdípodobní střední koly  tak si vzpomenou na mí, e jetí jejich vnuci a vnučky budou slýchat plodné diskuse v Parlamentu ČR na téma státní maturity. Tady se bavíme 14, 15 let, vem nám jde o dobro studentů, učitelů. Mimochodem je to velmi oehavé téma, vůbec celé kolství, protoe kolství u nás rozumí v podstatí kadý. Protoe kadý kdysi chodil do koly, a nebo minimální zná níkoho, kdo chodil do koly.  
Já jsem míl před rokem takový přímír ke státní maturití, a tady u to padlo, e to je takový teplomír, který vám míří teplotu, protoe pan ministr Dobe tady chodil a vykládal  kolství je nemocné. On se zatím jako doktor nebo léčitel moc neprojevil, nic nevyléčil, ba moná pohřbí to nae kolství. A já jsem tehdy pouil výrok s teplomírem. Kdy máme tíce nemocného, tak jestli ten teplomír ho vyléčí? No nevyléčí, akorát budeme vídít, e zemře s vysokou teplotou. A ten teplomír, který tady máme, který se jmenuje státní maturita, tak je jetí ke vemu rozbitý.  
A my si hrajeme na to, e ten rozbitý teplomír níco míří. Já souhlasím se vemi, tady, co jsme řekli, e v podstatí my nemáme jinou monost, ne to níjak pustit. Je otázka, jestli to pustíme přímým hlasováním a spojíme svoje jména s tímto návrhem, a nebo jestli to udíláme tak, e to necháme projít marnou lhůtou, protoe nikdo tady nenavrhl zamítnout. Kde to ani v podstatí nelze.  
A já bych byl velice rád, abychom si opravdu níkdy sedli a zamysleli se vůbec nad koncepcí kolství jako takového. Není moné si myslet, e učilití dohoní gymnázia. A kdyby to tak bylo, tak bychom mohli mít jenom gymnázia. A nemíli bychom střední odborné koly, nemíli bychom učilití. A já vdycky s oblibou pokládám jednu otázku, kterou si dovolím poloit dnes i vám. Já se ptám: musí mít kadý učeň maturitu? A vichni říkají: nemusí, nemusí. Moná je to pravda, ale ten systém máme nastavený tak, e musí. Protoe kdy chce být dobrý kuchař mistrem, tak po ním chtíjí maturitu. Kdy kominík koncesní listinu, kterou potřebuje pro svou ivnost, chtíjí po ním maturitu. Tak zmíňme ty zákony, a nejsou takhle hloupí nastaveny, a pak netrapme studenty, jestli budou mít státní maturitu z informatiky, matematiky, cizího jazyka, nebo z čehokoli jiného.  
Mimochodem mní se velmi líbilo vystoupení, koda, e tady není, myslím, e to byl pan senátor Pospíil, který vystoupil tehdy k maturití a řekl, e by tu maturitu rozdával tím způsobem, e by sezval studenty na námístí a vyhlásil jedním výrokem, vichni máte maturitu. A ono by to v podstatí bylo to samé. Protoe ta státní maturita je takové ruské kolo. Kdy budete házet ipkami, a vůbec se na ni nebudete připravovat, a trefíte se do níjakého A, B, C nebo D, tak v podstatí musíte tu maturitu udílat jenom tím tipováním. A pak na druhou stranu můe mít smůlu student, který se připravoval, je dobrý student, tak jako se to ukázalo teï při státní maturití, e např. z anglického jazyka se odchýlí od tématu, a i pičkový angličtinář neudílá státní maturitu. A stalo se to, protoe učitelé se báli, aby nebyli perzekuováni za to, e se odchýlili od tématu, a nedostal státní maturitu.  
My tady hovoříme o studentech, ale byl to práví ministr Dobe, který se chlubil tím, e propadlo 11 tisíc studentů, a jaká je to výborná státní maturita, ale pak pole svou kolegyni, aby tuto skvílou státní maturitu přibrzdila. Mimochodem 11 tisíc studentů znamená 11 tisíc lidí velmi obtíní zamístnatelných, protoe za ty 4 roky nemají nic. Nemají vůbec nic. A do vínku dostali toto, a moná to dostanou dalí a dalí studenti. Nejvítí průvih státní maturity, kromí tích vyházených stovek, milionů, je, e si osobní myslím, e se nedá zcela dobře připravit na státní maturity, protoe jsou tam otázky, které nejsou zamířené na učivo střední koly.  
Proč u státní maturity se ovířují např. níjaké studijní předpoklady? To nemá co dílat u maturity. To můe být součástí přijímacích pohovorů. A to je nejvítí problém. Protoe u nás to dopadne jako v Americe, kde se vichni začali připravovat na testy, neučili se nic jiného, a v podstatí to skončilo, e umíli kříkovat. Já předpokládám, e tady jsou mezi senátory psychologové. A ti dobře vídí, e kdy se dílají IQ testy pravidelní, tak se vám zvedá inteligenční kvocient, ale ten človík je hloupý pořád stejní. Zvedá se jenom proto, e umí vyplňovat ty testy.  
Já se obávám, abychom neskončili tak, e budeme umít vyplňovat testy, a nebudeme schopni reální pracovat v ivotí. Já si myslím, e nejvítí úspích koly je uplatníní studentů v praxi. A různé ebříčky, které tady byly jmenované, jako je např. PISA apod., jsou zavádíjící. Např. konkrétní PISA testuje 15leté áky, ale pouíváme to ke státní maturití, která testuje áky 18-19leté. A co se týče PISA, nikdo neotevřel např. téma, e řada dítí, které byly testovány v ČR nyní v tomto ročníku u PISA, tak míly o rok méní kolní docházky. Protoe u nás se stalo zvykem, e se nechodí od esti, ale spíe se chodí skoro od sedmi, je hodní odkladů atd. A nikdo se tím nezabývá.  
Nikdo se nezabývá tím, e nám v PISA vylo, e máme vůbec nejhorí klima na kolách ze vech testovaných států. e nikde jinde to není tak jako u nás, e se nudí na kolách, e se netíí do kol, e to je nejhorí výsledek, který tam je. Nikdo se tím nezabývá, ale straní jsme se polekali, e jsme se zhorili v níjaké čtenářské gramotnosti a gramotnosti počítačové. A nikdo se nezabývá tím, jak je moné, e se zhorili pouze hoi, ale nezhorily se dívky.  
Take my jenom prostí budeme testovat, budeme dílat ebříčky, kříky, budeme umít porovnat, jestli Baník Ostrava v tabulce skončí osmý, nebo dvanáctý  to je otázka u státní maturity. Budeme porovnávat, jestli je vítí 1/3, nebo 1/5. A pan ministr na to odpovídá, kdy tady padl ten dotaz, jestli to musí být součástí státní maturity, tak řekl ano, protoe, já nevím, asi 2/3 na to neumíly odpovídít. A se na mí nikdo nezlobí. Jestli níkdo nezná rozdíl mezi např. 1/2 a 1/3, nemíl vůbec dojít k maturití. Maturita nemá řeit tuhle víc.  
A znovu se vracím k závíru k tomu. To, e máme na ulici 11 tisíc studentů, kteří nemají v ruce teï vůbec nic, není jejich chyba.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda se níkdo jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a tái se paní navrhovatelky, chce-li se k probíhlé rozpraví vyjádřit? Prosím, paní poslankyní.  
Poslankyní Jana Drastichová:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych ráda v krátkosti reagovala na níkteré připomínky, které tady byly vyřčeny. Pan senátor Bratský se ptal, jakým způsobem si ministerstvo kolství vypořádá s připomínkami, které zasílají nejenom studenti, ale i učitelé. Pokud vím, tak v tuto chvíli by míla platit vyhláka, která upravuje práví strukturu maturit, tzn. předřazení písemných částí před ústními. V letoním roce tomu bylo naopak. Zkracuje termíny maturit, jarních i podzimních termínů, aby výsledky testů jarních termínů mohly být vyuity pro vysoké koly při přijímacím řízení.  
Dalí, co bych chtíla zdůraznit, je, e včera kolský výbor přijat také pozmíňovací návrh, který řeí technické záleitosti, které mají usnadnit studentům i učitelům práví tuto maturitu. Obsahovým připomínkám se chceme vínovat po vyhodnocení maturit jarního i podzimního termínu. Vyhodnocení by mílo být dokonce letoního roku, a na začátku přítího kalendářního roku by se tímto chtíl výbor v Poslanecké snímovní zabývat.  
Pak tady bylo zmíníno, proč je tato fixace při tíchto problémech připravena pouze na jeden rok. Já bych ráda zopakovala, co jsem řekla ve své úvodní řeči, e tato fixace byla původní připravena na dva roky. Bohuel ve snímovní k mé nelibosti proel pozmíňovací návrh, který tuto fixaci upravil pouze na jeden rok.  
Tolik tedy z mé strany k doplníní, a já díkuji vem, kteří podpoří tuto novelu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní poslankyní, a ptám se pana zpravodaje garančního výboru, chce-li se k probíhlé rozpraví vyjádřit. Ano, má slovo. Prosím, pane senátore Chládku.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. V probíhlé bujaré rozpraví vystoupilo 12 senátorek a senátorů, z toho jeden dvakrát. Paní poslankyní v krátkosti na níkteré reagovala. Uspokojila nás tím, e tady bude níjaká vyhláka, která bude řeit níco, co u mílo být dávno vyřeeno, protoe to jsme nevídíli např. takové víci před tím, e nám to zasáhne do přijímaček na vysoké koly?  
Máme níjakou 365 novelu kolského zákona, nikdo u se v tom nevyzná. Dokonce níkteří poradci pana ministra hovořili o tom, e ten zákon má níjakých 134 stran, e z toho udílá 30stránkový zákon, dodneka se to nestalo. A my pořád na to lepíme níjaké víci. Jsou to kosmetické záleitosti, a já si myslím, e by opravdu zevrubní stálo za to, jak to padlo v diskusi, se nad tím opravdu zamyslet, jestli tato podoba má vůbec níjakou ivotaschopnost.  
Po mní vystoupila paní senátorka Terelmeová, která tu dlouhodobost tady zmiňovala, poté hovořila i o přípravách a o tom, e studenti jsou pokusnými králíky. V tu chvíli jsem si vzpomníl na níkolik veřejných slyení, která tady byla, kdy vystoupil student a hovořil o tom, proč zrovna já mám být tím pokusným králíkem prvního ročníku, kdy já jsem si to nevybral, e to takto chci, takto nesmyslní nastavené.  
Pan senátor Juránek hovořil o tom, e za rok se nikdo nemůe naučit cizí jazyk, e s tím nikdo nepočítal. Naprosto s tím můeme souhlasit. Na druhou stranu, tak jak padlo v bohaté diskusi, bez znalosti cizího jazyka dnes není moné najít kvalitní zamístnání.  
Pan senátor Gawlas hovořil o nespravedlnosti státních maturit. e ten návrh nic neřeí, to u jsme se tady bavili, o tom, e je to posouvání kuličky a valení před sebou. Na to navázal senátor Bratský, vesmís připomníl veřejná slyení. Já bych s jeho dovolením k tomu jetí doplnil, e by k tomu mohlo být pučení z krizového vývoje, tak mi to připomíná, protoe jsme se dodneka z ničeho nepoučili. A zmiňoval ohlední dohoníní učilití gymnázií. U jsem se k tomu vyjádřil, nemyslím si, e to níkdy bude a e by to bylo účelem.  
Pan prof. aloudík tady hovořil o nutnosti jazykového vybavení, a zároveň řekl, e nerozumí koncepci ministerstva.Tímto bych panu profesorovi chtíl vzkázat prostřednictvím předsedajícího, pane profesore, nejste jediný, kdo nerozumí koncepci ministerstva kolství. Ba spí si myslím, e bychom mohli hledat níkoho, kdo tomu vůbec rozumí, té koncepci. Protoe tam ádná koncepce není za současného pana ministra.  
Co se týká vystoupení pana senátora Vystrčila, hovořil o tom, e maturanti neodmaturují, vyzývá ministerstvo kolství, e musí přijít s rozumnou koncepcí, ale zároveň si dovolím poznámku. To jsme nevídíli před rokem, v jakém stavu je jazyková vybavenost studentů? To jsme nevídíli před rokem, jaká je úroveň učili? Dozvídíli jsme se jen to, co jsme vídíli. Najednou se tváříme, jako kdyby přilo níjaké novum.  
Paní senátorka Gajdůková hovořila o tom, jak je vzdílávání důleité, a zmínila se o výsledcích PISY. Pan senátor Sefzig hovořil o uplatníní studentů na trhu. Na to navázal pan senátor ebek a hovořil o smysluplnosti státní maturity a o promrhaných prostředcích. O tích prostředcích hovořil také senátor Dryml a poté s prosbou vystoupila paní senátorka Juřenčáková. Já pevní vířím, e to s prosbou nedopadne jako se slovenskou premiérkou, která také prosila, a pak padla vláda. Tady bohuel můou vládní činitelé dílat, co chtíjí, a vláda nepadne. I kdy si nemyslím, e by zrovna státní maturity, e by s tím stála a padala vláda.  
Nicméní padl tady pouze jeden návrh, a to návrh schválit. Nikdo nepodal návrh na neschválení tohoto návrhu, take já bych, pane předsedající, jestli je to takto mono, tímto ukončil, e je pouze tento jeden návrh.  
Jetí bych, prosím, jenom technicky pro vechny senátorky a senátory chtíl upozornit, vzhledem k přítomnosti paní poslankyní, dejte si pozor na hlasovací karty.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Shrnul jste přesní rozpravu a konstatoval jste, e máme před sebou jenom jednu monost v tuto chvíli, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. A o tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 58 senátorek, resp. senátorů, co znamená, e aktuální kvórum je 30. Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Vy, kteří jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Končí  
hlasování pořadové číslo 82  
, a konstatuji, e návrh byl přijat. Nakonec 59 zaregistrovaných, kvórum zůstalo na 30, pro 52, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Blahopřeji paní navrhovatelce, díkuji panu zpravodaji a postoupíme k projednání dalího bodu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Před tím, ne přistoupíme k projednávání dalího bodu, mám avizováno, e paní předsedkyní klubu Top 09 nám chce přednést procedurální návrh.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové mám osobní prosbu. Já bych vás chtíla poprosit, zda by bylo moné, aby mé návrhy senátních návrhů zákona, které máme pod čísly 49 a 50 v prvním čtení, zda byste souhlasili s tím, zda by mohly býti zařazeny na přítí jednání naí schůze 26., 27. října. Myslím si, e i vy budete radi, protoe dneska tích bodů máme opravdu velké mnoství. Take vás prosím o to, aby byly vyřazeny z programu dneního jednání a zařazeny na přítí jednání. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, paní senátorko. O tomto budeme hlasovat bezprostřední bez rozpravy. Kdo je pro to, abychom vyhovíli paní senátorce, tak po znílce se k tomu můeme vyjádřit. Hlasujeme o tom, e body 49 a 50, co jsou senátní návrhy zákona paní senátorky Paukrtové, budou přeřazeny na přítí schůzi, 26. října. To jsou jiná čísla, omlouvám se. Čísla tisků, pro upřesníní, protoe pořadí v programu máme troku jiné, jedná se o senátní tisk 197 a 198.  
A já spoutím hlasování.Kdo je pro to, abychom tyto tisky přeřadili, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo s tím nesouhlasí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 83  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 47, proti 0, návrh tedy byl přijat. Tyto tisky budeme projednávat přítí.  
A nyní můeme přistoupit k dalímu bodu dneního programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Úmluvy Mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby (IMSO) přijaté na 20. zasedání Shromádíní této organizace  
Tisk č.  
108  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 108 a uvede ho ministr obrany Alexandr Vondra, kterému tímto udíluji slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano. Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, dovolte mi, abych v zastoupení pana ministra Dobee, svého kolegy, uvedl nyní níkolik materiálů. První z nich je ádost o vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny úmluvy Mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby, která byla přijata na 20. zasedání této organizace v říjnu roku 2008.  
Povinnost přijmout tyto zmíny vyplývá z naeho členství v předmítné organizaci. Vechny zmíny jsou v souladu s ústavním pořádkem i závazky, přijatými v rámci jiných platných smluv. Ratifikace zmín nebude mít dopady na výdaje státního rozpočtu, a vzhledem k tomu, e původní úmluva byla přijata jako smlouva vládní k zajitíní právní jistoty, si vláda dovoluje poádat o vyslovení souhlasu jak s ratifikací původní úmluvy, tak s ratifikací jejích zmín. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZOB, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 108/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 108/1 a zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, díkuji panu ministrovi, myslím, e nemám, co bych zásadního dodala, take si vám dovolím pouze přečíst usnesení VHZD k tomuto vládnímu návrhu, kdy výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Úmluvy Mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby (IMSO) přijaté na 20. zasedání Shromádíní této organizace,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby ve zníní zmín, přijatých dne 24. dubna 1998 v Londýní, je vstoupily v platnost 31. července 2001. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní vystoupí pravdípodobní zpravodaj VZOB. Ano, pan senátor Trpák jde k mikrofonu.  
Senátor Pavel Trpák:  
Paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, VZOB přijal k tomuto bodu usnesení: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Úmluvy Mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby (IMSO) přijaté na 20. zasedání Shromádíní této organizace. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Pavla Trpáka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, zda níkdo má zájem. Zdá se, e se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, a tak ji v tuto chvíli ukončuji. A protoe od obou zpravodajů zazníl jediný návrh, a to doporučení Senátu, dát souhlas k ratifikaci, tak o tomto nyní budeme hlasovat.  
Hlasujeme o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci  
I. zmín Úmluvy Mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby (IMSO) přijaté na 20. zasedání Shromádíní této organizace,  
II. Úmluvy mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby ve zníní zmín, přijatých dne 24. dubna 1998 v Londýní, je vstoupily v platnost 31. července 2001.  
Aktuální přítomno je nás tady 53 a potřebný počet pro přijetí v tom případí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 84  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 43, proti 0, a návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a díkuji zpravodajům a můeme ukončit projednávání tohoto bodu.  
Ne přistoupíme k dalímu bodu, dovolte mi pro steno jetí jednu omluvu z dnení schůze. Omlouvá se pan Ing. Sykáček, který tedy dnes nebude přítomen.  
Dalím bodem programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k revidovanému Protokolu o výsadách a imunitách Mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby (IMSO), ve zníní z roku 1999  
Tisk č.  
109  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 109 a opít ho uvede pan ministr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, díkuji. Kolegyní a kolegové, tento vládní návrh přímo navazuje na návrh předchozí. Stejná mezinárodní organizace, revidován byl i protokol o výsadách a imunitách, tak jak to často bývá. Vláda tímto ádá slovutný Senát o vyslovení souhlasu s ratifikací tohoto revidovaného protokolu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 109/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Trpák. Garančním výborem je Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 109/1 a zpravodajkou výboru je opít paní senátorka Vrecionová, kterou opít ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou dobrý den. Opít myslím, e toho není mnoho co dodat, take opít přečtu pouze usnesení Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR vysloviti souhlas s přístupem k revidovanému Protokolu o výsadách a imunitách Mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby ve zníní z roku 1999. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. A zpravodaj Výboru pro zahraniční víci a bezpečnost, pan senátor Trpák.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k tomuto bodu usnesení. Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s přístupem ČR k revidovanému Protokolu o výsadách a imunitách Mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby ve zníní z roku 1999. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Pavla Trpáka a povířuje předsedu výboru, senátora Josefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se opít nikdo nehlásí. Z obou výborů zazníl návrh na to, aby Senát dal souhlas k ratifikaci a o tom teï budeme po znílce hlasovat.  
Take hlasujme o tom, e Senát dává souhlas s přístupem k Revidovanému protokolu o výsadách a imunitách Mezinárodní druicové organizace pro pohyblivé sluby ve zníní z roku 1999.  
Kdo je pro, abychom tento souhlas dali, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo.  
Já konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 85  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 vyslovilo 39 a proti jeden. Návrh byl přijat.  
Můeme ukončit projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům a můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Argentinské republiky o leteckých slubách  
Tisk č.  
110  
Obdreli jste jej jako senátní tisk č. 110 a uvede ho za ministra dopravy pan ministr Vondra, kterému opít udíluji slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, dne 31. března 2011 ministři zahraničí Karel Schwarzenberg a Hector Timerman v Buenos Aires Dohodu mezi ČR a Argentinou o leteckých slubách. Je to standardní letecká dohoda. Zajímavé je, e to je první dohoda s Argentinou, která byla v oblasti civilního letectví, kdy s naí zemí uzavřená. Jinak je to standardní materiál, ale protoe jej to smlouva prezidentského typu, ádá se samozřejmí Senát o vyslovení souhlasu s ratifikací. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 110/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 110/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři. Vzájemné diplomatické styky mezi bývalou Československou republikou a Argentinskou republikou byly navázány v listopadu roku 1920 na úrovni velvyslanců. Po rozpadu České a Slovenské federativní republiky uznala vláda Argentinské republiky Českou republiku k 1. lednu 1993 a navázala s ní tímto dnem diplomatické styky.  
Senátu byla předloena k vyslovení souhlasu k ratifikaci Dohoda mezi vládou ČR a vládou Argentinské republiky o leteckých slubách, která byla podepsána dne 31. března 2011 v Buenos Aires. Vztahy mezi Českou republikou a Argentinskou republikou v oblasti civilního letectví nejsou dosud upraveny ádnou dvoustrannou dohodou.  
Text dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva. Sjednání a provádíní dohody nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Vláda vyslovila souhlas se sjednáním dohody 4. října 2006. Dle českého právního řádu se jedná o mezinárodní smlouvu, takzvané prezidentské kategorie, nebo upravuje záleitosti podle článku 49 písm. A a E Ústavy a k její ratifikaci prezidentem republiky je třeba souhlasu obou komor parlamentu.  
Dohoda se skládá z 25 článků a jedné přílohy, která tvoří nedílnou součást a obsahoví je srovnatelná s obdobnými dvoustrannými mezinárodními smlouvami o leteckých slubách v letecké dopraví. Dohoda dále upravuje práva smluvních stran určit letecký podnik nebo podniky za účelem provozování dohodnutých slueb, a tímto určením odvolat či nahradit dříve určený podnik jiným leteckým podnikem a současní stanovit podmínky, za kterých letecký úřad smluvní strany udíluje či odvolává určenému leteckému podniku provozní oprávníní.  
Podobní jako v jiných leteckých dohodách je i ze upraveno osvobození určených leteckých podniků druhé smluvní strany od vech dovozních omezení ekonomické povahy, cla a celních poplatků, nepřímých daní, inspekčních poplatků a jiných celostátních a místních dávek a poplatků, je se vztahují na letadla.  
Dohoda řeí i otázku uívání leti a leteckých zařízení. A v této souvislosti monost ukládání uivatelských poplatků či zákaz poskytování výhod vlastním leteckým podnikům.  
Dohoda obsahuje ustanovení o zjednoduené kontrole cestujících v přímém tranzitu přes území států smluvní strany.  
Dohoda vstoupí v platnost 30 dnů po dni, kdy si smluvní strany vzájemní písemní diplomatickou cestou oznámí, e jejich přísluné vnitrostátní poadavky pro vstup a platnost byly splníny. Dohoda je sjednána na dobu neurčitou. Její platnost vak můe kterákoli ze stran ukončit písemným oznámením, učiníným vůči druhé smluvní straní. Přípustné jsou i zmíny, pokud se na nich obí smluvní strany dohodnou.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 12. schůzi, konané 20. září 2011, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací dohoda mezi Vládou ČR a vládou Argentinské republiky o leteckých slubách. Po úvodním slovu zástupce předkladatele Ivo Vykydala, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Lajtocha, a po rozpraví, doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací dohody mezi Vládou ČR a vládou Argentinské republiky o leteckých slubách. Určuje zpravodaje senátora Lajtocha a povířuje předsedu výboru Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. To ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Dryml? Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váení kolegové, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost 3. srpna projednal tento návrh: 1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody. 2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Drymla. 3. A povířuje předsedu výboru senátorů Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám nyní obecnou rozpravu. Zdá se, e ani k tomuto bodu obecná rozprava nebude, take ji uzavírám. A opít zazníly shodné návrhy z obou výborů. A to je návrh souhlasu k ratifikaci. Po znílce o ním budeme hlasovat.  
Hlasujeme tedy o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Vládou ČR a vládou Argentinské republiky o leteckých slubách. V sále je nás aktuální přítomno 49, kvorum je tedy 25.  
A já se ptám, kdo je pro, abychom dali souhlas, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 86  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 37, proti 0. I tento návrh byl přijat. Díkuji zpravodajům. Pan navrhovatel stále s námi zůstává.  
K dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o zřízení Středoevropského funkčního bloku vzduného prostoru  
Tisk č.  
115  
Obdreli jste jej jako senátní tisk č. 115. A uvede jej opít pan ministr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, díkuji. Dámy a pánové, existuje projekt tzv. Jednotného evropského nebe. Ten si klade za cíl jednak efektivní výkonnost systému letecké dopravy, a také zvýit úroveň bezpečnosti této přepravy. Za tím účelem mají skupiny evropských států do prosince 2012 zřídit tzv. funkční bloky vzduného prostoru. A práví proto byla dne 5. kvítna 2011 uzavřena smlouva mezi Bosnou a Hercegovinou, Českou republikou, Chorvatskem, Maïarskem, Rakouskem, Slovenskem a Slovinskem o vytvoření Středoevropského funkčního bloku vzduného prostoru. Uetří se tím peníze, je to zároveň smlouva prezidentské kategorie, a proto Senát ádá o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 115/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 115/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Účelem dohody, jak u bylo řečeno, je zřízení Středoevropského funkčního bloku vzduného prostoru. Současní má dojít k implementaci evropské legislativy Jednotného evropského nebe, s cílem zvýit výkonnost a udritelnost evropského leteckého systému.  
Funkční bloky vzduného prostoru jsou klíčovými prvky, které umoňují irí spolupráci mezi poskytovateli letových provozních slueb, s cílem zvýit výkonnost a vytvářet součinnost. Dle nařízení Evropského společenství členské státy přijmou vekerá opatření, nezbytná k tomu, aby do 4. prosince 2012 zřídily funkční bloky vzduného prostoru, s cílem dosáhnout poadované kapacity a efektivnosti sítí, uspořádání letového provozu v rámci Jednotného evropského nebe, udret vysokou úroveň bezpečnosti a přispít tak celkoví k výkonnosti systému letecké dopravy a sníení jejich dopadu na ivotní prostředí.  
Členské státy mají mezi sebou povinnost co v nejvítí míře spolupracovat, zejména pak při zřizování sousedních funkčních bloků vzduného prostoru, případní se na spolupráci mohou podílet třetí zemí, je se funkčních bloků vzduného prostoru účastní.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu vyslovil souhlas s ratifikací Dohody o zřízení Středoevropského funkčního bloku vzduného prostoru. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Trpák?  
Senátor Pavel Trpák:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal následující usnesení: Výbor doporučuje Senát Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi senátora Pavla Trpáka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Zdá se, e ani k tomuto bodu nebude obecná rozprava, take ji uzavírám. A oba výbory opít nám daly shodné stanovisko, doporučení, aby Senát dal souhlas k ratifikaci. Ani pan navrhovatel ani pan zpravodaj nemají se k čemu vyjadřovat, take po znílce budeme hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Hlasovat budeme o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o zřízení středoevropského funkčního bloku vzduného prostoru. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25.  
Kdo je pro souhlas k ratifikaci, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji, hlasování skončilo a já konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 87  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 39, proti nula. I tento návrh byl přijat.  
Díkuji zpravodajům. Pan navrhovatel jetí zůstává, aby nám předloil dalí tisk, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení Dohody o zřízení a provozování letových provozních slueb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení v horním vzduném prostoru (CEATS) ze dne 27. června 1997 a Zvlátní dohody týkající se realizace článku 6 Dohody o zřízení a provozování letových provozních slueb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení v horním vzduném prostoru (CEATS)  
Tisk č.  
116  
Je to senátní tisk č. 116 a opít nám ho uvede pan ministr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji. Jak to tak bývá, níco nového vzniká, zároveň s tím níco starího zaniká. Onoho 5. kvítna, kdy byla schválena Dohoda o funkčním blokovém prostoru a spolupráci, tak byla ve slovinském Brdu zároveň podepsána také dohoda, která ruí předcházející dohodu, takzvaný CEATS. Tato dohoda o provozování letových provozních slueb ve společném středoevropském oblastním středisku řízení v horním vzduném prostoru  tak jejími účastníky kromí tích signatářů té nové dohody byla jetí Itálie. Celé se to realizovalo ve společném středisku ve Vídni, který spadal pod organizaci EUROCONTROL, ale tento centralizovaný projekt ji neřeil problém nedostatečné kapacity pro uspokojování poptávky po letových provozních slubách, a proto byla uzavřena ta dohoda nová, ji bez účasti Itálie, kterou jsme práví schválili v předcházejícím materiálu. Nyní vláda ádá Senát o vyslovení souhlasu i s touto Dohodou, která ukončuje tu Dohodu CEATS.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, posaïte se prosím opít ke stolku zpravodajů. Návrh projednal Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 116/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Trpák. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 116/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Pakosta, kterého bude na dnením jednání zastupovat pan senátor Joná, a toho teï prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Pan ministr celkem objasnil, proč je nutno učiniti tuto dohodu o ukončení dohody o zřízení a provozu letových provozních slueb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení v horním vzduném prostoru, takzvaný CEATS, ze dne 27. června 1997, a zvlátní dohodu týkající se realizace článku 6 Dohody o zřízení a provozování letových provozních slueb a zařízení organizací EUROCONTROL ve společném středoevropském oblastním středisku řízení v horním vzduném prostoru CEATS.  
Senát vyslovil s dohodou, jak u zde bylo řečeno, souhlas 22. listopadu 2000 a následní byl ratifikována prezidentem republiky. Dohoda o ukončení její platnosti musí být proto stejné kategorie. K ukončení její platnosti je nutný souhlas Parlamentu ČR v souladu s ustanovením § 108 odst. 1 jednacího řádu Poslanecké snímovny a § 115 jednacího řádu Senátu a následná ratifikace prezidentem republiky.  
Výbor projednal tento senátní tisk na svém jednání a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací této dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se prosím ke stolku zpravodajů a já se ptám, jestli si přeje vystoupit zpravodaj Výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Trpák. U smířuje k mikrofonu.  
Senátor Pavel Trpák:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k tomuto materiálu následné usnesení: výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senát senátora Pavla Trpáka a povířuje předsedu výboru, senátora Josefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Ani k tomuto bodu není třeba diskutovat, a tak budeme hlasovat po znílce.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o ukončení atd.  nebudu celý ten dlouhý titul znovu opakovat a zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 88  
se z přítomných 49 senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 39, proti nula. Návrh byl přijat.  
Já díkuji navrhovateli i zpravodaji a oba dva zůstávají na svém místí k projednání dalího bodu, a tím je  
Bílá kniha Plán jednotného evropského dopravního prostoru - vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinní vyuívajícího zdroje  
Tisk EU č.  
K 042/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 042/08 a K 042/08/01. Prosím pana ministra Vondru, aby nás seznámil i s tímto bodem.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, máte před sebou Bílou knihu  plán jednotného evropského dopravního prostoru, čili jakýsi základní strategický dokument EU v oblasti dopravy. Klade si za cíl předloit dlouhodobou koncepci s výhledem a do roku 2050. Evropská komise, zpracovatel tohoto koncepčního materiálu, se jej snaí samozřejmí propojovat i s dalími politikami Unie, včetní s cíli Strategie Evropa 2020.  
Komise tu indikuje určité smířování nové dopravní politiky a je důleité tomu vínovat i na naí úrovni pozornost, nebo nezareaguje-li se a nezaujme-li se stanovisko k níkterým zámírům a cílům včas, pak kdy se předkládají legislativní návrhy, u to níkdy není jednoduché prosadit.  
Cílem Bílé knihy je vytvoření konkurenceschopného evropského dopravního systému, to je samozřejmí chvályhodné. Zároveň se koncepce veze na vlní úsilí o dekarbonizaci dopravy a sníení emisí skleníkových plynů. Na druhé straní ale také realisticky konstatuje, omezení mobility není řeením pro dosaení tohoto zámíru a s tím se ČR plní ztotoňuje. Nemůe být cílem přestat pouívat dopravu.  
Ta vize se koncentruje do čtyř pilířů. Jednak dokončení vnitřního trhu prostřednictvím vytvoření jednotného evropského dopravního prostotu, dále důrazem na inovace a moderní technologie, za třetí na rozvoj moderní infrastruktury a za čtvrté na vníjí dimenzi. Ty čtyři pilíře jsou pak překlopeny do jakýchsi esti konkrétníjích cílů, které mají vést k naplníní výe uvedené vize.  
Níkteré cíle ČR podporuje, zejména odstraníní bariér ve volném pohybu osob, zboí, slueb a kapitálu, co je nae dlouhodobá priorita. Samozřejmí chápeme snahu Komise o stanovení dlouhodobé vize jako celku, ale dle naeho názoru v níkterých případech jsou ty cíle příli ambiciozní a také tam občas chybí kroky, které by míly vést k naplníní tíchto cílů.  
Z hlediska ČR je zásadní, aby uskutečňování tíchto cílů neomezilo v ádném případí konkurenceschopnost jak Evropy před vníjím svítem, tak ČR v Evropí.  
Za klíčové povaujeme vývoj a zavádíní nových technologií v dopraví, předevím s důrazem na aplikace evropských satelitních a navigačních systémů typu EGNOS nebo Galileo.  
Naplníní cílů Bílé knihy má samozřejmí přímou souvislost a s realizací nové politiky TEN-T, tedy dopravních sítí, která by míla být představena nyní, 19. října. V tomto ohledu vítáme, e jsou v Bíle knize níkolikrát zmíníny veliké rozdíly v dopravní infrastruktuře mezi východem a západem Evropy, ale materiál  podotýkám, e je to koda  neobsahuje uvedená konkrétní opatření či iniciativy, jak tyto rozdíly odstranit.  
Materiálem se myslím podrobní zabýval výbor pro evropské záleitosti a jeho usnesení je myslím naprosto v pořádku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předkladateli, posaïte se, prosím, opít stolku zpravodajů. Jak jste správní avizoval, výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K42/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav kaloud a já ho prosím, a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já se krátce vyjádřím k obsahu tohoto materiálu, který u tady prezentoval ministr, moná troku z jiného úhlu pohledu, a potom vystoupím sám s krátkým hodnocením tohoto materiálu.  
Deklarovaným důvodem pro sepsání této Bílé knihy je snaha o zlepení konkurenceschopnosti a udritelnosti evropského dopravního systému. Co to znamená? Přeloeno to znamená, e komise chce sníit přílinou závislost dopravy v EU na ropí a ta udritelnost tam znamená sniování emisí skleníkových plynů produkovaných dopravou. K tímto vizím navrhuje komise jisté cíle a prostředky a závírem pak předkládá 40 iniciativ, které by míly podpořit zamýlené cíle, to sníení emisí  ten základní cíl. Mezi ty základní cíle patří sníení emisí, konkretizuje to tak, e do roku 2050 alespoň o 60 % sníení emisí v dopraví  CO  
 ve srovnání s rokem 1990. Druhý cíl  posílení dopravní interoperability a multimodality. Přeloeno to znamená vzájemné doplňování dopravních systémů, eleznice versus silniční doprava. Třetí cíl  globální rovnocenné podmínky pro dopravu na dlouhé vzdálenosti. To zní hezky, ale ve skutečnosti to znamená dalí regulace a sniování emisí v letecké a námořní dopraví, podobní jako u automobilů. To znamená dalí daní, nebo poplatky. Čtvrtý cíl  čistá místská doprava. Pod tím se skrývá omezování emisí skleníkových plynů a omezování znečitíní místního ovzduí, omezování hluku ve místech. Pátý cíl je jetí strukturovaný, je tam 10 cílů pro konkurenceschopný dopravní systém. To je titulek. Ty se rozpadají do tří hlavních skupin. První skupina je srozumitelná, je to zavádíní nízkouhlíkových paliv. Druhá skupina je převádíní silniční dopravy na eleznici, co je také zajímavé  zajímaví konkretizováno  do roku 2030 převést 30 % silniční přepravy nákladu nad 300 km na eleznici či námořní dopravu. Do roku 2050 více ne 50 %. Třetí skupina má zvyovat účinnost dopravy a vyuívání infrastruktury prostřednictvím informačních systémů. Take teï jsem vám to přeloil do srozumitelného jazyka.  
Materiál byl projednán na výboru pro záleitosti EU jako garančního výboru a ten přijal usnesení vycházející z usnesení podvýboru pro dopravu hospodářského výboru, který se k tomuto materiálu vyjádřil 24. 5. 2011, a pak i hospodářského výboru. K tomuto usnesení se přiklonil a toto usnesení zní  já vám řeknu ty hlavní body, vy ty materiály máte na stole.  
Za prvé poukazuji na skutečnost, e předloená dopravní strategie předkládá velmi ambiciozní cíle, a to jak z hlediska technologického, tak i materiálního a finančního, avak nezmiňuje nástroje k jejich realizaci. Dále je přesvídčen, e je zapotřebí sladit střednídobé a dlouhodobé cíle rozvoje dopravní politiky takovým způsobem, aby nebyla v následujících letech ohroena konkurenceschopnost EU a zároveň existovala dlouhodobá vize rozvoje v oblasti mobility. Dále poukazuje na klíčovou roli evropského globálního navigačního druicového systému v rámci rozvoje evropské dopravy a důleitost jeho včasného dobudování. Domnívá se, e pro dalí rozvoj evropské dopravy je stíejní zvlátí dokončení efektivní multimodální dopravní sítí EU, propojení příhraničních regionů a vyrovnávání rozdílů v dopravní infrastruktuře mezi západní a východní částí EU. Zdůrazňuje důleitost zachování principu technologické neutrality, aby závislost na ropí nebyla vystřídána závislostí na jiném jedinečném druhu pohonné hmoty či technologie. Zastává názor, e negativní ekologické dopady dopravy lze eliminovat nejen dekarbonizací dopravy, ale také promylenou výstavbou dopravních cest a propojováním dopravních uzlů, efektivním vyuíváním různých dopravních módů a zejména účinnou integrací a analýzou dopravních informací. To je podstata usnesení a já vás ádám o jeho schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Tiskem se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jeho zpravodaje Petra Pakostu zastoupí pan senátor Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já budu velice stručný, ale protoe se tímto tiskem zabýval jak podvýbor pro dopravu, tak celý VHZD, seznámím vás s výsledkem jednání. VHZD vyjadřuje souhlas s 12. usnesením podvýboru pro dopravu ze dne 21. června 2011 k Bílé knize  Plán jednotného evropského dopravního prostoru, vytváření konkurenceschopného dopravního systému účinní vyuívajícího zdroje, určuje zpravodajem výboru pro jednání schůze Senátu senátora Petra Pakostu a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto tisku, do které jsou přihláeni zatím dva senátoři. Prosím pana senátora Bratského, aby vystoupil.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Nechci vůbec dlouho zdrovat ctíný Senát, nicméní nedá mi to, abych se nezmínil, e u tak ambiciozních projektů, o kterých slyíme, jako je Bílá kniha pro dopravu, samozřejmí je mono vytyčovat si velké a smílé cíle, nicméní je dobré i zváit, zrovna tak jako česká vláda, jejich reálnou realizaci v čase. Proto se kloním k tomu, abychom přijali usnesení, které se bude blíit stanovisku vlády. Já dám jenom jeden příklad. Pan kolega kaloud ve své zpravodajské zpráví níkdy na závír zmínil ono vyrovnání konkurenceschopnosti regionů v rámci Evropy. Kdy hovořil jetí předtím o tom, jaké cíle jsou  30 a 50 % na převedení silniční dopravy na dopravu elezniční a námořní, zapomníl-li se zmínit zřejmí jetí o říční, její sí v západní Evropí, zvlátí v Beneluxu, Nímecku a Francii, se neustále roziřuje, tak například vytvoření kanálu, který by byl z Bratislavy, nebo z Dunaje dejme tomu a níkam k Hodonínu by mohlo znamenat, e z Černého moře by nafta a stlačený plyn mohly putovat po Dunaji a níkam k místu Hodonín, kde máme stanice. Mohlo by to částeční nahradit různá jiná vedení energetická, která jsou, co by konkurenceschopnosti naí zemí jistí velmi pomohlo. Zvlátí kdyby takové stavby mohly být hrazeny z evropských peníz. Ukazuje se, e tyto stavby jsou dlouhodobí umrtvovány, take o čem vlastní je řeč!  
Zrovna tak doprava z domu do domu, jak se říká, neboli po ose silniční je pro vítinu společností v dnení dobí z časového a ekonomického hlediska nejvýhodníjí a nevím, jakými smírnicemi přinutit dopravce, aby vyuívaly vítí kontejnerizaci nebo překládání celých kamionů na eleznici nebo na vodu, je jedno, jestli na řekách nebo mořích.  
Tedy mní tam k tomu chybí jetí ono "jak". Souhlasím s tími zámíry, e jsou správné, určití, z mnoha hledisek opodstatníné a dají se i zdůvodnit nejenom ekonomicky a ekologicky, ale třeba i dalími argumenty podpořit. Nicméní chybí mi ta realizační víc. I včera jsme se o tom bavili a dnes třeba ohlední kol  prostí smílé plány, ale jejich uskutečňování a valení celého problému stále před sebou o dalích pít a pít let a dalí vypořádávání se s tím, kdy nebyly splníny níkteré víci, to mi připadá, e je níkdy zbytečné. Nicméní budu určití hlasovat pro navrené usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor kaloud, tentokrát jako senátor, nikoli zpravodaj.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři, já bych chtíl jenom říci, e pokud bych míl hodnotit tuto Bílou knihu, tak koordinace zámírů v oblasti evropské dopravy je bezpochyby ádoucí. Odstraňování bariér ve volném pohybu osob, zboí, slueb je dlouhodobou politickou prioritou ČR. Z tohoto důvodu je akcent na vnitřní trh tích slueb v dopraví správnou prioritou. Dále s ohledem na odhad budoucí svítové poptávky po ropí je také ádoucí podporovat i sniování závislosti dopravního systému na tomto druhu paliva, zejména podporou nových technologií. Z tohoto hlediska má Bílá kniha svůj smysl a tyto vize je zapotřebí si klást.  
Na druhé straní, jak u bylo řečeno, ty konkrétní cíle jsou níkdy nereálné. O níkterých u zde bylo hovořeno, nicméní si vzpomínám, e tam byl cíl, e do roku 2050 u nebudou ádné dopravní nehody. Opravdu to tam takto je. Proto se například zmiňuje výbor o tom, e jsou níkteré cíle nereálné, ambiciózní.  
Dále se zde objevuje snaha o zasahování do kompetencí samospráv týkající se vybírání poplatků za pouívání místských silnic atd. To by nám mílo být nařizováno  vem místům, jak to mají dílat.  
V Bílé knize chybí zmínka o nástrojích, nutných k realizaci tíchto navrených cílů. Není navázána strategie na budoucí finanční perspektivu a chybíjí trní podníty pro vyuívání ekologičtíjích dopravních prostředků. A jetí jednu poznámku k té ekologii a omezování emisí skleníkových plynů z dopravy ve vztahu ke konkurenceschopnosti. Je legitimní vést evropský boj proti emisím, i kdy EU vykazuje pouze 12 % jejich celosvítové produkce. Není ale korektní to nazývat zvyováním konkurenceschopnosti. Pokud by toti snaha EU o dekarbonizaci zůstala izolována proti zbytku svíta, mohlo by to vést k pravému opaku. To znamená ke ztrátí konkurenceschopnosti jako celku.  
Podobný vliv má také evropská internalizace externích nákladů. To je prakticky dalí daňové nebo poplatkové zatíení dopravy. Při současných rostoucích cenách paliv a při dalím zpoplatňování pouívání dopravní infrastruktury povauji toto opatření za nevhodné. Nedávno bylo dokonce schváleno v níjaké smírnici  procházelo to i Senátem, před rokem jako Zelená kniha, tento rok u jako smírnice  jetí navíc proti emisním limitům, které jsou uvaleny na auta, je zpoplatňován navíc hluk z automobilů, je zpoplatňováno zahutíní dopravy. To znamená  zahuujete dopravu, budete muset platit pár centů za kilometr.  
Myslím si, e tyto dalí a dalí bohulibé cíle, které samozřejmí níco stojí, v současné dobí, kdy Unie bojuje s ohromnými deficity, nejsou vhodné. Myslím, e kolega Kubera by to řekl troku případníji.  
Z podobného mylenkového zdroje jsou v této Bílé knize prezentovány také nápady například na kalkulačky uhlíkové stopy. To znamená, budete muset mít popsáno různí, jakou udíláte stopu, níkdo musí vytvářet tyto odhady. Nebo zahrnutí poadavku na ekologickou jízdu do smírnic o řidičských průkazech. Ty se zlepením mobility nebo s jednotným dopravním prostorem rozhodní nesouvisejí.  
Take mám pocit, e do důleitých témat podpory a koordinace evropského dopravního systému se zde snaí níkdo vtísnat i řadu dalích představ, zejména ekologických. Díkuji vám za pozornost a ádám o schválení usnesení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Posledním přihláeným do rozpravy zatím je pan senátor Korytář. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Korytář:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, nadíjí ČR je být součástí transevropských dopravních sítí. Tragédií ČR je nebýt touto součástí. Toto ohroení zde je. Bílá kniha integrované evropské dopravy, kdy se nám podaří naplnit z tíchto cílů pítinu, tak si myslím, e je to obrovský úspích pro ČR, protoe tento materiál nedefinuje ani zdroje, ani nástroje, jak toho dosáhnout. Ale určitým způsobem je v souladu i s naimi hlavními prioritami průřezoví přes vechny strany.  
Pokud bych míl odpovídít panu senátoru Bratskému, prostřednictvím paní předsedající, kdybychom dodreli nae priority co se týká sníení emisí anebo převedení dopravy na dopravu ekologičtíjí, nebo té kamionové, silniční, řekníme  jde o dodrení naich priorit, a to, kdy páteřní dopravou je elezniční a její elektrifikace, dalím v tom ebříčku je doprava veřejná před individuální. Samozřejmí to je jeden ze způsobů. Existují brutální způsoby, jak převést třeba kamionovou dopravu na eleznici. Například ve výcarsku mají mýto na vechny silnice  nad 3,5 tuny. Samozřejmí známe ty aspekty, co to můe přináet, ale i toto je způsob řeení, jak tohoto dosáhnout.  
To jsou moje poznámky k této Bílé knize. Myslím si, e je důleité, abychom podporovali postupní její realizaci, svým způsobem je to i určitý tlak, abychom do naí dopravní koncepce dostali důleité páteřní sítí, jako je například velmi ádaná transevropská magistrála od Baltu na Jadran, která prakticky prochází přes Berlín, Dráïany na Prahu a Vídeň a dál, na které má zájem nejen nae republika, ale i státy, jako Nímecko, Rakousko, případní výcarsko. Take já pouze doporučuji, abychom opravdu tento materiál podpořili. Jak budou přicházet dílčí opatření v tomto smíru, budeme se snait do tíchto materiálů vloit specifika naí republiky. Přece jenom jsme troku pozadu v nástrojích i financích, jak toho dosáhnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Já se ptám, jestli jetí níkdo má potřebu vystoupit v této rozpraví. Zdá se, e ne, take se zeptám pana ministra, jestli chce zareagovat na níco, co zaznílo v rozpraví, nechce. Pan garanční zpravodaj? Také nechce. Take můeme přistoupit k hlasování. Hlasovat budeme o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor kaloud, je v oranovém tisku K4208/02 jako usnesení výboru pro záleitosti EU. V sále je nás přítomno v současné chvíli 52, aktuální kvorum 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí usnesení, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s tímto usnesením, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Hlasování skončilo. Bylo to  
hlasování pořadové číslo 89  
a z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro vyslovilo 43, proti nula. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodajům.  
Máme před sebou bod číslo  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Na cestí ke kosmické strategii Evropské unie slouící občanům  
Tisk EU č.  
K 050/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 50/08 a K 50/08/01. Prosím pana ministra Vondru, aby nás opít seznámil s tímito materiály.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji. To, co před sebou máte, je kosmická strategie EU, její nástin, který byl schválen na jednání Rady Unie pro vesmír 31. kvítna letoního roku. Lisabonská smlouva dává Unii v oblasti vesmíru k dispozici irí právní rámec, na základí ního můe dojít k definování kosmického programu Unie. Je to tedy jakýsi politicko-strategický dokument, který Komise chápe jako první krok smírem k vytvoření takového programu. Nejdůleitíjí oblasti kosmických aktivit a priority jsou práví označeny v tomto sdílení.  
Pokud jde o pozici ČR, ztotoňujeme se s Komisí ve vyzdviení významu programů Galileo, EGNOS a GMSS, které jsou doslova označeny za vlajkové programy evropských kosmických aktivit a samozřejmí ná logický zájem na tíchto programech je podtren také umístíním budoucího sídla agentury GSA do Prahy.  
Sdílení se vínuje dalím tématům, otázkám bezpečnosti, průzkumu vesmíru a mezinárodní spolupráci. Myslím si, e to v kostce asi stačí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím, posaïte se jetí jednou ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K50/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, který je omluven a zastoupí ho pan senátor kaloud, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Návrh kosmického programu EU, který je daný v tomto materiálu, je uvozen, nebo vzniká díky novému článku 189 Smlouvy o fungování EU, která dává Unii k dispozici irí právní rámec, který jí umoňuje definovat zvlátní evropský kosmický program. Komise ve sdílení předkládá konkrétní monosti pro rozvoj evropský politiky pro oblast vesmíru. Dále předkládá Radí, Evropskému parlamentu a poradním orgánům Unie tento materiál k vyjádření. Dvíma vítami bych ho charakterizoval tak, e jako vesmírné priority navrhuje projekty Galileo, dále oblast zkoumání i zmíny klimatu, například prostřednictvím systému GMES, dále oblasti bezpečnosti a obrany, také konkurenceschopnost, protoe kosmický průmysl bývá motorem růstu a inovací, dále také program výzkumu vesmíru.  
Na základí reakcí členských států na toto sdílení pak zvolí konkrétníjí strategie a ty budou zahrnuty v návrhu na přítí víceletý rámec.  
Já doporučuji usnesení výboru, které máte na stole, a to vychází ze stanoviska podvýboru pro dopravu VHZD a také hospodářského výboru.  
Podvýbor i výbor vyzývá Komisi, aby zajistila dlouhodobý stabilní způsob financování prioritních programů globálního navigačního druicového systému  GNSS, EGNOS a GALILEO. Zastává názor, e je zapotřebí co nejdříve vyřeit otázku nastavení efektivního způsobu řízení programů, zvlátí s ohledem na dílbu odpovídnosti mezi členské státy, Evropskou unii a Evropskou kosmickou agenturu a dalí zapojené aktéry. Také vyzývá vládu, aby ve snaze zamezit zpodíní realizace programu globální navigačního druicového systému vínovala zvýenou pozornost přípraví a bezpečnostnímu zajitíní prostor pro Evropský úřad pro dohled nad globálními navigačními druicovými systémy a zajistila účinnou koordinaci činnosti mezi příslunými resorty.  
Toto usnesení jsem zkrátil, aby bylo srozumitelníjí, ale máte ho na stole. ádám tedy o schválení tohoto usnesení, které prolo shodou ve dvou výborech a v podvýboru pro dopravu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Tiskem se zabýval také VHZD. Tái se zpravodaje výboru senátora Jonáe, který zastupuje pana senátora Pakostu. Ano, chce vystoupit.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. Tento tisk projednával i Podvýbor pro dopravu a následní potom výbor přijal usnesení, v ním vyjadřuje souhlas s 13. usnesením Podvýboru pro dopravu ze dne 21. června 2011 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Na cestí ke kosmické strategii Evropské unie slouící občanům, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu pro záleitosti Evropské unie Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Pan předkladatel ani garanční zpravodaj se nemají k čemu vyjadřovat, take můeme po znílce přistoupit k hlasování.  
Můeme přistoupit k hlasování o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Miroslav kaloud, to znamená o usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, které je obsaeno v tisku K 050/08/02.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto usnesením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V okamiku  
hlasování pořadové č. 90  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. I tento návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu.  
S procedurálním návrhem se hlásí pan senátor Joná, prosím.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Díkuji, paní předsedající. Pan kolega senátor Pakosta mí poádal, jestli byste laskaví mohli schválit přesunutí projednání senátního tisku č. 73  Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Pakosty a dalích, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zníní pozdíjích předpisů  II. čtení  na přítí schůzi Senátu, která bude následovat po této schůzi. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e se jedná o procedurální hlasování, budeme o návrhu hlasovat bez rozpravy okamití po znílce.  
Budeme hlasovat o tom, zda přesuneme senátní tisk č. 73  Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Pakosty a dalích  na jednání přítí schůze Senátu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 91  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Kolegyní a kolegové, vyhlauji polední přestávku do 13.45 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.25 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.46 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, budeme pokračovat v jednání naí schůze. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
194  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 194. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek, kterého mezi námi vítám a předávám mu slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Dobré odpoledne, pane předsedo, díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych uvedl dalí ze zákonů, kterým se realizuje první etapa sociální reformy. Je to návrh zákona, kterým se míní zákon o zamístnanosti a samozřejmí i dalí související zákony.  
Jedním z důleitých cílů návrhů zákona je úprava definice nelegálního zamístnávání, tak aby případy nelegální práce byly lépe prokazatelné a zároveň, aby se zamezilo praktikám, kdy fyzické osoby vykonávají práci pro zamístnavatele mimo pracovníprávní vztahy, ačkoli z charakteru vykonávané práce je jasné, e konají závislou práci.  
Dále se navrhuje rozířit působnost Státního úřadu inspekce práce o kontrolu dodrování právních předpisů v oblasti zamístnanosti a v oblasti ochrany zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatelů. Cílem je sjednotit kontrolní činnost práví na inspekci práce, tak aby nebyla roztřítíná mezi úřady práce a inspekci práce, tak aby primární kontrolní pravomoci byly na inspekci práce a pravomoci poradenství a pomoci v obtíných situacích byly na úřadu práce.  
Dále se předkládá transformace kategorie osob zdravotní znevýhodníných, kde dnení rozdílení na osoby se zdravotním postiením a osoby se zdravotním znevýhodníním u povauji za přeité a není v tuto chvíli vhodní uspořádáno vymezení kategorií osob zdravotní postiených a osob zdravotní znevýhodníných, protoe v současné dobí kategorie osob zdravotní znevýhodníných zahrnuje příli irokou kálu lidí, od tích skuteční zdravotní postiených s jasným zdravotním pojitíním, a po kategorii lidí, kteří zdravotní postieni v naem smyslu vnímání nejsou, např. mají oční vadu jako já, nebo mají níjaký jiný lehký handicap, který není potřeba zachycovat formální zařazením mezi osoby zdravotní znevýhodníné.  
Tady bíhem pomírní dlouhého přechodného období by mílo být přehodnoceno zařazení kadého jednotlivého občana z dnení kategorie osob se zdravotním postiením a osob se zdravotním znevýhodníním, tak abychom sloučili tuto poloku do kategorie osob se zdravotním postiením, samozřejmí v rozvrstvení podle jednotlivých kategorií, abychom zvlá u nemíli kategorii osob se zdravotním znevýhodníním.  
Dále se navrhuje zjednoduit a zefektivnit právní úpravu, která se týká podpory práce zdravotní postiených spoluobčanů, protoe dnes je ta podpora dvojkolejná, jednak zamířená na chráníná pracovní místa a jednak zamířená na chráníné pracovní dílny, take tady návrh je v tom smíru, aby tato podpora byla sloučena do kategorie podpory chráníného pracovního místa, co je cíleníjí, adresníjí a je to lépe uchopitelný nástroj ne kategorie chráníných pracovních dílen.  
Dále se v návrhu upřesňuje spolupráce úřadů práce s agenturami zprostředkovávajícími zamístnání. Tak, jak můete slyet níkdy v médiích, nejedná se o zavedení nového institutu, tento institut spolupráce, noví nazvaný sdílené zprostředkování zamístnání, u funguje od začátku 90. let, nicméní nemá zákonem stanovena ádná pravidla. Tady se tedy navrhuje, aby spolupráce mezi úřady práce a agenturami zprostředkovávajícími zamístnání byla jasní definována, s jasnými mantinely, také s jasní vymezenými částkami, které úřad práce hradí za takovéto sdílené zprostředkování zamístnání.  
Dále se upravují níkterá ustanovení, která se týkají rekvalifikace a rekvalifikačního zařízení. Roziřuje se monost pro uchazeče o zamístnání, aby si sám zvolil vhodnou rekvalifikaci nebo vhodný rekvalifikační program. Pokud s tím vysloví souhlas úřad práce, tak potom i takováto rekvalifikace můe být hrazena v rámci aktivní politiky zamístnanosti.  
Dále se navrhuje pro lepí ochranu trhu práce zakázat agenturám práce dočasní přidílovat cizince ze třetích zemí k výkonu práce u uivatelů. Mám za to, e přidílování zamístnanců prostřednictvím agentury práce u cizinců ze třetích zemí nenaplňuje to, co je vlastní předmítem pracovního povolení, protoe pracovní povolení pro občana, který není občanem evropského hospodářského prostoru, má být vdy smířováno na konkrétního zamístnavatele, na konkrétní uplatníní, nikoliv na pracovní agenturu.  
Jetí dví záleitosti, které jsou obsaeny v návrhu a které povauji za nápravu dneního nesprávného stavu. Za prvé se umoňuje, aby i ten zamístnanec, který ztratí zamístnání, kdy zároveň studuje, mohl být uchazečem o zamístnání. Dnes je to bohuel tak, e pokud níkdo pracuje a přitom si zvyuje kvalifikaci studiem, tak pokud ztratí zamístnání, nemá nárok na podporu v nezamístnanosti a nemá nárok být zařazen jako uchazeč o zamístnání. To je podle mne náprava stavu, který je patní formulován v dosavadním zákoní.  
A dále z důvodu administrativní úlevy jak na straní úřadu práce, tak na straní zamístnavatelů se navrhuje zruit povinnost zamístnavatelů hlásit volné pracovní místo. Toto hláení volného pracovního místa zůstane dobrovolné, to znamená, e zamístnavatelé budou hlásit ta volná pracovní místa, kde chtíjí spolupracovat s úřadem práce na obsazení toho místa. Nicméní tam, kde zamístnavatel chce pouít jiný způsob obsazení pracovního místa svým vlastním výbírovým řízením prostřednictvím níjakého zprostředkujícího subjektu, tak bude mít tuto monost a nebude tento systém zatíován formální nahláenými pracovními místy, na která stejní nikdo nehledá uchazeče.  
I dnes tato formální náleitost není plnína ani zdaleka stoprocentní. Kdy se podíváte na přehled volných pracovních míst na úřadu práce a na přehled volných pracovních míst na níkterých serverech, tak zjistíte, e tato povinnost je naplňována jenom tími, kteří se cítí odpovídní. Já tuto povinnost prostí povauji za zbytečnou a administrativní zatíující celý systém.  
Tolik k jednotlivým návrhům, které obsahuje návrh novely zákona o zamístnanosti. Jsem přesvídčen o tom, e tento návrh jde smírem, který přispíje k tomu, e pravidla jsou pro vechny rovná a e bude mnohem lepí monost vymáhání dodrování tíchto pravidel a zároveň také zlepí monosti uplatníní zdravotní postiených spoluobčanů na trhu práce. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 194/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 194/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Peák, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já se budu snait zpravodajskou zprávu maximální zestručnit, nebo očekávám, e diskuse bude také bohatá a e mnoho vící bychom slyeli níkolikrát. Budu se tedy snait neopakovat to, co ji pan ministr, myslím velmi podrobní, vysvítlil, ale spíe se soustředím na to, co třeba můe vyvolávat určité otázky a o čem na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku byla diskuse.  
Z legislativního hlediska připomenu, e vláda České republiky schválila návrh tohoto zákona svým usnesením č. 361 ze dne 18. kvítna 2011. Poslanecká snímovna přikázala tento návrh zákona jako gesčnímu výboru - výboru pro sociální politiku. Tam byly také načteny níkteré pozmíňující návrhy a po jejich schválení na 22. schůzi PS dne 9. září 2011 bylo schváleno definitivní zníní návrhu, tak jak nám byl předloen.  
Návrh zákona sleduje, troufám si vyzdvihnout, zhruba pít cílů. Tím prvním je definice nelegální práce s důrazem na monost postihu tích, kteří nelegální práci jednak vykonávají, jednak ji nechávají vykonávat u sebe jakoto u zamístnavatele, a snaí se také o vynutitelnost zákazu nelegální práce. Z tohoto hlediska zavedení nástroje, jako je zavedení nové skutkové podstaty přestupku souvisejícího s neinformováním o práci zahraničních zamístnanců apod. je v zákoní novum, které určití je pozitivním krokem správným smírem.  
Návrh zákona se snaí také zefektivnit zprostředkování zamístnání. Tato snaha, která je určití pozitivní, nicméní svou realizací vyvolává určité otázky a na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku se diskutovalo, zdali role agentur práce je adekvátní nebo zdali je níkterým smírem posunuta.  
Určití potřebným opatřením, resp. cílem, který je potřebný, je omezení monosti zneuívat systému podpory. I zde tento zámír, který je jednoznační správný a pozitivní, v níkterých realizačních krocích naráí na určité otázky, např. zdali je adekvátní povířovat třeba Potu ČR tím, aby se nezamístnaní hlásili práví na tomto zařízení, a tak bylo kontrolováno, zdali ve svém volném čase, čase, kdy nepracují, nevykonávají níjakou práci načerno.  
Určití potřebnými cíli a potřebnými vícmi je sníení administrativní náročnosti celého systému podpory nezamístnaných i zvýení flexibility aktivní politiky zamístnanosti, kterou stát provádí.  
Já se asi u zmíním pouze o problematice zamístnávání osob se zdravotním postiením, kterou pan ministr zmínil, vysvítloval ta opatření. Řeknu, e z diskuse na zdravotním výboru vyplynulo, e tím hlavním problémem asi není to, zdali budou podporovány chráníné pracovní dílny nebo jednotlivá pracovní místa pro zdravotní postiené občany, neb obé slouí tímto lidem, e vítím problémem je zřejmí to, e podpora vytváření míst pro postiené se dostává z reimu dneního, který je mono označit za obligatorní, do reimu fakultativního, nebo přiznání příspívku na podporu pracovních míst bude záleet na dohodí s úřadem práce, a pravdou je, e je zjevné, kdo v této dohodí má silníjí pozici.  
Stejní tak není tím hlavním problémem sloučení kategorií dnes osob zdravotní znevýhodníných a osob zdravotní postiených. Pravdou je, e moná níco do sebe má rozdílení na dví kategorie, nebo tím, kdo mají problém vítí, je asi správné pomáhat více, a je otázka, zdali v té jedné kategorii ta pomoc posléze bude moci být efektivní diferencována, ale tím problémem, který dnes asi neumíme úplní přesní popsat, nebo zákon nedoprovázely vyhláky a nií právní předpisy, je to, zdali níkteré skupiny lehčeji postiených z toho systému nevypadnou, ačkoli by si podporu zasluhovaly. Mám tady na mysli třeba lidi dialyzované. Koneckonců mezi zdravotní znevýhodnínými byli také lidé s jednostrannými nebo niími amputacemi. Samozřejmí dílá-li takovýto človík právníka, asi je to relativní zanedbatelné postiení. Dílá-li zedníka nebo kuchaře, asi je to o níčem jiném.  
V rámci jednání VZSP byla navrhována jak usnesení na přijetí, tak usnesení na zamítnutí. Pan předseda v úvodním slovu zmínil, e VZSP nepřijal v této víci ádné usnesení, tudí s ádným usnesením vás nemohu seznámit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. Ano, bude nyní vystupovat pan zpravodaj senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, hosté, v úvodu své zpravodajské zprávy se zmíním jenom struční o legislativním procesu, a dávejte pozor na termíny, prosím. Vláda schválila tento návrh zákona 18. kvítna. O týden pozdíji doručila do Poslanecké snímovny, a tam míli 4 mísíce na to, aby se s tím vypořádali. K nám byl doručen 19. září a bíhem 30 dnů se s ním musíme vypořádat. V současné situaci jsou to vechno termíny ibeniční.  
A poznámka, která úplní nesouvisí se zpravodajskou zprávou, míli bychom zváit, zdali třicetidenní lhůta na důkladné projednání zákonů je skuteční dostatečná.  
O cíli zákona tady mluvil pan garanční zpravodaj. Já jenom se zmíním o tom, e v Poslanecké snímovní k tomuto návrhu bylo přijato 45 pozmíňovacích návrhů, a s tím pak souvisejí níkteré problémy s legislativní souvislostí, protoe nelze tím vyloučit právní problémy s jejich realizací. Za vechno se zmíním pouze o dvou, a to k čl. 1 bodu 4, kde se vymezuje působnost krajské pobočky úřadu práce ve vztahu k osobám zdravotní znevýhodníným. Nebudu to komentovat. Původní návrh účinnosti byl k 1. lednu 2014. Poslaneckou iniciativou se to o 2 roky zkrátilo, tím pádem tam dochází nikoli k níjakému zásadnímu problému, ale u jsou tam nesrovnalosti, e úřad práce má rozhodovat o tom, zda jde o osobu zdravotní znevýhodnínou, kdy ta u zase podle jiného vůbec posuzována být nemá.  
Závaníjí je podle mí pochybní, troufám si nazvat. čl. 1 bodu 17, kdy k tomuto pozmíňovacímu návrhu, kterým se do zákona o zamístnanosti noví včleňuje institut veřejné sluby. Ten se zároveň upravuje v zákoní o pomoc v hmotné nouzi, a tady celkem logicky a v souladu s účelem pojetí tohoto systému pomoci je upraven ve vztahu k osobám, spadajícím do tohoto systému. Tedy k osobám, které naplňují podmínky hmotné nouze a mají nárok na pomoc v hmotné nouzi. Do tohoto okruhu osob sice mohou spadat i níkteré osoby, vedené v evidenci uchazečů o zamístnání, na druhé straní je vak nepochybné, e řada uchazečů o zamístnání se do systému hmotné nouze z hlediska naplníní zákonných podmínek nikdy nedostane. Tzn. e ádná z dávek, poskytovaných v rámci pomoci v hmotné nouzi, poskytována nebude, a vedle toho můe jít také o uchazeče o zamístnání, kterému v daném časovém období nebude poskytována ani podpora v nezamístnanosti.  
Nebudu se o tom dále rozebírat, protoe zcela určití nae legislativní oddílení, ná legislativní odbor bude mít k dispozici, resp. ministerstvo práce a sociálních vící bude mít k dispozici poznámky.  
Ve své zpravodajské jsem se snail zamířit vyloení jen na legislativní souvislosti. V tomto případí spíe nesouvislosti. A oprostil jsem se od hodnocení obsahu zákona z hlediska politického. K tomu případní vystoupím v řádné obecné rozpraví, pokud tak neučiní níkdo z kolegů.  
A nyní mi dovolte, abych vás závírem seznámil s usnesením ÚPV, kdy po úvodním sloví Mgr. Karla Machotky, námístka ministra práce a sociálních vící, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví ÚPV Parlamentu ČR doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout, mne určuje jako zpravodaje výboru a předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Písemní přihláena do obecné rozpravy je paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, mám důvodné obavy, e letoní podzim se do koaliční historie zapíe svou legislativní smrtí. A co hůře, smrtí zákonů, které jsou sice hrdí označovány za nezbytné reformní kroky, ale ve své podstatí jsou jen krty a restrikcemi výdajů. Kadá reforma by míla zmínit nefunkční systém, posunout jej a zlepit současný stav. Předkládané návrhy zákonů vak jen bourají a tvrdí zasahují do osvídčených funkčních systémů, a nejsou schopny je nahradit systémy novými, lepími, strukturální a koncepční provázanými.  
Uvedu jeden z mnoha příkladů patné koordinace a nekoncepčnosti legislativních úprav. Ministerstvo financí se v připravované daňové reformí chystá zruit zhruba čtvrtinu ze současné stovky tzv. daňových výjimek. S plným vídomím a souhlasem MPSV je jednou z ruených výjimek i sleva na daních z příjmu zamístnavatelů, kteří zamístnávají osoby se zdravotním postiením. Ruí se tak velmi jednoduchý, efektivní a po dví desetiletí účinný nástroj podpory zamístnávání tíchto osob.  
Ve stejné dobí, v září 2011, stejné ministerstvo práce a sociálních vící zveřejnilo k připomínkování úvodní zprávu ČR o opatřeních, přijatých k plníní závazků podle úmluvy o právech osob se zdravotním postiením.  
Na straní 69 uvádí: V neposlední řadí jsou k zamístnávání osob se zdravotním postiením na volném trhu práce zamístnavatelé motivováni prostřednictvím slev na daních z příjmů. Kde je tedy pravda? Jen o níkolik řádků níe stejné ministerstvo hovoří o podpoře zamístnávání osob s tíím zdravotním postiením prostřednictvím příspívku na zřízení chráníných pracovních míst a chráníných pracovních dílen.  
Ale v letoním roce tento systém funguje jen na papíře. Proč? Důvodem je nedostatek finančních prostředků a vysoké náklady na reformu úřadu práce. Z čeho podporovat vznik nových chráníných míst, kdy je třeba podporovat vznik nových úřadů. A bylo by moné pokračovat.  
V naem státí ije celkem 1 015 500 osob se zdravotním postiením, co představuje témíř 10 % populace. Z nich je více ne půl milionu lidí v pracovní aktivním víku do 60 let a necelých 450 000 osob se základním vzdíláním nebo vůbec bez vzdílání. Lidé, kteří po celý ivot vykonávají jen pomocné a jednoduché manuální práce, kteří jen velmi obtíní nacházejí pracovní uplatníní. Lidé, pro které je např. práce v chráníných dílnách jednou z mála jistot. Navrhovaná novela jim pracovní uplatníní značnou mírou ztíuje.  
Tato novela vychází z principu vymezení chráníných pracovních míst. Bezdůvodní ruí tzv. chráníné pracovní dílny. Jedním ze stále se opakujících argumentů je zamezení zneuívání státní podpory k zamístnávání osob se zdravotním postiením. A jak tato zmína zamezí případnému zneuívání? Autoři této úpravy si dostateční neuvídomují, e vítina tíchto lidí potřebuje k výkonu svého povolání speciální podmínky. Reimová opatření. Ergonomické pomůcky apod. V dobí, kdy zamístnavatelé sniují náklady na výrobu a provoz svých firem, aby byli schopni obstát v současné ekonomicky náročné dobí, nebudou investovat do nezbytných nevýrobních prostředků, které potřebuje zamístnanec se zdravotním postieném.  
Novela sice ponechává monost příspívku na zřízení chráníného pracovního místa, ale podmínky výrazní ztíuje. adatel musí zajistit jeho udritelnost na dobu dlouhých 3 let, ani by předem vídíl, zda nový pracovník bude schopen dlouhodobí svířenou práci vykonávat.  
Zásadní nesouhlasím se zruením kategorie osob se zdravotním znevýhodníním. Jedná se snad o nejvíce ohroenou skupinu populace na volném trhu práce, která je zcela závislá na vlastních příjmech z pracovní činnosti bez jakékoli jiné dávky či podpory. Do této kategorie od roku 2009, kdy vela v platnost vyhláka č. 359, tzv. spadlo i tisíce lidí, kterým byla překvalifikována míra invalidity a odebrán částečný invalidní důchod. Mimochodem díky této vyhláce dolo k zázračnému uzdravení či zlepení zdravotního stavu u témíř 17 tisíc osob se zdravotním postiením. Přitom podpora zamístnávání osob se zdravotním znevýhodníním byla pro mnohé zamístnavatele tím jediným motivačním prvkem k tomu, aby udreli stávající pracovní místa pro tuto skupinu pracovníků.  
Novela zákona obsahuje i dalí zmíny, které negativní ovlivní ivoty uchazečů o zamístnání, a dokonce hrubí zneuívají existenční tíseň lidí v hmotné nouzi. Jedním z nich je nařízená veřejná sluba v rozsahu 20 hodin týdní ji po 2 mísících registrace na úřadu práce. Ustanovení je rozířeno o nejasný okruh institucí, u kterých bude moné veřejnou slubu vykonávat. Nevymezení tíchto dalích subjektů tak můe vést ke zvýhodňování soukromých firem i k případnému zneuívání vykořisování lidí v tíivé ivotní situaci. Jinými slovy, stát nařizuje neplacenou práci lidem v nepříznivé sociální situaci, která bude podmínkou nejen pro přiznání pomoci v hmotné nouzi, ale i pro samotnou evidenci osob na úřadech práce, i v případí, kdy nebudou podbírat ádnou podporu od státu. Stát si tak vynucuje neplacenou práci od osob, které ijí na pokraji sociálního vyloučení, a přímo je vhání do varc systému, který na druhé straní chce tato novela znemonit.  
Nesouhlasím s problémovou zmínou v definici vhodného zamístnání, kdy pro uchazeče napřítí bude vhodné kadé zamístnání, které mu dovolí vykonávat jeho zdravotní stav. Bez ohledu na dosaenou kvalifikaci, odboru i pracovní erudici. Nesouhlasím se skrytou privatizací celé oblasti zprostředkování zamístnání. Nákup zprostředkovatelských slueb od soukromých agentur v ádném případí nepovede k úsporám vynaloených prostředků, ale k jejich enormnímu navýení. Pokud stát bude hradit agentuře a 6750,- korun za jedno zprostředkované pracovní místo, budou náklady této činnosti níkolikanásobní vyí ne v současnosti. Na úřadu práce jistí zůstanou zachována pracovní místa na oddílení zprostředkování, protoe níkdo musí uchazeči zprostředkovat kontakty na pracovní agentury.  
Snaha vytvořit alespoň dojem níjakého opodstatníní této privatizace byla snad jediným důvodem k zruení povinnosti zamístnavatelů, hlásit volná pracovní místa na úřady práce.  
Kadý človík je zodpovídný sám za sebe a my jsme zodpovídní i za chod této společnosti. V souladu s parlamentní demokracií nás lidé zvolili do zákonodárných orgánů, které určují jejich ivoty. Očekávají od nás, e vytvoříme a schválíme takové zákony, které vytvoří pevný, bezpečný a stabilní rámec pro jejich bíný ivot. Předkládané zmíny současnou vládou vak zatíují předevím nízkopříjmové skupiny obyvatelstva, sniují ivotní úroveň lidí, kteří ji dnes ijí na hranici chudoby, enormní zatíují střední vrstvu obyvatel, ohroují ji tak obtínou existenci malých firem a podnikatelů. Reformy nejsou reformami, ale pouhými krty výdajů, které ohroují samostatnost a sobístačnost lidí v nepříznivé sociální či zdravotní situaci. Ohroují také funkčnost mladých rodin s dítmi. Existenční status lidí bez práce a v hmotné nouzi. Výrazní zhorují sociální ekonomickou situaci vítiny občanů České republiky.  
Nelze se pak divit, e v poslední dobí dochází k nárůstu společenského napítí a mimořádné eskalaci násilí. Zatím mezi etnickými skupinami obyvatel, ale existenční nejistota, chudoba a pocit ohroení mohou vést k celospolečenskému zvýení kriminality, nesnáenlivosti, napítí a celkové krizi. Je třeba, abychom tímto jevům zabránili. Jedním z prostředků je i neschválení patných legislativních zmín. A z tohoto důvodu dávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko, a s přednostním právem  ne nepoaduje pan senátor Koukal, take nyní vystoupí pan senátor Milan Peák, připraví se pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Milan Peák:  
Jetí jednou, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, snail jsem se oddílit nebo aspoň nesmíovat názory mé s tím, jak referovat o jednání VZSP, proto vystupuji jetí jednou.  
Určitá kritika a určité otazníky nad návrhem zákona zazníly. Koneckonců i já se ztotoňuji i s tími formulacemi, které jsem v rámci zpravodajské zprávy přednesl či označil jako určité otazníky. Nicméní ten zákon přináí také spoustu opatření v pozitivním smíru, a níkterá byla zmínína, níkterá méní, a já si proto myslím, e by bylo správné, aby tady na schůzi zazníl také návrh schválit tento zákon, abychom o ním mohli hlasovat. Vskutku jsem přesvídčen o tom, e např. zruení povinnosti, která byla jenom formální, hlásit volná pracovní místa, včetní míst pro osoby se zdravotním postiením, i to se formální obcházelo, a ten efekt, který by to mohlo mít, který si moná zákonodárce při zapisování této povinnosti do legislativní normy představoval, se nenaplňoval.  
Pozitivních vící by bylo více, proto jsem podal návrh schválit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, pane ministře, teï u skuteční nikoli v roli zpravodaje. Musím konstatovat, e způsob, jakým nám tady byl panem ministrem zákon předloen, charakterizuje práví to, co u tady jednou bylo zmiňováno. Na jednu stranu pan ministr řekne, e se zřizuje chráníné místo. Na druhou stranu ale u neřekne, e s chránínou pracovní dílnou budou problémy. Údajní kvůli tomu, aby se zamezilo zneuívání tohoto příspívku níkterými zamístnavateli. Kde je proboha kontrolní systém? Kvůli tomu, e ministerstvo nedokáe zkontrolovat správný tok dávek, se zmíní systém, aby to míli pracovníci ulehčené.  
S tím souvisí dalí poznámka, kdy nemohu hlasovat pro přijetí toho zákona, kdy se dosavadní povinnost zamístnavatele, oznamovat volná místa, míní na monost. To je postup. Já si myslím, jestli to není v tom, pan ministr nazval nový úřad práce České republiky superúřadem, e ten úřad u je tak super, ale tak velký, a e si toho nabral tak super moc, e na to teï super nestačí. A tak si potom i na zprostředkování práce musí najímat soukromé agentury práce. Agentury, které, nevím, jak funguje systém kontroly, ale na Plzeňsku v západních Čechách, kdy budu mluvit konkrétní o Stříbře, kde před 2 roky práví díky agenturám práce nebo spí kvůli tomu, e vůbec existují, přilo bíhem půl roku o zamístnání 2000 lidí, tak tam kdy se toto sousloví vysloví, tak se mnohým lidem, jak se říká u nás na západí, otevírá kudla v kapse. A teï se tímto agenturám bude dávat práce, kterou chtíl původní vykonávat úřad práce.  
Úplní zaráející dle mého je u to, o čem se tady zmínila paní senátorka Sekaninová. Pokud za vhodné zamístnání budou vechny kontroly povaovat jakékoli zamístnání, které bude vykonáváno pod polovinou povinné týdenní pracovní doby, mám tomu rozumít tak, e v důsledku různých etření učitel nebo lékař, jen přijde o místo ve kole nebo v nemocnici a bude mu nařízeno po 2 mísících vykonávání tích prací, bude muset po námístí chodit s igeliákem, sbírat nedopalky, zatímco jiní sedící na námístí níkde na lavičkách se mu budou řehtat, protoe oni ty dávky dostanou níjakým jiným způsobem, ale kadopádní pro to nemusí nic dílat. ádná práce není poniující, já klidní půjdu zítra odpoledne u nás na námístí ty vajgly taky sbírat, ale jak se potom učitel, jak se potom ten lékař mají vrátit, pokud se vůbec budou moci vrátit na své místo, kdy po níkolik týdnů nebo mísíců je jejich áci nebo jejich pacienti vidíli při činnosti, je vůbec neodpovídá jejich vzdílání.  
To je tedy i důvod, proč nemohu zvednout ruku pro schválení tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava a připraví se paní senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem vám nechal rozdat na lavice návrh pozmíňovacího návrhu, pro případ, e by proel zákon do podrobné rozpravy. Pozmíňovací návrh jsem konzultoval s komorou zamístnavatelů zdravotní postiených a jeho podstatou je odstraníní slov anebo osob se zdravotním postiením v níkolika paragrafech.  
Ten důvod je jeden. Zákaz agenturního zamístnávání osob se zdravotním postiením byl předkladatelem odůvodnín tak, e tímto opatřením tyto zamístnance chrání. Neříká vak před čím a hlavní před kým. Bez řádného odůvodníní je toto opatření diskriminační a odporuje zásadám mezinárodních úmluv a z nich vyplývajícího evropského i naeho práva.  
Neadresným prohláením je chráníní jen před prací samou, protoe v řadí z nich tím hrozí nezamístnanost. Ta diskriminace spočívá předevím v omezení práv osob zdravotní postiených, sami si zvolit výkon práce. Nejedná se přece o osoby, zbavené způsobilosti k právním úkonům. Proto jejich postavení na trhu práce má být v této oblasti rovné s ostatními zamístnanci.  
Ani odklad působnosti novely zákona o zamístnanosti ve snímovním tisku 373 o dva kvartály v přechodném ustanovení, tj. bod 9, nepostačuje k obrácení ekonomického propadu státního rozpočtu. Jestlie dnes má stát se zamístnavateli osob zdravotní postiených v této oblasti v podstatí vyrovnanou bilanci, rozhodnutím o zavedení chráníných pracovních míst § 78, by odloeným a okořeníným navíc nejasnými pravidly hry, v provádícím předpisu, který nebyl poslancům ani senátorům předloen při schvalování novely zákona o zamístnanosti ani k nahlédnutí.  
Úderem nabytí účinnosti novely tak tomu ji nebude a v tomto opatření lze spatřovat prvky diskriminace ji dnes při podání ádosti o zařazení chráníného pracovního místa rozhodují úředníci úřadu práce o tom, která práce je pro osoby zdravotní postiené vhodná a která ne.  
Bez přítomnosti zdravotní postiené osoby, a přitom je vůbec nezajímá, jaká zdravotní omezení tito uchazeči o zamístnání mají, ale u předem vídí, e např. práce vrátného, uklizečky apod. nejsou pro osoby zdravotní postiené vhodné. Jakým způsobem je zde zasahováno do práv človíka, zaručených mu Listinou základních lidských práv a svobod. Kdo má právo určovat, e tato práce pro osobu zdravotní postienou je či není vhodná, kdy Listina základních práv a svobod v čl. 26 zaručuje, e kadý má právo na svobodnou volbu povolání? Nebo snad osoby zdravotní postiené nejsou svéprávné?  
Pokud si to ministerstvo práce a sociálních vící myslí, pak je jetí k tomu poruován článek 10 Listiny základních práv a svobod, protoe kadý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost  jestli takovéto jednání ze strany úřadu práce je důstojné. Navíc se naskýtá otázka, jednají-li úředníci ministerstva práce a sociálních vící ji dříve, co se bude dít po 1. lednu 2012, a budou mít pro své jednání zákonný poklad?  
Já jsem citoval odůvodníní toho pozmíňovacího návrhu, ale musím vám říct, já kdyby pro ádný jiný důvod, tak pro důvod odmíňování agentur zprostředkovávajících práci, o které tento návrh zákona hovoří, sám ten návrh zákona podpořit nemohu a nepodpořím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Dagmar Terelmeová a připraví se pan senátor Václav Koukal.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, návrh tohoto zákona je, jak u řekl pan senátor Nenutil, má za sebou komplikovanou minulost v Poslanecké snímovní, kdy bylo přijato 45 pozmíňovacích návrhů a 8 přijato nebylo. Je velmi tíké obsáhnout 91 novelizačních bodů tohoto zákona, ale chtíla bych reagovat jenom na níkteré z nich, které z mého pohledu mi připadají pro mou činnost, i moji činnost na obci, jako komunálního politika, důleité.  
V oblasti zprostředkování zamístnání  bylo to tu zmíníno a myslím si, e i vichni, kteří vystoupí po mní, určití budou reagovat na návrh sdíleného zprostředkování pro agentury. My jsme o tom mluvili na výboru zdravotním a sociálním. Můj dotaz na pana ministra byl takový, zda tyto zprostředkovatelské agentury, nebo agentury práce, nejsou zároveň jakýmisi přetransformovanými zprostředkovatelskými agenturami, se kterými jsme míli velké mnoství problémů, zvlátí při dovozu zahraničních pracovníků. Uvedu konkrétní příklad, chtíla bych být vůbec konkrétní. Tři sta Mongolů, kteří se octli na území Plzeňského kraje, přičem agentury nezajistily dostatek finančních prostředků pro tyto lidi, aby při ztrátí zamístnání se mohli dostat zpátky. Zapla pánbůh byla tu v té dobí jakási pomoc, nebo byla to pomoc ministerstva vnitra, které pomohlo tyto lidi dostat zase zpátky domů.  
Já bych byla velice nerada, aby tyto agentury, které v současné dobí níjakým způsobem trpí nedostatkem finančních prostředků, si ze státních veřejných peníz zacelovaly tyto díry ve svých rozpočtech.  
Dále co se týká důvodů pro vyřazení z evidence. Opít u to tu zaznílo. Déle ne dva mísíce odmítnou vykonávat veřejnou slubu, tak prostí je vyřadí z evidence úřadu práce. Existují  bylo to tu u řečeno práví také mým předřečníkem  e jsou zamístnání, ve kterých v podstatí dostanou zamístnanci, kdy odcházejí, odstupné a zaregistrují se na úřad práce vlastní po tu dobu, kdy hledají nové zamístnání. Týká se to pozic, jak u tu bylo řečeno, lékařů, ale také se to týká pozic úředníků a samozřejmí od 1. 1. 2012 jich bude asi hodní. Já bych chtíla říci, e velice snadno se hlavní na malém místí, pane ministře, smísí veřejná sluba s lidmi, kteří si níjakým způsobem odpracovávají níjaký trestný čin nebo přečin. A je velice tíké vysvítlovat potom občanům, e ta paní úřednice, která jetí před mísícem sedíla na úřadí, nic patného neudílala, prostí byla pouze zaevidovaná na úřadu práce.  
Chtíla bych jetí hovořit o dalí víci, která s tím souvisí, e znační vzroste počet osob na veřejnou slubu. V současné dobí se obce snaí v rámci veřejné sluby samozřejmí pobrat co nejvítí počet tíchto lidí. Hovořil jste také o tom, e vlastní existují obce, které se do tohoto systému vůbec nepřihlaovaly. To je pravda. Moná jedním z tích důvodů bylo to, e pokud tito lidé jsou na veřejnou slubu přijati, musí nad nimi 8 hodin denní stát jakýsi dráb. Musí to být človík, který je ráno, kdy přijdou do práce, zaúkoluje a večer, kdy odcházejí, nebo odpoledne je také zkontroluje. Dotud to byly vechno pracovnice místa. Já si myslím, e narazíme na váné legislativní problémy, pokud by v budoucnu podle tohoto návrhu to míli být zamístnanci úřadu práce, kteří budou tuto činnost veřejné sluby kontrolovat. Protoe samozřejmí místo dává k dispozici své nástroje, dává k dispozici pozemky, na kterých se pracuje, dává k dispozici ochranné odívy a pomůcky pro tyto pracovníky. Nevím, jakým způsobem by to mílo fungovat dál.  
To, e se poutí soukromý subjekt do této oblasti, soukromé firmy  na jedné straní ano, i oni zamístnají tyto lidi, ale na druhé straní já mám otázku, jak si budou tyto firmy vybírat, to znamená, kde budou mít monost lidi na veřejné sluby ze soukromých firem zamístnávat. Bude to vybíráno níjakým řízením, nebo budou muset splnit určité poadavky? Jde o to, e vlastní tito lidé u nemusí jenom pro tuto firmu zametat chodníky nebo uklízet, oni můou stavít, a můou třeba stavít i hypermarkety, a potom to vede k mylence, jestli to nebude nekalá soutí, tady vlastní ti pracovníci budou dílat pro firmy vlastní zadarmo.  
V oblasti rekvalifikace se otevírá monost pro uchazeče vybrat si rekvalifikaci. Vy jste tady zmínil, pane ministře, a já jsem tomuto činu velice ráda, protoe rekvalifikace, která probíhá na úřadech práce, mi níkdy přijde úplní planá. A to, e ten človík ví, co by chtíl dílat a jakým smírem by se chtíl rekvalifikovat a najde si zařízení, kde tuto rekvalifikaci můe podstoupit, je jediní v pořádku. Já jsem tu nala akorát tady v § 109 odst. 3, 4  tady je pouze to, a vy jste to tu také zmínil, e volba rekvalifikačního zařízení nebude tak svobodná, protoe vlastní úřad práce musí před zahájením té rekvalifikace vydat jakési potvrzení o tom, e se té rekvalifikace v tomto zařízení můe zúčastnit. Protoe pokud toto potvrzení nevydá, tak po dokončení rekvalifikace nemůe tuto rekvalifikaci zpítní tomuto uchazeči uhradit.  
Doufám, e jsem tomu rozumíla dobře a také tady zmiňuji jednu víc, e ti lidé, kteří nastupují na rekvalifikace, tak vítinou nemají vůbec ádné peníze, a nemají peníze ani na to, aby si ten rekvalifikační kurz zaplatili. Kamnářský rekvalifikační kurz stojí na rok 32 000 Kč. Já bych byla ráda, kdyby třeba bylo víc lidí, kteří se tímto odvítvím zabývají, protoe vím, e je to práce, kterou postrádají stavební firmy. Je to velice dobře placeno a to, e ty peníze přijdou a po absolvování, je troku patné. Moná, e by to lo řeit jakousi půjčkou. A k tomu smířuje, e kdyby platilo, e úřad práce uhradí rekvalifikačnímu zařízení cenu rekvalifikace, nebo její pomírnou část, pokud uchazeč o zamístnání nebo zájemce o zamístnání z váných důvodů nedokončí rekvalifikaci. Já se ptám, co jsou váné důvody? Váným důvodem v případí uchazečů na úřadu práce  a víme, proč se tohle vechno dílá, to proto ,e jsou tam stále stejná jména a jsou to lidé, kteří prostí si práci ani hledat nechtíjí, kteří jsou prostí pořád vedeni v evidenci. Tak váným důvodem tady, aby se nevyhazovaly peníze z veřejného rozpočtu, já vidím snad pouze smrt, protoe váný důvod pro nedokončení rekvalifikace, pokud se bude brát třeba dlouhodobá nemoc, tak víme, jak velmi snadno si tito dlouhodobí uchazeči opatřují neschopnosti  nemonost práce s lopatou, nemonost chození do lesa, protoe jsem alergik, a myslím si, e by v tomto případí mohlo ministerstvo přicházet o velkou část finančních prostředků.  
Mohla bych tady mluvit jetí dlouho, protoe opravdu tích bodů je straná spousta, určití zbytek zmíní moji kolegové. Já bych práví proto, e se mi zdá návrh tohoto zákona velice uspíchaný, je tam spousta zajímavých vící, a jsem ráda, e u se nad nimi níkdo zamyslel, ale jako komplex tento zákon mi přijde nehotový, neprodiskutovaný, a proto s ním nemohu souhlasit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní senátorko, díkuji, nyní vystoupí pan senátor Václav Koukal. Připraví se pan místopředseda Zdeník kromach.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já mám dví připomínky, ta jedna má spíe charakter legislativní a ta druhá je praktická. A ta první, kterou jsem si připravil, ta se shodou okolností váe na to, co říkala moje předřečnice, a to jest § 30, který zavádí nový důvod pro vyřazení z evidence uchazečů, a to sice pokud níkdo odmítne vykonávat veřejnou slubu. Ta veřejná sluba má ovem jiný cíl ze zákona, ta má za cíl pomoci lidem v hmotné nouzi, a do té se moná velká část lidí, kteří byli nezamístnaní, nedostane. A to také proto, e třeba od svého minulého zamístnavatele mají odstupné, a nedostanou tedy ani v nezamístnanosti, a samozřejmí nemohou dostat ani pomoc v hmotné nouzi. A pokud bude ten uchazeč vyřazen, protoe neodpracoval ty hodiny v týdnu, anebo odpracoval jen 15 hodin, a to například z důvodu, e hledá zamístnání mimo své bydlití a účastní se výbírového řízení, nebo druhá monost je, e třeba podstoupil rekvalifikaci, a tedy neodpracoval v týdnu tích 20 hodin, tak bude z toho vyřazen. Nemyslím si, e to je řeení, které smířuje k tomu cíli, který má zákon na mysli.  
A druhá neikovnost toho zákonného opatření souvisí s komplikovaným vztahem mezi úřadem práce, nabízející nezamístnané na veřejnou slubu, a mezi přijímající právnickou osobou, například obcí, u které by míla být ta veřejná sluba vykonána. Nejasné jsou předevím vzájemné povinnosti a práva při výbíru nezamístnaných, pokud jejich počet překročí významní monosti a zájmy obce. Ale umím si taky představit, e ředitelka koly přijme dví ikovné eny a propustí vlastní uklízečku, a paradoxní se tak za čas tato uklízečka objeví na stejném pracoviti v jiné roli. A ta praktická, ta se váe k § 35, to jest vyputíní povinnosti zamístnavatelů nahlaovat pracovní volná místa. Domnívám se, e to jde proti tomu dobrému úmyslu nebo cíli ministerstva práce a sociálních vící, e prostřednictvím Czech Pointů si budou moci lidé najít vyhovující místo podle své kvalifikace, a to jednodue si ho vygenerují. Tady ta zmína, e zamístnavatelé nebudou u uvádít to, e mají volné místo, trochu tuto, řekl bych, bohulibou slubu znejiuje a znevýhodňuje a trochu se ztrácí její význam. To jsou dví moje praktické poznámky. Pozmíňovací návrhy nedávám z důvodu, které jsou mi zřejmé.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor, místopředseda Senátu Zdeník kromach, připraví se paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych krátce komentoval tento buzerační zákon. Jinak se toti nazvat nedá. Chválihodná snaha řeit problematiku dlouhodobí nezamístnaných lidí, kteří jsou rok dva tři a déle bez zamístnání, kteří se mnohdy úspíní práci vyhýbají, tento zákon vůbec neřeí. A to je potřeba říct jednoznační . Tento zákon upravuje víci, kterými bude buzerovat lidi, kteří poctiví pracují, přijdou o zamístnání, a tito lidé po dvou mísících registrace na úřadí práce, kdy ztratili mnohdy ne vlastní vinou zamístnání, protoe byli proputíni, tak místo toho, aby jim bylo nabídnuto vhodné zamístnání, aby práci nali, tak budou vyhnáni na tzv. veřejnou slubu. A paradoxní lidé, kteří dostali třímísíční odstupné a vyí, tak vlastní po dvou mísících, kdy dotují ze svého odstupného podporu v nezamístnanosti, protoe ádnou nedostávají, tak jetí minimální mísíc budou pracovat na veřejných pracích, protoe budou registrováni na úřadu práce, a to má svůj důvod například z hlediska pojitíní. Take oni budou z peníz, které dostali jako odstupné, si financovat své náklady. A není z toho jasné, kdo bude financovat například otázku oacení, bezpečnostních pomůcek a dalích  výkon kadé práce má své náklady. Musím se níkam dopravit, musím níco sníst, musím se níjak oblékat a dalí. A to samozřejmí bez jediné sociální dávky. Pan ministr by moná míl vysvítlit, jak bude řeit situaci, kdy vlastní zahltí úředníky na úřadech práce, stejní tak kdy místa a obce se dostanou do velmi sloité situace. Dneska lidí, kteří jsou rok dva a déle, řekníme je řádoví moná 100 000  150 000. Ale tady se objeví najednou dalích témíř 200 000 lidí, moná i více, kteří se dostanou do stejného reimu jako ti, kteří se dlouhodobí  a jsou často nazýváni nefachčenci - práci vyhýbají. Kdo jim tu veřejnou slubu bude zajiovat, jakým způsobem? A nepřipadá vám zvlátní, e vlastní tady budou zahlceni lidé, kteří mají zajiovat tuto veřejnou slubu, lidmi, kteří to vlastní vůbec nepotřebují, kteří nepotřebují buzerování za to, e si platí poctiví daní, platí pojitíní a shodou okolností ztratili zamístnání. To je princip vech tíchto zmín. A pokud jde o otázku lidí se zdravotním postiením, to u tady zaznílo, to nechci komentovat. Dalí víc, která je tady a prolíná se vlastní vemi tími návrhy, které pan ministr tady zmiňoval, je sociální karta. Já bych očekával, a byl bych rád, aby pan ministr okomentoval, zda ministerstvo práce u vypsalo výbírové řízení na provozovatele této sociální karty, za jakých podmínek a proč, protoe to je velmi zajímavý keft a u méní přínosný. Protoe informace jsou takové, e se obeel zákon o výbírovém řízení a e vlastní se pouívá jenom obchodní zákoník, kde si ministerstvo v podstatí můe dílat, co chce. Ale podstatné je, jak to, e ministerstvo vypisuje výbírová řízení, a to se týká i Czech Pointu, a tam by míl docela zajímalo, jaké jsou smlouvy s Českou potou o provozování tohoto nástroje, kde budou lidé chodit na potu, aby se nahlásili, e jsou nezamístnaní a e načerno nepracují, to samozřejmí nic nepomůe, ale lidé budou dále buzerováni a pota bude zatíována. Lidé se budou dívat na ty, co se chodí nahlásit, a budou říkat, to jsou ti, kteří nám tady ubírají z toho naeho chlebíčka, protoe jsou bez práce. Shodou okolností mnohdy lidé, kteří celý ivot poctiví pracovali a zkrátka a dobře se snaí získat práci, mnohdy u ztrácí vůbec jaksi snahu, e práci mohou získat, a budou zařazeni mezi ty takzvané  musím říct, e to slovo nerad říkám, ale nepřizpůsobivé, protoe bohuel je pouívá dneska u i veřejnoprávní televize, ale zkrátka a dobře lidé, kteří se dlouhodobí práci vyhýbají. Take jak to, e ministerstvo zadává veřejné zakázky a podepisuje smlouvy na víci, které jetí nebyly schváleny v zákonech.  
Na rozdíl od občanského práva, kdy občan můe činit ve, co zákon nezakazuje, tak státní a veřejné instituce mohou činit jen to, co zákon dovoluje. A není to poprvé, a zřejmí ani naposledy, kdy ministerstvo práce zneuívá toho, e tam prakticky není ádná sankce za takovýto postup, který je nezákonný. A ministerstvo postupuje nezákonní. A postupovalo i v případí ustanovování úřadů práce ČR, a naprosto nezodpovídní. Protoe vechny tyhle zákony jsou přijímány ve zkrácených lhůtách s naprosto nereálným časem na zavedení. Protoe Úřad práce ČR byl zřizován na základí zákona, který vstoupil v platnost 14 dní před jeho účinností. Za 14 dní nemohlo ministerstvo udílat nic, co by mohlo realizovat tento úřad. Přesto u vechno bylo vysoutíeno, vechno bylo zadáno.  
Výsledky se dostavují. Úřady práce nejsou schopny vyplácet v termínech dávky pro rodiny s dítmi, rodičovský příspívek. A já se s panem ministrem vsadím o to, e po novém roce, s tími opatřeními, které zavádí, a které jsou i v tích dalích vícech, převod systému ivotního minima, hmotné nouze na úřadu práce  ten systém nebude schopen na začátku roku dávky vůbec vyplácet. Čím, pane ministře, nahradíte to, e dneska obce první mísíc dva v zásadí ze svých rozpočtů financují vyplácení dávek ivotního minima a hmotné nouze? Kde ty peníze vezmete? Od koho si je půjčíte? Vy nemáte kde! A já se s vámi vsadím o týden tích vaich veřejných slueb v oranové vestí, které odpracuje jeden z nás, e po novém roce tento systém nebude schopen včas a důslední vyplácet dávky pro lidi, kteří je budou potřebovat.  
To je problém, který je tady zásadní a můe vést v mnoha případech u lidí k tomu, e skuteční nebudou schopni platit své závazky, nájmy apod., a stanou se obími exekutorů, kteří dneska hledají práci i na jízdenkách v tramvaji, autobuse apod. A kdy práví mnohdy sociální slabé rodiny na to doplácejí naprosto nepřimířenými exekucemi, ke kterým tímito kroky ministerstvo práce a tato vláda jetí přispíje.  
Váené dámy a pánové, tak, jak jsou navrena tato opatření, tak znovu opakuji, jsou hlavní smířována do oblasti buzeraci lidí, kteří jsou krátkodobí nezamístnaní, kteří ne vlastní vinou vítinou ztratili práci. A v podstatí roziřování systému veřejné sluby  ono u to tady padlo i tady od kolegy  v tom smyslu, e roziřování veřejné sluby můe vést k tomu, e nakonec vítina národa bude pracovat pouze veřejní a na dobrovolnických pracích, protoe tímto způsobem práce vytlačována bude vytlačován normální způsob zamístnávání. A to pomírní v irokém rozsahu, tím, e nastoupí témíř 350 tisíc lidí najednou  to jsou ti krátkodobí nezamístnaní, kteří vlastní na tích veřejných slubách budou pracovat.  
Definice veřejní prospíné práce u se zuuje na to, e to můe být i zkrácený pracovní pomír, e to nemusí být na plný úvazek. Take postupní budeme vlastní vytlačovat z trhu práce nekvalifikovanou práci, která je jetí placena alespoň tou velmi nuznou minimální mzdou, kterou drí pravicové vlády u témíř 6. rokem na úrovni 8000 Kč. Zkouel jste, pane ministře, za osm tisíc hrubého vyjít? Já myslím, e by to bylo velmi zajímavé, kdybyste zkusil za to ít třeba dva tři mísíce. To byste se na ty víci díval zcela jinak.  
A bohuel se nenaplňuje ani to, co vlastní níkteré vládní strany slibovaly ve svých programech, konkrétní ODS, e podpoří tvorbu přes 190 tisíc, myslím, e nových pracovních příleitostí. Myslím, e tady zbývají do konce volebního období 3 roky. Ale pokud tou tvorbou má být to, e dneska lidé, kteří jsou dva tři mísíce bez zamístnání, budou pracovat ve veřejné slubí v dobrovolnických pracích, tak to nepovauji za plníní tohoto zámíru. Ale zdá se, e to je ta cesta, kterou vlastní postupuje ministerstvo a celá tato vláda.  
A znovu, úplní na závír, říkám, tento návrh neřeí vůbec otázku lidí, kteří se dlouhodobí práci vyhýbají, kteří jsou bez práce, a kteří dneska mnohdy vytvářejí problémy v tích oblastech, které jsou výbuné. Místo toho, aby se ministerstvo zamířilo na tyto skupiny lidí, aby je skuteční vedlo k práci, tak se zamíří na to, e začne buzerovat lidi, kteří jsou mísíc, dva, tři bez zamístnání. To povauji za naprosto nezodpovídné a níco, co nemá obdoby nikde v okolních zemích.  
Take nezbývá nic jiného, neli navrhnout zamítnout zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, připraví se s přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři.  
Část toho, co jsem míla připraveno, ji řekl můj předřečník pan místopředseda Zdeník kromach. Chtíla jsem se toti ptát pana ministra, zda skuteční můe garantovat, e i po 1. lednu 2012 budou vypláceny dávky, tak jak lidé na ní budou mít nárok, i podle tohoto zákona, tedy v tom omezeném rozsahu.  
Pan místopředseda u to ale pojal docela iroce, take já jenom konstatuji, e se přidám k té jeho sázce. To znamená týden pracovat v oranové vestí  i kdy tedy oranová jako barva mi moc nesluí. Ale jestli dokáete to, e skuteční vae rekonstruované úřady práce budou fungovat bezchybní po 1. lednu 2012, tak jsem na to připravena.  
A v druhé části svého vystoupení se ale chci vínovat také realití současné doby. Ale začnu kousek v historii.  
V poloviní 90. let se také hovořilo o reformách a o legislativní smrti. Pozdíji duchovní otec kuponové privatizace Tomá Jeek přiznal, e byly zámírní přijímány zákony, které umoňovaly velké přesuny majetku. A to bez velkých obtíí. Stojí nás to dodnes zhruba 10 % na ivotní úrovni kadého jednoho občana. A takto to prezentoval pan profesor vejnar na mnohých svých přednákách. Ten základ toho dluhu, který je nám vyčítán, nás stojí zhruba jeden státní rozpočet.  
Sada tích tzv. reformních zákonů mi tehdejí dobu bohuel silní připomínají. Na jedné straní ministr financí přímo vyvádí desítky miliard z důchodového systému do soukromých penzijních fondů, aby je tam dosypal ze státního rozpočtu. Na druhou stranu návrhy sniují i to málo, co zajiuje pouhé přeití lidem se zdravotním postiením. To, co dostávají ti, kteří skuteční mají handicap, a kvůli svému zdravotnímu handicapu nemohou vydílávat majlant, to je skuteční zajitíní pouhého přeití. A já myslím, e vítina občanů této zemí by si nepřála s nimi mínit místo. To skuteční nemá obdobu v civilizovaném svítí. A snad ani v historii ani v té poloviní 90. let.  
Tehdy se privatizovalo patní. Pro mnohé i historické značky to znamenalo jejich konec. Ale privatizovaly se víci, které trh skuteční mohl zajistit lépe ne státní firmy. V této chvíli se vak privatizují veřejné sluby.  
V této chvíli se vak privatizují veřejné sluby. Legislativní se vytváří jen pumpy, kterými se veřejné peníze budou pumpovat do soukromých kapes jako do černé díry. Včera jsme se bavili o důchodech, o zdravotnictví, dneska tady máme návrh, který se týká zprostředkování práce.  
Prosím, pane ministře, můete říci, e není pravda, e ji existují personální agentury, které jsou připraveny za tích konkrétních a pevných pravidel, jak jste o nich hovořil tady na začátku, tedy za nemalou úplatu dílat to, co doteï dílaly úřady práce v rámci své kompetence? Tedy zprostředkování práce pro uchazeče o práci?  
Není pravda, e za tímito zprostředkovatelnami ji stojí připraveny virtuální firmy, které uzavřou s človíkem smlouvu podle podmínek, jak jsou v zákonech, tedy na dobu neurčitou. Ovem za částky, které opít dostanou z veřejných peníz, tedy prostřednictvím úřadu práce. Ovem samozřejmí za podmínky, e lidí, s kterými se takováto smlouva uzavře, přistoupí na to, e dostanou samozřejmí jenom níjakou pomírnou část, nebo malou část, a současní, e v níjakém krátkém čase tuto smlouvu oni sami vypovídí.  
Můete nás, pane ministře, ujistit, e nikdo z vaich úředníků na ministerstvu, nebo na Úřadu práce ČR, není ji připraven na takovýto způsob podnikání? Moc ráda bych slyela odpovíï. A ráda bych také slyela odpovíï na základní otázku. Jestlie hovoříme o reformí v sociální oblasti, jak tato vláda podporuje zamístnanost, kromí oních virtuálních firem, o kterých jsem hovořila, kdy v podstatí zlikvidovala aktivní politiku zamístnanosti v této zemi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan Petr Vícha, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. (Váený kolego Čunku, omlouvám se, e jsem vyuil přednostního práva.) Kolegyní Gajdůková zde poloila řečnickou otázku, jestli budou po 1. 1. vyplaceny dávky. Troufnu si tipnout, e je to tak 50:50. Co hovoří ve prospích toho, e nebudou vyplaceny? To je pravdípodobní software, pane ministře. Vy jistí víte, e v této chvíli docházelo v říjnu k určitému překlápíní dávek na úřadu práce, a e se to nepodařilo, ten systém klekl a muselo se vrátit k tomu starému systému. Ale od 1. 1. má být pouit zcela nový software, který zatím nebyl jetí ani dodán. Moji předřečníci tady řekli, e byl pravdípodobní i protiprávní vybrán. Ale to tady teï v této chvíli nechci řeit.  
Proč si myslím ale, e dojde k vyplácení tích dávek? Protoe paradoxní vichni ti pracovníci úřadů práce, ti profesionálové, kteří tam jetí v této dobí decimace úřadů práce zůstávají, a paradoxní i vichni pracovníci místských úřadů, kteří teï jsou v nejistotí a budou přecházet pravdípodobní na úřad práce, tak ve své profesionalití udílají vechno pro to, aby jste vy, pane ministře, míl pravdu, e vlastní vechno je v pohodí a vechno dobře dopadne. Moná, e vás zachrání.  
Ale teï k tomuto zákonu. Kolega Peák tady řekl, e má své plusy a minusy, a tak to bývá u vítiny zde předkládaných zákonů. A my se musíme pak rozhodovat, co převáí. Řeknu minimální 2 důvody, proč u mí převáí to, e pro ten zákon hlasovat nemohu.  
Ten první tady u byl naznačen. Týká se to té nepochopitelné víci, proč by zamístnavatelé, a myslím si, e je to nijak zvlá nezatíuje, nemíli hlásit úřadu práce ta volná pracovní místa? Tomu skuteční lze tíko rozumít. Co tedy ty úřady práce budou dílat? Zprostředkovat práci u ne, to u budou dílat soukromé agentury za peníze, úřady práce budou tedy vyplácet ty dávky, to je zřejmí jasné. Ale pochopitelné to není.  
Druhá víc. A teï paradoxní budu kritizovat, pane ministře, ten zákon zprava. Moná to jste nečekal.  
Jde mi o motivaci k tomu, aby ti, kteří jsou dlouhodobí nezamístnaní a vyhýbají se svým povinnostem, vyhýbají se práci, tak abychom na ní míli níjaký metr. Proč o tom hovořím? Volali mi z rozhlasu a ptali se, jak asi budu o tom zákonu hlasovat, já jsem říkal, pravdípodobní jej nepodpořím. A paní redaktorka poloila otázku: Jak je to moné? Vy nebudete pro to zpřísníní?! A dnes ráno jsem vidíl, e zahajovaná schůze, Česká televize tady hlásila, e dneska se bude jednat o návrhu pana ministra Drábka, který zpřísňuje systém a vede k vyí motivaci. Take dva konkrétní příklady, kdy si myslím, e k tomu tedy vůbec nedochází.  
Ten první  je to velmi pracné, ale nai pracovníci sociálních odborů, vítinou ve spolupráci s místskou policií nebo i s Policií ČR, chodí třeba v noci do heren a sledují, jestli ti, kteří jsou příjemci sociálních dávek, náhodou neprohrávají tyto finanční prostředky v tíchto hernách. A pak se snaí, je to samozřejmí administrativní náročné, ale snaí se, aby dostali část tích finančních prostředků nikoli v hotovosti, ale v poukázkách. Je konec, milé kolegyní a kolegové, je konec tohoto systému. Vichni dostanou ty karty, nikdo zatím jetí neví, jak to moc bude fungovat, kdo vlastní to bude dílat, co na ty karty půjde vybrat, ale vichni budou na jedné roviní. ádný pracovník úřadu práce u s policistou na kontrolu tady nepůjde.  
Take jestli dneska říkáme, protoe vidíme ty informace o luknovsku atd., e teï dojde k zpřísníní, není to pravda.  
A ta druhá víc, ta se týká té veřejné sluby. Moná  a jsem překvapen, e to tady v tích předchozích příspívcích jetí nezaznílo  já nejsem tedy příznivcem té veřejné sluby, protoe si myslím, e veřejní prospíné práce jsou lepí. Protoe tam ten človík dlouhodobí se moná vyhýbající práci musí pracovat celý mísíc, aby dostal řádnou mzdu. A je to pracné, kontrolovat ho atd., ale díje se to. Teï nám to pan ministr tím, e musíme platit 1800 Kč na jednoho, troičku zkomplikoval, tak jsme i mnozí odpůrci přistoupili k té veřejné slubí. Protoe 20 hodin za mísíc, to zase tolik není. Ale přece jenom ta veřejná sluba dneska míla níjakou motivaci.  
Nevím, jestli to vichni z vás víte, ale ten, kdo byl dlouhodobí nezamístnaný, tak dostával pouze existenční minimum. To je dnes 2020 Kč. Kdo odpracoval 20  30 hodin veřejné sluby, tak dostal 3126 Kč, to znamená míl motivaci k tomu, aby chtíl tu veřejnou slubu vykonat, protoe dostal o zhruba tisíc korun více. A kdo odpracoval nad tích 30 hodin, tak dostal jetí pítistovku navrch. To vechno, milé kolegyní a kolegové, končí. Vichni, jeden vedle druhého, dostanou ivotní minimum. A odpracují nebo neodpracují cokoli, vichni dostanou stejní. Jakákoli motivace končí. Take to je pro ta média, která se ptala, zda tento zákon níco zpřísňuje proti tím, kteří se chtíjí vyhýbat práci, nic.  
A teï jetí k tím počtům, protoe pan ministr moná řekne, ale teï budeme mít na vechny bič. Tak k tím počtům, to jsem si zjistil u nás. Take my jsme dávali 40 lidem práci prostřednictvím veřejní prospíných prací, a stovku lidí jsme zamístnávali na veřejné slubí. Nejsme velké místo  22 tisíc obyvatel, ale v okrese to bylo takřka nejvíc. A kdy jsem si zjioval, kolik je dnes nezamístnaných u nás, jsme strukturální postiený region, níkde to můe být moná lepí, ale tak u nás tích nezamístnaných v této chvíli, kteří jsou déle ne 6 mísíců nezamístnaní, a kterých se to dneska týkalo, je 900. Take my jsme dali práci, nebo ten bič jsme uplatnili na stovku z tích 900 lidí.  
Teï jsem si zjistil, kolik je tedy tích, kteří u od 2 mísíců  protoe to by se mílo týkat u tích, kteří po 2 mísících, co přijdou o práci, tak by míli vykonávat tu veřejní prospínou slubu.  
Tak kdy u dneska jich je 800, které nejsme schopni zamístnat, úřad práce nepochybní po převzetí této sluby to zvládne v daleko vítím počtu, tak jsem tady vystupoval před týdnem, myslel jsem si, e to tedy bude jejich povinností. Kolegové z úřadů práce, kteří teï obcházejí obce, tak přili a řekli, ale to se mýlíte, pane starosto. My samozřejmí vám vytipujeme ty lidi, ale budete se o ní zase starat vy. Protoe v tom se nezmíní nic. Tak tích lidí je 1300. To znamená  je jich samozřejmí jetí víc. Ale vůbec o tom nemluvme, protoe kdy dneska tím 900 lidem nedáme práci, nemůeme to nikdo administrativní zvládnout, tak to jsou jenom řeči o tom, e se to posunuje níkam ke dvíma mísícům.  
V kadém případí je tragické to, e tedy přestává fungovat ta motivace, protoe vichni dostanou stejní. A lidé z úřadů práce nám říkají, v prosinci u ádnou veřejnou slubu nedílejte, protoe to byste se zachovali k tím lidem hnusní. Protoe a ji budou v tom prosinci dílat, nebo ne, tak oni po své práci o mísíc pozdíji v lednu vichni dostanou to ivotní minimum. ádné rozdíly mezi nimi nebudou. Take tohle u, prosím vás, nedílejte.  
Take zatímco mnozí moji kolegové tady varovali před jinými negativními aspekty tohoto zákona, já musím jetí jednou zdůraznit, e bohuel tento zákon odebírá obcím a místům, které chtíly bojovat se zneuíváním sociálních dávek, obcím a místům, které chtíly udílat maximum pro to, aby ti lidé, kteří se vyhýbají práci, tak aby tu práci níjakou míli, aby ji museli udílat, aby za ni dostali zaplaceno a nemuseli krást kanálová víka a dalí víci, tak tento zákon tento nástroj naprosto odebírá. A proto já budu hlasovat proti tomuto zákonu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Čunek, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já díkuji kolegovi Víchovi, e vyuil svého práva, tím pádem nemusím říct vítí část svého příspívku. Pak u můu jenom vyjádřit svou radost nad tím, e v určité kombinaci uvidíme v tích oranových vestách oba dva protagonisty. Take to bude ne dobré pro nás, e to uvidíme, ale pro ní, e je dobře si vdycky zkusit tu odvrácenou stranu. To víme ale kadý na sobí sám dobře. A ta třetí je jenom informace pro pana místopředsedu, protoe se na to ptal pana ministra. Já nevím, jestli on u to ví, ale v kadém případí mi teï dola zpráva, e ÚHOS zastavil tu zakázku. Take to znamená karty v tuto chvíli nebudou. A podle zákona zřejmí budou muset být... Tedy pokud budou tuto zakázku vyhlaovat, tak ji bude muset úřad vyhlásit znovu.  
Take to jenom tak velmi informativní.  
Já se bohuel musím přidat ke kolegovi Víchovi, a to z toho důvodu, e bych rád níkdy podpořil zákon, který zpřísňuje ta pravidla. Ale vy vichni dobře víte, e já se dlouhodobí vínuji problematice, která se vínuje návratu tích, kteří nikdy nepracovali do končin, kde jsme doufám my vichni občané, jinými slovy slovo "návrat" je patné. Oni se nemají kam vracet, protoe mnoho z tích lidí nikdy nepracovalo. Ale je to tak, e jestlie dnes existuje níjaká koncepce, která samozřejmí je nesmyslná hlavní proto, e ona nemá v tuto chvíli ádné peníze, to znamená vláda asi před mísícem schválila koncepci, která se týká sociální vyloučených občanů, vítinou jsou to tedy Romové, tak je tam napsáno, e nevyaduje nárok na státní rozpočet. Takové koncepce není třeba, to je jenom informativní materiál, a pokud to má být koncepce, která se má skuteční promínit v níco, e by mílo být řeeno, tak pak to musí být zcela jinak. A já vám mohu říct, e my jsme počítali zhruba před 3 lety, e jenom tito občané, prosím jenom tito, to znamená vítinou Romové, z tích sociální vyloučených oblastí, tak zhruba v prvních 5 letech jsme počítali, e by to mohlo stát 14 mld. Kč, aby to mílo vůbec níjaký smysl. To znamená hned v tom nábíhovém roce to bude stát asi 2  3 mld. Kč. A o co tam jde?  
V poslední řadí jde vlastní ji o ty plnoleté, kterých se bude týkat dopad tohoto zákona. A taky bych se musel opakovat v tom, co řekl kolega Vícha. To znamená, e bez tích, kteří je budou zamístnávat na veřejní prospíných pracích, to znamená to stát neumí, to budou muset dílat vechny obce, tak tyto obce na to musí dostat nejenom pravomoci, ale hlavní budou muset dostat finanční prostředky. Ne aby dávaly vlastní. Protoe teï je to tak, e ta obec  teï mluvím ve smyslu zákona o obcích, to znamená i ta místa  mají tuto komunitu, tak pokud je jich víc ne 3  4 procenta, je to víc, je to třeba 5 procent obyvatel, tak takové obce dají do budoucna vekerý svůj rozpočet, tedy volný, do toho, aby napravovaly tady ty chyby, které stát a nebo vechny vlády předtím neřeily. Vechny, prosím. Jak sociální demokratické, tak vechny ty pravicové, nebo kdoví jaké.  
Zkrátka  samozřejmí. (Poznámky místopředsedy kromacha z místa.) Já jsem to chtíl řeit, pane místopředsedo, ale jak víte, tak za pokřiku mnohých, bohuel i sociálních demokratů jsem tu monost nemíl. Ale nevadí. Tedy nevadí to pro mí, vadí to pro tento stát.  
V kadém případí obce budou muset s nimi pracovat. A na to potřebují peníze. Potřebují peníze na ty pracovníky, kteří budou vytipovávat práci, pracovníky, kteří budou paráky, atd. To u vechno zřejmí vítina z vás ví. Ale pak, kdy jdeme dál, ale nemluvíme teï o této koncepci, tak musíme přibrat spoustu pracovníků do kol a do druin, kteří se budou vínovat tímto romským dítem, protoe nechat je jenom ve kole a pak se budeme jenom domnívat, e snad, kdy se ty díti vrátí, i kdy u budou umít česky, a vrátí se do svých domovů, a tam ve dvoupokojovém bytí, kde ije deset či patnáct lidí, udílají níjaké úkoly, tak to je iluzorní. Take budou muset zůstat v druiní, kde se s nimi tyto úkoly budou dílat. A to budou dílat pouze placení pracovníci státem. A tak dále, atd.  
Take já jsem přesvídčen, e stát nic v této oblasti, o které jsme tady mluvili, a která nás tíí, zatím nemůe udílat. To, o čem mluvím, to znamená ty druiny, tak ty v té koncepci ani nejsou. Samozřejmí udíláte-li jenom jedno z tích opatření, tak vechna ostatní, která neudíláte ve stejné dobí a naráz, tak vám zhatí i to, co udíláte, tak jsou to úplní vyhozené peníze. A co se týká tohoto zákona, tak ten naopak obcím bere. A obcím nedává. A to je ten důvod, proč já ho nepodpořím. Ne snad proto, e bych třeba nesympatizoval s kolegou Víchou v mnoha jiných oblastech. Díky.  
Tu oranovou vestu, na to se tíím. (Smích.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Ludík Sefzig, prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené paní kolegyní, páni kolegové.  
Ačkoli název tohoto zákona je zákon o zamístnanosti, tak po vítinu té diskuze se tady zabýváme nezamístnanými. Já si myslím, e to je systémoví patné. A já musím říct, e bych se velice rád zeptal pana ministra, jestli jednali o způsobech, jak skuteční tu zamístnanost zcela přirozeným způsobem zvýit? A jestli třeba nehledali inspiraci v níkteré z evropských zemí.  
Já jenom tak namátkou bych uvedl příklad Dánska, co je velice zajímavý model, ale dovedu si představit, e v České republice by se velice obtíní prosazoval zejména pro odpor odborů, nebo odpor levicové části politického spektra. Ale tento model je pomírní jednoduchý. Tam zjistili, e zhruba 3 a 5 % tích, kteří jsou na trhu mezi nezamístnanými je ochotno skuteční jít do práce a e je jenom překákou určitá obava zamístnavatelů, e nebudou moci tyto lidi jednodue propustit, a proto není trh k tomu, nebo není nabídka ze strany zamístnavatelů. A tak udílali to, e umonili podání výpovídi bez udání důvodu, co vypadá velmi dramaticky, prosím, v klidu, já vím e tím vyvolám určití diskusi, ale tam je to zajitíno tím, e stát se o ty proputíné po pomírní dlouhou dobu sám stará. To je samozřejmí podmínka se státní garancí, take je to sociální velice citlivé, ale efekt to má ten, e ádný, kdo níkoho zamístnává, se nebojí lidi do práce přijmout. Čili na té příjmové stránce mnohonásobní vznikne schopnost, e ten človík má daleko vítí nadíji se do pracovního procesu dostat a samozřejmí tím, jak zamístnavatelé lidi přijímají, zkouí je, tak si také tích lidí dovedou daleko více i váit, vídí, e investice do pracovníka je tou nejlepí investicí, a proto také ti dobří se na pracovním trhu snadno uplatní, a co je důleité snadno se do té práce dostanou. Skuteční Dánsko má dlouhodobí nií nezamístnanost ne mají jiné evropské zemí, které toto opatření nemají a ono to celkem je logické, kdy si třeba srovnáte, kolik pracovních dnů odpracují samostatní výdíleční pracující lidé, osoby samostatní výdíleční podnikající, a zamístnanci, tak tam zjistíte docela diametrální rozdíl. Dá se říci, e i ti lidé si této práci váí. A samozřejmí pro ty zamístnance tady visí trochu meč, e pokud by neodůvodníní marodili a nepůsobili by v práci tak dobře, tak skuteční mohou býti proputíni s tím, e stát se o ní stará, tam jsou dokonce vysoké podpory v nezamístnanosti, take to rozhodní není asociální metoda. Nicméní je to metoda jak zvýit přístup nezamístnaných skuteční k práci, tedy zákon o zamístnanosti, a já se chci zeptat pana ministra, jestli náhodou neuvaovali o této monosti. Vím, e ta diskuse by byla dlouhodobá a velice obtíná, ale vířím tomu, e i moudré odbory, pokud by jim lo skuteční o zamístnání pracovníků, take by po zárukách, které by stát poskytl pro nezamístnané, by určití umonily i diskusi o tomto tak zvaní dánském modelu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní místopředsedkyní Senátu  paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, jenom kratičkou repliku na poslední vystoupení. Kdy hovoříme o dánském modelu, tak za prvé musíme říci, e tento model zavedl Poul Rasmussen, co byl deset let úřadující premiér, v této chvíli předseda evropské sociální demokracie. Take ne e by levice bránila. Druhá víc je, e představa evropské sociální demokracie je za určitých podmínek model flexicurity. To je to vyváení prunosti pracovního trhu, ale také sociální ochrany. Protoe jestlie řekneme A, musíme říci B. Jestlie řekneme "človíče, můeme tí propustit ze dne na den", tak musíme také ale říci, e ten človík hned druhý den po proputíní bude dílat. A mimochodem v Dánsku, kdy jsem se míla monost potkat se s předsedou dánského parlamentu, je to u před časem, kdy byl na návtíví tady v ČR, já jsem se ho naivní tenkrát ptala "jakou máte míru nezamístnanosti a co s tím díláte", tak nevídíl, o čem mluvím, kdy mluvím o nezamístnanosti a říkal "no, nám nikdo doma nezůstane, protoe ten človík buï má práci, buï je zamístnán, nebo se musí rekvalifikovat, musí se níjakým způsobem vzdílávat". Skuteční se stará stát. Zamístnavatelé mají tu monost propustit, ale ten pracovník ví, e o níj bude postaráno. Je to skuteční celý systém a samozřejmí na takový systém by velmi ráda přistoupila i sociální demokracie. Díkuji.  
A jetí jednu poznámku. Kdy se bavíme o monosti propustit ze dne na den, tak ve zkuební dobí jsou u řadového pracovníka tři mísíce po nástupu do zamístnání, u manaerů v této chvíli se prodluuje na 6 mísíců. To jsou docela dlouhé doby.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e předkladatel, pan ministr práce a sociálních vící Drábek bude chtít vystoupit a komentovat.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Ano, pane místopředsedo, předpokládáte správní a díkuji za slovo. Já se budu předevím vínovat tím diskusním příspívkům senátorek a senátorů, které se vztahují k tomuto tisku, protoe řada vystoupení byla smířována k tisku, který jsme projednávali minulý týden, který jsem vám představoval minulý týden. Jenom se krátce zastavím u toho posledního a vyuiji toho, co říkal místopředseda kromach minulý týden  takový střelmistr nejsem, abych navrhoval výpovíï bez udání důvodu.  
A teï abych mluvil trochu vání, já si myslím, e v českých podmínkách by to nebylo správný smír a já nebudu ten, který bude navrhovat výpovíï bez udání důvodu. Český kontext pracovního práva je jiný ne například dánský. To by skuteční vyadovalo celý komplex zmín v kadém případí. Ono to ani v tom Dánsku není zase tak růové, protoe Dánsko má srovnatelnou míru nezamístnanosti jako ČR. Není to tak, e Dánsko by bylo zaslíbenou zemí, kde nezamístnanost neexistuje. Není to tak, jak tady padlo, e v Dánsku se umíjí postarat o vechny nezamístnané. Také to není tak úplní stoprocentní a růové. Nicméní samozřejmí je dobré učit se ze zkueností druhých.  
Já se budu vínovat předevím té korektní kritice. Korektní kritiku já samozřejmí přijímám. Bohuel řada vystoupení  nezbývá mi ne říci, e je kritikou za kadou cenu. To je samozřejmí pravdípodobní i součástí dneního stylu diskuse v Senátu. To je samozřejmí víc volby jednotlivých senátorů. Já se budu snait být maximální konkrétní v odpovídích.  
Padlo tady, e veřejná sluba v tom novém pojetí, které je navrhováno, odstraňuje motivaci. Opak je pravdou. Dnení systém je velmi nespravedlivý. Padlo to tady na konkrétních číslech, a proto já to ukái na tích konkrétních číslech. Dnes z tích tady řečených 900 lidí, kteří berou dávky hmotné nouze, jenom 100 z nich má anci zvýit si příjem v dávkách hmotné nouze, protoe vykonávají veřejnou slubu. Ti ostatní tu anci nemají. Ne proto, e by ji třeba nechtíli, ale protoe ji prostí nemají. Protoe je jenom 100 tích míst. To znamená, e tích vyvolených, astných 100, kteří dostanou příleitost pracovat na veřejné slubí, má vyí dávky v hmotné nouzi a tích 800 zbývajících, tedy osm devítin, na které se nedostane, ti tu anci nemají. To je ta správná motivace? Já si myslím, e nikoli. Naopak od nového roku to bude tak, e ten, kdo neodmítne veřejnou slubu, bude mít dnení úroveň podpory ve výi tích, kteří dnes na veřejné slubí pracují. To si myslím, e je ten správný, rovný přístup k tím, kteří potřebují finanční pomoc státu. To znamená, ano, kdo je ochoten se zapojit do veřejné sluby, bude mít nárok na dnení vyí částku. Ten, kdo nebude ochoten se zapojit, tak nebude mít nárok na ádnou pomoc od státu. Samozřejmí, pokud není ochoten se zapojit do toho, aby spolupracoval na obecném, společenském bohatství, tak není důvod, aby ho ostatní spoluobčané ze svých daní podporovali.  
Co se týká kontroly heren u obcí, chci upozornit, a zdůrazňoval jsem to tady minulý týden, e sociální práce na obcích zůstane. To znamená, e v ádném případí nebude nijak omezena. Dokonce obcím zůstává navýení přibliní 200 milionů Kč na posílení sociální práce práví v důsledku tích zmín, kdy pokud sjednotíme výplatu dávek, tích roztřítíných dnes na dvou typech obcí a úřadech práce, tak tím uetříme tři čtvrtí miliardy Kč, z toho 200 milionů jde na posílení sociální práce v obcích. To si myslím, e je velmi důleitý příspívek k tomu, aby se řeily práví takové situace, jako například dnes ve luknovském výbíku.  
Pan místopředseda kromach tady řekl  cituji  ministerstvo postupuje nezákonní. Já bych byl velmi rád, kdyby to doloil níčím konkrétním, co se týká vyuití czech pointu pro kontrolu nezamístnaných, tak czech pointy nejsou ádným soukromým místem. Czech pointy jsou podle zákona kontaktním místem veřejné správy. To zdůrazňuji. To není ádný soukromý bod. To není soukromý bod České poty. To je kontaktní místo veřejné správy. Ty kontroly mají oporu v zákoní o úřadu práce. Není to nic, co by se teprve, snad níkdy zavádílo do právního řádu, to je v právním řádu od 1. dubna. Co se týká vyhláeného výbírového řízení na kartu sociálních systémů, ta je od 30. června na webu MPSV vem dostupná, transparentní, se vemi pravidly, se vemi dotazy uchazečů a odpovíïmi na ty dotazy. Naprosto průhledná a transparentní. Já bych opravdu rád vídíl, v čem spatřuje místopředseda kromach postup ministerstva jako nezákonný.  
Co se týká zahlcení úřadů práce a obcí veřejnou slubou, není tomu tak samozřejmí, protoe dnes veřejnou slubu vykonává přibliní 15 tisíc lidí. My bychom se přítí rok chtíli dostat níkam na hranici 50 tisíc lidí, tedy i ztrojnásobit ten počet lidí zapojených do veřejné sluby a nevidím ádný důvod, proč by tím míly být obce, protoe se předevím chceme zamířit na obce, kde dnes veřejná sluba není pouívána  nevidím ádný důvod, proč by tím míl být úřad práce nebo obce zahlceny.  
Zdůrazňuji znovu, e veřejná sluba bude zamířena předevím na dlouhodobí nezamístnané. Tam, kde je potřeba obnovovat pracovní návyky, kde je potřeba zajistit standardní ivotní rytmus. To znamená u lidí, kteří jsou dlouhou dobu nezamístnaní. Myslím si, e toto zacílení je naprosto správné a pomůe řeit řadu sociálních problémů.  
Skoro mi to tady připadalo, e níkterá vystoupení se připojují k té poplané zpráví ířené na internetu, e veřejná sluba se bude týkat pouze tích, e pobírají podporu v nezamístnanosti a nebude se dotýkat tích, kteří pobírají sociální dávky, tedy přesníji terminologicky řečeno dávky hmotné nouze. To je samozřejmí naprosto nepravdivá, mylná, poplaná zpráva. Samozřejmí, e předevím se veřejná sluba týká tích, kteří pobírají dávky hmotné nouze, to znamená tích dlouhodobí nezamístnaných. A je také monost vyuít veřejnou slubu u tích, kteří berou podporu v nezamístnanosti a jsou více ne dva mísíce v evidenci úřadu práce, my chceme v tomto případí veřejnou slubu vyuít předevím u tích, u kterých je buï velké riziko, e pracují načerno, nebo podezření, e pracují načerno, a za druhé u tích, kde je evidentní, e je podpora v nezamístnanosti pouívána spekulativní. Protoe to jsou případy, kdy níkdo přes léto pracuje, přes zimu bere podporu v nezamístnanosti, přes léto pracuje, přes zimu bere podporu v nezamístnanosti, a takto pořád dokola, vdycky mu půlku roku, nebo témíř půlku roku platí stát. Ano, v tomto případí také budeme pouívat veřejnou slubu jako způsob zajitíní rovníjích podmínek pro to, aby to nebyl způsob, jak obcházet ten systém.  
Co se týká zákazu zprostředkování práce pro osoby zdravotní postiené, já bych to upřesnil, protoe tam se terminologicky velmi často chybuje a vyplývají z toho potom naprosto nesmyslná dovození. Řada z nich tady také padla. Je potřeba velmi přísní rozliovat mezi zprostředkování zamístnávání a agenturním zamístnáváním. Prosím, to jsou dví naprosto odliné licence. Jedna je na zprostředkování zamístnání a druhá je na agenturní zamístnávání. Ano, na základí podnítu organizací zdravotní postiených je skuteční zapracován zákaz agenturního zamístnávání osob se zdravotním postiením. Je to na ádost tích, kteří se tímto zabývají a já s tím postupem souhlasím, protoe si myslím, e v tomto ohledu je potřeba zvýená ochrana zamístnanců, kteří mají zdravotní postiení. V tomto ohledu je ochrana tíchto zamístnanců správná.  
Omlouvám se za krátké zastavení, ale dívám se, co jetí z tích podstatných konkrétních připomínek jsem nezodpovídíl. Paní místopředsedkyní Gajdůková tady mluvila o údajné privatizaci veřejných slueb. Já znovu jenom zopakuji to, co jsem říkal v úvodním vystoupení. Spolupráce úřadů práce a agentur zprostředkovávajících zamístnání je zákonem zachycena u od počátku 90. let. Dochází pouze k upřesníní v limitech spolupráce. Protoe bohuel v minulých dobách, kdy bylo 77 samostatných úřadů práce, kadý úřad práce si ty smlouvy a spolupráci s privátními subjekty zařizoval podle svého a bez jakýchkoliv zákonných omezení. Take do zákona se dostávají zákonná omezení. Znovu zdůrazňuji, e je to monost, nikoli povinnost. To znamená tam, kde to bude vhodníjí, ekonomičtíjí, efektivníjí je moné sjednat spolupráci s agenturou zprostředkovávající zamístnávání. Samozřejmí, e tyto spolupracující agentury budou vybírány standardními výbírovými řízeními. O tom chci v kadém případí ujistit.  
Tolik k jednotlivým připomínkám. Je řada vící, které tady padly. Já jsem rád a díkuji za příspívky, které smířují diskusi dopředu, které jsou k diskusi konstruktivní. Ano, ádný návrh nemůe být níkdy stoprocentní přijatelný pro vechny. Za ty připomínky díkuji. Za v řadí případů naprosto nekonstruktivní kritiku podíkovat nemohu. Je naprosto evidentní, e zákon tady v Senátu nezíská podporu. Nicméní i pokud bude návrh vrácen, jako e je návrh na vrácení Senátem, tak já bych chtíl alespoň veřejní vyzvat předsedu Senátu pana tícha, aby obstrukčním jednáním nezdroval legislativní proces. Řada z vás se tady vyjádřila tak, e je potřeba, aby tyto zmíny míly co nejdelí legisvakanci. Prosím tedy, aby Senát vracel a vrátil i ty tisky, které budou dnes projednány co nejdříve v Poslanecké snímovní. Protoe například tisky, které byly projednávány minulý týden, přestoe se jedná o jednoduchá zamítnutí, jetí do Poslanecké snímovny zpít odeslány nebyly. Poádal bych v tomto o korektní jednání. Díkuji za pochopení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Já myslím, e pan předseda Senátu postupuje naprosto korektní a zřejmí kdyby vláda předkládala návrhy včas, tak máte dostatečný prostor. Já bych poádal pana zpravodaje ÚPV, jestli bude chtít vystoupit k probíhlé diskusi. Pan senátor Nenutil nechce. Díkuji. Take zpravodaj garančního výboru. Prosím, abyste se vyjádřil, pane senátore Peáku a seznámil nás s návrhy, které padly v obecné rozpraví.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, v diskusi vystoupilo 11 senátorů a senátorek, z toho jedna dvakrát. Převaovaly názory kritické jak k tomuto návrhu zákona, tak obecní k sociální reformí, respektive k její první části.  
Abych byl troku konkrétníjí v tom shrnutí, paní senátorka Sekaninová se zamířila na problematiku osob se zdravotním postiením. Kritizovala té, nebo vyslovila jistou obavu ze skryté privatizace státní správy, a to na příkladu agentur práce. Navrhla také zamítnutí zákona, čím se vlastní ztotonila s návrhem ÚPV.  
Já jsem si dovolil navrhnout schválení tohoto zákona.  
Pan senátor Nenutil zdůraznil, e dle jeho názoru návrh opomíjí kontrolu. Dovolím si říci, e efektivní je, kdy legislativní norma si nevynucuje příli mnoho kontroly, a spíe kdy je postavena tak, aby tam byly motivace k tomu, aby se naplňovalo to, co je cílem přísluného zákona. Kontrola je vdycky pomírní drahá. Nicméní v níkterých případech samozřejmí  nebo obecní musí být také součástí tohoto modelu. Rovní se připojil ke kritice agentur pro zprostředkování práce jako jistého soukromého prvku v rámci výkonu státní správy.  
Pan senátor Doubrava charakterizoval zásady svého pozmíňujícího návrhu, který předloí v případí, e postoupíme do podrobné rozpravy.  
Paní senátorka Terelmeová vyslovila obavu, zdali agentury práce se nepřetvoří ve zprostředkovatelské agentury, které dříve zamístnávaly, respektive převáely zahraniční pracovníky. Vyslovila také varování před určitým nebezpečím smíování veřejné sluby a veřejných prací, co je vlastní jedna z forem trestu.  
Pan senátor Koukal rovní poukázal na problematiku vyřazení z evidence při odmítnutí veřejné sluby a byl vlastní prvním z tích, kdo se zamířil na roli obcí v oblasti zprostředkování, zařizování, zajiování veřejné sluby. V této víci se k nímu připojili senátoři Vícha, Čunek a dalí.  
Pan místopředseda kromach parafrázoval zásady zákona velmi lidovým jazykem. Poukázal na to, nebo sdílil nám obavu z toho, e výbírové řízení na kartu sociálních systémů je realizováno na hraní, nebo a za hranou zákonnosti a e v tomto poli také vznikal a vzniká úřad práce.  
Paní senátorka Gajdůková se ztotonila s panem místopředsedou, tedy paní místopředsedkyní Gajdůková, omlouvám se, se ztotonila s panem místopředsedou kromachem. Popsala také model moného podvodu, přičem přiznávám, e nejsem schopen úplní dohlédnout jeho realističnost, protoe mí tam troku níco chybílo, a to zejména v té finanční oblasti a budu muset to ze stenozáznamu jetí troku prostudovat, abych si udílal názor na to, zda je to reálné či nikoli.  
Pan senátor Vícha kromí problematiky fungování obcí v oblasti zprostředkování veřejné sluby vyslovil té názor, e zárukou toho, e zákon nabude i té reálné účinnosti po novém roce, jsou pracovníci úřadů práce, kteří vlastní dlouhá léta působili v rámci obcí.  
Myslím, e pan senátor Čunek se s panem předřečníkem Víchou ztotonil a zmínil problematiku specifickou v oblasti občanů postiených sociálním vyloučením.  
Pan senátor Sefzig poukázal na to, e zákon o zamístnanosti by vskutku míl také ovlivňovat úroveň zamístnanosti a podporovat ji, a uvedl příklad z Dánska, který svídčí o tom, e je-li pracovní trh dostateční flexibilní, jsou vichni jeho účastníci spokojeníjí. A konec konců ekonomika konkurenceschopníjí.  
Myslím, e toto shrnutí bylo dostateční podrobné, tudí závírem pouze sdílím, e zde máme návrhy zamítnout i schválit, přičem budeme tedy hlasovat v opačném pořadí ne padly. To znamená jako první budeme hlasovat o návrhu schválit, neprojde-li, o návrhu zamítnout. Opít kdyby náhodou neprolo ani zamítnutí, bude patrní otevřena podrobná rozprava a v ní pan senátor Doubrava načte svůj pozmíňující návrh, nebo nemýlím-li se, octnul se na stolech a teï v průbíhu dneního dne, tudí by bylo potřebné jej načíst. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji pane zpravodaji. Tak jak ji bylo řečeno, padly dva návrhy, jeden na schválení a druhý na zamítnutí. Take v tuto chvíli přistoupíme k hlasování. Já si vás dovolím pozvat znílkou. Díkuji. Take byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 92  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 17, proti bylo 34. Návrh nebyl přijat.  
Proto přistoupíme k dalímu návrhu, to je návrh na zamítnutí. V průbíhu rozpravy byl podán návrh zamítnout. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, k přijetí tohoto návrhu je třeba 30 hlasů.  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mám tady přihláeného pana senátora Pavla Eyberta. Není, dobře.  
Take v tuto chvíli hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 93  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 35, proti bylo 18. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli paní senátorka Boena Sekaninová a pan senátor Miroslav Nenutil. Zeptám se, zda je jiný návrh? Není-li tomu tak, přistoupíme opít k hlasování o tomto návrhu.  
Byl podán návrh povířit paní senátorku Boenu Sekaninovou a senátora Miroslava Nenutila odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 94  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji předkladateli panu ministrovi Drábkovi i vem zpravodajům a tento bod končím.  
Hlásil se předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Při závírečném slovu k předchozímu bodu pan ministr se tady dotkl oblasti, která je procesní. A dovolím si v této fázi jednání k tomu vystoupit. Nevím, kde pan ministr čerpá informace. Má podle mého názoru níjaké patné informátory a mám pocit, e to vytváří určité napítí. Nevím, jestli to je od pana ministra níjaký zámír nebo ho níkdo do toho posouvá. Ale chtíl bych upozornit, e lhůta k projednání návrhu zákona tomuto tílesu Senátu končí 19. října 2011. Kvůli tomu, abychom projednali vechny zákony, jsme svolali schůzi prakticky tak, abychom míli tři moné týdny na to, minulý, tento a jetí bychom mohli jednat ve středu, abychom zákony včas projednali. Protoe přesto, e stanovuje jednací řád a vlastní Ústava, e máme zákony projednat do třiceti dnů od doby, kdy nám byly doručeny, tak ona nestanovuje, dokdy je máme vrátit. Ale protoe tuto zvyklost dríme, tak samozřejmí zákony budou vráceny, nebo existuje dohoda, která jetí byla v dobí, kdy já jsem nebyl předsedou Senátu, e se předávají zákony v balíku. Snímovna to bohuel níkdy poruuje, ale vířím, e to je nechtíní, tak také to nikde nezmiňujeme. A my ty zákony, garantuji, vrátíme ve lhůtí stanovené Ústavou a ádné obstrukce, ani z toho, e je nepřesnost v Ústaví a jednacím řádu, dílat nebudeme, protoe si myslím, e je to zbytečné. A Snímovna, mimo jiné, bude zasedat a bude moci poprvé tyto námi vrácené zákony projednávat a 25. listopadu 2011 a my tyto zákony skuteční dodáme do Snímovny v jednom balíku, nejpozdíji 19. listopadu.  
Pane ministře, myslím si, e byste míl zvaovat, ne řeknete, co jste řekl, a do určité míry naruujete atmosféru vztahů mezi Poslaneckou snímovnou a Senátem, protoe nejste jenom ministr, ale jste také poslanec. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Pan senátor títina poádal o faktickou připomínku, ale není rozprava. No, ale budi, prosím, máte slovo. Míla by to být technická poznámka.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji, pane předsedající. Vystoupím jen krátce. Já jsem poslouchal velmi bedliví pana ministra a on velmi sluní poprosil, ani by pouil slovo "ádám" o to, abychom projednali v Senátu tento tisk rychle.  
To je vechno, co jsem chtíl říci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Myslím, e ve stenozáznamu vichni najdou přesnou formulaci, jak to pan ministr uvedl.  
V tuto chvíli projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů  
Tisk č.  
195  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 195. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jsem se hlásil o slovo jetí před zahájením tohoto bodu, doufám, e toho mohu vyuít.  
Já jsem skuteční  a kadý si to můe přečíst ve stenozáznamu  veřejní vyzval pana předsedu tícha, ve ví úctí, aby nezdroval vzhledem k legislativním lhůtám a potřebným legisvakancím, vrácení tích zákonů, které ji byly projednány, do Snímovny.  
To je ve, co jsem k tomu řekl. Nevidím důvod, proč by to mílo jakkoli zhorit vztahy mezi Poslaneckou snímovnou a Senátem.  
Nyní k tomuto tisku. Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, posledním ze zákonů, jimi se realizuje první etapa sociální reformy, je návrh zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů. Navrhuje se dosavadní různé dávky, které pomáhají osobám se zdravotním postiením v oblasti mobility, sloučit do jedné mísíční se opakující peníité dávky, příspívku na mobilitu. Tento příspívek má být na základí pozmíňovacího návrhu přijatého Poslaneckou snímovnou poskytován v jednotné výi 400 Kč mísíční.  
Dále se zavádí poskytování jednorázové peníité dávky, a to příspívku na zvlátní pomůcku, která bude slouit na pořízení kompenzačních pomůcek, pořízení motorového vozidla, zvlátních úprav motorového vozidla nebo bytu a na pořízení vodícího psa. Poskytnutí příspívku na pomůcky, jejich cena je nií ne 24 000 Kč, je navrhováno vázat na příjem adatele o příspívek, současní je vak umoníno poskytovat příspívek i při překročení stanovené hranice příjmu.  
Návrh předpokládá, e výe příspívku bude vdy stanovena tak, aby spoluúčast osoby se zdravotním postiením činila 10 % z ceny pomůcky. Z důvodu nedostatku finančních prostředků osoby se zdravotním postiením lze spoluúčast sníit.  
Zákon stanoví zvlátní reim pro pořízení stropního zvedacího systému, schodiové ploiny a schodolezu, na které nebude poskytován příspívek, ale tyto nákladné pomůcky budou osobám se zdravotním postiením zapůjčovány.  
Návrh zákona té upravuje průkazy osob se zdravotním postiením, které nahradí dosavadní průkazy osvídčující mimořádné výhody. Dritelům tíchto průkazů náleí zákonem stanovené výhody, zejména v oblasti dopravy. V návaznosti na tuto úpravu se novelizují i níkteré zákony upravující dalí výhody poskytované osobám se zdravotním postiením, např. v oblasti daní a poplatků. Rozsah výhod poskytovaných podle dosavadní právní úpravy tak zůstává zachován.  
Průkaz osoby se zdravotním postiením bude součástí karty sociálních systémů a bude vydáván automaticky v souvislosti s rozhodnutím o přikázání příspívku na péči nebo příspívku na mobilitu. Zákon umoňuje přiznat průkaz osoby se zdravotním postiením i samostatní, bez vazby na příspívek na péči nebo příspívek na mobilitu, a to na základí ádosti osoby, která z různých důvodů nechce ádat o níkterou z tíchto dávek.  
Přijetí navrhované právní úpravy bude odstranín také problém neústavnosti dosavadní právní úpravy, kdy podmínky nároku na jednotlivé dávky pro osoby se zdravotním postiením jsou doposud upraveny podzákonným právním předpisem, vyhlákou č. 182/1991 Sb.  
Myslím si, e ten poslední argument, kdyby byl sám o sobí jediným, tak by míl být velmi důleitým důvodem pro to, aby tato zákonná úprava byla přijata, protoe tak, jak jsem uvedl, celých 20 let se pohybujeme v roviní, kdy níco, co má být přiznáno zákonem, je přiznáno jenom vyhlákou.  
Chci upozornit v této souvislosti, e dochází k velmi významnému zjednoduení celého systému. V rámci toho dochází k mírnému navýení celkového objemů prostředků smířovaného jako podpora osob se zdravotním postiením, nedochází tedy k ádnému omezení poskytování podpory zdravotní postieným, naopak dochází k rozíření této podpory v celkovém objemu, ale dochází, tedy vířím, e dojde, k velmi významných administrativním úsporám, protoe pokud v současné dobí existuje osm různých dávek smírem ke zdravotní postieným se samostatnými ádostmi, se samostatnými vyhodnoceními, se samostatnými lékařskými posudky, tak od 1. ledna 2012, dá-li Poslanecká snímovna a prezident republiky, budeme mít systém, kdy budou pouze dví dávky, jedna pravidelná a jedna jednorázová, a systém bude tak mnohem jednoduí, průhledníjí a také klientsky přívítivíjí.  
Zároveň chci znovu upozornit na to, e pokud dnes bohuel zdravotní postiení vinou nastavení systému jsou obsluhováni v této agendí, sloité agendí s osmi různými ádostmi na tuím 227 místech, tak od 1. ledna 2012, pokud budou návrhy schváleny, budou osoby zdravotní postiené obsluhovány na více ne 420 místech, to znamená témíř dvojnásobné zvýení počtu míst, na kterých budou moci nai postiení spoluobčané, zdravotní postiení spoluobčané, moci ádat o příspívky, které jim smířují. Myslím si, e to je velmi výrazné zvýení klientského komfortu. Myslím si, e i to je velmi závaný důvod, který sám o sobí by míl být dostatečným motivem pro schválení nové úpravy.  
Třetí záleitost, kterou povauji za velmi podstatnou, je vyřeení velmi drahých pomůcek, kdy teï dochází k velmi paradoxním situacím, kdy například níkdo dostane schodiovou ploinu za 800 000 Kč, stává se jeho majetkem, a můe se samozřejmí stát jakákoliv ivotní situace, e ten človík se stane úplní nepohyblivým nebo zemře, a například po níkolika mísících pouívání schodiové ploiny tato schodiová ploina je součástí dídického řízení a chudáci dídici jaksi musí nakládat s tuto schodiovou ploinou.  
U takto drahých systémů od 1. ledna 2012 bude tato kompenzační pomůcka pouze zapůjčována, s tím, e také bude tím pádem například v domech, kde bydlí více postiených, tak bude také zajitíno, e tuto schodiovou ploinu bude moci pouívat více zdravotní postiených osob, protoe se bohuel setkáváme i s problémy toho typu, e pokud schodiovou ploinu vlastní jeden z obyvatel domu, tak druhá schodiová ploina se tam nevejde atd.  
Myslím si, e i toto je velmi pádný důvod, proč je potřeba tuto úpravu zmínit, proč je potřeba nastoupit smírem k mnohem efektivníjímu vyuívání prostředků státu, tedy prostředků nás vech k podpoře zdravotní postiených, tak aby při zachování objemu nebo mírném zvýení objemu prostředků tyto prostředky byly smírem ke zdravotní postieným vyuity mnohem efektivníji. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 195/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré odpoledne, díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych vás krátce seznámil se svou zpravodajskou zprávou.  
Předloený návrh zákona je součástí tzv. vládní sociální reformy označované jako sociální reforma roku 2011 a klade si za cíl nahradit stávající vyhláku č. 182/1991 Sb., ministerstva práce a sociálních vící ČR ze dne 29. dubna 1991, kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení, a zákon České národní rady o působnosti orgánů ČR v sociálním zabezpečení, a také zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení.  
Zámírem předkladatele, o čem tady u hovořil pan ministr, je zefektivnit administraci dávkové pomoci, a to sníením počtu existujících dávek, jejich poskytování jedním orgánem a sníením počtu posudkových schémat.  
Výsledkem pak má být zvýení adresnosti a efektivnosti dávek, včetní zvýení komfortu pro uivatele dávkového systému.  
Navrhovaná zmína zjednoduuje doposud vyhlákou stanovený dávkový systém pro osoby se zdravotním postiením obsahující celkem 7 druhů různých dávek, o čem tady také bylo hovořeno.  
Podstatou předloeného návrhu je  a to si dovolím zopakovat  zavést pro osoby se zdravotním postiením pouze dví dávky, a to, jak bylo řečeno, příspívek na mobilitu. V rámci pravidelné mísíční podpory ve výi 400 Kč se navrhuje podporovat mobilitu osob se zdravotním postiením, která bude nahrazovat stávající příspívky. Je určena osobám starím více ne jeden rok, které nejsou schopny zvládat základní ivotní potřeby v oblasti mobility nebo orientace. Původní el do PS návrh na 600 Kč a 250 Kč.  
V rámci druhé dávky, tzv. jednorázové, co je příspívek na zvlátní pomůcky a jednorázové dávky, která je určena osobám s tíkou vadou nosného a pohybového ústrojí nebo s tíkým sluchovým nebo zrakovým postiením nebo tíkou nebo hlubokou mentální retardací. Dávkou bude moné financovat pořízení kompenzačních pomůcek, provoz motorového vozidla, provedení zvlátních úprav motorového vozidla, i zvlátních úprav při pořízení vodícího psa.  
Tímto zákonem je deklarováno, e se zvyuje cílenost poskytování dávky na pořízení kompenzačních pomůcek, vzhledem k tomu, e u ceny nií ne 24 000 Kč se bude sledovat příjem adatele. Konkrétním limitem bude osminásobek ivotního minima, tak aby pomoc byla cílena na tyto osoby se zdravotním postiením, které si i vzhledem ke svému příjmu nemohou dovolit z vlastních prostředků financovat i levníjí typy kompenzačních pomůcek.  
K zapůjčování drahých kompenzačních pomůcek se pan ministr vyjádřil, co si dovolím pozitivní kvitovat, co se stalo velkým problémem.  
Zákon také noví stanovuje spoluúčast osoby, která činí 10 % z předpokládané nebo ji zaplacené ceny zvlátní pomůcky, nejméní vak 1 000 Kč, v případí vyí spoluúčasti, jak zde bylo také řečeno, lze tuto spoluúčast sníit, minimální vak na tisícikorunu.  
V předloze se navrhuje, aby posouzení, které je platné pro uznávání příspívku na péči, bylo zároveň moné pouít i pro získávání výe uvedených příspívků. V novele zákona o sociálních slubách se v tomto ohledu počítá se zmínou posuzování a získávání nároků na jednotlivé příspívky podle mezinárodní kvalifikace ICF. Jde o tzv. funkční posuzování, které je provádíno v přirozeném prostředí u adatele o příspívek či jednotlivou dávku. Posuzování by mílo být pouze jedno, a dalí tzv. posuzování by mílo být provedeno při zhorení zdravotního stavu adatele o příspívky. adatelé budou muset podstoupit vyetření posudkovým lékařem Správy sociálního zabezpečení.  
Součástí zákona je příloha, která vyjmenovává zdravotní postiení odůvodňující přiznání příspívku na zvlátní pomůcky a zdravotní stavy vylučující jeho přiznání. Dávky mohou být vypláceny buï pomocí noví zavádíné karty sociálních systémů, nebo na účet příjemce, nebo také v hotovosti.  
Navrený předpis  abych to shrnul  míní 11 souvisejících zákonů, zcela ruí zákon č. 100/1998 Sb., o sociálním zabezpečení a 42 dalích zákonů upravuje nebo míní, a také 28 vyhláek. Návrh je rozdílen do 13 částí o celkoví 40 paragrafech.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval tímto zákonem na své 13. schůzi konané dne 5. října 2011. A dovolte, abych vás nyní seznámil s usnesením tohoto výboru.  
Senátní tisk č. 195. Po odůvodníní pana Ing. Jaromíra Drábka, ministra práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Radka Suila a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Radka Suila.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, své místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana ministra, zda chce jetí vystoupit? Nechce vystoupit, pan zpravodaj také nechce vystoupit.  
Z garančního výboru máme pouze návrh na schválení a o tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat. Svolám nepřítomné senátorky a senátory do sálu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 95  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 32, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Tím skončilo projednávání tohoto návrhu zákona. Podíkoval bych panu ministrovi jako předkladateli i panu zpravodaji. Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 200 o HIV a AIDS a svítí práce a stanoviska vlády k nímu  
Tisk č.  
114  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 114 a uvede ho ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek.  
Ale jetí předtím paní místopředsedkyní Alena Gajdůková poádala o oznámení pro stenozáznam, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, omlouvám se, e zdruji, ale jenom pro stenozáznam. Byl tu troku chaos, nestihla jsem hlasovat proti tomuto zákonu. Čili pro stenozáznam upozorňuji, e jsem hlasovala proti tomuto zákonu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Nyní prosím pana ministra, aby se ujal slova k uvedení senátního tisku č. 114.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, Ústava Mezinárodní organizace práce stanoví vládí povinnost postoupit Parlamentu kadou úmluvu a doporučení této organizace do jednoho roku od jejich přijetí, a to včetní svého stanoviska k nim.  
Cílem této povinnosti je předevím informovat zákonodárce o aktuálním vývoji mezinárodního práva v oblasti práce a sociálních vící, a práví proto bylo Senátu předloeno i Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 200. To bylo přijato v červnu 2010 jako výraz dohody vlád, odborů a zamístnavatelů ve snaze sjednotit a podpořit úsilí v boji proti HIV a AIDS a s tím spojené diskriminaci ve svítí práce, předevím v zemích třetího svíta, kde zamístnání a pracovití sehrávají významnou úlohu nejen při pracovní rehabilitaci a překonávání společenské stigmatizace osob HIV pozitivních, ale také při jejich samotném lékařském podchycení a zdravotní péči. Doporučení zdůrazňuje, e vekeré kroky učiníné v reakci na onemocníní HIV a AIDS mají být vedeny v rámci zásad nediskriminace a respektu k základním lidským právům. Jako základní prvky v této oblasti vyzdvihuje prevenci ochrany pracovníků v rizikových profesích, lékařů či záchranářů, ale také ochranu soukromí pracovníků a jejich rodinných přísluníků nebo dobrovolnost testování na HIV.  
Doporučení vyzývá vlády, aby se této problematice vínovaly v rámci ucelených politik a programů. Zdůrazňuje potřebu íření informací o hrozbí nákazy a monostech ochrany, které odpovídají nejnovíjím vídeckým poznatkům. S tím souvisí i kolení na pracoviti, poskytování ochranných pomůcek a vypracování bezpečnostních postupů v případí rizikových profesí. Implementace vnitrostátních programů a politik by míla probíhat v úzké koordinaci mezi jednotlivými slokami veřejné správy a se zapojením sociálních partnerů.  
Chci zdůraznit, e doporučení neobsahuje ádné formální závazky, nemůe tak mít ádný dopad ani na veřejné rozpočty, ani na zamístnavatele, ani na zamístnance. Vzhledem k tomu, e současná legislativa, ale i praxe předkládanému doporučení vyhovuje, zdůrazňuji to, co jsem na začátku uvedl, e se to týká předevím třetích zemí, doporučila vláda svým usnesením č. 352 z 11. kvítna tohoto roku, aby ministr zdravotnictví a ministr práce a sociálních vící k jeho obsahu v rámci svých kompetencí přihlíeli, co stvrzuji, e tak v praxi činím a budu činit i nadále. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte své místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 114/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milan Peák, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, já se budu snait přizpůsobit délku zprávy náročnosti materiálu, a proto doufám, e oceníte, kdy má zpravodajská zpráva bude sestávat předevím ze seznámení s usnesením, které bylo přijato jako 32. na 11. schůzi výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, která se konala dne 3. 8. 2011. Výbor přijal toto usnesení:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministra práce a sociálních vící Mgr. Karla Machotky, námístka ministra zdravotnictví MUDr. Vítízslava Vavrouka, MBA, zpravodajské zpráví senátora Milana Peáka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 200 o HIV a AIDS a svítí práce a stanovisko vlády k nímu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o tomto tisku na schůzi Senátu senátora Milana Peáka.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal té výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 114/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec, kterého se ptám, zda chce vystoupit? Ano, chce vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost dne 3. srpna 2011 na své řádné schůzi přijal usnesení: 1. výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí doporučení Mezinárodní organizace práce č. 200 o HIV a AIDS ve svítí práce a stanoviska vlády k nímu, 2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mne a 3. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, dovolte mi, abych se s vámi podílil o níkteré záitky, které jsem získal při čtení tohoto materiálu. Na začátek bych jenom chtíl říct, e v rámci projektu s názvem Kodaňský konsensus, kdy se nejlepí svítoví ekonomové snaili zváit priority svítových problémů, se kterými se potýká ná svít tak, aby peníze přinesly co nejvítí efekt, tak jejich výsledek byl, e opravdu nejlepí by bylo, kdyby byly nae prostředky vyuity na prevenci HIV a AIDS. Přínos by převýil náklady v pomíru 40:1, čili je to velice správný přístup se vínovat tomuto problému.  
Nicméní Mezinárodní organizace práce, její náplní je podle jejích slov podpora sociální spravedlnosti a mezinárodní uznávaných lidských a pracovních práv atd., přichází s vlastní iniciativou, která je deklarována jako sjednocení a podpora úsilí v boji proti HIV a AIDS a s tím spojené diskriminace ve svítí práce.  
Tato organizace navrhuje u HIV pozitivních zlepení úrovní jejich ochrany zejména na pracoviti. Mezi níkolik konkrétních návrhů a uvedených doporučení patří například ochrana soukromí HIV pozitivních, včetní soukromí jejich rodinných přísluníků, dále ochrana před testováním HIV; ádný pracovník by nemíl být nucen podrobit se testu, nebo blíeji neurčená ochrana pracovníků působících v profesích obzvlá vystavených riziku přenosu HIV. Přestoe je v doporučení deklarována snaha o sníení HIV pozitivních, v textu k tomu kromí níkolika obecných frází o významu prevence nic nevede, zato se toto doporučení hemí odborářskými termíny, zdůrazňuje se význam sociálních partnerů v oblasti odborné přípravy, zmiňuje se potřeba vzdílávání na pracoviti, vekeré kroky učiníné jako reakce na HIV pozitivní mají být v rámci nediskriminace, respektu k lidským právům, mezi zásadami je zaručení rovnosti en a muů, posílení postaven en, zákaz násilí atd., zákaz dítské práce, sociální dialog. Take tento materiál se příli nevztahuje k podpoře prevence HIV. Je to spí jakási snaha své odborářské proklamace vtílit do jedné z mezinárodních proklamací. Myslím si, e je to zcela zbytečné, ale nebudu tomu házet klacky pod nohy. Musel jsem vám to sdílit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, proto rozpravu uzavírám a zeptám se pana předkladatele, zda chce vystoupit pan zpravodaj. Také ne. Take máme tady jediný návrh, a tj. návrh usnesení  svolám vás k hlasování.  
V této chvíli přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení. Senát bere na vídomí doporučení Mezinárodní organizace práce č. 200 o HIV a AIDS a svítí práce a stanovisko vlády k nímu.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 25. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 96  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům.  
To byl poslední bod pana ministra Drábka, take já mu díkuji za účast a za plodnou diskusi, která tady probíhla. A přistoupíme k dalímu bodu naeho projednávání, jím je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2010  
Tisk č.  
85  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu Pavla Dvořáka na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat neprodlení.  
V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 23. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 97  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi zde přivítat pana Pavla Dvořáka, předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk číslo 85 na technickém nosiči dat a prosím pana předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu Pavla Dvořáka, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, máte slovo, pane řediteli.  
Pavel Dvořák:  
Dobrý den. Dobrý den, pane předsedající, váené senátorky, senátoři, já u tady předstupuji poníkolikáté s výroční zprávou Českého telekomunikačního úřadu, tentokrát je to za rok 2010. Rok 2010 byl vlastní 5. rokem, kdy fungujeme podle nového zákona o elektronických komunikacích, kdy funguje také Rada Českého telekomunikačního úřadu.  
Abyste míli představu, jak vypadá sektor elektronických komunikací a protoe máme rádi vichni zajímavá čísla kolem peníz, tak za rok 2010 velikost treb v oboru elektronických komunikací byla 126,5 mld. Kč. Samozřejmí tento sektor se skládá jak z klasické telefonie, tak z telefonů mobilních, které vichni dobře znáte. Na tomto sektoru se projevily určité tendence, které u bíí níkolik let  klesá významní podíl fixních telefonů, to znamená tích, které máte doma na pevné lince, zvyuje se pomírní významní, i kdy v této chvíli u je to témíř saturovaný trh, počet mobilních telefonů.  
Z tohoto pohledu bychom mohli býti se sektorem spokojeni. S čím nejsme úplní spokojeni, jsou pochopitelní ceny, konec konců, kdo by byl spokojen s cenami na trzích, jakýchkoliv, ale my hlavní nejsme spokojeni s investicemi do sítí elektronických komunikací. Faktem je, e stejní tak jako v bankovním sektoru, tak i sektor elektronických komunikací je plní privatizován a zahraniční vlastníci v podstatí odvádíjí trby z ČR do zahraničí, take do panílska místo Galeon ze Střední Ameriky putuje penízovod z Prahy do Madridu. Bohuel se to plní nevrací z hlediska investic. My doufáme, e v přítích letech se tento trend zmíní, protoe mobilní operátoři, nejen stávající, ale snad i noví, budou mít příleitost k investicím do nových technologií, do nových sítí, o čem budu mluvit dále.  
Jinak samozřejmí ve zpráví Českého telekomunikačního úřadu se dočtete, co vechno jsme dílali. Jsou to standardní regulační záleitosti, dokončovali jsme tzv. druhý cyklus analýz relevantních trhů. To je takový postup, kde můeme uloit významným podnikům na trhu určitá opatření. Vínovali jsme se také tzv. univerzální slubí, to znáte zejména jako sluby veřejných telefonních automatů. Zase jsme lehce sníili počet veřejných telefonních automatů. Podotýkám, e kadoroční sniování počtu veřejných telefonních automatů nenařizujeme, my nařizujeme pouze sniování počtu telefonních automatů, které se budou hradit z fondu univerzální sluby. Zbytek samozřejmí probíhá na komerční bázi. Chci také konstatovat, e vechno sniování počtu veřejných telefonních automatů se důslední dílá v konzultaci se Svazem míst a obcí.  
V roce 2010 jsme se vínovali také legislativní činnosti  ne, e by nám to bylo dáno, leč nicméní spolupracovali jsme úzce s Ministerstvem průmyslu a obchodu na přípraví transpozic revidovaného regulačního rámce, co je zákon, který k vám ji doputoval a který je před projednáním v Senátu.  
Intenzivní jsme se vínovali také správí spektra, protoe Český telekomunikační úřad je národním správcem spektra. Zpracovali jsme na základí vývoje přechodu z analogového na digitální televizní vysílání strategii správy spektra, na jejím základí jsme posléze předloili do vlády materiál o prodeji, aukci části spektra tzv. digitální dividendy, a tento postup budeme aplikovat v nadcházejícím roce 2012.  
Samozřejmí chci poznamenat, e velmi úspíní probíhal přechod na digitální televizní vysílání a mohu konstatovat, e k datu 11. 11. 2011, kdy předpokládáme ukončení analogového televizního vysílání na prakticky celém území ČR, s výjimkou oblastí v Jesenicku a Zlínsku. První výsledky ukazují, e dolo k významné úspoře spektra. Jinak jsme pochopitelní v souladu se zákonem spolupracovali zejména s Úřadem na ochranu hospodářské soutíe a Radou pro rozhlasové a televizní vysílání. V této souvislosti bych chtíl podíkovat senátnímu hospodářskému výboru, který se vínoval problematice elektronických komunikací, i stálé komisi pro sdílovací prostředky, která sledovala zejména vývoj digitalizace.  
Samozřejmí mimo výroční zprávy, která obsahuje vechny podstatné náleitosti, máte monost na webových stránkách se seznamovat průbíní s přijímanými regulačními opatřeními Českého telekomunikačního úřadu. Vydáváme kadý mísíc monitorovací zprávu a jednou roční vydáváme zprávu o vývoji na trzích elektronických komunikací.  
Jsem přesvídčen, e i v roce 2010 plnil úřad své úkoly zodpovídní a v souladu se zákonem. Tolik k úvodu projednávání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Zprávu projednala stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 85/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr Bratský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 85/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, pane předsedo úřadu, váené paní kolegyní, kolegové, výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2010 představuje aktivity v tomto roce, které zahrnují irokou kálu standardních úkolů odpovídajících kompetencím a povinnostem Českého telekomunikačního úřadu, o kterých ji hovořil ve svém úvodním sloví pan předseda úřadu. Je zpracována podle § 110 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.  
Ve své první části je zpráva zamířena na hodnocení stavu a vývoje v sektoru elektronických komunikací a potovních slueb. V této části zprávy je na základí vývoje základních ukazatelů uvedeno hodnocení rozhodujících segmentů trhu slueb elektronických komunikací a potovních slueb. Pozornost je v rámci hodnocení vývoje základních slueb vínována i otázce vývoje cen z pohledu koncových uivatelů, spotřebitelů.  
Pokračovala dalí konsolidace trhu elektronických komunikací charakterizovaná např. převodem rezidentních zákazníků a malých a středních firem podniku České radiokomunikace a.s. ke společnosti T-mobile apod. Nadále pokračoval pokles počtu účastníků v pevných sítích, a to i přesto, e docházelo k rozíření nabídky slueb prostřednictvím nových technologií, a naopak rostl celkový objem provozu v mobilních sítích. Oproti předchozímu roku se tento pokles zpomalil, nicméní nadále pokračuje trend nahrazování pevných slueb mobilními. Ty dneska ji mají 80% podíl.  
V oblasti potovních slueb je regulován pouze dominantní operátor, jím je Česká pota. Ta má udílenu licenci na období 2009-2012. Původní zamýlený termín ukončení monopolu a otevření trhu konkurenci byl prodlouen a do 1. ledna 2013, kdy začne platit novela zákona o potovních slubách. Česká pota se dlouhodobí na plné otevření trhu připravuje. V roce 2010 spustila níkolik projektů, například nahrazování kamenných provozoven potovními agenturami, kterými mohou být např. obce, či výdejními místy, elektronické avizování potovních zásilek nebo odpolední dodávání.  
Významnou pozornost vínoval úřad v roce 2010 formulování strategie dalího postupu ve správí vybraných částí radiového spektra. V závíru roku předloil vládí ucelený materiál s konkrétním návrhem provedení výbírových řízení na volné kmitočty. Připravovaná novela zákona umoní realizovat výbírové řízení formou aukce na přídíly kmitočtů v pásmech 800 a 1800 MHz a 2,6 GHz v souladu s vládou schválenou strategií správy kmitočtového spektra, a tím zajistit efektivní vyuití kmitočtového spektra, rozvoj konkurence, technologickou inovaci a podporu nabídky nových slueb vysokorychlostního přístupu k síti internet.  
V této části zprávy nalezneme i informaci o procesu přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání. Pokrytí obyvatel ČR digitálním televizním signálem jednotlivých digitálních vysílacích sítí dosáhlo podle výpočtů provedených k termínu 31. 12. 2010 následujících hodnot: vysílací sí 1  99,8 % obyvatel, vysílací sí 2  90,5 % obyvatel, vysílací sí 3  85,2 % obyvatel. Pokrytí vysílací sítí 4 se nezmínilo a zůstalo na hodnotí přibliní 22 % obyvatel.  
V průbíhu dubna a kvítna 2010 byl k tématice přechodu realizován pátý celostátní výzkum dospílé populace ČR starí 15 let k tématice informovanosti obyvatel o přechodu na digitální vysílání a vybavenosti domácností pro jeho příjem. Diváci v územních oblastech dotčených vypínáním analogového vysílání byli velmi dobře připraveni a tomu i odpovídal výsledek průzkumu.  
V následujících částech zprávy jsou podrobní komentovány dalí činnosti a dosaené výsledky v jednotlivých odborných oblastech, které Český telekomunikační úřad zajiuje, včetní komentáře k mezinárodním aktivitám a jeho aktivitám v rámci spolupráce s ostatními orgány státní správy, jako jsou zejména Český statistický úřad, Česká obchodní inspekce, Úřad pro ochranu hospodářské soutíe, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání a Asociace krajů.  
V závíru zpráva podává ucelenou informaci o hospodářských výsledcích Českého telekomunikačního úřadu a plníní stanovených ukazatelů rozpočtu pro rok 2010, informace o personálním zabezpečení činnosti úřadu a zajitíní dalích podpůrných činností, které jsou pro řádné plníní nezbytné. Schválený rozpočet příjmů byl splnín na 130 % ve výi 1 183 467 000,- Kč  jde zejména o výbír poplatků za správu rádiového spektra, který byl vyí ne předpoklad. Rozpočet výdajů byl plnín ve výi 100 %, co činí 562 mil. Kč. Ve srovnání se stejným obdobím minulého roku je dosaená skutečnost nií o 176 mil. korun. Při kontrole hospodaření Ministerstvem financí nebylo zjitíno poruení rozpočtové kázní. Provedeno bylo 5 řádných interních auditů a 3 následné audity. Systemizovaný počet zamístnanců je 445, kdy je pokles o 4 oproti roku 2009, co opít odpovídá vládou nařízenému procesu sniování funkčních míst.  
V souladu s poadavky § 110 a dalích přísluných ustanovení zákona jsou součástí výroční zprávy i výroční zpráva univerzální sluby, výkaz o hospodaření s prostředky radiokomunikačního účtu a té výroční zpráva o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Podáno a evidováno bylo 12 písemných nebo elektronických ádostí, co je stejní jako v uplynulém roce, a které se týkaly převání oboru elektronických komunikací. Dále je to souhrnná informace o postupu Českého telekomunikačního úřadu při vyřizování stíností. Nárůst na 1721 stíností oproti 1556 z roku 2009, co je o 9 %, je dán nárůstem počtu účastníků a jejích právního vídomí. Take tento nárůst se samozřejmí odrazil i v počtu stíností.  
Neustálým tématem kritiky velkých poskytovatelů mobilních slueb, o čem hovořil i pan předseda úřadu, je zejména cena, kvalita technologie a neprunost ve vyřizování poadavků klientů. Jde hlavní o poskytování nabídek nových, moderníjích produktů a nabídka slev. Po semináři v Senátu v závíru roku 2010 dolo k určitému oivení v nabídce zejména operátora O2, je vak stále poukazováno na produkty, které jsou pořád draí, ovem draí ve vztahu ke koupíschopnosti v ČR, ne nabídka v jiných zemích. Ve srovnání s třikrát niím výdílkem v ČR to pak má jinou, vyí dimenzi.  
Z legislativní právního pohledu byla ve středu zájmu úřadu implementace novely zákona o elektronických komunikacích a práce související s celým legislativním procesem. Jak ji řekl pan předseda, tento zákon budeme projednávat na naem přítím zasedání. Klíčovou otázkou pro dalí činnost úřadu je nalezení způsobu řeení, jen by odráeno nárůst počtu správních řízení v oblasti vymáhání úhrad za komunikační sluby. Tento proces jde pořád nahoru, a to geometrickou řadou, take je to značný problém.  
V souladu s výe uvedeným hodnocením, vzhledem k významu této zprávy navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2010. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore, a zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky pan senátor Petr Bratský. Přeje si krátce vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji, pane místopředsedo. Po úvodním sloví pana předsedy Dvořáka a precizní zpravodajské zpráví kolegy senátora Korytáře mní nezbývá, ne jenom vás seznámit s jetí dvíma drobnostmi, a to, e přechod na digitální televizní vysílání neprovázejí ádné závané problémy. Potvrzuje se vak, co zaznílo níkolikrát i ve stálé komisi Senátu, e doba esti mísíců od zahájení digitálního vysílání do vypnutí analogového vysílače je příli dlouhá. To si myslíme, e by rozhodní do budoucna míla i legislativní upravit na kratí. A kapitolu informace o potřebí přijetí nových předpisů nebo novelizace stávajících předpisů je určití mono i pokládat za výzvu k dialogu mezi stálou senátní komisí a ČTÚ o dalí legislativní činnosti. Jinak se ztotoňuji s návrhem usnesení a ostatní i stálá komise Senátu přijala to samé usnesení, které máte pod malou dvojkou přiloeno písemní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, jenom velice krátce. Za prvé, bych chtíla ocenit činnost Českého telekomunikačního úřadu v celém procesu digitalizace, protoe si myslím, e odvedli kus dobré práce.  
A za druhé bych se chtíla zeptat, jak je postupováno, jestli pan předseda můe říci přesníji, ve dvou regionech, které jsou práví na konci celého tohoto procesu, a to je předevím Zlínsko, protoe to je můj volební obvod, ale i Jeseník. Jestli byste mohl trochu přesníji k tomu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám a zeptám se předkladatele, zda chce reagovat. Ano, chce reagovat, take prosím, pane předsedo, máte závírečné slovo.  
Pavel Dvořák:  
Díkuji. Co se týče Zlínska a Jesenicka, postup je dán technickým plánem přechodu, to znamená, e nyní u tam delí dobu bíí, s výjimkou televize Nova, hlavní veřejnoprávní televize, její provozování bude ukončeno pravdípodobní ke konci listopadu letoního roku, a jinak ten zbytek, to znamená soubíné vysílání komerčních televizí v multiplexu 2, plus analog, který tam je, pokud tam je vůbec, by mílo bíet do 30. 6. 2012. To jsou ta zbytková území, to znamená, aby zbytek občanů míl monost si jetí bez problémů přejít.  
Malinko vítí problém ne na Zlínsku máme na Jesenicku, kde z kmitočtových důvodů není vyloučeno, e televizi Nova vypneme, zapneme tzv. střihem, to znamená, jeden den se vypne analog, druhý den se spustí digitál bez soubíhu. Take taková je situace. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky pan senátor Bratský. Nepřeje si vystoupit. Poádal bych zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh na usnesení.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, v diskusi vystoupila jedna paní senátorka, její dotazy, jak předpokládám, pan předseda úřadu zodpovídíl. Byl podán pouze jediný návrh: vzít výroční zprávu na vídomí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A přistoupíme tedy k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Karel Korytář.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové číslo 98  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i obíma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím. Díkujeme.  
A já bych poádal paní předsedkyni o vystřídání.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
My můeme pokračovat. Dalím bodem schváleného programu je  
Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2010  
Tisk č.  
122  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas účasti 1. námístka generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových pana Jaroslava Strouhala na naem jednání. Musíme tedy dát hlasovat.  
Zahajuji hlasování o souhlasu s účastí pana 1. námístka generálního ředitele.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 99  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítala pana Jaroslava Strouhala, 1. námístka generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových. Zprávu, kterou máme projednávat, jste obdreli jako senátní tisk č. 122 na technickém nosiči dat. A já nyní prosím pana Jaroslava Strouhala, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, pane námístku, máte slovo.  
Jaroslav Strouhal:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři.  
Úvodem prosím dovolte, abych omluvil nepřítomného pana generálního ředitele Vaňka, který je sluební v zahraničí.  
Úvodem si dovolím připomenout krátkou historii Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, jeho Výroční zprávu tady dnes projednáváte. Ústav pro zastupování státu ve vícech majetkových byl zřízen zákonem 201/2002 Sbírky o Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových jako specializovaná organizační sloka státu, která v podstatí velmi zjednoduení má ve vínku dví základní poslání. A to nakládání se státním majetkem a právní zastupování ČR respektive obcí.  
Úřad za dobu své existence, aspoň se tak můeme s panem generálním ředitelem domnívat, jak vyplývá z Výroční zprávy, se domníváme, e obhájil svoji existenci. Toto tvrzení si dovolím demonstrovat na číslech, která jsou asi nejlépe vypovídající. Při vzniku Úřadu v roce 2002 respektive 2003, kdy se Úřad stabilizoval, bylo zamístnáno na Úřadu cca přes 3000 zamístnanců, aktuální počet zamístnanců je cca 1900. S tím, e  jak jsem předeslal  jsme zejména majetkovým úřadem, kdy Úřad vede podrobné statistiky, zejména co se týká prodejů majetku. S tím, e za období sledování od roku 2006 do letoního roku dolo ke zdvojnásobení čistého příjmu na 1 zamístnance v korunách za toto období. Absolutní částka  v roce 2006 to bylo cca 480 000 Kč na zamístnance, za rok 2010 to bylo cca 720 000 Kč na zamístnance.  
Za dobu své existence se Úřadu podstatní rozířilo spektrum činností, úkolů a agent, které spravuje. Namátkou mohu zmínit činnost regionálních dislokačních komisí, kde Úřad je gestorem činnosti tíchto komisí. Úřad je také, domnívám se, pomírní aktivním a platným hráčem na poli vládní dislokační komise. Úřad dále je ze zákona, konkrétní ze stavebního zákona, gestorem za stát při realizaci předkupního práva státu k veřejní prospíným stavbám.  
V průbíhu činnosti se Úřad také vypořádal s majetky na bývalých hraničních přechodech. Bylo to cca 64 budov nebo areálů a hraničních přechodů v celkové hodnotí asi 4 mld. Kč. V současné dobí je Úřad majetkoví účasten u pouze na 2 přechodech, kde realizaci brání objektivní okolnosti spočívající v nevyjasníných majetkových vztazích.  
Jak jsem předeslal na úvod, hlavní činnost Úřadu se dílí na 2 části, a to majetkovou a právní. Pro vai představu, v té oblasti právní, kde činnost Úřadu zejména souvisí, nebo úkolem Úřadu je zastupovat organizační sloky státu a na poádání obce. Tích soudních sporů za rok 2010 bylo cca 6000, kdy úspínost v tíchto soudních sporech byla cca 93 %. V oblasti majetku je portfólio Úřadu, zjednoduení řečeno, rozdíleno do 2 částí. A to majetek, který zejména Úřad nabyl historicky  na základí zákona 320/2002  a majetek, který průbíní nabývá na základí své činnosti. Typicky se jedná o majetek z tzv. "odúmrtí", to znamená z majetku, který Úřad nabyl po zesnulých občanech bez dídiců. Rozhodnutí státní správy o propadnutí majetku na základí trestního řízení a dalí činnosti.  
Za rok 2010 konkrétní Úřad přinesl do státního rozpočtu jako příjem z realizace nepotřebného majetku celkem 1,350 mld. Kč, z čeho cca 1 mld. Kč byla z prodeje majetku, zbylá částka byla příjmem z pronájmu nepotřebného majetku. Dalí příjem, který ovem není kvantifikovatelný, je příjem, který je promítnut ve vztahu k účetní hodnotí majetku, co je dalích cca 5 mld. Kč, který byl realizován bezúplatní ve prospích obcí a krajů.  
Co se týká dalího výhledu fungování Úřadu, dovolím si vás informovat, e na základí iniciativy ministerstva financí byla zpracována novela zákona č. 219/2000 Sb. o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, která určitým způsobem posiluje postavení Úřadu. Toto posílení pravomocí Úřadu vychází z praxe, kterou Úřad v minulosti zaznamenal. A zaznamenává i v současné dobí, kdy se na Úřad obrací celá řada organizačních sloek státu s ádostí o pomoc při realizaci nepotřebného majetku.  
Namátkou mohu uvést z minulé doby Kancelář prezidenta republiky, kdy úřad na základí usnesení vlády získal tzv. prezidentskou chatu, kterou za cca 2 mísíce zrealizoval ve výbírovém řízení. V tuto chvíli úřad jedná s ministerstvem kolství o realizaci cca 500 pozemků, které jsou v příslunosti hospodařit ministerstva kolství.  
Zmíníná novela, jak jsem naznačil, by míla posílit pravomoci úřadu v tom smíru, e pokud sloka státu shledá, e má nepotřený majetek, a jaksi se necítí dostateční kvalifikována tento majetek realizovat, mohla by se obrátit na úřad pro zastupování státu prostřednictvím níjaké neformální dohody, kdy tento majetek by byl prostřednictvím úřadu zrealizován s tím, e příjem z prodeje tohoto realizovaného majetku by byl příjmem sloky státu, která je s tímto majetkem přísluná hospodařit.  
Co se týká, poslední bod, mezinárodní spolupráce Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, úřad je od roku 2007 aktivním členem organizace Public Real Estate Network (PuREnet), která sdruuje dá se říci staré členské zemí EU. Jsou jejími členy úřady, jako je ná úřad, Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových. Před 14 dny probíhla v Praze výroční konference této organizace. Domníváme se, e to bylo velmi úspíné, a cílem toho, proč se úřad této instituce účastní, je získat nové nápady při realizaci státního majetku, resp. získat zkuenosti ze zahraničí, dá se říci ze západní Evropy.  
Dámy a pánové, díkuji za pozornost. Pokud budete mít níjaké otázky, jsem připraven na ní samozřejmí reagovat, pokud budu vídít. V případí, e ne, tak odpovíme následní písemní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám, pane námístku. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 122/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar, kterého dnes zastoupí předseda výboru pan senátor Jan Hajda. Toho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane námístku, váené kolegyní, váení kolegové, pan námístek zde hovořil velice podrobní, a pokud já mám zpravodajskou zprávu Petra ilara, který ji rovní zpracoval zodpovídní, víceméní bych opakoval, co bylo řečeno, proto mi dovolte, abych vás seznámil se závíry a usnesením hospodářského výboru, který k tomuto přijal 149 usnesení na 12. schůzi, konané 20. září letoního roku.  
Po úvodním sloví předkladatele Ing. Miloslava Vaňka, generálního ředitele Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara a po rozpraví, v ní byl za poslední období hodnocen úřad velice pozitivní, domníváme se, e dolo ke zrychlení předevím vyřizování ádosti, tak výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2010.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám v této chvíli rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane námístku, kolegyní, kolegové, já bych rád vyuil nabídky, kterou tady řekl pan námístek, abychom se na níco zeptali. Já bych se chtíl zeptat, pane námístku, na níkolik závaných vící. Za prvé jste tady mluvil o úspínosti soudních sporů. Myslíte si, e Diag Human je úspíný soudní spor? V jaké výi a jak si myslíte, e pochybil nebo nepochybil vá úřad? Jak daleko je celá kauza, která pokozuje nejen ekonomicky, ale předevím po stránce, která pokozuje celou ČR v zahraničí? Pokud chápu, e nemůete na níkteré z tíchto otázek odpovídít, tak jak byste chtíl, ale odpovízte mi alespoň na to, co můete.  
Za druhé bych se chtíl zeptat, kolik soukromých právních kanceláří pro vás dílá a kolik stály náklady na tyto outsourcingové právnické firmy?  
A za třetí, myslíte si, e je správné, kdy jedním z vaich regionálních vedoucích pracovníků je človík, který nakupoval víák za 28 000,-, a přitom se dal koupit za 2300,-? Určití dobře bude spravovat státní majetek, kdy takhle správní a dobře spravoval i krajský majetek.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Já mám také jenom dotaz. Pane námístku, já bych se chtíl zeptat, protoe vá úřad disponuje velkým mnostvím movitého majetku a nepochybní jej asi i pronajímáte, jestli je vyloučeno, abyste mohli v níkterých místech tyto pronájmy vést za dumpingové ceny a poruovat tak hospodářskou soutí, co jak vichni dobře víme, je v příkrém rozporu s evropskou politikou hospodářské soutíe, a tak se vás chci zeptat, jestli je to vyloučené, jestli tedy nepronajímáte, anebo jestli pronajímáte za ceny bíné, nikoli dotované, tedy takové, které jsou nií, ne jsou náklady na dravu a na opravy a odpisy, pohledávky movitého majetku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji a dále vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane námístku, dámy a pánové, já mám také jenom dotaz. Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových také komunikuje s kraji, a zejména je to v oblasti vlastnictví státních pozemků, které jsou pod komunikacemi, zejména silnic 2. a 3. třídy. Já se obecní chci zeptat, zda Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových neuvauje o tom, e by své formuláře smluv, které zejména s kraji, a níkdy i s obcemi uzavírá, přece jen trochu nezjednoduil, protoe níkteré podmínky, které tam úřad formuluje, mi připadají, zvlátí pokud jde o smlouvy mezi subjekty veřejné správy, e jsou uzavírány jako velmi zvlátní a nesmyslné, a je to předkupní právo, nebo níkteré jiné víci.  
Můj dotaz zní, zda se chystá úřad v tomto smíru aspoň níjak komunikovat např. s kraji a domluvit níjaké jednoduí smlouvy, ne je tomu doposud.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. To byl poslední přihláený do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo si přeje vystoupit v tomto bodí. Nikdo nemá zájem, take rozpravu uzavírám. Prosím, pane navrhovateli, abyste se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Jaroslav Strouhal:  
Váená paní předsedající, váené dámy, pánové, váení páni senátoři tazatelé, pokusím se struční odpovídít na dotazy, které zde padly, jak jsem si je stihl poznamenat. První kauza Diag Human. Jak vichni víme, ta kauza se táhne neskuteční dlouhou dobu, prakticky od roku 1996, kdy tehdejí ministr zdravotnictví uzavřel rozhodčí smlouvu na tento spor. Úřad do tohoto příbíhu vstoupil a níkdy v průbíhu roku 2006. V podstatí ze zákona.  
Já jako zamístnanec úřadu jsem vázán mlčenlivostí podle zákona o úřadu, take blií informace ode mí asi nemůete očekávat. Nicméní role úřadu v této chvíli v podstatí spočívá, tak jak je obecní známo z médií, v procesní obraní proti návrhům, které podávají právní zástupci společnosti Diag Human, na výkon exekucí majetku ČR v zahraničí.  
Tady si vás dovolím ujistit, e úřad velmi aktivní pracuje a ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví v podstatí proti vem tímto návrhům na exekuce podal odvolání. Kolik stála celá kauza Diag Human, to si netroufám říci. Domnívám se, e to není odpovídností Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových,a nevím, co bych dál k tomu takhle obecní řekl.  
Co se týkalo dotazu na právnické firmy, ano, úřad vysoutíil níkdy před 4 lety, tuím e 3 advokátní kanceláře, teï mí prosím neberte úplní přesní za slovo, ale za tu dobu, domnívám se, jim nezaplatil více ne vem třem dohromady 500 000,- korun. Jak víte z naeho zákona, jaksi primární je cílem, aby právní agendu zpracovávali zamístnanci úřadu, tzv. právní zástupci, v dikci zákona 201, a úřad tyto externí právní kanceláře vyuívá skuteční výjimeční, pouze za předpokladu, e potřebuje níjaké specializované stanovisko, kdy nedisponují zamístnanci úřadu příslunými znalostmi, ani disponovat nemohou. To bylo k dotazu pana senátora Drymla.  
Ten druhý dotaz na pronájmy majetku. Úřad se obecní řídí zákonem 219, který stanoví, e pronájem nebo prodej majetku se díje za cenu v místí, čase obvyklou. Já bych potřeboval, pokud ten dotaz byl smířován na níjaký konkrétní případ, tak se na to potom rád podívám. Pardon? (Obecní)  
Take odpovídám. Úřad se řídí zákonem 219, který stanoví: prodej, pronájem majetku se díje za cenu v místí, čase obvyklou. Ta cena v místí, čase obvyklá se stanoví buï na základí znaleckého posudku, anebo pokud v místí, řekníme, existuje cenová mapa, tak na základí veřejní dostupných zdrojů.  
Samozřejmí existují nemovitosti, např. zdravotnická zařízení, kde tento úzus, který jsem tady naznačil, neplatí, tam platí níjaké sniovací koeficienty, práví proto, e je tam poskytována níjaká veřejní prospíná sluba. Odpovídám takhle v obecné roviní. Nevím, co bych k tomu více řekl.  
Co se týká třetího dotazu, ohlední uzavírání smluv s kraji nebo municipalitami a kraji obecní, ano, určití je to otázka na zamylenou, pokud je dojem ze strany krajských samospráv, e ty smlouvy jsou přehnaní sloité, tak určití úřad má vůli níjakým způsobem ty smlouvy zjednoduit.  
Na druhou stranu musím poznamenat, e pokud se jedná o zákonný převod, tak smlouva nebo přechod majetku na kraj či obec je velmi jednoduchá. V případí, e se jedná o bezúplatný převod ad hoc, tzn. e adatel prokazuje veřejný či jiný zájem, proč stát tomu konkrétnímu adateli vychází vstříc, pak ano. Ta smlouva obsahuje níjaká omezení, která předvídá zákon 219, případní metodika ministerstva financí, kterou je úřad vázán, a samozřejmí ten nabyvatel dostává níco zadarmo. Na druhou stranu musí respektovat určité podmínky, a u je to zpítné předkupní právo,nebo závazek řekníme nekomerční činnosti na tom majetku, který získá do svého vlastnictví. To je asi vechno, co mohu říci v tuto chvíli. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane námístku, prosím nyní pana garančního zpravodaje, zda se chce vyjádřit. Nechce. Dobře, díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Jan Hajda. Tedy vzít zprávu na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 100  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji velmi panu námístkovi, panu navrhovateli, díkuji garančnímu zpravodaji i vám za diskusi a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
163  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel senátor pan Marcel Chládek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych v krátkosti uvedl svůj návrh na zpřísníní zákona, pracovní název zpřísníní zákona o stalkingu. Nebezpečné pronásledování v dobí, kdy jsem ji přiel s tímto návrhem, bylo velkým problémem. Čas, kdy tento návrh přiel na projednávání pléna Senátu, se posunul, a mezi tím vylo i níkolik průzkumů, kdy kadý sedmý človík v české republice míl níjakou zkuenost se stalkingem. Proto jsem velmi rád, e můeme tento návrh zde projednávat, a zároveň bych vás chtíl poprosit o podporu, aby byl projednán v kompetentních výborech, abychom k nímu mohli dát i legislativní stanovisko.  
Tento návrh v podstatí zpřísňuje základní sazbu z 1 na 2 roky, a zároveň definuje nové typy jednání, které se objevily od doby, kdy vznikl zákon, který řeil stalking. Jsou to např. takové "méní závané" formy stalkingu, jako je např. objednávání zboí a slueb na základí znalosti osobních údajů vaich nebo vaich blízkých, a zpravidla to je v případech, kdy se jedná o bývalé partnery nebo o níkoho blízkého, který vás tímto způsobem chce pokodit.  
V poslední dobí se objevila celá řada případů, kdy dochází dokonce i k pokození osobní kariéry. Jeden z posledních případů, který byl citován i v médiích, tak je nadpis, i z článku hovoří zcela jednoznační, nadpis článku je: pronásledoval ex přítelkyni a navíc jí zařídil vyhazov z práce.  
Z tohoto důvodu bych vás velice rád poádal o podporu tohoto návrhu, aby byl postoupen na projednání výborů, za co předem velmi díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení senátora Miroslava Antla. Máte slovo, pane senátore. Prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váený pane senátore, váený pane stínový ministře kolství, já jsem velmi stručný. Jde tady o to, e jde o zmínu trestního zákoníku a v tuto chvíli samozřejmí za ÚPV Parlamentu ČR mohu říci, e bychom byli rádi, kdybyste nám postoupili tento tisk k projednání naemu výboru. Tzn. můj návrh zní, přidílit ÚPV Senátu Parlamentu ČR coby garančnímu výboru, protoe se jedná o zmínu trestního zákoníku, a mohu slíbit, e se rád toho zhostím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane zpravodaji, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl zaujmout stanovisko na závír.  
Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Chládek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Já bych také zároveň, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky a senátoři, poádal, aby byl tento návrh postoupen i výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva, protoe je to i problematika lidských práv. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Do rozpravy se dále hlásí první místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já nemám problémy, abych s tím souhlasil, ale mní vadí v důvodové zpráví to anglické slovo stalking a stalker a takovéto víci. Já si myslím, e četina je dostateční bohatá, abychom nahradili tento název českým výrazem. Take a se o tom bude jednat ve výborech, proveïte nápravu, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho nevidím, take rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí zareagovat. Pan navrhovatel nechce. Take vyzývám pana garančního zpravodaje, aby nám dal návrh k hlasování. Prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váení přítomní, velmi struční. Já jsem přednesl návrh na to, aby víc byla projednána ústavní-právním výborem a bylo tady panem předkladatelem navreno, aby to projednal i dalí výbor. Já s tím nemám ádný problém, protoe si myslím, a to projedná co nejvíc výborů. Pokud jde o připomínku pana místopředsedy, souhlasím s ním. Také nerozumím a trestní zákoník mluví jasní, nebezpečné vyhroování.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Tato víc, která byla diskutována, jistí bude řeena v přísluných výborech. Take nepadl jiný návrh, ne návrh zákona přikázat výborům  podle návrhu Organizačního výboru a zpravodaje výboru ústavní-právnímu, dále na poadavek navrhovatele výboru pro vzdílávání, lidská práva a petice.  
Organizační výbor přitom navrhuje, aby garančním výborem byl výbor ústavní-právní.  
O tomto návrhu usnesení tedy budeme hlasovat. Opít upozorním, e se připravíme na hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu  přikázat senátní návrh zákona ÚPV jako garančnímu a dále výboru pro vzdílávání, lidská práva a petice.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a stiskne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 101  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli a současní mu gratuluji k postupu jeho návrhu. Díkuji také garančnímu zpravodaji a vám vem. Projednávání tohoto bodu v této chvíli končím.  
Dalím bodem naeho dneního programu je  
Návrh na konání 14. veřejného slyení Senátu na téma "Transformace sociálních slueb: naplníní práv osob s postiením"  
Usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím nyní paní senátorku Milui Horskou jakoto zpravodajku VZSP, aby nás seznámila s návrhem na konání veřejného slyení v Senátu. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní a kolegové. Jak u název sám napovídá, transformace sociálních slueb aneb naplníní práv osob s postiením vypovídá o tom, e se v naí společnosti vlastní u dlouhodobí připravuje s dopadem a výhledem na níkolik let transformace sociálních slueb. Má to samozřejmí veliké ekonomické důsledky a protoe to je zkuenost, kterou tady jetí nemáme, je nová, tak si myslím, e to je tak závané téma, e si zaslouí velké senátní slyení za účasti odborníků i meziresortních zástupců ze vech krajů republiky, tak jak máte v návrhu usnesení, vichni tam jsou. Já mám jedinou připomínku v tuto chvíli, je tam uvedena dvakrát zmocnínkyní pro lidská práva paní imůnková, take to postačí jenom jednou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto návrhu rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan místopředseda Přemysl Sobotka, prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já opít nemám problém s tématem, akorát moje otázka zní, zda je to mezinárodní konference, protoe u jednoho bodu  bodu 5 máme český i anglický název a já si myslím, e nám četina bohatí stačí. Take my teï schvalujeme materiál, který je podkladem pro pozvánku a Social Return of Investment je angličtina, není to četina. Omlouvám se.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Nikoho dalího do rozpravy přihláeného nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Není tomu tak. Rozpravu tedy končím. Ptám se paní navrhovatelky, zda chce reagovat. Nechce. Předpokládám, e připomínku bere na vídomí. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesla paní navrhovatelka.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 102  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní navrhovatelce, díkuji také diskutujícím. Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh podrobníjích pravidel doručování senátních tisků  
Tisk č.  
222  
Usnesení Organizačního výboru s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 222. Prosím nyní paní senátorku Jiřinu Rippelovou, aby nás seznámila s tímto tiskem.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní a kolegové, velmi struční, uvídomuji si, e je to předposlední bod naeho jednání. Dne 1. listopadu bude Den D. Den D proto, e nastává druhá etapa elektronizace při doručování senátních tisků. Druhá etapa proto, e v té první etapí se Kancelář Senátu podívala na to, kolik e vlastní tisků v listinné podobí odchází ze Senátu na různé instituce, ministerstva a kolik e tisků se tiskne  klasických zákonů. Divili byste se, e jich je 180, nebo bylo jich 180, by nás je 81. Take byla provedena revize, při které dolo ke sníení tisku tíchto exemplářů o více ne 60. Nicméní počet, který zůstává, je stále velmi vysoký. Musím podíkovat naemu legislativnímu odboru, který připravil návrh podrobníjích pravidel. Velmi struční  tento návrh podrobníjích pravidel bude součástí jednacího řádu Senátu. Nezasahujeme tedy do jednacího řádu jako takového, to přijde a v té třetí etapí, kdy se předpokládá elektronizace vech senátních tisků.  
V této fázi budeme dostávat v elektronické podobí od toho 1. listopadu vechny tisky s výjimkou senátních návrhů zákonů, návrhů senátních návrhů zákonů a návrhů zákonů. A zákonných opatření, zapomníla jsem, pardon. To znamená, e vechny ostatní tisky, a u to jsou mezinárodní smlouvy, vechny zprávy, jak jsme teï například projednávali zprávu o činnosti Českého telekomunikačního úřadu, a u se bude jednat o evropské tisky, vechny tyto tisky budeme dostávat v elektronické podobí. Bude to fungovat tak, e notifikační systém nám oznámí na nai mailovou adresu bíhem níkolika minut od toho, kdy ten tisk bude doručen do elektronického úloití  dostaneme informaci o tom, e ten tisk byl doručen do tohoto úloití. Ty tisky budou přístupné ve dvou formátech. Bude to ve formátu PDF a ve formátu DOC. Předpokládají se úspory v řádu 200 a 400 tisíc Kč.  
V pravidlech je řeeno i to, co se stane pro případ, e by dolo k níjakému výpadu dálkového přístupu. Je tam řeeno i to, jak budou doručovány tisky v průbíhu konání senátní schůze. Například se sejde výbor v průbíhu schůze Senátu, bude vypracováno usnesení, toto bude doručováno v písemné podobí, zrovna tak vechny luté tisky kromí tích, které jsou usneseními výborů, budou doručovány rovní v písemné podobí. Take v této druhé fázi vlastní se to týká vech mezinárodních smluv, týká se to vech zpráv a evropských tisků.  
Tolik k obsahu podrobníjích pravidel, která jsou uvedena v senátním tisku 222. Stálá komise je projednala dne 5. října, schválila je a navrhuje Senátu podrobníjí pravidla schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Jenom velmi struční. Určití je to chvályhodný krok. Vítina z nás, nebo níkteří z nás stejní u s papírovými tisky nepracují. Na druhé straní byl bych rád, kdybychom se zamysleli nad tím, zda by se nemíly propojit informační systémy Úřadu vlády, Poslanecké snímovny a Senátu, nebo předávání tíchto informací je naprosto zbytečné a dalo by se fungovat v jednom informačním systému. Neříkám, e to má být zítra, ale znamenalo by to dalí velké úspory. Potom jetí prosím, aby informatici Senátu vyřeili monost přeposílání tíchto informací i na jiné adresy, ne je oficiální mailová adresa Senátu, protoe níkterým z nás to dílá velké problémy a z různých důvodů, protoe nejsou činní jenom v Senátu, spíe pouívají jinou mailovou adresu, ne je ta oficiální, a to přesmírování, zejména pokud se dostáváme mimo Senát, níkdy dílá problémy a nám ty informace potom nepřicházejí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ptám se, zda se chce jetí níkdo vyjádřit k tomuto bodu. Nevidím nikoho, take rozpravu uzavírám. Paní navrhovatelka přednese návrh usnesení.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
K návrhu usnesení podrobníjích pravidel doručování senátních tisků  Senát schvaluje v souladu s § 1 odstavec 2 zákona č. 107/1999, o Jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, s účinností od 1. listopadu 2011 podrobníjí pravidla doručování senátních tisků, která jsou přílohou tohoto usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, můeme přistoupit k hlasování. Svoláme se. V sále je aktuální přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesla paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 103  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní navrhovatelce a vem ostatním. Budeme pokračovat dalími body, posledními body dneního pořadu. Já poprosím o vystřídání.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské a dalích, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
199  
Máme to jako tisk 199, první čtení. Paní navrhovatelka senátorka Milue Horská nám představí tento návrh zákona.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, pro tento zákon jsem se snaila získat podporu zprava, zleva i ze středu naeho spektra, protoe si myslím, e jde o technickou záleitost a e to nebude politikum. Hlavním cílem navrhovaných zmín je účinníji stimulovat Českou správu sociálního zabezpečení ke zrychlení celého řízení k důchodu, konkrétní ke zkrácení lhůty pro kadé její rozhodnutí, zejména k velmi významnému zrychlení celého řízení o námitkách. Protoe zákonem č. 479/2008 Sb., kterým se míní zákon 582/1991 Sb., o organizaci provádíní sociálního zabezpečení, se zavedl institut námitky, tedy nápravu případných pochybení orgánů v prvním stupni řízení, který umoňuje řeit v rámci řízení o námitce. Přeloeno z četiny do četiny, jde o to, e ten, kdo bere invalidní důchod, nebo i částečný důchod, a víte asi, e bylo nedávno přehodnoceno toto řízení, se dostává do situace, kdy mu výmíra, nebo výplata toho důchodu je pozastavena do té doby, ne je noví rozhodnuto. Tento zákon by umonil to, aby výplata trvala bez ohledu na to, zda ten důchod bude zmínín, nebo jestli bude odejmut.  
V podstatí jde o to, e tento návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR i s právem EU a s mezinárodními smlouvami. Dovoluji si poádat vás o podporu i v tom případí, kdy bude invalidní důchod odejmut, protoe práví díky té transformaci částečného důchodu na první stupeň invalidního důchodu ta částka se v té výmíře celkoví zmenila. Já si to dovoluji proto, e postupní bude zavádín nový systém hodnocení, tak zvaná mezinárodní klasifikace MKF, co je mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví. Take předpokládám, e i tady budeme v souladu a nebudeme mít obavy, e bude docházet třeba zase ke zneuívání ádostí a dávek, tak jako tomu asi doposud bylo. Já pro tuto chvíli asi skončím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zpravodajkou pro první čtení byla určena Organizačním výborem senátorka Dagmar Terelmeová, která má nyní slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, paní navrhovatelko, budu se snait být maximální stručná. Jak u navrhovatelka řekla, jedná se o návrh zákona, který vychází z praktických dopadů legislativních procesů. Vzhledem k tomu, e konečný důsledek a dopad tohoto zákona pomůe překonat klientům období, kdy jsou bezprostřední ohroeni nedostatkem finančních prostředků a urychlí se legislativní proces na správí sociálního zabezpečení, navrhuji přikázat tento návrh VZSP k dalímu projednávání.Jenom pro úplnost k legislativním souvislostem. K předloenému senátnímu návrhu zákona lze pro úplnost poznamenat, e novelizace zákona č. 582/1991 Sb., organizace a provádíní sociálního zabezpečení, jsou obsaeny v dalích osmi návrzích zákona zařazených na 12. schůzi Senátu. Jsou to senátní tisky 180, 186, 188, 189, 192, 193, 194 a 195, ale v ádném z uvedených senátních tisků není obsaena zmína týkající se § 88 zákona 152/1991 Sb., take předloený návrh zákona se s ostatními soubíní projednávanými novelami tého zákona nekříí.  
Proto tedy navrhuji přikázat tento návrh výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se také ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Abych se nemusel zvedat a nechat se vystřídat, mám otázku k navrhovatelům, jestli by ÚPV nemíl tento návrh projednat, ale to je jen můj návrh odsud, z umpire. Je tady kývání hlavou, take já bych obecnou rozpravu skončil a paní navrhovatelka by nám řekla na mikrofon pro steno, e to budou dva výbory, z nich ten zdravotní a sociální je garanční.  
Senátorka Milue Horská:  
Take já jenom zopakuji, co říkal pan místopředseda, e zákon bude postoupen dvíma výborům, garančnímu, zdravotnímu a sociálnímu a ÚPV.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky, vem je jasné, o čem budeme hlasovat po znílce.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 104  
ukončeno. Registrováno 49, kvorum 25, pro 46, proti nikdo. Návrh schválen.  
Díkuji zpravodajce i navrhovatelce a končím projednávání tohoto bodu.  
Senátorka Milue Horská:  
Já chci podíkovat za podporu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh na zřízení Parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe  
V úvodu dávám slovo panu senátorovi Karlu Korytáři.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, význam splatnosti řeky Labe je bezesporu v tom, e řeka Labe tvoří jednu z transevropských dopravních sítí co se týká vodní plavby. Je samozřejmí naí prvotní prioritou, protoe řeka Labe v minulosti a v perspektiví, do budoucnosti je schopna přepravit práví výrobky naeho chemického průmyslu, sypké materiály, případní tíké komponenty strojírenského průmyslu.  
Význam řeky Labe a její splatnosti umocňuje i to, e cesta mezi místem Dráïany a Díčínem je dneska kapacitní natolik vytíená, e ji nelze tímto prostorem, který je velice významný pro nímeckou a naí stranu, provézt více zboí, a více ho ekonomicky zatíit. Umocňuje to také to, e nám zahálí v Hamburku přístav, který je pro labskou plavbu připraven a máme jej jetí na 40 let za velice výhodných finančních podmínek pronajat.  
Dalím aspektem pro vodní dopravu je to, e je levná, ekologická, jak odeznílo v níkterých diskusích, např. cesta ze anghaje do Prahy, kdy se níco přepravuje, 10 % nákladů tvoří vodní cesta a 90 % zbylých nákladů tvoří cesta po eleznici či silnici z Hamburku do Prahy. Tady je to názorní dokumentováno.  
Dne 27. října se konala na půdí Senátu mezinárodní konference k problematice splavnosti řeky Labe, konaná pod zátitou předsedy Senátu, byla spolupořádána s výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Iniciátorem byla hamburská hospodářská komora a hospodářské komory jednotlivých zemí sdruené do Unie komor Labe-Odra. Take nejedná se pouze o Labe, jde i o řeku Odru.  
Dále byla přítomna a iniciovala toto setkání i ministerstva jednotlivých zemí, sdruení a zástupci říční plavby Nímecka, České republiky a Polska.  
Konference přijala významné závíry formulované do tak zvané praské rezoluce Unie komor Labe-Odra, která oslovuje vlády, parlamenty a dotčená ministerstva jednotlivých zemí. Velmi důleitý je příslib a závazek nímecké strany, který prezentoval státní tajemník ministerstva dopravy Nímecka pan Feleman, e zajistí a garantuje splavnost Labe s ponorem 160 cm a po nai hranici. Toté potvrdil na půdí nímeckého velvyslanectví i velvyslanec Nímecka pan Lingemann. Pro zajímavost  pan Lingemann, ne vstoupil do diplomatických slueb, pracoval v managementu rýnské říční plavby, přeloeno do četiny  povodí Rýna, take má velice blízko k tomuto tématu. Vířím, e to bude ná zdatný pomocník. Troku si postesknu, e při tíchto významných prohláeních chybíl tisk, který by zveřejnil toto významné rozhodnutí, které vichni účastníci konference kvitovali jako velmi významné a dlouho očekávané rozhodnutí práví nímecké strany.  
V rámci konference probíhlo také jednání poslanců Bundestagu a senátorů - byli přizváni poslanci Poslanecké snímovny, bohuel ten den probíhala třetí čtení, take byli informováni následní o této schůzce, ale přímo se jí nezúčastnili - kteří se shodli na ustavení meziparlamentní pracovní skupiny se zastoupením poslanců a senátorů ČR, poslanců Bundestagu a dotčených nímeckých zemí a zástupci naich krajů, kterých se labská říční plavba dotýká.  
Tato pracovní skupina ji v minulosti existovala a tvořili ji poslanci Bundestagu a Poslanecké snímovny České republiky. Cílem této pracovní skupiny je vyvíjet tlak na vlády, parlamenty i ministerstva Nímecka a České republiky na pokračování přípravy a realizaci labské říční plavby.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu na své 13. schůzi svým 168. usnesením na základí informace senátora Petra Pakosty, předsedy Podvýboru pro dopravu, v návaznosti na konferenci o problematice splavnosti labské vodní cesty, konané dne 27. 9. 2011 v prostorách Senátu Parlamentu ČR.  
Výbor navrhuje Senátu a Poslanecké snímovní  
I. zřídit Parlamentní pracovní skupiny k jednání s poslanci Spolkového snímu SRN, příslunými ministerstvy České republiky i Spolkové republiky Nímecko, zástupci dotčených českých krajů, nímeckých spolkových zemí a odborné veřejnosti o problematice splavnosti řeky Labe,  
II. doporučuje, aby Senát míl v Parlamentní pracovní skupiní dva zástupce,  
III. navrhuje za členy Parlamentní pracovní skupiny za Senát Parlamentu ČR senátora Petra Pakostu, předsedu Podvýboru pro dopravu, a senátora Karla Korytáře, místopředsedu Podvýboru pro dopravu,  
IV. povířuje předsedu Podvýboru pro dopravu senátora Petra Pakostu, aby o návrhu na zřízení Parlamentní pracovní skupiny informoval předsedu hospodářského výboru Poslanecké snímovny,  
V. ádá předsedu Senátu Parlamentu ČR o projednání tohoto návrhu na Organizačním výboru a jeho zařazení na nejblií schůzi Senátu.  
Organizační výbor na 21. schůzi, konané dne 7. října 2011, svým 116. usnesením, na základí usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu č. 168 ze dne 5. října 2011  
1. schvaluje návrh usnesení Senátu k návrhu na zřízení Parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe, který je přílohou tohoto usnesení,  
2. navrhuje Senátu souhlasit se zřízením Parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe,  
3. povířuje senátora Petra Pakostu, aby tento návrh odůvodnil na schůzi Senátu, co činím v jeho zastoupení dnes já.  
Na stůl jste dostali usnesení, které bylo připraveno pro dnení jednání, které navrhovalo  
1. schválit zřízení této Parlamentní pracovní skupiny,  
2. provést i volbu naich zástupců. Vzhledem k tomu, e dolo v Podvýboru pro dopravu Poslanecké snímovny ke zmíní předsedy a v hierarchii projednávání se ve nepodařilo zajistit tak, abychom i v tomto Podvýboru mohli odprezentovat a získat přímý souhlas pro jednání hospodářského výboru Poslanecké snímovny, a vzhledem k tomu, e ani hospodářský výbor dosud nereagoval, dovolil jsem si předloit po konzultaci s naím legislativním odborem a organizačním odborem určitý legislativní pozmíňovací návrh, s tím, e dnes bychom poádali vás, senátorky a senátory, o souhlas s návrhem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu zřídit Parlamentní pracovní skupinu k jednání s poslanci Spolkového snímu SRN a povířit předsedu Podvýboru pana senátora Petra Pakostu, aby projednal toto nae usnesení s předsedou hospodářského výboru Poslanecké snímovny.  
Volbu jako takovou bychom provedli na následující schůzi Senátu, kdy, jak vířím, budeme ji mít stanovisko Poslanecké snímovny a bude tudí zcela legální, e nae nominace bude touto volbou vlastní potvrzena. Volba bude samozřejmí provedena tajným hlasováním.  
Na stole máte můj návrh usnesení, který má v hlavičce "Pozmíňovací návrh senátora Karla Korytáře". Jde o návrh, který jsem nyní zdůvodnil a je na vás, zdali svým hlasováním tento návrh usnesení odsouhlasíte. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Hlásí se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane předkladateli, kolegyní a kolegové, míl bych níkolik otázek.  
Za prvé bych chtíl konstatovat, e přístav v Hamburku nezahálí, ale je velmi podivní vyuíván a pronajímán.  
Za druhé, od dob, kdy Spolková republika Nímecko splavní Labe a k hranicím, protoe je otázka, jestli to bude splaveno a k hranicím, anebo jestli se i počítá na české straní, e bude splavníní a do Pardubic, protoe jinak to moc smyslu nemá.  
Za třetí. Domnívám se, e by v komisi, pokud vznikne, a já mám k tomu velké výhrady, míli být alespoň také níjací senátoři a poslanci, kteří mají ve svém obvodu Labe.  
Za čtvrté. Vichni dobře víme, e to jsou ekologové, kteří u mnoho let brání splavníní Labe, a u u Díčína nebo u Přelouče, take jak chce nímecká strana překonat ekology a jejich tlaky na to, aby ke splavníní Labe nedolo, pokud počítá při splavníní Labe s evropskými penízi.  
Za páté. A to nejdůleitíjí  z jakých zdrojů tedy česká strana bude čerpat finanční prostředky ve výi níkolika miliard v dobí, kdy je krize, kdy níkdy je napjatý státní rozpočet, na splavníní Labe, protoe tady se bude skuteční jednat o níkolik miliard. A předevím, kolik nás jako Senát bude stát tato meziparlamentní skupina? Anebo to bude jenom z finančních prostředků hospodářského výboru?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, jednu část toho, co jsem chtíl říct, u řekl pan kolega Dryml. Víte, e Labe protéká celým mým rajonem, celým mým volebním obvodem, a já se plnosplavníním Labe zabývám u hezkou řádku let, prakticky od té doby, kdy jsem poprvé působil v této komoře Parlamentu.  
Mám kolem sebe skupinu lidí, kteří celou tu dobu pracují, mám k dispozici celou řadu dokumentů z poslední doby, dokumentů, které vyzývají nai republiku, abychom urychlili výstavbu díčínského jezu a plnosplavnili Labe.  
Já se nabízím a chtíl bych v této komisi pro plnosplavníní Labe pracovat. Nevím, jestli je počet senátorů limitován tími dvíma. Pokud ano, i tak se o práci v komisi ucházím. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Konference zde v Senátu, ze které vyla iniciativa k zaloení Parlamentní pracovní skupiny, jsem se zúčastnil, a musím říci, e tady byla velmi vysoká úroveň dvou zemských ministrů ze SRN a státního tajemníka. Diskuse byla v závírech pomírní velmi pozitivní, protoe existují usnesení Spolkového snímu, kde údajní Labe nemílo být prioritou, a tady bylo dáno státním tajemníkem prohláení, které hovoří, e Labe je prioritou na nímecké straní, tak aby pro nás bylo umoníno splavníní podle potřeb, které my z ekonomického hlediska potřebujeme. A Parlamentní pracovní skupina byla iniciativa, která z toho vzela.  
Byl bych moc pro, abychom neházeli naim kolegům, kteří odpracovali u kus práce, obrazní řečeno klacky pod nohy, co doufám, e se nedíje. A také jsem se předkladatelů návrhu ptal, jak je to s finančním zabezpečením, a byl jsem ujitín, e nebudou poadovat ádné dalí prostředky od Senátu, e to bude v rámci rozpočtu hospodářského výboru.  
Pokud toto prohláení bylo dáno  a já ho tady tlumočím, aby bylo zaznamenáno  tak s tímto stanoviskem bychom jim to míli schválit. Co se týká toho zastoupení, já osobní si myslím, e je na místí, aby tam samozřejmí byli ti kolegové, kteří na tom pracovali, ale určití budou přizvávat ke spolupráci dalí kolegy. A k tomu se asi vyjádří tady zpravodaj. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Já jsem z Kolína, take na Labi. Kolín nad Labem, prosím, neplést si řeky. Ne nad Rýnem. Ale tím ovem nechci říct, e bych mocí mermo v té komisi chtíl být. Já jenom chci připomenout, e si jetí pamatuji doby, kdy elektrárna Chvaletice byla plynule zásobována velkými tlačnými čluny uhlím. Pak se ta vodní cesta opustila, přestala se udrovat. Nevím, proč se tak stalo, take se zase budeme vracet tam, kde u jsme jednou byli. A tak to tedy u nás chodí. Navíc připomínám, e se v dobí nedávno uplynulé zvedl elezniční most v Kolíní za příernou a předraenou cenu, tak aby tam byla splavnost. Take níjaké kroky se podnikají, snad i ty ekology překonáme. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Asi jsem byl patní pochopen. Já jsem vemi deseti pro to, aby dolo ke splavníní Labe, ale ne jenom k nímecko-české hranici, ale dál. A nejen Díčínu, ale i to, co tady řekl ná pan kolega, nejen ke Chvaleticím, ale a do Pardubic. Protoe pak by to mílo smysl, pak by to mílo přínos pro české hospodářství. A i ty práce, které by na tích zdymadlech byly vykonány, tak by asi určitým způsobem hnuly s českým hospodářstvím.  
Ale bohuel, bohuel! - není to ve státním rozpočtu, nepočítá se s tím. To, co tady říkala nímecká strana, jsou sice píkné proklamace, ale nemají od svých zelených danou zelenou. Tak to jsem zvídav, jak to tedy dopadne. A pokud nímecká strana zaplatí ty cesty, protoe to níco bude stát, to není pravda, e to nic nebude stát, pokud to nímecká strana zaplatí, tak a se ty komise dílají. Vdy to nemusí být jen při splavníní Labe, můe to být při čemkoliv. Ale ptám se, kdy tady se etří, jak říká kolega Kubera, i na toaletním papíru, proč se tedy tady zakládají nové komise?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já jenom nabízím určité konzultační monosti v rámci evropské agendy, v rámci toho, e pracuji v Česko-nímeckém fondu budoucnosti, v diskusním fóru. A třetí důvod. Vzpomínám si na takovou záleitost, která kdysi byla přislíbená, protoe Čei jetí před první republikou pomohli při výstavbí Semmeringu, a byla jim přislíbena pomoc při propojení Dunaje a Vltavy. Take ideální by bylo, kdyby ta splavnost pokračovala a přes Schwarzenberský kanál do Dunaje. Pak bychom propojili vlastní Severní oceán s Černým mořem. Bylo by to nepochybní velice dobré pro dopravu. Tak to jenom připomínka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já bych si na chvilku vzal slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále tedy vystoupí pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já s tím souhlasím, protoe vím, e se nám podařilo při parlamentní, nebo respektive při mezinárodní parlamentní skupiní řeit problémy naeho Temelína. Aby tady nedocházelo k tomu, e kolega Doubrava, který u léta s tím tématem pracuje, tak ty 2 senátory pojïme rozířit na 2  3, a přítí rozhodneme ve volbách, kolik jich bude zastupovat nai stranu. Já si myslím, e v daném okamiku u skoro vichni jsme na Labi, nebo na přítocích Labe, ale jenom níkteří o tom níco víme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. To je v této chvíli poslední přihláený do diskuse k tomuto bodu, take diskusi uzavírám. Prosím pana navrhovatele, aby ji shrnul.  
Senátor Karel Korytář:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Úvodem konstatuji  to jsem řekl v té své první části úvodního seznámení, e vůbec splavníní řeky Labe, a je to plavební stupeň Díčín či Přelouč, je desítky let nazpít prioritou ČR. A prakticky tady existoval témíř stoprocentní souhlas vech, včetní Státního fondu dopravní infrastruktury. A na dnení situaci, kdy peníz se nedostává, ale do té doby to vdycky platilo. A byl tady opravdu jenom jediný problém ekologických iniciativ, které tento proces vlastní vdycky zastavily.  
Dneska je situace taková, e po nedávném rozhodnutí zahraničního výboru Bundestagu, kdy nímečtí poslanci prohlásili řeku Labe za dopravní cestu druhé kategorie, e to bude řeka ekologická. Byl to signál i pro samotné poslance Bundestagu, a vůbec ministerstvo dopravy Nímecka, e to není správná cesta, a proto dolo i k této konferenci, k té iniciativí hamburské hospodářské komory. A taky dolo ke schůzce poslanců a senátorů na naí půdí.  
Proč se tato komise ustavuje? Je to hlavní z toho důvodu, e budeme mít přímý přístup na nímecký Bundestag a můeme případní hroty pomalinku odstřihávat. Samozřejmí nejsme samospasitelní, nedokáeme rozhodnout za vechny zúčastníné, ale na schůzkách, které budeme mít jetí v tomto roce a do března přítího roku, ne dojde k mezivládním definitivním rozhodnutím o financování a o postupu jako takovém, tak samozřejmí tato skupina můe fungovat a pomáhat.  
Panu senátoru Doubravovi bych chtíl navrhnout jednu víc. My nenavrhujeme velmi početnou skupinu, protoe nevíme, jak se s ní vypořádají nímecké zemí, jestli k tomu přistoupí kraje, ale nic nebrání tomu, aby kraje zastupoval přísluný senátor či poslanec, který se touto problematikou zabýval. Tomu nic nebrání. Není řečeno, e to musí být radní kraje, můe to být človík, který se tím zabýval. A vůbec my navrhovaní nemáme patent na rozum. My budeme spolupracovat se vemi, kteří o tuto problematiku mají zájem a chtíjí pomoct. Do jednání tedy půjdeme vybaveni názory, které půjdou z dalích řad, půjdou z krajů, i kdy jsme avizovali poslancům Bundestagu, e u nás pozice krajů je jednoznační pro vybudování plavebního stupní a pro splavníní řeky Labe.  
Ale to je pak otázka té deklarace. Samozřejmí vechny detaily po ustavení komise nebo té pracovní skupiny budou, a se domluvíme s poslanci i v celé té skupiní, jak to bude s náklady. Samozřejmí nabídli jsme první, e kdy jsme oba z hospodářského výboru, e to bude hospodářský výbor, ale samozřejmí bude snahou, abychom se podílili o náklady se vemi zúčastnínými, take budeme velice hospodární.  
K panu senátoru Drymlovi. Hamburk samozřejmí, jak jsem říkal, je přístavem pro Českou republiku. e ho pronajímáme, je samozřejmí hospodářsky v pořádku. V kadém případí to není dobře. A Pardubice?Samozřejmí pokud jde o Pardubice, máme zájem i o plavební stupeň Přelouč. Ovem současná finanční situace je taková, e začneme budovat plavební stupeň Díčín. A Přelouč budeme tlačit, aby se podařilo stavít v co nejblií dobí, tak jak budou finanční prostředky.  
Je to i z toho důvodu, e se na nás obrátili třeba zástupci společnosti Mittal z Třince, kteří chtíjí své tíké komponenty za situace, kdy jsou snahy konkurence je dostat z České republiky ven, ale oni chtíjí zůstat a chtíjí, aby mohli po Labi své komponenty z Pardubic vozit do Hamburku a dále. Je tady tedy hodní firem, které o to zájem mají. To z toho důvodu, e Přelouč není nikterak druhotný poadavek, ale v současné dobí bohuel musíme postupovat tím způsobem, e v prvé řadí zprovozníme a postavíme Díčín.  
Jetí jsem chtíl reagovat na pana senátora Lebedu. Chvaletice  tam ten problém, proč se neplavit po řece Labi, je zcela jednoduchý. Bylo to kvůli překládce a nákladům na překládku z vagónů na lodí. I kdy ta lodní doprava je velice levná, tak tady ta komplikace překládky u nás jetí nenala řekl bych takovou technologii, která by byla velmi levná, take bylo jednoduí  i díky soukromým dopravcům, kteří dneska vozí uhlí, vozí i chemické komponenty, nejenom České dráhy, take vozily ty vlaky naloené přímo na dole, přímo do Chvaletic. Bylo to ekonomicky zřejmí pro Chvaletice výhodníjí. Bohuel i dneska tato tepna uhlí bude přeruena. Chvaletice, jak víte, mají být utlumeny do roku 2016.  
Tolik jenom k Chvaleticím.  
Jinak celá tato pracovní skupina má význam hlavní nyní v závíru letoního roku a začátkem přítího roku, jak jsem řekl. A nai zástupci budou respektovat a budou avizovat dopředu schůzku, která se uskuteční, zástupcům tích krajů, kterých se to dotýká. Znamená to, e cestu, jak vás oslovit v Senátu, tady máme snadnou, můeme vyzvat jmenovití vás dotčené senátory. A toté samozřejmí udílají i poslanci.  
My chceme být připraveni a mít vechny názory dopředu na stole, abychom mohli vyvíjet určitý tlak.  
Hlavní důvod samozřejmí je, a to je jistý krok nímeckých parlamentů, e oni se lií nejen s názory Bundestagu, ale i v jednotlivých zemích. To je důvod ustavení naí skupiny, abychom se dokázali níjak sjednotit a pomoci práví ministerstvům dopravy a vládám jednotlivých zemí, aby se tento projekt podařil.  
Tolik asi na doplníní a na zodpovízení diskuse, která tady probíhla.  
Naí snahou, pokud budeme navreni, samozřejmí bude, abychom byli aktivní. Mohu říci, e poslanci Bundestagu o dosavadní komisi řekli, e míla spí turistický charakter. My bychom neradi, abychom takto byli nazváni poté, co bude tato skupina ustavena.  
To je ve, díkuji za pozornost, a jsem připraven k dalím krokům co se týká schválení usnesení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ano, pane kolego, já jsem míl doplníní na dva a tři senátory a přítí bychom při volbí o tom míli rozhodovat, take jestli to akceptujete nebo ne?  
Senátor Karel Korytář:  
Nebylo určeno, kolik bude zástupců. My dneska nedohlédneme ani dokonce, kolik bude členů této pracovní skupiny. Sami víte, nakolik je řiditelná velká skupina či skupina, která je mení, jak je operativní či není operativní.  
Nic nebrání tomu, abychom byli navreni tři, ale já bych spí doporučoval, abychom zůstali dva, mohli mít případní náhradníka, ale aby ti, kteří mají zájem působit v této pracovní skupiní, byli jako zástupci krajů. To je rovnocenná pozice v této pracovní skupiní.  
Nic tomu tedy nebrání. Ten důvod byl pouze řekl bych funkční, daný funkčností této pracovní skupiny, e nás bude hodní, pokud budeme třeba tři ze Senátu a Poslanecká snímovna dá také tři nebo čtyři členy, Bundestag dá pít lidí. Víte sami, jak se tíko taková skupina bude svolávat na jednání jako taková. To byl hlavní důvod. Jeden by byl málo, dva u jsou zastupitelní. To byl ten důvod, proč se navrhli dva.  
Jenom tolik na vysvítlení. Ale nic nebrání tomu, abyste rozhodli, e tam bude třetí jméno, a ani bude současní aktivní nebo bude naím náhradníkem kdokoliv z nás v té pozici, tak v podstatí je to moné.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Poádám vás, abyste kvůli stenozáznamu přečetl celý vá pozmíňovací návrh, protoe říkat, je to moné, není, to není podkladem usnesení a pak by senátorky a senátoři nevídíli, o čem hlasují.  
Prosím, abyste vá text, tak jak byl avizován, e je to pozmíňovací návrh k původnímu usnesení, nyní přečetl.  
Senátor Karel Korytář:  
Usnesení Senátu ze 12. schůze, konané dne 13. října 2011, k návrhu na zřízení Parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe.  
Senát  
I. souhlasí s návrhem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu zřídit Parlamentní pracovní skupinu k jednání s poslanci Spolkového snímu SRN, příslunými ministerstvy České republiky i Spolkové republiky Nímecko, zástupci dotčených českých krajů, nímeckých spolkových zemí a odborné veřejnosti o problematice splavnosti řeky Labe s tím, e Senát budou zastupovat  tady mám dva senátory,  
II. povířuje předsedu Podvýboru pro dopravu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátora Petra Pakostu, aby zahájil jednání s předsedou hospodářského výboru Poslanecké snímovny o návrhu Senátu zřídit tuto Parlamentní pracovní skupinu,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil předsedkyní Poslanecké snímovny.  
Zazníl zde návrh, aby tam za Senát byli tři senátoři ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já jsem říkal dva a tři a vy v přípravné skupiní rozhodnete, co navrhnete přítí při volbí.  
Senátor Karel Korytář:  
Dobře.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Myslím si, e nebudeme tady otvírat debatu na dalí půl hodinu.  
Senátor Karel Korytář:  
Upravuji tedy závír bodu I.: ... Senát budou zastupovat dva a tři senátoři.  
To ve.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Předkladatel s tím tedy souhlasí. Vichni víme, o čem budeme hlasovat. Svolám znílkou patřičný počet senátorek a senátorů do sálu.  
Zahajuji hlasování o usnesení. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 105  
ukončeno, registrováno 47, kvorum 24, pro 46, proti jeden. Návrh byl schválen.  
V daném okamiku končím projednávání tohoto bodu a končím i nai 12. schůzi Senátu.  
Oznamuji, e dalí schůze Senátu bude zahájena ve středu 26. října 2011 v 10.00 hodin.  
(Jednání ukončeno v 18.17 hodin.)