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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 13. schůze Senátu  
(1. den schůze  26.10.2011)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 13. schůzi Senátu Parlamentu ČR. Zároveň vás prosím o zklidníní, abychom mohli jednat v důstojné atmosféře.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu dne 12. října 2011. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Milan Peák, Dagmar Terelmeová a Petr ilar.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou v dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Tomá Grulich. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Tomá Grulich.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 59, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli tedy určeni senátoři Josef Táborský a Tomá Grulich.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 13. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor dále navrhuje vyřadit tyto senátní tisky: senátní tisk č. 118  Petice na podporu "Výzvy zastupitelů místa Přerova k vyřeení dopravní krize ve místí Přeroví" a senátní tisk č. 82  Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan senátor Jiří Dienstbier. Ale jak avizuje, je to omyl, prosím tedy, vypníte se, pane senátore.  
Návrhy nejsou, take přistoupíme k hlasování.  
Nejdříve budeme hlasovat o návrzích, které byly včera podány na Organizačním výboru.  
Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, aby z pořadu schůze byly vyřazeny senátní tisky č. 118 a č. 82?  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 58, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Můeme přistoupit k hlasování o pořadu schůze jako celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pořadem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se tedy tímto pořadem řídit. Díkuji.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu naeho pořadu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 137/2001 Sb., o zvlátní ochraní svídka a dalích osob v souvislosti s trestním řízením a o zmíní zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
219  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 219. Návrh uvede ministr vnitra Jan Kubice, kterého mezi námi vítám a ádám ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych na základí povíření vlády struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o zvlátní ochraní svídka a dalích osob v souvislosti s trestním řízením, a níkteré dalí zákony, které Poslanecká snímovna schválila ve třetím čtení dne 27. září 2011.  
Povauji za nutné zdůraznit, e tento zákon je jeden z důleitých nástrojů boje proti organizovanému zločinu a jiným druhům závané kriminality. Proto se jedná o problematiku velmi citlivou a v mnoha ohledech specifickou.  
Rád bych vám v krátkosti připomníl, e podle tohoto zákona je zvlátní ochrana a pomoc poskytovaná osobí, která podala nebo má podat výpovíï jako svídek, případní obviníný, o velmi závaných skutečnostech, pro které jí nebo osobí jí blízké důvodní hrozí ohroení ivota. Zvlátní ochrana a pomoc můe být také poskytována znalci, tlumočníkovi nebo obhájci, lze li důvodní předpokládat reálné nebezpečí pro jeho ivot nebo ivot osoby jemu blízké v souvislosti s jeho činností v konkrétním velmi závaném případí.  
Na tom předloený návrh nic nemíní. Novelizace si klade za cíl být komplexním řeením problému, kterým trpí současná praxe na úseku zvlátní ochrany a pomoci. Více ne desetileté pouívání zákona v praxi ukázalo, e je nutné reagovat na řadu nových jevů, které se bíhem vývoje tohoto institutu objevily a objevují.  
Navrhovaná právní úprava vak nezasahuje výrazným způsobem do základních principů, na nich je institut zvlátní ochrany a pomoci vybudován. Hlavním zámírem zůstává posílit systém poskytování zvlátní ochrany a pomoci chráníným osobám v České republice.  
Návrh zákona přináí tyto hlavní zmíny oproti současnému právnímu stavu:  
 noví upravuje řízení o ukončení poskytování zvlátní ochrany a pomoci  
 ruí ustanovení přiznávající správní alobí proti rozhodnutí ministra vnitra o ukončení zvlátní ochrany a pomoci odkladný účinek a uvádí tak tento zákon do souladu s obecnou právní úpravou  
 umoňuje ponechat novou identitu chráníným osobám i poté, co byla zvlátní ochrana a pomoc ukončena  
 novelizuje úpravu týkající se krycích dokladů  
 zavádí novou právní úpravu rozhodování o nárocích chráníných osob, které vyplývají z oblasti práva důchodového pojitíní  
 zpřesňuje v oblasti trestního řízení výkon níkterých trestů, pokud jsou vykonávány osobami, kterým je zvlátní ochrana a pomoc poskytována.  
Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR a je plní slučitelná s právem Evropské unie. Návrh zákona nebude mít zvýený dopad na státní rozpočet ČR a případné moné náklady budou pokryty z rozpočtu ministerstva vnitra.  
Závírem mého vystoupení bych vás rád poádal o vstřícnost a podporu při projednávání návrhu zákona a jeho schválení v podobí, v jaké vám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 219/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 219/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo Senátu Parlamentu České republiky, váený pane ministře vnitra České republiky, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych v návaznosti na vystoupení pana ministra vnitra sdílil níkolik zásadních legislativních skutečností.  
Jak tady bylo konstatováno, vládu ČR tady zastupuje ministr vnitra ČR. Pokud jde o připomínkové řízení, bylo tam předneseno pouze sedm zásadních připomínek, které byly vypořádány. Pak samozřejmí probíhl legislativní proces v dolní komoře českého Parlamentu, kdy v hlasování č. 193 v Poslanecké snímovní o návrhu zákona na její 22. schůzi dne 27. září 2011 byl návrh zákona schválen. Pro vai orientaci, ale vy to víte, pro jistotu připomínám, e je to poslanecký tisk č. 320.  
Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu Parlamentu ČR dne 5. října 2011, lhůta nám tedy končí dnem 4. listopadu 2011, take jsme v časovém předstihu.  
Organizační výbor přikázal senátní tisk dne 7. října 2011 naemu výboru, to znamená ústavní-právnímu výboru Senátu Parlamentu ČR, a dalím výborem, jak konstatoval před chvilkou pan předseda, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Pokud jde o účel zákona a hlavní zmíny zákona, ji to zde sdílil pan ministr. Jde skuteční o doplníní zákona podle aktuálních připomínek a podle toho, co oni zjistili, e by se mílo vlastní legislativní upravit, doplnit. Je to prostí zkuenost jejich, kterou nám oni předkládají prostřednictvím Poslanecké snímovny a kde vlastní, jak pan ministr říkal, se to bude týkat i zmíny trestního řádu apod.  
Účinnost je stanovena k 1. lednu 2012.  
Pokud jde o připomínky, které my jsme míli v rámci jednání ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, tak mohu konstatovat, e přítomný námístek pana ministra vnitra nám je v podstatí objasnil, take si myslím, e není třeba je tady opakovat.  
Dovolil bych si vám, přestoe usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR z jeho 27. schůze, konané dne 18. října 2011 máte před sebou, je zopakovat:  
Výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlament ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlament ČR.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla (to jsem já).  
III. Povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR, co jsem učinil.  
To je, váený pane předsedo, ve stručnosti moje zpravodajská zpráva.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Ano, pan senátor Regec bude nyní hovořit. Prosím.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na dnení schůzi se usnesl ve zníní:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR k projednání návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jozefa Regece.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu návrhem zákona s nezabývat. Takový návrh není avizován, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Hlásí se pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. O potřebnosti upřesníní tohoto velmi důleitého zákona, který slouí pro boj s organizovaným zločinem, boj proti cizojazyčným mafiím, a předevím i proti korupci, není potřeba dlouze polemizovat. Jen bych chtíl podotknout, e Policie ČR zde není v postavení orgánu činného v trestním řízení, který by podléhal dozorové činnosti státního zástupce. A chtíl bych se jenom pana ministra zeptat na bod článku I. bod 2, to je § 3, odst.3, kde je monost, e pokud police nestanoví jinak, jestli má stanovena kritéria nebo meze, jich se musí přísluný orgán dret, kdy dává výjimku ze zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Zájem o vystoupení není, take rozpravu končím a ptám se pana předkladatele, zdali se chce vyjádřit. Pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpraví? Byl na vás dotaz ze strany pana senátora Drymla. Nemáte zájem vystoupit? Nemáte, dobře, nemůu vás nutit. Tái se pana navrhovatele... Ano, prosím, pane senátore, pojïte nám říci.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já jenom zkonstatuji, e usnesením bylo návrh schválit, jinak v obecné rozpraví vystoupil pan senátor Dryml. Myslím si, e to bude upraveno zvlátním předpisem, ale ten dotaz byl vícný a správný. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji, a pro pořádek se ptám jetí zpravodaje výboru pro zahraniční víc, pana Regece. Ten vystoupit nechce.  
A nyní můeme přistoupit k jedinému návrhu, který máme, a to je návrh z výborů, a to je návrh schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 4  
bylo registrováno 69, kvorum 35, pro návrh se vyslovilo 65, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji zpravodajům, díkuji předkladateli panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 120/2002 Sb., o podmínkách uvádíní biocidních přípravků a účinných látek na trh a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
213  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 213. Návrh uvede ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého mezi námi vítám. Pane, ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky a páni senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych uvedl předkládaný vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 120/2002 Sb., o podmínkách uvádíní biocidních přípravků a účinných látek na trh a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Hlavním důvodem pro zpracování předkládaného návrh zákona je povinnost transponovat do právního řádu ČR 21 smírnice Komise, kterými se zařazují do přílohy I. základní smírnice Evropského parlamentu a Rady 98/8/ES o uvádíní biocidních přípravků na trh, účinné látky pro pouití v biocidních přípravcích.  
V současné dobí příloze č. I. a v příloze č. I.a)uvedené základní smírnice odpovídají přílohy č. 2 a 3 českého zákona o biocidech stanovící seznamy účinných látek, seznamy účinných látek s nízkým rizikem a specifické podmínky pro povolování a pouívání biocidních přípravků a biocidních přípravků s nízkým rizikem obsahujících danou účinnou látku.  
Předkládanou novelou bude ministerstvo zdravotnictví zmocníno k vydání provádícího právního předpisu, tedy vyhláky, do které se současný obsah příloh českého zákona č. 2 a 3 přesune a zároveň doplní o dalí účinné látky, které byly do přílohy I. základní smírnice noví zařazeny.  
Návrh zmíny zákona je racionálním technickým opatření k zefektivníní implementace jednotlivých smírnic.  
Vzhledem k tomu, e zmíny účinných látek, různých dezinfekčních a dalích biocidních přípravků, jsou pomírní časté, bude znamenat tento manévr převodu níkterých vící na vyhláku výrazní nií administrativní zátí státní správy, co přinese výhody jak státní správí, tak podnikatelům v této oblasti.  
Navrená úprava umoní pruníji reagovat na zmíny evropské legislativy a České republice by tak nemíla hrozit případná řízení ze strany Komise za nedodrení termínů implementace.  
Součástí této technické novely je takté povinnost podávat ádost o povolení k uvedení biocidního přípravku na trh ministerstvu zdravotnictví s vyuitím jednotného systému Evropské unie, tzv. rejstříku pro biocidní přípravky zřízeného rozhodnutím Komise.  
K návrhu zákona byl Poslaneckou snímovnou přijat pozmíňovací návrh, jeho obsahem je úprava data nabytí účinnost navrené novely zákona. Návrh zákona, ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou podporuji.  
Dovoluji si jetí uvést fakt, e dne 8. února 2010, kdy se mínila smírnice Evropského parlamentu a Rady za účelem zařazení účinné látky akrylaldehyd do přílohy I. smírnice, která je jednou z řady transponovaných smírnic, byla ji Evropskou komisí v rámci řízení o poruení smlouvy dodána dne 5. července 2011 k Soudnímu dvoru EU aloba proti ČR, kterou má být určeno, e ČR nesplnila povinnosti, které pro ni z uvedené smírnice vyplývají. V případ nepřijetí navrhovaných transpozičních opatření je bohuel jednou z moností dalího pokračování tohoto řízení následná sankční fáze řízení, ve které by byly vymířeny ji konkrétní postihy, tak i toto kromí standardní transpozice je důvod, proč si vás dovoluji poádat o příznivý pohled na tuto novelu, která je opravdu ryze transpoziční a není v ní nic dalího schováno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 213/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, pane ministře, váené dámy, vání pánové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, která je opravdu krátká, ponívad pan ministr v podstatí ve ji tady řekl.  
Já bych jenom shrnul, e zámírem navrhovaného zákona je umonit stanovení seznamu účinných látek, seznamu účinných látek s nízkým rizikem a specifických podmínek pro povolování a pouívání biocidních přípravků a biocidních přípravků s nízkým rizikem, obsahujících danou účinnou látku vyhlákou, do které se předpokládá přesun i současného obsahu příloh č. 2 a 3 zákona, které dosud shora uvedené seznamy látek a podmínky pouívání přísluných přípravků upravují. Zároveň citované přílohy zákon zruuje.  
Tato úprava má za cíl zefektivníní, zjednoduení implementace přísluných smírnic EU. Jinými slovy, za takového předpokladu nebude třeba při kadém vydávání smírnic o zařazení dalí látky do seznamu novelizovat tento zákon.  
Dovolte, abych vás jetí seznámil s legislativním procesem. Vláda předloila novelu zákona dne 13. 4. 2011 Poslanecké snímovní, kde byla projednána jako tisk č. 324/0. Organizační výbor dne 14. dubna 2011 určil jako zpravodajku poslankyni Mgr. Soňu Markovou a navrhl tisk přikázat výboru pro zdravotnictví. Na 16. schůzi PS dne 27. dubna letoního roku byl návrh projednán v prvním čtení a přikázán výboru pro zdravotnictví. Tento dne 3. června 2011 přijal usnesení jako tisk č. 324/1 s pozmíňujícími návrhy. Na 23. schůzi dne 20. září 2011 proel tisk obecnou i podrobnou rozpravou. Lhůta pro zahájení třetího čtení byla zkrácena na 48 hodin. Pozmíňovací návrhy byly zpracovány jako tisk č. 324/2. Dne 23. září 2011 byl zákon ve třetím čtení Poslaneckou snímovnou schválen. Dne 5. října 2011 byl návrh zákona postoupen Senátu, kde je projednáván jako senátní tisk č. 213/0. Byl přidílen jako garančnímu výboru, výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor se touto problematikou zabýval na své 16. schůzi konané dne 25. října 2011 a nepřijal k tomuto zákonu ádné usnesení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není avizován, take otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Toto je ryze transpoziční a technická norma, a připadá mi i velmi racionální, aby ministerstvo bylo zmocníno k vydávání příloh, protoe biocidní přípravky nejen e jsou předmítem jednání EU, ale také pokud si pamatujete, tady schvalujeme na kadé třetí schůzi návrh zákona, který novelizuje tyto přílohy.  
Take mní přijde racionální, aby ministerstvo mílo zmocníní k vydávání vyhláky. Take si vám dovolím navrhnout, abychom návrh zákona schválili, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A jako dalí vystoupí paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře.  
Já troku naváu na kolegyni Soňu Paukrtovou. Vzhledem k tomu, e tento návrh zákona neprojednával ústavní-právní výbor, projednával ho pouze zdravotní a sociální výbor, tak si dovolím troku oponovat. Vichni zcela určití víme a je znám zřejmé, e článek 4, odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který je součástí české ústavy, říká, e práva a povinnosti smíjí být ukládána toliko v mezích a na základí zákona.  
Nicméní v tomto případí se tak nedíje. Má být seznam tíchto přípravků. Má být ministerstvem zdravotnictví vydán formou vyhláky. Kdy se podíváte do historie tohoto tisku, tak vzhledem k tomu, e se jedná o novelu zákona, která byla schválena, nebo novelizována, ji v roce 2008, tak tehdy  protoe se jedná samozřejmí o vládní návrh, tak tehdy vláda mj. odůvodnila to, e seznamy, které obsahují specifické podmínky, které upravují i originární povinnosti osob, musí se ustoupit od vydávání seznamů cestou provádících předpisů. A navrhla, by tento seznam byl přímo součástí zákona.  
Já upozorňuji na tento moný rozpor s ústavou. Upozorňuji na to, e tady má být vydán provádící předpis. By se to umoňuje, a zcela určití je to transpoziční předpis, ale myslím, e by to tady mílo zazní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále se přihlásil pan senátor Radek Suil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den jetí jednou. Váení kolegové, souhlasím s paní senátorkou Rippelovou, co tady řekla. My jsme v podstatí dneska od rána tenhle problém řeili, projednávali s naí legislativou, a byli jsme ubezpečeni, e by ten zákon míl projít. Je prospíný, je racionální, a opravdu je transpozicí evropských norem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zdali se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím.  
A ptám se pana zpravodaje garančního výboru, pardon... Ptám se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit? Ano, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Já díkuji za slovo, pane předsedo. My jsme byli s argumenty, které zde zazníly, seznámeni. A my jsme si vídomi, e v současné dobí existují dva pohledy na takovou pomírní jemnou nuanci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pardon, pane ministře, promiňte. Váené kolegyní, váení kolegové, prosím, nebývalo to zvykem, e bychom byli tak hluční, zachovejme si tu slunost, e se nebudeme vzájemní ruit. Prosím, pane ministře, omlouvám se, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji píkní.  
Ta víc byla samozřejmí standardní posuzována Legislativní radou vlády i legislativním odborem PS PČR. Tyto orgány ádnou námitku nevznesly, i kdy jsme si vídomi, e interpretace níkterých vící můe býti dvojí. Já bych jen zdůraznil, e zákon č. 120 z roku 2002 Sbírky upravuje celou řadu velice rozsáhlých povinností pro právnické osoby nebo pro podnikající fyzické osoby, které uvádíjí biocidní přípravky na trh. A nae interpretace tedy byla, e ta navrhovaná vyhláka pouze upřesňuje blíe tyto povinnosti, a principiální ádné nové povinnosti nestanovuje.  
Byla tady zvolena tato varianta, kde přesunem příloh zákona do vyhláky, co mimochodem bylo diskutováno i okolo zákonů, které se týkají např. omamných látek, tak tady v tom případí se sleduje jednoduí a předevím efektivníjí transpozice smírnice, tak i dalí zmíny, které přijdou v budoucnosti, a nebudou v tích základních povinnostech tích subjektů, jak ministerstva, tak přísluných podnikatelských subjektů, nebudou do nich ani nadále zasahovat. Take tolik nae interpretace a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji. K danému tématu vystoupily dví senátorky. V usnesení zdravotního výboru nebylo ádné doporučení, z pléna zaznílo návrh na schválit. Míli bychom hlasovat o tomto návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. A budeme hlasovat.  
V obecné rozpraví byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum je 35. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 55, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi a díkuji taky zpravodajům. Respektive jednomu zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh zákon, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
200  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 200. Návrh uvede pan ministr zdravotnictví Leo Heger. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Díkuji v první řadí za pozitivní posouzení předchozího návrhu a dovolte nyní, abych struční uvedl dalí projednávaný návrh zákona. Tj. senátní tisk č. 200.  
Hlavním cílem předloeného návrhu zákona je podpořit mladé lékaře, kteří ukončili studium na lékařské fakultí, v jejich dalím specializačním vzdílávání. Navrhovaná právní úprava přináí zejména zmínu úpravy poskytování dotace pro rezidenční místa v akreditovaných zdravotnických zařízeních. Já bych jenom struční okomentoval, e lékaři, kteří po promoci získávají odbornou způsobilost, musí ve svém dalím profesním vzdílávání získat tzv. způsobilost speciální, specializační, která jim teprve dovolí, aby mohli svůj obor vykonávat samostatní.  
Potom tedy jsou ta rezidenční místa, nebo místa, která jsou podporovaná státním rozpočtem, na vybraných vzdílávacích pracovitích, která získávají akreditaci. Jedná se celkem o 41 základních oborů medicíny, ve kterých se lékaři specializují.  
Ten stávající model byl mimořádní komplikovaný administrativní a velmi nepřehledný pro vzdílávací terén, tzn. pro nemocnice, které mají akreditaci. A z toho důvodu my jsme přistoupili k té zmíní, která mimochodem byla iniciována i akcí "Díkujeme, odcházíme", její náboj z části byl získán práví nedostatky v tom specializačním vzdílávání a problémy, na které ti lékaři naráeli.  
V současném návrhu novely by tedy akreditovaným zdravotnickým zařízením s rezidenčním místem míly být dotace částeční hrazené a míly by krýt náklady spojené se specializačním vzdíláváním lékařů. A to předevím v tzv. základním kmeni. Ty obory se studují 3  5 let. A z toho ta 1. část je taková veobecníjí, nazývá se základní kmen, trvá maximální 2 roky, 24 mísíců, a po ním získává lékař určitý certifikát, který mu u dovoluje, aby určité činnosti vykonával samostatní, jen pod volníjím dohledem. A ta dotace se soustředí hlavní na ty první 2 roky, po kterých lékař pak bude pokračovat ve vzdílávání. U v převáné vítiní oborů bez toho příspívku. A jako mladí sekundář s částečnou moností vykonávat řadu vící si odpracuje dalí vzdílávání.  
Dotace na rezidenční místa je ji v současnosti poskytována ze státního rozpočtu prostřednictvím rozpočtové kapitoly ministerstva zdravotnictví. A to bude moci navrhnout obory, které se budou dotovat dalí léta vzdílávání nad rámec tích bazálních 2 let. A v současné dobí jsou připravené k tomuto cyklu dotace celého vzdílávání pouze 2 obory. A to praktičtí lékaři pro dospílé a praktičtí lékaři pro díti. Není vyloučeno, e v budoucnu na základí potřeb trhu a demografických potřeb budou podpořeny níkteré dalí obory. Lze si podle současného trhu představit, e by se mohli podpořit třeba anesteziologové. Ale to jsou zatím předbíné úvahy.  
Návrh vypoutí povinnost lékařů po sloení atestační zkouky vykonávat praxi lékaře v oboru, ve kterém získali specializovanou způsobilost v délce 5 let na území ČR. Pokud na její specializační studium byla na základí zákona poskytnuta dotace. Jednalo se o institut tzv. stabilizačních dohod, který byl do zákona dodán v dobí, kdy dotace byly implementovány. Proti tomu byly obrovské protesty práví v tích akcích "Díkujeme, odcházíme". Tato povinnost omezovala dalí profesní rozvoj mladých lékařů a v podstatí jim bránila v získávání dalích zkueností v zahraničí.  
Toto opatření pozbývá své opodstatníní vzhledem k tomu, e poskytování dotace bude v převáné vítiní pouze v tích prvních 2 letech toho vzdílávacího kmene.  
Podobným způsobem je navrhováno ruení stabilizačních dohod i v zákoní o nelékařských zdravotnických povoláních, aby nedolo k neodůvodnínému znevýhodníní nelékařských zdravotnických pracovníků. Dalím motivačním prvkem, který má být jedním z opatření podporujících skloubení profesního a rodinného ivota, je prodlouení doby moného přeruení specializačního vzdílávání z dneních 3 let na 5 let. Rovní jak pro lékaře, tak pro nelékařské zdravotnické pracovníky.  
V zákoní jsou dalí drobníjí úpravy zohledňující níkteré potřeby praxe, které se vyvíjely od poslední velké novelizace zákona v roce 2008. Uvedl byl bych, e jak ústavní-právní výbor, tak i výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu doporučil ve svých usneseních návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Pane předsedo, váené dámy a pánové, vířím, e tento návrh zákona rovní podpoříte a díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 200/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Vlček. Organizační výbor určil garančním výborem do projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan aloudík, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři. Tento zákon je předkládán na základí potřeby zohlednit a legislativní oetřit nové skutečnosti, které vznikly v oblasti specializačního vzdílávání lékařů a zdravotníků.  
Ministerstvo zdravotnictví vyhodnotilo pro svůj návrh také názory odborné veřejnosti na aplikaci zákona. Tedy mj. i na stávající model dotačního programu ve víci rezidenčního místa, jak tady u pan ministr komentoval. Podníty a názory, které MZ obdrelo, potvrdily nutnost provedení určitých revizí v jednotlivých ustanoveních zákona. Je nepochybné, e kvalita specializačního vzdílávání lékařů i dalích zdravotnických pracovníků je určující pro úroveň české medicíny. Je také nepochybné, e tíké rány, které dříve systematické a strukturované vzdílání lékařů utrpílo neuváenou legislativní promínou v zákoní 95/2004, i jeho dalími novely bylo a zůstává nutností řádní napravit. A to předevím pro záchranu české medicíny.  
Potud je předkládaný návrh zmínou vítanou a zaslouil by si plnou podporu. Je ovem obtíné souhlasit s tezí uvedenou v důvodové zpráví, e tuto rychlou zmínu zákona si mj. vyádala politická situace v ČR, jako i poadavky odborné veřejnosti, hrozby stávky lékařů apod., která si vyádala zmínu systému přidílování dotací. Kdyby toti MZ a pan ministr jednali o nápraví nekorektních pravidel neprodlení ji před rokem, kdy byli upozorňováni na neúnosný stav přinejmením občanským sdruením Mladí lékaři, či skupinou senátorů za sociální demokracii lékařů, nemuselo k protestním akcím lékařů dojít vůbec, nebo by míly jinou a omezenou podobu.  
Je tedy třeba připomenout nyní u roční prodlení v úsilí současného MZ a nápravu pravidel pro vzdílávání zdravotníků. Základní rysy této nápravy nejsou ostatní nijak sloité. Přesto i nyní dostáváme pouze tzv. malou novelu, pouze s dílčími nápravami, přičem komplexní velká novela zákona je dosud teprve v přípraví.  
Argumentace důvodové zprávy, e legislativní návrh je součástí reformy zdravotnictví v oblasti vzdílávání lékařů  a v případí nečinnosti můe nastat nedostatek zdravotnických pracovníků v níkterých oborech, co by mílo nepříznivé následky pro celé zdravotnictví, tak to pouze s ročním zpodíním opakuje práví to, co bylo předmítem upozorňování a protestů mladých lékařů České lékařské komory, velké části lékařské veřejnosti, ostatní i senátorů.  
Snad jen s tím rozdílem, e v tomto návrhu není mono spatřovat reformu, nýbr jen zpodíné a dosud neúplné napravování legislativní navozené destrukce a organizační degenerace specializačního vzdílávání lékařů v České republice.  
Návrhy zákona 95 vak mohou znamenat zlepení pouze za předpokladu, e se jednoznační vyrovnají také s problémem nespravedlivých a nevolnických kvalifikačních dohod, uzavíraných s mladými lékaři ve zdravotnických zařízeních jako podmínka k umoníní zamístnance absolvovat vzdílávací program.  
V systému veřejného zdravotnictví placeného z povinného zdravotního pojitíní je výchova absolventa lékařské fakulty se čtyř a estiletou praktickou odbornou činností, podle povahy programu, zavrená uznáním jeho specializované způsobilosti k samostatné práci lékaře nepochybní veřejným zájmem. Na způsobilosti lékařů vykonávat práci samostatní a kvalifikovaní mají nutní zájem vichni nai občané, zřizovatelé zdravotnických zařízení, plátci a celý odborný i ekonomický management české medicíny.  
Lékařům je státem závazní uloeno dosáhnout specializované způsobilosti, a proto by dosaení tohoto uloeného cíle nemílo být znesnadňováno zbytečnými bariérami. Náklady na vzdílávání lékaře by nemíly zahrnovat jeho mzdu, která je odmínou za jeho odevzdanou práci, a nikoli skutečnými náklady na vzdílávací akce. Konflikt zájmu státu, vedení zdravotnického zařízení a kolami s interpretací § 234 zákoníku práce by pak nevznikal. Mílo by být přirozené, e období do 1. základní specializace nelze zatíovat a omezovat kvalifikačními dohodami, a u by jejich zdůvodňování či interpretace byly jakékoliv. Kvalifikační dohody by mohly připadat v úvahu a v souvislosti s dalím roziřováním kvalifikace lékaře a dalími specializacemi nad základní rámec jeho specializované způsobilosti k samostatné činnosti.  
Nicméní s vídomím naléhavé potřeby časové neodkládat nápravy plynoucí z této ji malé novely. V jiných otázkách, a nepochybní nám jde o to, aby k nápravám v jiných oblastech dolo co nejrychleji, jsme také limitováni časem. A po zváení veho toho, co bylo řečeno i panem ministrem, se výbor po důkladné diskusi rozhodl tento návrh zákona podpořit. A já si potom dovolím vystoupit jako senátor za svoji osobu a navrhnout vám doprovodné usnesení.  
Čili závír výboru pro zdravotnictví a soc. politiku je návrh zákona schválit. A pokud jsem hovořil s panem kolegou senátorem Vlčkem  poádal mí, abych tady tlumočil i stanovisko ústavní-právního výboru, který projednal tento návrh  rovní se závírem schválit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám díkuji, pane senátore, poprosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. A vyrozumíl jsem, e vae zpráva byla společnou zpravodajskou zprávou i se zprávou zpravodaji ústavní-právního výboru. Ano, je tomu tak.  
A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je písemní přihláen jako první pan senátor Pavel Lebeda, připraví se pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Specializační postgraduální průprava lékařů byla a do určité doby skvíle fungujícím mechanismem, který byl často vzorem pro zahraničí a byl veobecní obdivován. Já sám jsem produktem tohoto způsobu vzdílání. A chválím si činnost Institutu pro dalí vzdílávání lékařů a farmaceutů s tím, e jsem dostal výtečný základ. Víme dobře, e se lékař musí stejní vzdílávat celý ivot. Ale ten základ, který mu dalo postgraduální specializační vzdílávání, mi dodneka utkvíl jako výtečný.  
Musím s lítostí říci, e první ránu systému postgraduálního vzdílávání dala paní ministryní Součková, ministryní za sociální demokracii. Následovala tvořivost řady dalích ministrů zdravotnictví, která komplikovala a zhorovala systém specializačního vzdílávání tak, e se stal posléze naprosto chaotický, nepředmítný, a nahromadily se tam i prvky sociální nepřijatelné pro mladé lékaře. Moná, e by destrukce toho postgraduálního vzdílávání pokračovala i dál, kdyby nevystoupili velice razantní mladí lékaři. Nebo, jak u zde uvedl kolega aloudík, MZ nedbalo ani pokynů, ne snad pokynů, ale připomínek odborné veřejnosti. Připomínek senátorů, lékařů za sociální demokracii i odborné veřejnosti, aby ten systém zmínilo.  
Tu materii, kterou zde máme projednávat, proti ní nemůe být významní vítích námitek. Je to norma částeční technická, zabývá se akreditací, určuje povířené osoby, předevím odstraňuje stabilizační nevolnické dohody vůči mladým lékařům a dává jim určitou sociální jistotu. A odstraňuje níkterá vyslovení asociální ustanovení.  
Reorganizace postgraduálního vzdílávání jako celek je ovem záleitost jiná. Tohle je jenom malá novela, část novely, která je akceptovatelná. Ovem jiná víc u je, jestlie se podíváme na zámír celé té novely. Předevím je nutno se zastavit nad tím, e je jistí zámír decentralizovat specializované vzdílávání lékařů a akreditovat a přenést dalí specializované vzdílávání lékařů na lékařské fakulty.  
Já si vzpomínám, kdy jsem absolvoval Institut pro vzdílávání lékařů, já, nebo lékaři mého oddílení, jak ten institut organizoval skvílým způsobem vzdílávání. Jako lektory si zval top odborníky z celé republiky, a nejen z lékařských fakult. Ale vím, e třeba v mém oboru tam byli odborníci z Homolky, Bulovky, Mladé Boleslavi, Ostravy. A skuteční příprava "Up To Date" odborníky na pičkové úrovni, které mohla tato zemí poskytnout.  
Pokud bude specializované vzdílávání předáno univerzitám, pak bude počet kolenců, tích budoucích atestantů podstatní nií. A řekl bych, e v podstatí rozmnoí řady mediků, kteří se dívají přes rameno operatérovi do operační rány, protoe jich bude do té míry málo, e se s nimi asi nikdo nebude na lékařské fakultí příli zabývat. Navíc víme dobře, e praktické pojetí, které míl Institut pro vzdílávání lékařů  kdy výteční doplňuje teoretické vzdílávání, které poskytují lékařské fakulty praktickými poznatky, to si myslím, e zde nebude fungovat.  
Já mám na pana ministra tedy dví otázky.  
Zaprvé bych se rád zeptal, jak je moné, e ani by jetí tento zákon, tato norma vstoupila v platnost, u se započalo s demontáí Institutu pro vzdílávání lékařů a smluvní u se navazují kontakty s lékařskými fakultami, ani by jetí k tomu byl právní podklad. A druhá moje otázka se týká akreditačních komisí. Členy akreditačních komisí jsou navrhovány, jmenuje je ministr, ale ty osoby jsou navrhovány řadou subjektů.  
Řadu tíchto subjektů doplnilo zájmové sdruení poskytovatelů zdravotní péče. Činnost akreditační komise je velice specializovaná, odborná. Má určit třeba náplň atestační zkouky. Zájmové sdruení poskytovatelů  pod tím si představuji jakési podnikatelské sdruení třeba ocelářského magnáta, jak tyto osoby mohou níjakým způsobem ovlivňovat náplň atestační zkouky, nebo mít na to níjaký vliv. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se písemní do rozpravy přihlásil pan senátor Jan aloudík. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, předsedající, váený pane ministře, senátorky, senátoři, prakticky uplynulo u 7 let od doby, co se nám podařilo to, co fungovalo, níjakým způsobem zpochybnit, a dojít dokonce a k nezbednostem typu, e organizace vzdílávání byla převádína na panelákové firmy z Příbrami apod.  
Myslím, e u jsme za tímto neastným zenitem. A e je teï upřímná snaha  nepochybní i z ministerstva zdravotnictví a upřímná snaha lékařů a vech dostat systém do níjaké podoby, která by byla konzumovatelná a zajiovala stabilitu. Aby se toti ti, kteří v oboru nepracují, aby se nemýlili tím, e máme za sebou níjakých pít reformních zákonů. Zákony jsou samozřejmí nutné. Jsou o provozu. Jsou o technikáliích. Jsou o fúzích pojioven. Jsou o tom, co zaplatíme, co nezaplatíme. Jsou také o tom, jak dlouho budou níkteří reprezentanti ve správních radách  a oni doufají, e doivotní  pojioven, apod.  
Ale to, co je o kvalití české medicíny, je práví tento zákon. Protoe sebelepí mainy, sebelepí financování nám nepomůe, jestlie vyvradíme specialisty v této zemi. Víme, e nástup destrukce není poznat. Vechno níjak dobíhá a projeví se po deseti, patnácti letech. Ale potom také trvá deset, patnáct a dvacet let, ne se zase spraví. Proto takový důraz. Proto nae obava.  
Já pevní vířím v tom, e tím, e ministerstvo připravilo  i kdy to trvalo rok  tuto malou novelu, která skuteční koriguje pár vící, zejména technických, e má být následováno velkou novelou v přítím roce. Vířím, e tato novela vloí do vící jasno, abychom se k ní nemuseli vracet. Tak jako jsme se nemuseli vracet celá desetiletí k tomu, co fungovalo. A u to bude s účastí IPVZ. On je tam svým způsobem inkorporován v diplomech, v certifikačních kurzech. On vymizel zcela ze zákona v roce 2004. Nebo a to bude účastí fakult, kterých samozřejmí, kdy bude sedm, tak v malých oborech to bude obrovský problém. Pokud uijeme zdravého rozumu a budeme je kumulovat jako pít fakult; jedna Univerzita Karlova, jedna právnická osoba a třeba moravské dví univerzity jako konsorcium, tak to můe být nakonec i racionální a zase ve spolupráci s IPVZ, který má mít jakousi registrační funkci a má mít funkci organizace v certifikačních kurzech, jinými slovy, v nástavbách.  
Jakkoliv vám to zní mnohým třeba cize, vířte, e je to o tom, jaký doktor, s jakou kvalifikací a jak prakticky vybaven, vyzbrojen a vzdílán, vás koneckonců, nebo nás, bude oetřovat. Proto je to víc zcela zásadní. Je moná zásadníjí ne to, co budeme platit v nadstandardu, nebo nebudeme.  
Je také jasné, e technologie nemají samospasitelný účinek, a mohou se správí zhodnotit jenom v rukách kvalifikovaného lékaře.  
Já jsem se snail po celou tu dobu konzultovat víci s organizací "Mladí lékaři", nebo s občanským sdruením "Mladí lékaři", protoe to jsou konzumenti toho zákona. Tak jako zákon o rybaření je správné konzultovat s tími, kdo rybaří, tak je zákon o vzdílávání lékařů dobré konzultovat s tími, kdo jsou vzdíláváni a jsou konzumenty. Proto mám jak ty dřívíjí, tak i čerstvíjí připomínky.  
Mladí lékaři konstatovali, e skuteční touto malou novelou dochází k výraznému usnadníní a zlepení. Zůstává jeden jediný bod, který si tady dovolím připomenout, lehce zdůvodnit  a potom vám navrhnout usnesení Senátu, které by po tu dobu, ne se víci vyřeí ve velké novele, mohlo usnadnit jednotnou interpretaci zákoníku práce.  
Lékař nevzniká promocí, jako celá řada jiných povolání. Lékař vzniká z vůle státu a z vůle společnosti a po absolvování tady tohoto primárního, prvotního specializačního vzdílávání. Proto by nemíli být lékaři za toto trestáni. Problém je v tom, e podle § 234 zákoníku práce níkteří ředitelé nemocnic uívají tohoto paragrafu tak, e překračují oních 75 tisíc určených na vzdílání u lékařů; ne proto, e by za tích 75 tisíc se organizovaly kurzy, e by za tích 75 tisíc dostávali lékaři níco navíc, ale e do tích 75 tisíc započítávají i jeho mzdu za práci. Aby to bylo velmi markantní, je to jako pilot prákovací letadla, který pracuje pro zemídílské podniky, protoe vzlétá kadý den, níkdy prí, níkdy je bouřka, níkdy je velký vítr ... Kadý den získává zkuenosti. Interpretace by mohla být ta, e kdy tam nalétal dva roky, tak vekerá jeho mzda la na jeho vzdílávání. Ostatní i my senátoři tady se kadý den níco nového dozvíme, take jsme také vzdíláváni a nae platy jdou na vzdílávání. Je to absurdní argumentace, i kdy chápu, e pro níkteré ředitele nemocnic, kteří jsou v tísni, to vypadá velmi záchranné, a e se snaí lékaře udret.  
Ono to paalíkování zdravotnictví jde a do té míry, e ten, kdo je vychován ve Znojmí, má zůstat na víčné časy ve Znojmí a nikdy u se neprovdat nebo neoenit do Hradce Králové, protoe kadý si hájí své postavení v tom svém okrese či své nemocnici, ani by plní pochopil, e máme veřejné zdravotní pojitíní a platy lékařů jdou z veřejného zdravotního pojitíní.  
Musím se smířit s tím, jestlie jsem níkoho vychoval ve Frýdku-Místku, e nám třeba dalích 10-15 let bude fungovat v nemocnici v Chomutoví. Ale zase z Chomutova třeba přijdou do Frýdku-Místku, a spíe záleí na podmínkách, které se potom vytvářejí.  
Take s tímto upozorníním, a já si myslím, e si je toho vídomo i ministerstvo, ani bychom chtíli interferovat se zákoníkem práce, původní jsem se snail zakomponovat níco jako pozmíňovací návrh. Ale skuteční bychom vedli asi dlouhé diskuse, jak ho formulovat, aby nebyl v kolizi se zákoníkem práce. Druhá, mnohem závaníjí skutečnost v této dobí je, e bychom pozmíňovacím návrhem zpozdili proces. Ministerstvo by pravdípodobní nemohlo dodret u aplikaci zákona, zejména v rozpočtech dotací pro rezidenční místa. Argumentovalo by jistí tím, e výbor a Senát celou víc komplikoval a pozdrel.  
Já bych asi na tom pozmíňovacím návrhu hodní trval, kdybychom nemíli před sebou tu velkou novelu. Vzhledem k tomu, e máme před sebou velkou novelu, pokusme se soustředit zejména na ni v přítím roce. Protoe nejenom kvalifikační dohody, ale mnoho vztahových a obsahových stránek tam bude nutno promítnout zcela noví.  
Vířím, e pan ministr jako zkuený lékař, odborník a organizátor se toho koneční, po tích vlastní 8 letech zhostí, a e mu v tom pomůeme. Přesto, protoe ve je nejisté, si vám dovolím navrhnout usnesení Senátu. Dostali jste ho v amatértíjí podobí. Já jsem ho teï dostal u v té oficiální podobí. Nemíní se tam nic obsahoví, jenom má troku jinou strukturu, e se konstatuje a ádá v bodu 1, 2 a 3... Přečtu to celé, aby byl tento návrh usnesení řádní načten.  
Návrh usnesení Senátu ze 13. schůze konané 26. října 2011 přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činnosti souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů.  
Jde o zákon o nelékařských zdravotnických nelékařských povoláních, je pod senátním tiskem č. 200 v této podobí.  
I. Senát konstatuje, e uvedená novela zákona neřeí problematiku kvalifikačních dohod uzavíraných v níkterých zdravotnických zařízeních s mladými lékaři, jako podmínka umonit absolvování vzdílávacího programu pro získání první specializované způsobilosti lékaře k samostatné činnosti.  
II. Senát ádá ministra zdravotnictví, hejtmany krajů a ostatní zřizovatele zdravotnických zařízení, aby ředitelům nemocnic ve své působnosti zatím uloili nezahrnovat mzdu mladého lékaře či lékařky, která je odmínou za jejich odvedenou práci, do nákladů na jejich specializační vzdílávání a odstranili tak jeden z důvodů uzavírání kvalifikačních dohod podle § 234 zákoníku práce.  
III. Senát ádá ministra zdravotnictví, aby problém uzavírání kvalifikačních dohod s lékaři v přípraví k získání první specializované způsobilosti lékaře znovu a důkladní projednal s občanským sdruením Mladí lékaři a dalími přímo zainteresovanými subjekty a zapracoval trvalé a přijatelné řeení do návrhu komplexní novely zákona 95/2004 Sb., kterou ministerstvo zdravotnictví připravuje na rok 2012.  
Díkuji vám za pozornost a za podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Tím jsme vyčerpali písemné přihláky. Do rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte. Za prvé bych chtíl říci, e jsem ředitel nemocnice, a proto ohlauji střet zájmů. Moná proto mám na to troku odliný pohled ne níkteří moji kolegové.  
Váený pane ministře, zmíňte úhradovou vyhláku! Zmíňte úhradovou vyhláku tak, aby bylo mířitelné, kolik vlastní z veřejného zdravotního pojitíní  to, co tady zaznílo z úst mého předřečníka  se dostává tím mladým lékařům. Pro vai informaci  není s nimi vůbec počítáno! To znamená, e ředitelé nemocnic nedostávají za tyto lékaře z veřejného zdravotního pojitíní prakticky nic!  
Upřímná snaha a konzumovatelnost, jak tady zaznílo, bez peníz, bez financování není k ničemu. Dopadne to stejní, jako neustálé zvyování platů lékařů, kdy nebude zajitíno ufinancování toho, co nám zde nyní je předkládáno. Prezidentury  to je amerikanizace evropského území, tak tady to bude k ničemu. Starý a osvídčený systém, ten, který nám závidíly vechny evropské zemí, a my jsme se nemuseli bát, e nae atestační zkouky se nebudou uznávat na západ od naich hranic, a to i v dobí před rokem 1989, tak se tady v podstatí boří. O IPVZ se říká, e není ta správná organizace, jak by míla být. Garantovaná kvalita a centralizace ze strany státu  to ve se rozbíjí.  
Mzda za odevzdanou práci? Kdo ji bude mířit, tu mzdu? U jsem to tady jasní řekl, není s tím počítáno ve vyhlákách a ani tady v této záleitosti se o tom nikdo nezmiňuje. Dříve kvalifikace nebyly podmíníny  a zvyování té kvalifikace  různými dlouhodobými, odbornými a velmi silní předraenými kurzy, které musí platit nemocnice za své zamístnance fakultním nemocnicím, a to ve výi i desítek tisíc Kč, jejich exponentem je tady ministr zdravotnictví. Já nezazlívám mladým lékařům, e tady lobují, ale musíme si uvídomit, e je tady níjaký systém, který nebude platit jenom pro lékaře, ale předevím pro nae občany, a ti chtíjí, aby se poskytovala kvalitní  zdůrazňuji kvalitní  lékařská péče.  
Jednoznační dochází ke zvyování administrativy. A to předevím pro akreditovaná místa. Zvyuje se podle mého názoru i určitý chaos ve vzdílávání, a jak u jsem řekl, dochází ke sniování kvality poskytované péče.  
Kolika lékařů se to bude týkat? To tady nikdo neříká. Protoe podle počtu lékařů se musí také předem zajistit finanční prostředky. Ono to ale bude snadné obcházet, jak se vyjádřím pak dále.  
Kde je plán toho, kolik tích lékařů bude, v jakých specializovaných oborech? To tady nikde není. Potřeby trhu ve zdravotnictví, jak se tady vyjádřil pan ministr? Copak ve zdravotnictví je dneska trní hospodářství, tak jak si ho kadý představuje? Podle mého názoru zcela jednoznační o trh ve zdravotnictví nejde a panu ministrovi bych chtíl sdílit, e je to i stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Take vá pan legislativec Plíek by aspoň, pokud sem dává ty níkteré nekvalitní legislativní zmetky, určití vás o tom bude informovat.  
Ruení stabilizačních dohod. Mní se také nelíbí stabilizační dohody a já si velmi dobře pamatuji, jak stabilizační dohody se podepisovaly u dříve a budou se asi podepisovat i do budoucna. Je to dáno tím nepomírem mezi náklady a tím, co skuteční ten človík bude stát a kolik se dostane na toho človíka potom. Je to zajiování, je to investice do budoucnosti. Kadá investice do budoucnosti musí být níjakým způsobem oetřena. Ti ředitelé se chovají s péčí řádného hospodáře, i kdy se vám to nezdá. A jakým jiným způsobem si mají zajistit to, aby ty náklady, které enormní rostou rok od roku, protoe ty fakultní nemocnice u nevídí, co si říkat za ty specializované a předepsané kursy při akreditaci, tak jakým způsobem uetřit.  
Teï bych se chtíl jetí pana ministra zeptat  o započtení odborné praxe rozhodne povířená organizace. To bude privátní povířená organizace, nebo to bude státní organizace? Nebo to bude sbírka lobbyistických seskupení? Nebo kdo to bude, ta povířená organizace?  
V § 16  to bude níkolik různých atestačních zkouek? Nebude jednotná atestační osnova? Nebo jak to vlastní bude? Ona vlastní u ani atestace nebude, váení. Bude certifikační specializovaný kurs. Certifikační specializovaný kurs!  
Já se domnívám, e z historie se má v níkterých vícech brát poučení. Bohuel tady opít míníme  atestace vypoutíme a budou certifikační kursy. Take u si i níkteří zahraniční partneři zvykli na to, e v České republice jsou atestace, nyní to budou kursy. Ale u se nepraví, jak dlouho ty níkteré kursy budou trvat.  
Říká se, e ministerstvo bude spolufinancovat specializační vzdílávání  v § 21  z peníz ze státního rozpočtu. Ze státního rozpočtu, který jetí není schválen a kde u se dozvídáme, e v únoru bude zmína státního rozpočtu, protoe tam bude schodek 22, moná i více miliard. Kolik tedy z toho státního rozpočtu počítá ministerstvo zdravotnictví na přítí rok a co se stane s tím, kdy prostředky se budou krátit i na tato rezidenční místa? To se nebude poskytovat vzdílávání níkterým lékařům? Jinak tady není ani určeno, jak přesná částka můe, nemusí  já to chápu, to znamená, tady se zase dává níjaký slib, kde předem jasní není určeno, kolik ministerstvo, respektive stát dá na tato rezidenční místa.  
Kolik bude specializačních vzdílávání celkoví? Bude to tak jako doposud? Nebo se to zase bude mínit vzhledem k tomu, e se nebude dostávat finančních prostředků? Nebo jak to bude?  
Vzdílávat se na poloviční úvazek. No, to je tedy síla. To je rozhodní tedy příspívek k tomu, e se zlepí kvalita vzdílávajících se lékařů. Co bude, a se tedy vyčerpají dotace? V České republice se dále nebude vzdílávat? Nebo kdo to tedy bude platit? Je to vlastní určitá skrytá zábrana k tomu, aby lékaři míli přístup k vyímu vzdílání. Já se domnívám, e by to spí mílo být tak, jako to bylo dříve, e fakultní nemocnice poskytovaly specializaci, a neposkytovaly ji za ty horentní sumy a nekontrolovatelní tak, jak se díje a doposud.  
Akreditační komise - nevíme, z čeho bude sloená  posoudí ádost o poskytnutí dotace na rezidenční místo, zejména z hlediska kvality zajitíní a rovnomírné regionální dostupnosti rezidenčních míst na území ČR. Tady to přímo zavání korupcí a protekcí, protoe nejsou jasná kritéria!  
A jetí pár slov k přechodnému ustanovení.  
Pardon, jetí ministerstvo, případní povířená organizace zajiuje vypracování posudků závírečných prací. Je to níco podobného, jako jsem říkal před chvílí, to znamená, e budou různé pohledy na vzdílávání z různých fakult. Doufám, e se nedostaneme k tomu, co je v české justici na Sorboní Plzeň.  
Přechodná ustanovení, bod 2  rezident není povinen ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona vykonávat povolání na území ČR, i kdy se k tomu zavázal ve smlouví uzavřené podle § 21. To znamená, e tady se ruí smlouvy, které byly uzavřeny? To znamená, e retroaktivní se tady níco ruí? Jak to je, pane ministře, s tou rezidenturou a s tím článkem 2 přechodná ustanovení? Lékaři, v čl. 4, kteří získal diplom Institutu postgraduálního vzdílávání ve zdravotnictví, v nástavbovém oboru urgentní medicína, před 2. dubnem 2004, získávají ke dni účinnosti tohoto zákona specializovanou způsobilost v oblasti urgentní medicína. Jaké postgraduální vzdílávání vlastní získali v tom takzvaném nástavbovém oboru?  
Podle mých informací níkteří lékaři, kteří si nárokují toto vzdílání, tak nesplnili potřebnou dobu praxe pro to, aby dostali osvídčení o specializované způsobilosti. Byl bych rád, kdybyste se mi na to podíval, pane ministře, prostřednictvím vaeho kontrolního odboru, a jistí mní dáte písemnou odpovíï.  
Já nepodpořím tento návrh, protoe má velké nedostatky. Předevím je to v tom, e se tady níco slibuje, nejsou zajitíny finance, a pak to můe dopadnout stejní tak jako s akcí "Díkujeme, odcházíme", kdy se pak celá odpovídnost hází z ministerstva na provozovatele jednotlivých zdravotnických zařízení.  
Nedokáu si představit to, co tady navrhoval kolega aloudík, e se poručí zřizovatelům, aby neuzavírali stabilizační nebo jiné dohody, které dnes dokonce musí uzavřít podle zákoníku práce, aby neporuovali zákon, protoe by proti nim mohlo být pouito to, co jsem zde u říkal, e nejednali s péčí řádného hospodáře. Pokud se bude platit  a na to prostředky nejsou  z veřejného zdravotního pojitíní i práce tích doktorů, kteří nemají odpovídající kvalifikaci, pak se domnívám, e by míla přijít tato novela. A pak ji podpořím. Ale dřív, ne budou finanční prostředky v tích nemocnicích, tak bohuel, pane ministře.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Ludík Sefzig. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne, díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Já vyuiji této příleitosti, protoe Senát nemá monost interpelovat ministry, a protoe probíráme materii, která je koneckonců také o penízích a o dotacích, a kdy slyím slovo dotace, v normálních sluebních vztazích mi vdycky přijde trochu podezřelé, zdali nemohou existovat jiné mechanismy, které by byly ty takzvaní odbíratelsko-dodavatelské. Ale to si myslím, e ve zdravotnictví, která je sluba jako kadá jiná, by s tím nejcitlivíjím, co asi v ivotí kdy máme  se zdravím, tak musím říct, e práví o tích penízích a dotacích bych míl jeden dotaz na pana ministra.  
Velice bych vás ádal, zdali byste mi, pane ministře, mohl zodpovídít, zda nastane níkdy situace v ČR, kdy by stejné výkony byly oceňované ve stejných typech zdravotnických zařízeních stejnými nebo alespoň přiblinými hodnotami. Myslím si, e bychom řadu pozdíjích problémů, práví s ohledem na sniování počtu dotací, vyřeili. To je jeden dotaz.  
Druhý dotaz je dotaz týkající se mého pracovití, kde jsem vystudoval. V tomto zákoní to není, ale v jiných předlohách jsem se dočetl, e lékařská plzeňská fakulta nepatří mezi akreditovaná pracovití. Já bych se vás rád chtíl zeptat, jestli tomu tak skuteční je? Moná, e jsem míl patný zdroj informací.  
Jinak bych se velmi přimlouval, aby toto pracovití zařazeno bylo do tíchto akreditovaných míst také bylo, protoe plzeňská fakulta je velice úspíná v řadí vící. V řadí vící dílá i výkony, které se jinde v ČR nedílají. Nebo dílají se, ale je i specializované na tyto výkony. Třeba s ohledem na chirurgickou kliniku si dovedu představit, e takovým akreditovaným pracovitím by tato fakulta být klidní mohla.  
To je, co se týče mého patriotismu. A jetí mám jeden dotaz. To je dotaz, který se týká doprovodného usnesení, které navrhl kolega aloudík. To vypadá konzibilní, přijde mi ale témíř nepředstavitelné, e byste jako ministerstvo nekonzultovali ádnou takovou společnost. Mladí lékaři? To nevím, to neznám. Ale níjakou společnost, která se zabývá kolením mladých absolventů, ne přijdou do praxe. Nevířím tomu, e byste tak nečinili, tak můj třetí dotaz je, zdali byste nám mohl sdílit, jaké studenty jste konzultoval v tom, abychom eventuální tuto část z toho doprovodného usnesení nemuseli zdůrazňovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí místopředsedkyní Senátu paní senátorka Alena Gajdůková. Paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
Jenom velmi struční. Ale chci se přihlásit z tohoto místa k lékařům za sociální demokracii. Protoe ta víc se netýká jenom lékařů, ta víc se týká i pacientů. Je v zájmu pacientů, aby lékaři byli vysoce kvalifikovaní, aby se vzdílávali celoivotní, aby míli podmínky pro svoji práci.  
Proto velmi podporuji návrh usnesení, které zde předloil pan kolega senátor aloudík.  
Velmi souhlasím s tím  a je to i praxe pacientského ombudsmana  e ty sebelepí přístroje nejsou a tak efektivní, pokud u nich nestojí kvalifikovaný lékař nebo lékařka. Chci podpořit také výzvu vůči zřizovatelům. Protoe moje praxe v soukromé firmí hovoří o tom, e ani v té soukromé firmí si nikdo nedovolil započítat mzdu pracovníka do nákladů na jeho vzdílávání a pak případní tu mzdu po ním chtít zpátky. To je prostí absurdní praxe, která skuteční je ve zdravotnických zařízeních velmi nedobrá a mladého lékaře velmi, velmi, velmi pokozuje.  
Ono to toti má iroké souvislosti. Velmi rozumím mladým lékařům, protoe oni v tomto případí nemají perspektivu. A to je problém nejen mladých lékařů, to je problém mladých vídců. Oni nám utíkají ne proto, e by tady byly a tak nízké platy. Na níkterých pracovitích to je tristní, níkde je to lepí. Ale i tam, kde mají zde v ČR relativní sluný plat, tak se rozhodují spí pro to, odejít do zahraničí, protoe tam mají perspektivu. Vzdílávání k tomu velmi a velmi patří.  
Take na závír bych jetí jednou chtíla zdůraznit a poádat své kolegyní a kolegy, aby podpořili usnesení navrené panem senátorem aloudíkem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři. Já si dovolím pár doplníní, protoe z diskuze je zřejmé, e zapomínání je značné.  
Tak první, a on to tady u troku zdůraznil pan ministr, je to, e akce "Díkujeme, odcházíme" míla před 2,5 lety, ne před rokem, ale před 2,5 lety svoji podstatu v tom, e lékaři skuteční tehdy, ani by chtíli níco naznačovat, mladí, vídíli, e vzdíláváni v Rakousku, Nímecku a Anglii budou mít za podstatní příjemníjích podmínek, bez nároků na různé vazby. A vířte tomu, e ty mediální pochybnosti, jestli lékař umí dostateční cizí jazyk, u tích mladých odpadají. Ti vítinou mluví plynule anglicky, nímecky, nemají s tím takový problém.  
Teprve potom to přelo v akci "Díkujeme, odcházíme", která byla podmínína u malinko finančními poadavky. A teï ta akce má 3. díl, a to je  zůstáváme, ale chceme víc. Čili myslím si, e kdybychom tuto víc řeili s kvalifikačními stabilizačními dohodami dříve, tak k tomu nemuselo docházet.  
Pak si připomeňme, a to je bod dví  Senát má být legislativní pojistkou. Ale nejen, prosím vás, při tvorbí zákonů, ale taky při jejich fungování nebo naplňování. Take níkolik let i Senát mezi jinými toleroval, e ne desítky, ale stovky mladých lékařů byly zamístnávány na úvazek 0,2  04  06, často ve fakultních nemocnicích. A přitom tam byli od pondílka do pátku a nebylo jim v ádném případí nijak vyhovováno v tom, e by míli mít třeba, kdy jsou na 0,6, ty 2 dny na vzdílávání na níjakém jiném místí. Prostí byla to podmínka, buï si to takto bude akceptovat, a nebo v tom procesu nebude.  
Ti lidé se tehdy neumíli spojit, jak jim radili právníci Lékařské komory, aby podali společný protest. V tom případí by 3 roky nazpátek museli ředitelé hradit ten rozdíl mezi úvazkem přijatým a úvazkem skutečným, tedy jedna celá. Bylo by to určití velké drama pro řadu zdravotnických zařízení. Na to u jsme taky zapomníli, i zásluhou pana ministra, e si toho byl vídom. A myslím si, e se aspoň v okruhu jím řízených nemocnic snail o nápravu, by to nevypadalo příli razantní. Ale myslím si, e tato praxe u pomalinku utichla. Aspoň tato protizákonná praxe.  
A teï tady máme problém dvojí interpretace zákoníku práce. Já jenom připomínám znovu, e v ádném z jiných povolání, ádný ředitel koly nepokládá zamístnání svého učitele zároveň za vzdílávání, tak aby to započítával do tích 75 tisíc. Nečiní tak nikdo, podle mých informací, ani v jiných státních institucích. Proč se toto takto interpretuje u zdravotnických zařízení? Rozumím i té připomínce, e ředitelé mají naplňovat tedy to poslání nebo povinnost řádného hospodáře, ale tady, prosím vás, tuto interpretaci si zařídili jako výjimečnou. Je to trochu chytračení. Stejní jako je chytračení fakultních nemocnic, nasazovat nereálné poadavky za hodinu nebo jedno dopoledne stání na chodbí před operačním sálem, v částkách stovkových a tisícových pro ty lékaře, kteří mají platy minimální.  
Čili zkusme jim vrátit normální kulturní podmínky. Nebo jim dejme aspoň ty podmínky, jako mají mladí lékaři v okolních zemích  Nímecku, Británii  a ve bude naprosto v pořádku, protoe mladí lékaři nemají primární zájem odcházet natrvalo. Ti, kteří chtíjí do zahraničí dlouhodobí, u tam dávno jsou. Ale odcházeli tam přechodní práví proto, aby přijatelnou cestou získali kvalifikaci, kterou potom budou dále rozvíjet u nás.  
Čili to je smyslem i toho doprovodného usnesení. A já bych byl daleko zoufalejí na tomto místí, a určití bych míl černou kravatu, kdyby toto byla tečka za debatou o lékařském vzdílávání. Ale protoe máme příslib  a já mu stále chci vířit  e rok 2012 velkou komplexní novelou tuto problematiku zcela napraví, tak proto se tvářím vesele. A říkám, pomozme tady této drobné legislativní úpraví, která samozřejmí neřeí vechny ty principiální víci, o nich hovořili kolegové, ale která napravuje aspoň ten chod vzdílávání pro nejblií rok. Zkusme nezavazovat zbytečnými závazky mladé lékaře a tíme se na přípravu té novely, kterou bych si představoval jako troičku nadstranickou a velidovou, protoe si myslím, e při jakékoli politické konstelaci za pít deset patnáct let budou vechny ty subjekty konzumovat potom produkt toho, na čem se v tom přítím roce dohodneme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Proč? Proč je o tom taková diskuze? Protoe se vzdílávají níkolik let, a prakticky do konce svého ivota. Proto je to. Pro vás, kteří to nevíte, tak lékař pracuje jinde, ale musí mít průmírný plat z místa zamístnavatele, tam, kde nepracuje. Platí se mu stravné, platí se mu bydlení a platí se mu cestovné. Take pít poloek, které musí platit organizace, u které ten lékař nepracuje! On u ní nepracuje! On pracuje níkde jinde! Nepracuje u ní. A jetí ta está, a jetí musí tam, kde ten doktor pracuje, tak tam musí ta mateřská organizace platit desítky tisíc za jeho vzdílávání. A jetí se musí doproovat, aby vůbec byl ten zamístnanec zařazen do toho vzdílávání. Protoe kdy není zařazen, počet míst je limitován, nejsou peníze na tích specializovaných pracovitích, tak se mu to vzdílávání prodluuje, protoe neabsolvoval předepsaný počet práce na tích specializovaných pracovitích.  
Praktická část toho vzdílávání ve fakultních nemocnicích, obzvlátí u níkterých odborností a specializací, kde je potřeba, aby se ti lidé dostali k operativí, tak o té se radi nebudu zmiňovat, protoe se kolikrát k té operativí nedostanou ani přísluní kmenoví zamístnanci tích fakultních nemocnic. Obzvlátí v dobí, kdy se ve limituje a je nedostatek financí pro poskytování té základní zdravotní péče.  
Nestrate nás u tím, e níkdo odejde. Kdo chtíl odejít, ten u dávno odeel. Ale hrozné je velké mnoství případů, e odeli, a vraceli se. Vraceli se, protoe se nedokázali smířit s tím, jaké poadavky jsou na ní kladeny na tích pracovitích, kam vichni chtíjí zamířit.  
Já naopak bych, dokonce povinní, dal stá na níkterém západním pracoviti pro mladé lékaře, aby se naučili níkteré základní pracovní návyky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, tím pádem rozpravu uzavírám a zeptám se pana předkladatele, pana ministra, zda chce vystoupit? Ano, chce vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane předsedající, váený Senáte, já budu mít troku problém vystoupit struční na tuto debatu, ve které zazníly níkteré kontroverze. Velmi jsem registroval, e jsme jako ministerstvo zdravotnictví byli také mimo jiné lehce pochváleni, e se pokouíme níco dílat, i kdy to samozřejmí přehluila celá řada velmi ostrých výpadů a kritik. Obecní bych řekl, e vzdílávání lékařů je velmi komplikovaná záleitost ze tří důvodů. Já tyto tři důvody vysvítlím a pak se budu vínovat jednotlivým konkrétním připomínkám.  
Prvním důvodem je rozpad naeho, zjednoduení řečeno, tzv. atestačního vzdílávání, který nastal ne zahájením nového zákona v roce 2004, ale nastal moná níkdy u před dvaceti třiceti lety určitým zaostáváním dokolovacích institutů, IPVZ nebo dokolováků, jak se říká lidoví, ne níjak dramaticky, ale oproti stavu ve svítí, kdy se vzdílávání spíe intenzifikovalo, tyto instituty na to ne úplní dobře reagovaly, a ukázalo se v porevolučních letech, e je potřeba toto vzdílávání mírní decentralizovat.  
Diskuse o tom trvala déle ne diskuse o ostatních zdravotnických zákonech. A tady musím zdůraznit to, co řekl pan senátor aloudík, e níkteré aspekty tohoto vzdílávání ovlivňují medicínu mnohem více ne třeba finanční záleitosti. To je pravda, a opravdu, jací budou nai lékaři, jak budou vzdílaní, a jak budou morální solidní, tak to medicínu ovlivňuje opravdu klíčovým způsobem.  
Zákon, který vznikl v roce 2004  a já tady úmyslní nebudu jmenovat ádné ministry, kteří se na tom podíleli, protoe to je víc, která kupodivu není nijak příli politicky vázána  tak tento první zákon velmi razantní vzdílávání decentralizoval. Já se k problému centralizace versus decentralizace vrátím.  
U ten první zákon definoval to, na co tu naráel pan senátor Dryml, moná koda, e se k prvnímu zákonu nevrátil, protoe u tam se řeklo, e nadstavbové atestace budou certifikované kurzy. To není návrhem naí novely, e ruíme atestace, ty atestace zůstávají, ale zůstávají jenom u hlavních 41 specializačních oborů, zatímco to ostatní se podle mí dost neastní nazývá certifikovaným kurzem a certifikovanou zkoukou a nikoliv nadstavbovou atestací, i kdy se tento terminus technicus stále pouívá, a já doufám, e ho vrátíme zase zpátky.  
Druhý krok v tom zákoní byla provázející vyhláka, která byla udílána za dalího ministra nebo ministryní a která místo 40 základních oborů nadefinovala asi 105 oborů, a tím se klasické dvoustupňové vzdílání, kdy základní obor byl a do druhého stupní, straní rozmílnilo, a najednou se ukázalo, e v níkterých oborech, sice specializačních, se nikdo nevzdílává a bylo nutno od toho ustoupit.  
A třetí ránu dostalo toto vzdílávání úplní na konec. Kdy se tam koneční sehnaly peníze, které chybíly v roce 2004, kdy ta dobře míníná decentralizace, nebo jak říkal pan senátor Dryml amerikanizace, která se tam tedy mimochodem velmi osvídčila, nebyla doprovázena penízi. A v tom je jaksi to klíčové, proč to nefungovalo. Peníze do toho byly vneseny tuím v roce 2007 nebo 2008, ale bohuel způsobem, kdy jejich administrace do zákona byla napsána naprosto zoufalým způsobem a v podstatí ji nikdo nestíhá, proto také uivatelé nerozumíli administrativním postupům a o řadu vící nemíli zájem. Takto se to vyvíjelo.  
A nyní decentralizace versus centralizace. Centralizace ztratila troku ve svém drajvu tím, e se obory stávaly sloitíjí a sloitíjí, a idylický obraz toho ILFu, který tady vylíčil pan senátor Lebeda, tak já jsem ho také absolvoval. A tenkrát v 70. letech, kdy já jsem atestoval, to bylo hrozní fajn. Ale ty obory se straliví rozířily a ukázalo se, e to, co tehdy fungovalo, e do toho ILFu se jezdilo tak jednou na týden kadý rok a před druhou atestací bylo estitýdenní soustředíní. A my, co jsme byli z fakultních nemocnic, tak ani na to, jsme nemíli nárok, take to bylo málo. A nikdo neorganizoval kurzy pro vechny absolventy, kteří byli i na minioddíleních. Velký a malý obor se od sebe liil troku a v tích malých oborech, v jakém jsem byl já, v rentgenologii, se často stávalo, e v mení nemocnici, kde byl jeden rentgenolog, by si říkal primář, tak ten rentgenolog mohl být velmi kvalitním človíkem, ale ten obor se tam dílal prostí tak ze čtvrtiny v tom rozsahu, v jakém se dílá dneska. A tam vedle níj vyrostl človík za pít let, s druhou atestací, který vidíl čtvrtinu toho oboru. A na tích týdenních stáích skoro nevidíl vůbec nic. Tak proto se přistoupilo k tomu modelu decentralizovanému, e se vzdílává na pracovitích, která jsou akreditována, kde není moné, aby to pracovití bylo velmi malé a nemílo patřičné spektrum celého toho oboru. A tam se vzdílávají ti lidí valnou vítinu svého času. Má to své výhody, nevýhody. Kdy je níkdo chirurg, tak se lépe naučí ten obor v malé nemocnici, kde první dva roky se dostane úplní ke vemu, ale tam zase nevidí potom ty vrcholové výkony. Kdy je ve velké nemocnici, tam se k té rutiní tíko dostává. Take byl zvolen model dvoustupňový, kdy jsou akreditovaná pracovití mení a vítí. A z tích meních u nejsou ty monoprimariáty, ale z tích meních pracovi ti lidé musejí jezdit na pracovití vítí a absolvují ty tzv. stáe.  
A tady naráíme v té přirozené kontroverzi, jestli je to lepí v tom malém pracoviti nebo ve velkém, na troku negativní vliv odborných společností, které si v rámci akreditačních komisí podmínky pro vzdílávání učinily příli tvrdými, a malá pracovití, by mají akreditaci, vzdílávají lékaře jenom asi v poloviní rozsahu oboru a na tu druhou musí jezdit na stáe, a malá pracovití jim potom platí mzdu, která se počítá do nákladů pracovití na vzdílávání.  
Je to tedy pomírní hodní zamotané a my jsme se to snaili rozmotat a troku upravit.  
A nyní přejdu k jednotlivým bodům, které to snad jetí troku vysvítlí.  
První, co zde zaznílo od pana senátora aloudíka, e jsme v akci "Díkujeme, odcházíme" mnoho toho neudílali, a mohli jsme zasáhnout rychle. My jsme samozřejmí otáleli a do pozdních fází vývoje protestu s nárůstem mezd, který nás nyní dohání a stále se o ním mluví, jestli ho naplníme nebo nenaplníme. Mimochodem, já doufám stále, e naplníme. Ale v tomto vzdílávání jsme hned zkraje podnikli kroky, které přece jenom zapůsobily.  
Akreditační komise jsme předílali velmi rychle, tam nejsou ádné níjaké podnikatelské subjekty, jsou tam prostí zástupci odborných společností, zástupci asociací a jsou tam zástupci České lékařské komory. Zástupců České lékařské komory tam bylo najmenováno málo, to jsme napravili. Akreditačním komisím jsme dali jasný pokyn, e nesmíjí přehánít stáe, které jsme zalimitovali ve vítiní oborů maximální na půl roku, předtím to byly a dva roky. Zakázali jsme natahovat kmen, zredukovali jsme náplň kmenu, která je mimo vlastní obor, ve kterém se človík vzdílává, omezili jsme takové veobecné kolečko z roku na půl roku, take dneska u nemusejí chodit na dítské lékařství, kadý lékař nemusí chodit na anesteziologii na půl roku, jak to bylo dříve, ale jenom na dva mísíce. Čili řadu vící jsme udílali a dovrujeme to touto novelou zákona.  
To, e jsme postupovali opatrní, je samozřejmí mono kritizovat, ale my jsme kladli důraz na to, co tento systém potřebuje, e je nejpotřebníjí určité doladíní jednotlivých kroků, protoe razantní zmíny, které se odehrály od roku 2004, to spíe zhorovaly a domnívali jsme se, e tady přesní platí pořekadlo, e ïábel je v detailech, které byly zanedbány a e tedy budeme pracovat na tích detailech. Byli bychom rádi, aby tento zákon proel co nejdříve, aby se začal u od přítího roku aplikovat naplno a mohly se získat zkuenosti, jak to funguje, aby dalí novela byla dalím dolaïováním a ne níjakým dalím velkým zemítřesením.  
Kvalifikační dohody jsou kontroverzní. Slyeli jste tady dva opačné názory, můete si mezi nimi vybrat. Myslím, e argumentů pro i proti zaznílo hodní. Já se domnívám, e mzdy by se opravdu nemíly do kvalifikačních dohod započítávat, ale pokud vyplácí malá nemocnice mzdu svému lékaři v případí, kdy je na stái, tak to je jasný náklad na vzdílávání, bohuel. Přesto jsme pro to, aby tyto kvalifikační dohody byly výrazníji potlačeny. A tady jsme práví u té kontroverze. Ideální decentralizovaný model by spočíval v tom, aby se decentralizace týkala práce jenom na velkých pracovitích, kde by rezidentů bylo hodní a nemuseli by pak chodit na ádné stáe. A protoe to nejde v naem prostředí, pracovi není tolik a rezidenti by tam o sebe "brkali", byla zvolena mení pracovití, ale je jich pravdípodobní zbyteční mnoho, malé místské nemocnice by tam nemusely být, a pak by nemuseli rezidenti tolik jezdit na stáe. Ale nemohli by zůstávat v nemocnicích po dokončení kvalifikace, kdy u jsou dost vzdíláni, a vrátili by se zpít do volného prostředí, kde by se ucházeli o práci a přicházeli by na malé nemocnice u kvalifikovaní. Dneska nejsou na trhu práce a nemocnice mají snahu si je vychovávat samy a je z toho takový bludný kruh, který je potřeba přetrhnout.  
Pokud jde o připomínku pana senátora Drymla, e máme zmínit úhradovou vyhláku a říct jasní, co se dává do mzdy, tak úhradová vyhláka určuje, jakým způsobem jsou hrazeny jednotlivé segmenty péče, jakým způsobem jsou tvořeny různé regulace proti zbytečnému nafukování výkonů nebo receptury, ale rozhodní neseparuje to, kolik se dává na materiály a kolik se dává na mzdy. To bylo ve vyhlákách jenom občas a spíe to víc komplikuje. Pojiovny platí, kdy to hodní zjednoduím, za provedení výkonu, a tento výkon se sestává  kadý, kdo se podívá do seznamu výkonů s bodovými hodnotami, to tam jasní vidí  z níjaké reie, z nákladů materiálních, nákladů, které vygenerují přístroje, které se pouívají, a z nákladů, které jsou na lidi, čili mzdy ve výkonech zakotveny jsou.  
To, e ná sazebník je nerovnomírný, je jasné, ale jsou tam mzdy a dokonce odstupňovány kalkulace na mladí a starí lékaře.  
Není plán lékařů pro jednotlivé obory. To je velmi svízelná otázka. Jsou naprosto diametrální názory, jestli by mílo ministerstvo stanovovat plán lékařů pro jednotlivé obory, anebo jestli by to mílo být ponecháno trhu. A kdy jsem řekl trhu, tak moná to nebylo tak úplní pochopitelné pro vechny, e tím nemyslím trh jakoto volné podnikání ve zdravotnictví, ale myslel jsem tím trh práce. Čili tam, kde je lékařů málo, jako je to dneska zcela jasné v oblastech praktického lékařství, tak tam si trh práce vyaduje, aby tyto obory byly podpořeny. Ministerstvo to bude samozřejmí určovat na základí demografických analýz a potřeb, které má zmapované, a bude k tomu diskutovat s komorami, s odbornými společnostmi a nechává si pouze konečnou rozhodující pravomoc.  
Dále pan senátor Dryml kritizoval, e započítávat odbornou praxi budou povířené organizace, a coe to je za hrůzu. Dodnes to tak bylo v zákoní, a bylo to tak i před 20 a 40 lety, ale povířenou organizací byl jenom IPVZ, jeho dokolovací ústav. Dnes se to roziřuje, povířenými organizacemi mohou být i univerzity. A monost, abychom povířili více organizací, tady byla i bez novely tohoto zákona a my jsme jí vyuili. Já jsem převzal tento připravovaný model, ale zabrzdil jsem ho práví kvůli tomu, co tu bylo kritizováno, e by se mohlo atestační vzdílávání rozpadnout. A proto jsme připravovali smlouvu velmi dlouho a důkladní tak, aby bylo jasné, e atestace zůstává jako státní zkouka sui generis pod kontrolou státu, tuto kontrolu budou mít akreditační komise pro jednotlivé obory, dokolováky nadále, ministerstvo v tom má konečné slovo, ustanovení atestačních komisí a jednotlivé obory na univerzitách budou zkouku organizovat na přísluné univerzití, ale ta zkouka bude rotovat, kadým rokem bude níkde jinde, take se nebude chodit atestovat do fakultní nemocnice X, protoe je to tam lehké, a do fakultní nemocnice Y se nebude chodit atestovat, protoe je to tam tíké. Tuto představu jsme zásadní odmítli, ale bude se atestovat ve fakultní nemocnici XY, na kterou to zrovna vyjde jeden rok, a přítí rok to bude jinde, a bude to státní komise, zcela jednoznační.  
To, e dotace jde ze státního rozpočtu a co se bude dít, kdy bude ohroeno krácení, je paradoxem slyet od představitele sociální demokracie, kdy sociální demokracie spíe navrhuje vítí oporu ve státním rozpočtu a vítí záruky, které státní rozpočet poskytuje.  
Před rokem 2008 vzdílávání nemílo ádnou oporu ze státního rozpočtu. Mílo ji před vznikem zákona jediní v tom, e státní rozpočet podporoval vzdílávací programy a celý provoz dokolovacích ústavů. Tomu je tak i nadále a bude ze státního rozpočtu podporovat diferencovaní, hlavní tedy ty dokolováky nadále; a univerzity pro ty činnosti, které budou vykonávat, tedy hlavní vedení agendy formální, níco jako studijní oddílení pro přísluné atestanty.  
Vzdílávání na poloviční úvazek  tady bylo kritizováno. Myslím, e v kadé generaci se vyskytnou lidé, kteří třeba onemocní. Znal jsem případy, kdy lidé třeba onemocníli i profesním onemocníním v raném lékařském víku, dostali hepatitidu a mohli pracovat jako poloviční invalidní důchodci. I takoví lidé by míli mít nárok na vzdílávání. Ale to vzdílávání je samozřejmí oetřeno. Kdy se to přečte pozorní, oni pak samozřejmí musejí mít vzdílávání ne 3 roky, ale 6 let, kdy mají poloviční úvazek. Poloviční úvazek je tam i z důvodu studentů; postgraduálních studentů na vysokých kolách, kteří si dílají titul Ph.D titul. Jsou pomírní častí, jsou placeni potom polovinou ze stipendia, polovinou jsou placeni nemocnicí, aby si mohli v polovičním úvazku dílat atestaci. Dosud bylo na dokolováku, jestli uznal, e poloviční úvazek byl dostatečný na to, aby človík k atestační zkouce mohl jít. On samozřejmí v té nemocnici byl, dílal níjakou vídeckou práci. I tím se vzdílával zčásti v tom svém oboru. To, e tento institut byl zneuíván, to tady také zaznílo. Přikázali jsme nemocnicím, aby zneuití zastavili, to jsme opravdu udílali. Pokud níkde existuje, pokud to víte, tak nám to oznamte, a my to velmi razantní s přísluným ředitelem napravíme.  
Omlouvám se, e je to tak dlouhé, ale mám-li odpovídít na ve, jak jsem byl ádán, tak je to troku obtíné.  
Ruení stabilizačních smluv i zpítní  v tomhle případí je to spíe odputíní jakéhosi závazku. Domníváme se, a to jsme opravdu pro mladé lékaře udílali, na jejich ádost, a já jsem si pokládal za čest, e jsme v tomto mohli vyhovít a navrhnout to. Stabilizační smlouvy v prostředí, kdy do zahraničí odcházejí lékaři, hned po promoci, a u se nikdy nevrátí, tak ty se netýkají vůbec problematiky specializačního vzdílávání. Zkuenost, e lékaři, kteří specializační vzdílávání absolvují, u jsou tak dozrálí lidé, e tady vítinou zakoření v této zemi, tak ti, kdy mají monost odejít na rok, dva, tři pracovat do ciziny, tak se prakticky v 99 % vracejí a přináejí nové zkuenosti, kterými si ten výpadek bohatí tady zpítní odpracují.  
Pak pak senátor Sefzig mní poloil určité konkrétní  jak on to nazval -interpelační dotazy. Kdy nastane situace, kdy stejné výkony ve stejných typech zařízení budou placeny stejní. My připravujeme proúhradovou vyhláku, její draft bude připraven v poloviní listopadu. Pro nemocnice systém platby za diagnózu, který zde byl 15 let zkouen. My bychom ho rádi definitivní zavedli. Nejde to udílat najednou. Bude tam přechodové období asi tři roky, ale sazba DRG, na rozdíl od minulé doby, bude jednotná.  
Cílový stav je, aby do 3 let byly výkony, které se dílají v malých nemocnicích, okresních dřívíjích, a velkých, placené stejní. Podobní jsme řekli, e u letos, a doufám, e se nám to podaří, bude systém odmíny pro ambulantní lékaře v nemocnicích i v terénu stejný.  
A to dalí, proč lékařská fakulta není akreditovaná, mám obavu, e jde troku moná o nedorozumíní. Nemocnice jsou akreditované po jednotlivých oborech. Stává se, e níkterý obor; určití má chirurgie akreditaci, o tom nemám nejmeních pochyb, i kdy to nemám v hlaví, ale je moné, e tam jsou níjaké miniobory, které akreditaci nezískaly. Jinak lékařské fakulty se akreditují  to Ph.D vzdílávání  a tam se stává, např. v Hradci Králové akreditaci ztratila načas neurologie, protoe nemá habilitovaného přednostu. Ale jsou to spíe výjimky.  
A jestli jsme konzultovali s mladými lékaři  tak já myslím, e v rámci vlastní akce a při jejím doznívání, jsme konzultovali. Jinak samozřejmí průbíní, jak jsme ve styku se zdravotnickým terénem, konzultujeme problémy vzdílávání i s mladými lékaři. Tam, kde je moné se s nimi sejít, tak se s nimi setkáváme.  
Jestli jsem na níco zapomníl, tak se omlouvám, případní se jetí zeptejte. Doufám, e aspoň to základní jsem tady řekl. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana senátora Václava Vlčka jako zpravodaje, jestli chce vystoupit. Nechce. Slovo má v tom případí zpravodaj garančního výboru pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych pouze struční rekapituloval diskusi, v ní jsme vyslechli sedm vystoupení, dva senátoři vystoupili dvakrát. Celkem vystoupilo pít senátorů. Kritické připomínky nebo dotazy byly z valné vítiny komentovány či zodpovízeny panem ministrem. Zůstal z této diskuse návrh doprovodného usnesení.  
Pokud si mohu dovolit, pane předsedající, říct, e nám k hlasování zůstává:  
Za prvé. Společný návrh; v tomto případí ústavní-právního výboru a garančního výboru pro zdravotnictví a sociální politiku s návrhem schválit předkládanou novelu.  
Potom druhý návrh na doprovodné usnesení, které jsem tady načetl.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Řekl jste to přesní. O tom také budeme za chvilku hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 6  
ukončeno. Registrováno 70, kvorum 36. Pro 60, proti 1. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení, jak nám pan zpravodaj senátor aloudík načetl a jak máte k dispozici.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 7  
ukončeno. Registrováno 73, kvorum 37. Pro 45, proti 1. Návrh byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji obíma zpravodajům a panu ministrovi.  
Jsme u dalího bodu, kterým je návrh zákona, kterým se...  
Předpokládám, e kolega Pospíil, který se přihlásil, chce mluvit k volbám, ale to bude a před polední přestávkou. Já nevyhlauji polední přestávku. Nebo chcete teï vystoupit?  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já se omlouvám, e vstupuji do jednání, ale abychom mohli dodret níkteré termíny, tak musím vyhlásit jako předseda volební komise lhůtu k podávání návrhů. Týká se to bodu č. 35  Volba členů parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe. K tomuto bodu vyhlauji lhůtu k podávání návrhu do zítřejích 12.30 hodin. Dopoledne u to nestihneme, protoe ta lhůta je 24hodinová.  
Pokud nebude námitek, tak bych navrhoval, aby se volba uskutečnila aklamací vítinovým způsobem. Pokud budou námitky a rozhodneme se pro volbu tajnou, tak počítejte s tím, e zítra navrhnu zmínu programu tak, aby případná tajná volba probíhla zítra v polední přestávce. Protoe kdyby míla probíhat jako poslední bod, tak bychom se tu zdreli hodní dlouho. Tak mí omluvte, e jsem vystoupil mimo program s tím, abychom splnili náleitosti naeho jednacího řádu a termíny, které nám volební řád předepisuje. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take vem je ve jasné, do kdy mají dávat návrhy a kdy se bude hlasovat. A můeme pokračovat v bodu, který jsem ji zahájil, co je  
Návrh zákona, kterým se zruuje zákon č. 245/2006 Sb., o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a míní související zákony  
Tisk č.  
203  
Máme to jako tisk č. 203. A pan poslanec Marek najdr nám ho uvede.  
Poslanec Marek najdr:  
Díkuji. Váený pane předsedající, milé senátorky, milí senátoři.  
Jménem skupiny poslanců bych si vám dovolil struční představit návrh zákona, kterým se zruuje zákon č. 245 z roku 2006 o tzv. veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních. Jak jistí víte, tak na konci funkčního období v r. 2006 Poslanecké snímovna po dlouhých diskuzích přijala tento návrh zákona o zřízení tohoto typu ústavního zdravotnického zařízení. Následní tento zákon při projednávání zde v Senátu byl Senátem vrácen, respektive zamítnut, a snímovnou opít přehlasován. Stejní tak se stalo i ve vztahu k prezidentu republiky. Jistí je vám vem dobře známo, e tento zákon, ne byl schválen, tak byl předmítem podání k Ústavnímu soudu pro rozpor s ústavním pořádkem České republiky. A jetí v r. 2006 Ústavní soud část tohoto zákona zruil.  
Přestoe tedy Ústavním soudem dolo ke zruení části tohoto zákona, tak ta jeho vlastní část v naem právním pořádku stále zůstala. A to tak, e bylo lze, aby zdravotnické zařízení, které chce fungovat nebo by chtílo fungovat v tomto typu právní formy, tak mílo či mohlo poádat o registraci ministerstvo zdravotnictví.  
Do dneního dne, tj. zhruba 5 let poté, kdy tento zákon vstoupil v platnost, v českém zdravotnictví, či chcete-li v České republice, neexistuje ádné zdravotnické zařízení, které by v reimu tohoto zákona fungovalo. Neexistuje tedy ádné zdravotnické zařízení, které by svou činnost upravovalo podle tohoto zákona. By je pravda, a určití o tom bude následná diskuse, e 5 zařízení Středočeského kraje poádalo o tuto registraci. Nicméní do dneního dne tato registrace neexistuje. To znamená, ádné takové zdravotnické zařízení zde není.  
Podle mého názoru  a podle názoru předkladatele  české zdravotnictví by mohlo v budoucnu vyuívat statut neziskových zařízení. Nebo neziskové právní normy. Ale jsme přesvídčeni o tom, e ta právní úprava musí být diametrální odliná. Musí být koncepční, funkční a vyuitelná. A musí být pouitelná typoví nejen pro zdravotnická zařízení, ale i pro ostatní subjekty poskytující veřejné sluby, např. ve kolství, kultuře, sociální oblasti apod.  
Je rovní třeba připomenout, e tento zákon  a tak troku předjímám očekávanou diskusi  nepředstavuje nebo není, jak bylo deklarováno při jeho úmyslu, brzdou či zamezením majetkových transferu typu pronájmu a prodeje, protoe i majetek, který je evidován, nebo který je spravován tímto zařízením, nebo tímto typem právní formy, můe být převádín, pronajímán a zcizován.  
Je evidentní, e pokud jde o vlastní vyuitelnost a pouitelnost či výhodu při provozování zdravotnického zařízení, tak tento takto zpracovaný zákon skuteční českým zdravotnickým zařízením ádnou přidanou hodnotu nepřináí. A z vlastní podstaty, či z podstaty obecné vyuitelnosti neziskového principu, je evidentní, e je nenapravitelný určitou novelizací nebo přepracováním, proto jsme se rozhodli ho z naeho právního řádu odstranit a zruit. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane poslanče. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijal usnesení, které máme jako tisk 203/1. Zpravodajem je pan senátor Radek Suil, který má slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den jetí jednou, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane poslanče. Dovolte, abych vás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Obecní Senátu je předkládán poslanecký návrh zákona poslanců najdra (bez křestních jmen), pana poslance Hegera, pana poslance títiny, poslance Tluchoře, Gazdíka a Kristýny Kočí, jeho jediným cílem, jak jsme slyeli, je zruit zákon o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních. A současní zruit ustavení dalích zákonů, kterých se problematika veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních dotýká.  
Dovolte mi jetí se na chvilku vrátit k historii rueného zákona.  
Tento zákon byl poprvé v legislativním procesu předloen z dílny ministerstva zdravotnictví v průbíhu roku 2004. V prosinci roku 2004 vláda ve svém stanovisku k poslaneckému návrhu zákona napsala, e jde o návrh nepropracovaný, nekomplexní, mající četné vícné a legislativní nedostatky. Povaovala ho za nesystémový a dílčí krok. Následní projednávání této novely bylo pozastaveno. A jak jsme slyeli  v roce 2006 to probíhalo. Jeho rození bylo sloité. A zákon nabyl účinnosti 31. kvítna 2006.  
Jetí se vrátím k zákonu a k jeho obsahu, kterým se tady zákon bude ruit. Hlavním motivem předkladatelů bylo řeení problémů, jak zabránit riziku bezbřehé privatizace zdravotnických zařízení, k zamezení tzv. tvrdému byznysu ve zdravotnictví a zároveň zabezpečit kvalitní a dostupnou péči pro obyvatele ve vech regionech na neziskovém základí.  
V České republice je v provozu v současné dobí asi 189 nemocnic, z toho je 19 řízeno ministerstvem zdravotnictví, 24 krajem, 17 místy a obcemi, 3 církví, 5 ministerstvem obrany. Nejvíce jsou zdravotnická zařízení provozována jako privátní. A to v tomto počtu  je jich 121  a v tom počtu je 53 nemocnic, obchodních společností.  
Myslím si, e na tíchto číslech je patrné, e obava z privatizace zdravotnických zařízení byla v té dobí při vznikání tohoto zákona velmi podstatná. V důvodové zpráví předkladatelů tehdejího zákona bylo cílem tohoto zákona vytvoření optimálního právního prostředí pro existenci a provoz nemocnic ve veřejném vlastnictví, se vznikem základní sítí tíchto nemocnic, jejich prostřednictvím bude stát schopen zajistit kadému právo na ochranu zdraví a kadému občanu v případí potřeby rovný přístup k bezplatné zdravotní péči na základí veřejného pojitíní.  
Zákon zavedl do českého právního řádu institut veřejné neziskové organizace, jejím posláním je plníní veřejného zájmu v oblasti poskytování zdravotní péče. Zákon za tímto účelem zavedl nový druh právnické osoby, kterou byla veřejná nezisková ústavní zdravotnické zařízení. Tato forma míla nahradit příspívkové organizace jakoto méní vhodné formy pro existenci nemocnic v systému veřejného zdravotního pojitíní. Právní forma veřejného neziskového ústavního zdravotnického zařízení míla také nahradit formu obchodní společnosti.  
Jetí vás chvilku zdrím historií a seznámím vás s níkterými prvky, který tento zákon obsahoval. Sám jsem si je rozdílil na hospodářskou oblast a lékařskou oblast.  
V té hospodářské oblasti, po čem vichni voláme, byla zakotvena jedna velice důleitá víc, která pomáhala k transparentnosti fungování zdravotnictví. Kdyby byla stanovena povinnost zveřejňovat na internetu vekeré údaje týkající se hospodaření takového zdravotnického zařízení, byla stanovena povinnost zveřejňovat povinní na internetu vekeré údaje o tom, jaké zboí a sluby nakupujeme, a za jaké ceny. Vekeré údaje vedené v účetnictví by byly tak prostřednictvím povinného zveřejňování tíchto údajů na internetu iroce dostupné, co by umonilo provádít dokonalejí kontrolu kvality a hospodaření s veřejnými prostředky.  
V zájmu sníení míry korupčnosti v prostředí zákon definuje střet zájmů členů statutárních orgánů, kdy zakazuje členům statutárních orgánů neziskového zdravotnického zařízení podílet se na podnikatelské činnosti subjektů, které jsou ve smluvním vztahu k příslunému zařízení. Dále také management v tomto typu zdravotnického zařízení, jak je to i v obchodních společnostech míl ručit svým majetkem za hospodaření této společnosti.  
V rámci stability páteřní sítí neziskových zdravotnických zařízení zákon zamezoval vyhláení konkurzu na veřejné zdravotnické zařízení, a také majetek se nemohl stát předmítem jakéhokoli vyrovnání či předmítem exekuce. Dalím důleitým prvkem byla povinnost reinvestice, kdy vekeré příjmy neziskové nemocnice musí být pouity na provoz, obnovu a rozvoj daného zdravotnického zařízení. A při plníní této podmínky by bylo neziskové zdravotnické zařízení osvobozeno od daní z příjmů.  
Z té lékařské oblasti bylo zachovat povinnost oetření pacientů daným zdravotnickým zařízením dle vytvořeného spádu, ani by byla ale poruena svoboda volného výbíru zdravotnického zařízení. A ministerstvu zdravotnictví tímto zákonem byla dávána pravomoc stanovit nemocnici rozsah povinností poskytovat zdravotnickou péči.  
Zákon zakotvoval povinnost zdravotnických zařízení podrobovat se kontrole kvality zdravotnické péče, kdy se míly sledovat parametry kvality, které stanoví vyhláka MZ, zejména míly být strukturální sledovány počty provedených zákroků, počty komplikací, počty nozokomiálních nákaz, reoperací a dalích parametrů, jako např. sledování překladu pacientů na jiná pracovití a jejich diagnóz.  
Tyto informace by míly být pravidelní zveřejňovány pro tzv. veřejnou informaci. Pravidelným ročním kontrolám by také podléhalo plníní vyhláky MZ v oblasti personálního, vícného a technického vybavení jednotlivých zdravotnických zařízení. A této kontroly se míly ujmout profesní organizace, komory.  
Z hlediska zamístnanců nemocnic je v zákoní zajímavé ustanovení o odpovídnosti a umoníní postgraduálního vzdílávání lékařů. A zejména ustanovení o odmíňování, které se má řídit zákonem o platu. Také tento zákon obsahuje v sobí dví kontroverzní ustanovení, která byla následní předmítem zkoumání Ústavním soudem, a která byla také důvodem zruení.  
Zaprvé to byla povinnost zdravotnických pojioven uzavřít smlouvu hrazení poskytované zdravotnické péče, a to v rozsahu povinném, které určovalo MZ. A druhý rozporný bod, který byl napaden Ústavním soudem, e zákon taxativní obsahoval vyjmenování 146 nemocnic, které míly do 180 dnů od nabytí účinnosti tohoto zákona přecházet do sítí neziskových zdravotnických zařízení.  
Toto ustanovení napadl Ústavní soud. A odůvodnil své rozhodnutí tím, e zákon znamená zásadní průlom do působnosti územních samosprávných celků, protoe nezávisle na nich míní právní formu jimi zřízených nemocnic a podrobuje je řídící a kontrolní pravomoci ministerstva. Také se mu nelíbilo, e jsou zvýhodňována veřejná zdravotnická zařízení proti ostatní skupiní bez toho, aby, podle mého soudu, stanovení jasných pravidel. Odůvodníní předkladatele jsme vichni slyeli, nebudu ho opakovat. Zákon je strukturován do 17 částí, z nich 1. částí je zruován zákon o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních. V části 2. a 16. jsou novelizovány zákony obsahující ustanovení, která svým obsahem souvisejí s úpravou veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních. A část 17. stanoví účinnost předkládaného zákona dnem jeho vyhláení.  
Tímto zákonem se také zruuje zákon o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a zároveň zruuje ustanovení dalích zákonů. A zpřesňuje se úprava ukončení řízení zahájených podle zákona o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních.  
Závírem mé delí zpravodajské zprávy bych vás rád seznámil s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, které vám bylo předloeno jako č. 203/1, kdy na 40. usnesení 16. schůze, konané 25. října 2011, k návrhu zákona, kterým se zruuje zákon č. 245/2006 Sbírky o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. A míní související zákony, senátní tisk č. 203. Po odůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů pana poslance Bc. Marka najdra a zpravodajské zpráví senátora Radka Suila a po rozpraví výbor: 1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona. 2. Určil zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi mí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů, a slovo má zpravodajka výboru ústavní-právního, který má záznam z jednání. Máme to jako tisk 203/2. Paní senátorka Soňa Paukrtová má slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane poslanče. Bylo tady řečeno mnohé o historii tohoto tisku. Já vás pouze seznámím s tím, jakým způsobem projednával tento návrh zákona o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a zmíní níkterých zákonů ústavní-právní výbor.  
Ústavní-právní výbor se tímto tiskem zabýval na své 27. schůzi, konané 18. října 2011, a po úvodním sloví poslancem pana Marka najdra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, kdy z 10 členů ústavní-právního výboru byli přítomni 4 senátoři. Výbor tedy nebyl usnáeníschopný. Určil mí zpravodajem a povířil pana předsedu výboru pana Miroslava Antla, aby předloil tento záznam předsedovi Senátu.  
Na tom jednání  protoe ústavní-právní výbor poprvé za dobu své existence nebyl usnáeníschopný, tak tam nepadaly ani ádné návrhy na schválení, či zamítnutí tohoto návrhu. My jsme pouze diskutovali vícnou problematiku tohoto zákona. Take já jako zpravodajka se přihlásím jetí jako senátorka a předloím vám návrh za svou osobu. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a moje otázka zní, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikdo takový není, tak otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pan zpravodaj garančního výboru se velmi dobře zhostil svého úkolu a zopakoval tady celou historii vzniku tohoto návrhu zákona. A zopakoval důvody, proč ten návrh zákona byl v té dobí předkládán. Byl Senátem zamítnut, posléze přehlasován Poslaneckou snímovnou.  
Take my jsme tady ten návrh diskutovali v dobí jeho zamítnutí. Pak byl také předmítem podání Ústavního soudu. Já se k tomu nebudu vracet, pouze řeknu toto: tehdy, kdy jsme tady jednali o tom návrhu zákona, tak bylo zcela jasné, e neziskové organizace, nebo neziskový typ zařízení by míl pro zdravotnictví fungovat. Ale nejen pro zdravotnictví. Ten neziskový typ právnické osoby je nutný v celé řadí dalích odvítví prostí proto, e ty dví organizace, které jsou nyní k dispozici, tzn. příspívkové organizace a obecní prospíné společnosti, nevyhovují tak úplní a zcela jednotlivým typům právnických osob, které v české veřejnosti fungují a existují.  
Tehdy bylo řečeno, e skuteční takový návrh zákona je potřebný. Takové veřejné neziskové organizace by míly existovat. Ale také tady na půdí tohoto Senátu jasní zaznílo, jaké jsou důvody pro zamítnutí tohoto tehdejího návrhu zákona. Ten zákon vykazoval celou řadu chyb a problémů. Dokonce rozpor s ústavou, co posléze potvrdil i Ústavní soud.  
Take na jednu stranu je potřeba takových neziskových organizací, na druhou stranu tento zákon vykazoval celou řadu nedostatků. A také v dobí, kdy vyel ve Sbírce zákonů, tak nevznikla ádná předpokládaná sí zdravotních zařízení. A pokud vím, tak existuje snad jenom jeden návrh, aby takové zdravotní zařízení vzniklo. Take já mám za to, e ten zákon není příli funkční, a e by bylo rozumné ho zruit.  
Navrhuji vám, abychom schválili návrh zákona, který jedná o zruení tohoto zákona, tak jak je navrhován panem navrhovatelem. Ale současní s tím, e existuje nutnost, aby takový zákon o veřejných neziskových organizacích existoval. A to nejen ve zdravotnictví. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředsedkyní Alena Gajdůková s právem přednosti.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, paní senátorky, páni senátoři. Já si dovolím být v této souvislosti troičku obecníjí, protoe jde o návrh zruení zákona. S tím jsme se moc tady nepotkali. A tento návrh je velmi dobrou ilustrací toho, jaké pozice na jedné straní zastává sociální demokracie, na druhé straní pravice. Je to učebnicový příklad rozdílu nahlíení pravice a levice na fungování společnosti.  
To je princip, v kterém se zřejmí neshodneme a nemůeme shodnout. Nemůeme se shodnout v náhledu na rozsah a fungování veřejných slueb. Sociální demokracii je vlastní představa evropského sociálního modelu skandinávského typu. To přeloeno do četiny znamená, e si představujeme, e zhruba kolem 40 % HDP si nechává stát tak říkajíc ve veřejné ruce. A to je celá ta oblast veřejných slueb  důchodový systém, sociální systém, zdravotnictví, kolství, ale také zajitíní bezpečnosti, ivotní prostředí, atd.  
A to, e státy tuto část HDP potřebují mít pod kontrolou, e zajiují skuteční rovné příleitosti, rovný přístup ke vzdílání, ke zdravotní péči a ke vemu dalímu, tak, aby kadý človík míl zajitíné rovné ance, aby míl zajitíná rovná lidská práva. Aby stát dokázal garantovat lidská práva kadému jednomu človíku.  
Ale to je důleité taky, jak se ukázalo teï v krizi, k tomu, aby stát dokázal podpořit soukromý sektor v okamiku, kdy trhy nefungují tak bezchybní, jak to ekonomičtí teoretikové neoliberálního typu hlásají. A to je ten zásadní problém. Na tomto zákoní je to velmi zásadní vidít. Já souhlasím s tím, e by bylo potřeba, aby typ veřejných neziskových organizací fungoval jak v oblasti kultury, tak kolství, případní v dalích oblastech.  
Pokud by ovem byl skuteční zájem ze současné vládní koalice na tom, aby to takto fungovalo, jak hovořila paní Paukrtová, tak bychom teï nemíli na stole pouze zákon nebo návrh na to zruit zákon o veřejných neziskových ústavních zařízeních, ale míli bychom současní na stole vládní návrh zákona o veřejných neziskových organizacích. To tady nemáme.  
Také jako sociální demokraté absolutní nemáme nic proti podnikání, ani soukromým ordinacím. To u vůbec ne. Pro nás, jako pro sociální demokraty, pro mí jako sociální demokratku je naprosto ale nepřijatelné, aby na utrpení lidí, na nemoci kdokoli vytvářel zisky. Vytvářet zisk je základní princip v obchodních společnostech, a to i ze zákona. Proto podle nás páteřní sí zdravotní péče musí být tvořena práví na neziskovém principu neziskovými organizacemi. A to se zárukou a kontrolou kvality péče, transparentnosti hospodaření, pod veřejnou kontrolou, reinvesticemi a samozřejmí odpovídajícím personálním vybavením.  
Proto tedy jsem zásadní proti tomu, abychom tento návrh zákona zruili. Myslím si, e návrh zamítnout zde ji padl, ale chtíla bych jetí vyuít této příleitosti, e tu máme předsedu správní rady Veobecné zdravotní pojiovny. A ráda bych mu poloila dví tři otázky.  
Zaprvé  objevil se názor, e je potřeba zvednout spoluúčast pacientů na 25 %. Co je o 7 % navýení proti současnému stavu. To, pokud vím, není nikde v Evropí, take moje otázka...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní místopředsedkyní, já se omlouvám, ale projednáváme návrh zákona na zamítnutí neziskových... Nejsme ve fázi ani interpelací, a pokud máte otázku, tak je samozřejmí ance buï kuloární, a nebo si pozvat správní radu nebo vedení správní rady. Nesouvisí to absolutní s projednáváním tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedající, kdy dovolíte, já jsem přesvídčena o tom, e to s projednávaným návrhem zákona souvisí, a to velmi úzce, protoe se bavíme o tom, jak mají být, či nemají být, a na jakém principu mají být financována zdravotnická zařízení.  
Take, kdy dovolíte, jetí minutku budu pokračovat. Zaprvé tedy se ptám, kde má k tomuto navýení dojit? Zda je to tedy v tom navyování zisku obchodních společností ve zdravotnictví? A dalí otázka, chtíla bych se zeptat, na čem narostly výdaje do zdravotnictví. Pan ministr nedávno hovořil o tom, e výdaje do zdravotnictví narostly. Take mí by zajímalo, kde se to projevilo a o kolik narostly? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má s právem přednosti pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane poslanče, milé kolegyní, kolegové. Vyuil jsem přednostního práva, protoe kolega Dryml obvykle hovoří velmi obsáhle a fundovaní. Já, protoe jsem si včera četl své stenozáznamy z minulé schůze, tak budu velmi stručný, abych přítí nemusel tolik číst.  
Zaprvé  chci deklarovat, a cítím to tady z mnoha míst, pro to, aby existovaly v naem právním řádí veřejná nezisková ústavní zdravotnická zařízení. V tom jsme se asi tady shodli, protoe s tími stávajícími právními normami, na jakých nemocnice fungují, máme dost zkueností, protoe máme v Bohumíní vlastní nemocnici. Příspívková organizace příli vhodná není.  
Byli jsme nuceni zaloit akciovou společnost. Deklaruji ovem se 100% účastní místa, a nehodláme ji prodávat. Ta je lepí pro řízení ne příspívková organizace. Ale my bychom chtíli, abychom mohli mít místo akciové společnosti, která je principiální podle obchodního zákoníku zaloena za účelem tvoření zisku, a my z nemocnice nechceme tvořit zisk, a asi by obecní z veřejného zdravotního pojitíní nemíl vznikat níkde zisk, tak ta akciová společnost je lepí. A to veřejní neziskové ústavní zdravotnické zařízení by bylo jetí lepí, protoe v tom zákoní bylo např. to, e by se neplatily daní a byly tam dalí výhody.  
To je první víc, kterou jsem chtíl říct. Druhá  v roce 2006, před volbami, v tom spíchu, kdy vznikal tento zákon, tak ten zákon je patný. To si myslím, e na tom se také shodneme. Kdybych tady v Senátu v té dobí byl, nehlasoval bych nikdy pro tak patný zákon, a proto si myslím, e je dobře, e Ústavní soud níkteré pasáe z toho zákona zruil. A byl jsem u tvorby toho zákona, říkal jsem to dopředu a byl jsem rád, e nakonec to takto dopadlo.  
Asi se shodneme, e v té stávající vykuchané podobí je také ten zákon ne zcela funkční, kdy to řeknu diplomaticky. Proto si myslím, e i ty snahy zaloit nebo zřídit níjakou neziskovou organizaci teï v této chvíli podle toho zákona jsou jen níjakou deklarací, a ministerstvo asi nemůe v této chvíli podle tohoto zákona ádné takové zdravotnické zařízení zřídit. A je mní líto, e se takto vede níjaký politický boj, místo aby vichni napjali síly k tomu, aby se ten zákon opravil, abychom tady skuteční míli dobrý zákon o neziskových zdravotnických zařízeních.  
Take já bych očekával, e místo návrhu na zruení sem přijde návrh  zdá se, e jsme se na tom shodli s kolegyní Paukrtovou, předřečnicí, e bychom takový zákon míli mít  tak proč tedy sem nepřijde z vlády, z ministerstva dobrý zákon? Proč ministerstvo  tady chci znovu poukázat na ten legislativní proces  proč je to skupina poslanců, mezi nimi je i ministr, která navrhuje zruení tohoto zákona?! A proč to není tedy v řádném legislativním procesu z ministerstva.  
Já tady z tohoto důvodu budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona, kterým se má zruit ten stávající zákon, ale byl bych rád, kdyby případní vzniklo doprovodné usnesení, kterým poádáme vládu, ministerstvo, aby připravily dobrý zákon. Třeba i nejen pro zdravotnická zařízení, ale pro tu íři. Kdy takový dobrý zákon přijde, tak zvednu obí ruce pro zruení toho stávajícího, nedobrého. Ale to doprovodné usnesení nenavrhuji, protoe osud vech naich doprovodných usneseních, při tom, jak se k tomu staví stávající vláda, je naprosto jasný. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane předkladateli, kolegyní, kolegové.  
Zaprvé bych se chtíl ohradit proti tomu, e jsem milý senátor bakaláře najdra. Nejsem. Nejsem od doby, kdy celé ministerstvo zdravotnictví vídílo, e se potápím v Egyptí, a pan zde přítomný bakalář najdr mí honil po celé republice velmi nevybíravým způsobem, a můj bratr musel zasáhnout, moná i silou. Proto nejsem pro člena nií komory Parlamentu ČR milým senátorem.  
Zruení zákona z roku 2006. Váení, specifické zákony pro oblast zdravotnictví jsou bíné a obvyklé. Bíné a obvyklé! To znamená, pokud tady níkdo říká, e to musí být pro vechny stejné, není to pravda. Rozpor s ústavou byl konstatován jen v níkterých, v níkterých částech. Protoe kdyby ten zákon byl v rozporu s ústavou jako celek, tak by musel Ústavní soud  a já vířím, e Ústavní soud je fundovaný a kvalifikovaný  ten zákon zruit jako celek. Ale to se nestalo! Kolik, váení, tích zákonů je funkčních, a podle jakých kritérií? A podle jakých politických náhledů?  
Proč koalice u dříve, od roku 2006, protoe v roce 2006 přilo na ministerstvo zdravotnictví osvícené vedení s bývalým ministrem Julínkem, nepředloilo a nevypracovalo níjaký nový zákon, kdy je to tak potřebné? A na tom se moná shodneme vichni, napříč politickým spektrem. Jak to tady ostatní řekl i pan bakalář najdr i paní senátorka Paukrtová.  
V zahraničí máme příkladů dost a dost. To není, váení, české specifikum, jak se nám tady snaí podsouvat pan poslanec bakalář najdr nebo níkteří jiní. Nechceme být evroptí? Co příklady z Nímecka, kdy u si tedy neumíme vypracovat ná zákon. Ve negovat a nespolupracovat, bez toho, abychom tady  a jsme tady ku prospíchu občanů, to by nás přece mílo spojovat, a ne rozdílovat. Ukazuje se bohuel, e ne ministr zdravotnictví, ale pánové najdr a astný ve snímovní chtíjí řídit české zdravotnictví, které se řítí do chaosu, záhuby a finančního kolapsu!!!  
Ono to není tak od víci, pane předsedající, e se tady poukázalo i na níkteré problémy s financováním. Já vám řeknu proč. Proč vlastní ten zákon vznikl? Zákon vznikl proto, aby se stabilizovala sí nemocničních zdravotnických zařízení, která byla ohroena bezbřehou privatizací, chaosem, nejednotností a kolabováním financování. Uvídomme si, e v roce 2005-2006 se řeil deficit, který míla jenom Veobecná zdravotní pojiovna ve výi 15 miliard. A bylo nutno stabilizovat celý systém veřejného zdravotního pojitíní, který se nedal stabilizovat bez toho, aby se stabilizovala páteřní sí nemocničních zdravotnických zařízení.  
Tady se praví o tom, e neexistuje nebo neexistovalo zdravotnické zařízení, které by fungovalo. Ale proč? Protoe ministerstvo zdravotnictví, a podle mého názoru v rozporu se zákonem, odmítlo vydat registrace nestátním neziskovým zdravotnickým zařízením. I kdy část zákona byla a je do současné doby platná. Ministerstvo zdravotnictví podle kompetenčního zákona č. 2 je v konečné fázi zodpovídné za stav českého zdravotnictví, za poskytování zdravotní péče, za přístup ke zdravotní péči z prostředků veřejného zdravotního pojitíní. A tady to byl nástroj k tomu, aby splnilo svoji zákonnou povinnost.  
Bohuel kadé dobré předsevzetí skončí níkdy tak, jak skončil tento zákon. Ale to základní  zajitíní práva na přístup ke zdravotní péči na základí veřejného zdravotního pojitíní a zabráníní rozkrádání, jak vidíme v níkterých oblastech, viz střední Čechy, za které je tady pan přítomný poslanec dokonce ve snímovní, nebo za rozbití systému, jak se díje v níkterých lokalitách na Moraví, kdy se roziřuje Chrenkovo impérium, jsou názornými příklady toho, jak je potřebné, aby tento zákon tady byl.  
Tak jetí jedna důleitá víc. A tady se o tom mluvilo také, o zveřejňování nákupů, o kontrole; je to to, co dnes pálí nás vechny, nejen ve zdravotnictví. Je to boj proti korupci.  
Proti korupci, která kvete bohuel jak ve fakultních nemocnicích, tak i v krajských zařízeních, která řídí kraje, proti čemu se moc nedílá. To ale patrní po níkterých aférách, jak je známe z tisku, v oblasti zdravotnictví u nechtíjí ani ty proslavené Víci veřejné, kde pod tímto návrhem zákona jsou podepsáni i poslanec títina nebo bývalá členka Vící veřejných Kočí. Kde asi v zájmu zajitíní koryt do konce svého volebního období nechtíjí bojovat proti korupci. Je mi to velmi, velmi líto, e tento zákon, který by míl být spíe dopracován a vylepen napříč politickým spektrem, aby se zajistila stabilita zdravotní péče pro vechny občany  pro vechny občany, a u volí pravici nebo levici, má skončit tímto způsobem. Je to i výzva Poslanecké snímovní, aby se urychleným způsobem se snaila zmínit tento stav. A to, e my to tady zamítneme, přijde to do Poslanecké snímovny, tam opít nás přehlasují, se nám bohuel nelíbí jako ČSSD, a nelíbilo se to ani ODS, kdy ten zákon se prosazoval tehdy v roce 2006. Je nutno se tedy bavit o tom, zda by se i tyto procesy nemíly určitým způsobem zmínit. Třeba ve spojení s tím, jestli má být nebo nemá být přímá volba prezidenta a jaké budou pravomoci Senátu nebo pravomoci snímovny do budoucna, aby se nám mnozí lidé nevysmívali, e my tady níco  a u z hlediska odborného nebo jiného  zamítneme a přesto jsme k smíchu, protoe jsme přehlasováni takovými poslanci, kteří nám předkládají tento návrh zákona.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane první místopředsedo. Dovolte, abych zareagoval také na níkolik slov, která tady zazníla a která se týkají jednak neziskovosti, jednak toho, zdali je morální či nemorální ve zdravotnictví vytvářet a nevytvářet zisk.  
Váení přátelé, já znám mnoho lidí, starých lidí, kteří nepotřebovali za svůj ivot, dokonce ani při porodu nepotřebovali, nikdy ádné zdravotnické zařízení. Ale ani jeden z nich by nepřeil do dneka, kdyby nebyli na tomto svítí pekaři, kdyby nebyli prodavači, kdyby nebylo mnoho dalích, neméní důleitých zamístnání, protoe ti lidé by umřeli hlady.  
To jenom o té morálce, o tom, co je morální a co nemorální není.  
Já jsem majitelem soukromého zdravotnického zařízení a musím vytvářet níjakou nadhodnotu. Vytvořím níkdy i zisk. Nestydím se za níj. Vítinou ten zisk refinancuji do toho, aby se to zdravotnické zařízení udrelo nebo aby se rozvíjelo. Kdybych nebyl schopen vytvořit nadhodnotu, a nedostal jsem ádnou dotaci nikdy od nikoho, tak bych nebyl schopen zaplatit své zamístnance. To není o morálce. A ziskovost je tak intimní záleitostí kadého, e je skoro a s podivem, e vůbec níco takového můe v zákoní být v dobí, kdy jsou vedle sebe jednak ty takzvaní neziskové a jednak provozy, které naopak jsou na vytváření hodnot a na úspínosti a schopnosti poslouit jiným a dát jim slubu takovou, kterou jiní ocení, a u je to formou z veřejných prostředků, z veřejného pojitíní, nebo formou přímých plateb, to je úplní jedno  ale na tom je systém zaloený. Celý systém financování, systém peníz a veho ostatního.  
Já musím říci, e je a s podivem, e níkdo se chce vychloubat tím, e není schopen vytvářet finanční prostředky k tomu, aby mohl uspokojit svoje potřeby a potřeby svých zamístnanců a rozvíjet svoje zařízení. Já osobní bych se za to stydíl, být neziskovou organizací. To by znamenalo, e jsem jenom ten, který čeká, e mi níkdo níco dá, e jsem tak neschopen, aby mi níkdo níco byl schopen za tu moji slubu zaplatit. Zdravotnictví není nic jiného, ne sluba.  
To jsem povaoval za velice nutné říci, kdy se tady budeme bít v prsa a říkat o tom, jak ve zdravotnictví to slovo zisk je nepřípustné. Není to pravda. To, jestli vytvořím zisk, záleí jenom na tom, jestli tu hodnotu, kterou mám na příjmu, znovu utratím, jestli ji dám zpátky do prostředí, nebo jestli ji dám to mezd svých zamístnanců, včetní mzdy mé, anebo zdali ten zisk zdaním a pouiji ho na cokoli jiného, co nesouvisí s tím vlastním podnikáním. Ale to je víc, která s fungováním toho oboru, a se to týká pekaře, nebo a se to týká zdravotníka, vůbec nesouvisí.  
Je velice obtíné, kdy máte podnikat, a v soukromém zdravotnictví je řada lékařů, nedovedu to odhadnout na procenta, ale není to malá část, moná je to polovina, moná je to více, kadý má důraz na níco jiného - samozřejmí e velké fakultní nemocnice a veřejné nemocnice jsou zamířeny na úplní jiný druh zdravotnických slueb, ne jsou mení zařízení. V meních zařízeních je dnes obvyklé, e jsou to soukromá zařízení, a kdy mají tato soukromá zařízení podnikat a vedle mají mít organizaci, která je takzvaní nezisková - kde mimo jiné jediné, co je tam pozitivního, je to vynikající reklamní slogan, zejména v takové společnosti, která je obdařena nepřejícností a závistivostí. To je přece úasný reklamní slogan, kdy předem řeknete "vechno, co do mí dáte, já pro sebe nespotřebuji a níjak to prostí utratím, tak aby to nevytvářelo ádnou nadhodnotu, ádný zisk".  
Jenom chci upozornit na to, e není nic nemorálního na tom, vytvářet zisk. Je to víc intimní. Je to víc toho, jestli ten zisk, tu nadhodnotu dáte zpátky do svého prostředí. Ale to můete udílat, a máte titul nebo nemáte titul neziskové organizace. To můe udílat kdokoli. Já to dílám opakovaní a byl bych radi, kdyby bylo mono vytvářet rezervu na roky, které nemusí být dobré. Nemáte kadý rok, kadý kvartál stejní vyrovnaný, níkdy vydíláte více, níkdy méní. K tomu vemu slouí jednání o tomto zákoní.  
Já si myslím, e je dobře, e se ten zákon zruil.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane první místopředsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové, jenom kratičkou faktickou poznámku. Hovořila jsem o tom, e nemáme nic proti soukromým ordinacím. Dokonce nic proti tomu, aby vedle té páteřní sítí neziskových zdravotnických zařízení fungovaly normální soukromé ordinace, soukromé nemocnice. Vdycky je dobré, kdy to spektrum je vítí a kdy je monost jakéhosi výbíru. Ale znovu  tou páteřní sítí musí být neziskové organizace. A kdy se bavíme o té ziskovosti a neziskovosti, samozřejmí, e není nic nemorálního na vytváření zisku. Ale pokud ten zisk je vytvářen ve víci, která je komoditou, která je obchodovatelná, kde si ten človík má právo, monost a schopnost rozhodnout, jestli si ji vezme, koupí nebo nekoupí. Ale pro nás zdraví není komodita! Prostí není na prodej. Není na to, aby se tam vytvářel zisk. A kdy hovořím o zisku, tak to není o tom, e by nemíl být placen zdravotnický personál nebo e by nemíly být placeny náklady té ordinace. To jsou náklady. Ty prostí odečítáte od celkového obratu. A jestlie se bavíme o tom, e by tam nemíly být vytvářeny zisky, tak se bavíme o tom, e by to nemíly být peníze, které jsou vyvádíny mimo ten systém. O tom je ta debata. Je debata o tom, e nemůe níkdo vydílávat na utrpení človíka a za to si  já nevím, a to přeenu  kupovat jachty nebo roziřovat svůj byznys. To prostí je skuteční nemorální. To se na mí nezlobte, v tom se neshodneme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane poslanče, já myslím, e základem je vůbec nestandardní způsob předloení takovéhoto návrhu. Vdycky říkám, kdy začnou poslanci a senátoři tvořit zákony, je potřeba vyhlásit "stav národního ohroení". e prostí to zázemí je takové, jaké je. Níjaký drobný pozmíňovák, to bych jetí od poslanců očekával, e prostí o tom je moné hovořit.  
Ale navrhovat zruení zákona  to je docela závaná víc, které by míla předcházet určitá analýza, zdůvodníní a dalí. Mílo by to jít normálním procesem. Ne nestandardní obcházet připomínková řízení a např. Legislativní radu vlády apod. Ale bohuel se to stává zvykem. Je paradoxní, e ministři, jako poslanci, podepisují takovéto návrhy zákonů.  
Druhá víc. Tento návrh, pokud názor převáí, e zákon není dokonalý, tak míl být doprovázen novým zákonem, který by předkládala vláda. Návrh tady míl jít od pana ministra Hegera, na rovno. S tím, e přijde s novým zákonem, a předloí návrh na zruení.  
Já jsem dost dobře nepochopil diskusi o zisku. Zisk existuje, bude existovat. A kdy níkdo je ikovný podnikatel, a si vytváří zisk. Ti neikovní vytvářejí ztrátu. Na druhé straní je legitimní, aby existovala legislativa pro vytváření neziskových organizací. V tom přece není ádný problém. Jestli tady níkdo vysvítluje, aby mohl vytvářet zisk, tak potřebuje zlikvidovat neziskové organizace  no, tak to u jsme se dostali hodní daleko!  
Myslím si, e celá iniciativa je víceméní ideologicky naladína. Pan poslanec jako předkladatel či ta skupina vídí, e moná, e ani vládou by takovýto paskvil neproel  tak se toho ujali sami. Je docela paradoxní, e pan poslanec je zároveň vysokým bafuňářem nejvýznamníjí nebo nejvítí zdravotní pojiovny, a má tam pomírní velké slovo. A přitom jaksi předkládá návrh na likvidaci monosti zakládat a realizovat zdravotnická zařízení, která nevytvářejí zisk, tzn. pojiovna by uetřila. Protoe zisk je vdycky níco k tomu. To je prostí realita. Je to zajímavé a ukazuje to, čí zájmy v pojiovní pan poslanec a jeho kolegové zastupují.  
Jinak si myslím, e pokud nepadl návrh na zamítnutí  a pokud padl  tak ho podporuji, a pokud nepadl, tak ho samozřejmí dávám. Protoe tímto způsobem předkládat zákony do Parlamentu a tímto způsobem se je snait protlačit, povauji za naprosto nestandardní. Divím se níkterým kolegům, já je chápu v rámci vládní koalice, e se tíko domlouvají, a e tyto partyzánské způsoby předkládání návrhů zákonů mohou vyhovovat. Myslím, e u jenom pro ten samotný způsob předloení, by tento návrh zákona míl být zamítnut.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane poslanče, já bych ráda reagovala na to, co tady říkal pan místopředseda kromach. U jsem tady 11 let. Za tu dobu jsem zaila předklady návrhů zákonů od celé řady ministrů, kteří je předkládali jako poslanci. A nebylo to z vládní koalice. Prostí ten standardní legislativní proces je tak dlouhý, e kdy je potřeba zareagovat, tak poslanci udílají to, co jim ádný zákon nezakazuje.  
My tady budeme, pokud se k tomu dostaneme, projednávat moje návrhy zákonů na úpravu jak jednacích řádů Poslanecké snímovny i Senátu, která se snaí celou záleitost zjemnit to, e kdy toto udílají, tak musí předkládat alespoň níjaké zdůvodňující zprávy. Ale způsob podání je naprosto standardní. Neodporuje jednacímu řádu.  
Já bych jetí jednou řekla. Tady přece vůbec nejde o to, aby se níkde lobbovalo, nebo níkdo dílal níco za níjakou pojiovnu. Já to tak vůbec nevnímám. Ten zákon prostí není dobře. Míl by být dobře napsaný. Protoe tích neziskovek je třeba.  
Já moc díkuji kolegovi Víchovi, který to tady také řekl. Vichni víme, ti, kteří se pohybujeme v komunální sféře, e je potřeba obecní, nejenom u zdravotních zařízení, míti níjaký neziskový typ organizace, který by nahradil příspívkové organizace, obecní prospíné společnosti. Současný zákon se na to pouít nedá.  
Take já jsem tady navrhla schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe si myslím, e je správné tento návrh zruit. Samozřejmí je legitimní poadovat, aby byl předloen zákon, který nebude v rozporu s Ústavou a který veřejné neziskové organizace níjakým rozumným legislativním způsobem upraví. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, váené senátoři, váení senátoři. Váený pane předsedající  vaím prostřednictvím se obracím na paní senátorku Paukrtovou. Váená paní senátorko, kolik zákonů na zruení bez náhrady jste tady zaila za tích 11 let, kdy tady říkáte, e u jste tady pamítnicí? Nemate tady veřejnost a nás! Vdy ten zákon přece není v rozporu s Ústavou! Ústavní soud posoudil, e jenom níkteré části, ty se vypustily. Ale zákon jako takový není v rozporu s Ústavou! Tak co to tady najednou slyíme, e je protiústavní? Vdy to není pravda!  
Myslím si, e kdy tady níkdo obhajuje neobhajitelné u určitými nepravdami, tak nevím, kam a můeme za chvíli dojít?  
Za druhé. Neziskové organizace přece mohou tvořit zisk. Váený pane předsedající, vaím prostřednictvím, ke kolegovi Sefzigovi. Tam tak zákon nemluví. Zákon akorát říká, e by nemíly být vyvádíny ze systému zdravotnictví. To přece nejde, aby níkdo dílal charitu, jak tady bylo řečeno. Ale tam lo o níco jiného. Aby zdravotnictví netrpílo tím, e se vyvádíjí prostředky mimo tuto oblast. Aby docházelo k modernizaci. Aby docházelo k lepímu odmíňování zamístnanců. Aby docházelo ke zlepení poskytování zdravotní péče.  
Zákon je nedokonalý. To jsme se tady shodli vichni. Ale financování českého zdravotnictví  a na tom základí byl hlavní ten zákon dílán, a na tom patném financování se podílí předevím VZP. Uvídomme si, e to bylo díláno v dobí, kdy byla nucená správa na VZP. e byl proetřován systém IZIP, který se nám tady opít vynořil z vln jako předpotopní příera se vemi tími finančními machinacemi. Tak to je přece VZP, která nedovolovala, nebo nedokázala ufinancovat celý systém jako takový, tak alespoň z toho byla vybrána páteřní nejnutníjí sí zdravotnických zařízení. A to je bohuel i určitý úkol pro pana předkladatele Bc. najdra jako předsedu správní rady, aby se u koneční udílal pořádek  po čem volá pravice, i levice, doufám.  
Jistota, e nemocnice se den ze dne nezavřou  váení, obchodní zákoník, nemocnice jsou akciové společnosti. A obchodní zákoník platí pro tyto akciové společnosti, tzn., e se můe stát, e den ze dne se uvalí konkurz nebo insolvence, a nemocnice omezí, nebo dokonce zastaví svou činnost. A to byl dalí důvod k tomu, aby v zákoní byly níkteré víci, které toto neumoňovaly. Aby se umonilo pokračování činnosti, tzn. poskytování zdravotní péče pro občany a pro pacienty. Uvídomme si, e dneska prakticky vechny krajské nemocnice jsou akciové společnosti.  
Domnívám se, e pokud jde jenom o ideologický boj nebo určitý nátlak ze strany skupiny poslanců, e to není dobře pro české zdravotnictví. A já se ptám pana Bc. najdra. Komu kodí to, e zákon dál funguje? Ministerstvo se jím nehodlá řídit. Nikdo podle níj nedílá. A přesto níkomu tady vadí a níkomu tady kodí! Proč? Z jakého důvodu kodí ten zákon? Tak ho dopracujme. Ale, proč bychom ho míli ruit?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové, návrh na zruení zákona o veřejných neziskových ústavech resp. nemocnicích zní celkem jako nevinná víc. Kdy Ústavní soud tam shledal nedostatky, chyby, tak se to zruí.  
Mají pravdu vichni ti, kteří tady naznačili, e to není obvyklý postup. Já skuteční nevím, e by byl dalí případ, e by se ruil celý zákon, kdy Ústavní soud shledal níkteré nedostatky. A bylo to i v zákonech, které byly z řad pravicových poslanců resp. pravicové vlády.  
Myslím si, e i diskuse, která tady probíhla, a mi kolega Sefzig promine, jeho vystoupení ve mní vyvolalo velké obavy, jak on si vykládá monost ziskovosti ve zdravotnictví. Ano, je podnikatel ve zdravotnictví, umím to pochopit, ale pro mí také to je také nepřijatelný smír. A já mám obavu, a je mi to prominuto, kdy se objeví pan najdr níkde, kolem níkterých zmín, tak jsem skuteční ve střehu. Protoe a se podíváme na jakoukoli víc z minulosti, kde bylo jeho jméno, tak vdycky dojde k níjakému  s odputíním, promiňte mi to  velkému problému, nebo hrozícímu problému pro řadové pacienty s bínou kupní silou.  
Mní to vůbec připomíná, e to je takový obchvat, aby se to, co máme garantováno v Listiní práv a svobod postupní zruilo. Pamatuji si, kdy pan Julínek se v roce 2008 pokouel prosadit své reformní zákony a hlavní obecní řečeno tah na branku byl v tom, e chtíl nahradit pojem zdravotní péče pojmem zdravotní sluba. Samozřejmí proto, e zdravotní péče je v Listiní práv a svobod garantovaná jako níco, co je pro občany dostupné a co má být poskytováno, ani by na to byly pouity níjaké dalí prostředky ze soukromého pojitíní, respektive ze soukromých plateb.  
Já si myslím, e se to teï panu ministru Hegerovi asi úmyslní nebo neúmyslní podařilo, protoe u to prosadili a otázka je, jestli to Ústavní soud zruí nebo nezruí. Víme, e poslední hlasování v této víci u Ústavního soudu bylo velmi tísné a mí velmi mrzí, e Ústavní soud neřeil v tom případí, nebo nezkoumal, jaký byl úmysl zákonodárce v roce 1992, kdy se ústava přijímala. To si myslím, e by mílo rozhodnout o přístupu k tomu, jestli zdravotní péče se týká vech základních činností, nebo je to moné obcházet tou formou, e se zdravotní péče nahradí pojmem zdravotní sluba.  
A to, co tady dnes slyíme, to znamená vykrtnutí z právního řádu České republiky zákona o veřejných neziskových zařízení, myslím potvrzuje, e to je bezohledný tlak na to, udílat ze zdravotnictví byznys jako z kadé jiné oblasti, která je v oblasti soukromého podnikání  řekníme průmyslové výroby nebo soukromé sluby. A to je základní politický, ideový střet, kde se střetáváme. Moná, e občané to tak nevnímají, e to moná i podceňují. Ale pokud se tyto hodnoty podaří současné politické vládní garnituře zruit, tak si myslím, e Česká republika se posouvá k tím zemím, které se budou moci nazývat zemími nestabilními, zemími s hrozícím sociálním konfliktem a nebudou zajímavé ani pro ty subjekty, o které vám asi, přátelé  prostřednictvím řídícího  z pravé části  jde, to znamená pro ty podnikatelské subjekty. Protoe kdo má poctiví vydílané peníze, tak jimi nebude chtít v nestabilní oblasti financovat.  
Já se obávám toho, e to je postupní cesta tímto smírem, a proto v ádném případí nemůu toto ploné zruení podpořit. Podpořil bych, kdyby to byla novela, kdyby to byl třeba obecný zákon o neziskových organizací, který by umoňoval zdravotnická zařízení do toho zařadit. Ale tady je to vylití vaničky i s dítítem bez náhrady.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí není přihláen. Končím obecnou rozpravu. Slovo má navrhovatel pan poslanec najdr.  
Poslanec Marek najdr:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já myslím, e u kadého zdravotnického zákona, nebo u kadé zdravotnické tématiky, která se kdykoli projednává, platí jedno obecné, e se velmi často nehovoří o tom, co je konkrétním předmítem toho návrhu, ale hovoří se obecní, pocitoví od umavy k Tatrám. Troufnu si říci, e u tohoto zákona toto zdravotnické pravidlo platí dvojnásobní. Já se pokusím vrátit nás k vlastnímu meritu víci, k vlastnímu projednávanému návrhu.  
To není ideologický střet. My tady nemáme na stole jeden návrh zákona, který by byl echt pravicový a druhý, který by byl echt levicový a míli bychom se zde přesvídčit, co je pro nae zdravotnictví lepí. My zde prostí máme pít let, a troufnu si říci, e to vichni cítíme alespoň vnitřní, právní paskvil, který je nepouitelný, který je neaplikovatelný pro nae zdravotnická zařízení. Nic víc o tom nesvídčí, ne to, e prostí ádný subjekt v této chvíli v tomto reimu nefunguje. (Hlas z řad ČSSD: Řekni také, proč.)  
Proto je logické a správné, abychom tento právní paskvil z naeho právního řádu vymazali, protoe ho zaneřáïuje. Tady padla níkolikrát otázka Ústavního soudu. Prosím, není pravda, e Ústavní soud posuzoval celý zákon a zruil pouze jeho část. Ústavní soud zruil tu část, která byla napadena. Ten zbytek nikdy nebyl předmítem projednávání Ústavního soudu. Troufnu si říci, e kdyby byl, ale to je můj subjektivní názor, tak by ten verdikt byl mnohem irí. Nicméní zruena byla pouze napadená část. Zbytek Ústavní soud nikdy neprojednával.  
Co musím odmítnout, a troufnu si říci, e nejen za sebe, ale i za vás, je představa, e poslanecká iniciativa, nebo iniciativa mimo resort jakéhokoli ministerstva je cosi nestandardního či níco co obchází standardní připomínková řízení, legislativní radu vlády, vládu. To u opravdu si myslím, e jsme níkde jinde a velmi za hranou. Ujiuji vechny, včetní  prostřednictvím pana předsedajícího  místopředsedu kromacha, e i tento návrh proel standardním připomínkovým řízením prostřednictvím ministerstva spravedlnosti, legislativní radou vlády, vládou, zdravotním výborem, tedy standardním legislativním kolečkem, stejní jako se to nepochybní díje, a jsem tomu rád, u vech iniciativ, které vzejdou ze Senátu.  
Vrátím se k níkolika bodům, které zde padly a které jsou velkou mýlkou. Velmi často velkou mýlkou, která se pojí k tomuto zákonu. Ty první je  potřebujeme vytvořit sí. Pod slovíčkem sí rozumíjme rozprostření určité základní lůkové péče na území celé České republiky tak, aby kadý občan míl garantováno, e nezávisle na tom, kde bydlí, v určitém čase a v určité vzdálenosti se mu dostane určité kvality zdravotní péče. Prosím vás, pro vás, kteří si myslíte, e tento zákon stanoví sí, nebo dokonce v sobí má jakýkoli paragraf, který by umonil, a u ministerstvu či kraji, vytvořit níjakou takovouto logickou sí, tak se velmi mýlí. V tomto zákoní, který zruujeme, nebo který navrhujeme zruit, o tom není jedna jediná víta, jedno jediné slovo.  
Ano, je tam slovo o tom, e tato zdravotnická zařízení mají projít pomírní obsáhlým systémem kvalitativní kontroly. To znamená, e mají být tato zařízení předmítem kontroly kvality péče. A já se ptám, jestli chceme takové zdravotnictví, kde kontrola kvality poskytované péče se týká pouze úzké části zdravotnických zařízení, nebo chceme mít takové zdravotnictví, kde tato obecná pravidla, která chrání pacienty, platí pro kadé zařízení, které v tom systému je. Já za sebe říkám, e chci zdravotnictví, kde tyto tvrdé kvalitativní parametry ochrany pacienta platí pro kadé zařízení, které v České republice můe léčit, nikoliv pro určitou malou část, která z ideologických důvodů je zřízena.  
Stejní tak postgraduální vzdílávání lékařů. Pominu to, e nevzdíláváme pouze lékaře. Mimochodem vzdíláváme i nelékaře, je to stejní důleité. A určití chceme obecná pravidla a podmínky pro vzdílávání lékařů i nelékařů ve vech typech zdravotnických zařízení, nikoli pouze v jednom.  
A na závír  jestli dovolíte  moná jednu jedinou ideologickou poznámku, kterou tady chci říci na téma ziskovost či neziskovost. Prosím vás, neziskovost ve zdravotnictví je ve vyspílých zemí, včetní Evropské unie, standardní. Ale nikoli způsobem, který řeí tento zákon. Ta neziskovost říká, e zdravotnické zařízení dosahuje zisk, slyíte dobře, dosahuje zisk, to je parametr kvality, a následní se přesní zákonem říká, jakým způsobem se s tím ziskem nakládá. To znamená, zákonem je přesní stanoveno, co se s tím ziskem musí učinit, ve prospích jaké konkrétní aktivity ten zisk má být reinvestován, aby mohl na sebe vázat níjakou výhodu, například daňovou. Pokud takto to není upraveno, tak, prosím vás, takto vágní upraveno - nenalezneme v ádném evropském státí tuto úpravu, a pokud by tak bylo postupováno, tak by docházelo k nezákonné, k neústavní diskriminaci jiných typů poskytovatelů, protoe bychom míli dvojí pravidla hry.  
Na závír  tady bylo níkolik dotazů na mí coby na předsedu správní rady. Tento zákon se správní rady ani Veobecné zdravotní pojiovny netýká. Na kadou otázku, která byla vznesena, rád odpovím, ale tady vystupuji opravdu jako poslanec a jako předkladatel. Nicméní jednu víc na závír musím velmi silní odmítnout.  
Představa, e zdravotní pojiovny platí za stejný výkon odliní - jestli je to zařízení takzvaní neziskové, nebo je to akciová společnost vlastníná krajem, nebo je to akciová společnost vlastníná, jak zde padlo, místem, nebo je to akciová společnost vlastníná soukromým subjektem - je mylná. ádná zdravotní pojiovna v ádné normální zemi, mezi které Českou republiku řadím, nebude platit zdravotnickému zařízení nií částku poníenou o zisk jenom proto, e má na konci svého názvu níco takového, jako je VÚNZZ. To prostí opravdu odporuje zdravé logice, odporuje to praxi pojiovenských systémů a ta neziskovost je skuteční dána v níčem jiném.  
Dámy a pánové, díkuji za vystoupení a ádám vás o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se zpravodajky ústavní-právního výboru, jestli chce vystoupit. Nechce. Slovo má zpravodaj garančního výboru pan senátor Radek Suil.  
Senátor Radek Suil:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Nebudu mentorovat, nebo opakovat diskusi, která mi nepřipadala, e by byla od umavy k Tatrám, ale byla obsáhlá a myslím, e v určitých vícech konkrétní. Vystoupilo celkem 7 senátorů v 10 příspívcích a míli bychom hlasovat o návrhu paní senátorky Paukrtové, jak zaznílo v diskusi, schválit. Kdy tento návrh nebude přijat, doporučuji, abychom hlasovali o návrhu garančního výboru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Take dáme znílku a pak dáme hlasovat v pořadí podle jednacího řádu. Hlasujeme o návrhu schválit, to znamená zamítnout zákon, jak byl předloen. (Projevy nesouhlasu.) Schválit zamítnutí, říkám to dobře. (Hlasy: Ne, zruení zákona.) Zruení zákona. Omlouvám se, znovu  zruení zákona, o tom teï hlasujeme.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 23, proti 42. Návrh byl zamítnut.  
Nyní hlasujeme o návrhu zamítnout zruení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO A zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 44, proti 21. Návrh byl schválen.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu. (Projevy nesouhlasu. Hlasy: Povíření.)  
Povíření. Můj dotaz je  pan senátor Suil, předpokládám. Druhý bude? (Hlasy: Dryml. Jmenovaný nesouhlasí.) Prosím vás, míl by to určit zdravotní výbor. Je tu návrh od pana předsedy Senátu  pan senátor aloudík. (Diskuse v plénu  opakuje se návrh na pana senátora Drymla.) Zkuste se ujednotit. Nevím, co je toto za stanovisko, pane kolego, netuím. Návrh je na pana kolegu aloudíka. Moje otázka zní, zda přijímá tento návrh. (Jmenovaný souhlasí.) Přijímá. Take budeme hlasovat o dvou jménech  pan senátor Suil a pan senátor aloudík, kteří předloí Poslanecké snímovní nae stanovisko.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
ukončeno, registrováno 69, kvorum 35, pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní připomínám vzkaz od předsedy Senátu Milana tícha, e předsedové výboru Senátu mají u níj pozvání na obíd, abyste na to nezapomníli.  
Vyhlauji přestávku do 14.30 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.28 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.31 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobrý den, váené kolegyní, kolegové, zahajuji odpolední jednání dnení schůze. Nyní projednáváme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
214  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 214. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kocourek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a níkteré dalí zákony.  
Tato novela má za cíl implementovat do českého právního řádu revidované zníní Evropského regulačního rámce pro sítí a sluby elektronických komunikací. Tento právní rámec zahrnuje rámcovou smírnici, přístupovou smírnici, autorizační smírnici; smírnici o univerzální slubí a smírnici o soukromí a elektronických komunikacích.  
Vzhledem k tomu, e řada z vás se s tímto materiálem setkává poprvé, chtíl bych představit hlavní zmíny, které jsou v tomto návrhu novely obsaeny.  
Za prvé. Je to implementace revidovaného zníní Evropského regulačního rámce pro sítí a sluby elektronických komunikací. V souladu s tímto revidovaným regulačním rámcem návrh zákona upravuje zejména definiční část zákona o elektronických komunikacích, cíle a základní zásady regulace, oblast správy rádiového spektra, přístup k číslům tísňového volání, přenositelnost telefonních čísel, zavedení povinnosti funkční separace, náleitosti smlouvy, kterou uivatel uzavírá s operátorem, zabezpečení ochrany osobních, provozních a lokalizačních údajů a důvírnosti komunikací a bezpečnost a integritu veřejných telekomunikačních sítí a slueb elektronických komunikací.  
Druhá část se týká úpravy problematiky správních deliktů, kde na základí ádosti ministerstva vnitra jako gestora právní úpravy správního trestání, MPO ve spolupráci s MV připravilo komplexní systémovou zmínu ustanovení vztahujících se ke správnímu trestání.  
Třetí oblastí je zavedení udílování individuálního oprávníní pro účely experimentálního vysílání.  
Zákon o elektronických komunikacích v současné dobí neumoňuje udílit speciální individuální oprávníní pro vyuívání rádiových kmitočtů pro experimentální účely, jako jsou např. výzkum, vývoj a provozování ovířování nových vysílacích rádiových zařízení, nebo ovířování a zjiování fyzikálních vlastností íření rádiových vln.  
Z tohoto důvodu byla připravena specifická úprava udílování individuálních oprávníní pro tyto účely, která vychází z principu nekomerčního vyuívání. Na přijetí této úpravy bude navazovat úprava výe poplatků za vyuívání rádiových kmitočtů pro experimentální vyuívání v přísluném nařízení vlády.  
Čtvrtou oblastí, kterou tato úprava řeí, je způsob omezení počtu práv k vyuívání rádiových kmitočtů a zavedení výbírového řízení pro přídíl rádiových kmitočtů formou aukce. Z důvodu zvýení právní jistoty se upravuje ustanovení o omezení počtu práv k vyuívání rádiových kmitočtů. Noví se zavádí monost provést výbírové řízení za účelem udílení práv k vyuívání rádiových kmitočtů také formou aukce.  
Pátou oblastí, kterou tato novela upravuje, je zákon o níkterých slubách informační společnosti. Zmína zákona o níkterých slubách informační společnosti obsahuje implementaci revidovaných ustanovení smírnice o soukromí a elektronických komunikacích ve vztahu ke slubám informační společnosti.  
estou oblastí, kterou tato novela upravuje, je ochrana spotřebitele. V současné dobí v oblasti ochrany spotřebitele existuje určité vakuum, v ním není jasní stanoven orgán k ochraní spotřebitele v oblasti slueb elektronických komunikací.  
Z tohoto důvodu je součástí návrhu doplníní § 23 zákona o ochraní spotřebitele o nový odstavec, který zmocňuje ČTÚ provádít dohled nad dodrováním povinností stanovených zákonem o ochraní spotřebitele na úseku elektronických komunikací.  
A koneční, sedmou částí, kterou tato novela upravuje, je zákon o ochraní osobních údajů, kde stávající definice blokování osobních údajů obsaená v zákoní o ochraní osobních údajů doposud neumoňuje efektivní zamezit nesprávnému zpracování osobních údajů. Proto je třeba ji přesníji vyjádřit jako postup, který povede k zamezení nesprávného zpracovávání osobních údajů a ve svém důsledku umoní realizovat nápravná opatření i v případí noví zavádíné povinnosti oznámit poruení ochrany osobních údajů.  
Současní implementací smírnice o soukromí a elektronických komunikacích bude nutné specifikovat činnost Úřadu pro ochranu osobních údajů v oblasti elektronických komunikací.  
Návrh předmítné novely byl v průbíhu přípravy konzultován s ČTÚ, ministerstvem vnitra, ministerstvem spravedlnosti a s podnikateli v oblasti elektronických komunikací.  
Cílem přípravy tohoto návrhu bylo dostát cílům revidovaných smírnic a zároveň také ctít zájmy vech dotčených subjektů. A to jak podnikatelů, tak i uivatelů elektronických komunikací.  
Návrh novely projednal VHZD a Stálá komise pro sdílovací prostředky, kde tato novela byla důkladní prodiskutována.  
Závírem bych chtíl říct, e vířím, váené paní senátorky a váení páni senátoři, e návrh novely, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, podpoříte. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala také Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Zpravodajem je pan senátor Jiří Oberfalzer. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 214/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 214/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, jak ji uvedl pan ministr, jedná se o velmi rozsáhlou novelu zákona o elektronických komunikacích, jejím cílem je předevím  
 Smírnice Evropského parlamentu a Rady, konkrétní 2009/136/ES, kterou se míní smírnice 2002/22/ES o univerzální slubí a o zpracování osobních údajů a ochraní soukromí v odvítví elektronických komunikací a nařízení ES 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslunými pro vymáhání dodrování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele,  
 a dále Smírnice Evropského parlamentu a Rady 2009/140/ES, kterou se míní smírnice 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítí a sluby elektronických komunikací, smírnice 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení a Smírnice 2002/20/ES o oprávníní pro sítí a sluby elektronických komunikací.  
Tolik k faktickým číslům a údajům, co se týká implementace.  
V souvislosti s implementací výe citovaných smírnic se v části první míní a opravuje více ne 60 poloek od definicí, modifikací či zpřesníní a po stanovení nových povinností a pravomocí Českého telekomunikačního úřadu při přidílování a vyuívání určité části rádiového spektra. Řadu z nich ji tady pan ministr ve svém úvodním sloví uvedl. Já bych jetí vyjmul například stanovení předpisového rámce zajiujícího vem uivatelům včetní osob zdravotní postiených koncových uivatelů, starích osob a uivatelů se zvlátními sociálními potřebami, maximální výhody z hlediska monosti volby sluby, ceny a kvality, a roziřuje okruh subjektů, se kterými Český telekomunikační úřad spolupracuje.  
Dále upravuje proces výbírového řízení pro přídíl rádiových kmitočtů, umoňuje Českému telekomunikačnímu úřadu v plánu vyuití rádiového spektra omezit počet práv k vyuívání rádiových kmitočtů, co zde také zaznílo. Dále svířuje Českému telekomunikačnímu úřadu pravomoc zajistit účinné vyuívání spektra, precizuje nástroj řeení znemoňující uskutečňování tzv. "zlomyslných volání" tak, aby nebyl ohroen ivot nebo majetek lidí v tísni, a stanoví, e čísla tísňového volání jsou bezplatná, zvyuje úroveň ochrany osobních údajů a soukromí v elektronických komunikacích, umoňuje Českému telekomunikačnímu úřadu rozhodnout o přeruení nebo ukončení poskytování určité sluby elektronických komunikací nebo souboru slueb, pokud by toto poskytování mohlo vést ke značnému naruení hospodářské soutíe.  
Noví se stanoví, e předseda Českého telekomunikačního úřadu rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti a jinými podnikateli, v jejich prospích existuje povinnost přístupu nebo propojení.  
V části druhé, která se týká zmíny zákona o níkterých slubách informační společnosti, se upravují definice elektronických prostředků a obchodního sdílení. Sankční ustanovení zohledňují postih hromadného či opakovaného zasílání nevyádaných obchodních sdílení.  
V části třetí, co je zmína zákona o ochraní spotřebitele, se doplňuje, jak u uvedl pan ministr, kompetence Českého telekomunikačního úřadu postupovat podle zákona o ochraní spotřebitele. Navrhovanou právní úpravou se výslovní zmocňuje Český telekomunikační úřad k dozoru nad dodrováním povinností při poskytování slueb elektronických komunikací stanovených zákonem o ochraní spotřebitele, konkrétní ke kontrole dodrování poctivosti poskytování slueb, řeení nekalých obchodních praktik, klamavých obchodních praktik, agresivních obchodních praktik, dodrování zákazu diskriminace spotřebitele, informační povinnosti a dalích povinností při poskytování slueb.  
V části čtvrté, kde se jedná o zmínu zákona o ochraní osobních údajů a o zmíní níkterých zákonů, se upravuje stávající definice blokování operace nebo soustavy operací a rovní se doplňuje sankční ustanovení pro novou povinnost při zpracování osobních údajů, uvedenou v zákoní o elektronických komunikacích.  
V části esté se stanoví účinnost, která nastane prvním dnem třetího kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
V Poslanecké snímovní dolo ke zpřesníní ustanovení o prodlouení doby platnosti dritele oprávníní k vyuívání rádiových kmitočtů a k úpraví ustanovení o omezení počtu práv k vyuívání rádiových kmitočtů.  
Dále Poslanecká snímovna doplnila výčet poskytovaných údajů ze základního registru obyvatel, z agendového informačního systému evidence obyvatel a z evidence občanských průkazů.  
Novela zákona byla Poslaneckou snímovnou na 23. schůzi dne 27. září 2011 schválena 135 hlasy z přítomných 140 poslanců, 2 hlasy byly proti.  
Co se týká legislativních problémů, bylo upozorníno na skutečnost týkající se základních registrů, kde v novele předpokládané údaje se ji v tíchto registrech nevedou, jako např. údaje o předchozím příjmení, předchozí adresy místa, pobytu a data přihláení k pobytu, jako i údaje o rodinných příslunících, kteří jsou zákonnými zástupci účastníka, nebo u údaje o zbavení nebo omezení způsobilosti k právním úkonům nejsou vedeny údaje o opatrovníkovi.  
S ohledem na výe citované platné právní úpravy lze vyslovit pochybnosti o naplníní zámíru předkladatele o poskytování potřebných údajů, nejsou-li tyto v evidenci přísluných orgánů. Dále jde o upozorníní na nadbytečnost zruovacích ustanovení, která ji zruena jinou novelou byla.  
Předloená novela zákona je sice implementací evropských smírnic, ale také dlouho očekávanou novelou v oblasti elektronických komunikací. Jak jste ji mohli sledovat v letoní i loňské předkládané výroční zpráví Českého telekomunikačního úřadu, i v tíchto zprávách bylo podrobní hovořeno o přípravách na tuto implementaci, take nejde v ádném případí o rychle připravenou novelu, ale dlouho připravovanou a diskutovanou.  
Přestoe jsou zde určité legislativní problémy, zejména u registrů osobních údajů, které dle vyjádření předkladatele nebudou mít dopad do aplikační praxe a lze je odstranit při očekávané novele přesunu kompetencí k řeení účastnických sporů o peníitá plníní z Českého telekomunikačního úřadu na soudy, navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pan senátor Jiří Oberfalzer. Velmi si přeje vystoupit, take prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, pane ministře, nae komise se zabývala touto předlohou na svém včerejím a po přeruení jetí i na dnením zasedání. A dospíla k závíru doporučit Senátu, aby vrátil tento návrh Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které bych představil, pokud nae diskuse postoupí do podrobné rozpravy. Jsou součástí usnesení, které jste dostali bíhem polední přestávky rozdáno na vae stoly.  
Řeknu jenom podstatné víci, které k tomuto cíli vedly. V předloze se objevila níkterá řekl bych obsolentní ustanovení a níkteré nepřesnosti, které byly převání způsobeny skutečností, e soubíní probíhaly novely níkterých jiných zákonů. Například zde Senát schválil novelu zákona o České televizi v souvislosti s reklamou v České televizi, a to učinil v srpnu. Snímovna ji posléze v září schválila a prezident ji na konci září podepsal. A dnes projednávaná předloha ruí ustanovení, která byla zruena u v této naí novele.  
Dalí nepřesnosti v legislativní zkratce se nacházejí v článku 2, který nepočítal s tím, e bude mít vlastní funkci samostatného zákona, a vyuívá zkratek, které jsou v jiných předlohách.  
To podstatné, řekníme zavádíjící, se nachází v článku 1 v bodu 254 a 257, kde se počítá, e Český telekomunikační úřad bude shromaïovat níkteré osobní údaje, které ale dneska u nejsou podle novel jiných zákonů dostupné v registrech a v jiných zdrojích informací, které (zejména ministerstvo vnitra) o občanech shromaïuje.  
Nejsou to sice zmíny, které by míly níjakou fatální povahu, ale z hlediska legislativní čistoty se komise prakticky jednomyslní rozhodla, e tyto úpravy navrhne a doporučí Senátu je schválit, a to s ohledem na to, e úlohou Senátu, mimo jiné, je být jakýmsi dozorem nad legislativní čistotou, a také s ohledem na to, e touto prodlevou, která pokud by se tento názor zde ujal, by nedolo k ádnému zásadnímu zdrení, které by podstatní ohrozilo legislativní proces a implementaci Evropských smírnic.  
Prosím, berte to tak, e usnesení Komise zní:  
Doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou usnesení, určuje zpravodajem senátora Oberfalzera a povířuje místopředsedkyni komise Alenu Gajdůkovou, aby s tím seznámila předsedu Senátu.  
Pokud rozprava postoupí do podrobné, dovolím si předloit pozmíňovací návrhy a okomentovat je. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, chtíl bych se zeptat.  
Zaprvé: Je pravda, e vláda rozpočtové odpovídnosti při rozíření pravomocí Českého telekomunikačního úřadu navrhuje a v souvislosti s tímto zákonem se zvýí náklady na fungování Českého telekomunikačního úřadu o 19 mil. Kč roční pro 16 pracovníků, kde vychází na jednoho pracovníka 100 000 Kč mísíční, v této dobí, kdy se vude etří?  
A zadruhé bych se chtíl zeptat pana ministra:  
Kdo bude určovat, co to je "zlomyslné volání", kdo bude kontrolovat zlomyslné volání, jaká jsou kritéria, e to volání u je zlomyslné? To bude níjaká cenzura? Jde o § 119 odst. 1a. Mimochodem, je za to pokuta pro fyzickou osobu a do výe 100 000 Kč.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího do rozpravy přihláeného nemám. Ptám se, zda jetí níkdo se chce vyjádřit v obecné rozpraví? Nevidím nikoho, take obecnou rozpravu uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit, byl témíř vyzván. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych se vyjádřil k probíhlé diskusi v obecné rozpraví.  
Co se týká návrhu Stálé komise pro sdílovací prostředky, chtíl bych říci, e oceňujeme snahu této komise legislativní jetí propracovat a dočistit tuto legislativu. Nicméní na druhé straní, a pan senátor Oberfalcer to zmínil, není zase úplnou překákou stávající zníní postoupené z Poslanecké snímovny. Zde je tedy otázka, zda dáme přednost tomu, abychom legislativní text dočistili k níjaké dokonalosti, anebo abychom vyhovíli poadavkům evropské legislativy na implementaci přísluných smírnic, protoe jsme v tomto případí u zpodíni a implementace míla nastat v poloviní letoního roku.  
Z mého pohledu jako navrhovatele bych si přece jenom dovolil Senát poádat, aby případní schválil tento návrh novely ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to a u z důvodu jasné deklarace, e zaprvé naplníme nae implementační povinnosti, a zadruhé na účinnost této novely jsou té vázány aukce kmitočtů, které chceme uskutečnit v co nejkratí dobí vzhledem k tomu, e jsme si schválili plán digitalizace České republiky a jakékoli dalí odkládání vstupu v účinnost této novely nám bude tento postup zpomalovat.  
Přimlouval bych se tedy přece jenom, jakkoli respektuji názor Stálé komise pro sdílovací prostředky, aby Senát zváil, zda by nemohl schválit tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Co se týká níkterých podnítů, které zde sdílil pan senátor Dryml, bych chtíl uvést, e je pravda, e vzhledem k rozíření dalích povinností Českého telekomunikačního úřadu mu bude navýen rozpočet, a já myslím, e odhady navýení rozpočtu vycházejí z racionálních podkladů, nikoliv z níjaké rozpočtové neodpovídnosti.  
A co se týká problematiky tzv. zlomyslného volání, chtíl bych říci, e se snaíme volit cestu takovou, aby jednak nedocházelo ke zneuívání tísňových linek, a na druhé straní nicméní musíme vycházet z toho, e níkterá volání mohou mít tento charakter, nicméní bude na operátorovi, aby posoudil a případní vyvodil důsledky z toho, jak situaci u tzv. zlomyslného volání na tísňové linky posoudí. To znamená, e není zde ádná vysoká autorita, nicméní snaíme se zavést princip odpovídnosti za to, aby tyto linky nebyly zneuívány, ale aby zároveň slouily ke svému účelu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se nyní zpravodaje Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, pana senátora Oberfalzera, zda si přeje vystoupit? Přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já nechci s panem ministrem níjak polemizovat. Ten infringement samozřejmí jaksi je za dveřmi, ale mísíční zdrení, které bychom přivodili, by jetí nemílo tak fatální důsledky.  
A pokud jde o draby, tak jsem se přímo na komisi ptal pana předsedy ČTÚ a on říkal, e to by vechno jetí stále stíhali.  
Nicméní rozumím prosbí pana ministra, aby se průbíh této legislativní činnosti nekomplikoval, musím vak stát za usnesením naí komise.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se nyní garančního zpravodaje, který se samozřejmí musí vyjádřit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové, v diskusi vystoupil pan senátor Vladimír Dryml. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhuje vyslovit souhlas s návrhem zákona a Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky navrhuje vrátit návrh Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Tyto dva návrhy zde zazníly.  
Doplnil bych jetí pana ministra, pokud jde o odpovíï na dotaz pana senátora Drymla, e i z výročních zpráv, které Český telekomunikační úřad předkládal, bylo patrné letos i v loňském roce, e úřad na jedné straní plní řekl bych úsporu pracovníků, bylo to 4 a 5, mílo to být 3 % vdycky z počtu, tak jak je dáno pro jednotlivé úřady, případní ministerstva. Ale na druhé straní bylo avizováno, e počet sporů z peníního plníní narůstá geometrickou řadou a řada tíchto pracovníků, kterých se nárůst agendy týká, se bude muset vínovat této činnosti, ne dojde k novele tohoto zákona o elektronických komunikacích, kdy by tato pravomoc přela na soudy.  
Tolik jenom k této části na doplníní.  
Jinak pokud jde o vyjádření k pozmíňovacím návrhům Stálé komise, bych řekl asi tolik, e hospodářský výbor projednával zákon z hlediska jeho funkčnosti, s přihlédnutím k tomu, e při projednávání výročních zpráv Českého telekomunikačního úřadu si byl vídom, e této novele byla vínována víceletá pozornost samotného úřadu a vech odborných útvarů, take nejedná se o ádnou rychlou přípravu implementace.  
Zvaovali jsme samozřejmí, zdali nedostatky, které zjistila nae legislativa, ovlivní funkčnost nebo aplikaci tohoto zákona.  
Já vím, e je to určitým hrubým shrnutím názorů nebo moná i popření role Senátu, ale míli jsme zájem, aby tato novela vela v platnost co nejdříve, protoe je tam řada ustanovení, která jsou velmi důleitá.  
Nicméní nemám problémy, a to jsem avizoval ve své zpravodajské zpráví, s podporou tích návrhů, které vlastní napravují nedostatky, které jsou avizovány v pozmíňovacím návrhu.  
Senátor Karel Korytář:  
Na závír chci tedy říci, e byly předloeny dva návrhy na usnesení. Hospodářský výbor navrhl návrh schválit a Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky navrhuje vrátit návrh Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, pokud projdou do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní mám přihláenou paní senátorku Rippelovou, předpokládám, e s procedurálním návrhem.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Ano, dozajisté. Já bych jenom poprosila o desetiminutovou přestávku na poradu klubu sociální demokracie před hlasováním.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Takové ádosti se samozřejmí vyhovuje bez rozpravy, take vyhlauji přestávku do 15.10 hodin.  
(Jednání přerueno v 15.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.10 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, my jsme přeruili nae jednání tísní před hlasováním. Budeme tedy pokračovat. Máme předloené v podstatí dva návrhy respektive k hlasování jeden návrh. A to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ale byl zde avizován pozmíňovací návrh Stálé komise pro sdílovací prostředky.  
Svolám tedy znílkou vechny kolegyní a kolegy do sálu, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS, nech tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 11  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 22, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat. Otevírám tedy podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, dovolte tedy, abych přečetl pozmíňovací návrhy schválené nebo doporučené Stálou komisí senátu pro sdílovací prostředky. Stálá komise navrhuje plénu, aby přijalo tyto pozmíňovací návrhy k návrhu zákona, kterým se míní zákon 127/2005 Sbírky o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
1. V článku 1, bodu 254, § 134, odst. 2, písm. A slova "včetní předchozích příjmení" vypustit.  
2. V článku 1, bodu 254, v § 134, odst 2, písm. D slova "včetní předchozích adres, místa pobytu a data přihláených k pobytu" vypustit.  
3. V článku 1, bodu 254, v § 134, odst. 2, na konci písmene G čárku nahradit tečkou a písmeno H vypustit.  
4. V článku 1, bodu 254, v § 134, odst. 3, písmeno A slova "včetní předchozích příjmení" vypustit.  
5. V článku 1, bodu 254, v § 134, odst. 4, písmeno G slova "včetní údajů vedených po opatrovníkovi" vypustit.  
6. V článku 1, bodu 257, v § 134a) slova "doplňují se písmena G a H, která zníjí" nahradit slovy "doplňuje se písmeno G, které zní". Písmeno H vypustit, čárku na konci písmene G nahradit tečkou.  
7. V článku II, Přechodná ustanovení, v bodu 1 slovo "úřadu" nahradit slovy "Českého telekomunikačního úřadu (dále jen úřad)".  
8. Část 5. zní "část pátá". Zmína zákona 235/2006 Sb. Článek 6. V článku II, bodu 10, zákona 235/2006 Sb., kterým se míní zákon č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony se víta poslední zruuje.  
9. Za část 5. vloit novou část 6., která zní: Část 6. Zmína zákona č. 304/2007 Sb. Článek 7. V článku 4, bodu 9, zákona č. 304/2007 Sb., kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání se víta předposlední zruuje. Dosavadní část 6. označit jako část 7. A dosavadní článek 7 označit jako článek 8.  
Body 1  7 tohoto pozmíňovacího návrhu jsou legislativní technické, a já jsem je vysvítloval ve svém avizu v obecné rozpraví. 8. a 9. bod bych poprosil, aby odůvodnil kolega senátor Richard Svoboda.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. O slovo je přihláen pan senátor Richard Svoboda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Richard Svoboda:  
Dobrý den, dámy a pánové. Při vem respektu a při ví úctí k prosbí pana ministra, které rozumím, protoe se jedná o infringement, tak přesto si dovolím připojit se k tomuto pozmíňovacímu návrhu a vysvítlit níkolika slovy to, co se skrývá pod body 8 a 9 pozmíňovacího návrhu.  
Navrená úprava zachovává tzv. povinnost must-carry. Tato povinnost byla do českého právního řádu implementována v devadesátých letech, v dobí rozvoje tzv. kabelových televizí, s cílem zajistit koncovým uivatelům, tedy divákům, dostupnost národních celoploných programů v kabelových sítích. Tehdy lo o Českou televizi a první dví komerční celoploné stanice.  
Povinnost byla uloena subjektům na obou stranách, jak kabelovým televizím programy ířit, tak vysílatelům programy kabelovým televizím k íření dodat. Pozdíji, s přípravou přechodu z analogového na digitálního vysílání a velmi optimistickými představami o vstupu velkého počtu nových televizních stanic na trh dolo z iniciativy tehdejí Asociace digitálních televizí k rozíření této povinnosti shora uvedenými ustanoveními.  
Provozovatelé převzatého vysílání v kabelovém systému, a noví mobilní operátoři byli nuceni na základí tíchto ustanovení technicky zajistit splníní této povinnosti. A to za značných nákladů. Kabelové televize investovaly kolem 150 mil. Kč. Protoe tyto povinné subjekty nutné investice u vynaloit musely, a také tak v plném rozsahu učinily, je obecní ve veřejném zájmu zachování dosavadního rozsahu stanovených povinností v oblasti íření zemského digitálního televizního vysílání určeného pro příjem formou převzatého vysílání v kabelových systémech podle dosavadní právní úpravy. Nejde tedy o novou úpravu, ale o zachování dosavadního stavu, který nebude mít na dotčené podnikatele ádný nový dopad. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do rozpravy. Ptám se, zda se jetí níkdo chce vyjádřit? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana zpravodaje Stálé komise, nepředpokládám, e chce vystoupit, ale pane senátore Oberfalzere? Nechcete u vystoupit. Díkuji.  
Ptám se v této chvíli, pan navrhovatel také nechce vystoupit, pane garanční zpravodaji, prosím.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Byl předloen návrh Stálé komise pro sdílovací prostředky, jako dalí zpráva navrhuji, kdy budete souhlasit, abychom hlasoval en bloc.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Díkuji. Take svoláme se k hlasování. Pane garanční zpravodaji, jetí nám neutíkejte, budu se ptát na vá názor.  
Senátor Karel Korytář:  
Doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, tak jak ho představil pan senátor Oberfalzer a pan senátor Svoboda. Ptám se pana navrhovatele na jeho postoj k přednesenému pozmíňovacímu návrhu. Pane ministře, vae stanovisko, prosím. Záporné. Pane garanční zpravodaji, vae stanovisko, prosím.  
Senátor Karel Korytář:  
Jak jsem uvádíl ve zpravodajské zpráví, doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 12  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 51, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy musíme odsouhlasit, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Nyní ji bez znílky. Zkusíme, jestli to bude fungovat hned. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 13  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní musíme v souladu s usnesením Senátu povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Karel Korytář a senátor Richard Svoboda. Takto zníl návrh. Ptám se, zda obojí se svojí rolí souhlasí? Ano, díkuji vám. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh povířit senátora Karla Korytáře a senátora Richarda Svobodu odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Opít bez znílky zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 14  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme splnili vechno, co musíme. Projednávání tohoto bodu naeho programu tedy končím a poprosím zde o vystřídání. Chci také podíkovat panu ministrovi a obíma zpravodajům za dobrý přístup. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, který byl první zařazen na odpolední jednání. A tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii (Přepracované zníní) (Text s významem pro EHP)  
Tisk EU č.  
N 072/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk N 72/08 a N 72/08/01.  
Poádal bych pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kocourka, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Roaming je o slubách mobilních operátorů, díky nímu jejich zákazníci mohou vyuívat sí jiného operátora. V případí, e se jedná o sluby vyuívající sí v zahraničí, jedná se o tzv. mezinárodní roaming. Z důvodů vysokých cen za volání v roamingu Evropský parlament a Rada schválily 27. června 2007 nařízení č. 717/2007 o roamingu ve veřejných mobilních telefonních sítí v rámci společenství a zmíny smírnice 2002/2001 o společném regulačním rámci pro sítí a sluby elektronických komunikací.  
Toto nařízení bylo následní revidováno v roce 2009 nařízením 2009/544. A nyní zde máme na stole ji dalí revizi a z dočasného nástroje se tak v podstatí stává nástroj trvalý. Česká republika se prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu a Českého telekomunikačního úřadu zúčastnila veřejné konzultace, která byla ukončena 11. února 2011. V rámci této veřejné konzultace ČR nepodpořila prodlouení stávající regulace. Zejména s ohledem na skutečnost, e cenová regulace zaloená na tzv. cenových stropech neplní základní cíle, a to zvýení konkurenceschopnosti na roamingovém trhu.  
Tuto skutečnost zdůrazňuje také fakt, e ceny regulovaných slueb se drí tísní pod úrovní cenových stropů, které stanovilo nařízení. Tuto skutečnost té potvrzuje i stanovisko komise, kdy v analýze dopadů k předloeného návrhu sama u varianty prostého prodlouení cenové regulace a zavedení regulace na maloobchodním trhu datových slueb konstatuje, e tento přístup nepodporuje konkurenci na vnitřním trhu, a nemůe proto řeit přetrvávající strukturální problémy.  
Ji v odeslaném příspívku do veřejné konzultace Česká republika konstatovala, e strukturální zmíny by mohly přispít k rozvoji konkurence rozhodní více, ne prostá cenová regulace. Tento přístup navíc není v souladu s principem obsaeným v regulačním rámci revidovaném v roce 2009, podle kterého je cílem závislosti na rozvoji hospodářské soutíe na trzích postupní omezovat pro odvítví specifická pravidla ex ante, a nakonec dosáhnout toho, aby se elektronické komunikace řídily pouze právem v oblasti hospodářské soutíe.  
Pokud by vak takové řeení mílo být přijato, musí být fakticky splníny i dalí podmínky, a to jednak jednoduchost tohoto řeení pro spotřebitele, dále jednoduchost implementace pro operátory a zajitíní návratnosti implementačních nákladů na zmínu a koneční minimální administrativní náklady.  
Dalím klíčovým bodem, který souvisí s návrhem, je v důsledku dalí regulace výrazné sniování investičního potenciálu EU, co můe být v situaci, kdy v celé EU probíhají aukce na dalí významná kmitočtová pásma, s cílem naplníní cílů digitální agendy velmi kritické.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu se proto bude i nadále aktivní zapojovat do projednávání tohoto legislativního návrhu, a to v souladu se schválenou pozicí. Chybí jenom zrekapitulovat, e předmítným návrhem nařízení se v Senátu zabývala Stálá komise pro sdílovací prostředky a té výbor pro záleitosti evropské agendy. Tyto orgány shodní svými usneseními podpořily stanovisko vlády ČR. Chtíl bych podíkovat za pozornost a za tuto podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 72/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Ano, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mní, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou k tomuto tisku, jak u přednesl pan ministr.  
Tomuto nařízení, které dneska projednáváme, předcházela zpráva, která přezkoumávala fungování původního nařízení, vlastní na základí které vznikly ty zmíny. Zpráva představuje výsledky přezkumu fungování nařízení provedeného komisí, vysvítluje navrhované zmíny politiky za účelem podloení svých závírů a je doplnína legislativním návrhem, aby bylo nařízení přísluným způsobem zmíníno. Zpráva hodnotí předevím:  
-vývoj maloobchodních a velkoobchodních cen za hlasové, datové a SMS zprávy,  
-kvalitu a dostupnost slueb, které představují variantní řeení mezinárodního roamingu, v případí, e je technologický pokrok uveden na trh,  
-míru prospíchu pro koncové uivatele, zejména zda dolo ke sníení jejich nákladů na sluby mezinárodního roamingu,  
stav konkurenčního boje na poli poskytování mobilních slueb a mezinárodního roamingu, zejména s ohledem na bariéry vstupu do odvítví pro malé nebo začínající poskytovatele mobilních operátorů.  
Český mobilní trh se od trhu v jiných členských státech lií předevím velkou trní koncentrací a absencí virtuálních operátorů. Pro koncové zákazníky existuje omezená nabídka konkurujících slueb. Samotné nařízení vedle zachování a postupného sniování cenových stropů zahrnuje nová opatření, kdy mezi nejdůleitíjí patří:  
-oddílení poskytovatele slueb na domácím trhu od poskytovatele slueb roamingových k 1. 7. 2014,  
-povinnost umonit vstup na trh pro mení poskytovatele slueb roamingu a virtuální mobilní operátory.  
Cílem by míl být stav, kdy si zákazník bude moci vybrat od iroké nabídky odliných cenových plánů pro roamingové sluby, ani by byl odkázán na sluby svého operátora domácího. Návrh ponechává v platnosti cenové stropy, které by se vak postupní míly sniovat a do roku 2014.  
Návrh nařízení předpokládá, e v platnosti zůstanou opatření ohlední jasného a přehledného informování o nákladech mezinárodního roamingu. Mírní se zpřísňuje finanční limit pro datové sluby, kdy má operátor povinnost informovat zákazníka, e přesáhl 80 % limitu 50 eur. Platnost nařízení by tímto návrhem byla prodlouena do 30. 6. 2022, s tím, e to 30. 6. 2015 musí Komise předloit zprávu, která vyhodnotí fungování nového nařízení. Pokud by se očekávání nenaplnila, Komise musí předloit návrh nový.  
Stanovisko vlády tu zmínil pan ministr, take já se vrátím k svému závíru. Návrh nového nařízení vychází ze závíru zprávy o fungování současné regulace roamingových slueb. Ze zprávy kromí jiného také vyplývá, e konkurenční prostředí na vnitřním trhu zatím jetí zdaleka nefunguje a Komise chce tyto problémy vyřeit zachováním cenových stropů, včetní postupného sniování cen volání, datových přenosů a SMS a strukturálními opatřeními, smířujícími k zjednoduení vstupu na trh roamingových slueb.  
Návrh neřeí také moná úskalí poadavku na oddílení poskytovatele roamingu od poskytovatele domácího, co můe narazit na fyzická omezení, SIM karty, a nevínuje se také problematice řeení sporů.  
Já jsem dostala od svého kolegy pana senátora kalouda zprávu z ČTÚ. Jen pro informaci, z tích srovnání, kdy Evropská komise hodnotí prostřednictvím koů mobilních slueb výi za provolané minuty, tak ze 6 koů, kdy např. 1 ko je 30 hovorů a 100 SMS, dalí ko je 100 hovorů a 140 SMS, dalí ko je 300 hovorů a 225 SMS, dalí 900 hovorů a 350 SMS, 40 hovorů a 60 SMS, 8 hovorů a 400 SMS.  
Take z hodnocených 34 zemí se Česká republika umístila v průmíru na 6. místí jako nejdraí z 34 hodnocených zemí. Nejlevníjí vychází Rakousko.  
Výbor pro záleitosti EU přijal na své 18. schůzi, konané dne 19. října 2011, 170. usnesení k Návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítí v Unii, přepracované zníní, text s významem pro evropský hospodářský prostor. Senátní tisk č. N 72/08.  
Po úvodní informaci Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu, Marka Eberta, námístka předsedy ČTÚ, zpravodajské zpráví senátorky Jany Juřenčákové a po rozpraví výbor:  
1. Přijímá k Návrhu nařízení EP a Rady o roamingu o veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii přepracované zníní, text s významem pro EHP, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Předpokládám, e text toho doporučení máte vichni před sebou, take já nebudu zdrovat a nebudu ho číst.  
2. Doporučuje Senátu PČR, aby se k Návrhu nařízení EP a Rady o roamingu o veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii přepracované zníní, text s významem pro EHP vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
3. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Janu Juřenčákovou.  
4. Povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já jen k tomu doporučení. Stálá komise Senátu  a teï to řeknu patní  pro média přijala usnesení, kdy tento tisk bere na vídomí. Ve výboru bylo přijato doporučení, které bylo podrobeno dost iroké diskusi, a výsledkem je to doporučení, které máte před sebou. Take předpokládám, e by tam mohl být nalezený níjaký konsensus. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabývala také Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Tái se zpravodaje Komise senátora Petra Bratského, zda chce vystoupit? Nehlásí se, take v tuto chvíli otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu neuzavírám, pan senátor ti stihl, take do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Natístí jsem byl rychlejí ne vy, pane předsedající.  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře. Vichni víme, e sluby naich operátorů jsou velmi předraené v naí republice. Nakonec to konstatovala i nae paní zpravodajka. Já bych se vás chtíl zeptat, pane ministře, jestli jsou níjaké cesty k tomu, jak tenhle stav troku vylepit a přizpůsobit ho příjmovým pomírům naich občanů. Pokud ano, jaké to jsou cesty? A pokud ne, jestli budete hledat cesty k tomu, aby se tenhle neutíený stav troku vylepil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr chce vystoupit jetí v rozpraví, nebo potom v závírečném sloví? V závírečném sloví. Take hlásí se pan senátor Jiří Čunek, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, toto moje vystoupení je určeno spíe jako doporučení panu ministrovi, protoe je ministrem, který má v gesci tyto záleitosti. Nemyslím jenom roamingu, ale vůbec spolupráci s úřadem, který má tyto operátory regulovat. Tak bych vám doporučil, kdyby si vláda nechala udílat, řekníme, audit, velmi jednoduchý a velmi levný, za co volají jednotlivá ministerstva.  
Já se přiznám, e jsem se o tuto záleitost vůbec nezajímal dříve, a poté, kdy jsem odeel z ministerstva a zařídil jsem si vlastní telefon, tak jsem zjistil, e volám za čtvrtinovou cenu. Jinými slovy ministerstva podle mí doposud, jak jsem si zjioval, jsou místem, kde operátoři vydílávají nejvíc. A mohla být naopak ta ministerstva tím místem, které budou mít nejvítí slevy. Take to je jenom doporučení, aby se nevyhazovaly peníze ze státního rozpočtu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Protoe se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám. A poádal bych pana ministra o reakci a závírečné slovo k tomuto bodu. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kocourek:  
Ano, díkuji. Myslím, e pan senátor Doubrava se naprosto správní zeptal, jakými cestami lze usilovat o to, aby tarify, které máme za nejrůzníjí sluby v oblasti telekomunikací byly pokud mono co nejnií.  
V práví diskutovaném materiálu říkáme, e touto cestou, regulací, kterou v současné dobí volí Evropská komise, touto cestou toho dosáhnout nejsme schopni. Proto je stanovisko vlády ČR k tomu návrhu na prodlouení platnosti smírnice negativní, protoe se ukazuje, e jen vícná regulace nebo regulace se stropy ke kýenému výsledku nevede.  
Jak toho dosáhnout? Tak určití tím, e dále budeme liberalizovat telekomunikační trh. Tak aby zákazník míl co nejvíc informací o jednotlivých slubách, které operátoři nabízejí, a zároveň, aby mohl mezi tímito operátory v rámci jejich konkurence co nejsnadníji přecházet. Já si jinou cestu úplní představit neumím. Otázka je, co vlastní vysoký tarif znamená? Nicméní nae snaha bude postupovat cestou liberalizace telekomunikačního trhu, nikoliv úplní cenou navyování regulací. Protoe kdy Komise nastavila ony stropy, tak to dopadlo tak, e vichni operátoři se k tím stropům přiblíili jako vodítkům, kde ty ceny mají být stanoveny. Take spíe my chceme volit cestu opačnou, to znamená co nejvíc informací a co nejsnadníjí pohyb pro potenciálního zákazníka mezi operátory.  
Co se týká námítů pana senátora Čunka, tak já myslím, e ten audit telekomunikačních nákladů jednotlivých ministerstev dílat nemusíme, protoe v rámci rozpočtových omezení, která jednotlivé úřady mají, tak telekomunikační sluby je první poloka, na kterou se kadý rozumný ministr zamíří. A dá se ujistit, e v tomto ohledu se dá  a to plní souhlasím s tím podnítem  uetřit desítky procent na ročních nákladech na telekomunikační provoz jednotlivých ministerstev. Take v tomto ohledu si myslím, e ji to probíhá stejní, jako např. v oblasti pořízení energií a nákladů na energie. Take v tomto ohledu já díkuji za podnít, nicméní myslím, e kadý rozumný ministr první poloku, kterou bude řeit, nebo kterou řeil, je práví ten telekomunikační provoz. Protoe uznávám, e tam rezervy byly. Je moná koda, e jsme na ní přili a pouze v situaci rozpočtových omezení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a zeptám se paní zpravodajky, zda chce vystoupit? Ano, take poprosím, paní senátorka Juřenčáková má slovo.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Já bych zhodnotila mimořádní krátkou rozpravu, za kterou díkuji. V rozpraví vystoupili dva senátoři, jeden s dotazem, druhý s doporučením. Doufám, e pan kolega s dotazem bude uspokojený. Já jsem navrhovala hlasovat pro usnesení Výboru pro záleitosti EU, je to tisk N 072/08/02. Take to je jediný návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Jiný návrh nepadl, take můeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak je uveden v usnesení Výboru pro záleitosti EU. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 15  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům. A tím tento bod končím.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání. A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 201/1997 Sb., o platu a níkterých dalích náleitostech státních zástupců a o zmíní a doplníní zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odmíní za pracovní pohotovost v rozpočtových a v níkterých dalích organizacích a orgánech, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
201  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 201. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící pan Jaromír Drábek, kterého tady vítám a poádal bych ho, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, ten zákon, který máte před sebou, je skuteční velmi stručný. A ani můj komentář nebude o mnoho delí, protoe myslím si, e ta situace je zřejmá a přehledná.  
Víte, e v minulých letech Parlament ČR rozhodl níkolikrát o sníení platu ústavních činitelů. Samozřejmí, e to víte vy vichni osobní, stejní jako já. Zároveň s tím dolo ke sníení platu soudců a také státních zástupců, protoe u od poloviny 90. let je dren úzus, e platová základna pro státní zástupce je na úrovni 90 % platové základny soudců. To znamená, základní platový standard u státních zástupců je posunut o 10 % níe oproti té základní soudců.  
Nicméní také víte, a jenom to připomenu, e Ústavní soud níkolikrát do tohoto procesu zasáhl a zruil níkteré platové úpravy u soudců. A to způsobilo situaci, která je v letoním roce, e ty nůky mezi platem soudců a platem státních zástupců se rozevřely, e tam je více ne 10% rozdíl v platové úrovni soudců a platové úrovni státních zástupců. Tento zákon nemá ádnou jinou ambici, ádný jiný účel, ne od 1. ledna 2012 srovnat ten pomír platu státních zástupců a platu soudců do toho původního zamýleného a od poloviny 90. let dreného pomíru, tedy e platová základna u státních zástupců se rovná 90 % platové základny soudců. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 201/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 201/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, pane ministře  pan ministr tady řekl vítinu vící. Já bych to shrnul jednodue v tom, e jiným způsobem, ne jsme předtím stanovili platy, stanovujeme to, co bylo na začátku; tzn. základna státních zástupců je 90 % základny soudců čili vracíme se k tomu, co bylo předtím, ne Ústavní soud to troku zamíchal. Myslím si, e pro budoucnost a pro klid ve sféře potírání zločinu bude jednoduí, kdy tento pomír zůstane zachován tímto způsobem, ne jak níkdo říká  standardním řeením, tj. řeení, které se předtím začalo.  
Ná výbor přijal usnesení na schůzi, která se konala 25. října. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru senátora Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Ano, pan senátor Miroslav Antl kývá, e ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane místopředsedo, toho času i předsedající, váený pane ministře, váený pane garanční zpravodaji, váené dámy, váení pánové, já nemohu jinak, ne navázat na předchozí řečníky, tzn. na slova pana ministra i na slova pana garančního zpravodaje.  
Shrnul bych rozpravu, která probíhla v ÚPV Senátu Parlamentu ČR, kde samozřejmí bylo reagováno na připomínky legislativního odboru Senátu Parlamentu ČR spočívající v tom, e lze očekávat, e soudci se časem ozvou se svou ústavní stíností, ale pan námístek pana ministra řekl, e se to dá vyřeit malou, drobnou novelou zákona, tedy spíe novelkou, s tím souhlasím.  
Jinak jako zpravodaj a bývalý státní zástupce chci říct, e v mé zpravodajské zpráví není nic osobního, a mohu níkteré pochybovače, kteří vdycky vystoupí ujistit i o tom, e nechci být éfem státního zastupitelství...  
Přečtu rovnou usnesení ÚPV Senátu Parlamentu ČR, které zní tak, e ÚPV Senátu Parlamentu ČR  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby toto usnesení předloil panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR, co mohu říci, e jsem splnil.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se v tuto chvíli, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, vude v České republice se etří. Je krize evropská, celosvítová  ale Ústavní soud zajistil soudcům vysoké platy, a tím nepřímo i platy státních zástupců.  
Nezávislost je závislost na platu! Opravdu perla. Ústavní činitelé jsou níco jiného, ne soudci a státní zástupci? Asi tak lze ve stručnosti shrnout to, co nám tady prezentoval Ústavní soud, a tady jsou tyto následky.  
Platit podle mí by se mílo za kvalitní práci. Zdůrazňuji  za kvalitní práci! A to by mílo platit pro soudce i státní zástupce. Přitom přes 80 % občanů České republiky nevíří české justici  tedy soudcům a státním zástupcům, kterým se platy stále zvedají.  
Státní zástupci. Vymahatelnost zákona v České republice je na velmi nízké úrovni. To je konstatování cizinců, kteří zde podnikají nebo kteří zde ijí. A je to i názor velké vítiny naich občanů.  
Stínost senátora podaná na státní zastupitelství je překvalifikována ze stínosti, a říká se, e vlastní ádná stínost neexistuje, protoe by se muselo postupovat podle správního řádu. I to je obrázek české justice.  
Nákupy předraeného nábytku v Královéhradeckém kraji státní zastupitelství z neznámé příčiny, nebo z příčiny, kterou si odůvodňuje, zastaví, i kdy je zcela jasné, e předraený nábytek byl ve výi předraení i níkolik set procent!  
O aférách s pandury, MUS, Ostravsko-uhelnou, kde leí trestní oznámení ve výi kody pro český stát ve výi 20 miliard, ani nemluvím. To opomíjím drobné kauzy Babák nebo Drobil.  
Dokonce státní zastupitelství si ani nepoádá, nebo opodíní, o pomoc v tíchto kauzách Rakousko, výcarsko, Lichtentejnsko, nebo níjaké jiné státy.  
Dokonce i podezření ze spolupráce se zločinem se zametá pod koberec. Tím naráím na brnínskou kauzu. Moná, e se vracím i ke kauze Berdychova gangu.  
Ministr spravedlnosti dokonce není schopen odvolat rychle ani nejvyího státního zástupce. Ten se samozřejmí bude soudit, a jistí se mu doplatí i to zvýení platu.  
Nebudeme mít zvýené platy  nebudeme nezávislí, říkají. Ono skuteční to vechno je o bankovkách? Závislost skuteční závisí pouze na penízích? Stát si toti nikdy nemůe dovolit na platy, aby soudce nebo státního zástupce si nezaplatily mafie. Jaká opatření tedy s tím, e se mají zvýit platy státním zástupcům, jaká opatření přijal ministr spravedlnosti po alarmující zpráví BIS? Nikdo o tom nic neslyel, nikdo o tom nic neví. Hlavní  dejte nám peníze, a nestarejte se, co se díje v české justici. A vůbec nám ani do toho nezasahujte, my si budeme dílat, co budeme chtít! Budeme tady mít vlastní samosprávy a budeme poadovat víc a víc peníz!!!  
Já se ptám. Řídí jetí ministerstvo spravedlnosti a zodpovídá za státní zástupce? Anebo u jsou zcela nezávislí? A jejich kolegové z Ústavního soudu je moná úmyslní, moná neúmyslní budou i v budoucnosti dále krýt.  
Kam kráčí, Česko? Kam? Povíst má patnou, a tak se jetí postaráme o to, aby dolo ke zhorení. Ostatní o plzeňské Sorboní se píe i v zahraničním tisku za oceánem.  
Tady u začíná být taková alarmující situace, e na prodej bude za chvíli vechno. A e Česko pomalu bude jako Řecko. Rozkrademe jako Řekové rychle vechno?  
Pokud musí obítovat část ze svého platu policisté, hasiči i ty poslední uklízečky, které pracují pro stát, tak si myslím, e by i určitá míra solidarity míla být ze strany soudců a státních zástupců.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Antl. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji Vám, pane předsedající. Velmi struční. Váení přítomní, já musím zareagovat  jediné, co tady bylo vícné z předchozího příspívku, to znamená, e státním zástupcům se neustále zvyují platy, i pan ministr tady řekl, e oni se dostávají zvýením platů na úroveň jednak 90 % platu soudců, jednak se dostávají na úroveň svých platů před dvíma lety.  
Já osobní tady nechci vůbec polemizovat o tom, jaká je úroveň jejich práce, protoe si myslím, e kdybychom zvolili jakékoli povolání, tak bychom se tady mohli dohadovat v rozpraví spoustu hodin. Prostí tak jak ÚPV přijal to rozhodnutí, já vás prosím, abyste ho schválili, a znovu říkám, mluvím jako senátor v tuto chvíli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí paní senátorka Jiřina Rippelová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní a kolegové, pane ministře, pane předsedající, já se také nechci vyjadřovat k tomu pel-melu, který tady zazníl z úst předřečníka pana kolegy Drymla, ale kdy se podíváme na platy státních zástupců, tak mi dovolte, abych se podívala troku do historie, abych se podívala na 13. platy, kdy pouze jeden rok státní zástupci, tak jako vichni úředníci, dostali 50 % výe platu. Platový rozdíl zcela neúmírní vytvořený přijetím zákona o platu ústavních činitelů, který trval více ne dva roky, způsobilo to, e státní zástupce pobíral méní ne polovinu platu soudce. Historicky. Stát nicméní dalí čtyři roky ukládal státním zástupcům práci tím, e jim nařizoval a nařídil práci v dosaitelnosti bez nároku na odmínu. Zatímco soudci i policisté ji míli hrazenu. Dokonce v té dobí ministerstvo spravedlnosti odmítalo podávat návrhy na jmenování státních zástupců soudci s odůvodníním, e to nelze, nebo by jich mohlo být málo. Ale v té dobí nabíralo advokáty a jiné právníky bez omezení.  
Pokud se mám jetí vyjádřit k náhradám, které mají soudci  chraň bůh, nechci tady kopat níjaké příkopy mezi soudci a státními zástupci, nicméní je to realita, pokud se týká náhrad, soudci na rozdíl od státních zástupců mají náhrady. Pokud tento zákon předpokládá, e schválíme, tak rozdíl příjmů nebude 10 %, protoe je nutno připočítat i náhrady, které soudci mají.  
V soustaví orgánů činných v trestním řízení jsou tak na tom státní zástupci dalo by se říci nejhůře, protoe nemají nároky na ádné výhody či odmíny a v důsledku toho kdejaký vedoucí oddílení, mám tím na mysli policisty, má vyí odchodné, ne bude mít důchod například krajský státní zástupce. Ve srovnání s policejním protíjkem je to cca 40 %.  
Nemluvím jetí o bezpečnostních provírkách, kterým se samozřejmí soudci podrobovat nemusí na rozdíl od státních zástupců.  
Já jsem přesvídčena, e je naím přáním, aby státní zástupci byli obhájci státu a obhájci sluných lidí, a proto by míli být zaplaceni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já bych chtíl zdůraznit, e tento zákon se v podstatí zabývá pouze tím, e vrací určitou proporci do vztahu platů soudců a státních zástupců, proporci, která tady kdysi byla a která se z různých důvodů, mimo jiné i nálezy Ústavního soudu i různými úspornými opatřeními, rozevřela.  
Pan kolega Dryml tady přednesl pomírní plamennou obhajobu naí justice. Jistí se dá souhlasit s tím, e nae justice má doopravdy řady problémů. Na druhou stranu jsem přesvídčen o tom, e naprostá vítina soudců i státních zástupců se více či méní úspíní snaí dobře vykonávat svoji profesi. Míli by mít garantovánu určitou výi platů. Je to samozřejmí i součást jejich nezávislosti, nebo garance jejich nezávislosti. Ani já nejsem úplní přesvídčen, e pokud se krátí platy rovnomírní vem, e by se nemohlo sáhnout na platy soudců, e by tím nutní byla ohroena jejich nezávislost. Nicméní sluné platové podmínky soudců jistí jednu z mnoha sloek nezávislosti poskytují. Já myslím, e jsou i důleitíjí  včera tady probíhalo justiční forum, kdo chtíl, mohl si přijít poslechnout celou řadu argumentů, počínaje diskusí o nejvyí radí justice, která by míla nést určitý, nikoli správný prvek, ale podíl soudců a dalích lidí z oblasti irí justice na níkterých rozhodování, která mají nezávislost garantovat. Take plat skuteční není tím jediným a nejdůleitíjím v poskytování nezávislosti. Ale nemyslím si, e by to byl tady ten případ, kdy bychom míli bránit narovnání proporcí mezi platy soudců a státních zástupců.  
A neberu ani ten argument, e kdy se vem ostatním bere, e bychom tento problém teï a tady nemíli řeit. To není ná problém, e pan ministr Drábek a jeho koalice krátí příjmy zamístnancům státní správy, policistům, hasičům a vlastní i důchodcům prostřednictvím vech moných opatření, e se prostí snaí etřit za kadou cenu na lidech i tam, kde to není dobře. To, e se oni takto chovají, není důvod pro to, abychom my nenarovnali pomíry mezi státními zástupci a soudci, respektive pomíry v jejich platech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní senátorky, páni senátoři, já jsem se přihlásil jenom proto, aby tady pozici státních zástupců neobhajovali samí právníci, tak jako lékař promluvím. To, e si jedna skupina dokázala před veřejností obhájit výi svého platu, myslím tím jeden demokratický pilíř, ten soudní pilíř, tak je naprosto přirozené a normální  nechci teï nijak protahovat tuto diskusi, ale pro mí je důleité, aby v této agendí míli vichni přibliní podobné podmínky pro výkon svojí práce. Stejní tak soudci, stejní tak státní zástupci nesmíjí vykonávat ádnou jinou činnost. Státní zástupci nejsou navíc odmíňováni za řady dalích jiných činností, jak říkala paní senátorka Rippelová. To, e jsou na 90 procentech platu soudce  myslím si, e je ta dolní hranice, míli by být nad 100 procenty. Já bych dokonce si dovedl představit, e by mohli mít  protoe obhajují moje zájmy, obhajují zájmy veřejnosti  moná i níco na přilepenou. Veřejnost by si míla dobře zaplatit své lidi, kteří dozorují vyetřovací proces a kteří chodí k soudu, tak aby ta veřejnost na tom byla co nejlépe. Nebojme se zaplatit si své odborníky, a já ten návrh podpořím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, pane ministře. Já bych chtíl podíkovat panu ministrovi, e s tímto návrhem přiel, protoe koneční vnáí níjaký rozumný systém a rozumný pomír do vech diskusí, které tady sledujeme u níkolik let. Koneční si ty nůky níjakým jasným způsobem stanovili. Ano, i mní přijde nesprávné to, co podotkla paní senátorka Rippelová, e ty dalí nároky, které mají myslím na vzdílávání atd., já jsem přesvídčen, e to přísluí i státním zástupcům. To znamená, podle mého názoru by skuteční ta závislost míla být v 10 procentech, bylo by to čistých 10 procent z konečného platu, nejenom z tích základů, ale jistí vech ostatních sloek, které můou získat.  
Samozřejmí ze svých zkueností nejen ivotních v jedné etapí, ale vech jsem přesvídčen, e kdo je darebák, darebákem zůstane, nezlepí ho ani plat, ani nic jiného. Ten, kdo se nechá zkorumpovat jako soudce nebo státní zástupce jakkoli, tak to jistí nespraví níjaký plat. Ale faktem je, e ta moná mlčící vítina jsou jistí lidé poctiví, mnohdy pohodlní, mnohdy bojácní, ale tento způsob stanovení platu můe přispít asi k tomu, aby se cítili řekníme méní ovlivnitelní svými nadřízenými. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit. Chce vystoupit, take, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, skuteční jenom níkolik spíe technických poznámek k jednotlivým vystoupením. Nebudu se vůbec vyjadřovat k tomu tématu, které přímo nesouvisí s tímto zákonem, to znamená k obecné úrovni justice atd. To je záleitost resortu spravedlnosti, nikoli resortu práce a sociálních vící.  
Já bych tady chtíl spíe napravit níkteré vyřčené víty, které neodpovídají plní skutečnosti. Pan senátor Dryml tady říkal, e státním zástupcům se zvyují platy, kdy ostatním se sniují. Prosím, nezvyují se platy. Platy podle tohoto návrhu a do roku 2014 budou na úrovni roku 2007. Nominální. To znamená, e reální je to pomírní významný pokles, tak jako u vech ústavních činitelů. U zákonodárců je ten pokles jetí o níco vítí, protoe tam dolo i k nominálnímu sníení, nejenom k reálnému sníení.  
To, e soudci mají i dalí příjmy kromí platu, bylo bráno v úvahu při tích diskusích. Ano, já jsem striktní mluvil o platové základní. Proto se k tomu vracím a upozorňuji na to, e ten úzus, nebo ta společenská dohoda byla zaloena na tom, e platové základny soudců a státních zástupců mají být v níjakém pomíru. Nemohu tedy přistoupit na to, co říkal pan senátor, e by to mílo být z celkového, konečného příjmu. Protoe kdy se ta diskuse vedla se soudci, se státními zástupci v odborné veřejnosti, tak tam jednoznační dohoda, která byla učinína se státními zástupci byla o pomíru platové základny, nikoli o pomíru konečných příjmů. To jenom na vysvítlenou, protoe jednání kolem toho byla řada.  
Závírem jedna poznámka, která se úplní netýká projednávané problematiky. Přesto budete asi chápat, e si ji nemohu odpustit. Pan senátor Dienstbier tady řekl, e vláda mimo jiné krátí příjmy důchodcům. Nae zemí je pomírní výjimečná v tom, e na rozdíl od ostatních zemí v Evropí i v dobí hospodářské krize, valorizuje důchodcům důchody podle schematu, který zvyuje reálnou hodnotu důchodů. Jsme v tom velmi výjimeční. V Nímecku je valorizace důchodů výrazní nií ne je inflace. V Portugalsku sniovali nominální úroveň důchodů. Tak prosím, neiřme paniku mezi důchodci takovýmito tvrzeními, která se absolutní nezakládají na pravdí. Česká republika reální zvyuje hodnotu důchodů na rozdíl od vítiny ostatních zemí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Poádal bych pana zpravodaje o jeho vystoupení.  
Senátor Adolf Jílek:  
V rozpraví vystoupilo 6 senátorek a senátorů, pít jednoznační podporovalo tento návrh, jeden senátor zpochybnil. Kromí jiného mluvil o tom, e stínost senátora byla odloena, protoe by se míla řeit podle správního řádu. Nevím, o kterou stínost lo, protoe podle správního řádu se řeí pouze stínosti proti nevhodnému chování úředních osob, proti postupu správního orgánu. Ostatní stínosti se řeí podle úplní jiného právního předpisu.  
Jinak zaznílo dvakrát - výborový návrh schválit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. V tuto chvíli máme jediný návrh, to je návrh na schválení, tak jak byl přijat příslunými výbory.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 56, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Tím skončilo projednávání tohoto zákona. Blahopřeji panu ministrovi jako předkladateli a díkuji přísluným zpravodajům jednotlivých výborů za odvedenou práci.  
Přistoupíme k dalímu návrhu zákona v rámci naeho programu. Tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2002 Sb., o slubí státních zamístnanců ve správních úřadech a o odmíňování tíchto zamístnanců a ostatních zamístnanců ve správních úřadech (sluební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 309/2002 Sb., o zmíní zákonů souvisejících s přijetím zákona o slubí státních zamístnanců ve správních úřadech a o odmíňování tíchto zamístnanců a ostatních zamístnanců ve správních úřadech (sluební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
202  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 202. Návrh opít uvede pan ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek, kterého nyní ádám o seznámení s návrhem zákona.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, i tento návrh zákona je velmi stručný a já ho takté  stejní jako ten minulý  velmi struční odůvodním.  
Ji v roce 2002 byl přijat tzv. sluební zákon, já ten dlouhý název nebudu citovat, který, jak si dobře pamatujete, souvisel s naím vstupem  se vstupem ČR  do EU. Byla to jedna z podmínek, proto se na ním tenkrát pracovalo tak rychle. Myslím si, e s postupem let se asi shodneme na tom, e to bylo tak trochu mrtví narozené dítí, protoe níkteré pasáe toho zákona vyadují tak vysoké nároky na státní rozpočet, e v průbíhu let bylo jasné, e bez zásadních úprav toho zákona zákon nemůe nabýt účinnosti.  
V loňském roce, kdy nastoupila tato vláda, přiklonila se k tomu, e lepí cestou by bylo zpracovat místo dvou zákonů  to znamená jednoho zákona pro státní úředníky a druhého zákona pro úředníky samosprávných celků  jeden návrh zákona, který by sloučil dosavadní zákon, který upravuje povinnosti úředníků samosprávných celků s tím zákonem, který nenabyl dosud účinnosti, to je sluebním zákonem. V tuto chvíli ministerstvo vnitra zpracovává nový zákon o úřednících.  
Protoe návrh jetí není dokončen, by na ním ministerstvo vnitra intenzivní pracuje, a plánovaná, níkolikrát odsouvaná  naposledy odsunutá účinnost sluebního zákona je k 1. lednu 2011, navrhuje se touto předlohou posunout účinnost sluebního zákona o tři roky, tak aby byl vytvořen prostor, aby mohl být projednán nový zákon o úřednících a v rámci schválení zákona o úřednících, aby byl zároveň zruen ten sluební zákon, který je sice součástí platného právního řádu ČR, ale nenabude  vířím  nikdy účinnosti.  
Chtíl bych jenom upozornit na to, e  tak jak jsem u v úvodu uvedl  pokud by sluební zákon nabyl účinnosti, mílo by to velmi výrazné nároky, dodatečné nároky na státní rozpočet. I to je jeden z důvodů, proč si v ádném případí nemůeme dovolit, aby nabyl sluební zákon účinnosti dnem 1. 1. 2012.  
Posunutí účinnosti o tři roky  moná se zeptáte, proč tak daleko  podle mého názoru vytváří dostatečný prostor pro to, aby se nestalo při přípraví zákona o úřednících níco podobného, jako při přípraví zákona o státní slubí, aby to prostí nebylo pod tlakem. Tady je lepí kvalitní ne rychle, aby zákon o úřednících byl dostateční projednán jak při přípraví zákona, tak potom v přímém zákonodárném procesu. Abychom skuteční nevytvořili níjaký tlak, který by potom způsobil nií kvalitu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 202/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 202/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Čáslava, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, je toho asi málo, co bych míl dodat k představení tohoto zákona, které provedl pan předkladatel. Snad jenom krátce k obsahu a historii tíchto novelizovaných zákonů.  
Sluební zákon byl přijat v dubnu 2002. Míl zásadním způsobem upravit právní pomíry zamístnanců, kteří ve správních úřadech vykonávají státní správu jako slubu poskytovanou Českou republikou veřejnosti. Týkal se organizačních vící státní sluby, přípravy osob na státní slubu, sluebních vztahů státních zamístnanců, jejich odmíňování, řízení ve vícech státní sluby a také odmíňování ostatních zamístnanců ve správních úřadech.  
Sluební i tzv. doprovodný zákon míli nabýt účinnosti 1. ledna 2004. Nicméní níkterá ustanovení nabyla účinnosti ji dnem vyhláení. Avak následovala řada novel různých vlád, které odkládaly účinnost tíchto zákonů. Hlavním důvodem pro odloení účinnosti byla enormní finanční náročnost obou zákonů pro státní rozpočet. První návrh na odloení byl tehdejí vládou podán ji v roce 2002. Tehdy byla účinnost posunuta na 1. leden 2005. Pak jetí následovaly jetí dva odklady vlád sociální demokracie do roku 2006.  
Pak byly tyto zákony odloeny jetí Topolánkovou vládou v roce 2008, take tady máme dnes před sebou pátý odklad účinnosti tohoto zákona.  
Nebudu opakovat důvody, které jasní řekl pan ministr, které vedly vládu k podání tohoto zákona. Já jenom potom krátce vystoupím v obecné rozpraví. Shrnu jenom souvislosti legislativního procesu. Vláda návrh zákona předloila 18. srpna 2011 Poslanecké snímovní. Poslanecká snímovna schválila zákon dne 23. září 2011, kdy z přítomných 148 poslanců pro návrh hlasovalo 80 poslanců a 41 poslanců bylo proti.  
Na 16. schůzi VZSP byl učinín záznam z jednání, který nebudu číst. Myslím, e to není nutné, protoe ho máte v lavicích. Výbor nepřijal ádné usnesení. Byly podány návrhy na schválení i zamítnutí zákona v postoupeném zníní. Při hlasování ale nezískal ádný z návrhů potřebnou vítinu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Jiří Dienstbier. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, ÚPV k projednávanému návrhu přijal usnesení, které zní, e výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout, za druhé určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jiřího Dienstbiera, za třetí povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
K návrhu zákon zamítnout bych jenom struční uvedl argumentaci, kterou jsme vedli na ÚPV, a to, e státní sluba, resp. její zákonná úprava je důleitým nástrojem stabilizace výkonu veřejné správy, zajitíní její kvality a můe plnit i protikorupční funkci tím, e chrání zamístnance státní sluby. Zazníly i kritické hlasy k zámíru vlády, upravit jedním zákonem postavení jak zamístnanců státní správy, tak i zamístnanců územních samosprávných celků, s poukazem na to, e jsou tady významné odlinosti v jejich činnosti.  
Nabytí účinnosti tohoto zákona, jak u tady zaznílo, bylo čtyřikrát odloeno. Navrhuje se odloení páté. Pokud by tento návrh zákona nebyl schválen, nabyl by zákon o státní slubí, nebo o slubí státních zamístnanců, abych byl přesníjí, účinnosti k 1. lednu přítího roku, tedy pomírní zanedlouho a mohla by to být jediná příleitost, jak koneční tady níjakou účinnou úpravu státní sluby mít. Na výboru padly i námitky, e zákon vzhledem k pomírní dlouhé dobí, která uplynula od jeho schválení, je neaktuální, e tam jsou níkteré vadné vazby na jiné části naeho právního řádu. Domnívám se vak, e je lepí mít tady aspoň níjaký zákon a následní případní odstranit níjaké vady, které nepochybní budou i v návrhu, který připraví vláda.  
To jsou zhruba důvody, které jsme uvádíli pro podporu návrhu zákon zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do rozpravy se hlásí s přednostním právem  ne. (Paní místopředsedkyní Gajdůková neuplatnila přednostní právo.) Take do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, vystoupím skuteční velmi krátce.  
Oproti zpravodaji senátoru Dienstbierovi já se domnívám, e není moné neschválit toto odročení. A to z toho důvodu, e my vichni, kteří víme, jaké postupy jsou ve státní správí, tak protoe tento zákon je ji 9 let na svítí, je neúčinný, tak on zcela jistí má legislativní překáky k tomu, aby mohl být uveden v ivot. To je první víc. Ta druhá záleitost je, e ta cesta v uvedení v ivot tohoto zákona se podle mého názoru, a tedy nejenom mého, nedá skuteční stihnout za 2 mísíce. Vířte mi, nejsem favoritem této vládní koalice, ale nedá se to stihnout.  
To, co by ČR alias Vláda ČR musela řeit za spory od 1. ledna, kdyby tento zákon nabyl účinnosti, by zcela jistí ČR pokodilo nejen na povísti  to skoro ani nevím, jestli jetí více lze  ale předevím finanční. A to jistí lze. Nicméní je na místí připomenout usnesení Senátu ze dne 25. ledna 2006, který se vyjádřil ke stavu zákonodárného procesu v ČR, ve které Senát konstatuje, e tento proces se dlouhodobí vzdaluje ideálům tvorby souladného, přehledného a předvídatelného práva a je důsledkem selhání institucí na poli koncepčního plánování a legislativy. Opakované posouvání účinnosti sluebního zákona a jeho dalí novelizace pak znemoní ustálené vídomí o tom, co bude jako právo platit. Respektive bude účinné na poli práv a povinností úředníků rozhodujících subjektů veřejné správy v nejbliích dnech.  
Toto konstatování Senátu se obávám, e bychom témíř vichni, jak jsme tady, zřejmí znovu. Protoe to jistí je pravdivé, to vyjádření. A já jsem přesvídčen se svými kolegy z klubu KDU-ČSL, e je potřeba, aby vláda přezkoumala, do jaké míry je sluební zákon kompatibilní se současnou legislativou. To neustálé odkládání, jak jsem ji řekl, muselo logicky způsobit, e v níkterých ohledech je třeba pozmínit zákon tak, aby nezpůsobil právní chaos. Já navíc se domnívám, e je dokonce moné skuteční připravit buï novelu, a nebo nový sluební zákon tak, aby odpovídal tím novým podmínkám. Za tích bezmála 10 let se hodní zmínilo.  
Ovem oproti tomu návrhu, který tady předkládá pan ministr, já se nedomnívám, e by na to vláda míla mít 3 roky. Představme si, e jsme stráci ústavního pořádku a legislativního procesu jako Senát. A my připustíme, nebo bychom připustili dnením hlasováním odročit tento zákon o 3 roky, e od jeho schválení by nenabyl účinnosti 13 let. Ale co to znamená? To neznamená, e ten zákon tady není. Ve vech legislativních předpisech, které Legislativní rada vlády schvaluje, případní my zákonodárci předkládáme, tak musíme počítat s tímto zákonem, protoe tento zákon je platný. Jenom není účinný.  
A proto přicházím z pozmíňovacím návrhem, tedy za klub KDU-ČSL, kde chceme dát vládí v uvozovkách "poslední" lhůtu. A to je 1 rok. Já jsem přesvídčen, e to, co jsem řekl, je platné, to znamená, e se to nedá stihnout za 2 mísíce, ale za rok se jistí tento zákon zmínit dá.  
A jetí jednu poznámku k tomu, proč ten zákon byl vlastní přijat? On byl přijat  a níkteří z vás si to pamatují, je jich ale málo, ten zákon byl přijat předevím proto, e my jsme ho potřebovali, protoe to byla jedna z podmínek pro vstup do Evropské unie. Takto se argumentovalo. A argumentovalo se dokonce v pozdíjích letech, ve chvíli, kdy u jsme v Unii byli.  
A jestli to myslíme vání s naím ústavním pořádkem a legislativním procesem, tak bychom míli  a teï říkám skuteční svůj osobní názor  buï se jasní vyjádřit, e tento názor nechcem, tzn. vláda a to předloí, nebo a ho upraví. A já tedy avizuji, e v podrobné rozpraví, pokud propustíme tento zákon do podrobné rozpravy, budu předkládat pozmíňovací návrh, aby tento zákon byl odloen, ale pouze o 1 rok. To znamená jeho účinnost by byla od 1. 1. 2013. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se do rozpravy přihlásila místopředsedkyní Senátu paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři.  
Budu pokračovat tam, kde skončil můj předřečník pan senátor Čunek. Ano, je to pravda, sluební zákon byl přijatý jetí před naím vstupem do EU, protoe byl jednou z podmínek harmonizace naeho právního řádu, tedy českého právního řádu, s právem evropským.  
Ten zákon ale je potřebný nejen proto, e to po nás Evropa vyaduje. On je nutný k tomu, abychom míli skuteční profesionální veřejnou správu. On je smířován vůči státním zamístnancům. A profesionalita, to, e lidé mají jakousi jistotu, tak práce ve státní správí, to, e mají zajitíné vzdílávání, to, e mají zajitíné jakési platové podmínky je také nejlepí ochranou před korupcí, před diletantismem, před tím nepořádkem, s kterým se určití mnozí potkáváme. A nemůeme říkat, e prostí neexistuje.  
Je samozřejmí také pravda, e posouvání a neustálá odkládání účinnosti zákonů skuteční hovoří o stavu státu, práva, o vymahatelnosti práva a předvídatelností práva v této zemi. To nám nesvídčí. To nám nesvídčí nejen z pohledu občanů, to nám nesvídčí ani z pohledu investorů. A o tom u dneska zde také byla řeč.  
Ano, tento zákon odloily i sociální demokratické vlády. Ale je pravda, e pravicové vlády jsou zde ji 6 let. A za tích 6 let mohl být dávno zákon upraven, pokud byl poadavek upravit ho, a v kadém případí mohl nabýt účinnosti. A důsledek toho, e se tak nestalo, je velmi tristní. Je to třeba nečerpání evropských fondů. Protoe jestlie se třeba na ministerstvu kolství vymínili za jednoho ministra úředníci, kteří pracují s evropskými fondy třikrát, důsledek toho je, e konkrétní ve fondech, které jsou administrovány ministerstvem kolství, čerpáme 0,2 %. A dá se předpokládat, e v letoním roce nevyčerpáme, to znamená u nevyčerpáme nikdy, zhruba 3 miliardy. To je cena toho, e nemáme tento zákon. A e tedy ministři mohli mínit úředníky, jak se jim zrovna hodilo. Prostí jen proto, e tam potřebovali tohohle človíka a ten jiný se jim tam nelíbil. A ti lidé prostí nevídí, při nejlepí vůli nevídí a neumíjí. Take neexistence tohoto zákona je, dá se odhadovat, 3 miliardy jenom za letoní rok.  
Já bych chtíla říct, e tato vláda je velmi a velmi schopná. Pan ministr nám předvedl při reorganizaci úřadů práce, e dokáe dílat to, co jsme si mysleli vichni, včetní pana prezidenta, e je naprosto nemoné. Přesto zákon o úřadech práce byl přijat, a přesto ministerstvo si víří a tvrdí, e víci budou fungovat od 1. ledna. Proč tedy nemůe nabíhnout tento sluební zákon?  
Já vířím tomu, e jak úřady práce, tak sluební zákon tato vláda dokáe naplnit. A připojuji se tedy k tím, kteří navrhují zamítnout návrh zákona o odloení účinnosti sluebního zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Čáslava.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Dobré odpoledne jetí jednou. Já myslím, e bychom se mohli dlouho dohadovat o tom, která vláda míla víc příleitostí napravit nebo novelizovat tento sluební zákon, ale faktem zůstává, e u odklad v prvním roce, kdy ten byl ten zákon vlastní schválen, samo o sobí říká, e ty důvody, které k tomu vedly, byly velmi závané. A byla to předevím vysoká nákladnost tohoto zákona, která by i v dobí, v r. 2002, při tehdejím ekonomickém růstu, byla obrovskou zátíí pro státní rozpočet.  
V dnení dobí, jestlie jsme na tom ekonomicky tak, jak na tom jsme, by to opravdu bylo velice neodůvodnitelné, kdybychom tento návrh zákona zamítli. Z tíchto důvodů já navrhuji tento návrh zákona schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan kolega Jílek.  
Senátor Adolf Jílek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Můj předřečník mi vzal část toho, co jsem chtíl říct. Jenom bych chtíl připomenout, e jsem byl u toho, kdy se ten zákon připravoval. Je to u hodní dávno, a byla spousta iluzí, jak bude fungovat. A byla spousta představ, které se do toho zákona dostaly, a dostaly se tam s obrovským nadením. A kdy byl schválen, tak vláda zjistila, e tyto představy, které míla, nelze splnit.  
Proto se odsouval a čekalo se pořád na to, jestli se zlepí situace, nebo koneční dojde k tomu, e se tento zákon přepracuje. Já myslím, e přepracovat ho bude nutné. Ten zákon v této podobí nemůe fungovat. Nemohu souhlasit jedním s předřečníků, který říkal, e se tento zákon, jeho spojení se zákonem o sluebním pomíru nebo slubí pracovníků z jiných správních celků, e se to tluče. Nikoliv, protoe na územních správních celcích jsou lidi, kteří vykonávají státní správu nebo smíenou správu. A tím, e tyto dva zákony jsou oddílené, tak jako na mnoha úřední správních celcích jsou úředníci placeni daleko lépe, ne státní úředníci na státních úřadech, to si, prosím vás, musíme uvídomit. A kdyby to míl platit stát, tak to neutáhne, protoe jak starostové, tak níkteří hejtmani ty peníze radíji ne jinam dávají do aparátů, které je drí. To je konstatování faktické.  
Take myslím si, e asi ho bude nutno přemínit, ale rok na to, to je málo. Proto nemohu souhlasit s návrhem kolegy Čunka, který přednesl před chvílí jako návrh pro pozmíňovací návrh jako námít. A myslím si, e bude nutné tento zákon tak, jak tady je, schválit a vyzvat vládu, aby začala pracovat na tom, aby ten zákon byl připraven nový a míl hlavu a patu. A jenom připomínám, e ádná z vlád, a u to byla sociální demokratická, levicová, nebo pravicová, ádná se k tomu neodhodlala, protoe ty náklady na jeho zavedení jsou příli, příli vysoké. A v tom zákoní chybí spousta vící včetní přechodných ustanovení, jak ty lidi dostat, aby tam byli jenom ti, kteří mají tu zodpovídnost, kteří mají zkuenosti, kteří mají také patřičné vzdílání. Take navrhuji schválit návrh tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a zatím poslední paní senátorka Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Hned úvodem vystoupení si dovoluji sdílit, e i na základí toho, co tady zaznílo, nehodlám tento návrh podpořit ke schválení a budu se připojovat k zamítnutí.  
Své rozhodnutí nyní jen struční zdůvodním. V původním návrhu tzv. sluebního zákona z r. 2000 se v důvodové zpráví mj. zdůrazňovalo, u to tady také zaznílo, e přijetí sluebního zákona je námi přijatou podmínkou pro vstup do Evropské unie. Doslova se uvádílo, e přístupové partnerství v roce 1999 stanovilo jako jednu z krátkodobých priorit přijetí a implementaci toho zákona o státní slubí. My jsme zákon v roce 2002 přijali, do EU jsme vstoupili, ale účinný tento zákon dodnes není. To je podle mého klasická ukázka naí neserióznosti vůči evropským partnerům.  
Ústavní soud ve svém nálezu v roce 2002 konstatoval, cituji: "Dosud nebyl naplnín imperativ vtílený do článku 79, odst. 2 ústavy, podle ního právní pomíry státních zamístnanců v ministerstvech a jiných správních úřadech upravuje zákon. Součástí českého právního řádu se dosud nestal zákon o státní slubí." Konec citace.  
Tento stav trvá od této doby ji 9 let. Na nutnost účinnosti sluebního zákona upozorňují politologové i mnozí odborníci na boj s korupcí. Ono je toti pro kadou vládnoucí stranu či koalici velmi výhodné, pokud ijí státní úředníci v neustálé právní nejistotí. Pokud pracují v podmínkách, v nich ne odbornost, ale přizpůsobivost či poslunost jsou zárukou profesního přeití. Takovýto systém a takový státní úředník je pro korupční jednání prostí nepostradatelný.  
Navrhovatel tohoto návrhu zákona neuvedl ádný konkrétní důvod, který by prokázal, e je třeba účinnost zákona o státní slubí opít posunout. Připravované zníní pojetí i konkrétní ustanovení se mohou promítnout do budoucí novelizace ji platného zákona.  
Po vech zkuenostech s touto vládou nevířím v její dobré úmysly. Posunutí účinnosti sluebního zákona této vládí prostí vyhovuje. Je vládou spíe prokorupční, ne protikorupční. Jsem přesvídčena o tom, e budoucí moná novela platného sluebního zákona přinese naí společnosti méní kody, ne dalí posunutí jeho účinnosti. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, s právem přednosti nyní vystoupí pan místopředseda Pithart.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já samozřejmí podporuji návrh kolegy Čunka. My jsme to důkladní probrali i s experty. Navíc nejde o rok, ale o rok a tři mísíce, a dozvídíli jsme se, e se samozřejmí na tom zákoní pořád níjak pracuje. Moná ne tak intenzivní jako v tích níkolika předcházejících pokusech, ale není to tak, e by to tam 3 roky leelo, a ani se na to nesáhlo. Take samozřejmí, e se to stačit dá. Ale to jsem nechtíl říct.  
Já si myslím, e by bylo moc dobře, kdybychom vídíli, jak to skuteční je. Já se tentokrát poprvé obávám, e jsou v této zemi politické síly, které vůbec ten zákon nechtíjí. Vůbec ten princip nechtíjí. Dalo se vířit námitkám x-krát v minulosti, e to je straní drahé. To jistí, ale je třeba zváit, co váí víc, jestli korupční prostředí an sich, co je daný stav, a nebo tedy dejme tomu náklady spojené s tímto zákonem. To byl nejčastíjí argument.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Také se naznačovalo, ale opravdu jenom naznačovalo, e situace tam není stabilizovaná, nejdřív tam byly staré struktury, pak tam  a to u se neříkalo, nebylo dost naich lidí a počkáme si na níjakou příznivíjí situaci. To vecko by se dalo chápat. Ale já jsem letos zaslechl argument  a teï bohuel nemohu přísahat na to, kdo to byl z členů vlády, já dokonce nevylučuji, e to byl premiér, a já se předem omlouvám, jestli to on nebyl  kdy zareagoval na to, e celý národ samozřejmí jistí zná ten geniální britský seriál "Jistí, pane ministře", a bylo řečeno: A my si přejeme tento způsob vůbec? Ale to tedy znamená, jestli si ho nepřejeme, tak budeme jediný stát v Evropí, který pojede na níjaký úplní jiný princip.  
Ten seriál je sugestivní, protoe samozřejmí ti protagonisté, ti úředníci jsou mazaníjí a příli zkuení, a ten ministr je prostí ubohá třasořitka, která se chvíje o své místo. S takovýmto ministrem ti úředníci budou samozřejmí vdycky zametat. Myslím si, e máme na lepí členy vlády, ne je ten z toho seriálu.  
Toto nebezpečí samozřejmí vdycky hrozí, e ti zkuení úředníci, kteří jsou tam u dlouho, mohou v jistém slova smyslu mít velký nebo příli velký vliv. Ale pořád si myslím, e tento princip proel obrovskou zkueností naeho civilizačního okruhu a e klást teï otázky, jestli si to vůbec přejeme, tedy model á la "Jistí, pane ministře", to naznačuje zásadní pochybnosti a nechu k tomuto zákonu.  
Já nebo my se asi nedovíme, jak to opravdu je. Já bych rád znal ty skutečné motivy tích, kteří to dnes znovu odkládají, protoe to budeme za tři roky odkládat znovu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. A nyní pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já se přiznám, e níkterým částem této debaty úplní nerozumím, a zkusím to uvést na takovém jednoduchém příkladu. Představte si, e si níjaká skupina lidí domluví, e si v níjakém čase koupí nové vítí kancelářské prostory. Kdy ten čas pomalu přichází, tak se zjistí, e na to prostí nemá, e na nákup nových prostor nejsou peníze. A nikdo z tích lidí, co v tích kancelářích pracují, to nezpochybňuje. Přesto, kdy se potom má hlasovat o tom, zda se nové kancelářské prostory budou nebo nebudou kupovat, tak níkteří nejsou pro to, aby se nekoupily, by na ní není. A teï uvádíjí různé argumenty, například ty, e vlastní neví, co si ti ostatní myslí, jestli vůbec si to níkdy chtíjí koupit, a tudí, e pro to radíji hlasují. Níkteří zase uvádíjí argumenty, e ti, co míli vyjednat nákup tíchto prostor, tak nic nedílali, take je velká ance, e zase nebudou nic dílat, a e proto pro to hlasují. A níkteří říkají: nám to vlastní vůbec nevadí, protoe kdy se ta firma nebo skupina více zadluí, tak to bude dobré, protoe my pak získáme pozice, které dneska nemáme. Čili čím hůře, tím lépe.  
Takhle níjak při ví úctí k tím, co tady mluvili a navrhovali zamítnutí, mi ta argumentace připadá. Nikdo nezpochybnil, e na to dneska nemáme. Přesto z tíchto důvodů, e na to nemáme, nezpochybní a nevyvrací, říkají, pojïme zamítnout to odloení. V tomto smyslu mi tedy debata o tom, kdo si co myslí a kdo jaký má zámír, z hlediska toho, zda tento zákon schválit nebo neschválit, připadá naprosto irelevantní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane kolego. A znovu se hlásí pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych rád podotkl, e vířím, e pan předřečník nemluvil ke mní, protoe pokud by tomu tak bylo, tak já to takto nemyslím, a řekl bych, e my to takhle nemyslíme. Já jsem ve své řeči uvedl, e tento zákon můe být úplní nový, můe být novelizovaný ten starý. Ale tento zákon primární není o penízích, to není. Pokud si ho přečteme, tak zjistíme, e ano, teï by z toho byly vyí náklady. Ale já nenavrhuji, abychom tento zákon dnes schválili, tedy naím zamítnutím předpokládejme, e by hypoteticky snímovna nás respektovala a tento zákon nabyl účinnosti. To nenavrhuji.  
Tento zákon bude sluebním zákonem, i kdy nebude stát ádné peníze navíc. Sluební zákon je toti o níčem jiném, e níkdo bude mít víc peníz. To je primární o níčem jiném. A můe to tak být. V tuto chvíli by to tak nebylo. A ve chvíli, kdy tento zákon vláda za rok sem dá znovu, předílá ho, tak on primární bude o tom, o čem primární být má, a to ne o vyích penízích, ale o stanovení jednotlivých pozic, postů, rozdílení na odborné a politické atd.  
Nechci samozřejmí upravovat níčí představu, ale moje představa o zvyování peníz to v ádném případí není.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A přihlásil se pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já naváu na pana senátora Čunka a budu s ním polemizovat, e to není o penízích. Samozřejmí, a vy to dobře víte, e to je o penízích. Dokonce ty motivace, proč přijmout takový zákon, byly více o penízích ne o tom, jak zajistit úředníkům nezávislost. Přece korupční prostředí nesouvisí vůbec s platem, korupční prostředí souvisí s tím, e jsou tu skupiny úředníků, které mají kulatá razítka, a ta kulatá razítka jim umoňují, například památkářům, zastavit stavbu, zastavit opravu, nechat tu stavbu spadnout, ale eventuální taky ne. To jsou přece ty zajímavosti, e třeba níkde policie nepovolí výjezd marketu a níkde jinde nebo najednou ho povolí. Níkde stavební úřad níco nepovolí, říká, pane, to takhle fakt nejde, a pak se jenom nestačíte divit, e to najednou jde. Je to tedy o moci a o penízích. Státní úředníci je samozřejmí pomírní velká skupina voličů a vlády veho druhu si chtíjí takovou skupinu koupit. Akorát kdy si ji potom chtíli koupit, tak zjistili, e na to nemají si ji koupit. To je ten hlavní důvod, proč teï jsme v tom problém, v kterém jsme.  
A potom jetí jsou tady lidé, kteří káí vodu a pijí víno. Kdy si dáte práci a podíváte se na internet a půjdete zpátky, jak byl jednotlivé volby a jak nastupovali jednotliví ministři na ministerstva, nebudete se stačit divit, co se tam dílo. A to na internetu jsou jenom ta místa vyí  námístci, ředitelé odborů apod., ta nií nikde na internetu nejsou. A nebudu říkat, které strany to byly, kdy ty výmíny byly velmi dramatické. Já jsem si to tehdy sledoval, ale úplní z prozaických důvodů, abych vídíl, komu mohu na ministerstvo zavolat. A já jsem za týden zjistil, e u nikomu, protoe nikdo z tích úředníků u tam nebyl. A ten ministr byl zrovna z tích, co hlásají, jak je potřeba udílat správnou státní slubu, aby ti úředníci míli jistotu.  
Jiná víc je, je správa a samospráva, kde já nejsem přesvídčen o tom, a jsem si vídom toho, e kadý stát si chce uzurpovat, já tomu říkám národní výborizace, která postupuje v České republice neuvířitelným způsobem, kdy ministerstva by nejradíji ovládala ty úředníky, kteří dílají nejprve státní správu, teï u by ráda ovládala i ty úředníky, kteří dílají samosprávu.  
To jsou ta trestní oznámení, e níkde prodali cosi levníji, ne míli prodat. To je práví ten předmít samosprávy a ten zásadní rozdíl mezi tím, e úřednice matriky, kdy se níkdo chce oenit a přinese doklady, které jsou předepsané, tak ona mu dá to razítko, a nemůe ji zajímat, koho si bere, a protoe zrovna tenhle se jí nelíbí, notabene kdy je to její bývalý manel, take mu pak začne říkat, přineste jetí tohle potvrzení a jetí tohle potvrzení. U nás nikdy nikdo neví, kolik vlastní potvrzení potřebujete, a vdycky se dá najít jetí níjaké potvrzení, anebo také nenajít.  
No, a pak u jsme u té druhé situace, e u nechtíjí jiné potvrzení. Ale já si myslím, e ani to není klíčové.  
Ale úředníci samosprávy prostí podle mého názoru nemohou být ve stejném reimu. Jak se hrozní líbí Beneovu kolení, kolení, to jsou miliony, které se utratí za kolení.  
A tady byla řeč o evropských penízích. Já mám vyfocenou tu tabulku na úřadí, kdy kolili pracovníky sociálky za evropské peníze, jak mají radit sociální slabým, aby byli sociální silnými. To je níco naprosto neuvířitelného, jak ta eura takhle tečou do toho kanálu: A pojïte jetí na obíd, my ty prachy musíme utratit, protoe kdybychom je náhodou neutratili, tak budeme mít problém, my to musíme utratit.  
Jednou byla taková schůzka, kde byl níkdo z Evropské unie, a u půl hodiny jsme se představovali, a já říkám, kdy u přijdeme k víci? No ne, já musím vykazovat hodiny, a kdy nevykáu ty hodiny, e jsem tady byl  a to jsou ty neziskovky, co vykazují účastníky konference jenom proto, aby míli prezenční listinu, tak tam napíí i svoji tetu, aby ta eura přitekla do té organizace.  
Myslím si, e zásadní rozdíl mezi státní správou a samosprávou je ten, e státní správa má mít pokud mono pregnantní určeno, co jak je. Policista má vídít, e kdy se rychlost překročí o 10 km, je to tisíc, o 20 km dva tisíce a o 30 km tři tisíce. A nemůe mít ádné uváení, víte, kdyby... A první, co vám řekne, je: Víte, kolik vám za tohle mohu dát? Za to vám mohu dát a pít tisíc, a vy omdlíte: A nelo by to níjak jako za tisíc třeba nebo za dva, bez bodu, s bodem?  
Já si to prostí nemyslím. Jsme pořád obítí toho sloučeného modelu, který jsme tady tak slavní zavedli a teï tak neslavní nevíme, co s ním.  
A pak o tom kázání vody na konkrétním příkladí. Víte dobře, ná kancléř končí. A slyeli jste níkdy, e níco dílal patní? Já jsem nikdy nic takového neslyel, a přesto končí. A bude jiný kancléř, který bude určití zcela nepochybní vybrán naprosto správní, akorát se po ním bude vyadovat znalost angličtiny C1 nebo jako se to jmenuje, co ne kadý umí, a nevím, proč by to tady míl umít. Ale dobrá, to je jiná víc. A dokonce ani bych se pro to nezlobil, protoe ve Spojených státech nastoupí prezident a vichni vídí, e s ním nastoupí jeho ekipa. A nastoupí jiný prezident a s ním zase jeho ekipa. To je jeden systém.  
My máme ten evropský systém, kdy říkáme, a se to míří nahoře. A také si vimníte, ono to zase není tak hrozné. Níkteří úředníci jsou na tích ministerstvech opravdu u tak dlouho, e jsem před třiceti lety u četl jejich názory k zákoníku práce, a oni je mají pořád dneska. Jsou jako ta celnice, co byla na té východonímecké straní, co mi do toho trabanta píchala dráty, a den poté tam byla v západonímecké uniformí a říkala: Guten Tag, Herr Kubera  jak se zmínila najednou ze dne na den, byla uctivá. A ti níkteří ministertí jsou tam tak dlouho, e u nic nového vymyslet nemohou a vymýlejí to pořád stejní, a jetí se nenael ministr, protoe to ani není v jeho silách, aby je převálcoval, protoe jich je hodní a oni vdycky převálcují jeho.  
A to vidíte na níkterých návrzích zákonů, e to není z pera pana ministra Drábka. Já jsem tady kritizoval za ty převody úředníků, ale to on opravdu nevymyslel, aby tam napsal: my vám vezmeme tolik, a kdy se vám to nebude líbit, tak to dejte na ministerstvo, a to zase rozhodneme my. To je přece geniální, to by ministr ani nevymyslel, to musí vymyslet níjaký úředník, který u je tam práví hodní dlouho.  
Byl bych tedy rád, kdybychom nekázali vodu a pili víno, protoe ono to tak vdycky bude. Jestli si myslíte, e níjaký sluební zákon zabrání tomu, aby se níkdo nezbavil toho, koho tam nechce, tak to vám garantuji, e to není v ádné společnosti moné, a existuje tisíc jiných způsobů, jak se takového človíka zbavit docela elegantní, dohodou a bez problémů. A nakonec tady to vidíte, e to docela dobře funguje bez velkého hluku. Tudy tedy asi cesta nevede.  
Pokud jde o odmíňování, já si moc dobře vzpomínám, co kdysi v devadesátých letech bylo takzvané osobní hodnocení, to byly v podstatí prémie. Postupem času ovem úředníci ministerstva přili na to, e takhle je to patní, protoe to se taky níkomu mohlo stát, e by ty prémie nemíl, tak učinili osobní hodnocení součástí platu, take ono u se tak jenom jmenuje, ale v podstatí je neodebratelné, nebo tak sloití odebratelné, e to skoro nejde. Motivace tedy není. Ono se lehce řekne, úředník a má pevný plat, ale nai úředníci jsou přece zvyklí 50 let na vánoční odmíny, předvánoční odmíny, prostí oni bez odmín neumíjí ít, protoe my jsme na to tak zvyklí vichni, e níjaké odmíny vdycky byly. Oni nepřistoupí na to: dáme vám velký plat, ten budete mít pořád a odmíny nebudou. Jak jim přidáte, tak hned se zase ptají, a kdy budou níjaké odmíny, vdy jsou tady Vánoce, tak musejí být samozřejmí níjaké odmíny.  
To, e vůbec by míl stát určovat samospráví platy, je úplní absurdní. To jsou ty případy, kdy ministr zdravotnictví naslibuje lékařům peníze, stát udílá píkní tabulku, ministerstvo to napíe, třída jedna, dva, tři, osm, akorát platí to níkdo jiný. Takové tabulky bych chtíl taky dílat. To to hezky vypadá, jak tomu či onomu zvýíme platy, kdy to my neplatíme. A to je přesní ten příbíh. Budeme tedy mít sluební zákon, úředníci samosprávy budou ve stejném reimu jako státní úředníci  jen malá maličkost: nebude je platit přísluné ministerstvo, ale samozřejmí přísluný samosprávný úřad, na kterém pracuji. No panečku, to je stejné, jako nám předávají pořád tu státní správu, a ty peníze jaksi za ní nepřicházejí. Kdyby to museli platit ze svých rozpočtů, kadá kapitola, kadé ministerstvo, tak oni by si rozmysleli vymýlet si, kolikrát se musí denní kontrolovat písek na pískoviti, protoe by museli na to dát peníze.  
Mimochodem, ten problém ročních platů, já u na níj upozorňuji dlouho, je to jediný způsob, jak v České republice vyjasnit vztahy mezi jednotlivými sociálními skupinami. Protoe tak, jak je to teï, tak vám klidní bude kadý tvrdit, e bere tak malý plat, e se za to nedá vyít, protoe on vezme tu první kolonku, kde není to zavedení, osobní hodnocení a ty dalí. Take kdy se to hodí, tak se řekne, e učitel dílá za 12 tisíc, ale on ádný ve skutečnosti za 12 tisíc nedílá, protoe kdy mu k tomu přičtete toto, tak ono to není za dvanáct. A kdy mu přičtete i ty odmíny, tak je to zcela zkreslené, viz ti úředníci na ministerstvech, kteří si vydílávají víc ne ministři, protoe oni plat mají přimířený podle tabulek, ale odmína je volná, ale to u nikdo nepočítá. Ale ve chvíli, kdy to bude roční plat, tak kadý ví, aha, tenhle míl roční plat milion, tenhle dva, tenhle 200 tisíc, tenhle 300 tisíc, a můete vůbec srovnávat, jak ty jednotlivé sociální skupiny na tom jsou.  
Já bych se tím příli nevzruoval, spíe by vláda míla dílat ten zákon ne s ohledem na volební výsledky, ale racionální. Ono skuteční to velmi svádí. A tak to svádí vechny moné sociální skupiny k tomu, aby byly níjak podplaceny, protoe si níkteří politici myslí, e to bude mít vliv na jejich volební výsledek.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A zdá se, e se do obecné rozpravy u nepřihlásil nikdo, take já ji končím. A ptám se pana navrhovatele, který jistí bude mít k čemu se vyjádřit.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené senátorky, váení senátoři, já témíř nebudu mít k čemu se vyjádřit. Tentokrát jsem skuteční diskusi sledoval s velkým zájmem, a vzhledem k tomu, e řada řečníků odpovídala na námíty předřečníků, tak já u k tomu nemám příli co dodat, nebyl jsem ani vyzván k ádnému doplníní co do informací, nebyla mi poloena ádná otázka. Pouze pan místopředseda Pithart se vyslovil, e by chtíl znát skutečné motivy předkladatele, co se týká odloení účinnosti. K tomu se samozřejmí vyjádřím.  
Tyto motivy, alespoň pro mne jako pro předkladatele, mluvím za sebe, jsou naprosto jasné. Zaprvé, neúnosné náklady, co v současné dobí  a jenom odkazuji na to, co tady bylo v diskusi řečeno  kdy naopak potřebujeme sniovat náklady na provoz státu, jsou jetí mnohem nepřijatelníjí, ne to bylo v letech 2002, 2003, 2004, kdy jsme byli v období velmi silného ekonomického růstu.  
Druhá základní překáka je legislativní překáka, tak jak o tom mluvil pan senátor Čunek. Ten zákon je prostí 10 let starý a v kadém případí, i kdyby míl nabýt účinnosti, tak by musel být velmi významní novelizován.  
Třetí víc, kterou bych chtíl k tomuto tématu podotknout, je, e ministerstvo vnitra zpracovává vícný zámír zákona o úřednících. Chci tím tedy vyvrátit vechny moné úvahy nebo spekulace o tom, e zámírem je zákon zruit a nenahradit ho ničím jiným, tedy nepřipravovat novou úpravu. Podle mých informací vícný zámír je před dokončením, půjde standardním způsobem do připomínkového řízení, na základí toho se bude psát tak, jak standardní legislativní pravidla říkají, paragrafové zníní, take tento proces je v bíhu.  
Díkuji za obsáhlou diskusi, bylo to pro mí poučné. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Teï se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Já bych struční zareagoval na 2 víci, které se tady objevily v debatí. První zmínil pan senátor Kubera  nebylo zcela jasné, kdy mluvil o tom, e zákon se má vztahovat jak na úředníky státní sluby, tak i na samosprávy. Ten zákon, jeho odloení tady projednáváme, se nevztahuje na samosprávy, take tady nikdo nestanovuje samospráví, kolik má platit svým zamístnancům.  
A druhá víc, na kterou bych zareagoval, to je níco, s čím se tady setkáváme v poslední dobí, nebo pravdípodobní to tak bylo vdy, já jsem tady sluební pomírní mladý, ale u i za tu krátkou dobu, co jsem tady, jsme narazili mnohokrát, e se argumentuje: Milý Senáte, rychle nám to musí schválit, protoe u nám nezbývá čas. Ta nebohá vláda by přece za ty 2 mísíce nemohla tu státní slubu připravit. No, ta nebohá vláda míla jednat dostateční včas a tento zákon míla předloit v dostatečném předstihu. Abychom tady jednali pod tlakem, e níco musíme udílat jenom proto, e na to není dostatek času, to si myslím, e je pro Senát nedůstojné. A na tuto argumentaci bychom nemíli naskakovat.  
Já proto trvám na návrhu, který byl schválen ústavní-právním výborem, abychom tento návrh zákona zamítli.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Nyní zpravodaj garančního výboru pan senátor Čáslava.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Já se jenom omezím na statistické shrnutí obecné rozpravy. Čili vyslechli jsme 10 vystoupení senátorek a senátorů, jeden senátor vystoupil dvakrát. Zazníl zde z ústavní-právního výboru návrh zamítnout, potom můj návrh schválit, a byl zde avizován pozmíňovací návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A já konstatuji, e první, o čem budeme hlasovat, je návrh schválit, a znílkou přivolám kolegy z kuloárů.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34. Nyní budeme hlasovat.  
Kdo je pro návrh schválit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 17  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 22, proti bylo 36. Návrh na schválení nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o dalím návrhu, a to je návrh zamítnout. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro zamítnutí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo. Já konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 18  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo pro vyslovilo 36, proti bylo 23. Tento návrh byl přijat.  
Nyní musíme určit  povířit senátory, kteří půjdou obhájit tento ná výsledek do Poslanecké snímovny.  
Zeptám se pana garančního zpravodaje, jestli se chce tohoto úkolu zhostit? Nechce. Pan senátor Dienstbier? Pravdípodobní ano. A já prosím jetí o jedno jméno. Prosím.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Paní místopředsedkyní, já bych si dovolil zpochybnit toto hlasování, protoe jsem hlasoval NE, a jsem jediný, kterému se objevilo ANO.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
To byl pan senátor Kladívko. Ptám se pana senátora, jestli chce, aby se hlasovalo znovu? Je to procedura, take o tom ale musíme nyní hlasovat.  
Take budeme hlasovat o tom, e toto hlasování probíhne znovu. Pan senátor Kladívko upozornil velmi rychle na tuto chybu, take já spoutím v tuto chvíli hlasování.  
Kdo souhlasí s opakovaným hlasováním o zamítnutí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí s opakovaným hlasováním, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 19  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 61, proti 0. Návrh byl přijat. A znovu budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Take znovu hlasujeme o návrhu zamítnout. Já zahajuji toto hlasování.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Toto hlasování skončilo. A já konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 20  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 35, proti bylo 27. Návrh byl přijat.  
Teï nám zbývá dokončit povíření. Prvním, kdo se přihlásil k tomu, e půjde ná výsledek hlasování předat do Poslanecké snímovny, byl kolega Dienstbier. A já poprosím o druhé jméno. Pravdípodobní by to míl být níkdo z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Prosím tedy  vichni se bojí jít do Poslanecké snímovny. Paní senátorka  souhlasí.  
Take budeme hlasovat o tom, e povířujeme pana senátora Dienstbiera a paní senátorku Bayerovou odůvodníním usnesení Senátu na schůzi PS.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímito naimi kolegy, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 21  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 58, proti byla 0. Návrh tedy byl přijat.  
A tím končíme projednávání tohoto bodu.  
Já díkuji zpravodajům, díkuji panu ministrovi.  
A přistupujeme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (ES) č. 1927/2006 o zřízení Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci  
Tisk EU č.  
N 071/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 71/08, N 71/08/01 a N 71/08/02.  
Prosím pana ministra práce a sociálních vící Jaromíra Drábka, aby nás seznámil i s tímto materiálem.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, cílem návrhu nařízení EP a Rady, kterým se míní nařízení Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci je prodlouit úpravu pravidel, která byla dočasná. Jsou to pravidla pro čerpání Evropského fondu, tzv. globalizačního fondu, tedy správní evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci, která byla přijata v souvislosti s globální ekonomickou krizí v roce 2009. A byla přijata tedy na období do roku 2013.  
Dovolte mi, abych jen krátce shrnul pozici České republiky. Česká republika ke globalizačnímu fondu zaujímá dlouhodobí skeptický postoj, protoe tento nástroj nepovauje za systémoví správný a efektivní prostředek pro omezování negativních dopadů globalizace na trh práce. ČR v roce 2009 v průbíhu předsednictví dojednala kompromisní návrh revize nařízení, která jednak zjednoduila definice a postupy, a jednak dolo k tomu, e výjimeční bylo mono pouít fond na pomoc pracovníkům, kteří byli proputíni v období hospodářské krize.  
Konkrétní bych chtíl říct, e tento globalizační fond byl dosud v podmínkách ČR pouit pouze jednou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pardon, pane ministře, já poprosím poníkud runíjí debatu v sále, aby vám umonila v klidu představit materiál. Prosím.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Pouze v jednom konkrétním případí, to znamená ten mechanismus není ani v České republice nijak výrazní pouíván. A já mám za to, e standardní metody trhu práce jsou mnohem efektivníjím řeením, ne způsob, jak ingerovat do této oblasti z pozice evropské úrovní.  
Evropský parlament bude návrh Evropské komise poprvé projednávat. Samozřejmí nedá se předjímat výsledek, ale spíe předpokládám pozitivní postoj. A my samozřejmí poté budeme dále pokračovat v jednání o konečném zníní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Výbor, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N/71/08/03. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Koukal, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Milé kolegyní, milí kolegové, pane ministře. Evropský globalizační fond, ve zkratce řečeno, byl zřízen práví, jak říkal pan ministr, na podporu pracovníků postiených globalizací v obchodí. A ten původní cíl, který dával tomuto fondu 500 milionů euro roční k dispozici, nebyl naplňován. V dobí krize, jak říkal pan ministr, Komise zmínila vyuívání toho fondu, zamířila jeho strukturu také na krizové období, a jednak zmínila počet pracovníků, kteří mohou být tími, kteří budou přijímat podporu z 1000 na 500, druhá zmína, která nastala, byla zvýení podpory z 50 na 65 %, a ta třetí významná zmína, e prodlouila dobu, po kterou je moné prostředky uívat.  
Zpočátku ten fond byl skuteční vyuíván miziví. Máme tady k dispozici informace, které říkají, e v roce 2007 z té částky bylo čerpání 51 milionů Kč z 500 milionů Kč. V roce 2008 to byla částka u jenom 20 milionů z 500 milionů Kč. Potom dolo k té zmíní, o které jsem mluvil, ta zmína se projevuje také v tom, e se zvýil zájem o vyuívání tohoto fondu v zemích EU, a v roce 2009 byla ta částka, kterou čerpaly zemí EU, ve výi 31 milionů euro. Čili asi orientační jedna třetina toho mnoství peníz, nebo euro, které byly k dispozici. A kdybych míl rozliit, kam ty peníze ly, tak z 25 % ly práví na ten původní zámír fondu globalizace, a 75 % lo na víci, které se týkají krizových opatření. V roce 2010 dosáhla ta částka také 132 milionů Kč, přičem podíl peníz, které ly na podporu zemí, které poádaly o krizové řeení, tích bylo 87 %, a na tu část původního zámíru fondu bylo 13 %.  
Kdybych tedy míl vyhodnotit tento způsob uívání fondu, tak lze říci, e na původní cíl fondu jde asi 15 % a na podporu, která se týká ádosti z nového zamíření fondu související s hospodářskou krizí jde 85 % fondu. Přitom fond začíná být čerpán, a výrazní více čerpán v té části krizové podpory, ne v té původní části. Pan ministr říkal, e pozice české vlády je trvalá, e tedy česká vláda má k tomuto fondu od začátku rezervovaný postoj. Ten rezervovaný postoj se také projevuje v usneseních naeho Senátu, které jdou jako doporučení do naeho pléna. My se tím zabývali naposled v loňském roce, s tím, e jsme vzali na vídomí pozici České republiky i vývoj v tích záleitostech, které se týkají vývoje okolo tohoto globalizačního fondu.  
V současné dobí probíhá intenzivní jednání na úrovni poradních sborů, kde tuto českou pozici zastává také řada významných evropských silných zemí. Nicméní je tady velká skupina zemí, které trvají na tom, aby ta výjimka, která platí do roku 2011, byla prodlouena i pro období do roku 2013. A uvauje se o vyuití tohoto fondu i v následujícím finančním rozpočtovém rámci. Čili po roce 2014. Tam ta pozice České republiky je obdobná té pozici, kterou jsme zastávali v tomto období.  
To je potřeba říci k tomuto fondu. Nicméní při tom posledním loňském jednání, kdybych míl vycházet z pozice, kterou nám prezentoval na jednání výboru zástupce vlády, tak já si dovolím citovat, co v té pozici vlády bylo uvedeno.  
V přirozené rámcové pozici se uvádí, e v roce 2009 se situace zmínila, nebo i z České republiky začaly odcházet výrobní kapacity, a zároveň se v důsledku ekonomické krize zhorila situace na trhu práce. Česká republika proto analyzovala monosti vyuití fondu globalizace jako doplník čerpání Evropského sociálního fondu. V průbíhu přítích 2 let, kdy dočasní platí výhodníjí podmínky pro spolufinancování. Za tím účelem vyuití prostředků z fondu globalizace zpracovává ministerstvo práce a sociálních vící v současné dobí cílený program, který bude obsahovat konkrétní aktivační nástroje, časový harmonogram, objem finančních prostředků včetní zdroje krytí a pravidla pro řízení a kontrolu realizace programu.  
To bylo součástí pozice vlády. A já jen pro vai orientaci, nerad zdruji, ale řeknu, e tady působí vedle sebe v Evropské unii dva fondy. Jeden, o kterém teï mluvíme, to je ten globalizační, a Evropský sociální fond. Pan ministr říkal, e vyuíváme více toho Evropského sociálního fondu, tam je také ten podíl dotace 85 %, 15 % vlastní zdroje. A tyhle fondy se od sebe lií předevím tím, e Evropský sociální fond je tvořen víceletými programy na podporu strategických dlouhodobých cílů. Kdeto ten Evropský globalizační po své korektuře poskytuje jednorázovou časoví omezenou individuální podporu zamířenou přímo na pracovníky proputíné v důsledku globalizace obchodu nebo finanční a hospodářské krize.  
V České republice tento fond vyuila pouze jedna společnost, maloobchodní společnost, která ovem je vlastnína britsko-holandskými vlastníky, a ti to pouili na podporu asi 460 proputíných zamístnanců firmy Unilever.  
Já jsem tu poznámku k tomu, co vláda připravovala, řekl zámírní, protoe ona se také zobrazuje v usnesení naeho výboru, které máte před sebou, a to je v tom článku 2, kde vyzývá doporučení naeho výboru k dnenímu plénu, nebo připomíná závazek vlády vypracovat cílený program pro zlepení čerpání českých podniků z Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci, který bude obsahovat konkrétní aktivační nástroje pro proputíné zamístnance, časový harmonogram, jejich realizace, počty zařazených proputíných zamístnanců, objem plánovaných finančních prostředků, včetní zdroje finančního krytí a pravidla pro řízení a kontrolu realizace programu.  
Tolik k tomu, co je doporučení, které tvoří přílohu naeho usnesení, které máte před sebou. Já jen malou poznámku, e skutečný Evropský sociální fond, jak říkal pan ministr, je zakotven v naich podmínkách podpory, má také svůj odbor na ministerstvu práce a sociálních vící, obsazovaný kompetentními lidmi, kteří jsou schopni pomáhat při ádostech z Evropského sociálního fondu. Nicméní ten fond globalizační doposud tento servis zatím nemůe poskytovat, protoe  pokud se podíváte na stránky ministerstva práce a sociálních vící a nebo úřadu práce, tak tam takováto nabídka pomoci zatím neexistuje.  
Moná, a to já teï nedokáu přesní odhadnout, ten fond není příli astný. Myslím řada států a firem ho vyuívá, vyuívá ho pilní. Já jsem na výboru také citoval z poslední informace, kdy Evropský parlament a Rada uvolňovaly prostředky pro Irsko, ve třech případech, a bylo to uvolníní prostředků, které se týkaly pro mí tíko uchopitelných ádostí. Vechny tři se týkaly stavebnictví. A ta jedna z nich obzvlá vyčuhovala s tou ádostí, protoe se týkala řeení problémů proputíných pracovníků 1565 firem působících v oblasti stavební činnosti. Přičem na kadého pracovníka to byl příspívek ve výi 240 000 Kč. Pokud bych to míl převést na nae peníze. A vechny tři ádosti se tedy týkají oboru stavebnictví. Dohromady je to asi 3500 firem s průmírní asi 2 pracovníky na firmu, kteří poádali, a uspíli, o podporu z tohoto globalizačního fondu.  
To je jenom ilustrativní informace. Jak s ní bude nakládáno dál, tíko odhadovat. Čili vy máte před sebou doporučení naeho výboru pro záleitosti EU, který ve svém usnesení k tomuto tisku:  
Po úvodní informaci Vladimíra iky, 1. námístka ministra práce a sociálních vící, zpravodajské zprávy senátora Václava Koukala a po rozpraví výbor: 1. Přijímá k návrhu nařízení EP a Rady, kterým se míní nařízení Evropského společenství č. 1927 z roku 2006 o zřízení Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci doporučuji, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučení citovat nebudu, máte ho k dispozici. 2. Doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení Evropského společenství č. 1927 z roku 2006 o zřízení Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. 3. Určuje zpravodajem pro výbor na schůzi Senátu ČR senátora Václava Koukala. 4. Povířuje předsedou výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. To je moje zpravodajská zpráva včetní tedy doporučení naeho výboru.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Skoro nelze u nic ani doplňovat k té důkladné zpravodajské zpráví, ale já chci jenom připomenout bývalé staré usnesení Senátu, týkající se práví struktury a vytvoření globalizačního fondu. A tím novým chci připomenout, e ten globalizační fond vznikl za pomírní podivných okolností, kdy staré členské státy EU omezily přístup pracovníků z nových členských států do svého prostředí, protoe byl volný pohyb kapitálu, tak se přesunuly firmy do nových členských států, kde byla levníjí pracovní síla. A nastalo to, e firmy, majitelé firem začali uzavírat níkteré své továrny na území starých členských států, protoe tamní pracovníci nebyli schopni dílat za nií mzdu.  
Tak dolo k tomu, e tito zamístnanci se stávají nezamístnanými. A v EU vznikl veliký tlak na to, aby bylo vyuíváno z evropských peníz, z evropského rozpočtu peníze na potřeby tíchto pracovníků, kteří byli de facto ve zkrachovalých firmách.  
Paradoxní tedy chudí nové členské státy s hůře zaplacenými zamístnanci sponzorovaly ty bohatí státy. A to je to, co nám principiální vadilo. A také nám velice vadilo to, jakým způsobem ten fond byl naplňován. Ten nemíl svůj rozpočet, ale byl vytvářen z toho, co se nevyčerpá, práví z kohezní politiky a ze strukturálních fondů. Nejvítími čerpateli této politiky jsou ty, které nejsou tak vyvinuté. A to byla druhá víc, která nám velice vadila.  
Teï sice pravda dochází k tomu, e se z 80 % míní ta orientace na protikrizový balíček, a to můe postihnout jakoukoli zemi, ale je logické, e pravdípodobní tími vítími, kteří budou čerpat z tohoto rozpočtu, budou lidé, kteří jsou na vyí úrovni, jsou ze starých členských zemí, kteří míli monost a daleko více času se přizpůsobit. Nejen krizi, ale i jiným podmínkám. A proto si myslím, e je třeba spíe bránit a zamezovat tomu, aby docházelo k nabývání finančních prostředků do tohoto mobilizačního fondu. A nebo jej alespoň, tak jak říká nae usnesení, začlenit skuteční pod politiku, kohezní politiku, a nevyřazovat ho z toho systému kohezní politiky.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Nebudu se tázat ani pana předkladatele, vůbec nikoho, protoe zbývá ne přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Václav Koukal. Jak je tedy uvedeno v senátním tisku N 71/08/03. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedníte prosím ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování skončilo, díkuji vám. Aktuální přítomno bylo 59 senátorek a senátorů, kvorum bylo 30. Pro 47, proti nikdo. Take návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji panu předkladateli, díkuji i zpravodaji.  
A my projednáme dalí bod naeho pořadu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
204  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 204. Návrh uvede paní poslankyní Ivana Řápková. Paní poslankyní, máte slovo, prosím.  
Poslankyní Ivana Řápková:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představila novelu zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předkládaná novela přináí v podstatí dví zmíny. V prvé řadí umoní novela uzavřít dohodu o srákách, co v současné dobí není moné, nebo dnes § 48, odst. 3 zákona o pomoci v hmotné nouzi říká: Dávky nemohou být předmítem dohody o srákách. Tedy v případí přijetí novely tak odpadne důvod, aby dluník nemohl plnit respektive hradit své závazky dobrovolní.  
Druhou zmínou je umonit, aby příspívek na ivobytí podléhal výkonu rozhodnutí, a to tak, aby vdy zůstalo zachováno existenční minimum příjemce dávky a společní posuzovaných osob. To tedy znamená, e předmítem výkonu rozhodnutí by byl rozdíl mezi ivotním a existenčním minimem, přičem zachování práví existenčního minima je plní v souladu s Listinou základních práv a svobod. V případí dítí musí být dle platné legislativy vdy zachováno ivotní minimum, respektive existenční minimum vůči dítem není vůbec stanoveno.  
Dovolím si upozornit, e v systému pomoci v hmotné nouzi jsou vypláceny 3 dávky: mimořádná okamitá pomoc, doplatek na bydlení, a práví ji zmiňovaný příspívek na ivobytí. Práví předkládaný návrh se týká jen a pouze příspívku na ivobytí. Dalí dví dávky vyplácené podle tohoto zákona, tedy zákona o pomoci v hmotné nouzi, nejsou návrhem dotčeny. Také dalí dávky vyplácené v systému státní sociální pomoci nejsou tímto návrhem dotčeny.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, co je cílem předkládaného návrhu?  
Je to v prvé řadí odstraníní nerovnosti při vymáhání pohledávek. Pokud na straní jedné můeme exekuovat důchody, invalidní důchody, rodičovské příspívky, mateřskou, nemocenskou apod., proč na straní druhé bychom nemíli exekuovat příspívek na ivobytí jako jednu z dávek? A práví toto opatření by mílo vést lidi k tomu, aby se chovali odpovídní a nespoléhali se pouze na bezmeznou pomoc státu. Vdy na dluníky, kteří pobírají dávky pomoci v hmotné nouzi, a nemají snahu své druhy hradit, dnes v podstatí neexistuje ádný právní nástroj. A v případí, e se jedná o dluníka, který neplatí pokuty za přestupky proti veřejnému pořádku, občanskému souití nebo ničení majetku, vyvolává to v ním pocit nepostiitelnosti, co logicky vede k nárůstu agresivity a zvyující se kriminalití, s čím pak souvisí i zvyování sociálního napítí.  
Domnívám se, e stát prostí musí být schopen si vymoci právo. A pokud vichni ostatní hradí, nebo respektive musí hradit své závazky, proč by tak nemíli činit i ti, kteří jsou zapojeni do systému pomoci v hmotné nouzi?  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tato novela je jedním z mnoha opatření, které by mílo nebo mohlo pomoci starostům řeit jejich problémy v jednotlivých obcí. Proto také mnoho z nich tento návrh podporuje, a to bez ohledu na jejich politickou příslunost. Dovoluji si vás tedy laskaví poádat o schválení předloeného návrhu, případní o vrácení této novely s pozmíňovacím návrhem do Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 204/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Čáslava. Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 204/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní poslankyní.  
Zaprvé co se týká zpravodajské zprávy. Zákon k nám přiel 30. září, a 31. října uplyne tedy lhůta pro projednání. Jak u jsme slyeli, návrh zákona předloila Poslanecké snímovní poslankyní paní Ivana Řápková a paní Lenka Kohoutová 23. února letoního roku. O 2 dny pozdíji byl návrh zákona zaslán k vyjádření vládí. A ta k nímu přijala stanovisko usnesením, kde nevyjádřila souhlas, ani nesouhlas s návrhem zákona, uplatnila k nímu vak níkteré vícné a formální připomínky. Je potíitelné, e pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní připomínky vládní iniciativy byly akceptovány.  
Snímovna začala zákon probírat 10. kvítna. A jeho projednání skončilo 20. září letoního roku. Obecní lze říct, e tento návrh zákona si klade za cíl umonit, aby jedna z dávek pomoci v hmotné nouzi za určitých podmínek podléhala výkonu rozhodnutí. Ty dávky pomoci v hmotné nouzi jsou celkem 3. Toto se týká příspívku na ivobytí.  
A potom  spí pro argumentaci k diskuzi, je patrní bude následovat, by bylo dobré, kdybychom si vichni objasnili pojmy, co to je příspívek na ivobytí, co to je ivotní minimum, co to je existenční minimum. Protoe v mnohých důvodových zprávách se tyto pojmy nevysvítlují a nebo se nepouívají přesní.  
Mohla by tedy za určitých podmínek podléhat výkonu rozhodnutí. Respektive aby mohla být potom předmítem dohody o srákách, kdy jednou ze smluvních stran by byl orgán moci výkonné nebo orgán územního samosprávného celku. Já u bych teï nemusel pokračovat ani v té zpravodajské zpráví. A kdybych jenom rozebral poslední dví citované víty, pak bych jako člen ústavní-právního výboru musím konstatovat, e minimální ve dvou případech tento návrh zákona poruuje nai legislativu. Ale k tomu pozdíji.  
O údajných kladech tohoto návrhu tady mluvila paní předkladatelka.  
K negativům by se dalo zařadit to, e bylo poukazováno i na to, jaký je účel dávek pomoci v hmotné nouzi, resp. návrh dotčeného příspívku na péči a za jakých podmínek je tato dávka poskytována. Potom, jaké dopady se mohou projevovat při uplatníní navrhované úpravy. To, e nebude mít v podstatí ádný dopad na ty, kteří jsou dlouhodobí neaktivní a podle platné úpravy mají příspívek na ivobytí na úrovni částky existenčního minima, take jejich pozice se tato navrhovaná úprava níjak nedotkne. Odkazuji i na paní poslankyni, která tvrdila, e existenční minimum jim bude určití zachováno.  
A také je nutno říct, e tímito navrhovanými zmínami jsou řeeny vlastní dopady toho existujícího stavu problému  tedy následky. Neřeí se ale příčiny.  
Níkolik slov k legislativní souvislosti. Existují na to rozdílné názory, je mohou vycházet z odliného vícného přístupu k určitým u jsoucím problémům a v monostech jejich řeení. V tomto smyslu jde zejména o vícné a politické posouzení vhodnosti účelnosti navrhované úpravy.  
Zamířím se pouze na ty dví, dle mého míníní, a vítiny kolegů z ÚPV  dva zásadní rozpory.  
Z hlediska legislativního při veobecném pohledu na to, co a v jakých smírech se navrhuje zmínit, nezbývá, ne vyjádřit právní názor, e jde o řeení, je je svým pojetím nesystémové. U jsem se o tom zmiňoval, o důvodech nebo důsledcích a příčinách. Jak toti zákon o pomoci v hmotné nouzi vyjadřuje ji ve vymezení předmítu své úpravy  tento zákon upravuje poskytování pomoci k zajitíní základních ivotních podmínek fyzickým osobám, které se nacházejí v hmotné nouzi prostřednictvím dávek pomoci v hmotné nouzi. Teï si tu dovolím odcitovat krátkou pasá z Listiny základních práv a svobod, kde se tvrdí  kadý, kdo je v hmotné nouzi, má právo na takovou pomoc, která je nezbytná pro zajitíní základních ivotních podmínek.  
Na tento návrh pak navazuje dalí úprava, dalí ustanovení, kde např. v podmínkách nároku na příspívek na ivobytí se stanoví, e nárok na tuto dávku má osoba v hmotné nouzi. Podotýkám, skuteční nárok. Jestlie její příjem a příjem společní posuzovaných osob nedosahuje částky ivobytí posuzovaných osob... atd.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Nezlobte se, pane senátore, ale to je do vaeho vystoupení. Pokud výbor nepřijal ádné usnesení, tak stačilo, kdybyste nás seznámil s tímto faktem  a pak samozřejmí v rozpraví můete vystoupit. Do zprávy zpravodaje, já se velmi omlouvám, to nepatří. Ale  jestli u jste u konce...  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dobře, pane místopředsedo. Budu respektovat vai poznámku. Vycházel jsem pouze z uvedených faktů. Své osobní postoje jsem chtíl vyjádřit jako řadový senátor v diskusi. Ale máte-li tento názor, patrní mi nezbývá nic jiného, ne se s ním ztotonit. A zbytek tedy řeknu v diskusi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Jetí jednou se omlouvám. Díkuji. Prosím, pane senátore, posaïte se také ke stolku zpravodajů. Nyní má monost vystoupit zpravodaj VZSP kolega Pavel Čáslava. Bere si slovo, prosím.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní a kolegové, ná výbor projednával tuto předlohu nadvakrát. Poprvé v minulém týdnu a naposledy včera. V tom prvním projednávání se na výboru konstatovaly určité legislativní-technické problémy tohoto návrhu, na které paní předkladatelka, přesníji řečeno, předkladatelky, zareagovaly tak, e připravily pozmíňovací návrh, který jsem si já osvojil. Na včerejím projednávání naeho výboru jsem je přednesl. Vzápítí na to se ná VZSP ve svém 48. usnesení z 16. schůze konané dne 25. 10. 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, usnesl. K senátnímu tisku č. 204.  
Po odůvodníní zástupkyní skupiny navrhovatelů poslankyní Mgr. Ing. Ivany Řápkové, zpravodajské zpráví senátora Pavla Čáslavy a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na plénu mí.  
Pozmíňovací návrh je v příloze tohoto usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásila paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové, k předloenému návrhu zákona lze poukázat na to, e jakkoliv se jeho vícný zámír můe jevit jako opodstatníný, potřebný a účelný, z hlediska samotného pojetí návrh zákona a k jeho obsahu nezbývá ne konstatovat, e jde o návrh zákonné úpravy, kterou lze charakterizovat spí jako úpravu právní problematickou, ne úpravu, která by mohla být akceptovatelná pro Senát. V tomto smíru lze hodnotit jak návrh zákona v jeho zníní, postoupeném z Poslanecké snímovny, tak návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které Senátu doporučuje k přijetí VZSP. Tyto pozmíňovací návrhy řeí jen zčásti problém, který je v předloeném návrhu z hlediska zmín navrhovaných v občanském soudním řádu, kde se podle pozmíňovacích návrhů má úprava řeit v ustanoveních zařazených pod společným nadpisem "Pohledávky nepodléhající výkonu rozhodnutí".  
Podstata problému je v tom, e místo toho, aby se případní hledalo řeení spočívající ve zmíní podmínek pro zařazení a vedení v systému hmotné nouze ve vztahu k osobám, které opakovaní a hrubým způsobem poruují své povinnosti, navrhuje se řeení vycházející z toho, e jedna z dávek pomoci v hmotné nouzi, a to příspívek na ivobytí, má podléhat exekucím, ani by se cokoliv zmínilo na dosavadních podmínkách pro jejich poskytování.  
Takto pojatá úprava ve svém důsledku povede v níkterých případech k situacím, které lze stíí akceptovat jak z hlediska samotného pojetí zákona o pomoci v hmotné nouzi, tak i z hlediska ústavnosti.  
Jako příklad lze uvést situaci, kdy navrhovaná úprava bude uplatnína vůči osobí, které bude poskytován příspívek na ivobytí, co podle zákona o pomoci v hmotné nouzi znamená, e její příjem a příjem společní posuzovaných osob nedosahuje částky ivobytí posuzovaných osob a výe příspívku na ivobytí bude činit rozdíl mezi částkou ivobytí osoby a jejím příjmem, resp. rozdíl mezi částkou ivobytí společní posuzovaných osob a příjmem tíchto osob.  
Částka ivobytí bude s výjimkou nezaopatřeného dítíte činit částku existenčního minima. S tím, e ve stanovených případech můe dojít k jejímu zvýení. Jedním z důvodů zvýení částky ivobytí je případ, kdy zdravotní stav osoby vyaduje podle doporučení přísluného odborného lékaře zvýené náklady na dietní stravování. S tím, e částka ivobytí se zvyuje mísíční o částku, kterou pro jednotlivé typy diet stanoví provádící právní předpis. Tímto provádícím právním předpisem je vyhláka č. 504/2006 Sb., v ní se v § 3 stanoví zvýení částky ivobytí z důvodu dietního stravování. Jde celkem o 10 typů diet, o nich jsou stanoveny částky od 960 do 2680 Kč. Jestlie tedy osoba pobírající příspívek na ivobytí bude diabetikem a bude jí v souladu s § 29 zákona o pomoci v hmotné nouzi zvýena částka na ivobytí, podle navrhované úpravy by o takto zvýenou částku míla při výkonu rozhodnutí přijít.  
V zásadí tyté důsledky by míly nastávat i v případí, e by ke zvýení částky ivobytí dolo podle § 29 zákona u níkteré z osob společní posuzovaných, včetní nezaopatřených dítí. Podle návrhu se má u nezaopatřených dítí zachovat jen jejich ivotní minimum. Takové důsledky, pro které navrhovaná úprava vytváří právní prostor, by ji mohly být zřejmí povaovány za hranicí ústavnosti.  
Jetí bych se chtíla vyjádřit, jak tady paní navrhovatelka říkala, k tomu, e stát musí být schopen si vymoci právo. Já myslím, e stát by to míl umít a v mnoha případech to umí. Protoe u v současné dobí při neplníní povinnosti klientů pobírajících sociální dávky jim je odnímáme a vyplácíme jen existenční minimum, zejména u tích, kteří neplní povinnost odpracování 20 hodin veřejné sluby. Jde jak o samostatné osoby, tak i o osoby společní posuzované.  
Jetí bych chtíla, aby tady zaznílo, e existenční minimum je ve výce 2020 Kč od roku 2009, i kdy bylo spoustu zdraení, tak tato částka se nenavýila. Je to minimální hranice peníních příjmů, které se povaují za nezbytné a ivotní minimum je 3126, je to společensky uznaná hranice peníních příjmů na zajitíní výivy a základních osobních potřeb.  
Nevím, jestli to tady zaznílo, dávám návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Nezaznílo, tedy teï zaznílo. Slovo má pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Pane místopředsedo, dámy a pánové, váená paní poslankyní. Teï to budou skuteční mé subjektivní názory, nikoli zpravodaje. Jestlie tady paní poslankyní mluvila o tom, e jedním z cílů návrhu tohoto zákona je, lidi, je se dostanou do této situace, vést k zodpovídnosti a vychovávat je dohodou o srákách, co tedy skuteční zákon neumoňuje, ale dle mého soudu jsou u teï moné jiné kroky a my jsme to na místí uplatňovali, nikoli dohodou o srákách, ale dohodou o splátkách. To si myslím, e je daleko vítí důraz na působení na zodpovídnost toho človíka, který je v problémech.  
O tom, co to je ivotní minimum a existenční minimum se tady zmiňovala u paní senátorka Sekaninová. Já bych chtíl jetí upozornit na dalí nesoulad, jen se v návrhu zákona objevuje, kromí kolize s ústavou. Vy jste, paní poslankyní, říkala, e tímto zákonem se odstraní nerovnost při vymáhání pohledávek. Moná, ale zároveň tímté zákonem se dalí nerovnost vytváří. Protoe  jak u jsem tu říkal  zákon si klade za cíl umonit, aby tato dávka, tedy příspívek na ivobytí, podléhal výkonu rozhodnutí, respektive aby mohla být předmítem dohody o srákách, a teï to přijde, kdy jednou ze smluvních stran by byl orgán moci výkonné, nebo orgán územního samosprávného celku. Já se tedy ptám, v jakém postavení, nebo v nerovném postavení jsou zcela určití fyzické osoby, zamístnavatelé, jiné organizace, který mohou tito lidé také dluit. A to u potom rovnost před zákonem skuteční pokulhává.  
Návrh na zamítnutí u tady zazníl, take zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se přihlásil pan senátor Petr Gawlas. Prosím.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené senátorky, senátoři. Dovolte mi, abych i já zareagoval na předloenou novelu zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Ta by dle předkladatelů míla zvýit vymahatelnost nezaplacených pokut uloených kvůli přestupkům a různých dalích dluných poplatků tím, e příspívek na ivobytí bude podléhat exekuci. Má tedy pomoci dosáhnout na peníze dluníků. Dluníci dokonce dostanou monost podepsat na tuto dávku s úřady dohodu o srákách. Otázkou je, zda tato cesta je správná. Jak motivovat dluníky s zaplacení dluhů. Tato dávka je přece vyplácena osobám, které se nacházejí v tíivé sociální situaci a umoníní exekuce i tíchto prostředků můe uvrhnout tisíce lidí do jetí vítí finanční tísní. Je velice pravdípodobné, e kromí zajitíní příjmů pro exekutory a dalího naruení sociálního smíru bude mít za následek také nárůst kriminality.  
Vím, e tuto novelu podporují představitelé Svazu míst a obcí a chápu jejich důvody. Sám jsem ve vedení místa s rozířenou pravomocí, take problémy komunální politiky dobře znám. Netvrdím, e pohnutky starostů nejsou oprávníné. Zkusme se ale podívat na tuto problematiku z jiné strany.  
Mezi neplatiči nejsou pouze lidé chronicky problémoví, na které by tato novela míla být logicky namířena. V současné dobí rostoucích nákladů a cen prakticky vech základních prostředků, a to vláda jetí bohuel neřekla poslední slovo, se do finanční pasti dostávají čím dál tím častíji také lidé, kteří si podobný přístup, jaký navrhuje tato novela, nezaslouí. Lidé by chtíli pracovat a to poslední, po čem v ivotí slouí, je být závislí na sociálních dávkách. Pokud jim odebereme i tyto dávky, nebudou mít ani na ty nejzákladníjí potřeby, kupříkladu na jídlo.  
Jako človík se sociálním cítíním nedokáu hlasovat pro zákon, který jetí prohloubí extrémní tíivou finanční situaci níkterých spoluobčanů tím, e preferuje orwellovský represivní přístup místo hledání cesty, jak občany závislé na sociálních dávkách zapojit do pracovního procesu.  
Tato novela se snaí represivním způsobem řeit pouze následky. Tomu, co stojí u kořenu problému se pravice jako obvykle vyhýbá. Místo snahy začleňovat, občany cílení vyloučí ze společnosti. Je alarmující, e v níkterých lokalitách vyrůstá u druhá generace dítí, které nikdy v ivotí nevidíly pracovat rodiče a nemají tudí potřebné vzory, nemají, jak si vybudovat pracovní návyky.  
Podobné novely jsou pouze odsouváním problému. Tím, e je zaeneme do kouta, se ho nezbavíme. Dosáhneme pouze toho, e se pozdíji vynoří s vítí intenzitou. Nemluví o vedlejích produktech takového kroku, jakým bude zcela jistí nárůst kriminality. A to by v dobí, kdy se vláda snaí zdecimovat policejní sloky státu jistí nebyla dobrá zpráva. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní promluví pan senátor Pavel Čáslava.  
Senátor Pavel Čáslava:  
Váené kolegyní a kolegové. Já poslouchám tyto námitky, rozumím tomu, e jde o to, opravdu váit na lékárenských vákách, abychom v dobré víře, e díláme níco prospíného, situaci nezhorili. Já tomu tak rozumím. Ale přesto se vůbec neztotoňuji s níkterými argumenty, které tady padly.  
Vyčítá se tomuto zákonu, e řeí důsledky a ne příčiny. Ale od toho existují jiné zákony, případní jiné prostředky, ne zákony a ne legislativa. Problém sociálního vyloučení je natolik sloitý, e nemůeme chtít po této jediné novele, aby celou záleitost vyřeila k naí spokojenosti. Tato novela řeí jenom jednu malou část celého problému. Ten problém je takový, jak je pojmenován. To znamená, e tady existuje určitá nerovnost při vymáhání povinností a tento zákon tuto nerovnost prostí napravuje. Nic jiného.  
Myslím si, e není příli produktivní, stavít pomoc, kterou společnost poskytuje určité skupiní obyvatel, proti občanským povinnostem.  
Tato kolize je pro mí nepřijatelná. Co se týká námitek technického, nebo legislativní technického charakteru, myslím si, e se s nimi pozmíňovací návrh vypořádává. A to v části první, kde se zabývá nezaopatřenými dítmi, a v části druhé, kde se zabývá případnou monou kolizí s občanským soudním řádem. Já na vás apeluji  na tento zákon obce čekají a my jsme jim ho dluni. Obce potřebují, aby byly vybaveny účinným nástrojem pro vymáhání práva. Konec konců podpora Svazu míst a obcí to jasní dosvídčuje. Já vás ádám, podpořme tento zákon. Sám za sebe dávám návrh na schválení tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, paní poslankyní, milé kolegyní, kolegové, mí zaujala z předřečníků jedna záleitost. To znamená ta nerovnost před zákonem, kdy vlastní úřad, či úřady budou mít vítí práva ne jiné fyzické osoby, které mohou být vířiteli tích dluníků, kteří nedosáhnou na jednotlivé dávky. Je to zajímavá mylenka a přiznám se, e je to jistí námít k přemýlení, zda skuteční tato nerovnost před zákonem by mohla způsobit níjakou neústavnost.  
Nicméní myslím si, e ne, protoe je více příkladů, které s ohledem na čas nechci vzpomenout, v naí legislativí, kdy vlastní úřady s ohledem na vymáhací povinnosti atd. zjevní mají vítí právo ne fyzická osoba, která se musí obrátit pouze na soud.  
Vichni víme, kam tento zákon míří. Je přece málo občanů, kteří jsou v této sociální situaci a přesto si dovolí jezdit stále načerno dopravou, neplatit jakékoli poplatky, jakékoli pokuty. Ano, můe se to stát jednou. Ale pak je tady ta dohoda, kdy i ten úřad  a práví proto je to úřad, kde jsou lidé, jako zástupci určité moci, u kterých se předpokládá určitá shovívavost a schopnost pomířit sociální situaci, rozloení splátek apod. Take já jsem přesvídčen, e to je moné a u tích občanů, kterým se náhodou stane, e patní označí jízdenku, nebo polou to, co díláme vichni, zaplatíme si esemeskou jízdenku a můe se stát, e odpovíï nepřijde brzy, nebo se níco stane, to znamená, musí zaplatit pokutu 1000 Kč, tak dobře, ale stane se to jednou. Ale to neurčití tohoto občana na základí takovéhoto řízení nepřijde do ivotní sloité situace, kdy by u nevídíl kudy kam.  
Jde přece o ty občany, kteří neustále, bezbřeze a bezbolestní, bez problémů poruují principy dané společnosti na rozdíl od tích ostatních a vydílávají na tom tím, e se tím vůbec nemusí zabývat. Dříve dokonce, kdy jetí nebyly body, si pamatujeme situaci, e tito občané si vůbec nic nedílali z přísluníků policie, kteří jim marní ukládali jakoukoli pokutu. Zkrátka dokud jim nevzali řidičák, tak nemíli ádný problém. A tak se vrila strana tích dluhů a pohledávek za jednotlivými úřady.  
Samozřejmí mi přijde námitka, která tady padla, velmi oprávníná, e to je jenom níjaké zrnko, které neřeí celou víc. To bych ale nevyčítal navrhovatelce, protoe ona se snaí alespoň níco řeit. Já si myslím, e dostateční dobře znám ten problém, který chce řeit a prohlauji zodpovídní za sebe, e toto opatření určití nezmíní svít. Ano, míla to být vláda, která míla předloit soubor opatření. Mimo jiné jsem o ním tady mluvil, to je ta koncepce, která sice u má níjaký tvar, ale bohuel je neuchopitelný, protoe nemá ádné peníze. To znamená, tato vláda zatím nic nedílá. Tato opatření legislativního charakteru, která míla vláda předloit také, aby zabránila úniku tíchto občanů ze systému, vůbec nejsou předloena vládou.  
To znamená, ano, nedojde k zásadní zmíní. Určití ne. Ale je to aspoň níco. Je to jedno z mála opatření, které můe aspoň trochu zafungovat, by samozřejmí se ádná zásadní revoluce ve zmíní chování sociální vyloučených osob dít nebude. Pokud níkdy níjaká vláda přijde s níjakým řeením, tak u tady bude mít jeden střípek, který u se mínit nebude muset. Proto já naopak s kolegou Čáslavou také navrhuji schválit tuto malou novelu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Paní senátorka Marta Bayerová se přihlásila o slovo. Prosím.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi úvodem pár údajů z mého volebního obvodu, ze Znojemska. U nás doma máme evidováno zhruba 1000 občanů pobírajících dávky v hmotné nouzi. Z toho je zhruba 700, kteří pobírají příspívek na ivobytí. Mísíční jsou na tento příspívek zhruba 2 miliony Kč, přičem je určování výe této dávky přísní individuální, znační komplikované a důslední kontrolované. Z tích zhruba 1000 osob ve Znojmí v hmotné nouzi je asi polovina tích, kteří se nejsou schopni na trhu práce uplatnit. Jsou to osoby závislé na alkoholu, popř. jiných návykových látkách, osoby se zdravotními problémy, vítina invalidních osob v prvním a druhém stupni, či osoby bez vzdílání, často absolventi zvlátní koly. Mezi příjemci příspívku na ivobytí jsou i osoby, u kterých se nezkoumá monost zvýit si příjem vlastní prací, jsou jako u rodičů, pobírající rodičovský příspívek, osoby invalidní ve třetím stupni, příjemci starobního důchodu nebo osoby, kterým nevznikl nárok na výplatu invalidního nebo starobního důchodu, osoby pečující o níkoho nemocného z rodiny apod.  
Z tích zhruba 500 zbývajících příjemců vítina pracovat chce. Jsou na trhu práce uplatnitelní, ale práci prostí neseenou. V mém regionu je toti nezamístnanost podle ročního období, protoe jsme zemídílský kraj, 11 a 14 procent. Přičem máme obce, kde dosahuje nezamístnanost i 50 procent.  
Na co chci tímito údaji upozornit? Z celkových sociálních výdajů vyplácených v naem regionu jsou výdaje na příspívek na ivobytí zcela marginální. Jsem přesvídčena, e tak tomu je i celorepublikoví. Přivítali bychom, kdyby bylo moné strhávat z níkterých dávek, např. na uhrazení vydaných přeplatků, pokut či poplatků. I to jsou ale obecní vzato částky ne tak významné.  
Co v naem regionu, ale celorepublikoví potřebujeme nejvíc, to je prostí práce! Podporu růstu investic do regionu, podporu podnikání apod.  
Z celkového hlediska má podle mého názoru tento návrh zákona jen tři skupiny vítízů. Jsou to advokáti, exekutoři a majitelé společností poskytujících osobní půjčky na hraní či za hranou lichvy. Nedávno zahájila provoz webová stránka, na ní si lze vypočítat, kolik můe zaplatit občan za vymáhání své pohledávky. Zjistíte tam, e pokud dluíte 10 Kč, můete zaplatit 18 150 Kč, z čeho zhruba 17 300 si rozeberou práví advokáti a exekutoři.  
Co se týká poskytovatelů osobních půjček, tak ti mají často nevymoitelnost svých pohledávek zakalkulovánu ve svých úrocích či poplatcích. Riziko nevymoitelnosti pohledávek je součástí jejich podnikání. Ani jim není důvod není tímto návrhem zákona pomáhat.  
Tími poraenými v projednávaném zákonu mají být ti nejchudí, přičem jen níkteří z nich jsou v této roli z vlastní viny. V jejich prospích vak návrhy zákonů v této dobí neprocházejí.  
Závírem chci ocenit snahu navrhovatelů pozmíňovacího návrhu, kteří se snaili zmírnit zjevnou asociálnost tohoto návrhu zákona. Přesto nevidím v této novele řeení celého problému komplexní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. O slovo se přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil, zatím poslední.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Pane místopředsedo, paní poslankyní, dámy a pánové, nebojte se, budu krátký. Vím, jak vichni máme rádi vdycky toho, kdo se přihlásí do diskuse na poslední chvíli. Ale uvídomil jsem si, e to co chci říci, by nemílo být součástí závírečné zprávy.  
Ji jsem se tady na začátku zmiňoval, e navrhovanými zmínami mají být řeeny dopady existujícího problému, ne samotný problém. Řeení následků dlouho opomíjeného problému je vdy nepříjemné, mnohdy smutné a bolavé. Budeme se s ním potýkat jen do té doby, dokud se neodstraní příčiny. Jsme Senát. Níkde jsem slyel, e nám přezdívají rada starích, jsme uváliví, kteří nejednají zpravidla zbrkle a pamatují si i tragické konce konečných řeení nekonečných otázek. A proto jsme asi také horní komorou naeho Parlamentu, protoe máme ivotní zkuenost, máme pamí a zodpovídnost vůči naí republice.  
Jsme Senát, jsme také pojistka demokracie a máme být i stráci čistoty, spravedlnosti a práva. Míjte to, prosím, na pamíti při hlasování a nenechme se zmást jednoduchým a rádoby líbivým řeením. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Ano, paní navrhovatelka se vyjádří k obecné rozpraví. Prosím.  
Poslankyní Ivana Řápková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já si jen dovolím upozornit, e tento návrh byl předloen ji v únoru tohoto roku, tedy jetí před tím, ne vypukly, nebo se mediální začalo objevovat, e v níkterých místech je sociální napítí. Také musím říci, e jsem byla pozvána do níkolika míst naí republiky, kde se opravdu chtíli pobavit o tom, jakým způsobem řeit zhorující se bezpečnost, zvyující se kriminalitu a samozřejmí i zvyující se sociální napítí.  
Jenom bych si dovolila upozornit, e bohuel ta situace, protoe se hodní mluví o luknovsku, je napjatá i v ostatních částech naí republiky. Mluvilo se tady hodní o místí, proč je místo, nebo územní samosprávný celek do jisté míry zvýhodňován. To v podstatí vyplynulo i z toho, e my, kteří známe situaci dá se říci detailní a po dlouhá léta, tak víme, jak probíhá přístup k lidem, kteří jsou na hmotné nouzi, a to hlavní k lidem, kteří jsou na hmotné nouzi dlouhodobí, a bohuel níkteří z nich u ani nemají zájem svůj ivot zmínit, nehledají si zamístnání apod. Bohuel tito lidé jsou často vystaveni lichvářům nebo exekutorům. Lichváři jsou hlavní z řad tíchto lidí, sami pobírají dávky v hmotné nouzi a na ostatních vydílávají, co je samozřejmí patní a rozhodní i tuto situaci budeme muset řeit.  
Tato novela v podstatí umoní, aby místo, nebo územní samosprávný celek mohl uzavřít dohodu. Ale územní samosprávný celek také vystupuje v pozici správce daní, to znamená exekutor. Ale kdy tuto pozici zastává místo, tak tam jsou náklady zhruba 200 Kč. Pokud místa tuto situaci řeí s externími exekutory, a tak to samozřejmí místa realizují, tam jsou ty náklady zhruba 7000 Kč, resp. výe, protoe to jsou náklady 3,5 tisíce plus jetí odmína exekutora, a pokud nedojde k vymoení, tak ty náklady zůstanou na samosprávném celku.  
Proto jsme dali monost uzavřít dohodu s územní samosprávným celkem a co se týká výkonu rozhodnutí, to jsem popsala. Pro dluníka je to tedy samozřejmí levníjí.  
Pan senátor Nenutil se ptal, nebo říkal, e bychom si míli vyjasnit, komu je dávka poskytována.  
Ano, je to osobám, které jsou v tíivé ivotní situaci. Jsou to osoby, které jsou v hmotné nouzi. A já říkám, e ne vichni, kteří jsou řeeni v hmotné nouzi, se chovají stejní. Ale níkteří, kteří u rezignovali, tak si mnohdy ani nepoádají o příspívek na bydlení ze státní sociální podpory, tudí jim pak není ani vyplácen doplatek na bydlení, protoe je to prostí vůbec nezajímá. Oni, i kdy se stanou dluníky nájemného, tak v podstatí dluh od nich je nevymoitelný. Proto si ani o tyto dávky nepoádají. A pak jsou to samozřejmí také přestupky, o kterých jsem mluvila.  
Pan senátor Nenutil také říkal, e bychom míli řeit příčiny. Ano, tento zákon není veobjímající. Pokud u níkteří jsou na existenčním minimu, tak se jich nedotkne. Tento zákon se ani nedotkne tích, kteří vůbec nejsou zapojeni do systému sociální pomoci a ijí pouze z nelegálních příjmů. Tích se tento zákon také nedotkne. Ale ti, kteří jsou v hmotné nouzi, a jsou na ivotním minimu a dopoutíjí se přestupků a vídí, e se jim nic nestane, e dluhy od nich nikdo nevymůe, tak to práví způsobuje tu vítí kriminalitu.  
A my jsme jako Chomutov přistoupili k mobiliárním exekucím, to znamená, e jsme realizovali exekuce v bytech dluníků. A mohu po roce a půl konstatovat, e kriminalita v Chomutoví jako v jediném místí v Ústeckém kraji se prostí sníila. Ti lidé si uvídomili, e je lepí, aby si přestupků nedopoutíli a aby si samozřejmí hradili své závazky.  
Také pan senátor říkal, a navazovala na to i paní senátorka Sekaninová, e tento zákon je nesystémový, e je v podstatí v rozporu  říkám to nyní zjednoduení  s Listinou základních práv a svobod. A byla tady citována Listina. Ona Listina říká, e kadý, kdo je v hmotné nouzi, má právo na takovou pomoc, která je nezbytná k zajitíní základních ivotních podmínek. A v podstatí stejná definice je v existenčním minimu. Opít existenční minimum je minimální hranice příjmů osob, která se povauje za nezbytnou k zajitíní výivy a ostatních základních potřeb na úrovni umoňující přeití. Tedy tím, e zůstane zachováno existenční minimum, nejsme v rozporu s Listinou.  
Jenom opít si dovolím podotknout, e ivotní ani existenční minimum nezahrnuje nezbytné náklady na bydlení. To opít řeí dalí dávky.  
A pokud srovnám dva případy, kdy vezmu človíka v tíké ivotní situaci, který pracuje, má minimální mzdu, má samozřejmí rodinu, a pokud má určité dluhy, tak exekutor můe na jeho příjmy, ale pak také můe na jeho účet. A nikoho, nikoho nezajímá, jestli tomu človíku nebo jeho rodiní zůstane jakákoli částka k obiví. Tím, kteří jsou na hmotné nouzi, a budou podrobeni výkonu rozhodnutí, zůstane alespoň existenční minimum. To tedy dávám jako příklad.  
Pak tady bylo také řečeno, e to je zajitíní příjmů pro exekutory a e se zvýí kriminalita. To říkal pan senátor Gawlas, na to jsem ji myslím reagovala, e naopak místo bude první to, které bude vymáhat nedoplatky a kriminalita podle zkueností, které máme, by míla samozřejmí klesnout.  
Byla tady také připomínka, e existenční minimum je nízké, e to je 2 020 korun, tak opít si dovolím upozornit, e ministerstvo práce a sociálních vící připravuje zvýení této částky.  
Dámy a pánové, nemyslím si, e tento zákon sám o sobí vyřeí vekerou problematiku v jednotlivých místech, e vyřeí vechny problémové lokality, ale je to jeden z kroků. Tích kroků je samozřejmí potřeba více. A kromí sociální pomoci, kterou neustále poskytujeme, a stát poskytuje a bude poskytovat i nadále, je samozřejmí určití nutné si zajistit, jak jsem ji říkala, vymoení práva, hlavní dát najevo vem, e mají nejenom stejná práva, ale mají také stejné povinnosti. Ono u se z toho stává klié, ale je to tak.  
A já bych si vás znovu dovolila poádat o přijetí tohoto návrhu, případní o přijetí pozmíňovacího návrhu a vrácení zpít do Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko. Pane zpravodaji výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, přejete si vystoupit? Pan senátor Čáslava si nepřeje vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, abyste se k práví probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Pane místopředsedo, paní poslankyní, dámy a pánové, omezím se na konstatování, e v sedmi diskusních příspívcích vystoupilo est senátorek a senátorů. Nejprve zazníl návrh zamítnout a pak i návrh schválit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, díkuji vám, ale budeme hlasovat podle jednacího řádu. Nejdříve tedy o návrhu schválit, pak o návrhu zamítnout. A to se stane po znílce.  
Připomenu, e byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V Jednacím sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, to znamená, e kvorum je 34. Ale je tady přání, které je odůvodníné, abych vás vechny odhlásil a vy se laskaví znovu přihlásíte. Aktuální stav je takový, e v sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, to znamená, e kvorum je 32. Hlasujeme o návrh schválit návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh na schválení nebyl přijat. Kvorum bylo 31, pro bylo jenom 26, proti 31. Registrováno bylo 65 senátorek a senátorů.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Tento návrh byl přijat. Registrováno 65, kvorum 33. Pro 33, proti 27. Tím projednávání tohoto návrhu skončilo.  
A nyní musíme povířit kolegy nebo kolegyní, aby zdůvodnili stanovisku Senátu v Poslanecké snímovní. Prosím o vae návrhy, to znamená ty, kteří uspíli s návrhem zamítnout. Prosím o dví jména. (Z pléna navreni senátor Nenutil a senátorka Sekaninová.) Pan senátor Nenutil i paní senátorka Sekaninová s návrhem souhlasí.  
O souhlasu s povířením dávám hlasovat. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Povíření bylo schváleno. Aktuální bylo přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum bylo 32, proti nebyl nikdo, pro 56.  
Jako zástupkyní klubu nyní vystoupí s procedurálním návrhem paní senátorka Sekaninová, prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Pane předsedající, dávám procedurální návrh, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Slyeli jste procedurální návrh, o kterém se bezprostřední hlasuje.  
Paní poslankyní Ivana Řápková nás chce jetí oslovit, prosím.  
Poslankyní Ivana Řápková:  
Váené paní senátorky, váení senátoři, pane předsedající, díkuji a přeji vám příjemné jednání. Hezký večer, na shledanou!  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Na shledanou, paní poslankyní.  
Hlasujeme tedy nyní o procedurálním návrhu, abychom mohli jednat, hlasovat i po 19. hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo si to nepřejete, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
hlasování č. 26  
byl procedurální návrh přijat. Přítomno bylo 61 senátorek a senátorů, kvorum bylo 31, pro 44, proti 9. Návrh byl schválen, take můeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní.  
Přistoupíme k projednání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných vícných práv k nemovitostem, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
215  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 215. Návrh uvede ministr zemídílství Petr Bendl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona, a vítám ho, tuím, poprvé v roli navrhovatele  ministra na půdí Senátu.  
Prosím píkní o klid v sále. Je to premiéra pana ministra, a má z nás dobrý dojem.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Hezký dobrý den, dámy a pánové, váené senátorky a senátoři, pane předsedající, díkuji za slovo. Ano, je to moje, tuím, úplná premiéra, protoe ani v roli ministra dopravy jsem asi nemíl anci před tímto ctíným Senátem promluvit.  
Dovolte mi, abych uvedl tisk, který máte před sebou. Návrh zákona o zápisech vlastnických a jiných vícných práv k nemovitostem, a zákona o správních poplatcích přináí řeení níkolika praktických problémů, které ji pomírní dlouho zbyteční komplikují obchodování s nemovitostmi a hypoteční úvírování.  
Řeí například postup při výmazu starých zástavních práv převzatých z pozemkových knih, u kterých objektivní nelze od zástavního vířitele získat potvrzení o splacení pohledávky. Dále návrh nabízí řeení pro pomírní časté případy, kdy jsou podávány aloby na určení práva k nemovitosti s cílem zdret či zmařit připravovanou nebo probíhající transakci s nemovitostmi a řeí níkteré dalí drobníjí zmíny.  
Novelou zákona o správních poplatcích je navrhováno zvýení správního poplatku za vklad práva do katastru nemovitostí z 500 Kč na 1 000 Kč. Toto zvýení správního poplatku pouze kompenzuje inflaci, která byla od roku 1994, kdy byl tento poplatek zaveden, a od té doby nebyl mínín. Je zcela namístí, aby vklady práva do katastru byly zpoplatníny alespoň tak, aby příjmy státu ze správních poplatků nebyly výrazní nií ne výdaje na jejich provedení.  
Schválení novely se projeví zvýením příjmů ze správních poplatků přibliní o 300 mil. Kč roční ve státním rozpočtu. ádné nové výdaje ze státního rozpočtu navrhované zmíny nevyvolávají.  
Poslanecká snímovna schválila tento návrh dne 23. září 2011. Dne 19. října 2011 byl návrh projednán v ústavní-právním výboru Senátu a ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a dne 25. října 2011 ve výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu. Vechny tři výbory doporučily návrh zákona schválit, za co vám velmi díkuji a díkuji zároveň za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a usnesení tohoto výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 215/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Eva Richtrová.  
Návrh projednal také ústavní-právní výbor a jeho usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 215/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 215/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, který je vak na dnení schůzi omluven a zastoupí jej pan senátor Petr Pakosta, který bude tak laskav a seznámí nás se zprávou výboru, prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych zastoupil kolegu Petra ilara, který je omluven.  
Omezím se na konstatování, e samotný návrh zákona zde představil pan ministr a já vám ocituji pouze jednu vítu ze zpravodajské zprávy kolegy ilara:  
Důleitým vodítkem pro celkové posouzení předkládané novelizace je, e tato nezasahuje do hlavních principů současné regulace zápisů vlastnických a jiných vícných práv do katastru nemovitostí.  
Dodám k tomu, e se jedná pouze o dílčí zmíny, dílčí upravení procesu zápisu vlastnických práv.  
Kolega ilar doporučil tento vládní návrh zákona výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu schválit. A já vás nyní seznámím se 174. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z jeho 14. schůze, která se konala dne 25. října 2011:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe imčíka, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra ilara,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ode mne v této chvíli ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Paní senátorka Eva Richtrová přeje si vystoupit jako zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí? Ano, prosím.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jenom to, co tady u bylo řečeno, bych zkusila doplnit, a to bych doplnila v podstatí tím, e i ná výbor se opírá vlastní o potřebu zákona kvůli jeho nezbytnosti v praxi, take jsme to dlouze diskutovali.  
Ale já si neodpustím jednu poznámku. To, z čeho jsme vycházeli, tak k posouzení nám v podstatí chybíl vzor formulářů na zahájení vkladu do katastru, který se má dílat vyhlákou. Poslanecká snímovna při svém projednávání tento vzor formulářů míla k dispozici, my tedy bohuel ne. Myslím, e je koda, e jsme ho nemíli k dispozici, protoe jsme mohli získat cenné informace a určití by se nám rozhodování ulehčilo.  
Mohu v podstatí říci, e po dovysvítlení, jak vlastní formuláře mají vypadat, jsme byli s odpovídí spokojeni. A proto mohu konstatovat, e i ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu  
ČR, mne určuje zpravodajem pro tuto schůzi Senátu a povířuje předsedu výboru, senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Přeje si vystoupit paní zpravodajka ústavní-právního výboru senátorka Jiřina Rippelová? Je tomu tak. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Kdy jsem dneska ráno jela do Senátu, tak jsem slyela z médií  Senát bude rozhodovat o navýení správních poplatků za vklad práv k nemovitostem. To bylo sdílení naich novinářů. Jak jinak! Ano, pravda to je, budeme rozhodovat o navýení správního poplatku za vklad vlastnického práva z 500 Kč na 1 000 Kč, budeme rozhodovat o navýení, které je první od roku 1994, a při skutečnosti, e bíný občan ČR převádí, a u nakupuje, a u získává nebo převádí nemovitost jednou a dvakrát za ivot, tak si myslím, e navýení správního poplatku není tím hlavním argumentem, kterému se míli novináři vínovat, protoe si myslím, e na bíného občana tento dopad bude skuteční nepatrný.  
Ale to, čemu se novináři nevínovali a co jsme samozřejmí probírali na ústavní-právním výboru, je to, e tento zákon prostí potřeboval upravit. On toti odstraňuje níkteré nevary, které v původním zákoní byly, a u to jsou ikanózní aloby, a u je to problematika duplicitního vlastnictví, ale také to, co se bíní v praxi stávalo, e na katastrální úřad byl doručen návrh na vklad, a protoe vkladové řízení se zahajuje na základí návrhu, tak ji předkladatel "zapomníl" k tomu předloit také tu listinu, na základí které se vklad práva zapisoval. Nicméní v zákoní bylo to, e řízení se zahajuje na základí návrhu. Návrh byl tedy podán a listina, i kdy například jetí nebyla vyhotovena, tak katastrální úřad musel řízení zahájit.  
Velmi rozumné  a také to bylo předmítem debaty  bylo a je například také to, e je moné koneční po letech vymazat jetí stará zástavní práva, která se z pozemkových knih přepisovala do katastru nemovitostí. A ta nebyla mono zapsat, protoe vlastník ji zemřel, nebyl kdo, kdo by tato zástavní práva vymazal.  
Za velmi důleité povaujeme také to, e například rozhodnutí o zamítnutí vkladu se doručuje vem účastníkům, co bylo i dosud, nicméní proti tomuto rozhodnutí ji nebude přípustný ádný opravný prostředek podle správního řádu. Bude to pouze aloba, kterou bude řeit přísluný soud, a tato aloba bude muset být podána do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí o zamítnutí vkladu.  
Nám, na rozdíl od výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan místopředseda Českého úřadu zemímířičského a katastrálního ji předloil formulář návrhu na vklad práva, dostali jsme k tomu i návrh vyhláky, kterou k tomu Český katastrální úřad připravil.  
Tady jetí u tích návrhů je potřeba poznamenat, e jetí rok od účinnosti návrhu bude moci kadý občan, advokát, notář podat návrh bez uvedeného formuláře a a po jednom roce od účinnosti zákona bude muset existovat formulář, který podle mého názoru není níjak sloitý, ba naopak, zase katastrálním úřadům ulehčí situaci v tom, e bude zcela jednoznačné, co v návrhu musí být.  
To jsem asi troku i přetáhla zpravodajskou zprávu. Nicméní chci jetí úplní na závír dodat to, e ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mne určil zpravodajkou a naeho pana předsedu zmocnil, aby usnesení předloil předsedovi Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní kolegyní a ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, take otevírám obecnou rozpravu. Prosím, hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Nehlásí, obecnou rozpravu končím.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tento návrh byl podán dokonce třikrát. Po znílce budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V jednacím sále je 54 přítomných, kvorum je tedy 28.  
O návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro schválení návrhu, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji vám.  
Skončilo  
27. hlasování  
a skončilo přijetím návrhu. Registrováno bylo 55, kvorum 28, pro hlasovalo 48, proti jeden.  
Tím projednávání tohoto bodu skončilo.  
A můeme začít projednávat dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemídílství a o zmíní zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
216  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 216.  
Návrh uvede opít ministr zemídílství Petr Bendl, kterého prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemídílství, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem návrhu zákona je provedení implementace nových nařízení Komise a Rady Evropského společenství a přizpůsobení právní úpravy v oblasti ekologického zemídílství poznatkům dosavadní aplikace platných právních předpisů.  
Návrh proto předevím zjednoduuje proces registrace osob podnikajících v ekologickém zemídílství, upřesňuje podmínky pro zruení registrace osob podnikajících v ekologickém zemídílství, odstraňuje textové duplicity s nařízeními EU, upravuje procesní úpravu vydávání rozhodnutí v případech, kdy je nutné v mezích unijních předpisů slevit z poadavků na ekologickou produkci s ohledem na místní podnebí nebo zemípisné podmínky či zvlátní chovatelské postupy nebo stupeň rozvoje.  
Za účelem zvýení účinnosti kontrol zavádí skutkové podstaty správních deliktů osob povířených kontrolou ekologických zemídílců. Přináí přepracované skutkové podstaty správních deliktů přizpůsobené rovní poadavkům unijních předpisů.  
Návrh zákona byl projednán dne 19. října letoního roku na 14. schůzi VUZP, který doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a dne 25. října na 14. schůzi VHZD, který jako výbor garanční rovní doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovoluji si vás tedy poádat uctiví o podporu tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím opít, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VUZP. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 216/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 216/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda. Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, pokud se týká mé zpravodajské zprávy, mám ulehčenou úlohu, ponívad pan ministr pomírní vyčerpávajícím způsobem řekl jasní, e Senátu je předkládán návrh zákona, který je estou novelou zákona o ekologickém zemídílství od roku 2000, kdy byl poprvé přijat. Cílem návrhu zákona je potřeba uvést národní právní úpravu v oblasti ekologického zemídílství do souladu s právem EU a zajistit implementaci nových přímo pouitelných předpisů EU.  
Ná výbor přijal k tomuto návrhu 175. usnesení, s tím, e po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe imčíka, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určil zpravodajem k projednání na schůzi Senátu mne.  
III. Povířuje předsedu výboru, mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP pan kolega Juránek. Prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, zákon, který je zde předkládán, má dví části. Na to chci upozornit. Jedna část je sladit právní úpravu s právem EU. Ta druhá potom provést dalí úpravy, které vyplývají z praktických poznatků z fungování ekologického zemídílství.  
Ná výbor doporučuje schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Určuje mí zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego, za vai zprávu. Ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, váení kolegové, pan ministr je poprvé mezi námi  a já, jako aktivní zemídílec, přestoe jsem z jiného tábora, mu přeji vechno nejlepí do té funkce, ponívad si myslím, e zemídílství je v takové krizi, e bude jeho dobré výsledky potřebovat.  
Myslím, e pan ministr u v prvních projevech naznačil, jak předevím je otázka sloitosti společné zemídílské politiky důleitá, tam co uhrajeme, a my mu v tom budeme pomáhat, protoe máme zájem na tom, aby venkov a zemídílství v roce 2014  2020 v Evropí obstály.  
Pokud se týká krize, myslím, e je jednoznační dána tím, jak klesá rozsah ivočiné výroby v naí republice a souvisí to se zamístnaností, o které se dneska hovořilo, která v níkterých obcích na Jiní Moraví dosahuje a 50 %. Tolik jenom na úvod.  
Chtíl bych zdůraznit, co jsem včera zdůraznil na výboru. A myslím, e pan námístek imčík k tomu míl pozitivní přístup. A říkám to za vechny kolegy pravého i levého spektra naeho výboru. Projednáváme otázku ekologického zemídílství a ekologických dotací.  
Za ministra Gandaloviče a jeho námístků si určitá skupina udílala lobbyistickou záleitost, a dovolím si říci, e doslova tunel z ekologických dotací. Máme přibliní 480 tisíc hektarů v reimu ekologického zemídílství. Ale 380 tisíc hektarů dostávají zemídílci dotace pouze za to, e sečou louky anebo dodají níjaké ekologické seno do tepláren, co si tedy myslím, e je absolutní patné. Pouze na tom zbytku vytvářejí zemídílci ekologické potraviny.  
Podle názoru zemídílské veřejnosti dotace na ekologii patří jenom tím zemídílcům, kteří skuteční vyrábíjí ekologické potraviny a dodávají je na trh. Tolik moje zásadní připomínka v souvislosti se zákonem o ekologickém zemídílství.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Pane ministře, můete samozřejmí vystoupit kdykoliv. Ale počítáme s tím, e vystoupíte po skončení obecné rozpravy. Jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? Take obecnou rozpravu končím, a teï se  pane ministře  můete vyjádřit k probíhlé rozpraví; k jedinému vystoupení. Prosím.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Já bych chtíl v první řadí velmi podíkovat za slova, která tu padla. Protoe opravdu v prosazování společné zemídílské politiky, nebude-li táhnout ČR napříč politickým spektrem za jeden provaz, tak se to můe ve zlém obrátit smírem k naim zemídílcům. Proto jsem bedliví naslouchal. Není témíř ádná zemí v Evropí, která by chválila to, s čím přila Evropská komise minulý týden. Minulý týden to projednávali zároveň ministři EU. Témíř vechny zemí kritizovaly to, s čím chtíjí přijít. Protoe se to obrací proti zemídílcům. V zemídílství obecní ztrácíme konkurenceschopnost vůči třetím zemím.  
Je tam řada obrovských problémů. Já bych chtíl reagovat na poznámku, která tady padla k ekologickému zemídílství a k dotacím do ekologického zemídílství. Já bych chtíl jednak zdůraznit, e zhruba 50 % rozlohy České republiky leí takzvaní v méní příznivých oblastech pro zemídílské hospodaření, a jde předevím o příhraniční pásmo, horské oblasti, podhorské oblasti, prostí místa, a kde zemídílství nebude mít nikdy na růích ustláno díky klimatu a kde to bude velká, řeknu tvrdá práce.  
Podpora ekologického zemídílství je dobrovolný systém. To není o tom, e by níkdo musel povinní  a doufám do budoucna ani nebude  přesto, e Evropská komise níkteré aspekty tam navrhuje, e zůstane dobrovolným, kdy zemídílec se můe sám svobodní rozhodnout, zda chce do toho systému vstoupit či nikoliv.  
Pokud se týká ekologických dotací nebo ekologie a dotací, které na to dostávají  na travní porost dostávají pro vá přehled zhruba 2000 Kč/ha, přitom pokud mají podporu  dostávají podporu na ornou půdu, tak je to přibliní 4000 Kč/ha, a pokud dílají níjaké speciální plodiny  zeleninu, byliny apod., tak je to zhruba 12 000 na hektar. Z toho je jasní vidít, e podpora tomu ekologickému zemídílství je spí na bázi udrovací podpory, ne na níjaké super vydílávání. Je spí brán ohled na to, e tam, kde v tích podhorských oblastech nebo v oblastech, kde se zemídílství méní daří, abychom vůbec s tou krajinou byli schopni níco dílat, tak tam jde 2000 Kč/ha.  
Jinak rozumím tomu podtextu, který tady chtíl říci, a chtíl bych v tomto případí zdůraznit, e to je opravdu o zemídílcích, a ne o tom, e by si níkdo na tom super polepil.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. Teï se zeptám pana zpravodaje Juránka, jestli si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan senátor Hajda si také nepřeje promluvit, take budeme hlasovat o jediném návrhu, toti schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V jednacím sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
Kdo jste pro, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. (Oivení v sále  omyl předsedajícího.) "ANO".  
Teï ne. Kdo nechcete, aby návrh byl schválen, stiskníte tlačítko NE. Díkuji vám a omlouvám se. Návrh byl přijat.  
Registrováno bylo 53 senátorek a senátorů, kvorum bylo 27. Pro 45, proti nikdo.  
Projednávání tohoto bodu skončilo a můeme otevřít dalí bod. A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
217  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 217. Návrh uvede opít ministr zemídílství Petr Bendl, kterého prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, senátoři, do třetice se pokusím být maximální stručný. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 569/1991 Sb. o Pozemkovém fondu ČR, ve zníní pozdíjích předpisů. Cílem návrhu zákona je navýení finančních prostředků ministerstva zemídílství na roky 2011-12 o mimorozpočtové prostředky z prostředků Pozemkového fondu ČR na navýení programu k podpoře aktivit, které jsou financovány výhradní z národních zdrojů ve výi 1,1 mld. Kč.  
Vládní návrh zákona původní předpokládal čerpání finančních prostředků pouze 2011, a to i na zajitíní národního spolufinancování programu rozvoje venkova, přesto při tvorbí návrhu státního rozpočtu na rok 2012 vak bylo zjitíno, e se v roce 2012 zásadní zmíní podmínky pro financování uvedených programů. Proto byl Poslaneckou snímovnou schválen pozmíňovací návrh, který umoní čerpání finančních prostředků pouze pro financování programu k podpoře aktivit, které jsou financovány výhradní z národních zdrojů, a to nejen v roce 2011, ale i v roce 2012.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 569 o Pozemkovém fondu ČR, ve zníní pozdíjích předpisů byl projednán dne 19. října 2011 na 14. schůzi výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS a dne 25. října 2011 na 14. schůzi výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční rovní doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS.  
Tudí si vás dovoluji v úctí poádat o podporu tohoto návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, vrate se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 217/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení tohoto výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 217/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda. Toho nyní prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr opít míl k tomuto kratičkému návrhu zákona vyčerpávající zprávu. Já bych jenom zdůraznil, e cílem vládní předlohy je navýení finančních prostředků ministerstva zemídílství na rok 2011 o mimorozpočtové prostředky v celkové částce 1,1 mld. Kč z prostředků Pozemkového fondu. A to 560 milionů na spolufinancování programu rozvoje venkova ČR a 540 mil. Kč k podpoře aktivit, které jsou financovány výhradní z národních programů předevím pro chov prasat.  
Ná výbor k tomuto návrhu zákona přijal 176. usnesení, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe imčíka, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pane senátore, prosím, posaïte se rovní ke stolku zpravodajů. Pan senátor Eybert jako zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí si rovní přeje seznámit nás s projednáním návrhu zákona.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Máme před sebou návrh zákona, kterým máme podpořit české zemídílství, české zemídílce. Jak vichni víme, dotace pro řadu zemídílců ze zemí na západ od nás smířované z národních zdrojů jsou o dost vítí, ne dostávají nai četí zemídílci ze státního rozpočtu ČR. Proto z důvodů konkurenceschopnosti naich zemídílských komodit přidáváme ke zdrojům z evropských dotací dotace národní.  
Jeliko se původní nenaly prostředky přímo ze státního rozpočtu, navrhla vláda k získání prostředků na dotace z příjmů Pozemkového fondu, který má, jak tady řekl pan ministr, mimorozpočtové prostředky. V původním návrhu bylo alokováno 560 milionů jako financování programu obnovy venkova a 540 milionů bylo smířováno do národních dotačních titulů. V PS pak byl podán návrh, aby 1,1 mld. Kč byly pouity na národní programy, nebo se přece jenom podařilo ministerstvu zemídílství získat do rozpočtu pro kofinancování programu obnovy venkova prostředky. A to v dostatečné míře.  
Takto upravený návrh zákona doputoval k nám. I kdy nai zemídílci by jistí uvítali jetí vítí částku na financování národních dotačních programů, já bych jim ji rozhodní rád odhlasoval, kdyby takový návrh zde byl, a míl by oporu ve státním rozpočtu, určití uvítají i tuto navrenou částku 1,1 mld., která poníkud srovná podmínky naich zemídílců se západními zemími.  
V tomto duchu pak navrhovaný zákon projednával i ná výbor pro veřejnou správu, regionální rozvoj a ivotní prostředí, a proto doporučuje plénu Senátu, aby navrený zákon byl schválen, ve zníní postoupeném PS. Mí pak určil zpravodajem výboru, předsedu výboru pana senátora Ivo Bárka, pak seznámením s návrhem předsedu Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Je tu prosím níkdo, kdo navrhuje, abychom vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tady není, take otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu končím. A existuje jediný návrh na schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném PS. Take o tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum je 27. O návrhu schválit návrh zákona zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskníte tlačítka ANO a zvedníte ruce. Kdo je proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruku. Správní. Níkteří zvedli obí ruce, to by mohl být třeba níkdy problém.  
Take konstatuji, e návrh byl schválen. Registrováno bylo 53 senátorek a senátorů, kvorum bylo 27. Pro 48, nikdo nebyl proti.  
A máme před sebou poslední bod dneního večerního programu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o trvale udritelném obhospodařování lesů k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, který byl podepsán dne 27. kvítna 2011  
Tisk č.  
151  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 151. A uvede ho znovu ministr zemídílství Petr Bendl, kterému udíluji slovo, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, paní senátorky, váení senátoři. Protokol o trvale udritelném hospodaření v lesích je sjednaným protokolem k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat. Byl přijat na 3. zasedání konference smluvních stran 23. kvítna 2011 v Bratislaví. Protokol je právní závazným nástrojem, který se zabývá obhospodařováním lesů v karpatském regionu v celé íři aspektů enviromentálních, ekonomických i sociálních. Vychází z konceptu trvale udritelného obhospodařování lesů, který byl definován ministerskou konferencí o ochraní lesů v Evropí.  
Díky Protokolu by mílo být jednoduí a zároveň účinníjí slaïování zájmu správy lesů a ochrany přírody. Dojde k výrazníjí participaci různých zájmových skupin na obhospodařování a rozvoj lesů Karpat. Bude lépe podporována mezinárodní spolupráce na národní, regionální, ale i místní úrovni, včetní tvorby společných projektů podporovaných z prostředků EU a dalích finančních zdrojů. Přijetí Protokolu nevyaduje zmíny v právních předpisech ČR, legislativní zajitíní závazků vyplývajících pro ČR k přistoupení Protokolu je pokryto zákonem 286/1995 Sb., o lesích a o zmíní a doplníných níkterých zákonů, jako je lesní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů a zákonem 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů, a vyhlákami vydanými k jeho provedení.  
Přijetí Protokolu nebude znamenat pro ČR povinnost platit řádné povinné příspívky nad rámec příspívku poskytovaných smluvními stranami Úmluvy do řádného rozpočtu Úmluvy.  
Protokol projednal dne 3. 8. 2011 výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu a dále 5. října 2011 byl Protokol projednán ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu. Oba výbory doporučují ve svém usnesení dát souhlas s ratifikací, za co vám samozřejmí velmi díkuji. A díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se jetí jednou ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 151/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Kladívko. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 151/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Stanislav Juránek. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji panu ministrovi, e u tady řekl úvod k této zpráví. Tady bych chtíl jenom zdůraznit takovou důleitou víc, e tento Protokol je na základí Úmluvy, která funguje u od 4. ledna 2006. A týká se států Česká republika, Maïarsko, Rumunsko, Slovensko, Srbsko, Ukrajina a Polsko. A ten hlavní, který se snail do toho vstoupit, byla Ukrajina. Ta koordinace, kdy se podíváte na celý ten prostor na mapí, tak zjistíte, e to je vlastní koordinace velkého prostoru, take tam to bylo na základí určitých vící, které jsou ve spolupráci s OSN. To, co je ale důleité, vznikla tam pracovní skupina. Ten Protokol je výsledkem té pracovní skupiny. A ta skupina se zabývala rozvojem venkova a lesnictví. Podtrhuji jenom venkova a lesnictví.  
Zahrnutím do tohoto regionu jsme se dostali do troku jiných vztahů, ne jaké jsme v současné dobí třeba v lesích zvyklí, protoe tady skuteční celou dobu pracovala tato komise na tom, aby byla v rovnováze ta enviromentální ekonomická i sociální funkce. Mohu říct, e tam byly zapracovány i připomínky obcí, a proto tam nedochází k takovým problémům jako na níjakých jiných místech v území a v níjakých jiných lesích. Myslím si, e toto je docela dobrá a správná cesta, jak následní vyuít zvýením lesnatosti a produkčních funkcí lesů a zachováním jejich role pro venkov ten správný rozmír. A myslím si, e jsou tam velice zajímavé podníty. Uvedu jen takový zajímavý podnít, který tam zapracovala ukrajinská strana, která velmi trvala na tom, aby tam bylo zapracováno, e se musí vude v celém tomto prostoru přednostní vyuívat dřevo jako ekologický a obnovitelný materiál.  
Já vířím, e i tady pan hejtman, protoe se ho to dotýká, vlastní obou dvou hejtmanů se to dotýká, kteří tady teï jsou, e toho samozřejmí náleití vyuijí při rozvoji svých krajů. Já k tomu mohu říci u jenom jediné  e ná výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o trvale udritelném obhospodařování lesů k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, který byl podepsán dne 27. kvítna. Já jsem byl určen zpravodajem výboru pro jednání na této schůzi a musím také připomenout povíření, protoe to je vdycky povinností předsedy výboru senátora Ivo Bártka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Co se stalo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se také ke stolku zpravodajů. Pan senátor Tomá Kladívko jako zpravodaj výboru pro zahraniční víci si také přeje vystoupit. Prosím.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji, pane místopředsedo. Je zajímavé, e touto materií se zabývá výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Já bych chtíl jenom dodat, e tento materiál týkající se Rámcové úmluvy o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, senátní tisk č. 151, projednáváme dnes, a to jeho Protokol o trvale udritelném obhospodařování lesů, předkládalo ministerstvo zemídílství. Ale zítra budeme jako tisk č. 155 projednávat opít Protokol o udritelném  tentokrát cestovním ruchu k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat. Tyto dva materiály spolu souvisejí. Já jsem původní chtíl navrhnout sloučenou rozpravu, ale nejde to. Jeden materiál předkládá ministr zemídílství pan Petr Bendl a zítra to bude předkládat, ač je to cestovní ruch, pan ministr Tomá Chalupa. Take je to docela zajímavý materiál.  
Při debatí na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost vyvstala otázka, jak tyto smlouvy dopadají na rozpočet České republiky a jestli za tích pít let dolo k vyhodnocení přínosu pro Českou republiku. To hlavní debata na naem výboru. Debata pokračovala tím, e níkteří senátoři se domnívali, e Karpaty u nejsou na území České republiky, níkteří senátoři tvrdili, e jsou. Já jsem na straní tích, kteří říkali, e jsou na území České republiky. Bylo to velice zajímavé.  
Ale přesto bych si vás na závír dovolil seznámit s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o trvale udritelném obhospodařování lesů k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, který byl podepsán dne 27. kvítna 2011. Po odůvodníní zástupce předkladatele Dr. Juraje Chmiela, námístka ministra zemídílství, zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o trvale udritelném obhospodařování lesů k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, který byl podepsán dne 27. kvítna 2011, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor títina. Prosím.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, e je tato norma velice důleitá, poznáte, kdy si koupíte v naí senátní restauraci víno Pálava, pozdní sbír s přívlastkem, které je vypístováno na karpatském pálavském bradlu. Máme u nás Karpaty. Díkuji. (Veselost.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkujeme za reklamu, pane senátore. Chce se níkdo jetí vyjádřit v obecné rozpraví? Pan ministr  půl víty. Máte právo samozřejmí i na celou.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Já zneuiji toho a podíkuji senátorům za vlídné přijetí nového ministra zemídílství. Doufám, e budeme v tomto duchu spolupracovat i nadále, i kdy asi budu podezřelý, pokud mi projde i tento čtvrtý návrh. Nicméní pokud pro níj zvednete ruku, tak díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám blahopřeji, pane ministře, takto hladkou jízdu jsme u ji dlouho nevidíli. (Poznámky z pléna.) Stvrdíme to  předpokládám  hlasováním. Jetí pan senátor Juránek. Má samozřejmí právo, já jsem ho zapomníl oslovit.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Já musím zareagovat předevím na diskusi. Vystoupil v ní jeden řečník s velmi významným příspívkem, to chci podtrhnout, protoe skuteční ta Pálava je dobrá, take tu vám doporučuji, a samozřejmí, e v tom karpatském regionu je nejenom dobré víno, ale jsou tam např. také mimořádné rostliny, které pomohou léčit, take jsou odtamtud i nádherné, skvílé čaje. To vechno doporučuji, patří to do mého regionu, který je jihomoravský, a díkuji, e ho podpořil i pan senátor títina.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Take budeme hlasovat o jediném návrhu usnesení, které zní: Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu o trvale udritelném obhospodařování lesů k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, který byl podepsán dne 27. kvítna 2011.  
Budeme hlasovat o usnesení, kterým dáme souhlas k ratifikaci protokolu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Poslední hlasování dnes, tedy  
hlasování pořadové č. 38  
, skončilo schválením návrhu usnesení. Návrh byl přijat. Registrováno bylo 54 senátorek a senátorů, kvorum bylo 28. Pro bylo 41, přece jenom jeden hlas byl proti. Návrh byl schválen.  
Tím končíme dnes. Zítra pokračujeme v 9.00 hodin ráno. Na shledanou. Dobrou noc.  
(Jednání ukončeno v 19.37 hodin.)