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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 13. schůze Senátu  
(2. den schůze  27.10.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 13. schůze Senátu Parlamentu ČR. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Alena Dernerová, Milan Peák, Dagmar Terelmeová, Petr ilar, Dagmar Zvířinová, Alexandr Vondra, Tomá Töpfer a Jiřina Rippelová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Dále bych prosil pány kolegy v pravém spektru z mého pohledu, aby ukončili jednání zde v sále a vínovali se schůzi.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, kterým je... Pardon, je přihláena paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dovolím si podat procedurální návrh, a to je na vyřazení ze schváleného programu bod č. 23, co je Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 23. října 2011.  
Krátké zdůvodníní. Toto jednání Evropské rady pokračovalo jetí včera. Ani pan premiér ani pan ministr zahraničí nám nemůe podat relevantní zprávu. A to, abychom se dozvídali v této chvíli to, co víme z novin, si myslím, e by nebylo důstojné projednávání Senátu. Není tam ádný strach z prodlení. Dalí Evropská rada bude a na jaře, take si myslím, e bude důleité, abychom míli relevantní informace. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Slyeli jsme návrh, budeme hlasovat. Byl podán návrh na zmínu pořadu naí schůze, a to  vypustit bod 23, co je Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 31  
bylo registrováno 46, kvorum 24. Pro návrh 41, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Take se budeme řídit upraveným programem.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
218  
Návrh uvede ministr financí, kterého mezi námi vítám. Pan ministr Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, dobré ráno, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, prosím, abych jménem vlády předloil novelu o rozpočtových pravidlech, která je vynucena evropskou legislativou. Evropská legislativa naprosto bíní upravuje obecné podmínky pro čerpání prostředků, bez ohledu na národní legislativy. Ono jí toti nic jiného nezbývá. Take proto je nutné v rámci bezproblémového čerpání prostředků vdy následní upravit zákony o rozpočtových pravidlech tak, aby implementace projektů probíhala bez legislativních a administrativních překáek.  
Ministerstvo financí a ministerstvo pro místní rozvoj jako národní orgán pro koordinaci vytvořily pracovní skupinu. Ta identifikovala bariéry, které komplikují administraci projektů podporovaných ze strukturálních fondů a kohezního fondu. Na základí této pracovní skupiny, není v tom ádné politikum, je to skuteční expertní posouzení  vláda navrhla úpravu, která byla projednána v Poslanecké snímovní. Ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou postoupená Senátu.  
V části první, která se týká tzv. velkých rozpočtových pravidel, chcete-li zákona 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech republiky, se nová úprava zamířila zejména na poskytování dotací a zajitíní účelovosti při kofinancování z rozpočtu EU, při přesunech rozpočtovým opatřením.  
Dalí úpravy jsou pak vyvolány tím, e po dobu platnosti zákona se také vyskytly novely, které nepromítly úpravu do celého textu zákona anebo se zmínily skutečnosti, které v dobí, kdy bylo zpracování, jetí nebyly v platnosti.  
Co je tam předevím nového? Je upravena zmína rozhodnutí o poskytnutí dotace, a to, e poskytovatel dotace bude při zmíní rozhodnutí postupovat podle správního řádu; nikoliv podle daňového řádu nebo v minulosti tak musel postupovat podle zákona o správí daní a poplatků.  
Je zavedena propadná lhůta na 1 rok pro monost podání ádosti o prominutí. Je stanoveno, e v rozhodnutí o dotaci, která obsahuje prostředky z rozpočtu EU, můe poskytovatel stanovit procentní rozmezí u kadé jednotlivé podmínky vztahující se k jejímu nedodrení, a tedy k poruení rozpočtové kázní, nebo té stanovit nií odvod za poruení povinnosti. To, pevní doufám, zjednoduí proce odvolávání a odpoutíní, nebo v současné dobí finanční orgán nemá jinou monost, ne postihnout sto procenty.  
Dále předloený návrh obsahuje v § 14a i 14d úpravu přechodu práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace při fúzi rozdílení, nebo převodu jmíní na jiného společníka.  
Co se týká tzv. malých rozpočtových pravidel, tedy územních celků, zákona 250/2000 Sb., tak ten upravuje roční prekluzivní lhůtu pro podání ádosti, zpřesňuje definici neoprávníného pouití peníních prostředků. Rovní tak jako u velkých pravidel, pak umoňuje tam, kde to poskytovatel zváí, uloit nií odvod za poruení rozpočtové kázní, a odstraňuje nerovný přístup k příspívkovým organizacím při ukládání odvodů a penále za poruení rozpočtové kázní.  
Tolik tedy obsah, který garantuji krkem, a jsem si jist, e zjednoduí čerpání fondů z EU. To, co krkem vskutku negarantuji, je přílepek klasický u zákona o rozpočtových pravidlech týkající se zákona o NKÚ. Přiznám se, e to je přílepek, ke kterému se nahlásím, o jeho legislativní kvalití si myslím své, a vhodnosti jeho přilepení k této předloze si také myslím své. Nicméní přirozená úcta k Poslanecké snímovní, najmí jejímu údu, kontrolnímu výboru, mi brání vyjádřit se zcela pregnantní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 218/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já díkuji panu ministrovi za velice podrobný výklad tohoto návrhu. Dovolila bych si jenom struční shrnout, e cílem novely zákona o rozpočtových pravidlech je zjednoduit administraci prostředků poskytnutých z rozpočtu EU a zabezpečit tak bezproblémové čerpání tíchto prostředků.  
Pan ministr ji zmínil, e v PS k této části tohoto návrhu byl přidán přílepek o NKÚ. S tím, e u nás na výboru se zúčastnil pan prezident NKÚ; jsou tam jisté nedostatky. Nicméní já bych si v té souvislosti dovolila upozornit, e v současné dobí je v PS také ji otevřen tisk pod č. 352, který je vlastní samostatnou novelou o NKÚ. Po poradí s naí legislativou jsme se shodli, e případné nedostatky by bylo potom moné opravit a tam.  
Proto si dovoluji přečíst usnesení hospodářského výboru, který mí povířil zpravodajstvím u tohoto návrhu  a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila povinnosti zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Take přistoupíme k obecné rozpraví. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. I přestoe jsme vyslechli podrobné zdůvodníní předloeného návrhu úpravy, senátní tisk 218 a zpravodajskou zprávu, dovolím si vás poádat o to, abychom propustili tento tisk do podrobné rozpravy, abych mohl uplatnit pozmíňovací návrh, který vám byl rozdán na lavice.  
Proč? Předloení tohoto návrhu zákona 218 a 250 se snaí zákonnou úpravou vyřeit mj. i institut poruení rozpočtové kázní, případní následné financování projektu, kdy po dokončení dotovaného projektu poskytovatel poukáe po provedené kontrole předloených dokladů přislíbenou dotaci. Ale následní níkdo jiný zjistí, e příjemce dotace níkteré podmínky poruil, na co přísluný úředník z libovolných důvodů přijít nemusel, a dotaci proto nezkrátil  a příjemci je pak nařízen odvod neoprávníní pouitých prostředků.  
S tím lze v obecné roviní souhlasit. Problém ovem nastává při stanovení penále za takové poruení rozpočtové kázní. Z níjakých důvodů se navrhuje zákonná úprava, která by míla za následek rozdílné zacházení s příjemci dotací ze státního rozpočtu a s příjemci dotací z rozpočtu územních samosprávných celků.  
Zákon č. 218 řeí problematiku následovní. Nebudu citovat první dví písmena této úpravy, § 44, soustředím se pouze na ten problematický, a to je poslední odst. j), který říká, e poruení povinností stanovené právním předpisem, rozhodnutím nebo dohodou o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, které přímo souvisí s účelem, na který byla dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta, a ke kterému dolo před přijetím peníních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, národního fondu nebo státních finančních aktiv, na které trvá v okamiku přijetí prostředků na účet příjemce. Prvním dnem poruení rozpočtové kázní je den jejich přijetí příjemcem. A teï  penále za poruení rozpočtové kázní se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého míl příjemce na základí platebního výmíru odvod uhradit.  
Zákon č. 250, zase vynechám první dva odstavce, a vezmu odst. b), který říká, e poruení povinnosti stanovené právním předpisem, přímo pouitelným předpisem EU, smlouvou nebo rozhodnutím o poskytnutí tíchto příspívků, prostředků, která souvisí s účelem, na které byly peníní prostředky poskytnuty, ke kterému dolo před připsáním peníních prostředků na účet příjemce a které ke dni připsání trvá. Den připsání peníních příspívků příjemce se povauje za den poruení rozpočtové kázní.  
Myslím, a jsem přesvídčen o tom, e v zákoní 250 by v § 22, odst. 2, písm. b) mílo být za středníkem stejné zníní, jaké má být schváleno pro zákon 218, § 44, odst. 1, písm. j)  tedy doplníní textu o slova "penále za poruení rozpočtové kázní se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého míl příjemce na základí platebního výmíru uhradit".  
To je ten můj pozmíňovací návrh.  
Podle důvodové zprávy se jedná o úpravu, která má vyřeit monosti aplikace institutu poruení rozpočtové kázní při financování ex post, tedy poruení povinnosti nebo podmínky, ke kterému dolo před poskytnutím finančních prostředků, pokud příjemce nedostatek neodstranil do jejich poskytnutí. Při ex post financování příjemce profinancuje vekeré náklady ze svých prostředků. Poskytovateli předloí vechny poadované podklady, tzn. i vechny podklady, kterými prokazuje vynaloení prostředků. Poskytovatel vechny podklady zkontroluje a příjemci poskytne prostředky pouze v takové výi, kterou podle předloených dokladů uznal za oprávníní vynaloenou.  
Navrhovaná úprava připoutí, e poskytovatel zhodnotí plníní podmínek poskytnutí dotace příjemce jinak, ne přísluný kontrolní orgán. V tom případí musí příjemce neoprávníní čerpanou část dotace z důvodu poruení rozpočtové kázní vrátit, přestoe poskytovatel byl přesvídčen o oprávníném čerpání prostředků příjemcem.  
S jistými výhradami by bylo moné s tímto postupem souhlasit, by příjemce můe být udrován v dobré víře, e poskytnuté prostředky čerpal oprávníní v souladu s právními předpisy či uzavřenou smlouvou, protoe prostředky od poskytovatele obdrel a po dokončení projektu a předloení vech dokladů.  
V ádném případí ovem nemohu souhlasit se stanovením okamiku poruení rozpočtové kázní v takovém případí. Ustanovení navrhované v § 22 odst. 2, písm b) zákona č. 250/2000 Sb. znamená, e příjemci dostace bude moci být vymířeno penále za prodlení s odvodem za poruení rozpočtové kázní, a to ode dne, kdy mu byly ex post po kontrole provedené poskytovatelem, prostředky poskytnuty. Na příjemce je tedy uvalena sankce, tedy odvod penále, za to, e poskytovatel dotace zhodnotil předloenou ádost o profinancování příjemcem předem vynaloených prostředků jinak, ne přísluný kontrolní orgán, při dalí, tedy následné kontrole.  
Vzhledem k výi penále by příjemci mohlo být vymířeno penále ve výi předepsaného odvodu neoprávníní pouitých prostředků; této výe dosáhne za pouhé tři roky.  
To je odůvodníní mého pozmíňovacího návrhu, který vám byl předloen na lavice. Já vířím tomu, e umoníte jeho projednávání a přijetí. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Petr Vícha. Připraví se pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, předpokládám, e při projednání ve výborech jsme byli připraveni tento zákon bez níjaké velké rozpravy přijmout. Nicméní teï v této chvíli potom, co řekl pan senátor Doubrava, vyčkáme jistí vyjádření pana ministra. Poádal bych pak o pítiminutovou přestávku pro jednání klubu, protoe se mi zdá, e to stojí za zváení.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, rozumím. Take návrh zní, abychom po skončení obecné rozpravy a po vystoupení zpravodajky a pana ministra udílali pítiminutovou přestávku. Je to tak? Ano. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych se chtíl zeptat pana ministra na § 14 odst. 2. Co to je technologická agentura ČR, jakou právní formu má, co je její hlavní náplní činnosti? Jaký má statut a kdy vznikla technologická agentura ČR? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel se bude chtít vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Pokusím se odpovídít na dotaz pana senátor Drymla a vyjádřit se k pozmíňujícímu návrhu pana senátora Doubravy.  
Technologická agentura ČR, tzv. TAČR, je, dovolíte-li mi pohled z mého úhlu pohledu, je vítízství průmyslových lobbyistů, kteří si za kadou cenu chtíli sáhnout na určitou část zhruba 20 a 23 miliard korun, které ČR poskytuje na vídu a výzkum. Je definována novelou zákona o vídí a výzkumu. Tuím, e je to zákon 300/1992 Sb., ale nejsem si tím úplní jist, a jsou tam administrovány prostředky pro tzv. aplikovaný výzkum. By jsem si naprosto jist, e neexistuje nikdo, kdo by umíl nakreslit spolehlivou čáru mezi základní badatelskou a aplikovanou badatelskou činností. Osobní mám o efektivití prostředků vynakládaných z TAČRu pomírní ne úplní lichotivou představu. Nicméní je to subjekt, který vznikl ze zákona, a já jsem povinen respektovat politická rozhodnutí snímovny, popř. doporučení Rady vlády pro vídu, která doporučuje rozdílení prostředků mezi grantovou agenturou, mezi TAČR a dalích sedm správců, kteří operují s jednotlivými kapitolami vídy a výzkumu. O tom de facto rozhoduje Rady vlády pro vídu, i kdy ono politické rozhodnutí dává vláda. Koneckonců, kolegové, bylo by moná zajímavé, kdybyste se níkdy na takové jednání Rady vlády pro vídu li podívat. Koaliční devítky jsou idylickými rozprávkami oproti tomu, kdy se slovutní vídci hádají o peníze.  
K pozmíňujícímu návrhu pana senátora Doubravy. Já se omlouvám, ale bez konzultace se svou speciální legislativou pro rozpočtová pravidla, skuteční vyjádřit neumím. Velmi je mi líto, e mi nebyl níjak avizován ten pozmíňující návrh, protoe bych přiel připraven. Ale kdybych dokázal "z voleje" reagovat na pomírní sofistikované vystoupení pana senátora, tak bych předstíral, e jsem "chytřejí ne jsem", a vy byste to poznali  take to neudílám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, za vae vyjádření. Tái se zpravodajky garančního výboru, zdali chce vystoupit  není potřeba.  
Nyní vyhlauji do 9.30 hodin přestávku na poradu klubů.  
(Jednání přerueno v 9.26 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 9.31 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu po přestávce. Usnesením garančního výboru byl podán návrh, abychom návrh zákona schválili. Proto přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona, tak jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e při  
hlasování č. 32  
bylo registrováno 63, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 20, proti 9.  
Návrh byl zamítnut, take nebyl přijat, a nebyl podán jiný návrh, take přistoupíme k podrobné rozpraví.  
Prosím, abyste se přihlásili do podrobné rozpravy. Jako první se přihlásil pan senátor Petr Vícha. Připraví se paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Rád bych vysvítlil alespoň třemi vítami to nae rozhodnutí. Nepovauji to v ádném případí za ádnou politickou záleitost, ale skuteční jsme se teï v této chvíli tíko mohli odborní rozhodnout. A koneckonců, pan ministr to tady potvrdil, e teï je to tíké jakoby říct. My doporučujeme abychom tedy schválili - bude-li načten pozmíňovací návrh v tomto zníní - máme informace, e jetí bude podáno níjaké dalí technické zpřesníní a mezitím bude dost času, aby to pan ministr posoudil a v Poslanecké snímovní schválili buï verzi původní anebo senátní verzi. Jde nám skuteční jenom o to, aby legislativa byla v pořádku.  
Tolik na vysvítlení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí paní senátorka Veronika Vrecionová. Připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Tak díkuji za slovo. Já teï jenom nevím přesní, jestli v tuto chvíli mohu já načíst jetí jeden pozmíňovací návrh, který by tedy opravoval...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, ano, teï to je ta doba.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
A mám to načíst celé, i kdy to bylo rozdáno?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrá. To znamená, pozmíňovací návrh senátorky Veroniky Vrecionové k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 218.  
1. V názvu zákona slova "zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů" nahradit slovy "a níkteré dalí zákony".  
2. V článku I v bodu 36 slova "odstavec 2" nahradit slovy "odstavec 3".  
3. V článku I v bodu 37 slova "odstavec 3" nahradit slovy "odstavec 4".  
4. V článku V bod 1 vypustit, následující body přečíslovat.  
5. V článku V, v bodu 3 (v dosavadním bodu 4) slova "a úprav" vypustit.  
6. V článku V, v bodu 5 (v dosavadním bodu 6) slova "a úpravy" vypustit.  
7. V článku V, za bod 6, co je dosavadní bod 7, doplnit nový bod 7, který zní "7. V § 13 odstavec 5, se slova organizačního a" zruují.  
Jenom si dovoluji jetí jednou upozornit, e jde pouze opravdu o legislativní technické úpravy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A prosím pana senátora Jaroslava Doubravu, aby se ujal slova.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, předevím mi dovolte, abych Vám podíkoval za to umoníní projednání mého pozmíňovacího návrhu. A nyní tedy k pozmíňovacímu návrhu. Pozmíňovací návrh senátora Jaroslava Doubravy k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 218.  
V článku 3, bodu 7, v paragrafu 22, odstavec 2, písmeno b)  čárku na konci nahradit středníkem a doplnit text, který zní "penále za poruení rozpočtové kázní se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého míl příjemce na základí platebního výmíru odvod uhradit".  
To je zníní mého pozmíňovacího návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji pane senátore, a ptám se, zda si jetí níkdo přeje vystoupit v podrobné rozpraví?  
Ano, pane ministře, dostanete slovo, samozřejmí, tak prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Moje reakce na pozmíňující návrhy bude spíe obecná prosba. Zatímco jsem si naprosto jist, e mohu s klidným svídomím doporučit návrh paní senátorky Vrecionové, tak opravdu nejsem schopen zareagovat z voleje bíhem jedné minuty na legislativní návrh pana senátora Doubravy bez konzultace se svojí rozpočtovou legislativou. Proto vyuívám této příleitosti, abych poprosil, pokud kdokoli z vás bude vídít, e předloí pozmíňující návrh takovéhoto charakteru, vzhledem k jednací proceduře Senátu, která je odliná ne ve snímovní. Budu vám vdíčný, kdy budete kontaktovat mí nebo moji kancelář alespoň jeden den dopředu - a já potom budu s daleko vítí mírou jistoty být schopen reagovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ale bylo to jetí v rámci rozpravy. Tái se, zda níkdo jetí chce vystoupit v podrobné rozpraví. Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím a předpokládám, e pan navrhovatel předchozí slova míl jako závírečnou řeč k tomuto bodu. Ano, díkuji.  
A nyní paní zpravodajka garanční by se nám míla vyjádřit k probíhlé rozpraví a míla by nás provést hlasováním. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji. Já myslím, e celkem není se k čemu dále vyjadřovat. Vystoupilo níkolik senátorů. Byly předloeny dva pozmíňující návrhy a já bych asi pravdípodobní navrhovala, aby byly hlasovány oddílení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, musí být odhlasovány oddílení podle mého názoru. Paní senátorko, je to konec vaí řeči? Můu přivolat hlasování? (Souhlas.) Učiníme tak.  
Paní senátorko, sdílte nám, o čem budeme hlasovat jako o prvém návrhu.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jako o prvém návrhu budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Jaroslava Doubravy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím pana ministra o vyjádření. Neutrální? Bez vyjádření. Paní zpravodajko, vae vyjádření?  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Nevím, spí ne.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take negativní. Slyeli jste stanoviska. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 33  
, registrováno, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl schválen. Prosím dalí návrh.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Nyní bychom míli hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorky Veroniky Vrecionové.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Pan ministr souhlasí.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Já také souhlasím. (Veselost.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
To je milé. Díkujeme. (Veselost.) Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 34  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme pozmíňovací návrhy.  
Nyní budeme hlasovat, zda vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých návrhů předloený návrh zákona. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s vrácením, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 35  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní bychom míli určit nae zástupce, kteří v Poslanecké snímovní odůvodní ná návrh. Návrh na povíření  paní senátorka Veronika Vrecionová, jeden návrh, a druhý? Pan senátor Doubrava?  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Já bych upřednostnila opačné pořadí, jestli bych mohla.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Pan senátor Jaroslav Doubrava jako první, paní zpravodajka Veronika Vrecionová jako druhá. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s povířením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 36  
, registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pan senátor Doubrava a paní senátorka Vrecionová odůvodní návrh v Poslanecké snímovní.  
Díkuji. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajce i panu ministrovi.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
205  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 205. Návrh uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterého mezi námi vítám a prosím o jeho vystoupení.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní. Váený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční odůvodnil tuto novelu zákona o Rejstříku trestů, která sice je v zásadí implementační novelou, ale jsem hluboce přesvídčen o jejím výrazném přínosu v oblasti postihu trestné činnosti, která je páchána na celém území EU jak občany jednotlivých členských států EU, tak řekníme osobami, které jsou občany třetích zemí.  
Nejprve chci konstatovat, e v zásadí návrh implementuje dva právní předpisy evropského práva. Za prvé rámcové rozhodnutí o organizaci a obsahu výmíny informací z rejstříku trestů mezi členskými státy a za druhé rámcové rozhodnutí o zohledňování odsouzení v členských státech EU při novém trestním řízení.  
Jak název obou dokumentů, respektive pramenů evropského práva napovídá, tak cílem za prvé je zpřesnit a zintenzivnit výmínu informací mezi jednotlivými národními rejstříky trestů, za druhé do budoucna více zohledňovat informace, které získá národní rejstřík trestů z jiného státu o človíku, nebo občanů, u kterého je vedeno trestní řízení.  
Uznávám, e tato řečeno se jedná o velmi sloitou záleitost. Proto, kdy dovolíte, troku to budu demonstrovat následní spíe na konkrétních případech.  
Co je důleité, je u toho prvního ona výmína informací. V tuto chvíli ji určitá výmína informací mezi rejstříky trestů probíhá. Nicméní do budoucna, bude-li přijata tato novela, ta výmína bude intenzivníjí a budou stanovena jasníjí pravidla. Pokud je dnes občan ČR odsouzen v jiném členském státí, pak národní trestní rejstřík toho jiného členského státu, například je-li Čech odsouzen ve panílsku, tak panílský trestní rejstřík poskytne českému rejstříku trestů informaci o tom, e byl Čech v zahraničí odsouzen. Nicméní nejsou dnes jasná pravidla pro to, jak je s takovouto informací nakládáno v Čechách, zda je vyuita pro případné dalí trestní stíhání, respektive postih takovéhoto odsouzeného při spáchání jiného trestného činu, a tato novela má práví přinést jasná pravidla.  
Za prvé budou státu, který získal informaci o tom, e jeho občan byl v zahraničí odsouzen, stanoveny jasné povinnosti, jak s tímito informacemi nakládat. Tedy pokud český rejstřík dostane informaci, e český občan byl odsouzen ve panílsku od panílské strany, pak český trestní rejstřík do budoucna bude muset tuto informaci jasní evidovat a zákon jasní stanoví pravidla, e takováto informace nebude vydávána v takzvaných výpisech, které jsou v zásadí přístupné veřejnosti při splníní zákonných podmínek, ale bude evidována v opise. To znamená opis, ke kterému mají v zásadí přístup pouze státní orgány opít na základí podmínek obsaených v zákoní. Pouze v případí, kdy informace o odsouzení v zahraničí bude notifikována  v případí, kdy takovýto rozsudek, například rozsudek panílského soudu bude v České republice uznán jako rozsudek českého soudu a budou z níj stejné účinky, jakoby lo o rozsudek českého soudu, pak takováto informace bude poskytována i ve výpisech.  
Nechci vás obtíovat s detaily, nicméní tyto sloité administrativní procesy budou jaksi zpřesníny na základí této novely.  
Co je z hlediska trestní politiky EU jetí důleitíjí, je to druhé rámcové rozhodnutí. Toti k čemu tato výmína informací má slouit. Nejde pouze o to, aby české orgány činné v trestním řízení a české soudy vídíly o tom, e český občan Karel Vopička byl odsouzen ve panílsku v případí, e páchal níjakou dalí trestnou činnost v České republice, ale do budoucna, a to je výrazná zmína této právní úpravy, český soud, který za dalí trestnou činnost Karla Vopičku bude soudit, tak bude muset ze zákona přihlédnout k tomu, e Karel Vopička u byl odsouzen ve panílsku a brát toto jako minimální přitíující okolnost, v případí kvalifikovaných zákonných splníných podmínek dokonce jako recidivu. To znamená, ve výi trestu se českému občanovi následní souzenému v Čechách za dalí trestnou činnost promítne to, e u byl kdysi potrestán za jinou trestnou činnost ve panílsku, Francii či v jiném státí.  
Jinými slovy v rámci trestního postihu se tak EU stává jedním územím, kde se bude evidovat recidiva, kde se budou evidovat víci, které dosud evidovány nebyly. Pokud toti český občan spáchal kráde ve panílsku a za pár let, následní poté spáchal stejný trestný in na území České republiky, tak české soudy nezohledňovaly ve svém rozhodování to, e se v zásadí jedná o recidivistu a e ta trestní sankce by míla být jiná, ne kdy spáchá trestný čin poprvé.  
Nutno říci, e tady to vzájemné informování a reflexe v samotném trestním řízení je moné pouze za podmínky, kdy jde o oboustrannou trestnost. Kdy zkrátka to jednání, které dotyčný spáchal ve panílsku, je trestné i na území České republiky. Sami cítíte, e z pohledu trestní politiky EU se jedná o výrazní důleitý posun, e dlouhodobí se tu vytváří jakoby jednotný prostor Evropské unie, kde budou evidovány a postihovány trestné činy. Myslím si tedy, e jde o dobrý posun, který prolamuje národní hranice v rámci trestního postihu v rámci EU. Jde o zmínu, která přispíje k lepímu vyetřování a hlavní lepímu a přimířeníjímu postihování pachatelů trestné činnosti na území celé EU.  
Proto vás prosím o podporu tohoto návrhu. Ostatní jak se na to koukám, tak i vá přísluný ÚPV se vyjádřil k této předkládané novele pozitivní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 205/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane předsedo Senátu, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, pan ministr zde velmi podrobní popsal obsah navrhovaného zákona, respektive předpisu, který je předmítem tohoto jednání. Já ani ÚPV nemáme ádné zásadní připomínky, ale přece jenom nevyhnu se pravidelnému přehledu dat v legislativním procesu.  
Pan ministr spravedlnosti tady zastupuje vládu ČR, která schválila návrh zákona a 10. 3. 2011 jej předloila Poslanecké snímovní PČR. Tam ÚPV připojil tři legislativní technické pozmíňovací návrhy. Poslanecká snímovna schválila návrh zákona dne 23. září na své 23. schůzi, jejich tisk má číslo 281. Dolní komora českého Parlamentu nám coby Senátu postoupila návrh zákona 5. 10. 2011, take lhůtu pro jednání máme do 4. 11. 2011.  
Organizační výbor přikázal, jak u pan předseda před chvílí konstatoval, jedinému výboru, to znamená ÚPV, a to dne 7. 10. 2011.  
Jak u jsem zmínil, pan ministr zde velmi podrobní zmínil obsah zákona. My jsme v rámci rozpravy  obecné rozpravy při projednávání na ÚPV pouze připomníli, zda účinnost není příli brzo, s poukazem na to, e sám pan ministr spravedlnosti v kvítnu 2011 při prvním čtení v rámci Poslanecké snímovny PČR upozornil, e návrh si vyádá velkou úpravu informačního systému Rejstříku trestů, která je velmi náročná na čas, ale tehdy přítomný pan námístek Frantiek Korbel nás ujistil, e u vlastní na tom je pracováno, take ta činnost, tak jak je, sice dílená, take je postačující.  
Pokud jde o dalí připomínky, tak pouze jsme se zabývali tím, jestli je dostateční zabezpečeno zpracování osobních údajů a zda to vlastní nekoliduje se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů, a rovní jsme byli ujitíni, e vůbec ne.  
Pan ministr zde zmínil dneska Karla Vopičku ze panílka. Ale to nebylo níjaké íření osobních údajů. (Poznámka: Ve panílsku.) Ve panílsku odsouzeného. (Veselost.) Tak si myslím, e to také není ádné vyzrazení osobních údajů.  
Take k usnesení ÚPV Senátu PČR  tento ve svém usnesení, které máte před sebou,  
I. doporučil Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. tého coby předsedu výboru, aby s tímto seznámil pana předsedu Senátu.  
Co jsem provedl. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e na navrhovatel nechce vystoupit. (Souhlas.) Pan zpravodaj? Také ne. Můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 37  
, registrováno 59, kvorum 30, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajovi.  
My se vystřídáme v řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím bodem dneního programu je  
Návrh zákona o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim  
Tisk č.  
221  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 221. I tento návrh uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní. Váená paní předsedající, váené dámy senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych struční odůvodnil tento návrh vládního zákona. Jedná se o mediální velmi často diskutovanou problematiku, proto dovolte, aby mé úvodní slovo bylo spíe shrnující, ne zcela obsahoví vyčerpávající. Je to zcela nový zákon, který má víceméní doplnit českou trestní legislativu o v Čechách nový institut  trestní odpovídnost právnických osob.  
Dosud české sankční právo, pouiji-li ten termín, znalo pouze monost trestat právnické osoby v rámci správního řízení. Nyní se roziřuje monost postihnout právnické osoby jako v zásadí umílé útvary vytvořené na základí určité právní fikce i v reimu trestního práva.  
Prolamuje se tak starý historický princip trestního práva, který je postaven na principu, e trestán je pachatel trestného činu, konkrétní fyzická osoba, která svou vůlí, svým jednáním způsobila určitý protiprávní čin, který je v trestním zákoníku označen jako trestný čin.  
Je třeba si uvídomit, a to je asi dnes klíčový argument, i u tích, kteří jsou více střízliví ve vztahu k zavedení tohoto institutu do českého právního řádu, e dnení mezinárodní trendy jednoznační akcentují to, aby jednotlivé demokratické právní státy, vyspílé státy ve svých právních řádech míly zaveden tento institut.  
V zásadí, mám-li to říci velmi lapidární, chce to po nás mezinárodní společenství. A to jak OECD, tak Evropské společenství, resp. Evropská unie, která dnes v mnoha svých právních instrumentech předpokládá, e členské státy EU budou mít upravenou trestní odpovídnost právnických osob, nebo alespoň formu správního trestání kombinovanou s trestními soudy. To je v zásadí nímecký model, kdy v první instanci sice rozhoduje správní orgán, ale ve druhé instanci ji rozhoduje trestní justice, trestní soud.  
Toto je hlavní důvod, proč se vláda rozhodla předloit tento návrh Poslanecké snímovní a následní Senátu. Tak, aby se ČR obecní v postihu právnických osob nedostávala na mezinárodní poli do, řekníme, izolace, aby zájmy ČR absencí této právní úprav nebyly pokozovány.  
Jako vláda, která v prvé řadí hledí na zájmy ČR, si nemůeme dovolit pokozovat nae zájmy absencí této právní úpravy, by korektní říkám, e ve vládní koalici, kterou zde v této chvíli zastupuji, je na tuto právní úpravu, ne vdy zcela jednotný a pozitivní pohled. Stejní tak je tomu, a to je třeba korektní říci, i mezi právními praktiky. A stejní tomu tak je i mezi právními teoretiky, specialisty na trestní právo. Je to víc, která má jistý, řekníme, kontroverzní nádech.  
My doufáme, e je vám předloena taková forma nového zákona, která povede k tomu, e zákon ukáe v praxi, e optimisté mají pravdu a e tato právní úprava povede k postihu různých forem jednání, která jsou postiena nedostateční, skrze pouze fyzické osoby, které toto jednání provádíly. A právnická osoba, která k tomu byla vyuita, v zásadí zůstávala nepostiena. Anebo se do budoucna podaří postihovat i ta jednání, která dosud postihnutelná nebyla, a to z toho důvodu, e nebylo mono prokázat konkrétní fyzické osobí, e je pachatelem tohoto jednání.  
Doufám, e se v této oblasti naplní pohled optimistů a e opravdu tato právní úprava povede k lepímu postihování určitých forem trestné činnosti, zvlátí pak té trestné činnosti, která je závaná a která často nese určité rysy či prvky organizovanosti.  
Podívejme se na konkrétní obsah tohoto návrhu. Jak jsem řekl, jedná se o samostatný zákon. Autoři konstruovali samostatnou právní úpravu. Neinkorporovali tento institut do platného trestního zákoníku. Připadalo nám to, resp. autorům to připadalo vhodníjí, protoe v případí, e bychom implementovali tento institut do účinného a platného trestního zákoníku, pak by zásah musel být velmi razantní a mohlo by dojít k pokození systematiky trestního kodexu.  
Proto tedy samostatný zákon stojící vní trestního zákoníku. S tím, e mnohé víci, které nejsou upravené v této právní úpraví, tak se předpokládá subsidiární uití trestního zákoníku, v případí procesních aspektů pak subsidiární uití trestního řádu.  
Právní úprava na prvém místí obsahuje konstrukci trestní odpovídnosti právnické osoby, tedy stanoví, jaké jednání můe být přičteno právnické osobí k tíi a právnická osoba za ní můe být postihnuta. V odborných kruzích se hovoří o tzv. přičitatelnosti jednání. Je logické, e právnická osoba jako fiktivní útvar sama tíko můe níjaké jednání dílat. Vdy to dílá níjaká konkrétní fyzická osoba nebo konkrétní fyzické osoby. A my v zákoní musíme pregnantní vymezit, jaká jednání konkrétních fyzických osob mohou být přičtena takto k íti právnické osoby.  
V zákoní je jasní stanoveno, e to můe být takové jednání, které je konáno ve prospích právnické osoby nebo při činnosti statutárního orgánu  je to podrobní popsáno, nechci to teï opakovat. Ona přičitatelnost je mimořádní důleitá, tak aby byla zcela jednoznačná a nebyly spory o tom, zda určité jednání je moné přičíst právnické osobí k tíi či nikoliv.  
To je první víc, která je v zákoní vymezena.  
Druhá víc, která je v zákoní vymezena, je otázka okruhu trestných činů, které můe právnická osoba spáchat. Tady konstatuji, e a na určitý výjimky, kdy je asi zjevné, e právnická osoba nemůe spáchat určité trestné činy typu znásilníní, tak v zásadí v různé formí pachatelství nebo účastenství můe spáchat vítinu trestných činů, které na první pohled bychom tíko mohli pod právnickou osobu zařadit. Třeba takový trestný čin  kuplířství  můe v určité formí právnická osoba páchat. Např. ve formí organizování takového trestného činu. Ne asi ve výkonu samotného aktu, ale třeba v organizování ano.  
Proto byl okruh velmi vání posouzen ze dvou pohledů.  
Za prvé. Pohled selského rozumu, zda právnická osoba takové jednání můe spáchat. A za druhé. Pohled povinností a závazků, které máme z hlediska mezinárodního společenství.  
Tam, kde právní experti  zdůrazňuji, nikoliv politici, doli k závíru, e po nás EU, OECD a jiné mezinárodní organizace chtíjí, aby takovéto jednání bylo trestáno i u jiných právnických osob, tak takovéto skutkové podstaty byly v okruhu, řekníme, návrhu zákona, vymezeny.  
Samozřejmí je třeba vést politickou debatu o tom, e okruh můe být irí, uí... Je to vdycky politické rozhodnutí. Naí snahou bylo najít vyváenou úpravu, která na jedné straní odpovídá selskému rozumu a na druhé straní odpovídá naim závazkům v mezinárodním společenství.  
Důleité jsou tresty, které je umoníno uloit právnické osobí a přechod trestní odpovídnosti. Takováto víc musí být upravena v zákoní, tak aby se nemohl nikdo vyvinit z trestní odpovídnosti tím, e zruí právnickou osobu, a tím se vyhne monému potrestání. V zákoní tedy musí být velmi přesní upraveno, za jakých okolností a kdy přechází na právního nástupce a za jakých okolností ona trestní odpovídnost.  
U samotných druhů trestů si dovolím říct, e klíčové jsou samozřejmí majetkové tresty, a to hlavní propadnutí majetku, propadnutí víci nebo jiné majetkové hodnoty. Samozřejmí klíčové jsou té tresty zákazu činnosti, zákazy plnín veřejných zakázek či případní zákaz účasti ve veřejné soutíi, zákaz přijímání dotací a subvencí.  
Důleitou vící z hlediska transparentnosti je také uveřejníní rozsudku.  
Dámy a pánové, tolik tedy stručné představení materiálu tohoto nového zákona, který samozřejmí vyvolává debaty jak na úrovni politické, tak na úrovni teoreticko-právní. Jak jsem řekl, ani právní teoretici nemají jednotný názor na tuto právní úpravu.  
Snail jsem se zde střízliví a korektní zdůvodnit hlavní pohnutky vlády, proč tento návrh předkládá. Nicméní v kadém případí zde zdůrazňuji, e vláda resp. ministerstvo vínovalo tomuto návrhu maximální pozornost.  
Naí snahou bylo, kdy toto má být součástí právního řádu, nech je tato norma pokud mono kvalitní a nech přispíje, pokud, doufejme, praxe ukáe, nech přispíje k postihování určitých forem jednání, které dosud postihovány nebyly. Protoe se neprokázal pachatel, fyzická osoba, nebo bylo postihování nedostatečné.  
Prosím vás tedy o projednání tohoto materiálu a jeho případné schválení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 221/1 a zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře, pan ministr tady velmi podrobní, jako i u předchozího právního předpisu, shrnul obsah, ale i důvody a zabýval se vlastní jakousi právnickou polemikou, zdali tento zákon bude přínosem či nikoliv. Zdali patří do českého právního řádu a zdali vlastní přinese níco nového.  
Já se k tomu vyjádřím pouze velmi struční. Jinak moje zpravodajská zpráva má 21 stránek, zatímco tisk asi 19. Ale kdy se na to dívám, tak má zpravodajská zpráva je psána písmem jedné diplomové práce nejmenovaného poslance, take je vlastní poloviční  take budu velmi stručný.  
Pokud jde o legislativní proces, vláda předloila PS tento návrh 15. března 2011. První čtení, 16. schůze PS, 10. kvítna letoního roku. Návrh přikázán k projednání ÚPV, ten návrh projednal a přijal dne 29. 6. svým usnesením č. 58 a doporučil PS schválení návrhu, ve zníní připojených zmín a doplňků. Pokud jde o pozmíňovací návrhy, tak tam ÚPV navrhl převání legislativní-technické úpravy a vícní obsahoval pouze návrh na rozíření katalogu trestných činů, o kterém se zde pan ministr zmínil, za ní můe být právnická osoba trestní postiená. A to jednak trestné činy související s veřejnými zakázkami, veřejnou soutíí a veřejnou drabou, které byste nali v trestním zákoníku pod § 248, 256  258 trestního zákoníku, a dále trestné činy v oblasti ochrany ivotního prostředí, tj. § 294a a § 298a trestního zákoníku.  
Ve druhém čtení zákonné předlohy, které probíhlo na 23. schůzi PS dne 21. září letos, pak vystoupil poslanec Vojtích Filip, připomínám, e je to právník, který podal návrh na vrácení návrhu zákona vládí k projednání, popř. na zamítnutí návrhu. A to s argumentací, e dle jeho názoru právnická osoba nemůe nést trestní odpovídnost, a tu lze vyvozovat pouze proti fyzické osobí. Návrh byl pak zamítnut.  
Třetí čtení probíhlo 27. září 2011. Tam byly schváleny pozmíňovací návrhy zejména ÚPV. Vládní návrh byl schválen, najdete to v jejich tisku 285.  
Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu Parlamentu ČR 5. 10. 2011; lhůta nám končí 4. 11. 2011, take stíháme tuto lhůtu. Organizační výbor přikázal senátní tisk dne 7. 10. 2011 naemu ÚPV, jeho rovní označil za výbor garanční.  
Pokud jde o obsahové náleitosti, pan ministr opít velmi podrobní řekl, co je obsahem tohoto zákona. Ale zmínil, co je i účelem tohoto zákona. Opakovaní zmínil, e trestní právníci se lií ve svých názorech, zdali takovýto zákon přijmout, a vlastní je-li "obohacením" českého trestníprávního řádu.  
Já jsem trestním právníkem, a vítám takovýto zákon. Myslím, e mohl být u dávno přijat. Jsem optimistou, pokud jde o obsah tohoto zákona. Samozřejmí, a to říkám vdycky kriticky, bude záleet na tom, jak zejména v přípravném řízení státní zástupci a potamo soudci budou přistupovat k provádíní tohoto zákona, resp. zda se budou dret a zda budou důslední stíhat vekeré právnické osoby. Já jsem přesvídčen o tom, e pokud schválíme  a předpokládám, e ano  tak dáme vlastní bohatý rejstřík a monosti, jak oni mohou postupovat ve prospích nás vech. Jetí dodávám, to je taková drobná poznámka, e u nyní podle současného trestního zákoníku, ale ostatní i podle trestního zákona předtím platného, lze stíhat právnické osoby trestním postihem statutárních orgánů. Pan ministra to tady rovní zmínil. Já jen doufám, e státní zástupci zejména, protoe záleí na nich a na přípravném řízení, se zhostí svého úkolu s odpovídností jim vlastní, zejména poté, co jsme jim včera upravili platy k jejich spokojenosti  snad u.  
Pokud jde o usnesení ÚPV, tak projednal na své 28. schůzi tento návrh zákona. Mohu říci, e bez problémů. ádné zásadní připomínky tam nebyly v obecné rozpraví sdíleny, take nepadl ani v podrobné rozpraví ádný pozmíňovací návrh. Mohu tedy s klidným svídomím konstatovat, e ÚPV  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
II. Určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu, tedy senátora Miroslava Antla.  
III. Tého, tzn. opít Antla coby předsedu výboru, aby předloil toto usnesení váenému panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, a plňte roli. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. ádný takový návrh tady není.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy s právem přednosti, které ale nechce vyuít, paní místopředsedkyní. Take prvním vystupujícím v obecné rozpraví bude pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, tady u jasní bylo dopředu řečeno panem ministrem i zpravodajem, e tento zákon je velmi, velmi rozporuplný. Je to i názor určité skupiny právníků. Také tady bylo řečeno, e statutární orgány lze u postihovat nyní, bez ohledu na to, jestli tento nový zákon bude anebo nebude schválen.  
Chtíl bych se zeptat pana ministra na § 8, písm. d), kde podle tohoto zákona má být postihován i zamístnanec při plníní pracovních úkonů. To bude v praxi velmi zvlátní. Přitom zamístnanec není právnická osoba! Ale tady se říká, e bude právnickou osobou, pokud vykonává činnosti, které mu ukládá zákoník práce.  
Tady také bylo řečeno, e bude velmi záleet na tom, jak soudci a státní zástupci budou s tímto zákonem pracovat. Při současném stavu české justice a českého soudnictví mám oprávníné obavy, e toho bude spíe zneuíváno v níkterých případech.  
Vzhledem i k § 17, propadnutí majetku, a § 18  nepodpořím tento zákon.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy paní senátorka Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené a milé kolegyní a kolegové, na rozdíl od svého předřečníka musím na začátek říct, e přijetí tohoto zákona podpořím. A to  velmi.  
Níkolikrát jsem se obracela i na ministry spravedlnosti, aby tento zákon ji byl předloen. Musím říct  koneční! Koneční se zařadíme k mezinárodnímu společenství, které není ochotno tolerovat ani praní pinavých peníz, ani korupci. Ani obchod s lidmi anebo sexuální zneuívání dítí.  
Odmítání právní úpravy trestní odpovídnosti právnických osob toti znamenalo, e ČR se doposud nemohla přihlásit. Nemohla přistoupit k mnoha mezinárodním úmluvám, které tyto víci, o kterých jsem mluvila, oetřují. A tvoří mezinárodní společenství, které bojuje proti takovým vícem jako je obchod s lidmi, korupce atd.  
My jsme doposud jako ČR, protoe jsme nemíli přijat zákon o trestní odpovídnosti právnických osob, nemohli přistoupit k Úmluví Rady Evropy a opatřením proti obchodování s lidmi. Ani k Úmluví OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu včetní Protokolu o prevenci, potlačování a trestání obchodování s lidmi, zejména enami a dítmi. Také jsme doposud nemohli přistoupit k Úmluví o boji proti korupci, tedy k Úmluví Rady Evropy.  
Podle vyjádření občanského sdruení La Strada, které se zabývá práví pomocí obítem obchodování s lidmi a bojem proti obchodování s lidmi  přijetím tohoto zákona bude sice řada závazků, které sice z Úmluvy Rady Evropy plynou naplnína, avak jejich ratifikace přesto je i nadále potřebná z níkolika rovin. A to přihláení se k mezinárodnímu závazku ČR a veřejní projevená ochota potírat tuto trestnou činnost. Existence nezávislého monitorovacího mechanismu plníní závazků, který je součástí výe zmíníné Úmluvy. A dále  podle čl. X Ústavy mají vyhláené mezinárodní smlouvy, k jejich ratifikaci dal Parlament souhlas, přednost před zákonem.  
Ratifikací Úmluvy Rady Evropy se tedy ČR zaváe uvést svůj právní řád do souladu s Úmluvou, co bude mít dopady v případí, e k přijetí zákona o obítech trestných činů event. nedojde.  
Říkám to zde proto, e chci apelovat na pana ministra, aby po přijetí a nabytí účinnosti tohoto zákona učinila ČR následné kroky, tzn. přistoupila k mezinárodním úmluvám  
K zákonu samotnému. Debata o tom, e by právnické osoby míly býti také sankcionovatelné, resp. mohly být trestány, vdycky vzbudilo silné emoce. Sociálnídemokratické vlády předloily tento zákon v roce 2005. Byl tehdy zamítnut.  
Jedním z tích, kteří zdůvodňovali toto zamítnutí, byl pan současný ministr spravedlnosti  pan Pospíil.  
Dovolím si z jeho vyjádření citovat: "Chci proto na závír říci, e právní úprava, kterou zde projednáváme, je podle mého názoru nadbytečná. A nejen to. Je podle mého názoru kodlivá. Povede podle mého názoru ke kriminalizaci podnikání v ČR. Povede k tomu, e nekalá konkurence bude moci zneuít tohoto zákona a bude moci proti svým konkurentům postupovat, moná de lege, ale určití contra bonos mores."  
Neříkám to proto, e bych chtíla pana ministra níjakým způsobem osočovat. Říkám to proto, e chci ocenit názorový posun. Jsem skuteční velmi ráda, e i u ODS dolo k názoru, e je neúnosné být uprostřed Evropy níjakým Klondajkem nebo Bronxem, kde je dovoleno ve, a kam se sluný človík bojí vkročit.  
Praxe toti ukázala, e to není daňový ráj, kterým ČR v této chvíli bohuel je. Ale, e je to vymahatelnost práva. e je to standardní právní prostředí. e je to také postoj k eurozóní a perspektiva přijetí eura, které jsou pro podnikání důleité.  
Za sociálnídemokratických vláda byla ČR zemí, která míla nejvyí procento zahraničních investic. Za est let jsme na opačném konci tohoto ebříčku.  
Teï ke konkrétnímu návrhu zákona. Jistí není dokonalý. Právníci se o tom budou jetí chvíli přít. Pan zpravodaj to, myslím, formuloval naprosto přesní. Určití by byla např. ádoucí přesníjí formulace definice trestného činu spáchaného právnickou osobou. Praxe ale ukáe jeho skutečnou uplatnitelnost. A myslím, e bychom se míli hodní pozorní dívat, jak se v této víci bude dál dít.  
Nicméní, koneční pod tlakem mezinárodního společenství, tu zákon o trestní odpovídnosti právnických osob je. A my nebudeme muset v Radí Evropy vysvítlovat, proč odmítáme mezinárodní spolupráci v takových oblastech, jako je např. proti obchodu s lidmi a boj proti korupci, co jsme to vlastní za zemi...  
Podporuji proto velmi, a apeluji na vás vechny, abyste tento zákon podpořili. Skuteční v této chvíli díkuji panu ministrovi, a to upřímní, za to, e návrh předloil.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím na řadí je pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, předem předelu, e tento návrh zákona s velkou mírou opatrnosti podpořím také. A podpořím ho proto, e je podáván v minimalistické podobí.  
Mám ale níkolik připomínek, které bych v podstatí mohl soustředit do vít, které pan ministr před časem řekl. Myslím, e platí dodneka, a myslím, e ani on od nich nebude ustupovat. Toto je pokus, jak skuteční sníit korupční prostředí a vytvořit určitý Damoklův meč nad právnickými osobami. Jenom proto, e je to v té minimalistické podobí, tak je to skuteční pokus. Doufejme, e se osvídčí. Bude straní záleet na tom, zdali nebude naduíván, zdali nebude zneuíván. Pak by bylo namístí i tento pokus event. zruit.  
Je to samozřejmí výsledek sloitých koaličních jednání, kdy ODS, TOP i Víci veřejné mají eminentní snahu udílat kvalitní hospodářskou soutí, která ze veho nejvíce vdycky byla, bude, a vdycky je poruována korupcí. Čili proto ta trestní odpovídnost právnických osob.  
Teï bych rád upozornil na jeden velice důleitý fakt, který můe mít pomírní dalekosáhlé právnické důsledky. Asi víte, e SRN nepatří mezi ty, kteří se vezou. Rozhodní to není zemí, kde by se korupci dařilo, tak jako v níkterých zemích na jih od Evropské unie. Přesto SRN není členem skupiny a nepřijala takovouto právní normu, která by vedla k trestní odpovídnosti právnických osob.  
Trestní právo je v Nímecku velice kvalitní. Problém právnických osob je řeen správními soudy, které mj. vedou k tomu, e je daleko sloitíjí prokazovat trestnost u jednotlivých aktérů. Myslím, e to do určité míry chrání právnické osoby před tím, aby byly zrueny, aby byly poničeny. To můe sehrát práví určitou roli při podnikání v tom, e se postihnou práví jenom aktéři, kteří se dopustili trestných činů, a nemusí být firma zruena, ten podnikající subjekt, právnická osoba; a je předmítem podnikání cokoliv, tak nemusí být postiena a nemusí být zruena, tudí dá se říct, e to v podstatí chrání i pracovní trh. I toto míjme na pamíti. A to mají na pamíti soudci i státní zástupci, kdy budou tento zákon pouívat.  
Osobní se nedomnívám, e dojde k odlivu právnických osob, které mají nímecké kořeny a které působí ve mnoha místech, včetní místí mém, z toho důvodu, e tady Nímecko tuto právní úpravu nemá, Česká republika ji mít bude, protoe skuteční není to jenom ČR, která tuto úpravu mít bude. Prakticky kromí Nímecka, vechny zemí EU tuto právní úpravu přijaly, a nedolo k odlivu právnických osob do Nímecka ze zemí, které tuto právní úpravu mají, na nímeckou půdu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Ledacos u zaznílo, pokusím se být velmi stručný. První poznámka je, e tento zákon tady máme pomírní pozdí, pozdí, ale přece. Koneční se snaíme tuto víc, tuto materii upravit. Druhá poznámka se týká smyslu tohoto zákona.  
Já si myslím, e můe vytvořit kvalitníjí prostředí, jednak v oblasti boje proti korupci, a tady bych se zmínil o té poznámce, e můe vést ke kriminalizaci konkurence, kriminalizaci podnikatelů. Já si myslím, e solidní podnikatelé mají zájem, aby tady bylo sluné podnikatelské prostředí - a i oni ocení, pokud firmy, které se chovají poníkud jinak, budou z trhu buï odstraníny; v tom nejzávaníjím případí anebo alespoň níjakým způsobem sankcionovány.  
Nicméní, pobavila mne poznámka pane kolegy Sefziga, jak koalice ODS, TOP09 a VV tady bojuje proti korupci, pokud sleduji tu četnost korupčních kauz, které nebyly doposud nijak vysvítleny. A poslední moje poznámka k tomuto zákonu se týká způsobu, jakým byly určeny trestné činy, za které mohou být právnické osoby odpovídné. Byly dví varianty. Ta, která je v předloeném zákoní, tedy výčtový přístup, jenom prostí přesní uvedené skutkové podstaty z trestního zákona anebo generální klauzule. Mí mrzí, e se nezvolil ten druhý  generální klauzule, protoe pak by samozřejmí vdy bylo na posouzení, jestli níjaký trestný čin, níjaká skutková podstata je v daném případí právnické osobí přičitatelná či nikoliv, zda za ní vůbec můe být odpovídná. A níkdo, myslím na ústavní-právním výboru, rozumní zmínil, e tato varianta by vedla i k mení pravdípodobnosti následných novelizací, kdy se zjistí, e se na níjakou skutkovou podstatu zapomnílo. Nicméní, přes tuto výhradu, i já velmi rád tento zákon podpořím, protoe jak jsem říkal - pozdí, ale přece. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, pane senátore. Zdá se, e do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí, take já ji uzavírám a tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit?  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Paní předsedající, dámy a pánové, já vám díkuji za vícnou rozpravu a dovolte mi níkolik poznámek a reakcí na to, co zde bylo řečeno. Ta debata sama ukázala, e i zástupci jedné politické strany na ten návrh nemají jednotný názor. A myslím, e bylo legitimní, si zachovat své stanoviska. Návrh i ve střízlivé podobí bude přijat a pak je třeba systematicky hlídat ten návrh a vyhodnocovat. Nakolik se naplní pohled optimistů, to znamená, e to opravdu pomůe ve stíhání trestné činnosti a předpokládám, e kadý rozumný človík, občan této zemí i politik by si přál, aby to opravdu pomohlo v postihu trestné činnosti, a nebo naopak, nakolik budou vznikat v praxi problémy a budeme mít zkuenosti obdobné jako níkteré jiné postkomununistické zemí, kde třeba za dva roky účinnosti v jedné zemi, nebudu jmenovat, byl odstíhán jeden případ. Já bych byl velmi rád, abychom byli tou první variantou, a proto je opravdu taky návrh psán střízlivou rukou. Říkám, e ministestvo udílá maximum pro to, aby v okamiku platnosti tohoto návrhu zákona, poskytlo soudcům a státním zástupcům dostatečný servis v podobí kolení, v podobí, řekníme, přípravy na aplikaci tohoto právního předpisu, tak aby opravdu nebyl bezzubý. To mohu slíbit, naím cílem v ádném případí není níco bojkotovat a vytvářet tady prázdnou schránku, ale kdy u to je, a je to pořádní a a je to tedy opravdu tedy funkční!  
K tomu, co říkal pan senátor Dryml, který vyjadřoval skepsi k tomuto návrhu, odkázal tam konkrétní na paragraf 8, písmeno d), kdy víceméní - to je práví ta otázka přičitatelnosti  kdy za jednání i zamístnance, můe být ta právnická osoba odpovídná. Tady avizuji, e ta konstrukce přičitatelnosti, jak je upravena, byla převzata z rakouského modelu a v Rakousku funguje a nečiní velké problémy. Konstatuji, e pokud máme níjak vymezit okruh jednání, která se přičítají té právnické osobí, tak tam zkrátka vedle např. statutárních orgánů, resp. členů statutárních orgánů, musí být i zamístnanci. Na druhou stranu musí být jasné zákonné limity za kterých to je. To znamená, teï se nechci nikoho dotknout, ale pokud noční hlídač  zamístnanec právnické osoby níco níkde ukradne, tak samozřejmí to není přičitatelné právnické osobí. Je třeba se podívat na to návítí toho paragrafu 8, který jasní říká, e to je takové jednání, které je buï udíláno jménem té právnické osoby, nebo v zájmu té právnické osoby anebo v rámci její činnosti. To jsou limity, které vymezují o jaké jednání půjde. To znamená, to e zamístnanec spáchá níjakou trestnou činnost neznamená a priori, e bude přičtena takovéto právnické osobí. Navíc je tam ta podmínka, e to musí být při plníní pracovních povinností. Pokud zamístnanec níkde níco ukradne, nepředpokládám, e tím plní své pracovní povinnosti. Ale tento příklad, paragraf 8, písm. d), jimi se na příkladu, kdy třeba jde o generálního ředitele té právnické osoby, významného manaera, který není statutár, ale je v zamístnaneckém pomíru, tedy je to zamístnanec, a on například způsobí krácení daní. Ta právnická osoba zkrátí daní. Pak je logické, e jednání takovéhoto ředitele, protoe je v prospích právnické osoby, krátí se daň v prospích té právnické osoby, by mílo být přičitatelné té právnické osobí a daňové delikty jsou práví ty delikty, které, zvlátí vedle korupčního a jiného jednání, mezinárodní společenství povauje za nejdůleitíjí. Protoe nejčastíji práví daňové delikty jsou jaksi spojovány s právnickými osobami nebo tam vzniká podezření, e ta právnická osoba páchá níjakou takovou činnost. Take generální ředitel  zamístnanec, který jaksi způsobí takovéto jednání, e právnická osoba zkrátí daň, je to v její prospích, je to jejím jménem, a tak dále, zkrátka takovéto jednání má být, podle mého názoru, právnické osobí přičteno. A tady si myslím, e i opatrníjí podporovatelé té právní úpravy asi cítí, e pokud právnická osoba krátí daň, nech je vedle toho ředitele postihnuta i ta právnická osoba. To asi kadý troku cítíme z pohledu níjaké přirozené logiky. Ale moná, e ne. Já jenom tím vysvítluji, jaké jednání je tím myleno. V ádném případí to není o tom, e pokud zamístnanec, řadový zamístnanec, páchá níjakou trestnou činnost, která je jeho individuálním projevem typu krade níkde níjaký materiál, třeba i v té firmí a tak dále, take se rovná potom, e bude postiena ta právnická osoba. Samozřejmí, a to je o tom kolení, o kterém jsem se zmiňoval, bude třeba na konkrétních případech a aplikacích ze zahraničí, nae soudce a hlavní nae státní zástupce vykolit na to, jak tu přičitatelnost, co je relativní abstraktní právní konstrukt v tom paragrafu 8 a následujících, jak ji práví konkrétními případy vymezit. To samozřejmí bude muset být předmítem dalího kolení, tak aby nedocházelo k níjaký, řekníme, příliným extenzivním výkladům, protoe v trestním právu ten výklad má být vdycky na principu přimířenosti, ani restriktivní, ani extenzivní, a to bude cílem specialistů v čele s profesorem ámalem, který ten návrh zákona připravoval. Take tolik vysvítlení, e opravdu jiné právní úpravy, které jsme srovnávaly, mají ty zamístnance jako pachatele té trestné činnosti takto vymezené. K tomu, co říkala paní místopředsedkyní Gajdůková, tak já nemám ze svých slov co slevovat, ostatní pan kolega Tejc to citoval na snímovní, toto je zde recyklováno, z toho já za svými slovy stojím, také od počátku říkám, a korektní to říkám, nehlásám zde, nebiji se do prsou, e jsme nali spásu proti korupci, korektní říkám, e to je víc, o které lze mít pochyby, a korektní říkám, e hlavní důvod, proč to vláda v tuto chvíli dává na stůl je to, e nechce, aby Česká republika byla na mezinárodním poli pokozovaná. A pokud se ukáe, e optimisté mají pravdu, pak to bude samozřejmí jediní dobře. Opít opakuji, kadý občan této zemí, včetní politiků, alespoň pevní doufám, chce, aby trestná činnost byla co nejlépe na území tohoto státu postihována.  
Ale já to nechci dál hrotit. Já jenom chci říci, e v roce 2005 ten návrh byl zamítnut, nicméní byly to hlasy i tehdejí vládní koalice, které ten návrh zamítly, proto tenkrát neproel. To je třeba korektní říci, e tehdejí vláda míla vítinu v parlamentu, v poslanecké snímovní by tísnou, tehdejí vládní koalice se na tom materiálu neshodla. To je třeba zde korektní říci. Myslím dokonce, e to tehdy byli poslanci Unie svobody, vládní Unie svobody, kteří ten návrh nepodpořili, by míli, myslím, ministra spravedlnosti v té dobí. Ale to u jsou jenom detaily, já to nechci dál rozvíjet. Naím cílem je opravdu udílat maximu pro to, aby zákon v praxi fungoval.  
K tomu, co říkal pan senátor Dienstbier, ano, byla debata, jak u expertů na úrovni ministerstva spravedlnosti, tak v Legislativní radí vlády, jaký zvolit způsob výčtu trestných činů v té generální klauzuli, to znamená fakticky vechny trestné činy vymezené v trestním zákoníku, s tím, e se individuální bude zkoumat, zda tato právnická osoba mohla či nemohla spáchat nebo příkladný výčet. Avizuji, e vláda udílala rozhodnutí, na základí doporučení legislativní rady vlády, tedy to doporučení bylo odborné, kdy expertům legislativní rady připadalo, a já jako netrestní právník s tím souhlasím, připadá mi to rozumné, e z pohledu právní jistoty je lepí, aby předem bylo v zákoní jasné, jaké trestné činy právnická osoba můe spáchat. Připadalo to Legislativní radí vlády čistíjí, trestní právo má být maximální určité, má jaksi garantovat právní jistoty občanům z důvodu jeho zásahu práví do právní sféry občanů a teï, v budoucnosti, i právnických osob. Tedy jsme se k tomuto přiklonili, ostatní ten první návrh zpracovaný v roce 2005 také víceméní vycházel z institutu příkladného výčtu. Samozřejmí platí to, co říkal pan senátor Dienstbier, e určitou nevýhodou toho bude, e jak se budou mínit podoba trestního práva na základí zvlátí evropských pramenů, evropských rámcových rozhodnutí, tak bude se i novelizovat tento zákon. To je nevýhoda. I s vídomím této nevýhody, jak říkám, vládní experti doporučili ten příkladný, příkladný, pardon, ne příkladný, ten výčtový seznam, nikoliv příkladný, taxativní výčet oproti generální klauzuli. Ale obí varianty jsou asi moné. Já mám pocit taky, e ten jasný výčet zvyuje právní jistotu pro občany a firmy, kdy je jasné, jaké trestné činy ty firmy mohou spáchat.  
Díkuji vám za pozornost, a jak říkám, ta debata byla velmi vícná a korektní a opravdu, bude-li to schváleno, je třeba udílat maximum pro to, aby zde nebyl prázdný zákon, prázdná schránka, ale aby v praxi přimíření a spravedliví byl aplikován. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji pane navrhovateli. A teï prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a zejména o návrzích, o kterých budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váení přítomní, velmi struční k probíhlé obecné rozpraví.  
První vystoupil pan senátor Vladimír Dryml, který řekl jasní, e zákon nepodpoří, řekl z jakých důvodů, dal dotaz na pana ministra na odpovídnost zamístnance v rámci právnické osoby. Pan ministr odpovídíl tak, e já nemám čím ho doplnit, ale plní se ztotoňuji s jeho vysvítlením, protoe tak to prostí je. Jinak, pokud pan senátor Dryml řekl, e jsme oba s panem ministrem řekli, e zákon je rozporuplný, tak jsem přesvídčen, e ani jeden z nás takové slovo nepouil, a já dokonce znovu tvrdím, e ten zákon vítám, e je v souladu s mou představou, kdy bych ho spí povaoval za příli minimalistický.  
Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková se vyjádřila rovní souhlasní s tímto návrhem zákona a vyzvala nebo poádala pana ministra o dalí právní úpravu.  
Pan senátor Ludík Sefzig nás vyzval, resp. spíe tedy orgány, které se tím budou zabývat k opatrnosti, s tím, e on vítá práví ten minimální rozsah, tu verzi zákona, která byla zvolena. Argumentoval tady zákonnou úpravou Spolkové republiky Nímecko. My vichni víme, e tam je to řeeno v rámci správního soudnictví, ale já k tomu jen pouze mohu dodat, e vechny ostatní státy evropské unie to práví řeí v rámci trestní právní úpravy.  
Pan senátor Jiří Dienstbier rovní uvítal tento nový zákon, já se tedy zcela souhlasní vyjadřuji k obsahu jeho vystoupení a chtíl bych znovu zdůraznit, e sluný občan nemá problém s trestním zákoníkem; a zákonní se chovající právnická osoba nebude mít určití problém s novou trestníprávní úpravou trestní odpovídnosti právnických osob.  
Pokud jde o návrhy, zazníl tady jediný návrh a to návrh ústavní-právního výboru, návrh na schválení a vlastní o tom bychom míli hlasovat a váená paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji pane zpravodaji a přistoupíme tedy k hlasování o tomto jediném návrhu. Já svolám kolegy.  
Take budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 38  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31, pro vyslovilo 48, proti byli 2, návrh byl přijat.  
A můeme uzavřít projednávání tohoto bodu a přistoupíme k dalímu, kterým je doprovodný zákon.  
Návrh zákona o zmíní níkterých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim  
Tisk č.  
206  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 206. A znovu poprosím pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíila, aby nás s ním seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, paní předsedající. Vyslyím slovo pana předsedy ústavní-právního výboru Antla a budu tentokrát velmi stručný.  
Jedná se o doprovodný zákon, který implementuje institut trestní odpovídnosti právnických osob do českého právního řádu. Víceméní máte před sebou novelu asi 50 zvlátních předpisů, tak aby mohl ten institut fungovat, je třeba práví dalí právní předpisy mu přizpůsobit. Tolik tedy mé stručné slovo. Jedná se o technickou novelu, doprovodnou novelu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 206/1 a zpravodajem výboru je opít pan senátor Antl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře.  
Musím zareagovat. Pan ministr opravdu velmi struční, moc mu za to díkuji a já ho budu následovat, take jenom rychle zkonstatuji jenom taková ta základní legislativní data. Take vláda České republiky postoupila k projednání zákon Poslanecké snímovní PČR dne 15. března 2011, probíhla jako obvykle tři čtení - a 3. čtení se uskutečnilo na schůzi Poslanecké snímovny dne 27. 9. 2011, kde byly přijaty pozmíňovací návrhy a zákon byl schválen, je to jejich poslanecký tisk č. 286. Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu PČR dne 5. 10. 2011, lhůta nám tedy končí opít dnem 4. 11. 2011 a Organizační výbor, jak u váená paní místopředsedkyní tady konstatovala, nám přikázal, coby garančnímu výboru, tedy ústavní-právnímu výboru, tento tisk dne 7. 10. 2011. My jsme jej skuteční projednali a mohu konstatovat usnesení ústavní-právního výboru z naí 28. Schůze, konané dne 19. října 2011, kde ústavní-právní výbor doporučil:  
I. Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
II. Určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátor Miroslava Antla.  
III. Povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu PČR.  
Pokud jde o obsah, tak jen velmi stručnou poznámku. První z nich je ta, e my jsme vlastní schválili před chvilkou návrh zákona o trestní odpovídnosti právnických osob a je jenom logické, abychom v návaznosti na to schválili i zmíny, resp. dopad na dalí zákony, kterých je hodní, vy je znáte, a kdy se podíváte, tak skuteční nemá význam, abych já je tady, ani pan ministr aby je tady konstatoval. Take podle mí ten návrh ústavní právního výboru navazuje na ten předchozí, a já prosím abyste schválili i tento návrh zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se opít u stolku zpravodajů, sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový se nehlásí, take otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Dryml, prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři. Já jsem chtíl jenom upozornit, e ten zákon předcházející i tento současný se týká i politických stran. Bude velmi pikantní a dojde k souzení níkteré politické strany podle tíchto zákonů. Chtíl jsem se zeptat, proč se musí údaje o osobách pravomocní odsouzených uchovávat 100 let?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí chce vystoupit v obecné rozpraví? Pokud ne, tak obecnou rozpravu uzavírám a ptám se pana ministra, zda chce reagovat zejména na dotaz pana senátora Drymla.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Já k tomu pouze mohu říci, e obdobnou délku uchovávání informací mají i ve státech Evropské unie. Pokud to pana senátora bude zajímat, tak mu informaci mohu dát přesní, v zásadí je to adekvátní, je to dáno délkou lidského ivota plus s jistou rezervou, lidé se mohou doívat reální a 100 let, proto se takto dlouho evidují, ale opravdu vám neřeknu, proč byla zvolena takováto konkrétní číslovka, ale je to dáno komparativními zemími, to znamená níkteré státy to mají podobní, mohu tuto informaci přesní doplnit a opřít o čísla jiných států EU.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Teï poprosím garančního zpravodaje.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váení přítomní. V podstatí není co okomentovat, pan ministr se vyjádřil. V obecné rozpraví bylo vystoupení senátora Vladimíra Drymla a jeho otázka byla zodpovízena, take mi nezbývá ne setrvat na návrhu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, který je jednoznačný  schválit i tento zákon. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Já svolám kolegy k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a o tom teï budeme hlasovat. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 39  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Můeme uzavřít projednávání tohoto bodu.  
A přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
207  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 207. Návrh opít uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, paní předsedající. Jen mi dovolte jetí poznámku k předchozímu bodu, musím na to reagovat. Tích politických stran  no tak zmínila se trestní odpovídnost právnických osob v zásadí vude ve svítí, kde ta úprava je pouze stát, případní deriváty státu. Je mi líto, ale politické strany zkrátka vechny zemí EU mají také pod trestní odpovídností právnických osob.  
A teï k tomu návrhu obchodního zákoníku. Jedná se o novelu, která víceméní reflektuje níkteré skutečnosti z praxe, které komplikují ivot naim podnikatelům. Týká se to zvlátí určitých zmín v oblasti obchodního rejstříku. V obchodním rejstříku je celá řada právních společností, které dnes u nefungují, přesto nejsou likvidovány. My se snaíme tuto víc řeit zjednoduením likvidace. Řeíme otázky, které souvisejí se sídlem společnosti. Reagujeme na aktuální vývoj, kdy do budoucna bude třeba, aby podnikatel, který na určité adrese uvedl sídlo společnosti, míl níjaký právní důvod k uívání tíchto prostor. Nebude pak moné mít tzv. schránkové firmy, které mají vztah k dané nemovitosti, budoví, pouze takový, e tam mají umístínou schránku na dveřích a přitom nemají ádnou nájemní ani jinou smlouvu v objektu, co vytváří samozřejmí neprůhlednou situaci a vytváří to prostor zakládání různých bílých koňů k různým řekníme úkonům, které ne vdy jsou přímo v souladu se zákonem. Take toto je myslím dobrá zmína, pokud jsou sídla firmy v obchodním zákoníku, která je v tomto návrhu také obsaena.  
Co zde jetí chci zdůvodnit, protoe nechci opravdu zatíovat, jedná se o technickou novelu, která řeí celou řadu drobných vící je to, e do zákona byl doplnín na základí podnítu ministerstva spravedlnosti ji při projednávání v PS způsob, jak řeit soubíh funkcí statutárního orgánu a zamístnance. Jak víte, tak asi před rokem byly vyneseny rozsudky Nejvyího správního soudu, které zpochybnily tuto monost, e níkdo je současní vysokým zamístnancem firmy, generálním ředitelem a současní členem statutárního orgánu, předsedu představenstva či členem představenstva.  
Protoe tato praxe v Čechách bíná a v je to v jiných státech EU, tak judikatura soudů, která byla v rozporu s bínou a zavedenou praxí  reakcí ze strany ministerstva na to je náprava dané situace a explicitní zákonné připutíní monosti soubíhu funkce statutárního orgánu a zamístnance v obchodní společnosti. Řeíme tedy nejasný právní vztah, který nastal po nálezu, po rozhodnutí Nejvyího správního soudu a který zneklidnil, níkdy dokonce a vydísil nai podnikatelskou veřejnost. Tato novela má tyto problémy odstranit.  
Dámy a pánové, tolik stručný výčet aspoň níkterých zmín, které v této novele jsou. Jak jsem ji řekl, je to novela technická, je tam také upraven noví § 196 písm. a), který řeí otázky převodu majetku z obchodní společnosti na osobu, která je se společností níjakým způsobem spjata. Opít je to reflexe judikatury Nejvyího soudu do obchodního zákoníku. Zkrátka a dobře, obchodní právo je právo ivé, které se míní nejen na základí implementace evropských pramenů práva, ale na základí zkueností z praxe a na základí judikátů nejvyích soudů, proto vdycky po určité dobí je potřeba udílat reflexy judikatury do platného práva a zase je tu novela, kterou zde máte je reflexí praktických problémů a judikatury do platného práva. Je tu novela apolitická, proto vás prosím vícní o její podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 207/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Projednávaný návrh zákona je vládním návrhem zákona, který PS projednala, schválila a postoupila Senátu dne 5. 10. 2011. Jak u tady zaznílo, tak garančním výborem byl určen ústavní-právní výbor a já jeho zpravodajem. Ústavní-právní výbor přijal k návrhu následující usnesení:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jiří Dienstbiera.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky, jak se zjevní stalo.  
K samotnému obsahu zákona, jak u tady sdílil pan ministr, v zásadí se jedná skuteční o technickou normu. Není to pravda zcela stoprocentní, ale z vítí míry. V Poslanecké snímovní byly následní k novele přiřazeny tři dalí zmíny, jednak kterou tady pan ministr popisoval, která se týká práví soubíhu funkce člena statutárního orgánu a zamístnance společnosti. To je víc, která skuteční byla v naem podnikatelském prostředí zavedena a zmiňovaný judikát, který toto označil jako protiprávní. Myslím si, e naprostou vítinu nebo moná celou podnikatelskou veřejnost překvapil a doopravdy zřejmí není důvodu, aby takovýto soubíh byl zakázán, resp. aby nebyl umonín. Dalí dví zmíny se týkají části závazkového práva. První zmína je taková pomírní nenápadná, a to, e se v § 263 odst. 1 zruuje slovo 355, co je číslo jednoho z paragrafů obchodního zákoníku. Ta zmína je ovem významníjí, ne vypadá takto na první pohled, protoe zmína se týká výčtů ustanovení obchodního zákoníku, která jsou kogentní, to znamená od kterých se nemohou strany dohodou odchýlit. V tomto případí tedy se míní pravidlo, podle kterého lze odstupu nebo podmínky, za jaké lze odstupovat od smluv, v případí, e je sjednáno odstupné, a to v tom smyslu, e zřejmí dohodou bude moné sjednat odstoupení poté, co částeční bylo ze smlouvy plníno.  
Druhá zmína v § 386c odst. 1 obchodního zákoníku míní pravidlo, e se nelze vzdát nároku na náhradu kody před vznikem kody v tom smyslu, e dohodou toto bude moné. Ta zmína je poníkud nesystémová z hlediska toho, e takových ustanovení by se jistí nalo v obchodním zákoníku celá řada a deru zásadí ovem smírem posílení vůle stran, to znamená e smlouvou budou moci více upravovat vzájemné vztahy. Na té zmíní by mní proto vícní nepřilo nic patného, nebýt dodatečné informace, e mu byla výsledkem určitých lobbistických aktivit, nicméní nemyslím si, e bych kvůli tomu začal na tu zmínu pohlíet níjakým jiným způsobem. Jenom říkám, jde o nesystémové řeení.  
A jetí dví poznámky k tomu původnímu návrhu, k tomu, co v ním bylo obsaeno, a to je ta otázka, e podnikatel musí mít právní důvod k uívaným prostorám po celou dobu uívání, to je jistí také posun dobrým smírem. Jenom bych chtíl upozornit na to, e tu transparentnost to zcela neřeí, protoe samozřejmí to nepostihuje ty situace, kdy na jedné adrese sídlí mnoho desítek či případní stovek společností, které mají moná společnou jednu recepční a stejní tam společnost nikdo nenajde. Ale samozřejmí alespoň doručit se jí tam zpravidla dá. To znamená opít, jak jsem říkal, posun dobrým smírem, ale není to samospasitelné řeení, které by vyřeilo vechny problémy, a druhá poznámka se týká rodného čísla. Já popravdí řečeno příli nerozumím té řekl bych a hysterii kolem prolamování soukromí při zveřejňování rodného čísla, protoe ty námitky proti rodnému číslu ... obsahuje datum narození. Nevím, jestli je to a tak zásadní informace o kadé jednotlivé osobí, o kadém človíku, v tomto případí je to pak zejména absolutní, protoe se počítá, e v té veřejné části obchodního rejstříku bude rodné číslo nahrazeno datem narození. Take vlastní z hlediska ochrany osobních údajů to vlastní nepřináí ádný posun. Vnímám informaci, e tento návrh byl výsledkem jakési dohody snad s Úřadem na ochranu osobních údajů, nicméní jak jsem říkal, nemyslím si, e to je níjaký posun a e ta ochrana soukromí se v tomto případí přehání.  
Jinak jak u jsem četl usnesení ústavní-právního výboru, tak já se připojuji k jeho dokončení schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se prosím, ke stolku zpravodajů a plňte svou roli. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní senátorka Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, pane ministře, já jsem připravena tuto úpravu, v zásadí technickou novelu podpořit. To, co tady teï chci říct, tak je spí povzdech, protoe vlastní neustále schvaluje dalí a dalí novelizace obchodního zákoníku, co je kodex pro podnikatelskou sféru České republiky. Protoe se dlouhodobí zabývám úpravami legislativního procesu, tak jsem si spočítala a srovnala. Obdoba obchodního zákoníku, který začal platit v roce 1850 včetní jednoho zruení v 1950 byl novelizován celkem devítkrát včetní toho zruení. V roce 1990 obchodní zákoník do té chvíle, pokud jsem to správní spočítala, byl novelizován 48krát. Potom vnímám to, e podnikatelská veřejnost si stíuje na to, e se u nedokáe orientovat ve vech moných novelizacích obchodního zákoníku. To opravdu je jenom povzdech a nemyslím si, e by pan ministr v té víci byl na vlní, ten ivot jde prostí velmi rychle kupředu. Ale na druhou stranu je pravdou také to, e podnikatelská veřejnost si na to soustavní a pořád stíuje.  
Já nevím, jak z toho ven, ale jen jsem vás chtíla seznámit se srovnáním, o co rychleji ijeme v tomto tisíciletí a v 90. letech minulého století, ne jak tomu bylo před 100 lety. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já zahájím tím, e se připojím k povzdechu naí kolegyní Soni Paukrtové, tích novelizací je skuteční mnoho, a jako človík, který s působností obchodního zákoníku přichází pomírní často do styku, občas nevím, která bije. Vdycky se musím podívat, jestli náhodou se tam níjaká novelizace neobjevila. A opravdu ta jistota příjemců této právní normy není příli velká.  
Neodpustím si, abych si nepřihřál svoji eurorealistickou polívčičku. Za mnoho tíchto novelizací můe nae drahá matka Evropa.  
Ale kvůli tomu jsem nechtíl vystupovat. Já jsem chtíl vystoupit kvůli tomu, e bych míl na pana ministra jako předkladatele této novely dva dotazy. Ten první se týká čl. I bodu 8 novely, kde se říká, e navrhovatel, podnikatel musí doloit právní důvod prostor, které má uvedeny jako sídlo.  
Ta poslední víta tohoto bodu říká, e podnikatel je povinen mít právní důvodů uívání tíchto prostor po celou dobu, kdy jsou tyto prostory zapsány v obchodním rejstříku jako jeho sídlo nebo místo podnikání. Já ze své praxe znám řadu případů, kdy dolo k ukončení toho právního vztahu v podstatí často ze dne na den, buï odstoupením od smlouvy nebo z jiných důvodů, a ne se podnikateli podařilo to své skutečné sídlo uvést do souladu s obchodním zákoníkem, nebo nové skutečné sídlo, tak tam byla určitá prodleva, kdy bylo zapsáno to staré sídlo a ten právní důvod u neexistoval, protoe ten, kdo vlastnil ty prostory, to neumonil.  
Ta situace bude nastávat určití i v budoucnu. Já bych se chtíl zeptat, jak se tyto situace budou řeit. Jaká je představa ministerstva spravedlnosti. To je můj první dotaz.  
Ten druhý dotaz se týká také praxe. Míní se rodné číslo, které se zapisuje u fyzických osob, které jsou zapsány v obchodním rejstříku buï jako podnikatelé nebo jako statutární či jiné orgány tích právnických osob, s účinností od 1. ledna se míní na rodné číslo. Já jsem dostal řadu dotazů z praxe, které jsem neumíl s úplnou jistotou odpovídít. V podstatí tam u tohoto není ádné přechodné ustanovení, nic doplňujícího nebo vysvítlujícího. Protoe ta novela je účinná od 1. ledna, tak letos na Silvestra by mílo být u kadé fyzické osoby být zapsáno rodné číslo a úderem půlnoci, já to troku zjednoduím a parafrázuji, by se tam mílo objevit datum narození. Ono není technicky sloité z toho rodného čísla to datum narození vyrobit, překlopit vlastní níjakým počítačovým programem, který by tu databázi oetřil. Ale chci se zeptat, jestli to tak bude skuteční. Protoe níkteré postřehy, které z té praxe byly, zníly ve stylu  co kdy budeme muset ta data narození tam znovu navrhovat k zápisu apod. Take bych se chtíl zeptat pana ministra, jak konkrétní tato víc probíhne. To je můj druhý dotaz.  
Díkuji za odpovídi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je kolega Bratrský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den přeji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já nechci příli zdrovat, jenom chci říci, e vítám trochu níkteré zmíny, které máme před sebou, protoe jsem sám na sobí zail neuvířitelné problémy, které jsem míl s výmazem níkterých vící, které jsem potřeboval, protoe jsem odcházel ze statutárních orgánů, kdy jsme třeba ruili firmu. Je to skuteční pro občana i pro človíka, který potřebuje z různých důvodů odejít ze společnosti a včas mít tyto výmazy důleité. Nakonec i vyplňujeme kadoroční různá přiznání a figurujeme často ve společnostech, kde u níkolik let nejsme. Čili já vítám to zjednoduování a dokonce i monost urychlení tíchto procesů. Take to je důvod, proč budu hlasovat pro, i kdy vím, a určití bychom nali moná níkteré drobné důvody, které nám jetí můou bránit v tom, abychom to podpořili jakoby s úplní čistým svídomím. Vdycky, kdy je dobrý úmysl, tak jeho naplníní má určité drobné technické problémy. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Zdá se, e do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí v tuto chvíli, take ji uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce zodpovídít případné dotazy a vyjádřit se k rozpraví.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní. Nejprve k překlopení údajů v obchodním rejstříku. Ministerstvo na tom samozřejmí pracuje, je to pro nás softwarové opatření, které nebude činit ádný problém a ke dni účinnosti dojde ke zmíní informací tak, aby ty informace, které podle zákona nemají být uvádíny, přestaly být uvádíny a byla tam jen data narození.  
K dotazu se zmínou sídla, na to odpovíme písemní. Já se opravdu necítím na to, abych tady odpovídal na konkrétní praktické problémy. To znamená, na dotaz pana senátora k tomu, jak se bude postupovat, kdy bude ukončena nájemní smlouva firmy, na to moji experti zpracují panu senátorovi písemnou odpovíï.  
K obecnému stesku nad novelizací obchodního práva. Samozřejmí, e by bylo lepí, kdyby tích novel bylo méní. Pak si musíme poloit otázku, jak budeme postupovat, jestli praktické víci, které se ukáí na základí judikatury soudů, viz třeba ten střet funkce statutára a zamístnaneckého pomíru, jestli upravovat nebudeme, necháme podnikatele v nejistotí, budeme čekat pít let a pak to dáme do jedné super souhrnné novely  tento postup je také moný. Já neříkám, e ne. A budeme mít místo novel 30 novel 10. Já se tomu nebráním, ale myslím si, e naí snahou má být, aby stát přimíření rychle a adekvátní reagoval práví na víci, které občanům a podnikatelům způsobují problémy, a to například bývají výstupy z určitého typu judikatury. Take já se omlouvám, by s touto právní dogmatikou souhlasím, tak jenom přemýlím, jestli  kdybychom ji uplatňovali doslova  kdy si řekneme, e budeme dílat jednu novelu za rok nebo za dva roky  jestli to nebude na úkor občanů, pro které níkteré ty víci, viz ta, kterou jsem teï zmiňoval, jsou důleité. A musím říci, e ministerstvo spravedlnosti po rozhodnutí Nejvyího správního soudu bylo v obleení podnikatelů. Dostali jsme celou řadu reakcí, podnítů, dotazů a níjakým způsobem jsme na to zkrátka reagovat museli. A jiná víc, ne novela zákona je vdycky pokulhávající, kdybychom se pokoueli o níjaký výklad. Ten samozřejmí můe dát pouze soud, nikoli ministerstvo, a proto zmína zákona v takovémto případí z hlediska právní jistoty podnikatelů byla nutná.  
To, co říkal pan zpravodaj k tomu lobbyistickému tlaku, já o tom opravdu nic nevím, provířím si celou víc a samozřejmí nechám to vyetřit, zda k níčemu takovému tam docházelo či nikoli. Já mohu garantovat, e o této novele s vedením ministerstva nikdo nejednal, je to opravdu výsledek práce expertů, specialistů na obchodní právo, prof. Dídiče a doc. Havla a jejich týmů. Take zjistím, k čemu případní mílo dojít.  
Tolik asi moje reakce v tuto chvíli na materiál, který je zde projednáván. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Teï poprosím garančního zpravodaje.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já budu velmi stručný. V diskusi vystoupili 3 senátoři, kolegyní Paukrtová, kolega euroskeptik Pakosta. (Veselost.) A kolega Bratský. Jejich připomínky se týkaly v zásadí dvou vící. Jedna byla stínost na četnost novel, co je jistí oprávníná námitka, protoe právní řád zrovna potom přílinou přehledností netrpí, ale jinak se k důvodům tady vyjádřil pan ministr. Dalí byla zmínka týkající se sídla. V zásadí se jedná o určité přechodné situace, která určití bude praxe schopna vyřeit.  
Moná jetí dví poznámky k tomu, co teï říkal pan ministr Pospíil. Jedna k soubíhu funkce člena statutárního orgánu a zamístnance společnosti, managementu. Tam je jeden problém, který ta novela stejní nevyřeí, protoe pokud je tady judikát, e tento soubíh je vyloučený, tak vechny dosavadní soubíhy podle tohoto judikátu, pokud se soudy budou dret výkladu, tak jsou v rozporu se zákonem. Mohl by tam nastat v určitých situacích případ neplatnosti níkterých právních vztahů.  
Druhá poznámka  k lobbingu. Já jsem zmínil, e ty dví zmíny tam byly na základí poadavků lobistů. Jak jsem ale říkal, v tomto případí není důvod vícní proti tím zmínám níco namítat. Moná proti jejich nesystémovosti. V tomto případí to nebyla moje výtka přímo na fakt, e existuje níjaký lobbing, jenom poznámka, jakým způsobem to ovlivňuje systémovost přístupu k projednávání zákonů. Protoe si umím představit jinak i korektní lobbing, pokud je naprosto otevřený, přiznaný a smířuje k legitimnímu a nikoli nezákonnému cíli. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní můeme přistoupit k hlasování. Svolám znílkou kolegy.  
Hlasovat budeme o návrhu  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum je 28. Já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 40  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 53, proti nula. Návrh byl přijat.  
Končí projednávání tohoto bodu. Na dalí bodů se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání. Tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
208  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 208. Návrh uvede pan ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Take, pane ministře, máte opít slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, pane předsedající. Já slibuji, e budu svá vystoupení zkracovat a zkracovat, protoe tích bodů tady jetí mám níkolik, ale toto je důleitá materie a patří ke klíčovým vícem ministerstva spravedlnosti z hlediska jeho programových vizí v tomto volebním období.  
My bychom rádi, aby se v tomto volebním období ztransparentnila a v zásadí komplexní zmínila pravidla, za kterých je vykonávána znalecká činnosti v ČR. Předem tady říkám, e teï projednáváte v zásadí stručnou novelu, která má řeit níkteré praktické problémy, zvlátí v oblasti postihu znalců, kteří poruují právní předpisy. Předem tady také říkám, e ministerstvo dokončilo vícný zámír úplní nové právní úpravy, která by míla být v přítím roce projednána vládou v podobí paragrafovaného zníní a míla by se tak dostat v horizontu jednoho roku i na půdu Poslanecké snímovny a Senátu.  
Cílem má být, dát sem na stůl jasná, transparentní pravidla pro výbír soudních znalců, pro řekníme jejich celoivotní vzdílávání, nastavit zákonné předpoklady pro to, aby níkdo tu činnost mohl vykonávat, a také upravit otázky řekníme postihu atd.  
Je toti faktem, e výbír soudních znalců je v zásadí formou kabinetního rozhodování, o kterém často ani ministr spravedlnosti přesní neví, jak k nímu ten který předseda krajského soudu doel, protoe víceméní fakticky dnes za výbír soudních znalců jsou odpovídní předsedové krajských soudů, kteří navrhují ministrovi jednotlivé kandidáty k jmenování, ale také jednotlivé kandidáty odmítají, často na základí důvodu, e mají pocit, e v jejich okrsku je znalců pro určitou oblast příli velký počet. Co mi nepřipadá úplní dobré, protoe limitace soudních znalců pro určitá odvítví má samozřejmí vliv na to, e potom při nií konkurenci kvalita znaleckých posudků můe být  neříkám, e je  můe být nií.  
Tedy my chceme transparentní pravidla, veřejné seznamy, zákonné podmínky. Kadý, kdo je splní, nech je soudním znalcem, nech je takto veřejní registrován. Bude třeba současný stav výrazní zmínit.  
Protoe ta úprava opravdu musí projít klasickým legislativním postupem, nejprve vícný zámír a pak přísluné paragrafové zníní, a protoe nemůeme v níkterých aspektech čekat jetí dva roky, ne případní nový zákon bude účinný, proto tady dnes projednáváme novelu zákona z roku 67 o znalcích a tlumočnících, která platí doposud.  
Hlavním cílem této novely bylo stanovit jasná pravidla pro správní trestání soudních znalců a znaleckých ústavů za poruení povinností. Dnes sice je moné soudní znalce a znalecké ústavy trestat, nicméní chybí jasná procesní pravidla, chybí jasný postup a není tedy vdy zřejmé, jak ministerstvo spravedlnosti v té víci má postupovat. Proto se zavádí klasické správní řízení pro takovýto postih. Orgánem, který rozhoduje, je ministerstvo spravedlnosti. Základní sankcí jsou fakticky pokuty do 50 tisíc Kč u méní závaných přestupků, u více závaných můe jít sankce a do 200 tisíc Kč. V případí významného poruení zákona můe dojít té k takzvanému vykrtnutí ze seznamu znalců a tedy k faktickému ukončení činnosti soudního znalce.  
Tolik tedy struční hlavní filozofie a cíl této novely, kterou, váené senátorky a váení senátoři, máte v tuto chvíli před sebou. My, jak jsem u jednou řekl, budeme na této víci dále pracovat. Brzy vám předloíme komplexní koncepční zmínu v podobí nového zákona. Nicméní  jak u jsem zdůvodnil  v níkterých aspektech nelze dva roky čekat a nechat je dále neřeené. Proto tato novela, která, jak jsem řekl, si neklade za cíl, vyřeit vechny problémy soudního znalectví. To bude o té nové právní úpraví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, nestává se zřejmí často, aby zpravodajem níjakého tisku byl človík, kterého pan ministr ve svých dřívíjích vystoupeních označil jako za človíka, kvůli kterému byla přijata, kterou teï práví zpravodajuji. Take doufám, e v této víci nebudu podjatý.  
Vícní k záleitostem, které jetí nebyly řečeny k tomuto tisku.  
Zajímavé je, e tento tisk pohříchu, tak jak míl být a nebyl, proti dřívíjím vystoupením, předevím u toho tisku minulého, který ji je schválen - tak zatímco jiné zákony bývají míníny velmi často, jak jsme slyeli, tak tento od roku 1967 v zásadí nebyl zmínín. Byly tam pouze níjaké dva legislativní zmíny. Co samozřejmí tento zákon neblaze poznamenalo, tak jak řekl pan ministr. Jinými slovy  v zásadí dnes za současného právního stavu témíř nelze níjakým normálním způsobem potrestat znalce či znalecký ústav.  
Tato novela zákona byla vládou předloena 13. dubna 2011 a 27. září 2011 byla odsouhlasena Poslaneckou snímovnou.  
ÚPV tuto novelu projednal na svém zasedání 19. října, kde při tomto projednání jsem avizoval jako zpravodaj, e budu předkládat pozmíňovací návrhy. Nicméní vzhledem k tomu, e tyto pozmíňovací návrhy v tu chvíli zrovna byly u legislativního odboru na províření, zda jsou v pořádku, tak ÚPV je nemohl přijmout, a proto jsme se dohodli na tom a ÚPV schválil tuto novelu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mí zpravodajem tohoto tisku a povířil senátora Antla, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
Já tedy ve ostatní řeknu v rozpraví a pro tuto chvíli vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, tudí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. (Jmenovaný se hlásil ústní.) Jako zpravodaj má přednost. (Pan senátor Čunek sdíluje, e se hlásí jako senátor.) Jako senátor.  
Senátor Jiří Čunek:  
Take k této novele, abych uvedl, proč podávám pozmíňovací návrh. Samozřejmí vím o tom, e jetí níkteří z vás budou podávat dalí pozmíňovací návrhy.  
Tato novela nesplňuje mnoho představ, které mám nejenom já o tom, jak by míla vypadat, ale určití nesplňuje ani představy, které má pan ministr a ostatní, kteří tuto normu chtíjí zmínit. Já jsem avizoval u před asi třemi mísíci, nebo moná půl rokem, e připravuji novelu tohoto zákona. Přiznám se, e pochopitelní jsem se nechal inspirovat jinými státy, které mají velmi dobře upravený tento způsob řekníme stanovování znalců atd.  
Zajímavé je, e ná bývalý ... (Hluk v sále.) Já nechám domluvit pana kolegu Pakostu. (Pan senátor Pakosta odpovídá z místa.) Já jsem tí neslyel, jenom ten um. (Námitka z pléna.) Pardon. Díkuji. Já se omlouvám  přes pana předsedajícího jsem to samozřejmí vzkazoval. Díkuji. (Veselost.) Jde toti o to, e tato novela skuteční jen reaguje na to  upravuje níkteré drobné víci a v zásadí reaguje na to, aby se daly níjakým způsobem potrestat znalci, kteří nepracují tak, jak mají. Pomíjíme to, e ti znalci, kteří spáchají trestný čin, jako znalec v tom mém případí, tak jsou samozřejmí řeeni jiným způsobem.  
Nicméní celá aféra, s kterou vy bohuel máte zkueností z médií, a já osobní, pochází předevím  a jen proto, a Senát mí vydal jen proto, e tady bylo znalecké doporučení znalce, ten se vyjádřil pro policii, e Jiří Čunek patní prodal níjaké byty apod.  
Posléze se ukázalo, kdy si ministerstvo spravedlnosti nechalo udílat revizní znalecký posudek od Vysoké koly ekonomické, od znaleckého ústavu, e tento znalec ve vech bodech fatální selhal, policie poté konstatovala, e spáchal trestný čin. Ten případ je v tuto chvíli jetí otevřený a nechci ho příli dále komentovat, protoe ty ostatní konsekvence znáte velmi dobře.  
Pan ministr ve svém vyjádření před níkolika mísíci řekl, e ta nyníjí právní úprava ze 60. let vytváří prokorupční a netransparentní prostředí s ohledem na to, jak se vybírají znalci. Konstatoval to i dnes a bohuel tato novela to neřeí. Vířím, e ta nová novela, kde jsme se dohodli, e na ní budu moci také snad spolupracovat jetí před tím, ne k nám dorazí, by míla být taková, aby na znalce byly kladeny opravdu velmi tíké odborné podmínky. Oni proli zkoukou, ale poté musí být znalec - bez toho, e by ministr, ministerstvo, úředníci  zapsán. Dnes tomu je tak v jiných oborech, například u správců konkurzních podstat. To je víc, kterou samozřejmí tato novela neřeí. Neřeí, a míla by řeit, samozřejmí dalí záleitost, které si človík, který s tímto nemá ádnou zkuenosti, normální ani nevimne. To je, jak vlastní jsou znalci orgánem veřejné moci, co můe být nejspíe soud, policie, státní zástupce, přizváváni. A ačkoli i ten starý zákon z roku 67 říká, e by orgán veřejné moci, ji v té nové jazykové úpraví, vybírat z toho okruhu v tom kraji,tedy ze znalců v tom kraji. On můe vybrat dokonce i znalce, který je odníkud jinud. Ale prioritní by míl vybrat toho z toho kraje. Dokonce pokud ten znalec, a uznává to i tato novela, pokud na níkterý obor činností je velmi omezené mnoství znalců a nejsou v dosahu, jsou třeba v zahraničí, tak ne by stát vynakládal prostředky na to, aby přijeli a níco dílali, tak můe ustanovit znalcem človíka, který znalcem není, jenom sloí jim slib, podepíe atd., a soud například se domnívá, e má odborné předpoklady k tomu, aby tuto práci mohl udílat.  
Bohuel poté, kdy vylo ve veřejnou známost to, co se stalo mní, protoe to bylo veřejnou záleitostí, a kadý z vás se to můe dočíst na mých stránkách, tak se na mí obrátily skuteční desítky, moná stovky lidí, kteří poukazovali na to, jak byli pokozeni znalcem. Kdy jsem odselektoval vechny, kteří mi sdílovali své pravdivé nebo nepravdivé, řekníme vlastní pohledy, a nechal jsem rozhodnutí odvolacích soudů, kde odvolací soudy uznaly, e ty znalecké posudky byly skuteční naprosto patné, tak i tak ve své databázi mám desítky ji rozhodnutých, samozřejmí po letech, rozsudků, kde bylo uznáno, e ten přizvaný znalec například tím přísluným soudem prvního stupní, byl naprosto nevírohodný, patný, jeho znalecká činnost tedy byla nahrazena jiným znalcem toho nadřízeného, odvolacího soudu.  
Tam se v níkterých dočítám, e lidé, kteří byli vykrtnuti ze seznamu znalců, si soudce znovu přizval, klidní je ustanovil a samozřejmí takováto praxe přece není moná.  
Bohuel v určitých případech souhlasím, e to musí zůstat zachováno. Nicméní samozřejmí ta novela musí řeit i to, aby přísluný orgán, nemusí to být jenom soudce, kdy takto zvlátní rozhodne, tak aby i toto rozhodnutí dokázal odůvodnit. Nicméní to také není předmítem této novely.  
Já jsem tedy zpracoval pozmíňovací návrh velký, ovem dostali jsme se posléze do konfliktu s tím, e ministerstvo by zřejmí ty mnohé pozmíňovací návrhy nemohlo se současným software, který má k dispozici a komunikuje takto se soudy apod., pracovat. Tato zmína by znamenala naprosto zásadní finanční prostředky, které by se musely do zmíny tíchto software vynaloit. Z toho důvodu jsem navrhl pouze tu zmínu, která je zmínou, je pro ministerstvo nebude znamenat ádné zásadní navýení rozpočtu, nebo myslím si, e ádné. Nicméní zmíní níkteré víci.  
První zmína spočívá v tom, jak nastavit alespoň méní prokorupční prostředí při vybírání znalců. U jsem uvedl, e to v tuto chvíli není dost dobře moné s ohledem na technické monosti ministerstva, a proto navrhuji, aby znalci a tlumočníci, kteří i podle stávajícího zákona musí vést v elektronické nebo normální, tedy písemné podobí deník, ve kterém samozřejmí musí zapsat, od koho dostali příslunou práci, od kterého orgánu veřejné moci jako znalci, čeho se to týkalo a jakou odmínu dostali ...  
Oni i podle stávajících moností a vlastní i podle té novely, která je tady předkládána, tyto deníky vedou proto, aby je ministerstvo mohlo zkontrolovat. Já tedy navrhuji novelu, kterou budou povinni tito znalci a tlumočníci zaslat nejpozdíji do 30 dnů po ukončení kadého kalendářního roku ministerstvu spravedlnosti přehled o počtu podaných posudků, anebo provedených tlumočnických úkonů, a ministerstvo samozřejmí zajistí, aby tyto deníky, nebo tyto údaje byly veřejní přístupné. Co tím mám na mysli?  
Předevím to, e v tuto chvíli to nikdo neví, e například  v mém případí  níkterý ústav nebo níkterý znalec dostává napříč republikou stále od jednoho policisty, policejního útvaru atd. zadání, aby vydával posudky. A jiný znalec je nedostane a nemá ani finanční prostředky. To znamená, nemá odmínu. Tím bych chtíl navázat také na jiné zákony, například na zákon o zadávání veřejných zakázek, kde si nic takového nemůeme dovolit, například zadávat jen tak, komukoliv  samozřejmí z níjakého seznamu firem  práci, zatímco tady je to moné  
Nicméní v tuto chvíli navrhuji jen to, abychom se my, ostatní veřejnost, a také znalci, kteří práci nedostanou, mohli podívat, kolik té práce vůbec níkdo komu zadává, abychom na to mohli reagovat. Samozřejmí pevní vířím, e to udílá i ministerstvo jako takové, e si bude vímat na základí tohoto pozmíňovacího návrhu  to znamená, oni ty přehledy budou mít  e si budou vímat, jak jsou ty posudky zadávány, kým a kolik jich například jeden znalec dostane atd.  
A pak je tady druhý bod. To je záleitost řekníme konfliktů a střetů zájmů, který bohuel v tuto chvíli myslím bude řeit řekníme soud v Brní, kdy  moná i z jiných důvodů  je na předsedu soudu, pokud vím ze sdílovacích prostředků, podána kárná aloba, tak tady dochází k zvlátnímu střetu. Ten je dán touto záleitostí: Kdy se podíváte na novelu tohoto zákona, to znamená na tisk, který máte, a podíváte se na § 25c, tak tam jsou společná ustanovení o správních deliktech. V odst. 1 je napsáno: Správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává ministerstvo spravedlnosti nebo předseda krajského soudu. Jak to pokračuje? Kdy tento správní delikt projedná předseda krajského soudu a ten, který byl postien tímto předsedou krajského soudu se odvolá, tak odvolacím orgánem, co se dočteme dál, a to v § 25f, je ministerstvo spravedlnosti. Ministerstvo spravedlnosti pak  samozřejmí tak jak u je upraveno jinými zákony  rozhodne, a pokud se znalec odvolá, tak kam jde to rozhodnutí k soudu? Pak u je jenom rozhodnutí soudu. Jde k tomu krajskému soudu, kde v prvním stupni rozhodl pan předseda krajského soudu. Dříve to bylo tak, e to lo jenom k Místskému soudu v Praze, protoe ministerstvo patřilo pod Místský soud v Praze. Ale byla přijata novela, která tuto zahlcenost místského soudu řeí tak, e tam, kde ten skutek, nebo kde vznikly tyto problémy, tak tam potom jsou řeeny. Dovedete si představit, jaké to asi je pro soudce, kdy má rozhodnout naprosto nezávisle ve víci, kde u jako správní orgán rozhodl předseda soudu.  
A proto předkládám pozmíňovací návrh, který byl projednán tady s legislativou, dokonce jsem ho teï projednal s panem námístkem ministra spravedlnosti, a to, aby předseda krajského soudu byl z tohoto prvoinstančního rozhodování vyputín. Zůstane mu jenom výtka, která je bez odvolání. To znamená, e prvoinstanční  tak jak i v tích jiných, řekníme obdobných zákonech v zemích kolem nás je  bude ministerstvo a kdy nebude spokojena pokáraná či potrestaná strana, tak se odvolá, pak to půjde k příslunému krajskému soudu, a tam u se rozhodne.  
Jsem přesvídčen o tom, e to je naprosto správný postup. Je to postup, který odstraní alespoň jeden malý problém, který vzniká, kdy předseda soudu je předevím soudce, ale zároveň v tomto smyslu je to manaer a orgán státní správy.  
Take vás prosím, abychom propustili tuto novelu do podrobné rozpravy, kde načtu ten pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, jsem rád, kdy jsem zaslechl v předkládací zpráví pana ministra, e tato novela je klíčovou materií ministerstva. Tíí mí, e pravidla, která mají být nastavena pro to, získat právo vykonávat činnost znalce nebo tlumočníka, budou transparentníjí. Na jednu stranu se mluví o transparentnosti pravidel, zpřísňují se podmínky pro získání tohoto práva, v tích odůvodníných případech se trestá, sankcionuje, ale zase  není to ničím vyváené. Uvídomme si, e u 9 let se níjak, ani valorizační neřeily ekonomické podmínky, za kterých soudní znalci a tlumočníci vykonávají svou profesi. Podle jejich informací náklady na vznik znaleckého posudku mnohdy ani ta odmína nepokryje. Je tedy prakticky logické  nelze tedy nastavovat pouze níjaké represe a pokuty, kdy toto pak nemá oporu v existenční odpovídajících odmínách za tyto odpovídné a dost často vyhrocené úkony, kde je znalec pod samozřejmým tlakem. Je u jedno, jestli jsou to soudní pitvy, dopravní nehody, zpronevíry majetků, mohl bych jmenovat dál z tích 49 základních oborů činnosti soudních znalců.  
Pokud ale vak ten nedostane pořádní zaplaceno ani ne za svou holou práci, nato pak za tu nepříjemnostmi a enormním tlakem provázenou zodpovídnost, pak je asi níkde níco patní. Je otázkou, zda se stát umí postarat o tyto důkazní a nezávislé odborníky.  
Chci tady také prohlásit, e ani já, ani nikdo z mých rodinných přísluníků nebo blízkých známých nepůsobí coby soudní znalec, ale začal jsem se o to zajímat tehdy, kdy jsem se dozvídíl, e vlastní stát spoléhá na to, e soudní znalci činnost vykonávanou pro soudy svým způsobem dotují z činností, je vykonávají při vytváření znaleckých posudků pro jiné, zpravidla soukromé subjekty.  
I z toho důvodu jsme s kolegou Dienstbierem a Pakostou připravili také pozmíňovací návrh. Já vás tady prosím, abyste návrh novely zákona pustili do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, naváu na pana senátora Nenutila, který avizoval pozmíňovací návrh. Myslím, e novela zákona o znalcích a tlumočnících jde dobrým smírem, pokud stanovuje určité poadavky na jejich kvalifikaci, případní jejich dokladování. Protoe je jistí dobře, pokud znaleckou činnost budou vykonávat skuteční experti v daném oboru. Je třeba v této souvislosti myslet na to, co kolega Nenutil ji zmiňoval, e pičkový expert by míl dostat určitou odmínu za svou práci, za kterou vůbec tuto expertní činnost bude ochoten vykonávat.  
Protoe pokud by zůstala zachována současná výe odmín exekutorů, pardon, řekl jsem exekutorů; - soudních znalců (no, moná je to dáno veřejnou debatou o exekutorech, která se v posledních dnech vede), ale samozřejmí jsem míl na mysli znalce  tak pokud je odmína znalců stanovena v rozpítí 100 a 350 Kč, tak se dá tíko předpokládat, e pičkoví odborníci v oboru budou za tuto činnost ochotni činnost znalce vykonávat.  
Mohlo by se nám tedy stát, e níjakou dobu soudy a dalí veřejné orgány nebudou mít nikoho, koho by znalcem ustanovili a kdo by stál za to. V tomto smíru bychom chtíli předloit určitý pozmíňovací návrh, který by znamenal určitý návod pro stanovení výe odmíny znalce. Podrobníji, pokud budete tak laskaví a propustíte zákon do podrobné rozpravy, tak podrobníji potom k pozmíňovacímu návrhu v podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí je přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, jak u jsem se tady níkolikrát zmínil, za kvalitní práci má být kvalitní odmína. Ale za bohuel méní kvalitní práci si nedovedu představit, e bychom míli zvyovat cenu za jednu hodinu práce pro níkteré, a to zdůrazňuji, pouze pro níkteré tzv. znalce.  
Vedou mí k tomu velmi smutné osobní zkuenosti, jak z oboru medicíny, tak i to, jak se na mí moji voliči obracejí s nářky na soudní znalce, předevím z oboru dopravy. To bych chtíl, aby tady zaznílo, aby si z toho pan ministr udílal i určité poučení.  
Proto jsem velmi rád, e je tady návrh zákona, který aspoň trochu zpřísní účinný státní dohled, i kdy pouze jenom v níkterých technických vícech. Jsem zvídav, jak to zvýí kvalitu znaleckých posudků, ale jsem ochoten tomu vířit.  
Co mí vak zaráí, jsou dvojí ceny v odmíňování, kdy pro znalce má být určitý právní předpis, pokud si znalecký posudek objedná stát nebo státní orgány a v podstatí volnost, pokud to bude, pro soukromé osoby. Je to asi níco takového, jako bychom prodávali potraviny pro cizince za tolik, a pro domácí za tolik. Proč nemají tedy orgány veřejné moci a soukromé osoby stejný předpis, pane ministře, na odmíňování a i určité stejné právní monosti? Protoe se tím nepřímo vlastní zabraňuje přístupu k tomu, aby se mohl človík hájit.  
Koneční se zařazuje v tomto zákoní určitý postih. Jsem zvídav  v souvislosti s tím, co jsme tady před chvílí odsouhlasili  jaký bude postih u právnických osob, které se zabývají znaleckou činností v této souvislosti. Pro vai informaci  znalce dílají i znalecké ústavy v oborech, které podle svého statutu vůbec nemají tuto znaleckou činnost vykonávat, a nikdo je za to zatím nepostihuje!  
Také by mí zajímalo, podle jaké libovůle, nebo jestli vůbec existuje níjaký klíč na zadávání znalců, které od mého předřečníka, jak jsem slyel, jsou velmi patní hodnocení částkou 350 Kč za hodinu práce. Upozorňuji vás, e mnozí lékaři u nás za to nedílají... A jestli jsou to oblíbenci níkterých vyetřovatelů, nebo jestli jsou to oblíbenci níkterých soudců, nebo jestli je nestranný klíč, který by určoval v daném oboru, aby ty soudní znalci byli podle toho povířováni vypracováním znaleckých posudků. Případní, jestli to není, jestli se níco takového v rámci boje proti korupci, protoe soudci mnohdy rozhodují o miliónových částkách i vlastní o ivotech níkterých lidí, tak jestli se níjaká taková protikorupční opatření na ministerstvu spravedlnosti v souvislosti se soudními znalci nepřipravuji? Musím se pana ministra zastat, protoe on velmi dobře ví, e problémy se soudními znalci jsou veliké. Doufám, e se budou rychle a účinní řeit, pane ministře.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Miroslav Krejča. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, jenom v krátkosti zareaguji na níkteré výroky, které tady zazníly. Z pozice toho, o kom se dneska hovoří, z pozice soudního znalce jednoho z technických oborů.  
Souhlasím s tím, e je potřeba zvýit poadavky na kvalifikační předpoklady znalců. Pamatuji, e kdy jsem se před desítkami let stal znalcem přísluného oboru, ta poadavky byly relativní jednoduché, relativní vágní. Co se týká odmín, tak skuteční jejich výe je nemravní nízká. A naprosto to nemotivuje to, co by znalec míl dílat, a snáz to můe řeit jinými způsoby mimo znaleckou činnost.  
Zazníl tady návrh, e bude podán pozmíňovák ve víci podávání přehledů a hláení znalců ministerstvu. Ono to bíí. Ale bíí to smírem ke krajským soudům. Kadý rok jsem povinen poslat vyplníný znalecký deník, který přísluný soud potvrdí, vrátí mi zpít; zároveň tam posílám přehled o provedených znaleckých posudcích, který zůstává u přísluného krajského soudu. Take myslím, e toto funguje, minimální na té regionální, krajské úrovni.  
Problém, na který často naráím, a moná i celá řada dalích kolegů-znalců, kdy zpracováváte znalecký posudek pro soud, tak velice nedůstojné čekání a domáhání se vyplacení odmíny. Kdy kolikrát musíte opakovaní urgovat soud, aby znaleckou odmínu vůbec vyplatil.  
Tolik málo poznámek k tomu, o kom se tady hovoří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do obecné rozpravy u nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra jako předkladatele, zda bude reagovat na probíhlou obecnou rozpravu. Chce reagovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, pane předsedající. Díkuji píkní za velmi zajímavou rozpravu, která ukázala, e soudní znalci jsou problém, který je třeba řeit. Nejen drobnou dílčí novelou, ale úplní novou právní úpravou, která odpoví na mnohé podníty, které zde byly řečeny.  
Vyjádřím se k tomu, co zde bylo řečeno asi nejvíce, tzn. dva moné pozmíňovací návrhy, které budete projednávat.  
Nejprve k tomu, co zde říkal pan senátor Čunek, tj. otázka zveřejňování informací o činností znalců a tlumočníků. To je, myslím, dobrá víc. Celková právní úprava jde smírem, e jednotlivé znalecké posudky mají být na Internetu zveřejňovány, aby bylo zjevné, kdo je zadal, komu je zadal atd. Práví proto, aby se ukázalo, jak rovnomírní jsou soudní znalci vyuívání, nebo to, jakým způsobem je preferován třeba určitý soudní znalec, bez zjevných důvodů, třeba z jiného kraje atd. Take to je určití dobrá úvaha. Já teï pouze neumím říci ve chvatu, zda paragrafové zníní, které je zde navreno, je adekvátní nebo ne, nebo zda mylenku, o které zde pan senátor Čunek v kadém případí vyuijeme v té nové právní úpraví. Je to pro mí klíčové.  
Podle mého názoru nejklíčovíjí v boji proti klientelismu a korupci na úseku soudních znalců, je maximální mnoství informací zveřejnit, aby byly informace pod veřejnou kontrolou, a tím zabránit klientelismu a dalím netransparentnostem a nejasnostem. Jako s principem, s tím, co říkal pan senátor Čunek souhlasím. Jak se k tomu postavíme, uvidíme, protoe mám určitý problém s tím druhým pozmíňovacím návrhem. Víte dobře, e PS v případí vrácení návrhu zákona si nemůe vybrat určitou část novely, kterou Senát schválí, by ji povauji za dobrou. Musí k tomu přistupovat komplexní. Já se teï bavím spí o mylence, nikoliv o konkrétním paragrafovém zníní.  
Otázka trestání je samozřejmí namístí. Logika toho, co říkal pan senátor Čunek; aby předseda krajského soudu nemohl soudní znalce trestat. Na druhou stranu v případí, e to bude pouze na úseku ministerstva spravedlnosti, je potom třeba korektní říci, e to bude znamenat přijetí dalích úředníků, kteří rozířenou agendu budou muset vykonávat. Říkám tady, e kadá mince má dví strany, a bude to mít tento dopad. A tím mylenku nerozporuji. Jenom to, e co říkal pan senátor, e to má logiku.  
S tím, co říkali pánové senátoři Nenutil a Dienstbier  zvýení odmín soudních znalců. Opít říkám, s mylenkou jako takovou souhlasím, nicméní korektní na druhou stranu říkám, e ministerstvo spravedlnosti potamo stát, není schopen v tuto chvíli z rozpočtu, který máme, reagovat ji v této novele na poadavky znalců a zvýit jejich odmínu.  
Počítáme s tím, e součástí nové právní úpravy, která by do dvou let míla být přijata, by míl být i nový způsob odmíňování soudních znalců a míla by tam být určitým způsobem i narovnána současná právní úprava, která opravdu vůči soudním znalcům není příli korektní.  
Já nerozporuji mylenku, pouze féroví zde na plénu říkám, nemá cenu to zakrývat, e v toto chvíli by to pro ministerstvo spravedlnosti znamenalo velký zásah do státního rozpočtu ve chvíli, kdy řeíme krizovou situaci ve víznicích a jinde. Nedovedu si představit, e bez navýení rozpočtu ministerstva spravedlnosti bychom byli schopni aktuální problém řeit. Ale uznávám, e je to problém resortu. Pohled zákonodárného sboru na víc můe být odliný, zvlátí v Senátu, který neschvaluje státní rozpočet.  
Zdůrazňuji, e nepolemizuji s mylenkou jako takovou. Znalci budou muset být dlouhodobí jinak oceňováni, ne dosud.  
K tomu, co bylo řečeno dále, u jenom z hlavy, co říkal, myslím, pan senátor Dryml k otázce odmíňování. Je to snad ve vítiní zemí, e jsou dva typy odmíňováni. Buï se jede podle vyhláky tarifu, chcete-li, nebo jiného právního předpisu, nebo je odmína smluvní. Přesní tak je to u advokátů. Buï se jede podle vyhláky, nebo se jede podle smluvní odmíny.  
Mní připadá úvaha, ruit smluvní odmínu, docela jako problematická. Na druhou stranu musí být níjaký tarif, jasná pravidla po odmíňování, pokud sluby poptává stát. Kdyby zde tato pravidla nebyla, tak bychom se divili, jak by náklady obrovsky vyrostly. Zkrátka a dobře, hospodaříme s penízi daňových poplatníků, a tedy jasná pravidla a limity zde být musí.  
Na druhou stranu, zakazovat níkomu, aby se dohodl v soukromoprávním vztahu na tom, kdy pro níkoho dílám znalecký posudek, a to vdycky nemusí být posudek, který je uit u soudů, ten se můe týkat jiných oblastí (oceníní nemovitosti, při převodu nemovitosti atd.)  tak zakázat níkomu, aby se dohodl na odmíní, mi připadá také troku podivné.  
Domnívám se, e princip dvojí formy odmíny, jak tarifní tak smluvní, je zkrátka principem tradičním. U advokátů je to tradiční princip; u soudních znalců a jiných profesí, které určitým způsobem souvisí s výkonem spravedlnosti. Jiná situace je samozřejmí u exekutorů, kde se jedná v zásadí o prodlouenou ruku státu, která vykonává moc veřejnou. Tato pravidla opít musí být jiná. Můeme se ale o tom bavit, není to téma, které bych já chtíl tímto úplní zapovídít.  
Přidílování, výbír konkrétních znalců při konkrétních kauzách, jak zde také bylo zmiňováno. Dnes, jak víte, je na zásadní volném uváení soudce, jeho odpovídností je, aby si vybral znalce v daném odvítví, v dané oblasti. Nejsou zde ádná jiná limitující pravidla pro rozhodnutí soudce. Je samozřejmí k diskusi, já na to nemám teï jasný názor, zda níjaká doporučující pravidla nebo níjaká omezení tam nedat.  
Je otázka, nakolik by toto nebylo v rozporu s principem nezávislosti soudce v jeho rozhodování, a tedy i jeho svobody při volbí soudního znalce. Je to zajímavé téma, musím říci. Minimální k níjaké i teoretické právní debatí, nakolik by níjaké mantinely nebyly v tomto smíru v rozporu práví s ústavní garancí nezávislosti soudce.  
Díkuji za podnít, v kadém případí se tím budeme zabývat. Budeme o tom diskutovat nad novou právní úpravou, která by toto víci koncepční míla řeit.  
Je tedy otázka, zda dát níjaká limitující kritéria pro výbír znalce soudem, nebo zda do budoucna postačí to, e kdy vechny informace budou zveřejníné, tak bude jasné, e třeba určitý soudce si vybírá třeba jednoho znalce. Bude potom asi dotaz veřejnosti, přísluného novináře atd., proč tak činí. Zda náhodou pro transparentní výbír znalce nebude dostačovat to, e to bude zveřejníné. Jestli zde má být jetí níjaké pravidlo, které to bude případní omezovat.  
To jsou vechno otázky, které zde vyvstávají. Já mám z té debaty samozřejmí mnoho podnítů. Mohu slíbit, e je určití vyuijeme při přípraví nové právní úpravy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zřejmí s návrhem dalího postupu se hlásí předseda senátorského klubu Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, z hlediska toho, e byly podány ve výborech neprojednané pozmíňovací návrhy, rád bych poádal o krátkou pítiminutovou schůzku pro jednání klubu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, myslím, e vyhovíme neprodlení. Vyhlauji přestávku do 12.13 hodin.  
(Jednání přerueno ve 12.07 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 12.12 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v naem jednání. Po vystoupení předkladatele pana ministra Pospíila bych poádal o stanovisko zpravodaje pana senátora Čunka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane místopředsedo. K projednávané rozpraví mohu pouze uvést, e vystoupili 4 senátoři, posléze pan ministr. Kolega senátor Nenutil avizoval pozmíňovací návrh. Kolega senátor Dienstbier argumentoval na tento pozmíňovací návrh spravedlivou odmínou. Kolega senátor Dryml se zamyslel nad tím, jak to, e jsou dvojí ceny, to určití je dobře.  
Já sám bych chtíl říct, e jsem přesvídčen, e v novém návrhu ádné nové ceny smluvní atd. by normální připutíny být nemíly. A pokud ano, tak tam musí být zásadní odůvodníní. Protoe se můe stát, co se přihodilo mí, e zatímco znalecký ústav provedl znalecký posudek a revizní znalecký posudek za 50 tisíc korun pro ministerstvo spravedlnosti, tak pro toho policajta, který by teï podle mí míl být snad vyetřován, tak to provedl za 220 tisíc. Tedy ne znalecký ústav, ale tamten znalec. To znamená, byla to poloviční práce. Take je vidít, e máme-li mluvit o úsporném státním rozpočtu, tak si tady nebudou moci dílat ani policisté, ani státní zástupci, a ani soudci v odmínách a mzdách, co budou chtít. Take to je taky jistí zásadní víc.  
Pan kolega Krejča mluvil o tom, co se ho v zásadí jistí netýká. Mluvil jenom o dobrých znalcích. Tato novela mluví práví hlavní o tích patných. To asi k projednávané diskusi.  
Doporučuji, aby tato novela, tento zákon byl proputín do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom zrekapituluji, e máme pouze zatím návrh na schválit. Návrh na zamítnutí nepadl. Je to návrh výboru, o kterém vlastní budeme v tuto chvíli hlasovat. Stanovisko zpravodaje bylo...  
Senátor Jiří Čunek:  
Zpravodaje je  neschválit. Propustit do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana ministra jako předkladatele?  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Propustit do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Slyeli jsme stanoviska. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 12, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Tím přecházíme do podrobné rozpravy, kterou tímto otevírám. Hlásí se pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Načtu tedy pozmíňovací návrh, který bude mírní upraven proti tomu, který máte na lavici. A to na základí teï té diskuse i s praktiky.  
Take můj pozmíňovací návrh zní takto:  
V čl. I bod 18 upravit takto: Na konci § 15 se doplňují víty "Znalci (tlumočníci) zasílají nejpozdíji do 3 mísíců po skončení kadého kalendářního roku ministerstvu spravedlnosti přehled o počtu podaných posudků (provedených tlumočnických úkonů); tyto údaje jsou veřejní přístupné. Deník je mono vést v listinné nebo elektronické podobí.  
Za druhé. V čl. I bodu 33 v § 25a odst. 1 a v § 25b odst. 1 písm. g) upravit takto: g) poruí povinnost stanovenou v § 15.  
Za třetí. V čl. I bodu 33 v § 25c odst. 1 a 3 vypustit slova; a v § 25d vypustit slova "nebo předseda krajského soudu".  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do podrobné rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, načtu pozmíňovací návrh, který zní takto:  
1. V čl. I bodu 20 v § 17 na konec odst. 1 doplnit vítu "Výe odmíny musí umonit tvorbu přimířeného zisku."  
2. V čl. I bodu 21 za slova "(tlumočnickým úkonem) doplnit slova "včetní daní z přidané hodnoty, kterou je znalec (tlumočník) povinen z náhrady nákladů odvést podle jiného právního předpisu  
2)  
 odkaz č. 2 na poznámku pod čarou, která je v jiné části u uvedená.  
3. V čl. I bodu 25 slova "Její výi" nahradit slovy "Výi odmíny a náhrady".  
4. Čl. III noví zní: "Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení."  
Stručný komentář k jednotlivým návrhům.  
Tedy k tomu prvnímu, e odmína má umonit tvorbu přimířeného zisku  ta vychází z předchozí diskuse o odmínách znalců, které tuto tvorbu zisku nebo řádnou odmínu nezaručují. Reaguje na riziko, e pokud se samozřejmí zpřísní kvalifikační poadavky na znalce, e by nemusel být dostatek takto kvalifikovaných odborníků, kteří by byli vůbec ochotní činnost znalce vykonávat.  
V tuto chvíli je stav, kdy stát tak troku spoléhá na to, e znalci si vydílají ve své jiné činnosti, kterou jako znalci vykonávají, a e tím způsobem do jisté míry dotují vlastní znaleckou činnost, kterou vykonávají pro orgány veřejné moci.  
K bodu 2, který se týká daní z přidané hodnoty z náhrady  tedy z nákladů, které má znalec v souvislosti s vyhotovením posudku, tak to vychází z rozdílné rozhodovací praxe soudů, kdy zpravidla jim daň z přidané hodnoty přiznávají. Ale také v níkterých případech se stává, e nikoliv, a je logické, e pokud má znalec níjaké výhody se svou činností, tak by je míl mít uhrazeny. Pokud jsou samozřejmí oprávníné, včetní daní z přidané hodnoty, kterou musí odvést.  
Bod 3 je čistí jenom technická otázka, která nemíní nijak význam víty.  
Bod 4, který se týká účinnosti zákona, tak ten bychom míli schválit, pokud přijmeme jakýkoliv pozmíňovací návrh, protoe v tuto chvíli je účinnost v návrhu zákona pevní stanovena 1. lednem přítího roku. Mohlo by se stát, e vrátíme-li PS návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, tak by nemusela stihnout zákon projednat, a pak samozřejmí včetní podpisu prezidenta a vyhláení ve Sbírce k datu 1. ledna; a byl by problém s účinností. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do podrobné rozpravy u nikdo nehlásí.  
Podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k předneseným návrhům v podrobné rozpraví. Pan ministr se chce vyjádřit. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem ve velmi tíké situaci. Zkrátka jen obtíní dokáu v tuto chvíli zde na místí reagovat sice na drobné, ale velmi závané novely. To říkám korektní.  
Článek, e do 3 mísíců soudní znalci po skončení kalendářního roku ministerstvu spravedlnosti dají přehled o počtu podaných posudků, a tyto údaje jsou veřejní přístupné, a deník vedou buï v listinné nebo v elektronické podobí  no, tak já s tou mylenkou souhlasím. Jenom neumím teï říci, jestli já mohu bez přechodných ustanovení dát znalcům povinnost, kdy máme říjen, e oni od 1 ledna nebo odkdy, budou nucení fakticky dát informace o tomto kalendářním roce, předpokládám asi, protoe to není vůbec upraveno. Není jasné, jestli ministerstvo bude schopno spustit elektronickou evidenci, protoe můj námístek níkde sedí, a nebere mi telefon, kdy mu to teï tady volám, takto narychlo...  
Omlouvám se, ale troku mi vadí, e mylenka, která je principiální dobrá, nebyla s námi předem vydiskutovaná. Já korektní říkám, mylenka  ano, ale princip, postup, návrh  ne. Neumím zaručit za stát, e budeme schopní od 1. ledna mít níjakou elektronickou kontrolu a budeme schopní udílat, aby informace byly veřejní přístupné. I kdy to není ádná temporální klauzule, která říká, bude to za dva roky, za určitou dobu, tak já to neumím garantovat. To mí dostává do velmi tíké situace, opít říkám, kdy nerozporuji obsah mylenky, ale asi holt bude vhodný postup, který jsem zde avizoval na počátku  takovéto revoluční zmíny nechat na úplní novou právní úpravu, vedle které se bude připravovat nový software, budou se připravovat veřejné seznamy, ve kterých informace budou.  
Pokud to přijmete, budu to respektovat, ale konstatovat, e neumím garantovat, e stát bude schopen od 1. ledna toto ustanovení naplnit. To jenom pro tuto chvíli.  
Máme problém s tím, e se vypustí výtka u předsedy krajského soudu  čl. 25d. Tam jsme i říkali panu senátorovi, e trváme na tom, aby to tam zůstalo. On to tady načetl, take nae stanovisko znal předem.  
V bodu 3 se nedomníváme, e má být úplní zruen institut výtky jako toho minimálního drobného potrestání soudního znalce. Tam se domníváme, e to můe klidní zůstat v rukách předsedy krajského soudu. Nicméní opít je to víc, o které bychom museli asi seriózníji a déle diskutovat, ne to tady narychlo v tuto chvíli rychle podpořit.  
Je mi líto, já budu u novel, by obsah je správný, tak budu zdrenlivý.  
O penízích jsem se ji vyjádřil. Byli bychom rádi, aby otázky odmíňování znalců byly komplexní řeeny v rámci nové právní úpravy a bylo zohledníno to, e 100 a 350 Kč není opravdu adekvátní odmína.  
Tolik nae stanovisko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Teï bych poádal o stanovisko pana zpravodaje a zároveň, aby nás provedl pozmíňovacími návrhy, které byly předloeny.  
Senátor Jiří Čunek:  
Take se budu zabývat jenom tími načtenými, tedy předloenými.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu senátorů Dienstbiera, Nenutila, Pakosty  tam si myslím, e bychom míli hlasovat tak, e o bodu 1 bychom hlasovali zvlá. Můj názor je takový proto, e výe odmíny můe zaloit skuteční monost alovat ministerstvo případní soud, e nebyl stanovený přimířený zisk atd. Tam bych navrhoval hlasovat zvlá o bodu 1.  
A doporučuji, protoe jsou to ji dnes provádíné, ale velmi dobře technicky precizované návrhy  o bodech 2, 3 a 4  hlasovat společní.  
Co se týká mého pozmíňovacího návrhu  tam po poradí s legislativou namítám, e máme-li odbřemenit předsedy krajských soudů od vstupu do výtek a dalích forem správních rozhodnutí, tak zcela jistí mohou upozornit na patné znalce ministerstvo, které tyto záleitosti můe řeit. Take tam doporučuji hlasovat en bloc o celém pozmíňovacím návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Zeptám se, zda je níjaká námitka k tomuto postupu  hlasování o pozmíňovacích návrzích. ádnou nevidím.  
Pane senátore, o čem budeme hlasovat jako o prvním?  
Senátor Jiří Čunek:  
Teï budeme hlasovat jako první, dovolím si přečíst v tomto textu, nebudu číst celý text, byl tu načten, o bodu 1 v pozmíňovacím návrhu senátora Dienstbiera, Nenutila, Pakosty.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Já bych poádal o stanovisko předkladatele.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
K bodu 1 je negativní stanovisko.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko zpravodaje je, předpokládám, pozitivní.  
Senátor Jiří Čunek:  
K bodu 1 mám negativní názor.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, dobře. Take v sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo 42 se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 18, proti bylo 12, návrh nebyl přijat. Pane senátore, prosím, dalí návrh.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dalí návrh budeme hlasovat v jednom hlasování o bodu 2, 3, 4. Doporučuji návrh přijmout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko předkladatele?  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Mírní negativní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Prosím, dalí návrh.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dalí návrh tedy z důvodu opatrnosti, a předevím rozdílnosti tích návrhů, hlasujme o bodu 1, tedy pozmíňovací návrh Jiřího Čunka.  
Hlasujeme o bodu 1.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko předkladatele?  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Stanovisko je negativní, nicméní s mylenkou souhlasíme. Jak jsem řekl, nejsme schopni vůbec garantovat, zdali bychom byli schopni od 1. ledna toto zvládnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko zpravodaje?  
Senátor Jiří Čunek:  
Vzhledem k tomu, e tam jsou 3 mísíce, není to od 1. ledna, je to a od 1. dubna.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne, pane senátore, u nevedeme diskusi, jen stanovisko.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pardon, pozitivní, hlasovat pro.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zahajuji v tuto chvíli hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 42, proti byli 3. Návrh byl přijat. Prosím, dalí návrh.  
Senátor Jiří Čunek:  
Hlasovat společní o bodech 2 a 3 pozmíňovacího návrhu Jiřího Čunka.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Stanovisko předkladatele?  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Stanovisko je negativní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
A stanovisko zpravodaje?  
Senátor Jiří Čunek:  
Schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo, mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 42, proti byli 3, návrh byl přijat.  
Vzhledem k tomu, e pan zpravodaj odeel od řečnití, předpokládám, e jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů. Pro přijetí návrhu je potřebné kvorum 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a je moné konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 47, proti byl 1, návrh byl přijat. Take nyní bychom míli povířit dle usnesení Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli senátor Jiří Čunek a pan senátor Jiří Dienstbier. Ptám se, zdali oba souhlasí, případní pokud by byl jiný návrh... Nyní oba souhlasí.  
Take nyní přistoupíme k hlasování o ovíření. Byl podán návrh povířit senátora Jiřího Čunka a senátora Jiřího Dienstbiera odůvodníním usnesení Senátu na schůzi PS. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové číslo 47  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 54, proti byl 1, návrh byl přijat. Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu předkladateli i zpravodaji. A budeme pokračovat dalím bodem a my se zatím vystřídáme v řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
209  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 209. Návrh uvede opít pan ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, paní předsedající. Já budu tentokrát opravdu stručný. Jedná se o relativní rozsáhlou novelu trestního řádu, která se opít snaí reagovat na praktické problémy, které se v praxi v poslední dobí ukázaly. A dále pak je reakcí na nálezy Ústavního soudu, který kritizoval níkteré aspekty českého vazebního řízení, resp. rozhodování o vazbách. Cílem tedy bylo a je uzpůsobit české platné právo tomu, jakou představu má Ústavní soud o probíhání průbíhu vazby a o tom, jak o vazbí má být rozhodováno. Např. do úpravy, která je dnes projednávána, bylo noví zakomponováno obligatorní povinnost osobního slyení dotyčného, u níj je rozhodováno o vazbí. To dosud takto stanoveno nebylo.  
Noví jsou té upraveny lhůty pro vazební řízení. Návrh obsahuje celou řadu drobných zmín, které výrazní zlepí efektivitu trestního řízení. Zmíním alespoň níkteré z nich. Například tato novela, pokud bude přijata, umoní činit výslech v rámci trestního řízení skrze tzv. videokonferenci, tzn. nebude nutné vdy dotyčného, který je ve vazbí nebo ve výkonu trestu, eskortovat z víznice k soudu, ale bude moné do budoucna ho vyslechnout v areálu víznice soudem skrze videokonferenci. ČR toti má obrovské mnoství eskort na počet obyvatel. A počet vízňů je jedno z nejvítích čísel. A je potřeba si uvídomit, e eskorta jako taková je finanční mimořádní nákladná práví z důvodu personálního a technického zajitíní, resp. osob, které se na eskortí podílejí. Návrh také upravuje otázky uití odposlechů v rámci vyetřování závané trestné činnosti. Odposlechy mohly být uity podle platného trestního zákona u trestných činů s horní hranicí sazby nad 10 let. Dolo tak oproti původnímu trestnímu zákoníku o zvýení z 8 na 10, a tím zúení okruhu trestných činů, kde odposlechy jako takové mohou být uívány při získávání důkazů. Tato zmína byla učinína před 3 lety v ústavníprávním výboru PS při debatí nad novým trestním zákoníkem. Praxe z oních posledních 3 let jasní ukazuje, e tento posun nebyl nejastníjí, e dolo k tomu, e určité formy závané trestné činnosti, zvlátí majetkové trestné činnosti, kde je horní sazba méní ne 10 let, je to práví mezi 8 a 10, tak nemůe být při vyetřování tíchto forem trestné činnosti uíváno odposlechů. Proto předkladatelé vrací horní hranici odposlechů z 10 na 8 let. Přikláníme se tedy zpít k právní úpraví, která byla v původním trestním zákoníku. Myslím si, e je korektní toto přiznat, e PS, resp. její ústavníprávní výbor nemíl pravdu v tom, e se dolo k té zmíní, protoe se ukázalo, e to má dopad na úspínosti prokázání trestné činnosti, zvlátí takové, jaká má charakter organizované trestné činnosti. Návrh také řeí jiné víci, které povaujeme my za důleité. Třeba otázku tzv. zadrovací detence, kdy snahou je rozířit zákonné důvody, kdy je mono uloit institut zadrovací detence. Jak víte, zadrovací detence je v zásadí ochranné opatření, které umoňuje, aby pachatel, který spáchá závaný trestný čin, ale není duevní způsobilý být si vídom toho, co spáchal, čili buï tam chybí ta volní nebo rozumová stránka, není tedy odsouzen, protoe chybí ta subjektivní stránka v podobí úmyslu, případní nedbalosti. Vůle nebo to racio. Tak takovíto lidé by míli být, protoe jsou nebezpeční pro společnost, umisováni do ústavů, kde se vykonává zadrovací detence. Praxe ukazuje, e je třeba rozířit tento okruh trestných činů, tzn. nemít to pouze na zvlá závané zločiny, ale obecní na zločiny jako takové. To je první výrazná zmína. A druhá výrazná zmína je, do budoucna bude moné zmínit ochranné opatření v podobí ústavního ochranného léčení na zadrovací detenci, pokud se ukáe v praxi, e to léčení neplní své účely. Tady jsme vyslyeli poadavky praktiků psychiatrů, kteří si stíují na to, e jsou léčebny plné pachatelů závané trestné činnosti, kteří nejsou duevní způsobilí vykonat trest odnítí svobody. A tito lidé v psychiatrických léčebnách, které nejsou nijak zajitíné proti útíkům a proti, řekníme, jejich agresorským projevům chování, tak tito lidé z léčeben utíkají a jsou tak nebezpeční pro občany, kteří se s nimi potom mohou následní potkat. A nebo se agresivní chovají vůči lékařskému personálu. Bohuel nejsou úplní výjimečné případy, kdy dokonce takovýto pachatel před níkolika lety zavradil zdravotní sestru v psychiatrické léčební v Dobřanech. A fakticky s takovýmto človíkem nelo nic dílat, protoe on nemohl vykonávat trest ve víznici, protoe byl duevní deviant, míl duevní poruchu, agresor, a na druhé straní nebylo zařízení, kde by mohl být izolován a kde by mu mohlo být zabráníno v pokračování takovéto hrůzné činnosti. Proto je správní podle mého názoru, a tato novela to přináí, rozířit okruh i na práví případy, kdy je níkdo v léčení, tzn. není to pachatel té nejzávaníjí trestné činnosti a není pod níjakou duevní chorobou, ale to léčení neplní svůj účel z důvodu jeho agresivního nebo jiného chování. Stát by míl mít monost ho potom umístit do zadrovací detence. I toto ta novela přináí. Je tam celá řada dalích vící, ale protoe jsem slíbil, e budu stručný, tak v tuto chvíli ji skončím, a prosím vás o projednání návrhu, který vzeel z pera odborníků. Myslím si, e tam není moc politicky kontroverzních vící a obecní to povede k efektivníjím trestním procesům. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli. Teï vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavníprávní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 209/1. Zpravodajem výboru je senátor Miroslav Antl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji moc, váená paní místopředsedkyní a současní předsedající. Váené dámy, váení pánové, pane ministře, chci ve stručnosti pronést zpravodajskou zprávu, která nemusí býti dlouhá, protoe ústavní-právní výbor se shodl na stručném doplníní návrhu na doplníní toho zákona svým pozmíňovacím návrhem. Ale přeci jen vdy ten legislativní proces, kterým začínám své zpravodajské zprávy, tak se mu nevyhnu. Pokud jde o řízení, které probíhalo, připomínkové řízení, objevilo se 12 připomínek. Řekl bych, e s ohledem na to, e jde o takovou střední novelu, tak 12 není tolik. Tam byla zajímavá zejm. připomínka uplatníná zmocníncem vlády pro lidská práva, který uplatnil právní výhradu k návrhu redukce nutné obhajoby. Pan ministr tu mluvil o tom, i o vazebním řízení a obhajovacím řízení. Argumentoval zmocnínec vlády, e pojmovým znakem nutné obrany je poskytnutí obhájce i bez ohledu na přání obviníného, tzn. článek 40 Ústavy, článek 40, odst. 3 Listiny základních práv a svobody. Poté, co bylo připojeno pravidlo, e vzdání se obhájce je moné jen po předchozí poradí s obhájcem, vládní zmocnínec souhlasil s touto novelou. A my to můeme najít, kdy se podíváte do § 36 b) Trestního řádu, kde nejene bylo vyhovíno, ale nad to bylo jetí konstatováno, e tam je řečeno v odstavci 2.: "Vzdání se obhájce podle odst. 1 můe obviníný učinit pouze s výslovným písemným prohláením nebo ústní do protokolu orgánu činném v trestním řízení, který vede řízení. Prohláení musí být učiníno za přítomnosti obhájce a po předchozí poradí s ním." To je naprosto v pohodí a podle mého názoru to skuteční usnadní dalí trestní řízení. Pak Legislativní rada vlády přidala asi 60 meních, převání legislativní-technických úprav. 28. dubna letoního roku předloila tento návrh PS. Tam ústavníprávní výbor, který dostal na starosti tento poslanecký tisk, se shodl na 11 pozmíňovacích návrzích. Tam korigoval zejm. návrh vlády na 6mísíční interval povinného přezkoumávání, zda se obviníný ponechává ve vazbí s tím, e setrvává na tom platném, které najdeme v tom trestním řádu 3mísíčním intervalu. To je bez komentáře. Jinak, a to zdůrazňuji, ač obvykle se o tom nezmiňuji, e PS přijala vechny zmíny navrené výborem, ale odmítla pozmíňovací návrh poslance, pana Frantika Bublana, rozířit okruh trestných činů, při jejich stíhání lze nasadit odposlech a záznam telekomunikačního provozu podle § 88 plus 88 a) Trestního řádu, nasazení agenta. Trestné činy podle § 240, 244 a 245 Trestního zákoníku. Snímovna na své 23. schůzi 23. září 2011 zákon schválila. Jejich tisk je to č. 335. Dále nám dolní komora naeho parlamentu postoupila návrh zákona 5. 10. 2011. Lhůta Senátu, nám, končí 4. 11. 2011, ostatní jako skoro vechny víci, které tu dnes projednáváme.  
Organizační výbor přikázal senátní tisk naemu ústavní-právnímu výboru 7. 10. 2011. Obsahoví pan ministr tady opít shrnul ve. A já bych si dovolil, abych nezdroval v obecné rozpraví, jen glosovat níkterá ustanovení spíe z pohledu, vím, e je to nesprávné, e bych to míl udílat v obecné rozpraví, omlouvám se za to, z pohledu trestníprávního praktika. Bylo tu zmíníno jako velmi přínosné ochranné léčení u tích nebezpečných pacientů, které bude umoníno nejen u zvlá závaného zločinu uloit formou zabezpečovací detence, tzn. skuteční jakoby, jak svým studentům říkám, ochranné léčení v kriminále, tedy za zdí a s ostrahou. On tady uvedl příklad. Já mohu říci níkolik případů a vdy argumentuji případem Ivana Lazocha, který odeel, ne utekl, ale odeel z psychiatrické léčebny v Horních Beřkovicích a vzápítí na to zavradil velmi brutální, s odříznutou hlavou, 17letou studentku v den jejích 17 narozenin, která prostí míla smůlu, e ji potkal v Harrachoví na té okruní stezce, která je tam velmi krásná. Tam bylo jasní ukázáno, e léčebna si ho pouze odepsala z noclehu a ze stravy a nikdo se o to dále nezajímal. Take skuteční zabezpečovací detenci rozířit, velmi souhlasím a velmi díkuji, pane ministře. Pokud jde o dalí, o vyhotovení rozsudku, tzn. redukce nadbytečných odůvodníní, rovní, to je přínos pro orgány činné v trestním řízení, tedy pro soudy. A já to velmi vítám, protoe skuteční tam, kde není potřeba odůvodníní vypracovávat, tak je dobré, aby soudcové míli tuto monost. Pan ministr tu zmínil i monost konat výslechy v trestním řízení formou videokonferencí. Rovní vítám, protoe kdy jsem dozoroval víci z organizovaného zločinu, tíko přesvídčujete svídka, ale i dalí, aby se svou výpovídí zúčastnili trestního řízení a hlavní usvídčili pachatele organizovaného zločinu. Je to nákladná záleitost a sloitá vzhledem k tomu, e organizovaný zločin se samozřejmí velmi snaí, aby odhalil totonost svídka a zejm. pak, pokud jde o odsouzené, obviníné ve vazbí, tak ti mají samozřejmí tendenci vyuít jakékoli eskorty, protoe to je jediná příleitost k útíku. Tam doufám, e ministerstvo dostane na nákup tíchto zařízení skuteční dost finančních prostředků.  
Pokud jde o rozíření nařídit odposlechy a vyuití agenta, já jsem to tady zmínil, vy před sebou máte pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, já jsem zmínil poslanecký návrh pana poslance Frantika Bublana, který tam míl ovem uveden i trestný čin podle § 240 Trestního zákoníku, co je lidoví řečeno krácení daní, a v podstatí si myslím, e skuteční chápu, e takovýto návrh nedostal důvíru. Take já jsem si dovolil, a vás prosím, abyste se tím zabývali pak v podrobné rozpraví, kde já velmi struční odůvodním návrh ústavní-právního výboru o dva delikty, které jsou ryze "celními delikty", tzn. je to boj proti podvodu v rámci obchodu s lihovinami a cigaretami. Jinak vítám i vítí vyuitelnost zkráceného přípravného řízení. Já jsem byl vdy propagátorem zkráceného přípravného řízení a vdy jsem tvrdil, e i policista, který bude 2 dny ve slubí, tak můe pachatele dovést a do výkonu trestu odnítí svobody. Pokud je pachatel tak překvapen a vzdá se i práva odvolání. Určití ho vítám. A ta sazba, která je ze 3 let zvyována na 5 let, je naprosto správná a koresponduje s dalími ustanoveními, tzn. s výčtem trestných činů, o kterých můe samosoudce rozhodnout, kde je rovní ta 5letá horní hranice trestu odnítí svobody. Pokud jde o zruení oprávníní ministra spravedlnosti přeruit výkon trestu, podá-li stínost pro poruení zákona, tak tady budu zcela výjimeční poníkud ironický, protoe si myslím, e určití minimální podmínkou pro takovýto návrh a takovouto zmínu bylo chování bývalé ministryní spravedlnosti Daniely Kolářové, která ani by Nejvyí soud rozhodl o stínosti pro poruení zákona, mezitím stačila velmi rychle propustit dva velmi nebezpečné zločince, loupeníky. A pak byl velký problém dostávat je zpátky do výkonu trestu odnítí svobody. A nakonec se zjistilo, e i ta stínost pro poruení zákona byla nedůvodná. Zvýení významu tzv. úředních záznamů, jak tu bylo zmíníno, je rovní velice dobře, protoe policejní orgán skuteční ty záznamy, pokud je dílá správní, tak jsou na úrovni "svídecké výpovídi", a je dobré, aby jim byl dán tento procesní důkazní význam. A jak jsem slíbil, nebudu zdrovat. Pouze mám poznámku k tomu, co říkám vdy. Zaprvé, e novela trestního řádu nejene je střední, protoe má 170 novelizačních bodů, ale od platnosti trestního řádu u tento zákon byl sedmdesátkrát novelizován, co je skuteční hodní. A za posledních 5 let z toho připadá 30 novel. A orientace nás jako senátorů, i pro mí je to sloité, musel jsem pouívat vedle toho návrhu i trestní řád a skuteční se dívat, co je míníno, protoe to vazební řízení je míníno velmi, ale ve prospích. A vlastní to odpovídá moderní evropské úpraví, tak přeci jen bych si dovolil vyzvat k níjaké komplexní a kompletní úpraví trestního řádu tak, aby byl zcela nový, aby byl komplexní a nemuseli jsme si vpisovat a vlepovat do stávajících. V tuto chvíli jsem odkázal a vás poprosil, abyste propustili tento zákon do podrobné rozpravy, a to je vlastní můj návrh zpravodajský. Díkuji paní předsedající, i vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. A poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho takového. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaromír títina. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, paní předsedající, za slovo. Pane ministře, dámy a pánové, pan kolega Antl tady mluvil o tom, e nebezpečné devianty, duevní nebezpečné lidi je třeba léčit za zdí se stravou. Já si myslím, e je to mylenka, která je dobrá, v kadém případí se za ni beru. Ale já bych se chtíl zeptat pana ministra, jak tento zákon bude postupovat proti snahám zneuít toho obviníní, e je níkdo duevní nemocný? Já bych chtíl uvést jeden příklad. Pan zpravodaj také uvádíl příklad ze ivota. Já bych míl příklad, e v letech 2001-2006 byl tíce kriminalizován Bezpečnostní informační slubou pan Vladimír Hučín, byl dren přes rok ve vízení a z toho 2 mísíce strávil na vízeňské psychiatrii, kde se BIS z níj snaila udílat blázna. Dokázat se jim to nepodařilo, nakonec byl po dlouhém boji osvobozen zcela. A jak vidíte, tyto případy se stávají. Jak, pane ministře, se takovým vícem zabrání? Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Nikoho dalího přihláeného nevidím. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikdo. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit, asi ano.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, byl jsem dotázán, tedy budu reagovat. Osobní se nedomnívám, e ten případ, který zde pan senátor uvádíl, je adekvátní ve vztahu k problematice zabezpečovací detence, protoe pokud vím, tak nebyl vynesen pravomocný rozsudek a tedy nebyl jako trest vykonáván níjaký pobyt na psychiatrickém nebo jakém oddílení. Zabezpečovací detence je forma ochranného opatření. Nastává poté, co je vynesen pravomocný rozsudek za dosud zvlá závaný trestný zločin. Do budoucna to bude i za jiné zločiny. Avizuji, e za přečiny to absolutní nelze uloit, take vdy je tam výrazníjí míra společenské nebezpečnosti nebo chcete-li novou terminologií, společenské kodlivosti. Dotyčnému musí být prokázána vina, ale je zřejmé, e dotyčný spáchal ten závaný zločin, to závané trestní jednání bez toho, aby byla naplnína jeho subjektivní stránka, tedy rozumová a volní stránka toho trestního jednání. Nejsem trestní právník, to je tady pan předseda výboru, který to můe osvítlit jetí pregnantníji. Nicméní zkrátka a dobře, u dotyčného musí být odborní znaleckým posudkem v rámci trestního řízení diagnostikována níjaká duevní porucha či jiná příčina, která má endogenní charakter, není projevem jeho vůle a rozumu, která vedla k tomu, e spáchal tu brutální trestnou činnost. Jako laik říkám, omlouvám se lékařům, kteří zde sedí, je to forma asi níjaké deviace, forma vrozené agrese atd. A to, e ten dotyčný je v zadrovací detenci, má jeden hlavní důvod. Lékaři v tom posudku mj. musí hodnotit, nakolik je zde míra rizika, e dotyčný z důvodu té své deviace a duevní poruchy můe pokračovat v té hrozné trestné činnosti. e v zásadí je "nepoučitelný" nebo je nesocializovatelný, e v zásadí vízení jako takové nemůe působit výchovní. e primární není jeho výchova ve vízení, ale léčba, která můe vést alespoň k tomu, e se utlumí níkteré agresivní a jiné jeho deviantní znaky. Proto tedy zadrovací detence, co je zařízení, které má dnes vítina vyspílých států západní Evropy u od 70. let. My jsme to bohuel prosadili a před 4 lety. A i kdy tích pachatelů je pouze níkolik, to jsou stále jen jednotky, tak to má stále smysl, protoe kdybychom zachránili "níkolik" lidských ivotů, které tito agresoři nezmaří, tak to má svůj význam. Take opakuji, nebezpečí, které jste vy tady analyzoval, e to můe být zneuito proti níkomu, tak je výrazní sníeno, protoe musí být pravomocní uznán vinným, musí být prokázáno, e spáchal ten trestný čin. Samozřejmí, nikdy nemůete úplní vyloučit justiční omyl, ale to můe být v případí, e je níkdo uznán vinným a je poslán do vízení. Je to lidská spravedlnost a my musíme dílat ve pro to, abychom minimalizovali justiční omyly. Ale na druhou stranu je úplní vyvrátit nemůeme. Ale tady u tích závaných trestných činů, které jsou vítinou proti ivotu a zdraví, ten pachatel není bankovní lupič, to není bílý límeček, to je vítinou pachatel níjaké agresivní trestné činnosti proti ivotu a zdraví, je tam ten znalecký posudek, tak avizuje, e míra pravdípodobnosti justičního omylu je relativní velmi malá. Ale kdy se prokáe, tak dotyčný bude samozřejmí proputín. Mj. k tomu dodávám, e zákon jasní stanovuje podmínky, v zákonu o zadrovací detenci, pravidelného soudního přezkoumávání, zda je důvod pro tu zadrovací detenci. Ona není omezena na určitou dobu, nevynáí se jako rozsudek na 10 let, neříkáme na 10 let zadrovací detence. Je na dobu neurčitou, ale v zákonem dané lhůtí, myslím, e 1x roční nebo 1x za 2 roky, se přezkoumává, zdali dále trvá ta duevní porucha. V zásadí ty důvody, proč je izolován. Tzn. spáchal závaný trestný čin, má níjakou duevní nebo jinou poruchu, hrozí, e to bude páchat znovu a je ho třeba permanentní léčit. To jsou ty hlavní zákonné důvody, které musí být splníny. Proto dostat se do detence je opravdu "jen pro níkolik" závaníjích pachatelů, kteří mají níjakou duevní poruchu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. A nyní prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váení přítomní, padl jediný dotaz, resp. v obecné rozpraví vystoupil pan senátor títina, který poloil panu ministrovi otázku. Já nemám, čím bych ji doplnil, protoe pan ministr skuteční odpovídíl velmi podrobní a podle mí argumentační správní. Jen bych si dovolil jako zpravodaj říci, e ádný návrh, ani na schválení, ani na zamítnutí, ani jiný procesní návrh nepadl. A v podstatí bych si dovolil vás odkázat na usnesení ústavníprávního výboru, který doporučil Senátu PČR vrátit projednávaný zákon PS s pozmíňovacími návrhy, které, doufám, dáte-li mi monost, projednáme v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, v této chvíli splníme doporučení ústavníprávního výboru, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Logicky jsem to já, navái na to, co jsem říkal, díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Návrh ústavníprávního výboru Senátu PČR máte před sebou. Je ve 3 bodech. Jinak on je v podstatí jednoduchý. Ty první 2 body jsou doplníny o monosti operativních prostředků ve vztahu ke 2 trestným činům. A jak jsem vám říkal, to jsou trestné činy, u nich nelze podezírat kohokoli, e by chtíl rozířit rejstřík monosti odposlechů či nasazení agenta policejního orgánu atd. Skuteční kdy se podíváte, já si dovolím rychle přečíst ty 2 skutkové podstaty, protoe asi nemáte vichni před sebou Trestní zákoník tak, jak já nemám ty zákony, kde jste zpravodajem vy. Paragraf 244 je trestným činem poruení předpisů o nálepkách a jiných předmítech k označení zboí. A spočívá v té základní skutkové podstatí v tom, e kdo s nálepkami, kontrolními páskami a jinými předmíty k označení zboí pro daňové účely nakládá v rozporu s jiným právním předpisem, v úmyslu způsobit jinému kodu, nebo opatřit sobí nebo jinému neoprávníný prospích, nebo kdo v rozporu s jiným právním předpisem dováí, skladuje, přepravuje nebo uvádí do obíhu zboí bez nálepek, kontrolních pásek nebo jiných předmítů k jeho označení pro daňové účely atd., pak tu máme dalí monosti. Ale v podstatí jetí ten druhý, § 245, padílání a pozmíňování předmítů k označení zboí pro daňové účely a předmítů dokazujících splníní poplatkové povinnosti, take zase ta základní skutková podstata, kdo padílá nebo pozmíní nálepky, kontrolní pásky nebo jiné předmíty k označení zboí pro daňové účely nebo předmíty vydávané orgánem veřejné moci nebo jím zmocnínou právnickou osobou jako doklad o splníní poplatkové povinnosti v úmyslu způsobit jinému kodu nebo opatřit sobí nebo jinému neoprávníný prospích, nebo kdo takové nálepky, pásky nebo předmíty uvádí do obíhu nebo jich uije jako pravých  to je ta základní  je tam pak trestní sazba, tady je sice tak, jak jsme o tom diskutovali v ústavníprávním výboru, je jednoletá, ale v podstatí u tích trestných činů, které se doplnily nebo doplňují tímto návrhem do Trestního řádu, tam jsou stejné trestní sazby. Skuteční, kdy jste slyeli ty skutkové podstaty, tak myslím, e nemusíme mít podezření na to, e níkdo tím chce níkoho odposlouchávat, pehovat účeloví, skuteční ne. Tady je problém toti v níčem jiném. Tady je problém v tom, e organizovaný zločin se vdy chová tak, jak mu dovoluje trestní zákoník a Trestní řád té či oné zemí. V naem případí tedy v rámci organizovaného zločinu, který spočívá v ilegálním dovozu cigaret, alkoholu atd., tak to spočívá v tom, e jedou za sebou třeba 4-5 automobilů, protoe kadé z nich veze mnoství, které odpovídá přestupkovému jednání. A paklie jsou kontrolováni a pak usvídčováni, tak práce celních orgánů, policejních orgánů spočívá ve sloité dokladaci tohoto jejich jednání, ale skončí to u správního orgánu a nikoli v rámci trestního řízení. A mní skuteční velmi jde o to, abychom postihli organizovaný zločin, který spočívá v této trestné činnosti. Jinak já tady mám velmi podrobné odůvodníní, ale chci to spíe sdílit lidsky, aby byla monost tím, e protoe to nemají policejní orgány ani orgány Celní správy ČR, nasadit odposlech nebo monitoring kontaktů telefonních a dalích, a zrovna tak ani nasazení policejního agenta, co samozřejmí spadá pod Policii ČR, tak mní jde o to, abychom rozířili tento rejstřík o tyto 2 trestné činy. Znovu říkám, nehledejte za tím nic dalího ne to, co jsem tady uvedl.  
S tím, e samozřejmí já jsem vypustil, a poté i ÚPV Senátu PČR, ten § 240 trestního zákoníku z toho důvodu, e asi tam by u mohlo být níjaké podezření, jestli ten institut není sledován, není jakoby znevaován, ale v tuto chvíli skuteční jde pouze o to, doplnit monost  ony u jsou doplňovány skutkové podstaty jiných trestných činů, take plus dalí dva. To je velmi zkrácení. Já bych se pak vyjádřil ke svému návrhu v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy. Pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych moná jenom struční navázal na kolegu Antla. Podle informací, které jsme dostali, tak touto trestnou činností, která by míla být zahrnuta do tích případů, kdy je mono nasadit operativní techniku, případní agenta, týká se zejména padílání cigaret, tak údajní ty kody pro stát na daních, konkrétní na spotřební dani a následní na dani z přidané hodnoty, by mohly dosahovat a 20 miliard Kč roční. Samozřejmí je iluze, e tímto by se tato trestná činnost zcela potlačila, ale jenom z fiskálního hlediska, kdyby třeba z třetiny nebo z poloviny se dokázalo tímto postupem takovouto činnost omezit, tak by to mílo i velmi významné dopady na státní rozpočet. Z tohoto hlediska se jedná i o velmi závaný fenomén.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Nikoho dalího přihláeného do rozpravy nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nikoho takového nevidím, take podrobnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce k rozpraví vyjádřit. Pane ministře? Pan ministr nemá potřebu se vyjádřit. Take prosím pana garančního zpravodaje, aby nám řekl, jak budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní. Máte před sebou, prosím, pozmíňovací návrhy. Jak jsem odůvodnil ty první dva, ten první se týká odposlechů a monitorování, vlastní telekomunikačního provozu, a ten druhý se týká monosti nasazení agenta. Přičem kdy se podíváte, oba ty trestné činy tam jsou, a ten třetí  já jsem se jetí k nímu nevyjádřil, ale po rozpraví  po podrobné rozpraví pan námístek ministra spravedlnosti dr. Frantiek Korbel se vyjádřil tak, e v podstatí pokud o tom budeme uvaovat, tak a prodlouíme i účinnost. Take to je ten bod 3. Dohodli jsme se  nabývá účinnosti prvním dnem 3. kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení. Já si myslím, e je to i ve prospích orgánů činných v trestním řízení, které tak mají vítí dobu na to, aby se seznámily s touto podle mého názoru zásadní novelou trestního řádu.  
Tím chci říci, e v podstatí, podívám-li se na obsah, tak vechny tři pozmíňovací návrhy spolu souvisejí. Pokud níkdo by míl problém s prvním, tak má se vemi, to znamená, účinnost, pak není třeba  já bych si dovolil navrhnout, váená paní předsedající, abychom hlasovali společní o vech třech pozmíňovacích návrzích.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Máte na to právo a pokud to nikdo nebude rozporovat, tak budeme takto postupovat. Já si tedy dovolím svolat vechny hlasováním.  
Zazníla znílka k hlasování. Protoe nás je tu  vypadá to tak  velmi málo, tak já vás vechny odhlásím a znovu přihlásím. Jetí se budu ptát na postoj jak pana navrhovatele, tak pana zpravodaje.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu k návrhu zákona, tak jak ho předloil ÚPV, pan zpravodaj ÚPV. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra na pozici k tomuto pozmíňovacímu návrhu. Prosím, pane ministře. (Poznámka pana ministra: Stanovisko ministerstva je mírní pozitivní.) Díkuji. (Veselost.) Pana zpravodaje  předpokládám pozitivní. (Pan zpravodaj: Určití velmi razantní pozitivní.) Dobře. (Veselost.) Tak se nám to hezky vyváilo.  
Protoe znílka u zazníla, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 48  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám. Znamená to, e musíme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Tentokrát bez znílky, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 49  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy musíme povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Miroslav Antl a Jiří Dienstbier. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, povířit pány senátory Antla a Dienstbiera odůvodníním naeho návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 50  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento návrh zákona a já to jako bod ukončuji. Díkuji panu navrhovateli, panu ministru Pospíilovi, díkuji garančnímu zpravodaji i vem, kteří se zapojili do debaty k tomuto návrhu.  
Dalím návrhem zákona je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 125/2008 Sb., o přemínách obchodních společností a drustev, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
210  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 210. Návrh uvede opít pan ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji, paní předsedající. Vechny senátorky a senátory uklidním, e to je poslední tisk ministerstva spravedlnosti na této vaí schůzi.  
Dovolte mi jenom stručné uvedení tohoto návrhu zákona, protoe platí, e o zákonu o přemínách obchodních společností a drustev v ČR pořádní níco ví jenom sami jeho autoři, protoe jde o mimořádní obtínou právní materii transformace, fúzí a zmín jednotlivých právnických osob, obchodních společností. A protoe jde o transpoziční novelu, která v zásadí transponuje smírnici Evropského parlamentu a Rady 2009/109/ES z roku 2005, tak nebudu zde dlouze osvítlovat jednotlivé nuance, protoe  jak jsem řekl  je to vící nutnosti, tuto právní úpravu v tuto chvíli přijmout.  
Nicméní mi dovolte alespoň říci, e vedle transpozice zde řeíme níkteré praktické problémy, které se v návrhu ukázaly. Výrazná část té zmíny, kterou dnes projednáváte, se týká takzvaných přeshraničních přemín, co je oblast, která fakticky dosud nebyla příli upravena. To znamená zmína společností s přeshraničním prvkem, víc, která v poslední dobí v rámci posilujících se hospodářských vztahů a narůstajícího obchodu v rámci EU je důleitá, aby v českém právním řádu byla upravena podrobní.  
Návrh dále řeí níkteré praktické problémy. Je reakcí na určitá rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva. Dále také dochází ke sjednocení terminologie.  
Protoe se jedná, jak jsem u jednou řekl, o mimořádní sloitou, v zásadí technickou materii, já v tuto chvíli, kdy dovolíte, dále nebudu tisk komentovat a případní jetí vystoupím v rozpraví, budou-li níjaké dotazy. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 210/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Malý, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Jak pan ministr řekl, jde opravdu o novelizaci zákona č. 125/2008 Sb., o přemínách obchodních společností. Začal bych historií a legislativním procesem.  
Autorem projednávaného návrhu zmíny zákona je vláda ČR. Do Poslanecké snímovny byl návrh předloen 25. 5. 2011 jako snímovní tisk č. 365. Byl přikázán k projednání ÚPV, zpravodajem za tento výbor byla určena poslankyní paní Mgr. Jana Suchá. Probíhlo druhé čtení na 23. schůzi. Třetí čtení takté probíhlo na 23. schůzi dne 27. 9. 2011. Návrh zákona byl schválen.  
Poslanecká snímovna postoupila tento návrh zmíny zákona Senátu 5. 10. 2011. Máme ho pod tiskem č. 210. Lhůta nám končí 5. 11. 2011.  
V roce 2008 v důsledku povinnosti provést transpozici Desáté smírnice EU o přeshraničních fúzích bylo s ohledem na přehlednost právních norem rozhodnuto tuto oblast právní úpravy vyčlenit z obchodního zákoníku. Původní to byla součást obchodního zákoníku. Vývoj v dané dynamicky se rozvíjející oblasti obchodního práva vyaduje průbíní podrobníjí právní úpravu a také nutnost reagovat na případné precedentní rozsudky na úrovni ES. V rámci této novelizace jde o rozhodnutí Evropského soudního dvora pro lidská práva ve víci Kolhofer a Minarik proti ČR. Rozsudek S3010/2006 ze dne 15. 10. 2009. Dále o rozsudek soudního dvora EU ze dne 16. prosince 2008 ve víci C-210/06  Cartesio.  
Předkládaná novela reaguje na potřebu provést legislativní opravy nedostatečné transpozice smírnic č. 77/91/EHS, 78/855/EHS, 82/891/EHS a 2005/56/ES do českého právního řádu. Provádí transpozici smírnice 2009/109/ES ze dne 16. září 2009. Zde upozorňuji na lhůtu transpozice, která je do 30. 6. 2011. Take u jsme malinko přes lhůtu.  
Touto transpozicí se výe uvedené smírnice, které jsem před tím citoval, upravují pokud jde o poadavky na předkládání zpráv a na dokumentaci v případí fúzi a rozdílení.  
Dále novela reaguje na potřebu právní úpravy přeshraničních přemín v nových členských státech EU ve vztahu k institutu rozhodného dne a tím umoňuje přeshraniční přemíny českých společností se společnostmi z tích států, kde je rozhodný den upraven odliní od dosavadní právní úpravy platné v ČR a starých státech EU.  
Novela také reaguje na poadavky z praxe, na nutnost sjednotit terminologii v platném zákoní a tím odstranit výkladové problémy.  
Dalím poadavkem z praxe, který novela řeí, je potřeba odstranit vícné a formální vady v úpraví níkterých institutů v zákoní o přemínách a také doplnit chybíjící úpravu, její neexistence způsobovala právní nejistotu při aplikaci zákona.  
Tento zákon nemá ádné nároky na rozpočet státu. Rozpočet obcí takté není dotčen.  
Tato novela zákona, jak ji bylo v úvodu uvedeno, obsahuje 482 nových ustanovení. Pro srovnání, původní zákon obsahoval jen 398 paragrafů. Nedotčeno zůstává pouze 50 ustanovení. Celkem se noví vkládá 130 paragrafů, 40 ustanovení je vyvoláváno transpozicí smírnice č. 2009/109/ES. Na základí judikatury je vkládáno 70 nových ustanovení.  
Na základí výe uvedeného je jasné, e postup zvolený předkladatelem nebyl v daném případí úplní nejastníjí. Dochází k vkládání nových paragrafů, jejich označení je doplňováno písmeny abecedy, takzvané řetízení. Například § 384 má označení a) a p), čím se v podstatí ztrácí přehlednost v dané oblasti.  
Bylo by dobré pro budoucnost tuto materii upravit novým zákonem tak, aby v podstatí daná materie se stala přehledníjí a pro praxi lépe aplikovatelníjí.  
Samozřejmí se objevují v předkládaném materiálu problémy, které jsem chtíl řeit pozmíňovákem, ale byl jsem demokraticky v ústavním výboru přehlasován, tudí je nebudu předkládat. Týkalo se to zmíny nepromlčitelnosti práva na výplatu přimířeného uspořádání a také oblasti, která je vyvolána v oblasti § 68 odst. 3 písm. e), která se týká jiných ne obchodních společností a drustev a takté se doporučuje řeit, pokud bude přijímána nová právní úprava. Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, tak abyste se k ní mohl posléze vyjádřit.  
Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, jak u tady bylo řečeno, jde o mimořádní obtínou a sloitou materii, a proto zde mohou vzniknout a úmyslné i neúmyslné určité rozpory.  
Nesouhlasím s tím, e to nebude mít dopad na obce a státní rozpočet, protoe se dává povinnost určitých znaleckých posudků. A jak jsme se dozvídíli, znalci budou chtít více a více peníz, tzn. znalecké posudky obce zatíí velkými částkami.  
Chtíl bych se dotknout jedné víci. Týká se to bytových drustev. Je to o povinnosti dílat posudek. To znamená, e se dílá podvádíní v účetnictví? Drustva přece vedou účetnictví, dílají odpisy, audity, ve je zaznamenáno v katastru nemovitostí. Ale tady se při fúzi budou muset dílat posudky. Jaká je kvalita znaleckých posudků, si mnozí z vás, kteří vlastní nemovitosti, můete udílat obrázek. Dokonce i krajská zastupitelstva, která si dílají níkteré posudky na níkteré stavby, tak jsou tam diametrální odlinosti ve výi stovek miliónů korun.  
Tady se domnívám, e je zde pokus o to, aby se dala znalcům, kteří jsou tak tíce zaneprázdníní, dalí monost k získání peníz, a to bohuel z kapes drustevníků.  
Při fúzi bytových drustev, případní jejich rozdílení, dosud platí, e se nevyaduje znalecký přezkum. To znamená, e projekt fúze bytových drustev, na rozdíl od drustev jiných typů, přezkoumán být nemusí. Ale to neznamená, e nemůe.  
V zájmu ochrany svých členů jsou bytová drustva zvlátním způsobem omezena, co se fúzí a rozdílení týče a to proto, aby v důsledku fúze nepozbyly členové, nájemci drustevních bytů, svých práv. To je vyjádřeno i v ustanovení o tom, e bytové drustvo můe uzavřít smlouvu o fúzi jen s jiným bytovým drustvem. A účast jiných typů drustev zde není dovolena. Navíc se stává i členem toho nástupnického bytového drustva. Tyto výjimky byly pro bytová drustva z obecného ustanovení o fúzi drustev udílány proto, aby práví nedocházelo k zatíení finančnímu tích drustevníků. Hlavní pro tu jeho ekonomickou náročnost a předevím i pro určitou nadbytečnost. Po transformaci bytového fondu obcí, vyčleňováním a rozdílováním velkých drustev na drobné celky vzniklo tisíce malých bytových drustev, kdy se mnohdy v zájmu členů, a je mnohdy v zájmu členů ádoucí a je to i níkterých jejich přání, opít se sloučit v ty vítí celky. Protoe jsou ekonomicky výhodníjí, je moné si dovolit níkteré placené funkce a tak dále. Bohuel, pokud by ten znalecký přezkum míl být učinín, velmi významným způsobem to můe tyto celky zatíit. Je to i určitá překáka dalího slučování a mám za to, e to příli neochrání členy bytových drustev. Já doufám, e to nebyl ani zámír navrhovatele novely. Ostatní to plyne i z důvodové zprávy a jedná se pouze o legislativní technickou úpravu. Chtíl bych říci na příkladech, e drustvo, které vlastní jeden dům o 20 bytech, můe dát a 300 tisíc za ten znalecký posudek. Kdy si vezmeme drustva Stavba bude fúzovat s drustvem Pokrok, to je 10 tisíc bytů s 20 tisíci byty, a důvodem je to, co u jsem řekl, racionální a méní náročná správa, tak u se cena můe vyplhat do výe 50 miliónů i výe. Ptáte se, kdo to zaplatí? No, samozřejmí ten člen toho drustva, bude to započítáno a je otázkou, co to vyřeí. Profesor Dídič, a já mám tady i jeho zprávu, na to, jakým způsobem se k tomu staví, smíchává výrobní drustva, bytová drustva, vechno dohromady. Je to stejné. Je to asi odborník. I kdy drustevní svazy mají jiný právní názor ne má pan profesor Dídič. Já se domnívám, e slučování dvou drustev o třeba 5 bytech není stejné jako kdy se slučuje ČEZ s níkým jiným, nebo jiné velké korporace. Dokonce i odborník na bytovou problematiku a bytové právo, Dr. Přikryl má rozdílný názor ne má profesor Dídič, který je spoluautorem nebo hlavním tvůrcem této novely zákona. Já bych chtíl zdůraznit, e drustva nejsou zcela normální obchodní společnosti a pak je zde jetí paragraf 84, který nevylučuje to, e pokud by se níjaký drustevník nebo níkdo cítil dotčen, take můe poádat o to, aby ten znalecký posudek byl zhotoven, ale ukládat povinnost, e musí být, i kdy tam je v jiných odstavcích zase připoutíno, e se toho můe i vzdát, mi nepřipadá nejastníjí a proto jsem si dovolil, nebo si dovolím, pokud to půjde, předloit doplňující zmínu toho zákona, pokud bude zákon postoupen do podrobného čtení. Jednalo by se pouze o jednoduchou technickou novelu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl zareagovat na návrh, který tady avizoval pan kolega Dryml, který se týká vlastní zruení povinnosti při fúzi, resp. při přemíní drustev, stanovovat znalce. K té argumentaci, kterou předkládají bytová drustva, tak já na ní vidím určitou racionalitu, ale nejsem si teï úplní jist, dostali jsme to příli na poslední chvíli, a přemíny společností a drustev jsou pomírní komplikovaná víc, a já bych nerad, abychom způsobili níjaký nezamýlený důsledek a nepokodili i členy drustev. To, co je podstatné, take návrh sice ukládá v určitých případech stanovit znalce, který přezkoumává víci, které se týkají přemíny, ale v tomto případí, co se drustev týče, tak pokud se členové drustev rozhodnou, e nechtíjí znalecké oceníní, tak to znalecké oceníní nemusí být provedeno, resp. ten znalecký posudek. Bál by se, e kdybychom tu povinnost teï pauální zruili, aby nemohlo tedy doopravdy dojít následní k pokození členů, tak jak jsem si i já přečetl to stanovisko profesora Dídiče, tak on upozorňuje na to, e doposud musela být zachována hodnota tích členských práv, resp. vkladů, zatímco noví zákon na tomto poadavku netrvá a v takovém případí je povinnost stanovit doplatek, a samozřejmí klíčová je otázka stanovení výe toho poplatku, mohou tam být například při více slučovaných drustvech třeba níjaké dluhy, které přecházejí na ten nástupnický subjekt a to jsou víci, které by se v rámci té přemíny míly práví vyrovnat formou toho doplatku. Já bych teï z důvodu opatrnosti spíe se přikláníl k tomu, ten pozmíňovací návrh nepřijímat a nechat to doopravdy na rozhodnutí členů bytových drustev, zda se vzdají práva na znalecké přezkoumání či nikoliv. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. To byl poslední přihláený do obecné rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu uzavírám. Prosím, pane navrhovateli, abyste se vyjádřil k rozpraví. Díkuji.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, paní předsedající. Mé slovo mi velmi ulehčil pan předřečník pan Dr. Dienstbier, protoe já jsem víceméní chtíl říct to samé. Já v tuto chvíli nechci zde na plénu polemizovat s poadavkem drustevních svazů o tom, na kolik mají nebo nemají být posudky při fúzi bytových drustev, ale opravdu se jedná o tak citlivé téma a tak důleité téma, e mí troku mrzí, a ptám se, jaksi zde řečnicky, proč drustevní svazy tento poadavek nediskutovaly, kdy ne s ministerstvem spravedlnosti, kdy ne v Poslanecké snímovní, tak proč třeba ne na ústavní-právním výboru Senátu? Jak jsem se bavil s panem zpravodajem, tak ta víc diskutovaná nebyla. Mohli jsme tu víc seriozní posoudit a zváit to, nakolik je navrená úprava rigidní a zatíuje zbyteční drustevníky nebo naopak je jejich ochranou v tom, aby při přemínách drustva nebyli pokozeni na svém podílu.  
Já bych velmi nerad, abychom tady opravdu teï přijali níco, o čem nejsme přesvídčeni, a výsledkem by bylo to, e u bytových drustev budou drustevníci pokozeni na hodnotí na členském podílu, protoe nebudou mít jasné informace. Nebudou mít znalecký posudek, ze kterého budou moci jasní zjistit, jakou ekonomickou situaci mají ony subjekty a jak bude vypadat jejich podíl poté, co probíhne ona přemína resp. fúze.  
Tady opravdu chci se ví důrazností říci, e je třeba brát na stanovisko prof. Dídiče jako klíčové autority zřetel, i kdy s ním ne kadý musí souhlasit. Pokud níkdo nebude schopen vyvrátit jeho námitku, e v případí přijetí zmíny, kterou navrhl senátor Dryml, tak hrozí riziko pokození drustevníků. Tíko s tím můe ministerstvo spravedlnosti souhlasit.  
Já bych moc prosil o opatrnost. Nech drustva tuto víc řádní projednají, nech probíhne veřejná debata, nech se o tom dále bavíme na úrovni Poslanecké snímovny a Senátu. Tím, kdy tato novela bude přijata, se nekončí. Nedílejme nic, o čem nejsme přesvídčení, e je ve prospích občanů. Tady je to riziko relativní veliké. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Milo Malý:  
V probíhlé rozpraví vystoupili dva senátoři. Pan senátor Dryml, který upozorňuje na úpravu v § 179 a avizoval pozmíňovací návrhy. Pan senátor Dienstbier reagoval na tuto materii. Jestli vám mohu jetí jako zpravodaj dát informaci  pokud se zruí § 179, jak s tím ná návrh, který projednáváme, počítá, tak já ho přečtu, § 179, je to díl 2, zvlátní ustanovení o vnitrostátní fúzi bytového drustva  projekt vnitrostátní bytového drustva nemusí být přezkoumán znalcem ve vnitrostátní fúzi; ustanovení § 167 se nepouije. Podle návrhu pana senátora Drymla by z toho vypadlo slovo "vnitrostátní", byl by jenom "projekt fúze bytového drustva nemusí být přezkoumán znalcem pro vnitrostátní fúzi". A ustanovení § 167, co je za středníkem  se nepouije. Přitom § 67, kdy se podíváte, tak se jedná o hlavu 8, zvlátní ustanovení o vnitrostátní fúzi drustva, je to díl jedna, obecná ustanovení  a ten říká v § 167  projekt vnitrostátní fúze přezkoumá za kadé ze zúčastníných drustev znalec o vnitrostátní fúzi, a to před předloením projektu vnitrostátní fúze členské schůzi ke schválení, nebo jeden znalec pro vnitrostátní fúzi pro vechna zúčastníná drustva; ustanovení § 113, § 114 písm. d) a e), § 115 a 116 se pouijí obdobní. Odst. 2 říká  znalecká zpráva o vnitrostátní fúzi se nevyaduje, jestlie s tím souhlasili vichni členové zúčastníného drustva, pro které se má znalecká zpráva vypracovávat.  
Pokud se dohodnou, e zprávu nepotřebují, tak samozřejmí nemusí být předkládána, take tam není a priori, e by musela být za kadou cenu.  
To je moje odpovíï.  
Seznámil bych vás s usnesením č. 136 z 28. schůze konané dne 19. října 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 125/2008 Sb., o přemínách obchodních společností a drustev, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalích souvisejících zákonů:  
I. Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Můeme tedy přistoupit k hlasování, protoe pro tuto chvíli je zde jediný návrh, a to je návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dovolím si vechny svolat k hlasování. Budeme tedy hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 51  
ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji velmi panu ministrovi za dnení maratón. Díkuji panu zpravodaji i vem, kteří se na tom podíleli. Vyhlauji v této chvíli polední přestávku, a to do 14.30 hodin. Přeji vám dobrou chu.  
(Jednání přerueno ve 13.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.30 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váení kolegové, protoe ádnou kolegyni nevidím, dovolte, abych po polední přestávce zahájil nae odpolední jednání.  
Ale protoe se přihlásil s právem přednosti pan předseda Senátu Milan tích, má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, před chvilkou se se mnou spojil pan guvernér České národní banky Miroslav Singer a vzhledem k události včerejí Rady EU zasedá dnes mimořádní Bankovní rada, a proto poádal, abychom z pořadu naí schůze vyřadili bod, který máme pod č. 29, je to senátní tisk č. 149  Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2010.  
Navrhuji vyřadit tento bod z pořadu dnení schůze a zařadit ho na přítí schůzi Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, díkuji. Ale vzhledem k tomu, e nemůeme v této chvíli hlasovat, budu pokračovat otevřením naeho prvního odpoledního bodu a jakmile budeme v počtu hlasovacím, tak návrh pana předsedy Senátu budeme realizovat hlasováním.  
Budeme projednávat bod  
Návrh zmín statutu Soudního dvora Evropské unie a přílohy I k tomuto statutu  
Tisk EU č.  
N 055/08  
Návrh máme jako senátní tisky č. N 055/08 a č. N 055/08/01. Poprosil bych pana ministra zahraničních vící Karla Schwarzenberga, aby nás seznámil s tímito materiály. Vítám vás, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Váený pane místopředsedo, slovutný Senátu, váení nepřítomní. Dovolte, abych struční uvedl návrh zmín statutu Soudního dvora Evropské unie.  
Obsahem návrhu je níkolik dílčích zmín v organizaci Soudního dvora Evropské unie. Zásadní význam má návrh na navýení počtu soudců tribunálu o 12, co by mílo vyřeit dlouhodobé přetíení tribunálu.  
Česká republika se zatím kloní k jinému řeení této situace, a sice k vytvoření specializované soudní komory na spory z ochranných známek. Nicméní pokud by návrh zmín statutu ohlední připomínky obsaené ve stanovisku Komise byl přijat, mohlo by i navýení počtu soudců být přijatelné. Zavedení specializace v rámci jednotlivých senátů tribunálu a rovné postavení členských států při obsazení nových míst soudců by mohlo být efektivní řeení problému tribunálu a zároveň přijatelné z hlediska zájmů České republiky.  
Tolik struční z mé strany k předkládanému návrhu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máme jako tisk č. N 055/08/02. Zpravodajem je pan senátor Ludík Sefzig a toho bych poprosil, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Ale vzhledem k procedurálnímu návrhu, který byl přednesen předtím, bych nás vechny odhlásil, abych vídíl, kolik nás tady reální je, abych pak mohl o procedurálním návrhu předsedy Senátu nechat hlasovat.  
Ale máte slovo, pane kolego, nemusíte odcházet od řečnití.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já jsem tomu rozumíl tak, e se mám nejdříve přihlásil s kartičkou, zaregistrovat se a pak teprve hovořit. Mohu tedy nejdříve přednést svoji zpravodajskou zprávu týkající se zmín statutu Soudního dvora EU.  
Touto zmínou statutu jedné z pilířových institucí Evropské unie, tedy Soudního dvora, který sídlí v Lucemburku, jsme reagovali na velké mnoství nových podnítů, které souvisejí jednak s probíhající praxí a jednak s tím, e po přijetí Lisabonské smlouvy tak komunitární právo rozířilo té o bývalý třetí pilíř, tedy o politiku prostoru, svobody, justice a vnitra. A na základí toho přichází více podnítů k soudnímu jednání, a proto je zapotřebí zmínit statut tak, aby se buïto navýil počet soudců, a to jak v Soudním dvoru, tak v tribunálu, nebo aby se alespoň níjak zefektivnila funkce tohoto Soudního dvora.  
Musím říci, e Soudní dvůr má výjimečné postavení. Bývá často označován za motor integrace, a je pravda, e nad níkterými judikáty se řada politiků pozastavuje. A nemyslím tím, e by soudili vlastní rozsudky, ale spíe níkdy i neprobíhající kontinuitu v rozhodnutí. Mohu připomenout například rozhodnutí ve víci Mangold?, nebo jedno rozhodnutí týkající se odkodňování česko-slovenských občanů se sídlem firmy na Slovensku. Takových rozhodnutí je hodní, níkterá ta rozhodnutí si odporují. Ale i toto byl důvod, proč jsme projednání zmíny statutu vybrali k tomu, abychom jej projednali a přijali k nímu eventuální doporučení.  
Poádali jsme Stálou komisi pro Ústavu a parlamentní procedury, a tato komise, kde byl zpravodajem pan senátor Miroslav Antl, doporučil vzíti materiál na vídomí.  
Ale ná výbor tento materiál projednal a přijal usnesení, které máte na svých lavicích jakoto patřičný tisk, který nebudu citovat celý. Jenom reaguji na to, e nejcitlivíjí oblastí se práví týká zefektivníní funkce tribunálu tím, e by se míl navýit počet členů, soudců. Nevadí nám, e bude vytvořena funkce místopředsedy Soudního dvora, takové víci jsme nekomentovali, nebo se domníváme, e je vící této instituce, aby si utvořila vlastní pořádek tak, aby pracovala co nejefektivníji, a tak, jak kadému soudu sluí, aby pracovala spravedliví a aby nedílala rozdíly v rovnosti před zákonem.  
Nae usnesení vyjadřuje, e spíe podporujeme vytvoření takového tribunálu, kde by bylo kvalitní zastoupení jednotlivých členských států nebo zástupců členských států, dále podporujeme, aby byly spíe vytvářeny speciální soudy v rámci tribunálu, které by soudily jednotlivé opakující se soudní případy, nejčastíji jsou to spory ve víci zákazníků, ochrany obchodních značek.  
A pak v třetí a čtvrté části reagujeme na to, e bychom byli rádi, kdyby byl vyjádřen jednak ekonomický dopad takovýchto rozhodnutí.  
A za čtvrté dovolujeme si upozornit na to, e by i Komise míla při vytváření nové právní předlohy pomýlet na to, e vytváří de facto níkdy prostředí, které je spíe blízké pralesu a vytváří také velice problematickou třeba půdu pro to, aby probíhalo i efektivní soudní jednání EU.  
Čili i ve fázi vzniku legislativy bychom míli pomýlet na to, e tato legislativa musí být tak jednoznačná, aby spíe ubývalo procesů, aby Soudní dvůr nebyl zahrnován, popř. i jiné soudy nebyly zahrnovány.  
To je tedy předmítem naeho usnesení, které si vám dovoluji předloit k vaemu schválení. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval také ústavní-právní výbor, zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, moji zpravodajskou zprávu vlastní přednesl pan garanční zpravodaj, který i řekl, e jsme se tím zabývali, tedy jako ústavní-právní výbor a e jsme doporučili výboru pro záleitosti EU, aby on vyslovil souhlas, resp. doporučil k vyslovení souhlasu. Chci tím ale říci, e jsme se tím nezabývali povrchní a e bychom jednoznační dali souhlas, ale my jsme skuteční vedli velmi podrobnou rozpravu, s tím, e jsme zvaovali i tu eventualitu, kterou pan předseda tady před chvilkou řekl, to znamená počkat, vyčkat a dát stanovisko. Ale v tu chvíli jsme se shodli na tom, e nebudeme s tím mít ádný problém, ale to není u vech evropských tisků. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otvírám rozpravu. Do rozpravy se v daném okamiku nikdo nehlásí, take nepředpokládám, e by se pan ministr vyjadřoval k níčemu, co neexistuje. A pan kolega Sefzig přiel s návrhem z jejich výboru, take o tom bychom míli za chvíli hlasovat, protoe podle výkladu vzít na vídomí tento tisk je jako bychom se tím nezabývali. Předpokládám, e předmítem naeho hlasování bude usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Zkusím znílkou dohonit ostatní nepřísluné senátorky a senátory.  
A jetí ne zahájím hlasování, tak upozorňuji ty, co přili pozdíji, e vichni byli odhláeni, aby si zkontrolovali, zda jim svítí modré svítélko.  
A zahajuji hlasování o usnesení, jak nám bylo předloeno výborem. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 52  
ukončeno, registrováno 36, kvorum 19, pro 34, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu.  
A nyní můeme hlasovat i o procedurálním návrhu, který nám přednesl předseda Senátu Milan tích, a to o ádosti guvernéra České národní banky vyřadit senátní tisk č. 149 z pořadu této naí schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 53  
ukončeno, registrováno 37, kvorum 19, pro 35, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A odcházejícímu panu ministrovi díkuji za předloení materiálu.  
Jsme u dalího bodu, a tím je  
Návrh zákona o chemických látkách a chemických smísích a o zmíní níkterých zákonů (chemický zákon)  
Tisk č.  
211  
Návrh máme jako tisk č. 211 a návrh uvede ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám předloil vládní návrh zákona o chemických látkách a chemických smísích, tzv. chemický zákon, který se zabývá problematikou chemické bezpečnosti.  
Česká republika tímto návrhem uvádí v soulad legislativu ČR v oblasti chemických látek a smísí s právními předpisy EU. Zákonem dojde k adaptaci českého právního řádu na níkolik přímo pouitelných předpisů unie a rovní k transpozici níkolika evropských předpisů.  
Tyto předpisy mají zejména za cíl zavést v celosvítovém mířítku jednotná kriteria pro klasifikaci balení a označování látek a smísí v závislosti na jejich nebezpečných vlastnostech, čím dochází k posílení ochrany lidského zdraví a ivotního prostředí a zjednoduení mezinárodního obchodu s látkami a smísmi, co by mílo být přínosem i pro podnikatelské subjekty.  
Tohoto cíle má být dosaeno zejména zajitíním návaznosti na globální harmonizovaný systém klasifikace a označování, který slouí pro identifikaci nebezpečných chemických látek a smísí. Po obsahové stránce se dále míní zejména systém klasifikace a v souvislosti s ním současní způsob označení nebezpečnosti na obalu látky nebo smísi, např. systémem nových grafických symbolů nebezpečnosti, nové slovní vyjádření nebezpečnosti a také pokyny pro bezpečné zacházení. Zároveň dojde k ustanovení o osvídčení o dodrování zásad správné laboratorní praxe a úpraví správních deliktů.  
V souvislosti s tímito zmínami je nutné rovní upravit kompetence orgánů státní správy rozířením jejich kontrolní a dozorčí činnosti v oblasti klasifikace balení a označování látek a dojde ke zvýení míry kontroly činnosti výrobců, dovozců, uivatelů, distributorů a příjemců látek a smísí. V souvislosti s poadavky tíchto adaptovaných nařízení je nutno rovní zabezpečit dostatečnou informovanost vech dotčených subjektů.  
Zákonem dochází rovní k úpraví níkterých dalích zákonů. Jedná se zejména o zákon o inspekci práce, ve kterém byla doplnína oblast přestupků a sankcí, a zákon o správních poplatcích, kdy dochází k odstraníní jedné poloky sazebníku. Novela ivnostenského zákona je čistí technického charakteru, kdy se nahrazuje neuívaný pojem "přípravky" na nový pojem pouívaných praxí, a to "smísi".  
Navrhovaná ustanovení zákona nepřesahují rámec povinností stanovených přímo pouitelnými předpisy EU ani smírnic, které zákon transponuje.  
Návrh byl 19. října 2011 projednán ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a bylo k nímu přijato usnesení č. 59.  
Jak jistí víte, neprovedení implementace právních předpisů EU je následováno řízením před Soudním dvorem s hrozbou citelných peníních sankcí. Tato hrozba je v případí nepřijetí návrhu chemického zákona velmi reálná, kontaktní místo EU PILOT se ji obrátilo na Evropskou komisi, e neobdrelo od ČR oznámení o sankcích. Česká republika sice informovala Evropskou komisi o tomto návrhu a o průbíhu legislativy, avak Komise v minulých týdnech odpovíï nepřijala.  
Proto si vás dovoluji zdvořile poádat o vyslovení souhlasu s tímto návrhem. Díkuji píkní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů, pane ministře. Garančním a jediným výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máme jako tisk č. 211/1. Zpravodajem je pan senátor Martin Tesařík, který má slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr mi velmi usnadnil moji zpravodajskou zprávu, a tak mi dovolte, abych jenom v krátkosti doplnil níkolik informací.  
Za prvé pokud se týká legislativního procesu, tak vláda předloila tento zákon Poslanecké snímovní Parlamentu ČR dne 4. dubna 2011 a jejím Organizačním výborem byl přikázán výboru pro ivotní prostředí PS. Tento přijal celkem 9 pozmíňujících návrhů a dalí tři byly podány v rámci druhého čtení. Jednalo se v zásadí předevím o drobné legislativní-technické úpravy. A vechny tyto návrhy byly schváleny.  
První čtení návrhu zákona se uskutečnilo 29. dubna 2011, druhým čtením pak proel návrh tohoto zákona dne 21. září 2011 a zákon byl schválen ve třetím čtení dne 23. září 2011 na 23. schůzi PS.  
V závírečném hlasování v PS bylo přítomno 145 poslanců a 106 se jich vyslovilo pro, proti byli dva poslanci.  
Co se týče předpokládaného hospodářského a finančního dopadu navrhované právní úpravy, tak předkladatel očekává dopad na podnikatelskou sféru, která se zabývá oblastí upravenou zákonem, a to v celkové výi 51,8 mil. Kč, a to, aby mohly dané subjekty pokračovat v produkci látek s výhledem minimální do roku 2015. Jedná se předevím o jednorázové náklady, jako je pořízení výpočetní techniky nebo zakolení zamístnanců.  
V rámci konzultací s dotčenými orgány byly zjitíny předpokládané náklady na státní sektor, a to konkrétní na ministerstvo ivotního prostředí, ministerstvo zdravotnictví a krajské hygienické stanice, které by roční míly činit přibliní 14,8 mil. Kč. Zde jde zejména o mzdové a reijní náklady na nové zamístnance.  
Váené kolegyní, váení kolegové, s ohledem na závazky vyplývající z naeho členství v EU a skutečnost, e předkládaný návrh je v souladu s mezinárodními smlouvami podle článku 10 Ústavy a s ústavním pořádkem ČR, si vám dovoluji předloit usnesení. To přijal po odůvodníní námístkem ministra ivotního prostředí Ing. Liborem Jekem, dále po přednesení zpravodajské zprávy a po rozpraví, kde bylo ministerstvo ivotního prostředí upozorníno na níkteré drobné legislativní nedostatky, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu Parlamentu ČR dne 19. října 2011 usnesení, které zní:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Martina Tesaříka a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik ve stručnosti moje zpravodajská zpráva.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se také ke stolku zpravodajů. A pokládám otázku, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem zákona? Nikdo se nehlásí, otvírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím. Nepředpokládám tudí jakékoliv vyjádření pana ministra nebo zpravodaje.  
Máme jediný návrh, a to je návrh souhlasit s předloeným tiskem. Po znílce budeme o návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 54  
ukončeno, registrováno 45, kvorum 23, pro 42, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji zpravodajovi a panu ministrovi.  
A jsme u dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 100/2004 Sb., o ochraní druhů volní ijících ivočichů a planí rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalích opatřeních k ochraní tíchto druhů a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obchodování s ohroenými druhy), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
212  
Návrh máme jako tisk č. 212. A opít pan ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa nás seznámí s návrhem.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jestli si vzpomínáte, nedávno jsem tady projednával návrh smírnice o úpraví právního řádu ČR, která se týkala otázky ochrany volní ijících velryb a u tehdy jsem avizoval, e dojde i na tulení.  
Dámy a pánové, dovolil bych si vám předloit návrh, jeho podstatou je implementace poadavků dvou evropských nařízení o obchodování s výrobky z tuleňů. Jednak se jedná o nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1007/2009 z 16. září 2009 o obchodování s produkty z tuleňů a jednak o nařízení Komise Evropské unie č. 737 z 10. srpna 2010, kterým se stanoví provádící pravidla k tomuto nařízení Evropského parlamentu.  
Přestoe dovoz i obchodování s produkty tuleňů na území ČR je vskutku minimální, je nezbytné do zákona o obchodování s ohroenými druhy zapracovat přísluná adaptační ustanovení a uvést tak platné zníní zákona do souladu s uvedenými nařízeními.  
Předkladem a obsahem tohoto návrhu je za prvé to, e předloený návrh zákona sjednocuje terminologii zákona s obíma nařízeními a určuje vnitrostátní orgány přísluné k výkonu činností stanovených nařízeními, za druhé, navrhovaná novela zákona stanoví sankce za poruení povinnosti z nařízení o obchodování s produkty z tuleňů a svířuje jejich ukládání České inspekci ivotního prostředí. A za třetí, vedle transpozičních ustanovení zakládá předloený návrh zákona nové zmocníní pro vydání vyhláky ministerstvem ivotního prostředí, kterou se stanoví výe náhrady nákladů péče o exempláře zadrované v záchranných centrech za poruení pravidel obchodování s nimi.  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovoluji si vás poádat o schválení tohoto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máme jako tisk č. 212/1. Zpravodajkou je paní senátorka Marta Bayerová, která má slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane ministře, v podstatí jste mi usnadnil moji zpravodajskou zprávu, protoe jste řekl, o čem tento zákon jedná.  
Já se tedy vrátím k usnesení, které přijal ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Bylo to 60. usnesení ze 14. schůze konané dne 19. října 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 100/2004 Sb., o ochraní druhů volní ijících ivočichů a planí rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalích opatřeních k ochraní tíchto druhů a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obchodování s ohroenými druhy), ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 212).  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Tomáe Tesaře, námístka ministra ivotního prostředí České republiky a zpravodajské zpráví senátorky Marty Bayerové a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňujícími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Jsou tři,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Martu Bayerovou,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Dovoluji si v rámci své zprávy upozornit, e v podrobné rozpraví přednesu vlastní pozmíňovací návrhy k této zpráví. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, paní kolegyní, ke stolku zpravodajů. Otázka pro plénum: Navrhuje níkdo nezabývat se tímto návrhem zákona? Nikoho takového nevidím, proto otvírám obecnou rozpravu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take v daném okamiku nemáme ádný jiný návrh, ne návrh, který je z výboru, to znamená vrátit návrh s pozmíňovacími návrhy. Otevírám nyní podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Marta Bayerová, prosím.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji za slovo. Ná výbor přijal tři pozmíňovací návrhy. V podstatí jsou to legislativní technické návrhy. Ale při dalím studování materiálu jsme zjistili, e tyto návrhy jsou ji zcela napraveny v zákonu, který u jsme schválili, co je senátní tisk č. 206. Je to část 31, zmína zákona o obchodování s ohroenými druhy.  
V podstatí to, co my jsme navrhovali ve výboru, abych to vysvítlila, je v tomto návrhu ji opraveno. Proto si dovoluji předloit tyto pozmíňovací návrhy:  
1. Pozmíňovací návrhy výboru č. 1 a 2 nahradit jediným pozmíňovacím návrhem tohoto zníní:  
1. V čl. I body 15 a 17 vypustit.  
Následující body 18 a 35 označit jako body 15 a 32.  
Odůvodním vám to. Pozmíňovací návrhy výboru č. 1 a 2 smířovaly k nápraví zjevných legislativní technických chyb obsaených v novelizačních bodech vztahujících ke se k § 29b zákona o obchodování s ohroenými druhy. Teprve po projednání návrhu zákona ve výboru dolo najevo, e stejná a navíc bezchybná zmína § 29b je navrhována i v soubíní projednávaném, nyní u schváleném senátním tisku č. 206, konkrétní v části 31 návrhu zákona o zmíní níkterých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim. Proto navrhuji chybné novelizační body 15 a 17 v senátním tisku č. 212 neopravovat, z návrhu zákona je vypustit a úpravu § 29b ponechat na senátním tisku č. 206.  
(Velký hluk v sále.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní pokračujte, jestli jetí máte co říci.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Mám, ale vidím, e se zde paní senátorka baví.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, já si myslím, e jste ze Snímovny zvyklá na daleko horí prostředí, take zkuste pokračovat.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Já bych chtíla, aby byli vichni kolegové senátoři dobře informováni a poslouchali mne. (Oivení v sále, smích.)Vidím, e paní kolegyní je mladí, hezčí, ale přece jenom si myslím, e teï by bylo lepí, kdybyste poslouchali mne.  
2. V pozmíňovacím návrhu výboru č. 3 nahradit číslo "34" číslem "30".  
To je úplní logické, protoe se jedná čistí o formální úpravu v číslování novelizačních bodů. Zatímco v případí přijetí pozmíňovacích návrhů výboru by se z původního novelizačního bodu 33 stal bod 34, po přijetí mého pozmíňovacího návrhu uvedeného výe bude původní novelizační bod 33 označen jako bod 30, protoe jsme tam předtím vynechali body, které jsem u uvádíla.  
To je můj pozmíňovací návrh.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vám díkuji, paní kolegyní. Předpokládám, e vichni tomu ideální neporozumíli, a jak bývá zvykem, tento pozmíňovací návrh by míl být předloen písemní na stůl, abychom opravdu vídíli, o čem hlasujeme.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Na stolech je předloen.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jediný ho tedy nemám já ...  
Senátorka Marta Bayerová:  
To je ovem diskriminace ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Je to od vás, čili diskriminace muů v této chvíli ...  
Senátorka Marta Bayerová:  
Pane předsedající, já vám pozmíňovací návrhy předám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já u je mám, díkuji, u mám zajitíný servis. V tom případí tedy vichni v daném okamiku vídí, o čem je řeč.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Prosím, mohu jetí? Já to tedy řeknu polopatí. Ná výbor se prostí snail tři legislativní technické chyby, které byly v zákoní. Ale zjistili jsme, e u to vlastní bylo nahrazeno v senátním tisku č. 206, take problém by byl v tom, kdyby byly přijaty oba zákony s tímito pozmíňováky, e by byl problém konkrétní. Proto jsme to udílali takto.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Myslím, e u vichni vídí, o co jde, take jenom vá návrh, paní kolegyní, který nám potom přednesete ve svém zpravodajském uzavření.  
Moje otázka nyní zní: Kdo dalí se jetí hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, podrobnou rozpravu končím. ádám pana ministra, jestli se chce vyjádřit k předloenému návrhu? Chce, prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Jestli mohu, díkuji píkní.  
Chtíl bych doplnit, e ministerstvo ivotního prostředí nemá námitky, souhlasí s tímito návrhy, které jsou čistí legislativní technického charakteru a odstraňují neádoucí duplicitu právních předpisů, protoe dalí zákony byly připraveny rychleji ne příprava tohoto zákona a tím jsme se dostali do tohoto stavu jakési duplicity úprav stejné záleitosti ve dvou zákonech.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vae stanovisko je tím pádem kladné. A nyní se ptám paní zpravodajky, jestli se chce vyjádřit, teï spíe procedurální na mikrofon, jestli byste byla tak laskavá, jestli máme hlasovat en bloc nebo po bodech atd. To je vá úkol.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Dobře. Prosím o hlasování nejprve o bodu č. 1 mého pozmíňovacího návrhu, to znamená pozmíňovací návrhy výboru č. 1 a 2 nahradit jediným pozmíňovacím návrhem ve zníní, které u jsem přečetla, protoe v tom případí bude pozmíňovací návrh naeho výboru nehlasovatelný.  
Navrhuji tedy, aby byl schválen můj pozmíňovací návrh č. 1.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A potom budeme hlasovat o bodu č. 2.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Ano, potom budeme hlasovat o druhém bodu a pak o bodu 3, co je návrh výboru.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pak o bodu 2 a poté o bodu č. 3, co je návrh výborový. To je perfektní. Svolám znílkou vechny nepřítomné senátorky a senátory do sálu k hlasování.  
Hlasujeme nyní o prvním bodu pozmíňovacího návrhu kolegyní Bayerové.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 55  
ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 46, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o bodu č. 2 vaeho pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 56  
ukončeno, registrováno 51, kvorum 26, pro 43, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pozmíňovací návrhy č. 1 a 2 výboru jsou nehlasovatelné a budeme hlasovat o třetím bodu, tak jak jste ho dostali v tisku z výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento bod, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 57  
ukončeno. Registrováno 51, pro 45, kvorum bylo 26. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda ve zníní pozmíňovacích návrhů vrátíme tento návrh Poslanecké snímovní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 58  
ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26. Pro 48, proti nikdo. Návrh je schválen.  
Nyní povíření. Navrhuji, aby to byla paní senátorka Marta Bayerová a očekávám návrh na druhé jméno, kdo by el tento materiál předloit do Poslanecké snímovny. Hlásí se pan senátor Bárek. O tom budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 59  
ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26. Pro 49, proti nikdo. Návrh schválen. Díkuji, paní zpravodajko. Díkuji i panu ministrovi.  
A "od tuleňů do Karpat". Tím je dalí bod, a to je  procedurální, tak já přeruím, pan místopředseda Zdeník kromach ...  
Senátorka Marta Bayerová:  
Já jsem jenom chtíla podíkovat za ty tulení...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, jenom bych si dovolil po konzultaci s předkladatelkou Hanou Orgoníkovou navrhnout přesunutí senátního tisku č. 220, tj. bod schváleného pořadu 28 jako poslední bod naeho jednání. Je to procedurální návrh, a míli bychom o ním hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take  procedurální návrh, vem je jasné, oč jde. Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto přehození programu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 60  
ukončeno. Registrováno 51, kvorum 26. Pro 48, proti 1. Návrh schválen. Mohu pokračovat v zahájení projednávání dalího bodu, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o udritelném cestovním ruchu k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat  
Tisk č.  
155  
Máme to jako tisk č. 155. Pan ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa má slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vám představit vládní návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací tohoto pomírní dlouhého protokolu o dlouhém názvu, i zajímavém názvu  Protokolu o udritelném cestovním ruchu k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat.  
Karpatská úmluva je mnohostranná environmentální úmluva, která má rámcový charakter. Obsahuje obecní formulované závazky v oblastech souvisejících s udritelným rozvojem karpatského regionu a předpokládá jejich konkretizaci prostřednictvím postupní sjednávaných protokolů. Protokol o udritelném cestovním ruchu byl přijat na 3. zasedání smluvních stran Karpatské úmluvy v kvítnu tohoto roku v Bratislaví. Za ČR byl podepsán 27. kvítna v souladu s usnesením vlády č. 328 ze dne 4. kvítna. Cílem tohoto protokolu je předevím posílit a usnadnit spolupráci smluvních stran při rozvoji udritelného cestovního ruchu v Karpatech ve prospích současných i budoucích generací s cílem optimalizovat jeho efekty na hospodářský a sociální rozvoj regionu, na jeho ivotní prostředí, krajinu a přírodu.  
Přijetí protokolu, se domníváme, e by mohlo mít pozitivní dopady na podnikatelské prostředí v ČR. Podpora rozvoje udritelného cestovního ruchu by míla přinést pozitivní ekonomický efekt, který by míl přispít k podpoře drobného podnikání a diverzifikaci ekonomických aktivit, a tím řeení otázky obyvatel v karpatském regionu.  
ČR má předpoklady plnit závazky vyplývající z navreného protokolu ke Karpatské úmluví, nebo závazky obsaené v protokolu jsou dostateční pokryty stávající právní úpravou ČR a jejich plníní si nevyádá ádnou zmínu ádného zákonu ani jiného právního předpisu v ČR a v jejím právním řádu.  
S přijetím protokolu nevzniknou povinnosti platit jiné příspívky, ne povinné příspívky smluvních stran do řádného rozpočtu této úmluvy, tzn. nebude vytvořen ádný jiný samostatný rozpočet, pouze pro protokol.  
Ratifikací protokolu nedojde v nadcházejícím tříletém období ke zvýení členského příspívku do rozpočtu Karpatské úmluvy. Protokol je v souladu s ústavním pořádkem a ústavními součástmi právního řádu ČR se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU a se závazky vyplývajícími pro ČR z jiných mezinárodních smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Tento protokol spadá do kategorie mezinárodních smluv upravujících práva a povinnosti osob a zahrnuje víci, jejich úprava je vyhrazena v zákonu, je tzv. prezidentskou smlouvou. K její ratifikaci je tedy potřeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR.  
Váený pane předsedo, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, vířím, e vae dnení rozhodnutí zajistí dalí postup v ratifikaci tohoto významného protokolu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vám díkuji. Garančním výborem je VUZP. Usnesení tohoto výboru má č. 155/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Stanislav Juránek, kterého nahradí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, moje povinnost je v podstatí velmi zjednoduená jako zpravodaje naeho výboru, protoe ve bylo řečeno ústy pana ministra. Já bych k tomu chtíl pouze dodat, e v jedné víci se maličko budeme rozcházet, a to je ve víci negativního dopadu na státní rozpočet, kde víme, e budou roční poskytované částky 30 tisíc eur do společné pokladny. Navíc bude zapotřebí jetí na cestovní náklady pro nae experty cca 80 tis. Kč, které bude muset také platit česká strana. Tolik pro doplníní.  
Co se týče naeho výboru, tento senátní tisk č. 155 doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikací Protokolu o udritelném cestovním ruchu k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Stanislava Juránka, kterého zastupuji. Za třetí povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Hlásil se pan ministr  a předpokládám, e se pak vyjádříte v rozpraví na tu otázku... VZVOB byl dalím výborem. Jeho usnesení má č. 155/2. Zpravodajem je pan senátor Tomá Kladívko, který má slovo.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, VZVOB na své schůzi dne 5. října 2011 projednal návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o udritelném cestovním ruchu k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat. Výbor po odůvodníní zástupce předkladatele Tomáe Vrbíka, námístka ministra ivotního prostředí, po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Kladívka doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací předloeného protokolu. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Na schůzi výboru byla zmiňována hlavní otázka, ač tento protokol hovoří o udritelném cestovním ruchu, tak níkteré pasáe této smlouvy podle názoru vítiny výborů budou mít dopad na ztíení tohoto cestovního ruchu, tzn. na omezení zámíru přinést do této části Karpat v rámci cestovního ruchu sociální rozvoj a pozitivní přínosy v oblasti hospodářské. Take přes tento rozpor ve smlouví výbor přijal usnesení, tak jak jsem ho tady citoval. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, váený pane ministře, nechci tuto úmluvu níjakým způsobem torpédovat, nicméní vám musím sdílit níkolik poznámek a mých obav souvisejících s tímto protokolem o udritelném cestovním ruchu a související úmluvou. Samozřejmí, ministr to zřejmí převzal. Toto u byla rozjetá záleitost. Asi mu nelze nic vyčítat v této dobí.  
Chtíl bych říci, e Karpatská úmluva obsahuje velmi obecní formulované závazky, přičem se předpokládá, e k jejich konkretizaci dojde prostřednictvím postupní sjednávaných dalích protokolů. To bývá u mezinárodních smluv zvykem. Nicméní ani v tomto protokolu, který upřesňuje Karpatskou úmluvu, nejsou níjaká ádná konkrétní sdílení. Dá se pouze tuit, e se bude jednat o níjaké typy regulací, které ve svém důsledku budou níco stát. Obávám se, e tímto protokolem otevíráme vrátka nekončícímu aktivismu a zbytečnému utrácení. Aby jednotlivé státy splnily tyto vágní poadavky, bezpochyby budou financovat různé a moná zbytečné projekty, aby míly co vykazovat na mezinárodním fóru uvedené úmluvy. Vdy se k tomu přece zavázaly. Korektní by bylo říci alespoň předem, v jakém rámci chce úmluva regulace nebo finanční výdaje v jednotlivých státech realizovat. Ne pak zpítní a pod tlakem schvalovat cokoliv s tím, e u jsme si to přece rámcoví schválili pod vlajkou ochrany přírody.  
Poníkud zavádíjící a moná zcela nepravdivé je, e smlouva přinese prospích pro hospodářský a sociální rozvoj. umava je zářným příkladem takovýchto zavádíjících formulací. Vzpomeňme si, jak na umaví skupina aktivistů s níkterými odborníky s podporou bruselské administrativy prosazuje také ochranu přírody a svou vizi vytváření divočiny, a to proti vůli místních samospráv, proti vůli regionálních politických reprezentací. Obávám se, e příčinou je neurčitost formulací. V tomto dokumentu ta neurčitost v budoucnu umoní podobné důsledky. Mám níkolik konkrétních obav. Např. v protokolu se uvádí, e bude zapotřebí zajistit rovnomírné rozdílení cestovního ruchu v karpatském regionu, znamená to zřejmí, e mimo postupy standardního územního plánování bude zapotřebí jetí navíc evidovat a řídit rozdílování zařízení pro cestovní ruch, popř. jejich obsazenost. Pokud ano, pak bude zapotřebí budovat bezpochyby dalí administrativní kapacity na to, aby to uhlídaly. V protokolu se dále uvádí, e bude zapotřebí provádít opatření nutná k udrování přírodních stanovi a populací druhů volní ijící fauny a flóry. To asi přispíje ke zlepení nebo k zachování deklarované biologické rozmanitosti, to je pravda. Ale co to znamená konkrétní? Přibudou dalí CHKO nebo ptačí oblasti? Moná bychom o tom mohli vídít s předstihem.  
Jenom připomínám, e v Beskydech je CHKO Bílé Karpaty, CHKO Beskydy, Ptačí oblast Horní Vsacko. Otázka je  přibudou dalí? V protokolu se uvádí, e bude zapotřebí podporovat revitalizaci a modernizaci stávajících objektů cestovního ruchu, samozřejmí udritelní, nebo veřejnou dopravu. To zní velice dobře. Nicméní bude zřejmí ministerstvo ivotního prostředí podporovat obnovu tíchto konkrétních objektů ze svého rozpočtu, nebo spoluúčastí, co je přeřazené. Je otázkou, do jaké míry, moná by bylo vhodné toho se níjakým způsobem dopátrat. V současné nepříznivé finanční situaci to moná vezme ze svého rozpočtu ministerstvo, pak to bude v pořádku.  
Doufám jenom, e za takovými formulacemi o revitalizaci se neskrývá např. revitalizace typu zbourání Labské boudy v Krkonoích.  
Domnívám se, e tato úmluva dává do budoucnosti monost startu regulací typu návrhu zákona o udritelném cestovním ruchu, jeho předlohu jsem si kdysi přečetl na stránkách ekologických aktivistů. Podle toho zákona je zapotřebí sledovat a vyhodnocovat stav, vývoj, dopady cestovního ruchu, evidenci zařízení cestovního ruchu včetní jejich kapacitní velikosti a vyuití ubytovacích kapacit, evidenci počtu a rozmístíní objektů individuální rekreace, vývoj počtu a struktury návtívníků, ukazatele stavu vývoje a dopadu cestovního ruchu, zjiování únosné kapacity území jednotlivých zón cestovního ruchu v různých časových jednotkách, sledování míry naplňování míry této únosné kapacity v průbíhu sezóny a mísíců mimo sezónu atd. Samozřejmí toto není v návrhu tohoto protokolu, ale takovýto námít, i kdy se zdá, e je z říe byrokratických snů, moná v návaznosti na tento protokol o udritelném cestovním ruchu níkdy v budoucnu z nedostatku prozíravosti a snahy domýlet důsledky, třeba schválíme. Tak to je mé upozorníní do budoucna.  
Jinak jetí malou poznámku ke zpracování tohoto protokolu. Ji jenom v čl. 1 je 18 vít, a z toho ve 14 je recyklováno slovo "udritelný". Asi vám to nebudu číst, je to naprosto prázdný článek. Ty ostatní jsou podobného duchu. Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou, dobrý den. Budu mít konkrétní víci. Cílem toho protokolu je, jak se píe, posílit a usnadnit spolupráci smluvních stran při rozvoji udritelného cestovního ruchu v Karpatech, ve prospích současných i budoucích generací. Já bych chtíl říct, e se s tím ztotoňuji. To asi není nic problematického. Otevíráme jakousi Pandořinu skříňku. Nechci tady komentovat, co říkal kolega kaloud, protoe pod to bych se taky podepsal. Nicméní, toto je precedens. Já to chci pro ná region taky. Pro evropsky významnou lokalitu Krunohorské plato, které je na hranicích se sousedním Saskem, kde je Naturpark Zittauer Gebirge. Propojme to, a chtíjme také od státu minimální tích 30 tisíc, abychom se mohli scházet a řeit problémy, které v území máme. To přijdou moná i ze umavy, Nímci a Rakuáci a dalí a dalí lokality, které jsou na hranicích. To teï není nic proti Bílým Karpatům. Mám dojem, e je to návod, a my se budeme muset zaktivizovat a muset v té víci níco udílat, protoe u je to tady moná notoricky známo, e obec, kterou reprezentuji, tak má 90 % chránínou. Je to národní přírodní rezervace Boídarské raelinití s obrovskou rozlohou. Máme tam Naturu 2000, tj. ta evropsky významná lokalita Krunohorské plato. A kdysi jsem si vymyslel s mým zástupem starosty v roce 1994 jetí přírodní park Zlatý kopec, take nikdo mi nebude podsouvat, e jsem proti přírodí. Naopak, ale veho s mírou a s rozumem.  
Teï řeknu níco, co moná níkomu nebude souviset s touto materií. Nicméní je to víc velmi závaná. Protoe MP připravilo materiál, udílalo návrh nařízení vlády, které se týká evropsky významných lokalit. Tento materiál bude asi zřejmí ve vládí předloen. Kdy se mj. podíváte na lokality, kterých se to týká v celé ČR, tak zjistíte, e Bílé Karpaty jsou svou rozlohou páté nejvítí. Celkem to reprezentuje 20 037 hektarů.  
Já osobní mám v mém volebním obvodu 4 takovéto velké lokality, ty nejvítí z 15 nejvítích, ale je tam obrovské mnoství malinkých, můeme říkat nevýznamných, s malým dopadem. Můj kolega zpravodaj vlastní napsal, e přijetí protokolu bude mít negativní dopad na státní rozpočet. To je tích 30 000 eur roční, plus tích 80 000 na pracovní setkání. V materiálu, který bude předkládán vládí, kde je gestorem ministerstvo ivotního prostředí, tak je psáno, e nebudou ádné dopady na státní rozpočet, na rozpočty samospráv, a je to krajská nebo místní samospráva, e tam nebude ádný vliv na podnikatelské prostředí. Já tady s plnou odpovídností říkám, a nebojím se, e je to le. Není to pravda, protoe my ty lokality jetí nemáme ani nařízením vlády vyhláené, ale v současné dobí u například investor, který se rozhodl, e chce postavit podle územního plánu malý lyařský dítský vlek, je tento vlek situován od území Natura 2000 cca 1,5 km, a tento človík musel navíc jako investor dát 80 000 Kč, aby si nechal zpracovat EIA. Take je to le. My vytahujeme peníze investorům z kapes, a chudáci to jetí ani nevídí nebo nevídíli. My jsme to také nevídíli, kdy nás tehdy lákali, kdy jsme zarazili jako jedna z tích 900 vytipovaných lokalit, nebo kolik jich tehdy bylo, tak nás bylo 6 po celé republice, kteří jsme odmítli tak, jak nám to bylo předloeno ministerstvem, pod tyto víci se podepsat. Dolo k úpravám. A skuteční jsme se domluvili. Ale co pak nastalo? Nic nebylo ze strany ministerstva dodreno. A tam dolo k tomu okamiku, kdy krajské úřady vynucují na tích investorech provádíní dokumentací, které by za normálních okolností v tom území nemuseli dílat. Bohuel, kdo jim v tom pomáhá, tak jsou zejm. agentury ochrany přírody, protoe krajské úřady jsou tími rozhodujícími a mohly by rozhodnout samy, ale ony se vdy poptávají tích agentur. A v naem případí se poptaly a agentura řekla: "No, oni tam migrují tetřívci. Co kdyby ten vlek na to míl níjaký vliv?" Upozorňuji, e je to od toho asi také 1 km vzdálené. A e tam v zimí projídíjí tatry, rolby a já nevím, co vechno, a tetřívci se nám naopak poslední dobou mnoí. Kdy tam nebyly ádné, kdy je svého času v 80. a 90. letech skoro vyhubili práví ochránci, kteří v zimí chodili a fotili si je, jak zimují. Při tom je vdycky zvedli. A ví se, e tetřívek musí, aby udrel svou energii přes zimu, tak můe maximální dvakrát vzlétnout, aby natrhal zob. Zpracuje pro toto 4/5 a tu 1/5 má na to, aby přeil. A kdy ho tito ochránci zvednou vícekrát, tak on samozřejmí zahyne. Take natístí si to díláme dnes sami, nedíláme to s ochránci, a populace se nám rozmnouje, kohoutek nám píkní kokrhá na hřbitovní zdi. Ale abych se vrátil k té materii, já chci poádat pana ministra, nechci tím otravovat Senát, aby dopis, který bych mu teï předal, kdyby vzal skuteční vání, protoe toto je skutečná Pandořina skříňka, na co upozorňuji. A státní rozpočet, pokud bude schváleno nařízení vlády tak, jak je předkládáno, oních evropsky významných lokalit, tak to bude stát státní rozpočet, a to se neobávám říct, na náhradách zhruba stovky milionů korun. Dále to bude stát místní samosprávy navíc, protoe tam bude jiný reim, jejich finanční zdroje, samozřejmí i krajské úřady, protoe ony s tím budou mít navíc práci. Zřejmí i úřady povířené, trojkové. Jsou tam dalí víci, které veobecní nejsou pravda. A hodní to souvisí s tím, co tu schvalujeme. Čili já budu asi jedním z prvních, který se bude snait domluvit se saskou stranou, a budu chtít také na Parlamentu ČR, aby se nám níco takového schválilo, aby obí strany daly moná 50 000 eur, protoe jsme jen 2 partneři, a abychom dostali také níjaké finanční prostředky na náhrady pro lidi, kteří se budou setkávat a řeit problémy na česko-saském chráníném území. To je zatím asi vechno, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A slovo má pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, a se bude jednat za níjakou dobu o vyřeení této fiskální krize států EU o dalí krizi, která jistí nastane, tak si vdy vzpomeňte na to, e kadým takovýmto opatřením k tím krizím přispíváme. Ten materiál, kdy si přečtete, tak je to straní píkné, jak se vytvoří rovnomírný cestovní ruch. Co to znamená? To znamená, e se zaprvé začne sledovat, jaký ten cestovní ruch je, tzn. e vichni hospodtí, hoteliéři začnou psát hláení o cestovním ruchu. Budou se podnikat opatření pro to, aby byl rovnomírníjí, tzn. e níkteří budou dostávat dotace a jiní budou dostávat regulace, e jim tam jezdí moc, bude se zakazovat chodit po níkterých cestách a jiné se budou doporučovat. Aby je níkdo mohl doporučit, budou vznikat agentury, které budou placeny ze státních prostředků, protoe vlastní podnikají dobrou činnost, tak budou dostávat granty na to, aby vypracovaly plán zajitíní rovnomírníjího cestovního ruchu. Ta představa, a to jednou rozíříme na celé území republiky, jak budeme říkat, e do Prahy u turisté ne, ale e by míli jezdit na výsypky u Mostu, kde je to dnes také píkné a jezdí tam zatracení málo turistů a je třeba tam ten cestovní ruch podporovat. Tak toto povede k tomu, e se zaprvé zvýí administrativa, zadruhé se zvýí regulace v té oblasti, zatřetí se zvýí náklady státního rozpočtu nejen tím, e státní rozpočet bude níco dostávat, ale bude dostávat mení daní od tích subjektů, které tam podnikají, protoe ty budou najímat dalí a dalí lidi na to, aby mohli vyplňovat ta hláení pro ty nové agentury, které nepochybní vzniknou. Takových agentur máme díky EU u přibliní 150? Myslím, e to číslo nepřehání. A vechno to stojí peníze. A díky tomuto plánování budoucnosti, této představí, e je moné vnutit lidem, aby jezdili na místa neatraktivní, aby nebyla přetíena místa atraktivní, aby se to rozvíjelo podle níjakých představ o tzv. udritelném cestovním ruchu, se vydávají dalí a dalí peníze. A vydávají se dalí a dalí náklady a dalí a dalí omezení. K ničemu jinému to ani vést nemůe. Take nakonec vodáci, kteří jezdili rádi na umavské řeky, si musí psát dnes mísíce dopředu, aby se dostali v termínu, kdy tam náhodou bude voda, a samozřejmí platí poplatky. A tím se cestovní ruch samozřejmí sníil. Celé se to vdycky na níco svede, co já vím, třeba na perlorodku. Ale ti lidé chodí tu perlorodku počítat, a ti lapou po dní a občas i po perlorodkách. Zatímco vodák, který přejel lodí nad tou perlorodkou, tak se jí nijak nedotkl, a přesto on je ten viník. A platí se nejen za to, abyste tam mohli sjet v nejistém termínu, ale platí se i za to počítání tích perlorodek. To počítání samo o sobí sniuje jejich počet.  
A tato opatření se neustále kumulují, opakují, zvítují. A výsledkem jsou práví ty krize z regulací a z vydávání naprosto nesmyslných peníz. Představa toho, jak se rovnomírní v podkarpatské krajiní rozptyluje zájem cestovního ruchu, jak prostí jsou lidé přesvídčováni, e v Karpatech mají jet na ta místa, kam jet chtíli, ale na místa, kde je málo turistů, mi připadá naprosto absurdní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, já bych chtíl jen upřesníní trochu. Protokol se vztahuje na karpatský region, ne jen na Karpaty. Kadá strana je oprávnína rozířit pouití protokolu na dalí části svého území. Tzn. e se to nemusí týkat jen Karpat! Vymezení území, na které se úmluva, resp. protokol vztahuje, vychází z principu autodesignace, kde si kadý signatářský stát rozhodne, které území bude do úmluvy zařazeno. Karpaty zasahují území ČR pouze malou částí v rámci subprovincie vníjí Západních Karpat a celků jako Javorníky, dánický les, Chřiby, Ronovská brázda, Bílé Karpaty, Moravskoslezské Beskydy. Jedná se o velice pestré a přírodovídní, kulturní a historicky cenné území, kde byly vyhláeny chráníné oblasti Beskydy, Bílé Karpaty, Pálava, ale i evropsky významné lokality, Čertoryje, Chřiby, niva Morávky, ptačí oblasti, jako jsou Hostýnské Vrchy, Horní Sadsko. Mezi velmi hodnotná území Karpat také patří Vizovické vrchy, dánický les, Litenčická vrchovina. Take to není jen o tích Karpatech, jak si vichni představíme, ale o regionu. Cílem je maximalizovat pozitivní přínosy cestovního ruchu pro biologickou rozmanitost, ekosystémy atd. Přitom se tu mluví o tích lokalitách. A smluvní strany protokolu se na svém území zavazují k vytvoření a provádíní politik a strategií usilujících o podporu a rozvoj udritelného cestovního ruchu. Zavazují se ale také k přijetí opatření zajiujících koordinaci a spolupráci mezi dotčenými institucemi a dalími regionálními orgány. A podporují také koordinovaný vídecký výzkum. Take pane ministře, to toti není jen o tom ročním poplatku, to je i o tích dalích finančních zdrojích, kde se mají zapojit kapitoly nejen vaeho ministerstva, ale i ministerstva pro místní rozvoj i mnohých dalích. Kolik to tedy je, na kolik to tak odhadujete roční? Není to jen 80 000 a nebo 30 000 eur, ten roční poplatek. Je to daleko více. Kolik z tích kapitol, o kterých jsem tu mluvil, tích ministerstev, předpokládáte nebo je předpokládáno v rozpočtu na přítí rok, e se zapojí do této bohulibé aktivity?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A hlásí se místopředsedkyní Senátu, paní Alena Gajdůková. Paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych vás chtíla poádat o podporu tohoto protokolu, protoe já to čtu přesní tak, jak o tom hovořil v této chvíli můj předřečník, pan senátor Dryml. Ono to toti není jen o cestovním ruchu a cestovním ruchu v krásné přírodí. Je to o koordinaci činností, o spolupráci na moravsko-slovenském pomezí, ale také moravsko-polském pomezí a moravsko-rakouském pomezí. A já musím říci, e jsem pyná na to, e mohu říkat, e mám nejhezčí, nebo abych se nikoho nedotkla, jeden z nejhezčích senátních volebních obvodů. A mám to dokázáno, protoe dví vesnice jsou Vesnicemi roku ČR a dalí jsou tísní za tím. A kdy k nám přijedete, tak uvidíte, e je tam skuteční hezky. Ale ten problém je v tom, e jsme moravsko-slovenským pomezím. Ten problém je tam v tom, e konverzí zbrojního průmyslu ve své dobí a rozdílením Československa se toto stalo témíř pohraničím, a ten problém je v tom, e ta krajina sama evokuje dost velké rozdíly třeba v zamístnanosti, a to mezi centrem, kterým je Zlín, Napajedla, Otrokovice, tím regionálním centrem, a potom tou venkovskou krajinou. A v této venkovské krajiní je jedna z mála vící, která skuteční můe pomoci lidem, kteří tam ijí. Agroturistika, podpora cestovního ruchu. Ale my nechceme, aby nám tam chodily davy. My chceme nabídnout tu krásu a pohostinnost té naí krajiny. Ale skuteční tak, aby ta krajina byla jetí za desítky a stovky let. Abychom vdycky mohli lidi přivítat skuteční v té krásné krajiní. Ale chceme také, aby tam lidé důstojní ili. A já si myslím, e tento protokol o udritelnosti cestovního ruchu, koordinace, spolupráce s ostatními zemími karpatského oblouku můe tomuto cíli pomoci. Já vás skuteční moc prosím o podporu a vydání souhlasu s ratifikací tohoto protokolu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já díkuji, paní senátorko. Máme tady přihláeny opít dalí účastníky do rozpravy. Take s přednostním právem pan senátor Richard Svoboda. Neuplatňuje své přednostní právo, take pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já se omlouvám, e vystupuji podruhé, nicméní níkteří diskutující mí k tomu vyprovokovali, v dobrém. Paní místopředsedkyní Senátu mluví super o svém regionu, ale vezmíte si, e kdybyste jen za Bílé Karpaty zamínili třeba Krkonoe nebo Slavkovský les, tak stejní plamenní bych tu mohl mluvit já. Já také nemluvím jen o území krunohorského plata, protoe to jsou celé Kruné hory. Ale to je i sousední Sasko, Durynsko a Bavorsko. A u nás například Slavkovský les, Doupovské hory, díky vojákům zachovalé. A vojenský prostor Hradití. Čili jednoznační kadý z naeho regionu asi budeme za tím regionem stát. A já jen jsem chtíl předtím říci, e pokud toto schválíme, tak očekávejme, e ti druzí z jiných regionů to budeme chtít také. A tady se asi rozcházíme s mým názorem jetí na výboru, kdy jsem si neuvídomil vechny ty dopady. A také díky tomu, e jsem dostal do rukou práví ten návrh nařízení vlády na evropsky významné lokality. Nemůu ale souhlasit s jednou vící, která tu padla, a to byl pan kolega Pospíil, který říkal, e Evropa nám vlastní nařizuje dílat tích 300 níjakých organizačních sloek. Mám dojem, e to tak není. My se vítinou schováváme za tu Evropu, vítinou si to vymýlíme sami. A toto je jeden z tích příkladů, kdy si zase níco vymýlíme, budou vznikat skupiny, budeme za to platit, ale znovu opakuji, já to chci pro nae území také a vím, e tím zatíím rozpočet. A dovedu si představit, e kolegové z jiných částí republiky budou dnes mluvit úplní stejní. Take já musím zmínit názor, a snad je to legitimní. A na rozdíl od toho, jak jsem hlasoval ve výboru, tak nepodpořím usnesení naeho výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A dále je přihláen do rozpravy pan senátor Richard Svoboda. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já s určitou fascinací sleduji, jak tady probíráme velmi marginální a parciální víci, zatímco se obávám, e se díjí víci velmi závané, kterými bychom se zabývat míli, ale nezabýváme. Ale já jsem nemíl ádné ambice mluvit ani k tuleňům v předchozím bodí, ani se nechci vyjadřovat stran Karpat. Přirození musím, protoe by mi to mí Brňané neodpustili říci, e nejkrásníjí volební obvod je můj. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak se rozhlíím, kolik tích obvodů tady máme. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Samozřejmí nechci být silníjí ne mí kolegové, ale kdo z vás zná České Středohoří, kdo s ním kdy projel, tak ho zamrazí asi tak, jako kdy jste navtívili Grand Canyon. To je tak úasná část ČR, e vůbec netuíme, co tady máme. Take já bych také prosil, abychom ho tam připsali. A hned nad ním jsou Kruné hory, které jsou také nesmírní zajímavé. Take já myslím, e se přihlásí jetí dalí, kteří si také myslí, e jejich regiony jsou ty nejkrásníjí. Ale o to tady nejde. Já se vás pokusím uvést zase do reality, protoe ono je vdy zajímavé nejen o tom mluvit, ale přečíst si to, o čem ty materiály píí. Take třeba jen takový výklad pojmů. Take za a) "Protokol o biologické rozmanitosti" znamená Protokol o ochraní a udritelném vyuívání biologické krajinné rozmanitosti ke Karpatské úmluví, přijatý v Bukureti dne 19. června 2008; b) "Biologická rozmanitost" znamená variabilitu ijících organismů, je zahrnuje rozmanitost uvnitř druhů samotných, rozmanitost mezi druhy a rozmanitost ekosystémů. To je blbost, co? To jsou víty. Dobře, poslouchejte ty víty, to je úasné. "Hraniční území" znamená oblast spadající pod pravomoc přísluné smluvní strany v tísné blízkosti státní hranice s jinou smluvní stranou, kde činnosti provádíné na jedné straní státních hranic by mohly mít v závislosti na povaze konkrétní činnosti přímý či nepřímý a nepříznivý nebo pozitivní vliv na ivotní prostředí na druhé straní hranic. Takovou vítu vymyslet, to opravdu vyaduje význačné úsilí. Ale to jsme teprve u bodu c). Bod d). "Ochrana" znamená řadu opatření nutných k udrování přírodních stanovi a populací druhů volní ijící fauny a flóry na příznivé úrovni zachování. O tom níco vím. My máme jednu takovou chránínou oblast, kde byli mloci, my jsme tam hráli jako díti fotbal a mloci tam s námi ili. A teï tam u nemůeme hrát fotbal, ani tam nikdo nesmí jezdit na kolech, protoe by to ty mloky vyruovalo a dokonce by to mohlo shrabávat mech z tích skaliček, a to by tomu mechu mohlo ukodit. E) "Konference smluvních stran"  to je to nejdůleitíjí  konference, jak se jetí pozdíji dozvíte, smluvních stran znamená konferenci smluvních stran Karpatské úmluvy. Abychom si ji nespletli eventuální s jinou konferencí. A pozor, "Karpatská úmluva" znamená úmluvu o ochraní a udritelném rozvoji Karpat přijatou v Kyjeví 22. kvítna 2003. G) "Ohroené druhy" znamenají druhy ohroené vyhynutím na celém území jejich výskytu nebo v jejich významné části. H) "Nepůvodní invazní druhy" znamenaní nepůvodní druhy, třeba kamzíka, vnesené vídomí nebo neúmyslní mimo svá přirozená stanovití, kde se zachytily, začaly se mnoit a rozířily se způsobem, který způsobuje kody na ivotním prostředí, do kterého se dostaly. Ale to jsme pořád jetí u g). Pak máme za i). "Krajina" znamená území, které je vnímáno lidmi, jeho charakter je výsledkem činnost a vzájemného ovlivňování přírodních nebo lidských faktorů. J) "Krajinná rozmanitost"  to je potřeba jetí pořádní vysvítlit  znamená rozmanitost mezi krajinnými typy. K) "Přirozené druhy" znamenají původní druhy daného regionu nebo ekosystému. Tam můe nastat problém, to u jsme tu stokrát probírali, co je to původní a nepůvodní, a kdy to tedy bylo. Mimochodem, dnes ráno jsem vidíl úasný film o australských Alpách, které vznikly, a to číslo si dobře pamatujete, před 100 miliony lety. Tak a tady zase níkdo bude vyprávít o níjakém globálním oteplování, tak a si zkusí napsat na papír, co je to 100 milionů let, aby vídíl, e se pohybuje v intervalu, který není vůbec pro vývoj této planety zajímavý. Ale to jetí není vechno. L) "Přírodní stanovití" znamená suchozemskou nebo vodní oblast charakteristickou geograficky neivými a ivými prvky, kde se organismus nebo populace přirození vyskytuje. M) "Pozorovatel" znamená pozorovatel, definovaný v článku 14, odst. 5 Karpatské úmluvy  vy to nečtete práví, tak nevíte ty krásy, které se v tom dají najít. N) "Smluvní strana" znamená smluvní stranu tohoto protokolu. A toto je dobré O) "Dotčená veřejnost" znamená veřejnost, která je nebo eventuální můe být dotčena rozvojem cestovního ruchu a s tím souvisejícím rozhodováním, nebo je na ním zúčastnína. Tato definice zahrnuje původní obyvatelstvo  to je zajímavé  a místní obyvatelstvo. Pro účely této definice budou nevládní organizace podporující kterýkoli aspekt udritelného rozvoje a splňující poadavky podle vnitrostátních právních předpisů povaovány za zúčastníné. To je velmi důleitá víta, přečtu ji jetí jednou, protoe ta je mimořádní důleitá. To je v podstatí připutíní ekoteroristů k lizu, kdy to přeloím do četiny. Jetí jednou ji přečtu. "Dotčená veřejnost" znamená veřejnost, která je nebo eventuální můe být dotčena rozvojem cestovního ruchu a s tím souvisejícím rozhodováním, nebo je na ním zúčastnína. Tato definice zahrnuje původní obyvatelstvo  to je zajímavé  a místní obyvatelstvo. Pro účely této definice budou nevládní organizace podporující kterýkoli aspekt udritelného rozvoje a splňující poadavky podle vnitrostátních právních předpisů povaovány za zúčastníné. Nevím, jestli původní obyvatelstvo nebo místní obyvatelstvo, ale to není v této chvíli podstatné. P) "Chráníná oblast" znamená geograficky vymezená oblast, která je určena a obhospodařována za účelem dosaení specifických cílů ochrany přírody. Q) "Obnova" znamená návrat ekosystémů nebo přirozeného stanovití jeho původního uspořádání přirozenému sloení druhů a přírodním funkcím. R) "Pomocný orgán" znamená pomocný orgán řízený v souladu s článkem 14, odst. 2, písm. e) úmluvy, který můe zahrnovat tematické pracovní skupiny nebo výbory. S) "Udritelný rozvoj" znamená rozvoj, který splňuje potřeby a cíle současných generací, ani by naruoval schopnost splňovat potřeby a cíle budoucích generací. Také krásná víta, e? Tys to nečetl, Pakosta, jinak bys tu vítu znal. T) "Udritelný cestovní ruch" znamená cestovní ruch, který zajiuje udritelné vyuívání přírodních zdrojů, nepředstavuje hrozbu pro biologickou a krajinnou rozmanitost, na ní skuteční závisí a minimalizuje negativní environmentální, ekologické, kulturní a sociální dopady, poskytuje monost vzdílávání zvyující znalosti přírodních ekosystémů a biologických zdrojů a úctu k nim, respektuje sociální a kulturní autenticitu hostitelského obyvatelstva, zachovávajícího své stavební a bytové kulturní dídictví a tradiční hodnoty, přispívá k porozumíní a toleranci mezi kulturami, přispívá k zajitíní ivotaschopného dlouhodobého hospodaření přináejícího sociálníhospodářské výhody vem zainteresovaným skupinám, které jsou spravedliví rozdílovány, včetní moností stabilního zamístnání a výdílku a sociálních slueb pro hostitelské obyvatelstvo, a přispívá ke sniování chudoby. Také píkná víta. Ale to jetí zdaleka nejsme u konce. U) "Udritelné vyuívání" znamená vyuívání sloek biologické rozmanitosti takovým způsobem a mírou, které nevedou k dlouhotrvajícímu poklesu biologické rozmanitosti, a tím se zachovává její potenciál vyhovít potřebám a touhám současných a budoucích generací. V) "Přeshraniční chráníná území" znamená oblast sloená ze dvou nebo více chráníných území nacházejících se uvnitř území dvou nebo více smluvních stran, přiléhajících ke státním hranicím kadé spadající pod pravomoci přísluné smluvní strany. Ale to byly pořád jen takové drobnosti, ale to podstatné je úplní jinde, a to je u provádíní. Článek 29, zasedání  u jsme to tady zaili s jinými úmluvami  konference smluvních stran slouí jako zasedání smluvních stran tohoto protokolu. Smluvní strany, které nejsou stranami, se mohou účastnit konference smluvních stran. Pokud konference slouí jako zasedání, kterýkoli člen předsednictva zastupujícího smluvní stranu, která vak současní není smluvní stranou, bude nahrazen členem, jen bude zvolen smluvními stranami a z níkteré ze smluvních stran tohoto protokolu. Také hezká víta. Ale to jetí furt není to podstatné. Důleité je, aby bylo co nejvíce tích konferencí. A na tích nejkrásníjích místech podle této smlouvy hodní často. Ale pozor, článek 30, nejdůleitíjí, sekretariát. To u jsme tu četli mnohokrát.  
1. Sekretariát ustanovený podle článku 15 slouí jako sekretariát tohoto Protokolu.  
2. Článek 15 odstavec 2 Karpatské úmluvy o funkcích sekretariátu se pouije přimíření pro  
tento Protokol.  
Pozor, jetí není vechno! Pomocné orgány:  
1. Kterýkoliv pomocný orgán ustanovený Karpatskou úmluvou, nebo pod Karpatskou úmluvou, můe na základí rozhodnutí konference smluvních stran slouící jako zasedání smluvních stran tohoto Protokolu slouit pro potřeby tohoto Protokolu; v takovém případí zasedání smluvních stran určí, jaké funkce bude tento orgán vykonávat.  
2. Smluvní strany, které nejsou smluvními stranami tohoto Protokolu, se mohou účastnit jako pozorovatelé zasedání kteréhokoli z tíchto pomocných orgánů.  
Take nejen ty konference, ale budou jetí zasedat pomocné orgány na různých místech. To u pane ministře, nebude za tích 80.000 korun, to u jsme níkde v jiných cifrách. To bude muset samozřejmí níkdo zaplatit.  
3. Pokud pomocný orgán Karpatské úmluvy vykonává své funkce v záleitostech týkajících se tohoto Protokolu, kterýkoliv člen předsednictva takového pomocného orgánu zastupujícího smluvní stranu Karpatské úmluvy, která vak současní není smluvní stranou Protokolu, bude nahrazen členem, jen bude zvolen smluvními stranami a z níkteré ze smluvních stran tohoto Protokolu.  
4. Jednací řád konference se pouije přimíření pro účast pozorovatelů.  
A pozor, pak nastává kontrola dodrování závazků, abyste si nemysleli, e je to jen jako tak, e si tady níco schválíme, ale za prvé smluvní strany pravidelní podávají konferenci zprávu o opatřeních týkajících se tohoto Protokolu a výsledcích přijatých opatření. Konference smluvních stran slouící jako zasedání stanoví lhůtu a formát pro předkládání zpráv.  
A tak dále, já u tu nebudu zdrovat. Čili jinými slovy, tady vidíte, co je obsahem jednoho z takovýchto materiálů, kterých tu máme často a hodní. A jestli vám jetí není jasné, proč je Evropská unie v krizi, tak já myslím, e teï u vám to je skoro jasné. Čili to jsou jenom peníze, peníze, peníze, které tečou, protoe pochopitelní takto vzniknou dalí úmluvy o jiných oblastech, jak u tady bylo řečeno.  
Já tedy jednoznační navrhuji, abychom nenaskakovali na tyto víci a abychom zamítli tento materiál. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se zpátky vrátím k velice důleitému obsahu tohoto Protokolu, který se týká rovnomírnosti cestovního ruchu. A musím říci, e Karpaty jsou krásným územím, skoro bych kolegyni Gajdůkové závidíl. Ale hory bývají často nevlídné, níkdy tam jsou velké rychlé zmíny počasí.  
A tak jsem chtíl upozornit na úasné krásy mého volebního obvodu, který se týká obou břehů Berounky, a tam zejména na vodácký ráj, nejvlídníjí počasí, zejména dospíjete-li a k volebnímu obvodu kolegy Oberfalzera, kterého si tady dovolím zastoupit. A zejména kolem Berounska u je i lepí, teplejí počasí.  
Bylo by tedy vhodné, aby takových agentur vzniklo na území České republiky moná 81, jestli vás dobře, kolegové, počítám, protoe tak, jak jsem procházel celou republikou, řekl bych, e nenajdete oklivý senátní obvod, nebo pokud se mýlím, tak se níkdo, kolegové, přihlaste a řekníte zde, e níkterý vá senátní obvod je oklivý. Myslím, e tady nikdo takový nebude.  
Chci říci jenom to, e je skuteční důleité, aby nae ministerstvo zváilo, jak cestovní ruch zajistit, aby byl nejenom rovnomírní po celé republice, ale aby jetí byl smart a agentura jednala ve stylu  smart, tedy chytrých postupů. A jetí by bylo výborné, aby byl sustainable, tedy trvale udritelný.  
Je to tíký úkol, pane ministře, vůbec vám ho nezávidím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Petr Pakosta. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. I v mém volebním obvodu je moc hezky. Mám tam dví vesnice roku, mám tam místo stromů a jsem na to skuteční hrdý.  
A teï, co jsem to chtíl vlastní říci? (Oivení v sále  smích.) Já to zkrátím.  
Díkuji kolegovi Kuberovi, e mi otevřel oči co se týká té jedné víty, která mí rozesmála. A přestoe jsem původní chtíl hlasovat pro souhlas s ratifikací, tak prostí mní připadá ten Protokol jako tak velký nesmysl, e pro tento souhlas hlasovat nebudu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je přihláena paní senátorka Jana Juřenčáková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Musela jsem vystoupit, protoe já v chráníné krajinné oblasti Bílé Karpaty bydlím, take se nás to vyslovení dotýká. A po tom, co jsem tu slyela, tak se vichni určití shodneme na tom, e vítina z nás má své volební obvody v oblastech, které by si také zaslouily takový Protokol o udritelném cestovním ruchu v rámci Úmluvy.  
A chtíla bych vám připomenout, e pokud byste se začetli do předkládají zprávy pro Parlament České republiky, tak je tam uvedeno mimo jiné  a to tu nezaznílo  e Rámcová úmluva o ochraní a udritelném rozvoji Karpat (dále jen úmluva nebo Karpatská úmluva) byla připravena z iniciativy Ukrajiny a za technické pomoci programu OSN pro ivotní prostředí. Ukrajina zahájila jednání v roce 2001.  
Chtíla bych tady tuto debatu moná troku zastavit, protoe určití by vichni, kteří tady v sále zůstali, li své obvody představit, a myslím, e iniciativí se meze nekladou. Pokud tedy chcete také takovou úmluvu, tak si najdíte v zahraničí partnera, který s vámi do toho půjde, a přítí se můe řeit opravdu třeba umava, Krkonoe nebo níco podobného.  
Vy to dneska říkáte z pozice, e moná závidíte, e Karpaty níco budou mít. Ono to není zase tak jednoznačné, i kdy třeba je tam psáno, e Zlínský kraj to podporuje, i ty kraje, kterých se to dotýká. Ale můe pak nastat situace, e se to bude třeba negativní dotýkat níkoho jiného, kdo v té oblasti bydlí. Já vím sama, jak jsme omezeni tím, e jsme v chráníné krajinné oblasti.  
Kolegové, pokud tedy chcete takovou úmluvu přijmout, tak se o to přičiňte! Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Vidím, e jetí nebyly vyčerpány vechny volební obvody. Hlásí se pan senátor Ivo Bárek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já nebudu mluvit o krásách mého volebního obvodu, ale musím říci, e je mi pana ministra ivotního prostředí upřímní líto, kdy tady musí poslouchat tuto debatu.  
Já bych jenom navázal na kolegyni Juřenčákovou, ona to tady dobře čte. Kolegové by si moná míli přečíst předkládací zprávu. Tady ty protokoly prostí vycházejí z Rámcové úmluvy o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, které kdysi byla přijata, níkdy v roce 2001. Na to navazují různé úmluvy.  
Včera jsme schválili Protokol o trvale udritelném obhospodařování lesů k Rámcové úmluví o ochraní udritelném rozvoji Karpat. Kadá taková rámcová úmluva má samozřejmí jednotlivé poloky  cestovní ruch, atd., atd., take na to protokoly samozřejmí navazují.  
Co je tady zajímavé, e vzorem Rámcové úmluvy byla tzv. Alpská úmluva. A dokonce ty státy byly u toho, kdy se to níjak dávalo dohromady  Lichtentejnsko, Nímecko, Rakousko, Slovinsko, výcarsko, atd. To znamená, e vycházely z toho, e to asi níjakým způsobem funguje a e to vede k prosperití tohoto regionu.  
A i v úvodní části je podle mí napsáno, e Protokol napomůe rozvoji spolupráce se sousedními zemími, Karpaty tvoří vítinu hranic České republiky se Slovenskem a zčásti i hranici s Polskem. Protokol pomůe řeit přeshraniční problémy spojené s cestovním ruchem a napomůe níkterým přeshraničním a turistickým rekreačním aktivitám. Prohloubení mezinárodní spolupráce přispíje k dalímu zkvalitníní ochrany karpatských oblastí v České republice, například prostřednictvím výmíny informací, společných odborných projektů, výmíny odborníků apod. a bude stimulovat udritelný rozvoj Karpat.  
Já se opravdu divím této debatí, protoe u jsme včera schválili Protokol o trvale udritelném obhospodařování lesů. Kdysi, níkdy v roce 2008, byl schválen Protokol o ochraní a udritelném vyuívání biologické a krajinné rozmanitosti, byl přijat 19. června 2008 v Bukureti, a Protokol vstoupil i pro Českou republiku v platnost dne 28. dubna 2010. A tento protokol za Českou republiku podepsal 27. kvítna 2011 Ing. Tomá Tesař, námístek ministra ivotního prostředí.  
Bylo by tedy potřeba jít na zem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je přihláen pan senátor Pavel Čáslava. Ne, pan senátor se u nehlásí. Dalím přihláeným je pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Já musím níco říct z úcty k tomuto místu, kde nás nechávají sedít, e i toto místo je chráníné, a to dvojnásob, jako Malá Strana a historická část Prahy. A kdy tady potom procházím vechny ty ochranky, myslím si, e bychom míli vzpomenout dvou modelů ochrany, jeden model ochrany, tedy myslím krajiny, aby to nebylo níjak vysvítlováno jinak, a jeden model ochrany je tedy ten roosveltovský, co se nesmí. A druhý model, který je mi čím dál blií, je model, který vznikl nedávno v Bhútánu, tedy před pár lety, a to je model hrubého národního tístí. A kdy se človík brání tístí, tak způsobuje netístí.  
Já tady na tomto vidím jako hlavní netístí jazykotvorbu. Jako maturant, jako vy vichni, maturant z četiny jsem se skuteční ani ne tak z toho obsahu, jako z formy zápisu, taky zhrozil. A přiznávám, e si i ty zákony, kterým nerozumím, protoe se mí netýkají, budu velmi podrobní číst, protoe človík má mít i radost z práce.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. A pan ministr jako předkladatel se hlásí, aby reagoval na probíhlou rozpravu. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Milé paní senátorky, váení páni senátoři, tajní jsem doufal, e vrcholem dneního zájmu budou tuleni, alespoň ze zkuenosti s velrybami z minula. Ale musím říci níkolik poznámek k tomu, co tu zaznílo. Snail jsem si poznamenávat níkteré z tích projevů, i kdy přiznávám, e v případí projevu pana senátora Kubery jsem poznámkování vzdal.  
Za prvé. Dívaje se na jednotlivé poznámky, pak musím říct asi jednu víc. Ministerstvo ivotního prostředí, i s ohledem na střednídobý rozpočtový výhled, začalo letos v létí provádít velmi důraznou, precizní, a já vířím, také velmi pečlivou a asi bolestivou analýzu účasti ministerstva ivotního prostředí a jeho vech řízených organizací ve vech mezinárodních strukturách, smlouvách, úmluvách a organizacích s ohledem na to, zda kadá jedna vynaloená koruna, kterou tam dáme, se vyplatí a vrátí, protoe míra pochybnosti o tom je myslím v tomto sále zřetelná, a ve vedení ministerstva ivotního prostředí také.  
Za druhé. K tomu, co tu říkal pan senátor Horník, kdy popisoval otázku, kterou já jsem zmínil, a její rozpor, tedy záleitost, zda toto bude představovat náklad nebo ne. Pan senátor Dryml se ptal, kolik to bude u tích ostatních resortů, atd.  
Nezlobte se na mí, pane senátore, pane senátore Drymle, pokud řeknu, e nevím, kolik to bude u tích ostatních resortů. Ale mohu vás ubezpečit, e z pohledu ministerstva ivotního prostředí, pokud bych řekl částku, pokud nepůjdeme dál, tak částka 30.000 euro je částka limitní. A částky na účast reprezentaci a zástupců naeho resortu na vech moných organizacích, mohu vás ubezpečit, e velmi pečliví váíme. Konec konců, on se nám ten rozpočet také sniuje, take nám nic jiného nezbývá.  
Slyím-li tuto debatu, pak musím říct, e níkteré krty jsou moná ku prospíchu, nejen resortu ivotního prostředí.  
K otázce Natury. Promiňte, pokud odbočím a budu reagovat na to, co tady znílo, jakási tedy nit, jaké jsou vlastní náklady na ochranu přírody a co to znamená a jestli jsou administrativní a jiné náklady vyváeny efekty, např. v případí Natury.  
Víte, musím říci, e moje vlastní starostenská praxe je taková, e ani bych se chtíl jakkoli dotknout svých předchůdců, protoe nemám ve zvyku hodnotit je, by oni hodnotí mne, tak přesto musím říci, e má vlastní starostenská zkuenost, kdy na území naí místské části vznikla Natura, a starosta této místské části se to dozvídíl teprve v okamiku, kdy místní lidé napsali petici, protoe zmizela hráz, vytvořil se uprostřed místa mokřad a oni kvůli komárům nemohli spát, protoe nikdo jiný se neobtíoval té radnici sdílit, e ta hráz u tam nebude a místo, kde se hrával fotbal  a já ho tam hrál jako kluk tady  u nebude, protoe tam bude mokřad. On si ho tedy nikdo ze starousedlíků nepamatuje, e by tam kdy byl, a níkteří říkají, e naposledy byl před bitvou na Bílé Hoře, kvůli které vznikla ta hráz. Ale jestli to je pravda, já nemohu svídčit, protoe si pamatuji, a jen velmi málo, z vlastního ivota, nato pak z ivotů mých předchůdců.  
Nicméní to je zjednoduení. Pravdou taky je, e česká veřejnost je přesvídčena - a myslím, e my vichni, co tu sedíme v tomhle sále, se přeci shodneme na tom  e je potřeba chránit českou přírodu, e je to níco, co jsme zdídili a co bychom míli předat naim dítem. Jestli k tomu potřebujeme více papírování, anebo spí víc vzdíláni, no, to je debata, kterou bychom tady a jinde na trhu míli vést. A jestli k tomu víc pomůe to, e níco prohlásíme níčím, ne jestli se o to budeme pečliví starat, to je tady debata. Ale pravdou je, e Česká republika je součástí Evropské unie, systém natur je níco, k čemu jsme se přihlásili. A my bychom míli při její zpráví postupovat racionální, s rozmyslem a efektivní. A to vůbec neznamená, e je máme ruit. To klidní můe znamenat, e můeme zřizovat dalí, tam, kde to má smysl, tam, kde je pro to důvod a tam, kde to přispívá k ochraní ivotního prostředí, jeho součástí je i človík. A toto ministerstvo, které já mám čest řídit, chápe človíka jako součást ivotního prostředí, by to třeba níkdy nebývalo zvykem.  
K otázce krize a dalích opatření, kterou zmínil například pan senátor Pospíil a takté pan senátor Dryml, bych opakoval to, co jsem zmínil. Z naeho pohledu bude opravdu snaha ty prostředky limitovat. Na druhou stranu jsem chtíl říci, a kdyby to tady na závír neřekl pan senátor aloudík, tak bych to řekl já. Přece to, co tady je, není objevená víc, to je níco, co vychází z reálné zkuenosti. A to je zmíníná Alpská úmluva. A tato Alpská úmluva funguje, rozvoj turismu v Alpách je a jsou natury, ije se tam, staví se tam, nejsou to oblasti, které by se vylidňovaly, nejsou to oblasti, ze kterých by se lidé odstíhovávali, ba naopak se tam lidé stíhují. Ale moná, e je to také o tom, jak racionální zpráva a naplňování předpisů je na národní úrovni, a tím vůbec nechci obruovat níkterou míru kriticismu Unie jako takové.  
Proto bych řekl, e bychom se míli pokusit tuto Úmluvu doporučit, potvrdit a ratifikovat.  
Kdy jsem poslouchal pana senátora Kuberu a jeho citace, tak musím popravdí říci, e jsem devít mísíců ve funkci ministra, e jsem do té funkce, jak jsem byl i kritizován, nastoupil jako človík, který nebyl znalý té odborné víci, ivotního prostředí. A přiznám se vám, e človík přistupuje do té pozice s jistým respektem k odbornosti. A přiznám se vám, e mnohem vítí úsilí je nikoli pochopit odbornost, ale pochopit v níkterých ohledech jazyk a řeč, kterou se na evropské úrovni hovoří, protoe to není národní jazyk, ale e to je administrativní jazyk, a jeho sloitost je vude stejná a málokdo mu rozumí, níkdy i ti, co tak mluví.  
A pokud jde o Alpskou úmluvu, říkal to pan senátor Bárek, pardon, omlouvám se, neřekl jsem to, necitoval jsem to přesní.  
Paní místopředsedkyní Gajdůková hovořila o koordinaci a spolupráci, o předávání dobré praxe, o tom, e si vzájemní řekneme, co funguje a co nefunguje. No, to je hrozní důleité, tohle bychom nemíli podceňovat, by slovník, který to píe, je moná níkdy k zasmání, moná, e tak normální lidé nemluví, tady určití tak normální lidé nemluví. Ale na druhou stranu, toto málo, pokud nás to nebude stát peníze, by mílo snad přispít.  
Závírem mi dovolte jako človíku, který také pochází z určité části svého obvodu v České republice, říci, e kdy jsem poslouchal vai rozpravu, tak jsem si vzpomenul na jednu často uvádínou známou rozpravu, která probíhla v britském Parlamentu, jetí za doby královny Viktorie, kdy se jednotliví poslanci předháníli v tom, čí obvod je krásníjí. A jestli mohu parafrázovat tuto rozpravu, pak mi dovolte říci, s ohledem na devítimísíční zkuenost ministra, který za tu dobu po České republice, po jednotlivých jejích oblastech, místech, chráníných krajinných oblastech objel u skoro 100 tisíc kilometrů, parafrázuje ty víty staré 100 let, e ta vechna místa jsou krásná. Kadé má níco do sebe a vechny stojí za to, abychom je chránili. Ale buï jak buï  na konci dne se vydáváme cestou, která je moná díravá, moná klikatá, moná chvílemi i nebezpečná a občas tonoucí v mlze. Ale na konci té cesty je Praha. (Oivení v sále.)A mnozí z vás pojedete přes Prahu 6.  
Díkuji píkní a pojïme to podpořit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda chce vystoupit. Pan zpravodaj vystoupit nechce.  
Teï si jenom ujasním návrh pana senátora Kubery, který navrhoval zamítnout? Pane zpravodaji, pomozte mi! Navrhoval zamítnout, ale ono stejní asi by to bylo nehlasovatelné, protoe podle jednacího řádu můeme buï schválit nebo neschválit. Ale moná, e pan senátor Kubera by to dokázal vysvítlit, není vak přítomen.  
Přistoupíme k hlasování o tom, e Senát dává souhlas s ratifikací Protokolu o udritelném cestovním ruchu k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je snad proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 61  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 33, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu předkladateli. Je vidít, e Praha zabrala.  
A postoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra Pakosty a dalích, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
73  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 73. Tento návrh zákona uvede pan senátor Petr Pakosta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, návrh senátního návrhu zákona /senátní tisk č. 73/ se týká zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Současná zákonná úprava pravidel pro vznik nové obce oddílením části obce není formulována zcela jasní, a to pro případy oddílení dvou nebo více částí obce společní. A protoe to není upraveno přímo zákonem, pak se takoví adatelé musí obrátit na soud a soudy judikují, e to moné je. Čili, e je moné oddílení dvou či více částí obce, které ani jedna nesplňují podmínku danou zákonem o obcích pro vznik nové obce, to znamená, e není dodren minimální počet obyvatel 1.000, ale e to moné je, pokud oddílující se části obce dohromady tuto podmínku splňují. K oddílení pak dojde, pokud v obecním referendu se obyvatelé potenciální oddílujících se částí vysloví pro oddílení podle zákona o obecním referendu.  
V praxi tak můe dojít ke zcela nelogické situaci, kdy níkteré části obce se oddílí, ani se občané tam v té části bydlící pro oddílení vítinoví vysloví.  
Předloená novela tato pravidla pro oddílení více částí obce společní upravuje. Noví by mílo platit, e v kadé potenciální se oddílující části obce musí být splníny podmínky pro oddílení, tedy zejména, e musí být ustaven samostatný přípravný výbor a musí probíhnout samostatné referendum. Podmínku 1.000 trvale ijících osob musí části obce splnit společní.  
Vzhledem k tomu, e původní návrh nebyl po legislativní stránce zcela dokonalý, v průbíhu schvalovacího procesu přijaly oba výbory, kterým byl návrh přikázán, pozmíňovací návrhy, které řeily připomínky naeho legislativního odboru. Ty dva návrhy, čili výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ústavní-právního výboru, jsou zcela totoné.  
A vzhledem k tomu, e tento návrh byl v průbíhu schvalovacího procesu níkolikrát odročen ve svém druhém čtení, tak se ukázala jako nesplnitelná účinnost, která v návrhu zákona byla uvedena, a sice 1. leden roku 2012. Z tohoto důvodu byl operativní zpracován pozmíňovací návrh, který vám byl rozdán na stoly a který míní tuto účinnost za 1. ledna 2012 na datum 1. července 2012.  
Závírem bych vás chtíl poádat o schválení předloené novely zákona o obcích, ale nikoliv tak, jak byl původní předloen, ale ve zníní jak pozmíňovacích návrhů, schválených v obou doádaných výborech, čili v podstatí jednoho z nich, tak i ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je podepsán mnou a který vám byl rozdán na stoly. Jak doufám, tyto pozmíňovací návrhy budou předloeny v podrobné rozpraví.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 73/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Stanislav Juránek, kterého vak zastoupí pan senátor Ivo Bárek. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 73/1. ádám pan senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, prosím, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Myslím si, e pan předkladatel kolega Petr Pakosta tady vysvítlil postup, který byl od předloení návrhu tohoto zákona. Ná výbor tuto novelu zákona projednal na své 10. schůzi ji 22. června 2011. Z toho pramení i to, co tady poznamenal pan navrhovatel, nutnost přijetí pozmíňovacího návrhu, abychom odloili účinnost zákona, aby tuto novelu mohla projednat i Poslanecká snímovna.  
My jsme přijali 34. usnesení na 10. schůzi výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, v ním jsme doporučili Senátu schválit návrh senátního návrhu zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Tyto pozmíňovací návrhy, jak u kolega Pakosta tady říkal, jsou totoné s ústavní-právním výborem a vycházejí z připomínek naí legislativy.  
Doporučuji, abychom tento návrh zákona tak, jak je uvedeno v tomto usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jaroslav Kubera. Nepřeje si vystoupit, stanovisko výboru je totoné, díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. A protoe rozprava neprobíhla, tak předpokládám, e předkladatel ani zpravodaj nevystoupí. Je tomu tak.  
Zahajuji nyní podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, ale přece jenom nyní vidím, e se hlásí pan senátor Petr Pakosta, prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
Málem jsme to prokoučovali. Pane předsedající, kolegyní a kolegové, mám pocit, e pozmíňovací návrhy přijaté ve výborech není potřeba načítat, protoe vám byly rozdány jako příloha usnesení. Ale je třeba načíst pozmíňovací návrh, který jsem avizoval při představení návrhu zákona a který se vyslovuje ke zmíníné účinnosti:  
Pozmíňovací návrh senátora Petra Pakosty k pozmíňovacímu návrhu č. 4 obsaenému v senátním tisku č. 73/1 (usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí)a č. 73/2 (usnesení ústavní-právního výboru)přijatého k senátnímu tisku č. 73 ve víci zmíny účinnosti návrhu senátního návrhu novely zákona o obcích.  
A nyní samotný text pozmíňovacího návrhu:  
V pozmíňovacím návrhu č. 4 obsaeném v senátním tisku č. 73/1 a č. 73/2 nahradit datum "1. ledna 2012" datem "1. července 2012".  
Myslím, e pozmíňovací návrh byl ji odůvodnín při představování zákona, čili dalího odůvodníní není třeba, i kdy jsem k nímu samozřejmí připraven.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se ji nikdo dalí nehlásí, take podrobnou rozpravu končím.  
Poádal bych zpravodaje garančního výboru o vyjádření k rozpraví a zároveň, aby nás provedl pozmíňovacími návrhy a návrhy na hlasování.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Pane místopředsedo, doporučuji, abychom nyní hlasovali o pozmíňovacím návrhu kolegy Pakosty, co je pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu č. 4 obsaenému v senátních tiscích č. 73/1 a č. 73/2, a následní o zbývajících třech pozmíňovacích návrzích výborů, které máte v senátním tisku č. 73.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, myslím, e to je jasné, pokud nemá nikdo námitku. Prosím o stanoviska. (Navrhovatel i zpravodaj mají pozitivní stanovisko.)  
O tíchto pozmíňovacích návrzích budeme po znílce hlasovat.  
Příchozím sdíluji, e hlasujeme o pozmíňovacím návrhu pana senátora Pakosty. V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 62  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích č. 1 a 3, které jsou obsaeny v usneseních přísluných výborů. V sále je aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 63  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali hlasování o vech pozmíňovacích návrzích a nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 64  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Hlásí se pan senátor Jiří Dienstbier. (Předpokládám, e je to omyl, notebook zapracoval.)  
Návrh byl tedy schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom za prvé povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
A za druhé navrhuji, aby pan senátor Petr Pakosta a pan senátor Stanislav Juránek návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. (Oba senátoři souhlasili.) Přistoupíme tedy k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 65  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho programu je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Soni Paukrtové, kterým se míní zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
197  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 197, první čtení. Tento návrh zákona uvede navrhovatelka paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, vyuila jsem svého práva podle § 127 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu a podávám vám dva návrhy zákonů. Jeden na úpravu jednacího řádu Poslanecké snímovny. Druhý na úpravu jednacího řádu Senátu.  
Tisky se musí projednávat oddílení, protoe Poslanecká snímovna nemůe přehlasovat jednací řád Senátu, který se dostává do reimu podle čl. 40, zatímco ve druhém případí to moné je. Proto je třeba tisky oddílit.  
Na druhou stranu, já bych úvodní řeč, i proto, abych vás příli nezdrovala, uvedla u tohoto tisku, s tím, e samozřejmí v případí toho senátního tisku č. 198 se zmíním o svém návrhu  jak upravit jednací řád Senátu.  
U se pokouím podruhé předloit tento návrh zákona. Poprvé jsem tak učinila v únoru 2009. Tehdy návrh byl jaksi rozsáhlejí, protoe jsem Senátu navrhla i zmíny Ústavy, které se týkaly institutu  nezabývat se  v Senátu. Které se týkaly toho, abychom na níkteré zákony mohli mít 60denní lhůtu. A které se týkaly také toho, aby zákonodárnou iniciativu míla skupina poslanců, a nikoliv pouze jeden jediný poslanec.  
Senát tehdy schválil můj návrh spočívající v tích 3 zmínách jednacích řádů Poslanecké snímovny, Senátu a zmíny Ústavy. Tehdy Senát schválil, pokud si dobře pamatuji, témíř jednohlasní. Poslanecká snímovna vak do konce svého funkčního období nezařadila tisky na své jednání. Z toho důvodu v červnu, po volbách, z důvodu diskontinuity ji k tomu projednávání nedolo.  
Nyní vám předkládám pouze 2 návrhy zákonů. Protoe podle mého názoru v tuto chvíli není příli prostor na zmíny Ústavy. Tak jsem se soustředila pouze na to, pokud je to vůbec moné, poníkud schválil legislativní proces. Pokud bych míla říct důvody, které mí k takové iniciativí vedly, tak si vám je pokusím struční sdílit.  
Jsem přesvídčena o tom, e zákonodárný proces je ze vech rozhodovacích procesů, které ovlivňují lidské ivoty, ten nejdůleitíjí. Svými důsledky dopadá na nejvítí počet osob a stanovuje pravidla procesu ostatních. V České republice vak probíhá způsobem velmi neuspokojivým, čeho dokladem je nemálo kritických nálezů Ústavního soudu za posledních deset let, kritika ze strany prezidenta republiky, řady poslanců, senátorů, odborné i iroké veřejnosti.  
Já jsem přesvídčena o tom, e část problémů je zakotvena v samotné právní úpraví, a proto jsem si dovolila předloit návrhy.  
Kritici, kteří vycházejí z předpokladů, e neuspokojivý výsledek tvorby práva souvisí s procesem jeho tvorby, tzn. způsobem, jak u nás právo vzniká  a já se s tím ztotoňuji, protoe způsob, jak právo vzniká, tak důsledkem toho je potom výsledek, neuspokojivý zákon. Důsledkem toho je mj. i to, e jsme se zmínili ve spontánním dodrování práva, tak v procesu autoritativní aplikace práva. Protoe, proč by se níkdo snail o to, aby zákon byl kvalitní, kdy novelizací je moné jej zmínit, a také se vítinou míní.  
I dnes jsme tady naráeli na celou řadu zákonů, které se neustále míní a míní, a tudí, proč by míl níkdo usilovat o maximální kvalitu.  
Kromí toho je nutné si uvídomit, e legislativním procesem vznikají v zásadí dva typy zákonů. Jeden typ zákonů jsou vládní návrhy zákonů, které procházejí tou straliví dlouhou procedurou, a kdy u se dostanou do Senátu, tak vichni ministři nás tady prosí, a, proboha, ten zákon propustíme, i kdy tvůrce Ústavy míl na mysli úplní jinou funkci Senátu. Tak ty procházejí vnitřním, vníjím připomínkovým řízením atd.  
Pak jsou návrhy zákonů nás, senátorů, tedy celého Senátu, a poslanecké iniciativy.  
U poslaneckých iniciativ to probíhá úplní nejrychleji. Tam, jak jistí víte, je moné načíst tzv. komplexní pozmíňovací návrh k projednávanému zákonu  a ten zákon totální zmínit. Tím se vlastní obejde sloitý legislativní proces. K mému úasu  Ústavní soud shledal komplexní pozmíňovací návrhy a tuto legislativní techniku jako ústavní konformní.  
Pak jsou jetí dalí nectnosti, které také známe, a které, zaplapánbu, Poslanecká snímovna ji tak často neuplatňuje. To jsou ti "divocí jezdci", případní se jim také říká "přílepky". U této legislativní techniky existuje takové rozhodnutí Ústavního soudu, e zákon je v rozporu s Ústavou pro legislativní proces, kterým vznikl.  
Já se snaím ve svém návrhu udílat legislativní proces transparentníjím a poníkud přiblíit speciální poslanecké návrhy zákonů tomu procesu, který probíhá s vládními návrhy zákonů. Jsem si vídoma toho, e proces je sloitý, komplikovaný a dlouhodobý.  
Také jsem si vídoma toho, e zasahovat do autonomie Poslanecké snímovny je problematické. Nicméní, protoe Ústava hovoří velmi obecní, tak vlastní jednací řád Poslanecké snímovny je zákon o tvorbí zákonů.  
Pro tuto skutečnost jsem si dovolila ji v minulosti navrhnout zmíny jednacího řádu Poslanecké snímovny, a činím to i tímto návrhem.  
Abych byla konkrétní, neřeknu vám vechny úpravy, které tam jsou, z toho prostého důvodu, e toto je první čtení, a já vás v této chvíli pouze prosím, abyste postoupili do jednotlivých výborů  a tady mám zdůvodnit, proč to máte udílat, o co se teï také snaím.  
Tími základními cíli jsou vyí poadavky kladené na důvodovou zprávu. Nevím, kolik jste četli důvodových zpráv k jednotlivým návrhům zákona, ale z mého pohledu jsou ryze formální.  
Dále zpřesníní pojmu, co to je pozmíňovací návrh. Zavádí se jeho negativní definice, jejím cílem je zamezit, aby k návrhu zákona mohly být podávány pozmíňovací návrhy, které vícní nesouvisí s předmítem původního návrhu, tedy aby se pokud mono minimalizovaly ji zmiňované přílepky.  
Vyí poadavky pozmíňovacího návrhu. Navrhuje se klást poadavek obdobný poadavku na předloení návrhu zákona také na vechny předkládané pozmíňovací návrhy, zejména pokud jde o rozsah a kvalitu jejich odůvodníní. Poslanci přijímají pozmíňovací návrhy, ke kterým nejsou povinni dávat ádné zdůvodníní a nejsou povinni psát ani to, jaké jsou dopady do rozpočtu státu, do rozpočtu obcí, jaký to bude mít vliv na podnikatelskou veřejnost. Oni obvykle řeknou, e byly rozdány pozmíňovací návrhy na lavice a e ten a ten poslanec doporučuje ke schválení. A my vichni, kdy se pak probíráme, a připravujeme zpravodajské zprávy, tak musíme pracní ve stenozáznamu Poslanecké snímovny hledat, proč vlastní ten který návrh byl přijat.  
Take já tady navrhuji, aby pozmíňovací návrhy byly zdůvodníny, aby bylo zdůvodníno, jaké jsou dopady do státního rozpočtu, jaký to bude mít vliv na podnikatelskou veřejnost. Prostí, aby se trochu pozmíňovací návrh přiblíil tomu projednání vládního návrhu zákona, i kdy to můe být samozřejmí také formální.  
Dále zpřísníní procesu podávání a projednání pozmíňovacích návrhů. U jsem tady mluvila o tom, e se bíní pouívá technika komplexního pozmíňovacího návrhu, kde se návrh zákona zcela vyprázdní a nahradí se jiným textem. Je to předloeno jako komplexní pozmíňovací návrh.  
Já tedy navrhuji, aby tím, kdo můe přijmout komplexní pozmíňovací návrh, byl výbor garanční. Pokud jej neprojedná, tak prostí není moné na plénu PS takový komplexní pozmíňovák načíst.  
Dále tady zavádím monost navrhovatele vzít návrh zákona zpít a do konečného hlasování. Čili období, kdy s ním navrhovatel disponuje, aby se prodlouilo i do třetího čtení, protoe se samozřejmí můe stát, e zákon je pozmínín tak, e navrhovatel u ho potom ani sám nepoznává a on u nemá anci ho vzít zpít.  
To je ve velmi hrubých rysech, co navrhuji v jednacím řádu PS.  
Pokud bych tady míla říci, jaký je předpokládaný hospodářský a finanční rozsah navrhované úpravy, tak on nemá přímý dopad do státního rozpočtu, ale míl by mít významný dopad na sníení hospodářské a administrativní zátíe podnikatelů, nebo jeho hlavním cílem je sníení počtu zmín, nepřehlednosti mnoství regulací v právních předpisech. A dalím důvodem předkládaného sníení hospodářské zátíe je ochrana před snadným prosazením partikulárních hospodářských výhod do právních předpisů, které vdy zvyují náklady tím ostatním.  
Míla jsem monost býti účastna projednávání zákona o lobbingu. A tam odborníci samozřejmí upozorňovali na to, e legislativní proces je přesní tím procesem, kde je moné jaksi lobbovat úplní nejvíc. Já lobbing nevylučuji, ani si nemyslím, e by ve vech případech byl jaksi jenom negativní. Já si dovedu představit i pozitivní lobbing.  
Na druhou stranu si myslím, e je potřeba ta pravidla práví proto zpřísnit, aby k tomuto docházelo pokud mono méní.  
Návrh je v souladu s mezinárodními smlouvami podle článku 10 Ústavy i s ústavním pořádkem ČR.  
Závírem mi dovolte jednu malou poznámku. My jsme se tady včera dohadovali o tom, zdali níjaký zákon byl níkdy ji ruen. A já, kdy jsem s touto iniciativou začínala, tak jsem míla takovou naivní představu, e tích zákonů je tolik, e kdy bude chtít níkdo prosadit zákon, tak bude muset jmenovat ten zákon, který je potřeba zruit. A ke zruení mám připravenu řadu zákonů, v tuhle chvíli jich registruji asi pít, jsou úplní nefunkční a nepouívají se. Dovolím si vám pak v pracovním pořádku takový návrh předloit.  
V tuto chvíli vám díkuji za pozornost k tisku č. 197. Já se pak jetí vyjádřím k tisku č. 198, který se týká jednacího řádu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Jiřinu Rippelovou, ale po dohodí ji zastoupí pan senátor Ludík Sefzig. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, váená paní senátorko Paukrtová, je mi ctí, e mohu být zastupujícím zpravodajem a musím říct, e budu pouze tlumočit prosbu a ádost kolegyní Rippelové, se kterou jsem tuto víc konzultoval, protoe jsme oba členy komise, které ona předsedá. A tak mi pouze dovolte, abych vás poádal, abyste postoupili projednání tohoto návrhu do ústavní-právního výboru a zároveň abyste poádali, včetní mne, o stanovisko Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Jinak si myslím, e nemá valného významu, abych opakoval důvody pro jednotlivé části tohoto návrhu, které tady před chvilkou přednesla předkladatelka. Zvu vás jetí na diskusi ke komisi a na výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já vítám legislativní návrh, který tady projednáváme, protoe samozřejmí praxe, kdy zákon projde celým legislativním procesem, od resortů, přes meziresortní připomínkové řízení, Legislativní radu vlády, vládu, prvním čtením, dostane se do druhého čtení v PS, a pak najednou je z minuty na minutu celý zmínín k nepoznání. Tato praxe je samozřejmí zhoubná, protoe pak kvalita zákonů nemůe být příli vysoká.  
Chtíl bych ovem poznamenat, e přeborníky v tomto oboru v poslední dobí  a stalo se tak prakticky u vech reformních nebo tzv. reformních zákonů, které jsme projednávali na minulé schůzi Senátu  byli tři ministři této vlády, a to ministři Drábek, Heger a Kalousek, kteří vichni kompletní nechali pozmínit vládní návrhy zákonů, které sami předkládali, a pak jimi zpracované komplexní pozmíňovací návrhy byly předloeny na poslední chvíli ve výborech a celé zákony zmínily.  
A ani v jednom případí se tak nestalo v jiném ne garančním výboru, a ani v jednom případí se tak nestalo na plénu PS při druhém čtení, co je přesní ten bod, který tento návrh novely jednacího řádu PS neřeí, protoe stejní zhoubné je samozřejmí předloení komplexního pozmíňovacího návrhu na garančním výboru, stane-li se tak tři minuty před jednáním výboru a vlastní tísní před druhým čtením v PS.  
Tady se samozřejmí připojuji k podpoře tohoto návrhu. Myslím, e předkladatelka kolegyní senátorka Paukrtová bude mít spoustu práce vysvítlit to svým stranickým kolegům v PS a ve vládí, e takto nemají postupovat. Přeji jí v tom hodní tístí, a já samozřejmí rád pomohu, pokud k tomu budou mé v tomto smíru velmi skromné síly stačit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Paukrtová, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Jestli mohu, nevím, jestli jetí níkdo z vás bude diskutovat. Ale já jsem prostí chtíla reagovat na to, co tady říkal pan senátor Dienstbier. Víte, já jsem hluboce přesvídčena o tom, e demokracie je předevím o nastavení pravidel. A já u se touto záleitostí zabývám dlouho, kolegové z TOP 09 to o mní vídí a vdycky, kdy níkde mají níjaký přílepek nebo níco takového, tak jaksi to různí avizují atd., take já vůbec nemám problém to kolegům, nikoliv stranickým, protoe já nejsem členkou ádné politické strany, to vysvítlovat.  
Důvod, proč jsme komplexní pozmíňovací návrh určili výboru garančnímu, a samozřejmí se tam dá hovořit o tom, e v níjakém předstihu před garančním výborem, by to ti poslanci logicky míli být k dispozici, je velmi prostý. Já jsem pevní doufala, e Ústavní soud zruí komplexní pozmíňovací návrh v zákoní o soudech a soudcích, a to byl jeden z důvodů, proč jsme podávali ústavní stínost tady ze Senátu. K mému podivu to Ústavní soud neučinil a tím pádem komplexní pozmíňovací návrh je, by problematickým, přesto je souladným s Ústavou. Do té doby se toti stávalo i v PS, e komplexní pozmíňovací návrh neproel ádným výborem a na plénu byl prostí předloen. Čili mní projednání v garančním výboru přilo jako logické. Ale jde samozřejmí debatovat, a určití tu debatu povedeme, o tom, jak učinit tu techniku jinou. Jsem toti hluboce přesvídčena o tom, e kvalita legislativního procesu je důleitá nebo by míla být důleitá pro vechny politické strany. A já to projednávám bez ohledu na to, kdo zrovna je či není u vlády. Já si myslím, e demokracie a její dodrování je v nastavených pravidlech a jejím dodrování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jetí je přihláen pan senátor Ludík Sefzig, který má slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já jsem chtíl také jen zareagovat na poznámku kolegy Dienstbiera o zhoubnosti praxe, kterou v poslední dobí zaregistroval u tří ministrů  Drábka, Hegera a Kalouska. Musím říct, e vichni jsou dobrými áky svých velkých učitelů v dobí, kdy zde byla koaliční vláda ČSSD, Unie svobody a KDU-ČSL, kde docházelo k úplní stejné praxi. Já jsem ji zaregistroval od roku 2000 dokonce poprvé, kdy poslanci Koudelka, na toho druhého poslance si u tolik nevzpomínám, předkládali komplexní návrhy. A co bylo nejvíce zaráející, e nebyli podporováni tehdy poslanci z vládní koalice, ale e to byla tzv. stojedenáctka, poslanci úplní jiné koalice.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jetí, e máme vzpomínky. Dále se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A protoe nezazníl ádný návrh jak na vrácení k dopracování, tak návrh na zamítnutí, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor a dále, aby jej projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Ptám se, zda má níkdo jetí níjaký dalí či jiný návrh? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 66  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 46, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji paní navrhovatelce a zároveň díkuji i panu zpravodaji.  
V této chvíli bychom se vymínili s paní místopředsedkyní Gajdůkovou při řízení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Milé kolegyní a kolegové, budeme pokračovat bodem, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Soni Paukrtové, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
198  
Jde o první čtení. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede paní navrhovatelka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Paní předsedající, kolegové a kolegyní, dovolte, abych uvedla senátní tisk č. 198, co je návrh zmíny jednacího řádu Senátu. A já u nebudu opakovat svou předchozí argumentaci, pouze vás upozorním na níkteré odlinosti od jednacího řádu Poslanecké snímovny.  
Práví tak, jako v případí Poslanecké snímovny, mým cílem je zpřísnit pojem pozmíňovacího návrhu, klást vyí poadavky na náleitosti pozmíňovacích návrhů, zpřísníní procesu podávání a projednávání pozmíňovacích návrhů.  
Jaksi jiné je oproti jednacímu řádu PS to, e navrhuji přijmout právní regulaci dosavadní parlamentní praxe související s postupováním návrhů zákonů Senátu, dát tomu určitá pravidla hry.  
Reaguji moná na záleitost, která se stala v minulosti, kdy nebylo zřejmé, který je správný text, který nám PS postoupila, take se to tady snaím níjakým způsobem regulovat, nebo spíe dát tomu právní rámec.  
Dalí víc, která je odliná od jednacího řádu PS. Tady navrhuji zmínu procedury hlasování o podaném návrhu nezabývat se návrhem zákona. Od doby, kdy se tady projednávaly reformní zákony předkládané Topolánkovou vládou, kdy tehdy dolo k situaci, kdy byl u takto sloitého a komplexního návrhu podán návrh na nezabývat se a byl prohlasován, a důsledkem toho bylo, e jsme se tady nezabývali čtyři hodiny a vystupovali pouze předsedové klubů, protoe mohou vystoupit kdykoliv a ostatní senátoři sedíli a koukali na to, ale od té doby musím opravdu objektivní říci, e se institut nezabývat se nikdy nezneuil a témíř ho nepouíváme.  
Pokud se mohu vrátit do minulosti, tak institut nezabývat se ústavodárce myslel tak, e Senát se bude zabývat jaksi hodní nadčasovými otázkami české a evropské společnosti a bude si vybírat mezi zákony, které chce a nechce projednat, a bude říkat u níkterých technických norem typu biocidní přípravky, e se jimi nechce zabývat. Tato praxe se tady z různých důvodů nezdařila, spíe proto, e jsme nenali mechanismus, kdo by byl tím orgánem, který by určil, kterými zákony se Senát nebude zabývat. To bychom museli tady na plénu rozhodnout.  
Tento institut byl potom pouíván v případech, kdy se Senát vyjadřoval k návrhům zákonů, které souvisely se státním rozpočtem. To bylo jedno období, kdy hospodářský výbor vdycky navrhoval nezabývat se u tích zákonů, které níjakým způsobem souvisely s rozpočtem, s odůvodníním, e Senát vlastní neschvaluje státní rozpočet.  
A potom byl občas tento institut zneuíván. Ale teï u k tomu opravdu nedochází, a já jsem tomu moc ráda.  
Nicméní i pro budoucno zmína procedury hlasování o podaném návrhu nezabývat se návrhem zákona tam nemůe být úplní vyputína, protoe bychom museli jít do Ústavy, a to já jsem v případí svého návrhu nechtíla. Proto jsem tam prostí doplnila vítu, e není moné přijmout hlasování nezabývat se, pokud se proti tomu vysloví jeden senátorský klub nebo skupina deseti senátorů, co mní připadá jako dostatečná pojistka k tomu, aby pokud si vítina senátorů nepřeje, aby bylo přijato nezabývat se, tak se tak prostí nestane.  
Jinak tento návrh je obdobný zmíní jednacího řádu PS. A tak vás opít prosím, abyste byli tak laskavi a propustili návrh do ústavní-právního výboru a Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a poádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Jiřinu Rippelovou. Tu zastoupí opít pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. S úplní stejnou logikou, jakou u předchozího návrhu paní předkladatelky, si vás dovoluji poádat o pozornost k tomuto návrhu, s tím, e paní senátorka i já doporučujeme, aby byly tyto tisky přidíleny ústavní-právnímu výboru a bylo poádáno o stanovisko Komisi pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, mimo jiné i z toho důvodu, e se budeme moci zabývat oním pomírní zavádíjícím termínem slova "nezabývat se". Myslím, e daleko správníjí je "schválení bez rozpravy", protoe Senát hlavní vykonává činnost ve svých výborech, kde se samozřejmí i tyto tisky projednávají.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji, paní předsedající. Paní předkladatelko, chtíla bych se vyjádřit k senátnímu tisku č. 198  návrh novely zákona o jednacím řádu Senátu.  
Kdy jsme projednávali irí návrh novely jednacího řádu Senátu kolegyní Paukrtové v roce 2009, tak jsem pro níj hlasovala, tehdy i pro dalí dva návrhy s tím související. Stejní tak i dnes jsem podpořila návrh zákona, senátní tisk č. 197, a chci podpořit i návrh, kterým je senátní tisk č. 198.  
Souhlasím se snahou navrhovatelky o zdokonalování legislativního procesu v obou komorách Parlamentu ČR a se snahou o přijetí takových úprav tohoto procesu, aby na jeho konci byly zákony kvalitní a srozumitelné.  
Co se návrhu týče, ráda bych uvedla pouze jednu poznámku. V návrhu kolegyní Paukrtové z roku 2009 se v § 98 jednacího řádu Senátu upravoval tak, e Organizační výbor míl u návrhu zákonů, postoupených z PS, nejprve posoudit, zda skuteční splňují náleitosti návrhu zákona.  
Pokud tomu tak nebylo, předseda Senátu by si nápravu vyádal od předsedy PS. A po obdrení řádného návrhu zákona by začala bíet přísluná lhůta na projednávání Senátem.  
Bohuel, nyníjí návrh takové ustanovení ji neobsahuje. Neznám zřejmí důvod, proč se tak paní kolegyní rozhodla, ale verze z roku 2009 se mi zamlouvala trochu víc. Jde mi předevím o to, e nyní dostáváme z PS návrhy zákonů, které často obsahují oproti původní verzi mnoho pozmíňovacích návrhů, ale důvodová zpráva je nezohledňuje. Nevíme tedy, proč se tak poslanci rozhodli, co pozmíňovacími návrhy sledují, jaké to bude mít dopady a co bude dál. Podle mého názoru je to proti smyslu projednávání zákonů v Senátu.  
Já dokonce vidím tuto situaci jako moné poruení zákonem stanovené parlamentní procedury. Jde o to, e návrh zákona musí podle § 86 jednacího řádu PS, na níj odkazuje i jednací řád Senátu, obsahovat i důvodovou zprávu, která splňuje zákonem stanovené poadavky na odůvodníní nové právní úpravy. Protoe návrhy mnoha zákonů projednávaných na schůzích Senátu aktualizovanou důvodovou zprávu s ohledem na pozmíňovací návrhy neobsahují, o návrzích zákonů se tedy zřejmí nejedná. Nelze je proto jako návrhy zákonů v Senátu projednávat a nezačala u nich obdrením ani bíet přísluná schvalovací lhůta.  
Vzhledem k uvedenému ádám pana předsedu Senátu, aby povířil Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury vypracováním přísluného stanoviska, tedy, zda jsou návrhy zákonů postoupené z PS bez aktualizované důvodové zprávy s ohledem na pozmíňovací návrhy skutečné návrhy zákonů podle platné právní úpravy.  
Stanovisko by míl Senát obdret nejpozdíji před jeho přítí schůzí. Pokud není pan předseda Senátu k takovému zadání oprávnín, navrhuji, abychom v tomto smyslu přijali jako Senát usnesení jednoduchého zníní:  
Senát ukládá Stálé komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury vypracovat stanovisko k otázce, zda jsou návrhy zákonů přijaté z Poslanecké snímovny bez aktualizované důvodové zprávy s ohledem na pozmíňovací návrhy skuteční návrhy zákonů podle platné právní úpravy. Toto stanovisko předloí Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury Senátu nejpozdíji před jeho přítí schůzí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Ptám se, zda se hlásí jetí níkdo dalí do rozpravy? Nikoho takového nevidím. Ptám se paní senátorky Paukrtové, chcete se vyjádřit jetí jako senátorka? Já se ptám proto, jestli mám uzavřít rozpravu v této chvíli. Vyjádříte se pak jako navrhovatelka? Dobře, díkuji.  
Ptám se tedy, zda se jetí níkdo chce přihlásit do rozpravy k tomuto bodu? Nevidím nikoho, take rozpravu uzavírám, a paní navrhovatelka má samozřejmí právo se vyjádřit.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Kdy dovolíte, já bych se jenom krátce vyjádřila k návrhu paní kolegyní Bayerové. V tuto chvíli podle jednacího řádu PS Poslanecká snímovna není povinna vypracovávat odůvodníní svých pozmíňovacích návrhů, take to prostí neudílá. Pokud se nám podaří prosadit zmínu jednacího řádu, tak to je jedna ze stíejních vící, aby to musela zdůvodňovat.  
A pokud jde o § 98a, o kterém tady paní kolegyní hovořila, tak do mého návrhu bylo převzato zníní ze stykového zákona, které schvaloval také Senát, a tam je: ... jeho součástí se v rámci snahy právní kodifikovat níkteré významné instituty a postupy parlamentní praxe. Čili oficiální návrh zákona je ten, který Senátu postoupí předseda PS, to znamená ne třeba jeho sekretářka nebo aparát. Platí to i pro doručení opraveného zníní, tedy pro případ, e PS sezná, e to, co Senátu postoupila, neodpovídá tomu, co povauje za řádný výsledek svého jednání. V takovém případí bíí lhůta podle článku 46 odst. 1 Ústavy znovu, resp. odvíjí se od postoupení správného opraveného zníní.  
Toto je přesní ve zníní mého návrhu. Já se samozřejmí nebráním debatí o tom, e je moné ho zmínit, ale myslím si, e v tuto chvíli přijímat usnesení, e poadujeme od PS, aby nám zdůvodňovala pozmíňovací návrhy, obávám se, e bych to asi nedoporučovala, protoe si myslím, e je rozumníjí upravit jim jednací řád tak, aby byli povinni to dílat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, a prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Chci jenom upozornit, e paní senátorka Bayerová dala prostí návrh a my se s ním musíme vypořádat.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Ano, kvůli tomu jsem se přihlásil. Myslím, e u se s tímto návrhem dostateční fundovaní vypořádala paní předkladatelka tohoto návrhu. Odpovíï zní: Není. Čili takový návrh je i bez důvodové zprávy, bez aktualizované důvodové zprávy v pořádku a je platný.  
Ale Senát můe samozřejmí přijmout toto usnesení, protoe pouze ukládá komisi to, co my můeme komisi tlumočit. A myslím si, e v tomto smyslu je takové usnesení redundantní, je nadbytečné. Ale zaznamenal jsem poadavek paní senátorky a na jednání komise jej budeme tlumočit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, já se ale domnívám, e paní senátorka přednesla návrh usnesení, a my nemůeme rozhodnout v této chvíli jinak, pokud paní senátorka Bayerová svůj návrh nestáhne, jednat jinak, ne o ním dát hlasovat. Jestli se mýlím, a my legislativní odbor řekne, e se mýlím, ale myslím si, e je to v této chvíli takto.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já se musím přiznat, e jednak nemáme tento návrh v písemné podobí. A jestli se to týkalo té první části, kdy máme jakoby usnesením uloit níco předsedovi Senátu, to se domnívám, e to je ultra vires, e to je mimo jednací řády. A na to tady odpovídíla paní senátorka Paukrtová, a já se domnívám, e tato část je nehlasovatelná.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Já jsem u uzavřela rozpravu. Poprosila bych legislativní odbor, zda by mi mohl v této chvíli poradit.  
Paní senátorka Bayerová upřesní svůj výrok, prosím.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Dobře, paní předsedající, stahuji svůj poslední návrh, e ukládáme níco předsedovi Senátu, protoe svůj návrh stahuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji paní senátorce za vstřícnost, ale její návrh určití můeme diskutovat dál a nedílat v této chvíli problém proceduře.  
K obecné rozpraví se vyjádřila jak paní navrhovatelka, tak pan zpravodaj. A my máme jediný návrh, a to je přikázat návrh senátního návrhu zákona. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor a dále aby jej projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Ptám se jetí, zda má níkdo jiný návrh, v rozpraví nezazníl? Není jiný návrh. Dobře, můeme dát hlasovat o tomto návrhu. Svolám vechny senátorky a senátory do sálu k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o přikázání návrhu senátního návrhu zákona ústavní-právnímu výboru a Stálé komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 67  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 46, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Velmi díkuji paní navrhovatelce i panu zpravodaji i vám vem a projednávání tohoto bodu končím. Dalím bodem je  
Volba členů Parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe  
V úvodu dávám slovo panu senátorovi Petru Pakostovi.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela ve stanovené lhůtí, tj. do dneka do 12.30 hodin, následující návrhy kandidátů na zástupce Senátu do Parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe:  
Senátor Jaroslav Doubrava  navrhovatel senátorka Alena Dernerová  
Senátor Karel Korytář  navrhovatel senátorský klub ČSSD  
Senát Petr Pakosta  navrhovatel senátorský klub ODS.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise přijala v této souvislosti na své 4. schůzi usnesení č. 7, ve kterém konstatuje, e obdrela návrhy, o kterých jsem vás před chvílí informoval, a zároveň mí povířila, abych s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Na závír svého vystoupení navrhuji jako předseda volební komise, aby Senát hlasoval o navrených zástupcích Senátu do Parlamentní pracovní skupiny vítinovým způsobem aklamací, a vzhledem k usnesení, které říká, e volíme dva nebo tři členy pracovní skupiny, aby hlasoval o kadém z navrených zvlá, přičem zvoleni by byli ti, pokud dostanou dva nebo tři navrení senátoři nebo kadý z nich nadpoloviční vítinu hlasů, bude volba platná a ukončí se. V případí, e bude zvolen jeden nebo ádný, bude následovat druhé kolo, ve kterém z tích, kteří nebyli zvoleni, budou znovu kandidovat ti, kteří nebyli zvoleni, a z nich, pokud byl jeden zvolen, bude zvolen ten, který dostane nadpoloviční počet hlasů a budou buï jeden nebo dva.  
Já se omlouvám. Je to takhle sloité proto, e jsme schválili pomírní kuriózní usnesení, e volíme dva nebo tři členy. (Oivení v sále  smích.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji panu předsedovi volební komise, který se ujal slova velmi rychle. Nicméní návrh byl předloen. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. A poprosím jetí jednou pana předsedu volební komise, aby nám řekl, o čem tedy budeme hlasovat.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Budou to tři hlasování, kde v prvním hlasování kadý ze senátorů rozhodne o tom, zda senátor Jaroslav Doubrava bude zvolen zástupcem Senátu do Parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe. Paní předsedající, můete dát o tomto návrhu hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, samozřejmí, ale musím jetí spustit znílku.  
Budeme v této chvíli volit aklamací, a to pana senátora Jaroslava Doubravu jako člena navrhované Parlamentní pracovní skupiny. Upozorňuji, e nikdo nenavrhl jinou volbu, take můeme zahájit hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 68  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 26, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Prosím o dalí návrh.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Teï budeme hlasovat o tom, zda senátor Karel Korytář se stane zástupcem Senátu v Parlamentní pracovní skupiní k jednání o problematice splavnosti řeky Labe.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, budeme hlasovat, tentokrát ji bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 69  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Prosím o dalí návrh.  
Senátor Jiří Pospíil:  
A teï budeme hlasovat o tom, zda senátor Petr Pakosta se stane zástupcem Senátu v Parlamentní pracovní skupiní k jednání o problematice splavnosti řeky Labe.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 70  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Tím jsme naplnili usnesení, e zvolíme dva nebo tři senátory za členy Parlamentní pracovní skupiny k jednání o problematice splavnosti řeky Labe a hlasování můe skončit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, myslím, e víc probíhla hladce. A já konstatuji, e Senát zvolil zástupce Senátu do Parlamentní pracovní skupiny k jednání s poslanci Spolkového snímu Nímecka, příslunými ministerstvy České republiky i Spolkové republiky Nímecko, zástupci dotčených českých krajů, nímeckých spolkových zemí a odborné veřejnosti o problematice splavnosti řeky Labe.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o tom, e Senát povířuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Poslanecké snímovny.  
Kdy dovolíte, opít bez znílky zahájím hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 71  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji za rychlé projednání tohoto bodu a projednávání tohoto bodu končím.  
Posledním bodem, kterým dnes zakončíme 13. schůzi Senátu, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve kolských zařízeních a o preventivní výchovné péči ve kolských zařízeních a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
220  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 220. Návrh uvede poslankyní Hana Orgoníková. Paní poslankyní, prosím, máte slovo.  
Poslankyní Hana Orgoníková:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve kolských zařízeních a o preventivní výchovné péči ve kolských zařízeních a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, upravuje v § 18 podmínky zjiování a prokazování psychické způsobilosti pedagogických pracovníků ve kolských zařízeních pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy a ve kolských zařízeních pro preventivní výchovnou péči, kterými jsou střediska výchovné péče.  
Podle této úpravy, zavedené novelou zákona č. 109/2002 Sb., zákonem č. 383/2005 Sb., s účinností od 1. prosince 2005, můe být pedagogickým pracovníkem v uvedených zařízeních při střediscích jen ten, kdo mimo jiné splňuje podmínky psychické způsobilosti. Ta se zjiuje psychologickým vyetřením a prokazuje se posudkem o tomto vyetření, který je platný 7 let ode dne jeho vydání a je součástí osobního spisu pedagogického pracovníka.  
Psychická způsobilost se prokazuje jednak obligatorní před vznikem pracovníprávního vztahu k zařízení nebo středisku, jednak i za trvání tohoto pracovníprávního vztahu. Dále se prokazuje tehdy, pokud vznikne důvodná pochybnost o tom, zda pedagogický pracovník splňuje podmínku psychické způsobilosti. V takovém případí ředitel zařízení či střediska nařídí pedagogickému pracovníkovi podstoupit psychologické vyetření a stanoví k tomu přimířenou lhůtu, a nebo se prokazuje periodicky poté, co psychologický posudek pozbude platnosti, tj. po uplynutí 7 let od jeho vydání, tj. od data jeho vyhotovení.  
Navrená novela, kterou zde obhajuji, sleduje jediný cíl  zruení časoví omezené platnosti psychologického posudku. Z omezené časové platnosti psychologického posudku vyplývá toti pro pedagogické pracovníky zamístnané v uvedených zařízeních či střediscích zákonná povinnost pravidelného opakování psychologického vyetření nejdéle jednou za 7 let (Velký hluk v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Paní poslankyní, já se omlouvám. Kolegové, prosím o důstojné prostředí.  
Poslankyní Hana Orgoníková:  
Vidím, e mí ruí pan senátor Pakosta. Mohu pokračovat?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Jistí, paní poslankyní.  
Poslankyní Hana Orgoníková:  
Toto opatření je vak nadbytečné ve vztahu k výkonu obdobných profesí v rámci resortu kolství i mimo níj, jako i finanční neefektivní. Navíc velmi zřídka dochází u dospílého človíka k tak závaným zmínám osobnosti, je mohou být způsobeny pouze na základí nemoci, traumat nebo závaných ivotních událostí, e v jejich důsledku pozbývá psychickou způsobilost k výkonu pedagogické profese.  
Přitom i v případí, pokud by v důsledku tíchto výjimečných situací vyvstala důvodná pochybnost o psychické způsobilosti pedagogického pracovníka nadále zastávat tuto profesi, obsahuje platný zákon ji zmínínou pravomoc ředitele zařízení či střediska nařídit tomuto pracovníkovi podstoupení psychologického vyetření k ovíření jeho dalí způsobilosti k výkonu povolání a stanovit k tomuto vyetření přimířenou lhůtu.  
V ádné odborné literatuře ani není zmiňováno práví období sedmi let, ani jiné časové období, ve kterém by mílo dojít ke zmínám osobnosti dospílého človíka. Struktura osobnosti dospílého človíka, který ji absolvoval psychologické vyetření o psychické způsobilosti a u kterého nebyla shledána patologie, se ji prakticky nemíní, jeliko jde o relativní trvalé vlastnosti jeho osobnosti.  
Musím zmínit, e nesystémovost poadavku provádíní periodicky opakovaných psychologických vyetření u tíchto pedagogických pracovníků je patrná i ve srovnání s obdobnými profesemi vyznačujícími se srovnatelnou pracovní charakteristikou, u nich vak tato zákonná podmínka stanovena není, např. ústavní výchova poskytovaná dítem ve zdravotnických zařízeních, domovech pro osoby vyadující zdravotní péči v působnosti ministerstva práce a sociálních vící, zařízení pro okamitou pomoc, výkon pístounské péče apod. Obdobné profesní charakteristiky se vyznačují i v dlouhodobí poskytované odborné péči ve speciálních kolských zařízeních internátního typu.  
Chtíla bych jetí říci, e navrhovaná zákonná úprava je v souladu s ústavním pořádkem, odpovídá zejména článku I Listiny základních práv a svobod, podle ního jsou si lidé rovni v právech, přičem základní práva a svobody se zaručují vem bez rozdílu jakéhokoliv postavení jednotlivce, to je podle článku III odst. 1 Listiny.  
Dále návrh zákona respektuje článek 26 odst. 2 Listiny, podle ního zákon můe stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností.  
Novela vzhledem ke specifikům práce pedagogických pracovníků v uvedených zařízeních či střediscích proto zásadní neruí podmínku pořízení psychologického posudku pro způsobilost k výkonu tohoto povolání, ponechává ji vak jen na případy před nástupem do tohoto zamístnání a nadále kdykoli v jeho průbíhu z rozhodnutí ředitele zařízení či střediska, vznikne-li důvodná pochybnost o tom, zda pedagogický pracovník splňuje podmínku psychologické způsobilosti.  
Návrh není v rozporu s mezinárodními smlouvami a nedochází ani k předpokládanému hospodářskému či finančnímu dosahu na státní rozpočet nebo na ostatní veřejné rozpočty.  
Tolik ve stručnosti k navrhované úpraví.  
Chci jenom uvést, e o zmínu mí poádal předseda kolské rady Dítského diagnostického ústavu v Hradci Králové Mgr. Pecháček, podpůrné stanovisko vydal Doc. Laek z katedry pedagogiky a psychologie Univerzity Hradec Králové a za radu Asociace náhradní výchovy pan Milo Picek.  
Vláda zaujala k návrhu neutrální stanovisko, ale při projednávání v PS pan ministr kolství tuto novelu zákona podpořil.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost, a prosím o schválení novely zákona č. 109/2002 Sb. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Také díkuji, paní poslankyní, a poprosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. (Velký hluk v sále  krouky bavících se senátorů.)  
A ne vyzvu zpravodaje, poádám kolegyní zprava, aby přinesli svá jednání do kuloárů. Pánové, prosím, vytvořme důstojné prostředí! Díkuji.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 220/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 220/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Homolka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, cílem návrhu novelu, kterou představila za navrhovatele paní poslankyní, je zruení časového sedmiletého omezení platnosti psychologického posudku pedagogických pracovníků v zařízeních jako jsou dítské domovy, výchovné ústavy a dalí.  
Ná výbor návrh projednal a diskuse v podstatí potvrdila argumentaci navrhovatelů o nadbytečnosti ustanovení opakovaní se podrobovat psychologickým vyetřením. Zvlátí kdy je monost při důvodné pochybnosti vyetření nařídit, a to ředitelem zařízení  v podstatí kdykoliv si to situace vyádá.  
Rovní nesystémovost a diskriminační povaha ve vztahu k výkonu obdobných profesí v rámci resortu kolství i mimo níj je zřejmá. Dokonce odůvodníní ustanovení o sedmileté platnosti psychologických posudků nebylo zmíníno ani v roce 2005, tedy v tehdejí důvodové zpráví k vládnímu návrhu zákona ani ve vystoupeních ministryní kolství v Parlamentu při jeho projednávání.  
Jak bylo řečeno, návrh zákona nemá vliv na zvýení výdajů státního rozpočtu ani rozpočtu krajů či obcí. Naopak se rýsuje úspora výdajů pedagogickým pracovníkům, popř. zařízením, která by za ní vyetření hradila. A to bychom jim míli, nebo mohli přát. Protoe náklady na jedno psychologické vyetření činí 25  30 % průmírné mísíční mzdy pedagogického pracovníka.  
Na závír vás seznámím s usnesením naeho výboru k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve kolských zařízeních a o preventivní-výchovné péči ve kolských zařízeních a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní návrhu zákona poslankyní Hanou Orgoníkovou, zástupkyní navrhovatelů, po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 220 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Václava Homolku.  
Díkuji prozatím za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám také, pane senátore, a poprosím vás, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. (Nepřeje.) Díkuji tedy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho nevidím.  
Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, milá přítelkyní předkladatelko, kolegyní, kolegové, po pozmíňovacím duevním gulái, který jsme tady míli v zákoní o tuleních a zákoní o udritelnosti Karpat, je zde dalí, podle mého názoru, zcela nadbytečný zákon. Patrní si níkdo chce udílat jenom řádku a vykázat aktivitu.  
Níkterá povolání a profese jsou riziková méní a níkterá více. To platí i o kolství. Proč  to tady nikdo neřekl  bylo tích sedm let? Je to určitá ochrana mládee před níkterými nesvídomitými pedagogy. Je to i určitá ochrana zamístnance, ale i zamístnavatele. A nyní je nám zde předkládána jedna jediná zmína. Toto vechno se vypoutí a zavádí se fádní soudní obrat  důvodná pochybnost. Jistí paní předkladatelka, členka dolní komory Parlamentu ČR, nám vysvítlí, co si pod tím pojmem představuje. Protoe nejsou známa ádná mířitelná kritéria, která by dodal buï ministr kolství Dobe anebo ministr zdravotnictví Heger. Jsi nepohodlný, a tak tí poleme na psychologické vyetření... Budu si stíovat, na ředitelovi budu chtít, aby poslal pracovníka na psychologické vyetření... Takto si to představují předkladatelé?  
Podle mého názoru, psychologicky a hlavní psychiatricky, by míli mít vyetření jako prevence před nástupem do funkce i níkteří politici. Předevím ti  v současné Poslanecké snímovní, aby se předelo v rámce prevence níkterých paskvilů v zákonech, které jsou nám dávány a které vracíme v rámci svých aktivit zpátky Poslanecké snímovní. Stejní oni si udílají, co chtíjí, v přesvídčení o své neomylnosti. Vůbec se nezabývají tím, proč tam ty zákony vracíme.  
Důvodová pochybnost, tak jak je to v zákoní o psychické způsobilosti mnohých naich politiků, bohuel vzniká i u velké vítiny naich občanů. Proto bych byl rád, kdyby nám tady paní poslankyní vysvítlila, co je to důvodová pochybnost. Jestli je to mířitelné, jaká jsou kritéria. Nebo jestli se tím zabývali níkteří ti, které paní poslankyní citovala z Hradce Králové.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Kubera. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, já na rozdíl od pana senátora Drymla mám paní poslankyni rád resp. mám k ní celkem neutrální vztah. Ale mám ten samý problém, ale z jiného důvodu.  
Také si myslím, jak má vzniknout důvodná pochybnost o tom, zda pedagogický pracovník splňuje podmínku psychické způsobilosti. Předevím představa, e psychologické testy, které se velmi často pouívají, dokonce tehdy i kandidáti na přednosty okresních úřadů museli projít psychologickým vyetřením; já jsem se zúčastnil v komisi jednoho takového řízení. A zrovna jeden z tích co proel, pak z níj byl magor. Tích sedm let. Já jsem se ptal, jak vzniklo tích sedm let. Vzniklo to za paní ministryní Buzkové. Myslím, e to vzniklo z takové povíry, e po sedmi letech se míní krev, nastávají manelské a různé krize, take proto tam bylo sedm let. Ale pravda je, e to, e níkdy níkdo udílá psychologický test na výbornou, vůbec neznamená, e za est let z níj nebude pedofil. Prostí človík se míní, můe leccos v ivotí zaít, take to byl zřejmí důvod, proč se testy míly dílat.  
Osobní si myslím, e bychom to mohli vůbec celé vypustit, a e by se vůbec testy dílat nemusely. Protoe vítinou vechny víty v zákonech, a je to i v zákonech o provozu na pozemních komunikacích, nahrávají jistým skupinám povolání, aby se jim přihodil jakýsi keftík. Např. podobné to máme, e zamístnanci musí chodit k předem vybranému lékaři ve výbírovém řízení, přestoe mí pan ministr utíil, e prý to není pravda, e mohou protestovat  oni protestují, e chtíjí chodit ke svému lékaři, a ne k tomu, který mu níkdo zákonem dohodil keft, a platí se za to pomírní velké peníze. Ony asi tady tyto testy také nebudou zadarmo, předpokládám. Opravdu nevím, proč se řidičům ukládá, aby li na psychologické testy, kdy jeli na červenou; protoe ten psycholog je to nenaučí. Oni dobře vídíli, e červená je  stát! A přesto na ní jeli. Zrovna tak pojednou i po psychologickém testu. Myslím, e to tam nemusí být vůbec, ale přesní pochybnost, e  ono tady není ani ředitel  v případí, e vznikne důvodná pochybnost o tom, to je skoro jako z protokolu o Karpatech  to je víta na zabití. Taková víta nemá v zákoní co dílat! To je ten balast, plevel, kterými zákony zaplevelujeme!  
To je důvod, proč se zdrím hlasování. Jinak je mi to celkem jedno. Straní rád bych, kdyby paní poslankyní vysvítlila, co vůbec vedlo k tomu, e se toto navrhuje. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Pokračovat bude paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, milé kolegyní, kolegové, jediná, avak velmi podstatná zmína, která je obsaena v poslaneckém návrhu novely zákona spočívá v tom, e navrhuje zruit stávající časové omezení platnosti psychologického posudku pedagogického pracovníka v zařízení nebo ve středisku na dobu sedmi let. Z toho vyplývá, e psychologická způsobilost pedagogického pracovníka by se v zásadí prokazovala pouze před vznikem pracovníprávního vztahu a psychologický posudek z psychologického vyetření by byl platný po celou dobu trvání jeho pracovníprávního vztahu v zařízení nebo ve středisku výchovné péče.  
Zůstalo by zachováno pouze oprávníní ředitele nebo střediska v průbíhu trvání pracovníprávního vztahu nařídit mimořádné psychologické vyetření pedagogického pracovníka v případí, e vzniknou důvodné pochybnosti o jeho psychické způsobilosti.  
Po rozpraví s odborníky z pedagogických kruhů, ale i ze sociální oblasti, které se to také týká, zastávám stanovisko, e dosavadní úprava způsobu prokazování psychické způsobilosti pracovníků zařízení a středisek je vyhovující, a není ji proto třeba mínit.  
Časové omezení platnosti psychologického posudku na dobu sedm let je odůvodníné vzhledem k náročnosti péče o díti umístíné v zařízeních pro výkon ústavní ochranné výchovy, které je mnohdy spojena i se značným psychickým vypítím.  
Je proto nezbytné stanovit takové poadavky na pracovníky v tíchto zařízeních, které minimalizují riziko ohroení v důsledku psychické nezpůsobilosti pedagogických pracovníků.  
Předloená novela bohuel tyto poadavky sniuje. V důsledku toho sniuje i úroveň ochrany dítí svířených do náhradní ústavní péče kolských zařízení.  
Prosím vás, přeloeno "z četiny do četiny" je to tak, e práce je velice náročná. Človík, kromí toho, který tam jde pracovat, etoped, kromí odborné způsobilosti musí být i psychicky zdatný.  
Mí donutila tato novela zamyslet se vůbec nad prací pedagoga obecní. Nejenom toho speciálního. Obávám se, a souhlasím s panem předřečníkem Drymlem, e takové vyetření pořádné by potřebovali aspiranti, kteří se chtíjí pedagogikou zaobírat. Míly by být u nich zjitíny kvality jejich osobnosti, jestli mohou působit na díti. O to více to platí v tomto náročném povolání, kam chodí velmi problémové díti. Bohuel musím říct z vlastní zkuenosti, e se tam stahují, nechci říct a nechci se nikoho dotknout, i lidé, kteří by třeba i v jiných povoláních míli problém; a zde vlastní působí pod tlakem. Take si myslím, e naprosto namístí je proetřit. Zase z praxe. Představte si, kdy se vám nelíbí, máte pochybnosti o paní učitelce v páté třídí, e se vám zdá, e tak úplní není v pořádku, pochybnosti máte jako zamístnavatel  a zkuste takovou paní učitelku z té koly dostat, kdy opravdu víte, e na díti nepůsobí kladní. Je to velice náročné pro zamístnavatele donutit ji k extra vyetření. Tady myslím, e sedm let je dostatečná doba k "opotřebení materiálu"; myslím tím toho lidského materiálu. Jestlie níkdo je schopný po sedmi letech, jetí třeba je, po čtrnácti taky, ale po dvaceti si myslím, e u to můe být jinak.  
Přimlouvám se za to, aby byl zákon ponechán původní. I vzhledem k tomu, e se nám přiblíila důchodová reforma. Jak víme, pedagogové budou na své svířence působit jetí v pítaedesáti letech. Opravdu chci vidít zdravého pedagoga, který bude schopen ovlivňovat mláde.  
Díky paní poslankyni, jejímu návrhu, myslím, e by se Poslanecká snímovna míla zamyslet a jetí spí zpřísnit ten dohled, nebo, chcete-li psychickou způsobilosti k vykonávání této náročné jakékoliv pedagogické práce, e by pedagogové míli procházet vyetřením.  
Dovolím si z této pozice dát návrh na zamítnutí tohoto zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Pokračovat bude pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, já k tomu mám níkolik poznámek.  
První. Byl bych rád, a zatím to tady bylo zvykem, e pokud argumentujeme, abychom argumentovali fér a říkali si celou pravdu. Co mám na mysli je, e tady nezaznílo, jak to je v zákoní dneska. To znamená, před zmínou, kterou navrhuje paní poslankyní. Před zmínou, kterou navrhuje paní poslankyní, je tam nejen důvodná pochybnost, ale jetí tích sedm let  a jetí vyetření před tím, ne nastoupíte do práce.  
My se tady bavíme o tom, e to zmíkčíme. Nebavíme se tady o tom, e tady níkdo níco dalího zavádí a říká, e níkoho můeme poslat na vyetření, kdy vzniká důvodná pochybnost. To bych byl rád, abychom si vichni uvídomili, a abychom tady paní poslankyni nekritizovali za níco, co stejní v zákoní u dneska je.  
Teï k druhé víci. Jestli máme nebo nemáme mít nástroj níco udílat s učitelem, kdy se zblázní. Vy, co jste tady přede mnou, vítinoví říkáte  ne, nemáme my ten nástroj. Necháme ho, to se nic nestane... On se jenom zbláznil... A to je mení nebezpečí, ne kdy dáme, vířím, vítiní ředitelů, kteří jsou normální, právo, kdy se jim zdá, e se zbláznil, tak ho níkam poleme, aby ho vyetřili...  
Tak co je vítí nebezpečí? Nechat blázna učit? Nebo má mít ředitel mít právo na to, aby ho poslal na vyetření s tím, e on má vechny právní nástroje k tomu, kdy není blázen! Nebo my nevíříme této zemi a této společnosti a tomuhle právu? A budeme postupovat tím, jako vdycky, co nás zapleveluje, e budeme říkat  hlavní nikoho k ničeho nepusme, nenechme ho o ničem rozhodnout. Vechno napime do papírů, které potom nikdo nečte  jak tady dneska vidíme, u tohoto zákona.  
Je to úplní naopak. Já, ač nemám k paní poslankyni nemám ádný vztah, nebo jsem astní enatý, tak navrhuji, abychom schválili návrh paní poslankyní. Abychom neblbli a uvídomili si, e vítina ředitelů jsou ředitelů, kteří mají vlastní rozum a umí řídit svou kolu nebo jiné zařízení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Váená paní předsedající  vaím prostřednictvím  ke kolegovi Kuberovi. Já mám také paní poslankyni rád, i kdy svým způsobem... (Úsmívy v sále.) Váená paní předsedající  vaím prostřednictvím  ke kolegovi Vystrčilovi. Já jsem toti proti tomu, aby se to zmíkčovalo. Práví proto, co hrozí. A práví proto, e to tady řekla moje předřečnice. Práví proto, co se objevuje v tíchto ústavech. Práví proto, e lidé jsou opotřebovaní.  
Tady naopak dochází k tomu, co bychom nemíli podporovat. Toti k tomu zmíkčení. A, váený pane kolego, zákoník práce dává zamístnavateli jiné monosti... (Hlasy: Oslovujte prostřednictvím...) Nebojte se, je to - prostřednictvím, říkal jsem to předem  můete se přesvídčit ve stenu!  
Já toti nemám nic proti psychologickým testům. Ani se jich nebojím. A do manaerských funkcích jsou níkdy i testy povinné. A dílají se i opakovaní. Dílají se psychotesty i u řidičů z povolání. Míly se by určití dílat u níkterých skupin pro zbrojní průkazy i v jiných povoláních.  
Tak nevím proč a jaký důvod vede k tomu, abychom tento zákon, který byl praxí; praxí osvídčený, a myslím, e úprava byla dostatečná, tak abychom ho mínili! A jetí jednou, my ho zmíkčujeme! Co tedy vede k tomu, e ho níjakým způsobem zmíkčujeme? Moná, e riskujeme víc, ne si mnozí z vás uvídomují.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zatím posledním přihláeným je pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní místopředsedkyní, paní poslankyní, dámy a pánové, původní jsem k tomu nechtíl vystupovat. Myslel jsem si, e to nebude takové drama. Nakonec jsem se rozhodl, e přece jenom vystoupím. Zejména proto, e mám 15 let praxe jako klinický psycholog na psychiatrickém oddílení krajské nemocnice.  
Nic nekodí monosti psychologa provést kvalitní vyetření, které v klinické oblasti samozřejmí není jen testové. Ale je to hluboký rozbor osobnosti toho, kdo přijde. Jako to, e je tam níkdo nahnán násilím. e tam musí. Nic nekodí monosti pomoct psychologickými prostředky tomu človíku, jako to, kdy tam musí.  
Klinický psycholog v klasickém pojetí je spí takový pavouk, který má nataeny své sítí, a ten, kdo se do nich má chytit, tak ten do nich spadne. Nemusí to být ředitel koly, který je vítinou "normální" človík. Nemusí to být rodina, která je vítinou "normální". Dokonce vítina lidí psychicky nemocných přijde za tím psychologem sama. Protoe sama cítí, e má obtíe ve svém ivotí.  
Podle mí není ádný důvod diskriminovat učitele a vychovatele tím, e prohlásíme za psychicky labilníjí ne ostatní populaci.  
Podle mí by to mílo být zrueno úplní. Mílo by to být pouze screeningové testové vyetření při nastoupení, jestli nemá poruchy osobnosti, jestli není agresivní. Tak jako u řidičů nákladních aut nebo u mechaniků důlních strojů. Protoe vyetření je opravdu jen síto, a nezjiuje konkrétní vlastnosti človíka, sniuje pravdípodobnost nehod, které mohou pak nastat při pravidelném výkonu práce. Nechápu, proč by třeba lékaři nemíli chodit na psychologické vyetření. Nechápu, jak tady říkal, třeba senátoři  za est let by mohli být tak třikrát vyetřeni, e ano. U řady z nás, třeba u mí, by se k tomu jistí důvod nael... Stačí se chvíli vínovat introspekci.  
Ale pořád se domnívám, e kdy toho bude méní, a nechá se to na úvaze tích, kteří nemají ádný extra zájem trestat své podřízené psychologickým vyetření, a jak jsem řekl, tím lidem se potom ani moc nepomůe, tak je to lepí, ne kdy je to povinné, kdy jsme označili celou skupinu obyvatel, a vychovatelů je pomírní hodní, za zvlá psychologické péče hodnou.  
Nejsou k tomu ádné statistické důvody. Není to ádná níjaká skupina "nebezpečných cvoků", abychom je museli extra kontrolovat.  
Nejlépe by bylo zruit takovéto víci v zákoní vůbec. Kdy u to nemůeme zruit, tak to pojïte aspoň oslabit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Jetí se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, paní poslankyní, já si neuvídomuji, zda jsem to explicitní řekl. Navrhuji  schválit. Take jenom tolik.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Návrh  schválit je ale u i z výboru. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Rozpravu tedy uzavírám. Paní navrhovatelko, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví?  
Poslankyní Hana Orgoníková:  
Já jenom velmi struční, abych varovala před tím, abychom zesmíňovali ty, kteří se na mí obrátili a chtíli, aby se Poslanecká snímovna a následní Senát zabýval touto novelou zákona.  
Myslím si, e zde o tom hovořilo níkolik senátorů velmi erudovaní, protoe je jim to jednak známo a jednak si zřejmí přečetli i důvodovou zprávu, a na pouze návrh zákona. V důvodové zpráví také mimo jiné je, e finanční náklady pro získání psychologického posudku nejsou zase tak levnou záleitostí pro človíka, který poádá o psychologický posudek, nebo posudek vydává akreditovaný psycholog, kterých si skuteční váím. Ale psychologičtí pracovníci na úrovni středisek výchovné péče atd., nemají zase tak horentní platy a částka, která se pohybuje za akreditovaný posudek, pohybuje se v rozmezí 25  30 % průmírné mísíční mzdy tíchto pedagogický pracovníků. Ale netvrdím, e je to ten nejhlavníjí důvod. To se vůbec nedomnívám.  
Myslím, tak jak zde o tom hovořil jednak pan senátor Pospíil, jednak pak senátor Vystrčil, tak ti hovořili o tom, e současná právní úprava hovoří o tom, e stejní ředitel střediska kdykoliv můe nařídit vyádání si psychologického posudku. Nařídí to pracovníkovi atd.  
Co jsou to důvodné pochybnosti, tak to zde řekl velmi jasní pan senátor Vystrčil, ponívad hovořil o tom, e "níkdo je blázen". Ale také  a to, tuím, říkal pan senátor Pospíil  e to sám na sobí pozná. Ovem jsou tací, kteří to nepoznají, a bohuel se pohybují i mezi politiky ...  
Take to bych jenom velmi struční zmínila. Samozřejmí, kdy o tom hovořili pracovníci, kteří se pohybují okolo tíchto záleitostí, a u je to předseda kolské rady dítského diagnostického ústavu v Hradci Králové, nebo doc. Laek z Katedry pedagogiky a psychologie Univerzity Hradec Králové, nebo za Radu asociace náhradní výchovy pan Milo Picek, tak určití vídí, o čem hovoří. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní poslankyní. Nyní prosím pana garančního zpravodaje. Jetí se musím zeptat pana zpravodaje ÚPV, zda si přeje vystoupit. (Nepřeje si vystoupit.) Take, prosím, pane garanční zpravodaji, shrňte nám rozpravu.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Mní nezbývá, ne konstatovat, e v diskusi vystoupili čtyři senátoři, z toho jeden, moná dva dvakrát. A jedna senátorka.  
Diskuse se podle mí vyvíjela smírem ke schválení návrhu. To zaznílo jak ve výboru, tak tady z pléna.  
Odmítnutí, jak jsem aspoň já vycítil, toho ploného vyetřování, to převaovalo. Take si myslím, e návrh byl jediný, i kdy byly níkteré výhrady, tak nezaznílo  neschválit, nebo níco jiného.  
Myslím, e bychom míli hlasovat o tom  schválit návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Já vás, pane garanční zpravodaji, musím opravit. Padl návrh  zamítnout návrh zákona. Nicméní hlasovat budeme, jak ukládá jednací řád.  
Nejdříve o návrhu  schválit. Byl to jednak návrh výboru. Jednak návrh pana senátora Vystrčila. Dovolím si vechny svolat k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 40 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 21. Budeme nejdříve hlasovat o návrhu  schválit. (Pokud neprojde, je zde jetí návrh  zamítnout návrh zákona.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh  schválit, jak nám byl předloen Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 72  
ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 28, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní navrhovatelce, panu zpravodaji. Paní navrhovatelka si jetí přeje vystoupit.  
Poslankyní Hana Orgoníková:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám!  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
My díkujeme také. Díkuji, paní navrhovatelko, díkuji pane zpravodaji. Díkuji vám, kolegyní, kolegové.  
Toto byl poslední bod 13. schůze Senátu Parlamentu České republiky, kterou tímto končím.  
Přeji vám hezký večer. Zítra se vítina z nás asi uvidí při slavnostním večeru na Praském hradu. Přeji vám hezký víkend.  
(Jednání ukončeno v 18.10 hodin.)