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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 14. schůze Senátu  
(1. den schůze  07.12.2011)  
(Schůze zahájena ve 13,05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahájíme 14. schůzi. Prosím vás o usazení se do lavic a abyste se vínovali průbíhu schůze.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 14. schůzi Senátu Parlamentu ČR. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49, odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/97 sb. o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 23. listopadu tohoto roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Zdeník Besta, Václav Homolka, Petr ilar, Dagmar Zvířinová, Boena Sekaninová, Antonín Matalíř, Alena Gajdůková, Otakar Veřovský, Milan Peák a Václav Vlček. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak jetí neučinili.  
Pro vai informaci připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
A nyní podle § 56, odst. 4 určíme 2 ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 14. schůze Senátu byly senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovatelkami 14. schůze Senátu byly senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování  
pořadové č. 1  
bylo registrováno 54 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl přijat. Ovířovatelkami této schůze se staly Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 14. schůze Senátu.  
Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor dále navrhuje vyřadit tyto senátní tisky: senátní tisk č. 82, kterým je vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 smlouvy u fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro.  
Dále je to senátní tisk č. 167, vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu ratifikační dohoda mezi Českou republikou a Organizací pro zásah chemických zbraní, o výsadách a imunitách Organizace pro zákaz chemických zbraní, podepsaná dne 15. června 2011 v Haagu. Dále jsem jetí obdrel ádost ministra obrany Alexandra Vondry o pevné zařazení bodu Okolnosti vyslání vojenských lékařů na Slovensko, a to jako druhý bod 8. prosince, tj. zítra. Tento bod Organizační výbor původní navrhl zařadit na 4. místo. Tento návrh podporuji, tzn. na zítřek zařadit.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze?  
Jako první se přihlásil pan senátor Marcel Chládek, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Já stahuji svůj návrh pod tiskem č. 163 a ádám o vyřazení tohoto bodu ze 14. schůze Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, rozumím návrhu, kterým je staení návrhu a tím pádem také vyřazení z dneního programu pod bodem č. 34. Dále se přihlásil pan senátor Ludík Sefzig. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Ná výbor projednal dopoledne 3 evropské tisky, které bychom míli zařadit jetí na tuto prosincovou schůzi. Dovolte mi, abych tyto 3 tisky navrhl k zařazení. Ten první, to je senátní tisk č. N 89/08. Jedná se o návrh nařízení Evropského parlamentu, Rady, o Evropském fondu pro přizpůsobení se globalizaci, a bylo by to zařazení k bodům, kde bude zpravodajem pan ministr Drábek.  
Druhým bodem je senátní tisk...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pardon, můete navrhnout přesní pořadí?  
Senátor Ludík Sefzig:  
Nezlobte se, nebudu navrhovat přesné pořadí, mílo by to být do té skupiny...  
Předseda Senátu Milan tích:  
To není níjaká moje zlovůle, to má být toti součástí toho návrhu.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já to vím, proto to říkám, e to půjde v balíku  pan místopředseda Sobotka mi tady podstrčil to, co jsem potřeboval, protoe to s sebou normální nenosím do lavice, čili byl by to bod 28 za senátní tisk č. 235, protoe tady pan ministr bude. Čili za tento bod by byl zařazen ten bod, který navrhuji jako první. Ten druhý bod by byl senátní tisk č. 80/08 Sdílení komise hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů o zabezpečení dodávek energie a mezinárodní spolupráci, tzv. energetická politika EU, jednání s partnery za naimi hranicemi  toto v uvozovkách, je to tisk, který by míl předloit pan ministr Kuba. Já se podívám  pan ministr Kuba bude vystupovat k senátnímu tisku 33, čili bylo by to za senátní tisk č. 33, čili jako pátý bod odpoledne 14. prosince 2011.  
A tím posledním bodem je Sdílení komise Evropskému parlamentu a radí strategie rozíření a hlavní výzvy pro období 2011-12, a tyto body by míl zpravodajovat pan ministr Kalousek za svými body, co by připadalo v úvahu po projednání senátního tisku 23, tedy jakoto 13. bod po 13,30 ve čtvrtek 8. prosince, tedy zítra. To by bylo ideální, kdyby se nám podařilo tyto body zařadit. Díkuji vám za pozornost a podporu tohoto doplníní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí k programu naí schůze? Paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já mám jenom jednu technickou poznámku k panu kolegovi Marcelu Chládkovi, který navrhl vyřadit z pořadu  ne staení senátního návrhu zákona, ono to tady zaznílo. On ho nemůe stáhnout, on můe poádat o vyřazení z pořadu. Take aby bylo jasno, e ho nestahuje, ale e nebude zařazen na pořad. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, opravujeme vyřadit z dneního programu bod č. 34 se navrhuje. (Připomínky z pléna.)  
Teï projednáváme pořad programu 14. schůze. Tak, díkuji. Hlásí se jetí níkdo do tohoto bodu programu dnení schůze  pořad? Nikdo. Take končím tuto rozpravu a můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmíny a doplníní pořadu 14. schůze. Pan místopředseda Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové. Pokud není námitek, já bych dal hlasovat en bloc o vech návrzích, které byly, a nezazníl jiný hlas proti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Jsou níjaké námitky k návrhu této procedury? Nejsou, take budeme hlasovat.  
Váené kolegyní, váení kolegové, k návrhu pořadu 14. schůze Senátu, tak jak byl předloen organizačním výborem, byly podány tyto návrhy na zmínu: Zaprvé  vyřadit z programu 14. schůze bod 34, co je tisk 163. Dále byly podány 3 návrhy panem předsedou Evropského výboru Sefzigem, a to na zařazení bodu N 89/08, dále bodu 80/08, a zatřetí  Sdílení komise, které bude přednáet pan Kalousek, a to v následujícím pořadí: 1. bod jako 29. bod naí schůze, 2. bod je 80/08 jako 34. bod naí schůze. A zatřetí  Sdílení komise, které bude přednáet pan ministr Kalousek jako nový 24. bod schůze v tisku, který nám byl předloen jako návrh organizačního výboru.  
Samozřejmí následní se body přečíslují. Bylo rozumíno? Víme, o čem budeme hlasovat? Take nyní zahajuji hlasování o návrzích, které padly z pléna, které zde byly předneseny.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímito návrhy, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
v hlasování č. 2  
bylo registrováno 62 senátorů a senátorek, kvorum 32, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu 14. schůze Senátu tak, jak byl předloen organizačním výborem, ve zníní schválených zmín v předchozím hlasování. Jsou níjaké námitky? Nejsou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pořadem 14. schůze, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e při hlasování č. 3 bylo registrováno 60, kvorum pro přijetí 31, pro návrh 59, proti nikdo. Návrh byl přijat. Budeme se schváleným pořadem schůze řídit. Díkuji.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
233  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 233. Návrh uvede ministr kolství, mládee a tílovýchovy Josef Dobe. Ano, pana ministra tam vidím. Pane ministře, vítám vás v Senátu, a máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Dobrý den, váený pane předsedo, dámy a pánové.  
Jak u pan předseda řekl, máte před sebou snímovní tisk 223, návrh zákona, kterým se míní zákon 561 z roku 2004, ve zkratce je to kolský zákon.  
Já, ne budu rozvádít jednotlivé vlivy v této novele, tak popíi proces v Poslanecké snímovní, jak tato novela vznikala. Já jsem zhruba tři čtvrtí roku shromaïoval informace ze kol od ředitelů a učitelů, co v té 561 je třeba opravit. První takový základ této novely je poadavek praxe, co vadí zejména, co se týče administrativy v přijímacím řízení na střední koly, otázka firemních kolek apod.  
Tento materiál, tuto pomírní obsáhlou novelu jsme předloili v Poslanecké snímovní. A ve kolském výboru vznikla vcelku do té doby neočekávaná víc napříč celým politickým spektrem vech píti stran, jak koaličních, tak opozičních, se přistoupilo k jednotnému pozmíňovacímu návrhu, který se přijal k tomuto základu. A pak u, a na drobné výjimky, se zabránilo lidové tvořivosti, protoe kolství tady rozumí úplní kadý, dokonce i ministr kolství, dokonce i stínový ministr kolství tomu rozumí, take to se ve snímovní podařilo, a na drobné výjimky, o jedné se za chvíli zmíním, nevtílit do této novely nic, témíř nic, co by neprolo konsensem vech píti stran. Co povauji za velice důleité. A já jsem se této odborné debaty, odborného souzníní velice váil. Vířím, e i na půdí Senátu udríme tuto linku.  
A teï co v tom pro vás za důleité víci? Jak říkám, gró té novely je sníení administrativní zátíe. To znamená je tu zruení vlastního hodnocení koly jako samostatného dokumentu, § 12. Jestlie česká kolní inspekce vyaduje závírečnou zprávu, tak dubluje tento dokument, a oba dokumenty jsou zbytečné. Aspoň takové je stanovisko ředitelů.  
Zruení výstupního hodnocení áků základních kol v 5. a 7. a 9. třídách, § 51. Třídní paní učitelka píe hodnocení na vechny své díti, které odcházejí buï z pítky, sedmičky, devítky, a ony bez přijímacího řízení se dostanou na střední kolu. Opít v systému průchodnosti velká zátí středních učitelů. Zjednoduení přijímacího řízení na střední koly, § 60-2, týkající se přihláek, § 60a) zpítvzetí zápisového lístku. Od určité doby u nemůe rodič či ák vzít zpít lístek. Je to jistá stabilita pro ty střední koly, aby vídíly, s jakým počtem áků mohou počítat.  
Úprava správního řízení, doručování kladných rozhodnutí. Dřív se posílaly obálky s pruhem jak o kladném, tak o negativním rozhodnutí. Podařilo se zde u tích kladných rozhodnutí to zveřejňovat na seznamu uchazečů na webu či na desce koly. Opít výrazné zjednoduení pro koly a ředitele.  
Míní se podmínky jmenování ředitelů veřejných kol. Tady se v závíru o tom jetí zmíním, zavádí se 6leté funkční období. A zrovna zde je jedna tvořivá individuální víc, která vstoupila do novely 561. Já se o ní zmíním na konci. Novela usnadňuje povinnou kolní docházku českým občanům ijícím v zahraničí. Myslím, e to vzelo mj. ze Senátu také, tahle aktivita, my jí vycházíme vstříc.  
Na druhou stranu se navrhují transparentní pravidla pro povolení plnit povinnou kolní docházku v tzv. zahraničních kolách na území České republiky. Velmi důleitá pravidla pro tuto víc. Tzv. zahraniční koly dostávají výjimku ministrů a ministryň, a nebyly pro ní dány podmínky. Novela připravuje terén pro tzv. firemní mateřské koly, v § 8 a § 34. A na základí té pozmíňovací novely, jednotné, Poslanecké snímovny dolo k modernizaci maturitních zkouek, § 78a) a následující. Významní se přispílo k objektivití hodnocení písemných prací, sníila se také byrokratická zátí a organizace.  
Usnadňuje se tou novelou, tím návrhem, napříč poslaneckými kluby prázdninový provoz mateřských kol s moností přijímat díti i z jiných mateřských kol  pomírní velká bolest z terénu.  
Zákon zpřísňuje podmínky povinné kolní docházky. Účelem je sníit naduívání onoho odkladu. I toto přilo v tom jednotném pozmíňovacím návrhu. Dotýkáme se také docházky do dvou základních kol u dítí ve střídavé péči, § 49. A dalí a dalí víci v tom jsou. To jsou takové nejdůleitíjí.  
Já vnímám závíry z výborů Senátu. Mám informaci, e jste připraveni opravit vnitřní odkazy na níkterá ustanovení zákona dle stanoviska legislativního odboru Kanceláře Senátu. V tích § 80, 175, 190. Za to díkuji, za tyto drobné chyby a překlepy. A pak k onomu bodu. Kdy v Poslanecké snímovní proly zhruba dva pozmíňovací návrhy individuální, tak tam proel návrh, který zpřesnil přechodné ustanovení týkající se zavedení funkčního období ředitelů. V původním návrhu bylo to, co jsem troku očekával, e se podaří spolu s vámi napravit zde v Senátu, a to je tato víc  aby dosavadní ředitelé, kteří by končili ve funkci, by se tak dílo pouze, pokud zřizovatel vyuije monosti vyhlásit na jejich místo konkurz. Zatímco takto je, kdy to projde, tak jak ten jeden neřízený pozmíňovací návrh proel snímovnou, tak se to bude týkat vech ředitelů v celé České republice, kterým končí estileté období a více. Bude to velmi administrativní náročné.  
Tam-tamy, které se ke mní dostaly, tak mní sdílily, e moná tohle nakonec nemá podporu Senátu. Je to na vaem svobodném rozhodnutí, na vaí volbí. Pokud by Senát byl pojistkou, tak by mní v tomto pomohl, protoe toto je potřeba odstranit. Pokud se to nepovede, dokáu to jetí odstranit v zákonu 563 o pedagogických pracovnících. Tam to jetí stačím snad doplnit.  
Tolik mé úvodní vystoupení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 233/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 233/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marcel Chládek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Pan ministr mi částeční ulehčil práci, protoe popsal sloitý proces, jak vznikal tento návrh zákona, jakým způsobem proel Poslaneckou snímovnou. Zároveň tady hovořil o tom, e to prolo celou Poslaneckou snímovnou jako jeden pozmíňovací návrh a e tam byla zamezena lidová tvořivost.  
Tady si dovolím podotknout, e ta lidová tvořivost v tom zůstala, protoe návrh, tak jak tady byl, já osobní povauji za nehorázný paskvil, protoe tam nae legislativa přila na celou řadu připomínek, o kterých budu hovořit dále.  
Co se týká novel tohoto kolského zákona, tak původní jsem si myslel, e je to níjaká 365. novela, pak jsem byl uklidnín, e to je teprve 26. novela. Pokud budeme takhle neustále novelizovat kolský zákon, tak u se v tom nikdo nevyzná, a včera to připustil i jeden z pracovníků ministerstva kolství, e on u se v tom také nevyzná. Ačkoliv souhlasím s vítou pana ministra, e kolství dneska rozumí témíř kadý, protoe kadý do koly chodil anebo zná minimální jednoho, kdo do koly chodil, tak u troku pochybuji o té druhé vítí, kdy říkal pan ministr, e současný ministr kolství rozumí a i stínový ministr rozumí kolství. Pochybuji o té první části, e by současný ministr kolství tomu rozumíl.  
Co se týká celého tohoto návrhu, je to velká komplexní úprava, která odstraňuje, tak jak je tam napsáno v úvodu a v odůvodníní, nadmírnou byrokratickou zátí. Pan ministr tady i zdůvodnil a řekl ty nejdůleitíjí body, které jsou zmíníny v tomto návrhu zákona. O níkterých můeme diskutovat, ale já se osobní zdrím jenom u komentáře tíchto nejzávaníjích chyb.  
kolský výbor se tímto návrhem zabýval na své 16. schůzi dne 7. prosince 2011 a vzhledem k tomu, e je tady celá řada hrubých, ale opravdu hrubých chyb, já to uvedu pouze jednou vítou, kdy dochází k tomu, e díky novele dolo k přečíslování níkterých bodů, ale dále se v zákonu u neodkazuje na to přečíslování, ale odkazuje se na to původní číslo, take se tam objevuje níkolikrát pasá, kdy se odkazuje na níco úplní jiného, co s tím nemá souvislost.  
Proto kolský výbor navrhuje a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze. A tyto návrhy poté, pokud zákon propustíte do podrobné rozpravy, bych jetí podrobníji rozebral. Zároveň určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto senátního tisku senátora Marcela Chládka.  
To ve z mé strany, pane předsedající.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Ano, nyní bude hovořit pan zpravodaj senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jako zpravodaj ústavní-právního výboru bych asi tady míl stejní bedliví horovat jako můj předřečník, ovem při projednávání v naem výboru, kdy to řeknu lidoví, jsme nad tími legislativní-technickými chybami, jich tam bylo skuteční dost, přivřeli tak trochu oko a upřednostnili jsme vícnou podstatu tohoto návrhu zákona. A jak máte na svých lavicích, krátce vám sdílím, e jsme doporučili naemu Senátu schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Více v případné diskusi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kolego. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není návrh na takovýto postup, take nyní přistoupíme k rozpraví. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo nemá zájem? Hlásí se pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátora.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Chtíl bych jenom na úvod říci, e tento zákon a jeho zmína se chystá v níkterých oblastech u velmi dlouhou dobu, e první návrhy u byly v prvním volebním období jednotlivých krajů, take se tato záleitost teï dostala do podoby, kdy tento zákon po vícné stránce  nehodnotím teï úroveň zpracování  řeí řadu problémů, které potřebují vyřeit i kraje a obce.  
Zastavil bych se tady u jedné víci, která je ale v rámci tohoto zákona velmi podstatná a o které se u zmínil pan ministr.  
Je tady velmi nepříjemná situace, která se týká ředitelů, protoe 31. července, to znamená uprostřed prázdnin, skončí vítiní ředitelů  v naem kraji jsou to konkrétní tři čtvrtiny ředitelů  jejich estileté období a bude ukončen jejich pracovní pomír. Z toho vyplývají k řeení dva problémy. A ten jeden problém je, jestli skuteční budeme dílat v České republice přibliní 6.000 výbírových řízení na ředitele. A druhá víc, e je níjakým způsobem zapotřebí zabezpečit dalí zamístnání ředitelů, protoe se na ní nevztahuje potom zákoník práce.  
Tyto dví víci je třeba podle mne dořeit, a proto bych potom v podrobné rozpraví vám upřesnil jetí pozmíňovací návrh, který máte na lavicích. Pevní vířím, e to vezmeme jako vícnou záleitost, kterou napomůeme jak krajům, tak obcím a vlastní tedy vem zřizovatelům, protoe i ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy je takovým zřizovatelem, a e se zachováme v tomto případí zodpovídní a jako Senát pomůeme ve spolupráci s ministerstvem a ve shodí s ministerstvem vylepení původního návrhu.  
Díkuji a podrobníji se k tomu vyjádřím v podrobné rozpraví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane ministře, chcete vystoupit ji teï nebo a na závír obecné rozpravy?  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
A na závír.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Kdo dále se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí do obecné rozpravy, take obecnou rozpravu končím.(Hlásí se senátor Vystrčil.)  
Od toho máme ty puntíky, pane kolego. Pane senátore Vystrčile, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, opít se projevila má pomírní nízká inteligence, tak se omlouvám, ale pak jsem to s pomocí kolegů zvládl.  
Mám jenom jednu poznámku k tomu, co tady zaznílo, a to je, e jsem konzultoval návrh tohoto zákona s krajem Vysočina, s odborem kolským a s představitelkou, s paní radní kraje Vysočina, která kandidovala a kandiduje za sociální demokracii. A bylo mi sdíleno, e přestoe tento zákon určití vykazuje spoustu nedostatků, tak by bylo velmi dobře pro nás pro vechny, kdybychom ho schválili a kdybychom případní udílali přesní tu zmínu, o které mluvil pan senátor Juránek.  
Já v tomto případí vůči paní radní opoziční zastupitel jsem se rozhodl ji podpořit a jsem pro to, abychom tento zákon propustili do podrobné rozpravy a následní s pozmíňovacím návrhem pana senátora Juránka ho vrátili zpít Poslanecké snímovní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji. A ptám se znovu: Hlásí se jetí níkdo do obecné rozpravy? (Senátor Kubera přicházející do sálu.)Ale prosím, přihlásit se elektronicky. Je přihláen pan senátor Kubera. Prosím vás, váené senátorky, váení senátoři, dodrujme ve vech ustanoveních svůj jednací řád. Prosím!  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já budu jenom chválit na rozdíl od předřečníků. Já zkusím vypíchnout z tohoto zákona, co se mi v ním velice líbí.  
První, co se mi v ním velice líbí, e poprvé přítí prázdniny budou maminky v naem místí si moci dát i o prázdninách díti do kolky, co doteï nemohly, protoe zákon byl takový, e podle správního řádu mohly přijmout jenom tolik dítí, resp. kolik dítí míly ve stavu, tolik jich míly a ádné dítí nemohly přijmout navíc.  
To se teï pozitivní míní, budou moci. Tehdy ministerstvo kolství doporučovalo, aby si učitelky udílaly ivnostenský list na prázdniny a provozovaly o prázdninách kolku jako ivnost. To mí velmi pobavilo. To nám tedy vyřeilo velmi vánou situaci, kdy jsou kolky často celé dva mísíce zavřené, z tohoto důvodu, v níkterých místech poruují zákon a mají níkterou kolku otevřenou jenom do chvíle, ne tam dojde k úrazu nebo k níčemu podobnému.  
To je první pozitivní bod.  
Druhý pozitivní bod, e jsme se posunuli k odstraníní nesmyslu zavedeného paní ministryní Buzkovou, a to je bezplatný poslední ročník kolky.Teï je tam aspoň ten posun, e u pouze 12 mísíců bude ta kolka bezplatná, protoe vychytralé níkteré maminky si opakovaní dávaly odklad kolní docházky a aby míly méní starostí, tak nechávaly díti zadarmo tři roky ve kolce a ten rozdíl platila obec. Doufám, e to není poslední krok, e se nakonec dopracujeme k tomu, e to je nesmysl, protoe vdycky to níkdo zaplatit musí a e se snad dopracujeme i k tomu, e obec jako zřizovatel bude moci taky určovat, kolik se v té kolce bude platit, protoe vyhláka ministerstva říká, e můe platit jenom 50 % investičních nákladů za loňský rok, take ona nemůe regulovat ten počet vůbec ničím, a jenom platí a jenom platí.  
Pokud jde o velký problém s tím, jestli vichni ředitelé budou dílat konkurz nebo nebudou dílat konkurz, tak musíme zapátrat v minulosti. V minulosti to tak prostí nebylo. V minulosti jsme vichni vířili tomu, e funkce zaloená na jmenování je práví proto zaloená na jmenování, e ten, kdo jmenuje, tak taky odvolává a nemusí k tomu říct ádné písmeno navíc. To je prostí podstata té funkce, e to není funkce, která vznikne na základí níjakého výbírového řízení, které se sice dílá i tam, kde je funkce stanovená jmenováním, co je protimluv a nesmysl. A jak taková výbírová řízení vypadají, to přece vichni víte. Můe se přihlásit třeba 50 lidí, ale kdy ten, kdo o tom rozhoduje, bude mít zájem, aby tam byla teta hejtmana nebo níkoho jiného, tak tam ta teta bude, e.  
Nefunguje to tak jenom ve kolách, funguje to tak i v Senátu, kde také se kancléřem stane ten, koho chceme a výbírové řízení naoko vypadá jako velmi správní. Zákon o veřejných zakázkách je proti tomu takařice.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, prosím, mluvte k víci.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já mluvím práví k víci.  
Kdosi si tedy prolobboval, e ředitele, stejní jako vedoucího odborů na místském úřadí, nelze odvolat, ledae by kradl, zabil maminku nebo níco podobného. Předtím to bylo tak, e kdo jmenoval, tak odvolával. Kdyby tomu tak bylo i teï, tak tuto starost nemáme, máme jednoduchý zákon, e zřizovatel jmenuje a odvolává, při vídomí si toho, e samozřejmí nastávají situace, e se vymíní vedení zřizovatele, a "kór" při dnení velké nezamístnanosti je potřeba níkteré lidí speciální zamístnat, tak se můe stát, e to není úplní objektivní hodnocení a můe se stát ředitelem i ten, který by se normální ředitelem nestal. Ale ona vítinou pravda se ukáe a kdy je úplní neschopný, tak se na to časem přijde.  
Situace jsou tak absurdní, e například na místském úřadí jmenuje podle jednoho zákona vedoucího odboru místská rada a podle druhého zákona tajemník. My to tudí díláme tak, e ho jmenujeme oba, pro jistotu, abychom se v ádném případí nedopustili poruení zákona.  
Pane ministře, kdybychom se tedy vrátili k původnímu způsobu, e ředitele prostí jmenuje zřizovatel, je to tak i v jiných jmenovaných funkcích, tak ten top problém nemáme a nemusíme tady číst dopisy primátora o tom, jak to bude v Praze sloité, protoe je tam hodní kol a kolek. Teï si moná níkteří ředitelé zadílali na průvih, protoe stávkovali, take u si připravili ten svůj konkurz dopředu. A myslím si, e i v jiných zákonech to zbyteční komplikujeme.  
Níkdo to tady řekl, myslím, e pan senátor Chládek, prostí ono nám to prostí nabývá a nabývá, místo aby nám to ubývalo a ubývalo. A my pořád víříme tomu, e kdy bude mít zákon víc paragrafů, tak bude lepí. A ono je to skoro vdycky tak, a to mi vichni potvrdí, e kadý nový zákon je vdycky horí ne ten předchozí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Dále vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já bych ráda řekla, e tento zákon má celou řadu velmi uitečných a správných ustanovení. Kromí tích, co tady ji jmenoval kolega Kubera, bych jetí zmínila to, e se tam posiluje role kolních rad nebo rad kol, které já povauji za velmi, velmi důleité. Problém je ale v tom, co tady ji bylo řečeno, e vzhledem k tomu, e ministerstvo má zřejmí pocit, nebo přísluný poslanec  vířím tomu, e pan ministr s tím nemá nic společného, omlouvám se  e je potřeba vymínit témíř vechny ředitele, resp. podmínit je konkurzem, tak prostí a jednodue je postavit před ustanovení, která tady jsou, e by tedy k 31. červenci, pokud jsou mé informace správné, skončilo 80 % ředitelů, co je situace speciální pro zřizovatele mimořádní náročná, a já náročná i pro kolskou obec. Představte si toti situaci, kdy níkdo dokončuje maturity a u ví, e bude muset jít do konkurzu, co jistí není situace jednoduchá.  
Proto velice vítám pozmíňovací návrh, který tady předloil pan kolega Juránek. Budu ho velmi podporovat, protoe tady se toti navrhuje, kromí jiného, aby podnít ke konkurzu dala kolská rada, Česká kolní inspekce, jak se to potom bude dít v budoucnosti, co mi připadá správní. Myslím si, e by tyto orgány míly mít to postavení, které jim přináleí, to znamená, míly by být tími, kdo kromí zřizovatele ovlivňují to, zdali ředitel půjde do konkurzu nebo nepůjde do konkurzu. V té víci já tento pozmíňovací návrh velice vítám.  
Nicméní, tak jak tady bylo řečeno, naí legislativou, má tento zákon celou řadu problémů. Já nepředkládám ádný pozmíňovací návrh, jenom se chci zeptat k článku 1 bodu 72, co je paragraf 166 odst. 3. Tady se toti předpokládá, e ředitelé kol mohou opakovaní vykonávat estileté funkční období níkolikanásobné. A tím pádem dojde k neomezenému řetízení pracovních pomírů na dobu určitou. Já osobní s tím nemám problém, ale v této souvislosti je třeba připomenout formální upozorníní Evropské komise ve víci smírnice Rady č. 1999/70/ES o rámcové dohodí o pracovních pomírech na dobu určitou uzavřenou mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS. A samotná smírnice, resp. rámcová dohoda tvořící obsah smírnice sice nezakazuje pracovní pomíry na dobu určitou ani jejich řetízení, poaduje vak, aby existoval ospravedlnitelný objektivní důvod, přičem doba trvání pracovního pomíru v případí jeho opakování by míly být přimířené důvodu či důvodům, proč by pracovní pomír na dobu určitou míl být uzavřen.  
Za ospravedlnitelný objektivní důvod lze povaovat například sezonní provoz, jednorázový charakter práce u zamístnavatele, nutnost zástupu za nemocného zamístnance, zamístnance na mateřské nebo rodičovské dovolené.  
Můj dotaz tedy zní, zdali se pan ministr a ministerstvo neobávají, e by mohlo být toto řetízení estiletých období v rozporu s níe uvedenou smírnicí. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský, připraví se pan senátor Jan Horník.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych jenom krátce říci, e 89 bodů úprav, které máme před sebou, se z valné vítiny, a to body 11 a 72 týkají zahraničních kol nebo kol se zahraniční účastí v České republice. A tyto koly je třeba si rozdílit do dvou skupin, tj. na koly, které jsou zařazeny v síti kol, a na ty, které v ní zařazeny nejsou.  
Pohříchu, zrovna ty koly, které v ní zařazeny nejsou, kam tedy nemůe chodit česká kolní inspekce, jsou ale podporovány vítinou ambasádami a mají v podstatí ve zřizovacích listinách zakotvené právo Evropské unie, čili ony se řídí takovými ustanoveními, která v Evropí platí, maturita z jejich kol by například platila vude moní po Evropí, nicméní zákon upravuje v níkolika bodech ty víci, kdy bychom chtíli, pokud bychom nechtíli přímo nostrifikovat tyto maturitní zkouky, zavést vyrovnávací zkouky z níkolika předmítů, které třeba povaujeme v rámci naeho vzdílávacího systému za důleité.  
Jsou to víci úpravy vesmís dobré, jsou podporované, a tak se nestaly ani terčem debaty naeho výboru a dokonce i v Poslanecké snímovní získaly pomírní značnou podporu. Tam tedy není asi tolik závad. O tích legislativních, které výbor přijal a které jsme odstraňovali, se bavit nechci. Pobavit bychom se snad mohli o účinnosti, kdy jsme se na závír výboru zabývali tím, e víc, která se týká mateřských kol  to máte úplní v závíru  by se dala snadno odstranit ustanovením, které načte kolega Chládek poté, a bude podrobná rozprava. A zároveň tak vyřeíme i účinnost tak, aby PS i pan prezident mohli konat a 15 dní po tom, co bude zákon uveden, by nastala jeho platnost.  
Neobávám se, e v tom dojde i ke shodí.  
Co se týče návrhu pana kolegy Juránka, jenom bych chtíl připomenout, e filozofie dvou návrhů, které se zde objevují, je v tom, e jeden zavádí naprosto plonou v krátké dobí provedenou výmínu ředitelů nebo výbírová řízení na ředitele kol. Ploné je určití lepí ne níjaký výbír z klobouku. Na druhou stranu zástupci zřizovatelů, a mezi ní patří vítina krajů a valná vítina obcí, jak jsme dostali v e-mailech, jsou názoru, e své koly znají velmi dobře a prostí nepotřebují ve vech případech výbírová řízení ploná. To znamená, e tady jsou názory různé a tam se asi rozejdeme i při hlasování, jaký návrh ze Senátu poleme do PS. A já bych jenom poprosil, abyste kadý zváil ty připomínky, které jsme dostali, ke kterému z tíchto dvou názorů se přikloníte, zda umonit zřizovatelům, aby míli monost ve lhůtí do tří mísíců před uplynutím té doby si udílat buï výbírová řízení, anebo je neudílat, a prodlouit ředitelům tam, kde jsou spokojeni oni, česká kolní inspekce, popřípadí kolské rady, automaticky lhůtu a bez výbírových řízení, anebo zda jsme pro to, abychom ploní provedli výbírová řízení vude.  
Upozorňuji jenom, e v níkterých krajích je to skuteční více ne 100, 150 a třeba 200 kol, níkteré kraje nebo zřizovatelé se tváří, e mají dostatek pracovníků a provedou tu víc bezchybní, jiné mají trochu obavy z toho, e osob, které splňují kritéria pro to, aby se mohly stát ředitelem, aby se mohly ucházet o tuto funkci, zas není tolik, s tím, e kdy bude konkurzů hodní, tak se tyto osoby budou vítinou opakovaní v tíchto výbírových řízeních objevovat. Nehledí na to, e i řada z tích uchazečů, kteří tato kriteria budou splňovat, tak ve své mateřské kole proti vlastnímu řediteli často nebudou chtít jít, půjdou jinam. To nám nikomu nemusí vadit, ale tyto osoby moná u nebudou chtít vymínit pracovní úvazek na dobu neurčitou za pracovní úvazek na dobu esti let, který je vázán z funkcí řediteli od této chvíle. Nebude tedy zase přehrel zájemců, na to si dovolím z tohoto místa upozornit, abychom neili v bludu, e se nám budou hrnout z řad učitelské veřejnosti vichni ti, kteří splňují kriteria, do konkurzů. Proto v níkterých krajích by mohly nastat i trochu problémy.  
To je ve, co jsem chtíl k vaim úvahám říct. Nebudu a nedovolím si cokoliv doporučovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Jan Horník, připraví se pan senátor Karel ebek.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Nejsem expert na vzdílávání, na rozdíl od stínového ministra a současného ministra, ale vítám jednu víc, e v minulosti jsem zde na plénu práví kritizoval ony vnitřní a vníjí, budu tomu říkat jakoby zahraniční vztahy ve kolství. Kolega Bratský tady mluvil o tom, co se díje uvnitř státu, já budu mluvit o tom, co se díje smírem ven v rámci kolského zákona.  
Nejvítí problém pro celý dost iroký pás celé naí republiky je v tom, e nae díti, které chodí na základní povinnou kolní docházku do zahraničí, tak my jako obec domácí, kde jsou naimi obyvateli, musíme platit jejich tzv. domácí koly. Domácí kola je tam, kde rodiče se rozhodnou, a my potom jako obec platíme této své základní kole cca 15 000 Kč, 20 000 Kč  to je podle toho, jak jsou vypočítány náklady  za to, e díti tam chodí na zkouky. Budou tam bíhem kolního roku, co já vím, třikrát, čtyřikrát, to znamená, i kdyby to bylo po čtyřech hodinách, tak my tam zaplatíme neúmírné částky. A myslím si, e to je nespravedlivé, a je to nespravedlivé i smírem do zahraničí, protoe nae díti tam chodí bez příspívku naeho ministerstva kolství.  
Tento nepomír by se míl podle mne níjakou budoucí novelou nebo níčím vyřeit, protoe nelze očekávat, e třeba sousední Nímecko bude na léta financovat nae díti. A já se domnívám, e práví díti, které chodí na koly do zahraničí, jsou potom jakýmsi naím vzdílávacím klenotem, protoe ony umíjí nejenom výborní tu řeč, kam chodily do základní koly a třeba i do kolky, ale ony umíjí v té řeči i myslet. A to je velice důleité pro ná budoucí zahraniční obchod a pro vztahy se zahraničím, a vlastní i pro to, jak budeme moci být v budoucnu reprezentováni např. v Evropské unii.  
Chtíl bych se pana ministra zeptat. Buïto jsem to patní pochopil, anebo je to skuteční tak, e se jedná pouze o díti základní povinné docházky, nejedná se o předkolská zařízení. Ale v naem pásmu my nemáme kolku, nejblií kolka je vzdálena 10 km a máme kolku 3 km vedle nás v Nímecku a nae díti tam ze dvou třetin chodí, odcházejí odtamtud s rodinnou nímčinou a ná stát na to nepřispívá ani korunu. Kdyby nám paradoxní dával aspoň ty peníze, které se posílají na kraj, a my jsme je potom jako obec, která kolku nemá, mohli přeposílat sousednímu místu. A teï dám příklad: Dítí v mateřské kole je podporováno nímeckým státem cca na úrovni 400 euro, z toho 100 euro zaplatí rodiče, 150 euro zaplatí saský stát a 150 euro zaplatí místo, kde ta kolka je.  
Čili myslím, e tady bychom míli jít také níjakým vstřícným smírem a tuto víc řeit, a tu druhou víc řeit v rámci tích tzv. domácích kol, kde obce jim potom platí nesmyslné náklady, protoe dítí tam nechodí pravidelní, ale chodí do sousedního Nímecka.  
Dotaz je, jestli toto bude řeit níjaká doplňující vyhláka a nebo zda se do budoucnosti připravuje jakási novela tohoto zákona, protoe praxe nám teprve ukáe, kde moná máme jistá pochybení nebo ten zákon je nedokonalý. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Karel ebek, připraví se pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Bylo zde řečeno, e kadý je svým způsobem odborníkem na kolství, protoe skoro kadý do níjaké koly chodil, skoro kadý je skoro rodičem. Já navíc jsem jako člen zastupitelstva své obce i v roli zřizovatele, byl jsem také ve výboru pro kolství v krajském zastupitelstvu, byl jsem i členem řady kolských rad. A mohu tedy říci, e vzdílání je svým způsobem velmi konzervativní hodnota, protoe stojíme o to, aby to byl pevný základ do ivota kadého z nás a aby informace, které díti, dospívající i dospílí získají, míly trvalou a kvalitní hodnotu.  
Z tohoto hlediska musím říci, e jsem poznal v drtivé vítiní spoustu ředitelů, kteří byli ve funkci dlouho, byli tam uznávaní a respektovaní, protoe je to velmi často a je tomu tak správní. Ředitel, který vtiskne charakter svému ústavu a od toho se potom odvíjí i jeho renomé, a můe to být i ředitel mateřské koly, základní koly i samozřejmí renomovaného gymnázia nebo vysoké koly, z tohoto pohledu si myslím, e by nemíl být zbyteční stresován jakousi periodickou obmínou kádrů, která navíc zatíí i jeho zřizovatele. A vyslovuji tedy podporu pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Juránka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím o slovo kolegu Miroslava Nenutila. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní a kolegové, jestlie tady předřečníci argumentovali, nebo zdůvodňovali svou způsobilost vystupovat k tomuto tématu, tak mi dovolte podotknout, e za 22 let působení na základní kole jsem byl ve třech kolách pod devíti řediteli, tak aspoň tohle. Uznávám, e dalí moje poznámka by patřila spí do podrobné rozpravy, ale práví proto, a budou kolegové v podrobné rozpraví reagovat, aby na to pamatovali. Máme-li ty dva pozmíňovací návrhy, o kterých bude řeč, před sebou, tak jeden ani druhý se navzájem nevylučují, vyjma posledního bodu, kde se mluví o účinnosti. Tady v tom případí s naimi legislativci bych doporučoval  prostřednictvím pana předsedy  kolegovi Juránkovi stáhnout třetí bod svého pozmíňovacího návrhu a pak by mohlo být vyloučeno i to, čeho se obával pan senátor Bratský. Díkuji za poznámku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím o vystoupení paní senátorku Janu Juřenčákovou. Připraví se pan senátor Marcel Chládek.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, já se necítím být kompetentní co se týká kolství. Já jsem působila pouze v pozici starostky obce, která byla zřizovatelem malé koly a v praxi jsme řeili problém s odvoláním ředitelky, protoe i kdy si rodiče stíovali, tak obec s tím nemohla nic dílat a bylo to hodní náročné.  
Ale k tím přechodným ustanovením, která tady jsou, já bych se chtíla zeptat pana ministra na to, jak je řeen výkon veřejné funkce. To znamená, e pokud je třeba ředitel uvolnín k funkci dejme tomu radního, starosty, místostarosty, tak jak se ho to dotkne, a pokud by byla vyputína tato přechodná ustanovení pozmíňovacím návrhem pana kolegy Juránka, jestli tak bude tento problém vyřeen. Jedná se také o ředitele, kteří mají například dva roky do důchodu, jak se jich to dotkne. Prostí můe se to dotknout spousty lidí, take nerada bych svým hlasováním níkoho také znejistila. Díkuji za odpovíï.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, prosím, aby se slova ujal pan senátor Marcel Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se vrátím k té diskusi, která se týká v podstatí témíř jenom jednoho bodu, a to  je to záleitost přechodného ustanovení. Co se týká opravy legislativní technických chyb, tak si myslím, e je tady napříč Senátem shoda, protoe opravdu není moné, abychom to s takovými chybami pustili, protoe by to bylo nepouitelné v praxi.  
Otázkou ovem je u tích výbírových řízení, a čistí hypoteticky, co je pro zřizovatele lepí. Protoe pokud zřizovatel monost dílat výbírová řízení, tak nedojde tam také k tomu, e si řekne, e "Frantiek je můj dobrý kamarád, tak tomu výbírové řízení dílat nebudu, ale Luïa, ten mí tve, tak výbírové řízení na níj udílám". Není objektivníjí, kdy probíhne výbírové řízení bez rozdílu známostí a spříznínosti konkrétního ředitele s tím, kdo teï momentální dílá třeba starostu. Tím naráím i na to, co tady říkal pan senátor Kubera, e se také v té obci kadý s kadým zná a můe to tam hrát roli. Samozřejmí by moná bylo asi lepí, tak jak to funguje v jiných zamístnáních, kde kdo jmenuje, tak také odvolává.  
Bylo tady zmíníno, e ten zákon má celou řadu pozitivních vící, nebo pozitivních zmín. Níkdy jsou to kosmetické zmíny, ale souhlasím s tím, e níkteré jsou ve prospích kolství kladné.  
Otázkou je podle mého názoru, jestli nae zmíny, které se nebudou týkat legislativní technických chyb, budou přijaty v Poslanecké snímovní. Protoe my jsme v časové tísni. A jestli se podíváte na tu účinnost zákona, která by míla být od 1.1. přítího roku, tak jestli se nedostaneme do problémů, e ten zákon v podstatí můe skončit pod stolem, a to si myslím, také na tom se shodneme, a jsme ministr či stínový ministr, e můe dojít k tomu, e celá řada pozitivních zmín poté z níjakého důvodu nevejde v platnost. Take na to bych si dovolil pouze upozornit, e i toto nebezpečí vzhledem k časové tísni tady hrozí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Pavel Eybert. Pak pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, ke vemu, co tady bylo řečeno, bych chtíl jetí dodat jeden argument pro to, abychom přijali takový pozmíňovací návrh, který zřizovatelům umoní se rozhodnout, zdali vypíe nebo nevypíe konkurs na ředitele, který u je lepí dobu ve funkci.  
Ze kolského zákona vyplývá, e členem konkurzní komise musí být také pracovník České kolní inspekce. Kdy si vezmu počty inspektorů, kteří jsou na jednotlivých českých kolních inspekcích na krajích, tak u nás to dílá asi 25 lidí a ne vichni jsou inspektory, níkteří jsou tam také řidiči a jiní techničtí pracovníci. V Jihočeském kraji by to představovalo 500 konkurzů v průbíhu přítího prvního pololetí, které by musely probíhnout, pokud zůstane zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Proto vem doporučuji, abychom takový pozmíňovací návrh přijali - aby vůbec bylo technicky moné konkurzy provést, protoe si nedovedu představit, jak bychom na půldenní jednání výbírového řízení bíhem toho roku rozposílali vechny členy České kolní inspekce po jednotlivých krajích. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, vystoupí pan senátor Petr Vícha, předseda klubu.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já chci jen poprosit, aby před hlasováním jste nám schválili pít minut na poradu klubu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Je míníno před hlasováním. To znamená po obecné rozpraví? (Navrhovatel souhlasí.) Dobře. Díkuji. Nyní se přihlásil a vystoupí pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílení slova. Já nerad vystupuji k jedné víci dvakrát, ale tentokrát mí k tomu vede jetí jedna víc, i kdy jsme bedliví sledovali jetí návrh pana kolegy Stanislava Juránka, tak pan senátor rozdal svůj návrh, ale tiskařský otek zřejmí zavinil, e se mu tam vloudila chybička oproti tomu, co mi poslal včera a co jsme projednávali původní na výboru. Já bych jenom na to upozornil, čili v tom jeho bodu č. 1 k článku 2 bod 5 upravit takto  on tam má v bodí a), b) i c) "po dobu delí ne 6 let končí výkon práce", ale my jsme míli jetí pokračování této víty "na daném pracovním místí vedoucího zamístnance". Co podstatní míní tu situaci. On teï jednal  pan senátor s legislativou, tak jsem si na sebe vzal ten úkol, e vás na to jetí upozorním i před tím, ne bude jednat klub sociální demokracie a případní dalí kluby v tích píti minutách, a určití pan kolega Juránek upozorní jetí na níjakou chybičku, kterou já jsem v té rychlosti nepostřehl. Ale je důleité, e jeho bod, který načte v podrobné rozpraví, spí bude ten, který jsme dostali na výbor pravdípodobníjí, ne ten, který máme momentální na stole, a bude-li nutné dojít k tomu,a bychom na stůl dostali tu správnou verzi, musí se to vytisknout a nevím, jak se to v dané časové tísni jetí povede, tak bych moc prosil o shovívavost, abychom mohli návrh pana senátora Juránka dostat tak, jak jej původní zamýlel. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Milue Horská. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, já chci reagovat jenom na jednu relativní drobnost v tomto zákoní, nicméní mní se zdá velmi podstatná. Tento zákon navrhuje zprávy koly  sebehodnotící zprávy  dát jako dobrovolný akt. Já vím, co s tím bylo spojeno, kdy se to zavedlo povinní, e ty koly kladly velký odpor a hodní často to na tích kolách sklouzává v takový formální akt. Nicméní abychom předeli tomu, co vy tady říkáte, tím formalismům, kamarádíčkováním, tak by bylo asi podle mí velmi dobře, kdyby ta kola tu koncepci míla jasnou, nejlépe i kdyby to lo ruku v ruce se zřizovatelem. Je to pak i o tom, která kola to místo má a jak se vlastní v regionu mohou porovnat, podle čeho, jak, na co se zamířit.  
Take já spí z toho pohledu motivačního, z toho pohledu, jak se ta dobrá kola můe etablovat, a jak vlastní nabízí sama ten svůj materiál, tak spí bych byla pro tu podporu. Není to nic proti ničemu, ale myslím si, e by to koly vypracovávat míly. A výroční zprávy, výroční zprávy, ano. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Kolegové, kolegyní, pane ministře. Kdy jsme hledali tady toto řeení, tak jsme hledali tak, abychom vyhovíli i ministerstvu kolství, mládee a tílovýchovy. A v tom textu, který máte, tak já ho načtu potom následní správní, aby to bylo. Nicméní chci ve veobecné rozpraví jetí zdůraznit, e tady tuto záleitost v té konečné fázi a v té konečné verzi, tak jak vám potom bude jetí rozdáno, tak v této konečné verzi, e to podpořila vítina krajů ČR. A chci říci, e ten přesný text je i ve shodí s MMT.  
Upozorňuji, e v Asociaci krajů je v rámci toho v komisi kolství naprostá vítina sociálních demokratů. Jsou tam, abych byl přesný, dva zástupci za ODS a jeden zástupce za KDU-ČSL, kterým jsem já.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní se přihlásil pan senátor, zpravodaj Marcel Chládek, prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Dovolte mi u jenom jednu poznámku. O tomto návrhu zákona se tady u bavíme hodinu a čtvrt, a asi tak 90 % toho času je diskuze nad chybami, které byly udílány v Poslanecké snímovny. Kdyby ty zákony byly připravovány kvalitní, tak jsme si mohli uetřit celou řadu času a mohli jsme řeit i jiné víci. A já u mám i obavu, kdy do Poslanecké snímovny pustíte kočku, tak vybíhne pes.  
Tak já bych chtíl apelovat na nae kolegy z Poslanecké snímovny, aby napřítí se tomu více vínovali, protoe jenom tento návrh má níkolik právních výkladů u teï, jetí ne el do platnosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji, to byl poslední přihláený. Hlásí se níkdo dalí do obecné rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. A pan ministr avizoval, e jako předkladatel se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Díkuji, pane předsedo, dámy a pánové.  
Tak, zkusím na níco z toho, co zaznílo, reagovat. Ve víci 40. novela pít set edesátky jedničky. Já to taky tak vnímám, e za mí se novelizovala rychle ke státní maturití tady tahle masivní novela. Pro uklidníní vás tady, zejména pana senátora Chládka, připravíme jednoduchý nový, úplní nový zákon, který sjednotí 561, 563, novelu zákona o pedagogických pracovnících. Zákon o soukromých kolách bude mít jednoduchou jednu legislativu. Toto bude uloeno vládou. A máme první nástřel níjakého vícného zámíru. Myslím si, e rok 2012 je rokem, kdybychom to míli předloit do vlády.  
Tak, a znovu podtrhuji, díkuji za zpítné vazby převání pozitivní. Ale to není jen zásluha na mí, jako na potřebu terénu, tento zákon vznikl z potřeby terénu. To si ádný úředník na ministerstvu nevymyslel. Sesbírali jsme nejvítí problémy kolského terénu, jak se to posouvá, co teï je třeba zřídit. K tomu dolo ke shodí ve Snímovní k velkému pozmíňovacímu návrhu, který já jsem ve vítiní akceptoval.  
Díkuji za zmíny v očíslování. Díkuji za to. Zřejmí je to dáno tou hektičností a masivní úpravou pít set edesátky jedničky. Chci podíkovat Senátu za vícnou diskuzi, za ten pozmíňovací návrh, který vířím, e získá podporu, protoe skuteční ve snímovní v rámci 2. čtení se načetla víc, která udílala v krajích velké administrativní obtíe. Novela má přesní naopak co nejvíce té administrativy odstraňovat, a toto by byl velký problém.  
Problém ředitelů je, e doposud jsou neodvolatelní. Ředitel je neodvolatelný. Původní zájem ministerstva byla monost usnadníní odvolání. Ne jednorázové ploné masivní odvolávání. Tak za toto díkuji.  
Na druhou stranu ředitel by míl být více odpovídný, míl by troku ten Damoklův meč nad ním viset, protoe mj. má nyní, vířím, e dneska večer bude mít výrazní vítí pravomoc, co se týče odmíňování. A já myslím, e ta vyváenost by zde míla být. Snazí odvolatelnost, ne fatální datum 31. 7., vítí odpovídnost, ale i vítí kompetence.  
Účinnost. Za tu účinnost také díkuji, protoe ten čas je takový, e 1. 1. 2012 se to nezvládne. To teï půjde do snímovny. Situace ve snímovní, já vířím, e snímovna, pokud projde i vae legislativní úprava přečíslováním apod., projde pozmíňovací návrh pana senátora Juránka, tak jsem přesvídčen, e vítinoví ve Snímovní toto bude schváleno. Já sám se postavím za pultík vedle vaeho respondenta, zpravodaje Chládka, a podpořím tyto zmíny. Pokud u nich takto zůstaneme, a vířím, e vítina kolegů. Protoe, u kdy to lo sem, tak si mnozí kolegové uvídomovali, i pod vlivem krajů, co by nás čekalo 31. 7.  
Výroční zpráva ano, výroční zpráva ne. Tam je to dublování. Ta výroční zpráva zůstává a je důleitým klíčovým dokumentem. Podpora naeho vzdílávání české koly v zahraničí, jestli jsem si dobře zaznamenal. Tak tady ze Senátu opít vzela záleitost podpořit české koly v zahraničí. Máme jich níkolik. A můu vám říct, e je to sice drobný příspívek, ale pro přítí rok poprvé ministerstvo podporuje učitele a pomůcky částkou, vím, e není velká, ale jedním milionem korun. Je to první standardní podpora.  
Jestli se nemýlím, tak se to nedotýká mateřských kol. Ale je to otázka diskuze. To tady zaznílo. Tak já úplní na závír díkuji opít za vícnou debatu v Senátu. Je to podobné jako ve Snímovní. Díkuji za pomoc, protoe oba ty vae víci, ty připomínky, které tam byly, a odstranit to přečíslování, tak zejména návrh pana poslance Juránka tomuto velmi pomůe. A já za to díkuji, protoe mní to pomůe. Kdyby to nelo, tak to horkotíko budu k 1. 4. řeit pít set edesátkou trojkou. A bylo by to tak tak. Take díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Nepřeje. A předpokládám, e garanční zpravodaj nyní vystoupí. Pan senátor Chládek má slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V probíhlé rozpraví vystoupilo 14 senátorů, z nich níkteří dvakrát. Debata byla koatá, místy bouřlivá, vzbudila i obavy, jak bude tento zákon uplatnín v praxi. Pokud níkterá ustanovení tam v závíru zůstanou, pak nás pan ministr uklidnil, e ji nebude tento zákon novelizován po x-té, ale e bude níjaký nový jednoduchý zákon. A za ten bych se opravdu přimlouval.  
Pevní vířím, e i na základí téhle diskuze, po té přestávce rozhodneme tak, aby to bylo ku prospíchu českého kolství. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vyhlauji pítiminutovou přestávku. Budeme pokračovat v jednání ve 14.25 hodin.  
(Jednání přerueno ve 14.19 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.25 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, uplynul čas, který jsme si odhlasovali. Prosím, abyste zaujali svá místa.  
Jetí jednou vás prosím, paní senátorky, páni senátoři, vzápítí budeme hlasovat, prosím, zaujmíte svá místa.  
Znílka zazníla, take konstatuji, e budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tento návrh podal ÚPV.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, v sále je přítomno 60 senátorek nebo senátorů, znamená to, e kvorum je 31. Počkáme, a budou vichni na svých místech.  
Já v tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Hlasujeme o schválení návrhu zákona. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte, prosím, ruce a stiskníte tlačítko NE. Hlasování skončilo.Skončilo zamítnutím návrhu na schválení návrhu zákona. Přítomno 61, kvorum bylo 31, pro 2, proti 26, čili návrh byl zamítnut.  
Otevírám obecnou rozpravu. (Hlasy: Podrobnou.) Podrobnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Juránek. Má slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Milé kolegyní, milí kolegové, já jsem si přál, aby to byla vícná záleitost, která vyřeí jeden problém, ale dovolím si tady v kadém případí načíst pozmíňovací návrh, který vyřeí dví víci, o kterých jsem mluvil. Chci tady zdůraznit jenom jednu víc. Ty problémy jsou dva. jeden problém, který řeíme je problém mnoství ředitelů, na které bude vypsáno výbírové řízení v přítím roce. Druhý problém, co s tími řediteli, kteří nebudou dále pokračovat. Proto následující pozmíňovací návrh, já vás poprosím, protoe se lií od toho, který jste dostali rozdaný, a ne vám bude rozdaný ten nový, tak já ho načtu.  
V článku II. bod 5 zní:  
5. Řediteli kolské právnické osoby zřizované ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy, krajem, obcí nebo svazkem obcí, řediteli příspívkové organizace a vedoucím organizační sloky státu nebo její součásti, který vykonává ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona činnosti ředitele v přísluné kole nebo kolském zařízení podle § 166 zákona č. 561/2004 Sb. nepřetrití:  
a) Po dobu delí ne 6 let končí výkon práce na daném pracovním místí vedoucího zamístnance dne 31. července 2012,  
b) V rozmezí 3  6 let končí výkon práce na daném pracovním místí vedoucího zamístnance dne 31. července 2013,  
c) Po dobu kratí ne 3 roky končí výkon práce na daném pracovním místí vedoucího zamístnance dnem 31. července 2014.  
Toto ustanovení se nepouije, pokud výkon práce na daném pracovním místí vedoucího zamístnance skončí dříve.  
Zadruhé  v článku II se doplňují body 6 a 7, které zníjí: Zaesté  výkon práce na pracovním místí vedoucího zamístnance se řediteli, na kterého se vztahuje bod 5, prodlouí o 6 let, a to i opakovaní, pokud nedojde nejpozdíji 3 mísíce před skončením výkonu práce na tomto pracovním místí k vyhláení konkurzu na dané pracovní místo ředitele. Na vyhláení konkurzu podle víty první se vztahuje obdobní § 166, odst. 3 zákona č. 561/2004 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, přičem v případech podle bodu 5, písm. A můe Česká kolní inspekce nebo kolská rada podat návrh na vyhláení konkurzu do 31. března 2012.  
Zasedmé  neprodlouí-li se řediteli doba trvání výkonu práce na pracovním místí vedoucího zamístnance podle bodu 6, je zamístnavatel povinen podat tomuto zamístnanci návrh na zmínu jeho dalího pracovního zařazení u zamístnavatele na jinou práci, odpovídající jeho zdravotnímu stavu a kvalifikaci. Jestlie zamístnavatel nemá pro zamístnance takovou práci, nebo ji zamístnanec odmítne, jde o překáku v práci na straní zamístnavatele a současní je dán výpovídní důvod podle § 52, písm. C zákoníku práce a zamístnanci náleí odstupné v souladu s § 67 a 68 zákoníku práce. Díkuji.  
Pro ty, kteří máte ten materiál, ten bod č. 3 je lépe řeen v návrhu, který podá kolega Chládek.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A protoe místopředseda Senátu Zdeník kromach se vzdává přednosti, promluví nyní pan senátor Marcel Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váené senátorky, váení senátoři. Vzhledem k tomu, e ten návrh na pozmíňovací návrhy máte přílohou, usnesení výboru, tak u ho nebudu předčítat. Jedná se v podstatí o technické nebo legislativní technické připomínky a zpřesníní jednotlivých bodů. I u článku 34 se jedná o zmínu bodu, kde byl původní 49, nebo 48, které vzniklo chybou při přečíslování. Take jedná se čistí ve vech tích návrzích tích píti bodů, tak se jedná pouze o legislativní-technické zmíny.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, pak nám jetí vysvítlíte, jak budeme hlasovat vzhledem k této charakteristice pozmíňovacích návrhů. Nyní má slovo místopředseda Senátu Zdeník kromach, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já se omlouvám, e vstupuji do podrobné rozpravy, moná, e to mílo být v obecné rozpraví, ale podle programu pan ministr tady má jediný bod, a já bych velmi rád vyuil jeho přítomnosti, protoe zítra budeme projednávat ten velmi mediální diskutovaný zákon o loteriích neboli hazardu. A díky naemu rozhodnutí, vlídnému vůči vládní koalici, díky 800 milionů korun, které pan ministr dostane nazpít zachováme, take já bych jenom poádal, jestli by v závírečné řeči mohl malinko nastínit, jakým způsobem hodlá tích 800 milionů, které já osobní jsem přesvídčen, e nebude dostatečné vyuít, protoe určití pro sport bude důleitá  myslím si, e jako senátoři bychom si tuto informaci zaslouili, kdy u se zaslouíme zítra v rámci zákona o hazardu o zachování této vládní koalice.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem? Pan ministře, prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já jsem byl vyzván, ale jetí vyuiji na závír své závírečné slovo k pít edesátce jedničce. Krátce díkuji za diskuzi, díkuji za ony legislativní úpravy, co se týče očíslování, díkuji panu senátorovi a vířím vám vem v odstraníní toho jednoho skutečného problému, který v té pít set edesátce jedničce je, a který velmi pomůe krajům a zřizovatelům. Take vířím zde ve vai podporu. Pokud to takto projde, tak jsem přesvídčený, e ve Snímovní pro toto bude vítina. Včetní mí.  
Co se týče financování sportu, tak to je otázka. Já stále čekám, co zítra vzejde ze Senátu a sleduji to. Já jsem zaznamenal včera 800 milionů. Dneska mi dola informace miliarda, a nevím, třeba kdy to bude jetí chvíli nabíhat, tak se to bude zvyovat, ale je potřeba říct, e rok 2012 bude krizový pro sport. Protoe v tu chvíli nebudou mít sportovci ty povinné odvody, protoe od 1. 1. 2012 se zdaňuje hazard. A ty faktické peníze, které vířím, e pro sport budou minimální ve výi 2,2 miliardy, co je ona třetina tích peníz, tak přijdou v roce 2013. Take bude to velmi tíké období pro sport, a dostanou navíc osm set, nebo miliardu, tak budeme muset ty peníze rozdílit, já bych řekl, na dví části  investice a provoz klubů, tích svazů, klubů, jednot. A pak budeme hledat klíč. Klíč, jak to rozdílovat? Jestli ten klíč bude podobný, jako je ono ??? 80 milionů. Ale budu se snait to neutopit v byrokracii. Nepůjde to přes ty stření organizace, kde by vítina peníz zmizela, chtíl bych to dávat přímo svazům, aby ty peníze ly. Hodlám zachovat minimální strukturu v regionech, tu velmi optimalizovanou strukturu bývalého ČSTV, co spravuje dneska fotbalová asociace. Tam je fotbalová asociace kromí fotbalu v tích nejmeních vesničkách drí i podporu jiných sportů, tak tam dávám vyčlenínou částku na tu speciální podporu, aby ta struktura úplní nepadla. Take budu to dílit na investice a provoz. Jakým klíčem, kolik a jak, uvidíme.  
Je potřeba přeít rok 2012, a já vířím, e třeba vy zítra rozhodnete, e rok 2013 bude pro sport velmi zajímavý a bude to koncepční rok pro sport. Protoe je potřeba pracovat koncepční s mládeí. Obecní s mládeí, ale s talentovanou mládeí. Protoe jinak, kdy tomu sportu nepomůeme, tak tích úspíchů, na které jsme hrdí, moc nebude v budoucnu. Tak díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. A nyní se přihlásil předseda senátorského klubu ODS, který má právo, jako kadý předseda, vystoupit kdykoliv. Prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Díkuji, pane předsedající. Milé dámy, váení pánové, já jsem chtíl jenom upozornit na to, e tato debata je flagrantním poruením naeho jednacího řádu. Při ví úctí k panu místopředsedovi kromachovi, protoe se netýká víci, kterou projednáváme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, díkuji. Pan místopředseda kromach také můe vystoupit kdykoli, take má slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Troku mí mrzí, e předseda senátního klubu, druhého nejsilníjího v tomto ctihodném Senátu, nezná jednací řád, a neví, e i on s přednostním právem můe vystoupit kdykoliv a k čemukoliv.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. A nyní se ptám zpravodaje garančního výboru... Pane senátore Chládku, prosím jako zpravodaj se... Promiňte, on je za mojí obrazovkou, já nevidím, tak samozřejmí, máte slovo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, já v ádném případí bych si nedovolil panu místopředsedovi kromachovi odpírat jeho právo vystoupit kdykoliv a vznáet dotazy kdykoli na cokoliv. Já jenom chci upozornit na jeho poadavek, aby tady pan ministr vysvítloval níco, co se vůbec netýká bodu, který projednáváme, je zcela mimo ustanovení naeho jednacího řádu. A na tom trvám, tak to je. A prosím, pokud níkdo má jiný výklad jednacího řádu, aby na základí toho paragrafovaného zníní mi vysvítlil, v čem se mýlím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pan místopředseda Senátu kromach má slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já jsem rád, e jsme si to vyjasnili a velmi díkuji panu ministrovi kolství, který samozřejmí nemíl povinnost na to odpovídít. Ale jsem rád, e míl dobrou vůli na to reagovat. Stejní jako my budeme mít dobrou vůli napravit chyby, které způsobil jeho kolega pan Kalousek v rámci projednávání zákona o loteriích. Take já myslím, e to je celkem jasné a díkuji panu ministrovi, e reagoval na tento můj námít.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Čekám, jestli jetí níkdo vyuije práva přednosti? Zatím nikdo, take teï pana zpravodaje garančního výboru, vy jste tady, prosím, abyste se vyjádřil k probíhlé rozpraví a v závíru nám navrhl, jak budeme hlasovat. A posléze se ujmete řízení hlasování. Prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Take v rámci této probíhlé rozpravy se budu pouze vyjadřovat tedy k tím 2 návrhům, které máte na stole. Nejprve máte před sebou legislativní právní úpravy naeho kolského výboru, který je přílohou. A druhý návrh, který je pana Juránka. Tak teï u máte před sebou tu verzi jinou, ne která byla rozdána původní, tak jenom poprosím, abyste se podívali na tu finální verzi, kterou vám pan senátor předloil.  
Já tedy navrhuji, jestli můu, pane předsedající, aby se nejprve hlasovalo o návrhu kolského výboru. Myslím si, e ty body mluví proti sobí, take navrhuji, aby se hlasovalo o vech bodech najednou. A poté, aby se hlasovalo o návrhu pana senátora Juránka.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Jako o celku. Ano.  
Senátor Marcel Chládek:  
U pana senátora Juránka také o celku.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, díkuji. Take po znílce prosím budete ohlaovat, od řečnití budete uvádít návrhy, tak jak jste je přednesl, protoe nikde nevidím ádné námitky. Take znílka.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum je 31. Budeme hlasovat, pane zpravodaji garančního výboru, prosím o první návrh, uveïte ho.  
Senátor Marcel Chládek:  
Take první návrh je návrh výboru pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice, který je přílohou usnesení, tak, jak to máte před sebou v bodech 1  5.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. O tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka NE.  
Tento návrh byl schválen. Přítomno nakonec 63, kvorum bylo 32, pro 61, proti nikdo. Já jsem sice se opomníl zeptat pana ministra, ale on svůj názor předtím níkolikrát velmi výrazní vyjádřil. Take teï to napravím, prosím, 2. návrh bude?  
Senátor Marcel Chládek:  
Teï budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích pana senátora Stanislava Juránka.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pane ministře?  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Souhlas.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pan ministr souhlasí, pan zpravodaj?  
Senátor Marcel Chládek:  
Já se obávám, e tento návrh, jak je poslední, tak, jak je napsán, tak neřeí to, co bylo řečeno, a je nadbytečný. Pr v podstatí popisuje to samé, akorát vypoutí poslední vítu, e se nepouije zákoník práce. Take já ho povauji za nadbytečný.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Jinými slovy nedoporučujete?  
Senátor Marcel Chládek:  
Nedoporučuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Nedoporučujete, nicméní přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum je 32. O návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zdvihníte ruce, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zdvihníte ruce.  
Také druhý pozmíňovací návrh byl schválen. Registrováno 62 senátorek a senátorů, kvorum bylo 32. Pro 39, proti 2. Take návrh byl schválen. A nám nezbývá, ne povířit senátory... Ne, teï budeme hlasovat o návrhu jako celku. Hlasujeme o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Nejde to. Teï! Prosím, kdo jste pro, zvedníte ruce, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítka NE a zdvihníte ruce.  
Take jsme schválili návrh vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. A v takovýchto situacích povířujeme senátory, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Prosím o vae návrhy. Předpokládalo se, e by to mohl být pan senátor Chládek, ale nejsem si jist. Souhlasíte s tím? Ano. A pan senátor Juránek. Byl podán návrh. Oba se svou rolí souhlasí, čili budeme hlasovat o návrhu povířit tyto 2 senátory odůvodníním usnesením Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítka ANO a zvedníte ruce. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Hlasování skončilo schválením návrhu na povíření. Aktuální bylo přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum bylo 29. Take návrh byl schválen. Projednání tohoto návrhu, tohoto bodu skončilo, díkuji panu navrhovateli, panu ministrovi, díkuji i zpravodaji garančního výboru.  
A my nyní přistoupíme k projednání dalího bodu, kterým je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 23. a 26. října 2011.  
S informací vystoupí ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, který zastoupí předsedu vlády. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás struční seznámil s výsledky jednání Evropské rady, která se konala dne 23. a 26. října tohoto roku.  
Budu vás ve stručnosti informovat o obsahu tohoto jednání Evropské rady, které, jak vidíte z data, se uskutečnilo před více ne mísícem. Evropská rada zasedala neočekávaní dvakrát v krátkém časovém odstupu. Důvodem pro toto ne zcela standardní řeení byla potřeba pečliví připravit níkterá témata související s aktuální situací v eurozóní.  
První setkání se uskutečnilo dne 23. října, a Evropská rada poté pokračovala jetí druhým, tentokrát mimořádným zasedáním 26. října. V návaznosti na Evropskou radu se dvakrát sely také hlavy států a vlád eurozóny, aby jednaly o krizi v eurozóní a jejích moných řeeních.  
Níkterá témata týkající se krize byla diskutována pouze na jednání eurozóny. Níkterých se dotkla obí fóra, např. otázka rekapitalizace bank. Jednání řádné rady, tzn. 23. října, řeilo následující okruhy: 1. Hospodářskou politiku, 2. přípravu společné pozice EU pro summit G20, 3. přípravu společné pozice EU pro konferenci o zmínách klimatu v Durbanu, 4. vníjí vztahy.  
Vechna tato témata byla zmínína v závírech Evropské rady. Evropská rada jmenovala také člena výkonné rady Evropské centrální banky a formální projednala návrh tzv. "Irského protokolu"  o obavách irského lidu týkajících se Lisabonské smlouvy, a tzv. "Českého protokolu", co je protokol o uplatňování Listiny základních práv EU v ČR.  
Jak jsem ji naznačil, skutečným hlavním tématem obou jednání Evropské rady byla jednoznační opatření pro stabilizaci situace v eurozóní. Ono druhé neformální jednání pak bylo výluční práví o stabilizaci v eurozóní.  
Nyní velmi struční k jednotlivým tématům, jak byla projednávána 23. října. Jak jsem řekl, prvním balíkem byla témata související s hospodářskou politikou. Česká republika sice není členem eurozóny, ale to nemíní nic na faktu, e nae hospodářství je na ní závislé, a proto je stabilní euro a fungující eurozóna naím klíčovým zájmem. Současný vývoj v eurozóní má na Českou republiku váný dopad. Česká republika má sice zdravý finanční sektor, stabilizovaný účinným dohledem, ale ji nyní je zřejmé, e problémy ekonomik států eurozóny se zásadním způsobem dotknou i nás.  
Vláda ČR podporuje eurozónu potamo EU v přijetí komplexního balíku protikrizových opatření, a samozřejmí je připravena zapojit se také do jejich implementace. S ohledem na tento dlouhodobý postoj podpořila vláda ČR i na této Evropské radí snahu členů eurozóny prohloubit hospodářskou koordinaci, a současní zdůraznila, e ač tento proces reaguje na aktuální problémy, musí být jeho nedílnou součástí i důraz na dlouhodobá opatření. A to předevím na ta, která podporují budování vnitřního trhu a posilují konkurenceschopnost.  
Stále tak musí být brán v potaz i dopad jednotlivých kroků na zájmy členských států stojících mimo eurozónu. Z tohoto pohledu je důleité disponovat mechanismy, které by zabránily fragmentaci vnitřního trhu jako základu pro konkurenceschopnost celé Evropské unie.  
Vláda ČR proto spolu s Británií a védskem, a za podpory dalích států, které nejsou členy eurozóny, prosadila do textu závírů záruky, e o otázkách, které se týkají vech 27 států, má také rozhodovat za účasti vech. V případí institucionálních otázek spojených s řízením eurozóny se Evropská rada shodla na tom, e vrcholným setkáním euroskupiny by míl předsedat Herman Van Rompuy. Jako předseda Evropské rady by tak míl vytvářet spojnici mezi obíma formáty. To je řeení, které podpořila také Česká republika.  
V případí otázek týkajících se obecných aspektů evropského hospodářství, se Evropská rada shodla, e při zajiování růstu a zamístnanosti plní jednotný trh klíčovou úlohu. A do konce roku 2012 by mílo být dosaeno dohody o 12 prioritních návrzích obsaených v aktu o jednotném trhu.  
Evropská rada také vyzvala komisi, aby urychlení předloila harmonogram pro dokončení jednotného digitálního trhu k roku 2015. Dále poádala Evropská rada komisi, aby se zamířila na sníení celkové regulační zátíe, zejména pro malé a střední podniky.  
Vláda ČR vechna tato opatření plní podpořila. Vnitřní trh je naí dlouhodobou prioritou a také nejdůleitíjím prostředkem pro prevenci krizových situací do budoucna.  
Nyní velmi struční o dalích tématech. Příprava společné komise EU pro summit G20. K tomu je moné říci, e Evropská rada schválila pozici Evropské unie pro summit G20, který se konal 3. a 4. listopadu v Cannes. Vláda ČR souhlasila se společnou pozicí EU pro jednání G20 v Cannes, tak, jak byla navrena v návrhu závírů Evropské rady, s výjimkou víty o dani z finančních transakcí. Např. védská zkuenost pomírní jasní ukazuje, e její zavedení nepřináí očekávané výsledky a její náklady zaplatí v konečném důsledku klient bank.  
Třetí víc, jak jsem ji zmiňoval, nebo třetí téma tohoto setkání se týkalo přípravy společné pozice EU pro konferenci o zmíní klimatu v Durbanu. Evropská rada schválila také tuto pozici. A současní bylo schválena pozice ke Kjótskému protokolu, kdy 7. zasedání Kjótského protokolu se uskuteční 28. listopadu a 9. prosince. Vláda ČR mandát EU pro vyjednávání na této konferenci o zmíní klimatu podpořila.  
Posledním tématem, čtvrtým tématem, které jsem v úvodu zmínil, byla otázka vníjích vztahů. Evropská rada se zabývala předevím aktuálním díní v jiním sousedství EU, ocenila odvahu libyjského lidu a vyjádřila očekávání, e nyní bude sestavena otevřená a iroká vláda a připraveny svobodné a spravedlivé volby. Evropská rada znovu vyjádřila podporu demokratickému pluralitnímu a stabilnímu systému v Egyptí, přivítala první svobodné volby v Tunisku. A odsoudila pokračující brutální represi syrského reimu proti vlastnímu lidu a poruování lidských práv v této zemi.  
Vláda ČR dlouhodobí podporuje posílení vztahů se zemími východního partnerství a jejich ekonomickou integraci. O tích jsme společní s dalími státy bíhem přípravných jednání prosadili v závíru Rady také vyjádření Evropské rady k východnímu partnerství. Základním předpokladem pokroku v přibliování naich sousedů EU musí být pokračování demokratických a lidskoprávních reforem, co platí pro sousedy jak východní, tak jiní.  
Nyní mi dovolte, váené senátorky a váení senátoři, níkolik vít jetí k druhému zasedání Rady, k tomu mimořádnému, které, jak jsem řekl, probíhlo 26. října.  
Výlučným tématem tohoto setkání bylo řeení krize v eurozóní. Témata, která zde byla projednávána v zásadí vdy s tímto klíčovým problémem souvisela. Hlavním bodem Evropské rady byla práví rekapitalizace evropských bank.  
Nyní k oné rekapitalizaci. Evropská rada se shodla na tom, e by evropské banky míly k 30. červnu 2012 dret minimální 9 % kapitálu nejvyí kvality. Banky by k rekapitalizaci míly nejprve pouít soukromých zdrojů kapitálu. Teprve v druhé řadí, pokud to bude nutné, by míly bankám poskytnout podporu vlády členských států. Pokud by ani tato podpora nebyla dostatečná, mílo by se jako poslední monosti vyuít monosti financování z EFSF  evropského nástroje finanční stability.  
V tomto procesu nejde v první řadí o české banky, to je třeba zde zdůraznit, které jsou dnes stabilní, a povinnost dret uvedený kapitál, tzn. tích 9 %, mají u dnes, a je to u vítiny bank více ne 9 % kapitálu nejvyí kvality.  
Evropská rada byla svým předsedou podrobní informována o tématech, která byla předmítem jednání navazujícího euro summitu.  
Dámy a pánové, tolik tedy představení témat, která byla projednána na tíchto dvou zasedáních Evropské rady. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A abychom mohli pokračovat, nejprve určíme zpravodaje.  
Budeme hlasovat o tom, koho určíme zpravodajem k tomuto bodu. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda VEU. Ptám se ho nyní, zda se svou rolí souhlasí. Souhlasí, take můeme začít hlasovat. Kdo je pro toto určení, prosím, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Jste-li níkdo proti, stiskníte tlačítka NE a zvedníte ruce.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 26 a návrh byl schválen. Pro 38, proti nebyl nikdo.  
Take, pane zpravodaji, prosím, abyste se ujal slova.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, říká se, e není nic starího ne včerejí noviny. Musím říct, e zprávy ze summitu v dobí probíhající krize eura, myslím, e včerejím novinám velmi silní konkurují co se týče rychlého stárnutí. Musím říct, e vzhledem k tomu, jak nás pan ministr velice podrobní informoval o jednotlivých bodech obou zasedání, jak hlavního summitu, tak summitu euroskupiny, se domnívám, e by bylo od víci, abych tuto víc komentoval, co bylo precizní předneseno.  
Jenom bych chtíl podat návrh na to, abychom tuto zprávu, na kterou má Senát nárok podle jednacího řádu, které se pan ministr zhostil svídomitostí sobí vlastní, abychom ji vzali na vídomí  a vám podíkoval za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane kolego. Nicméní zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já jsem povinen otevřít rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Rozpravu končím. Není se k čemu vyjádřit. Od stolku zpravodajů návrh na usnesení byl přednesen.  
O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvorum je 26. O návrhu pana předsedy Sefziga zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh usnesení, abychom vzali na vídomí zprávu, byl přijat, tedy byl schválen. Pro 35, proti nebyl nikdo. Tím projednávání tohoto bodu skončilo. Nyní plynule přecházíme k dalímu bodu, obdobnému, časoví posunutému, nebo půjde o bod  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady konané ve dnech 8. - 9. prosince 2011  
S informací opít vystoupí ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, který zastupuje předsedu vlády. Má slovo, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní. Váený pane předsedající, dámy a pánové, pokusím se vás zase struční informovat o přípraví a pozicích České republiky potamo vlády ČR na toto jednání Evropské rady, které se uskuteční v Bruselu ve dnech 8.  9. prosince tohoto roku.  
Pozice vlády pro toto jednání se v současnosti finalizuje, a to i s ohledem na aktuální vývoj níkterých témat určených v diskusi. Přesto vám ji nyní můeme popsat vládní kontury vládní pozice.  
Současný návrh závíru obsahuje tři základní okruhy, u nich se předpokládá, e se o nich bude jednat a diskutovat. Jsou témata hospodářské politiky, témata energetiky. A pak dalí témata, mezi ní patří otázka rozíření EU, problematiky rozíření schengenského prostoru, vývoj situace v Íránu a víceletý finanční rámec. Ji nyní je ale zřejmé, e zmíníná témata programu budou, jak to v poslední dobí bývá, zastínína jinou záleitostí. Mám na mysli zprávu stálého předsedy Evropské rady, o kterou byl poádán Evropskou radou 26. října tohoto roku a která by míla být členským státům předloena tísní před čtvrteční neformální večeří. Vzhledem k tomu, e práví toto citlivé téma budí oprávníní nejvítí pozornost, chtíl bych se nejprve vyjádřit práví k nímu.  
Zpráva předsedy Evropské rady má identifikovat moné kroky k posílení evropské konvergence v rámci eurozóny, k zlepení fiskální disciplíny a k prohloubení koordinace hospodářské politiky včetní monosti zmíny primárního práva EU.  
Pokud se týče případné zmíny Lisabonské smlouvy, vláda ČR v prvé řadí podporuje mylenku vyuívat v maximální moné míře moností stávajícího právního rámce. Ukáe-li se vak, e v nyníjí sloité situaci neobsahuje tento právní rámec dostatečné nástroje pro řeení ekonomické krize v eurozóní, povaujeme za správníjí diskutovat o odpovídající zmíní smluv a radíji zvaovat monost přizpůsobení primárního práva potřebám eurozóny a EU, ne smluvních základ kreativní vykládat či jinak ohýbat, a pohybovat se tak na hraní, níkdy dokonce i za hranou toho, co smlouvy umoňují.  
Klíčové je vak mluvit nejprve o substanci, pak teprve o formí. Jinými slovy, je třeba zjistit, co chceme s funkčností eurozóny učinit. Teprve pak následní hledat právní cesty k uskutečníní sledovaného cíle. Tímto cílem by z naeho pohledu mílo být výrazníjí posílení fiskální a makroekonomické disciplíny a vymahatelnosti dohodnutých pravidel. Vláda ČR můe podpořit takové zmíny primárního práva, které by tuto potřebu reflektovaly a zároveň se omezily pouze na členské státy eurozóny. Výsledkem by míla být dlouhodobá stabilizace veřejných financí zemí eurozóny, která je nezbytným předpokladem dalího fungování hospodářské a mínové unie; i celé Evropské unie.  
I v rámci eurozóny by se vak navrhované zmíny a přísníjí opatření např. v podobí zásahu do rozpočtové politiky jednotlivých členských států míly týkat primární tích států, je objektivní mají anebo jim hrozí ekonomické problémy. Nemíly by být aplikovány generální na vechny státy EU.  
S ohledem na nutnost rychle reagovat na současnou situaci preferuje vláda ČR co nejefektivníjí a zároveň co nejtransparentníjí řeení. ČR plní podporuje diskusi o krátkodobých řeeních situace, zároveň ale nelze zapomínat na to, e k překonání krize bude potřeba více času. A udritelnost řeení bude závislá na úspíchu opatření střednídobých a dlouhodobých. Ve skutečnosti ádná rychlá a jednoduchá řeení neexistují. Nelze si kupovat důvíru trhů. Tu můeme získat pouze dlouhodobými hospodářskými reformami, nikoliv kouzelným mávnutím proutku či spíe rotorů tiskáren Evropské centrální banky.  
Co se týče institucionálních aspektů, je vláda ČR toho názoru, e by nemíly vznikat ádné nové instituce či formáty. Naopak je třeba vyuít existujících institucí EU.  
Při diskusi o zapojení komise a dalích orgánů je vak třeba dbát na zachování meziinstitucionální rovnováhy a vínovat náleitou pozornost tomu,a by komise v uvaované noví posílené proceduře při nadmírném schodku byla předevím procedurální a kontrolní a aby nezasahovala do kompetencí členských států určováním konkrétních opatření při stanovování hospodářské politiky. Současní je ČR pevní přesvídčena, e zmíny v budoucím fungování eurozóny nesmí vést k fragmentaci EU a k vytváření zvlátních bloků členských států či diskusních fór uvnitř EU. Rozumíme specifickým potřebám hlubí integrace zemí eurozóny a povaujeme je za zcela legitimní. Nesmí vak ohrozit fungování celé EU, např. určováním pravidel pro fungování vnitřního trhu.  
Základním formátem musí zůstat formát 27 členských států. Přestoe se uvaovaná zmína primárního práva má dotýkat pouze členských států eurozóny, je nezbytné důslední dbát na to, aby do debaty o ní byly řádní zapojeny vechny členské státy EU. ČR jakoto stát, který se zavázal přijmout euro, má na diskusi o budoucí podobí eurozóny eminentní zájem.  
Nyní mi dovolte stručné vyjádření k jednotlivým tématům dle návrhu závírů Evropské rady. Nejprve tedy k hospodářské politice.  
První bodem prosincové Evropské rady bude tradiční hospodářská politika. Pravdípodobní nejdůleitíjím bodem bude ji popsaná zpráva stálého předsedy Evropské rady. Návrhu závírů se vak týká i "Roční analýza růstu" či "Paktu pro euro plus".  
Komise zveřejnila 23. listopadu 2011 Roční analýzu růstu 2012. Dokument zahajuje tzv. druhý evropský semestr pro rok 2012, který noví zahrne prvky posíleného hospodářského řízení. Vydání roční analýzy růstu bylo v souladu se zadáním Evropské rady z 23. října 2011. Cílem tohoto kroku je prodlouení období pro přípravu a examinaci národních programů reforem a pro formulaci specifických doporučení členským státům.  
Pro rok 2012 komise doporučuje, aby se úsilí EU a členských států koncentrovalo zejména na následujících 5 priorit:  
1. Provádíní diferencované, růst podporující fiskální konsolidace.  
2. Obnovení normálních podmínek úvírování ekonomiky.  
3. Podpora růstu a konkurenceschopnosti pro dneek a zítřek.  
4. Sniování nezamístnanosti a sociálních dopadů hospodářské krize.  
5. Modernizace veřejné správy.  
Vláda ČR vnímá včasné předloení Roční analýzy růstu 2012 u v listopadu tohoto roku jednoznační pozitivní.  
Pokud jde o předloení národního programu reforem a konvergenčního programu, preferuje vlády ČR ponechání dostatečného prostoru pro jejich přípravu. Proto upřednostňujeme nepředsouvat termíny jejich předloení ji na polovinu dubna, ale ponechat stávající praxi.  
Pro vládu ČR je zásadní, aby se v současné nelehké situaci nezapomnílo, e základem budoucího růstu a konkurenceschopnosti EU jsou opatření dlouhodobá, předevím konsolidace veřejných rozpočtů a strukturální reformy.  
Z tíchto důvodů vláda ČR podporuje důraz, který je v závírech kladen na aktuální návrhy a kroky v oblasti vnitřního trhu. Vláda ČR vnímá opatření podporující konkurenceschopnost, růst a stabilitu EU předevím jako účinný nástroj dlouhodobé prevence hospodářských krizí. Posílení vnitřního trhu je politickou prioritou vlády ČR včetní rychlého přijetí 12 klíčových opatření Aktu o jednotném trhu.  
Za velmi důleitý povauje ČR v tomto kontextu jednak snazí přístup malých a středních podniků k financování svých aktivit a dále i zefektivníní systému uznávání odborných kvalifikací určitým sníením počtu regulovaných profesí.  
I přesto, e ČR není členem Paktu euro plus, uznává jeho potenciál a inkluzivní povahu, zejména monost hodnocení závazku paktu Evropskou radou jako celkem.  
Nyní velmi struční k energetice, která bude také projednávána na této Evropské radí. Co se týče energetiky, jedná se pochopitelní o klíčovou prioritu české vlády. Poslední vývoj týkající se severojiního propojení vedení zemního plynu z Polska do Chorvatska představuje dobrý příklad iniciativy s evropským rozmírem, který by míla být zmínína v návrhu závírů Evropské rady.  
Vláda ČR má dále zato, e o návrzích smírnice k energetické účinnosti a nařízení k transevropské energetické infrastruktuře je třeba jetí vést diskusi, nebo v případí tíchto témat platí dvojnásob, e by kvalita výsledného textu míla mít přednost před rychlostí jeho schválení. Jaderná energetika je pro ČR tématem, jemu musí být vínována náleitá pozornost. S ohledem na předloenou zprávu Evropské komise je třeba mít na pamíti, e zátíové testy jaderných elektráren stále pokračují. Zpráva komise je prozatímní a zahrnuje pouze předbíná vodítka pro moná konkrétní opatření. Tento fakt by míl být patřiční reflektován i v návrhu závírů Evropské rady.  
K dalím tématům, která budou na Evropské radí zmiňována. Evropská rada bude diskutovat také o rozíření Evropské unie. Vláda ČR v této souvislosti podporuje udílení kandidátského statusu Srbsku a zahájení přístupových rozhovorů s Černou Horou.  
Pokud jde o rozíření schengenského systému, vláda ČR podporuje bezodkladné přijetí Bulharska i Rumunska do Schengenu z důvodu splníní podmínek stanovených přístupovou smlouvou, tj. úspíného ukončení schengenského hodnocení a pozitivního stanoviska Evropského parlamentu.  
V oblasti vníjích vztahů dojde také na diskusi k situaci v Íránu. Vláda ČR podporuje pokračování nezávislého vyetřování vedeného Mezinárodní agenturou pro atomovou energii. Situace v Íránu by míla nadále zůstat klíčovou prioritou mezinárodního společenství. Ve víci přítího víceletého finančního rámce vezme vláda ČR na vídomí zprávu protokolu polského předsednictví, její projednávání se nicméní na Evropské radí neplánuje. Maximální hodláme podporovat dánské předsednictví v úsilí o co nejvýrazníjí přesun při negociacích o finanční perspektiví, monost dosáhnout dohody do konce roku 2012 bereme ale s rezervou.  
Dámy a pánové, tolik tedy stručné představení budoucího summitu, a já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejdříve musíme určit k tomuto bodu zpravodaje. Navrhuji vám, aby se jím stal pan senátor Ludík Sefzig, předseda VEU. Pane senátore, nemáte námitky? Nemáte.  
O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum je 24. Kdo souhlasí s návrhem na to, aby zpravodajem byl pan senátor Sefzig, prosím, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh na určení zpravodaje byl schválen. Registrováno 48, kvorum bylo 25; 32 pro, proti nebyl nikdo.  
Slovo má nyní předseda VEU pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji opít za slovo. Pane místopředsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, opít jsme vyslyeli velice podrobnou zprávu o tom, co se tentokrát chystá na zítra a pozítří. Ač původní byl plánován tento summit jako jednodenní, je, myslím  vzhledem k obecné situaci nejenom v eurozóní, ale i v evropském integračním procesu  velice vhodné, e jednání bude dvoudenní. A nebude se odehrávat níkdy o pracovní večeři v deset a v jednu nebo ve dví hodiny v noci, jak se také často při jednodenních setkáních stává.  
My vichni očekáváme, jaká bude definitivní zpráva stálého předsedy Evropské rady Hermana Van Rompuye, protoe zatím není k dispozici. Ale určití tam bude zcela zásadní zpráva, která v prvé řadí bude reagovat na vývoj v hospodářské situaci v eurozóní i mimo eurozónu. Z toho důvodu očekáváme, e budou probíhat jednání tzv. zaiva, kdy určití budou zvaovány otázky, jakým způsobem a zda vůbec mínit primární právo. To je asi nejzásadníjí, co v souvislosti se zajitíním stability eurozóny bude připadat v úvahu. Já sám, kdy jsem probíhal s kolegyními z evropského oddílení, kterých tích článků a kterých odstavců primárního práva se navrhované zmíny mohou dotýkat, tak jsme doli k závíru, e pravdípodobní bude vyuíván čl. 126 ze Smlouvy o fungování EU. S tím, e bude nejspí mínín buïto Protokol 12 nebo 14. Protokol 12 hovoří o zajitíní hospodářské stability, tedy fiskální stability. Protoe se v poslední dobí nejvíce skloňují slova o vytvoření tzv. fiskální unie, lze předpokládat, e to budou práví tyto články. Můe to být i čl. 14, který se vyslovení týká jenom euroskupiny. Ale domnívám se, e ta původní ambice bude vítí. Přesto bych se velice drel toho, co nám pan ministr sdílil, e vláda bude přistupovat velice obezřetní ke zmínám primárního práva. To si myslím, e by mílo vyhovovat i parlamentním komorám. Práví čl. 126 Smlouvy o fungování EU umoňuje, aby bylo pouito toho tzv. zvlátního legislativního postupu po konzultaci s Evropským parlamentem a Evropskou centrální bankou  by mohlo být přijato jednomyslné vhodné ustanovení, které by pak nahradilo Protokol buï č. 12 nebo čl. 14.  
To znamená, e by byly obejity parlamenty, co já se domnívám, e by vůbec nebylo vhodné. Dokonce mám určité podezření, ač jsme tak původní nezamýleli, e by mohly být obejity i nae jednací řády, euronovelou jednacích řádů  a z tohoto důvodu se domnívám, e by míly být vyuity vechny moné procesy, které umoňuje Lisabonská smlouva. Procesy jsou pomírní dobře popsané práví v článcích, které jsem zmínil. Je pravda, e se nejspí rada nespokojí s tím, e by lo o pouhá doporučení a e by trest v podobí neplníní doporučení byl vytvářen a sekundární nejdříve uveřejníním na desce, portálu a pozdíji vymáháním sankcí, omezením přístupu ke kohezním fondům atd. atd.  
Přesto si myslím, e přístup české vlády je správný, vínovat se více obezřetníji zmínám primárního práva, protoe např. balíček, který byl přijat bíhem polského předsednictví, ten "europakt esti opatření", tak jednoznační vede k závaznosti udrování fiskální stability. To je, myslím, asi to nejdůleitíjí, co teï EU čeká.  
Mní se líbí i postoj české vlády z toho důvodu, e vidím EU, toto soustátí jako vynikající soutíní terén, a nikoliv víc, která by míla unifikovat jeden přístup k hospodářské politice. Protoe budeme-li takto silní unifikovat jednotlivá hospodářství v jednotlivých členských státech, tak se zbavíme úasného hřití pro vytváření kvalitní hospodářské soutíe o co nejvítí efektivitu spravování veřejných statků a nakonec i celého fungování hospodářství.  
Proto je pro mí vyjádření Angely Merkelové a Sarkozyho spíe varováním před tím, abychom se nezbavili  jako EU  tohoto vynikajícího soutíního prostředí, které velice urychlovalo v minulosti, v minulých desetiletích hospodářský rozvoj Evropy; a nebylo to jenom po druhé svítové válce. Bylo to i pozdíji. Bylo to i po posledním rozíření, jak jsme byli svídky, i my, kteří vyuili rozíření i my, v ČR, kdy byl jednoznační vidít výsledek výhra-výhra, win-win. Stoupala ekonomika nejenom ve SRN, v Rakousku. Ale stoupal ekonomický rozvoj i v noví přistoupivích zemích. Proto radíji volme soutí o co nejefektivníjí víc a dodrování pravidel, která jsme si sami určili. Je pravda, e EU jen málo nařízení, která předtím vydala, pak záhy neporuila. Ale o to více bychom se míli snait vlastní nařízení neporuovat.  
Ná výbor navtívil v minulém týdnu Kosovo i Černou Horu. Mohu jen potvrdit slova pana ministra, e je skuteční zájem o to, aby byly zahájeny přístupové rozhovory s Černou Horou. Situace je tam nepodstatní lepí ne v Kosovu, které jetí bude muset na silníjí integrační proces moná níkolik mísíců, moná i málo let čekat. Černá Hora je připravena rozhovory zahájit.  
Stejní tak ná výbor opakovaní podporuje i rozíření kandidatury na Srbsko, předevím jako oceníní toho, co za poslední mísíce Srbsko ve své integrační snaze do EU dokázalo a udílalo, vůbec to pro ní nebylo jednoduché. O tom budeme hovořit zítra nebo pozítří v bloku pana ministra Kalouska, který bude zpravodajovat práví strategii rozíření EU, tak o tom více hovořit nebudu.  
Jetí bych se rád i zmínil o víci, která souvisí s návtívou ministra pro evropské záleitosti Rumunska, který v doprovodu paní velvyslankyní navtívil včera Senát, kde jsme s ním míli monost diskutovat na téma přistoupení do schengenského prostoru. A opít mohu za kolegy senátory podpořit pozici české vlády, aby  bude-li potvrzeno splníno vech informačních kritérií Schengenu v Rumunsku i v Bulharsku, a Rumunsko to ji před níkolika mísíci splnilo a řádní o tom referovalo, řádní notifikovalo svá opatření  tak by nemíl být kladen odpor, nyní u pouze ze strany Holandska, a Holandsko by mílo vystoupit z té blokace a míly by být otevřeny hranice schengenského prostoru pro tyto dví naposledy přistoupiví zemí do EU.  
Nebudu komentovat situaci v Iránu. Nebudu ani komentovat to, jakým způsobem bude jistí zmínína oblast energetiky. Jenom připomenu, e energetika patří mezi typická evropská témata. I kdy energetický mix si vytváří kadý stát sám, tak praxe ukazuje, e pokud se soustředí snaha, nejenom distribuce, ale i snaha o vyjednání s dodavateli energetických zdrojů třeba na úroveň Komise, nebo na úroveň Rady, kdy je povířen jeden člen Rady, můe to být i vysoká představitelka pro vníjí akci, pro slubu vníjí akce paní baronka Ashtonová, take dojde k vyjednání lepích podmínek. Naposledy to ukazuje příklad Polska, které si bilaterální vyjednalo se svými ruskými dodavateli daleko horí podmínky, ne pozdíji vyjednala Komise, a Polsko velice rádo přijalo lepí podmínky vyjednané Komisí. I to jsme opakovaní v Senátu zdůrazňovali, a ani tady nebyl rozpor s pozicí vlády.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych ten krátký komentář k podrobné zpráví pana ministra ukončil a opít mi dovolte, abych vás poádal  navrhuji hlasovat, abychom tento materiál, tuto zprávu vlády vzali na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předsedo, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, e do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Není se k čemu vyjádřit, zbývá nám hlasovat o návrhu na usnesení, to je o návrhu vzít na vídomí zprávu, kterou přednesl pan ministr Pospíil. O tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, kvorum je 25. Byl podán návrh, abychom zprávu, tedy informaci vlády o pozicích vlády na jednání EK ve dnech 8. a 9.  tedy zítra a pozítří vzali na vídomí. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové číslo 12  
skončilo, ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 se 31 vyslovilo pro návrh vzít na vídomí, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji.  
Pan předkladatel tady zůstává, protoe dalím bodem naeho dneního programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Azerbajdánské republiky o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací podepsaná v Baku dne 17. kvítna dne 2011  
Tisk č.  
165  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 165. V zastoupení předsedy vlády ho uvede ministr spravedlnosti pan Jiří Pospíil. Prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, velmi struční bych představil smlouvu, která byla uzavřena mezi vládou České republiky a vládou Ázerbájdánské republiky o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací. Potřeba této smlouvy je dána tím, e se posiluje spolupráce mezi Ázerbájdánem s mezinárodními organizacemi, jako je NATO a EU a tím se také posílí vztahy a bilaterální spolupráce s Českou republikou.  
Lze tedy usuzovat, e do budoucna tato intenzivní bilaterální spolupráce bude spojena i s výmínou utajovaných informací. Sjednání smlouvy o ochraní utajovaných informací se tak v tomto kontextu jeví jako výhodné pro obí strany.  
Česká republika je připravena spolupracovat s Ázerbájdánem v bezpečnostní oblasti na úrovni ministerstev vnitra, například v úrovni policejních sloek a obrany, sdílení zkueností, podpora reforem a transformace vojsk.  
Smlouva upravuje standardní instituty, které takovéto smluv upravující utajované informace v zásadí obsahují. Například rovnocennost stupní utajení, podmínky přístupu k utajovaným informacím a nakládání s nimi, předávání utajovaných informací, uznávání bezpečnostních oprávníní, spolupráce mezi bezpečnostními úřady obou zemí, reim utajovaných smluv a reim návtív vyadujících přístup k utajovaným informacím. Smluvní strany se dohodly, e v rámci této smlouvy budou předávány jen utajované informace do stupní utajení tajné. Tato smlouva byla podepsána v Baku dne 17. kvítna 2011 velvyslancem České republiky v Ázerbájdánu a velvyslancem Ázerbájdánu v České republice. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Konstatuji, e garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 165/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír títina. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové. Tento senátní tisk č. 165, kde se předkládá Parlamentu České republiky vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva, kterou nám zde vysvítlil pan ministr, tato smlouva byla podepsaná u 17. kvítna 2011. Bylo to v Baku. Organizační výbor přisoudil naemu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost tento tisk 14. září 2011 a ná výbor tento tisk projednal 9. 11. 2011 a po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Duana Navrátila, ředitele Národního bezpečnostního úřadu, mé zpravodajské zpráví a po rozpraví přijal ná výbor usnesení č. 146, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
Tolik moje zpravodajská zpráva. Poprosím vás v rámci obecné rozpravy, pane předsedající, o mé krátké vyjádření. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Zcela určití. Díkuji vám. Otevírám tedy obecnou rozpravu, přihlásil se do ní kolega títina, i kdy tak učinil ústní, ale to je v pořádku, samozřejmí, take má slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Bylo to rychlejí, pane předsedající, ne jsem stačil zmáčknout knoflík. Díkuji za slovo. Bezesporu je Ázerbájdán tím nejdůleitíjím strategickým partnerem ze vech tří jihokavkazských zemí východního partnerství. A to předevím co se týče energetických zdrojů, diverzifikace energetických zdrojů, o které předevím v nai spolupráci s Ázerbájdánem jde.  
Nezapomeňme, e z Ázerbájdánu dnes vedou od Kaspického moře k Černému moři tři velmi důleité energovody. První je starý energovod, ropovod BakuTbilisiPoti. Nedávno otevřený nový ropovod BakuTbilisi Dejchan, ten je pro nai ekonomiku obzvlá důleitý, protoe z onoho ropovodu BakuTbilisiDejchan, který vede na jiní pobřeí Turecké republiky, jím nae republika pokrývá 15 % ví spotřeby ropy, a to není málo. Dalí velmi důleitý energovod je plynovod BakuTbilisiErzurum, který ji funguje a je velice důleitý pro Evropu v případí, e by se podařilo prosadit plynovod Nabucco z východního Turecka do Evropy, protoe by byl ji hotovou přirozenou zdrojnicí plynu pro tento plánovaný plynovod.  
V celkové situaci, která nastala na jiním Kavkaze po okupaci části Gruzínské republiky ruskou 58 armádou v srpnu roku 2008, nesmíme zapomínat na to, e to byl práví terminál ropovodu BakuTbilisiPoti, který obsadila armáda ruské federace, kdy vstoupila do Gruzie. Ona nevstoupila pouze do Jiní Osetie v ty srpnové dny. Celou řadu dní kontrolovala práví tento terminál, co svídčí o tom, e Ruská federace má v úmyslu kontrolovat tyto energovody. To jsou jedny z posledních energovodů, které vedou z východní části evropského kontinentu, resp. jetí z východníjích sibiřských částí k nám, které jetí nejsou kontrolovány Kremlem. Proto je tak straní důleité, abychom zesilovali vechny vztahy s Ázerbájdánskou republikou a s Gruzínskou republikou, které mimochodem mají dnes velmi přátelské styky mezi sebou a očekávají nai podporu. Proto já doporučuji, abychom ratifikovali tuto smlouvu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy. Nikdo. Rozpravu končím. Pan senátor títina se vyjádřil, pan navrhovatel  pan ministr Pospíil se nebude vyjadřovat. Take nám zbývá jediní hlasovat, a to o jediném návrhu, který byl podán. Ten návrh zní:  
Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy  já to pak přečtu jetí po znílce celé.  
Budeme hlasovat o návrhu:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Ázerbájdánské republiky o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací podepsané v Baku dne 17. kvítna 2011.  
V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh, zvedníte ruce a stiskníte tlačítka ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh byl přijat. V  
hlasování pořadové číslo 13  
se ze 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 vyslovilo pro 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a také panu zpravodaji.  
My otevřeme projednání dalího bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Organizací pro zákaz chemických zbraní o inspekcích na místí v objektu pro ochranné účely seznamu 1, podepsaná v Haagu dne 15. června 2011.  
Tisk č.  
171  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 171. Uvede ho opít ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, který zastupuje předsedu vlády Petra Nečase. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, pane předsedající. Dámy a pánové, já velmi struční uvedu tuto v zásadí technickou mezinárodní smlouvu, kterou máte k dispozici. Je to v zásadí Dohoda o inspekcích na místí v objektu pro ochranné účely seznamu 1. Předmítem této smlouvy je více méní otázka právního reimu takovéhoto speciálního objektu, který byl vybudován v prostoru terénního pracovití Vykov, divize VTÚO Brno, OP 026 ternberk, státní podnik.  
Je třeba ovem v úvodu říci, e Česká republika ratifikovala Úmluvu o zákazu vývoje, výroby, hromadíní zásob a pouití chemických zbraní a o jejich zničení, dále jen Úmluva, 6. března 1996 a plní zajistila její implementaci do českého právního řádu zákonem č. 19/1997 Sb., o níkterých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní ve zníní pozdíjích předpisů. Tato Úmluva opravňuje smluvní státy, aby v rámci svých výzkumných, zdravotnických, farmaceutických ochranných účelů vyrábíly určitá daná mnoství látek seznamu 1. V případí tzv. objektu pro ochranné účely seznamu 1 vlastní souhrnná výroba nesmí převýit 10 kg za rok. Podmínkou k zahájení výroby látek seznamu 1 je práví sjednání výe uvedené dohody. Tato dohoda  to jsem jetí zapomníl zdůraznit  mezi Českou republikou a Organizací pro zákaz chemických látek je stavína práví na základí původního smluvního rámce, to je ona Úmluva z roku 1996. Proto jsem zde také Úmluvu takto zdůraznil.  
Vyrobené látky seznamu 1 budou pouity pro výcvik chemických specialistů Armády ČR, přísluníků armád NATO i dalích zahraničních armád a dále budou vyuity v oblasti výzkumu a vývoje prostředků detekce bojových chemických látek, prostředků individuální ochrany.  
Předloený materiál je plní v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi českého právního řádu. Je v souladu také se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv, kterým je Česká republika vázána, a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Vláda České republiky vyslovila souhlas se sjednáním dohody svým usnesením č. 762 ze dne 27. října 2010. Dohoda byla schválena na jednání výkonné rady Organizace pro zákaz chemických zbraní dne 4. 5. 2011 a následní podepsána velvyslancem České republiky v Nizozemsku a stálým představitelem České republiky při Organizaci pro zákaz chemických zbraní panem Jaroslavem Horákem.  
Dohoda byla ji projednána na 14. schůzi zahraničního výboru Poslanecké snímovny PČR dne 12. října 2011 a na 14. schůzi výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu PČR dne 9. listopadu 2011 a obíma výbory byla doporučena k ratifikaci.  
Mám-li shrnout, pokud Česká republika jako člen mezinárodního společenství, která má právní vztahy vůči Organizaci pro zákaz chemických zbraní, chce vyrábít určité chemické látky, pak je nutné přijmout tuto dohodu tak, abychom splnili vekeré mezinárodní podmínky, které nám z naí účasti v mezinárodním společenství a v tíchto organizacích ze smluv vyplývají.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 171/1. Zpravodajem výboru je opít pan Jiří Pospíil, tentokrát pan senátor Jiří Pospíil, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Je to v reii pánů Pospíilů.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, řekl bych, e my nejsme, přestoe jsme úplní jmenovci, vůbec příbuzní. Pan ministr nás tady v podstatí seznámil na mikrofon s tím, kdy byla schůze, která to byla schůze naeho výboru a jak dopadla. Take já bych k tomu řekl, e ná výbor jednomyslní doporučil Senátu, aby vyslovil souhlas s ratifikací této smlouvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Můeme  a musíme  přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat po znílce.  
Budeme hlasovat o návrhu výboru, který zní:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Organizací pro zákaz chemických zbraní o inspekcích na místí v objektu pro ochranné účely seznamu 1, podepsané v Haagu dne 15. června 2011.  
Konstatuji, e v jednacím sále je přítomno 51 senátorek, resp. senátorů, co znamená, e kvorum je 26. O návrhu, který jsem přečetl, dávám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové číslo 14  
skončilo, přičem z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My vyuijeme přestávky mezi dvíma body a vymíníme se u stolku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím bodem k jednání je Zelená kniha  Posilování vzájemné důvíry v evropském soudním prostoru  Zelená kniha a uplatňování právních předpisů EU souvisejících s trestním soudnictvím v oblasti zadrení. Materiály máte jako senátní tisk č. K 067/08 a K 67/08/01. (Nesouhlasná gesta z pléna.) Já se omlouvám, tady jsme přehodili tisky, vechno zpít.  
Projednávat budeme tisk:  
Výroční zpráva za rok 2010 o vztazích Evropské komise s vnitrostátními parlamenty.  
Tisk EU č.  
K 068/08  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 068/08 a K 68/08/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíila, který u se netváří odmítaví, take toto akceptuje a zastoupí předsedu vlády Petra Nečase.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, paní předsedající, dámy a pánové, jen velmi struční uvedu tuto výroční zprávu za rok 2010, která se zabývá analýzou vztahů EK s vnitrostátními parlamenty. Je třeba do úvodu naí debaty říci, e výroční zprávu o vztazích EK s vnitrostátními parlamenty předkládá Komise pravidelní ji estým rokem, přičem tato zpráva za rok 2010 je první, která je souhrnným hodnocením ročního fungování noví nastaveného mechanismu kontroly subsidiarity zavedeného Lisabonskou smlouvou. Tento mechanismus rozířil monosti národních parlamentů, ovlivnit podobu legislativních a nelegislativních aktů EU.  
Jak zpráva Komise i dosavadní projednávání v Senátu ukazuje, má tento nový komunikační nástroj mezi Komisí a národními parlamenty své klady i nedostatky. Je to také proto, e ne pro vechny národní parlamenty je evropská agenda prioritou a ne vechny plní vyuívají moností, které jim Lisabonská smlouva poskytla.  
Vláda ČR proto velice oceňuje aktivní přístup Senátu k evropské agendí, který se projevuje i v komunikaci s Komisí. Zpráva Komise řadí Senát PČR s jeho 29 zaslanými stanovisky mezi nejaktivníjí komory, to je třeba zde zdůraznit. Vedle portugalského parlamentu a italského senátu.  
Prioritou vlády vak i nadále zůstává úzká spolupráce s obíma komorami Parlamentu ČR, zejména jejich evropskými výbory a debata o vládou prosazovaných pozicích k jednotlivým unijním agendám, návrhům a dokumentům na národní úrovni v rámci této komunikace, kde my vnímáme jako mimořádní důleité komunikovat s obíma řekníme specializovanými tílesy obou komor Parlamentu.  
Dámy a pánové, tolik tedy stručné představení této výroční zprávy. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 068/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, a toho teï prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
Seznámím vás velice struční spíe formou komentáře s tím, co výbor pro záleitosti EU projednal a k čemu přijal usnesení. My se kadoroční zabýváme touto zprávou, která hodnotí vztah vnitrostátních národních parlamentů s komisí. Nedíláme to proto, e tam často slýcháme na nai aktivitu pochvalná slova, naopak jedna odráka naeho usnesení hovoří o tom, e nelze pouze hodnotit kvantitativní údaje počtu zaslaných politických stanovisek, protoe, jak víte, tak Senát nenaduíval tu monost zaslat to tzv. odůvodníné stanovisko při zjitíní rozporu se subsidiaritou.  
Nae usnesení se hlavní zabývá praktickou stránkou komunikace národních parlamentů s komisí, tedy tak, aby národní parlamenty se eventuální inspirovaly tím, co díláme pravidelní my. Kdy poleme komunikační dokument komisi, čekáme na odpovíï komise, a pak zpravodaj, který připravoval usnesení a celou dobu zpravodajoval daný tisk, na závír jetí hodnotí odpovíï komise a finální stanovisko, které vyjednala vláda v komisi, a musíme říci, e touto vlastní kontrolou druhého řádu dokáeme jednak zjistit, jaká výtínost tích naich stanovisek v komisi je, protoe ne vdy to závisí pouze na komisi, to závisí jetí na ostatních institucích včetní Evropského parlamentu. A pak je samozřejmí dobré zjistit, jaké vůbec má monosti národní parlament, a je to český Senát, a nebo jiné komory ve vztahu ke komunikaci, v komunikačním vztahu s komisí a ostatními evropskými institucemi.  
Nám se toto vyplácí, protoe v tom hodláme i pokračovat. Vítinou zohledňujeme stanovisko doádaných výborů prakticky na 99 %, to, co doporučí odborný výbor, evropský výbor přímo moná upraví jen formu, níkdy doplní níjakou drobnost, která má spí obecný charakter a není tak specifická, protoe k té specifické víci se v dostatečné míře vyjadřují doádané výbory.  
Zároveň také upozorňujeme na rezervy, které při této komunikaci máme ne jako Senát, ale jako celé to tíleso evropských výborů. Domníváme se, e KOZAK, tedy setkání předsedů evropských výborů, není zatím plní vyuit, a velice se obáváme toho, aby se KOZAK stal pouhým diskuzním fórem, a aby nekontroloval přijatelnost a odpovídající úroveň toho rozhodovacího procesu, tedy aby práví kontroloval subsidiaritu.  
Subsidiaritu, tzn. určení úrovní rozhodování, abychom se neprolamovali tam, kam to není vhodné, nebo nepředávali pravomoci ukvapení na vyí úroveň. Nebo naopak, aby nám rozhodovací pravomoci evropská úroveň neodebírala.  
S uspokojením jsme konstatovali, e se vyvinul velice dobře nástroj, komunikační nástroj naich stálých zástupců v Bruselu. A já se dokonce domnívám, e tento nástroj je efektivníjí, ne je výmína informací na té společné síti, která se jmenuje ALTEX. ALTEX má značné rezervy, mj. i v dostupnosti pracovních jazyků, i na to nae usnesení upozorňuje. To usnesení máte k dispozici, posledním bodem tohoto usnesení je, e upřednostňujeme  u tích komunikačních dokumentů bychom upřednostnili, kdyby komise nám odpovídíla, klidní opodíní, i po lhůtí k odpovídi vhodné, ale aby zhodnotila vechny odpovídi, které dostala od národních parlamentů.  
Nae usnesení je velmi pracovní, je takové praktické, není politické, jedná se spí o proceduru a vínuje se proceduře toho, jak zdokonalit komunikaci mezi komisí a mezi vnitrostátními parlamenty.  
Já si dovolím vás poádat, abyste toto doporučené usnesení, tedy tisk K 068/08/02, abyste ho přijali ve svém hlasování, abyste se s ním ztotonili, abychom je mohli komisi i kolegům v národních komorách odeslat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se prosím také ke stolku zpravodajů, kde můete zaznamenávat případné dalí návrhy k tomuto tisku. A otevírám rozpravu. Ptám se, jestli níkdo má zájem vystoupit v rozpraví k tomuto bodu? Pan senátor Juránek, prosím, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající. Já mám jetí jednu takovou připomínku. Já sleduji, e tady hlavní téma, které se omílalo, aspoň v tom materiálu, co jsem si přečetl, byla subsidiarita. A já bych byl velmi rád, abychom si řekli, e subsidiarita u nás nefunguje, a e se to projeví práví při schvalování rozpočtu. A e se to kolikrát projevuje v rámci legislativního procesu tím, e tam není uvedeno, jakým způsobem zatíí rozhodnutí, jakékoli rozhodnutí, které je přijímáno parlamentem, následní obíma dvíma komorami, tak jaký to má dopad na jednotlivé kraje a jednotlivé obce.  
Já bych byl docela rád, kdybyste v rámci toho se tím jetí zabývali. A v okamiku, kdy je moné tuto záleitost napravit  mní ani tak nejde o to, diskutovat vůči Evropskému parlamentu, ale abychom se tady tuto záleitost pokusili napravit v tom vztahu mezi vládou a kraji a mezi vládou a obcemi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli jetí níkdo chce vystoupit v této rozpraví? Zdá se, e nikoli, take ji končím. Tái se pana navrhovatele, zda chce reagovat? Pane navrhovateli? Ne. Take pan zpravodaj.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Ano, velice struční zareaguji na upozorníní kolegy Juránka, které je naprosto oprávníné, a protoe skuteční není jenom hladina národní státy  EU, ale jsou i nií, to znamená stát s regiony, region versus místa, místa versus rodiny a rodiny versus jednotlivec. Tích úrovní rozhodovacích procedur je mnoho. Já si vzpomínám, e jsem byl velice často zván do Lombardie, kde práví probíhaly diskuze o subsidiarití práví té regionální a státní úrovní, a aby byly vidít, aby byly i řečeny zkuenosti z té úrovní o stupeň nií, tak mí často pozvali do Milána, byly to vdycky velice zajímavé diskuze, přesní to mi teï připomníl pan kolega. A je dobře, e takové upozorníní tady padlo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl pan senátor Sefzig, a jak je uvedeno v senátním tisku K 68/08/02. Já spustím znílku.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu výboru, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 15  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 40, proti 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodaji.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
Tisk č.  
231  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 231, a uvede ho opít ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové.  
Téma, které je justiční. Je to novela zákona, kterým se míní zákon 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Dovolte mi struční uvést tuto vládní novelu, která byla přijata Poslaneckou snímovnou.  
Chci říci, e v tomto návrhu vláda reaguje na praktické problémy, které se ukazují a ukázaly v Čechách při aplikaci právní úpravy z roku 1994, která zavedla do českého právního systému rozhodčí řízení, jako jednu z moností, jakým způsobem řeit alternativní spory, ani by je řeil soud. To znamená neřeil je skrze moc soudní, ale skrze řekníme neformálního rozhodce.  
Je třeba říci, e vítina zemí EU zná ve svých právních řádech rozhodčí řízení. Je to víc, která ve funkčních právních státech je vící velmi pozitivní, protoe umoňuje rychle a neformální řeit celou řadu sporů, např. sporů spotřebitelských. Problémem je, kdy tato řekníme zákonem méní upravená, méní jaksi svázaná forma řeení sporů je zneuita. Díky, e je postaveno na principu neformálnosti, tak případné zneuití samozřejmí je moné, na rozdíl od řeení sporů soudní cestou, kdy o sporu rozhoduje soud jako státní orgán, jako orgán veřejné moci.  
My se proto snaíme na problémy, které se v praxi ukázaly, reagovat tak, e chceme zachovat rozhodčí řízení, protoe jeho pozitiva jsou jednoznačná, je to řeení celých řekníme typů sporných kauz velmi rychlým způsobem. Ale na druhou stranu chceme odstranit problémy, které praxe přináí. Nesouhlasíme proto se stanoviskem níkterých, zvlátí na úrovni PS opozičních stran, které přímo navrhovaly zruit rozhodčí řízení, např. pro spotřebitelské smlouvy.  
Důsledkem zruení rozhodčího řízení by toti bylo to, e by české soudy řeily o níkolik desítek tisíc kauz roční více. V konečném důsledku by tedy poplatník musel vynaloit více peníz na českou justici, a nebo by to vedlo k prodlouení délky ji tak velmi dlouhých soudních řízení.  
Proto tedy před vámi je návrh, který zachovává rozhodčí řízení, ale snaí se nastavit jasná transparentní pravidla, která by míla zamezit tomu, aby rozhodčí řízení bylo zneuíváno. To zneuití my jaksi diagnostikujeme, nebo ty případy se objevují zvlátí na úseku spotřebitelských smluv, kdy jedna ze stran je znalá práva, je profesionální, zatímco druhá strana, ten spotřebitel, často smlouvu uzavírá, ani by se důkladní seznámila s tím, co je obsahem smlouvy.  
Pak jsou uzavírány spotřebitelské smlouvy, které kdesi dole na konci drobným písmem stanovují, e spory z takovéto smlouvy nebude řeit klasický soud, ale bude je práví řeit tak níjaký rozhodce. Tímto řekníme částem smluv říkáme takzvané rozhodčí doloky. Často se nám v praxi stává, e občané jsou překvapeni, e podepsali smlouvu, která má být řeena rozhodcem, nebo spory z té smlouvy mají být řeeny rozhodcem, nikoli klasickým soudem.  
Proto také jedno z opatření, které vládní návrh přináí, je to, e rozhodčí doloka bude muset být na samostatném papíru přiloena ke spotřebitelské nebo jiné smlouví, tak aby občan přesní a jasní vidíl, e se jedná o víc, která nesouvisí se samotným obsahem smlouvy, e souvisí s řeením případných sporů vzniklých na základí smlouvy. Spotřebitelská rozhodčí doloka se také bude samostatní podepisovat.  
Návrh zákona přináí celou řadu prvků, které budou chránit občana v případných rozhodčích řízeních. A která hlavní přináejí transparentní pravidla pro rozhodčí řízení. Stanovujeme celou řadu povinností pro rozhodce jako takové. Do zákona dáváme povinnost vysokokolského vzdílání pro rozhodce. Rozhodce bude muset být zapsán - a to právnického vzdílání  rozhodce bude muset být zapsán do seznamu rozhodců, který povede ministerstvo spravedlnosti. To znamená kadý, kdo chce být rozhodcem, musí být takto zapsán do seznamu rozhodců a splňovat zákonné podmínky.  
Co je důleité, jsou dále stanoveny podmínky typu bezúhonnosti, atd. Já osobní za velmi důleité povauji to, e do zákona noví byla stanovena pravidla pro přezkoumání rozhodčího nálezu. Pokud se ukáe, e rozhodčí nález je v rozporu např. se spotřebitelským právem, protoe se to týká spotřebitelských smluv, pak bude moné, aby přezkum učinil nezávislý soud. To znamená podpis rozhodčí doloky, respektive přijetí rozhodčího řízení jako způsobu řeení sporu, nevylučuje následnou monost soudní moci, aby víc přezkoumala. To se domnívám, e je mimořádné důleité z pohledu ochrany práv spotřebitele nebo obecní občana, který uzavírá určitý typ smluv, nemá pak nastoupit rozhodčí řízení.  
Dámy a pánové, já ty víci dál nebudu zdrovat. Nicméní konstatuji, e tento návrh zákona je velmi dlouho diskutovaným kompromisem mezi jednotlivými politickými stranami, mezi experty na rozhodčí řízení a mezi různými spotřebitelskými svazy, které chrání práva spotřebitele. Jedná se podle mí o dobrou a vyváenou novelu, která má zachovat rozhodčí řízení jako jeden ze způsobů rychlého a méní formálního řeení sporů. A na druhé straní má výrazní sníit, nebo dokonce úplní eliminovat monosti zneuití tohoto institutu vůči té méní informované, dá se říci slabí straní, která uzavírá určitou smlouvu.  
Dámy a pánové, tolik tedy vyjádření k tomuto návrhu. Co se týče návrhu vaeho přísluného výboru, k tomu se jetí případní vyjádřím v rozpraví, ale alespoň k jedné víci se vyjádřím. Vá přísluný ústavní-právní výbor navrhuje, aby rozhodci skládali povinné zkouky. My jsme k tomuto také diskutovali na půdí Poslanecké snímovny, nakonec jsme se k tomuto nepřiklonili, protoe se domníváme, e by s nemíla z rozhodců vykonávat, vytvářet právnická profese, která bude mít obdobná pravidla, jako mají např. advokáti nebo jiné právnické profese, e tam je třeba určitý prvek ochrany a formalismu. Nicméní určitá forma neformálnosti by zde míla být zachována.  
To je důvod, proč máme určité problémy s tím, e by se vykonávaly určité zkouky a e by to mílo realizovat ministerstvo spravedlnosti. Nicméní to pro nás zase není nic fatálního. Co kdy případní projde, e bychom s tím sekularizovat nedokázali fungovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 231/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Malý, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Malý:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové.  
Ústavní-právní výbor se tímto materiálem zabýval na své 30. schůzi, konané 30. listopadu 2011, a přijal usnesení pod číslem 143, s kterým vás na konci své zpravodajské zprávy seznámím.  
Pan ministr vás velmi podrobní seznámil s materiálem a s důvody, proč byla tato zmína tohoto zákonu provedena. Je to jeden z mála zákonů, který má teprve první zmínu po dlouhé dobí své existence. Doplnil bych jetí, co tento zákon obsahuje. Jsou to zvlátní poadavky na rozhodčí doloku, která musí být uzavírána samostatní. Pak je tam poučovací povinnost podnikatele o jejích důsledcích a stanovení dalích judikaturních náleitostí tohoto smluvního ujednání. Přísníjí kritéria na osobu rozhodce, ne je u rozhodců pro bíné obchodní spory, a to je stanovení poadavků vysokokolského právnického vzdílání, zvlátní informační povinnost rozhodce spočívající v jeho povinnosti před zahájením sporu stranám sdílit, zda v posledních třech letech rozhodoval ve sporu, jeho účastníkem byla níkterá ze sporných stran v níjakém řízení.  
Oprávníní vznést námitku nedostatku pravomoci rozhodců či rozhodčího soudu rozhodovat daný spor spočívající v neexistenci, neplatnosti či zániku rozhodčí smlouvy kdykoli bíhem řízení.  
Stanovení odůvodníní rozhodčího nálezu  dříve nálezy nemusely být níjak odůvodňovány  a poučení podat u soudu návrh na jeho zruení jako obligatorních náleitostí rozhodčího nálezu.  
Povinnost rozhodců řídit se ve spotřebitelských sporech vdy právními předpisy na ochranu spotřebitele. Toto jsou takové fatální nedostatky, které níkteré nálezy obsahovaly.  
Zavedení monosti vícného přezkumu rozhodčích nálezů vydaných ve spotřebitelských sporech, a to z hlediska rozporu s předpisy na ochranu spotřebitele anebo zjevného rozporu s dobrými mravy či veřejným pořádkem.  
Zavedení dalího důvodu pro zruení rozhodčího nálezu soudem, kterým je skutečnost, e rozhodčí smlouva neobsahovala vechny náleitosti stanovené zákonem. Tzn. obligatorní náleitosti.  
Dále povinnost soudu přezkoumat i bez návrhu, zda v případí podání návrhu na zruení rozhodčího nálezu spotřebitelem nejsou dány důvody pro odloení jeho vykonatelnosti. A aby byl chránín spotřebitel.  
Rozíření důvodů pro podání návrhu na zastavení řízení výkonu rozhodčího nálezu.  
Dalí zmínou je rozíření rozhodčího řízení, které se můe pouít i v řízeních, kdy se jedná např. o zákonu o elektronických komunikacích. Legislativní proces, ten vládní návrh novely, který byl PS předloen 25. kvítna 2011, první čtení návrhu probíhlo na 19. schůzi PS 17. června. Návrh byl přikázán k projednání ústavní-právnímu výboru. Ústavní-právní výbor se zákonnou předlohou zabýval na svých 2 schůzích, a to 13. září a 13. října. Přijal usnesení, jím doporučil PS vládní návrh novely zákona o rozhodčím řízení schválit ve zníní zmín a doplňků obsaených v usnesení ústavní-právního výboru.  
Druhé čtení předmítného tisku probíhlo na 25. schůzi PS dne 25. října 2011, a kromí pozmíňovacího návrhu předloeného ústavní-právním výborem, byly při ním přednesené třemi poslanci dalí pozmíňovací návrhy.  
Ve třetím čtení zákonné předlohy, které se uskutečnilo na 30. schůzi PS dne 9. listopadu, pak byla tato zákonná předloha schválena. Celkem drtiví přijata 134 hlasy ze 141 přítomných poslanců.  
Vdy se zabývám tím, zda pozmíňovací návrh nebo zákon má níjaký dopad na rozpočet státu. Tento zákon, nebo tato zmína zákona nemá ádný dopad do rozpočtu, spí tam budou mírné příjmy z poplatků. Dopad do rozpočtu obcí takté je nulový.  
Navrhli jsme v ústavní-právním výboru níkteré drobné zmíny, a to práví s ohledem na jetí vítí zajitíní bezpečnosti a odbornosti, která by míla být v tíchto řízeních vedena. Pan ministr správní řekl, e je tam vdycky jedna strana, která je slabí, a to je spotřebitel. Proto by i rozhodce míl být kvalifikovaný. A vycházíme z toho, e je podle počtu nároku je nedostatečné, e je to jenom právník. Protoe právník můe být specialista třeba na určitý druh práva, a nemusí se obecní vyznat ve vech předpisech, které nezbytní jsou nutné pro rozhodování v tíchto mnohdy komplikovaných vícech.  
Proto jsme doporučili, aby byla v rámci pozmíňovacích návrhů zavedena zkouka rozhodce. A samozřejmí vycházíme z toho, e tato zkouka můe být nahrazena i jinými zkoukami, které u jsou vykonané na úrovni advokáta, případní odborná justiční zkouka, přičem tyto zkouky povaujeme za velmi vhodné a velmi kvalifikované a kvalitní na to, aby osoba mohla být rozhodcem. Protoe jistí advokát je dostateční znalý práva na to, aby v tíchto mnohdy komplikovaných sporech kvalifikovaní rozhodl. V tomto bodí se troku rozcházíme s názorem ministerstva, ale znovu říkáme, e zde se vdycky nachází jedna strana, která je v postavení slabím.  
Rozhodce by míl být minimální zkouen. A míla by to být instituce, ve kterou má kadý spotřebitel důvíru, a která má certifikát určité pravosti, kvalifikovanosti a odpovídnosti.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodaje. A teï se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Zdá se, e takový návrh tady není, take otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví? Pan senátor Malý.  
Senátor Milo Malý:  
V rámci obecné rozpravy bych poádal zde přítomné senátory, aby umonili propustit tento návrh zákona do druhého čtení, abychom mohli uplatnit pozmíňovací návrhy k tomuto zákonu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví? Zdá se, e nikoli, take nepadl ani návrh schválit, ani zamítnout. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k názoru pana zpravodaje? Nechce. Pan zpravodaj svůj názor u řekl. Take vzhledem k tomu, e nepadl ani návrh schválit, ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Malý, opít.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji. A v rámci podrobné rozpravy bych odkázal na usnesení naeho ústavní-právního výboru, ve kterém ústavní-právní výbor doporučil Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. Určil zpravodajem výboru pro projednání této schůze senátora Miloe Malého, a protoe máte v příloze pozmíňovací návrhy, tak podle jednacího řádu je nemusíme načítat. Take odkázal bych tady na to a poádal bych o podporu tíchto pozmíňovacích návrhů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli jetí níkdo do podrobné rozpravy? Zdá se, e nikoliv. Take končím podrobnou rozpravu a ptám se v tuto chvíli pana ministra, zda se chce vyjádřit? Ani nám nesdílí svůj názor na předloený pozmíňovací návrh?  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Já jsem, paní předsedající, ji vyjádřil svoje stanovisko v obecné rozpraví. Nicméní na vai výzvu zareaguji, e to zopakuji. Nepodporujeme jako ministerstvo pozmíňovací návrhy načtené v ústavní-právním výboru. A to z toho důvodu, e se nedomníváme, e má dojít k úplnému formalizování postavení rozhodce, tzn. e by míl skládat zkouku. Podle naeho názoru stačí posílení zákonných podmínek. Tzn. e musí mít vysokokolské právnické vzdílání a posílení transparentnosti. Stačí to, e musí být uveřejnín ve veřejném seznamu. Vzhledem k tomu, e rozhodci jako takoví nevykonávají pouze činnost ze spotřebitelských smluv, pokrývají mimořádní irokou agentu, nedovedu si ani prakticky představit, jak by se takováto zkouka realizovala, na jakou oblast správy by se zamířila, jak by mohla být vykonávána?  
Opravdu si tedy myslíme, e pro posílení transparentnosti a ochrany spotřebitele, ale zachováním principu jisté neformálnosti rozhodčího řízení, na rozdíl od klasického soudce v soudním systému, se domnívám, e ta zkouka je zbytečná, protoe ta zkouka by musela vypadat asi jako kvazi soudní zkouka a pak by se více méní začal pomalinku stírat rozdíl mezi postavením soudce a postavením takovéhoto rozhodce. K tomu bychom mohli ad absurdum dojít i tím způsobem, e bychom míli garantovat níjakou zákonnou či dokonce ústavní nezávislost rozhodce a takto postupní opravdu přibliovat rozhodce soudci. Ale to je podle mého názoru teoreticky chybný koncept.  
To je důvod, proč ministerstvo dává k tomu negativní stanovisko. Nicméní pokud přesto tento návrh bude přijat, my to budeme respektovat. Je to spíe, řekníme, o pohledu na to, jak hodní má být postavení rozhodce formalizováno nebo kde má jít ta jistá forma neformálnosti, která je charakteristickým znakem rozhodčího řízení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli za podrobné zdůvodníní vaeho názoru.  
A v tuto chvíli můe reagovat pan garanční zpravodaj, a zejména nás seznámit s postupem hlasování.  
Senátor Milo Malý:  
Moc se omlouvám, e je to v podstatí jakoby replika na repliku. Ale díky tomu, e rozhodci, speciální v tíchto sporech v souvislosti se spotřebitelskými úvíry, si nadílali velmi patné jméno, tak jenom to, e níkdo je právník, jetí neříká, e bude dobrým rozhodcem, e vůbec bude znát předpisy na ochranu spotřebitele, jak pan ministr před malou chvílí sdílil, e to je jeden z poadavků, který by míli dodrovat. A je hrůza, kdy zjiujeme, e by míli vůbec vídít o tom, e nemohou rozhodovat v rozporu s platnými právními předpisy. A je to opravdu jednání, kdy osoby, které stojí proti sobí, mají jedna slabí postavení, jedna silníjí, a mají mít důvíru k tomuto orgánu, který de facto je na základí zákona zřízen.  
Proto je stanovisko naeho ústavní-právního senátního výboru takové, jaké je. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane zpravodaji, jetí poprosím, abyste nám řekl, jakým způsobem se bude hlasovat.  
Senátor Milo Malý:  
Můeme hlasovat en bloc, protoe pozmíňovací návrh je celkem jednoduchý a souvisí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Nyní tedy můeme přistoupit k hlasování. V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum je 28. Názory jak navrhovatele, tak zpravodaje jsme slyeli. Hlasujeme tedy o pozmíňovacím návrhu výboru en bloc.  
Zahajuji hlasování. Kdo s pozmíňovacím návrhem souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto pozmíňovacímu návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 30, proti bylo 8. Pozmíňovací návrh byl tedy přijat.  
Dalí pozmíňovací návrh nemáme. Přistoupíme tedy k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom vrátili návrh zákona Poslanecké snímovní, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 75 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jím byl senátor Milo Malý a prosím o návrh na dalího senátora. (Z pléna navren senátor Jiří Dienstbier.)Dále je tedy navren pan senátor Jiří Dienstbier. Zároveň se obou ptám, zda souhlasí. Je tomu tak, take přistoupíme k hlasování o povíření.  
V sále je opít přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s povířením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 18  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
A nyní je na pořadu ten bod, který jsem omylem ohlásila u dříve. Je to bod  
Zelená kniha Posilování vzájemné důvíry v evropském soudním prostoru - Zelená kniha o uplatňování právních předpisů EU souvisejících s trestním soudnictvím v oblasti zadrení  
Tisk EU č.  
K 067/08  
Materiály máte jako senátní tisky č. K 067/08 a K 067/08/01. Prosím pana ministra Jiřího Pospíila, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, materiály bohuel u sebe nemám, pokusím se proto materiály velmi struční odůvodnit. Na základí znalostí této problematiky chci obecní říci, e Evropská unie velmi výrazní vínuje pozornost snaze vytvářet jednotný evropský právní prostor v oblasti řekníme trestního práva, a to jak trestního práva hmotného, kde, jak víte, jsme často svídky zmín a úprav v různých rámcových rozhodnutích, která nám přináejí permanentní snahu upravovat skutkové podstaty v určitých oblastech společenských vztahů. Víte moná, e minulý týden vstoupila v účinnost dalí novela trestního zákona, přijatá práví na základí popudu Evropské unie. A tato novela výrazní zpřísňuje postih pedofilie.  
To je ta oblast řekníme trestního práva hmotného, kdy níkolikrát do roka novelizujeme trestní zákoník a přijímáme, řekníme implementujeme evropské trestní právo hmotné do naeho právního systému.  
Druhou rovinou je pak trestní právo procesní, kterého se také týká předloený materiál.  
Musím říci, e trestní právo procesní vyvolává na evropské úrovni více otazníků a více debat. Je zcela zjevné na úrovni Evropské komise, e je zde velká ambice a velká snaha pokusit se sladit určité instrumenty trestního práva procesního a tím posílit efektivitu boje proti trestné činnosti a posílit spolupráci mezi jednotlivými justičními orgány jednotlivých členských států EU.  
Na jedné straní se podle mého názoru jedná o chvályhodnou snahu, protoe vytváření jednotného právního prostoru na území EU má svůj význam při efektivníjím postihu trestné činnosti, zvlátí té závaníjí trestné činnosti. Na druhé straní je třeba přistupovat k tomuto velmi racionální a vnímat, e rychlost a tempo přijímání níkterých rámcových rozhodnutí, která mají vést ke sjednocení níkterých instrumentů trestního procesního práva, vede k tomu, e ne vdy jednotlivé členské státy dobře implementují tato rámcová rozhodnutí a tato implementovaná ustanovení jednotlivých národních právních řádů pak ne vdy v praxi dobře fungují.  
Je třeba si uvídomit, e zkrátka je velký rozdíl v úpraví jednotlivých instrumentů v jednotlivých národních státech, ale e je zde také výrazná rozdílná kvalita výkonu jednotlivých justičních systémů a na to navazujících vízeňských systémů. Zkrátka a dobře, toto jsou důleité fenomény, které bychom si míli uvídomit.  
To je také důvod, proč Česká republika přistupovala vdy rezervovaní ke snahám komplexní upravit určité oblasti trestního práva procesního na evropské úrovni. Ostatní patřili jsme k zemím, které v roce 2007 zablokovaly snahu o komplexní úpravu. Jsme příznivci úpravy jednotlivých instrumentů, pokud se jednoznační ukáe, e mají přidanou hodnotu v rámci boje proti trestné činnosti. V praxi se také ukazuje, e níkteré instrumenty jsou efektivní a přináejí posun proti trestné činnosti, například evropský zatýkací rozkaz či rámcové rozhodnutí o předávání vízňů. Ale jsou pak instrumenty, které v praxi jsou buï aplikovány velmi rozdílní anebo jaksi konkrétní výsledky jetí nepřináejí. Mám na mysli například víci související s alternativními sankcemi a jejich vzájemným uznáváním. A protoe spolupráce mezi justičními orgány v oblasti trestního práva je postavena na zásadí vzájemného uznávání, to znamená vzájemné důvíry mezi jednotlivými členskými státy, musíme opravdu, jak jsem ji řekl, přistupovat velmi obezřetní a mít vdycky velmi dobře zdůvodníno, proč chceme roziřovat prostor unifikace jednotlivých instrumentů trestního práva procesního.  
To je jaksi předznamenání pozice vlády k materiálu, který projednáváme. Materiál, který projednáváme, v zásadí Zelená kniha o uplatňování právních předpisů EU souvisejících s trestním soudnictvím v oblasti zadrení, se více méní týká otázek vazeb, vazebního řízení, případní jiných instrumentů, které vedou k zadrení osoby a které v určitých případech alternativní mohou nahradit vazbu.  
V materiálu je zcela zřejmé, e EU se bude chtít i v této oblasti pokusit vytvořit jakýsi dokument, jakési rámcové rozhodnutí, které by mílo vést k určitým unifikačním tendencím.  
Materiál, který byl rozdán a který jste, předpokládám, studovali, je bohuel velmi obecný a neumoňuje se nám více seznámit s mylenkami a úvahami, kterými chtíjí evropské orgány v této oblasti jít, resp. Evropská komise.  
My si osobní myslíme, e má svou úvahu a racio bavit se o jistých unifikačních tendencích na úseku vazebního řízení. Jistý minimální standard v oblasti délky vazeb jednotlivých členských států EU a jistý unifikační standard v oblasti důvodů, pro které můe být na níkoho uvalena vazba, má svůj smysl, aspoň tak to já osobní vnímám. Je otázka, nakolik se nám na evropské úrovni podaří kompromis v této oblasti najít, ani by to byl kompromis, který bude "rozbředlý" a nebude přináet vítí procesní standard a vítí procesní ochranu jednotlivým účastníkům, ne mají jednotlivé národní právní úpravy.  
To je také velký problém, e často kompromisní výsledek přináí mení procesní ochranu, ne jednotlivé národní reimy.  
Nae stanovisko je tedy takové, e vláda přistupuje k problému uvedenému v materiálu obezřetní, vnímá jako důleité vést debatu na evropské úrovni o vazbách, například, jak jsem ji řekl, o délkách vazeb, kde by jisté sladíní mezi národními právními úpravami mílo svůj smysl, a také pak jisté sladíní důvodů, pro které je mono na níkoho uvalit vazbu. Domníváme se, e to je předmítem důleitým a je dobré o tomto vést debatu.  
Tolik tedy stručná pozice vlády, která, jak jsem řekl, je konzervativní, je opatrná, protoe trestní právo procesní se jen obtíní slaïuje. Na druhou stranu v individuální roviní konkrétního instrumentu, v tomto případí vazeb, se domníváme, e se můeme velmi vání bavit o tom, e určitá forma unifikace v tíchto dvou rovinách u vazeb, délka a důvody, by mohla případní nastat.  
Materiál se také velmi obecní dotýká vízeňství. Nae stanovisko k tomuto více méní zde ádné výrazníjí není, protoe zde nejsou kladeny výrazníjí dotazy ze strany Evropské komise.  
Obecní lze říci, e v případí, e by docházelo k unifikaci předpisů na úseku vízeňství v oblasti EU, pak to pro mnohé členské státy můe znamenat výraznou ekonomickou zátí, protoe zde se práví projeví to, e rozdílná kvalita a výkon vízeňství je dána také bohatstvím jednotlivých členských států EU, a zkrátka a dobře, kdyby určité podmínky pro vízeňství nebo pro výkon trestu odnítí svobody byly jaksi vynutitelné, míly normativní charakter a zavazovaly by členské státy, pak by to opravdu mohlo mít pro níkteré členské státy nedozírné následky. Mám na mysli to, kdyby třeba EU la smírem, e budou stanoveny závazné normativní limity, například metry čtvereční, které mají být garantovány tomu kterému vízni, pak by to samozřejmí mílo výrazný ekonomický dopad.  
Vdycky je třeba vnímat i tuto druhou stránku níkterých zmín v oblasti trestního práva procesního, e mohou mít i výrazné ekonomické dopady pro jednotlivé národní členské státy. O tomto se také vedla debata, kdy jsme debatovali na úrovni Rady ministrů o sjednocení práv objetí trestných činů, co je podle mne zásluná dobrá víc. Je třeba si uvídomit, e garantování irokého katalogu procesních práv bude mít i konkrétní materiální náklady. Například budou-li garantována určitá práva v oblasti tlumočení nebo právního zástupce ex offo, bude muset to níkdo zaplatit. To je také důleitý aspekt, který zde chci zmínit. Vedle efektivity jsou to i ekonomické dopady té které případné právní úpravy obsaené v rámcovém rozhodnutí.  
Dámy a pánové, tolik tedy stručné představení materiálu ze strany vlády.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím, posaïte se znovu ke stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 067/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro záleitosti EU projednal tento materiál na své 20. schůzi konané dne 30. listopadu 2011 a vypracoval doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR.  
Nejdřív nutno obecní poznamenat, e trestním soudnictvím byla snaha, tuím, e v roce 2004, výrazní harmonizovat v rámci EU celou tuto oblast, ale pro velký odpor státu se tomu tak nestalo. A proto Evropská unie v posledních letech předkládá vdycky dílčí návrhy, a toto je jeden z tíchto dílčích návrhů.  
Dotázaným výborem byl ústavní-právní výbor. My jsme přijali jeho usnesení, které jsme jetí navíc obohatili o bod I. 3., tak jak to máte ve svých materiálech.  
Dovolím si nyní toto doporučení přečíst:  
Senát Parlamentu České republiky  
I. 1. seznámil se s otázkami vznesenými v Zelené knize k problematice vízeňství a vazby;  
2. domnívá se,e Zelená kniha má příli obecný charakter, zejména pokud jde o monosti dalího postupu, tudí je obtíné na jejím základí vést substantivní debatu o případné přidané hodnotí jednotné evropské úpravy;  
3. je toho názoru, e Zelená kniha byla vydána předčasní, nebo níkteré evropské nástroje, které byly v nedávné dobí přijaty, jetí nebyly v členských státech plní implementovány;  
II.  
1. ádá proto, aby v případí předloení legislativního návrhu Evropskou komisí byla dostateční zdůvodnína přidaná hodnota úpravy na evropské úrovni;  
2. povauje za vhodné, aby se případné legislativní návrhy v této oblasti soustředily primární na otázky, které bezprostřední souvisejí s trestním řízením, jako je přezkum vazebních důvodů či maximální doba délky vazby, nikoliv na stanovování minimálních podmínek ve vazbí či při výkonu trestu odnítí svobody;  
3. je toho názoru, e Česká republika v nedávné dobí udílala pokrok (např. v oblasti alternativních trestů, trestního řízení, včetní vazebního) a její legislativní úprava oblastí pokrytých Zelenou knihou je na vysoké úrovni;  
III.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o navazujících iniciativách;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodaje.  
Tisk projednal také ústavní-právní výbor. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Miroslava Antla, zda chce vystoupit? Chce, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Díkuji panu garančnímu zpravodaji, e vlastní u přednesl to, e jsme projednali předmítný senátní tisk a hlavní, e jsme doporučili vyjádření nejen tedy vzít na vídomí, ale mít k tomu i konkrétní připomínky.  
A já jenom povauji za nutné připomenout to, co tady pan ministr ji zdůraznil a zrovna tak pan zpravodaj senátor Tomá Grulich, e Česká republika v níkterých záleitostech v podstatí je napřed a má ve svých trestních kodexech u uzákoníno níco, co nám je dáváno, abychom přijali. Vy vichni si vzpomínáte na střední novelu trestního řádu, kde vlastní se specifikuje a precizuje vazební trestní řízení. V tuto chvíli jsem tedy chtíl jen potvrdit slova, která tady zazníla, e skuteční Česká republika v tomhle má chvályhodný pokrok, a proto jsme si vymínili níjaká doporučení, ádosti, domnínky a míli jsme k tomu připomínky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu. Ptám se, zda má níkdo zájem vystoupit v rozpraví. Zdá se, e nikoliv. Pan předkladatel nemá se k čemu vyjadřovat, ale přesto se hlásí o slovo, tak prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Dovolte jetí jednu vítu pro úplnost informací.  
Česká republika míla problémy s vazbami v roviní počet vazeb na počet obyvatel, kde jsme byli na dvojnásobku proti standardním zemím západní Evropy. V posledních píti letech výrazní klesl počet vazeb na polovinu, oproti situaci před řekníme deseti lety a dneska opravdu počet vazeb je srovnatelný s jinými "starými" zemími EU. Vazby jsou tedy u nás vyuívány stejní často jako ve státech, kde k budování demokratického právního státu přistoupili dříve ne u nás.  
Problém vazeb u nás  a to je poslední poznámka, kdy se o tom takhle komplexní bavíme  je v oblasti materiální, to znamená, v jakém stavu vazby jsou, ale to u není instrument právní, to je otázka ekonomických moností této společnosti a tohoto státu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předkladateli. Pan garanční zpravodaj se nemá k čemu vyjádřit. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich a jak je uvedeno v senátním tisku č. K 067/08/02. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo a konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych navrhla doplníní dneního pořadu schůze Senátu. Navrhuji, abychom jako dnení dva poslední body projednali senátní tisk č. 234, předkládaný poslancem Walterem Bartoem, který je přítomen, a dále senátní tisk č. 245, co jsou Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2012.  
Svolám senátorky a senátory k tomuto hlasování. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí se zařazením tíchto dvou bodů, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo schválením. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo.  
Můeme tedy projednávat tyto dva body jetí dnes. Díkuji. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jsme u bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
234  
Návrh máme jako senátní tisk č. 234. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan poslanec Walter Barto.  
Poslanec Walter Barto:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, já teï stojím před variantou, jestli velmi dlouhý nebo velmi krátký projev, ale dívám se na vás vechny, take já to zkrátím a budu velice stručný a výstiný.  
V roce 2002 byl přijat zákon č. 130, který řeí podporu výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků. A chci říci, e tento zákon tehdy byl přijat v Poslanecké snímovní velmi konsensuální, protoe napříč politickým spektrem jsme se tehdy domluvili  já jsem tehdy byl předsedou kolského výboru  s panem místopředsedou vlády Jahnem. A tento zákon byl novelizován pouze jednou, v roce 2009. Na rozdíl od kolského zákona, který byl novelizován asi u více ne dvacetkrát, protoe tento zákon proel o jeden hlas a potenciální v sobí skrýval velká nebezpečí. Tak tento zákon je celkem bezkonfliktní a v pohodí.  
V roce 2009 byla přijata jedna malá novela, která zmínila jednu část, a to je část, která se týká hodnotící lhůty. Původní toti v tomto zákonu byla lhůta 240 dnů a v roce 2009 novelou byl tento zákon zmínín, z jednostupňové lhůty 240 dnů na 180 dnů.  
Ukázalo se ale časem, e to úplní není dobře, protoe jsme narazili na takové tři základní problémy. Za prvé se omezila monost důsledníjí kontroly formálních chyb. Za druhé se ukázalo, e shánít zahraniční posudky je docela problematické v té krátké 180denní lhůtí. A za třetí se ukázalo, e sehnat níjakého odborníka ze zahraničí do hodnotící komise je také problém.  
Proto jsme s kolegy poslanci navrhli novelu, která vrací u jednostupňové soutíe tu hodnotící lhůtu ze 180 dnů zpít na 240. Jinými slovy vrací ten zákon do původní podoby, která byla přijata v roce 2002. Dohodli jsme se jetí se zpravodajem panem kolegou poslancem Ohlídalem konsensuální na tom, e prodlouíme soutíní lhůtu z původních 36 dnů na 43 dnů. Chci říci, e tento zákon proel jako nů máslem Poslaneckou snímovnou. Proel jednomyslní také výborem pro vídu, vzdílání, kulturu, mláde a tílovýchovu a já bych vás chtíl poprosit, abyste tento návrh zákona také takto podpořili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním a jediným výborem byl výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Má usnesení jako tisk č. 234/1. Zpravodajem je pan senátor Milo Janeček, který má slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové, pan poslanec tady prakticky řekl ve podstatné, není nutné zde citovat dalí víci. Jediným a podstatným  v uvozovkách  smyslem a problémem je, vrátit tích 240 kalendářních dnů. To nám pomůe v tích bodech  jak omezení formální kontroly, tak dalích. Bylo to projednáno jako 42 usnesení v Senátu ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice na 16. schůzi, která se konala 6. prosince 2011 k návrhu poslanců Waltera Bartoe, Anny Putnové a Milana ovíčka na vydání zákona, kterým se míní zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve zníní pozdíjích předpisů, jako senátní tisk č. 232.  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní návrhu zákona poslancem Waltrem Bartoem, zástupcem navrhovatelů, po zpravodajské zpráví senátora Miloe Janečka místopředsedy výboru a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 234 za schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloe Janečka.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pokládám otázku plénu, zda níkdo navrhuje podle § 107 nezabývat se tímto návrhem zákona. Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji ukončím. Nepředpokládám, e by chtíl předkladatel nebo zpravodaj vystoupit k níčemu, co neexistovalo. Máme jediný návrh, a to schválit  nejprve po znílce  a následní budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o  schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
ukončeno. Registrováno 53, kvorum 27, pro 45, proti nikdo. Návrh schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane poslanče.  
Jsme u dalího bodu. Tím jsou:  
Pravidla hospodaření senátorských klubu pro rok 2012  
Tisk č.  
245  
Máme to jako tisk č. 245. S tímito pravidly nás seznámí předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pokud se týká pravidel hospodaření, byla projednána na hospodářském i organizačním výboru. Včera na hospodářském výboru, pokud se týká tíchto pravidel, mohu konstatovat, e jsou stejná, tak jako v roce 2011. To znamená, e pokud se týká výe mísíčního příspívku pro senátorský klub, je stanoven pevnou částkou ve výi 31.850 Kč a příspívek na kadého člena je stanoven ve výi 4615 Kč.  
Ná hospodářský výbor k tomu přijal usnesení s tím, e po předneseném úvodním sloví pana Jana Vodráky, ředitele sekce ekonomicko-správní Kanceláře Senátu a po rozpraví doporučuje Senátu PČR schválit pravidla hospodaření senátorských klubů, určil mí zpravodajem pro dnení jednání a povířil mí, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Současní vás ádám o schválení tíchto pravidel hospodaření senátorských klubů pro přítí rok.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Máme jediný návrh, a to, abychom souhlasili s daným návrhem pravidel hospodaření senátorských klubů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
ukončeno. Registrováno 53, kvorum 27, pro 44, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání bodu. Končím dnení jednání.  
Zítra v 9.00 hodin na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 17.08 hodin.)