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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 14. schůze Senátu  
(2. den schůze  08.12.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.07 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 14. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Alena Gajdůková, Otakar Veřovský, Milan Peák, Václav Vlček a Jaroslav Doubrava. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní bychom přistoupili k naemu prvnímu bodu dneního dopoledního jednání. Prosím, pane senátore...  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, já bych na úvod míl jednu prosbu  ádost o pevné zařazení bodu "Petice", co je senátní tisk č. 173  "Případ demolice domu na Václavském námístí"  na 14. 12., ve středu, jestli by to mohlo být jako druhý bod ranního jednání. Čtrnáctého ve středu  jako druhý bod jednání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je to procedurální návrh. Prosím, přihlaste se, a budeme o ním hlasovat.  
V tuto chvíli je přítomno v sále 41 senátorek a senátorů, kvorum je 21. Budeme hlasovat o návrhu na pevné zařazení bodu, tak jak tady zaznílo. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mám tady přihláeného pana senátora Jaromíra títinu, který se předpokládám hlásí s procedurálním návrhem.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo pane předsedající. Dámy a pánové. Já bych jenom k programu chtíl podotknout, e jako druhý bod dopoledního jednání máme okolnosti vyslání vojenských lékařů na Slovensko. Chtíl bych zdůraznit, e ná výbor tento bod neprojednával a nemyslím si, e bychom mohli na plénu projednávat, kdy nebyl projednán na výboru. Proto navrhuji, abychom tento bod vyřadili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je to procedurální návrh, i kdy myslím si, e to neodporuje jednacímu řádu. Take pan předseda Milan tích se přednostním právem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já bych chtíl k té proceduře upozornit, e tento druhý bod  Okolnosti vyslání českých lékařů na Slovensko není přímo souvislý, není to bod, který přiel včera z Úřadu předsedy vlády o souhlas se cvičením. Tento bod budeme projednávat samostatní poté, co ho projedná výbor. A předpokládám, e výbor doporučí a budeme ho projednávat na plénu, take bod, který máme jako druhý bod, je naprosto samostatný bod a týká se čistí problematiky, zdali bylo konání vlády v souladu s Ústavou nebo ne.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji za vysvítlení pane předsedo. Zeptám se pana senátora, jestli trvá na svém návrhu vyputíní tohoto bodu. Ano, take budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Take budeme hlasovat o návrhu pana senátora títiny na vyputíní bodu č. 12. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
ze 48 přítomných senátorek a senátorů a při kvoru 25 se pro vyslovilo 15, proti bylo 27. Návrh nebyl přijat.  
Take nyní přistoupíme k naemu prvnímu bodu dopoledního jednání, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojsko-kualalumporského doplňkového protokolu o odpovídnosti a náhradí kod ke Cartagenskému protokolu o biologické bezpečnosti .  
Tisk č.  
166  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 166 a uvede ho ministr obrany Alexandr Vondra, který zastoupí ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych v zastoupení pana ministra ivotního prostředí představil vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojsko-kualalumporského doplňkového protokolu o odpovídnosti a náhradí kod ke Cartagenskému protokolu o biologické bezpečnosti. Tento doplňkový protokol byl přijat na 5. zasedání smluvních stran onoho Cartagenského protokolu o biologické bezpečnosti, které se konalo ve dnech 10. a 15. října roku 2010 v japonské Nagoji. Smlouva byla jménem České republiky podepsána 11. kvítna 2011, a to v souladu s přísluným usnesením vlády z 9. března tého roku č. 179. Doplňkový protokol stanoví základní právní rámec pro povinné osoby, tj. provozovatele a přísluné orgány státu, které vůči provozovateli vykonávají působnost a pravomoc jim svířenou v oblasti nakládání s ivými modifikovanými organismy vnitrostátním právem. V řadí otázek, například u protiopatření v případí kod výjimek s uplatníním odpovídnosti finančního zabezpečení odpovídnosti nebo vztahu k občansko-právní odpovídnosti doplňkový protokol předpokládá uplatníní vnitrostátního práva smluvních stran. Nová mezinárodní smlouva vytváří předpoklady k uplatníní společných mezinárodních zásad pro řeení moných neádoucích dopadů vyuívání moderních technologií. Jejím cílem je přispít k účinnému zajitíní ochrany v oblasti bezpečného přenosu a vyuívání ivých modifikovaných organismů a tím k lepímu provádíní Cartagenského protokolu. Přistoupení České republiky k této mezinárodní smlouví je také v zájmu podnikatelských subjektů, které působí v oblasti moderních biotechnologií nebo budou mít k dispozici pro svou činnost mezinárodní právní rámec potřebný z hlediska řeení případných neádoucích dopadů takové činnosti na ivotní prostředí. Nová mezinárodní smlouva nebude vyadovat zmínu platné úpravy uvedené problematiky a rovní nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikovou sféru. Váený pane předsedající, senátorky, senátoři, vířím, e vae dnení rozhodnutí podpoří úspíné dokončení ratifikačního procesu této mezinárodní smlouvy v nai zemi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 166/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 166/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Marta Bayerová, kterou bych poádal, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Ovem nevidím ji zde. Take zeptám se, zda ji níkdo zastoupí  předseda výboru. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Česká republika přijala do svého právního řádu Cartagenský protokol o zásadách bezpečnosti při zacházení s ivými modifikovanými organismy, který vstoupil v platnost 11. 9. 2003 a byl publikován v českém jazyce ve Sbírce mezinárodních smluv pod číslem 89 v roce 2005.  
Na zasedání smluvních stran Cartagenského protokolu v říjnu 2010 v Nagoji v Japonsku pak byl přijat Nagojsko-kualalumpurský doplňkový protokol o odpovídnosti a náhradí kod, které se stanou poruením zásad ochrany bezpečnosti při nakládání s ivými modifikovanými organismy. Tento protokol umonil smluvním stranám stanovit odpovídnosti a náhrady za kody způsobené přeshraničním pohybem u ivých modifikovaných organismů a závazná pravidla v kontextu pravidel občansko-právní odpovídnosti platné v členských státech EU. Stanovuje tak základní právní rámec pro povinné osoby, provozovatele a také pro přísluné státní orgány, které vykonávají pravomoc v působnosti jim svířené.  
Cílem doplňkového protokolu je účinné řeení neádoucích dopadů, které mohou vzniknout při vyuívání biotechnologií, pouívající ivé modifikované organismy v ivotním prostředí smluvních stran. Pro Českou republiku nebude mít přijetí doplňkového protokolu dopady do státního rozpočtu ani do veřejné správy. Smluvní strany si ponechávají právo stanovit svými vnitrostátními předpisy finanční zajitíní preventivních i nápravných opatření. Doplňkový protokol je mezinárodní smlouvou vyadující souhlas obou komor Parlamentu ČR s následnou ratifikací prezidentem republiky, a proto vás ádám o souhlas s touto mezinárodní smlouvou ve smyslu usnesení naeho výboru, kde jsem náhradním zpravodajem za paní senátorku Bayerovou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a také zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Lebeda. Nepřeje si vystoupit. Díkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihláen a zdá se, e se ani nikdo nepřihlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr jako navrhovatel si nepřeje vystoupit, zpravodaj také ne, take usnesení výboru jste dostali písemní a přistoupíme k návrhu. Senát dává souhlas s ratifikací. Budeme tedy o tomto návrhu hlasovat.  
Take Senát dává souhlas s ratifikací Nagojsko-kualalumpurského doplňkového protokolu o odpovídnosti a náhradí kod k Cartagenskému protokolu o biologické bezpečnosti. V sále je v tuto chvíli přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové číslo 25  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 51 proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi jako navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodajům za jejich odvedenou práci.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu a tím je bod  
Okolnosti vyslání vojenských lékařů na Slovensko.  
V úvodu dávám slovo předsedovi Senátu Milanu tíchovi. Návrh na usnesení vám byl rozdán na lavice písemní. Take prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Akce lékařů na Slovensku byl zamístnanecký, sociální a dá se říci i vnitropolitický střet, konflikt. Slovensko nepostihla ivelná pohroma ani nebylo ohroeno zvenčí. Mzdový sociální pracovní-právní a znova říkám politický konflikt, i kdy neříkám stranicko-politický, ale politický obecní ano. Tam byl řeen vládou a tími účastníky sporu, i kdy neúspíní a do 2. 12. letoního roku. Poté tedy dolo k dohodí. Vláda České republiky se rozhodla údajní na základí ádosti vlády Slovenské republiky vyslat vojenské lékaře na území Slovenské republiky. Proč? Aby zastoupili práci odmítající slovenské lékaře. To byl důvod, který je zcela zřejmý a tento důvod mi dovolte, abych konstatoval tu bez ohledu nebo o pokus hodnocení, kdo konal patní a kde byla a nebyla pravda. To si myslím, e není naím úkolem. To je předevím úkolem slovenských občanů a slovenských politiků a slovenské veřejnosti.  
Vyslání vojsk ozbrojených sil podléhá vyslovení souhlasu podle článku 43 odstavec 3a) Parlamentu České republiky. To znamená obíma komorami Parlamentu České republiky. Myslím, e vláda si byla a je této ústavní povinnosti vídoma. Ústava v této části je naprosto srozumitelná a domnívám se, e ani v minulosti nebyly ádné výkladové spory o interpretaci této části Ústavy. Mimo to jsem 2. 12. v pátek kolem 11.00 hodiny předal dopis předsedovi vlády. Tento dopis jsem předal i na základí dotazů níkterých z vás, zdali nehodlám v této víci konat. Já vás s tímto krátkým dopisem seznámím. Pro genezi problémů je podle mého názoru také důleitý.  
Váený pane předsedo vlády, ze sdílovacích prostředků se dozvídám o aktuálním rozhodování vlády, jeho předmítem má být vyslání skupiny vojenských lékařů k působení na území Slovenské republiky. Jeliko rozhodování o souhlasu s vysláním ozbrojených sil mimo území republiky patří rovní pro svou politickou citlivost podle článku 43 Ústavy k významu oprávníní Senátu, rád bych se ujistil o tom, jak vláda hodlá dále postupovat. Jde mi zejména o to, zamýlí-li vláda poádat komory o souhlas Parlamentu s takovým vysláním, resp. spíe kdy to udílá. Pro úplnost upozorňuji, e přítí týden se koná schůze Senátu, na ní by mohl být předmítný bod zařazen.  
V této formí dopisu je zcela zřejmé, e se nezaujímá jakékoliv stanovisko, jestli se koná nebo nekoná dobře. Ale chtíl jsem, aby nebyla pominuta Ústava, aby nedolo k nedorozumíní a případnému následnému řeení, které bohuel teï musíme zde provádít. Odpovíï jsem obdrel včera, to znamená a ve středu ráno 7. prosince kolem 10.00 hodiny. Z této odpovídi mi dovolte, abych také aspoň část tu podstatnou citoval, to znamená odpovíï předsedy vlády Petra Nečase: Váený pane předsedo Senátu v návaznosti na vá dopis ze dne 2. prosince 2011 ve víci poskytnutí informace, zda vláda ČR hodlá poádat komoru Parlamentu ČR o souhlas s vysláním skupiny vojenských lékařů k působení na území Slovenské republiky, vám tímto sdíluji následující.  
Vláda Slovenské republiky poádá dopisem předsedkyní vlády Slovenské republiky ze dne 1. prosince 2011 předsedu vlády ČR o poskytnutí pomoci při řeení nouzového stavu v oblasti zdravotní péče na Slovensku způsobené hromadnými výpovíïmi lékařů. To je, prosím, ten důvod.  
Dále. Vláda České republiky rozhodla svým usnesením ze dne 2. prosince 2012 č. 893 o vyslání českých lékařů, kteří jsou přísluníky Armády ČR na území Slovenské republiky. Vyslaní přísluníci Armády ČR budou působit na území ČR v rámci vojenského cvičení. Take tolik odpovíï předsedy vlády  najednou tedy vojenské cvičení, které se samozřejmí plánují. Po 4 dnech se oficiální dozvídáme, e je to účast na cvičení, i kdy v ádosti předsedkyní vlády Slovenské republiky je naprosto jiný účel. Následní 7. 12. přichází ádost o projednání vzetí na vídomí Senátu doplňku plánu vojenských cvičení mimo ČR. Tento materiál jsem per rollam přikázali Organizačním výborem k projednání VZVOB, který podle informací se tím má dneska zabývat. A předpokládám, e tento bod bude následní zařazen práví na program této probíhající schůze. Aby bylo jasné, myslím, e postupujeme zcela korektní a v duchu litery zákona.  
Mezitím Organizační výbor Senátu rozhodl navrený program 14. schůze doplnit o bod, který teï projednáváme, tj. "Okolnosti vyslání slovenských lékařů na Slovensko". Je seriózní, pravdivé hovořit o cvičení, kdy od počátku se i z vládních úst hovoří o pomoci nahrazení práci odmítajících slovenských lékařů (viz citace i z předsedkyní vlády SR).  
Take podle mého názoru, a doufám, e nejenom mého, nelo o plánované vojenské cvičení. Pokud, váené paní senátorky, váení páni senátoři, takto začneme interetovat, manipulovat a kroutit zníní Ústavy ČR a v tomto případí to činí podle mého názoru vláda ČR či přihlíet nečinní v Parlamentu, tak dáváme, nezlobte se na mí, návrh obdobnému patnému chování, nedodrování Ústavy a dalích právních norem prakticky vem občanům.  
Senát opakovaní zdůrazňoval a zdůrazňuje, e je pojistkou ústavnosti. Nyní máme monost to podle mého názoru zcela jasní potvrdit. Nebudu zde v tuto chvíli sdílovat, co si myslím, e bylo skutečným důvodem, e vláda konala v rozporu s čl. 43 Ústavy, zejména odst. 3. Doufám, e dalí průbíh diskuse mí k tomu nebude nutit.  
Je ale mojí povinností, pokud mám dostát své ústavní zodpovídnosti, a vířím, e i vichni zde přítomní, abychom předloili usnesení; a usnesení také schválili, které se k této problematice vyjadřuje.  
Proto mi dovolte, abych navrhl následující usnesení. Máte ho ji k dispozici. Já ho ale pro pořádek přečtu.  
Návrh usnesení Senátu k bodu programu "Okolnosti vyslání vojenských lékařů na Slovensko".  
Senát Parlamentu České republiky:  
I. Konstatuje, e  
a) Ústava České republiky ve svém čl. 43 zakládá obecnou působnost Parlamentu při rozhodování o vyslání ozbrojených sil ČR mimo její území, a to s níkolika výjimkami formulovanými ve prospích časoví omezeného rozhodování vlády,  
b) vláda dne 2. prosince 2011 rozhodla o vyslání skupiny slovenských lékařů na území Slovenské republiky, ani by byl naplnín kterýkoliv z důvodů stanovený v čl. 43 odst. 4 a 5 Ústavy, tedy mimo svoji samostatnou působnost,  
c) vojentí lékaři byli na území Slovenské republiky vysláni bez autorizace komor Parlamentu České republiky, tj. pouze na základí rozhodnutí vlády, která vak o tom sama rozhodnout nemohla, protoe z kontextu vyslání je zřejmé, e rozhodní nejde o účast na vojenském cvičení, jak vláda uvádí,  
d) zvoleným postupem vlády byla poruena Ústava České republiky.  
II. Povířuje předsedu Senátu Milana tícha, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, ádám vás  vzhledem k tomu, e je naí povinností dbát na dodrování Ústavy, abychom tento návrh usnesení podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. ádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a zaznamenával případné dalí návrhy, abychom k nim mohli zaujmout stanovisko.  
Nyní bych poádal o vystoupení pana ministra obrany Alexandra Vondru. Vidím tady i pana ministra Leoe Hegera, který si myslím, e bude chtít také vystoupit. Nejdříve pan ministr Vondra. Prosím, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, předevím, já jsem se do diskuse hlásil sám. Nejsem tady u výslechu, abych byl ádán o slovo. Já jsem se normální přihlásil jako ministr této vlády o slovo sám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane ministře, já jsem to tak konstatoval ...  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Já jsem slyel, co jste řekl, a na to jsem teï zareagoval ...  
Ale, dámy a pánové, tady zazníla váná slova. Já ta slova musím v plném rozsahu naprosto zcela zásadní odmítnout! Ústava v ádném případí poruena nebyla. Co se stalo, byl čin správný. Byl čin správný jak z hlediska konformity s českým ústavním a právním pořádkem. A byl to čin správný i z lidského hlediska. V této horní komoře, kde mimochodem sedí celá řada lékařů, tak já si neumím představit, e kdokoliv z vás-lékařů, kteří by sedíli a byli v naí situaci, a vystaveni ádosti o pomoc, neumím si představit, e byste na takovou ádost, pokud je právní konformní  řekli "NE".  
Shrňme nejprve fakta. Jak vichni víte, o minulém víkendu vyslala vláda ČR celkem 29 vojenských lékařů na Slovensko za účelem pomoci slovenské vládí v poskytnutí zdravotní péče. Tato pomoc byla uskutečnína na ádosti slovenské vlády ze dne 1. prosince 2011, která se prostřednictvím předsedkyní vlády obrátila na předsedu vlády ČR s ádostí o pomoc při řeení nouzového stavu v oblasti zdravotní péče na Slovensku. Tato pomoc míla spočívat zejména ve vyslání českých lékařů-specialistů. Je tady pan ministr zdravotnictví, tak to můe jistí potvrdit, ve zdravotnických zařízeních na území Slovenska. Této ádosti jsme se rozhodli operativní vyhovít.  
Vzhledem k povaze situace bylo moné tuto pomoc poskytnout jak přímo na území Slovenska, tak také na území České republiky. Ze strany ministerstva zdravotnictví lo o poskytnutí kapacit českých příhraničních zařízení, do kterých by slovenská strana mohla přesouvat své pacienty k nutnému opatření a následné péči, přičem ministerstvo obrany bylo logicky připraveno poskytnout také volné kapacity vojenských nemocnic, zejména tedy v Olomouci a v Brní.  
A dále ministerstvo obrany nabídlo okamitou pomoc ve formí vyslání lékařů  přísluníků armády ČR na Slovensko a přepravní kapacity naich vojenských dopravních letadel k převozu pacientů na území ČR. K zajitíní rozhodnutí vlády o jejich vyslání byla na pátek 2. prosince 2011 svolána mimořádná schůze vlády. Na této schůzi byl usnesením č. 893 schválen materiál, jeho účelem bylo zabezpečení této pomoci vládí Slovenské republiky.  
Nyní k právnímu rámci. Vyslaní lékaři, přísluníci Armády ČR, působili na území Slovenské republiky v rámci vojenského cvičení pod názvem "Slovenské zdraví 2011", a to a do včerejího dne, kdy bylo toto vojenské cvičení ukončeno a lékaři, jak jistí víte, se vrátili domů.  
Uvedené cvičení bylo konáno na ádost slovenské strany, a já upozorňuji, e v onom dopise předsedkyní vlády Slovenské republiky je toto výslovní uvedeno. Cituji: Váený pán predseda vlády  píe premiérka Radičová  som presvedčená, e pomoc pri rieení tejto akej situácie zároveň umoní naim bezpečnostným zlokám precvičenie a prípravu reakcií na moné hrozby velkého rozsahu v oblasti zdravotníctva, umoní zamera sa na zdokonalenie spolupráce, vzájemnej koordinácie, partnerstva a pomoci.  
Čili to, co to tu zaznílo, e slovenská strana nepozvala k cvičení, není prostí pravda. Citoval jsem z dopisu premiérky Radičové, který přiel do Prahy 1. prosince 2011 v podvečer, tedy den před mimořádným zasedáním vlády.  
Čili říkám, e uvedené cvičení bylo pořádáno v součinnosti se slovenskou stranou, resp. v rámci spolupráce vojenských zdravotnických slueb Armády ČR a ozbrojených sil Slovenska. Vláda na ji zmíníné schůzi odsouhlasila, naprosto v souladu s článkem 43 odst. 5 písm. b) Ústavy, doplník plánu vojenských cvičení jednotek a tábů Armády ČR, který obsahuje ono uvedené cvičení. A o tomto doplňku byl začátkem tohoto týdne, čili neprodlení první pracovní den poté, co vláda rozhodla, informován také Parlament ČR, obí jeho komory.  
Účelem uvedeného cvičení je procvičení hlavních poslání vojenských lékařů, tedy poskytování zdravotní péče v mimořádných krizových situacích. Upozorňuji, e adresátem této pomoci pak nebyla vlastní vláda, ale předevím pacient. Nejúčinníjím způsobem, jak dosáhnout vysoké úrovní přípravy, je přímý výkon lékařské praxe v reálném prostředí, tedy léčení skuteční nemocných pacientů. Cvičení v zahraničí, na rozdíl od obvyklé činnosti vojenských lékařů v dobí míru, navíc klade důraz na níkteré specifické aspekty zdravotní péče, např. se zdokonaluje schopnost adaptace na neznámé prostředí, schopnost rychlého přesunu, spolupráce s cizími lékaři apod. Toto musí vojentí lékaři zvládnout, mají-li být schopni plnit své primární poslání, tj. poskytování zdravotní péče v ozbrojeném konfliktu a jiných mimořádných situacích.  
Práví schopnost reagovat i na nevojenské ohroení velkého mnoství obyvatel je jedním ze základních úkolů ozbrojených sil a na plníní takového úkolu se armáda musí připravovat, tedy cvičit stejní, jako na vojenské hrozby.  
Vyslání na Slovensko bylo připraveno práví jako standardní cvičení, včetní zpracování přísluné dokumentace, předbíného a realizačního nařízení náčelníka generálního tábu a následní také ředitele SOKu (?)k ukončení tohoto cvičení. Standardní byla před zahájením cvičení v sobotu bíhem návtívy náčelníka generálního tábu na Slovensku podepsáno i memorandum; understanding mezi náčelníky obou zdravotních slueb.  
Čili uskutečníné cvičení na území SR tuto roli splnilo, a navíc mohu uvést, e četí vojentí lékaři v průbíhu svého vyslání poskytovali lékařskou péči v celkem 91 urgentních případech. A o níkterých tích případech informovala média. A dovoluji si tu oznámit, e v noci z pondílí na úterý v Nitře, co bylo jedno z tích zařízení, kde četí lékaři působili, tak Dr. Uher, vojenský lékař, zachránil jednomu slovenskému pacientovi po velice tíkém úrazu po autonehodí ivot.  
Za účelem úpravy podmínek vyslání českých vojenských lékařů byla také se slovenskou stranou uzavřena mezivládní dohoda  česká vláda ji schválila v pátek, slovenská vláda na svém mimořádném zasedání v sobotu, kdy také vstoupila v platnost. Tato dohoda upravuje rozsah poskytované pomoci Slovenské republice při řeení nouzového stavu v oblasti zdravotní péče na Slovensku a také vzájemné povinnosti obou stran.  
Podle dohody nese slovenská strana vekerou zodpovídnost za výkon činnosti českých vojenských lékařů vyslaných na území Slovenska, a dále se v ní slovenská vláda zavázala poskytovat vyslaným českým lékařům vekerou nezbytnou pomoc s výjimkou jejich platu a dopravy na Slovensko a zpít.  
Tedy suma sumárum: Vyslání českých vojenských lékařů na pomoc Slovensku se uskutečnilo plní v souladu s platným právním řádem naí zemí a také poukázalo na nai ochotu pomoci zahraničnímu partnerovi v mimořádné situaci.  
Vířím, e tímto krokem jsme dále prohloubili přirozený přátelský vztah se Slovenskem a navíc jsme i prokázali v rámci mezinárodního společenství, e jsme spolehlivými partnery, kteří pokud se na ní partner, spojenecká sousední zemí obrátí, e jsme v nouzi připraveni pomoci. A já si neumím představit v této situaci scénář jiný. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí, pan ministr má přednostní právo, take pan ministr Leo Heger. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Pane předsedající, váené paní senátorky, váení senátoři. Díkuji za udílení slova a za monost k této velmi mimořádné kauze, která se odehrála v naí republice vystoupit.  
Já myslím, e není potřeba, abych hovořil příli dlouho, protoe vekerou faktografii tady uvedl pan senátor Vondra, ministr obrany, a já mohu tato fakta pouze potvrdit.  
Dovolte mi, abych vás informoval jetí navíc o tom, e my jsme jako ministerstvo zdravotnictví situaci na Slovensku zkoumali, zkoumali jsme ji samozřejmí také očima zkueností z doby, která probíhla začátkem roku tady, kdy České republice hrozily výpady zdravotní péče a na které jsme se připravovali předtím, ne byla jednání s protestujícími lékaři úspíní uzavřena.  
Poté, co sloventí lékaři začali realizovat své výpovídi a odchody, jetí předtím, ne tyto výpovídi nabyly platnost, řada lékařů se na Slovensku ocitla v pracovní neschopnosti a masivní práci opustili, jednalo se o výpadky zhruba čtvrtiny nemocničních lékařů, tak ta situace, kterou jsme monitorovali cestou spojení mezi ministerstvy zdravotnictví obou republik, se stala velmi dramatickou.  
Já jsem o ní informoval vládu na středečním standardním zasedání a informoval jsem i o tom, která opatření přijala nae republika. Tak jak to říkal pan ministr Vondra, my jsme po dohodí s hejtmany v příhraničních oblastech z ČR smírem ke Slovensku, to znamená s hejtmany v moravských krajích, informovali o vzniklém riziku a ádali jsme je o aktivizaci a stav přípravy přijímat slovenské pacienty v krajských nemocnicích, co nám hejtmani prakticky obratem potvrdili. Zrovna tak jsme projednali s řediteli fakultních nemocnic na Moraví jejich pohotovost a přípravu na přijímání případných tíích pacientů ze Slovenska.  
Vyzvali jsme lékaře ve fakultních nemocnicích, tedy v nemocnicích pod vedením ministerstva zdravotnictví, k tomu, aby ti, kteří by míli dobrovolní zájem, se přihlásili na slovenském ministerstvu zdravotnictví k případné pomoci. Musím konstatovat, e k takovéto dobrovolnické pomoci ze strany naich lékařů bohuel nedolo.  
Poté, kdy začalo být jasné, e Slovenská republika se chystá poádat zemí ve svém okolí a zejména Českou republiku o pomoc, bylo u také jasné, e se nejedná o nic jiného ne o ádost o humanitární pomoc v situaci, která opravdu byla kritická, v dobí, kdy lékaři opustili z hodiny na hodinu nemocné pacienty, dokonce v níkterých nemocnicích i díti a díti na přístrojích.  
Já to nechci nijak dramatizovat a útočit na vae city, ale je potřeba si uvídomit to, e tato akce na Slovensku byla realizována, na rozdíl od naí republiky, tam opravdu k problémům s poskytováním péče dolo a sloventí občané byli ohroeni. Proto, kdy vláda na svém mimořádném zasedání souhlasila s podpisem mezinárodní dohody, nezkoumala, nehodlala zkoumat příčiny té krize, a to ani organizační, ani vnitropolitické. Vláda se shodla na tom, e toto jí nepřísluí a e bude rozhodovat čistí o faktu, e slovenská premiérka poádala o pomoc, o faktu, e humanitární krize v SR je a rozhodla se tuto pomoc poskytnout.  
To, co říkal pan senátor a ministr obrany Vondra o 90 případech, kdy sloventí občané opravdu byli ohroeni na ivotech a nebo jim hrozilo tíké pokození zdraví, já mohu rovní podle naich údajů potvrdit a myslím si, e ČR v tomhle případí velmi výrazní Slovenské republice pomohla, e to je výraz toho, e vztahy mezi ČR a SR zůstávají velmi dobré, na vysoké úrovni, e to vůbec není výraz sympatií nebo nesympatií s politickou situací v jedné či druhé zemi, ale byla to prostí pomoc ryze humanitární.  
Myslím, e to je ve k mému stanovisku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. S přednostním právem se hlásí pan senátor Richard Svoboda. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Díkuji, pane předsedající. Milé dámy, váení pánové, já bych úvodem se chtíl vrátit ke svému včerejímu vystoupení, kdy jsem upozorňoval na poruení jednacího řádu a chci na níj upozornit i dnes, protoe členové vlády, ani vláda není odpovídná Senátu a je zcela nepřípustné, aby předsedající této schůze volal k zodpovídnosti člena vlády. Toto není velidový tribunál. Toto je horní komora českého Parlamentu a myslím si, e bychom míli dbát základních pravidel, která k tomuto jednání patří.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, prosím, hovořte k tématu.  
Senátor Richard Svoboda:  
To je velmi k tématu, pane předsedající, a to poruení jednacího řádu jste učinil vy.  
Dovolte mi, abych zaprvé konstatoval, e Senátu nepřísluí konstatovat a tím méní soudit, zda vláda poruila či neporuila Ústavu. Tato kompetence je výluční v kompetenci Ústavního soudu a parlamentní komoře takové usnesení nesluí. Tím spíe, e je motivováno politicky a bude prohlasováno majoritou sociálních demokratů, kteří zcela bezohlední a bezostyní demonstrují, e názory kohokoli, nabudou-li vítiny, prostí nezajímají. Je dobře si toho povimnout zejména proto, aby si občané této zemí udílali obrázek, jaké jsou představy o politickém dialogu v případí, e sociální demokratické vítiny nabudou.  
Za druhé se chci zastavit u pozoruhodné interpretace tíchto událostí. Zatímco přeshraniční kooperace odborářských elit v duchu hesla "Odboráři vech zemí, spojte se" povaují sociální demokraté za zcela korektní, odeslání 30 lékařů v této komplikované situaci je interpretováno málem jako vojenská intervence, jako intervence nezákonná a protiústavní. To je interpretace z mého pohledu zcela nepřijatelná, zkreslující, ikanózní a politicky motivovaná.  
Za třetí. Přestoe nepochybuji, e sociální demokraté odhlasují svou vítinou i to, e černý čtverec je bílý a kulatý, ádám, aby se o bodech usnesení hlasovalo jednotliví, nebo s první odrákou nelze nesouhlasit. Konstatuji, e potenciální přijaté usnesení je výluční politicky motivováno, e pochází z dílny Lidového domu, e nebylo řádní projednáno a e činí ze Senátu oranovou hlásnou tvorbu s odborářským vidíním svíta. Díkuji. (Bouchání do stolů na souhlas senátory ODS.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Já se jenom chci ohradit, protoe jsem míl v podkladech to, e pan ministr Vondra chce vystoupit, proto jsem to tak prezentoval. A já myslím, e o tom, zda Senát postupuje či nepostupuje v souladu s Ústavou, rozhoduje Ústavní soud. A myslím, e Ústavní soud u v minulosti rozhodl dokonce o tom, e Senát nepostupoval v souladu s Ústavou a níkteré zákony byly zrueny. Ale nepřísluí mi to komentovat.  
Dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Já chci upozornit na jedinou víc, a to, e jsme zamítli návrh senátora títiny, aby první tak závaný bod byl projednán ve výborech.  
My vichni víme, e Senát Parlamentu ČR se pyní, a často to tady  na rozdíl od jiných vící  vichni konstatujeme velmi rádi, e Senát má nejlepí ústavní právníky, jmenoval bych za vechny např. dr. Kyselu, kterého si obí, nebo vechny strany zastoupené, a vechny senátorky a senátoři, si bereme tohoto mue a tyto lidi k poradí, kdy nevíme, zda ná výklad Ústavy je správný. Já skuteční nechápu, proč jsme to neodhlasovali, proč o tomto bodu nejednáme třeba odpoledne nebo zítra, a to poté, kdy budeme mít stanovisko naich ústavních právníků na stole, a nemusíme tady my  v zásadí vichni laici, protoe zřejmí nikdo z nás tady není skuteční ústavním právníkem  diskutovat o tom, jestli Ústava byla poruena nebo nebyla. Snad tady od toho máme své odborníky, aby nám zodpovídíli první otázku. My ostatní snad můeme diskutovat pouze o tom, jestli se domníváme, e to, co se stalo na Slovensku, byl "speciální virus", který postihuje jenom lékaře, e onemocníli, nebo to tak není, nebo níco jiného.  
Ale tady skuteční jednáme o tom, jestli Ústava byla poruena. Minimální procesní jednací řád atd. atd. A od toho si myslím, e tady máme ústavním právníky.  
ádám předkladatele  a tím navrhuji vám vem, abychom přeruili projednávání tohoto bodu do doby, ne dostaneme stanovisko naich ústavních právníků. A to projedná přísluný výbor  zřejmí v tomto případí ÚPV. Určití se to dá stihnout do zítřejího dne, a zítra o tom jednejme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom chci upozornit, e my jsme nehlasovali o přesunu toho bodu. Návrh pana senátora títiny byl na vyputíní bodu. Padl tady ale procedurální návrh, předpokládám, e to tak. O tom se hlasuje bez rozpravy. Máte k tomuto návrhu? Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já mám jednu technickou záleitost. Prosím vás, nesmíujme tady dví víci. Máme zařazen, a projednáváme bod "Okolnosti vyslání slovenských lékařů na Slovensko". K tomu byl předloen návrh usnesení.  
O dalí víci, o které budeme rozhodovat, předpokládám, e poté co zasedne a rozhodne VZVOB, budeme rozhodovat o senátním tisku č. 247, který k nám byl doručen včera a který zní: "Třetí doplník plánu vojenských cvičení, jednotek a tábů Armády ČR ze zahraničními partnery na území ČR i mimo ní v roce 2011". To je naprosto jiná záleitost!  
K této víci, která byla doručena včera Senátu my můeme podle čl. 43 odst. 6 Ústavy o rozhodnutích podle odst. 4 a 5, tj. to, co učinila vláda, která řekla, e se jedná o vojenské cvičení. My tady namítáme, e se nejedná o vojenské cvičení  informuje vláda neprodlení obí komory Parlamentu. Parlament můe rozhodnutí vlády zruit. Ke zruení rozhodnutí vlády postačuje nesouhlasné usnesení jedné z komor přijaté nadpoloviční vítinou vech členů komory. O tomto jednáme podle naeho jednacího řádu. Jednáme o tom podle § 131 e) a týká se to jednání ve vícech bezpečnosti ČR. Dříve bylo pravidlem, e o tíchto vícech rozhodoval pouze výbor. V případí, e se výbor usnese, nebo 5 senátorů navrhne, e o tomto tisku bude jednat plénum Senátu, tzn. o doplňku vojenských cvičení, bude o tom jednat Senát.  
I návrh, který přednáel pan kolega títina, byl v podstatí nehlasovatelný. Protoe my teï projednáváme záleitost "Okolnosti vyslání vojenských lékařů na Slovensko".  
Není důvod, abychom tady nediskutovali o navreném usnesení. V případí, e výbor rozhodne, e nepředloí tento tisk a bude o tom jednat pouze výbor anebo 5 senátorů, tak o tom plénum nemusí ani jednat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Moc mi to dneska neulehčujete. Jenom chci opít upozornit, e pan senátor títina navrhl vyputíní tohoto bodu, který projednáváme z programu. Take to bylo naprosto legitimní. Senát svým hlasováním rozhodl.  
Padl procedurální návrh ze strany pana senátor Čunka.  
O návrhu nechám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 25, proti bylo 22. Návrh nebyl přijat.  
Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, nejsem agentem Lidového domu  byl jsem tam před třemi mísíci v ryze technické záleitosti. ivot mi neumonil být níco jiného, ne být sociálním demokratem, protoe opak by znamenal, e bych byl buï asociálním, nebo nedemokratem. Tu sobotu jsem míl řadu telefonátů, které jsem neindukoval; jak z České republiky, tak ze Slovenska. Kdy jsem si znovu procházel kolegy, kteří míli potřebu telefonovat, tak jsem zjistil, e vichni z nich jsou na níjakých vedoucích pozicích, a nikdo z nich se ani u nás nepřipojoval k akci "Díkujeme, odcházíme". Ani na Slovensku se nepřipojoval k současné akci. Abych jejich telefonáty shrnul, tak v četiní to bylo "Co to má znamenat?" Ve sloventiní to bylo "Čo to má znamena?"  
Já bych chtíl říct, a nehlásil bych se, kdyby tady nebyl pan ministr Heger, protoe bych to pokládal za nefér, ale takto mohu. Já jsem při polemice o zákonech, asi píti v minulosti a dvou zásadní, míl pořád pocit, e jednáme na určité úrovni a na určitém poli odbornosti, třeba i rozdílnosti názorů a v zásadí sluného chování. Chápu, e jsme v dobí, kdy jsme odkloňováni, mystifikováni, kdy "bíhají igelitky", abych potíil i tuto stranu. A to nás určití dovedlo ke ztrátí kontur.  
Nemáme přesné kontury, co je pravda a co u ne. Můeme si dovolit i víci, jako ex post "slovenské zdraví 2011-cvičení"... Proč ne?  
Ale pánové si to teï budou nést v sobí, protoe to vejde do politologických učebnic a do historie, to co dneska, vaím prostřednictvím, pan kolega Vondra tady sdílil.  
Já bych se vínoval víci, která je spíe odborná. Upozorňoval jsem tady u diskuse, polemiky s panem ministrem Hegerem na 4 charakteristiky zákonů, tj. nesolidnost  nedůvíryhodnost  nekonzumovatelnost (níkterých částí)  a zneuitelnost. Jsem překvapen, jak můu stejného schématu, stejné osnovy pouít i pro polemiku nad touto situací.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu kolegovi Vondrovi. Je vysoce nesolidní, kdy řekneme, e pan kolega Uher zachránil ivot slovenskému občanu po havárii. Oni to zachránili jetí ti asistující doktoři, e; také troku ti sestřičky, co kolem toho bíhaly na sále. Pravdípodobní týmy na JIP, co je přivezli, a anesteziologové. To byli pravdípodobní vichni Slováci, protoe z tích, kteří v tom bílém autobusu přijeli v maskáčích po snídani v sobotu, by pravdípodobní to zachráníní nezajistili...  
Jinak mezi urgentní výkony, pro vai informaci, patří, kdy se starí pán, kdy se třeba nemůe vymočit pro zvítenou prostatu a tlačí ho bolesti v podbřiku, má litr, litr a půl, níkdy i dva litry moči tekutiny, tak vycévkování pacienta je také "urgentním výkonem". Vím, e tam cestovali urologové.  
Čili já si velice pohlídám, aby rozbor případů jsme skuteční znali, abychom nemystifikovali veřejnost, e zachraňujeme slovenské zdravotnictví.  
S tím souvisí nedůvíryhodnost. Pan ministr sám při akci "Díkujeme, odcházíme, říkal, e a 50 % kapacit můe vypadnout v dobí dovolených, e se nic nestane, kdy 10-20% lékařů odejde, protoe to v zásadí bude účelná restrukturalizace a redukce.  
V řadí vící můe mít pravdu. Samozřejmí, e výpadek lékařů o dovolených, i teï o vánočních svátcích, bude minimální 20 %. A nikdo o tom ani nevíte. A zdravotnictví funguje, zejména v akutní části, zcela bez problémů.  
Tady byl pocit, e 30 lékařů nahradí 1200 lékařů ze 7000 lékařů, kteří tam jsou, a kteří samozřejmí můou nastoupit. A to i sloventí kolegové říkali, samozřejmí, urgentní situace zvládáme, tak jako bychom je zvládali. Skuteční si tady myslíte, e 30 lékařů zachrání slovenské zdravotnictví, i kdyby tích 1200 vypadlo? Já vám říkám, e lékaři napříč svítem, a to i eskymáčtí lékaři, mají své mantinely v medicíní. Nekonzumovatelnost.  
Nekonzumovatelnost je jasná. Kdy mám sobotu dopoledne, máte níjaký program, přijde na návtívu pár lidí, kteří jsou prakticky cizí, tak vám nepomůou v situaci, e máte práci nachystanou. Bude vám trvat, ne je inkorporujete, ne jim vysvítlíte. Já vím, co udílá 30 mediků, kdy vám přijdou takto na oddílení, tak prakticky vám troku naruí provoz... Musíte je seznámit s informačním systémem. Vy je musíte seznámit s pacienty. Vy je musíte seznámit s provozem. Musíte vídít, kde které dveře si můou odemknout, kam se můou dostat. Hlavní je z tích maskáčů musíte svléci a dát jim normální kulturní odívy.  
Jinak bych doporučoval, aby lékaři na Slovensko v dobí míru, jezdili ve sluivých uniformách, které má ministerstvo k dispozici. Já jsem kapitán v záloze, i kdy nekonzumovaný kapitán...  
Pokud jde o zneuitelnost. Ta si myslím, e jasná. Zejména poté, co jsme slyeli. Já bych bral, kdyby řekli: Prosím vás, situace byla taková. Je to troinku faux pas, tak na to vichni zapomeňme, a u se tak nebudeme chovat, toto bych velice bral.  
Jinak se obávám, e pan ministr zdravotnictví tím víkendem přestal být ministrem zdravotnictví, a je u úplní jedno, jak dlouho tu funkci bude vykonávat. Díkuji. (Buení do lavic.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, pane předsedající, za slovo. Váený pane ministře, dámy a pánové, já přemýlím, odkud vlastní pramení snaha přijmout toto usnesení, které předloil ná pan předseda. Chtíl bych upozornit, e on není první, který s takovou razancí ze sociální demokracie tento krok vlády napadá.  
Chtíl bych vás upozornit na to, e místopředsedkyní naeho Senátu paní Gajdůková dne 5. prosince řekla médiím toto: Přítí by to nemuseli být vojentí lékaři, ale bojové jednotky, které vláda bez zábran vyle do sousední zemí na pozvání vlády proti jejich občanům. Tak, jako přila Praze pomoci sovítská vojska v srpnu 1968. Analogie je naprosto zřejmá, a a mrazí z toho, e se Nečasova vláda k níčemu takovému propůjčí.  
Přirovnávat přítomnost naich lékařů na Slovensku k okupaci naí zemí v roce 1968 a s invazí Sovítské armády, je podle mého nevkusné. Utvrzuje mí to v přesvídčení, e to není snaha o čistotu Ústavy, kterou tady nai sociálnídemokratičtí kolegové předkládají. Ale je to prostí jeden z dalích útoků na vládu. Očernit níkoho tím, e ho přirovnáte k okupační Sovítské armádí, je velmi efektivní. To je první bod, pane předsedající.  
Jetí mám jeden druhý, spíe procedurální. V projevu pana předsedy zazníl návrh, aby ná VZVOB zasedal per rollam. Jako člen tohoto výboru proti tomu, abychom tak vánou záleitost ve výboru projednávali per rollam, prostí musím protestovat. Proto prosím, aby plénum Senátu, kdy máme ten obrácený gard  nejdříve plénum a potom výbor, aby odhlasovalo doporučení VZVOB, aby hlasoval o této víci na řádném zasedání, nikoliv per rollam. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. S přednostním právem se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já v té diskusi samozřejmí vystoupím jako navrhovatel. Ale jenom jednu poznámku. Já jsem si prakticky jist, ale kdyby to tak nebylo, tak se omlouvám. Já jsem jenom uvedl, e jsme obdreli včera ádost vlády o projednání vojenského cvičení, jako doplníní seznamu vojenských cvičení, a e se formou per rollam Organizační výbor rozhodl přikázat to VZVOB. Toto jsem si hodní jist, e jsem takto řekl. Ale kdybych se náhodou přeřekl, tak takto to je  a ani to jinak být nemůe. Protoe nikdy nikde jsem nevidíl, e by níjaký orgán Poslanecké snímovny a Senátu jednal bez toho, ani by se seel, a prezentoval to jako jednání. To prostí nejde.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já bych se pokusil zareagovat i na vystoupení pana kolegy títiny, který se tady dotazoval, jaký je motiv, jaký je důvod k předloení tohoto usnesení.  
Začnu moná malinkou odbočkou, nebo odklonem, moná. K přirovnání vyslání naich vojenských lékařů na Slovensko k situaci ze srpna 1968  to nebyl původní výrok paní kolegyní Gajdůkové. Ale to byla slova slovenských lékařů, kteří to takto cítili. I na tom je vidít, jak velmi pomáhají takovéto akce zlepovat vztahy mezi lidmi v České republice a na Slovensku...  
Teï tedy k tomu nejpodstatníjímu, proč je důleité takové víci probírat. Senát často sám sebe označuje jako za pojistku ústavnosti. Ten kdo má sledovat dodrování Ústavy. Ústava je základním zákonem naeho státu, který by míl kadý ctít. Ústava v čl. 43 přesní popisuje proceduru, jak se rozhoduje o vyslání vojenských jednotek naich vojáků do zahraničí. Jsou tam upraveny i podmínky, kdy tak můe mimořádní učinit vláda. Samozřejmí tato pravidla jsou stanovena tak, aby zamezoval velmi citlivým rozhodnutím, ani by se k tomu míl monost vyjádřit Parlament.  
Jestlie je naprosto zjevné, e ádné vojenské cvičení nebylo dříve plánováno, e a na základí ádosti paní Radičové o vyslání naich lékařů, narychlo vláda projednala jakýsi doplník plánu vojenských cvičení  tak je na tom vidít naprosto zřejmá účelovost. Tímto způsobem není moné obcházet Ústavu. ádná pomoc vládí cizí zemí při řeení sociálního nebo pracovníprávního konfliktu nemůe být důvodem  podle naí Ústavy, aby sama vláda rozhodla o vyslání vojenských jednotek.  
Jinak by toti bylo moné, aby kdykoliv v budoucnu, v jakékoliv situaci, kdy vláda uzná za správné, jak tady říkal pan kolega Vondra  za správné  níkam vyslat vojenské jednotky, tak vdy můe přijmout doplník k plánu vojenských cvičení, a u se bude jednat o jakýkoliv důvod jejich vyslání.  
To je klasické obcházení práva, kdy skutečný důvod je zastírání níjakým faleným důvodem. Je tady přece naprosto kadému jasné, e účelem nebylo ádné vojenské cvičení, e to bylo a dodateční vykonstruováno, aby si vláda nala v naí Ústaví ten důvod k tomu, proč můe rozhodnout sama a obejít Parlament. A takto se s Ústavou zacházet nesmí, protoe pokud s ní takto zacházet budeme, tak nakonec bude jenom cárem papíru a ty konce kam dospíjeme, tak ty bych nerad v tuto chvíli domýlel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Karel ebek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já mám podobní asi jako mnohý z vás na Slovensku řadu přátel a tak jsem vyuil chvíle v rozpraví k tomu, abych se spojil se svým kamarádem starostou ze Sklených Teplic Vladimírem Meliem a zeptal se ho, jak sloventí obyvatelé vnímali angamá českých vojenských lékařů. A dozvídíl jsem se to, co jsem předpokládal. e se cítili ohroeni na ivotí a e byli rádi, e jejich jistota, e se o ní níkdo postará, byla velmi výrazní posílena, by ta jednotka nebyla veliká. Jednoznační si Česká republika v očích naich slovenských přátel zvedna kredit a já bych jenom závírem citoval slova Tacita: Dobré mravy znamenají víc ne dobré zákony. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Ludík Sefzig a prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já začnu tentokrát citátem. Cicero kdysi řekl, e v dobí nejisté pozná přítele jistého. Zároveň bych chtíl oddílit to, co se týká mezinárodního práva. Je striktní třeba oddílovat Slovensko jako suverénní stát a Českou republiku jako druhý suverénní stát. Jestlie jeden členský stát EU poádá druhý stát o pomoc, řekl bych v ryze mimořádní citlivé okolnosti, jako je ohroení ivota lidí a druhý stát vypomůe tím, e odele 29 specializovaných lékařů na jeho území, tak rozhodní nelze hovořit o ádné vojenské intervenci. Je to jenom o tom, aby v případí, e dojde k níjaké kolizi, aby byli k dispozici lékaři, kteří umí léčit sloité procesy, sloitá onemocníní. Nepřísluí české vládí, aby se vmíovala do vnitropolitických problémů jiné zemí. To je asi to nejcitlivíjí, co zřejmí levicovou část Senátu moná trochu více irituje, ne irituje nás. Rozumím tomu, e odborářtí bossové toto musí vnímat v kadé zemi velice citliví. Já bych je chtíl uklidnit, přece nemohou mít odboráři pocit, e 29 lékařů je schopno ohrozit generální stávku nebo stávku, jakou provádí jiný stát. Tady naopak povauji vyslání a způsob jakým to česká vláda udílala jako naopak ústavní velice konformní a domnívám se, e je to záleitost, kdy skuteční není na nás, abychom posuzovali, zdali na Slovensku míla paní premiérka nebo nemíla paní premiérka ádat jiný stát o pomoc. Ona tak učinila. Já tomu rozumím, kdybych byl na jejím místí, udílal bych to určití také, protoe hazard jakýkoliv, a je čímkoliv motivován, s lidským zdravím se nikdy nemá odpoutít.  
Já jsem se chtíl zeptat  nerozumím dobře tomu, proč při projednávání tohoto bodu tady není nae legislativa. Je tam pouze černá taka. Já tomu vůbec nerozumím, prostí není, protoe co bude výsledkem naeho bodu, či ne, čili zdali přijme tato komora usnesení, kde budeme konstatovat, e byla nebo nebyla poruena Ústava. Já bohuel po celou dobu nebo témíř po celou dobu tohoto projednávání tady nikoho z naí legislativy nevidím. Já velice spoléhám na postoj naí legislativy a osobní mí mrzí, e nemůeme tento bod dojednat minimální ve dvou výborech, ústavní-právním a ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Ale to je vůle vítiny senátorů, já to plní respektuji, budeme tedy projednávat zde a pak bych moc prosil vedení Senátu, aby zajistilo, aby tady byla nae legislativa, kterou tady skuteční já osobní velice postrádám. (Sputína fanfára.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Omlouvám se tím, které jsem uvedl do dojmu, e se bude hlasovat, ale tlačítko fanfáry je hned vedle tlačítka mikrofonu, take mi troku ujel prst. Dalí je přihláen do rozpravy pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo Senátu, kolegyní, kolegové. Nejdříve mi dovolte, abych podíkoval za ty fanfáry, které předcházely mému vystoupení. Je vidít, e se na to vichni řádní připravujete, ale domnívám se, e bychom si míli ujasnit dojmy s pojmy. Za prvé se domnívám, e se zde stala velká, velká chyba na straní české vlády, a to z jednoho prostého důvodu, e to, co následovalo, nazvali vojenským cvičením. Za druhé, a to se tady bavíme o tom, co vládí bránilo poádat Senát České republiky, aby mimořádní schválil tuto, podle mého názoru, ne cvičení, ale určitý druh humanitární pomoci. A já se domnívám, e Senát ČR by s nejvítí pravdípodobností tuto ádost vlády schválil! Ale k tomu nedolo, ne tak jak se praví v Ústaví, bezprostřední, ale s určitou časovou prodlevou! A to je velmi velký problém z hlediska právního. Prostí vláda poádala pozdí. Jestli chtíla nebo nechtíla se dostat do kolize s Ústavou, to nechám na jiných, na ústavní-právním výboru, na právnících, ale rozhodní nebylo vechno v pořádku.  
Chcete váení, co jste vystupovali přede mnou říci, e slovenská premiérka Radičová poádala o vojenské cvičení na území Slovenska? To opravdu chcete říci? Pak bych byl velmi, velmi rád slyet na tuto otázku i odpovíï. Podle mého názoru, chyba se stát můe  errare humanum est - jak říkají latiníci, ale je chlapské se k té chybí přiznat a e to je tíké pro premiéra, e to je tíké pro ODS a koalici? Ano, ale chyby se stávají, takový je ivot. Kdyby se řeklo chyba se stala, pojïme to níjakým způsobem napravit, nebo my se k tomu přiznáme, ale naím úmyslem nebylo úmyslní polapávat Ústavu ČR, myslím, e by to bylo korektní a férové. To je ta politika, po které mnozí z nás voláme. Senát je určitou právní pojistkou, ale je potřeba se na to dívat také z tohoto pohledu. A Senát se domnívá, nebo jeho část, e v tuto chvíli byl Senát obejit, a vezmíte si, e to je obcházení vás vech, co jste tady. To není jenom obcházení levice, to je vás vech, bohuel, tak to je. Napadáme legislativní proces, jak dolo k tomu, k čemu dolo.  
Teï k samotnému vojenskému cvičení.  
Vojenské cvičení v civilních nemocnicích Slovenské republiky? No, to snad nemyslí nikdo vání. Anebo  a já jsem to asi nepostřehl  se nemocnice Slovenské republiky stávají vojenskými cvičiti pro cizí, zahraniční armády? A pak je to otázka pro slovenský parlament, jestli to opravdu tak je, anebo jestli se náhodou níkdo nespletl.  
Velmi mí pobavilo, e v týmu 30 lékařů nebo 29 lékařů  mimochodem, to nebyli jenom vojentí lékaři, ale i povolané níkteré zálohy  byli i psychiatři. Asi to v rámci toho, co se dílo na Slovensku, bylo nutné. Byli tam i urologové.  
Tady jasní zahřmílo, e 30 lékařů pro slovenské zdravotnictví asi není tak významná sloka, aby to ovlivnilo, ale bylo to určité gesto, a kupodivu, já to gesto chápu.  
Jak ale se bude řeit to, kdy při tom tzv. vojenském cvičení mohlo dojít k poruení níkterých léčebných metod nebo nebyl třeba dán informovaný souhlas slovenského občana s tím, e ho bude léčit český lékař, a kdo tedy ponese právní důsledky moného pochybení? Dneska částky za tato pochybení se pohybují v milionech korun, a v napjatém rozpočtu ministerstva obrany to také nemusí být zanedbatelná poloka.  
Vichni asi tuíme, co se říká mezi slovenskými lékaři. Sloventí lékaři říkají, e četí lékaři  a teïka oni to neberou jako vojenské cvičení, oni to berou tak, jak to beru já  e četí lékaři přili pomoci slovenským lékařům, ale vítina z nich to bere tak, e jsme v roli určitých stávkokazů. Ano, stávkokazů! To není o tom, e jsme chtíli pomoci. Kdybychom chtíli pomoci, tak tích lékařů jsme tam míli poslat daleko a daleko více. To se nestalo.  
Je otázka pro ministra Hegera, ne pro ministra obrany, jak vlastní dojednal tuto pomoc, jak to dojednal se slovenským ministrem zdravotnictví. A kdo přiel na tu neastnou mylenku, velmi neastnou mylenku, e to nazve vojenským cvičením?  
Abych to tedy shrnul: My se domníváme, e pokud se jednalo o vojenské cvičení, bylo to v rozporu s tím, co nám ukládá Ústava i níkteré dalí zákony ČR, a nejen České republiky, moná, e se dostali nai četí lékaři i do rozporu se zákony Slovenské republiky. Dílat vojenská cvičití z civilních nemocnic já povauji za níco nepřijatelného.  
A třetí víc. Velmi nás mrzí, e Senát v takové mimořádné události nedostal řádní a včas to, co míl, to znamená ádost o schválení této mimořádné akce. Jednalo se o velmi, velmi neastné rozhodnutí vlády ČR a je na premiérovi Nečasovi, aby veřejní přiznal svoji chybu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych chtíl vyuít této chvilky, abych se omluvil panu předsedovi Senátu, kterému jsem nesprávní přisoudil, e mluvil o posuzování per rollam ve smyslu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, míl na mysli Organizační výbor. Je tomu tak, pane předsedo? (Souhlas.) Ano.  
A jen bych nicméní dodal, e návrhy na to, aby ná výbor projednával tuto vánou záleitost per rollam tady zazníly, a jsem rád, e bude dnes svolán výbor, na kterém se bude moci kadý vyjádřit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, mám jenom technickou poznámku, u se nebudu vypovídávat podruhé, i kdy přece jenom jednu poznámku musím učinit.  
Já podezřívám pana předsedajícího, e tu znílku nezmáčkl omylem, ale e tak svolával ne cvičení "Senátní zdraví 2011", ale "Senátní duevní zdraví 2011". Takto to potom vypadá, kdy se to dílá ad hoc.  
A chtíl bych poádat, protoe ty víci se mají projednávat ve výborech, a protoe lo o záleitosti, které se týkají i zdravotnictví, a mírového zdravotního zdravotnictví, by s aspekty vojenskými, zahraničními, nepochybní ústavní-právními, a nemám tady paní předsedkyni výboru Filipiovou a jsem místopředsedou výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, aby toto téma bylo poskytnuto, samozřejmí spolu s ostatními, i výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k posouzení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se hlásí pan 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane předsedo, kolegyní a kolegové. Tato debata je samozřejmí hezká, ale v jednom okamiku jsem míl pocit, e Senát Parlamentu ČR zasahuje do suverenity Slovenska, protoe Slovensko vyhlásilo stav nouze. Ten jsme nevyhlásili my, my jsme byli pouze jako členská zemí NATO a Evropské unie poádáni o pomoc.  
Ústavnost a protiústavnost tohoto rozhodnutí české vlády podle mého názoru nemůe posuzovat jedna z komor Parlamentu, ale můe  a u to tady zaznílo  jen a jen Ústavní soud. Pokud níkdo dá stínost k Ústavnímu soudu, tak to má své oprávníní. Pokud se o tom rozhodne v naem usnesení, e rozhodnutí vlády je neústavní, tak mní to připadá troku divné. A to, jak v daném okamiku Senát (předsedající)nakládá s tímto bodem, je pro mí velkým otazníkem. Pan předseda tích je předkladatelem, aspoň to tak zaznílo, ale pak mi tu chybí zpravodaj. A teï si nejsem plní vídom, jestli pan předsedající kromach řekl, e pan předseda, který je předkladatelem, je také zpravodajem. Pokud ano, tak je to flagrantní poruení jednacího řádu Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nic takového jsem neřekl. Pan předseda Senátu je předkladatelem tohoto návrhu.  
Prosím, jetí pan 1. místopředseda Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
V tom případí nemáme zpravodaje, jsem zvídav, kdo to bude jako zpravodaj za Senát komentovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále do rozpravy je přihláen pan senátor Vítízslav Joná. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, kolegyní a kolegové, kdy vystoupí kolega Dryml, vítinou probudí i nás, kteří nechceme vystupovat k tomuto bodu. A chci říct, e konstatování, e je paradoxem, e cvičení je práví v civilních zařízeních, to přece není nic výjimečného. Mimořádné situace práví naopak mohou nastat, to není jenom v polních nemocnicích, ale kdy nastane mimořádná situace, tak samozřejmí vojentí lékaři budou pracovat v civilních nemocnicích. Nevidím na tom tedy nic divného.  
I ta skutečnost, e zde bylo zmiňováno, e jsme byli jako stávkokazy, tak prosím vás, přednostní je přece ivot lidí, záchrana lidského ivota, ne níjaká solidarita se stávkujícími. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále je do rozpravy přihláena paní senátorka Jana Juřenčáková. A poádal bych o návrh na zpravodaje z pléna, pokud takový návrh je.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Já se necítím být odborníkem na Ústavu, nejsem lékař a mohu mluvit pouze z pozice pacienta.  
Byla tu řečena u fakta. Slovenská vláda vyhlásila stav nouze, poádala českou vládu o pomoc.  
A jak u tu zaznílo, byla tu prezentována stanoviska slovenských lékařů. Bylo tu prezentováno i stanovisko prostřednictvím kolegy ebka, kdy hovořil o tom, e sloventí občané tuto pomoc přivítali.  
My se tu bavíme u dlouhou dobu o tom, jestli je to ústavní. Jestli se tu schválí politické usnesení, které jsme dostali na lavice, já si myslím, e ano, protoe bylo navreno stranou, která má tady v Senátu vítinu. Ale nemíli bychom se zamyslet nad tím, e opravdu nás poádala sousední zemí o pomoc?  
Já bydlím v pohraničí, mám přímo vedle sousední slovenské hranice. A kdy se vijete do té situace, kdy vlastní čekáte, jestli bude poblí lékař, který vás oetří, je vám naprosto jedno, jestli ten lékař bude český, slovenský nebo jiné národnosti. Bylo tady řečeno, e nikdo se neptal slovenských pacientů, jestli souhlasí s tím, e je bude oetřovat český lékař. Kdy to budu parafrázovat, tak naich pacientů v českých nemocnicích se nikdo neptá, zda souhlasí s tím, e je budou oetřovat sloventí lékaři, to u je a na hranici.  
Opravdu bych doporučila, aby to, zda byla poruena Ústava, rozhodoval Ústavní soud a ne my, já se k tomu necítím oprávníná, take pro to hlasovat nebudu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já v reakci na předchozí příspívek i na níkteré dalí bych chtíl zdůraznit, e debata k tomuto návrhu usnesení není o tom, co je správné, ale co je ústavní, protoe vláda nemůe dílat ve, co povauje za správné v daném okamiku, ale musí to být vdy také ústavní konformní. Vláda má přesní stanoveny pravomoci, mantinely, ve kterých se musí pohybovat. A tady diskuse skuteční není o tom, jestli bylo dobré vyslat 30 lékařů na Slovensko, ale o tom, jestli vláda rozhodovala či nerozhodovala v souladu s Ústavou.  
Vláda míla samozřejmí i jiné monosti, pokud chtíla lékaře vyslat, mohla například poádat dobrovolníky a poskytnou níjaké finance na to, aby lékaři jeli na Slovensko pomoci. Ale tady je přece naprosto zjevné, e účeloví vláda vykonstruovala jakési cvičení, aby obela svoji ústavní pravomoc a vyslala lékaře, resp. vojenské jednotky, jak to sama určila, i v podmínkách, kdy pro to nemá ústavní zmocníní a kdy tak nesmíla rozhodnout.  
A o smínosti tích důvodů z hlediska efektivní pomoci tady myslím dostateční mluvil kolega aloudík. Ale znovu zdůrazňuji: Jde o to, zda se vláda pohybovala či nepohybovala v ústavních mezích. To je podstatou usnesení, o kterém tady jednáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se do rozpravy přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, já si myslím, e základní problém, který tady teï řeíme, je to, zda byla či nebyla poruena Ústava. Já tu debatu poslouchám, já nejsem tedy specialista na vysílání vojenských jednotek, take nemohu z hlavy říct, zdali poruena Ústava byla či nebyla. Ale tady byl vznesen návrh, aby bylo posouzeno, zdali skuteční dolo k poruení Ústavy. Pokud dolo, tak je potom asi potřeba dát podnít Ústavnímu soudu, nebo vyvodit z toho níjaký jiný důsledek. Ale já jsem neslyela jediný argument, proč by míla býti poruena Ústava.  
Prosila bych, aby toto bylo předáno, minimální výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který, předpokládám, nám cosi doporučí. Ale my tady pořád pouíváme obraty "byla poruena Ústava", a já jsem neslyela jediný argument, proč by tomu tak mílo být. Naopak zástupci vlády tady říkali, e ádná Ústava poruena nebyla.  
Prosila bych tedy, abychom to vyjasnili a posunuli se k dalím, neméní závaným bodům naeho dneního jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A opít s přednostním právem se hlásí pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Já samozřejmí jetí vystoupím jako navrhovatel na závír, ale chci reagovat na tento podnít nebo na tuto výzvu, protoe to můe ovlivňovat dalí průbíh jednání.  
Myslím, e stačí si otevřít Ústavu článek 43, kde se konstatuje, za jakých podmínek můe vláda vyslat vojska do zahraničí. Má níkteré specifické monosti, které jsou pojmenovány v odstavcích 4 a 5 článku 43, a tam je také to cvičení. A v takovém případí se vláda můe rozhodnout a neprodlení ex post můe poádat Parlament o souhlas. A my můeme, i jedna komora Parlamentu ČR, říci, e prostí nesouhlasíme, aby se nai vojáci zúčastňovali cvičení.  
Ale tento stav, podle snad logického chápání víci, přece nenastal, by vichni, včetní vlády, hovořili o tom, e to je humanitární pomoc, e jedeme na Slovensko pomoci, protoe určitá část slovenských lékařů nevykonává své povolání, jak tady řekl pan kolega prof. aloudík. Samozřejmí, e to tam fungovalo tak, jako by to v nouzovém stavu fungovalo u nás. A vláda prostí nechtíla postupovat podle článku 43 odst. 3a), kdy Parlament vyslovuje souhlas, to znamená předem musí dát souhlas a)s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území ČR.  
Toti toto, co se stalo, byl práví typický tento příklad, to znamená vyslání ozbrojených sil České republiky mimo území ČR. To nebylo prostí cvičení.  
A jestli níkdo tvrdí, e to máme brát tak, e to je cvičení, tak je to podle naeho názoru manipulace s Ústavou. A to my tady konstatujeme. A jestli s naím usnesením, pokud ho přijmeme, bude nespokojená strana, to znamená vláda, vládní koalice nespokojena, tak a se obrátí na Ústavní soud, e nae usnesení bylo protiústavní. Ale já si myslím, e protiústavní nebylo, naopak jsem zaznamenal níkolik článků, e my na to máme reagovat, kdy se povaujeme jako Senát za ochránce Ústavy. A také je to nae povinnost i nepsaná.  
Myslím si tedy, e je to naprosto jasné. Jsou tady různé názory. Ale je naprosto zřejmé, e vláda míla obavu, e podle článku 43 odst. 3a) , tak jak by to mílo být, by tady nemusela získat souhlas, tak se rozhodla k tomu, toto obejít a nahrát to na vojenské cvičení.  
To je podstata víci. A my říkáme ne, vládo, to není vojenské cvičení, to bylo podle článku 43 odst. 3a) a ty jsi nejednala fér. To je celý problém sporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, pane zpravodaji, dámy a pánové, debata se začíná ubírat docela správným smírem, a to, e máme rozhodovat o ústavnosti. Nejsem si jist, jestli je to zcela ná úkol, ale v tom případí já, abych mohl aspoň níjak víc posuzovat, tak ádám písemné materiály. A tyto písemné materiály existují a tyto písemné materiály nám míly být předloeny, a podle jiného zákona na ní máme právo a máme na ní právo předem.  
Čili v podstatí já chci písemné vyjádření toho faktu, e slovenská vláda nás zvala na vojenskou pomoc nebo na cvičení, o tom musí existovat dokument. Já si nedovedu představit, e by si o tom telefonovali ministři a na základí toho se posílali vojáci, tomu já prostí nevířím. A jestli to tak je, pak by lo o poruení Ústavy.  
Ale takový materiál musí existovat, musí existovat níjaký materiál, na základí kterého ti vojáci, lékaři byli posláni na to cvičení beze zbraní.  
Není pravda, e vojenská cvičení musí probíhat pouze ve vojenských objektech. To prostí není pravda. Vojenská cvičení musí probíhat na území států, které s tím souhlasí.  
A já se domnívám, e nemůeme přijmout jakékoliv usnesení, dokud nebudeme mít písemné materiály, a já je teï výslovní ádám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem jako ministr se přihlásil pan senátor Alexandr Vondra. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Tak, dámy a pánové, tady se posuzují dví roviny. Za prvé, zda to bylo správní a za druhé, zda to bylo ústavní.  
Ti, kdo se zatiují ústavností, resp. neústavností a tvrdí, e to byl neústavní krok, tak řekníme si na rovinu, to je prostí odborářská akce v senátním hávu, nic jiného to není, protoe ten krok je naprosto, naprosto ústavní konformní.  
Znovu shrnuji fakta: 29. 11. se obrací ministr zdravotnictví na svého resortního kolegu, posílá to také mní jako ministrovi obrany, kdy s odvoláním na vyhláení nouzového stavu na Slovensku, který vyhlásil prezident SR a vláda SR, ádá o pomoc Českou republiku. My jsme posuzovali, jakým způsobem takovou pomoc můeme poskytnout. Zabývali jsme se samozřejmí i ústavností této záleitosti. Shodli jsme se, e jediná forma, jak ji můeme ústavní konformní udílat, tak aby byl respektován prvek naléhavosti, protoe lo skuteční o záchranu lidských ivotů a zdraví, a to byla forma cvičení. Z tohoto důvodu se slovenská premiérka jménem vlády obrátila 1. prosince dopisem na naeho předsedu vlády, ve kterém navrhla konání takového cvičení. A za tím účelem za prvé česká vláda v pátek na svém mimořádném zasedání vyslovila s tímto cvičením souhlas, toté učinila vláda SR v sobotu na svém mimořádném zasedání. Za tím účelem bylo uzavřeno standardní memorandum mezi Armádou ČR a Armádou SR o konání tohoto vojenského cvičení, a na základí tohoto memoranda bylo cvičení zahájeno.  
A pokud jde o ústavní-právní stránku víci, tak doporučuji, aby si kadý před sebe vzal článek 43 Ústavy, kde se praví, e vláda rozhoduje, neádá Parlament, vláda rozhoduje o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a následní o rozhodnutí podle tohoto odstavce informuje neprodlení obí komory Parlamentu ČR. Parlament nemá co posuzovat v tomto smyslu ústavnost či neústavnost. Jediné, co můe udílat a co se tady výslovní praví  můe na návrh jedné komory takové cvičení zruit.  
Chcete-li to udílat, prosím píkní. Já to nepovauji za moudré, ale to je to jediné, co Ústava umoňuje. Jestli chcete, tak zrute vojenské cvičení. Ale postup vlády byl naprosto ústavní. Vláda má na základí Ústavy právo učinit takové rozhodnutí a pak o ním musí neprodlení informovat Parlament. To my jsme udílali.  
A mluví se o tom, jestli Senát je pojistka. Ano, Senát je pojistka, to, e my jsme neprodlení informovali a teï se tady o tom bavíme, včetní té monosti, kterou ta odborářská vítina tady samozřejmí má, to znamená zruit to vojenské cvičení. To se dá udílat. To je důkaz toho, e ta pojistka vlastní funguje.  
Ale to vechno ostatní a řeči o tom, e nemůe být vojenské cvičení na území civilních objektů ... Nedávno bylo vojenské cvičení tady v Praze, kdy si vojáci procvičovali součinnost se záchranným systémem, jak je Praha připravena proti povodním. A bylo to samozřejmí i v civilních prostorách. Bíná vojenská cvičení se takto konají, není to nic nepřirozeného, nic neobvyklého.  
Bylo to v součinnosti se slovenskou stranou, bylo to na ádost slovenské strany.  
A tady se znovu vracím k tomu, e to bylo nejenom ústavní konformní, ale já to povauji za naprosto správnou reakci české vlády. A troufám si tvrdit, e kdokoliv jiný by byl v kůi české vlády a jednotlivých ministrů, v případí takové ádosti sousední zemí, jejích vrcholných státních orgánů, by nemohl postupovat jinak.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo Senátu, kolegyní a kolegové. Prostřednictvím předsedajícího panu ministrovi obrany Vondrovi: Já se nepovauji za odboráře, pane ministře, nezlobte se. Mohu s nimi sympatizovat, můe mí tady určitá část ČSSD nemít ráda, ona mí stejní nemá ráda. Ale já se nepovauji v této víci za odboráře.  
Chtíl bych říci, e se tady bavíme o dvou rovinách. My tady říkáme, a to jsem řekl, e napříč politickým spektrem by to mílo platit  pojïme dodrovat aspoň to zásadní, aspoň Ústavu. A tam se říká "informuje neprodlení". Ale jestli je informace neprodlení, kdy dopis z 2. 12. odchází od předsedy Nečase a 5. 12. a 2. 12. je cvičení, tak to jsou tři dny, moná i troku víc, protoe ten dopis určití má taky níjakou dobu, ne dojde. A to podle mí "neprodlení" není. A my chceme, aby se dodrovala určitá pravidla, protoe kdy se nebudou dodrovat určitá pravidla, tak Česká republika se propadne jetí ní, ne je teï, kdy jsme tam na tom 56. nebo kolikátém v ebříčku s Namíbií, s Namíbií, kde je to velmi dobře znám, tak jetí najednou jsme tam i my jako Česká republika. A já bych chtíl, abychom naopak v tom ebříčku li níkam vý, aby nai američtí přátelé neříkali, e tady nefunguje justice, e tady nefunguje zákonnost. A to vechno se odvíjí i od tíchto maličkostí.  
Sami jste tady říkali, e jste hledali, jakou formou to řeit. A já se domnívám, e kdyby to moná bylo ve formí určité humanitární pomoci, e by to bylo schůdníjí, ne to, co se udílalo, to znamená v rámci vojenského cvičení, protoe okamití jsou tady různé asociace, jestli byl tedy níjaký zvací dopis premiérky Radičové, velmi rád bych ho vidíl, pokud to bude moné, nebo jestli je níjaký zvací dopis ministra zdravotnictví. To jsou vechno víci, které by se míly objasnit.  
Zda to je ústavní nebo neústavní, to asi nerozhodne ani tato komora, ani Poslanecká snímovna, a mílo by to být skuteční na Ústavním soudu, který by s konečnou platností míl říci, jak to tedy bylo.  
My ale chceme níco jiného. My nechceme, aby se takováto podivná situace do budoucna jetí níkdy opakovala. Proč? Proto, e je to velmi, velmi zneuitelné. Velmi zneuitelné.  
A na okraj: Pokud níkdo tvrdí, e vojenská cvičení v civilních zařízeních se mohou dílat neplánovaní, tak já bych vás chtíl upozornit, e i při vojenských cvičeních, která se dotýkají civilních osob a civilních zařízení, musí být předem jasní dán souhlas a uvídomína ta civilní zařízení o tom, e cvičení tady se provádíjí.  
A o souhlasu, jestli četí lékaři mohou léčit slovenské pacienty  vichni lékaři musí mít souhlasy, vaím prostřednictvím, pane předsedající, naí váené kolegyni. Musí být souhlas pacienta. A to platí v ČR i ve Slovenské republice. A je to úplní jedno, jestli ho léčí český lékař, slovenský lékař nebo lékař z jiné zemí. Ale takto to prostí musí být. A já se jenom ptám: Bylo to tak? Nic víc, nic míň. A dali souhlas ti pacienti, e jsou léčeni v rámci vojenského cvičení?  
Pro vai informaci - operace, záchrany ivotů - se dílají v týmech. V týmech. A týmy tam nebyly poslány jako celistvé týmy, tam byli různí specialisté, kteří se posílali do různých nemocnic. Tam samozřejmí musela být spolupráce se slovenskými lékaři. A kdy lékaři léčí, tak se neohlíí na to, jestli jsou sloventí, četí, jestli jsou tam vysláni jako vojáci anebo ne. Ale musí tam být určitá informovanost a určitá připravenost.  
A to si myslím také nebylo v rámci toho, jak překotní se to celé událo. Ale my tady ukazujeme na jednu jedinou víc. Proč jste nás předem neprodlení neinformovali podle Ústavy České republiky? Nestalo se to tak neprodlení, a kdy se to nestalo, tak se za to aspoň omluvte!!!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a s přednostním právem se do rozpravy přihlásil pan senátor, ministr Alexandr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Vyuívám práva člena vlády a pokusím se na poslední vznesené připomínky reagovat ihned, aby skuteční bylo jasno. Bylo rozhodnuto na základí článku 34 odstavec 5 písmeno b) Ústavy. To bych rád, abyste si vichni tento článek přečetli. A znovu říkám, e účast na vojenském cvičení míla vechny standardní zkuenosti. Čili jediné co je tu předmítem diskuse je, zda vláda, která neádá o souhlas podle Ústavy, ale pouze informuje  o to slovo "neprodlení". Tam není předem, to v té Ústaví není, tam je pouze "neprodlení", o tomto rozhodnutí  čili činí rozhodnutí vláda. A při vyhodnocení slova "neprodlení" já si myslím, e nejlepí je vdycky se podívat, jak to bylo v tích jiných příkladech. A v tom přísluném článku 43, odstavec 5 jsou dví písmena, která upravují stejný postup, a to jednak pokud jde o účast ozbrojených sil na vojenském cvičení v zahraničí a jednak o průjezdy ozbrojených sil jiných států přes území České republiky nebo toté se týkalo i přeletu. Tady uvádím, e pokud jde o plán na rok přítí 2012, pokud jde o vojenská cvičení, vláda schválila 23. listopadu, do Parlamentu to bylo odesláno 2. prosince. Pokud jde o otázku za tento rok 2011, čili informace o prvním pololetí o vojenských cvičeních, posílala vláda do Parlamentu  vláda schválila 10. srpna, do Parlamentu bylo odesláno 29. srpna. Pokud jde o druhý doplník, teï vlastní ta debata o vojenském cvičení, o kterém mluvíme, se týká třetího doplňku, doplňku plánu. Druhý doplník, ten předchozí vláda schvalovala 27. září a do Parlamentu ho odeslala 7. října. Pokud jde o přelety a průjezdy, čili informace za 1. pololetí 2011  vláda projednala 24.8. a do Parlamentu bylo odesláno 7. září. Informace za 2. pololetí 2010 vláda projednala 23. února 2011 a do Parlamentu bylo odesláno 10. března tohoto roku.  
Čili z toho vidíte, e to neprodlení na základí níjaké ustálené praxe znamená v obvyklých případech 10 a 14 dní. V tomto případí, který tu diskutujeme, tak znovu říkám, jak jsme skuteční jednali, neprodlení. Jednali jsme daleko rychleji ne je ve vech jiných případech obvyklé.  
1. 12., ve čtvrtek večer přichází dopis  jménem vlády říkám  jménem vlády  předsedkyní vlády slovenské vlády Radičové. 2. 12., zdůrazňuji v pátek mimořádní zasedá vláda, rozhoduje o účasti ozbrojených sil České republiky na tomto vojenském cvičení a následní na to v sobotu 3. 12. zasedá vláda Slovenské republiky a schvaluje toté, jetí tý den je uzavřeno speciální memorandum o tomto cvičení, tak jako vdy standardní postup a následní v pondílí 5. 12. já to podepisuji a 6. 12. v úterý to odesílá, tedy druhý pracovní den to odesílá předseda vlády do Parlamentu, čili ani v nejmením to není pochybnost, e vláda konala naprosto konformní s Ústavou a Parlament informovala neprodlení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, s přednostním právem se hlásí do rozpravy pan předseda Milan tích. Máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, je mi zřejmé, e pan ministr Vondra se snaí chytnout záchranné nití a snaí se, aby dalí diskuse se vedla o tom, jestli postupoval ve víci tzv. cvičení správní, jestli neprodlení informovali nebo ne. Prostřednictvím řídícího chci vzkázat panu ministrovi, e o tom v tuto dobu vůbec není řeč. O tom bude řeč předpokládám na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a následní zde v plénu a budeme projednávat tu ve středu doručenou ádost o schválení vojenského cvičení. My teï projednáváme úplní níco jiného. My projednáváme to, e nechceme, aby jakákoliv vláda v této zemi, nejen ta současná, mohla například v případí, e v níjaké zemi dojde k občanským nepokojům, tak aby tato vláda na základí svého jenom úzkého mandátu, si mohla svévolní vykládat článek 43 Ústavy a obcházet odstavec 3, písmeno a) a říci, to není vyslání vojsk k zásahu na pomoc vlády té a té proti neposlunému obyvatelstvu, ale to je cvičení. Ne, my nejsme, pane ministře, prostřednictvím řídícího, my nejsme hlupáci. My jsme tady od toho, abychom dbali na dodrování Ústavy. Ano, můeme se liit a jestli nae usnesení, pokud ho přijmeme, já vířím, e ano, bude vnímáno, e je patné, tak jistí to Ústavní soud posoudí a moná, e vám dá za pravdu, ale já doufám, e ne, protoe jinak by z Ústavy asi byl trhací kalendář.  
Já si myslím, e to je naí povinností, abychom to nedovolovali, aby se Ústava takto vykládala, účeloví vykládala. A o tom je ta řeč. Take bych docela prosil, abychom tento bod uzavřeli a jestli tam to vyslání bylo, nebylo v pořádku, to se týká cvičení, to potom bude projednávat se následní v tom dalím bodí. Takto to je k tomuto  jinak chci říci, e ten dopis od pana ministra se ádostí přiel a poté, co Organizační výbor rozhodl o zařazení tohoto bodu na program dnení schůze, přiel ve 20.30 faxem v úterý z Poslanecké snímovny a oficiální ten materiál byl doručen a ve středu dopoledne. Ale to byl pouze jen a jen materiál k vojenskému cvičení. Odpovíï na moji otázku a ádost, aby vláda v souladu s článkem 43 Ústavy to předloila včas, to znamená předtím, ne to vyslání nastane, to znamená podle odstavce 3, ta přila a včera v 11.00 hodin. Take vláda podle mého názoru asi míla obavu, e bychom tady ten důvod 43 odstavec 3 písmeno a) neuznali, e bychom řekli, e to je zasahování do vnitřních vící Slovenska, e tam je občanský spor a e by tudí asi podpora nebyla, tak se prostí vláda rozhodla si to vyloit podle článku 43, písmeno c), odstavec 4. Ano, je to její monost, my máme jiný názor a pokud budete s naím usnesením, pokud bude přijato nesouhlasit, obrate se na Ústavní soud.  
Já myslím, e je moné dokumentovat desítky prohláení členů vlády včetní premiéra, kde vůbec do doby rozhodnutí vlády nemluvili o jakémkoliv vojenském cvičení, ale mluvili o humanitární pomoci Slovenské republice. A konkrétní slovenské vládí. A v dopise, který jsem dostala od pana premiéra není ani slovo, ani slovo, e paní premiérka poádala o cvičení. Tam je zcela jasní napsáno, e paní premiérka poádala v rámci nouzového stavu Slovenska o humanitární pomoc vojenskými odborníky.  
A poslední perlička  kdy to bylo cvičení, tak doufám, e ti lékaři, kdy pacient tam přiel, říkali, pane paciente, pozor, já vás nebudu léčit, já tady pouze cvičím. Ale to je drobet s nadsázkou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já budu velmi stručná. Já si toti myslím a jsem přesvídčená, e si vláda svým rozhodnutím prostí nabíhla na bidlo. Paní premiérka Radičová nás poádala o humanitární pomoc. Ona nepoádala jenom Českou republiku, ona poádala i okolní státy. Nicméní, ten kdo reagoval na humanitární pomoc, byla pouze Česká republika. Já mám před sebou to usnesení vlády, která souhlasí se zabezpečením pomoci sjednáním dohody, zabezpečení letecké dopravy humanitární a zdravotnické pomoci. Vdy jsme přece vichni sledovali televizi, četli jsme noviny, poslouchali jsme rádio, vdy jsme slyeli o tom, jaká je situace na Slovensku. Jako přece nikde se nepsalo o tom, e bude níjaké vojenské cvičení a pane ministře, můeme mí prosím píkní říci, jaká je vojenská jednotka, co to je za vojenskou jednotku, lékaři sesbíraní z různých nemocnic, českých nemocnic a vyslané na Slovensko. A v tom my říkáme, e je to poruení Ústavy, e se prostí nejednalo o vojenské cvičení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Předchozí vystoupení Alexandra Vondry ukázalo naprosto přesní, proč nám vadí poruování hranic, které vymezuje Ústava, protoe i podle stejné logiky a přítí v níjaké zemi dojde k níjakým protestům a nae vláda bude poádána, aby v této zemi pomohla zjednat pořádek a ty protesty zastavit a aby je pomohla třeba rozstřílet, tak protoe níjaký budoucí Alexandr Vondra, který shodou okolností třeba nebude mít rád odboráře a bude povaovat za správné rozstřílet jejich akci, tak předloit do vlády návrh x-tého doplňku plánu vojenských cvičení, tím obejde Parlament ČR, obí jeho komory a pod záminkou, e se jedná o cvičení, pole nai armádu, aby rozstřílela odborářskou akci v jiném státí.  
To je toti v úplní stejné logice. Já z níčeho takového nepodezírám Alexandra Vondru, e by chtíl dílat, ale můe tam být níjaký jiný nový, mnohem lepí Alexandr Vondra, který bude mít své limity toho, co je správné posunuty níkde jinde a úplní stejným způsobem můe rozhodnout o takovémto nasazení naí armády v zahraničí. A práví proto je velmi nebezpečným precedentem připustit, e se takto překračují ústavní meze pravomocí vlády České republiky, protoe mohou být mnohem horí ústavní naprosto identické situace v budoucnu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji, pane místopředsedo, váený pane předsedo, dámy a pánové, hosté. Dlouho jsem přemýlel, jak svůj krátký diskusní příspívek uchopit a nakonec jsem dospíl k názoru, e vlastní musím vládu pochválit kvůli 29 lékařům do mimořádného zasedání vlády České republiky, kvůli tomu samému počtu bylo mimořádné zasedání vlády Slovenské republiky a to je přece jenom potvrzení akceschopnosti. Troičku zaráející je ten konečný efekt. Na seznamu jsem si přečetl, e naich 29 lékařů tam tuím za tři dny, opravte mí, jestli se mýlím, ale učinilo 91 úkonů. Nejsem velký matematik, ale plus mínus níjaká ta setina nebo desetina, tak ta efektivnost spočívala v tom, e jeden lékař za jeden den vykonal v průmíru jeden úkon. To mí připadá skuteční dost neefektivní a jsem rád, e kvůli takové drobnosti mohou dví vlády zasedat v mimořádném termínu. Vířím, e jejich aktivita při váníjích situacích bude stejná jako v tomto případí. A jetí jedna poznámka k odborářské vítiní, o které tady mluvil pan ministr obrany. Já jsem v odborech, ve kolských odborech, ale e by byla níjaká základní organizace odborového svazu v horní komoře Parlamentu ČR, asi jsem to za ty tři roky nepostřehl. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo Senátu, kolegyní, kolegové. Míli bychom troku zklidnit emoce. Já bych se chtíl zastat pana ministra Vondry, protoe on jako človík, bývalý disident a človík, který rád respektuje právo, tak určití nemíl na mysli a nechtíl to, co tady přednesl můj kolega Dienstbier. Já si myslím, e v tomto smyslu asi to celé nebylo. Bylo to určité neastné nedorozumíní a vláda prostí si nevídíla rady a tak udílala to, co udílala. Neudílala to nejastníjím způsobem a já jsem tady navrhl níco, jak by asi míla postupovat. Ale skuteční, protoe my za chvíli máme zasedání zahraničního a branní bezpečnostního výboru, protoe tady jsou určité obavy, které tady vyslovil můj kolega Dienstbier. Tak bychom rádi vidíli, jestli by dopis slovenské vlády od premiérky Radičové. Jestli byl zaslán, kdy byl zaslán a jestli se tam jednalo o humanitární pomoc nebo jestli to bylo o níjakém cvičení a slovenská vláda má také určité povinnosti, jak oznámit cvičení cizí armády na svém území zcela určití. Ale chtíl bych vídít jedno. Jestli jste také ocenili to, co udílali hejtmani za ČSSD na Moraví, kteří bez ohledu na to, e vláda tam poslala níjakých 29 lékařů, z toho mimo jiné i psychiatry? Jestli jste ocenili to, e ti hejtmani nabídli slovenským hejtmanům a slovenské vládí, humanitární pomoc, přesní to, o co ádala premiérka Radičová a řekli, e na slovensko-moravském pomezí moravské nemocnice, e jsou připraveny přijmout jakýkoliv počet slovenských pacientů, kteří budou ohroeni na ivotí a e jim Česká republika prostřednictvím krajských zařízení pomůe. To nikde moc nezaznílo a myslím si, e ta pomoc, kterou nabídli, byla daleko víc cenníjí a mnozí ji vyuili, ne to, poslat níkam narychlo posbíraný z různých nemocnic tým nevycvičených vojenských i civilních specialistů a to bych chtíl, aby tady také zaznílo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Töpfer, který má slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Já jsem na rozdíl od pana senátora Drymla odborář. Já jsem v odborech, já jsem dokonce jednu odborovou organizaci zaloil, níkolik let jsem jí předsedal a do dneka jsem jejím členem, je to herecká asociace. A je členem Českomoravského odborového svazu. Take mí nepodezírejte z toho, e bych byl proti odborům, já si jich váím, já je respektuji, protoe patří do naeho společenského spektra u pro ten mnohoúhelník sil. Z toho se skládá nae občanská společnost, ale nepatří do Senátu.  
Tím poruují tu rovnováhu. My nejsme odborová centrála, ani její odborová organizace nebo odbočka. Zaznílo tady slovo stávkokazi. Prosím vás, nenalhávejme si nic, tady nejde přehlédnout, tady nejde o odborovou solidaritu se slovenskými lékaři. O to tady jde. A u koho převládne tato falená odborová solidarita nad zájmem nejvyím, a to je ivot a zdraví lidí, ten nemá v Senátu co dílat, protoe to je nehumánní. Já si takového človíka váit nemohu. A kdyby nai lékaři zachránili jeden jediný ivot, tak jejich mise byla úspíná, a proti tomu tady máme mue, který předloil filipiku o tom, zda je to úplní zcela konformní s naí Ústavou. Človíka, který své odborové a stranické zájmy povýí nad mravnost, já si váit nemohu. A človík, který má naruenou tuto hierarchii hodnot, nemůe podle mne zastávat druhou nejvyí ústavní funkci a já jsem chtíl vyzvat pana senátora tícha, aby se vzdal svého předsednictví v Senátu a poloil svůj mandát. Díkuji. (Buení do lavic.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, do rozpravy se u nikdo nehlásí. Hlásí se pan předseda Milan tích. Prosím, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, na tuto umílecko-divadelní vloku samozřejmí musím zareagovat. Jak je toto označení pojmenováno  ale ono je adekvátní tomu, co bylo učiníno. Já si naopak myslím, e bychom tady jako jedna ena jeden mu míli vichni mít na srdci a na mysli to, abychom dbali na dodrování Ústavy. Při naich různých politických pohledech, společenských, a jsme přili, odkud jsme přili. Tak můeme být prospíní české zemi, pokud budeme plnit základní funkci, a to je dodrovat Ústavu a ústavnost. Také je to ve vech zprávách, kde mluvíme o Senátu, levý nebo pravý, a říkáme to.  
Jestli se níkdo domnívá, e to, co se stalo bylo v souladu s článkem 43 odstavec 3, tak si myslím, e musí mít hodní velký kus fantasie a tu fantasii povýí nad realitu ivota. A pokud má jiný názor, tak to vyjádří hlasováním. Samozřejmí, e vyzýván mohu být k čemukoliv, ale já k tomu, k čemu jsem byl vyzván mohu říci jenom jedno, e jsem plní přesvídčen, e jsem v tuto chvíli a nejenom na základí svého názoru, ale i názoru mnoha jiných, kteří mí k tomu vyzývali a nakonec níkteré sdílovací prostředky o tom psaly, dbal na to, abych jako představitel Senátu včas upozornil vládu, a to jsem udílal hned druhého, aby jednala v souladu s Ústavou, aby k tomuto konfliktu nemuselo dojít a není mou chybou a ani nikoho zde, e vláda toto buï opomenula, nebo obela. Ono to obcházení v poslední dobí, zejména při různých korupčních skandálech je u nás docela bíné. Ale já si myslím, e Ústavu korumpovat nemůeme přece připustit. Take z tohoto pohledu samozřejmí zůstávám naprosto klidným a mohu vás ujistit, e i v budoucnu, pokud budu mít důvíru této horní komory, svým ústavním povinnostem plní dostojím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Dále se přihlásil do rozpravy pan senátor Ludík Sefzig. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já jsem se přihlásil z toho důvodu, e nepovauji vystoupení kolegy Töpfera za vystoupení teatrální nebo divadelní. Já chodím občas na jeho hry a dovedu odliit kdy je na jeviti a kdy je před námi v této horní komoře. A druhou víc, kterou jsem chtíl sdílit je to, e i díky konzultaci u přítomné legislativy a také i poté, co vystoupil pan ministr Vondra je mi jasné, e budeme rozhodovat o tom, zda článek 43 odstavec 5 písmeno b) je nebo není ústavní. Já se domnívám, e ústavní je. To, e níkdo nebude souhlasit s tím, e lo o cvičení, to je samozřejmí vící jednání výboru a je právo této komory, aby to cvičení odmítla. Ale domnívám se, e článek 43, odstavec 5b), jak byl citován, je v naprostém souladu s Ústavou. Proto se domnívám, e odstavec navreného usnesení, aspoň v posledním bodí, je nehlasovatelný.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Pospíil. Je to tak, pane senátore? Hlásíte se. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, já jsem samozřejmí poskytl čas na tu konzultaci mezi vedle sedícím předsedou, který je asi předkladatelem nebo zpravodajem, já to fakt nevím a chci se vás zeptat, jestli opravdu, opravdu chcete schválit jako Senát  říká, e postupem vlády byla poruena Ústava ČR. Vy vání chcete rozhodnout, jako e Senát rozhodne na základí podrbání za uchem? Na základí pohledu na předsedu? Na základí toho, e níkdo níco říká? Prosím vás, proč nemohu dostát svému právo dostat k tomu dokumenty. Proč mi neposkytnete čas si to aspoň prostudovat a zváit. Vdy přece já jsem tady 16  15 let, 15 let bereme na vídomí plány vojenských cvičení a 15 let bereme na vídomí zmíny v plánu vojenských cvičení, níkdy i dodateční. Nikdy jsme nerozhodovali o tom, jestli se smí nebo nesmí zúčastnit Armáda ČR vojenského cvičení. Vdycky to bylo vzetí na vídomí, rozhoduje o tom vláda. A to prosím byla cvičení, kde se střílelo ostrými. Vy opravdu chcete na základí toho, e by vám níkdo řekl nebo e jste si přečetli v novinách schválit, e zvoleným postupem vlády byla poruena Ústava ČR? Opravdu Senát ve své celé vánosti, která tím zmizí bude konstatovat, e vláda koná protiústavní, Ani by si přečetl jediný materiál mimo tohoto papírku, který prostí napsal níkdo v předpokoji? Mní to připadá absurdní. Pokračujte, jak myslíte.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy paní senátorka Soňa Paukrtová. Jenom bych upozornil, e pan předseda Milan tích je předkladatelem tohoto bodu.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
My jsme se tady opakovaní ptali, kdo je zpravodajem tohoto materiálu. Ale, dámy a pánové my tady rádi občas konstatujeme, e Senát je pojistkou Ústavy a ústavnosti. Jistí víte, e já se sama jaksi ochranou Ústavy, ústavních práv zabývám. Byla jsem u zrodu mnoha ústavních stíností. Já vás v tuto chvíli prosím, přerume ten bod, nechme si předloit podklady a rozhodneme na základí jaksi relevantních podkladů. Navíc jsem přesvídčena o tom, e Senát tíko můe konstatovat protiústavnost, to přece je výsadou Ústavního soudu, a nikoli Senátu Parlamentu ČR. Nás -17 zákonodárců - můe postoupit Ústavnímu soudu návrh, s tím, e má velké podezření, e tam poruena Ústava byla, ale my přece nemůeme konstatovat poruení Ústavy. Tím sami Ústavu poruíme. Take já vás teï moc prosím, přerume ten bod, nechme si podklady předloit, nechme to projednat výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, a já osobní bych navrhovala i ústavní-právní výbor.  
A ten bod v tuto chvíli přerume. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. (Z pléna: To byl procedurální návrh.) Poprosil bych, aby ho jetí paní senátorka zopakovala, pokud to byl procedurální návrh, já jsem ho tak nepochopil.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Omlouvám se, jestli jsem se vyjádřila nejasní. Já jsem navrhla, abychom tento bod přeruili např. do přítího týdne, kdy budeme opít zasedat, do té doby zasedne výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a bude dostatek času na to, abychom prozkoumali, zdali tam skuteční k poruení Ústavy dolo, to zaprvé. A pokud to zjistíme nebo budeme mít váné podezření, tak buïto toto cvičení zrume, anebo ten podnít poleme Ústavnímu soudu.  
Ale my tady přece nemůeme říci, e byla poruena Ústava. K tomu je přece způsobilý pouze Ústavní soud.  
A protoe jsem se opít do toho trochu zapletla, tak navrhuji přeruení do přítího týdne, to znamená do 14. 12., kdy budeme mít dalí zasedání Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, teï je to jasné. A nechám o tomto návrhu hlasovat.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 34, proti bylo osm. Návrh byl přijat.  
Mohu nyní konstatovat, e přeruujeme projednávání tohoto bodu, tedy tak, jak bylo předneseno, do přítího roku, do 14. prosince 2011.  
O vystoupení poádal pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. My jsme jednání o tomto bodu přeruili, já to vidím jako dobrý krok, ale my jsme neurčili, a to je asi úkol pro Organizační výbor, kterým výborům to bude dáno k dispozici a zpracováno, kdo bude zpravodajem, protoe to byla ta moje poznámka při prvním vystoupení. Já si myslím, e my tady jednáme troku v rozporu s jednacím řádem Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, e kadý na to máme samozřejmí určitý názor. Nemyslím si, e je to v rozporu s jednacím řádem.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím bodem je  
Petice na podporu výzvy zastupitelů místa Přerova, vyřeení dopravní krize ve místí Přeroví  
Tisk č.  
118  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 118. Petici projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Karla Korytáře.  
Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/1. Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to je pan senátor Jiří Lajtoch v roli primátora statutárního místa Přerova, o kterém nemusíme hlasovat.  
Dále Senát hlasováním rozhodne, který z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. O panu senátorovi Martinu Tesaříkovi se nehlasuje a pana ministra dopravy Pavla Dobee zastoupí pan námístek Ivo Toman, o jeho účasti zahajuji v této chvíli hlasování.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28. Nechávám hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 28  
se z přítomných 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 37, proti byl jeden. Návrh byl přijat. (Velký hluk v jednací síni.)  
Já bych vás, váené paní senátorky a senátoři, poádal o klid, protoe hladina hluku ji dosahuje úrovní minimální Poslanecké snímovny. A já bych vás také poádal, abyste z pléna nevykřikovali na řídícího, pokud nevíte, o čem se hlasuje, protoe jste nesledovali průbíh jednání. Poádal bych ty, kteří míli troku rozohníné hlavy z projednávání minulého bodu, aby vyuili monosti i v předsálí, a ti, kteří mají zájem o projednávání tohoto bodu, aby zklidnili hladinu hluku v tomto ctihodném Senátu.  
Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce stran dotčených peticí. Za petenty vystoupí pan senátor Jiří Lajtoch, primátor statutárního místa Přerov, a za dotčené orgány a instituce vystoupí pan senátor Martin Tesařík, hejtman Olomouckého kraje, a námístek ministra dopravy Ivo Toman.  
Podle článku 3 dalích podrobníjích pravidel můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut.  
A nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, panu Karlu Korytáři. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Petici na podporu výzvy zastupitelů místa Přerova k vyřeení dopravní krize ve místí Přeroví celkem svými podpisy podpořilo 15 023 občanů.  
Není potřeba zdůrazňovat význam dobudování dálniční sítí České republiky. To se týká samozřejmí i dokončovacích staveb dálnice D1, a to stavby 0136 Přerov  Říkovice a stavby 0137 PřerovLipník. Nejen pro statutární místo Přerov je důleitý jak průtah, který je současní krajskou prioritou, tak i stavba dálnice D1. Jak správní definují petenti, dálniční obchvat odvede tranzitní dopravu, hlavní kamionovou, a průtah rychle převede vnitřní, cílovou a zdrojovou dopravu ve smíru severojiním. Jediní tak dojde k odstraníní dlouhých dopravních kolon na křiovatkách, ve místí vedoucích a ke kolapsu dopravu. Proto je jednoznační namístí podpora poadavků místa Přerova na vybudování tíchto dopravních staveb.  
Senát nemá přímý vliv na rozpočet České republiky. Proto můe být jeho podpora zamířena zejména na prosazení poadavků petentů do koncepce dopravy ČR a do plánu Státního fondu dopravní infrastruktury. Podníty a argumenty uvedené v petici budou vyuity tak, abychom udílali na vech úrovních ve pro koordinaci a sladíní termínů dokončení staveb bez ohledu na jejich zatímní pozici v jetí nepřijatém rozpočtu ministerstva dopravy ČR. Nová koncepce dopravy, kterou, jak víříme, nový ministr dopravy předloí, musí mimo jiné respektovat u nai ji tak křehkou sounáleitost s transevropskými dopravními sítími a také skutečnost, e z koruny vloené do budování dopravní infrastruktury se do naí ekonomiky vrací 55 haléřů!  
Stanovisko k petici zaslal primátorovi místa Přerova Jiřímu Lajtochovi předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Jan Hajda dne 24. 5. 2011.  
A nyní k usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z jeho 12. schůze konané dne 20. září 2011 - v souladu s § 142a zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a podrobníjími pravidly projednávání peticí v Senátu a po rozpraví výbor:  
I. Oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice na podporu "Výzvy zastupitelů místa Přerova k vyřeení dopravní krize ve místí Přerov" bylo ukončeno.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, na základí seznámení se a projednání senátního tisku č. 118  Petice na podporu "Výzvy zastupitelů místa Přerova k vyřeení dopravní krize ve místí Přerov" přijmout usnesení, jeho návrh je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení.  
III. Navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod: senátní tisk č. 118  Petice na podporu "Výzvy zastupitelů místa Přerova k vyřeení dopravní krize ve místí Přerov".  
IV. Určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle § 142a odst. 2 jednacího řádu Senátu jsou mluvčí petičního výboru petice uvedení v příloze č. 2 tohoto usnesení.  
V. Doporučuje, aby se schůze Senátu dále zúčastnili zástupci ministerstva dopravy ČR, Olomouckého kraje, místa Přerova, je výbor povauje za peticí dotčené a kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení.  
VI. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 118 na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře.  
VII. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR máte uveden v senátním tisku, který máte před sebou, je to číslo 118/1.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tímto otevírám rozpravu. Předpokládám tedy, e jako první vystoupí pan senátor Jiří Lajtoch, připraví se pan senátor Martin Tesařík a pan námístek Ivo Toman. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Počátkem letoního roku se konalo v Přeroví zasedání zastupitelstva, které bylo mimořádní zamířeno na dopravu a dopravní situaci ve místí. O dopraví a dopravní situaci v regionu Přerova, Přerovsko a okolních obcí se ji diskutuje 20 let a bohuel se nic nedíje.  
Zastupitelé se na závír usnesení lednového zasedání rozhodli schválit výzvu zastupitelů k vyřeení dopravní krize ve místí Přeroví, kterou následní, tak jak bylo zde řečeno, podpořilo 15 023 Přerovanů, ale samozřejmí i návtívníků místa Přerova. Tento zájem je jednoznační důkazem, e dopravní situace v Přeroví je opravdu váná, zejména proto, e zde chybí jak průtah místem, tak dokončená dálnice.  
Petice, kterou jsem v dubnu předal představitelům vlády, Senátu, Poslanecké snímovny a ministerstva dopravy, byla v září projednána v senátním výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, o kterém zde hovořil pan zpravodaj.  
Petice byla dále projednána 12. října 2011 na veřejném slyení v petičním výboru Poslanecké snímovny Parlamentu ČR.  
V úvodu jsem seznámil se situací ve místí a jeho nejblií okolí, poukázal jsem zejména na průjezd obrovského mnoství kamionů a dalích tíkých vozidel ve místí. Chybíjící dálnice tak znepříjemňuje ivot nejen ivot ve místí, ale i v okolních obcích. Hovořil jsem také o tom, e pro podporu této petice jsem získal i starosty z převáné vítiny obcí Přerovska, Lipenska a Hranicka, ale i hejtmany Olomouckého a Zlínského kraje.  
K poadavkům přerovské petice se následní vyjádřil pan námístek, který je zde přítomen, který nám sdílil, e záleitost Přerova bude řeena v roce 2012. Uvedl, e mezi píti dopravními stavbami, které budou v přítím roce zahájeny, je i jeden z naich úseků dálnice, ten tedy pro nás je samozřejmí významný, ale pro nás není a nejdůleitíjí, z Přerova do Lipníka. Na tuto komunikaci jsou ji připraveny finanční prostředky v objemu zhruba 600 mil. Kč a stavba by míla být zahájena po schválení rozpočtu v roce 2012.  
Osud dálničního úseku 037, co je úsek obce 5 km od Přerova Říkovice smírem na Přerov a tzv. obchvat Přerova, je poníkud komplikovaníjí. Tato příprava byla v minulosti pozastavena. Je bezesporu příznivou zprávou, e v roce 2012 bude pokračovat příprava této stavby, bude vyčleníno 200 mil. Kč práví na přípravu výkupu pozemků tak, aby stavba mohla být zahájena v roce 2014.  
Na veřejném projednávání petice jsme upozornili také na rizika, která by nastala, pokud nebude výstavba chybíjících úseků dálnice na sebe navazovat. Chybíjících 10 km, které by míly být posledním úsekem dálnice D1 z Prahy do Ostravy, by znamenalo opravdu neúmírné zahlcení místa tranzitní dopravou. Ministerstvo dopravy slíbilo předpokládané zahájení stavby posledního úseku dálnice v roce 2014.  
Tyto informace jsem samozřejmí přijal velice optimisticky a velice rád. Nicméní tak jako já, tak i občané celého regionu Přerova ji nevíří tímto slibům a budeme samozřejmí vířit, a se opravdu níco začne dít. I kdy je pravdou, e prostředky jsou připraveny do rozpočtu, nicméní poslední dva úseky dálnice D1, a to úsek 0136 a úsek 0137 se jetí nezahájil. Vířím tomu, e slova pana námístka ministra dopravy Tomana budou pravdou a tyto práce budou zahájeny. I kdy místopředsedkyní petičního výboru PS Ing. Hana Orgoníková řekla, e petice byla úspíná a splnila svůj účel, já tomu chci vířit, ale budu tomu vířit opravdu a tehdy, a se zahájí tyto dva poslední úseky.  
Co tedy říci na závír? Na dnení situaci je nejsmutníjí, e dálnice D1 mezi Prahou a Ostravou není dokončena a chybí realizovat 24 km a ta nejkritičtíjí část je okolí místa Přerova, tzv. obchvat místa, co je inkriminovaná část dálnice 0136.  
Ano, dálnice D1 se zastavila v jiní části tísní před Přerovem u obce, take dopravní situace Přerova a jeho nejbliího okolí je opravdu kritická. Proto je i tak silný hlas této petice, který ádá vemi různými prostředky o podporu a urychlení realizace chybíjícího úseku dálnice, a já vířím, e takto bude koneční naplňován konvergenční program České republiky a takté Národní program reforem z roku 2011 k dobudování páteřní dopravní sítí. Vdy D1, její příprava započala v roce 1939, je jistí tou páteřní komunikací. A vířím, e sliby, které byly dány v letoním roce, v závíru letoního roku budou naplníny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní za dotčené orgány a instituce jako první vystoupí pan senátor Martin Tesařík, prosím.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji za udílení slova. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Ná kolega pan senátor Lajtoch coby primátor statutárního místa Přerov velmi mnoho toho, co bych mohl asi opakovat v pozici hejtmana Olomouckého kraje i já. Bezesporu fakta, která tady uvedl, hovoří o tom, e dopravní situace v Přeroví je nejenom kritická, ale řekl bych silní kritická a e je potřeba ji řeit.  
Z pohledu hejtmana bych moná doplnil jeho vystoupení o níkolik doplňujících informací, které sestávají zejména z následujících mých slov:  
Kdy minulý pan ministr dopravy Bárta dílal spanilé jízdy po jednotlivých krajích, tak hovořil o tom, e si kraje mají stanovit priority. Tento úkol jsme splnili. Obrátili jsme se samozřejmí na nae kolegy z místních samospráv, tak abychom ten seznam sestavili skuteční velmi odpovídní.  
Práví v tomto seznamu byla D1 kolem Přerova postavena na místo první jako priorita Olomouckého kraje. Ty argumenty, které tady zazníly, jsou následující:  
Jednak počet projídíjících automobilů nejenom osobních, ale i zejména nákladní tranzitní dopravy přes statutární místo Přerov v řádoví desítek tisíc bíhem jednoho dne. Dále je to záleitost z mého pohledu, z pohledu předsedy bezpečnostní rady Olomouckého kraje i záleitost krizového řízení a není to tak dávno, kdy opít Bečva se rozlila a zkomplikovala dopravu. Kdy máte ve místí rozlitou vodu, máte problém s dopravou zejména při krizových situacích. Situace v oblasti zajiování zdravotní péče či zajiování dostupnosti Hasičského záchranného sboru a dalích sloek je vdycky ohroena. Myslím si, e v tomto případí existence práví obchvatu místa Přerova můe výrazní usnadnit řeení tíchto problémů.  
Já bych chtíl říct, e to není problém jedné osoby. pana primátora či pana hejtmana, není to problém jednoho statutárního místa, ale je to problém, který je vnímán napříč územím, které je tvořeno dvíma kraji. Není to tak dávno, kdy z iniciativy pana primátora Lajtocha, z iniciativy námístka hejtmana Zlínského kraje pana Lukáe či z iniciativy Olomouckého kraje se organizovala dopravní konference v Luhačovicích. Zde jsme pojmenovávali ty nejvýznamníjí dopravní problémy a jedním z nich byla práví D1.  
Já bych se v tom okamiku chtíl troku nadzvednout nad řekníme problematikou, kterou byste mohli vnímat jako problematiku regionální, a chtíl bych tady podtrhnout tu informaci, kterou tady před chvílí řekl pan primátor Lajtoch, ná kolega senátor, a sice, e se jedná o dokončení zbývajících 24 km, které by míly vlastní dokončit a doplnit celou trasu D1, čili tranzitní komunikace, která vede napříč celou ČR. Dovedete si tedy představit, e pokud jedete po uceleném úseku níjakých 300 km, 400 km a najednou je tam prázdno, není tam ta silnice, která by tam míla být, je tam komunikace podstatní niího rázu, take to působí komplikace. Nejenom komplikace pro dopravu v ČR, ale samozřejmí komplikace pro tranzitní mezinárodní dopravu.  
Chtíl bych tady moná nastínit řeení, protoe mnohokrát slyíme, e není problém v tom, e by odborníci nevnímali důleitost D1 kolem Přerova jako prioritu, ale vdycky říkají: nejsou peníze. Kdy bych se vrátil k Luhačovické výzví, která byla adresována předsedovi vlády a kdy jsem se v poslední dobí ptal, jestli jsme dostali na ni odpovíï, tak zatím jetí pan předseda nenael čas, aby na tuto Luhačovickou výzvu odpovídíl. Tak jedním z navrhovaných řeení je připravit monost pouití tzv. PPP projektů. Kdy se domnívám do auditoria, tak vidím mezi vámi řadu kolegů, kteří reprezentují samosprávy a kdy se na vás obrátím a poloím vám otázku, kolik let slyíme, e se mají pouívat PPP projekty, tak si mohou odpovídít, e to je řadu let, ale bohuel zatím legislativa  a tak slyíme mnohokrát i od představitelů ministerstva dopravy  na to není připravena. Ptám se proč, kdy tuto formu výstavby mohou pouívat v okolních státech, například na Slovensku, a jestlie před chvílí pomáháme Slovensku v oblasti zajitíní zdravotní péče, proč se neobrátíme o pomoc na Slovensko, aby nám řekli, jak se mají stavít např. silnice prostřednictvím programu PPP.  
A tak mi dovolte na závír vás skuteční poádat, abyste podpořili iniciativu občanů, naich spoluobčanů na Přerovsku, v Přeroví, ale i v irokém okolí, kteří podepsali tuto petici, abyste ji také podpořili při následném hlasování. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako poslední z tích, kteří promluví za dotčené orgány a instituce, slovo dostane pan námístek ministra dopravy Ivo Toman. Prosím, pane námístku.  
Ivo Toman:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás vechny pozdravil jak za svoji osobu, tak za resort ministerstva dopravy.  
Zároveň mi dovolte, abych vás informoval o aktuálních plánech ministerstva dopravy na řeení problematické dopravní situace ve místí Přerov.  
Jistí vichni vnímáte, e s ohledem na stav veřejného rozpočtu je situace v oblasti výstavby dopravní infrastruktury v současnosti velmi napjatá. Prakticky ze vech regionů z celé republiky přicházejí poadavky na výstavbu zejména silniční infrastruktury, a to v rozsahu, který ani při nejlepí vůli nemůeme za stávajících podmínek naplnit.  
Vzhledem k výe uvedenému vedlo ministerstvo dopravy v poslední dobí intenzivní odborná jednání za účelem stanovení priorit výstavby v naí zemi. V této souvislosti jsme byli nuceni akceptovat mnoho nepopulárních, velmi kompromisních řeení, včetní nepopulárních rozhodnutí o pozastavení výstavby či přípravy níkterých původní prioritních projektů, co byl mimo jiné i případ dálnice D1 v úseku u místa Přerova. V tomto smyslu bylo také v dané víci v minulosti komunikováno se samosprávami i s veřejností.  
Na základí aktuálního výsledku jednání vak mohu dnes konstatovat, e stavba D1  úsek 0137 Přerov  Lipník, která je v současnosti formální připravena k realizaci, je navrena k zahájení v přítím roce, v roce 2012 s dostatečným finančním krytím, a to i ve střednídobém výhledu pro dalí roky 2013 a 2014.  
Tímto krokem vzroste tlak na dokončení dalího úseku přípravy stavby D1  0136 Říkovice  Přerov, kde jsou pro přítí rok také alokovány finanční prostředky na majetkoprávní a projektovou přípravu, smířující k získání stavebního povolení. Se zahájením realizace je následní počítáno v roce 2014, přičem je cílem, aby byl dílčí úsek stavby 0136, tedy mimoúrovňová křiovatka (MÚK)Přerov  sever, projednán a připraven ji v předstihu.  
Současní v letoním roce pokračuje projektová příprava dalích souvisejících dopravních staveb na průtahu silnice I/55 místem Přerovem, které byly dříve prezentovány jako kompromisní řeení s určitou prioritou. Jedná se předevím o stavby I/55 MÚK s Českými drahami Přerov  Předmostní a I/55 Přerov  průtah centrem, I. etapa. Zde je vak nutno konstatovat, e pro jejich realizaci v tuto chvíli nejsou v rozpočtu vyčleníny finanční prostředky.  
Jetí mi dovolte pár technicko-taktických dat, předevím k tímto dvíma stavbám:  
Předevím D1 0137 Přerov  Lipník. Jak jsem řekl a jak to tady bylo řečeno i mými předřečníky, teï v rozpočtu je jasní zapsáno a napsáno, e předpokládané zahájení je v přítím roce 2012. Počítáme s tímto projektem jako s náhradním projektem pro operační program Doprava, prioritní osa 2, sí TEN-T. Stav přípravy pro vás, kdo nemáme zas podrobné informace, je následující, e na hlavní trasu, co je velmi důleitá skutečnost, je vydáno pravomocné stavební povolení a po schválení rozpočtu v Poslanecké snímovní můe investor zahájit soutí na výbír zhotovitele, letos nebo na začátku přítího roku. V rozpočtu je  a bylo to tady také řečeno, jen to zdůrazňuji  jasní částka 600 mil. Kč pro rok 2012 pro realizaci, a dále jako výhled pro rok 2013 je uvedena částka 1,6 mld. Kč a pro rok 2014 1,8 mld. Kč. Celkový úsek je 14,3 km, a celkové náklady zatím předpokládáme zhruba v částce 5 mld. Kč bez DPH.  
K druhé stavbí  D1 0136 Říkovice  Přerov. Zde předpokládané zahájení realizace výstavby je v roce 2014. Má to opít vazbu na operační program Doprava 2, dnení prioritní osa 2, sí TEN-T. Stav přípravy je následující: V tuto chvíli máme pravomocné územní rozhodnutí a majetková příprava, čili výkupy, je zhruba ve fázi 30 procent. Pro rok 2012 je v rozpočtu částka 200 mil. Kč na výkupy a na majetkoprávní přípravu. Úsek je dlouhý 10,1 km a náklady předpokládáme cca 7,6 mld. Kč bez DPH.  
Povaoval jsem tedy za potřebné a nutné a správné zde říci jetí pár tíchto dat a čísel, které jsou oficiální v rozpočtu, který byl předán do Poslanecké snímovny.  
Jenom jetí krátkou reakci na pana senátora Lajtocha. Já jsem byl i na projednávání v Poslanecké snímovní, kde se tato petice projednávala. Chápu jeho slova, kdy tady řekl, e bude vířit, a se to stane skutečností. Já to beru; to "víření" z vaí strany nemůe být stoprocentní, ale jsem optimista, a vířím, e toto projde ve snímovní. Zrovna dnes odpoledne hospodářský výbor poprvé projednává státní rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury. Zatím jsme nezaregistrovali, e by tato částka, tato stavba, byla níjakým problémem. Večer dnes si můeme zavolat, a konstatovat, e snad "víříme" u více. Vířím, e přítí rok první část dálnice D1 se rozjede naplno. Za dva roky druhý úsek D1.  
Jak zde bylo řečeno, po realizaci tíchto dvou úseků můeme hlásit naí zemi, e Praha-Brno-Ostrava, celá D1 v délce skoro 400 km je postavená a můeme do svíta nahlásit, e toto je splníno.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zatím díkuji za pozornost. Jsem samozřejmí připraven odpovídít za resort dopravy vechno, co vás bude zajímat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane námístku. Připomenu, e rozprava u probíhá, byla otevřena. Jako první mluvili zástupci dotčených orgánů a institucí. Teï se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Gawlas. Má slovo, prosím.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane námístku, váené senátorky, senátorky - výzva zastupitelů místa Přerova k vyřeení dopravní krize ve místí Přerov  já tuto petici samozřejmí podporuji. Podepsalo ji 15 tisíc podpisů. Stejní tak jsem podpořil petici občanů Opavska, kteří tady 16. 3. přednesli petici za dokončení výstavby silnice mezi Ostravou a Opavou, tzv. Slezský kří. Byla tady starostka Hrabyní paní Jordánková. Samozřejmí obyvatelé Přerova reagují na kritickou dopravní situaci v centru jejich místa. Nepochybují o tom, e je oprávníná.  
Zástupci petičního výboru namátkou uvádíjí: Neřeená dopravní situace na státní silniční síti ochromuje ivot ve místí. Dopravní zácpy omezují kadodenní ivot lidí ve místí. Obyvatelé mají problém s dojezdem do zamístnání, do kol, k lékaři. Kolony aut rapidní zvyují nejen dopravní zátí, ale také hlučnost, pranost. kodliviny a emise vání ohroují zdraví obyvatel.  
Proč to říkám? Přerov toti není v naí zemi bohuel ojedinílým případem. Sám jsem byl zvolen za Třinecký region, v ním otázka nedořeené dopravní infrastruktury u léta patří k nejpalčivíjím problémům vůbec. U tak výrazní znečitíné ovzduí z velkých průmyslových podniků nám dále zhoruje nekonečné kolony kamionů. Nemluví o průjezdnosti hlavního tahu ze Slovenska smírem na Ostravu. Dobře víme, jak to vypadá, kdy kamiony projídíjí přímo středy obcí a míst. Vidím to skuteční denní. Chápu, e je problém vyjídít s kadodenní povinností edesátiminutovou prostí jenom proto, abychom si dostali do práce, do kol anebo k lékaři.  
Já sám jsem loni v létí coby krajský zastupitel inicioval určitou blokádu v obci Hrádek mezi Jablunkovem a Třincem, kdy jsme asi po hodinové blokádí zjistili, e kolony jsou a níkam na Slovensko, do Polska. Skuteční fatální situace na Třinecku.  
Jsem rád, e je tady námístek ministra dopravy pan Ing. Toman. Velice si ho váím, protoe schůzky, které jsem ji míl, a byly na ministerstvu anebo v Ostraví na krajském úřadí, vdy vedl perfektní. Na čem jsme se domluvili, tak v rámci moností bylo splníno. koda, e tady není ministr Pavel Dobe. Ale pan Toman, dle mého názoru, v dobí, kdy se ministři střídali jak na bíícím pásu: Bárta, merda, Pavel Dobe, tak pan námístek ministerstvo, dle mého názoru, vedl.  
Nicméní musím vystoupit, protoe mám pocit, e Praha obecní; nebo ministerstvo dopravy, ministerstvo financí hlavní, jakoby se nám vysmívalo, nám na východí republiky. Vezmíte si, e navýení fondu dopravní infrastruktury o čtyři miliardy, z tíchto peníz lo pouze 300 mil. do Moravskoslezského kraje, a z toho celá tato částka na úsek Slezský kří, co se dalo pochopit, jeliko jsou tam zahájené stavby, rozestavíné mostní konstrukce. Kdyby se tam stavby nedostavíly, tak za stejné peníze bychom za rok museli stavby bourat.  
To, e opravdu silnice a infrastruktura vůbec je na Severní Moraví, nebo na východu opravdu nejhorí, jsme si vlastní na vlastní kůi, nebo "na vlastní zadky" mohli vyzkouet sami s kolegy Petrem Víchou, Jokou Regecem. Dali jsme si práci, projeli jsme Českou republiku z Třince a do Prahy po vedlejích silnicích; dvojkách, trojkách. Skuteční je to tam horí ne v Čechách.  
Proč tady jetí vystupuji? Mám takovou jednu velice čerstvou patnou zkuenost. Toto pondílí mi volala jedna paní z mého senátního obvodu, a v podstatí s pláčem mi říkala: Před třemi dny mi zemřel manel, pane senátore, na zástavu srdce. My jsme provádíli masá srdce, ale sanitka prostí nedojela... Uvídomil jsem se, jak jsme tady projednávali asi před mísícem zákon o záchranné slubí, a jak jsme se tady horliví bavili o tom, jestli dojezdový čas má být 15 minut  je málo; 20 je moc atd. atd. Paní senátorky, páni senátoři, uvídomte si, e u nás v regionu, a to nejenom v dopravní pičce, prostí se k tomu pacientovi záchranná sluba ani nedostane. Take to jsou důleité víci. Ne, jestli se tady řekne  do 15, do 20 minut. Jetí operátorka nenahlásí nebo nehlásí... To jsou víci, které jsou zásadní.  
Čili jetí jednou  podporuji petici Přerováků. A my na Třinecku musíme dále bojovat. V minulém týdnu paní starostka Třince  prostí probíhl v Třinci níjaká happening; v minulém týdnu ve čtvrtek. Já jsem ho samozřejmí podpořil a podporoval. Shodou okolností, dneska tady paní starostka také je, take my se s panem námístkem budeme jetí bavit. Jsem rád, e jsme se tady seli, i kdy jsme to takhle neplánovali. Díkuji za pozornost.  
Podporuji petici v Přeroví!  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy. Konstatuji, e se nikdo nehlásí do rozpravy, proto rozpravu končím, a poprosím pana zpravodaje, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, v rozpraví vystoupili jednak zástupci petentů, zástupci dotčených institucí, jako je Olomoucký kraj a ministerstvo dopravy. Vystoupil jeden senátor.  
V této víci mohu konstatovat  a moná mluvím i za pana námístka Tomana, e přece jenom tích úzkých a uzlových míst kromí Třinecka, Jablunkovska, jsou např. Budíjovice a dalí místa. Tady se zcela objevuje v plné nahotí, nakolik rozpočet pro oblast dopravy je nedostačující. Znovu opakuji, a je to přesvídčení vech senátorů i poslanců, e investice do dopravy ovlivňují celý ná ivot. Kromí ekonomiky vechno ostatní. Jsou návratné v ekonomice a ve vem ostatním. Je to jenom konstatování stavu, který je.  
Vystoupení tady odezníla. Zdá se, e je ve zodpovízeno. Pan námístek uvedl, jak a co je zařazeno do plánu. Nicméní tento bod u byl potřetí zařazen na jednání naeho pléna. Vzhledem k časové náročnosti předchozích plén se a dnes projednává. Podotýkám dnes znovu, e podníty a argumenty uvedené v petici, budou vyuívány nadále tak, abychom udílali na vech úrovních ve pro koordinaci a sladili termíny dokončení staveb. Je to úkol pro vechny, kterých se to dotýká. Je to problém u kadé dalí petice, která přijde do Senátu, případní do Poslanecké snímovny.  
Já jsem navrhl ve svém prvním vystoupení přijmout a odsouhlasit návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR, které je uvedeno v příloze č. 118/1.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Po znílce budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Karel Korytář. Konstatuji, e v sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e při  
hlasování pořadové číslo 29  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 vyslovilo 32. Proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. O slovo poádal pan předseda zahraničního výboru, po ním paní senátorka Paukrtová. Prosím.  
Senátor Jozef Regec:  
Pane předsedající, díkuji. Prosím vechny členy zahraničního výboru, aby se dostavili bíhem píti minut na výbor, kde bude zahájeno jednání ohlední problému, který tady dneska máme. Poádal bych, abyste tam přili vichni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Prosím, paní předsedkyní Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, omlouvám se, e vás zdruji. Moná jsem se nevyjádřila úplní jasní při návrhu na přeruení. Tak pro jistotu přečtu, jak jsem to myslela. Pokud budete tak laskaví a přijmete to formou usnesení, budu ráda. Je to 432. usnesení Senátu ze 14. schůze konané 8. prosince 2011 k "Okolnostem vyslání vojenských lékařů na Slovensko".  
Senát:  
I. Přeruuje projednávání tohoto bodu do 14. prosince 2011.  
II. ádá VZVOB a ÚPV, aby k předloenému návrhu usnesení Senátu zaujaly stanovisko.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
A vy si přejete, paní předsedkyní, abychom revokovali teï usnesení? Já myslím, e se o to můeme pokusit, ale a budeme vichni. Teï asi ne. Odeli vichni...  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, mám zato, e my jsme přeruili, a poádali jsme VZVOB. Já jsem tam zmiňovala jetí ÚPV, take vlastní usnesení je doplníním tohoto.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, ano...  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Aby tyto okolnosti projednal i ÚPV. Mám zato, e pan předseda míl na mysli to, abychom to přijali formou usnesení, které bude takto stanoveno. Nevím, jestli je nás dostatečný počet, ale mám zato, e bychom to odhlasovat míli.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já tomu rozumím. Ale jsem pro, abychom tím zahájili odpolední jednání. Protoe mnozí odeli, a je to důleité.  
Vyhlauji přestávku. Na 13.30 hodin jsou pozváni dalí členové vlády, tak prosím o dochvilnost. Do 13.30 hodin je přestávka.  
(Jednání přerueno ve 12.15 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.31 hod.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, zaujmíte svá místa, je 13.31 hodin. Dohodli jsme se, e v půl druhé začneme. Stále jetí nejsme usnáeníschopní a začneme práví usnesením  revokací usnesení, které před přestávkou navrhla paní senátorka Paukrtová.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání Senátu. Zahájíme ho revokací usnesení, ale k tomu se přihlásila paní předsedkyní klubu  paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, já si dovolím opravit pana předsedajícího. Nejedná se o revokaci usnesení, jedná se o doplníní usnesení. My jsme k okolnostem vyslání vojenských lékařů na Slovensko přeruili projednávání tohoto bodu do 14. prosince 2011. Ten druhý bod, o který vás teï prosím, je, e ádáme výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ÚPV, aby k předloenému návrhu usnesení Senátu zaujaly stanovisko. Díkuji vám.  
Jedná se tedy o doplníní usnesení.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Vskutku budeme hlasovat o doplníní usnesení, které bude doplníno o bod II., tak jak bylo předneseno. Přihlásil se pan místopředseda Senátu kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se omlouvám, ale, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já bych chtíl ujasnit od paní senátorky, v rámci jakého bodu předkládá návrh tohoto usnesení. Mám pocit, e v tuto chvíli neprojednáváme ádný bod a tudí nemůeme přijímat ani ádné usnesení. Myslím si, e její návrh je v tuto chvíli nehlasovatelný, musela by navrhnout zařazení nového bodu, případní otevření jiného bodu, ale není moné schvalovat usnesení, jakýkoliv bod, mimo program naí schůze. To si myslím, e je naprosto v rozporu s jednacím řádem.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, já na tom netrvám. Bod jsme přeruili, odsunuli na 14. prosince. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se tím tiskem ji zabývá  nebo tiskem, tím materiálem, abych tak řekla, jestli to učiní nad rámec tohoto jetí ÚPV, tak podle mého názoru se k tomu Senát nemusí usnáet, pokud nechce. Já v tom případí svůj návrh stahuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní senátorka stáhla svůj návrh na doplníní usnesení. My se tím pádem vracíme k naemu programu. A to tak, e začneme projednávat bod  
Návrh zákona o zmíní zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalích zmínách daňových a pojistných zákonů  
Tisk č.  
240  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 240. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, práví jste byl vyzván, abyste vystoupil. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám z povíření vlády předloil návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony týkající se projektu jednotného inkasního místa, to znamená v zásadí vechny přímé odvody  daní z příjmů právnických i fyzických osob, zdravotní pojitíní i sociální pojitíní.  
Tento zákon je jedním ze tří pilířů základní daňové reformy, které by vláda ráda realizovala jetí bíhem svého volebního období a které mají jeden jediný cíl. Z jednoho harmonizovaného základu pro vechny přímé odvody, protoe dnes není harmonizovaný základ, jiný je základ pro výpočet zdravotního pojitíní, sociálního pojitíní i daní z příjmů, to znamená z jednoho harmonizovaného základu, na jednom formuláři odvést jeden daňový odvod na jeden účet, který bude mít jednoho správce, který to bude také kontrolovat. Tohle je onen základní cíl, nebo dnes vechny tři přímé odvody mají samozřejmí kadý jiného správce. Počítá se to z jiného základu, posílá se to na jiné účty, a z tíchto míst chodí také velmi nekoordinovaní různé kontroly. Jinými slovy daňový poplatník musí, je nucen komunikovat se třemi správci, hovoříme-li o přímých odvodech, pokud je plátcem spotřební daní, tak se čtyřmi. Je pochopitelní administrativní zatíován i příslunými kontrolami.  
Splníní tíchto cílů má tři základní pilíře. První pilíř jste schválili jetí mému předchůdci, já jsem ho jetí za Topolánkovy vlády obhájil v Poslanecké snímovní a Eduard Janota Senát přesvídčil ke schválení daňového řádu, to znamená, je to zmína pravidel.  
Tím druhým pilířem je nezbytná zmína instituce. Máme-li tři správce, musí z níj být správce jeden. Jetí dnes pravdípodobní dojde-li na to řada, budeme se zabývat prvním krokem této reformy instituce, co je reorganizace finanční a celní správy.  
A tím třetím krokem je reforma legislativy. To znamená legislativa, která práví sjednocuje harmonizuje základ a soustřeïuje vechny tyto přímé odvody do jednoho místa, pod jednoho správce.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Jsem si vídom toho, e výsostné politikum jsou samozřejmí parametry tíchto odvodů, výe daní z příjmů fyzických osob, míra její progresivity, výe sociálního pojitíní, výe zdravotního pojitíní, moná či nemoná nemíra této progresivity, výe pauálů pro osoby samostatní výdíleční činné. To ve jsou parametry jako zásadní politika, kde různé politické síly na základí ideových východisek budou mít vdy různé názory a různé přístupy, ani bychom kdokoli z nás mohli prohlásit, kdo je tím nositelem té jediné zjevné pravdy. Budeme na to mít vdycky různé názory a co bude demokracie demokracií, vdy se bude levá a pravá část politického spektra přít a soutíit svými idejemi a argumenty o míru přerozdílování, o strukturu daňové kvóty, jaký má být pomír přímých a nepřímých daní, jaká má být míra progrese.  
Já očekávám na to diskusi i tady v Senátu. Předkládám návrh vlády, která je středopravá a vychází z tíchto svých ideových východisek. Samozřejmí respektuji i takové názory, se kterými nesouhlasím. Ale to jsou, prosím píkní, parametry. A já vás prosím, abychom umíli rozliit mezi parametry a naimi různými názory, které na ty parametry vdycky budeme mít, a mezi zásadní reformou systému, co je to jednotné inkasní místo, harmonizovaný základ, jeden odvod do jednoho místa, jedna kontrola. A tam jsem přesvídčen, e vzhledem k obrovským úsporám, které to činí na správí daní, k obrovským administrativním úsporám, které to činí v podnikatelské sféře při daňových odvodech, e tady můeme mít ten zájem společný. To znamená, můeme se dohodnout na zmíní systému s tím, e pochopitelní ve vech následujících volebních obdobích budou politické síly soupeřit o ty parametry a mínit ty parametry. Ale máme výjimečnou příleitost zmínit systém a ten mít dlouhodobí stabilní a fixovaný. To je smyslem tohoto pilíře.  
Proto promiňte, e nijak zvlá nekomentuji ty parametry, jsem samozřejmí připraven na ní odpovídat v diskusi, ale jste s nimi samozřejmí seznámeni. Vyuívám jenom této příleitosti, abych vás poprosil o zásadní rozliení mezi zmínou systému, který by míl být dlouhodobý a stabilní, a mezi parametry, o které se v kadém volebním období bude logicky soutíit a pravdípodobní bude docházeti k jejich zmínám.  
Součástí tohoto zákona o jednotném inkasním místí je i zcela nový daňový instrument, který se nazývá loterijní daní. Není náhodou zařazen do novely zákona o dani z příjmů, nebo novela zákona o dani z příjmů je jedinou moností, jak zmínit dosavadní stavy, kdy loterijní společnosti jsou subjekty od daní osvobozené, to znamená, nejenom e neplatí korporátní daň, ale  a toto je stejní závané  nemohou být ani předmítem kontroly finančních úřadů podle daňového řádu. Tam, kde finanční úřad jde na kontrolu do loterijní společnosti či kasína, vykonává tu kontrolu podle zákona loterijního, kde má samozřejmí zcela jiné, omezené procesní kompetence, ne kdy můe kontrolovat níkoho jako řádný daňový subjekt. Jinými slovy  nejenom e míníme způsob zdaníní s cílem  řeknu naprosto otevření a brutální  zdanit, hazardujíce, ne je zdanín dnes a získat z níj více prostředků do veřejných rozpočtů, ale také ho chceme zbavit onoho osvobození od kontroly finančních úřadů podle daňového řádu a udílat z níj subjekt jako kadý jiný.  
Smyslem této loterijní daní, nebo konstrukce této loterijní daní je konstrukce, která je pouívána ve vítiní zemí Evropy vyspílého svíta, prostí loterijní subjekt je zatíen korporátní jako kadý jiný subjekt, to znamená, v tuto chvíli je to 19 %, opít je to onen parametr, který se můe časem mínit, ale důleité je, e je zatíen korporátní daní, a vedle této korporátní daní je jetí zatíen daní loterijní, o které bychom mohli vést teoretické diskuse, zda je daní přímou nebo nepřímou, protoe nejvíc ze vech daní připomíná starou dobrou obratovku, a to byla daň nepřímá. Nicméní z hlediska správy a administrace je mnohem jednoduí se i na loterijní daň dívat jako na daň přímou a spravovat ji podle zákona o dani z příjmů právnických osob.  
Výe této loterijní daní, nebo objem této loterijní daní, je potom odečitatelná od základu daní korporátní. Nemusíme si dílat velké iluze o tom, e vybereme níjaké zvlá veliké peníze z korporátní daní, tedy z té daní z příjmů právnických osob, protoe tam je vdy monost optimalizace v celé řadí nákladů, nejenom v té loterijní dani. Ale nikdo nám neuteče z té loterijní daní.  
Tak jak probíhla ta diskuse, tak výtíek z této loterijní daní je předpokládán zhruba do výe 8  8,5 miliardy Kč podle oních parametrů, které vláda nastavila do Poslanecké snímovny. Protoe jinak se předpokládá zpoplatníní a rozdílení u hracích automatů, jinak se to předpokládá v jiných částech, nebo v jiných segmentech loterijního trhu. Ale abychom si to umíli nejjednodueji představit, mluvme o objemech peníz. To znamená, zhruba 8,5 miliardy Kč, které vláda navrhla rozdílit tak, e zhruba 6 miliard toho předpokládaného výtíku by inkasovaly obce, a to ty obce, které jsou negativní externalitou zatíeny, prostí přítomností loterijního průmyslu. Víte, e jsme schválili novelu loterijního zákona, jinými slovy obec má právo i zakázat vekerý loterijní průmysl na svém území, povolit. Zakáe-li, nebude mít ádné příjmy, povolí-li, bude mít příjmy. To je dohromady zhruba 6 miliard. A 2,3 miliardy by byl příjem státního rozpočtu.  
To byl původní návrh, který byl politickým konsensem mezi stranami vládní koalice, aspoň na té vyjednávací úrovni. A vedle toho toti dal odpovíï na základní otázku, kdo je oprávnín, kdo je legitimován rozdílovat povinné odvody. Víme, e dnes je právní stav takový, e loterijní společnosti jsou osvobozené od daní a jsou povinny financovat povinnými odvody na veřejní prospínou činnost  to co je v zákoní definováno jako činnost veřejní prospíná, a u je charitativní nebo dotace obcím nebo pro onen sport tolikrát citovaný nebo jakoukoli dalí zákonem povolenou komoditu. Nicméní je to povinný odvod.  
Je to povinný odvod, by za níjakým účelem. Distribuuje ho nikoli Poslanecká snímovna či obecní zastupitelstvo, ale rozhoduje o tom ta loterijní společnost sama. Je to tedy jistá forma asignace. A tady je naprosto zásadní otázka, kterou si musí poloit kadá demokratická reprezentace  kdo je legitimován distribuovat povinné odvody. Jsou to demokraticky zvolená zastupitelstva? Jsou to demokraticky zvolená zastupitelstva, která v pravidelných intervalech obnovují svoji legitimitu, to znamená, občané jim svířují právo rozdílovat povinné odvody, a u na úrovni obecní či na úrovni celostátní, nebo jsou to majitelé loterijních společností?  
A v odpovídi na tuto otázku je celá filozofie, jak chceme rozhodnout o loterijní dani. V odpovídi na tuto otázku je základní nesouhlas, který jsem tlumočil v Poslanecké snímovny jménem vlády, s pozmíňujícím návrhem, který proel v rozpočtovém výboru hlasy vítiny poslanců, kdy dílal jakýsi upatlaný kompromis, e třetina půjde do státního rozpočtu, navíc jetí to bylo interpretováno tak, e to nepůjde do státního rozpočtu a e to půjde do kapitoly ministerstva kolství na sport. Prosím píkní, to je naprosto falená interpretace. Kapitola ministerstva kolství je součástí státního rozpočtu a příjmy kapitoly ministerstva kolství jsou příjmem státního rozpočtu. A fakt, e je níco příjmem státního rozpočtu jetí vůbec neznamená, e je to také výdajem státního rozpočtu. Nebo ve státním rozpočtu se zvlá rozhoduje o příjmech a výdajích. To znamená, e třetina půjde do státního rozpočtu, třetinu dostanou ony obce, ale tu třetinku si pořád budou ty loterijní společnosti rozdílovat, nebo ony přece mají daleko lepí přehled o tom, co je to skutečné dobro, ne ta demokraticky zvolená zastupitelstva.  
To je přístup, který je z filozofického hlediska a z odpovídi na tu otázku, kdo má rozhodovat o tích povinných odvodech, zásadní nesprávný. Vedle toho se stydím jako člen Poslanecké snímovny za tu předlohu, kterou máte na stolech. Protoe vedle toho, e to je vícní zcela nesprávné, tak je to legislativní tak totální zprasené, tak dokonale, ale dokonale zprasené, a promiňte, e nejsem schopen najít sluníjí slovo, e je to nespravovatelné.  
Je v silách MF podle této předlohy moná níco vybrat. Zdůrazňuji, moná. Ale i tam by to mohlo být předmítem soudních sporů. Není v silách MF podle tohoto paskvilu distribuovat peníze tak, jak si zákonodárce ve svém ... (reakce na poznámku pana mpř. Sobotky) ... pardon, poslanci, ano, poslanci ODS, ČSSD a Vící veřejných, chcete-li abych byl zcela detailní, a komunistů, poslanci z níkteré politické strany se toho nedopustili  jak si poslanci z tíchto politických stran představovali, e bude distribuována. Prostí to nelze.  
Kdy to vezmu do podrobností, tak tento paskvil v podstatí udíluje pro rok 2012 loterijním společnostem daňové prázdniny.  
Já si nesmírní váím diskuse, která probíhla v politických klubech Senátu. Nesmírní si váím moností kontaktů s panem předsedou Víchou i s paní předsedkyní Paukrtovou, vím, e kolegové za ODS diskutovali ve svém poslaneckém klubu, a dík za vůli, kterou tady slyím, ten paskvil opravit, abychom se za to nemuseli stydít ani před svými obecními zastupitelstvy, ani před svými dítmi. Naprosto chápu starost, která tady zaznívala, e by samozřejmí obce i stát se nemohou vzdát odpovídnosti za financování sportu a charity a celé řady dalích vící  a vy z vás, kteří jste byli či jste starostové, víte, e to stejní díláte, víte, e v okamiku, kdy ČSTV začalo být bez peníz a Sazka byla schopna platit akorát halu ve Vysočanech, tak za vámi v místí vae sportovní kluby začaly chodit a řekly: Nám vyschly peníze, starosto, pomoz nám, dej nám níco, a ti kluci můou hrát na tom hřiti. A vítina z vás stejní dala a dává. To znamená, ono to i z tích peníz, které teï nemáte z té loterijní daní, stejní provádíte, budou-li vae příjmy posíleny o tu loterijní daň, tak to budete dílat pravdípodobníji tím ochotníji. Je naivní představa křičet, e to nebudete dílat. Přesto ale chápu nervozitu sportovců, která byla podpořena i tími diskusemi z vaich lavic, e by nemílo dojít k zásadnímu propadu příjmů, zejména na sport, kam ly odvody dominantní, ani na kulturní památku či na sociální projekty neziskových organizací, na které ly méní, ale přece jenom ly.  
A tady jsme se dostali do trochu procesní tísní. Protoe zatímco vy o tomto zákonu budete rozhodovat dnes, tak druhé čtení státního rozpočtu bylo včera. Já jsem ve víře a nadíji, e dnes Senát rozhodne jako osvícená komora, načetl včera jako ministr financí z povíření vech tří vládních stran pozmíňující návrh, kde navrhuji v zákonu o státním rozpočtu na rok 2012 posílit kapitolu ministerstva kolství, účelový ukazatel mláde-tílovýchova-sport o 800 milionů, o 100 milionů kapitolu ministerstva kultury na ochranu památek a o 100 milionů kapitolu MPSV na sociální projekty realizované neziskovými organizacemi.  
Pokud dnes Senát rozhodne tak, jak doufám, tak samozřejmí tento pozmíňující návrh bude prohlasován, jsem zmocnín to říci za vechny vládní strany, tady mám důvod se domnívat, e by se připojila i opozice, v opačném případí holt ten sport bude financován jinak. Ale já stále doufám, e Senát rozhodne. Proto se to teï tímto způsobem snaím vysvítlit.  
Vím, e jste se shodli v té diskusi na tom, e výe loterijní daní by míla být ponechána na oních původní zamýlených 20 procentech. Přiznám se, a dávám vám to na zváení, by tady nejde o ivot, ale přece jenom si myslím, e to je důleité  přiznám se, e by preferoval v případí kurzových sázek 15procentní hranici Nejenom proto, e kurzové sázky nejsou hazardem, tak jak chápeme hazard ve své nebezpečnosti, ale předevím pro alternativy, které mají provozovatelé kurzových sázek vůči kamenných a pevným sázkárnám. Jinými slovy tích 20 %, která u jsou na hranici, nebo moná za hranicí ekonomické efektivity vzhledem k výtínosti tohoto způsobu hry, můou utéct na internet, a to jistí na internet tích společností, které nejsou registrovány v České republice, jsou registrovány jinde. To znamená, nemusí platit nic. To znamená, mohou nabídnout konkurenceschopníjí produkt. Jak známo, internet nemá hranice, by níkteří z nás to jetí stále nechtíjí pochopit. Prostí neumíme zamezit firmám, které jsou registrovány v zahraničí, aby tady provozovaly sázkové kurzové hry na internetu. A představa, e příli vysokou sazbou daní zaeneme tento segment loterijního trhu do edé ekonomiky nebo na internet a do zahraničí mi přijde přece jenom jako koda. To znamená, budete-li zvaovat pozmíňující návrh, e u kurzových sázek to nebude 20, ale 15, tak bych doporučil  a jsem přesvídčen, e je to v zájmu českých veřejných rozpočtů  pak bych radíji doporučil tích 15. Ve vech ostatních případech se domnívám, e tích 20 je rozumní nastavené číslo.  
To je tak asi ve, co jsem chtíl jako předkladatel říci. S tím, e jsem samozřejmí připraven odpovídat na vae otázky, dotazy. Jsem připraven z levé části politického spektra i na projevy nesouhlasu vůči parametrům přímých odvodů, co je logické právo opozice. Ale předevím bych vám chtíl říci, e si nesmírní váím té diskuse, která byla velmi odpovídná, ve snaze napravit tu prasárnu, kterou spáchala Poslanecká snímovna. Díkuji,.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová. Návrh také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 240/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Vícha. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 240/1. Zpravodajem výboru byl pan senátor Vítízslav Joná, avak po dohodí ve výboru se dohodlo, e zprávu přednese pan senátor Adolf Jílek.  
A toho nyní prosím, aby se posa..., prosím, aby přednesl zprávu.  
Senátor Adolf Jílek:  
Dámy a pánové, s dovolením, já nejdřív přečtu zprávu a pak si půjdu sednout ke stolku zpravodajů. Take, pan ministr mi to hodní ulehčil, protoe tady řekl témíř celou podstatu zákona, take jen níkolik informací. Základním cílem zákona je umonit zamístnavatelům, osobám samostatní výdíleční činným platit daní z příjmů, pojistné, sociální zabezpečení, odvod na státní politiku zamístnanosti, pojistné na úrazové pojitíní a veřejné zdravotní pojitíní na jediném místí, co je obrovská zmína proti tomu vemu a to je vlastní základ tohoto zákona, který zasahuje do 72 zákonů, zejména v oblasti daní, sociálního zabezpečení a dalích a také zákona o provozování loterií, co bohuel vedlo k tomu, e z tohoto zákona jsem mediální znal zákon o loteriích s plnou parádou, nikoliv zákona o jednotném inkasním místí. Myslím si, e toto jste zaili i na jednotlivých výborech. Kolem podstaty toho zákona se diskuse nevedla, diskuse opravdu vedla i na naem výboru pouze o té části loterijní. Jak pan ministr tady řekl má, tak jak je to z Poslanecké snímovny tu nevýhodu, e je to nevymahatelné, je nevybíratelná tato daň, protoe u to není odvod v tom smyslu jako dřív, patří to do daní a daň má níkterá specifika. Daň se musí zákonem přesní popsat, musí se napsat, kdo ji bude vybírat, jak ji bude vybírat, jak budou zálohy. To bohuel v tom, co přilo z Poslanecké snímovny není. A pak je tam jetí jedno nebezpečí, které si málokdo uvídomuje a které nám tam řekl pan ředitel odboru daní. On říkal, no a kdy to náhodou níkdo zaplatí, tak do tří let si můe poádat o vrácení té daní, kdyby mu to náhodou stát nechtíl vrátit, tak se bude soudit. A za kadý rok k tomu dostane 14,5 %. Kde máte takový zisk. To u je teïka velmi lukrativní záleitost.  
Take je potřeba opravdu tuto část opravit tak, jak ji opravily vechny výbory a myslím si, e je to důleité plus ta poznámka, kterou míl pan ministr  to přechodné ustanovení, které nám chybílo, které bude načteno v podrobné rozpraví, pokud se do ní dostaneme.  
Jenom jetí jednu poznámku. Na jednání výboru dolo k níčemu, co jsem za 11 let v Senátu nezail. Za ministerstvo financí zákon přednáel pan námístek Minčič a přiel pan ministr kolství, který plédoval za původní návrh. Vláda se dohodla, e chce tu zmínu dát do původního stavu a pan ministr mluvil jinak. Já si pamatuji spoustu ministrů, kteří nebyli spokojeni s rozhodnutím vlády, kadý z nich  s prominutím  skousnul pysk, tvářil se hodní neastní nebo natvaní, ale tohle si, pokud vím, nikdo nedovolil.  
Jinak bych vás poprosil, abyste potom hlasovali pro pozmíňovací návrhy, které jsme přijali ve výborech a myslím si, e mají hlavu a patu a e to napravují.  
Teï bych vám přečetl pouze usnesení naeho výboru. K návrhu zákona a zmín souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalích zmínách daňových a pojistných zákonů. Výbor doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určil zpravodajem senátora Jonáe, pak jsme se tak domluvili, e to přednesu já a povířil předsedu výboru senátora Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zeptám se paní zpravodajky ústavní-právního výboru Soni Paukrtové, zda si přeje vystoupit. A u odpovídá tím, e se ujímá slova, prosím.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedající. Ústavní-právní výbor se zabýval návrhem zákona o zmíní zákonů souvisejících se zřízením jednotného inkasního místa, senátní tisk č. 240. A musel konstatovat to, co tady nám ji podrobní vylíčil pan ministr, e v té části, která se zabývá loterijní daní je ten zákon neaplikovatelný, nespravovatelný a e pro přítí rok by podle tohoto návrhu zákona nebyla vybrána ani koruna loterijní daní. To znamená, e pokud se tady debatovalo o rozdílení vybraných peníz, tak jsme míli nejprve jednat o tom, zdali ty peníze je vůbec moné vybrat, co podle tohoto zákona není moné.  
Take při jednání na ústavní-právním výboru a po dohodí s ministerstvem financí jsme kromí tích ji vyjmenovaných pozmíňovacích návrhů přijali jetí jeden pozmíňovací návrh, a to odsunutí účinnosti vech ostatních částí zákona kromí té části loterijní na 1. 1. 2015. Důvod byl mimo jiné i v tom, e se předpokládá přijetí občanského zákoníku a přijetí občanského zákoníku mimo jiné znamená, e bude muset být zesouladín s tími ostatními částmi zákona o jednotném inkasním místí, to znamená, e odsunutí účinnosti je podle mého názoru i podle názorů členů ústavní-právního výboru zcela namístí.  
Dále jsme se zabývali u pouze tou částí loterijní, abych tak řekla a přijali stejný soubor pozmíňovacích návrhů, práví tak jako garanční výbor a práví tak jako výbor, veřejnou správu a ivotní prostředí. Důvody jsou takové, aby za prvé návrh zákona byl aplikovatelný, aby bylo moné vybrat loterijní daň, to je jeden důvod. A druhý důvod, e vítina členů, témíř vichni členové ústavní-právního výboru jsou přesvídčeni, e loterijní společnosti nejsou tími, kdo mají rozdílovat finanční prostředky, e to mají rozdílovat obce a e to má rozdílovat Poslanecká snímovna v rámci státního rozpočtu. A to, e dochází k významnému posílení výnosu loterijní daní ve prospích akcí, my se domníváme, e je zcela namístí práví proto, e obce financují základní sport, kulturu, péči o zdravotní postiené, atd. ze svých rozpočtů, které jsou čím dál tím nií v poslední dobí a činím tak bez ohledu na to, zda dostanou či nedostanou výnos z loterijní daní.  
Já osobní nepovauji za morální, aby o tom, kam půjde odvod z loterijní společnosti, rozhodovaly loterijní společnosti. Myslím si, e to mají dílat orgány, e to mají dílat obce a má to dílat státní rozpočet. A stejní si mysleli i členové ústavní-právního výboru, a proto jsme přijali ten soubor pozmíňovacích návrhů, který byl vypracován ministerstvem financí a velice pečliví přezkoumán naí legislativou. Na jednání ústavní-právního výboru zazníl poadavek, abychom se vyvarovali jako Senát toho, abychom nepřijali zákon, který by vykazoval prvky retroaktivity. Vzhledem k tomu, e ten návrh zákona přijímáme s pozmíňovacími návrhy, aspoň jak doufám ke konci roku a jetí musí projednat Poslanecká snímovna, podepsat pan prezident a protoe ta část se týká daní, tak je prostí nutné, aby si níjakým způsobem pro případ, e ten zákon nevyel ve Sbírce zákonů před 1. lednem, tak se tam upravuje ta záleitost tak, aby ten zákon mohl být platný pro rok 2012 i v případí, e by se, nedej boe stalo, aby vyel ve Sbírce zákonů po 1. lednu. Take opít ve spolupráci s ministerstvem financí, pokud postoupíte do podrobné rozpravy se vám, dovolím si předloit pozmíňovací návrhy k tím návrhům, které byly přijaty tími třemi výbory, které vlastní ten návrh zákona nebo ten pozmíňovací návrh za účelem sníení rizik pro případ, e by platnost a účinnost noví zdaňovacích loterií a jiných podobných her nastalo po 1. lednu 2012 se navrhuje zmína, resp. doplníní přechodných ustanovení, ustanovení zákona souvisejících s problematikou loterií, atd. Principy, z nich tkví přechodná ustanovení lze struční shrnout tak, e se stanoví pravidlo, e prvním odvodovým obdobím odvodu z loterií a jiných podobných her bude období ode dne nabytí účinnosti dotčených částí zákona do konce roku 2012. Nahrazují se pevná data účinnosti, to znamená 1. leden 2012.  
V relevantních přechodných ustanoveních pruným termínem vázaným na nabytí účinnosti dotčených částí zákona. Tím si myslím, e je vyhovíno poadavku ústavní-právního výboru v tom, abychom nedej boe, nepřijali zákon, který by vykazoval prvky trvalé retroaktivity, protoe toto přechodné ustanovení to zajiuje.  
Dámy a pánové, asi nás čeká dlouhá debata. Já bych jenom chtíla říci, e pozmíňovací návrhy přijaté třemi senátními výbory jsou myslím dobře vydiskutované, jsou po legislativní stránce správné, umoňují vybírat loterijní daň a zajiují, aby rozdílení provádíly volené orgány. A pokud jde o sport, kulturu a sociální oblast, tak myslím, e to není moné řeit v tomto zákoní. Pan ministr tady ji včera sdílil, e včera ve druhém čtení o státním rozpočtu načetl takové pozmíňovací návrhy, aby sportovci i zdravotní postiení i kultura níjakým způsobem byla v rámci moností státního rozpočtu pro rok 2012 pokryta. Čili já vás velmi prosím, abyste podpořili pozmíňovací návrhy tích tří výborů a také vás velmi prosím, pokud bychom postoupili do podrobné rozpravy, v co pevní doufám, abyste podpořili ta přechodná ustanovení, která vám předloím. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, paní zpravodajko a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ano, pan senátor zpravodaj Vícha má slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, vystoupím teï jako zpravodaj výboru, potom se přihlásím jetí do rozpravy. Mohu v tuto chvíli konstatovat, e výbor posuzoval pouze tu část tisku 240, která se týká loterií a jiných podobných her, nezabývá se 72 dalími zákony, které jsou tímto míníny. Pan námístek ministerstva financí zdůraznil na výboru chyby toho zákona, o kterých u tady bylo řečeno, z nich nejdůleitíjí je, e zatímco diskuse se vede o tom, kdo má rozdílovat výnos  není co podle tohoto zákona rozdílovat, protoe se podle mého prostí nic nevybere. Je to paradoxní, e o ten výtíek, který by nebyl, bojují sportovci, zdravotní postiení, hasiči a dalí, ale nic by z toho nebylo, ale to je asi tím, e nemáme ty tisky a máme nai legislativu a oni to nemají.  
Jednotliví senátoři vystoupili v diskusi na podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, zástupkyní nadace paní Kuchařové a pan poslanec légr vystoupili naopak na podporu rozdílování peníz hazardem a paradoxní zástupci dvou významných loterijních společností, kteří také na výboru dostali slovo řekli, e oni peníze z hazardu rozdílovat nechtíjí, protoe v minulosti dolo k mnoha excesům v tomto rozdílování a oni s tím spojováni být nechtíjí. Myslím si, e to je také velmi důleité co na výboru zaznílo.  
Co ten pozmíňovací návrh míní  ve stručnosti opít zavádí zpoplatníní jednotlivých hracích automatů a koncovek videoloterijních terminálů, a to částkou 55 korun na den, co je 20.075 korun za rok a tedy obdoba toho dneního 20 tisícového místního poplatku, ale spravováno u to bude orgány ministerstva financí, finančními úřady a tím tedy ubude jetí práce. Rozdíluje finanční prostředky z odvodů pomírem z výherních hracích automatů a technických zařízení 80 : 20 ve prospích obcí a u vech ostatních typů loterií naopak 30 % ve prospích obcí a 70 % ve prospích státu. V sumí ty dopady analyzované podle roku 2010 jsou, e obce by míly dostat zhruba 6 miliard korun, stát necelé 3 miliardy korun.  
Kromí toho se zákon zabývá také účinností jednotného inkasního místa v tích ostatních zákonech, to je třeba říci, protoe ne vichni bychom se asi ztotonili tady s tímito zákony, tak jsme doporučili, a to usneseními vech výborů, tj. odloit účinnost  pracovní řeknu  o dva roky, protoe tam je mnoho různých účinností a vechny se posouvají o dva roky. Víříme, e takto přijatý návrh, který by el ze Senátu do snímovny, tak by neohrozil schválení této naí novely ve snímovní.  
Nyní bych vás seznámil s usnesením výboru. Po úvodním sloví zástupce předkladatel doktora Richarda Minčiče, námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátora Petra Víchy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru senátora Petra Víchu a povířuje předsedu výboru Ivo Bárka předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
A teï jedno technické zpřesníní, na které mí upozornila legislativa. Vy máte tři výborová usnesení  hospodářského výboru, ústavní-právního výboru a výboru pro veřejnou správu a ivotní prostředí a vichni jste tady řekli, e byl přijat totoný pozmíňovací návrh, ale chybou tisku, prosím tisku, tíchto materiálů dolo k tomu, e ten správný je výbor hospodářský, který tam má písmenka a, b, c, d, a tak dále, zatímco v naem tisku daní vinou tiskárny nebo čeho tam je k, l, m, n, take na to bych vás rád upozornil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Podle § 107 jednacího řádu bychom v této chvíli mohli vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Navrhuje níkdo, abychom tak učinili? Nikdo. Take otevírám rozpravu. Konstatuji, e jsem dostal dví písemné přihláky v tomto pořadí  nejdříve dola písemná přihláka senátora Petra Víchy, pak přihláka senátora Jaroslava Kubery, take udíluji slovo senátoru Petru Víchovi.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jsem myslel, e si trochu oddychnu, ale bohuel jsem tady kolegu Kuberu předbíhl, co mí mrzí. Rád bych mu dal slovo jako prvnímu, protoe jeho vystoupení jsou vdycky velmi rozumná, obsáhlá a navíc vtipná, co ode mne samozřejmí neočekávejte. Já jsem chtíl jetí doplnit strohou zpravodajskou zprávu o pár dalích faktů. Nejprve bych chtíl vechny poprosit, protoe dopoledne jsme tady dílali politiku při projednávání, při sporu o tom, jestli byla či nebyla poruena Ústava, já bych chtíl vyzvat, abychom teï u politiku tady nedílali a pracovali vícní, snaili se najít výsledek napříč politickým spektrem a řeknu vám, e jestli opravíme tento zákon a umoníme výbír, tak se činnost celého Senátu zaplatí na níkolik let dopředu a diskuse o tom, jestli je nebo není Senát uitečný na chvilku bychom mohli vyvrátit a potvrdit nai prospínost. A já vířím, e po závírečném hlasování tomu tak bude.  
Dovolte mi trochu úvod do historie, protoe loterií se v Senátu nezabýváme poprvé. Zhruba 10 let se nepodařilo významní zmínit loterijní zákon, a to přes obrovské protesty obcí, e jsou jen povolovány ministerstvem financí tak zvané videoloterijní terminály přesto, e obce přijímaly vyhláky, kterými zakazovaly hrací automaty. Ústavní soud potvrdil, e povolování ministerstvem financí nebylo v pořádku, ale přesto tam jsou a pravdípodobní tam jetí asi tři roky vesmís budou.  
I to je důvod, protoe obce se budou moci rozhodnout, jestli chtíjí hazard a za to níjaké peníze, nebo jestli se hazardu na svém území zcela anebo částeční zbaví, ale finanční prostředky mít nebudou. To je role samosprávy, ale oni ji pravdípodobní po dobu 3 let takto nebudou moci naplnit, protoe přístroje tam budou mít, přestoe je tam nechtíjí.  
Pak jsme přijali senátní verzi. Poslali jsme ji do Poslanecké snímovny. Poslanecká snímovna za rok a půl ji ani jednou nezařadila na program jednání. Teprve před volbami koneční dolo ke shodí. Byl přijat zákon, který byl potvrzen i také v Senátu. Ale bohuel připomenu  pan prezident ho tehdy nepodepsal, protoe u skončilo období Poslanecké snímovny. Nebylo mono veto přehlasovat. Tak opít nebylo nic.  
To zde připomínám i proto, e opít hrozí podobná víc. Jsme v časové tísni. Je dnes 8. prosince. Jestli dnes přijmeme usnesení a pan předseda pole do Poslanecké snímovny, tak tam je  tuím  níjaká desetidenní lhůta, po které bude moci snímovna, chudáci poslanci budou muset přijet níkdy kolem Vánoc, a kdy schválí nai verzi, tak pak je jetí lhůta pro podpis pana prezidenta, a ten také můe níkde mezi svátky lyovat, a nemusí to podepsat.  
Proto je velmi důleité přijmout asi i ten pozmíňovací návrh, který řeí účinnost.  
Nakonec pan prezident nemusí lyovat, ale můe nepodepsat zákon z mnoha jiných důvodů. Třeba proto, e v zákonu o jednotném inkasním místí se míní 72 zákonů  a je tam samozřejmí mnoho chyb  ne kvůli hazardu.  
Pak jsme koneční letos přijali tzv. "farského zákon", který nebude účinnosti ve vítí části svého tílesa od 1. 1. 2012. Byla tam jedna účinnost u v letoním roce. Obce u mohly podle níj přijímat vyhláky tak, aby od prvního platily.  
A teï, ejhle, dříve ne začne platit a podle ního koneční obce mohly mít peníze za povolené videoloterijní terminály, které nechtíly, tak u shodou okolností, který jim odebírá nejenom tyto prostředky, ale vechny prostředky i za hrací automaty. Protoe byl přijat jeden z mnoha poslaneckých pozmíňovacích návrhů.  
A tady se ukazuje, e je koda, e také námi schválený návrh zmíny jednacího řádu Poslanecké snímovny a Senátu, který jsme poslali do Poslanecké snímovny v minulosti, se také nikdy nedostal na pořad jednání. My jsme v ním navrhovali, aby nebylo moné, aby jednotlivý poslanec dával pozmíňovací návrhy, ale vdy se k tomu vyjádřila jetí vláda. Tím pádem by nedocházelo k takovým legislativním chybám, k jakým v této chvíli dolo.  
U jsme tady řekli, co musíme opravit, a to také nae návrhy opravují. Je koda, e my na to máme pouze 30 dnů, protoe skuteční řeknu, e to bylo hektických posledních 10 dnů. Díky naí legislativí a ve spolupráci s legislativou MF. Protoe nikdo jiný by to dohromady tak rychle nedal  se podařilo tento pozmíňovací návrh připravit.  
Na druhé straní je dobře, e na to máme jenom 30 dnů, protoe na to mají 30 dnů také jenom lobbyisté...Také za vámi byli, milé kolegyní, kolegové? Určití, protoe jinak by se nerojily pozmíňovací návrhy, které teï dostáváme na stůl. A dostali jsme spoustu poty od sportovců, od hasičů, od zdravotní postiených atd.  
Myslím, e my vichni chápeme jejich potíe, e dostávali níjaké finanční prostředky z tohoto dotačního titulu, který tady byl. Ano, dotační titul, v podstatí, protoe hazard mohl rozdílovat sám finanční prostředky. Ale toto je zákon o loteriích. To není zákon o zdravotní, sociální péči, o sportu. A proto  oddílme tyto dví záleitosti.  
Co přichází jetí v úvahu z hlediska pozmíňovacích návrhů a proč varuji před jejich přijetím? Čím více zasáhneme do zákona a přijmeme níjaké dalí pozmíňovací návrhy, tím více ohrozíme křehkou shodu, která tady můe být, e to, co schválíme my, schválí také PS. Tam také budou mít lobbyisté dost času teï jetí, díky tím deseti dnům, aby za nimi chodili.  
Je samozřejmí na zváení záleitost 15 % u kurzových sázek. To je samozřejmí víc na diskusi, protoe jejich výnosy jsou dány jenom tím, e jejich experti jsou lepí ne hráči, zatímco do beden v obcích a hospodách padají peníze skoro samy. Ale bojím se, e teï v tuto chvíli není vhodná doba, abychom tuto diskusi vedli. MF dalo k připomínkování zcela novou novelu zákona o loteriích, která by míla platit od roku 2013. Je tedy dost času řeit vechny tyto víci koncepční včetní tíchto 15 %. Já si toti dovedu představit, vdy vy jste vlastní sníili daňové zatíení na 15 %, s tím my nesouhlasíme, a proto potvrdíme svou původní verzi. Samozřejmí vídomi si toho, e tím by nikdo nedostal nic, co by znamenalo, e hazard by dostal vechno.  
Myslím, e vichni si to velmi dobře uvídomujeme. Dostaneme moná pozmíňovací návrh, který říká, abychom nechali hazardu prostředky rozdílovat pro hasiče a nemocnice. Doufám, e pod ádným z nich nebude podepsán ádný ředitel nemocnice. Protoe to je přece typický příklad, k čemu tady dochází. Je mi líto, e zdravotní postiení a sportovci musí tímto způsobem ebronit o peníze práví z hazardu.  
Budu vám teï citovat z dopisu, který jsme asi dostali vichni: Navrhovaná legislativní úprava moná není ozdobou právního řádu a obsahuje řadu dílčích nedostatků, celkoví vak zprůhledňuje systém loterijních odvodů a transparentní stanoví, jaký objem prostředků kadoroční sport získá. Pokud by Senát návrh zákona dolní snímovní vrátil, je témíř jisté, e Poslanecká snímovna návrh smete se stolu. Znamenalo by to, e v přítím roce bude stále platit stávající zákon a zůstane zachován status quo. Bylo by to nejhorí řeení. Loterijní firmy by slavily vítízství a finanční prostředky by v roce 2012 rozdílovaly dle své libovůle. Sport by sklouzl do propasti... Je to od sportovců, od Českého olympijského výboru, jak tady píou, e zákon moná není "ozdobou právního řádu". Myslíte si, e oni nevídí, e by nikdo nedostal nic a e by vechno zůstalo hazardu? Pan poslanec légr, myslím, e jsem ho tady vidíl (mám brýle na čtení, a tudí nevidím dobře do dálky)  vystoupil u nás na výboru, a řekl, e jestli nenecháme peníze hazardu, tak sport v malých vesničkách a ve místech skončí... Kdo jiný podporuje sport v malých vesničkách a obcích? Kdo podporuje nejvíc kulturu, sociální víci a vechny tyto záleitosti? Kdo jiný, ne práví obce? Protoe obce mají také potíe s hazardem. Obce mají také potíe s hazardem. Způsobuje to problémy s naruováním veřejného pořádku, drobnou kriminalitu atd. Tak práví proto by míli být příjemci této finanční částky, a mají se monost rozhodnout. Nechceme mít peníze, nechceme mít problémy, a proto to vyhlákami zakáeme.  
Myslím, e pro tuto chvíli by to z mé strany bylo vechno. Rád bych vás poprosil, abyste velmi pečliví zváili hlasování při pozmíňovacích návrzích. A vízte, e jestlie nebudete hlasovat pro návrh, který říká, nechte peníze hazardu pro hasiče; jestli nebudete hlasovat o návrhu, který říká, nechte peníze pro sportovce, tak nehlasujete proti hasičům a proti sportovcům. Ale hlasujete jen proti tomu, aby nebylo vybráno vůbec nic.  
Protoe jedna z vící, kterou říkali poslanci, proč hlasovali pro tento návrh, nevídomi si důsledků, samozřejmí, a vítina si to určití neuvídomovala, tak to bylo to, e chtíli podpořit sport. Proto jsme se s panem ministrem dohodli, aby 800 mil. pro sport a 100 mil. pro sociální víci a 100 mil. pro kulturu načetl ve státním rozpočtu, aby je oni dostali. Protoe vnímáme jejich potřeby.  
Nejsme proti sportu, proti hasičům, proti kultuře a proti zdravotní postieným.  
Bude samozřejmí na ministerstvech, jakým způsobem je distribuují. V kadém případí si myslím, e 800 mil. pro sport můe být ve skutečnosti pro sport více, ne dnes uvádíné 2 miliardy od hazardu, protoe vechny zůstanou ve sportu. Zatímco v praxi, víme to, v mnoha případech nezůstaly. Jestlie tílovýchovná jednota, fotbalový oddíl, dostal 250 tis. od nejmenované loterijní společnosti, ale dostali účeloví; za tím účelem, aby fotbalisté vyjeli na týden do zařízení této loterijní společnosti, tak ve skutečnosti nedostali nic. Ale byli rádi, e byli týden na soustředíní. Ale hazardu zůstalo dost finančních prostředků. Tíchto systémů, tíchto metod přece bylo hodní. Velmi si cením toho, e mnohé loterijní společnosti vnímají, e to bylo v minulosti přestřeleno, e takto nikdy nezískají úctu a e u ony samy odmítají být "rozdílovatelem" tíchto peníz. Chtíjí urovnat vztahy, chtíjí urovnat vztahy i s obcemi. Myslím, e kdy se takto dohodnou na mnoha místech, tak se celá záleitost týkající se loterií, můe vyvíjet pozitivním smírem. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, na začátku řeknu, e panu ministrovi Kalouskovi se jako vdycky povedl kolosální kousek. JIM (Poznámka: Senátor v tomto případí pouil výrazu "dim"), který je opravdu váným zákonem, který je zásadní, tak tomu se skoro nikdo nevínuje. Vichni se soustředili na hazard. Je to dobrý tah, pane ministře, chtíl bych to tak umít. Protoe já jsem si toho "dima" (myleno JIM) poctiví přečetl a nael jsem tam spoustu vící, které nás jistí budou přítí rok, jak postupní budeme objevovat, co tam vechno je, tak nás to začne zajímat.  
Nicméní zpátky k hazardu. Víte, hazard je tady odjakiva. My si to nechceme přiznat. Obyčejný kamión, který na jedné straní vypadá jinak ne na druhé, tak kdy ho hodíte, tak je to panna-orel, a nepotřebujete mince. Kdy vznikly mince, tak u hazard začal svůj veliký rozvoj. Začalo to tím panna-orel, a pak u se o mince začalo hrát. A můete hrát o cokoliv. A hazard, je také hazard s láskou, hazard se zdravím. Jeden z nejhorích hazardů je hazard s důvírou. Protoe kdy ztratíte důvíru, tak se velmi obtíní důvíra dává zpátky. Níkteří si pamatujeme, jak jsme hráli "čáru", bylo to zakázané ve kole; jedna ze zakázaných hazardních her, o desetníky, o pítníky, pozdíji o koruny, kdy u jsme byli bohatí.  
Na celé diskusi mí zaujala debat u kulatých stolů, kterých se odehrálo níkolik, kdy se uvaovalo o tom, jestli pokryje hazard, nebo není hazard ... Zamyslete se nad tím, teï se stává hazardní hrou, přitom ná reprezentant dosáhl velkého úspíchu v Las Vegas  chtíl bych to tak umít. Já jsem musel konstatovat, e i golf je hazardní hrou. Pokr je zaloen na tom, e je zčásti na tístí, jak vyjdou karty, a zčásti na hlaví, jak človík s kartami umí hrát. Golf je zaloen více na tom, jak človík umí do toho tou holí pratit. Ale představte si, kdy je vítr jako byl včera, tak se golf stává hazardní hrou, protoe ani génius neumí odhadnout, po jaké dráze míček poletí, kdy fouká 20 metrů za sekundu. A takto bychom mohli pokračovat ...  
Boj proti hazardu je níco jako boj za mír. Je nekonečný! Trvá dlouho. Ale zvlátní je, e peníze z hazardu nesmrdí nikomu! Tím, kteří představují to nejmorálníjí ve společnosti  různé neziskové organizace, sportovci  kdy jde o boj o peníze, tak najednou morálka jde stranou! A nám spadne, a taky tím, jetí tímto  a ono to níjak nevychází, protoe nastavovačů je víc, ne to co se z toho sype.  
Pokud jde o rozdílování částí výnosů přímo společnosti  co byste jiného čekali? Kdy budu majitelem loterijní společnosti a současní vlastníkem fotbalového klubu, tak kam asi myslíte, e budu dávat přednostní peníze? No, do toho svého klubu ... To je přece naprostá logika, a ani jinak to nemůe být. Anebo kdy budu mít agenturu s modelkami a můj manel bude tím, kdo níco provozuje, tak kam asi půjdou ty peníze? Mé nadaci, která dílá módní přehlídky ...  
Take boj pokračuje, pokračuje. Máme tady různé lobby. Nechávám na vás, jaké pořadí si vymyslíte. Já tvrdím, e jsou tři nejsilníjí lobby. Troku elektrovoltaiky se do toho v posledních letech namotalo, ale to není podstatné, ty zase "chcípnou" a přijdou jiní.  
Ale jsou to myslivci. Vzpomeňte na přijímání mysliveckého zákona, který byl takhle tlustý, a prezident Klaus tehdy omdlíval, kdy ho vidíl.  
Pak jsou tady vinaři. To je naprosto úasné lobby, které si vymohlo, co si hazard nikdy nemůe vymoci; které si vymohlo nulovou daň na víno, a jestli níkam platí, tak platí do svého vinařského fondu, take je to toté jako loterie, které rozdílují peníze svým kamarádům. Oni jakoby platí daní  ale sami sobí  to je geniální způsob. Ti, já si myslím, e jsou to dobří borci!  
Nu, a pak je tady hazard! Hazard po roce 1990 se velmi rychle rozvíjel. Ostatní nejinak rychle, jako neziskové organizace, různá občanská sdruení, protoe to bylo velmi snadné. Jakmile vznikne nezisková organizace, tak nabude dojmu, e kdy vznikla, tak ji níkdo musí nasypat níjaké peníze ... Ale ona si vůbec neuvídomuje, e zákon říká níco úplní jiného. e nezisková organizace má jisté výhody; např. není zdaňovaná, pokud vechny peníze, které získá, tak zase vrátí do toho, čím se zabývá. Samozřejmí jsou charitativní organizace, které mají potí, protoe dílají činnost, která příli nevynáí. Je to stejné, jako kdybyste na radnici chtíli, aby sociálka zvýila příjmy místa, kdy ona jenom vydává, a nic nepřijímá. Take ony se rozvíjely velmi rychle.  
Sportovci  to u je stará garda. Ti u to umíjí dlouho. A zapomníli jenom na jednu víc. Můete mi říct, který sport, kromí malých sportovců, kteří hrají fotbal níkde na vesnici, není profesionální? Chcete mi snad tvrdit, e olympiáda je neprofesionální? Vzpomeňte si na ty čachry s tím, kdy jednotlivá místa bojovala o to, kdo bude pořádat olympiádu v naivním domníní, e na tom vydílají, třeba Řekové, říkali, e, jak to bude príma...  
U se tíím na Londýn, jak tam zase budou výpravy, kde bude praporečník, za ním tři atleti, a 20 bafuňářů z místního olympijského výboru, který tolik lobbuje za to, aby dostával peníze. Zapomíná na to, e i olympijský výbor má svůj podíl na tom, co se stalo se Sazkou. I on tam míl svá elízka. A nechali si Sazku ukrást, a teï brečí! Stejní jako tepličtí hokejisté, kteří si nechali ukrást stadion, a teï brečí, e se bourá! A jetí majitelé jsou drzí, a říkají, místo a se postará, protoe je to na jeho katastru. Take ono to není vechno tak píkné, jak to navenek vypadá. Pokud jde o obce a sport, tak teï dochází k zvlátní situaci. Jak pomalu vysychají prameny peníz, tak kam myslíte, e přili zástupci ČSTV, kteří teï mají veliké problémy? No, na radnici! Vy nás přece musíte zachránit! My jsme tady od vás, z místa? Natístí, protoe se u dlouho známe, tak vídíli, e jsme popili kafíčko, pak odeli  sice mile, ale bez jakéhokoliv příslibu. Protoe  kam bychom přili?  
Nicméní, pokud jde o sport mládee, tak musím říct, e obce jsou velmi tídré. Níkterá místa jsou dokonce tak tídrá, e podporují profesionální kluby, kde platy, kdyby veřejnost znala, tak by podle toho plat elezničního ombudsmana, byl opravdu srandičkou!  
Kdysi jsem nabízel naemu fotbalovému klubu, e si ho vezmeme pod svá křídla, a e bude naí příspívkovou organizací. S tím, e kapitán mustva by míl 25 tisíc a hráči 20. Kupodivu jsem s tímto velmi vstřícným návrhem nijak neuspíl. Vůbec s tím nesouhlasili, e se jim to hrubí nelíbí, e za to by se opravdu, opravdu neuivili.  
Pokud jde o profesionální sport, tam by míla být situace úplní obrácená. Jestli Plzeň postoupila do Evropské ligy nebo poháru nebo čeho, kde se sazby, které dostává mustvo, které postoupí a vyhrává, počítají na stamilióny, tak by přece bylo přirozené, e by část z příjmů dala také místu, ve kterém působí... To snad je normální. Obrácení to funguje, proč by to také nemílo fungovat takto? Kdy vyhrávají a jsou profesionálové, tak a pomůou tomu mladému sportu! Petra Kvitová, kterou miluji, určití by mohla z tích "pítasedmdesáti" zaloit níjakou tenisovou količku  a kolit mladé.  
Ale my jsme si zvykli, e tyto organizace tady jsou  my tady jsme  a vy se o nás postarejte.  
Pokud jde o vlastní zákon, tak souhlasím s tím pozmíňovacím návrhem. Jenom připomenu pár vící. Místní poplatek za jeden, tehdy nebyly terminály, to byly jenom primitivní bedny, tak poplatek za tento automat byl 20 tisíc korun za čtvrtletí, nikoliv 5 tisíc korun.  
Pak se odehrála zvlátní situace ve snímovní  mní to vyprávíli poslanci  e zvlátní lidé v bílých plátích, nemyslím lékařských, ale mongomeráckých, stáli na galerii a poslanci míli obavy, e pod tím kabátem mají korpiony. A proto souhlasili s tím, e poplatek na místo 20 000 Kč bude pouhých 5 000 Kč.  
Mimochodem, kdyby opravdu níkdo myslel vání, e chce regulovat hazard pomocí místního poplatku, tak je to velmi snadné. Stačilo by dát do zákona, tak jako je to u nájemného, e obec můe tento poplatek zvýit kadoroční nejvýe o 10 procent. A ujiuji vás, e tam, kde by to ta obec chtíla, tak by automaty mizely jak houby před detím. Pokud by chtíla, pokud by nechtíla, tak by je regulovala podle své potřeby.  
Druhý způsob regulace je jetí lepí. Kdo je tady pamítníkem, tak si jetí pamatuje jeden z nejlepích zákonů o obcích č. 367/1990 Sb., který byl velmi jednoduchý, účinný a fungoval, od té doby se z toho stala absolutní bramboračka. Obsahoval § 15, který zníl: Bez souhlasu obce nelze zřídit v obci provozovnu, která by ohroovala ivotní prostředí. Kde byli tehdá zelení a u tehdy tento moudrý paragraf existoval. Kdyby se doplnil o vítu  která můe ohrozit veřejný pořádek, tak sice by mohlo ministerstvo dávat licence na miliony terminálů a veho moného, akorát by byl problém, e oni by to nemíli kde provozovat, protoe pokud by obec nedala souhlas, tak by ani pronajímatel nemohl svůj dům pronajmout pro hernu, co je mimochodem také zvlátní, e ti občané, kteří teï tolik bojují proti automatům, mají vítinou domy a v tích domech jsou herny, oni jsou počestní občané, ale protoe herny platí víc ne prodejna botiček, tak tam ty herny pronajmou. Dokonce i níkteří poslanci, jak se ukázalo při projednávání, také mají domy, ve kterých jsou herny.  
Nae místo nemá ádný nebytový prostor, kde by byla herna nebo kasino, ádný neexistuje. Vechno jsou to soukromé domy, ale pozor!  řekníme si také pravdu  herny jsou druhým nejvítím zamístnavatelem ve místí, ač se vám to nezdá, e herna má v průmíru čtyři zamístnance, kdy je jetí v baru nebo v hospodí, tak tam můete připočíst kuchaře a číníky. Mimochodem, restaurace tvrdí, e pokud by tam ty bedny nemíly, tak je konec, e z toho jídla by se neuivily, čili v mém místí je to řádoví 800 a 900 nezamístnaných v případí, e bychom přistoupili k totálnímu zákazu heren.  
Mimochodem, to, co se teï díje, mi silní připomíná 50. léta, kdy rezoluce rovná se vyhláka, obec, která nemá vyhláku, je povaována za vyvrhele a podporovatele hazardu. Jedna nae obec, nebudu ji jmenovat, vydala vyhláku a zakázala sázení po telefonu. Velmi mí to pobavilo. Zkuste to domyslet  zakáeme sázení po telefonu, jak budete sázení po telefonu kontrolovat. Ono můe být po mobilu, po pevné lince. Jediní odposlechem, to můete. Nebo jsem si to spojil s tím, e a teï budou chodit ti úředníci kontrolovat, jestli níkdo nepálí petflaky, e by se mohl rovnou mrknout, jestli náhodou nesází po telefonu.  
K takovým absurditám vede taková kampaňovitost. Vloni o automatech nikdo vůbec nemluvil, nikdo o nich nevídíl, byl klid. Najednou teï je tady kampaň celorepubliková a kadý, kdo má k tomu níjakou výhradu, tak je povaován za níjakého podporovatele hazardu.  
Pokud jde o sázky na utkání apod., tak mí velmi zaujaly poslední zápasy, tehdy vichni tipovali, e Tipsarevič to nechá Djokovičovi, a Tsonga to nechá Berdychovi, a na tom by se daly vydílat tíké peníze! On to nenechal ani Tipsarevič Djokovičovi, ani Tsonga Berdychovi. Mimochodem, v tíchto sportovních sázkách, znáte ty příbíhy, jak si fotbalisté sází sami na sebe a pak si nechají dát tři góly a vydílávají peníze, take ono to také není s tímito sázkami tak vechno zlato, co se třpytí.  
Mí velmi mrzí, e tady není paní senátorka Gajdůková, protoe já nevím, jestli to za ní níkdo řekne. Ale prosím vás, řekníte to níkdo. e koruna vínovaná sportu znamená čtyři koruny pro společnost do státního rozpočtu. To vymyslel Mezinárodní olympijský výbor, tuím níkde ve výcarsku, jako geniální víc. Takhle by se to vude mílo dílat. A mní se to hrozní líbí, protoe kdyby tomu tak bylo, tak by stačilo z tích čtyř korun, pak bych tam dal tu miliardu, vyinkasoval ty čtyři a ty dví bych dal do zdravotnictví a dví do sportu. To by bylo geniální. Samozřejmí, e je to totální nesmysl, e podpora sportu implikuje samozřejmí pozitivní jevy, kromí toho, e léčení zraníných sportovců stojí zhruba tolik, co léčení kuřáků, to si málokdo uvídomuje. Zkuste si to uvídomit, kolik je úrazů i při amatérském sportu. Pan ministr by o tom mohl mluvit celé hodiny, kolikrát u jsem ho vidíl s holí. Jenom z "blbého" tenisu, a co ti squashaři? Ti squashaři to mají furt, a je dost doktorů, kteří tomu rozumíjí, tady to natrení, jak zabrzdí. Pak mu to tady praskne. Ta kolena se operují opakovaní! To není proti doktorům! Vy to umíte, ale dobře víte, e jeden meniskus znamená stonásobný meniskus, protoe u nikdy se to nedá dohromady a opakovaní se operuje za peníze daňových poplatníků. Nemluvím o zraníních na lyích apod.  
Take ono to také není s tím sportem tak jednoduché. To heslo "Sportem trvale k invalidití", kdo tady vidíl bývalého senátora Koláře dnes, tak by vidíl ho s tím límcem, on to tedy náhodou míl také ze sportu, jel na kole a proti nímu vyjelo auto. No, to se níkdy stává. I toto je tedy k zaznamenání.  
Jenom na konto toho. Já bych vůbec nebránil provozovatelům loterií, sázek, automatů, a dávají sportovcům, neziskovkám, komu chtíjí, kdy to bude z jejich zdaníného zisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore a slovo má pan senátor Jan Hajda. Pan ministr můe promluvit kdykoli, to jest i teï, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já nebudu skuteční dlouho zdrovat. Jenom jsem panu senátorovi chtíl říct, e kdy jste mí naposled, pane senátore, vidíl s holí, tak to bylo ze zraníní, které jsem si způsobil, kdy jsem se shýbal pro vajgla. (Smích.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji za faktickou poznámku. Pan senátor Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, pan senátor Kubera svým vystoupením opít nezklamal. Chtíl bych vaím prostřednictvím vzkázat, e při tom svém nicneříkajícím projevu dokáe i uráet a já jsem míl pocit, e při jeho slovech o vinařské lobby apod., tak jak to říkal Dr. trosmajer, e tady níkdo musí začít v tom létat, jinak to není moné.  
A nyní tedy k mému diskuznímu příspívku, a na rozdíl od kolegy Kubery budu maximální vícný.  
Pokud se týká hospodářského výboru, v hlasování jsme se postavili za pozmíňovací návrh senátora Víchy a senátorky Paukrtové. Předtím, ponívad jsme přeruili jednání na jeden den, jsme v neustálém tlaku, e dostáváme zákony pozdí, jsem si obvolal polovinu starostů z okresů, a jestli níkdo dávám hasičům, sportovcům, jsou to obce, a zastupitelstva rozhodují. A proto povauji za správné, aby byl podpořen tento pozmíňovací návrh.  
Budeme projednávat i reorganizaci finančních správ a jednotné inkasní místo. Budu k tomu říkat, co mi na tom vadí. Pane ministře, mní vadí, e tyto organizační zmíny, to, co je předloeno, podle mého názoru neřeí jeden z nejvítích problémů české ekonomiky, a to je otázka dobrého výbíru daní. Já sám jsem si objel níkolik finančních úřadů, a máme jich 199, v průmíru nevýbír na jeden úřad dílá asi miliardu. Proto jsem si pořád říkal, kde vzali poslanci číslo  nevýbír 155 mld. V průmíru 65 % a 70 % dílají nevybíratelné daní. Čím je to způsobeno? Za prvé, podle analytiků edá ekonomika dosahuje 500 mld. Kč, 17,5 %. A tak, jak zde bylo dneska níkolikrát naznačeno, a je vláda pravá nebo levá, vichni bychom míli smířovat k tomu, aby se v tomto státí dobře vybíraly daní.  
Domnívám se, e bez řeení například registračních pokladen, kdy v pátek bylo oznámeno, e je tady 20 000 vietnamských obchodů, kolik je ruských apod., co jsou samé daňové úniky, je tato situace neřeitelná. Dnes ráno jsem níkteré víci projednával s pracovníky na ministerstvu financí. Byl jsem potíen, e v tomto smíru u se chystají opatření. A chtíl bych zdůraznit, e pokud my navtívujeme např. slovenský parlament, tak jejich pozitivum je to, e kdy zjistí nedostatek ve výbíru daní, e jej řeí okamití a do druhého dne.  
To je pokud se týká edé ekonomiky.  
Podle analytiků v daňových rájích je 11 500 českých firem, co představuje daňový únik minimální 14 mld. Kč. Tyto firmy by míly být vyloučeny ze státních zakázek, z obecních zakázek apod., ponívad by míly odvádít peníze zde.  
Nejvítí problém, který vidím a s kterým zápasí pracovníci finančních úřadů  myslím si, e vítinou jsou to poctiví lidé  je to, e díky daňovým poradcům a notářům firma, která tuí, e jí bude odhalen jakýkoliv daňový únik či podvod při kontrole, okamití převádí finanční zdroje, majetek a firma zůstane na tzv. nekontaktní osobí, prodají to o půlnoci níjakému bezdomovci nebo na Slovensko. A kdy jsme zruili finanční policii, tak pracovníci finančního úřadu nejsou ani schopni dopátrat, kde vůbec majitel takové firmy je.  
To je pokud se týká této záleitosti.  
Pokud se týká jednotného inkasního místa, jetí níkteré poznámky.  
Jsem rád, e se to posune o dva roky, abychom si to tady jetí rozříkali, ponívad se zhoruje situace státního rozpočtu. Na schůzi hospodářského výboru bylo řečeno, e např. otázka ruení daní z dividend je otázka příjmu do státního rozpočtu 9,5 mld. Kč, zhoruje se rozdíl mezi zamístnanci a osobami samostatní výdíleční činnými, sniuje se tady řekl bych příjem do státního rozpočtu u OSVČ, 6,5 mld. Kč. Chápu, e je to otázka politická v koalici, e ministr financí míl níkteré návrhy, na které premiér nechce přistoupit. Ale chápu, kdy ivnostníkem je zedník, klempíř, má skutečnou spotřebu materiálu, ale podívejme se na tu strukturu a začníme třeba u daňových poradců, kde si lobby vybojovala 80 %, a potřebuje pouze tuku a papír. To jsou takové nepomíry, které bijí do očí. A přitom daňoví poradci ne vdy sehrávají tu úlohu, kterou by sehrávat míli.  
Jako pozitivum hodnotím to, e se odbourá superhrubá mzda, ponívad vítina podniků a plátců, hlavní zamístnanci odvádíli z toho, co nikdy nevidíli.  
Proč říkám, e je to pro mí tíko stravitelné, ponívad v závírečné tabulce hodnocení je řečeno, e příjem veřejných rozpočtů se sníí o 13,6 mld. Kč, státní rozpočet o 9 mld. Kč, místní rozpočty o 9 mld. Kč. A je jasné, jak to bude chtít vládní koalice řeit. Je to opít otázka toho, co se říká otevření  zvýení DPH, přenesení na nejnií a střední vrstvy, co je pro mí nepřijatelné.  
Proto podporuji pozmíňovací návrh týkající se loterií, ale s tím, e účinnost jednotného inkasního místa je odsunuta o dva roky, abychom si ty víci, o kterých jsem hovořil, mohli rozříkat a přijmout opatření ku prospíchu zlepení státního rozpočtu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Karel Kapoun.  
Senátor Karel Kapoun:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Asi se tady ode mne nepředpokládá, e budu vystupovat k jednotnému inkasnímu místu z hlediska daňové záleitosti, ale spí k tomu, e se budu zabývat zmínou zákona o loteriích a jiných podobných hrách. Jsem předsedou Podvýboru pro sport a dokáete si představit, e toto je asi moje doména. Obracejí se na mí samozřejmí sportovní organizace a s nimi níjakým způsobem komunikuji.  
Chtíl jsem se tady níjakým způsobem zmínit i o historii, jak jsme tady předkládali původní návrh ze strany ministerstva financí, ale bylo to tady zmíníno, myslím, e docela pregnantní, panem ministrem, take k tomu se u vracet nebudu.  
Chci říct, e se nemůeme divit, e sport vyuívá vech svých moností, i takového trochu lobbingu k tomu, aby níjakým způsobem dostal aspoň část tích peníz, které, dá se říct, jeho činnost níjakým způsobem podporovali.  
Víme sami, e záleitost Sazky, která tady skončila tím, jak skončila a je tady propad, lze říci, dva a tři roky, kdy ze Sazky prostí ádné peníze u do sportovního hnutí neproudily, take roční minus v hodnotí asi jedné miliardy korun tady opravdu je, a lze říci, e dneska sportovní hnutí ije opravdu ze své podstaty.  
Je to předevím vidít na střeních organizacích, na organizacích okresního a krajského charakteru. A jak u tady bylo níkdy zmíníno, e se teï jednotlivé orgány obracejí na obce, na kraje apod., aby je aspoň níjakým způsobem trochu sanovaly, aby činnost, kterou vyvíjejí pro kluby a jednoty, mohla být alespoň v základní míře zachována. Níkde se to daří, níkde se to nedaří. Byl asi u nejvyí čas, aby se s tím níco dílalo a takovým způsobem se to neflikovalo.  
Návrh zákona nebo jeho zmínu, o které dnes budeme jednat, a dá se říct ta krásná spolupráce Senátu a ministerstva financí, která vyústila v tuto zmínu ji přijatého snímovního návrhu, si myslím, e je pro mí opravdu přijatelná, protoe je takovým konsenzem a troku tím svítélkem na konci tunelu, ke kterému bychom se míli dostat.  
800 mil. Kč, a to jsem sledoval tedy s maximálním napítím, jestli pan ministr to načte do státního rozpočtu jako výdajovou částku rozpočtové kapitoly ministerstva kolství, co se včera stalo, k tomu jetí po 100 mil. Kč na kulturu a sociální víci. Myslím si, e to je samozřejmí také potřeba. Nechci teï horovat jenom za sport, kde to vnímám pro sebe jako důleitou víc.  
To se tedy stalo a velice to kvituji. A sledoval jsem tam samozřejmí i pomír rozdílení, kolik ze sázek zůstane pro obce a kolik půjde do státu a z toho státu potamo na jednotlivé určené kapitoly.  
Byla tady také zmínína, myslím, e Petrem Víchou ta záleitost, kolika penízi dneska obce podporují sport. Mohu to opravdu sám potvrdit, e i jako ve funkci místostarosty místa se snaíme ze svého ne příli velkého rozpočtu sport udrovat na určité úrovni. A jsou tady taková čísla, e to je dneska v objemu 2 a 3 mld. Kč roční, které obce dávají na podporu sportu.  
A teï se vrátím k tomu, e tam je určité procento, co a jak se na co dává. Doporučoval bych, aby v dalích novelách, a u loterijního zákona, zákona o obcích i zákona o podpoře sportu, bylo trochu omaličkováno i pro obce, protoe ne kadá obec to cítí jako povinnost tuto záleitost podporovat. Níkde to je více, níkde méní. A vidíme opravdu, e vude podpora není podobná. Ale není se čemu divit. Zastupitelstva obcí mají čtyřleté funkční období a kadé zastupitelstvo má jiné sloení, které jednou podporuje více sport, jednou více kulturu apod. Ale sport i kultura jsou tady permanentní a potřebují alespoň níjakou vizi toho, jak svoji činnost mají nasmírovat a také níjakou dobu udritelnosti svého projektu.  
Take já bych se za to přimlouval, jestlie se o tom dneska u jedná, vím, e je připravován nový loterijní zákon. Vím samozřejmí, e jsou tady níjaké novely, připravuje se novela zákona o obcích i zákona o podpoře sportu, take bych se za toto přimlouval, aby na to byl brán zřetel.  
Vím, e jetí bude níjaký problém s financováním nadací na sociální projekty. Mluvil s námi pan Krása. Já si myslím, e jsme to vichni vnímali opravdu jako nutnou víc. Tam si opravdu myslím, e bychom se nad tím míli zamyslet, jakým způsobem toto podpořit, protoe z té kapitoly ministerstva sociálních vící toto asi tak úplní nejde.  
Na konec jsem se chtíl také troku zmínit o příspívku  prostřednictvím pana předsedajícího  pana senátora Kubery, který tady velice zasvícení  v uvozovkách  hovořil o tom, jak fungují profesionální kluby, jak je místa je podporují nebo nepodporují. Ale já si myslím, e jsme si to vichni vyslechli a níjak jsme se s tím srovnali. Nebudu to tady dál připomínkovat nebo rozporovat.  
Na závír chci říci, e ten pozmíňovací návrh, který máme předloen ze vech tří výborů, je pro mí dostatečným konsensem a doufám, e u této částky nadále nezůstane, e se bude zvyovat podle moností, které ná stát bude mít. Přimlouvám se samozřejmí za to, aby ty peníze tam byly pokud mono vítí a ten současný pozmíňovací návrh plní podporuji. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane nepřítomný ministře, kolegyní a kolegové, já předem říkám, e budu vystupovat dvakrát. Nejdříve bych se chtíl dotknout toho, co tady zaznílo velmi málo. To znamená, k tomu celému senátnímu tisku 240. To prostí, váení, není jenom o loteriích. Uvídomte si, e je to konglomerát 72 novel zákonů, které se dotknou kadého z nás mnohem citelníji, neli to, jestli obce dostanou nebo nedostanou níjaké peníze. Ruí se super hrubá mzda, zavádí se daňové povinnosti. To, co bylo osvobozeno od daní, tak se znovu zdaňuje, jako z plníní podmínek poskytovaného ozbrojenými silami vojákům v základní slubí, vojákům v záloze, povolaným na cvičení atd. To vechno má jít pod daní. Dokonce i dary pro provoz zoologické zahrady by míly být zdaňovány, peníní plníní za výstrojní a proviantní náleitosti poskytované přísluníkům ozbrojených sil a bezpečnostních sborů a jiné víci. Dokonce i mzdové vyrovnání pracovníkům v hornictví dlouhodobí nezpůsobilým dosavadní práce vyplácených podle zvlátních předpisů. Dokonce budou zdaníny i členské příspívky komorám, zvlátí takovým, které asi dílají problémy, jako je Česká lékařská komora nebo jiné. Bude tu nová povinnost placení určitých záloh tomu jednotnému inkasnímu místu. Bude definován nový odvod z úhrnu mezd a dalí víci.  
V neposlední řadí se tady připravuje zvýení sazby pojistného na veobecné zdravotní pojiovny  na pojitíní u zamístnanců ze 4,5 % na 6,5 % základu pojistného.  
To vechno v dobí, kdy nám hrozí ekonomická krize, nebo hrozí  spíe u je tady, v dobí, kdy my se tady hádáme o níjaký loterijní zákon. To bude, váení, o jiných miliardách, ne je loterijní zákon. O kterém jetí vystoupím v jiném své příspívku.  
Váení, není pravda to, co tady řekl  prostřednictvím předsedajícího k panu starostovi a senátorovi Kuberovi, to, jak tady definoval lobby. Nejvítí lobby v České republice je lobby starostů. Dokonce si zaloili i svoji politickou stranu. A tady to jasní a názorní vidíme. To, e níkdo říká  míli jsme se Soňou Paukrtovou jednání u ministra Kalouska, výsledek nebude rozdílovat hazard, ministerstvo financí zpracuje návrhy, kde se rozdílí 2,3 miliardy pro stát a 5,9 miliard pro obce, a ministerstvo financí garantuje z toho výnos 0,8 miliardy pro sport a po 100 milionech pro kulturu a sociální víci. Místní poplatky budou hrazeny odvodem ve stejné výi, které zúřaduje a zařídí MF a sí finančních úřadů. Obce nebudou mít s poplatky ádnou práci. To není lobbismus? Tak a se tady nikdo neotírá o ředitele nemocnic, který se snaí vemi prostředky zajistit veřejnou slubu ve zdravotnictví, které je podfinancováno.  
A jetí k vystoupení pánů Bartáka a Čírtka na výboru pro územní rozvoj. Nalijme si čistého vína, 7. 12. hovořil Zdeník Barták, prezident Sdruení zábavního průmyslu, na výboru pro územní rozvoj jménem význačné části provozovatelů k podpoře poslaneckého návrhu pana senátory a starosty Bohumila Víchy. Pravda, váení, je taková, e pan Barták hovoří za Asociaci provozovatelů automatů, která dosud rozdílovala firmy tak, aby tyto firmy odvádíly pouze 6 % ze svého obratu na veřejní prospíné účely. Protoe tato asociace je zcela netransparentní, bude asi nejblíe pravda v tom, e pan Barták hovořil na výboru pouze za svoji hernu! A dále za provozovatele vystoupil jistý Andrej Čírtek za jakousi Unii herního průmyslu s prohláením, e je vítí ne Synot a Sazka. Unie herního průmyslu sdruuje asi 6 provozovatelů a pokud si uvídomíme, e nejvítí provozovatel  Sazka má 12%ní podíl na trhu loterií a jiných podobných her přibliní ve výi 4 miliard, z čeho více ne 3,5 miliardy představují číselné loterie, pak srovnávání Unie herního průmyslu s dvíma dominantními provozovateli na trhu, jako je Sazka a Synot, váený pane senátore Vícho, prostřednictvím pana předsedajícího, neobstojí. Níkteří kolegové senátoři asi moná ve výboru byli seznámeni s určitými nepodloenými čísly.  
Vzhledem k tomu, e na tom trhu, a je to trh  je to určitý průmysl, herní a hazardní průmysl, na herním průmyslu je asi 550 firem a existují jetí i dalí profesní sdruení, jako je Spelos, který má 54 % na trhu terminálů, který podporuje financování obcí, sportu a neziskového sektoru podle klíče navreného Poslaneckou snímovnou, na trhu je dále Asociace kasín, Česká komora loterijního průmyslu, Loterijní svaz, o nich nic nevíme, pak jistí kadý uzná, e vystoupení pánů, o která se opírá pan váený senátor Vícha, pánů Bartáka a Čírtka, je naprosto nereprezentativní a není moné k nim přihlíet, take já bych byl rád, aby tady nikdo neargumentoval tím, e určitá část herního průmyslu říká, e je spokojena s tím, co se tady předvádí. Nebo si níkdo myslí, e názor 6 firem z 550 je určitým způsobem relevantní? K té dalí části se přihlásím pozdíji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já se omlouvám. Mí rozesmála kulturní vloka pana předsedy Víchy. (Se smíchem:) Díkuji za odlehčení. (Reakce na okolnost, e pan senátor Vícha ukazuje níkterým senátorům papír s obrázkem.)  
Mí mrzí, e tady není pan ministr, protoe mám na níj dotazy, na které bych ráda dostala odpovíï. Poprosím pana zpravodaje, jestli by ty dotazy panu ministrovi předal, a se vrátí.  
Já tady nejsem za ádnou lobby, já jsem tady sama za sebe a chtíla bych vás seznámit s tím, jak funguje ve Zlínském kraji nadace Díti, kultura a sport.  
Je to to, co vichni kritizujeme. Já nejsem pro hazard, já bych proti hazardu radíji bojovala. U nás v obci za mého starostování nebyl ádný automat. Dneska se tu bavíme o tom, jak výnosy z toho hazardu rozdílit. Pan kolega Kubera míl pravdu, e hlavním tématem dneska je loterijní zákon. Ale ten zákon se opravdu jmenuje Návrh zákona o zmíní zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalích zmínách daňových a pojistných zákonů.  
Já se vrátím k té nadaci. Ta nadace kadoroční rozdíluje v 5 grantových tématech 25 milionů. Je to podle výroční zprávy z roku 2009, je to na zdravotní a sociální účely, kulturní účely, sportovní účely, kolství a zájmovou činnost a církevní činnost. A mí trochu uklidnilo to, kdy pan ministr řekl, e navrhl včera ve druhém čtení rozpočtu částku 1 miliardy, která se bude rozdílovat tím způsobem  800 milionů na sport, 100 milionů na kulturu a 100 milionů na sociální sluby.  
Já souhlasím s mými předřečníky v tom, e opravdu obce vítinou vídí, e jejich organizace na katastru potřebují pomoc, a se jedná o sportovní činnost, o hasiče, o kulturu. Ale v pozadí, nebo na okraji toho zájmu pak zůstávají jedinci  rodiny s postienými dítmi například, s postienými lidmi, kteří se dosud mohli ne domáhat, ale mohli ádat finanční pomoc, tady tyto dotace. A já bych ráda slyela od pana ministra financí níjakou záruku, nebo níjakou odpovíï, kde doporučí tímto lidem, kam se mají obrátit. Protoe ne mnohá zastupitelstva budou řeit problémy tíchto lidí.  
Já neříkám organizace sociální postiených, ale jsou to opravdu postiení lidé, kteří nejsou nikde organizováni a kteří potřebují pomoc. Tak bych chtíla slyet od pana ministra odpovíï, zda se mohou obracet se svými ádostmi na MPSV a zda MPSV jim bude do určité míry vyhovovat. To je jedna otázka.  
A pak k zákonu jako celku. Je tam uvedena zmína zákona o dani z přidané hodnoty. Nevím, jestli jste to zaznamenali, kdy se bude sniovat obrat pro plátcovství DPH, to znamená, e pokud podnikatel přesáhne roční  nebo obrat po 12 mísících 750 tisíc, bude se muset registrovat jako plátce DPH. Dosud ta hranice je 1 milion a mní z tích pozmíňovacích návrhů není jasné, od kdy bude účinnost tohoto ustanovení. To znamená, chtíla bych se pana ministra zeptat, od kdy se bude mínit účinnost zákona o DPH, který je součástí toho celkového zákona.  
A jetí bych chtíla technickou poznámku k panu kolegu Hajdovi. Daňoví poradci nemají daňový pauál 80 %, mají pouze 40 %, 80 % mají pouze řemeslné ivnosti a zemídílci. A já s ním souhlasím, e ty daňové pauály jsou nastaveny velmi vysoce, protoe to, co bylo před zmínou zákona bych řekla, e bylo dostatečné a dneska díky tomu se finanční úřady stávají plátci sociálních dávek a ne výbírčími daní. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, milí kolegové, já myslím, e výjimeční se tento zákon o loteriích jmenuje koneční tak, jak se jmenovat míl vdycky. Kdy se podíváte, tak on se jmenuje  já si pomůu tedy tím, e to čtu, je to zákon jednoho  zkrátím to  inkasního místa. To znamená, je to sbírka zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa. A tak se to mílo jmenovat vdycky, protoe ten zákon, kdy vznikal v 90. letech, a vznikl, tak míl jedno inkasní místo. Vichni víte, e to nebyli ani postiení, nebyli to ani sportovci, nebyl to nikdo z tích skupin, o kterých tady mluvíme, z tích vech dobročinných organizací, či bohulibých. Ale byli to konkrétní lidé na ministerstvu financí a konkrétní lidé v Poslanecké snímovní, kteří se stali jedním inkasním místem, kam odevzdávali provozovatelé hazardních her své peníze, aby jim co nejvíc zbylo.  
A pak se stala ta ílená víc, ano, skuteční ílená, já jsem o ní u tady mluvil dvakrát, a to, e jsme z tích, kteří provozují hazardní hry, které ničí a demoralizují obyvatelstvo České republiky atd., ničí rodiny, ale protoe víme, e jejich zákazem bychom si nepomohli, take je potřeba je pouze regulovat, to znamená, je třeba je strpít, tak my z tíchto provozovatelů, které je třeba strpít, jsme udílali donátory, kterým jsme dali ohromnou moc tím, e oni rozdílují ty peníze. Tím jsme převrátili ji tak dost naruenou morálku v tomto státí a přili jsme dnes k tomu, jako bychom se narodili do dnení reality, kdy my vichni jsme obesíláni, a teï to říkám zcela a zcela dokonce i přesvídčení, to, co tady řekla moje předřečnice paní senátorka Juřenčáková, e tady vznikly organizace díky tomu, e dostávaly peníze  ano  z hazardu, a ony by je míly dostávat z toho hazardu, tak jak vude po celém svítí, ale míl jim je vyplácet úplní níkdo jiný ne ti, kteří řídí hazardní hry, nebo hazardní průmysl. A obrací se na nás, e oni začali dílat bohulibou slubu, kterou skuteční dílají, dílají ji níkolik let, a teï, kdy schválíme zmínu zákona, tak oni ty peníze zřejmí dostávat nebudou. Mohou je dostat, pokud jim je níkteré obce dají. Ale níkteré obce jim je nedají třeba. Protoe ty obce ani tolik peníz z tohoto přídavku mít nebudou  níkteré. Protoe se samozřejmí mohlo stát, e ten, kdo podnikal v hazardních hrách, v tomto průmyslu po celém území České republiky, tak třeba ty peníze smířoval, alokoval do jednoho místa, tam podporoval tu organizaci, která třeba zase mohla působit na vítím území. Nicméní oni zřejmí ty peníze nedostanou. Oni to velmi dobře vídí. A to, jak vichni víme, protoe nám vem musí být nad 40, take máme níjakou zkuenost, hřích v ivotí kadého z nás si nese sebou své následky. Take takhle to vzniklo hrozní, a ten následek je, e dneska vlastní, a schválíme, co schválíme, tak vdycky to pokodí konkrétního, a to i potřebného, nebo dobrého človíka.  
Take my jsme vystaveni díky tomu, e to jedno inkasní místo bylo zřízeno ji dávno, benefity ji dávno jsou rozdíleny  a podívejte se na ten boj jetí před níkolika mísíci, a vlastní pořád probíhá tak, aby z toho hazardní hry vyly vdycky dobře. To znamená, aby vechna povolání, a u jakákoli, bohulibá, lékaři, tesaři, jakékoli OSVČ, zkrátka ti, kteří dílají dobrou činnost, ti jsou zdaníni daleko více, ne byly hazardní hry, tedy ti, kteří provozují hazardní hry, a jim daleko více zbývalo.  
A pak jetí máme tu skupiny, kdy níkteří provozovatelé hazardních her zřídili nadace. Já zrovna jsem přesvídčen o tom, e firma Synot, o které nepřímo mluvila paní senátorka Juřenčáková, která zřídila jednu velkou nadaci, i ádných jiných jejich aktivitách nevím, ale tady dávali ty peníze celkem dobře, protoe na ty projekty  bylo vidít, kam ty peníze ly. Ale co ty ostatní organizace? Mnozí z nich kradli a postupovali protizákonní, nebo nezákonní. Ale my jsme zákonodárci, kteří nemůou řeit Zlínský kraj, Synot, nebo níkoho, kdo skuteční kradl, take musíme přijmout níjaké společné ustanovení. A já vám garantuji, e cokoli přijmeme, tak vdycky dopadne patní pro níkoho, kdo v zásadí za to nemůe. A koho jsme ani postihnout nemohli.  
Take toto je můj názor a myslím, e vykličkovat z toho tou sérií pozmíňovacích návrhů nebude jednoduché. Já se obávám, e jsem musel kdysi, a e jsem jeden z mála z tích, kdo v tomto sále jsou, kdo si musel dříve ten zákon přečíst celý  dneska, kdy se podíváte na to, kolik je tam zmín a co se dílo v Poslanecké snímovní, tam skuteční nevídíli, pro co zvedají ruku. Protoe x-tý paragraf  c), d), i), h), zkrátka u bylo vidít, a také odpovídali, e vlastní nevídí, pro co hlasovali. Take bych byl rád, kdyby zpravodaj nás provázel velmi dobře tímto při hlasování, abychom vídíli, co díláme a co míníme.  
Mám jeden jediný dotaz na pana ministra, jsem rád, e se vrátil, a to, jestli je pravdou, e opravdu MF nemá v tomto zákoní nástroj, kdyby ten zákon zůstal tak, jak je, v té podobí, jak je a nebyl zmínín, jestli je pravda, e by skuteční podnikatelé a provozovatelé hazardních her neplatili, nemuseli platit zálohy. To znamená, de facto by se stalo to, a teï prosím, a poslouchají nejenom ti, co tady sedí, ale ti, kteří tady lobují, tak mní z toho zákona, jak jsem si ho přečetl, vysvítá, e by se stalo to, e by přítí rok nedostali vůbec nic, protoe oni by neplatili zálohu  proč by to dílali, kdy by nemuseli, a moná na níjakou výjimku  ti provozovatelé hazardních her, a vechno by se odehrávalo o rok pozdíji, neboli a v roce 2013. To znamená, e ti, kteří lobují pro to, aby ten zákon zůstal tak, jak je, tak de facto lobují pro to, aby přítí rok nedostaly dobročinné organizace ani korunu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan ministr chce hned reagovat. Máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Abych na to nezapomníl, tak radi odpovím hned. Nejenom e vypadly zálohy, to znamená, nezaplatila by se ani koruna, protoe daňové přiznání se dává k 31. březnu, ale ony dokonce vypadly  můeme si myslet, jestli úmyslní nebo neúmyslní  on jim vypadl i ten jediný pevný příjem, které dnes obce mají, co jsou poplatky z herních automatů a z videoterminálů. A jak u jsem řekl, ten návrh je napsán tak legislativní patní, e je v podstatí nespravovatelný. To znamená, není úplní vyloučeno, e bychom vybrali. To bychom asi níco málo vybrali. Ale u bychom to neumíli rozdílit tím obcím, tak jak to přísluí. Jinými slovy  pokud by ten zákon zůstal tak, jak je, tak není ance, e by jediná obec vidíla v přítím roce korunu z loterijního průmyslu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Pan senátor Petr Gawlas má slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, já bych v úvodu ve svém krátkém vystoupení nejdřív navázal na vystoupení jednoho z naich kolegů, který tady srovnával různé druhy hazardů  hazard s povístí, hazard s penízi, hazard s láskou, mluvil tady o tom, e i poker je hazard. Tak já bych chtíl říci, e poté, co ná pokerový Martin Staszko z Třince se zapsal do díjin pokeru, my v Třinci poker za hazard nepovaujeme. (Pobavení.) Povaujeme jej za sport.  
Ale tito sportovci nebudou poadovat peníze po obcích a po místech. Budou to fotbalisté, budou to volejbalisté, budou to turisté. A musím říci  já jsem víc ne 20 let hrál závodní fotbal, teï jsem ve vedení místa, naprosto přesní vím, e obce a místa podrí vechny sporty a nejlépe ví, jak ty peníze rozdílit, ne ádné loterijní organizace. A proto bych se vrátil k pozmíňovacímu návrhu Petra Víchy a tak jak jej, předpokládám, načte, vířím, e vechny zodpovídné senátorky a senátoři pro tento návrh budou hlasovat. Nám se nám to u troku ztrácí, protoe na stolech máme pátý, estý, moná sedmý pozmíňovací návrh. Já bych chtíl upozornit na ten správný, na ten, kterým jsme se zabývali včera na VUZP. Podpořme jej tak, jak je to navreno Petrem Víchou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, řeíme zde závaný zákon o jednotném inkasním místu. Jak u bylo řečeno, zabýváme se vak víc tou čtvrtou částí, a to zmínou zákona o loteriích. Asi tak jako na mí, tak se na vítinu z vás obracela řada představitelů sportovních, charitativních organizací, ale i zástupců hasičů, zdravotníků apod., s ádostmi, aby jejich sektor byl i nadále podporován dary, dotacemi z prostředků, které vznikají provozováním loterií, výherních hracích přístrojů, terminálů provozovateli. Je jistí dobře, e dochází ke zmíní zákona v úpraví pravidel v rozdílování výnosů z této činnosti. Otázkou je, zda navrený zákon včetní pozmíňovacích návrhů doporučených plénu Senátu výbory je jediný moný a ten oetřující zájmy vech skupin nejlépe.  
Z tohoto důvodu si dovolím, pokud zákon projde do podrobné rozpravy, podat pozmíňovací návrh k doporučeným pozmíňovacím návrhům z výborů. S tímto návrhem, který budu podávat, se na mí obrátil pan senátor Pakosta, který tu dnes bohuel nemůe být, a poádal mí, zda bych jej nepřednesl. Tento pozmíňovací návrh k výborovým pozmíňovacím návrhům by zavedl povinnost hlásit dary orgánům státního dozoru a finančním úřadům, povinnost zveřejňovat informaci o poskytnutí daru na internetu. Oproti stávající verzi zákona dolé z Poslanecké snímovny i doporučovaným pozmíňovacím návrhům zavádí osvobození od odvodu daní z tombol na hasičských, maturitních, mysliveckých a dalích plesech, z vícných cen. Doposud toto osvobození mohla udílit obec jako povolovatel tomboly na plese. Nyní by to nebylo moné a tak by i z tíchto tombol musel pořadatel plesu odvést daň ministerstvu financí prostřednictvím finančního úřadu, ale také podíl obci. To je přinejmením problematické.  
Základem tohoto pozmíňovacího návrhu je, aby provozovatelé loterií mohli neziskovému sektoru poskytnout dar, například hasičům, charitativním organizacím, záchranné zdravotní slubí, nemocnici apod. A takový dar a do výe 30 % daňové povinnosti by byl jejich nákladovou polokou, kterou by si mohli odečíst od odvodů.  
Co mí vede k podpoře této varianty? Předevím to, e dobře znám situaci, jak se v minulých letech vyvíjelo podporování neziskového sektoru od státu, předevím u charitativních organizací poskytujících své sluby tím nejohroeníjím skupinám spoluobčanů. Řada z nich u nedostává nic, níkteré jenom 10  20 % toho, co jetí v předchozích letech dostávaly. Shodou okolností podobní o tom mluvila i paní kolegyní Juřenčáková.  
Dále také to, e i kdy jako představitelé samosprávy významní podporujeme jak sport hasiče a neziskový sektor, nedílá tak kadé zastupitelstvo, kadá obec. Kdyby existovalo určení, kam mají prostředky obce ze svých příjmů smířovat, tak jako e to u daňových příjmů nejde, nevadilo by, e nebudou výnosy z hazardu ani částeční rozdílovat provozovatelé loterií, hracích přístrojů a sázek. A i kdy pan ministr financí podpořil ve státním rozpočtu pro rok 2012 tento sektor jednou miliardou korun, není zatím zde nic, co by do budoucna dávalo záruku dalího financování tohoto sektoru. V případí přijetí pozmíňovacího návrhu by za zpřísníných pravidel pro poskytovatele darů, ale i pro jejich příjemce bylo alespoň částečným financováním zajitíno. V neposlední řadí se také domnívám, e ponechat rozhodování rozdílení malé části výnosů tomu, kdo takový výnos vytvořil, je správné, zvlátí, kdy mu nastavíme jasná přesná pravidla komu, co a jak můe být poskytnuto. Prozatím díkuji za pozornost a v případí podrobné rozpravy si dovolím předloit pozmíňovací návrhy ve smyslu, který jsem zde přednesl. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte. Domnívám se, e nebyla přesné informace od pana ministra financí, e přítí rok by nebyl oetřen, je tady stále loterijní zákon pana poslance Farského a ten níkteré víci řeí. Velmi mí mrzí, e omezování a zakazování loterií na území obcí je dnes předmítem politických, ano politických hrátek. Obce na svém území témíř 20 let provozovaly výherní hrací přístroje. Jetí před pár lety u nás bylo 40 a 50 tisíc přístrojů, které byly povoleny práví tími obcemi, ano obcemi a nyní tyto obce volají po jejich zákazu v místí, kde je dříve povolily. Ale já se nyní domnívám, e to jsou jenom níkteré, protoe a si spočítají, e dostanou 20 tisíc, tak asi budou jednat jinak! Není ve výzví TOP 09, není informace o tom, jakým způsobem se bude kompenzovat výpadek finančních prostředků, který se rozdíloval nemocnicím, prestiním festivalům, či takovým vícem, jako je Národní divadlo v Praze, v Brní, Národní galerie nebo třeba Zlínský filmový festival, kde lo více ne 163 milionů. Dozvídáme se, e se jim spíe hodí ohlodaná kost a e tam půjde níjakých 100 milionů, a to jetí vichni se modleme za to, aby nedolo k dalí zmíní rozpočtu a pak se vdy nejlépe sahá tam, kde to nejméní bolí, to znamená na kulturu, na sport.  
Slibem ale nezarmoutí. Neziskových organizací v ČR je témíř 80 tisíc. A bohuel, bohuel velká vítina z nich je závislá na různých příspívcích zejména z loterií. Rozhodující slovo, jak se tyto peníze budou rozdílovat  a o tom je celý ten spor, a to přiznává i pan poslanec Farský, tak rozhodující slovo budou mít starostové. Jak ale ty příjmy z hazardu vyuijí, to jim nikdo nemůe přikázat! Oni si s tím mohou prakticky dílat co chtíjí a je otázkou, kdo je osvícený a kdo méní. A nejdůleitíjí je podle jakých kritérií budou ty potřebné instituce a spolky vyhledávány, jak se budou dávat finanční prostředky handicapovaným osobám, vání nemocným dítem. Kadý z vás můe říci, e se to tak díje i dnes. Ale já se ptám, co tedy navrhujete, aby se to zlepilo, aby to tak nebylo? Nic. Akorát prostředky z jedné strany dát do druhé.  
Ve snímovní byla TOP 09 poraena i v čele s panem ministrem Kalouskem. Je to politika. Je to opravdu o politice a nezastírejme si tady nic. A nyní tady slyíme, e ná předseda klubu projednává s ministrem Kalouskem postup proti předsedovi ČSSD a tím poslancům ČSSD, kteří hlasovali jinak. Ano, je to tak! A z politického hlediska si vylepuje pozice TOP 09. Starý liák, pan ministr Kalousek opít vás, váení, zase jednou napálil. Souhlasím s tím, e je to totální zprasený zákon a kde jediná TOP 09 z toho politicky vychází čistá. Ovem případ Besser a jiní, to jsou ta rizika. To není prasárna, váený pane ministře, zvyování DPH, ve zdraovat, to není prasárna nechat si ujít 13 miliard z kont ve výcarsku?  
Chyby se bohuel napravují chybami jinými, mnohdy závaníjími. To je Česko. To je český absurdistán. Jako loajální člen ČSSD nemohu jít proti svému příteli předsedovi strany, kterému vířím a velké části poslanců ČSSD jako níkteří senátoři, kteří se spojili s TOP 09! Oni chtíjí peníze za kadou cenu. Já nechci být swingers party částí ČSSD a TOP 09. Mnozí chamtiví starostové napříč politickým spektrem si dokonce pro to udílali i svoji politickou stranu, víc, která je v jiných zemích nepředstavitelná. A moná chtíjí, moná nechtíjí potopit český sport, neziskové organizace. Říkají, e oni to budou dílat lépe za ní, i kdy neziskové organizace říkají, e ani stát ani obce to nedokáí a českou kulturu. Nejvítí lobby  a já u jsem to tady řekl  je to lobby starostů. Vzpomeňme si na ty radary a na to, opít dávat místské policii právo mířit rychlost. A zase dostáváme k tomu, k čemu to celé vechno smířuje  k naplníní obecních pokladen. Je to logické, je to normální a já se ptám, jestli by nebylo lepí v zájmu nás vech to udílat tak, jak je to vude v kultivované Evropí jinde ve svítí, aby vekerý výtíek z hazardu el českému státu, a to by se líbilo moná i panu ministru financí. Moná, e by to bylo nejčistí. Bohuel se tady mnohdy upřednostňují sobecky lokální a regionální zájmy před zájmy vech občanů České republiky. Je sluné se domnívat, e se zajistí nadregionální financování vech aktivit placených hazardů i ve sportu, neziskové kultuře, ve zdravotnictví, sociálních sférách, v církvi.Ty jednotlivé obce na to tolik nebudou mít. To je fakt. Já nepůjdu proti českému sportu, nepůjdu proti neziskovým organizacím nepůjdu proti tílesní postieným, proti kultuře. Nepůjdu proti hasičům. To, e tady níkdo říká, e sportovci dostanou moná 800 milionů a přitom na druhé straní mohou dostat více ne 2 miliardy, je jasná ukázka toho, e níkdo nechce nebo neumí počítat. ČSSD se rozhodla jít jinou cestou? Spolupracovat politicky zčásti s TOP 09? Je to pro mí nová víc. To je víc kadého z nás, jak se k tomu postaví, ale jak je tedy moné, e předseda naí strany hlasoval s klubem tak, jak hlasoval? Nemíl přesné informace, patné poradce? Nebo tolik nepodléhali lobby obcí a míst?  
Problém odmítáme vichni, ale vichni také víme, e s tím nic neudíláme, ale peníze z toho hazardu nesmrdí nikomu. Problém hazardu je v tom, jak se rozdílí peníze z hazardu, a tady je jen regulérní boj o to, jestli to přijde obcím, nebo jestli to přijde státu. Je to také boj pana ministra. Já ho chápu, protoe on obcím níco slíbil. Je to i podpora jeho politické straní, na druhé straní finance nevycházejí tak, jak bychom si vichni představovali a tak se regulérní snaí celou situaci řeit. Moná, e se připravuje i nová Las Vegas v níkterých obcích.  
Váení, vy mi chcete tvrdit, e korupce na obcích a radnicích neexistuje? Moná vítí, ne si vůbec dokáeme představit! Mnozí občané by mohli o níkterých svých zastupitelích a upřednostňování zájmů níkterých starostů, i mrhání prostředky obcí dlouze a dlouze povyprávít. Hazard nelze zničit. Nebuïme naivní a nevystupujme tak, jako Alenka v říi divů nebo Duínové. Kadý si zde chce prosadit svůj ekonomický zámír a já s tím souhlasím, ale prosím vás, za prvé zrume  chceme, abychom zruili politické strany a dovolíme, aby zde vládly lobby starostů? To je nový politický smír politiky ČSSD? Kam a tedy chceme jít, kam a dola ČSSD, kdy nestojí za svým předsedou a za svým poslanecký klubem. Nechat se vydírat, e kdy to neprojde, to co neprolo v Poslanecké snímovní, take se nedá ani ta jedna miliarda? Vdy to je v podstatí vydírání anebo zde je nová idea ČSSD, nová diktatura starostů? Váení, starosta není polobůh. Já odmítám tuto filozofii a je chyba ministerstva financí, e povolilo, povolovalo v takové míře to, co povolovalo, co mu zákon dovolal, ale hlavní, e nedílalo přísnou kontrolu. Přísnou kontrolu toho, kam ly ty finanční prostředky z loterijních společností. A oni tu kontrolu, teï nový Farského zákon, mít budou. Já apeluji na pana ministra, aby toho důkladní vyuili.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan ministr Kalousek poádal o slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Promiňte, níkterá vystoupení přece jenom vyadují okamitou reakci. Já přejdu oslovení starý liák  jenom podotýkám, e přítí týden mi bude teprve 51 /oivení v sále, smích). Take v takovém případí zvate, jak chcete oslovovat sám sebe? Ale přejdu jednu skutečnost. Víte, e pan předseda sociální demokracie pro tu důvířivost zvedl ruku v Poslanecké snímovní, označil to sám za hlasovací havárii  já jsem slyel vyjádření, já si ho váím a vím, e celkem napjatí čeká na opravu, kterou je připraven podpořit, protoe prostí občas z nás kiks udílá kadý. Chlap to přizná a kiks napraví. Já díkuji, e tu anci nám Senát dá. Ale to, co tady přednesl pan senátor, je přece přesní ta odpovíï na tu otázku, kdo by míl v demokratické společnosti mít právo rozdílovat povinné odvody. Ne dobrovolné, dobrovolné dává kadý chce komu chce, to je jeho víc. Ale to jsou povinné odvody. To, co dnes odvádíjí podle stávajícího právního řádu loterijní společnosti jsou povinné odvody. A kdo má právo rozhodovat o povinných odvodech  demokraticky zvolená zastupitelstva, která musí pravidelní po 4 letech, a u jsou to státní nebo obecní, obnovovat svoji legitimitu, anebo éfové sázkových kanceláří. Pokud o tích povinných rozdílování tích povinných odvodů budou demokraticky zvolená zastupitelstva, ne lobby starostů, navíky se ustanovující, ale budou demokraticky zvolená zastupitelstva rozhodovat patní, no tak při obnovované legitimití jim voliči tu legitimitu neobnoví a budou to lépe rozdílovat jiní. Ale jiného si nezvolíte, oni mají právo podle stávajícího právního řádu rozhodnout, kam ty peníze dají. A to je ta otázka. Vy se ptáte, kdo to bude kompenzovat, zda umíme či neumíme počítat. No umíme, to co navrhují pozmíňovací návrhy vech tří výborů, navrhují, e se vybere víc tích povinných odvodů, ne se vybere teï. Objektivní peníz bude víc. Jenom o nich budou rozhodovat jiní. A v tom je ten fór. Je naprosto legitimní vá názor, e nechcete, aby o tom rozhodovalo demokraticky zvolené zastupitelstvo, e jste přesvídčen, e loterijní společnosti mají vítí smysl pro dobro, e mají mení sklon ke korupci ne demokraticky zvolená zastupitelstva. Moná s tím máte níjaké své osobní zkuenosti a máte na tento názor právo. Názor, který hájím já a hájila ho vláda je, e o tom mají rozhodovat demokraticky zvolená zastupitelstva u jenom proto, e kdy to dílají patní, tak to za pár let bude dílat níkdo jiný. V tom je smysl redistribuce povinných odvodů, proto také ve vech demokratických zemích si státní rozpočet, co je bytostní exekutivní norma svým charakterem je to zákon nejen de jure, je to de facto, de facto je to exekutivní norma. Vechny demokratické snímovny to povýily na zákon a rozhoduje o tom Poslanecká snímovna, nikoliv u Senát, nebo vláda se zpovídá pouze Poslanecké snímovní, nikoliv Parlamentu jako celku, protoe ta chce být suverénem nad státním rozpočtem a nechce dovolit, aby o tom rozhodovali velcí plátci daní jako je ČEZ a 02 Telefonica, to je ve stejné logice, demokraticky zvolená zastupitelstva by míla rozdílovat povinné odvody, nikdo jiný. A podle vaeho pozmíňovacího návrhu budou tích peníz ta demokraticky zvolená zastupitelstva rozhodovat víc, ne teï. Tak jaké kompenzace, pro boha. Jediné, co se nebude moci odehrát, jsou ty vratky. Pan senátor Vícha tady řekl jeden příklad. Myslím, e jich zná dalích padesát. Ano, ty vratky u nebudou, protoe demokraticky zvolené zastupitelstvo tíko můe níkomu říct, my vám dáme milion na činnost, ale půl milionu nám vrátíte zpátky do místské kasy. To by vypadalo přinejmením blbí v tom účetnictví. Zatímco při současném způsobu rozdílování peníz na tak zvané dobročinné účely je bínou praxí, jak jistí vichni cítíme a níkteří i víme.  
K tomu si dovolím zhruba okomentovat ten pozmíňující návrh, který tady navrhoval pan senátor Eybert, pro mí mírní okující  předkládá hlava demokraticky zvoleného zastupitelstva, nebo ten pozmíňující návrh, který avizoval, má svůj teoretický základ v Cimrmanoví das fenster politik  vyhodíte ho dveřmi, vrátí se oknem. To je toté, to není malá částka, to je 30 % daňové povinnosti. Nepřipadá vám to dílení na ty třetiny, o kterých jsem mluvil ve snímovní? Prostí tích 30 % nebudou rozdílovat demokraticky zvolená zastupitelstva, ale ty loterijní společnosti, protoe ony mají přece daleko vítí cit pro dobro? To není lobby starostů, to je otázka suverenity demokraticky zvolených sborů anebo podílanosti před tími, kteří jetí dnes ty peníze rozdílují a říkají, kdy nás nepodpoříte, tak u vám nikdy nedáme nic. Ono toti jestli můete nebo nemůete rozdílovat tři miliardy podle vlastního uváení, to je sakra společenská a politická moc a vliv. A prosím, vy se rozhodnete, jestli chcete, aby tuto společenskou moc a vliv míla obecní zastupitelstva a snímovna anebo loterijní společnosti.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak a s právem přednosti je Petr Vícha, pan senátor a předseda klubu, protoe se přihlásil dříve a pan místopředseda mu to jistí umoní, i kdy je funkční výe.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové. Jestli čekáte, e budu reagovat níjakým způsobem na kolegu Drymla, tak se mýlíte, protoe jednak to pan ministr Kalousek u tady vysvítlil a jednak on včera avizoval, e bude proti, ale já jsem mu řekl, budu rád, kdy vystoupí, protoe minimální 3  5 dalích přesvídčí o tom, aby podpořili můj pozmíňovací návrh, co si myslím, e se jak jsem zaznamenal minimální z reakcí okolo, stalo. Jen jsem si viml, e je znovu přihláený a tuím na začátku řekl, e vystoupí dvakrát, tak kdyby dodrel své slovo, tak by to bylo určití lepí, ale to mí vyprovokovalo k níčemu dalímu. Já jsem chtíl vysvítlit níco k tím obcím, protoe on tady řekl, e obce povolily 50 tisíc výherních hracích automatů, take ony samy nechtíjí níjak regulovat. Ano, je to tak, kdy dostaly tu monost, kterou v minulosti nemíly, tak dostaly monost obecní závaznými vyhlákami stanovit místa, kde není povoleno provozovat výherní hrací automaty, tak samozřejmí kdy zjistily, e z tích heren vznikají problémy, tak velká část obcí začala vydávat obecní závazné vyhláky. Uvedu vám to na naem příkladu, naí obce.  
My jsme vydali - tuím v roce 2005 - obecní závaznou vyhláku a ze 140 výherních hracích automatů klesl počet na 28. Jenome vzápítí od přítího roku počínaje nám tam ministerstvo financí povolilo 250 videoloterijních terminálů, take mnohé obce zjistily, e v podstatí ruením výherních hracích automatů akorát uvolňují místa pro jiné, které nebraly pítikorunu, ale vyí částky a takto svou činnost v podstatí zastavily. Teprve teï, kdy byla přijata novela kolegy Farského, tak definitivní se vyjasnilo, e mohou videoloterijní terminály  a mám informace ze svého irokého okolí  Frýdek-Místek, Havířov a dalí místa přijímají tyto obecní závazné vyhláky napříč republikou. To znamená, on ten výnos nebude nakonec po tom, co probíhne ve vítiní případů tříletá lhůta, tak ten výnos nebude třeba tolik, kolik tady uvádíme, e to bude 6 miliard pro obce, take moná nakonec budou jen čtyři, ale je to jejich svobodné rozhodnutí.  
U jsem chtíl reagovat jenom na jednu záleitost, a to je, co s tím obce udílají a podle jakých kritérií to rozdílí. Kadá obec určití podle níjakých jiných kritérií, kadá obec vítinou má níjaký svůj grantový systém, ale já bych chtíl odpovídít protiotázkou, podle jakých kritérií to rozdíloval hazard? No myslím si, e jedním z významných kritérií bylo dám tomu, kdo mí pak podpoří při schvalování loterijního zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalí se hlásí  v tom případí pan senátor Milo Vystrčil, protoe pan místopředseda se odhlásil, čím mí překvapil, take pan senátor má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem poslouchal pana senátora Drymla, tak jsem vzpomínal na vyjádření jednoho klasika, který řekl: Řekni slovo přítel kolikrát chce, přítelem se stane a se podle toho začne chovat. Co se týká té novely zákona, kterou probíráme, tak si myslím, e situace je pomírní jednoduchá a přehledná. Jediná víc, která platí je, e Poslanecká snímovna zmínila novelu tak, e je nefunkční. S tím nic nenadíláme, prostí ta novela je nefunkční a nemůe v této podobí zůstat, protoe kdyby se tak stalo, tak by nikdo nedostal nic a peníze by nenaly adresáta.  
Druhá víc, která platí je, e to můe opravit Senát tím, e přijme pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh můe Senát přijmout pouze v případí, e pro níj bude hlasovat alespoň níkolik senátorů sociální demokracie a nebo tak, e proto budou hlasovat vichni senátoři sociální demokracie a pak u nemusí nikdo dalí. Jinými slovy to znamená, e je potřeba se na té víci dohodnout a uvídomit si to.  
Třetí víc je, e poté, co bude přijat pozmíňovací návrh, pokud se tak stane, tak o tom bude rozhodovat snímovna a pokud chceme, aby se níco zmínilo, tak to musí být udíláno tak, aby ona také pro to mohla hlasovat. To znamená, to jsou tři podmínky, které máme před sebou a buï se s tím vyrovnáme jako lidé, kteří chtíjí, aby vzniklo níco co má smysl a co pomůe státu a obcím, anebo se s tím vyrovnáme tak, e kadý si bude prosazovat to své a pak se můe stát, e to zůstane jak to je a to je patní. Protoe já z tohoto místa bych chtíl za sebe a vířím, e i za níkteré své kolegy podpořit návrh, který proel dvíma významnými výbory, jednak výborem pro hospodářství, jednak výborem pro územní rozvoj a je to vlastní názor z dílny ministerstva financí pana senátora Víchy, paní Paukrtové a dalích. Pojïme to udílat tak, e pro tento návrh budeme hlasovat. Uvídomme si, e dneska platností tích jiných vící, které zákon obsahuje, dochází k časovému posunu, ale ten se také dá efektivní vyuít a pojïme debatu skončit a pomoci tomuto státu k víci, která nejene Senát na pomírní dlouhou dobu dopředu zaplatí, ale bude uitečná pro samotný stát a pro nae obce.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, s právem přednosti pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váení paní senátorky, páni senátoři. Vzhledem k tomu, e následující dva kolegové u vystupovali asi třikrát, tak jsem si dovolil vyuít svého přednostního práva a reagovat na zde nepřítomného pana ministra, je koda, e tady není, protoe jsem ho chtíl pochválit, protoe já myslím, e on ve svém úvodním vystoupení hovořil velmi vstřícní a myslím si, e tak by to mílo být u zákonů, které mají iroký dopad na společnost. Ten zákon, o kterém se tady vůbec nehovoří, ale který vlastní je takovým přílepkem, jak se to dneska zdá, zákona o loteriích a hazardu, jak je to nazváno, tak vlastní velmi zásadní a hrozní důleitý a jsem přesvídčen o tom, e si zaslouí daleko irí debatu tak, abychom se skuteční tomuto zákonu vínovali . Povauji za velmi neastné, e tento zásadní zákon, který míní celý daňový systém a způsob výbíru daní, takhle prochází jakoby bez povimnutí, vichni se baví o hazardu. To je důleitá víc, určití je potřeba ji vyřeit a já si k tomu dovolím poznámku, ale u o hazardu hovořit nebudu, protoe u o tom hovořili vichni ostatní tady a zřejmí to je velmi populární téma, zvlátí mediální. Já myslím, e tady se vichni shodneme na tom, e loterii je potřeba zdanit, hazard je potřeba zdanit, kdy u existuje, pokud ho nejde zakázat, protoe podobní jako alkohol a cigarety, je to velký problém, máme tady obhájce obojího a myslím, e je nikdo neobviňuje z toho e jsou lobbyisté níjakých firem. Na druhé straní je tady pochopitelné, já myslím, e je potřeba tady to řeit zvlá, jsou tady neziskové organizace, sportovci a dalí, kteří prostí tyto peníze na svoji činnost dostávali a já osobní jsem přesvídčen, ano a jsem rád a tady chci pochválit pana ministra Kalouska, e tady prozřívá ty stupní a chápe, e i stát a obec jsou schopny, nikoliv jenom trh a trní hospodářství, přerozdílovat tedy finanční prostředky a e chce pomoci z toho výnosu, který bude tím organizacím, které v podstatí o tyto zdroje přijdou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ale kdy se na to podíváme reální, ano, e obce dostanou moná, nevím, est, sedm miliard korun, a určití v rámci své působnosti budou schopny tím organizacím pomoci, to je jednoznačné.  
Na druhé straní jsem se včera ptal - a níkteří mí tady za to napomínali, e to není v rámci jednacího řádu, ale ono to je  pana ministra kolství Josefa Dobee, jak vlastní peníze, které dostane, rozdílí, tích 800 mil. Kč nebo miliardu, kterou má dostat. Odpovíï byla, e vlastní jetí neví, ale e níjak tyto peníze rozdílí. Je to fajn, myslím, e bude dobře, kdy pan ministr bude ten, který bude rozdílovat. A myslím si, e pan ministr Kalousek to řekl celkem jasní, e ten, kdo rozdíluje, má vliv a bude dobře, kdy pan ministr Dobe bude jezdit a rozdávat kopačky, dresy a podobné víci. Na druhé straní jsem přesvídčen, e 100 mil. Kč, ačkoliv to vypadá hodní, na oblast sociální je prostí "sranda". Situace, kdy ve státním rozpočtu, tak jak je dneska návrh projednávaný v PS a v zásadí u schválený, bude chybít oproti potřebí 2,1 mld. Kč. Rozumíl bych tomu, kdy pan ministr Kalousek dostane do kasy 3 a 4 mld. Kč jako výnosy z hazardu, e tyto prostředky mimo sport také přerozdílí na oblast neziskovek a sociálních slueb, ale nikoliv tím, e vykryje 2,1 mld. Kč 100 miliony, co je 0,1 mld. Kč, a e tedy přidá na sociální oblast nikoliv 2,1 mld., ale 2,2 mld. Kč, aby tam tích 100 milionů bylo. Pak bych tomu rozumíl.  
Jinak musím říct, e já jako zastánce přímé demokracie, kam patří mj. i přímá volba prezidenta, a chci tady říct opít jednoznační, e přímou volbu prezidenta budu podporovat bez ohledu na to, jestli jeho pravomoci projdou nebo neprojdou, protoe pro mí je prioritní přímá volba prezidenta, a myslím si, e nemá smysl tyto víci dál rozmazávat.  
A stejní tak jsem přesvídčen o tom, e daleko lepí a spravedlivíjí by byl návrh, a myslím si, e by bylo dobré o ním do budoucna se bavit, jestlie tady máme 10 miliard, tak jak to počítám, moná i více, z hazardních her, tak to je zdroj pro daňové příjmy. Myslím, e je rozumné, a naplňovalo by to i zájem neziskových organizací, aby byly nezávislé na státu, je to, aby občané, kadý jednotlivý občan míl monost daňové asignace, to znamená aby část svých daní mohl určit na to, co on povauje za správné. Myslím si, e to by bylo správné řeení, protoe kadé zastupitelstvo, a u to je obecní, a u to je vláda, a u to je Parlament, vdycky tam bude určitý osobní zájem, nikoliv zájem kadého jednotlivce. A takhle by mohl kadý občan říct, zda dá na sport, na sociální sluby, na kulturu, prostí to, co mu bude vyhovovat. A jsem přesvídčen o tom, e by bylo rozumné hledat v tomto irí konsenzus a najít ho.  
Pokud jde o JIM, jsem přesvídčen, e tak, jak je to předloeno, to není správní a mám obavy, e například sloučení se sociálním pojitíním bude spí negativní, protoe zatím Česká správa umíla sociální pojitíní vybrat témíř beze zbytku, dokonce níkdy i s přebytkem, aspoň za naich dob, nevím úplní přesní, jak je to nyní. Jsou tam samozřejmí níkteré minusy, ale jsou spíe způsobeny legislativou neli neschopností vybrat.  
A pokud jde o finanční úřady, samozřejmí chápu, e mají sloitíjí situaci, e ten celý proces je komplikovaníjí, a ta efektivita tam zdaleka taková není jako je u České správy. A jestlie si pak vezmu pořadí toho plníní, tak jak je tady navrhováno, by můe být řečeno, e to tak není, ale přesto to tak uvedeno je, tak Česká správa tam není na prvním místí. A já jsem přesvídčen o tom, e peníze na důchody, nemocenskou a dalí víci by míly být.  
Tady v té souvislosti bych chtíl hlavní vypíchnout jednu víc a upozorňuji dopředu, e budu podávat pozmíňovací návrh, který se týká oblasti úrazového pojitíní, protoe tak jak je navreno, tak bude znamenat výpadek asi 2,1 miliardy korun, aspoň podle podkladů v této oblasti. A za druhé se vypoutí vechny pozitivní prvky, které vůbec v té oblasti úrazového pojitíní byly. To znamená bonus malus. Nerozliuje se, jestli ta firma je riziková nebo není. Prostí to bude jednotná dávka. ádná motivace k tomu, aby firmy dodrovaly bezpečnostní předpisy, aby předcházely úrazům apod. A to si myslím, e není dobře. Níkdo mi můe namítnout samozřejmí, e jsou tam zavedeny sankce, ale sankce jsou a následné. To zdraví a ivoty lidem nevrátí. A myslím si, e práví účelem pojitíní je, aby motivovalo k tomu, aby vůbec k tím úrazům nebo nedej boe smrtelným úrazům nedocházelo. A bohuel tohle to nenaplňuje. Proto budu navrhovat vyputíní úrazového pojitíní nebo tích vící, které se toho týkají, z návrhu tohoto zákona.  
A potom druhý návrh, který jak u jsem signalizoval, jsem velmi ocenil přístup pana ministra Kalouska, protoe on říkal, e je dobré ty zásadní a systémové víci prodiskutovat, aby proly a aby platily bez ohledu na to, která vláda tady vládne. Musím říct, e osobní jsem zdíen z toho neustálého kolotoče zmín zákonů, protoe po kadých volbách to vypadá, jako kdyby tady nastala revoluce a míní se stovky zákonů, nikdo neví, co bude zítra a pozítří, a bohuel práví v té oblasti daňové je to velký problém a já vířím, e po přítích volbách, kdy tady nastoupí koneční rozumná vláda, tak upravíme daní pouze k 1. lednu po tích volbách a pak u budou platit celé čtyři roky. Daňová stabilita je toti jedna ze zásadních vící. A to bohuel v tomto zákoní není.  
A i kdy tady bylo naznačeno, e je tady dohoda o tom, e se posune účinnost zákona na rok 2015 a e mezitím ten zákon budeme upravovat, tak já musím říct, e takové dohody se dají zmínit bíhem pár mísíců. U dneska jsem četl vyjádření pana ministra Kalouska, e deficit nebude 135 miliard, ale e to bude 150 miliard, a moná, e kdy zjistí začátkem přítího roku, jaká bude skutečná realita a nikoliv ty jeho pohádky, které vykládá o tom, aby mohl sestavit tzv. reálný, ale výrazní dluhový deficit, a musím si říct, e mí hodní a hodní mrzí, e tady po píti nebo esti letech vlád pravice stále nemáme ten vyrovnaný rozpočet, zřejmí to bude a na sociální demokracii, a jednou převezme skuteční zodpovídná strana vládu v této zemi, tak kdo zaručí a neslyel jsem tady pana ministra Kalouska, e by vystoupil a místopřísení tady prohlásil, datum 2015 je pro nás naprosto zásadní a budeme je dret. Nestane se to, e by tady přiel poslanecký návrh, který paradoxní v posledních letech a obzvlá v poslední dobí tady přicházejí zákony, které předkládají ministři - poslanci.  
Je to zvlátní. Ministr má monosti, aby předloil návrh jako ministr. Ale zneuívá se to z jednoduchého důvodu. Protoe samozřejmí poslanec - ministr nemusí nic vysvítlovat, předloí návrh, ten vláda projedná a i kdy tam budou chyby, tak půjde dál. Kdy ho předloí ministr, který je zároveň poslancem jako ministr, tak bude muset projít legislativním zámírem a vím včetní legislativní rady vlády. A to u nebývá vdycky jednoduché. Proto si myslím, e daleko jistíjí a to, co by otvíralo prostor i k tomu, co říkal pan ministr Kalousek a já ho musím velmi pochválit a ocenit, e chce takovou zásadní víc, jako je jednotné inkasní místo prosadit v iroké spolupráci, a vzhledem k tomu, e ani tady v Senátu se nakonec k tomu zákonu nebo k té části přílepku, který je k loterijnímu zákonu, mní to tak připadá, nevedla témíř ádná diskuse, take navrhnu potom v podrobné rozpraví celou tuto část vypustit, abychom se skuteční mohli vínovat jenom té loterijní části, tzn. té části, která skuteční dneska hýbe společností a kterou musíme do konce roku prosadit a myslím si, e je správné, aby ty peníze, které půjdou, z tohoto skuteční putovaly do tích oblastí, kam putovaly dneska.  
A mám obavu, e bohuel, tak jak jsem uvedl příklad se sociálními slubami, e z vítí části ty peníze, které půjdou do státního rozpočtu, a zajímalo by mí, kdyby tedy pan ministr mohl říct, kdy zinkasuje čtyři miliardy, 800 milionů dá panu ministrovi kolství Dobeovi, kterého mám tedy upřímní rád, protoe aspoň včera řekl, e ty peníze sportovcům dá, sice neví jak, ale přece, tak kam půjde ten zbytek, tích 100 milionů pro nás, oblast sociální a neziskovek, je naprosto nedostačujících a 100 milionů na kulturu také. Kdy to sečtu, je to miliarda, moná 1,2 mld. Kč, kdyby na sport la miliarda, tak mi tam stále chybíjí témíř 3 miliardy, které zřejmí pan ministr Kalousek pouije pro vyrovnání deficitu. Je koda, e to nebude vyrovnaný rozpočet, ono to bude moná místo 160, 170 či 200 miliard deficitu minus ty tři miliardy, které vybere z hazardu, ale bohuel budou chybít práví v oblasti například sociálních slueb a neziskovek.  
Chtíl jsem jenom troku zamířit pozornost práví na tu část, která, zdá se, e je přílepkem, ale ve skutečnosti je vlastní gró té zmíny, to je jednotné inkasní místo. A vzhledem k tomu, e zřejmí nespíchá přijetí tohoto zákona, myslím si, e bychom se míli vyloení vínovat části zákona o loteriích, a proto tento návrh předloím v podrobné rozpraví.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Kolegu Drymla jsem vyzval, aby nevystupoval potřetí, a sám tak činím.  
Nicméní to zřejmí není poslední nepříjemnost, která mí čeká, protoe kolega Dryml řekl, e vystupují proti předsedovi Sobotkovi, a já teï jsem nucen vystoupit i proti místopředsedovi kromachovi.  
Ale protoe jsem na začátku řekl, e v tomto zákoní by míla jít politika stranou a e bychom míli vyřeit problém, který tady je, tak tedy musím, nemohu jinak, musím dodret slovo.  
Nejprve pár čísel, protoe pan místopředseda kromach tady teï hovořil o tom, kolik se z čeho vybere a kam by se to mílo dát, tak abychom vídíli vichni, o čem hovoříme.  
Nový systém výbíru oproti tomu, co se předtím vybralo, přináí státu pouze 1,2 mld. Kč navíc, to znamená témíř celý tento nadvýbír půjde tam, kde bylo řečeno. Ten, kdo dostává více, to jsou práví obce, přes 4 miliardy více ne předtím, a ten, kdo dostává méní, to je hazard, ten bude rozdílovat o tři mld. Kč méní.  
Dalí dví čísla. V této chvíli existuje necelých 38 000 výherních hracích přístrojů a videoloterijních terminálů 64 000.  
A teï to, co jsem avizoval. Jasní, v jednotném inkasním místí  a konstatovaly to výbory, které se tím zabývaly a legislativa  je spousta chyb. Navíc, kdy ten zákon vznikal, tak navrhoval mínit níkteré zákony, které byly platné v této dobí, od té doby dolo k jejich zmínám, níkteré jsou tady, níkteré jsou ve Snímovní v této chvíli, take do toho se zaplétat, i výbory uznaly, e nemá smysl přijímat níjaký pozmíňovací návrh k úrazovému pojitíní, anebo dokonce ruit celý ten JIM, jak se mu říká. To není samozřejmí nic jiného, ne opít jen dalí vidle do toho, co chceme vyřeit, protoe by se to mohlo stát nestravitelným v PS.  
A i kdy bych s chutí ten návrh podpořil, tak doporučuji to tak neudílat, protoe bychom ohrozili to, co tady dneska chceme vyřeit.  
Apeluji, prosím, na vechny, nečekám z pravé strany podporu pro zruení JIM a neádám ji, prosím, dokonce, aby nemíl tento pozmíňovací návrh podporu ani po mé levici. Chci, abychom vyřeili problém. Chci, abychom dodreli politickou dohodu, která byla učinína, i s panem předsedou Sobotkou  to tady potvrdil pan ministr Kalousek. Jasní, e se tu dneska bavíme o hazardu víc ne o tom ostatním. No, ale proč? Protoe hazard je účinný od 1. 1. 2012, zatímco jednotné inkasní místo od roku 2013 a dále, a my tomu dáváme jetí vítí časový prostor.  
Ano, pan ministr se nezavázal a nezaváe se, určití, e nebude předkládat zmíny zákonů, termínů. Myslím si, e nám moná krize v eurozóní přinese tolik problémů, e tady budeme řeit jetí úplní jiné problémy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Dryml potřetí.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Nejdřív bych chtíl říci, e nemám ádný střet zájmů, jak tady níkteří naznačují.  
Za druhé, domnívám se, e jsme v demokratické společnosti a e kdy se zmíní okolnosti, můeme vystupovat i víckrát ne jenom dvakrát, i kdy jsem tady zail níkolikrát nátlak, abych nevystupoval. Je mi to líto, ale bylo to i z naich vlastních řad.  
Já tady nezastupuji jenom ČSSD, já tady zastupuji i voliče, kteří mí volili, a to nebyli jenom voliči ČSSD.  
Dalí víc je o tom, e se tady pan ministr cítí uraen tím, e v 51 letech mu níkdo řekne starý myák, ne, starý liák, ne myák, ale liák, liák! Kdyby to řekl mní, tak já se domnívám, e spí je to níjaká pochvala. V 51 letech si asi nikdo u nemůe fandit, e je příli mladý, i kdy, kdy to vezmeme přes bankovní konta níkterých zlatokopů, tak moná, e se toho můeme i níkteří z nás dočkat. Ale já se domnívám, e to nebylo nic urálivého, pane ministře, naopak. A starý liák jsem vás nazval proto, e jste pomocí loterijního zákona odvedl pozornost od toho, co tady zaznílo, to znamená od tích 72 zmín a novel zákonů, a jetí jste tady vydobyl dobrý politický kapitál pro TOP 09 do přítích krajských voleb, protoe to určití zúročíte tím, e my a TOP 09 jsme vám vydobyli příjmy pro ty obce. Tak to bude, a to je politika. Ano, tak to je!  
Rovní jste tady řekl, e to jsou povinné odvody. Ale povinné odvody se musí řeit zákonem. A to je role politických stran a Parlamentu, a ne obcí, jak jste se nám tady snail naznačit.  
Moná, e se víc ani nevybere, moná, e se dokonce vybere i méní, moná, e to bude jako s tou naftou, pane ministře, kde jste také zvyovali daň a tak, e vechny kamiony a nákladní doprava začaly tankovat mimo ČR a dolo paradoxní k poklesu výbíru daní.  
Co mní vadí na tom vem, je to, e nejsou jasná pravidla pro přerozdílování, ano, pro přerozdílování! Není zde ádné náhradní řeení pro neziskovky, pro tílesní postiené, pro ty ostatní. Oni 8. prosince nevídí, jak to vechno bude. Obce určití ty peníze mít nebudou na jejich dalí financování v průbíhu přítího roku. A to je to, co mní na tom vem vadí.  
Ministr Kalousek tady řekl, e Poslanecká snímovna rozhoduje. Ale ta suverénní snímovna nám tady níco předloila, a my říkáme, je to patní, ruíme to, protoe ty obce by míly rozhodovat podle TOP 09.  
Pro mí, váený pane ministře, by bylo optimální to, co je zvykem v ostatních civilizovaných zemích, a to nejen v Evropí, aby stát vybíral za hazard, aby stát ho vybíral, lo to do státního rozpočtu a poslanci to rozdílí do jednotlivých kapitol nebo nerozdílí, a nebo to neodsouhlasí podle vaeho návrhu. Ano, tak by to bylo čisté, tak by to bylo průhledné. A ministerstvo financí by mílo třeba k tomu dát doplňující pravidla, jakým způsobem by rozdílování mílo být, protoe to je jeho povinností. To je povinností ministerstva financí. Ale to vechno se nedíje!  
Na závír bych chtíl říci jedno, pane ministře. Jestli vás to uráí, e vám níkdo řekne starý liák, tak já se vám omlouvám. Ale tak to zaznílo z vaich úst. Já si říkám, e naopak, kdy mí poctíte touto lichotkou, budu velmi, velmi spokojen, i kdy já se také příli starý necítím, ale prostí kalendář a biologické hodiny nezastavíte.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s právem přednosti paní senátorka Paukrtová, předsedkyní klubu.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, paní předsedající, dámy a pánové. Po vystoupení pana kolegy Drymla je níkdy velmi tíké nevystoupit, speciální kdy ve svých opakovaných vyjádřeních neustále napadá starosty a obecní zastupitelstva.  
Nevím, jestli stát umí přerozdílovat lépe ne obecní zastupitelstva. A já si myslím, e pan kolega zřejmí volá po centrální roli státu, a já jsem úplní jiného názoru. Já si myslím, e obecní zastupitelstva musí mít nastavena pravidla. Obecní zastupitelstva a místská zastupitelstva financují sportovce a neziskové organizace a mají na to vítinou vytvořené komise, pravidla hry, a z toho prostí není úniku, schvaluje to zastupitelstvo, je to na webových stránkách, je to naprosto transparentní.  
Nevím tedy, kde pan kolega Dryml bere tu odvahu tady napadat vechny ty sluné starosty a sluná zastupitelstva. Nevím, z čeho bere názor, e vidivistická role státu ve vech oblastech je ta jediná správná. Já si to nemyslím.  
A pak bych chtíla říct jetí jednu víc, prostřednictvím paní předsedající. Já si mimořádní váím pana senátora Víchy za to, e jsme dokázali spolupracovat a vytvořit ve spolupráci s ministerstvem financí ty pozmíňovací návrhy, které potom schválily tři senátní výbory. Nikdo z nás v tom nehledal ádné politické body, my jsme prostí jenom chtíli dostát tomu, od čeho Senát je, to znamená opravit zcela nefunkční a nerealizovatelný zákon. To jsme chtíli udílat. A myslím si, e jsme v tom politické body nehledali. Byla bych tedy ráda, kdyby to tady zaznílo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko, vá vzkaz vyřizuji. A jako dalí vystupuje pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, kolegové. Omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale nedá mi to, protoe takovýto úkaz, který se tady dnes stal, by se míl zaznamenat do historických knih, protoe si myslím, e například nový zákon má jeden krásný příbíh avla, pozdíji svatého Pavla z Tarzu, jeho pád z koní a obrácení. Já si témíř myslím, e témíř srovnatelné obrácení tady prodílal pan ministr Kalousek, protoe on je přeci ten, kdo od 90. let provázel tento loterijní zákon, a u jako poslanec či předseda rozpočtového výboru či ministr a posléze v roce 2008 rozhojnil zisky provozovatelů her o internetové sázení.  
To, co se dnes stalo, je to samozřejmí vlivem jeho strany, je pro mí mimořádný jev a já jsem neuvířitelní spokojen, musím říci, e překvapen.  
Jen mám trochu obavu, aby malinko pravdu nemíl pan kolega Dryml, abychom se náhodou níkdy posléze nedozvídíli, e to je troku jinak, co se u v tomto případí stalo mnohokrát.  
Jinak tedy, proč je tady takové napítí, a co jsem hlavní zapomníl říci, a proč my jsme atakováni tími dopisy, tak to s ohledem na tích 800 mil. Kč, které bude rozdílovat, jak tady správní kolegové řekli, pan ministr Dobe jaksi podle níjaké křiálové koule, to znamená podle níjakého způsobu, který tady nebyl jetí ani naznačen, posléze tích 100 mil. Kč. Ta nadace, která se myslím jmenuje "Díti, kultura a sport ve Zlínském kraji", tedy nadace koncernu Synot, tak ta, prosím, rozdíluje 300 mil. Kč!  
To jenom, abychom vídíli, proč je tady takový boj o ty peníze, proč se ty organizace tak bojí, protoe jestlie níkterá organizace dostává 4 mil. Kč a dílá výbornou práci, tak ta u ty peníze samozřejmí od nikoho nemůe dostat, proč, to chápeme vichni. Proto je tady tak ohromné napítí a mnohé organizace budou mít problémy.  
Nicméní přesto pozmíňovací návrh, který tady předloil kolega Vícha, je přece jenom vykročení opravdu koneční novým smírem, který se nepodařil vechna ta léta, co loterijní zákon existuje, take si myslím, e to je správní. Je to tedy tak, e se s tím musíme smířit. Ale hlavní, my se s tím smíříme, ale ty organizace, které teï budou trpít, se musíme snait podpořit v obecních zastupitelstvech. Tady bych opravil níkteré předřečníky. Starostové skuteční nesmíjí rozdílovat ze zákona nic, to rozdílují obecní zastupitelstva. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já, jak jsem teï chvíli to poslouchal, tak jsem si nael nového koníčka. Začnu teï překládat z četiny do četiny. Není to poprvé. Níkdy mluvíme vichni česky, a přesto kadý o níčem jiném. Řeknu vám dva příklady.  
Pan senátor Vícha tady mluvil o tom, jak obce u nich výborní u mají vydané vyhláky a jejich voliči jsou teï nadeni, protoe mají pocit, jak čtou titulky v místních novinách, e od Nového roku v jejich obci nebude ádný terminál a ádný automat. Ó, jakého se dočkají překvapení, e po Novém roce zůstane vecko tak, jak bylo, protoe jetí tři roky tam vecko bude!  
Je to velmi vychytralé, protoe ta zastupitelstva, která teï momentální v obcích vládnou, budou tři roky inkasovat, a tak nebo tak, a zastupitelstvo, které přijde v roce 2014, kdy u nabude účinnosti ta tříletá lhůta, tak u nebude mít nic.  
To jenom, aby nám bylo jasné česky, o čem se mluví.  
Jetí vtipníjí byl příspívek pana senátora kromacha, který avizuje pozmíňovací návrh na úrazové pojitíní, to je velmi dobré a ádoucí. Akorát přeloeno do četiny to znamená, e zvítízil poslanecký návrh 30  30  30, jestli si to uvídomujete. V takovém případí toti Snímovna nebude mít jinou anci, ne nás přehlasovat.  
Nevím, jestli to je systém, který se navenek tváří jako boj s hazardem, ale v pozadí má skrytu fintu, podobní jak s přímou volbou prezidenta, kdy vichni teï hledají, jenom na koho by to spadlo, e ta volba nebude.  
Mám tady dalí poadavky. Integrovaný záchranný systém by také chtíl níco, jestli by nelo. Pak jsou tady stráníci místských policií, kteří také u teï nemají ty příjmy, jak míli. A zejména Policie ČR, která má obrovské finanční problémy, e by se jím taky níco mohlo rozdílit.  
Pokud jde o Integrovaný záchranný systém, tak tam mi to připadá jaksi mírní na hlavu, protoe to je výsostní víc, která má být financována ze státního rozpočtu, stejní jako Policie ČR, případní stráníci místem, které je zřizuje.  
Jen pro vai informaci. Za tu dobu, co tady tak plamenní vichni hovoříme, státní dluh České republiky vzrostl  a to nemyslím jenom ty půjčky, co u si teï berou lidé na Vánoce, teï mluvím o státním dluhu  o 62,107.200 Kč. Je to koda, mohli jsme je moná níkterým neziskovkám rozdílit. Dík za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní pan místopředseda kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, musím odmítnout nařčení ze strany pana senátora Kubery. Tady je to prostí obrácení, prostřednictvím řídící  pane senátore, je to přece obrácení. Vdy vy nás vydíráte, vy nás dneska stavíte do role, abychom podpořili vá návrh na jednotné inkasní místo, které, mimochodem, zabírá 90 %, moná e víc, celého tohoto návrhu zákona. A jestlie si dovolím navrhnout jednu zmínu tohoto zákona, myslím si, e to je pak spí problém vá a vaich kolegů v Poslanecké snímovní. Jestli tohle je daň, pak vám nejde o hazard, ale vám jde o to, abyste prosadili jednotné inkasní místo i za podpory opozice.  
A jestlie si dovolím navrhnout jednu zmínu toho zákona, já myslím, e to potom je spí problém vá a vaich kolegů v Poslanecké snímovní, jestli tohle je daň, tak vám nejde o hazard, ale vám jde o to, abyste prosadili jednotné inkasní místo i za podpory opozice. A pak budete říkat: Ale vdy pro to hlasovala i sociální demokracie. A nikde se nebude říkat, e to byl loterijní zákon. Tak mí nechtíjte natvat tím, e tady se snaím níco lobovat. Myslím si, e ta chyba je vůbec v tom, e se tyto dví víci spojí dohromady. A dneska jsme pod tím tlakem, e vlastní tady řeíme jenom loterie a jenom hazard a vůbec neřeíme otázku jednotného inkasního místa, které je mimořádní důleité a bude znamenat revoluci v celém tomto systému. Tak mi tady nepodsunujte víci, co není pravda.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Zdá se, e se do obecné rozpravy u nikdo nehlásí, tak já ji rychle končím. (Pobavení.) Nyní má prostor k vyjádření navrhovatel  pan ministr.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Já jsem reagoval bíhem diskuse níkolikrát, take teï to mimořádní zkrátím. Jenom bych rád jetí dodal, e není pravda, e se spojila TOP 09, která prohrála ve snímovní se sociálními demokraty. Ve snímovní prohrál vládní návrh, vládní vůle, aby o povinných odvodech přestali rozhodovat loterijníci. A já jsem s poslaneckými kluby jednal s vídomím a na ádost předsedy vlády ČR a jsem zmocnín tlumočit jednak ten závazek za vechny tři vládní strany týkající se pozmíňovacího návrhu, včetní podíkování za mimořádní vstřícnou a vícnou spolupráci. Skuteční mám mandát hovořit za vládu a za vechny tři vládní strany, nikoli jenom za TOP 09.  
Moná by stálo za to, kdybychom si zopakovali, z toho objemu zhruba 8,3 miliardy Kč, kolik se vybere, jak se to týká jednotlivých segmentů loterijního trhu. Z výherních automatů a z videoloterijních terminálů je naprosto dominantní část, to odhadujeme na 6,7 miliardy. Předpokládejte níco mezi 6  7 miliardami, samozřejmí je to teoretický výpočet. Z číselných loterií pak necelá miliarda, zhruba kolem tři čtvrtí miliardy jsou to ostatní loterie. Čili pohybujeme se v tíchto segmentech. Ten dominantní balík je to, co vás v tích obcích nejvíc obtíuje svými negativním externalitami, to, kolem čeho se shromaïuje vechno to, co vadí vaim občanům, ty typy, které tam hrají a míra bezpečnosti a koncentrace kriminality, to víte lépe ne já, protoe vítina z vás jsou komunální politici. Je proto naprosto v pořádku, e dominantní částka jde potom do rozpočtu obcí, aby ony, kdy se rozhodnou tento byznys na svém území povolit, aby také míly k dispozici prostředky na kompenzaci tíchto negativních externalit. Ne e to má vybrat stát a níjak přerozdílovat. Naopak. Rozhodování o umístíní tích terminálů bude na obcích a je také naprosto v pořádku, aby dominantní částka z tíchto peníz la do obecních rozpočtů, nebo to je princip subsidiarity a místní komunální politiky.  
Panu senátorovi Čunkovi jsem chtíl odpovídít, on tu není, e jsem se neobrátil ze avla v Pavla. U tady je. e jsem se neobrátil ze avla v Pavla, e mé názory jsou stále konzistentní a stejné, jenom prostí po níkolika letech marného úsilí, přemýlení, studií a shromaïování zahraničních zkueností, jak zabránit firmám registrovaným v zahraničí, aby provozovaly na internetu loterijní byznys v České republice, ani by odvádíly jednu jedinou korunu ve prospích občanů České republiky, vzhledem k tomu, e jsme doli k závíru, a za tím stále platnému, e to prostí nejde  jde to v Severní Koreji, ale nejde to v České republice, ten internet je z tohoto hlediska mrcha, pak nezbývalo nic jiného, ne srovnat rovné podmínky pro vechny, protoe bylo zcela absurdní, aby ty zahraniční smíly a ty doma registrované a doma platící nesmíly. Take z tohoto hlediska rovných podmínek pro vechny jsem v roce 2008 nerozhojnil herní průmysl na internetu, jenom jsem srovnal podmínky pro ty zahraniční a domácí. Čím samozřejmí tím zahraničním, registrovaným na Kypru a na Maltí, ubyl keft, čím samozřejmí se rozčílily a nevím, jaké vztahy na ní má pan senátor Čunek, protoe se rozčílil také a dodnes mi to neodpustil. Ale o nic jiného tam nelo, ne o rovné podmínky pro vechny.  
Je to na vás. Je na vás, jak rozhodnete o tomto zákonu. Platí, e v tomto zníní nerozdílíme ani korunu. Níco vybereme, ale ani korunu nerozdílíme a obce neuvidí ani korunu. Platí, e mimořádnou časovou naléhavost má ta loterijní část. A ta se, prosím píkní,k nedá oddílit od toho zbytku. Jejím základním smyslem je, e loterijní společnosti se stávají daňovými subjekty. To, co tady říkal pan senátor kromach, já skuteční budu napjatí čekat, jak to načte, protoe to by chtílo úplní nový legislativní zákon. To se od sebe nedá odseparovat. Jestli ho má připraven a načte ho v paragrafech, tak níkdy do 11 hodin, protoe za kratí dobu se to číst nedá, tak moná ano, pak to hlasovatelné je. Ale pokud to jenom řekne, e ty dví části se od sebe mají oddílit, tak je to prostí nehlasovatelné. Protoe to od sebe legislativní odseparovat nejde. Je to bytostná soutí novely zákona o dani z příjmů.  
Take z tohoto hlediska je to opravdu na vás a já prosím o vstřícný přístup ve prospích obcí, ve prospích demokratického rozdílování povinných odvodů a koneckonců i ve prospích politické kultury, které se na základí té diskuse, kterou jsme vedli před touto schůzí i na této schůzi, nesmírní váím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A nyní se ptám zpravodajky ÚPV paní senátorky Paukrtové, zda si přeje vystoupit jako zpravodajka ÚPV. Nepřeje. Díkuji. Tái se v tuto chvíli pana senátora Víchy jako zpravodaje. Také si nepřeje. Take nám zbývá zpravodaj garančního výboru pan senátor Jílek, kterého prosím, aby shrnul rozpravu a zejména nám připomenul, zda zazníl návrh schválit nebo zamítnout, o kterém bychom mohli hlasovat.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové. V diskusi, nebo v rozpraví, která trvala témíř 3 hodiny, vystoupilo 12 senátorek a senátorů, z toho 2 třikrát a 3 dvakrát, take diskuse byla velmi bohatá. Zaznívaly tady různé názory, od toho, e je to přílepek, co opravdu přílepek  ta loterijní část  není, protoe tímto zákonem se odvody stávají daními se vemi povinnostmi a se vemi sankcemi, které k tomu patří. Bojovalo se tady o to, zda má rozdílovat stát, nebo obce, nebo loterijní společnosti, co si myslím, e budeme řeit jetí v pozmíňovácích, které byly avizovány. V kadém případí tady nebyl přednesen ádný návrh a schválení ani na zamítnutí, take můeme přistoupit k podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji. Je to přesní tak, take otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo si v ní přeje vystoupit. Pan senátor Oberfalzer jako první to stihl.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, já bych rád předloil pozmíňovací návrh, ne ho přečtu, tak bych ho rád okomentoval. Jenom chci ujasnit, e hovořím o tom pozmíňovacím návrhu, který máte v kopii a je označen nahoře ruční jako opravený. Prosím, ten, který jste obdreli před tím, ignorujte, protoe míl jeden váný legislativní nedostatek, pracoval pouze s § 41c a nebyl sladín s § 41b, čím se písmenka, označení jednotlivých typů loterií, sázek a her zcela rozklíila. Take ten  znovu opakuji - nepodávám, ale podávám ten, který je označen slovem "opravený".  
O co v ním jde? Velice jednodue. Jde o to, aby se procentní odvod ze dvou typů her a sázek sníil z 20 % na 15. Je to u kurzového sázení a u číselných loterií. O problému kurzového sázení se tady pan ministr zmínil ve svém zcela úvodním vystoupení, ale já přece jenom připomenu, v čem je zádrhel a proč navrhuji sníení procenta. Ne proto, e bych chtíl níkteré formí  tady bych ani nemluvil o hazardu jako spí o riskování  ulevovat. Ale z čistí ekonomických důvodů.  
Je moná zajímavé vídít, e na českém trhu existují pouze dví sázkové společnosti, které profitují. To moná nevíte. Tím odvodem 20procentním by ale moná u pak nebyla ani jedna. Protoe celkový součet zdaníní a odvodů by potom neumonil, aby z toho zbytku financovaly provoz. A jenom dalí číslo  ilustrační, jedna z tích velkých sázkových společností má 3,5 tisíce zamístnanců a tisíc provozoven, take si musíme umít představit, e na tuto reii tímto společnostem musí také jetí zůstat níjaké prostředky. Čili je to čistí ekonomický ohled. Dobré je si také uvídomit, e u kurzových sázek nemá ta společnost předem zajitíný výnos, můe naopak prodílat, kdy patní nastaví jednotlivé kurzy. A to se samozřejmí bíhem roku velmi často také díje, zejména třeba u sportovních zápasů či jiných ne stoprocentní odhadnutelných sázek. Ostatní stoprocentní odhadnutelná sázka není sázka. Tak se opravuji.  
Pokud jde o číselné loterie, tam je spí ta logika spočívající v tom, e tento druh riskování, jak zjemňuji tento termín, nebo chcete-li hazardu, nemá ty parametry, jako jsou hrací automaty, protoe za prvé výhra nenásleduje, pokud vůbec, bezprostřední. Čili nelze se u sázení sportky například, nebo tích nových her, které se nedávno zrodily, nelze se tam opít vidinou snadného, rychlého zisku. Zkrátka ta sociopatie, která je známá u hracích automatů, se u tohoto typu sázení neprojevuje. Tolik jenom pro vysvítlení té logiky.  
Jetí k tomu, co ten pozmíňovací návrh ve skutečnosti dílá. On je vlastní pozmíňovacím návrhem k pozmíňovacímu návrhu schválenému hospodářským výborem. Zdůrazňuji hospodářským výborem, protoe kdy se podíváte pozorní do tích příloh ostatních výborů, tak tam jsou chyby, které vznikly počítačovým zpracováním. Čili ten opravdu správný, kde ta písmenka jsou skuteční a) a d), nebo g), tak to je ten hospodářský výbor. Proto říkám, e to je k nímu. A co se tam navrhuje za úpravu  hned u to přečtu.  
V § 41b se vsouvá nové písmeno, které označuje číselné hry. V § 41c se tedy sniuje procentní odvod z 20 na 15 u tích kurzových sázek a u tíchto číselných loterií. Doufám, e jsem troku srozumitelný.  
Teï tedy přečtu to, co asi srozumitelné moc nebude, protoe je to velmi technicistní záleitost.  
Pozmíňovací návrh zní:  
K novému zníní článku VII části čtvrté (zmína zákona o loteriích a jiných podobných hrách) bylo schváleno usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, toto usnesení, které přináí pozmíňovací návrh, se tedy míní takto:  
1. V části A v bodu 1 v čl. VII v bodu 17 v § 41b odst. 1 písm. a) se slova "c)" zruují.  To je tedy vynítí toho typu tích číselných loterií z tohoto písmene.  
2. V části A v bodu 1 v čl. VII v bodu 17 v § 41b odst. 1 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:  
"b) z provozovaných loterií podle § 2 písm. c) v případí dílčího odvodu z číselných loterií,".  Jde to tedy zavedení samostatné kolonky pro číselné loterie.  
Dosavadní písmena b) a d) se označují jako c) a e).  
3. V části A v bodu 1 v čl. VII v bodu 17 v § 41b odst. 1 písm. e) se slova "a c)" nahrazují slovy "a d)".  Je to tedy jenom promítnutí onoho přečíslování, které nastalo v předchozích bodech.¨4. V části A v bodu 1 v čl. VII v bodu 17 v § 41c odst. 1 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:  
"b) 15 % pro dílčí základ odvodu z číselných loterií,".  
Dosavadní písmena b) a f) se označují jako c) a g).  
5. V části A v bodu A v čl. VII v bodu 17 v b 41c odst. 1 písm. c) se číslovka "20" nahrazuje číslovkou "15".  
Jetí bych si dovolil říci jednu poznámku. Do lavic jsme také dostali pozmíňovací návrh, který předloí pan senátor Jílek. Já bych chtíl upozornit na to, e nae dva návrhy se lií práví jenom o ty číselné loterie. Sníení toho odvodu pro číselné loterie tak zkomplikovalo podobu pozmíňovacího návrhu. Chci říci, e jeho návrh podporuji také a navíc jetí nabízím tuto úpravu u tohoto druhu her, které nemají, jak jsem se zmínil, takový sociopatický efekt.  
Díkuji a ádám vás o podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Já jenom připomenu, e pokud se načítá na mikrofon v podrobné rozpraví pozmíňovací návrh, nemíly by se tam mezi to asi vkládat níjaké připomínky, aby ve stenozáznamu byl ten pozmíňovací návrh přesní tak, jak je předloen tiskem. Take pro dalí, kdo budou podávat pozmíňovací návrhy.  
Dalím s právem přednosti je paní senátorka Paukrtová. Nevyaduje právo přednosti, take pan senátor Jílek.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji, paní předsedající. My to máme v pořadí, jak to jde za sebou, nebo jak se můe hlasovat, i kdy to, co přednese paní kolegyní, bude mít přednost.  
Můj pozmíňovací návrh reflektuje na přání pana ministra na začátku. Je to pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu hospodářského výboru k návrhu zákona o zmíní zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalích zmínách daňových a pojistných zákonů.  
Text:  
V části A v bodu 1 v části čtvrté v článku VII v bodu 17 v § 41c odst. 1 písm. b) číslovku "20" nahradit číslovkou "15",.  
Jedná se pouze o tu část kurzových sázek a sázkových her, která při tích 20 % se zdá být u neefektivní pro provozovatele a mohli by se přesunout do sféry edé ekonomiky, to znamená na internetové sázení mimo Českou republiku, případní mimo EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Předkládám vám pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu, který byl přijat výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, take by míl být hlasován před ním. A protoe u ubíhla chvíle času, kdy jsem vám to tady zdůvodnila, ten pozmíňovací návrh se snaí zajistit, pokud by se stalo a ten zákon nevyel ve Sbírce zákonů před 1. lednem 2012, tak tuto skutečnost upravuje tak, aby ani v tomto případí ten návrh zákona nebyl retroaktivní. Take já to teï přečtu celé.  
Pozmíňovací návrhy k návrhu zákona o zmíní zákonů související se zřízením jednotného inkasního místa.  
1. V části A usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ústavní-právního a výboru pro územní rozvoj a ivotní prostředí (co jsou senátní tisky 240/1, 2, 3) v bodu 1 v části prvé článek VIII upravit takto:  
"Článek VIII. Přechodná ustanovení  
1. Pro část výtíku z loterií a jiných podobných her podle § 4 zákona č. 202/1990 Sb., ve zníní účinném před dnem nabytí účinnosti článku VII tohoto zákona pro vyúčtování podle § 28 zákona č. 202/1990 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti článku VII tohoto zákona a pro odvod na státní dozor podle § 29 zákona č. 202/1990 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti článku VII tohoto zákona se pouije zákon č. 202/1990 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti čl. VII tohoto zákona.  
2. Prvním odvodovým obdobím podle § 41e zákona č. 202/1990 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti čl. VII tohoto zákona, je období ode dne nabytí účinnosti čl. VII tohoto zákona o 31. 12. 2012.  
3. Prvním zálohovým obdobím podle § 41g odst. 2 zákona č. 202/1990 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti čl. VII tohoto zákona, je období ode dne nabytí účinnosti čl. VII tohoto zákona do konce kalendářního čtvrtletí roku 2012, ve kterém článek VII tohoto zákona nabyl účinnosti.".  
2. V části B usnesení VHZD, ÚPV a VUZP za bod 4 vloit nové body 5 a 6, které zníjí:  
"5.V čl. II bodu 6 a 7, čl. X a čl. LXXVIII bodí 1 a 2 slova "před 1. lednem 2012" nahradit slovy "přede dnem nabytí účinnosti čl. VII tohoto zákona".  
6.V čl. II bodu 6 a čl. LXXVIII bodu 1 slova "od 1. ledna 2012" nahradit slovy "ode dne nabytí účinnosti čl. VII tohoto zákona".".  
Následující body přečíslovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní s právem přednosti pan místopředseda kromach. Nevyaduje, take pan senátor Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Já si rovnou dovolím načíst pozmíňovací návrhy, které jsem avizoval v obecné rozpraví, abych do toho nezanesl níjaká slova navíc, tak jak tady říkala paní místopředsedkyní Palečková. Take:  
Pozmíňovací návrhy k návrhu zákona o zmíní zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalích zmínách daňových a pojistných zákonů.  
1. V části A bodu 1 usnesení VHDZ, ÚPV, VUZP (senátní tisky 240/1, 2, 3) v části čtvrté v čl. VII v bodu 7 slova "a § 5 se zruují" nahradit slovy "se zruuje".  
2. V části A bodu 1 usnesení VHZD, ÚPV, VUZP (senátní tisky 240/1, 2, 3) v části čtvrté v čl. VII za dosavadní bod 7 vloit nový bod, který zní:  
"8. § 5 zní:  
"§ 5  
Uveřejňování informací  
(1) Provozovatel loterie a jiné podobné hry podle § 2 a § 50 odst. 3 je povinen do 30 dnů od poskytnutí daru podle § 41d odst. 4 a následující zaslat informaci o poskytnutí daru orgánu státního dozoru a příslunému finančnímu úřadu a uveřejnit tuto informaci po dobu nejméní 5 let způsobem umoňujícím dálkový přístup. Je-li příjemcem daru fyzická osoba, uvede se pouze jméno, popřípadí jména, příjmení a obec, v ní má tato osoba místo trvalého pobytu, a účel poskytnutého daru.  
(2) Provozovatel loterie a jiné podobné hry podle § 2 a § 50 odst. 3 je povinen do 30 dnů od vyúčtování daru podle § 41d odst. 40, informace o vyúčtování daru zaslat orgánu státního dozoru a příslunému finančnímu úřadu, a uveřejnit tuto informaci po dobu nejméní 5 let způsobem umoňující dálkový přístup. Je-li příjemcem daru fyzická osoba, uvede se pouze jméno, popřípadí jména, příjmení a obec, v ní má tato osoba místo trvalého pobytu, a informace o způsobu pouití daru.  
(3) Ministerstvo uveřejní kadoroční do 30. listopadu způsobem umoňujícím dálkový přístup, po dobu nejméní 5 let, údaje o výi vech darů podle § 41d odst. 4 uskutečníných jednotlivými provozovateli za předchozí kalendářní rok za vechny jimi provozované hry, údaje o vech příjemcích daru podle § 41d odst. 4 a o účelu jeho uití; je-li příjemcem odvodu fyzická osoba, uvede se pouze jméno, případní jména, příjmení a obec, v ní má tato osoba místo trvalého pobytu, a účel poskytnutého daru.".  
Následující body se přečíslují.  
3. V části A bodu 1 usnesení VHZD, ÚPV, VUZP (senátní tisky 240/1, 2, 3) v části čtvrté v čl. VII v dosavadním bodu 17 v § 41 za slova "podobné hry" doplnit slova "s výjimkou tombol dle § 2 písm. b) s herní jistinou do 50 000 Kč, a tombol provozovaných při slavnostech a zábavách, při nich výhry jsou dotovány převání z vícných darů členů pořádající organizace.".  
4. V části A bodu 1 usnesení VHZD, ÚPV a VUZP (senátní tisky 240/1, 2, 3) v části čtvrté v čl. VII v dosavadním bodu 17 v § 41d za odstavec 3 doplnit nové odstavce 4 a 12, které zníjí:  
"(4) Poplatník odvodu z loterií a jiných podobných her si od odvodu můe odečíst dary určené na účel podpory sportu, kultury, zdravotní a na podporu zdravotnických zařízení, lna poskytování sociální péče, na podporu kol, vysokých kol a vídeckovýzkumných institucí, na podporu volnočasových aktivit mládee, na podporu pořízení vybavení sloek integrovaného záchranného systému a na podporu projektů na zvýení bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, a to a do výe 30 % své odvodové povinnosti.  
(5) Dary dle odstavce 4 musí být realizovány prostřednictvím darovací smlouvy mezi provozovatelem loterie nebo podobné hry a příjemcem schválené orgánem státního dozoru.  
(6) Příjemcem daru podle odstavce 4 mohou být nadace, nadační fondy, obecní prospíné společnosti, občanská sdruení, obce, církve a náboenské společnosti, zdravotnická zařízení, koly, vysoké koly, vídeckovýzkumné instituce, kulturní zařízení, příspívkové organizace nebo fyzické osoby (dále jen příjemce). Právnické osoby jako příjemci daru podle odstavce 4 musí být zaloeny, zřízeny nebo registrovány v České republice nebo musí mít souhlas ministerstva k jeho převodu do zahraničí, při zachování vech podmínek tohoto zákona.  
8. V darovací smlouví podle odst. 5 se musí strany dohodnout na konkrétním účelu pouití daru, který musí být v souladu s ustanovením odst. 4, na závazku příjemce předkládat doklady o jeho uití orgánům státního dozoru a poskytovateli darů, dále na způsobu rozsahu, místí a času zveřejníní jeho přijetí. Bez tohoto ustanovení se stává smlouva neplatnou. Tato smlouva můe být kdykoliv v průbíhu provozování loterie nebo jiné podobné hry mínína. Kadá takováto zmína podléhá schválení orgánu státního dozoru. V případí poruení dohodnutého způsobu, místa a času zveřejníní, je příjemce odvodu povinen tyto prostředky vrátit provozovateli.  
9. Dar podle odst. 4 nesmí provozovatel poskytnout právnické osobí, jejím je akcionářem, společníkem či členem je akcionář provozovatele, nebo je-li členem jejího statutárního nebo kontrolního orgánu fyzická osoba, která je členem statutárního nebo kontrolního orgánu provozovatele, nebo osoba jim blízká ve smyslu občanského zákoníku, nebo osoba, která je k provozovateli v pracovníprávním nebo obdobném vztahu.  
10. Příjemce daru podle odst. 4 i konečný příjemce jsou povinni předloit orgánu státního dozoru a poskytovateli daru doklady o pouití části odvodu do 30 dnů ode dne, kdy byly tyto prostředky v plném rozsahu vyčerpány. Uití daru lze doloit zejména účetním dokladem nebo zápisem v účetních knihách, příp. jejich kopiemi nebo čestným prohláením o uití daru.  
11. Příjemce daru je povinen přijaté prostředky zcela pouít nejpozdíji do 1 roku po jejich obdrení. při nedodrení této lhůty je povinen prostředky vrátit poskytovateli daru. Dar nepouitý ve stanovené lhůtí k dohodnutému účelu vrátí příjemce daru bez zbytečného odkladu poskytovateli daru. O takto vrácené prostředky se provozovateli loterie a jiné podobné hry zvýí odvod v přísluném období, v ním mu byly tyto prostředky z daru vráceny.  
12. Provozovatel loterie a jiné podobné hry je povinen údaje o pouití daru podle odst. 4 nahláené příjemcem odvodu předloit povolujícímu orgánu a příslunému finančnímu úřadu nejdéle do 30 dnů od jejich obdrení od příjemce. Ministerstvo, povolující orgán a přísluný finanční úřad jsou oprávníny provést u příjemce daru nebo u konečného příjemce kontrolu pouití daru do 5 let po předloení informace podle víty první. Finanční úřad informuje o výsledku kontroly orgán státního dozoru a provozovatele. Provozovatel je dále povinen oznámit orgánu státního dozoru a příslunému finančnímu úřadu nesplníní povinnosti příjemce v souvislosti s přijetím darů podle odst. 10, nejdéle do jednoho mísíce poté, co se o nesplníní této povinnosti dozvídíl. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Poslední přihláený do podrobné rozpravy je pan místopředseda kromach. Upozorňuji, e jeho pozmíňovací návrhy nemáte zatím v písemné podobí, ale po dohodí s Organizačním výborem je moné, aby je teï načetl, a bíhem přestávky budou vytitíny a vám rozdány.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní předsedající. Váené paní senátorky, páni senátoři, jeden jste tedy dostali, ten máte  a ten druhý jenom opravíme. A bude to návrh podmíníný.  
Dovolil bych si podat pozmíňovací návrh k návrhu vech tří výborů, protoe předpokládám, e jsou stejné, ale budu vycházet z VHZD, a sice v části B odst. 3  v čl. II body 1 a 8 se vypoutíjí. 4. V čl. II bod 5 se vypoutí. 5. V čl. VI se body 4, 5, 6, 12, 13 a 15 se vypoutíjí. 6. V čl. VI bod 17 se vypoutí. 7. V čl. XVI bod 1 se vypoutí. 8. V čl. XX se body 1, 5 a 12 vypoutí. 9. V čl. XX se body 2, 3, 5, 6, 7 a 12 se vypoutí. 10. V čl. XX se body 3, 5, 9 a 11 se vypoutí. 11. V čl. XX body 4, 5 a 10 se vypoutí. 12. V čl. XXI se body 23, 41 a 42 se vypoutí. 13. V čl. XXI se body 41 a 42 vypoutí. 14. V čl. XXII se body 2 a 3 vypoutí. 15. V čl. XXII se body 4 a 5 vypoutí. 16. V čl. XXVI se body 1 a 4 vypoutí. 17. V čl. XXVI se body 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 a 14 se vypoutí. 18. V čl. XXVI se body 5, 7, 11, 12, 13, 14, 15 se vypoutí. 19. V čl. XXVI se body 6, 7, 12 a 15 vypoutí. 20. V čl. XCV číslovka 2013 tam zůstává, tam se nic nemíní ...  
A pokud by tento návrh zmíny neproel, pak  jak u jsem signalizoval, chci navrhnout zmínu, která se týká úrazového pojitíní, je to dílčí zmína. Pokud by tento návrh neproel, pak navrhuji pozmíňovací návrh, který jste obdreli písemní. Ten by zníl:  
1. V části první v čl. I bodu 155 v § 39c odst. 2 v písm. c) na konci čárku nahradit tečkou a písm. d) vypustit.  
2. V části první v čl. I bodu 155 v § 39i odst. 1 písm. c) vypustit a písm. d) označit jako písm. c).  
3. Část patnáctou vypustit. Dosavadní části estnáctou a sedmdesátou čtvrtou označit jako části patnáctou a sedmdesátou třetí a dosavadní čl. XXV a XCI označit jako čl. XXIV a XCIV,  
4. V dosavadní části dvacáté v čl. XXXI (noví část devatenáctá a čl. XXX) v bodu 3 vypustit slova "pohledávky pojistného na úrazové pojitíní".  
5. V dosavadní části dvacáté v čl. XXXI (noví část devatenáctá a čl. XXX) v bodu 4 vypustit slova "pojistné na úrazové pojitíní".  
6. V dosavadní části dvacáté v čl. XXXI (noví část devatenáctá a čl. XXX) v bodech 5 a 7 vypustit slova "pojistného na úrazové pojitíní".  
7. V dosavadní části čtyřicáté páté v čl. LXII (noví část čtyřicátá čtvrtá a čl. LXI) v bodu 1 vypustit slova "a pojistné na úrazové pojitíní včetní penále".  
8. V dosavadní části sedmdesáté v čl. VC (noví část edesátá devátá a čl. LXXXIX) v bodu 1 vypustit slova "pojistné na úrazové pojitíní".  
9. V dosavadní části sedmdesáté čtvrté v čl. XCV (noví část sedmdesátá třetí a čl. XCIV) slova "čl. LXIII, čl. LXXVII bodu 4 a čl. LXXVIII" nahradit slovy "čl. LXII, čl. LXXVI bodu 4 a čl. LXXVII" a slova "čl. XXVII bodu 31, 50 a 51 a čl. XXVIII" nahradit slovy "čl. XXVI bodu 31, 50 a 51 a čl. XXVII.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní jsou přihláeni předsedové klubu ODS a TOP 09. Já se zeptám, jestli -přednost má paní senátorka Paukrtová  a já se zeptám, jestli jetí to je k podrobné rozpraví, nebo jestli ji mohou ukončit.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Je to faktická k podrobné rozpraví. Take já konstatuji, e ač pan místopředseda kromach, e jsme dostali pozmíňovací návrhy, nebo respektive budou, tak já konstatuji, e celá řada z nás takový pozmíňovací návrh nemá. Tak nevím jestli to je třeba chyba distribuce, ale prosím, abychom ten návrh zákona, pokud bude přestávka, dostali  tedy pozmíňovací návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, dobře, take já v tuto chvíli podrobnou rozpravu končím a prosím předsedu  pan ministr můe vystoupit kdykoliv.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já se moc omlouvám, protoe pak u budu jenom říkat doporučuji nebo nedoporučuji, míl jsem pocit, e pan předseda klubu si chce říci o přestávku, tak jsem přece jenom vystoupil, poádal o vystoupení, abych mohl poníkud ířeji okomentovat pozmíňovací návrhy, které padly teï. Dovolím si velmi struční. Ano, podporuji návrh pana senátora Oberfalzera. V obou případech, jak u kurzových sázek, tak u číselných loterií za prvé nejde o níjak velké částky, znovu opakuji z tích zhruba 8,3 miliardy je 6,7 hrací automaty a videoterminály a vechno ostatní je ten zbytek, take se tady bavíme o stamiliónech a riziko úniku do edé ekonomiky a do v České republice neregistrovaných firem na internetu je významné, take jsem si jist, e tuto zmínu by schválila i Poslanecká snímovna. A myslím e méní, je v tomto případí více.  
Ve stejném duchu je i pozmíňovací návrh pana senátora Jílka, ale ten je uí. Bude-li přijat pan senátor Oberfalzer, co doporučuji a předpokládám, e pan senátor sám jako zpravodaj ho označí za nehlasovatelný. Mimořádní důleitý návrh, o který chci poprosit je návrh paní senátorky Paukrtové. Vzhledem k tomu, e u je po Mikulái, tak prostí nelze vyloučit, e by vylétla do vzduchu Poslanecká snímovna anebo pan prezident se rozhodl z níjakého důvodu nepodepsat, e nestihneme účinnost 1. 1. 2012 a potom si spolu s paní senátorkou, skuteční ty nejlepí mozky z daňového řádu i správního soudnictví lámaly hlavu jak to udílat, aby i tehdy, kdy i tehdy, kdy by účinnost nebyla k 1. 1., ale 15 dní po vyhláení, tedy v takovém případí by nastalo, aby aspoň potom po zbytek času nebylo moné uniknout od placení loterijní daní. Toto riziko eliminuje návrh paní poslankyní Paukrtové, a proto se za níj přimlouvám.  
Zásadní nemohu souhlasit s návrhem pana senátora Drymla a protoe ten vrací zpátky tu filozofii,  pardon omlouvám se, pana senátora Eyberta  omlouvám se tedy předevím panu senátorovi Eybertovi  pana senátora Eyberta, nebo ten vrací zpátky tu filozofii, e rozhodují loterijníci, nikoliv demokraticky zvolená zastupitelstva zhruba ve třetiní prostředků. Návrh pana senátora kromacha, by rozhodnete-li, znamená, e ádné zdaníní hazardu nebude, jen smrt, beznadíj, tma a snad jen duch boí vznáející se nad vodami. Díkuj.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A teï tedy předseda ...  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, milé dámy a pánové. Já bych chtíl pro klub ODS poádat o patnáctiminutovou přestávku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, a já upozorňuji, e podrobná rozprava byla ukončena.  
(Jednání přerueno v 17.15 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.30 hodin)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní, váení kolegové, posaïte se, prosím, na svá místa a upozorňuji, e jsem vechny odhlásila, take kdo se chce zúčastnit hlasování, vytáhníte a znovu zasuňte svoji kartu do hlasovacího zařízení.  
Podrobná rozprava byla ukončená a já se zeptám v tuto chvíli pana navrhovatele, který vystoupil v jejím závíru, jestli jetí má níco, co by chtíl dodat. Ne. Take v tuto chvíli se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Paukrtová. Nechce. Zpravodaj výboru pro územní rozvoj, atd. pan senátor Vícha také ne, take teï má slovo garanční zpravodaj, a to je pan senátor Jílek, který jetí dolaïuje. Vzhledem k tomu, e pozmíňovacích návrhů bylo více, tak je potřeba seřadit je tak, abychom vichni vídíli, o čem hlasujeme. Prosím, pane senátora.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji. Je to trochu sloitíjí hlasování, protoe tady máme  vechny návrhy jsou k pozmíňovacímu návrhu zákona, který tady máme, to znamená začnu nejdřív od návrhu paní Paukrtové, který je na přechodné období.Ano, úprava  přechodné období.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane navrhovateli, vae stanovisko jsem zaznamenala kladné.  
Senátor Adolf Jílek:  
Velmi kladné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Velmi kladné. Pan garanční zpravodaj  také. Take zahajuji hlasování. V sále je aktuální přítomno a přihláeno 60 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 62, proti nula. Tento návrh byl přijat. Prosím dalí.  
Senátor Adolf Jílek:  
Dalí pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh Jiřího Oberfalzera, který míní 20 na 15 u dvou poloek, a to je u číselných loterií a kurzových sázek.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan navrhovatel souhlasí, garanční zpravodaj také, take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo 31 se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 15, proti bylo 29. Tento návrh nebyl přijat.  
Senátor Adolf Jílek:  
V tom případí je hlasovatelný můj pozmíňovací návrh, kde je 15 % jenom pro odvody z kurzových sázek.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan navrhuje doporučuje, garanční zpravodaj také, take já zahajuji toto hlasování.  
Kdo je pro přijetí tohoto návrhu zákona nech stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V  
hlasování pořadové číslo 32  
z 65 přítomných při kvoru 33 se pro vyslovilo 18, proti bylo 26. Ani tento návrh nebyl přijat. Prosím dalí.  
Senátor Adolf Jílek:  
Dalí je pozmíňovací návrh senátora Eyberta, který vlastní tady bude hlasován vcelku, i kdy by mohl být na dví části, ale já navrhuji vcelku, dává tam tích 30 % pro loterijní společnosti, ale má jednu zásadní vadu, chybí tam jakékoliv sankce při neplníní povinností tíchto společností.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, pan zpravodaj zároveň vyjádřil svůj názor, pan navrhovatel? (Ministr Kalousek: Zásadní nesouhlas.) Nesouhlasí, take můeme hlasovat.  
Kdo je pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 33  
ze 66 přítomných při kvoru 34 se pro vyslovilo 6, proti bylo 41. Tento návrh také nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Adolf Jílek:  
Dalí návrh pozmíňovací je návrh Zdeňka kromacha, kterým je pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru, a to je to vykostíní celého zákona kromí loterijní části, má to jednu nevýhodu, e tady se loterijní odvody stávají daní, vrazí se do poplatků.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Názor? (Senátor Jílek: Nesouhlasím.) Názor navrhovatele. (Ministr Kalousek: Mírní hystericky nesouhlasí.  Pobavení v sále.) Názor garančního zpravodaje, pane senátore. (Nesouhlas.) Nesouhlas. Poutím hlasování.  
Kdo je pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Smích v sále.) A bylo to  
hlasování pořadové číslo 34  
ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovili 3, proti bylo 39. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Adolf Jílek:  
Dalí pozmíňovací návrh senátora kromacha je hlasovatelný pouze pokud neprojde výborový pozmíňovací návrh, který máme v tiscích 241 a 243, take budeme nejdříve hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které jsou v tíchto tiscích. Doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan navrhovatel také, pravdípodobní. (Ano.) Take můeme spustit hlasování.  
Kdo je pro přijetí výborových pozmíňovacích návrhů, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Bylo to  
hlasování pořadové č. 35  
. Z 66 přítomných při kvoru 34 se pro vyslovilo 64, proti jeden. Tento návrh byl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Adolf Jílek:  
Podle mého názoru dalí pozmíňovací návrh Zdeňka kromacha vcelku u není hlasovatelný.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a můeme nechat hlasovat o celkovém usnesení a o povíření senátorů odůvodnit usnesení v Poslanecké snímovní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Přistoupíme tedy k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové č. 36  
ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 se pro vyslovilo 64, proti byl jeden. A návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli senátor Vítízslav Joná a senátorka Soňa Paukrtová. Místo pana senátora Jonáe je návrh na pana senátora Jílka. Paní senátorka Paukrtová souhlasí?  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Po nedávných zkuenostech z jednání PS navrhuji, abychom tentokrát schválili tři senátory, kteří nás zastoupí, take navrhuji jetí Petra Víchu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Předpokládám, e je to moné. Přistoupíme tedy k hlasování o povíření. Byl podán návrh povířit senátory Jílka, Paukrtovou a Víchu odůvodníním usnesením Senátu na schůzi PS. Aktuální je nás přítomno 64, kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto povířením, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 37  
skončilo. Ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 60, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
O slovo se přihlásil pan ministr Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, já lehce dojat předstupuji před mikrofon, abych vám řekl, a odkládám přitom svůj obvyklý nevhodný smysl pro humor a sarkasmus, jak velice si váím vaeho dneního přístupu a vaí práce. Já si dobře uvídomuji, e pro levou část politického spektra jsou parametry zákonů, které se míní v zákoní o jednotném inkasním místu obtíní představitelné a obtíní přijatelné a e za normální situace byste hlasovali pro zamítnutí. A e jste dnes to "překousli", proto, abyste zlepili kulturu výbíru v loterijním průmyslu, abyste přispíli k níčemu, co prostí bude lepí.  
A vy jste to udílali a já si toho za ministerstvo financí i za vládu nesmírní váím. Chci vám za to podíkovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkujeme, pane ministře. A projednávání tohoto návrhu zákona tímto skončilo. Díkuji i vem zpravodajům a před dalím bodem poádám o vystřídání v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá předseda Senátu Milan tích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o mezinárodní pomoci při vymáhání níkterých finančních pohledávek  
Tisk č.  
232  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 232. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, jenom velmi struční. Je to dohoda o mezinárodní pomoci. Pokud má kterákoliv daňová správa daňovou pohledávku vůči subjektu, který dlí na jiném území státu, ne na tom, kde ta daňová správa operuje, tak na základí této dohody můeme my pomoci sousedům, sousedé nám. Je to za účelem lepího, efektivníjího výbíru daní a doháníní pohledávek.  
Dovolím si poprosit o schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 232/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 232/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa. Prosím pana senátora, aby se ujal slova.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Ná výbor projednal tento senátní tisk dne 30. listopadu 2011. Ji před tímto projednáním jsme vyvolali jednání mezi legislativci Senátu a legislativci ministerstva financí a legislativní-technické chyby jsme díky tomuto jednání vyčistili. A proto ná výbor navrhuje dví stránky pozmíňovacích návrhů, které podle mého názoru nebo podle neoficiálního názoru jsou akceptovatelné. Je to legislativní-technické vyčitíní tohoto zákona.  
S tímito pozmíňovacími návrhy jsme návrh jednohlasní doporučili ke schválení a já je také doporučuji. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil funkci zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Ano, pan senátor Nenutil bude hovořit.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, zůstal bych normální u konstatování, e platí usnesení ústavní-právního výboru, je vám bylo rozdáno, ale před mikrofon jsem předstoupil z toho důvodu, abych podíkoval součinnosti legislativy ministerstva financí s legislativou Senátu, díky jejich rozumu dolo vůbec k tomuto pozmíňovacímu návrhu, jak tu můj předřečník avizoval.  
Konstatuji tedy, e ústavní-právní výbor doporučil vrátit tento návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňujícím návrhem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. A proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, chtíl bych se pana ministra zeptat. Tento zákon nabývá účinnosti od 1. ledna 2012. Zlepí se tím vymahatelnost tích peníz, které leí na výcarských fondech a které pravdípodobní nebyly řádní zdaníny v České republice?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, byl tady dotaz. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, ale přece jen, v rámci rozpravy se hlásí pan ministr Kalousek, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Abych nebyl obvinín, e zneuívám závírečného slova bez monosti repliky.  
Ne, tento zákon to nijak neovlivní. Pokud získáme nebo nezískáme níjaké prostředky z tích 12 miliard, které jsou zablokovány na účtech výcarské federace, o tom rozhodne výcarský trestní zákoník, výcarský trestní řád a definitivní výcarský soud.  
Já jsem ji podal ádost o připojení k trestnímu stíhání jako civilní strana pokozená, na základí podkladů, které jsem tedy ji koneční obdrel od Vrchního státního zastupitelství. A vzhledem k tomu, e tady stále neevidujeme ádnou daňovou pohledávku, tak nemůeme ani postupovat podle této právní normy. Postupujeme podle jiné právní normy. Nerad bych, aby vznikl pocit, e ve výcarsku leí 12 mld. Kč s visačkou Česká republika  Kalousek, stačí si "áhnout" a máme to. Je tam zablokovaných 12 mld. Kč, o kterých má výcarská prokuratura podezření, e vznikly z praní pinavých peníz. Nicméní je potřeba jetí dokázat ten zdrojový skutek, jak vznikly ty peníze, které se na účtech pohybovaly způsobem, kterým se vítinou pinavé peníze pohybují.  
A bude to jetí bíh na dlouhou tra. A zda bude skuteční zdrojový skutek prokázán, zda Česká republika bude označena za pokozenou a zda prokáeme níjakou výi kody, o tom nerozhodne ani Karolína Peake, ani časopis Respekt, ale výcarský soud.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Jetí pan senátor Vladimír Dryml, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem se chtíl zeptat pana ministra: Pane ministře, odkud si myslíte, e je původ tích peníz? Podle vyjadřování výcarské prokuratury i jiných jsou to ty zdrojové peníze z ČR. A pokud jsou z ČR a byly vyvedeny  a jakým způsobem, to u nechám stranou  ale zdroj byl tady v ČR. A já se ptám: Ministerstvo financí etřilo, pokud ty peníze ly z ČR, byly to peníze zdaníné nebo nezdaníné? A jak se to objevilo v účetnictví tích firem, které to vyvedly? Jestli si rozumíme, ano? Jestli ty peníze přily ze zahraničí do celého toho kolobíhu, anebo jestli ty peníze se vytáhly z České republiky, a pak by bylo logické, e by míly být určitým způsobem zdaníny, a u v rámci akciových společností nebo čehokoliv jiného.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím, pan ministr.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já rád zodpovím. Co já si myslím, to není vůbec důleité. Toto je prostí normální standardní trestní řízení podle trestního řádu výcarské konfederace. výcarská prokuratura se domnívá, e s určitými zdroji tíchto peníz  a zpracovala na to obalobu - bylo nakládáno jako se pinavými penízi pocházejícími z ČR, ale tím není řečeno, e od českého státu, a to je prostí trestní řízení, při kterém níkdo musí níco rozsoudit, a to je výcarský soud.  
Ujiuji vás, e ministerstvo financí učiní ve, aby hájilo zájmy ČR a jeho majetkové zájmy. Znovu říkám, nepochybuji o tom, e budeme připojeni k trestnímu řízení jako civilní strana pokozená, ale zda výcarská prokuratura obhájí svoji obalobu před výcarským soudem, to já tedy fakt nevím ...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pořád je otevřena obecná rozprava. Kdo se hlásí do rozpravy obecné? Nikdo, take uzavírám rozpravu a tái se, zda si přeje vystoupit pan navrhovatel? Asi u ne. Zpravodaj ústavní-právního výboru také nechce vystoupit. A ani garanční zpravodaj necítí potřebu se vyjadřovat.  
V průbíhu rozpravy nezazníl a ani v usneseních výborů, které projednávaly tento tisk, není návrh ani schválit, ani návrh zákona zamítnout. Z toho důvodu přistoupíme k otevření podrobné rozpravy.  
Pan garanční zpravodaj se hlásí, jak vidím. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pane ministře, jak jsem avizoval, v usneseních obou výborů byly přijaty stejné pozmíňovací návrhy, které tím, e jsou součástí usnesení, nemusím číst.  
A navrhuji, abyste nechal hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, připravte se, abyste nás provedl hlasováním. A já se nyní tái navrhovatele, zda se chce vyjádřit k navreným pozmíňovacím návrhům? Pan ministr se vemi předloenými pozmíňovacími návrhy souhlasí.  
Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take podrobnou rozpravu končím.  
Pane garanční zpravodaji, sdílte nám, jak budeme hlasovat.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Vzhledem k tomu, e byl předloen úplní stejný pozmíňovací návrh obíma výbory, navrhuji hlasovat en bloc o tomto pozmíňovacím návrhu, který máte před sebou předloen v usneseních obou výborů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tái se, zda jsou níjaké námitky proti tomuto postupu? Nejsou. Opakuji, e pan ministr s návrhem souhlasí, garanční zpravodaj také souhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové č. 38  
registrováno 57 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a budeme hlasovat o vrácení návrhu PS, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové č. 39  
registrováno 57 senátorek a senátorů, kvorum 29, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme návrh vrátili Poslanecké snímovní. A nyní rozhodneme v souladu s článkem 65 naeho usnesení z 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří usnesení Senátu v Poslanecké snímovní odůvodní.  
Je navreno, aby jimi byli senátor Tomá Jirsa a senátor Miroslav Nenutil. (Senátor Jirsa nesouhlasí.)Pane senátore, vy nesouhlasíte?  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, vzhledem k tomu, e se jedná opravdu pouze o technickou úpravu, politicky naprosto neutrální, bych navrhoval, aby nae usnesení obhajovali v PS senátoři, kteří tam u budou k jinému zákonu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak navrhníte, prosím!  
Senátor Tomá Jirsa:  
Předtím jsme navrhli kolegyni Paukrtovou, jestli bych ji tedy mohl poádat, protoe u v PS bude, jestli by byla tak laskavá, já jí koupím kytku a bonboniéru. (Oivení v sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní senátorko, přijímáte tento "úplatek"? Říká, e úplatná není, ale přijímá. Bude to tedy senátorka Soňa Paukrtová a senátor Miroslav Nenutil. (Senátor Nenutil souhlasí.)  
Jsou níjaké námitky či jiné návrhy? Nejsou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové č. 40  
registrováno 55, kvorum 28, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Návrh na přijetí zmíny Dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj vyplývající z Rezoluce Sboru guvernérů IBRD č. 596 a s přijetím zmín Dohody o Mnohostranné agentuře pro investiční záruky vyplývající z Rezoluce Rady správců MIGA č. 86  
Tisk č.  
168  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 168 a uvede jej opít pan ministr Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, Česká republika je účastna svým podílem v Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj a IBRD podílem 0,4 %. Dlouhodobí rozvojové zemí, které míly pocit, e jsou diskriminovány svým nízkým hlasovacím podílem, usilovaly o zvýení své pozice, co po níkolikaleté diskusi, hektolitrech vypitých káv a vzletných projevech se podařilo v roce 2009 uzavřít Rezolucí Sboru guvernérů, kdy jejich podíl 42,6 % stoupl o celé 1,4 %, take teï mají rozvojové zemí podíl 44 % dohromady. Pro ČR tato zmína počítání hlasů znamená "dramatické" zvýení naeho podílu a váhy hlasů z celkem 0,4 % na 0,41 %. Zesílili jsme, ovem bez jakýchkoliv dopadů na státní rozpočet.  
A protoe tato dohoda má charakter prezidentské mezinárodní smlouvy, je nezbytné ji ratifikovat i v obou komorách Parlamentu ČR, a já o vá souhlas prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 168/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 168/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý večer, pane předsedo, kolegyní a kolegové, pane ministře. Já si dovolím vám nyní přednést společnou zpravodajskou zprávu, jak mí kolega poádal, jak výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tak i výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Vzhledem k tomu, e obí výborová usnesení jsou stejná, dovolím si přečíst doporučení:  
Oba výbory doporučují Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj vyplývající z Rezoluce Sboru guvernérů IBRD č. 596 a s přijetím zmín Dohody o Mnohostranné agentuře pro investiční záruky vyplývající z Rezoluce Rady správců MIGA č. 86. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Byla to společná správa výborů, take dalí zpravodaj vystupovat nebude. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel se vyjádřit nechce, paní senátorka jako zpravodajka také ne.  
V usneseních výborů je pouze jeden návrh, a to je návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu dát souhlas k ratifikaci. Návrh zní:  
Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny Dohody o Mezinárodní bance pro obnovu a rozvoj vyplývající z Rezoluce Sboru guvernérů IBRD č. 596 a zmín Dohody o Mnohostranné agentuře pro investiční záruky vyplývající z Rezoluce Rady správců MIGA č. 86.  
V sále je aktuální přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové č. 41  
registrováno 53, kvorum 27, pro návrh 43, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Britských Panenských ostrovů o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Praze dne 13. června 2011  
Tisk č.  
170  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 170 a opít jej uvede pan ministr financí Kalousek. Máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, na následující tři body jsem docela pyný, protoe jsou to tři případy z celkem esti, kdy se podařilo uzavřít dohodu s tzv. Tax Paradise, tedy daňovými ráji, co jsou pochopitelní noční můry kadé daňové správy, nebo daňové ráje neposkytují nezbytné informace v rámci mezinárodní spolupráce daňovým správám o rezidentech, kteří jsou na jejich území.  
Usilovnou diplomatickou aktivitou se nám podařilo zatím prolomit est tíchto případů, z nich tři  Britské Panenské ostrovy, Jersey a Bermudy  máte nyní ke schválení.  
Jejich obsah je prostý  obí strany se zavazují, e si budou navzájem "práskat" na své daňové rezidenty, aby pomohly domířit uniklé daní a vymáhat tyto daní, popř. rezidenty trestní stíhat, co je pochopitelní blahodárné pro daňového poplatníka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 170/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 170/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák. ádám pana senátora, aby se ujal slova.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, jak říkal pan ministr, je to první ze esti tíchto dohod. Určití je to úspích. Ratifikace této dohody je ve prospích předevím České republiky. Já tady nemám napsáno, e státy na sebe budou práskat informace, ale e budeme získávat informace, zda příjem či majetek českých daňových subjektů byl řádní zdanín. Tato dohoda je opravdu pro nás výhodná. Dohoda se vztahuje na vechny hlavní daní a daní z nemovitostí a je zpracována podle vzorového návrhu smírnice, která byla přijata v roce 2010.  
Ná výbor se zabýval senátním tiskem č. 170. Výbor 5. kvítna:  
1. Jednomyslní doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s tímto senátním tiskem.  
2. Určil mne zpravodajem.  
3. Povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Díkuji. Váený pane předsedo, dámy a pánové, VZVOB přijal k projednávanému tisku následující usnesení:  
1. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, senátorky, senátoři, je to opravdu "majstrtyk", co se podařil panu ministrovi. Je skuteční potřeba mu v tomto případí podíkovat, i kdy chválou se má etřit.  
Chtíl jsem se zeptat, jestli podle čl. 5, protoe dohoda vstoupí v platnost u přítí rok, jestli má připraveno ádost o podání informací v souvislosti s problémy kolem karty Opencard; toho, co se díje na Praské radnici i toho, e níkteré finanční toky ly práví přes daňové ráje, předevím přes Panenské ostrovy. Díkuji za odpovíï.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vae vystoupení. Kdo dalí se hlásí do diskuse? Nikdo se nehlásí, take diskusi končím. Pan předkladatel se ujímá slova. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Asi je namístí odpovídít, ve ví úctí, pane senátore  ta otázka je asi stejní relevantní, jako kdybyste se ptal ministra vnitra, zda zahájí nebo nezahájí trestní stíhání či etření v té či oné víci. Finanční správa je samozřejmí nezávislá. Ministr financí má nad ní politickou kontrolu, ale musí dbát toho, aby ji neúkoloval, co se týče operativy. Mým úkolem je vytvářet jí prostředí pro to, aby mohla pracovat. Jejím úkolem je potom pracovat nezávisle podle platných právních norem ČR. Já nenařídím daňové správí, aby zahájila to či ono.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za odpovíï a za závírečné slovo. Tái se zpravodaje garančního, pana senátora Josefa Řiháka, zda si přeje vystoupit. Není tomu tak.  
Vzhledem k tomu, e nezazníly jiné návrhy, ne návrh  dává souhlas k ratifikaci, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Britských Panenských ostrovů o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Praze dne 13. června 2011. V sále je aktuální přítomno 48 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 42  
. Registrováno 48, kvorum 25. Pro návrh 40, proti nikdo.  
Díkuji navrhovateli a díkuji i zpravodajům. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jersey o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Londýní dne 12. července 2011  
Tisk č.  
175  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 175. Opít se ujme slova a předloí nám jej pan ministr Miroslav Kalousek, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, řekl jsem, e následují tři po sobí velmi podobné body, jejich účelem není  jak řekl správní pan senátor Řihák  "práskání", ale výmína informací mezi daňovými správami.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 175/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 175/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vláda ČR vyslovila souhlas se sjednáním Dohody mezi vládou ČR a vládou Jersey o výmíní informací v daňových záleitostech, na základí usnesení vlády ze dne 22. června 2011. Text dohody byl sjednán na podkladí vzorové smírnice pro vyjednávání dohod o výmíní informací v daňových záleitostech a vzorové dohodí o výmíní informací. Gestorem dohody je MF. Abych to zkrátil  uzavření a provádíní dohody nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Uzavření dohody v zájmu ČR, a to vzhledem k významnému přínosu spočívajícímu v získání dalího účinného nástroje pro daňovou správu, na jeho základí je moné obdret informace potřebné pro účely správy daní i jurisdikce, s kterou mezinárodní smlouva umoňující takovou výmínu informací dosud nebyla uzavřena. Závírem je třeba zdůraznit skutečnost, e účinná mezinárodní spolupráce při správí daní se v globalizované ekonomice ukazuje jako nezbytnost pro řádné fungování daňového systému v kadém jednotlivém státu.  
VHZD na svém zasedání dne 5. října 2011 doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou ČR a vládou Jersey o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Londýní dne 22. července 2011. Vechno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, VZVOB přijal k senátnímu tisku 175 usnesení, ve zníní, e výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, pane ministře, senátorky, senátoři, já jsem nemohl reagovat na to, co řekl v předchozím projednávaném bodí pan ministr, ale, pane ministře, Ministerstvo financí není nezávislý orgán? Ministerstvo financí má podle kompetenčního zákona určité povinnosti a musí hájit i zájem státu! A tady v článku jedna, předtím to bylo také, takové informace zahrnují informace, u nich lze předpokládat, e jsou významné pro stanovení, vymíření a výbír tíchto daní, vymáhání daňových pohledávek atd. a jsou povaovány za důvírné, to znamená, e se tím neohroují osoby nebo tyto společnosti, ale pokud vznikne níkde níjaké podezření  a z tisku takové informace probíhly a tady jsem vám je i řekl  tak si myslím, e tady by ministerstvo mílo naplnit svoji povinnost a i vyuít tyto zákony práví k tomu, aby potvrdilo, nebo vyvrátilo níkteré informace o tom, jestli níkteré české, a u právnické, nebo fyzické osoby mají níjaká konta nebo níco jiného, které nepodlehly zdaníní. Kdy se to dílá v ČR, nevím, proč by se to nemohlo dílat v zahraničí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Jetí jsou před námi Bermudy, tak kdy tak můete reagovat v jejich rámci, pane senátore, ale my mluvíme oba dva o níčem jiném. Já se pouze snaím vysvítlit rozdíl mezi ministrem financí a finanční správou, který si v podstatí můeme představit úplní stejní jako mezi ministrem vnitra a kriminální slubou. Ministr vnitra také nenařídí ÚOFK či jak se ty útvary jmenují, aby okamití zahájily etření. Ony samy ze zákona to musí vídít. Nesmí to udílat na politickou objednávku. Já vás ujiuji, e finanční správa koná, koná velmi dobře a její efektivita se zvyuje, ale představa, e jí to nařídí ministr na politickou objednávku, nedej boe na základí diskuse v Senátu, kam bychom doli?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za odpovíï a tái se zpravodaje pana senátora Jiřího Lajtocha, zda si přeje vystoupit. Není tomu tak. Opít máme shodná usnesení z výborů, take můeme přistoupit k hlasování, které bude: souhlas k ratifikaci.  
Hlasujeme o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Jersey o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Londýní dne 12. července 2011. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, take kvorum pro přijetí je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 43  
, registrováno 45, kvorum 23, pro návrh 38, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli, zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Bermud o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána na Bermudách dne 15. srpna 2011  
Tisk č.  
176  
O úvodní slovo opít ádám pana ministra Miroslava Kalouska. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Opít se odkazuji na své úvodní slovo k předcházejícím bodům, snad jen s dodatečnou informací, e paní premiérka Bermud, která s námi tuto smlouvu podepisovala, paní Paula Cox, je mimořádní aramatní dáma, která zjevní víc, co dílá, protoe je současní také ministryní financí. To je velmi inspirativní!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 176/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 176/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se 161. usnesením výboru pro hospodářství zemídílství a dopravu ze 13. schůze konané 5. října 2011. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe Zídka, námístka ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Bermud o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána na Bermudách dne 15. srpna 2011. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a určuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, díkuji. Váený pane předsedo, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k senátnímu tisku číslo 176 toto usnesení: Výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka;  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Nikdo, rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel a pan zpravodaj si nepřejí vystoupit. Ano, je tomu tak, nepřejí si vystoupit. V usneseních výborů je shodný návrh, a to je dát souhlas k ratifikaci.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Bermud o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána na Bermudách dne 15. srpna 2011.  
V sále je aktuální přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e při  
hlasování 44  
bylo registrováno 44 senátorek a senátorů, kvorum 23, pro návrh 38, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a zpravodajům. Tento bod končí.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Dánským královstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. srpna 2011  
Tisk č.  
196  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 196 a opít ho uvede ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Dámy a pánové, proces zamezení dvojího zdaníní mezi námi a Dánským královstvím se rovní řídí smlouvou, kterou podepsala Československá socialistická republika s Dánským královstvím v roce 1982. Vzhledem k tomu, e dnení ekonomické i politické podmínky tehdejím časům ji trochu neodpovídají a v optimistické víře, e se ty časy snad u nevrátí, jsme podepsali 25. srpna 2011 dohodu, která odpovídá současným podmínkám. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 196/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 196/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal dohodu tak, jak přednesl pan ministr, a přijal k nímu usnesení: jednoznační schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Ano, je tomu tak. Prosím.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal k senátnímu tisku číslo 196 usnesení ve zníní: Výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Dánským královstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. srpna 2011;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka;  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Pan navrhovatel a pan garanční zpravodaj  přejí si vystoupit? Nepřejí. Pan ministr mí neslyí, ale určití nechce vystoupit.  
Take budeme hlasovat o shodném návrhu, který je z výborů, a to je návrh dát souhlas k ratifikaci. Budeme hlasovat o následujícím usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Dánským královstvím o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. srpna 2011.  
V sále je aktuální přítomno 46 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí je 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 45  
, registrováno 46, kvorum 24, pro návrh 40, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajům. Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Rady, kterou se míní smírnice 2003/96/ES, kterou se míní struktura rámcových předpisů Společenství o zdaníní energetických produktů a elektřiny  
Tisk EU č.  
N 053/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk číslo N 053/08 a N 053/08/01. Prosím pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, v březnu 2008 jetí nebylo po krizi vidu, ani slechu, jeli jsme níkolik let na píti estiprocentní HDP, take Evropská rada nemíla příli mnoho jiného na práci, ne starat se o klimatické zmíny, take v březnu 2008 přijala závíry o zásadním boji s únikem uhlíkových plynů, na jejich základí tedy Evropská komise předloila revizi smírnice, kde navrhuje dva základní fiskální regulační instrumenty pro úniky uhlíkových plynů, a to je trh s emisními povolenkami a zdaníní energetických produktů, které by bylo dvouslokové. Jednak zvlá by byla zdanína sloka tepelné energetické účinnosti a zvlá sloka emise CO  
. Komise navrhuje, aby byly stanoveny minimální sazby, ale také aby národní sazby byly provázány, to znamená, aby stanovily stejné sazby v přepočtu na gigajoul spalného tepla pro stejný účel pouití, a dál legislativní návrh předpokládá automatickou indexaci minimálních sazeb v tříletých a pítiletých obdobích.  
Pokud se týká základní mylenky, to znamená restrukturalizace minimálních sazeb na dví sloky  energetický obsah a emise CO  
, s tím nemáme ádný problém, s tím souhlasíme. Pokládáme to za efektivní. U máme problém a nesouhlasíme s provázaností národních sazeb. Jednak to pokládáme za výhradní kompetenci členských států, navíc by to v případí ČR vedlo k velké řadí distorzí a disproporcí. Například spotřební daň z motorové nafty v objemových jednotkách by musela být vyí ne spotřební daň z bezolovnatého benzinu, co je pravý opak, ne do kterého nás vdy mačkají zástupci průmyslu a mají pro to celou řadu relevantních argumentů. Také by to mílo značný dopad na zemní plyn, LPG, topné oleje, uhlí a paliva.  
Rámcovou pozici vlády ČR máte k dispozici. Poslaneckou snímovnou byla schválena 27. října 2011. Já díkuji obíma dvíma výborům za projednání a dovoluji si doporučit, aby i Senát tuto pozici schválil.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky, váení senátoři. Ta podstatná informace zde ji padla. Já jen zrekapituluji z mého pohledu. Unie se pokouí zavést nový systém daní z paliv, pohonných hmot a elektřiny, bude to dvojslokový systém, který bude zahrnovat za prvé emise CO  
ze spotřeby daného produktu a energetický obsah tohoto produktu. Emise budou zpoplatníny sazbou 20 euro za jednu tunu CO  
a energetický obsah bude zatíen sazbou 9,6 euro za gigajoul a elektřina bude podléhat dani 0,15 euro za gigajoul, co je mení ne stávající evropská ekologická daň, které elektřina ji nyní podléhá. To ale neznamená, e se nebude zvyovat.Tato smírnice toti dává jakýsi pevný vzorec minimálních sazeb, které se budou přehodnocovat na evropské úrovni ve 3 a pítiletých intervalech a navíc emisní sloka bude podléhat jetí pravidelnému přezkumu.  
Smírnice také zavádí princip provázanosti, o kterém hovořil ministr financí. Ten spočívá v tom, e členské státy musí zajistit, aby národní sazby daní nejen respektovaly evropské minimální sazby, ale musí také stanovit stejné sazby v gagajoulech pro stejný účel pouití, které uvádí v příloze smírnice. Například stejné sazby musí být pro pohony motorů nebo pro výrobu tepla.  
Česká republika má vyjednánu do roku 2018 výjimku na emisní sloku daní, kromí pohonných hmot, tyto výjimky nás chrání do konce přechodného období před výrazným zvýením cen paliv kromí zemního plynu a kapalného plynu LPG. Zde ceny vzrostou z důsledku uplatníní smírnice pomírní silní. Do budoucna lze očekávat, e průbíné zvyování této daní v rámci pravidelného přehodnocení a přezkumů a po roce 2023 pomine přechodné období a minimální sloky vech daní se promítnou i u nás.  
Stanovisko ke smírnici vypracoval jak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na základí podvýboru, dále výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také ná evropský garanční výbor. Vechna usnesení, resp. usnesení vech výborů akcentují stejné výhrady, například nevýhodnost emisní sloky pro státy závislé na fosilních palivech, nesouhlas s povinností provázat národní sazby jednotlivých energetických produktů v rámci jednoho vyuití, co vnímají jako zásah do fiskální suverenity státu a dále je poukázáno na disproporční nárůst minimálních sazeb předevím u LPG a zemního plynu. Máte toto usnesení vichni na stole, tak asi je zbytečné ho číst a já vás ádám o schválení, protoe je schváleno třemi výbory. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil dalí úkoly garančního zpravodaje. Tímto tiskem se zabýval také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tái se zpravodaje pana senátora Jana Horníka, zda si přeje vystoupit. Pan senátor není přítomen, take asi nemá zájem vystoupit. Tisk také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tái se zpravodaje výboru pana senátora Jiřího Bise. Ano, pan senátor Bis bude nyní hovořit.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedo, já bych rád přečetl aspoň usnesení. Je to 129 usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. K návrhu Smírnice rady, kterou se míní Smírnice 2003/96/ES, kterou se míní struktura rámcových předpisů Společenství o zdaníní energetických produktů a elektřiny. Na základí informace předsedy podvýboru pro energetiku senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor vyjádřil souhlas s 15. usnesením podvýboru pro energetiku pro výe uvedené stanovisko ze dne 22. června 2011 k návrhu smírnice rady, kterou se míní smírnice 2003/96/ES, kterou se míní struktura rámcových předpisů společností o zdaníní energetických produktů a elektřiny. Určuje zpravodajem výboru projednání schůze Senátu senátora Jiřího Bise a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU.  
Snad bych jenom dodal k tomu, e dnení cena povolenek je 8 euro za tunu emisí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel asi nebude chtít vystoupit a nyní prosím garančního zpravodaje, aby nás seznámil, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Přečtu celé usnesení  ne? Dobře.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nemusíte, ale připomeňte nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Budeme hlasovat o doporučení vyjádření Senátu k návrhu Smírnice rady, kterým se míní Smírnice o struktuře rámcových předpisů Společenství o zdaníní energetických produktů a elektřiny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Která je přílohou č. 1 naeho výboru, ano?  
Senátor Miroslav kaloud:  
Ano. Chci jetí doplnit, e příloha č. 2 je smířována k vládí. Příloha č. 1 je smířována k Evropské komisi. Jsou identická, pouze ta smířovaná k vládí má navíc vítu, která říká, e vyzývá vládu, aby usilovala o postupné opatření, atd.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take, pane senátore, budeme hlasovat o obou přílohách. (Ano.)  
Budeme hlasovat o usnesení tak, jak ho navrhl pan senátor kaloud. Aktuální přítomno 46, kvorum pro příjetí 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 46  
bylo registrováno 47, kvorum 24, pro návrh 40, proti jeden. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli a díkuji i zpravodajům.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Protoe je čas 18.48, a před námi je projednávání zákonů, konkrétní návrh zákona o Finanční správí ČR a vzhledem k tomu, e nikdo nenavrhl prodlouení  teï se níkdo hlásí, tak prosím. Paní senátorka Boena Sekaninová.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedo, já dávám návrh, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní. A jinak jsem se hlásila.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jsem tady na displeji nic takového nevidíl, i kdy vás, paní kolegyní, nemohu nikdy přehlédnout. Procedurální návrh, budeme hlasovat.  
Byl podán návrh jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní. Předpokládám, e jste si vichni vídomi, e je to do 21.00 hodin maximální.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 47  
, registrováno 46, pro návrh 34, proti jeden. Návrh byl schválen, take budeme jednat i v následujícím čase. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat. Dalím bodem naeho jednání  
Návrh zákona o Finanční správí České republiky.  
Tisk č.  
236  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 236. Návrh uvede ministr financí Miloslav Kalousek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s tímto návrhem.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dominantní část dneního odpoledne jsme vínovali zákonům týkajícím se jednotného inkasního místa, jako onoho legislativního pilíře reformy. Toto je institucionální pilíř, je to i druhý krok ze vech tích tří, kterými dojdeme k reformí od instituce jednotného inkasního místa. Toto je zásadní reorganizace ve Finanční správí, kde ze současné obtíní řiditelné a rigidní struktury 199 finančních úřadů, osmi krajských ředitelství a jednoho generálního ředitelství převádíme na dvoustupňové řízení, to znamená u nebudeme mít 199 v zákoní zřízených finančních úřadů, to znamená chceme-li jeden jediný zruit, tak musíme dílat legislativní zmínu. Budeme mít pouze 14 finančních úřadů, vechny ostatní budou územní pracovití, generální ředitelství, jeden odvolací orgán a v zájmu vyí efektivity výbíru daní bude zřízen specializovaný finanční úřad, který se bude vínovat sloitým daňovým přiznáním u objektů s obratem nad 2 mld. korun, protoe to dává pramalý smysl a pramalou efektivitu, kdy standardní místní úřad například dílá daňovou kontrolu a daňové domírky velkého pojiovacího úřadu, tak vítinou nedopadly patní, take v rámci jednotné jurisdikce  nedopadne dobře, pardon  v rámci jednotné jurisdikce a koncentrace odborníků na jedno místo pro specializované případy bude tento specializovaný finanční úřad. Kromí toho, e to je ta cesta, která vede k tomu jednotnému inkasnímu místu, tak to do značné míry řeí i onen problém, který dobře znáte ze svých území, kde daňoví poplatníci prchají z málo obydlených částí do hustí obydlených částí, nejradíji do Prahy, protoe tam se na ní kontrola dostane jednou za čas a my s tím nemůeme nic dílat, protoe zákon a finanční úřad tam musí zůstat. Tímto opatřením máme anci za tími, kteří prchají před kontrolou stíhovat i ty přísluné kapacity manaerským rozhodnutím a tak samozřejmí také zvyovat efektivitu výbíru daní.  
V Poslanecké snímovní, ve výborech, byly přece jen výhrady k tomu, aby zřizování územních pracovi míl v kompetenci pouze generální ředitel finanční správy. A zároveň jistou míru politické kontroly, tak jsme se tak dohodli na tom, e to bude stanoveno vyhlákou ministra, co je jetí únosné pro prunost rozhodování, jakákoliv vyí právní norma u by samozřejmí únosná nebyla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 236/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 236/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý podvečer, dámy a pánové. Pane předsedající, pane ministře. Já bych chtíl doplnit ke zpravodajské zpráví to, co řekl pan ministr, e se jedná o nový zákon. Vysvítlení zde bylo řečeno s tím, e k tím zmínám, o kterých tady mluvil, které probíhly v PS, to znamená, to jsou ty úpravy a návrh na vyhláku. Legislativní problém je v souvislostech, které jsou z naeho pohledu a které zazníly na výboru. Dle důvodové zprávy nebylo provedeno hodnocení dopadů, regulace, tak zvaný RIA, obecní vyadovaná samotnými legislativními pravidly vlády od 1. listopadu 2007 s odůvodníním, e předloený návrh byl připraven v rámci institucionální reformy daňové správy, na ní byly zahájeny práce před rozhodným datem. Z tohoto diagramu vyplývá, e by míla být zřízena té územní pracovití odvolacího finančního ředitelství, u kterého se předpokládá celorepubliková působnost a sídlo v Praze. Nicméní zřízení tíchto územních pracovi není v zákoní nikterak zmíníno. V předchozích ustanoveních § 19 odstavce 4 pamatováno na řízení provádíné ministerstvem financí a do dne účinnosti návrhu zákona neskončené, avak není pamatováno na nedokončená řízení dosavadních finančních ředitelství a finančních úřadů, které se k 1. lednu 2013 zruují. Je pouze pamatováno na převzetí spisu ale nikoliv v řízení. Z toho lze odvodit, e část působnosti ministerstva financí přejde dnem účinnosti zákona na orgány finanční správy. Díkuji za projednání této zpravodajské zprávy mému kolegovi Adolfu Jílkovi na výboru a chtíl bych vás seznámit se zníním usnesení výboru, e po vysvítlení tíchto připomínek výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupené Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Rippelová si přeje vystoupit, prosím, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní, kolegové, jak bylo řečeno, ústavní-právní výbor se neshodl a nepřijal vítinové usnesení, kdy byly vzneseny dva návrhy  návrh na schválení i návrh na zamítnutí, nicméní ani jeden ani druhý návrh nezískal potřebnou vítinu. Take z tohoto jednání byl pořízen pouze záznam. Kromí tích legislativních problémů, o kterých tady hovořil pan garanční zpravodaj, jsme se také zajímali o to, kolik to celé bude stát. V důvodové zpráví vzhledem k tomu, e nebyla uskutečňována RIA, s odkazem na to, e tento návrh byl připraven u dávno předtím ne RIA byla podle legislativních pravidel vlády povinnou zpracovávat, tak jenom pro vai představu, jenom informační technologie nás budou stát půl miliardy korun. Dalích 17,5 milionů korun nás bude stát zmína cedulek a zmína vizitek pracovníků, atd.  
Úspory se očekávají podle důvodové zprávy ve výi 150 milionů korun, a to předevím z důvodu optimalizace sítí územních pracovi, z čeho vyplývá, e s níkterými z územních pracovi se nadále nepočítá.  
Pak důvod, proč jsme se také nedokázali shodnout, bylo i stanovisko Komory daňových poradců. Já vás seznámím jenom se závírem, který oni povaují za důleitý. Komora daňových poradců říká, e návrh zákona dle nich trpí zásadními vadami, nebo smíuje vymezení organizačních sloek státu při hospodaření s majetkem a vymezení správního orgánu, a v důsledku této systémové vady zcela nedostateční definuje správní orgány ve vztahu k předpokládanému výkonu pravomocí ve veřejné správí. Z procesních předpisů vítinou vyplývá, k čemu je veřejnoprávní orgán oprávnín, a předkládaný zákon musí řeit otázku, kdo je k tomu oprávnín, jeho územní a vícnou působnost, jako i sídlo takového orgánu, co zákon neplní. Provázanost procesních předpisů, zde zejména daňového řádu a kompetenčního zákona, je nezbytná. Systém, kdy detaovaná pracovití v rozsahu kraje, pokud nebude zákonem určeno, jak si rozdílí správu jednotlivých subjektů, či jakým způsobem budou subjekty vyrozumívat o místí, kde vůči nim svoji působnost vykonávají, povede k právní nejistotí. Take to byly důvody, proč ústavní-právní výbor nepřijal vítinové stanovisko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a mohu tedy otevřít obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já bych si dovolila doplnit zpravodajskou zprávu o tu druhou část, protoe já jsem navrhovala schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a musím konstatovat, e zástupce předkladatele z mého pohledu pomírní vysvítlil vechna ustanovení, která byla vytýkána, podrobní se zabýval zprávou Komory daňových poradců. Informoval nás o tom, e Komora daňových poradců byla jedním z připomínkových míst, a myslím si, e na námitky spolehliví odpovídíl.  
Pokud se týče výdajů a zisků z rekonstrukce finanční správy, tak já si vůbec nedovedu představit, e by Ministerstvo financí navrhovalo finanční správu ČR tak, aby na to český stát doplatil. Já si myslím, e Ministerstvo financí navrhuje takový zákon, aby se výbír daní zlepil a zvýil se. To znamená, e předpokládané úspory z optimalizace se týkají vnitřních, interních záleitostí jednotlivých finančních orgánů, ale nehovoří o tom, jestli se vybere více daní, nebo jestli se výbír daní obecní zlepí, co si myslím, e by mílo být cílem tohoto návrhu. Tak to je důvod, proč jsem navrhovala schválení. Nakonec výbor nepřijal ádné usnesení, protoe níkteří byli pro schválení, níkteří byli proti, níkteří se zdreli. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, senátorky, senátoři, je to vláda rozpočtové odpovídnosti, tak bych předpokládal, e aspoň orientační by nám mohli říci, kdy tady bude ztráta půl miliardy, moná i více, tak jak si to představuje Ministerstvo financí a předkladatel  za jak dlouho se ta půl miliarda, moná 800 milionů, vrátí zpátky, pane ministře? VY jste vláda rozpočtové odpovídnosti. etří se vude. A tady vidíme, e máme dávat témíř více ne miliardu. Já se ptám, v současném systému nebylo moné zlepit výbír daní, a proto musí být takový náklad, aby se výbír daní zlepil? A kdy se zlepí, tak o kolik? Určití to máte propočítáno, pane ministře!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, jenom krátce k poznámce, kterou učinil pan ministr s ohledem na to, e se níkteří podnikatelé přehlaují do více zalidníných míst, aby na ní méní bylo vidít. Ono to není jenom z důvodu toho, e by vichni podnikatelé byli padoui a chtíli uniknout kontrole, ale bohuel já mám mnoho případů zdokumentovaných ve své senátní kanceláři, kdy tito lidé jsou pronásledováni naprosto lidskou, řekníme velmi sluní, nevyzrálostí níkterých pracovníků finančních úřadů, kteří s ohledem na určitou závist, malomíáckost atd., se dívají na toho, kdo je v zásadí jejich ivitel, dívají se na níj jako na človíka, který má podstatní více ne oni a naprosto nesprávným, ale to je eufemismus, to, co jsem teï řekl, nesprávným způsobem ho peskují, kolí, vychovávají, zkrátka ikanují. Aby se tomu mnozí vyhnuli, tak jdou jinam a říkají: mní nejde o to, aby mní nekontrolovali, ale aby se mnou sluní zacházeli, a to si myslím, e je jetí dlouhá tra, aby se i s takovými lidmi řekníme vedoucí a nadřízení pracovníci níjakým způsobem vypořádali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já se chci zeptat na jednu víc, protoe v důvodové zpráví vlády se píe, e počet územních pracovi by se mínit nemíl, a zároveň jsem tady slyel, e by to mohlo být jinak, e by přece jen níkterá územní pracovití zaniknout míla, tak se chci zeptat, jaký je plán vlády, resp. Ministerstva financí v této víci, aby nám to pan ministr případní jetí více vysvítlil.  
A druhá víc, na kterou se chci zeptat, zda se skuteční počítá s tím, nebo jak já jsem aspoň slyel, e hlavním kritériem hodnocení toho, jak finanční úřady pracují, bude to, kolik vyberou na daních. A protoe samozřejmí je určití dobře, kdy se snaíme vybrat vechny daní, které mají býti odvedeny, na druhé straní mám zprávy, e v níkterých případech se zejména finanční úřady soustředí na ty, kteří mají vechno v pořádku, kde se dobře kontroluje, zatímco tam, kde papíry neexistují a kde jsou lidé tíko dohledatelní, tak tam aktivita finančních úřadů zdaleka tak velká není. Čili to je moje druhá otázka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Se závírečným slovem se hlásí předkladatel, pan ministr Kalousek. Prosím, máte slovo.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Pokusím se odpovídít na dotazy. e to povede k efektivníjímu výbíru daní, není pochyb. Nejsem hochtapler, abych řekl číslo, protoe bych ho mohl tvrdit. Kdo nevíří, a tam bíí, ale pevní víříme, e efektivita se zvýí. Jsou pro to vechny předpoklady, abych to umíl stoprocentní kvantifikovat. To neumím.  
Co je ovem mnohem důleitíjí, je to naprosto nezbytný krok k tomuto jednotnému inkasnímu místu. Bez tohoto kroku nelze jednotného inkasního místa dosáhnout a tam u jsou úspory zcela kvantifikovatelné, protoe si jenom vezmíte, e zhruba 8,5 tisíce lidí se vínuje přímým odvodům ve správí sociálního zabezpečení, níkolik tisíc lidí ve veřejných zdravotních pojiovnách a v okamiku, kdy se to zcentralizuje dohromady, tak to znamená pochopitelní obrovskou úsporu na logistice i mzdových nákladech zhruba o 8 mld. na místí správce daní a studie VE, o které upřímní řečeno si myslím, e je velmi optimistická, říká, e 15-18 mld. úspor na straní administrativních nákladů u daňových poplatníků. No dobře, bylo by to krásné, ale i kdyby to byla půlka, tak by to stálo za to!  
K dotazu pana senátora Vystrčila. Formulace je mylena, e teï k datu schválení tohoto zákona budeme mít snahu samozřejmí redukovat územní pracovití v okamiku, kdy nám to dovolí monosti a u monosti nebytových prostor, nebo personálních kapacit. To ano, to budeme. Prostí malá územní pracovití nedávají smysl a i daňoví poplatníci přicházejí na to, e vítí celek, kde je monost efektivního zastupování a lepích kapacit, e je pro ní daleko lepím klientským způsobem, ne sice malé pracovití v místí, ale mnohem méní kompetentní. A práví proto, abychom to mohli pruní mínit, tak u to nemůe být petrifikováno v zákoní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Jiřina Rippelová. Pan ministr chce jetí níco doplnit. Prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Jednu moná velmi důleitou informaci. Paní senátorka Rippelová tady přesní citovala připomínky Komory daňových poradců, ale prosím píkní, byly to připomínky, které vznesla Komora daňových poradců v rámci připomínkového řízení v legislativním procesu a vechny byly řádní vypořádány.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádříte se k rozpraví? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Jenom krátce. Sdílím, e vystoupila jedna senátorka a čtyři senátoři, v rozpraví dotazy byly zodpovízeny a nepadl zde ádný jiný návrh, take mní nezbývá ne znovu zopakovat doporučení garančního výboru ke schválení tohoto zákona ve zníní postoupeném Snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji vám, pane senátore. A budeme hlasovat o návrhu na schválení. (Znílka.) Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 41 senátorek a senátorů, kvorum pro schválení je 21. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V tuto chvíli mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové číslo 48  
ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 se pro vyslovilo 20, proti byli 2. Návrh nebyl přijat. (Rozpaky v sále.)  
V tuto chvíli otevírám podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu končím. (Rozpaky, jak postupovat dál.) Nebyl podán ádný návrh, take tím projednávání tohoto bodu končí. Díkuji panu předkladateli i zpravodajům. (MInistr Kalousek se ptá, co se se zákonem stane. Z pléna: vstoupí v platnost uplynutím marné lhůty.)  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Promiňte, já jsem teï nevídíl, co se vlastní stalo. (Neformální debaty kolem řečnití.) U vím, co se stalo. Pan senátor říkal, e byli vichni v hospodí. (Pobavení.) Vzhledem k tomu, e to vlastní tedy bylo schváleno, jestli to tak mohu chápat, tak si dovoluji poádat o schválení i zákonů souvisejících, protoe samozřejmí takováto zásadní zmína zasahuje... (Omylem sputína znílka.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se omlouvám panu ministrovi, ale to nebylo, abych ho vyhnal od mikrofonu, nýbr proto, e tlačítko fanfáry, jak u se mi dneska stalo bohuel podruhé, je blízko tlačítka mikrofonu a palec mám níjaký velký. (Pobavení.) Ano, pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Aby pan ministr nebyl ve zmatcích, pane ministře, tím, e nebyly podány jiné návrhy, tak prochází marná lhůta, která uplyne 22. prosince, a od té doby zákon de facto můe být postoupen dále panu prezidentovi. To znamená, e Senát ho ani neschválil, ani nezamítl. Projde marná lhůta.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take pan ministr je spokojen. Dobrá.  
Take teï přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o Finanční správí České republiky  
Tisk č.  
237  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk 237. Návrh uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já vám, pane předsedo, díkuji za vysvítlení. Tohle jsem fakt neumíl. Co je marná snaha, to zaívám kadý den (smích), ale marná lhůta... Díkuji. Vzhledem k tomu, e díky marné lhůtí 22. můe být postoupen tento zákon panu prezidentovi, tak si vás dovoluji poádat o schválení zákonů souvisejících, protoe samozřejmí takováto zásadní koncepční zmína zasahuje do celé řady předloh, a ji v poplatkové a daňové legislativí, či přísluných institucích a logicky to musí být tedy provázáno. Je to logický důsledek provázanosti v naem právním řádu s touto normou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk číslo 237/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 237/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, pane předsedající, myslel jsem, e budu bez práce, protoe také se mi zdálo, e zákon nebyl přijat, ale je vidít, e jednací řád je jednací řád.  
Chtíl bych připomenout to, co zaznílo na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu obecní, e tento doprovodný zákon je k návrhu zcela nového zákona o finanční správí, který byl minulým bodem.  
V rámci zmín provedených Poslaneckou snímovnou dolo k začleníní nové části obsahující novelu zákona o územních finančních orgánech, ve které se řeí příslunost specializovaného finančního úřadu pro skupinu plátců podle zákona o DPH. A tento pozmíňovací návrh má nabýt účinnosti dne 1. ledna 2012, jinak účinnost návrhu zákona byla posunuta z 1. ledna 2012 na 1. ledna 2013.  
Připomníl bych dva problémy spojené s legislativou. V části osmé  zmína celního zákona. V této části se novelizuje celní zákon s účinností od 1. ledna 2013, ačkoliv v Senátu je zároveň projednáván senátní tisk číslo 239 obsahující té novelu celního zákona, ve které se navrhuje s účinností od 1. ledna zruení vech ustanovení, která se mají té s účinností od 1. ledna 2013 v senátním tisku číslo 233 novelizovat.  
K části 12  zmína rozpočtových pravidel, k čl. 12 k bodu 4, paragraf 44a odst. 10 je třeba upozornit, e v § 44 odst. 10 rozpočtových pravidel byl úpravou obsaenou v senátním tisku číslo 218, který byl vrácen Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy a jeho legislativní proces není jetí ukončen, označen za odst. 11, a tak zmína navrená nyní v postoupeném senátním tisku nebude moci býti provedena, pokud bude předchozí tisk schválen.  
Závírem bych vás chtíl seznámit s doporučením výboru. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svém 185. usnesení doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Jiřina Rippelová. Přeje si vystoupit.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Kolegyní, kolegové, já vás opít jenom seznámím se záznamem z jednání, protoe tento tisk navazuje na tisk předchozí, take na ústavní-právním výboru to bylo obdobné. Byly podány dva návrhy: nejprve na schválení, pak na zamítnutí. Nezískal podporu ani jeden z tíchto návrhů, take byl vypracován pouze záznam z jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a proto můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou nyní tímto otevírám. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Zřejmí pan předkladatel se vyjadřovat nebude a pan zpravodaj bude konstatovat, e byl návrh na schválení  jediný návrh, který je z výboru, o ním necháme hlasovat. Abychom dali anci dobíhnout, zahrajeme znílku.  
Nyní přistoupíme k hlasování. To je zpráva i pro ty, co jsou v předsálí. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 43 senátorek a senátorů a kvorum pro přijetí je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové číslo 49  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu zpravodaji i panu předkladateli.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Návrh zákona o Celní správí České republiky  
Tisk č.  
238  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 238. Návrh opít uvede pan ministr financí Miroslav Kalousek. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji. Dámy a pánové, protoe konečným cílem je jednotné inkasní místo, tak logicky i v případí celní správy to kopíruje pohyb, který je u finanční správy, tedy třístupňové řízení přechází na dvoustupňové. Územní pracovití jsou definována vyhlákou a jediná asymetrie je tam, co se týče odvolacího orgánu. Zatímco kvůli mnoha tisícům odvolání v případí finanční správy zřizujeme u finanční správy odvolací úřad, tak v případí celní správy vzhledem k tomu, e tam statisticky se jedná maximální o desítky odvolání roční, tak odvolání bude řeit ministerstvo jako ústřední orgán státní správy. Jinak je to jako přes kopírák se správou finanční. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 238/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 238/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, návrh zákona, kterého předkladatelem je vláda, představuje novou organizační strukturu celních orgánů. Noví by míl být zaveden dvoustupňový systém řízení. Přechod na tento systém vychází mj. také z doporučení Svítové banky ke koncepci jednoho inkasního místa. V současnosti tvoří celní správu třístupňová soustava orgánů, kterými jsou Generální ředitelství cel, osm celních ředitelství a 54 celních úřadů. Podle navrené organizační struktury celní správy by mílo mít Generální ředitelství cel 14 krajských celních úřadů a celní úřad se sídlem v Praze Ruzyni, který bude dohlíet na vníjí hranici EU na území ČR. Účinnost zákona je stanovena od 1. ledna 2013.  
Návrh zákona v základních ustanoveních upravuje orgány celní správy a jejich postavení, přičem zachovává specifické postavení celní správy jako soustavy správních orgánů disponujících kompetencemi k výkonu činnosti správní povahy ve stanoveném úseku státní správy. Orgány celní správy jsou Generální ředitelství cel a celní úřady, které jsou organizačními slokami státu. Účetní jednotkou je Generální ředitelství cel, které je podřízeno Ministerstvu financí. Příjmy a výdaje Generálního ředitelství cel jsou součástí rozpočtové kapitoly Ministerstva financí.  
V ustanoveních o vícné působnosti vybraných celních úřadů, tj. Celního úřadu pro Olomoucký kraj, Celního úřadu pro Jihomoravský kraj a Celního úřadu pro Jihočeský kraj, se upravuje výkon níkterých specifických činností, které budou vykonávat s celostátní působností pouze tyto celní úřady. Novým prvkem v části druhé návrhu zákona je úprava, její cílem je kontrola veřejnosti nad činností orgánu celní správy.  
V třetí části návrhu zákona se upravuje výkon níkterých funkcí a oprávníní celníka: vyadovat prokázání totonosti, pouívat technické prostředky k zabráníní odjezdu vozidla, odebrat zbraň a zakázat vstup na určená místa. Upravuje se takté celní informační systém. Přechodná ustanovení obsahují standardní pravidla ohlední dokončení započatých řízení a převzetí spisové agendy. Zruuje se stávající celní ředitelství a celní úřady, přičem v ustanovení není výslovní upraven přechod výkonu práv a povinností vyplývajících z pracovní právních vztahů, nebo, jak vyplývá z důvodové zprávy, zamístnavatelem je u vech pracovníků celní správy vdy Generální ředitelství cel.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na svém zasedání dne 6. prosince 2011 doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
To je ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Vidím, e chce vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Ani ústavní-právní výbor neshledal ádné nedostatky, resp. víci, které by byly k diskusi pokud jde o tento návrh zákona, a proto přijal usnesení, které máte před sebou. Je to 149. usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, s tím, e výbor  
I. doporučil Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, co práví činíme,  
II. určil, aby zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu se stal senátor Miroslav Antl,  
III. povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR, co jsem splnil.  
Prosím, abychom tento návrh zákona schválili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e se pan ministr nechce vyjádřit, pan zpravodaj také ne, protoe jediný návrh, který zazníl, je z výboru, a to je návrh schválit.  
Přistoupíme nyní k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno v tuto chvíli 45 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 50  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 31, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já blahopřeji panu ministrovi k dalímu schválenému návrhu  
Přistoupíme k projednávání dalího bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o Celní správí České republiky  
Tisk č.  
239  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 239. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého ádám o vystoupení.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. I v tomto případí je samozřejmí schválená norma ingeruje do celé řady jiných zákonů, které je potřeba uvést do souladu se zmínou. Prosím o schválení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 239/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Jetí jednou díkuji. Podruhé váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři. Návrh zákona, jeho předkladatelem je opítovní vláda, navazuje na nový zákon o celní správí České republiky, který nahrazuje dosavadní zákon č. 185/2004 Sb.  
Doprovodný zákon zajiuje nezbytný obsahový soulad nového zákona o celní správí České republiky s ostatními platnými zákony, celkem 47 zákonů, které jsou novou zákonnou úpravou dotčeny. Do jednotlivých zákonů byly promítnuty legislativní-technické zmíny, které souvisejí s tzv. dílenou správou v daňovém řádu a se zmínou soustavy celních úřadů, kdy současná třístupňová soustava byla zmínína na dvoustupňovou soustavu. Jsou to např. tyto zmíny:  
Noví se stanoví, e skladné vymířuje a vybírá celní úřad v novele zákona o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpítného vývozu zboí poruujícího níkterá práva duevního vlastnictví.  
Do zákona o silničním provozu se doplňuje do výčtu osob oprávníných zastavit vozidlo, v části 30 se stanoví, e celní úřady provádíjí kontrolu nad dodrováním povinností stanovených zákonem pouze při dovozu a vývozu reprodukčního materiálu a při výkonu tíchto oprávníní postupují podle celního zákona.  
Dalí zmína souvisí předevím s působností na celní úřad pro hlavní místo Prahu, nástupnickým za Celní úřad Kolín bude Celní úřad pro hl. m. Prahu, jeho územní působnost je vymezena územím Středočeského kraje.  
V zákoní o vinohradnictví a vinařství orgánem přísluným pro vydávání průvodních dokladů bude celní úřad. V zákoní o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu se stanoví, e údaje spojené s oznamovací povinností při přeshraničních převozech, jako i případy, kdy k poruení této povinnosti dolo, zasílají celní úřady ministerstvu financí prostřednictvím Generálního ředitelství cel.  
Účinnost tohoto zákona je stanovena od 1. ledna 2013.  
Návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen 17. srpna, v prvém čtení byl předán rozpočtovému výboru, ve třetím čtení byl 73 hlasy schválen z přítomných 131 poslanců.  
V PS bylo přijato níkolik zmín, které byly následní schváleny. Připomínám tady určité legislativní souvislosti, které doporučuje ná legislativní odbor, nicméní nemají vliv na schválení tohoto zákona, i kdy si myslím, e pan kolega bude mít asi pozmíňovací návrh. Nicméní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na svém zasedání dne 6. prosince 2011 doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit i zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Přeje si, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane místopředsedo, opít váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, velmi struční.  
Pan garanční zpravodaj tady signalizoval pozmíňovací návrh, ale vy ho máte i před sebou, take je zcela jasné, e skuteční ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR ve svém 150. usnesení se vyjádřil k tomuto senátnímu tisku tak, e ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze, dále určil mne, abych byl zpravodajem tohoto výboru, a opít mne coby předsedu ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, abych seznámil pana váeného předsedu Senátu Parlamentu ČR s tímto rozhodnutím.  
Jinak velmi obecní. My jsme se zabývali legislativními připomínkami, a já v tuto chvíli, protoe jsem byl zpravodajem, jak jsem před chvilkou řekl, jsem nepřiel na legislativní nesrovnalost, ale díkuji tímto naemu ctínému a erudovanému legislativnímu odboru Senátu Parlamentu ČR, který upozornil na níco, čím bychom se míli zabývat, ale jenom pro právní jistotu. To znamená, jde o technickou záleitost, která se týká části 30 v článku XXX., a jde o body č. 3 a 4, kdy v bodu 3 není správní proveden pokyn při značení odstavců na platný stav zákona, nebo § 31 má celkem 10 odstavců.  
Proto je před vámi pozmíňovací návrh, a prosím, kdybyste tento senátní tisk propustili do velmi stručné podrobné rozpravy, abychom pouze napravili velmi drobné legislativní pochybení.  
Chtíl bych k tomuto říci, e byl přítomen této rozpraví pan 1. námístek ministra financí Dr. Ladislav Minčič, který vlastní potvrdil, e opravdu je si toho vídom a e souhlasí.  
Díkuji za pozornost a prosím, abychom se jetí potkali v podrobné rozpraví, a slibuji, e z mé strany je to dneska naposledy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím.  
Pan ministr se chce vyjádřit, prosím.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Já chci podíkovat ústavní-právnímu výboru skuteční za technickou chybu, kterou odhalil, která unikla nám, vládí i snímovní legislativí.  
Jenom mám úpínlivou prosbu na aparát Senátu i zpravodaje. Vzhledem k tomu, e předcházející zákon jsme schválili a tento musíme vrátit, prosím, zda by mohl být expedován historickou rychlostí, zrovna tak jako zákon o jednotném inkasním místí, aby to Snímovna stihla jetí schválit tak, abychom stihli účinnost, jinak bychom se dostali do tíko řeitelné kontradikce s účinností zákona a zákonů souvisejících.  
Jinak samozřejmí pravdu má ústavní-právní výbor Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tudí ji končím.  
Pan zpravodaj mi potvrdí, e je zde z výborů jediný návrh schválit, čili o tom budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 51  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 14, proti byli tři. Návrh nebyl přijat.  
Proto otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, před malou chviličkou jsem řekl, e prosím o to, abychom schválili pozmíňovací návrh, který je skuteční technickou záleitostí a jde o nepřesnost dílčí.  
Jinak k vystoupení váeného pana ministra bych chtíl sdílit, e máme tam roční legisvakanci a e určití my to stihneme snad dneska, a nepochybuji o tom, e Poslanecká snímovna s tím nebude mít zásadní problém.  
Podíváme-li se na pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o Celní správí České republiky, je to senátní tisk č. 239, tak tento pozmíňovací návrh zní:  
1. V čl. XXX bod 3 slova "2 a 8" nahradit slovy "2 a 10" a slova "3 a 9" nahradit slovy "3 a 11".  
2. V čl. XXX bod 4 slova "odst. 10" nahradit slovy "odst. 11".  
To ve, díkuji vám za podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Nechce. Zpravodajové se vyjádřili.  
V této chvíli budeme tedy hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který byl předloen ústavní-právním výborem Senátu.  
Stanovisko navrhovatele i stanovisko zpravodaje je souhlasné.  
Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. V sále je přítomno v tuto chvíli 47 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 52  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 53  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
V této chvíli musíme povířit, v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. A protoe se osvídčili oba zpravodajové, tak navrhuji pana senátora Jiřího Lajtocha a pana senátora Miroslava Antla. Oba kývají a tím souhlasí.  
Přistoupíme nyní k hlasování. Byl podán návrh povířit senátora Jiřího Lajtocha a senátora Miroslava Antla odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno ji 48 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 54  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme tento bod projednali. Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a pomalu se dnes chýlíme ke konci. Tímto bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 178/2005 Sb., o zruení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zruení Fondu národního majetku), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
242  
Návrh zákona jste obdreli pod senátním tiskem č. 242. Návrh uvede pan poslanec Miroslav Kalousek. Toto je toti poslanecký návrh. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Miroslav Kalousek:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, jediným smyslem tohoto návrhu je monost zapojit do bilance důchodového účtu pravidelné a pravidelní opakující se prostředky ze společností se státní účastí. Na privatizačních účtech, na účtech Fondu národního majetku se shromaïují prostředky, řekníme dvojího typu.  
Z privatizace  ty jsou nepravidelné, nepravidelní se opakující a nelze je zapojit, ani bychom roziřovali deficit a roziřovali strukturální problém, do pravidelných výdajů.  
U dividend ze společností se státní účastí, co je samozřejmí v objemu dominantní ČEZ, nicméní i ČEPRO, MERO, a přemýlíme o tom, jakým způsobem vyuít pravidelné zisky Lesů České republiky, protoe jsou také pravidelné. U dividend se jedná o pravidelné, pravidelní se opakující a vzhledem k roziřujícímu se deficitu na důchodovém účtu a neustálému přírůstku absolutního počtu starobních důchodců, nebo lidský vík se prodluuje a daří se jim vem dobře, co je dobře, ale stojí to zhruba 45 mld. Kč roční navíc. Proto je potřeba to doplnit jinými zdroji, ne je dosud sociální pojitíní. A dividenda je jedním z tíchto moných zdrojů.  
Při té příleitosti jsme samozřejmí redukovali návrh o celou řadu titulů, které u nejsou aktuální, popř. u na ní stejní nikdy nebudou peníze, to znamená, není potřeba, aby tam byly uvádíny jako zákonná monost, na co mohou být tyto prostředky pouity.  
Při velmi neastní předneseném pozmíňujícím návrhu, který byl pomírní ultimativní vyadován od koaličního partnera, take nakonec nezbylo nic jiného ne to prohlasovat, tam vznikl zásadní problém, e by nebylo z čeho platit průmyslové zóny, co si myslím, e není v zájmu ádné z naich stran, není to ideologický problém.  
Díkuji tedy příslunému výboru za projednání pozmíňujícího návrhu, se kterým iví souhlasím. Má to jediný důvod  aby bylo moné závazky, které jsme uzavřeli např. v průmyslové zóní Kvasiny či v Hradci Králové, aby dál bylo moné pokračovat ve financování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou dobrý večer. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já se v tuto chvíli omezím jenom na to, e přečtu doporučení hospodářského výboru, které zní:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
A pravdípodobní v této chvíli musím poprosit o proputíní do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není nikdo takový, take v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Já jenom velmi struční. U tohoto tisku přesní dolo k tomu, co my tady tak vehementní kritizujeme. Pan ministr financí v roli poslance předloil návrh zákona, ke kterému se velmi negativní vyjádřila vláda České republiky, a e snad by to bylo proto, aby nemusela být zpracována RIA atd., atd. V závíru stanoviska vlády je uvedeno, e tak rozsáhlý dokument, nebo zmína tak rozsáhlá, by míla být předloena jako vládní návrh a ne jako poslanecká iniciativa, nota bene ministra financí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Antonín Matalíř. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové, proč nemohu zvednout ruku pro zákon č. 178/2005 Sb., senátní tisk č. 242 o zruení Fondu národního majetku, aneb proč stát pokozuje sám sebe?  
Poslanecká snímovna Parlamentu ČR vyslovila 9. listopadu 2011 na své 30. schůzi souhlas s návrhem zákona č. 178/2005 Sb., který míní zákon o zruení Fondu národního majetku. Novela zasahuje do účelu pouití majetku určeného k privatizaci, výnosů z prodeje tohoto majetku a zisků z účasti státu v obchodních společnostech. Po schválení návrhu ji nebudou moci být uvedené finanční prostředky vyuívány k úhradí nákladů spojených s odstraňováním ekologických kod způsobených průmyslovou činností podniků, ani k úhradí nákladů a podpoře investičních a neinvestičních akcí spojených s nápravou kod způsobených na ivotním prostředí.  
Ostraví, kterou v Senátu zastupuji, tak hrozí, e přijde o investice do strategických rozvojových projektů ve výi asi 5,6 mld. Kč. Zruení monosti čerpání externích prostředků by zcela zastavilo například projekt rozvojové zóny Hruov na Slezské Ostraví, kde se jedná o dotaci za více ne 1,5 mld. Kč, nebo o rekonstrukci kanalizační sítí Ostravy  dotace 1,3 mld. Kč.  
Tato novela schválená Poslaneckou snímovnou by způsobila naprostý kolaps v přípraví a realizaci důleitých investic nejenom místa Ostravy, ale v celém Moravskoslezském kraji, který dlouhodobí patří mezi strukturální nejpostieníjí regiony v rámci regionů celé České republiky.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se hlásí navrhovatel pan poslanec Miroslav Kalousek.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Pane senátore, já se moc omlouvám, dovolím si hned na vás zareagovat.  
Pokud byste protestoval proti tomu, e podle této novely u nebudou moci být financovány z privatizačních účtů nemocnice či domovy důchodců, tak ano, tak byste míl pravdu. Ale ekologické kody tam zůstávají! Ty tam, prosím píkní, jsou!  
Velmi se omlouvám, nemáte pravdu.  
V tuhle chvíli je na privatizačním účtu zhruba 25 mld. Kč, cca 15 mld. Kč jsou ty pravidelné, pravidelní se opakující, které předpokládáme zapojit do důchodového účtu. A ty nepravidelné a nepravidelní se opakující mohou být pouity jenom na určité typy v zákoní vyjmenované, a ekologické kody jsou jedny z nich.  
Přiznám se, e jsem vám nerozumíl. To, co jste říkal, nehrozí, nebo zákon dál bude umoňovat z privatizačních peníz tyto nezbytné, a potvrzuji vám, e nezbytné investiční akce investovat.  
Na rozdíl od jiných titulů, které odsud vypadly, protoe opravdu nemáme na to, abychom z privatizačních peníz financovali třeba výstavbu domovů důchodců, to prostí u ne. A ono se to taky nikdy nedílalo, to vdycky před volbami níjaký poslanec tam prolobboval níjaký titul, ale doopravdy se to nikdy nepouilo pro daný účel.  
Ale ekologické kody jsou z privatizačního účtu propláceny a budou, prosím píkní, dál, to vás ujiuji, e ano.  
A jiná víc je výtka paní senátorky Rippelové. Vy jste tady dneska na mí byli velmi vlídní a hodní, tak já vám řeknu pravdu, jak to bylo. To nebylo kvůli RIE, to bylo proto, e v tu chvíli byly vládní vztahy mimořádní "přátelské". Já jsem jako předkladatel tohoto návrhu nedorazil na vládu, bylo to v té dobí kolem diskuse o tom, zda mohou či nemohou nahnídlí pracovat ve státní správí České republiky, a míl jsem tedy důvod nepřijít na vládu. Tento důvod tam byl projednáván a byl zvolen takový generální, principiální přístup, e kdo z nás tam v tu chvíli míl bod, tomu nemohl být schválen, ani se kolegové příli zamýleli nad tím, o čem vlastní rozhodují.  
Kdy jim pak bylo dodateční vysvítleno, e se to týkalo 15 miliard pro důchodový účet, tak ve snímovní ji ministři zmínili názor. Stanovisko vlády bylo takto vypracováno. Ne kvůli "RIA", ale protoe já jsem nepřiel kvůli Bátorovi na vládu. Nemusíme se o tom dál ířit. Prostí mi přijde nonfér říct vám pravdu...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí. Take obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit k probíhlé rozpraví, ale předpokládám, e ne. Paní zpravodajka také ne. Díkuji.  
Protoe nepadl návrh ani na schválení ani na zamítnutí, přistoupíme k podrobné rozpraví. Otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, paní zpravodajka Veronika Vrecionová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Já bych jenom jetí chtíla doplnit, e tady mluvil pouze předkladatel zákona, poslanec Kalousek, ale i pan poslanec Marek Benda. My jsme na hospodářském výboru o této záleitosti diskutovali práví s panem poslancem Markem Bendou. Na základí toho, co ji řekl tady pan ministr vznikl pozmíňovací návrh, ve kterém je vlastní vyprojektováno očitíní od neastného pozmíňujícího návrhu plus níkteré technicko-legislativní drobné úpravy.  
Já vás nyní poprosím o schválení tohoto pozmíňujícího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do podrobné rozpravy se u nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu uzavírám. Přeje si jetí vystoupit pan navrhovatel? Paní zpravodajka?  
Je tady návrh, který je z výboru, jediný pozmíňovací návrh, o kterém budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Poádal bych o stanovisko pana navrhovatele.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Souhlasím s pozmíňujícím návrhem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Paní zpravodajka?  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Také souhlasím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro přijetí tohoto návrhu je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 55  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 37, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro přijetí je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 56  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 39, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby jimi byla paní senátorka Veronika Vrecionová jako zpravodajka a jako druhý pan senátor Miroslav Antl. (Oba dva souhlasí.)  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit paní senátorku Veroniku Vrecionovou a pana senátora Miroslava Antla odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je v tuto chvíli přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 57  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali i tento bod naeho programu. Přistoupíme, myslím, k dnenímu poslednímu bodu, a to je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí - Strategie rozíření a hlavní výzvy pro období 2011-2012  
Tisk EU č.  
K 103/08  
Materiály máte jako senátní tisk K103/08 a K106/08/01. ádám pana ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Nevím, pane předsedající, zda je vhodné abych teï ... (Předsedající: Je to v pořádku... Lékaři zasáhli...)  
Dámy a pánové, dříve ne předloím poslední bod, dovolte, abych vám podíkoval za vlídné zacházení i za to, e jste mi umonili přednést vechny body týkající se naí schůze v jednom úseku, by i za cenu přesčasu  velmi si toho váím.  
Nyní dovolte, abych vám předloil poslední bod, a je to "Strategie rozíření a hlavní výzvy", co je pravidelný dokument, který Evropská komise vydává kadý rok na podzim. Popisuje se v ní stav přístupových jednání, a ji s Chorvatskem, Tureckem, Islandem, Makedonií, Srbskem, Kosovem, Albánií, Bosnou a Hercegovinou, Černou Horou. Obecní se dá říct, e přístup ČR je ve vech tíchto případech, by samozřejmí je to na různé úrovni přístupového procesu, velmi vstřícný, a je obecným přáním české vlády, abychom byli irí, irí... a jetí irí... a já vám moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K103/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, já se omezím pouze na základní otázky. VEU se podrobní zabýval Sdílením komise včetní balíčku opatření na roky 2011-2012. Zároveň s vyhodnocením stavu plníní jednotlivých opatření kandidátskými státy anebo uchazeči o tuto kandidaturu.  
Senátor Josef Táborský:  
Na 21. schůzi, která probíhala včera 7. prosince přijímá ke Sdílení Komise, Evropskému parlamentu a Radí - Strategie rozíření a hlavní výzvy pro období 2011-2012 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Doporučuje Senátu PČR, aby se ke Sdílení Komise, Evropského parlamentu a Radí  Strategie rozíření a hlavní výzvy pro období 2011-2012 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. V tuto chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Také ne. Take můeme v tuto chvíli přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej předloil garanční výbor.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 41 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 21. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 58  
se ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali poslední bod dneního večera. Podíkoval bych panu ministrovi a poslanci Kalouskovi za strávené odpoledne.  
Přeruuji jednání do zítřka  do 9.00, kdy budeme pokračovat dalími body programu, jak jsou schváleny. Přeji hezký večer.  
(Jednání ukončeno ve 20.12 hodin.)