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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 14. schůze Senátu  
(3. den schůze  09.12.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, zahajuji třetí jednací den 14. schůze Senátu a vechny vás zde vítám. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Otakar Veřovský, Václav Vlček, Miroslav Krejča, Richard Svoboda, Martin Tesařík, Eva Richtrová, Tomá Jirsa, Jan aloudík, Dagmar Terelmeová, Adolf Jílek, Daniela Filipiová a naposledy  teï jetí ústní  paní senátorka Dernerová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní karty jsou  jako obvykle  k dispozici v předsálí u prezence.  
Dalím bodem pořadu naí schůze je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2010  
Tisk č.  
149  
Navrhuji, abychom nejprve, podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí guvernéra ČNB Miroslava Singera na naem jednání.  
V sále je přítomno 31 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 16 hlasů. Nebudu pouívat znílku, nebo je to krátce po zahájení, a budeme o tomto mém návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 59  
. Registrováno 36. Pro návrh 35, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych zde přivítal guvernéra ČNB pana Miroslava Singera. Pane guvernére, hezký dobrý den.  
Zprávu jste, váené senátorky, váení senátoři, obdreli jako senátní tisk č. 149, a prosím pana guvernéra ČNB Miroslava Singera, aby nás se zprávou seznámil.  
Miroslav Singer:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, váení přítomní, díkuji vám za monost seznámit vás s naí zprávou o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2010. ČNB takovou zprávu předkládá kadým rokem v rámci plníní zákonné povinnosti  Poslanecké snímovní, Senátu a vládí. Zpráva je pomírní obsáhlá. Podává souhrnné informace o výkonu dohledu za rok 2010 a dá se principiální rozdílit na dví části. První popisuje aktivity ČNB jako orgánu regulace neboli aktivity při vytváření zákonného rámce finančního trhu. Druhá část popisuje aktivity ČNB jako orgánu dohledu neboli dohlíení.  
V oblasti regulace byly za aktivní spolupráce ČNB připraveny níkteré zákony upravující podnikání finančních institucí na kapitálovém a finančním trhu. Zmíny souvisely vítinou s transpozicí evropských smírnic. V souvislosti s transpozicí smírnice o kapitálových poadavcích byl novelizován zákon o bankách, zákon o drustevních zálonách a zákon o podnikání na kapitálovém trhu. Dolo tím k úpraví nových pravomocí ČNB, např. určování významnosti pobočky, v oblasti nápravných opatření ohlední výe a sloení kapitálu, v oblasti činnosti kolégií, orgánů dohledu.  
Dále ČNB uplatnila řadu připomínek k celé řadí dalích návrhů, třeba k novele zákona o kolektivním investování, k transpozici smírnice UCITS IV, která má za cíl zvýit efektivitu sektoru standardních fondů v Evropí. Také jsme připravili řadu vyhláek, opatření, úředních sdílení a výkladových stanovisek.  
V roce 2010 pokračovaly intenzivní práce na evropské regulaci finančního trhu s odvoláním na odstraňování příčin finanční krize a s odvoláním na udrení růstu a konkurenceschopnosti EU. Připravuje se tzv. "seledo 4", co jsou dalí zmíny v oblasti kapitálových poadavků. Evropská komise začala také připravovat návrh provádících předpisů k rámcové smírnici Solventnost II, která se týká pojioven. Byl předloen návrh nařízení smířujících k ploné regulaci OTC derivátů. Evropská komise současní připravila návrhy na zmínu smírnice pojitíní vkladů, smírnice o kompenzačních schématech pro investory.  
Evropská komise rovní uveřejnila  a to podtrhuji  sdílení ke krizovému řízení, v ním prezentovala své krátkodobé a dlouhodobé zámíry v této oblasti. Zde máme řadu závaných výhrad. Riziko spočívající ve vnitroskupinových převodech aktiv, riziko spočívající v posilování skupinového řeení krizí či řeení krizí od tzv. mateřského dohledu povinné solidarity mezi kompenzačními schématy, která by míla být vyuívána k financování záchranných opatření či povinné zavádíní bankovních odvodů a daní finančním institucím.  
Tato stanoviska uplatňujeme. Jak v rámci Evropy, tak v rámci své spolupráce s MF, spolupodílíme se na vytváření společných pozic za ČR a na vytváření pozic pro jednání pracovních skupin Evropské komise. Stejní tak je uplatňujeme v rámci pracovních jednání evropských orgánů dohledu.  
Nyní se dostávám k dohledu. ČNB provádí vlastní výkon dohledu jako kombinaci průbíného dohledu na dálku a kontrol na místí. Základním nástrojem jsou analýzy hodnotící finanční situaci subjektů a celého sektoru. Čtvrtletní v oblasti úvírových institucí za kadou banku a drustevní zálonu zpracováváme analýzu finanční situace a podstupovaných rizik. Mísíční u vech úvírových institucí sledujeme dodrování obezřetnostních pravidel. Mísíční vyhodnocujeme údaje z automatického systému s cílem včas identifikovat případné negativní tendence. U pojioven je základem dohledu na dálku pravidelné vyhodnocování finanční situace na základí předkládaných výkazů. Opít je vyuíván systém včasného varování, tentokrát čtvrtletní, protoe u pojioven jde byznys pomaleji; vyhodnocuje aktuální trendy ve finanční situaci pojiovny a umoňuje identifikovat slabiny.  
V oblasti kapitálového trhu průbíní vyhodnocujeme plníní informačních povinností a uveřejňování informací. Spolu s hodnocením provírek je na místí monitoring. Jeho pravidelné vyhodnocování a analytická činnost je významnou součástí dohledu.  
Zpráva dále poskytuje souhrnný přehled o licenční, schvalovací a povolovací činnosti ČNB. Nedílnou součástí je samozřejmí i sumář v oblasti sankčních řízení. ČNB seznamuje ve zpráví té o výsledcích pravidelného pololetního zátíového testování úvírových portfólií bank, které začalo v roce 2009 a noví té s pilotním kolem podobných testů pro pojiovny. Podstatou testů je zhodnocení dopadů předem definovaných negativních scénářů vývoje ekonomiky. Výsledky potvrzují pomírní dobrou odolnost tuzemských bank a pojioven. Samozřejmí, e zpítní pouíváme poznatků dohledové činnosti.  
Dalí částí zprávy o výkonu dohledu v roce 2010 je zpráva o oblasti dodrování pravidel ochrany spotřebitele, co je nae zákonná povinnost od závírů roku 2008. ČNB povauje za nedílnou součást ochrany spotřebitele finanční vzdílávání. V této oblasti jsme velice aktivní. Stejní tak jsme se zapojili do projektů míření finanční gramotnosti dospílé populace společní s MF.  
Nyní se dostávám k mezinárodní spolupráci. Rok 2010 byl z toho hlediska přelomový. Byly projednány a přijaty legislativní předpisy, které zaloily evropské orgány dohledu pro bankovnictví, pojiovnictví a kapitálové trhy. Aktivní se účastňujeme mezinárodní spolupráce. Podporujeme úsilí o koordinaci, podporujeme úsilí o konvergenci nejlepích praxí; na druhou stranu nepodporujeme posilování přímých pravomocí nových evropských orgánů na úkor národních dohledů, a to proto, e by docházelo k oddílování národních pravomocí od národních orgánů, které mají odpovídnost a nesou vechny důsledky přijímaných rozhodnutí včetní důsledků fiskálních.  
Dále se účastníme spolupráce v rámci struktur ECB, Basilejského výboru pro národní dohled a dalích mezinárodních organizací. Dvoustrannou spolupráci s partnerskými orgány dohledu prohlubujeme. Současní spolupracujeme v kolégiích, které se týkají jednotlivých finančních evropských skupin. Tam se spolupráce stala bínou praxí. Zvýila se míra sdílení informací. Svou roli sehrávají i společné dohlídky. Toto se rozvíjí a bude pokračovat.  
Dovolím si poznamenat níco k ekonomice. V roce 2010 dolo v ČR k obnovení ekonomického růstu. Reagovali jsme na vývoj prostředí sníením základních úrokových sazeb na historické minimum. Finanční trh je dnes jako celek stabilizovaný. Jednotné sektory na ním působí. Vykazují dobré hospodářské výsledky. Bankovní sektor jako celek je zdravý, ziskový. Dobře kapitáloví vybavený a disponuje tradiční vysokou likviditou.  
Sektor drustevních záloen proil zmenení počtu institucí. Naopak stávající zálony expandují. Přestoe jejich robustnost není taková, jak bychom si představovali, zaznamenaly obrat v hospodaření do ziskovosti.  
Obchodníci s cennými papíry zvyovali obchodované objemy. Sektor je dostateční kapitáloví vybavený. Ziskovost se té zlepila. U fondu kolektivního investování dolo k růstu aktiv.  
V průbíhu roku pokračovalo zlepení ekonomického stavu penzijních fondů spojené s lepími hospodářskými výsledky a růstem hodnoty kapitálu.  
Pojistný trh zaznamenal v daném období zvýení tempa růstu celkového hrubého předepsaného pojistného, take vysokými tempy růstu zejména v oblasti ivotního pojitíní a s tím související nárůst zisku.  
Dopady krize na globálních finančních trzích v roce 2010 do finančního sektoru byly tedy pouze omezené a neohrozily celkovou finanční stabilitu finančního trhu v ČR.  
Dovolte mi, abych skončil s tímto pozitivním konstatováním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane guvernére. Prosím, posaïte se, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Adolf Jílek, kterého zastoupí pan senátor Petr ilar. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré ráno, dámy a pánové, pane předsedající, dovolte mi, abych přečetl zprávu kolegy Adolfa Jílka. Zpráva, tak jak byla předloena Senátu, je důkladná, úplná a ve svých závírech i povzbuzující při pohledu na ná bankovní sektor. Zpráva obsahuje té oblast uloených sankcí, počet a obsah kontrol ČNB. Lze ČNB za tento materiál i za tuto činnost pochválit.  
Vzhledem k tomu, e zpráva je za rok 2010, a svít kolem nás se rychle míní a vyvíjí, máme u konec 2011, poádal bych pana guvernéra ČNB o krátký nástin, jak budoucí vývoj vnímá a předpokládá. Díkuji za tuto zprávu.  
Přečtu usnesení. VHZD doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít tuto zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2010.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Posaïte se u stolku zpravodajů, a plňte funkci zpravodaje v plném rozsahu.  
Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, vyuívám tady tohoto bodu k tomu, abych podíkoval panu guvernérovi za spolupráci, kterou umoňuje naemu hospodářskému výboru vdycky. Pokud potřebujeme, tak jsme přijati  celý výbor  dostaneme informace o tom, jak vypadá situace.  
Pokud se týká dotazu pana senátora Petra ilara, předeel mí, zajímalo by mí, jak ČNB vidí současnou situaci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, pane guvernére ČNB, také si neodpustím podíkování  předevím za to, e jste z instituce, která je politicky nezávislá, v tom tkví také klíč v její síle, k objektivití a k tomu, čeho si nejvíce váím, e chráníte český bankovní trh a ostatní finanční trhy, nejenom banky, ale i burzu a cenné papíry před tím, aby tam byl co nejmení politický vliv. To si myslím, e je nejdůleitíjí.  
Pane guvernére, mám dví otázky. Jedna otázka je spíe drobností. Nicméní drobnost, která mí velice zaujala. V dobí zhruba před 3 týdny, kdy nejvíce vrcholily pochybnosti o stabilití a o úspíchu eura, tak paradoxní česká koruna velice oslabila. V dobí, kdy jsem předpokládal, e naopak můe být česká koruna tím malým trhem, ale přece jenom stabilníjím trhem ne euro. Přesto koruna pomírní hodní, více ne přes padesát haléřů oslabila. Zajímalo by mí, jestli jste to v bance analyzovali a zdali to nebyl níjaký ran na korunu nebo zdali to nemílo níjaký podtext, který nám uniká.  
Druhý můj dotaz je dotaz, který souvisí s nočním rozhodnutím. Oceňuji, e premiér odloil finální rozhodnutí o jednání záchranného balíčku pro euro i s odůvodníním, e je zapotřebí tuto víc konzultovat s obíma komorami Parlamentu. Byl bych rád, kdybyste nám event. mohl okomentovat to, jaká je vae představa, jak by eurozóna  protoe my de jure jsme ji členy eurozóny, by nemáme jetí euro  zdali je skuteční níjaká cesta k tomu, aby byla jednak zachována soutíivost mezi jednotlivými ekonomikami a na druhou stranu, aby byla zajitína fiskální konsolidace národních ekonomik. Díkuji vám za odpovídi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane guvernére, kolegyní, kolegové, já bych chtíl také podíkovat panu guvernérovi, protoe si myslím, e svou práci dílá dobře. Ale prostřednictvím předsedajícího  k předřečníkovi  jestli to byla naráka na přímou volbu prezidenta, a to co poaduje určitá část senátorů sociální demokracie. Já si myslím, e tady je názorní vidít, e my bez ohledu na politickou příslunost uznáváme profesionalitu níkterých lidí. Stejní tak by se to mohla třeba vztáhnout na schvalování níkterých ústavních soudců. Myslím, e tady by nemíl převládat čistí stranický názor, ale e by míla převládat odbornost. Proto jetí jednou panu guvernérovi díkuji.  
Chtíl bych se ho zeptat, jak se dívá na obavy jisté ratingové společnosti týkající se Erste Bank a její dceřiné společnosti České spořitelny v poslední dobí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přihlásil se o slovo pan místopředseda Přemysl Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, pane guvernére, kolegyní, kolegové, samozřejmí také díkuji za to, co odvádíte za práci. Mám jednu otázku. Jak máme zajitíno, aby matky naich bank, kde na naem území jsou jejich dcery, tzn. matky jsou v ciziní  jak je zajitíno, aby nebyl vyvádín kapitál a aby nai obyvatelé zvládli situaci bez jakéhokoliv ranu na banky a nevyvolávalo se tady znepokojení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan místopředseda Sobotka byl poslední přihláený. Má jetí níkdo zájem vystoupit? Není tomu tak. Rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, a předpokládám, e bude reagovat zejména na dotazy. Prosím, pane guvernére, ujmíte se slova.  
Miroslav Singer:  
Díkuji, pane předsedo. Zkusím po jednom. Začnu v pořadí otázek.  
Současná situace se mi pomírní patní předvídá, protoe její vývoj není určován u nás. Je určován rozhodováním na evropské úrovni, principiální v eurozóní. Zdá se mi, e je taeno ostrým vnímáním dimenze fiskální, u méní ostrým vnímáním toho, e problémy eurozóny jsou způsobeny minimální 3 oblastmi, z nich fiskální je jedna. Druhá je oblast reální divergence zemí eurozóny. Zemí eurozóny, tak jak je eurozóna nastavena, dneska od sebe hospodářsky divergují, tzn. vytváří méní homogenní celek, ne byl na vzniku. Je to spojeno s oslabováním konkurenceschopnosti níkterých ekonomik, a to nejde řeit jenom fiskálními problémy. Třetí problém je institucionální, který si eurozóna musí řeit sama.  
Vyjdu-li z toho, e přáním členů eurozóny je ji udret, tak to samozřejmí musí znamenat vytvoření aspoň částečného rozpočtového přerozdílování. Na druhé straní to musí řeit aktuální situaci zadluení, které zvlátí při zohledníní nízkého růstu eurozóny je prostí vysoké.  
Jak to bude řeeno  to se v tuto chvíli zjevní řeí na úrovni vlád jednotlivých evropských zemí na summitu. A budou muset řeit na dalích summitech.  
Chtíl bych jenom zdůraznit, e v naem zájmu je, aby k níjakému řeení dolo; velice dramaticky v naem zájmu, co mí dostává k druhé otázce, která s tím souvisí.  
Oslabení koruny. Jednak výkyvy v kurzu krátkodobé jsou taeny více psychologickými faktory ne čímkoliv jiným. Svým způsobem kadý výkyv nelze vdycky ex post přesvídčiví zdůvodnit. V tomto případí si troufnu říct, e lo předevím o důsledek práví naí závislosti na eurozóní toho, e eurozóna je naím hlavním obchodním partnerem, tzn. jsme vnímáni jako níkdo, kdo, kdy je eurozóna v problémech, bude mít té problémy.  
Pokud jde o druhou otázku na téma soutíivosti fiskální konsolidace. Ona souvisí svým způsobem s pohledem na otázku první  současný vývoj. Myslím, e řeit lze vechno. Jenom to úplní není to nae hřití. Centrální banka by nemíla mít ambice říkat vládám, jak mají dílat své mezinárodní politiky. Ale domnívám se, e řeení je moné.  
Erste Bank. Erste spořitelna  přiznám se, e jsem to troičku vidíl s překvapením, protoe navýení kapitálového poadavku Erste mi nepřipadá níjak dramatické. Není to prostí částka, která mní připadne ohromující vůči té skupiní. V kadém případí spořitelna by byla zasaena v případí, e by rating byl sníen, protoe ve skupina nemůe být vyí rating ne u matky. Na druhou stranu vzhledem k tomu, e české banky se v podstatí nepotřebují financovat z níjakého trhu volného kreditu; financují se principiální depozity, Erste z toho hlediska je asi nejrobustníjí vůbec; moná existují i jiné banky; v kadém případí má pomír úvírů vůči depozitům níkde pod 70 %, take ona ádné dodatečné financování nepotřebuje, a tudí se jí níjak výrazní takový proces nedotkne.  
Teï se dostávám k tím matkám, aby nestahovaly zisk. V tuto chvíli je v platnosti nae dohledové opatření, které nutí a zavazuje české dcery, aby v okamiku, kdy by chtíly zvýit expozici vůči matkám nad níjaký dlouhodobý standard, který zdaleka nevyuívá povoleného rámce, tak nám to musí oznámit dopředu a čekat na nae svolení. Stejní tak samozřejmí debaty o tom, kolik lze vyplatit na dividendy, vychází z plánu a situace bank, a zase musí být schvalováno námi. Z toho hlediska ádné velké nebezpečí nevidím. Kdybych míl mluvit o níjakých předpokladech dramatického vývoje, bez naeho povolení, kdyby níkdo chtíl poruit, musím konstatovat, e za prvé, není to tak snadné, jak se zdá, protoe máme korunu.  
O níjaké dramatické částky, které by matkám pomohly, by představovaly pomírní dramatický objem na trhu s FOREXem, který by byl okamití vidít, kdy to tak řeknu. My jako integrovaný dohled máme samozřejmí právo se jít okamití podívat, co se to díje.  
Z toho hlediska si myslím, e nae akce by následovala okamití. My říkáme bankám explicitní, e máme připraveny přísluné dokumenty do podpisu a razítka a doplníní data. To znamená, e tak díláme ze dvou důvodů. Díláme tak předevím proto, abychom ji nikdy nepotřebovali. Kdy níkdo ví, e níco nejde, tak to nezkouí.  
Takto bych to asi skončil.  
Na druhou stranu bych taky chtíl říct pozitivní. Je třeba si uvídomit, e vítina naich bank je velice kvalitní aktivum v rámci skupiny, a kdyby se rozhodla ta skupina níjakým způsobem získat tu hodnotu, tak je pro ni mnohem snadníjí a bezpečníjí prostí prodat tu jednotlivou dceru, protoe ty dcery představují velice hodnotné aktivum. A naopak tento typ pokusu o níco řekníme mimo rámec naich povolení, by samozřejmí okamití hodnotu tích dcer devalvoval, protoe by ztratily důvíru svých klientů, a důvíra jejich klientů a jejich depozitáře je to, co z nich vytváří hodnotné aktivum.  
Myslím, e i pozitivní motivace tam v tuto chvíli je. A přiznám se, e přesto, e toto je stále debatované téma i s mnoha partnery na mezinárodní úrovni, musím říct, e se domnívám, e nikdy nelze vyloučit níco jakoby mimo racionální chování, ale nezdá se mní, e v tom racionálním rámci chování by to mílo níjaký smysl pro tyto skupiny níco takového zkouet. Asi tolik jsem chtíl říci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane guvernére. A nyní ádám garančního zpravodaje, aby zhodnotil průbíh rozpravy a předevím nám připomníl návrh, o kterém budeme hlasovat.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych konstatovat, e ke zpráví vystoupili čtyři senátoři a dotazy, které byly poloeny, pan guvernér zodpovídíl.  
Připomínám znovu 150. usnesení z 12. schůze výboru:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2010.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. O tomto návrhu budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej navrhl pan senátor Petr ilar.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26 hlasů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 60  
bylo registrováno 52 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí 27, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli panu guvernérovi a díkuji i zpravodaji.  
Končíme projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
230  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 230. Návrh uvede ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
Tato předloha se musí projednat v souvislosti s povinností České republiky transponovat do českého právního řádu smírnici Evropského parlamentu a Rady 2009/52/ES ze dne 18. června 2009 o minimálních normách pro sankce a opatření vůči zamístnavatelům neoprávníní pobývajících státních přísluníků třetích zemí.  
V návrhu zákona se vymezují základní pojmy související s transpozicí smírnice, vymezuje se nový druh nelegální práce, a dále se stanovuje povinnost právnických a fyzických osob uhradit cizincům bez platného povolení k pobytu dlunou odmínu za vykonanou práci.  
V souladu se smírnicí je součástí navrené úpravy i stanovení domnínky trvání smluvního vztahu mezi tímito subjekty v délce tří mísíců a výe odmíny rovnající se základní mísíční sazbí minimální mzdy za kadý mísíc trvání nelegální práce, a to pro případ, e zamístnavatel nebo cizinec bez platného povolení k pobytu neprokáí níco jiného.  
Zamístnavateli, kterému bude pravomocní uloena pokuta za umoníní výkonu nelegální práce cizinci bez platného oprávníní k pobytu, se současní navrhuje uloit povinnost uhradit orgánu, který pokutu uloí, částku rovnající se součtu částek odpovídajících výi pojistného na veobecné zdravotní pojitíní a pojistného na sociální zabezpečení, včetní penále.  
Za určitých okolností návrh předpokládá i monost úhrady uvedených částek, tedy zdravotního a sociálního pojitíní dodavatelem, kterému zamístnavatel poskytl plníní. I tento postup vyplývá ze smírnice.  
V návrhu zákona se rovní vymezuje nový druh správního deliktu a přestupku a zavádí se povinnost ministerstva práce a sociálních vící vést evidenci právnických a fyzických osob, kterým byla pravomocní uloena pokuta za tento druh nelegální práce. A stanovuje se také povinnost ministerstva poskytovat údaje z této evidence orgánům rozhodujícím o poskytování veřejné výhody, podpory, dotace, příspívku nebo zadávajícímu veřejné zakázky. Důvodem je vyloučit v souladu s cíli smírnice tyto zamístnavatele, kteří poruili zákaz nelegálního zamístnávání, po určitou dobu z monosti tyto výhody získat, tedy např. také hlásit se do veřejného výbírového řízení.  
Realizace návrhu předpokládá i legislativní-technickou novelizaci dalích zákonů, a to zákona o veřejném zdravotním pojitíní, zákona o veřejných zakázkách a zákona o nemocenském pojitíní v souvislosti s tími úpravami, o kterých jsem mluvil.  
V souvislosti se zavedením výe zmíníné evidence lze předpokládat finanční náklady státu ve výi přibliní 2 a 2,5 mil. Kč, ale je potřeba v této souvislosti podotknout, e za prvé náklady budou pokryty v rámci schváleného rozpočtu kapitoly ministerstva práce a sociálních vící, a také, e tyto náklady by se míly pomírní rychle vrátit účinníjím vymáháním povinností vůči veřejným rozpočtům, a u zdravotnímu pojitíní nebo sociálnímu pojitíní nebo daňovému systému, jak jsem o tom mluvil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je máte jako senátní tisk č. 230/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 230/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Schwarz, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 17. schůzi konané dne 7. prosince 2011 projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti.  
Informace o tomto zákoní pan ministr bohatí a íře zde uvedl. Já bych jenom doplnil nebo případní zdůraznil vládou navrhované právní zmíny.  
Jedná se zejména o zákaz zamístnávání neoprávníní pobývajících státních přísluníků třetích zemí, cizinců ze států mimo Evropskou unii a smluvních států schengenské dohody, jako je Island, Norsko a výcarsko. Dalí je bojovat proti nedovolenému přistíhovatelství a za třetí stanovit minimální společné normy pro sankce a opatření uplatňovaných proti zamístnavatelům, kteří zamístnávají cizince třetích zemí, který nebude mít povolení k pobytu na území členského státu EU.  
Zákon jednodue zpřísňuje podmínky pracovního trhu a ilegálního zamístnávání přistíhovalců.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na svém jednání k tomu přijal usnesení jednoduché, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A i já vás prosím, abyste navrhovaný zákon schválili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Ano, bude vystupovat pan senátor Miroslav Nenutil, prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. Ústavní-právní výbor projednal návrh zmíníného zákona s tím, e konstatoval, e jde vlastní o transpozici smírnice Evropského parlamentu do naeho právního řádu. Konstatoval dále, e tato smírnice míla být transponována do 20. července letoního roku, take ná stát je opít se zpodíním. A přesto, e v níkterých případech jde transpozice do naeho národního právního řádu nad rámec této smírnice, neshledal ádný rozpor s naím ústavníprávním pořádkem, a tak, jak máte v usnesení v lavicích navreno, doporučil ústavní-právní výbor tento návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Zájem o vystoupení v obecné rozpraví není projeven, take obecnou rozpravu končím.  
Předpokládám, e pan ministr asi nebude chtít vystupovat, kdy není ádný dotaz, ani ádné vyjádření. Předpokládám, e pan garanční zpravodaj také asi ne.  
A protoe v usneseních výborů zazníl souhlasný návrh, a to je návrh, abychom návrh zákona schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 61  
bylo registrováno 51 senátorek a senátorů, kvorum 26, pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajům a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
235  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 235. Návrh uvede opít ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Ctíný Senáte, dnem 1. ledna 2009 nabyl účinnosti nový zákon o nemocenském pojitíní. Ministerstvo práce a sociálních vící společní s Českou správou sociálního zabezpečení zhodnotily dosavadní působení zákona a výsledkem tohoto zhodnocení je předkládaná novela.  
Dovolte mi v úvodu uvést, e vyhodnocení dosavadní účinnosti zákona neukázalo potřebu zásadních či koncepčních zmín v zákoní o nemocenském pojitíní, a proto navrhované úpravy mají předevím dílčí charakter a nemíní základní principy zákona.  
Dovolte mi, abych struční uvedl nejvýznamníjí navrhované úpravy. Přední se jedná o rozíření okruhu nemocensky pojitíných osob o dalí skupiny tak, aby nedocházelo k nerovnému postavení osob výdíleční činných. Jedná se předevím o společníky a jednatele společností s ručením omezeným, komandisty komanditních společností, protoe dosud jsou tyto osoby účastny pouze důchodového pojitíní, nikoliv vak nemocenského pojitíní.  
Dále se navrhuje upřesníní podmínek k účasti na nemocenském pojitíní v případí tzv. krátkodobého zamístnání, kdy krátkodobým zamístnáním se rozumí zamístnání, které netrvalo déle ne 14 kalendářních dnů. Přestoe není splnína obecná základní podmínka trvání zamístnání alespoň 15 kalendářních dnů, vzniká osobám vykonávajícím toto krátkodobé zamístnání účast na nemocenském pojitíní tehdy, pokud jde o opakované zamístnání a jejich příjem dosáhl v mísíci stanovené výe. Navrhuje se, aby zamístnanec vykonávající krátkodobé zamístnání, byl účasten nemocenského pojitíní také v tom případí, pokud vykonával v kalendářním mísíci u tého zamístnavatele více zamístnání. Účelem je předcházet účelovému uzavírání opakovaných krátkodobých zamístnání v kalendářním mísíci mezi tým zamístnavatelem a zamístnancem s cílem vyhnout se placení pojistného.  
Dále se navrhuje zruit institut přeruení nemocenského pojitíní, protoe tento institut se ukázal jako naprosto nevyuívaný.  
Dalí navrhovaná zmína se týká rozíření okruhu tzv. vyloučených dnů. Dosud se při výpočtu denního vymířovacího základu nezahrnují do vyloučených dob dny tzv. neplaceného volna. Navrhuje se, aby tyto dny se za vyloučené povaovaly, čím nedojde k rozmílníní denního vymířovacího základu a zamístnancům tak budou náleet vyí částky nemocenského pojitíní v závislosti na jejich skuteční dosaeném příjmu.  
Zmína se navrhuje té u podmínky čekací doby pro nárok na peníitou pomoc v mateřství. Dosud se do doby účasti na nemocenském pojitíní pro účely splníní podmínky čekací doby započítává té doba studia, avak za pomírní přísných a sloitých podmínek, to znamená, jestlie počátek 6. týdne před očekávaným dnem porodu připadne do období 270 kalendářních dnů ode dne úspíného ukončení studia. Z důvodu zjednoduení a sníení administrativní náročnosti se v předloze navrhuje, aby se pro účely splníní čekací doby studium započítávalo vdy, pokud bylo úspíní ukončeno a spadá do období posledních dvou let přede dnem nástupu na mateřskou dovolenou. Tato úprava je jednoznační ve prospích budoucích matek.  
Dále se navrhuje upřesnit rozsah, v jakém mohou být dočasní práce neschopnému pojitínci poskytnuty oetřujícím lékařem vycházky. Doposud toti ádný předpis neupravuje rozsah poskytování vycházek dočasní práce neschopným pojitíncům. A proto v praxi byly tyto vycházky poskytovány oetřujícími lékaři i po dlouhou dobu, co předevím ztíovalo monost kontroly dodrování léčebného reimu. Navrhuje se proto upravit reim vycházek tak, aby oetřující lékař mohl tyto vycházky povolit nejvýe v rozsahu 6 hodin denní, a to v období od 7.00 hodin rád do 19.00 hodin. Z této úpravy se vak, na základí odborné diskuse, současní navrhují výjimky, které můe povolit orgán nemocenského pojitíní, a tyto výjimky se týkají specifických případů, např. případů onkologických, duevních onemocníní apod., kdy si rozsah vycházek můe volit individuální dočasní práce neschopný pojitínec.  
Dále se navrhuje zavést pro poruení níkterých významníjích povinností sankce ve formí pokuty za přestupek, co by mílo působit předevím preventivní a napomoci řádnému provádíní nemocenského pojitíní. Dosud toti s poruením řady povinností nebyla spojena ádná sankce, a to samozřejmí nepůsobí motivační vzhledem k plátcům nemocenského pojitíní.  
Dílčí, ale významnou úpravou je zmína zákona o důchodovém pojitíní, která se týká nároků na sirotčí důchod. Tato zmína byla zapracována na základí podnítu veřejného ochránce práv. Dosud nárok na sirotčí důchod nevzniká v případí, e rodič nesplnil stanovenou podmínku potřebné doby pojitíní pro vznik nároku na invalidní důchod. Noví se navrhuje, aby nárok na sirotčí důchod vznikal v případí úmrtí rodiče té tehdy, jestlie rodič splnil alespoň polovinu potřebné doby pojitíní.  
Je to velmi vstřícný postup vůči dítem, které ztratí jednoho z rodičů. Je to postup, který na jednu stranu zachovává principy pojistného systému u sirotčích důchodů, na druhou stranu výrazní zmíkčuje pravidlo, které je pouíváno při zjiování nároku na sirotčí důchod.  
Součástí návrhu zákona je dále řada dílčích a zpřesňujících úprav formulačního charakteru, které mají zejména zamezit výkladovým nejasnostem, odstranit duplicity v plníní povinností a tím také chceme přispít ke sníení administrativní náročnosti při provádíní nemocenského pojitíní.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 235/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 235/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Guziana, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Guziana:  
Dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal 51. usnesení ze 17. schůze konané dne 7. prosince 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  senátní tisk č. 235.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Dr. Petra imerky, námístka ministra práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Petra Guziany a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petra Guzianu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Ano, nyní bude hovořit pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kdy ústavní-právní výbor projednával návrh tohoto zákona, neshledal ádného rozkolu s naím ústavním pořádkem. Nicméní konstatuje, e v tomto návrhu jde o určité nepochopení pojmosloví, kdy níkteré pojmy byly zmíníny v rámci zákonů přijatých před krátkou dobou jako součást reformy zdravotnictví. A tyto zmíny pak byly samozřejmí promítnuty i do přísluných ustanovení zákona o nemocenském pojitíní, resp. dalích zákonů.  
Jde ovem o to, e zákony přijaté jako součást reformy zdravotnictví mají nabýt účinnosti prvním dnem čtvrtého kalendářního mísíce následujícího po dni vyhláení zákona ve Sbírce zákonů, zatímco tyto zmíny mají nabýt účinnosti ji dnem vyhláení zákona ve Sbírce zákonů. Půjde tam tedy o moná níkolikamísíční řekníme takovou pojmoslovnou nejistotu, ale vířím, e si s tím nai zamístnanci nebo vai úředníci poradí.  
I přesto ústavní-právní výbor doporučuje schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane kolego. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Dryml, protoe paní místopředsedkyní Alena Gajdůková neuplatňuje přednostní právo a bude vystupovat poté. Pane senátore, řečnití je vae, prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Jak mám pana ministra rád, tak musím říci, e tento zákon se mu v níkterých vícech moc nepovedl, nebo spíe jeho ministerstvu. A to z toho hlediska, e jsem profesí lékař. A myslím si, e níkteré víci jsou na hraní. To bude, váený pane ministře, ministerstvo práce a sociálních vící určovat, jestli se u nemocného človíka ukončí jeho pracovní neschopnost?  
Protoe navrhovaná úprava by míla zamezit potřebí řeení případů, kdy u oetřující lékař neukončí dočasnou pracovní neschopnost, ale MPSV si myslí, e by tomu tak být nemílo.  
V souvislosti s reformou zdravotnictví, kdy si pacient můe stíovat na vechno prakticky a jetí si můe stíovat i na to, e dojde k duevní újmí, jsem zvídav, jak se budou řeit tyto velmi zvlátní spory.  
Já bych se chtíl zeptat, jestli MPSV u nemá dostatek pracovníků, kdy se tady navrhuje, e by se míla prodlouit doba ze 3 mísíců na jeden rok, v ní je orgán nemocenského pojitíní oprávnín rozhodnout o krácení nebo odejmutí nemocenského v případí poruení reimu dočasné práceneschopného pojitínce. Já se domnívám, e to je pro praxi velmi závaná záleitost, protoe trest má nastoupit co nejrychleji, aby byl výchovný. Bohuel tady moná přijde níkdo za rok a řekne, e níkdo asi poruil léčebný reim. Anebo to je moná tím, e níkteří pracovníci MPSV buï nechtíjí nebo nejsou dostateční vzdíláni, aby rozhodli co nejdříve. Take mí by zajímal ten důvod, proč ze 3 mísíců se to prodluuje na 1 rok.  
A samozřejmí se mi nelíbí také to, e doplníní úpravy níkterých správních deliktů právnických osob o ustanovení obsahující nové správní delikty za jednání, které dosud sankcím nepodléhaly - a to je vechno namířeno proti lékařům. A to já nemohu podpořit.  
Také by mí zajímalo, jestli MPSV povauje porod za nemoc, protoe jsou zde povinnosti hlásit datum porodu. Nevím proč, kdy při porodu se dává jiné hláení. A jak znám pana ministra, tak ten bojuje proti přebujelé administrativí.  
Ostatní § 138a je velmi, velmi zvlátní. Tady se dávají velké povinnosti zdravotnickým zařízením, níkteré budou spojeny i se zvýením finančních nároků na tato zdravotnická zařízení  v dobí, kdy zdravotnictví je podfinancováno, kdy zdravotnická reforma této vlády vůbec nepočítá s finančními dopady ve zdravotnictví, a tady se neustále zavádíjí nové a nové povinnosti, které budou vyadovat finanční náklady, a jetí se tam dají určití velké sankce.  
A jetí poslední dotaz na pana ministra o tích odvolacích posudkových komisích, kde vdycky předsedou by míl být lékař. Tak by mí v té souvislosti zajímalo, jaké je odborné vzdílání tích lékařů, kteří budou jako předsedové tích komisí, kdy u níkterých případů dobře víme, e končetina nenaroste nebo orgán znovu nevyroste, a přesto znovu a znovu jsou tito lidé před tyto komise povoláváni.  
A jen tak na okraj, pane ministře, chtíl jsem se zeptat  jsou vichni posudkoví lékaři na MPSV v České lékařské komoře? Protoe jinak by nemíli vykonávat tu činnost, kterou vykonávají. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, budu jenom velmi krátká. To, jak bude zákon realizován v praxi, to ukáe sama praxe. Pan kolega Dryml upozornil na níkterá jeho úskalí. Já bych se ale chtíla v této souvislosti zeptat na jednu víc, která vychází také z praxe. A ta praxe se týká toho, kdy človík nezaplatí nemocenské či sociální pojitíní, Česká správa sociálního zabezpečení ho neupozorní a narůstají tam penále. Já vím konkrétní případy, kdy penále jsou vítí ne byla dluná částka. Já se domnívám, e tady je to patná práce České správy sociálního zabezpečení, nebo toho orgánu, který míl upozornit, a to velmi rychle, na to, e nebyly dodrovány povinnosti. Dávám to za prvé jako otázku na pana ministra, jak je to řeeno a zda ministerstvo hodlá v této víci přitvrdit do vlastních řad. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, jednak bych upozornil na to, e samozřejmí to omezení vycházek je troku diskutabilní, protoe zodpovídnost má vdycky míl lékař, aby posoudil, kdy ten pacient potřebuje vycházku a kdy ne. Otázka zneuívání  samozřejmí to je víc, o které můeme diskutovat. Já bych zároveň vyuil přítomnosti pana ministra Drábka, protoe včera jsme mu tady naím velmi prozíravým rozhodnutím zajistili 100 miliard  sto milionů, pardon, miliardy by byly bezva, pouze 100 milionů na neziskové organizace vzhledem k tomu, e víme, e mu v rozpočtu chybíjí asi 2 miliardy na sociální sluby. Je otázka, pokud bude chtít na to sám reagovat, ale myslím, e je to pozitivní, jakým způsobem s tímito 100 miliony, které mu vlastní prozíravost naeho ctihodného Senátu přinesla, naloí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo se nehlásí? Hlásí, paní senátorka Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych chtíla předbíhnout pana ministra a reagovat na dotaz paní místopředsedkyní, protoe z vlastní praxe vím, e u osob samostatní výdíleční činných  tak zníl dotaz  protoe nemocenské pojitíní platí buï zamístnavatel nebo OSVČ. To znamená, e pokud neplatí zamístnavatel, tak tam narůstá penále samozřejmí, a pokud neplatí osoba samostatní výdíleční činná nemocenské pojitíní, které je minimální 100 Kč, které nezaplatí včas a v té výi 3 mísíce po sobí, tak nemocenská správa automaticky toho človíka odhlauje z nemocenského pojitíní a ádné penále se neplatí. Take jediné penále, které by se mohlo platit, by mohlo být z pozice zamístnavatele, e neplatí včas. A tam se platí soubíní důchodové pojitíní i nemocenské pojitíní. Take jestli jsme tomu dobře rozumíla  nevím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já si velmi váím zkueností pana místopředsedy kromacha, nicméní nejsme v Poslanecké snímovní a neinterpelujme tedy ministry, to nám z ústavy nepřináleí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já bych chtíl opakovaní upozornit mé ctihodné kolegy z pravice, e je právem místopředsedy senátu vystoupit kdykoli a k čemukoliv. Nemyslím si, e je dobré tady připomínat níkteré praktiky z Poslanecké snímovny. Já bych mohl připomenout například otázku neprojednávání zákonů ani tím, e by byla umonína debata k tak zásadním vícem, jako byl balíček ekonomických reforem, kterouto praxi tady zavedla práví pravice.  
Váené kolegyní a kolegové senátoři, myslím si, e tohle napomínání není prostí přimířené důstojnosti naeho ctihodného Senátu. Myslím, e do budoucna bychom se toho mohli vyvarovat, protoe ve stejných a naprosto podobných případech bych mohl vystoupit mnohokrát bíhem jednání a mám pocit, e u to je troku mimo rámec normálních vztahů.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedající, pane ministře, já jenom musím replikovat na to vysvítlení. Já vím konkrétní případ človíka, který dluí na penále 60 tisíc Kč. Ta částka byla daleko nií. Já nejsem daňový poradce, já to neumím rozklíčovat, v čem to bylo. Ale za mnou přiel človík, který má problém ve splátkovém kalendáři splatit tu dlunou částku, ale je po ním vymáháno dalích 60 tisíc jako penále! A takováto částka v penále musela nabíhnout jenom tím, e to nebylo včas rozpoznáno a včas urgováno. Take já se ptám, jak tato víc se řeí a bude řeit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Senátor Tomá Grulich chce reagovat. Tak se nám to rozjídí dobře. (Veselost.)  
Senátor Tomá Grulich:  
Já jsem teï konzultoval odpovíï na tu otázku. Ano, místopředseda můe vystoupit kdykoliv, nicméní v dalích ustanoveních je napsáno, e musí mluvit k víci.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane senátore  prostřednictvím řídícího  bych vám chtíl sdílit, e je vící inteligence kadého, jak to pochopí. Já vířím, e pan ministr je človík, který si to přebere. Já jsem ho vyzval, nebo spí jsem uvedl dotaz v dobré víře, nakonec tích 100 milionů, které dostane, dostane práví díky a obzvlátí pochopení senátorů sociální demokracie, kteří zajistili vítinu pro zmínu zpackaného zákona o hazardu, který jsme tady včera projednávali. A já myslím, e není nic patného, kdy pan ministr nakonec za vai vládní koalici se tady pochlubí tím, jak s tími 100 miliony naloí. To není ádná interpelace. A kdy to bude chtít ignorovat, kdy řekne "je to mimo rámec", je to jeho víc. Ale já jsem mu dal příleitost a myslím, e pan ministr Drábek se rád pochlubí, jak s tímito finančními prostředky naloí, a neodvádíjte, prosím, tu pozornost  jednat v rámci jednacího řádu. Myslím si, e jej neporuuji a myslím si, to, co hovořím, patří k víci. Pokud se vám to nelíbí, máte právo navrhnout níjaký procesní návrh. Ale já bych prosil, abychom se tady nechovali jako ve kolce, kdy se budeme navzájem napomínat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, slovutný Senáte, já se domnívám, e bychom míli zklidnit emoce, které podle mého názoru jsou zcela zbytečné. Za prvé tady máme níkteré ministry, kteří nám odpovídají na otázky, níkteří zase neodpovídají. Je to svobodné právo tích jednotlivých ministrů. A jak znám já pana ministra Drábka z jeho předchozích působi, tak se domnívám, e patří mezi ty ministry, který se bude snait vám i nám vem na nae otázky odpovídít. Jestli se nám to bude líbit nebo nebude, to je jiná otázka.  
Jsou ale zase jiní ministři, kteří úmyslní nám na níkteré otázky neodpovídají. Ale berte to tak, e my tady nejsme pravice  levice, ale vechny nás volili níjací voliči. A ti voliči samozřejmí se také ptají. A já si myslím, e tady v tomto případí se nejedná jenom o níjaký názor místopředsedy kromacha  prostřednictvím předsedajícího, aby se neurazil pan místopředseda, ale e se jedná i o to, co vlastní bude dál s tími nadacemi, kde vítina tích nadací stojí spíe na té pravé části politického spektra. Take tady si myslím, e se jedná čistí o nedorozumíní a velmi bych vás prosil, abychom neli do osobních sporů. I kdy, kdy k nim dojde, tak já se jim nevyhýbám a rád bojuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Upozorňuji, e projednáváme návrh zákona o nemocenském pojitíní. Mojí povinností předsedajícího je vás na to znovu upozornit. Take u dalí se nehlásí, končím rozpravu. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se omezím na vyjádření k tím jednotlivým dotazům, námítům, námitkám. Budu reagovat v pořadí, tak jak to bylo uvedeno, tedy nejprve na ty otázky pana senátora Drymla.  
Co se týká ukončení neschopnosti, tak je potřeba níjakým způsobem vyřeit otázku toho, kdy z jakéhokoli důvodu ta dočasná pracovní neschopnost není ukončena. Tak tam se jenom zpřesňují pravidla pro zásah, kdy není moné standardní cestou dosáhnout ukončení dočasné pracovní neschopnosti. Samozřejmí, e je moné vést dál diskusi o tom, jestli to zpřesníní je dostatečné nebo jestli je úplné, jestli je dostateční detailní. To je vdycky ale diskuse o kadém návrhu právní úpravy.  
Co se týká prodlouení lhůty pro poadavek na vrácení neoprávníní vyplaceného nemocenského z 3 mísíců na 1 rok, tak my jsme se přizpůsobili tím obecným lhůtám, které jsou obvyklé v podobných případech. Já mám za to, e ta lhůta jeden rok je přimířená. To snad není myleno ani napsáno tak, e by mílo rok trvat to rozhodnutí okresní správy sociálního zabezpečení, ale jde tam o prekluzivní lhůtu. Jde o to, aby i u tích případů, kdy se to pochybení zjistí po delí dobí ne po třech mísících, ale v rámci toho jednoho roku, který je například také lhůtou pro promlčení přestupku  proto ta lhůta byla zvolena na jeden rok, připadá mi to jako vhodná a správní nastavená lhůta.  
Co se týká správních deliktů, které  jak tady bylo řečeno  jsou namířeny proti lékařům, ano, já musím přiznat, e jsme se snaili postihnout různé způsoby poruování toho zákona samozřejmí nejenom ze strany plátců pojistného, tak jak jsem tady uvedl, ale i dalích účastníků, kteří mají monost ovlivnit průbíh toho řízení. Samozřejmí včetní lékařů, ano, lékaře z toho nevyjímáme. To je pravda.  
Proč hlásit datum porodu  proto, e je to jedna z důleitých okolností rozhodujících výplatu peníité pomoci v mateřství. Tady to datum porodu je velmi důleité pro bíh lhůty vyplácení peníité pomoci v mateřství. A to, e dosud ta povinnost nebyla nijak formalizovaná, nám způsobovalo v řadí případů praktické problémy. Protoe pokud není v zákoní povinnost to datum nahlásit, tak potom správa sociálního zabezpečení, která vyplácí peníitou pomoc v mateřství, v podstatí nemá formální, jakým zákonným způsobem zjistit, po jakou dobu má vyplácet peníitou pomoc v mateřství.  
Co se týká posudkového lékařství obecní, já bych odpovídíl obecníji na tu otázku. Snaím se provádít organizační zmíny předevím v lékařské posudkové slubí, nejenom v posudkových komisích, tak, aby lékařská posudková sluba byla postavena na vyí kvalitativní úroveň, protoe nejsem spokojen obecní s průmírnou úrovní výkonu této práce. Tím se, prosím, nechci nijak dotknout jednotlivých posudkových lékařů, to v ádném případí. Ale tu průmírnou úroveň je potřeba zlepit.  
Zároveň s tím je také ale potřeba zlepit ohodnocení práce posudkových lékařů, protoe ta disproporce mezi odmíňováním lékařů v jiných odbornostech ne je posudkové lékařství je v řadí případů výrazní lepí. Já doufám, e vás bíhem níkolika následujících mísíců přesvídčím, e ty kroky, které provádíme v reorganizaci posudkového lékařství v naem resortu, povedou k lepím výsledkům.  
Co se týká účasti posudkových lékařů v lékařské komoře, tak tam, prosím, se nechci poutít do odborné diskuse, protoe si netroufám s úrovní znalostí o lékařské komoře a povinnostech hlásit se do lékařské komory se střetávat s panem senátorem Drymlem. Protoe na tuto otázku nejsem plní připraven, tak mám za to, e povinní jsou členy lékařské komory lékaři, kteří vykonávají praxi v tom přímém lékařství, tedy e se to posudkových lékařů přímo netýká. Ale  tak jak říkám  nechci se v tomto případí vyjádřit, prostuduji si tuto tématiku, abych byl přítí lépe připraven v oblasti lékařské komory a jejího povinného členství.  
Přeel bych k poznámce paní místopředsedkyní Gajdůkové a upřesním, jak to je. Nejprve vysvítlím  u OSVČ je to skuteční tak, e tam jsou nastavena velmi přísná pravidla. Pokud OSVČ, která je dobrovolní přihláena k nemocenskému pojitíní, nezaplatí pojistné na nemocenské pojitíní, tak automaticky, okamití, nikoli po 3 mísících, ale okamití ztrácí účast na nemocenském pojitíní. Co se týká zamístnavatelů, tak tam skuteční ten odvod pojistného je povinný, tam se tomu odvodu nelze nijak vyhnout nebo se ho zprostit. Při nesplníní té povinnosti skuteční je předepisováno penále. Nicméní okresní správy sociálního zabezpečení provádíjí ty kontroly pravidelní. Je to tak, e v současné dobí metodika pouívaná znamená to, e kadý plátce je kontrolován minimální jednou za dva roky. To znamená, nejdříve po dvou letech se vyhodnocuje placení či neplacení pojistného. V tu chvíli se také ten poplatník dozví, zda má níjaké nezaplacené, nebo dluné pojistné.  
Já mám za to, e kdy se podíváme na určité vyváení na jedné straní administrativních nákladů, na druhé straní také obtíování tích poplatníků kontrolami, tak e ten dvouletý cyklus je přimířený. My u tích poplatníků, kteří mají níjaké problémy s placením pojistného, zkracujeme obvykle ten cyklus z dvou roků na jeden rok. Myslím si, e ten výbír nemocenského pojitíní je ve stabilizované úrovni. Ale samozřejmí pokud níkdo například zámírní neodvede nemocenského pojitíní, tak pak se můe dostat do situace, kdy to penále můe být ve výi uvedené v řádu desítek tisíc.  
Jinak v té stabilizované situaci, protoe ten systém nemocenského pojitíní bíí ji 18 let, se obvykle nestává, e by docházelo k níjakým vítím výpadkům v placení nemocenského z důvodu níjakého pochybení administrativního nebo neporozumíní zákonu. Vítinou jsou to drobné záleitosti, které jsou v mením řádu, v řádu desítek nebo stovek korun.  
Co se týká připomínek a otázek pana místopředsedy kromacha, tak já chci jenom připomenout, e to omezení vycházek prolo pomírní detailní diskusí v legislativním procesu. Nakonec ten výsledek máte před sebou. My jsme míli za to, e skuteční je potřeba alespoň níjaké rámcové mantinely pro předepisování vycházek dát. Myslím si, e je to vhodný kompromis nebo vhodné řeení, které na jednu stranu umoňuje dostatečnou volnost lékařům, aby posoudili ten konkrétní případ toho konkrétního človíka. Na druhé straní dává alespoň níjaké mantinely pro to, abychom míli monost zlepit kontrolu dodrování léčebného reimu ze strany tích, kteří za stát vyplácejí nemocenské dávky. To znamená okresních správ sociálního zabezpečení.  
K té částce 100 milionů Kč  já bych chtíl podíkovat Senátu za návrh na posílení rozpočtu kapitoly MPSV. Velmi rád bych tyto prostředky pouil na posílení terénních sociálních slueb, protoe to si myslím, e je oblast, která je skuteční  tak jak kadý ministr si samozřejmí stíuje, e má málo peníz ve svém resortu a kadý ministr velmi váí, jak rozdílit ty prostředky ve své kapitole, protoe na vítinu agend se nedostává prostředků, tak já si myslím, e tam, kde je nejvíce potřeba, to jsou terénní sociální sluby, které potom předcházejí svými důsledky dalím vyím nákladům, pokud se ty terénní sluby zanedbají. Take pokud to bude moné, pokud to projde legislativním procesem a pokud to bude moné z toho slovního vyjádření a specifikace té poloky, tak já bych rád tu částku vyuil na terénní sociální sluby.  
Doufám,e jsem odpovídíl na vechny otázky a díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje ÚPV senátora Nenutila, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Pak má slovo garanční zpravodaj pan senátor Petr Guziana.  
Senátor Petr Guziana:  
V rozpraví vystoupila řada senátorů, níkteří opakovaní, a myslím si, e jejich otázky pan ministr víceméní odpovídíl, take pro hlasování dávám návrh, podpořit tento zákon.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Máme jediný návrh z obou výborů, to je schválit. O tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 62  
ukončeno, registrováno 57, kvórum 29, pro 49, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Ne začneme s dalím bodem, tak omluva. Omlouvá se místopředseda Senátu Petr Pithart z dneního jednání.  
Jsme u bodu:  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro přizpůsobení se globalizaci (2014-2020)  
Tisk EU č.  
N 089/08  
Máme to jako tisky N 89/08, N 89/08/01. V daném okamiku poprosím pana ministra Jaromíra Drábka, aby nás seznámil s textem.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vás seznámil s rámcovou pozicí vlády k návrhu nového nařízení o Evropském fondu pro přizpůsobení se globalizaci.  
Návrh nařízení byl Komisí prezentován jako součást balíku legislativních návrhů vztahujících se k víceletému finančnímu rámci Unie na období 2014-2020 a podmínky čerpání fondu navrhuje Komise v zásadí stejné, jako u původního nařízení z roku 2006, které bylo zmíníno novelou z roku 2009. Návrh vak obsahuje níkolik nových prvků.  
Noví Komise navrhuje rozířit definici pracovníků i na pracovníky na dobu určitou, agenturní pracovníky, OSVČ a manaery, vlastníky mikro, malých a středních podniků.  
Trochu jiná je úprava míry spolufinancování. Základem by mílo být i nadále spolufinancování ve výi 50 %, ale u níkterých takzvaní kohezních států by mohlo být spolufinancování zvýeno na 65 %. Ty takzvaní kohezní státy jsou vymezeny tak, e mají alespoň jeden region, kde je HDP na obyvatele do 75 % průmíru EU nebo které jsou způsobilé k podpoře z Fondu soudrnosti, tedy kdy celý stát má HDP na obyvatele do 90 % průmíru Evropské komise. A noví se také navrhuje rozíření působnosti fondu i na sektor zemídílství.  
A nyní mi dovolte přejít k pozici vlády. Podotýkám, e říjnové stanovisko Senátu, usnesení Senátu č. 392 bylo vzato v úvahu při přípraví vládní pozice. Rámcová pozice k předloenému návrhu vychází ze schválené rámcové pozice vlády k návrhu přítího víceletého finančního rámce EU a v ní Česká republika nepodporuje roziřování mechanismu flexibility, tedy tích mimorozpočtových nástrojů, které stojí mimo standardní víceletý finanční rámec. Tam spadá i globalizační fond.  
Je to z toho důvodu, e Česká republika ve své rámcové pozici pokládá současné flexibilní nástroje za dostatečné a za umoňující adekvátním způsobem reagovat na nepředvídatelné události.  
Obecná pozice vlády ke globalizačnímu fondu tedy zůstává konzistentní, v zásadí rezervovaná, podle vyjádřeného názoru v pozici představuje nesystémový nástroj, který ex post reaguje na moné dopady globalizace a ve srovnání s nástroji politiky soudrnosti v ním není moné spatřovat přidanou hodnotu. Proto bude vláda poadovat zruení globalizačního fondu.  
Zejména je argumentem pro zruení globalizačního fondu to, e jsou jiné nástroje, které jsou pro Českou republiku efektivníjí v monostech čerpání, a to jak z administrativního pohledu, tak i z pohledu toho, e například Evropský sociální fond dovoluje spolufinancování a ve výi 85 % a tím pádem je pro vyuití mnohem výhodníjí ne vyuití Evropského globalizačního fondu.  
Dovolte mi krátkou odbočku. To také je jednoznační potvrzeno četností čerpání z Evropského globalizačního fondu, a to nejenom v České republice, kdy zatím z Evropského globalizačního fondu čerpal pouze jeden podnik, ale i v řadí jiných zemí, tedy tích zemí, které mohou čerpat Evropský sociální fond.  
Nae startovní vyjednávací pozice tedy bude odmítnutí návrhu nařízení v zájmu posílení prostředků na politiku soudrnosti, kde jsou lepí a vyí ance čerpání pro Českou republiku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Jediným výborem byl výbor pro evropské záleitosti, přijal usnesení, které máme jako tisk N 89/08/02. Zpravodajem je pan senátor Václav Koukal, který má slovo.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, v podstatí v krátkém čase se vracíme k Evropskému fondu přizpůsobení se globalizace. V říjnu jsme tady jednali o víci, která se týká krizové odchylky, protoe my víme, e v tom období, kdy nastala krize, tak se upravil tento fond pro období 2007-2013 v tom smyslu, e se zlepily podmínky pro jeho čerpání. Prodlouila se lhůta z 12 na 24 mísíců, zvýil se podíl dotační z 50 na 65 % a také se umonilo čerpání pro krizové záleitosti. Řada zemí z ního čerpala, řada zemí z ního nečerpala.  
V tomto období, kdy jsme o tom jednali, se vlastní připravovalo to řeení, zda pro rok 2012 bude ta krizová odchylka prodlouena, to znamená, e bude moné vyuívat tích výhod v krizovém období. Zdá se, e na Radí vznikla  dalo by se odvodit z toho  e existuje moná do budoucna i kvalifikovaná vítina, která bude mít obdobný názor na fond přizpůsobení se globalizaci, jako konzistentní zastává ná Parlament, respektive Senát a také vláda.  
Čili to, co je dnes obsaeno v usnesení z naeho výboru, je vlastní pokračováním řekl bych názorů na tento fond. My jsme tedy v říjnu schválili usnesení, které se také ve svém duchu odráí v tom usnesení, které se objevilo jako doporučení pro dnení plénum. A to doporučení má dví části. Ta první část se týká řekl bych doporučení smířující k Evropské komisi a ta druhá část, příloha č. 1  jsou tam dví přílohy, 1 a 2  se obrací také na vládu. To z toho důvodu, e kdy u tento fond existuje, tak se vláda v minulosti zavázala, e připraví metodiku, na základí které by vytvořila jakýsi návod a podmínky pro to, aby případné české firmy se mohly o tento fond také ucházet. Take to jsou dví přílohy, jedna je čistí evropská, jedna je vnitřní. Nechtíli jsme to smíovat do jedné přílohy, zdá se nám to nepatřičné. Ostatní včera jsme udílali obdobní jedno usnesení, které mílo tento charakter, jedno dovnitř České republiky, jedno usnesení smírem k Evropské komisi.  
Budeme tedy potom hlasovat o tích usneseních oddílení, jedna a dví, protoe tak je poučení z legislativy, e musíme usnesení schválit ne jako celek, ale přílohy samostatní. To je jenom napravení včerejího hlasování.  
Já se domnívám, e pan ministr to, o čem se jedná v tom globalizačním fondu pro rok 2014-2020 nám dobře popsal. Nemyslím si, e bych míl opakovat víci, které pan ministr ji řekl. Je tam nový prvek, to je práví ta podpora zemídílství. Domnívám se  to je pouze úvaha  e staré členské státy, které teï míly dostatečný prostředek na podporu zemídílské politiky v tom programovacím období, moná  například Francie  o ty prostředky mohou přijít. A to je také důvod, proč se snaí do globalizačního fondu takovéto moné dotace zasunout.  
Ten fond počítá s tím, e v roce 2014-2020 roční by míla být částka ve výi asi 430 milionů euro. V současné dobí, pokud jsou informace za rok 2010 kompletní, tak se z té částky v současné dobí vymezené, to znamená 500 milionů euro, čerpá asi jedna třetina, z toho naprostá vítina do krizové pomoci.  
To je tedy v krátkosti moje zpráva. Já myslím, e není potřeba ji dále rozvádít.  
Co se týká usnesení, to máte před sebou. Já si tedy dovolím současní v rámci vystoupení zpravodaje vás seznámit s návrhem doporučení naeho výboru. Nebudu, jestli s tím budete souhlasit, číst přílohu č. 1 a přílohu č. 2, máte je před sebou, máte je k dispozici. Já bych vás seznámil ve svém vystoupení zpravodaje pouze s doporučením naeho výboru.  
A to doporučení  189. usnesení z 21. schůze výboru pro záleitosti EU k návrhu nařízení Evropského Parlamentu a Rady o Evropském fondu pro přizpůsobení se globalizaci 2014-2020, senátní tisk N 089/08.  
Po úvodní informaci Davida Kafky, námístka ministra práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Václava Koukala a po rozpraví, výbor  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro přizpůsobení se globalizaci (2014-2020) doporučení, která jsou uvedena v příloze č. 1 a 2 tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro přizpůsobení se globalizaci (2014-2020) vyjádřil ve smyslu doporučení přijatých výborem,  
určuje zpravodajem mne a  
povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Příloha 1 a 2 jsou součástí tohoto usnesení výboru.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, kdybych si řekla "čím hůře, tím lépe", tak bych v této chvíli mlčela. Ale říci si to tak nemohu, protoe se jedná o lidi. Protoe se jedná o české občany. Připomínám, e globalizační fond je jeden z mála nástrojů fungování EU, respektive monosti čerpání evropských peníz, které jdou přímo a konkrétní jednotlivým lidem. A to tím lidem, kteří přijdou o práci v důsledku v této chvíli krize. Jsou to peníze, které skuteční jsou smířovány přímo na jednotlivé pracovníky, a to s tím, e se platí jejich rekvalifikace, e se podporují v tom, aby se co nejrychleji dokázali znovu zařadit na trh práce. Tedy platí se zde to, aby se zvyovala zamístnanost a naopak nenarůstala nezamístnanost. V této chvíli máme zcela konkrétní případ v České republice, kde nám hrozí masové propoutíní. Tento případ, pokud se stane, bude přesní splňovat podmínky pro čerpání z globalizačního fondu. Ten případ je ostravský Mital. Bude splňovat podmínky do konce tohoto roku, protoe se hovoří o přibliní 600 moných proputíných pracovnících, přitom ty krizové podmínky pro globalizační fond  je hranice 500 proputíných zamístnanců.  
Česká vláda, místo aby podpořila tuto záleitost, tak opakovaní vystupuje proti tomu. Myslím si, e to není dobře. To není hájení zájmů českých občanů. Já jsem shodou okolností tento týden byla na jednání o sociální soudrnosti, o demografickém vývoji na meziparlamentní konferenci v Bruselu. Informace odtamtud je, e práví z globalizačního fondu mnohé zemí skuteční čerpají, a to velmi intenzivní, a snaí se tak udret své občany na trhu práce.  
Pan ministr odůvodňoval pozici vlády tím, e jsou zde jiné nástroje. A argumentoval Evropským sociálním fondem. Za prvé peníze z Evropského sociálního fondu vdycky mají níjaký rámec a nikdy nejsou takto smířovány přímo na podporu jednotlivého človíka. To za prvé. A za druhé  Česká republika z Evropského sociálního fondu neumí čerpat peníze. My neumíme čerpat na míkké projekty. To, co je administrováno z ministerstva kolství je v této chvíli čerpáno na 0,7 %! 0,7! Ne 7! To je nula-nula-nic. A dá se předpokládat, e nedokáeme ani ty peníze, které jsou tam pro letoní rok, nebo toto rozpočtovací období alokovány, které tam byly nasmlouvány, e je nedokáeme vyčerpat. A to jsou zhruba podle informací, které máme, 4 miliardy, které Česká republika prostí nechá v Bruselu. A to jsou ale práví peníze, které naplňují Evropský globalizační fond. Peníze, které jednotlivé členské zemí nedokáí vyčerpat.  
Take skuteční jsme sami proti sobí, jestlie máme negativní stanovisko k Evropskému globalizačnímu fondu a jestlie nedokáeme s tímito vícmi pracovat.  
Já proto navrhuji v navrhovaném usnesení evropského výboru vypustit v příloze č. 1 usnesení bod II.3., kde i evropský výbor, nevím z jakého důvodu, v podstatí formuloval poadavek, aby vláda poadovala zruení Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci a začleníní přidílených prostředků mezi ostatní nástroje politiky soudrnosti. Myslím si, e je to skuteční proti logice zdravého rozumu, jak se k tímto penízům chovat. Take znovu navrhuji vyputíní toho bodu usnesení v příloze č. 1  bod II.3. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych reagoval na důvody, proč jsme zařadili bod č. 1 a moná trochu z historie vzniku globalizačního fondu. Česká republika, a Senát u při vzniku tohoto fondu tento fond velice kritizoval, a to hlavní ze dvou vící. Připadal nám jako nesystémový, protoe víci, které mají slouit k lepímu zapojení pracovníků ohroených níjakými pohyby vznikající nerovnováhy na pracovním trhu, vznikající vítí  třeba nárazové nemonosti zamístnat vítí počet adatelů, patří do Evropského sociálního fondu, patří do úplní jiných peníz, které jsou úplní jiným způsobem nejenom rozdílovány, ale také naplňovány.  
Práví systém globalizačního fondu, který je naplňován ze zbytků toho, co zůstává v kohezní a strukturální politice určené pro jednotlivé státy, které nedosahují úrovní blízkého průmíru ivotní úrovní ostatních zemí, tento způsob, de facto, kdy přeloíme, znamená, e nové členské státy díky tomu, e otevřely svoje trhy, otevřely volný pohyb kapitálu, a protoe níkteré staré členské státy neumonily pracovníkům, aby mohli přicházet na jejich pracovní trhy a být konkurencí pro jejich pracovníky, třeba mírní nií pracovní silou nebo jinými schopnostmi, dolo k tomu, e firmy odcházely ze starých členských států podle vzoru volného pohybu kapitálu, do nových členských států, kde zbudovaly svoje filiálky a vyuily tích levníjích, tedy konkurenceschopníjích pracovních sil ze starých členských zemí. A nyní míly ty hůře, s horí ivotní úrovní, s nií, levníjí pracovní silou, tyto nové členské státy, jako je Česká republika, Polsko, Maïarsko, míly začít platit nezamístnané s vysokými standardy ve starých členských státech, kteří nechtíli dílat za stejných podmínek, nebyli ochotni pracovat za stejných podmínek, i finančních podmínek jako pracovníci v České republice, Maïarsku a Polsku. A ten systém, kdy vlastní chudí zemí mají sponzorovat vysokou ivotní úroveň v tích bohatích zemích nám prostí nepřiel normální. V EU, která je sice plná velkých předsevzetí, mohutných slov a velkých ideálů, tak přece jenom platí, e kadý chrání svoje pracovní trhy a kadý se stará hlavní o své zamístnance tak, aby byla vyuita jejich konkurenceschopnost na zcela volném pracovním trhu.  
Proto nám vadí systémoví, a výbor to přijal jednohlasní, nebo témíř jednohlasní, přijal usnesení, kdy si přejeme, aby tyto nesystémové víci byly zrueny, aby, pokud vzniká níkde níjaká nezamístnanost, byla naplňována jiným způsobem, ne z tích nevyčerpaných dávek, které často administrativní nestačí nové členské státy vyčerpat, a aby byly naplňovány standardní cestou, standardním evropským rozpočtem, a aby tedy slouily rovnocenní vem členským státům, nejenom tedy tím starým, ale i novým členským zemím, protoe skuteční i teï ta situace nastane pravdípodobní ve firmí na severní Moraví, zatím Česká republika čerpala jen malé mnoství přes firmu Unilever, která ani nemá sídlo v České republice. Take je třeba, aby to naplňování rozpočtu bylo standardní, nelo z toho, aby chudí státy sponzorovaly vysokou ivotní úroveň pracovníků tích bohatích zemí. O to nám hlavní lo a myslím si, e ten první odstavec to vyjadřuje zcela explicitní, a proto bych vás poádal, abyste usnesení naeho výboru podpořili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pokud se týká tíchto tisků, je takovou specifickou vící, u nich máme zvlátní proceduru, kdy si výbor do značné míry volí sám, které víci si dá na program a které ne. Také samozřejmí můeme my, protoe to dostaneme do počítačů teï po novu, se rozhodnout. Mí toto zarazilo a mohlo se stát, e i členové výboru pro evropské záleitosti moná úplní nepostřehli  ony jsou vlastní dví velké části vloené  přece jenom jiné usnesení. Jedno je usnesení, příloha č. 1 a pak je příloha č. 2. Příloha č. 2 pro mí není ádným problémem, je to materiál, který se navrhuje, aby se po schválení postoupilo evropské komisi a neříká se tam nic o tom, e vyzýváme ke zruení evropského fondu pro globalizaci a začleníní. Ale v druhém usnesení pod číslem 1 se toto pouívá, přitom se v dalím bodí vyzývá vláda, e pokud ten fond bude, abychom z toho fondu maximální čerpali, co si myslím, e je správné.  
Já mám obavu, e členové výboru, kteří často tyto víci dostávají na poslední chvíli nebo ani nemají čas s nimi pracovat, takovéto podstatné detaily ani nemusí zaznamenat. Doporučoval bych, aby se vůbec procedura projednávání materiálů v tíchto výborech v přítím období zváila, protoe si myslím, e tam ty procesy jsou drobet  promiňte mi to slůvko  drobet nepřehledné.  
Já se plní stavím za návrh paní kolegyní, místopředsedkyní Gajdůkové, protoe si myslím, e je nesmyslné, abychom peníze, které se vracení, si odepírali pouít na to, kde nás jistí vechny pata tlačí, a to je, aby tyto peníze co nejrychleji mohly dojít k lidem v případí, e jsou níkde postieni níjakou strukturální nezamístnaností, kde tam padne níjaká velká firma a podobní. Jde jenom o to, abychom se s tími mechanismy, které umoní čerpat tyto prostředky naučili efektivní a rychle pracovat. Take já bych i s ohledem na určitou nepřehlednost, která v tom materiálu podle mého je, vyzýval, aby se skuteční bod 3  bod II. z usnesení, které je přílohou pod č. 1 vypustil a aby o tom bylo hlasováno jako o prvém bodu a samostatní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, jenom chci ubezpečit pana předsedu horní komory, e se nedomnívám a on pouil ten eufemistický výraz, e jsou nepřehledná nae jednání. Je pravda, e tích tisků k nám přichází hodní, ale kadému tisku vínujeme přesní takovou pozornost, jakou si ten tisk vyaduje. Já jsem velice rád, e na nae výbory velice často chodí paní místopředsedkyní Senátu, která tady podala pozmíňovací návrh, při projednávání tohoto bodu nebyla přítomna. Určití, kdyby byla na výboru přítomna, tak by to předala na výboru a mohlo by se předjednat. To není nic o přehlednosti nebo nepřehlednosti, konec konců i nyní budeme projednávat návrhy, které zazníly jak z úst paní místopředsedkyní, tak z úst pana předsedy a na to má samozřejmí kadý senátor při tomto jednání právo. Jenom chci vyzvat kohokoliv z jiných výborů, aby na ná výbor přili a eventuální té víci se mohli vínovat, protoe chápu, e při takovém velkém mnoství tisků se stane, e níkdy musíme níco vypustit nebo níco doplnit, ale tento bod byl velice podrobní diskutován na výboru. Já vířím tomu, e se k meritu vyjádří jetí pan zpravodaj.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má paní senátorka Jana Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, pane ministře já se musím ohradit proti tomu, co tu říkal pan předseda, protoe já jsem z toho pochopila, e jako bychom my členové výboru pro záleitosti Evropské unie, byli nesvéprávní, e nevíme, o čem rozhodujeme. My víme, o čem rozhodujeme a například tady tento tisk, to usnesení bylo přijato, mám pocit napříč politickým spektrem. Take to bych chtíla, aby tady zaznílo na vysvítlení, e my víme, o čem rozhodujeme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já bych se chtíl napříč stranami zastat svých kolegů z výboru pro evropské záleitosti, by nejsem jeho členem, tak usnesení tohoto výboru sleduji docela pečliví. Jsem přesvídčen, e mají nejen vysokou kvalitu a říkám to jako človík, který s evropskými penízi a Evropskou unií, řekl bych docela dlouhodobí zabývá a sleduje politiku EU velmi pozorní. A to, co tady zaznílo od pana předsedy Senátu myslím si, e není vůbec spravedlivé posouzení té obrovské práce a velmi promylených usnesení, která jsou nám potom předkládána.  
Nyní se vrátím k tomu diskutovanému návrhu paní místopředsedkyní Gajdůkové a pokusím se třeba jinými slovy troku říci, o co tam jde a co vlastní ten výbor má v úmyslu. Ten výbor v ádném případí se nestaví proti tomu, aby tomu, kdo přijde o práci, bylo pomoeno, aby získal podporu. Naopak proti ty státy, které jsou ekonomicky slabí a jsou na tom hospodářsky hůře, zajistit pokud mono vítí podporu, a to čeho my jsme svídky v rámci toho, jak se EU vyvíjí  a třeba dalí taková víc, která se nyní dostává do plánovacího období 2014 a 2020  jmenuje se to Nástroj dopravního propojení, jsou víci, kdy Evropa jako celek, zejména vedená svými nejsilníjími členy EU, chce dosáhnout toho, aby ty peníze, které společní do Evropské unie přivádíme, potom u nesmířovaly k naplňování tak zvaného cíle konvergence, to znamená, k tomu aby se více pomáhalo slabím a méní tím silníjím. Část usnesení, která navrhuje zruení toho konvergenčního fondu vlastní není o níčem jiném ne o tom, aby dolo k naplníní cílů konvergence řekníme silníji, aby se pomáhalo tím hospodářsky slabím a méní hospodářsky silníjím. To je vlastní princip toho usnesení, a to je to, na čem se podle mého názoru zcela logicky usnesli vichni nebo skoro vichni členové tohoto výboru. Take prosím vás, neberte to tak, e tady níkdo chce níco Evropské unii vzít a naopak přesní ve smyslu naplňování hlavních cílů Evropské unie, to je cílů konvergence. A existence konvergenčního fondu jde vlastní proti nímu a i proto ten konvergenční fond původní míl být dočasným fondem. Takhle to je a tak je politika Evropské unie mylena a ta instituce konvergenčního fondu dlouhodobá jde vlastní proti ní a proti tomu hlavnímu cíli, který v současné dobí platí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalího nemám, končím rozpravu. Pane ministře, předpokládám, e se vyjádříte. Máte slovo.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Vyjádřím se opravdu velmi struční jenom dvíma krátkými poznámkami. Za prvé naváu na předřečníky s konstatováním  já jsem to říkal u v úvodním vystoupení  e skuteční evropský globalizační fond na rozdíl od jiných nerozliuje hospodářskou úroveň té které zemí. A také se naprosto jednoznační ukázalo minulý týden na jednání ministrů o případném prodlouení tích výjimek, které jsou uvedeny v evropském globalizačním fondu od roku 2009, e naprosto nejintenzívníjí zájem na pokračování globalizačního fondu mají Francie a Belgie. To byli nejvítí zastánci globalizačního fondu, protoe to jsou typicky zemí, které z ostatních fondů nemohou čerpat, protoe dosahují příli vysoké úrovní HDP.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Druhá poznámka k tomu, co tady říkala paní místopředsedkyní Gajdůková, e ty peníze jdou českým lidem. Ano, ale v případí globalizačního fondu se na tom stát musí podílet nejméní 50 %, to znamená půl na půl. V případí evropského sociálního fondu se na tom musí podílet nejméní 15 %. Já bych byl proto, aby Česká republika evropské peníze vyuila co nejefektivníji a pro ČR a pro její občany je mnohem výhodníjí vyuívat evropský sociální fond ne evropský globalizační fond. Mnohem výhodníjí, protoe doplácejí četí občané ze svých daní na vyuití tíchto prostředků pouze z 15 %, kdeto na příspívky z globalizačního fondu doplácejí 50 %. Já si myslím, e je naprosto jednoduchý a jednoznačný argument, proč upřednostňovat pro budoucí plánovací období evropský sociální fond proti evropskému globalizačnímu fondu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane zpravodaji. Senátor Václav Koukal má slovo.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Je na mí, abych zhodnotil probíhlou diskusi. V probíhlé diskusi vystoupilo 7 senátorů a senátorek. Z diskuse vznikl jeden konkrétní návrh, který předloila paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, a to je, abychom vypustili v bodu II. bod 3. Ne budu hodnotit tu probíhlou diskusi, tak jenom poznamenám, e v podstatí nae pozice jak výborová, tak myslím e i pléna, je docela konzistentní v této víci.My se nadále domníváme, e existují účinníjí fondy evropské, které jsou vyuívány. Já rozumím tomu co paní místopředsedkyní říkala, e třeba Česká republika není schopna nebo dostateční nevyuívá  to u je víc, kterou nedokáu ovem dost posoudit  nicméní myslím, e teï se jedná nejen o pozici ČR a také o to, jak by budoucnost českých fondů míla být. My se domníváme, e evropský sociální fond a evropský fond pro regionální rozvoj jsou ty vhodné fondy, které by míly být v rámci EU podporovány. Fond tento nesystémový, který se v průbíhu času míní, e není tím fondem, který by míl mít trvalou hodnotu. Take proto také se v tom usnesení objevuje to, co jsem říkal. Průbíh diskuse v naem evropském fondu je velmi pracovní a myslím, e úvaha o tom, zda je dostateční připravené jednání, nemusí být úplní namístí. V diskusi vystoupil také pan předseda, který vyslovil jistou úvahu o budoucím výbíru tisku, to nechám stranou. Paní kolegyní Juřenčáková zhodnotila probíhlou diskusi práví k tomuto bodu, kdy vichni členové naeho výboru to  řekl bych  konzistentní stanovisko k fondu podreli hlasováním. Co se týká vystoupení kolegy Vystrčila v podstatí, to co jsem říkal já ve zkratce, on rozvinul. Dalí vystoupení, která byla komentovat tady nemám. Čili v tomto okamiku se, pane předsedající domnívám, e bychom míli hlasovat o návrhu, který přednesla paní místopředsedkyní Gajdůková s podporou pana předsedy tícha, to znamená vyřadit z přílohy č. 1  II. bod 3 ve zníní vyzývá vládu, aby poadovala zruení evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci a začleníní prostředků mezi ostatní nástroje politiky soudrnosti. Pokud bychom toto prohlasovali, tak bychom hlasovali o příloze II. a pak bychom míli hlasovat o usnesení jako celku.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Samozřejmí můete se domnívat a do konce. To je vae právo to říci a odpovídá to jednacímu řádu, take v daném okamiku vám díkuji a znílkou svolám dalí členy. (Problém pana senátora Koukala s přihláením se kartou.) Pane kolego, vzhledem k tomu, e vám to tam nejde zasunout, tak si zasuňte níkde jinde.  
Budeme hlasovat nejprve o návrhu místopředsedkyní Gajdůková o vyřazení II. 3.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 63  
ukončeno. Registrováno 57, kvorum 29. Pro 28, proti 23. Návrh byl zamítnut.  
Take v daném okamiku budeme hlasovat o prvním usnesení tak, jak ho máte před sebou, to znamená I. II., III.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 64  
ukončeno. Registrováno 57, kvoru 29, pro 26, proti 14, návrh byl zamítnut. Tím toto usnesení neprolo a budeme hlasovat o druhém kratím, take zahajuji hlasování o tomto usnesení.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 65  
ukončeno, registrováno 57, kvorum 29, pro 49, proti jeden. Návrh schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i zpravodajovi a my se tady vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dalím návrhem je bod  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2011  
Tisk č.  
246  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 246. Senát v 8. funkčním období zřídil 6 stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 11 ze dne 24. listopadu 2010, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů. Jako prvního prosím pana senátora Karla Korytáře, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři. Úvodem se omlouvám svým kolegům, podle prezidiálky jsem byl jako třetí v pořadí, ale vzhledem k časové tísni jsem poádal o vystoupení jako první. Take se omlouvám svým kolegům, kteří byli přede mnou.  
Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu od svého ustanovení 22. ledna 1997 pracuje ji 8. funkční období. Nae zpráva je specifická, a to tím, e komise je vlastní prostředníkem mezi Kanceláří Senátu a námi jako senátory. A napomáhá k rychlému řeení vzniklých problémů a k vzájemné kvalitní komunikaci bez zbytečných průtahů. Komise má ve svém sloení převahu en, eny přináejí pečlivost, muská část zase nekompromisní poadavky v oblasti výpočetní techniky hospodárnosti chodu Senátu, Kanceláře Senátu či dalím. Místopředsedy pro toto funkční období byli Zdeník varc a Boena Sekaninová. Za rok 2011 tato komise zasedala osmkrát, přijala 45. usnesení, dále usnesení per rollam, která se týkala více méní akcí, které byly potřeba řeit ihned a to byly akce klubové, nebo to byly akce, které omezovaly nebo určovaly dobu gastra, případní parkování, případní uzavření prostor apod.  
Ani nae komora se nevyhnula, řekl bych, problémům současné doby, a to je otázka ekonomické krize, take převáná část naeho usnesení se dotýkala práví hospodaření Kanceláře Senátu, úsporných opatření, případní jiných kroků, které s tím souvisely, a u to byly průbíné informace a návrhy řeení, co se týká čerpání rozpočtu v roce 2011 investičních akcí, technologií, dále udílila tato komise souhlas se zadáváním jednotlivých zakázek nad 6 milionů korun, dále to byla opatření hospodaření s elektrickou energií v Senátu nebo výbír dodavatele plynu pro Kancelář Senátu. V dalím lo o opravy říms a střechy Valdtejnského paláce, o diskusi, zdali by otázka třeba vstupného nepomohla v hospodaření Kanceláře Senátu v případí prodeje níkterých předmítů, dále to byly úkoly, které se týkaly nákladů při stornování letenek, komise vyslovila souhlas, řekl bych s náhradou papírových tisků elektronickou podobou a dalí. Samozřejmí z ostatních úkolů to byly úkoly pravidelné, jako např. otázka kodních protokolů, a u samotných senátorů a senátorek, případní zamístnanců Kanceláře Senátu. Aktuální jsme schválili úpravu provozní doby gastronomických oddílení, zabývali jsme se stínostmi senátorů, které se týkalo parkování a reálu Senátu. Třeba upozorníní na patný úklid a vybavení kanceláří a podobní. Tato komise schvalovala komerční akce, které se konaly v areálu Senátu a byla průbíní informována o tom, jak je připravováno a realizuje se kulturní léto ve Valdtejnské zahradí. Samozřejmí, e brala na vídomí informace o otevření Senátu pro veřejnost v roce 2011 a souhlasila s návrhem na úpravu otevírací doby v jednotlivých objektech. Jak je známo od počátku se Senát velmi otevřel veřejnosti a je to jenom dobře. Dále vzala na vídomí informaci o bezdrátovém přístupu k internetu do dalích prostor v sídle Senátu, a podobní.  
Dalím velkým tématem, které bylo zahájeno a bude pokračovat je otázka přechodu na operační systém G7, který bude znamenat výmínu softwaru, postupnou výmínu i samotné techniky výpočetní a znamená to taky určitou formu prokolení na nový operační systém.  
Zde bych chtíl upozornit na jednu víc, e práví i v souladu s ekonomickými monosti Senátu byl navren určitý postup, který jste prostřednictvím klubů vichni obdreli. Tady bych chtíl uvést, e se připravujeme tak, abychom mohli vekeré připomínky vae a u se týkají jak naeho období i budoucího volebního období, abychom přispíli naim budoucím kolegům, kteří sem přijdou, do jaké míry, jaké sloitosti, jakého rozsahu bude výpočetní technika pracovat. Take vechny vae připomínky samozřejmí, jak jsme se dohodli, by míla mít pracovní skupina vytvořená, která by je zpracovala a určitým způsobem korigovala. Zejména v oblasti třeba provedení notebooků, to je nejvítí oblast, kterou vy sami pociujete, bychom pokračovali v dalím období; a potom i podle časových úseků, kdy budou níkteří senátoři odcházet a níkteří přicházet apod. Samozřejmí technika se dolaïuje i v obvodech naich kanceláří a podobní.  
To je dalí oblast. Třetí zmínku, která se objevila v této zpráví, se týká ankety, která se týká gastroslueb. Není tolik zamířená k tomu, abychom hledali pouze chyby. Je to anketa, která se opakuje v určitých obdobích. Chceme, aby se gastrosluby mohly za čas vyjádřit, případní doporučit co zlepit, co nefunguje a podobní. Jenom mám jednu prosbu. Minulé ankety se zúčastnili pouze tři senátoři. Kadá připomínka je pro nás velice cenná.  
Za dluh povauji jetí z minulého období jednu záleitost, o které se vede diskuse a pan senátor Kubera práví odchází  je to otázka kouření v Senátu. Nemohu být samozřejmí proti  vae vnitřní prostory a kanceláře  ale je to diskuse o naí senátorské jídelní. Ná zákon o tabáku a návykových látkách v § 8, kde se zakazuje kouřit hovoří v odstavci A 1 a 2, kde je zakázáno kouřit  veřejní přístupné uzavřené prostory  státních orgánů a orgánů územní samosprávních celků. Já se domnívám, a řada z vás to potvrzuje, e v této jídelní kromí stravovacích úkonů, se schází veřejnost, ale i dalí místa jsou přístupná veřejnosti.  
Abych nehledal pouze v naich zákonech, samozřejmí jsem se prostřednictvím Parlamentního institutu zajímal, jak to bíí u naich sousedů. Vechny sledované parlamenty zakazují kouření ve veřejných prostorách Parlamentu. Toto omezení vychází z obecných právních norem a omezuje kouření na veřejnosti. Zákaz kouření v tíchto prostorách se vztahuje na vechny osoby a můe být upravován institucemi, které jsou k tomu určeny zákonem. Tyto parlamenty umoňují v souladu s platnými právními normami, kouření pouze ve vyhrazených prostorách. Kromí Nizozemska rozliují parlamenty veřejní přístupné prostory a uzavřené prostory, respektive úřední prostory pro zamístnance. V tíchto prostorách se omezení kouření vztahuje pouze na zamístnance, kteří jsou kontrolováni svými nadřízenými. To vyplývá z odpovídí, v tíchto prostorách není ádná autorita, která by mohla kontrolovat členy Parlamentu, poruující zákaz kouření. Jenom nejblií sousedi  velice krátce v Polsku zákaz kouření je upraven zákonem z roku 1995, na závír tohoto zákona je kouření zakázáno ve veřejných prostorách a na pracovitích. V prostorách Parlamentu  dolní komora  Sejm je kouření zakázáno vyjma zvlátních prostor, mezi které patří jednak kuřárna, jsou kuřácké a nekuřácké zóny. Co se týká Rakouska na jihu, je zákaz kouření v Rakousku upraven v zákoní o tabáku. Zakázáno je kouření ve veřejných prostorách a na pracovitích. Kouření v Parlamentu je zakázáno v prostorách, které jsou označeny jako veřejné. V uzavřených prostorách platí zákaz kouření na pracovitích zamístnanců. Kouření členů Parlamentu mimo veřejné prostory není řeeno. A co se týká souseda z východu Slovenska. Na Slovensku zákaz kouření upravují zákony o ochraní zdraví a bezpečnosti na pracovitích a zákon o ochraní nekuřáků. V souladu s příslunými ustanoveními uvedených zákonů se vekeré prostory Parlamentu označily za nekuřácké. I z toho vidíte, z naeho zákonodárství i zákonodárství evropského, e co se týká nás senátorů, je kouření otázka pouze nás samotných. Já v této chvíli, i kdybychom se rozhodovali třeba v komisi, bych určití získal souhlas. Namátkoví jsem se dotazoval i senátorů samostatní, jak by hlasovali třeba v klubech. Kuřáci i nekuřáci říkají, e by podpořili, aby byla nekuřácká. Je to pouze otázka nae, nás samotných.  
Já v tuto chvíli mohu pouze apelovat na určité svídomí vůči zákonodárství a trendu, který se v Evropí íří a samozřejmí apelovat na ohleduplnost. To ve v této záleitosti. Vířím, e po níkteré z cest se v přítím období vydáme a e najdeme konsensus. Závírem bych chtíl podíkovat v prvé řadí vedoucímu Kanceláře Senátu Frantiku Jakubovi, který ji odeel, a který byl nejblií spolupracovník naí komise, a vyjádřit přesvídčení, e jeho nástupce pro nás senátory zachová minimální stejné podmínky pro nai práci, případní je vylepí a vůči zamístnancům Kanceláře, aby se jednalo o kolektiv profesionální a hlavní spokojený. Chci podíkovat vem členům Stálé komise, a vem tím, se kterými jsme spolupracovali a chci vyjádřit přesvídčení, e tomu tak bude i v následujícím roce. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji také. Prosím nyní pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, vzhledem k tomu, e se jedná o stálou komisi, která je tady od roku 1996 a její náplň je více méní pořád stejná, omezím se ve výroční zpráví, resp. ve svém vystoupení k této výroční zpráví pouze na zmíny, které nastaly, nebo na skuteční významné víci.  
Při Stálé komisi Senátu pro krajany ijící v zahraničí pracuje poradní sbor  Konsultativní rada. A v tomto roce pracovala 20členná rada, která noví byla sloena z 8 zástupců ministerstev a jiných státních organizací, tj. konkrétní ministerstvo zahraničních vící, Akademie víd, ministerstvo vnitra, ministerstvo kultury, ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, ministerstvo práce a sociálních vící, ministerstvo průmyslu a obchodu a Úřad vlády ČR, a dále z 12 zástupců krajanských spolků. Jsme samozřejmí otevřená komise, vdy, kdy níkdo přijede z českých komunit do České republiky zrovna v dobí, kdy máme zasedání komise, velmi rádi jej přijmeme.  
Nejvýznamníjí akcí, kterou komise uspořádala, byla konference "Migrace a česká společnost", která se uskutečnila v Senátu ve dnech 3. a 4. 10. 2011. Nad touto konferencí přijali zátitu předseda vlády pan Petr Nečas a místopředsedkyní Senátu paní Alena Palečková. Konference se pořádala ve spolupráci se zahraničním výborem Poslanecké snímovny ČR. Bíhem dvou dnů zaznílo 33 příspívků a byla vedena bohatá diskuse.  
Posláním konference bylo na půdí Senátu ve spolupráci legislativy, exekutivy a současného výzkumu popsat stávající problematiku migrací  předevím emigraci z ČR a také imigraci do ČR, a to v takové základní siluetí a v základním souboru důleitých témat. Konference by míla splnit funkci jakési vstupní iniciativy s prvky odkrývání a moností budoucího řeení otevřených problémů spojených s migracemi. V současné dobí je připravován sborník přináející základní premisy pro institucionální řeení migrace v ČR.  
Jedním z dlouhodobých úkolů, který jsme si vytyčili, je podpora českých kol bez hranic. To znamená, jsou to koly, které umoňují, aby díti českých rodičů mohly navtívovat alespoň, já bych to nazval, takovou nedílní kolu četiny a českých reálií. My jsme níkolikrát jednali s ministerstvem kolství a včera jsme potvrdili v novele kolského zákona podporu rozvoji tomuto kolství i v rámci novely kolského zákona.  
Myslím, e toto k práci komise stačí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
A nyní prosím paní senátorku Janu Juřenčákovou, aby nás seznámila se zprávou Stálé komise Senátu pro ochranu soukromí za rok 2011.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, Stálá komise Senátu pro ochranu soukromí působí ji třetí funkční období. V současné dobí má 11 členů.  
V pátý rok své činnosti se vínovala převání legislativní činnosti a zabývala se aktuálními problémy na poli ochrany soukromí.  
Co se týká projednávaných tisků a návrhů zákonů, byly to tisky vyádané od výboru pro záleitosti EU a výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2010.  
Komise úzce spolupracuje s Úřadem pro ochranu osobních údajů. Předseda úřadu pan Igor Nímec se pravidelní účastní vech schůzí komise a dává komisi nové podníty a impulsy k činnosti.  
Komise nadále pokračuje ve spolupráci s nevládní organizací Iuridicum remedium, která se v rámci programu "Lidská práva a technologie" vínuje hlavní informační  osvítovým a odborným aktivitám na poli ochrany soukromí.  
V letoním roce se uskutečnila pracovní cesta do Brna, Vídní a Bratislavy. V Brní jsme jednali s veřejným ochráncem práv, s předsedou Ústavního soudu, ve Vídni byly aktuální otázky co se týkaly zdravotnických registrů a Bratislaví na Úřadu pro ochranu osobních údajů jsme konzultovali společná témata.  
Vechna jednání se odvíjí od témat, jako jsou ochrana soukromí osob, ochrana a uchovávání dat pro politickou scénu i veřejnost, kamerové systémy, rozmáhající se trend vyuití sociálních sítí, sbír informací o leteckých pasaérech atd.  
Zájem o činnost naí komise projevila společnost Google, kde jsme navázali jednání. A v poslední dobí jsou velkým problémem diskutované zdravotnické registry.  
A tak, jak tu byla zpráva o činnosti Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu co se týká otázky kouření, tak nae komise s touto otázkou můe souviset pouze teoreticky, ale moná i prakticky na úrovni zdravotnických registrů.  
Pokračuje práce na problematice kamerových systémů a odposlechů, na problematice zpracovávání testů DNA i ostatních skutečnostech, které by mohly jakýmkoliv způsobem naruit soukromí občanů.  
V rámci naí komise nastaly zmíny na místí tajemnice komise. Chtíla bych podíkovat na tomto místí bývalé tajemnici komise paní Marii rámkové, a chtíla bych podíkovat vem členům komise za jejich příkladnou účast a diskuse na jednáních komise.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A jako dalí vystoupí pan senátor Petr ilar, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, zprávu o činnosti jste dostali v tisku písemní a z této zprávy bych vybral jenom níkolik aktuálních informací.  
Komise pracovala v novém sloení. Mimo mne jako předsedy místopředsedy komise je senátor Vítízslav Joná a senátorka Dagmar Zvířinová a senátorka Jana Juřenčáková. Ostatní členové komise jsou uvedeni ve zpráví.  
Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova se v průbíhu 8. funkčního období Senátu Parlamentu ČR sela na osmi schůzích komise.  
Na první a druhé schůzi, které se konaly jetí v roce 2010, jsme zvolili ovířovatele komise, místopředsedy a stanovili jsme si plán činnosti pro rok 2011. V pořadí 3. schůze komise se uskutečnila v rámci výjezdního zasedání do Brna, bíhem kterého senátoři navtívili veletrh cestovního ruchu GO-REGIONTOUR 2011. Na 4. schůzi komise byli pozváni zástupci České poty a ministerstva vnitra, kteří zde senátory seznámili s plánovaným ruením poboček České poty, s. p. na venkoví. Dále se dostavili zástupci ministerstva pro místní rozvoj, aby senátory informovali o zmínách, které jsou plánovány na stavebních úřadech. Senátoři na závír této schůze vyjádřili své negativní stanovisko k uzavírání pot na vesnicích i k ruení stavebních úřadů.  
Na 5. schůzi komise byl projednán pravidelný seminář, který se týkal rozpočtového určení daní. Tento seminář se uskutečnil dne 19. dubna 2011 za účasti zástupců ministerstva financí, ministerstva zemídílství, Spolku pro obnovu venkova a dalích organizací. Seminář navtívilo mnoho starostů z celé České republiky a míl velký úspích i mezi senátory.  
Na 6. schůzi byly projednány organizační záleitosti a bylo připraveno výjezdní zasedání komise v Luhačovicích. Výjezdní zasedání komise v Luhačovicích probíhlo v souvislosti s návtívou komise v této oblasti na pozvání senátorky Jany Juřenčákové.  
A poslední, 8. schůze se vínovala problematice zákona č. 128/2000 Sb., zákona o obcích. Na jednání byli přizváni zástupci ministerstva vnitra, aby senátory seznámili s navrhovanými zmínami, které jsou v tomto zákoní.  
Komise přijala celkem 31 usnesení.  
Místopředsedkyní komise senátorka Jana Juřenčáková byla za komisi nominována do Spolku pro obnovu venkova a je také 1. místopředsedkyní tohoto spolku.  
Dne 4. března 2011 se v Senátu uskutečnilo veřejné slyení na téma "Dřevíná kniha". Na toto veřejné slyení bylo pozváno více ne 100 odborníků a úředníků státní správy a samosprávy. Akce míla velký ohlas předevím mezi odbornou veřejností a bylo zde níkolik podnítů, které znamenaly i apelaci na ministra zemídílství ohlední dopadu tohoto materiálu, myslím toho dokladu, který se nazývá "Dřevíná kniha".  
Podobnou akci bychom chtíli uspořádat i v přítím roce.  
Na pozvání členů komise senátora Jana Horníka a senátora Miroslava Nenutila jsme ve dnech 4. a 6. kvítna 2011 míli výjezdní zasedání na Karlovarsko a Tachovsko. Probíhla jednání na vybraných obecních úřadech, návtíva Saska a Bavorska, návtíva farmy a expozice Muzea elezné opony. Tématem jednání byla příhraniční spolupráce a čerpání dotací z fondů Evropské unie.  
V červnu letoního roku se uskutečnila zahraniční pracovní cesta do Slovinské republiky. Téma bylo zamířeno na rozvoj zemídílství a předevím včelařství a vinařství ve Slovinsku.  
Dalí zahraniční pracovní cesta se uskutečnila tento týden, od 5. do 7. prosince 2011 do Rakouské republiky. Na jejím programu bylo předevím setkání se zástupci zemídílského výboru rakouského parlamentu, s pracovníky ministerstva zemídílství a dále byla na pořadu návtíva zemídílské koly.  
Pokud jde o akce, kterým komise poskytla zátitu nebo spolupořadatelství, tak ve spolupráci se Spolkem pro obnovu venkova celoroční podporujeme soutí Vesnice roku 2011, předávání tzv. Oranových a Zelených stuh soutíe Vesnice roku 2011, vyhláení vítíze soutíe Vesnice roku 2011. Také jsme se zúčastnili a spolupořádali jsme slavnostní setkání vítíze soutíe Vesnice roku 2011. Dále to byly akce, které se jmenují "Má vlast 2011", "Nejkrásníjí nádraí 2011", "Místo stromů 2011" a "Víkend otevřených zahrad".  
Dále jsme se zúčastnili veletrhu Regiontour 2011 v Brní a výstavy "Zemí ivitelka 2011" v Českých Budíjovicích.  
To je velice struční přehled naí činnosti za rok 2011. Chtíl bych na závír mé zprávy podíkovat vem kolegům z komise, kteří se aktivní zúčastňují jednání komise a přispívají k plníní úkolů, které jsme si dali na začátku roku. A zvlátí bych chtíl podíkovat tajemnici naí komise paní Kateřiní armanové jako odborné pracovnici za perfektní přípravu nejenom vech jednání komise, ale předevím vech seminářů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. A nyní prosím o vystoupení paní senátorku Jiřinu Rippelovou. Ta nás seznámí s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Milé kolegyní a kolegové, já se pokusím být stručná, protoe zprávu o činnosti komise máte ve svém senátním tisku. Nicméní ráda bych shrnula to, čím jsme se v počtu deseti členů ústavní komise a za účasti stálého hosta, který jednání naí komise pravidelní navtívuje, co je bývalý senátor pan Ing. Edvard Outrata, čím jsme se na jedenácti schůzích v tomto funkčním období a v tomto roce zabývali.  
Prvním velkým tematickým okruhem bylo, co jiného, ne aktuální návrhy zmín Ústavy. Byly to zejména návrhy, které připravovala vláda. Týkalo se to jednak zavedení přímé volby prezidenta republiky, týkalo se to i návrhu na rozíření působnosti Nejvyího kontrolního úřadu a na zavedení tzv. klouzavého mandátu. Nicméní toto bylo téma, které pozdíji vláda stáhla z projednávání, z legislativního procesu.  
No, a pokud se týká přímé volby prezidenta, tady musím poznamenat, e vítina členů komise si zachovala své výhrady k důvodnosti i kontextu zmíny způsobu volby hlavy státu. My jsme na toto téma uspořádali i konferenci, která byla velmi reprezentativní obsazena, jednak panelisty z řad politologů a pak z řad významných konstitucionalistů. A vyzníní vůči přímé volbí prezidenta bylo opravdu skeptické. Ale níkteří experti, a zejména ti, kteří vůči přímé volbí prezidenta jsou méní kritičtí, se vyslovili proti omezení přísluné novely Ústavy, která by řeila pouze techniku volby samotné, bez dalích vící.  
Pokud jde o druhý z návrhů, který se týká rozíření působnosti Nejvyího kontrolního úřadu, tady členové komise souhlasili s rozířením působnosti.  
Dalím souborem projednávaných záleitostí byly námi projednávané aktivity a návrhy na zmínu jednacích řádů, kdy se jednalo předevím o návrhy paní senátorky Soni Paukrtové. Týká se to tedy jednacích řádů jak snímovního, tak naeho jednacího řádu.  
Zabývali jsme se také elektronizací snímovních tisků, co víte, e je novela jednacího řádu Poslanecké snímovny, která vstoupila v platnost 1. listopadu letoního roku, a my očekáváme a jsme zvídavi, jakým způsobem tato jejich první schůze, ji ryze elektronická, dopadne a jestli budou nebo nebudou níjaké problémy.  
My jsme v tom kontextu a vlastní v návaznosti na novelu jednacího řádu Poslanecké snímovny projednali nae Podrobníjí pravidla doručování senátních tisků, která zavádíjí výlučnou elektronickou formu tích tisků, které bíhem projednávání vylučují provádíní zmín.  
Pokud se týká elektronizace, té částečné elektronizace parlamentních tisků, bude připraven návrh přísluné novelizace jednacího řádu Senátu. Elektronizace určití jeho klíčovou součástí, ale v tuto chvíli zvaujeme jetí i dalí námíty na zmínu jednacího řádu, a u se to týká aktualizace naeho senátního průkazu, a u se to týká otázky velikosti senátního klubu, a u se to týká jetí dalích vící, které jsme získali jako podníty, a jedním z nich byl také tady v nedávné dobí namítaný počet podpisů pod doručované petice.  
Z dalích otázek, kterými jsme se zabývali, jsou to instituty jednacího řádu Senátu zavedené Lisabonskou smlouvou. Přijímali jsme stanovisko k senátnímu tisku č. 42 letos na jaře, kdy jsme zkoumali a bavili se o tom, zda a v jaké podobí mohou obí komory Parlamentu vybavit vládu "mandátem" pro jednání o návrhu zjednoduené zmíny smluv podle čl. 48 odst. 6 Smlouvy o Evropské unii. A v návaznosti na to jsme přijali stanovisko k senátnímu tisku č. 82, který zatím pan ministr Schwarzenberg navrhuje ji poníkolikáté stáhnout z pořadu naeho jednání.  
Kromí toho se ústavní komise také zabývala a projednávala níkteré otázky vnitrostátního schvalování mezinárodních a evropských smluv, speciální se zřetelem na smlouvy uzavírané v rámci bývalého tzv. třetího pilíře, které se často vyznačují lidskoprávní citlivostí.  
No, a blíím se ke konci. Mezi víci z kategorie "Různé" bych zařadila debatu nad vícným zámírem volebního kodexu. A jakoby zvlátní místo v naich debatách také zaujala hodnocení role prezidenta republiky. My jsme oslovili níkolik významných ústavních expertů, poloili jsme dotaz, zda prezident republiky, pokud obí komory Parlamentu dají souhlas k ratifikaci mezinárodní smlouvy, je povinen ji ratifikovat či ne. Vítina oslovených se shodla na tom, e prezident republiky má spíe povinnost Parlamentem schválenou smlouvu ratifikovat.  
V současné dobí také zvaujeme v návaznosti na to postup, jakým by míl Senát reagovat na dlouhodobou neratifikaci Dodatkového protokolu k Evropské sociální chartí. Tolik moje  asi ne úplní stručná zpráva. I já bych se ráda připojila k podíkování zejména vem kolegům, členům naí komise pro Ústavu a parlamentní procedury. Chtíla bych také z tohoto místa podíkovat panu tajemníkovi doc. Janu Kyselovi, který je zcela určití velmi významným expertem v oblasti ústavního práva a velmi profesionální zajiuje i vechny úkoly, které vyplývají z činnosti komise. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. Posledním v tomto seriálu zpráv a o činnosti naich komisí je pan senátor Jiří Oberfalzer. Ten nás seznámí se zprávou Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, komise pracovala v uplynulém roce ve sloení 14 senátorů, průřezoví ze vech klubů, i nezávislých. Sela se vítinou nad evropskými dokumenty. Projednávala petici "Stop drahému volání" a absolvovala jedno výjezdní zasedání. Konkrétní do Zlína, kde jsme se seznámili s problematikou regionálních festivalů a také regionálních vysokých kol v oblasti médií; multimédií zejména. Absolvovali jsme také dví pracovní cesty. Jednu do Bratislavy, kde jsme studovali poslední vývoj ve veřejnoprávních médiích  konkrétní politickým rozhodnutím o sloučení Slovenského rozhlasu a Slovenské televize, jako i otázky regulace. A také zahraniční cestu do Dánska, kde ji léta existuje velice stabilní a úspíná veřejnoprávní společnost  jak rozhlasová, tak televizní. Dánský trh je v tomto pohledu zajímavý, protoe tam fakticky neexistuje na lokálním trhu působící soukromá televize nebo rozhlas. Veřejnoprávní média jsou bez reklamy.  
Tímto vícem jsme se vínovali, jako i otázkám sestavování rad a regulace. Pravidelní také navtívujeme veřejnoprávní média, ČTK, Český rozhlas a Českou televizi a vínujeme se i problematice "velké rady", tedy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, jakoto naeho regulátora; a Českému telekomunikačnímu úřadu.  
Vechno ostatní dopodrobna naleznete v souhrnné zpráví komisí. V této chvíli si myslím, e to stačí. Připojím se také k podíkování naim členům a naí tajemnici, která zvládá dví komise současní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám rozpravu k předneseným zprávám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se jetí předsedů komisí, zda se chtíjí jetí vyjádřit. Nikoho nevidím.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Musíme se ale svolat, take prosím o trpílivost.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení  vzít na vídomí informaci komise Senátu o činnosti za rok 2011. V sále je aktuální přítomno 39 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 20.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 66  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji vem za dnení pracovní jednání. Přeruuji jednání do 14. 12., tedy do středy přítího týdne do 9.00 hodin ráno.  
Díkuji vám vem, přeji hezký víkend, a tíím se na přítí týden.  
(Jednání ukončeno v 11.45 hodin.)