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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 14. schůze Senátu  
(4. den schůze  14.12.2011)  
(Jednání zahájeno v 9.13 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené páni senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, zahajuji čtvrtý jednací den 14. schůze Senátu a vechny vás zde vítám. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Václav Vlček, Dagmar Terelmeová, Pavel Trpák, Jozef Regec, Tomá Kladívko, Jiří Pospíil, Radek Suil, Jiří Lajtoch, Hana Doupovcová a Daniela Filipiová. (Vidím, e pan Vlček je tady přítomen  take omluva se ruí. Pan kolega Suil  také  take krtáme  jsou přítomni.)  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro informaci připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní se přihlásil, pravdípodobní s procedurálním návrhem, Jaromír Jermář. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, míl bych návrh, jestli bychom mohli senátní tisk č. 173  Petici k případu demolice domu na Václavském námístí  projednat jako první bod dneska.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí se hlásí pan senátor Jaromír títina. Prosím.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, já navrhuji, abychom stáhli z dneního projednávání bod č. 12  přeruený bod z minulého týdne  týkající se vyslání naich vojáků na Slovensko. Odůvodňuji to tím, e máme předloena dví usnesení  ÚPV a VZVOB  a já je povauji za "invalidní", protoe se v tíchto usneseních obou říká, e "výbor nepřijal ádné usnesení", protoe tam nebyl dostatek lidí. Ale současní se tam říká, e "výbor určuje zpravodaje". U obou výborů je to toté. Jak můe určit zpravodaje výbor, kdy je neusnáeníschopný. Ledae to určí samozřejmí předseda výboru, ale potom nemůe být v usnesení napsáno, e byl určen zpravodaj výborem.  
Proto navrhuji, abychom tento bod stáhli z dneního projednávání. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já bych chtíl jenom říci, protoe jsem v obou výborech byl, e první výbor  VZVOB  od počátku nebyl usnáeníschopný, zatímco druhý výbor  ÚPV  byl od počátku usnáeníschopný, ale nebyl usnáeníschopný v dobí hlasování.  
Protoe to byly procedurální otázky, budeme o nich hlasovat bez rozpravy.  
Jako o prvním návrhu, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana senátora Jermáře, abychom jako první bod dneního jednání zařadili tisk č. 173 a poté následovaly body v pořadí, jak původní bylo schváleno.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 67  
. Registrováno 57, kvorum pro přijetí 29. Pro návrh 47, proti 2. Návrh byl schválen.  
Nyní se jetí přihlásil  mezi hlasováním, abych byl korektní  pan předseda klubu ODS Richard Svoboda (omlouvám se...) Paní senátorka  s procedurálním návrhem, dobře.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já se velice omlouvám, ale mám pocit, e pan kolega títina míl pravda. Protoe předseda výboru určil zpravodajem pana kolegu Dienstbiera, to je pravda. V té tobí jsme usnáeníschopní byli. Ale pak jsme přestali být usnáeníschopnými, take výbor nemohl určit zpravodajem kolegu Dienstbiera pro jednání na plénu Senátu. Myslím, e pan kolega títina to tady popsal naprosto přesní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já si myslím, e tuto otázku budeme řeit, pokud bod budeme nebo nebudeme mít na programu schůze, ale to je samozřejmí víc názoru. Nebudu dál diskutovat, díkuji.  
Budeme hlasovat o druhém bodu, a to byl návrh pana senátora títiny, abychom bod č. 12 vyřadili z programu dnení schůze. Je to tak? (Ano.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 68  
. Registrováno 58, kvorum pro přijetí 30. Pro návrh 19, proti 28. Návrh byl zamítnut. Díkuji.  
A přistoupíme k dnenímu prvnímu bodu, a to je  
Petice "Případ demolice domu č.p. 1601/II na Václavském námístí, Praha 1 - systémové problémy památkové péče v Praze"  
Tisk č.  
173  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 173. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaromíra Jermáře. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 173/1.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí jsou to Kateřina Bečková a Rostislav vácha, kteří jsou uvedeni v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. O obou navrhuji hlasovat zároveň. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 69  
, registrováno 57, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů.  
Dále Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Je to za Magistrát hl. m. Prahy pan Milan Sýkora z odboru památkové péče.  
Přistoupíme k hlasování. Připomenu, e je nás přítomno 56, kvorum pro přijetí je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 70  
, registrováno 57, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Podle čl. 3 naich Podrobníjích pravidel můe kadá z tíchto osob vystoupit v rozpraví, nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe v délce 10 minut.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu Jaromíru Jermářovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Dne 25. srpna 2011 jsem osobní převzal petici od zástupkyní Klubu za starou Prahu, tedy petici "Případ demolice domu č. p. 1601/II na Václavském námístí, Praha 1  systémové problémy památkové péče v Praze", ke které se připojilo 14 077 občanů. Dne 25. srpna 2011 výbor na své 13. schůzi jednomyslní rozhodl uspořádat veřejné slyení k této petici. Toto se uskutečnilo dne 23. září 2011 zde v Jednacím sále a tato petice byla projednána za účasti zástupců Klubu za starou Prahu, zástupců Ministerstva kultury ČR, Magistrátu hl. m. Prahy, místské části Praha 1, Ústavu díjin umíní, Národního památkového ústavu, Asociace sdruení pro ochranu a rozvoj kulturního dídictví ČR a dalích zástupců odborné veřejnosti.  
Se stenozáznamem z tohoto slyení jste míli nebo máte monost se seznámit.  
Usnesení č. 142/1 ze dne 6. prosince 2011 přijal výbor rovní jednomyslní a já vás s ním seznámím. Je to vlastní senátní tisk č. 173/1:  
142. usnesení z 16. schůze, konané dne 6. prosince 2011, k projednání petice č. 19/11.  
Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře a po informaci k petici č. 19/11 "Případ demolice domu č. p. 1601/II na Václavském námístí, Praha 1  systémové problémy památkové péče v Praze", která byla předmítem veřejného slyení výboru dne 23. září 2011, v souladu s ust. § 142a zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a Podrobníjími pravidly projednávání peticí v Senátu a po rozpraví:  
I. Oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice č. 19/11, senátní tisk č. 173 "Případ demolice domu č. p. 1601/II na Václavském námístí, Praha 1  systémové problémy památkové péče v Praze", bylo ukončeno.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, na základí zevrubného seznámení a projednání senátního tisku č. 173  petice "Případ demolice domu č.p. 1601/II na Václavském námístí, Praha 1  systémové problémy památkové péče v Praze", na Veřejném slyení výboru dne 23. září 2011, přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení.  
III. Navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod: Senátní tisk č. 173  petice "Případ demolice domu č. p. 1601/II na Václavském námístí, Praha 1  systémové problémy památkové péče v Praze".  
IV. Určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle § 142a odst. 2 jednacího řádu Senátu, jsou mluvčí petičního výboru petice uvedení v příloze č. 2 tohoto usnesení.  
V. Doporučuje, aby se projednávání na schůzi Senátu dále zúčastnili zástupci Odboru památkové péče Magistrátu h. m. Prahy, je výbor povauje za peticí dotčené a kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení.  
VI. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání tohoto tisku mne a za sebe povířil mne, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu ČR a Organizačnímu výboru Senátu.  
Návrh usnesení zní k této petici, který navrhujeme k dnenímu jednání na Plénu, e Senát Parlamentu ČR:  
I. Bere na vídomí petici č. 19/11 "Případ demolice domu č. p. 1601/II na Václavském námístí  systémové problémy památkové péče v Praze", obsaenou v senátním tisku č. 173.  
II. a) konstatuje, e petice č. 19/11 "Případ demolice domu" je důvodná, b) konstatuje, e Ministerstvo kultury ČR v souladu se zámíry zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v tomto případí neplní ustanovení, e stát chrání kulturní památky jako nedílnou součást kulturního dídictví lidu, svídectví jeho díjin, významného činitele ivotního prostředí a nenahraditelného bohatství lidu. V tomto případí plní nerespektuje účel zákona, který míl mj. pečovat o kulturní památky a o jejich zachování, c)konstatuje, e odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy se v tomto případí neřídí nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním místí Praze, e vekeré úpravy nemovitých kulturních památek, jejich souborů a objektů musí být řeeny a provádíny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich dalímu zhodnocení výtvarných a dokumentárních funkcí. Neřídí se podmínkou, e zpracování, posuzování a schvalování vech územních plánů, soutíních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být provádíno se zřetelem ke kulturní hodnotí prostředí.  
III. Výbor doporučuje Ministerstvu kultury ČR, odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy a jeho sboru expertů a dalím kompetentním institucím dodrovat zákon ČNR č. 20/1987 Sb., o Státní památkové péči a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o Památkové rezervaci v hl. m. Praze. Doporučuje respektovat veřejný zájem před utilitárními zájmy soukromých podnikatelských subjektů a doporučuje akceptovat kulturní práva občanů.  
IV. Výbor ádá a) Ministerstvo kultury ČR a odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy přehodnotit svou roli v rozhodování o zásadu do Praské památkové rezervace v souladu s odpovídající legislativou, b) odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy podá VVVK informaci o vydaném závazném stanovisku adateli k demolici č. p.1601 na Václavském námístí, c) ádá odbor výstavby Místské části Praha 1 o průbíné poskytování informací VVVK o dílčích krocích a rozhodnutích ve víci demolice domu č. p. 1601/II na Václavském námístí.  
To je ve, a já bych vás potom poprosil  po vystoupení osob, zástupců petičního výboru, zástupců magistrátu, případní po probíhlé rozpraví, o podporu tohoto návrhu usnesení, které výbor přijal jednomyslní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Připomínám, e v rámci bodu "rozprava" mají monost vystoupit zástupci petentů i samozřejmí dotčených, tzn. Magistrátu hl. m. Prahy. Kdo se hlásí do rozpravy?  
Prosím, bude to, předpokládám, paní Kateřina Bečková. Vítám vás, dobrý den. Máte slovo, prosím.  
Kateřina Bečková:  
Díkuji. Váení páni senátoři, váení přátelé, váené dámy, váený pane předsedající, Klub za starou Prahu, se svou peticí nazvanou "Veřejný občanský protest" se postavil proti zamýlené demolici domu č. p. 1601 na nároí Václavského námístí a Opletalovy ulice v Praze 1.  
Cílem majitele domu je toti výstavba nového multifunkčního komplexu na tom místí, který se propojí i se sousedními pozemky, z nich jeden  smírem do Opletalovy ulice, je v tuto chvíli prakticky volný; stojí na ním jenom torzo bývalé praské akciové tiskárny, a druhý, smírem do Václavského námístí je zastavín hotelem Jalta, jak asi vichni víte, kde investor počítá s demolicí zadní provozní části hotelu, a to zcela proti duchu památkového zákona, protoe hotel jako celek je chránín coby kulturní památka. A ádné řízení o sejmutí památkové ochrany z celé stavby či z její části neprobíhlo.  
Nároní dům, jeho demolici bychom chtíli zabránit, je přitom stavební zdravý a architektonicky hodnotný  o tom za chvilečku pohovoří můj kolega prof. Rostislav vácha. Dům sice není chránín samostatní jako kulturní památka, ale stojí na území památkové rezervace, a proto je chránín jako její součást. Pokud by míl být zbořen, bude to precedentní argument, na jeho základí mohou být demolovány desítky domů podobného charakteru v památkové rezervaci.  
Dovolte mi  seznámit vás se 3 aspekty, které shledáváme v této politováníhodné kauze jako nejzávaníjí.  
Za prvé. Pravidla moných stavebních zásahů na území Praské památkové rezervace, jsou vtílena do vládní vyhláky z roku 1971. O té ji tady byla řeč. Tato pravidla jsou sice stručná, zdánliví velice obecná, ale zároveň jednoznačná. Podobný případ, jako je ten, o ním hovoříme, vyhláka řeí vítou, cituji: Vekeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty, musí být řeeny a provádíny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty.  
Jak sami uznáte, tak zabezpečení hmotné podstaty není toté co demolice. Pokud odbor Památkové péče praského magistrátu, který je výkonným orgánem Státní památkové péče v Praze, přehlédl tuto jednoznačnou vítu ve vládní vyhláce. Nebo ji nepochopil. Je to buï velký nonsens, nebo velká schválnost.  
Ploná památková ochrana území nazývaného "rezervací" je samou podstatou smysluplnosti tohoto pojmu. Kdybychom chtíli chránit jen jednotlivé budovy prohláené za kulturní památku, nebylo by nutné ádnou rezervaci vyhlaovat. V rezervaci se chrání víc ne jednotlivé památky. A to jejich vztahy, kontext a souvislosti. Proto se památkové ochraní, jak praví vyhláka, tíí i doby s dílčími památkovými nebo urbanistickými hodnotami.  
Druhý aspekt. Výkonný orgán památkové péče v Praze, odbor Památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy v červnu 2010 shledal demolici uvedeného domu ve svém závazném stanovisku za monou.  
Kdy jsme podrobní zkoumali podklady, kterými se přitom zabýval, pročetli zápisy z jeho poradního sboru expertů, vyslechli níkteré účastníky jejich jednání, konstatovali jsme překvapivou skutečnost. Přestoe předmítem zájmu tohoto orgánu je ochrana památek, v tomto případí byla předmítem jeho zájmu pouze novostavba. Odbor nezkoumal, zda má existující budova hodnotu. Nepoádal o ádnou odbornou expertízu z hlediska jejího zařazení do díjin a vývoje architektury či slohového zhodnocení. Místo toho se vak velmi podrobní zabýval popisem materiálů fasád novostavby a jejich dalích parametrů. Jako by rozhodoval o stavbí na prázdné parcele.  
Proto hovoříme o systémovém selhání památkové péče v Praze. Protoe její výkonný orgán se v tomto případí, a nejen v ním, choval jako servisní organizace pro developery a stavební podnikatele. Nikoliv jako odbor, který má památkové území chránit před neádoucími stavebními intervencemi. Ale jako odbor, který má naopak stavební činnost na památkovém území umonit.  
Třetí aspekt, poslední. Ministr kultury Jiří Besser v kvítnu tohoto roku svým rozhodnutím potvrdil platnost magistrátního závazného stanoviska, kdy smetl se stolu názor památkové inspekce ministerstva kultury i ministerského odboru památkové péče  tedy svých vlastních úředníků, které postup magistrátu shledali nezákonným. Tento krok ministr zdůvodnil ochranou investorových práv nabytých v dobré víře.  
Jako občané se ale ptáme, jaká práva míl na mysli, kdy investor v té dobí nedisponoval ani územním ani stavebním rozhodnutím, natopak demoličním výmírem. Tedy ádným rozhodnutím ve správním řízení.  
Dovolte mi, váení přátelé, váené senátorky, váení senátoři, závírem  jménem čtrnácti a půl tisíc signatářů veřejného občanského protestu poádat vás o podporu boje proti uvedeným nezákonnostem a úřední aroganci, která je bohuel pro rozhodování o podobných zámírech v Praze ji tradicí.  
Vae usnesení, pokud je schválíte, sice samo o sobí zámír investora nezvrátí, ale bude morální podporou pokračování naeho úsilí realizaci zámíru z občanských pozic zabránit. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji. Jako dalí přihláený je  předpokládám  pan Rostislav vácha. Dobrý den, prosím, představte se nám. Máte slovo. Upozorňuji, e je do 10 minut podle jednacího řádu. Díkuji.  
Rostislav vácha:  
Váení přátelé, já se jmenuji Rostislav vácha, jsem členem Klubu za starou Prahu. Svou profesí jsem historik architektury zamístnaný v Ústavu díjin umíní Akademie víd ČR.  
Byl jsem vyzván, abych se vyjádřil k hodnotí toho domu na Václavském námístí. Tady jde o to, e ten dům se má zbourat, má ho nahradit novostavba a teï jde o to, zdali ta výmína je správná. Zdali ten dům na Václavském námístí nemá hodnotu tak velkou, e by se Praha ochudila o pozoruhodnou architekturu. Nemluví u o tom, e projekt, který ten dům má nahradit, má podle mí hodnotu velmi spornou.  
Dům na Václavském námístí je dílem předních architektů doby první republiky. Hlavním jeho autorem byl Bohumír Kozák, kterého myslím vichni znáte jako autora dnení Thomayerovy nemocnice v Praze  Krči. U tady se domnívám, e díla tak významných architektů se nemají demolovat, e mají zůstat pohromadí. Na projektu toho domu se podílel jetí jeden významný architekt, jak jsme zjistili studiem archiválií, a to byl asi nejvýznamníjí architekt té praské nímecké meniny Josef Zasche, autor mimo jiné budovy Vídeňské bankovní jednoty dole na Můstku, v dolní části Václavského námístí.  
Tady bych rád upozornil na to, e při tom jednání sboru poradců pana Kníínka vůbec jméno toho Josefa Zascheho nepadlo, co u je myslím jako prohřeek i odborný. e dům na Václavském námístí je dílo významných architektů, a u to je jedna jeho velká hodnota. Kdy se zadíváme na styl toho domu, tak on patří do takového irí proudu novoklasicistní architektury, která se začala v praské architektuře prosazovat tak zhruba kolem roku 1910, a práví spoluautor toho domu Josef Zasche postavil v Praze jeden z prvních novoklasicistních domů, a to je zase ten dům Vídeňské bankovní jednoty.  
Ten novoklacistní styl se na tom domí snoubí s takovými zajímavými kubistickými prvky, s takovým tím typickým kubistickým zikmováním a zkosováním tvarů. A práví v tom je ten dům zase jedinečný v kontextu Václavského námístí, protoe na Václavském námístí ádný takový jiný dům není. Václavské námístí je velice pestrá přehlídka různých stylů 19. a 20. století, ale to spojení klasicismu a kubismu je pro tenhle ten dům jedinečné. To je druhá jeho velká hodnota, kvůli které by míl být zůstat zachován.  
Pak je tu ale jetí třetí, a to je urbanistická hodnota toho domu. On vznikl přestavbou starího objektu, starího novorenesančního domu asi z 80. let 19. století, a ten starí dům míl nároní ví tak, jak se to tehdy v Praze vude dílalo. Kdy ale Bohumír Kozák a Josef Zasche navrhli přestavbu toho domu, asi tak v roce 1920 nebo 1921, tak se rozhodli udílat ho bez víe, a to rozhodnutí mílo svůj důvod, plní si toti uvídomili, e ta nároní ví by kodila průhledu smírem k Národnímu muzeu. Nechtíli tím svým novým dílem konkurovat víím Národního muzea. To bylo pro horní polovinu Václavského námístí rozhodnutí zásadní, protoe vichni architekti, kteří po nich navrhovali níjaké novostavby v čele s Josefem Gočárem, od ního stojí naproti tomu naemu domu palác Fénix, tak vichni ostatní architekti u tam ty víe neudílali také. Já osobní se podivuji tomu, e sbor pana Kníínka, či sbor poradců magistrátního odboru památkové péče schválil k realizaci nový projekt, který tu nároní ví zase má. Pokládám to za hrubou urbanistickou chybu. Nechci ale ji více hodnotit ten nový projekt, rád bych upozornil, e to dílo architektů Kozáka a Zascheho má velkou hodnotu a rozhodní stojí za to ho zachovat. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji za vae vystoupení a připomínám, e probíhá rozprava. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Tak předpokládám z galerie hostů, e to bude pan Milan Sýkora, zástupce Magistrátu hlavního místa Prahy. Ano, prosím, máte slovo. Vítám vás a prosím, abyste se nám představil a můete hovořit.  
Milan Sýkora:  
Dobrý den, dámy a pánové, moje jméno je Milan Sýkora, já pracuji na Magistrátu hlavního místa Prahy na odboru památkové péče jako vedoucí oddílení podpory památkové péče. Já budu velmi stručný.  
Pokud jde o samotné aspekty toho procesu, v ním dolo k tomu vydání naeho zásadního stanoviska, které je v současné dobí pravomocné, tak mohu pouze zdůraznit, e jsme dbali přísní, nebo odbor dbal přísní vech legálních procesních i vícných náleitostí, které v takovémto závaném případí jsou samozřejmí potřeba.  
Jenom krátce zrekapituluji ten proces, který předcházel vydání tohoto závazného stanoviska. Ten projekt se na naem odboru projednával od roku 2007. Původní projekt byl zamítnut, pak se tam vrátil zpracovaný projekt jiným architektem, který byl projednán ve sboru expertů, potom se dostal do početního systému jiný problém, který z tohoto vyplývá, protoe to v té petici je, myslím si, docela dobře popsáno. Byl projednán ve sboru expertů proto, protoe k nímu bylo - jednak je to závaný případ a jednak k nímu bylo negativní stanovisko Národního památkového ústavu. Magistrát hlavního místa Prahy, pokud vydává takováto závazná stanoviska k intervencím, tedy v níjakým způsobem památkoví chráníných objektech nebo oblastech, tak je povinen si vyádat odborné stanovisko. Odborné stanovisko si vyádá od specializovaného pracovití, kterým je Národní památkový ústav, tedy přísluný územní orgán pro hlavní místo Prahu. To jsme samozřejmí také udílali, odbor památkové péče magistrátu ale není vázán obsahem tohoto rozhodnutí, je to pouze jeden z podkladů, které si pro toto své rozhodnutí vyaduje. Určitou odbornou pojistkou pro tyto případy je práví ten sbor expertů, níkterý je zřízen, funguje ji cca 10 let a vechny závané případy, kterými je samozřejmí jakákoliv demolice objektů v Praské památkové rezervaci, tak předkládá tomuto sboru expertů a jeho stanoviska samozřejmí bere při svém rozhodování v potaz.  
Tenhle sbor expertů projednal ten revidovaný projekt, nebo noví zpracovaný projekt, řeí nároí Opletalovy ulice a Václavského námístí, přijal k tomu určitá doporučení k tomu projektantovi k přepracování toho projektu.  
Investor prostřednictvím svého projektanta doporučení sboru expertů respektoval. A podle tích doporučení ten upravený projekt tam předloil znovu a v té nové podobí byl sborem expertů ten projekt doporučen. Čili odbor památkové péče magistrátu si počínal maximální zodpovídní a vekerá ustanovení zákona, vech moných právních předpisů, které reglementují památkovou péči, bral v potaz. Pokud se týká systémových problémů, tak magistrát si toho je vídom, a je to velice sloitá a citlivá víc. Moná, e i tato víc je určitým precedentem, protoe jako precedent to vnímáme také, tak přistupujeme k té Praské památkové rezervaci s určitým, snaíme se k ní přistupovat diferencovaní, protoe samozřejmí Praská památková rezervace je obrovské území, které zahrnuje urbanisticky, architektonicky naprosto nesoumířitelné prostory. Uvídomme si, e tam patří Hradčany, Staré Místo, Karlův most, patří tam např. i Sokolská třída, kde vede magistrála, co jsou naprosto nesoumířitelné veličiny, a nelze o nich rozhodovat stejní. Proto hlavní místo Praha si toho je vídomo a snaí se, aby se předelo jakýmkoli subjektivním pohledům na tuto víc, tak se snaí to objektivizovat prostřednictvím názorů nejlepích odborníků, jaké máme. Hlavní místo Praha vyčlenilo prostředky pomírní značné na pořízení urbanistické analýzy Praské památkové rezervace. V současnosti se připravuje výbírové řízení na jejího zhotovitele, které má jasní zhodnotit doslova ulici po ulici, témíř objekt po objektu, hodnoty té Praské památkové rezervace tak, aby to rozhodování o ní bylo pro přítí generaci naprosto jasné. Pořízení této dokumentace je jednak znační nákladné a bude trvat cca 4-5 let. Omlouvám se za expresivní výraz, ale prostí prokousat se tím obrovským mnostvím dat, která představuje Praská památková rezervace, prostí bude trvat takto dlouho. Tady v té petici se hovoří o tom, e se jedná o objekt, který je v Praské památkové rezervaci a není památkoví chránín. Individuální to tedy památkoví chráníný objekt nebyl. Tady bych chtíl říci, e je to taková zvlátní situace. Tích objektů tohoto typu, o nich lze říci, e jsou níjakým způsobem památkoví významné a přesto památkou nejsou, je v Praze velké mnoství. Nelze vechny objekty, které jsou starí 50, 70 let, pauální prohlásit za památku, protoe tím by se ten pojem "památka" rozředil a úplní by se devalvoval. Ale památkou skuteční mají být víci, které mají prvořadou hodnotu. Přesto je v Praze spousta objektů, které mají níjaký význam svou podobou, níjakou urbanistickou situací, e identifikují to místo, mají důleitý význam pro tu identitu a kontinuitu toho místa a utvářejí obraz toho místa a jeho prostředí. Je to taková kategorie, kterou sice zákon nezná, přesto Praha, pro ní je památková péče naprosto asymetricky významným problémem, tak si nechává zpracovat, nebo začíná pracovat s kategorií tzv. památkoví významného objektu, to je objekt, který památkou není, nemíl by být, nesplňuje zákonem stanovené znaky kulturní památky, ale přesto jsou to objekty, které by míly být zachovány. A orgány památkové péče, stavební úřady atd. by míly při rozhodování o stavebních zásazích do nich tento fakt brát v potaz. První objekty, které jsou v Praze, podotýkám, nikoli v Praské památkové rezervaci, ale také v památkových zónách a v ochranném pásmu památkové rezervace a památkových zón, co je de facto území celého hlavního místa Prahy, tak u pomírní velká řada objektů byla odborníky navrena do zápisu na seznam tíchto objektů. Jsou to vítinou objekty, které jsou níjakým způsobem intaktní, nebyly nikdy napadeny níjakými devastujícími přestavbami, jsou to domy nároní, které pohledoví uzavírají různé průhledy atd. Take v mezích zákona a právních předpisů, které máme k dispozici, jsem uvedl tyto dva případy, kdy Praha se snaí si pořídit maximální seriózní podklady pro to, aby mohlo o tíchto vícech být rozhodováno správní. Pokud jde o konkrétní případ tohoto Václavského námístí, jetí se k nímu vrátím, tak magistrát si nechal pořídit určitou urbanistickou analýzu konkrétní Václavského námístí, které myslím si, není nutné, protoe to nae závazné stanovisko je skuteční pravomocné, tak není nutné se poutít do níjakých kunsthistorických nebo urbanistických disputací, ale tato urbanistická analýza, kterou zpracovával přední odborník pro magistrát, myslím si, e její odborná kvalita je naprosto nezpochybnitelná, tak v konkrétním případí tohoto domu prokazuje, e skuteční lo o novorenesanční dům, který byl nároní, byl velmi píkný, to nároí míl akcentované takovou víí. A kdyby se dochoval v této podobí a nebyl v tích 20. letech nikdy přestavín, tak by vůbec nikoho nenapadlo ho bořit. Pokud jde o ty nároní dominanty víové, na tom Václavském námístí jich bylo mnohem více, bylo to např. na rohu Smeček a Václavského námístí, kde ta ví se nedochovala. Obdobnou ví míl nejen tento dům, ale i protíjí dům, který je na protilehlém nároí Václavského námístí a Opletalovy ulice. Byl to i dům, který vyhořel za války a byl na místí dneního hotelu Jalta, ten míl také takovou ví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane Sýkora, dovolím si upozornit na čas, ten je do 10 minut, take dokončete své vystoupení.  
Milan Sýkora:  
Díkuji, poslední víta. Tzn. pokud jde o ty víové dominanty, tak vechny domy, které na Václavském námístí vznikly s tímito víemi, jsou mladí ne Národní muzeum. A Národní muzeum jako obrovská hmota a dominanta toho námístí v podstatí vyprovokovala tu stavební aktivitu na tom námístí. A ty víové dominanty vechny byly mladí ne to muzeum, tzn. e na níj navazovaly a nikoli, e by mu konkurovaly. To je vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A pokračuje rozprava. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jaroslav Doubrava, prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, před iks lety bylo v Ústí nad Labem zbořena celá řada domů na bývalé Fučíkoví ulici a Mírovém námístí. Byly to domy, které míly určití podstatní mení hodnotu, ne má dům na Václavském námístí. Nicméní do dneních dnů, a přestoe u jsou to desítky let, zůstal takový pocit roztrpčení nad tím, e tyto objekty se zbořily. V nedávné dobí, 4, 5 let dozadu, se zahájila rekonstrukce asi nejstarího domu v Ústí nad Labem. Podmínkou bylo zachovat čelní stínu. Najednou z ničeho nic se ta stína sama od sebe zřítila a dnes na místí tohoto domu stojí obluda, skleníná, průhledná na vechny strany. Místo historické budovy okresního soudu na Mírovém námístí stojí dalí skleníná obluda, kritizovaná ze vech stran, chválená snad jediní autorem tohoto projektu. Víte, pane Sýkoro, já mám za to, e je níco úplní jiného obhajovat projekt na Václavském námístí. Já si myslím, e je to objekt, který na to Václavské námístí patří, ne e ne.  
A obhajovat nebo hodnotit objekt, řekníme, v Obloukové ulici ve Vrovicích, protoe Václavské námístí je jedinečné námístí, a já mám pocit, e bychom nemíli etřit prostředky na to, aby zůstalo to Václavské námístí pro budoucí generace v té podobí, v jaké ho máme. Já návrh usnesení podpořím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se, kdo dalí se hlásí? Paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já bych navázala na svého kolegu Járu Doubravu. Já jsem z Mostu. Most, staré místo, muselo ustoupit důlní činnosti. Máme tam vlastní jen nové místo. Tehdy se přesunul kostel Nanebevzetí Panny Marie a máme alespoň jedinou památku. Toto ve mní budí vdycky takovou nevoli, bořit níco, co tu je, staré, má dobrou statiku, vypadá to tam dobře. Prostí já v tom vidím pouze jen lobbistický zájem. A myslím si, e kdy to prosazoval pan exministr Besser, tak bych se určití přikládala za to, aby ten dům na tom Václavském námístí zůstal tak, jak je, a nebylo tam níjaké megacentrum. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. A nyní vystoupí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já pocházím z Kolína a i já si pamatuji zrůdné rozhodnutí, které připravilo toto místo o řadu překrásných secesních vil, na jejich místí teï trčí panelákové krabice. Podívejme se na řadu a centra jiných míst, jako je Znojmo, Jihlava. Ty developerské peníze způsobily, e se tam postavily zrůdné objekty. Já chci vířit tomu, e u bychom se míli vzepnout, a aby peníze developerů nedevastovaly nae krásná místa. Já chápu to, co tu řekl pan zástupce magistrátu. Jene kdybychom postupovali takto, tak v Praze necháme ty vyjmenované památky, zůstane tam Karlův most, Praná brána, Hradčany a ve, co není jednoznační vyjmenováno jako národní kulturní památka, zlikvidujeme a postavme tam obchodní centra, hypermarkety a podobné. Budu samozřejmí pro toto usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. A ádám pana zpravodaje, aby se k ubíhlé rozpraví vyjádřil. A předpokládám, e na závír svého vystoupení nám připomene, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, kolegyní, hosté, v rozpraví mimo zástupců petentů a zástupců Magistrátu hl. m. Prahy vystoupili tři, tedy dva senátoři a paní senátorka, a hovořili o zkuenostech ze svých volebních obvodů, kde dolo v minulosti ke zbourání níjakých objektů, které také nebyly historickou a kulturní památkou. Hovořili o tom, jak dodnes to tato místa trápí. Tady z toho vidíme, z tích vystupujících, e se vyjádřili pro podporu výborového usnesení. Já u ho znovu číst nebudu, seznámil jsem vás s ním v úvodu. Jen bych tady opravil, vloudila se nám tam jedna tisková chybička, vypadlo jedno písmenko. V tom návrhu usnesení Senátu IV. b) odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy podat, ádáme podat, ne podá výboru pro vzdílání, vídu, kulturu atd., jinak je to stejné. Díkuji vám za probíhlou rozpravu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, slyeli jste návrh usnesení. Budeme o ním hlasovat. Nyní budeme hlasovat o usnesení tak, jak navrhl pan zpravodaj Jaromír Jermář a jak je také obsaeno v senátním tisku 173/1. Aktuální je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 27. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko "ano" a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko "ne" a zvedne ruku. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 71  
bylo registrováno 53, kvorum pro přijetí 27, pro návrh se vyslovilo kladní 40, proti 1, návrh byl schválen. Díkuji vem, kteří se na projednávání tohoto bodu aktivní účastnili, a končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
241  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 241. Návrh uvede ministr pro místní rozvoj Kamil Jankovský, kterého vítám, a ádám jej, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Díkuji, dobrý den, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já se omlouvám za lehkou indispozici, take občas budu muset přeruit své povídání. Take zákon nebo ta novela zákona, kterou máte před sebou, je novela, na které se zhruba rok pracovalo, a je to novela, která by míla odstartovat daleko lepí, otevřeníjí, transparentníjí výbírová řízení. Novela odstraňuje níkteré neduhy, na které bylo v průbíhu loňského roku upozorňováno, tzn. samozřejmí zmizela z toho zákona ji mnohokrát zmiňovaná losovačka. Dalí podstatnou vící je, e se sníily limity pro zakázky malého rozsahu, i kdy tam to jde takovým tím postupným způsobem u stavebních zakázek, e ze 6 milionů na 3 miliony, následní na 1 milion. Důvod tohoto odstupňování je ten, e v souvislosti se sníením limitů VZMR dojde k relativní velkému nárůstu agendy Úřadu pro hospodářskou soutí. Tak aby ÚOHS nebyl ochromen, byl pouit tento postup. Já bych z tích dalích významných zmín, které byly v tom zákoní navreny, zmínil kromí sníení limitů, a to nejen u zakázek malého rozsahu, ale i u zjednodueného podlimitního řízení u stavebních zakázek zmínil jetí níkolik dalích vící.  
Myslím si, e velmi významní se nám podařilo omezit takovéto ití zakázek na míru tím, e jsme omezili níkteré poadavky, které byly uplatňovány v rámci ekonomické a technické kvalifikace. To znamená, e napřítí ji nebude mono poadovat údaje o obratu, protoe obrat sám není důvodem nebo předpokladem k tomu, e firma je nebo není schopná zakázku realizovat.  
Nadále bude nepřípustné vyadovat certifikáty IZO, které byly velmi často zneuívány práví k tomu, aby se ilo dodání zakázek přímo na míru jednoho uchazeče.  
Byl zaveden institut významné zakázky, co je úplní nový pojem, kde je to u státních zakázek 300 mil. Kč, u veřejných 50 mil. Kč, a jsou to zakázky, u kterých by tedy míl být zpracován oponentní posudek a zadávací dokumentaci ve finále by schvalovala vláda.  
Limit 300 mil. Kč byl navren s ohledem na předpokládaný počet takovýchto případů.  
Dalí víc, která se dostala do této novely, je samozřejmí i zvýení transparentnosti, to znamená se tam dal statut předbíného oznámení, to znamená e 30 dnů předem musí být oznámeno, e zadavatel má v úmyslu veřejnou zakázku vyhlásit, a současní z hlediska transparentnosti jsou tam uvedeny víci, které zadavatel musí uvádít na profilu zadavatele. Jsou to údaje, které se týkají jednak smluv, ceny, konečné ceny, včetní vech dodatků, zápisů z hodnotící komise.  
Jak jsem řekl, zmíníná "losovačka" je také jedna z vící, která v tomto zákoní v tuto chvíli u není.  
V současné dobí pracujeme jetí na provádících předpisech. Tyto provádící předpisy by míly upřesnit níkteré víci, které práví mohou být příčinou, proč dojde k ohnutí veřejné zakázky. Jedním z tíchto provádících předpisů je specifikace zadávací dokumentace. Důvod je velice prostý  zadávací dokumentace se dnes u stavebních zakázek připravuje na základí projektu pro stavební povolení. V tíchto projektech pro stavební povolení je podrobnost velice, velice nízká, napřítí by míly být tyto výkazy výmírem zpracovávány na základí provádící dokumentace. Zrovna tak by dále míly být stanoveny jednotné veobecné dodací podmínky.  
Je tam jetí jedno ustanovení, které se tam dostalo a na které jsem zapomníl při kvalifikacích, a to je otázka referencí. Je tam ustanovení, které vlastní říká, e reference je splnína, paklie činí alespoň 50 % hodnoty vyhlaované zakázky. Důvod je ten, e chceme pustit daleko vítí konkurenci a taková ta segmentace, která dneska je, by tímto ustanovením mohla být prolomena, protoe i mení firmy by se mohly dostat pomocí tohoto pravidla i do segmentů vítích staveb.  
Řekl bych, e zákon jako celek je samozřejmí sloitý, je to pomírní komplikovaná právní úprava. Nicméní jsem přesvídčen, e zmíny, které jsme tam provedli, přispíjí k lepímu průbíhu vyhlaování a průbíhu veřejných zakázek.  
V tuto chvíli asi skončím a pak budu reagovat na vae připomínky v rámci diskuse. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste se posadil u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 241/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl.  
Návrh následní projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 241/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Korytář.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Marta Bayerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já se vám omlouvám, stejní jako pan ministr, ale nenakazili jsme se navzájem při projednávání tohoto zákona, ale kadý jsme to "zvládli" sám. (Oivení v sále  smích.)  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijal 69. usnesení z 15. schůze konané dne 7. prosince 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů  senátní tisk č. 241.  
Po úvodním sloví předkladatele Ing. Kamila Jankovského, ministra pro místní rozvoj ČR, zpravodajské zpráví senátorky Marty Bayerové a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení;  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu PČR senátorku Martu Bayerovou;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Text pozmíňovacího návrhu byl rozdán pod č. 241/1.  
Blíe se k tomu chci vyjádřit v rámci rozpravy a pak i na závír projednávání tohoto bodu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, zaznamenávala případné návrhy, k nim předpokládám, e se po skončení rozpravy vyjádříte.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Ano. Prosím pane senátore, ujmíte se slova.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, váený pane předsedo Senátu, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Velmi struční. Vy máte před sebou usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, je to nae 151. usnesení z 23. schůze, kterou my jsme dokončili dneska ráno, s tím, e máme podobná doporučení jako garanční výbor a doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy.  
Rovní u teï nyní si dovolím říci, e jsme schválili bez dalích problémů tři pozmíňovací návrhy, z toho první dva byly pozmíňovací návrhy pana senátora Jiřího Dienstbiera a dnes ráno i dalí pozmíňovací návrh paní senátorky Soni Paukrtové.  
Ty pozmíňovací návrhy máte před sebou. Já bych jenom chtíl říci k tomu prvnímu pozmíňovacímu návrhu, e shodný není, ale je prakticky podobný pozmíňovacím návrhům, které garanční výbor a i ten dalí výbor přijal svým usnesením.  
Dovolím si jenom poznamenat, e po velmi pečlivé debatí a legislativním rozboru naeho ctíného a váeného legislativního odboru Senátu Parlamentu ČR jsme si, myslím, vyprecizovali ten první pozmíňovací návrh, take si myslím, e pokryje oba dalí pozmíňovací návrhy, resp. pozmíňovací návrhy tích dalích dvou výborů. Ale vím, e nejsme garančním výborem, ale přesto vás prosím, abychom se řídili pozmíňovacími návrhy ústavní-právního výboru. Díkuji za pozornost a vám, pane předsedo, e jste mi dal slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátor Karel Korytář? Ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ve zpravodajské zpráví se omezím, vzhledem k tomu, e pan ministr představil dostateční novelu zákona, na usnesení naeho výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který svým 182. usnesením na 15. schůzi konané 6. prosince 2011 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve zníní pozdíjích předpisů a po úvodním sloví předkladatele Ing. Kamila Jankovského, ministra pro místní rozvoj České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Karla Korytáře a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení;  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Karla Korytáře;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Vzhledem k tomu, e ná výbor projednával tuto předlohu jako první a jak tady bylo ji avizováno, v následujícím jednání garančního výboru a ústavní-právního výboru, dolo určitým způsobem k projednání dalích pozmíňovacích návrhů k tomuhle textu, které jej v podstatí zpřehledňují a zjednoduují, take pokud jde o názor mne jako zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, nemám s nimi problém a doporučuji je. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu.  
Jako první se přihlásila paní senátorka místopředsedkyní Alena Gajdůková, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Chtíla bych jenom velmi struční učinit asi čtyři poznámky k návrhu, který máme zde před sebou, tedy k návrhu zákona o veřejných zakázkách.  
My toti v tíchto prostorách v této dobí, kterou pan kolega nazývá VNC - říkám to dobře?  tedy doba 115 hlasů, nemáme moc příleitostí ocenit to, co nám sem z vlády je předkládáno. Já bych ale u tohoto návrhu zákona chtíla ocenit otevřenost a skuteční snahu dojednat podobu tohoto zákona, protoe to bylo zde v Senátu, myslím, e u to bylo více ne před rokem, kdy pan ministr představil na velké konferenci zámír zákona, jeho podobu. A to bylo jetí před tím, ne byl předloen do PS. Tak si představuji, e bíí legislativní proces, v diskusi s odbornou veřejností, ale i napříč politickým spektrem, a to zvlátí u vící, které jsou důleité pro fungování společnosti.  
Zákon o veřejných zakázkách je povaován za jeden ze stíejních nástrojů v boji proti korupci. A myslím si, e je dobře, e byla snaha, aby se na tomto zákonu dohodli vichni, bez rozdílu politické příslunosti.  
Zákon o veřejných zakázkách ale určití nevyřeí korupci jako takovou. Bohuel se obávám, e nepřinese oních 87 mld. Kč, jak se uvádí v důvodové zpráví, jako úsporu. Ale kdyby přinesl jenom polovinu z toho, řekníme zapla pánbůh.  
Ale tento zákon nevyřeí korupci jako takovou, protoe 60 % korupce se nedíje ve veřejném sektoru, 60 % korupce se díje uvnitř soukromého sektoru.  
A dalí víc, která s tím souvisí je, e zhruba 80 % lidí je v tzv. vnitřní výpovídi, to znamená, e jsou to zamístnanci, kteří nemají zájem skuteční intenzivní pracovat ve prospích svého zamístnavatele. Proč? Proto, e nemají pocit, e by jim to níco přinesl. Nemají pocit loajality, nemají pocit příslunosti k firmí. Nejsou zainteresováni na výsledku firmy. Ale to není jejich chyba. To je chyba zamístnavatelů a je to chyba atmosféry ve společnosti. Stejní tak, jako atmosféra ve společnosti, je to, co je potřeba zmínit, abychom dosáhli toho, e korupce prostí nebude v této zemi moná. Nelze vechno oetřit jenom zákony. Je to skuteční atmosféra ve společnosti, je to to, co společnost toleruje nebo naopak netoleruje. A to je vidít, kdy si srovnáme míru korupce v jednotlivých zemích.  
Je to také o vymahatelnosti či nevymahatelnosti práva. Tento zákon, myslím, je dobrý, přijmeme-li pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, bude jetí o níco lepí. Ale to, jestli skuteční bude nástrojem pro potírání korupce, bude záleet na tom, jak tento zákon bude uplatňován a jak bude vymáhán.  
Já proto v této chvíli se přimlouvám za to, abychom zákon podpořili ve zníní pozmíňovacího návrhu ústavní-právního výboru, který je nejuceleníjím pozmíňovacím návrhem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Martin Tesařík, připraví se paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já nebudu dlouho zdrovat svým vystupováním. V zásadí bych se přiklonil k mým předřečníkům.  
Nicméní chtíl bych se vyjádřit ke komentáři, který nám tady předloil pan ministr, a sice jenom k jeho dílčí části. Ta dílčí část se týká zejména jeho poznámky, pokud jde o práci Úřadu pro hospodářskou soutí. Bezesporu zpřesníní tohoto navreného zákona je potřebné pro bínou praxi. Na druhé straní toto zpřesníní  a čerpám své zkuenosti z praxe  přinese řadu problémů. Tyto problémy budou spočívat předevím v tom, e se zvýí velká mnoina aktivit či odvolání, které nakonec skončí u ji zmíníného Úřadu pro hospodářskou soutí.  
Kdy jsme projednávali tento návrh zákona na výboru, já u jsem se k tomuto tématu jednou vyjadřoval, a znovu bych poádal, kdyby pan ministr nám mohl aspoň předbíní říct, jak si představuje restrukturalizaci Úřadu pro hospodářskou soutí, protoe i v současnosti se mnohdy stává, e podníty, které jsou zasílány na tento úřad, jsou vyřizovány v delím časovém horizontu. Není to moná jenom proto, e ty problémy jsou sloité, ale zejména moná i z toho důvodu, e podání práví na tento úřad je velká mnoina. A protoe já očekávám, e tíchto podání po novele tohoto zákona bude daleko vítí mnoství, tak bych poprosil, kdyby nám pan ministr mohl práví říci níco o restrukturalizaci tohoto úřadu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Vystoupí paní senátorka Alena Dernerová. Jako dalí je přihláená paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Jetí jednou, dobré dopoledne, pane předsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní. Jenom se budu ptát, protoe nevím, zdali se projednávalo stanovisko ERÚ. Mám k dispozici paní ing. Vitáskové, předsedkyní ERÚ, kterým se obracela na výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Parlamentu. Nevím, jestli je vám to vem známé, kdyby ne, tak se omlouvám, e vás budu zdrovat, ale chtíla bych vídít, jestli se pan ministr nebo jeho tým touto problematikou zabýval, protoe zde je psáno: ERÚ povauje za nezbytné zmínit stávající právní úprava zadávání veřejných zakázek tzv. sektorovými zadavateli, kteří vykonávají relevantní činnost, která podléhá regulaci ze strany ERÚ. Jedná se předevím o relevantní činnosti přenosu a distribuce elektřiny v oblasti plynárenství, činnosti přepravy plynu a distribuce plynu. Sektorový zadavatel je obecní povinen postupovat podle zákona o veřejných zakázkách, nebo se jedná o subjekty, kterým je svířeno poskytování výhradních veřejných slueb zpravidla monopolního charakteru. Je proto veřejným zájmem, aby náklady související s výkonem tíchto relevantních činností byly co nejnií. K tomu vak bohuel nedochází, nebo stávající zákon o veřejných zakázkách (§ 19) zákona o veřejných zakázkách umoňuje sektorovému zadavateli nepostupovat podle tohoto zákona a zadat zakázky výhradní přidrueným osobám, co jsou osoby náleející do stejného koncernu jako sektorový zadavatel. Protoe v tíchto případech není ostatním potenciálním uchazečům umoníno podat nabídky, je v podstatí nezjistitelné, zda náklady vynaloené sektorovým zadavatelem na sluby poskytované přidruenou osobou, jsou ekonomicky oprávníné a zda korespondují cenám konkurenčních dodavatelů shodných slueb. Tato právní úpravy zcela popírá smysl podřazení sektorových zadavatelů pod reim zákon o veřejných zakázkách a jejím důsledkem je ta skutečnost, e zákazník je povinen hradit v konečných cenách dodávky elektřiny a plynu, náklady na externí sluby, které při postupu sektorového zadavatele podle zákona o veřejných zakázkách, v takové výi nevznikly. Take vlastní ERÚ 29. dubna 2011 uplatnil v rámci meziresortního připomínkového řízení u ministerstva pro místní rozvoj jako zpracovatele vládního návrhu novely zákona o veřejných zakázkách zásadní připomínku, která se týkala této problematiky, ale ministerstvo pro místní rozvoj bohuel zásadní připomínku tohoto úřadu neprojednalo a do vládního návrhu zákona tuto problematiku nezapracovalo. Take tolik z dopisu paní ing. Vitáskové. Mám tady jetí podrobníjí rozbor, tím vás nebudu zdrovat.  
Pak jsem se chtíla zeptat na takový hit  akcie na doručitele v listinné podobní. Tam se to týkalo návrhu poslankyní paní Andrýsové; nevím, jak dalece je zpracován tento návrh paní poslankyní do návrhu o veřejných zakázkách.  
Mám tady ale stanovisko, kde se nezjiuje transparentnost z tíchto důvodů.  
Neukládala se povinnost identifikovat nepřímé akcionáře. Devadesátiprocentní akcionář, který byl řádní identifikován, můe být akciová společnost s listinnými akciemi na majitele, tedy zcela netransparentní, identifikovat pouze přímé podílníky je proto zcela zbytečné. Za druhé, ukládá povinnost identifikovat pouze akcionáře s vyím ne 10procentním podílem na základním kapitálu. Toto je velmi vysoká hranice, zejména jde-li o zakázku v hodnotí stamiliónů. Podíl na zisku můe navíc být vyí ne podíl na základním kapitálu; 10procentní akcionář můe mít 99procentní podíl na zisku.  
Za třetí, neukládá povinnost identifikovat podílníky subdodavatele. Subdodavatel, který se na celkovém plníní podílí méní ne 5 % resp. 10 % dokonce nemusí být identifikován vůbec. To je zcela nepřijatelné. Ke korupci ve veřejných zakázkách toti dochází nejčastíji práví tak, e vítíz vyplácí odmíny za fiktivní sluby subdodavateli vlastnínému osobou, která o zakázce rozhoduje.  
Neukládá povinnost identifikovat nepřímé subdodavatele a jejich podílníky. Navrhované ustanovení lze obejít tím, e subdodavatel uvedený v seznamu posune plníní na dalího svého subdodavatele, a opít nebude zřejmé, kdo skuteční plní veřejnou zakázku a kdo je příjemcem veřejných peníz.  
Neexistuje povinnost identifikovat v pozdíjím stádiu. Akcionáři se mohou zmínit den ze dne po podpisu smlouvy.  
Za poslední, pokud vítíz není akciová společnost, nemusí identifikovat své vlastníky vůbec.  
Já vám díkuji. Chtíla bych prostřednictvím pana předsedajícího upozornit určitou část spektra vpravo, e by míli dávat docela pozor, protoe si myslím, e je to velmi závaná víc, o které se tu hovoří a jedná. Pokud to této straní nevadí, tak prosím, a si dílá, co chce. Myslím, e jsme tu proto, abychom udílali co nejvíce pro lidi, kteří nás zvolili. A já si myslím, e nám transparentnost tady obrovsky chybí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Marta Bayerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, v důvodové zpráví k tomuto návrhu zákona se mj. uvádí, e má naplňovat na legislativní úrovni programové prohláení vlády ČR ze dne 4. srpna 2010, strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011-2012.  
Hlavním cílem navrhované novely mílo být zvýení transparentnosti v zadávání veřejných zakázek a posílení monosti kontroly vynakládání veřejných prostředků, dále zjednoduení podmínek pro uchazeče a úpravy procesu výbíru nejvhodníjího uchazeče pro snazí aplikace zákona, které vzely z poadavků praxe.  
Navrhovaná opatření by míla zefektivnit vynakládání veřejných prostředků s vítím důrazem na rovnou soutí a kontrolu dodrování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti.  
V případí přijetí vech legislativních opatření a realizace vech nelegislativních opatření byl podle odhadů předkladatelem dán prostor pro kadoroční úsporu veřejných finančních prostředků ve výi 15 % z objemu veřejných zakázek, tj. 87 miliard Kč s DPH. Náklady ministerstva Úřadu pro hospodářskou soutí a jednotlivých zakladatelů by se míly pohybovat v rozmezí kolem 1,8 mil. s DPH za rok. Projednávaný návrh zákona svídčí o snaze navrhovatele dosáhnout výe uvedených cílů, ale výsledek ji tak přesvídčivý není, nakonec to tady u zaznílo.  
Je to dáno zejména tím, e ji původní a nyní novelizovaný zákon je svou strukturou sloitý, nepřehledný a jen nesnadno srozumitelní novelizovatelný. Navíc bylo v rámci projednávání tohoto návrhu zákona v PS předloeno zhruba 250 pozmíňovacích návrhů, které přinesly řadu zmín, a u zákon zdokonalujících, tak ale i komplikujících.  
V této souvislosti je třeba zmínit i skutečnost, e předloení návrhu zákona do PS předcházely rozsáhlé meziresortní diskuse, ale i stanoviska různých odborných komisí, institucí a občanských společností.  
Ne vechny podníty byly do návrhu zákona zapracovány, a i nyní jsou ohlasy z mimoparlamentního prostoru různorodé. Spokojeníjí jsou zjevní instituce podnikatelské, kritické hlasy jsou zejména z prostředí různých protikorupčních iniciativ.  
Pozmíňovací návrh, které máte k dispozici, se týkají tolik diskutované úpravy rozkrytí vlastnické struktury vítíze veřejné zakázky a jeho subdodavatelů. Odpůrci navrhované úpravy argumentují zejména tím, e znační zkomplikuje a zbyrokratizuje proces zadávání veřejných zakázek a e uchazeče zbyteční zatíí v případí, e by tento problém míl být řeen samostatní v níjaké jiné právní normí.  
Koneční se té uvádí, e nebude problém takovouto úpravu v praxi obcházet. Domnívám se vak, e v případí veřejných zakázek má stát a potamo daňoví poplatníci právo klást na uchazeče vyí poadavky, ne je tomu v bíném obchodním styku.  
Proto obecný zámír pozmíňovacích návrhů podporuji. Máme k dispozici tři pozmíňovací návrhy. Vechny se týkají úpravy rozkrývání vlastnické struktury vítízů veřejných zakázek a jejich subdodavatelů. Nejde ale o návrhy totoné, ale velmi podobné. Vyjádřím se k nim na závír diskuse.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí paní senátorka Dagmar Zvířinová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane ministře, váené senátorky, senátoři. Zákon o zadávání veřejných zakázek tady určití není poprvé, ale vichni jsme si jistí vídomi toho, e také ne naposled.  
S tímhle zákonem se budeme určití v průbíhu zasedání Senátu, na mnohých naich schůzích neustále zaobírat, protoe si myslím, e do konce roku tady určití bude znovu. Já nesdílím úplní vechny načtené poznámky, které tady citoval pan ministr, prostřednictvím vás, paní předsedající, protoe já třeba například mám troku rozporuplný pocit, a pan ministr to ví, protoe jsem mu to sdílila i na zasedání ústavní-právního výboru, ohlední zruení ISO. Je to určitý poadavek, kdy vláda v určití dobí prostí se rozhodla ztransparentnit dodavatelské prostředí, jednotlivé firmy si pořizovaly ISO, podřídily tomu určitou strukturu třeba svých firem. A já nechci tady obhajovat ISO, ale v podstatí se to dílo s vládní podporou a byly na to státní dotace. Poté, kdy tyto firmy se tomu podřídily a zavedly to, tak dneska se to ruí. Je mi tu sdílováno, nebo je tu sdílováno, e je to zdrojem korupce, protoe je to ité na míru. Já si myslím, e určitá odborná kvalifikace by prokazována nejen u veřejných zakázek vdycky míla být v níjaké míře, a pokud by to bylo příli přísné, prosím. Na druhé straní zase je argumentováno, e ISO má kdekdo. Take to není to správné kritérium.  
Dobře, mohu se smířit s tím, e to nebudou ta ISO, ale míly by být určité formy, jak má zadavatel poadovat určitou odbornost, protoe přece jenom se nejedná o to, kolik za to zaplatíme, ale za jak kvalitní práci zaplatíme. Ale to si myslím, e tento zákon troičku stírá.  
Pravdou je jedna víc, e ten zadavatel to můe popsat. Můe to popsat ten, kdo vede komentaci v zadávací dokumentaci, co vlastní mu ten zákon pravomoc dává, ale bude to popisovat podle svého, podle toho, co on očekává, od toho, jaké tam chce kvalifikované pracovníky a jakou odbornost ta firma má mít. Obávám se, e tohle je práví ten bod, který bude předmítem různých námitek a skončí to na ÚOHS.  
Dalím bodem, který je troičku  a tady bych moná troku si dovolila apelovat na pana ministra, aby v případí dalích úprav tohoto zákona se tím zaobíral, a to je vyputíní § 55, ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady. Já vím, e tam prostí je to níjakou formou řeeno. Otázka  v níjakých třeba finančních kritériích, dobře, prostí monosti kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a sloitosti předmítu. Ano, to je pravda, ale spíe o té síle té firmy a podobní. Nechci, aby ty firmy míly tam nesmyslné poadavky na velikost firmy a podobní.  
Mojí otázkou spí je, proč v tomto zákoní není více dbáno na to, aby zadavatel, který v podstatí je zákazník, kdy to řeknu, mohl si práví ovířit v obchodním rejstříku pravdivost údajů, které budou v čestném prohláení. Protoe pravdou je, e tento zákon umoňuje uchazeči v ekonomických a finančních parametrech předloit čestné prohláení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku, ale ten zadavatel si myslím, e má právo si to ovířit. A aby to nemusel zjiovat kdekoli, přece by stačilo, aby mohl nahlédnout ve Sbírce listin obchodního rejstříku. Ale já upozorňuji na to, e samotná příloha s odkazy na jiné zákony - tady bych chtíla upozornit, e jen 40 % tam vyplňuje ty své údaje o svých firmách.  
Já si myslím, e by to bylo dobré, aby se tady tato záleitost, pokud se v tomto zákoní schválí, a nejsem proti tomu, aby míla v budoucnu odkaz práví na povinnost v obchodním rejstříku ty úkoly plnit. A v případí, e to čestné prohláení nebude v souladu s tím obchodním rejstříkem, pak by dávalo monost zadavateli tohoto účastníka vyloučit. Já si myslím, e jestli zákon ukládá, aby firmy doklady dávaly do toho obchodního rejstříku, ty údaje poskytovaly, tak čestné prohláení je moné si přece ovířit. Ale nebudu dávat ádný pozmíňovací návrh. Já si myslím, e do budoucna touto formou by se mohlo toto dalím níjakým odkazem, a myslím si, e pan ministr to vnímá velmi dobře, napravit. A to je pro dneek asi vechno, protoe já si myslím, e ono toho bude dost i tak.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Dále vystoupí pan senátor Jiří Bis. Pane senátore, máte slovo. Já bych, ne dojdete sem k nám, poádala vechny, aby své diskuse přenesli do kuloárů, protoe to, vířte tomu, docela ruí. Poprosím vás o důstojné prostředí. Díkuji.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váení kolegové. Chtíl bych se trochu vyjádřit k problému sektorových zadavatelů. To, co navrhuje ERÚ by v podstatí znamenalo, e by byla povinnost sektorových zadavatelů v odvítví elektroenergetiky a plynárenství, kteří poskytují nebo provozují přepravní přenosové soustavy, aby zadávali podle zákona o zadávání veřejných zakázek i podlimitní veřejné zakázky, tedy zakázky na dodávky a sluby s hodnotou nejméní 2 milionů korun bez DPH a veřejné zakázky na stavební práce s hodnotou nejméní 6 milionů Kč.  
Povinnost, pokud by tento pozmíňovat návrh byl přijat - s tím by samozřejmí dolo i k zániku platnosti smluv uzavřených mezi regulovanými subjekty a přidruenými osobami na základí výjimky § 19 odstavce 3 zákona pro zadávání veřejných zakázek, a dále pokud bychom přijali uvedený návrh, tak je to i proti evropskému právu, protoe smírnice 2004/17 ES, dále sektorová smírnice předvídá pro splníní stanovených podmínek monost vyloučení zakázek zadávaných tzv. přidrueném podniku.  
I kdy se zdá ten návrh na první pohled, e jde pro zvýení kvality, opak je pravdou. Ten, kdo v tomto odvítví a u energetiky nebo plynárenství dílá, ví, e rozhodující pro zajitíní bíného chodu je mít třeba předevím velmi kvalitní, zkuené dodavatele, kteří práci dílají s vysokou profesionalitou, protoe to, e se můete při patném provedení díla léčit na dodavatelích vám vůbec nepomůe v tom, abyste nezajioval veřejnou slubu, kterou jste povinni zajistit. To znamená, vítina managerů má zásadní heslo: Potřebuji hlavní kvalitní výrobek a kvalitní dodávku za přimířenou cenu.  
Pokud by ten pozmíňovací návrh byl přijat, tak chci říci, e by závaným způsobem naruil dosavadní koncept fungování skupin, které jsou, to znamená jak ohlední energetiky, tak ohlední plynu a kdy v nedávné minulosti, to znamená přibliní v roce 2007, byl ten koncept schválen samotným regulačním úřadem. Způsoby  rozpady stávajících struktur skupin a ohroení pracovních skupin by bylo v tíchto specializovaných firmách.  
Pozmíňovací návrh dále ohrouje řádné plníní povinností regulovaných subjektů, zajistit spolehlivý a bezpečný provoz soustav. Vysoce odborné činnosti v oblasti rozvoje sítí, oprav a modernizace ve strategických odvítvích by se toti vyvádíly na externí dodavatele, kteří nemají dostatečné know-how. Regulované subjekty přitom ji pro tyto účely vytvořily robustní systém řízení a kontroly kvality slueb přidruených servisních společností, které jim umoňují v plném rozsahu a kvalití zajistit plníní povinnosti bezpečného a spolehlivého provozu uvedených sítí.  
Pozmíňovací návrh by dále vyvolal tlak na opítovnou zmínu konceptu fungování skupin a vzniku významných vícenákladů v řádech stovek milionů korun. V případí zavedení povinnosti vypisovat výbírová řízení i pro sluby zajiované v rámci skupin navíc dojde k reintegraci tíchto skupin, čím by zamýlený efekt pozmíňovacího návrhu byl fakticky eliminován. Chci upozornit, e Energetický regulační úřad, a nedávno jsme to schválili v energetickém zákoní, má významné pravomoci, které mu umoňují zajistit nákladovou efektivitu regulovaných subjektů. ERÚ ji nyní disponuje irokými pravomocemi v oblasti regulací cen, má monost stanovit pro regulované ceny hodnotu tzv. povolených nákladů, které vstupují do kalkulace ceny a regulovaných činností, tj. přeprava, distribuce. Vedle toho jsou regulované subjekty v rámci bíného regulačního období ekonomicky stimulovány k dalímu dosahování úspor povolených nákladů pro následující regulační období. Proto povauji uvedený návrh za zbytečný a doporučuji vám ho nepřijmout.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Vítízslav Joná. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem chtíl také podobný příspívek, jako míl kolega senátor Bis, take se nebudu opakovat. Jen bych chtíl v souvislosti s tímito připomínkami na sektorové zadavatele, na pozmíňovák paní senátorky Dernerové, s tím nesouhlasím a navrhuji, aby byl zákon schválen tak, jak nám byl předloen. Take já jetí k tomu mám připomínku pro paní senátorku Dernerovou přes paní předsedající, e by nemusela okřikovat pravou část spektra. Od toho je paní předsedající, protoe my jsme pozorní sledovali, ba naopak, paní senátorka, kdy se vrátila do lavic, tak velice vyruovala. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Myslím, e to skuteční sem nepatří, ale jinak díkuji za vystoupení. Poslední v této chvíli je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, váené kolegyní a váení kolegové, k tomuto zákonu bych rád uvedl tolik, e bych ho velmi rád podpořil v té první podobí, ve které el z vlády do parlamentu. To je toti podoba, kde je vybalancovaná vítina tích nových návrhů tak, aby ti zadavatelé a potom ti, kteří budou zadavatelé, ale hlavní ti, kteří se budou ucházet o zakázky, v zásadí nebyli ikanováni a do té míry, e zvlátí tím novým pozmíňovacím návrhem, který přichází z ústavníprávního výboru, a samozřejmí byl ale i v jiných výborech, tak tím novým návrhem zakládáme de facto monost, e bychom míli dvojnásobní navýit počet lidí v Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, protoe my dáváme do ruky velkou zbraň tím, kteří nebudou vybráni, a budou chtít tak, jak se to teï díje, de facto vydírat ty, kteří vyhrají. Já vám uvedu jeden příklad. Vezmíte si, e níjaký státní úřad bude chtít nakoupit novou flotilu aut, nemusí být ani zásadní drahá ta auta, mohou být do milionu korun, co se díje celkem normální. Tato flotila bude za 10 mil. Kč, tzn. e má-li být rozkryta struktura do 5 %, a je tam tedy ten limit 50 000 Kč, tak pokud to auto bude jedno za 1 mil. Kč a vy jich budete kupovat 10, tak ten dodavatel, který na to auto dodává za 50 000 Kč níjakou součástku, tak ten bude muset být také rozkryt a uveřejnín. Tích aut bude 10, take budete pátrat. Dovedete si představit, kolik je to firem? Ale předevím ten, kdo prodává, dodává tu zakázku, on nebude ani schopen to udílat, o to jde. U tích jednoduchých zakázek to jde, ten tesař se uchází o stavbu té střechy, pokud tam není krytina, pozor, pokud je tam jen jeho práce, tak je to jednoduché, on uvede, kde nakoupil to dřevo, vechno ostatní zpracoval sám, rozkryje svou strukturu a bude to v pořádku. Ale dovedete si to představit u budovy, kde jsou to velké zakázky, kde jen krytina bude za více ne 500 000 Kč? Pro ty, kteří nemají tak úplnou představu, řekníme, e kvalitní krytina na rodinný domek se jistí pohybuje přes 100 000 Kč. Tak si vezmíte tady tyto budovy. Tak vy, kdy budete potom chtít jako dodavatel té stavby nakoupit určitou krytinu, která splňuje poadavky výbíru a je pro vás nejlevníjí, tak budete muset poádat výrobce té krytiny, a vám dodá a rozkryje tu strukturu. To přeci není níkde ani moné, protoe tam mohou být jetí ti staří "dičové" a já nevím, co vechno, zkrátka fyzické osoby. A to u nemluvím o private equity apod., to u by bylo asi příli sloité. Ale já jsem přesvídčen, e ten poctivý dodavatel, který vám to vyrobí velmi dobře, kterého vy chcete, tak on není schopen ovlivnit to, aby mu níkdo tu strukturu dodal. Pak do toho nastoupí samozřejmí jeho konkurent, který neuspíl, a zaaluje ho. A kdy se podíváte na strukturu toho zákona, tak vidíte, jaká je v tom navrhovaném zníní ta pokuta. Ta pokuta je taková, e on de facto zaplatí cenu té zakázky. Ona mu nebude zaplacena. A to proto, e níjaký dodavatel krytiny tam na konci mu nerozkryje níkteré účastníky. A to si myslím, e míří úplní patným smírem. Teï kolem nás, nebo vichni víme o tom případu, který se velmi diskutuje, a to je tích 17 haléřů z jednoho lístku. Tak já jsem si se zájmem přečetl celkem fundovaný právní příspívek k této záleitosti, a toho vůbec tento zákon nepostihne. Protoe pokud je to pravda, co píí, tak je to tak, e tam jde o zprostředkovatelskou smlouvu, a tento zákon tyto víci vůbec neřeí. Tzn. pokud je tam korupce a ty peníze jsou vyvedeny od toho dodavatele k tomu, kdo tu korupci spáchá, k tomu zadavateli, a vsune se tam níjaká PR společnost a tyto sluby, tak to samozřejmí tímto zákonem postieno není. Take já si myslím, e práví z tíchto důvodů nepůjde vůbec o to, aby to prostředí bylo čistíjí, ale bude daleko komplikovaníjí a administrativní náročníjí pro dodavatele tích prací. A i ti poctiví mohou potom splakat nad výdílkem proto, e oni nedonutí níkterého ze svých subdodavatelů, protoe on to ani nebude moci umít, aby tích 5 % dodal. On se toti v začátku, kdy se podíváte na ten pozmíňovací návrh, tzn. na § 81 a), on se tváří v tom odstavci 1 velmi vstřícní, tedy tak, e by bylo mono, aby byla naplnína snaha zadavatele a tedy toho vybraného uchazeče dostát tomu, o čem tady mluvíme, tzn. rozkrytí struktury.  
V tom § 81 a), odst. 1 je napsáno, e vybraný uchazeč předloí do 30 dnů od uplynutí lhůty, nejpozdíji před uzavřením smlouvy se zadavatelem seznam osob, které mají přímou či nepřímou účast atd. A pak je tu napsáno, je to poslední víta tohoto odst. 1. "V seznamu se uvedou vichni podílníci, o kterých vybraný uchazeč, subdodavatel a nepřímý subdodavatel vídí, nebo které s péčí řádného hospodáře mohl zjistit. A to strukturovaní dle způsobu, jakým se na tíchto osobách či jejich zisku podílejí." A to by, si myslím, kdyby to bylo takto, bylo splnitelné. Bohuel u v odst. 7 tého § 81 a) je napsáno, e v případí, e vybraný uchazeč není schopen při vynaloení vekeré péče, kterou je mono od ního poadovat, zjistit identitu vech podílníků, přičem celkový podíl tíchto podílníků nepřesahuje 5 % na celkové účasti či zisku. Můe to být tedy nahrazeno zkrácení čestným prohláením. No jo, cítíte ten velký rozdíl. Jako řádný hospodář mám ve, co mohu, rozkrýt. A to, co nemohu, zkrátka mohu nechat. Ale tady je řečeno, e to bude a na tích 5 %. A já po svých zkuenostech, vedl jsem úřad 8 let, vydali jsme zakázky a to malé, a v miliardách korun. A vekeré, vekerá výbírová řízení, která nesla můj podpis, byla za tích 8 let provířena protikorupční Policií ČR, bylo to mnoho nákladních vozů materiálů. A nebyla ani na jedné zjitína jakákoli pochybnost. Tak si myslím, e tomu zákonu a zadávání rozumím dobře. Také jsem se nikdy takto neprohřeil, co je doloeno, a zároveň vám říkám, e toto rádoby protikorupční opatření způsobí vítí chaos, ne bylo v tom původním návrhu, který pan ministr předkládal, tzn. který el z vlády do PS. A tam, kde se krade nejvíc, tak to nám vem uniká, ani se tady o tom nehovoří, to je zvlátní. To, e v tom prvním návrhu bylo, e tento zákon, ta novela postihuje vechny v tomto státí, tak vypadli pak sektoroví zadavatelé. Tzn. ČEZ atd. Tak pozor, přátelé, tích se tady toto netýká, ti tady nejsou. Tedy pro mí je to úplný nesmysl se dnes tvářit, e novelou, která je řekníme minimální komplikující a určití, a to jsem popsal jen jednu víc, je tam spousta vící, které nejsou dořeené, tzn. jsou právní sporné a zakládají problémy, které se budou dohrávat u soudu, tak to hlavní, co jsme chtíli postihnout, to opít PS níjak ikovní, já jsem přesvídčen, e to byl zřejmí hospodářský výbor, tam se to díje vdycky, pod níjakou záminkou tyto sektorové zadavatele z toho vyčlenili. A jestlie tady paní místopředsedkyní mluvila o tom, e se nekrade jen v tom veřejném sektoru, ale myslím, e říkala, e více ne v 60 % v tom sektoru soukromém, a tedy v tom polostátním hlavní, tak ten my jsme, tedy ne my, ale tento zákon neřeí. Tím pádem oni se zase usmívají a krást se bude vesele dál, protoe jich se to netýká. Já nechci nikoho obviňovat přímo, ale přeci jde hlavní o to, e oni si budou zadávat výbírová řízení pod jiným úhlem ne pod úhlem tohoto zákona jako ti ostatní. A zase budou trpít jen ti poctiví. Take to je připomínka k tomuto zákonu. Samozřejmí pro to nebudu hlasovat, pro tu zmínu. A pana ministra bych se zeptal na jednu víc. Já jsem níkde zachytil, e pan ministr se vyjádřil, e s ohledem na ty sektoráře bude učinína novela, která nabude účinností dříve, ne nabude účinnosti tento zákon. Moná ten článek, který jsem četl, byl níjak popletený, ale takto to vylo. Já se tedy chci zeptat, jestli opravdu ministerstvo takto přemýlí, e ty sektoráře chce níjakým způsobem znovu postihnout a zařadit pod kompetenci tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já mám takový problém, kde začít, kde skončit, protoe já si pamatuji jetí dobu, kdy tento problém nebyl, protoe cena se stanovovala tak, e se vypočítal materiál, mzdy, reie, pak reie správní, a vyla cena. Kdy si níkdo chtíl níco koupit, tak se podíval do ceníku. Vítinou se obrátil na organizaci, která zajiovala velkoobchod, a to byl Elektroodbyt, Technomat nebo níkdo jiný, a tam si to koupil. To byly doby. Pak byla doba v 90. letech, kdy ádný zákon o veřejných zakázkách nebyl, a přesto se veřejné zakázky zadávaly, nikdo se nad tím nepozastavoval. Pak byl první zákon o veřejných zakázkách, a já vám připomenu, jaké tam byly limity. Tam byl limit 1000 Kč na nákupy a 5000 Kč na stavební práce. Kdepak jsme jetí? Tam se nedostaneme ani za 50 let. Tehdy byl předsedou vlády Václav Klaus a nevídíl to, nebo si to neuvídomil. My jsme mu to na jednom jednání řekli a bíhem níkolika týdnů byla přijata novela, která ty limity zvýila. Ten důvod byl velmi prostý. Za tích podmínek se prostí nedalo fungovat, protoe to byl nesmysl. Dnes samozřejmí ty ceny se pohnuly, ale jsme ve velmi podobné situaci, která se ukáe. Ale ne se budu vínovat tomu zákonu, tak se musím zmínit o tom, jak probíhlo projednávání tohoto zákona v ústavníprávním výboru. Nebudu argumentovat jednacím řádem, pokusím se zase překládat z četiny do četiny. Při standardním jednání to jednání dopadlo tak, e ústavníprávní výbor byl neusnáeníschopný, a proto nepřijal ádné usnesení. Standardní situace, v Senátu bíná. Často tady máme takovéto zprávy z výborů, e prostí nebyl usnáeníschopný nebo dokonce mohl být usnáeníschopný a prostí nepřijal ádné usnesení. Protoe to se výrazní nelíbilo tím, kteří za kadou cenu chtíli prosadit do toho zákona pozmíňovací zákony, které mimochodem ten zákon ne zaplevelují, ale zahnojují, tak se jim tento výsledek nelíbil. A tak nali fintu, jak to udílat, a výbor se seel ráno, pak u byl hlasů dostatek a prohlasovalo se, co bylo třeba prohlasovat. Take to jen k té zvlátnosti, která probíhla v ÚPV. Ale teï u k vlastnímu zákonu. Pikantní na ním je níkolik vící. e je to 15. novela zákona o veřejných zakázkách, to je v české legislativí normální, známe zákony, kde je to číslo jetí mnohem vyí ne 15. Svídčí to ale o tom, e se ale nedaří a nedaří, pořád se ten zákon jakoby vylepuje a vylepuje. A čím více se vylepuje, tím je vítí a vítí, a tím také přináí vítí a vítí monosti tím, kteří potřebují níjakým způsobem ty zakázky ovindlovat. Pikantní je i účinnost, 1. dubna. To je práví apríl. Jen ten, kdo se narodil v PS, můe takto uvaovat, protoe je mu to jedno, ale zkuste si představit, e se zákonem pracují úředníci, firmy, lidé, a oni podle níj musí pracovat. A oni budou v situaci, kdy do 1. dubna to bude níjak a od 1. dubna to bude níjak jinak, a oni budou muset pořád sledovat, jestli jsou, teï myslím administrativní, jestli jsou v obraze a jestli udílali ve, co míli udílat, protoe kdy to neudílají, tak jim samozřejmí hrozí leccos včetní vrácení dotací buï do státního rozpočtu nebo do Bruselu.  
Take to je první víc. A pak u jsou tam jenom takové ty různé záleitosti, kde si níkdo myslí, např. jsem se dočetl, e uetříme 85 mld. Kč, kdy to bude v pořádku. No tom mí opravdu pobavilo. To říkala moje maminka, e kdybych přestal kouřit, tak jsem si mohl postavit dům. Já jsem jednou celý rok nekouřil a neuetřil jsem ani korunu. To je zvlátní, ono to tak prostí nefunguje. Mimochodem, veřejné zakázky dílá kadý z nás kadý den, před Vánocemi je dílá kadý pořád. Normální človík si udílá veřejnou zakázku tak, e kdy zjistí, e níjaká elektronika je v Čechách draí ne v Nímecku, vezme auto, jede do Nímecka a tam si tu víc koupí a má ji levníjí. Já jsem to dílal u dávno, protoe my bydlíme blízko hranic a v dobí NDR níkdo poradil mojí ení, e tam je cukr za 4,30 a u nás stál tehdy 7,30. Tak jsem vyrazil. Do Dráïan. V trabantu. Přivezl jsem 2 kg. ena se smála a říkala: "Počkej, Franta říkal, e vozí 50." Franta, můj kamarád, jezdil do Nímecka pro vechno. On byl u horské sluby, take si vzal bíky, batoh a vozil přes zelenou hranici. Dokonce i do čistírny jezdili do NDR. A u nich v lednici českého nebylo vůbec nic, vechno bylo z Nímecka. Take kadý vybírá. Teï se to dílá tak, to je taková nová móda veřejných zakázek veřejnosti, e se podíváte v krámí na televizi, podíváte se, kolik stojí, prohlédnete si ji, necháte si ji předvést, ale nekoupíte si ji. Pak najedete na internet, vyberete nejlevníjí ceny a tuté si objednáte za cenu níkdy o níco nií, níkdy výrazní nií z internetového obchodu. Kamenné obchody u se přizpůsobily, take dnes u je to skoro zbytečné, protoe ty ceny v kamenném obchodí jsou skoro stejné, dokonce mají reklamu "prodáváme za internetové ceny". Abych se vrátil k tím úsporám, nepodléhejme zase panice, e Čechy jsou níjakým rájem kradení a korupce. Pokud uetříme, pane ministře, 85 mld. Kč tímto zákonem, tak vám garantuji, e EU můe uetřit 85 mld. eur, protoe to, co se promrhá na veřejných zakázkách v Čechách v korunách, se nepochybní promrhá v EU v eurech. To není tak, e tam je vechno v pořádku a tady je vechno patní. Řeknu vám jeden takový příklad. Témíř milenecká dvojice Merkelová, Sarkozy, které novináři přátelsky říkají Merkozy, se rychle rozhádá ve chvíli, kdy bude muset dodrovat zákon o veřejných zakázkách EU a nakupovat automobily pro nímeckou a francouzskou policii podle tohoto zákona. e to není tak, e vy si můete koupit kodovky, vzpomeňte na případ aut pro Policii ČR, kolik kolem toho bylo a jak se muselo to řízení nastavit sloití, aby to nakonec pro tu kodovku vylo, naprosto zbyteční, protoe kdy se podíváte po Nímecku, tak určití tam nenajdete jedno policejní auto značky Citroen, to vám garantuji. Kdy se podíváte ve Francii, tak tam určití nenajdete ádné auto Volkswagen, ale Citroen, potamo moná Peugeot. Jak to tam ti chlapci dílají? Jak dodrují ty zákony? Úplní jednodue, vůbec to neřeí. Podívají se, jaká je průmírná cena v obchodech s automobily ve Francii a v Nímecku, pak se rozhodnou, jdou a řeknou: "Víte, co je nového? My budeme kupovat auta," ale ne dví nebo tři, jako Senát tady superby, ale "nevím, kolik set nebo moná tisíc. Kolik nám dáte? Cena je taková, kdybychom si to koupili u dealera. Kolik dáte vy?" Automobilka jim dá samozřejmí slevu a jetí servis. U nás je to tak, e musíte udílat obecnou objednávku na auto, aby se mohly přihlásit vechny značky. e je to naprostá blbost, pokud máte vozový park jisté značky, tak do níj nakoupit jinou značku je totální nesmysl. Nám se to podařilo na radnici jednou, protoe jsme dodreli to řízení, a koupili jsme jednu mazdu. No, bylo to strané. Tři kodovky, my máme hodní málo aut, jenom čtyři, a z toho jedno máme od Ministerstva práce a sociálních vící, je to zrovna Renault, je to netístí, protoe kdy máte ten park jednotný, tak máte levníjí pojitíní, levníjí servis. Já jsem tehdy navrhoval, kdy jsme dílali to výbírko, a tam dají jakékoli auto, kdy bude mít na přední kapotí okřídlený íp. Jinak mi to je jedno. No, to níjak neprolo, e takto se to prý dílat nesmí. Tak jsme míli Mazdu. Dalím problémem toho zákona je jeden dodavatel. Určití není správné, aby kdy se přihlásí jen jeden, tak by se nemíl vybrat. Ale malý problém. My nakupujeme kadý rok níkolik trolejbusů. Já jsem tomu rád, protoe od přítího roku u ádný trolejbus nekoupíme, protoe trolejbusy v ČR vyrábí jen jeden jediný výrobce. Take uetříme za jeden níjakých 11, 12 mil. Kč a u je nebudeme kupovat. To je jen jedna z tích absurdit, kdy to prostí není moné. Přitom ale nikdo neřeí jiné absurdity, e ten fígl je přeci v níčem jiném. Tam, kde můete vybrat z píti stavebních firem, tak ony, kdy se domluví, a teï se hodní preferuje jen cena, nic jiného, tak ony, kdy se domluví, nota bene v rozpočtu si přečtou, kolik místo má na kruhový objezd, tak se vám přihlásí pít firem, vechno je v pořádku, akorát e ta nejnií cena je o 25 % předraená. A vy přesní podle zákona, jediným kritériem je cena, čili vyberete toho předraeného a tamty ostatní mu dílají křoví. Nevím, pane ministře, jestli odpovíte na to, jak je v tomto zákoní tomuto zabráníno. Prostí tomu zabráníno nijak být nemůe. Je to jen na solidnosti tích firem. Jeden recept jsme ale přeci jen nali, jak to udílat. Nevíme ani, jestli je legální, ale je nám to jedno. Vyli jsme z takového normálního lidského přístupu, e kdy si chce človík níco koupit a má na to níjaké peníze, tak ho marní níjaký dodavatel můe přesvídčovat, e by to míl koupit za 3x tolik. On si to koupí za tolik, kolik má, nebo si to nekoupí. V dobrém případí. V horím případí si vezme půjčku, koupí si to a pak se nestačí divit. Ale to je jiný příbíh. Take my jsme začali limitovat ceny, protoe obrovskou nevýhodou veřejných rozpočtů je to, e rozpočet je veřejný. A jak jsme teï tak vichni nadeni, aby vechno viselo, nejlépe i my, ale alespoň na internetu, take rozpočet je na internetu, take kadá firma se můe podívat na plán investic jakékoli místa a tam si zjistit, kolik si místo dalo do rozpočtu na to, na ono. A přeci nechcete po stavební firmí, aby byla tak hloupá, aby nabízela nií cenu ne tu, kterou níkdo na té úřední desce má jako cenu, kterou chce zaplatit. Důvod, proč ji tam má, je zase prostý. V dobí zpracování rozpočtu zdaleka není jetí jasné úplní přesní, kolik by to mílo nebo mohlo stát. A ti, kteří ho sestavují, pochopitelní, protoe se bojí, tak radi tu cenu dají vyí, protoe pak se jim nestane to, e kdy dají malou a ve výborovém řízení vyjde vyí, tak já hrozní křičím potom. A to oni nechtíjí. Tak dají radi vítí a vytahují se, e vlastní z výbírka vyla mení, take vlastní byli dobří, e to udílali dobře. A my jetí dáme limit, to je know-how, to vám neřeknu, jak se stanovuje ten limit, ale ujiuji vás, e jsme jen za tu dobu, a díláme to teprve od loňska, uetřili moná 35, moná 40 mil. Kč. Vdycky to vylo, vdycky se do toho limitu veli. Bylo tam parkovití, níjakých 13 mil., já jsem řekl 10 a kdo dá více ne 10, je vyřazen. Já nevím, zda ministerstvo smí nebo nesmí, je mi to úplní jedno, protoe mi to přijde naprosto přirozené. A výsledná cena byla asi 8,5. Já jsem říkal: "Ty idiote, proč jsi tam dal tích 10, vdy jsi tam mohl dát tích 8, a mohlo to být třeba..." No, to nemohlo, ono zase nemůete, já bych tam pak dal 3 koruny, ono to musí mít níjakou... Je jistý způsob, jak to spočítat. Vůbec tento zákon neřeí dotace. Nejvítí prokorupční potenciál, který existuje v této republice, jsou dotace veho druhu. Níkteří lidé toti nabyli dojmu, e kdy je níco z dotace, tak to vlastní máme zadarmo, a to si myslí i ty firmy, nemusíme tak níjak etřit, ne? Tak kdy tam místo dává 20 % a 80 % je dotace, tak se s tím nebudeme babrat. Kór kdy je tam firma, jetí říká: "My vám ty dotace seeneme, to bude bomba," tak se na níjakou korunu potom nemusí koukat. Take dotacemi se nikdo nezabývá. Bude se jimi brzy zabývat, protoe pokud bude ten zákon schválen v této podobí, tak se budou vracet dotace nejen do státního rozpočtu ČR, protoe tích administrativních úkolů je tolik, e tam nutní musí docházet k chybám. A taková chyba stačí. A jetí lepí to bude do Bruselu, který je teï velmi přísný, protoe plán je, e kdy dám dotaci, tak třetinu musím vdycky zase níkde vyhrabat zpátky, abych pokryl hodní zájemců, take jsou takový kolobíh. Najdeme chybu, vrátíte dotaci, my ji dáme níkomu jinému, a tak to pořád donekonečna pokračuje.  
Zcela specifickým je takové to úplné pomatení tím, abychom zjistili, kdo e to do kodovky Mladá Boleslav dodává ty čepičky k tomu ventilku. Mí by to samotného zajímalo, to bude níjaká mení firmička. Ale pak mí napadlo, e vlastní ani pneumatiky, oni neberou pneumatiky jenom od jednoho výrobce, oni mají víc dodavatelů pneumatik. No, to budou mít honičku. Teï si představte, kdy bude takováto zakázka a teï chcete, aby vám ta Boleslav rozkryla, no, ono to na první pohled bude jednoduché, Boleslav, to je Volkswagen, a jsme doma. Take nám píkní rozkryjete jetí ten Volkswagen, to se hoi ve Wolfsburku pobaví, a to budou rozkrývat, protoe i oni mají své dodavatele. Prostí je to nesmysl a nikam to nevede. Je to jen důkaz toho, e tvůrci toho zákona nevíří tomu, e on přispíje k tomu, aby ty zakázky byly průhledné, čisté a správné, ale automaticky předpokládá, e se opít kolem toho bude dít níco nekalého, a proto je potřeba to vechno rozkrýt. Můeme se bavit o tom, zda bychom míli znát strukturu vech podniků, to je moné. Ale absolutní to nepatří do zákona o veřejných zakázkách. Já se vás ptám, dámy a pánové, co se stane, kdy bude vechno v naprostém pořádku a pak se zjistí, e jeden z tích, kteří se zúčastnili, je ten, který se nám nelíbí. Co s tím udíláte? Tomuhle bychom to teda nedali, ale sakra, ono to vechno bylo správní, my mu to vlastní musíme dát, protoe to tak vylo, jeho cena byla nejnií z tích, kteří nabídli. Co s tím udíláme? Vidíte, e je to naprosto nehorázná blbost. Ale veřejnost se s touhle blbostí masíruje, e toto je ta podstata, protoe se občas stalo, e se občas zjistila níjaká souvislost při níjaké zakázce, e je to teta níkoho nebo známá tohoto, co samozřejmí oni se rychle přizpůsobí a takovéto spojení tam vůbec nenajdete, oni to udílají jinak, kdy budou chtít. A my tady budeme mít 16., 17., 18. novelu a nikam se stejní nedostaneme. Úplní specifickou vící je účelnost zakázky, to je dokonalé. Kadý by míl níjak dokázat nebo prokázat, e zakázka je účelná. Jak to ale udílá, kdy např. samosprávy dílají minimální 50 % zakázek zcela neúčelných? Protoe je dílají jen proto, aby se zavdíčily, ten chce to, ten chce níco jiného, vůbec by to nepotřebovaly, ale protoe se to chce, tak to udílají. Je to ale mimochodem právem samosprávy to takto udílat. A voliči potom posoudí, jestli to udílala dobře nebo patní. Jestli ti, co postavili tu multiarénu a teï nemají peníze na její provoz, to udílali dobře nebo patní. Účelnost je toti níco podobného jako "cena obvyklá". To je termín, o kterém vichni mluví, ale je to níco jako yetti, vichni o tom mluví, ale nikdo to nevidíl. ádná cena obvyklá toti neexistuje, protoe vdy existuje jenom cena v místí a v čase, ta jedna, kdy se shodne kupující s prodávajícím. A ádný jiný vypovídající účinek nemá. Způsobuje to ovem ale neskonalé potíe, to u se ale týká novely zákona o obcích. Zcela specifické je spojení projektantů se stavebními firmami. Je asi rozumné, aby to nebyl projektant stejný jako dodavatel, ale stejní tak rozumné je, aby byl. Kdy toti není, tak se témíř vdy ta zakázka prodraí, protoe projektant říká, e firma, která to podle toho projektu stavíla, e jsou to absolutní idioti, kteří vůbec nevídí a neznají technologie, jak se to dílá. A ta firma zase říká: "Takovýto projektant, Kriste pane, kde on na to mohl vůbec dostat papíry, jak můe takovouhle blbost naprojektovat, takto se to udílat nedá." Kdy je projektant stejný jako dodavatel, tak si toto vechno můe říkat, ale akorát tak doma. Cena je konečná, ta je daná, ta vyla z řízení. A ádné vícepráce a nadpráce, to je to, na čem ty zakázky, a zase nejen v ČR, podívejte se na jakékoli významníjí stavby kdekoli chcete na svítí, od opery v Sydney, přes olympiády, tak vdy ty ceny jsou témíř dvojnásobné, trojnásobné, čtyřnásobné, a není to vdy z níjakých nekalých důvodů, ale prostí třeba proto, e mezitím vzrostou ceny vstupů. Ale to je riziko, které musí nést dodavatel. Prostí jestlie uzavřel smlouvu za cenu, tak je ta cena hotová, pevná, protoe on vdycky přijde, jen kdy se níco zdraí. Vzpomeňte si s DPH. Kdy se zvýilo, tak vichni přili, e se musí navýit cena, protoe se přeci zvýilo DPH. Mimochodem, existuje rozsudek soudu, e kdy sjednáte DPH a napíete tam, e cena je "včetní DPH", tak toto neexistuje. Bez ohledu na zmínu DPH platí ta cena. Teï u to ovem bude jinak, protoe budou DPH odvádít odbíratelé, co bude také velmi pikantní. Take to jsou důvody, proč já nemohu podpořit. Já bych podpořil jednoduchý zákon, podle kterého by se skuteční dalo konat, který by nebyl, a ono se tady o tom patní vůbec mluví, protoe kdokoli si níkdo dovolí na tom níco kritizovat, tak ho níkdo můe označit "vy to nechcete, protoe...". Ne, vůbec ne, nechci. Já bych velmi rád, kdyby ty limity byly v zákoní oficiální, protoe by se dala uetřit spousta peníz. Dalím takovým je URS. Oni ti projektanti berou URS, to jsou vlastní ty ceny, které jsou ty ceny, které získali v navýených zakázkách, tak ty se dají do tabulek, a to jsou pak ty ceny, z kterých se počítá cena té zakázky. Já vdycky říkám, e "ursy pursy" mí nezajímají, já vypíu výbírové řízení, já na to mám tolik peníz, buï mi to za to udílá nebo neudílá a s tvým URS si bí, kam chce. Úplní takový normální přístup. A on kupodivu tento přístup funguje. Jestli ale budeme dávat na internet i ty nejmení zakázky a smlouvy, tak to není o tom, e by se níco zmínilo. To je jen o tom, e to bude velká zábava pro níkteré, kteří si budou číst ty smlouvy a budou říkat: "No, v téhle smlouví to máte takhle blbí," budou z toho politické..., "no, my, opozice, bychom to tam napsali úplní jinak, ne jak vy idioti jste tu smlouvu uzavřeli apod." Take tam se nikam nedostaneme. A uvidíte, vzpomeňte si na to, e novela tohoto zákona tu bude dříve, ne si myslíte. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkujeme také. A nyní je s přednostním právem přihláen pan senátor Petr Vícha, předseda klubu ČSSD. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolil jsem si tentokrát vyuít svého přednostního práva, protoe jsem chtíl hovořit po kolegovi Kuberovi, protoe bohuel má v 90 % toho, co tady říkal, pravdu. Přesto pro zákon hlasovat budu, a u s pozmíňovacím návrhem nebo ne. Minimální u kvůli tomu, e odstraňuje nejvítí zvírstvo, a to jsou losovačky. Ale jinak vystupuji pouze proto, abych si udílal alibi před vemi slunými zadavateli, a vířím, e jich je v ČR vítina. A my tento zákon přijímáme a pan ministr jej navrhuje zpřísnit zejm. kvůli zlodíjům, kteří se s ním ale stejní níjakým způsobem vypořádají, a my v podstatí poctivým zadavatelům to ztííme. My tu zvyujeme zeï proti zlodíjům, ale přes tu vysokou zeï budou muset lézt kadý den i ti sluní zadavatelé. To tak prostí je, a jestli se píe v důvodové zpráví, e zvýíme administrativu o 1,8 mld. a přijme se 100 lidí na ÚOHS, tak to určití pravda bude. A tíím se na to, e přítí státní rozpočet nebude problém vyrovnat, protoe 87 uetřených miliard, to u je půl toho ročního schodku. Ale vsadím se, dámy a pánové, e takto asi rozpočet nevyrovnáme. Jak soutííme u nás? Abych si udílal tady alibi. Vechny soutíe, i pod limity stanovené tímto zákonem, my ten zákon vůbec nepotřebujeme, vechny soutíe díláme otevřené, můe se do nich přihlásit kadý. Vechno soutííme na cenu, vechno zveřejňujeme. Jediný problém máme, a on se občas vyskytne, kdy níjaký dodavatel podsekne tu cenu. A výsledek je, protoe my vícepráce nedáváme prostí, samozřejmí jsou takové, které jsou oprávníné, doloitelné atd., ale takové, e si níkdo myslí, podseknu to a oni mi to pak dají, tak to u nás není. Take máme pak jediný problém, e u jsme přivedli ke krachu níkolik dodavatelů, protoe jsme jim neustoupili, co je fajn v mnoha případech, ale v takových případech, kdy bohuel honíme termín, třeba kvůli níjaké dotaci, tak u to fajn není. A tady potvrzuji slova senátora Kubery, vekeré dotace jsou samozřejmí cesta do pekel, protoe se dílají za nae peníze, ano, nenalhávejme si, jsou to nae peníze, víci, které jsou mnohdy neefektivní, a dílají se jen proto, e na to zrovna byl dotační titul.  
A do budoucna nám přinesou dalí náklady. Kdyby spoluúčast byla 90 %, tak bychom dílali jenom ty víci, které chceme dílat a jsou uitečné a potřebujeme je, a podíkujeme za 10 %. Jestli je spoluúčast 10 %, no, pal to čert, je na to dotační titul.  
Teï jsem slyel, doufám, e mí předsedající nenapomene, byl jeden pořad v Polsku. A tam uvádíli takový příklad: Starostu informuje úředník  máme problém, přijde kontrola. No, vak my se nebojíme ádných kontrol, máme vechno v pořádku, ne? A na co přijdou? Přijdou kontrolovat dotaci. My vak přece vechno máme v pořádku, tak se toho nemusíme bát. No, oni přijdou kontrolovat ten most. No, vak v pořádku, most stojí, ne? No, most stojí, ale ona pod ním není řeka. A proč jsme ho stavíli? No, byl na to dotační titul.  
Tak to, dámy a pánové, bohuel v mnoha případech je. A my tímto zákonem kromí pozitivních vící, o kterých jsem hovořil, "losovačka" atd., tak samozřejmí straní, straní ztíujeme práci vem tím poctivým dodavatelům, je tam ta třicetidenní lhůta dopředu, kdy se to má vechno dát. Jak níkdy často honíme termíny, abychom vechno stihli, zejména kvůli tím prokletým dotačním titulům. Pokud jde o účelnost, tak tam asi budeme psát, protoe to schválilo zastupitelstvo. Tečka. Co jiného můeme mnohdy napsat?  
Protoe je dotační titul na kanalizaci, tak budeme budovat kanalizaci, kterou bychom nikdy jindy nevybudovali, protoe 400 tisíc korun nákladů na jednoho ekvivalentního obyvatele, tak to u je lepí tím lidem do smrti dotovat stočné. Ale je na to dotační titul. Takto bych mohl uvádít spoustu případů.  
Dámy a pánové, já jsem si teï u sluných zadavatelů, doufám, udílal níjaké alibi, ale stejní budu hlasovat ne s lehkým svídomím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. A dále s přednostním právem je přihláen pan senátor Richard Svoboda, předseda klubu ODS, prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, dámy a pánové, já se třem svým ctihodným kolegům omlouvám, e jsem nevyuil svého přednostního práva, ale vyuil jsem ho proto, e mám vzácnou příleitost být zcela ve shodí se svým kolegou senátorem Víchou.  
Já se v podstatí jenom řečnicky mám chu zeptat, jestli s tímito názory není níkdy osamocen ve své politické straní, ale pokud ne, tak mí překvapují níkteré výstupy. Ale dovolte mi dva komentáře.  
Jednak bych se chtíl připojit ke kolegovi Kuberovi, a to v níkolika poznámkách ke způsobu projednání ve výboru. Já vířím, e plénum Senátu ocení, e klub ODS nebude na základí článku 59 odst. 1 rozporovat to, e dostal na stůl usnesení, které si myslím, e by oprávníní mohl poadovat se 24hodinovým předstihem. Nebudeme to dílat i přesto, e ta dikce a obsah toho pozmíňovacího návrhu přijaté ústavní-právním výborem jsou podle mého názoru obtíní přijatelné.  
Druhou vící je poznámka obecníjí k celému tomu klimatu, který vzniká, kolem tohoto jistí významného zákona. Málem kadý, kdo se odhodlá říct k nímu níjaké připomínky, tak jakoby implicitní byl označen za korupčníka, za zlodíje, za podezřelé individuum. Přitom se podle mí v té meritorní debatí nedebatuje o dvou jediných vícech, které by mohly korupci na úrovni veřejné správy, veřejných zakázek sníit, a to je za prvé zcela nepochybný krok, a to je sníení objemu financí, které se rozdílují veřejnými zakázkami. To bychom ovem museli podniknout velice závanou a potřebnou debatu o tom, co je veřejný statek, co je statek privátní, co se má financovat z veřejných zdrojů a co nikoli. A nepochybuji, e bychom v řadí vící shodu nenali.  
A druhá nezbytná podmínka je zcela nepochybní zjednoduení toho procesu, co nepochybní tímto zákonem nečiníme. To zjednoduení toho procesu by mílo z mého pohledu, hovořím teï jako človík, který podepsal veřejné zakázky za miliardy korun a o řadí z nich vídíl velmi málo, nebo o způsobu jejich výbíru jako primátor velkého místa, myslím si, e to zjednoduení by mílo být v tom smyslu, e by byla zcela jasní v zákonu definována kompetence človíka, který je za celý průbíh té zakázky a za její výsledek zodpovídný a já vám garantuji, e by si to ten starosta třikrát rozmyslel, aby tam byly níjaké nepravosti, kdyby na ního níkdo potom mohl před volbami ukázat prstem a říct: Tys vybral zhotovitele, který odvedl nekvalitní drahou práci.  
Ono to toti není tak jednoduché, kdy jdeme do obchodu s botami, tak si také obvykle nevybereme ty nejlevníjí a máme pro to svůj dobrý důvod. Já vám přeji hezký den a dobré rozhodnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále je přihláen pan senátor Pavel Eybert. Prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Po kolegovi Kuberovi se mluví velmi tíko, protoe on řekne prakticky vechno. Ale přesto mi dovolte, abych vám řekl také svůj názor na tuto materii.  
Tak, jak zde říkal pan kolega Vícha, zhruba 90 % z toho, co v ním je, se mi nijak moc zvlá nezamlouvá. To, e vypadnou "losovačky" a níkteré dalí kroky, určití jo... Ale vlivem různých kauz, které slýcháme v médiích, čteme v tisku, je veřejnost, novináři, ale i mnozí zákonodárci přesvídčeni, e je třeba zákon zmínit. Budi. Podívejme se vak na to, co nám novela zákona přináí. V kadém případí naroste počet výbírových řízení provádíných podle tohoto zákona. Tím samozřejmí narostou také náklady pro veřejné zadavatele a v souvislosti s tím významní narostou i příjmy firem, které se ijí zprostředkováním výbírových řízeních. Prodlouí se také doby potřebné k projednávání výbírového řízení  u jsme tady o tom hovořili  od jeho oznámení a do doby vyhláení výsledku výbírového řízení.  
Dnes ji dlouhé doby, které má Úřad pro hospodářskou soutí při vyřizování odvolání, se prodlouí patrní na níkolikanásobek a výdaj na provoz ÚOHOSu, jak jsme si tu také ji říkali, se rozhodní zvítí.  
Jeliko jde o normu rozsáhlou a komplikovanou, mnozí veřejní zadavatelé pro svoji malou praxi v této činnosti udílají řadu chyb, často pak vydávaných za korupční činnost. Odvolání k ÚOHSu bude přibývat. Zpomalí se příprava řady projektů, co se projeví na výkonnosti české ekonomiky. Projekty, které ji byly dokončeny, budou jetí řadu let v ohroení zpítného napadnutí výbírového řízení a tím veřejní zadavatelé ohroení vratkami dotací a sankcemi z toho vyplývajícími.  
Ti, co se domnívají, e přijetím tohoto zákona dojde ke sníení korupce, budou zklamáni. Korupci nedílají ani neodstraňují zákony. Korupci dílají a odstraňují lidé. Výmínou zákona lidi nevymíníte. Tento problém nám zůstane. Jen se budou hledat jiné cesty a čím je zákonná norma sloitíjí, tím spí se zase níjaké najdou. Moná budou sofistikovaníjí, skryté po níjaký čas oku veřejnosti, ale určití budou.  
Korupci je třeba potírat. Cesty by vak míly být co nejjednoduí a postavené na sloité prevenci, ale také na účinné represi. A tady vidím zásadní problém. Doposud byla represe korupčního jednání velmi slabá, takřka nijaká.  
Přesto se jetí zmíním o níkterých konkrétních záleitostech zákona. Sníení limitů jak u dodávek slueb, tak na stavební práce opravdu znační navýí náklady veřejných zadavatelů. Nárůst počtu výbírových řízení bude u mnoha meních míst a obcí znamenat nutnost posílit úřady personální zřízením odboru zadávání veřejných zakázek, nebo vynakládat velké prostředky na firmy, které by tuto činnost pro obce vykonávaly. Soutíit zakázky jen na cenu je také velmi problematické. Firma s podseknutou cenou nabídky často pak zakázku neumí dokončit, zadavatel se ocitá ve velkých problémech. Provádít výbírová řízení z vysokého počtu nabídek  třicet, čtyřicet přihláených firem  s sebou pak také nese řadu problémů.  
Vyí pravdípodobnost odvolávání, nepřehlednost pro výbírovou komisi a pak formální projednávání. Je také otázkou, do jakých pater má a být odkrývání vlastnických struktur subdodavatelů vítízů tendru. Otázky vyvstávají také okolo procesu otevírání obálek, okolo osob se zvlátní způsobilostí a dalí. Takový termín "nejvýhodníjí nabídka", to je přímo zdroj moných odvolání. Oblíbeným řeením problému u nás je vydání nového zákona. Problematika zadávání veřejných zakázek je u nás dnes ji tak sloitá, e prakticky nelze správní zadat zakázku, aby se do ní nemohl odvolat. A máme pak problémy s čerpáním dotací a není divu, e se zadavatelé snaí, aby k odvolání nedolo. Jeliko se neumím s tímto textem ztotonit, počkám, jak dopadnou pozmíňovací návrhy z výboru a teprve potom se rozhodnu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za vystoupení. A nyní je na řadí pan senátor Miroslav Antl, předseda ústavníprávního výboru. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, váená paní místopředsedkyní, paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové, já nejsem mnohotematický a vystupuji pouze vícní. Nedovedu mluvit v rámci jednoho bodu ke vemu, co se díje v české společnosti, v rámci jednoho vystoupení. Přede mnou mluvili senátoři Jiří Čunek a Jaroslav Kubera, kteří jsou členové ústavníprávního výboru, a já je nebudu oslovovat vaím prostřednictvím, váená paní místopředsedkyní, uetřím vás toho, abych vás vtahoval do jakékoli diskuse. Chci zareagovat i na to, e předsedové obou nejsilníjích klubů tady pochválili pana senátora Jaroslava Kuberu. Pan předseda klubu ODS dokonce říkal, e je pochybný způsob přijetí usnesení v rámci ústavníprávnímu výboru. Já bych k tomu chtíl říci, e já jsem tam byl na rozdíl od nich od začátku a do konce. Chci říci, e pan předseda klubu ODS tam nebyl, chci říci, e pan senátor Kubera tam nebývá, a kdy přijde, přijde pozdí a brzy odchází, take nevím, jak můe hodnotit průbíh schůze ústavníprávního výboru Senátu PČR. Bylo tady řečeno, e výbor nebyl usnáeníschopný, a proto přeruil jednání schůze, a dnes ráno si to odhlasoval. Tak to vůbec není. Výbor včera probíhal tak, jak má, podle jednacího řádu. A tím, e předsedající, co byla paní senátorka Dagmar Zvířinová, ale i já jako předseda výboru jsme vstali a pokračovali jsme dnes v jednání výboru, a oslovili jsme vechny členy výboru, z nich samozřejmí níkteří se celkem logicky nedostavili. A tady chci říci, e pan senátor Kubera řekl, e je celkem bíné, e výbory nejsou usnáeníschopné, resp. nepřijímají usnesení, tak to také není. Já jsem tady 3 roky, byl jsem předtím místopředseda ústavníprávního výboru Parlamentu ČR a nevidíl jsem ani jediný případ toho, e bychom nebyli usnáeníschopní. Navíc údajní z politických důvodů, protoe opozice má toto právo. Prosím, tady chci říci, abychom jednali vícní a vzájemní se nijak neprovokovali. Já jsem se tíil na práci v ÚPV, protoe si myslím, e je to o legislativí, o čistotí legislativy a ne o tom, e se budeme vzájemní provokovat, dílat si naschvály, a pak to jetí navíc řeit na plénu. Ano, my jsme nepřijali usnesení v jiném bodí naeho jednání, a práví proto, e jsme nebyli usnáeníschopní po ostentativním demonstrativním odchodu, včera i v rámci projednání veřejných zakázek opít odchod senátorů z ODS proto, abychom nebyli usnáeníschopní. A dnes v rámci pokračování, nikoli po přeruené schůzi, ale po volní navazujícím jednání, opít se nedostavil nikdo. Take pokud hovoříme o veřejných zakázkách, já bych byl rád, kdyby senátoři vichni se vyjádřili v rámci výborů, tak byli zvoleni, tak byli nominováni politickými stranami. A já bych byl rád, abychom si to řekli v rámci výboru a nezdrovali tady ctíné plénum Senátu PČR a neříkali si tady pak víci, které mohly zaznít na výboru a mohli jsme si je vyříkat. Myslím si, e od toho i výbory jsou. Tady reaguji i na pana senátora Jiřího Čunka, který vystoupil velmi podrobní. Myslím si, e kdyby on byl včera či dnes na jednání ÚPV Senátu PČR, na jeho 32. schůzi, tak mohl nás obohatit, pardon, beru zpít, "obohatit" je silné slovo, mohl říci, co si myslí o tom, co se projednává. Chtíl bych říci a poukázat z hlediska jednacího řádu Senátu PČR, e jsme postupovali podle § 96 jednacího řádu, kdy v momentí, kdy jednací řád podrobní neupravuje jednání výboru, tak se odkazuje na jednání pléna. To je v § 96. A v § 58, odst. 1, který se nazvývá Přeruení schůze, opustí-li předsedající předsednický stůl, je schůze přeruena, fakticky. Fakticky dodávám já, to tam řečeno není. Chtíl jsem říci, e jsme postupovali správní, celý způsob je legální, a prosím, zabývejte se pozmíňovacími návrhy, protoe byly předneseny v rámci tích, kteří se chtíjí pravidelní zúčastňovat v rámci svých senátorských povinností ÚPV Senátu PČR. Já se velmi vem omlouvám za poníkud emotivní projev a předem říkám, e nebudu reagovat na případné dalí repliky ze strany obou či dalích senátorů, protoe vás nechci trápit a zdrovat pořad této ctíné schůze. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní s přednostním právem paní místopředsedkyní Alena Palečková. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já se naopak pokusím velmi neemotivní zareagovat. Obstrukční chování, za které lze povaovat odchod z jednání výboru, patří k arzenálu parlamentní práce. Nebudu dále rozvíjet tuto mylenku. A to, co připomenul kolega předseda klubu ODS Richard Svoboda ohlední pozmíňovacího návrhu, který byl dodán teï v průbíhu dopoledního jednání jako tisk, myslím, e bylo jen upozorníní na to, e je pravidlem, e pozmíňovací výborový návrh v tisku by míl být k dispozici 24 hodin před projednáváním na plénu. A on ale vzápítí řekl, e nebude tuto lhůtu poadovat. Ten pozmíňovací návrh je pomírní rozsáhlý a je obtíné pro senátory, kteří nebyli nebo nejsou členy ústavníprávního výboru, na níj reagovat takto v průbíhu jednání pléna, přečíst si ho, porozumít vemu, co je tam napsáno v paragrafovaném zníní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A nyní opít s přednostním právem pan senátor Petr Vícha, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Paní předsedající, já se omlouvám, normální človík by to míl zkusit říct vechno najednou, ale já jsem na níco zapomníl. Omlouvám se, jsem u jako kolega Dryml, dnes nepřítomný. Chtíl bych reagovat i na to, co tu probíhlo. Chtíl bych poprosit vaím prostřednictvím kolegy v pravé části spektra, aby neukali po mém vystoupení, protoe mi zhorují situaci na levé straní. A vaím prostřednictvím kolegovi Kuberovi, který mi nabídl členství ve vaem klubu, e nepřijímám, e jsem sociální demokrat, který nekrade a chce, aby se nekradlo. Jen jsem poukázal ve svém vystoupení na to, e níkteré víci, které jsou v tom zákoní, krádeím nezabrání a ztíí tím, kteří nekradou, práci. A na tom se, předpokládám shodneme vichni, kteří tady jsme. A vaím prostřednictvím kolegovi Antlovi, který tu v tuto chvíli ale není, tak kolegovi Suilovi, aby mu to vyřídil, e kdy jsem říkal, e by se dalo souhlasit s kolegou Kuberou z 90 %, tak jsem si tam nechal práví tích 10 %, kdy souhlasím s výkladem projednávání ve výboru kolegy Antla. Tak teï jsem si to vyehlil, doufám. A mám dví otázky na pana ministra, které jsem práví zapomníl. Popsal jsem, jakým způsobem díláme ty zakázky a co nám způsobuje jediný problém, protoe v podstatí zákon nepotřebujeme, abychom vybrali toho nejlepího, nejlevníjího a nekradli. Jen potřebujeme, aby se nehlásili lumpové. Máme příklad, kdy zvítízila firma na zateplení víového domu za 12 mil. Kč, druhá byla za 14. A ta první odstoupila, udílala to tedy ta za tích 14, jak jinak. Ale ve skutečnosti to dílala ta první, akorát asi za 13, a oni u se níjakým způsobem podílili, ale pro nás to bylo draí.  
Dává nám tento zákon monost tyto lumpy, kteří toho zneuili, přítí nevybrat? A druhá víc, na výboru padala diskuse o černé listiní tím, kteří podseknou zakázku a pak dílají potíe. Víte, e zkrachovali, ale oni si hned zaloí dalí firmu. Jestli prostí existuje níjaká monost do budoucna mít níkoho na černé listiní, a i proč třeba, to se zveřejní vechno, prostí aby ti sluní zadavatelé na to nedopláceli. A ta druhá víc, jedinou moností, jak jsme tomu mohli dnes zabránit, kdy díláme zakázku za 10 mil. Kč, tak fakt nechceme, aby se nám tam hlásil níkdo, kdo nikdy nic podobného nedílal. A má nejvyí zakázku za 500 000. Tak jsme si řekli, dobře, díláme za 10 mil. Kč, přihlaste se vichni, máme to zveřejníno, vichni se můete přihlásit, ale proboha, míjte alespoň jednu zakázku, kterou jste dokázali, e takovou umíte udílat. Tak tuto monost nám tento zákon teï bere, protoe tam stanovuje v tích ekonomických předpokladech, které níkteré ruí níkteré tak, e 50 % té zakázky. A obávám se, e to v mnoha případech nemusí být zrovna to pravé řeení. Já chápu, vy jste odebírali vechny ty monosti, kdy ti lumpové zadavatelé stanovovali taková kritéria a nemíli to otevřené, aby se nehlásila spousta a aby to nebyla čistá soutí. Ale tímto jste potrestali ty sluné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále vystoupí pan senátor Ludík Sefzig. A já mezitím vyřizuji to, o co jsem byla poádána. Berte to za vyřízené.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já díkuji za diskusi. Paní místopředsedkyní řekla tu faktickou poznámku o tom, e kolega předseda klubu Richard Svoboda pouze komentoval dobu, kdy jsme dostali pozmíňovací návrhy. A já tedy musím říci, e zrovna to nejsou ty jednoduché pozmíňovací návrhy, které navrhuje výbor. A skoro bych se nedivil, kdyby alespoň ta skupina, která má v Senátu velkou sílu, aby si skuteční zváila, zdali je to vůbec pouitelné, zdali je pouitelný tento pozmíňovací návrh, protoe jednak je velmi sloitý, myslím, e i podle níj bude velice sloité výbírové řízení. O tom ale hovořit nechci. Já jsem se mnoha výbírových řízení neúčastnil. Myslím tím výbírové řízení místského zastupitelstva v Rokycanech, ale určitou představu vám, a musím říci, e i to kritérium ceny, sic je velice důleité, níkdy nebývá to nejdůleitíjí. Daleko důleitíjí je kvalita toho provedení. A vdy, kdy níco kupujeme, tak zvaujeme přeci cenu a kvalitu. Panuje dlouholeté pořekadlo, nejsem tak bohatý, abych mohl kupovat levné víci. To je stará lidová zkuenost. Já jsem rád, e velice váený kolega Petr Vícha zůstává členem ČSSD, protoe jak sám říká, nekrade. Já znám mnoho sociálních demokratů, kteří nekradou. A jsem rád, e tato skupina zůstává ucelená a nenavazuje na tu prvorepublikovou sociální demokracii, která bývá často parodována příslovím  sociální demokrat, kudy chodil, tudy krad. Chci říci, e o co bíí, je to, e my se snaíme zamezit rozkrádání peníz ve veřejných zakázkách. A vytvoříme ten zákon jakýkoli, a vytvoříme jakékoli pozmíňovací návrhy, vdy je můe níkdo úhradkem, nerovným, nečestným zacházením je obejít. Daleko důleitíjí je zmenit ten prostor pro korupci, zmenit počet razítek a dokončit v řadí oblastí privatizaci. Níkolik zahraničních firem u si přímo stíuje, zcela veřejní, e mnoství, které u nás je zadáváno a nemá svého konkrétního zadavatele, je to tedy veřejný sektor, je tak veliké, e i v evropských pomírech je témíř neprůhledný ten systém. A je zapotřebí se zamyslet nad tím, zdali nemá být v řadí ohledů dokončena privatizace. Víte, já jsem členem zastupitelstva, které v minulém a předminulém volebním období mílo koaliční vedení radnice, kde převaovala ODS, a musím doznat, e i řadí mých kolegů bylo velmi obtíné vysvítlit, e cílem ODS není, aby byl bohatý stát nebo místo, ale aby byli bohatí občané, kteří v tom místí nebo ve státí ijí. Ti potom budou rozdílovat svůj majetek, zadávat svoje zakázky, a bude to skuteční jen na nich, jak budou hospodařit s tou firmou dodavatelskou nebo zhotovitelskou. Já se domnívám, e tady je cesta k tomu, jak řeit problém s korupcí a s obcházením tích pravidel při zadávání veřejných zakázek, e prostí zmeníme ten prostor pro veřejné zakázky. Oba kolegové, kolega Vícha i Kubera tu zmínili tu nebezpečnost vech dotací, které jsou. To nebezpečí je skuteční výjimečné i v tom, v jakém pomíru je, a kolega Vícha na to naprosto správní upozornil. Jestlie dostanete 90 % dotace, co z EU je zcela normální, dokonce se v průbíhu toho minulého období zvýilo to procento z 80 na 90 %, u soukromého sektoru je to 50 %, tak to je přeci prostor, kdy klesá bdílost tích zadavatelů a kdy ta náchylnost ke zvýhodníní jiné firmy, která nabídne třeba jetí níco jiného, tak nemusí být zrovna úplní čistá. Proto já bych se velice rád dotázal pana ministra, jestli uvauje on, resp. tato vláda takto systematicky a zdali se bude snait zmenit ten prostor pro zadávání veřejných zakázek, tzn. zdali bude pokračovat v privatizaci níkterých majetků.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A v této chvíli poslední přihláený do rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Jetí ne přijde k řečnickému pultu, pro stenozáznam doplním, e z dneního jednání se omlouvá pan senátor Zdeník Schwarz. Díkuji. A máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dámy a pánové, já u nebudu dlouho zdrovat. Jen řeknu takové dví obecné víci, které tu u v obecných rovinách zazníly. Ta první je, e kadý zákon, který schválíme, bude minimální částeční patný. Tzn. e i zákon o zadávání veřejných zakázek, který buï schválí nebo neschválí parlament, bude patný, bude mít chyby. To ale neznamená, e bychom se nemíli snait na ním pracovat, aby byl pouitelníjí, aby byl transparentníjí, srozumitelníjí, jasníjí a snad níkdy stručníjí. A mohl by být do budoucna také návodem pro ty zadavatele, co mám pocit, e tento zákon úplní neplní. Já osobní navrhuji, abychom schválili ten zákon v tom zníní, jak nám přiel z PS, by je tam spousta chyb, protoe se mi zdá, e to, co se k nímu snaíme přidat tady v Senátu, ho rozhodní kvalitníjím nedílá. A ty důvody tady u byly zmíníny, by neříkám, e níkteré jsou moná vedeny dobrými úmysly. Ten můj návrh se mi neříká úplní lehko, protoe já jsem k panu ministrovi míl také spoustu výhrad v rámci té debaty, kterou jsme vedli na výboru, ale vdy, kdy si človík musí vybrat, tak si musí vybrat z níčeho, co existuje. Druhá víc, kterou chci říci, co můeme udílat pro to, aby bylo méní korupce, kromí toho, e přijmeme nedokonalý zákon o zadávání veřejných zakázek? Co můeme udílat, je, e se budeme snait, aby veřejných zakázek bylo co moná nejméní. To u tu komentováno bylo, já se k tomu nebudu vracet. A druhá víc, o kterou se můeme snait, je, aby byli lidé prostí sluníjí. Kdy budou sluníjí, je velká pravdípodobnost toho, e korupce bude méní. A lidé budou sluníjí pouze tehdy, kdy veřejné osobnosti budou také sluníjí. A to se netýká jen sportovců a zpíváků, ale i politiků. Take to je ta moje druhá poznámka. Jinak nám vem přeji, abychom dnes zvolili správní a umonili jsme, aby v této zemi přeci jen té korupce i díky tomu zákonu, který přijmeme, bylo méní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. A v této chvíli poslední je přihláen místopředseda Senátu Petr Pithart. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, kdy u se tu vede taková důkladná a v zásadí konsensuální debata, tak jsem se rozhodl, e do toho přispíji, ačkoli sám přímé zkuenosti se zakázkami veřejnými nemám. Ale tady níkolikrát padlo, kadý zákon je patný, kadý zákon bude patný, čím bude podrobníjí, tím v ním paradoxní bude více mezer a příleitostí k podvádíní a k tomu, aby to byli ti lumpové, kteří budou nakonec triumfovat. Ty postoje odráí určitý moderní trend v právní nauce ve vyspílejích zemích, ne je nae, kterému se říká skepse k právu. A kladou se základní otázky, co vůbec právo je, co vechno je právo, zda jsou to vskutku jen ta slova uvedená v paragrafech, a vlastní se hledají meze práva. A klade se otázka, co tedy s tím. Já bych připomníl jeden pokus ze začátku 90. let, který napodoboval praxi v okolních středoevropských zemích. A týká se nepochybní toho, co projednáváme. My jsme si vídomi, e sebelepí zákony tady prostí nebudou stačit. Já, kdy jsem se stal předsedou vlády a vyjel jsem tady do okolí, tak mí hned po návtíví předsedy vlády vedli do hospodářské a obchodní komory. A já jsem chvíli nechápal, co to je za typ instituce, ale pochopil jsem, e je to instituce pro ty zemí, pro podnikání, pro férové podnikání naprosto podstatná, protoe přesní to, co právo nemůe a na co u nestačí a nemá na to tak jemné nástroje. To si řeí samospráva podnikatelů. Kolega Vícha mluvil o lumpech, ptal se, jestli by mohly existovat níjaké černé seznamy. No samozřejmí, nevím, jak oni tomu přesní říkají, ale tyto komory, které mají ovem povinné členství, samozřejmí e pořizují takové či onaké seznamy, protoe to je předevím jejich zájem, jejich podnikatelů, aby mezi nimi nebyly černé ovce, aby je tak či onak vyřadily z té soutíe. Ten zákon přijala tehdy Česká národní rada, popravdí jsme to opsali podle vzoru tady středoevropských, Rakousko, SRN, Itálie, a hned po následujících volbách ta vláda, která přila po nás, ten zákon zruila, protoe povinné členství je přeci reziduum socialismu. A to my tady prostí nestrpíme. Já jsem se pak jetí níkolikrát pokouel s Otou Motejlem a dalími vytvořit situaci, kdy u ten princip povinného členství je tedy nepřijatelný, protoe je socialistický, tak jak dát té hospodářské komoře daleko vítí pravomoci, ne ona má. Ona vlastní ádné pravomoci nemá, ona je takovým podpůrným a pomocným spolkem. Níkolik takových pokusů jsme učinili, ale neproel ani jeden. Zřejmí ta bariéra, vyjádřená tím, e povinné členství je níco socialistického, je příli silná. Já tady chci k té skepsi, která tu dnes převauje, říci, e je oprávníná a my skuteční legislativními prostředky můeme dosáhnout jen určité úrovní korektnosti. Dál v tích případech, které jsou jemníjí, rafinovaníjí, sofistikovaníjí, tam by si pomohli podnikatelé sami, kdyby k tomu míli příslunou instituci. Byla tu, není tu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A jetí chce vystoupit pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, omlouvám se, já jsem stejní jako kolega Vícha zapomníl na jednu víc, kterou jsem vám chtíl sdílit, a to, kdy jsem si kontroloval vyjádření jednotlivých odborných institucí, zájmových atd., tak jsem narazil na vyjádření Svazu míst a obcí, odborů Hospodářské komory, a to de facto k tomu pozmíňovacímu návrhu nebo k dikci pozmíňovacího návrhu, který tu byl předloen a který jsem i já kritizoval, tzn. problémů s rozkrýváním té struktury u tích jednotlivých subdodavatelů. Tak tento návrh byl projednáván ve výborech PS. A oni se k tomu vyjádřili, e s tím nesouhlasí a e tady toto rozkrývání a tento způsob nepatří do tohoto zákona. To bych rád chtíl poznamenat, e jsou to celkem významné instituce, které by paradoxní míly stát proti sobí, např. odbory a Hospodářská komora, ale v tomto to vidí také stejní. Jinými slovy, já na vás chci jen naposledy apelovat, abychom podpořili ten zákon tak, jak přiel, protoe si stejní myslím, e moná s tím mohou být pak níjaké dalí problémy, s jeho schválením v PS. Je určití patní, abychom ten zákon neschválili, protoe ty losovačky, to je opravdu potřeba z moností právního řádu vyhodit. A určití je pro nás velmi dobře, abychom schvalovali zákony, které nebudou mít pro nae podnikatelské prostředí níjaký zásadní negativní dopad. A to si myslím, e tích 5 % určití je. Já jsem se se svými spolupracovníky snail modelovat případ rozkrývání úplní normálních obecních zakázek, které jsou třeba kolem 5 mil. Kč. A vzal jsem si příklad toho, co se dílá. Já jsem přesvídčen, e vítina tích poctivých dodavatelů, kde jsme spokojeni, nebude se moci z tíchto důvodů zúčastnit výbírového řízení, protoe tam, kde oni nerozkryjí tu strukturu, tak budou muset nahradit subdodavatele, kterého rozkryjí, a to je třeba subdodavatel, který jim absolutní nevyhovuje. A to není o nepoctivosti. Samozřejmí my bychom, kdyby na to byl čas, tak ten ná zásadní problém je, e my jsme vichni politici také pod tlakem médií. A tady se vytvořil určitý tlak, e kdo nepodporuje rozkrytí, tak to je vlastní korupčník. A to je přeci úplný nesmysl. Zvlátí proto, e ten pozmíňovací návrh, který byl první, a ono jich pak prolo níkolik, tak ten byl úplní neschvalitelný a komplikující úplní vechno. Teï myslím ten, který byl projednáván v PS. Take ta situace určití taková není. A bylo by zřejmí pro nás dobře schválit tento zákon, ale bez tích vící, které ho zkomplikují.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A v této chvíli nikoho přihláeného do diskuse ji nemám. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Tái se nyní pana navrhovatele. Ano, pan ministr se samozřejmí chce vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr pro místní rozvoj ČR Kamil Jankovský:  
Take díkuji, váená paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, to, co tu zaznílo, bych mohl komentovat a mluvit tady asi hodinu a půl, dví hodiny, abych vysvítlil, zazníly tady níkteré víci, které bych rád upřesnil, protoe nejsou úplní přesné. A tak to tak vezmu postupní a budu se snait být maximální stručný. Co se týče ÚOHS, byla tu otázka, co se stane s ÚOHS. Samozřejmí ÚOHS bude posílen zhruba o 70 lidí práví jako reakce na to, e jsme sníili limit u zakázek malého rozsahu. Debaty o tom, jestli to sníení u zakázek malého rozsahu ano nebo ne, bych řekl, e je bezpředmítné, protoe my skuteční z hlediska EU jsme míli ty limity prakticky nejvyí, take k tomu sníení muselo dojít. Potom co se týče, byl tu dotaz na "ERÚ", tzn. přidruené osoby. V tom původním vládním návrhu, který jsme posílali do PS, tak toto zahrnuto bylo, nicméní rozpravou v PS, ve výborech, toto vypadlo. Potom dalí bod, vlastnická struktura, a tím se dostávám i k reakci z hlediska toho pozmíňovacího návrhu. Základem a principem zákona o veřejných zakázkách by mílo být nastavit primární tu nejférovíjí soutí. Jestlie bude férová soutí, nikdy nebude úplní 100% ideální, vdycky to níkdo dokáe níjak obejít, ale maximální férová, tak to, kdo je vlastnická struktura, kdo je vlastník, je vlastní a druhotné, protoe důvod k tomu rozkrývání vlastnických struktur byl, nebo začalo se o ním mluvit, kdy vítízem se stala firma za podivných okolností, s podivnou vlastnickou strukturou. V okamiku, kdy se nám podaří ty soutíe nastartovat tak, e tam bude vítí konkurence, více otevřená, tak potom ani ty podivní vítízové tam nebudou. Nicméní tu snahu o rozkrývání vlastnických struktur chápu, chápu i motivy toho pozmíňovacího návrhu, nicméní s tím návrhem souhlasit nemohu. A nemohu s ním souhlasit z níkolika důvodů. Níkolik jich tu ji bylo zmíníno, uvedu jetí dalí. Ten návrh na odkrývání struktur tím, e za to odpovídá ten generální dodavatel, je úplní proti smyslu podnikání, protoe ten hlavní dodavatel má své subdodavatele, a jejich know-how, tích dalích subdodavatelů, e dokáí níkde níco koupit, je to, proč si je ten hlavní dodavatel najímá. V tomto případí ten generální dodavatel dostane vechno, celou strukturu jako na talíři a napřítí u můe ty subdodavatele rovnou vyřadit a nakupovat přímo. To je jeden důvod. Dalí důvod, a já bych se vás jen zeptal, řekníte mi, jak, jestlie jeden subdodavatel bude mít pít subdodavatelů a předá tomu hlavnímu dodavateli jen čtyři s tou vlastnickou strukturou. Jak mu to ten generální dodavatel dokáe? Jak ho dokáe zkontrolovat? Nedokáe. Musel by jít do jeho účetnictví, musel by vidít jeho účetní knihy, e tam ty dalí dodavatele má, jinak to není schopen zkontrolovat. Dalí, bylo tu řečeno o tích čestných prohláeních, ano. A v tom pozmíňovacím návrhu bylo napsáno, ta představa byla, e kdy se to nahradí čestným prohláením, tak následní se budou čísla bankovních kont, na která půjdou dividendy, se zase budou shromaïovat. Já si neumím představit, kam se to eneme. Do stavu, kdy se budou čísla bankovních kont fyzických osob shromaïovat níkde jinde ne na níjakém centrálním registru? V této souvislosti bych chtíl jen avizovat, e pokud PS nepřijme tento pozmíňovací návrh, tak s Karolínou Peake připravujeme návrh, který mi přijde nesrovnale rozumníjí, a to je tak, e do zákona o veřejných zakázkách bychom pouze velice malou technickou novelou implantovali povinnost, aby dodavatel vechny své subdodavatele informovat o tom, e jednají na veřejné zakázce. A následní jinou právní úpravou by byla stanovena oznamovací povinnost, od jaké výe, e se ten dotyčný subdodavatel, fyzická nebo právnická osoba, podílí na veřejné zakázce. A na níjaký centrální registr by uvádíl údaje, které by byly poadovány. To mi přijde mnohem systémovíjí řeení. Nicméní k tomu zřejmí v tuto chvíli není vůle. Budu reagovat jetí na to, co tu říkal pan senátor Kubera. Jeden dodavatel autobusů, autobus, je tam ta monost v tuto chvíli tímto zákonem jednací řízení bez uveřejníní. Institut maximální ceny je moné pouít bez problému u podle stávající novely. Projektant, technický dozor a dodavatel, spojené osoby. Já se v té brani pohybuji 20 let. Jsem přesvídčen, e to tak být nemá, aby byly spojeny. Nicméní v rámci diskusí, které probíhaly, jsem přistoupil na to, e nemíly by být spojeny osoby technického dozoru a dodavatel, to je zvrhlost. Take toto tam je, projektant tam být můe, protoe projektant můe být třeba ta přidruená osoba. Ono s tími přidruenými osobami, říkám, co se týče toho vyloučení té výjimky ERU, míli v tom naem návrhu, ale já musím upřímní říci, e jsem akceptoval i ty argumenty, e ti sektoráři mají níkteré specializované, třeba projekční firmy, které v okamiku, kdybychom ten přímý nákup od tích přidruených dcer tímto zákonem vlastní znemonili, tak jsem vnímal jako silný. Proto v rámci projednání v PS k tomu takto dolo. Účelnost  dnes v tom zákoní není poadavek na komplikované popsání účelu té zakázky, naopak, na začátku byl velký tlak, a byla to i Národní ekonomická rada vlády, různé organizace, které po nás chtíly, abychom implantovali systém 3E do zákona, co by ten zákon skuteční velmi ztíilo, protoe by se přenesla odpovídnost za hospodárnost na zákon o veřejných zakázkách. A to tam podle mého názoru vůbec nepatří. Primární odpovídnost za hospodárnost, účelnost, nese ten zadavatel a ne zákon o veřejných zakázkách. Nicméní my jsme reflektovali na tento tlak tím, e jsme zavedli ten institut významné zakázky, kde je níjaká ta potřeba takové té státní expertizy, oponentního posudku, se nám jeví jako účelná. To je to, co se týká té účelnosti. ISO  já se skuteční domnívám, e ISO je naprosto zbytečné poadovat po dodavatelích. Proto jsem dal z mého podnítu to z toho bylo vyhozeno, protoe ISO dnes skuteční neprokazuje z hlediska kvality provádíných prací ale vůbec nic.  
Schopnost anebo to, jestli můe provádít ten dodavatel, to nám říkají jiné doklady, to nám říkají ivnostenské listy a obchodní rejstřík, případní certifikáty, které jsou vyadovány zvlá z oblasti třeba elektra, nebo plynu. Ale z hlediska kvality nám ISO neříká vůbec nic a proto jakkoliv dlouho se budu hádat, e je to víc naprosto zbytná. Konec konců ono u se i v Evropí začínalo říkat o tom, e to, co jsme si tady v Evropí vymysleli, je níco troku íleného.  
Tak, přehlednost toho zákona. Já s vámi souhlasím v tom, e ten zákon by samozřejmí mohl být jednoduí. Já vůbec se nepřu, e bych ho v níkterých částech upravil. Já dokonce velmi souhlasím s panem senátorem Kuberou s tím, e já bych implantoval do toho zákona ustanovení o tom, e kdy vedoucí jednotky úřadu rozhodne, e se koupí kodovky, tak je to jeho rozhodnutí a výbírové řízení, nebo vypsáno a se seene ta nejlevníjí kodovka na trhu. Budu opakovat to, co jsem říkal včera na ústavní-právním výboru na tom scénáři, který byl tady, take kdy jsem toto řekl, ta mí následní zástupci z Evropské komise jetí večer přesvídčovali, e přece takovou zrůdnost nemůeme vůbec myslet vání. Take tady my skuteční musíme v níkterých případech ve struktuře a sloitosti bohuel reagovat na posun v Evropské komisi.  
Velmi často se objevuje příklad toho, e kdy mám s níkým patnou zkuenost, take bych ho míl mít monost vyhodit. V tuto chvíli ta monost takto postavená neexistuje, ale začíná se o tom v rámci Evropy mluvit, take se domnívám, e brzy by se to k nám tato právní úprava mohla dostat, protoe to povauji samozřejmí za rozumnou víc. Ono to ve finále zase nebude tak jednoduché, protoe se ta patná zkuenost musí níčím podloit. Ono to není jenom tak, e níkdo řekne  míl jsem patnou zkuenost, jinak se dostaneme zase do oblasti právních sporů. Účinnost  ten zákon, aby byl přijat maximální rychle.  
My jsme tam dali tu účinnost od 15. dubna, práví protoe jsme předpokládali projednávání v Senátu a tu monost vrácení do Poslanecké snímovny, aby tam byl včas. Já si nemyslím, e účinnost od 15. dubna nebo od 1. dubna je níjakým způsobem komplikace, protoe ti budoucí zadavatelé se na to stejní musí v předstihu níjakou dobu připravit. To znamená, my jsme tam práví proto dávali tu účinnost od dubna, aby míli tak dva tři mísíce na to, aby se mohli s tím zákonem seznámit.  
Tak, a teï nevím, jestli jsem jetí na níco nezapomníl, take z hlediska toho celku. Já k tomu s pozmíňovacími návrhy nesouhlasím. Pro mí ten pozmíňovací návrh tak, jak je dneska postaven je skuteční administrativní náročný, patní prokazovatelný, komplikuje ivot tím normálním firmám a domnívám se, e z hlediska vlastnické struktury ta cesta, jak jsem ji předestřel, která samozřejmí bude chvilku trvat, ne se připraví, ale je to cesta, která je nepochybní  já se domnívám, e nepochybní, lepí. A to je, nevím, jestli jsem na níkoho nezapomníl, omezení počtu veřejných zakázek. Tak samozřejmí, čím méní veřejných zakázek, tím méní problémů anebo sníení dotací. Já jsem proto, aby se počet dotací snioval maximální, ale to myslím, e nevyřeíme tímto zákonem.  
Já myslím, e v zásadí ty hlavní víci, co tady mám poznamenány, tak jsou vechny. Jo, take to je asi vechno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Karel Korytář. Ne díkuji. Ptám zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Antl. Toho tady nevidím, take asi nepřeje. A prosím tedy jediní paní zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře za vae vysvítlení, i kdy bylo koda, e níkteří, kterým jste to vysvítloval tady, při tom zrovna nebyli. Já bych shrnula diskusi. V ní vystoupilo celkem s panem ministrem 20 senátorů a senátorek, níkteří vystoupili i vícekrát.  
V podstatí to u tady bylo řečeno a cítíme to vichni, e asi máme názor na tento zákon, e to není to pravé ořechové, byl mnohokrát kritizován z různých důvodů, nebudu se vracet k jednotlivým vystoupením, protoe to bychom to zde zbyteční protahovali, ale podstatné je, e padly dva návrhy. Padl návrh na schválení zákona, přijetí zákona ve zníní tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Podal je senátor Joná a senátor Vystrčil a potom tedy byl podán návrh, abychom schválili návrh tak, podle zníní a podle pozmíňovacích návrhů, podle ústavní-právního výboru.  
Podle řádu jednacího budeme zřejmí hlasovat nejprve o návrhu schválit zákon tak, jak přiel ze snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, paní zpravodajko, máte pravdu. V této chvíli padl tedy návrh schválit, my o ním musíme dát hlasovat, já vechny svolám k hlasování. V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 30. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji, návrh nebyl přijat. Protoe nepadl v této chvíli jiný návrh, budeme pokračovat v projednávání tohoto zákona. Otevírám podrobnou rozpravu. Díkuji, paní zpravodajko.  
Do podrobné rozpravy se v této chvíli přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych se chtíl struční vyjádřit k návrhům, které schválil ústavní-právní výbor. Zaznílo tady v předchozí obecné rozpraví, e tyto návrhy, přestoe jsou docela komplikované, byly předloeny na poslední chvíli, e je sloité se v nich vyznat. Já bych rád chtíl zdůraznit, e zejména ten první návrh, který se týká rozkrývání vlastnické struktury dodavatelů a subdodavatelů veřejných zakázek, tak je obsahoví více méní identický s tími návrhy, které přijaly zbývající dva výbory, které tuto materii projednávaly. A jediný podstatný rozdíl tam je, e se dalo určité vyí kritérium pro omezení, kteří dodavatelé nemusí být rozkrýváni, a to částkou 500 tisíc korun tak, aby doopravdy ta zátí na dodavatele veřejných zakázek nebyla nadbytečná a nedokládali se i řekníme bagatelní subdodavatelé, kteří se nepodílejí níjakým vítím finančním rozsahem na veřejné zakázce.  
Zaznílo tady v obecné rozpraví, e cílem návrhu je zprůhlednit majetkovou strukturu tích, kteří se podílejí na veřejných zakázkách. Důvodem je zejména ta skutečnost, e je pomírní veřejní známo, e u řady zakázek je velká pochybnost, e ten, kdo rozhoduje o veřejné zakázce, má zároveň níjaký prospích on nebo níjaké osoby, které jsou na níj napojeny z té veřejné zakázky.  
Jinými slovy, e zadavatelé přidílují zakázky s určitou nadsázkou sami sobí. Je samozřejmí otázka, do jaké míry tento návrh můe přispít k omezení této skutečnosti, nic není stoprocentní, ale míli bychom alespoň zkusit níco s tím stavem, který v ČR je, udílat.  
K námitce, e je to byrokraticky náročné, a to, co tady říkal pan ministr, e vlastní dodavatel můe mít problémy s tím, jak zajistit tuto informaci za subdodavatele. Já bych chtíl říct, e je jedno, jestli je níkdo dodavatel nebo subdodavatel, ale kdo se chce v té kvalifikované výi podílet na veřejných zakázkách, tak by míl být připraven tu strukturu rozkrýt, a jakmile to udílá jednou, tak u to můe dílat u kadé dalí zakázky. Je to do jisté míry jednorázová práce, která pak se musí níjakým způsobem aktualizovat, ale následní u to tak sloité není, take si nemyslím, e i ta zátí by byla nadmírná ve vztahu k tomu cíli omezení korupce, který je tím sledován.  
Druhý pozmíňovací návrh, který je v usnesení ústavní-právního výboru nadepsán jako návrh upravující zveřejňování informací, to je návrh, který vůbec nezatíuje proces zadávání veřejné zakázky samotné, tzn., nedává ádnou monost zasahovat, resp. zneuívat tohoto procesu třeba k napadání procesu přezkoumávání u Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. A podstatou tohoto návrhu je v podstatí to, e základ povinnosti zveřejňovat informace o veřejných zakázkách by nemíl být upraven v zákonu o veřejných zakázkách, ale v zákonu o svobodném přístupu k informacím, který upravuje, co vlastní veřejný sektor má poskytovat veřejnosti za informace, a zároveň řeí vazbu poskytování informací na ochranu duevního vlastnictví a obchodního tajemství, protoe opít obchodní tajemství bylo často zneuíváno jako důvod, proč se neposkytovaly ádné informace o veřejných zakázkách. Stačilo veřejnému zadavateli to, e do smlouvy se napsalo, e smlouva je předmítem obchodního tajemství, co právní je samozřejmí pitomost, protoe předmítem obchodního tajemství můe být jenom níjaká specifická znalost, která odliuje podnikatele od ostatních konkurentů a která je vyuitelná v jeho podnikání a zároveň i chráníné jako důvírná, nikoliv vlastní obsah smlouvy.  
Toto tady je kompromis mezi maximálním zveřejňováním, které zároveň zajiuje ochranu obchodního tajemství v procesu, jak je v pozmíňovacím návrhu uveden. A to je ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného do podrobné rozpravy. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce jetí vyjádřit. Pane ministře? Ne. Díkuji. Musím se zeptat ale jetí pana zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pana senátora Korytáře. Nepřeje si vystoupit. Pan zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Antl? Také ne. Prosím tedy paní garanční zpravodajku, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a navrhla způsob hlasování, prosím.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, nám tedy zbývá pouze provést hlasování o třech pozmíňovacích návrzích ústavní-právního výboru. Budeme hlasovat. Navrhuji hlasování po jednotlivých bodech, tak jak tady byly předneseny kolegou Dienstbierem. Čili první pozmíňovací návrh je I.  Pozmíňující návrhy upravující rozkrytí vlastnické struktury.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Já vás poprosím, abyste shrnula to, co bylo navreno v hlasování. Já potom svolám vechny k hlasování, pak vás poprosím znova, abyste řekla vdycky konkrétní, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Ano. Jako druhý pozmíňovací návrh je návrh II. nazvaný Pozmíňovací návrhy upravující zveřejňování informací. Obsah byl opít řečen v podrobné diskusi. A třetí pozmíňovací návrh odstraňující kolize se senátním tiskem č. 230 označený III.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Byl tady dán návrh, jak budeme hlasovat. Já svolám vechny do Jednacího sálu.  
Nyní vás poprosím, abyste vdycky řekla konkrétní víc, o které budeme hlasovat.  
Senátorka Marta Bayerová:  
První pozmíňovací návrh I. Pozmíňující návrhy upravující rozkrytí vlastnické struktury.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano. V sále je aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 73  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 34, proti bylo osm. Návrh byl přijat.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Druhým pozmíňovacím návrhem je II. Pozmíňovací návrhy upravující zveřejňování informací.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 74  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 37, proti bylo est. Návrh byl přijat.  
Senátorka Marta Bayerová:  
A jako třetí a poslední je pozmíňovací návrh III. Pozmíňovací návrhy odstraňující kolize se senátním tiskem č. 230.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Já v této chvíli se musím omluvit, protoe jsem se nezeptala na stanoviska, ale pan ministr své stanovisko řekl naprosto zřetelní a mám za to, e paní zpravodajka také ve svých vystoupeních.  
Jetí paní zpravodajka, prosím.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Jetí prosila bych o vyslechnutí takové drobné legislativní technických záleitostí. Doporučuji, aby legislativní odbor provedl v části II. u bodu 3 usnesení ústavní-právního výboru legislativní technické úpravy tak, aby odstavec 7 byl uveden do souladu s odstavcem 8. Pro vai informaci, jde pouze o to, e v odstavci 8 jsou místo písmen pouity číslovky u jednotlivých bodů. A dále, aby provedl legislativní technické úpravy, které souvisí s vloením nových částí. Díkuji vám za pozornost a za trpílivost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. O tomto asi není potřeba hlasovat, ale legislativní technická úprava v kompetenci legislativního odboru. My ale musíme jetí přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů. Protoe jsme vechny pozmíňovací návrhy ji vyčerpali, dovolím si opít bez znílky dát hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 76  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 35, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Naím úkolem je jetí povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby tímito senátory byli senátorka Marta Bayerová a senátor Miroslav Antl. Já se vás musím zeptat, jestli s tím souhlasíte? Nesouhlasíte. Je zde tedy dalí návrh, aby tím, kdo nás zastoupí v PS, byl pan senátor Jiří Dienstbier. Pan senátor Dienstbier souhlasí. Dobře. Návrh tedy je, aby nás v PS zastoupili při obhajování naeho návrhu paní senátorka Marta Bayerová a pan senátor Jiří Dienstbier.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 77  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali ve, co jsme míli udílat k tomuto bodu jednání. Já velmi díkuji panu ministrovi, panu navrhovateli, díkuji paní garanční zpravodajce i ostatním zpravodajům, i vem vystupujícím a my budeme pokračovat přerueným bodem, kterým je bod  
Okolnosti vyslání vojenských lékařů na Slovensko  
Projednávání tohoto bodu jsme přeruili 8. prosince. V úvodu prosím pana předsedu Senátu pana Milana tícha, aby zaujal místo u stolku zpravodajů jako navrhovatel a musíme určit zpravodaje pléna Senátu. Navrhuji, aby se jím stal zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jiří Dienstbier, který se svou rolí souhlasí. Ptám se? Ano, souhlasí. O tomto ale musíme hlasovat. Musím tedy vechny svolat do sálu hlasováním.  
Díkuji. V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí, aby se zpravodajem v Senátu pro tento bod stal pan senátor Jiří Dienstbier.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 78  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 33, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Prosím tedy pana senátora Jiřího Dienstbiera, aby také zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a mohl k ní zaujmout posléze stanovisko.  
Návrh usnesení Senátu také projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který stejní jako ústavní-právní výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán na lavice. Předseda výboru určil zpravodajem pana senátora Jaroslava Sykáčka, kterého se ptám, zda chce vystoupit? Ano, pan senátor Sykáček má slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Jak ji bylo řečeno, tak tímto bodem se zabýval i výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor nepřijal ádné usnesení k projednávanému bodu, a to vzhledem k tomu, e z 11 členů výboru bylo přítomno pouze 5 senátorů. Z toho důvodu tady nebyl výbor usnáeníschopný.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Návrh usnesení také projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor také nepřijal ádné usnesení a záznam z jednání vám bylo rozdán na lavice. Předseda výboru určil zpravodajem pana senátora Jiřího Dienstbiera, který se stal i zpravodajem pléna Senátu. V této chvíli já prosím pana senátora Dienstbiera, aby nás seznámil s průbíhem jednání ústavní-právního výboru.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, kolegové, kolegyní. Ústavní-právní výbor se k tomuto bodu jednání seel v usnáeníschopné podobí a v tomto stavu také probíhlo celé jednání a do doby, ne jsme přikročili k hlasování. Pan předseda tích předloil svůj návrh usnesení a zdůvodnil ho. Následní probíhla rozprava jak v původním zdůvodníní, tak i v rozpraví zaznílo, e hlavním důvodem, proč je tento bod projednáván, je posouzení ústavnosti postupu vlády při vyslání vojenských jednotek, v tomto případí vojenských lékařů do zahraničí, tedy v tomto případí opít na Slovensko, s tím, e podle čl. 43 Ústavy odst. 3 je v zásadí v kompetenci komor Parlamentu rozhodovat o tom, zda mohou být ozbrojené síly ČR do zahraničí vyslány.  
Z tohoto pravidla jsou v tomto článku Ústavy výjimky upraveny v odst. 4 a 5, konkrétní v odst. 5 písm. b) je monost vlády rozhodnout o vyslání ozbrojených sil ČR, tedy vojenských jednotek do zahraničí na vojenské cvičení.  
Formální takto v posuzovaném případí vláda rozhodla. Okolnosti ovem byly takové, e nebylo plánováno ádné cvičení, přila ádost vlády Slovenské republiky o pomoc v nouzové situaci za stavu, kdy na Slovensku probíhala stávka, resp. protest lékařů a lékaři omezili svoji práci v tamních zdravotních zařízeních, a slovenská vláda tedy ádala o pomoc v tomto nouzovém stavu.  
Vláda nemíla monost vyslat z tohoto důvodu vojenské jednotky do zahraničí. Rozhodla proto o přijetí doplňků plánů vojenských cvičení, kde pod názvem Slovenské zdraví tedy schválila tuto akci jako cvičení v zahraničí na území Slovenska. Domnívám se, e tento postup byl, a zaznílo to i v předkladu pana předsedy tícha v následné rozpraví, překročením ústavních pravomocí vlády, protoe jak u jsem říkal, to cvičení bylo následní vykonstruováno. Vyplývá to i z právní analýzy, kterou samo ministerstvo obrany pro účely projednávání tohoto bodu předloilo v dokumentu, který se jmenuje Stručný právní rozbor vyslání lékařů, přísluníků Armády ČR na Slovensko v rámci vojenského cvičení, je v úvodu shrnut ústavní stav, tedy úprava vysílání do zahraničí. Na druhé straní v bodí mezivládní dohoda se pak mluví o pomoci ČR při řeení nouzového stavu v oblasti zdravotní péče, který v tomto materiálu si vlastní vláda a ministerstvo obrany protiřečí, resp. potvrzuje, e skutečným důvodem bylo níco úplní jiného ne vojenské cvičení. Takový postup je nepřijatelný, vláda nemůe účeloví vysílat vojenské jednotky do zahraničí pod záminkou vojenského cvičení, kdy plní reálný důvod je jiný. Pokud bychom níco takového připustili, tak bychom do budoucna umonili při jakémkoliv vysílání vojenských jednotek do zahraničí obcházet Parlament. V tomto případí samozřejmí mluvíme-li o vyslání třicítky lékařů, tak se nejedná o tak zásadní situaci, ale vytváříme jakýsi nebezpečný precedent, otvíráme okénko proto, aby vláda do budoucna mohla kdykoliv za jakékoliv situace vyslat třeba i bojové jednotky do zahraničí. V případí, e kdy se pak rozhodne, tak následní přijme plán vojenských cvičení, resp. doplník takového plánu. Mohlo by se jednat, jak u jsem tady zmiňoval v té předchozí části rozpravy, o situaci, kdy třeba probíhají v zahraničí odborářské protesty, protoe níkdo povauje za správné zasáhnout proti odborům na ádost tamní vlády a můe se jednat třeba jen o ozbrojený zásah s následky ztráty na ivotech nebo můe např. vláda povaovat za správné v konfliktu, který probíhá v Sýrii, zasáhnout ve prospích tamní vlády nebo naopak proti tamní vládí, pokud to prostí bude povaovat za správné a schválí dodatek k plánu vojenských cvičení a vyle tam vojenské jednotky jakoby na vojenské cvičení. Protoe i v té situaci na Slovensku vlastní nelo o cvičení, ale o "ostrý zásah", protoe lo pouze o lékaře a nikoliv vyloení bojovou akci.  
Je doopravdy nepřípustné, abychom toto nechali bez povimnutí, abychom připustili, e vláda můe takto obcházet ústavní pravidla pro vysílání vojenských jednotek, a proto na výboru padlo, já bych tady rád zopakoval doporučení schválit návrh usnesení, tak jak byl panem předsedou tíchem předloen.  
Jsem tady upozorňován panem prvním místopředsedou, e návrh ve výboru neproel, a to tady na začátku zaznílo z důvodu, e část členů výboru opustila jednání a výbor se tak stal neusnáeníschopným.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Otevírám rozpravu. K rozpraví je přihláena první paní senátorka Soňa Paukrtová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Byli jste tak laskavi, dámy a pánové, a přeruili jste minulý týden jednání k tomuto bodu a já myslím, e jsem velmi ráda, e jste tak učinili, protoe za tu dobu se událo níkolik vící, které si myslím, e celou tu situaci významným způsobem ozřejmují.  
Já bych nejprve chtíla říci, e my jsme tady vedli minule debatu, zdali ten zásah vyslání jednotek, lékařů, cvičení, zdali byl či nebyl v souladu s naí Ústavou a já jsem tady říkala minule, e není kompetencí Senátu posuzovat ústavnost či neústavnost, e velmi zásadním rozhodnutím, pokud takovou kompetenci na sebe Senát vztáhne, a je to i za situace, kdy se jedná pouze o názor, nemůe být nic jiného, ne názor, protoe deaktivní rozhoduje Ústavní soud. Já jsem si od té doby četla komentovanou část Ústavy a tam bylo jasní napsáno, e Parlament na sebe nesmí vztahovat rozhodování o tom, co je či není ústavní či protiústavní. To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka. Chtíla bych říct, e to se týká postupu ministerstva obrany a vlády. V té Ústaví nikde není napsáno, e by se zakazovalo ministerstvu obrany, aby vysílalo na cvičení a tím spíe, kdy ty jednotky vůbec nebyly ozbrojeny, pokud se jedná o informace správné. Pokud si nepřejeme, aby níkdo vysílal jednotky na cvičení, tak omezme ústavní tuto pravomoc vlády.  
Třetí poznámka, kterou jsem tady chtíla říct, se týká procesu, kterým to probíhá v Senátu. Jestlie u jsme se rozhodli, e budeme rozhodovat o tom, zdali postup vlády byl či nebyl v souladu s Ústavou ČR, tedy pomírní velmi váné rozhodnutí. Jestlie komora Parlamentu na sebe vztáhne tuto pravomoc a současní posuzuje, zdali vláda takto jednala, z mého pohledu problém je váný. A jestli jetí k tomu probíhá v Senátu způsobem, který si dovolím tady vám popsat a který jsem i popisovala ústavní-právnímu výboru, tak mi celá ta situace připadá velmi zaráející. Já připomenu, e pan předseda Senátu předloil Organizačnímu výboru 6. prosince návrh na zařazení tohoto bodu na plénu Senátu. My jsme s tím vichni souhlasili z toho prostého důvodu, e jsme nevídíli, co bude obsahem toho materiálu. Současní ale byl přikázán senátní tisk č. 247, co je třetí doplník plánu vojenských cvičení, jednotek a tábu Armády ČR se zahraničními partnery výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Na plénu Senátu pan předseda sdílil, e máme materiál na stůl, čím myslel to usnesení, my jsme k tomu ádný dalí jiný podklad nemíli a pokud si dobře pamatuji, moná si to nepamatuji přesní, bylo tady řečeno, e jsme z tisku jistí velmi dobře informováni a ádné dalí podklady k tomu prostí nebyly. Potom tady probíhala asi dvouapůlhodinová debata, na základí které byste potom byli tak laskaví a vítina z vás souhlasila s přeruením tohoto bodu. Nače já jsem se domnívala, e se jedná o ústavní problém, tak jsem plénu Senátu navrhla, aby to projednal ústavní-právní výbor, a bylo řečeno, e ten bod jakoby neexistuje, e nemáme ádný podklad a proč e by to míl ústavní-právní výbor projednávat? Tak já jsem ten svůj návrh stáhla, a jaké bylo mé obrovské překvapení, kdy jsem druhý den nebo třetí byla pozvána, aby tento bod projednal práví zmíníný ústavní-právní výbor. Na ústavní-právním výboru, co bylo, myslím, minulé úterý, jsme dostali podklad, který říkal, e se jedná o vojenské cvičení. A jaký byl můj úas, kdy jsem zjistila, e mezitím o vojenském cvičení, v tom samém, jednal v tu dobu usnáeníschopný výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který naprosto standardním způsobem tuto záleitost vzal na vídomí, tak jak to dílá ve vech ostatních cvičeních vojenských. A má právo předloit Senátu tehdy, jestlie má pocit, e se tam díje níco nesprávného.  
Ústavní-právní výbor poté zasedl znova, a tak jak nás tady informoval pan senátor Sykáček, v neusnáeníschopné situaci, prostí nepřijal ádné usnesení a bylo tam předneseno to usnesení Senátu, které je nám předkládáno i dnes, kdy máme opít hlasovat o tom, e vláda jednala protiústavní.  
Víte, já si myslím, e kadý z nás má níjaký svůj vnitřní seznam dokumentů, událostí, které jsou pro níj, nechci říct, svaté, ale které nikdy ničím a nijak nezpochybňuje. Pro mí osobní je to Ústava ČR a je to také přepadení cizími armádami v roce 1939 a v roce 1968. Tyto dví víci se nám tady níjakým způsobem setkaly. Speciální u Ústavy se bohuel obávám, e moná dojde opravdu k situaci, kdy vítina Senátu skuteční prohlásí postup vlády za neústavní. Myslím, e menina Senátu, která si to nemyslí, tak proto odcházela; proto jsme odcházeli z ÚPV. Myslím, e bychom nemíli tímto způsobem jednat. Sami sebe často označujeme, a rádi, za ochránce Ústavy. Ale to vlastní prohláení nestačí. Myslím, e je potřeba pojmu dát obsah.  
Velmi bych vás prosila, abychom usnesení nepřijímali.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Alexandr Vondra. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, bylo tu řečeno mou předřečnicí hodní, a já se nechci příli opakovat.  
Nicméní, dovolte mi jménem vlády, protoe to bylo rozhodnutí; naprosto legitimní rozhodnutí vlády ČR, o kterém vláda neprodlení informovala Parlament, tak mi dovolte k tomu projednávanému materiálu tady zaujmout samozřejmí stanovisko.  
Předevím, pokud jde o ústavnost  v ádném případí se o poruení Ústavy nejednalo. Postup, který vláda ČR republiky zvolila, byl z hlediska práva naprosto v pořádku. Je to koneckonců doloeno i právníky ministerstva v materiálu, který jsme dali pro informaci členům ÚPV a je to také doloeno ve stanovisku jedné z nejvyích autorit naeho ústavního práva, pana prof. A. Gerlocha, které si vám dovoluji rozdat, protoe jsem zjistil, e ho nemáte na stole, ačkoliv ho včera dostal předseda ÚPV. Logicky jsem očekával, e kdy je tady projednáván tento bod, e vám to bude touto cestou dáno k dispozici. Myslím, e stojí za to si to přečíst, protoe  mimochodem pan prof. Gerloch se tady včera zúčastnil semináře, který byl pořádán, tak je nezpochybnitelnou autoritou v oblasti ústavního práva a jasní konstatuje, e pomoc poskytnutá formou vojenského cvičení není v ádném případí krok, který by byl v rozporu s Ústavou.  
Za druhé, pokud jde o otázku vlastního vojenského cvičení. Jak se vichni můete přesvídčit, nahlédnutím do Ústavy ČR, do přísluných zákonů, cvičení není nikterak ústavní ani v zákonech definováno. A pokud jde o praktické kroky vlády, tak byly zcela konformní, jak vláda činí níkolikrát do roka, kdy Parlament informuje neprodlení o konání takovýchto vojenských cvičení; a plán vojenských cvičení je kadý rok nejméní dvakrát nebo třikrát doplňován  tak stejní tak informuje obí komory Parlamentu. V tomto případí, protoe jsme si samozřejmí byli vídomi určité citlivosti víci, udílali jsme to skuteční v raketovém tempu, nikoliv s desetidenním nebo čtrnáctidenním zpodíním, jak to bývá obvykle.  
Zaznívají tu slova o tom, e Senát chce plnit roli jakési pojistky. Ano, Ústava to samozřejmí umoňuje, a pokud by senátoři míli dojem, e tento postup byl nesprávný, nebo e je patné se účastnit takového vojenského cvičení, tak má samozřejmí Senát monost cvičení z Ústavy zruit. Prosím, chcete-li, můete ho zruit. Sice k tomu nevidím ádný důvod, a dokonce si dovoluji připomenout, kdy jsme to tady projednávali minulý týden na plénu, tak se seel neprodlení VZVOB, a ten učinil to, co učinil pokadé předtím, kdy dostal na stůl informaci vlády o tíchto cvičeních. Toto cvičení vzal na vídomí. Nikdo  jediný z členů toho výboru  nenavrhl, aby toto cvičení bylo zrueno. Čili odborný orgán snímovny kompetentní k tomu posuzovat, zda toto cvičení je v pořádku nebo není, dospíl jednoznační k názoru, jednomyslní, e je to postup zcela legitimní, normální, tak jako kdykoliv jindy v minulosti. Troufám si tvrdit, e i v budoucnosti. Pokud se vám zdá, e Ústava v tomto smyslu není dostateční pregnantní, tak samozřejmí máte monost navrhnout  kdokoliv  zmínu ústavního pořádku. Prostí to precizovat níjakým způsobem lépe. To by byl samozřejmí legitimní postup. Já si nemyslím, e je to potřebné, ale pokud vítina Parlamentu by dospíla k názoru, e ano, tak by byla zmínína Ústava.  
Nyní pár poznámek k procesní záleitosti. Jak jsem ji řekl a doloili jsme jako vláda vekerou písemnou dokumentaci ÚPV, e vechno bylo tak jak má. Byla uzavřena smlouva, bylo uzavřeno memorandum mezi generálními táby, a cvičení nastalo nebo bylo zahájeno v okamiku, kdy vekeré právní náleitosti a vekeré zvyklosti byly v pořádku.  
Čili co já si o tom cvičení teï trochu říkám, v uvozovkách, mám myslet? Je to oprávníná obava senátorů o to, e by byla v této zemi poruována Ústava anebo je to níco jiného? Nebo je to politizace celé víci? Je to snaha Senát níjakým způsobem transformovat z toho garanta, z té pojistky, na orgán, který slouí níjakým jiným zájmům; odborovým či podobným? Já se nemohu zbavit dojmu, e je to  bohuel  to druhé. e se víc politizuje, e jestli tady níkdo poruuje zákony, minimální jednací řád této horní komory Parlamentu, tak to jsou ti, kteří to sem přináejí na pořad jednání. Protoe ani jeden z přísluných výborů, který projednával tento návrh deklarace politické, která je tu předloena, tak nebyl schopen to projednat.  
Čili já navrhuji, aby Senát tento návrh v plném rozsahu odmítl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, teï jsem trochu v rozpacích, protoe, kdy se projednávala první část, kdy byla přeruena, tak jste protestoval, kdy jsem vás představil jako ministra vláda, teï  ačkoliv jste vystoupil jako senátor  jste uvedl, e vystupujete jako člen vlády. A člen vlády nemá právo dávat návrhy Senátu. Take teï mi není zcela jasné, jak jste v tuto chvíli vystoupil ...  
Ale, pane ministře a senátore, asi zřejmí jste chtíl jako senátor tento návrh podat. Nikoliv jako ministr, jak jste uvedl v úvodu svého vystoupení... Já jsem vám nedal slovo v tuto chvíli, jestli chcete vystoupit, tak se přihlaste... V tuto chvíli tedy vystoupí pan senátor Tomá Jirsa, který je přihláen do rozpravy.  
Pardon, omlouvám se, s přednostním právem jsou tady nyní dva, pan senátor Richard Svoboda a pan místopředseda Přemysl Sobotka. A protoe uplatňuje přednostní právo, tak ministr Alexandr Vondra. Take bych prosil, jestli se domluvíte mezi sebou, tak to vypadá, e vystoupí pan ministr, senátor Alexandr Vondra. Take prosím, pane senátore, ministře, máte slovo.  
Senátor Alexandr Vondra:  
Kolegové a kolegyní, já nevídíl, e předsedající neví, e jsem také vá kolega senátor, čili nyní jako senátor, nevím, jestli tedy mohu mluvit, protoe jako senátor nemám přednostní právo, mám ho pouze jako člen vlády. Ale pokud uznáte, e nyní vystupuji jako senátor, tak jako senátor navrhuji v celém rozsahu tento návrh zamítnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, toto byla jasná ukázka manipulace. A já si myslím, e v daném okamiku to nejen překračuje pravidla zákona o jednacím řádu, a uvídomme si, e je to zákon. A jestlie tady senátor, který je zároveň ministr, je kárán za to, v jaké roli vystupuje, on tu roli má 24 hodin jako senátor i jako ministr, take to jen na ukázku, jak dokáeme ohýbat, chceme-li to politicky níjak jakoby pouít. Ale já mám jetí jednu otázku. A to je na předsedy dvou výborů, ÚPV, pana senátora Antla, a zahraničí a obrany, předsedy Regece, jakým způsobem byl určen zpravodaj na plénum Senátu? Já se nebavím o zpravodaji na výboru. Protoe jestlie byl výbor neusnáeníschopný, tak o čem hlasoval? Jak hlasoval? Kdo to určil? Kde máme jednací řád? Lidi, přestaňme si tady z toho dílat legraci a jednejme podle zákonů této zemí a podle ústavy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jako dalí je do rozpravy s přednostním právem přihláen pan senátor Richard Svoboda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Díkuji. Dámy a pánové, pane předsedající, já bych chtíl, pane předsedající, připomenout vaí pamíti, e vy jste tady neoslovil pana ministra Vondru jako ministra, vy jste ho jako ministra vyzval, aby přednesl svou obhajobu. Já bych chtíl, abyste se podíval do stena, co jste tenkrát řekl. A to je důvod, proč tady teï vystupuji, abych vám připomníl, e to byl důvod mého protestu, e to je v rozporu s jednacím řádem, protoe členové vlády ani vláda se této komoře neodpovídají. Take já bych prosil, abychom se podívali na to, jak to bylo, a nepřekrucovali fakta.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vnáíte mi do toho opít troku nejasností, protoe na základí vaeho vystoupení v tuto chvíli opít je tady rozpor, zda pan senátor Vondra je v této chvíli ministrem či senátorem a vystupuje v jaké roli. Myslím, e, pane senátore, míl byste si to také srovnat a podívat se do stena, protoe pan senátor, ministr Vondra, byl tenkráte přihláen do rozpravy. Ale myslím si, e u se mi stáváte stínem, který neustále komentuje má vystoupení. Díkuji. Nyní s přednostním právem je přihláena do rozpravy paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, kolegy a kolegové, jen v podstatí dví faktické poznámky. Ta první je k tomu, kdo určil zpravodaje, k tomuto projednávanému bodu na plénu Senátu. Bylo to plénum Senátu, zpravodaj byl odhlasován, a takto postupujeme analogicky u evropských tisků, kde jednáme o usnesení. Bylo to tedy rozhodnutí pléna Senátu, kdo je zpravodajem u tohoto bodu. Zadruhé, souhlasím zcela s názorem, e Senát ani samozřejmí PS, ale ani vláda není ten orgán, který by míl autoritativní vyjádření o tom, co je v souladu či není v souladu s ústavou. Ano, ale my můeme, a myslím si, e v této chvíli musíme jako horní komora Parlamentu ČR vyjádřit své stanovisko, svůj souhlas, jestlie je Parlament ČR vyřazován vládou z rozhodovacího procesu, který je v jeho kompetenci. A stejní tak musíme vyjádřit své stanovisko, jestlie je zde obcházena ústava, protoe obcházena je. Tou pohádkou o vojenském cvičení. To je prostí obejití ústavy. A co chceme po občanech? Jak chceme, aby ctili právo, jak chceme, aby v této zemi byla vymahatelnost práva a byli jsme tedy právním státem, kdy nejvyí ústavní instituce se chovají tímto způsobem. Proto jsem přesvídčena, e to usnesení, jak je navreno, přijmout musíme. Jsem ale také přesvídčena o tom, e bychom míli jako horní komora parlamentu nebo jako senátoři jít do kompetenčního sporu v této víci, protoe je to skuteční pouze Ústavní soud, který v této víci můe mít poslední slovo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A s přednostním právem se hlásí pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take jetí jednou, pane předsedající, kolegyní kolegové. Pane předsedající, vaím prostřednictvím bych rád upozornil paní místopředsedkyni Gajdůkovou, e jsem nezpochybňoval senátora Jiřího Dienstbiera zpravodajem tady na plénu. Já jsem poloil otázku, jakým způsobem byli ve výborech určeni při neusnáeníschopnosti zpravodajové. To byla moje otázka. Já jsem vůbec nezpochybňoval zpravodaje na plénu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, kolegové, kolegyní, dámy a pánové, já si nemyslím, e jsem nevzdílaný človík, mám vysokou kolu, níkolik postgraduálů, MBA ze sheffieldské univerzity, ale jsem právní laik. A zejm. v ústavním právu jsem prostí úplný laik, a tak si nechávám poradit. A dostalo se nám na stůl stanovisko ústavního právníka, pana doktora Gerlocha, z kterého cituji, e podle jeho názoru vyslání lékařů Armády ČR na Slovensko nekoliduje s ústavní úpravou vysílání ozbrojených sil ČR mimo území státu, stanoveného v článku 44 Ústavy. Jestlie mám před sebou čtyřstránkový rozbor ústavního právníka, zeptal bych se předkladatelů, jestli dostanu níjaký opoziční rozbor ústavního práva a nebo jestli opravdu ty čtyři body, které jsou navreny, zakládají monost hlasovat, e byla poruena Ústava ČR, kdy tady máme písemný rozbor ústavního právníka, e nikoli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, já si snad nejdříve dovolím odpovídít vaím prostřednictvím panu 1. místopředsedovi stran zpravodaje ÚPV. V dobí, kdy ÚPV určoval zpravodaje pro projednání bodu, tak ÚPV byl usnáeníschopný a byl určen zpravodajem pan kolega Jiří Dienstbier. Teï mi dovolte pár slov z mého pohledu. Vířte, e mí příli netíí ten způsob, jakým je tento bod tady projednáván, takové to vyhrocené jednání. Nejsem příznivcem takového jednání, ale jsem pevní přesvídčena, e návrh usnesení, které předkládal pan předseda Milan tích, mílo být zejm. do budoucna upozorníním, e cokoli vláda do budoucna projedná nebo rozhodne, e se jedná o vojenské cvičení, tak prostí vojenským cvičením bude.  
Vdy jsme přeci zcela jasní tady ty uplynulé tři hodiny slyeli to, e paní ministerská předsedkyní Radičová poádala českou vládu o pomoc. Vláda přeci mohla rozhodnout o vyslání humanitární pomoci, mohla poslat lékaře na Slovensko. Nebudu se vůbec bavit o tom, e to ji bylo s kříkem po funuse, ale my říkáme, e se nejednalo o vojenské cvičení. Prostí toto nebylo vojenské cvičení. Kolegové i pan ministr tady předkládali a citovali závíry z posouzení, ze stanoviska pana profesora Gerlocha. Ano, zcela určití je to uznávaná ústavní kapacita, ale ono se to stanovisko nesmí citovat jen zčásti. Ono to stanovisko, které jsem já včera od pana ministra obdrela a které níkteří z vás mají k dispozici, má dví roviny. Ta jedna je rovina formální a ta jedna je rovina materiální. To, co tu bylo citováno, byla ta formální rovina. Ale já si vám dovolím ocitovat tu rovinu materiální, kdy pan profesor říká, e: "Z podaného přehledu vyplývá, e je v kompetenci vlády rozhodnout o vyslání ozbrojených sil  a bavíme se, prosím, o ozbrojených silách ČR  do jiných států za účelem účasti jejich přísluníků na vojenském cvičení. A to bez časového omezení. Vzhledem k tomu, e zde bylo rozhodnuto o účasti vojenských lékařů na vojenském cvičení na Slovensku, pak se jedná o záleitost, o které mohla rozhodnout sama vláda, ovem při dodrení povinnosti informovat neprodlení obí komory parlamentu. Z hlediska formálního byly tedy podmínky obsaené v ústaví splníny. Ale z hlediska materiálního máme nicméní pochybnosti, zda se v daném případí vůbec jedná o případ podřaditelný ústaví, nebo se domníváme, e samotná skutečnost, e vysláni byli vojentí lékaři, tj. přísluníci Armády ČR, jetí neznamená, e lo o vyslání ozbrojených sil, nebo podle dostupných informací vyslaní lékaři ozbrojeni nebyli a jejich úkolem dle uvedené dohody bylo poskytovat zdravotní péči civilnímu obyvatelstvu." Take to je také část stanoviska, které jsem citovala ze stanoviska profesora Gerlocha. Já jsem, znovu opakuji, opravdu přesvídčena, e ná pan předseda byl veden tou snahou, aby tu zdokladoval, e se opravdu nejednalo o vojenské cvičení, e se nejednalo o vyslání ozbrojených sil, ale e se prostí jednalo o akt, o kterém mohla rozhodnout vláda jako o humanitární akci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A s přednostním právem se do rozpravy hlásí paní senátorka Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, tak teï u tomu tedy nerozumím vůbec. My jsme tady informováni o tom, e níkterá jiná vláda rozhodne o vojenském cvičení a vyle ozbrojené síly do jiného státu  já si tedy upřímní nedovedu představit, e demokratická zemí by toto učinila  s cílem vojensky potlačit třeba níjakou stávku nebo níjaký protest. Také si to neumím představit. A teï je nám tu řečeno, e vlastní lo o upozorníní, e vláda nejednala správní, kdy tvrdila, e jde o vojenské cvičení a přitom se jednalo o humanitární pomoc. Navíc jsme se dozvídíli, e ti vojentí lékaři vůbec nebyli ozbrojeni. Take já skuteční opravdu nevím, o čem tady vlastní jednáme. Já si myslím, e vláda jednala správní, e není v rozporu s Ústavou ČR. My tady na sebe vztahujeme kompetenci, která nám nepřísluí. Kdyby bylo navreno usnesení, e senátoři za ČSSD se domnívají, e byla poruena ústava, tak klidní, proč by ne. Ale tady o tom bude hlasovat celý Senát, a my říkáme, e ústava byla poruena. To si tedy myslím, e je mimořádní nesprávné. A já se sice pokládám za to, e jsem tu ústavu četla mockrát a přísahala jsem na ni mnohokrát, ale já určití nejsem takový odborník jako pan doktor Gerloch. A myslím si, e by bylo dobře, kdybyste si to stanovisko přečetli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan aloudík. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já bych tady uvedl jeden aspekt, který zatím tady nezazníl. Já jsem teprve ve 2. ročníku na rozdíl od váených kolegů, kteří jsou tady 6, 12 a více let. Samozřejmí nemám zkuenosti a ty sbírám, jak jinak ne praxí. A myslím si, e a u cvičení bylo nebo nebylo, tak tato praktická cvičení pro nás, mladičké senátory, jsou hrozní důleitá, protoe nám pomáhají orientovat se. A klademe si níkteré otázky, zda neikovnost, nechci říci hloupost, je ústavní nebo zákonní zdůvodnitelná. Já si myslím, e ano, protoe přírodní a boí zákony jsou jiné, lidské zákony mohou být i chybné. Obhajování hlouposti nebo neikovnosti je otázkou, jestli má být zákonní zdůvodňováno. Druhá víc je, jestli le má být zákonní nebo ústavní obhajovatelná. Já myslím, e ne. Na druhé straní mí napadá, e milosrdná le a u v zájmu pacienta nebo v zájmu státu asi je obhajitelná. Nevím, nejsem si tím příli jist. Tak bych to jen chtíl kvitovat s povdíkem, protoe a u to dopadne jakkoli, a víme, e je to v té roviní spíe procedurální ne v roviní ivota, stačilo moná říci, e se víci udílaly neikovní a mohli jsme si níkolik človíkohodin tady uetřit. Ale já bych chtíl říci, e tady v kadém případí je to významné, protoe se alespoň lépe poznáváme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Töpfer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Já u jsem se k tomu tady vyslovil minule, ale chtíl jsem jenom trochu osvíit pamí. Já si vzpomínám na nechu ČSSD vysílat vojska kamkoli. Vzpomínám si na situaci, kdy nai vojáci zůstali bez ochrany v Logaru. Nae vláda vyuila své monosti prodlouit o 60 dní jejich mandát, protoe nebyli schopni se bez ochrany stáhnout do Kábulu. A ten mandát jim skončil. A pokud si dobře pamatuji, tak lo o 30korunový poplatek regulační u lékaře, který se míl v zákulisí vymínit za souhlas s ponecháním toho mandátu. Prosím, abyste si na to vzpomníli. A co se týče dalího zákona, který jsme tady projednávali, a já jsem tehdy byl velmi proti, a to bylo zkrácení volebního období snímovny. Já jsem proti tomu tehdy protestoval. Tady se ozývaly hlasy, e Ústavní soud není 3. komora parlamentu, který by si míl osobovat právo o takových vícech rozhodovat a jakýmsi způsobem revidovat zákonodárce. A teï se dozvídám ke svému potíení, e Senát se stává 2. komorou Ústavního soudu. Pro mí je to výborný signál, pokud budu mít níkdy pochyby, obrátím se na Senát, aby posoudil ústavnost nebo neústavnost naich rozhodnutí. A jetí bych chtíl navázat, troku opodíní, protoe mám tzv. schodiovou reakci. Víte, co to je? To je, e a na schoditi vás napadne, co míl človík říci, kdy moje vystoupení pan předseda Senátu nazval kulturní-teatrálním, já si myslím, e na tyto osobní víci bychom nemíli naskakovat, nejsme snímovna, připomínat si tady nae civilní zamístnání nebo to, čím se zabýváme v civilu. Já jsem si kdysi stavíl dům, jetí za totality, tehdy nebyli řemeslníci k mání, tak jsem se musel vyučit elektřinu. A udílal jsem ji tak dobře, e mi byla skuteční zkolaudována, protoe tehdy řemeslníci vítinou byli v odborech a svou práci moc nevykonávali, take nebyli k sehnání. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy u se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. A zeptám se předkladatele, zda chce vystoupit? Ano, pan předseda Milan tích má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, budu se snait, abych ádným způsobem nevedl diskusi v osobní roviní. Jestli se to pana senátora Töpfera minule dotklo, tak se klidní rád omluvím, ale kdo tady vícekrát v tomto jednacím sále míl připomenuto povolání nebo bývalé povolání, ne jsem to byl já. Ale to u je jedno. Chtíl bych jen říci k tomu, co tu probíhlo, u jen z té dnení diskuse. Myslím si, e nebylo chybou Senátu ani jeho vedení, e jsme do 7. 12. nemíli ádnou informaci i přesto, e jsem 2. 12. ádal předsedu vlády, aby nás informoval a aby se postupovalo podle článku 43 Ústavy ČR. Co se týká dalích vící, budu velmi stručný. Právní stanovisko pana profesora Gerlocha, myslím, e je potřeba si ho přečíst opravdu pozorní, protoe on tam říká, e vlastní vláda nám nemusela ani to rozhodnutí sdílovat a e mohla postupovat mimo ústavu. Ale tam je velký háček. Vláda přeci chtíla postupovat mimo ústavu a chtíla vyslat lékaře na Slovensko v rámci humanitární pomoci, ale byli to lékaři, kteří to odmítli. Já na ní neútočím, je to jejich právo, protoe oni vyhodnotili ten konflikt na Slovensku drobet jinak, ne to vyhodnotila vláda. Ale vláda potřebovala to usnesení vlády, podle mého názoru, ze dvou důvodů. Zaprvé, aby tím vojákům mohla dát rozkaz. A jakmile je to rozkazem, tak je to vojenská akce. A za dalí potřebovala finanční krytí. Ale předevím si myslím, e lo o ten rozkaz. A jakmile je to rozkazem, tak a se níkdo zlobí nebo nezlobí, tak je to vojenská akce a pak si myslím, e nastupuje v plném rozsahu článek 43. A víte, my se o tom ujiujeme, jak k tomu přistupujeme jedni seriózní, druzí neseriózní, ale myslím si, e je to tak, jako bych já tvrdil, e tato naprosto jasní tmavomodrá tuka je naprosto bílá.  
Já si myslím, e kadý v této zemi ví, e to prostí ádné vojenské cvičení nebylo, e to moná byla akce, která byla rozhodnuta v určité nouzi, ale nebyla ze strany vlády pravdiví pojmenovaná. A to je ten důvod, proč navrhujeme to usnesení, jak ho navrhujeme. A co se týká té procedury, víte, já mám tu nevýhodu moná v tomto případí  já bych chtíl poprosit tady pana kolegu Jílka, abych mohl hovořit  já u mám moná tu smůlu v této víci, e jsem tady pomírní níjaká léta, jako kolega Sobotka, a pamatuji si hodní. A tady se přijímala velijaká usnesení. Já jich mám níkolik vytaených. Jen pro představu jedno z 8. 12. 2005. Senát konstatuje, e ministr zdravotnictví David Rath svým odchodem ze schůze Senátu projevil pohrdání parlamentní demokracií, zakotvenou v Ústaví ČR. To je de facto poruení ústavy. A nalo by se níkolik více vící. Ale k tomu se nebudu vracet. Ale byla skuteční jiná atmosféra. e jsme respektovali, e je to níjaká vítina, my jsme si mysleli níco jiného, ale prostí hlasování to rozhodlo. My jsme nedílali obstrukce, já připoutím, e obstrukce jsou součástí parlamentní demokracie. To bylo zvykem do té doby v PS, jako opozice to tady prakticky nikdy nevyuili a nepouili, protoe jsme si zakládali na tom, e Senát je v tomto odliný. Nebyli jsme to my, kteří sem praktiky z PS v tomto případí  to přenesli. Je mi to líto, ale to neznamená, e kdy níkdo tento ostych nemá, tak e má pravdu. Domnívám se, e tato tuka je tmavomodrá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Teï se hlásí s přednostním právem jako ministr pan senátor Alexandr Vondra, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Já vím, e se tííte na obíd, ale dví poznámky krátce. Zaprvé mi přijde nepatřičné to srovnat s tou situací kolem níkdejího ministra zdravotnictví, který podle míníní Senátu tehdy tuto komoru urazil tím, e ji opustil, protoe my jsme tuto komoru informovali, přestoe jsme moná ani nemuseli. A to si myslím, e je diametrální rozdíl. Diametrální rozdíl. A zadruhé, naprosto odmítám, e by vojentí lékaři odmítli se této akce zúčastnit. Ale pokud níkdo by je chtíl podřídit, jsou to vojáci, jsou to vojentí lékaři, čili musí fungovat v níjakém systému, nemůe jim velet níkdo jiný.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A nyní bych poádal pana zpravodaje, pana senátora Jiřího Dienstbiera, aby nás provedl hlasováním a případní shrnul jetí rozpravu.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych jetí shrnul rozpravu. V rozpraví zazníly námitky, e by se Senát tímto způsobem nemíl vůbec vyjadřovat. My nepochybní nemůeme nahrazovat Ústavní soud a autoritativní vykládat ústavu. Ale můeme sdílit svůj názor na to, zdali ústava v tomto případí byla poruena, zejm. v případí, kdy se to komory a jejích pravomocí týká. Dalí víc, na kterou bych chtíl upozornit, neprojednáváme informaci vlády o doplňku vojenských cvičení. Projednáváme jiný bod a tyto víci, si myslím, e není dobré slučovat. Dokonce ani nejednáme o tom, zdali vláda včas informovala či nikoli v souladu s ústavou o tomto doplňku vojenských cvičení. Ale o tom, jestli vůbec mohla tímto způsobem rozhodnout, co je úplní jiná debata a jiný smír tohoto usnesení. Stejní tak tady zaznílo, e Senát mohl zruit to rozhodnutí vlády o vyslání lékařů, ale opít zdůrazňuji, e je to jiná debata, jiný bod jednání. My o tom nejednáme. Tady jednáme o tom, jestli vůbec vláda míla pravomoc tímto způsobem rozhodnout. A závírem bych chtíl říci, e to, co je naprosto zásadní, o čem skuteční jednáme a o čem je toto usnesení, tedy to, jestli se tu vytvoří precedent, e do budoucna vláda, přestoe faktický účel a dokonce v tomto případí to vláda přiznala, e ten účel byl jiný, jestlie kdy bude jiný účel, jestli vláda můe legitimizovat nebo spíe legalizovat v tomto případí své rozhodnutí vyslat ozbrojené nebo vojenské jednotky do zahraničí tím, e rozhodne v rozporu s původním účelem a zcela účeloví o tom, e se jedná o vojenské cvičení a e přijme jakýsi dodatek nebo doplník plánu vojenských cvičení. Zdůrazňuji, e pokud bychom připustili vytvoření tohoto ústavního precedentu, tak do budoucna vláda můe kdykoli obejít parlament, obí jeho komory a tím, e jiný účel formální posvítí vojenským cvičením, tak parlament skuteční obejde. A to je to, na co my musíme jednoznační reagovat, nepřipustit vytvoření takovéhoto ústavního precedentu a předejít takovýmto budoucím rizikům, protoe moná tady dnes moná máme demokratickou vládu, jak v diskusi zaznílo, ale situace není jednoduchá, roste sociální napítí, bůh ví, jaké politické strany a jaké vlády tady v budoucnu budou, jakou budou mít tendenci zneuívat pravomoci a třeba i potlačovat demokratický systém v ČR. A my tím budoucím vládám nesmíme v podobí vytvoření precedentu dát, pokud mono, ádný prostor, aby demokracii ohrozit mohly.  
A proto znovu doporučuji, abychom usnesení přijali. Nicméní formální tady byl předloen panem senátorem Vondrou návrh na zamítnutí. Teï tady  podle podkladů, které mám  tak bychom zřejmí míli hlasovat napřed o ním ... Ale nedává mi to příli smysl...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, e pokud byl podán návrh na zamítnutí, budeme hlasovat o návrhu, o zamítnutí. Potom budeme hlasovat... Předpokládám, e dalí návrh je na schválení.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Na schválení, ano. To znamená, e napřed bychom míli hlasovat o návrhu na zamítnutí toho návrhu usnesení, a v případí e neprojde, tak následní o schválení návrhu tohoto usnesení... (Projev je pronáen za zvuku znílky k hlasování.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Tady je poadavek na odhláení  vzhledem k tomu, e od rána se tady zmínil počet a účast jednotlivých senátorek a senátorů, take bych vás poádal, abyste se kartičkou opít přihlásili, abyste nepřili o příleitost hlasovat.  
V tuto chvíli byl podán návrh na zamítnutí. Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo, pane senátore. Mohu v tuto chvíli konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 79  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 21, proti bylo 30. Návrh nebyl přijat.  
Přistoupíme k dalímu hlasování. Tím jest návrh na schválení. Zdá se, e se nám opít míní kvorum  výrazným způsobem, take vás opít odhlásím, aby se náhodou níkdo z odcházejících necítil dotčen, e zůstal třeba přihláen ...  
Prosím vás jetí jednou o zaregistrování se.  
Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, tak jak bylo předneseno  jako o celku. Nezaznamenal jsem návrh ani doporučení, abychom hlasovali o jednotlivých částech usnesení. V tuto chvíli je v sále... Pardon, pan předkladatel se jetí chtíl vyjádřit...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já si pamatuji, e minule pan předseda klubu Svoboda poadoval hlasování o jednotlivých bodech, take bych se ho pozeptal, zda na svém návrhu trvá... (Hlasy z pléna.) Tak se ho asi vzdal...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Nikdo nenavrhuje hlasování po jednotlivých bodech, take budeme hlasovat o celkovém usnesení tak, jak bylo předneseno. V tuto chvíli je v sále přítomno 43 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schváleni je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 80  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 35, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu předsedovi  a navrhovateli  tohoto bodu i panu zpravodaji.  
V této chvíli, protoe je signalizována schůze Organizačního výboru, vyhlauji přestávku do 15.15 hodin. ádám členy Organizačního výboru, aby se nyní seli ve Frýdlantském salonku na schůzi Organizačního výboru, a to neprodlení.  
(Jednání přerueno ve 13.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.20 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní a kolegové, zahajuji odpolední část jednání. Jetí ne začneme, tak poádal o monost vystoupit pan senátor Antonín Matalíř s technickou poznámkou, prosím.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji. Paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, u tu sedí pan ministr... Pane ministře, nechci zpochybňovat hlasování, ale při hlasování 79  Okolnosti vyslání slovenských lékařů na Slovensko  zamítnout, co přenáel pan ministr a senátor Vondra  jsem se takzvaní "překliknul". Já se k tomu veřejní přiznám. Protoe v dalím hlasování jsem samozřejmí hlasoval ANO. Take by to bylo samo o sobí nepochopitelné. Take se omlouvám.  
Proto  pro stenozáznam  chtíl jsem hlasovat opační. Ne ANO, ale NE. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. To bylo pro pořádek, pro stenozáznam.  
My nyní projednáváme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zpítném přebírání osob s neoprávníným pobytem, podepsaná dne 24. června 2011 v Pritiní  
Tisk č.  
164  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 164 a uvede ho pan ministr vnitra Jan Kubice. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, materiál, který je vám předloen, obsahuje návrh na ratifikaci tzv. readmisní smlouvy s Republikou Kosovo. Smluvní dokumenty tohoto typu jsou jedním z důleitých nástrojů boje proti nelegální migraci. Cílem předkládané smlouvy je poskytnout základní právní rámec pro spolupráci České republiky a Republiky Kosovo při vzájemném předávání a přebírání nelegální pobývajících občanů tíchto států, občanům třetích států a osob bez státní příslunosti, včetní bývalých občanů Svazové republiky Jugoslávie, kteří se narodili na území Kosova a po rozpadu federace nezískali jiné občanství. Smlouva zakotvuje podmínky pro vznik závazku převzít náleitosti a způsob podání a vyřizování ádostí o převzetí osoby a samotnou realizaci předávání. Zároveň smlouva obsahuje i úpravu spolupráce při průvozu osob přes území smluvních stran do cílového státu. Standardní je upravena ochrana osobních údajů a hrazení nákladů spojených s provádíním smlouvy.  
Účelem smlouvy je maximální urychlit předávání nelegální pobývajících osob, zkrátit jejich pobyt v zajiovacích zařízeních, a tím i sníit náklady související se zadrením a následným předáváním tíchto osob. Smlouva vyaduje souhlas Parlamentu ČR a ratifikaci prezidentem republiky, nebo jde o mezinárodní smlouvu upravující práva a povinnosti osob a zakotvuje úpravu vyhrazenou v zákonu.  
K provádíní smlouvy byl v souladu s jejím čl. 17 sjednán protokol, který byl podepsán zároveň se smlouvou 24. června 2011 v Pritiní. Protokol je smluvním dokumentem resortního charakteru a je k materiálu přiloen pro informaci. Jeho platnost je vázána na platnost smlouvy.  
Závírem si dovolím poprosit o vstřícnost při projednávání tohoto tisku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane navrhovateli. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 164/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého zastoupí pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem byl ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 164/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého bych poádal o vystoupení a zpravodajskou zprávu  to by zde ovem musel býti ... Tak prosím, pane senátore, zastoupíte pana senátora Antla.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, s trochou absurdity na mne  odpůrce samostatného Kosova  padlo zpravodajování smlouvy s Kosovem. Mám velké pochybnosti o naem hlasování. Protoe jdeme hlasovat o smlouví se státem, který není schopen zajistit elementární bezpečnost svým občanům. Ráno jsem volal na srbskou ambasádu, protoe jsem si chtíl ovířit fakt, e zhruba 20 tisíc kosovských Srbů z Kosovské Mitrovice poádalo o udílení občanství Ruské federace, aby se tak ocitli pod ochranou Ruské federace. Bohuel kosovská administrativa, ale ani Srbsko, jim nejsou schopny základní bezpečnost zajistit. Humorné je, e kdy jsem mluvil se srbskou ambasádou, tak ta paní říkala: A jaké "Republika Kosovo"? O čem to mluvíte? Kosovo je přece pořád součástí Srbska ...  
Nejenom já si kladu otázku, je-li nae hlasování o této smluví relevantní. Jedná-li se o Republiku Kosovo, jakýsi neivotaschopný stát, a nebo obchodní organizaci Kosovo; její éf, a teï cituji ze zprávy NATO  patřil mezi velké ryby organizovaného zločinu v Kosovu.  
S vídomím tíchto skutečností a s tím, e mezinárodní politika je níkdy nespravedlivá, nicméní doporučuji  v souladu s usnesením naich dvou výborů  vyslovit souhlas s ratifikací. Já si dovolím ten "luxus", a zdrím se. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Myslím, e nás bude více. Jenom bych vás poádal, jestli byste mohl zastoupit pana senátora Antla a převzít roli zpravodaje i garančního. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, moná bych el jetí dále ne el zpravodaj pan senátor Jirsa. Nejene Kosovo nedokáe zabezpečit bezpečnost svých občanů, ale Kosovo vůbec není podle pravidel mezinárodního práva subjektem mezinárodního práva. Protoe jakkoliv mínit hranice lze podle mezinárodního práva, pouze souhlasí-li vechny dotčené státy. Tak se zjevní v případí Kosova nestalo. Myslím, e to bylo velmi dobře vidít na citaci rozhovoru pana senátora Jirsy se zástupcem srbského velvyslanectví zde v ČR. Jestlie podle mezinárodního práva Kosovo není subjektem mezinárodního práva, tak tíko tady můeme vůbec projednávat a schvalovat níjakou mezinárodní smlouvu, protoe tu lze uzavřít pouze mezi dvíma subjekty mezinárodního práva.  
To, e dolo k uznání Republiko Kosovo ze strany české vlády přes zjevný nesouhlas, by nedolo k ádnému hlasování, ale bylo to zjevné z vyjádření Parlamentu, e vláda poruila takto mezinárodní právo, myslím, e svým hlasováním bychom nemíli dále tento stav utvrzovat.  
Já tedy z tohoto důvodu budu hlasovat proti tomu, abychom přivolili k ratifikaci této smlouvy. A o stejný postoj bych chtíl poádat i ostatní kolegy senátory a kolegyní senátorky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Grulich. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, mní se toto cvičení samozřejmí můe líbit, nelíbit, ale nicméní ČR uznala Kosovo, a proto i mezinárodní smlouva je mezinárodní smlouvou mezi dvíma právními subjekty, a se nám to líbí nebo ne. Já si myslím, e o tom musíme hlasovat tak, jak je ta smlouva předloena.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaromír títina. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám, pane předsedající. Dámy a pánové, pan kolega Grulich mi vzal část mého vyjádření. Já se k tomu plní přikláním. A jen bych chtíl upozornit na to, e administrativa Kosovské republiky byla řádní zvolena a vychází z konkrétní situace, jaká byla v dobí té stralivé války, která se v Kosovu odehrávala. Já jsem tam dlouhé mísíce il, v Kosovu, v dobí, kdy si Miloevičovo Srbsko, Miloevičova Jugoslávie usmyslila, e vyene 1,8 milionu kosovských Albánců. Byl to pokus o nejvítí vyhnání po 2. svítové válce, byl to pokus o nejvítí etnickou čistku. A v jednom okamiku se to nejvítí etnickou čistkou stalo. Já jsem pracoval v tom trojúhelníku mezi Pécsí, Pritinou a Prizrenem, a vidíl jsem pohraniční vojska jugoslávská a četníky, jak se samopaly nakládají kosovské Albánce do vlaků a posílají je do Skopje. Vidíl jsem v Kukësu v Albánii ty nekonečné proudy tisíců lidí, kteří píky odcházeli z Kosova do Albánie. Byl jsem v Montenegru v horách, kde prchaly opít tisíce lidí v zasníených horách do Černé Hory. A z tích 1,8 mil. kosovských Albánců Miloevič jich 400 000 vyhnal. Není pravda, jak se tady traduje, e ten exodus byl výsledkem bombardování NATO, to přilo a pozdíji a exodus to naopak zastavilo. Take je tady samozřejmí moné podezírat části kosovské společnosti třeba z poruování zákonů, ale je to zemí, kterou ČR uznala, a míla k tomu důvody. Po tích stralivých válkách se obyčejní dojde k závíru, e níkterá etnika spolu prostí ít nemůou. A poté, co se stalo kosovským Albáncům, se jim nedivím, e vyhlásili samostatnost, e jsme je uznali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Omlouvám se, jsem vstřícnost sama, ale myslím si, e u nehovoříme k tématu, protoe tématem určití není samostatnost Kosova. Ale vím, e toto téma tady bylo vyvoláno. Dalí v diskusi vystoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Rozumím tomu, e ČR uznala Kosovo. Já vak vyuívám této příleitosti k tomu, abych řekl, e jako Jihomoravský kraj jsme míli vdy dobrou vazbu jak se Srbskem, tak s Chorvatskem. A e jsme troku nakoukli do tích záleitostí, které na Balkánu jsou. Já si v tuto chvíli troufnu říci, a budu vícný k této smlouví, e tato smlouva není z mého pohledu relevantní a e ji nepodpořím. A zároveň, protoe tady ty víci zazníly, je to pro mí příleitost, abych na půdí parlamentu řekl, e to byla velká chyba české vlády a e tedy tuto záleitost nemohu podpořit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Jirsa, který je zároveň zpravodajem. Take prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, troku začínám mít obavu, co jsem to svou krátkou úvodní řečí a duchem tatínka Dienstbiera, díky za tu řeč, protoe otec by to řekl úplní stejní, vyvolal. Ale já jsem nakonec také řekl, e oba dva výbory, VZVOB i ÚPV tu smlouvu doporučily. A ten problém je, e není jediný človík z ČR, který by míl být odsunut z Kosova, ale je hromada lidí v českých uprchlických táborech, které my tu ivíme, a potřebujeme je odsunout zpátky. A bez této dohody to prostí nemůeme udílat. Take já skoro přehodnocuji svůj postoj, a bude nás málo, tak se skřípíním zubů tu smlouvu podpořím, protoe my potřebujeme ty kočovné skupiny, ty Albánce apod., odsunout. A my teï nemůeme. Take doporučuji, abychom troku přidali pragmatismu a smlouvu schválili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, byli jsme s naím výborem v malé skupiní nedávno v Kosovu a v Černé Hoře. A já bych tady rád uklidnil ty vání, které tady jsou. Samozřejmí ČR má dobré vztahy jak se Srbskem, tak i s Kosovem. A tento vztah trvá, umoňuje nám hrát pomírní pozitivní politiku na ustavování vlády práva v této oblasti. My jsme Kosovo uznali, to u tu bylo řečeno. A my touto smlouvou přispíváme k vládí práva v Kosovu. Ti vichni lidé tam chtíjí u ít po tích ílených válečných zločinech, které tam byly na civilním obyvatelstvu, a to z obou stran, tak chtíjí ít v míru a chtíjí tam vládu práva. Jsou tam jednotky KFOR pod mezinárodním mandátem, teï nevím, jestli 5500, jsou tam sbory EULEX, kde máme i své vlastní policisty, právníky, soudce. A ti vichni tam provádíjí ty činnosti, které jsou bíné v normálním státí. A učí je a dohlíejí na to, aby tam byla vláda práva. Take bych byl rád, abychom usnadnili tento proces. A tato smlouva tomu pomůe. O problémech v této oblasti bychom mohli mluvit hodní dlouho, ale nemílo by to mít vliv na to, abychom tímto lidem usnadnili ivot v této oblasti. Díkuji vám za pozornost  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Lebeda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Nebudu opravdu zdrovat. Jde v tomto případí o klasickou readmisní dohodu. A tyto dohody určují, e pokud není uzavřena dohoda s tím přísluným státem, jeho obyvatelé se tu nezákonní potulují, pak je mono je vystíhovat nebo přemístit je do státu, který s tím Kosovem tu readmisní dohodu má. Tak to alespoň v tích readmisních dohodách je. Nevím, jestli je to tento případ, ale my nemusíme s ním tuto dohodu podepsat a odsuneme je třeba do Albánie. Bylo by to moné, takto tyto readmisní dohody zníjí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já u jen velmi struční. Doopravdy si neumím představit schvalování smlouvy se subjektem, který není subjektem mezinárodního práva. A obávám se, e takovýmto hlasováním bychom jenom posvítili ten postoj vlády ČR, který byl v rozporu s mezinárodním právem, kdybychom pro smlouvu hlasovali.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e se nám rozprava rozrůstá, take do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, jedinou vítu. Já jsem byl ve vládí jeden z mála, kteří nepodpořili uznání Kosova, take proto se jistí zachovám stejní i při hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, já se omlouvám, e vystupuji u podruhé a zbyteční zdruji, ale to rozhodnutí, jestli uznat Kosovo nebo ne, to bylo velice obtíné. I já jsem s tím míl jisté problémy.  
Na druhou stranu ty hlasy, které tady zaznívají např. od kolegy Dienstbiera, jeví se mi za nimi jakýsi pocit tu vládu níjakým způsobem troku nakopnout za kadou cenu. Já si myslím, e bychom mohli zase do nekonečna hovořit, co je mezinárodní a co ne, ale vy chcete do Evropy, vy se oháníte Evropou. Vítina západoevropských států kromí panílska odsouhlasila existenci tohoto státu, uznala Kosovo. A vy najednou tady bojujete proti snaze českého státu vylepit nae vztahy. Pokud jde o readmisi, tady byl návrh posílat ty lidi z Kosova do Albánie. Zkuste se k tomu vyjádřit, to je absolutní nesmysl. My máme vztahy s Kosovem, usnadníme Kosovu, aby se zapojilo do legitimních mezinárodních vztahů, kdy u jsme ho uznali. A jsou-li tady uprchlíci z Kosova a oni je nejsou schopni přijmout, tak prosím vás, tomu nebraňme. To je pozitivní pro obí strany. Nebo chcete, aby se tu potulovali lidé z jiného státu, přestoe je snaha je přijmout do toho státu, a vy to tady zablokujete. Je to neracionální. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí. Tedy rozpravu zavírám. Nechcete vystoupit v obecné rozpraví? Ne. Jen jsme si ujasňovali, protoe určití pan ministr bude chtít vystoupit. Ale teï má prostor jako navrhovatel se závírečným slovem, aby mohl reagovat na probíhlou diskusi. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já bych chtíl říci, co normální neříkám, protoe ten důvod kromí jiného, ty důvody, které tu zazníly, já je chápu, níkteré chápu více, níkteré méní, ale ta readmisní dohoda s Kosovem je předevím výhodná pro ČR. Já nevím ani o jednom nelegálním migrantovi z ČR do Kosova. Ale vím o hodní nelegálních migrantech z ČR, kteří jsou občané Kosova nebo byli občany Kosova v dobí vzniku samostatnosti Kosova a nepoádali si o jiné občanství a nezískali ho. Take ta navrhovaná readmisní smlouva je velmi výhodná pro ČR, to bych chtíl zdůraznit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A poádal bych pana zpravodaje, aby nám zhodnotil rozpravu a navrhl hlasování.  
Senátor Tomá Jirsa:  
V rozpraví vystoupilo sedm senátorů, z toho dva 2x, zazníly zejména morální důvody proti této smlouví a pragmatické důvody pro tuto smlouvu. A závaný právní důvod od kolegy Dienstbiera, který zpochybnil legitimitu této smlouvy, nebo subjekt, s kterým je uzavírána, není subjektem mezinárodního práva. A doporučuji hlasovat na základí usnesení obou dvou výborů, které vyslovily souhlas s ratifikací, take doporučuji dát souhlas s ratifikací.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Máme tady jediný návrh, a to je návrh, který máme v usneseních výborů, a tj. souhlas s ratifikací. Já pozvu kolegyní senátorky a senátory. Take přistoupíme k hlasování a to tedy o tom, e Senát dává souhlas s ratifikací smlouvy mezi ČR a Republikou Kosovo o zpítném přebírání osob s neoprávníným pobytem, podepsané dne 24. 6. 2011 v Pritiní. V sále je v tuto chvíli přítomno 40 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 81  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 21, proti bylo 7, návrh byl přijat. Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu ministrovi jako zpravodaji, díkuji i panu zpravodaji, který zastoupil pana zpravodaje Antla.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a to je  
Schengenský balíček  
Tisk EU č.  
N 081/08  
Tisk EU č.  
N 082/08  
Tisk EU č.  
K 083/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 081/08, N 082/08, N 082/08/01 a K 083/08 a K 083/08/01. Poádal bych pana ministra Jana Kubiceho, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi vás struční seznámit s návrhy Evropské komise dotýkajícími se fungování Schengenu, prostoru bez hraničních kontrol na společných hranicích, v jeho rámci probíhá intenzivní spolupráce v oblasti bezpečnosti. Ji za níkolik dní, 21. 12. si ČR připomene ji 4. výročí svého vstupu do Schengenu. A práví v této dobí vrcholí diskuse o zmínách systému jeho fungování. Impulsem pro současné diskuse se staly události na jaře letoního roku, kdy se EU dostala pod zvýený migrační tlak ze severní Afriky, který poukázal na známé, avak dlouho neřeené slabiny Schengenského prostoru. Jednak na slabou vynutitelnost dodrování schengenských pravidel, jednak na vágnost norem, týkajících se znovuzavedení obrany vnitřních hranic. Výsledkem probíhlých politických debat byla výzva adresovaná Evropské komisi, aby přila s konkrétními návrhy na zmínu současných pravidel. Komise své návrhy představila v září ve formí tzv. Schengenského balíčku, návrhu na úpravu mechanismu schengenského hodnocení a návrhu na zmínu systému rozhodování o obnovení hraničních kontrol na vnitřních hranicích. Oba návrhy mají jedno společné. Současná pravidla výrazní komunitarizují, tj. přesouvají rozhodování na evropskou úroveň s tím, e zřetelní posilují roli Evropské komise na úkor členských států. V případí znovuzavedení ochrany vnitřních hranic návrh uchovává monost členských států rozhodovat o obnovení hraničních kontrol pouze v případí neočekávaných událostí a pouze po dobu nepřesahující pít dní. Pro srovnání, nyní mohou státy na základí vlastního rozhodnutí kontroly zavést a po dobu 30 dnů nebo po dobu trvání závané hrozby. Pokud by dolo k předvídatelné hrozbí pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost, rozhodnutí o obnovení hraničních kontrol by podle návrhu muselo být přijato v rámci tzv. komitologie, tedy přísluného výboru ve struktuře EK, kterému předsedá komise, a jeho rozhodnutí vyadují podporu kvalifikované vítiny členských států. Členský stát by tedy mohl navrhnout zavedení kontrol, přičem rozhodnutí by bylo přijímáno komitologicky. Dalím důleitým aspektem návrhů je úprava systému schengenského hodnocení, tedy speciálního mechanismus, jeho předmítem je dohled nad plníním schengenských standardů ve vech státech Schengenu. I zde EK navrhla výrazní posílit své kompetence na úkor členských států. Zároveň navrhla hodnocení upravit v mnoha dalích aspektech včetní např. nové monosti provířovat dodrování zákazu hraničních kontrol na vnitřních hranicích. Oba návrhy propojuje dalí novinka, zavedení monosti obnovit hraniční kontroly vůči státu, který váným způsobem poruuje schengenská pravidla, a ve svém důsledku ohrouje ostatní členské státy Schengenu. Tyto návrhy EK byly v uplynulých týdnech intenzivní diskutovány na pracovní úrovni.  
Práví včera se jimi zabývala také Rada pro justici a vnitra, které jsem se osobní účastnil. Vechna dosavadní jednání potvrdila citlivost předloených návrhů i kontroverznost řady jejích aspektů. Jetí se k nim vrátím. Nyní mi vak dovolte vás v krátkosti seznámit s pozicí ČR, která byla na uplynulých jednáních zastávána. ČR obecní předloené návrhy uvítala, nebo řadu v nich uvedených aspektů povauje za přínosné a ádoucí. Týká se to zvlátí zmín v oblasti schengenského hodnocení, opatření podél vnitřních hranic nebo monost zavést kontroly v reakci na dlouhodobé poruování schengenských pravidel. Od navrhovaných zmín si slibujeme zefektivníní systému hodnocení a předevím jeho části týkající se plníní doporučení vyplývajících z hodnocení, ve kterém současný systém selhává. V případí rozhodování o obnovení kontrol na vnitřních hranicích jsme původní návrh také podporovali. S převzetím rozhodování na úroveň komitologie jsme nemíli problém, nebo jsme si od níj slibovali posílení garancí, e systém nebude zneuíván a kontroly budou zavádíny skuteční pouze ve výjimečných a jasní zdůvodníných případech. Svou roli hrála také nae vlastní zkuenost s kontrolními opatřeními zavedenými nímeckými orgány v příhraničí s ČR po oficiálním zruení hraničních kontrol. Postoj v této víci jsme vak mezitím při zohledníní diskuse na evropské úrovni upravili. Vzali jsme při tom v úvahu také doporučení senátního výboru pro záleitosti EU, který na své 20. schůzi dne 30. 11. 2011 doporučil ponechat rozhodování o obnovení hraničních kontrol na vnitřních hranicích v kompetenci členských států. Na včerejím jednání rady v Bruselu jsem navrhl zachovat kompromis, zachovat současný systém rozhodování o obnovení hraničních kontrol na členských státech s tím, e v případí rozhodování o případném prodlouení doby zavedených kontrol by takové rozhodnutí bylo přijato na evropské úrovni v rámci komitologie. Jsem přesvídčen, e tento můj návrh plní respektuje doporučení senátního výboru ponechat rozhodnutí na členských státech a zároveň zvýit jejich koordinaci. Doufám, e tento návrh získá také podporu ze strany pléna. Zároveň mi dovolte vás informovat, e předání kompetencí Evropské komisi bude jetí předmítem dalích intenzivních debat. Ty dosavadní potvrdily, e předloené návrhy komise jsou pro vítinu států nepřijatelné. A paklie mají mít nadíji na postup v legislativním procesu, budou se muset jetí výrazní upravit. V této souvislosti ocením vae případná doporučení k návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabývá tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 81/08/02, N 82/08/02 a K 83/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého bych poádal, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, nebudu se ji zabývat tím obsahem, toho se zhostil velmi dobře pan ministr. Zamířím se pouze na doporučení, která výbor pro EU přijal pod číslem 184 na 20. schůze ze dne 30. 11. 2011. Pro návrh na doprovodné usnesení jsme vycházeli na jedné straní z dlouhodobých postojů Senátu PČR, zvlátí pak ve zdůrazníní, e ochrana hranic je výlučnou doménou národních států, a řízení legální emigrace a boje proti ilegální imigraci včetní podpory návratové politiky. Na druhé straní se opíráme o postoj vlády prezentovaný na červnové radí při hodnocení nepokojů v severní Africe. Posledním podkladem byly i výsledky videokonference mezi zástupci výboru pro EU a zástupci EK, která probíhla na ministerstvu vnitra doslova v předvečer zveřejníní sdílení EK v září 2011. Nyní k tomu doporučení. Senát PČR I, 1 si je vídom nedostatků, se kterými se za stávajících pravidel spolupráce v schengenském prostoru podniká, nicméní se domnívá, e migrační tlak, kterému EU čelila v 1. poloviní roku 2011, nepředstavoval takové nebezpečí, které by mílo vést k tak rozsáhlým zmínám fungování schengenského systému. Zadruhé se domnívá, e při řeeních problémů nebyly vyuity vechny monosti, které stávající schengenské Acquis nabízejí a podotýká, e znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích EU by mílo být a posledním moným řeením, ke kterému by se mílo přistupovat a v případí, e vechna ostatní opatření selou a členské státy se nejsou schopny dohodnout. Zatřetí povauje s ohledem na primární právo EU předevím pak článek č. 72 Smlouvy o fungování EU pravomoc rozhodovat o ochraní vnitřních hranic za pravomoc, která náleí členským státům. Zde bych rád upozornil, e je to skuteční na hranici poruení subsidiarity. Zadruhé se domnívá, e přenesení rozhodovacích pravomocí na EK není vhodnou cestou k posílení fungování schengenského prostoru. Jako vhodníjí se jeví zvýení koordinace mezi členskými státy a případní vytvoření mechanismu, v rámci kterého by členské státy o znovuzavedení hranic rozhodovaly společní. III 1  ádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zhodnotila, a o dalím vývoji projednávání. Zadruhé povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil EK. Jen pro vai informaci, podobná ustanovení přijalo také sedm států jetí před námi. A reagovalo potom na to v rámci řeení nebo jednání rady i ostatní státy včetní SRN, panílska a dalích.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se předkladatelů, chtíjí-li se vyjádřit? V rozpraví nikdo nevystoupil. Jen bych poádal pana zpravodaje, aby nám navrhl, o čem budeme hlasovat. Vycházím z toho, e to bude usnesení přísluného výboru.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já si myslím, e tu nemám moc co povídat. Je to usnesení výboru, které jste obdreli, které jsem také ve svém vystoupení přečetl. A prosím, abychom hlasovali pro toto usnesení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, já svolám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej předloil pan zpravodaj. V sále je v tuto chvíli přítomno 39 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 21. Předpokládám, e pan senátor Miroslav kaloud se nehlásí? Ne. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu tak, jak zazníl.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo, a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 82  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji.  
Projednali jsme tento bod. A můeme přistoupit k dalímu bodu.  
Tím bych podíkoval panu ministrovi Kubicemu, tím byly vyčerpány jeho body.  
Přistoupíme k dalímu bodu, a to je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o energetické účinnosti a o zruení smírnic 2004/8/ES a 2006/32/ES  
Tisk EU č.  
N 069/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 69/08 a N 69/08/01. Poádal bych pana ministra průmyslu a obchodu Martina Kubu, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych se vám představil. Moje jméno je Martin Kuba, jmenovaný ministrem průmyslu a obchodu, a rád bych vám představil materiál, který se týká návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o energetické účinnosti a o zruení smírnic 2004/8/ES a 2006/32/ES.  
Nejdříve bych rád přiblíil veobecný postoj České republiky k energetické účinnosti. Nám se skuteční jedná o prioritní oblast v rámci energetické politiky, která představuje nákladoví efektivní způsob zvyování energetické bezpečnosti a při volbí správných opatření má samozřejmí pozitivní dopad na hospodářský růst. Na evropské půdí je toto téma v popředí zájmu, a to dokazuje fakt, e je nedílnou součástí strategie Evropa 2020. Evropská komise u přijala řadu opatření na podporu energetické účinnosti, a přesto se domnívá, e ten evropský cíl, který byl stanoven na sníení energetické náročnosti o 20 % v roce 2020, nebude splnín. Z tohoto důvodu komise v březnu tohoto roku vydala tzv. plán energetické účinnosti 2011. Tenhle legislativní dokument obsahuje řadu návrhů, které mají přispít k dosaení toho uvedeného cíle a k přechodu na nízkouhlíkové hospodářství do roku 2050. Aktuální návrh té smírnice o energetické účinnosti, který byl oficiální vydán evropskou komisí v červnu tohoto roku, převzal z tohoto plánu řadu návrhů a rozpracoval je do konkrétních opatření.  
Co tedy tato smírnice navrhuje? Dvoustupňový přístup k cílům energetické účinnosti v prvním stupni si samy členské státy určí své indikativní vnitrostátní cíle a nástroje pro jejich dosaení. Komise v roce 2013 posoudí na naplňování tíchto národních indikativních cílů a dojde-li k závíru, e navrená opatření jsou nedostatečná, tak zváí zavádíní závazných cílů. Dokument také zdůrazňuje nutnost veřejného sektoru v oblasti energetické účinnosti příkladem. Navrhuje například, e veřejná správa má mít povinnost roční rekonstruovat tři procenta celkoví vyuívané podlahové plochy svých budov v majetku veřejné správy. Dále je navrena povinnost pro obchodníky s energií nebo provozovatele distribučních soustav zavést u koncových spotřebitelů taková opatření, která by se rovnala úspoře 1,5 % objemu energie podané v předchozím roce. Dokument také zavádí závaznou podmínínost nové výroby elektrické energie výrobou tepla, tedy tzv. kogeneraci. Spotřebitelům chce smírnice zaručit jednoduchý a bezplatný přístup k údajům o spotřebí energie, a to díky přesníjímu individuálnímu míření a vyúčtování na základí aktuální spotřeby. Pro soukromé společnosti jsou navrhovány energetické audity, ty mají napomoci ve zjitíní potenciálu pro sníení spotřeby. Pro velké společnosti se jedná o povinnost, malé a střední podniky by míly postupovat dobrovolní.  
V neposlední řadí smírnice hovoří o dílení nákladů na rekonstrukci budov mezi pronajímatele a nájemce. Musím říct, e pokud jde o postoj ministerstva průmyslu a obchodu, tak jak jsem ji zmínil, ministerstvo energetickou účinnost jako takovou podporuje, ale k tomuto návrhu tedy musíme vyjádřit znační zdrenlivý postoj. Takové stanovisko je obsaeno i v rámcové pozici, kterou jsme vypracovali po konzultacích s řadou institucí, svazů a firem v srpnu tohoto roku. Stejní je tak ji zmiňované senátní výbory přijaly ve svých usneseních obdobný postoj tedy velmi rezervovaný. Domnívám se, e níkterá opatření budou mít v současném zníní výrazný dopad na ekonomiku jednotlivých členských států. Přinesou jak velmi významné zvýení nákladů pro vechny zúčastníné, tedy energetické firmy, členské státy, veřejnou správu, tak i konečné zákazníky. A tak i značné zvýení administrativy. Přitom v současné dobí pro celou EU v té situaci ekonomické, v které se nachází, by mílo být předevím prioritou zachování konkurenceschopnosti evropského průmyslu a z tíchto důvodů budeme v rámci vyjednávání na půdí EU poadovat, aby tato navrhovaná opatření v té smírnici poskytla členským státům vítí flexibilitu ne je tomu nyní, a to jak v míře ambicí, tak i ve způsobu pro dosaení tích úspor. Takový postoj u prezentujeme na pracovních skupinách pro energetiku Rady EU, kde se tento návrh od července pravidelní projednává.  
Bíhem tíchto jednání se ukázalo, e samozřejmí k tomuto naemu stanovisku se kloní řada ostatních členských států, a níkolik národních parlamentů dokonce označilo ten článek o podpoře kombinované výroby jako princip nebo poruující princip subsidiarity.  
Naproti tomu Evropský parlament je názoru zcela opačného, ve své první zpráví ze dne 4. října doporučuje řadu tích navrhovaných opatření jetí zpřísnit. Jedná se tedy o návrh pomírní kontroverzní, jeho dalí projednávání na základí výe uvedeného lze předpokládat, e nebude bez překáek. Polské předsednictví v Radí vypracovalo v říjnu revidovaný návrh smírnice, který jde podle naeho názoru správným smírem, ale i tak tam přetrvávají určité návrhy, se kterými v ČR v současné ekonomické situaci prostí nemůeme souhlasit a z tohoto důvodu budeme nae stanovisko prosazovat i následného dánského předsednictví, ve kterém se má v úmyslu smírnice co nejdříve přijmout.  
Dámy a pánové, já vám díkuji za pozornost. Tolik úvodem k problematice této evropské smírnice.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 69/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav kaloud, kterého nyní ádám, aby nás tedy seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. Já ji nebudu popisovat, o čem smírnice je, to ji tady struční řekl pan ministr. Já bych jenom chtíl říct, e u tohoto návrhu smírnice o energetické účinnosti senátní tisk č. N 069/08, tak k tomu bych chtíl dodat následující: Ta opatření, která se uvedla v návrhu této smírnice, ji byla avizována ve sdílení komise, které se jmenovalo Plán energetické účinnosti 2011. Toto sdílení, to byl tisk č. K 040/08, bylo ji projednáno ve výborech i v plénu Senátu dne 20. července 2011 a bylo k nímu přijato usnesení č. 266. Tato smírnice prakticky kopíruje to sdílení. V tomto usnesení, které jsme ji v červenci dílali na tomto plénu Senátu, jsme odmítli přijetí závazného právního nástroje, podle ního by veřejné orgány musely kadý rok renovovat alespoň tři procenta svých budov, vztaeno podlahové ploe. Odmítli jsme přijetí závazného opatření na dílbu nákladů mezi pronajímatele a nájemníka spojených se sníením energetické náročnosti pronajímaného objektu a se závaznou podmíníností nové výroby elektronické energie s výrobou tepla. Ne, e bychom proti tomuto níco namítali, ale chtíli jsme to dílat sami a dobrovolní, ne v rámci níjakých kvót. Senát také tehdá vyslovil přesvídčení, e není zapotřebí závazných kvantifikovaných cílů ani po roce 2013 a doporučuje ponechat volbu kombinace jednotlivých politik i míru odhodlání na členských státech, protoe stanovení vlastních postupů na úrovni státu bude přimířeníjí okolnostem, ve kterých se jednotlivé státy nacházejí.  
V návrhu usnesení k projednávanému návrhu smírnice N 069/08, to je k tomuto materiálu, Evropský výbor potvrzuje předchozí stanovisko Senátu a navíc také upozorňuje na riziko nárůstu administrativní zátíe a nákladů spojených s realizací navrhovaných opatření. A to jak pro správní úřady, energetické firmy, tak i pro koncové zákazníky. A dále pak i to, e bychom uvítali nezávazný reim energetických auditů pro soukromé společnosti bez ohledu na jejich velikost vzhledem k tomu, e samotné vídomí potenciálních úspor by mílo představovat dostatečnou motivaci k úsporám bez nutnosti státních zásahů. Usnesení výboru evropského, ke kterému se teï máme vyjádřit, vycházelo ze stanoviska výboru pro hospodářství, výboru pro zemídílství, hospodářství a podvýboru pro energetiku. Take se tím zabýval jeden podvýbor a dva výbory. A to, co já bych nyní chtíl, je, abyste odsouhlasili usnesení tíchto výborů, které máte na svých stolech, které předkládá evropský výbor. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů jako zpravodaj. Tiskem se dále zabýval také výbor pro území rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A já se tái zpravodaje výboru, pana senátora Pavla Eyberta, zda chce vystoupit? Ano, chce vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, závíry naeho výboru byly zcela totoné s tími, které zde přednesl zpravodaj, a proto také doporučujeme schválit toto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tiskem se také zabýval výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A tái se zpravodaje výboru, pana senátora Jiřího Bise, zda chce vystoupit? Zdá se, e ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, kolegové, já chci jen potvrdit, e nae stanovisko je shodné s tím, co říkal kolega kaloud, tzn. výbor jako své 157. usnesení ze 13. schůze k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady energetické účinnosti a zruení smírnice 2004 a 2006/32/est, tak vyjádřil souhlas s usnesením společných podvýborů a výborů pro evropské záleitosti ze dne 20. září. Určil zpravodajem mne a povířil předsedu naeho výboru, senátora Hajdu, aby toto usnesení předloil výboru pro záleitosti EU a Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A já nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, jen skuteční velmi struční. Asi bych uvedla své vystoupení v této chvíli takovým tím bonmotem nebo úslovím, kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody, protoe pozice, kterou tady bohuel máme ze vech výborů, tak mi spíe připadá k tomu, e jsme hledali ty důvody. A musím říci, e mí to skuteční mrzí. Já chápu, e ty víci mohou být aktuální třeba i ekonomicky nákladníjí. Chápu, e poadavky na vítí účinnost mohou být technologicky náročníjí. I to, e tam můe být určitá administrativní zátí při vyadování auditu, ale polome si otázku, porovnejme si, jaké jsou náklady práce na výrobek a jaké jsou na výrobek náklady energií. Ta otázka není z mé hlavy. Míla jsem monost se zúčastnit jednoho jednání v Nímecku, kde byla debata práví o tom, proč třeba Nímecko jde do obnovitelných zdrojů, proč tak velmi tlačí na zvýení energetické účinnosti. A musím říci, e mí to překvapilo, překvapila mí ta odpovíï, protoe Nímci uvádíli, e mají náklady práce zhruba ve výi 10 %, kdeto náklady na energie ve výi 40 %. Logická úvaha je, kde se dá uetřit, no tam, kde je ten náklad vyí, a to je na energiích. Smírnice doporučuje nebo má vést členské státy k tomu, aby roční zateplily 3 % podlahové plochy veřejných budov. Tento poadavek není jen poadavek na uetření energií, to je v tuto chvíli poadavek také na zvýení zamístnanosti. V podstatí na veřejné investice, které podpoří zamístnanost. Vichni víme, e pracovní místa se vytvářejí skuteční nejrychleji, nejefektivníji práví v pozemním stavitelství, protoe to na sebe váe řemesla, tedy pracovní místa, která zamístnávají skuteční konkrétní lidi. Myslím si, e i toto bychom v celém tom irokém kontextu míli vnímat. Stejní tak poadavek na prodejce energie, aby konečným zákazníkům kadoroční uspořili 1,5 % objemu prodávané energie prostřednictvím zavedení opatření ke zvýení energetické účinnosti u koncových spotřebitelů. Vysvítluji si to tak, e prostí prodejce musí učinit opatření k tomu, aby spotřebitel neplatil ztráty, které jsou níkde na cestí nebo neplatil níco navíc ne to, co skuteční spotřebovává. Nebudu v této chvíli navrhovat zamítnutí návrhu usnesení ani jeho úpravu. Jen jsem chtíla, abychom se jetí tady na plénu pro přítí zamysleli nad vícmi, které se týkají hospodaření s energiemi, které se týkají opatření ke zvýení energetické účinnosti, protoe se nás to skuteční vech bytostní týká a bude se nás to bytostní týkat vech čím dál tím více. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A do rozpravy se u nikdo nehlásí. Chcete, pane ministře, vystoupit v rozpraví nebo se závírečným slovem po rozpraví? Dobře, pane ministře, máte monost vystoupit kdykoli, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Paní místopředsedkyní, já bych si dovolil úplní kratičkou reakci, by řadu argumentů, o kterých jste hovořila, myslím, e moná nejsme úplní jen sladíni v tom chápání. My přeci o energetické účinnosti vichni víme, e je velmi důleitá. Moná je třeba říci, e ČR za posledních 20 let udílala velmi výrazný posun a posunula se velmi výrazní v tom pořadí. Teï si přesní nepamatuji ta místa, ale ten posun je obrovský. Nám jde pouze o to, e v této chvíli a já nevím, jestli vy to umíte vyčíslit, kolik by znamenalo pro veřejnou správu ta 3 % budov. A pokud to neumíme v číslech, a ony to budou stovky miliard korun, které zatíí, a to bezesporu budou, a budou v obcích a v krajích a u vládních budov, tak v této chvíli to nikdo neumíme vyřeit, tak pouze tvrdíme, e EU v této chvíli přeci nemá pouze jednu jedinou mantru, a to je sníení energetické účinnosti, ale e musí řeit i jiné problémy, a to je, jak udret konkurenceschopnost svých podniků. A neříkáme, e nemáme postupovat, pouze říkáme, e je třeba diskutovat o tích indikátorech a moci je nastavit v rámci té vlastní ekonomiky tak, jak ten stát je schopen je akceptovat.  
Já se obávám, e to striktní kývnutí na níjaké procentuální parametry potom můe končit tak, jak dnes vidíme u obnovitelných zdrojů energie, protoe bohuel jich velkou část máme ve fotovoltaice, která prostí na nae veřejné rozpočty a na cenu, kterou platí občané v cení elektriky, prostí nese náklad 32 mld. Kč roční, co v součtu 20 let je 600 mld. Kč. Pokud se bavíme o tom, e nám chybí peníze ve veřejných rozpočtech, tak 20 let 600 mld. Kč za to, e máme obnovitelné zdroje fotovoltaiky, které prostí nesplňují ty parametry a stojí z tích veřejných rozpočtů takto velké peníze, tak je to jasné. A máte pravdu v jedné víci, e ty energetické obnovitelné zdroje budou mít potenciál také tím, jak se bude rozvíjet ta technologie. U dnes se ukazuje, e vítrné elektrárny budou schopny v níjakých krátkých letech pracovat témíř trní, e u to bude investice, která se vyplatí. Ale v této chvíli se prostí striktní dret pouze kritérií procentuálních, tvrdíme, e můe být v té tíké ekonomické situaci neúnosné pro veřejné rozpočty, a pouze chceme diskutovat o tom, aby to tempo bylo rozvolníno. Nikdo z nás nezpochybňujeme, e se energetickou účinností zabývat nemáme. A myslím, e ten posun ČR na přední místa významní ukazuje, e se jí zabýváme. Pouze krátká reakce. Čili myslím, e se shodujeme v tom, e energetická účinnost je velmi potřebná, ale jde o to, abychom se nenechali striktní svázat do parametrů, které dnes tíko umíme vyčíslit, a nezjistili za rok, e jsme se zavázali k níčemu, co nás zase bude stát stovky miliard v momentí, kdy řeíme, z čeho budeme platit důchody. A myslím, e to je téma i vae, z čeho budeme krýt výdaje ve veřejných rozpočtech, abychom dokázali flexibilní s tími veřejnými rozpočty pracovat. A pouze o tom je ta nae reakce. O tom vyjednávejme. A nefixujme se na níjakou mantru konkrétních čísel, ani umíme označit, jestli nás to bude stát 100 mld. nebo 200, co dnes jsem nikde já jetí to vyjádření u tích veřejných budov a dopočítání nevidíl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Do rozpravy se přihlásila paní senátorka Alena Gajdůková, prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, jenom skuteční velmi krátce. Zaprvé, 3 % veřejných budov i v tom procesu zateplování bychom míli umít vyčíslit naprosto přesní, pokud stát ví, jaký má majetek. To zase není tak tíké a mí docela překvapuje, e to ministerstvo nebo resp. vláda nemá. To je jedna víc. Druhá víc, na kterou chci reagovat, tj. na to, o čem slýcháme pořád dokola, konkurenceschopnost. U jsem to jednou z tohoto místa říkala. Čínská ekonomika 30 % svého růstu dílá na ekologii, na ekologických technologiích. My, jestli chceme být do budoucna konkurenceschopní, tak musíme hodní a hodní v biotechnologiích, v té zelené ekonomice přidat. Pouila jsem termín "zelená ekonomika", to je to, do čeho to smířuje. Smířují zemí Indie, dalí. Já si myslím, e se budeme dříve nebo pozdíji divit. Pokud skuteční nepřidáme a nezačneme přemýlet. A na konec jeden příklad za vechny. My jsme s výborem pro ivotní prostředí byli na návtíví v Dánsku, setkali jsme se tam se svými partnery z dánského parlamentu. A ti nám vykládali jeden takový docela zajímavý příbíh. Oni prostí zapřemýleli u níkdy před 10, teï u to moná bude před 12, 13 lety o tom, e skuteční energie nebude dostatek, e energie, to jsou ty vysoké náklady na cokoli, co díláme, a e tedy je potřeba to sníit. Udílali dví víci. Zvedli energetickou daň a současní masivní finanční podpořili výzkum a vývoj v oblasti nízkoenergetických spotřebičů. Dnes, kdy se podíváte na to, čím je Dánsko výjimečné, tak je to tím, e jsou jedničkou ve vývozu nízkoenergetických spotřebičů. To jsou víci, které jdou na desítky let. A myslím, e je velmi velmi krátkozraké dnes hovořit o tom, e je to neekonomické a e tudy cesta nevede. Naopak, jsem přesvídčena o tom, e tudy cesta vede.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váení kolegové, vechny diskuse o účinnosti, zvlátí ty z EU, mí hodní iritují. Senátorem jsem vehovudy tři roky, ale celou svou ivotní profesí jsem byl inenýr. Dosáhnout čehokoliv účinnosti, to není otázka nařízení, to je otázka vývoje, výzkumu a dlouhodobé a velmi pečlivé práce. Proto se cítím vdy zaskočen, kdy čtu evropské direktivy, kde si myslí evroptí byrokrati, e tím, e níco nařídí, e toho dosáhnou. Je to hezké, 3 % ve veřejných budovách. Málokdo si ale uvídomuje, kdyby se řeklo, e jsou to 3 % v panelácích, je to legrace. Málokdo si uvídomuje, e historické budovy, vítinou nae budovy, které slouí veřejnému zájmu, jsou historické budovy. A ten problém toho zateplení a tíchto vící je tam nepředstavitelní obtíný. Zkuste se dohadovat s památkáři. Proto jsme volili opatrný přístup v aplikaci této evropské smírnice a myslíme si, e nikdy, při jakémkoli pokroku dopředu ekonomické faktory nemohou být opomenuty. Pokud je opomeneme, dostaneme se v ekonomice tam, kam jsme se dostali před 20 lety. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Miroslav Krejča má slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já musím také zareagovat na tuto diskusi a to jako zpravodaj podvýboru pro energetiku, který připravoval to základní usnesení, ten základní návrh. Jak podvýbor pro energetiku, tak hospodářský výbor, který převzal návrh podvýboru pro energetiku, tak výbor pro záleitosti EU, který jej pouze upravil, odvedl velký kus dobré práce. A já musím tady na rovinu říci, e plní podporuji to, co zde bylo předloeno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Končím rozpravu, protoe se nikdo nehlásí. Pane ministře, chcete se vyjádřit? U ne. Take slovo má pan zpravodaj Miroslav kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Já bych navrhl hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti EU k návrhu smírnice EP a Rady o energetické účinnosti, tisk N 069/08/02. Take bych byl rád, kdyby dal předseda hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Budeme hlasovat o celku, předpokládám, o celém najednou. Díkuji. Take návrh od zpravodaje je jasný. Zahajuji hlasování o návrhu, jak zazníl. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 83  
ukončeno, registrováno 46, kvorum 24, pro 42, proti 1, návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
A jsme u dalího bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací přísluné dohody podle článku XXI Veobecné dohody o obchodu a slubách (GATS) a konsolidovaná listina specifických závazků, která je přílohou GATS a tvoří její nedílnou součást  
Tisk č.  
172  
Návrh máme jako tisk č. 172. A pan ministr Martin Kuba nám opít tento materiál přednese.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si přednést tento materiál, který spadá do gesce pana ministra zahraničních vící, ale byl jsem poádán, abych ho zastoupil. Jedná se o vládní návrh, kterým se předkládají k vyslovení souhlasu s ratifikací přísluné dohody podle článku XXI Veobecné dohody o obchodu a slubách (GATS) a konsolidovaná listina specifických závazků, která je přílohou GATS a tvoří její nedílnou součást.  
Přístupem České republiky k Evropské unii se stala obchodní politika ČR součástí společné obchodní politiky EU. V důsledku toho bylo mj. potřeba sladit specifické závazky vech tehdejích 25 členských států EU v oblasti přístupu na trh slueb obsaených v dohodí GATS a přijmout novou konsolidovanou listinu specifických závazků Evropského společenství. Na tyto zmíny v listiní specifických závazků Evropského společenství pak reagovalo 17 států smluvních stran dohody GATS, které se cítily být avizovanými zmínami specifických závazků dotčeny. V souladu s článkem XXI této dohody proto poadovaly níjaká kompenzační vyrovnání za potencionální utrpínou újmu, která vyplývala ze zhoreného přístupu na trh členských států EU.  
Z uvedeného důvodu Evropská komise jakoto zástupce Evropského společenství ve Svítové obchodní organizaci zahájila s dotčenými státy jednání o zmínách a nezbytných kompenzačních vyrovnáních, které vyústilo ve sjednání tíchto předloených dohod. Jejich obsah byl následní promítnut do konsolidované listiny specifických závazků.  
Úroveň závazků ČR, které jsou uvedeny v této konsolidované listiní, nejde nad rámec aktuální platné právní úpravy ČR, co je důleité sdílit, protoe naopak v níkterých případech je nae právní úprava ji mnohem liberálníjí, ne je to dáno jednotlivými závazky, které jsou obsaeny v listiní a jejich vstup v platnost tak nebude mít ádný ekonomický dopad na Českou republiku.  
Vzhledem k tomu, e předmítná dohoda je smlouvou prezidentského typu, je třeba k její ratifikaci souhlasu obou komor Parlamentu ČR a dovoluji si vás tedy poádat, váené senátorky, váení senátoři, o vyslovení souhlasu s její ratifikací. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem je pan senátor Adolf Jílek, který nám přednese zprávu výboru, kterou máme jako senátní tisk č. 172/1.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr tady řekl vítinu z důleitých vící, kterých se tento tisk týká. Snad bych jenom dodal, e původní byly dohody kvalifikovány jako smlouvy spadající do výlučné pravomoci Evropského společenství, take k jejich uzavření není nutná ratifikace. Pak byla následní po jejich podpisu tato právní kvalifikace přehodnocena a jedná se tedy o dohody charakteru smíeného a tudí je potřeba i ratifikace jednotlivých zemí.  
Máme tady před sebou jak dohody, tak i konsolidované listiny, které tvoří nedílnou přílohu. Ná výbor se tímto zabýval a na závír přijal usnesení, které vám přečtu:  
156. usnesení ze 13. schůze ze dne 5. října 2011 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací přísluné dohody podle článku XXI Veobecné dohody o obchodu a slubách (GATS) a konsolidovaná listina specifických závazků, která je přílohou GATS a tvoří její nedílnou součást.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Vladimíra Galuky, námístka ministra zahraničních vící, a Martina Tlapy, námístka průmyslu, obchodu, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací:  
1. přísluných dohod podle článku XXI GATS s Argentinou, Austrálií, Brazílií, Kanadou, Čínou, samostatným celním územím Tchaj-wan, Pcheng-chu, Kinmen a Matsu (čínská Tchaj-pej), Kolumbií, Kubou, Ekvádorem, Hongkongem (Čínou), Indií, Japonskem, Korejskou republikou, Novým Zélandem, Filipínami, výcarskem a Spojenými státy americkými o zmínách a nezbytných kompenzačních vyrovnáních v důsledku přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyské republiky, Litevské republiky, Maïarské republiky, Republiky Malta, Rakouské republiky, Polské republiky, Republiky Slovinsko, Slovenské republiky, Finské republiky a védského království k Evropské unii;  
2. konsolidované listiny specifických závazků, která je přílohou GATS a tvoří její nedílnou součást;  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Adolfa Jílka;  
III. povířuje předsedu výboru Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, které máme jako tisk č. 172/2. Zpravodajem je pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Se samotným vícným obsahem materie tíchto dohod není ádný problém. Ale dříve, ne vás seznámím s usnesením zahraničního výboru, dovoluji si zde nastínit právní ping pong a peripetie, které tuto materii provázely na úrovni Evropy.  
Srdce euroskeptikovo se musí radostní zatetelit, pokud se s tím seznámí. Nejprve vznikl spor mezi Evropskou komisí, která toto ustanovení povaovala za výlučnou pravomoc EU, a Radou a členy Rady, kteří tuto materii povaují za pravomoc částeční evropskou, částeční členských států, take tzv. sdílená pravomoc s nutností uzavřít smíené dohody. A protoe nedolo k dohodí, rozhodoval Evropský soudní dvůr, který rozhodl a vydal svoje ustanovení, naprosto lhostejno jaké, dne 30. listopadu 2009. Toto jeho stanovisko platilo den, protoe 1. prosince 2009 vstoupila v platnost Lisabonská smlouva a vechno bylo samozřejmí jinak.  
Soudní dvůr u se tím dále nezabýval, take jenom právní odbor Evropské komise stanovil, e jde opravdu o výlučnou pravomoc EU, nicméní stejní státy dalí a dalí přistupují k ratifikaci, povaujíce to přece jenom za sdílenou pravomoc.  
I nám je tedy předkládána tato dohoda k ratifikaci.  
Opakuji, e z vícného hlediska je to nesporné a ná výbor doporučuje plénu Senátu vyslovit souhlas s ratifikací přísluné dohody. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otvírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tím pádem pan ministr ani zpravodajové nemají o čem hovořit.  
Máme dva návrhy ze dvou výborů, e Senát vyslovuje souhlas s ratifikací dané dohody. O tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 84  
skončeno, registrováno 46, kvorum 24, pro 41, proti nikdo, návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o zabezpečení dodávek energie a mezinárodní spolupráci - "Energetická politika EU: jednání s partnery za naimi hranicemi"  
Tisk EU č.  
K 080/08  
Máme to jako tisky K 080/08, K 080/08/01 a K 080/08/02. A máme opít k dispozici pana ministra Martina Kubu, který nám toto přednese.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Dnes tedy poslední vystoupení ke sdílení Komise Radí, Evropskému parlamentu a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  "Energetická politika".  
Nyní bych rád obrátil pozornost na to zmíníné sdílení. Evropská komise 7. září letoního roku vydala sdílení o zabezpečení dodávek energie a mezinárodní spolupráci, to je energetická politika EU, jednání s partnery za naimi hranicemi. Jednalo se o druhé sdílení, které kdy komise vníjím energetickým vztahům vydala. Ten první byl z roku 2006. Komise mimo jiné zdůrazňuje, e bezpečná, udritelná a konkurenceschopná ekonomika má zásadní význam pro hospodářství průmyslu a občany a je hlavním cílem politiky EU. K jeho dosaení potřebuje EU přimířené nástroje, aby mohla jednat v rámci EU a prosazovat svoje zájmy ve vztahu k třetím zemím. Vníjí energetická politika je té rozhodující pro dotvoření vnitřního trhu s energií. Regulační rámec, který je postupní zavádín na úrovni EU, má významné důsledky pro partnerské zemí. Vzhledem k lhůtí pro dotvoření vnitřního trhu s elektřinou a zemním plynem, kterou Evropská rada stanovila na rok 2014, je naléhaví nutné plní rozvinout jeho vníjí rozmír. Energetika je celosvítoví záleitostí EU, vyváí více ne 60 % svého zemního plynu a více ne 80 % spotřebované ropy. Potýká se s rostoucí soutíí o zdroje fosilních pasiv včetní konkurence ze strany rozvíjejících se zemí a samostatných výrobců energie. Rostoucí počet obyvatel a zvyující se ivotní úroveň by do roku 2030 mohly zvýit celosvítovou poptávku po energii a o 40 %. Zvyování poptávky po energii ene vzhůru svítové ceny a přináí mnohým energetickou chudobu a způsobuje spou v zemích, kde převládají fosilní paliva. V této sloité realití musí EU zaujmout na mezinárodní scéní níjaký pevný, účinný a nestranný postoj v zájmu zajitíní energie, kterou potřebuje a současní samozřejmí podporovat volné a transparentní trhy s energií a přispívat k bezpečnosti a udritelnosti výroby a vyuití energie.  
Mezinárodní řeení v odvítví energetiky jsou zapotřebí rovní k dosaení cílů EU a globálních cílů ve svítí. Celkoví povaujeme dokument komise za uspokojivý, podtrhuje zvýené úsilí, které dnes komise vínuje vníjí dimenzi energetické politiky a v relativní pozitivním duchu jsou i závíry, které Rada sdílení přijala 24. listopadu tohoto roku.  
Nyní přejdu k zmínínému návrhu rozhodnutí. V souvislosti se závíry Evropské rady 4. února 2011 vydala Evropská komise návrh rozhodnutí, ve kterém poaduje, aby členské státy informovaly komisi o vech svých stávajících mezivládních dohodách uzavřených se třetími zemími v oblasti energetiky a zároveň také stanovuje mechanismus, jak postupovat v případí uzavírání smluv nových. Informace o mezivládních dohodách by míla zpřístupnit vem ostatním členským státům. Cílem toho zmíníného návrhu je tedy snaha, aby Evropská unie vystupovala koordinovaní vůči třetím zemím, zejména v oblasti zvyování energetické bezpečnosti. Snahou je rovní zvyování nejen informovanosti členských států, ale i nastolení souladu s právem EU ve vech oblastech energetického řetízce. Tento navrhovaný mechanismus by míl tedy posílit vyjednávací pozici členských států vůči třetím osobám a třetím zemím a zajistit řádné fungování vnitřního trhu a vytvořit právní jistotu i pro oblast investic.  
Prakticky se v podstatí jedná o to, e návrhy smluv by ji v negociační fázi míly být poskytovány Evropské komisi a členským státům k informaci, a Komise případní na svou vlastní ádost, tedy do čtyř týdnů od oznámení o končení jednání či na případnou ádost níjakého z členských států, který vládní nebo mezivládní dohodu vyjednává, posoudí slučitelnost té sjednané dohody s právem Unie před jejím podpisem k posouzení, zda je v souladu s právem EU.  
S cílem zjednoduení procesu přípravy smluv by míla Evropská komise té připravit nezávaznou standardní klausuli k případnému vyuívání členskými státy v tíchto smlouvách. Evropská komise poaduje, aby se členské státy o mezivládních smlouvách s třetími zemími v oblasti informatiky informovali do třech mísíců od vstupu rozhodnutí v platnost. Uvedený mechanismus v podstatí rozíří a doplní oznamovací postup, který se ji pouívá u smluv o plynu na vechny druhy energie. Energetické dohody se třetími zemími by mohly být sjednávány také na úrovni EU v případech, kdy je to nutné pro dosaení klíčových cílů EU. Konkrétní se ji takto postupovalo v případí dohody s Ázerbájdánem, Turkmenistánem o plynovodu, které vede přes Kaspické moře a kde bylo vyádáno zvlátní povíření udílené členskými státy.  
V návrhu je vzato v úvahu, e komerční citlivé informace budou přístupné pouze Evropské komisi. Tedy k uvedenému návrhu rozhodnutí byla ministerstvem průmyslu a obchodu vypracována a schválena rámcová pozice, v ní je stanoven základní postoj České republiky. Klíčovým při projednávání návrhu bude správné a efektivní nastavení mechanismu pro to zacházení s citlivými informacemi. Za přijatelné povaujeme předkládání základní informace o uzavřené dohodí orgánů EU, a to v reimu důvírné. Připravovaná třetí revize dokumentu, která bude projednávána na začátku přítího roku, tedy za dánského předsednictví, slibuje pozitivníjí reakci na připomínky členských států. K obíma dokumentům přijaly výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor pro záleitosti EU shodná usnesení. V reakci na zmíníné usnesení, které je smířováno k návrhu rozhodnutí, bych rád uvedl, e v předcházejícím projednávání je patrné, e vývoj se ubírá k vítímu respektování role členských států při tích uzavírání mezivládních dohod a citlivíjímu zacházení s komerční důvírnými informacemi.  
O rozhodnutí se bude i nadále vyjednávat na pracovní úrovni v přítím roce v souladu se vemi procedurami EU smírem k níjakému co nejlepímu kompromisnímu řeení.  
Dámy a pánové, to je ode mí ve k tomuto materiálu a díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Tento tisk projednával výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máme jako tisk K 080/08/03, zpravodajem je pan senátor Miroslav kaloud, který má slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři. K tomuto materiálu sdílení Komise o zabezpečení dodávek energie a mezinárodní spolupráci atd., senátní tisk č. K 080/08, bych míl níkolik poznámek před usnesením.  
Toto sdílení Komise, které má název COM/2011/539, je jakýmsi přípravným materiálem pro rozhodnutí Komise, které má název COM/2011/ 540, čili tísní návazné. A zatímco ve sdílení jsou pouze obecné úvahy týkající se zahraniční dimenze, v tom rozhodnutí jsou ji velice konkrétní opatření týkající se např. povinností členských států informovat o svých bilaterálních energetických smlouvách. Zatímco k obecným úvahám uvádíným ve sdílení nelze mít v podstatí ádné připomínky, protoe jsou velice obecné a pozitivní, v souvisejícím rozhodnutí lze nalézt řadu velmi citlivých bodů. Z toho důvodu jsme smírovali ta nae sdílení a usnesení spí k tomu rozhodnutí.  
Podstatou návrhu je rozhodnutí, zrovna jak ho uvádí i sdílení Komise, je snaha. aby Evropská unie vystupovala v energetických otázkách koordinovaní vůči třetím zemím a tím zvýila svou bezpečnost v oblasti energetiky.  
Rozhodnutí vyaduje, aby členské státy poskytovaly informace o mezivládních dohodách týkajících se dodávek energie a energetických surovin, a smlouvy by míly být posílány Evropské komisi ke schválení. Navíc se navrhuje, aby Komise zpřístupnila obdrené dokumenty vem ostatním členským státům v elektronické podobí. A tato opatření by se míla týkat i dohod, které ji byly uzavřeny a které jsou jetí předmítem jednání.  
Evropský výbor identifikoval, e jádrem moných problémů, které mohou vznikat při ustavení tohoto rozhodnutí, je získávání informací od členských států o jejich dvoustranných energetických smlouvách. Na jedné straní je zřejmé, a výbor to samozřejmí podporuje, e přidaná hodnota z koordinovaného postupu vyjednávání mezi zemími EU existuje. Je také jasné, e má-li níkdo zastupovat při vyjednávání členské státy, musí níco vídít o jejich stávajících nebo připravovaných smlouvách. To uznáváme a podporujeme.  
Na druhé straní můe být negativem jistá povinná míra zveřejňování detailů tích dvoustranných smluv. A tyto detaily mohou povaovat členské státy za důvírné, a to a ji vzhledem k jisté výhodí, kterou mohou získat individuálním vyjednáváním, tak vzhledem ke svým zahraniční politickým prioritám nebo zámírům. Mimo to v řadí zemí EU podstatná část energetického sektoru je kontrolována soukromou sférou a detailní informace jsou předmítem obchodních smluv tíchto subjektů.  
V neposlední řadí je také nebezpečí zneuití tíchto informací a vyvíjení politického tlaku na přísluný členský stát. To pak můe naruit jak energetické zámíry členských zemí, tak i mezinárodní klima vhodné například pro prosazování třeba naí energetické koncepce.  
To, o co jde výboru, je to, e povauje za přijatelné vytvořit nejprve jasné detailní nastavení mechanismu pro zacházení s informacemi o smlouvách a jejich pouívání a teprve poté formulovat rozhodnutí.  
Výbor také upozorňuje, e chybí dopadová studie.  
To je ve.  
Usnesení výboru vycházelo ze stanoviska výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a jeho Podvýboru pro energetiku. Stanoviska výboru jsou v usnesení, které máte v příloze a byl bych rád, abyste hlasovali o tomto doporučení k vyjádření Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který tento tisk projednával také, má zpravodaje pana senátora Jiřího Bise. Ptám se, zda chce vystoupit? Ztratil právo, protoe zde není.  
Otevírám tedy rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím.  
A budeme nyní hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl kolega kaloud.  
Budeme hlasovat o usnesení, jak je přednesl kolega kaloud.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 85  
ukončeno, registrováno 46, kvorum 24, pro 43, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane ministře, díkuji zpravodajům.  
Jsme u dalího bodu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské a dalích, kterým se míní zákon č. 582/1991 o Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
199  
Návrh máme jako senátní tisk č. 199 a paní senátorka Milue Horská jako navrhovatelka nám přednese svoji zprávu.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jedná se o senátní tisk, jeho předmítem vlastní má být zavedení odkladného účinku námitek proti níkterým rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení v oblasti invalidních důchodů.  
Cílem tohoto návrhu je podle předpokladů zkrácení lhůty k rozhodování a zejména k velmi výraznému zrychlení celého řízení o námitkách.  
Vzhledem k tomu, e senátní legislativa neshledala ádné důvody nebo příčiny, proč by tento zákon nemíl být podán, ale ze strany ministerstva dolo k rozhodným důvodům, proč by tento zákon být nemíl podán, tak jsem se rozhodla zjistit níkteré náleitosti a v podstatí jsme se dohodli s ministerskými úředníky, kterých přilo na jednání velké mnoství, take jsem pochopila, e to je docela důleitá záleitost a okolnost.  
Dohodli jsme se na tom, e se tato situace míní a e to je pomírní v krátkém sledu, a tak abychom byli objektivní schopni posoudit, jestli skuteční dochází k nápravám tíchto námitek, je potřeba zjistit níjaké okolnosti. Jednou z tíchto okolností je, e by to bylo stanovisko soudů, které víci posuzují. A dostali jsme se k tomu, e tento návrh zákona má vlastní řeit situaci, kterou posoudit nemůe, a to je vlastní dopad posudkového lékařství a vůbec posuzování lidí, kteří si o invalidní důchod ádají.  
Vzhledem k tomu, e ministerstvo má podaný grant, jeho součástí bude kritický analýza současného stavu a návrhu řeení a budou vypracovány oponentní posudky. A tento grand skončil vloni v listopadu a jeho výsledky budou známy v lednu 2012, a proto si dovoluji navrhnout odročení podání tohoto návrhu zákona a do 30. dubna 2012, s tím, e bych si dovolila uspořádat seminář nebo konferenci na toto téma, kde bychom posoudili zjitíné výsledky a podle toho se rozhodli, jestli skuteční se náprava koná a nebo jestli návrh níjakým způsobem pozmíníme tak, aby míl smysl.  
Znovu opakuji  navrhuji odročit projednávání tohoto návrhu zákona do 30. dubna 2012. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorka Dagmar Terelmeová má rovní usnesení svého výboru, není vak přítomna. Je to usnesení totoné, ale je potřeba říci, paní kolegyní, e jste míla říci, e jste míla společnou zprávu, to je dost důleité kvůli stenozáznamu, take já to říkám za vás, teï, abyste u nemusela tak daleko chodit.  
Máme jediný návrh, a to je odročit projednávání návrhu zákona do 30. dubna 2012.  
Ale nejprve je třeba otevřít rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím.  
Máme jediné hlasování, ke kterému přistoupíme po znílce.  
Zahajuji hlasování, odročit projednávání návrhu zákona do 30. dubna 2012. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 86  
ukončeno, registrováno 43, kvorum 22, pro 40, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Paní senátorka Dagmar Zvířinová se hlásí, take máte slovo.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Váený pane místopředsedo, já pro  steno  bych chtíla oznámit, e v podstatí touto materií se zaobíral také ÚPV a rovní míl shodné usnesení  odročit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Take končím projednávání tohoto bodu.  
Ne se rozejdeme  zítra v 10.30 hodin je slavnostní schůze Senátu. V 19.00 je koncert v Senátu.  
Dne 11. 1. 2012 ve 13.00 hodin bude zahájena plenární schůze Senátu se zákony, které byly dnes přikázány.  
Vám vem přeji hezké Vánoce  a krásný nový rok 2012!  
Končím dnení plénum.  
(Jednání ukončeno v 17.00 hodin.)