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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 15. schůze Senátu  
(1. den schůze  11.01.2012)  
(Jednání zahájeno ve 13.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 15. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 15. prosince 2011.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Petr Pithart, Tomá Jirsa a Stanislav Juránek. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Petr ilar a Tomá Kladívko. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, take přistoupíme k prvnímu hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Petr ilar a Tomá Kladívko. Přítomno je 47 senátorek a senátorů, kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
se ze 48 registrovaných při kvoru 25 pro návrh vyslovilo 46, take návrh byl schválen - a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Petr ilar a Tomá Kladívko.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 15. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Organizační výbor navrhuje vyřadit senátní tisk č. 82, kterým je Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o mechanismus stability pro členské státy, jejich mínou je euro, dále bod "Volba členů Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu" a naopak zařadit senátní tisk č. 268, kterým je Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s reformou dohledu nad finančním trhem v Evropské unii a dále Návrh na zpítvzetí senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, a níkteré dalí zákony /snímovní tisk 448/. Tyto návrhy jsou v písemném návrhu pořadu schůze uvedeny proloeným písmem.  
Dále tu máme jetí jedno předřazení. Jedná se o smlouvu, kterou předkládá ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, který zároveň zastoupí předsedu vlády u prvního bodu, a proto navrhuji jeho smlouvu, co je senátní tisk č. 223, zařadit jako druhý bod naeho dneního jednání.  
Tolik tedy návrhy, které byly z Organizačního výboru anebo jsou doplníny. A tái se: Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky a váení senátoři, já bych poádal o staení z pořadu 15. schůze senátní tisk 163, který je pod bodem 11.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, slyeli jste návrh. Kdo dalí se hlásí k pořadu schůze? Pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se, e to není přímo k pořadu schůze, ale časoví mi to doufám prominete.  
Chci jenom vyřídit podíkování vem kolegyním a kolegům, kteří přispíli na organizování díjepisné soutíe gymnázií v Chebu. Její vítízové a organizátoři teï sledují nae jednání. A zároveň ádám ty kolegyní senátorky a kolegy senátory, aby se zhruba do 16.00 hodin, pokud budou chtít, dostavili do Frýdlantského salónku, kde jim bude předáno jakési podíkování.  
Jetí jednou se omlouvám a díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Bylo to tedy technické sdílení nesouvisející s pořadem dnení schůze. Vítíze díjepisné soutíe mezi námi vítám a přeji jim dobré záitky ze Senátu.  
A my pokračujeme projednáváním pořadu schůze.  
Take dalí návrhy nejsou, take rozpravu končím k tomuto bodu a budeme hlasovat o programu schůze tak, jak byl navren Organizačním výborem, jak jsem v úvodním vystoupení tady doplnil a přečetl, plus návrh, kterým navrhl pan senátor Chládek, pokud nejsou námitky, abychom hlasovali samostatní, a to je vyřadit z programu schůze tisk č. 163. Jsou níjaké námitky k proceduře hlasování? Pokud tomu tak není, budeme hlasovat.  
Aby nedolo náhodou k poruení jednacího řádu, budeme nejdříve hlasovat - pro úplnost - o návrhu, který přednesl pan senátor Marcel Chládek, to znamená vyřadit senátní tisk č. 163, který je pod bodem 11. Potom budeme hlasovat o komplexním návrhu, tak jak byl předloen Organizačním výborem a tak, jak jsem ho tady také uvedl. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem pana senátora Marcela Chládka vyřadit bod č. 11, zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 62, pro návrh 59, proti 2. Návrh byl schválen. Díkuji.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o celém programu schůze tak, jak byl uveden, jak vám byl rozdán, je to ve zníní vyřazení bodu č. 11, které jsme před chvilkou provedli. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem programu schůze, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 62, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take budeme se řídit schváleným programem. Díkuji vám. A přistoupíme k projednávání 1. bodu, a to je  
Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 8. a 9. prosince 2011  
S informací vystoupí ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, který zastoupí předsedu vlády. Vítám pana ministra mezi námi. Pane ministře, prosím, ujmíte se slova.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Dovolte mi, abych za pana předsedu vlády Petra Nečase přednesl informaci o výsledcích Evropské rady, která se konala ve dnech 8. a 9. prosince minulého roku. Na agendí Evropské rady se objevily tři rozsáhlejí tématické okruhy  hospodářská politika, energetika a rozíření EU. Klíčovou událostí ER vak bylo neformální setkání, které probíhalo ve večerních a nočních hodinách před zahájením programu řádného summitu, jeho ústředním tématem bylo hledání shody řeení, které by přineslo východisko ze současné dluhové krize eurozóny.  
Cestou k řeení má být definování nových principů koordinace hospodářských politik a posílení fiskální stability a disciplíny. Výsledek neformální diskuse si dovolím struční shrnout, zejména pokud jde o to, čeho bylo na jednání dosaeno a před jakými otázkami se nyní Evropská unie nalézá.  
Prvá část jednání byla vínována hledání shody na obsahové stránce navrhovaných opatření. Česká republika vystupovala v tomto jednání na základí vládou schváleného mandátu velmi konstruktivní. Navrhovaná opatření pro posílení koordinace hospodářských politik a fiskální odpovídnosti v eurozóní jsme byli připraveni podpořit zejména z toho důvodu, e pro českou ekonomiku vzhledem k její exportní orientaci na vnitřní trh je stabilita eurozóny klíčovou otázkou.  
Je třeba zdůraznit, e z vícného hlediska jsou navrhovaná opatření, o kterých jsme jednali, jasným krokem k vytvoření fiskální unie v rámci eurozóny. V krátké perspektiví by pak mílo jít o přijetí opatření, která by míla zvýit kredibilitu eurozóny a stabilizovat situaci na finančních trzích, zejména cestou posílení protikrizových mechanismů. Návrhy představené duem Francie  Nímecko a stálým předsedou Evropské rady, předpokládají zavedení nového fiskálního pravidla obsahující zásadu vyrovnaného rozpočtu. Tato zásada by míla být zakotvena v právních systémech členských států a jejich dodrování by mílo být vynutitelné soudním dvorem EU.  
Členské státy by se také zavázaly smířovat k vyrovnanému rozpočtu na základí komisí stanoveného harmonogramu. Pro členské státy, vůči nim je uplatňován postup při nadmírném schodku, by byla stanovena povinnost předkládat komisi a radí k potvrzení program strukturálních reforem. Rovní by míl být zřízen mechanismus, v rámci ního budou členské státy předem podávat zprávy o svých plánovaných emisích dluhopisů. Mezi navrhovanými opatřeními je také posílení pravidel pro postup při nadmírném schodku upravených nyní v článku 126 smlouvy, a to vůči státům eurozóny prostřednictvím sankcí a rozhodování v Radí obrácenou kvalifikovanou vítinou.  
Pokud jde o formu, jakou by míla být navrhovaná opatření realizována, pak je ve hře níkolik variant. Pochopitelní se předpokládá maximální vyuití stávajícího rámce primárního práva, avak tímto způsobem bude moné přijmout pouze níkterá z navrhovaných opatření. Česká republika bíhem jednání jednoznační preferovala impulzivní řeení ve formátu EU 27, s tím, e navrhovaná opatření by se vztahovala pouze na EU 17, to znamená pouze na členy eurozóny.  
Shodnout se na takovém způsobu řeení se vak nakonec nalézt nepodařilo, nebo Spojené království podmínilo svůj souhlas s navrhovanými opatřeními přijetím garancí pro ochranu svého finančního sektoru, co odmítly klíčové zemí, zejména Nímecko a Francie. Jako jediné moné východisko pak bylo navreno uzavření nové mezinárodní  pardon, mezivládní smlouvy  ne mezinárodní  pro členské státy eurozóny s tím, e ostatní členské státy byly vyzvány, aby se k této smlouví případní připojily.  
Základní obsahové stránky této dohody, je bude stát mimo rámec primárního práva EU, byly vtíleny do prohláení hlav států a předsedů vlád eurozóny, které bylo připojeno k prohláení v závíru Evropské rady. Ze samotného textu prohláení nebylo zcela zřejmé, které části nové smlouvy by se týkaly pouze států eurozóny, a které závazky by vznikaly i státům, které dosud stojí mimo společnou mínu.  
To byl také jeden z důvodů, proč u bíhem neformálního nočního jednání si Česká republika spolu se védskem a Maïarskem vyhradila monost zváit případné připojení a po vnitrostátním projednání navrhovaného obsahu dohody a po zváení její konkrétní podoby. K tomuto postoji se následní připojily vechny státy mimo eurozónu, s výjimkou Spojeného království.  
Je proto třeba zdůraznit, e Česká republika rozhodní není ve svém postoji izolována, je ve své pozici jako ostatní členské státy stojící mimo eurozónu vyjma Spojeného království. Jak jistí víte, návrh nové dohody mezinárodní smlouvy o posílené hospodářské unii byl ji předloen a nyní je projednáván na pracovní úrovni.  
Cílem je přitom dokončit projednávání nové smlouvy, tak aby mohla být podepsána do konce března. Česká republika se tíchto jednání od počátku aktivní účastní, přičem zastává konsistentní postoj, e navrhovaná opatření se mají vztahovat pouze na zemí eurozóny a na ostatní případní pouze tehdy, pokud si tak samy zvolí.  
Tomuto naemu postoji odpovídá také onen předbíný návrh. Přesto pro Českou republiku není bezvýznamné, zda se ke smlouví připojí či nikoli. Naopak toto rozhodnutí bude mimořádní důleité, nebo připojí-li se Česká republika k této smlouví, stane se pro nás automaticky závaznou v okamiku přijetí eura.  
Ačkoli hlavní cíle nové smlouvy Česká republika podporuje, spatřujeme v projednávaném návrhu velmi problematických otázek, a u právní či tích, které vyvolává vysoký stupeň integrace na poli fiskální a hospodářské politiky, kde výkon svrchovaných pravomocí dosud náleí členským státům. Zejména se jedná o velmi diskutabilní vztah níkterých ustanovení smlouvy k právu EU, nové kompetence unijních institucí, včetní pravomoci Soudního dvora EU, přezkoumávat plníní vítiny povinností ze smlouvy, či moná ingerence Soudního dvora do ústavního systému právních norem České republiky.  
Pozice vlády tedy zůstává nadále otevřená, co v současné situaci povauji za velmi racionální a z taktického hlediska vhodný postoj. Rozhodnutí o připojení se České republiky k nové smlouví bude záviset na její výsledné podobí. Toto rozhodnutí pak Česká republika učiní teprve po důkladné politické diskusi a s plnou odpovídností a vídomím vech důsledků plynoucích z takovéhoto kroku. Přitom povauji za nezbytné konzultovat v této víci obsah smlouvy předem s Parlamentem ČR.  
Závírem k tomuto tématu bych jetí rád zmínil, e součástí prohláení členských států eurozóny byla rovní výzva adresovaná vem členským státům, tedy státům, jejich mínou není euro, aby zváily monost poskytnout prostřednictvím dvoustranných půjček dalí prostředky a do výe 200 miliard euro Mezinárodnímu mínovému fondu. Jak jistí víte, o této monosti se nadále jedná. Případný podíl České republiky by mohl činit a 90 miliard Kč, co je velmi vysoká částka. Je proto třeba přistoupit k tomuto kroku odpovídní a zváit vechna pro i proti. Na straní jedné tu stojí vládní závazek fiskální odpovídnosti, na straní druhé ná zájem na stabilizaci eurozóny, s ní je nae ekonomika úzce propojena. Je moné také jednat o výi případné půjčky.  
Pro Českou republiku i ostatní státy je přitom důleité, aby případná pomoc byla poskytnuta na základí férového a vyváeného klíče. V kadém případí bude třeba krok ze strany České republiky důkladní zváit. Můj postoj v této otázce byl od počátku zdrenlivý.  
Pokud jde o samotné jednání prosincové Evropské rady, respektive její formální části, která navázala na vyčerpávající dnení neformální zasedání, tak se vínovala také ostatním avizovaným tématům. Mezi ta patří hospodářská situace, energetika, rozíření EU a rozíření shengenského prostoru. Výsledky diskuse odráejí závíry Evropské rady, proto se omezím na tento stručný přehled, který je moné v případí potřeby rozvést.  
Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás poádal, abyste v průbíhu vystupování jednotlivých řečníků, zejména kdy je předkládána předkládací zpráva, byli ohleduplní a zachovali klid, tak jak tomu bývalo zvykem, a uvídomili si, e ten předkladatel to nemá jednoduché a e mu tou hlučností komplikujeme jeho práci. Take vás prosím, nechtíl jsem pana ministra přeruovat, ale ten hluk tady v počátku schůze byl enormní, to tu nebývá zvykem. Prosím, abychom se vrátili k praxi, která je tu zabíhnutá, e si pozorní vyslechneme to, co je nám sdílováno. Já mám za to díkuji.  
A nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se této role ujme. Ano, souhlasí. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Budeme hlasovat, aby zpravodajem k tomuto tisku byl pan senátor Ludík Sefzig.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
V okamiku  
hlasování č. 4  
registrováno 67, potřebný počet pro přijetí je 34, pro návrh 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
ádám pana předsedu výboru pro záleitosti EU a zpravodaje pana senátora Luïka Sefziga, aby se ujal slova.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Díkuji za důvíru, váené paní senátorky, páni senátoři. Já se budu snait hovořit tak, abych vás neuspával, naopak abych spíe vzbudil vai pozornost. Budu dostateční stručný, protoe zpráva byla přednesena celkoví přehlední, take si myslím, e kadý si udílá představu, jak poslední rada probíhala.  
Nejdříve mi dovolte jednu obecnou poznámku. Tak jak si celý svít a Evropa začíná zvykat na hospodářské turbulence a začíná se spíe soustřeïovat na konkrétní kroky k tomu, jak problémy krize řeit, tak jsou ty Rady sice velmi pracovní, velmi vzruené a probíhají často v nočních hodinách, ale dostávají se ke konkrétnostem, a to bohuel tato Rada jetí ne úplní docílila, a proto také i vyjádření naeho premiéra, které jsem tady komentoval ji při naí poslední schůzi, bylo velice sympatické tím, e zatím nevydal ádný ortel, protoe ani tato poslední Rada zatím ádná konkrétní usnesení v souvislosti s hospodářskou politikou nepřijala. Vyslovili pouze odhodlání k tomu, aby byla dodrována vítí fiskální disciplina, aby se státy nadmírní nezadluovaly, aby nevznikly problémy v bankovním sektoru, s čím lze samozřejmí souhlasit. A to, a máme na evropský vývoj názor jakýkoliv.  
Já musím říci, e to nebyly jenom body týkající se hospodářské politiky, které byly stíejní, a tady bych chtíl uvést, e je docela zajímavé, e nebyla vyuívána  nejsou návrhy na vyuití Lisabonské smlouvy, ale spíe se bude volit cesta mezivládní dohody.  
Nebyl vyuit ani protokol 13, ani protokol 14, který hovoří přímo o Eurozóní a o potřebnosti přijmout opatření, která povedou k stabilití Eurozóny, co do jisté míry trochu ukazuje na ne úplní dobré a moné vyuití Lisabonské smlouvy. Moná jsme míli jetí chviličku počkat s níkterými body, abychom se mohli přímo obrátit na primární právo a nevyuívat obvyklého postupu, tedy mezivládní konference a mezivládní dohody k tomu, aby byla přijata usnesení, která vzniknou z úradku jednotlivých vrcholných zástupců členských států EU.  
Je logické, e tato rada se velice zabývala strukturálními reformami, velice omezuje a doporučuje poskytování úvírů jenom tam, kde je jistota, e se úvíry budou vracet. Na druhou stranu byl opít připomenut veliký důraz k tomu, e je třeba stimulovat růst, zamístnanost, tedy nevytvářet sociální napítí ve společnosti, tak jak jsme v EU zvyklí.  
Roční analýza růstu de facto charakterizovala ji druhý evropský semestr, tzn. e analýza se má velice kriticky postavit k tím zemím, které nejsou schopny naplňovat své fiskální cíle, tedy splácet své dluhy, a to si myslím, e bylo také velice dobré, e analýza se vytváří bez jakýchkoli příkras, bez jakýchkoli korekcí, dokonce s hrozbou, e můe být stát, který neplní svá, a u konvergentní kritéria nebo svá fiskální maastrichtská kritéria, e můe být potrestán, a byl přijat také způsob odvolání toho trestu pouze způsobem obráceného reverzního vítinového hlasování, při kterém vyjádří-li jeden stát nesouhlas s takovým odputíním, tak tento trest nemůe být odputín.  
Hrozba trestu je daleko významníjí, ne byla doposud, kdy státy Eurozóny jsou nabízeny, jsou motivovány k dodrování maastrichtských kritérií, aby mohly např. čerpat strukturální prostředky.  
Summit se zabýval koordinací otázek daňové politiky, tj. pro řadu zemí velice citlivým tématem, i pro českou vládu je to citlivé téma, protoe daňovou politiku vidíme spíe jako způsob zajitíní soutíe, k zajitíní co nejniích daní, tedy co nejmeních nákladů na veřejnou správu, při co nejvyím efektu veřejné správy, zejména ve vztahu k sociální politice, k zamístnanosti, k ekonomickému růstu.  
Druhým velkým tématem bylo téma energetiky. Dnes asi vechny státy souhlasí s tím, e energetický mix je vící kadé zemí, nicméní evropská úloha, úloha nadnárodní je naprosto zásadní v souvislosti v koordinaci, v souvislosti s uzavíráním smluv s dodavateli energetických zdrojů, to nikdo nezpochybňuje, a i v tomto smyslu Rada probíhla.  
Rada byla trochu zneklidnína vícmi, které byly v souvislosti s arabským jarem, tedy s turbulencemi a nejistotou, která vznikla v rámci Schengenské úmluvy, kdy Itálie vpustila pomírní velký počet imigrantů, zase ne tak velký počet, aby to ohrozilo bezpečnost EU, dokonce to neohroovalo ani bezpečnost vlastní Itálie, pustila migranty do dalích států, místo aby vyuila readmisní smlouvy např. v případí Tunisanů evidentní míli vyuít readmisní smlouvy a poslat Tunisany zpátky, nebo je alespoň nechat na svém území, třeba na Lampeduse, a nepoutít je do dalích zemí.  
Na to reagovaly zemí, jako je Francie, protoe Tunisané odcházeli za svými příbuznými do Francie, kde bylo způsobeno velké napítí, nejenom v sociální-bezpečnostní oblasti, oblasti zamístnanosti, ale v oblasti velkého migračního toku. To Schengenská smlouva umoňuje. Francie zavedla novou kontrolu na hranici mezi Itálií a Francií. De facto velmi omezila volný pohyb osob, a to nejenom Italové, ale lidé, kteří cestovali přes tuto hranici, kvitovali ne s velkým povdíkem. Naopak s ne příli dobrou náladou. Toto omezení volného pohybu osob v rámci Schengenu velmi kritizovali.  
Rada se zabývala také situací v Íránu.Víte, e situace eskaluje, Írán vyhrouje tím, e uzavře známý Amerský průliv, kde by dolo k dalímu omezení distribuce ropy. A na to, jak známe, kdy kupujeme naftu a benzín, zjiujeme, e na to reaguje svítová ekonomika velkým a nemístným, nevhodným zdraováním ropy, nače doplácí u tak oslabená ekonomika nejenom Evropské unie, ale celého svíta.  
Musím říci, e jsem osobní velmi ocenil a u jsem to i citoval v průbíhu minulé schůze, e český premiér vyjádřil společní s velkou vítinou ostatních států, e se obrátí na své parlamenty. Navrhovaná opatření, vedoucí k fiskální stabilití, budou konzultovat i na parlamentní půdí, pravdípodobní ve výborech bude monost se k tmu vyjádřit, moná i na plénu, pokud přijmeme níjaký významné usnesení, a teprve potom, a bude znám konkrétní případ, se k úmluví o fiskální stabilití Česká republika buïto připojí nebo nepřipojí, podle toho, jak tato jednání probíhnou. Česká republika v tom vůbec není ojedinílá, připojuje se k takovému postoji védsko, řada dalích států, není to jen odmítavý postoj Velké Británie, ale je to i řada dalích států, a u starých členských, tak i nových členských, a já jsem velice rád, e premiér takto zareagoval, e vidí důleitost českého parlamentu, jak dolní komory, tak i horní komory, k tomu, e budeme moci tuto fiskální disciplínu diskutovat.  
Předem říkám, e osobní jsem názor, e je to hlavním tématem pro Poslaneckou snímovnu, zejména pro rozpočtový výbor, my tím, e rozpočet nediskutujeme, můeme tuto víc prodiskutovat v rámci naich moností v rámci přijímání legislativy, určití tak učiním, tyto body zařadím na práci výboru a budeme moci toto projednat nejenom ve výboru, ale vechny vás srdeční k takové diskusi zvu.  
Jetí jednou vám díkuji za pozornost a navrhuji, abychom tuto zprávu vzali na vídomí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, a abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit.  
A nyní otevírám rozpravu. Jako první se přihlásila místopředsedkyní Senátu paní Alena Gajdůková. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, dovolím si nejdříve troičku obecní. Míla jsem asi v minulých 14 dnech monost přijmout tureckého ministra zahraničí. Pan ministr z Turecka mní připomníl jednu zásadní víc, na kterou jsme, myslím, tady troičku zapomníli. Řekl toti, e Turecko v podstatí nijak zvlá nepotřebuje býti účastno nebo mít vytvořené níjaké super lepí podmínky pro účast na jednotném trhu. Protoe Turecko se ekonomicky jednotného trhu ji zúčastňuje. Ale e Turci velmi stojí o to, být členskou zemí EU, proto, e projekt EU povaují za nejdůleitíjí, nejvítí a historicky ojedinílý mírový projekt.  
Jenom připomínám, e území členských zemí EU ji tři generace ije bez toho, e by poznalo válečný konflikt.  
Já to tady říkám proto, e Evropa v této chvíli stojí na jakémsi rozcestí. Evropská unie u nikdy nebude to, co byla. Dochází k její zásadní přemíní, a to samozřejmí s ohledem na prohlubující se dluhovou krizi. Nicméní evropský projekt není jenom ekonomickým projektem. A i pro nás jako pro Českou republiku má velký význam být členskou zemí EU, a mít důstojnou pozici v tomto výsostném a výjimečném klubu.  
Jestlie jsem řekla, e EU ji není tím, čím byla, a e dochází k velkým posunům, pak stačí se podívat na jednání Evropské rady. Jestlie jsme při tích minulých Evropských radách jetí před zhruba rokem nebo moná půlrokem v podstatí dostávali závíry z jednání Evropské rady, které se zúčastnily vechny členské zemí EU, pak dnes, a jestli jste dobře poslouchali pana zpravodaje, tak Evropská rada jednala jenom o třech oblastech.  
Pokud se podíváte na záznam dalího jednání, a také pan ministr mluvil o níčem úplní jiném, co bylo mimo konkrétní jednání Evropské rady. Evropská rada jako taková jednala o hospodářství EU, o energetice jako o víci, kterou je třeba společní řeit, a poté o vníjí zahraniční slubí, o problémech sousedství nebo vztahů k třetím zemím.  
To, u čeho jsme byli jen zprostředkovaní, byly potom závíry, které přijaly zemí, které se účastní jednání paktu Euro Plus a hlavní jednání eurozóny. Jeden konkrétní příklad za vechny. Kdy se jednalo o návrhy, které smířovaly k fiskální konsolidaci i ke smlouví, o které tady jetí bude řeč, Česká televize si musela pozvat na jednání do nedílního pořadu slovenského ministra zahraničí, protoe nai páni ministři míli tuto informaci jen z druhé ruky. To jsou konkrétní důsledky postupu české vlády, která ne e prosazuje své pozice, ale odmítá v podstatí jakékoli pozice, odmítá debatu. Myslím si, e to není dobrá politika, nesvídčí to o důstojné pozici ČR a není to ani ku prospíchu naich občanů. Nyní konkrétní k jednání.  
Na summitu Evropské rady 9. 12. bylo rozhodnuto, e bude uzavřena mezivládní dohoda, která má být fiskální dohodou vedoucí k fiskální stabilití v eurozóní a k vybudování silného ekonomického pilíře, zaloeného na koordinaci hospodářských politik členských států. Na summitu se kvůli vetu Velké Británie nedohodla zmína smluv EU, nebylo moné pouít Lisabonskou smlouvu, a přistoupilo se k formí mezivládní dohody, která má být podepsána nejpozdíji v březnu. Prezident Sarkozy ji avizoval, e si přeje, aby byla tato dohoda podepsána 1. 3.  
ČR se po jisté dobí váhání rozhodla zapojit. Nyní probíhají intenzivní vyjednávání v podobí textu tak, aby byl hotov návrh na setkání hlav států 30. 1.  
Z důvodu probíhajících zmín v Bruselu a určení budoucí pozice ČR v EU, kdy nám hrozí odsunutí na periferii Evropy, bych se ráda pana premiéra Nečase zeptala.  
Zaprvé, jaká je přesná pozice ČR pro toto vyjednávání? Jak přesní zní mandát pro tato vyjednávání a kdo ho za vládu vyjednává? Přiznám se, e nevím konkrétní jména. Jediné, co víme, je, e vláda nechce daňovou harmonizaci a na domácí půdí nevede ádný dialog o tíchto otázkách s opozicí, co vede k absenci debaty o zásadních otázkách budoucího vývoje EU a postavení ČR v ní. O to překvapivíjí je prohláení premiéra bíhem jednání s francouzským premiérem Fillonem v Paříi. Dovolte mi citovat: ČR potřebuje zdravou a výkonnou eurozónu, proto podporuje opatření, která povedou k posílení rozpočtové odpovídnosti jejich zemí. Na domácí úrovni řadu z tíchto opatření prosazujeme. Mnohé návrhy Francie a Nímecka, předloené na prosincové evropské radí, jsme aktivní podpořili a podporujeme i nadále.  
Cílem nové smlouvy by mílo být zvýení vírohodnosti eurozóny. Z toho důvodu by cíle obsaené v dohodí míly být reálné a splnitelné. Pro nás je důleité při vyjednávání o nové smlouví, protoe její přijetí by mílo být předpokladem pro případné budoucí přijetí eura  řekl český premiér.  
Předpokládám, e toto vyjádření bychom vichni podepsali.  
Pokud ale pan premiér nyní v Paříi hovoří o tom, e aktivní podporuje návrhy Francie a Nímecka  s tím souhlasíme  na řadu opatření s ohledem na posílení rozpočtové odpovídnosti, a řadu opatření s ohledem na posílení rozpočtové odpovídnosti ji provádí, pak skuteční nechápu, proč se ČR stále neúčastní paktu Euro Plus, který je jedním z hlavních nástrojů pro řeení problémů eurozóny a posílení konkurenceschopnosti a růstu. To jsou termíny, kterými se pan premiér zaklíná neustále. Přitom současní česká vláda hledá spojence ve Velké Británii a v Maïarsku, tedy v zemích, které nyní stojí zcela izolované evropským strukturám.  
Dále nechápu, e ministr zahraničí pan Schwarzenberg v posledním Der Spiegelu kritizuje Nímecko, jak spolu s Francií diktují své podmínky a návrhy, a mení státy se tomu musí pasivní přizpůsobit.  
Co vůbec je nepochopitelné, je, kdy premiér Nečas doma prohlásí, e vyjednavači budou mít například uloeno, aby prosazovali, e závazky vyplývající z mezinárodní smlouvy o fiskální unii se vztahovaly výluční a převání na státy eurozóny. To je citace novinky, 14. 12. 2011.  
S ohledem na tato velmi různorodá prohláení se skuteční není čemu divit, e ČR ji v evropských strukturách a také ostatními členskými zemími není absolutní brána vání. Důvodem je, e zde nejsou jasné pozice. Pokud jasné pozice jsou, jsou pouze negativistická a blokační.  
Je moné také klást konkrétní detailní otázky týkající se nové mezivládní smlouvy, které jsou ovem pro nás klíčové. Jsou to opít otázky na pana premiéra:  
Jakou roli by míly hrát evropské instituce podle české vlády v nové smlouví? A podporuje ČR klíčovou roli Evropské komise a oslabení mezivládního charakteru nové smlouvy, co by ostatní mílo být ivotním zájmem ČR? Míla by tato smlouva být inkorporována do smluv EU? Pokud ano, v jakém časovém horizontu? Jak přesní platné by podle ČR míly být závazky obsaené ve smlouví pro nečlenské zemí eurozóny? Jak se mají nečlenské státy tímito závazky řídit?  
Pokud pan premiér Nečas v Paříi hovořil o nové smlouví jako o předpokladu přijetí eura, co tím přesní myslel? Zmínil názor na přijetí eura v ČR? Opít bychom to přivítali, ale obávám se, e tomu tak není. Jak hodlá debatovat a získat mandát v parlamentu, na který se v Bruselu neustále odkazoval, ale dnes při projednávání tohoto bodu zde není? Nechal se zastoupit.  
K tomuto problému si dovoluji navrhnout usnesení. Jestlie pan premiér deklaroval vůli konzultovat s parlamentem projednávání smlouvy, vířím, e toto nae usnesení přijme jako ná vstřícný krok.  
Dovoluji si tedy navrhnout Senátu Parlamentu České republiky toto usnesení:  
Senát Parlamentu České republiky, vídom si dílu zodpovídnosti za řeení dalího vývoje Evropské unie i pozice České republiky v Evropí a vzhledem k závanosti moných dopadů projednávání připravované Mezivládní dohody o fiskální stabilití eurozóny (Fiskální úmluvy) na Českou republiku i naléhavosti přijetí této mezivládní smlouvy v Evropské unii, která vyvolává potřebnost hladkého ratifikačního procesu ve vech členských zemích EU včetní České republiky, ádá předsedu vlády České republiky, aby pravidelní na vech nadcházejících schůzích Senátu konaných do podpisu Fiskální úmluvy projednal v Senátu Parlamentu ČR stav přípravy Fiskální úmluvy a pozici vlády České republiky při tíchto jednáních tak, aby mandát vlády ČR vycházel z politického konsenzu potřebného k vydání souhlasu s ratifikací Fiskální úmluvy v obou komorách Parlamentu České republiky.  
K návrhu tohoto usnesení mí vede stav, který jsem ve svých předelých slovech ji popsala. Myslím si, e by v zájmu nás vech bez ohledu na politickou příslunost mílo být, aby Česká republika byla brána jako skuteční váný partner pro vyjednávání, aby Česká republika zvýila svůj kredit mezi členskými zemími EU, a to také tím, e jednou dojednané smlouvy, jednou dojednaná pravidla pro nás platí a my je respektujeme. K tomu je ale potřeba vést dopředu, předevím na půdí Parlamentu ČR, ale i v občanské společnosti velkou debatu a na evropskou úroveň ji jít s připraveným a dojednaným návrhem tak, aby premiér, vláda ČR míli garanci, e to, co dojednají v rámci mezinárodní smlouvy, tak také v Parlamentu ČR, co znamenají obí komory Parlamentu, tedy jak v Poslanecké snímovní, tak zde v Senátu, bude také přijato. Myslím si, e je to v zájmu nás vech, e je to v zájmu občanů České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já jsem si návrh, který dodala do naich lavic paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková, přečetl. S mnohým z toho, co tady řekla, mohu asi souhlasit, protoe vdycky nedostatek informací vyvolává potom mnohdy i negativní reakce. A e ve víci Fiskální úmluvy informace nejsou dostatečné, to víme vichni. Mnohdy je lapáme různí z tisku, z vyjádření různých politiků, a mám dojem, e to tak není dobře.  
My jsme na úrovni samosprávní, a krajské nebo i té nií, přijali níkolik usnesení, kde se nám body o tom, kde nás tlačí pata, kadé zastupitelstvo opakují.  
Já si dovedu představit, e na plénu Senátu se touto otázkou, která je pro Českou republiku velmi zásadní s ohledem na budoucnost, můeme zabývat.  
Dovolil jsem si vak udílat troku zmínu k textu, který předkládá paní místopředsedkyní Gajdůková, a já si ho dovolím přečíst, protoe jsem samozřejmí nemíl čas to rychleji naformulovat tím, e jsme to dostali a do lavic.  
Tak jak návrh na usnesení máte před sebou, bych pokračoval: ádá předsedu vlády České republiky, aby pravidelní na vech nadcházejících schůzích Senátu konaných do podpisu Fiskální úmluvy informoval Senát Parlamentu České republiky o stavu přípravy Fiskální úmluvy a aktuální pozici vlády České republiky k této problematice.  
Snaím se zde být míň politický a víc vstřícný tomu, abychom tyto informace dostali, protoe se domnívám, e politický mandát jsme dostali od voličů, kdeto tady vichni potřebujeme informace. A myslím si, e mnohdy ani kolegové z vládní koalice nevídí, o čem vlastní nai představitelé v Bruselu jednají a skuteční to lovíme jenom z tisku, z různých vyjádření, z různých debat apod.  
Já bych to tedy troku odpolitizoval, ale dal bych tomu ten náboj, abychom tyto informace dostávali. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, ale přesto bych vás chtíl poádat, protoe to není zmína jednoho nebo dvou slov, abyste tento návrh nechal rozmnoit a nám ho rozdal, protoe pokud navrhovatelka nebude souhlasit s touto zmínou, tak poté musíme hlasovat o obou návrzích samostatní.  
Dále se hlásí pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové. Kadý samozřejmí můe navrhovat usnesení, jaké se mu zlíbí, stejní jako nebylo zakázáno prodávat na palubí potápíjícího se Titaniku zpáteční jízdenky.  
Ale přece jenom, kdy se níco zdůvodňuje, tak by se to mílo zdůvodňovat vícní, správní. Není pravda, e na území Evropy neprobíhla ádná válka. Pokud tak bereme přepadení jedné zemí druhou, tak na území Evropy v dobí ivota Evropské unie i EHS probíhla řada válek. V této situaci působí velice komicky, kdy turecký představitel zdůrazňuje velký mírový projekt a e to je to, co Turecko na tom zajímá, zejména v situaci, kdy část území Evropské unie je okupováno práví jeho vojsky.  
Já se domnívám, e jestli níkdo zajioval mír v Evropí, tak to prostí nebyla Evropská unie, která v podstatí bez komentáře nechává část svého území okupované cizí mocností, a to tou, která chválí ten mírový projekt, ale bylo to NATO, Severoatlantický pakt, který se působením Evropské unie pomírní úspíní rozkládá a jeho činnost nebude v budoucnu tak dobrá, jako bývala, take budoucnost Evropy, zejména Evropy, která není v EU, tak docela zajitína není. Musíme prostí brát níkterá fakta jako fakta, a nejvítí horou Evropy není Mont Blanc, ale Elbrus. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se ji nehlásí, take rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedo, já budu velmi stručný, protoe jsem zde v pozici pouze advokáta, zastupuji tady pana premiéra, take kdy dovolíte, já řeknu k referátu paní místopředsedkyní Gajdůkové, e na mnoho vící, které zde ona zmiňovala, bylo v mém referátu, potamo v referátu pana premiéra, bylo odpovízeno. Mám to tady písemní, tak jsem to speciální nacházel a hledal, ty odpovídi zde byly jasní řečeny. To znamená, byl-li zde dotaz, jaký je vztah české vlády k noví připravované mezinárodní dohody, tak já jsem zde jasní deklaroval, e hlavní cíle nové dohody Česká republika podporuje, atd. Nicméní to, e upozorňujeme i na problémová místa tohoto dokumentu, je správné.  
Obecní musím k tomu říci to, e vláda ČR se snaí činit kroky tak, aby byly co nejvýhodníjí pro Českou republiku, tak nám je moná níkdo můe vyčítat, ale předpokládám, e nám to nebudou vyčítat voliči, kteří předpokládají, e vláda bude hájit zájmy tohoto státu, potamo zájmy občanů ČR. A to, e v novém dokumentu je mnoho vící, které jsou sporné, kde je třeba opravdu velmi seriózní zváit vechny aspekty, jsem také říkal. Je zcela zjevné, e takovýmto mezinárodním dokumentem, takovouto mezivládní smlouvou dochází ke zmínám v oblasti primárního práva, dochází k posilování orgánů EU. A je třeba si vydiskutovat a zváit, co to bude znamenat pro jednotlivé členské státy, co to bude znamenat pro stát velikosti České republiky.  
Já jsem na to upozorňoval. Budu citovat opít z toho dokumentu, nebo ze svého vystoupení:  
Bude-li ten návrh přijat, dojde pravdípodobní k novým kompetencím unijních institucí, včetní pravomocí Soudního dvora EU, a to v takové roviní, e by tato soudní instituce míla právo přezkoumávat plníní vítiny povinností ze smlouvy. Tato justiční instituce  myleno tím Soudní dvůr  by mohla do budoucna například ingerovat do ústavních systémů jednotlivých národních států. To zkrátka nejsou drobné zmíny, to jsou výrazné zmíny.  
A pokud nám níkdo vytýká, e vláda o tomto debatuje, e o tom diskutuje, e to zkrátka není víc, nad kterou musí jásat bez toho, e by se rozumní ta víc prodiskutovala. Tak to se tedy omlouvám, ale cítím, e takto fatální víci je třeba diskutovat, je třeba debatovat a přijímat je po rozsáhlé rozvaze na základí argumentů a ne s jásotem bez toho, e o tom budeme opravdu racionální přemýlet.  
To samé se týká i oné částky, která je ádána Mezinárodním mínovým fondem. Ona částka 90 mld. Kč, to nejsou pro Českou republiku drobné, je to obrovská částka, je to nemalá část naich devizových rezerv. A pokud mají být poskytnuty níjaké mezinárodní organizaci jako půjčka, tak je třeba se nad tím velmi hluboce zamyslet. Ostatní mimo jiné také vnímat zdrenlivý přístup naich expertů v čele s guvernérem České národní banky.  
V tuto chvíli to nechci opravdu dál rozebírat. Jak jsem řekl, zastupuji tady pouze pana premiéra. Ale to, e pan premiér, potamo celá vláda k jednotlivým vícem přistupují zdrenliví, s rozvahou, ale přitom se aktivní účastní vech jednání, vech debat, vech kolokvií, vech setkání, tak to mi připadá jako správný postup. Ostatní i dnení jednání vlády se tímto tématem podrobní a hluboce zabývalo.  
A jestli zde byl vznesen dotaz, jaký bude postoj vlády na přítí Evropské radí, tak vláda samozřejmí tento postoj včas vygeneruje. Uvídomme si, e situace je velmi dynamická, míní se víceméní den ze dne, a chtít po níkom, aby u nyní deklaroval postoj vlády na přítí Evropskou radu, mní připadá opravdu jako iluze. Jenom tíko je níkdo dneska schopen v tuto chvíli říci, jestli se situace do přítí Evropské rady jetí zmíní.  
Tolik jenom obecné konstatování. Moje vystoupení, resp. vystoupení pana premiéra, které jsem zde přečetl, bylo velmi podrobné a vítina postřehů a vící, které zde byly zmiňovány v debatí, byla práví úvodním referátem zodpovízena. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil zpravodaj a připomníl nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane předsedo, já se vyjádřím k debatí. Zaregistroval jsem jedno zásadní podání usnesení k informacím vlády ČR, které navrhla paní místopředsedkyní Gajdůková, a pak jedno modifikující usnesení, které navrhl kolega Horník. Myslím, e bychom míli o tíchto usneseních hlasovat v pořadí, jak byla podána, protoe to druhé není pozmíňovacím návrhem, ale je de facto novým usnesením, a ji je dokonce nyní rozdáváno v písemné podobí.  
Jenom mi jetí předtím dovolte malou poznámku, proč se slovenský ministr zúčastnil diskuze, kterou já osobní jsem nesledoval. Bylo to proto, e bylo jednání představitelů zemí eurozóny, proto tam nai zástupci u tohoto jednání nebyli, a proto zřejmí redaktor pozval jednoho z ministrů, kteří se jednání zúčastnili, aby přímo mohl komentovat toto jednání.  
A pro mí velice zásadní je to, e není docela a tak pravdivý argument být členem eurozóny jenom proto, abychom byli u tích jednání, protoe vichni dobře víme, jak ta jednání probíhala, e tam přili zástupci Francie a Nímecka a míli domluveno, co bude přijato, a ostatní zemí byly postaveny takzvaní před hotovou víc a de facto se k tomu ani nemohly v průbíhu jednání vyjádřit, take hlavní argument, který často slýcháme pro přijetí eura, tedy být u tích jednání, tak z pohledu toho, jak to prakticky probíhá, vypadá poníkud realističtíji a neprobíhá a tak optimisticky, jak si níkteří moná myslí. Nicméní to není samozřejmí argument pro to, proč bychom euro míli a priori odmítnout. Spíe je to argument pro to, aby Francie a Nímecko, které logicky, protoe mají nejvítí ekonomiky, nesou skuteční také nejvítí tíhu za stabilitu eurozóny, více v průbíhu jednání moná seznámily své členy a eventuální se jich pozeptaly na to, jaké oni mají problémy s jejich návrhy.  
To je jenom poznámka, která tady zazníla a je to poznámka na okraj.  
Je zajímavé, e euro posiluje vůči koruní, co je dáno, jak jsem se dnes na výboru zeptal zástupce České národní banky renomovaného kolegy ekonoma Holmana a zástupce ministerstva financí, realitou a tím, jak velké monetární trhy jsou. A je to také dáno tím, e pomírní významní klesla důvíra v takovou tu edou zónu, okolní zónu meních zemí, neeurových zemí. Ale to neznamená, e koruna a jiné tyto míny neposílí. Pokud skuteční se euro nedostane z problémů, které má, a které podle mého názoru Pakt euro plus neřeí, ten způsob boje, jenom difrakci, jenom de facto zvítuje prostor pro vířitele tím, e dílá distribuci dluhu zemí EU a rádoby do toho "zavřelo" i ty plus, tedy neeurové zemí, protoe mnoství takto zaručených peníz není zdaleka tak velké a pokrylo by jenom část tíchto dluhů, ta iluze je příli velká, dluh je vítí, ne je ta iluze. Z toho důvodu se domnívám, e je vhodné, e ČR se zatím nepřihlásila k Paktu euro plus. Pokud by zemí, které dluí, začaly ručit svým skutečným majetkem, a u aktivy anebo skuteční movitým majetkem, pak by samozřejmí bylo namístí se k tomuto paktu přihlásit, ale to se zatím nestalo. To je moje poznámka. A já naopak oceňuji vládu, e se zatím neúčastní tohoto Paktu Euro Plus.  
Dále bych chtíl říci k usnesení, které navrhuje paní místopředsedkyní Gajdůková, e v podstatí odráí tu nabídku, kterou pan premiér dal v průbíhu jednání. Já s tím problém nemám. Je asi vhodné, protoe český Senát se bude muset k budoucí úmluví vyjádřit, protoe je přijímána cestou mezivládní úmluvy, take bude muset být hlasována v obou komorách, bude to normální mezinárodní úmluva. A proto je namístí, abychom byli i v průbíhu jednání informováni, a ne a na základí, tak jak to u dalích úmluv bývá, dohody, dojednání, podepsání a pak teprve často vláda přichází do obou komor a předkládá tuto úmluvu k ratifikaci. Při takto citlivé víci, a zejména s ohledem na to, e v Senátu je politická majorita opozice, je naprosto logické, e Senát se k této diskuzi hlásí a nabídku premiéra přijímá, tedy ádáme předsedu vlády, co on předtím slíbil, k tomu, e nás bude informovat o průbíhu jednání, o závírech. Jak říkám, nabízím velice rád, tuto diskuzi pracovní přenesu na půdu výboru s tím, e pokud přijmeme níjaké doporučující usnesení, tak jej předloíme plénu Senátu před jednáním pléna v souvislosti s podpisem té finální úmluvy. Čili toto si myslím, e je rozumné.  
Co se týče bezpečnosti Evropské unie a válek, to zodpovídíl dostateční můj předřečník kolega Pospíil. A co se týče toho, zdali nová mezivládní smlouva a zdali by se míl oslabovat mezivládní pilíř na úkor evropsko-parlamentního pilíře a pilíře Evropské komise, tak já jakoto zastupitel národního parlamentu bych velice nerad vidíl, aby se oslaboval ten mezivládní pilíř, protoe by tím i klesala dozorová a kontrolní pravomoc a úloha českého Senátu.  
Čili doporučuji, abychom nejdříve hlasovali o návrhu paní místopředsedkyní, a teprve pokud by tento návrh neproel, bych doporučil, abychom hlasovali o pozmíňujícím návrhu pana kolegy Horníka, který je méní tvrdý vůči vládí, takhle to jetí řeknu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, já jenom připomenu v tuto chvíli, e jako první hlasování by mílo být hlasování o vaem návrhu. Kdybyste navrhl "bere na vídomí zprávu". A to jste zapomníl. A to se nevylučuje s dalíma dvíma monými hlasování, to znamená, kdy vezmeme na vídomí, budeme jetí hlasovat o návrhu paní místopředsedkyní. Kdyby ten návrh proel, hlasování končí, kdy ten návrh neprojde, budeme hlasovat o návrhu pana senátora Horníka.  
Tak, nejsou námitky, tak já pozvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, který přednesl ve své předkládací zpráví pan zpravodaj, pan senátor Sefzig, a ten návrh zní: "Senát bere na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 8. a 9. prosince 2011". Potom budeme pokračovat dalími návrhy.  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 71, kvorum pro přijetí 36, pro návrh 66, proti 1. Návrh byl přijat.  
Dalí hlasování bude hlasování o návrhu, který nám byl rozdán paní senátorkou místopředsedkyní Alenou Gajdůkovou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Dokončíme hlasování, prosím vás. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 71, kvorum pro přijetí 36, pro návrh 40, proti 6. Návrh byl schválen.  
Prosím, je níjaká připomínka, námitka? Pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Ta faktická byla jenom z toho důvodu, e jsme vlastní hlasovali, ale ten materiál, který já jsem předkládal, tak se domluvilo, e bude samostatným materiálem. Nebude to pozmíňovací návrh k tomu, co teï v podstatí prolo. Čili on by to byl návrh senátora Horníka. Ale to je teï stejní nepodstatné.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já si myslím, e jsme postupovali správní, nebo jak zpravodaj pan Sefzig přednesl, e budeme hlasovat o návrhu paní Gajdůkové jako o druhém, je to tak? A kdyby neproel, e se bude hlasovat o třetím vaem návrhu, protoe správní říkáte, vá návrh nebyl pozmíňovacím návrhem návrhu paní Gajdůkové, ale byl samostatným návrhem. Take nae hlasování bylo naprosto v pořádku. A myslím si, e výsledek je platný. Nikdo ho nezpochybňuje? Díkuji.  
Take končím projednávání tohoto bodu, nebo usnesení jsme přijali. Díkuji předkladateli, díkuji zpravodaji. A budeme projednávat dalí bod. My se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodní ochraní dospílých osob, přijatá v Haagu dne 13. ledna 2000  
Tisk č.  
223  
Máme to jako tisk č. 223 a uvede ho ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, který má slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční odůvodnil tento návrh mezinárodní úmluvy. Jedná se o důleité téma, jak na mezinárodním poli chránit dospílé osoby, které např. trpí určitou duevní nebo jinou poruchou. Mohou mít třeba jisté omezení způsobilosti k právním úkonům a vyskytnou se v jiném státí, ne ve státí, jeho mají občanství, a je třeba řeit jejich právní postavení, právní úkony atd.  
Ale nejprve řeknu, e to je smlouva, která byla sjednaná v roce 2000 v rámci mezinárodní organizace Haagská konference mezinárodního práva soukromého. Česká republika ji podepsala v roce 2009, konkrétní 1. dubna. A tato úmluva obsahuje normy mezinárodního práva soukromého, jimi se řídí ochrana dospílých osob v mezinárodních situacích.  
Je to příklad. Zvlátí, kdy se osoba nachází na území státu, jeho není občanem. A týká se to osob, které mají níjakou specifickou vlastnost. Trpí např. poruchou nebo takovým nedostatkem schopností, je jim brání dostateční chránit své zájmy, a u osobní nebo majetkové. Typicky jde o osoby, které jsou mentální postiené nebo osoby v pokročilém víku trpící demencí či Alzheimerovou chorobou.  
Uvedu příklad, abych to trochu zlidtil. Na území ČR se bude vyskytovat občan Nímecké republiky, který bude trpít níjakou duevní poruchou, bude tedy činit určité právní úkony. Bude otázka, jaký reim tyto právní úkony budou mít, kdo za níj můe jednat, jak je mu moné ustavit opatrovníka atd. A práví tyto v zásadí praktické víci má tato mezinárodní úmluva řeit.  
Protoe obsahuje tzv. normy mezinárodního práva soukromého, tzv. kolizní normy, které jasní např. stanoví, podle jakého práva se má takovéto osobí  např. občanovi Nímecké republiky na území České republiky  podle jakého práva se mu má ustanovit opatrovník. Jestli podle českého práva, kdy je na území České republiky, nebo podle nímeckého práva, kdy je to občan Nímecké republiky.  
Tyto normy, které nazýváme tzv. kolizními normami, jsou práví součástí této smlouvy. Tedy jsou zde stanovena jasná pravidla, jak řeit takovéto specifické situace. Jak jsem ji naznačil oním příkladem, je to zvlátí v oblasti třeba práví, kdy se zranitelné osobí ustanovuje opatrovník a je třeba říci, podle jakého práva by soud míl postupovat.  
Co je důleité, tato úmluva dál také zavádí jasná pravidla pro spolupráci orgánů smluvních stran za účelem zlepení komunikace a cirkulace informací. Aplikace úmluvy nevyaduje přijetí legislativních zmín českého právního řádu. Její ustanovení jsou toti převání přímo aplikovatelná. Jak jsem řekl, jedná se o tzv. kolizní normy, které poukazují na právní normy jednotlivých států, které jsou signatáři této úmluvy.  
Obsah tíchto kolizních norem je natolik určitý, e není zapotřebí jejich recepce do vnitrostátní legislativy. Úmluva bude mít ve smyslu čl. 10 ústavy přednost před českými zákony, primární práví před zákonem o mezinárodním právu soukromém a procesním, který jinak tyto kolizní normy obsahuje.  
Je třeba říci, e v tuto chvíli je smluvní základna úmluvy zatím relativní úzká. Dosud ji ratifikovalo pouze 6 států, avak mnohé dalí signalizovaly, e mají o tento instrument zájem a na ratifikaci se připravují. Pro nás je důleité, e touto úmluvou jsou vázány 2 důleité státy, s nimi mají mnozí četí občané tradiční blií vazby. A to je práví Nímecko a výcarsko. Proto jsem uvádíl příklad nímeckého občana na území České republiky.  
A dalí stát, jako je Rakousko, Slovensko, se na ratifikaci připravují. Tedy zvlátí v naem bezprostředním sousedství budou touto úmluvou vázány 4 státy. To je asi to klíčové, co je důleité, abyste v tomto smíru vídíli. Jedná se v zásadí o nekontroverzní právní předpis, nekontroverzní úmluvu, která, pokud to mám shrnout, v zájmu České republiky, ale hlavní naich občanů zavádí jednotná přehledná pravidla pro řeení přeshraničních situací, v ní se zranitelné dospílé osoby mohou ocitnout.  
Tolik tedy základní informace. Chci jetí říci, e víc byla projednávána příslunými výbory. Při projednání ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost byl vznesen dotaz na moné dopady úmluvy na rozpočet ČR. Zde chci konstatovat, e podle naich analýz by rozpočet v zásadí zatíen být nemíl. Ústředním orgánem, který bude za aplikaci úmluvy odpovídat, bude ministerstvo spravedlnosti. A pak dále samozřejmí jednotlivé soudy v jednotlivých případech, které budou řeeny.  
Dámy a pánové, tolik tedy stručné představení právního předpisu, respektive mezinárodní úmluvy. Já vás ádám o jeho podporu, protoe, jak jsem u naznačil, je to předpis, který můe pomoci při řeení svízelné situace naich občanů, kteří mají níjakou duevní chorobu a vyskytnou se v zahraničí. Není to víc podle mí a tak politická, ale můe mít reálný dopad na ivot naich občanů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, garančním výborem je ústavní-právní. Přijal usnesení, které máme jako č. 223/1. Zpravodajem pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové.  
Jak u bylo konstatováno, ústavní-právní výbor Senátu PČR projednal tento vládní návrh a schválil jej s doporučením, které máte před sebou. Já bych se přece jen velmi struční zmínil o legislativním procesu. Navrhovatelem, předkladatelem jménem vlády ČR je pan ministr spravedlnosti ČR, který zde přednesl podrobnou zprávu Senátu PČR. Organizační výbor nám přikázal senátní tisk 25. 10. 2011, přičem, jak váený pan 1. místopředseda řekl, garančním výborem je výbor ústavní-právní.  
Dalím výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, jeho zpravodajem je pan senátor dr. Pavel Lebeda. Tento výbor přijal svoje usnesení. Já k tomu chci pouze říci  vy jej máte před sebou, e usnesení tohoto výboru je v doporučující části obsahoví totoné jako nae usnesení ústavní-právního výboru, kdy rovní doslovní vychází z doporučení legislativního odboru Senátu PČR, ale také z návrhu vlády, respektive Ministerstvo spravedlnosti ČR.  
Tisk současní projednává Poslanecká snímovna pod svým číslem 506. Její Organizační výbor projednání smlouvy doporučil 13. 10. 2011. Navrhl přikázat projednání zahraničnímu výboru. Tento výbor projednal smlouvu a vydal 13. 12. 2011 usnesení s doporučením schválit a se stejnou výhradou, jako doporučují oba nae senátní výbory, před chvilkou jsem se díval na jejich web, a jetí v čase 14.22 dneního dne je situace nezmínína.  
Pokud jde o obecné konstatování a obsahové konstatování, pan ministr zde řekl vechno, jak se dívám do svých poznámek a jak jsem si průbíní zaznamenával. Take pouze k legislativním připomínkám a poznámkám. My jsme vypořádali na jednání výboru ústavní-právního, s tím, e vlastní jsme konstatovali, e v souladu s tím vládním doporučením je třeba zohlednit text výhrady. A to, co máte před sebou v rámci doporučující části usnesení obou výborů, tedy naeho i toho výboru vedlejího, v tuto chvíli vedlejího, samozřejmí velmi významného, je tam formulace, e Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o mezinárodní ochraní dospílých osob, přijaté v Haagu dne 13. ledna 2000, s tím, e v okamiku ratifikace bude učinína výhrada  v uvozovkách  v souladu s článkem 56 úmluvy Česká republika, jí umoňuje článek 51, odst. 2 úmluvy, a pro překlady sdílení zasílaných ústřednímu nebo jinému orgánu České republiky, vylučuje monost pouití francouzského jazyka.  
A kdy se podíváte na nae, tedy na usnesení ústavní-právního výboru, je to usnesení 154. z 34. schůze, tak v té první části respektive I. je takovéto doporučení, které jsem teï přečetl; II. byl určen zpravodaj výboru; byl jsem určen já, tedy senátor Miroslav Antl, a tentý, coby předseda ústavní-právního výboru, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu PČR. A tímto jsem splnil svoji povinnost. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se, pane kolego, ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal také výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, přijal usnesení 223/2, zpravodajem je pan senátor Pavel Lebeda. Já se ptám, jestli chce vystoupit. Bere se to jako společná zpravodajská zpráva. V tom případí otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Nepředpokládám, e by pan ministr nebo zpravodajové se chtíli vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo. Máme jediný návrh, a to, tak jak byl přednesen, přihlásit se a souhlasit s ratifikací dané úmluvy.  
Take znílka a budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o návrhu tak, jak zazníl z výboru. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen. A tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovu, díkuji zpravodajům.  
A jsme u dalího bodu. A tím je  
Návrh zákona o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
252  
Máme to jako tisk č. 252. A tento návrh nám uvede pan ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba. Ministr průmyslu a obchodu. Pane ministře, já myslím, e vím, kam jste zařazen.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Dobré odpoledne, pane předsedo, paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři.  
Dovolím si vám předloit návrh zákona o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů. Senátní tisk č. 252.  
Jedná se o právní úpravu, kterou se implementuje smírnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů. Je třeba říct, e transpoziční lhůta pro tuto smírnici uplynula 5. prosince roku 2010, a Evropská komise zahájila s Českou republikou řízení o poruení smlouvy o fungování Evropské unie z důvodů opodíné transpozice. Toto řízení se momentální nachází ve fázi odůvodníného stanoviska, které je poslední fází před moným podáním aloby ze strany komise k Soudnímu dvoru, kde by ČR hrozily pomírní významné finanční sankce.  
Cílem návrhu zákona je kromí nutné harmonizace s evropskou legislativou taky dosaení optimalizace v podpoře obnovitelných zdrojů energie v budoucím období, které povede předevím k udritelným nákladům na podporu výroby energie z obnovitelných zdrojů, které jsou hrazeny koncovými spotřebiteli elektřiny v cení té elektrické energie, a dnes i dotovány ze státního rozpočtu.  
Tato optimalizace vak bude minimální zajiovat podmínku splníní závazného poadavku vyuití obnovitelných zdrojů energie pro Českou republiku daného příslunou smírnicí v roce 2020. Nový zákon soustředí do jednoho právního předpisu i podporu pro obnovitelné zdroje druhotné energie s vysokou účinnou kombinovanou výrobou elektřiny a tepla.  
Z toho také vychází celkový název návrhu zákona o podporovaných zdrojích energie. V této souvislosti se novelizuje energetický zákon a vypoutí se z níj podpora elektřiny z druhotných zdrojů energie a z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla.  
Podpora elektřiny vyrobené ze zmíníných zdrojů je stanovena jako provozní podpora a bude poskytována podle současného zavedeného systému, a to formou pevní stanovených výkupních cen nebo tzv. zelených bonusů. Podpora vak bude podmínína splníním řady podmínek, které povedou k energeticky i ekonomicky efektivnímu vyuívání tíchto zdrojů.  
V navreném zákoní je dále stanovena podpora tepla z obnovitelných zdrojů, a to formou investiční a provozní podpory vázané na splníní obdobných podmínek pro efektivní vyuívání energetických zdrojů stejní jako u elektřiny. V rámci umoníní diferencování naplňování závazného poadavku vyuití obnovitelných zdrojů energie je zavedena do zákona také podpora biometanu, který odstraňuje níkteré limitující faktory dalího rozvoje výstavby bioplynových stanic. To můe být např. kapacita elektrizační soustavy pro připojení nových zdrojů nebo uplatníní vyrobeného tepla. V případí plynovodů pak tento problém není a je zajitíno efektivní vyuití toho bioplynu jako vyčitíného na biometan.  
Součástí návrhu jsou také části nového stávajícího zákona o podpoře vyuívání obnovitelných zdrojů, které byly schváleny v listopadu a prosinci 2011. Konkrétní se přejímají ustanovení, která se zabývají financováním podpory a poskytováním dotace spojené s podporou vyuívání obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla.  
Dále se převádí ustanovení týkající se zavedení povinného odvodu z elektřiny ze slunečního záření, které kompenzuje zvýené náklady související s touto dotací. V návrhu zákona je také uvedena část, která se týká tvorby aktualizace národního akčního plánu ČR pro obnovitelné zdroje, které vláda schválila v srpnu 2011, a to předevím ustanovení, která vyuívají tento plán k regulaci podpory obnovitelných zdrojů energie. Součástí zákona, který zde předkládám, je novela zákona o hospodaření energií, která stanovuje určitá pravidla pro vyuívání energie z obnovitelných zdrojů v budovách, a novela zákona o odpadech, která zajiuje budoucí nakládání s odpadními solárními panely ze solárních elektráren, a to včetní vytvoření dostatečného objemu finančních prostředků na likvidaci nebezpečného odpadu z tíchto panelů po skončení doby jejich ivotnosti nebo ukončení provozu.  
V rámci projednávání a schvalování zákona byla v celém legislativním procesu podána velká řada pozmíňujících návrhů, které byly ve vítiní případů akceptovány. Závírem si dovolím konstatovat, e ČR podporuje obnovitelné zdroje energie a jejich dalí rozvoj, ale po té historické zkuenosti, kterou máme, je potřeba regulovat a optimalizovat náklady na jejich podporu, které se promítají do ceny energií tak, aby byly únosné a konkurenceschopné pro spotřebitele a únosné předevím pro domácnosti, a aby nediskvalifikovaly nae firmy a podnikatele v hospodářské soutíi při současné ekonomické situaci ČR.  
Návrh zákona o podporovaných zdrojích byl v Senátu projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Při projednávání v tíchto výborech byl připraven a odhlasován komplexní pozmíňovací návrh a dále níkolik dalích dílčích pozmíňovacích návrhů.  
Vechny tyto podané návrhy lze podporovat, a obracím se na vás, váené paní senátorky a váení páni senátoři, abyste tento návrh tak, jak vám bude předloen, podpořili. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, který máme jako tisk 252/1. Zpravodajem je pan senátor Jiří Bis, který má slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, hlavním důvodem předloení návrhu zákona, jak ji bylo řečeno, je implementace smírnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/28 ES ze dne 23. 4. 2009, O podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů a následné zruení dřívíjích smírnic. Ustanovení návrhu nového zákona pokrývají podporu nejen obnovitelných zdrojů elektřiny a také tepla z obnovitelných zdrojů, ale i podporu druhotných energetických zdrojů a kombinované výroby elektřiny a tepla. Návrh sjednocuje rozptýlenou podporu dle zákona č. 180, o podpoře a vyuívání obnovitelných zdrojů, a energetického zákona č. 458/2000 Sb., do jednoho právního předpisu, a tím usnadňuje orientaci uivatelům zákona. Název zákona přesní vyjadřuje účel zákona, tj. podporu stanovených zdrojů energie, a je dobré říci, e v současné dobí ta podpora ji přesahuje 30 mld. Kč a míla by nadále narůstat. Hlavním zámírem předlohy návrhu zákona, který vychází z dosavadních zkueností podpory je za prvé nastavit dlouhodobí stabilní a ivotaschopné podmínky podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů na dobu minimální do roku 2020. Dále nastavit podmínky podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů pro investory s přimířenými cenovými dopady na konečné spotřebitele energie. Odstranit nedostatky, které obsahuje současný zákon o podpoře obnovitelných zdrojů, které by mohly vést ke značným dopadům do ceny elektřiny pro konečné spotřebitele, a odstranit nerovnosti ve vztahu na zavedený systém podpory jiný ne z obnovitelných zdrojů, myslím tím předevím druhotných zdrojů a kombinované výroby tepla.  
Návrh zákona o podporovaných zdrojích energie upravuje zejména základní pojmy, tzn. zavádí pojem "obnovitelný zdroj, biomasa, biokapalina, hrubá spotřeba energie z OZE", které vyplývají z výe uvedené smírnice. Část pojmů byla převzata z energetického zákona, jako "druhotný energetický zdroj, kombinovaná výroba elektřiny a tepla a uitečné teplo". Dalí definice jako např. "hodinová cena vykupující nebo povinní vykupující" se týkají noví nastaveného systému podpory. Dále tento zákon upravuje podporu elektřiny a tepla z obnovitelných zdrojů energie a druhotných energetických zdrojů, podporu výroby biometanu a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla. A upravuje výkon státní správy a práva a povinnosti fyzických a právnických osob s tím spojené. V zákoní se proto stanoví kritéria pro přiznání dotace pro elektřinu a teplo z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů a podpory pro biometan, která by míla zaručovat energeticky efektivní výrobu energie z tíchto zdrojů. Zákon stanoví, e podpora výroby se vztahuje na výrobu ve výrobnách na území ČR.  
Národní akční plán schválený vládou obsahuje opatření a způsobí dosaení závazných cílů podílů energie z obnovitelných zdrojů, průbíných dílčích cílů podílů energie z obnovitelných zdrojů a předpokládané hodnoty vyrobené energie a instalovaných výkonů pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů. Národní akční plán přispívá k naplňování závazných cílů podílů energie z obnovitelných zdrojů na konečné spotřeby energie v ČR.  
Podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů se bude vztahovat na elektřinu vyrobenou ve výrobnách elektřiny, které vyuívají obnovitelné zdroje, které splňují minimální účinnost vyuití energie na elektřinu.  
Tato podpora se vztahuje na elektřinu vyrobenou spalováním obnovitelných zdrojů, dále na elektřinu vyrobenou z biomasy, biologicky rozloitelné části komunálního odpadu a také na elektřinu získávanou s vyuitím energie slunečního záření, ale to pouze na výrobny o instalovaném výkonu do 30 kW, které jsou umístíny na stření konstrukci nebo na obvodové zdi budovy.  
Z důvodu sloučení vech podporovaných zdrojů byla z energetického zákona převzata také podpora druhotných energetických zdrojů, podpora výroby elektřiny z kombinované výroby.  
Podpora se nebude poskytovat na elektřinu charakterizovanou jako neoprávníná dodávka elektřiny do elektrizační soustavy. Rozsah a výi podpory elektřiny, tepla a biometanu z obnovitelných zdrojů stanoví Energetický regulační úřad. Pokud pro výrobu elektřiny, tepla a biometanu bylo v předchozím roce dosaeno hodnoty předpokládané výroby stanovené v Národním akčním plánu pro rok, ve kterém o podpoře rozhoduje, Energetický regulační úřad pro výrobny uvedené do provozu od 1. ledna následujícího roku podporu pro tento rok nestanoví.  
Zákon stanoví, e provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatelé distribuční soustavy mají povinnost přednostní připojit výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů a z vysoce účinné kombinované výroby elektřiny a tepla v přenosové nebo distribuční soustaví. Povinnost přednostního připojení je dána za předpokladu, e nedojde k naruení spolehlivosti a bezpečnosti elektrizační soustavy a nedojde ke splníní podmínek připojení a dopravy elektřiny.  
Obdobní jako v zákoní o podpoře vyuívání obnovitelných zdrojů se stanoví dví formy podpory, zelené bonusy a výkupní bonusy. Je důleité, e pro zelené bonusy jsou dva reimy, a to roční a hodinový zelený bonus. Je definováno, podle jakých pravidel je poskytován, kdy výkupní cena, zelený bonus nebo hodinový zelený bonus.  
Pro nastavení výe podpory elektřiny, zvýení kupních cen nebo zelených bonusů se stanoví následující podmínky: dosaení 15leté doby prosté návratnosti vloených investic  
na výstavbu vyrobené elektřiny, zachování výe výnosů na jednotku elektřiny po dobu trvání práva na podporu  to platí pro výrobny vyuívající biomasu nebo bioplyn, u výroben elektřiny vyuívající biomasu a bioplyn se zohlední aktuální náklady na pořízení paliva. Do 15leté návaznosti vloených investic se zohlední také mezní situace na trhu.  
Je důleité říci, e Energetický regulační úřad stanoví ceny s tím, e výe výkupní ceny nebo zelený bonus nesmí překročit maximální hodnotu 4.500 Kč za megawatt hodinu, samozřejmí pro jednotlivé typy biomasy apod. i druhy obnovitelných zdrojů je různá, ale nií jak 4,5 tisíce.  
Zákon dále upravuje případy, kdy na trhu s elektřinou dojde k mezní situaci, tím se myslí záporná hodinová, neboli trní cena, nesoulad nabídky a poptávky na denním trhu s elektřinou organizovanou operátorem trhu a vyí hodinová, nebo trní cena, ne je výkupní.  
Při projednávání návrhu zákona o podporovaných zdrojích v Poslanecké snímovní byly v přísluných výborech  výboru pro ivotní prostředí a zemídílském výboru PS  navrhovány níkteré pozmíňovací návrhy, které byly následní ve třetím čtení v Poslanecké snímovní odhlasovány a jsou součástí aktuálního zníní návrhu zákona o podporovaných energiích. Jedná se předevím o zavedení provozní podpory tepla z obnovitelných zdrojů a provozní podpory biometanu.  
Nejvítí nepřesnosti a chyby, které byly v Poslanecké snímovní odhlasovány, se týkají uvedených podpor, a to hlavní tepla z obnovitelných zdrojů. Tato oblast byla odhlasována s řadou závaných chyb a nepřesností, které by míly být napraveny při dalím projednávání v Senátu. V opačném případí mohou nastat tato rizika: pravdípodobné dopady do ceny elektřiny, moné dopady do státního rozpočtu, realizace kříové dotace ze strany OZE a ceny elektřiny  z tepla a elektřiny, neschválení schematu podpory Evropskou komisí z důvodu uplatníní kříové dotace v rozporu s pravidly poskytování veřejné podpory, není zajitína vymahatelnost práva a povinností zúčastníných subjektů a nerealizovatelnost níkterých ustanovení z důvodu nezavedení přísluného zmocníní pro Energetický regulační úřad od operátora trhu, které mají vykonávat regulaci a správu provozní podpory tepla z OZE, moné komplikace při uplatňování zákona plynoucí z nejednoznačných a nedořeených formulací.  
Proto doporučuji, aby uvedený návrh zákona byl proputín do podrobné rozpravy, protoe hospodářský výbor přijal následující usnesení:  
195. usnesení z 16. schůze konané dne 11. ledna 2012 k návrhu zákona o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Martina Tlapy, námístka průmyslu a obchodu, o zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor  
I. Doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se pana senátora Pavla Trpáka, jestli chce vystoupit, protoe je přihláen. On tu dokonce ani není, u to také není na obrazovce.  
Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Má usnesení č. 252/2. Zpravodajem je pan senátor Milo Vystrčil, který má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já díkuji panu ministrovi, a zejména panu senátorovi Bisovi za to, e tady uvedl obsah zákona, včetní zmín, které navrhuje senátní tisk. Úplní na začátku bych ale chtíl podíkovat svým kolegům, zejména panu senátorovi Bisovi a potom členům podvýboru pro energetiku hospodářského výboru a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí za to, e se ujali nevdíčné role a ve velké časové tísni - a byl bych velmi rád, pokud byste to také akceptovali, kdy je to na hranici naeho jednacího řádu - se uvolili k tomu, e se pokusí níjakým způsobem vylepit, nebo dát dohromady zákon, který přiel ve velmi neutíeném stavu k nám do Senátu z Poslanecké snímovny.  
Já spíe budu mluvit o hlavních cílech pozmíňovacího návrhu a nebudu se zabývat jednotlivými podrobnostmi, které tady u byly vzneseny a zdůvodníny panem senátorem Bisem.  
Kdy jednotlivé výbory a podvýbory Senátu se začaly zabývat poslaneckým návrhem tohoto zákona, respektive vládním návrhem upraveným komplexním pozmíňovacím návrhem Poslanecké snímovny, tak jsme byli vedení třemi cíli. Ten první cíl povauji za nejdůleitíjí, chtíli jsme, aby zákon vypadal tak, aby se co moná nejméní zvýily ceny energie v České republice. Opakuji: Aby se co moná nejméní zvýily ceny energie v ČR.  
Druhý cíl, který jsme míli  abychom dosáhli co moná nejlevníjího naplníní povinnosti, mít v roce 2020 13 % energie vyrábíné z obnovitelných zdrojů energie. To, e máme mít 13% energie vyrobené z obnovitelných zdrojů energie nás stojí peníze navíc, a to jsou ty peníze dotační.  
Třetí cíl, který jsme míli, je, e jsme chtíli minimalizovat prostor pro korupci, který kadý zákon vytváří, a chceme nebo nechceme.  
Situace, ve které jsme se nacházeli, byla taková, e současné zákonné úpravy, které se týkají energetiky, pokud by zůstaly v platnosti a nebyl přijat tento zákon, by způsobily podle predikce ministerstva průmyslu a obchodu, e v roce 2020 bychom na vícenáklady na vechny moné podporované zdroje energie, to znamená obnovitelné zdroje, druhotné zdroje a kogenerační výroba, vynaloili celkem zhruba 65 miliard Kč.  
Pokud tento zákon v podobí, kterou navrhujeme, v Senátu přijmeme, tak by se ta částka dle naich odhadů míla alespoň o 20 miliard v roce 2020 sníit na níjakých 44  45 miliard korun, s tím e pokud by to níkdo chtíl slyet nasčítáno od roku 2013 do roku 2020, tak pokud by zůstaly v platnosti současné zákony, tak bychom celkem za dobu 8 let vydali celkem 95 miliard korun jako vícenáklady, a pokud bychom schválili návrh, který přenesl pan senátor Bis, nebo já potom přednesu níco obdobného za výbor pro regionální rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak bychom se míli dostat na níjakých 40 nebo 45 miliard korun, co jsou mnohem mení peníze.  
Teï k vlastnímu pozmíňovacímu návrhu VUZP. Máte k dispozici na poslední chvíli, u jsem se za to omluvil a vysvítlil jsem to, dva tisky, tisk 252/1, co je tisk hospodářského výboru, a 252/2, co je tisk VUZP. Tisky se lií minimální, lií se v podstatí ve dvou vícech.  
První víc se týká, pokud mám začít od víci jednoduí, tak se týká úplného konce zákona, týká se části, já to tady nalistuji, konce části třetí, konce § 57, úplní na konci, je to v tisku hospodářského výboru úplní poslední stránka, a v tom tisku VUZP předposlední stránka, kde u tisku VUZP je navíc v jeho tisku přítomný bod 5, který začíná v části IV., zmína zákona o odpadech, v § 58 bod 8 upravit takto: v příloze č. 7 bod 104 zní: Je to o tom, e je tam v případí VUZP, my jsme akceptovali návrh pana senátora Krejči, který chtíl, abychom odpady, solární panely, zařadili do kategorie 4 podle smírnice EU, co my jsme učinili, hospodářský výbor tak neučinil. Je to drobnost a je to první odlinost.  
Druhá odlinost se týká § 62 písm. a), co je zase na konci tisku výboru, kde je do tích ustanovení, která nenabývají účinnosti 1. ledna, přidáno ustanovení § 10 odst. 1. Nemá smysl, abyste to hledali. Jde o to, je to návrh pana senátora Horníka, a jde o to, e pokud přijmeme doplníní tohoto ustanovení, do toho písm. a), tak budou mít ti výrobci elektrické energie, kteří ji dnes mají navázány smluvní vztahy, a jim budou smluvní vztahy tímto zákonem ukončeny, vítí jistotu v tom, e po dobu,ne naváou nový smluvní vztah, budou mít odbíratele. Tento zákon říká, e je nutné, aby níkdo tu energii umíl vykoupit, a tento paragraf, tam takto vloený, jim to zaručuje.  
Pan senátor Bis, který byl na naem výboru, poté, co skončil jeho hospodářský výbor, mám pocit, e také tento paragraf nerozporuje.  
Před tím, ne přednesu návrh VUZP, si dovolím jetí říci víci, které potom budou náleet garančnímu předkladateli, a to je, e při hlasování máme dví monosti. První monost je, e za základ hlasování vezmeme tisk hospodářského výboru, a druhá monost je, e za základ vezmeme tisk VUZP. A se stane tak či onak, tak v případí, e by to bylo tak, e za základ vezmeme tisk hospodářského výboru, předpokládám, e kolegové z naeho výboru budou navrhovat minimální jeden doplňující pozmíňující návrh tíchto pozmíňovacích návrhů, kdyby to bylo naopak, netroufám si odhadnout chování členů hospodářského výboru, nebo předpokládám, e níkteré víci, které by chybíly, by moná chtíly také tam doplnit.  
Čili tolik níjaké úvodní slovo. Jetí se asi sluí říci jednu víc, abychom si uvídomili v jaké nelehké situaci se nacházíme, a já jsem to nazval na jednání výboru obklíčením. My nemáme k dispozici dneska při hlasování dle mého názoru ádnou dobrou monost. Ty monosti, které mohou nastat, budou tři, nebo jsou tři.  
První je, e díky naemu chování i Poslanecká snímovna ten návrh zákona zamítne. V tom okamiku zůstávají v platnosti současní platné zákony, akumulovaní to pro nás znamená do roku 2020 plus 95 miliard jako vícenáklady na vechny dotace na různé druhy energií.  
Druhá monost je, e Poslanecká snímovna schválí svůj návrh, protoe se jí ten ná nebude líbit, nebo my ho tady zamítneme. V tom okamiku se dostáváme do problému zejména s ustanoveními o biometanu, to tady vysvítloval pan senátor Bis. Nebo návrh Poslanecké snímovny obsahuje monost maximální výe dotace na jednu megawatthodinu u biometanu a 4 tisíce korun, co by v nejčerníjích předpokladech mohlo znamenat pomírní dramatické navýení vícenákladů na dotace různých druhů energie, v tomto případí by to byl zejména biometan.  
Třetí monost je, e Poslanecká snímovna akceptuje návrh, který my tady přijmeme, a jeho základem bude návrh VUZP nebo návrh VHZD, a v tom okamiku to ekonomicky pro tento stát, pro cenu elektřiny v tomto státu, pro kapsu daňového poplatníka, vychází nejlépe. Neznamená to, e níkteré víci, které do zákona nepatří, tam nezůstávají, a e ten zákon bude bezchybný. Tak to není, to tady v Senátu za tak krátký čas opravit schopni nejsme. A rovní nejsme schopni vnutit Poslanecké snímovní, aby beze zbytku přijala vechny nae názory.  
Nyní u k návrhu VUZP.  
VUZP doporučuje Senátu Parlamentu ČR postoupit projednávání tohoto zákona do podrobné rozpravy, a v ní potom vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, čili tisku 252/2, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloe Vystrčila, a povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se, zda níkdo podle § 107 navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona. Nikdo se nehlásí. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se koneční začínají hlásit, take pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, chtíl bych zdůraznit to, co můj předřečník, e zákon, tak jak přiel ze snímovny, e byl svým způsobem lidovou tvořivostí, a ti senátoři a senátorky, kteří na ním pracovali tak, abychom to dotáhli do fáze komplexního pozmíňovacího návrhu, já bych jim chtíl za to úsilí podíkovat. Mohu říci, e v průbíhu posledních 14 dnů zde byly různé lobbistické skupiny, e jsme nikoho neodmítli, se vemi se ty víci projednávaly, já sám jsem se řady jednání zúčastnil, předevím se zástupci nevládních zemídílských organizací, agrární komorou, zemídílským svazem.  
Včerejí jednání podvýboru pro energetiku jsme úmyslní udílali tak, abychom pozvali ministerstva, bylo to jednání veřejné, ale ve Valdtejnoví pracovní nabito nebylo. Vichni dostali anci se vyjádřit. Moje přání je jediné jako předsedy hospodářského výboru, abychom schválili verzi, která je přijatelná pro snímovnu, s kterou souhlasí vláda, tak jak bylo řečeno dnes na hospodářském výboru.  
Ponívad se jedná o zákon velice důleitý, bych se vyjádřil pouze k jednomu aspektu, který se dotýká venkova a zemídílství. Je to část, týkající se bioplynových stanic. Práví bioplynové stanice mohou významní napomoci naplnit cíl, tj. 13 % obnovitelných zdrojů energie v roce 2020 v porovnání s ostatními zdroji obnovitelných zdrojů velmi levní. Na rozdíl od slunečních, vítrných a vodních elektráren nevyrábíjí pouze elektrickou energii, která je dotována spotřebiteli energie zeleným bonusem, ale i teplo, které je také započítáno do plníní závazků, a to ji dotované není. Podmínka vyuití tepla je noví zapracována v cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu na rok 2012. Při průmírném vyuití tepla na úrovni 50 % je současný náklad na 1 kilowatthodinu z obnovitelných zdrojů energie u bioplynových stanic jenom 2 koruny na kilowatthodinu. Je tedy estkrát levníjí, ne je podpora např. u slunečních elektráren, sputíných do roku 2010, a dokonce levníjí, ne preferované malé vodní elektrárny.  
Dalím významem bioplynových stanic je udrení ivočiné produkce a zamístnanosti na venkoví. Souhlasím, e vlastní bioplynová stanice nezamístnává mnoho lidí, ale její přínos na zamístnanost je ve dvou navazujících výrobách. Výstavbou bioplynové stanice vlivem synergických efektů dochází k udrení ivočiné výroby, kde je významná část zamístnanosti v zemídílství, ale i subdodavatelů a odbíratelů. Podmínka návaznosti na ivočinou výrobu byla zakotvena práví ve 13. kole programu rozvoje venkova, kde je kritériem přijatelnosti minimální 30 % substrátu z ivočiné výroby. Proto je dobře a zemídílci vítají, e tato podmínka je noví zakotvena v novém zákoní na podporu obnovitelných zdrojů energie pro vechny bioplynové stanice. Take bioplynové stanice mají přímou zásluhu o udrení ivočiné výroby a zamístnanosti na venkoví.  
Toto podtrhuji i proto, pokud jste minulý týden zachytili zprávu na internetu, er např. Brazílie se posunula na esté místo mezi ekonomickými velmocemi a bylo tam jasní řečeno, e současné ekonomické velmoci jsou ty, které vínují pozornost výrobí potravin a energiím. A myslím si, e v tomto smíru při neustálem sniování rozmíru ivočiné výroby, sniování sobístačnosti výroby potravin jsme podpořili správnou víc. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já u jsem dneska na naem výboru avizoval, e přijetí tohoto zákona se díje za velmi nestandardních podmínek. My jsme tento problém nezpůsobili, myslím tím senátní část parlamentu, ten problém vznikl, a teï nevím, jestli je přímo vinen předkladatel, anebo následní poslanci, kteří v rámci lidové tvořivosti nám dodali doslova a do písmene paskvil, e jsme se stali vazaly toho, jak máme rozhodnout, protoe kadé rozhodnutí je patné rozhodnutí, a rozhodneme, zamítneme, udíláme komplexní pozmíňovací návrh. Upozorňuji na to, e komplexní pozmíňovací návrh, tak jak je připraven, moná koliduje s ústavním pořádkem naí republiky.  
Domnívám se, e nemáme informace o tzv. podzákonných normách. O vech doplňujících smírnicích, vyhlákách, které ji dneska zákon o podpoře obnovitelných zdrojů energie má, ale různí se bude upravovat. Ani sami ministertí úředníci a zástupci ERU nám nebyli schopni říci, jak oni budou v budoucnosti dílat regulaci na základí takto přijatého zákona s oním komplexním pozmíňovacím návrhem, a případní k tomu dalích pozmíňovacích návrhů. My kdy jsme se dopoledne o této materii bavili, tak já jsem zmínil, e zde nejsem tak dlouho, jako níkteří mí kolegové, kteří tady jsou 15 let, já pouze 7 let, nicméní za tích 7 let jsem nic takového v takové tísni, v takové rychlosti nedostal k projednávání, jako tento zákon. Legislativa, která si více pamatuje, říkala, e to není celých 15 let.  
Chci jen upozornit na to, e tím, kdo to nakonec odnese, bude kadý z nás, kadý spotřebitel, kadý podnikatel, tzn. dá se říci, e vichni občané.  
Mám velkou obavu, e třeba v oblasti biometanu dojde k tomu, e se dostaneme do obdobné situace, jako jsme se dostali s fotovoltaikou. Kdo si na to dobře vzpomenete, tehdy jsme dali zelenou výkupu za víc jak 12 korun, ale v té dobí to bylo odůvodnitelné, protoe technologie, fotovoltaika byla velmi drahá. Samozřejmí vechno reguluje trh, a ten trh tím, e se zvedla obrovsky násobní poptávka, zlevnila fotovoltaikové články a díky tomu nastaly ony nepřímírné zisky pro společnosti, které pojaly tento zákon jako svoje podnikání naprosto oprávníní legitimní správní.  
Určití jednou, moná dvakrát nás navtívili v mezidobí zástupce energetického regulačního úřadu a říkali nám, co se ene na Českou republiku a co se ene na konečného spotřebitele. Bohuel politici, vichni dohromady, míli spí své problémy na tom, aby skončila Topolánkova vláda, přila úřednická vláda a nikdo se této materii dva roky nevínoval. Kdybychom to byli bývali udílali, kdyby ministerstvo, popř. poslanecká iniciativa byla udílala novelizaci zákona, tak jsem se nemuseli dostat do situace, do které jsme se dostali, a stačilo úplní jednodue jenom kopírovat zákonné kroky, které udílalo sousední Nímecko. My jsme to nechtíli a já u jsem dnes zmiňoval, e je docela moné, e mnozí poslanci, kteří tam dnes u ani nejsou, ani nechtíli, protoe byli vtaeni do té hry o zajímavé finanční zisky v oblasti fotovoltaiky. My se ani nedopídíme, kdo z nich případní z toho koláče ukrajuje, protoe akcie, které vlastní, jsou neznámé pro nás, a asi se to nikdy nedozvíme.  
Take lobby pracovala tehdy v neprospích naich občanů, nás vech, a pracuje i v současné dobí. Protoe obdobný zákon, hodní prolobovaný, který jsme zase upravovali po Poslanecké snímovní, myslím naposledy loterijní zákon, tak má své pokračování v tomto zákoní, ale tady je to o to horí, e se jedná podle mého o vítí finanční částky, kterými budeme zatíovat bíné lidi, a budeme moná vyplácet nepřimířené zisky práví tím, kteří v oblasti výroby biometanu dojdou k ziskům, které nám dneska nikdo není schopen spočítat.  
Na jednání dneního výboru jsem se dozvídíl, e výtíky by moly být a 200%. Navrhoval jsem, abychom hranici, nakonec vykomunikovanou mezi ministerstvem průmyslu a obchodu, zástupci z Poslanecké snímovny a námi, sníili ze 4000,- korun na megawatthodinu na 1700,- korun. Já jsem navrhoval původní 1000,- korun, následní jsem si říkal, e bychom mohli být kompromisní a jít na 1200,- korun, a pořád je tam jetí ance, e investoři, kteří do této oblasti budou investovat, mají monost a 100% zisků po ono období, garantované 15 let.  
Říkám to z toho důvodu, aby jednou  a nemusí to tak dlouho trvat  a nastane boom v oblasti výroby biometanu a jeho vyuívání, abychom se netahali za vlasy, kdy novináři objeví toté co u fotovoltaiky a budou nám dávat za vinu, co jsme způsobili naím nekvalifikovaným rozhodnutím. Kvalifikovaných lidí v oblasti energetiky jsou moná 2-3, nepočítám se mezi ní. Rozhodujeme o desítkách miliard, tu slyíme, e vliv bude ve výi 20 mld., pak najednou 95 mld., a osobní mám velký problém se v celé záleitosti zorientovat, abych vídíl, jak mám hlasovat. Máme splnit národní akční plán, kde jsme se zavázali smírem k EU, e budeme mít 13 % z obnovitelných zdrojů energie. To ostatní nejsou obnovitelné zdroje energie. Nevím, jaké lobbistické skupiní se podařilo protlačit do tohoto zákona záleitost biometanu. To ve vládním návrhu nebylo a najednou se to tam objevilo, a my o tom budeme rozhodovat. Je tam dokonce jeden z nejvítích problémů, pokud jde o výkupní ceny. Mám jetí dotaz, protoe se tímto zákonem míní dalí zákon o odpadech, a tam se uvádí slovo "solární panely". Uvídomil jsem si, e solární panely nejsou jen ty, o nich jsme v poslední dobí hodní slyeli, to je tzv. fotovoltaika, ale jsou to také solární panely, kterými se v ČR začínalo, a to je výroba tepla, kdy médiem přenosu je např. voda. Nevím, jestli tam je třeba toto zařadit do této kategorie, nebo to mohlo zůstat, jak bylo původní navreno a kdy to nebylo v rozporu s evropskou smírnicí, která zná v rámci odkupu tíchto zařízení jednu z kategorií, a to jsou solární panely. Zástupci ministerstva průmyslu a obchodu namítali, e tato evropská smírnice se zpracovává  její novelizace  ale podle informací, které jsme se včera dozvídíli na podvýboru pro energetiku, solární panely jako jedna z esti komodit v této smírnici má zůstat. Pokud dojde k tomu, e budou solární panely přesunuty do zákona o odpadech, domnívám se, e vytváříme prostředí, aby si níkdo na tom udílal velmi výhodný byznys. Avizoval bych jetí dví víci. Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, mám dva pozmíňovací návrhy, které máte před sebou. Jeden, který se týká účinnosti, je ji zapracován v pozmíňovacích návrzích, v komplexním pozmíňovacím návrhu, jak to bylo přijato podvýborem pro energetiku. To by bylo nehlasovatelné, pokud byste hlasovali pro předloený materiál naím výborem. Dále mám připraven druhý pozmíňovací návrh, který se týká přenosové soustavy a garancí toho, e ten, kdo ji vlastní, bude také povinen tuto soustavu udrovat a investovat do ní. Tam je to záleitost zejm. pro malé výrobce alternativních zdrojů, protoe velcí vlastní tyto sítí. Je to Praská energetika, E.ON, ČEZ a moná níkteré lokální. V energetickém zákonu je na to myleno, ale ne důslední. Myslím si, e bychom míli přijmout tento pozmíňovací návrh, abychom byli schopni dát jako povinnost majitelům tíchto distribučních sítí, e vás musí připojit, sí musí udrovat a případní ji připravit pro napojení. Z minulosti víme  jsem z Karlovarského kraje  na jednu stranu to bylo dobré, dnes tam nemáme pole fotovoltaik, protoe ČEZ neudíloval. Míl jsem níkolik stíností, kdy ČEZ to odmítl. Bylo to neobjektivní, vedle trafaček, dokonce investoři byli ochotni na své náklady tyto trafačky upravit, ale nebylo to nic platné. ČEZ nedodroval ádné regule. Toho se obávám, protoe náklady s tím spojené nesou majitelé distribučních sítí, dají si to do nákladů a ve finále to zaplatí konečný spotřebitel. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, milé senátorky, váení senátoři, nebudu opakovat to, co řekl kolega senátor horník, ale to, e mluvil pravdu o tom, jak je koncipován tento zákon, zjistil kadý, kdo byl včera na podvýboru pro energetiku. Sedíli jsme v místnosti, kam přilo tolik senátorů mimo členů podvýboru, e jsme museli dostavovat idle, a tím nebyl vytvořen důstojný prostor pro veřejnost, která přila v takovém počtu, e lidé museli stát. Zájem byl iroký. Navíc pozmíňovacích návrhů bylo tolik a diskuse kolem tohoto zákona taková, e nejen prostředí bylo nedůstojné, ale diskuse vlivem toho, e Senát má 30 dnů na to, aby tuto normu projednal, stejní tak má 30 dnů na to, aby projednal fascikl třítisícové zmíny občanského zákoníku, e nejsme schopni kvalitní tyto obsáhlejí normy vůbec projednávat. Hlavním důvodem toho, e odvádíme nekvalitní práci, je předevím spích, ve kterém musíme pracovat. Pomíjím to, e nenamítám lhůty, ve kterých jsou pozmíňovací návrhy předkládány. Kdybychom o nich míli jednat, nebyl by to určití dneek. Na podporu toho, co řekl pan senátor Horník, bych vás chtíl upozornit na tento materiál, který vydalo ERÚ  Energetický regulační úřad. Je to Informace pro Senát. Je to oficiální materiál, který bohuel a včera dostali členové na stůl. Z toho jednoznační vyplývá, e kdyby Senát přijal normu tak, jak přila z PS, v této normí je v § 35 nebo § 36, který mluví o zeleném bonusu, je uvedeno, e maximální výe pro biometan je 4000 Kč. Přitom ale v tomto materiálu ERÚ je napsáno, e kdybychom to přijali, díky této zmíní bychom zaplatili do roku 2020 a 90 mld. Nezaplatili bychom to jenom my, ale vichni ostatní občané ČR, kteří pouívají v domácnosti plyn.  
Protoe plyn nepouívám, asi bych to neplatil, pouze přenesení, ale vichni, kdo pouívají plyn, tuto částku by zaplatili od roku 2013 do roku 2020 ve zvýené cení plynu. Tái se vás: není to dalí fotovoltaika taková, jaká byla, jak na ni vichni nadáváme? Co se stalo? K tomuto materiálu přiel opoziční materiál z MPO, tj. z ministerstva, které je zřizovatelem ERÚ. Tam tato částka byla vyčíslena na 5 mld., či 22 mld. atd., na jiné nesmyslné částky, které byly zcela jiné. Tyto dva úřady se samy nemohou shodnout a dodávaly nám na stůl jiná čísla. Závír je jednoduchý. Bylo by dobré, kdyby novináři nebo spíe státní zástupci a policie odhalili toho dobráka, buï je tak hloupý v PS, e tuto částku navrhl a dopravil do zákona, buï to bylo kvůli hlouposti nebo kvůli níčemu jinému, co je níjaký trestný čin. My se s tím teï máme vyrovnat a máme počítat, zda má ERÚ pravdu nebo má pravdu MPO, zda je dost 1700 Kč, které tady navrhuje výbor pro hospodářství, nebo dalí výbor, který navrhuje 1200 Kč  to ale neprolo. Nejene je to lobbismus, tomu bych se nebránil, vichni lobbují, kteří vyrábíjí, a my máme být ti, kteří to mají správní posoudit, ale jak to máme správní posoudit, to nevím, protoe kadé číslo je jiné. Kdy jsme dnes ráno sedíli se zástupci ERÚ, říkali, e se jim to nelíbí, e by tam biometan vůbec nemíl být, ale e moná 1200 Kč by bylo číslo rozumné. Tolik na úvod. Dalí bod, který bych rád zmínil, je to, e vichni víme, proč se takto spíchá a předkládají se takto nekvalitní zákony. Spíchá se proto, e jsme mnozí podepsali ústavní stínost, která se týkala odvodů. Byli jsme vedeni snahou, aby Ústavní soud vyjasnil tuto otázku jetí dříve, ne padnou na ČR arbitráe. Tento zákon přichází tak rychle proto, aby zmařil tuto ústavní stínost, co nebudu vysvítlovat teï, proč. Jsem přesvídčen, e se mu to zcela jistí nepodaří. Toto byla nekvalitní práce, přičem vláda se jistí míla jinak vyrovnat s touto záleitostí. Předtím, ne budeme projednávat vechny tyto ostatní víci, které se týkají energetiky, rád bych vám sdílil čísla, která jsem získal od človíka, který se zabývá výpočty cen elektřiny, vztahů distribucí atd. Nebudu vás dlouho unavovat. Fyzická osoba v ČR dnes platí zhruba 4,90 Kč za kWh, fyzická osoba v Nímecku, ve státí, kdy je u nás průmírná mzda kolem 23-24 000 Kč, je 4x a 5x vyí, platí 5,12 Kč za kWh. Nechal jsem si zvlá poslat, jaký kurz počítal. Kurz eura vůči koruní počítal 25,50, co je zhruba dnení kurz. Před níkolika mísíci nebo roky platil občan v Nímecku mení částku, v pomíru platí 5x méní. Týká se to fyzické osoby, bavme se také o podnikatelském sektoru, kde platí zhruba 1 Kč za elektřinu, zatímco tady 5 Kč. Jinými slovy  v Nímecku před rokem v absolutním vyjádření platili méní, ve srovnání s výí platů je to jednoznační 5x méní. Kdy jsem si nechal rozdílit, z čeho se částka 5,12 Kč u nich skládá: 21,4 je u nich distribuce. Víte, jaká je distribuce u nás? Je to 52 %. Distribuce jsou vechny sítí. Jak je moné, e Nímecko, stát, který má podobné hory, podobnou konfiguraci celého terénu atd., můe mít za distribuci čtvrtinu a u nás je to více ne polovina? Zakončím to pikantním zdůrazníním toho, co jsem tady namítal. Upozorňoval jsem vás na to, kdy jsme schvalovali zákon o veřejných zakázkách, byly vyřazeny tyto distribučky. Vechny úniky smírem k soukromým osobám, které podnikají pro distribuce, jsou ochráníny tím, e nemusí soutíit podle zákona o veřejných zakázkách. Tím je nám vem jasné, proč tady je to 52 %, a tam 21 %. V této mlýnici neustálého lobbingu, který dopadá na nae občany, jednáme pořád. Avizuji, e bych byl velmi rád, kdyby se nám s kolegou Horníkem podařilo připravit pozmíňovací návrh, abychom neschválili nejen 4000 Kč za biometan, ale ani 1700 Kč, a kdy u, tak 1200 Kč, ačkoli si myslím, e biometan by bylo třeba v této chvíli ze zákona úplní vytísnit. Avizuji, e budu mít dva pozmíňovací návrhy k ostrovním systémům, budu je uvádít v podrobné rozpraví. Zakončím dotazem na pana ministra, který zde není. Jako bývalý kolega jsem mu ho z loajality přednesl, aby byl připraven. Vím, jak je obtíné sedít tady a nebýt připraven na drobné víci v tak rozsáhlém materiálu. Rád bych upozornil na jednu zajímavou víc, která je řeena v zákoní, a to je likvidace solárních elektráren. V tomto zákoní je stanoveno, e do 30. 6. 2013 musí uzavřít s právnickou osobou, která musí být zaloena minimální čtyřmi výrobci elektrozařízení, smlouvu ten, kdo provozuje solární panely. Není řeeno, kdo donutí tyto čtyři výrobce elektrozařízení, aby zaloili společnou právnickou osobu, která bude posléze brát finanční prostředky, které povinní budou odvádít provozovatelé solárních elektráren na vázaný bankovní účet, a z tohoto bankovního účtu se budou zhruba za 16-25 let likvidovat tyto solární elektrárny.  
No, to je přece úplný nesmysl. Tady je naznačeno jak, ale není řečeno nic dalího, take já se ptám pana ministra, a budu to respektovat, pokud nebude v tuto chvíli připraven a dá mi to třeba i posléze písemní, jak to vlastní zákonodárce myslí, aby vznikaly dalí ekotendry? To znamená, e to je přece úasný byznys, kdy si vezmete, e kadý provozovatel solárních panelů bude muset nyní kadého čtvrt roku odvádít nemalé peníze, a tyto miliardy budou akumulovány u níjaké společnosti na účtu. No, co s nimi bude na Panenských ostrovech, je nám celkem nejasné. To bych rád, aby mi zodpovídíl pan ministr. A ve ostatní řeknu v podrobné debatí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane přítomný ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Moji předřečníci se tady u jasní vyjádřili k níkterým váným nedostatkům zákona. Chtíl bych říci, e jde o silní a jasní lobbistický zákon, který pokozuje vechny české občany a vechny české podnikatele i podnikatele působící v ČR!  
Musím říci, e energetici jsou po lékařích druhou nejsilníjí lobbyistickou skupinou a teprve a třetí jsou starostové.  
Co je prospíné pro normálního českého človíka a podnikatele? Je to stálé zdraování a sniování sociální stability domácností a sniování konkurence českého průmyslu a českých podnikatelů vlivem neustálého a podle mého názoru nepodloeného zdraování energií, jako je elektřina, plyn nebo teplo? Vichni to uvidí při vyúčtování roku 2011, které přijde v první čtvrtiní roku letoního. Jde vůbec jetí  a tady to pan ministr jasní naznačil  o ekonomicky udritelné náklady českého státu? Jak dopadají ekonomicky mnohem silníjí státy EU a eurozóna, vidíme a jetí moná se dočkáme mnohých překvapení po 31. lednu!  
Jednou z velkých potíí eurozóny a EU je bohuel i patní nastavená dotační politika EU. Není přece moné, aby se vynakládaly finanční prostředky na dotace určované z EU a přitom aby nemíly státy na sociální programy, zdravotnictví anebo důchody, tak jak je to v ČR.  
Proč jsme níkteří z nás tak velmi, velmi opatrní a velmi skeptičtí? Jde toti o historickou zkuenost s fotovoltaikou, která nás stojí letos podle oficiálních zpráv ministerstva financí 30 mld. Kč roční. Dovedete si, váení, představit, co by za to se dalo pořídit? A nyní se nám níco podobného předkládá ve formí podpory bioplynu. Mám váné pochybnosti, zda si poslanci a níkteří politici vůbec uvídomili dopad na kadého českého občana. Konzumovatelnost zákona, poslaného z Poslanecké snímovny nám do Senátu v té podobí, v jaké jsme ho dostali, je nulová, zero, váení! Je nulová, protoe jinak by to byla nejvítí ekonomická sabotá českého státu, kterou bychom tady v té podobí, jakou nám poslali páni poslanci, odsouhlasili!  
Pozmíňovací návrhy senátora Bise, a já s vítinou z nich souhlasím, a dalí pozmíňovací návrhy k pozmíňovacímu návrhu  níco takového jsme zaili, kdy nám z PS přily níkteré zdravotnické zákony  sice zmenují dopad na podnikání a společnost, předevím do budoucna  a za chvíli vám řeknu, e to je do roku 2020  ale pouze a pouze riziko zmenuje. Velmi mí překvapuje, co udílali politici a předevím ČEZ v ČR s dobrou mylenkou podpory obnovitelných zdrojů. Místo toho, kdy to sami neumíme, abychom se poučili v Nímecku, aby tak jako v Nímecku i u nás byly vude na střechách solární panely a dala se zelená ostrovním systémům, zde máme pole, která míla slouit k zemídílské výrobí, zastavíná solárními panely a přiivují se na tom developerské firmy, různí podnikatelé, a zároveň i ČEZ. ČEZ si dokonce vzal půjčku ve výi níkolika set milionů euro na vybudování takovýchto megalomanských solárních elektráren. My nyní hledáme řeení na hraní ústavnosti, ano, váení, na hraní ústavnosti a zákona, jak tomu zabránit. Proč jsme se nepoučili z Nímecka, kde řeili tyto problémy, a myslím si, e docela úspíní je vyřeili? To je otázka pro ministerstvo i pro níkteré dalí kompetentní orgány.  
Co mí vak překvapuje, je to, e nevínujeme pozornost varování ERÚ týkající se podpory biometanu. Chtíl bych upozornit, e ERÚ také varoval před fotovoltaikou v té podobí, v jaké byl zákon přijat, a nikdo na to nechtíl slyet.  
U Poslanecké snímovny, které nevíří ani 20 % občanů, dokonce se domnívám, e průzkumy jsou kolem 16 %, mne to nepřekvapuje. Ale český Senát? Proč nevíříme ERÚ? ERÚ přece chrání zájmy českého státu, a musím říci, e více ne níkteří poslanci, anebo moná i níkteří senátoři.  
Já bych vám rád ocitoval část dopisu, který poslala předsedkyní ERÚ ing. Vitásková, a dostali jste ho i vítina z vás.  
Energetický regulační úřad povauje za nezbytné upozornit na váná rizika spojená s případným schválením této formy podpory biometanů, která jsou podle názoru ERÚ z hlediska moných důsledků zcela srovnatelná s důsledky nekontrolovatelného rozvoje fotovoltaických zdrojů v ČR. Návrh zákona o podporovaných zdrojích energie, ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, stávající efektivní systém podpory výroby elektřiny v bioplynových stanicích zemídílských podniků likviduje. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, panu senátorovi Hajdovi.  
Jetí jednou. Efektivní systém podpory výroby elektřiny v bioplynových stanicích zemídílských podniků likviduje a naopak vytváří prostor pro realizaci účelových developerských projektů, přičem jediným kritériem bude monost připojení výrobny plynu na vysokotlaké plynovody. S ohledem na dostatečné kapacity v plynárenské soustaví ČR, a já jsem rád, e ty kapacity jsou, bude zcela jistí realizován značný počet tíchto projektů.  
Tato skutečnost povede k obtíní zvládnutelnému rozmachu tohoto odvítví, jeho negativní dopady mohou být závaníjí  váení, závaníjí  ne v případí fotovoltaických zdrojů. Provozní podpora, podpora biometanů, má být toti hrazena formou zelených bonusů k trní cení plynu a financovaná prostřednictvím příspívku k cení přepravy nebo distribuce zemního plynu.  
Je samozřejmé, e se to promítne do ceny plynu ke konečnému spotřebiteli. Je naprosto neopodstatníné, proč má být cena biometanu vyí ne průmírná cena zemního plynu, který je za velmi vysokých nákladů tíen, desetitisíce kilometrů tranzitován a následní v distribuční síti dodáván zákazníkům.  
Za nejzávaníjí problém související s finanční podporou výroby metanu povauje ERÚ, jak u jsem říkal, vznik kapacitní velkých bioplynových stanic. Zadruhé, váení, dopadem bude dovoz odpadu ze zahraničí, protoe velmi pravdípodobní nebudou bioplynky mít dostatek odpadu, aby mohly vyrábít z českého odpadu, a bude se tento odpad dováet. Dále to bude zvýení dopravy kamionů v ČR, a to i v místech, kde není vhodná infrastruktura, pravdípodobní na hranicích, aby se odpad mohl dovézt ze zahraničí. Hnilobný zápach při skladování a výrobí tíchto vysokokapacitních bioplynových stanic, co je rozdíl od bioplynek v místech, kde se chová dobytek. Pokud ERÚ říká, e zápach bude, a níkteří z vás říkají, e ten zápach nebude, tak pak buï ERÚ se mýlí, anebo se mýlí ten, kdo s tím nemá moc zkueností. Já se domnívám, e ERÚ má hodní zkueností s tím, jestli ten zápach bude nebo nebude, vzhledem k tomu, e to patří i k tomu, aby se zabýval provozem a činností tíchto bioplynových stanic.  
Vznik bakterií a hrozba neznámých epidemií, dopad na zdraví občanů ČR  občanům se prodraí zdravotnictví v letoním roce, no tak se jim moná prodraí jetí víc  a ohroení ivotního prostředí. To je velmi zajímavé. My tady říkáme, e na jedné straní budeme chránit ivotní prostředí podporou obnovitelných zdrojů, na druhé straní tady jasní čteme, e dojde k ohroení ivotního prostředí!  
Obavy ERÚ podporuje rovní skutečnost, e se v průbíhu projednávání vládního návrhu zákona o podporovaných zdrojích energie dolo ke zvýení původní navrhovaného stropu ceny zeleného bonusu a na úroveň 4000 Kč za MWh, přestoe sami iniciátoři podpory biometanu deklarují, e investice v tomto odvítví se reální stávají rentabilní ji při cení 2000 Kč za MWh energie vtlačeného biometanu, čemu by při cenách zemního plynu na trhu odpovídala hodnota zeleného bonusu  váení, slyíte dobře  na úrovni cca 1500 Kč za MWh.  
My jsme dostali návrh zákona z Poslanecké snímovny, kde asi si níkdo vylepoval skóre, jak tady řekl jeden z mých předřečníků  vaím prostřednictvím, pane předsedající, byl to kolega Čunek  kde to vyroubovali a na cenu 4000 Kč, a nyní budeme dobráčci, tak to udíláme jenom na 1700 Kč, i kdy reálná cena je jetí níkde níe, podle ERÚ!  
S ohledem na výe uvedené ERÚ navrhuje, aby Senát návrh zákona o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů vrátil Poslanecké snímovní spolu s pozmíňovacím návrhem  a teïka poslouchejte, váení  který části zákona upravující podporu vtlačení biometanu do plynárenské soustavy jako společensky a ekonomicky nebezpečnou ruí!!!  
ERÚ navrhuje vyřazení biometanu jako podporovaného zdroje energie z výe uvedeného zákona!  
A já bych se chtíl zeptat pana ministra, co brání tomu a co bránilo tomu, aby k tomu nedolo?  
Tímto návrhem by nebylo vůbec omezeno podnikání a podnikatelské prostředí vyrábít biometan a tento prodávat, ale bez zamýlené neopodstatníné podpory.  
To jsou fakta ERÚ. A já jsem jeden z posledních, který by nechtíl vířit ERÚ.  
Rizika podpory biometanů jsou dána i v informaci pro Senát, jak ji níkteří obdreli, níkteří neobdreli. Je koda, e jsme to dostali a tak opodíní. A tam se jasní říká, e návrh ohrouje stávající koncepci podpory bioplynu zaloené na podpoře zemídílských podniků na venkoví. To znamená, e tady můe dojít i k ohroení zemídílců.  
Návrh vytváří prostředí pro účelové developerské projekty  to u jsme si tady řekli  a je zde tedy hrozba toho boomu srovnatelného s fotovoltaikou a neopodstatníný návrh výe zeleného bonusu pro biometan vůči průmírné cení zemního plynu, který je tíen a následní distribuován. To u jsme tady také řekli. A mimo jiné dochází k tomu, e se sniuje konkurenceschopnost zemního plynu.  
A to nejdůleitíjí. Je zde významné riziko pro průmyslová odvítví, kdy je plyn pouíván jako surovina a jeho kvalitativní parametry mají významný dopad na technologii či vyrábíné produkty. To je například chemický a sklářský průmysl, s tím spojená pracovní místa i růst nezamístnanosti v místech, kde tento průmysl jetí existuje.  
A abychom nemluvili jenom slovy, ale i čísly, tak vám ocituji jenom níkolik čísel, ale i ta jsou velmi silná.  
V případí maximální podpory podle zákona za 4000 Kč za MWh činí moné náklady na podporu biometanu v roce 2020 20 mld. Kč roční. To je to, co já jsem říkal, e návrh zákona poslaný z PS je nekonzumovatelný, e jeho hodnota je podle mne velmi mizivá. Ale i kdyby podpora byla navrhovaných 1700 Kč za MWh, tak by to činilo zhruba 7 mld. Kč roční. A kumulované vícenáklady za roky 2013 a 2020, protoe tady se bavíme nejen o přítím roce, ale i o budoucnosti, to znamená i o budoucnosti naich dítí, by při postupném nábíhu instalovaného výkonu v biometanu činily při podpoře, tak jak zní návrh z PS při 4000 Kč za MWh 90 mld. Kč. To u tady také bylo řečeno.  
A pokud se přiblííme k částce kolem 1700 Kč za MWh, co je ten tzv. kompromisní návrh, kde lobbisté z PS jetí byli ochotni jít na tuto částku, by tato částka činila kolem 30 mld. Kč.  
To nejdůleitíjí na konec, a to u tady také zaznílo, nikdo toti neví, kolik nás to bude stát ve skutečnosti, protoe to jsou jen určité odhady, je to vítíní z křiálové koule, a tyto náklady mohou být mnohem a mnohem vítí.  
Podle mého názoru to, co nám přilo z PS, je pro nás nepřijatelné a pozmíňovací návrhy kolegy Bise s pozmíňovacími návrhy ostatních senátorů, to znamená pozmíňovací návrhy k pozmíňovacímu návrhu, jsou na hranici a je svídomím kadého z vás, jak se k tomu postavíte. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Při dnením dopoledním projednávání tohoto zákona na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se prokázal jev u nás obvyklý, a sice, e co právník, to jiný právní názor.  
Stalo se tak i při diskusi nad § 7, odst. 1, kde v původním návrhu, který přiel z Poslanecké snímovny, byla víta z pozmíňovacího návrhu pana kolegy Bise, která byla v tomto pozmíňovacím návrhu vykrtnuta. Jedná se ji o ten problém, který tady zmínil pan kolega Horník  a to, zda je nutné v tomto zákoní znovu zakotvit povinnost distributorů o rozvoji zdokonalování distribuční sítí, kdy o podobném tématu hovoří ji ta ustanovení energetického zákona.  
Já bych jenom do této diskuse přispíl poznatkem z praxe, kdy se ji stalo skutečností, e provozovatelé předevím distribučních sítí v mnoha případech vyuívají kadého nedostatku v právním stavu a dokáí jej zneuít. Stává se ji pouívanou obezličkou důvod tak zvané nepřipojitelnosti při nedostatku kapacity sítí nebo ohroení bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy, a to ani by mu museli provozovatelé distribučních sítí cokoli ke zkvalitníní tíchto sítí udílat.  
Tady prosím odkaz na svého řečníka pana kolegu Čunka o tom, kolik si při tom účtují za provoz tíchto sít. Bíní jako obezličku pouívají provozovatelé distribučních sítí i 3 poadavky na připojení výroby s instalovaným výkonem niím ne 20 kW. Tady se jedná předevím o malé provozovatele obnovitelných zdrojů energie, mezi ní patří i malé vodní elektrárny, které jsou jakoby na okraji tohoto boomu, a přitom oproti jiným alternativním zdrojům mají tu výhodu, e jsou etrné ke krajiní a fungují spolehliví i za bezvítří a v noci.  
Jistí by nebylo dobře, abychom v tomto případí  obrazní  vylili s vaničkou i dítí, a proto avizuji podporu pozmíňovacího návrhu pana kolegy Horníka, který se týká povinnosti distributorů  nebo obnovit povinnost distributorů i v textu tohoto zákona tak, aby bylo uloeno zdokonalování roziřování sítí dle potřeby tíchto malých obnovitelných zdrojů. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dámy a pánové. Dovolte mi, abych v tomto okamiku, moná na závír diskuse, zmínil téma, které by se mohlo zdát být tomuto tématu troku vzdálené, ale přesto souvisí s projednávaným návrhem zákona. Jedná se toti o problematiku skokového zvýení odvodů za vynítí půdy ze zemídílského půdního fondu. K tomu enormnímu nárůstu zmíníné části dolo koncem roku 2010, práví pozmíňovacím návrhem při projednávání úpravy vínující se podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Tady v tomto okamiku vidím práví ten spojovací můstek s touto dnení projednávanou materií.  
Toto téma vnímám jako důleité a jsem přesvídčen, e bychom se jím míli v orgánech Senátu intenzivní zabývat. To zmíníné navýení výrazným způsobem negativní zasáhlo do rozvojových aktivit dotčených subjektů, kterými jsou např. stát, který podporoval výstavbu mnohých průmyslových zón, stejní tak jak je podporovaly např. samosprávné celky, ale i podnikatelé. A to zejména z pohledu vytváření příleitosti pro nové pracovní příleitosti. Toto skokové navýení se také výrazní dotklo předevím nových připravovaných strategických průmyslových zón. Dochází tak v mnoha případech ke ztíení či úplnému ukončení uvedeného rozvojového projektu.  
V tuto chvíli bych vak nerad zasahoval jakoukoli úpravou do sloité materie dneního projednávaného návrhu zákona o podporovaných zdrojích energie, nicméní jsem povaoval za důleité, a to i na základí četných dotazů z naeho regionu, upozornit na tento problém. Této skutečnosti, myslím tím toto skokové navýení, nebyla vínována náleitá pozornost, kdy v roce 2010 byl tento zmíníný tisk diskutován, a to předevím z hlediska dalího vyuití a podpory obnovitelných zdrojů energie. Nicméní jsem přesvídčen, e bychom se míli do budoucna zabývat úpravou zákona o ochraní ZPF, kdy tato úprava by potom odráela odůvodníné poadavky jak Agrární komory na ochranu zemídílského půdního fondu, ale také zároveň oprávníné poadavky státu, krajů, míst a obcí.  
Důvodem, proč jsem také dneska vystoupil, je čerstvá zpráva z ministerstvo pro místní rozvoj, která popisuje, jak se v posledních letech výrazní prohlubují ekonomické rozdíly mezi jednotlivými kraji, mezi jednotlivými lokalitami. Myslím si, e práví podpora vzniku a obsazení nových průmyslových zón sníením cen za vynítí ze zemídílského půdního fondu by mohla být jednou z cest, jak tyto rozdíly zmenit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Krejča, kterého teï prosím k mikrofonu.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Já skuteční doufám, v rámci pokročilého času, e jsem posledním, kdo vystupuje v této obecné diskusi, ale jeliko se chci dotknout vící, které jsou v tom návrhu, který přiel z Poslanecké snímovny, a níkteré nejsou pozmíňovány tími soubory pozmíňovacích návrhů z obou dvou výborů, tak bych rád vystoupil ji nyní. Jsou to v podstatí dotazy, které jsem vznesl ji včera na jednání podvýboru pro energetiku. A nedostal jsem na ní dle mého názoru doposud uspokojivou odpovíï. Níkteré z nich se dotýkají vící, o nich hovořili moji předchůdci, take se pokusím být maximální stručný, nebo kdy tak se na to odvolám.  
To první se týká  jedním ze zruovacích ustanovení, kterým ruíme zákon 180/2005, a přitom část toho, co v tomto zákoní je, promítáme do tohoto návrhu, do hlavy 4 na straní 15  16. Skupina senátorů podala ústavní stínost na základí poslední novely zákona 180/2005. Zruením tohoto zákona v podstatí ztrácí tato ústavní stínost určitý smysl, ale část toho, co bylo tou ústavní stíností napadnuto, se objevila nyní v tomto návrhu. Take první dotaz zní  nevím, kdo na níj bude schopen odpovídít, jestli pan ministr nebo níkdo z naí legislativy, jakým způsobem se tento návrh nebo toto opatření, nebo tato úprava dotkne podané ústavní stínosti. To je první dotaz, na který bych rád znal odpovíï.  
Druhý se týká § 49, odst. 9, 10, 11, ve kterých se ruí v podstatí vechny stávající smlouvy bez jakékoli náhrady  a jdu rovnou k tomu dotazu. Je toto v souladu s ústavním pořádkem České republiky a s uzavřenými mezinárodními smlouvami? Nebo ne a zakládá to důvod pro řadu alob včetní případní i zahraničních arbitráí. Take to je dotaz číslo dví.  
A ten třetí  u to tady také bylo zmíníno  já jsem na včerejím jednání podvýboru pro energetiku navrhl určitou úpravu, podvýbor ji akceptoval a dneska ji hospodářský výbor zamítl. Týká se to § 53, bodu 8, který je podle mne v rozporu s platnou smírnicí EU, je to smírnice 396/2002. Tato smírnice uvádí 10 kategorií tohoto odpadu. Přičem to, o co nám jde, to znamená solární panely, jsou v kategorii č. 4, která má označení spotřebitelská zařízení a solární panely. My zde nyní v rámci oblíbené české cesty zavádíme níjakou 11. kategorii. Samozřejmí tady je konstatováno, e tato smírnice je podrobena v současné dobí revizi. Tato revize se ale nikterak nedotkne zařazení solárních panelů do přísluné kategorie, zůstávají v kategorii č. 4, která bude označena jako velká zařízení a dojde k celkové redukci tích deseti kategorií na est.  
Já bych rád vídíl, co je důvodem toho, e zavádíme níjakou specifickou jedenáctou kategorii, moná u to tady níkdo z mých předřečníků naznačil. Take pro mí znát odpovíï na tyto tři základní dotazy, je zásadní v tom, jak se rozhodnu, jak vůči základnímu materiálu, tak k tím rozsáhlým pozmíňovacím návrhů. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a jetí se přihlásil pan kolega Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Jak jsem naznačoval, bude to také kraoučké vystoupení.  
Víte, já jsem vdycky il v domníní, e Senát má být opravdu pojistkou proti přijímání řekníme patných zákonů. A já u jsem tady dneska níkolikrát slyel, e tohle musíme a tohle nesmíme, protoe snímovna nám tohle dovolí, a nebo nám to nedovolí. A jestlie máme napravovat takový paskvil, který nám sem přiel dneska, v tak krátké dobí, kterou pro to máme, tak mní to vyslovení jaksi zvedá adrenalin. Ale to není jenom to, co jsem chtíl.  
Padla tady otázka plynových biostanic ve vztahu k zemídílcům. A já myslím, e ve vztahu předevím k drobným zemídílcům. Já myslím, e bychom míli vzít v úvahu to, e tato monost pro ní je svým způsobem moností jednak zpracovat odpad, který při zemídílské ivočiné výrobí vzniká, a tím pádem si vylepit troku to svoje hospodaření, které, přiznejme si, není dvakrát jednoduché.  
Já mám sám ze svého okolí jednu zkuenost, kdy zemídílec investoval veliké prostředky do toho, aby vybudoval trafostanici, aby si mohl tuhle stanici zřídit a provozovat ji. Najednou přilo stop, a ten človík ne zrovna malé prostředky odepsal, protoe ČEZ mu samozřejmí za trafostanici ani nepodíkoval. A ty vloené prostředky nemá monost dostat zpátky. Já se přimlouvám za to, abychom ty bioplynové stanice v návrhu zákona nechali, pokud se jím budeme dál zabývat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a do diskuse se jetí přihlásil pan senátor Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní předsedající, dámy a pánové, já jsem chtíl vyuít přítomnosti pana ministra. Ale asi ji nevyuiju, protoe zajímavá informace, kterou tady řekl pan senátor Čunek, e 52 % seere přenosová soustava, je zajímavá. Chtíl jsem se zeptat, jestli budeme podporovat taky obnovitelné zdroje energie nímeckých občanů? Pokud jste zaregistrovali včerejí zprávu, tak ČEPS je na pokraji kolapsu neboli blackoutu, protoe proudí naí přenosovou soustavou třikrát tolik energie. Jenom proto, e Nímecko vypnulo své jaderné elektrárny.  
Take chtíl jsem se zeptat pana ministra, co s tím budeme dílat my? Budeme podporovat obnovitelné energie i Nímcům v tuto chvíli? Protoe ta investice, pokud jsem se včera nepřeslechl, na vybudování trafostanic nebo tedy transformátorů na té naí příhraniční oblasti by míla stát 20 mld. Kč. To je pomírní dost peníz. Ale v zásadí jsem pro to, abychom podporovali obnovitelné zdroje energie.  
A chtíl jsem tady vzpomenout mého bývalého kolegu pana senátora Roubíčka, který chtíl zařadit mezi obnovitelné zdroje energie i uhlí. Protoe uhlí je obnovitelný zdroj energie. ádný předpis EU toti nedoporučuje, jak dlouho ta obnovitelnost má trvat. Take kdybychom tam zařadili uhlí, míli bychom to jednoduí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a zdá se, e v tuto chvíli u není nikdo do obecné rozpravy přihláen. A já ji tedy ukončuji. A v tuto chvíli se ptám pana navrhovatele, to znamená pana ministra, chce-li se k probíhlé obecné rozpraví vyjádřit?  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Dámy a pánové, já si dovolím zodpovídít pár dotazů. Nevím, jestli se mi podaří vechny, nebo jestli jsem vechny poctiví zachytil. Pokud níkteré ne, tak samozřejmí já je pozdíji zodpovím, i klidní písemní nebo osobní nebo přes ná energetický odbor.  
Musím říct, e ta diskuse, která se zde vede ohlední biometanu, já jí rozumím. My jsme ji absolvovali jak s energetickým úřadem, absolvovali jsme ji potom na setkání, které se nae ministerstvo jako předkladatel snailo zorganizovat, protoe jsme vnímali určité rozdílné pohledy mezi vaí komorou a dolní komorou českého parlamentu. Take jsme tento týden pomírní intenzivní jednali tak, abychom dokázali nalézt níjakou shodu. Myslím, e velmi dobře vyjádřil tu situaci pan senátor Vystrčil, kdy popsal to, e nepřijetí tohoto zákona by bylo tou variantou řekníme nejhorí, která by s sebou nesla ten stávající stav. V tom je ta situace pomírní komplikovaná.  
Já za sebe musím vyjádřit, e to, co se stalo na poli fotovoltaiky, já povauji za velké netístí a za naprosto nesmyslnou záleitost. Protoe si myslím, e Česká republika musí mít konkurenceschopnou energii. My nemůeme hájit konkurenceschopnost českých podniků a českého průmyslu, ale u u toho prvního vstupu do té ekonomiky, co je cena elektrické energie, se posouvat níkam naprosto mimo realitu. Tak já za sebe musím říct, e na ministerstvu chci maximální zastávat názor toho, abychom hájili co nejracionálníjí formy té energie z obnovitelných zdrojů.  
Co se týče té situace kolem toho biometanu a té ceny 1700 a srovnání mezi fotovoltaikou, nebo biometanem, řekníme, jak tady na to poukazoval pan senátor Horník. Já myslím, e ta ukázka do určité míry je níjakou paralelou, která se vede, ale myslím, e nese v sobí základní rozpory. U fotovoltaik tenkrát ta výkupní cena byla dána pevní. Byla dána pevní a zafixovaná s 15letou návratností toho zdroje. Ten zásadní problém, který se objevil, bylo to, e ta cena nemohla reagovat na pokles toho, e se objevily na trhu mnohem levníjí solární panely. A v té chvíli ta cena zůstala zafixována, mohla klesat pouze o 5 %. A tam vznikl ten zásadní problém, e najednou ta návratnost se enormní zkrátila a zůstala zafixovaná ta částka. Co velmi významní zhodnotilo ten byznys.  
Tady ta cena 1700 je cena, která je maximální. Není vůbec dána jako pevná. Není ani dáno, e se smí nebo nesmí sníit o to či ono procento, je to pouze maximální částka toho bonusu, které můe ERÚ pouít. V tom ta korelace v té historii fotovoltaiky  a já musím znovu zopakovat, e jsem velkým odpůrcem toho, co se stalo ve fotovoltaikách  tak ne úplní koreluje. Ne úplní koreluje.  
Druhá záleitost, proč se níjakým způsobem lií ta čísla, která dostáváte z Energetického regulačního úřadu a z naeho odboru, ono je to vdycky velmi často o tom, z které instalované kapacity kdo vychází. My jsme přesvídčeni, e i v tom biometanu existuje regulace formou národního alokačního plánu, který pro tích 13 %, které máme vyuívat v obnovitelných zdrojích, počítá v té oblasti bioplynu, kam by ten biometan patřil níkde v roce 2020 zhruba 417 megawatt. Dnes máme bioplynů zhruba 160 megawatt u instalovaných, čili jedná se nám o ten rozdíl. A ten rozdíl zdaleka nebude celý vyplnín tím biometanem. My předpokládáme, e to bude níjakých 20  25 % z toho instalovaného rozdílu. A přitom, kdybychom pak počítali i tu maximální částku té podpory, která je na 1700  a my jsme na tom jednání s poslanci taky navrhovali nií, já myslím, e pan senátor Bis potvrdí, e je to určitým kompromisem, tak bychom se míli dostat níkde v roce 2020 na částku zhruba 2,1 mld. Kč při tom biometanu.  
Přičem je třeba říct, e nám ale zase v té chvíli klesne podpora elektrické energie vyrobená z bioplynu. Buï tu kapacitu celou vyplníme bioplynem a budeme dotovat elektriku, a nebo její část vezme ten bioplyn, ale pak u nebudeme dotovat tu elektriku z toho vyrobenou. Čili ten dopad do tích čísel, i ta regulace, kterou dríme v ruce, natístí, a myslím si, e je to velmi důleité ve formí toho, e není tentokrát stanovena pevná výkupní cena, ale 1700 je pouze maximum, a e národní alokační plán, který definuje ministerstvo, dává přesní do ruky prostor smířovat ten rozvoj obnovitelných zdrojů tam, kam ten stát povauje za rozumné, je samozřejmí velmi důleité.  
Přičem je třeba říci, e nám zase ale v té chvíli klesne podpora elektrické energie vyrobená z bioplynu. Take buï tu kapacitu celou vyplníme bioplynem a budeme dotovat tu elektriku, nebo ji část vezme ten bioplyn, ale pak u nebudeme dotovat tu elektriku z toho vyrobenou, čili dopad do tích čísel i ta regulace, kterou dríme v ruce  natístí, a myslím si, e to je velmi důleité, ve formí toho, e není tentokrát stanovena pevná výkupní cena, ale 1700 je pouze maximum a e Národní alokační plán, který definuje ministerstvo, dává přesní do ruky prostor, smířovat rozvoj obnovitelných zdrojů tam, kam ten stát povauje za rozumné, je velmi důleité. Já jsem přesvídčen, a souhlasím s vámi v té diskusi, e se v tom musíme chovat velmi racionální.  
Co je velké řekníme jakoby netístí, je to, e řada tích energetických smírnic a smírů, které přicházejí z EU, ne úplní korelují s realitou české ekonomiky. Já jsem rovní přesvídčen, e se musíme chovat tak, abychom dokázali českou ekonomiku ochránit při vech závazcích, které sebou nae členství v EU nese, a tak, abychom dokázali tím řekníme 13 procentům dostát co nejracionálníji. Myslím si, e v této chvíli, tak jak je biometan vloen do zákona, není níčím, co by tam MPO od začátku podporovalo. By na druhou stranu dnes jsme v situaci, e musíme dojít k níjakému kompromisu, protoe jsem přesvídčen, e pokud by se vrátil senátní návrh do Parlamentu a tím Parlamentem třeba nakonec neproel, nebo proel v tom původním zníní, tak já za sebe musím říci, e jsem příznivcem kompromisu mezi vaí komorou a komorou dolní, tedy snímovnou. A v tomto smyslu musím říci, e vlastní podporuji komplexní návrh tak, jak byl předloen panem senátorem Bisem po vech tích konzultacích, protoe tak jak jsem se snail vechna ta jednání poctiví odvést  omlouvám se, nestál jsem u začátku tohoto zákona, nebyl jsem od začátku u jeho tvorby, protoe jsme se s panem ministrem Kocourkem v tomto průbíhu v podstatí střídali, nebyl jsem ani u prvního projednávání ve snímovní, tak jak jsem se pokusil nalézt maximální kompromis, tak jsem přesvídčen, e tento kompromis tím je.  
Co se týče § 49, na který se ptal pan senátor Krejča, tak tam odpovím, e to prolo přes legislativu Parlamentu a já předpokládám, e z tohoto pohledu to je oetřeno jako ústavní a e takový řekníme čistopis, který z Parlamentu odeel, tak tento poadavek plní splňuje.  
Co se týče pana senátora Töpfera, já jsem o tom mluvil ji s panem ředitelem Toovským, ta situace je neastná, ona není dána jenom tím, e by jakoby ustupovali Nímci od jaderné energie, ona je dána tími kapacitami vítrníků. V momentí, kdy se víc rozfouká, tak bohuel přenosová soustava je koncipována tak, e vede přes Českou republiku dál do jiných států a v té chvíli je významní zatíena. e to budeme muset řeit tak, abychom nebyli vystaveni blackoutu, to je jasné. e jedním řeením je postavit trafa na hranicích, abychom to v určitý moment redukovali  e to sebou nese určité investice je jasné, ale myslím si, pokud máme ochránit českou přenosovou soustavu, tak to velmi pravdípodobní budeme muset řeit. Co je velmi důleité  aby Nímecko si nahradilo tu svou přenosovou soustavu a neřeil se ten přenos pouze přes tu nai. To je situace, kterou budeme s ČEPSem maximální řeit tak, abychom hlavní ochránili přenosovou soustavu českou. To je myslím hlavním úkolem vedení ČEPS.  
To jsou snad dotazy, které jsem mohl zodpovídít. Poprosím v této chvíli o to, abychom se pokusili ten kompromis najít, by chápu, e pro spoustu z nás  a já musím říci, e v tom řadí z vás rozumím  je práví tato oblast s tou historickou zkueností z fotovoltaiky velmi bolestivá. Přesto si myslím, e toto je určitým kompromisem, který by u nemíl nikdy připustit to, co se stalo, takovou zátí na veřejné rozpočty, která byla řekl bych velmi neefektivní na to, co v podstatí na ten energetický trh přinesla. A abychom dokázali skuteční velmi pomírní flexibilní pracovat s veřejnou podporou, tak jak se budou ty zdroje vyvíjet. Ona ta energetika je dneska také velmi sloitým obdobím a vechny energetické firmy jsou situaci, e velmi tíce odhadují, který zdroj bude ten zajímavý. Ukazuje se, e práví třeba vítrné elektrárny se u začínají blíit té fázi, kdy bude moné je i komerční vyuívat. Tak jak se bude rozvíjet technologie, která se bude týkat bezuhlíkové energie, je v tom velký potenciál a velká příleitost. Ale Česká republika má své určité geografické limity, které nás zařazují do určité kategorie toho, jaké zdroje můeme vyuívat. My jsme přesvídčeni, e tak jak je ten zákon dnes nastaven, je významnou redukcí proti tomu, co bylo v minulosti. Tento kompromis, pokud by proel Parlamentem, i vaí horní komorou, tak jsme přesvídčeni, e je kompromisem přijatelným pro nás jako předkladatele. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Jenom povauji za svou povinnost, opravit vás v níkterých výrocích, kde jste mluvil o Parlamentu a míl jste evidentní na mysli Poslaneckou snímovnu. Dochází k tomuto omylu pomírní často a je to potom zmatečné jednání. Díkuji.  
Teï je na řadí zpravodaj výboru pro územní rozvoj, atd., kterým je pan Milo Vystrčil. Ptám se, jestli si přeje vystoupit v tuto chvíli.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já jenom zopakují návrh, který jsem podával v prvém vystoupení a dovoluji si vás poádat, abyste propustili návrh zákona do podrobné rozpravy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Prosím teï zpravodaje garančního výboru pana senátora Bise, aby se vyjádřil k probíhlé obecné rozpraví a zejména aby nám zopakoval, jaké návrhy a zdali níjaké k hlasování nyní padly.  
Senátor Jiří Bis:  
Ano. Za prvé vystoupilo osm senátorů v diskusi. Já bych chtíl říci obecní, e tento návrh zákona není tolik diskutován a tolik vzpomínán kvůli tomu, e by uvolňoval pole pro neřízené akce v podobí fotovoltaika. Naopak. Ta kritika zákona spočívá hlavní v tom, e v naprosté vítiní případů zavádí regulaci, která míla být dávno a která je v tomto oboru potřebná.  
Jenom bych chtíl říci k níkterým hodnotám, které zde padly: Prosím vás, já mám jiné ceny energie v Nímecku ne tady byla řečena čísla. Mohu dokonce říci, e v Nímecku podpora dola tak daleko, e u je kolem koruny na kilowatthodinu. To je, podpora tích obnovitelných zdrojů dále pokračuje. Je ale pravda to, a dokonce se v Nímecku projevuje to, e níkteré velké podniky kvůli udrení konkurenceschopnosti tento příplatek neplatí. Je ale pravdou to, e váha v tom spotřebním koi ceny energie v Nímecku díky výrazní vyím platům je nií.  
To, co bych chtíl říci, o podpoře biometanu, zmiňovali jste se zde o tom hodní, snaili jsme se, nebo je snaha, nebo byla snaha udílat vechno, aby podpora biometanu se dostala do určitých mezí. A bude podrobný návrh, seznámím s tím. Na druhé straní chci říci, e je naí povinností, pokud dostáváme určité zprávy, a je to z ERÚ nebo odkudkoli, ta čísla prohlíet trochu kriticky. Kdy je tam uvedeno "za maximální ceny, maximální moné instalace", tak je třeba to vnímat, e je to za tíchto podmínek a dívat se, jestli oboje dvoje, ten soubíh, můe být nebo nemůe být, a posuzovat to trochu kriticky. Protoe toho lobování je pomírní hodní a pokud nezačneme návrhy, které k nám přicházejí, anebo podníty a vyčíslení a posuzovat kriticky, tak se nemůeme dobrat správného postupu dál.  
Pokud se týká tích připomínek k rozvoji sítí, která tady byla, ano, je moné to dát eventuální do pozmíňovacího návrhu, ale nemyslím si, e by to významným způsobem zmínilo situaci, protoe tato povinnost je samozřejmí pro majitele sítí u dávno níkde koncipována. Zajímavá připomínka zde byla ohlední zvýení ceny za vynítí ze zemídílského půdního zemídílského fondu. Tam bych řekl, e to původní bylo také součástí tohoto návrhu, ale protoe tato problematika je samostatná a tento zákon je u tak hodní komplikovaný, tak to bylo z toho vyňato, tzn. není to součástí. Ale ty problémy, souhlasím, vidí se, e rychle provedené řeení ad hoc, které není prodiskutováno a dlouhodobí připravováno, vítinou nedokáe zvaovat vechny ostatní vlivy, tzn. e jestlie níkde níco rychle chci zabrzdit, tak tím omezuji i ty ostatní, které ovlivňovat nechci. Jinak bioplynové stanice jsou součástí národního akčního plánu, naopak jsou specifikovány tak, aby nejméní 30 % toho, co se v nich pouívá toho materiálu, té biomasy, aby to muselo být ta, co není pístíná, tzn. nepodporuje nároční akční plán biostanice obecní na cokoli, které by pouívaly pouze pístínou biomasu. Take to jsem se chtíl zhruba vyjádřit k tomu, co zde byly připomínky. Byl bych rád, kdybyste teï odhlasovali, e to propoutíte dále do podrobné debaty, a diskutovat u jen k tomu návrhu, jsou dva návrhy, ale jsou prakticky totoné, tedy diskutovat k tím návrhům, které byly předloeny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji. Pokud tedy nemáme ani návrh na schválení, ani na zamítnutí o tom, e budeme postupovat do podrobné rozpravy, hlasovat nemusíme, a je to tedy automaticky. A já tedy v tuto chvíli podrobnou rozpravu otevírám. První přihláený je pan senátor Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Chci představit, my jsme to nazvali komplexním pozmíňovacím návrhem, ten návrh není správný, je to pozmíňovací návrh. Komplexní jsme ho nazvali proto, e byl tak velký. Take prosím vás, ten návrh je předloen, je to návrh hospodářského výboru, jeden návrh. Druhý návrh je výboru pro územní rozvoj. Protoe jsou prakticky totoné, ale v tom návrhu pro územní rozvoj jsou zapracovány u dví drobné připomínky, s kterými souhlasím, byl bych rád, abychom jako základ pro nae jednání pouili ten návrh, který máte, a to je návrh schválený ve výboru pro územní rozvoj. K tomuto návrhu doly následující připomínky. Nejvítí problém je mít vdy na stole pořádek.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane garanční zpravodaji, já si vás jen dovolím upozornit, e v tuto chvíli teï jetí nebudeme hlasovat, protoe je přihláen jetí minimální jeden senátor do podrobné rozpravy a pak nás teprve provedete hlasováním. Díkuji. Take v tuto chvíli je přihláen do podrobné rozpravy pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, byly vám rozdány dva pozmíňovací návrhy, které jsem si dovolil připravit. K odůvodníní toho návrhu, který má tři body, jen tolik. Poslanecká snímovna schválila podporu ostrovních systémů. To v tom základním materiálu je. V tom komplexním pozmíňovacím materiálu, který předkládá pan kolega Bis, to bylo proti biometanu odstraníno, tento návrh to neobsahuje, asi je lépe spíe říci, s tím, e se níkteří kolegové domnívají, e podpora ostrovních systémů je naprosto zbytečná. Já jsem přesvídčen, e je to přesní naopak, e podpora tíchto ostrovních systémů, tzn. oni spíe mluví o tom, e je to podpora sobístačných systémů, vede obecní k tomu, e kdy bude občan, a tedy rodina nezávislá na ČEZ či jiných dodavatelích, případní na VAK, kdy bude mít vlastní studnu, tak já myslím, e hodnota nezávislého občana je pro nás velmi vysoká, to zaprvé, protoe jen takoví lidé dokáí dobře odolávat různým tlakům a mít vlastní názor, kdy to přenesu na vechny víci, které se lidského ivota dotýkají. Navíc této podpory jsou tito občané hodni ne snad proto, e je jich málo, ale proto, e tato podpora zapadá do vech tích intencí této podpory. Jaký je rozdíl mezi tím, kdo si...  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane senátore, já se omlouvám, e vstupuji do řeči, ale v tuto chvíli je podrobná rozprava a vy byste míl návrh, který je předloen na plénu na očích.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já ho načtu, jen jsem ho chtíl okomentovat, protoe jsem ho nekomentoval v té rozpraví velké, tak se tedy omlouvám. Tzn. jsem přesvídčen, e jim tuto podporu dluíme a navrhuji toto: 1) v § 4, odst. 2. se na konec odstavce doplňuje víta: "Podpora se vztahuje rovní na elektřinu vyrobenou v ostrovních systémech s instalovaným výkonem do 30 kW a účelní vyuitou za podmínek stanovených provádícím předpisem." 2) v § 8 se v odst. 2. na konec první víty před tečku vkládá středník a doplňují slova "to neplatí pro ostrovní systémy" a za slova "neobnovitelných zdrojů" se vkládají slova "nebo v ostrovním systému". 3) v § 53, odst. 2 se doplňuje nové písmeno n), které zní: "Způsoby účelného vyuívání elektřiny vyrobené v ostrovních systémech a způsob vykazování mnoství elektřiny vyrobeného ostrovním systémem, na ní se vztahuje podpora." To je pozmíňovací návrh jeden. A prosil bych, aby o ním bylo hlasováno zvlá. A jiný pozmíňovací zákon, čím bychom mínili energetický zákon, se týká zmíny, kdy 100 kW pro autorizaci nahrazujeme 1 MW, co je asi výkon 1 osobního automobilu, a týká se to malých vodních elektráren, aby nemusely ádat o autorizaci, protoe zaprvé je jich málo a zadruhé je to zbytečná administrativa.  
Text tohoto pozmíňovacího návrhu zní: Je to zmína energetického zákona. Vkládá se bod 24, který zní:  
24. V § 3a odst. 1 se mezi text "10 kW a více" a "je moná pouze na základí" vkládá tento text: "a výrobny vyuívající energii vody o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více". Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do podrobném rozpravy je pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, za prvé bych chtíl upozornit, e pokud garanční zpravodaj navrhl hlasovat zníní, které nám bylo předloeno VUZP, tím pádem pozmíňovací návrh, který se týká úpravy v části 7. § 62 písm. a), kde se doplňuje § 10 odst. 1, tímto je nehlasovatelný, tzn. to si můete odloit na stranu.  
Dalí pozmíňovací návrh, který jsem dnes ráno načítal na VUZP, se týká, a já ho načtu, v části 1. hlaví III, § 7 odst. 1 se na konci odstavce doplňuje víta: Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy, jsou  pardon, tam má být provozovatelé, to jsme opravovali na VUZP, take znovu.  
"Provozovatelé přenosové soustavy nebo provozovatelé distribuční soustavy jsou pro monost připojení povinni odpovídajícím způsobem bez odkladu s přihlédnutím k podmínkám, stanoveným jiným právním předpisem, optimalizovat stav a technické vybavení sítí, zkvalitnit a posílit ji."  
Takto bylo zníní v Poslanecké snímovní schváleno. Kdy to dolo k nám v rámci dohodovacích řízení to vypadlo. Pouze chci upozornit na to, u jsem to říkal v obecné rozpraví, týká se to zejména malých zdrojů, protoe majiteli distribučních sítí jsou velké společnosti, ty nemají problém s připojením, ale ti mení tento problém mají. A my bychom míli spí podporovat ty malé, tak jako to v sousedním Nímecku, kde kadý třetí barák v Sasku má pomalu fotofoltaiku na baráku, a nejsou tam ta obří pole, a kdy jsou níkde, tak jsou kolem dálnice, kde se vyuívají např. vhodné svahy.  
To je zdůvodníní k tomuto pozmíňovacímu návrhu. A potom tady mám pozmíňovací návrh, který se týká části 1. hlavy VII, § 35, bodu 3, kde se číslice 1700 nahrazuje číslicí 1200.  
Já to jen zmíním, mám tady dva návrhy před sebou, tak jak to lo. Původní byly 4000,- na MWH, následní to bylo 1000,- korun, pak to bylo 1700,- korun a já navrhuji 1200,- korun. U to, jak to probíhá mezi gestory a samozřejmí regulačním úřadem i zpravodaji, je vidít, jaký je v tom zmatek. A já se obávám, e původní tam byly 4000,-, pak níkdo přiel a řekl 1000,- korun, ten výtisk tu mám, a nakonec se, teï řeknu v uvozovkách úsmívní "kluci domluvili", dáme 4 a budou to 2. Tak se domluvili na 1700,-. Já se toho bojím. Ta vysvítlení, která tady byla, zde je psáno nejvýe 1700,- korun. Ale jakmile to dáte do zákona, kdo bude určovat, jestli to bude 1650,- nebo 1700,-? Myslím si, e kdy tam dáme 1200,-, tak můeme kdykoli, pokud podnikatelská brane na to nepůjde, můeme vdycky zvednout, ale nazpátek to u nikdy neudíláme a budeme v problémech, v kterých jsme se práví ocitli.  
A jen upozorňuji jetí, pro lidi z venkova u dnes je cena palivového dříví neúnosná, a do výroby nebo do biometanu, tak jak vzniká, můeme do různé kejdy a veho, co se tam dává, dávat a 20 % dřevních típek, tzn. v ten okamik giganti, kteří si udílají velké stanice, stáhnou vlastní surové dřevo z trhu a nai spoluobčané nebudou mít na vesnici čím topit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným, předpokládám, e s procedurálním návrhem, je pan senátor Svoboda, předseda klubu.  
Senátor Richard Svoboda:  
Dámy a pánové, paní předsedající, chci vás poádat o patnáctiminutovou přestávku pro jednání klubu ODS. Bude-li mé ádosti vyhovíno, prosím klub ihned po ukončení debaty do Frýdlantského salonku. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji a vyhlauji přestávku na jednání klubu do 16.50 hodin, jestli se nemýlím.  
(Jednání přerueno v 16.35 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.51 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Váené kolegyní a kolegové, určená doba na jednání klubu uplynula, já vás poprosím, abyste zaujali svá místa, a vzhledem k tomu, e jsem neukončila podrobnou rozpravu, nepředpokládám, e by se do ní teï jetí níkdo hlásil, tak ji v tuto chvíli ukončuji a poprosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil. Pane ministře, prosím, teï máte slovo, máte monost se vyjádřit k navreným pozmíňovacím návrhům.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, já si teï dovolím stanoviska k jednotlivým pozmíňovacím návrhům. Pozmíňovací návrh pana senátora Jiřího Čunka, který se týká ostrovních systémů, tak za předkladatele si dovolím poádat o nepodpoření.  
Co se týká druhého návrhu pana senátora Čunka, přímo ho tady nemám před sebou. Omlouvám se  velmi díkuji, který se týká § 30 odst. 1., vloit mezi text 100 kW a více, je moné pouze na základí výrobny, vyuívající energii vody o celkovém instalovaném energetickém výkonu 1 MW a více, tady bych si za předkladatele dovolil rovní vyslovit nesouhlas.  
Co se týká návrhu pana senátora Horníka, který se týká v části první v hlaví II. § 7 odst. 1 se na konci doplňuje víta, která se týká provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy atd., a končí, e je povinen optimalizovat stav, technické vybavení sítí a zkvalitnit ji a posílit, tak tady si dovolím také ne, a to z toho důvodu, e by se skuteční jednalo o duplicitu, a protoe to je popsáno v § 24 energetického zákona pomírní velmi shodní.  
Toto jsou, jak jsem pochopil, návrhy pana senátora Horníka, s tím e se doplňuje § 10 odst. 1, u je zahrnut v pozmíňovacím, take není nutné o ním hovořit. A po tom, co se týká ceny ze 1700,- na 1200,-, já v této chvíli musím říci, e já jako předkladatel jsem inicioval diskusi mezi dolní komorou Parlamentu a horní, a tam vznikla dohoda na této cení. Vzhledem k tomu, e jsme byli iniciátorem této dohody, vzhledem k tomu, e jsme si vídomi toho, e je velmi důleité, aby tento zákon byl schválen obíma komorami Parlamentu, tak já v této chvíli neumím tuto dohodu, kterou jsem mezi zástupci horní a dolní komory Parlamentu vnímal, níjak komentovat. Já tuto dohodu beru za určitý kompromis, nae výchozí stanovisko bylo jiné, toto povauji za kompromis a v této chvíli ponechám samozřejmí na vaich klubech, jak se rozhodnou hlasovat. Já v této chvíli musím říci, e tuto dohodu tak, aby prola obíma komorami Parlamentu, povauji za velmi důleitou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, a teï se ptám zpravodaje VUZP, jestli se chce vyjádřit v podrobné rozpraví.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, ano, chci se vyjádřit a díkuji za tu monost. Co se týká návrhů pana senátora Jiřího Čunka, tak by jim rozumím, tak nemohu doporučit jejich přijetí. Myslím tím zároveň oba dva návrhy. Co se týká návrhu pana senátora Horníka, který se týká provozovatelů přenosové soustavy nebo provozovatelů distribučních soustav, tak tam mé stanovisko je neutrální, moná mírní pozitivní, ale dá se říci, e po diskusích, které jsme dnes míli s panem ministrem, jsem se přiklonil nakonec k tomu, e naprostá vítina z toho, co tam je napsáno, u je obsaena v energetickém zákoní, take je na vás, abyste si z toho vybrali.  
Co se týká posledního, asi nejdůleitíjího návrhu, sníení dotace nebo zeleného bonusu na megawatthodinu z 1700,- korun na 1200,- korun, tak jednak potvrzuji to, e skuteční Poslanecká snímovna deklarovala ústy níkterých poslanců tuto cenu jako pro ní minimální, na druhé straní je jasné, e Senát je svobodná instituce, která se nemusí rozhodovat tak, jak chce Poslanecká snímovna, a celá situace se má tak, e jsme v obklíčení, o kterém jsem mluvil, a se sniováním této ceny se zvyuje riziko, e Poslanecká snímovna ná návrh zamítne a schválí si návrh, kde je dotace 4000,- Kč na megawatthodinu, a je na vás, jak si to riziko vyhodnotíte a jak budete hlasovat. Já vám v tomto ádné jasné doporučení dát neumím, a tím své vyjádření v tuto chvíli končím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Teï je na řadí pan zpravodaj garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a následní nás provedl pozmíňovacími návrhy a hlasováním.  
Senátor Jiří Bis:  
Vyjádřil bych se také obdobní k pozmíňovacím návrhům. To, co navrhuje kolega Čunek, tak nedávno jsme zde schválili autorizaci. Není to tak dlouho, tzn. jako nástroj řízení, nevidím důvod, proč by se to nemílo vztahovat na vodní elektrárny. Je to obnovitelný zdroj jako kadý, má dost výjimek, myslím si, e jako nástroj řízení bychom se autorizace vzdávat nemíli. Nesouhlasím s tím, co navrhuje kolega Čunek.  
Druhá víc, pokud se týká ostrovních systémů, ten návrh je nepřipravený. Je je sloitá jak právní tak technická otázka, tzn., my jsme se dohodli se skupinami z fotovoltaiky, e připraví podrobný návrh, jak by míl ten ostrov vypadat, co by míl splňovat a co tam budeme podporovat. Protoe by to byl první případ, kdy bychom veřejnou podporu zcela jasní dílali jenom na soukromý subjekt. Zatím celou veřejnou podporu díláme na poskytování veřejných slueb, kterou energetika je. Proto nedoporučuji, aby tento návrh byl přijat.  
Pokud se mluvilo o fotovoltaice, přijmout tento návrh v takovéto formí by mohlo být podobné tomu, protoe by mohl vzniknout naprosto neřízený porod. Tím jsme, myslím, probrali vechny.  
Pokud se týká ceny, já bych drel tu, která je součástí dohody, tj. navrhuji 1700. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pane zpravodaji, zůstaňte, prosím, zde - a nyní nás tedy proveïte postupní hlasováním. (O slovo se hlásí pan ministr.) Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Dámy a pánové, já se omlouvám. Jetí jednou, po konzultaci s garantem  tady dolo jetí k diskusi o přesunu ze skupiny est do skupiny tuím jedenáct ... (Hlasy z pléna: Čtyři!) ..., co bylo obsaeno v návrhu pana senátora Bise tím, e on akceptoval návrh výboru regionálního rozvoje, tak v té chvíli to obsaeno nebylo z naeho pohledu v té situaci úplní, e bychom dreli to, co máme napsáno my v tom naem zákoní, není nutné, take i v této situaci, protoe tu ta diskuse o tom byla, já jsem se o tom nevyjádřil, záleí na vaem rozhodnutí, pokud byste tento návrh posuzovali a hlasovali o ním.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Jenom upozorním, můete vystoupit kdykoliv, ale otevíráte tím rovnou zase rozpravu. Ale nepředpokládám, e by toho chtíl níkdo v tuto chvíli vyuít. Take teï poprosím garančního zpravodaje, aby nám přednáel jednotlivé pozmíňovací návrhy, včetní výborových, a sdílil nám, o kterém budeme hlasovat.  
Senátor Jiří Bis:  
První pozmíňovací návrh je návrh senátora Jiřího Čunka a je to zmína energetického zákona v části třetí. Týká se to § 30a odst. 1  mezi 100 kW atd.  výrobny vyuívající energii vody o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více  se má mínit. To znamená, je to zmína autorizace, kterou jsme nedávno odhlasovali.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan navrhovatel myslím, e se vyjádřil negativní k tomuto pozmíňovacímu návrhu. Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Jiří Bis:  
Já se vyjadřuji také negativní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Je to první hlasování, take spustím znílku, aby vichni míli monost. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 37 a já tedy zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto pozmíňovacímu návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Tento pozmíňovací návrh byl zamítnut. V  
hlasování pořadové číslo 8  
se ze 72 přítomných při kvoru 37 pro vyslovilo 9, proti 22. Návrh nebyl přijat. Dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Jiří Bis:  
Druhý pozmíňovací návrh pana senátora Čunka se týká ostrovních systémů, to znamená, navrhuje, abychom zařadili ostrovní systémy do...(hledá v pokladech) Je to návrh ke komplexnímu pozmíňovacímu návrhu. Má tři body. V § 4 odst. 2 se na konec odstavce doplňuje víta: "Podpora se vztahuje..." atd. V § 8 odst. 2 na konci první víty před tečku se vkládá středník a v § 53 odst. 2 se doplňuje nové písmeno n), které zní: "Způsoby účelného vyuívání..." To je návrh, který vichni máte.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Není potřeba teï u ty návrhy pročítat. Opít vyjádření pana navrhovatele bylo negativní, pana garančního zpravodaje také myslím. (Ano.) Take můeme spustit hlasování. Aktuální je přítomno nás opít 72, kvorum je 37. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech zvedne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh byl zamítnut. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 6, proti 14. Prosím dalí.  
Senátor Jiří Bis:  
Ano, dalí návrh je návrh pana senátora Horníka. Je to ten návrh, který říká, e v části první, hlaví, § 7, odst. 1, na konci odstavce se doplňuje víta.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Navrhovatel opít myslím, e se vyjádřil negativní k tomuto pozmíňovacímu návrhu. Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Jiří Bis:  
...se vyjadřuje také negativní k tomuto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Také. Můeme začít hlasovat. Aktuální je nás přítomno 73, kvorum je opít 37. Kdo je pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
ze 73 při kvoru 37 se pro vyslovilo 10, proti 11. Ani tento návrh nebyl přijat. Dalí prosím.  
Senátor Jiří Bis:  
Dalí návrh, který byl podán ústní, je o podpoře biometanu, jestli tam má být maximální cena 1700, nebo zde byl návrh 1200. Já osobní  takhle, nechám vyjádřit napřed pana ministra.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan ministr myslím, e u se vyjádřil.  
Senátor Jiří Bis:  
Ano, dobře. Já podporuji cenu 1700. Je to maximální cena. Je to v § 35 v tom komplexním návrhu a je to odst. 3. Úřad je povinen stanovit zelený bonus na biometan tak, aby rok, kdy je výrobna biometanu uvedena do provozu, činil nejvýe 1700 Kč za megawatthodinu spalného tepla.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Opít aktuální je přítomno 73, kvorum je 37 a můeme hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Také byl zamítnut tento pozmíňovací návrh. V  
hlasování pořadové číslo 11  
se pro vyslovilo 23, proti 4. Dalí pozmíňovací návrh, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Bis:  
Poslední pozmíňovací návrh je to, o čem zde mluvil pan ministr, e jsme si neuvídomili, e mezi tími dvíma návrhy je jeden drobný rozdíl, a sice: ve výboru pro místní rozvoj na poslední straní je řečeno, bod osm zní: V příloze č. 7, číslo 4 zní: 4. Spotřebitelské zařízení a solární panely. To je to, co bylo odhlasováno v územním rozvoji. Ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu je toto označeno trochu jinak, a sice, tam je to vynecháno, prosím vás. Jde o to, jestli to bude vynecháno, nebo jestli tam bude pod tou pítkou oprava bodu osm.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tam je ale potřeba tedy říct, jestli výbor pro hospodářství bude trvat na tom, abychom o jeho návrhu hlasovali, anebo jestli budeme hlasovat jenom o tom z výboru pro územní rozvoj. Jinak musíme hlasovat samozřejmí o obou. Technická, pan senátor Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já si myslím, e to je tak marginální problém, který je potom následní řeitelný, e bych doporučoval, abychom to ponechali tak, jak to je, a u bychom se touto problematikou nezabývali. Pokud se zjistí, e v tom je níjaký problém, je dostatek času to vechno řeit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan senátor Vystrčil  také technická. Jinak bychom museli hlasovat o obou tíchto návrzích.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já si jen dovolím upozornit pana kolegu Bise, a chápu, e u jsme vichni unavení, ale my jsme za základ vzali návrh výboru pro územní rozvoj, a tím pádem jsme nehlasovali o návrhu kolegy Horníka, který je tam zapracován. Kdybychom teï najednou za základ vzali návrh výboru hospodářského... (námitky z pléna)  nechcete?  tak bychom museli zase nazpátek se dostat k návrhu... Take prosím, aby to bylo tak, e bychom zůstali jako u základního návrhu výboru pro územní rozvoj, a potom můeme hlasovat o solárních panelech, resp. o té osmičce, a je to v pořádku. A je to, předpokládám, potom návrh zpravodaje, protoe jinak nebyl ten návrh načten.  
Senátor Jiří Bis:  
Prosím vás, je to chyba, která se vloudila, protoe návrhy v této části nejsou totoné. Take já se vás ptám, jestli můeme hlasovat o tom, e... (Námitky z pléna, debaty mezi senátory.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Pan předseda tích se hlásí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já se domnívám, e to není vůbec vícná záleitost, e to je pouze procesní, a teï zní otázka: Bude se hlasovat o tom irím usnesení, co je usnesení výboru pro územní rozvoj, a pokud níkdo má poadavek, aby se o níkterém z bodů usnesení územního rozvoje hlasovalo zvlá, tak a tuto námitku vznese. Pokud ji nemá a bude-li tento pozmíňovák odhlasován, tak u v hlasování pokračovat nebudeme a bude to schváleno včetní toho, co pan ministr říkal. Take myslím, e to je velmi jednoduché a je potřeba takhle pokračovat. Já si myslím, e nikdo tady námitku nemá, take paní místopředsedkyní můe spustit hlasování o celém návrhu územního výboru. Je to tak? (Debaty mimo mikrofon.)  
Senátor Jiří Bis:  
Navrhuji oddílení nechat hlasovat o bodu pít v části 43... (Námitky z pléna.) Dobře. Nechám hlasovat o celém komplexním návrhu s tími pozmíňovacími návrhy, co tam jsou, které schválil výbor pro územní rozvoj.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Doufám, e vem je jasné teï, o čem budeme hlasovat. Je nás stále přítomno 73, kvorum je 37. Spoutím hlasování. Kdo je pro, abychom přijali komplexní pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování skončeno,  
pořadové číslo 12  
to bylo a ze 73 přítomných při kvoru 37 se pro vyslovilo 66, proti byli 2. Tento návrh byl přijat.  
Já se zeptám, jestli jetí níco zbývá, nebo jestli u jsou vechny pozmíňovací návrh schváleny.  
Senátor Jiří Bis:  
Vechny pozmíňovací návrhy, které byly, jsou vyřízeny.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Jsou vyřízeny. Díkuji, pane garanční zpravodaji.  
A nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Kdo souhlasí s tím, abychom vrátili tento návrh zákona, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V okamiku  
hlasování pořadové číslo 13  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 64, proti 2. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu číslo 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Já navrhuji, aby jimi byli pan senátor Jiří Bis a pan senátor Milo Vystrčil. Zeptám se, jestli souhlasí s tímto povířením. Souhlasí oba, take přistoupíme k hlasování.  
Kdo je pro, abychom povířili tyto dva nae kolegy, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo s tím nesouhlasí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro bylo 67, proti nula. A tento návrh byl přijat.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi i zpravodajům a můeme přistoupit k dalímu bodu jednání.  
Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ivotní prostředí a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ivotní prostředí), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
254  
Je to senátní tisk číslo 254. (V sále je velký hluk.) Já poprosím aktéry minulého zákona, aby opustili svoje pracovití, a tento návrh nám uvede ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa, kterého nyní prosím k mikrofonu.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo, páni místopředsedové, váené paní senátorky, páni senátoři, na úvod mi dovolte popřát vám vechno dobré v novém roce a vířit v dobrou spolupráci.  
Dovolte mi, abych vám předloil návrh, který je sice počtem slov velmi minimalistický, ale svým rozsahem velmi důleitý. Předkládám minimalistickou novelu zákona o posuzování vlivů na ivotní prostředí, tedy tzv. EIA. Tato novela vyplývá z rozhodnutí Soudního dvora EU ze dne 10. června 2010, ve kterém ji byla ČR odsouzena pro nesprávnou transpozici smírnice do tuzemského právního řádu. Komise jako taková  a uspíla s tímto názorem u soudu  zastává názor, e monost alovat rozhodnutí podle § 23 odst. 10 stávajícího zákona o EIA je v tuto chvíli sice dána novelou, jak my tvrdíme z 11. prosince 2009, ale ve vztahu k procesům posuzování vlivů na ivotní prostředí probíhající před tímto rozhodným datem, tedy před 11. prosincem 2009, podle názoru Komise a následného rozhodnutí Soudního dvora neexistuje. Názor můj i názor ostatních členů naeho ministerstva i řady právníků je takový, e s tímto názorem nesouhlasíme. Máme za to, e stávající právní úprava to umoňuje a není to potřeba. Přesto jsme s tímto názorem jako ČR u Soudního dvora neuspíli. To rozhodnutí je konečné a ČR hrozí znatelné sankce.  
Dovolte mi zmínit se o tom, e tohle není nová záleitost. Parlament zejména v roce 2009 se celkem třikrát pokouel v tehdy bíícím pilotu z Evropské komise vyhovít různým způsobem této novele, a by přijal 11. prosince 2009 zmínínou novelu, tak Evropská komise ji neshledala jako dostatečnou, ačkoliv vlastní to ustanovení explicitní potvrzuje skutečnost, která podle naeho názoru v tom zákoní ji dnes je.  
Vyplývá to jak z jeho zníní, tak z výkladu. Dámy a pánové, dovolte mi zmínit se také o tom, e proces, proč je dáván takto pozdí, byl způsoben tím, e jsme v průbíhu loňského roku obdreli od Evropské komise, resp. DGNB soupis dalích poadavků na zmínu zákona EIA. Jednali jsme se zástupci DGNB i s přísluným panem komisařem pro ivotní prostředí Potočníkem. Odmítli jsme akceptovat tyto poadavky, protoe jdou nad rámec tohoto rozsudku. Proč se tím zabýváme takto pozdí je dáno tím, e jsme do poslední chvíle chtíli být ujitíni ze strany EK, e pokud přistoupíme na tuto minimalistickou novelu, tím soudní spor končí, e se tím nebude protahovat dalí záleitost nepřistoupením na ostatní poadavky nebo návrhy, které přily v průbíhu jarních mísíců roku 2011 a které podle naeho názoru i podle názorů právní sluby jdou nad rámec rozsudků. Tím naznačuji, e níkteří zástupci EK mají dalí výhrady k tomuto zákonu. Troufám si tvrdit, e v níkterých ohledech jdou za rámec nejen bíné právní praxe nejen v ČR, ale i v řadí evropských zemí. Nechali jsme si vypracovat analýzu stavu EIA legislativy a pozic občanských sdruení a ostatních subjektů v řadí evropských zemí, a v tomto ohledu si troufám tvrdit, e je to nad rámec. To je víc dalí diskuse, kterou v tuto chvíli nevylučujeme. V kadém případí platí, e na posledním jednání s panem komisařem Potočníkem v říjnu bylo řečeno, e pokud přijmeme tuto novelu, tento právní příbíh by tím skončil. Pokud budou nové poadavky, budou novým příbíhem s novým rozsudkem, pokud padne. Víříme, e ne. Chtíl bych také zmínit, e tato záleitost má své srovnatelné paralely v zahraničí, by právní úprava EIA v ČR je specifická, protoe z 27 evropských zemí jen v níkolika málo evropských zemích existuje samostatný právní předpis pro posuzování vlivů na ivotní prostředí, zatímco v drtivé vítiní zemí EU je to součástí jednoho reimu stavebního územního řízení. Proto se obtíní hledají paralely a srovnání. Nicméní je třeba například uvést, e Slovensko prolo stejným procesem jako my, a u nich spor vyústil v mnohem zásadníjí novelu, ne která je dnes předkládána u nás. Také je třeba zmínit, e v níkterých zemích zejm. na jiních hranicích zaznívá argument, e není moné provést korektní posouzení níkterých významných staveb z hlediska vlivu na ivotní prostředí v ČR, pokud je česká právní úprava shledána nekompatibilní s právem EU. Z výe uvedených důvodů, by jsem přesvídčen, e stávající právní úprava to obsahuje, si dovoluji stejní jako Snímovnu i vás poádat o to, abyste vyslovili souhlas s touto minimalistickou, by významnou novelou, nebo je to důsledek stavu, ve kterém se nacházíme, a ČR ji hrozí sankce za neprovedení této transpozice nebo nevyhovíní tomuto rozsudku. Nemíní to nic na skutečnostech, které jsem zde uvedl a které nezmíníme.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 254/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Eybert, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, předkládaná novela zákona je vyvolána probíhajícím sankčním řízením, které s námi započala EK ji v roce 2010. Komise namítá, e i po novele zákona 100/2001 Sb., kterou jsme novelizovali 11. 12. 2009 a kterou jsme zde v Senátu také schvalovali, nelze přezkoumávat procesy EIA, které započaly před tímto datem, přestoe právní praxe v ČR je taková, e není problém přezkoumávání procesů EIA alobami navazujících řízení ji podle současní platné legislativy. ČR se ji níkolikrát snaila EK toto vysvítlit, bohuel bezúspíní, a proto ministerstvo ivotního prostředí, aby nedolo k sankčním nákladům, které by vyplynuly z dokončeného řízení pro ČR, předloilo tuto nevelkou novelu ve snímovní a v Senátu Parlamentu ČR, a ádá nás o její schválení. V PS byla schválena v 1. čtení podle § 90 jednacího řádu snímovny, kdy ji podpořilo 100 poslanců ze 142 přítomných. A pouze 1 byl proti. Vzhledem k tomu, e právo EU je nadřazeno právu ČR a ji k zahájenému sankčnímu řízení, přijal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí usnesení doporučit plénu Senátu schválit předloenou novelu zákona, ve zníní postoupeném z PS. Mí určil zpravodajem a předsedu výboru senátora Iva Bárka povířil seznámením s usnesením předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, abyste k ní posléze mohl zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan senátor Malý. Přeje, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane ministře, dámy a pánové, ústavní-právní výbor se na své 33. schůzi zabýval touto novelou zákona. Nebudu opakovat informace, které řekl hlavní zpravodaj. Zamířím se, jaké by mohly být dopady, pokud bychom nepřijali tuto novelu na rozpočet státu. Jak bylo odůvodníno ve vládním odůvodníní, přijímané novely, řízení o poruení smlouvy se ji nachází v sankční fázi, kdy ČR nezbývá v případí neúspínosti dalí vyjednávací prostor. Pokud komise neshledá nai reakci na poadavek zmíny v naí legislativí ve vztahu ke smírnici rady č. 85/337/EHS za uspokojivou, můe bez dalího se obrátit na Evropský soudní dvůr spolu s návrhem na finanční sankci. Tyto finanční sankce mohou být v desítkách milionů korun, a byl by to velký dopad na ná státní rozpočet. Ústavníprávní výbor se zabýval otázkou retroaktivity, zda zde není pravá nebo nepravá retroaktivita v této právní úpraví, ale jak ji je v Nejvyím správním soudu při rozhodování bínou rozhodovací praxí, v řízení o kasačních stínostech ve víci ochrany ivotního prostředí tato instituce zvlá bedliví dbá na eurokonformní výklad a důsledky, které plynou ze smírnice rady č. 85/337/EHS ve vztahu k procesu EIA. Z tohoto důvodu se zdá přijímaná právní úprava nadbytečná a nic zásadního neřeící. Navíc tato právní úprava řeí pouze otázku procesní legitimace občanských sdruení, a přitom správní alobu ve správním řízení na výsledek tohoto správního řízení můe podat kdokoli. Spíe se touto úpravou potvrzuje, e alobu v tíchto případech nemůe správní soud zamítnout z nedostatku legitimace vícné, ale toto se v novele neříká. Proto nelze přijmout názor, e navrhovaná právní úprava by mohla být retroaktivní. Byla by, pokud by zasahovala do vícné legitimace, ale tato úprava do vícné legitimace nezasahuje. Proto ústavní-právní výbor doporučuje ve svém 152. usnesení návrh zákona schválit ve zníní postoupeném PS, jak nám bylo postoupeno. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco dodat? Nemá potřebu. Pan garanční zpravodaj také nemá co dodat. Prosím ale, abyste nám sdílil, o čem budeme v této chvíli hlasovat.  
Senátor Pavel Eybert:  
Vzhledem k tomu, e byl jediný návrh, a sice schválit, je to jednoduchá záleitost. Doporučuji schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Musíme svolat na hlasování. V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 100/2001 Sb., O posuzování vlivu na ivotní prostředí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a stiskne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 46, proti byl 1. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi a obíma zpravodajům. Projednávání bodu končím. Dalím bodem podle schváleného programu je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s reformou dohledu nad finančním trhem v Evropské unii  
Tisk č.  
268  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 268. Návrh uvede ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych předloil první bod ze svého bloku. Je jím zákon, kterým se míní regulace finančních trhů. EU zkuenosti, které získala v roce 2008 a 2009 promítla do reorganizace a reformy dohledu nad finančními trhy včetní vzniku nových dohledových institucí. Tato reforma byla schválena nařízením smírnice a rady 24. 11. 2010 a v účinnost vstoupila 1. 1. 2012. Je to převání technická novela, která je ji v účinnosti a je logicky zájmem ČR, aby u pravila svůj právní řád k této schválené a probíhající praxi. Dovoluji si poádat o schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 268/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, předloený návrh zákona představuje transpozici smírnice EP a rady ze dny 24. 11. 2010 označenou jako smírnice Omnibus. Upravuje oblast finančních slueb s ohledem na pravomoci nových evropských orgánů dohledu. Návrh dále obsahuje níkolik ustanovení slouících k adaptaci českého právního řádu na novelu nařízení EP a rady o ratingových agenturách, která rovní souvisí s evropskou reformou dohledu nad finančním trhem. V září 2009 zveřejnila EK balíček píti legislativních návrhů na zmínu dohledového uspořádání nad finančním trhem v EU. Na základí tíchto návrhů byla vytvořena dvoupilířová struktura: Evropská rada pro systémová rizika, evropský systém orgánů dohledu. Návrh zákona je členín do devíti části. První část se týká zmíny zákona o bankách, část druhá obsahuje ve 21 bodech zmínu zákona o spořitelnách a úvírních drustvech, ve třetí části je ve 13 bodech novelizován zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu, ve čtvrté části je novelizován zákon o kolektivním investování, v páté části je obsaena novela zákona o podnikání na kapitálovém trhu, está část v esti bodech obsahuje novelizaci zákona o doplňkovém dohledu nad bankami, spořitelnami a úvírovými drustvy, pojiovnami a obchodníky s cennými papíry ve finančních konglomerátech, a o zmíní níkterých dalích zákonů. V části sedm je v píti bodech novelizován zákon o platebním styku, v osmé části je stanovena účinnost zákona na den jeho vyhláení. Vláda tento návrh projednala 21. 9. 2011. PS na své 25. schůzi konané 25. 10. 2011 návrh zákona přikázala k projednání rozpočtovému výboru, který doporučil PS návrh zákona schválit ve zníní jím přijatých dvou pozmíňovacích návrhů. Pozmíňovacím návrhem bylo v PS vloeno ustanovení zavádíjící informační povinnost osob se sídlem v ČR vůči České národní bance, pokud tyto osoby vydávají dluhopisy nebo obdobné cenné papíry v zahraničí. V průbíhu třetího čtení byl návrh zákona schválen ve zníní pozmíňovacích návrhů rozpočtového výboru. Z přítomných 155 poslanců pro návrh hlasovalo 127, 2 byli proti. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 16. schůzi, konané 11. 1. 2012, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s reformou dohledu nad finančním trhem v EU.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. ádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, aby se Senát návrhem zákona nezabýval? Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, uzavírám ji. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce jetí vyjádřit. Ne, pan garanční zpravodaj také ne. Padl jediný návrh, a to návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Dovolím si vechny svolat k hlasování. Nyní je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 31.  
Budeme hlasovat o návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s reformou dohledu nad finančním trhem v EU, ve zníní postoupeném PS.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu zpravodaji, díkuji panu ministrovi i vám.  
Pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a Ostrovem Man o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Londýní dne 18. července 2011  
Tisk č.  
225  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 225 a uvede ho opít ministr financí Miroslav Kalousek, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Díkuji opít za slovo. Dámy a pánové, ji při minulé schůzi jsem si vás dovolil informovat o diplomatickém úsilí ministerstva financí sjednat dohody o vzájemné výmíní informací mezi Českou republikou a zemími, které lze zařadit na seznam řekníme Tax Paradise, to, co vnímáme jako daňové ráje. Byli jsme zatím úspíní v esti případech, tři dohody u Parlament schválil, dnes nás čekají dví. Toto je první z nich, která pro obí zemí tvoří právní závazek vzájemní si "práskat", pardon, vzájemní si předávat informace o svých daňových rezidentech, aby daňové správy míly dostatečný přehled o tom, e tyto příjmy jsou řádní zdaníny a mohly je popřípadí domířovat a vymáhat. Je to zajisté příspívek k boji proti daňovým únikům a já proto prosím o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 225/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 225/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Adolf Jílek, jeho ádám, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr struční popsal, o co se jedná, take já si myslím, e není potřeba dál rozvíjet teorie o tom, proč jsou tyto dohody důleité pro nás. Tato dohoda byla podepsána 18. července 2011 v Londýní, take pomírní brzy ji máme tady na stole.  
Ná výbor ji projednal na své 15. schůzi dne 6. prosince 2011 a přijal toto usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ladislava Minčiče, námístka ministra financí, a po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a Ostrovem Man o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Londýní dne 18. července 2011, určil mne zpravodajem a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Nyní vystoupí zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám nyní obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já bych chtíl jenom lehce zareagovat na úvodní vystoupení pana ministra Kalouska, protoe to jeho jistí nahodilé přeřeknutí o vzájemném "práskání" informací na daňové subjekty, já doufám, e to není jenom freudovské přeřeknutí, které ve skutečnosti znamená, e pan ministr nestojí o to, abychom získávali informace o daňových únicích naich daňových subjektů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr se hlásí o slovo, můe vystoupit samozřejmí kdykoliv. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Kdybych o to nestál, váený pane senátore, tak před sebou tu smlouvu nemáte, ona si vyádala pomírní významné diplomatické úsilí a já o to usiluji pomírní dlouho, ji od roku 2007.  
Musím vás ubezpečit, e nae finanční správy si vzájemní "práskají" nesmírní rády, je to velmi prospíné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Jsme pořád ve fázi rozpravy, take se ptám, zda jetí níkdo chce vystoupit v rozpraví? Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana ministra, zda chce jetí níco dodat? Ne, díkuji. Pan garanční zpravodaj také nemá potřebu níco dodávat. Zazníl tedy jediný návrh  dát souhlas s ratifikací této mezivládní dohody.  
Svolám zase vechny senátorky a senátorky k hlasování. V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji pánům zpravodajům i vem ostatním a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem naeho pořadu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Guernsey o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsaná v Londýní dne 15. září 2011  
Tisk č.  
226  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 226 a uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, kterého prosím, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. I v tomto případí to stálo nemalé diplomatické úsilí, úspíní dovedené do konce. A i v tomto případí vás chci ujistit, zejména pana senátora Dienstbiera, e o tuto vzájemnou výmínu informací mimořádní stojím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Opít vás, pane ministře, poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 226/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 226/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Řihák, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Řihák:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyní a kolegové, pan ministr tady ji i u předcházející dohody zdůraznil, proč je tato dohoda předkládána. Myslím si, e naopak je potřeba ministerstvu financí a vládí podíkovat, e ji v roce 2010 přijaly vzorovou smírnici, podle které řeíme vechny tyto problémy v oblasti daňových rájů. Já se tudí zamířím pouze na projednávání v hospodářském výboru:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal senátní tisk č. 226 dne 6. prosince 2011. Výbor  
I. doporučil Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací senátního tisku č. 226,  
II. určil mne zpravodajem na schůzi pléna Senátu,  
III. povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se nyní, zda chce vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Sykáček? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost i tentokrát doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, uzavírám tedy rozpravu.  
Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí vystoupit? Ne, díkuji. Předpokládám, e pan garanční zpravodaj také ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o jediném návrhu, a to je dát souhlas k ratifikaci s touto mezivládní dohodou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji obíma zpravodajům i panu navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Organizací pro zákaz chemických zbraní o výsadách a imunitách Organizace pro zákaz chemických zbraní, podepsaná dne 15. června 2011 v Haagu  
Tisk č.  
167  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 167 a uvede ho opít pan ministr financí Miroslav Kalousek, který zastoupí ministra zahraničních vící Karla Schwarzenberga. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Miroslav Kalousek:  
Opít díkuji za slovo. Dámy a pánové, dovolte, abych v zastoupení pana ministra zahraničí předloil k ratifikaci Dohodu mezi Českou republikou a Organizací pro zákaz chemických zbraní podepsanou 15. června 2011 v Haagu.  
Drtivá vítina mezinárodních organizací si sjednala mnohostrannou úmluvu, která zajiuje jejich pracovníkům i jejich majetku výsady a imunity na území signatářů. Neučinila tak Organizace pro zákaz chemických zbraní, která sjednává tyto dohody bilaterální. Je to právnická osoba a vláda si dovoluje navrhnout Senátu, aby vyslovil souhlas s dohodou, podle které budou její pracovníci, její materiál a její prostory poívat na území ČR stejné výsady a imunity, jako poívají zamístnanci, materiál a prostory jiných podobných mezinárodních organizací. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 167/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Pospíil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr to řekl velice přesní. Víte, e já nejsem ádný příznivec výsad a imunit, dokonce se domnívám, e práví na rozdíl od řady agentur a jiných organizací, které je mají zbyteční, protoe se pohybují v civilizovaných prostorách, tak tato organizace tyto výsady a imunity potřebuje. Ono se to netýká jen imunit jejích inspektorů na naem území, jejich inspekce nebudou časté, ale také toho, e jako členové vysíláme své vojáky k inspekcím do jiných zemí a budou obdobnými dohodami chráníni. A jak u to tak bývá, tak ivot vojáka je ivotem tíkým, níkdy spojeným s opravdovým nebezpečím. Čili v tomto případí doufám, e vyhovíte stejní jako výbor a doporučíte ratifikaci této dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k neprobíhlé rozpraví? Ne. Předpokládám, e pan garanční zpravodaj také ne.  
Zazníl tudí jediný návrh, dát souhlas k ratifikaci této dohody. Svoláme se tedy k hlasování. V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh dát souhlas k ratifikaci této dohody, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu vicepremiérovi, pardon, panu ministrovi, omlouvám se, co není, můe být. Díkuji tedy panu ministrovi, předpokládám, e by byl spokojen, kdyby projednávání vech jeho návrhů takto probíhalo. Díkuji i panu garančnímu zpravodaji i vám vem a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem podle pořadu je  
Návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
38  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 38. Tento návrh zákona uvede senátor Zdeník kromach. Pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh pomírní jednoduché novely zákona o zamístnanosti, který jste obdreli pod senátním tiskem č. 38. U toto číslo ukazuje, e v rámci Senátu je mu vínována pomírní iroká pozornost, protoe výbory návrh projednávaly vlastní u v loňském roce na jaře a mezitím dolo k níkterým zmínám zákonů, včetní zákona o zamístnanosti. Proto chci odkázat na komplexní pozmíňovací návrh, který jste obdreli na lavice, který více méní zohledňuje legislativní zmíny, které byly přijaty v loňském roce a k 1. lednu letoního roku.  
O co v zásadí jde? Týká se to odstupného, které v předchozích zákonech zmínou zákonů sice zůstalo, ale v zásadí po dobu výe odstupného nedostává uchazeč o zamístnání podporu v nezamístnanosti.  
To znamená, kdy dostanete třímísíční odstupné, tak po dobu tří mísíců dostáváte podporu v nezamístnanosti. Dolo  práví v rámci té legislativní úpravy, k mírné úpraví, která reagovala na dost velkou nespravedlnost, to znamená, e ten človík, který ani nedostal odstupné, ale míl nárok na odstupné, tak také nedostává podporu v nezamístnanosti. Teï tam dolo k určité úpraví, a proto také je navren komplexní pozmíňovací návrh, protoe vlastní tam dolo ke zmíní.  
Přesto ale tady zůstává ta nespravedlnost, která je obsaena v novele. Rozumím tomu, e tady bude k tomu vedena diskuse z jednoho pohledu i z druhého. Já předkládám ten návrh z pohledu toho, e odstupné je vlastní jakoby náhraka pro človíka za to, e byla vypovízena jednostranní pracovní smlouva, která byla uzavřena na dobu neurčitou. Je to vlastní odstupné, je to kompenzace za tento jednostranný postup ze strany zamístnavatele, který z organizačních důvodů prostí zruil pracovní místo a musel zamístnance propustit.  
Tyto prostředky by nemíly slouit na dotaci státního systému tím, e človík, který u tak ve sloité situaci ztratí zamístnání, tak ačkoli si platil celý ivot pojitíní formou přes sociální pojitíní, tak nedostane podporu v nezamístnanosti. A víceméní toto odstupné by mílo slouit práví pro vyrovnávání toho rozdílu, který je v ivotní úrovni človíka, který ztratil zamístnání a dostává podporu, která zdaleka nedosahuje té výe, kterou míl předtím, a zároveň mu umoňuje, aby si do určité doby nael zamístnání.  
Take tady je otázkou, jak pracujeme s institutem odstupného, ale kadopádní je to troku překroucené, protoe to by stejní tak mohla být posuzována jakákoli zmína, mimořádná prémie apod., protoe ji človík dostal jako příjem. A je to příjem, který končí dnem ukončení pracovního pomíru, v té chvíli u človík zůstává bez jakéhokoli jiného příjmu a odstupné by mílo být jakousi satisfakcí za to, e zamístnavatel jednostranní vypovídíl pracovní smlouvu na dobu neurčitou.  
Argument, e se tím prodluuje doba podpory v nezamístnanosti, neobstojí, protoe on je sice relativní pravdivý, ale není reálný, protoe človík  a vítinou jsou to lidé, kteří nejsou ádní nefachčenci  prostí firma nemá zakázky, tak jim ukončila jednostranní pracovní pomír. A samozřejmí se mohou dostat, obzvlátí starí zamístnanci, do situace, e ani tích 5 mísíců podpory v nezamístnanosti jim nebude stačit. A pak samozřejmí by míly tyto prostředky slouit určité náhradí, protoe lidé mohou splácet hypotéky, splácejí půjčky, mají nájmy, platí inkaso apod. A z hlediska výe ivotního minima a toho, e vítinou vlastní níjaký majetek, tak nedostanou ani sociální zajitíní.  
Tady je ta nespravedlnost postavena tak, e ten človík si bude tři mísíce  dneska podle úpravy u to je jeden, dva nebo tři mísíce  sanovat vlastní podporu v nezamístnanosti z vlastních prostředků, ale pak dostane u jenom podporu v nezamístnanosti, která zdaleka nedosahuje předchozího příjmu. A u človík po této jedno- dvou- třímísíční dobí se můe dostat do existenčních problémů, protoe bude muset platit vekeré výdaje a do tří mísíců, obzvlátí v této sloité dobí, práci velice tíko seene.  
Take, váené paní senátorky, páni senátoři, rád bych, kdybychom propustili nebo schválili tento senátní návrh jednoduché zmíny zákona o zamístnanosti tím, e si dovolím v podrobné části v rozpraví předloit návrh na komplexní zmínu textu tak, jak je uvedeno v písemné formí. Jenom pokud byste míli problém s tím, e jde o komplexní zmínu, tak jenom chci říci, v čem vícní vízí. Ten původní návrh vypoutíl jeden odstavec zákona o zamístnanosti a po novele zákona tam přibyl dalí odstavec  je to a), b), take tato komplexní úprava pouze zahrnuje i ten druhý odstavec, protoe tam by vznikla určitá díra v zákoní. O nic jiného se nejedná. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane místopředsedo, poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je paní senátorka Milue Horská. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 38/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. My u jsme vlastní tu podrobnou rozpravu tady míli při 1. čtení, a míli jsme ji jakoby u v dobí, kdy sem ten nový zákon o zamístnanosti přicházel. Musím říci, e na tuto chybu, docela zásadní, u reagovali ředitelé úřadů práce práví v dobí, kdy tento zákon vznikal. Já si myslím, e tak, jak ten čas nazrál, a jak přibyly dalí zákony, které dokreslují dopad tích tíkých podmínek na obyvatele, a tak, jak to teï pan místopředseda kromach vysvítlil, e si to asi umíme vichni představit, e ty podmínky se nezlepily pro lidi, naopak, e ta doba je krutíjí.  
A kdy my se tady snaíme prodluovat vík odchodu do důchodu práví pro krizovou skupinu obyvatel nad 50, nad 60, dneska u je riziková skupina i 40 plus, a víme, e nám ubývá lidí, kteří vyuívají zkrácené pracovní úvazky, protoe tam chybí daňová podpora zamístnavatelů, e nám nevzniká klouzavá pracovní doba třeba práví u rodin s malými dítmi, aby se manelé mohli střídat v péči. A na to nám navazuje dalí sí péče, třeba podpory pro díti s rodinami, tak jsme u velikého problému.  
Já jenom vypíchnu ten moment, který tady moná jetí zazní v rozpraví, proč vůbec takový návrh vznikl, nebo proč se tady slučuje nebo slučoval, a proto musí vzniknout tato novela, odstupné a podpora, protoe to reagovalo na krachy firem, které byly zámírné, reagovalo to na zlaté padáky. A tohle si myslím, e není ten podstatný argument, protoe víme  a vy to víte moná lépe ne já, protoe jste dole v politice  e odstupné se prostí neplatí. A i kdyby se platilo, tak tou podporou človík nevystoupí ze svého pojiovacího systému tím, e si nemusí sám po ty tři mísíce hradit pojitíní, jakmile je na podpoře.  
Já myslím, e to bylo tak podrobní vysvítleno, e v tuto chvíli bych skončila a čekám na vai reakci.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko. Také vás poádám, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 38/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého se ptám, zda chce vystoupit? Nechce. Dobře. Díkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan předseda Senátu Milan tích, prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl pouze vystoupit k proceduře projednávání. Vzhledem k tomu, e ten návrh byl podán u před prakticky rokem a nae výbory se tím zabývaly na jaře loňského roku, tak od té doby se ten podklad, který se vlastní navrhuje zmínit, u zmínil, a proto je potřeba, abychom teï ta doporučení naich dvou výborů, vlastní po přijetí, abychom neakceptovali, to znamená abychom návrh neschválili. Tím, abychom umonili pustit ten návrh do podrobné rozpravy. A v rámci podrobné rozpravy pan předkladatel, coby ale také jako řádný senátor, přečte komplexní pozmíňovací návrh, který reaguje na tu zmínu, která se v čase udála, a budeme tedy hlasovat o tom komplexním pozmíňovacím návrhu. A pokud ho schválíme, tak bude pokračovat ta procedura, která bíní má bíet, a která u také byla zahájena.  
Tak jenom, abychom si rozumíli, můj návrh je tedy, abychom v obecné rozpraví neschválili doporučení výborů, ani to nezamítli, pustili do podrobné rozpravy a nechali to projít podle nového návrhu pana kolegy kromacha. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláena paní senátorka Soňa Paukrtová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já bych se, dámy a pánové, ráda vyjádřila ke dvíma vícem. Jednak k té vícné stránce víci, ale daleko více k proceduře projednávání toho návrhu. Dneska je 11. ledna, a já myslím, e Senát zahájil dalí éru legislativní praxe tím, e u podruhé je nám tady předkládán komplexní pozmíňovací návrh.  
Já jsem se bohuel nemohla zúčastnit vaí jistí plodné debaty o podporovaných zdrojích energie, kdy ten komplexní pozmíňovací návrh byl poprvé předloen, a tady máme předloen dalí komplexní pozmíňovací návrh. Já předpokládám, e vzhledem k tomu, e jsme to projednávali opravdu před rokem, take ty výbory se v zásadí vyjadřovaly k níčemu úplní jinému. Rozhodní se nevyjadřovaly ke komplexnímu pozmíňovacímu návrhu. Já bych ráda řekla, e jsme vdycky Poslaneckou snímovnu kritizovali za tento druh legislativní činnosti, a my teï jsme to od nich převzali a spokojení to tady prostí projednáváme dále.  
Já bych chtíla upozornit, e u toho komplexního pozmíňovacího návrhu není ádná informace o tom, jaké to má např. dopady do níjakých rozpočtů, státního, jakýchkoli jiných rozpočtů. Ta informace tam prostí chybí. Já bych předpokládala, jestlie tady říkáme, e jsme stráci ústavy, e minimální, jestlie chci zasáhnout do pozmíňovacího návrhu tímto způsobem, nebo do zákona, dokonce senátního návrhu, tímto způsobem, take asi by se to znovu mílo projednávat ve výborech. Ale to je jenom moje naivní představa človíka, který si myslí, e legislativní činnost by míla prostí probíhat troku jiným způsobem.  
Čili můj dotaz na pana navrhovatele je v tom, jaké to bude mít dopady do státního rozpočtu? To tady uvedeno není. Po vícné stránce já jsem se domnívala, e přijetím § 44 b) by bylo mono býti vyhovíno námitkám tích, kteří říkají, e ti lidé prostí nedostanou odstupné a nemají nárok na podporu v nezamístnanosti, zůstanou bez finančních prostředků. Nyní se ten § 44 b) ruí, ruí se i 44 a) zákona o zamístnanosti, a vlastní se vracíme k původní a bývalé úpraví, která samozřejmí určití znamená dopady do státního rozpočtu. Čili já bych se chtíla zeptat na tohle. Jinak já vím, e je asi zbytečné a marné tady říkat, e bychom nemíli přijímat vecky praxe Poslanecké snímovny, speciální. V případech komplexních pozmíňovacích návrhů je to asi marné a zbytečné. A jestli budete ale tak laskavi a schválíte moje návrhy zmíny jednacích řádů, tak tam je napsáno, e komplexní pozmíňovací návrh povinní přijímá garanční výbor. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, přihlásil se jetí o slovo pan senátor Milan tích, předseda Senátu. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já rozumím paní senátorce Paukrtové, co ona připomínkuje. A pokud se ztotoníme s tími jejími návrhy které se týkají komplexní pozmíňovacího návrhu, tak je to asi na místí u toho tisku, který jsme projednávali, a týká se obnovitelných zdrojů energie.  
Ale tady je jediná víc, e ten komplexní pozmíňovací návrh skuteční je komplexním pozmíňovacím návrhem pouze v návrhu, a je moná chyba předkladatele, e tam napsal technické pozmíňovací návrhy, nebo níco velice podobného, protoe tady vlastní se reaguje pouze na tu zmínu v čase, ke které dolo, ale hmotní-právní se tady de facto nic nemíní. Take ádná ta materie, která by tady mínila hmotní-právní ty víci, míla níjaké dopady, de facto nastolena není. Je to z toho patrno a myslím si, e ta argumentace paní kolegyní sedíla v té 1. části, toho, co u máme schváleno. V této víci to prakticky nesedí, pokud tedy dokáeme níjak pardonovat to, e ten název je komplexní, ale je to pouze pozmíňovací návrh.  
Take bych doporučoval předkladateli, aby to "komplexní" krtl a nechal tam pozmíňovací návrh, a myslím si, e je plní vyhovíno, e to není v rozporu s ničím, co tady ctíme a co chceme praktikovat i do budoucna. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane předsedo. V této chvíli nemám ji nikoho dalího přihláeného do obecné rozpravy, ptám se, zda níkdo jetí si přeje vystoupit? Nikoho takového nevidím... Přeje si pan místopředseda kromach. Pane místopředsedo, ale vy můete vystoupit jako navrhovatel. Chcete teï v rozpraví? Jako navrhovatel chcete vystoupit. Dobře. Take obecnou rozpravu uzavírám a v této chvíli tedy vystoupí pan místopředseda jako navrhovatel, má právo se vyjádřit k probíhlé obecné rozpraví. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, já se omlouvám znovu, říkám, tady probíhla delí doba mezi tím podáním návrhu a mezi tou současnou dobou. Jedná se skuteční o pozmíňovací návrh, pouze drobné technické doplníní, které reaguje na zmínu legislativy, která mezitím probíhla. Protoe přece jenom i ta procedura schvalování senátního návrhu zákona i v rámci Senátu je pomírní dlouhá. Nakonec ten zákon se nám jetí zase vrátí do Senátu přes Poslaneckou snímovnu a bude znovu projednáván i v rámci Senátu, pokud projde Poslaneckou snímovnou.  
Pokud jde o tu otázku hospodářských a finančních dopadů, ta je uvedena v důvodové zpráví. A víceméní vychází z důvodové zprávy, která byla pouita panem ministrem Drábkem v rámci té zmíny, která tomu předcházela. V zásadí dopady jsou minimální, protoe bude záleet samozřejmí na délce té podpůrčí doby. Ale tady jde hlavní o to, e vlastní ad absurdum nedojde k ádnému dopadu, protoe pokud ten človík bude čerpat podporu v nezamístnanosti a u o mísíc nebo o dva pozdíji či dříve, tak stejní můe vyčerpat jenom tích pít, devít nebo kolik mísíců mu náleí podpora. Víc čerpat nemůe, take v zásadí dopady do státního rozpočtu by míly být minimální. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane navrhovateli, ptám se nyní zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Nenutila, zda chce vystoupit? Nechce, díkuji. Paní zpravodajko garančního výboru, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví a řekníte, jak budeme hlasovat.  
Senátorka Milue Horská:  
V rozpraví vystoupil dvakrát pan předseda, dvakrát paní senátorka Paukrtová  jednou, pardon. A dáme tedy hlasovat o schválení. A teï nevím, jestli je tady moné krtnout jednou to "komplexní"? To mi poraïte. Jestli je to moné, tak bych doporučovala krtnout to slovo "komplexní" a hlasovat tedy o pozmíňovacím návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. V této chvíli tedy platí návrhy z obou výborů. A to je návrh schválit návrh zákona tak, jak vám byl předloen. Byl ale avizován pozmíňovací návrh, take pokud neprojde návrh schválit ten návrh zákona, take otevřeme podrobnou rozpravu, v které musíme načíst pozmíňovací návrh a budeme postupovat dále. Take já v této chvíli svolám vechny k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Budeme v této chvíli hlasovat o návrhu, schválit návrh zákona, tak jak nám byl předloen.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 20  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovili 2, proti bylo 8. Návrh nebyl přijat.  
Protoe jsme neschválili dosavadní návrh, ani dalí návrhy nepadly, budeme pokračovat dál v projednávání tohoto bodu. Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Navrhovatel, pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní předsedající. Paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych přednesl pozmíňovací návrh k návrhu senátního návrhu zákona senátorů Zdeňka kromacha, Boeny Sekaninové, Milana tícha a dalích, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 38. Obdreli jste tento návrh v písemné podobí na lavici, já ho ale přesto podle jednacího řádu načtu.  
Navrhuje se senátní návrh zákona schválit v tomto zníní:  
"Zákon ze dne ... 2012, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Parlament se usnesl na tomto zákoní České republiky:  
Čl. I  
Zmína zákona o zamístnanosti  
V zákoní č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní zákona č. 168/2005 Sb., zákona č. 202/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 350/2005 Sb., zákona č. 382/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 428/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 495/2005 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 214/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 159/2007 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 213/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 57/2008 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 479/2008 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 362/2009 Sb., zákona č. 149/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 367/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., a zákona č. 1/2012 Sb., se § 44a a 44b včetní poznámek pod čarou č. 73 a 74 zruují.  
Čl. II  
Přechodné ustanovení  
Řízení o podpoře v nezamístnanosti, která nebyla pravomocní skončena do dne nabytí účinností tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Čl.III  
Účinnost  
Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhláení."  
Tímto textem se nahrazuje původní text, který byl obsaen v návrhu zmíny zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Ptám se, zda se níkdo dalí hlásí jetí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Jetí se musím znovu zeptat pana navrhovatele, zda chce vystoupit. Není tomu tak. Ptám se pana zpravodaje ÚPV, zda chce vystoupit. Také evidentní nechce. Díkuji. Paní zpravodajka garančního výboru? Také se nechce vyjádřit v podrobné rozpraví.  
Máme zde jediný pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat. Znovu svolám vechny k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o pozmíňovacím návrhu, tak jak ho načetl pan místopředseda Zdeník kromach.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů a při kvoru 32 pro vyslovilo 40, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Nebudu ji spoutít znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 22  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 40, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Protoe návrh byl schválen, musíme podle § 130 odst. 8 jednacího řádu schválit usnesení, abychom povířili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
Dále navrhuji senátora Zdeňka kromacha a senátorku Milui Horskou, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. I o tomto návrhu musíme hlasovat.  
Zahajuji  opít bez znílky  hlasování k tomuto návrhu. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli. Díkuji paní zpravodajce i vám vem za projednávání.  
V této chvíli zřejmí s procedurálním návrhem mám přihláeného předsedu klubu sociální demokracie pana senátora Petra Víchu. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji, paní předsedkyní, je to přesní tak, kolegyní a kolegové. Mám procedurální návrh, protoe se blíí 19. hodina, abychom mohli jednat i hlasovat po 19. hodiní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji. Je to procedurální návrh, o kterém hlasujeme bez rozpravy. Dovolím si ohlásit hlasování.  
Budeme v této chvíli hlasovat o procedurálním návrhu, to je, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní. Předpokládám, e návrh je mylen tak, e projednáme vechny body schváleného programu. Je to tak? Ano.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 46, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
My tedy můeme dál jednat a hlasovat a do konce schváleného programu.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Soni Paukrtové, kterým se míní zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
197  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede paní navrhovatelka senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, ve druhém čtení vám předkládám dva návrhy zákonů. Je to zmína jednacího řádu Poslanecké snímovny, tisk č. 197 a zmína jednacího řádu Senátu, tisk č. 198. Já jsem u minule při prvním čtení do jisté míry spojila svoji předkladatelskou zprávu pro oba tyto tisky, protoe ony sledují jeden a tentý cíl. Nicméní je potřeba oba tisky projednat zvlá, protoe kadý projednáváme v jiném procesním reimu. Zatímco Poslanecká snímovna se projednává jako prostý tisk, jednací řád Senátu je potřeba projednat podle zákona čtyřicítkového prostí proto, e zmíny jednacího řádu Senátu nemůe Poslanecká snímovna přehlasovat.  
Já vám velice krátce připomenu, e vzhledem k neuspokojiví probíhajícímu procesu legislativnímu procesu mám za to, e legislativní proces se nelepí, e spíe dochází k jeho zhorování a výsledek nejsou kvalitní zákony, ale neuvířitelná zmí vzájemní si odporujících částí jednotlivých norem, ve kterých se ji témíř nikdo nevyzná. To je důvod, proč předkládám úpravu jednacích řádů tak, aby legislativní proces míl určité brzdy, aby pozmíňovací návrhy, pokud jsou předkládány, byly zdůvodňovány, aby se tam hodnotily dopady do státního rozpočtu, do rozpočtu obcí. Aby zkrátka se to bezbřehé podávání pozmíňovacích návrhů poníkud zkvalitnilo.  
Já vás nechci znovu unavovat tím, e bych vám četla vechny záleitosti, kterých se to týká. Omezím se pouze na to, e vám sdílím, e oba tisky projednal ÚPV a k tisku č. 197 vám navrhuje přijmout jeden drobný pozmíňovací návrh, který se týká určité malé úpravy, není to nic zvlátního, take já vás prosím, abyste tisk 197 postoupili do podrobné rozpravy, ale to určití řekne zpravodajka k tomuto tisku.  
Konstatuji, e ho projednal ÚPV, který nám jednomyslní doporučil v tom prvním případí, abychom přijali pozmíňovací návrh, a v tom druhé případí schválili. Také to projednala komise pro ústavu a parlamentní procedury, napsali k tomu hezké vyjádření, co se mi líbilo. Konstatují, e pomírní realisticky se snaím zmínit jednací řády obou komor tak, aby výsledek byl pokud mono kvalitníjí.  
Já po zkuenostech z tohoto týdne jsem se znovu začala zabývat mylenkou na to, abychom zmínili ústavu v té víci, abychom na níkteré normy míli čas delí ne tích naich 30 dní. My jsme v ÚPV projednávali občanský zákoník a na podvýboru pro energetiku  a potom to projednával hospodářský výbor  ty obnovitelné zdroje. Já si myslím, e na tento typ norem není moné mít jenom 30 dnů, protoe potom v chaosu a ve snaze opravit to, co nacházíme jako velké chyby Poslanecké snímovny, nemůeme se k tomu rozumní vyjadřovat. A k takovým normám, jako je rekodifikace občanského zákoníku, v té krátké lhůtí u také ne.  
Nicméní protoe ty návrhy jsou u ve druhém čtení, tak jsem si nedovolila ji navrhovat níjakou dalí úpravu typu zmíny ústavy, ale je docela dobře moné, e vám tento návrh ve velmi krátké dobí předloím, protoe byl součástí mého návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní navrhovatelko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednala Stálá komise Senátu pro Ústavy České republiky a parlamentní procedury. Tato komise přijala usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 197/2. Zpravodajkou je paní senátorka Jiřina Rippelová. Senátní tisk projednal také ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je také paní senátorka Jiřina Rippelová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 197/1. Prosím nyní paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskými zprávami.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, paní místopředsedkyní, já si myslím, e paní kolegyní Soňa Paukrtová tady řekla níco k obsahu, řekla tady, co ji vedlo k tomu, aby předloila senátní návrh novely zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny a jednacího řádu Senátu. My jsme skuteční projednali oba dva návrhy jak na půdí ÚPV  to se uskutečnilo 29. října loňského roku, a navrhli jsme drobný pozmíňovací návrh, který se týká odstraníní výkladových problémů, kdy jsme navrhli do novel jednacího řádu Poslanecké snímovní v článku I zařadit dalí novelizační bod, který se týká § 120c odst. 3 a v ním vyjádřili, e toto ustanovení se nevztahuje na posuzování podmínek pro předloení návrhů zákona stanovených v § 86 jednacího řádu.  
Tímto pozmíňovacím návrhem bude zajitína bezproblémová aplikace noví navrhovaného postupu přezkoumávání obsahových náleitostí návrhu zákona.  
Take ÚPV projednal návrh novely jednacího řádu Poslanecké snímovny. Pokud se týká obsahu, jednalo se a jedná se cca o 7 navrhovaných zmín jednacího řádu Poslanecké snímovny. Jak u tady zaznílo, týká se to poadavku na důvodovou zprávu, týká se to oprávníní Poslanecké snímovny, trvat na splníní zákonných poadavků na předloení návrhu zákona, zpřesňuje se pojem pozmíňovací návrh. Dále se to týká vyích poadavků, kladených na náleitosti pozmíňovacího návrhu, zpřísníní procesu, podávání a projednávání pozmíňovacích návrhů, zavádí se institut přeruení třetího čtení a zavádí se monost navrhovatele, vzít návrh zákona zpít a do konečného hlasování o ním v Poslanecké snímovní.  
Tolik k obsahu. Stálá komise také projednala. Víte, e paní kolegyní Paukrtová přenáí zkvalitníní legislativního procesu, zabývá se jím delí dobu, vlastní od roku 2006. Předmítem její úpravy byla v minulosti jetí ústava, nicméní dolo k tomu, e by Senát schválil formou senátního návrhu zákona jak novelu jednacího řádu, snímovního, svého, i přikročil k novele ústavy, tak vzhledem k volbám v roce 2010 Poslanecká snímovna nezařadila tyto body na pořad svého jednání, a tím pádem tyto body nebyly projednány.  
Teï předkládá znovu, a protoe se jedná skuteční o dva senátní tisku, kadý má jiný procesní reim schvalování, take já jsem přednesla zprávu k senátnímu tisku 197, a doporučuji vám schválit předloený senátní návrh zákona, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který schválil ÚPV. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní kolegyní, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám nyní obecnou rozpravu k návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Vzhledem k tomu, e nepadl návrh ani z výboru, ani v rozpraví, schválit či zamítnout či jiný, postoupíme dále do podrobné rozpravy, protoe byl avizován pozmíňovací návrh.  
Otevírám tedy v této chvíli podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní navrhovatelka. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pozmíňovací návrh, který na můj návrh schválil ÚPV, doplňuje v čl. 1 nový bod 12, který zní, e v § 120c) odst. 3 se za slova "tímto zákonem" vkládají slova "s výjimkou podmínek pro podání návrhu podle zákona podle § 86". V podstatí se jedná o to, aby nedolo k výkladovým problémům v situaci, kdy jako podklad pro jednání snímovny nesplňuje poadavky, stanovené jednacím řádem. Pro takový případ se v daném ustanovení konstruuje právní domnínka, podle ní se na vadný podklad pro jednání snímovny hledí, jako by nebyl předloen. Ono to tam níjakým způsobem vyjádřeno bylo, ale aby nedolo k výkladovým problémům, tak na návrh legislativy jsem toto přednesla ÚPV a prosím vás o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho takového nevidím, podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se paní navrhovatelky, zda chce jetí níco dodat. Ne, díkuji. Paní garanční zpravodajko, prosím.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pouze si znovu dovolím poádat o schválení pléna Senátu schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který přijal ÚPV.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Padl tento jediný pozmíňovací návrh, take se svoláme k hlasování. V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu ÚPV, projednávaném návrhu zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Nyní ji bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Proto tedy podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili 1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednávání.  
2. navrhuji senátorku Soňu Paukrtovou a senátorku Jiřinu Rippelovou, aby návrh zákona odůvodnily v Poslanecké snímovní. Ptám se paní senátorek, zda souhlasí. Ano, díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Opít bez fanfáry.  
Kdo je pro tento návrh, tak jak vám byl předloen, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní navrhovatelce a současní jí blahopřeji k dobrému výsledku. Díkuji paní zpravodajce a projednávání tohoto bodu končím. Doufám, e tento návrh bude úspíný i v Poslanecké snímovní.  
Budeme pokračovat dalím návrhem, který s tímto práví ukončeným velmi souvisí.  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Soni Paukrtové, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
198  
Druhé čtení.  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede opít paní navrhovatelka senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Jste velmi laskaví, e jste schválili můj návrh v předchozím bodí, a já si dovoluji doufat, e stejní tak naloíte i s tiskem 198. Jen bych chtíla říci, e i v tomto případí se zpřísňují podmínky přijímání pozmíňovacích návrhů. Klade se na ní vítí nárok, práví tak jako v případí Poslanecké snímovny.  
Myslím si, e je asi jedinou výjimkou, jsou tam dví výjimky proti Jednacímu řádu Poslanecké snímovny. ta první řeí institut nezabývat se, který byl v této komoře v minulosti zneuit, a to tak, e institut nezabývat se - se nepouil v případí, e vznese námitku buïto deset senátorů, anebo jeden senátní klub, a tím je podle mého názoru dostateční zajitíno, aby ten institut nebyl zneuíván a byl pouíván pouze tak, jak býti pouíván má.  
My ho v poslední dobí vyuíváme pomírní hodní málo, ale přesto jsme původní, nebo já jsem míla původní dojem, e by se dal z jednacího řádu Senátu vyřadit, a nakonec tato konstrukce se mi jevila jako daleko vhodníjí a lepí.  
Dalí víc je, e při předkládání senátních návrhů zákona nejsou tak přísné podmínky kladeny na náleitosti toho senátního návrhu, ponívad je to návrh, který potom jetí jde do Poslanecké snímovny, a vrací se zpátky do Senátu.  
To jsou jediné dví zmíny. Jinak tento návrh nemá ádný pozmíňovací návrh, take si vás dovolím poádat o to, abyste s ním vyslovili souhlas. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Tato komise přijala usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 198/2. Zpravodajkou je paní senátorka Jiřina Rippelová. Senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jiřina Rippelová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 198/1.  
Poádal bych paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Díkuji. Opít si dovolím spojit zpravodajskou zprávu, informovat vás o průbíhu projednávání senátního návrhu zákona na půdí ÚPV. Tento projednal návrh zákona 29. listopadu a jednohlasní, jednomyslní doporučil Senátu schválit návrh senátního zákona, mí určil zpravodajkou a pana předsedu Antla, uloil mu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Pokud se týká stále komise, dovolím si vám přečíst závír z jednání stálé komise, která schválila své stanovisko 7. prosince loňského roku. Komise, která se tímito návrhy zabývala opakovaní, povauje za uitečné oba předloené návrhy za návrhy, které jsou promylené, které se zamířují na zlepení kvality zákonodárného procesu a samozřejmí neznamená, e do budoucna nemohou být oba dva jednací řády míníny, ale pokud se tak stane, tak by mílo jít pouze o dílčí modifikace, které neohrozí základní a chvályhodný zámír obou návrhů zákonů.  
O institutu nezabývat se paní senátorka Paukrtová hovořila, take já snad jen jetí, pokud se týká senátního tisku 198. On samozřejmí upravuje a musí symetricky upravovat instituty, které se objevují v jednacím řádí snímovním, tzn. definují pozmíňovací návrhy, jejich písemnou formu, odůvodníní i projednávání v plné schůzi Senátu podávaných pozmíňovacích návrhů v garančním výboru, a zabývá se návrh rovní kontrolou náleitostí návrhu senátního návrhu zákona.  
Tolik asi ve k tomu. Znovu opakuji, ÚPV doporučuje schválit návrh senátního návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Nikdo nevystoupil, předpokládám, e paní navrhovatelka ani paní zpravodajka nechtíjí vystoupit.  
Padl jediný návrh, a to je návrh z výboru, který je schválit. O tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloila paní senátorka Soňa Paukrtová. V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní přistoupíme k návrhu, aby byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání.  
Za druhé paní senátorku Soňu Paukrtovou a paní senátorku Jiřinu Rippelovou, pokud souhlasí, tak bychom navrhli, odůvodnit zákon v Poslanecké snímovní. Pokud není námitek, přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o předneseném návrhu usnesení. V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 29  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Kolegové a kolegyní, moc vám díkuji. Je to u podruhé, kdy mi Senát schválil mé návrhy, kdy jeho sloení bylo troku jiné v minulosti. ale přesto velkou vítinou také schválil. Take já teï mohu jenom doufat, e Poslanecká snímovna zařadí na pořad jednání, protoe to v roce 2009 a 2010 u před volbami neudílala. Pevní doufám, e ano, a jetí jednou mockrát díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko a zároveň navrhovatelko. Tím jsme ukončili tento bod naeho programu a přistoupíme k dalímu bodu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Dienstbiera, Milana tícha, a dalích, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
248  
Návrh senátního návrhu zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 248. Uvede jej navrhovatel pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pokusím se struční přednést hlavní zmíny, které přináí námi navrhovaný zákon, kterým se míní zákon o sdruování v politických stranách a politických hnutích. Musím říci, e kromí tohoto zákona se míní jetí související ustanovení v jednotlivých volebních zákonech. A teï tedy k jednotlivým okruhům zmín. První zmína se týká obchodních společností a drustev, kde jsou politické strany buï podílníky, společníky a nebo členy, a to konkrétní v drustvech. Zavádí se povinnost, aby i tyto subjekty předkládaly PS zprávu auditora, kterou se ovířuje jejich hospodaření a to z toho důvodu, aby byla kontrola nad hospodařením subjektů, kde mají politické strany vliv. Podstatné je, e auditor, který by míl vyhotovovat zprávu, tak musí být vylosován, tzn. e není moné, aby si politická strana ustanovila nebo vybrala auditora, který je níjakým způsobem k ní vstřícný a který by mohl být ovlivnín v tom, jaký závír jeho zprávy bude. Mnohem zásadníjí zmínou je vak financování volebních kampaní, a to je druhý okruh zmín v navrhovaném zákoní. Předevím se politickým stranám stanovují výdajové limity na jednotlivé kampaní a to na kampaní ve volbách do PS, do EP, do Senátu a do zastupitelstev krajů. V případí voleb do zastupitelstev krajů, PS a EP se stanoví limit ve výi 80 mil. Kč na jednotlivé volby za posledních 12 mísíců, které předcházejí dni voleb. Cílem omezení výdajů na volby, nebo vůbec smyslem úpravy výdajů a i financování volebních stran je zvýení transparentnosti, posílení transparentnosti a i to, aby se předelo korupčním tlakům, protoe v případí, e se ponují výdaje na volební kampaní, tak to vede ke snaze získávat prostředky na tyto kampaní i často pochybným způsobem. Tomu by tedy zavedení limitů mílo předejít. Zároveň v rámci posílení transparentnosti se stanoví povinnost politickým stranám, aby pro kadé volby pořídily speciální účet a vekeré výdaje na volby byly hrazeny práví z tohoto účtu. S tím, e dalí povinností je do 60 dnů po skončení voleb předloit PS zprávu s vyúčtováním vekerých výdajů na volby. A součástí této zprávy musí být i výpis ze zmíníného speciálního účtu tak, aby bylo moné kontrolovat výdaje na kadou jednu poloku vynaloenou ve volbách. Podstatná je dalí povinnost, povinnost stanovená Kanceláři PS, zveřejňovat tuto zprávu o výdajích na volby, ale nejen tu, ale i standardní zprávy, které existují, standardní výroční zprávy zveřejňovat na internetu tak, aby byl umonín dálkový přístup a i veřejnost, tedy kdokoli si mohl zkontrolovat, jakým způsobem a na co politické strany vynakládají peníze ve volební kampani. Podstatné je, e se stanoví povinnost v případí financování reklamy a inzerce nevyuívat slueb zprostředkovatelů, ale kupovat tyto sluby přímo od jejich poskytovatelů a za standardní ceny. To by mílo zejm. předejít tím situacím, o kterých se často mluví, e firmy, které mají buï níjakou vazbu na stát, a u tam stát přímo nebo zprostředkovaní má účast a nebo jim zadává zakázky tak, aby nezadávaly reklamu u agentur nebo prostřednictvím agentur, které následní poskytnou výhodné podmínky pro jednotlivé politické strany na kampaň. Tolik k financování volebních kampaní. Dalím okruhem, který se upravuje v návrhu zákona, tak je poskytování darů politickým stranám. V návrhu se upravuje zákaz politickým stranám přijímat dary od právnických osob, tzn. e do budoucna by dary právnickým osobám mohly dávat pouze fyzické osoby, a to fyzické osoby, které jednají vlastním jménem a na vlastní účet. To je důleité pro to, aby se zákaz poskytovat dary ze strany právnických osob neobcházel přes prostředníky fyzické osoby, např. advokáty, kteří by sice jednali vlastním jménem, ale na účet např. právnické osoby. V případí, e by strana poruila povinnost předloit zprávu za volby, tak v tom případí by se stanovila sankce. A ta by spočívala v tom, e by ministerstvo financí sníilo o 5 % v následujícím kalendářním roce výplatu příspívku na činnost politické strany. Ta sankce není na první pohled příli drastická, je to 5 % z příspívku. Na druhou stranu, jak je mi známo, tak politické strany mají pomírní napjaté hospodaření a 5% výpadek není zase a tak zcela zanedbatelný v jejich hospodaření. Dalí zmínou, to u je práví zmína týkající se jednotlivých volebních zákonů, protoe v té části, kde se míní zákon o sdruování v politických stranách ohlední výdajových limitů na volební kampaní, tak tam jsou stanoveny limity pro politické strany. Systematicky je ovem potřeba upravit výdajové limity i pro jednotlivé kandidáty, protoe výdaje na volby mají nejen politické strany, ale i kandidáti. A to jak kandidáti politických stran, tak i nezávislí kandidáti v senátních volbách. Tak se stanoví výdajový limit pro kandidáty politických stran a hnutí ve výi 300 000. A to v jednotlivých zákonech, jak v zákoní, který upravuje volby do PS a Senátu, potom v zákoní upravujícím volby do EP, a do třetice v zákoní upravujícím volby do zastupitelstev krajů. Jak jsem říkal, tento limit je 300 000 na jednotlivého kandidáta. S jedinou výjimkou, u nezávislého kandidáta do Senátu, kde ten výdajový limit se stanoví ve výi 3,3 mil. Kč a to z toho důvodu, aby nebyl tento nezávislý kandidát znevýhodnín, protoe kandidát politické strany má v podstatí stejnou výi, protoe pro politickou stranu je stanoven limit 3 mil. Kč do Senátu za kadého kandidáta. A sám kandidát má pak podle navrhované úpravy svůj vlastní limit 300 000. Tzn. pro nezávislého kandidáta tato výe byla stanovena součtem. Jak u jsem říkal, tento návrh zákona by míl přispít k vítí transparentnosti ve financování politických stran, zejm. výdajů na volby, a zároveň má do jisté míry protikorupční povahu, protoe omezí tlak na získávání prostředků za jakoukoli cenu. Poprosím vás proto o jeho podporu a o posunutí projednávání do výborů tak, abychom ho mohli následní projednat i ve druhém čtení. A doufám, e návrh schválíme a poleme do PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, můj návrh je zatím propustit tento návrh senátního zákona do dalího čtení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů a otevírám tímto obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátora Petr Pakosta. Paní místopředsedkyní neuplatňuje přednostní právo, take, pane senátore, máte první slovo v rozpraví. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Paní místopředsedkyní mí přivádí poníkud do rozpaků. Nejsem zvyklý, aby mi dáma dávala přednost. Já nebudu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu, nebudu ani takový návrh podávat, ale chci jenom říci tolik: proč ne. Můeme se pobavit o tom, jak limitovat náklady na volební kampaní, ale jako daňový poradce, jako človík, který se pohybuje v oblasti účetnictví, říkám, e znám tisíc způsobů, jak tento návrh obcházet. A jsem přesvídčen, e kolegyní Juřenčáková jako daňová poradkyní by přila s dalí tisícovkou způsobů, která vede k tému, toti k obcházení zákona. Ale, jak říkám, tíím se na projednávání ve výborech a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A dále se do rozpravy hlásí paní senátorka a místopředsedkyní Alena Gajdůková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, vídíla jsem, co dílám, kdy jsem neuplatnila své přednostní právo, protoe v této chvíli bych ráda prostřednictvím pana předsedajícího vyzvala vechny daňové poradce v této komoře, aby poradili, aby ve výborech navrhli opatření, aby se tento návrh zákona obcházet skuteční nedal. Já bych i z tohoto důvodu, ale i z dalích chtíla poádat o to, abychom skuteční schválili přikázání tohoto návrhu zákona k projednávání výborům, protoe informace legislativního odboru Senátu upozornila na drobné, znovu zdůrazňuji drobné legislativní technické problémy v návrhu, které ve výborech samozřejmí odstraníme. A také bych byla ráda, abychom v tomto návrhu zákona u reflektovali to, co doufám, e se stane, a to je, e bude schválena přímá volba prezidenta republiky, a abychom podobná pravidla, která jsou v návrhu zákona uplatnína pro volební kampaní, aby byla uplatnína také pro přímou volbu prezidenta republiky.  
Dalí víc, kterou bych byla ráda, abychom přece jenom diskutovali, vnímám, e můe být troku kontroverzní, ale nicméní míli bychom otevřít debatu, jak podpořit vítí procento en v zákonodárných sborech. Civilizované zemí na západ od nás mají různé mechanismy, kterými jsou bonusy za to, e pomír en a muů na kandidátkách odpovídá moderní civilizované společnosti, případní mají uplatníny sankce v tomto smíru. Myslím si, e minimální debata k tomu, abychom se dopracovali také moderního volebního práva a jakési civilizační úrovní i v ČR, by byla velmi dobrá. Take znova, přimlouvám se za to, abychom odsouhlasili přikázání výborům tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Adolf Jílek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Adolf Jílek:  
Díkuji. Kolegyní a kolegové, zase jsme v situaci, kdy jaksi dobré úmysly dládí cestu do pekel, protoe tahle snaha je chvályhodná, snaí se o to u tady mnoho let vechny politické strany a máme tady jeden z dalích návrhů, který si myslím, e je přinejmením hodní sporný, protoe jenom to drobné ustanovení  zákaz přijímat dary od právnických osob politickým stranám  povede k velkému rozmnoení Bácsů a případní dalích pomníčků na hřbitovech, které se budou opisovat a psát lidi na dary, které budou dostávat politické strany. Take to si myslím, e první víc, která je troku ujetá.  
Dále. Limity pro volby  jak pro politické strany, tak pro senátory. Já jsem človík, který tvrdí, e čísla nemají být v zákoní, protoe pokud limit chcete zmínit, nebo pokud chcete zmínit částku, a kdekoliv, tak se to má dílat způsobem, který nedonutí znovu projednávat tento zákon v Parlamentu, ale stanoví to buï nařízením vláda nebo jiným způsobem. Take to si myslím, e je trochu sloitíjí pro budoucí období. Navíc limit 3,3 mil. pro osobu na senátní kampaň  to nic neřeí, protoe senátní kampaň přes tři miliony, to u je opravdu super kampaň! Moná v Praze, ale jinde opravdu je to tak kolem třetiny této částky. Take tady si myslím, e je to ujeté.  
O nutném auditu a losování na obchodní organizace politických stran, tak pak bychom to míli nechat i pro politické strany, nejenom pro jejich obchodní organizace, a to vypadá úplní stejní.  
Drobná záleitost, e vechno půjde přes bezhotovostní platby. Ono to jde, ale jak budete řeit drobné provozní výdaje, jako kdy zaplatíte večeři nebo takovéto drobnosti? Hospodský vám nevystaví fakturu! Ten to chce přímo na ruku a jetí s trinkgeltem! To jsou záleitosti, které bohuel tady pánové zapomníli. Dívají se na to opravdu z velmi, velmi velkého nadhledu a dálky a s představou, e by to bylo úplní krásné. Já můu navrhnout jednu jedinou víc: vrátit k dopracování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do diskuse se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Zeptám se pana předkladatele, zda chce reagovat na probíhlou diskusi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jenom velmi stručná reakce. Pan Pakosta říkal, e ho napadá tisíc způsobů k obcházení zákona. Já vůbec nepochybuji o tom, ivot se vdy najde níkdo, kdo bude zákony obcházet. To ovem neznamená, e se nemáme pokouet stanovit níjaká obecná pravidla a v případí, e níkdo zákony bude obcházet, tak pak by míla následovat níjaká sankce nebo moná bude potom potřeba přikročit k níjaké dalí právní úpraví. To se vyloučit nedá.  
Pan senátor Jílek  3,3 mil. přepychová kampaň. Ano, na první pohled to tak vypadá, ale je potřeba vidít i to, e v případí, e kandiduje níkoho do Senátu politická strana, tak nemá ve sledovaném období 12 mísíců výdaje pouze sám kandidát, ale i ta politická strana. A vzhledem k tomu, jaké výdaje se do toho započítávají, tak to není a tak přepychová částka, protoe to, co bude vydáno v konkrétním volebním obvodu, to není ve, co se započítává. A 3,3 milionu  já si uvídomuji, e asi málokterý nezávislý kandidát takovou částku vydá, ale je potřeba mu stanovit spravedliví srovnatelný limit, jako má politická strana, a je to horní limit.  
Předpokládám, e by mohly mít problém politické strany vejít se do limitu, nikoli nezávislí kandidáti. Myslím si, e je to v tomto smíru spravedlivé.  
Drobné platby bezhotovostní. O tom jsme u vedli debatu, ne jsme návrh podali. Předpokládám, e je to víc, která probíhne i debatou ve výborech. V případí, e se nám podaří najít východisko, aby to neotevřelo vrátka pro obcházení zákona, nebránil bych se tomu. Myslím si, e to není tak zásadní problém, aby Senát návrh zákona vracel k dopracování. Prosím vás, abyste rozhodli o přikázání návrhů zákona přísluným výborům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Chce pan zpravodaj vystoupit? Ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. U tato diskuse svídčí o aktuálnosti tohoto problému. V rozpraví padly dva návrhy  přikázat výborům a vrátit k dopracování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nejdříve budeme hlasovat o návrhu vrátit návrh navrhovateli k dopracování. Dovolím si vás odhlásit, protoe v sále dolo k pomírní velkému posunu v účasti, aby mi potom níkdo nevyčetl, e jsem odhlásil v průbíhu hlasování. Poádám ty, kteří zde přili, abyste opít vytáhli a zasunuli kartičku. Předpokládám, e jsou vichni přihláeni.  
Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh vrátit navrhovateli k dopracování. V sále je v tuto chvíli přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet k přijetí návrhu je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. V  
hlasování pořadové č. 30  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 10, proti bylo 28. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e tento návrh nebyl přijat a ádný dalí návrh nepadl, přistoupíme k návrhu na přikázání. Přikáeme tento návrh senátního návrhu zákona výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor a dále aby návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. ádný dalí návrh nepadl. Můeme přistoupit k hlasování. Pokud má níkdo návrh, přihlaste se. Paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Omlouvám se, nehlásila jsem se elektronicky. Myslím si, e by to míl také projednat výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí u proto, e má v názvu veřejná správa.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Beru to jako dalí návrh. Pokud není dalí návrh, přistoupíme k hlasování. Je návrh, abychom hlasovali o jednotlivých návrzích jednotliví? Není, budeme hlasovat o návrhu na přikázání tímto třem výborům, jak byl přednesen a doplnín. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. V  
hlasování pořadové č. 31  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji. Projednali jsme tento bod.  
Máme před sebou poslední bod naeho programu, kterým je  
Návrh na zpítvzetí senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, a níkteré dalí zákony /snímovní tisk 448/  
Vzhledem k tomu, e řídím, poádám paní senátorku, aby nás seznámila s tímto návrhem usnesení.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, na 11. schůzi Senátu 4. srpna 2011 byl jako senátní tisk č. 77 projednán návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha, můj a ostatních, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů. Podstatou tohoto návrhu zákona byla zmína spočívající v tom, aby se o dva roky posunulo uplatňování nového systému financování sociálních slueb, podle kterého kompetence v oblasti financování sociálních slueb míly přejít od 1. ledna 2012 z MPSV do působnosti krajů.  
Vícní shodná úprava byla dosaena v té dobí v soubíní připravovaném a následní projednávaném vládním návrhu novely zákona o sociálních slubách. Uvedený návrh zákona byla projednáván a jako senátní tisk č. 77 na 11. schůzi Senátu schválen. Poté byl dne 12. srpna postoupen do Poslanecké snímovny a tého dne byl rozeslán poslancům jako snímovní tisk č. 448 a byl zaslán k vyjádření vládí. Vláda ve svém stanovisku ze dne 14. 9. 2011 s obsahem návrhu zákona vyslovila souhlas a zároveň upozornila Poslaneckou snímovnu, e shodný text je obsaen ve vládním návrhu zákona, který byl jako snímovní tisk č. 372 schválen Poslaneckou snímovnou.  
Zmíníný vládní návrh zákona byl v dalím legislativním procesu schválen a dne 6. prosince 2011 byl uveřejnín ve Sbírce zákonů pod č. 366/2011 Sb. Tento zákon nabyl účinnosti 1. ledna 2012.  
Za daného stavu je zřejmé, e senátní návrh zákona je u v současné dobí zbytečný. Je proto na Senátu, aby s ohledem na výe uvedené skutečnosti zváil zpítvzetí svého návrhu podle tohoto ustanovení. Navrhovatel můe vzít svůj návrh zpít a do ukončení druhého čtení zákona, potom můe vzít takový návrh zákona zpít pouze se souhlasem snímovny. Takový postup by v Senátu vyadoval přijetí tohoto usnesení:  
Senát bere zpít senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách a níkteré dalí zákony, snímovní tisk č. 448, a povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedkyni Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji paní senátorce. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Chce se paní senátorka vyjádřit? Byl podán návrh, aby Senát vzal zpít senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, snímovní tisk č. 448.  
Za druhé povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval předsedkyni Poslanecké snímovny.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je aktuální přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 25. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
hlasování pořadové č. 32  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dalí schůze bude 25. ledna od 10.00 hodin dopoledne.  
Tím jsme projednali celý program naí 15. schůze. Mohu ji v tuto chvíli ukončit. Tíím se na setkání opít 25. ledna v 10.00 hodin, kdy budeme pokračovat 16. schůzí.  
(Jednání ukončeno v 19.32 hodin.)