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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 16. schůze Senátu  
(1. den schůze  25.01.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 16. schůzi Senátu. (Velký hluk v Jednacím sále.) Zároveň vás prosím, abyste zaujali svá místa a ukončili vae rozhovory.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 11. ledna 2012.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Pavel Lebeda, Tomá Jirsa, Alena Gajdůková, Jana Juřenčáková, Petr Guziana, Jan Horník, Antonín Matalíř, Martin Tesařík, Petr Pithart a Jiří Čunek.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak jetí neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu u prezence.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Miroslav kaloud a Jaromír títina. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Jsme usnáení schopní a budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Miroslav kaloud a Jaromír títina.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 1  
bylo registrováno 52 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 27, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Miroslav kaloud a Jaromír títina.  
V úvodu naeho jednání chci upozornit, e dnes bude s ohledem na konání slavnostního obída při příleitosti návtívy Slovenské delegace polední přestávka vyhláena před 12.00 hodinou a bude trvat zhruba hodinu a tři čtvrtí.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 16. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Ptám se: Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak, můeme tedy přistoupit k hlasování o pořadu schůze tak, jak vám byl předloen na vae lavice.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
V okamiku  
hlasování č. 2  
registrováno 53, kvorum pro přijetí 27, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen a tímto pořadem se tedy budeme řídit.  
Prvním bodem naeho pořadu o návrzích zákonů je  
Návrh občanského zákoníku  
Tisk č.  
259  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 259. Návrh uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterého mezi námi vítám a ádám ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Dobrý den. Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, přemýlel jsem, jak pojmout dnení úvodní slovo, protoe se opravdu jedná o historickou chvíli. Já vás moc prosím: uvídomte si, e projednáváte zákon, který svým významem a rozsahem je v zásadí nejvítím zákonem, který se kdy v novodobých díjinách Československa projednával. Jedná se moná o nejvítí právní dílo na území Čech jako takových, vedle takových díl, jako byl Veobecný občanský zákoník přijatý Rakouským císařstvím v roce 1811 a který platil pro nae území více ne 150 let a předtím pro území Předlitavska.  
Nebo jako byla středovíká právnická poučení a díla typu Koldínova zákoníku.  
Opravdu je to mimořádná chvíle i samozřejmí pro ministra spravedlnosti a mimořádná čest, e takovýto zákon takovéhoto rozsahu a významu zde dnes před vámi mohu prezentovat. Daný zákon svým rozsahem a významem opravdu je jedinečným dílem a v případí, e ho přijmete, pak se koneční vypořádáme a koneční dokončíme zmíny v oblasti civilního práva, které posledních 20 let realizujeme skrze vítí či mení novely stále jetí v dobí komunismu přijatého občanského zákoníku z roku 1964.  
Mnozí z vás si mohou klást otázku, proč ten zákon vůbec je třeba, nebo zda vůbec je třeba. Já se vám pokusím dnes v debatí na konkrétních institutech, na konkrétních vícech ukázat, e současné občanské civilní právo přes vechny zmíny, které v posledních 20 letech prodílalo, není svým obsahem a kvalitou srovnatelné s tím, jak vypadá např. občanské právo v Rakousku, Nímecku, Francii nebo v jiných vyspílých státech. Tedy platí základní axiom, a ten bychom si míli vichni zde uvídomit před tím, ne se pustíme do více či méní odborných debat, e český občan z pohledu občanského práva má mnohem horí postavení, ne má Rakuan, ne má Nímec, ne má Francouz, ne mají jiní občané vyspílé západní Evropy.  
Ostatní práví v Rakousku stále dodnes platí níkterým "zpochybňovaný" veobecný občanský zákoník z roku 1811. Rakuané se k nímu dodnes velmi hrdí hlásí a v minulém roce oslavovali velmi výrazní 200 let ABGB veobecného občanského zákoníku, pořádali celou řadu politických a společenských akcí na oslavu tohoto zákona, ke kterému i my bychom se míli hlásit, protoe jak jsem řekl, ádný jiní občanský zákoník na naem území neplatil tak dlouho a neovlivnil českou civilistiku tak výrazní, jako veobecný občanský zákoník.  
Není tedy ádnou ostudou, pokud autoři dnes projednávaného kodexu vycházeli v níkterých vícech z veobecného občanského zákoníku, k níkterým jeho institutům se hlásit. Je to přirozené a je to správné, protoe hodnota práva mj. spočívá v jeho kontinuití. V tom, e zde je určitá právní kultura, ke které bychom se opít míli přihlásit.  
Zkrátka a dobře, míli bychom dnes rozhodnout o tom, zda se Česká republika hlásí ke středoevropské tradiční civilistické právní kultuře, k rakouskému, nímeckému, řekníme vlivovému okruhu, anebo zda jsme jakýmsi postkomunistickým unikátem, který ve svém právu kombinuje vlivy sovítského práva,vlivy řekníme níkterých pokusů a experimentů z 90. let, a zda tedy vytváříme jakési hybridní postavení.  
Já zde říkám za ministerstvo spravedlnosti a za vládu, e jsme přesvídčeni, e je nutný návrat do středoevropské právní kultury, do středoevropského právního rámce, a tomu také odpovídá navrený text zákona. Ten navrený text zákona není prosím archaismem. Nepřebírá veobecný občanský zákoník. Pouze se veobecným občanským zákoníkem inspiruje. Stejní tak ten návrh zákona v sobí obsahuje vlivy moderních evropských a svítových úprav. Byl výrazní ovlivnín holandským občanským právem, které bylo v níkolika posledních letech přijato a je povaováno dnes v Evropí za nejmoderníjí civilní právo. Je ovlivnín právem provincie Québec v Kanadí, která má také velmi progresivní a moderní civilní právo. Tedy vyjít ze starého a vstřebávat pozitivní aktuální vlivy, to bylo cílem autorů, kteří pracovali na novém občanském zákoníku.  
My jsme zastánci toho, e je třeba přijmout úplní nový kodex. e jakákoli polozmína jakékoli pouhé novely bohuel nemohou zmínit základy občanského zákoníku z roku 1964, který stojí zkrátka a dobře na jiném civilizačním a společenském zřízení, ne je, řekníme, svobodná společnost, která na prvním místí chrání svobodu jednotlivce a ochraňuje na prvém místí jeho právo vlastnické. Není moné podle naeho názoru reformovat zákon z roku 1964 a dosáhnout kvality a úrovní právních úprav, jako mají vyspílé státy západní Evropy.  
Ostatní toto není pouze ná názor. Podíváte-li se do jiných států střední a východní Evropy, tak je moné říci, e vítina tíchto zemí buï u přijala úplní nové občanské zákoníky, anebo na úplní nových právních úpravách pracuje. Není zemí postkomunistického bloku, která by vídomí a racionální řekla, nebudeme přijímat nové právo, nový občanský zákoník, přijatý z dob komunismu, nebudeme ho nahrazovat, ale pouze budeme komunistického právo novelizovat.  
Já jsem byl, a říkal jsem to na ústavní-právním výboru, před půl rokem na mimořádní zajímavé konferenci v Petrohradí v Rusku, která byla vínována vyslovení novému občanskému zákoníku, který Rusko přijalo před 10 lety. Byla to velmi zajímavá debata, které se účastnil i ruský prezident Medvedív, tím Rusové vykládali význam a závanost, který občanskému právu a občanskému zákoníku, a z té debaty jednoznační vyplynulo, e by před 10 lety byly také velmi vánivé spory o tom Rusku, jestli přijmout nové civilní právo, anebo pouze novelizovat sovítské právo. Sovítská vída byla velmi hrdá na sovítskou úpravu občanského práva, tak přesto se po 10 letech od přijetí nového občanského práva ukázalo, a potvrzovali to i odpůrci tích zmín, e úplní nový občanský zákoník výrazní pomohl i zemi, jako je Rusko, v oblasti stabilizace civilních vztahů, a jednoznační ukázal, e bylo tehdy dobré rozhodnutí, přijmout nové civilní právo.  
Dámy a pánové, pokud i zemí, jako je Rusko, lo smírem přijetí úplní nového občanského zákoníku, nemíli my bychom být ostrůvkem poloreformovaného postkomunistického civilního práva a míli bychom dnes udílat odváný krok, historický krok, a přijmout úplní novou právní úpravu, o které tady povedeme debatu.  
Zkrátka a dobře, nemíli bychom se obávat problémů, které logicky budou s přijetím nové právní úpravy přijaty. Ale krátkodobé problémy budou objektivní dlouhodobí převýeny dlouhodobými výhodami, které přijetím nové komplexní kvalitní právní úpravy přinesou. To, e budeme mít níkolik let méní stabilní judikaturu, nemůe být důvodem k tomu, abychom neudílali odváný krok a na desítky let neupravili pro nás, ale hlavní pro nae potomky, kvalitní civilní právo, které stabilizuje v této oblasti právní prostředí. Je to mimořádní důleitá okolnost, a já vás moc prosím, vnímejme historičnost té chvíle a vnímejme to, e dnes nerozhodujeme o bíném zákonu, ale o zákonu, který ovlivní ivot kadého z nás, kadého z nás mimořádným způsobem. Minimální kadý z nás budeme řeit své majetkové pomíry v okamiku sepisování závíti, a minimální v této oblasti kadého z nás se nový občanský zákoník mimořádní dotkne, protoe dídické právo je zcela noví přepracováno.  
Já toto zámírní takto říkám pro jisté odlehčení, protoe je faktem, e by podle nového občanského zákoníku bude upravena i kupní smlouva, podle které dnes a denní nakupujeme v potravinách nebo v jiném obchodí, tak ta zmína není tak výrazná, jako třeba v této oblasti. Proto jsem tuto oblast zvolil, ani bych tím chtíl níco naznačit nebo níco předznamenávat.  
Dámy a pánové, co k tomuto zákonu jetí do úplného úvodu, ne se pustíme do textu, říci? Je třeba říci, e neplatí teze, e by ten zákon nebyl vydiskutován. Na tom zákonu se pracovalo 10 let. Na ádném jiném kodexu se nepracovalo 10 let. To je nae obrovská deviza a výhoda, e ten ná návrh je mnohem lépe vydiskutovaný, ne byly návrhy v níkterých postkomunistických zemích. Já jsem tu proceduru velmi bedliví sledoval, snaím se to velmi bedliví vnímat, a tích 10 let je na tom textu zákona opravdu znát.  
Samozřejmí e na určité instituty je moné mít rozdílný vícný pohled, je moné mít rozdílný pohled na zásadu, jestli vlastník nemovitosti a vlastník pozemku má být tentý. Je moné mít rozdílný vícný pohled na to, zda spoluvlastník nemovitosti má automaticky předkupní právo k té druhé části. To jsou víci, které jsou v různých právních řádech upraveny různí. Ale a zvolíme jednu či druhou variantu, neznamená to, e zákon má vadu nebo chybu.  
A já jsem přesvídčen, e opravdových problémů, vad a chyb má ten zákon naprosté minimum vzhledem k rozsahu toho zákona, jak je veliký. Vycházím z debat, které se nad textem vedly a které se vedou v posledních 5 letech. Víceméní ten zákon byl u před 3  4 lety v zásadí dokončen a posledních 5 let jetí ve fázi, kdy se dokončoval a následné 3 - 4 roky se permanentní o tom zákonu vedly debaty jak na úrovni expertů, odborníků, na ministerstvu vznikaly skupiny praktiků, notáři pro dídické právo, advokáti pro smluvní právo, experti z katastru nemovitostí pro vícná práva a zápisy do katastru nemovitostí atd, a podrobní byly jednotliví pasáe velmi vícní vydebatovány.  
Mám-li se tedy vyjádřit ke genezi přijímání, přípravy toho návrhu zákona, pak je nutno říci, a na tomto místí podíkovat vládí sociální demokracie, která v dobí Miloe Zemana zadala vícný zámír přípravy nového občanského zákoníku. Tehdejí osvícený ministr Otakar Motejl víceméní dal do vlády materiál, zadal základy řekníme práce na občanském zákoníku a vytvořil komisi, v jejím čele byl profesor Eliá. Je třeba říci, e komise, která připravovala občanský zákoník, byla zcela apolitická. Byla to odborná komise, vytvořená tehdy nepolitickým ministrem spravedlnosti Otakarem Motejlem, by logicky v politické vládí, to není nic patného, ale to zadání bylo opravdu vícné, nesouviselo nijak s tím, kdo v tu chvíli aktuální je u moci.  
To si myslím, e je velmi dobrým základem pro to, aby občanský zákoník byl dlouhodobí akceptován jak levicí, tak pravicí  myslím demokratickou levicí a demokratickou pravicí  a nebyl v zásadí výrazní mínín, a zde bude vládnout jak demokratická pravice, nebo demokratická levice. Není to projekt jedné politické strany, není to projekt jednoho politického smíru, je to 10 let intenzivní práce týmu předních expertů pod vedením profesora Eliáe.  
Dámy a pánové, já to zde zdůrazňuji a moc vás prosím jako senátory, kteří mají troku jinou odpovídnost, ne pouze stranickou a politickou, abyste to vzali v potaz při dnením rozhodování a vzali jste v potaz to, e se v zásadí opravdu jedná o dílo zpracované předními experty, nikoli politiky. Ti experti logicky mezi sebou vedou permanentní debaty, a vdycky ty debaty povedou, nech se akademici hádají, ale my politici bychom míli akceptovat ten vítinový odborný názor a ten schválit. Aspoň tak to já vnímám.  
Nemíli bychom do toho promítat krátkodobé politické pohledy a řekníme krátkodobé politické preference. Proto také vláda ten vícný návrh zákona  zpracovaný, probraný, prodiskutovaný a připomínkovaný  v zásadí schválila a poslala do Poslanecké snímovny bez níjakých výrazníjích zmín. Nečinila tam ádné politické korektury, které by mohly ten zákon znehodnotit. Je to opravdu vydiskutované dílo odborníků, obsahuje majoritní názory na jednotlivé instituty občanského práva, tak jak je dnes právnická obec v ČR, jak teoretická, tak praktická, vnímá. To je důleité takto zdůraznit.  
Dámy a pánové, pojïme tedy, jestli dovolíte, k samotnému textu zákona. Ten návrh, jak jsem ji řekl, má přes 3000 paragrafů, a je to fakticky nejvítí legislativní dílo, které od dob veobecného občanského zákoníku bylo na naem území přijato. Podíváte-li se na jiná obdobná díla jiných států, pak je třeba říci, e občanské zákoníky mají vechny civilizované zemí velmi objemné. Není chybou a není vadou zákona, e je objemný. Zákon toti občanům nic nepřikazuje. Obsahuje dispozitivní normy, které občan můe vyuít, ale také nemusí vyuít. To znamená, je-li níco objevného a je to pouze podpůrné, občanovi to dává monost vyuití, pak to přece není patní. Kdyby zákon obsahoval konkrétní verzi a přikazoval občanovi níco, pak samozřejmí příliný rozsah je patní. Ale to v tomto případí není.  
Podíváte-li se na veobecný občanský zákoník, na nímecký zákoník a nebo na francouzský zákoník z roku 1804 přijatý Napoleonem, pak ten rozsah je opravdu obdobný. Zkrátka a dobře neobstojí teze, e teï máme stručný občanský zákoník z roku 1964, tedy výrazní novelizovaný, a teï budeme mít rozsáhlý zákon, který se chudáci občané budou učit.  
Zkrátka a dobře, pokud ten nový zákon dává občanovi nové monosti, nové ance, jak upravit svůj ivot, pak je to zkrátka k jeho prospíchu. Pokud dneska dídické právo je pítinové svým rozsahem oproti tomu, co navrhujeme my, a dáváme občanovi nové varianty, včetní monosti uzavření dídických smluv atd., co dnení platné právo neumoňuje, pak zkrátka ten rozsah je ku prospíchu občana. Ne proti jeho vůli.  
Take já jsem připraven do krve obhajovat, e kvalitní občanský zákoník v demokratickém právním státí nemůe být stručný. Musí být rozsáhlý, má-li občanovi přináet monosti, jak se ve svém ivotí chovat, jak se svým majetkem a ivotem naloit.  
Jak jsem u zdůraznil, normy jsou dispozitivní. Zákon je postaven na ochraní autonomie vůle občana. Tedy občan můe svéprávní vztahy upravit odliní od občanského zákoníku. Ale v případí, e níco neupraví, opomene níco upravit, např. ve smlouví, tak zkrátka rozsáhlý a kvalitní občanský zákoník zvyuje míru jeho právní jistoty. Protoe to, e smlouví níco chybí, tak najdu a podpůrní pouiji občanský zákoník. Pokud níco chybí ve smlouví a občanský zákoník je stručný, dokud neupravuje, jako v dnení dobí, vzniká nám obrovská právní nejistota, kterou potom řeí soudy, které bohuel často v obdobných vícech rozhodují jinak. A kde je právní jistota pro občana? Ta se mu ztrácí - a ta tady není.  
Tedy podrobníjí občanský zákoník zvyuje právní jistotu občanovi, e kdy určitou víc autonomní neupraví ve smlouví, nebo si autonomní níjak jinak nedá dohromady, ve smlouví v zásadí, tak zde má jako podporu a oporu k zvýení právní jistoty a k překlenutí takovýchto míst občanský zákoník.  
Podíváme-li se na samotný kodex, tak má samozřejmí níkolik částí. Obecná část je podle mí mimořádní důleitá. Já ji povauji za jednu z nejklíčovíjích částí, kde zkrátka jsou základní principy civilního práva postavené na přirozené právní teorii, na ochraní svobody a vůle občana. Jsou zde principy toho, e vůle občana je úplní primární. A má být primární respektována. Zákon má pouze podporovat občana. A tam, kde chybí konkrétní vůle občana, má být teprve zákon.  
Ten zákon podrobní upravuje v té 1. části celou řadu vící. Upravuje statusové víci, které jsou v současném právu velmi nedokonalé a ne úplní upraveny. Upravuje celou řadu konkrétních institutů, které četí občané potřebují a pomáhají jim.  
Já uvedu pouze níkteré případy z té první části. Otázka ochrany duevní nemocných a nesvéprávných osob. To je prosím dneska mimořádní citlivý problém, který současné civilní právo řeí velmi nekvalitní. Take ti z vás, kteří váhají, zda občanský zákoník podpořit, ale jsou sociální citliví, tak u jenom kvůli této pasái, která lépe chrání práva duevní postiených občanů, je tento zákon mimořádní důleitý.  
Uvedu příklady. Tento zákon umoňuje osobí, která trpí určitou duevní poruchou či duevní chorobou, která bude mít progresivní vývoj, včas upravit své osobní a majetkové vztahy. Ve chvíli, kdy ten človík jetí nemá progresi nemoci v takové fázi, kdy zkrátka u nemůe sám o sobí rozhodovat, tak podle toho nového zákona si takovýto človík můe zvolit svého opatrovníka. Vypadá to jako úplní banální víc, ale dneska si zkrátka opatrovníka zvolit nemůete. Trpíte Alzheimerovou chorobou a čekáte, a se dostanete do fáze, kdy pak soud rozhodne o tom, jakého vám určí opatrovníka. To znamená jste v rukou státu a nevíte, co se s vámi bude dít.  
Takhle budete mít monost si včas upravit své majetkové vztahy a určit opatrovníka, kterému víříte, a který se pak o vás, a se dostanete do určité fázi nemoci, postará. To si myslím, e je mimořádní důleité. A já to tady takto chci zmínit.  
Dalí víc, která je noví upravená, je otázka zbavování nesvéprávnosti. Dneska máme v České republice třicet tisíc osob, které byly zbaveny způsobilosti k právním úkonům. Jsme opít evropským primátem, máme bohuel evropský primát v mnoství osob, které jsou v zásadí takto omezeny komplexní na svých právech, co se týče činíní jednotlivých úkonů podle civilního práva. Je to opít přeitek bývalé právní úpravy. My proto zavádíme nový princip tzv. svéprávnosti a pouze částečného omezení svéprávnosti. A pouze částečného omezení svéprávnosti. To znamená  soud bude muset do budoucna v rozsudku vdycky konkrétní vymezit, v jaké oblasti to dotyčného zbavuje svéprávnosti. Nebude tedy en bloc moci administrativní rozhodnout a človíka úplní zbavit svéprávnosti. To si myslím, e je mimořádní citlivá a důleitá víc.  
Noví komplexní upravujeme spolkové právo, včetní nového rejstříku, který bude obsahovat informace o spolcích. Je zde úplní nová úprava právnických osob, která dneska chybí a vyvolává velké problémy. Obrovské problémy mají ti, kteří dneska spravují nadaci. Je zde neúplná nekomplexní právní úprava, i přes samostatný nadační zákon, způsobuje to velké problémy, protoe určité nadace byly zaloeny před účinností zákona. Máme zde tzv. "staronadace", kde není jasné, podle jakého práva se dneska mají řídit. Máme zde nové nadace.  
Vycházím z vlastní zkuenosti, kdy jsem byl v níkolika vícech takto konzultován, a ty problémy jsou mimořádné. Já vím, e to tak na první pohled nevypadá, ale komplexní nové nadační právo je mimořádní důleité, a tento zákon to obsahuje. Je to celá řada dalích vící typu drobných institutů, jako je třeba emancipace, která umoní 16letému a starímu človíku mezi rokem 16 a 18 let býti uznán svéprávným i v jiném případí, ne kdy pouze uzavře sňatek, jako je to dneska.  
Dneska zkrátka je podmínkou, e dotyčný mezi 16 a 18 lety uzavře sňatek a pak můe dojít k jeho svéprávnosti, k jeho emancipaci. To je podle naeho názoru patní. Ten soud by míl rozhodnout i v jiných případech. To znamená, posuneme zde ochranu takovýchto mladých lidí, kteří třeba chtíjí podnikat, jsou v tíké situaci, protoe jsou třeba sirotky, není zde důvod, aby do svých 18 let nemíli plnohodnotný právní statut. Toto vechno ten zákon noví řeí.  
Druhá kapitola je rodinné právo. Tam dochází v zásadí paradoxní k mírníjím zmínám, nicméní i tam bychom určité zmíny nali. Já jsem připraven v debatí na to reagovat.  
Co povauji za mimořádní důleité, je část třetí, absolutní majetková práva. Tato část je v zásadí úplní komplexní přepracována. Zkrátka úprava vlastnického práva v občanském zákoníku, ale zvlátí tak zvaných vícných práv k vícem cizím, na prvním místí k tak zvaným vícným břemenům, ta právní úprava, která zde byla, je naprosto nedostatečná. Naprosto nedostatečná! Naprosto neodpovídá pojetí tomu, co mají standardní civilizované zemí. Nepřesné uívání termínu vícná břemena pro níco, co vícnými břemeny zásadní není, zruení jiných termínů, které zná civilní evropské právo 2000 let, jako jsou sluebnosti, reálná břemena a tak dále. To vechno bohuel je nutné napravit, a my to v tom novém zákoníku napravujeme. Zavádíme standardní podobu struktury vícných práv k vícem cizím, jako to mají jiné evropské zemí. Proto tedy ta zmína je velmi fatální a výrazná.  
Stejní tak se výrazní míní dídické právo. Zkrátka a dobře, podíváte-li se na dnení podobu dídického práva, pak právo zůstavitele vyřeit své řekníme majetkové pomíry je velmi omezeno proti tomu, co můe Rakuan, Nímec nebo Francouz, a opít to mohu dokladovat na konkrétních institutech. Zmíním alespoň tak zvané dídické dohody. Dneska nemůete za svého ivota vypořádat majetkové pomíry v rodiní tak zvanou dídickou dohodou. Opít bíná víc. Uvedu příklad. Potenciální zůstavitel má dví díti, jednomu dítíti poskytne vysokokolské vzdílání, poskytne mu studium v Americe, investuje do níj za jeho ivota obrovské peníze. Ten zůstavitel má jeden dům a chce, aby u za ivota se níjak vyřeily majetkové pomíry. To znamená, aby se uzavřela jakási dídická dohoda,ve které bude jasní napsáno: Jednomu dítíti jsem dal vzdílání, dal jsem mu - já nevím  za ivota níjaké majetky a tedy chci, aby se toto dítí vzdalo dídického podílu, a ten dům, který mám, chci odkázat tomu druhému potomkovi. To jsou víci, které dneska fakticky nejsou moné a tento zákon to noví umoní. Práví dídické dohody, drobná, banální víc, umoní předcházet obrovskému mnoství dídických sporů, které dneska máme, které dneska řeíme.  
To je tedy jeden konkrétní příklad. Ale mohl bych mluvit o dalích vícech. Odkazy, příkazy v závítích. Dneska bohuel dídíní ze závíti jen obtíní můete podmínit níjakými dalími pokyny, které chcete do závíti dát. To znamená, dneska tíko bude platná záví, kde napíete: Odkazuji svému synu svůj dům, pokud vystuduje vysokou kolu. Takovýto odkaz, takováto podmínka bohuel dneska je neplatná. Není důvod, proč by nemohla v českém právu být, pokud ji mají ji mají jiné právní řády.  
A takto bych mohl uvádít dalí a dalí příklady, ale já vás s tím nechci obtíovat, pouze se snaím demonstrovat na konkrétních vícech, e to není jenom o snaze dílat zákon pro zákon, ale e ten zákon opravdu velmi výrazní, velmi výrazní ochraňuje práva, práva občanů.  
Dídické právo tedy je zcela nové, zcela noví upraveno ve shodí s notářskou komorou a jsem přesvídčen, e výrazní pomáhá naim občanům. Ostatní kdy jsme dali občanský zákoník na internet, dva roky visel na internetu, a dostávali jsme stovky ohlasů od normálních lidí, tak musím říci, e zvlátí oblast dídického práva byla občany nejvíce kvitována.  
Čtvrtá část, tak zvaná relativní majetková práva, řeí otázky závazků. Dneska je obrovský problém se závazky, chcete-li smlouvami, v té roviní, e máme samostatnou úpravu v občanském zákoníku a obdobné instituty upravujeme v obchodním zákoníku. Není ádný důvod pro to, abychom míli upravenou kupní smlouvu v občanském zákoníku a jinak jsme míli upravenou kupní smlouvu v obchodním zákoníku. Z toho akorát vznikají problémy, rozdílná judikatura a praxe se s tím mnoho let vypořádává a do dneska určité víci díky této dvojkolejnosti závazkového práva, do dneska určité víci jsou velmi problematické a sporné. To znamená, sjednotit závazky do jedné právní úpravy je jednoznační pozitivním krokem, který snad nebyl nikým rozporován a je to jednoznačný pozitivní přínos pro podnikatele, ale obecní pro občany, kteří dnes a denní uzavírají různé smlouvy a určité závazky.  
Samostatnou úpravou a samostatnou vící je zmíníná otázka náhrady kody. Současná právní úprava, hlavní praxe soudu, je opravdu řekl bych témíř hanebná ve vztahu k občanům, jak je u nás nahrazena koda. A se jedná o kodu na zdraví, ivotí, a se jedná o kodu způsobenou pokozením víci, majetkovou újmu, a se jedná o takové víci, jako je koda za pokození oblíbené víci nebo za pokození či zabití zvířete, nebo za ztrátu radosti z dovolené. Toto vechno je oblast, kde současná právní úprava výrazní pokulhává za judikaturou a právní úpravou západních zemí. Zkrátka a dobře, občanovi ve státech západní Evropy je koda nahrazena v mnohem vítí míře, ne občanovi České republiky, a u je  s prominutím  jedno, zda se jedná o kodu na zdraví nebo kodu způsobenou tím, e cestovní kancelář zajistí nekvalitní dovolenou. Já to zde nechci srovnávat, protoe u tích cestovních kanceláří je to asi opravdu méní významná víc, ale pouze dokazuji, e co se týče náhrady kody, je nae právní úprava a praxe bohuel zdaleka jiná, ne ve vyspílých státech západní Evropy, a není k tomu ádný důvod.  
Dámy a pánové, já u vnímám logicky troku um v sále, protoe hovořím asi déle, ne bylo záhodno. Ale nepovaoval jsem za vhodné u takto klíčového zákona hovořit níjak výrazníji struční, protoe se jedná opravdu o klíčový zákon, který ovlivní ivot kadého občana výrazní, fatální a ovlivní mu ivot mnohem více, ne si dneska ten občan dokáe připustit. Protoe nikdo z nás neví, kdy bude ádat o náhradu kody, kdy bude uzavírat záví, kdy bude uzavírat novou nájemní smlouvu, kdy zkrátka bude vstupovat do níjakého právního vztahu, kdy nová právní úprava mu umoní lépe a kvalitníji svoje práva ochránit.  
Já vás tedy ádám o projednání tohoto návrhu zákona. Nechám samozřejmí na vaem rozhodnutí jako svébytného tílesa Parlamentu, nebo svébytné komory Parlamentu, jak k tomuto návrhu přistoupíte. Zvate, prosím, velmi citliví, jestli v této chvíli je vhodné odkládat účinnost zákona na rok 2016, tak jak navrhuje ÚPV.  
Váím si toho, e výbory, které projednávaly tento návrh zákona, se nepoutíly do legislativního kutilství a nesnaily se opravit paragraf 2015 jiným zníním, nebo níjakými takovýmito pokusy vstupovat do jednotlivých detailů. Vnímám v tom vyspílost a vyzrálost vaí komory, e nahlííte, alespoň na výborech to tak vypadalo, na ten kodex jako na celek zákona, který byl deset let opravdu intenzivní dvakrát projednáván v připomínkovém řízení, dvakrát v legislativní radí vlády. Stovky expertů se k tomu vyjádřily a stovky připomínek byly projednány. Dokonce i v Poslanecké snímovní, kde míra ukáznínosti legislativního procesu je nií, při druhém čtení bylo načteno pouze asi 5 nebo 7 pozmíňovacích návrhů. Co je důkazem toho, e opravdu u vechno kolem toho zákona bylo minimální prodiskutováno, by chápu, e nad níkterými vícmi nemůe být úplná shoda. Ale opravdu ta debata dozrála svého konce zcela přirození a je tedy na nás, jak rozhodneme.  
Zvate, prosím, zda je vhodné odkládat účinnost na rok 2016 a tím prodluovat dobu, ne četí občané budou mít monost s novým zákonem, který objektivní posiluje jejich práva, ne budou moci podle níj nakládat. Zvate to, protoe odloení účinnosti o dva roky o dva roky sníí monost občanů vyuívat ty výhody, které nové civilní právo přináí. Dalí dva roky navíc budou muset četí občané čekat na to, aby mohli vyuívat výhody dídického práva, náhrady kody, otázky, které souvisejí s emancipací, s otázkami duevního zdraví, jak jsem u tady řekl, vybírání opatrovníka atd.  
Prosím, neposuzujme to pouze technicistním pohledem, kolik času potřebují advokáti a soudci. Ten zákon je primární pro občany a tímto smírem bychom k tomu míli přistupovat. Promiňte mi, u chraptím.  
Míli bychom tímto pohledem na to nazírat. Původní návrh, který odeel z Poslanecké snímovny, obsahuje rok účinnosti 2014.  
V případí, e zákon bude přijat, je to víceméní rok a tři čtvrtí na to, aby se soudci, advokáti a odborná veřejnost seznámili s tímto návrhem zákona. Já jsem přesvídčen, e toto je dostatečná lhůta, aby si kadý odpovídný právník zákon nastudoval.  
Ostatní civilní právo na právnické fakultí se přednáí rok a půl, tři semestry, a 15. je zkouka. Tedy i studenti samotní se s civilním právem seznamují rok a půl, a pak jdou ke zkouce. Maximální níkteré fakulty mají tedy dva roky. Jsem přesvídčen, e analogicky rozsah výuky civilního práva na právnických fakultách, a srovnáme-li to s lhůtou, kterou dáváme ji praktikujícím právníkům, pak jsem přesvídčen, e dva roky, které budou mít k tomu se se zákonem seznámit, jsou dostatečné.  
Ostatní u nyní vím, e připravuje níkolik odborných týmů komentář k tomu zákonu, pokud bude přijat. Komentáře budou za rok hotovy, za rok vyjdou a budou dalí pomůckou praktikujícím právníkům, jak se zákonem rychle pracovat. Ministerstvo vedle toho zřídí bezplatní odborný tým, kde budou autoři zákona. A budeme občanům, ale i právníkům bezplatní odpovídat na internetových stránkách ministerstva na dotazy spojené s aplikací tohoto zákona.  
Tedy ochrana a komfort v podobí komentáře, promiňte, v podobí pomoci ministerstva spravedlnosti, v metodické pomoci ministerstva spravedlnosti zde bude u od řekníme přijetí tohoto zákona. A tedy prodluování na 4 roky z hlediska ochrany právnického vztahu je podle mého názoru zbytečné.  
Tato debata samozřejmí předpokládám, e se dále asi povede, ale já vás moc prosím, abychom při přijímání zákona mysleli spíe na občany ne na právníky a podle toho zvolili délku legisvakační doby. Myslím si, e my za ministerstvo dvouletou lhůtu povaujeme za dostatečnou. A v rámci ní jsme připraveni vechny úkoly, které s aplikací zákona budou spojeny, zvládnout a stihnout.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 259/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Boena Sekaninová. Návrh také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 259/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Pakosta.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 259/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Začal bych shrnutím legislativního procesu.  
Návrh, který projednáváme, jak z povahy víci vyplývá, nebo by mílo být samozřejmé, je vládním návrhem, který byl Poslanecké snímovní předloen 25. kvítna 2011. Snímovna projednala zákon podle svých pravidel ve svém jednacím řádu ve třech čteních. Za zmínku stojí, e vzhledem k rozsahu a významu zákona bylo navreno prodlouení lhůty mezi 1. a 2. čtením ze standardních 60 dnů na 120 dnů. Tento návrh neproel. Následní vak proel návrh na prodlouení alespoň na 90 dnů.  
Dalí nadstandardní moment v projednávání návrhu zákona bylo, e mezi 1. a 2. čtením probíhla přes val roku 2001 celá řada seminářů, na kterých se projednávaly jednotlivé části navrhovaného zákona. Co si jistí takto významná norma zasluhuje. A tady je namístí podíkovat i zástupcům ministerstva spravedlnosti a rekodifikačního týmu, kteří se tohoto projednávání účastnili a organizovali ho. Moná je jenom troku koda, e to bylo práví v dobí prázdnin a dovolených, take účast expertů např. z akademického prostředí nebyla taková, jaká by mohla být v jiném termínu, ale s tím se v tuto chvíli u nedá udílat vůbec nic.  
To, co vzelo z projednávání jak na tíchto seminářích, tak na ústavní-právním výboru, byl komplexní pozmíňovací návrh, zpracovaný ministerstvem spravedlnosti, formální předloeným na ústavní právním výboru. Spolu s dalími níkolika pozmíňovacími návrhy, které předloili jednotliví poslanci na plénu při 2. čtení, se jednalo celkem o 66 stran pozmíňovacích návrhů. Jenom v návrhu z ústavní-právního výboru vzelo 287 návrhů vícných zmín a 163 legislativní technických zmín.  
Tady bych navázal na to, co říkal pan ministr, kdy oceňoval nai komoru, e k návrhu zákona přistupuje jako k celku a nesnaí se zasahovat a mínit jednotlivá dílčí ustanovení. Chtíl bych říct, e to by míl být obecný princip platný po celou dobu projednávání návrhu občansko-právního kodexu. Takovýto kodex by míl být do parlamentu předloen v momentí, kdy jsou vechny legislativní technické vady odstraníny a samozřejmí řádní projednány i vícné zmíny.  
V tomto případí se tak bohuel nestalo. A myslím si, e rozsah zmín, které byly schváleny v Poslanecké snímovní, jsou poruením tohoto nepsaného principu, který by míl být při projednávání kodexových zákonů dodrován. Zákon byl ve snímovní schválen, s tím, e ty pozmíňovací návrhy, a na níkolik jednotlivostí, byly schváleny. A byl postoupen Senátu 3. ledna 2012. Z toho vyplývá, e Senátu končí lhůta pro projednání návrhu zákona 2. února letoního roku.  
Máme standardní 30denní lhůtu. A tady si opít neodpustím komentář. Chtíl bych upozornit na to, e v tomto spatřuji velkou vadu naí ústavy, protoe pro zákony takovéhoto významu, takovéhoto rozsahu projednávání bíhem 30 dnů při vech dalích souvislostech, kdy samozřejmí reální potom na projednání zákona zbudou zhruba 2 týdny. Vezmeme-li v úvahu zpracování stanoviska naich legislativců, tak nelze odpovídní a podrobní takovýto typ zákona zde v Senátu projednat. A v zásadí jdeme po povrchu, po obecných principech. A samozřejmí, e tím spíe je vyloučeno níjak podstatníji zasahovat do jeho dílčích ustanovení, protoe riziko chyb, kterých bychom se mohli dopustit, a nedomylených a dopadů do dalích částí naeho právního řádu, které by takové zásahy míly, tak doopravdy nelze takto k zákonu obecní přistoupit, nato u takto zásadní a rozsáhlé normy.  
Projednání zákona bylo Organizačním výborem přikázáno, jak u tady zaznílo, ústavní-právnímu výboru. Jako garančnímu a dále výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Garanční ústavní-právní výbor přijal usnesení, v kterém Senátu doporučil vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacím návrhem, který prodluuje legisvakační lhůtu a navrhuje odloit účinnost z 1. ledna 2014 na 1. leden 2016.  
Dále mí určil jako zpravodaje, a předsedu výboru, Miroslava Antla povířil předloením tohoto usnesení předsedovi komory.  
Nyní bych se zmínil k níkterým principům, z kterých podle předloeného návrhu podle důvodové zprávy návrh zákona vycházel. Jedním z principů, který je v důvodové zpráví uveden, je, kdy to troku zkrátím, rozchod s totalitním základem, na kterém jsou doposud vystavíny soukromoprávní vztahy.  
Myslím si, e není sporu o tom, e by míl být přijat nový občanský zákoník, e nae civilní právo vyaduje rekodifikaci, e níkteré jeho části jsou buï zastaralé, a nebo z hlediska rozsahu úpravy nedostatečné.  
Na druhou stranu je zcela zjevní přehnané tvrdit, e po dvaceti, nebo více ne dvaceti letech od roku 1989, se tady řídí soukromoprávní vztahy jakýmisi nesvobodnými nedemokratickými principy, e by lidé nemohli svobodní nakládat se svým ivotem a se svým majetkem. I při vídomí níkterých nedokonalostí stávající právní úpravy.  
Z tohoto principu vychází diskontinuita, co nejirí diskontinuita nové úpravy s dosavadní právní úpravou, a to i v situacích, kdy to zcela zjevní není nezbytné. Projevuje se to např. ve zmíní právní terminologie u právních institutů, které se svým obsahem nijak nemíní, které jsou nejenom mezi právními profesionály, ale mezi laiky, mezi lidmi bíní známé a kadý rozumí tomu, co znamenají. Tady bych zmínil na příklad termín jako "právní osobnost", místo "způsobilosti právům". "Právní jednání", místo "právního úkonu", nebo návrat k pojmům, jako je "pacht".  
Tyto zmíny, které jdou nad rámec nutnosti, samozřejmí přispíjí jetí k vítí nejistotí v právních vztazích. Je samozřejmí, jak u tu i pan ministr říkal, zcela logické, e jistá míra nejistoty při takto zásadní zmíní je vdy přirozená. Je ovem otázka, jestli tato nejistota se má jetí zbyteční prohlubovat tam, kde skuteční k tomu nebyl ádný zásadní důvod.  
Dalí z principů, na kterých je nový občanskoprávní kodex postaven, je, e v zásadí vekerá základní úprava soukromoprávních vztahů by míla být zahrnuta v jediném kodexu. Z tohoto důvodu se ruí řada dalích předpisů, které doposud platily vedle dosavadního občanského zákoníku. Tím nejpodstatníjím je asi obchodní zákoník. Ale dále je to např. zákon, který upravuje vlastnická práva k bytům a dalím jednotkám, nebo zákon o rodiní.  
Sama vláda, kdy návrh kodexu předloila, vak tento princip poruila. A to v jedné pomírní podstatné oblasti. Návrh občanského zákoníku upravuje osobní postavení človíka. A je to samozřejmí naprosto základní část úpravy soukromého práva. Na rozdíl od vech ostatních zákonů, např. zákona o rodiní, který osobní postavení človíka také upravuje, tak nebyla do nového kodexu zahrnuta úprava registrovaného partnerství.  
Zde bych chtíl zdůraznit, e nejde o diskuzi, zda vůbec má nebo nemá být registrované partnerství v naem právním řádu upraveno, ale o to, e je-li upraveno, tak pak samozřejmí systematicky patří do návrhu nového občanského zákoníku, protoe upravuje osobní stav človíka stejní jako např. zákon o rodiní. Je to tedy zásadní odchylka od principů nové úpravy, která dokonce původní byla rekodifikačním týmem do návrhu zapracována, ale následní čistí z politických ideologických důvodů, protoe by to zřejmí bylo pro část konzervativníjích poslanců v Poslanecké snímovní nepřijatelné, tak byla politickým rozhodnutím z návrhu vyřazena.  
Nemá asi smysl řeit teï dílčí výhrady k jednotlivým částem. U tady také v předkladu pana ministra zaznílo, e ke kadému právnímu institutu, k jeho konkrétní úpraví mohou být různé názory. Vdy mezi právníky bude celá řada pohledů na různé právní oblasti. Ani pro to nemáme příli prostor. Zcela nepochybní vak platí, e návrh nového občanskoprávního kodexu přináí níkteré podstatné zmíny. V řadí vící bych opakoval to, co tady říkal pan ministr. Zmínil bych např. skuteční dídické právo, jeho současná úprava je zcela nedostatečná. Ale říkám, i tam já bych dokázal uvést celou řadu výhrad. Zrovna např. k dídické dohodí, k její konkrétní úpraví, jak tady byla uvedena, ale i k tomu, čemu se níkdy říká např. takzvaná "naeptávaná" záví. A podobní by se lo vyjadřovat k dalím vícem.  
V oblasti vlastnického práva si myslím, e taková nejpodstatníjí zmína, o které se mluví, a která nepochybní přinese usnadníní ivota celé řadí osob, a u jednotlivých lidí, tak právnickým osobám, ale i veřejnému sektoru, zejména obcím, tak je návrh principu, e stavba je součástí pozemku. Tích pozitivních vící je samozřejmí v novém kodexu celá řada. Ale jsou tady ty výhrady, které jsem zmiňoval.  
Nyní bych se dostal k návrhu na prodlouení legisvakance. Pro tento návrh ústavní právního výboru je řada důvodů. Ten první důvod je, e samozřejmí takto zásadní zmína vyaduje, aby se s ní seznámili nejenom advokáti, soudci a dalí právní profesionálové, tím důvodem není jenom ohled na ní, ale samozřejmí, e i právní laikové, jednotliví lidé by míli znát, co je platné právo, aby alespoň v obecné roviní vídíli, míli by vídít, čím se jejich právní vztahy řídí. A oni by míli mít monost, aby se s touto normou v té obecné roviní seznámili.  
Pro takto zásadní normu čtyřletá legisvakance není nic, co by bylo níjak přehnané, ale doopravdy bude dlouho trvat, ne se nové právní instituty a také ta níkdy i zbyteční pouívaná nová terminologie zaije. Dalím zásadním důvodem pro prodlouení legisvakance je vak i ta okolnost, e návrh nového občanskoprávního kodexu vyaduje i přijetí celé řady dalích zákonů. Dnes tady budeme projednávat dva z nich. A to zákon o mezinárodním právu soukromém a zákon o obchodních korporacích. To vak není dostatečný výčet zákonů. Je potřeba přijmout např. nový zákon o obchodním rejstříku, protoe návrh občanského zákoníku ruí obchodní zákoník, kde obchodní rejstřík je upraven, a v novém zákonu o obchodních korporacích nikoliv.  
Pokud je mi známo, ministerstvo zatím nemá vyjasníny ani vechny koncepční otázky, jak by vlastní míl být pojat ten nový návrh zákona o obchodním rejstříku, nato aby byl na stole vícný zámír zákona. A pokud vím, tak legislativní plán vlády předpokládá, e paragraf zníní by míl být projednán do konce tohoto roku. Pokud by se tak stalo, pak při bíných legislativních lhůtách takový návrh zákona můe být schválen Parlamentem ČR v druhé poloviní roku 2013, tedy tísní před tím, ne by míl občanský zákoník a dalí související zákony nabýt účinnosti. Čili reální ta legisvakační lhůta je ve skutečnosti mnohem kratí od okamiku, kdy bude známa nová právní úprava jako celek.  
Dalím zásadním zákonem, který je potřeba schválit, tak je buï podstatná novela občanského soudního řádu, kde je potřeba zmínit vlastní celou úpravu nesporných řízení, to je např. pravidla pro projednávání dídictví, ale i dalí nesporná řízení, a nebo alternativní, jak zřejmí počítá ministerstvo spravedlnosti, přijmout nový zákon o nesporných řízeních, který by je komplexní upravil. To znamená, e nadále by nebyly součástí občanského soudního řádu.  
Opít není na stole ani vícný zámír tohoto zákona, nebo mi to není známo, nato abychom byli ve fázi zpracování paragrafového návrhu zákona. Dalí, který bych zmínil, je tzv. zmínový zákon, který doprovází jiné velké zákony. Tedy zákon, který upraví v souladu s novým občanským zákoníkem zřejmí stovky dalích zákonů, a který moná svým rozsahem bude srovnatelný, nebo i vítí, s objemem samotného občanského zákoníku. Opít nemáme na stole ani přehled zákonů, kterých by se tato zmína míla týkat.  
I v tomto svítle navrhované prodlouení legisvakační lhůty a k 1. lednu 2016 mi přijde zcela přimířené. A poádám vás následní, abyste tuto zmínu podpořili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku senátorka Boena Sekaninová. Ano, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval tímto návrhem zákona a nepřijal ádné usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Pan senátor Petr Pakosta bude nyní hovořit.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dobré dopoledne, kolegyní a kolegové. Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, senátní tisk č. 259, tedy návrh nového občanského zákoníku, který leí před námi, je bez nadsázky gigantickým legislativním počinem, který v zemích Koruny české nemá obdoby nejméní za posledních sto let, moná dokonce jetí nikdy.  
Tento návrh je zcela jistí o řád lepí, ne dosavadní občanský zákoník. Já připomenu jeho číslo  40/1964 Sb. Ano, ná stávající občanský zákoník, by v podobí velmi, velmi novelizované, pochází z doby aktivního budování socialismu, a to se samozřejmí odráí nejenom v jednotlivých ustanoveních jednotlivých paragrafů, ale i v duchu tohoto zákona.  
Připomínám, e práce na novém občanském zákoníku probíhaly zhruba 10 let. Za tu dobu se vystřídalo nejen níkolik ministrů spravedlnosti, ale také níkolik vlád, od vlád pod taktovkou České strany sociální demokratické, přes úřednickou vládu a po vládu sestavovanou ODS. Z tohoto stručného exkurzu je zřejmé, e nový občanský zákoník je dílem stojícím více méní mimo politiku, a to je pro základní normu civilního práva určití dobře.  
Rovní připomínám, e do práce na novém občanském zákoníku byly vtaeny také obí komory naeho Parlamentu. Pochlubím se: i já sám jsem se - jetí jako člen ústavní-právního výboru - zúčastnil řady jednání či seminářů, kde byly prezentovány a diskutovány jednotlivé instituty tehdy jetí připravovaného občanského zákoníku.  
Mohu tedy smíle konstatovat, e nový občanský zákoník je výsledkem práce iroké skupiny osob bez ohledu na politickou příslunost a bez ohledu na profesní postavení či zamíření.  
Je samozřejmí pravdou, e níkdo musel být tím, kdo vechny zdroje zpracuje a kdo dá textu výslednou podobu. Zde je namístí jmenovat osobu pana prof. Eliáe. Ale dík za tuto gigantickou práci patří nejen jemu, ale vem dalím, které jsem sice nejmenoval, ale obecní zmínil.  
Z toho, co jsem řekl, je zřejmé, e jako zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu se s předloeným návrhem občanského zákoníku ztotoňuji. Stejní tak se s ním ztotonil i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ale o tom budu mluvit a v závíru svého vystoupení. A to přesto, e tomuto návrhu lze tu a tam níco vytknout. Lze mu například vytknout jistou archaičnost pojmů. Jsem vak přesvídčen, e jednak si na to rychle zvykneme a jednak návrat ke kořenům nebývá chybný. To platí obecní.  
Návrhu lze vytknout jistou nejednotnost terminologickou. To vak dle mého přesvídčení nebude činit problémy výkladové, pouze se nepatrní zhorí jakási uivatelská přítulnost nového občanského zákoníku.  
Co je váníjí je skutečnost, e v rámci naeho legislativního procesu není stanovena povinnost předloit pro projednávání zákona v Senátu aktualizovanou důvodovou zprávu. Zejména v případí takto obsáhlé normy to povauji za váný nedostatek. Důvodová zpráva je důleitým zdrojem informací pro ty, kteří s novým zákonem pracují, kterým je nový zákon určen. Jak ale v tomto případí bylo přislíbeno ze strany ministerstva spravedlnosti včera při projednávání nového občanského zákoníku na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ministerstvo spravedlnosti zajistí aktualizaci důvodové zprávy podle textu občanského zákoníku, který schválila Poslanecká snímovna a který, jak doufám, schválíme i my. Tuto aktivitu velmi vítám, ale vyuívám této příleitosti a apeluji na to, aby se aktualizace důvodové zprávy před odesláním návrhu jakéhokoliv zákona z PS do Senátu stala standardní povinností.  
Návrh také obsahuje řadu drobných legislativních pochybení. Níkteré z nich jistí půjdou opravit v rámci redakčních úprav před zveřejníním zákona ve Sbírce zákonů, dalí pak bude moné opravit v rámci legisvakační lhůty. Je bíným zvykem v České republice novelizovat zákon bíhem legisvakační lhůty a tato předloha nepochybní nebude v tomto výjimkou. Ji jsem zachytil signály, e tomu tak skuteční bude, e se to připravuje.  
V této souvislosti bych rád ocenil práci legislativního odboru naeho Senátu. Jím zpracované informace k novému občanskému zákoníku jsou velmi kvalifikované, a já jsem přesvídčen, e tento text se stane jedním z důleitých zdrojů informací k novému občanskému zákoníku, a to i přes skutečnost, e v záhlaví tohoto textu je napsáno: pouze pro potřebu senátorů.  
Jak jsem ji uvedl, práví projednávaný návrh občanského zákoníku je gigantickým a zcela ojedinílým dílem, které je navíc nejméní o řád lepí ne dosavadní občanský zákoník z roku 1964. I přesto, e z různých pohledů to dílo není zcela dokonalé, ale to nikdy být nemůe, tak si nedovedu představit, e bychom tuto předlohu zamítli. Rovní tak si nedovedu představit, e bychom dokázali ve třicetidenní lhůtí, kterou Senát má k projednání návrhu jakéhokoliv zákona a která v praxi bývá i poloviční, zpracovat konkrétní pozmíňovací návrhy řeící zmíníné nedostatky. Jediný pozmíňovací návrh, který si dokái představit, je návrh ústavní-právního výboru na posunutí účinnosti zákona.  
Ovem před tímto posunutím bych chtíl velmi varovat. Připomínám, e ijeme v české kotliní, to zde občas říkám, a je čirým naivismem předpokládat, e příjemci této normy ji začnou studovat ihned po jejím vyjití ve Sbírce zákonů. Opak je pravdou. Níkteří ji začnou studovat mísíc před nabytím účinnosti, vítina ale podle mých zkueností a poté, co ta norma bude účinná.  
Dalím důvodem pro odloení účinnosti můe být to, e je třeba připravit takové zmíny dalích zákonů, které reflektují přijetí nového občanského zákoníku. Připomínám, e současní s novým občanským zákoníkem nebyl předloen doprovodný zákon a musí tak být učiníno dodateční. Ale ta témíř dvouletá lhůta pro tuto práci, ne nový občanský zákoník nabude účinnosti, je jistí dostatečná. A pokud by se náhodou ukázalo, e ne, máme jednak legislativní nástroje na to, abychom tuto situaci operativní vyřeili, a jednak máme jistí dostatek zodpovídnosti, abychom takovému řeení nebránili.  
Váené kolegyní, váení kolegové, včera jsem podobnými slovy uvádíl jako zpravodaj návrh nového občanského zákoníku na jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor návrh nového občanského zákoníku projednal a přijal usnesení, se kterým vás nyní seznámím.  
Jedná se o 205. usnesení ze 17. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu konané dne 24. ledna 2012. Usnesení se týká návrhu občanského zákoníku, čili senátního tisku 259, a zní:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Frantika Korbela, Ph.D., námístka ministra spravedlnosti ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra Pakosty a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu;  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik moje zpravodajská zpráva. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není takový návrh, a proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy přihlásil pan místopředseda Zdeník kromach. Připraví se předsedkyní klubu TOP 09 paní senátorka Soňa Paukrtová. Pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, já jsem nebyl dojmu, e tady vládne naprostá selanka, jak je to perfektní zákon a jak to bude fungovat, a jenom proboha, nic s tím nedílejme, protoe tích skoro 3000 paragrafů nelze ani přečíst, nato se k nim podrobníji vyjadřovat. Tomu rozumím.  
Já si ale nejsem zcela jist a já to posuzuji z pohledu občana, nikoli advokáta, právníka, soudce a dalích, kteří samozřejmí takovouto normu vnímají zcela jinak. A já jsem naopak od pana ministra přesvídčen o tom, e zadání nesplnilo svůj účel, protoe občanský zákoník je víc, která je důleitá pro kadého občana, a jsem přesvídčen o tom, e to pojetí by mílo být tak, aby kadý občan byl schopen z této normy si svá práva a povinnosti vyvodit.  
Bohuel, tak jak je koncipován tento návrh zákona a tak jak jej tady pan ministr vychválil, a mám pocit, e i práví z toho důvodu, e vyhovuje silným lobbistickým skupinám v oblasti advokacie, právníků apod., protoe po přijetí tohoto občanského zákoníku ádný z občanů, pokud nemá patřiční hluboké právnické vzdílání, tak fakticky neudílá nic bez pomoci advokáta apod., právníka.  
A to si nemyslím, e je dobrá zpráva pro občany této zemí, by jsem přesvídčen, e by míl být nový občanský zákoník, protoe občanský zákoník z roku 1964 je opravdu určitou relikvií. Ale bohuel na rozdíl např. od zákoníku práce, který se podařilo v minulosti prosadit a který dodneka funguje jako nový, moderní nástroj, tak tento zákon si myslím, e pro občana bude problémem. Navíc, a nemyslím si, e je dobré se vracet témíř k Rakousko-Uhersku ve výrazech, ivot jde dál a existuje, dnes u nejezdí poslové na koních a máme televizi, máme noviny, máme rozhlas, máme internet, a jsem přesvídčen o tom, e níkterým připravovatelům tohoto občanského zákoníku to jetí nedolo. A e tedy v mnoha vícech se pouívají výrazy, které, nakonec vycházím z veřejných zdrojů, kde se to stává předmítem kritiky, pachtovní smlouvu se propachtovatel zavazuje přenechat pachtýři, víc v dočasném uívání a pouívání, a pachtýř se zavazuje platit za propachtovanou pachtovné nebo poskytnutou pomírnou část výnosu víci.  
Jako občan s bíným povídomím o právu jsem naprosto přesní informován o tom, jak to má fungovat, a myslím si, e takových skvostů se tady určití objevuje více. Výmínky a výmínkáře pamatuji z dob mojí babičky a stařenky, ale nesetkal jsem se s tímto pojmem u minimální 20 nebo 40 let.  
Stejní tak určití pojem pobočný spolek, rozhrady, přestavek, sluebnost a sluebnosti, obmýleného apod. Musím říci, e tak, jak je občanský zákoník připraven, a vzhledem k tomu, e ministerstvo samo na poslední chvíli do tohoto zákona vstoupilo pomírní významnou zmínou, tak mám obavu, e tady to dopadne podobní, jako kdy nás tady ujioval pan ministr Drábek o tom, jak má vechno připravené, prodiskutované, a jak ta jeho revoluce v oblasti sociálních dávek bude fungovat. A zatímco rozbil fungující sociální systém, který místa a obce bez problémů zajiovaly, a dnes jsme v situaci, kdy zřejmí jeho úřad a úřady práce nebudou ani schopny vyplatit základní sociální dávky lidem, kteří na nich jsou existenční závislí, tak podobná obava pramení i z nejasností, které kolem občanského zákoníku jsou.  
A to posunutí účinnosti je to minimální. A já si myslím, e je koda, e v této víci není dohoda s vládní koalicí, aby tento vládní návrh ve snímovní podpořila, protoe jinak to bude opít jen takové senátní plácnutí do vody, protoe pak to nemá smysl.  
A proto já navrhuji, aby tento návrh zákona byl Senátem zamítnut. Protoe vláda by míla dostat domácí úkol, přepracovat tento návrh zákona na základí skuteční politické debaty, a nikoliv jen kuloárních debat, řekníme lidí, kteří jsou v tom přímo zainteresovaní. A tím neshazuji práci tích, kteří se na tom podíleli, ale myslím si, e daleko dříve by míla být tato záleitost diskutována a smířována k tomu, aby občanský zákoník byl pro občana, aby občan s ním mohl bez problémů ít a aby nepotřeboval ke kadé návtíví úřadu doprovod advokáta, co já samozřejmí chápu, ale nemyslím si, e je správní.  
Znovu opakuji, dávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane místopředsedo, a nyní se přihlásil pan ministr, který má právo vystoupit kdykoli.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Omlouvám se, dámy a pánové, ale musím reagovat. Na vícné výtky, které zde byly řečeny panem zpravodajem, budu reagovat na konci svého vystoupení, ale tady po té politické proklamaci musím vystoupit k vystoupení pana kromacha. Já se osobní domnívám, e to, co zde bylo řečeno, má ryze politický charakter. Já jsem ve vystoupení svého předřečníka neslyel jedinou konkrétní vícnou výtku, která by míla být v textu zákona dopracována. Byl to soubor politických proklamací, a mí velmi mrzí, e čelní představitel sociální demokracie se k návrhu zákona, který byl zpracován podle vícného zámíru, schváleného vládou Miloe Zemana, takto staví.  
Dejme na stůl konkrétní připomínky - a o nich se bavme. Sociální demokracie to mohla učinit bíhem níkolikaletého projednávání, její zástupci se účastnili debat na půdí Poslanecké snímovny, i níkterých expertních debat, a jejich vícné připomínky byly seriózní vydiskutovány. Ostatní důkazem toho je, e přední expert sociální demokracie poslanec Křeček aktivní podpořil návrh občanského zákoníku.  
Take prosím, buïto povedeme politickou debatu, na co máte plné právo, ale já do ní nebudu vstupovat, anebo vícnou debatu, a já se vám budu pokouet vysvítlit a zdůvodnit, proč k tomu či onomu ustanovení nebo k té či oné filosofii zákonodárce, resp. předkladatel, přistoupil.  
Debata, e to je pro lobby advokátů, já nevím, z čeho pan kromach vychází. Chci upozornit, e naopak advokáti a právníci ve své vítiní, ti, kteří nechtíjí sloučit novou normu, tak z nového zákona nejsou nadeni.  
Take jestli tu níkde tvrdí, e to je zákon, psaný pro advokáty, a mi ukáe tu skupinu advokátů, kteří víhlasní tleskají a radují se z toho, e získají níjaké nové kefty. To zkrátka není pravda. Toto není pravda, není to kodex, psaný pro advokáty. Naopak, mám pocit, e u níkterých profesních komor díky tomu, e zde bude nová norma, je jistá rezervovanost.  
Chci k tomu říci, e není pravda, e zákon je psán pro advokáty, a e občan bude muset mít advokáta na kadém kroku. Z čeho tato teze vychází? Čím je podloena? Naopak dneska díky nestabilití právních vztahů, nepředvídatelnosti rozhodování soudu, díky tomu, e je zde neúplné civilní právo a rozdílná judikatura, tak občan potřebuje kvůli kadé víci advokáta. Kvůli drobnému zápisu u zmíny nadačního statutu potřebujete advokáta. Vycházím z praktických zkueností, u kadé víci potřebujete advokáta, protoe právní jistota je dneska minimální a nelze ji zvýit, pokud nedojde ke zmíní civilního práva. To tak je. To není o rozhodovací praxi soudu, ale zkrátka rozhodovací praxe soudu bude rozdílná, ve chvíli, kdy zákon mlčí a je neúplný. To je realita. Protoe mezery v právu jsou překlenovány rozdílným pohledem soudu a rozdílnou judikaturou.  
Klidní doručím senátorům, kteří tvrdí tyto teze, e to není pro občany, posudek Ústavu pro jazyk český Akademie víd, kde jasní vyplývá, e zákon je napsán tak, e mu normální občan rozumí. Klidní panu kromachovi doručím postřehy desítek a stovek zpráv, které doly bíhem dvou let na adresu ministerstva spravedlnosti, kdy občané sami se k zákonu vyjadřují a v zásadí výtky z hlediska jazyka jsou nulové. Doporučují doplnit určité víci, diskutují o určitých institutech, ale ten jazyk, který byl zvolen, je v zásadí standardní, a kdyby kadý jazyk vech zákonů, který tu projednáváme, byl takto pochopitelný normálním občanem bez právnického vzdílávání, bylo by to skvílé. Posudek mohu doručit, abych zde nehovořil já, ale hovořili zde experti, kteří dílali jazykový rozbor tohoto návrhu zákona.  
Ke konkrétním institutům, to je samozřejmí politické rozhodnutí, a tom celá debata je. Řekníte jako zákonodárci lidu, jestli má občan právo mít v občanském zákoníku pacht, nebo nemá. Řekníte občanům, jestli občan má mít právo na výmínek, nebo nemá. Jestli se pan kromach s výmínkem nepotkal, tak já zde mohu říci, e já se, váení senátoři, s výmínkem potkal.  
Nedávno v mé poslanecké kanceláři byla jedna starí paní od nás z Poumaví, která chce svůj statek, svoji usedlost předat dítem, ale chce na té usedlosti bydlet a chce mít zaručené právo fungování, a toto je přesní přece výmínek. Výmínek je o tom, e zde bude záruka toho, e kdy díti nemovitost prodají, tak té paní vztah k baráku nebo k nemovitosti nebo k pozemku bude zachován. To zkrátka nelze upravit jinak, ne formou výmínku. Protoe jakákoli smluvní úprava, je mono ji obejít, a je otázka, jestli se bude vztahovat na právního nástupce vlastníka takového gruntu.  
Rozhodníte politicky, jste tu zákonodárci, jestli občan má právo na výmínek, nebo nemá. Já vám jenom říkám, e to je institut, který se dnes vrací do Česka, vrací se tím, jak se obnovují vlastnické vztahy k půdí na vesnici a jak postupní generace prvních restituentů odchází do penze, a bude chtít své statky a svoje půdy předávat svým dítem, a přitom mít zaručeno, e díti je nechají v nemovitostech doít, e tam budou mít právo na určitý podíl z úrody a e tam budou moci fungovat. A e kdy dítí statek neprodá, tak nový nájemce, resp. nový vlastník je z toho statku nevyene.  
Jen vám ukazuji, e politické proklamace, e občan výmínek nepotřebuje, mní to připadá hodní silné slovo, takhle to tady říci. Já bych to občanům do tváře takhle neřekl. Já jsem přesvídčen, e výmínek občané potřebují. Stejní tak pacht. Pacht je forma více méní vztahu k půdí, opít díky obnovení vlastnickým vztahům k půdí na vesnici pachtovní smlouvy nejsou ádnou výjimkou. Níkolikrát jsem se potkal s tím, e se uzavírají pachtovní smlouvy. Zkrátka nevystačíme se samotnou úpravou nájmu. Nájem kompletní neupravuje otázky, spojené se specifickým institutem pachtu, který upravuje otázku poitků a jiných vící, které s uíváním nemovitosti jsou spojené. Neříkejme občanům, my zákonodárci ve své pýe, e občané nemají právo na pachtovní smlouvu. Já to tedy občanům říkat nebudu. Pacht má vítina zemí EU, Česká republika, Československo, Rakousko-Uhersko pacht vdycky mílo. Byl to klíčový institut uívání půdy na venkoví, a já se domnívám, e do českého práva patří. Pokud ne, pak je zcela legitimní, abyste návrh zákona zamítli, ale avizuji, e já vdycky budu hájit, e výmínek, pacht a jiné instituty do českého práva patří. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, a nyní s právem přednosti paní senátorka Paukrtová, předsedkyní klubu.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, paní předsedající, dámy a pánové, na ÚPV jsem navrhovala, abychom schválili návrh zákona ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou, s datem účinnosti, tak jak to návrh zákona předkládá. Učinila jsem tak z toho prostého důvodu, e já jsem velmi hluboce přesvídčena, e předloený návrh je předevím soukromoprávním promítnutím hodnot, které jsou zakotveny v Listiní základních práva svobod do oblasti privátního práva. Já si myslím, e jednotlivé hodnoty, které nový občanský zákoník, rekodifikovaný občanský zákoník přináí občanům, je natolik významné, e se nedomnívám, e bychom míli odkládat jeho účinnost.  
Bylo tady řečeno, e zákoník se tvoří pro občany. Ano, já jsem přesvídčena o tom, e ano. A e občané si po 10 letech, kdy odborná veřejnost, odborné týmy připravují rekodifikaci občanského zákoníku, zaslouí, aby ji platil. A myslím si, e neplatí to, e občané se mají připravovat na přijetí občanského zákoníku. Ruku na srdce. Jak se budou občané zabývat občanským zákoníkem? Tak, e v okamiku, kdy chtíjí sepsat poslední vůli, podívají se do přísluných ustanovení. V okamiku, kdy uzavírají níjakou smlouvu, podívají se do přísluných ustanovení. Já si nemyslím, e by občané ČR toto studovali po dobu do roku 2016. To se nedomnívám.  
Ale myslím si, e si po té spoustí let zaslouí, aby ten nový občanský zákoník platil, protoe jeho hlavním a nejdůleitíjím principem je autonomie svobodné vůle občanů této republiky. A já si nemyslím, e bychom dál míli do roku 2016 tady míli mít občanský zákoník, který je jistým promítnutím sociálního inenýrství přes vechny jeho novelizace. A proto jsem navrhovala, abychom schválili ve zníní Poslanecké snímovny, a protoe to tady zaznílo z VHZD, tak se k tomu ráda připojím.  
Jetí k tomu dví poznámky. Senát opravdu míl velmi krátkou dobu na to, aby projednal občanský zákoník, a ten kodex si opravdu zaslouil, abychom na to míli minimální 60 dnů. Ale dámy a pánové, to přece není vina občanského zákoníku. To je dané tím, e Poslanecká snímovna, přestoe tam posíláme různé návrhy, nezmínila Ústavu a stále nám ponechává tích 30 dnů, co samozřejmí není úplní dobře. Myslím si, e pro kodexy bychom míli mít minimální 60 dnů.  
Bylo tady řečeno, e Poslanecká snímovna přijala rozsáhlý soubor pozmíňovacích návrhů, ke kterému neexistuje důvodová zpráva. Ano, to je pravda, ale to opít není vina občanského zákoníku. To je prostí tím, e Poslanecká snímovna také nereflektuje nae návrhy, které tam stále posíláme, a ádáme, abychom u návrhů, které přicházejí z Poslanecké snímovny, abychom míli důvodovou zprávu.  
Vzala jsem jako fakt na jednání ÚPV, e pozmíňovací návrhy jsou více méní legislativní technické a e po vícné stránce nikterak nezasahují do obsahu a vydiskutované formy občanského zákoníku. Doopravdy si myslím, e to je velké legislativní dílo, a e opravdu Senátu nepřísluí, aby jej zamítal. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane ministře, chtíl bych zmínit jen jednu víc, a toti to, e nevím, jestli jste nám tady říkal, pane ministře, úplní pravdu, protoe mám za to, e to, co vidíte pod pojmem výmínek, myslím, e je v současné dobí řeeno v legislativí vícným břemenem. Ale to není to, o co jsem se s vámi přiel podílit.  
Já u od minulého zasedání naeho se snaím dopídit k tomu, jak je to s důvodovými zprávami, a to je víc, kterou zmínil kolega Pakosta ve své zpravodajské zpráví. Vzal jsem si toti jednací řád ná a jednací řád Poslanecké snímovny.  
Pokud jde o návrhy zákonů, jednací řád Poslanecké snímovny říká ve svém § 86 odst. 3: Součástí návrhu zákona je důvodová zpráva, která odůvodňuje principy nové právní úpravy atd.  
Tedy jestlie my dostáváme k projednání návrh zákona, mám zato, e bychom ho míli dostávat s důvodovou zprávou, o které mluví jednací řád Poslanecké snímovny a o které říká, e je součástí návrhu zákona.  
Chtíl bych se obrátit na nai komisi pro Ústavu, ale moná i ÚPV, aby tuto záleitost projednal a vnesl nám to problému jasno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
S faktickou se hlásí paní senátorka.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Jen bych panu kolegovi Doubravovi vaím prostřednictvím, paní předsedající, já bych si vám dovolila tuto skutečnost vysvítlit o přestávce.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji za faktickou. Dalím přihláeným pane senátor Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, návrh nového občanského zákoníku je bezesporu jedním z nejdůleitíjích a nerozsáhlejích legislativních tisků, který horní komora Parlamentu ve své dlouhodobé historii projednávala, a je také samozřejmí nejsloitíjí.  
Úprava, čítající více ne 3000 paragrafů, které navíc velice znatelní ovlivňují ná kadodenní ivot, koneckonců ani jiná být nemůe. Já se na tomto místí připojím k níkterým kritikům, kteří nové úpraví vytýkají snahu o příli rychlé zavádíní do praxe. Rok 2014, kdy by míl nový občanský zákoník vejít v platnost, je nastaven skuteční velmi nerozvání, a a přehnaní optimisticky. Souhlasím s posunem účinnosti na rok 2016. Takováto základní norma civilního práva, zavádíjící navíc velké mnoství nových pojmů, by potřebovala určití delí dobu na vstřebání. Takto se s nimi budou muset soudy vypořádat a za bíhu, co nepovauji za rozumné, a s ohledem na náročnost a rozsah zákona a také s ohledem na ji tak značnou přetíenost a níkdy i dosti kolísavou povíst naich soudů.  
Kromí výtky ohlední příli rychlému zavádíní do praxe si dovolím nesouhlasit i s poníkud zbrklým a na sílu provádíným nahrazováním i toho, co v současné úpraví spolehliví funguje, a snahou mínit zaité a definované právní pojmy za nové.  
S tím se pojí také má dalí výtka smírem k návrhu nového zákoníku, a to je, e opít, jak bývá v současné koalici zvykem, nebyl dostateční konzultován s opozicí, co je zvlátí u takto zásadních norem neomluvitelné.  
Chtíl bych se hlavní detailní pozastavit u jednoho aspektu, týkajícího se oblasti nájemného bydlení, který povauji za obzvlá důleitý, a tím je snaha o určení rámce úpravy nájemného. Musím říci, e tuto snahu o uchycení problematiky nastavení výe nájemného vítám, u jen tím, e toti přináí zásadní zmínu oproti současnosti. Hovořím zde na základí vlastní patné zkuenosti z regionů se společností CPI BYTY, která v letech 2003 a 2004 skoupila v Třinci velké mnoství bytů za zlomek reálné hodnoty, a nyní nájemníky tlačí tzv. ke zdi nájemným, které neodpovídá skutečnému stavu nemovitosti. Byty jsou ve velice patném stavu a do oprav se prakticky léta neinvestovalo.  
V kontextu se skutečným stavem bytů je pak nájemné, které CPI BYTY po nájemnících v nových smlouvách chce, povauji za naprosto nemorální.  
Co vidím pozitivní, je § 2249 nového zákoníku, budou moci majitelé navrhnout zvýení nájemného v bytech maximální jednou za rok, a to jen do výe, nepřesahující 20 % ceny za 3 roky.  
Dále dle nové úpravy, cituji § 2250, provede-li majitel, pronajímatel, stavební úpravy, které trvale zlepují uitnou hodnotu pronajatého bytu, či celkové podmínky bydlení v domí, anebo mají za následek trvalé úspory energie nebo vody, můe se s nájemci dohodnout o zvýení nájemného, nejvýe vak o 10 % z účelní vynaloených nákladů roční. Souhlasí s návrhem na takové navýení nájemného alespoň nájemci 2/3 bytů v domí.  
Tzn. e je takovýto maximální 10% nárůst nájmu budou vlastníci oprávníní poadovat pouze v případí, e prokazatelní zvýí hodnotu bytu nebo zlepí stav domu.  
Zavedení tíchto zákonných rámců a pravidel, v nich se bude moci majitel bytu pohybovat, povauji za velice přínosné, jeliko koneční bude moné účinníji specifikovat podmínky, za jakých můe docházet k navýení cen nájmu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím je pan senátor Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré dopoledne. Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, by u tu bylo mnoho řečeno, abych se krátce zapojil do této rozpravy k návrhu nového občanského zákoníku.  
Skuteční je to tak, e kodex vznikal 10 let, aby byl koncem minulého roku předloen v Poslanecké snímovní a nakonec 9. listopadu schválen vítinou 95 poslanců. Tým expertů z různých právnických fakult připravil, myslím tím u zníní, které přilo do Senátu, celkem 3080 paragrafů na 610 stránkách textu. podotýkám, e starý občanský zákoník má celkem pouze 880 paragrafů. Je to tedy úctyhodné dílo, které bude ovlivňovat kadého občana od kolébky do smrti.  
Ale převedeme-li si tích 3080 paragrafů do pomyslné časové řady, tak nám na 10 let přípravy vyjde necelý 1 paragraf zákona denní, neboli 0,16 potitíné stránky formátu A4. Nevím, jestli v tomto případí lze říci, e týmy expertů dřely jako koní.  
Zajímavé na tom, jak ji zde zaznílo ve zpravodajských zprávách, je, e v Poslanecké snímovní předloil ÚPV zmínu u 180 paragrafů a dalích přes 160 legislativní technických úprav.  
Přiznám se, e jsem tento kodex jetí celý nepřečetl, ale i kdy chápu, e právnická mluva je troku odliná od bíných výrazů, přesto se mi zdá, e v návrhu občanského zákoníku je příli mnoho témíř ji archaických výrazů snad z dob Rakousko-Uherska, a názvosloví, kterým bíný občan, by se ho to výsostní týká, tak jim neporozumí.  
Jedná se o slova, jak u tady zaznílo, pacht, výprosa, výprosník, obmýlený, odkazník apod. Kouzelné se mi jevilo např. základní ustanovení pachtu, které zde citoval ji pan kromach.  
Na druhé straní bylo mono při tvorbí vyuít nová slova, kterým veřejnost ji velmi dobře rozumí, jako je tunelování nebo odkláníní peníních prostředků apod. Ji tento návrh občanského zákoníku mohl lehce níkolika paragrafy nebo vítami řeit akcie na doručitele neboli anonymní vlastníky akcií, ale chápu, e zde nebyla politická objednávka nebo vůle toto řeit.  
Bezesporu kladem této předlohy je např. návrh nového dídického práva, moná i návrh na zruení bezmála 240 právních norem a předpisů, i vlastní samotný fakt, e návrh nového občanského zákoníku existuje.  
Samozřejmí, e cítím potřebu nového občanského zákoníku a jeho uplatníní v praxi. Přesto nebo práví proto, aby bylo moné níkteré části tohoto návrhu občanského zákoníku upravit a pozmínit nebo vydiskutovat, např. se jedná o zletilost dítí, otázku svéprávnosti či zbavení způsobilosti k právním úkonům, dopracovat obchodní rejstřík nebo oblast vlastnictví bytů, povauji za nutné, prodlouit legisvakační lhůtu, a to do roku 2015 nebo 2016. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátory, nyní je na řadí paní senátorka Bayerová. Jen si dovolím upozornit, e níkdy kolem 11.45, nejpozdíji 11.50, budu muset přeruit projednávání, a vzhledem k tomu, e jetí před přestávkou by chtíl na níco zareagovat pan ministr, tak se domnívám, e vystoupení paní senátorky Rippelové by bylo moné a při pokračování odpoledne.  
Paní senátorka Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, nejsem právník a jsem tomu ráda, protoe v mé matematice a fyzice zákony platí, i kdy hodní, hodní dlouho, ale pořád. Dovolím si proto jen pár poznámek z pozice senátorky a občanky tohoto státu.  
Přiznám se, e ne příli rozumím tomu, proč tady projednáváme návrh zcela nového občanského zákoníku. Nového koncepční, terminologicky, i s konkrétními ustanoveními.  
Pan ministr Pospíil při projednávání v Poslanecké snímovní dokonce zdůraznil, cituji vás, pane ministře: "Dámy a pánové, je to bezesporu v díjinách českého Parlamentu historický okamik, kdy projednáváme takto rozsáhlé legislativní dílo. Podíváme-li se do právních díjin této zemí, tak význam a rozsah tohoto návrhu zákona je moné snad srovnávat pouze s takovými zákoníky, jako byl rakouský veobecný... (Hluk a um v Jednacím sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Poprosím kolegy, aby umonili paní senátorce vystoupení, prosím, paní senátorka.  
Senátorka Marta Bayerová:  
...srovnávat pouze s takovými zákoníky, jako byl rakouský veobecný zákoník z roku 1811, a nebo např. tzv. Koldínova místská práva z poloviny 16. století  co pan ministr řekl ve snímovní. Jako důvod takovéto razantní zmíny byla a je uvádína skutečnost, e stávající občanský zákoník má svůj původ v roce 1964, tedy za hlubokého tzv. reálného socialismu. Projednávaný návrh zákona je tedy zřejmí konečnou porákou bývalého reimu i na poli legislativním. Jene občanský zákoník byl přece za 22 let mnohokrát novelizován. Za celou tu dobu se jím občané a právníci řídili a soudy rozhodovaly na vech moných úrovních.  
Pokud níco v občanském zákoníku bránilo aplikaci v nových podmínkách, tak to bylo zmíníno. Nevím o tom  moná mí ale pan ministr opraví  e bychom prohráli níjaký soudní spor u evropských soudů proto, e máme zastaralý občanský zákoník. Prohrávali jsme ale proto, e máme ne zcela funkční soudní systém.  
Co konkrétní si v naí právní realití vynutilo tak zásadní zmínu občanského zákoníku? Proč nejdeme cestou postupných zmín a zachování nebo jen drobných úprav terminologie, kterým právníci, soudy i občané rozumí?  
Opravuje stávající občanský zákoník natolik socialistický či dokonce totalitní, e je ho třeba zgruntu zmínit? To vůbec nejsou řečnické otázky. Přijetí tohoto návrhu zákona vyvolá toti dalí zmíny. A já se obávám, e jejich rozsah a důsledky nejsme dnes schopni plní domyslet. Budou se mínit desítky dalích zákonů, budou se kolit soudci, advokáti, zamístnanci veřejné i státní správy. Budou se mínit desítky či stovky formulářů, administrativních a registračních postupů. Budou nutné propagační a vzdílávací akce pro občany atd.  
My toti neprojednáváme pouze zmínu občanského zákoníku, jeho přijetím bude zahájena zásadní zmína naeho právního řádu s dopady i na fungování veřejné správy. Přitom k tomuto zákonu nebylo provedeno hodnocení dopadů regulace, tzv. RIA. Navíc prý přijetí aplikace nového občanského zákoníku nepřinesou ádné dalí výdaje. Ale to nemůe být přece pravda.  
Nedávno se mí ptal, protoe jsem zastupitelka místa Znojma, jeden občan, kolik ho bude stát přijetí nového občanského zákoníku? Kolik to bude stát jednu firmu? Kolik si to vynutí výdajů z veřejných prostředků? Já mu samozřejmí neumíla odpovídít, ale slíbila jsem mu, e se na to pana ministra zeptám.  
Take, pane ministře, prostřednictvím předsedajícího bych prosila, kdybyste mi mohl odpovídít na tuto otázku.  
Já si zkrátka nemyslím, e je nutná takováto zásadní zmína úpravy civilního práva. Přinese to podle mého názoru více kod ne uitku. Vzhledem k tomu bych míla navrhnout zamítnutí tohoto návrhu zákona, ale vládní poslanci to jistí v souladu s koaliční smlouvou, ne vak mnozí v souladu se svým svídomím, stejní ve snímovní prohlasují. Podpořím proto pozmíňovací návrh ústavní právního výboru a budu v nadíji, e v poslanecké snímovní alespoň toto projde a my získáme čas na minimalizaci hrozících kod.  
A vám, pane ministře, prostřednictvím předsedající předem díkuji za kvalifikovanou odpovíï na moji otázku. A přeji vám, abyste neveel do díjin českého práva jako ten, který značnou mírou přispíl k destabilizaci právního řádu v naí zemi. Nezaslouíte si to ani vy, ani nai lidé, spoluobčané. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Paní senátorka Bayerová. A nyní poprosil o reakci pan ministr, po obídí bude pokračovat obecná rozprava.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Já mám níkolik reakcí, a protoe jsem pochopil, e bude přeruena debata, tak jsem chtíl na ty víci reagovat u nyní, i kdy jsem původní počítal, e to řeknu na konci.  
Troku mí mrzí, e odeel jak pan senátor Doubrava, tak pan senátor kromach, protoe jsem chtíl vysvítlit ten výmínek. Na konkrétním příkladu jsem chtíl ukázat, co to občanovi přinese. Pan senátor Doubrava toti zde replikoval, e nemám pravdu, e zde popisuji výmínek, e to je vícné právo. Níco takového tady řekl. Tak já mu ocituji § 2707, který jasní říká, co je výmínek: "Smlouvu o výmínku si vlastník nemovité víci vymíňuje v souvislosti s jejím převodem a přechodem práva slouící k zaopatření na dobu ivota."  
To znamená, to jsou víci, které jsou takto v zákoní jasní popsány. Není moné vícným břemenem toto ustanovení nahradit, protoe vícným břemenem nemůete ve smlouví přesní vymezit, co vechno jsou víci, které slouí k zaopatření na dobu ivota. To musí být takto samostatní upraveno v zákoní. A v případí potom následného sporu to zkrátka dovodí soud. Tedy obecné ustanovení o vícném břemeni specifiku institutu výmínku nemůe nahradit. To je realita. A můeme se o tom dále bavit. Zaopatření na dobu ivota je specifické ustanovení váící se pouze k výmínku. A pouze v případí sporu to soud potom můe doladit, respektive můe ho dovyloit ve svém rozhodování. Ostatní v dobí Rakouska zde byla rozsáhlá judikatura, která se práví týkala výmínku, a která tyto víci jasní dokladovala. Toto bohuel dneska není a vznikají nám v této oblasti problémy.  
Jenom mi dovolte jednu poznámku k zpráví pana zpravodaje. Protoe bude debata přeruena, je dobré, aby to zaznílo a ta reakce zde byla nyní bezprostřední. Já si velmi váím korektního přístupu i s kritikou, která tady byla řečena zde i na ústavní-právním výboru, nicméní musím zareagovat na legisvakační dobu.  
Váím si péče, která zde byla vínována ministerstvu spravedlnosti, a to obaví, zda to stihne, nebo nestihne. Váení přátelé, pokud zde já říkám, e to ministerstvo spravedlnosti stihne, pak maje v tuto chvíli politickou odpovídnost za ten resort, mám i politickou odpovídnost za to, e to stihneme. To znamená, pokud to nestihneme, padá to na moji hlavu a samozřejmí nesu za to plnou politickou odpovídnost. Prosím, dovolte mi, abych si dovolil tedy tento odhad udílat. A hovořím-li o tom, e jsou parametry na ministerstvu nastavené tak, aby bíhem roku a půl vekerá legislativa byla připravena, pak to samozřejmí říkám se spoluodpovídností a i se spolupotenciální politickou odpovídností, která z toho pramení.  
Zákon o obchodních rejstřících je v tuto chvíli vícní připraven. Je připraven vícný zámír. A ji současní připravujeme paragrafové zníní. Zákon o nesporných řízeních, který bude součástí doprovodných zákonů, je na ním pracováno, jednotlivé pasáe jsou zpracovávány experty, kteří jednotlivým oblastem rozumíjí.  
Např. včera jsem na notářské komoře projednával víci týkající se práví dídického řízení. Tedy pracuje se na tom, nečeká se, a bude přijat tento zákon, je to připraveno tak, aby se to vechno stihlo. Není třeba říci práví u dídického práva, e tato oblast, dídické řízení, je zpracovávána experty z Nejvyího soudu doktorem Fialou společní práví s notářskou komorou. A takto bych mohl jmenovat dalí pasáe, dalí oblasti u nesporných řízení, které jsou nyní připravovány a ministerstvem dány dohromady, dočitíny a zákon půjde.  
Stejní tak se připravuje ten doprovodný zákon. Tam je jedna důleitá víc, kterou je třeba zmínit. Ten zmínový zákon musí být přijat co moná nejblíe účinnosti, tak, aby zachytil aktuální podobu právního řádu a reagoval na vechny zmíny, které jsou v právním řádu dnes a denní zaznamenávány díky intenzivním legislativním procesům, které v ČR panují, i díky členství v Evropské unii.  
Tedy není moné zmínový zákon připravovat s dvouletým předstihem a přijmout ho 2 roky předtím, ne občanský zákoník bude účinný. To zkrátka je nesmyslné. Musí být přijímán v zásadí níkolik mísíců před účinností občanského zákoníku, aby zachytil reálnou aktuální podobu právního řádu v České republice. To je takto třeba zde zmínit. A říkám s plnou politickou zodpovídností  je to načasováno tak, aby doprovodná legislativa byla připravena a byla účinná k roku 1. 1. 2014. Na to já tedy dávám ruku do ohní.  
K tím dalím vícem  vedle toho stejní tak jsou připravována kolení v justiční akademii. Ostatní ředitel justiční akademie toto podrobní vyloil vaím senátorům, zástupcům v ústavní-právním výboru. To znamená pracuje se s tím, aby soudci byli připraveni a vykoleni v okamiku účinnosti 2014. A k právníkům obecní a k občanům laikům také obecní. Ono přesní platí to, co zde říkala paní senátorka Paukrtová: Ruku na srdce, kdo začne od přijetí zákona 4 roky studovat ten občanský zákoník? Ruku na srdce, já nikoho takového, přiznám se, neznám. Kadý logicky bude listovat občanským zákoníkem, a bude určitou víc zkoumat. Budu sepisovat záví, nalistuji si to v občanském zákoníku. Budu uzavírat novou nájemní smlouvu, nalistuji si to v občanském zákoníku. Povedu spor se sousedem o hranice pozemku, o prorůstání jeho jabloní na můj pozemek, nalistuji si to v občanském zákoníku. Budu řeit jinou záleitost. Stane se bohuel, e můj otec onemocní Alzheimerem, budu řeit opatrovníka, nalistuji si to v občanském zákoníku.  
Takhle funguje občan. Občan pracuje s aktivním právem ve chvíli, kdy konkrétní bezprostřední níco řeí. A obávám se, e tak pracuje i vítina právníků, kde jsou specialisté na civilní právo, tzv. civilisté. Tedy ta dvouletá lhůta, myslím si, e je dostatečná. Já jenom moc prosím a moc doufám, troku jsem míl obavy, e to je troku jinak, kdy jsem slyel svoji předřečnici, e ten pokus o odloení na rok 2016 není motivován snahou zákon zruit. Pokud to, váení kolegové na levé části spektra, tak je, tak mí to velmi mrzí. A pak je moná férové to přiznat a říct otevření. Pak je moné tohle říci občanům, e pokus o odloení účinnosti na rok 2016 je pouze snaha, aby přítí vláda, která samozřejmí můe být sloena úplní z jiných politických stran, tento zákon zruila. Je-li to tak, tak to féroví řekníme, ale pak já to vnímám jako obrovskou prohru a ztrátu. Ne pro mí - mní je jedno, jak budu zapsán v díjinách, paní senátorko, pro mí je důleité, abych své svídomí míl čisté. Ale pak je to obrovská prohra pro občany, pokud se tento zákon zruí. Protoe pak nám dalích 10 let bude trvat, ne níkdo napíe níjaký jiný zákon.  
A já vám s plnou odpovídností a s klidným svídomím říkám, e v této zemi není nikdo jiný, kdo by napsal odliný, výrazní odliný a výrazní jiný občanský zákoník, pokud to zadáme znovu akademikům a odborníkům; pokud to nebude psáno politicky a s politickou pýchou rozhodneme, e pacht, výmínek a jiné víci tam nechceme. Pokud to budou psát odborníci, pak vám garantuji, e nám tam pacht, výmínek a jiné víci opít vrátí, protoe to má celá civilizovaná Evropa.  
K tím nákladům, no tak to je samozřejmí obtíné. Já nevím, jak mám odpovídít na otázku paní senátorky prostřednictvím paní předsedající, co bíného občana bude stát uití nového občanského zákoníku? To je otázka, jak občanský zákoník bude uíván, jak ho bude aplikovat. Kadý občan je právní svobodný, má svobodnou vůli a bude záleet pouze na ním, jak hodní podpůrná ustanovení občanského zákoníku bude vyuívat. Sama asi tuíte, e na takovouhle otázku se dá velmi patní odpovídít. My můeme říkat, co to bude stát veřejnou správu a stát z hlediska přípravy na aplikaci nového občanského zákoníku. Tak vám garantuji, e náklady nebudou tak vysoké, jak se moná na první pohled zdá. Protoe klíčové, co bude třeba zaplatit a na co vynaloíme náklady, bude v prvé řadí kolení a příprava soudců a obecní právníků na aplikaci této normy.  
A zde říkám, nemalou část peníz získáváme z fondů EU a nemalou část kolení platíme z této oblasti. Samozřejmí, e určité náklady zde budou, ale u takto sloité a rozsáhlé normy vám teï ty náklady neumím vyloit. Je otázka, co vechno pod náklady počítáme. Jestli počítáme náklady nepřímé, e občané budou více vyuívat určité instituty, nebo méní vyuívat, na to, přiznám se, není jednoduchá a jasná odpovíï. Přímé náklady pro občany s přijetím nového občanského zákoníku nevznikají.  
Dámy a pánové, díkuji zatím za pozornost. A samozřejmí v průbíhu debaty budu dále reagovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A nyní tedy přeruuji projednávání tohoto bodu i naí schůze do 13.45 hodin.  
Po polední pauze budeme projednávat dva pevní zařazené body ministra kolství a poté v 15 hodin 2 body předsedy vlády. Poté budeme pokračovat body ministra spravedlnosti, to znamená dokončení tohoto zákona a dalího.  
(Jednání přerueno v 11.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.45 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené dámy a pánové, prosím, zaujmíte svá místa v Jednacím sále. Budeme pokračovat odpoledním programem naeho jednání.  
Jenom bych chtíl upozornit, e rozjednaný bod č. 1, to je návrh občanského zákoníku a dalí body pana ministra Pospíila, budeme projednávat po bodech, které tady přednese, jak bylo u inzerováno, předseda vláda pan premiér Nečas. A odpolední jednání zahájíme body pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Josefa Dobee. Je zde přítomen? Vítám pana ministra.  
Jako první bod bude  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních přísluníků členských států Evropské unie a níkterých přísluníků jiných států a o zmíní níkterých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
263  
Tento návrh zákona jste obdreli pod senátním tiskem č. 263 a návrh uvede pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy Josef Dobe, kterého tímto vítám a dávám mu slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové, dobrý den, pane předsedající.  
Máte před sebou návrh technické novely zákona o uznávání odborné kvalifikace, jak u pan předsedající řekl, je to návrh zákona č. 18/2004 Sb., který byl dne 16. 12. 2011 ve 3. čtení schválen Poslaneckou snímovnou PČR a 3. ledna 2012 postoupen Senátu jako senátní tisk 263. Dne 24. ledna 2012, to bylo včera, byl projednán ve výboru pro vídu, kulturu, lidská práva a petice bez pozmíňovacího návrhu. Tato technická novela v sobí zahrnuje níkolik zmín, které lze shrnout zhruba do 2 oblastí.  
První oblastí je odstraníní obtíí z provádíní zákona v praxi a odstraníní níkterých technických nedostatků zákona, např. úprava terminologie podle Lisabonské smlouvy. Druhou oblastí je zavedení jednotné evidence poskytovatelů slueb, tedy migrujících osob vykonávajících v České republice dočasní nebo příleitostní povolání, pro které český právní řád stanoví podmínky k jejich výkonu.  
Navrhované řeení evidence poskytovatelů slueb nemá pouze formální právní význam, ale je reálným vícným předpokladem pro zlepení a zefektivníní práce uznávacích orgánů, to jsou ministerstva, jiné ústřední orgány státní správy a níkteré profesní komory, ne bude mít dopad také na sbír statistických údajů, které má Česká republika povinnost vdy za dvouleté období předávat do Evropské komise.  
Váený pane předsedo, váené dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři, díkuji za pozornost a prosím o podpoření tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, dovolte mi, abych na galerii pro veřejnost přivítal delegaci Národní rady Slovenské republiky v čele s jejím předsedou panem Pavlem Hruovským. (Potlesk.) Díkujeme.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 263/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Janeček, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, pane ministře.  
Pan ministr informoval velmi dokonale a výstiní problematiku návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 18/2004 Sb., a v podstatí  co se týká obsahu zákona  tak se jedná opravdu o technikálie, to znamená o úpravu terminologie a předevím o vytvoření jednotné evidence osob nebo dočasní nebo příleitostní poskytujících sluby v regulérních činnostech. Obecní smyslem podle důvodové zprávy má být zlepení a zefektivníní a zjednoduení práce uznávacích orgánů, to znamená sníení administrativní zátíe, dále má být usnadníní sbíru statistických dat, je jsou členské státy povinny ve dvouletých intervalech předávat Evropské komisi.  
A dále umoníní částečného zpřístupníní jednotné evidence prostřednictvím internetu, co má přinést vítí právní jistotu jak poskytovatelům, tj. monost ovířit si splníní oznamovací povinnosti, tak i příjemcům slueb  monost získat kontaktní údaje poskytovatele například při nespokojenosti s výkonem slueb.  
Legislativní proces probíhl ve snímovní 24. června 2011. Ta jej v prvním čtení na své 23. schůzi 21. září 2011 přikázala k projednání výboru pro vídu, vzdílávání, kulturu, mláde a tílovýchovu, a byla doporučena bez pozmíňovacích návrhů.  
Vzhledem k tomu, e ádné pozmíňovací návrhy nebyly podány ani ve druhém čtení, byl vysloven s návrhem zákona souhlas v původním vládou navreném zníní. Proti byla pouze jediná poslankyní.  
Na základí toho bylo projednáno ve výboru pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice jako 153. usnesení z 18. schůze konané 24. ledna 2012 k tomuto návrhu zákona následující usnesení.  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní návrhu zákona PhDr. Kateřinou Sadílkovou ředitelkou odboru VO a dalího vzdílávání MMT ČR, po zpravodajské zpráví senátora Miloe Janečka, místopředsedy výboru a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 263 na schůzi Senátu PČR mí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím ani neregistruji, a proto otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr ani pan zpravodaj nebudou chtít v této chvíli vystoupit. Je tady jediný návrh, to je návrh na schválení, který je z garančního výboru, a proto přistoupíme k tomuto návrhu na schválení. Já si vás dovolím jetí svolat.  
Nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh, schválit návrh zákona, ve zníní postoupenou Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 46 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu zákona je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 3  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji.  
Tím jsme tento bod projednali. Blahopřeji panu ministrovi i zpravodaji, kterému díkuji.  
Přistoupíme k dalímu návrhu zákona, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 179/2006 Sb., o ovířování a uznávání výsledků dalího vzdílávání a o zmíní níkterých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalího vzdílávání), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
264  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk 264. Návrh uvede pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy Josef Dobe. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Díkuji. Jetí jednou hezké odpoledne. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil novelu zákona č. 179/2006 Sb. Tato novela má zejména odstranit níkteré technické nedostatky, které se projevily v průbíhu čtyř let implementace tohoto zákona. Jedná se zejména o zpřesníní, zjednoduení a zlevníní systému.  
Zjednoduení lze říci, e zákon umoňuje získání kvalifikace tomu, kdo potřebné znalosti má a profesi ovládá, ale nemá přísluné osvídčení, doklad o kvalifikaci, tak aby kvalifikaci mohl transparentní prokázat například zamístnavateli.  
Novelizace přináí zejména tyto zmíny: Zmíny termínu, kdy se dílčí kvalifikace nahrazuje profesní kvalifikací, úplná kvalifikace úplnou profesní kvalifikací, posunutí minimální víkové hranice jako podmínky pro konání zkouky v rámci rekvalifikačního kurzu, to je na základí ádosti MPSV, uznání části profesních kvalifikací, které ji uchazeč úspíní absolvoval, zavedení správních deliktů autorizovaných osob a monost jejich sankcionování a provázání se ivnostenským zákonem pro účely prokázání odborné způsobilosti pro získání řemeslné ivnosti.  
Tento návrh proel třetím čtením, stejní jako ten předchozí, 16. prosince 2011 na 32. schůzi Poslanecké snímovny, dne 24. ledna, co bylo také včera, byl projednán ve vaem výboru pro vídu, kulturu, lidská práva a petice bez pozmíňovacího návrhu. Pevní vířím, e tento zákon bude schválen také na půdí Senátu ČR. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 264/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Janeček, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Janeček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, pane ministře, informace k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 179/2006 Sb., o uznávání výsledků dalího vzdílávání a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, jako senátní tisk č. 264, má zhruba 5 základních bodů. Pan ministr je tady velmi struční prezentoval. V podstatí tam jsou zmíny, které se týkají jednak přejmenování dílčí kvalifikace na kvalifikaci profesní, co je důleité, protoe jednotlivé dílčí profesní kvalifikace tvoří kvalifikaci úplnou. A dochází tedy k přejmenování této úplné profesní kvalifikace.  
Za druhé je tam určitý pojem, který se týká zrovnoprávníní podnikajících fyzických osob s osobami právnickými co do monosti ustanovovat tzv. autorizované zástupce. To znamená, e doposud musela být podnikající fyzická osoba sama odborníkem v dané oblasti, resp. splňovat poadavky zákona a hodnotícího standardu pro udílení autorizace, institut ustanovování autorizovaných zástupců byl vyhrazen pro osoby právnické.  
Dále zde byla zmínína otázka víkové hranice. Víková hranice pro účastníka rekvalifikačního kurzu se posouvá z 18 na 16 let a cílem je umonit, aby úřady práce mohly i takto mladým lidem, mladým klientům nabízet rekvalifikace zakončené profesní zkoukou a nikoli jen certifikát o účasti na kurzu s vidinou dalího setrvání v evidenci uchazečů o zamístnání a do dovrení plnoletosti.  
Jedná se zde také o uznávání ji jednou úspíní prokázaných kompetencí, které jsou shodné pro více dílčích profesních kvalifikací. Jako příklad můeme uvést příbuzné kvalifikace, například pekař a cukrář.  
Dalím okruhem zmín, které postoupený zákon přináí, je rozíření kály postihů za poruení povinností autorizovaných osob. Jedinou sankcí za poruení povinností autorizované osoby doposud bylo odnítí autorizace, a to za podmínek uvedených v § 16. Noví potom bude poruení zákonných povinností spadat pod skutkové podstaty přestupků a tím pádem za jejich spáchání bude moci autorizující orgán uloit pokutu a do výe 20 tisíc Kč.  
Poslední novinka je obsaena v novele zákona o správních poplatcích. Jedná se zde o zmíny, kdy správnímu poplatku bude podléhat ji podání udílení ádosti autorizace, nikoli skutečné udílení autorizace. Toté platí pro prodlouení platnosti té autorizace. A za druhé  samotná výe poplatku se nemíní, to znamená 1500 Kč za kadou kvalifikaci, respektive 500 Kč za prodlouení platnosti.  
Legislativní proces ve snímovní probíhl 11. srpna 2011. Ta je poté přikázala k projednání výboru pro vídu, vzdílání, kulturu, mláde a tílovýchovu. Bylo doporučeno schválit bez pozmíňovacích návrhů.  
Toté probíhlo v naem výboru, to znamená, ve výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, by byly konstatovány níkteré drobné nedostatky, které jsou dílem řekníme nedostatečného  nebo nedopatřením patní opsaných pojmů, jako třeba úplná kvalifikace apod. Jediný bod, který samozřejmí není důvodem k tomu, abychom dávali pozmíňovací návrh, je to, e v článku 1 bodu 30 víta v prvním uvedeném odstavení je pro svoji délku a vyjádření vícenásobných alternativ obtíní srozumitelná a míla by být rozčlenína do více pododstavců.  
V navreném zníní, jenom pro zajímavost, čítá tato jediná víta 85 slov.  
Přesto ale na výboru jsme se rozhodli a přijali jsme 154 usnesení z 18. schůze konané dne 24. ledna 2012 k tomuto zákonu, kdy po úvodním sloví předsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní návrhu zákona PhDr. Kateřinou Sadílkovou, ředitelkou odboru VO a dalího vzdílávání MMT ČR, po zpravodajské zpráví senátora Miloe Janečka, místopředsedy výboru, a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 264 na schůzi Senátu PČR mí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Jetí, prosím, ne budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu, bych rád upozornil, e na základí dohody, tak jak jsem registroval, abychom do 15. hodiny, ne bude vystoupení pana premiéra, zřejmí nám tady zůstane čas, zařadili body 18 a 19 v obráceném pořadí, take bych jenom poádal zpravodaje k tímto bodům, to jsou tisky 272 a 273, poslanecké návrhy, aby s tím počítali. Take po skončení tohoto bodu nechám hlasovat o zmíní programu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím ani neregistruji, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Padl jediný návrh, to je návrh na schválení. Budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Jenom si uvídomuji, kdy v diskusi nikdo nevystoupil, přesto nechtíl ani pan ministr, ani pan zpravodaj vyuít svého práva závírečného slova, dobrá. Take byl podán návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 4  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme tento bod projednali. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
V této chvíli bych si dovolil navrhnout zmínu programu, a to v tom smyslu, e bychom nyní zařadili na projednání body 19 a 18, to je senátní tisk č. 273, který předkládá pan poslanec Michal Doktor a senátní tisk 272, který předkládá pan poslanec Ivan Ohlídal. Zeptám se, zda je námitka nebo níjaký dalí návrh. (Nejsou námitky.) Pan poslanec Doktor by u tady míl být. Ano, u kráčí. Pan poslanec Ivan Ohlídal je na cestí, proto je přehození bodů, tedy v obráceném pořadí. Pokud není námitek, nechám hlasovat.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem na zmínu programu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování skončilo, já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 5  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Take přistoupíme k projednání bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
273  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 273. Návrh zákona uvede zástupce skupiny poslanců pan poslanec Martin Doktor, kterého nyní ádám, aby nás s tímto návrhem seznámil. Pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Michal Doktor:  
Zámína mezi Martinem a Michalem mí provází; a od té chvíle, kdy jsem se setkal s Martinem Doktorem - kanoistou - a on mí podpořil v mé kampani roku 2006, u ji beru jako folklór.  
Váené dámy, paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych jménem skupiny předkladatelů obhájil vámi v tuto chvíli projednávanou víc.  
Naím zámírem není, a to zdůrazňuji, prolamovat hranici stanovenou tak zvanou restituční tečkou. Naím zámírem také není zpochybňovat společenskou dohodu vyjádřenou v dnes platných zákonech. Naím zámírem a ambicí je narovnat nespravedlnost. A to nespravedlnost, která je při rozhodování státu a objevuje se pohříchu i v rozhodování a rozhodovací prací soudu ČR v situaci, kdy oprávníné osoby, kterým má být vydán dříve zabavený majetek, zestárnou a dostanou se do situace, kdy své oprávníné a nezpochybňované nároky předají, převedou na své díti.  
Je pro nás nepochopitelné, e zatímco oprávníná osoba zemře, je jejím dídicům nárok vydán, pak v mnou popisované situaci, tedy kdy stárnoucí osoba, oprávníná osoba převede své pohledávky, svůj restituční nárok na své dídice, na osoby příbuzné v přímé linii, stát pohlíí na tuto situaci jako na spekulaci.  
Máme takovou situaci za situaci nemravnou, neb nám nepřipadá mravné čekat z pohledu státu, a v ádné podobné situaci se nenachází ádná jiná povinná osoba, pouze praxe vykonávaná Pozemkovým fondem ČR, připadá nám nemravné čekat na to, a oprávníné osoby zemřou a ti, kteří uplatňují své nároky, jsou jejich dídicové. Proto jediný, a to podtrhuji, jediný skutkový stav, respektive jediný výklad zákona, ke kterému dochází, je takový, e převedení nároku na osoby vyjádřené jako dídici v přímé řadí, a ti jsou vyjádřeni v zákoní, je povaováno za situaci, která není z pohledu výkladu zákona povaována za spekulativní.  
Rád bych také podíkoval za velmi vícné a efektivní projednání ve vaich dvou výborech, ÚPV a VHZD, kde dolo ke zpřesníní přechodného opatření, které myslím pochopení té víci a její výklad a samozřejmí předevím praxi uívání tohoto zákona pouze zpřesní a řekl bych odstraní i případné nejistoty. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče Michale Doktore. Omlouvám se. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 273/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 273/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého ádám o seznámení se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, kolegové a kolegyní, pane předsedající. Já bych chtíl nejprve podíkovat kolegům, kteří za mí přednesli zpravodajskou zprávu včera na výboru, protoe jsem byl nepřítomen. Jsem velice rád, e výbor projednal velice podrobní tento návrh novely zákona, který skupina poslanců podala, protoe i já z praxe mohu říci, e jsem v níkterých případech vídíl, kde se skuteční činila nespravedlnost práví při vyřizování tohoto zákona z hlediska pozemkového.  
Z toho důvodu bych velice rád tady podtrhl ten návrh, e tento návrh řeí posílení právní jistoty a ochrany dobré víry v restitučních otázkách. A práví v tom návrhu, který byl v Poslanecké snímovní, se vyhovílo připomínkám vlády, avak ustanovení § 13 odstavce 8 písmeno b) připadalo nám zmatečné, nebo při formulování výjimky z restituční tečky uvádí jako podmínku převodu restitučního nároku převod na osobu oprávnínou místo převodu nároku podle právního nástupce.  
Take z toho důvodu bych chtíl říci, e výbor přijal na svém včerejím zasedání usnesení, které vám přednesu: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Výbor určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu moji osobu a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
V případí potřeby potom ten pozmíňovací návrh, jestli se nepletu, bych nemusel číst, protoe je uveden v návrhu usnesení a máte ho před sebou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Je to tak, díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů, prosím. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru. Ano. Pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Jsem zplnomocnín coby zpravodaj ústavní-právního výboru vám sdílit, e ve svém usnesení ústavní-právní výbor doporučil přijmout návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Tolik tedy k mé povinnosti zpravodaje. Jako dovítek musím říci, e při doporučení pro hlasování ústavní-právního výchovu jsem vycházel z praktických zkueností, rad a poznatků soudců, advokátů a pracovníků Pozemkového fondu s tím, e jsem si byl vídom, e nae legislativa tam míla níkolik v té dobí pro mí připomínek, pozdíji se ukázalo zásadních, a zníní, které bylo postoupeno z Poslanecké snímovny, dle tích praktiků nemílo být překákou pro výklad smyslu toho zákona.  
Po zasedání ústavní-právního výboru jsem byl jetí osloven níkterými kolegy a znovu i legislativou a dospíl jsem k názoru, e ve spolupráci s předkladateli, hlavní tedy panem poslancem Michalem Doktorem, bude účinné a účelné vypracovat zníní toho pozmíňovacího návrhu, je vám tady předloil garanční zpravodaj, a proto bych vás prosil, abyste podpořili usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zatím díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli, návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím ani neregistruji, take můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Ano, hlásí se pan senátor Miroslav Nenutil, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji jetí jednou za slovo, pane místopředsedo. Teï u jako řadový senátor  nebudu vůbec dál komentovat vystoupení pana poslance Michala Doktora, protoe to bylo pregnantní, výstiné a jasné, stejní tak jako zpráva pana senátora ilara. Chtíl bych jenom podotknout, nebo neodpustím si ocitovat tady výrok jedné praské soudkyní, která vlastní charakterizuje vechno to, co tady moji předřečníci říkali. Při jedné soudní kauze paní doktorka řekla: Proč jste nepočkala, a tatínek umře, to by se na vás restituční tečka nevztahovala. Tečka, puntík, kadý z vás si to potom můe vyloit po svém.  
O pozmíňovacím návrhu, je je přílohou usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, snad jenom takový komentář, kdy pod tím prvním bodem bylo precizováno ustanovení o osobách, na které by se restituční tečka nemíla té vztahovat v případí převodu práva na náhradní pozemek mezi osobami příbuznými. Toto konstatování potvrzuje to, co tady říkal pan poslanec, e se tím zamezuje jakákoli dalí spekulace s nakládáním s půdou a dalími náhradami.  
Významná je část přechodných ustanovení, kde se stanoví, e nová úprava se bude vztahovat i na převody mezi oprávnínými osobami nebo jejich dídici na straní jedné a příbuznými na straní druhé, pokud k převodu dojde, do účinnosti této novely.  
A zajiuje se, aby nová úprava míla působnost i do minulosti. Tady se nemusíte obávat ádné retroaktivity, protoe tou působností do minulosti se má na mysli to, kdy podle tehdejího zníní zákona byli ti adatelé odmítnuti, nebylo jim vyhovíno. V případí, e jejich restituční pohledávky byly vyřízeny jiným způsobem, zpravidla úhradou od státu, pak se to na tyhle lidi nevztahuje.  
Dál bych chtíl upozornit vechny aktivní hospodařící zemídílce a vechny sympatizanty s nimi, e tato novela vůbec neohrouje jejich současné vlastnictví jakéhokoli metru čtverečního pozemku lesní půdy nebo čehokoli jiného, co s jejich činností souvisí. Druhý bod tích přechodných ustanovení je pak uveden pro zajitíní zámíru předkladatelů zvýit právní jistotu a přechodné ustanovení se pak vypořádává i s druhou částí výroku Ústavního soudu, podle kterého bylo zrueno ustanovení článku 6, zákona 258/2033 Sb., a postoupený návrh tuto skutečnost pominul.  
Dalo by se tady vyprávít jetí o historii, jak Ústavní soud rozhodoval. Jednou ve prospích dídiců, pak v neprospích tích lidí, na které v dobré vůli vlastníci restitučních nároků své právo převedli, a to bylo zpochybňováno. Jak u tady zmiňovali mí předřečníci, tímto návrhem zákona se ti, kteří získávali od vlastníků restitučních pohledávek právo v dobré víře, e mohou uplatnit toho svého práva, v případí, e to odsouhlasíme, a pozdíji Poslanecká snímovna bude toto své právo moci dle naich zákonů uplatnit.  
Díkuji, a jetí jednou vás ádám o podporu pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se předkladatele, pana poslance, zda chce vystoupit. Take prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Michal Doktor:  
Za prvé cítím povinnost říci, e vám svým způsobem závidím, váené dámy a pánové, klidnou atmosféru vaeho jednání a výrazní pracovní význam usnesení, které obhajovali oba dva páni zpravodajové.  
Nehodlám nikterak zlehčovat stav víci, kdy opravdu níkteré soudy ČR v dané víci rozhodují ve prospích oprávníných osob, a jiné soudy se jim posmívají oním způsobem, který ve svém projevu uvedl pan senátor Nenutil. A protoe usnesení hospodářského a zemídílského výboru pro dopravu posiluje postavení občanů a oprávníných osob, vyjadřuji nadíji, e bude přijato toto usnesení a vyhovíte návrhu vaeho výboru. A vířím, e Poslanecká snímovna v opakovaném jednání vezme vae usnesení za základ, a tento tvar se stane tím, co bude postoupeno panu prezidentu ČR k závírečnému podpisu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče, zeptám se pana zpravodaje, zda chce vystoupit k probíhlé rozpraví. Jeliko tomu tak není, tak v tuto chvíli budeme hlasovat o jiném návrhu, a to je návrh na schválení, který je v rámci usnesení výboru.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Take hlasování skončilo. A mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 6  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovili 3, proti bylo 16. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, a ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu, do které se... hlásí pan zpravodaj. Take pan senátor Petr ilar se hlásí do podrobné rozpravy, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Já jenom připomenu znovu pravidla, abychom se vínovali teï tomu pozmíňovacímu návrhu, který je na druhé straní toho usnesení, které máte před sebou, a chtíl bych jako zpravodaj, po dohodí i s kolegou Nenutilem, vám vem doporučit, abychom přijali tento pozmíňovací návrh, který zlepuje, i podle názoru poslance pana Doktora, jak jste slyeli, ten původní návrh, který k nám přiel z Poslanecké snímovny. Take z mé strany doporučení k tomu, abychom podpořili tento pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se předkladatele, pana poslance Michala Doktora, zda chce vystoupit? Nechce vystoupit. Dobře. Take v tuto chvíli můeme přistoupit k hlasování.  
Take máme tady jeden pozmíňovací návrh, který jste dostali písemní z výboru, a o tom budeme hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové číslo 7  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Já jetí tedy zkusím pozvat případní dalí kolegy.  
V této chvíli budeme hlasovat o vrácení návrhu zákona Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum ke schválení návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a můeme konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Miroslav Nenutil a Petr ilar. Oba s tímto návrhem souhlasí.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit pány senátory Miroslava Nenutila a Petra ilara odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 58 senátorů a senátorek, potřebné kvorum pro schválení je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 9  
se z přítomných 58 senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu pořadu. Podíkoval bych panu předkladateli i pánům zpravodajům.  
Mám tady informaci, e pan poslanec Ivan Ohlídal je na cestí, zřejmí se níkde "zadrhl". Proto v tuto chvíli vyhlauji desetiminutovou přestávku do 14.45 hodin.  
(Jednání přerueno ve 14.33 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.44 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky a páni senátoři, budeme pokračovat v pořadu naí schůze dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
272  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 272. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan poslanec Ivan Ohlídal, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Ivan Ohlídal:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tato legislativní norma, kterou zde předkládám, je velmi jednoduchá. Týká se zákona o obcích, a to konkrétní odstavce 2 v paragrafu 83. Tento odstavec zůstává v této naí novele zachován a na to, e poslední víta tohoto odstavce je navrhována k vyputíní. Já si dovolím tuto vítu odcitovat:  
"O tom, zda existuje důvod pro vyloučení z projednávání a rozhodování této záleitosti, rozhoduje tento orgán obce."  
Práví tuto vítu chceme vypustit. Proč? Já to struční zdůvodním, vyuiji jednoho odstavce z naí důvodové zprávy. Ten zní takto:  
"Cílem navrené úpravy je plné sjednocení úpravy střetu zájmů členů zastupitelstev obcí i zastupitelstev krajů a zastupitelstva hl. m. Prahy, jako i u veřejných funkcionářů spadajících pod působnost zákona o střetu zájmů. Přijetím této úpravy současní dojde k nastavení rovných podmínek výkonu funkcí u členů vech zastupitelstev územních samosprávných celků a tím i k posílení právní jistoty při podezření ze střetu zájmů."  
K předloení této legislativní normy nás vedly i jiné důvody. Míli jsme informace z různých obecních zastupitelstev, e dochází k jakýmsi kompetenčním sporům při aplikaci tohoto odstavce, i s tou poslední vítou, v praxi. Velmi často se třeba stávala situace, kdy ve střetu zájmů byli zastupitelé, z nich třeba jeden byl zastupitelem uvolníným, druhý neuvolníným. Uvolníní zastupitelé, to znamená starostové a místostarostové, jsou taxativní spolu s dalími veřejnými činiteli, jako poslanci a senátoři, vyjmenováni v zákoní o střetu zájmů jako ti, kteří musí pouze oznámit střet zájmů a tím to pro ní končí, kdeto neuvolníný obecní zastupitel musel oznamovat nejen střet zájmů, ale pokud se řídilo zastupitelstvo zákonem o obcích, tak dokonce zastupitelstvo hlasovalo o jeho vyloučení či nevyloučení z projednávání dané víci, ve které byl ve střetu zájmů. A bohuel se níkdy stávalo, e tento neuvolníný zastupitel byl vyloučen z projednávání dané víci a uvolníný zastupitel  starosta nebo místostarosta  uvolnín nebyl. Čili vznikaly jakési paradoxní situace, které chceme i tímto svým návrhem vyloučit.  
Jsou samozřejmí jetí i dalí důvody, ale o tích se nebudu zmiňovat, protoe jsou méní podstatné.  
Na závír bych jetí podotkl, e v rámci druhého čtení v PS byl podán pozmíňovací návrh, ve kterém je navreno, aby místo Prostíjov se stalo statutárním orgánem. Tento pozmíňovací návrh byl potom ve třetím čtení Snímovnou schválen, stejní jako celá novela týkající se tohoto zákona o obcích.  
To je ve, co jsem vám chtíl sdílit. Váené dámy, váení pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Kubera.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Richtrová, kterou ádám, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové.  
By je to velice jednoduchý návrh novely zákona, já si dovolím přece jenom jetí pár vít k tomu, co tady přednesl pan poslanec. O vyloučení, nebo o zruení 2. víty přísluného paragrafu asi nebude vůbec ádných pochyb, protoe je to veobecný názor, e je s tím shoda. Já bych moná jenom k tomu chtíla říct to, e vidím jakýsi nedostatek vyřeení tohoto paragrafu v tom, co se stane, kdy konkrétní člen zastupitelstva místa předem neoznámí případný střet zájmů? Ten zákon neřeí vůbec jakékoli důsledky, např. sankce proti tomu danému poslanci, nebo neplatnost takového usnesení. To znamená neřeí vůbec povinnosti spojené s poruením této osobní povinnosti. To znamená, e předpokládám, e při otevření tohoto zákona by se míl znovu níkdo zabývat tím a do tohoto zákona to doplnit.  
Já bych se ale chtíla jetí vyjádřit i k té druhé části, a to je k rozíření výčtu statutárních míst o připojení se místa Prostíjova. Já jenom k tomu bych chtíla říct, e Prostíjov dneska má níjakých 44 972 obyvatel, uvádím to tady, e to není ádná malá obec, ádné malé místo, přesto si dovolím konstatovat, e pravidla pro udílení statutu statutárních míst v podstatí neexistují. Ten původní zámír, kdy bylo myleno statutárním místem jen to místo, které se člení na mení územní jednotky, na takzvané ty místské části, tak tomu v podstatí v celé České republice kromí místa Prahy nevyhovuje ádné místo. A spousta míst, která u mají ten titul v uvozovkách udílený, tak se na jednotlivé místské části nečlení.  
Dál jsem tady chtíla jenom připomenout, e v podstatí poslední novela tady v tomto výčtu byla v roce 2006, kde bylo ke stávajícím statutárním místům přidíleno dalích 5 míst. Dneska tady máme dalí místo, místo Prostíjov. A protoe to nemá ádná pravidla, myslím si, e není ani nejmení důvod, abychom pochybovali o tom, e můeme bez jakýchkoli pochybností hlasovat o začleníní místa Prostíjov mezi místa statutární.  
Teï se dostanu k usnesení naeho výboru. Ná výbor se tím zabýval na 17. schůzi 18. ledna. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru mí a povířuje předsedu výboru senátora Bárka, aby toto předloil předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jaroslav Kubera? Kývá, e ano, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já budu velmi stručný. Pokud jde o ústavní-právní výbor, na své 35. schůzi, konané dne 18. ledna, projednal tento senátní tisk a doporučuje Senátu PČR projednaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Pokud jde o vícnou stránku víci, já bych chtíl spíe upozornit na to, e je to jeden z tích příkladů aktivit, které potom musíme opravovat. V rámci boje  tady se pořád proti níčemu nebo s níčím bojuje  tak toto byl boj o střet zájmů, tak se dostane do zákona v podstatí protiústavní ustanovení, které znemoňuje tomu příslunému zastupiteli hlasovat proti vídomí a svídomí, protoe onen orgán můe určit, e hlasovat nesmí.  
Ono se to muselo níjak do toho zákona dostat, a ten, kdo to tam tehdy dostal, to tam určití dostal z bohulibého úmyslu, jak je potřeba proti střetu zájmů bojovat. On ten boj spočívá v níčem jiném. Spočívá v tom, e ani zastupitelstva, ani zákonodárné sbory se neskládají z jednoho zastupitele a z jednoho poslance a z jednoho senátora. To zabezpečení, omezení toho střetu zájmů je práví v tom, e kdy jeden z 200 poslanců má níjaký střet zájmů, tak je prakticky za normálních okolností nemoné, aby byl ten střet zájmů níjak uplatnín, protoe hraví tích 199 poslanců přehlasuje.  
Je pravda, e my víme, e lobbisté jsou mocní a velmi často dokáí i tyto velké orgány zlobbovat tak, e projdou víci, které vůbec nesouvisí se střetem zájmů jednotlivého zastupitele nebo zákonodárce, ale celého toho orgánu. Ale říkám to proto, abychom se vyvarovali v budoucnu  protoe připravuje se zase novela zákona o střetu zájmů, kde zase spousty aktivistů budou navrhovat víci, které se pak ukáou, e jsou to naprosté nesmysly, a zase za dva roky je tady budeme opravovat.  
Take bychom se míli vdycky tomu vínovat v té chvíli, kdy se to projednává. A nám se bohuel skoro vdycky stává, e se tomu nevínujeme dostateční, a pak musíme dílat tyto opravy. Ta oprava je evidentní. A v ostatních zákonech to je zase ten rozpor, e kdy se dílá zákon o krajích, tak my obecní, nám je to jedno, a jim je zase jedno, kdy opravují zákon o krajích, tak na obce se vykalou a nechají tam to chybné zníní.  
Pokud jde o statutární místa, tam já chápu rozčilení tích opravdu velkých míst, které mají pocit, e vlastní u je kdejaké místo statutární, a oni takové metropole jsou mezi tími Prostíjovy a Teplicemi a malými místy, pro jejich uklidníní  u se pracuje na návrhu, kdy tato místa se budou nazývat metropolitní. To vypadá velmi hezky, to je skoro jako v Americe  metropolitní místo Praha! Metropolitní místo Plzeň! Ale primátoři tíchto míst vám zajisté řeknou, e nejvítí netístí, které je v ivotí potkalo, bylo to, e jsou rozdíleny na obvody a mají ty obvodní radnice. A kadé místo, které je takto rozdíleno, tak dílá vechno pro to, ale ono to neumí, aby ty obvody zruilo, protoe to přináí samozřejmí obrovské problémy.  
Take a si tam Prostíjov klidní zůstane. On ten rozdíl toti mezi místem statutárním a nestatutárním je jenom v tom, e ta místa, která se zadluí, mají lepí přístup k úvírům, protoe banky, nevím proč, mají pocit, e kdy to místo je statutární, tak je lépe schopno platit své závazky. Netuím tedy proč, ale je tomu tak.  
A druhá víc je, e starosta je od toho, aby se staral. A primátor je od toho, aby hrál prim. A to se níkterým primátorům líbí. Take doporučuji schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, ani neregistruji. A proto otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane poslanče, pane předsedající, dámy a pánové.  
Dovoluji si před vás předstoupit s pozmíňovacím návrhem k tomuto návrhu zákona, ve kterém vás prosím a ádám, abyste umonili Jablonci nad Nisou, aby se stalo statutárním místem. Já jsem to neprojednala na ústavní právním výboru, přestoe jsme tam o tom hovořili, a to z toho prostého důvodu, e v té dobí jsem k tomu nemíla souhlas orgánů místa. Já si vám dovolím vysvítlit, proč vás o to prosím a ádám.  
Existují k tomu celkem tři důvody. Čtyři důvody. Jednak prostí pro statutární místa neexistuje ádný metr. Není to ani počet obyvatel, protoe Jablonec nad Nisou je vítím místem, má 46 091 trvale ijících obyvatel, je vítím místem ne níkterá jiná statutární místa, jako např. Mladá Boleslav v naem tísném sousedství.  
Je to místo významné svou výrobou biuterie, známo ve svítí, je to jediné české mincovní místo, protoe na svém katastru má biuterii, českou mincovnu. Je to místo významných sportovců.  
Důvod, proč vás o to ádám, je ale jiný. Statutární místa, jak tady můj předřečník pan senátor Kubera sdílil, se můe dílit na jednotlivé místské části. Místo Jablonec je v takové zvlátní situaci. Asi víte, e tam v tuto chvíli leí asi tak metr a půl sníhu, a k tomu, abychom dobře mohli organizovat veřejnou správu, mám tím třeba na mysli MHD, která je práví v dobí sníhových kalamit důleitá, protoe automobilová doprava mnohdy velmi kolabuje, tak my tam musíme řeit takové víci, jako e máme MHD přes nae sousední obce, které spravujeme jako místo třetího stupní, a tyto obce by se velmi rády připojily k Jablonci nad Nisou, pokud by mohly tvořit místské části, a to v tuto chvíli není moné.  
Jedna nae místská část u podruhé bude pořádat referendum o odtrení, poprvé se jim to nepovedlo, teï to chtíjí udílat znovu. Pokud se jim to povede, tak to bude významní pro ní nevýhodné, bude to významní nevýhodné i pro místo Jablonec. Pokud by se Jablonec mohl členit na místské části, tak bychom tento problém mohli vyřeit elegantní tak, e by míli své vlastní zastupitelstvo, a my bychom zůstali jako obec nerozdílená. To je druhý důvod, e veřejná správa by se nám mnohem lépe vykonávala, pokud by Jablonec nad Nisou statutárním místem byl, a tudí by se mohl dílit na místské části.  
Poslední důvod je v tom, e existuje určitá kolize mezi zákonem energetickým a zákonem stavebním. Jestlie místo velikosti Jablonce si vytvoří, nechá zpracovat a zaplatí, v naem případí to stálo témíř 2 miliony korun, územní energetický generel, co je energetický generel, který říká, jak máte zacházet s vytápíním na svém katastrálním území, tak pak zjistíte velmi překvapení, e vá stavební úřad se tím nemusí řídit, protoe Jablonec nad Nisou není statutárním místem.  
Mí velmi překvapilo, proč se to týká jenom statutárních míst, kde energetický generel je platný ze zákona, a proč se to netýká třeba toho místa, které si pořídilo na své vlastní náklady a ze své vlastní iniciativy takový energetický generel. Usoudila jsem, e zřejmí se předpokládá níjaký dálkový způsob vytápíní apod. pouze u statutárních míst.  
Jistí mi právem namítnete, e taková problematika spíe spadá do energetického zákona a do zákona stavebního a budete mít pravdu. Já jsem se pokusila tuto nesrovnalost vyrovnat v připravovaném stavebním zákoní, jene bohuel musím konstatovat, e ten stavební zákon se projednává pomírní velmi dlouhou dobu, a do té doby se můe stát místu Jablonci nad Nisou, e se mu rozpadne celá jeho teplárenská soustava, co v případí naich horských pomírů není vůbec ádná legrace. Take to je dalí důvod, proč vás o to velmi prosím. Uznávám, e jsem nepředloila na ústavní-právním výboru, a bylo to proto, e jsme to nemíla v té dobí projednáno v orgánech místa, take vás prosím o to, abyste souhlasili, aby Jablonec nad Nisou byl statutárním místem.  
Pozmíňovací návrh, který jsem v té víci předloila, je prostý. Prostí se doplní dalí místo do seznamu statutárních míst. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, kdyby se přede mnou nepřihlásila moje paní kolegyní Soňa Paukrtová, tak bych začínal tím, e bych se zeptal, kdy se přihlásí, protoe Jablonec je 24. nejvítím místem ČR, a je jediné místo mezi prvními 25, které není statutární. Take nyní je tady návrh, aby se statutárním stalo. Prostíjov je 26. nejvítím místem v ČR a hlásí se k tomu, e chce být statutárním. Dalí na řadí je Třebíč, potom je to Česká Lípa, Třinec, Tábor, Znojmo. Pochopil jsem, e pan senátor Kubera se klidní svého statutárního místa vzdá, e to pro níj bude z hlediska půjček lepí, tak nám tam moná potom jedno ubude. Pokud jsem to správní poslouchal.  
Ale obecní chci mluvit o tom, e tak, jak tam poslanci zase přidali k velmi rozumnému návrhu zákona to statutární místo, tak přesní udílali to, co by se v zákonech dílat nemílo, e chceme z vaničky s dítítem vylít  s vodou vylít  pardon. e chceme z vaničky s dítítem vylít i vodu. Pardon. (Smích v sále.) Aspoň si to vystoupení budete pamatovat.  
Chci k tomu říci jedinou víc. e bych chtíl poprosit Poslaneckou snímovnu, kdyby přítí bylo moné, aby před tím, ne se bude navrhovat, aby se níjaké místo stalo statutární, se zamysleli lidé nad tím, zda by nebylo dobré před tím stanovit níjaká pravidla. Protoe pokud ta pravidle nebudeme mít, půjdeme a třeba k Telči, která je místem UNESCO a také by si rozhodní býti statutárním zaslouila.  
Jak řeit návrh paní kolegyní Paukrtové, nevím. Přesto se dovolím zeptat. Myslím si, e minimální by k tomu mílo existovat usnesení zastupitelstva, zda existuje a zda tato víc je takto prodiskutovaná, protoe pro mí při rozhodování to rozhodní bude důleité; a obecní si ale myslím, e je velmi patné, pokud Poslanecká snímovna připustila, abychom s tím dobrým úmyslem zároveň hlasovali o Prostíjovu, protoe přesní spustila to, čeho jsme se o obávali u na výboru, a paní senátorka Richtrová o tom u mluvila, se v Senátu stane, a to, e dalí včetní např. pana senátora Jonáe, který jetí nevystoupil - a je z Třebíčska  začnou navrhovat, aby se dalí místa stala místy statutárními. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu senátorovi. Jen chci upozornit, e pokud by se rozprava rozebíhla příli irokým smírem, tak budu muset navrhnout přeruení tohoto bodu, protoe máme v programu po 15. hodiní vystoupení pana premiéra, take bych jenom poádal, abyste zváili, zda skuteční tak irokou debatu vést k tomuto návrhu. Hlásí se pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já opravdu nezdrím, jenom návod. Chcete-li potrestat paní senátorku Paukrtovou, schvalme ten Jablonec, protoe to, k čemu tam dojde, oni se mohou samozřejmí připojit, ale bez té radnice, a to je ten problém. Oni se připojí jenom tehdy, kdy tam zůstane ta radnice. Chceme-li ji potrestat, tak to udílejme. Místa, která tam byla vyjmenována, to není tak, e k tomu potřebujeme níjaké usnesení zastupitelstva. To vůbec není pravda. Kdy vezmeme za své tento seznam, potamo ho rozíříme třeba o dalích 20, abychom to míli u jednou z krku, tak já si myslím, e kdy dáme do zákona, e místo nevím které bude statutárním, tak bude. To zastupitelstvo není nad zákonem. Kdy to určíme zákonem, a často se zastupitelstev vůbec na nic neptáme a díláme tady zákony, které jim ukládají bez usnesení zastupitelstva miliony úkolů a nikdo se zastupitelstev neptá, jestli se jim to líbí nebo nelíbí, a určití si tím neukodíme. Oni nebudou protestovat, protoe nemíli usnesení zastupitelstva. Jim se to určití bude líbit.  
Myslím si, e v této chvíli u ádná pravidla nestanovíme, protoe to bychom museli zase zpítní statutární místa neudílat statutární a začít podle níjakých nových pravidel, ale mezi námi, ono se opravdu nic zásadního nedíje, ne to, e jestli Jablonec se chce dílit na obvody, budi mu to přáno. Ona nám to potom paní senátorka bude vyprávít, k čemu tam docházelo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé diskusi. Nechce. Paní zpravodajka také ne.  
Máme tady jediný návrh k hlasování v tuto chvíli, a to je návrh výboru schválit. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, v sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování v tuto chvíli skončilo. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 28, proti nebyl nikdo, návrh nebyl přijat.  
Dovolím si v tuto chvíli předloit návrh na přeruení tohoto bodu a budeme v ním potom pokračovat, tak jak nám umoní jednání. Předávám řízení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, kolegové, pokračujeme dalím bodem, který jsme si zafixovali, a tím je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády na jednání Evropské rady konané dne 30. ledna 2012  
S informací vystoupí předseda vlády Petr Nečas, který má slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás informoval o pozici vlády ČR na nadcházejícím neformálním zasedání Evropské rady, které se uskuteční 30. ledna v Bruselu.  
Hlavním tématem tohoto zasedání bude návrh smlouvy o stabilití, koordinaci a řízení v hospodářské a mínové unii, tedy zkrácení řečeno tzv. fiskální úmluvy. V rámci přípravných jednání se objevily informace, e by Evropská rada mohla diskutovat i o tématech posílení ekonomického růstu, konkurenceschopnosti unie a zamístnanosti.  
Ovem s ohledem na plánovanou délku jednání a na důleitost, která je přikládána vyjednávání o tzv. fiskální úmluví, je tíko představitelné, e by byla tato témata projednávána v níjakém samostatném bodu. Proto i já se ve svém úvodním sloví budu vínovat tzv. fiskální úmluví. Vzhledem k tomu, e tento bod se z velké části překrývá s bodem následujícím, Informace předsedy vlády o stavu příprav fiskální úmluvy a pozici vlády ČR při tíchto jednáních, dovolím si přednést jediné vystoupení k obíma bodům společní, protoe ta vystoupení by se z 99 % obsahoví kryla.  
Mandát pro předsedu vlády na jednání neformální Evropské rady schválil dnes ráno vládní výbor pro EU. Jak jistí víte, připravovaná fiskální úmluva vychází z prohláení hlav států a vlád Eurozóny, přijatého na okraj Evropské rady 9. prosince loňského roku.  
Jejím cílem je přispít k řeení současné dluhové krize v Evropí, předevím v Eurozóní, a to cestou výrazného posílení fiskální disciplíny a koordinace hospodářských politik členských států EU.  
Vzhledem k tomu, e účast na původní zamýlených úpravách primárního práva unie nakonec odmítlo Spojené království Velké Británie a Severního Irska, bylo zvoleno řeení prostřednictvím mezinárodní dohody, stojící mimo architekturu unijních zakládacích smluv. Bohuel tedy řeení nikoli inkluzivní pro vech 27 členských států, které ČR upřednostňovala.  
Abych to řekl úplní jasní a zřetelní, jenom proto, e Velká Británie, protoe nebyly uspokojeny její poadavky v oblasti regulace finančních trhů, nebyla ochotna jednat o zmíní Lisabonské smlouvy, tak jenom proto dnes jednáme o mezivládní smlouví, kdy by Velká Británie nevetovala zmínu Lisabonské smlouvy, tak dnes jednáme o obsahoví úplní stejné zmíní Lisabonské smlouvy. Tolik k diskusi, zda se jedná či nejedná o zmínu tzv. primárního práva.  
Jedná se o zmínu primárního práva. Smlouva je sice v pracovní roviní připravována v extrémní krátkém čase zhruba půl druhého mísíce, nicméní do vnitrostátní diskuse na expertní úrovni byly prostřednictvím jednání vládního výboru pro EU na pracovní úrovni vtaeni také zamístnanci odborného zázemí Kanceláře Senátu.  
Intenzivní příprava textu na pracovní úrovni byla dokončena před 2 týdny, a poté byly nedořeené otázky předmítem politické diskuse na jednání ministrů financí dne 23. ledna. ČR se vech jednání o návrhu této smlouvy aktivní účastnila a prosazovala přitom své priority.  
Očekává se, e projednáním na nadcházející neformální Evropské radí, tedy na nejvyí politické úrovni, bude proces sjednávání této mezinárodní smlouvy zavren a smlouva bude připravena k podpisu členských států EU.  
Dříve ne se budu vínovat pozici ČR na zasedání Evropské rady, dovolte mi, abych se struční vyjádřil k samotnému obsahu nové smlouvy v podobí, do jaké návrh dospíl v průbíhu dosavadního projednávání. Přední bych chtíl zdůraznit, e před námi leí návrh mezinárodní smlouvy, která má pro budoucí podobu EU zásadní význam, nebo představuje první krok na cestí ke skuteční fiskální a hospodářské unii. To je třeba si jasní uvídomit a jasní říci.  
Ze smlouvy má pro její smluvní strany vyplývat řada povinností, z nich níkteré ji existují, nebo je bude moné dále rozpracovat prostřednictvím tzv. sekundárního práva EU. Jiné vak jdou za rámec toho, co platné unijní právo umoňuje. Jedná se o povinnosti v oblastech rozpočtové a hospodářské politiky, kde své svrchované pravomoci vykonávají členské státy a Evropské unii přísluí pouze omezená monost, činnost členských států koordinovat.  
Jádrem nové smlouvy je tzv. zlaté pravidlo rozpočtové odpovídnosti či pravidlo vyrovnaných rozpočtů, které budou smluvní strany povinny promítnout do svých vnitrostátních právních řádů, nejlépe na ústavní úrovni. Smlouva umoní, aby dodrování této povinnosti mohlo být kontrolováno a sankcionováno soudním dvorem EU.  
Chtíl bych připomenout, e vláda ČR bez ohledu na existenci a vznik této smlouvy má ve svém programovém prohláení přijetí tzv. finanční ústavy, co je přesní ono zlaté pravidlo rozpočtové politiky, které je teï poadováno na evropské úrovni.  
Smlouva dále obsahuje závazky smluvních stran, vyvíjet činnost k uí spolupráci a koordinaci v oblasti hospodářských politik, a také mechanismus, zajiující vítí automaticitu nápravných opatření v rámci postupu při nadmírném schodku. Jeliko cílem tíchto opatření je předevím stabilizace Eurozóny, povauji za zásadní, aby zapojení členských zemí, jejich mínou není Euro, a to včetní ČR, do jejich provádíní, probíhalo na čistí dobrovolné bázi.  
V tomto smíru lze návrh smlouvy uvítat, nebo její ustanovení se mají vztahovat pouze na zemí Eurozóny, a na ostatní smluvní strany pouze v případí, e si reim její částečné aplikace samy zvolí.  
Přesto není bezvýznamné, zda se ČR nyní ke smlouví připojí, či nikoliv. Nejde tedy jen o symbolický krok. Naopak. Toto rozhodnutí bude mimořádní důleité, nebo připojíme-li se ke smlouví, stane se pro nás v momentí přijetí Eura automaticky závaznou.  
Pokud jde o obsahovou stránku smlouvy, domnívám se, e v principu se jedná o opatření, která jsou pro stabilizaci Eurozóny a zvýení její důvíryhodnosti zřejmí nezbytná. V tomto smíru je třeba říci, e vláda ČR podporuje rozumná opatření, respektující na jedné straní princip subsidiarity a na straní druhé klíčovou zásadu rozpočtové suverenity členských států. V návrhu smlouvy jsme nicméní identifikovali řadu problematických otázek, a to jak vícné, tak právní povahy.  
Níkteré z tíchto otázek se v průbíhu dosavadních jednání podařilo i s přispíním ČR vyřeit či odstranit, jiné vak bohuel v návrhu stále zůstávají. Jedná se zejména o velmi diskutabilní vztah níkterých ustanovení smlouvy k právu EU, nové kompetence unijních institucí či vytvoření hlasovacího kartelu při rozhodování v Radí v rámci postupu při nadmírné schodku s faktickým dopadem na pravidla, upravené v unijním primárním právu.  
Na druhou stranu se podařilo zabránit zaloení neúnosní iroké jurisdikce soudního dvora EU, či provázání smlouvy s paktem pro Euro plus, kde by hrozily tendence k daňové harmonizaci.  
Smluvním stranám, jejich mínou není Euro a které ratifikovaly smlouvu a vyuily aspoň v níjakém rozsahu opt-in, má být umoníno účastnit se neformálních eurosummitů na ad hoc bázi. Podařilo se snad dle mého názoru minimalizovat rovní riziko, e by noví ustanovená mezivládní spolupráce na úrovni zemí Eurozóny mohla naruit integritu unijních politik, předevím politiky, která se týká vnitřního trhu.  
Taková je tedy podoba návrhu v závírečné fázi jeho projednáván. Text smlouvy je připraven pro diskusi předsedů států a předsedů vlád. My musíme navíc učinit zásadní rozhodnutí o tom, zda ČR k této smlouví se připojí či nikoliv. Jsem vak přesvídčen, e tak sloité rozhodnutí nemůe vláda učinit bíhem níkolika málo dní a přijít na nadcházející Evropskou radu ji s definitivním ano či ne, protoe zníní smlouvy se pravdípodobní v průbíhu diskuse na pondílní Evropské radí jetí můe zmínit.  
Očekávám v tuto chvíli, e mezi lednovou a březnovou Evropskou radou bude moné podrobit smlouvu v její finální výsledné podobí důkladné politické diskuzi, v ní očekávám i aktivní zapojení obou komor parlamentu, a teprve poté lze rozhodnout o případném připojení se České republiky s plnou odpovídností a vídomím vech důsledků plynoucích z takového kroku.  
Zohlednit přitom bude třeba i názor prezidenta republiky, který se k naí účasti na nové smlouví staví odmítaví. Pokud jde o otázku vnitrostátních procedur pro případ, e se Česká republika stane smluvní stranou nové smlouvy, bude tato zásadní víc předmítem důkladné diskuze ve vládí. Vláda se nakonec shodla na tom, e tuto smlouvu je třeba vyhodnotit jako mezinárodní smlouvu ve smyslu článku 10a Ústavy, tedy smlouvu, k její ratifikaci je zapotřebí parlamentního souhlasu vysloveného kvalifikovanou vítinou v obou komorách parlamentu, nebo souhlasu daného v referendu.  
Ji v této fázi je tudí třeba konstatovat, e touto smlouvou, tak jak je v současné dobí navrena, dochází k podstatné zmíní fungování hospodářské a mínové unie, tedy ke zmíní způsobu výkonu přenesených pravomocí. Unijní instituce zde navíc mimo ví pochybnost získávají nové pravomoci.  
Z tíchto důvodů  a rovní vzhledem k tomu, e nová smlouva zásadním způsobem zmíní podmínky naeho přistoupení ke společné míní  povauje vláda v souladu se svým programovým prohláením za nezbytné, aby byl souhlas s tímito zásadními zmínami spojen s referendem.  
Rád bych přitom připomníl, e Ústava ČR sice nehovoří o obecném referendu, na druhé straní vak lidové hlasování zmiňuje práví v souvislosti s přenosem pravomocí na mezinárodní organizaci či instituci mezinárodní smlouvou dle článku 10a Ústavy.  
V praxi si lze přitom představit dví monosti. První, která je jenom teoretická, to znamená referendem schvalovat pouze ad hoc tuto smlouvu, nebo jí můe být podmíníno a přijetí eura, nebo účinky smlouvy ve vztahu k České republice nastanou práví a přijetím společné míny.  
Za daných okolností je nepochybné, e smlouva o stabilití, koordinaci a řízení v hospodářské a mínové unii bude ji ze své povahy pro ČR úzce svázána s budoucím přijetím eura. Lze předpokládat, e účast na této smlouví bude dokonce nutnou podmínkou přijetí společné míny. Nyní tedy musíme zvaovat otázku logické souvztanosti obou kroků, přičem stranou nelze ponechat ani závazky, je souvisejí se smlouvou o evropském mechanismu stability ESM, která bude muset být po přistoupení do eurozóny také Českou republikou ratifikována.  
Osobní jsem přesvídčen, e nás čeká velmi důleitá politická diskuze. Politická diskuze jak o obsahu této smlouvy, tak také o způsobu ratifikace. Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane premiére. A nyní musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda výrobu pro evropské záleitosti. Jednak se ptám, jestli s tím souhlasí. Kývá hlavou. Jednak se ptám, jestli má níkdo jiný návrh. Nemá. Take o tomto návrhu budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno, registrováno 59, kvorum 30, pro 50, proti nikdo. Návrh schválen, take námi odsouhlasený zpravodaj pan senátor Ludík Sefzig má slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo a za důvíru. Váený pane místopředsedo, váený pane premiére, milé paní poslankyní a milí páni poslanci. Nepochybní tento bod je jedním z nejzajímavíjích bodů celé dnení schůze.  
Začnu tím, e zopakuji u potřetí podíkování panu premiérovi, e u v dobí, kdy se poprvé u při předminulém setkání o této fiskální úmluví začalo jednat, e zcela veřejní řekl, e je zapotřebí víc prodiskutovat na půdí parlamentu. A o to více mí tíí, e přiel pan premiér osobní a tuto víc, nejen e nás s ní seznámí, ale e také vyslechne názory, jaké na tak důleitou problematiku, jako je vytváření fiskální úmluvy o fiskálních pravidlech zemí eurozóny  a ČR je de facto, de iure ji členem eurozóny, ačkoliv euro nemáme zavedeno  tím, e nai občané referendem, tedy s moností a způsobem s velmi vysokou, témíř nejvyí legitimitou rozhodli o vstupu nejenom do EU, ale i do eurozóny.  
Ji bíhem rozhlasového pořadu, kdy pan premiér byl jetí v Bruselu, a já jsem slyel jeho slova, tak jsem na té předminulé schůzi za toto podíkoval, protoe si myslím, e takto závaná víc je určití zapotřebí, aby s ní parlament seznámen míl být. A teï budu hovořit, moná vás překvapím trochu s určitou opatrností, a to z toho důvodu, e Senát je komora, která neprojednává rozpočet. Dalo by se říci, e moná nejsme tími nejdůleitíjími, co se týče ekonomických zmín, ale přesto v Senátu projednáváme velkou řadu zákonů. A minimální podle článku 10a kadou zmínu Ústavy, kadou mezinárodní smlouvu podle článku 10a musíme ratifikovat, dokonce ústavní vítinou. A proto je nepochybní na místí, abychom se tímto velice tíkým tématem zabývali.  
Po tomto dlouhém úvodu já budu velice stručný, protoe se vím podstatným nás pan premiér velice podrobní seznámil. Moná jen dodám níkolik důleitých faktů, tak, jak je vidím já. A prvním faktem začnu, to, co si myslím, e je nejdůleitíjí. To, e zemí budou dodrovat určitou fiskální disciplínu, e se nebudou nadmírní kumulativní anebo jednoroční zadluovat, to si myslím, e je víc, která historicky vyplynula z toho, e se tak politici v členských státech EU nechovali. Kdyby zemí eurozóny dodrovaly velice striktní kritéria maastrichtské smlouvy, tak by k ničemu takovému nedolo.  
Poruovala to naprostá vítina zemí. V poslední dobí, v posledních letech jen tři zemí dodrovaly maastrichtská kritéria. Jenom vechny zemí je poruovaly, které euro míly, nebo vítina zemí, ale níkteré zemí na to reagovaly  není úplní pravda, e Nímecko bylo tak straní nedisciplinované, i kdy také níkdy nesplňovalo podmínky, ale v dobí té nejvítí ekonomické krize to byla jedna ze zemí, která dokázala ekonomii nastartovat a dokázala svůj dluh sniovat. Míli bychom skuteční analyzovat vechny ty zemí tak, jak se krize v nich odráela. A to, e dnes se vytváří níjaký nový přístup v dodrování fiskální disciplíny, lze chápat také jako trest zejména pro ty politiky v tích členských zemích eurozóny, kteří maastrichtská kritéria obcházeli, falovali, níkteří je dokonce i falovali, níkteří je obcházeli. Moná z nedostatku informací, moná z ne úplní dobrého odhadu, jak se ekonomická situace v jejich zemích bude v budoucnu vyvíjet.  
To, e tedy jsme postaveni před diskuzi, zdali se přihlásíme k fiskální disciplíní, nebo nikoliv, je skuteční u dneska v EU, na evropské úrovni, ale samozřejmí, e tuto víc můeme řeit i sami. A já si pamatuji, e v devadesátých letech jistý návrh byl, e to bude dokonce součástí naí ústavy. Slovensko takový ústavní zákon nedávno přijalo, moná i my bychom se míli nad touto vící zamýlet. A je skuteční na kadém členském státu, zdali se buï nechá inspirovat níjakou evropskou úmluvou, evropským úradkem, a nebo zdali sami od sebe takovéto doplníní ústavní smlouvy přijmeme. Navrhneme a přijmeme.  
Nyní je to tedy součástí evropské agendy. A z pohledu České republiky to nemusí být vůbec bolestivé, kdy si my politici vytvoříme určité hranice pro to, abychom zejména před volbami nerozdávali dárky a nebo nedílali zbyteční populární a populistická gesta, ale nehazardovali, nevytvářeli finanční hazard s naím rozpočtem. To vůbec nemusí být nic proti České republice. Je otázkou, zdali skuteční se o tom má rozhodovat ve vech ohledech, tedy i ve způsobech, jak dodret fiskální disciplínu na evropské úrovni. Zdali tady bychom si nemíli zachovat svoji suverenitu. Já se domnívám, e ano. Kadý členský stát by míl mít právo určit vlastní způsob, jak dodrovat fiskální pravidla.  
To si myslím, e bude asi klíčovým místem pro diskuzi na radí. A ačkoli je to skuteční jenom vící exekutivy, k jakým závírům dojde a jakou smlouvu vyjedná a předloí obíma komorám parlamentu, tak já vířím, e ta smlouva bude přijatelná pro obí komory parlamentu. A mimo jiné k tomu má i slouit i to dnení jednání, tak, aby vláda a pan premiér zhruba určili způsob a místo a obsah, který bude pro nás přijatelný.  
To, zda tu smlouvu podepíeme nyní a de facto k naplníní dojde a v okamiku, kdy se staneme zemí eurozóny, a protoe vichni dobře víme, to euro u je dneska níkde úplní jinde, ne bylo hlasování v roce 2003, ve veobecném plebiscitu, kdy se lidé přihlásili k eurozóní a euru, ale od té doby to euro je přece jenom níkde trochu jinde, a proto se nepodivujme návrhu dvou vládních stran koalice, které chtíjí referendum před vstupem minimální, já to chápu, minimální jako stejní legitimní krok při rozhodování, kdy referendum rozhodlo o vstupu. A teï se tedy to euro trochu zmínilo, tak by přece bylo skoro nevhodné, abychom o tom rozhodovali my jen v parlamentních lavicích, a je pomírní logické, e o tom bude rozhodovat stejný orgán, jako o tom rozhodoval v tom referendu před vstupem do Evropské unie.  
To je moje jednoduché vysvítlení, které nikomu nevnucuji, ale přijde mi naprosto logické. Včerejí komentáře ministra financí mí velmi překvapily. Jednak jsem nerozumíl tomu, jak tlumočil údiv ostatních kolegů na ECOFINu. Já se domnívám, e ten údiv moná vidíl v očích spíe z důvodu toho, e prezentoval stanovisko vlády, ale sám se s tím stanoviskem neztotonil a veřejní to tam řekl. Tak já si myslím, e moná toto vyvolalo ten údiv jeho kolegů. A e nevyvolal ten údiv to, e si kadá zemí, nejen zemí eurozóny, kadá členská zemí EU způsob ratifikace mezinárodní smlouvy stanovuje svými vlastními pravidly. A to si myslím, e nakonec v té reportái, kterou včera veřejnoprávní Česká televize zařadila, kterou jsem míl monost po návratu z V4 sledovat, kde jasní ta zástupkyní Dánska  Dánsko je teï předsednickou zemí  tak jasní ádný údiv nedeklarovala. Naopak z její řeči jasní vyplynulo, e oni naprosto vidí normální, e si kadá zemí způsob ratifikace této smlouvy volí sama. e je tedy EU bude respektovat.  
To, jestli budeme takto rozhodovat u nyní, a já si myslím, e teï to ani skoro zapotřebí není, e bychom o tom míli skuteční rozhodovat a v dobí, kdy budeme vstupovat do eura, a kdy tedy ta smlouva, ke které se přihlásíme, začne být naplňována, tak pak je na místí se skuteční zeptat stejní legitimním způsobem volitelů, tedy rozhodovatelů, občanů v tomto případí, nikoli jen členů parlamentu, ale občanů o tom, zdali přijmou takto modifikovanou eurozónu. Protoe do té doby ta eurozóna modifikovaná bude. Bude modifikovaná tímito smlouvami, bude pravdípodobní modifikovaná dalím evropským stabilizačním mechanismem, který budeme také jistí v níkolika přítích mísících projednávat.  
To je tedy můj komentář a zároveň zpravodajská zpráva. Já díkuji za informaci, očekávám dalí diskuzi, která určití nastane, a budu potom dále v tích vaich příspívcích eventuální reagovat. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak díkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy se v daném okamiku nikdo nehlásí. A teï nevím, pane... Hlásí, pan senátor Jiří Dienstbier. Ale mám otázku, jetí mezi tím, ne přijdete, pane kolego, navrhujete jako zpravodaj vzít ji na vídomí? Dobře. Akorát, e to nezaznílo. Take pan senátor Jiří Dienstbier má slovo. Já jsem jenom doplňoval čas, ne dojdete.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Moná bych se napřed chtíl zeptat, bylo-li sloučeno vystoupení pana premiéra, jestli zároveň budeme diskutovat k obíma bodům. Protoe já bych pak míl spíe k tomu druhému, ale nerad bych to zamekal.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
O tom bychom míli jako plénum rozhodnout, jestli rozprava se povede najednou, protoe předkladatel má právo si spojit cokoliv. Já bych s dovolením, pane zpravodaji, jetí to řídil chvilku. Take já mám návrh, aby plénum rozhodlo o tom, e by rozprava byla spojena k obíma bodům. Take v této chvíli, aby nikdo neprotestoval, tak to bude se znílkou.  
Zahajuji hlasování o spojení rozpravy k obíma bodům. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 12  
ukončeno, registrováno 60, kvorum 31, pro 49, proti 1. Návrh schválen. A pan senátor Jiří Dienstbier můe pokračovat.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych rád navrhl usnesení k tomu druhému z projednávaných bodů. A sice, e Senát Parlamentu ČR povauje přijetí smlouvy o stabilití, koordinaci a vládnutí hospodářské a mínové unie za strategickou otázku budoucího postavení ČR v EU. A za minimální, nikoli vak jedinou podmínku k zajitíní funkční evropské integrace.  
Teï tedy komentář k předloenému návrhu. Domnívám se, e by bylo strategickou chybou, pokud by Česká republika zůstala mimo tento proces. Pokud by se nepodílela na uzavření této smlouvy, a to jak aktivní na jejím vyjednávání, tak pokud by k této smlouví následní nepřistoupila a sama a dobrovolní by se rozhodla, e nebude v centru evropské integrace, e se zbaví monosti mluvit do vící, do rozhodování o dalím vývoji evropské integrace. A e se dobrovolní odsune na okraj do bezvýznamného postavení bez monosti cokoliv ovlivnit.  
Popravdí řečeno ten předloený návrh smlouvy si zaslouí kritickou debatu. Abych pravdu řekl, já se na ni dívám kriticky spíe z obráceného pohledu ne tak, jak tady stanovisko přednesl premiér Nečas a jak se prezentuje vítinový vládní názor. Tak, jak vyplývá z navreného usnesení, tato dohoda o fiskální stabilití je doopravdy naprosto minimální podmínkou řádného fungování evropské integrace.  
Domnívám, e je potřeba se bavit i o dalích oblastech. A to, jak tady i zaznílo, opít spíe v kritickém duchu. A já to povauji za nezbytné. Je potřeba bavit se i o podpoře prorůstových opatření, podpoře konkurenceschopnosti evropských ekonomik. A dokonce si myslím, e i o rozmíru, který je práví specifický a který spojuje EU, to, co je společné, evropský sociální model, na jeho zachování a rozvíjení bychom také míli mít zájem. Protoe pokud bychom tento koncept opustili, u bychom nebyli Evropou.  
To, co je k tomuto zcela nezbytné, tak je i debata práví o harmonizaci daní. Přinejmením firemních daní, bavíme-li se o daních z příjmu, podpora daní z finančních transakcí, a dalí klíčová oblast je společný boj proti daňovým rájům. A důvodem, proč si myslím, e tato opatření jsou nezbytná, je, protoe bavíme-li se i o fiskální stabilití, tak nejde jen o úsporná opatření, o krty, stále a stále dalí krty ve výdajích, ale musíme se i bavit o tom, jak zajistit dostatečné příjmy státu, tak aby sociální stát a kvalitní veřejné sluby bylo moné financovat. A toho po pravdí řečeno není moné dosáhnout v situaci, kdy tady probíhá daňový dumping soubojů mezi jednotlivými zemími, která přetáhne na své území co nejvítí mnoství firem jenom kvůli ničím daním, a nikoli kvůli kvalitníjímu podnikatelskému prostředí jako celku.  
Ze stejného důvodu je potřeba i zrealizovat zásah proti úniku peníz před zdaníním do daňových rájů, protoe ty objemy, které se objevují, které údajní odtékají ze zemí EU do daňových rájů, dosahují tak astronomických rozmírů, e není vůbec divu, e evropské státy mají problémy s výbírem daní a e mají problém se svojí rozpočtovou politikou. Protoe práví i díky tomu nejsou schopny zajistit dostatečné příjmy do svého rozpočtu na financování nezbytných slueb.  
Na rozdíl od premiéra Nečase se domnívám, e by bylo velmi záhodno, aby Česká republika smířovala i k Paktu Euro plus. A souvisí to  i jak bylo zmíníno  práví s harmonizací daní, protoe je to podle mého názoru v naem národním zájmu, abychom takto smířovali.  
A jetí poznámku k tím procesním souvislostem. A to je ke schvalování případné smlouvy a nebo přístupu k euru k referendu. Tady bych chtíl zdůraznit, e se zcela zjevní jedná o neochotu vlády říct na rovinu svůj postoj. Bylo to cítit i z té poznámky, e je potřeba brát ohled i na postoje prezidenta republiky. Tady si myslím, e vláda by míla být sebevídomíjí a připomínat dokola stále opakovaní, e to je podle naí ústavy vláda, nikoli prezident, kdo odpovídá za českou zahraniční politiku. A e se jedná o dalí případ, kdy prezident, aspoň zatím tedy v náznacích, jde za hranu vymezení jeho ústavního postavení a pravomocí.  
Kdy jsem mluvil o schovávání se a neochotí říct na rovinu vládní postoj, tak to s tím souvisí samozřejmí i ta snaha odkazovat se na referendum. Po pravdí řečeno ta fiskální smlouva, nedomnívám se, e by přináela níjaké dalí zásadní pravomoci z ČR na EU. Po pravdí řečeno jenom zakotvuje dalí sankce na vynucení toho, k čemu u jsme se v podstatí zavázali v momentí, kdy jsme přistoupili k EU, a to zahrnovalo samozřejmí i přijetí eura v níjakém budoucím vhodném okamiku. A jak eurozóna, tak my budeme připraveni a budeme splňovat kritéria pro přijetí eura.  
Chtíl bych tady říct, e to jsou práví vládní strany  a zejména ODS, které dlouhodobí brání přijetí obecného zákona o referendu. Po pravdí řečeno referendem pohrdají, zřejmí nechtíjí nechat lidi, aby rozhodovali přímo v referendu o zásadních otázkách. Pokud tady padlo, e na rozdíl od referenda podle článku 10a neobsahuje ústava obecné referendum, tak je to pravda pouze, pokud ji čteme zcela doslovní, ale samozřejmí v čl. 2, odst. 2 ústavy je řečeno, e ústavním zákonem se stanoví, kdy lid vykonává moc přímo, můe být samozřejmí.  
Jinými slovy  ústava od svého schválení předpokládá, e taková úprava přijata bude. A není moné předpokládat, e vláda kdykoli se bude chtít schovat, kdykoli se bude bát sama sdílit, jaký je její názor, sama rozhodovat, take se schová za jednorázové referendum. A tady bych chtíl připomenout i stanovisko sociální demokracie, e sociální demokracie kdykoli bude hlasovat pro zákon o referendu, který dá monost lidem, aby si vynutili konání referenda v případí, e seenou pod petici určitý kvalifikovaný počet podpisů, ale nejsme ochotni nadále napomáhat vládí v tom, aby se za referendum schovávala. A nebudeme podporovat jednotlivé ústavní zákony o jednorázových referendech.  
To znamená, e pokud chce vláda prosadit referendum v této víci, tak jedinou cestou při současném sloení Parlamentu je zahájit jednání o obecném referendu. Bez splníní této podmínky se ádné jednorázové referendum o fiskální úmluví ani o přijetí eura konat nebude. Nejsou to politici, kteří by se míli schovávat místo vlastního rozhodování a vyadovat hlasování referendem. Politik se nemá bát, politik má sám rozhodovat a lidé mají mít tu monost případní rozhodnout v referendu.  
A závírem bych vás jetí jednou poádal o podporu návrhu usnesení, které jsem přednesl.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Předpokládám, pane kolego, e ho dostaneme písemní. To je první víc. A nyní se o slovo přihlásil pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane předsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím jenom dví poznámky k tomu, co tady říkal kolega Dienstbier.  
A sice ta první bude k tomu, jak říkal, e bychom se míli udret v tom hlavním evropském proudu. Já jsem přesvídčen, e v ádném hlavním evropském proudu nemáme anci se ocitnout, protoe tam jsou dví zemí, a to je Nímecko a Francie. Pro nikoho dalího tam místo není. A jsem přesvídčen, e a do té Evropy napumpujeme jakékoli peníze, tak si nekupujeme nic víc ne místo u stolu, kde budou oznamovány výsledky toho, na čem se dohodl pan Sarkozy a paní Merkelová.  
Ta druhá poznámky se týká daňových rájů. Kolega Dienstbier tady mluvil o tom, e je potřeba bojovat s daňovými ráji, zamezit úniku peníz do daňových rájů atd. Já říkám, e proti daňovým rájům lze bojovat jenom jednou cestou, a to je úprava sazeb daní smírem dolů a sniování byrokracie. Oproti tomu, jak jsem vyslechl kolegu Dienstbiera, předpokládám, e i jeho strana chce bojovat proti daňovým rájům zvyováním daní, zavádíním daní z finančních transakcí, čím se dále omezí nae konkurenceschopnost, a chce zavádít dalí byrokracii, dalí úřady. Já tomu říkám, e to je vyháníní čerta ïáblem. A za sebe říkám, e níco takového rozhodní nechci. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já jsem se teï přihlásil nikoli jako zpravodaj, ale jako senátor. Jednak se chci omluvit za to, e jsem nepostřehl na začátku jednání, e nebyly sloučeny jetí před jednáním oba body. Díkuji za to, e jste tak učinili, protoe si myslím, e tím uetříme nejenom čas sobí, ale i panu premiérovi. Myslím si, e ty víci spolu tak tísní souvisí, e je na místí ty body sloučit. A chtíl jsem to jenom doporučit.  
Já se budu teï zabývat tími jednotlivými články návrhu. A musím říct, e obecní platí, e kdy si níkdo od níkoho níco půjčí, a to je zcela legitimní, tak toho vířitele zajímají dví víci. První tou vící je záruka, jestli mu to vrátí a jaká ta záruka je, jak je pevná. Pak ho zajímá úrok, za jaký to půjčí. A samozřejmí, e ty dví víci spolu souvisí. A samozřejmí, e i ten úrok můe být modifikovaný vůlí, dobrotou, morálními aspekty a já nevím, čím vím. Ale základ je, jaké máme záruky, e nedáváme tu půjčku do černé díry.  
Půjčujeme Mezinárodnímu mínovému fondu, to je velmi stabilní instituce, ale nikde není napsáno, e ani takto stabilní mezinárodní finanční instituce nemůe přijít k bankrotu.  
To se můe stát. Jestlie níkdo hovoří o nebezpečí globalizace, tak práví tím, e se neřeí jednotlivé malé problémy, ta globalizace nastává a pak vznikne globální problém, a ten níkdy můe smést i tak silnou organizaci, jako můe být organizace nikolivík evropská, ale celosvítová. Tudí toto vechno míjme na pamíti. Je pak ale na zodpovídnosti vlády, exekutivy, centrální banky, hlavní vlády, ministerstva financí, jak podmínky vyhodnotí a jaké podmínky, a u smluvní nebo i ty vířitelské, ty půjčovny, abych tak řekl, jak je postaví a jak je pak prosadí. To je jedna obecná poznámka.  
Zatím se velmi málo hovoří, kdy nehovořím o smlouví, kdy hovořím rovnou o půjčce Mezinárodního mínového fondu  tak se velice málo hovoří práví o tích zárukách, daleko více se hovoří o výi, začínáme níkde u statisíců, pak je to půl miliarda. Nikde se nehovoří tolik o tích zárukách. Doufejme, e níjaké záruky zemí, které chtíjí čerpat z tích podpůrných mechanismů, snad mohou poskytnout.  
Já osobní bych orientoval ministra financí a nae zástupce práví k tímto zárukám. Víme přece, e kadý stát disponuje svými aktivy, a nemusí to být hned ostrovy, i Česká republika má mnoho státního majetku, který můe být velmi kvalitní a dobrou zárukou pro vířitele. Ten vířitel pak podle toho můe určit třeba i nií úrok, který můe být výhodný pro toho, kdo si půjčuje i pro toho, kdo půjčuje.  
To je moje obecná poznámka, kterou povauji v této chvíli skoro za nejdůleitíjí.  
Teï se budu vínovat jednotlivým článkům. Zajímá mí níkolik vící. Nevíme přesní, jestli mají být ve smlouví členské státy zavázány, e automaticky podpoří návrh Komise vůči příslunému členskému státu, který nebude plnit fiskální pravidla, pokud samozřejmí nebude tím reverzním, opačným mechanismem odhlasováno, e mu bude kvalifikovanou vítinou států odputín ten dluh. To je jedna otázka, jestli tedy automaticky kadý stát musí podpořit podle článku 7 návrh Komise. A pak jsme v naem asi rok starém usnesení poznamenali, e bychom vidíli za velice vhodné, aby ta fiskální pravidla a prohřeky vůči nim byly vztaeny podle jejich tíe a velikosti i také k různí odstupňovaným sankcím. Od sníeného úrokování a po skutečné nečerpání třeba prostředků ze strukturálních fondů. Jestli u ta diskuse je vedena i o výi a stupňování sankcí.  
Ve stejném usnesení se také zmínili jeden podle mého soudu pomírní důleitý fakt, kterým je poznámka, která se týká způsobu, jak bude postupovat Evropský parlament, který - se zdá - není zcela ztotonín s tím, e není vyuíván ádný protokol Lisabonské smlouvy, ani 13, ani 14, a e se Evropská unie vrátila podle mého soudu zcela správní k tradičním mechanismům přijímání úmluvy, mezinárodní smlouvy. A teï se zdá, e Evropský parlament se s tím úplní neztotoňuje. A jestli jsou signály o tom, zda Evropský parlament eventuální úmluvu napadne u Evropského soudního dvora a jestli lze předpokládat, e Evropský soudní dvůr, který je známý jako velice silný podporovatel integrace, tuto smlouvu odmítne, toto napadení odmítne, nebo zdali ji bude projednávat. Určití o tom musela na summitu padnout také řeč, protoe to je víc, kterou já povauji za pomírní důleitou, má-li být ve velmi krátké dobí, co je doba zhruba jen níkolika, dvou mísíců na přijetí této smlouvy.  
Pak zde padla otázka daňového dumpingu. Kolega zmínil tuto víc. Já si myslím, e daňový dumping je pomírní zvlátní pojem. Domnívám se, e snad ani nemůe nastat ádný daňový dumping. Naopak já vidím snahu o co nejnií daň spíe jako soutí. Přece zájmem kadého politika, kadé správy by mílo být, za co nejniích daní zajistit co nejvyí kvalitu veřejné sluby. Pokud to ten stát není schopen vytvořit a dílá to na úkor svého rozpočtu a má chronicky deficitní rozpočet, tak pak níco musí podniknout. A k tomu i ta smlouva má slouit. Je velmi obtíné vytvořit a najít podstatu toho pojmu daňový dumping. Tady bych moná skoro poádal o níjaké přesníjí vysvítlení. Já si spíe myslím, e práví snaha o co nejnií daní vede k co nejefektivníjí zpráví vící veřejných.  
My jsme v naem usnesení míli také poznámku o tom, e nepovaujeme i mírnou ztrátu v rozpočtu za zcela fatální, pokud v té dobí probíhá ekonomický růst. Pokud roste ekonomika, pak se můe podle naeho soudu tolerovat určitý mírný dopad, a to tak, e součet ekonomického růstu a deficitu by míl být nezáporný. Nemíl by být tedy záporný. Míl by být buïto nula nebo kladný. To znamená, aby třeba v dobí rychlého ekonomického růstu mohl stát eventuální dolít více financí do ekonomiky, aby eventuální ekonomika rychleji nastartovala.  
I pro ná výbor, i pro nae plénum bylo takové usnesení přijatelné. Dokonce jsme si tam stanovili hranici čtyř procent. Podle mého soudu, a to je můj komentář, je ta hranice příli vysoká. Dokonce překračuje maastrichtské kritérium. Já bych tu hranici vidíl spíe níkde kolem jednoho procenta, maximální dvou procent, zhruba poloviční.  
To jsou moje poznámky ke konkrétním návrhům, které byly předloeny a které budou dopilovány 29. a 30. ledna 2012.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane předsedo vlády, kolegyní a kolegové. Myslím si, e situace nejen v Evropí, rozhodní v mínové unii, ale celkoví ve svítí je pomírní velmi váná. Mám pocit, e bohuel aspoň na příkladu naí republiky zůstávají politické strany a jejich zástupci v pomírní setrvalých pozicích. Kadý hájí svá ideová východiska, svá programová řeení, ale ona situace se začíná vání zhorovat.  
Kdy se podíváme  v loňském a předloňském roce probíhlo níkolik set kilometrů na jih od nás, a stále probíhá, arabské jaro. Kdy se podíváme do Rumunska, do Maïarska, tak si připusme, e se začíná situace zhorovat i v blízkosti jádra střední Evropy. Pochopitelní, e problémy, které se nedaří v rámci Evropské unie řeit, můou v kterékoli zemi Evropské unie vyvolat procesy, které dneska neumíme odhadnout.  
Já se při posledních setkáních s řadou evropských politiků setkávám s tím, e oni začínají projevovat obavy vůbec o udrení systému, na kterém západní civilizace vyrostla, na kterém stojí, to znamená, e níkteré procesy mohou vyústit v oslabení demokracie, demokratických principů a zejména systémů parlamentní demokracie.  
Moná, e níkdo tato moje slova můe brát jenom jako slova, která jsou povrchní, ale já se skuteční řadím také k tím lidem, kteří začínají mít obavy, zdali se nevytváří enormní velký prostor pro velmi jednoduchá řeení, kdy nové subjekty přicházejí s tím, e kritizují do určité míry zabíhlý parlamentní systém a nabízejí jednoduchá řeení. Lidé moná mají příklady níkterých nových subjektů, níkterých jedinců, ale i skupin, které taková řeení jakoby nabízely, nebo dávaly nadíji, a přitom prokázaly, e vůbec tyto schopnosti nemají, naopak, moná, e níkteré víci chtíly vyuít ve svůj krátkodobý prospích.  
Já to říkám proto, e tady teï nebudu příli prezentovat své osobní názory, protoe bych přilil spíe olej do ohní a ničemu by to moc nepomohlo. Ale myslím si, e byste míli být schopni se více bavit o tích alternativách.  
Jsou níkteré faktory, které jsou prokazatelné a o kterých mluví i představitelé řekl bych velmi zabíhlých a stabilních demokracií. Chtíl bych upozornit na níkteré výroky Baracka Obamy z posledních dnů, které se týkají například situace ve Spojených státech, kdy u nejen tam, ale i v řadí médií po svítí se píe o tom, jak ve Spojených státech narůstá příkop a Spojené státy se dílí na ty chudé a na ty, kteří se povaují za bohaté, a určité společenské napítí tam také narůstá. To tam před níkolika lety nebylo vůbec znát. A pro nás byly v tomto Spojené státy do určité míry moná příklad.  
Já bych tímto chtíl upozornit na to, e si skuteční myslím, e bez určitých zásadních zmín, které přece jenom vrátí  dle mého názoru  více moností a nástrojů do rukou legitimní zvolených politiků ze svobodných demokratických voleb a omezí prostor pro skupiny, které díky své velké finanční síle, a vzniklé z legálního podnikání, ale silní i z podnikání, které nebylo podle veobecní uznávaných praktik a pravidel  tak si myslím, e nebudou mít mezinárodní organizace, a u to je Evropský parlament, Evropská komise, Mezinárodní mínový fond, svítová banka, sílu, aby problémy začaly řeit.  
Bohuel předminulé a minulé století se velké společenské zmíny vítinou díly na základí a jako důsledek svítových nebo lokálních konfliktů. Zapla pánbůh, e toto se nedíje. Moná, e to je i zásluhou odstraovací síly atomové munice, resp. atomových zbraní, je to hrozné, ale moná to tak je. Jeví se, e níkteré skupiny místo tích otevřených konfliktů vedou s námi, s vítinou obyvatelstva válku pomocí ekonomických nástrojů a finančních krizí.  
Je zjevné, e na finančních krizích dokonce níkteří silní vydílávají. Nejhorí je to, e kdy jsou zisky, tak níkteré finanční skupiny si silní nárokují, aby vekeré zisky byly jejich. Proto hovoříme o daňovém dumpingu. A kdy jsou ztráty, tak přijdou a řeknou - "vlády, zaplate, nebo ty ztráty přeneseme na vechny občany", a oni ve své podstatí to vichni občané zaplatí coby daňoví poplatníci. A my jako politici se handrkujeme, jestli by to vyřeila ideologie pravicová, nebo by to vyřeila více ideologie spíe levicová. A tyto struktury, které se nehlásí ani k levici, ani k pravici, vlastní ten svít táhnou svým smírem. To znamená, aby míly vítí zdroje. A ty vítí zdroje jim dávají vítí prostor pro to, aby mohly formou často spekulativního kapitálu politickou sféru kontrolovat, usmírňovat a zásadním způsobem ovlivňovat.  
Já si myslím, e toto je zásadní otázka. Myslím si, e se musí řada vící zmínit. A pokud se nezmíní předevím z mého pohledu v tom, e ten svít se nemůe tak prudce polarizovat, e musí nastat obrat, dojde k tomu, e ta stále uí a silníjí pička bude ohroena, a ta stále irí a ivotní úrovní spíe stagnující nebo se propadající vítina tento stav nebude přijímat a bude docházet ke konfliktu. Dříve či pozdíji budou veřejní hledat  logicky  důvody v systému a ten systém můe být samozřejmí ohroen v samých počátcích, které jsou ve své podstatí podle mého názoru dobré, ale jsou patní naplňovány obsahem a jsou patní v naí současné epoe níkolika posledních desetiletí realizovány.  
Promiňte mi, e tato úvaha nebyla příli konkrétní. Ale já ji říkám proto, protoe bych byl rád, kdybychom jak v Evropí, tak i u nás v České republice nali víc odvahy a schopností se o níkterých otázkách, kde máme zásadní rozdíly, bavit, abychom sjednotili nae stanoviska a li pokud mono aspoň krátkou dobu společným smírem stabilizace jak naeho hospodářství, tak Evropské unie.  
A na závír jednu poznámku. Mám obavu, e je tu nebezpečí, o kterém jsem tady hovořil  e níkteré struktury, které samozřejmí nepatří do principu parlamentní demokracie, nevycházejí z principu rovné soutíe politických stran, velmi vítají taková  promiňte mi  jednoduí hesla, e nepřítelem můe být Francie nebo Nímecko, nebo také níkdo dalí. Já mám obavu, e je to velmi nebezpečné, protoe jsem pevní přesvídčen, e Nímci, Francouzi, a dalí, potřebují zrovna tak Čechy, Poláky, Slováky. Vdy pro ní bylo výborné, kdy jsme vstoupili, e se jim otevřely dalí trhy a řeily si tím zamístnanost. My přece víme, e kdy nebudeme mít své místo v té otevřené ekonomice, kde jsme se dobrovolní otevřeli, hodní jsme vechno zliberalizovali, vechny bariéry jsme zbourali a tíko je budeme v níjakém vítím mnoství zavádít, tak pro nás přece ty zemí, o kterých tady bylo hovořeno, jsou ivotní důleité, bez jejich stability a výkonnosti jsme odsouzeni k naprostému neúspíchu. Nemusí se to líbit, ale je to tak. A jestli má níkdo skuteční naprogramované níjaké řeení, tak a ho předloí. Já si myslím, e výkřiky, promiňte mi to, nestačí, e také musí být níjaké představy a plány, které by míly anci na to, aby mohly ten stav, který je neutíený, zmínit.  
A poslední poznámku. Já chápu, e vláda v přísunu peníz do rezervního fondu Mezinárodního mínového fondu je obezřetná. Chápu, e si nechce vláda nechat dávat níjaké mantinely a pravidla, které by ji svazovaly, v Evropské unii. Ale na druhou stranu ádné jiné řeení ne to, co se zatím vymyslelo, k dispozici není. A zůstat ve strnulé pozici je asi horí, ne se pokusit o níkteré záchranné manévry. Dle mého názoru k tomu musí být dalí a dalí opatření, která chybí. Je pravda, e níkteří vysocí představitelé evropských struktur, kdy s nimi hovoříte, tak vám taky neřeknou, e vidí svítlo na konci tunelu. Oni také řeknou to, co si tady říkáme my, e to je pokus. Oni opravdu neznají ta řeení. Je to smutné, ale je to tak. Přesto si myslím, e my jsme do značné míry  promiňte mi to slovo  odsouzeni k tomu, abychom se k tomu hlavnímu smíru přidali, protoe ádnou jinou alternativu nemáme. My jsme dobrovolní, leví jako praví, ty hlavní politické proudy, do tích evropských a mezinárodních struktur se zapojili a nemáme sílu najít níjaké jiné alternativní řeení sami, ne v rámci tích hlavních struktur, to znamená EU, hospodářských institucí, to znamená WTO a tíchto struktur, protoe tam nakonec se o ekonomice svítové i evropské rozhoduje.  
Tolik má poznámka k tomuto stanovisku. Myslím si, e česká vláda by míla podpořit co se týká fiskální stability, to znamená návrhy smírem ke smlouví o stabilití. Míla by určité prostředky, pokud je můeme i v rámci centrální banky uvolnit, dát k dispozici. Míla by podle mí s dalími vyadovat, aby se hledaly příčiny fiskální a vůbec finanční hospodářské krize, aby se přijímala určitá opatření, protoe nebudou-li se opatření přijímat, nebudou-li se hledat níjaká alternativní řeení, tak je velké nebezpečí, e nás to jako tonoucího stáhne do hluboké vody a e to můe být ohroení celého systému, který tady chceme mít, to znamená, e to můe systém parlamentní demokracie výrazní destabilizovat a ohrozit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo, a v tuto chvíli se do rozpravy nikdo  a přece jenom, take o vlas dříve byl přihláen pan senátor Kubera, kterému dávám slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére. Já zkusím mluvit tak, aby tomu bylo jasní rozumíno. Já jsem velmi usilovní poslouchal pana senátora Dienstbiera, který jednou vítou říkal, e politik se nemá bát a rozhodnout, a druhou vítou, e by mílo referendum, aby rozhodlo, jak to má být.  
Referendum má ovem jednu obrovskou vadu, e ono neumí nic jiného, ne říci ano nebo ne. A problém, který tu řeíme, bohuel nemá tak jednoduchou otázku, na kterou se dá odpovídít ano nebo ne. To je ten jeho problém. Ono jednoduché referendum je o tom, jestli se má postavit sportovní hala, tam je ta otázka jednoduchá, dokonce ani tam není jednoduchá, v Americe to dílají tak, e "chcete sportovní halu, tak na dva roky bude místní daň zvýena o 3 %, a pak teprve řekníte jestli opravdu chcete". U nás se to dílá tak, e lidé mají pocit, e stát nebo obce mají níjaké svoje peníze, které drí a nechtíjí je pustit, netuíc, e vechny peníze, které státy mají k dispozici, nemají ani jedno euro, ani jednu korunu od nikoho, ne od svých daňových poplatníků.  
Ten ná problém je v tom, e máme nádobu, která má odtokový kohout a přítokový kohout. Ten odtokový je níkolikanásobní vítí ne ten přítokový, take marní lijeme vodu tak, jak ji lijeme, protoe ono jí pořád více odtéká. Samozřejmí mohli bychom zvýit přítok, ale tam jsou nae monosti mnohem omezeníjí ne zavřít odtoky. Ale zavřít odtoky znamená to, co tady říkal pan senátor tích, e odbory budou první, které budou vyzývat lidi, aby li protestovat. A díje se to i v tích zemích, kde se pokouí ty odtoky alespoň přivřít - tak okamití se najde níkdo, kdo vyzve lidi, a jdou do ulic, a hájí se tím, e říká "oni vlastní zase chtíjí, abyste to zaplatili vy, a si to zaplatí ti, kdo to způsobili". A oni velmi často to způsobili práví ti, kteří volili ty populistické politiky, kteří jim slibovali 13. důchody, rotovné a nevím jaké výhody, jako by míli níjaké zvlátní peníze, z kterých to zaplatí, ale oni ádné takové peníze nemají.  
Pokud jde o Evropskou unii, my býváme často obviňováni, e jsme proti integraci a proti Unii, a já musím říci za sebe, e vůbec ne, já jsem proti socialistické Evropské unii, která, ačkoliv je v krizi, v které je, tak chrlí kadý den, podívejte se na internet, na ty speciální stránky, kde máte seznam, to se vůbec nedá číst. Jednak polovina z toho jsou totální bláboly, ale je toho prostí jakoby se nic nedílo, tak se dílají dalí a dalí smírnice, které zvítují ty kohoutky, z kterých ta eura odtékají a na tom přítoku se nic nemíní. A tím, e zvýíme daní, tak se nám nic nestane, protoe to zase vezmeme tím, kterým to chceme dávat, a je to kolobíh, který bude nekonečný.  
Připomenu jetí níkolik takových zvlátních nechci říkat podvodů, to by bylo moná příli tvrdé, i kdy je to ve skutečnosti pravda. Vzpomeňte si, nevyla referenda, tak se opakovala. Nevyla ústava, tak se napsalo níco jiného. Tích 17 senátorů, kteří tady hlasovali proti Lisabonské smlouví, bude mít jednou tam, jak je ta busta - tak pod tím bude mosazná tabulka s jejich jmény. To u se jeví jako evidentní, e ten jejich postoj byl správný, a teï se to jednoznační potvrdilo. Ve chvíli, kdy Británie suverénní řekla, e to nepodpoří, tak se hledá jiná podvodná cesta, jak to udílat, ačkoliv ta správná, jediná cesta je zmína Lisabonské smlouvy. A e ten přenos práv je evidentní, to vám potvrdí kdekdo. A marní budete říkat, e se vlastní ádné kompetence nepředávají. Dokonce i slovutný Evropský parlament, jak jsem včera četl, tak se cítí dotčen, e se vechno odehrává ve dvojici Sarkozy, Merkelová a jim se to dává jenom jako hotová víc, a stejným způsobem se to dává tím státům. A ti, kteří nejsou členy eurozóny, tak dokonce nesmí být ani přítomni. Poláci teï si dali úasnou podmínku, e aspoň tedy kdyby je tam pustili, do té místnosti. e tam nebudou nic do toho mluvit, ale e by tam třeba aspoň sedíli a slyeli. Dobře. On jim teï nedovolí ani to, aby tam dokonce jenom s nimi sedíli.  
Take já si myslím, e toto řeení není, a půjčíme nebo nepůjčíme mínovému fondu, je to situace, kdy rodina dluí 10 milionů a její mísíční příjmy činí 40 tisíc. Tak ona, prostí, a dílá co dílá, nemá ádné monosti, v podstatí u je v situaci, kdy není schopná ádným způsobem ten dluh splatit, a to je práví situace v Evropské unii, kdy u to nepomůe, protoe ta potřeba peníz, která by tu díru zalátala, je tak velká, e i kdyby vichni vechno dali, tak jak je poadováno, tak to stejní nepomůe. Ta cesta je níkde úplní jinde, protoe ten "přesociální" stát odnaučil Evropany pracovat a v tích zemích, kde jetí se pracovat neodnaučili, tak se teï divíme, e ty zemí prosperují. Je pravda, e níkdy je to v podmínkách, které se nám líbit nemusejí. Myslím tím pracovní podmínky. To je sice pravda. Ale ony i v tíchto státech si ty pracovní podmínky zlepují, tak jak postupní přebírají euroatlantické zásady. Take i tam se ty pracovní podmínky zlepují. A e je situace váná, to je evidentní. Ale e nevyřeí ádné demonstrace, to je jetí evidentníjí. Protoe demonstrovat se můe za cokoli, kdykoli, ale ona z té demonstrace ádná eura nevypadnou, která by níkomu pomohla.  
Zvyování daní, nebo tak jak je v usnesení, podporovat daní z finančních operací, to je přece tak jednoduché. A kdo je tedy zaplatí, kdy tady mluvíme o daňových poplatnících! Kdy banky budou platit, tak snad si nemyslíte, e ony to zaplatí ze svého. Pak budete víc platit za výpis z účtu, za výbír z bankomatu, a zase to níkdo jiný nezaplatí ne daňoví poplatníci. Protoe  mezi námi  on toti nikdo jiný není, kdo by to mohl zaplatit, ne daňoví poplatníci. ádný jiný zdroj tíchto peníz neexistuje. Take pojïme se zabývat tím, abychom zjednoduili pracovní právo tak, aby bylo flexibilní, aby se mohly vytvářet pracovní příleitosti, abychom zjednoduili podmínky pro podnikání. A Unie a se stará o to, aby zaloila níjaký výbor nebo podvýbor pro likvidaci evropských nařízení a smírnic, který by polovinu z nich zruil. A stejná situace je v legislativí České republiky, kdy se tady chrlí a chrlí, ale vechny pokusy o to, níkteré zákony, z nich polovinu paragrafů vypustit, se zatím míjely účinkem a ádné antibyrokratické komise v tom svém úsilí jetí nebyly úspíné.  
Já vím, e ono se hezky hovoří, jak jsem tady slyel  my se zastáváme vás, kteří se sami bránit nemůete. Ale jsou to jenom demagogické řeči, protoe se to politicky hodí. Ale ono ádné jiné řeení není, ne pracovat, pracovat a pracovat. A vůbec to není v tom, e se budeme potupní klanít Bruselu, protoe "my jsme chudí a nic jiného nám nezbývá". Jsou jiné zemí, které jsou mení ne my a chovají se v Bruselu docela suverénní. A není to vdycky ke kodí tíchto zemí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dále se přihlásil pan senátor kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji. Váené senátorky a senátoři. Já jenom v krátkosti musím okomentovat pár politických mýtů, které se tady objevily z úst pana Dienstbiera.  
První mýtus. Česká republika se bude ocitat mimo centrum a mimo monost níco ovlivnit. Česká republika, pokud níco ovlivňuje na radách, a u evropských radách tích specializovaných nebo na radí hlav států nebo předsedů vlád, můe níco ovlivnit kdy vytváří níjaké koalice, blokační meniny a podobní. To bude moci dílat vdy v budoucnosti. Ledae by nás níkdo vyloučil z EU, ale k tomu asi  jak víte  dojít nemůe.  
Dále evropský sociální model. Pokud bychom jej opustili, ji bychom nebyli Evropou. Já se domnívám, e pokud ho neopustíme v té formí, ve které nyní je, tak opustíme Evropu asi daleko rychleji. Protoe ta fiskální krize, ta dluhová krize ve vítiní evropských států má příčiny v tak zvaném evropském sociálním modelu. Ne, e bych nepřál vechny výdobytky, které tady ten model prezentuje. A nejprve si na níj musíme vydílat. Hospodářství musí být na prvním místí. Na druhém místí pak musí být regulace, nad kterými se níkdy zastavuje rozum, které jsou činíny ve jménu lepího ivotního prostředí, nebo sociální koheze či jakýchkoli jiných takovýchto pojmů. Opít je pohodlné, příjemné, přijatelné pro kadého, abychom zlepovali ivotní prostředí, abychom zlepovali sociální úroveň vítiny lidí, blahobyt. Ale v první řadí si na to musíme vydílat. Unie jde smírem rovnosti za kadou cenu. Na úkor svobody v současné dobí, produktivity práce atd.  
A sociální model nemůeme samozřejmí financovat z dluhů, take se musíme nejdříve troku vzchopit, a potom můeme zase tvořit sociální model.  
Dalí víc, která tady zazníla, a to u bude poslední poznámka, tuím, e to řekl pan Dienstbier, a je to moná i názor jiných, e nemá pocit, e jsou zde níjaké nové kompetence určené orgánům Evropské unie. Já se domnívám, e minimální je zde schvalování programu rozpočtového a hospodářského partnerství Komisí a Radou a dohled nad rozpočty, a dále například soudní přezkum dodrování pravidel o vyrovnaném rozpočtu. To jsou podle mne nové kompetence.  
Opít musím podotknout, e vyrovnané rozpočty, a vyrovnané rozpočty v Ústaví nebo uzákoníné, s tím přila ODS u kdysi dávno a nikomu z vás z levé strany politického spektra se to nelíbilo. S tím samozřejmí nadále souhlasíme, e je to velice správná víc. Ale jsou zde i víci, kde přesouváme kompetence, a to je zapotřebí projednat. Domnívám se, e v koaliční smlouví dokonce je, e přenáení kompetencí je zapotřebí níjakým způsobem referendem oetřit.  
Nejsem si jist, jestli je to a tak nezbytné, jestli nemůe vláda udílat níjaké opatření sama, ale na tyto víci jsem musel upozornit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dále se přihlásil pan místopředseda kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, váený pane premiére. Já jsem nechtíl vystupovat, ale musím reagovat na tu snůku demagogie, kterou tady kolegové z ODS prezentovali, jakoby EU byl ná nepřítel, jakoby EU byla níco mimo, proti čemu bojujeme, a my jsme zvyklí bojovat, proti Moskví, proti Vídni a já nevím proti komu. Ale na druhé straní, kdy si mám vybrat mezi Evropskou unií, Moskvou nebo Washingtonem, tak já si vyberu Evropskou unii, kdy u na to dojde.  
Ale pokud jde o to, co tady bylo řečeno. Nerozumíl jsem panu kolegovi Kuberovi, ale i dalím kolegům z ODS. Vdy vai přátelé z pravice dneska vládnou ve vítiní evropských zemí, tak nevím, o čem tady hovoříte v této chvíli. A nakonec i ty modely, které jsou, tak prezentují práví naopak vai pravicoví kolegové. A Česká republika neije ve vzduchoprázdnu, tady u nejde obehnat Českou republiku ostnatým drátem a uzavřít se tady znova, tak jak by se vám to zřejmí hodilo, nebo tak, jak jsem to pochopil. Ale ijeme v určitém reálu, který tady je. A chápu, e se tady mnohdy hodí níkteré záminky k tomu, aby se omezovaly sociální výhody, aby se omezovaly zamístnanecké pozice apod. Ale kam jste to dovedli? Kam to dovedla pravice, která tady u skoro est let vládne v České republice a která zřejmí je tím příkladem pro Evropskou unii. Tady vzrostlo zadluení témíř na trojnásobek, ne bylo na konci vlád sociální demokracie, tedy v koalici s dalími politickými stranami. A hovořit o tom, e tady je níjaký přebujelý sociální stát, jak dopadají takové ty snahy o témíř bych řekl a revoluční bolevické snahy, to je vidít dneska na tom, kam to dotáhlo Drábkovo ministerstvo v oblasti takových tích tzv. reforem.  
A to jsou ty příklady, jak si pravice, obzvlátí ta česká, představuje sociální systém, rozloit, co jde, ádná zodpovídnost, trh vyřeí ve, ale za situace, kdy je utlumována spotřeba, tak trh níjak nefunguje.  
A pokud jde o situaci České republiky v rámci EU. Chápeme to, e se nelíbí níkterým, nevím, jestli je to pravice, ale mám pocit, e u to je spí níjaký takový extrém, který se v politických spektrech objevuje, take nevyhovují ani ta základní minima, která jsou stanovena v podmínkách a předpisech EU pokud jde o sociálno, protoe níkteré nae sociální zákony, předpisy apod. jsou v mnoha vícech nad tímito evropskými limity. Proto kritizovat Evropskou unii za to, e nám vnucuje níjaké nadstandardy, je přece nesmysl.  
Na druhé straní je ale potřeba říct, jaké jiné řeení máme. A to tady nezaznívá. Tady se pístuje kult kritiky Bruselu. To je jako fajn, my jsme zvyklí nadávat vdycky na níkoho, na Praáky, na Brusel, na to nebo na ono, ale chce to také níjaká řeení. A já bych si přál, aby Česká republika patřila mezi ty úspíné a bohaté zemí v EU. A to je to, o co jde sociální demokracii, to, co tady bylo prezentováno, abychom nebyli vnímáni jako ti, kteří více méní upřednostňují svůj vlastní zájem, kdy na nás platí a kdy nám posílají dotace, je to fajn, kdy máme, ale kdy máme pomoci v rámci celku, tak je s tím problém. Ono to je velmi levné a laciné populistické téma takto to rozehrávat.  
A je to jakkoliv, musím ocenit to, e vláda se nakonec rozhodla k jakémusi kroku.  
A pokud jde o dalí fungování EU a samozřejmí i eurozóny, tak je potřeba si říct, jaká je budoucnost a kam to můe vést. Nakonec území Evropy bylo v posledních obdobích místem, odkud vzely dví svítové války. A moná, e to níkomu připadá "srandovní" nebo smíné, ale svít je dneska hodní sloitý. A myslím si, e vytvářet a vykopávat zákopy a priori dneska dopředu můe být velmi nebezpečné pro ČR. A znova opakuji  to, e se zakopeme tady uprostřed Evropy, tak nám v ničem nepomůe.  
A prosil bych kolegy, kdyby tady přestali s tími demagogiemi o tom, jak je potřeba pracovat a jak je potřeba sociální výhody omezovat apod. Jsme v situaci, e kolegové ve vládí nenabízejí ádnou práci, tady se nabízí jenom omezování sociálních výhod, tak jak o tom hovoří, ale více méní dneska u jenom existenční minimum, a bíte mezi lidi a zeptejte se jich, jak se jim dobře s osmi tisíci hrubého minimální mzdy v regionech, kde je vysoká nezamístnanost, iví rodina a jak platí "radostní" nájemné a zvyující se náklady za potraviny apod., které jim vláda zvýením DPH zvýila, protoe je lépe  a já to chápu, pravice tuto prioritu má  vybírat daní od nízkopříjmových skupin ne zdanit vysokopříjmové lidi, oni by přece utekli. No, kdy utečou, tak utečou, jak říkal pan ministr Drábek.  
A samozřejmí to, co je základní, to, co by mílo být tady nabídnuto lidem, je práce, monost pracovat, sluní si vydílat a sociální standard si udret. A myslím, e to je idea, kterou prezentuje dneska i pravicová EU a kterou z tohoto hlediska samozřejmí vnímá i sociální demokracie. Ale mám pocit, e tady jsou tyto priority smíovány a nenaplňovány. Vím, e to můe níkomu vyhovovat, zmatek, chaos, ale nám to nevyhovuje, a myslíme si, e ČR si skuteční zaslouí, aby byla  pan premiér to sice, jak jsem nyní četl, to nazval stádem, nevím tedy čeho  mezi tími úspínými a bohatými, protoe tam vdycky Česká republika patřila. A budeme-li tam, pak tady bude zabezpečeno i dostatečné sociální zajitíní a bude tady i práce pro lidi a bude tady samozřejmí i dobré prostředí pro podnikatele. Ale je to o taktice, o tom, abychom si udreli tu pozici státu v rámci EU, který se umí pohybovat v celém tom spektru, ale který na druhé straní nebude patřit jenom k tím kverulantům, kteří nakonec zůstanou mezi tími méní úspínými a mezi tími, kteří víceméní budou bránit, jakoe spí jsou takovými tími, kteří kodí.  
Úplní na závír bych chtíl říci: Vrame se k meritu víci, a neiřme tady demagogie, které tady před chvilkou zazníly.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Dienstbier, po ním pan senátor kaloud.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Napřed velmi krátce reakce na pana Kuberu. Zjevní mí patní poslouchal. Já jsem nevolal po referendu o fiskální smlouví, já jsem naopak říkal, e politici mají rozhodovat a referendum případní nechat na základí obecného ústavního zákona o referendu lidem na základí petice, pokud budou mít zájem vynutit si peticí referendum, a politici doopravdy mají rozhodovat, a ne se za referendum zbabíle schovávat.  
Ale chtíl jsem vystoupit předevím k jiné víci, k níčemu, co tady zaznílo ve vystoupení Pakosty a kalouda, e vlastní nic neznamenáme, e stejní o ničem nerozhodujeme, e níjaké dví velké zemí v podstatí rozhodují o vech klíčových vícech a e případní my nemáme ádnou anci do tíchto rozhodování zasáhnout.  
Chtíl bych tady ocitovat z textu projevu bývalého nímeckého kancléře Helmuta Schmidta a demonstrovat na tom, jaký je obrovský rozdíl v úrovni debaty o evropské integraci mezi Českou republikou a například, ale nejenom, Nímeckem, jak na mnohem vyí úrovni, jak mnohem strategičtíjí je jejich uvaování a jak mnohem více domýlejí do důsledku potřebu evropské integrace a důsledky toho, pokud by tento projekt selhal.  
Tedy k tomu citátu: "Pokud bychom se my Nímci, opírajíce se o svou ekonomickou sílu, nechali svést k nárokování politické vůdčí role v Evropí nebo přinejmením k hraní prvního mezi rovnými, pak by se proti tomu stále více naich sousedů začalo účinní bránit. Obava periferie z příli silného centra Evropy by se velmi rychle znovu vrátila. Pravdípodobné důsledky takového vývoje by byly pro Evropskou unii mrzačící a Nímecko by upadlo do izolace."  
Dále v jiné části svého projevu Helmut Schmidt upozorňuje na demografický vývoj ve svítí ve vazbí na ekonomický vývoj, kdy upozorňuje, e v roce 2050 u budou Evropané tvořit pouze 7 procent evropské populace a ádný, i ten nejvítí stát, sám nebude mít více ne jedno procento evropské populace.  
A říká: "Chceme-li mít nadíji, e jako Evropané budeme mít pro svít význam, pak musíme jednat společní, jako jednotlivé státy, a u Francie, Itálie, Nímecko nebo Polsko, Holandsko nebo Dánsko či Řecko, u toti na konci nebudeme tvořit procenta, ale pouhá promile svítové populace. Z toho plyne dlouhodobý strategický zájem evropských národních států o integraci. Tento strategický zájem o evropskou integraci bude stále více získávat na významu. Národy si toho doposud jetí nejsou zcela vídomy a jejich vlády jim to ani vídít nedají."  
Řekl bych, e to je přesní případ naí české vlády, která ani nemá odvahu naim občanům sdílit rizika, která jsou spojena s havárií evropské integrace a zdůvodnit jim její nezbytnost.  
Dále: "Pokud by vak EU v průbíhu nadcházejícího desetiletí nedospíla ke společné, i kdy omezené akceschopnosti, nelze vyloučit vlastním přičiníním způsobenou marginalizaci jednotlivých evropských států a evropské civilizace. Podobní nelze v takovém případí vyloučit ani znovuoivení konkurenčních a prestiních bojů mezi evropskými státy. V takovém případí by zapojení Nímecka u jen stíí mohlo fungovat, stará hra mezi centrem a periferií by se opít mohla stát skutečností."  
U to tady zmínil i Zdeník kromach. Evropská integrace byla v podstatí reakcí na válečné konflikty, které ničily celý evropský prostor a celou evropskou kulturu. A to je stále platné, protoe pokud nebudeme schopni spolupracovat, tak se historický vývoj můe znovu opakovat.  
A u poslední krátký citát z projevu Helmuta Schmidta. Je to, mimo jiné, človík, kterému je dnes 92 nebo 93 let a stále svojí úrovní daleko převyuje ve, co je tady ve veřejném diskurzu moné sledovat.  
Tedy k citaci: "Dnes se převáná část Evropy tíí z lidských práv a míru, ale v roce 1918, ani v roce 1933, ani v roce 1945 jsme si níco takového jetí nedokázali představit. Pojïme proto pracovat a bojovat za to, aby historicky jedinečná Evropská unie vyla ze svého současného oslabení stabilní a sebevídomá."  
A to by míl být i ná zájem, a nikoliv plačky v tom smíru, e v Evropí nic neznamenáme a e nemůeme nic ovlivnit. Míli bychom se do evropské integrace aktivní zapojovat a ne rezignovat na nai vlastní roli. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A dále se přihlásil pan senátor Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní předsedající. Já vás potíím tím, e budu opravdu velice krátký.  
Já jsem si pozorní vyslechl projev pana místopředsedy kromacha a jsem rád, e v ním nezazníla ani jedna demagogie.  
Ten návrh, e bychom míli patřit mezi bohaté, já bych to zkusil jako procedurální návrh, e bychom si to hned odhlasovali. (Smích.) Nejde to asi jako procedurální návrh, ale byl bych pro, hned bychom si to mohli odhlasovat, bylo by to prima, já bych byl pro.  
Pokud se týče referenda, já souhlasím s panem senátorem Dienstbierem. Já nemám problém s obecným referendem v případí, e první referendum bude o výi daní a druhé o tom, kudy povede dálnice, protoe víme dobře, e záleí na tom, jaká otázka se poloí.  
A pak jsem chtíl jetí zkritizovat pana premiéra, kdy u tady je, protoe se chová odpovídní a snaí se sniovat státní schodek. Je to koda, míli jsme natisknout peníze, udílat dluhy, dneska u jsme mohli mít 50 procent odputíných od Mezinárodního mínového fondu. Ale kdy budeme čtvrtí, po Itálii u nám nikdo nic nedá.  
A na závír vás potíí jednou anekdotou o tom hlavním evropském proudu. Pan prezident Obama si stíoval, e nemá to jedno jediné telefonní číslo do té Evropské unie, s kým by míl jednat. Tak kdy ho koneční dostane, tak na níj zavolá, v tom se ozve: dovolali jste se do Evropské unie. Pro názor Nímecka stiskníte jedničku, pro názor Francie stiskníte dvojku, pro názor Británie stiskníte trojku. Víc tlačítek tam nebylo. Díkuji. (Oivení v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A zdá se, e v tuto chvíli se do rozpravy u nikdo nehlásí, take ji končím. A ptám se pana navrhovatele, pana premiéra, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Pan premiér bude vystupovat, prosím, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, díkuji za velice koatou, řekl bych a rozsochatou diskusi k tomuto tématu.  
Dovolte mi glosovat celou řadu názorů, z nich níkteré byly podnítné více, níkteré méní, ale tak to bývá u vystoupení kadého z nás, dovolte mi tedy, abych se k řadí z nich vyjádřil.  
Za prvé. Podepsání a tlak na tuto smlouvu je velmi často doprovázen sloganovitým klié, e je důleité být u toho, kdy se mluví o důleitých vícech a e chceme být u jednacího stolu. Zaznílo to tady od celé řady řečníků, například od pana senátora Dienstbiera.  
Problém je v tom, e pokud si skuteční přečtete stávající zníní této smlouvy, tak jak je k dnenímu dni, tak jeho výsledkem je, e u ádného jednacího stolu nebudeme, protoe nadále tam je, e tam budou pouze členské zemí eurozóny. Take toto níjak nefunguje, zatím to tam není. Čili i kdy podepíeme tuto smlouvu, i kdy ji ratifikujeme, nebudeme u jednacího stolu. Uvidíme, jak dopadne výsledné jednání, ale zatím u toho nebudeme.  
Za dalí. Já musím říci, i kdy tady třeba sociální demokraté velmi vehementní plédují, ani znají výsledný obsah smlouvy, dokonce na to chtíjí přijmout usnesení, co mí jako předsedu vlády nesmírní fascinuje, nevíme, co v té smlouví bude, ale jsme pro, to je vdycky výhodná pozice pro vládu, tak je chci upozornit, e například socialistická frakce v Europarlamentu je proti této smlouví, e např. védtí sociální demokraté jsou proti této smlouví, take moná v rámci Socialistické internacionály máte o čem diskutovat, protoe tam skuteční to takto černobíle, jako to vidí Česká strana sociální demokratická, to znamená, nezajímá nás obsah, ale jsme pro, jetí nevíme, co tam bude, ale u hlasujeme pro, tak tento názor pomírní hodní sociálních demokratů po Evropí nesdílí.  
Za dalí. Jistá část ideologie, který já nazývám "hlavní proudismus", to znamená tzv. se dret hlavního proudu, a být v centru rozhodování, tak já se naprosto racionální zeptám: Opravdu si níkdo z vás myslí, e součástí hlavního proudu, a bezpochyby byly, e mají váhu při rozhodování a jsou v centru rozhodování státy jako Portugalsko, Řecko a Irsko? Opravdu si myslíte, e jsou v centru rozhodování? Jo, e se rozhoduje o nich, to ano. Ale e by byly v centru rozhodování, přestoe dlouhodobí byly v tom tzv. hlavním proudu a e ten hlavní proud společní ruku v ruce nakráčel a na hranici ekonomické propasti, no, to je podle mne pravda.  
Tento "hlavní proudismus" má tedy níkolik základních ideových nedostatků, na které je třeba se podívat.  
Za dalí. Byla tady vznesena námitka proti tomu, e vláda se ohlíí na názor prezidenta. No, dámy a pánové, váené paní senátorky, páni senátoři, je potřeba si přečíst Ústavu. V Ústaví je jednoznační řečeno, e mezinárodní smlouvy sjednává prezident republiky. Sjednává je prezident republiky, ne vláda, prezident republiky. Prezident můe s kontrasignací premiéra zmocnit vládu ke sjednání buïto ad hoc smlouvy nebo níkterých smluv generální. Oba prezidenti, jak prezident Havel, tak prezident Klaus, podepsali generální zmocníní aktem 144/93, který se ale pouze týká smluv bez ratifikace Parlamentem, čili nikoliv smluv prezidentského typu, to znamená meziresortních dohod, mezivládních dohod, ale které nejsou ratifikovány parlamentem. Čili tady se můeme vztekat, tady můeme nadskakovat, ale skutečností je, e Ústava mluví jednoznační.  
Spoutít tady debatu o referendech a o postojích, a pan senátor Dienstbier tady řekl, ODS brání obecnému referendu. No ano, je to ná dlouhodobý konzistentní postoj, který nemáme důvod mínit, a vám nezbývá, ne to respektovat, jako my respektujeme, e součástí vaeho programu dlouhodobí je obecné referendum. Od toho jsme v různých politických stranách a máme různé politické programy. Přece kdybychom míli stejné, tak tady existuje jedna státostrana, a to bychom asi nechtíli, ani vy, ani já, předpokládám.  
To je přece přirozené. Ano, my jsme přesvídčeni, e referendum má být výjimečný prostředek, pouívaný skuteční jednou za dlouhou dobu, já bych řekl pomalu jednou maximální za desetiletí, spíe jednou za generaci, k velmi důleité otázce, jakou bezpochyby byl vstup do EU, nebo podle mého názoru, jakou bezesporu bude přistoupení k eurozóní. To jsou otázky, které jsou natolik důleité, e jsou hodné referenda.  
A neplatí tady, mimochodem, kdy se bavíme o EU, a to tady musím říct napříč názory odleva doprava, e se politici schovávají za referendum. O přistoupení k EU nerozhodli politici. O přistoupení k EU rozhodl lid hlasováním v referendu v roce 2003. Čili nikdo jiný nemá právo o tom rozhodovat, ne opít občané v referendu, jestlie se například zásadním způsobem zmínily podmínky fungování eurozóny proti tomu stavu, který byl v roce 2003. A to se, dámy a pánové, mimo ví pochybnost zmínily. V roce 2003 například opravdu platilo, a bylo to explicitní ustanovení v evropských smlouvách, e státy si vzájemní neručí za své dluhy. Troufá si dneska jetí níkdo říct v rámci eurozóny, e státy si vzájemní neručí za své dluhy? No, mimo ví pochybnost, ručí. A řekl bych krvaví ručí. A tím pádem daňoví poplatníci daných států si vzájemní ručí za dluhy, které způsobili politici a občané v úplní jiné zemi. Je tady celá řada nových mezivládních smluv, jako je například smlouva o evropském stabilizačním mechanismu, kde budou povinnosti uloené i na Českou republiku o vstupu do eurozóny. Povaujete za bagatelní informaci, která vůbec nemusí občany obtíovat, e podmínkou vstupu do eurozóny je přistoupení k evropskému stabilizačnímu mechanismu je sloení hotovosti ve výi 40 mld. Kč a přijetí záruk v hodnotí níkolika stovek miliard korun? A to jetí je bez toho, aby na ESM, protoe po zániku tzv. European Financial Stability Facility na níj přejdou závazky ze starého fondu, tak je to jetí bez tíchto starých závazků. Čili vání si myslíte, e to jsou jenom řádoví stovky miliard korun, buïto v hotovosti, anebo v zárukách, poskytnout tímto institucím? Já se domnívám, e jsou to váné otázky, e bychom míli o nich mluvit vání, e bychom o nich míli mluvit s lidmi. A ve svých důsledcích to představuje tak výraznou zmínu podmínek vstupu do eura, e by míli rozhodnout ti, kteří o vstupu do EU rozhodli v roce 2003 a míli by říct, zda trvají na svém rozhodnutí. A ta otázka bude velmi jednoduchá  jste pro přistoupení k eurozóní za nových podmínek, za kterých dneska funguje? Velmi jednoduchá otázka, to nemusí být nic sloitého. To, e za tím je obrovské mnoství informací, to, e za tím ta politická reprezentace, která řekne ano, pojïme přistoupit do eura, má objídít a aktivní jaksi bojovat za to, aby lidé řekli ano, to je mimo ví pochybnost. Kdyby to byla tato vláda, jakoe to nebude, která by rozhodla o přistoupení do eura, já bych povaoval za svoji povinnost jako politik, předseda vlády agitovat za to, aby ta otázka dopadla kladní. Já se neschovávám za referendum. Kdy jsem pro níjaké referendum, tak aktivní agituji pro odpovíï jménem ANO.  
A co se týče jednorázovitosti referenda. I sociální demokracie přece podpořila tzv. euronovelu Ústavy ČR, kde je práví zavedena ta procedura podle čl. 10a, kde je výslovní připutíno jednorázové ratifikační referendum, pokud dochází k přenosu referencí na mezinárodní instituci. A dokonce musím říci, e i podle judikatury Ústavního soudu, by s mnohým u Ústavního soudu nemusím souhlasit, ale musím to respektovat, mílo by to být i naopak, tak podle judikatury Ústavního soudu má být pouito článku 10a i při podstatné míní ve výkonu pravomocí tíchto mezinárodních institucí, co opít mimo ví pochybnost v dosavadním návrhu této fiskální smlouvy je. Tam se míní významným způsobem postavení a pravomoci například Evropské komise a Evropského soudního dvora oproti stávajícímu stavu. Čili vyhýbat se postupu podle článku 10a já povauji prakticky za vyloučené.  
Co se týče debat o oslabení principů demokracie, já musím říci, e práví bohuel tato smlouva v mnoha ohledech vyjímá níkteré procesy z kontroly národních parlamentů ve prospích např. nevolené Evropské komise. To je prostí realita. Čili kdy tady třeba pan předseda tích mluvil o tom, e jsou oslabovány principy demokracie, tak bychom míli velmi pozorní sledovat např. i to, aby to nebylo ve prospích nadnárodních institucí, nejenom níkterých ekonomických kruhů, ale i nadnárodních institucí. A já jsem tady bohuel neslyel ani jedno vyjádření představitelů sociální demokracie jako vítinového klubu v Senátu, co říkají např. na článek 7 návrhu této smlouvy.  
Dámy a pánové, já bych to řekl úplní polopatí na praktickém příkladu. Článek 7 znamená, e v rámci řeení procedury nadmírného rozpočtového schodku stačí, aby se dohodla Evropská komise s Nímeckem a Francií a vechny ostatní členské zemí eurozóny jsou povinny cestou hlasovacího kartelu hlasovat pro tento návrh Komise na Evropské radí. Čili kdy tam přijede ministr české vlády s jednoznačným, s jednomyslným stanoviskem české vlády, a to stanovisko si pracovní nazveme jako tezi A, a je na to jednomyslný názor české vlády, a Evropská komise se dohodne s nímeckou a francouzskou vládou  co není nic proti nim, jsou to dví nejvítí zemí, které mají práví tu hlasovací váhu váených hlasů  e jejich výstupem je teze B, bude podle této dohody povinností, bez řečí, bez jakékoliv diskuse, ministra české vlády na Radí EU hlasovat pro tezi B, o které rozhodla nímecká a francouzská vláda. Jinými slovy, v tomto případí, kdy to velmi zjednoduím, český ministr bude hlasovat podle pozice francouzské a nímecké vlády na návrh Komise, bez ohledu na to, e jednomyslní si vláda ČR myslí níco jiného.  
Dámy a pánové, teï zcela vání. Opravdu si myslíte, e toto není přenos kompetencí a přenos suverenity z ČR na jinou instituci? Opravdu vání, s vánou tváří, chcete tvrdit, e ne? Prosím, můete, ale já doufám, e se aspoň koutky smíjete, jste-li aspoň troku upřímní, jak jsme byli ujiováni před níkolika lety ze strany sociálních demokratů, tedy e jste, by to bylo za jiného vedení.  
Čili to je velmi váná víc a já jsem se u článku sedm o názoru sociální demokratických senátorů tady nedozvídíl vůbec nic! Já jsem se tady nedozvídíl vůbec nic o názoru sociální demokratických senátorů například k článku osm, to znamená k povinnosti státu podat alobu na jiný stát na základí zprávy Evropské komise a o pravomoci Evropského soudního dvora uvalovat sankce na daný členský stát. Opít, výrazné zvýení pravomocí Evropské komise a Evropského soudního dvora a uvalení povinnosti na členský stát na základí rozhodnutí orgánu EU! Opít, chce níkdo s vánou tváří tvrdit, e tady nedochází ke kompetenčnímu transferu z ČR smírem na nadnárodní instituci? Chce to opravdu níkdo s vánou tváří na příkladu tohoto praktického politického kroku tvrdit? Já pevní doufám opít, e ne!  
Nic jsem se nedozvídíl k článku tři této smlouvy od kolegů ze sociální demokracie, to znamená k posílení pravomocí Evropské komise, a sice, e tady je umonína pravomoc Evropské komisi navrhovat korekční mechanismus při odklonech od střednídobých rozpočtových cílů. Opít to je výrazné posílení pravomocí Evropské komise, například v případí ČR na úkor vlády ČR a Poslanecké snímovny, které svým hlasováním určují střednídobé rozpočtové cíle. Opít, chce níkdo s vánou tváří tvrdit, e tady nedochází k přesunu kompetencí z národní úrovní na úroveň nadnárodní?  
Čili je tady celá řada vící, kterou podle mého názoru budeme muset zcela vání diskutovat. Troufám si teï troku zapičkovat, protoe se to netýká pouze senátorů z řad ČSSD, i podstatní jiní politici na jiných pozicích vydávali velmi silná prohláení a ji tím, nebo oním smírem. Já myslím, e základem je, dámy a pánové, si tu smlouvu alespoň přečíst! Jestlie o ní chceme vání diskutovat, míli bychom si ji přečíst a pak jaksi zaujímat apriorní stanoviska.  
A poslední víc. Já skuteční vdycky s velkým pobavením tady sleduji nejenom v Senátu, ale obecní v české politické diskusi vdycky takové ty debaty o periferii a centru, a jak je důleité být v centru a ne v periferii. Znovu opakuji příklad zemí, které se dlouho domnívaly, e jsou v hlavním proudu, a dneska jestli si vání myslí, e o níčem spolurozhodují, jako jsou například práví zemí zatíené nadmírným rozpočtovým schodkem, tak to je první argument. A druhý argument  mimochodem je málo známo, e autorem této teze o centru a periferii je marxistický teoretik Immanuel Wallerstein. Take kdy se k tomu hlásí sociální demokracie, já jsem myslel, e svůj sjezd, který míla nímecká sociální demokracie v roce 1958, u máte za sebou, e se k marxismu nehlásíte, ale o to více fascinující je  přece jenom je to levice  kdy se k teorii o periferii a centru hlásí níkteří politici, kteří sami sebe povaují za pravicové nebo středopravicové politiky. Tam je to skuteční na pováenou podstatní více. Díkuji. (Bouchání do lavic v pravé části sálu.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane premiére. A nyní udíluji slovo zpravodaji panu senátoru Sefzigovi.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, já u budu hovořit pouze k proceduře hlasování. Zazníl zde návrh na to, abychom vzali na vídomí jak zprávu o jednání Evropské rady, tedy informaci vlády, tak jsem doporučil vzít na vídomí i informaci týkající se připravované fiskální úmluvy, tedy smlouvy o stabilití, koordinaci a řízení v hospodářské a mínové unii. A dále pan kolega Dienstbier podal návrh, který je pravdípodobní doplňkovým návrhem, nikoliv protinávrhem, take by míl být hlasován, i pokud projde návrh vzetí na vídomí. A tento návrh máte vichni k dispozici, kdy se vyjádříte k tomu, e česká vláda má za jakýchkoliv okolností přistoupit k této úmluví a k této smlouví. Tedy: "povauje přijetí smlouvy o stabilití, koordinaci a vládnutí v hospodářské a mínové unii za strategickou otázku budoucího postavení České republiky v EU a za minimální, nikoliv vak jedinou podmínku zajitíní funkční evropské integrace," abych byl korektní. Je to celý ten návrh? (Námitka senátora Dienstbiera: To je manipulace! Ne za jakýchkoliv okolností!) Ne, já jsem ho odcitoval na závír! Mní to připadalo spí jako takový bianco ek pro vládu, ale já jsem ho samozřejmí odcitoval, abych byl korektní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, a nyní je přihláen předseda Senátu tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, pane předsedo vlády, kolegyní a kolegové, my se tady vyjadřujeme, aspoň ta levá část pléna, k tomu, co máme k dispozici. Také proto to usnesení je takové, jaké je, a není níjak a tak konkrétní, protoe víme, e proces vyjednávání probíhá, a my v tom neříkáme nic jiného, ne aby nae vláda se maximální snaila do vyjednávání zapojit a aby se nestalo to, tak jak nás níkteré politické subjekty, jejich představitelé, ale i média po radí v prosinci zařadila do proudu tích, kteří nechtíjí být u toho, anebo se nechtíjí podílet na tom, co by mílo přispít k překonání obtíí, které EU má. My si to nemusíme připustit, ale je to tak, e se to dříve či pozdíji, kdyby to dlouho setrvávalo, přenese do řady oblastí i do řady hospodářských oblastí. Ptají se na to i podnikatelé, zejména investoři, kteří jsou ze zahraničí, jejich manaeři, kteří tu působí, jak to vlastní v této víci s unií myslíme, jestli nae vláda je schopna a do poslední chvíle při rozhodnutí zůstat na straní Velké Británie, anebo půjde s kontinentální Evropou. Prostí ptají se na to! To nejsem asi jediný, kterého se ptají, doufám! Já bohuel pro ní odpovídi nemám. A proto jsme také očekávali, e kdy pan premiér při poslední radí konstatoval, e se nemůe vyjádřit, e zůstane mezi tími čtyřmi zemími, které nezaujaly stanovisko, e se bude radit s Parlamentem. Ale do minulého týdne, kdy jsme míli Senát, a proto jsme přijali to usnesení, ádná rada s námi nebyla. A já bych očekával, kdy tady pan premiér kladl ty otázky, jak se k jednotlivým článkům staví sociální demokracie, e svolá aspoň níjakou koordinační poradu třeba zástupců parlamentních stran a o níkterých otázkách se bude diskutovat, e se nás bude ptát na názor. My opravdu nechceme, aby tato hrozící krize a problémy s tím související se staly hlavním nástrojem politických střetů v ČR. Za prvé, občany to zase a tak nezajímá, a my máme zodpovídnost za to, e ochráníme maximální nae občany, nae zájmy a e také přispíjeme k tomu, aby tento evropský problém a svítový problém se podařilo zmírnit, protoe to, co jsem tu říkal ve svém vystoupení, my prostí při té velké liberalizaci a otevřenosti a obchodní závislosti zejména na západní Evropí nemáme jiné monosti! To bychom se museli vrátit úplní do počátku 90. let a tam si můeme různé víci vyčítat, kdo kde kdy byl a za co bojoval a nebojoval, ale na tom u nic nezmíníme.  
Take já bych prosil, aby diskuse byla korektní. A kdy se podíváte na návrh usnesení, tak tento návrh usnesení nechává vládí samozřejmí pomírní velkou monost a my chceme vířit tomu, e vláda bude hledat pro nás tu nejlepí cestu, a vím, e i ve vládí je určitý rozpor. Jsou tam politické síly, které se blíí hodní naemu názoru, a jsou tam síly, které jsou na opačnou stranu. A i vláda vevnitř řeí tento problém. Myslím si, e by bylo dobré jednotlivé články projednat na úrovni určité konzultace s představiteli politických stran tvořících Parlament v naí zemi. To aby bylo zřejmé.  
A myslím si, pane premiére, promiňte, ale není fér, kdy se vracíte k níkterým nepříli slavným autorům a pouíváte níkteré citáty. My jsme tyto autory nepouívali. Pan kolega Dienstbier se odvolal pouze a jen na človíka, jeho význam bychom nemíli sniovat. Helmut Schmidt si to nezaslouí. To byly jeho citáty. My jsme nepouívali jiné citáty, nebo je nepouíval kolega Dienstbier, ne citáty Helmuta Schmidta, a centrum a periferie, to pouilo vícero autorů a samozřejmí to bylo myleno v kontextu současných problémů a ne níjaký návrat do staré historie, která by byla dávána jetí za příklad. Vůbec ne! Naopak, kdy si to přečtete, tam je to jako ponaučení, tam je to jako varování, e bychom nemíli nikdy připustit, aby se znovu mohlo mluvit o centru a o periferii, protoe je to velmi a velmi nebezpečné. Je potřeba si toto vystoupení přečíst, kdy se k nímu chceme vyjadřovat.  
Take já bych prosil, aby se diskuse vedla seriózní. My tady nabízíme de facto spolupráci, máme zájem na dobrém obrazu České republiky a máme zájem na tom, aby se zejména evropské hospodářství stabilizovalo a aby to bylo ku prospíchu vech Evropanů, samozřejmí výrazní ku prospíchu občanů naí zemí. (Bouchání do lavic v levé části sálu.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já teï připomenu, e po vystoupení předsedy Senátu, který můe vystoupit kdykoliv, jsme ukončili rozpravu. Vystoupil navrhovatel, vystoupil garanční zpravodaj a my bychom teï mohli přistoupit k hlasování. Hlasování bude oddílené o tích dvou materiálech, přičem k tomu prvnímu máme usnesení tak, jak ho navrhl zpravodaj, a já nyní spoutím znílku, abychom hlasovali o usnesení k prvnímu tisku.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro hlasování je 32 a já zahajuji toto hlasování o tom, e bereme na vídomí. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V okamiku  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 54, proti 0 a tento návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a nyní můeme přistoupit k hlasování o druhé informaci. Předpokládám, e nebude u vystupovat ani navrhovatel, ani garanční zpravodaj a můeme rovnou přistoupit k hlasování bez znílky. Kdo souhlasí s usnesením zpravodaje, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Opít to bylo usnesení o tom, e bereme na vídomí. V  
hlasování pořadoví číslo 14  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 54, proti 0. Tento návrh byl přijat.  
A nyní tady máme dodatek, který předloil pan senátor Dienstbier a o kterém budeme hlasovat zvlá. Opít zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto dodatkem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Bylo to  
hlasování pořadové číslo 15  
a ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 se pro vyslovilo 31, proti 20. I tento návrh byl přijat a usnesení je doplníno.  
Já tedy díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a končím projednávání tíchto dvou bodů. (Zmína předsedajícího.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vracíme se, kolegyní, kolegové, k bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů  
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A jsme v podrobné rozpraví, kterou otevírám. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí. Ani kolegyní Paukrtová se nehlásí do podrobné rozpravy? (Hlásí.) Tak máte slovo!  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane poslanče, pane předsedající, já se omlouvám, já jsem níjak nezaregistrovala, e u zase projednáváme zákon o obcích. Kdybyste dovolili, tak já bych tady přečetla pozmíňovací návrh, který jste dostali na lavice, ale musím ho přečíst. Take to je pozmíňovací návrh, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů. Tento pozmíňovací návrh je velmi jednoduchý:  
V čl. I vloit nový bod 1, který zní:  
"1. V § 4 odst. 1 se za slovo "Liberec" vkládá slovo "Jablonec nad Nisou".". Dosavadní body 1 a 2 označit jako body 2 a 3.  
Já vám velmi díkuji, pokud podpoříte tento návrh. A jinak podotýkám, e tento pozmíňovací návrh připravila nae legislativa, take by míl být z legislativního hlediska naprosto v pořádku. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Karel Kapoun.  
Senátor Karel Kapoun:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, váení kolegové, kolegyní, protoe jsem ze stejného kraje jako paní senátorka Paukrtová, tak jsem docela pozorní sledoval zdůvodníní, které ona při svém vystoupení zde sdílila, a dále jsem si telefonicky konzultoval a ovířil níkteré zmíníné skutečnosti, které tady uvedla. Proto si dovoluji se touto formou připojit k jejímu pozmíňovacímu návrhu, a to znamená k doplníní § 4 odst. 1 o místo Jablonec nad Nisou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Kdo dalí chce navrhnout níjaké místo? Nikdo, take končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit. Nechce. Paní zpravodajka? Také nechce, take máme před sebou hlasování o pozmíňovacím návrhu kolegyní Paukrtové. Nejprve znílku a pak budeme pokračovat.  
Zahajuji hlasování o Jablonci, abyste vídíli, o čem hlasujeme. Kdo je pro Jablonec, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 16 ukončeno  
, registrováno 59, kvorum 30, pro 43, proti nikdo. Návrh schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, zda vrátíme Poslanecké snímovní - ve zníní pozmíňovacích návrhů - tento návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 17 ukončeno  
, registrováno 59, kvorum 30, pro 53, proti nikdo.  
A my budeme nyní hlasovat o senátorech, kteří by přednesli tento pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby to byla paní senátorka Eva Richtrová, a ptám se, jestli jetí senátor Kubera. (Senátor Jaroslav Kubera navrhuje senátorku Paukrtovou.) Paní senátorka Paukrtová. Take budeme hlasovat o tíchto dvou jménech.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 18 ukončeno  
, registrováno 59, kvorum 30, pro 52, proti nikdo. Návrh schválen.  
Díkuji, pane poslanče, díkuji zpravodajům a vracíme se k dalímu bodu. Tady u se hlásí lidé a netuí k čemu. Vracíme se do obecné rozpravy o občanském zákoníku.  
Návrh občanského zákoníku  
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Přihláena je paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váený pane ministře, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, mé přihláení zůstalo jetí z dopolední obecné rozpravy, ale protoe se opít vracíme k projednávání občanského zákoníku a pan ministr zahájil svoji řeč tím, e občanský zákoník bude obhajovat a do krve, tak já jsem přesvídčena, e u nás to obhajování nebude a tak drastické a ádná krev u nás nepoteče, nicméní proč jsem se přihlásila do debaty? Jetí jedna víc mí zaujala, se kterou se ztotonil hlavní tvůrce návrhu občanského zákoníku pan profesor Eliá. Je to takový aforismus profesora Tilsche. Co do srozumitelnosti je človíku průmírného rozumu předkládán prostřední jasný občanský zákoník. Abychom si uvídomili, jak ta materie je, či není sloitá. Take človíku průmírného rozumu a prostřední jasný občanský zákoník.  
Ale já jsem se spíe přihlásila, protoe jsme byli také vyzváni, abychom přednáeli konkrétní připomínky. Protoe celý text kodexu má více ne 3 tisíce paragrafů, já jsem dostala konkrétní připomínku a spí se v závíru chci pana ministra na jednu víc zeptat. Kdy si vezmeme dva paragrafy předmítného návrhu  týká se to § 2263 odst. 2 a § 2293 odst. 2. Zatímco podle první citovaného je pravidlem, e nájemce při skončení nájmu odstraní provedené zmíny v bytí a domí, ledae pronajímatel navrácení v předelý stav neádá, podle druhého paragrafu, který jsem citovala, nájemce odstraní v bytí zmíny provedené se souhlasem pronajímatele pouze tehdy, pokud si strany ujednaly, e při skončení nájmu uvede nájemce byt do původního stavu. Tady podle mého a nejenom podle mého je jakási neujasnínost tíchto dvou paragrafů, neboli protiřečení a já bych se spíe chtíla zeptat  a já se ztotoňuji s prodlouením legisvakační lhůty  pana ministra, zda ministerstvo spravedlnosti skuteční počítá s tím, protoe si myslím, e takovýchto vící v takovém kodexu se objeví jetí více, e bude připravena níjaká technická novela před tím, ne občanský zákoník vstoupí v účinnost, protoe, jak říkám, myslím si, e takovýchto nesrovnalostí v tak rozsáhlém textu bude více. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já chápu, e 3080 paragrafů, kdy takto to číslo řekneme, tak to vypadá opravdu dísiví. Ale já u vím sám jeden případ, který se mí určití nikdy nedotkne, a to je třeba zrovna pacht, protoe u do konce ivota si nikdy nic nepropachtuji, take ho ani nemusím číst. Moná e se mí dotkne výminek, to jetí nevím, jak dopadnu, ale připomenu, e na konci zákona je 238 zruovacích ustanovení, ale to není 238 paragrafů. Kadá ta jedna jsou dalí a dalí paragrafy, které mizí, take ono to není zdaleka tak drastické, jak to na první pohled vypadá.  
Znovu musím zopakovat, e to prodlouení legisvakance je chýra. Je to chýra, kterou kadý z vás zná z vlastní zkuenosti, protoe a půjdete podat daňové přiznání, tak samozřejmí mnozí půjdou 25. února a neudílají ho jetí teï, by by mohli, a takto se chováme skoro vichni a nejenom v tomto případí. Probíhá výmína řidičských průkazů. víte, jak to dopadá. Prostí vichni přijdou a na poslední chvíli. Jediná výjimka se teï stala naprosto zvlátní, e vichni najednou si chtíjí vymínit občanské průkazy v naivním domníní, e jsou jakési elektronické. Poté zjistí, e ádné elektronické nejsou, ale to byla výjimka. Vítinou vichni vechno necháváme na poslední chvíli. Take představa, e teï se budou vichni zabývat tím, abychom odstranili níkteré evidentní drobnosti, které by míly být opraveny, nebo níjaké legislativní připomínky, tak ta přijde na přetřes přesní níkolik mísíců před tím, ne zákon bude mít nabýt účinnosti. Není to jediný případ. e bude novelizován, tak jako trestní zákoník, o kterém jsme si také mysleli, e bude pevný a on není, to je jiná námitka. To je moje dlouhodobá obava, která ale nesouvisí s textem občanského zákoníku, ale s tím, e si prostí myslím, e doba není pro kodexy vhodná. Doba, kdy platily tyto velké kodexy, které skuteční byly vypracovány s takovou péčí, e se mínily jen zcela výjimeční, je dávno pryč. A je dávno pryč z mnoha důvodů  z důvodů, e technologie postoupily. Vzpomeňte, kdy jsme tady řeily oních 34 níjakých omamných prostředků, co prodávali v tích krámech, a zákon jetí ani nevyel ve Sbírce zákonů a u se objevily jiné, které pod tu judikaturu nespadaly, tak jsme museli zase vymýlet. Níkdy to prostí není moné! Typický je internet, kde můete dílat, co chcete, ale nedokáete ho zregulovat, protoe ne udíláte tu regulaci, tak se zase vymyslí níco jiného. Podobné jsou hrací automaty, triplexy, multiplexy, fiplexy, prostí vdycky se najde níco nového, co v zákoní nebude, a budeme to muset opravovat.  
Musím za sebe říct, e kdyby nic jiného, tak mí potíilo, e můj desetiletý boj proti socialistické výmíní bytů koneční zvítízil. A přesto se vůbec nic nestane! Kdy jsem vám to tady xkrát navrhoval, vdycky byly námitky, aby si je mohli vymíňovat. Oni si vdycky budou moci vymíňovat byty, a dokonce k tomu vůbec nebudou potřebovat občanský zákoník, protoe kdy se dva majitelé bytů nebo pronajímatelé a dva nájemci dohodnou, tak si to prostí udílají, udílají si to, jak budou chtít, a nás k tomu vůbec nepotřebují! Byly tady dokonce případy, kdy míl lékař pronajatu ordinaci, ani by míl na to jakýkoliv papír, protoe...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já se omlouvám, ale jednáme o občanském zákoníku!  
Senátor Jaroslav Kubera:  
A o čem tady mluvím? O čem tady, pane místopředsedo, mluvím? O nájmech! Ty jsou jednou velkou částí občanského zákoníku!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak pokračujte.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Druhým velkým problémem, ale přesto správným, je to, e revoluční zmína, stavba jde za pozemkem. Kdy jsme míli semináře ÚPV, tak se odhadovalo, jak dlouho bude trvat, ne se tento stav napraví, a pohybovalo se to od 10  15 - 100 let. Ale to na tom vůbec nic nemíní, e je to prostí správní. Protoe kdybyste vidíli, co se díje, a já mám s tím zkuenosti, kdy si v drabí jeden človík koupil dům a druhý pozemek, co potom následovalo, co si lidé dílali navzájem, e paní vyla z domu, ale bohuel pozemek před jejími dveřmi byl cizí, take ona sice si mohla otevřít, ale nesmíla na níj lápnout, to je evidentní správní. e to bude dlouho trvat, e to budou problémy, oni se budou muset níjak dohodnout, ale vekeré nové případy u budou správní podle tohoto občanského zákoníku.  
Take já bych moc prosil ty, kteří víří tomu a tvrdí, jak to tvrdil pan kolega Dienstbier, a já mu vířím, e není účelem legisvakance níjaké politické achování o tom, e by se pak mohlo zruit, on to řekl, tak jestli tomu tak opravdu není a jestli je tam jenom opravdu upřímní míníná snaha, by byl čas se s tím seznámit, tak vás velmi prosím, schvalte ten zákon, tak jak byl napsán, protoe jediní tím donutíme ministerstvo k tomu, aby rychle pracovalo, protoe kdy mu necháte dlouhou legisvakanci, tak ono také nebude dílat nic, protoe ho převálcují jiné problémy, a kdy pracuje ministerstvo pod tlakem, tak je to vdycky dobře, e, pane ministře. Take kdy to schválíme v té podobí, jak to je, tak ten nejhorí případ, který se můe stát, e přijde doba, e se účinnost bude muset o rok odloit.  
Ale já mám obavu, e kdy schválíme dlouhou legisvakanci, bude to spí ke kodí víci, ne k jejímu prospíchu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, milé dámy, váení pánové, pane ministře, dovolte mi čtyři kratičké poznámky. Jednak chci opravdu upřímní podíkovat vem z nás, kteří odoláváme tomu, abychom níjaký detail tam či onde ve třech tisících paragrafech mínili v níjaké meritorní debatí, protoe jistí kadý z nás, kdo kodex přečetl, by takovouto zmínu umíl předloit, a myslím si, e vichni chápeme, e to je lidské dílo, tudí má nepochybní níkteré vady, které v průbíhu času bude třeba poopravit, ale myslím si, e je rozumné v tuto chvíli ten kodex přijmout, tak jak byl předloen.  
Co se týče poznámek, které tady padly ve smyslu, e se zbyteční zavádí níkteré termíny, e se zbyteční prohlubují zmíny, pak mi dovolte poznámku, e přesto, e ročník 1964, kdy zákon vznikl, byl dobrý, já o tom níco vím, protoe jsem se v tom roce narodil, tak si myslím, e nae téma není v tuto chvíli dret kontinuitu s tímto zákoníkem, ale v jistém smyslu se vrátit do řekníme civilizačního okruhu, ze kterého nás zákoník a doba, ve které vzeel, přece jen do jisté míry vytrhl.  
Třetí poznámka se týká legisvakance. Já jsem hluboce přesvídčen, e rok a 3/4 je velmi dobrá doba na to, aby byl kodex, tak jak se teï moderní říká, implementován. Já jsem si jistý, e právníci, odborná veřejnost, se jím budou vání zabývat zhruba 3 mísíce před tím, ne vejde v platnost. Laická veřejnost se jím bude pochopitelní zabývat, a v platnosti bude, a nikoho ani nenapadne, se tím zabývat dřív. Praxe přinese potom to právní povídomí i do veřejnost laické. Take povauji toto téma opravdu za spíe zástupné a zřejmí má poníkud jiný důvod a zámír.  
Moná poslední poznámečku. Kdy si lidé zvykli na taková slůvka, jako flexikurita, inkluze a exkluze, tak snad si zvyknou i na slůvko pacht, které kdysi v naem jazyce bylo pomírní bíné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, tak končím rozpravu a za chvilku poloím otázku panu ministrovi, jestli se chce vyjádřit. Ale vyjadřoval se dost bíhem rozpravy. Ale má právo. (Pan ministr se chce vyjádřit.) Já vám to nabízím, pane ministře, tak pojïte.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já budu relativní stručný. Pokud jsem hovořil v úvodu příli dlouho, tak jsem vnímal, e to je přimíření rozsahu toho zákona.  
Nejprve níkolik reflexí k tomu, co říkala paní senátorka Rippelová. velmi se omlouvám, ale zklamu ji. Neobjevila chybu v zákoní. O tích dvou ustanovení se vedla velká debata na půdí ministerstva spravedlnosti. Není to objevení Ameriky a vítina expertů, resp. vichni, co byli na jednání, se shodli, e § 2263 je lex specialis vůči obecnému pravidlu v § 2293.  
Jinými slovy, to první ustanovení je speciální ustanovení v případí, e se jedná o stavební úpravy, a pak to pravidlo pro odstraníní zmín v bytí či v domí je jiné, ne obecné pravidlo. Tedy minimální právníci o tomto ví, není to sporná záleitost, a předpokládám tedy, e to v praxi činit problémy nebude.  
Myslím si, e i student prvního ročníku právnické fakulty, a teï na nikoho nenaráím, říkám to obecní, ví o vztahu lex specialis a lex generalis, tedy nebude to asi nikomu dílat, doufám, ádný problém v tomto smíru.  
Nicméní díkuji za snahu upozornit na určité problémy a opít opakuji, nic není dokonalé, ádné lidské dílo, a tedy zde určití v tomto zákoní najít určité víci, které mohly být naformulovány jinak. Ale vztah tíchto dvou paragrafů to není.  
K dotazu, zda bude technická novela, na to já vám teï neumím odpovídít. Technická novela bude v případí, e se objeví níjaké problémy. Na rovinu říkám, toto není typ zákona, který by byl v legislativním procesu, a u bychom u níj diagnostikovali problémy. My tam v tuto chvíli ádné problémy nevidíme, ale pokud se ukáí v dobí legisvakační doby, pak samozřejmí novelu připravíme. Nicméní mohu paní senátorku ubezpečit, a i ostatní kolegyní a kolegy, e na ministerstvu bude dále fungovat legislativní komise, rekodifikační komise, která bude sbírat podníty od veřejnosti, bude sbírat podníty, které vyvstanou při kolení soudců a obecní právníků, a v případí, e se ukáí níjaké chyby, pak se pokusíme odstranit.  
Tzn., určití tu víc ministerstvo nebude chtít podcenit, ale dopředu říkám, není toto zákon, kde by u teï byla v uplíku novela, a zákone nebyl schválen a u se míl novelizovat. K tomu zkrátka takto nepřistupujeme.  
Byl tu zmiňován trestní zákoník a jeho novelizace. Mám k tomu jednu poznámku, kdy dovolíte. Trestní zákoník také byl, byly v ním debaty, nakolik budou v praxi činit problémy, či nebudou problémy. Trestní zákoník začal fungovat bez jakýchkoli velkých problémů. To je třeba korektní říci. A první novela, která byla, nebyla technická, neodstraňovala problémy, ale byla to ryze politická novela, který se týkala hranice trestní odpovídnosti, jestli má být 14 nebo 15 let, co je ryze politické rozhodnutí, které nijak nevypovídalo, novela nijak nevypovídala o kvalití trestního zákoníku.  
Obdobná debata, by nad jiným kodexem, ukázala, e skeptici nemíli pravdu, a ten zákon bez velkých problémů funguje.  
Nicméní, dámy a pánové, kdy dovolíte, řeknu na závír debaty asi tolik, e jsem vyslechl celou rozpravu velmi pozorní, mám níkolik stránek poznámek, a musím říci, e jsem nezaznamenal, ale to je samozřejmí můj subjektivní pohled, pádné argumenty, které by míly vést k tomu, abychom ve veřejném zájmu odloili účinnost tohoto občanského zákoníku a k roku 2016. I po této debatí jsem dál bytostní lidsky přesvídčen, e z pohledu práv občana, jeho se občanský zákoník nejvíce logicky bude dotýkat, a v jeho zájmu, v zájmu občana je, aby občanský zákoník platil co moná nejdříve. Samozřejmí po přimířené legisvakační dobí, po které se vykolí soudci a po které budou přijaty doprovodné zákony.  
Konstatoval jsem za ministerstvo spravedlnosti, e pro nás rok 2014 je realizovatelný termín, s kterým pracujeme, a vekeré legislativní doprovodné práce váeme k 1. 1. 2014, tak aby byly včas splníny nejpozdíji v 2. poloviní roku 2013.  
Já vás tedy moc prosím na závír této debaty, zvate vechny argumenty, které zde dnes byly takto vyřčeny. Nejedná se o bíný zákon, který jedna vláda navrhne a politicky za níj odpovídá a dalí vláda jej pozmíní.  
Je to zákon, který vznikal bíhem níkolika vlád, není to dílo jedné vlády, je to dílo expertů, kteří míli tu anci a monost 10 let na návrhu zákona pracovat. Prosím vás o zváení tíchto argumentů a prosím vás o vnímání toho, e český občan podle mého názoru nový občanský zákoník potřebuje a určití ho ocení.  
Posledním argumentem, který chci říci pro dřívíjí účinnost, je argument, čím dříve ona zmína nastane, čím dříve zde bude určité období řekníme zmíny rozhodování soudů, určité období, řekníme, právní nestability, tím lépe. Budeme-li čekat 4 roky, vznikne nám zde jakési čtyřleté meziobdobí, kdy vichni soudci a právníci budou vídít, e za 4 roky to bude nový zákoník, a 4 roky zde bude jakési právní vakuum.  
Jsem přesvídčen, e pro fungování justice je čtyřleté mezidobí lhůta jakéhosi právního vakua vítím problémem, ne kdy účinnost bude v okamiku, kdy stát jako takový na to bude připraven. Po přijetí doprovodné legislativy a po vykolení soudců.  
Čím vítí bude provizorium, tím vítí budou transakční náklady na přijetí a hlavní aplikaci nového zákoníku. Přijetí myslím občany a právníky, nikoli parlamentem. Dámy a pánové, prosím, vezmíte tyto argumenty v potaz a zvate tedy, zda je vhodné podpořit usnesení ÚPV, které odkládá účinnost tohoto zákona o 2 roky z roku 2014 na rok 2016. Jsem přesvídčen, e nai občané si zaslouí, aby nový hodnotný občanský zákoník platil a byl účinný v naí zemi co nejdříve. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má garanční zpravodaj pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pokusím se u jenom struční shrnout rozpravu. Kromí pana ministra a výborových zpravodajů vystoupilo 9 senátorek a senátorů v rozpraví. Kromí níkterých obecných výhrad k návrhu zákona nebo připomínek nejvítí debata pravdípodobní byla vedena práví k návrhu na prodlouení legisvakační lhůty. Kromí toho bych moná zmínil jetí z vystoupení paní senátorky Paukrtové pomírní významnou poznámku, e nový občanský zákoník je promítnutím Listiny základních práv a svobod, s tím se jistí dá souhlasit jako s obecným principem, protoe samozřejmí z hlediska ústavního pořádku a samozřejmí práv, obsaených v listiní, je potřeba vykládat vechny nií právní normy, tedy i stávající občanské právo.  
K situaci nebo k okolnostem, které doprovázely legislativní proces, opít připomínka nebo poznámka paní senátorky Paukrtové, e zmíny, které probíhly v Poslanecké snímovní, nejsou vinou občanského zákoníku, e je to určitý fakt. Nejsou vinou občanského zákoníku, jsou ovem určitou výpovídí o tom, jakým způsobem probíhal legislativní proces a e jetí pomírní ve finální fázi projednávání se schvalovalo na 400 jak vícných, tak technických pozmíňovacích návrhů, a nepochybní to není úplní ideální průbíh legislativního procesu. Ale jistí za to nemůe občanský zákoník, stejní jako v jiných případech za to nemůe ten projednávaný zákon, ale lidi, kteří ho připravují.  
Nakonec znovu jetí k legisvakační lhůtí, kterou se skuteční soustředila podstatná část debaty. Teï jsme tady na závír slyeli apel pana ministra naopak na zachování současného ustanovení o účinnosti. Já bych přesto nadále obhajoval návrh, který vzeel z ÚPV, a to na odloení účinnosti na 1. leden 2016. Ty argumenty o nepřipravenosti dalích norem, dalích zákonů, které je potřeba schválit spolu s občanským zákoníkem, tak aby nabyly účinnosti ke stejnému datu, stejní rozsah zmíny a nutnost poskytnout prostor k tomu, aby se s tím kadý míl monost seznámit, a zdůrazňuji nejenom advokáti a soudci, ale i laická veřejnost. Tak si myslím, e jde o pádné argumenty.  
K tomu, co tady řekl pan senátor Kubera, e v nejhorím se o rok odloí ta účinnost, tak počítat dopředu s tím, e kdy tak odloíme účinnost, kdyby se to náhodou nestíhalo. To si myslím, e je přesný argument pro to, abychom u teï tu legisvakační lhůtu prodlouili.  
Kdy shrnu návrhy, které padly, máme tady dva návrhy výborů. Jeden je návrh ÚPV jako garančního, a to je vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který se týká legisvakance, pak je tady návrh VHZD, schválit zákon ve zníní, jak nám ho postoupila Poslanecká snímovna. Tento návrh zopakovala v rozpraví i paní senátorka Paukrtová, a pak je tady poslední návrh, a to návrh zákona zamítnout, který zde přednesl pan senátor kromach.  
Podle naeho jednacího řádu bychom nyní míli přistoupit postupní k hlasování o návrhu zákon schválit, pokud neprojde, následní o návrhu zákon zamítnout, a v případí, e neprojde ani jeden z předloených návrhů, tak po podrobné rozpraví by se teprve hlasovalo o návrhu ÚPV, vrátit zákon s pozmíňovacím návrhem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Otázka na senátora Petra Pakostu jako zpravodaje, zda chce vystoupit. Nechce. Paní senátorka Boena Sekaninová za výbor také nechce,a tím jsme u hlasování, které jasní řekl pan zpravodaj. Po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pan kolega Sefzig se hlásí z níjakého zásadního důvodu, nebo vedlejího? ádného, díkuji.  
Hlasování číslo 19  
skončeno, registrováno 59, kvórum 30, pro 29, proti 6, návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 20  
ukončeno, registrováno 61, kvórum 31, pro 4, proti 26, návrh byl zamítnut.  
Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí. Předpokládám, e vichni vnímali, e to byl jediný pozmíňovací návrh ÚPV a rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr nebo pan zpravodaj se u asi nebudou  nebo bude pan zpravodaj?  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Je zřejmí mojí rolí říci, e máme jediný návrh, a to je pozmíňovací návrh ÚPV.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, díkuji, e jste zopakoval má slova. Ale je to vaí dokonce povinností jako zpravodaje. O tomto pozmíňovacím návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 21  
ukončeno, registrováno 61, kvórum 31, pro 29, proti 19, návrh byl zamítnut.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu. Po uplynutí 30 dnů tento návrh zákona  co se tady díje? Já vám sdíluji, e po uplynutí 30 dnů přichází občanský zákoník do Poslanecké snímovny a odtud k panu prezidentovi k podpisu.  
Činnost Senátu v této chvíli o tomto návrhu zákona je ukončena. A jsme u dalího bodu, a to je  
Návrh zákona o mezinárodním právu soukromém  
Tisk č.  
260  
Máme to jako tisk č. 260. Návrh uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil. Pane ministře, máte slovo. Pane ministře, bavíme se o mezinárodním právu soukromém. Já vechny chápu, e po hlasování jsou níkteří nervózní, ale v tom případí opuste prostor, bavte se mimo. Pan ministr má slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, pane předsedající. Viz major rozhodl o tom, e občané budou mít občanský zákoník dříve, to si myslím, e je důkazem jeho kvality. Teï dovolte, váené kolegyní a kolegové, abych velmi struční uvedl zákon o mezinárodním právu soukromém. Tento návrh zákona je doprovodným zákonem ke kodifikaci. Budu tedy velmi stručný.  
Kadé civilní právo musí mít právní předpis, který řeí problémy tzv. přeshraničních sporů, tzn. různých právních vztahů, případní následní sporů,kdy takovéto právní vztahy a následné spory obsahují níjaký cizí prvek. A proto je třeba zde mít níjaké normy, aby v případí cizího prvku, kdy určitý právní problém, určitou právní skutečnost můe řeit níkolik právních systémů níkolika zemí, aby bylo zřejmé, podle jakého práva se určitá víc bude řeit. Příkladem můe být dídické právo. Český občan ...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, nezlobte se, je to skoro jak ve snímovní, take můete klidní pokračovat.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Vnímám zde výraznou zmínu, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já se omlouvám, jsou nezklidnitelní.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Cítím se tady jako doma.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To jste tady také, jako představitel vlády máte parlament také jako doma.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní. Je to příjemný pocit, toto vídít. Ale nicméní pojïme, prosím, k tomu zákonu. Tento zákon opravuje tzv. kolizní normy, které řeí problematiku, jaký právní reim se pouije při řeení situací, kdy v rámci právního vztahu existuje tzv. cizí prvek. Uvádím jeden příklad, abych to nekomplikoval. Máme, řekníme, např. dídické právo, a v rámci dídického řízení český občan dídí nemovitost ve panílsku. Je otázkou, jaké právo se pouije. České právo, protoe dídic je Čech? panílské právo, protoe nemovitost se nachází ve panílsku?  
To jsou vechno víci, které musí být jasní právem určeny. A práví takováto pravidla se nazývají mezinárodním právem soukromým. Nazývají se tzv. kolizními normami, je to kolize mezi níkolika právními řády a odpovídají na otázku, jaký právní reim a v jaké podobí se pro konkrétní situaci uije. A k tomu práví, dámy a pánové, má slouit tento nový zákon.  
Já jsem jenom velmi struční uvedl tuto v zásadí technickou normu, která je doprovodná ke kodexu, a prosím vás o její projednání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Omlouvám se za vechny senátorky a senátory, kteří vás ruili. Garančním výborem je ÚPV se zpravodajem panem senátorem Jiřím Dienstbierem a usnesením, které máme jako tisk 261/1. Pan senátor Dienstbier má slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, opít začnu shrnutím legislativního procesu, jedná se o vládní návrh zákona, který byl předloen Poslanecké snímovní 25. kvítna 2011, tedy shodní s občanským zákoníkem. Proel standardním projednáváním v Poslanecké snímovní s tím, e byly schváleny níkteré pozmíňovací návrhy. Částeční se jednalo o 7 pozmíňovacích návrhů z ÚPV, s tím e byly jetí dva drobné pozmíňovací návrhy načteny na plénu ve druhém čtení, a v zásadí tyto návrhy byly schváleny. Nejednalo se o zásadní zmínu předlohy.  
Návrh zákona byl postoupen Senátu dne 3. ledna 2012, tzn. e lhůta pro projednání v Senátu končí dnem 2. února 2012, Organizační výbor Senátu přikázal senátní tisk výhradní ÚPV jako garančnímu výboru, ÚPV návrh zákona projednal se závírem, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacím návrhem, který je uvedený v příloze, opít se jedná o jedinou zmínu, týkající se prodlouení legisvakační lhůty z 1. ledna 2014 na 1. leden 2016. Dále určil zpravodajem pro projednání na schůzi Senátu mne a povířil předsedu senátora Miroslava Antla, aby předloil usnesení předsedovi Senátu.  
Já samozřejmí v tuto chvíli jsem zde v troku sloité situaci, protoe jako zpravodaj výboru bych míl předloit i prosazovat usnesení ÚPV, které se vztahuje k pozmíňovacímu návrhu, legisvakační lhůtí. Situace je sloitá z toho důvodu, e samozřejmí návrh občanského zákoníku a návrh zákona o mezinárodním právu soukromém, stejní jako následný návrh zákona o obchodních korporacích, by míly nabýt účinnosti ke stejnému dni, jinak to není moné, nastal by právní zmatek. Ale k tomu asi jetí pozdíji.  
Dále bych zmínil, e tato předloha má nahradit zákon o mezinárodním právu soukromém z roku 1963. Jednalo se o normu, která platila pomírní dlouho, v zásadí v nepříli pozmíníné podobí, její aplikace a výklad nečinily problémy, přestoe samozřejmí jazyk či terminologie zákona u není úplní aktuální, ale s výkladem skuteční nikdy problém nebyl. Do jisté míry se dá říci, e je to i technická norma v tomto smyslu, protoe jejím cílem je, aby logicky navazovala na novou úpravu v občansko-právním kodexu. Podrobníji asi zmiňovat její obsah nemá smysl, protoe skuteční ta struktura je velmi podobná, rozsah úpravy je velmi podobný jako v dosavadním zákoní a případní bych spíe nechal na debatu, pokud by níkdo míl připomínky k níkterým konkrétním ustanovením.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Teï nevím, jestli končíte. Ano. Take se posaïte, prosím, ke stolku zpravodajů. Otázka zní, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali touto normou. Nikdo není, tak otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Take v této chvíli máme jediný návrh, o kterém budeme za chvíli hlasovat, a to je o pozmíňovacím návrhu, resp. usnesení. Nikdo jste se do obecné rozpravy nepřihlásil, je mi líto. Moje otázka zní, jestli pan ministr se chce vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo. Máte právo vystoupit kdykoli.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já vás ádám, aby Senát v této víci se zachoval zodpovídní, a ve chvíli, kdy u občanského zákoníku je zřejmé, e odchází od vás s účinností 2014, abyste u doprovodných norem, prosím, podpořili logickou souvislost. Bylo by tíko vysvítlitelné veřejnosti, vaim voličům, proč doprovodný zákon má jinou účinnost. Moc prosím o zváení vůbec hodnoty legislativního procesu, a jsme schopni důstojní obhájit takto klíčové zákony a a nevytváříme níjakou řekníme politickou arádu kolem takto klíčových zákonů. Prosím vás o to, zachovejme důstojnost kodexu a jeho doprovodných zákonů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Svým vystoupením pan ministr otevřel obecnou rozpravu, take se ptám, jestli se níkdo hlásí do obecné rozpravy. Kolega Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Chtíl jsem vyjádřit souhlas, navrhuji vyjádření souhlasu s tím, co pan ministr doporučuje, protoe to logicky spolu souvisí, to jsou provádící zákony, bylo by nelogické, abychom je neodsouhlasili, ale protoe si myslím, e explicitní nezazníl návrh na souhlasné usnesení, tak tento návrh podávám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikdo dalí se nehlásí, take končím obecnou rozpravu. A teï z hlediska toho, co tady zaznílo  pan ministr se u vyjádřil, pan zpravodaj, jestli se chce vyjádřit? Chce, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já si nejsem jist, jestli závírečné slovo předkladatele otevírá znovu rozpravu, by je to člen vlády. Mám chápat, abych to upřesnil, návrh pana kolegy Sefziga jako návrh na schválení zákona ve zníní, v jakém byl postoupen Poslaneckou snímovnou, protoe takto to nezaznílo. V tom případí tedy tento návrh padl, bez toho bychom teï nemíli o čem hlasovat a museli bychom postoupit do podrobné rozpravy.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování, ne, pardon, nejdřív znílku.  
Zahajuji hlasování  souhlasné stanovisko se zníním z Poslanecké snímovny. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a rovní zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
ukončeno. Registrováno 56, kvorum 29, pro 47, proti nikdo. Návrh byl schválen. Tím končím projednávání tohoto bodu a jsme u dalího návrhu, to je  
Návrh zákona o obchodních společnostech a drustvech (zákon o obchodních korporacích)  
Tisk č.  
278  
Máme to jako tisk č. 278. Opít pan ministr spravedlnosti Jiří Pospíil má úvodní slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní. Váený pane předsedající, dámy a pánové. By se jedná o důleitý zákon, v této pokročilé hodiní budu relativní stručný. Opít avizuji, e se jedná o zákon, který navazuje na nový občanský zákoník, to znamená jako odpovídní zákonodárci bychom i u tohoto zákona míli určit stejnou legisvakační dobu. Není moné, aby tento zákon veel v jinou dobu v účinnost ne občanský zákoník, a to hlavní z toho důvodu, e podle nové koncepce civilního práva závazkové právo, které je dosud upraveno v obchodním zákoníku i v občanském zákoníku, noví nebude upraveno ji v obchodním zákoníku a bude, jak u jsem řekl, jedna úprava v novém civilním kodexu, v novém občanském zákoníku.  
Tedy tedy tento návrh zákona je jaksi doprovodným zákonem ke kodexu a upravuje, kdy to řeknu velmi laicky, to, co z obchodního zákoníku zbude, pokud závazky dáme pryč a dáme je do občanského zákoníku. Upravuje tzv. korporátní právo, chcete-li právo o obchodních společnostech, neboli korporacích, o druzích obchodních společností, o struktuře, o orgánech, o fungování jednotlivých orgánů, o působnosti a odpovídnosti členů tíchto orgánů.  
Je to mimořádní důleitý zákon, a myslím, e je dobře, e po dvaceti letech, kdy funguje dvacet let, obchodní zákoník vzniklý v roce 1991, který míl svůj význam, míl svůj význam v devadesátých letech, ji podle naeho názoru naplnil svoji historickou roli a nyní dvacet let po zmíní společenských pomírů je dobré zde mít korporátní právo, které svou kvalitou a obsahem bude srovnatelné s jinými úpravami západní Evropy. A hlavní budeme schopni do níj implementovat normy EU, které nám Evropa dnes a denní posílá. My je musíme inkorporovat, protoe níkdy bohuel, níkdy bohudík, ale bohuel naí povinností je a je proto potřeba, aby obchodní právo bylo nastaveno tak, aby inkorporace probíhaly co moná nejhladčeji a nejméní právo pokozovaly.  
Já k tomu chci říci pouze tolik, e tento návrh zákona výrazní vychází vstříc podnikatelům. Umoňuje jim více variant, jak zakládat obchodní společnosti, jak např. upravit podíl v s r.o., jak jednodue podíl v s r.o. převádít. To jsou velmi důleité víci, které dosud byly u nás řeeny relativní rigidní. Nová je zde úprava akciových společností, kdy do budoucna si bude moci ten, kdo zakládá akciovou společnost, zvolit buï tzv. dualistický model, to dneska u nás existuje, to znamená kdy akciová společnost má dva klíčové orgány, představenstvo a dozorčí radu, a nebo u malých a.s. si zřídí pouze jeden orgán, tzv. správní radu. To dneska u nás není moné, nicméní mají to zemí Nímecko, Rakousko a jiné, inspirace pro nás, a proto my chceme, aby bylo na podnikateli, aby si zvolil typ a.s. buï s dvíma orgány, u vítích a.s., a nebo pouze s jedním orgánem.  
To si myslím, e je velmi důleité. A je to víc, která je ku prospíchu podnikatelů. Na druhou stranu se výrazní zpřísňuje odpovídnost členů představenstva a obecní statutárních orgánů obchodních společností. Zde se autoři inspirovali úpravou ve Velké Británii, a to, co platí ve Velké Británii v civilizované zemi se pokouíme převzít a aplikovat také u nás v České republice.  
Já se chci jetí zmínit, e samozřejmí to je úprava drustev, která myslím, e replikuje níkteré problémy, které se v praxi ukazovaly, a e odstraňují níkteré nejasnosti, které řeila a následní judikatura. Co je důleité a co chci zdůraznit a zmínit, úprava anonymních akcií v samostatném zákoní o transparentnosti obchodních společností, který ji byl napsán ministerstvem, zdůrazňuji byl připraven a nyní je v připomínkovém řízení. Bíhem 2 mísíců ho budete mít v legislativním procesu na úrovni vlády a na úrovni Senátu a Poslanecké snímovny. Avizuji, by chápu, e nyní akcie je dneska politická móda a hlavní politický feti, a ten problém nechci nijak sniovat, je to závaný problém, chci upozornit, e není moné tu víc jednodue upravit.  
Je třeba to nastavit tak, aby současným akciovým společnostem byl dán prostor, jak své cenné papíry transformovat, jak je zmínit. Dneska to není jednoduchá víc, protoe vás chci upozornit, e vedle  v uvozovkách  podivných vlastníků anonymních akcií jsou zde tisíce normálních sluných lidí, kteří mají tři čtyři pít akcií a jsou anonymní, tedy ne pouze zločinci vlastní anonymní akcie. To je institut, který mají také normální lidé, majorita normálních lidí. A proto je třeba stanovit taková pravidla zmíny, aby je to nepokodilo. To znamená proto ten zákon je rozsáhlý, upravuje proces transformace, stanoví jasné lhůty, dokdy to musí být udíláno. A upravuje to tak, aby nehrozilo to, e kdy pouze zruíme anonymní akcie, tak nám to Ústavní soud zruí.  
Přední právníci se domnívají, e samotné krtnutí anonymní akcie můe vést k tomu, e Ústavní soud, který nevnímá politickou atmosféru, rozhoduje právní, je to tak správné, můe zruit takovouto zmínu, protoe bez dalích opatření je moné vnímat samotné zruení anonymních akcií bez dalího jako zásah do vlastnického práva, protoe transformační náklady musí níkdo zaplatit  ten dritel akcií. Take vás upozorňuji na to, e je to sloitý právní problém, který 3 mísíce zpracovávali nai legislativci společní s profesorem Dídičem a docentem Havlem. Napsali k tomu samostatný zákon, který sniuje riziko, e to Ústavní soud zruí, a tento zákon je nyní v připomínkách.  
Tedy jednoduchá víta  anonymní akcie se ruí, jednoduché recepty, jak níkteří říkají, tady v té víci neplatí, pokud se nechceme dostat do rozporu s ústavou a pokodit vlastnická práva drobných akcionářů, kteří mají tu smůlu, e mají akcie firmy, která se rozhodla mít anonymní akcie. Take je třeba to udílat tak, abychom občany nepokodili. Tím vysvítluji, proč je samostatný zákon, který bude následní po této kodifikaci, a který bude účinný okamití ve chvíli, kdy vyjde ve Sbírce zákonů. Nebude se tedy čekat do roku 2014, ale anonymní akcie se zruí v okamiku, kdy zákon nabude platnosti a spustí se mechanismy přemíny obchodních společností, které takovéto akcie mají.  
Dámy a pánové, já se pokusím velmi struční odůvodnit níkteré zmíny v obchodním zákoníku. Vířte, e to je zákon, o kterém je moné velmi podrobní debatovat, je to sloitá právní úprava, otextovaná předními experty, profesorem Dídičem, docentem Havlem, opít za minimálních politických zásahů.  
Moc vás prosím, kdy takto jsme nastavili občanský zákoník a k nímu doprovodný zákon o mezinárodním právu soukromém, bylo by více ne vhodné, aby stejná účinnost byla i u zákona, který je integrální součástí celé té kodifikace. Bylo by zcela absurdní, aby byla jiná účinnost občanského zákoníku a jiná byla u obchodního zákoníku. Prosím vás o to i s vídomím toho, e níkteří z vá třeba mají jiné politické preference. Teï jde o to, abychom sami ze sebe jako zákonodárci tak říkajíc nedílali blázny a neupravili různou účinnost zákonů, které spolu souvisejí. Tíko bychom to naím voličům vysvítlovali. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Zpravodajkou je paní senátorka Jiřina Rippelová a usnesení má číslo 278/1. Paní senátorka Rippelová má slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane místopředsedo, pane ministře, já si dovolím začít legislativním procesem. Vláda předloila návrh zákona do Poslanecké snímovny v kvítnu loňského roku. Tento návrh byl přikázán ústavní právnímu výboru, který se jím zabýval na dvou schůzích. A na schůzi konané 13. září přeruil projednávání této materie, zejména z důvodu potřeby vyřeení otázky tzv. anonymity akcií, o kterých tady mluvil pan ministr.  
Následní 1. prosince 2011 doporučil PS vládní návrh zákona obchodních korporací přijmout, ve zníní zmín a doplňků přiloených k usnesení. Druhé čtení návrhu zákona se konalo na 32. schůzi PS 7. prosince 2011, a byl při ním uplatnín pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, který čítal  a slyíte dobře  502 poloek. Tyto poloky  a z části se jednalo o legislativní technické víci  nicméní tyto poloky byly bez důvodové zprávy. A to, co říkám teï, to platí i pro občanský zákoník, který jsme projednávali bíhem dneního dne.  
Proto je pro mí velmi překvapivé, a my pak samozřejmí víme, e důvodová zpráva u takového kodexu tvoří samozřejmí také součást pramenů práva. A není to víc jen pro legislativce, ale je to samozřejmí víc i pro irokou veřejnost. A proto mí překvapuje, kdy jsem se dnes dozvídíla, e práví tato negativa, jako jsou návrhy zákonů nebo pozmíníné návrhy zákonů, které putují z PS do Senátu bez toho, e by byly opatřeny důvodovou zprávu, a bez toho, e by bylo vůbec potřeba tu důvodovou zprávu vyadovat při té, kdy návrh zákona se v PS míní, to si myslím, e je to znehodnocení legislativního procesu. Take i tady u toho, 502 poloek, by říkám zcela seriózní, část z nich byla legislativní technická, nebyly opatřeny důvodovou zprávou.  
Co se týká zákona o obchodních korporacích, tak musím říct, e je to zákon, který se dotkne cca 350 společností v ČR. A spolu s novým občanským zákoníkem a zákonu o mezinárodním právu soukromém rekodifikuje celé soukromé právo. A jak říkal pan ministr, končí nám kodexová bipartita občanského a obchodního práva, kdy relativní samostatnost obchodního práva v této oblasti nastává ve významném posílení občanského zákoníku. V zákoní o obchodních korporacích napřítí z tohoto zákona budou vyputíny závazkové vztahy, které budou řeeny občanským zákoníkem, a v tomto zákoní zůstávají pouze úprava vzniku, zániku, vnitřních pomírů právnických osob.  
Pokud se týká jenom struční jetí na doplníní obsahu. Důvodová zpráva uvádí, e tento návrh má zjednoduit podnikání, upravit níkteré odlinosti podnikatelského prostředí. Z tích velkých zmín, které tady myslím nebyly řečeny, je třeba uvést např. sníení základního kapitálu pro zaloení společnosti s ručením omezeným na 1 korunu. Ochrana vířitelů tedy nebude zajitína základním kapitálem, ale v případí úpadku majetkem společníků. Noví bude upravena i odpovídnost za újmu způsobenou firmou nebo konkrétní jejími zástupci.  
Členové statutárního orgánu, a to i bývalí členové, pokud svým nesprávným rozhodováním zaviní úpadek, budou ručit svým majetkem. A také např. to, e společnost nebude smít poskytnout ádné plníní, pokud by s i tím způsobila úpadek. Celkoví bude více pozornosti vínováno vzniku smlouvy o výkonu funkce, otázkám odmíňování a otázkám odpovídnosti za kody. A tak dále, atd.  
Pokud se týká jetí otázky nabytí účinnosti a otázky odloené účinnosti, já se domnívám, by ústavní právní výbor se rozhodl nadpoloviční vítinou svých členů přijmout pozmíňovací návrh, s tím, e doporučujeme nahradit, tak jako u předchozích dvou zákonů č. 2014 číslem 2016, z důvodů, které tady bíhem dneního dne zazníly, e skuteční není moné, aby občanský zákoník stanovil jinou účinnost ne zákon o obchodních korporacích, případní o mezinárodním právu soukromém.  
Ústavní právní výbor přesto ve svém usnesení z 18. ledna 2012 doporučuje plénu Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který jsem přečetla. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím ani neregistruji a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, pane předsedající, práví tak jako v ústavní právním výboru, tak i nyní navrhuji, aby Senát schválil návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Pokud jsem to navrhovala v ústavní právním výboru, tak to bylo proto, e jsem hluboce přesvídčena o tom, e zákon o původních korporacích jde velmi naproti a ve prospích podnikatelské veřejnosti, a e ji nebude docházet k tomu, e z řady důvodů se níkteré obchodní společnosti přehlaovaly do úplní jiných států. A samozřejmí s vlivem na daňový výnos České republiky.  
V současné chvíli je to i tak, e vlastní není moné, opravdu není moné, aby zákon o obchodních korporacích míl jiné nabytí účinnosti ne občanský zákoník. To prostí vůbec nejde, protoe se celá řada ustanovení přímo ruí. A my bychom způsobili opravdu právní chaos.  
Čili z tíchto dvou důvodů vám navrhuji, abychom schválili ve zníní postoupeném PS. Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. A zeptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda chce vystoupit? Chce, take prosím, pane ministře máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Dámy a pánové, díkuji. Já jsem chtíl vysvítlit jednu víc, která zde zazníla v úvodním slovu paní zpravodajky. A nemyslím to absolutní nijak kontroverzní, spíe to chci vysvítlit. Ona to je otázka debaty vůbec nad legislativním procesem. To, e zde bylo kritizováno, jak u občanského zákoníku, tak u tohoto kodexu, e tam je kolem 500 pozmíňovacích návrhů, tak já chci vysvítlit, jak to vzniklo.  
To není o tom, e by níkde poslanci chaoticky načítali, přilepili atd. My jsme chtíli dát prostor vem zástupcům politických stran, aby přivedli své experty a vedla se velmi seriózní vícná debata půl roku mimo legislativní proces bíhem léta. A kadý mohl přinést své pozmíňováky a experti to vyhodnocovali. A byl jeden komplexní pozmíňovací návrh ústavní právního výboru, zhodnocený a garantovaný autorem zákona. Take ádný chaos, ádné náhlé zmíny, ádná řekníme legislativní smr. Kdyby nebylo zřejmé, co se schvaluje, tak samozřejmí mohli jsme jít jinou cestou, která by ovem byla kritizována, kdybychom to udílali, e udíláme povinné hlasování jako v Rumunsku, kde přijali kodex za den. Nebyl připutín ádný pozmíňovák, ádná debata v parlamentu, a byl dodán do parlamentu zákon a ten den byl občanský zákoník schválen.  
Kdybychom toto udílali a zabránili opozici se půl roku vyjadřovat k občanskému zákoníku, pak jsme tady stejní tak kritizováni, jak to, e jsme si dovolili u zákona, který má platit desítky let, aby opozice k nímu vyjádřila své připomínky. Opozice míla  a já jsem byl velmi rád, e se aktivní zapojila, za to jí patří můj dík, míla anci půl roku chodit na sezení, ona chodila, a dávala připomínka, dávala pozmíňováky. A mnoho z tích návrhů, které byly dočteny a doplníny naimi experty, vzely z debaty s demokratickou opozicí.  
Take prosím, níkomu to můe vadit, ale já to povauji za správné. Můeme přítí jít cestou, e to zkrátka bude závazné hlasování, aktuální vítina v parlamentu vzniklá z voleb si to prohlasuje, ale tohle jsme my fakt nechtíli. Chtíli jsme zákon, kde bude elementární shoda vech demokratických politických stran, a jsou na pravici, nebo na levici. A jsem přesvídčen, e se to v tom základu takto podařilo.  
Take můete to vnímat, jako e to je patní, ale já chci jenom vysvítlit, e 500 poloek, zní to hrůzní, nevzniklo chaotickým načítáním níkde níkoho, ale je to půlroční intenzivní práce, setkávání expertů a zástupců politických stran.  
K té důvodové zpráví, e tím pádem je jiná ne samotný text, tak to je u vítiny zákonů, které se v parlamentu řekníme více vícní, nebo méní vícní zmíní. Pak je otázka, jestli na konci tedy se nemá udílat jiná důvodová zpráva? Je otázka, jestli důvodová zpráva charakterizuje předkladatele, jestli to je důvodová zpráva vládního návrhu, a nebo jestli to je důvodová zpráva konečného textu zákona? Ale přece důvodová zpráva a její zmíny by nemíly uzurpovat právo parlamentu mínit zákony? To přece by bylo úplní absurdní. Take pojïme k níjaké debatí, co dál? Jestli tedy důvodová zpráva po schválení textu nemá být doplnína a zmínína. Ale avizuji, zatím to tak nebylo ani u jiných vítích či meních zmín. Důvodová zpráva byla chápána jako níco, proč předkladatel předkládá návrh zákona a zdůvodňuje zákonodárci, zdůvodňuje zákonodárci primární, proč ten návrh zákona je předloen. Zákonodárce jako suverén pak rozhoduje.  
Já se domnívám, e u nicméní takto klíčového a politicky důleitého zákona je důleitá důvodová zpráva i pro občany. A já tady veřejní mohu slíbit, e my doplníme důvodovou zprávu na základí konečného textu schválených kodexů, tak aby pro občany bylo zřejmé a srozumitelné, co je v konečné podobí kodifikací odsouhlaseno, co bylo přijato, aby občané i s důvodovou zprávou pracovali.  
Take reflektuji zde podnít paní zpravodajky a slibuji zde veřejní, e my důvodovou zprávu u vech tří kodexů, respektive bude to u tích dvou  občanský zákoník a korporace  doplníme na základí zmín, které parlamentem byly přijaty. Jinak vás prosím o podporu a prosím o souladnost termínů účinnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se paní zpravodajky, zda chce vystoupit k probíhlé obecné rozpraví? Ano, take paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Tak já si myslím, e mé vystoupení bude velmi krátké. V rozpraví vystoupila 1 senátorka, v obecné rozpraví padly 2 návrhy, respektive 1 návrh na schválení, ve zníní postoupeném z PS. Máme jetí jeden návrh ústavní právního výboru, který navrhuje a doporučuje vrátit zpátky do Poslanecké snímovny s pozmíňovacím návrhem. Pane předsedající, podle jednacího řádu bychom míli nejdříve hlasovat o návrhu na schválení návrhu zákona postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je tomu tak, paní senátorko.  
Take přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro přijetí je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 23  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 44, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi jako předkladateli i paní zpravodajce. A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání. A to je  
Návrh nařízení Evropského Parlamentu a Rady o společné evropské právní úpraví prodeje  
Tisk EU č.  
N 086/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 86/08 a N 86/08/01. Poádal bych pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíila, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás struční seznámil s tímto návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady o společné evropské právní úpraví prodeje. Budu velmi stručný, protoe musím říci, e názor vaeho přísluného výboru se zcela shoduje se stanoviskem ministerstva spravedlnosti jako přísluného resortního ministerstva. A pouze tedy budu konstatovat, e zde nám komise posílá návrh, jak vytvořit unijní úpravu kupní smlouvy na zboí digitální obsah a na sluby se zakoupeným zboím či digitálním obsahem související.  
Je to v zásadí víc, kdy my jsme byli opatrní v hodnocení této úpravy, protoe se nemá jednat o kolizní právní úpravu, ale o samostatnou komplexní právní úpravu, která má existovat paralelní vedle vnitrostátních právních úprav jednotlivých národních států. Tedy k tomu, abychom přistoupili k takovéto úpraví, je třeba, aby se jetí dále vedla debata a aby komise prokázala existenci závaných překáek pro vnitřní trh a potřebu zmínit současný stav a zavést tuto dalí formu právní úpravy.  
Zkrátka a dobře, zavádíní nových a nových právních úprav by mílo být zdůvodníno. A my zde říkáme, e to zdůvodníní zde není úplné. Já tedy budu velmi stručný. Ministerstvo se plní ztotoňuje s návrhem usnesení přísluného výboru a víceméní jej podporujeme a ádáme, abyste ho víceméní také přijali. Take tolik ze strany ministerstva, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A nyní výbor, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 86/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se pokusím vzhledem k této dobí , k pozdnímu času, být taky maximální stručný. My jsme se touhle problematikou zabývali ji v závíru roku 2010, kdy jsme zde projednávali příslunou Zelenou knihu, která se týká této materie. Tehdy jsme přijali usnesení, na základí doporučení výboru pro záleitosti EU, které je východiskem pro nae současné dnení usnesení. Na tehdejí usnesení reagovala komise dopisem pana Maroe efčoviče z března roku 2011, který sice konstatoval, jak si váí naich připomínek, naich podnítů, ale nicméní nesplnil  teï mám na mysli komisi  to, co bylo přislíbeno v tomto dopise, e národní parlamenty budou informovány o dalím vývoji v této oblasti. A jediné, co bylo za reakci, byl nyní návrh tohoto nařízení.  
Jak u jsem se zmínil, tehdejí usnesení, které jsme přijímali v naem současném sloení Senátu i výborů, je východiskem pro nae dnení doporučení. V podstatí se odvoláváme na tehdejí usnesení. Dovolujeme si mírnou kritiku toho, e komunikace, nebo neinformování ze strany Komise nebylo takové, jak bylo přislíbeno a jak bychom očekávali.  
Shodou okolností den poté, co jsme tuto materii projednávali ve výboru pro záleitosti EU, projednal ji i výbor pro evropské záleitosti PS, který dospíl jinými slovy k tému závíru. Take já bych vás bíhem mého vystoupení poádal o podporu doporučení výboru pro záleitosti EU.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nebude chtít vystoupit, ani pan zpravodaj. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Miroslav Krejča, čili jak je uvedeno v přísluném senátním tisku. V sále je přítomno v tuto chvíli 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministru Pospíilovi za uvedení jeho bodu. Díkuji i panu zpravodaji.  
Nyní bychom přistoupili k poslednímu bodu dneního jednání. Tím bodem je  
Volba členů Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu  
Tisk č.  
279  
Já bych jenom poádala pana ministra, vím, e je úspíný, ale myslím si, e ten hluk by bylo dobré vést v kuloárech  oslavné večírky. (Smích.) Blahopřeji panu ministrovi k úspíchu.  
Návrh kandidátů vám byl rozdán jako senátní tisk č. 279. Já bych si tedy dovolil udílit slovo předsedovi volební komise panu Jiřímu Pospíilovi a poádal bych ho, aby nás seznámil s usnesením volební komise. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela do 6. ledna, tj. ve lhůtí stanovené usnesením Organizačního výboru, následující návrhy na členy Etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu. Za prvé pan Jiří Florian, navrhovatel senátní klub KDU-ČSL. Za druhé pan Jan Kudrna, navrhovatel senátor Jiří Dienstbier. Za třetí pan Jiří Lika, navrhovatel senátní klub ODS. Za čtvrté pan Milo Rejchrt, navrhovatel senátor Jiří Dienstbier.  
Volební komise se na své 5. schůzi seznámila s předloenými návrhy i s dalími dokumenty, které byly nutné k ovíření, zda navrené osoby splňují podmínky volitelnosti uvedené v § 7 zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu. Tímito dokumenty byly: výpis z evidence Rejstříku trestů, lustrační osvídčení a čestné prohláení podle lustračního zákona, kopie občanského průkazu, souhlas navrhované osoby se zpracováním osobních údajů a stručný ivotopis.  
Konstatuji, e vechny čtyři návrhy obsahovaly výe uvedené dokumenty, a proto volební komise ovířila, e vichni navrení spojují podmínky volitelnosti podle přísluného zákona.  
Dále si vás dovoluji informovat, e v tomto případí se jedná podle článku 6 volebního řádu o volbu podle zvlátních předpisů. To znamená, e zvlátní zákon stanoví, nebo Senát rozhodne, kdo se volí tajným způsobem, jinak se volí veřejným hlasováním. Protoe zvlátní zákon způsob volby neupravuje, navrhuje volební komise, aby se volba dvou členů etické komise uskutečnila tajným hlasováním.  
Dovolím si vám přečíst usnesení č. 8, které volební komise přijala na své 5. schůzi.  
Usnesení k předloeným návrhům na členy Etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu. Komise konstatuje, e v souladu s usnesením Organizačního výboru obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy  které jsem vám ji přečetl. Konstatuje, e obdrela dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v § 7 zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu. Konstatuje, e navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v § 7 citovaného zákona a navrhuje, aby dva členové byli voleni tajným hlasováním.  
Teï by se k tomu míla konat rozprava, take vracím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odstavec 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů. Tady jsem byl jen upozornín, e pan Jiří Lika nebude přítomen, take o ním hlasovat nemusíme v tuto chvíli. Take Jiřího Floriana, Jana Kudrny a Miloe Rejchrta. A navrhuji hlasovat o vech kandidátech najednou, pokud není námitka. Námitku nevidím. Čili rozhodneme hlasováním.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte tedy, abych přivítal vechny kandidáty mezi námi. Zároveň bych k tomuto bodu otevřel rozpravu. Pokud nebude námitek, bylo by asi správné, aby v této rozpraví v úvodu vystoupili jednotliví kandidáti v pořadí podle abecedy. Dovolil bych si vyzvat pana Jiřího Floriana. (Senátor Grulich z místa: Já jsem se hlásil.) Pane senátore, chcete vystoupit před nimi? Prosím, pane senátore. (Předsedající ukazuje na mikrofon. Senátor Grulich hovoří z místa: Chtíl jsem informovat o tom, e bych vystoupil za kolegu Liku, který mí o to poprosil. Ale můu hovořit po jejich vystoupení.) Dobře. Díkuji za porozumíní. Prosím, máte slovo. (K panu Florianovi.)  
Jiří Florian:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dobrý večer. Slibuji, e budu stručný, protoe máte za sebou velmi namáhavý den. Nejprve bych se kratince představil.  
Pocházím z rodiny, kterou minulý reim označoval za reakční. To potom poznamenalo moje dalí osudy. Byl mi vysloven zákaz studia na vech vysokých kolách humanitního smíru v rámci celé republiky. Vystudoval jsem tedy z důvodu dobrého prospích Vysoké učení technické, fakultu elektrotechnickou v Brní. V roce 68 jsem jako mladý inenýr nastoupil v Čs. televizi  studio Brno, na přenosový vůz pozdíji. V televizi pracuji  nyní v České  dodnes. Nemohl jsem pracovat nikde jinde, ne jenom v technice. V roce 1970 v rámci normalizace jsem míl být proputín. Z důvodu nedostatku inenýrů nakonec jsem pracoval v dabingovém studiu, které bylo v podzemí budovy, a tam jsem vydrel 15 let. V roce 90 jsem nastoupil do programového oddílení České televize, nejprve jako redaktor, potom jako dramaturg, pak vedoucí tvůrčí skupiny, éfdramaturg a nakonec jsem se v roce 2002 stal éfem programu brnínského studia České televize.  
V roce 2004 jsem byl Poslaneckou snímovnou zvolen do Rady Českého rozhlasu na estileté období. Poslední čtyři roky tohoto funkčního období jsem byl předsedou této Rady.  
Tolik struční k ivotopisu.  
Jak jsem u předeslal, míl jsem s minulým reimem potíe. Státní bezpečnost na mí vedla spis a sledovala mí u jako středokolského studenta. Potom samozřejmí po celou dobu a do roku 89. Já jsem pak tajní vystudoval teologii, to samozřejmí bezpečnost níjak tuila, proto mí celou dobu sledovali. Od roku 69 a 89 jsem byl v disentu z důvodů náboenských. Bíhem té doby jsem vyvíjel různou činnost, mimo jiné také jsem se zúčastnil akcí při dovozu knih, které se paovaly v upravených automobilech ze západu sem, atd.  
Státní bezpečnost na mí vedla spis jako na osobu nepřátelskou. Jednu dobu jsem byl dokonce podezřelý z nepřátelské činnosti v zahraničí.  
Tolik jenom proto, abych vysvítlil svůj zájem o činnost v etické komisi týkající se přiznání účastníků odboje a odporu proti komunismu. Etická komise jako taková samozřejmí začíná, nebo bude začínat zcela noví. Nemůe na nic navazovat. Nemůe navazovat na ádnou tradici. Je to ale odvolací orgán, take se bude zabývat pomírní sloitými případy účastníků odboje, kterým ten statut nebude přiznán ministerstvem národní obrany. Tam se mohou vyskytnou pomírní velmi sloité případy, nicméní etická komise má ve svém názvu práví slovo etická, čili to jen nebude odvolací orgán v pravém slova smyslu, ale bude asi pravdípodobní přihlíet i k určitému etickému momentu.  
Tolik struční k tomu a jsem víceméní připraven na vae dotazy, pokud budou. Závírem bych chtíl podíkovat senátnímu klubu KDU, za důvíru, kterou mi dali, velice si toho váím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Posaïte se. Poádal bych jako dalího z kandidátů pana Jana Kudrnu. Prosím, máte slovo.  
Jan Kudrna:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení přítomní. Rád bych se vám představil jako jeden z nominovaných kandidátů na člena Etické komise ČR při ministerstvu obrany pro posuzování odvolání proti rozhodnutí ministerstva obrany. Jmenuji se Jan Kudrna a pravdípodobní vymykat se  nebo zaujmout vás mohu tím, e u na první pohled jsem nejmladím kandidátem ze zde projednávaných. Protoe privilegium pozdního narození můe být často velkou výhodou, ale v této záleitosti to můe být i určitou nevýhodou, tak se k tomu vrátím práví z toho důvodu, e se trochu vymykám moná z té základní představy o kandidátovi etické komise.  
Začnu-li od sebe, začnu svým vzdíláním. Vystudoval jsem Právnickou fakultu Univerzity Karlovy, kde v současné dobí také působím jako odborný asistent. Vyučuji ústavní právo a příbuzné, související obory. I kdy moje činnost je převání akademická, tak mohu být do určité míry známý i z níkterých publicistických příspívků, které se mohou objevit níkde v celostátních denících nebo případní v Českém rozhlase nebo v České televizi. Take z tohoto hlediska nejsem v ádném případí nepopsaný list a moje postoje třeba k otázkám ústavní-právním a souvisejícím jsou asi obecní dostupné, pokud nejsou přímo známé.  
Je asi uitečné zmínit, e jsem enatý, mám dví díti, to znamená, e navzdory víku nejsem človíkem úplní bez jakéhokoli zázemí nebo zakotvení mimo svoji práci.  
Můe se objevit otázka, hovořil-li jsem o určitém privilegiu, nebo níkdy privilegiu pozdního narození, co mohu etické komisi přinést. Myslím si, e určitým přínosem můe být to, e mi chybí přímá negativní zkuenost řekníme s minulým reimem. To znamená, vzhledem k tomu, e etická komise bude působit jako odvolací orgán zřejmí v případí relativní sloitých, tak v mém případí neexistuje ádný přímý nebo podvídomý zájem, proč bojovat pro nebo proti určitému rozhodnutí a mohu se na víc moná dívat s odstupem, který snad nebude příli vzdálený. To znamená, můe to být uitečné vzhledem k posuzování případů, které mohou přijít.  
Dalím přínosem můe být moje odbornost. To znamená právní vzdílání zejména v oblasti ústavního práva, ústavních díjin České republiky a Československa.  
Pokud se jedná o otázku přímé zkuenosti, k tomu bych sám za sebe řekl, e asi človík nemusí přímo proít níkteré situace, aby dokázal poznat, co je dobro a co je zlo, co je správné a co není správné. V níkterých případech je moné asi říci, e níkdo, kdo takovou situací projde  poznáme jeho postoj, ale nemusí nutní být třeba schopen tu zkuenost zpracovat. Ostatní soudci v kadém případí mají být osoby, které jsou na víci nezainteresované. Take to můe být v té nevýhodí pozdního narození určitý přínos pro komisi.  
A také moje případné zvolené můe být podle mého názoru příleitostí propojit jednotlivé generace v rámci tohoto orgánu. Jednak proto, e určitý generační rozdíl posiluje podle mého názoru a zkuenosti z mého povolání kadou pracovní skupinu, jednak je zde otázka, nebo můe to být cesta, jak případní rozířit otázku vyrovnání se s naí vlastní minulostí na dalí generace.  
To je asi ve, co bych řekl. V případí, e budou pozdíji níjaké dotazy apod., tak jsem připraven je zodpovídít. Na závír bych rád podíkoval jednak za nominaci a jednak za příleitost zde vystoupit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zaujmíte, prosím, své místo. Nyní by míl vystoupit pan Jiří Lika, ale tak jak se přihlásil místo níj, protoe je nepřítomný, by vystoupil pan senátor Tomá Grulich. Take, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já budu mluvit hlavní k jedné třetiní naeho slovutného Senátu, protoe dví třetiny současných senátorů, kteří jsou zde, Jiřího Liku velmi dobře znají a není třeba ho představovat. Přesto mi dovolte alespoň jednu jeho charakteristiku, kam bych ho obecní zařadil, a na to pouiji velice drobnou a účelnou poučku naeho kolegy Jiřího Pospíila, psychologa, který říká, e rozdíluje lidi na dví skupiny. Na jednu skupinu, kterým by dal klíče od svého bytu, kdy jede na dovolenou, a na tu druhou skupinu, kterým by ty klíče nikdy do ruky nesvířil. Samozřejmí Jiřímu Likovi já bych svířil ty klíče, klidní i kdybych odjídíl na rok do ciziny. Je to sluný človík.  
On sám byl postien, je to kulacký synek, který proil to, kdy je doma vyháníli ze statku. A to ho samozřejmí také vedlo k tomu, aby se snail zde v Senátu o vyrovnání se s minulostí. Byl tedy předkladatelem řekl bych jedních z nejdůleitíjích zákonů, které tady v tomto smíru byly. Já jsem si je vypsal, abych na ádný nezapomníl. Předevím to byl zákon o otevírání archivů bezpečnostních sloek. Dále zákon, který vedl k zaloení Ústavu pro studium totalitních reimů. Pak novela zákona o odkodníní obítí roku 1968. Samozřejmí předkládal také zákon o třetím odboji, který potom dozníl určitých zmín, ale základ tohoto zákona vyel odtud, ze Senátu a on byl jeho předkladatelem. Zabýval se také vypořádáním majetkových podílů při transformaci drustev, protoe v tom byl vlastní sám osobní zainteresován.  
Já jsem si jetí dovolil otevřít jeho stránky. On tam má nádherný odstavec svého vztahu k historii a já bych si vám ho dovolil nakonec ocitovat.  
Vím, e pro kadého z nás je důleitíjí přítomnost a budoucnost ne minulost. Ale pokud se nezbavíme zátíe z minulosti, kterou si nae společnost stále nese sebou, nemůeme se výrazní posunout kupředu práví v oblastech morálních hodnot. A to je určití stejní důleité, jako hospodářský rozvoj a ivotní úroveň. Jsem přesvídčen, e můj otec, kterému komunisté zničili vítí část ivota a který se nedočkal jejich pádu, by mí v tíchto krocích, které jsem v Senátu udílal, jediní podporoval.  
Omlouvám ho, protoe odjel na dovolenou, míl ji zaplacenou a netuil, e volba bude zrovna v této dobí. Velmi se vám omlouvá, e zde nemůe být přítomen. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako poslední z kandidátů by vystoupil pan Milo Rejchrt. Prosím, máte slovo.  
Milo Rejchrt:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi nejdříve podíkovat za čest, které se mi dostalo kandidaturou na člena Etické komise ČR a za monost promluvit k vám z tohoto místa. Připomínám, e jsem evangelický farář od prosince čerství v důchodu bez dalích pracovních úvazků. Od roku 1972 jsem ale 17 let vykonával velijaké manuální profese, nebo jsem byl zbaven tak zvaného státního souhlasu k výkonu duchovenské sluby.  
Chtíl bych se vám svířit, e vítám zámír zákona 262/2011, vyjádřit úctu a vdíčnost, e nám muům, kteří v období komunistické totalitní moci s nasazením vlastních ivotů, osobní svobody i majetku aktivní bránily hodnoty svobody a demokracie.  
Patřím k tím, kdo 50. léta minulého století proili jako díti a teprve jako pozdíji začali objevovat jak draze v této dobí platili ti, kdo si ideály svobody a demokracie neetřili na lepí časy v chráníném soukromí svých myslí. Jejich odpor proti útlaku, pokud ho veřejní projevili či byl prozrazen, přivolal represe mnohem tíí a tragičtíjí ne nám, kdo jsme se k obraní lidských a občanských práv sdruili v Chartí 77. Je vskutku nejvyí čas tyto příkladné spoluobčany snad i dohledat a ocenit, a kdy u nemohou být jejich důchody pozvednuty na úroveň průmírných důchodů bývalých přísluníků StB, tak i to zvýení na úroveň alespoň důchodu průmírného je krok správným smírem.  
Jsem také rád, e zákon za jedinou formu odporu proti totalitnímu reimu v Československu nepovauje toliko ozbrojený odpor a provádíní sabotáí, ale i autorství petic nebo obdobných materiálů nebo veřejných vyjádření zamířených přímo či nepřímo na obnovu svobody a demokracie. Tohoto nenásilného díní jsem se aktivní účastnil v Chartí 77 v roce 1980 jako její mluvčí a spoluautor vícero dokumentů. Byl to například Otevřený dopis prezidentu Husákovi s výmluvným titulem Ruce pryč od Polska, nebo v roce 1985 tak zvaná Praská výzva, kde se poprvé ze zemí východního bloku objevilo přiznání práva občanům obou nímeckých států na sjednocení.  
Vzpomínám dobře, e dopis prezidentu Husákovi jsme psali společní s Jiřím Hájkem, podílela se na ním a podepsala jsem spolumluvčí Marie Hromádková a Ladislav Lis, a idea Praské výzvy vzela od Jaroslava abaty a Jiřího Dienstbiera.  
A proč o tom mluvím v souvislosti s etickou komisí? Proto, e vichni, které jsem zmínil, bývali snad do roku 1969 členy KSČ. Nemohu a nechci zapřít své přátelství s nimi a vdíčnost za jejich statečné disidenství a za příkladnou občanskou odvahu. A nemohu také skrýt svou nespokojenost s tím, e podle § 4 odst. 1 bod c) jsou z kategorie účastníků odboje a odporu proti totalitnímu reimu níkdejí komunisté principiální vyňati. Vdy níkteří z nich byli postieni i dlouhodobým vízníním, ochranným dohledem a trvalou policejní ikanou, a to vechno na sebe přivolali tím, e bránili hodnoty demokracie a zastávali se třeba ve Výboru nespravedliví stíhaných spoluobčanů, kteří byli represivním státním aparátem za vedoucí úlohy KSČ poniováni, pracovní diskriminováni a jinak suováni.  
Natístí ten zákon č. 262 není tak rigidní, e by vem bývalým členům KSČ zcela neúprosní odepřel přiznání zásluh o prosazování svobody a demokracie. Etická komise bude posuzovat případy sporné a jakkoli je její činnost pomírní úzce vymezena, nabízí prostor pro rozpravu a rozhodování. A tím i pro ádoucí nedokonavé a nikdy nekončící vyrovnávání s naí národní minulostí vůbec. Proto jsem kandidaturu na členství v této komisi přijal. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zaujmíte, prosím, své místo. Nyní budeme pokračovat v otevřené rozpraví. Jako první se přihlásil předseda senátního klubu sociální demokracie pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jen z procesní opatrnosti doporučuji, abychom si odsouhlasili, e budeme jednat a hlasovat, protoe i volba je v podstatí jakýmsi způsobem hlasování, po 19. hodiní, aby ta volba byla platná. A druhou připomínku, kterou mám  to je, a započne volba, ani bych ji chtíl zdrovat, poprosím členy svého klubu na pít minut, kdybychom se tady mohli sejít. Nesouvisí to přímo s volbou, ale níco organizační potřebuji projednat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. O slovo jetí poádal předseda volební komise pan senátor Jiří Pospíil, prosím.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Kolegyní a kolegové, dovolím si vás jenom informovat o tom, o čem jsem sám před chvílí informoval. Hlasovat po 19.00 hodiní nemůeme o zákonech a smlouvách, o vem ostatním hlasovat můeme. Nemusíme proto přijímat ádná usnesení a tento bod můeme dokončit, pokud se neusneseme jinak.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jsem tého názoru, ale pokud pan předseda Vícha trvá na hlasování, pak je to procedurální návrh. (Senátor Jiří Vícha netrvá na hlasování.)  
Zeptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy, protoe nemám ji nikoho přihláeného. Není tomu tak, take rozpravu uzavírám.  
A nyní rozhodneme hlasováním o tom, zda volba se uskuteční tajným hlasováním, tak jak navrhla volební komise. Svolám jetí nepřítomné senátory a senátorky do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu volební komise o tom, e volba probíhne tajným hlasováním. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro odsouhlasení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování probíhlo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Byla tedy schválena tajná volba a udílil bych nyní slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Jiřímu Pospíilovi, aby nás seznámil s organizačními pokyny pro provedení volby.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, dámy a pánové, představili se vám kandidáti, z toho jeden byl představen, ale je vítiní lidí osobní znám. Tři z nich mají úctyhodnou minulost, čtvrtý má úctyhodné vzdílání a nabídl svou nepodjatost, co v případí sporů a odvolacích řízení můe mít také svůj význam, čili je na vás, abyste mezi kandidáty rozhodli.  
Rozhodnutí se uskuteční tajnou volbou. Na hlasovacím lístku, který obdríte po podpisu před prezidentským salonkem, jsou jména kandidátů uvedena v abecedním pořadí a před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo. Souhlas nejvýe se dvíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jmény tích, které jste si vybrali, pořadová čísla před jmény ostatních kandidátů překrtnete písmenem "X", nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jménem písmenem "X".  
V prvém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu počtu hlasů z vydaných hlasovacích lístků. Není-li tak, bude se konat druhé kolo, které by se uskutečnilo a jindy.  
Volba se uskuteční vzápítí. Prosím členy volební komise, aby se do místa volby dostavili hned, ostatní prosím, aby se tam dostavili neprodlení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Předseda senátorského klubu sociální demokracie jetí poádal o pítiminutovou přestávku na jednání klubu, ale v tuto chvíli přeruuji nae jednání pro konání tajné volby.  
A vzhledem k tomu, e u nemáme dnes na pořadu ádný bod, přeruuji 16. schůzi Senátu do zítřka do 9.00 hodin, kdy se tady sejdeme a budeme pokračovat pořadem, který máme schválený na zítřejí dopolední jednání.  
Díkuji vám za účast, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 18.54 hodin.)