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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 16. schůze Senátu  
(2. den schůze  26.01.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 16. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Pavel Lebeda, Tomá Jirsa, Alena Gajdůková, Jana Juřenčáková, Petr Guziana, Jan Horník, Martin Tesařík, Petr Pithart, Jiří Čunek, Jozef Regec, Milo Janeček, Dagmar Terelmeová, Dagmar Zvířinová, Jaromír Strnad, Jiří Lajtoch a Veronika Vrecionová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici v předsálí u prezence.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise Jiřímu Pospíilovi, aby nás informoval o výsledku 1. kola prvé volby členů Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se zápisem 1. kola první volby členů Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu, konaného včera.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 58, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 58, z toho neplatný jeden.  
Pro kandidáta Jiřího Floriana bylo odevzdáno 9 hlasů, pro kandidáta Jana Kudrnu bylo odevzdáno 28 hlasů, pro kandidáta Jiřího Liku bylo odevzdáno 25 hlasů a pro kandidáta Miloe Rejchrta bylo odevzdáno 31 hlasů.  
V 1. kole první volby byl zvolen kandidát Milo Rejchrt, kterému tímto blahopřeji.  
Do 2. kola první volby postupují kandidáti Jan Kudrna a Jiří Lika  
Druhé kolo jsme navrhli uskutečnit dnes před polední přestávkou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo. A pokud nebudou námitky, tak 2. kolo první volby by se konalo dnes před polední přestávkou.  
Přistoupíme k dalímu bodu pořadu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
269  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 269. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Martin Kuba, kterého mezi námi vítám a udíluji mu slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dobrý den. Dovolte mi, abych vám představil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Účelem předloeného návrhu zákona je splnit úkol, který byl uloen usnesením vlády ze dne 9. ledna 2008 k optimalizaci bezpečnostního systému České republiky a současní uvést do souladu dva základní zákony v oblasti krizové legislativy, a to krizový zákon a zákon o hospodářských opatřeních pro krizové stavy.  
Krizový zákon byl novelizován zákonem č. 430/2010 Sb., a tím nastala nutnost v navazujícím zákoní o hospodářských opatřeních pro krizové stavy udílat také zmíny, které by přímo vycházely z krizového zákona.  
Předkládaný návrh zákona zároveň zohledňuje zkuenosti z desetileté aplikace stávající právní úpravy v dané oblasti a reaguje té na skutečnost, e v průbíhu realizace zákona se objevily v praxi nové efektivníjí způsoby řeení této problematiky.  
Navrhovaná právní úprava v podstatí, struční řečeno, vymezuje kompetence obcí s rozířenou působností, krajů a jejich představitelů, jako i České národní banky tak, aby provádíní opatření při krizových stavech bylo reální proveditelné a samozřejmí navazovalo na krizový zákon. Dále upravuje reim nakládání s pohotovostními zásobami a působnost vydávání mimořádných opatření při řeení krizových situací nevojenského charakteru.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, přestoe vá garanční výbor doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňujícími návrhy, dovoluji si vás závírem svého vystoupení poádat o podporu tohoto zákona ve zníní, v kterém vám byl návrh zákona předloen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
I já vám díkuji, pane navrhovateli. Vae místo je u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 269/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr celkem ozřejmil tento senátní tisk, take já budu stručníjí.  
Návrh zákona si klade za cíl uvést do souladu zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, se zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Návrh zákona zařazuje Českou národní banku, Magistrát hlavního místa Prahy a úřady místských částí stanovené statutem hlavního místa Prahy mezi subjekty zabezpečující hospodářská opatření pro krizové stavy, dále stanoví pravomoci správních úřadů a orgánů, územních samosprávných celků v systému hospodářských opatření pro krizové stavy, dále k doplníní systému nouzového hospodářství vyuitím nezbytných dodávek pro podporu činnosti zdravotnické záchranné sluby a Policie ČR, dále zavádí poskytování pohotovostních zásob na principu centrální koordinace poskytování vícných zdrojů. Tímto je sjednocen systém nakládání se státními hmotnými rezervami pro vechny kraje. Vytváří právní rámec pro vzdílávání v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy organizované Správou státních hmotných rezerv v součinnosti s ostatními ústředními správními úřady. Dále zavádí uchování výrobních schopností i do systému nouzového hospodaření. Dosud bylo omezeno na systém hospodářské mobilizace.  
Dále v důsledku provedených zmín v souvislosti s právními předpisy upravuje pravomoci guvernéra ČNB. Upravuje kontrolu přípravy a plníní účinnosti hospodářských opatření pro krizové stavy. V souvislosti s projednáváním poslední novely krizového zákona na poli Senátu bylo vzneseno téma financování výkonu přenesené působnosti, které je uloeno orgánům územní samosprávných celků zákonem. Dále na VHZD jsme hovořili o obecní působnosti orgánů územní samosprávy, tzn. o legislativní zkratce "správní úřad" a doplnili jsme níkteré orgány samosprávy. Tím předesílám, e VHZD přijal usnesení s pozmíňujícím návrhem.  
Seznámím vás se závíry VHZD.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího Jirky, námístka ministra průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátora Vítízslava Jonáe a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS s pozmíňujícími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám díkuji, pane senátore. Vae místo je u stolku zpravodajů. Prosím, abyste sledoval rozpravu a vyjádřil se k ní. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není. Přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Jako první  a zatím jediný  je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váený pane ministře, já bych jenom rád avizoval, pokud projde zákon do podrobné rozpravy, připomenu, kdy tady byl krizový zákon, tak Senát jednoznační přijal pozmíňovací návrh, který říkal, jednodue řečeno, to, e pokud stát ukládá samosprávám dalí a dalí povinnosti ve státní správí, tak je má také zaplatit. Dopadlo to jako skoro vdycky. Snímovna nás přehlasovala. Take se to tam nedostalo.  
Opakovaní se pokusím prosadit to alespoň do tohoto zákona. Pozmíňovací návrh zní, e v čl. I, bod 41 dosavadní text 27a označit jako odst. 1 a doplnit odst. 2, který zní  náklady spojené s výkonem přenesené působnosti podle odst. 1 hradí stát.  
Pracovníci ministerstva namítali, e zřejmí moná ádné nevzniknou, co je vynikající. Protoe pokud ádné nevzniknou, tak to tam můe být, a nic se nestane. Zkuenost je ovem přesní opačná. Stále vznikají náklady. Samosprávy namísto toho, aby se vínovaly samospráví, tak se čím dál více vínují státní správí. A obce s rozířenou působností v podstatí vytvořily soustavu okresních úřadů. My jsme je sice zruili, ale okresní úřady míly výhodu, e byly financovány ze státního rozpočtu. U obcí s rozířenou působností je to tak, e dostávají stále dalí a dalí úkoly, které pak plní pro obce, které jsou ve správním obvodu. Starostové se tak často dostávají do velmi sloité situace, protoe lidé v obcích nechápou rozdíl mezi státní správou a samosprávou a mají pocit, e jedna samospráva velí druhé. Já např. můu, kdy budu mít vztek na starostu blízké obce, tak tam zakázat nařízením mojí rady vstup do lesa. Já to nedílám, ale kdybych chtíl, tak bych to mohl. Mohl bych také např. nařídit, aby obce, které neustále posunují značky "počátek obce" kilometry do polí, ačkoliv zákon říká, e značka má být a tam, kde je souvisle zastavíné území, tak bych jim také mohl nařídit, aby značky posunuly. Ale myslím, e to není můj úkol ani úkol ádného starosty obce s rozířenou působností, protoe oni zatím stále jsou voleni, a nejsou to státní úředníci.  
Za níkolik týdnů  a tady budeme projednávat prezidentskou volbu, tak avizuji, e s pokusím dát pozmíňovací návrh k čl. 105 Ústavy. Kdyby se toto opatření dostalo do Ústavy, tak by nám odpadly tyto drobnosti. Bylo by to jasné a jednoznačné. Nemuseli bychom to potom do kadého zákona dopisovat. Take vás prosím, stejní jako jste to udílali, kdy se projednával krizový zákon, o podporu.  
Pokud jde o to, e má stát obavy, e by hradil více  ujiuji vás, e stát by na tom velmi uetřil, protoe jednotlivá ministerstva, která v současné dobí nikdo nekoordinuje a kadé si hraje na svém písečku, co je dlouhodobý problém ČR, tak by si velmi rozmyslela, aby do zákona dávala níjaké úkoly v přenesené působnosti, protoe by si musela vdycky uvídomit, e bude platit. Teï je to tak, e ministr zdravotnictví slíbí lékařům platy, a platí jim je níkdo jiný. To říkám jenom jako příklad. A to se dílá velmi dobře. To já budu také níkomu slibovat; zvýené platy učitelům, kdy já jim je neplatím. Take by je míl platit ten, kdo si objednává. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí je přihláen do rozpravy pan senátor Stanislav Juránek. prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, chtíl bych velmi důrazní říci, e krizový zákon a vechny související zákony potřebují dotáhnout. Mluvil jsem o tom u předtím, kdy jsme probírali krizový zákon. Nejene chci podpořit, co tady navrhl kolega Kubera. Ale chci upozornit na to, e při minulém jednání tady přislíbil ministr vnitra, který se ovem bohuel mezitím vymínil, tak přislíbil, e víci, o kterých jsme se tady zmínili, zapracuje do jakéhokoliv přítího projednávání krizových anebo na to navazujících zákonů. Proto musím říci jenom jednu víc. Pozmíňovací návrhy navrené z výboru, jsou návrhy, které pouze dávají dohromady hrubé chyby, kterých se dopustili v předloze poslanci Parlamentu ČR, tzn. jsou tam jenom zásadní víci. Chci jenom upozornit, e správní úřad a hejtman je docela velký rozdíl. Chci upozornit, e vůbec neberou do úvahy, e hejtman je samostatný orgán "s velkým H" apod.  
Toto je dárek Senátu Poslanecké snímovní, e jim tím odstraňujeme chyby.  
Jediná vícná záleitost, kterou chci podpořit, a nechci to o nic roziřovat, je to, o čem mluví kolega Kubera. Zail jsem jedny povodní jako starosta. A nevím, jestli asi sedm povodní jako hejtman  z toho jenom čtyři byly státem uznané. Jenom kdy řeknu slovo, e "byly státem uznané"  i toto je naprosto nedořeená záleitost, kdy vzniká povodeň, kdy vzniká přesní krizový stav.  
Proto je zapotřebí, abych znovu pozvedl tento hlas a za vechny, kteří se dostanou do krizových situací, abych řekl, e je zapotřebí tento zákon a související zákony znovu otevřít a dopracovat! Vířím, e nový pan ministr průmyslu a obchodu a nový pan ministr vnitra k tomu v brzké dobí přistoupí.  
Návrh, který podá, dostane-li se to do podrobné rozpravy, kolega Kubera  podpořím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Přihlásil se jetí pan senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedo, pane ministře, já taky návrh podpořím. Důleité na tom je to, abychom si uvídomili, e je to jenom taková slovní hříčka, e to hradí stát. Ve skutečnosti stát nemá ádné vlastní prostředky. Vechno to hradí občan! Tady jde o to, zda to bude hradit občan té obce. Nejene mají netístí z povodní, ale jetí navíc zaplatí následky sami, anebo zda to budeme platit my vichni.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Já se přikláním k tomu, e bychom to míli platit my vichni, ale znovu opakuji, e níco hradí stát, stát ádné prostředky nemá, stejní tak, jako kdy slyím vysvítlení v televizi, e níjaké prostředky poskytuje banka v Bruselu a kdy nebudou rezervy, take to uhradí stát ze svého, to znamená z rozpočtu. Není to tak, zase to budeme platit my. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní se přihlásil pan předseda klubu Richard Svoboda, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, dámy a pánové, já u nechci tu debatu, já myslím, e ten bod, který navrhoval pan senátor Kubera, který také podporuji. Zřejmí je ale třeba podtrhnout to, e pokud by se podařilo prosadit takovéto zníní generální, obecní, e by platilo, pak by to znamenalo, e kadý ministr, který vymyslí nový formulář nebo nový úřad, tak to také zaplatí z agendy nebo z kapitoly své agendy, co si myslím, e je zásadní víc. On si potom kadý rozmyslí ty nesmysly na obce posílat a myslím si, e to povede ke značným úsporám. To si myslím, e je hlavní mylenka, e by nemíla zapadnout a e bychom ji míli zvednout a přijde pravý čas. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Pan ministr nemá zájem, pan garanční zpravodaj předpokládám, e se toho ujme.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Vystoupili tři senátoři a podpořili výborový návrh a podpořili i návrh pana senátora Kubery ohlední financování, a proto bych navrhoval, aby se to postoupilo do podrobné rozpravy a hlasovali jsme o tíchto dvou pozmíňovacích návrzích. První o návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a potom o návrhu pana senátora Kubery.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor udílal malinkou zkratku. Nejdříve budeme konstatovat, e nebyl podán návrh ani schválit, ani zamítnout. Tudí otevřeme podrobnou rozpravu, kterou tímto otevírám. Správní, přihlásil se pan senátor Jaroslav Kubera a předloí svůj návrh, předpokládám  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já u jsem ho přečetl, ale pro pořádek ho přečtu v podrobné rozpraví. Pozmíňovací návrh výtisku 269 k článku I. body 41  dosavadní text § 27 se má označit jako odstavec 1 a doplnit odstavec 2, který zní: Náklady spojené s výkonem přenesené působnosti podle odstavce 1 hradí stát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Prosím pan zpravodaj.  
Senátor Vítízslav Joná:  
I kdy máte pozmíňovací návrh na stole včetní v příloze rozhodnutí hospodářského výboru, já odůvodním tento pozmíňovací návrh v souvislosti s přizpůsobením zákona o hospodářských opatřeních pro krizové stavy krizovému zákonu byly do návrhu zákona noví vyčleníny pravomoci starostů obcí s rozířenou působností. Ty se vak náleití nepromítly do vech ustanovení návrhu zákona, nebo zákon v mnoha případech uívá legislativní zkratky správní úřad, která je nezahrnuje. Zákon se bude týkat na úrovni kraje a obce s rozířenou působností nejen pravomoci hejtmana a starosty obce s rozířenou působností, ale té jako v současné dobí krajských úřadů a obecních úřadů, obcí s rozířenou působností. Zámíru předkladatele neodpovídá iroce formulované usnesení § 1 odstavec 2, písmeno c), které v rozsahu s touto premisou hovoří o orgánech územních samosprávních celků, které zahrnují vekeré orgány územní samosprávních celků. Zastupitelstvo, rada, hejtman, starosta obce s rozířenou působností, krajský úřad, obecní úřad, obecní úřad obce s rozířenou působností. Takové vymezení je nad rámec kraje a obce s rozířenou působností navíc by vykrtl krajský úřad a obecní úřad obce s rozířenou působností zahrnut ustanovení § 1 odstavec 2, písmeno b)  dovolím si uít zkratky správní úřad, take dochází k jeho duplicitnímu výstupu v obou písmenech b) i c). V zájmu odstraníní výe uvedených nesrovnalostí se navrhuje v pozmíňovacích návrzích, aby písmeno c) bylo upraveno tak, e by zahrnovalo pouze hejtmany krajů a starosty obcí s rozířenou působností s tím, e krajské úřady a obecní úřady obcí s rozířenou působností zůstanou zahrnuty v pojmu správní úřad písmeno b). Dále se navrhuje, aby bylo v textu návrhu zákona vedle pojmu správního úřadu doplníni hejtman a starosta obce s rozířenou působností v tích případech, kdy jim svídčí pravomoc v souladu s navreným ustanovením § 7 a 8. Cílem pozmíňovacího návrhu je odstraníní jakýchkoliv pochybností, kterých orgánů samosprávních celků v § 1 odstavec 2 písmeno c) se zákon týká a schválení precizního zámíru navrhovatele.  
Za tímto účelem musela být upravena níkterá ustanovení zákona, která nebyla návrhem dotčena. Z důvodů vyloučení aplikačních problémů pozmíňovací návrhy č. 8 a 10 upřesňují text návrhu zákona. Jedná se o dosavadní bod 40 a 42. Pozmíňovací návrh zajiuje, aby v oblasti odpovídnosti za správní delikty byl vůči fyzickým osobám uplatnín stejný postup jako vůči právnickým osobám. Pozmíňovací návrh č. 10 přeformulovává zníní § 27 c), aby se zamezilo monému dvojímu výkladu a byla zaručena aplikovatelnost správního úřadu ohlední rozhodování a ukládání povinností v souvislosti se správními delikty a ustanovením § 16. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Tái se, kdo se jetí přihlásí do podrobné rozpravy. Zájem není. Podrobnou rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem. Ano, pan ministr má slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Dovolím si okomentovat ty pozmíňující návrhy k pozmíňovacímu návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu. Musím říci, e se jedná o víci, které nemají vliv na vícný charakter zákona, take to nechám na vaem rozhodnutí, jakou verzi vrátíte do Poslanecké snímovny. Ve svém vystoupení jsem řekl názor ministerstva, ale nepovauji tuto zmínu za nijak zásadní. Co se týče návrhu pana kolegy Kubery, jen krátký komentář, jen velmi obecní. Plní souhlasím s vaimi názory, e stát musí minimalizovat své náklady, které přenáí na obce a kraje a potom není ochoten je financovat. S tím se jako politik, který má zkuenosti jak z komunální, tak z regionální politiky ztotoňuji, přesto si v tomto momentu dovolím upozornit na trochu rozdíl, protoe jsem přesvídčen, e zvlátí v krizových stavech, kdy musí rozhodovat hejtman nebo starosta a záleí na tom, jak on se rozhodne, jak on vyhodnotí danou situaci, tak si nejsem úplní jist, jestli tohle je tou agendou, kde by stát míl automaticky přebírat finanční náklady za rozhodnutí toho konkrétního daného politika. Tady se toti nebavíme o bíné agendí, kterou na vás stát přenese ve smyslu budete vydávat občanky nebo budete dílat tu a tu činnost pravidelní, která nese své náklady, ale často se můe jednat o konkrétní rozhodnutí hejtmana, primátora starosty nebo té či oné samosprávy, která kupříkladu vyuije níjakou nemovitost k níjaké činnosti, od níkoho si ji pronajme, nebo ji níkomu řekníme odebere, pak ji musí níjak hradit a je to konkrétní rozhodnutí v krizové chvíli a v této chvíli by stát mohl automaticky přebírat jasní jako by povinnost zaplatit víci, které ale moná nejsou vůbec nutné. Já se vůbec nezříkám toho, e stát by míl hradit obcím, krajům a místům, pokud po nich chce níjakou pravidelnou činnost, tomu rozumím, ale tady bychom se mohli dostat do situace, e bychom v podstatí hejtmana, starostu nebo primátora trochu zbavili té odpovídnosti, protoe by mohl dílat rozhodnutí, která budou nadbytečná pouze s tím, e je nemusí platit a v té chvíli by ta odpovídnost rozhodnutí zdaleka nebyla taková, a tam jsem přesvídčen, e nelze úplní aplikovat tu bínou záleitost, e by to míl hradit stát. Skuteční pokud je to krizový stav, ten človík byl zvolen, řídí tu samosprávu, tak by míl nést odpovídnost za svá rozhodnutí a míl by nést odpovídnost v tom smyslu, e jím řízená samospráva ponese i finanční náklady. Čili pouze jakoby detail toho, e si myslím, e v této situaci, by plní souhlasím s obecnou aplikací mylenky pana senátora Kubery, tak tady se domnívám, e ten moment je trochu jiný.  
A proto bych apeloval na to, abyste zváili, jestli zrovna u tohoto krizového zákona na této zmíní trvat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní pan zpravodaj garančního výboru by se míl vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Jak jsem u s předstihem oznámil v obecné rozpraví, byly zde podány dva pozmíňovací návrhy. Jeden výborový, jeden pana senátora Kubery, take bych navrhoval, aby se hlasovalo první o tom výborovém pozmíňovacím návrhu a pak o návrhu pana senátora Kubery.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Díkuji. Prosím, zůstaňte u stolku, u řečnití, protoe nás provedete hlasováním. Já mezi tím přizvu senátory.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Hlasujeme o tom pozmíňovacím návrhu, který byl předloen výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, vae stanovisko.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Neutrální. Pan zpravodaj  stanovisko?  
Senátor Vítízslav Joná:  
Samozřejmí podporující.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Podporující, kladné.  
Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 27  
, registrováno 48, potřebné kvorum pro přijetí 25, pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Nyní hlasujeme o tom pozmíňovacím návrhu, který zde přednesl pan senátor Kubera. Zkrácení je to "financování výkonu přenesené působnosti".  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, rozumíme vemu, o čem budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 28  
registrováno 49, kvorum pro přijetí 25, pro návrh 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda vrátíme návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Počkám na pana zpravodaje, aby se mohl přeregistrovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 29  
, registrováno 49, kvorum 25, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní přistoupíme k povíření, to znamená, určíme senátory, kteří odůvodní ná návrh v Poslanecké snímovní. Mám tady návrh na pana senátora  zpravodaje Vítízslava Jonáe a prosím o dalí jméno, pane senátore  zpravodaji. Dalí jméno? (Návrh z pléna: Kubera.) Take je tady návrh na pana senátora Kuberu. Jsou níjaké výhrady? Nejsou. Take druhé jméno je Jaroslav Kubera. Stavy v Senátu se nemínily, tak budeme pokračovat v hlasování, kdo souhlasí, aby tito dva senátoři byli povířeni.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 30  
, registrováno 49, kvorum 25, pro návrh 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take tito dva senátoři, pan Kubera a Joná, odůvodní ná návrh v Poslanecké snímovní. Tím jsme návrh projednali a já díkuji jak navrhovateli, tak zpravodaji za odvedenou práci. Končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu. Páni ministři se nám vystřídají. (K odcházejícímu ministru Kubovi:) Na shledanou, pane ministře.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 296/2008 Sb., o zajitíní jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buník určených k pouití u človíka a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
270  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 270. Návrh uvede pan ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého vítám a udíluji mu slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych řekl úvodní slovo k návrhu zákona, kterým se míní zákon 296/2008 Sb., o zajitíní jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buník určených k pouití u človíka.  
Úvodem bych rád řekl, e tento zákon je součástí pomírní sloité spleti legislativy, která zahrnuje zákon o veřejném zdravotním pojitíní pokud jde o cenotvorbu, zahrnuje zákon o léčivech pokud jde o víci, které se týkají kvality dopravy a manipulace se vemi produkty, a samozřejmí týká se ho v níkterých detailech tíchto vící i zákon transplantační.  
Tato zmí vznikla historicky dlouhými úpravami tíchto zákonů a vznikla i z podnítů Evropské unie, kdy ten zákon o tkáních a buňkách navazoval přímo na smírnici Evropské unie.  
Ta víc, která je součástí této novely, se týká jenom velmi úzké části celé problematiky, kde dominuje v hlavní problematice zejména zajitíní kvality, zajitíní bezpečnosti pro příjemce tích tkání a buník, a zajitíní toho, aby se s tími buňkami a tkáními neobchodovalo.  
Hlavním cílem předloeného návrhu je rozíření monosti tkáňového zařízení, co je jednotka, která je velmi přísní sledovaná, její činnost je pod dohledem povolována. Jednou ze součástí tích povolení je i zajitíní přepravy tkání a buník, a to na základí písemné smlouvy s právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, která není zdravotnickým zařízením na rozdíl od současného stavu, který dílá praktické problémy.  
Osoba fyzická nebo právnická, která by zajiovala v budoucnu přepravu tkání a buník, která je zahrnuta v zákoní pod pojem "distribuce"  a dovolím si upozornit v tomto momentí, e distribuce v tomto případí, v případí zákona o tkáních a buňkách není toté, jako distribuce léčivých přípravků, kde k té vlastní přepraví a přijímání té komodity přistupuje u léčivých přípravků jetí skladování a v podstatí obchodování s tími léky, tak toho se to netýká.  
Příjem a výdej tkáňových produktů je toti přísní oetřen zákonem a díje se v podstatí od tkáňového zařízení přímo ke zdravotnickému zařízení, které pouívá produkt pro konkrétního pacienta, čili ádný mezisklad, ádné obchodování v tom procesu není.  
Osoba, která se navrhuje jako převozce, je podle návrhu dritelem povolení k distribuci, které bude udílováno na základí rozhodnutí Státního ústavu pro kontrolu léčiv, pro získání povolení bude muset subjekt splnit zákonem stanovené podmínky a náleitosti, které budou zárukou zajitíní jakosti a bezpečnosti přepravovaných tkání a buník bíhem jeho distribuce. Ale je zde zmocníní, aby detaily tohoto zajitíní jakosti a bezpečnosti byly specifikovány vyhlákou. Vyhláka existuje ji k současnému zákonu, je velmi rozsáhlá, tak jak je velmi rozsáhlá sí pokynů pro zajiování kvality a bezpečnosti obecní.  
Hlavním důvodem, proč se k této právní úpraví přistupuje, je skutečnost, e v aplikační praxi zákona se objevily problémy v oblasti přepravy. Podle současného § 10 zákona o lidských tkáních a buňkách můe sice tkáňové zařízení zajistit distribuci, a to buïto samo nebo na základí písemné smlouvy s jiným subjektem. Zákon vak dosud dává podmínku, e tento subjekt musí mít statut zdravotnického zařízení. Tento poadavek znační komplikuje celou přepravu, protoe přeprava, která se koná vnitrostátní a je obvykle zajitína zdravotnickým zařízením, kde tkáňová banka nebo tkáňové zařízení funguje, ale přeprava se stává dost obtíná, jestlie jde o přepravu tkání a buník do zahraničí nebo ze zahraničí, co je legální činnost, která se neprovozuje příli často, ale provozuje se. Zpracovatelé tkání a buník, a ti, kdo tyto tkání a buňky přijímají, spolupracují se zahraničím, ve je regulováno podle nařízení VHO a podle úmluvy o biomedicíní. A chcete-li níjaký praktický příklad, jak to funguje, tak velmi často se to týká oblasti transplantací kostní dření, kde zajiování podmínek kompatibility pro příjemce je velmi přísné a z naich registrů kostní dření se příjemce hledá pomírní obtíní a celá řada transplantací se díje pomocí kostní dření přijímané ze zahraničí, a naopak nae registry kostní dření se zahraničím spolupracují a típy krvetvorných buník poskytují pacientům v zahraničí. To je víc, která funguje relativní rutinní.  
Jetí jednou opakuji, e současný poadavek, e tím subjektem musí být zdravotnické zařízení, roziřuje o monost, aby tímto subjektem byla právnická či fyzická osoba, která získá povolení od Státního ústavu kontroly léčiv, ale zůstává zachována monost zdravotnického zařízení, které certifikaci dneska má, aby buníčné produkty dopravovalo.  
Ve stávajícím textu návrhu jsou dále jetí provádíny níkteré více méní legislativní technické zmíny, které spočívají v nahrazení pojmu "Evropské společenství" pojmem "Evropská unie", a to samozřejmí s ohledem na vstup Lisabonské smlouvy v platnost.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, s ohledem na výe uvedené se na vás obracím se ádostí o podporu posuzovaného návrhu zákona v jeho dalím legislativním projednávání. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 270/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den. Díkuji, pane předsedo, za udílené slovo. Rád bych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, ale myslím, e pan ministr mi významní ulehčil moji úlohu v tom, e on se podrobní vyjádřil k obsahu tohoto zákona, podrobní se vlastní vyjadřoval k problému distribuce tkání a buník, take si dovolím vás dál nezdrovat a přečíst jenom usnesení, ponívad kdybych tady nyní četl svoji zpravodajskou zprávu, tak bych jenom a pouze opakoval stanovisko pana ministra.  
K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 296/2008 Sb., o zajitíní jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buník určených k pouití u človíka a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve zníní pozdíjích předpisů. Je to 10. záznam z jednání z 18. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze dne 18. ledna 2012:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministra zdravotnictví pana Dr. Vavrouka a po zpravodajské zpráví senátora Radka Suila výbor nepřijal ádné usnesení, jak jste slyeli z úst pana předsedy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji a ádám vás, pane zpravodaji, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není podán, take přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Boena Sekaninová, prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Cílem navrhované novely je předevím rozířit dosavadní monosti distribuce tkání a buník. Dosud distribuce tkání a buník můe být zajiována pouze přísluným subjektem, který  a to zdůrazňuji  musí mít statut zdravotnického zařízení. Noví má být moné zajistit distribuci tkání a buník také na základí smlouvy o přepraví tkání a buník s právnickou nebo fyzickou osobou, která nemá statut zdravotnického zařízení, tzn. poskytovatele zdravotních slueb, ale je jí udíleno povolení k distribuci tkání a buník podle noví navrhovaného ustanovení § 20a zákona o lidských tkáních a buňkách.  
Návrh je odůvodňován údajnými problémy v aplikační praxi zákona, které má spočívat ve skutečnosti, e tkáňové zařízení sice můe zajistit distribuci tkání a buník té na základí písemné smlouvy, ale pouze s přísluným zdravotnickým zařízením. ádný subjekt, který by provozoval pouze přepravu tkání a buník, vak nemůe získat statut zdravotnického zařízení, protoe tento druh přepravy není zdravotní péčí ve smyslu § 3 zákona o nestátních zdravotnických zařízeních. To, jak uvádí předkladatel, pro tkáňová zařízení v praxi znamená, e zajistit přepravu v souladu s platnými právními předpisy je mnohdy témíř nemoné. Jsem vak přesvídčena, e dosavadní úprava, podle ní distribuci tkání a buník má zajiovat jen subjekt mající statut zdravotnického zařízení, je správná a odůvodnitelná s ohledem na závanost dané problematiky, tj. manipulaci s lidskými tkáními a buňkami.  
V daném případí lze té vyslovit pochybnosti, zda překladatelem uvedený důvod pokud jde vůbec o skutečný důvod, můe být relevantní pro přijetí právní úpravy, podle ní manipulovat s lidskými tkáními a buňkami určenými pro pouití u človíka, můe právnická nebo podnikající fyzická osoba, která není zdravotnickým zařízením. Poukazuji na to, e podle noví schváleného zákona o zdravotních slubách, účinného od 1. dubna 2012, se zdravotní slubou rozumí také zdravotnická dopravní sluba, jejím účelem je neodkladná přeprava tkání a buník určených k pouití u človíka (§ 2 odst. 2 písm. e)bod 3 zákona č. 372/2011 Sb.)  
V této souvislosti je s podivem, e sám navrhovaný zákon ani nestanoví konkrétní kritéria a předpoklady odborné způsobilosti přísluného adatele o povolení k distribuci tkání a buník. Absence kritérií a předpokladů odborné způsobilosti osob, které ádají o vydání povolení k distribuci tkání a buník, se tak nepochybní projevuje i ve zníní navrhovaného § 20a odst. 1. Toto ustanovení vymezuje doklady a údaje, které musí ádost o povolení k distribuci tkání a buník obsahovat, a to zcela vágní, zejména v případech úpravy § 20a odst. 1 písm. e), b) c) a d) není vůbec zřejmé, co má adatel k ádosti dokládat. A zákon by míl stanovit poadované náleitosti ádosti a vyhlákou by míly být upraveny pouze jejich podrobnosti.  
A práví z tíchto důvodů navrhuji předloený návrh zákona zamítnout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako dalí je přihláen a vystoupí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi poníkud obecníjí hledisko.  
ijeme v dobí, která hledá, co vechno z ivota lidského i z človíka samotného mono zpeníit. A doba si jasní odpovídá, e vechno. A my jsme tady v Senátu jedni z tích, kteří mají dát onomu snaení doby ministerstev a snaivých i darebných jednotlivců legislativní rámec.  
A tak je i ve víci tkání a buník z človíka vínovaných jinému človíku.  
Transport čehokoliv z místa A do místa B je samozřejmí logický, je-li produkt vyroben v místí A a má-li být spotřebován v místí B. Říká se tomu přeprava, je to banální a oetřovat to zákonem se můe jevit zbytné.  
Nepochybní je třeba různých zkueností a vybavení pro transport vajec nebo tírku. Pokud níkdo nakoupí třeba ona vejce v místí A a dodává je kvalifikovaní, ani by je cestou roztloukl, do míst B, C, D, jako třeba z Polska do Česka, říká se mu distributor, případní dodavatel.  
Navrhovaná novela začíná podivní termínem přeprava a dále u plynule pracuje pouze s termínem distribuce. Poučili nás, e distribuce sestává z přepravy a dodání. Přepravce se tak povyuje na dodavatele a distributora a vyvádí zdravotní materiál mimo zdravotnictví do volné, by odborní jaksi regulované soutíe přepravců, dodavatelů, distributorů a třeba i překupníků.  
Novela vypoutí dalího dina z láhve. Za poslední rok je u ve zdravotnictví dinů vyputína celá řada, u jde o rej dinů.  
Vichni známe film "Goyovy přízraky". Myslím, e materiálů u je dost pro dokumentární film "Hegerovi dinové", uctivíjí název filmu by byl "Dinové pana ministra docenta Luboe Hegera".  
Lze samozřejmí namítnout, e ruku v ruce s tím přibývá také námítů pro film "aloudíkovy hloupé a nevstřícné řeči".  
Musím vak poznamenat, e prvotní zde nebylo slovo a řeči, ale vyputíní dinové a destrukce systému zdravotnictví bez náhrady níčím lepím a spolehlivíjím.  
Tedy, jaké záruky nám, pane ministře, dáte, e pod pochopitelným poadavkem přepravy, která ve zdravotnictví dosud fungovala a funguje, se neskrývá překupnictví a privátní kontrola nad lidsky citlivou oblastí biologických materiálů odebíraných ivým i mrtvým? Ty záruky novela zákona neobsahuje a pouhá verbální záruka pana ministra, jako i u níkterých u existujících zákonů, není na základí naí zkuenosti dostatečná.  
Jaké záruky nám dáte, kdy nejsou uvedeny v samotném návrhu novely zákona, a odkazují na vyhláku, která se obsahem dle mých informací teprve jaksi rýsuje a můe se vyrýsovat a k nepřijatelnému. Jakou záruku nám, pane ministře, hodláte dát, abychom pro dalího dina pana ministra Hegera mohli zvednout ruku?  
Pokud nás vae záruky neuspokojí, jak bylo často i dosud, navrhuji návrh zamítnout u v zájmu duevní hygieny a dekontaminace naí medicíny od rizikových příleitostí ke kupčení a překupničení. Jak jsem zde byl nucen upozornit u při nedávných návrzích reformních zákonů ve zdravotnictví i v této novele opít bují rys nedůvíryhodnosti a zneuitelnosti. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A tái se, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, pan ministr se vyjádří, prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, já si dovoluji jenom zopakovat, e zajitíní vící, o kterých tady la řeč, a to vící definovat správné podmínky pro výkon činností a zajiovat rizika, jsou zajitíny v pomírní sloité legislativní spleti a obsahují vítí část paragrafů, které v celém zákoní, který je převzatý podle evropských regulí velmi extenzivní. Proto dalí upřesňování vící, které se týkají bezpečnosti převozu, není ji potřeba, protoe je v zákonech obsaeno dnes a pouze se dodávají cestou vyhláky, tak jako u mnoha dalích pravidel zajitíní kvality, upřesníní, která jsou technického rázu.  
Pokud jde o podezření, e tady otevíráme prostor pro níjaké kupčení a zajiování rizika, tak obecní musím říci, e jakékoliv provozování medicíny je vdy plné rizika a jakýkoliv zdravotnický pracovník, který se ocitá v blízkosti pacienta, můe to rizikové chování realizovat, a nakonec jsme toho byli před pár lety svídky v kauze tzv. heparinového vraha. To jsou obecná rizika, kterým se nelze v mezilidských vztazích obecní a ve vztazích mezi pacientem a pracovníkem ve zdravotnictví konkrétní nikdy vyvarovat.  
Přesto vechno v oblasti léků, tkání a buník, transplantátů zákony stanovují celou dalí plejádu záruk, které se bíní nedávají v činnosti medicínské a záruk, které mají zabránit nelegálnímu obchodování.  
Na rozdíl od bíných léčivých přípravků jsou záruky zde dány přísnými pravidly, která stanovují povinnost sledovat tkání a buňky, podobní jako orgány od dárce, přes zpracovatele a po příjemce.  
Nezáleí, zda se jedná o konkrétního příjemce nebo výrobce léčivých přípravků. Je pouíván identifikační systém, který umoní získat informace o konkrétní tkáni po celou dobu procesu nakládání včetní zpracování. Tyté předpisy, které vycházejí z mezinárodních pravidel, musí deklarovat i výrobce v zahraničí, který tkání získal; jak je získal, kdo byl dárce. Jakékoliv povolení, které je vdy vydáváno ministerstvem zdravotnictví na distribuci tkání do zahraničí, tak musí tyto skutečnosti obstarávat. Jenom dodávám, e licenční povolení je vydáváno vdy na jeden kalendářní rok. Po skončení platnosti musí tkáňové zařízení zaslat vyplníné povolení s údaji o realizaci vývozu a potom je posuzováno, zda ve probíhlo správní. Přičem navíc ministerstvo zdravotnictví zasílá kopie, které se týkají vývozů a dovozů Generálnímu ředitelství cel a s ním aktivní spolupracuje.  
Myslím si, e záruk, které jsou zde dány, je celá řada. Jsou zde u tradiční. Jsou v podstatí navrhovanou novelou nezmíníny a dávají záruky, které ovem nikdy nemohou být absolutní. Dovolím si jenom připomenout, e i v této oblasti dolo k nelegálnímu chování, které vak nebylo dáno nedostatkem záruk, ale bylo dáno kriminálním chováním jednotlivců. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Předpokládám, e zpravodaj garančního výboru se nyní vyjádří. Ano, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji, pane předsedo. Myslím, e zde zazníly v diskusi pouze dva návrhy na zamítnutí, jejich důvodem bylo, e se otevírá velké riziko na zneuití monosti transportu tkání a buník. Pan ministr se to snail vysvítlit. S odůvodníním, e v současné dobí existuje celá řada zákonů a vyhláek, které tomu můou zabránit. Ale nechám na vaem rozhodnutí. Já mám neutrální stanovisko k tomu zamítavému stanovisku paní senátorky Sekaninové a pana senátora aloudíka. Pane předsedo, míl byste nechat hlasovat o zamítavém stanovisku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to tak. Budeme nyní hlasovat. Zazníl pouze jeden návrh, a to je návrh zákona zamítnout. Samozřejmí nechám potom jetí vyjádřit pana ministra. Nyní ale pozveme k hlasování.  
Přistoupíme k hlasování. Z vystoupení pana ministra bylo zřejmé, e s návrhem na zamítnutí nesouhlasí. Pan zpravodaj sdílil, e má neutrální stanovisko. Budeme hlasovat o zamítnutí návrhu zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 31  
bylo registrováno 51 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 26. Pro návrh se vyslovilo 30, proti 13. Návrh byl schválen.  
Konstatuji, e jsme zákon zamítli.  
Nyní musíme přistoupit k povíření. Je tady v návrhu, aby návrh  nae zamítnutí v Poslanecké snímovní  odůvodnil pan senátor Radek Suil jako zpravodaj. Prosil bych jetí druhé jméno ... Paní senátorka Boena Sekaninová.  
K tímto návrhům, tzn. jména Radek Suil a Boena Sekaninová, jsou níjaké připomínky? Nejsou. Take tyto dva nai kolegové by míli návrh odůvodnit. Ale samozřejmí, nejprve o tom musíme hlasovat. Návrh zazníl.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 32  
bylo registrováno 52, kvorum pro přijetí 27. Pro návrh 43, proti nikdo. Uvedení kolegové odůvodní ná návrh v Poslanecké snímovní.  
Tím jsme vyčerpali náplň tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji také zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Návrh uvede opít pan ministr zdravotnictví Leo Heger, kterého nyní ádám, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych zde přednesl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh zákona se předkládá v souladu s programovým prohláením vlády, kterým bylo uloeno ministerstvu zdravotnictví dokončit transformaci zdravotních ústavů a hygienických stanic. Krajské hygienické stanice jsou správními úřady a předmítem jejich činnosti je zejména prevence vzniku a íření infekčních onemocníní a výkon státního zdravotního dozoru. Laboratorní a dalí sluby související s výkonem této veřejné správy poskytují zákonem zřízené zdravotní ústavy.  
Cílem návrhu novely je sloučit stávajících 14 zdravotních ústavů zřízených zákonem o ochraní veřejného zdraví do dvou, a to do Zdravotního ústavu se sídlem v Praze a Zdravotního ústavu se sídlem v Ostraví. V souvislosti s tím přechodná ustanovení upravují podmínky přechodu práv a závazků včetní povinností plynoucích z pracovníprávních vztahů zaniklých zdravotních ústavů.  
Dalí navrhovanou zmínou je vypočtení výčtu územních pracovi krajských hygienických stanic ze zákona o ochraní veřejného zdraví a doplníní oprávníní krajské hygienické stanice zruit, popř. zřídit územní pracovití po dohodí s ministerstvem zdravotnictví.  
Ekonomické důvody, které vedou ke sloučení zdravotních ústavů a uvolníní struktury krajských hygienických stanic jsou podrobní vyhodnoceny v důvodové zpráví. Z ní potřebuji za potřebné zdůraznit, e základním úkolem, pro které jsou zdravotní ústavy zákonem zřízeny, je laboratorní zajitíní výkonu státního zdravotního dozoru a poskytování sluby pro plníní úkolů veřejné správy. Na plníní tíchto úkolů vak zdravotní ústavy potřebují jen 15 či 20 % svých kapacit.  
Zbývající, tedy vítí část své kapacity, zdravotní ústavy nabízejí na trhu slueb, kde ale působí dalí státní a nestátní subjekty. Navrhuje se proto redukce jejich počtu tak, aby mohly efektivní plnit úkoly, ke kterým byly zřízeny zákonem jako příspívkové organizace.  
Pokud jde o zruení výčtu územních pracovi krajských hygienických stanic dosud obsaených v příloze č. 3 zákona, je zřejmé, e pracovití správních úřadů, která ani nemají zákonem svířeny ádné úkoly, není důvodem stanovovat zákonem. Samo zruení této přílohy vak nemá ádný vliv na dalí faktickou existenci tíchto pracovi, co plyne z přechodných ustanovení návrhu.  
Po provedení novelizace zákona, který, kdy nebude existovat zákonem stanovené vymezení míst, ve kterých tato pracovití mají být, bude mono lépe a pruníji reagovat na potřeby konkrétní lokality.  
Návrh zákona byl schválen ve 3. čtení na 32. schůzi Poslanecké snímovny dne 16. 12. 2011, ve zníní předloeném vládou. Dne 18. 1. 2012 byl návrh zákona projednán na schůzi VZSP Senátu, který nepřijal ádný pozmíňovací návrh.  
Na závír povauji za potřebné v souvislosti s navrenými zmínami zdůraznit, e krajskými hygienickými stanicemi i sloučenými zdravotními ústavy bude zajitíno plníní vech úkolů veřejné správy a úkolů v ochraní veřejného zdraví stanovených zákonem.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, s ohledem na výe uvedené, obracím se na vás se ádostí o podporu předloeného návrhu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 271/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, zpravodajská zpráva k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je, jak řekl pan ministr, sloučit materiální a personální kapacity 14 zdravotních ústavů se sídlem v Praze, v Kolíní, v Českých Budíjovicích, v Plzni, v Karlových Varech, v Ústí nad Labem, v Liberci, v Hradci Králové, v Pardubicích, v Jihlaví, v Brní, v Olomouci, v Ostraví a ve Zlíní, zřízených zákonem o ochraní veřejného zdraví, do 2 stávajících zdravotních ústavů, a to do zdravotního ústavu se sídlem v Praze a zdravotního ústavu se sídlem v Ostraví. Za druhé. Zakotvit kompetenci krajských hygienických stanic a zřizovat nebo ruit územní pracovití krajských hygienických stanic tím, e zřídit nebo zruit územní pracovití můe krajská hygienická stanice po předchozím souhlasu ministerstva zdravotnictví. Zároveň se navrhuje zruit přílohu č. 3 zákona o ochraní veřejného zdraví, která dosud obsahuje taxativní výčet územních pracovi jednotlivých krajských hygienických stanic. Existenci stávajících územních pracovi krajských hygienických stanic návrh přechodní řeí tak, e dosavadní územní pracovití KHS se povaují za územní pracovití KHS zřízených způsobem podle noví navrhované úpravy.  
Zdravotní ústavy byly zřízeny ve vech krajích zákonem č. 258/2000 Sb. Do konce roku 2007 zajiovaly vekeré činnosti stanovené zákonem, a za tímto účelem míly územní příspívek poskytovaný zřizovatelem. Příspívek byl určen na činnost v oblasti podpory zdraví a současní provádíly vekeré analýzy a míření pro ochrany veřejného zdraví bezplatní v jakémkoliv objemu. Tam nebylo řečeno, e pouze do výe provozního příspívku.  
Hlavní náplní zdravotních ústavů byly zdravotní sluby, laboratorní sluby, expertní sluby, tzn. třeba hodnocení vlivu zdravotních rizik, posouzení vlivu na veřejné zdraví apod. Do zdravotních stavů musely být tehdy převedeny jak vechny laboratoře, tak také vechna pracovití nevykonávající státní dozor, tedy i pracovití klinická, paraklinická a pracovití ochrany veřejného zdraví, podpory zdraví a primární prevence chorob. Tato pracovití se na zdravotních ústavech udrela jen doby, ne byla podpora zdraví na přímý příkaz ministerstva zdravotnictví převedena do Státního zdravotního ústavu Praha, a to v roce 2008. Přitom vak polovina pracovníků zabývající se touto problematikou v rámci celé ČR vůbec nebyla do SZÚ přijata a z poloviny převedených pak byla vítí část proputína hned v následujícím roce. V listopadu 2007 bylo odvoláno 8 ze 14 ředitelů zdravotních ústavů. S tím, e v rámci zefektivníní činnosti bude vdy jeden společný ředitel pro 2  3 zdravotní ústavy.  
V důvodové zpráví návrhu zákona jsou uvedeny sporné argumenty. Zřízení zdravotních ústavů nesouviselo s rozpadem hygienické sluby, ale s jejím vynuceným rozdílením na terénní sloky KHS plnící úkoly státní správy na úseku ochrany veřejného zdraví a sloky laboratorní a ostatní podle poadavků Senátu z roku 2000. Argument, e státní zdravotní dozor vyuívá kapacitu zdravotních ústavů z 15 a 20 % není důvodem pro redukci a ruení tíchto kapacit. Jak klesaly dotační prostředky pro KHS a sluby a pro zdravotní ústavy samotné, tak logicky poklesly i zakázky od KHS smírem ke zdravotním ústavům. Ministerstvo by mílo naopak kladní hodnotit, e zdravotní ústavy naly zakázkovou náplň v oblasti výkonu specializované diagnostické zdravotní péče hrazené z veřejného zdraví, zdravotního pojitíní. Na tom není nic patného, kdy erudované státní organizace pracují pro systém veřejného zdravotního pojitíní. Naopak by tato činnost míla být ministerstvem systematicky podporována a ocenína. Bohuel ale o systematické podpoře nelze hovořit. Spíe o systematické ruení, likvidaci, která míla níkolik postupných kroků. A to odnítí dotací, dosazování vedoucích pracovníků bez výbírových řízení a profesních zkueností, odnítí činností, např. odnítí skladování a distribuce očkovacích látek KHS, propoutíní pracovníků, kteří se vínovali primární prevenci, resp. přesunutí do SZÚ a pozdíjí proputíní 75 % tíchto odborníků, seskupení 14 zdravotních ústavů do 7, a pak náklady na JIS Ostrava a pomírní vysoké náklady na financování tohoto systému.  
Důvodová zpráva uvádí, e dva koncentrované zdravotní ústavy se s ekonomickými ztrátami mohou vyrovnat lépe a lépe čelit v konkurenci v soutíi o zakázky i lepí vyuití přístrojových kapacit. Ale neuvádí, proč zrovna dva ústavy, a to v Praze a v Ostraví.  
Výbor se zabýval touto problematikou a na 19. schůzi, 54. usnesení  nebylo doporučeno ádné usnesení pro Senát. Na výboru pak padly dva pozmíňovací návrhy. Ani jeden z nich nezískal potřebnou vítinu. První návrh nabízel systémové řeení se zachováním 4 zdravotních ústavů, a to v Praze, Ústí nad Labem a v Ostraví. Z 8 přítomných byl 1 pro; zbytek se buï zdrel anebo byl proti. Druhý pozmíňovací návrh vycházel z regionálních potřeb. Máme-li tady Ostravu významní zatíenou ekologicky, pak tady máme na druhé straní ústecký region, který je na tom obdobní jako Ostrava, take padl pozmíňovací návrh na 2 ústavy  jeden v Ostraví v druhý v Ústí. V tomto případí se hlasovalo tak, e 4 byli pro a zbývající 4 buïto byli proti anebo se zdreli.  
Dále pak bylo přijato doprovodné usnesení, které vám teï přečtu, kdy Senát PČR konstatuje, e není předloena koncepce hygienické sluby a primární prevence k ochraní veřejného zdraví; za druhé Senát PČR ádá ministerstvo zdravotnictví o předloení koncepce hygienické sluby a primární prevence v ochraní veřejného zdraví, a to v co nejkratí dobí.  
To je doprovodné usnesení, které bylo schváleno na naem výboru. To je ve z mé zpravodajské zprávy. Přihlásím se do obecné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takovou přihláku ani návrh nevidím.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, není vyloučeno, e se v procesu, jak ho struční nastínil pan ministr i paní kolegyní Dernerová, můete troku ztrácet. Pokusím se vám do toho vnést svůj pohled. Stát postupní rezignuje na to, mít hygienickou slubu ve státí, státem kontrolovanou. Projevuje se to i v tom, e pan ministr vyslal na jednání výboru pana námístka Plíka, právníka, ale pana hlavního hygienika jsme při této příleitosti nepotkali. Pan hlavní hygienik Vít je ve funkci velmi dlouho. Tuím, e spolupracoval u s píti ministry, přesto se nepodařilo za tuto dobu dát na stůl koncepci hygienické sluby. Je toti logické, kdy se chcete zabývat hardwarem a postupní ho ruit nebo roziřovat, nebo jakkoliv modelovat, tak napřed máte mít níjakou koncepční představu. Take předchází koncepce, a potom podle toho se baráky ruí a poutíjí nebo nepoutíjí. Tady to jde celou dobu naopak.  
Pan námístek Vít byl panem ministrem vyslán na dovolenou na zotavenou, nebo to je ta právní formulace, e je na dovolené, a pan námístek Plíek nám za níj pouze přislíbil, e se snad na koncepci pracuje a bude snaha ji u bíhem tohoto roku mít.  
Abych úsilí státu pochopil, tak nemůu vycházet z medicínského vzdílání, protoe je to nedostačující. Podobní jako vy mnozí nebo vichni si před spaním čtu, a jedinou logiku mi tam dává celkový koncept neoliberalismu, kde chápu zadání privatizace, chápu zadání deregulace, aby víci ly pro onu privatizaci snadníji. Chápu zadání, krty ve veřejných rozpočtech z pohledu neoliberálního. Chápu i zámír, e privatizovat se má to, co nese zisk. Socializovat se má to, co přináí dluhy. To taky dává neoliberální logiku. Jediné, co troku nechápu, v čem je ten liberalismu. Liberalismus pro nemnohé na úkor mnohých. Take řekníme, e to není neoliberalismus, ale oligoliberalismus. Pak jsem si tam také viml teze, která je hodní důleitá a v angličtiní zní "reach the goal before the law comes", tzn. dosáhni cíle, ne přijde zákon. Takto se díje i zde. Čili dosáhni určité restrukturalizace dříve fungujících regionální rozloených ústavů a laboratoří  podtrhuji třikrát "a laboratoří", protoe o to tam troku jde - ne se začneme různými pomalými svízelnými demokratickými mechanismy sjednocovat na níjaké koncepci, která by třeba řekla, e tích krajských 14 ústavů nebylo patní anebo e můe být zemské uspořádání, nebo můe být uspořádání podle nejvyích rizik regionů apod.  
Dále vás na tom musí níco zarazit. Já jsem si vdycky myslel, e rodina je základ státu, a teï jsem to musel modifikovat, e rodina a Ostrava jsou základem státu... Pánové z Ostravska prominou, protoe já tu oblast mám osobní velmi rád. Jsem absolventem gymnázia Petra Bezruče ve Frýdku Místku, tudí mám nejen jistý sentiment, ale i vhled do tamíjích pomírů. Kdy dolo k tomu, co tady paní kolegyní Dernerová říkala, tzn. v roce 2007 k redukci ze 14 na 7 ředitelů, tak vývoj na Moraví byl ten, e zdravotní ústavy v Jihlaví, ve Zlíní a Olomouci degenerovaly a staly jen slupkami asi do 20 zamístnanců. Zatímco v Ostraví je ji zamístnanců přes 400, laboratoře tam naopak bují, a můe to být ku prospíchu občanů ... Je to snad i v pořádku. Brno je zhruba na počtu 50-70 zamístnanců a v nové koncepci se z níj stane také jen slupka o tích dvaceti. Take budeme mít jakési centrum severomoravské, v pořádku a sbírná místa.  
Jinak laboratoře, jak u bylo řečeno, vykonávají to nezbytné pro stát v rozsahu 10, 15, moná 20 %. Jde o laboratoře fyzikální, chemické, mikrobiologické a samozřejmí také očkovací sluby, které se umí ivit buï z veřejného zdravotního pojitíní anebo z komerce.  
Předpokládal bych, e poté co přijmete jakýkoliv závír dnes, tak dojde v nejblií dobí, kterou si netroufám odhadnout v mísících či v níkolika málo letech k argumentaci, proč máme mít tak velké laboratoře např. v Ostraví, kdy jenom 20 % z nich potřebuje stát a ostatní se stejní iví samo. Proč z tích 400 zdravotníků 320 nemá naplňovat tyto sluby v pozici u soukromé v duchu konceptu strýce Miltona Friedmana a jeho představ? Problém je toti ten, e u níkterých vící se nedoceňuje, e ne vechno funguje na mechanismy klasicky trní. A zrovna hygienické sluby třeba při epidemických střevních infekcích  tam ani celá Chicagská ekonomická kola potom nepomůe ... Tam je potřeba zcela jiných opatření. Kdo rezignuje na hygienickou slubu a její systémové řeení ve státí, tak se dočká samozřejmí podivností a problémů.  
Já bych se tady skuteční zeptal. Pokud existuje níjaký koncepční zámír, rozumím tomu, co navrhli kolegové Julínek a najdr v roce 2008  vytvořit akciovou společnost s centrem v Praze a odtípnými ústavy napříč republikou, má to jakousi logiku. Aspoň toto vykrytí, by akciové. A proč ne - ale u veřejné hygienické sluby, nevím, jestli je to ta pravá oblast. Rozumíl bych i tomu, kdyby se chtíl níkdo vracet a vyvolávat tady ducha zemského uspořádání a říkat, e níco má být v Praze a v Brní. Nemá to moc asi logiku, ale prosím, proč ne. Rozumíl bych zcela i tomu, kdyby centrální ústav byl v Praze. A u veřejný anebo jakkoliv jinak provozovaný a míl určitou sí po republice. Ale chci-li porozumít tomu, proč tyto dva ústavy mají přeít a jakýmsi způsobem řídit, regulovat a moná nechávat i troku vyhnívat ústavy jiné, proč mají být zrovna v Ostraví a Praze. Pak mí můe napadnout jenom jediné. Mí napadlo, e pan ministr má v tomto případí mimořádnou péči o ohroené obyvatelstvo Ostravy a Ostravska. Potom tedy navrhuji, abychom stejnou péči vytvořili pro neméní ohroené obyvatelstvo severních Čech... Ačkoliv to není řeení systémové, stát na systémové řeení rezignuje, ale vínuje se řeení alespoň tích nejhavíjích regionálních problémů, a zaplapánbůh.Tak potom mi připadá to řeení logické  Ostrava a Ústí nad Labem. Protoe oba dva tyto celky prokazují ivotaschopnost, iví se z 80 % mimo ty úkoly, které mu dává státní hygienická sluba, ale i ve prospích zdravotnictví a z velké části také z veřejného zdravotního pojitíní. Take takto tady musíme improvizovat, nemáme-li dosud v této rozvinuté společnosti 21. století mající velké ambice být mezi 20 nejvyspílejími státy svíta, nemáme-li dosud koncepci hygienické sluby, a nemohli jsme se o tom s panem hygienikem ani pobavit, protoe byl shodou okolností na dovolené na zotavenou...  
Proto tady takto improvizujeme. Osobní si myslím, e v této souvislosti je logické řeení Ostrava a Ústí. Ale je mnohem logičtíjí a mnohem víc bych chtíl podtrhnout doprovodné usnesení, na kterém se výbor usnesl  koneční mít na stole koncepci hygienických slueb. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Jenom bych chtíla avizovat, e podám pozmíňovací návrh v co nejkratí dobí, co dokončíme tuto diskusi. Jinak jsem se chtíla zeptat pana ministra, jak to vypadá s očkováním, s platbou očkování a distribucí očkovacích látek, protoe včera jsem hovořila s kolegyními-pediatry z okresu Most  a vlastní vykazování toho, jak si mají ádat finanční prostředky od pojiovny troku vázne. Dále jsem chtíla od pana hlavního hygienika Víta, nebo resp. on mi slíbil, e mi pole to, jak je výborné, kdy distribuujeme přes firmu Fenix-Avenir očkovací látky Synflorix a jiné; s tím, e jsme uetřili.  
Zatím jsem nedostala ádnou zprávu. Sliboval mi ji i pan ředitel Bene ze SÚKLu, také ji nemám. Prosím, aby se mi podařilo zaslat, jak máme uetřeno díky distribučním firmám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, mám velmi stručný dotaz. Pokud dojde k této situaci, bude tento zákon schválen a u v jakékoliv podobí, tak se ptám, jakým způsobem bude zajitíno krizové řízení v jednotlivých krajích, kdo bude partnerem hejtmana, kdo bude řeit epidemiologické a dalí návazné situace v rámci situace, kdy to přejde přes více krajů a jakým způsobem se bude v krizové situaci celkoví postupovat?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Tái se pana ministra jako předkladatele, zda chce vystoupit k probíhlé diskusi. Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Váený pane místopředsedo, díkuji vám za slovo. Ne přejdu ke konkrétním dotazům, dovolím si reagovat obecní shrnujícím způsobem. Myslím si, e pan hlavní hygienik byl na zasedání výboru podobní jako já řádní omluven. Nebyl jsem na dovolené, pan hygienik Vít byl na dovolené a byl řádní zastoupen paní vrchní ředitelkou edivou a dalími pracovníky z naeho odboru hygieny. Paní ředitelka edivá je človík, který pana vrchního hygienika zastupuje, není-li přítomen, střídá se s ním v pohotovostech o víkendech. Myslím si, e odborné zastoupení k dispozici bylo.  
Začnu od toho nejobecníjího, a to je koncepce hygienické sluby. Je pravda, e v současné dobí koncepce oficiální ucelení napsaná není, je rozptýlená do celé řady různých vládních usnesení a zpráv, které se dávají vládí. Obecní lze říci, e hygienická sluba prodílala za minulých vlád velmi rozsáhlou rekonstrukci, která začala zákonem o veřejném zdraví z roku 2000. Transformace se ukázala být praktickou, reagovala na současný vývoj v poskytování zdravotnických slueb a rozhodní činnost hygienické sluby nijak netorpédovala. Ná dohled nad veřejným zdravím patří jistí k lepím na svítí a kopíruje vechny problémy, které vznikají. Není pochyb o tom, e takové víci jako primární prevence, boj proti kouření jsou záleitostí, které jsou obtíné ve vech zemích a souvisí to s ovlivňováním ivotního stylu populace více ne s insuficiencí hygienické sluby.  
Pokud jde o ná epidemiologický dohled a činnost v oblasti epidemiologie, tato činnost byla od 50. let velmi vysoce hodnocena. Toto hodnocení zůstalo i nyní, kdy celá řada expertů spolupracuje s WHO a spolupracuje na úrovni Evropské unie.  
Dovolím si vrátit se k dřívíjím rozpravám nad zákonem o zdravotních slubách. Ruením zákona o zdraví lidu jsme rozbili jakýkoli dohled ministerstva zdravotnictvím nad zdravím celé populace, který je irím pohledem na zdraví, rozhodní irím pohledem ne je starost o pouhé poskytování zdravotních slueb, by by poskytování zdravotních slueb v rámci veřejného zdravotního pojitíní bylo nejobjemníjím finančním nákladem ze vech nákladů, které jsou generované ve zdravotnictví.  
I dalí zákony, zejména zákon o veřejném zdraví ve svém paragrafu 80, který ukládá povinnosti ministerstvu zdravotnictví a v § 86, který specifikuje činnosti krajských hygienických úřadů a zdravotních ústavů včetní státního zdravotního ústavu, obsahují vechny činnosti, které je třeba ve sféře primární prevence dílat. Obecní jsou tyto úkoly definovány i v kompetenčním zákonu.  
Pokud jde o fungování ústavu, co je druhá část mého komentáře, myslím si, e návrhy, které se soustředily na to, jestli mají být ústavy dva nebo čtyři, případní kdy dva, tak kde mají být, ukazují, e přes vekerou argumentaci, kterou jsme zde slyeli, není zásadní problém s tím, aby činnost ústavů byla redukována. To, e dolo k výraznému poklesu jejich činností, bylo jasné. Kdy se zdravotní ústavy v roce 2000 odtípily od krajských hygienických stanic, tehdy to bylo provedeno jako poadavek oddílit sloku výkonnou od sloky státního dohledu, tato činnost se podařila dobře. To, e část činnosti zdravotních ústavů potom přela do sféry ostatních zdravotnických zařízení, případní i do privátních rukou je vývoj, který jsme mohli pozorovat v celé zemi, který se níkterým politikům nelíbí a chtíli by návrat zpít. Je to ale vývoj, který důleitá část politického spektra povauje za zdravý a vývoj, který ukázal, e řadu činností je moné efektivníji dílat v privátním sektoru.  
U zdravotnických činností je to choulostivá víc a je to provázeno různými podmínkami, které musí splňovat vechny subjekty státní i nestátní. V oblasti poskytování konkrétních slueb, co je nejčastíji v oblasti hygieny, laboratorní činnost, jsou dána přísná certifikační pravidla, která musí subjekty splnit. Mimochodem  laboratorní práce jsou dnes na trhu v přebytku. Je to dáno tím, e cenotvorba ve zdravotnictví, která stále přetrvává z 90. let formou seznamu výkonů s bodovými hodnotami, je stále jetí nerovnomírná přes vekeré pokusy celé řady ministrů rozdíly sniovat. Rozdíly se sniují. Zasáhli jsme do toho úhradovou vyhlákou, kterou se řídí zdravotní pojiovny i v letoním roce. Tyto činnosti se stávají postupní z vysoce lukrativních na činnosti, které jsou co do tvorby zisku standardní.  
I zdravotní ústavy, které na tíchto činnostech vydílávají a dotují svou dalí činnost, musí do budoucna počítat s tím, e činnosti tak lukrativní nebudou a stát v tíchto ústavech musí zařídit ty víci, které nejsou jiné subjekty schopny provozovat. To známe i ze sféry jiného poskytování slueb, například kolských, kde dvojkolejná situace je standardní zavedena. V tíchto případech stát zcela jistí počítá, e v koncentrovaných činnostech do dvou zdravotních ústavů bude zajiovat takové víci, které jsou technicky obtíné jako je míření hluku, sledování rizika azbestu, toxikologická sledování v oblasti kosmetiky a v oblasti výskytu cizorodých látek v předmítech bíného uívání jako například v kuchyňském nádob a podobní.  
Take vyjdeme-li z tohoto konceptu, tak není tak nelogické, e ta činnost se koncentruje do méní zdravotních ústavů ne 14, protoe při tom objemu činností, které vykonávají, náklady byly vysoké, ty ústavy si zachovají svá lokální pracovití tam, kde to bude potřeba a funguje to. Ta lokální pracovití se budou moci specializovat na níkteré z tích činností, které jsem jmenoval.  
Třetí oblast k debatí je oblast, kde zbývající ústavy mají být, jestli mají být čtyři nebo dva. Ministerstvo zdravotnictví předpokládá, e dva budou efektivníjí, protoe dojde k vítí koncentraci speciálních potřeb a popravdí řečeno to, kde ty ústavy mají být, je ryze politickou záleitostí. Mohli bychom zde předkládat řadu argumentů, jestli mají být v Ostraví nebo v Brní, podobní jako v Ústí nebo v Praze. Myslím, e definitivní rozhodnutí patří do kategorie rozhodování, kde mají být gymnázia, kdy se gymnázia redukují a nakonec tu otázku bude potřeba vyřeit více méní hlasováními.  
Ministerstvo předloilo návrh, který vycházel z toho, e koncentrace činností byly velmi tradiční v Ostraví a v Praze, zatímco sláva toho ústavu v Ústí nad Labem spočívá hlavní v činnosti ústavu imunologie, který byl v dřívíjí dobí iroce pouíván v oblasti hygieny, kdy se pístovala v předchozích letech tzv. environmentální imunologie, v oblasti chorob z povolání se dílala celá řada výzkumů a experimentů. Tato činnost dneska není nosnou v oblasti hygieny a ten ústav maximální pracuje pro zdravotnictví v Ústeckém kraji a je docela moné, e jednou se stane integrální činností nemocnic tak, jako tomu je dneska ji ve vítiní velkých fakultních nemocnic, kde imunologické, mikrobiologické činnosti jsou provádíny pod hlavičkou nemocnice a jsou hrazeny v kadém případí z veřejného zdravotního pojitíní.  
Pokud jde o konkrétní dotazy, tak k té koncepci tady mohu jenom říct, e na ní budeme pracovat a více méní shrneme činnosti tak, jak se provádíjí dnes a zabalíme je do níjaké zprávy, která bude mít vechny atributy koncepce, ale v podstatí se nepočítá se ádnými dramatickými zmínami nad rámec toho, co je zde předkládáno.  
Pokud jde o očkování, tak očkování přelo pod zdravotní pojiovny kromí výjimečných případů a probíhá nebo je zahájeno výbírové řízení, jeho součástí bude výbírové řízení nejenom na nákup tích očkovacích látek od jednotlivých dovozců nebo přímo prvovýrobců, ale jeho součástí bude znovu distribuční firma. Já se zasadím o to, aby zpráva o tom, jak to fungovalo v minulosti, kdy ta distribuční firma vznikla, aby byla předloena podle ádosti paní senátorky, ale faktem je, e v oblasti distribuce se ani tak nejedná o otázky cenové, přestoe jsou součástí výbírových řízení, ale jedná se o otázky logistické, protoe praktičtí lékaři, díttí nebo pro dospílé, kteří ta očkování provádíjí, mají daleko jednoduí, kdy se mohou obracet na jednu firmu, která má celorepublikové ústředí a zajiuje distribuci látek, které získává od jednotlivých výrobců či distributorů. Ta interakce mezi dodavateli celé řady očkovacích látek konkrétními by činila praktickým lékařům, kteří zase to nenakupují v tak velkých objemech díky tomu, e jejich obvody jsou mení ne je celá republika, tak s tím mají podstatní méní práce. Při přechodu na zdravotní pojiovny tento systém byl zachován, tento přechod vyvolal celou řadu diskusí, které postupní technické detaily upravují a tak víc je připravena k rozíření a bude dále odlaïováno to, co nebude fungovat.  
Pokud jde o dotaz pana senátora Juránka, tak musím konstatovat, e hlavními subjekty v oblasti krizového řízení zůstávají krajské hygienické stanice, které si zajiují potřebné činnosti laboratorní, např. při vyetřování vody, od zdravotních ústavů a od subjektů, které mají lokální k dispozici. V ádném případí, i kdy ta novela obsahuje monost zřizovat a ruit nová lokální detaovaná pracovití hygienických stanic, tak v ádném případí nedochází k redukci činností vlastních krajských hygienických stanic, tady v tom případí zůstává ve při starém pořádku. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se paní zpravodajky, zda si přeje také vystoupit k probíhlé diskusi. Nikoliv. Díkuji. Myslím si, e nepadl ádný návrh, jak na schválení, tak na zamítnutí, tudí otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji. Já jsem avizovala, e podám pozmíňovací návrh, jeden pozmíňovací návrh, který není systémovým řeením, jak jsem hovořila předtím. Systémovým řeením bylo více ústavů, ale protoe jsou dva ústavy a přesto zřejmí vlak nejede, take podávám pozmíňovací návrh, jeho zníní vám nyní přečtu, kde by byly dva ústavy  jeden v Ostraví a druhý v Ústí nad Labem. Chtíla bych jetí předeslat, e jsem si nechala nebo byly mi poskytnuty materiály ke komparaci praského ústavu a ústeckého a opravdu jsou srovnatelné a musím říci, e ústecký stejní jako praský je v černých číslech a v tomto případí prosím, nehledejte nikde níjakou politickou rovinu, protoe bereme v potaz pouze regionální potřeby. To znamená Ostravsko, na druhé straní Ústecký kraj, oba dva jsou významní zatíeny. Take asi tak.  
Take pozmíňovací návrh k článku I 1. V čl. I v bodí 4 slova "v Praze a Ostraví" nahradit slovy "v Ústí nad Labem a v Ostraví".  
K článku II přechodná ustanovení. 2. V článku II v bodí 1 za slova "Zdravotní ústavy se sídlem v" vloit slovo "Praze", slova "Ústí nad Labem" vypustit a slova "zanikají ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona" nahradit slovy "se zruují ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona".  
3. V článku II body 2 a 3 upravit takto:  
"2. Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona práva a povinnosti z pracovníprávních vztahů, které mají ke dni svého zruení zdravotní ústavy se sídlem v Kolíní, Českých Budíjovicích, Plzni, Karlových Varech, Liberci, Hradci Králové, Pardubicích a Praze uvedené v bodí 1, tak přecházejí na Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, který je jejich nástupnickou organizací. Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dále přechází na Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem vekeré závazky, které míly uvedené zdravotní ústavy ke dni svého zruení, jako i příslunost hospodařit s vekerým majetkem České republiky, s ním byly tyto zdravotní ústavy přísluné hospodařit.  
3. Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona práva a povinnosti z pracovníprávních vztahů, které mají ke dni svého zruení zdravotní ústavy se sídlem v Jihlaví, Brní, Olomouci a ve Zlíní uvedené v bodí 1, přecházejí na Zdravotní ústav se sídlem v Ostraví, který je jejich nástupnickou organizací. Dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dále přechází na Zdravotní ústav se sídlem v Ostraví vekeré závazky, které míly uvedené zdravotní ústavy ke dni svého zruení, jako i příslunost hospodařit s vekerým majetkem ČR, s ním byly tyto zdravotní ústavy přísluné hospodařit.".  
4. V článku II v bodech 4 a 5 slovo "zániku" nahradit slovem "zruení".  
5. V článku II v bodí 6 slovo "zaniklých" nahradit slovem "zruených".  
Vechno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, díkuji. Do podrobné rozpravy se u nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu uzavírám a zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Paní senátorka si přeje vystoupit? Ne. Take v souladu s jednacím řádem byl přednesen návrh pozmíňovací, o kterém bude jako jediném hlasovat. Je to tak, paní zpravodajko?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Jetí jsem se chtíla zeptat, zdali nebudeme hlasovat samostatní o tom doprovodném usnesení anebo to necháme?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
O doprovodném usnesení budeme hlasovat ve chvíli, kdy schválíme zákon. Díkuji. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který byl přednesen. Zeptám se na stanovisko navrhovatele k tomuto návrhu. Pane ministře? Pan ministr má negativní stanovisko. Paní zpravodajka předpokládám, e má pozitivní a budeme o tomto tedy hlasovat.  
V tuto chvíli je přítomno v sále 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 33, proti bylo pít. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e  
v hlasování č. 34  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 35, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
V tuto chvíli bych poádal paní zpravodajku, aby nám jetí upřesnila usnesení výboru, které je navreno jako doprovodné, o kterém bychom hlasovali.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Take doprovodné usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu Parlamentu ČR v souvislosti s projednávaným tématem, aby přijal toto doprovodné usnesení:  
a) Senát Parlamentu ČR konstatuje, e není předloena koncepce hygienické sluby a primární prevence v ochraní veřejného zdraví,  
b) Senát Parlamentu ČR ádá ministerstvo zdravotnictví o předloení koncepce hygienické sluby a primární prevence v ochraní veřejného zdraví v co nejkratí moné dobí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Take víme, o čem budeme hlasovat. V tuto chvíli je přítomno 52 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 35  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 32, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
A nyní jetí v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byla paní senátorka Alena Dernerová a prosím z pléna jetí druhý návrh. Pan senátor aloudík? Dobře, souhlasí. Take o tomto návrhu budeme nyní hlasovat.  
Byl podán návrh povířit senátorku Alenu Dernerovou a Jana aloudíka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je v tuto chvíli přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 36  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Paní zpravodajka chce jetí níco?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já bych chtíla jenom podíkovat. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já bych podíkoval paní zpravodajce i panu ministrovi jako předkladateli a tento bod končím.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Polskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána ve Varaví dne 13. září 2011  
Tisk č.  
227  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 227 a uvede ho ministr zdravotnictví Leo Heger, který zastoupí ministra financí Miroslava Kalouska, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Díkuji za uvedení a za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych vystoupení pana Ing. Miroslava Kalouska přednesl k projednání smluvního dokumentu mezinárodních daňových vztahů, a to Smlouvy o zamezení dvojího zdaníní s Polskou republikou. Tato smlouva byla podepsána 13. září 2011 ve Varaví a nahrazuje stávající daňovou smlouvu z roku 1993, která vak ji neodpovídá zmíníným hospodářsko-politickým podmínkám. Podařilo se sjednat smlouvu novou, v daném případí standardní komplexní bilaterální smlouvu, která upravuje zdaňování a zároveň i vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní různých druhů příjmů a která jistí napomůe dalímu rozvoji vzájemných hospodářských vztahů. Smlouva o zamezení dvojímu zdaníní s Polskem zajiuje objektivní rozdílení práva na vybrání daní z příjmů mezi oba státy v případech, kdy příjmy mají zdroj na území jednoho státu a plynou příjemci se sídlem nebo bydlitím státu druhého.  
Tato smlouva standardní upravuje zásadní formy spolupráce mezi příslunými úřady ČR a Polska, stanoví zásady rovného nakládání se subjekty obou smluvních stran, umoňuje neformální řeení sporů vzniklých při výkladu a provádíní daňové smlouvy a zároveň umoňuje výmínu informací mezi příslunými úřady obou států v kontextu daní veho druhu a pojmenování.  
Smlouva se zabývá zdaňováním vech druhů příjmů a obecní aplikuje jako metodu vyloučení dvojího zdaníní metodu prostého zápočtu zahraniční daní. Uzavření smlouvy nebude mít přímý dopad na státní rozpočet ČR. Celkový přínos plynoucí z jejího uzavření bude záviset na tempu rozvoje jednotlivých forem hospodářské spolupráce.  
Navrhuji proto, aby Senát Parlamentu ČR vzal v úvahu zmíníné skutečnosti při projednávání smlouvy o zamezení dvojího zdaníní mezi ČR a Polskem a vyslovil souhlas s její ratifikací.  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 227/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 227/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého zastoupí pan senátor Jan Hajda, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Pokud se týká výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, uvedený návrh smlouvy mezi Polskem a Českou republikou projednal na svém zasedání 6. prosince 2011 a přijal následující usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Dr. Ladislava Minčiče námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána ve Varaví 13. září 2011.  
2. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada, kterého zastupuji, a povířil předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Vladimír Dryml. Zdá se, e si nepřeje vystoupit.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, do kterého se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nebude chtít vystoupit, pan zpravodaj také ne. Můeme tedy, protoe nebyl podán ádný jiný návrh, přistoupit k hlasování.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu: Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Polskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána ve Varaví dne 13. září 2011.  
Protoe vidím, e tady je pomírní řídké osídlení, tak si vás dovolím odhlásit, abychom nemíli problém s hlasovacím kvorem. Take vás, prosím, poádám jetí jednou, abyste vysunuli a zasunuli kartičky a přihlásili se k hlasování. Take aktuální je přítomno 28 senátorek a senátorů, teï u 30, aktuální potřebné kvorum je 16. Jetí dám anci níkterým kolegům, aby mohli zaujmout místo pro hlasování. Povedlo se zasunout kartičky, take můeme zahájit hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 37  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji a přistoupíme k poslednímu bodu naeho dopoledního jednání  potom bude následovat volba? (Porada v předsednictvu.) Dobrá, moná jetí bude malá zmína. Jenom prosím tedy upozorním zpravodaje senátního tisku č. 274, je to poslanecký návrh zákona o rodiní, aby počítal s tím, e ten zákon se moná jetí bude projednávat před polední přestávkou, protoe máme dobrý čas.  
Take v tuto chvíli zahajuji bod  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou ke Smlouví mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a z majetku, který byl podepsán v Záhřebu dne 4. října 2011  
Tisk č.  
229  
Jedná se o senátní tisk 229. Uvede ho ministr zdravotnictví Leo Heger, který zastoupí ministra financí Miroslava Kalouska, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Pane ministře, váené dámy a pánové. Díkuji za slovo a za uvedení návrhu. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou se v současnosti uplatňuje smlouva mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou o zamezení dvojího zdaníní v oboru z daní z příjmů a z majetku, která vstoupila v platnost 28. prosince 1999 a je v ČR publikována ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 42/2000.  
Protokol, který vznikl z iniciativy z české strany potvrzuje, e podle článku 26 Smlouvy o výmíní informací Chorvatsko a Česká republika deklarují připravenost vymíňovat si daňové informace v kontextu daní veho druhu a pojmenování. Protokol dále upravuje text smlouvy, a to tak, e například modifikuje stávající článek 11 daňové smlouvy, čím upřesňuje definici výrazu úroky ve vztahu k pojmu dividendy a umoňuje reklasifikaci úroků naplňujících podmínky tzv. nízké kapitalizace na dividendy v rámci opatření proti daňovým únikům. Rovní zpřesňuje text smlouvy v článcích 15 a 26 s tím, e objasňuje výraz zamístnavatel v souvislosti s problematikou tzv. mezinárodního pronájmu pracovní smlouvy a výslední zajiuje i nediskriminaci tzv. stálých základen.  
Je třeba zdůraznit, e text protokolu včetní takzvané rozířené výmíny informací plní odráí mezinárodní vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti, a to zejména v rámci práce OECD. Tento protokol, který bude tvořit nedílnou součást smlouvy o zamezení dvojího zdaníní, zcela jistí přispíje k lepí koordinaci činnosti daňových úřadů obou států, smířující k omezení případných daňových úniků. Přímý dopad na státní rozpočet České republiky mít nebude.  
Na základí ji uvedeného doporučuji, aby Senát PČR vzal v úvahu zmíníné skutečnosti při projednávání tohoto protokolu a navrhuji, aby vyslovil souhlas s ratifikací tohoto protokolu k mezinárodní smlouví. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 229/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Dryml. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 229/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vítízslav Joná, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já bych jenom doplnil představení tohoto tisku panem ministrem, e tento vládní návrh nevyaduje zmínu v českém právním řádu a nedotkne se jiných mezinárodních smluv. Také, co je důleité, nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Seznámím vás nyní s usnesením VHZD.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ladislava Minčiče, námístka ministra financí ČR, zpráví senátora Vítízslava Jonáe a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou ke Smlouví mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmů a z majetku, který byl podepsán v Záhřebu dne 4. října 2011, určuje mne zpravodajem a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Vladimír Dryml. Zdá se, e si nepřeje vystoupit. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr se nebude chtít vyjádřit, pan zpravodaj také ne. Protoe nepadl ádný jiný návrh, přistoupíme k ratifikaci této smlouvy a k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu  Senát dává souhlas s ratifikací Protokolu mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou ke Smlouví mezi Českou republikou a Chorvatskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmů a z majetku, který byl podepsán v Záhřebu dne 4. října 2011.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 37 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 38  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento návrh a já bych podíkoval panu ministru Hegerovi jak za jeho zákony, tak za vystupování. Stejní tak bych podíkoval pánům zpravodajům.  
V této chvíli, pokud bude potvrzena informace, e tady máme předkladatele  výborní, bych si dovolil navrhnout zmínu programu, a to, e bychom v tuto chvíli zařadili bod, který byl původní pod číslem 20, to je senátní tisk č. 274. Navrhuji, aby tento bod byl zařazen teï na projednání, jetí před polední přestávkou. Nechám hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 39  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Přistoupíme k projednání bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 94/1963 Sb., o rodiní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
274  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 274. Návrh uvede pan poslanec Pavel Staník, kterého bych poádal, aby tento návrh zákona uvedl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Pavel Staník:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Dámy a pánové, já vás jistí dlouho nezdrím, protoe materiál, který je vám dnes předkládán, znáte z mého původního materiálu, který jsem zde předkládal v červenci loňského roku. Byl to materiál, který byl součástí rozsáhlého předkladu zmíny zákona o rodiní týkající se úprav společné a střídavé péče. Je to ta druhá část, která upravuje lhůty k popření otcovství. Dovolím si opravdu velmi struční a krátce představit tento předklad tak, abyste vídíli, o čem budete jednat.  
Tento návrh reaguje na nález Ústavního soudu z roku 2009, který zruil  to je důleité, u zruil  k poslednímu prosinci loňského roku § 57 odstavec 1 zákona o rodiní, a to z toho důvodu, e Ústavní soud shledal vymezení té estimísíční lhůty, která v tuto chvíli je zakotvena v u vlastní neexistující právní úpraví popření otcovství manela matky, která bíí od doby, kdy se otec dovídíl o narození dítíte, e taková lhůta je v podstatí nesprávná a e je velmi nespravedlivá vůči otci, protoe tíko lze spravedliví poadovat, aby otec, resp. manel u půlročního dítíte preventivní testoval jestli je, nebo není otcem, aby dostál té zákonné lhůty.  
Mnou navrená úprava počítá se lhůtou delí. Počítá se lhůtou tříletou. To znamená, bude tam monost manela matky dítíte vyuít tři roky na to, aby popřel své otcovství, případní se s ním ztotonil a povaoval ho za vyřízené.  
V tuto chvíli upravujeme samozřejmí i víc, která je také předmítem toho předkladu, a to více méní součinnost a povinnost nejvyího státního zástupce, v takové lhůtí umonit otci, aby otcovství popřel.  
Předklad je opravdu velmi jednoduchý. Vychází z právních úprav naich okolních sousedů. Není to nic převratného. Pohybujeme se v tích lhůtách, které jsou bíné například na Slovensku, ve Francii, Lotysku, bavíme se zhruba o dvou a píti letech. Navrhovaná právní úprava je samozřejmí v souladu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva. I ten konstatoval, e tato lhůta musí být v podstatí přijatelná pro otce, musí chránit zájmy dítíte a musí zaručovat jistotu v právních vztazích.  
Tento předklad schválila snímovna v loňském roce tak, jak byl mnou navren. V tuto chvíli ho máte v projednávání vy a já velmi prosím, abyste podpořili takový návrh a přijali jej ve zníní, tak jak je vám předkládán. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 274/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Hana Doupovcová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 274/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého ale zastoupí paní senátorka Jiřina Rippelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, já musím nejdříve omluvit naeho pana předsedu, který je momentální v nemocnici. Take proto velmi narychlo zastupuji. Pan předkladatel tady popsal hlavní body tohoto návrhu. Je pravdou, e tento návrh je tady vlastní podruhé. První předloha se jetí zaobírala tak zvanou střídavou péčí, kontroverzním tématem, na které -názorové spektrum  byl rozdílný pohled. ÚPV, jak bylo řečeno, já se nebudu více vínovat obsahu, projednal tento návrh poslaneckého návrhu zákona dne 18. ledna a přijali jsme k nímu pozmíňovací návrh. Pozmíňovací návrh vlastní vychází ze stanoviska a z doporučení, připomínek vlády. Pozmíňovací návrh, který přijal ÚPV, je totoný s VVVK a já si vás v tuto chvíli dovolím poádat, aby byl tento návrh zákona proputín do podrobné rozpravy, kde bychom načetli pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Poádal bych vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se zpravodajky VVVK paní senátorky Hany Doupovcové, zda chce vystoupit. Ano, paní senátorka chce vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Já tady jetí zopakuji to, co u bylo řečeno v krátkosti, e impulsem pro předloení této novely byl nález Ústavního soudu z července 2011, který zruil současné ustanovení o monosti popřít otcovství do 6 mísíců víku dítíte. Shledal, e lhůta k popření otcovství není protiústavní, ale e je velmi krátká a tudí nevyhovující. Bylo stanoveno datum 31. 12. 2011, aby to bylo napraveno.  
K přijetí právní úpravy v závíru minulého roku nedolo, ponívad problematika popírání otcovství byla předloena i s tématem společné a střídavé péče. Senát novelizaci zákona o rodiní vrátil snímovní a ta jej neschválila. To znamená, e to tady máme ji po druhé. Podstatou novelizace je úprava § 57, který ocituji: Manel můe do 6 mísíců ode dne, kdy vzniknou důvodné pochybnosti o tom, e bude otcem dítíte, popřít u soudu otcovství, nejpozdíji vak můe popřít otcovství do tří let od narození dítíte.  
Novelizován je rovní § 62, který stanovuje úlohu nejvyího státního zástupce v případí, kdy lhůta pro popření otcovství u rodičů ji uplynula, a to bez časového omezení.  
Tady chci jetí říci, e podobnou novelu obsahuje i návrh občanského zákoníka, který jsme projednávali včera. Tam ta lhůta je a do 6 let víku dítíte. Ponívad ten nový občanský zákoník bude platit a od roku 2014, je potřeba právní vakuum, které vzniklo zruením paragrafu Ústavním soudem napravit.  
VVVK projednal tuto novelu na svém jednání 24. ledna a přijal k nímu usnesení č. 164, které vám ocituji.  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jermáře, po zpravodajské zpráví senátorky Doupovcové doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení, zpravodajkou stanovuje senátorku Doupovcovou.  
Pozmíňovací návrh bude načten paní kolegyní Rippelovou, a to, jak bylo řečeno, vrací se tento pozmíňovací návrh k § 62 ke stanovisku vlády. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Protoe nepadl ádný návrh na schválení nebo zamítnutí návrhu zákona, otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Jiřina Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Jak jsem avizovala, pozmíňovací návrh, který nyní načtu, je součástí usnesení jak ÚPV, tak VVVK. Tento pozmíňovací návrh skuteční reaguje na doporučující stanovisko vlády.  
I. V článku I bod 4 upravit takto:  
4. § 62 zní:  
1. Uplynula-li lhůta stanovená pro popření otcovství jedním z rodičů a vyaduje-li to zájem dítíte, nejvyí státní zástupce podá návrh na popření otcovství proti otci, matce a dítíti.  
2. Není-li otec, matka nebo dítí naivu, nejvyí státní zástupce podá návrh na popření otcovství proti ostatním z nich, není-li naivu níkdo z nich, podá návrh na popření otcovství proti opatrovníkovi, kterého soud pro tuto víc stanoví.  
II. V článku III slova "uveřejníní ve Sbírce zákonů" nahradit slovy "jeho vyhláení".  
Tolik pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do podrobné rozpravy u nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele  pane poslanče, chcete vystoupit se závírečným slovem? Prosím, máte slovo.  
Poslanec Pavel Staník:  
Pane místopředsedo, díkuji jetí jednou za slovo. Dámy a pánové, já bych samozřejmí rád, aby ten návrh byl přijat co nejdřív. Rozumím tomu pozmíňovacímu návrhu, který vzeel z ÚPV, take mi nezbývá asi, ne se tomu podřídit. Nicméní uvídomme si vichni, e v tuto chvíli jsme vlastní troku tlačeni časem, protoe bývalá právní úprava, u ani ne stávající, přestala platit k 31. 1., čili to vracení zpátky do snímovny znamená zase prodlouení níjaké lhůty, níjakého času, take se moná dobereme platnosti níkdy v březnu, moná i pozdíji. Byl bych radi, kdyby byl návrh přijat v původním zníní, ale respektuji, samozřejmí povinní respektuji stanovisko obou výborů Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče. Zeptám se paní zpravodajky VVVK, zda si přeje vystoupit. Paní senátorka Doupovcová si nepřeje vystoupit. Paní zpravodajka si také nepřeje vystoupit.  
Máme jeden pozmíňovací návrh, který vyel z jednání výborů, který jste obdreli písemní, o ním budeme hlasovat. Já bych poádal o stanovisko předkladatele. Pane poslanče, jaké máte stanovisko k pozmíňovacímu návrhu  jenom "doporučuji"  "nedoporučuji". (Pan poslanec Staník doporučuje.) Ano. Paní zpravodajka předpokládám také doporučuje.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 40  
se ze 44 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 23 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme tedy vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je v tuto chvíli přítomno 42 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli: paní senátorka Doupovcová. (Připomínka paní senátorky mimo mikrofon.) Dobře, take aby jim byl senátor Miroslav Antl a paní senátorka Hana Doupovcová. Zároveň se ptám, zda souhlasí, vidím, e kývají a souhlasí. Nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit senátora Miroslava Antla a senátorku Hanu Doupovcovou odůvodníním usnesení Senátu na schůzi PS. V sále je v tuto chvíli přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Můu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu poslanci jako navrhovateli, paním zpravodajkám a tento bod končím.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, můeme přistoupit k poslednímu bodu naeho dopoledního jednání. Tím je dovolba, nebo druhé kolo voleb.  
Volba členů Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu  
Tisk č.  
279  
Udíluji slovo předsedovi volební komise panu senátoru Jiřímu Pospíilovi, který nás seznámí s organizačními pokyny pro konání 2. kola tajných voleb.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, dámy a pánové, druhé kolo volby začne přibliní za pít minut, jenom co zkontroluje komise urnu a udílá ty náleitosti. Volit budeme obdobným způsobem jako minule. Budete mít na volebním lístku dva kandidáty. Toho, kterého rozhodnete volit, nejvýe vak jednoho, zakroukujete a druhého  nebo oba poznačíte kříkem. Protoe to stalo i minule, e byly neplatné hlasy, tak vás na to upozorňuji, e musíte upravit vechna jména, vechna čísla před jménem. Díkuji.  
Volit budeme  do 12 hodin bude otevřena volební místnost, pak bude volba skončena. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Přeruuji nyní jednání pro konání tajné volby. Vyuijeme to i pro polední přestávku. Take přeruuji jednání do 13.15 hodin, kdy budeme pokračovat v naem jednání.  
(Jednání přerueno v 11.37 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.15 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní a kolegové, je 13.15 hodin a po přestávce zahajujeme nae odpolední jednání.  
Předávám slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Jiřímu Pospíilovi, aby nás informoval o výsledku 2. kola první volby členů Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu.  
A chci vám jetí sdílit, e z dneního jednání se omlouvá paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z 2. kola první volby členů Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu, konaného dnes.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 56, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 56, z toho dva neplatné.  
Pro kandidáta Jana Kudrnu bylo odevzdáno 28 hlasů, pro kandidáta Jiřího Liku bylo odevzdáno 26 hlasů.  
Ve 2. kole první volby nebyl nikdo zvolen.  
Rozhodnutí o dalím postupu podle zákona, to znamená o nové volbí, přísluí rozhodnutí Organizačnímu výboru.  
Tímto tato volba skončila, díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Úkol pro Organizační výbor je dán a ten rozhodne o způsobu, jakým budeme pokračovat.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/2003 Sb., o uvádíní do obíhu osiva a sadby pístovaných rostlin a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obíhu osiva a sadby), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
265  
Návrh máme jako tisk 265 a uvede nám jej pan ministr zemídílství Petr Bendl, který u do sálu přichází. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Hezký dobrý den. Váený pane předsedající, páni senátoři, paní senátorko, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/2003 Sb., o uvádíní do obíhu osiva a sadby pístovaných rostlin a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obíhu osiva a sadby), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Hlavním cílem navrhované právní úpravy je dosaení souladu mezi právními předpisy EU a vnitrostátní právní úpravou. Jedná se o implementaci smírnice Komise 2010/60/EU ze dne 30. srpna 2010, kterou se stanovují níkteré odchylky pro uvádíní smísí osiv pícnin určených k uchování přirozeného ivotního prostředí na trh.  
Transpoziční lhůta je stanovena do 30. listopadu 2011. V důsledku implementace uvedené smírnice obsahuje předloená novela zákona zejména tyto zmíny: Zavádí oprávníní uvádít do obíhu určité typy smísí osiv určených k ochraní přirozeného prostředí, a to na základí povolení Ústředního kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského, a stanoví povinnosti, pokud se jedná o uvádíní do obíhu tíchto smísí osiv a jejich povolování. Tyto povinnosti jsou upraveny zejména v § 12a a 12b a souvisejí s podáním ádosti dodavatele k povolením k uvádíní do obíhu smísí osiv určených k ochraní přirozeného prostředí. Dodavatel musí oznámit ústavu mnoství osiva, které hodlá ádat o povolení, a výmíru a umístíní plánovaných lokalit sbíru a následní pak oznámit ústavu mnoství osiva, které uvedl za dané vegetační období do obíhu. V případí nesplníní tíchto povinností zavádí návrh zákona odpovídající sankce.  
V současné dobí je v ČR evidováno zhruba 700 dodavatelů osiva a sadby, ale povinnosti stanovené v novele zákona se budou vztahovat pouze na dodavatele, kteří budou chtít tento specifický druh smísí osiv sklízet a uvádít jej do obíhu. Dle předpokladu se bude jednat o malý počet dodavatelů osiv, nebo se jedná o velmi okrajovou záleitost, která můe být vyuívána převání v národních parcích a chráníných krajinných oblastech apod.  
Vzor ádosti o udílení povolení, vzor prohláení o splníní níkterých poadavků a vzor oznámení budou stanoveny vyhlákou a zároveň budou adatelům k dispozici ke staení na webových stránkách ústavu.  
Přijetí navrhované právní úpravy si nevyádá zvýené nároky na finanční prostředky ze státního rozpočtu a ani z ostatních veřejných rozpočtů.  
Návrh zákona o obíhu osiva a sadby byl projednán 24. ledna 2012 na 17. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako garanční výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a proto si vás dovoluji poádat o podporu tohoto zákona. Díkuji vám za pozornost i příleitost zde vystoupit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem je pan senátor Jan Hajda a pohovoří o usnesení, které máme jako tisk 265/1. Pan senátor Jan Hajda má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr tuto jednoduchou technickou novelu týkající se pouívání osiv a sadby a implementace smírnice EU uvedl, myslím si, velice podrobní. Týká se předevím uvádíní smísí osiv pícnin k uchování přirozeného ivotního prostředí na trh.  
Po jeho podrobném vystoupení mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Je to 198. usnesení ze 17. schůze konané dne 24. ledna 2012:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele RNDr. Jiřího Macha, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Hajdu.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já bych vás tedy rovní poádal, abyste tuto novelu zákona schválili.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pane kolego, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů.  
Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikdo, proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se nehlásí nikdo, nepředpokládám tedy, e by pan ministr nebo zpravodaj chtíli vystoupit.  
Máme zde jediný návrh, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 43  
ukončeno, registrováno 37, kvorum 19, pro 30, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemídílských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o zmíní zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 357/1992 Sb., o dani dídické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
266  
Návrh máme jako tisk č. 266 a uvede nám jej pan ministr Petr Bendl.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
I nyní díkuji za slovo, pane předsedající. Váené paní senátorky a páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní předmítný zákon č. 95/1999 Sb., který máte před sebou.  
Důvodem předloení tohoto návrhu zákona je přizpůsobení k novele devizového zákona. Návrh zákona bude napřítí umoňovat prodej zemídílské půdy ve vlastnictví státu občanům členských států EU. Stejní tak se umoní prodej občanům Norska, Islandu a Lichtentejnska na základí dohody o evropském hospodářském prostoru nebo občanům výcarska na základí dohody o volném pohybu osob mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a výcarskou konfederací na straní druhé.  
Nezbytnost navrhované právní legislativy je dána skutečností, e dne 1. kvítna 2011 České republice uplynula lhůta stanovená pro sedmileté přechodné období spočívající v omezení nabývání zemídílské půdy.  
Cílem novely je rovní zabezpečit prodej zemídílských pozemků ve vlastnictví státu subjektům, které na nich ji hospodaří, tj. provozují zemídílskou výrobu na minimální výmíře 10 ha po dobu nejméní 36 mísíců.  
Rozířením účasti oprávníných osob na přednostním prodeji se urychlí proces uspokojení restitučních nároků.  
Novela rovní odstraňuje výhodu bezúročných splátek, která v současné dobí představuje zakázanou veřejnou podporu ve smyslu článku 107 odst. 3 Smlouvy o fungování EU. Obdobnou úpravu obsahuje i novela zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu ČR.  
Návrh zákona byl projednán dne 24. ledna 2012 na 17. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor k nímu přijal pozmíňovací návrh, který by umoňoval nabyvateli, fyzické osobí převést zemídílské pozemky právnické osobí, jejím je členem či společníkem a která vykonává na tíchto pozemcích zemídílskou činnost.  
Jak mám avizováno, pozmíňovací návrhy uplatní i pan senátor Joná, které komplexní upravují problematiku předkupního práva a převody půdy právnickým osobám. A tady na této půdí chci říci, e jako ministr zemídílství tyto pozmíňovací návrhy velmi podporuji, jsou konzultovány s nestátními, nevládními organizacemi, které je podporují. Je to např. Agrární komora či jiné nestátní organizace. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení jako tisk č. 266/1. Zpravodajem je pan senátor Jan Hajda, který má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Pan ministr svým způsobem opít vyčerpal danou problematiku, a já bych chtíl k tomu říci následující:  
Zákon, ke kterému se dnes budeme vyjadřovat, je přizpůsoben k novele devizového zákona na základí usnesení vlády ČR ze dne 24. listopadu 2010. Zákon bude napřítí umoňovat nákup zemídílské půdy občanům členských států EU.  
Pokud se týká této záleitosti, nezbytnost navrhované legislativní úpravy je dána skutečností, e dne 1. kvítna 2011 České republice uplynula lhůta stanovená k zachování přechodného období a o nabývání zemídílské půdy. Celý hospodářský výbor, včetní členů ze vech politických stran, vyslovil na svém jednání velkou nespokojenost, e pouze Česká republika a Litva nepoádaly o prodlouení podmínek tak, aby se půda jetí po tři roky neprodávala cizincům, a buïme upřímní, aby se z velké části prodala českým podnikatelům. Jestlie okolní vlády to učinily, hlavní Polsko, Maïarsko a Slovensko, míla to učinit i nae vláda ve značném předstihu.  
Není to výtka panu ministrovi Bendlovi, ponívad on tehdy jetí post ministra zemídílství nezastával.  
Jenom pro vai informaci. Celková výmíra zemídílské půdy v ČR je 4 244 000 ha, z toho 262 334 ha je státní půdy ve správí Pozemkového fondu ČR. Původní tam bylo 860 000 ha a rozdíl mezi tími 262 000 byl u předán za stanovených podmínek českým farmářům.  
To je pokud se týká tohoto.  
Na to, e se tady bude prodávat státní půda cizincům, reagovaly Agrární komora, Zemídílský svaz a Svaz zemídílských podnikatelů, které představují 92 procent uivatelů, obhospodařovatelů půdy, s tím, e se domnívají, e v této fázi by u nemíl být rozdíl a diskriminace mezi fyzickou a právnickou osobou. Ponívad právnické osoby doposud nesmíly nakupovat státní půdu, byla obava, e by ji mohli vlastníci nebo jednatelé převést třeba na cizí podnik apod., ale teï, kdy budou moci nakupovat půdu cizinci, tento argument padá. A navíc půda je nepřenosná, má svou hodnotu, zůstává na místí.  
Pokud se týká usnesení výboru. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tuto situaci, tak jak jsem vám ji teï přednesl, a přijal následující usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele RNDr. Jiřího Macha, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor  
doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Pozmíňovací návrhy pak přednesu v podrobné rozpraví, pokud k ní přejdeme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego.  
Mám otázku pro plénum, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto zákonem? Nikdo. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se rovní nikdo nehlásí a přecházíme do podrobné rozpravy, do ní se hlásí pan kolega Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní, váení kolegové, prodej státní půdy byl uveden do ivota za ministra zemídílství Josefa Luxe, který velice dbal na český venkov, ponívad musíme být upřímní, jednalo se hlavní o státní půdu v příhraničí. Tak bylo rozhodnuto, e četí sedláci, farmáři tuto půdu dostanou, ovem aby zůstala, řekl bych, pod ochranou českého státu, byla tam dána záklopka, e jakékoliv předkupní právo do budoucna má stát. Sedláci, farmáři dostali tuto půdu na 30leté splátky za velice výhodnou cenu. A jak jsem říkal, k dnenímu dni tímto způsobem bylo Pozemkovým fondem ČR prodáno přes 600 000 ha zemídílské půdy.  
Vzhledem k tomu, e vláda nepoádala o výjimku, podle tohoto zákona se zemídílská půda prodává i cizincům, by u míla skončit řekl bych rozdílnost a míli bychom být rovni vůči fyzickým a právnickým osobám. A proto ná výbor přijal pozmíňovací návrhy, které jste vichni obdreli jako přílohu usnesení. Jejich smyslem je to, e nabyvatel zemídílských pozemků můe tyto pozemky převést právnické osoby, její je členem či společníkem a která vykonává na tíchto pozemcích zemídílskou činnost. Tímto převodem jsou převedena i vechna ostatní práva a povinnosti převodce k předmítným pozemkům na nového nabyvatele. V případí tohoto převodu Pozemkový fond ČR předkupní právo podle § 10 neuplatní, ovem předkupní právo státu zůstává a půda tak zůstává pod ochranou českého státu.  
ádal bych vás, abyste schválili tyto pozmíňovací návrhy hospodářského výboru.  
Mezitím se projevily snahy níkterých podnikatelů, a nevím, jestli bude předloen i dalí pozmíňovací návrh, aby předkupní právo státu bylo vymazáno. Povauji za unáhlené dnes tento návrh přijmout. Jedná se podle mého názoru o ji dané politické rozhodnutí, ne o vícné a ekonomické. A na včerejím jednání se mi líbila dohoda se zástupci vedení ministerstva zemídílství, s námístkem Machem a Dr. Urfusem, abychom si dali i jako politici čas, abychom to dořeili ve velké novele zákona o Pozemkovém fondu ČR, která se připravuje a která by míla být hotova asi do roka.  
Tolik tedy i k případnému dalímu pozmíňovacímu návrhu. Díkuji vám za podporu tohoto návrhu, který byl schválen hospodářským výborem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Nikdo dalí se nehlásí do podrobné rozpravy, tak ji konč ... Pane kolego Jonái, elektronicky se musíte přihlásit, já jsem to poslední slovo jenom "nakousl", take jsem podrobnou rozpravu neukončil. Pojïte, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Omlouvám se, mačkal jsem vechna tlačítka, ale ne to správné.  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Tak jak řekl pan ministr, osvojil bych si zde pozmíňovací návrh. Dovolte mi, abych k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemídílských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby a o zmíní zákona č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky uplatnil pozmíňovací návrhy.  
Důvodem předloení mých pozmíňovacích návrhů je skutečnost, e prodej zemídílské půdy je nutné umonit nejen občanům EU, Norska, Islandu, Lichtentejnska a výcarska, ale je nutné rovní odblokovat i převody zemídílské půdy právnickým osobám, které na ni hospodaří a upravit způsob výkonu předkupního práva u pozemků, které ji byly splaceny, a to tak, aby po splacení předkupního práva nebylo ji uplatňováno a zemídílci  podnikatelé mohli s tímito pozemky volní nakládat a pouít je také například jako zástavu bankám při získávání investičních úvírů apod.  
Je také nutné umonit zemídílcům, kteří podnikají jako fyzické osoby, aby při předávání svých farem nástupcům z řad své rodiny, mohli současní převést i závazky splátek, aby tato výhoda nezanikla jejich nástupci. Tuto kontinuitu podnikání fyzických osob  zemídílců je nutné umonit i v případí uplatníní přednostního práva nájemců při soutíi o nákupu pozemků.  
V mém pozmíňovacím návrhu je řeen lépe i účel a cíl pozmíňovacího návrhu, který schválil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Z tíchto důvodů si dovoluji poádat o podporu mých pozmíňovacích návrhů. A protoe je nemáte jetí na stole, dovolil bych si celý pozmíňovací návrh přečíst:  
1. V § 4 odst. 1 písmeno c) zní:  
"c) právnická osoba, která je jako zemídílský podnikatel registrována nebo evidována  
1. v České republice,  
2. v jiném členském státu Evropské unie,  
3. ve státu, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, nebo  
4. ve výcarské konfederaci.  
2. V § 4 se odstavec 2 zruuje.  
Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2.  
3. V § 7 odst. 1 písm. b) se za slovo "fyzickém" vkládají slova "nebo právnickým".  
4. V § 7 odst. 5 se na konci víty druhé doplňují slova " , nebo doba, po kterou byla nájemcem nebo podnájemcem pozemku fyzická osoba zapsaná v evidenci zemídílského podnikatele, která svůj podnik převedla na příbuzné v řadí přímé, sourozence, manela nebo registrovaného partnera".  
5. V § 8 odst. 1 vítí druhé se slovo "d" nahrazuje slovem "c".  
6. V § 9 odst. 6 vítí třetí se slova "nebo zpít na Pozemkový fond v rámci realizace předkupního práva podle § 10 odst. 2" zruují a ve vítí čtvrté se slova "tíchto případech" nahrazují slovy "tomto případí".  
7. V § 9 se na konci odstavce 6 doplňují víty "Výhoda splátek nezaniká, převede-li zemídílský podnikatel podnik včetní pozemků příbuznému v řadí přímé, sourozenci, manelovi nebo registrovanému partnerovi. Pokud vlastník pozemku převede tento pozemek na příbuzného v řadí přímé, sourozence, manela nebo registrovaného partnera, je povinen ohlásit převod na takovouto osobu Pozemkovému fondu do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy byl vyrozumín katastrálním úřadem o vkladu vlastnického práva ve prospích nového vlastníka a doloit Pozemkovému fondu, e nový nabyvatel je jeho příbuzný v řadí přímé, sourozenec, manel nebo registrovaný partner.".  
A jetí, prosím vás, za dalí:  
8. V nadpisu § 10 se slovo "a předkupní" zruuje.  
9. V § 10 se odst. 2 zruuje.  
Dosavadní odstavce 3 a 6 se označují jako odstavce 2 a 5.  
10. V § 10 odst. 2 se slova "předkupní nebo" zruují a slova "odstavců 1 a 2" nahrazují slovy "odstavce 1".  
11. V § 10 odst. 3 se slova "a vznik předkupního" a slova "jako práva vícného" zruují.  
12. V § 10 se odst. 4 zruuje.  
Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 4  
13. V § 10 odst. 4 se slova "a z předkupního práva" zruují.  
14. Za Čl. I se vkládá nový Čl. II, který zní  
"Čl. II  
Přechodné ustanovení  
Předkupní práva vzniklá podle zákona č. 95/1999 Sb., ve zníní účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona zanikají. Katastrální úřad tato předkupní práva vymae z Katastru nemovitostí záznamem na základí ohláení vlastníka nemovitosti, k ní je zaniklé předkupní právo zapsáno."  
Dosavadní Čl. II se označuje jako Čl. III.  
Odůvodníní k bodům 1. a 5.  
Navrhuje se rozíření ustanovení § 4 o právnické osoby mající v předmítu podnikání zemídílskou výrobu. Tyto právnické osoby se stanovou nabyvateli zemídílské půdy v souladu s § 7 odst. 1 písm. b).  
K bodům 6. a 14.  
Navrhuje se řeit zruení předkupního práva novelou zákona č. 95/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, a neponechat tak tuto úpravu a na nový zákon o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů.  
To je ve, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, perfektní, a na to, e to nemáme v písemné formí, co je absolutní nedostatek. Take  a skončí podrobná rozprava, tak vyhlásím přestávku, a vy se mezitím s organizačním odborem dohodníte, jakou formou a do kolika hodin bude čas to vytisknout a dát kolegům.  
Moje otázka bude potom jetí na celý výbor, jestli se budou chtít sejít, aby se vyhodnotilo stanovisko (jako výbor)... Nebudou chtít, take slovo má pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, pan místopředseda to řekl perfektní, asi ocenil výkon při tom čtení, ale já bych řekl, e je to odstraující, to, čeho jsme tady byli svídky. Samozřejmí senátor má právo tady navrhnout pozmíňovací návrh na místí, a my jsme k sobí doposud velmi tolerantní, e kdy to nejsou níjaké zásadní zmíny a dokáeme se v tom vyznat, tak to vítinou necháme projít.  
Nevím, jak vy, ale já se v tom neorientuji. Nebyl jsem schopen to posoudit. Nevířím, e teï bíhem níjaké desetiminutové přestávky to posoudím. Skuteční si myslím, e vzhledem k tomu, e pravdípodobní budeme přeruovat, protoe tu není dalí ministr, e budeme mít čas. Já bych chtíl vyzvat hospodářský výbor, aby to posoudil. Pokud to neposoudí, a nebude k tomu stanovisko jeho, předpokládám, e by mohlo být kladné, tak budu doporučovat, abychom tento návrh zamítli, protoe bych nevídíl, o čem pořádní hlasuji. A nejsem si jistý, e jsem schopen to v krátké dobí zodpovídní posoudit.  
Je to má výzva hospodářskému výboru, aby si nael čas, aby se tím zabýval, a abychom to na konci naeho dneního programu jetí doprojednali. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, já jsem chtíl podpořit návrh, který tady přednesl předseda naeho výboru, kolega Hajda, protoe si myslím, e je to přesní ten případ, kdy návrh nový zákon vylepuje.  
Jsem troku zmaten, protoe na vesnici vdycky platí, e práce kvapná, málo platná, tak si myslím, e i teï kolega Joná přednesl pozmíňovací návrh, kde podstatné je asi to, e se ruí předkupní právo pro stát. Tak si myslím, e je to patní, a mílo by být skuteční řeeno a pozdíji, jak zde bylo řečeno, pozdíjí velkou novelou Pozemkového fondu. První část, pozmíňovací návrh, který tady zazníl z výboru, bych doporučil vám vem, abychom ho podpořili.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já bych se chtíl  pane předsedo  připojit k vaemu návrhu nebo k vaí ádosti o přestávku. A svolávám do přestávky klub ODS do Frýdlantského salonku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já v této chvíli, protoe jste byl posledním přihláeným do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Poloím otázku kolegovi Jonáovi, za jak dlouho po dohodí s organizačním odborem, bude distribuován pozmíňovací návrh. Podle toho bychom dali event. se stanoviskem VHZD na výzvu předsedy Milana tícha, jestli se sejde-nesejde. Abychom znali níjaká stanoviska. Já teï neznám jiný moment, ne  přineste mi čas, na jak dlouho mám vyhlásit přestávku. Pan senátor Joná s pozmíňovákem 15 minut, klub dalích 15 minut, tak to je 30 minut. VHZD se nebude scházet, protoe předseda nesvolává.  
Vyhlauji tedy 30minutovou přestávku. Začneme ve 14.16 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.16 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Podrobná rozprava byla před přestávkou ukončena. Poloím otázku panu ministrovi, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpraví. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji za slovo, pane přesedající. Jen níkolik vít v reakci na to, co zde říkal pan senátor Hajda. A k debatí, která tady byla k pozmíňovacímu návrhu pana senátora. Rád bych tři záleitosti, které jeho pozmíňovací návrh přináí, tady popsal a pokusil se vás přesvídčit, e bude mít tento senátní návrh vítí anci, aby proel Poslaneckou snímovnou nebo stojíte-li o podporu ministra zemídílství v tomto ohledu, nebo jsem přesvídčen, e zbavit systému předkupního práva pozemkového fondu je správní, a to proto, e zemídílci mají situaci v České republice čím dále tím sloitíjí  jednání s bankami, dohadování úvírů, financování, atd. Dříve ne se domluví níjaký významný ekonomický krok, musí přijít na pozemkový fond, poádat konkrétního úředníka, aby s takovouto zmínou souhlasil, protoe tam banka plombu vidí, a to zhoruje ekonomické podmínky hospodaření a byrokratizuje to hospodaření v oblasti zemídílství.  
Také záleitost ance převodu závazků vůči státu na osobu blízkou, protoe stávající legislativa to řeí tak, e jestlie zemídílec zestárne a zemře, pak přechází závazek na blízkého příbuzného. Víme, e často zestárnout neznamená, e jsem schopen zemídílskou produkci a svou farmu táhnout sám a zemídílci volají po tom, aby tato monost mohla být u teï za ivota jejich otců, kteří hospodařili. Stávající legislativa to neumoňuje. Pokud byste tento pozmíňovací zákon přijali, situaci by to velmi zjednoduovalo. Rád bych, kdybyste návrh podpořili.  
Třetí víc se týká ance právnických osob kupovat zemídílské pozemky. Situace je dnes taková, a potvrdí to zemídílci, pokud s nimi o tom budete mluvit, e nejde-li to koupit přes právnickou osobou, nastrčí se fyzická, udílají se patřičné smlouvy, koupí to fyzická osoba, ale v podstatí hospodaří právnická na fyzickou osobu. Je to níco, co by mohlo z legislativy díky rozhodnutí Senátu vymizet. Pokud byste to podpořili, velmi bych si to přál. Je ale výsostní na vás, jak se k této záleitosti postavíte. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tím bylo řečeno jak stanovisko jak k pozmíňovacímu návrhu výboru, tak k pozmíňovacímu návrhu kolegy Jonáe, které podporujete. Chápu to tak, pane ministře. Zeptám se vás na stanovisko, ale míl jsem pocit, e ho říkáte.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Návrhy se do jisté míry vylučují, proto by bylo třeba přijmout návrh pana senátora Jonáe.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má garanční zpravodaj pan senátor Hajda, který si vezme sebou i kartičku, protoe nás bude provázet hlasováním.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, vyjádřil bych se k tímto dvíma návrhům.  
Za prvé výbor postupoval transparentní cestou. Nabádám vechny kolegyní a kolegy v Senátu, abyste hlasovali pro výborový návrh. Varuji před hlasováním pro návrh pana senátora Jonáe.  
Předevím se podle naí legislativy jedná o technický a legislativní zmetek, který nelze do zákona zapravit. Nevím, kdo ho tvořil.  
Na vládí byl tento návrh zákona, tři mísíce byl ve snímovní, včera byl soulad mezi hospodářským výborem a zástupci ministerstva zemídílství, a dnes se přijde s revolučním návrhem. Myslím si, e bychom se míli bránit tomu, aby se sem zanáely manýry ze snímovny, kdy na poslední chvíli zmaří jediný návrh a zámír celého zákona. Proto doporučuji přijmout výborový návrh, kde pro níj hlasovalo 95 % členů, a nehlasovat pro návrh senátora Jonáe.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jen technicky. Pochopil jsem to tak, e návrh kolegy Jonáe je pozmíňovacím návrhem k výborovému. Míli bychom o ním hlasovat jako o prvním a následní hlasovat, pokud by to neprolo o výborovém.  
Podle vaeho návrhu budeme hlasovat nejprve o kolegovi Jonáovi, následní o návrhu výborovém. Dám nejprve zaznít znílku a pak budeme hlasovat.  
Stanovisko pana ministra je známé, podporuje návrh kolegy Jonáe, stanovisko zpravodaje je negativní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové číslo 44  
ukončeno. Registrováno 47, kvorum 24, pro 17, proti 27. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o výborovém návrhu. Pan ministr se k výborovému staví negativní, pan zpravodaj pozitivní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 45  
ukončeno. Registrováno 48, kvorum 25, pro 30, proti 3. Návrh schválen. Nyní budeme hlasovat, zda vrátíme Poslanecké snímovní návrh zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 46  
ukončeno, registrováno 48, kvorum 25, pro 30, proti jeden. Návrh schválen.  
Nyní jde o to, kdo půjde do snímovny. Předpokládám, e kolega Hajda a kolega ilar. Budeme hlasovat o tíchto dvou, kteří půjdou ná pozmíňovací návrh přednést do snímovny.  
Zahajuji hlasování, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 47  
ukončeno. Registrováno 49, kvorum 25, pro 45, proti nula. Návrh schválen.  
Díkuji, pane ministře, díkuji té zpravodajovi. Končím projednávání tohoto bodu.  
S paní kolegyní se zde vystřídáme. Přestoe máme pana ministra Chalupu zafixovaného a po 15. hodiní, je zde přítomen, proto předpokládám, e budete tolerovat, e začneme o půl hodiny dříve s projednáváním jeho zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Kolegyní a kolegové, pokračujeme dalím bodem naeho programu, kterým je návrh zákona o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o zmíní níkterých zákonů, který jste obdreli jako senátní tisk č. 261. Tento návrh uvede ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa, kterého prosím k pultíku.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám v zastoupení vlády předloil návrh vládního zákona o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a zmíní níkterých zákonů.  
Účelem návrhu je transpozice evropské smírnice jak Evropského parlamentu, tak rady o geologickém ukládání oxidu uhličitého. Lhůta stanovená pro transpozici uplynula ji 25. června 2011. Proto byl návrh v Poslanecké snímovní schválen v prvním čtení. Je pravda, e v tuto chvíli jsme v situaci, kdy hrozí riziko uloení pauální pokuty za nenaplníní této evropské smírnice.  
Tento systém nazývaný CCS tedy "carbon capture and storage" spočívá v zachytávání oxidu uhličitého z průmyslových zařízení, v jeho přepraví na úloití a v jeho injektái do vhodné podzemní geologické formace za účelem trvalého uloení. V posledních letech se stávají vyhledávaným způsobem k omezení objemu emisí oxidu uhličitého do atmosféry. Musím říci, e v tomto ohledu pilotní zemí, která je tímto velmi úspíná, je například Norsko.  
Co je třeba říci z hlediska tohoto návrhu zákona. Za prvé tento návrh zákona upravuje povolovací reim k provozování úloi oxidu uhličitého a stanoví provozovatelům tíchto úloi podmínky z hlediska jejich provozování, monitorování, atd. Za druhé stanoví hranici oxidu uhličitého, kterou bude moné uloit v úloiti ňa základí rozhodnutí o povolení provozu. Je to jeden milion tun roční. Za třetí návrh stanoví podmínky přepravy oxidu uhličitého do úloití a podmínky přístupu k přepravním sítím a úloiti. Za čtvrté upravuje způsob výkonu státní správy a regulace na plníní tohoto zákona a za páté upravuje ekonomické nástroje, a to jednak finanční zabezpečení ve formí zabezpečení rizik a rezervy a za druhé upravuje poplatek, který je definován na korunu za tunu. Návrh obsahuje rovní zmíny ostatních zákonů.  
Co je třeba zmínit a co je asi nejpodstatníjí otázka účinnosti a ekonomických dopadů. Navrhujeme odloit nabytí účinnosti u stanovení upravujících povolovací reim, tedy nikoliv zákona samotného, ale jeho přísluné části k 1. lednu 2017.  
A za druhé bych se rád zmínil o debatí, která tady je, jak ekonomicky, realisticky vnímáme tuto metodu. Průzkumy a propočty ukazují, e vyuití technologie CCS, tedy "carbon capture and storage" můe být pro potencionální provozovatele ekonomicky důvodné i výnosné, pokud cena za jednu emisní povolenku bude vyí ne cena za zachycení přepravy a uskladníní jedné tuny CO  
. Podle stávajících ekonomických propočtů to znamená, e by, aby se tento systém vyplatil jednotlivým ekonomickým subjektům, které by to chtíly realizovat, potom by cena jedné emisní povolenky na trhu se musela pohybovat v minimální výi 40, spíe 60 euro. Pro vai představu v tuto chvíli trní cena jedné povolenky je níkde kolem 7 euro. Za druhé pokud by se provozovatel k realizaci, potom jeho investiční jednorázový náklad na instalaci a zařízení vychází v nákladu ve středové hladiní 30 a 60 euro za tunu, jenom ta první vstupní investice.  
Z tohoto důvodu se domníváme, e by se jedná o opatření, které má budoucnost a i z hlediska průzkumu a stanoviska geologické sluby a geologických organizací v České republice, tak studie České geologické sluby říká, e tady existuje potenciál pro vyuití této technologie, nicméní v tuto chvíli nevnímáme zájem o ádný ani pilotní ani demonstrační projekt a také v tuto chvíli ekonomické propočty naznačují, e by se v tuto chvíli tato technologie nevyplatila. My neprognózujeme navíc v následujícím obchodovavacím období s emisními povolenkami, e by ta cena stávající ze 7 eur narostla do té výe 40 a 60, protoe i ty nejoptimističtíjí scénáře, které počítáme mimo jiné, ve svém důsledku pro níjaký program, který by se zjednoduení mohl nazývat zelenou úsporám II, tak počítají ti nejoptimističtíjí, e do roku 2020 bychom se moná, moná mohli dostat níkde zpátky na 20 eur. Nikdo nepředpokládá v tuto chvíli cenu vyí. Pravdou ale je, e prognózovat takto pevní je sice moné, ale stále je to jenom prognóza.  
Z toho důvodu musím tedy říci, e datum 1. ledna 2017 bylo stanoveno odhadem jako datum, které vnímáme pro dalí debaty na toto téma. Tím předem reaguji a budu reagovat na vznesený pozmíňovací návrh, se kterým jsme seznámeni.  
Dámy a pánové, zjednoduení řečeno, jedná se o čistou transpozici evropského práva. Česká republika má povinnost tuto transpozici provést. My jsme přesvídčeni, e to je technologie, která můe mít budoucnost a v České republice i z hlediska geologického podloí je proveditelná, v tuto chvíli vak nikoliv ekonomicky výhodná.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se na své místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 261/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel ebek, který ji přichází, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, prosím pane senátore.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já se úvodem zmíním o níkolika aspektech, které zde moná troku u zazníly, a to e ačkoliv zákon byl v Poslanecké snímovní schválen bez připomínek ve zrychleném reimu, a to ze jmenovaného důvodu, e transpoziční termín uplynul ji 25. června 2011 a České republice hrozí pokuta za nedodrení lhůt. Po zevrubném projednání doporučuje výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí vrátit projednávaný návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, které odkládají povolování ukládání oxidu uhličitého podle tohoto zákona za datum 1. ledna 2020. Jde předevím o aktuální stav CCS; ukládání oxidu uhličitého a zřejmí malou vhodnost vyuití přírodních hodinových struktur v České republice pro tento účel. Současná úroveň poznání o rentabilití a efektu technologie CCS vyvíjenou a prosazovanou za účelem stabilizace jediné sloky skleníkových plynů v atmosféře, započatá smírnicí Rady EHS 85/337, která pokračovala dál smírnicí Evropského parlamentu a Rady č. 2009/31 ES, nesplňuje v současné dobí očekávání vloená do tohoto experimentu. Samotná komise z článku 38 citované smírnice stanovila dalí revizi zkueností s touto technologií do 31. března 2015. Implementací této smírnice ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou by se Česká republika zcela nadbyteční zavázala k podílu na nemalých administrativních a průzkumných výdajích, na práce, které se mohou ukázat z globální hlediska nepotřebné a z hlediska přírodních i hospodářských podmínek jsou zjevní rizikové.  
Proto tedy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijal své 78 usnesení ze 17. schůze 18. ledna 2012 v tomto zníní: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe Vrbíka, námístka ministra ivotního prostředí České republiky, zpravodajské zpráví senátora Karla ebka a po rozpraví výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovny Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla ebka a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu parlamentu ČR.  
Toto je moje úvodní slovo a avizuji jetí vystoupení v obecné rozpraví. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, na svoje místo ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Nyní se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nepředpokládám takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil jako první pan senátor Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já se spí musím omluvit, e začnu k panu ministrovi, který je ze stejné strany jako já, e přesto, e existuje jakási povinná podivnost jak má Parlament hlasovat, přesto, e je to ministr ze stejné strany, tak já prostí takovouto divnou hloupost podporovat nemůu. A ta hloupost se nedá vylepit zlepovacím návrhem ani odloením účinnosti. To, e tu hloupost jako budeme schvalovat, e ji budeme dílat o pít nebo o 10 let pozdíji, na víci nic nemíní. Nic nemíní ani to, e se do zemí kysličník uhličitý pumpovat dá, tak jako jiné plyny se dají pumpovat do zemí. Střední velká sopka nám to vrátí bíhem níkolika hodin to, co vám celý svít napumpuje za roky. Začíná to být zvlátní, začínám si čím dál víc myslet, e evropská společnost se míní v církev a společnost souhlasí, e prostí kdy níco řekne vyí orgán, tak ti ostatní můou říci nejvýe, e to dílá poníkud nesprávní, ale nesouhlas se vyslovit nedá. A to je znakem církve. Prostí místo středovíké síry nám tady leze kysličník uhličitý, to je ten pekelný plyn. Ten pekelný plyn vzniká ve hříchu výroby. Hřích výroby můeme si vykoupit ve formí povolenek, a tu síru, která tady smrdí pekelná, která se jmenuje kysličník uhličitý, budeme pumpovat zpátky do pekla. Celé je to středovíké, bláznivé, já pro to hlasovat nemůu. Prostí budu hlasovat proti, a to bude upraveno jakkoli. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Jako druhý pan senátor Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já myslím, e troku mí můj ctíný kolega Jirka Pospíil ulehčil, protoe já jsem vás chtíl znovu informovat o tom, e u nás na výboru kolem toho byla velmi významná debata. Musím říci, e zpravodaj naeho výboru navrhl tento zákon zamítnout a my práví s ohledem na to, e jsme nechtíli vládí dílat problémy v tom, e bychom zamítali níco, co musíme níjakým způsobem implementovat. Prostí bohuel tak to je i po debatí s naí legislativou i s ministerstvem ivotního prostředí i z hlediska toho ivotního prostředí jsme hledali cestu jak najít tu implementaci do naeho právního řádu a přitom ten zákon jaksi vyprázdnit. Ta cesta zapadla v tom, e jsme tam dali ten pozmíňovací návrh. Já rozumím kolegovi Pospíilovi, e je to takové obejití kamene, ale prostí dali jsme tam to společné ustanovení s tím, e se ukládá míra oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur na území České republiky. Nelze podle tohoto zákona do 1. ledna 2020 povolit. Podle mých informací jsme tam udílali, skoro paralelní nebo stejní, jak to udílalo třeba Nímecko. Take to je na vysvítlení, e jsme se tím opravdu zabývali, e jsme se snaili prostí vnímat situaci napříč politickým spektrem a snaili jsme se ministerstvu níjakým způsobem pomoci v implementaci a nali jsme cestu. To vechno na vysvítlenou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, nyní avizované vystoupení pana senátora ebka.  
Senátor Karel ebek:  
Z tohoto místa díkuji panu předsedovi výboru Ivo Bárkovi, e skuteční hledal to nejschůdníjí řeení pro vládu tak, abychom nebyli vystaveni rizikům pokut. Ale myslím si, e tak jak to tady emotivní vylíčil pan kolega Pospíil, já se mám pokusím shrnout jakýmsi osvítovým způsobem, o co vlastní jde. Protoe ta mylenka je opravdu docela ílená, by se vichni kolem ní zaklínají vídeckostí svých postupů. Já myslím, e máme trochu času na to, abych vás seznámil s tím, co jsem si připravil.  
Dalo by se říci, e vechno to patrní začalo na rámcové úmluví OSN o zmínách klimatu, která vznikla z jednání konference v Rio de Janeiro v roce 1992, pokračovalo to potom Kjótským protokolem v roce 1997 a Aarhuskou úmluvou v roce 1998; a vyústilo to do klimatického a energetického balíčku, co u byla vyslovení aktivita EU a vyústilo to i zmiňovanou smírnicí z roku 2009 č. 31. Oxid uhličitý byl označen za nejvítího původce oteplování planety, ačkoliv je to pouze jeden ze skleníkových plynů, například metan má mnohem vítí účinek na oteplování planety. Mezi dalí faktory patří například popílek a vodní pára. Klimatologové se přou o to, zda globální oteplování je hrozba pro lidstvo anebo zda skleníkový efekt má tak zmírnit nástup doby ledové, která podle jiných nás v přítích stoletích očekává. V kadém případí normy, které z toho vznikly smířují k tomu, aby emise oxidu uhlíku, které bezesporu vznikají také lidskou činností, byly omezeny. Nutno říci, e níkteré nízkoemisní technologie nejsou a tak nelogické, například vytrvalá inovace ve víci spotřeby spalovacích motorů, snahy o náhradu fosilních paliv, trochu se podle mého zapomíná na zvítování plochy zelení pro fotosyntézu, co je nejpřirozeníjí způsob zachytávání oxidu uhličitého z atmosféry a tím nejstraníjím z tohoto hlediska, co vzniklo, byla patrní technologie CCS. Toti oxid uhličitý je přirození zastoupen v atmosféře pouhými 38 tisícinami procenta. Z části je to způsobeno vulkanickou činností, zčásti přichází z podzemí z tíkání minerálních vod. Je to samozřejmí i součást dýchání nebo vydechování ivých organismů, vzniká také spalováním biomasy a fosilních paliv.  
Je celkem nemyslitelné, e bychom chtíli separovat 38 tisícin z celého objemu vzduchu, a proto technologie zachycování oxidu uhličitého se zamířila na velké tepelné zdroje, kde to znamená obecní a struční řečeno jiný způsob hoření, jiný způsob spalování, jeho výstupem je vysoce koncentrovaný oxid uhličitý. Problém je v tom, e zatím vechny technologie pokusné, na kterých se pracuje, sníí samotný efekt spalování a účinnosti o 6 a 14 % a znamená to nárůst spotřeby paliva a vlastní provoz tepelného zdroje o 20 a 40 %. Kdy k tomu připočítáme jetí náklady na dalí zkapalníní a transport oxidu uhličitého, vychází nám hypoteticky nebo moná i prakticky záporný efekt podobní jako ve výrobí biopaliv. Čili z tohoto hlediska je potřeba popřát sluchu kritikům tíchto technologií.  
Zatím je známa pouze experimentální elektrárna v Nímecku poblí obce Lausitz a její vyhodnocení se čeká a po roce 2015. Zmíníná aplikace v Norsku má efekt hlavní v tom, e pomocí stlačování oxidu uhličitého se výrazným způsobem zlepí vyuití loisek a vytísní se zhruba o 15 % nafty nebo zemního plynu ne klasickými technologiemi. Bude nám tedy zkapalníný oxid uhličitý, co je v podstatí odpad a je otázka, jak s ním naloit. Nabízí se opít níkolik způsobů stlačování do hlubinných dolů nebo do zmíníných vytíených loisek ropy a zemního plynu anebo ukládání do přírodních horninových struktur a tím jsem se dostal k tématu dneního zákona.  
Ptáme-li se po pozitivech, pak by to moná přineslo zlepení konkurenceschopnosti provozovatelů velkých energetických zařízení. Ovem v současné dobí mi není známo, e by níkdo usiloval o to, postavit elektrárnu nebo teplárnu se systémem CCS. Určití to není ČEZ. Anebo e by přiel níkdo, kdo by zaplatil za ukládání oxidu uhličitého dováeného k nám odníkud jinudy.  
Negativa myslím převaují. Já zde budu citovat důvodovou zprávu vlády  veřejné zdroje, průzkum české geologické sluby. Učinil jsem osobní dotazy u renomovaných českých geologů a čerpal jsem i z mezinárodního impact urnálu. V důvodové zpráví vlády, která pominula monost, e bychom vyuili ustanovení citované smírnice a a priori odmítli ukládání oxidu uhličitého na nae území, protoe bychom si uzavřeli monost, e v případí, e v budoucnosti se prokáe monost biologického ukládání jako reálná a ekonomicky přijatelná, aplikace této varianty by to vylučovala. Na druhé straní by výhodou byla naprostá absence moných rizik pro ivotní prostředí a lidské zdraví spojených s realizací geologického ukládání oxidu uhličitého na území České republiky.  
Ve zpráví vlády se mimo jiné praví, e dokud nebudou dostupná vhodná úloití, co se na území České republiky do roku 2020, a to je tedy ten datum, který pouil i ná výbor, nepředpokládá, bude se posuzování splníní podmínek vztahovat předevím na posouzení ekonomické přijatelnosti zařízení pro zachytávání. I to posouzení bude pomírní náročné a můe být i sporné.  
Odborná studie provedená v gesci MP upřesnila disponibilní kapacitu potenciálních úloi na celkových a 700 mil. tun oxidu uhličitého. V zásadí by se jednalo o teoretickou monost ukládání dvou milionů tun oxidu uhličitého roční ze stávajících elektráren, například Tisová, Mílník, Dítmarovice. Ovem nákladové poloky jsou také značné. Před realizací investice musí provozovatel provést geologický průzkum, vypracovat projekt a celkové náklady jsou odhadovány na cca 750 milionů Kč u úloití v rozsahu skladovací kapacity 100 milionů kubických metrů. Při realizaci investic lze očekávat mírné investiční náklady na zbudování podzemního úloití ve výi 0,6 a 1,2 eura za metr kubický. Nebudu se zabývat dalími, jenom zmíním, e kompresorové stanice vyadují investici 1,5 a 2 miliardy Kč, vzhledem k agresivití CO  
musí být vekeré zařízení v antikorozním provedení, jeho náklady jsou třikrát a čtyřikrát vyí proti klasickému plynovodu zemního plynu.  
A jetí bych zmínil rizika na území, kde bude ukládán oxid uhličitý na základí povolení, můe riziko samovolného úniku způsobit v různé míře negativní dopad na lidské zdraví a ivočiné druhy. Agresivní vlastnosti oxidu uhličitého mohou dlouhodobí mínit chemismus hornin a vod v horninovém prostředí úloného komplexu. A abych nezapomníl, toto území, kde bude oxid uhličitý vtlačován, je v podstatí navdy zapovízeno pro jakoukoli dalí hornickou činnost, tíbu surovin apod.  
Vlivem významných zmín veličin hmotnosti a tlaku v důsledku ukládání oxidu uhličitého by mohlo dojít i k poruení základních hydrologických systémů, jeho důsledkem by mohlo být vytvoření suchých oblastí v České republice.  
Jetí bych dodal z fundované zprávy České geologické společnosti, která provedla níkolik průzkumů ve středočeské kontinentální pánvi, zejména pak v pánvi atecké, roudnické, mnichovohradiské a případní českokamenické, kde se jeví ukládání CO  
jako pomírní nadíjné, ovem dále se zde uvádí, e nejrizikovíjím faktorem zůstává tektonické poruení pánevní výplní a tektonické omezení samotných pánví. Tektonické zlomy mohou vytvářet únikové cesty pro oxid uhličitý, nebo naopak mohou vytvářet bariéry pro íření oxidu uhličitého v akviferu, to je v tom rozpustném prostředí.  
Případné realizaci zámíru ukládání CO  
v akviferech středočeských pánví by míl předcházet cílený seismický a vrtný průzkum.  
V oblasti atecké pánve bylo v ekonomických hloubkách vymezeno pomírní dobře izolované porézní tíleso pískovců a konglomerátů nýřanských vrstev a týneckého souvrství s teoretickou kapacitou 434 milionů tun oxidu uhličitého. Nejvítí nejistotou pro ukládání CO  
zůstávají tektonické pomíry jak zmíníno výe. Jinými slovy zemítřesení mířitelného rozsahu.  
Můj názor je, e Česká republika nemá zapotřebí stát se skladitím oxidu uhličitého a obítovat středočeskou kontinentální pánev hypotetické záchraní globální klimatu planety.  
Odklad povolení, tak jak ho navrhuje ná výbor, je plní v zájmu ochrany ivotního prostředí a úspory investic z veřejných zdrojů. Protoe v současné dobí při tom, co bylo výe řečeno, se dá pouze předpokládat zájem spekulativního charakteru, tak jak tomu bylo v nedávné dobí v oblasti biopaliv, fotovoltaiky či bioplynu. Domnívám se tedy v souladu s kolegou Bárkem, e pozmíňovací návrh naeho výboru je za dané situace nejlepím moným řeením a ádám vás o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, mí inspiroval k vystoupení pan váený kolega Pospíil a já vyuívám vzácné příleitosti s ním bouřliví souhlasit a doplnit jetí pár vít. Já jsem si vdycky myslel na základí svého gymnazijního vzdílání, protoe to dalí mi potom u ani tolik nedalo, e zcela významná víc je fotosyntéza a e vechny nae produkty jsou zde také proto, e kysličník uhličitý máme. Ale jak u říkal Mireček v Básnících, kdy je bílkovin moc, je to patní, kdy je jich málo, také je to patní. Take kdy je kysličníku uhličitého moc  je to patní. Ale já bych to řeení vidíl spíe v tom, abychom se bavili, jak je to se zelení. A teï nechci mluvit o Amazonii, abych nebyl ezoterikem, ale bavil bych se o nás a zde, protoe jak to padá, tak to padá, lesy a vechna zeleň kolem, e ano. A teï si u musíme také vude svítit. Kdy projídím v noci kolem supermarketů, reklamy jedou celou noc, u i u nás na vsi na hřbitoví se přes noc svítí. Take ani mrtví se nevyspí. Fakt je ten, e řeení jsou asi níkde úplní jinde. Toto dnes navrhované je asi jen darebný keft. Čili zas poznamenám to, co jsem říkal dopoledne. Kdy se dá níco zpeníit, tak se to zpeníí, kdy se to nedá zpeníit, tak se to také zpeníí. Ale toto je řeení nebiologické a pokud bych pro níco zvedl ruku, tak pouze pokud bychom hlasovali o platnosti fotosyntézy a vech tích cyklů, Krebsových, Coriho a toho veho ostatního, tak a potom bych zvedl ruku stejní, jako pro vechny fyzikální a biologické zákony. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo touí vystoupit v obecné rozpraví. Zdá se, e nikoli, take končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní za přednesené projevy, které obsahují mnoho informací, s kterými lze jen tíko polemizovat. Přesto vak platí teze, kterou jsem uvedl v úvodu, e se bavíme o aplikaci smírnice, ke které je Česká republika vázána na základí toho, e se rozhodla takto být členem a postupovat.  
Já mohu říci jedno, e co se týká toho návrhu na posunutí, nikoli účinnosti zákona, ale účinnosti tích ustanovení zákona umoňujících provádít tyto technologie, e z pohledu MP tento posun je moný. Ta transpozice v sobí neříká, odkdy musíme tuto technologii provádít. Ta říká, odkdy musíme mít přísluný zákon, který se tuto vící zabývá. A protoe vnímám, by nejsem takový skeptik v tom, e by to bylo opatření, které by nebylo proveditelné  ano, je proveditelné, ale jak jsem ji zmínil, samotná ekonomika je sloitíjí, tak z tohoto pohledu musím říci, e s tím návrhem 1. 1. 2020 nemám jakýkoliv problém. Podporuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Nyní se můe vyjádřit garanční zpravodaj.  
Senátor Karel ebek:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře, v diskusi vystoupili čtyři účastníci, z nich jeden avizoval, e nebude pro tento zákon hlasovat, tři podpořili pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a zazníl zde pouze jediný návrh  podpořit tento návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. To znamená, e ani schválit, ani zamítnout  tyto návrhy nepadly. Take automaticky postupujeme do podrobné rozpravy. Já se ptám, kdo se do podrobné rozpravy hlásí. Garanční zpravodaj, pan senátor ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Jetí jednou. Kolegyní a kolegové, pozmíňovací návrh je velmi jednoduchý. Obdreli jste ho písemní. V podstatí se v ním praví, e ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur na území ČR nelze podle tohoto zákona do 1. ledna 2020 povolit. Ostatní úpravy jsou legislativního charakteru. Myslím, e bychom mohli hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já se jetí, pane zpravodaji, zeptám, jestli níkdo dalí chce v podrobné rozpraví vystoupit. Zdá se, e nikoliv, já ji tedy ukončuji. A teï nastala chvíle pro pana ministra.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Já se omlouvám, e jsem předbíhl. Platí, co jsem řekl, souhlasíme s tímto posunem. Díkuji píkní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Garanční zpravodaj, předpokládám, také doporučuje.  
Senátor Karel ebek:  
Ano, doporučuji, a jestli u teï mohu navrhnout hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu jako celku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Jako celku. Já svolám znílkou případné kolegy, kteří by míli zájem.  
V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 20. Připomínám, e hlasujeme o pozmíňujícím návrhu garančního výboru jako o celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti pozmíňovacímu návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl schválen.  
Hlasování pořadové č. 48  
, ze 43 přítomných při kvoru 22 se pro vyslovilo 39, proti nula.  
Tím jsme vyčerpali pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní v tomto upraveném zníní, ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
V sále je aktuální přítomno 43 senátorek a senátorů, kvorum je 22. Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom vrátili tento návrh zákona, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl také přijat. Bylo to  
hlasování pořadové č. 49  
a ze 44 přítomných při kvoru 23 se opít pro vyslovilo 39, proti nula.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátoři, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jedním z nich byl pan poslanec ebek jako garanční zpravodaj a prosím o druhé jméno. Pan senátor Bárek. Oba souhlasí, nevidím, e by s tím míl níkdo problém. Take přistoupíme opít k hlasování o povíření.  
Kdo je pro, abychom povířili tyto dva kolegy, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Ano, schválili jsme povíření tíchto dvou kolegů v  
hlasování pořadové č. 50  
. Ze 43 přítomných při kvoru 22 se pro vyslovilo 37, proti nula. My jsme tímto ukončili projednávání tohoto návrhu zákona.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech  
Tisk č.  
267  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 267. Opít nám jej uvede ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři. Úvodem mi dovolte  pokud si vzpomínám, jaké návrhy tady v poslední dobí předkládáme, jaká témata  ubezpečit ctíný Senát, e MP se také vínuje ochraní přírody a ostatním vícem v oblasti ivotního prostředí, které jsou významné a které takto chápeme.  
Dovolte mi předloit návrh obsahující otázku látek, které pokozují ozonovou vrstvu  a fluorové skleníkové plyny, nepochybní významná novela, i kdy fakticky neobsahující ádné nové prvky. Jedná se o to, jak jistí víte, e v tuto chvíli je v Parlamentu projednávána nová, komplexní novela zákona o ovzduí a s ohledem na úpravy v této víci navrhujeme pro přítí rozdílit tuto víc. To znamená, jedná se o to, e přejímáme obsah poslední velké novely zákona stávajícího o ochraní ovzduí a vytváříme samostatný zákon, který se týká této problematiky, a paralelní k tomu v Poslanecké snímovní přítí týden zahájíme druhé čtení komplexní novely zákona o ovzduí, a tyto dví novely ily svým ivotem, by časoví spojeny. Fakticky to tedy znamená, e se tímto nepřejímá ádná nová úprava, pouze se pokračuje v úpravách stávajících. Jedná se o úpravy ochrany ozonové vrstvy a klimatického systému, který je schválen zvlátními předpisy a také vyplývá z aktivit Evropského parlamentu a Rady. Předmítem úpravy je potom regulace látek, které pokozují ozonovou vrstvu, tzv. regulovaných látek, anebo fluorových skleníkových plynů, tzv. EPF plynů. V chlazení a poární ochraní se pouívají ve stejných typech a pokozují ozonovou vrstvu a jako takový klimatický systém se má za to, e by mohly, nebo mají vliv na oteplování, a proto jsou vyřazovány ze vech oblastí pouívání.  
Díkuji píkní a doporučuji ctínému Senátu podpořit návrh tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste vzal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 267/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Stanislav Juránek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, budu se snait mluvit velmi rychle, protoe budu pro vás mít nepříjemné překvapení, e nezůstane jenom u toho usnesení, které máme z výboru, a to je jednoduché  schválit tento projednávaný zákon. Chtíl bych, abychom tady zůstali aspoň ve 27, abychom to mohli dneska odsouhlasit. Ten důvod, co se týká tohoto zákona  tak se nám vlastní rozdíluje zákon o ochraní ovzduí, to je zákon č. 86/2002 Sb., na dví části. Kdy to velmi zjednoduím, ta jedna část je to, co bezprostřední dýcháme. Ta druhá část souvisí s takovými vícmi, jako je ozonová vrstva a vůbec klimatický systém Zemí.  
Tam jsou potom předmítem látky, které pokozují ozonovou vrstvu, a o to se teï zajímáme.  
To vechno by teï stačilo pro hlasování, kdyby nebylo toho, e se soubíní projednávají oba dva tyto zákony. Já v souladu s ministerstvem, v souladu s panem ministrem navrhnu pozmíňovací návrh k tomu pozmíňovacímu návrhu zákona o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu. Tento návrh je čistí v účinnosti. Já si dovolím ho u teï v tuto chvíli načíst, kdy proti tomu nebude námitka. (Předsedající: Je námitka. Nelze. Můete seznámit.) To znamená, seznamuji s tímto zákonem. Podstata je prostá a jednoduchá  posunout o dva mísíce účinnost tohoto zákona, z 1. července na 1. září. V podrobné rozpraví, pokud k ní dojde, a já vířím, e ano, protoe je to v souladu s panem ministrem, nač tu přesní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, tak to má být. Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly s tím spojené. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, nikdo nenavrhuje. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování. Já jenom zrekapituluji, e máme v usnesení výboru, abychom návrh schválili. O tom teï budeme následní hlasovat. Pan zpravodaj avizoval, e by chtíl, abychom pustili návrh do podrobné rozpravy, kde by přednesl pozmíňovací návrh. Ale jetí na závír rozpravy prosím pana ministra, jestli se chce vyjádřit k této víci. Pane ministře, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví, která nebyla? Nechcete, dobře.  
Můeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu garančního výboru  návrh zákona schválit ve zníní, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Prosím o klid.  
Hlasování č. 51  
. Registrováno 37, pro návrh tři, proti 11. Kvorum pro přijetí bylo 19, take návrh byl zamítnut.  
Jiné návrhy v obecné rozpraví nepadly, take v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji, e jste vyhovíli poadavku ministerstva i mému. Dovolím si načíst pozmíňovací návrh k vládnímu návrhu na vydání zákona o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech. V § 28 se slova "1. července 2012" nahrazují slovy "1. září 2012". Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se, kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím o stanovisko na závír této diskuse pana ministra.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Doporučuji a díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Myslím si, e budeme hlasovat. Dám radi zase znílku. Pan zpravodaj připomene, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, ve kterém posunujeme dobu účinnosti z 1. července 2012 na 1. září 2012.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 52  
. Registrováno 37, kvorum 19, pro návrh 33, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 53  
. Registrováno 37, kvorum pro přijetí 19, pro návrh 32, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní v souladu s článkem 65 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byl senátor Stanislav Juránek. A  pane senátore?  
Senátor Stanislav Juránek:  
Navrhuji jetí Karla ebka.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Karel ebek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
A souhlasí s tím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Slyeli jste návrh. Jsou níjaké námitky? Pokud tomu tak není, zahajuji hlasování o povíření.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 54  
. Registrováno 37, kvorum 19, pro návrh 30, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take povíření byli senátoři Juránek a ebek, aby návrh odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Váené kolegyní, váení kolegové, vyčerpali jsme tento bod, nebo ukončili jsme tento bod. Já vám díkuji. Díkuji panu ministrovi. Díkuji zpravodaji.  
Jsme před zatím posledním bodem naeho programu a tímto bodem je  
Volba člena stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní NATO  
Předseda Senátu obdrel rezignaci senátora Miloe Vystrčila na členství ve stálé delegaci Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní NATO. Budeme nyní hlasovat o tom, e tuto rezignaci bereme na vídomí.  
V sále je aktuální přítomno 36 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 55  
. Registrováno 36, kvorum pro přijetí 19, pro návrh 32, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já nyní udíluji slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhem na volbu člena.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise v Senátu v souvislosti s rezignací senátora Miloe Vystrčila, kterou jsme práví vzali na vídomí, obdrela návrh na členství v této delegaci od senátorského klubu ODS na zařazení senátora Miroslava kalouda na uvolníné místo. Konstatuji, e volební komise přijala na své 6. schůzi usnesení č. 9, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
Deváté usnesení z 6. schůze konané 25. ledna 2012 k návrhu na zmínu ve sloení orgánů v Senátu. Komise navrhuje v souladu s článkem 4 bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu, zvolit senátora Miroslava kalouda členem stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní NATO; navrhuje, aby nový člen stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní NATO byl zvolen vítinovým způsobem aklamací.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Otevírám rozpravu k návrhu, který přednesl pan předseda naí volební komise. Hlásí se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já chci předevím podíkovat za důvíru, kterou jste mi dali, kdy jste mí zvolili do Parlamentního shromádíní NATO. Ukázalo se, e schůzky, které se konají vítinou v členských zemích NATO, jsou v dobí, kdy mám zpravidla jiné pracovní povinnosti, a tudí nemůu vaí důvíře plní dostát. A proto jsem rád, e jste vzali na vídomí moji rezignaci, která byla práví z tíchto časových důvodů podána.  
Zároveň si vás dovolím poprosit, abyste mého kolegu Miroslava kalouda, který je kromí jiného majorem v záloze, zvolili místo mí do této pozice, nebo jsem přesvídčen, jak jsem ho poznal, e určití bude tuto funkci zastávat s odpovídností a s váností, kterou si zaslouí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Nyní přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, který zní: Senát volí členem stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní NATO Miroslava kalouda. Aktuální je přítomno 36, kvorum pro přijetí je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 56  
bylo registrováno, kvorum pro přijetí 19, pro návrh 32, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Konstatuji, e pan senátor Miroslav kaloud byl námi zvolen do Parlamentního shromádíní NATO. Blahopřeji.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Váené kolegyní, váení kolegové, vyčerpali jsme ná schválený program dnení schůze. Díkuji vám; zejména vám, kteří jste vydreli do samého konce, a tíím se na dalí jednání, které bude 8. února letoního roku. Na shledanou! Hezký den!  
(Jednání ukončeno v 15.26 hodin.)