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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 17. schůze Senátu  
(1. den schůze  08.02.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 17. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. (Velký hluk v Jednacím sále  hloučky bavících se senátorů.)  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, upozorňuji vás, e se nehodlám s vámi překřikovat. Pokud potřebujete, udílám přestávku - a začneme o níjakou dobu pozdíji. Prosím tedy o klid.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 11. ledna 2012.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Vladimír Dryml a Radek Suil.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Stanislav Juránek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Stanislav Juránek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování č. 1 bylo registrováno 64, kvorum pro přijetí 33, pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen. Znamená to, e ovířovateli 17. schůze Senátu budou senátoři Jaromír Strnad a Stanislav Juránek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 17. schůze Senátu. Návrh na jeho zmíny a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor navrhl doplnit na pořad schůze bod "Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady o stavu příprav Fiskální úmluvy", dále čtyři evropské tisky, které minulý týden doporučil výbor pro záleitosti Evropské unie k projednání na plénu a prvé čtení dvou senátních návrhů zákona.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan senátor Marcel Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, poádal bych o staení z dneního jednání 17. schůze Senátu Parlamentu ČR svůj senátní tisk č. 283, první čtení. Z důvodu velmi důleitých bodů, které se dnes projednávají, bych tento bod chtíl projednávat na níkteré z následujících schůzí, pokud mi to bude umoníno, hned na následující 18. schůzi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí? Nikdo dalí se nehlásí, take rozpravu končím a přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 17. schůze.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby z dnení schůze byl vyřazen bod 8, senátní tisk č. 283, jak navrhl pan senátor Marcel Chládek.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 2  
bylo registrováno 69, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 65, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Bod č. 8 jsme vyřadili z pořadu naí schůze.  
Tím jsme vyčerpali vekeré návrhy na zmínu a doplníní a můeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve zníní přijatého návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
V okamiku  
hlasování č. 3  
bylo registrováno 70 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 36, pro návrh 69, proti nikdo.  
Návrh byl schválen, budeme se tedy schváleným pořadem 17. schůze řídit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 30. ledna 2012 a Informace předsedy vlády o stavu příprav Fiskální úmluvy a pozici vlády ČR při tíchto jednáních  
S informací vystoupí předseda vlády Petr Nečas, kterého mezi námi vítám a prosím o vystoupení. Prosím, pane předsedo vlády.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás informoval o výsledcích zasedání neformální evropské rady, která se uskutečnila 30. ledna v Bruselu, a předevím o přípraví smlouvy o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii, často označované zkrácení jako fiskální úmluva, fiskální kompakt či smlouva o rozpočtové odpovídnosti. Jednání evropské rady mílo na programu více bodů, ale logicky jejímu jednání dominovalo minimální z hlediska pozornosti téma nové smlouvy. Jak jistí víte, tato tzv. fiskální úmluva vychází z prohláení hlav států a předsedů vlád eurozóny, přijatého na okraj evropské rady 9. prosince 2011. Jejím cílem je přispít k řeení současné dluhové krize v Evropí, předevím v eurozóní, a to posílením fiskální disciplíny a koordinace hospodářských politik členských států EU. Pouze připomenu, e se jedná o mezinárodní smlouvu, která stojí mimo rámec unijního práva, zároveň vak smlouvu, která má pro budoucí podobu EU mimořádný význam, nebo představuje první krok na cestí ke skutečné fiskální a hospodářské unii. Jeliko cílem smlouvy je předevím stabilizace eurozóny, mají se její ustanovení vztahovat jen na smluvní strany, její mínou je euro, a na ostatní smluvní strany a od okamiku, kdy euro přijmou. Tyto smluvní strany mají nicméní monost se k níkterými či vem závazkům dobrovolní přihlásit i před tímto okamikem. Pokud jde o postoj, který jsem zaujal na zasedání evropské rady, přední bych chtíl říci, e ČR si v souladu s mandátem, který byl schválen vládním výborem pro EU, vyhradila oprávníní, cituji: "Učinit rozhodnutí o případném podpisu této smlouvy a po důkladném prostudování jejího konečného zníní," konec citátu.  
Konečný text smlouvy byl přitom dojednán a na samotném summitu, take nemohl být naimi experty analyzován, nato prodiskutován ve vládí či parlamentu. Tato skutečnost podle mého názoru, a toto stanovisko bylo vyjádřeno i ve vládním mandátu, neumoňovala vyslovit na summitu by jen politický příslib přistoupení ke smlouví. Rád bych v této souvislosti zdůraznil, e odmítnutí takového politického příslibu neznamená, e jsme vyloučili monost, aby se ČR ke smlouví připojila níkdy v budoucnosti. Situace byla zkrátka taková, e ode mí bylo ádáno politicky závazné rozhodnutí, k nímu jsem nemíl mandát a nemohl jsem mít jistotu, e takový závazek budu moci v březnu splnit. K rozhodnutí nepřipojit se zatím k podpisu smlouvy mí ovem nevedly jen důvody procedurální, ale i aspekty zcela vícné povahy. Z obsahových důvodů lze třeba uvést 1) co se týče samotného obsahu smlouvy, nepodařilo se bohuel prosadit, aby vedle kritéria rozpočtového schodku bylo závazní do článku 7 zahrnuto i dluhové kritérium. Článek 7 neboli tzv. hlasovací kartel je sám o sobí masivní zmínou ve fungování EU, která se mi nelíbí, ale která můe mít dalekosáhlé důsledky. Pokud s ním ovem mám souhlasit, tak by takováto zmína míla mít ivotaschopnou podobu. To by platilo v případí, pokud by se článek vztahoval na zemí překračující kritérium veřejného dluhu maximální 60 % HDP, nikoli jen kritérium maximálního rozpočtového deficitu v proceduře nadmírného schodku, tedy maximální deficit 3 % HDP. Tady chci jen zdůraznit, e stávající krize eurozóny je primární krizí dluhovou, nikoli krizí deficitu, jakkoli ty deficity k tím dluhům vedou. Ale to, co v současnosti potápí níkteré zemí eurozóny, není samotná výe jejich deficitu, ale celková výe dluhu, kterou mají. A jestlie dluhové kritérium zůstalo mimo tento fiskální kompakt, tak to popravdí řečeno nedává příli logiku. 2) stejní tak se nepodařilo k naí spokojenosti upravit ani podmínky účasti na tzv. eurosummitech. Konečný text vychází z francouzsko-polského kompromisu, který Polsko vyjednalo bez nás. Na summity budou nečlenové eurozóny pozváni tehdy, půjde-li o témata konkurenceschopnosti, architektury eura a této smlouvy. Záleí ale na libovůli pořadatelů, jak budou konkrétní obsah jednání předem interpretovat, jinými slovy, koho budou zvát. Na summity bychom byli navíc zváni a po vstupu smlouvy v platnost a naí ratifikaci. Do přítího roku tudí smlouva tak jako tak nemůe v daném ohledu přinést ČR ádné benefity, pokud bychom přistoupili na poníkud chatrnou logiku argumentů, e je důleité být tzv. u toho. Řada ustanovení smlouvy má navíc povahu jakýchsi blanketních norem, jejich skutečná povaha se ukáe a následní v podobí aktů sekundární legislativy EU nebo rozhodovací praxe unijních institucí. V tuto chvíli nevíme, co jsou tzv. společné principy pro konečný mechanismus dle článku 3, jak bude vypadat program rozpočtového a ekonomického partnerství dle článku 5, jak dopadne spojení řízení rozhodčí povahy se sankčními ustanoveními dle článku 8 atd., atd. Jinými slovy, zůstává příli otevřených neznámých v obsahu smlouvy. To, co víme, je, e dochází k přenosu nových významných pravomocí na unijní instituce a e se povaha evropské spolupráce míní smírem k fiskálnímu federalismu. Z tohoto faktu pak vyplývá naprosto zásadní skutečnost. Povaha naeho závazku přijmout euro se touto smlouvou stejní jako vytvořením systému evropského mechanismu stability významní míní. Jeliko nae ústava zmiňuje explicitní nikoli obecné referendum, ale práví referendum k přenosu pravomocí na mezinárodní organizaci, domnívám se, e si v souvislosti se zásadní zmínou povahy evropské integrace musíme práví dnes otázku např. o referendu poloit. Ne snad nutní s touto smlouvou. To je jen částí mozaiky, jen bičem doplňujícím cukr v podobí evropského mechanismu stability, z níj mohou zemí v rozpočtových potíích v eurozóní čerpat peníze, a rozpočtoví odpovídné zemí do tohoto mechanismu musí platit. Plné důsledky promíny mínové unie pocítíme v momentí naeho vstupu do eurozóny. Pokud bychom tedy míli uvaovat o tom, e se pravidlo fiskálního kompaktu a krok k fiskální federaci začnou uplatňovat i ve vztahu k ČR, pak si vzhledem k promíní české státnosti po takovém kroku nedovedu představit, e ponecháme stranou občany této zemí. Ostatní v Dánsku a védsku, dvou neeurozónových státech, s nimi se chceme srovnávat z hlediska politického přístupu k tomuto dokumentu, se o tomto vůbec, dámy a pánové, nevede diskuse. To, e tam o přístupu k eurozóní rozhodne referendum, je prostí daná víc a nikdo si nic jiného ani nepřipoutí a není ochoten představit. A navíc je tam na tom i iroký politický konsensus, take s referendem se zkrátka počítá jako s jistotou.  
Navíc není důvod situaci dramatizovat. Nestojíme ve fatálním okamiku, kdy se níco láme a níco naprosto zásadního míní. V důsledku aktivity naich vyjednavačů dolo ke zmíní článku 15 tak, e smlouva je otevřena k přístupu smluvních stran i po březnovém podpisu bez omezení kdykoli v budoucnosti. Není tak pravdou, e jsme se fatální vzdálili jakémusi pomyslnému centru díní a ocitli se tzv. na periferii.  
Na mylenkové periferii se ocitají spíe ti, kdo pojmové instrumentárium tíchto marxistických konceptů jetí dnes pouívají.  
Pouze na okraj se jetí zmíním o prohláení k růstu a zamístnanosti, které bylo na zasedání Evropské rady rovní projednáno, a mimochodem po delí dobu, ne celý fiskální kompakt. Jenom pro srovnání, toto téma, o kterém se dneska vůbec nediskutuje, mimochodem téma, ke kterému se nepřipojilo védsko, jenom aby bylo jasné, e se nedíje ádná svatokráde, kdy níkterý stát nevyjádří souhlas s níkterým závírem Evropské rady, čili i toto téma bylo přijato pouze 26 státy bez védského premiéra, tak se projednávalo od 3 hodin do 8 hodin večer. Fiskální kompakt, který má být zásadním dokumentem, se projednával mezi 8. a 10. hodinou večerní. Čili i tady vidíme, e dochází k určité nerovnováze.  
Nae prohláení, zamířené na tyto dva cíle, tzn. růst a zamístnanost, vyzývá k provádíní dílčích iniciativ, zamířených na podporu zamístnanosti, zejména mladých lidí, dokončení vnitřního trhu a posílení financování malých a středních podniků. Neobjevujeme Ameriku, spíe se vracíme k existujícím projektům a zámírům s tím, e se přihlaujeme k jejich dalímu rozpracování a dokončení. Obsah prohláení v drtivé vítiní koresponduje s prioritami Vlády ČR, a proto jej podporujeme.  
Deklarace skýtá potenciál pro dalí posun, i pokud jde o zvyování konkurenceschopnosti EU a jejích členských států. Klíčovou je pro nás tradiční zejména část deklarace k vnitřnímu trhu a podpoře malých a středních podniků. Práví zde vidíme nejvítí rezervy a prostor pro dalí úsilí na evropské úrovni, práví vnitřní trh je nadíjí pro české exportéry a zárukou posilování růstu a konkurenceschopnosti unie.  
I zde přirození platí, e níkteré části prohláení mohly doznat dílčích zmín, např. pokud jde o zámír vytvářet tzv. národní programy pracovních míst a jejich monitoring, nebo o dalí kroky v oblasti daňové koordinace.  
Celkoví vzato ale text představuje kompromis, který nepřinese dodatečnou zátí a kterých Česká republika můe akceptovat. Přesto platí, e úspích deklarace bude záviset předevím na politické vůli signatářů, naplnit mnohdy vznosná slova skutečnými hmatatelnými výsledky. Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A v této chvíli určíme zpravodaje. Dovolil bych si navrhnout, pokud nebude námitek, aby jím byla místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková, které se zároveň ptám, zda se svojí rolí zpravodaje souhlasí. Nyní tedy budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo, a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 4  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 46, proti bylo 10, návrh byl přijat.  
Nyní bych poádal  pardon. Nyní má slovo paní zpravodajka místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo vlády, kolegyní a kolegové, díkuji za důvíru a povíření tímto významným úkolem zpravodajky k bodu jednání Informace vlády o výsledcích jednání Evropské rady. Dovolím si rozdílit svoji zpravodajskou zprávu na dví části. První část bude k obsahu dokumentů, přijatých na jednání Evropské rady. Druhá část potom k procesu projednávání v České republice a přípravu na jednání Evropské rady.  
K obsahu přijatých dokumentů. Nejdůleitíjí bylo přijetí smlouvy o rozpočtové odpovídnosti. Smlouva o stabilití, koordinaci a řízení v hospodářské a mínové unii, tak je celý název této smlouvy, na mezivládní úrovni zakotvuje pravidla a regulace, která byla doposud řeena na úrovni EU. Byla a jsou součástí základních smluv EU.  
V této smlouví nejsou jiná ne maastrichtská kritéria, která v EU ji dávno platí. Sociální demokratická vláda je plnila a vláda premiéra Nečase tvrdí, e je plnit chce. Smlouva tato kritéria zakotvuje na mezivládní úrovni. smluvními stranami, tak jak je v úvodu smlouvy uvedeno, jsou jednotlivé státy.  
To znamená, e nepřidáváme ádné pravomoci na unijní úroveň. Tam ji nyní jsou. Ale naopak, tato smlouva podle principu subsidiarity poutí níkteré kompetence a pravomoci do určité míry zpít na národní státy, které se zavazují podle smlouvy o rozpočtové unii, nebo chcete-li fiskální úmluvy, zakotvit v podstatí maastrichtská kritéria, která ji platí, do svých právních řádů. Doporučení je, aby toto zakotvení bylo stabilní a nejlépe se objevilo na úrovni ústavního práva jednotlivých členských zemí.  
To mj. znamená, e se jedná o bínou multilaterální mezinárodní smlouvu, k její ratifikaci stačí prostá vítina. Poadavek na referendum k této smlouví je v tomto případí nerelevantní. Samozřejmí se můeme bavit o tom, zda chceme vyhlásit referendum k tomu, zda chceme dále být členskou zemí EU nebo ne.  
Dále je potřeba zdůraznit, e státy, které ke smlouví přistoupí, se účastní jednání na euro summitu nejméní jednou roční a pokadé budou informováni o výsledku euro summitu jeho předsedou. O tích zemích, které ke smlouví nepřistoupí, se vůbec nemluví.  
Mimochodem je docela zajímavé, e ze závírečného ustanovení smlouvy je ji zřejmé, e je vyhotovena ve vech jazycích zemí, které ke smlouví přistoupily, a není vyhotovena v českém originále.  
Evropská komise podle této smlouvy nemá silníjí pravomoci, ale naopak tyto její pravomoci, iniciativní role, se přenáí zpít na členské státy. Mimochodem i v této chvíli podle čl. 19 o smlouví o fungování EU členské zemí mají monost podat alobu k Evropskému soudnímu dvoru, tedy k soudu v Lucemburku.  
Jetí je k tomu vemu třeba dodat pro ty, kterým chybí v této smlouví řeení na podporu růstu a zamístnanosti, e smlouva řeí skuteční jen tu část, která se týká rozpočtové disciplíny. I zde jsou ale ustanovení, e cílem je překonání krize. Dalí dokumenty, přijaté Evropskou radou 30. 1., jsou vak ale u přímo zamířeny na podporu růstu a zamístnanosti.  
Dalími dokumenty, v kterých je zakotvena podpora růstu a zamístnanosti, jsou sdílení členských zemí Eurozóny, týkající se smlouvy o evropskému mechanismu, stabilití a hodnocení situace v Řecku, panílsku a Itálii. Výstupem z jednání Evropské rady také bylo prohláení členů Evropské rady ze dne 30. ledna 2012.  
V prohláení státy deklarují úsilí o podporu růstu a zamístnanosti. Deklaruje se zde nutnost komplexního přístupu spolu se sociálními partnery, a to zdůrazňuji. Tento komplexní přístup bude spojovat inteligentní fiskální konsolidaci neomezující, zdůrazňuji neomezující, investice do budoucího růstu zdravé makroekonomické politiky a strategii aktivní politiky zamístnanosti, je zachovává sociální soudrnost. Zvlátí tato ustanovení jsou pro situaci v České republice velmi důleitá.  
Dále se tento dokument vínuje stimulaci zamístnanosti zejména mladých lidí, dotvoření jednotného trhu Paktu Euro plus a stimulaci financování ekonomiky zejména malých a středních firem. Co je pro nás také důleité. V procesu projednávání pozice ke smlouví o rozpočtové odpovídnosti je potřeba říci, e rozhodnutí pana premiéra Nečase odmítnout tuto smlouvu o rozpočtové odpovídnosti bylo okující jak pro českou veřejnost, tak pro veřejnost evropskou. Upřímní řečeno ale zbytku Evropy je vcelku jedno, kam smířuje Česká republika.  
To, e to bylo okující, vyplývalo z vystoupení pana premiéra a naich představitelů před tímto summitem. Já si dovolím citovat prohláení pana premiéra, které vydal pan premiér bíhem jednání s francouzským premiérem Fillonem v Paříi.  
Česká republika potřebuje zdravou a výkonnou eurozónu, proto podporuje opatření, která povedou k posílení rozpočtové odpovídnosti jejich zemí. Na domácí úrovni řadu z tíchto opatření prosazujeme. Mnohé návrhy Francie a Nímecka předloené na prosincové Evropské radí jsme aktivní podpořili a podporujeme nadále. Cílem nové smlouvy by mílo být zvýení vírohodnosti eurozóny. Z toho důvodu by cíle obsaené v dohodí míly být reálné a splnitelné. Pro nás je důleité být při projednáváních o nové smlouví, protoe její přijetí by mílo být předpokladem pro případné budoucí přijetí eura  řekl premiér ČR.  
Pokud připomeneme vývoj loňského roku, tak klíčové k jednání o smlouví o rozpočtové odpovídnosti byly dva summity. A to neformální summit 26. října a poté v prosinci. Celou dobu se pan premiér nevyjadřoval nijak zásadní negativní proti vývoji v EU, jen hovořil o nutnosti svolat referendum o přijetí eura a opakoval své stanovisko, e ODS je proti daňové harmonizaci na evropské úrovni.  
Na summitu 9. prosince takté ČR se nijak nevyjádřila proti této smlouví a premiér ČR odsouhlasil závíry summitu. Na tomto summitu se premiér ale odvolává na nutnost mít definovaný mandát od parlamentu. Na to také reagovalo usnesení Senátu PČR ze dne 11. 1., kdy jsme vyzvali vládu, vyzvali pana premiéra k tomu, aby průbíní informoval o postupujících jednáních o smlouví o rozpočtové odpovídnosti.  
Toto usnesení takté nebylo vyslyeno. Projednávána tato smlouva v parlamentu byla jen ve velmi a velmi omezeném rozsahu. Výbor pro evropské záleitosti PS, kde pan premiér vystoupil, nemíl poslední verzi, která ji na stole ale byla. Pan premiér tedy nehovořil o aktuální situaci v té dobí. ádná debata o definování mandátu nemohla ani probíhnout.  
Po summitu 1. 2. se konal Výbor pro evropské záleitosti Senátu. Na tomto výboru podával informaci vlády pan námístek najdr, tedy druhý tajemník pro evropské záleitosti. Ten se navíc odvolával na článek ve smlouví, e ČR můe kdykoli poté přistoupit bez sebemeních problémů. Co se ale podle interních zdrojů z evropské komise jeví jako trochu naivní iluze. Navíc je paradoxem v této víci, e stanovisko ministerstva zahraničních vící je diametrální odliné od stanoviska Úřadu vlády, tedy pana premiéra.  
Z mezinárodního pohledu tato situace  o Českou republiku skuteční se nikdo moc nezajímá. Nikoho to příli nevzruuje. Evropské deníky jen konstatovaly, e se Česká republika nepřipojí, ale nikdo nerozebíral, co se v Praze díje. Nejlepí byl titulek El Pais. Teï cituji: "Rozhodnutí Velké Británie a České republiky neúčastnit se nikoho nezneklidňuje."  
Naprosto absurdní a svídčící o neschopnosti nebo nekompetentnosti postupovat v této víci je, e pan premiér deklaroval, e ČR neví, jakým způsobem má smlouvu ratifikovat. Evropské noviny o tom opít psaly poníkud ironicky, nebo u vech ostatních zemí je zcela jasné, jak probíhne ratifikační proces. A to i v případí Irska, který má tento proces docela sloitý.  
Při posledním jednání Senátu PČR 25. 1. v informaci o pozici vlády na Evropské radí neřekl pan premiér, e chce smlouvu odmítnout. Při jednání na Evropské radí samozřejmí mohl vznést parlamentní výhradu, ale nemíl, podle názoru nejen mého, právo vyslovit zamítavé stanovisko, které nás jako ČR skuteční pokozuje a je proti zájmům České republiky.  
Debata o tom, e se kdykoli můeme připojit, je sice moná, ale budeme-li se připojovat a následní, budeme v roli outsidera. Co si myslím, e je přesní také proti tomu, co pan premiér deklaroval, e chceme ovlivňovat díní na úrovni EU. Jestlie ale nejsme a nebudeme, pokud nepřehodnotí vláda své stanovisko, jestlie tedy nebudeme smluvní stranou této mezinárodní smlouvy, tíko budeme moci ovlivňovat její dalí vývoj.  
V souvislosti s tím, e se jedná o mezinárodní smlouvu, bychom míli mít také jasnou odpovíï na otázku, zda pan prezident povířuje pana premiéra dojednáváním této smlouvy, či zda pan premiér jednal na základí generálního povíření? Případní, zda obrat v názorech pana premiéra znamenal, e pan prezident vzal zpít své generální povíření. Nebo povíření k jednání o mezinárodní smlouví o rozpočtové odpovídnosti.  
Vzhledem k uvedeným skutečnostem zodpovídnosti horní komory Parlamentu jak při dodrování ústavních procesů, tak hájení národních zájmů na evropské úrovni a v evropské agendí navrhuji Senátu PČR následující usnesení.  
Máte ho v písemné podobí v lavicích, ale protoe je předkládáno zde na plénu, musím ho přečíst. Take  omlouvám se  budu číst.  
Návrh usnesení Senátu PČR k bodu 17. schůze Senátu  Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 30. ledna 2012 a Informace předsedy vlády o stavu příprav Fiskální úmluvy a pozici vlády ČR při tíchto jednáních.  
Senát Parlamentu ČR, vídom si nutnosti učinit významné kroky v boji proti krizi a předcházení následným krizím v zájmu občanů České republiky,  
konstatuje, e postup předsedy vlády Petra Nečase při projednávání Smlouvy o stabilití, koordinaci a řízení v hospodářské a mínové unii ("Smlouva") o rozpočtové odpovídnosti je proti národním zájmům ČR, e v této víci nebyly konzultovány přísluné ústavní instituce odpovídajícím způsobem vyplývajícím z jednacích řádů obou komor Parlamentu ČR,  
je znepokojen stavem zahraniční politiky ČR, kdy selhává proces formování pozic státu tak, aby premiér přicházel na jednání orgánů EU dostateční připraven a mohl dostateční hájit zájem zemí,  
ádá předsedu vlády ČR, aby předloil písemnou zprávu o procesu projednávání Smlouvy, text mandátu vlády na jednání Evropské rady 30. 1. 2012 a informaci, jak hlasovali o tomto mandátu jednotliví ministři,  
doporučuje předsedovi vlády, aby přehodnotil své stanovisko a Česká republika přistoupila ke Smlouví současní s vítinou členských států EU na jednání dalí Evropské rady tak, aby se Česká republika nezbavila vlivu na dalí formování politik EU,  
vyzývá vládu, aby pak v zájmu občanů ČR neprodlení zahájila řádný ratifikační proces Smlouvy.  
Díkuji a dovolím si vás poádat o podporu tohoto usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní kolegyní, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenala případné dalí návrhy, abyste se mohla k nim po skončení rozpravy vyjádřit. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil jako první pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane premiére. Dovolte, abych místo připravené, relativní stručné, ale ne úplní krátké zprávy mohl vystoupit nyní jako senátor, tedy v obvyklé úloze, kdy vítinu tíchto evropských tisků jako předseda evropského výboru zpravodajuji, a pokusím se tedy z té připravené zprávy vychytat to podstatné. Přesto se neubráním níkterým obecným poznámkám, které si, myslím, zasluhují vai pozornost. Zejména proto, e samozřejmí zavaleni jinou agendou nemáte čas sledovat tak důkladní procesy, které v Evropské unii probíhají, jako tak činí členové evropského výboru.  
Tou první obecnou poznámkou je, e celý svít, a Evropskou unii z toho nevyjímaje, se v posledních letech, desetiletích  dvou, třech desetiletích  stal mimořádní dynamickým, a je opravdu obtíné stanovovat si takzvané finální vize. Já jsem u před jedenácti lety, hned na začátku, kdy jsem byl konfrontován při seznamování se s evropskou agendou, s tími dvíma základními vizemi, to je ta vize unitárního státu  níkdo se domnívá, e vize federalismu je vize skutečného federalismu, a ta vize, která vychází ze společného uspořádání EU na základí smluv jednotlivých ekonomik a jednotlivých států, je alfou a omegou celé diskuse o budoucnosti EU. Já u před tími 11 lety jsem si tuto diskusi témíř zapovídíl, protoe se domnívám, e v tak dynamickém svítí, jako jsme, je daleko důleitíjí, ne se orientovat na vize, orientovat se na procedury a na procesy, které nás k tomu správnému cíli mají co nejspravedlivíji, co nejjednodueji, co nejkratí cestou a co nejefektivníji dovést.  
Není to úplní jednoduché rozhodnutí, protoe daleko snadníji se dovedete přimknout, dovedete se ztotonit s níjakou budoucí představou. Ale vířte mi, e to po tích 11 letech zcela zodpovídní mohu říci, e nae představa můe být daleka lineárním úsudkům, které v současné dobí máme. A moná práví ty procesy a procedury, které jsou velice důleité, nás mohou dovést k níjaké úplní jiné a daleko efektivníjí vizi. To jenom úplní na začátek, ale povauji to za velice důleité práví v souvislosti s tím, co v dluzích eurozóny probíhá.  
Druhou mojí obecnou poznámkou je to, e je skuteční pravda, e daleko důleitíjí je kumulovaný dluh, ten nejvíce kodí euru, ne deficit, ne roční deficit jednotlivých ekonomik. By ty roční deficity tou kumulací k dluhům docházejí. To si myslím, e z řeči, kterou pan premiér zde uvedl, je víc, která obecní je také velice důleitá.  
Řeení dluhů a deficitní krize v eurozóní musí tedy probíhat tou mírou, aby bylo vidít, a pro vířitele je daleko důleitíjí, e uvidí reálný způsob řeení nezadluování se států, které se do dluhů dostaly, e tedy bude docházet k tomu, e jejich dluh se bude redukovat a tím pádem bude stoupat i ochota vířitelů eventuální prodlouit splátkové období, nebo sníit úrok, zjednoduit tím cestu ke splacení dluhu.  
To je velice důleité. To je tedy ten cukr, to, e jsou vířitelé schopni poskytnout tím státům, jejich ekonomiky jsou v problémech, úvír. Samozřejmí, e vířitelé kromí toho, e jsou ochotni poskytnout ten cukr, chtíjí také na druhou stranu vidít ten bič. Bič na dluníky k tomu, aby byli tlačeni k tomu, aby redukovaly své dluhy. Ten bič nastává třeba v podobí toho estibalíčku, nebo teï připraveného twopacku, nebo i v této Smlouví o fiskální konsolidaci.  
Kadý správný hospodář nemá problém s tím, aby přistoupil k jakýmsi mechanismům, které budou zamezovat, aby politici z politického rozhodnutí zadluovali svoji ekonomiku nad schopnosti ekonomiky vytvářet hodnoty, být konkurenceschopní. Proto se domnívám, e obecní platí, e tento bič, tato cesta určití je správná. Ale je na velkém zváení kadého státu, zdali máme přijímat vechno, co přichází shora, místo toho, abychom sami nejdříve vytvořili schopnost se do takových potíí dostat, a teprve pokud tak nejsme schopni, tak pak eventuální dobrovolní, nebo z nařízení, podle toho, v jaké situaci budeme, k takovému paktu přistoupit.  
Teï mi dovolte, abych jen velice struční reagoval na jednu poznámku zpravodaje  paní místopředsedkyní Aleny Gajdůková, která se zde dotkla toho, e podle principu subsidiarity práví dochází k tomu, e se vracejí zpátky rozhodovací pravomoci na národní úroveň.  
Já s tímto názorem absolutní nesouhlasím. Toto není princip subsidiarity. Princip subsidiarity vychází z toho, e na té spodní úrovni si určíte, za jakých podmínek se budete chovat. Není to tak, e vám horní úroveň shora přikáe, jak se máte chovat, a pak vás trestá za to, e se tak nechováte. Toto není princip subsidiarity a nedochází tedy k přesunu rozhodovacích pravomocí na národní úroveň, ale je tomu přesní naopak. Nahoře rozhodnou, na vyí etái mají dokonce pravomoci vás za to, e neplníte příkaz shora, trestat. To je myslím to, co nejvíce stojí za úvahu. Je samozřejmí ochota státu, který se do určitých dluhů dostane, a vířitel si tedy stanoví podmínky, za jakých je ochoten mu půjčit, je logické, e je tedy na vířitelské úrovni, aby stát k níčemu donutil, tam to vidím, ale nemusí to platit obecní pro stát, který se do pozice dluníka dostává, a nemá ádnou metodu, jak se z této pozice dluníka dostat.  
To platí v ivotí. Kdy si jdete půjčit v bance, musíte samozřejmí platit i na svítové úrovni nebo na úrovni evropské. Nejde tedy o  podle principu subsidiarity  vrácení rozhodovacích pravomocí na dolní úroveň. To si nepleme. Já skoro a lituji času, který ná výbor strávil mnoha semináři a mnoha konferencemi o subsidiarití, protoe pochopení toho principu není vůbec jednoduché.  
My, občané, lidé, kteří jsme byli často vychováni v úplní opačném principu demokratického centralismu, kdy práví ta vyí úroveň rozhodla a by vítinovým rozhodováním tlačila tu nií úroveň k tomu, aby plnila úkoly, pak vyhodnocovala, rozhodovala, trestala, nebo naopak vyvádíla po evalvaci procesu dalí procesy. Pro nás, vyrostlé v demokratickém centralismu, je níkdy velmi obtíné pochytit ten princip subsidiarity, kdy naopak delegace pravomocí zcela jasní vychází zdola. A toto tedy tento fiskální pakt, tak tomu rozhodní není, e by předával zpít na dolní úroveň rozhodovací pravomoci.  
Přistoupení k tomuto paktu je pro ČR důleité z toho důvodu, e Česká republika de iure je ji dnes členem eurozóny. My máme euro de facto, protoe jsme nenaplnili kritéria pro vstup a přijetí euro systému a pak tedy konverzi na euro. A z toho důvodu přistoupení k této smlouví by pro nás nic neznamenalo. My bychom dokonce nemíli ani hlasovací právo při rozhodování. Míli bychom právo jakéhosi pozorovatele, observera, a to jen v určitých oblastech, které se týkají vnitřního trhu a regulace vnitřního trhu, a ne co se týká vlastní míny. Ale z toho důvodu si myslím, e je důleité, obecní to platí v ivotí, e je důleité ke smlouví přistoupit a zavázat se k níčemu v té pravé chvíli a ve správný čas, chcete-li, tedy v dobí, kdy pro nás ten podpis je zároveň účinkem, kdy je účinná.  
Ta smlouva by pro nás zatím, do doby faktického přistoupení eura, byla neúčinná. Nemohli bychom skoro ani ovlivnit, byli bychom jen v pozici pozorovatele. A já jenom chci říct, e pro nás to znamená, e máme jetí čas na to finální rozhodnutí. A protoe od doby, kdy občané referendem rozhodli přistoupení do eurozóny, tím, jak budeme vstupovat do Evropské unie, a a splníme podmínky, přijmeme euro...  
My máme čas do doby účinnosti smlouvy tento proces provířit. A EU a eurozóna má čas na to, aby důvíryhodnost v euro opít vrátila tam, kde byla v roce 2003. A pak samozřejmí bychom do takové eurozóny vstoupili. Tím spíe, e lid ji o tom rozhodl tou nejlegitimníjí formou, moná, e ne úplní nejodborníjí formou, ale legitimní formou, referendem.  
A práví tohoto času já a celý evropský výbor hodlá vyuít k tomu, abychom uspořádali níkolik seminářů, abychom diskutovali i s vládou. A já tady veřejní říkám, e pan státní tajemník Vojtích Belling tento týden zaslal dopis, společní s ředitelem panem dr. Králem, kde nás na tuto diskuzi zvou, kde jsou stanovena i přesná data, abychom se účastnili diskuze o fiskální unii. O fiskálním paktu a i o dalích návrzích, které nepochybní přijdou. Práví v tomto období, ne bude fiskální pakt a smlouva o tomto fiskálním paktu, ne nabude v ČR svojí účinnosti.  
Já, kdy jsem se vrátil z Kodaní po summitu předsedů evropských výborů, byl jsem zaraen tolika články, které vycházely v naich tiscích. Jednak mi přilo, e jsou velmi málo informované a vůbec nezvaovaly to období od úradku na summitu do faktické účinnosti o zmizení toho čl. 15, kdy je umoníno jak Británii, tak i dalím zemím k té eventuální úmluví přistoupit. A já si myslím, e to není vůbec jednoduché k ní přistoupit. A takové zmínky ádné nebyly. Naopak byly veliké titulky, e Česká republika je dokonce proti níčemu.  
Tak jestli jste dobře sledovali nejen projev pana premiéra, ale i to, co se v Bruselu za ty dví hodiny událo, tak jste museli zaznamenat, e česká delegace nikomu nic nezablokovala. A si tedy eurozóna přijme to, co uzná za vhodné, by na níkteré víci můeme mít odliné názory a můeme je veřejní projevit, a naopak česká delegace byla jedna z nejlépe právní fundovaných. Bylo to vidít i na vystoupeních pana premiéra, a já jsem i takové ohlasy míl ze zahraničí, e právní zázemí české delegace bylo mimořádní kvalitní, protoe upozornilo i na skutečnost, e tato smlouva v České republice je s prezidentskou smlouvou.  
Nepochybní jasní vyjádřený nesouhlas prezidenta s touto smlouvou je i pro premiéra velmi důleitým signálem, nejen co se týče povíření, ale i co se týče odborného posudku a úradku naeho prezidenta.  
Dále upozornila i na to, e je třeba tuto smlouvu, jak říkala paní zpravodajka také, mít v českém jazyce. To jsou přece základy, které bychom si při naem působení v Evropské unii také míli připomínat a uvídomit. Důleitou vící je, e tato smlouva je do jisté míry skuteční banketní smlouvou, která bude provádína potom vlastními sekundárními akty. A z toho důvodu obezřetnost je minimální na místí. Mj. jeden z principů fungování Evropské unie je předbíná obezřetnost. Je to zcela obecný princip, který platí ve vem. A je to princip, kterým se řídí nejenom komise, míl by se jím řídit i Evropský parlament, řídí se jím i rady, řídí se jím kadý trochu zodpovídný politik, a je to obecní uznávaný princip fungování EU. Není tedy kam spíchat. Proč se ukvapovat v rozhodnutích, proč nepodrobit celkové diskuzi na vech úrovních tích, kterých se tato smlouva týká?  
Dalí poznámku, kterou u jsem učinil při minulém představování je chování české delegace, tedy informace vlády, na kterou máme podle jednacích řádů nárok, je informace a poznámka k tomu referendu. To musím říct, tady je témíř jasný důvod k tomu referendu v tom, e lid ji rozhodl práví touto legitimní úrovní referendem o tom, e přistoupíme do eurozóny, a proto faktické naplníní, pokud se evropská eurozóna nevrátí zpít k tomu, k čemu lid dal souhlas v roce 2003, je cesta opít zváením, zdali to referendum, speciální referendum, vytvoříme či nikoliv. Pokud se eurozóna vrátí k tomu, co si dala do vínku v Maastrichtské smlouví, pak moná je ta úvaha o referendu zbytečná. Ale pokud tak nebude učiníno, tak je zcela legitimní úvaha o tom, e stejní legitimní cestou máme dát lidu anci, aby se vyjádřil, zdali skuteční k takto zmíníné eurozóní chceme či nechce přistoupit.  
Nepatříme mezi ty, kteří vyznávají tu sílu toho středního proudu. A dovolte mi, abych toto zde na mikrofon nevyjadřoval, protoe mi dnes ráno vyla poznámka v Lidových novinách, kde se k tomuto aspektu toho středního proudu vyjadřuji na základí faktů, a daleko méní politickou úvahou, spíe je to lineární úvaha občanského typu. Není to ádná politická nebo nepolitologická úvaha. Velmi bych byl rád, kdybyste tomuto článku vínovali pozornost, protoe tam jsou fakta a argumenty, proč ta teorie toho středního proudu je minimální zavádíjící.  
Úvahy o tom, zdali se má postupovat podle článku 10, nebo podle článku 10a, jsou skuteční kruciální. Podle článku 10a musíme postupovat tam, kde se předávají pravomoci. Podle článku 10 tam, kde se pravomoci nepředávají. Úvahy o tom, e nedochází k přesunům pravomocí, jsou úvahy, které vycházejí s tím, e jsme dali jakýsi obecný  nechci říct přímo bianco, ale obecné pravomoci evropským mezinárodním institucím k tomu, aby rozhodovaly za nás. Úvaha o tom, e jde o článek 10a, vychází z toho, co ta smlouva přináí. A já se domnívám, e tady jasní přecházejí pravomoci minimální v tom, e ČR můe být posuzována z evropské úrovní od Evropského soudního dvoru a můe být za neplníní níčeho trestána v rámci noví přijímané smlouvy. Ne tedy v rámci starých smluv, které byly ratifikovány, ale v rámci noví vytvořené smlouvy.  
A z toho důvodu se domnívám, e zcela jasní  a vláda to tak vyhodnotila  se má postupovat podle článku 10a, co tedy vyaduje třípítinový souhlas v dolní komoře ze vech, v horní komoře ze vech přítomných členů této komory.  
Blíím se k závíru mého komentáře, nikoliv ucelené zprávy. To je víc týkající se návrhu usnesení, které si dovolím navrhnout, a podpořím ho, e se v budoucnu  a vláda nás o to dokonce i ádá  budeme této problematice velice intenzivní vínovat. Připravujeme seminář. Chtíl bych vám navrhnout obvyklé usnesení, které vítinou navrhuji, a to je tedy vzít zprávu na vídomí. Domnívám se, e obezřetný přístup k této smlouví je na místí. A premiér Nečas tak při svém vystoupení učinil. A dovolte mi, abych já osobní mu za tento obezřetný přístup velice podíkoval. Je naprosto v souladu s tím, co EU, zodpovídná EU dodneka činila. A doufám, e i bude v budoucnu činit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Váený pane předsedo, pane premiére, kolegyní a kolegové.  
Já bych rád struční komentoval probíhlou diskusi a vyjádřil svůj názor k postupu premiéra na Evropské radí.  
Já jsem byl s jeho postupem velmi spokojen. A řeknu vám, proč. Protoe si myslím, e opravdu zodpovídní zastupoval zájmy občanů České republiky. S odstavci, které ve svém návrhu usnesení předloila paní místopředsedkyní Gajdůková, nesouhlasím ani s jedním.  
Toto je hned v prvním.  
Tento návrh, který projednává dneska Evropská rada, a který se schyluje asi k uzavření bez nás  a já doufám, e to bude bez nás  je dalím krokem k federalizaci Evropy.  
EU nikdy nedílá nic přímo, nikdy nedílá nic otevření. Kdy jsme projednávali Lisabonskou smlouvu, lo ve skutečnosti o Smlouvu o evropské ústaví. Ale Evropa se tvářila, e je to nový dokument, e to není ústava. Přinesla nám ji v jiném kabátí, tak, aby to bylo politicky přijatelníjí.  
Mní by ani nevadila mylenka, e v budoucnu Evropa bude federální. Mní vadí, e to EU neřekne na rovinu a nevede o tom otevřenou debatu. Vyuívá kadé sebenepatrníjí příleitosti k tomu, aby udílala dalí krůček k federalizaci Evropy a k posilování centrálního řízení v Evropí. Připomíná mi to jezinky, které nejprve pod příslibem, e si jen ohřejí prstíčky, nakonec vniknou do místnosti a Smolíčka Pacholíčka unesou. Je to prostí nefér!  
Uvídomme si, e pakt, který je navren, dluhovou krizi neřeí. Proti krizi eura zde byla maastrichtská kritéria. Tato kritéria míla jasní stanovená pravidla a míla taky stanovené sankce. Jestli se nemýlím, tak jediný, kdo zaplatit pokuty za nedodrení maastrichtských kritérií bylo Portugalsko. Ve chvíli, kdy hrozilo, e by tak musela učinit Francie a Nímecko, dolo k rozvolníní tíchto kritérií. A to myslím, e je charakteristické pro Evropu, protoe Evropa se dneska řídí výhradní tím, co chce nebo nechce, co potřebuje nebo nepotřebuje Francie a Nímecko.  
Maastrichtská kritéria se rozvolnila, přestala se bedliví dodroval, a samozřejmí to vedlo k určitému cíli, který dnes se pokouíme řeit. Řecko nedodrovalo maastrichtská kritéria, jetí navíc vindlovalo se svými ekonomickými parametry. Je se táu, jakým způsobem bude mono čelit tímto paktem podobnému postupu  vindlování? Zatajování skutečnosti? Vylepování, kosmetickému zkrálování čísel? Já si myslím, e nic takového tam není.  
Tady se pokouíme řeit níco, co mílo daleko jednoduí řeení. Eurozóna, pokud se má uchránit před slabými články a nezodpovídným chováním jejích jednotlivých členů, musí mít institut řekníme jakési suspenze členství, kdy nemám pouít oklivé slovo vyloučení. Přece nejjednoduí je toho, kdo nedodruje pravidla a kdo ohrouje postavení a tudí i úspích celku, načas vyloučit, pozastavit jeho členství a dát mu domácí úkol, a si dá svou ekonomiku do pořádku a potom, a se vrátí mezi ty, kteří pravidla dodrují. Ale to zase Evropa neřeí, protoe to je příli jednoduché a není to ideologicky tak ulechtilé, jako je falená solidarita, kdy jiné zadluené zemí jsou Evropou nuceny, aby si půjčovaly na to, aby mohly půjčit Řecku.  
Jde nám tedy skuteční o nezadluení, kdy Evropa de facto nutí jiné půjčovat si na uhrazení dluhu jiného svého člena? Myslím si, e by se ta debata míla vést poctiví a mílo by se skuteční řeit to, co je skutečnou podstatou.  
Naprosto hrubí nesouhlasím s tím, jak se vede debata o této otázce. Ta mediální u je tradiční zkreslená a pohybuje se po povrchu, absolutní vítinou bez znalosti podstaty víci. A já si dovolím připomenout jenom jednu televizní debatu  bylo to v Událostech a komentářích  kde 3 účastníci rozhovoru o tom, zda premiér dodrel mandát vlády, nebo se od níj odchýlil, se museli přiznat, e ani jeden z nich ten mandát vlády neznal. Take tam vedli debatu o dojmech, pocitech, o tom, co zachytili z médií, jak se komentuje toto jednání.  
Hovoří se často o periférii, o tom, e se dostaneme mimo hlavní proud. Já bych níkdy rád slyel, co to tedy vlastní znamená, e budeme v tom hlavním proudu? Pojïme si to jednodue rozebrat. Abychom byli v hlavním proudu, musíme bezvýhradní souhlasit, protoe kdy nesouhlasíme, tak se odsouváme na periferii. Budeme-li bezvýhradní souhlasit, budeme v hlavním proudu, a budeme tedy u jednacího stolu, abychom mohli dál bezvýhradní souhlasit? Jaký to má tedy smysl? A jaké jednání tedy na Evropské radí probíhá, kdy víme, e u je naprosto notorickým pravidlem, e před zasedáním Evropské rady se v předvečer sejde Sarkozy a Merkelová a dohodnout se, jak má vypadat výsledek přítího dne.  
Já si myslím, e si to u musíme říct upřímní, e prostí takto funguje Evropa, a v takovémto hlavním proudu já, upřímní řečeno, být nechci.  
Já díkuji premiérovi. Ne, e zamítl tento návrh, ale e o ním zodpovídní přemýlí, e o ním vede zodpovídní jednání a hledá cestu, která bude zodpovídná práví vůči občanům této zemí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane ministře.  
Já v okamiku, kdy jsem byl pozván sem, jsem se rozhodl, e u vystupovat nebudu, protoe valnou vítinu toho, co jsem chtíl říct, u řekl můj předřečník. Já se tedy omezím jenom na jedno.  
Pane premiére, je hodní málo vící, za které bych vám chtíl podíkovat. Opak je pravdou. Ale za postoj k této smlouví, vá postoj k této smlouví bych vám podíkovat chtíl!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Připraví se pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, nechci opakovat víty, které tady zazníly. Zejména mám na mysli zdůvodníní pana premiéra. Protoe jsme se dočkali ze strany níkterých opozičních senátorů totální negace jeho přístupu a chování na Evropské radí, tak si pouze dovolím navrhnout přijetí jiného usnesení, ne toho, které vám bylo přečteno.  
Usnesení přečtu, a prosím, aby o ním bylo v rámci jednacího řádu Senátu hlasováno:  
Senát Parlamentu ČR - vídom si nutnosti učinit významné kroky v boji proti krizi a předcházení následným krizím v zájmu občanů ČR - konstatuje, e postup předsedy vlády Petra Nečase při projednávání Smlouvy o stabilití, koordinaci a řízení v hospodářské a mínové unii o rozpočtové odpovídnosti, je v souladu s národními zájmy České republiky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Petr Pakosta, připraví se senátor Jiří Pospíil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, jsem sice bývalým členem ODS, ale nejsem bývalý eurorealista.  
Proto bych z tohoto místa chtíl panu předsedovi vlády podíkovat za jeho velmi uválivý postoj. Pane předsedo vlády, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedo, pane předsedo vlády, dámy a pánové, byl bych rád, kdybychom se alespoň na chvíli začali zabývat obsahem smlouvy, ne tím, jestli je to hlavní nebo vedlejí proud, jestli nám hrozí to, e se dostaneme do tiiny. Je to vodácká terminologie. Pouze hlupák jezdí neustále naplno v hlavním proudu. Dobrý vodák ví, kdy má jet hlavním proudem, kdy má vyuít protiproudu, kdy zastavit v tiiní. Vodák, který neví, jak zastavit, na vodu vůbec nemá jezdit, protoe mu hrozí nejen to, e si namlátí, ale e přijde o ivot. I přirovnání o hlavním proudu je velice patné, a dokonce vodák, který vyuívá hlavního proudu, ví, zda má v tomto proudu plánovat dopředu nebo na kontra. Tím, e pádluje na kontra, velice zklidňuje průjezd. Nejhorí je, kdy se veze v hlavním proudu, to s lodí nenadílá nic.  
K obsahu  mluvíme o smlouví, kterou oficiální vůbec neznáme. Z toho, co jsme slyeli, ministerský předseda ji dostal 5 nebo 10 minut před parafováním. Na poslední chvíli ji dostali přímí účastníci schůzky. Není to poprvé, co se takto jedná v kruzích blízkých EU. Toto nebyla smlouva EU. My známe obsah z tisku, čili z nejistého pramene. Je-li text správný, pak je velmi problematický. Sestává z preambule, kde jsou vechny "vídomi si", "při znalosti toho" atd., jsou to evropské víty, které nejsou vítami  toho je tam na dví stránky. Shrnují se tam vechny problémy kromí jednoho základního problému.  
Vypadá to, jako e EU je v pořádku a jen řeí níkteré problémy, které vznikají na jejím pochodu. Není to pravda. Dokud si neuvídomíme, e EU je problémem tak, jak se začala vyvíjet od naeho vstupu, tak nikdy nemůeme dospít k řádnému řeení. K dalímu obsahu  je to mezinárodní smlouva, není to součást evropské legislativy. Je to explicitní i ve smlouví zakotveno. Je to potvrzeno také tím, e tato smlouva má v jednom svém článku ambicí stát se součástí "acquis communautaire".  
Je to smlouva, která není vící EU, je to mezinárodní smlouva, ale je zajímavé, e tato smlouva zadává úkoly nezúčastníným subjektům. Přímo tam říká, e bude dílat komise a v jakých termínech to bude dílat i jak se tím ostatní budou řídit. Nejene zadává práci orgánu, který se na smlouví nepodílí, ale současní dává práva orgánu, který se nepodílí, rozhodovat o obsahu toho, co se bude řeit v důsledku této smlouvy. Jetí více je to patrné v tom, e tam jsou dávány rozsáhlé pravomoci evropskému soudu, a to takové, které dosud vdy byly záleitostí politiky. Vdy to bylo záleitostí zastupitelů volených, kteří schvalovali rozpočet.  
Tady má v konečném důsledku rozhodovat soud, a to bez monosti odvolání. Tzn., e i kdybychom se rozhodli, e budeme plnit vechny náleitosti smlouvy  netýkalo by se nás sniování dluhů, protoe jsme 60 % nepřekročili, ale týkalo by se nás dodrování kritérií, která u dávno platí, tzn. maastrichtských kritérií. Nikoho je  kromí dvou zemí  nenapadne dodrovat. Rozhodli bychom se to dílat níjakým způsobem, komisi by se to nelíbilo a řekla by nám: místo toho, e budete sniovat počet úředníků, tak zvyte daní. Ve smlouví je, e nám můe dávat rady a my je musíme poslechnout. Jestlie řekneme "ne", půjde to k evropskému soudu, který rozhodne o záleitosti kdysi suverénní zemí. U nikdo nemá monost s tím cokoli udílat. Neexistuje ádná monost odvolání. To jsou víci, které jsou pomírní nové v mezinárodním právu, e se nevytváří jakýsi orgán, který skládají smluvní strany, ale odvolává se na instituci jinou, která bude rozhodovat, a zemí ve skutečnosti opravdu ztratí suverenitu. Co jiného je suverenita ne monost rozhodovat o sobí. A kdy nemůu rozhodovat o svých penízích, tak nemůu rozhodovat o sobí. Text má řadu dalích vad. Přikládám to tomu, e jsme text nedostali oficiální. Vichni se bavíme o víci, kterou jsme nečetli, nebo jsme ji četli z níjakého odkazu na níjaké noviny. To je situace, která je naprosto straná, naprosto zavádíjící. Nevím, jak můeme rozhodovat o víci, kterou neznáme místo toho, abychom řekli, e si počkáme na to, a dostaneme oficiální text, který nám vláda potvrdí, e je to správný text, e překlad je správným překladem, protoe tam začínají straní zajímavé víci. Neustále se tam mluví o veřejných rozpočtech, ne o státním rozpočtu. Veřejné rozpočty znamenají i rozpočty míst a krajů. Nemáme vůbec ádný nástroj, abychom smlouvu případní mohli dodret, protoe u nás není zavedeno, e by kraje posuzovaly místské rozpočty a říkaly, e tady překračují, nebo e bychom my nebo vláda rozhodovali o tom, e kraj nesmí vydat tyto prostředky, protoe by překročil veřejné rozpočty.  
Nikde jsem nenael, jaký je dluh veřejných rozpočtů, tzn. rozpočtu státu, rozpočtu krajů, vech obcí a veřejnoprávních institucí. To vechno se počítá do veřejných rozpočtů. Jiné slovo ne "veřejný rozpočet" v textu, který jsem míl k dispozici a který nemusí být správný, nebylo.  
Tady nás kdosi vyzývá k tomu, abychom blázniví zůstávali v níjakém hlavním proudu, co je zase a náboenský termín. Být na okraji je straní nebezpečné, a kdo ví, co by se s námi dílo, kdybychom přistáli u břehu a vydýchali se, co vodáci dílají často. A nekodí jim to, kdo to umí, vítinou dopluje do cíle své cesty. Na rozdíl od tích, kteří to pustí po hlavním proudu. My vůbec nevíme, jestli nebudeme muset mínit ústavu, jestli nebudeme muset mínit řadu zákonů, tzn. zřídit dohled a rozhodovací instituce o veřejných rozpočtech. Kdy se místo rozhodne udílat dluh, udílá si ho. A jen banka rozhodne o tom, zda na to bude mít nebo ne. To vechno bychom museli schvalovat. A to vechno předpokládá zvýení administrativy, zvýení kontroly, co znamená zvýení výdajů veřejných rozpočtů.  
Neustále mluvíme o smlouví, kterou neznáme, co mi vadí. Vadí mi to čím dál tím víc. Politické prohláení, které se nám nabízí jako východisko z této víci, mí neuspokojuje.  
Navrhuji počkat, a budeme vídít, o čem se bavíme, a nám právníci udílají rozbory a legislativa řekne, jaké dalí kroky s přijetím budou spojeny. Teprve potom bychom se bavili vícní. Takto je to jen politická rozprava. Podpořím původní návrh - vzít na vídomí - a jiné návrhy přijímat nebudu, protoe nevím, o čem hlasuji. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené paní senátorky a senátoři, myslím, e skončil klub fandů pana premiéra. Pozorní jsem to poslouchal, nechci iroce rozebírat. Myslím si, e vichni víme, o čem je řeč. Pan premiér chce zřejmí vstoupit do debaty, určití bude mít svůj prostor. Z debaty vystupujících, kteří se snaili hájit postoj pana premiéra, jsem pochopil, e byli hloupí ti premiéři, kteří se připojili. Vzhledem k dlouhodobému postoji Velké Británie, která je jednou nohou v EU a druhou není, tak si myslím, e ČR je jedinou ze zemí, které tomu nerozumí, e nevídí, co mají podepsat a e budou hledat způsob k tomu, aby z toho vytvořili politické téma. To je i důvod, proč byl předloen tento návrh na usnesení. Jaké stanovisko zaujme jedna z komor, takové stanovisko bude. Myslím si, e pan premiér i vláda s tím bude muset pracovat, a se jim to líbí nebo nelíbí. Stále jsme parlamentním systémem a nikoli systémem, kde bude rozhodovat jen vláda, případní exekutiva. Mnohým by se to moná líbilo, ale tak to asi nebude. Vířím, e přijmeme usnesení. Tím, kteří nevídí, byla by to i otázka na pana premiéra, aby uvedl, zda míl podklady pro jednání u před tím, ne odjel na jednání, a zda zmíny byly tak rozsáhlé, e je nebyl schopen posoudit. Mé zkuenosti z fungování vlád jsou takové, e nikdy nejede představitel vlády na jednání, ani by dopředu dokument míl. Překvapuje mí, e do této chvíle nebyl Úřad vlády schopen tento dokument předloit parlamentu, abychom ho míli v konečné podobí, jak byl upraven při jednání. Emoce chápu, rozumím i vládním senátorům, kteří musí svého premiéra hájit, ale myslím si, e máme také právo jako Senát říci svůj názor, který je v demokracii stále jetí vítinový.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní opít vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, chtíl bych se ohradit proti tvrzení mého předřečníka, e patřím do fanklubu pana premiéra. Myslím, e jsem poslední, kdo by k takovým fandům patřil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Bereme na vídomí. Nyní vystoupí předseda klubu ODS Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, milé senátorky, váení senátoři, chtíl bych nejprve reagovat na sdílení paní místopředsedkyní Gajdůkové, e pro českou veřejnost byla okující informace, jak se český premiér choval. Povauji se za část české veřejnosti a své okolí mám rovní za část české veřejnosti. Musím konstatovat, e mí ani mé okolí to, e se premiér chová odpovídní a nepodepsal narychlo text, který je třeba dobře zváit, to okující nebylo. Vířím rovní, e zbytku Evropy není jedno, co se díje v ČR, jako nám jistí není jedno, co se díje u naich sousedů. Myslím, e to bereme s vekerou váností. Ne deklaruji názor klubu ODS, velmi pečliví se zeptám svých kolegů na názor, protoe se u nás tříbí v demokratické diskusi. Tentokrát to s jejich dovolením neudílám, protoe předloená deklarace  je to politická deklarace  je pro klubu ODS zcela nepřijatelná a nedostane jediný hlas. Nepochybuji, e bude schválena hlasy sociálních demokratů. Dovolte mi jen poznamenat, e si myslím, e takováto jednostranná deklarace nepřispívá k dobrému jménu českého Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
S přednostním právem se hlásí pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo vlády, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, přečetl jsem si nedávno v jednom deníku, e pokud by nae zemí přijala fiskální dohodu, pohřbíváme sociální stát. Povauji toto tvrzení za pokus o určitou manipulaci části veřejnosti. Myslím si, e by se mílo pouívat tíchto argumentů zodpovídní, protoe netrvá dlouho a takováto stanoviska si protiřečí. Lidé v tom mají velký zmatek a nevíří ničemu a nikomu. Takovou argumentaci je moné pouít, ale ten, kdo má na mysli, aby společnost, v tomto případí i evropská, se vyvíjela vyváení, tak na jedné straní uznáváme, e není moné dlouhodobí ít s velkými schodky, a na druhou stranu e schodky mají své příčiny. Dosud se příčiny vidí jen ve výdajové straní veřejných rozpočtů, alespoň u nás v naí zemi, ale nemíli bychom zapomínat, e veřejné rozpočty mají také své příjmové stránky.  
Na příjmových stránkách jsme dnes a denní seznamováni s tím, jak se tady, a zejména v naí zemi, mnoho subjektů vyhýbá tomu, aby řádní, tak jako drtivá vítina občanů, plnili své povinnost odvodu pojitíní a daní, níkdy dokonce ta pravidla jsou protekční nastavená, a také to vede k tomu, e společnost upadá do určité letargie a s tímito nevary se spokojuje.  
Chápat fiskální dohodu, e to je bič jenom na výdajovou stranu rozpočtů, v tomto případí státních rozpočtů, je velmi nezodpovídné, a myslím si, e je potřeba vidít obí dví strany. A práví já mám pocit, e odpůrci, kteří jsou, jak se zdá z vystoupení zástupců jednotlivých zemí, tzn., států, premiérů, vlád, jsou zatím v meniní, a je to dobře.  
Protoe já za tím vidím to, a zejména postoj Velké Británie mi je celkem srozumitelný. Já mu rozumím, i kdy s ním nesouhlasím, a je to jejich víc, já o jejich vícech nerozhoduji, jako oni nerozhodují o naich vícech, ale vím, e např. Velká Británie má velké obavy z toho, aby nedolo ke zdaníní finančních operací, nebo jak je známo, tato velmi nízká daň, která by spíe pomohla zprůhledníní práví tíchto toků, by z více ne poloviny byla placena ze subjektů, které sídlí ve Velké Británii. Ve Velké Británii, a České republiky by se to prakticky netýkalo.  
Kdy se podíváme po mapí svíta a podíváme se na daňové ráje, co je podle mého názoru velmi velké nebezpečí pro dalí vývoj ve svítí, tak z velké části se jedná o bývalé britské kolonie. A myslím si, e nemusí človík být příli nadán níjakými fantastickými znalostmi, aby si dovedl odvodit, e tam můou být naprosto přízemní zájmy, které níkomu velmi vyhovují.  
Zrovna tak je to s problematikou, která se hodní diskutuje, a to jsou určité daňové rámce. Ano, jsou zemí, mezi ní výrazní patří Francie, pokud je mi známo, ale výrazní se k tomu přiklání i Nímecko, kancléřka Merkelová, a to je zavést daňové rámce např. pro stanovování základu daní pro právnické osoby. Aspoň to minimum, které by bylo společné, protoe pokud i v takovýchto vícech budeme jako by konkurovat, tak pak se nemůeme divit té soutíi, přehnané soutíi, která vede k tomu, e výsledkem jsou nenaplníné rozpočty, i kdy prosperita je. A e to tak je, o tom svídčí to, e na jedné straní chybí peníze na velmi potřebné víci, projekty a činnosti, ale na druhé straní jsou určití skupiny, převání to nejsou vlády, které mají peníz, e neví co s nimi, a vytvářejí velký pohyb na úrovni spekulativního kapitálu, který samozřejmí destabilizuje svítové systémy a svítové pořádky.  
Take já si myslím, e je o čem jednat, e není potřeba z toho dílat níjaké fatální závíry, a myslím si, e to, e nae zemí se zatím nepřidala k fiskální dohodí, není fatální chyba, ale je to chyba, a pokud bychom dále otáleli, tak by to mohla být fatální chyba, a mám obavu, aby to nebylo jako v té anekdotí, kdy pan Novák jede v protismíru po dálnici, rozhlas hlásí, pozor, pozor, nebezpečný řidič v protismíru, a pan Novák si říká: Co řidič v protismíru? Vichni jednou v protismíru! Byl bych nerad panem Novákem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Dále se do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu končím a zeptám se, zda pan premiér se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Petr Nečas:  
(Předává zapomenutý text z řečnického pultu předsedovi Senátu) Díkuji. Abych čet správný text. Moje v ádném případí.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem rád, e se snad vyjasní otázka vlastnictví tohoto dokumentu a já se skuteční budu dret nadále svých názorů.  
Úvodem mi dovolte vyjádřit jisté zklamání, e pan místopředseda kromach řekl, e nepatří do mého fanklubu. Já léta naeho vzájemného politického potýkání iji v představí, e ano. Jsem poníkud zklamán, ale můu s tím ít, pane místopředsedo kromachu.  
Nyní k samotnému meritu víci. V prvé řadí bych chtíl zdůraznit, e skuteční řeíme politický problém, který bychom míli řeit rozvání, bez hysterie, bez níjakých zbytečných emocí a vzedmutých politických vln. Jsem hluboce přesvídčen o tom, e dokument, který byl projednáván na poslední Evropské radí, mimo ví pochybnost obsahuje zcela jasné známky přenosu kompetencí na mezinárodní instituce, v tomto případí mimo ví pochybnost na Evropskou komisi a na Evropský soudní dvůr. V podstatí není jeden jediný renomovaný právník v České republice, který by toto popíral, e se posilují pravomoci Evropské komise a Evropského soudního dvora. Pokud se nepletu, tak ani právní analýzy obou legislativních odborů obou komor naeho parlamentu neříkají nic jiného.  
Nechci tady komentovat dlouhé vystoupení celé řady předřečníků, a předevím paní zpravodajky, protoe je evidentní, e ona ji svým návrhem usnesení v podstatí ani nechce znát níjaké názory, to je v podstatí usnesení, vhodné moná pro ústřední výkonný výbor ČSSD, tam bych to chápal, ale e je předkládáno jedné z komor českého parlamentu, to ji chápu poníkud méní.  
Nicméní Senát je suverénní komorou a můe se usnést prakticky o čemkoli. Tady koneckonců platí jedna stará moudrost anglického parlamentarismu, která pochází ji z 18. století, kde v jedné příručce o fungování anglického parlamentu je napsáno: "Parliament can do everything, except making a man a woman, or a woman a man." V tomto je svoboda hlasování Senátu naprosto neomezená, navíc při dneních monostech plastické chirurgie a zrovnoprávňování sexuálních menin ji ani tato poučka neplatí.  
Nyní mi dovolte, abych přece jenom řekl níkolik vící, které tady zazníly. Za prvé paní místopředsedkyní Gajdůková tady řekla, cituji doslovní, rozhodnutí Velké Británie a České republiky nikoho neznepokojuje. Myslím si, e to je přesná formulace. Proč by také mílo? Evropská unie se skládá z 27 členských zemí, ty se níjakým způsobem rozhodují, a níjak se rozhodly i v tomto případí. Proč by to mílo níkoho znepokojovat? Je zjevné, e jediný, kdo je znepokojen z toho, e to nikoho neznepokojuje, je paní místopředsedkyní Gajdůková. Jinak si to vysvítlit nedovedu. Ano. Nikdo není znepokojen. Vichni to povaují za přirozený, moný vývoj, nímecký ministr zahraničí Westerwelle řekl, e stojí Nímecko o to, aby Česká republika a Velká Británie zmínily svůj názor, e s námi budou jednat, e nás budou přesvídčovat, to je naprosto v pořádku. To je mezinárodní politika, ádná hysterie, ádné vzedmuté vlny, zabýváme se závaným tématem.  
Za dalí, já bych byl velmi rád, aby tady neklíčily níkteré mýty, které opít zazníly ve vystoupení paní místopředsedkyní Gajdůkové, která mluvila o generálním povíření prezidenta republiky. Já jsem to řekl mnohokrát ji veřejní a prosím, kdy tak si to provířte u senátní legislativy. Přísluné zmocníní se týká pouze tích mezinárodních smluv, které nepodléhají parlamentní ratifikaci. Tzn., pouze meziresortních dohod, které nemusí být předkládány k hlasování obíma komorám parlamentu, kadý jiný podobný úkon ad hoc musí prezident republiky s kontrasignací premiéra podepsat zmocníní příslunému členu vlády, čili generální zmocníní je s prominutím, paní senátorky prominou, mimo mísu. Vůbec nemá souvislost s tímto textem.  
Za dalí, já bych skuteční chtíl připomenout slova níkolika vystupujících v této diskusi, kteří velmi často upozorňovali na to, s jakou vehemencí se vede tato diskuse, ani je znalost konkrétního textu a ani je znalost přísluných podkladových dokumentů, jako je rámcová pozice vlády a jako je mandát vlády. Mí fascinuje, s jakou suverenitou jsou pronáena silácká slova, silácké soudy o níčem, co v podstatí není ani nijak ířeji pročteno, a myslím si, e celá řada kritiků mého postupu se vyznačuje tím, e kdybych je teï, s prominutím, začal zkouet z jednotlivých ustanovení, tak by se velmi rychle prokázalo, e bylo-li tam níjaké čtení, tak si nejsem jist, zda druhá důleitá pedagogická vlastnost, tzn. pochopení textu, to nezbytní doprovázela.  
Kadý, kdo si přečte článek 7 a 8, a si ho přečte v anglickém nebo francouzském originále, anebo si ho přečte v zatím neautorizovaném českém překladu. Tam jednoznační najde, e jsou posilovány pravomoci Evropské komise a Evropského soudního dvora.  
Chtíl bych připomenout judikaturu ústavního soudu, který říká, e v případí, e dochází k posílení pravomocí mezinárodních institucí, e se má postupovat podle čl. 10 a) Ústavy ČR. Mnohokrát tady bylo zmíníno, e my jsme tuto smlouvu nejen e nechtíli, ani nemohli zablokovat, ale e jsme ji z pohledu členských zemí Eurozóny nikomu nevymlouvali a e jsme v podstatí podpořili členské zemí Eurozóny, a podobnou smlouvu podepíí a a se k ní zaváí. Protoe my opravdu jsme přesvídčeni, e nemáme ádným způsobem komplikovat eurozóní jejich snahu o stabilizaci. Stabilizace Eurozóny je v naem ekonomickém a politickém zájmu. My na problémech a trablech Eurozóny a eura nemáme ádný zájem. Naopak. Máme zájem na to, aby to byla funkční mína, by to byla funkční Eurozóna, protoe nae ekonomická provázanost s ní je velmi velká.  
Na druhou bych velmi rozlioval mezi tím, níkoho podporovat a připojit se k nímu. Kdybych pouil přirovnání z bíného ivota, já můu níkomu přát, kdy má svatbu, aby se novomanelům dařilo, aby byli úspíní, aby byli spokojení, ale neznamená to, e já nezbytní musím být jedním z tích novomanelů. To můu přát i tím, kdo se do toho svazku ádným způsobem zatím nezapojili. Toto je velmi podobná situace.  
To, e údajní má být vude jasno o ratifikačním procesu, tak to si dovolím označit tuto tezi paní místopředsedkyní Gajdůkové za, kdy to řeknu diplomaticky, mluvíme o mezinárodní politice, za řekníme ne zcela informovanou tezi. Stačí se podívat do sousedního Rakouska, kde se vede velmi podrobná diskuse o tom, zda ratifikace této smlouvy bude představovat pouze částečnou dílčí zmínu Ústavy nebo zásadní zmínu Ústavy, přičem pro tu první stačí pouze ústavní vítina, v rakouském parlamentu by pro tu druhou teoreticky připadalo v úvahu i referendum. A tato diskuse se vede. Vede se nehystericky, vede se vícní, vede se rozumní a vichni ví, e to představuje jistý ústavní problém. Podobní mimochodem i v Irsku, kde níkteré politické strany v irském parlamentu mají názor, e se jedná o zásadní zmínu, která musí podlehnout referendu.  
Take z tohoto pohledu debata o způsobu ratifikace, který není u nás jasný, protoe je skutečností, e nebýt postoje Velké Británie, 9. prosince loňského roku, tak jsme v tuto chvíli projednávali obsahoví naprosto totoný text, ale jako zmínu Lisabonské smlouvy. A nikdo z nás by tady nevedl diskusi o tom, e máme postupovat podle čl. 10 a) Ústavy, tzn. buïto ústavní vítinou nebo referendem. Nikdo z nás. A jenom postoj britské vlády rozhodl o tom, e v tuto chvíli neprojednáváme zmínu Lisabonské smlouvy, ale zvlátní mezinárodní smlouvu. Přičem obsahoví, vícní a funkční se jedná o naprosto totonou záleitost. Je to jenom formální rozdíl. Formální rozdíl mezi zmínou Lisabonské smlouvy, ke které by dolo, a formální rozdíl mezi touto mezinárodní smlouvou, která navíc ve svém textu má implicitní zabudováno to, e je tam ambice, aby se stala součástí základních smluv EU. Toto povauji také za velmi důleitý bod.  
Já absolutní ale musím odmítnout teze, které zaznívají v usnesení a ve vystoupení paní místopředsedkyní Gajdůkové, e tento text nebyl nedostateční konzultován. To musím odmítnout. Byl. Byl konzultován dokonce velmi nestandardní. Samozřejmí ve stavu textu, který byl známý ke dni toho jednání, byl konzultován v obou výborech pro evropské záleitosti, jak poslanecké snímovny, tak v Senátu, byl konzultován tady v Senátu za mé účasti, take není pravda, je to livá teze, která je v návrhu usnesení, e nebyl dostateční projednán. Byl projednán se sociálními partnery. Na tripartití. Byl projednán.  
Mimochodem, české odbory kritizovaly, e součástí tohoto dokumentu není sociální dimenze. Mimochodem, postoj evropských odborů je negativní vůči tomuto textu a slovo demontá sociálního státu jsem si vypůjčil od předáků Evropské odborové konfederace, a mí udivuje, e pan předseda tích o tom nemá ponítí a vsunuje tato slova do mých úst. Já jsem si dovolil souhlasit s vícnou tezí nebo s jednou vítou, která takto zazníla, a mí překvapuje, e to pan předseda tích neví.  
Za dalí povauji za naprosto nefér konstatování, e obí dví komory nejsou vtahovány do rozhodovacího procesu.  
Dámy a pánové, já jsem připraven klidní zadat parlamentnímu institutu komparační studii, která ukáe, e v České republice je míra této konzultace jedna z nejvítích v rámci celé EU. Nepřipomenu pouze ty formální znaky typu projednávání na evropských radách, kdy vdy vystupuji, nebo mí spolupracovníci nebo zástupci ministerstva zahraničí jak na plénech, tak na přísluných evropských výborech.  
Chci připomenout, e pracovníci obou komor Parlamentu mají přístup na jednání výboru pro Evropskou unii na pracovní úrovni. To je naprosto unikátní víc, kterou prakticky v Evropí nenajdete. Čili jako zástupci jiných resortů oni mají tento přístup zajitín. e vdycky je pozice na Evropskou radu projednána na přísluné pracovní skupiní se zástupci sociálních partnerů. Opít to není úplným standardem. e pracovníci parlamentu mají přístup i k instrukcím projednání pracovních skupin na evropské úrovni a projednání COREPERu, a také k mandátům rady na jednání rady, a to v rámci meziresortního připomínkového řízení. Tuto víc, o které mluvím, prakticky v Evropí nenajdete. Mají to pracovníci obou komor k dispozici a mají k tomu přístup.  
Jestli najdete dví nebo tři dalí evropské zemí, kde je to takto hluboko, tak se skoro vsadím, e nenajdete. Najdete moná jednu nebo dví. Tři určití ne. Take velmi prosím, aby tyto nefér, nepravdivé a livé teze tady nebyly vznáeny.  
Za dalí, povauji za nesmírní důleité, abychom od vzletných slov o mezinárodní politice, hlavních proudech, centrech a periferiích přikročili k jádru víci. Jádro víci tohoto dokumentu je přijetí tzv. protidluhové brzdy, a to pokud mono na ústavní úrovni.  
Dámy a pánové, já chci vidít vechny z vás, kdo tady takto plédují za tuto smlouvu, a chci vidít v tomto případí les levicových rukou pro návrh finanční ústavy, protoe jediní to dává smysl praktickému naplníní této smlouvy. Tato smlouva je kvůli tomuto zavádína. Kvůli tomuto byla vyjednána, aby byly ústavní pojistky proti zadluování. Aby byly ústavní pojistky proti zvyování veřejných dluhů. Take já pevní vířím, e toto ohnivé plédování za připojení se k této smlouví znamená, e předevím ČSSD jednoznační, zřetelní a dominantní podpoří v obou komorách ústavní zmíny, které povedou k zavedení protidluhové brzdy v České republice. Pak tato diskuse míla smysl, pak jsme udílali níco podstatného, pak jsme udílali níco správného. ale představa, e tady budu plédovat pro tuto smlouvu, a pak budu torpédovat hlasování o finanční ústaví, jistí uznáte, e je politicky velmi pokrytecká a nekorektní.  
Za dalí, my tady jako kdyby o ničem mluvíme o to, e nadnárodní instituce, jako je Evropská unie, prostřednictvím orgánů, jako je Evropský soudní dvůr nebo Evropská komise, má v níjaké fázi s námi konzultovat nebo kontrolovat nebo ovlivňovat nae rozpočty, a tváříme se tady, jako kdyby se nic nedílo. Já tady nechci vést plamenné a laciné řeči o suverenití. Ale představme si to, prosím, a naznačil to tady pan senátor Pospíil, konkrétní v českých podmínkách.  
My nejsme federace, Česká republika. My nejsme konfederace, my tam dokonce ani nesmířujeme, pevní doufám. My jsme unitární stát. A teï si udílejme analogii. Představme si situaci, kdy by kraje před tím, ne schválí své rozpočty je musely povinní, povinní poslat vládí ČR k projednání, musely by si povinní vyslechnout doporučení vlády ČR k jejich rozpočtům. A dokonce za určitých okolností by vláda ČR míla právo suspendovat níkteré výdaje krajů. No, dovedete si, dámy a pánové ze sociální demokracie, představit tuto situaci?  
A to jsme v unitárním státí. Řvali byste jako tuři. Řvali byste jako tuři, e je to vyloučené, e je to nemoné, e to absolutní nepřipadá v úvahu, e je to útok na demokracii a jaká silná slova bychom slyeli. A tady v případí mezinárodní organizace, která ani není státem, není dokonce ani federací, jenom tak klidní řeknete ano, ano, zříkáme se části své rozpočtové odpovídnosti. Take opít  budeme-li konzistentní, jde-li nám o skuteční fungující veřejné rozpočty, bezesporu, dámy a pánové ze sociální demokracie, podpoříte návrh novely o rozpočtových pravidlech, kde tato pravidla zavedeme pro kraje ČR, to znamená, e budou povinny konzultovat své rozpočty a mít jakýsi předbíný souhlas s vládou ČR.  
Je to toté, co na evropské úrovni. A kdy pro to plédujete v Evropí, nepochybuji, e toté podpoříte i na úrovni České republiky.  
A poslední víc, kterou jsem tady chtíl říci, zda se máme trápit za toho, e níkde jsme a níkde nejsme? Zaprvé: Mluvíme zde o smlouví, která z hlediska účinnosti v případí ČR vstoupí v platnost moná za 8 let, v kadém případí a přes rámec dalího volebního období, mimo ví pochybnost. Mluvíme zde o smlouví, která pro nás léta letoucí nebude právní účinná, právní vymahatelná. Mluvíme o smlouví, ke které můeme kdykoli přistoupit  zítra, za mísíc, za rok, za rok a půl, za dva roky, za půl roku, prostí kdykoliv. Tak prosím z toho nedílejme fatální okamik, nedílejme z toho, e nám níkam ujídí níjaký vlak, ádný vlak není, a e díláme rozhodnutí, které bude mít nekonečné a fatální důsledky.  
Mimochodem úvahy, které tady zaznívaly např. o roli Velké Británie, e jako bychom se míli títit Velké Británie, no, dámy a pánové, já bych chtíl připomenout jenom dví základní víci. Velká Británie, a se nám to líbí, nebo ne, je třetí nejvítí ekonomikou EU. Jestli máme zájem vytlačovat třetí nejvítí ekonomiku EU níkam na okraj, já myslím, e to není v českém zájmu. A za dalí  Velká Británie, a se nám to líbí, nebo ne, je jeden z nejplamenníjích zastánců vnitřního trhu a dokončení vnitřního trhu, co je obrovský potenciál i pro ČR.  
Já chci připomenout, e stále 60 % trhu slueb není liberalizováno, není součástí vnitřního trhu. A jestli je tady níjaký uvnitř Evropy zdroj ekonomického růstu, jestli je tady níjaký zdroj vytváření nových pracovních příleitostí, jestli je tady níjaký zdroj překonání ekonomické krize, tak je to práví dokončení vnitřního funkčního trhu EU. A tam je Velká Británie naím velkým spojencem, respektive je součástí té koalice zemí, ve které je i ČR, chcete-li v tomto místní trním jádru je ČR, je tam i Velká Británie. A zaplapánbůh za to, e tam máme takto významný stát, čili tato izolace není v naem zájmu.  
A moje poslední poznámka je poznámka procedurální. Ano, zmíny navrené přímo na summitu v průbíhu jednání a před jeho koncem obsahoví byly velmi zásadní. Týkaly se např. účasti neeurozónních zemí na eurosummitech, take není pravda, e to byly zmíny jenom níjaké kosmetické. Návrh lobbingu prostí mínil tuto smlouvu pomírní zásadním způsobem. A co se týče českého překladu, tak ten se teï lingvisticky ladí s Bruselem, kdy to řeknu zjednoduení, a bude samozřejmí přístupný předevím tím kolegům, kteří plamenní mluví o tom textu, předtím ho jetí nemohli číst, protoe nebyl český překlad, a já vím, e anglicky neumíjí. Díkuji. (Hluk  dupot v lavicích.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane premiére, jetí s přednostním právem vystoupení se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane předsedo vlády. Zaprvé: K tím sdílením, e evropské odbory byly proti; a ona zpočátku byla proti i frakce sociálních demokratů v Evropském parlamentu, tak ale je potřeba popravdí říci, e byl také níjaký vývoj k dohodí a e do původních článků hlavy I byly dopracovány a zařazeny pasáe, které se týkaly udritelného růstu zamístnanosti, konkurenceschopnosti a koheze. A e také v dalí části se to, i kdy ne podle úplní mého gusta, projevilo - a je to kompromis.  
Je to kompromis, a myslím si, e není seriózní říkat tady stanovisko, které bylo na začátku toho procesu, a neříci to konečné stanovisko. Já jsem před chvilkou hovořil s panem předsedou Zavadilem, Českomoravská konfederace odborových svazů má stanovisko, aby se vláda přidala, aby ČR byla součástí a také ho bude 23. prezentovat na tripartití. A co se týká tích ataků o tom, e tedy se máme přidat k ústavnímu zakotvení vyrovnaných rozpočtů, já si myslím, pane premiére, e u by ta hra na to, e jedni jsou ti, kteří chtíjí republiku zadluovat, a zadluují a zadluují, a druzí jsou ti, kteří ji chtíjí dostat do stavu, e nebude zadluena, e u přece skončila. Tomu nevíří ani malé díti.  
Podívejte se, za tích 6 let vaeho vládnutí, jaký ranec jste naloili českým veřejným rozpočtům, a jetí byste si míli přiznat, e ten prvotní stav, kdy se musela začít draze platit dluhová sluba, byly důsledky privatizačních let, kdy se privatizovalo na dluh, který potom musely následné vlády, zejména vláda Miloe Zemana, uhradit, respektive rozhodnout o tom, aby banky nezkrachovaly a dostaly injekci. Take pokud chcete jít na toto téma, já osobní jsem připraven a nebude mi trvat dlouho, abych si dal dohromady podklady. A jsem připraven do diskuze, v jakých situacích, kdo tuto zemi zadluil. A myslím, e je to známé téma, a není seriózní ho vytahovat v tomto případí.  
Já si myslím, e platí to, co jsem řekl. Ano, rozpočty se vyrovnané zajiují jak na výdajové straní, tak se zajiují i na příjmové straní. A pokud se na tomto neshodneme, tak tíko budeme hledat níjaký přijatelný konsensus, to znamená níjakou kompromisní dohodu. Take to jsem tady chtíl uvést, aby nebylo pouíváno - sociální partneři, odbory - v úplní jiném kontextu.  
A jetí poslední poznámku.  
My máme k dispozici pracovní verzi překladu pro interní účely, které míla k dispozici, pokud vím, i ministerstva a míli ji k dispozici i úředníci, kteří připravovali podklady, a také se vrátili s tímito materiály z Bruselu. Je chybou vlády, není to chyba nás, e nemáme poslední originál překladu. A já doufám, e to, co máme k dispozici, je buï sto procent toho, co bylo přijato, respektive toho, co je k úvaze, nebo máme verzi, která je velmi, velmi shodná nebo blízká tomu, co nakonec bylo výsledkem poslední rady.  
Take byl bych rád, abyste dostali skuteční originál. Já si myslím, e ho v ruce mám, a nejsem jediný. Mám ho ze zdrojů přes sociální demokracii z EU. A doufám, e to je materiál, který je naprosto v pořádku. Je smutné, e to musíme zajiovat po této linii, e není schopna vláda nám to fér včas předat, abychom mohli v tomto jednat seriózní a abychom si tady nepředhazovali, kdo má a nemá a kdo to umí a neumí. Já si myslím, e tady jde o to, co tam je a nebo není zapsáno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo, a zeptám se paní zpravodajky, zda chce vystoupit k probíhlé rozpraví. Ano, paní senátorka Gajdůková má slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, váený pane premiére, pane předsedající, kolegyní a kolegové.  
Pokusím se být velmi stručná, ale nicméní na níkteré víci musím reagovat, protoe je potřeba je uvést na pravou míru. V prvé řadí bych chtíla říci, e v Senátu nebývá zvykem vzájemní se kádrovat, a u vůbec ne útočit na sebe osobní. Ale budi panu premiérovi odputíno, on není senátor.  
Chtíla bych říci, e ale pan premiér zde předkládal tvrzení, a nikoli fakta. To tvrzení je třeba k článku 7 a 8 navrhované smlouvy, kde bylo řečeno, e jsou přenáeny kompetence na unijní orgány. Opak je pravdou, protoe níkteří senátoři vystoupili s tím, e nemíli text, e ho nečetli, tak já si dovolím ten článek ocitovat celý, článek 8 jenom částeční, protoe je delí.  
Take článek 7 fiskální úmluvy říká: "Smluvní strany, jejich mínou je euro, se zavazují, e budou při plném respektování procesních poadavků smluv Unie," doplňuji primárního práva, "podporovat návrhy nebo dokončení, které Evropská komise předloí, jestlie shledá, e členský stát EU, jeho mínou je euro, poruuje kritéria schodku v rámci postupu při nadmírném schodku. Tato povinnost neplatí, jestlie se zjistí, e proti navrhovanému rozhodnutí nebo doporučení je kvalifikovaná vítina smluvních stran, její mínou je euro, vypočítaná analyticky dle přísluných ustanovení smluv Unie, přičem k postoji dotčené smluvní strany se nepřihlíí."  
To není přenos na unijní instituce, to je rozhodnutí smluvních stran, tedy členských států o tom, e budou rozhodovat níjakým způsobem. (Zvýený hluk v Jednacím sále.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Myslím si, e při vystoupeních senátorů předtím mnozí nesouhlasili, ale nedávali to najevo tímto způsobem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedající.  
Článek 8, jenom úvod, opít: "Smluvní strany a smluvními stranami této smlouvy jsou členské státy. Tedy smluvní strany vyzývají Evropskou komisi, aby včas předloila zprávu a opatření přijatých kadou smluvní stranou v souladu s článkem 3, odst. 2." A tak dále.  
Závír tohoto článku, odst. 3, čl. 8: "Tento článek představuje zvlátní ujednání mezi smluvními stranami ve smyslu článku 273 smlouvy o fungování Evropské unie."  
Já to čtu a zdůrazňuji proto, e prostí není pravda to, co nám zde bylo předkládáno a o čem se nás pan premiér snail přesvídčil. Kdo rozumí psanému textu, můe si to přečíst jetí sám.  
Dále díkuji panu premiérovi za odpovíï na otázku o tom, jak byla smlouva sjednávána respektive zda zde bylo povíření prezidentem republiky. Z Ústavy ČR vyplývá, e mezinárodní smlouvu dojednává prezident ČR nebo člen vlády, kterého prezident povíří. Pan premiér nám tedy vysvítlil, e pan prezident musí povířit premiéra k projednávání mezinárodní smlouvy v kadém jednotlivém případí. Z toho mi vyplývá, e tedy bylo povíření o dojednání této smlouvy, konkrétní na smlouvu k fiskální úmluví, a pak tedy je zde ale dalí otázka, proč tedy prezident, jestlie dal povíření k dojednání této smlouvy, proč tedy se vyjádřil, e tu smlouvu nepodepíe? To prostí nemá ádnou logiku. A na to jsme odpovíï nedostali.  
Dál jetí musím přece jenom k tomu, co zde zaznílo. Pan premiér velmi emotivní hovořil o tom, jak bychom se tvářili na to, kdyby česká vláda ingerovala do rozhodnutí o rozpočtech krajů. Česká vláda to nedílá tak, e by diskutovala s kraji o rozpočtech či o struktuře jejích rozpočtů, česká vláda to dílá naprosto přímočařeji. A to je tak, e prostí krajům peníze nedá. Máme tady hejtmany, mohou o tom dlouze mluvit. Jenom v sociální oblasti to znamená, e krajům byly sníeny finance na tuto oblast a na jednu třetinu.  
Pan předseda tích u hovořil o tom, e ČMKOS vyzvala k tomu, abychom se k fiskální úmluví, k smlouví o dluhové odpovídnosti připojili. Vyzvali k tomu také intelektuálové i akademická sféra. Jsem přesvídčená o tom, e vídí, o čem mluví. A je tedy velmi, velmi nekorektní argumentovat níjak jinak.  
Musím trvat také na tom, e projednávání v Parlamentu ČR, tedy v obou komorách, skuteční nebylo odpovídajícím způsobem. Jak jsem říkala ve zpravodajské zpráví na začátku: 25. 1. pan premiér ve svém úvodním vystoupení, v informaci vlády, ale ani ve svém závírečném vystoupení v debatí, která zde probíhla, neoznámil, e je připraven odmítnout tuto smlouvu. Nemíl tedy, alespoň z Parlamentu ČR mandát v tomto smíru. Samozřejmí smlouvu dojednává vláda. My jsme si toho vídomi, ale nebylo toto řečeno. A parlament, nebo Senát, a nemluvím za Poslaneckou snímovnu, Senát tehdy přijal usnesení, e bere zprávu na vídomí, jestli si to dobře pamatuji, ale vzal na vídomí to, e o té smlouví bude jednáno a bude dojednána.  
No a to, proč tedy tu smlouvu nemáme dnes v oficiální verzi, na to u tady otázka padla níkolikrát. Take závírem: Pokud jsem dobře počítala a dobře si pamatuji, vystoupilo 10 senátorů, z toho 1 senátor dvakrát, padly návrhy, jsou zde tedy 3 návrhy usnesení: Vzít na vídomí. Návrh, který jsem předloila jako zpravodajka. A návrh pana senátora Vystrčila. Na lavici jetí byl rozdán návrh usnesení pana senátora Kubery, ale protoe pan senátor Kubera nevystoupil, nenačetl tedy tento návrh usnesení, nemůeme o ním hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, paní zpravodajko. Take v tuto chvíli máme tedy 2 návrhy na hlasování. Ale máme tady přihláeny 2 senátory s přednostním právem. Nevím, jak se dohodneme, ale zřejmí v pořadí tak, jak je, take teï je to jasné. Místopředseda Senátu pan senátor Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take také dobré poledne, pane místopředsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové.  
Nechtíl jsem vystupovat, ale musím. První bod, který bych chtíl sdílit, e soukromý názor, i kdy politický, není názorem zpravodaje. Vím, e paní kolegyní mluví za výraznou vítinu v tomto Senátu, ale zpravodaj by míl být korektníjí.  
A 1. víta, kterou ona řekla  e tady nejsou zvykem vzájemné osobní útoky. Kdy si přečtete usnesení, které paní místopředsedkyní navrhla, tak útočí na pana předsedu vlády. A to dokonce ve 2 momentech. A to, e premiér v podstatí nechodí připraven na jednání orgánů EU, povauji za opravdu, opravdu názor ryze osobní, a ne názor této instituce.  
Přenos pravomocí do Bruselu, to je přece otázka výkladu. Já osobní jsem přesvídčen, a ty argumenty tady zazníly, e přistoupíme-li k té smlouví o fiskální úmluví, přenáíme pravomoci, včetní monosti být trestáni, do Bruselu. A v pozadí veho je přece politický problém. Níkdo chce unitární EU, a níkdo chce EU, do které jsme vstoupili, s určitým přenosem pravomocí do Bruselu, ale v kadém případí já osobní trvám na tom, e je to svazek stále jetí suverénních a demokratických států. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Paní zpravodajko, o čem budeme teï hlasovat?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Vzhledem k tomu, e nebylo usnesení výboru, co u tíchto bodů není pravidelní, budeme hlasovat v pořadí, v jakém návrhy byly předloeny. To znamená, první návrh byl můj, druhý návrh předloil pan senátor Sefzig  vzít na vídomí, třetí byl návrh pana senátora Vystrčila, který byl kratí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Faktická  pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní, kolegové, návrh kolegyní Gajdůkové byl jako první, v podstatí ty dalí návrhy jsou v kontradikci s tímto návrhem, take o tích by mílo být hlasováno nejdříve a pokud neprojdou, bude se hlasovat o návrhu kolegyní Gajdůková. Take navrhuji, abychom nejprve hlasovali o návrhu kolegy Vystrčila, následní vzít na vídomí a následní o návrhu kolegyní Gajdůková.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Hlásí se předseda pan Milan tích. Prosím, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já jsem pevní přesvídčen, e se má hlasovat tak, jak paní zpravodajka navrhla. Je to v souladu i s jednacím řádem. Navrhovatelé neuvedli ty návrhy jako pozmíňovací návrhy k předloenému návrhu, tudí se nemůe o nich hlasovat jako o prvních a musí se hlasovat v pořadí, jak byly návrhy předloeny. Myslím si, e i ten druhý návrh není pozmíňovacím návrhem k tomu prvnímu. Návrh pana kolegy Vystrčila by mohl být tak chápán, ale nebylo to tak uvedeno, take diskuse byla ukončena. Postupujme podle jednacího řádu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se ztotoňuji té s tímto návrhem, nebo s tímto názorem. Na druhé straní padl tady návrh, o návrhu můeme hlasovat. Já myslím, e není problém  pan místopředseda navrhl, abychom nejdříve hlasovali o návrhu pana senátora Vystrčila. Já nechám o tomto návrhu bez prodlení hlasovat. (Hlas: Nemůe!). Já nechávám hlasovat o návrhu pana místopředsedy  on dal návrh, aby se hlasovalo o tomto návrhu. Nedávám návrh na hlasování o tom návrhu, ale o tom, aby se hlasovalo, jestli si rozumíme. A to si myslím, e je v pořádku. (Protichůdné názory z pléna.)  
V tuto chvíli je v sále přítomno 78 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 40.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, aby se hlasovalo nejdříve o tom původním návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Hlasy: O jakém návrhu?) O tom, e budeme hlasovat. (Hlas: O čem budeme hlasovat?) Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 5  
se ze 78 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 40 pro vyslovilo 31, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme se vypořádali s procedurálním návrhem pana místopředsedy Sobotky.  
Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu na usnesení, tak jak jej navrhla paní zpravodajka, místopředsedkyní Alena Gajdůková. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu, který předloila paní senátorka Alena Gajdůková, tak jak jej načetla a tak jej máte v písemné podobí.  
V tuto chvíli je v sále přítomno 77 senátorek a senátorů, teï u 78, potřebné kvorum pro schválení je 40.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
se ze 78 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 40 pro vyslovilo 41, proti bylo 26. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní zpravodajce. Díkuji panu premiérovi. Tím jsme projednali tento bod a přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. Jetí před tím mí poádal o procedurální návrh pan senátor Petr Gawlas. Take prosím, pane senátore, máte slovo. Já bych vás poádal o pozornost.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, dovolte mi, abych vyuil krátké přestávky mezi dvíma body a poádal vás o uctíní památky naeho kolegy, poslance Petra Jalowiczora, minutou ticha. V Petrovi ztrácíme skvílého a férového chlapa. Zemřel včera v dopoledních hodinách ve víku 38 let. Čest jeho památce! (Díje se.) Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. Tím je  
Návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanovuje víceletý rámec pro Agenturu Evropské unie pro základní práva na období 2013-2017  
Tisk EU č.  
N 134/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N134/08 a N134/08/01. Pana premiéra zastoupí pan ministr Alexandr Vondra, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Díkuji. Váený pane předsedající, dámy a pánové, myslím, e tento bod bude kratí. Já si v zastoupení předsedy vlády dovoluji uvést návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanovuje víceletý rámec pro Agenturu EU pro základní práva na období 2013  2017.  
Připomínám jenom, e Agentura EU byla zřízena na základí nařízení Rady z roku 2007 a náplň její činnosti v podobí výčtu tématických oblastí vymezuje v současnosti rozhodnutí Rady z roku následujícího o víceletém rámci pro tuto agenturu, je je ve vztahu k zakládacímu nařízení provádícím předpisem.  
Práví vztah mezi základním aktem ve formí nařízení a provádícím předpisem ve formí rozhodnutí má pro diskusi nad tímto materiálem zásadní význam. Stávající víceletý rámec musí být počínaje přítím rokem nahrazen, a proto Komise předkládá návrh nového víceletého rámce na období 2013 a 2017. V porovnání se současným víceletým rámcem dolo při výbíru tématických oblastí k určitým zmínám. V novém víceletém rámci ji napřítí nemá být zastoupeno téma účasti občanů na demokratickém fungování Unie a soubor akceptovaných oblastí byl naopak rozířen o otázky integrace Romů a policejní a justiční spolupráci.  
Je nutno zdůraznit, e Česká republika oceňuje činnost a výsledky Agentury pro základní práva, která prostřednictvím svých odborných aktivit přispívá k monitoringu a zlepování kvality ochrany lidských práv v Unii. Pokud jde ovem o pozici České republiky k návrhu nového víceletého rámce, vláda jeho přijetí v tée víci podporuje, k předloenému návrhu vak v jeho aktuální podobí máme jednu zcela zásadní výhradu.  
Předevím z právních, ale zčásti z vícných důvodů nesouhlasíme s tím, aby prostřednictvím víceletého rámce byla rozířena působnost agentury na oblast policejní a justiční spolupráce v trestních vícech. Stejnou pozici Česká republika zastávala i před rokem, kdy Komise navrhovala zmínu stávajícího víceletého rámce agentury s cílem začlenit do níj práví tuto oblast. Komise tehdy argumentovala tím, e působnost agentury se o tuto oblast automaticky rozířila v důsledku přijetí Lisabonské smlouvy. Česká republika vak míla od počátku pochybnosti o tom, zda tato interpretace Komise není v rozporu s obecnou zásadou svíření pravomocí. Poádala proto o vypracování expertního stanoviska právní slubu Rady, která konstatovala, e k automatickému rozíření působnosti agentury nedolo. Za jediný moný způsob jejího rozíření pak právní sluba Rady označila zmínu zakládacího nařízení. Byl tak potvrzen ná právní názor, e oblast policejní a justiční spolupráce v trestních vícech nebyla členskými státy této agentuře svířena. Ostatní analogický přístup v dalích případech by vedl k rozíření působnosti orgánů Unie způsobem, který nebyl členskými státy při přijímání přísluných právních aktů zamýlen.  
Nyní Komise sice předkládá návrh nového víceletého rámce, ale v otázce moného rozíření působnosti agentury o oblast policejní a justiční spolupráce je situace zcela totoná. Závíry loňského stanoviska právní sluby jsou tak plní pouitelné na nyní předkládaný návrh a takté pozice naí zemí zůstává v této víci nezmíníná.  
Výhrady České republiky k začleníní policejní a justiční spolupráce mezi oblasti působnosti agentury se ale také zakládají i na důvodech vícných. Předevím lze mít opodstatníné obavy, e bez adekvátního navýení rozpočtu by se agentura nemohla tak komplexní problematikou plnohodnotní zabývat. Eventuální navýení jejího rozpočtu vak v současné hospodářské situaci nepřichází v úvahu a Komise jej navíc ani nepoaduje.  
Působení agentury v této oblasti lze přitom povaovat za velmi citlivé, ani by vak s ohledem na omezené finanční zdroje agentury mohlo poskytnout jakoukoliv zásadní přidanou hodnotu. Dle názoru vlády musí být právní základ činnosti agentury naprosto nezpochybnitelný a případné rozíření působnosti musí být řádní odůvodníné konkrétní přidanou hodnotou. Vláda proto vítá usnesení výboru pro záleitosti EU Senátu, je se s názorem vlády ztotoňuje a podporuje její zdrenlivý postoj v této víci.  
Jeliko je návrh Komise zaloen na článku 352 Smlouvy o fungování EU, nemůe zástupce České republiky hlasovat v Radí pro přijetí tohoto návrhu bez předchozího souhlasu obou komor Parlamentu. Svoji ádost o vyslovení předchozího souhlasu vak vláda předloí teprve poté, co bude v rámci projednávání v přísluných pracovních orgánech Rady dosaeno shody na podstatných obrysech tohoto návrhu. Můeme toti předpokládat, e prvotní návrh bude v průbíhu projednávání nikoli nepodstatným způsobem zmínín, a v takovém případí by předchozí souhlas Parlamentu k původnímu návrhu ji nebylo moné pouít.  
V tomto duchu jsem také informoval dopisy předsedy evropských výborů obou komor Parlamentu. Povauji vak za ádoucí, e se Senát tímto návrhem zabývá ji nyní, co vládí můe indikovat, jaký postoj Senát zaujme při pozdíjím rozhodování o předchozím souhlasu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N134/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, moje zpravodajská zpráva bude relativní stručná. Nicméní bych rád začal takovou krátkou historickou reminiscencí, kdy jsme v Senátí projednávali původní zřizovací listinu k agentuře. (Hluk v Jednacím sále a v předsálí  pan senátor vyčkává.) Já vím, e je obtíné přidret vai pozornost po tak bouřlivém jednání, ale přesto se o to pokusím, protoe zejména nás, jako senátory by míla zajímat práví takováto právní hyperbola, která se v tomto návrhu udála, ale přesto bych velice rád, abyste pochopili, jak k tomu dolo, abych přece jenom tu krátkou historickou reminiscenci uvedl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, promiňte. Já bych jenom poádal, zda by bylo moné v předsálí zajistit, aby ten hluk, který se sem íří, se přestíhoval do níjakých jiných prostor Senátu a neruil jednání. Prosím, pane senátore, pokračujte.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Pane místopředsedo, díkuji, to mi bude velmi ku pomoci.  
V roce 2007 jsme projednávali zřizovací nařízení, které mílo uvést v chod noví vznikající agenturu se sídlem ve Vídni, která míla monitorovat lidskoprávní agendu. My jsme tehdy v usnesení vyjádřili dví určité, pomírní silné pochybnosti s tím, zdali tato agentura je nezbytná a zdali skuteční bude pouze jenom monitorovací, zda nedojde k tomu, aby tato agentura nezačala mít výkonný charakter, co jistí chápete, e v oblastech, které patří mezi suverénní záleitosti členských států Evropské unie, by mohlo být velice zavádíjící.  
Druhým bodem, o kterém jsme mírní pochybovali, bylo to, e lidskoprávní agendu do té doby spravuje Rada Evropy se sídlem ve trasburku a my jsme míli určitý problém s tím, aby nedocházelo ke konfliktu tíchto dvou organizací, tíchto dvou institucí. Zpítní po tích čtyřech letech a třech letech fungování agentury mohu doloit, e nae pochybnosti praxe rozptýlila. Agentura skuteční dílá skuteční monitorování a ku podivu k ádným konfliktům se trasburskou institucí nedolo.  
Tak jak byla přijata Lisabonská smlouva, tak vznikla i ambice agentury monitorovat i oblasti jiné, protoe původní zřizovací listina jasní říká, e agentura se má zabývat lidskoprávní agendou, protoe byla přijata na právním základu doloky flexibility, a ta se týkala podle předchozích smluv pouze a jediní vnitřního trhu. Na základí této doloky flexibility tedy byla zřízena instituce, která ani z podstaty víci nemohla zasahovat, a také v preambuli této agentury, zřizovací listiny této agentury, to je zřizovacího nařízení, je uvedeno, e se nemůe týkat policejní spolupráce, trestní politiky, tedy tak zvaného bývalého třetího pilíře podle maastrichtského chrámu.  
Nyní dochází k tomu, e by agentura tím, jak v Lisabonské smlouví dolo ke komunitarizaci třetího pilíře, by míla rozířit svoji monitorovací činnost  to zdůrazňuji, monitorovací činnost  i do oblasti toho bílého, třetího rámce. Nic proti úmyslu, i kdy s ním osobní mám velké problémy a vzpomínám si, e práví problémy kolem policejní spolupráce justice, svobody a vnitra jsme pomírní přesní označili za velice citlivé a začali jsme se s nimi ve výboru zabývat ji v roce 2006, tedy dávno před tím, ne byla ratifikována Lisabonská smlouva, která tuto oblast dala pod tak zvaný první pilíř, nebo bývalý první pilíř, tedy pod komunitární právo. Ale veliký problém kromí toho citlivého obsahu je v právní proceduře, kterou agentura má být zřízena.  
Zřizovací nařízení stanoví, e agentura má působit jako odborná poradní instituce v rámci kompetencí bývalého Evropského společenství, tedy v rámci tak zvaného prvního pilíře. V preambuli nařízení je výslovní řečeno, e nelze předjímat monost rozíření její činnosti na třetí pilíř, policejní a justiční spolupráce, a v trestních vícech. Níkdo vak tvrdí, e preambule nemá tu správnou váhu, jakou má vlastní text smlouvy. V článku pít zřizovacího nařízení předpokládá, e Rada přijme rozhodnutí, víceletý rámec agentury, který má na pít let stanovit konkrétní oblasti v rámci prvního pilíře, kterým se bude agentura vínovat.  
To je tedy zmocníní k vydávání provádícího předpisu, které nemá svůj základ v primárním právu. A nejedná se ani o komitologii, ani o jiný postup, který primární právo předpokládá. Dokonce je k tomu znám judikát soudního dvora z roku 2008 s označením C13306, který uvedl takovýto postup za nepřípustný. A přesto na základí tohoto postupu byl přijat víceletý rámec za období 2007 a 2012. Tehdy nebyla jiná monost, ne tímto postupem poníkud extendovat a poníkud odchýlit od správného legislativního postupu. Závírem mi dovolte, abych vyjádřil podporu usnesení, které máte k dispozici a které nehovoří o ničem jiném ne o tom, e takovýto postup je nevhodný k tomu, abychom přijali dalí víceletý rámec. Je to podobné, jako bychom chtíli provádící vyhlákou mínit zákon, kdybych to přenesl na analogii vnitrostátního práva, co byste jistí chápali jako nemoný postup. Pokud chceme určit ten víceletý rámec a chceme do níj zahrnout oblast 3. pilíře, tak musíme nepochybní zmínit zakládající smlouvu, primární právo. Nelze ani vyuitím článku 352 smlouvy o fungování EU, tedy tou novou dolokou flexibility, nelze takto rozířit na pítiletý, víceletý rámec činnost této agentury na oblast trestní justice.  
Bylo by to velmi nebezpečné i ze strany určitého precedentu k tomu, aby v budoucnosti jakákoli agentura či jakákoli činnost byla pod obecným konstatováním vyuití Lisabonské smlouvy a článku 352 rozířena... (sputína hlasovací znílka).  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se omlouvám, to nebyl zámír.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Já vím, e to nebyl zámír, ale já se i chýlím ke konci své zpravodajské zprávy, take ani nemusím být upozorňován takto pomírní důrazným způsobem.  
Chci jen upozornit na to, e by se to mohlo stát velmi nebezpečným precedentem, aby bez zmíníní primárního práva docházelo k roziřování účinku a vlivu níkterých nadnárodních institucí, kdyby i kontrola nám, národních parlamentů, byla významní omezena.  
Nebudu citovat celý vám předloený návrh naeho výboru, jen si vás dovoluji poádat, abyste vyjádřili s tímto prodiskutovaným návrhem, se kterým kolegové souhlasili, jak se říká, napříč politickým spektrem, abych vás poádal o podporu tohoto usnesení. A jetí jednou vám díkuji za pozornost a omlouvám se, e jsem byl moná troku delí, e i nae technika nesnesla délku mého vystoupení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, já se jetí jednou omlouvám, ale tlačítko vypnutí mého mikrofonu a tlačítko fanfáry je příli blízko. A kdy si prstíkem zmáčknu tlačítko na vypnutí mikrofonu, tak se sem tam stane, e zasáhnu i tlačítko, které spoutí fanfáru, take se omlouvám jetí jednou, nebyl to zámír. A nyní můeme po vystoupení pana zpravodaje otevřít rozpravu. Take otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce vystoupit? Pan ministr vystoupit nechce, pan zpravodaj také vystoupit nechce.  
Usnesení jsme obdreli, take můeme přistoupit k hlasování. Teï tedy fanfáru zapínám zámírní. (Fanfára.)  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Sefzig a jak je uvedeno v senátním tisku číslo N134/08/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Tím jsme skončili toto hlasování a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji, a tím tento bod končím.  
Dalím bodem naeho programu je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (JUDr. Jan Sváček)  
Tisk č.  
253  
Návrh, abychom podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta na funkci soudce Ústavního soudu, JUDr. Jana Sváčka, na naem jednání. Take budeme hlasovat o tomto návrhu. V sále je v tuto chvíli přítomno 70 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum pro schválení je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 8  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Dovolte mi, abych zde tedy přivítal pana Jana Sváčka. ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 253/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Bratský. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 253/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jiřina Rippelová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Váený pane předsedající, pane kancléři, kolegyní, kolegové, dovolte mi přednést zpravodajskou zprávu garančního výboru k bodu, který máme dnes ve svém pořadu a kterým je vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu. My tady na půdí Senátu jsme zvykli na to, e vytváření a obsazování nejrůzníjích orgánů přebírá na svá bedra, a to pomírní ráda, Poslanecká snímovna. Jednu z nemnoha výjimek představuje práví ustavování Ústavního soudu, je zákonodárce svířil společní prezidentu republiky a Senátu. A je to výjimka zcela určití velmi důleitá.  
Ústavní soud je interpretem a ochráncem ústavních hodnot a principů, které postupní v řadí svých rozhodnutí přizpůsobuje toku času. A práví kvůli předmítu své činnosti postupuje zpravidla trochu jinak, ne postupují obecné soudy. Proto do svých úvah zahrnuje také argumenty historické, argumenty filosofické, ale i jiné. Nedívá se na právo pouze zevnitř, ale i zvníjku, z hlediska jeho účelu a z hlediska jeho smyslu. A to je podle mého soudu smysl ústavního soudnictví, a tím pádem i kontext, v ním máme posuzovat kandidáty jeho výkonu.  
Ústavodárce si byl vídom obtínosti hledání soudců Ústavního soudu, kteří se výrazní odliují od soudců soudů obecných. Neponechal proto jejich výbír pouze exekutiví, ale do hledání vtáhl také parlament. A to s dvojjediným úkolem. Jednak kvůli vyváení eventuálních politických preferencí prezidenta republiky, jednak kvůli zvýení legitimity soudců Ústavního soudu, jejich mandát je tím způsobem odvozen té přímo od volených zástupců lidu.  
Současní vak ústavodárce musel zajistit jejich maximální nezávislost na kadodenních politických bojích. Proto zvolil prezidenta republiky a Senát jako tu konzervativníjí, brzdicí a snad i s jistým nadhledem vybavenou dvojici vrcholných orgánů exekutivy a legislativy. Prezident má v této dílbí práce úlohu iniciátora a Senát úlohu filtru. Ocitáme se nicméní dnes v situaci, kdy striktní realizace ústavou předepsané dílby moci nemusí vést k ideálnímu výsledku. Ne snad pro prezidenta nebo pro Senát, ale pro samotného kandidáta. Neprobíhá toti ádná předbíná sondá, na jejím základí by bylo mono usoudit, co kandidáta čeká a co ho nemine. Pokud jej prezident republiky bude nakonec nominovat.  
Sondá třeba v ústavní-právním výboru samozřejmí nemůe mít jiný ne orientační charakter. Mám vak za to, e by byla velmi uitečná i pro ostatní kolegy a kolegyní, nejenom pro členy ústavní-právního výboru.  
Kolegyní, kolegové, my se dnes ale tady nescházíme a neseli jsme se kvůli tomu, abychom precizovali institucionální formy ústavního soudnictví. Nicméní seli jsme se kvůli tomu, abychom posoudili způsobilost pana doktora Jana Sváčka zastávat funkci ústavního soudce. Mým hlavním úkolem je obeznámit vás s okolnostmi týkajícími se projednání ádosti prezidenta republiky na půdí ústavní-právního výboru.  
Ústavní-právní výbor se seel na své 36. schůzi, konané dne 1. února 2012. Po úvodním sloví pana doktora inenýra Jiřího Weigla, vedoucího kanceláře prezidenta republiky, a po zpravodajské zpráví Jiřiny Rippelové, po vyslechnutí pana doktora Jana Sváčka a po rozpraví, ve které zazníly na pana doktora Sváčka konkrétní dotazy k jeho osobí, dotazy obecníjí spojené s fungováním Ústavního soudu, výbor konstatoval, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát splnil podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu.  
Na základí tajného hlasování, kdy bylo vydáno 8 hlasovacích lístků, 3 hlasovací lístky byly pro vydání souhlasu, pro doporučení vyslovení souhlasu, 5 bylo proti. Výbor nedoporučil vyslovit souhlas se jmenováním pana doktora Sváčka. Mí určil zpravodajkou a povířil předsedu naeho výboru pana senátora Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Na úplný závír si dovolím jetí připomenout, e nae jednání se v tomto bodí řídí částí 19, § 140 naeho jednacího řádu. e k vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu je potřeba nadpoloviční vítiny přítomných senátorů. A dle přílohy č. 2 naeho volebního řádu hlasuje Senát vítinovým způsobem. A to tajní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů.  
A nyní se hlásí zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Petr Bratský. Chce vystoupit? Ne, pan senátor nechce vystoupit, take díkuji. A v tuto chvíli otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil pan dr. Jan Sváček. Take prosím, pane doktore, rád bych vás poádal tedy o vae vystoupení. Prosím, máte slovo.  
Jan Sváček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Dovolte mi, abych vyuil tento krátký čas k tomu, abych vás seznámil s níkterými vícmi, které nemáte před sebou v podkladových materiálech.  
Nejprve bych se chtíl vyjádřit k tím záleitostem, které v poslední dobí proly tiskem. Já jsem soudcem od roku 1980, a vykonával jsem funkci soudce zabývajícího se rodinným právem, pozdíji právem trestním.  
V roce 1988 jsem byl jmenován námístkem předsedy Obvodního soudu pro Prahu 8. Od roku 1987 jsem byl kandidátem strany a od léta 1989 jejím členem. Pokud jde o tento bod mého ivotopisu, nemám nic na svou obhajobu. Pouze to, e se jednalo v pořadí o druhou nabídku. Ta první přila v roce 1980, v souvislosti s tím, e jsem se velmi, velmi ucházel o místo v advokacii, co v té dobí bez stranické příslunosti nebylo moné. Zvolil jsem proto kariéru justičního čekatele.  
Já se nebudu vyjadřovat, nyní etřím vá čas, k oním bulvárním útokům. Povauji to za nedůstojné i pro tuto půdu Senátu. Nicméní musím se vyjádřit k jedné víci, která zazníla, tj. k tomu, e jsem míl pracovat na základí zadání Státní bezpečnosti nebo policie. Nebo Komunistické strany Československa.  
Dámy a pánové, já jsem byl v roce 1990 přesvídčen doktorem Otakarem Motejlem, který je v této souvislosti také níkterými současnými advokáty jmenován, k tomu, abych se stal předsedou Obvodního soudu pro Prahu 8. Tuto nabídku jsem akceptoval a byl jsem proto v roce 1990 ministryní spravedlnosti dr. Bureovou do této funkce jmenován. V roce 1999 mí tentý doktor Otakar Motejl jmenoval do funkce předsedy Místského soudu v Praze. To ji z pozice ministra spravedlnosti ČR. Moje práce, moje osobnost byla opakovaní provířována. Dílem, jako vichni soudci, po roce 1990 Výborem na ochranu nespravedliví stíhaných na základí tíchto provírek necelá polovina českých soudců z justice odela. Dílem v souvislosti se jmenováním do obou funkcí. A jsem přesvídčen, e kdyby cokoli z toho, co zaznílo, se objevilo v mém profesním nebo osobním ivotí, nemohlo by k uvedenému jmenování dojít.  
Tuím motivaci, kteří mí nespravedliví obviňují, a předpokládám, e to souvisí s mou funkcí předsedy Místského soudu v Praze, kdy se z titulu této funkce musím vdy zastávat tích správných soudců a hájit jejich spravedlivé rozhodování, a tím si získávám nepřátele z okruhu osob, které se v minulosti jakýmkoli způsobem snaili tuto nezávislost naruit.  
Pokud jsem jetí u dr. Motejla, jetí za jeho ivota v roce 2009 mí navrhl na jediné justiční vyznamenání, které existuje, a v roce 2010 jsem obdrel stříbrnou medaili rytíře Antonína Randy od Jednoty českých právníků, jeho byl dr. Motejl předsedou.  
Je pro mne velmi překvapivé, e v této dobí na mou podporu zazníly níkteré hlasy od spolku alamoun a Jazzové sekce, co jsou instituce, od kterých bych to nečekal, speciální s panem Bokem se pravidelní utkávám a málokdy pan Bok vítízí. Proto si jeho objektivity velmi váím. Byl jsem na ústavního soudce neformální navren panem prezidentem ji v roce 2003. Tehdy jsem z osobních, rodinných a profesních důvodů tuto nabídku odmítl. V roce 2004 a 2005 jsem se díky níkterým svým postojům dostal do sporu s panem prezidentem  týkalo se to předevím otázky justičních čekatelů a pozdíji institucionálního uspořádání soudnictví. Ti lidé, kteří se tehdy podivovali nad tím, proč jdu do sporu s prezidentem republiky, mí nyní označují za jeho mue. Dámy a pánové, jsem kandidátem prezidenta republiky, protoe nikdo jiný podle ústavy a zákona nemá monost navrhovat ústavního soudce, ale prohlauji, e nejsem kandidátem ani pravicové, ani levicové strany, jsem nezávislým soudcem a pevní vířím, e tomu tak do konce mého profesního ivota zůstane. Dovolte mi dví poznámky na dva projekty, které jsme zrealizovali a o nich jsem se ve svém ivotopisu nezmínil. Po své stái v USA v roce 2003 jsem si uvídomil, e v ČR existuje velká betonová bariéra mezi svítem akademickým, co se týká soudnictví, a praktickým svítem justičním. Zatímco lékař a student medicíny tráví vítinu svého času v nemocnicích, student právnické fakulty po celých 5 let neopustí budovu na námístí Currieových. Po domluví se současným vedením Právnické fakulty Univerzity Karlovy dolo k tomu, e po počátečních stáích jednotlivých studentů v tuto chvíli přichází k Místskému soudu v Praze kadý semestr 120 vybraných studentů na praxi. Jde o nepovinní volitelný předmít, za který studenti dostávají své kredity. Je to velmi oblíbené a velmi nám to prospívá, i kdy nám to přidává práci, protoe víme, e budoucí adepti justičních profesí budou vídít díky tomuto, do čeho jdou. Zmínil bych i druhý projekt, který se nám podařilo zrealizovat v obvodu Místského soudu v Praze. Po dohodí s unií neslyících občanů jsme si uvídomili, e je tato skupina osob svým způsobem diskriminována v řízení před soudem, protoe tlumočník do jejich jazykové řeči není schopen přetlumočit ve podstatné, co se u soudu odehrává. Projekt spočíval v tom, e v tíchto dnech ji kadý neslyící občan má rovný přístup k právům jako kadý jiný občan tím, e existuje v kadé jednací síni k tomu přizpůsobené monitorování a hlasový záznam, který se vzápítí přepisuje na tabuli a neslyící občan vidí před sebou ve, co se u soudu odehrává. To jsou dví víci, které vznikly nad rámec mé soudcovské činnosti i nad rámec mé funkce předsedy Místského soudu v Praze. Pokud jde o můj vztah k právu, jsem velkým odpůrcem zneuívání trestního práva a kriminalizace osob, co pokládám za fenomén současné společnosti. Před níkolika mísíci jsem na toto téma uskutečnil níkolik přednáek. Jde mi o to, e trestní zákon jako ultima ratio by míl slouit jako poslední prostředek k úpraví vztahů mezi lidmi. V ČR se tomu zatím tak nedíje. Podnikatelé mezi sebou hojní podávají trestní oznámení jen proto, aby se navzájem zdiskreditovali a také proto, e je to levníjí, ne podat občanskoprávní nebo obchodní alobu, protoe orgán činný v trestním řízení za ní shromádí vechny podkladové důkazy, které poté, co je jeho sok obaloby zprotín nebo je trestní řízení zastaveno, můe dobře pouít v civilním nebo v obchodním procesu. Tato kriminalizace se netýká jen podnikatelské sféry, můeme mluvit i o lékařích, na které jsou podávána trestní oznámení nikoli za to, e uřízli zdravou nohu místo nemocné, ale protoe rehabilitace trvala o níkolik mísíců déle, ne pan doktor slíbil. Ze svíta politického víme, e jsou hojní vyuívána trestní oznámení mezi politiky. Jsem přesvídčen, e to není správná cesta, abychom formou trestního práva regulovali pomíry v této společnosti. Je koda, e se tak díje, a máme na tom zásluhu my vichni. Státní zástupci proto, e nejsou ochotni a odvání zastavit záleitost ji v přípravném řízení, advokáti moná proto, e jejich pauální poplatky, pokud se jedná o advokáta ex offo, jsou vyí, pokud proenou kauzu svého klienta vemi soudními instancemi včetní soudu ústavního, ne kdyby byla víc zastavena ji v přípravném řízení, a my soudci proto ne vdy jsme schopni víc posoudit, odhalit a správní a spravedliví rozsoudit. Jsem zastáncem úvahy, e zkuenost soudce a jeho ivotní názory jsou níkdy více ne znalost paragrafů, a to zvlá, kdy mám pocit, e v současné společnosti pojem "zákonnost" a "spravedlnost" nejsou pojmy zcela identické. Jako předseda Místského soudu v Praze jsem se podílel v roce 2005 na vypracování materiálu, který byl označován jako emancipace soudní moci. Chtíli jsme, aby soudnictví bylo rychlé, kvalitní, vykonatelné a vymahatelné. Pokud jde o rychlost a kvalitu, není třeba komentáře. Pokud jde o předvídatelnost, nedaří se nám to. Chtíli bychom, aby kadý občan vídíl, e pokud podá civilní alobu v Českých Budíjovicích a identickou nebo podobnou soudní alobu v Ústí nad Labem, e v obou případech dopadne stejní. To zatím garantovat bohuel nemůeme. Pokud jde o vymahatelnost, řekl bych, e se nám vymkla z rukou úplní. Jestlie se setkáváme s případy, kdy po nezaplacení jedné sloenky nebo jízdy načerno místo 500 Kč má občan zaplatit na soudních a dalích výlohách 30 000 Kč, jde v tuto chvíli o neetický přístup ze strany advokátů, exekutorů, a troufám si říci, i soudců. Tam, kde selhává etika, musí pravdípodobní nastoupit zákon. Myslím si, e by bylo na předkladatelích a zákonodárcích, aby tuto oblast, která velmi ovlivňuje společenské vztahy mezi lidmi, níjak upravili. Pokud jde o můj vztah k soudcům, jsem k soudcům Místského soudu v Praze náročný. Celkem je jich v tuto chvíli 565. Kdy jsem se díval na podzim 2011 do statistik kárného soudu, Nejvyího správního soudu, zjistil jsem, e témíř polovina kárných návrhů je z Prahy. Nevím, zda je to dáno naí náročností, neschopností praských soudců nebo sloitostí agendy, kterou vyřizují. Moná od veho trochu. Ale tak, jak vystupuji proti tím soudcům, kteří se níjak zprotivili svému soudcovskému poslání, takovým způsobem se zase zastávám soudců dobrých, kteří si to zaslouí. To je moment, který mi občas působí mnoho nepřátel. Překvapivý poznatek pro mne byl i v tom, e kárné senáty, které byly po bouřlivé diskusi před třemi lety sloeny nejen ze soudců, ale i z nesoudcovských profesí, jsou ke patným soudcům mírníjí a shovívavíjí, ne byly kárné senáty, které byly sloeny jen ze soudců.  
Nevím, čemu mám přičíst tento moment, ale domnívám se, e je to proto, e kárné řízení je jednostupňové. Je zde vítí odpovídnost kárného senátu, ne tomu bylo dříve, kdy bylo mono podat opravný prostředek. Velmi často se setkávám se Soudcovskou unií. Jsem oponentem této instituce, které si jinak velmi váím v tom smyslu, e se domnívám, e Soudcovská unie by míla méní hlasitíji bojovat za platy soudců, ale hlasitíji se vyrovnat s tím, co jsem kdysi pracovní nazval "vnitřní nepřítel", to jsou patní soudci mezi námi. V okamiku, kdy by se to Soudcovské unii podařilo, získala by vítí kredit a vítí vírohodnost v očích občanů i v očích politiků. S povdíkem konstatuji, e v současné dobí lépe a více fungují samočisticí mechanismy v justici. Soudci ji nechtíjí schovávat své neschopné kolegy, protoe vídí, e jeden z deseti kazí výsledky jejich práce. Soudci jsou více nároční sami k sobí. Dovolte, abych uzavřel svůj krátký projev. Kdy jsem byl před níkolika lety tázán, jaká je podle mého názoru nejdůleitíjí vlastnost soudce, odpovídíl jsem, e jsou podle mého názoru vlastnosti dví: pokora a sebevídomí. Sebevídomý soudce vyplývá ze znalosti předpisů a ze znalosti vlastní osobnosti a vlastní integrity. Pokora vyplývá z pochopení ivotní situace toho, kdo se ve velmi komplikované situaci před soudcem ocitá. Kdy je příli pokory, není soudce schopen víc rozhodnout, kdy je příli sebevídomí, není schopen soudce rozhodnout spravedliví. Nejdůleitíjí pro práci soudce je, aby byl správný pomír obou vlastností  oné pokory i sebevídomí. Nyní před vámi vystupuji pro mne v nové a poníkud zvlátní funkci, ale zvlátní pozici. Na závír bych chtíl říci, e s velkou mírou pokory a s přimířeným sebevídomím očekávám vae rozhodnutí i vae otázky. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane doktore. Dále se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tái se zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pana senátora Petra Bratského, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Tái se vás, paní senátorko Rippelová, jako zpravodajky, zda si přejete na závír vystoupit. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Příli si nepřeji vystupovat, pana doktora Sváčka jako kandidáta na ústavního soudce jsme slyeli promluvit. Znovu spíe zopakuji procedurální. Nae hlasování bude tajné. Vzhledem k tomu, e v případí, dopadne-li tajné hlasování tak, e nadpoloviční vítina přítomných senátorů se vysloví pro, bude souhlas Senátu s nominací prezidenta republiky na ústavního soudce dán.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko. Tajné bude ve chvíli, kdy to rozhodneme. Zazníl návrh ústavníprávního výboru a výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby se o ádosti vyslovení souhlasu s jmenováním soudce Ústavního soudu hlasovalo tajní. Podle § 71, odst. 2 Jednacího řádu Senátu. Budeme o tomto návrhu hlasovat. (Fanfára.) Paní senátorka Rippelová má slovo.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Mám technickou připomínku. Nemám před sebou Jednací řád, ale domnívám se, e není na místí hlasovat o tom, zda hlasování bude nebo nebude tajné. Volební řád, příloha č. 2 k naemu Jednacímu řádu, stanovuje, e hlasování musí být tajné, pokud se jedná o nominaci ústavního soudce.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Beru tuto námitku, v podkladech jsem míl jiné informace. Akceptuji to, zjednoduuje to postup. Poádal bych nyní předsedu volební komise, pana senátora Jiřího Pospíila, aby nás seznámil s dalím postupem volby.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, protoe jsme dospíli k názoru, e stejní jako minule bude toto hlasování tajné, bude to hlasování vítinovým způsobem. Proto vás seznámím se způsobem volby. Na hlasovacím lístku je uvedeno pouze jedno jméno s tím, e souhlas se jmenováním JUDr. Sváčka soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, nesouhlas se jmenovaným vyjádříte překrtnutím číslice před jeho jménem ve tvaru písmene "X". Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne mnou zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek. Očekávám, e to opakujeme tak často, e neplatné hlasovací lístky jsou rozhodnutím jednotlivých senátorů. Volební místnost  Prezidentský salonek  je připravena pro volbu. Prosím členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Pro informaci předsedajícího schůze uvádím, e vydávání lístků a hlasování potrvá 20 minut, a vyhodnocení maximální 10 minut. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Lhůty pro hlasování jsme slyeli. Spojíme toto přeruení s polední přestávkou. Pan předseda Senátu Milan tích se hlásí o slovo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Kolegyní a kolegové, po rychlé poradí s legislativou, aby nevznikly níjaké výkladové nepřesnosti, doporučuji, abychom odhlasovali původní návrh, který míl pan místopředseda v protokolárce, tzn. abychom odsouhlasili, e volba probíhne tajným způsobem. Pak bude platit to, co teï řekl pan předseda Pospíil. Tato část je tam trochu nejasná. Pro hlasování by mílo být rozhodující vyjádření Senátu o tajné volbí. Není to v povinných tajných hlasováních explicitní vyjmenováno, ale je zvykem, e se vdycky hlasuje tajní. A to nemůe nikdo zpochybnit, hlasujme o tajné volbí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jsem sice přesvídčen, e pokud nebyla námitka proti tajné volbí, nebyl by to problém, ale je to procedurální návrh, o kterém budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Pokusím se jetí svolat. Vzhledem k velké neúčasti v sále si vás dovolím jetí odhlásit, promiňte mi to, ale před polední přestávkou jetí jedno zaregistrování své přítomnosti, prosím. Prosím, přihlaste se.  
A nyní zahájím hlasování o návrhu, aby volba byla tajná, tak jak u bylo uvedeno. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 9  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Lhůta pro hlasování byla vyhláena předsedou volební komise - a já vyhlauji polední přestávku do 14.30 hodin.  
Přeruuji jednání.  
(Jednání přerueno ve 13.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.29 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, prosím píkní, zaujmíte svá místa, je 14.30 hodin, budeme pokračovat.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, zaujmíte svá místa, budeme pokračovat v projednávání přerueného bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu. Udíluji slovo předsedovi volebním komise a ádám ho, aby nás informoval o průbíhu, o výsledku tajného hlasování. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR s jmenováním soudce Ústavního soudu. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 79, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl 79, pro JUDr. Jana Sváčka bylo odevzdáno 38 platných hlasů.  
V tajném hlasování nebyl vysloven souhlas se jmenováním JUDr. Jana Sváčka soudcem Ústavního soudu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji předsedovi volební komise za podanou zprávu, díkuji panu JUDr. Sváčkovi za účast v čestném boji a přeji mu úspíchy v jeho dalí práci.  
Dalím bodem, váené paní senátorky a páni senátoři, je  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
262  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 262. Návrh uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterého nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás struční seznámil s novelou Ústavy ČR, která fakticky upravuje jednu z vící, a to je způsob, mechanismus volby hlavy státu. Jedná se o tzv. přímou volbu prezidenta republiky.  
Novela, která je dnes na pořadu vaeho jednání, je v zásadí relativní stručná. Bylo o ní v médiích publikováno ji velké mnoství článků a informací, a proto mé úvodní slovo z hlediska zdůvodníní obsahu bude relativní stručné. Poukái tedy na to, e návrh, novela zavádí úpravu v čl. 56 a přináí způsob tzv. přímé volby prezidenta, tedy volby, kterou provádí občané ČR, přičem čl. 56 obsahuje samotný mechanismus volby.  
Mám-li ten mechanismus velmi struční popsat, pak je moné říci, e se jedná o vítinový volební systém, postavený na principu, e vítízem se stává ten, kdo v prvním kole obdrí nadpoloviční vítinu platných hlasů oprávníných voličů, přičem pokud takto nikdo nezíská onu nadpoloviční vítinu, tzn. není realizována ona absolutní vítina, pak je kolo druhé, do kterého postupují dva nejvíce úspíní kandidáti. Je to tedy v zásadí model obdobný modelu, kterým jsou voleni členové Senátu Parlamentu ČR, s tím, e článek 56 specifikuje moné situace, které mohou nastat, např. v případí, e kandidáti mají stejný počet hlasů nebo níkterý z kandidátů odstoupí a na tyto víci reaguje potom čl. 56 detailními ustanoveními.  
Jedná se tedy v zásadí, mám-li to shrnout, o vítinový volební systém, postavený na principu absolutní vítiny, nikoli na principu oné relativní vítiny, na kterém je postaven systém jednokolový.  
Návrh zmíny Ústavy dále upravuje otázku, kdo je aktivní legitimován k tomu, aby navrhl kandidáta na prezidenta republiky. V zásadí úprava přináí dví varianty, buï to můe být občan České republiky, který dosáhl víku 18 let, anebo skupina zákonodárců, jak poslanců, tak senátorů. V případí, e kandidáta navrhuje občan České republiky, pak je nutné doprovodit tento návrh, aby byl kvalifikovaný a splňoval ústavní podmínky, pak je nutno doplnit peticí, která je podepsána minimální 50 tisíci občany České republiky, kteří mají právo volit prezidenta republiky.  
U zákonodárců se jedná o skupinku 20 poslanců, anebo o skupinu 10 senátorů.  
Návrh Ústavy dále podrobní upravuje otázky vyhlaování samotných voleb, lhůt, ve kterých se volby mají konat, zvlátí ve vztahu ke konci mandátu úřadujícího prezidenta republiky. Dále také konstatováno, e práví volby vyhlauje předseda Senátu a stejní tak do rukou předsedy Senátu je skládán slib. Je to upraveno z toho důvodu, e Senát je vnímám jako stabilní komora a tedy vhodníjí k tomu, aby hlaví této komory odpovídaly tyto pravomoci.  
Je třeba říci, e podrobnosti průbíhu voleb se vemi technickými detaily nemůe upravovat ústavní zákon. Ty budou upraveny v doprovodném zákonu, který bude mít charakter volebního zákona, tzn., bude přijímán podle čl. 40 Ústavy a bude třeba souhlasu obou komor Parlamentu.  
Na tomto návrhu zákona ji pracuje ministerstvo vnitra, které je gesčním ministerstvem volebních zákonů a připravuje to tak, aby v případí, e zmína Ústavy bude přijata Parlamentem ČR, tak aby přítí volba mohla probíhnout podle práví této nové úpravy. Je to v zásadí i nutností, protoe počítáme s tím, e zákon bude účinný bezprostřední.  
Podíváme-li se jetí na to, co Ústava obsahuje, jetí bych zde chtíl zmínit otázku přechodu pravomocí v případí uvolníní úřadu prezidenta, tzn., je zde upraveno to, které pravomoci vykonává předseda vlády, které vykonává předseda Senátu a které předseda Poslanecké snímovny.  
Co povauji za důleité a co je zmína oproti současnému modelu a má výrazníjí charakter, je pak otázka odpovídnosti prezidenta republiky.  
Prezident republiky je podle textu ústavy v zásadí z výkonu své funkce neodpovídný, nicméní dochází zde k určité zmíní, kdy je moné postihnout prezidenta republiky. Dosud ústava počítá s tím, e v zásadí je moné postihnout prezidenta republiky pouze v případí, e se dopustí tzv. velezrady, co je specifická skutková podstata definovaná přímo noví podrobní v ústaví. Jedná se fakticky o jednání prezidenta republiky, které smířuje proti svrchovanosti a celistvosti republiky, jako i proti jejímu demokratickému řádu.  
Takto je definována velezrada s tím, e noví  promiňte  se odpovídnost roziřuje jetí o dalí jednání, které je obecní nazváno jako poruení nebo zásah do ústavy a ústavního pořádku. Přímo návrh říká, e by mílo jít o hrubé poruení ústavy nebo jiné součásti ústavního pořádku. Chci říci, e v této oblasti se zákonodárci respektive ústavodárci na půdí Poslanecké snímovny inspirovali nímeckým modelem, který práví umoňuje postihnout spolkového prezidenta za to, e svým jednáním hrubí poruuje ústavu Spolkové republiky Nímecko. Nám to připadá jako vhodné doplníní, které víceméní roziřuje odpovídnost prezidenta republiky.  
Noví je pak koncipována monost podat řekníme podnít soudu k tomu, aby mohl přezkoumat to, zda prezident republiky hrubí neporuil ústavu a nebo nekonal jednání, které odpovídá velezradí. Je zde jaksi noví upravena tato procedura tohoto ústavníprávního postihu, kdy do budoucna k tomu, aby před Ústavním soudem byla projednávána tato víc, tak vedle Senátu, který podává takovouto alobu, bude nutný jetí souhlas Poslanecké snímovny.  
Domnívám se, e toto zpřísníní podmínek pro podání samotného návrhu je správné, a to z toho důvodu, e institut takovéhoto ústavního podání by nemíl být prostředkem politického boje aktuální politické vítiny v té či oné komoře Parlamentu proti prezidentovi, který můe být politicky jinak orientován, míl by to být opravdu mimořádný prostředek, který bude pouit v případí, kdy bude zcela zřejmé, e prezident se dopoutí jednání velezrady nebo hrubí poruuje ústavu, veobecný ústavní pořádek.  
Poslanecká snímovna při projednávání oproti vládnímu návrhu přijala dva pozmíňovací návrhy, z nich jeden se práví dotýká samotné imunity prezidenta a jeho části odpovídnosti, by do budoucna míla imunita prezidenta ztratit onen absolutní charakter a míla by být omezena na dobu výkonu mandátu. Připadá mi toto rozumné. Myslím si, e imunita, má-li být zachována u níkterých ústavních činitelů, tak její logika je vázána na to, aby jaksi represivní nástroje státu nebyly zneuity proti ústavnímu činiteli a nebylo mu zabráníno ve výkonu veřejné funkce. Tedy je logické, e vázanost na období, kdy dotyčný vykonával veřejnou funkci, v tomto případí funkci prezidenta republiky, má svou logiku.  
Take toto časové omezení imunity mi připadá logické a správné, a Poslanecká snímovna toto podpořila. Dále dolo jetí k druhé drobné zmíní, která víceméní neodpovídá koncepci zmíny této ústavy, kdy primární se míní jaksi procedura volby prezidenta a určitým způsobem se upravuje odpovídnost a imunita prezidenta, nicméní se zde v jedné víci míní i drobná pravomoc prezidenta republiky, a to u tzv. abolice, tedy práva prezidenta vstupovat do probíhajících trestních řízení.  
Toto trestní řízení buï přímo nařídit jeho zastavení, nebo nařídit, aby takovéto trestní řízení nebylo zahájeno. Do budoucna by tato pravomoc prezidenta republiky míla spadat mezi tzv. kontrasignované pravomoci, tzn. bude třeba k tomu souhlasu předsedy vlády nebo jím povířeného člena vlády k tomu, aby takováto pravomoc mohla být vyuívána. K tomuto prosím pouze říkám, nepleme si abolici s pravomocí prezidenta udílovat milosti, co je jiná forma pravomoci. Abolice jako taková je vyuívána velmi zřídka, vůbec mí nenapadá ani případ, kdy byla reální vyuita. Jak u jsem řekl, jde toti o vstup do takzvaní ivé víci, do kauzy, která je vyetřována, nikoliv o následnou milost poté, co víc je pravomocní soudy vyřeena.  
Má asi svou logiku, aby v takovémto případí, vstupuje-li tento ústavní orgán, tyto ústavní instituce, do ivé víci, tak aby zde byla ona kontrasignace. Upozorňuji, e význam této zmíny má spíe symbolický charakter, ne charakter faktický, a upozorňuji tady na to, e nedochází, nebo nemáme zaznamenáno to, e by zde v uvozovkách tento institut byl nadmíru vyuíván, ba dokonce zneuíván. To, e tato zmína byla přijata, by mohlo toto navozovat. Já proto říkám, e to je zmína, která má podle mého názoru spíe akademický charakter, reální tato pravomoc prezidenta republiky nebyla dosud vyuívána.  
Dámy a pánové, tolik tedy stručné představení novely, která je výsledkem volných debat na půdí řekníme Poslanecké snímovny napříč politickým spektrem mezi demokratickými koaličními a opozičními stranami. Domnívám se, e ten návrh neobsahuje nic, co by bylo kontroverzní a u čeho bychom mohli mít výrazníjí obavu, e v praxi způsobí výrazníjí problémy. Samozřejmí je vhodné  a asi to bude zde probíhat v následné debatí  debata o tom, nakolik je vhodné do českého ústavního pořádku zanést zmínu volby prezidenta republiky.  
Chci k tomu dodat níkolik velmi stručných postřehů. Podíváme-li se na EU, pak je třeba říci, e v tuto chvíli přímá volba hlavy státu převládá v rámci EU nad nepřímou volbou hlavy státu. Vyjímám z toho monarchie jako takové. Podíváme-li se na republiky, pak v rámci EU ve 12 zemích probíhá přímá volba hlavy státu oproti 8 zemím, kde probíhá nepřímá volba hlavy státu. A teï avizuji, jedná se pouze o republiky v tomto smíru. Tedy případný přechod České republiky na přímou volbu není níco, co by bylo vytreno z ústavních tradic a z ústavního kontextu jiných zemí EU.  
Naopak podíváme-li se zvlátí na zemí tzv. postkomunistického bloku, tak vítina z nich zavedla do ústavního pořádku práví onu přímou volbu hlavy státu. Naposledy tuto zmínu provedlo Slovensko. A ji podle této zmíníné procedury níkolikrát volilo hlavu státu. Já chci k tomu obecní říci, e způsob volby hlavy státu, tzn. přímá nebo nepřímá volba, neovlivňuje to, zda se jedná o z hlediska výkonu moci prezidentský, poloprezidentský a nebo parlamentní systém výkonu veřejné moci.  
O tomto to prosím není, take nepodléhejme mýtu, e v případí zavedení přímé volby prezidenta míníme tím výkon veřejné moci v České republice a přecházíme tak od parlamentní formy vlády k níjaké formí poloprezidentského systému. Tomu tak opravdu není. Podíváme se na ty systémy, které nazýváme poloprezidentskými, asi nejtypičtíjí je model francouzský, pak je třeba si uvídomit, e pozice a pravomoci prezidenta ve Francii jsou zcela jiné ne pozice prezidenta v České republice. Samozřejmí je moné vést úvahy a debaty o tom, nakolik zmína výbíru hlavy státu nepovede k jiné legitimití takto zvoleného prezidenta, nakolik jaksi přímo zvolený prezident nebude více vyuívat své pravomoci, nicméní je třeba si uvídomit, e ten návrh, a na jednu drobnou symbolickou zmínu, pravomoci prezidenta jako takového nemíní.  
Tedy konstatuji a říkám zde, e navrená zmína je v souladu s evropskými tendencemi, neodchylujeme se od evropských tendencí poslední doby. A zadruhé: Zmínou samotné procedury nepřecházíme na jinou formu vlády v České republice.  
Co zde chci jetí zmínit a o čem bych velmi rád struční pohovořil, je téma, které se týká pozmíňovacích návrhů, které byly načtené v ústavní právním výboru. Plní respektuji právo kteréhokoli výboru načíst pozmíňovací návrhy, nicméní chci korektní upozornit na to, e otázka, zda Senát můe vrátit ústavní zákon Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, je téma, které z pohledu ústavního práva a ústavních právníků je sporné. Dodnes na to není jednoznačný názor. Jsou právníci, kteří tvrdí, e Senát můe vrátit ústavní zákon s pozmíňovacími návrhy a pak o tom PS hlasuje, a pokud přijme senátní verzi ústavní zmíny, tak je tato verze platná a následní účinná.  
Nicméní nemalá část právních ústavních expertů v čele s profesorem Gerlochem, díkanem praské právnické fakulty a vedoucím katedry ústavního práva a teorie práva, zastává názor, e Senát nemá monost vrátit ústavní zákon se zmínami a v zásadí tak vyvolat opítovné hlasování na půdí Poslanecké snímovny o této zmíní.  
Byla o tom napsána mnohá díla. Já chci konstatovat, e to je nejednoznačná víc. A je otázkou, jestli v takto citlivé víci je vhodné volit riskantní a rizikovou variantu, na kterou minimální ústavní právníci nemají jednoznačný názor, a která hlavní není upravena v ústaví. V případí návratu ústavního zákona na půdu Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy, tak se dostáváme tímto postupem mimo rámec platné a psané ústavy. A v zásadí pouze na základí analogie a přimířenosti výkladu ústavy můeme dojít k tomu, e tedy ta Poslanecká snímovna by o tom míla opítovní rozhodovat.  
Kladu si otázku  a je samozřejmí na posouzení vás jako svrchovaného tílesa  nakolik v takto citlivé víci, kdy jde o způsob volby, by případná přímá volba míla projít diskutovatelným nebo diskutabilním způsobem přijímání a schvalování. Můe to v praxi pak vyvolat určité dalí konsekvence a dalí problémy, které zde v tuto chvíli nechci předjímat. Např. u tích kandidátů, kteří v té volbí nebudou úspíní.  
To je asi to, co jsem povaoval jetí za důleité. K samotným pozmíňovacím návrhům si pak dovolím říci, e vítina z nich je samozřejmí diskutovatelná. Nečiní asi vítí problémy, nicméní jeden povauji z pohledu předkladatele minimální za sporný. A to je ten, který míní způsob výbíru členů bankovní rady ČNB. Zde chci upozornit na to, e tento návrh ji byl hlasován na půdí PS, a nezískat tam patřičnou podporu. Je tedy otázkou, jestli v případí, kdy se tento návrh zmíny ústavy vrátí do PS s pozmíňovacím návrhem, který předtím byl zamítnut Poslaneckou snímovnou, jestli toto není elegantní pokus, jak tuto zmínu ústavy spíe jaksi sprovodit ze svíta, ne jí dát zelenou. Ale mní nepřísluí na to odpovídat, na to samozřejmí kadý musí odpovídít sám.  
Já pouze zde konstatuji, pro informaci, e zmína, která je navrena ústavní právním výborem, a která se dotýká zmíny výbíru členů bankovní rady ČNB, kdyby tato pravomoc, která dnes je výlučnou pravomocí prezidenta republiky, do budoucna míla být dílena mezi prezidenta republiky a Senát, tak tato zmína ji byla debatována v PS. A nezískala podporu. A to z mnoha důvodů. Jak z důvodu, řekníme, faktického, obsahového, kdy zákonodárci respektive ústavodárci v PS nevnímali jako vhodné takovouto vícnou zmínu provést, ve chvíli, kdy Senát není odpovídný za rozpočtovou politiku zemí, tak ty z důvodu jaksi faktického, kdy ve chvíli, kdy míníme proceduru volby prezidenta, není vhodné vytrhnout jednu pravomoc z kontextu a tu v tuto chvíli takto mínit bez toho, e bychom vedli systémovou a komplexní debatu o tom, zda a jakou formu se pravomoci prezidenta mají mínit.  
Jinými slovy, pokud se má sahat do pravomocí prezidenta, bylo by asi správné, jde-li o ústavu, vést komplexní systémovou debatu nad vymezením pravomocí prezidenta republiky, a ne si vybrat pouze jednu víc, která nám v tu chvíli připadá atraktivní, by to asi nečiní ádné velké problémy.  
Dámy a pánové, tolik tedy stanovisko předkladatele k předloenému návrhu zákona. Jsem přesvídčen, e předloený návrh zákona z hlediska legislativního, obsahového, je v zásadí bez jakýchkoli právních a obsahových vad. A tedy je ji na samotném politickém rozhodnutí, zda se přikloní k té přímé volbí prezidenta či nikoliv. To je vae svrchované právo a já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Soňa Paukrtová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové.  
V roce 2018 to bude ji 100 let, kdy se hlava českého státu volí parlamentem nepřímo. My tady projednáváme monotématicky zamířenou novelu ústavy, která zavádí do naeho systému přímou volbu prezidenta republiky. Bylo tady řečeno panem ministrem, e v rámci Evropské unie je přímá volba zavedena ve 12 státech, v 8 je volen nepřímo a 7 je konstitučních monarchií.  
Já k tomu obsahu zákona, tak jak nás s ním seznámil pan ministr, nemám celkem co dodat. Já myslím, e řekl vechno k obsahu návrhu zákona, take já bych se v této své zpravodajské zpráví omezila na seznámení vás, jak probíhala debata na ústavní právním výboru. A pak bych vás jetí dále seznámila s tím, co tady pan ministr sdílil, e ústavní právníci se nemohou shodnout na tom, zdali máme právo předkládat pozmíňovací návrhy, či nemáme právo. A k tomu bych se ráda vyjádřila. Ne tak úplní často schvalujeme tady zmíny ústavy.  
Moná bych jetí doplnila, e návrh ústavního zákona obsahuje dílené datum nabytí účinnosti. Účinnost je nastavena ve vazbí na skutečnost, e dnem 7. března 2013 končí mandát současného prezidenta republiky. Čili vítina navrhovaných zmín ústavy obsaených v čl. 1 návrhu ústavního zákona, má nabýt účinnost dnem 1. října 2012, čím podle důvodové zprávy stát vytváří dostatečný časový prostor, aby při dodrení termínu pro vyhláení a konání volby prezidenta republiky ji bylo moné nového prezidenta volit v přímých volbách. Výjimku tvoří úprava obsaená v čl. 1, bodech 8  10 návrhu ústavního zákona, která míní stávající ústavní mechanismus odpovídnosti prezidenta republiky, a je proto ádoucí, aby byla uplatnína a v následujícím funkčním období, tedy nabývá účinnosti 8. března 2013.  
Pokud jde o popis legislativního procesu tak, jak probíhl v PS, omezím se konstatováním, e vláda předloila Poslanecké snímovní tento návrh novely ústavy 29. června 2011. A Poslanecká snímovna jej schválila 14. 12. 2011 potřebnou třípítinovou vítinou, kdy z přítomných 192 poslanců pro návrh hlasovalo 159 poslanců a 3 byli proti. Take jednání ústavní právního výboru se odehrálo dne 1. února 2012 a probíhalo ve dvou argumentačních rovinách.  
V té první se diskutovala ta rovina obecná. Důvod: zavedení přímé volby prezidenta republiky. A v té druhé části se debata odvíjela ji konkrétní o této konkrétní novele ústavy. Pokud se jedná o tu rovinu obecnou, tak v obecné roviní zaznívaly argumenty pro přímou volbu prezidenta s poukazem na poadavky občanů, vyjádřené v průzkumech veřejného míníní. Dále s poukazem na volební programy rozhodujících politických sil v ČR. A tyto argumenty vyústily v podání návrhu na schválení novely ústavy, ve zníní postoupeném PS.  
Proti přímé volbí bylo konstatováno, e nikdy nebyl vysloven přesvídčivý argument pro přímou volbu prezidenta republiky. Přímá volba koresponduje spíe s prezidentskou či poloprezidentskou volbou vlády, nikoli s parlamentní formou vlády. Nae ústava tvoří dobrý základ pro fungování demokratického pořádku, a ádný racionální důvod pro tak radikální zásah do ústavy, jako je přímá volba hlavy státu, fakticky neexistuje.  
Skutečnost, e se kompetence hlavy státu míní pouze kosmeticky, nic nemíní na faktu, e přímo volený prezident s vlastním volebním programem se stává významným hráčem na politickém poli, a protoe v ČR existuje uzavřený systém mocí, můe posílit pouze na úkor jiného orgánu, a zřejmí posílí na úkor vlády. Ta je ji dnes, nyní, ve slabé pozici hlavní díky dominanci Poslanecké snímovny, a po schválení této novely jetí dále oslabí.  
Oslabí i Senát, protoe nejen přichází o kompetenci volit prezidenta republiky, ale ztrácí výlučnou pravomoc, podat ústavní alobu Ústavnímu soudu pro podezření prezidenta z velezrady či pro hrubé poruení ústavy či ústavního pořádku.  
Tady bylo konstatováno, e se mimořádní ztíuje monost podání takové aloby, protoe se vyaduje nikoli prosté vítina senátorů, tak jak je to podle současní platné ústavy, ale je potřeba třípítinového souhlasu senátorů přítomných a třípítinového souhlasu vech členů Poslanecké snímovny. Tady bylo rovní konstatováno, e není odůvodníno, z jakého důvodu dochází k takovému významnému zpřísníní, protoe za celou dobu Senátu ani jednou nedolo k ústavní alobí pro velezradu, a velezrada je také hrubé poruení ústavy.  
Tyto návrhy vyústily k podání návrhu na zamítnutí. Dále jsme debatovali ji konkrétní o návrhu novely ústavy. Bylo konstatováno, e je s podivem, e u tak závané předlohy, jako je návrh novely ústavy, nerespektovala vláda jako navrhovatel svá vlastní legislativní pravidla, ani jednací řád Poslanecké snímovny, a nepředloila současní rovní návrhy provádícího volebního zákona, zmín souvisejících zákonů, které musí nabýt účinnosti spolu s novelou ústavy. Bez znalosti takového obsahu lze přitom navrhované ústavní zmíny jen s obtíemi komplexní posoudit. Navíc níkteré pomírní nepříli důleité úpravy se dostávají přímo do ústavy, níkteré se odkazují a na provádící předpis, jako je například soudní přezkum, co rozhodní není ádný detail.  
Dále se debatovalo o tom, zda je správné, aby prezident republiky míl mení rozsah imunity ne mají poslanci, senátoři a soudci ÚS. Byla prodiskutována skutečnost týkající se ústavní aloby, tak jak jsem tady o ní ji hovořila. Bylo vzpomenut i pozmíňovací návrh, který nebyl v Poslanecké snímovní přijat a navrhoval členy bankovní rady schvalovat podobným reimem, jako jsou dnes jmenováni soudci ÚS, které na návrh prezidenta republiky schvaluje Senát.  
Tato debata vyústila v podání pozmíňovacích návrhů senátorkou Jiřinou Rippelovou, take byly podány tyto pozmíňovací návrhy: sjednocení imunity poslanců, senátorů a soudců ÚS s imunitou navrhovanou pro prezidenta republiky. Tento pozmíňovací návrh přijat ústavní-právním výborem nebyl. Dnes jsme se mohli dočíst, e Poslanecká snímovna schválení omezení imunity na dobu výkonu mandátu pro poslance, senátory i soudce ÚS. Dále byl podán návrh ve víci ústavní aloby, který navrací tuto kompetenci výluční Senátu a ponechává současné hlasovací kvorum. Tento návrh také nebyl přijat. Byly přijaty pozmíňovací návrhy týkající se jmenování členů bankovní rady, stejný systém  o tom jsem u hovořila. Pak tam byly jetí dalí úpravy, které nejsou tak důleité a jistí se k nim vyjádří předkladatelka paní senátorka Rippelová. Také nebyl přijat pozmíňovací návrh pana senátora Kubery, který navrhoval, aby v ústaví bylo ustanovení, e náklady na výkon státní správy, svířené orgánům samosprávy, hradí stát.  
V hlasování nebyl přijat návrh na schválení ani na zamítnutí. ÚPV vám doporučuje vrátit návrh novely ústavy Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy.  
A teï, pokud byste dovolili, bych se ráda vyjádřila k té skutečnosti, e Senát by nemíl přijímat pozmíňovací návrhy a vracet Poslanecké snímovní. Já bych v první řadí ráda řekla, e ústava hovoří o tom, e se obí komory v případí ústavy musí shodnout  a ústavních zákonů  třípítinovou vítinou na stejném textu. To, e Senát opakovaní detailní úpravu tohoto ustanovení míl ve stykovém zákoní, který přijat nebyl, to je dalí víc. Mní připadá jaksi zvlátní, e bychom mohli přijímat pozmíňovací návrhy a vracet je Poslanecké snímovní u prostých zákonů a nečinili jsme tak v případí, jako je ústava, kde nejsme přehlasovatelní Poslaneckou snímovnou. Ale to je můj názor a jistí ústavní právníci na to mohou mít názor jiný.  
Nicméní já bych se vrátila k tomu, e Poslanecká snímovna ji s naimi pozmíňovacími návrhy pracovala, a to konkrétní ve třech případech. Jako za prvé byl tisk 142 ve druhém funkčním období, kde z obecného referenda Senát vytvořil referendum o přistoupení k EU a vrátil jej snímovní 30. 10. roku 2000. Snímovna tehdy hlasovala o tom, zda Senát můe přijímat pozmíňovací návrhy k ústavnímu zákonu a přijala souhlasné stanovisko. Tedy ano, můe přijímat podle rozhodnutí snímovny. Dne 28. 1. pak nepřijala pozmíňovací návrhy Senátu a projednávání návrhu ústavního zákona skončilo.  
Druhý případ se týkal tisku 10 z třetího funkčního období, formulace hlavního cíle České národní banky. Poslanecká snímovna nám poslala 5. 2. 2001, vrácen byl 19. 10. 2001. Poslanecká snímovna nae pozmíňovací návrhy, tedy Senátu, přijala 25. 11. roku 2001.  
A pak se jednalo o třetí případ, co byl tisk 208 ve čtvrtém funkčním období, malá novela týkající se soudců. Z Poslanecké snímovny přilo 28. 4. 2003, vrácen 30. 5. 2003 a 25. 11. 2003 Poslanecká snímovna nae návrhy nepřijala.  
Čili jednak o tom snímovna hlasovala, rozhodla, e ano. A dokonce v jednom případí přijala pozmíňovací návrhy Senátu.  
Dámy a pánové, myslím si, e to je k mé zpravodajské zpráví ve. Já bych se pak jetí ráda vyjádřila jako senátorka. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh ústavního zákona projednala také Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Usnesení této komise máte jako senátní tisk č. 262/2. Nyní udíluji slovo předsedkyni stálé komise paní senátorce Jiřiní Rippelové. Prosím.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Čas straní utíká a zanedlouho tomu bude 14 let, kdy nai předchůdci  níkteří současníci, já myslím, e asi tak čtyři nebo tři sedí tady za mnou  rozhodli o zřízení ústavní komise. A rozhodli o ní proto, e Senát tehdy míl výhrady vůči takovému přístupu ke zmínám ústavního pořádku, který by hrozil její nestabilití a vyváenosti.  
A vichni, jak tady dneska sedíme, tak víme, jak je ná právní řád  v uvozovkách  stabilní. Novelizujeme novely novel, novelizujeme zákony, které jetí ani nenabyly účinnosti. A v tomto chaosu a legislativním marasmu by míla alespoň nae ústava představovat pevný bod, k nímu se upírá ústavní a politická praxe.  
Před ústavou bychom se míli, váení, uklonit, protoe by je nae ústava mladá, je teprve dvacetiletá, to není pro ústavu ádný vík. Já jsem přesvídčena o tom, e její tvůrci velmi pečliví váili, a ona je přece zaloená na vyváenosti mocí, a dílba moci v ústavním systému představuje hru s nulovým součtem. A pokud jeden aktér posílí, můe se tak stát pouze na úkor toho druhého.  
V současnosti jsme vak bohuel svídky rozíření pocitu toho, e ústavní zákon je zákon jako kadý jiný. Jsou naprosto podceňovány dopady moných zmín na její koncepci.  
Já jsem pomírní klidný človík, ale kdy tady pan ministr hovořil o koncepčnosti přípravy tíchto zmín, tak musím říci, e jsem se velmi rozčílila.  
Prosím, jak jinak si máme vysvítlit postup vlády, která bíhem svého funkčního období předloila, anebo zamýlí předloit návrh na zavedení přímé volby prezidenta, který máme na stole, zmínu působnosti NKÚ, tak zvané konstruktivní vyslovení nedůvíry vládí, přímou volbu starostů, tak zvanou finanční ústavu. A dále hodlá do ústavy zasáhnout v důsledku přijetí ústavních zákonů o referendu, o vstupu do eurozóny a o obecném referendu.  
Je z iniciativy této vlády by se ústava míla mínit sedmkrát. Přitom přímá volba prezidenta nás, a chceme nebo nechceme posouvá k poloprezidentskému reimu, zatímco konstruktivní vótum nedůvíry k takzvanému kancléřskému modelu. A pokud nevíme, jakým smírem se chceme vydat, tak se radi nevydávejme nikam. Ono toti k ádné jiné systémové otázce ve vztahu k ústaví neexistovala tak fatální názorová propast mezi odbornou a politickou veřejností.  
Ústavní komise vdycky v minulosti doporučovala ke zmíní ústavy komplexní přístup, v jeho rámci by byly relevantní námíty probírány ve vzájemných souvislostech. A to se týká i zmíny ústavy, kterou dnes projednáváme. Tak jako jsme v minulosti učinili vícekrát, vyádali jsme si k této předloze, a máte vichni k dispozici, předpokládám, 16 vyjádření expertů ze 4 právnických fakult naich veřejných vysokých kol. Jsou tam jména typu profesor Gerloch, který tady byl zmínín, pan profesor Jirásek, pan doktor Winter, pan doc. imíček, a mohla bych jmenovat dalí a dalí. Z tíchto 16 vyjádření expertních 3 z tíchto stanovisek povaují přímou volbu prezidenta za důvodnou a ádoucí. Uvádíjí, e prezident bude vdy zvolen, co v nepřímé volbí být nemusí.  
Ale tady mi dovolte malou odbočku. V předelém funkčním období připravila nae komise návrh stykového zákona, jeho součástí byl také volební řád, který řeil i volbu prezidenta republiky. Zde v Senátu proel návrh stykového zákona témíř jednohlasní. Opak u byl v Poslanecké snímovní. Zde proel v prvním čtení, byl přikázán ústavní-právnímu výboru, a tam také skončil s doporučením, dále jej neprojednávat.  
Přímá volba prezidenta  říkají ti, kteří jsou zastánci přímé volby, ti z tích tří stanovisek  prezidenta neposiluje, zvyuje se zapojení občanů v politických procesech, omezuje se moc politických stran. V ostatních stanoviscích, a to i v jednom z tích tří, najdeme ovem varování. Najdeme tam varování před vychýlením rovnováhy mezi mocemi. Zakládá monost vzniku prezidentské moci konkurující vládí a v mení míře té parlamentu, který ztratí monopol přímé demokratické legitimity. On toti přímo legitimovaný prezident nebude mít jiné monosti mocenského působení, ne omezování jiných ústavních orgánů, zejména vlády.  
V naem systému u je i tak vláda dost slabá a ve vztahu k přímo volenému prezidentovi, který nebude mít ádné pozitivní kompetence  co můe přímo volený prezident slibovat občanům? V podstatí nic. On nebude mít ádné právo zákonodárné iniciativy. On jim nemůe slibovat, e postaví komunikaci tam odsud, tam odtud. On můe pouze slibovat to, e bude vetovat zákony, které mu předloí parlament, e případní nebude ratifikovat mezinárodní smlouvy.  
Varovali nás také předtím, e se zmnouje počet přímých voleb. Kdy si spočítáme, kolikery volby se v naí České republice konají  Poslanecká snímovna, dví kola senátních voleb, Evropský parlament, krajská zastupitelstva, obecní zastupitelstva. Take jsme v České republice v permanentní volební kampani. Oslabí to schopnost vlády vládnout ve stálé obaví ze ztráty voličské podpory a nejspíe sníí i voličskou účast.  
Dále nás upozorňovali na to, e prezidentské volby budou svídčit spíe kandidátům, kteří se negativní vyhraňují vůči vládí, resp. vůči snímovní vládní vítiní. A v neposlední řadí také nás upozorňovali na to, e volební kampaň samozřejmí nebude zadarmo, e vyaduje finanční i organizační zajitíní, kterým disponují předevím politické strany. Take nadíje na oslabení moci politických stran se nejspí ukáe jako naprosto nedůvodná. A naopak parlamentní volba prezidenta Masaryka, Benee, ale i Václava Havla ukazuje, e volba parlamentní nemusí vést ke zvolení kandidátů stranických.  
A pokud se týká konkrétních připomínek, bez ohledu na to, jaký kdo máme postoj k přímé volbí hlavy státu, bez ohledu na tento názor upozorňují na konkrétní nedostatky návrhu, který nám tady pan ministr připravil. A ona u o nich svým způsobem a částeční hovořila i paní zpravodajka ÚPV.  
Já začnu tím z mého pohledu nejdůleitíjím. Razantní se ztíí podmínky podání ústavní aloby. Činí prezidenta republiky ve skutečnosti témíř právní neodpovídným, to je neodvolatelným. Kdy si vezmeme, e dneska má Senát monost nadpoloviční vítinou přítomných senátorů odeslat prezidenta za ústavní zločin velezrady k Ústavnímu soudu, napřítí by to mílo být tak, e tuto pravomoc bude mít třípítinová vítina přítomných senátorů a třípítinová vech poslanců. Ale ta fikce je dána tak, e v případí, e do tří mísíců od poádání Poslanecké snímovny se tato nevyjádří, má se za to, e prezident republiky stíhán být nemůe, nebo poslán k Ústavnímu soudu, ne stíhán, poslán. A Ústavní soud bude rozhodovat. A jak tady bylo řečeno, za 20 roků jsme prezidenta k Ústavnímu soudu neposlali ani jednou.  
Dalí víc. Neřeí se stávající exces v kompetenčním katalogu prezidenta republiky, to je jmenování důleité bankovní rady ČNB bez součinnosti jiného ústavního orgánu. Já se přiznám, e neznám jedinou demokratickou zemi, kde by bankovní radu národní banky jmenovala jedna jediná instituce, tak jak nyní navrhuje nae koaliční vláda. Jen prezident, jen vláda, jen jedna komora parlamentu. Jde přece o dví základní víci. Nezávislost národní banky, aby se nevázala na konkrétní politický cyklus a byla schopná nezávisle od politiky hodnotit situaci a přijímat opatření. Národní banky mají přece dohled nad bankovním sektorem dané zemí. Mohou být i významným zdrojem peníz pro financování volebních kampaní, a pokud tedy tento návrh, tak jak jsem ho předloila na půdí ústavní-právního výboru, nebude přijat a pokud zůstane tak, jak je navren, tak vechny řeči o protikorupčních snahách budou postaveny na hlavu.  
Dalí víc. Návrh dostává prezidenta republiky do nerovného postavení vůči poslancům, senátorům a soudcům Ústavního soudu.  
Ale ptám se, proč se to neřeí v této materii. A poslední víc, koncipuje se monost 2. kola volby s jediným kandidátem, přičem v takovém případí pojmoví vůbec nejde o volbu.  
Do 2. kola postupují kandidáti, kteří mají rovnost hlasů. V případí, vím, e ta situace nemusí nastat, je velmi nepravdípodobná, ale v případí, e by nastala a v případí, e by se kandidáti postupní vzdali svého mandátu nebo svého zájmu účastnit se ve 2. kole nebo e by níkdo z nich ztratil volitelnost, tak pak v tom zníní, které je nám předkládáno, tak se 2. kolo koná i s jedním jediným kandidátem, co pak není ádná volba. Tam pak stačí, kdy si kandidát dá sám sobí svůj hlas. Take je to zase o financích. Váené kolegyní, kolegové, já jsem vás seznámila s částí a obsahem stanoviska k návrhu zmíny ústavního zákona, o který byla nae komise Organizačním výborem poádána.  
Celé zníní stanoviska tvoří přílohu 9. usnesení z naí 12. schůze, která se konala 31. ledna, na jejím jednání stanovisko schválila a mí povířila předloit ho předsedovi Senátu. Já u nebudu vystupovat v obecné rozpraví, avizuji, e pokud podrobná rozprava bude otevřena, předloím pozmíňující návrhy, které odstraní nedostatky, které jsem tu uvedla. A protoe není pravda to, co tu pan ministr spravedlnosti tvrdil a pan premiér v tisku, e Senát nemůe vrátit návrh ústavního zákona zpít do PS, to potvrzuje minulá praxe a to tady přesní ocitovala paní zpravodajka. A pak v případí, e bychom návrh ústavního zákona vrátili, tak bude na poslancích, jak a kdy se vráceným návrhem budou zabývat. A vzhledem k tomu, e není zatím předloen provádící zákon, bez kterého přímá volba prezidenta nemůe být realizována, ten je zatím v připomínkovém řízení, a poslanci zasedají přítí dalí týden, tak je podle mého názoru na nich, aby zmíny projednali a novela ústavy mohla platit, protoe kdy se chce, tak to jde. A to jsme si vyzkoueli u článku 35 ústavy, kdy se řeilo rozpoutíní PS. A bíhem dvou týdnů jsme tady tehdy míli před sebou úpravu na základí nálezu Ústavního soudu, který zruil tu úpravu, e kdy níco v ústaví nefunguje, tak ne abychom to upravili jinak, my jsme radi zkrátili funkční období PS. A na úplný závír mi dovolte jetí jednu osobní poznámku. Kdy se zeptáte občanů této zemí, zda si přejí přímou volbu prezidenta republiky, 80 % vám odpoví, e ano. Ale pokud se jich zeptáte, co je v jejich ivotí nejvíce trápí, tak vám garantuji, e odpovíï "přímá volba prezidenta" to určití nebude.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní zpravodajko. Já otevírám obecnou rozpravu, vyuívám práva přednosti a hlásím se do ní. Písemní se pak přihlásil pan kolega Kubera. Prosím, pane ministře, člen vlády můe vystoupit kdykoli.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, pane předsedající. Já chtíl jen níkolik informací k vystoupení paní senátorky Rippelové, protoe je potřeba níkterá fakta uvést na pravou míru, aby následní v debatí nezapadly. Já jsem zde neřekl, e Senát nemůe vracet návrh ústavního zákona do PS. Já jsem zde pouze citoval a řekl, e na to v odborné obci není jednoznačný názor. A citoval jsem ze stanoviska profesora Gerlocha. Vy se můete samozřejmí rozhodnout zcela jiným způsobem, je zde určitá jiná zaitá praxe, ale prosím, nechme alespoň akademikům právo mít na to jiný názor. A nechme právo zde na této půdí citovat jiné akademiky. Jako odchovanec profesora Gerlocha si to snad mohu dovolit. K té debatí a k tomu, e zde je chaos, právní marasmus atd., proti tomu se musím výrazní ohradit. Otázka přímé volby prezidenta, a u je jedno, jaký na ni máme politický názor, je téma, které se v obou komorách parlamentu a zvlátí na půdí PS debatuje ji více ne 10 let. Sám jsem byl členem ústavní komise PS, kde se systematicky čtyři roky vedla debata, zda přímá volba. Pokud ano, tak jakou formou, jak by to mílo být upraveno, jak by to mílo být napsáno. Níkolik návrhů bylo předloeno, jak s tímto dvoukolovým systémem, tak s francouzským modelem, tak jednokolová volba. Prosím, nevytvářejme tu dojem, e vláda se najednou utilitární rozhodla, rychle přes noc napsala níjaký návrh a sem ho poslala. Předchozí vystoupení to tak troku navozuje, není to pravda. Je to evergreen české politiky, o kterém se permanentní debatuje, a je tedy legitimní, aby i o tomto návrhu vlády bylo demokraticky rozhodnuto na půdí parlamentu, v obou komorách. K samotnému textu a jeho nedostatkům, jak zde bylo řečeno, chci zde uvést, e text byl témíř rok připravován předními experty, opít ji zmiňovaným profesorem Gerlochem. A já jsem přesvídčen, e byl napsán kvalitní. To, co bylo řečeno jako nedostatek, já osobní za nedostatky nepovauji. Je legitimní a správné mít rozdílný pohled na určité vícné problémy. Ovem to neznamená, e kdy mám jiný názor na určitou vícnou otázku, tak kdy ten níkdo má jiný názor, e je to chyba. Chci říci, e paní senátorka Rippelová zde nezmínila ádnou chybu v předloeném návrhu ústavní novely, která by míla vést k tomu, e by nebylo moné podle tohoto návrhu volit prezidenta republiky. Tedy konstatuji, e by zde nebylo odhaleno, e by vládní návrh míl níjaké chyby. Bylo pouze konstatováno, a to je legitimní pohled, e by určité víci mohly být upraveny jiným způsobem. Je legitimní mít rozdílný pohled na to, kdo můe podávat ústavní podání k Ústavnímu soudu ve víci empeachmentu, chcete-li obaloby prezidenta. PS se rozhodla, verze, která je navrena, tzn. přenést to na PS. Je to vícné řeení.  
Je moné mít samozřejmí jinou úpravu, nicméní opít říkám, je to vícná záleitost, nikoli záleitost vady. Jestli je vadou přímé volby prezidenta, e v návrhu není upraveno níco, co s přímou volbou vůbec nesouvisí, tzn. jmenování členů bankovní rady České národní banky, nechám také vaemu posouzení. To samé omezení imunity prezidenta, která zde byla zmiňována. Ano, tento návrh, celou dobu to zdůrazňuji, se týká pouze otázky prezidenta, tedy z tohoto důvodu se omezení imunity netýká ostatních ústavních činitelů, jak zde bylo řečeno. PS dnes přijala zmínu ústavy, která tuto otázku řeí. Tedy v případí, e bude přijata i tato dnení novela a pak následní poslanecká, bude časoví omezena imunita u vech ústavních činitelů, kterých se toto týká. Otázka 2. kola, která zde byla také zmiňována s jedním kandidátem, i o tomto experti vedli debatu. Doli k závíru, e z důvodu legitimity prezidenta, nikoli legality, je vhodné, aby 2. kolo probíhlo. A potenciální prezident získal vítí počet hlasů, ne získal v kole 1. nebo naopak počet hlasů mení. Opít říkám, i tato víc byla debatována a je moné na ni mít odliný názor. Já plní respektuji vá pohled, absolutní s tím nechci polemizovat, ale prosím, odliujme vícný a rozdílný pohled na určité víci související s postavením prezidenta jako takového. A vady a nedostatky návrhu, které by míly vést k tomu, e ten návrh je opravdu vadný a bude ho třeba následní novelizovat, nebo v praxi nebude fungovat atd. Avizuji, e takové vady zde zatím avizovány nebyly. K samotným sedmi novelám ústavy, které vláda předkládá, opít se jedná o témata, která se na půdí Parlamentu ČR permanentní debatují. Více ne sedm let se vede na půdí PS, a předpokládám, e i zde u vás v Senátu, debata o posílení a rozíření působnosti NKÚ. Ten návrh byl níkolikrát napsán a byl ji přijat na konci minulého volebního období. Není tedy nic patného a nevydiskutovaného, pokud tento permanentní diskutovaný návrh vláda znovu opráila a předloila ho PS a následní pak Senátu.  
Není to níjaká rychlá účelová novela, je to víc, o které se vede permanentní debata. Přímá volba starostů. Vláda se rozhodla, e toto téma bude analyzovat, přistupuje k tomu zodpovídní. Zatím ádná novela ústavy nebyla napsána, pouze se o tom vede debata a dílají se analýzy, které jsou podle mého názoru legitimní, protoe v níkterých zemích typu Slovenska zkrátka a dobře přímá volba starostů je. By nejsem zastánce této úpravy, tak nebraňme se debatí, která zatím neústí nebo nevede k tomu, e by míla být takováto novela předloena. A takto bych mohl postupovat i u jiných novel. Já si myslím, e tato vláda víceméní zdvihla témata, co se týká ústavy, která zde byla ji delí dobu debatována. A je legitimní, aby o nich parlament jednal, buï je přijal nebo je odmítl. Ale prosím, neobviňujme tuto vládu z níjakého ústavního inenýrství, e zde vymýlí nová a nová témata, e chce za kadou cenu novelizovat ústavní pořádek a přináí pořád nová témata, která by předtím v politickém diskurzu ohlední ústavy nebyla debatována. To mi nepřipadá úplní korektní a myslím si, e zvlátí u toho NKÚ politická shoda byla u ke konci minulého volebního období, by napříč politickým spektrem. Ostatní tu novelu, která bude hlasována, přijala v poslední dobí vítina zemí EU. A dovolte mi poslední poznámku. Samozřejmí je moné mít rozdílný pohled na to, jak zmíní způsob volby postavení prezidenta. Ale avizuji, myslím si, e nikdo z expertů nekonstatuje, e zavedením přímé volby přecházíme na poloprezidentský systém, to je opravdu o níčem jiném. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Byla otevřena obecná rozprava. S přednostním právem jako první se přihlásil pan senátor, místopředseda Senátu Petr Pithart. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váená paní místopředsedkyní Senátu, váené senátorky, váení senátoři, já se hned první vítou dostanu do sporu s navrhovatelem, protoe já jsem přesvídčen, e máme před sebou nejdůsaníjí zmínu naeho ústavního systému od vzniku a za fungování samostatného státu. Ten systém poprvé přetáčíme do jiného smíru, do jiného způsobu vládnutí.  
Proto si myslím, e je třeba maximální obezřetnosti, a vířte mi, e bych byl rád, kdyby se má následující varování ukázala lichými.  
Myslím si, e musím začít exkurzem do nepříli vzdálené minulosti, protoe od té vede cesta k přítomnosti a naemu dnenímu rozhodování. Mohlo se toti docela dobře stát, e u tu přímá volba zavedena byla.  
Vířím, e vás bude zajímat, kdy to podrobníji vylíčím. Mám na co navázat přímo osobní. V přilehlých prostorách tohoto paláce jsme hájili volbu prezidenta Parlamentem ji před, omlouvám se, 23 lety. Tehdy v poloviní prosince 1989 Komunistická strana Československa přela do prvního, a přitom posledního, nejnebezpečníjího protiútoku proti Občanskému fóru. Podala toti ve Federálním shromádíní návrh na zmínu ústavy, na zavedení přímé volby prezidenta. Říkali tomu tehdy referendum. Jejich iniciativa míla velmi pozitivní ohlas mezi veřejností, ostatní jako ho má přímá volba i dnes. Vdycky bude mít takový návrh pozitivní ohlas. Vystupoval jsem tehdy jménem koordinačního centra Občanského fóra níkolikrát v Československé televizi proti přímé volbí s podobnými argumenty, s jakými budu vystupovat dnes na tomto místí. KSČ doufala, e sporem o referendum, a pak také hlavní jeho nezbytnou legislativní přípravou, se celý proces jejího odchodu z mocenských pozic zastaví nebo alespoň zpomalí, a e bude níkdy v březnu, dubnu 1990 zvolen třeba reformista, mezi slepými jednooký králem, Ladislav Adamec, v nejhorím případí Alexander Dubček. Doslova z nejhorího nás z Občanského fóra vytrhl návrh tehdejích lidoveckých poslanců prodlouit lhůty pro volbu prezidenta z ústavních 14 dní na 40. Nikdo jiný takový návrh pochopitelní nehodlal podat. My jsme tam jetí své poslance nemíli. Přitom bylo jasné, e v zákonné lhůtí, tedy do 24. 12. se nemusí podařit odpor komunistických poslanců zlomit a přesvídčit je, aby volili naeho kandidáta, Václava Havla. Rozhodující jednání s nimi, tzv. 3. kulatý stůl, probíhlo a 22. 12. 1989 v prostorách Ústředního výboru Národní fronty za účasti tzv. rozhodujících politických sil. Málokdo u ví, e díjitím tohoto jednání, které bylo velmi dramatické a které jsem za koordinační centrum Občanského fóra vedl, probíhalo v prostorách, kde je dnes senátorská jídelna. Vypadala tehdy ovem docela jinak. V tomto paláci toti mj. sídlil práví onen Ústřední výbor Národní fronty, na jeho jakoby neutrální půdí kulaté stoly probíhaly. Mezi 2. a 3. hodinou v noci komunisté rezignovali. Také proto, e ústavní experti nejen za koordinační centrum Občanského fóra, ale i za Ústřední výbor Národní fronty byli proti referendu. Byl to mj. můj bývalý éf katedry na praské Právnické fakultí, ze které mí vyhodili, a jeho, Jiřího Bobuaka, odsunuli jinam. Byl nicméní ve strukturách, jak se tehdy říkalo, a to bylo nae tístí, myslím tím Občanského fóra. Sedíl sice na protíjí straní stolu, ale opatrní, profesorsky, tedy jinými argumenty ne my, přihrával nám. Kromí toho jsme si práví v tích dnech u kulatého stolu vynutili první vlnu tzv. kooptací, take pomír sil ve Federálním shromádíní se míl poníkud zmínit v ná prospích. Ocituji z mého prohláení v České televizi ze 14. 12. 1989, kdy krize začala. Na Kavčích horách jsem se ovem musel sám, doslova sám prodrat před kamery, a cituji, uchýlit se k výhrůkám, jak psal po letech historik Jiří Sup, protoe vedení televize zprvu odmítalo zařadit mí do tzv. prime timu. Situace byla tehdy váná, cítili jsme, e se poprvé ocitáme v defenziví. Vdy přímá volba se tak líbila. Vdycky se líbí, a ji navrhne kdokoli. Neberte ji, kdy vám ji nabízejí. Průzkumy veřejného míníní mluvily i tehdy jasní pro přímou volbu. A komunisté navíc hrozili odchodem z Federálního shromádíní, čím by se stalo neusnáeníschopným a prezidenta by zvolit ani nemohlo. Ná nátlak musel být proto silný, ale nikoli, jak by řekli bratři Slováci, presilný. Tehdy jsem mj. řekl, a teï mí omluvte, musím si to vzít ze svého stolku. "Zvolení prezidenta přímou volbou v referendu znamená vloení cizorodého prvku do rovnováného systému naí ústavy a zmíní tedy takto jeden z jejích důleitých prvků, rozruují se dále ostatní články s ním provázané, ústava jakoto celek přestává fungovat, jako kdybyste do lidského organismu namísto srdce implantovali třeba ledviny." Proti přímé volbí jsem pak po dalích 22 letech vystoupil tady, na odborném semináři, který Senát pořádal v březnu minulého roku.  
Dnes jsme na tom tak, e politické strany přímou volbu voličům slíbily. Níkteří z nás si slib vnitřní osvojili, nechci o tom pochybovat, necítím to jako nátlak, ačkoli míli původní nejednu pochybnost. Vichni přece chceme dret linii naich stran, ale vichni zároveň chceme dret slova ústavního slibu, e se budeme řídit jen naím nejlepím vídomím a svídomím, a e nebudeme přijímat příkazy zvníjku. Nemáme to lehké.  
Abychom míli jistotu, e se nerozhodujeme pod nátlakem, abychom míli čisté svídomí, na níkteré pochybnosti se radíji podívejme jetí jednou. Jistí, stále platí, e politické strany si daly přímou volbu do volebních programů, níkteré pak navíc do koaličních dohod. Slib ale politické strany učinily pod tlakem. Třeba vak říci, e to byl tlak, do kterého se dostaly samy vlastním zaviníním. Učinily ho toti přistieny při tom, e nekonaly, ačkoli konat míly, ba musely.  
Zákonodárci selhali, kdy nenaplnili ústavu, konkrétní článek 40, a opakovaní se nedohodli na zákonu o styku obou komor mezi sebou jako i navenek. A tak při poslední volbí chybíla pravidla o tom, jak prezidenta zvolit, konkrétní jak, podle jakého pravidla rozhodnout o způsobu volby, zda má být veřejná či tajná. Kdyby pravidla existovala, byl by s velkou pravdípodobností hladce, bez zádrhelů zvolen pan Klaus nebo pan vejnar, a moná u večer prvního dne by se lo domů. Bez pravidel nezbylo, ne vyhlaovat nové a nové mnohahodinové přestávky k vyjednávání o tom, jak se uprostřed hry na chybíjících pravidlech dohodnout, co je z povahy víci mimořádní obtíné, ne-li nemoné.  
Lidé přestávkám a přeruením a odročováním nerozumíli a neumíli je chápat jinak ne jako nekalé vytváření prostoru pro velijaké vyjednavače, dohazovače, naháníče, vydírače, úplatkáře, kteří na Hradí vůbec nemíli co dílat. Ti vichni míli dost času pronásledovat poslance a senátory po chodbách a na záchodech, a nabízet jim kdoví co, a vytvářet o přestávkách ze svých tíl kruhové obrany kolem tích, kteří jetí váhali. Sliby politických stran nebyly tedy učiníny svobodní, byly učiníny pod tlakem, pod tlakem patného svídomí z neodvedené práce. My se vak jimi zavázáni, na rozdíl od zákonodárců ve snímovní, cítit nemusíme, protoe to byl Senát, který od svého ustanovení níkolikrát přiel po pečlivé přípraví s různými verzemi stykového zákona, ale byl snímovnou vdy dříve či pozdíji odmítnut nebo se senátní návrhy projednávaly tak dlouho, a přily volby a princip diskontinuity způsobil, e padly pod stůl. To jsou ale stále platné sliby. Co se teï chystáme udílat, je vskutku naplníním slibu voličům. Musím také trvat na tom, e ve skutečnosti voliče zklameme, protoe víme, e je zklameme, ve skutečnosti je oklameme, nebo lidé si přímou volbu do značné míry přejí proto, aby to tady níkdo dal koneční do pořádku. To se jim nemůe splnit. Víme to, protoe si v ústaví občas říkáme, veřejnost vak o ústavu bohuel nikdy nejevila a nejen vítí zájem. Proto si můe myslet, e přímo zvolený prezident tu bude vládnout lépe ne dnení vláda a parlament. To by si ale museli zvolit nejen opít níjakého T. G. Masaryka, ale hlavní by museli udílat z naí parlamentní republiky republiku poloprezidentskou nebo radíji rovnou prezidentskou. V tích prezident skuteční vládne.  
U nás se prezident sice bude moci negativní vymezovat proti vládí, moná u ve volební kampani, ale tím to bude končit. Z Hradčan nebude moci vládnout, protoe k vládnutí má zcela nedostatečné pravomoci k pozitivním činům. Bude moci konat převání jen nekonáním, můe vládí překáet, podrývat její autoritu, zdrovat její kroky, můe toti nejmenovat nebo odkládat jmenování, neodvolávat, kdy by míl odvolat, nesvolávat, nepodepisovat, excesivní vetovat, nedbat rozhodnutí soudů ba napadat soudnictví jako takové, kritizovat parlament, odkládat a podmiňovat svá rozhodnutí. Od rána do večera bude moci kritizovat vládu. Chtí nechtí z logiky nastavených malých pravomocí a volbami přidílené značné legitimity nastane dvojvládí. Do takové situace se tu dostane víceméní kadý zvolený prezident bez ohledu na jeho osobní postoje a vlastnosti. Leccos z toho dílali vichni nai silní prezidenti jako T. G. Masaryk, Václav Havel, Václav Klaus. Masaryk si v prvních letech po válce osvojoval pravomoci, které vůbec nemíl, co se dá pochopit. Doba byla neklidná a on to zkouel. Co bylo a je dosud znepokojivé, je to, e to veřejnosti u tehdy nevadilo. Ná lid toti o ústavu u tehdy neprojevoval zájem. Obávám se, e dosud lidé nepochopili, k čemu ji máme. Můeme klást otázku, kdo je za to zodpovídný  politické elity, kola, instituce. Lidé si sami od sebe nezačnou po večerech číst v ústaví. Naim prezidentům se vak z tích či oních důvodů tolerují vechny přelapy ústavy, protoe vysokou presti, jinde neobvykle vysokou důvíru má ji samotný úřad prezidenta jetí před tím, ne jej kdokoli obsadí. Bonus důvíry by se snad dal i spočítat, kdokoli na Hradí si můe předem započíst 30 nebo 50 % důvíry. Opakuji, nejvíce mí znepokojuje, e toto překračování nikdy nikomu nevadilo a nevadí. Pokud jde o Masaryka, bylo to dokonce tak, e mnozí si po vzniku samostatného státu přáli, aby se stal diktátorem, a i on přiznává, e ho to leckdy napadalo. Jediný Antonín vehla, statkář z Hostivaře bez právnického vzdílání, ale s mocenským a nejspíe i s ústavním instinktem, mu čas od času mezi čtyřma očima narovinu řekl, e "toto přítí u ne, pane prezidente", a ten ho posléze začal respektovat. Můete si o tom vem podrobní číst ve dvou dílech knihy Antonína Klimka Boj o hrad. Naim prezidentům se toti vechno předem odpoutí, protoe jsou níco jako nai králové, mocnáři, sídlí přeci na hradí císařů říe římské a českých králů. Čím tam sídlilo v posledních staletích méní skutečných pomazaných králů, tím více jsme si přáli a přejeme, aby tam koneční usedli a abychom si vechny staleté frustrace koneční vykompenzovali. Čím méní suverenity jsme míli, tím více jsme si přáli, aby na naem Hradí sídlil opravdový suverén. Nedivme se tomu, kde jinde na svítí mají tak vysoký, tisíce let trvající trůn, a tak často uprázdníný. Jsme toho přeci svídky i v tíchto dnech.  
Premiér spíchá na Hrad s demisí, podle mého názoru nemoného ministra, vrací se ale poníen se svými lejstry v kapse, a ministr si dál sedí v Karmelitské ulici. Přitom ústava v článku 74 říká nad slunce jasní, e  cituji  prezident republiky odvolá člena vlády, jestlie to navrhne předseda vlády. A hle, premiér to navrhne, ale prezident neodvolá a nic se nedíje. Velezrada to asi není, velezradu máme v ústaví bezdíčným, ale zároveň velmi příznačným omylem proto, aby prezidenta  suveréna - nelo zbavit úřadu, ledae by zaprodal zemi cizím nájezdníkům.  
Tento bizarní institut se táhne rakouským, rakouskouherským, československým a českým zákonodárstvím u od roku 1852. Nikdo pořádní neví, proč. Snad to dodává naemu státnímu bytí na dramatičnosti, heroičnosti, vypadá to, e velezrada je to, co nám hrozí. Ve skutečnosti nám hrozí, e článek 74 nikdy neplatí, proti velezradí se to zdá pouhé nic. A přeci toto pouhé nic můe za určitých okolností povalit vládu. Abych nevypadal jako jednostranní zaujatý proti stávajícímu prezidentovi, musím říci, e v podobném duchu také občas jednal Václav Havel. Jestlie podle slavné formule britská královna panuje, ale nevládne, Václav Havel přinejmením do roku 1992 skuteční spíe vládl, ne panoval, navíc se pokouel zmínit ústavu ve prospích hlavy státu. Jeho návrhy buï neproly nebo je nakonec nepodal, a dobře udílal. Ne proto, e zmíny navrhoval on, ale proto, e to byly návrhy pro amerického či francouzského prezidenta, ale ne pro prezidenta skeptické středoevropské parlamentní republiky s chatrnou, ale přeci jen nezanedbatelnou tradicí.  
V prosinci 1997 pronesl Václav Havel svůj slavný, chcete-li skandální rudolfínský projev, který byl ale proti duchu ústavní logiky parlamentní republiky. Prezident se v tomto projevu silní negativní vymezoval proti vládí, i kdy u byla níkolik dní v demisi, proti vládí, kterou on sám jmenoval a její součástí jako sloka moci výkonné sám byl, a proti parlamentní vítiní, která ho zvolila. U nás se řekne: no a co, vdy míl pravdu. To ale nejde, resp. jde to, kdy se to hlaví státu toleruje. To je ale moné jen za cenu, e se z ústavy stává pouhý ornament, nikoli praktický nástroj k řeení zájmových a hodnotových rozporů ve společnosti. Je to moné, ale ztíuje to pak efektivní demokratické vládnutí. Projevu jsem sám tleskal, záhy mi ale dolo, e i ten byl pronesen z nepochopení vnitřní logiky naí ústavy. Václav Havel cítil správní, e má stále jetí silný mandát, ale drádilo ho, e nemá tomu odpovídající pravomoci. Proto volil tak silná slova. Václav Havel pak také nejmenoval předsedu Nejvyího kontrolního úřadu, protoe se mu z důvodů, které u jsem zapomníl, nelíbil. Václav Klaus chtíl zase zkouet ministry z angličtiny, ale to by byla legrace. Skandální je, e dosud nerespektoval rozhodnutí Nejvyího správního a e nepodepsal Lisabonskou smlouvu, kterou podepsat musel, protoe s ní vyslovily souhlas obí komory Parlamentu a opakovaní Ústavní soud. Nakonec se pokusil vynutit si, e pro nás nebude platit Evropská sociální charta. Kolegové na levé straní, kteří se chystají přímou volbu podpořit, si zřejmí přejí, aby níco tak asociálního mohl přítí prezident udílat s daleko silníjím mandátem, udílat to daleko legitimníji, ne to udílal tento prezident. K negativismu a čím dále, tím více k demagogii bude prezidenta svádít, ba přímo nutit logika obtíní snesitelného protikladu v celku slabých pravomocí a silného mandátu. Je to pochopitelné, pro leckoho to můe být i osobní dosti urálivý, drádivý protiklad. Prezident bude mít dejme tomu za sebou 63 % občanů, premiér resp. jeho strana, třeba jen 24, a on nebude moci nic, ale prezident a Parlament vítinou níkolika hlasů vechno. To pak bude nutit prezidenta zesilovat hlas, stupňovat demagogii a kdo ví, zda nakonec nepovolá lid do ulic. On má přeci mandát, kdo jiný takový má? Co se toto na naem kontinentu u víckrát nestalo? Silný mandát v kombinaci se slabými pravomocemi. To je níco jako semtex vloený do základů naeho ústavního zřízení. Prosím vechny chlácholivé analogie se Slovenskem, Rakouskem či SRN, kde u přímo voleného prezidenta slabé kompetence nevadí, jsou nepatřičné, zavádíjící, protoe vude tam nikde nebyla a není srovnatelná tradice vysoké prestie prezidentského úřadu zároveň s benevolencí k přelapům hlavy státu. Takové analogie je moné vést, jen kdy se porovnávají slova a víty ústavních expertů, nikoli ivé ústavní tradice. Níkteří z nás se ke vemu jetí chystáme takovéhoto posíleného prezidenta učinit neodvolatelným. To u je přímo návod k výrobí vůdce. Jetí přitom stačíme vzít sami sobí jednu z mála silných pravomocí, které jako Senát máme, toti právo zahájit proces, který můe u Ústavního soudu vést a ke zbavení prezidenta jeho funkce. Jako kdybychom se u předem alibisticky zříkali odpovídnosti. A se nám tady bude klubat diktátor a nikdo proti nímu nic nezmůe, budeme moci slabým hláskem volat: to my ne, to oni, poslanci, to oni zabránili Ústavnímu soudu konat. Ne 2x tři pítiny, to u by byla praktičtíjí velezrada. Pokud tento návrh Senát odsouhlasí, udílá nad sebou kří, řekne tím, e je k ničemu, e se nelií v ničem podstatném od snímovny, e na svou roli jako ústavní pojistky rezignuje, e nebude tedy koda, kdy bude zruen, protoe dvoukomorový systém má smysl jen tehdy, kdy se komory od sebe lií. Senát se vak od snímovny lií nikoli pouze tím, e v ním je či můe být jiná vítina, ale tím, e uvauje a rozhoduje jinak ne snímovna. Uvauje proto jinak, e jej charakterizuje jiná vazba zákonodárců na politické strany, a to ne z jeho vůle, ale z logiky ústavnosti, toti z logiky volebního systému a konstrukce mandátu. Vazba můe a má být slabí, a ve slabí vazbí je paradoxní síla Senátu. O to je důleitíjí, aby senátorky a senátoři brali smrtelní vání slib, e se nebudou řídit příkazy zvníjku, tedy e jejich mandát není imperativní, ale e jsou vedeni pouze svým nejlepím vídomím a svídomím. Skoro vechny ostatní rozdíly mezi komorami z tohoto základního rozdílu vyplývají. Mohlo by se níkdy stát, e by Senát o níkteré své pravomoci přiel. Rozviňme fantazii, třeba referendem. Ale vzdát se dobrovolní, to lze vysvítlit jen tak, e senátorky a senátoři sami ztratili důvíru ve smysluplnost existence instituce, do které se nechali zvolit. Nejvíce o smysl své existence přijdeme, kdy se by jen na jednu chvíli staneme snímovnou v tom smyslu, e připustíme, e ná mandát patří níkomu jinému ne nám. e by tomu tak u níkoho z nás mohlo být si nepřipoutím, o nikom z vás bych si to netroufal říci, ale mluvit o tom jako o monosti musím, protoe o tom mluví ústava, kdy nám pro jistotu předepsala práví tento text slibu. Zřejmí ústavodárce chtíl, aby o pohnutkách budoucích zákonodárců nemohlo být pochyby.  
Abych to vechno shrnul. Návrh tohoto ústavního zákona je nelogickým, riskantním zásahem do sloitého soustrojí Ústavy. Jako kdyby v Orloji níkdo vymínil pár ozubených koleček za jiná, a u se vůbec nestaral o to, co ta zmína udílá s celým strojem. Orloj moná níjak půjde, ale svou základní funkci, kvůli ní byl postaven, toti hlídat přesný čas, ústavnost, u plnit nebude.  
A s novým časem se mohou začít dít víci. Takové, e se moná budeme divit. Ústava toti nejsou jen slova, články, písmena, oddíly, jsou to také ústavní zvyklosti, doslovnost nebo flexibilita. Je to i to, na co si přivykneme. Jsou to tradice, nevyslovená očekávání. To vechno je v irím slova smyslu Ústava.  
Nakonec se schováme za lid. Ten si to přeje. Nebudu ironický, a řeknu za lidi. Lidi si ale také přece přejí trest smrti a zruit daní a mnoho lidí si přeje vechny tzv. nepřizpůsobivé občany poslat do Indie. Také proto, aby se tyto nápady nedaly uskutečnit, je tu Parlament. Je smutné, e nai poslanci se v tomto případí zachovali spíe jako poslíčci. Poslíčci nálad. My se jimi dnes stát nemusíme.  
Lze tu připomenout slavného britského myslitele a politologa Edmunda Burkeho a jeho řeč k voličům v Bristolu. Cituji: Vá poslanec se vám zavazuje nejen svou prací, ale i svým úsudkem, a zrazuje vás, kdy namísto toho, aby vám vlastním úsudkem slouil, obítuje jej vaemu názoru.  
A lze také připomenout Winstona Churchilla, jemu jednou níkdo řekl, e by míl přikládat ucho k zemi. On odpovídíl, e pro Brity by bylo velmi obtíné s úctou vzhlíet k vůdci, kterého načapají v této pozici.  
Jsou-li to pro níkoho jen efektivní bonmoty, pak bonmotem nemůe být střízlivé zjitíní, e jdeme do horích časů. Míli bychom si proto umít představit rozčileníjí veřejnost, silníjí hnív lidí, vzrůstající nejistotu a dezorientaci. tvavíjí média. Spolehníme se dnes i na nai představivost. Nemysleme jen na přítí volby. Nemusíme na ní myslet. Tak to bylo vymyleno a dobře vymyleno, aby nejméní 2/3 z nás, senátorek a senátorů, mohly vdycky vidít dál, ne jen k přítím volbám, a ji jakýmkoli.  
Mysleme spíe na to, e zákony dnes připravujeme spíe pro horí ne lepí zítřky. Míli bychom být dnes co nejobezřetníjí. Nevytvářet snadnou příleitost pro níjakého vůdce. Míli bychom zajistit nezpochybnitelnou, z logiky Ústavy vyplývající volbu hlavy státu, prezidenta. Nic méní, ale ani nic víc.  
Dohodníme se koneční na přesných pravidlech volby se snímovnou tak, aby prezident mohl být zvolen nejpozdíji ve 3. kole první volby, a abychom uetřili sebe i veřejnost trapných exhibicí adorátorů i nactiutrhačů. A přímou volbu ponechme národům, které zřejmí pořád jetí potřebují mít nad sebou pána, panovníka, být vedeny za ruku. Jedny takové volby budou hned na začátku přítího mísíce.  
Občané České republiky si zaslouí solidního Ústavou a ústavností parlamentní republiky inspirovaného prezidenta, nikoli nad ústavu povzneseného vůdce. Omlouvám se, e jsem vás zdrel tak dlouho. (ukání do lavic.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. A protoe se paní senátorka Paukrtová vzdala svého přednostního práva, tak je zde písemní přihláený pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já nebudu tak filozofický jako senátor Pithart, ale spíe praktický, tak aby tomu vichni rozumíli.  
Já jen pro začátek, aby bylo jasno, nejsem ádným zásadním odpůrcem přímé volby, ale jak tady řekl pan ministr, e by se míla vést systémová debata o přímé volbí. Ta se bohuel začala vést včera nebo předevčírem, co je trochu pozdí. Kdybychom míli jetí 3 mísíce, tak byste vidíli, jak média poté, co by si prostudovala ony názory ústavních právníků, a u dnes pomalu otáčejí, jak by rychle otáčela, i veřejnost by informovala troku jinak, ne je informovaná dnes.  
Přímá volba toti není výsledkem ádné systémové debaty, ale jenom populistického gesta na téma - "lid si to přeje". Já připomenu dnení dopolední jednání, kdy tady paní místopředsedkyní Gajdůková hřímala proti vládí, jenom poznamenám, e 70 % veřejnosti si v tuto chvíli přeje, abychom nepřistupovali k tomu finančnímu aktu...  
Take v jednom případí říkáme, veřejnost si to přeje, a v jiném případí kdy se nám to hodí, tak říkáme, ne, my se tam musíme připojit, protoe si to přejí ty ostatní evropské státy, a e si to 70 % veřejnosti zrovna nepřeje, nás v tuto chvíli nezajímá.  
Problém je ale v nás, protoe my jsme míli vysvítlovat lidem, e přímá volba není jen tak snadné, nestačí otázka A, na tu vám toti vdycky kadý odpoví ano, jednoduché otázky mají jednoduché odpovídi, ale teprve kdy se zeptáte na B a C, tak najednou zjistíte, e u to není tak jednoduché, a to je nae zodpovídnost, to voličům nebo občanům vysvítlovat, a paní senátorka Rippelová řekla krásnou vítu na ústavní-právním výboru, já jí tu vítu připomenu. Nestatečnost se nám vymstí. Moc hezká víta  a já budu velmi pečliví sledovat sjetinu hlasování, jak bude paní senátorka hlasovat, protoe ona má připraveny pozmíňovací návrhy, tzn., e nemůe hlasovat pro přímou volbu, protoe jinak je zjevné, e by pozmíňovací návrhy nemohly být projednány.  
Mí velmi mrzí, e nemůeme hlasovat tajní, to prostí moné není, a je to koda! Protoe potom by se vyjevila moná pravda, ne ta, která se vyjeví při hlasování, kdy níkteří budou hlavní myslet buï na to, e si to níkdo přeje, anebo na to, e je to zrovna populární, zejména ti, kteří jdou letos do voleb, tak mají s tím velký problém. Já jdu letos do voleb, a ádný problém s tím nemám, protoe si myslím, e jsem schopen to lidem vysvítlit.  
Já jsem kdysi napsal v jiné souvislosti článek, Ústava není trhací kalendář, ale ani posvátná kráva. Chtíl jsem tím říci, e nemůeme s Ústavou zacházet jako s bínými zákony, ale nemůeme zase si myslet, e je nedotknutelná, e ji nikdy nebudeme mínit, protoe ivot se prostí míní. Take to je ná problém.  
A druhý problém je, e tady je takové známkování, kdo je pro přímou volbu, ten je hrdina a naslouchá lidem, a kdo je proti, ten je zloduch. Tak to přece není. Je zcela legitimní hlasovat pro nebo hlasovat proti z mnoha různých důvodů, a to známkování není na místí, ale tak to ve společností chodí, e níkdy to bývá tak jednoduché.  
Nyní k té monosti, zda mono vrátit či nemono vrátit.  
Upozorním na § 113 naeho jednacího řádu, který hovoří jednoznační, e samozřejmí je mono vrátit. Ale i kdyby to nebylo. Zkusme to jenom logicky, neprávnicky a pochopitelní. Přece mi níkdo nechce tvrdit, e pokud máme dvoukomorový systém, tak ta jedna komora předhodí té druhé komoře materiál a řekne, ber nebo nech. A ty nám do toho nekecej. To přece moné není.  
A já vám řeknu, jak bychom mohli troku, a teï nevím, jaké pouít diplomatické slovo, tak ho řeknu, vydupat s tou druhou komorou, co je tam nahoře. My kdybychom se dohodli, e velmi rychle nazveme tento ústavní zákon senátním návrhem ústavního zákona, a přistupujeme na tu variantu, e ho nelze mínit, do níj bychom zapracovali pozmíňovací návrhy, které by se nám líbily, a poslali bychom ho do Poslanecké snímovny se stejnou vítou, ber nebo nech. Sama jsi říkala, e to nelze mínit...  
My to samozřejmí udílat neumíme, protoe bychom to ani nestihli, protoe je stále obrovský spích, co by se hrozného stalo, kdyby přímá volba u nebyla v tíchto volbách.  
Včera probíhlo na internetu, a nesouvisí to vůbec s přímou volbou, a je to velmi zajímavé, e astronomové objevili planetu, zatím nejzajímavíjí planetu a nejblií planetu, kde moná by byly níjaké podmínky pro ivot. A ona ta nejblií planeta je vzdálena pouhých, oni píí pouhých 120 svítelných let od Zemí, a teoretizují o tom, e by teoreticky bylo moné učinit výpravu na tuto planetu. Já to říkám jenom proto, jak jsme malí, smíní, v jakých dimenzích se pohybujeme a platí to i o mnoha jiných. Včera také uniklo z EU a také to nesouvisí s přímou volbou prezidenta, omlouvám se, paní místopředsedkyní, e na jeden litr biopaliva je zapotřebí 1,1 litru nafty. Ejhle, to je ale pro níkoho překvapení, ty luté lány.  
Ale my jsme mezi tím minulý týden schválili dalí o elektrovoltaikách, podporu jakéhosi podivného plynu, kdy se zase samozřejmí ukáe, e pan prezident Klaus míl zase pravdu; k lítosti níkterých. On ani z toho nemá zlomyslnou radost. A tady se to ukazuje, jak se brzy ukáe tích 17 senátorů, kteří tady hlasovali proti Lisabonské smlouví, a jak se záhy ukáe tích pár, co budou hlasovat proti přímé volbí v této podobí, jak je tady představená, ta pravda se ukáe velice brzy.  
Take pokud jde o to, jestli můeme nebo nemůeme vrátit, tak to je evidentní, e to samozřejmí vrátit můeme, a precedenty tady byly dány. Připomenu jen ten jeden, protoe ten znám důvírní, to je návrh o tom, e Poslanecká snímovna se můe rozpustit, kdy se o tom rozhodne, v platném zníní 101 poslanců, v naem senátním návrhu 120 poslanců, snímovna vesele vzala ná zákon jako nosič, upravila si ho jinak, po mém soudu patní, ale dobrá, protoe 120 je ústavní vítina, take to je vlastní nesmysl, my jsme dobře vídíli, proč jsme tam dávali 101, ale přece jenom poslanci, kteří si v té dobí vzali hypotéky, tak se jim zdálo, e je to příli jednoduché, take radi tam dali 120, aby se to nikdy nemohlo stát. A prolo to, nikdo se nepozastavoval nad tím, jestli to bude platné nebo nebude platné!  
Daleko horí mimochodem při přímé volbí bude, pokud projdou, a to budou vládní návrhy nebo senátní návrhy, o tom, jak bude níjaký úřad kontrolovat sdruování v politických stranách a volební kampaní, tam budou problémy, e skoro kadé volby bude projednávat soud, protoe vdycky ten, kdo nevyhraje, to níjakým způsobem zpochybní, protoe onen protikandidát nevykázal spotřebu benzínu na cestách po voličích apod., take tam se zamysleme, co bychom míli nebo nemíli v tom smyslu udílat.  
Často se vymlouváme na odborníky, e je třeba naslouchat odborníkům, dokonce máme na to celý NERV, ale vdycky, to je zajímavé, u toho NERVU, oni by se chtíli transformovat v jakýsi úřad, který by míl níjakou moc. Dokonce Agentura pro sociální začleňování napsala do Mladé fronty, e by míla radnicím přikazovat, co mají anebo nemají dílat.  
Velmi zajímavé, a říkám to teï v souvislosti s přímou volbou, často zaznívá, e nejlepí by byl osvícený monarcha, nebo dokonce diktátor. Diktátoři mají ovem jednu velikou vadu. Dokonce i diktátoři, kteří byli velmi solidní, tak by se hodili, byli moudří, ale vítinou práví do chvíle, ne se stali diktátory. A to se bohuel můe stát i s naím novým přímo voleným prezidentem, který ač se bude v kampani tvářit jako velmi milý, hodný človík, ve chvíli, kdy zjistí, jaký silný mandát má, tak si začne osobovat onu neformální autoritu, a tady u o tom bylo cosi řečeno a je to celkem přirozené, a začne se jaksi domáhat neformální vyích pravomocí, ne má, a protoe ádné pozitivní nemá, tak se samozřejmí bude domáhat i tích negativních a bude sypat písek do soukolí vlády, a to bude vláda jakákoli.  
My u jsme tady mluvili o tom, co by míl mít např. takový přímo volený prezident za kompetenci, např. by mohl mít kompetenci, e v případí, kdy zákon zavetuje Senát a zavetuje prezident, by snímovna potřebovala vyí kvórum ne 101. Nevím teï jaké, nechci ho tady říkat, ale vyí kvórum, protoe je to asi váná víc, kdy se s tím neztotonil ani Senát, ani prezident, ale jí stačí pohodlní 101 a přehlasuje Senát i prezidenta. To jsme např. v oné systémové debatí vůbec se o tíchto vícech nebavili.  
To, e níkde volí přímo, to ádný argument není. Já jsem velký příznivec anglosaského práva, na rozdíl od rakousko-nímecko-uherského, ale třeba povauji za naprostý nesmysl, e se snaíme do naeho právního řádu vsunout korunního svídka. U jsme ho kdysi v Senátu projednávali, tehdy jsme to odmítli, protoe jednodue, a to si často veřejnost myslí, a mní to voliči často říkají, proboha, co tam pořád vymýlíte za novoty, stačí opsat ten dobrý francouzský, nímecký nebo rakouský zákon a bude vechno fungovat. A já jim vdycky odpovídám stejní. Ano. Můeme tu zavést anglosaské právo, pokud přijmeme americkou ústavu včetní přímé volby erifů, porotního soudnictví apod., ale není moné vytrhnout jeden zákon z právního řádu níjaké zemí, a implantovat ho, naroubovat ho na úplní jiný právní řád jiné zemí beztrestní. Vdycky se nakonec ukáe, e to nefunguje.  
Nímecko mílo tu výhodu, e kdy připojili východní Nímecko k západnímu Nímecku, začala platit Ústava Spolkové republiky Nímecko a bylo to relativní jednoduché. Ale neimplementovali do ní ádné zákony NDR, protoe by to prostí nemohlo fungovat. Tam to bylo úplní odliné. Ale ono to nemůe fungovat. Evropská unie se práví proto snaí tak vehementní, aby to fungovalo, práví proto, aby brzy zjistila, e to prostí fungovat nemůe, protoe tolik zemí nemůe fungovat jako federace. Často se říká, kdy to můe fungovat ve Spojených státech, proč by to nemohlo fungovat v Evropí, ale tam to je úplní jiný příbíh.  
Take já budu hlasovat proti a avizuji proč budu také hlasovat proti, protoe avizuji pozmíňovací návrh, který jsem předloil u v ÚPV a který má mimochodem pro českou veřejnost mnohem vítí význam ne celá přímá volba prezidenta. A hned řeknu, proč. Já ho pro jistotu přečtu, ale pak ho vysvítlím.  
Týká se návrhu ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993, Ústava ČR, a ten návrh zní: V čl. 1 za bod 13 doplnit nový bod 14, který zní: V čl. 105 se dosavadní text označuje jako odst. 1 a doplňuje se odst. 2, který zní: Náklady na výkon státní správy svířené orgánům samosprávy hradí stát. V čl. 2 za slova s výjimkou vloí slova ustanovení čl. 1 bodu 14, které nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2013 a v uvozovkách.  
Český řečeno velmi jednodue, kdo sleduje snímovnu, včera jsme řadu zákonů ke cti Senátu vyhráli, byly přijaty snímovnou ve zníní, postoupeném Senátem, a jeden jsme prohráli, a ten se práví týkal pozmíňovacího návrhu, který Senát přijal. Týkal se krizového řízení, a tam, přestoe se ale aspoň rozvinula debata, a ten, kdo to odmítal, současní řekl, e je třeba vést seriózní debatu, e tento stav není u dále moný, e u i ústavní soud upozornil na to, e pokud bude tento stav pokračovat, kdy se na obce valí dalí a dalí státní správa, ani by současní se státní správou se balily také peníze, dokonce teï jsem se doslechl, a nevím, jestli to je pravda, e se chystá, e obce převezmou koly v plné míře a peníze na ty koly u nebudou mít omaličkované, ale budou je mít jako v daních. Je to naprosto smrtící, protoe kdy to máte v tom, tak vám budou vdycky říkat, e to máte v tom, a vy to v tom mít nebudete, ale budete v tom.  
To jen na okraj toho pozmíňovacího návrhu. Samozřejmí pokud projde návrh schválit, tak ten návrh nebude přijat. Já se ale nevzdávám, já ho podám jako senátní návrh, a on vak jednou se ujme, protoe obce to cítí velmi úkorní, zejména obce s rozířenou působností, které vechny úkoly dostávají, protoe prostí nejsou okresní úřady, tak nemáme nikoho, komu by se to uloilo. A my jim to tady klidní krásní ukládáme, ono se hezky, pane ministře, řekne, e stát bude odebírat týraná zvířata, přeloím z četiny do četiny, ádný stát ádná zvířata odebírat nebude, ta zvířata budou odebírat obce, take budeme mít obecní stádo týraných krav a budeme platit jejich výivu. Stát si udílá akorát ten zákon, ale nepole nám na to ádné peníze.  
A to je práví, o tom to je, a mimochodem, ten zákon je velmi úsporný. Já vám přečtu velmi krátkou důvodovou zprávu, která to vysvítluje. Po zruení okresních úřadů začal stát svířovat zákonem obcím enormní mnoství státní správy, ani by zajistil jeho financování. Obce, a to zejména obce s rozířenou působností tak hradí stále vítí část státní správy z vlastních rozpočtů. Na neudritelnost tohoto stavu upozornil v minulosti také Ústavní soud. Zavazovat stát financováním přenesené působnosti v jednotlivých zákonech je nepraktické, a proto je navrhováno, aby tato povinnost byla stanovena v Ústaví.  
Pokud jde o sociální dopady, ádné, a pokud jde o veřejné rozpočty, kupodivu ta úprava je neutrální. Naopak dojde k úsporám, protoe jednotlivá ministerstva budou zodpovídníji zvaovat kadý přenos státní správy na ostatní samosprávy, práví proto, e kdy si vymyslí, zaplatí. Dnes je stav, e si vymyslí a zaplatí obce.  
To je evidentní  nebo kraje; krajů se to týká samozřejmí takté, abych mluvil přesní, zaplatí samosprávy. A jak se to týká občanů? No, jednodue. Stát velmi dobře ví, e stačí, aby kraj nebo obec neudílaly jeden kruhový objezd, a lehce zaplatí vydávání občanských průkazů nebo níco jiného. Take namísto do investic, do obecního blaha platí státní správu, často státní správu zbytečnou, a samozřejmí spousta vydílává  u jsem to tady říkal, e jeden za údrbu tích kabinek na občanky chtíjí dvacet tisíc mísíční, co je neuvířitelná zlodíjna. No, také jsme na to nepřistoupili. Stejní tak, jako jsme nepřistoupili na to, e budeme dávat na veřejnou slubu peníze, protoe je má dávat úřad práce - ale to u jsem opravdu velmi daleko od přímé volby prezidenta. Ale ono to skuteční s tou přímou volbou souvisí.  
Take jestli chceme, tak opravdu nám nic neuteče, kdy tento prezident bude jetí volen nepřímo, a teprve dalí prezident bude volen přímo po té systémové debatí, po které tady volal ministr. Jen tak mimochodem  ten, kdo hlasuje pro, podepisuje rozsudek smrti nad Senátem. Já u jsem dostal na telefon, co tomu říkám, jestli odejdu z politiky? Samozřejmí, zítra začne obrovský tlak na zruení Senátu, a my se můeme utíovat tím, e Senát nikdo nerozpustí, protoe na to potřebuje dvoutřetinovou vítinu, kterou samozřejmí nemá. Ale nenechte se zmást.  
Budou tady volby do Poslanecké snímovny, a je nabíledni, e níkteré strany si dají do volebního programu zruení Senátu. Dají si to do volebního programu a pak zlomí své zákonodárce, tak jako nás lámou teï, e je třeba, kdy je to v koaliční smlouví, tak je třeba hlasovat, take nám zase řeknou, e je třeba hlasovat, protoe se tak koalice dohodla, e Senát bude zruen.  
Já v tom případí mám opačný návrh, pokud chceme opravdu etřit, a vichni volají po vítinovém volebním systému, udílejme jednokomorový parlament, zrume Poslaneckou snímovnu a máme tady jaksi vítinovou volbou volený Senát, silné vlády, vechno funguje, vichni jsou spokojeni, etří se. Senát přece jenom stojí zlomek toho, co stojí snímovna. To je tedy, e snímovna by byla samozřejmí velmi ráda, kdyby Senát nebyl, protoe ji zdruje v tom bohulibém činíní. A zdůrazňuji, opravdu to není o tom, jestli teï je tam tahle koalice a tady má převahu jiná koalice, o tom to opravdu není. To je obecné. A bylo to tak vdycky.  
To není tak, e teï se to zrovna nehodí a přítí, a tam bude níkdo jiný, se to bude hodit. To je práví ten problém, e ijeme ne v tích 120 svítelných letech, ale v tom naem malém ubohoučkém ití. A já ve svém víku fakt u nemám zapotřebí se níčemu podřizovat, a budu hlasovat tak, jak jsem slíbil. Podle svého vídomí a svídomí! A protoe si nemyslím, e to je zásadní víc, kterou dnes musíme odhlasovat, tak budu hlasovat proti. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. A jsem ráda, e i vy sám jste uznal, e jste přece jenom troku odbočil od tématu. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane ministře, paní předsedající, přemýlím, jakým obloukem se vrátit k tématu. Moná jednou glosičkou, e na rozdíl od paní zpravodajky, senátorky Paukrtové, já se obávám, e v roce 2018 nebudeme slavit 100 let od nepřímé volby prezidenta, ale 15 let od přímé volby prezidenta. A to proto, e vzdor tomu, e vůči EU jsem realista, tak vůči Česku jsem skeptik. Obávám se, e budu po dneku skeptikem i vůči tomuto malému vzorku naí společnosti, ale jetí to nevzdávám.  
Tady u padlo hodní. Přímá volba prezidenta není v naí tradici, zatím ádný ná prezident nebyl tímto způsobem volen. Zaznílo tady, jakou nerovnováhu ve vyváeném systému ústavních sil můe tato jednotlivost způsobit. Je to skuteční, jako kdy vezmeme ze stavbičky domina jednu jedinou kostičku a řekneme si, e ji nahradíme třeba kuličkou. To opravdu není moné.  
Pak bych prosil, abychom si uvídomili, e se tady dostáváme do zajetí populismu. Říkám to nerad, ale prostí ta vyvolaná  a musím trvat na tom, e je vyvolaná, poptávka veřejnosti po přímé volbí  je skuteční níco, jako česká superstar. Tady se obávám, e budeme soutíit v níjaké soutíi popularity o vítí poplatnost dobí, vítí poplatnost přání veřejnosti a e nezvítízí ta očekávaná odpovídnost, moudrost a ústavní nadhled Senátu, jak o tom krásní hovořil pan senátor Pithart přede mnou.  
My zde činíme absurdní víc. My chceme dát lidem do ruky právo, aby rozhodovali o svém prezidentovi a současní tímté návrhem zákona toho prezidenta oslabujeme. Můete říct, e nepatrní. Abolice není důleitá. Já bych chtíl upozornit na jednu víc, e ona imunita, kterou nyní omezíme jenom na výkon jeho prezidentské moci, není tak úplní bezvýznamná a tak úplní neuitečná víc, jak by se to mohlo zdát. Tím nemluvím o naich imunitách. Já si nemyslím, e by to muselo být nutní stejné. A pokud jde o nai  já podpořím návrh, který, jak se zdá, byl dneska ve snímovní schválen, s tím problém nemám.  
Ale u prezidenta s tím problém mám, protoe je to přece jenom důleitá postava, důleitá osobnost, která vede tento stát a můe činit zásadní individuální rozhodnutí. A takový politik, zvlátí je-li to jednotlivec, můe být vydíratelný i pohrůkou, e bude subjektem níjakého trestního stíhání, které, pravda, přijde a po tom, co mu skončí mandát. To není bezvýznamné. V naí novodobé historii známe řadu příkladů lidí, kteří se, jak se nakonec ukázalo, vůbec ničeho nedopustili, a podařilo se jim pouhým trestním stíháním zničit ivot, kariéru, rozbít rodinu. To není opravdu bezvýznamná víc. Já vás prosím, abyste si tohle uvídomili.  
Prostí vzít prezidentovi imunitu, znamená předpokládat, e si napřítí můeme jakoto národ zvolit níkoho, kdo se ukáe být gaunerem? Zatím taková víc nenastala, mluvím jenom o demokratických epochách naí historie. Co tedy díláme? My zveme lidi, aby si zvolili svého prezidenta, a současní jim z toho prezidenta díláme jetí slabí politickou figuru, ne byla doteï, jako bychom jim předhazovali, s odputíním, poníkud ohlodanou kost. Je to níco jako chléb a hry, jenome bez chleba.Čili je to hra na to, e národ si zvolí svého silného reprezentanta, a ve skutečnosti bude jetí slabí, ne je současný prezident.  
Také se říká, e koneční si lid bude moci zvolit svého prezidenta. Je to opravdu tak? Jenom taková maličkost. Samozřejmí, e průbíh voleb bude nejspí podobný, jako je třeba u senátních voleb v malém vzorku, to znamená, e prezident, který bude zvolen, pravdípodobní bude mít za sebou řekníme třeba 30 % hlasů, nebo 25, tíko odhadnout, jak to bude vypadat. Čili můe být, e bude prezidentem třetiny národa, zdaleka tedy ne vítiny lidu. A já bych chtíl upozornit nebo přivést nai pozornost ke skutečnosti, e po roce 1929 jsme tady míli zvoleny 2 prezidenty na 4 volební období a u obou z nich jsme mohli sledovat zhruba stejný vývoj popularity od níjakých 80 nebo myslím, e v případí Václava Havla to bylo dokonce na začátku jetí víc, níkam k 50 na sklonku 2. volebního období. A nebo níkde kolem padesátky. Oba tito prezidenti ve vech 4 volebních obdobích se tedy pohybovali řekníme v zóní nadpoloviční podpory naí veřejnosti, čili byli reprezentanty vítiny tohoto lidu, vítiny naeho národa.  
Po přímé volbí prezidenta u to zdaleka tak nebude. Ale pregnantní tady o tom mluvil pan kolega Pithart, kdy by vyjadřoval tu frustraci, zklamání, které veřejnosti připravujeme.  
Dovolte mi jetí jednu poznámku. Já jsem pomírní neastný, jak začasté tady rozhodujeme o dosti zásadních vícech, které míní budoucnost, a velmi často jsou nevratnými zmínami. Na řadí z nich se tady neshodneme, ale přesto velmi často vidím, jak jsou, abych tak řekl, vyhandlovány, nebo vymíňovány za zcela podruné poplatné krátkodobé záleitosti. Chtíl bych upozornit kadého z nás, kdo bude hlasovat, předpokládám, e si to kadý uvídomujeme, e tato zmína je prakticky navdy. U nikdy nepůjde zmínit přímou volbu prezidenta zpátky na nepřímou, protoe to bude tak nepopulární, e se nenajde politická síla, která by to míla odvahu prosazovat. Je to tedy zmína navdy.  
Já vás prosím, abychom si nekupovali dneek za zítřek a pozítřek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Začnu tím, e formální navrhuji, abychom předloený návrh zákona schválili ve zníní, jak nám ho postoupila Poslanecká snímovna. Tento návrh z výboru zatím nezazníl, to znamená je potřeba ho předloit, abychom vůbec míli o čem hlasovat. A návrh případní, pokud bude vítinová vůle, schválit jej v podobí z PS, nám automaticky nepropadl do podrobné rozpravy.  
Moje role při obhajobí přímé volby prezidenta je zjednoduena tím, e přímou volbu dlouhodobí podporuje moje strana. Má ji ve volebním programu, u od roku 1993 ji prosazovala, a slíbil jsem ji i já ve své senátní volební kampani před zhruba rokem. Zaznívají různé výhrady proti přímé volbí. Ty méní relevantní, méní legitimní jsou z kategorie, e lidé zvolí bůhví koho, níjakého kapara, který nebude důstojní vykonávat prezidentskou roli.  
Já bych chtíl říct, e v tomto smíru vířím lidem v České republice, vířím voličům, e bude-li přímá volba, tak budou vybírat prezidenta velmi zodpovídní. Vyberou osobu, která za sebou níco má, má níjakou svoji důstojnost a určitý politický rozhled. Nakonec kdybych tomu nevířil, nebo kdybychom tomu nevířili my, tak bychom mohli říct, e přece zřejmí do Senátu lidé taky volí samé kapary, protoe ten způsob volby je úplní stejný. A jestlie jim víříme, e dobře vybírají své senátory, proč by nemíli jetí lépe a jetí zodpovídníji vybírat svého prezidenta?  
Tolik k argumentu, který já povauji za nelegitimní. Teï k tím legitimníjím argumentům, protoe samozřejmí řada výhrad proti přímé prezidentské volbí je zcela relevantních, zcela legitimních, a ti, kteří je zvedají, tak na ní mají nárok. Je to prostí otázka názoru. Nejčastíji zaznívá, e přímá volba prezidenta dodá prezidentovi vítí legitimitu. Potud bych i souhlasil. Ale e důsledkem bude vytváření jakéhosi nového mocenského centra kolem prezidenta na Hradí, e dojde nevyhnutelní ke střetu s vládou, protoe prezident, který půjde do voleb s níjakým programem, bude nucen vykazovat svým voličům, e se pokouí o jeho splníní, e v podstatí nebude mít příliné nástroje kromí destrukčních nástrojů. To znamená různé podoby veta, zdrování, odkládání rozhodování vlády.  
To se samozřejmí můe stát, ale já se nedomnívám, e to je otázka způsobu volby prezidenta. Protoe i Petr Pithart tady ve svém vystoupení pomírní detailní popsal, jak k níčemu takovému dochází u v současnosti. A je to spíe problém, nebo otázka toho, do jaké míry, a u přímo nebo nepřímo volený prezident je ochoten respektovat meze svých pravomocí dané mu ústavou.  
A tady doopravdy jsme historicky svídky toho, e nai prezidenti míli tendenci jít na samou hranu svých pravomocí. Dokonce v níkterých případech i za tuto hranu. Osobní se domnívám  nebo moná, e to je tím, e to práví proíváme, tak se domnívám, e takto se chová i dnení prezident. Ale tích případů tady byla vyjmenována, a u je to odmítání odvolat člena vlády na návrh předsedy vlády, u i zde zmíníná Lisabonská smlouva, kdy prezident odmítl ratifikovat Lisabonskou smlouvu bez splníní dalí podmínky, přestoe obí komory parlamentu k tomu daly více ne třípítinovou vítinou souhlas.  
Jsme svídky toho, e prezident, ani by uplatnil právo tzv. veta, vrátil zákon Poslanecké snímovní, tak přesto ho odmítne podepsat, přestoe ústava jasní říká, e prezident podepisuje schválené zákony. A takovýchto případů bychom doopravdy nali mnohem více.  
Ale znovu říkám, e si nemyslím, e to je otázka způsobu volby prezidenta, je to spíe z nedostatku úcty k naí ústaví a k tomu, e ty instituce, ty ústavní instituce, které jsou takovýmto překračováním pravomocí ze strany prezidenta dotčeny, tak prezidentovi ustupují, místo aby se v kadém konkrétním případí bránili.  
Není třeba jasné, proč česká vláda v případí Lisabonské smlouvy ustoupila podmínce prezidenta republiky. Proč např. nepředloila kompetenční spor k Ústavnímu soudu, ale domáhala se rozhodnutí Ústavního soudu, e prezident má povinnost ratifikovat smlouvu v případí, e obí komory přivolily k její ratifikaci.  
Stejní tak by bylo moné pravdípodobní domáhat se toho, aby prezident plnil svoji ústavní pravomoc a podepisoval zákony schválené parlamentem. Není to tedy otázka způsobu volby, je to otázka toho, e my sami ustupujeme v případí, kdy český prezident, nebo dříve československý, poruuje své pravomoci.  
To, co je zásadní a co tady zaznílo i v citaci níkolika ústavních odborníků, by to byl názor meninový, tak význam přímé prezidentské volby spočívá v tom, e zejména v dnení situaci, kdy roste společenské napítí, kdy řada lidí přestává vířit ne konkrétním politikům, nebo natvaná jenom na konkrétní patná rozhodnutí, ale přestávají vířit v demokratický systém jako takový.  
Zejména v této situaci můe být velmi důleité, velmi prospíné, pokud se lidé budou více vtahovat do rozhodování o veřejných záleitostech, o tom, co se díje ve veřejném prostoru. A přímá volba prezidenta je jedním z tích případů, kdy by se lidem tato monost míla dát. Nedomnívám se, e je to níjaká naprosto zásadní zmína z hlediska fungování ústavního systému, a samozřejmí i zapojování lidí by mohlo mít dalí podoby, nemusíme mluvit jen o přímé volbí prezidenta, ale jetí moná mnohem důleitíjí je schválení ústavního zákona o obecném referendu. Tak aby lidé míli monost přímo rozhodovat i v níkterých dalích zásadních otázkách.  
Myslím si, e tento argument je dostatečný pro to, abychom přímou volbu prezidenta podpořili. I já bych si představoval, aby ta konkrétní podoba zákona, který tady projednáváme, byla troku jiná. Asi i já bych byl radi, kdyby byla politická shoda na víci, např. jmenování členů bankovní rady, kdy tato pravomoc by byla sdílená, nepatřila by výluční prezidentovi.  
Já bych asi přivítal, nebo zcela určití přivítal, kdyby byla snadníjí procedura podání aloby na prezidenta pro podstatné poruení ústavy nebo dalích částí ústavního pořádku, ale myslím si, e jsme v situaci, kdy chceme-li zavést přímou volbu prezidenta, tak ta přímá volba pro nás, kteří ji podporujeme, je vítí hodnotou ne to, abychom důslední trvali na níjaké přesné představí konkrétních ústavních ustanovení. A domnívám se, e by to bylo spíe záminkou pro níkoho, aby přímou volbu odmítl, aby ji sabotoval, pokud bychom se pustili do jednotlivých pozmíňovacích návrhů.  
A na závír bych se jetí vyjádřil, tak jako níkteří dalí předřečníci, k úvodnímu vystoupení předkladatele, ministra Pospíila, kdy já jsem skoro chvilku přemýlel, jestli to nebyla provokace, snaha natvat Senát a způsobit tak neschválení přímé volby prezidenta. Protoe přijít sem a říct senátorům, e buï vezmou to, co jim poslala Poslanecká snímovna, a nebo, e holt mají smůlu, e nemají právo diskutovat o předloeném zákonu, e nemají právo přijmout pozmíňovací návrhy a s pozmíňovacími návrhy zákon poslat do Poslanecké snímovny, tak to si myslím, e na půdí Senátu nemůe nikdo vyslovit, ani by si byl vídom, e tím vyvolá velmi značnou nevoli.  
Na závír jetí jednou opakuji, e navrhuji, abychom schválili předloený zákon v podobí takové, jak nám jej poslala Poslanecká snímovna. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále bude pokračovat paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, paní předsedající, pane ministře, já jsem se přihlásila proto, abych práví tak, jako v ÚPV navrhla zamítnutí tohoto návrhu zákona. Kromí zpravodajské zprávy, kterou jsem tady ji přednesla, bych ráda k tomu řekla pár slov.  
Samozřejmí mnohé z toho, co jsem chtíla říci, ji řečeno bylo. Pokusím se neopakovat. Ráda bych řekla, e dnení hlasování o novele ústavy je předevím hlasování o Senátu. My se sami vtílujeme do role stráce demokracie a stráce ústavy a je pro mí opravdu hodní tíké, kdy komora, která toto má ve svém vínku, abych tak řekla, ignoruje zcela vechna váná varování vech ústavních právníků. Já musím říci, e ÚPV a komise pro ústavu a parlamentní procedury se návrhem  předpokládaným návrhem  na přímou volbu prezidenta republiky zabývá ji témíř rok. My jsme uspořádali konferenci, která míla název "politická", kde vystupovali jednotliví zástupci politických stran. A pak jsme pořádali konferenci odbornou, kde vystupovali práví ti ústavní právníci. Nejen ti, jejich vyjádření máte dnes ve svých lavicích, ale bylo jich tam mnohem víc.  
Na té tak zvané politické konferenci nezazníl jediný relevantní argument, proč tak zásadní mínit Ústavu ČR, ádný. Jediné odůvodníní bylo v tom, co tady stále zaznívá. Občané, 60 % občanů si přeje přímou volbu prezidenta republiky, proč jim to tedy neumonit za současného stavu, kdy se občané neztotoňují s politiky, existuje obrovská krize důvíry mezi občany a politiky, tak proč jim nedat tu přímou volbu prezidenta republiky.  
Já musím říci, e občané nedůvířují politikům a politici, zdá se, nedůvířují občanům. Protoe kdyby tomu tak bylo a byli tak skálopevní rozhodnuti, e přímé volba prezidenta republiky je to nejlepí na svítí, tak proč komplikují ivot občanům tím, e tam dávají tích povinných 50 tisíc podpisů? Kdybychom se podívali do sousedního Polska, při přepočtu na počet obyvatel  tak oni sice mají sto tisíc podpisů, ale to by u nás v tom přepočtu vycházelo na polovinu toho, co od občanů poadujeme.  
Já opravdu nejsem zastáncem přímé volby prezidenta, jako jsem zastáncem přímé volby starostů, a to z toho prostého důvodu, e ten ústavní systém doopravdy rozkolísáme. Opravdu je to o tom, e zkrátka a dobře Senát se stává komorou, s kterou je mono takto zacházet.  
Já jsem se zúčastnila, nikoli jako senátorka, se zástupci starostů a "topky" tích jednotlivých jednání, kde se zákon o přímé volbí prezidenta diskutoval. Já jsem nebyla na tom úplní prvním jednání z důvodů níjakých, a tak jsem se tam prostí ptala po tích důvodech. Vdycky mi bylo řečeno, e to vracím zpátky, protoe přece to mají vichni v koaliční smlouví, přece si to přejí občané. Podotýkám, e opravdu váná debata nebyla vedena mezi komorami Parlamentu, byla vedena na půdí politických stran. Co, jak víte, není úplní toté. Já si pamatuji na dneního předsedu ÚS v dobí, kdy jako ministr spravedlnosti projednával zmínu ústavy, a ten to práví projednával na bázi komor Parlamentu. Take my jako komora Parlamentu, jako stráci ústavy dneska odhlasujeme v podstatí nezdůvodnínou přímou volbu prezidenta, sami sobí odebereme různé kompetence, které jsou pro nás významné a rezignujeme na to, e jsme stráci ústavy. Ignorujeme to, e vichni významní právníci této republiky nás významní varují před zavedením přímé volby.  
Já sama sebe nepovauji za seismograf veřejného míníní. Já si prostí nemyslím, e mí občané poslali do této komory proto, abych tady převádíla jenom jejich názory, a teï jetí nevím, jestli vech. Já jsem tady proto, domnívám se, e pouívám svého vlastního rozumu k tomu, abych si zjistila vechny relevantní informace a podle toho hlasovala, vysvítlovala to občanům.  
Jetí bych tady uvedla jeden důleitý aspekt. To je, kdy jsme tedy stráci ústavy, tak moná bychom si to také mohli uvídomit. Ono je zvlátní, e ta nae rigidní ústava, která by se míla málokdy, promylení a pokud mono v souvislostech mínit, má svůj význam sama o sobí. Ona toti na ni navazuje tak zvaná ivá ústava, kde vlastní existuje judikatura Ústavního soudu a dotváří se  protoe do té ústavy logicky nelze napsat úplní vechno. A tím, e ji tímto razantním způsobem zmíníme, tak vekerá bývalá judikatura u v zásadí neplatí. Jestlie se ÚS usnesl, e prezident republiky má podepsat smlouvu, kterou jaksi schválili obí komory Parlamentu, tak u přímo voleného prezidenta to vůbec nemusí platit. Čili my míníme celou řadu vící, e to moná ani nedohlédneme. Ale stabilita ústavy je doopravdy váný problém, a říkala to tady Jiřinka Rippelová, my bychom míli velmi váit, kdy tu ústavu míníme. A míli bychom ji opravdu mínit níjak v souvislostech.  
Poslední poznámku, kterou chci jetí říci: Ono se níkdy jakoby naznačuje, e tím, e umoníme přímou volbu prezidenta, tak jsme jaksi demokratičtíjí, nebo máme jaksi demokratický deficit, pokud tu přímou volbu prezidenta nemáme. Já bych moná uvedla příklady dva. Jistí je jasné, e Velká Británie nevolí svého prezidenta, nebo má královnu, a já si myslím, e kvalita její demokracie bude asi vyí, ne na Ukrajiní, kde přímo voleného prezidenta mají. A ten druhý příklad je  v Jiní Americe zcela tradiční volí své hlavy státu přímou volbou a opravdu nic to nevypovídá o stavu demokracie v tíchto zemích.  
Take já navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dále vystoupí paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, ve stanovisku Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury se k projednávanému návrhu ústavního zákona mimo jiné uvádí  cituji:  
Klíčovým argumentem zastánců přímé volby z minulosti a nyní bylo přání voličů. Jde vak o to, proč chtíjí občané prezidenta republiky volit přímo. Je docela moné, e s tím spojuji její vůdčí roli v ústavním systému, tedy představu, e jimi zvolený prezident bude v České republice vládnout. Takovýto koncepční posun k poloprezidentské formí vlády vak nikdy nebyl navrhován. Naopak, mnozí zastánci přímé volby jsou současní kritiky aktivních postupů obou dosavadních prezidentů republiky do politického procesu, případní extenzivní interference prezidentských kompetencí. Přímá volba má vak potenciál počet a razanci takových zásahů zvýit a nadto je legitimizovat odkazem na silný mandát od občanů. Konec citace.  
Stanovisko i vítina diskusí v médiích a mezi politiky se skuteční zabývá převání otázkou, jak se přímá volba prezidenta projeví uvnitř politické moci, jaké důsledky můe mít pro vztahy mezi mocí zákonodárnou, výkonnou a soudní. Jak to můe ovlivnit vztahy mezi prezidentem a vládou, jaké důsledky to můe mít pro postavení Senátu apod.  
Já se ale nedomnívám, e stoupenci přímé volby prezidenta z řad občanů chtíjí u nás poloprezidentskou formu vlády, e by chtíli níco mínit ve stávajícím systému parlamentní demokracie.  
Podle mých zkueností je jejich volání po přímé volbí prezidenta předevím vyjádřením nedůvíry nám, poslancům a senátorům a k politikům obecní. Oni jen zřejmí berou vání´, e lid je zdrojem vekeré státní moci, tak jak se píe v naí ústaví. A chtíjí to vyjádřit i svojí přímou účastí na volbí prezidenta.  
Nad otázkou přímé volby prezidenta jsem uvaovala velmi dlouho a pokud mono ze vech stran. Udílala jsem si níkolik průzkumů mezi voliči u nás ve Znojmu, v regionu, ale i mezi členy občanské iniciativy Alternativa zdola, jejich jsem členkou. Konzultovala jsem to s mnohými právníky a dalími odborníky. Témíř vichni si uvídomují, e přímá volba prezidenta má svá rizika a můe mít i negativní důsledky. Níkteré jsou uvedeny ve výe citovaném stanovisku. Vítinový byl ale názor, e nad riziky přímé volby prezidenta převaují její přednosti. A já se s tím ztotoňuji. Jde předevím o to, e tato zemí potřebuje pro svou stabilitu angaovanou občanskou společnost. Potřebuje občany, kteří budou vstupovat do politiky i prostřednictvím prvku přímé demokracie. Rozumím sice obavám, e pod tlakem médií mohou níkteří voliči podlehnout populismu a nerealistickým slibům kandidátů na prezidenta. Toho jsme vak ale svídky i u voleb do Parlamentu či v komunálních volbách.  
Čemu ale příli nerozumím, je přesvídčení mnohých, e budoucí prezident volený přímo bude natolik nekvalitní, e podlehne kouzlu moci a bude usilovat o vznik volnoprezidentské či přímo prezidentské republiky. Podle čeho, nebo podle koho to ostatní soudíme? To opravdu níkdo víří, e po více ne 20 letech budování demokracie ji nejsou lidé, kteří budou chtít dílat politiku v dobré víře? Vání ji vichni víří tomu, e vichni v politice jsou lepí? Uvídomujeme si, co tady přiznáváme? V přímé prezidentské volbí budou voliči vídít, e volí slabého prezidenta, e by míli volit prezidenta nadstranického, který nebude zneuívat svoji funkci a hledat nejasnosti v zákonech, aby mohl posílit svoji moc. Zřejmí budou chtít volit prezidenta, který spíe sjednocuje ne rozdíluje a za níj by se nemuseli stydít.  
I kdybych se mýlila a přímá prezidentská volba by dopadla jinak, vítí fraka a ostuda, ne poslední volba prezidenta poslanci a senátory to bude jen stíí. Proto jsem pro přímou volbu prezidenta, tak jak navrhuje Poslanecká snímovna. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Následuje vystoupení pana senátora Tomáe Jirsy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, kolegové, víte, e příli nevystupuji k projednávaným tiskům, abych vás nezdroval od vaí důleité práce, ale v tomto případí se mi zdá, e jsme se ústavním zákonem, který projednáváme, dostali do trochu absurdní situace. Máme před sebou vechny posudky 11 odborníků, kteří se zabývají ústavním právem. V jakémkoli jiném případí bychom přicházející zákon buï zamítli nebo s pozmíňovacím návrhem poslali zpít do Poslanecké snímovny. Ale tady se naopak očekává, e tato ústavní zmína projde.  
Jaké jsou argumenty, které nás nutí nerespektovat stanoviska ústavních právníků? V neoficiální argumentaci pro schválení tohoto návrhu jsou opakovaní zmiňovány čtyři: Máme to v koaliční smlouví  my, máte to v dlouhodobém programu  vy, chce to Nečas, nebo to chce Sobotka. (Poznámka senátora Přemysla Sobotka: Bohuslav.) Bohuslav. (Oivení v sále.)  
Protoe jsem původním povoláním projektant jaderných elektráren a nemám právnické vzdílání, tak bych si pro argumentaci s panem ministrem dovolil čtyři citace. Jestlie se pan ministr obává, e kdybychom to poslali zpít s pozmíňovacím návrhem, tak by to mohlo způsobit ústavní problém, který by mohl vést a ke stínostem neústavních kandidátů, tak se musím divit, proč se neobáváte argumentů Pavla Molka z katedry ústavního práva Masarykovy univerzity  cituji: Návrh je protkán tolika legislativními neobratnostmi a chybami, jejich mnoství, zvlá při vídomí stručnosti a zároveň zásadnosti navrhovaného ústavního zákona, vyvolává buï dojem legislativní nedbalosti, či v horím případí úmyslu. Celkoví je třeba zkritizovat, e návrh není předkládán společní s návrhem provádícího zákona o volbí prezidenta, v ním by míly být vyřeeny níkteré zcela klíčové otázky, například kdo provádí soudní přezkum voleb. Dále je překvapivé, e celá řada podruných otázek má být řeena přímo v ústaví, zatímco celá řada klíčových otázek má být patrní řeena práví a v provádícím zákoní, jeho zníní zatím není známo. Konec citace.  
Rovní kdy pan ministr argumentoval statistikou Evropy, tak bych si dovolil citovat Jána Gronského z katedry ústavního práva Karlovy univerzity: V České republice vak nejde o diskuse ve vzduchoprázdnu, ale o konkrétní řeení v konkrétní situaci. A ta je dána platným ústavním pořádkem, do kterého nelze amatérsky svévolní zasahovat, či snait se vmontovat cizorodé prvky. Česká republika není Rakousko, není Slovensko, Polsko či Nímecko. Koncepce ústavy tvoří přes vechny nedostatky a edé zóny dobrý základ pro fungování demokratického právního státu. Chyba není v ústaví, ale v politických elitách. ádná zásadní důvodnost tak radikálního zásahu do ústavního pořádku, jako je přímá volba, neexistuje.  
Opravdu je skutečnost, e máme přímou volbu v koaliční smlouví silníjí, ne závíry posudků, které máte před sebou? A cituji ten jeden ze závírů, ale to se tam mnohokrát opakuje. Cituji: Text ústavní novely schválený v Poslanecké snímovní povauji za projev ohroení stability ústavy, ke kterému neexistují skutečné důvody. Dostatečná míra stability demokratické ústavy se jeví podle řady výzkumů sama o sobí důleitou vlastností kadé ústavnosti ochraňující základní ideje státu.  
Jestlie tady přede mnou jeden kolega mluvil o vítím zapojení lidí do politického ivota, a to je poslední moje citace Michala Kubáta z Karlovy univerzity, máte to vichni před sebou, ale je to myslím signifikantní: Otázka přímé volby prezidenta ve skutečnosti nemá s občany nic společného. Je to hra politických elit, respektive doklad jejich selhání. Politici předhazují odpovídnost za stát a jeho vývoj na občany, kteří si to v dobré víře nechávají líbit. Přímá volba prezidenta není pokrokem politiky, je naopak výrazem její hluboké krize.  
Opravdu se vám nezdá, e skutečnost, e nerespektujeme posudky, které máme před sebou, je absurdní? Samozřejmí záleí na tom, co si kdo představuje pod slovem absurdní.  
Poslední, pátý argument, který slýchávám, je, e si to přeje veřejnost. Nicméní podíváte-li se na průzkum veřejného míníní, tak mnohem vítí procento lidí, ne si přeje přímou volbu, si přeje zruení Senátu. A musím říci, e společní s touto veřejností si myslím, e schválíme-li tuto patnou a pro českou ústavu rizikovou novelu, tak si nic jiného ne zruení nezaslouíme. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové. Budu se snait být také stručný a neopakovat tady argumenty, které u tady zazníly. Já naváu troku na Jardu Kuberu, kde vichni jsme dostávali maily, které byly pro i proti. Já jsem se na řadu z nich snail odpovídít, pokud nebyly vulgární, a řadu lidí, kteří byli pro přímou volbu prezidenta, se mi podařilo přesvídčit tím, e jsem jim vůbec zaslal níjaké argumenty, e je přímá volba do značné míry pochybnou. Dokonce jeden mladík mi napsal, e se omlouvá, e mi poslal tak hloupý dopis.  
Já jsem se v prosinci minulého roku utkal s Miloem Zemanem v rámci "masarykovských debat" na Masarykoví univerzití v Brní, kde bylo 400 studentů. Po té debatí probíhla anketa mezi studenty,já s panem politologem Chytílkem, kteří jsme stáli na jedné straní proti přímé volbí prezidenta, a Milo Zeman s panem Jelínkem stáli na straní druhé, tak my jsme zvítízili, o 19 % jsme přesvídčili více studentů o tom, e přímá volba je skuteční vící podivnou.  
Chci tím říct, e opravdu nezaznívají ani v novinách relevantní argumenty, které zazníly tady před chvílí v Senátu.  
Jenom jednu víc bych chtíl jetí k argumentaci dodat. Níkteří kolegové se opírali o to, e v Rakousku a jinde, v dalích letech mají také přímo volené prezidenty, a tak bych si dovolil níkolik takových prezidentů připomenout.  
Přímou volbou byl zvolen Paul von Hindenburg, který jmenoval Hitlera, který se tak dostal zcela legální a ústavní k moci.  
Přímou volbou byl zvolen Mahmúd Ahmadíneák v Íránu. A nejlepím příkladem je Litva. Ta se kolem roku 2000 dostala do velmi podobné situace, společnost byla tzv. otrávená z politiky a mysleli si, e je vytrhne jediné  přímá volba prezidenta. Proto zřídili s velkou slávou přímou volbu prezidenta a v roce 2003 byl zvolen  to jméno jsem si napsal, protoe je krkolomné  Rolandas Paksas, který tam byl jenom rok a půl, protoe bylo zjitíno, e tam byl zvolen za podpory ruské mafie, a sice to nebylo prokázáno, ale nicméní bylo tam určité nebezpečí pionáe ve prospích Ruska.  
I tento človík byl zvolen přímou volbou!  
Prosím, nehlasujme pro přímou volbu!  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem na semináři k přímé volbí, který probíhl tady a který řídil v té dobí předseda Senátu a dnes řídící této schůze, senátor Přemysl Sobotka, v roce 2007 tady vystoupil pro přímou volbu. Ovem to byla doba, kdy jsem si jetí utvářel názor a byl jsem ochoten ho i zmínit na základí argumentů, které tady zaznívaly.  
V roce 2008 jsem jako přímý účastník, stejní jako níkteří z vás, nebo mnozí z vás, byl svídkem a tedy účastníkem volby prezidenta. A já, ačkoliv jsem o níco mladí, o níco málo mladí ne Petr Pithart, jsem daleko více skeptičtíjí k tomu, e bych vířil tomu, e politické pičky nebo politická elita, chcete-li, zmíní své pokleslé chování, které předvedla v roce 2008 kolem volby prezidenta a můe se zmínit.  
Co je důvodem mé skepse ve zmínu, ne politiky, ale "politických elit"? Důvodem přeci jsme my sami, a to proto, e potom v roce 2008, tedy hned po volbí prezidenta, kdy jsme se z toho níkteří moná níkolik týdnů jaksi vzpamatovávali, tak moná do níkolika mísíců jsme my senátoři míli být tími, kteří předloili nový stykový zákon snímovní a s vehemencí velkou či důraznou jsme míli chtít, aby tento stykový zákon veel v platnost nebo byl tedy schválen.  
A snímovna se nám samozřejmí vysmívá. Paní kolegyní je toho samozřejmí dokladem. My jsme předkládali tyto zákony, dokonce ne v nedávné dobí to byl myslím jednací řád, atd. atd. A nic se nemíní.  
To znamená, e to je ten důvod, proč já jsem nemohl a nezmínil jsem názor na to, e jedinou léčbou je odebrat politikům tu pravomoc, kterou mají, protoe s ní nemohou a neumíjí nakládat, to znamená jít smírem k přímé volbí.  
A podklad této mé skepse, prosím píkní, není jenom s ohledem k přímé volbí prezidenta.  
Byli to snad občané, kteří schválili zákony, které nahrávají rozkrádání státu a okrádání občanů? Jsou to snad občané, kteří mají vítí důvíru ne máme my? Ano, my jsme voleni občany. Ale já jsem přesvídčen, e občané, na rozdíl od nás, ten úsudek zdravý jetí mají. A mám pro to mnoho příkladů, ale nechci vás okrádat o čas.  
Kdy mluvím o zákonech, které jsou patné a schvalujeme je, nerad bych mluvil o tích, které byly schváleny níkdy v letech devadesátých či v dobí, kdy tady jetí níkteří z vás nebyli. Schválili jsme tady například zákon o veřejných zakázkách, který jsme schválili i přesto, e jsme vidíli, e byl "vykuchán" v Poslanecké snímovní, byli z tohoto zákona vyloučeni tzv. veřejní zadavatelé, to znamená i při vídomí tohoto jsme tento zákon schválili. A kdy vezmeme jenom takovou jednoduchou víc, které kadý z vás rozumí, to znamená cenu elektrické energie, která se z více ne 50 % u nás skládá z distribučních společností a jinde ve svítí je to jedna čtvrtina, tj. je to zhruba 22 %, tak připravujeme občany o desítky miliard korun a tím jsou samozřejmí méní konkurenceschopníjí podnikatelé, apod.  
Zkrátka politici jsou ti, kteří nechtíjí zmínit - a já jsem přesvídčen, e mnozí z nich ví, e to je kvůli korupci, ovlivníní atd.  své chování. A protoe nevidím jiný způsob, ne jaksi vítí přímou odpovídnost, proto jsem pro přímou volbu. Chápu samozřejmí vechno to, co tady bylo řečeno, jakou odpovídnost či spí jaký vliv má prezident. Ale já jsem pro přímou volbu hejtmanů, starostů atd. A z toho důvodu také stojím o přímou volbu prezidenta.  
Předloený návrh, který tady je, s ohledem na chyby, které konstatoval ústavní-právní výbor Senátu, se mní bohuel hodní nelíbí. Spíe bych byl velmi rád, kdyby proly ty pozmíňovací návrhy a dnes jsem byl připraven i přesto hlasovat pro přímou volbu, jak byla navrena z PS, ale po vystoupení pana ministra o tom, e níkteří snad váhají, zda Senát můe vůbec vrátit s pozmíňovacími návrhy ústavní zákon, tak se mi zdá, e neiji v normálním svítí, protoe jak bychom mohli nemít toto právo, kdy ho máme u vech jiných zákonů, a naopak není napsáno, e to nelze. Není to jen popsáno, ale z analogie víci to vyplývá, a příklady o tom, e u jsme to udílali mnohokrát, tady jsou. Tak já jsem pro přímou volbu, ale jsem pro pozmíňovací návrhy, aby tam byly.  
Zároveň podporuji to, co řekl jeden z mých předřečníků, a to je jedna váná víc, která v tomto zákoní obsaena je. Zdá se, e by to míla být úlitba davu, a to je imunita. Já jsem naopak přesvídčen, e senátoři a poslanci ádnou imunitu nepotřebují, protoe my ji de facto nemáme. Nebudu dál o tom mluvit, protoe to nakonec cítíte sami, a kdo to necítíte, tak to vidíte na tích z vás, kteří jsme byli vydáni a bylo s námi nakládáno naprosto nerovnoprávní, ne s normálním občanem, s ohledem na vyetřování apod.  
A já jsem přesvídčen, e naopak tedy od nás, kteří tu imunitu nepotřebujeme, a moná jenom kvůli hlasování potřebujeme imunitu v tom krátkém segmentu, kdy nás není mono zatknout a zavřít, abychom nemohli hlasovat, svévolní či s jakýmkoli odůvodníním, tak kromí jenom tohoto malého segmentu si myslím, e jeden jediný občan v naem státí, a to je prezident, by imunitu míl mít tak, jako ji má doposud, stejnou, a to proto, aby mu níkdo z tích jmenovaných či nejmenovaných atd. soudců a já nevím, ostatních činitelů nemohl vyhroovat, e a skončí svou funkci, e si to s ním vyřídí.  
Vířte mi, e já tuto obavu o sebe ji nemám, já mám za sebou, co mne opravňuje k určitému klidu, e vechno ji bylo řečeno. Ale jsem přesvídčen, e pokud jde o imunitu současných prezidentů  a podívejte se na nae prezidenty od roku 1918 a do dneního dne  tak kromí níkterých řekníme lapsusů, jako nepodepisování smluv atd. ádný prezident, dokonce ani ti komunističtí, nemíli níjaké problémy se zákonem, e by snad níkde kradli, teï jsem zrovna nemyslel třeba pera v papírnictví, ale cokoliv jiného, nebo se provinili níjakými jinými trestnými činy. ádný tyto problémy nemíl. To znamená, proč bychom míli mínit Ústavu v tom, e tady máme jednoho jediného občana naeho státu, který má určitý mandát, kdy při výkonu své funkce se opravdu nemusí ničeho obávat do budoucnosti pro sebe a můe mandát vykonávat tak, jak podle jeho svídomí je nejlepí. A to je víc, které se mi také hodní nelíbí také v návrhu, který předkládá vláda.  
Proto tedy konstatuji: Já jsem pro přímou volbu, jako jsem byl vdycky. Nicméní jsem pro to, abychom vrátili tento ústavní zákon Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy.  
A zároveň říkám tím, kteří říkají, e se to nestihne. Jestlie jetí není provádící zákon a máme ho teprve schvalovat, tak jsem přesvídčen, e to velmi pohodlní můeme stihnout, schválit tedy novou formu, tedy upravenou, spolu s tím zákonem. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Petr Pakosta. Ale pardon, jsou přihláeni s právem přednosti pan senátor Václav Koukal a paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, ale nechtíjí tohoto práva vyuít. Proto pojïte, pane kolego!  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Přímá volba prezidenta je v české kotliní evergreenem, který bude moná dnes uzavřen. Pokud to vak nastane, podle mého přesvídčení to bude učiníno způsobem, který je patný a jeho nedostatky budou nezhojitelné. Jsem přesvídčen, e v České republice je tradicí spíe parlamentní způsob demokracie, a tomu odpovídá volba prezidenta Parlamentem, ale uznávám, e to není a nemůe být dogma. Debata o zmíní způsobu volby prezidenta je jistí legitimní a korektní. Pokud se rozhodneme volit prezidenta přímo, pak je to nae rozhodnutí, a samozřejmí, e s tímto rozhodnutím akceptujeme i to, e to bude drahé, e to můe rozdílit společnost, e profit z přímé volby budou mít předevím zřejmí majitelé médií a reklamních agentur, e to dokonce můe vést k destrukci naeho ústavního systému. A v neposlední řadí, nepochybní akceptujeme i to, e moudří lidé českého národa před přímou volbou prezidenta varují.  
Kdy u ale bylo téma přímé volby prezidenta otevřeno, pak jsme míli obrovskou příleitost provést důkladnou revizi naí Ústavy, případní přijmout Ústavu novou. Mimochodem, kolega Kubera zde popisoval své literární počiny na téma Ústava, a tak se i já pochlubím, e jsem před časem napsal článek, který nese nadpis "Ústava není písmo svaté"  omlouvám se kolegům z KDU-ČSL.  
Ale zpít k tomu, co jsme mohli. Mohli jsme opravit řadu nejasných ustanovení v naí Ústaví. V neposlední řadí jsme se mohli zamyslet nad tím, e prezident volený občany můe mít daleko silníjí mandát a v souladu s tím upravit ná ústavní systém. Ano, mluvím o moném zavedení prvku prezidentského systému, ale třeba také o vícefunkčním rozdílení kompetencí mezi Poslaneckou snímovnou a Senátem, atd. atd., o potřebí přesníjího vymezení postavení Ústavního soudu snad ani nemusím mluvit.  
Tuto příleitost jsme míli, ale nevyuili jsme ji. Místo toho před námi leí návrh, který přepisuje v podstatí jednu jedinou vítu v Ústaví a míní s ní související ustanovení. To není promylený a prodiskutovaný návrh, to je alibismus. To je návrh, pro který nemohu a nechci zvednout ruku. Naopak, budu hlasovat proti tomuto návrhu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře. Bylo toho hodní řečeno, témíř vemu rozumím a v podstatí souhlasím s argumenty pro i proti. V podstatí nejblíe mi bylo vystoupení paní senátorky Rippelové, take bych se i přimlouval, aby její návrh byl posuzován a abychom se dostali do podrobné rozpravy.  
U jenom sousloví "přímá volba prezidenta" občanům nadbíhá. Zní to hezky a v dobí různých informací a dezinformací, zklamání z vládnoucích garnitur a politických elit, v dobí krize ekonomické, ale hlavní politické a morální je to pro ní zase níjaká nadíje. A jak víme, nadíje umírá poslední.  
Občanům se vak neříká, jak se míní pravomoci prezidenta, jaké má kompetence zlepit kadodenní ivot lidí nebo monosti přispít k řeení jejich starostí a problémů. Říci se to ani nedá, protoe parlamentní reim neumoňuje prezidentovi vládnout, to přísluí vládí. Proto jsem přesvídčen, e občané spíe vidí v monosti zvolit si svého prezidenta zvolit si svého spasitele, kterým pomůe zbavit se nezamístnanosti, exekutora, bezpráví a moná i nevhodného souseda či nemoci.  
Co se občanům řekne ale určití v případí, e pak nebudou spokojeni s tou volbou: No, tak jste to chtíli, zvolili jste si, koho jste chtíli, tak teï mlčte!  
Přesto se zvedá varovný prst vůči Parlamentu, dnes proti Senátu: Kdo nepodpoří přímou volbu, bude pomalu nepřítel národa. Mní osobní se také líbí pojem přímá volba, ale k ní vede dlouhá cesta. Moná jsme si to míli u dříve vyzkouet na přímé volbí starostů nebo hejtmanů, protoe u nás není tradiční přímá volba a ani nenastaly podmínky, vhodné podmínky, míli by poslanci, senátoři a odborníci pracovat na zmíní Ústavy systémoví, v irích aspektech fungování parlamentní demokracie.  
Návrh vzelý z Poslanecké snímovny je pro mne s ohledem na to, co jsem řekl, nepřijatelný. Pro pozmíňovací návrh ruku zvednu, i kdy jetí neznamená konec cesty k zavedení přímé volby. Jde o vylepení, značné vylepení zákona, ale ta cesta, jak jsem řekl, je dlouhá a moná i nekonečná.  
A to by míla být výzva i pro Poslaneckou snímovnu. Pokud by se přítí prezident nevolil přímou volbou, nic se nestane. Nejvíc to bude líto PR agenturám a stát uetří. Nejenom peníze.  
A nakonec malé porovnání. Byl jsem 17. senátorem při podání ústavní stínosti na Lisabonskou smlouvu. V podstatí to nebyla stínost v tom pravém slova smyslu, ale otázka, zda Lisabonská smlouva je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.  
U tenkrát Ústavní soud neodpovídíl přímo na otázku. Jeho výrok zníl, e není v rozporu. Přidal jsem se tenkrát, ne proto, e bych byl proti spolupráci a integraci v Evropí, prostí se mi líbil přístup tích velkých hráčů, velkých států, a nae nerovnomírné postavení. Za hrdinu se nepovauji, i kdy slova senátory Kubery níkdy zníjí hezky.  
A nyní jsem, dá se říci, v obdobné situaci pro své rozhodování. Zase  nejsem proti přímé volbí, ale ta cesta a situace, za které k ní přistupujeme, mí jako senátora uráí. Nebo uráí, spíe mi vadí. Takové to prohláení buï dneska, nebo nikdy, s tím moc nesouhlasím. Ptám se, proč ne zítra a lépe? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Horník má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Mnozí z vás si jistí jetí pamatují na můj pokus o zmínu Ústavy ČR, a to v té části, která se týkala volby prezidenta. Tehdy to byl pokus o přímou volbu prezidenta.  
Já jsem si tehdejím podáním tohoto zákona docela dobře zavařil, protoe nakonec zde pan kolega Kubera navrhl, aby tento návrh zákona projednávaly úplní vechny výbory, kdo si vzpomínáte. To znamenalo pomírní hodní cestování, hodní účasti na tíchto výborech. A já si proto nemyslím, e pro Senát je tato materie novou záleitostí. To jsou přece víci, které tady byly projednávány. Byly tady názory pro a proti. A já se ptám tích, kteří tady dneska kritizují a říkají, nejsme na to dostateční připraveni, co jsme v tom meziobdobí dílali?  
Kdy si vzpomenu, v té doby byly návrhy tři. Jeden byl můj senátní. Tehdy do té doby v podstatí mohly zmíny zákonů nebo jejich novelizace podávat pouze skupiny senátorů. Já jsem vyuil toho práva té zmíny v onu dobu a stal jsem se asi jedním z prvních senátorů, který předkládal sám zmínu ústavy. Ten důvod byl takový, e jsem nechtíl ádné lobbování. Já jsem jenom chtíl vidít jak na lakmusovém papírku, jak to vechno dopadne? Jak se k tomu politické strany a jednotlivci postaví?  
To, e se podařilo dostat tento zákon dostat do 2. čtení, tak u byl takový malý zázrak. To, e potom následní v té nejjednoduí podobí, tak jak jsem to předkládal, tento zákon od nás ze Senátu neodeel do Poslanecké snímovny, to byla koda. Přesto se nalo pár odváných, kteří pro tu nejjednoduí monou verzi hlasovali. V té dobí byl zaparkován jeden ze zákonů přímé volby prezidenta z dílny sociální demokracie v Poslanecké snímovní. A taky vláda tehdejího premiéra Topolánka a přítomný pan ministr Pospíil připravili 3 verze přímé volby prezidenta. I zde bylo argumentováno, počkejme si na vládní návrh. Bohuel politická situace dopadla tak, jak dopadla, vláda skončila, a vechno to, co bylo v PS připravené, tak lo pod stůl.  
Já jsem míl ale jednu výhodu oproti vítiní volitelů. A to s tími kolegy, s kterými jsem byl ve volební komisi. Kdy jsem byl do volební komise navrhován, on to nikdo nechtíl dílat z naeho klubu. A v podstatí bývalý exsenátor Sequens, mu říkám: Honzo, neboj se, tam nic nebude dílat, bude tam vdycky u toho stát a hlídat jenom a dozorovat ty volby. Ona to skoro je pravda, ale ono i to rozhodování je důleité. Ale to jsem jetí netuil, e budu mít tu anci se zúčastnit jako člen obou komor volebních komisí přímé volby na Praském hradí.  
První zasedání volební komise se tehdy odehrávalo v Poslanecké snímovní. Začalo to tak, e nám byl předloen návrh, jakým způsobem se bude volit. Způsob byl jenom jeden. Za bezpečné volby se připraví na tajné hlasování. lo se a do detailů, kde bylo zřejmé, kde bude urna, kdo jak bude chodit, e tam bude níjaký zelený semafor a ten tam bude volitele vpoutít, atd. a tak dál. A kdy k tomu probíhla hodinová rozprava, tak jsem se zeptal naich předsedajících, co v té dobí byl pan Petr Tluchoř jako poslanec a pan Josef Pavlata jako předseda naí senátní komise, co nastane, kdy bude hlasování veřejné?  
Nače pan Tluchoř říká, ádné veřejné hlasování nebude. Já jsem říkal, ale počkejte, my tady nejsme přece od toho, abychom určovali, zdali bude veřejné nebo tajné hlasování, my jsme tady od toho, abychom obojí hlasování připravili. Bohuel ta debata se strhla k závíru, e nebude veřejné hlasování. Kolega Pavlata tehdy usmírnil svého kolegu. Obdobní mu řekl, e my nemůeme předjímat to rozhodnutí toho sboru 281 volitelů, jaká bude volba. Tím, e jsme ale veřejnou volbu nepřipravili  a kdo si vzpomínáte, dneska je 8. února  8. února bylo i před 4 roky. V tuto dobu jsme sedíli ve panílském sále a docházelo tam k procedurálním návrhům, zdali bude volba tajná, a nebo bude volba veřejná. Nakonec víte, jak to dopadlo. ODS byla nejvíce pro tajnou volbu, ostatní strany pro veřejnou. Tak to nakonec dopadlo. A níkdy po dvacáté hodiní začalo i vlastní hlasování.  
Nejhorím na tom bylo, e veřejná volba nebyla připravena. Pak mohlo docházet k tomu, e celé to hlasování bylo zmatečné, předsedající  tehdy poslanec Vlček  se zhostil toho úkolu tak, e v podstatí dal hlasovat pro senátorskou část, přestoe jetí nebyly sečtené hlasy z poslanecké části. Toto můete vnímat pouze, kdy jste členem volební komise. 1. kolo prolo, e nikdo nezískal vítinu, tak to nastalo i v 2. kole, jeho výsledky se daly veřejnosti a následující druhý den. Já bych vám přál ale vidít, v jakých podmínkách pracovala společná parlamentní volební komise!  
Kdy se sčítalo 2. kolo, tak jsme se seli  vedle prezidentské místnosti je jetí takový salonek, nebo malinká místnost, kde byl jeden malinký stoleček, tam byly dví idle, okolo byly vude skrutátorky se svými lístečky, kde míly čárkami díláno, kolik odhlasovalo volitelů, nad tím byli předsedové oních naich dvou volebních komisí. A my jsme v podstatí ani nevidíli, co se tam díje. Byl to zmatek nad zmatek, nikdo si nemíl kam sednout, bylo to naprosto nedůstojné prostředí. Jetí, e to nevidíla veřejnost. Ona u tak si o nás udílala obrázek, jaký si udílala, ale kdyby vidíla to zázemí volby nejvyího ústavního činitele, tak by musela zaplakat.  
Teï nevím, jestli míl to tístí nebo tu čest toho být účasten, ale myslím si, e toto je zapotřebí veřejnosti, ale i vám, kteří jste u toho nemohli být, sdílit, jak to tehdy probíhalo. Řekli jsme tehdy níkteří členové volební komise naim předsedům, aby na druhý den zajistili důstojné prostředí. To znamená, abychom míli normální stoly, abychom míli idle, abychom si míli kam sednout, aby skrutátorky míly kde být. Co se stalo. Druhý den jsme toto ve míli. Navíc jsme míli jetí minerálku i chlebíčky.  
Take to prostředí bylo hrozné, otřesné, nepřipravené. Jakékoli zastupitelstvo malé obce se odehrává v důstojníjím prostředí, ne volba prezidenta před oními čtyřmi roky. Samotná atmosféra potom ve panílském sále Praského hradu a přilehlých prostorách nebyla o moc lepí. Neskutečná přemlouvání na poslední chvíli tích volitelů, kteří veřejní nedeklarovali, koho budou volit, nebo tích, co jetí nebyli úplní rozhodnutí. O tom u tady dneska padla zmínka.  
Byl jsem tehdy zdíen, kde jsem se to vlastní ocitl. Atmosféru dokreslovali níkteří z poslanců, kteří tu a tam vybíhali k jednomu z kandidátů, aby jim podepsal jeho knihu. Zatímco druhý kandidát se představoval volitelům. A díky médiím v podstatí celému národu. To bylo níco otřesného, co nai kolegové poslanci tehdy předvádíli.  
Horí bylo, e i ten kandidát, místo aby řekl ne, tak vesele podepisoval dál. A tady já cítím jakousi zodpovídnost toho, kdo chce být zvolený jako prezident, aby se podle toho i choval. A on se nebyl schopen chovat před 281 voliteli. Pro mí osobní to byla jedna z tích nejhorích politických zkueností. Před svým dnením vystoupením jsem důkladní analyzoval předchozí rozpravy k tomuto tématu a doel jsem k závíru, e převáná vítina problémů spojovaných s přímou volbou prezidenta je zástupná a bezpředmítná.  
Často zaznívají obavy ze stranického prezidenta. Ale bude-li občany přímo zvolen stranický prezident, kdo bude mít právo si na ního stíovat? A klidní tato situace můe nastat. Často se mluví o tom, e prezidentovi by se míly zvítit pravomoci. Ale vdy i teï aktuální jsme konfrontováni s tím, jaké má prezident pravomoci. A nejenom to! On má vliv. Má kam umístit své blízké politické souputníky v řádech stovek zamístnanců na Praském hradí. Mnohdy si říkám vlastní, e si můe dílat skoro co chce. O tom mluvil ji kolega Dienstbier. Často zaznívá, e populističtí kandidáti veho druhu této téma zneuívají. Ale znáte lepí způsob, jak jim toto téma uzmout, ne schválením přímé volby? A to tady a teï?  
Slýcháváme, e po přímé volbí prezidenta si lid vynutí i přímou volbu hejtmanů a starostů. Ale já se ptám, máme níjaký důvod se toho obávat? Kdy víme, e např. u naich nímeckých sousedů tento model funguje u desítky let. Vdy i nás vech 81, kteří tady jsme, zvolili nai občané v naich regionech. Jediné, co na různých fórech není slyet, je obava, e nadále nebude mono obchodovat s prezidentskou funkcí. Ale to nikdo nahlas neřekne. Ono spí vak nejde a tak o obchod v pravém slova smyslu. Protoe tak, jak jsem míl monost volbu prezidenta osobní zaít já, a to před, bíhem i po ní, v roce 2008 se jednalo spí o prachsprostý handl.  
O kadém politikovi, na kterého pomyslím, mohu říct, e ho lidé nepolitici volili. Jen o prezidentovi ne. Myslím si, e to není správné. Zejména, kdy se jedná o nejvyího ústavního činitele. Proto si vás dovoluji oslovit, buïme nad vící, nepodceňujme občany, kteří zvolili i nás, nezdrujme se zástupnými problémy či neopodstatnínými obavami a dopřejme budoucímu prezidentovi to, co bylo dopřáno nám  přímou dvoukolovou volbu.  
A přidávám se ke kolegovi Dienstbierovi, k návrhu na schválení v předloeném zníní tohoto ústavního zákona, ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, váení hosté.  
Na téma novely ústavy související se zavedením přímé volby prezidenta republiky ji bylo a bezesporu jetí bude řečeno mnohé. Nerad bych se poutíl do rozvádíní argumentů, proč bychom přímou volbu míli, nebo naopak nemíli podporovat, protoe jsou notoricky známé. Rád bych se vak zamyslel, by jen krátce, nad logikou celé úpravy a vztahu k souvisejícím hierarchicky podřízeným právním předpisům. Zároveň bych chtíl, alespoň za sebe, říci, e výhrady a argumenty, které v dané novele ústavy v průbíhu jejího projednávání byly vzneseny, povauji za zásadní a předkladatel by se s nimi míl adekvátní vypořádat.  
Nicméní, kdy odhlédnu od konkrétních připomínek vztahujících se ke jmenování např. členů bankovní rady České národní banky nebo konstrukce fikce související s podáním ústavní aloby proti prezidentovi, chtíl bych upozornit předevím na základní smysl celé zmíny způsobu volby hlavy státu vůbec. Vnímám skutečnost, e bezmála 70 % občanů této zemí si takovou zmínu přeje, co nemohu nerespektovat. Nejsem vak človík, který se rozhoduje pouze na základí preferencí veřejného míníní. Hlavním kritériem volby mé i mých kolegů zde v sále jsou slovy ústavy této zemí také nae nejlepí svídomí a vídomí. Práví proto bude pro mí klíčové, budou-li zde prezentované připomínky náleití vypořádány.  
Osobní mám jistou pochybnost o celé konstrukci naeho pojetí přímé volby, která ve svých důsledcích znamená jisté posílení legitimity prezidenta republiky. Tím dochází k určitému odklonu od zavedeného konceptu parlamentní demokracie, která má kořeny ji ve 20. letech minulého století. V zájmu zachování rovnováhy naeho ústavního systému jako parlamentní formy vlády by bylo proto vhodné neposilovat ústavní kompetence prezidenta. To vak vnáí určité pochybnosti do smyslu navrhované úpravy, která se tak můe níkterým jevit jen jako ústupek veřejnému míníní.  
Kdybych vak byl ochoten ztotonit se s tímto návrhem i ve svítle prezentovaných výhrad, chtíl bych od navrhovatele slyet jedno ujitíní. V orgánech Senátu je v současné dobí projednáván senátní návrh zákona, kterým se míní zákon o sdruování v politických stranách a politických hnutích a s ním řada tzv. volebních zákonů. Tuto zákonodárnou iniciativu, která má vnést jistou míru regulace do Snímovny a senátních voleb, voleb do Evropského parlamentu a do krajských zastupitelstev, vnímám jako vhodnou a potřebnou. Co vak nyní chci zdůraznit, je fakt, e tato novela se nevztahuje na kampaň související s přímou volbou prezidenta, co je s ohledem na stav projednávání této úpravy logické.  
Chtíl bych tedy proto znát stanovisko navrhovatele ústavní novely, zda se v připravovaném návrhu zákona o volbí prezidenta republiky, který má takříkajíc vdechnout ivot zde projednávanému návrhu, níjaké obdobné ustanovení zase objeví. Osobní jsem toho názoru, e je-li konsensus na regulaci volebních kampaní a jejich nákladů na různých úrovních, nemíla by být tato volba ádnou výjimkou.  
I to je jeden z důvodů, proč Olomoucký kraj v rámci připomínkového řízení návrhu zákona o přímé volbí prezidenta republiky mj. zdůraznil potřebu upravit tento návrh tak, aby ji odráel pravidla regulace kampaní v kontextu senátního návrhu zákona. Paklie ji byly tyto připomínky Olomouckého kraje do návrhu zapracovány, díkuji i za to, ale není-li tomu tak, povauji za vhodné, aby tak bylo učiníno.  
Hovořím zde o tom přeruení proto, e vnímám jako nedostatek fakt, e vláda společní s novelou ústavy nepředloila také zmiňovaný návrh volebního zákona a zmín souvisejících zákonů s touto ústavní novelou. Domnívám se, e by se nám jednalo daleko lépe a o poznání rychleji ne dnes, kdy se máme trochu s nadsázkou vyjádřit k bianco eku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, paní zpravodajko, kolegové a kolegyní. Já bych se jetí malinko vrátil k zasedání naeho ústavní právního výboru, kdy jsme projednávali v podstatí celé spektrum návrhů. To znamená od návrhu úplní zamítnout tento návrh zákona, jako přijmout ho bez výhrad, a zároveň ho přijmout s pozmíňovacími návrhy. Vechny tyhle tři návrhy míly níjakou logickou strukturu, ale to, co jsme vybrali, samozřejmí odpovídá tomu, k čemu ústavní právní výbor byl určen a jakou má funkci.  
Abychom se opravdu zaobírali tím, e norma, která je nám předkládána, má být nejenom logická, ale taky prakticky pouitelná. Pan ministr říkal, e právníci, kteří tuto normu připravovali, tak samozřejmí přemýleli i nad logickým vyuitím, e zmíny, které navrhl ústavní-právní výbor, to spí komplikují.  
Já si vdycky uvídomuji, e jsme svého času tady projednávali také návrhy, které, abych to malinko odlehčil, je to stejné s tím, e ta činnost by míla vést k určitému cíli, a ten cíl by míl být jednoduí a proveditelníjí. Abychom zpítní nemuseli konstruovat, tak jak je teï zákon např. v Poslanecké snímovní, e budeme upravovat imunitu poslanců, případní senátorů, tak aby odpovídala imunití prezidenta v rámci projednávané normy.  
Toto jsou takové, řekl bych, nelogické postupy. Logický postup zvolila paní senátorka Rippelová, která připravila opravdu, jak bych řekl, velmi propracovaný a promylený systém, který by míl upravit tento návrh zákona. Je logické, e s tím nemusí vichni souhlasit. Na druhé straní mí spí překvapuje i postoj předkladatele, ve kterém se opravdu říká, e bychom nemíli dílat zmíny, e bychom nemíli vracet zpátky, protoe jeden odborník ústavního práva je přesvídčen, e ne.  
Na druhé straní vichni víme, a máme to i z usnesení a ze zákonů, které jsou přijaty, e tento postup je zcela legální. Z toho vyplývá, e je pro nás pomalu vytvářen mírný tlak na to, abychom opravdu ádnou zmínu nedílali. Já se takté přikláním k tomu, e paní senátorka Rippelová připravila velmi dobré doplňky, které by zlepily tuto právní normu. Hlasoval jsem pro, ale pokud zde nebude obecná podpora, aby tyto doplňky byly schváleny, tak i právní norma, která bude schválena bez tíchto pozmíňovacích návrhů, bude pouitelná a povede k cíli, který vichni chceme dosáhnout, tzn. k přímé volbí prezidenta. Na jedné straní tady mluvíme o tom, e přijdeme o velmi silnou funkci, kterou je volba prezidenta a e bude otázka, jestli k níčemu jetí Senát bude potřeba. Spí se zamýlím nad tím, jestli veřejnost neví o dalích naich činnostech, protoe prezidenta volíme jednou za pít let, ale činnosti, které tady provádíme, jako je kontrola zákonů, které díláme dnes a denní, tak aby si nai spoluobčané mohli s tímito právními normami uspořádat své vztahy, tak to je bráno jako automaticky.  
Nevidím ádný důvod, proč by díky tomu, e bude přímá volba prezidenta, proč by vůbec míl padnout návrh na zruení Senátu. Já to povauji za absolutní nelogické.  
Na druhé straní ani nezávidím, kdy bude prezident přímo zvolen, tak budou od jeho voličů kladeny nároky jako čekávání. Budou očekávat, co prezident, který je zvolen a který přináí níjaká očekávání, jak je splnil. A víme o tom, e človík je povaha vrtkavá, tzn., e pokud to očekávání nebude splníno na 100 %, tak se podpora můe velmi rychle zmínit a můe dojít k tomu, e přece jen nebude podporován, e v současné dobí prezident více méní funguje jako arbitr nad dvíma subjekty, případní nad politickými stranami, a jak Ústava říká, není zodpovídný.  
Ale v případí, e přednese návrhy v rámci snahy být zvolen, tzn., přednese níjaký program, přitom kdy se podíváme, jaké má pravomoci ze zákona, tak zjistíme, e má velmi úzký manévrovací prostor a e bude velmi sloité, aby zaujal voliče níčím, co bude opravdu moci podle zákona splnit. A dát občanům informaci o tom, e součástí jeho volebního programu je, e bude dodrovat Ústavu, tak mám takový pocit, e asi nebude úplní to pravé ořechové, co by chtíli občané slyet. Občané opravdu budou chtít slyet, e víci se pohnou k lepímu. Ale tyto pravomoci, aby dejme tomu posunul jednání Senátu, aby zlepil zákonodárství, to prezident v podstatí nemá.  
Take tady má na jedné straní občan velké očekávání, e se víci přímou volbou pohnou velmi dopředu, na druhé straní toto očekávání velmi rychle můe být zklamáno, a jak jsme se bavili o tom, e přímá volba je vysoká legitimita, tak sníením této schopnosti plnit očekávání občanů se také můe stát, e při prvních volbách bude třeba 90 % občanů, při druhých přímých volbách u nebude 90, ale jenom 50, při dalích volbách bude občanů, kteří přímo půjdou zvolit prezidenta, méní a méní. Pak je otázka, jestli ta legitimita bude tak vysoká, jak je očekáváno. Spí beru z toho hlediska, e přímá volba je technický způsob zvolení prezidenta. Nic víc, nic méní.  
A otázka, jak bude mít vysoký kredit je u jenom osobností, kterou si lidé zvolí. A to je to, co bych si přál dnes, aby si lidé v přímé volbí zvolili dobrého zástupce, a já se přikláním na stranu přímé volby. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, dále v obecné rozpraví vystoupí pan senátor Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, vnímám argumenty lidí, kteří tady vystupovali proti přímé volbí, mnozí z nich jsou, kterých si nesmírní váním, a je to pan místopředseda Pithart nebo paní senátorka Rippelová. Přemýlím samozřejmí o tom, i mní by se líbilo, pokud by v novém ústavním zákonu byly víci, které projednával jako pozmíňovací návrh ústavní-právní výbor. Nicméní i pro mí je přímá volba důleitíjí. To, e jsem pro přímou volbu, není tím, e bych byl pod tlakem stranického sekretariátu, nebo pod tlakem voličů. Přímou volbu prosazuji u dlouho. U v roce 2001 jsem prosadil usnesení na středočeské konferenci své strany, aby tato organizace přímou volbu nadále podporovala.  
Vyskytují se obavy, e peníze ovlivní volbu prezidenta. Ale prosím vás, nejsou snáze koupitelní níkteří, nebo jenom níkolik zákonodárců, ne statisíce či miliony občanů? Toho se nebojím. Chci říci to, e nepodceňujme nae občany. Pro přímou volbu jsou ve velké vítiní také lidé, kteří se o politiku zajímají. Sledují ji, a to si myslím, e je také argument, e se nemusíme obávat, e nai občané nejsou moudří.  
Víte, co nejvíce zaznívá, jaký by nový prezident, volený přímo, míl být? Předevím veřejnost klade důraz na morální kredit. A to také svídčí o níčem. Svídčí to o tom, e máme velmi málo morálních autorit v politice, a my se pak divíme, e je vztah veřejnosti takový k politice, jaký je.  
Dvoukolová volba, přímá volba prezidenta, zabraňuje tomu, aby byl případní zvolen níjaký extremista. Myslím, e se to prokázalo v jiných zemích, kdy se do druhého kola dostal ve Francii Le Pen, tak i levicoví voliči podpořili pravicového kandidáta.  
Nebojme se tedy dát lidem více pravomocí. Proto jsem i stoupencem obecného referenda, podporuji ho, a proto i s plným vídomím, a myslím si, e v souladu se svým svídomím podpořím přímou volbu prezidenta. A pokud zde říkáme, e přijdeme o výraznou kompetenci, hovořilo se tady o tom také, a e můou opít zaznít dalí hlasy na zruení Senátu. To, zda Senát je a bude potřebný, bude záleet předevím na nás. Bude záleet na tom, jestli tu nebudou často poloprázdné lavice, bude to také záleet na tom, jestli budeme umít práci, kterou díláme, i ve svých obvodech prodat, jestli budeme v kontaktu s voliči, budeme umít s nimi diskutovat, a případní jim vysvítlovat své kroky.  
A na závír také řeknu to, co u zde zaznílo. Nebojme se toho, e v přímé volbí nai lidé vyberou patní. Nebo si snad myslíme, e v podobné volbí vybrali patní i zde při volbách do Senátu? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a s právem přednosti si nyní přeje vystoupit pan senátor, pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, pane ministře, na úvod níkolik poznámek. Níkde z přítomných senátorek nebo senátorů tady hovořil o tom, e jsme se moná míli pokusit nejenom hledat níjaký kompromis a dohodu na úrovni politické, ale i na úrovni parlamentní. Já jenom pro vás, abyste míli čisté svídomí, tak vám chci připomenout, e jsem 4. října loňského roku, níkolik týdnů nebo mísíců poté, co byl předán návrh zmíny Ústavy do Poslanecké snímovny, a byl tam pomírní v malém nebo skoro ádném pohybu, tak jsem zaslal dopis paní předsedkyni Poslanecké snímovny, kdy jsem ádal, aby nae odborní zamířené výbory a komise začaly intenzivní jednat. Následující den jsme míli poradu vedení Senátu, předseda a místopředsedové, a z této porady vyel dalí dopis, který jsem 5. odeslal paní předsedkyni Poslanecké snímovny, kde jsem ádal, aby se v této víci sela vedení obou dvou komor. Není naí vinou a snad ani mojí, e jsme nedostali vůbec odpovíï.  
Ale to na druhou stranu není ádné alibi, e bychom dneska míli říci, sorry, je to víc snímovny a moná vlády, a my si budeme konat nebo pojedeme po svém. Víte, mí tady v této víci velmi zaujalo, e níkteří tady hovořili o tom, e je potřeba, aby byla provedena komplexní zmína Ústavy, jak by to bylo ádoucí. I já jsem ten, který je tohoto názoru. A shodou okolností jsem dokonce před tími 14 lety byl níjaký mísíc v komisi, která tehdy byla ustavena, pro ústavní procedury, kterou vedl pan Benda, senátor Benda, a po čase jsem z té komise odeel, protoe já jsem do té doby byl zvyklý na to, e práce musela mít níjaký pomírní rychlý výstup, protoe jsem přiel do politiky z praxe, a zdálo se mi, e to je na dlouhé lokte a e to nepovede k ádnému výsledku, a tích 15 let mí přesvídčilo, e jsem tehdy po tom asi roce konstatoval, e je to správné.  
Tím vůbec nechci sniovat práci této komise, protoe mj. stojí, e jediní připraveným můe tístí přát. A jistí na tom komise odvedla velký kus práce. Ale je to spíe pro ty ostatní, e bychom míli dobře zváit, kdy tady dolo k určitému kompromisu, dohodí, a mluvíme tady vichni o tom, e nám jde o parlamentní demokracii, tzn. na úrovni politických stran, neříkám, e to je stoprocentní dohoda, ale je to kompromis. Ano. Já bych si také přál konsensus, naprostou shodu, ale ta prostí není moná. My často vichni deklarujeme určité cíle, s kterými oslovujeme voliče, a pak kadý dáme své návrhy, vítinou v Poslanecké snímovní se o tom jedná, a kvůli tomu, e neprojde jedné straní nebo jedné skupiní tuhle 3 návrhy, podruhé 4 návrhy, tak se nic nepřijme. A svádí se to na toho druhého. Ano. Kadý moná má pravdu. Já si myslím, e máme pravdu my.  
Ale váení, občanům, voličům u je to úplní jedno. My jsme v jejich očích toti povaování za lidi, kteří si to nepřejeme, kteří nechceme majetkové přiznání, kteří nechceme referendum, kteří nechceme víci, které oni chtíjí. A vdycky to prezentujeme tak, e to je kvůli tomu, e ti druzí neudílali ten potřebný krok, aby to bylo stoprocentní.  
Váení, v ivotí málokdy je to stoprocentní. Podle mého názoru musíme dílat kompromisy. Kdy je dílat nebudeme, nebude to s námi dobré. Vy se tu níkteří často díváte, i na mí moná, kvůli mé odborové činnosti skrz prsty. Já jsem se v odborech musel naučit dílat kompromisy. A kdybych je nedílal, tak bych pro ty, které jsem zastupoval, nikdy prakticky nic nevyjednal. Moná, e to ti, pro které jsem vyjednával, povaovali za málo, ti druzí mí moná povaovali za příli agresivního a neústupného, ale já osobní si myslím, e ani jedno nebyla pravda, a společnost, ve které neexistuje schopnost kompromisu, nemá anci se stabilní vyvíjet a být také společností perspektivní.  
A toto platí o tom, co my tu dnes projednáváme. Ano, já bych si také umíl představit ty pozmíňováky, které garanční výbor navrhl. Jsou to pozmíňováky, které mají logiku, na druhou stranu skoro vechny byly prezentovány v dohadovacích jednáních. Byly prezentovány v Poslanecké snímovní a prostí neproly. Take je na nás, jestli si kadý budeme stát na svém, budeme si shánít argumenty, co jsme pro to vechno udílali, a výsledek stejní nebude.  
Já tady nechci smírem spíe k tomuto spektru pouívat citáty, které přednesl pan předseda vlády při projednávání tohoto tisku v Poslanecké snímoví. Tam kdy nai kolegové práví navrhovali níkteří víci, týkající se třeba postavení, resp. volby členů bankovní rady, a podobné víci, tak bylo zaútočeno, e nejde o ty konkrétní návrhy, ale e to je jakási obstrukce a e tady v Senátu práví budeme chtít z tíchto důvodů, kdy budeme jako by precizovat, aby to bylo výborné, ten návrh zhatit.  
Myslím si, e dneska se prokáe, kdo má úmysl to zhatit a kdo má snahu ten kompromis přijmout a smířit se s ním. A teï se musím vyjádřit k tomu, co tady zaznívalo. Za prvé mí překvapilo, e tady nikdo z vás nehovořil o tom, e v roce 2001 pomírní silná skupina poslanců, tehdy bych řekl středu, moná pravého středu, v Poslanecké snímovní předloila návrh Ústavy ČR pod snímovním tiskem 1109, byl z roku 2000, a tento návrh by bylo dobré, aby si níkteří připomenuli. Ten návrh řeil stejnou problematiku, tj. umonit přímou volbu občanům prezidenta republiky, a zmíny, které tu byly provedeny, byly minimální nebo nulové, ale nepamatuji si, e by se z tohoto spektra ozývalo, e to rozkolísá nae pilíře ústavních institucí, e to povede k tomu, e prezident bude mít vítí moc, a e to bude ohroení demokracie.  
Také jsem nezaznamenal, e by to níjakým způsobem smířovalo k tomu, e horní komoře budou posíleny pravomoci. Ani jeden návrh tady nebyl. Ani jedna kompenzace, e přijdeme o volbu prezidenta republiky.  
A teï k tomu, jak Senát dopadne patní. Mí moc mrzí, e níkteří, kteří tady dlouhodobí pracovali, odvedli velký kus práce, řeknou, e kdy nebude přímá volba prezidenta, e Senát bude pomalu zbytečný, e to je začátek konce Senátu a podobné víci. Myslím si, e by se míla váit slova, protoe se domnívám, patřím k tím, a jsem přesvídčen, e za 15 let Senát vykonal mnoho, mnoho dobrého, a samozřejmí tíchto slov se rádi nai odpůrci chytnou.  
Dnes tady níkteří hovořili o tom, e i ta poslední várka vrácených zákonů do Poslanecké snímovny byla z velké části přijata, e to byly návrhy, opravy, které byly potřebné. Víme třeba jenom výnosy z loterií. To jsou víci, které jsou i v miliardách korun, které jsme nasmírovali podle mého přesvídčení správným smírem. I kdy níkteří se na nás za to zlobí. A tady se mahem, e zrovna to nevyhovuje do scénáře nebo do mojí filozofie, jak vidím svít, nebo jak vidím ústavní procedury, tak se mahem řekne, e to je začátek konce.  
Váení, kdybych odvítil stejní  říkám to s určitou nadsázkou  tak jestli renomé Senátu a význam Senátu stojí na tom, e jednou za 5 let se konají volby prezidenta republiky  a vzpomeňme na ty tři poslední volby, jak probíhaly, tak bych musel tedy říci, e si jednou za 5 let udíláme jako Parlament; včetní Senátu ostudu, tak já si myslím, e to a tak velká ztráta nebude.  
Ale bylo by zapotřebí, aby rovnováha mezi snímovnou a Senátem se zlepila, aby se níkteré víci zmínily. Mní např. by daleko víc leelo na srdci, kdyby se nám podařilo prosadit lhůtu k posuzování a projednávání zákonů ze 30 dnů na 40, na 50, na 60. Za to bych bojoval daleko více. To by pomohlo kadému, to by pomohlo legislativí ČR. Řadu vící my tady neopravíme, protoe víme, e u to nejsme schopni dopracovat. A tady se vede zápas o to, jestli v jedné víci, která v posledních 3 volbách se nezdařila, a toto se nebere jako hlavní účel.  
Já bych hledal dohodu tady s panem ministrem práví v tíchto vícech. A myslím si, e vstřícné kroky vzájemní k sobí, e vedou k tomu, e si můeme víc důvířovat. e vedle ideologických názorů a rozdílných stanovisek jsme schopni najít i níkteré víci, které jsou praktické a pragmatické a jsou prospíné pro vechny. A pokud neukáeme dobrou vůli, pak se nemůeme divit, e máme níkteré předsudky a e ani v tích vícech, které jsou potřebné, nedocházíme potom ke kompromisu a k dohodí. Já bych chtíl, abychom se v této víci chovali opravdu jinak a abychom i argumentaci pokud mono nepřeháníli.  
Co se týká problematiky aloby prezidenta k Ústavnímu soudu  ano, je pravda, e výhradní pravomoc, která byla daná v podobí článku 65 ústavy, Senátu, nebude. A zase ruku na srdce  vdy tady se kolikrát prezentovalo, e prezident dle názoru řady senátorek, ale i dalích, i právních expertů, nejedná v souladu s ústavou, a nikdo tento článek nepouil, protoe si kadý uvídomoval, e dle článku, který obsahuje vlastizradu, by se to tíko jaksi argumentovalo. A zejména tíko argumentovalo veřejnosti, protoe veřejnost pod tímto pojmem má úplní níco jiného.  
Z tohoto pohledu si myslím, e to, co tam dneska je, je krok dopředu. Kdyby se třeba zvolil prezident, který by byl zvolen na základí toho, e lidé zvolí úplní neznámou osobu, která bude slibovat modré z nebe, a ta osoba konala tak, e to bude kodit České republice, tak vířím, e se tři pítiny jak ve snímovní, tak v Senátu zodpovídných najdou a budou konat.  
Ale podle současného zníní tíko byste konali, protoe tam nemusí být vlastizrada. Take berme to, e i to nové můe být moná nová příleitost, e to není konec veho, jak tady bylo prezentováno. Z tohoto pohledu si myslím, e bychom míli skuteční, a to zopakuji, si váit určitého kompromisu, ke kterému dolo. I já bych si představil řadu vící  mní tam např. vadí, e není kontrasignace milostí. V poslední dobí  já to mám ve svém regionu, e byly zastaveny případy nebo dány milosti lidem, kteří se vymlouvali, e jsou psychicky nemocní, jen co milost dostali, tak jsou jak zajíčkové, hopsají, skákají a jsou velmi, velmi aktivní.  
To mi vadí daleko více neli tyto víci, které tady byly zmiňovány, e nás enormní pokozují. Z tohoto důvodu se přidávám k tím hlasům, které říkají, není to dokonalé, ale je to kompromis. A je to kompromis, který bude znamenat, e splníme slib, který vítina z nás v podobí usnesení stran, kterých jsme členy, dala veřejnosti. A já bych rád il v zemi, kde se bude říkat, ale také tvrdit, e dané slovo platí stejní jako zákon. Pak moná bude i vítí důvíra v ty zákony, které přijímáme. Díkuji za pozornost. (Tlučení do lavic.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předsedo, teï tady jsou přihláení tři s právem přednosti. První paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Jestlie hovoříme o přímé volbí prezidenta, tedy o ústavním zákoní přímé volby prezidenta, musím hovořit o ústaví. A o ústaví také zde řeč po celé projednávání je. Pro mí ústava není jenom soubor procesních norem, norem, které vyvaují míru moci ve státí. Pro mí je ústava předevím soubor hodnot, ke kterým se Česká republika hlásí, jako společnost, jako demokratický právní stát.Tak je to také v preambuli Ústavy ČR.  
Česká republika je podle této preambule svobodný demokratický stát, zaloený na úctí k lidským právům, na zásadách občanské společnosti. Deklaruje se také jako součást tribuny evropských a svítových demokracií. Dále je v ústaví přímo zakotveno to, e ČR je právním státem a e zde rozhoduje demokratická vítina, ale ta respektuje práva menin. A součástí tohoto ústavního pořádku je také Listina základních práv a svobod.  
Souhlasím proto s paní senátorkou Rippelovou, e před ústavou je potřeba se poklonit. Je potřeba se předevím poklonit před hodnotami, které ústava zakotvuje. A také patřím k tím, kteří vdycky upozorňovali a ozývali se, jestlie kdokoliv, a u to byl prezident či kdokoli jiný, nedodrovali procesní ustanovení ústavy. A překračovali její normy.  
Novináři se nás ptají, co budeme dílat, jak bude dál Senát fungovat, jestlie přijdeme o významnou kompetenci zvolit Senátem prezidenta republiky. U tady o tom byla řeč. Myslím, e bychom se vichni museli stydít a skuteční bychom si museli říct, e jíme chleba zadarmo v okamiku, kdy by Senát skuteční nedílal nic jiného ne jednou za 5 let zvolil prezidenta. Volba prezidenta republiky jistí samozřejmí v Parlamentu byla vdycky zajímavou událostí. Ale bylo by to skuteční velmi málo pro odůvodníní existence Senátu.  
Senát má daleko významníjí kompetence a jeho váha narůstá předevím v mezinárodní oblasti a oblasti evropské agendy. O tom jsme se mohli přesvídčit i při dnením dopoledním jednáním. Myslím si, e je to potřeba zdůrazňovat, e musíme umít hájit svoji práci. Ale nicméní v této chvíli máme před sebou návrh na přímou volbu prezidenta republiky. Já bych byla skuteční velmi ráda, aby tento zákon, ústavní zákon byl přijat, protoe jeho přijetí, jeho schválení bude vítízstvím občanů a také vítízstvím sociální demokracie, protoe jak u zde bylo řečeno, sociální demokracie tento poadavek vznáí ji od roku 1993. A to opakovaní.  
Nebojím se toho, e by občané nerozhodli moudře. Jsem přesvídčena o tom, e občané jsou zodpovídní. Vířím v jejich moudrost. A v souladu s Ústavou ČR ctím, e lid je suverénem v této zemi. Proto také návrh tohoto ústavního zákona podpořím.  
Chtíla bych ale dopředu vznést poadavek, aby jakmile bude tento zákon přijat. A jakmile bude přijatý také provádící zákon, bez kterého přímá volba prezidenta nebude muset býti uskutečnína, tak abychom také ale, stejní jako máme dnes senátorský návrh limitace volebních kampaní do vech druhů voleb, kromí komunálních zatím, tak aby stejní byly přijaty limity pro prezidentskou volební kampaň. Protoe jenom tak skuteční bude moné říci, e přímá volba vychází vstříc občanům a je v jejich prospích. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, dalí s právem přednosti je pan senátor Koukal, předseda klubu KDU-ČSL.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Bez práva přednosti! Já jsem to avizoval  bez práva přednosti chci být jako senátor prostý.  
KDU-ČSL je pro přímou volbu prezidenta, to je deklarováno jasní. My jsme také před 3 mísíci mluvili tady na tiskovce o tom, e čas bíí a e netrpíliví vyhlííme, kdy Senát bude moct projednávat tento zákon. Tři mísíce, to je dost dlouhá doba, abychom se mohli vyvarovat níkterých časových stresů, které teï vlastní bychom míli proívat.  
Já si myslím, e neprobíhla ta meziparlamentní diskuze za účasti odborníků, a to je docela velká chyba. Ale probíhá např. teï, kdy se projednává volební zákoník. A kdy Karolína Peake zve odborníky z politických stran a vyjednávají tu pozici, co si myslím, e je u takového důleitého zákona nesmírní důleité.  
Já jsem zail jenom jedno setkání. To inicioval pan premiér. To bylo v Poslanecké snímovní, kam pozval předsedy klubů a také níkteré předsedy stran. Nebyl tam tedy předseda KDU-ČSL Pavel Bílobrádek, to mí troku překvapilo, proto jsem také pana premiéra dopisem poprosil, jestli by to nezváil a do té debaty se nezapojil i předseda této demokratické strany, která má 91 let. Pan premiér mi po dlouhém čase po urgencích odpovídíl, e to zamítá. To je docela silné slovo, nicméní má na to právo.  
Já si myslím, e ten zákon má chyby. Ty chyby odhalila nae komise s pomocí odborných posudků, které jsou zpracovány v 16 stanoviscích. To si myslím, e je dobře. A je to také ná jediný úkol. Stráci zákona by míli dbát na to, aby zákon byl vyladíný, aby nemíl chyby, které evidentní odborníci za chyby povaují. A jestlie takováto nae odborná, ná výbor objeví ty chyby, tak bychom nemíli rezignovat na to, e čas je proti tomu. e pokud to dnes neschválíme, pak tedy Černý Petr je na Senátu. Ta chyba není na naí straní. Ta chyba je v tom, on to říkal pan předseda tích, e my jsme se u před 3 mísíci domáhali toho, aby ten zákon do Senátu přiel, abychom mohli o ním jednat, abychom bez tísní, bez stresů mohli o ním jednat a případné námitky a připomínky v pozmíňovacích návrzích mohli včas vrátit do PS a hledat shodu.  
To se nestalo. A to mí mrzí, a proto si myslím, e nejsme my ti viníci, kteří by míli teï mít zodpovídnost za to, e dnes nebude přijat tento zákon. Míli bychom najít odvahu, která vyplývá z legislativy pro ná Senát, a ty připomínky, pozmíňovací návrhy projednat. A proto navrhuji, abychom postoupili tyto připomínky do podrobné rozpravy, abychom o nich jednali. To je můj návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a nyní opít s právem přednosti, jé, pardon, hlásil se pan ministr, který chce zřejmí zareagovat.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, váená paní předsedající. Já v té rozsáhlé debatí si dovolím jenom pár slov, jak tu debatu poslouchám, ze strany předkladatele.  
K tím chybám a vícem, které se kolem toho návrhu zde zmiňují, a absolutní to nemyslím nijak konfrontační, a omlouvám se tím, kteří zaznamenali moji debatu a názor profesora Gerlocha jako militantní vystoupení. Bylo to myleno pouze jako důkaz toho, e akademická obec na níkteré víci nemá jasný názor. Nebylo to myleno nijak proti Senátu.  
Ale já zde chci vystoupit jetí, kdy dovolíte, jenom k tím chybám a k tomu samotnému návrhu zákona. Já zde chci podíkovat za to, co říkal pan předseda tích, který popsal to, co jsem se snail popsat také já. Toto je opravdu unikátní projekt na české politické scéní. Mj. v tom, e se na ním shodla nejen koalice, ale nemalá část opozice. V zásadí celá demokratická opozice, zastoupená zatím v Poslanecké snímovní. Je to výsledek rozsáhlé debaty a je logické, e na určité víci dále můeme mít jiný názor.  
Dovedu si představit mnoho vící, které by v té novele mohly být napsané. Ale protoe jsem jedním z dvou set poslanců, jedním dílkem tílesa, které se pokusilo udílat kompromis v podobí ústavní vítiny, tak samozřejmí ty víci tam nejsou vechny obsaeny. A to je asi to, kdy se na ten návrh podíváte. Ten návrh je napsán tak, e lze podle níj bez problémů provádít přímou volbu prezidenta. Tam ádné vady v tom obsahu nejsou. A pak jsou dalí víci, které by níkteří z vás, níkteří z nás klidní v tomto návrhu chtíli mít.  
My to subjektivní můeme vnímat jako chyby, ale je třeba korektní říci, e to nejsou chyby z hlediska fungování té procedury, z hlediska fungování toho zákona. Zvate prosím, a říkám to prosím velmi intenzivní, ti z vás, kteří vnímají význam přímé volby prezidenta, jestli přímá volba, a teï to není vůbec stavíno kondicionální, podmíníní, nato pak výhrůní, jestli přímá volba má být v tuto chvíli ohroena, kdy se historicky poprvé takto dostala sem do druhé komory a je reálná ance, e můe projít, jestli má být ohroena tím, e bude vrácen ten návrh Poslanecké snímovní s níčím, co u PS jednou odmítla.  
Rozumíte mi? Kdyby tam byly jiné víci, které jsou technicky důleité, nebo jiné víci, o kterých snímovna nehlasovala, pak to vnímám samozřejmí bez problémů. Ale asi tuíte, e kdy Poslanecká snímovna jednou odmítla zmínu jmenování členů bankovní rady ČNB, a to samé se jí posílá podruhé, tak asi se vytváří reálné riziko, e ta snímovna k tomu můe zaujmout negativní názor. Já nevím, jaký zaujme? Nechci zde hovořit za suveréna, pouze konstatuji a moc prosím ty z vás, kteří podporují mylenky přímé volby prezidenta z různých důvodů, aby vnímali to, e to, e to tady vůbec je, e to prolo ústavní vítinou na půdí PS, e to má výraznou podporu, je výsledkem opravdu mísíčních debat. A já se velmi obávám, e pokus o vylepování, který plní respektuje kadý zákonodárce  a ústavodárce na níj má právo, můe ten projekt jako takový ohrozit. A vůbec to neříkám kondicionální, prosím, na to tady upozorňuji. Já si fakt cením toho  a tím se přihlauji k níkterým vystoupením tady, e tu máme kompromis, na kterém jsme se byli schopni shodnout.  
Byla zde debatována otázka doprovodného zákona. K tomu chci uvést tolik  a není to omluva, nicméní je to fakt, e doprovodný zákon nedílá ministerstvo spravedlnosti, ale ministerstvo vnitra. A to je bohuel ten problém, e tady jsou dva resorty. To na ním pracuje samostatní a víceméní jej předloí ve chvíli, kdy ta ústavní zmína případní bude schválena.  
Já plní chápu a vnímám, e to je určitý nedostatek, e ten zákon tady není, nicméní prosím, opít to není ta víc nebo ten důvod, pro který ti z vás, kteří podporují přímou volbu prezidenta, by to nemíli podpořit. Je to víc, která bude napravena v brzké dobí. Pokud ústavní zmína dojde, tak ten návrh bude takto doplnín. Aspoň já předpokládám.  
Já jsem rád, e vedle odpůrců přímé volby zde vystoupili i ti, kteří vnímají určité problémy, které jsou s nepřímou volbou v českém politickém prostředí spojeni. Vichni si pamatujeme, jak probíhaly nepřímé volby, jaké debaty to vyvolalo, jaké spekulace se vytvářely, jaké problémy se kolem toho vytvářely. Je otázka, jestli práví tyto spekulace a otazníky přispívaly k politické kultuře a zlepování řekníme politické atmosféry v zemi. To nechám na posouzení kadého z vás. Ale to, e dneska nemalá část politického spektra podporuje přímou volbu prezidenta, je mj. způsobeno i práví zkuenostmi, které máme z posledních voleb prezidenta. A které ne pro vás pro vechny jsou zcela pozitivní.  
Přímá volba, podíváte-li se do zahraničí, tak mimo jiné umoňuje, aby se ve volbách utkali nejen stranicky nominovaní kandidáti, nejen ti, které vybere určitá politická strana, ale i zajímavé osobnosti z řad například akademického svíta. To znamená, podle mého názoru to vytváří monost, kdy se reálnými prezidentskými kandidáty mohou stát osobnosti, které by strany samy při nepřímé volbí nikdy neoslovily. Vytváří to vítí víjíř moností a nabídek vůči voličům. To já vnímám také jako mimořádní důleitý faktor, který jsem tu chtíl také zmínit.  
To je asi víceméní vechno, jakoby níjaký můj mezivstup. Já bych moc prosil, nevnímejme to jako vítízství  pokud to projde  jedné politické strany nebo druhé. Je to opravdu unikátní. Já jsem konsensuální človík a jsem vdycky rád, kdy se nad níkterými vícmi shodne řekníme určitá část politického spektra. Tady se to na úrovni snímovny podařilo. A jak říkám, moc vás prosím, ty z vás, kteří vnímají, e je důleité mít přímou volbu, abyste ten návrh případní podpořili. Protoe ostatní doplňování můe  zdůrazňuji  způsobit ohroení toho projektu. Je to pouze moje domnínka a vycházím z toho, e práví například ta bankovní rada u jednou byla na půdí Poslanecké snímovny odmítnuta.  
A jetí k tomu, co tady zaznílo. Zda to chce  myslím, e to níkdo ve vystoupení řekl  Nečas nebo Sobotka atd. Já si myslím, e nic proti ničemu, pokud pro ten návrh hlasují ti, kteří jsou bytostní přesvídčeni, e to je vícní správní, ale pokud pro níj hlasují i ti, kteří vnímají, e je zde třeba i níjaký koaliční závazek. Protoe v dobré společnosti platí, e smlouvy se mají dodrovat. A pokud se k níčemu zavái, by je to na úrovni politiky, tak ty smlouvy bych míl ctít a respektovat. To si, myslím, také patří ke sluné společnosti a není to nic proti ničemu. Tím reflektuji na níkteré vystoupení, která se snaila zde vytvořit dojem, e to je dohoda snad níkoho s níkým atd.  
Take to je jakýsi můj mezivstup a já jetí na konci debaty vystoupím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A nyní koneční přichází k mikrofonu s právem přednosti pan senátor Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, pane ministře, nejprve se připojuji k tomu hledání kompromisu, který naznačil tady pan předseda tích a pan ministr, a přičiním k tomu níkolik moná nesouvislých poznámek.  
Nejprve  jestlie tady zaznílo předtím, e schválení tohoto zákona by bylo vítízstvím sociální demokracie, poprosím kolegy z občanské demokracie, aby přijali, dejme tomu, pozmíňující zníní toho, e je to vítízství demokracie, co by mohlo vést k tomu, e i část kolegů z ODS, coby vládní strany, podpoří svého premiéra Nečase a pokusí se podpořit, aby tady přímá volba prola.  
Obracím se zároveň na své kolegy vlevo, protoe jestlie dnes pan premiér Nečas, jak jsem si přečetl, řekl, e neprojde-li přímá volba, padne vláda, mohlo by té vést pochopitelní k tomu, na misku vah dát, co je tedy pro Českou republiku v tuto chvíli lepí. Nepochybní lepí by bylo, kdyby tato vláda padla co nejrychleji, a pak se třeba prosadila přímá volba. Kolegové, prosím, nepodlehníme tomu. (Pobavení v sále.) Není to tak, by pan premiér Nečas je jedním z nejlepích premiérů v Evropí, protoe dneska nám tady prokázal, e 25 jiných premiérů, kteří se na níčem shodli, tomu v podstatí nerozumí, zatímco on, kdy ten materiál dostal pít minut před, pak tomu porozumíl dobře. Prosím, hrozí tady, e by nesplnil ten slib, vláda by nepadla. Prosím, podpořme přímou volbu.  
Bylo jasné, e dnes tady promluví pravdípodobní velká vítina senátorů, protoe to je záleitost velmi sloitá. Týká se to zmíny ústavy. By si myslím, e je rozhodnuto, protoe přece média nás níkolikrát vechny vyzpovídala, u vídí, kdo přesní bude jak hlasovat, a z toho je jasné, e ten zákon dnes tady projde.  
Přesto si myslím, e ta debata tady důleitá je a e je velmi dobře, e tady z ÚPV a z úst velmi váených odborníků padly váné připomínky. Protoe kdybychom míli tu svobodu a řekli bychom si, e chceme, aby ten zákon vypadal tak, jak má vypadat, tak bychom asi pravdípodobní tady dnes níkteré pozmíňovací návrhy, které padly na ÚPV, podpořili. Ale vítina z nás má obavu, e tu svobodu nemá. Protoe jestli předtím zaznílo z úst významného činitele České republiky, pana premiéra Nečase, e jestlie Senát to nepřijme v tomto zníní, tak v podstatí nebylo naplníno to, e komory dospíly ke stejnému zníní, take u to nebude zařazeno, a tím pádem takzvaný Černý Petr padne na Senát, pak tu svobodu samozřejmí troičku ztrácíme. Kolega Kubera tady o tom mluvil pomírní píkní, e přece komory mají svou svéprávnost obí dví a e to tak není. Není! Ale vichni víme, jaká je politická realita.  
Přestoe vítina z nás cítí, e bychom kromí přímé volby chtíli jetí  a opravit i tu přímou volbu samotnou  omezit imunitu, chtíli tady 60 dnů na projednání tích zákonů, tak asi v tuto chvíli ta vhodná doba není.  
Dočetl jsem se dnes na internetu, e Poslanecká snímovna schválila jisté omezení imunity, to znamená, k nám tady přijde v brzké domí dalí ústavní zákon. Moná to bude příleitost, i kdy, kolegyní a kolegové, média nám opít nedovolí, abychom tam cokoli přičinili, protoe to bychom přece hlasovali v podstatí proti omezení imunity. Ta média u tady rozhodují v podstatí o vem.  
Kdy jsem se zmínil v rozhovoru pro Právo, e poté, co Poslanecká snímovna schválila tuto zmínu a je jetí daleko do projednání v Senátu, a Mladá fronta si dovolila učinit anketu okamití, do 24 hodin byl známý vítíz - Tomio Okamura  nic proti nímu, byl jsem s ním tady na obídí, skuteční to není nic proti nímu, tak jsem zaznamenal z úst níkterých kolegů  nic proti nímu, ale zaznamenal jsem, e v podstatí média nám budou níjakým způsobem tady o tom rozhodovat, kdo a jak tady bude prezidentem! To jsem zaznamenal od vás! Já jsem jen řekl, e jsem to zaznamenal. Ale za lumpa jsem byl já, protoe mi vloili redakční nadpis o tom, e z toho se dílá akárna.  
Nepřeji vám přečíst si ty maily, které jsem dostal, a na kadý jsem jednotliví odpovídíl s vysvítlením. Maily v podstatí zníly tak: Přímá volba prezidenta  to jsme za aky, ale kdy stejným způsobem volíme vás, senátory, tak to jsme vám dobří. Lidé mají v podstatí v tomto pravdu! Take vezmíme, prosím, i toto v potaz.  
Kdy jsem jim vem jednotliví zodpovídíl a řekl jsem, e to není tak jednoduché a e třeba zhruba před rokem by asi pravdípodobní prezidentem byl tehdy nejpopulárníjí politik, myslím si jetí pořád předseda, i kdy nikdy faktickým předsedou nebyl, pan John, take asi on by moná v té dobí byl prezidentem, tak ti lidé, kdy mi na to odpovídali, tak to pochopili. Níkteří dokonce u nebyli ani pro přímou volbu, co jsem ani nechtíl. (Ohlas v sále.)  
V kadém případí bych chtíl varovat před jednou vící. Kolegové, kolegyní, jestli říkáme, e kdy přijdeme o tuto pravomoc a nebudeme moci volit prezidenta republiky, tak Senát nemá smysl, tak jsme za aky my. Protoe přece  a u to tady zaznílo  naí prací není jednou za pít let na dva dny si sednout na Hrad a tam se účastnit té fraky, která byla před čtyřmi lety, nebo před tími píti lety. Ale naí prací je tady kadodenní práce a my jsme tady přece za tu dlouholetou činnost Senátu udílali spoustu rozumných zmín. A přes to, e níkdy z politických důvodů jsme v Poslanecké snímovní přehlasováni, a u to bylo v minulosti jinak a teï zase jinou politickou stranou, ale níkdy přece udíláme kus dobré víci. Byla tady zmínína i ta víc, která zachránila České republice zhruba 6 miliard Kč v případí loterií. Myslím si, e jsme udílali i dobré zmíny v případí podpory biopaliv, biometanu atd. Přece jsme uiteční i v jiných vícech. Nebuïme tak nesebevídomí, abychom si řekli, e kdy ztratíme jednu pravomoc na dva dny za pít roků, tak e jsme ztratili opodstatníní tady v Senátu.  
Závírem bych si dovolil tedy říci, e já jsem a budu pro přímou volbu, a to z níkolika důvodů. Ten jeden důvod je  sociální demokracie to má ve svém programu, podporovala to u od roku tuím 91. Nikdy jsem proti tomu neprotestoval na ádném stranickém zasedání a tudí cítím se zavázán touto vící. Ta druhá víc je  myslím si, e je to správné, kdy podporujeme prvky přímé demokracie. A nepodceňoval bych voliče, e si zvolí za prezidenta aka. I kdy bych, a tady varuji, nepodceňoval vliv médií, která můou skuteční vést k tomu, e si občané nemusí zvolit správní. Ale oni na to potom stejní přijdou, tak jako přili na to, e pan předseda Vící veřejných John skuteční není nejvítím odborníkem na nic.  
A ten třetí důvod, proč jsem pro přímou volbu, je  jsem tady krátce, jen pít let, ale bohuel zail jsem tedy tu poslední přímou volbu, a by si myslím, e v praxi to nebylo a tak hrozné, jak to podávala média tehdy, tak jsem se troičku za politiky stydíl a byl bych rád, abych se toho u účastnit nemusel a aby si lidé mohli zvolit přímo. Ale zároveň sdílím tady s níkterými kolegy obavu z toho, e můe nastat níjaká frustrace obyvatel, e si zvolí níkoho prezidentem a zjistí, e na té politické scéní se toho příli nezmínilo a e pořád to není k jejich prospíchu. Ale to se zase vracíme na ten začátek, kdy je tady podle mí nedostatek vůle z politických stran, hledat vzájemný kompromis v mnoha oblastech činnosti, které by ku prospíchu občanů a České republiky mohly být.  
Omlouvám se za své vystoupení, protoe vím, e je hodní hodin, jetí dví procedurální záleitosti. Byl bych rád, kdybychom tuto záleitost dnes dokončili, a proto dávám procedurální návrh, abychom hlasovali a jednali i po 19. hodiní. A druhý, abychom před hlasováním o tomto bodu, který je důleitý, je to záleitost zmíny ústavy, míli 5 minut na poradu  jednání klubu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, pane senátore. O tom prvním návrhu procedurálním budeme hlasovat hned bez rozpravy, jenom po znílce, abychom upozornili kolegy, kteří jsou v kuloárech.  
Hlasovat budeme o tom, e jednat a hlasovat můeme i po 19. hodiní. Já spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 60, proti byl 1.  
Návrh tedy byl přijat a můeme jednat i po 19. hodiní.  
Nyní je přihláen pan místopředseda kromach, který ale neádal přednost, take podle pořadí paní senátorka Juřenčáková.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové. Ta rozprava je hodní, hodní dlouhá a je to víc, která si takovou rozpravu dlouhou zaslouí, protoe projednáváme důleitou víc. Kadý z nás má níjaký důvod hlasovat pro nebo proti. Níkteré z tích důvodů tady dnes i zazníly. Já osobní mám ale pocit, tak jak u tu řekl můj předřečník, e jde o to, komu zůstane černý Petr. Protoe jde o to, jestli zůstane černý Petr pravicové snímovní nebo levicovému Senátu, tak jak to nazývají média.  
Jsou to čtyři roky od toho dne, kdy na Hradí probíhala kritizovaná prezidentská volba a já k tomu dodávám, e frakou to bylo hlavní proto, e byla prosazena veřejná volba a díky této veřejné volbí se níkteří z nás stali terčem útoků. Já jsem k tím terčům útoků patřila. A mezi koly tích voleb jsem obdrela obálku s kulkou, byla to kulka ráe 9, a v obálce byl dopis: V pátek jdi do nemocnice, jinak u ji neuvidí. Na výhrůky jsem nedala, ale volit jsem jela. Nikdy se nic nevyetřilo a já od té doby říkám, e jsem zastáncem přímé volby prezidenta, ponívad vechny občany České republiky nelze zastrait.  
Kdy se mí v lednu ptali novináři, jak budu hlasovat u přímé volby, tak jsem říkala, i díky tomu, e jsem byla terčem, díky tomu, co jsem zaila na vlastní kůi, e budu hlasovat pro. Poté ale, co se vyrojily spekulace o kandidátech a dalí polemiky, začala jsem zvaovat, zda mám bezvýhradní podporovat níco, kde jsou chyby. Necítím se být odborníkem na ústavu. Pořád slyím kolem sebe, e Senát má být ústavní pojistkou. A vzhledem k tomu, e se necítím být odborníkem na ústavu, naslouchám zkueníjím a mám důvíru ve své kolegyní Soňu Paukrtovou a Jiřinu Rippelovou a dnes říkám, e podporuji přímou volbu prezidenta, ale chci současní podpořit předloené pozmíňovací návrhy.  
Účinnost zákona je od 1. října 2012, dneska je 8. února 2012 a doposud nejsou předloeny související předpisy. Take si myslím, e pokud schválíme pozmíňovací návrhy, Poslanecká snímovna má dost času na to, aby před datem účinnosti zákon znovu projednala a schválila. Nevím, jestli tu zaznílo, e u z naí strany, ze strany Senátu, byly dvakrát předloeny do Poslanecké snímovny návrhy stykového zákona, který se nikdy nedostal do snímovny na pořad. Take pokud dneska bezvýhradní přijmeme opít to, co nám je níjakým způsobem vnuceno, tak opravdu ta role Senátu se dostane na tu spodní roli. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. V této chvíli s přednostním právem je přihláena paní místopředsedkyní Senátu Alena Palečková. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já se omlouvám, e jsem vyuila práva přednosti, ale o to budu stručníjí, protoe dnes u jsme tady toho slyeli hodní a mezi tími vystoupeními byla i níkterá velmi kvalifikovaná, která mohla ovlivnit názory níkterých z nás.  
Já jsem se zúčastnila tří voleb prezidenta nepřímých na Hradí. Ani jedna z nich neprobíhla příli líbiví a esteticky. Na kadé by se nalo níco, co diváci u obrazovek mohli vnímat jako vadu na kráse. Přesto takto zvolení prezidenti, a to byl prezident Havel nebo prezident Klaus, kteří oba dva byli výrazné osobnosti a tudí míli jak velmi silné podporovatele, tak velmi silné odpůrce, přesto krátce po svém zvolení se ocitli na vrcholu ebříčku popularity politiků a setrvávali tam prakticky po celou dobu svého volebního období.  
Přímo zvolený prezident, obávám se, bude problematický, pro ty, kteří ho nevolili, to nebude jejich prezident, a pro ty, kteří ho volit budou, nesplní pravdípodobní očekávání vítiny z nich.  
Domnívám se, e ačkoli ta volba nevypadala příli hezky a líbiví na pohled, tak přesto z tích 281 nás, poslanců a senátorů, převáná vítina k té volbí přistupovala zodpovídní a zvaovala, jak se ten volený kandidát bude chovat ve svém úřadí, pokud dostane kromí hlasu toho kterého poslance či senátora i vítinu hlasů ostatních.  
Prostí zodpovídnost 281krát dílená zůstává vítí ne zodpovídnost dílená píti miliony nebo kolik voličů máme.  
O tom zastraování, manipulování, masírování atd. poslanců a senátorů u jste tady mluvili. Já jenom pro pobavení řeknu, e jsem také byla nařčena, e jsem se snad dokonce fyzicky níjak pokouela zabránit v čemsi paní senátorce Juřenčákové, co samozřejmí je smíné, a myslím si, e ona by se rozhodní ode mne zastrait nenechala.  
Ale přesto tu atmosféru zastraování a obav jsme tam vichni cítili. A já mám troku strach, aby se najednou ta atmosféra níjaké manipulace, masírování atd. neobjevila i tady.  
A tak jenom chci říct: Nenechme se ovlivnit tím, jestli média říkají to či ono, jestli hrozí údajný pád vlády nebo níjaké jiné víci, a rozhodujme se kadý podle svého nejlepího vídomí a svídomí, nebo proto jsme sem byli přímo zvoleni. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, protoe jsem sluební mladý senátor, tak se zájmem poslouchám zkuenosti a výrazy, které tady zaznívají, a musím říci, e v lecčems je to pro mí poučení, jak z hlediska toho, e jsou tady velmi zajímavé úvahy, které znesnadňují moje rozhodnutí, tak jsou tady i úvahy, které tak zajímavé nejsou.  
Na základí toho, co tady zaznílo, si dovolím vyjádřit se k takovým čtyřem vícem, které si, myslím, si reakci zaslouí, protoe se mi zdá, e nemusí být úplní spravedlivé k níkterým z nás.  
To první, co jsem tady aspoň v podtextu ucítil, je, e kdo dneska je pro přímou volbu prezidenta, tak je vlastní zbabílec nebo aspoň levičák, protoe vlastní on určití má jiný úsudek, a přestoe má jiný úsudek, tak hlasuje podle toho, jak chce lid, jak chce veřejnost, a to přece tak být nemůe, určití to je jinak, a nebo třeba v případí mém dává přednost názoru, který má levice, co je zvlátí pikantní, pokud podporujete hlasování, kde vás volí níkdo přímo, co bych řekl, e je spíe prvek pravicové demokracie ne levicové.  
Ta druhá víta, která tady zazníla, je v parafrázi: Kdo je pro přímou volbu prezidenta, dílá nad Senátem kří. Já nevím, já to vnímám tak, a velmi se omlouvám za to, e to takhle řeknu, e spí se mi zdá, e ta víta vznikla proto, e tady vznikla, a já to chápu. Jakási frustrace, která je způsobená tím, e se prohlubuje rozdíl mezi silou mandátu senátora nebo prezidenta, a pravomocemi. To já samozřejmí chápu, a nemyslím si, e to znamená, e bychom nad Senátem míli dílat kří, a ty důvody tady z různých stran zazníly.  
Třetí víc, která tady také v podtextu byla cítit, je, e kdo je pro přímou volbu prezidenta, tak nerozumí historii, nebo nemá úctu k Ústaví. Já nevím, jestli rozumím historii a mám níjakou ivotní zkuenost, a myslím si, e mám rád i historii a nemyslím si, e nemám úctu k Ústaví. Myslím, e ji ctím, a e je to takové nespravedlivé, kdy níkdo řekne ze své pozice najednou, e ten, kdo nemá jeho názor, tak má tyto vlastnosti nebo má tento deficit.  
Ta čtvrtá víc je, a to je pikantní, e ten, kdo je pro přímou volbu prezidenta, tak vlastní nerespektuje názory expertů a je vlastní nemoudrý; my na Vysočiní říkáme, e je hloupý. Já nevím, mám tu zkuenost, e to, co je patné pro tenhle stát, je, kdy máme vládu expertů. Vláda expertů, to je skuteční vláda, kde se potom nerozhoduje a kdy se skoro nic nehýbe a pak níkde zůstane třeba dlouho leet jako například zákon o solární energii a o solárech.  
To je taková moje poznámka.  
Kde tedy vzít po vech tích důvodech sílu pro to hlasovat - pro přímou volbu. Zase to tady zaznílo. Já jsem si to zkrácení nazval dvíma názvy. Ten první je, e lidé nejsou ovce. Lidé nejsou ovce, a já si pořád myslím, e miliony voličů lze ovlivnit obtíníji ne 281 poslanců a senátorů. A můete mi říkat, co chcete. Jsem o tom přesvídčen. A to neznamená, e nemohou lidé zvolit patní, ale prostí manipulovatelní jsou určití méní ne my v PS a my v Senátu.  
Ten druhý důvod vychází z mé zkuenosti. Já jsem byl hejtmanem, teï nejsem hejtmanem a jsem senátorem. Hejtmanem jsem se stal nepřímou volbou, volili mí zastupitelé. Senátorem jsem se stal přímou volbou. A pokládám se celkem za obyčejného, normálního človíka. A musím říct, a přiznám to tady, e jako hejtman jsem se cítil více zavázán tím, co mí volili, co si mohu dovolit a co si nemohu dovolit, a té svobody při rozhodování jsem míl méní, protoe byli kolem mne lidé, kteří mí volili, kdokoliv z nich za mnou mohl přijít a říci mi: Ale já jsem ti dal svůj hlas, tak proč to neudílá, jak já chci? Toto se dá dílat, i kdy je nás 281. To se nedá dílat, kdy je nás pít milionů. A to je zásadní rozdíl, který si s sebou nese v níjaké podobí, která souvisí s jeho charakterem, prezident volený přímo lidmi a prezident volený nepřímo 281 senátory a poslanci. A můeme si to kadý vykládat, jak chceme, ale ten rozdíl tady je v té svobodí, v tom přístupu, v té pýe, jak jsem byl zvolen, a v té pokoře.  
Otázka tedy je, jaké máme monosti. Já řeknu, abych jenom neplédoval pro přímou volbu, co mi vadí. Vadí mi určitá arogance toho návrhu, který tady máme předloen. Ten návrh je  omlouvám se za to  arogantní, protoe oslabuje nepřimíření Senát, oslabuje prezidenta, a tomu navíc jetí posiluje mandát. To nemá logiku a máme s tím obrovské problémy.  
Řeení, jak z toho ven, jsou v podstatí tři, a my si dneska budeme vybírat. To první řeení  níkdo ho tady u naznačil  jsem si pracovní nazval "já jsem vám to říkal". To je bezvadné řeení, protoe ten, kdo nebude pro přímou volbu a poté lid zvolí patného prezidenta, bude říkat -"já jsem vám to říkal". A v níkterých případech jetí řekne  "a já tady budu mít druhou desku, protoe já jsem vám to říkal".  
To je bezvadná pozice, a je úasná, protoe potom vdycky vlastní máte pravdu, protoe to, co by se dílo v dalí nepřímé volbí prezidenta, pokud volíme přímo, u nikdy nezaijeme.  
Ta druhá monost je, e překonáme frustraci mezi sníením naich pravomocí a velmi silným naím mandátem, protoe já si myslím, e ná mandát jako senátorů je silníjí ne poslanců, e se skloníme a podpoříme přímou volbu prezidenta v té podobí, jak sem přila z Poslanecké snímovny.  
A ta třetí monost je, e přijmeme senátorské pozmíňovací návrhy v podrobné rozpraví - a vrátíme návrh Poslanecké snímovní - a ji budeme nutit, aby překonala svoji frustraci, e u jednou níco zamítla, a teï by to míla přijmout.  
Já osobní se budu rozhodovat mezi moností druhou a třetí. Jetí v tuto chvíli nevím, co udílám.  
Na druhé straní bych byl velmi rád, pokud by to do budoucna mohlo probíhat tím způsobem, kdy by Poslanecká snímovna více respektovala, e v Senátu jsou také lidé, kteří také mají níjaké svídomí a níjakou odpovídnost, a spíe, ne brutální předkládala níjaké podoby zákonů, se předtím pokouela domluvit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je pan senátor Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Dobrý podvečer. Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Myslím, e vítina argumentů zazníla. Přecházíme do fáze osobních postojů a dovolte mi tedy přidat níkolik mých osobních postojů.  
Já jsem dvakrát kandidoval do Senátu, nikdy jsem svým voličům přímou volbu nesliboval, a myslím si, e by mi to ani nenapadlo, kdyby nebyly ty druhé prezidentské volby, které jsem já ve svém ivotí zail, kde u zde níkolik mých kolegů popsalo, jak to probíhalo. Myslím si, e ty volby samy o sobí nebyly nedůstojné, nebyly trapné. Trapná situace tam byla v tom, e nebyla dostateční ochránína integrita volitelů, integrita osobnosti volitelů. A to znamená, e ta volba nebyla tajná, tak jak vichni předpokládali. Tím pochopitelní dolo i k takovým vícem, jakoe níkteré kolegyní a kolegové byli v psychickém stresu, kolega Kalbáč byl také v pomírní velkém psychickém stresu, kolegyní dostávaly dopisy s kulkami, apod. A my jsme potom na ústavní-právní komisi připravili nejenom stykový zákon, ve kterém tajná volba byla natvrdo dána pro společná jednání a nepodařily se vechny tyto víci prosadit, a tak zcela logicky vyplývá, a i já to tak vnímám, nejenom občané, zajistit integritu osobnosti volitelů lze tedy tím způsobem podle mého soudu ne úplní vhodným, tedy způsobem přímé volby vech občanů za plentou, obtíní ovlivnitelný, obtíní lobbovaných, obtíní manipulovatelných, kdy tedy pominu roli médií, kterou tady zmínil pan předseda klubu Petr Vícha a která je nesporní veliká.  
Nejvítí profit z kadé přímé volby, z kadého přímého rozhodování mají samozřejmí ti, kteří přijímají platby od inzerentů. Nemusí to být jen média, mohou to být i jiné lobbyistické skupiny.  
O tomhle hovořit nechci.  
Patřím mezi 80 % občanů, kteří by sice nikdy asi sami aktivní nepodporovali rovnou přímou volbu, ale dovedu si ji představit jako monou, jako reálnou. Předem nezatracuji inteligenci volitelů, vech občanů. Sami se odvoláváme často na svých volebních mítincích na inteligenci voličů a spoléháme na ní, e práví nám dají hlas. A myslím si, e volba prezidenta je tak výraznou, e tam přece jenom mají voliči monost človíka, kandidáta přece jenom trochu více poznat.  
Patřím mezi 80 % tích, kteří jsou přesvídčeni, e jestli to bude volba přímá anebo nepřímá, by se to dotýká velice závané zmíny Ústavy, e není dnením hlavním tématem v činíní tak, jak se ve svítí díje. Ubezpečuji vás, e daleko vítím ohroením svíta v České republice a demokracie je projednávané omezení, výrazné omezení demokracie a zavedení cenzury, omezení volné monosti komunikace a projevu, který je navrhován v návrhu ACTA. To je daleko závaníjí záleitost.  
Dovolte mi, abych mírní polemizoval s návrhy, které říkají, e dojde přímou volbou k výrazné destabilizaci celého ústavního systému. Já tu přímou volbu vnímám jenom jako způsob přijetí prezidenta. Myslím si, e je rovnováná té nepřímé volbí, kterou jsem dvakrát zail. A o nepřímých volbách, které jsem já zail, si v ádném případí nemyslím, e byly nedůstojné. Nebýt toho momentu s omezením integrity osobnosti volitele, tak si myslím, e to byly naprosto standardní, normální, by mírní vyhrocené volby, které doly k pozitivnímu výsledku.  
To, co je důleité je, e neplatí úplní, e zvyujeme mandát nebo chcete-li legitimitu zvoleného prezidenta volbou. To teprve ukáe účast volitelů a procento zvolení, jak v prvním kole, tak ve druhém kole. Nelze automaticky říct, e se zvyuje mandát, e se zvyuje legitimita takto zvoleného prezidenta. To přeci záleí na mnoha okolnostech, které vám senátorům, kteří jste byli touto volbou zvoleni, snad nemusím vykládat. Je samozřejmé, e v prvním kole bývají voleni ti nejvýrazníjí, v druhém kole je úplní jiný přístup kadého volitele, je přijímaný ten, který nejméní vadí. To je velice sloitá volba. A kdo projde v prvním kole tím, e je tak velice výrazný, anebo potom dvoukolovou volbou, splní tak sloitý systém podmínek, e takový mandát je skuteční velice silný. Myslím, e takový mandát je hodný prezidenta této republiky.  
Nelze tudí říci, e vysoká legitimita, nebo chcete-li silný mandát, znační rozkolísá, ani bychom vídíli, jaká účast u voleb bude, a e oslabuje automaticky vládu.  
Dalí víc, kterou bych rád zmínil. Velice záleí na tom, jaká je odbornost té volby, jaká je zkuenost, politická zkuenost volitelů, tedy občanů. Na tom velice záleí. Ale kádrovat občany v ádných volbách nemůeme. A proto se můe stát, e takový občan můe mít vysokou legitimitu, ale nízkou odbornost. Můe to být pouze populární osoba, človík, který se proslavil třeba na poli, které s politikou a s dílbou moci ve státí s Ústavou a s jinými zákony nemá vůbec ádné zkuenosti. A i tam je předpoklad, e nelze dopředu říct, jaká odbornost takového prezidenta bude.  
Osobní nechci níjak zveličovat, ale zase na druhou stranu nelze úplní zamítnout to české "Víc hlav víc ví", nebo chcete-li v latiní "vox populi, vox dei", i kdy v poslední dobí i na naich stránkách jsme dostali určité zpochybníní takového názoru, a vím, e níkteří celkoví rádi podceňují schopnosti občanů, jejich schopnost samovzdílávání a zkuenosti zejména v oblasti politiky. Tyto úkoly jsou pro kolství, pro nás a pro vechny.  
Velice mí mrzí, e současní s tímto zákonem, který předkládá ministerstvo spravedlnosti, není předloen provádící zákon k tomuto způsobu volby, který připravuje ministerstvo vnitra. O to víc mí to mrzí, e práví ministerstvo vnitra je řízeno tou politickou stranou, která nejvíce propagovala tento způsob volby, a která podle mého soudu byla tím hlavním činitelem, e se tento návrh dostal na pořad dne a dostal se i do koaliční smlouvy, by v koaliční smlouví je napsáno, e koalice předloí tento návrh. Kdy to čtu přesní a pozorní, neznamená to, e se koalice zavazuje, e jej přijme, je tam jenom, e jej předloí. Myslím si tedy, e ani koaliční smlouva by nebyla nabourána, kdyby takový návrh neproel.  
Doufám, e ministerstvo vnitra se pochlapí a e v co nejblií dobí, pokud bude tento zákon přijat, jej předloí.  
Mní by se také více líbilo, kdyby nae Ústava byla stabilní. Velmi se mi líbí spolkový Grundgesetz, který ji 60 let se nemínil. A myslím si, e takto vytvořená Ústava by pochopitelní míla daleko vítí váhu. A přesto nelze říci, e Ústava je dílo, které nelze v ádném případí zmínit.  
Zail jsem to za 11 let níkolikrát. Líbí se mi přímá volba starostů. Kdy jdete se starostou v Nímecku, chodí k nímu řada občanů, protoe se s ním ztotoňují, kdy ale jdete se starostou v Čechách, který je volen nepřímo, o poznání je lidí, kteří přicházejí ke starostovi, méní. Přímá volba má svá pozitiva. Ač jsem to nikdy nikomu neslíbil, tak jen proto, e si myslím, e to není velký útok na nai komoru, protoe nemíníme tak dramaticky pravomoci ani ústavní pozici Senátu. Proto přímou volbu podpořím. Sliby se mají dodrovat nejen o Vánocích, jak zpívá můj oblíbený zpívák Janek Ledecký a myslím si, e řada politiků, kteří tento kompromis nakonec předloili, tento slib mnohokrát dala.  
Doufám, e návrh projde. Myslím si, e nebude volba tak dramatická, jak jí níkteří z nás vidí. Vae kroky a odmítavý postoj k tomu registruji a vání je vnímám, budu velice rád, kdy se tyto obavy nenaplní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pan senátor Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Slyeli jsme tady níkolikrát, e kdo zvedne ruku pro přímou volbu, dílá nad Senátem kří. Vzpomínám si na svou první televizní debatu, kdy jsem 14 dní byl senátorem a jetí ze mne nespadlo překvapení, e jím jsem.  
Stál jsem v televizním studiu proti človíku, kterého si velmi váím  Petru Pithartovi. Myslím si, e si na ten okamik také vzpomene. Stál jsem tam jako odpůrce Senátu, ač jsem do níj byl zvolen, ale on jako jeho velký zastánce.  
Na svém názoru jsem moc nemínil. Kdyby byla pravda, co jsme tady slyeli, ruku pro přímou volbu zvednu, ale obávám se, e to nebudu moci udílat.  
Nechtíl jsem ale tady mluvit o tom, kolik přímá volba prezidenta bude stát peníz, jaké obrovské prostředky to budou v situaci, kdy ministr Drábek bere podpory i rodinám s postienými dítmi.  
Chtíl jsem mluvit o rozborech předních odborníků na ústavní právo, ale i o tom jsme tady slyeli, stejní jako o nebezpečí z přímé volby plynoucí. Vím bezpeční, e vítina z nás ve skutečnosti přímou volbu nechce, ale má obavy nahlas o tom promluvit.  
Myslím si, e návrhem zákona jsme byli opít zahnáni do kouta zvednutým prstem snímovny říkající "vy, jakmile to neschválíte, bude zle" a mní u je zle z toho, e musíme na takovéto podmínky přistupovat.  
Chtíl jsem vám říci jedno. Pan ministr ve svém vystoupení říká, e návrh nemá chyby. Myslím si, e tady máme důkazy o tom, e návrh zákona chyby má a e má velmi váné chyby! To je důvod, proč nemohu zvednout ruku pro přímou volbu, pro schválení tohoto návrhu zákona, přestoe principiální jsem pro přímou volbu. Nikdy jsem neřekl, e ji kategoricky odmítám. Z toho důvodu, e povauji předloený návrh zákona doslova a do písmene za paskvil, udílat to nemohu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se dostává ke slovu pan místopředseda kromach, který nevyuil svého práva přednosti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, myslím, e tady u pomírní dlouho probíhá debata, kde jsou pouívány různý argumenty. Vítinou chybí to zásadní. Myslím si, e bychom se nemíli vymlouvat na jiné, na to, e je na nás dílán níjaký nátlak. Myslím si, e Senát je suverénní a sebevídomá komora a tak by míla vystupovat. Pokud máme pocit, e ve snímovní  tady si dovolím podotknout, e existuje společný výbor, který se otázkou přímé volby prezidenta a níkterých dalích zmín ústavy zabývá u léta. Není to nová víc. Tam míla být hledána shoda pro takové zníní, které vítinoví projde obíma komorami. Ústava jasní říká, e pokud jde o zmínu ústavy, musí souhlasit obí komory. Kdy vyjdeme z moností, které tady dnes zazníly, jsme postaveni před víc  buï výsledek, který je kompromis  dovolím si tvrdit, e i senátoři do toho mohli hovořit a otázka je, k jaké dohodí či nedohodí dolo s Poslaneckou snímovnou a zda to, co tady máme je přijatelné nebo není přijatelné natolik, e je potřeba to zamítnout. Je třeba si ale uvídomit, e je to stejné jako v jiných případech, kdy nechci níco řeit, tak to přehraji jinam. Najdu si záminku, schvalme pozmíňovací návrh a vrátíme to snímovní.  
Předpokládám, e tento večer máme historickou monost debaty, která v této společnosti trvá nikoliv mísíc nebo 14 dní, ale 15 let. Je o tom, kdo chce nebo nechce přijmout volbu prezidenta. Tato rozhodnutí u padala u mnohých před lety. V této chvíli se ani mní nelíbí návrh, jak je přesní specifikován.  
Můj osobní názor je ten, e přímo volený prezident by míl mít naopak vítí pravomoci. Omezení, které je bráno jako kompromis, není zcela ideální. Osobní jsem rád, e vítinová podpora společnosti je pro názor, e chce přímou volbu, a já jsem o tom přesvídčen dlouhá léta. Osobní tuto volbu podpořím v té podobí, jak je předloena. Kadé jiné řeení znamená, e ádná dalí přímá volba nebude tady na celá léta, a si říká kadý co chce. A shazujme to na koho chceme.  
Zail jsem tři volby prezidenta, jednou zavřeli Sládka, aby to prolo, jednou byl velký soubor Zeman  Klaus. Jak to dopadlo, víme. Třetí volba byla taková, e mí níkteří peskovali za to, e málo zvedám ruku. Myslím si, e toto je moné.  
Váené paní senátorky a senátoři, hovoříme o ústaví, která vznikla při dílení Československa. Je dobré to připomenout. Tuto ústavu neschvaloval Senát, a podle toho ústava vypadá, podle toho jsou postaveny i pravomoci Senátu. Zřejmí by vypadal jinak, pokud by ústava jako celek musela projít obíma komorami Parlamentu. Tady je určitá výzva. Myslím, e sebevídomý Senát by se k tomu míl takto postavit a i prostřednictvím svých politických stran otevřít diskusi o tom, zda tato doba není nazrálá k tomu, abychom začali hovořit o nové ústaví, která by byla schválena obíma komorami Parlamentu, co by bylo logické. Zaznílo tady níkolikrát, e Senát je ochráncem ústavy, ale Senát se na schválení ústavy vůbec nepodílel. Pak to můeme řeit buï dílčími zmínami, které se nám sem tam podaří prosadit, nebo je otázka si říci, zda ústavní systém po zkuenostech  a podle toho víme, jak horkou nití byla itá ústava.  
A v této dobí moná stojí za to níkteré zmíny udílat. A přímá volba prezidenta si myslím, e můe být oivujícím prvkem a nakonec i takovou zkoukou toho, jak to má fungovat.  
Jenom moná tady hovořil kolega Vystrčil o tom, e on byl jako hejtman zvolen, a e je v podobné pozici. Nikoliv. Váené paní senátorky a páni senátoři, na úrovni obcí, krajů, na úrovni parlamentu jsou vichni politici, vichni zastupitelé voleni občanem ve volbách. A ve funkci jsou zvoleni jako zastupitelé. A u na úrovni obce, kraje...  
Jediný politik, který není volen občany, je prezident ČR. Není člen zastupitelského orgánu, je volen zastupitelskými orgány, čili je to zastupitel, s kým způsob volby navrhujeme.  
A musím říct, e jsem byl trochu zklamán přístupy a argumentací níkterých předřečníků, obzvlátí v úvodu. Velmi se mi líbilo třeba vystoupení Petra Pitharta, znám ho, samozřejmí známe vichni jeho velmi dobrou rétoriku, ale na druhé straní, kdy hovoříme  a jsou určitá dogmata, která se vytváří jako pomyslný argument pro to, aby nebyla přímá volba prezidenta. Hovoříme o tom, e tady můe být diktátor. Ovem to by chtílo argumentovat, kde v minulosti nepřímá volba zabránila nástupu diktátorů?  
Jenom v české historii, kdy říkáme nae tradice, která to byla tradice? První republiky? Protektorátu? 40 let komunismu? Nebo ani ne 10 let Československa po listopadu? Nebo po období od rozdílení Československa dodneka? Vdy tady byli zvoleni nepřímým způsobem Hácha, Gottwald a dalí. Husák. To je taky tradice.  
A já si myslím, e tady je monost tyto víci zmínit. Hovoří se o tom, e volba prezidenta bude drahá. Já myslím, e to bychom mohli říct, e daleko draí je volba do Senátu, daleko draí je volba do Poslanecké snímovny, ale i dalí volby. Prostí demokracie níco stojí, pokud ji chceme.  
Dalí argumenty  a tady u zazníly dobré i protiargumenty  občané nejsou dostateční zodpovídní na to, aby zvolili dobrého prezidenta. Kadý z nás, paní senátorky a páni senátoři, byl zvolen obdobným způsobem, jako bude volba prezidenta. Myslíte si, e kdyby občané byli nezodpovídní a hloupí, e by nás tady zvolili? Já myslím, e musíme vycházet z reality a z toho, e občan má svou zodpovídnost a je schopen ji vyjádřit ve volbách.  
Pak tady zazníly argumenty, kterou jsou a které vytvářejí jakýsi pocit, e níkdo si za peníze koupí volbu. Já myslím, e daleko jednoduí je koupit si níkolik poslanců a senátorů v kuloárních jednáních  a to říkám v uvozovkách koupit  při nepřímé volbí prezidenta. Vdy jsme ty nedůstojnosti vidíli ve vech tích volbách, které probíhaly. A kadá zmína názoru jednotlivého volitele byla podezřelá. Neříkejme si, e to tak nebylo! A samozřejmí, e daleko draí a daleko sloitíjí bude přesvídčit níkolik milionů občanů o tom, e mí mají volit. A dát občanům tuto monost si myslím, e je v pořádku.  
Přímá demokracie je demokracií, která umoňuje, aby si lidé vybrali konkrétní lidi. Já myslím, e tady mezi námi, a vezmeme senátorky nebo senátory, kadý z nás tady byl zvolen jako osobnost v rámci svého volebního obvodu. Nikdo nezpochybňuje, e to byla níjaká zmanipulovaná volba nebo e ti nai voliči byli níjací nesvéprávní, kdy li k volbám. A na druhé straní tady zaznívaly argumenty, e podobní by to nemílo být, by v rozsahu vítí volby, nebo samozřejmí vítího volebního obvodu, ale na témíř stejném principu.  
Já jsem přesvídčen o tom, e máme historickou anci v této chvíli zmínit dlouhodobé spekulace, které se tady táhnou moná 15 let, o tom, zda je nebo není moná přímá volba prezidenta. V této chvíli to bude na nás. A já jednoznační znovu navrhnu nebo připojím se k tím, kteří navrhují, aby tento návrh zákona byl schválen v té podobí, jak je předloen, abychom neriskovali to, e pod různými záminkami pozmíňovacích návrhů apod. tady zase dalí celá léta ádná přímá volba prezidenta nebude.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane místopředsedo, a nyní s právem přednosti pan místopředseda Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já začnu s určitou vzpomínkou, a to na rok 2007, kdy tady v Senátu byla pořádána mezinárodní konference za účasti předsedů tehdejích parlamentních politických stran. Níkteré víty vám ocituji. A jsou to víty vytrené jenom pro dnení parlamentní strany.  
Jiří Čunek, tehdejí předseda KDU-ČSL, u se tady o tom zmiňoval:  
"KDU-ČSL má přímou volbu prezidenta ve svém programu ji dlouhodobí. Cílem zavedení přímé volby je přiblíit prezidenta občanům."  
Jiří Paroubek, tehdejí předseda sociální demokracie:  
"Názor naich členů, který se navíc zcela kryje s mým názorem, je tak kategorický, e více ji snad ani být nemůe. ČSSD i já zcela jednoznační jsme pro přímou volbu prezidenta."  
Mirek Topolánek, tehdejí předseda ODS:  
"Z mé strany nepanuje na přímou volbu hlavy státu jednotný názor. To nepokládám za chybu. A nutno přiznat, e v minulých letech byla tato otázka různými stranami otvírána z ryzího oportunismu. V kadém případí nepovauji za astné, kdy se o zmíní způsobu volby hlavy státu začíná pravidelní mluvit a v dobí, kdy stávajícímu prezidentovi se blíí konec funkčního období a hledá se jeho nástupce."  
A to jsem řekl a uvedl z určité kontinuity názorové hladiny politických stran, které jsou dnes tady v Senátu, eventuální jsou v Poslanecké snímovní.  
Tady se také deklarovalo o tom, e jedenáct, myslím, odborníků na výklad ústavy, pak také číslovka 16 odborníků na výklad ústavy. A já, kdy jsem dnes poslouchal tu debatu, přiznám se, e na vnitřním okruhu umoňuje, aby tady človík nebyl, tak jsem zjistil, e jich máme daleko více; tích odborníků na ústavu. A e vlastní vichni jsme odborníci na výklad ústavy.  
Já si tak nepřipadám, protoe my dnes budeme rozhodovat politicky. Nijak jinak. Tak jako se rozhodovalo politicky o ústaví, která byla pro český stát. Protoe tu sice připravili odborníci, ale za účasti politiků. Nehrajme si na to, e tady svým níjakým výkladem ústavy přesvídčíme níkoho jiného.  
Jsme tu politici, a jako politici také budeme rozhodovat o tom, zda bude nebo nebude přímá volba. Já pevní vířím, e bude. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pan senátor Juránek se odhlásil. Neodhlásil? Na řadí je pan senátor Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Paní předsedající, jenom technickou poznámku. Protoe níkteří diskutující zde vyvraceli argument, jakousi tezi, která zde u mí zazníla, e kdy bude schválena přímá volba, znamená to konec Senátu, tak bych uvedl na správnou míru, to co jsem opravdu pouil. Řekl jsem, e argumentuje-li níkdo tím, e podporuje přímou volbu, protoe si to veřejnost přeje, tak jsem řekl, e mnohem vítí procento veřejnosti ne přímou volbu si přeje zruit Senát. A zeptal jsem se, jestli jim také s touto vehemencí vyhovíte. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a nyní tedy pan senátor Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Nejsem si jistý, chtíl jsem být 81. senátorem, který k tomu promluví, nevím, jestli se mi to podařilo, nebo ne, ale to nám níkdo spočítá. Myslím si, e nám vem.  
Já bych chtíl říci, e jsem 19 roků pracoval v lese, a tam pro mí byly různé víci důleité. Jedna z tích vící byla, co mi říkala babička. Babička mi říkala, před černým bezem poklekni. A tak, kdy jsem se teï stal mladým senátorem, tak jsem si chtíl skuteční vyslechnout vechny, a můu říci, e jsem opravdu pozorní poslouchal, abych se co nejvíce přiučil a abych se naučil pokleknout před Ústavou. Já pevní vířím, e se mi to níkdy podaří, ale teï si dovolím říci jen tři mylenky.  
První mylenka, a povauji ji za straní důleitou, je, e tady tato záleitost není ádný kompromis, co zde máme navreno. Není to kompromis, protoe tato záleitost nefungovala takovým způsobem, jak si představuji jednání mezi obíma komorami Parlamentu ČR. Myslím si, e za tímto účelem by bylo velmi dobře, kdybychom míli institut jako u obyčejných zákonů, kde bychom míli také monost odhlasovat, e nemáme vůli se takovýmto ústavním zákonem zabývat. A myslím si, e by to odpovídalo tomu způsobu, jak nám tento zákon byl sem předloen. To je první mylenka.  
Druhá mylenka je velmi důleitá podle mí také, e návrh Senátu a návrh Poslanecké snímovny je v případí ústavního zákona rovnocenný. A tím chci říci, e z hlediska podstaty víci tady neexistuje pozmíňovací návrh, pokud pro níco budeme hlasovat, ale je to prostí návrh Senátu. A kompromis je to pro mí tehdy, kdy návrh Senátu a návrh Poslanecké snímovny se sejde a následní potom je zcela rovnování dohodnut ten skutečný kompromis.  
Třetí mylenka, říkám zcela jednoznační, e podporuji přímou volbu prezidenta, starostů i hejtmanů. Já ji podporuji zcela jednoznační, ale chci spolu s kolegou, protoe jsem byl hejtmanem, stejní jako hejtman Vystrčil, říci, e ani jeden z nás dvou tady nechce dávat rovnítko mezi význam volby prezidenta a význam volby hejtmana. A kolega s tím souhlasí, abych to řekl i za níj nahlas. To v ádném případí ne.  
A já jenom říkám, e tohle je velmi důleité si říci, e toto je u systémový krok, který by míl vést k tomu, e toto ústavní řeení se níjakým způsobem naplní. Já teï říkám, e to je jenom čtvrt krok, aby se to naplnilo, aby se Ústava naplnila.  
Já teï ale říkám k tomu jetí jednu víc. Jestlie mám na výbír dví řeení, a teï je jedno řeení, které je navreno v pozmíňovacích návrzích, a mám navreno řeení pro přímou volbu Poslanecké snímovny, konstatuji, e oba dva návrhy Senátu, se kterými jsem míl monost se setkat, jsou mnohem lepím návrhem pro přímou volbu, a tak jsem zcela rozhodnut v tuto chvíli říci, e budu hlasovat pro pozmíňovací návrhy, a to pro oba dva, pokud se dostanou do dalí rozpravy.  
A já teï k tomu říkám jetí jednu víc, já myslím, e práví z toho můe vzejít kompromis, a e to můe být kompromis nejenom pro tuto ústavní zmínu, ale e to můe být kompromis, který nám pomůe nastavit ústavní zmínu vech dalích zákonů, které se chystají, a dnes jsme slyeli, e se jedná o dalích 7 zmínách.  
Kolegové, zjistil jsem, e nebudu poslední, co mí straní mrzí, ale kolega Kubera jistí řekne na závír níco, co nai debatu shrne, a já u se na níj tíím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a zatím posledním přihláeným je pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Opravdu, uklidním vás, nevyvolám ádnou dalí diskusi, ale nemohu se vyjádřit k tomu, co tady říkal pan senátor tích na téma kontrasignace milosti.  
Je to jeden z takových velkých virtuálních klamů. Protoe u nás máme moc zákonodárnou, moc výkonnou a moc soudní. Ve chvíli, kdy níkdo prosadí kontrasignaci milostí, tak se z výkonné moci stane moc soudní, protoe bude u senát dvou lidí, kteří budou rozhodovat o milosti. To u není milost, to u je soud. Take jenom, abychom si to ujasnili.  
Je legitimní diskuse o tom, jestli u to není přeitek, jestli by se milosti jako takové nemíly zruit. To je naprosto v pořádku a můe zvítízit jeden nebo druhý názor. Ale rozhodní nefunguje to, e kontrasignací např. dosáhneme toho, e kdy oba podepíí a tomu policistovi dají milost, to u by se ani nemílo nazývat osvobodí ho, take se nemůe stát, e on se znovu níčeho nedopustí. Tak to prostí není. A vzpomínám si na ty případy, kdy byl prezident podezříván z čehosi.  
Take prostí to tak není a jen jsem povaoval za nutné, protoe to je zásadní víc, zatím nikdo nezpochybnil dílení na moc zákonodárnou, na moc výkonnou, na moc soudní, kromí Evropské unie, ale to je jiný příbíh. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a nyní je přihláen předseda klubu ODS Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, dámy a pánové, já nechci roziřovat debatu, tím spíe, e při vem respektu ke vem předřečnicím a předřečníkům nepovauji otázku způsobu volby prezidenta za natolik kardinální, nicméní chci poádat o desetiminutovou přestávku na klub po ukončení debaty. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, u tady byla avizována pítiminutová přestávka pro klub ČSSD, take bude prodlouena, a vzhledem k tomu, e do obecné rozpravy u není nikdo přihláen, tak ji končím, a v tuto chvíli nastává okamik pro pana ministra, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, toto byla opravdu velmi náročná debata, řekl bych, e jetí rozsáhlejí, ne nad občanským zákoníkem, které jsem také míl tu čest zde být účasten. Dovolte mi níkolik vít k debatí, která zde probíhla. Velmi si váím argumentů, které padaly jak pro podporu předloeného návrhu, tak proti předloenému návrhu.  
Vytvořit v Čechách ústavní zákon, který získá ústavní podporu, opravdu není jednoduché. Tomu vířte. Podíváte-li se také na historii, kdy jsme naposledy novelizovali Ústavu a byla shoda napříč jak koalicí, tak opozicí, tak tích případů opravdu je velmi málo. Toto je opravdu jeden z výjimečných případů, kdy se zatím podařilo na úrovni Poslanecké snímovny najít shodu. Proto zde stejní jako níkteří předřečníci zdůrazňuji tu výjimečnost kompromisu, který zde máte před sebou.  
I já bych si dovedl představit, e níkteré víci v tom návrhu mohou být napsány jinak. U jsem to také říkal. Asi ne u České národní banky, tam mám svůj odborný názor, ale níkteré pasáe bych napsal jinak. Formuloval bych je jinak, upravil bych je asi jinak. Ale toto, co zde máte před sebou, bylo opravdu připraveno zástupci 4 politických stran, kteří se snaili najít kompromis, který pro vechny bude v základí přijatelný.  
A já vás moc prosím, abyste ti z vás, kteří v principu chtíjí podpořit přímou volbu prezidenta, takto na to nahlíeli.  
Ten návrh v ádném případí není právním paskvilem, jak zde bylo řečeno. Nikdo z vás, a já se velmi omlouvám, e to zdůrazňuji, zde neřekl, v čem je návrh právním paskvilem a proč v praxi nebude fungovat. Nikdo to tady neřekl, pouze to tady bylo níkolikrát deklarováno a opakováno. Připadá mi to, váení kolegové, ti z vás, kteří to říkali, e to není úplní fér. Řekníte otevření, zda podporujete přímou volbu, anebo zda jste její odpůrci. Ale nepřipadá mi korektní konstatování v duchu, já jsem pro přímou volbu prezidenta, ale je zde právní paskvil a nemohu ho podpořit. To zkrátka není pravda. Nikdo z vás neprokázal, zde konkrétní na tích ustanoveních, v čem tkví kouzlo právního paskvilu, a proč ten návrh nebude fungovat. Není to tak.  
Ostatní ty pozmíňovací návrhy, které projednal a připravil ÚPV, a teï vůbec u nechci rozporovat onu proceduru, plní respektuji, e zde byly předloeny, tak se samotné procedury volby netýkají. Prosím, pojïme se na ní podívat a zopakovat si, co obsahují. Obsahují víci, které se dotýkají pravomocí prezidenta, otázky výbíru bankovní rady České národní banky, co je víc, která je určití k debatí, určití to je důleité téma. Nechci to zlehčovat, ale zkrátka netýká se to přímé volby prezidenta. Kdo chce volit prezidenta přímo, chce podpořit přímou volbu, nemusí kvůli tomuto bodu pro návrh Poslanecké snímovny nehlasovat.  
Co je tam obsaeno dále? Je tam obsaena otázka přechodu pravomocí v případí, e není prezident. Opít je to víc, která můe být k debatí, můe být debatována odborníky, neodborníky, politiky, nepolitiky, ale v ústaví dneska úprava je, která nečiní problémy, a opít to nesouvisí se samotnou přímou volbou prezidenta. To je přece korektní říci.  
Dalí víc, která je, a to je snad jediná víc, která se dotýká procesu volby, je situace, která je velmi mimořádná, kdy do druhého kola postoupí dva kandidáti, jeden z nich odstoupí, odstoupí i dalí kandidáti, a více méní ve druhém kole zůstane jediný kandidát. A pak jsou v zásadí dví varianty. Varianta poslanecká, která říká, volba přesto probíhne, aby ten kandidát míl vyí legitimitu, a varianta druhá, která je moná, ale není o vyí jiné kvalití, ale pouze o niích nákladech, to je třeba korektní říci, kdy u zůstane jediný kandidát, druhé kolo se nekoná, a tento jediný kandidát je prohláen prezidentem. Prosím, v čem je rozdíl kvality? Je to pouze o tom, e v tomto případí neprobíhne druhé kolo a budou vynaloeny mení náklady. Je otázkou vůbec, jestli ty mení náklady budou vynaloené, protoe pokud níkolik dní před volbou odstoupí kandidáti, a já mám natitíné volební lístky, mám připravené volební komise, vekeré náklady vynaloené, to ministerstvo vnitra vechno připraví, tak si neijme v iluzi, e náklady budou výrazní vyí. To je argumentace, která je zde uvedena, také mj. v rámci ústavní-právního výboru, a já konstatuji, e ve chvíli, kdy odstupuje kandidát dva dny před volbami a ruí se kolo voleb, tak náklady u jsou z velké části vynaloené a velká úspora to nebude.  
Otázka imunity a její časové omezení zde bylo debatováno. Dnes to bylo na půdí Poslanecké snímovny, bylo to schváleno u ústavních činitelů, a tedy je moné pro toto hlasovat, a v tuto chvíli ji neplatí argument, který byl ve své dobí legitimní z pohledu vaeho ústavní-právního výboru, e by se časoví omezovala imunita pouze u prezidenta. Tohle do budoucna platit nebude, protoe to je dalí zákon, který k vám jde, který omezí imunitu i u ostatních ústavních činitelů. Jinými slovy, dámy a pánové, já se to snail rozebrat, není v tuto chvíli argument nebo víc, která by byla navrena Senátem, a která pokud nebude schválena, pak návrh, který sem přiel z Poslanecké snímovny, nebude fungovat. Tak to zkrátka není. A pokud ano, já moc prosím ty, co říkají, e bez určité části usnesení ústavní-právního výboru nebude přímá volba fungovat, a řeknou, o kterou část se jedná. Ale nikdo to tady neřekl.  
K stanovisku expertů řeknu asi tolik. Já také znám stanoviska expertů a vím, jak se s experty pracuje, viz nae dlouhá debata nad občanským zákoníkem. Nechci sniovat ádného experta. Tento návrh připravovali experti z praské právnické fakulty, chápu tedy, e brnínská právnická fakulta je zásadní proti. Nechci to tady rozebírat dále, ale moc prosím, je určití moné, e určité víty mohly být jinak formulovány, e určité paragrafy mohly být jinak seřazeny, ale z hlediska obsahu a výsledku je, prosím, návrh celistvý, je aplikovatelný a v praxi nebude přináet ádné problémy. V ostatních vícech, které nejsou v Ústaví upraveny, budou v doprovodném zákoní.  
Opít je moné vést debatu, co má být v Ústaví a co má být v doprovodném zákoní, jaká má být míra obecnosti ústavní úpravy, co se má nechat na doprovodný zákon. Byla zvolena tato varianta, ale já moc prosím, aby ti z vás, kteří vnitřní chtíjí podpořit přímou volbu prezidenta, aby ji případní podpořili, protoe opravdu podle této předloené novely bude mono bez problémů přímou volbu prezidenta provádít.  
Dámy a pánové, já se nechci v tuto chvíli vracet, níkteré argumenty, které zde padly, já jsem přesvídčen, e zde níkolikrát probíhla témíř démonizace přímé volby, vítina států EU, kde je republika, má přímou volbu prezidenta. 12 zemí v Evropí má přímou volbu prezidenta, 8 zemí má nepřímou volbu, zbytek jsou monarchie. Tzn., my se neposouváme níkam mimo evropský kontext. Já jsem chvílemi míl pocit, e zde přijímáme úpravu, která nás posouvá níkam mimo evropský kontext. Srovnávat to s trestem smrti např., co tu zaznílo, je nekorektní. Trest smrti je v Evropí zakázán. Trest smrti je níco, co nás posouvá mimo evropský kontext. Co nás posouvá níkam, co dnes v Evropí u je zakázáno a vyloučeno, mj. dokumenty Rady Evropy.  
Take prosím, přecházíme-li potenciální od nepřímé volby k přímé volbí, tak vybíráme jiný model, který na evropském kontinentu funguje, a funguje v tomto smíru naopak vítinoví.  
Dál se zde k tomu vyjadřovat nechci, chtíl jsem upozornit na to, e jak teze právního paskvilu, tak teze k démonizaci přímé volby, podle mého názoru jsou nadsazené, by plní respektuji právo kadého zákonodárce, resp. ústavodárce, vnímat ho svým pohledem.  
Závírem snad mohu říci jenom tolik, e o přímé volbí prezidenta se bavíme na půdí obou komor Parlamentu více ne 10 let. Já jsem přes 10 let poslancem. Celou dobu jsem v ústavní-právním výboru Poslanecké snímovny, v komisích, a celou dobu se vede debata o přímé volbí prezidenta. V Parlamentu bylo nesčetní různých návrhů, které obsahovaly dvoukolové volby, jednokolové volby, francouzský model atd. A vechny ty návrhy byly v podobné kvalití, jako tento.  
Neijme zde v plané nadíji, e teï níkdo přijde s níjakým úplní jiným, lepím návrhem, který odstraní vechny vady a potenciální problémy, které ústavní pořádek v České republice podle níkoho můe mít. Není to pravda. To, co tady je, bylo domluveno, dostalo se to a k vám, a já vás prosím, abyste to projednali a posoudili podle vnitřního přesvídčení, jak nahlííte na otázku přímé volby prezidenta. Nevnímám jako pravdípodobné po deseti letech debat o přímé volbí prezidenta, e zde vznikne níjaký mnohem lepí návrh, nebo e je zde velká ance, e zde bude prohlasována řada pozmíňovacích návrhů, které z "právního paskvilu" udílají dokonalé dítí. To jsou, prosím, iluze, a troku mi to připadá jako snaha najít zástupné problémy pro ty, co návrh případní nechtíjí podpořit.  
Já vás tedy jetí jednou prosím o zváení tohoto návrhu, a pokud jste přesvídčeni, e přímá volba je správné řeení pro Českou republiku, pak vás prosím o podporu tohoto návrhu, protoe v tuto chvíli jsme nejblíe monému dosaení této zmíny. Ostatní dalí varianty jsou bohuel podle mého názoru reálné monosti více vzdálené. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane předkladateli, a nyní nastala chvíle pro garanční zpravodajku paní senátorku Paukrtovou, která nás seznámí zejména s tím, jaké návrhy v rozpraví padly, a o čem tedy bude mono hlasovat.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dovolte mi u jenom pár vít. Vystoupilo asi 26 senátorů, já u jsem to potom přestala počítat, a tady samozřejmí zaznívaly návrhy pro schválení přímé volby, proti přímé volbí, kadý máme na to jiný, a musím říci, e legitimní názor. Jediné. S čím bych jetí vystoupila, je skutečnost, e si myslím, e dohody a kompromisy, dílané v rámci novel Ústavy by míly být uzavírány mezi komorami Parlamentu a nikoli na bázi politických stran. Tak to prostí podle mého názoru je. Protoe my se potom opravdu dostáváme do pozice, Poslanecká snímovna přijde níjaký návrh, projedná to přes politické strany, a my jsem postaveni před hotovou víc.  
Tady je nám jaksi naznačováno, e přijmeme-li, opravíme-li, pak je to jenom záminka k tomu, aby tento zákon nebyl přijat. Já si myslím, e komory v případí ústavních zákonů jsou rovnocenné a e by do budoucna, pokud budeme uvaovat o novelách ústavy, mílo být postupováno jako jednání mezi komorami. To je poslední, co jsem si dovolila jetí říci.  
A protoe budeme jednat o novele ústavy, tak vás musím seznámit se způsobem hlasování a jaké návrhy byly podány. Byl podán návrh na schválení, byl podán návrh na zamítnutí. Ústavní-právní výbor přijal pozmíňovací návrhy. V případí, e budeme hlasovat o schválení návrhu zákona, tak tam je vyadována třípítinová vítina přítomných senátorů. Pro zamítnutí stačí prostá vítina přítomných senátorů, a to z toho prostého důvodu, e před tím zamítnutím neschvalujeme souhlas mezi obíma komorami.  
Pokud bychom postoupili do podrobné rozpravy, tak jednotlivé pozmíňovací návrhy se přijímají prostou vítinou, zatímco hlasování o vrácení PS musí být prohlasováno třípítinovou vítinou. Take pokud bychom postoupili do podrobné rozpravy, tak já jetí bych vás upozornila na jednotlivé pozmíňovací návrhy ústavní právního výboru.  
Pan ministr je tady rozebral pomírní detailní, přesto bych vás o tom ráda informovala. A znovu opakuji, jednotlivé pozmíňovací návrhy se přijímají prostou vítinou a ke schválení vrácení Poslanecké snímovní musíme hlasovat třípítinovou vítinou. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní v souladu s poadavky předsedů klubu ČSSD a ODS nastal čas na desetiminutovou přestávku na jednání klubů.  
(Jednání přerueno v 19.41 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.52 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váené kolegyní, kolegové, my jsme se zastavili tísní před hlasováním. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu ústavního zákona. Já poprosím paní zpravodajku, aby nám sdílila, s jakým postupem?  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, nejprve budeme hlasovat o schválení návrhu zákona. Ústava poaduje třípítinovou vítinu přítomných senátorů. Kdyby tento návrh neproel, tak budeme hlasovat o zamítnutí návrhu zákona, k čemu je zapotřebí pouhá prostá vítina přítomných senátorů. Take nejprve o schválení návrhu zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře, já ale vechny odhlásím. Prosím, přihlaste se znovu. Svoláme se k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 11  
ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 45 se pro vyslovilo 49, proti bylo 22. Návrh byl přijat. (Potlesk.)  
Take v tuto chvíli jsme ukončili projednávání tohoto bodu s tím, e přítí volba prezidenta České republiky bude s nejvítí pravdípodobností přímá volba. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajce. Díkuji vám vem za konstruktivní přístup a rozpravu. A my budeme jetí pokračovat dalími body, kterými jsou evropské tisky, a to v této chvíli je  
Návrh smírnice Rady o společném systému daní z finančních transakcí a zmíní smírnice 2008/7/ES  
Tisk EU č.  
N 084/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky N 84/08 a N 84/08/01. Prosím jetí pana ministra spravedlnosti Jiřího Pospíila, aby zastoupil ministra financí Miroslava Kalouska, aby nás seznámil s tímto materiálem. Pane ministře, prosím, máte jetí slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych v tuto chvíli velmi struční zastoupil svého kolegu pana ministra financí Kalouska a seznámil vás s návrhem smírnice Rady o společném systému daní z finančních transakcí a zmíní smírnice 2008/7/ES.  
Deklarovaným cílem předloeného návrhu Evropské komise je harmonizovat podmínky na finančním trhu EU a omezit níkteré rizikové transakce, např. vysokofrekvenční obchodování. Daň z finančních transakcí byla komisí navrena také jako jeden z nových vlastních zdrojů rozpočtu EU.  
Návrh zdůvodňuje zavedení daní s irokým konsensem o nutnosti zajitíní příspívku finančního sektoru na náklady krize, na nich se podílel a potřebou zdrojů na konsolidaci veřejných rozpočtů a nápravu údajného nedostatečného zdaníní finančního sektoru.  
Dalím důvodem pro zavedení je dle Evropské komise potřeba koordinovaného rámce na úrovni EU pro posílení jednotného trhu, nebo v současné dobí má různé formy této daní zavedeno 10 členských států. Návrh je zaloen na iroké působnosti smírnice zahrnující transakce investičními nástroji, tj. např. akciemi, dluhopisy včetní derivátů, a to na organizovaných trzích i mimo tyto trhy.  
Z předmítu daní je vyloučena smína mín, nebo její zdaníní by nebylo v souladu s právem EU. Daň z finančních transakcí by podle návrhu nedopadala také na transakce provádíné Evropskou centrální bankou a ostatními centrálními bankami. Předmítem daní by nemílo být ani poskytování úvírů, hypoték a jiné bíné finanční operace občany a podniky. Daň by míla dopadat na finanční transakce provádíné finančními institucemi, pokud alespoň jedna ze stran transakce bude uskutečnína v rámci EU.  
Komise navrhuje, aby se tato daň začala uplatňovat od 1. 1. 2014. Návrh smírnice předpokládá sazbu daní v reii minimální harmonizace, a to ve výi alespoň 0,1 % na standardní finanční transakce a 0,01 % na derivátové nástroje. Evropská komise očekává, e při splníní optimistických předpokladů by daň mohla přinést výnosy ve výi 57 mld. euro roční.  
Evropská komise ji dříve představila mylenku smířování výnosů této daní z rozpočtu EU v rámci nového systému vlastních zdrojů Evropské unie. Příjmy by míly být rozdíleny mezi EU a členské státy, kdy část daní by byla vyuívána jako vlastní zdroj EU, který by částeční snioval příspívky členských států.  
Členské státy by mohly rozhodnout také o zvýení této části příjmů zdaníním finančních transakcí vyí sazbou.  
Vláda ČR společní s ČNB se k zavedení daní z finančních transakcí staví odmítaví a neshledala důvody pro zavedení této daní jako relevantní. Zavádíní dodatečného zdaníní finančního sektoru formou daní z finančních transakcí povauje za nevhodný prostředek k dosaení stanovených cílů, přičem nesdílí ani důvody pro jejich prosazování z úrovní Evropské unie. Pokud by její zavedení v EU nebylo doprovázeno zavedením na globální úrovni, co se nepředpokládá, mohla by ohrozit konkurenceschopnost evropského prostředí v oblasti finančních slueb a zvýit riziko relokace u finančních center mimo EU.  
Daň bez ohledu na její geografické vymezení by vedla ke zvýení transakčních nákladů finančních slueb a k pravdípodobnému přenosu daňového zatíení na konečné spotřebitele, včetní financování ekonomických aktivit, omezení likvidity a zvýení volatility trhu a neodhadnutelné reakce účastníků trhu.  
Nová forma zdaníní můe působit distorze na finančním trhu z hlediska tvorby finančních produktů i chování trních subjektů. Zavedení daní by mohlo být spojeno s rizikem odlivu kapitálu a negativním vlivem na úvírovou schopnost bank, co by následní mohlo vést k růstu nákladů kapitálu pro firmy.  
V kontextu současných diskusí povaujeme zavedení takovéto daní za nekonzistentní opatření. Na jedné straní toti budou členské státy kapitál bankám poskytovat, a na straní druhé je budou zatíovat dalím zdaníním.  
Lze navíc předpokládat, e zavedení této daní by se negativní odrazilo na výi výnosů ostatních existujících daní, zejména daní z příjmů.  
Česká republika nesouhlasí s tvrzením, e návrh je v souladu s principem subsidiarity, nebo přijatá, nebo zvaovaná opatření členských států neopravňují k jednotnému zavádíní opatření na úrovni EU. V případí, e by nebylo mono jednomyslnosti členských států dosáhnout, existuje monost, e by členské zemí, které tuto daň zavádít chtíjí, tak učiní formou mezivládních dohod.  
Česká republika se domnívá, e zřetelná identifikace jednotlivých zdaňovaných produktů, výe daňové základny a vymezení daňových subjektů by bylo obtíné, co by znační komplikovalo jednotnou praktickou aplikaci ve vech členských státech a vede ke značné administrativní náročnosti při provádíní a následné kontrole dodrování jednotní nastavených pravidel.  
Zavedení daní z finančních transakcí by velmi pravdípodobní negativní ovlivnilo ekonomický růst zemí EU, nebo samotné hodnocení dopadu zveřejníné Komisí spolu s návrhem smírnice předpokládá monost sníení hrubého domácího produktu v důsledku jejího zavedení v dlouhém období o 0,53 a 1,76 procentních bodů.  
Česká republika nebude podporovat zavedení daní z finančních transakcí v předloené formí.  
Tolik tedy stanovisko ministerstva financí. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Ano, díkuji, pane ministře, za předkládací zprávu. Prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se tímto tiskem zabýval, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 84/08/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jana Juřenčáková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové v září 2011 předseda Evropské komise Barroso oznámil předloený návrh smírnice na zavedení společného systému daní z finančních transakcí. Tato daň má slouit jako nový zdroj příjmů jak pro národní rozpočty, tak i jako zdroj financující rozpočet EU. Návrh chce postihnout transakce s investičními nástroji, to je například akciemi, dluhopisy včetní derivátů, a to na organizovaných trzích i mimo tyto trhy, které provádíjí finanční instituce, je jsou usazeny v níkteré z členských zemí EU.  
Jedním z důvodů je snaha o to, aby se finanční sektor podílel na úhradí nákladů za finanční a hospodářskou krizi.  
Návrh smírnice v úvodu vymezuje předmít a obsah působnosti daní z finančních transakcí. Kapitola 1 vymezuje předmít  oblast působnosti a definice, v článku 1 je stanoveno, e smírnice se pouije na vechny finanční transakce za podmínky, e nejméní jeden z účastníků transakce je usazen v členském státí a e je účastníkem transakce finanční instituce na území níkterého členského státu a jedná buï na vlastní účet nebo na účet jiné osoby, nebo jedná jménem účastníka transakce.  
Článek 2 obsahuje definice, co se rozumí finanční transakcí, finanční institucí.  
Článek 3 definuje termín usazení.  
V kapitole 2 je definován vznik daňové povinnosti, základ daní a sazby, to je vznik povinnosti k úhradí daní z finančních transakcí, daňový základ daní z finančních transakcí v případí finančních transakcí, které se netýkají derivátových nástrojů a které se týkají derivátových nástrojů, společná ustanovení o základu daní, uplatníní, struktura a výe sazeb.  
Návrh stanoví minimální sazbu daní z finančních transakcí 0,1 % základu daní pro nederivátové finanční transakce a 0,01 % pro derivátové transakce. Konkrétní sazbu si má stanovit kadý členský stát.  
Kapitola 3 řeí úhradu daní z finančních transakcí, související povinnosti a předcházení vyhýbání se daňovým povinnostem, daňovým únikům a zneuívání daňového reimu.  
Návrh počítá s předkládáním pravidelných hodnotících zpráv ze strany Komise v pítiletých intervalech. Transpoziční lhůta pro převedení smírnice do národní legislativy je stanovena do 31. 12. 2013.  
Návrh této smírnice projednal VHZD na své 17. schůzi 24. ledna a přijal usnesení č. 2, ze které vycházelo přijaté usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Zavedení této daní sleduje čtyři cíle, a to získání nových zdrojů, zajitíní spravedlivého příspívku finančního sektoru k úhradí nákladů za finanční a hospodářskou krizi, potřebu doplníní regulatorního rámce prostřednictvím odrazování od nadmírní rizikových transakcí a snaha o zabráníní fragmentace vnitřního trhu.  
Komise sama uvádí, e existuje vysoká míra nejistoty ohlední reálného výnosu daní. Zavedení daní z finančních transakcí můe dle výpočtu v dopadové studii vést k poklesu HDP v EU a o 1,76 % HDP, co můe v důsledku vést k výpadkům u daní z obratu, ale i u daní přímých. Komise sama připoutí, e pokud nebude daň z finančních transakcí zavedená globální, můe docházet k postupné erozi daňového výnosu. Očekávaný daňový výnos můe také výrazní omezit náchylnost k obcházení daní z finančních transakcí.  
V souvislosti se vemi tímito faktory jsem navrhla usnesení, které bylo schváleno na zasedání výboru pro záleitosti EU dne 1. února 2012. Já vás jenom seznámím s usnesením.  
203. usnesení z 23. schůze konané dne 1. února 2012 k návrhu smírnice Rady o společném systému daní z finančních transakcí a zmíní smírnice 2008/7/ES, senátní tisk č. N 84/08.  
Po úvodní informaci Ladislava Minčiče, prvního námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátorky Jany Juřenčákové a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice Rady o společném systému daní z finančních transakcí a zmíní smírnice 2008/7/ES doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu smírnice Rady o společném systému daní z finančních transakcí a zmíní smírnice 2008/7/ES vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Janu Juřenčákovou,  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Luïka Sefziga, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já to doporučení nebudu číst, protoe jej máte na lavicích. Jenom bych chtíla připomenout, co se tady dílo v minulosti. Vdycky, kdy jsme míli schvalovat cokoli, co se týkalo odporu vlády ČR k této dani z finančních transakcí, dolo na plénu Senátu k takovému hlasování, e se mínila doporučení přijatá ve výborech. Teï to bylo u nás na výboru podobní. Byl nám předloen návrh usnesení z VHZD, který byl vlastní navren k hlasování, pak předloil návrh usnesení pan kolega Táborský. A protoe tam to vypadalo tak, e nebude přijato ádné usnesení, tak jsem předkládala já jetí hlasování, které zmírňovalo tu tvrdou formu odporu, která přila z VHZD. Nakonec prolo usnesení z VHZD, ale protoe jsme dneska dostali na lavice opít návrh usnesení, které předkládá pan kolega Táborský, tak jsem si dovolila předloit to usnesení, které jsem já předkládala jako tu mírníjí formu. S tím, e kolega Táborský říkal, e by s tím souhlasil, e by s tím nebyl problém. Take bude na vás, ke kterému usnesení se vyjádříte.  
Obava ze zavedení daní z finančních transakcí vlastní vyplývá z toho, e pokud nebude ta daň zavedena globální, to znamená celosvítoví, tak je předpoklad, i po zkuenostech ze védska, e finanční trhy přesunou své aktivity mimo rámec EU.  
To je asi vechno k mému doporučení. Doporučení, které schválil výbor, máte jako součást tisku N 84/08, na stůl jste teï dostali jetí míkčí verzi tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko. VHZD byl dalím výborem, který projednal tento evropský tisk. Zpravodajem byl pan senátor Jílek. Míla bych se zeptat, zda chce vystoupit, ale vzhledem k tomu, e tu není, tak asi vystoupit nechce. Take otevírám rozpravu k tomuto návrhu smírnice Rady. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Josef Táborský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, pane ministře - jestli je přítomen, váené kolegyní a kolegové. Na základí návrhu usnesení obou výborů, jak VHZD, tak i garančního výboru pro záleitostí EU, který vycházel práví z doporučení hospodářského výboru, by mohl být dojem, e tento materiál je naprosto bezkonfliktní, jednostranný a není prakticky o čem v této příleitosti diskutovat. Ale opak je pravdou. Protoe projednávaná materie v obou dvou výborech, návrhy usnesení byly schváleny tísnou vítinou a ve výboru pro záleitosti EU byly předloeny celkoví tři návrhy. Já bych se víceméní chtíl zamířit na tu odbornou argumentaci, na vícnou stránku víci, tak jak tady zazníly z úst předkladatele té vícné důvody.  
Pro podporu návrhu této smírnice je skutečnost, e ekonomika ČR je postavena na reálném základu, je postavena předevím na průmyslu, a tedy dopad na Českou republiku je minimální. Masivní spekulativní transakce nejvíce ohroují evropské trhy. Zdaníní spekulací bankovního sektoru by částeční pomohlo řeit současnou krizi, kterou do velké míry bankovní sektor vyvolal.  
Jaké jsou hlavní argumenty? Tato daň by míla být zavedena jako příjem do evropského rozpočtu, tedy primární příjem, neel by do členských zemí. Sníilo by to přímé české příspívky do evropského rozpočtu, co umoní pouít peníze na národní účely.  
Z podstatných vící je česká ekonomika tvořena z reálných peníz. Není tedy závislá a tvořena virtuálními penízi, proto tedy dopad daní na Českou republiku se nepromítne nijak negativní do stavu české ekonomiky.  
Daň by byla rozdílena dle zkonzumovaných finančních slueb, lepí ne čerpat peníze od daňových poplatníků, na záchranu evropských institucí, banky by tedy nepřevedly daň na drobné klienty. Přímý dopad daní na Českou republiku by se týkal pouze takzvaných face trade, obchodníků realizujících rychlé transakce, zavedením daní se nechá předpokládat, e by tento obchod poklesl o 70 %. Tyto velké obchody by zmizely a nastala by vítí stabilizace.  
Selhání finančního sektoru není a nemílo by být demontáí sociálního státu. Cílem této daní je zpomalení finančních trhů, které svými výkyvy ohroují fungování reálné ekonomiky. Daň by postihla předevím často se opakující finanční operace provádíné počítači v minisekundách. Tím by byly omezeny finanční systémy ohroující výkyvy. Reálná ekonomika, která v České ekonomice dominuje, by na takové dani jen získala. Daň z finančních transakcí je v českém národním zájmu a je v zájmu reálné ekonomiky, která produkuje zboí a sluby a nikoli sektoru, který parazituje na reálné ekonomice.  
Není pravda, e by tato daň byla v rozporu s principem subsidiarity a týkala se pouze 12 států EU. Týká se vech členů EU, tedy 27, a také dalích států EU přímo provázaných ekonomicky a politicky. Nikdo z této skupiny nemá zájem na krachu či pádu eura a tato skupina je na existenci eurozóny ivotní závislá.  
Strach z nií investiční aktivity je do značné míry neoprávníný. Dopad daní na skutečné investice bude s ohledem na výi daní minimální. Dotkne se zejména obchodů, při kterých jsou drena aktiva minimální dobu. Zisk je u tíchto obchodů zaloen na fluktuaci cen a nikoli na výsledku reálné investice. Daň tak sice skuteční aktivitu omezí, v jejím důsledku vak povede k orientaci na dlouhodobíjí investice, co nelze povaovat za negativní jev.  
Na základí uvedených argumentů jsem si dovolil připravit doporučení k vyjádření Senátu PČR, které zde načtu.  
Doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k Návrhu smírnice Rady o společném systému daní z finančních transakcí a zmíní smírnice 2008/7/ES, senátní tisk N 084/08.  
Senát Parlamentu ČR:  
I. se důkladní seznámil s obsahem návrhu smírnice Rady o společném systému daní z finančních transakcí a zmíní smírnice 2008/7/ES, je toho názoru, e zavedení společného systému daní z finančních transakcí je podle Evropské komise odrazem irokého konsenzu o nutnosti zajitíní příspívku finančního sektoru na náklady krize, na ní se podílel, a o potřebí zdrojů na konsolidaci veřejných rozpočtů a nápravu nedostatečného zdaníní finančního sektoru. Současní je nutné vybudovat koordinovaný rámec na úrovni EU pro posílení jednotného trhu EU.  
II.  
1. Je přesvídčen, e masivní spekulativní transakce nejvíce ohroují evropské trhy a tedy zdaníní spekulací bankovního sektoru by částeční pomohlo řeit současnou krizi, kterou do velké míry bankovní sektor vyvolal.  
2. Upozorňuje, e daň z finančních transakcí je v českém národním zájmu, tedy zájmu reálné ekonomiky České republiky.  
3. Nesouhlasí s pozicí vlády České republiky, která zaujala k systému daní z finančních transakcí negativní stanovisko.  
III.  
1. ádá vládu, aby jej informovala o tom, jakým způsobem toto stanovisko zohlednila, a o dalím vývoji projednávání.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení sdílil Evropské komisi. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Do rozpravy se s přednostním právem v této chvíli přihlásil pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. Chtíl bych velmi struční říci, e podporuji návrh stanoviska, které nyní přednesl a navrhl pan kolega Táborský.  
A jenom kdo dneska nesleduje internet, tak připomenu, e 9 zemí EU vyzvalo dánské předsednictví, aby urychlilo práci na přípraví legislativy a dohody, která by vedla k tomu, e bude zavedena daň z finančních transakcí. A myslím si, e je to naprosto správný smír. A pokud opít nechce nae republika, nae vláda zůstat níkde stranou a dostávat nálepku, e jsme ti, kteří vlastní nechtíjí zprůhlednit finanční toky, tak bychom se míli přidat.  
Jenom připomenu, e nedávno byly k dispozici na internetu informace, které hovoří o tom, e 64 % z této daní by mílo být vybráno na území Velké Británie. České republiky se to prakticky netýká. Proto tyto finanční transakce u nás prakticky neprobíhají, ale probíhají v jiných zemích. Ale v řadí případů toto bohatství bylo vytvořeno i v naí zemi, a myslím si, e nejcenníjí nejsou ani ty vybrané peníze, ale nejcenníjí je monost kontroly pohybu tíchto zdrojů, to znamená tohoto finančního kapitálu.  
Podporuji tedy návrh kolegy Táborského. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. Dále je přihláen do rozpravy pan senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, dovolte mi, abych jenom velice struční komentoval tento návrh, který vznikal před níkolika mísíci, kdy jde v podstatí o zavedení daní z finančních převodů. A tento návrh samozřejmí neřeí ádné krize, byl vyprovokován níkolika momenty. Tím řekl bych zástupným momentem je moment, který říká, e banky jsou málo daníny, protoe mají výjimky, a z toho důvodu byl přijat tento návrh. Druhý podle mého soudu zástupný moment je ten, e se počítá s navýením rozpočtu, a práví navýení rozpočtu, sice z poloviny do rozpočtu EU a zhruba z poloviny do rozpočtu národních států. To je hlavní důvod, proč je tento návrh tak velice atraktivní.  
Je to vlastní dalí cesta ke zvýenému přerozdílování, chabí odůvodníná tím, e banky nejsou daníny, ty převody nejsou dosud daníny. A druhým chabým důvodem je důvod ten, e se tím omezí fiktivní převody.  
Kdyby se chtílo skuteční omezit fiktivní převody, tak by tato daň musela být mnohonásobní vyí. Za zdaníní 0,0 nic nikdo neustoupí od úmyslu provést klidní níkolik fiktivních převodů.  
Velkým nebezpečím této daní je to, co si vyzkoueli u ve védsku, moná to kolegyní zmínila, přesní jsem nesledoval její zpravodajskou zprávu. Ve védsku skuteční zavedli tuto transakční daň před níkolika desetiletími a dolo k tomu, e se vechny transakce bankovních trhů odklonily od védska. védsko to pak zruilo. Udílalo pokus, který se mu nevyplatil. A my logicky si musíme klást otázku, zda toto nehrozí tím státům EU, které to přijmou, zdali nedojde k odklonu transakcí a budou probíhat tyto transakce v Číní, v Singapuru a nevím v které zemi na svítí.  
Česká republika má na tuto transakční daň dokonce vyjednanou výjimku. A kdy nás tady navtívil generální ředitel odboru komise pro správu daní, tak jsem jej na níj upozornil, a dokonce jsem mu dal k úvaze, zdali by naopak EU nepovaovala za vhodné, aby ČR této výjimky vyuila, a provedl se takový ivý pokus o to, zdali skuteční je riziko, e by ty peníze v případí zavedení této daní nemohly utéci z Evropy, protoe by bylo jasní vidít, e dochází k přesunu. Vítina bank má své dcery v ČR a mohlo by dojít k odsunu a přesunu tíchto transakcí do ČR. A tím přesunem by se prokázalo, e argumenty tích, kteří nechtíjí tuto transakční daň zavést, jsou naprosto správné a relevantní. Prokázalo by se to tím, e by se z České republiky mohlo stát jedno velké City, protoe je pravda, e v ČR tolik tích bankovních převodů neprobíhá, jako jich probíhá v jiných státech. Nejcitlivíjí je to práví pro Londýn, kde řada bankovních domů, generálních ředitelství sídlí, a tam tento aspekt je velice závaný.  
Jenom připomínám usnesení, které výbor přijal, které poukazuje na vechny tyto události a vechna tato rizika zavedení transakční daní. A jenom připomínám, e jsme přijali závír a usnesení, které bylo vypracováno naím výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který se pochopitelní v tíchto ekonomických otázkách pohybuje jistí zdatníji ne ná výbor. Toto usnesení je vyváené.  
Jiná situace by samozřejmí nastala, kdyby se celý svít dohodl, e zavede celosvítoví tyto transakční daní. Pak by nebylo riziko odklonu finančních převodů do jiných států a nedocházelo by k podkapitalizování, kdy to řeknu obecní, států EU.  
Proto se domnívám, e bychom si míli zachovat velice rezervovaný přístup k tomuto návrhu, který nejenom vyjádřila vláda, ale my jsme jej velmi specifikovali v tích dvou usneseních, které přijal hospodářský výbor a následní evropský výbor.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále se přihlásil do rozpravy pan senátor Jan Hajda, předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pokud se týká hospodářského výboru, platí usnesení tak, jak bylo předloeno. Ovem řekl bych, e tři jsme hlasovali proti tomuto usnesení. A já dnes při hlasování podpořím doplňující stanovisko navrené panem senátorem Táborským.  
Chtíl bych k tomu říci jednu víc. Kdy jsme na hospodářském výboru projednávali situaci za přítomnosti zástupce České národní banky pokud se týká stability českých bank a situace u nás na trhu, tak jsem míl na zástupce ČNB jediný dotaz, který souvisel s tím, proč podpořím tento materiál. A zeptal jsem se ho, zda se finanční trhy nevymkly celému ekonomickému systému a zda mu nediktují. On odpovídíl: Ano, finanční trhy se vymkly, a politici to dovolili.  
K tomu bych chtíl říci tolik, e kadý, kdo z nás řídil níjaký podnik a byl u níjaké banky, pokud by si ta banka dovolila o mní jako o klientovi, o mém podniku jakoukoliv informaci do tisku apod., na vteřinu bych se s touto bankou rozeel. Je pro mí zaráející, e níjaké agenturky S & P apod., kdy ráno otevřete internet, tak hodnotí Rakousko, hodnotí výcarsko plus, plus, minus, minus apod. Přitom hodnocení tíchto států podle mne by míla být velice důvírná, a mají obrovský dopad na podnikatele, občany tíchto států apod. A proto se domnívám, e kadé opatření, které přispíje k tomu, aby se na finanční trhy a investory trochu doláplo, je nutné obecní podpořit. Proto podpořím to, co předloil pan kolega Táborský.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer, prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, dámy a pánové, já myslím, e tímto návrhem evropské smírnice vstupujeme opravdu na nebezpeční tenký led. Je to prostí ingerence do soukromého podnikání v oblasti finančnictví. A nae představy o tom, e jsme schopni ho níjakým prozíravým způsobem regulovat, jsou opravdu naivní.  
Chci jenom upozornit, e hlavní podstatou finanční krize nebo bankovní krize nebo, chcete-li, hypoteční krize byl práví vliv amerických demokratických politiků na udílení hypoték americkým občanům pod heslem "Kadý Američan má právo na svůj dům". A tím donutili bankovní sektor, aby poskytoval hypotéky i nebonitním klientům a aby po píti letech splácení u nemohl brát do zástavy tu nemovitost. Tam to začalo.  
Nehrajme si s tímito vícmi, to opravdu není ádná legrace. Tady zaznívají názory, e by bylo dobré kontrolovat finanční toky. No, já nevím, kde to jsme. Nebo e je třeba více zdanit spekulace. Vdy spekulace je v podstatí podstatou jakéhokoliv podnikání. Kdo komu můe zaručit dopředu, e jeho podnikání bude úspíné, a je to ve finančním sektoru nebo v jakémkoliv jiném. To se tedy pojïme bavit o keasích a zakame prostí jakýkoliv zisk jako nemravnou víc.  
Nezlobte se, já jsem úplní vydíen tím, co je moné, o čem se tady můeme bavit. A v doporučení, a se na mí pan kolega Táborský nezlobí, je třeba víta, e to musíme zřídit, abychom napravili nedostatečné zdaníní finančního sektoru a získali zdroje na řeení krize. No, to je přece smíné.  
V jedné předřeči tady zaznílo, e kdy zdaníme tyto rizikové investice, tak se přesunou do bezpečných dlouhodobých. A není to třeba tak, e se přesunou na jiné trhy, co tady jinými slovy řekl kolega Sefzig? Přesní tak to samozřejmí bude.  
A pak je tady dalí drobnost. Tato daň bude alespoň zčásti smířována do EU a tudí zde zakládáme níco, s čím zatím veobecný souhlas v Evropí nebyl, tj. budoucí evropskou daň. Je to dalí krok k centralizaci moci, o které já u jsem tady dneska mluvil, který probíhá plíiví, obchvatem a o kterém Evropa nemá odvahu mluvit otevření a pravdiví. Zase zde dostáváme při dalí příleitosti, kdy se zdánliví řeí níjaká krizová záleitost, máme vytvářet novou příleitost k tomu, aby dolo k centralizaci moci v Evropí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A v této chvíli je přihláena paní senátorka Jana Juřenčáková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, já to jenom doplním. Dostali jste na lavice také návrh na usnesení, take bych ho ráda načetla.  
Jenom doplním, e Česká bankovní asociace také říká, e účelem této daní by nemílo být trestat finanční sektor za krizi či získat dodatečné rozpočtové prostředky. A i Mezinárodní mínový fond ve své zpráví z června 2010 nepovauje tuto daň za vhodný nástroj pro dosaení zajitíní spravedlivého a podstatného příspívku ke splacení nákladů na ozdravení bankovního sektoru. Přiel s vlastní variantou tzv. příspívku na finanční stabilitu a s případnou daní uvalenou na sumu zisků a odmín vyplacených finančními institucemi.  
Zaznamenala jsem, e kolega Táborský zde hovořil o tom, e daň bude přínosem pro Českou republiku. Ona je prostí otázka času, kdy se ukáe, jak to tedy dopadne.  
A nyní bych přečetla návrh usnesení:  
Senát Parlamentu ČR  
I.  
1. Souhlasí s názorem Komise, e je nutné dále usilovat o omezení rizikových a spekulativních transakcí s cílem posílit stabilitu finančního trhu a zabránit tomu, aby docházelo ke krytí ztrát z veřejných prostředků v průbíhu krize, zatímco zisky z období hospodářského růstu byly privátní.  
2. Staví se proto kladní k úsilí Komise zajistit spravedlivý příspívek finančního sektoru k úhradí nákladů za finanční a hospodářskou krizi, na které finanční sektor nese svou spoluzodpovídnost.  
3. Je otevřený racionální debatí o míře zdaníní finančního sektoru, mimo jiné i kvůli vyjmutí vítiny finančních slueb ze systému daní z přidané hodnoty; otázku DPH u finančních slueb vak preferuje řeit v rámci novelizace společného evropského systému daní z přidané hodnoty, která byla zahájena Zelenou knihou o budoucnosti DPH.  
II.  
1. Domnívá se, e daň z finančních transakcí je nutné primární povaovat za nástroj mající potenciál generovat nové rozpočtové příjmy; výnosy z této daní, jako vlastní zdroj rozpočtu EU, by mohly sníit nároky na odvody členských států do rozpočtu EU a napomoci tak fiskální konsolidaci v členských státech.  
2. Není zcela přesvídčen o účelnosti daní z finančních transakcí jako nástroje regulace finančního trhu či zvyování jeho efektivnosti a stability, i kdy uznává, e zavedení daní z finančních transakcí můe více omezovat a dopadat na krátkodobé spekulativní obchody a vytvářet tak pobídky k tomu, aby ve finančním sektoru docházelo k dlouhodobým investicím s přidanou hodnotou pro reálnou ekonomiku.  
3. Vyjadřuje dále obavu ohlední reálného dopadu daní, která nakonec můe zasáhnout koncové klienty finančních institucí v podobí vyích poplatků za bíné finanční sluby, místo aby byla placena ze zisku finančních institucí  
4. Je si vídom vysoké mobility daňového základu, která v případí jednostranného zavedení daní z finančních transakcí v EU můe vést k výrazné relokaci finančních slueb mimo EU.  
5. Odporuje proto vzhledem k výe uvedenému zavedení daní z finančních transakcí, bude-li k této otázce dosaeno globální shody, čím se zmírní riziko relokace finančních slueb mimo EU a ohroení konkurenceschopnosti evropského finančního sektoru vůči ostatním svítovým finančních centrům.  
6. Upozorňuje, e na finanční instituce budou v brzké dobí navalovány dalí povinnosti vyplývající z nového reimu kapitálových poadavků (tzv. Basel III); navíc výsledky etření Evropského orgánu pro bankovnictví v kontextu opatření přijatých Evropskou radou 26. října 2011 a Radou ECOFIN 30. listopadu 2011 s cílem obnovit důvíru ve stabilitu evropských bank ukazují na potřebu dalí rekapitalizace evropských bank ve výi 114,7 mld. eur.  
7. Vyzývá Komisi, aby pečliví zváila načasování zavedení daní z finančních transakcí v dobí, kdy dochází k rekapitalizaci evropských bank (mnohdy i z veřejných prostředků) a finanční trhy mají s ohledem na expozici evropských bank vůči státním dluhopisům zemí postiených dluhovou krizí oprávnínou obavu o jejich solventnost. Vyzývá komisi, aby se intenzivní zasadila o zavedení daní z finančních transakcí na globální úrovni.  
8. Vyzývá vládu, aby přehodnotila svou pozici a zváila podporu zavedení daní z finančních transakcí v EU, dojde-li ke globální dohodí.  
III.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednávání.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Take tolik návrh na usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, paní senátorko, také. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní předsedající, váení kolegové.  
Kdykoli se mluví o níjakých daních nebo opatřeních, která mají níco omezit, tak vdycky z pravého spektra naeho Senátu se ozve nesouhlasné stanovisko. Já jsem to vdycky vnímal tak, e se pokouíte vytvořit hodní vhodný prostor pro pohyb kapitálu, který by udílal z České republiky takového tygříka střední Evropy. To znamená, e bychom dosahovali vysokých přírůstků HDP a byli na jednom z čelních míst v naem rozvoji. To se nestalo.  
Reálná skutečnost je taková, e pokud cestujete po Evropí, tak jsme jedinou zemí, kde se vás ptají, jestli chcete daňový doklad, nebo nechcete. Nikde jinde se mi to nestalo. Akorát v Česku. To znamená tato přehnaná volnost nás dostala ne k tygrovitému růstu, ale dostala nás do edé ekonomiky. Zamyslete se nad tím, jestli vá postup skuteční je správný. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A v této chvíli poslední je pan senátor Petr Pakosta. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtíl zareagovat na kolegu, který tady hovořil o tom, e Česká republika by mohla být takovým tygříkem. Nevím, jestli to myslel v rámci Evropské unie, nebo v rámci celé zemíkoule, ale jedno vím jistí. Daň z finančních transakcí nepochybní, pokud nebude zavedena globální, jak tady o ní hovořila paní zpravodajka, tak učiní EU výrazní méní konkurenceschopnou oproti zbytku svíta. To je nepochybné. Protoe samozřejmí, ne by se klienti bank vystavovali tomu, e budou mít draí poplatky, protoe samozřejmí ty banky ty poplatky na sebe nenechají, nebo tu daň na sobí nenechají, přenesou je na ty klienty, tak dojde k tomu, e budeme vyuívat slueb mimoevropských bank. Dneska v dobí internetu to není ádný problém.  
V dalím kroku potom EU samozřejmí pouívání tích zahraničních nebo mimoevropských účtů zakáe. To je cesta, která povede k tomu, aby ta daň troku fungovala  více zákazů, více regulace.  
A abych se vrátil na začátek k tomu tygříkovi. To nebude tygřík, to bude opelichaný plyák, přátelé. Já si to zapíu do svého seznamu, který je nadepsán "Já jsem to říkal", a moná za dva za tři roky, jestli se tady potkáme, tak vám to připomenu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také za vystoupení. V této chvíli se jetí přihlásil pan senátor... nepřihlásil. Přihlásil se pan senátor Miroslav kaloud, take prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, to, co tady bylo řečeno, nelo příli do hloubky. A pokud bylo níkteré konkrétní zníní nebo konkrétní výhrady, např. to algoritmické rychlé obchodování, o kterém hovořil kolega Táborský, tak řekl jenom jednu část pravdy. Jestli dovolíte, já vám řeknu pár troku detailníjích informací.  
Samozřejmí, tím hlavním důvodem pro tuto daň z finančních transakcí, je získání nových zdrojů, které Unie asi moc nemá, ani členské státy, take to kadý asi bude vítat. Proto tolik států, nicméní nebyly vechny  védsko, Británie a jetí níkdo byl proti. Dalí důvod byl zajitíní spravedlivého příspívku finančního sektoru k úhradí nákladů za finanční a hospodářskou krizi.  
U to tady bylo řečeno, s tou krizí to není tak jednoznačné. To přece, ano, říká se, e za krizi mohou banky, protoe vytvářely toxická aktiva, a tato aktiva pak byla, ale ve skutečnosti ji vytvářely v důsledku nátlaku na půjčování peníz na stavbu domů lidem, kteří na to nemíli ve Spojených státech. Tak musíme jít troku dál do hloubky, ne budeme říkat takovéto víci, které pak vypadají, e jsou reálné, ale jsou a efektem druhého řádu. První efekt je půjčovat tomu, kdo na to nemá. S tím se potýkáme moná i v Evropí, viz dluhová krize.  
Tak pokud jde o získání nových zdrojů, Evropská komise vytvořila dopadovou studii a v té dopadové studii píe, e ty náklady byly zhruba od 18 do 36 mld. eur, v závislosti na reakci derivátových trhů. Sama Komise přiznává, e existuje vysoká míra nejistoty ohlední reálného výnosu daní. Je také zaráející, e v tom samotném návrhu smírnice operuje s odhadem příjmů 57 mld. eur, ale v té dopadové studii, jak u jsem řekl, to je o polovinu nií.  
Nicméní s tímto nástrojem, jako s daní z finančních transakcí coby novým zdrojem příjmů, jsou spojena i jistá negativa. Zejména jedno z negativ je pokles daňového inkasa u jiných daní. Take není to tak černobílé.  
Dále zavedení daní z finančních transakcí podle výpočtů Komise obsaených v dopadové studii povede k poklesu HDP v EU a o 1,76 %. HDP o témíř 2 %! Uvídomte si, co to udílá u nás, kdy nám třeba klesne o 1 % HDP.  
Dále je sporné, zda je to dlouhodobí stabilní zdroj prostředků. Zase vlivem relokace finančních prostředků mimo EU  a to připoutí Komise  můe docházet k postupné erozi tohoto systému. Take po čase budou ty výnosy daleko nií. Podle dopadové studie opít Komise říká, e by se mohlo relokovat v blízké dobí po zavedení této smírnice 10 % obratu na akciovém trhu a 40 % na obratu devizového trhu.  
Dále, pokud jde o ten spravedlivý příspívek finančního sektoru na náklady krize, tak hovoří se o tom, e banky neplatí DPH. To je moné číst i v novinách, e by míly platit DPH na finanční sluby, nebo být zdaníny tyto transakce. Ovem na druhou stranu, abyste míli ucelený obrázek, tak finanční instituce vítinou neodvádíjí DPH za své sluby. To můe být kompenzováno tím, e si je nemohou odečíst ani na vstupech, tak zřejmí asi nula od nuly pojde a z DPH nebudou výnosy tak veliké. To, e to můe dopadnout na klienty, přiznává Komise také.  
Pokud jde o algoritmické obchodování, dopady jsou jednoznačné. Odborníciekonomové říkají, e tyto dopady mohou být a mohou rozkolísávat trhy, ale druhá polovina zastánců zase říká, e tím, e se mohou realizovat obchody při nízkých rozdílech mezi nákupy a prodejní cenou, vytváří likviditu. Obecní mohou sniovat náklady na transakce a ceny v konečném stavu. Není to tak jednoznačné.  
Kolega Táborský řekl jen jednu stránku pravdy.  
Dále vliv ceny kapitálu na transakční náklady. Tato daň bude mít samozřejmí dopad na krátkodobé obchody, ale bude mít dopad i na tzv. produktivní investice, ale ty budou stejní zdaníny. Ve výsledku to můe vést ke zdraení kapitálu a omezení investic.  
Dokonce Mezinárodní mínový fond, skupina G 20, nedoporučoval pouít tento mechanismus, doporučoval pouít jiné mechanismy. Nejedná se o tom, e pravá strana sálu hlasuje o vech vícech automaticky proti, protoe chce omezit daňovou zátí, ale pro odmítnutí této daní existují racionální důvody.  
Za prvé - fakticky. A za druhé - u níkterých výhrad je váná nejistota ve svém důsledku u tíchto daní.  
Přikláníl bych se schválit usnesení výboru pro záleitosti EU, které je identické s usnesením hospodářského výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
V této chvíli je s přednostním právem přihláen pan senátor Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie.  
Senátor Petr Vícha:  
Protoe je 20.50 hodin navrhuji, abychom mohli jednat a hlasovat po 21. hodiní.  
Dále navrhuji, abychom na přítí schůzi 29. 2. odloili tisk pod číslem 9, 284  návrh senátního návrhu zákona senátorů Petra ilara a dalích senátorů, zákon o obcích.  
V tuto chvíli nemáme jetí zpítnou vazbu týkající se dvou dalích zákonů, ale z úcty k ministrům, kteří u tady níjakou dobu sedí, zatím nenavrhují nic. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Jen doplním, e staení návrhu pana senátora ilara je po dohodí s ním, avizoval to.  
Byl zde dán procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, kterým je za prvé hlasování a jednání po 21. hodiní, za druhé vyřazení z dneního programu jednání návrh pana senátora ilara, senátní tisk č. 284.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 44, proti byli dva. Návrh byl přijat, můeme pokračovat v naem jednání. Přihláen do rozpravy byl pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Chtíl jsem jen doplnit své vystoupení jedním faktem. Tato daň musí být odsouhlasena vemi ministry financí na Radí. Vyaduje se jednomyslnost. Z toho důvodu lze předpokládat, e přijata nebude, protoe minimální dva ministři s tím míli velký problém. Jedním ministrem byl ministr Anders Borg ze védska, který má zkuenosti ze védska s touto daní. Jak víme, védové mají jinak vysoký stupeň zdaníní, rozhodní by je nikdo nepodezíral z níjaké neochoty nedanit. Vyjádřil se k této dani z finančních transakcí  cituji: Nejkodlivíjí daň, která kdy byla vymylena, s výjimkou zvyování korporátních daní.  
Stejní tak britský ministr financí George Osborne se nechal slyet, e návrh komise je projekt, který byl mrtvý dříve ne začal.  
Z komor vybralo projednávání tohoto tisku celkem 18 komor ze 40, z toho odůvodníné stanovisko, čili rozpor se subsidiaritou přijal védský říský sním a také kyperský parlament podává odůvodníné stanovisko.  
V dolní komoře Británie míli také problém s tímto návrhem, který podle jejich návrhu vytváří překáku fungování vnitřního trhu a je proto proti zájmům EU.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Do rozpravy je jetí přihláen pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, řekl bych níkolik obecných vící, které platí vdycky. Kadou daň v konečném důsledku zaplatí spotřebitel. I kdyby se zavedla na celém svítí, tak nepovede k ničemu jinému, ne e bude draí chleba, kecky apod. Kadá daň, kterou zavede jen část svíta, povede k tomu, e se obchody budou provádít jinde. Myslím si, e v New Yorku, v Singapuru a v Hongkongu se tíí na to, a schválíme takovou daň. V podstatí to nepovede k ničemu jinému, ne k přelití peníz jinam. Představa, e část svíta si můe dílat obchod jinak, je v dnením globalizovaném svítí docela srandovní.  
Třetí víc je, e v podstatí kadá daň vede k tomu, e příjemce daní tyto peníze promrhá dalím úřadováním, kontrolováním a zvýením administrativních nákladů, take po čase bude třeba zavést dalí daň. Zjednoduení: Chceme-li, aby se v EU lidem vedlo hůř, schvalme tuto daň.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
V této chvíli je přihláen pan senátor Alexandr Vondra.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Kolegyní a kolegové, nechci tady dodávat dalí argumenty na podporu toho, jak je daň zbytečná a nesmyslná, ale níkdy stojí zato si nalít čistého vína, co je pravou příčinou tohoto návrhu.  
Před níkolika dny jsem byl na velké konferenci v Mnichoví a tam prezident Svítové banky  upozorňuji, e Svítová banka je instituce OSN, nikoli soukromá banka, na kterou by se míly vztahovat tyto případné daní  velmi otevření se vysmíval níkterým představám v Evropí, e tato daň můe Evropu vytáhnout z krize. Je to k smíchu. Kdy tady čtu návrh na usnesení podepsaný panem senátorem Táborským o ulechtilých vícech, jak to odráí český národní zájem, dovoluji si říci pozadí. Pozadí je mocenské a politické. Angela Merklová potřela prosadit fiskální kompakt, aby trochu přesvídčila Nímce, e má cenu pokouet se dál o záchranu eurozóny a Nicolas Sarkozy má za tři mísíce volby a fiskální kompakt je pro níj samozřejmí problém, protoe platit nebudou Nímci, ale nakonec Francouzi. Aby míl níjaký bonbonek do volební kampaní, prosadil tento zámír daní z finančních transakcí. Gratuluji naí levici, pokud chce podpořit zájmy pravicového francouzského kandidáta v nadcházejících volbách.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
V této chvíli to byl poslední přihláený. Chce jetí níkdo vystoupit? Nikoho takového nevidím, rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Pan ministr nemá tuto potřebu. Paní zpravodajko, prosím, shrňte rozpravu a řekníte, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Jana Juřenčáková:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo 10 senátorů, z toho 1 dvakrát. Zazníly návrhy na podporu doporučení pana kolegy Táborského. Zazníla doporučení na podporu doporučení VEU i, to je vlastní totoné, VHZD. Já bych navrhovala hlasování v tomto pořadí. Nejdříve bychom hlasovali o doporučení, jeho autorem je pan senátor Táborský. Pokud neprojde, tak by se hlasovalo o doporučení, které jsem načetla já, a pokud nebude přijato ani první, ani druhé doporučení, tak by se hlasovalo o původním doporučení, které bylo přijato na VEU.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dobře.Take svolám nás k hlasování. Budeme hlasovat o usneseních, která byla předloena v rozpraví, a o usnesení výboru případní, tak jak navrhla paní zpravodajka, první budeme hlasovat o návrhu, který předloil pan senátor Josef Táborský.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
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se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 33, proti bylo 21. Návrh byl přijat.  
Tzn. e dalí návrhy jsou nehlasovatelné. Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce i vám vem, kteří jste se zúčastnili rozpravy, a protoe jsme si odhlasovali monost dalího jednání po 21. hodiní, co u je, budeme jetí dále pokračovat v evropských tiscích.  
Dalím tiskem, který máme v této chvíli k projednání, je  
Zelená kniha: Osvítlení budoucnosti. Jak urychlit zavádíní inovativních technologií osvítlení  
Tisk EU č.  
K 141/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 141/08 a K 141/08/01. Prosím v této chvíli pana ministra průmyslu a obchodu pana Martina Kubu, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Martin Kuba:  
Dobrý večer, paní předsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, vy jste z úcty k ministrům, kteří čekali, dovolili jetí dále jednat, já z úcty k vám a v rámci zachování duevního zdraví a toho, e jste tady dnes probrali řadu velmi důleitých materiálů, tento povauji za více méní deklaratorní, který k ničemu nezavazuje. Je o tom, jak by se míla vyvíjet osvítlení typu LED osvítlení, jaké Evropská komise navrhuje postupy, usnesení není v ničem zavazující, je vám předkládáno v níjaké formí z Poslanecké snímovny, a já myslím, e tento materiál nepotřebuje ádný dlouhý komentář, za nás jako ministerstvo jsme schopni ho v této formí akceptovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, za tu stručnost. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. K 141/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, jeliko já vás chci etřit, tak budu maximální stručný. Strategie Evropa 2020 nás postavila nebo přimíla, nejen nás, přijmout celou řadu závazků, a inovativní technologie je jedna z cest, jak níkterých tíchto závazků dostát. Dokument, který práví projednáváme, má vazbu na ji níkteré tisky, které jsme v Senátu projednávali, a u to je digitální program pro Evropu, sedmý rámcový program pro výzkum, případní plán energetické účinnosti 2011, a dosti úzce souvisí s balíčkem dokumentů, které budeme projednávat v nejbliích dnech, resp. týdnech v souvislosti s novým rámcem pro výzkum a inovace horizont 2020.  
Doporučení, vypracované VEU, v podstatí zmiňuje plusy a mínusy této Zelené knihy, zdůrazňuje potřebu nejprve se zabývat výzkumem a ovířením tíchto nových technologií, případní rozumnou technickou normalizací, abychom předeli určitému rozčarování, které asi řadu z nás potkalo v souvislosti se zavádíním tzv. úsporných zářivek. Tímto bych vás rád poádal, abyste podpořili doporučení VEU, které máte v dokumentech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval případnou rozpravu, abyste se k ní mohl vyjádřit. Otevírám v této chvíli rozpravu k tomuto návrhu zákona, první se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý večer, pan ministr u se bojí, ale tentokrát zbyteční. Tentokrát budu vyslovení pozitivní a budu velmi plédovat, protoe u jsem zail zákaz árovek 100 wattů, teï nejnovíji 60 wattů, poté 40 wattů, a poté i ároviček do baterek. To ovem není konec. Nahradili jsme slavnostní árovky úsporkami, a hle, máme tu zase níco nového, take a to vechno hezky podpoříme, protoe Philips, Siemens a vechny firmy jsou připraveny ukončit výrobu úsporných árovek, protoe se příli neosvídčily, pomalu se rozsvícely, a zahájit obrovskou výrobu LED, které jsou výborné. Mají tedy jednu vadu, e svítí takovým hnusným bílým umrlčím svítlem, které ná pes docela snáí, protoe spotřeba árovky, která stála 340,- Kč, je 1 watt. Take moná i ten pes se doije toho, e ta árovka se nám nakonec zaplatí.  
Take já velmi podporuji, je to dalí, kdy EU si myslí, e urychlí technický rozvoj, který probíhá natístí nezávisle na ní, a ona ho opít urychlí a píe o tom. Spotřeba papíru na podporu je skoro vítí, ne uspoříme tími LEDkami. LEDky se osvídčily např. v semaforech, tam skuteční fungují. Osvídčily se i v koncových svítlech automobilů, ale nejmenovaná firma, abych nedílal reklamu, přela zpít k árovkám u koncových svítel, protoe zjistila, e kdy vylisuje to svítlo vzadu podobní, jakou jsou LEDky, tak to vypadá taky jako LEDky, ale je to mnohem levníjí, protoe LEDky mají jednu nevýhodu. Kdy jedna LEDka odejde, tak vám odejde celá řada. Nelze tudí jednu LEDku v řadí vymínit, musíte vymínit, a to u vůbec není levné a u vůbec to není ekologické.  
Take ale přesto je to nová technologie, já ji podporuji, jen mám obavu, e mezi tím, ne my vechny smírnice schválíme, tak tady budou petky. Kdo sledujete internet, tak zejména v Thajsku se objevila úplní nová technologie, protoe chýe, které byly osvítlovány otvorem ve stropí, vrhaly ten kuel velmi úzký a v té chatrči nebylo vidít, a kdosi přiel na to, e kdy vezme petku, naplní tu petku vodou a dá ji do díry do toho stropu, tak je celá chatrč osvítlena. Je to tam velký hit. iví se tam spousta firem tím, e naplňuje, protoe ta voda musí být opatřena níjakým přípravkem, aby se nekazila, aby vydrela, aby nemuseli tu vodu vymíňovat, take očekávám, ne my se vzpamatujeme a z deklarace se stane smírnice a poté nařízení, které zakáe úsporky, tak u tady budeme mít petky, take přeji Evropské unii mnoho úspíchů v jejím snaení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Tak to skuteční oceňujeme, díkuji za vystoupení. S přednostním právem se přihlásil pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Abych mohl s klidným svídomím hlasovat pro, tak bych se prostřednictvím paní předsedající chtíl zeptat, jak starého psa má pan senátor Kubera, abych vídíl, jak dlouhá je doba návratnosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Take pane senátore, ptáme se, jak máte starého psa. To je technická, předpokládám v této chvíli.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Faktická. Ten pes, co nám umřel, míl 18 let, chybíly mu pouze 3 roky do toho, aby se zapsal do Guinessovy, my se o ty psy opravdu dobře doma staráme. Chtíl bych být naím psem. Tento nový pes je teprv 6 let starý, take z toho si lze vypočítat, e budeme chtít překonat ten rekord, take je to pomírní dlouhá doba, která nás jetí čeká.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. To byla skuteční faktická. Pan senátor Miroslav kaloud. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené paní senátorky a senátoři, dovolte, abych řekl pár slov k víci. Samozřejmí nemám námitek proti LEDkám, to je naprosto jasný pokrok, i ve Spojených státech je podporují, výzkumy, granty atd.  
Nicméní musím říci, e zákaz klasických vláknových árovek v Evropí dává evropským výrobcům moderních nových svítidel ohromný bonus, ohromnou výhodu. Tu nemají ve Spojených státech, ani v Číní. Já jsem si nael, e ve Spojených státech nemají zákaz árovek. Ano, počítají s tím v budoucnosti, ale nemají ho. Take přesto Evropa podle sdílení komise začíná v této oblasti ztrácet krok s ostatním svítem. Zejména se Spojenými státy a Čínou.  
No a teï komise tápe a rozesílá otázky členským státům, to je podstata tohoto materiálu, aby se podívala, jak to zlepit, a míla níjaké odezvy. Samozřejmí to bude papírování a o ničem podstatném to nebude. Já si myslím, e by Evropská komise, to doporučuji ministrovi, aby řekl na tích radách, aby se podíval na analýzy, které ukazují, v čem je rozdíl mezi Evropskou unií a Spojenými státy, pokud jde o konkurenceschopnost a inovativnost.  
Řeknu zhruba ve třech vítách, v čem to studie vidí. Kvalita pracujících, počet let, které jsou ve kolách lidi, je jich ve Spojených státech víc. Organizace práce. Evropa předevím má nevýhodu v nepruných trzích práce, ale to sociální stát asi neumoní vylepit. Firemní řízení chrání v Evropí stávající manaery víc, a neumoňuje firmám sklízet uitek z nových technologií. Zájmy zamístnanců, firem a jejich odborů mají v Evropí častíji přednost před právy akcionářů. Favorizují se v Evropí stávající subjekty, a odrazují se nové firmy.  
Pokud jde o schopnost inovovat, u jen dví víty, existuje stejný počet patentů zhruba na počet obyvatel ve Spojených státech i v Evropí, ale počet patentů do pokrokových technologií v Evropí je mnohem nií ne ve Spojených státech. Zrovna tak je tady mení počet dynamických univerzit. Tak moná na toto kdyby se Evropská komise soustředila, udílala by lépe, ne rozesílat takovéto otázky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. To byl skuteční v této chvíli poslední přihláený do diskuse. Ptám se, zda jetí níkdo chce vystoupit. Nevidím nikoho. Take rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpraví? Ne. Pan zpravodaj také ne. Můeme tedy dát hlasovat. Svolám vechny k hlasování.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení VEU. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům i vám vem.  
Můeme postoupit v této chvíli k poslednímu dnenímu bodu  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Zdraví pro růst, třetí víceletý program činnost EU v oblasti zdraví na období 2014-2020  
Tisk EU č.  
N 109/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 109/08 a N 109/08/01. Prosím nyní pana ministra zdravotnictví Leoe Hegera, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Leo Heger:  
Dobrý večer, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, já se budu snait být stručný, leč dovolte mi kratičký osobní úvod. Dnení večer a podvečer byl pro mí významný, protoe jsem se velmi poučil v ústavní legislativí, to se človíku nestane často, a poučil jsem se v tom, e kdo si počká, ten se dočká. A tímto vám chci podíkovat za to, e jste program přeruili a dovolili, aby zde tento bod byl jetí přednesen.  
Nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Zdraví pro růst, třetí víceletý program činnost EU v oblasti zdraví na období 2014-2020, se vyznačuje tím, e je to program, který přes obírné schvalování v naich institucích nemá v sobí příli velký finanční objem. Dohromady ta částka, o kterou se bude v Evropské unii soutíit, v tom období estiletém je 446 milionů eur, co znamená 60 milionů eur roční, co znamená, kdybychom to rozpočítali podle počtu zemí, asi 50 milionů korun. Take je to program, který zdánliví je nevýrazný, ale Česká republika byla v jeho druhé verzi zapojena ve stávajícím období, a přinesl níkteré významné monosti spolupráce, kterými byly podpořeny rozvoj a organizace v oblasti zvlá vzácných chorob, a transplantační a dárcovský program v oblasti orgánů.  
Návrh má kromí svých kladů, on rozvádí 4 strategické cíle, tak má své drobné zápory, které zde řeknu. Cíle jsou podpora udritelných inovativních efektivních zdravotnických systémů, lepí přístup ke kvalitníjí a bezpečníjí zdravotní péči, podpora zdraví a prevence nemoci, a ochrana před přeshraničními zdravotními hrozbami. Obsahuje níkolik nových prvků oproti stávajícímu stavu, zpřesníní principu spolufinancování, Česká republika se bude moci ucházet o spolufinancování ve výi a 80 %, zavádí povinné indikátory pokroku, které dovolí lepí monitoring programů.  
Je politováníhodné na druhou stranu, e se nepodařilo program obsahoví propojit se základním strategickým dokumentem EU oblast veřejného zdraví pro dané období, který jetí není hotov. Já vám díkuji za pozornost, případné dotazy můeme probrat v diskusi, a prosím vás o schválení tohoto materiálu. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře, a poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. N 109/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Besta, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobrý pozdní večer, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, senátorky, senátoři. Je tomu skuteční tak, e tento návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Zdraví pro růst, třetí víceletý program činnost EU v oblasti zdraví na období 2014-2020, má prostředky ve výi 446 milionů eur.  
Kvitujeme s povdíkem  na prostředky ve výi 466 mil. eur, kvitujeme to s povdíkem, protoe minulý program Společenství pro veřejné zdraví byl pouze alokován 365 miliony. Čtyři osy, jak u tady pan ministr zmínil, jsou rozdíleny tak, e v první ose, které vytváří společné nástroje na úrovni euro je alokováno 48 % programu. Potom sdílení nejnovíjích odborných znalostí v oblasti zdravotnictví a přístup k dostupné péči o 22 %, na preventivní opatření proti kouření a alkoholismu, obezití, AIDS, které jsou zamířeny na přeshraniční rozmíry, je alokováno 21 %, a rozvoj společných přístupů pro koordinaci systému ochrany před přeshraniční zdravotní hrozbou 9 % programu.  
Ná výbor pro záleitosti EU na své schůzi 30. 11. doporučil se tímto legislativním aktem zabývat a zároveň poádal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku o stanovisko k tomuto nařízení. Tento výbor potom svým usnesením ze dne 18. 1. 2012 materiál projednal a stanovisko vyjádřil v příloze svého usnesení.  
Výbor EU na své schůzi 1. února po úvodní informaci 1. námístka ministra zdravotnictví a následné zpravodajské zpráví senátora Besty a rozpraví přijal k tomuto senátnímu tisku usnesení, kde přijímá doporučení Senátu PČR k návrhu v souladu se stanoviskem výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore, také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Jak u bylo řečeno, tiskem se zabýval také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a zpravodaj výboru, pan senátor Milan Peák se k tomu vyjádří také.  
Senátor Milan Peák:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já pojmu tu zprávu motivační. Seznámím vás s usnesením výboru. Vechny materiály máte v podkladech, podrobníjí zprávu bych podal v případí, e se níkdo přihlásí do diskuze, tak doufám, e se máte rádi.  
55. usnesení z 19. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 18. 1. letoního roku říká, e po odůvodníní zástupce předkladatele námístka ministra zdravotnictví PhDr. Marka eníka, zpravodajské zpráví senátora Milana Peáka a rozpraví výborů  
I. Projednal na ádost výboru pro záleitosti EU návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Zdraví pro růst, třetí víceletý program pro činnost EU v oblasti zdraví na období 2014  2020.  
II. Zaujímá stanovisko k tomuto návrhu, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
III. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Milana Peáka.  
IV. Povířuje předsedkyni výboru Danielu Filipiovou, aby předloila toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane kolego. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda chce jetí níco dodat? Ne, díkuji. Pan zpravodaj chce. Prosím.  
Senátor Zdeník Besta:  
Jetí jednou  já bych navrhl usnesení z výboru EU...  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane senátore, toto je usnesení výboru, které máme vichni písemní, take není potřeba ho načítat. Jenom řekníte, o čem budeme hlasovat?  
Senátor Zdeník Besta:  
Take navrhuji, abychom hlasovali pro usnesení  doporučení výboru EU.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, svoláme se k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho navrhuje výbor pro záleitosti EU. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 15  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi za předloený návrh a dnení trpílivost. Díkuji panu zpravodaji i vám vem za skuteční dnení náročnou práci!  
Chci také podíkovat pracovníkům Kanceláře Senátu, kteří s námi i přes tyto večerní hodiny vydreli a připravili podmínky, abychom mohli důstojní jednat!  
Přeji vám vem hezký večer, končím 17. schůzi Senátu Parlamentu ČR.  
(Jednání ukončeno ve 21.26 hodin.)