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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 18. schůze Senátu  
(1. den schůze  29.02.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 18. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. (Velký hluk v Jednacím sále.) Prosím o klid.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 9. února 2012.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Zdeník Schwarz, Jiří Lajtoch, Jaroslav Doubrava, Petr Gawlas, Jan aloudík, Ivo Bárek, Soňa Paukrtová a Milue Horská.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Tomá Grulich. Má níkdo z vás připomínku k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátoři Josef Táborský a Tomá Grulich.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 62, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen, take ovířovateli schůze budou senátoři Josef Táborský a Tomá Grulich.  
A nyní přistoupíme k projednání a schválení pořadu 18. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru a dalími navrhovanými zmínami vám byl rozdán na lavice.  
Pro úplnost vás informuji, e senátor Marcel Chládek svým dopisem ze dne 21. února 2012 vzal zpít návrh senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  senátní tisk č. 283. Zároveň předloil nový návrh, který vám byl rozdán jako senátní tisk č. 303 a je navren na pořad této schůze.  
Dále tu máme ádost ministra zahraničních vící Karla Schwarzenberga na vyřazení senátního tisku č. 82 z důvodu jeho zahraniční cesty a ádost ministra dopravy Pavla Dobee na vyřazení senátního tisku č. 244.  
Pokračujeme ádostí předsedy výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Jaromíra Jermáře o pevné zařazení petice proti nespravedlivé důchodové reformí a za odchod vlády Petra Nečase, senátní tisk č. 282, a to dnes jako první bod po polední přestávce.  
Následuje ádost ministra financí Miroslava Kalouska o zařazení jeho bodů, senátních tisků č. 286 a č. 243, a to dnes po 15. hodiní.  
Poslední zmínou pořadu, kterou vám navrhuji, je zařazení dvou bodů, a to Návrh nařízení Rady, kterým se na období 2014  2020 zavádí program "Evropa pro občany", senátní tisk č. N 132/08, jako pátý bod naeho dneního jednání. Bod Infrastrukturní balíček, senátní tisk č. N 104/08, N 105/08, N 106/08, N 107/08, do bloku pana ministra financí Miroslava Kalouska jako jeho poslední bod. Jsou to evropské tisky, jejich předkladatelé mají na této schůzi i jiné body.  
Zbývající tři body, které výbor pro záleitosti EU doporučil k projednání na plénu, navrhuji zařadit vzhledem k časové rezerví na následující schůzi k bodům jejich předkladatelů.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu dnení schůze? Přihlásil se s přednostním právem pan senátor Václav Koukal, pak pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Václav Koukal:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Navrhuji zmínu pořadu, a sice, abychom senátní tisk č. 284 zařadili jako poslední bod 18. schůze naeho pléna - na ádost předkladatele pana kolegy ilara. A pak zařazuji zařazení nového bodu pořadu, který zní: Podnít k přezkoumání zakázky, tj. aby Senát Parlamentu ČR ve smyslu § 8 odst. 2 písm. h) zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu rozhodl o podání podnítů na přezkoumání zakázky ministerstva práce a sociálních vící na dodávku informačního systému, a tento bod zařadit jako 6. bod dneního jednání, čili za bod č. 5.  
Krátký komentář. Je to moná poprvé, kdy by Senát tento legitimní nástroj vyuil, ale situace kolem startovacích problémů reformy je nevyjasníná a nepřehledná. Na podporu návrhu zařazení bodu si dovolím citovat vyjádření členky výboru pro sociální politiku Poslanecké snímovny Parlamentu ČR paní Lenky Kohoutové z ODS po jednání výboru za účasti ministra a námístků ministra práce a sociálních vící, kde říká, e otazníky nadále visí nad výbírem firem, které z rozhodnutí ministerstva dodávají nový IT systém.  
Ministerstvo sice níkteré ze smluv zveřejnilo, seznam ale není kompletní a chytí dodatky a smlouvy se subdodavateli. Budeme proto nadále ádat kompletní rozkrytí vlastnické struktury tíchto firem a vazeb na úrovni subdodavatelů. Tolik citace paní poslankyní Kohoutové.  
Navrhuji, aby předkladatelem tohoto bodu byl za klub KDU-ČSL Jiří Čunek.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní prosím pana senátora Jaroslava Kuberu, aby se ujal slova.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, navrhuji, abychom z pořadu jednání vyřadili bod č. 11, tisk 282, a to z následujících důvodů.  
Petice, která je na programu, nebyla určena Senátu, ale Poslanecké snímovní, která ji také projednává. Včera zasedal petiční výbor v PS, který tuto petici projednal. Byla tam odevzdána - a sem byly dodány pouze kopie podpisů - a petiční zákon jasní říká, e petice musí být podepsány originální a e pokud dojdou orgánu, kterému nejsou určené, co se v tomto případí stalo, má ji postoupit tomu orgánu, kterému patří.  
Není moné, abychom při ví úctí k petičnímu právu dílali petice tak, e udíláme jednu petici, pak sedneme ke kopírce a mohli bychom dojít k tomu, e získáme petici podepsanou 11 miliony obyvatel, i kdy Česká republika jich má pouze 10. Stačí patřiční petici rozkopírovat.  
Senát by mohl eventuální hlasovat o důvíře, to nevadí, e to ze zákona nebude nic platné, ale byl by to hezký titulek  vláda Petra Nečase padla po jmenovitém hlasování v Senátu. Mohla by se k tomu udílat i velmi veselá tisková konference.  
Navrhuji vyřadit tento bod z dneního jednání. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní je přihláen pan senátor Jaromír Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, krátce k této petici. Byla předána předsedovi Senátu s průvodním dopisem adresovaným předsedovi Senátu. Proto výbor tuto petici, kdy ji předseda Senátu výboru předal, se jí zabýval, uspořádal k ní veřejné slyení a připravil návrh usnesení, který je vám předkládán.  
Kdy se podíváme do petičního zákona, je tam, e kadý má právo obracet se na státní orgány se ádostí ve vícech veřejného nebo jiného společného zájmu. V záhlaví petice je sice uvedeno, e je adresována Poslanecké snímovní, ale v minulosti ostatní petice  mnohé z nich  byly adresovány vládí, a stejní jsme je projednávali jak na výboru, tak i na plénu. Mohl bych je citovat, ale nechci tím zdrovat.  
Závírem bych chtíl říci, e je to celospolečenské téma, kterým  a je adresováno komukoliv  bychom se míli zabývat a vínovat mu pozornost. Na závír bych chtíl říci, e jestlie začneme zpochybňovat vyjádření občanů, jestlie je nevyslechneme, mám obavu, e končí demokracie.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se přihlásil pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, dámy a pánové, ádostí o vyřazení tohoto bodu nezpochybňujeme legální právo opozice, která v této komoře má majoritu vyjadřovat se z jejího pohledu k velmi nechvalnému počínání vlády. Sdílujeme, e zařazení projednávání petice je zcela mimo zákon, nebyla podána tak, jak náleí. Nenáleí Senátu. Její projednávání je mimo zákonný rámec a o platnosti zákona se nehlasuje. Ty platí anebo neplatí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, rozhodneme hlasováním. Dalí se hlásí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený Senáte, nebudu ten, kdo bude bránit tuto vládu Petra Nečase, ale na druhé straní tady zaznílo váné obviníní, e Senát, ústavní pojistka zákonnosti, poté, co jsme vechny pravomoci ztratili, a u naí hloupostí nebo určitými nesprávnými kroky, najednou jsme tady obviňováni z toho, e zařazujeme níjaký bod, který by míl být podle části ctihodného Senátu v rozporu se zákonem.  
Velmi nerad bych byl postaven do pozice, e jsem jen v zájmu určité politické strany hlasoval pro to, aby byl poruen zákon. Proto bych velmi apeloval na zde přítomné zástupce ze strany právníků, aby nám jasní řekli, jak to je nebo není, případní i ústavní-právní výbor, jestli je anebo není v pořádku projednávat tuto petici.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Upozorňuji, e jsme v bodu schvalování programu, e by se nemíla vést podrobná diskuse. Prosím, abyste se tím řídili. Pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, abych se mohl rozhodnout, zda pro zařazení bodu budu hlasovat, rád bych, aby byla vyjasnína jedna víc. Petiční arch, který jsme vichni obdreli na lavice, je uveden tím, e lid je zdrojem vekeré státní moci, a proto my občané atd. podáváme Poslanecké snímovní Parlamentu ve smyslu přísluných ustanovení atd. To, co občané podepisovali, bylo nadepsáno  pokud jsem dostal na lavici originál  Poslanecké snímovní. Tento typ petice velmi správní je určen Poslanecké snímovní podle mého názoru, protoe odvolávat vládu můe pouze Poslanecká snímovna. V tomto vidím jediný rozpor.  
Nemám jinak nic proti tomu, aby se zde projednávaly různé víci. Jestlie občané níco podali Poslanecké snímovní  a my jsme Senát  tak nám toto dle mého názoru nepřísluí. Před hlasováním bych rád, aby mi to níkdo kompetentní vysvítlil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Znovu prosím, abychom vzali v potaz, e jsme u programu, nejsme v obecné rozpraví. Nyní vystoupí pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, dámy a pánové, nechci vést rozpravu. Chtíl bych jen poádat, aby tady níkdo na mikrofon řekl, e petice byla Senátu doručena v souladu s petičním zákonem a e má vechny náleitosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Mohu jen říci, e jsem byl vyzván, abych petici převzal. Petici jsem obdrel, byla to vůle petentů - petici dát. Převzal jsem ji, postoupil výboru, který postupoval podle svých kompetencí. Myslím, e v průbíhu projednávání tohoto bodu se k tomu budete moci kadý vyjádřit. Prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, pokusím se jako zpravodaj na to odpovídít. Myslím si, e je to v souladu s § 142 jednacího řádu, kdy petice jsou adresované Senátu, jeho orgánům i funkcionářům. Pro níkteré kolegy, mám tady před sebou dopis, který byl adresovaný přímo předsedovi Senátu, kde se píe, předáváme vám kopie petičních archů, určených Senátu Parlamentu ČR, a je podepsána předsedou petičního výboru, který je oprávnín v tíchto vícech zastupovat jednotlivé petenty.  
Dále bylo panem předsedou toto předáno v souladu se zmiňovaným paragrafem předsedovi výboru. Výbor se tím zabýval a rozhodl se, e je natolik opodstatníná, e tato záleitost se bude řeit. Pro uklidníní níkterých kolegů, výbor se vůbec nezabýval odvoláváním či neodvoláváním vlády, protoe to Senátu Parlamentu ČR nepřísluí. Zabýval se pouze tou první částí petice, co je ta důchodová reforma. To zde také bylo projednáváno na veřejném slyení, a je na svobodné vůli senátorů, aby hlasovali v souladu, tak jak byli zvoleni a se svým nejlepím vídomím a vídomím, a rozhodli, jestli ten bod bude nebo nebude zařazen, a poté se samozřejmí můeme vyjadřovat k jednotlivým bodům v dalí rozpraví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan senátor Richard Svoboda.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, dámy a pánové, podle mého vídomí podání není v souladu se zákonem 85/1990, o petičním právu, a zařadili jsme tento bod podle mého soudu v rozporu se zákonem. Nikdo mi neodpovídíl na to, zda jsou tady originály podpisů, originály archů, zda je tady řádné podání. Já se domnívám, e nikoli.  
Ale beru na vídomí, e mi na tuto otázku nikdo odpovídít nechce. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím, a upozorňuji. V této části bychom míli podávat pouze návrhy, míly by se případní odůvodnit, ale nemíli bychom vést podrobnou rozpravu. Dále vystoupí pan senátor Vladimír Dryml. Pan místopředseda Zdeník kromach s přednostním právem. Promiňte.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já myslím, e celá debata je pouze umíle vedená. Tady projednáváme program naí schůze a Senát je suverénní orgán, který můe projednat cokoliv, třeba vyhláku z Horní Dolní, protoe se rozhodne, e ji bude projednávat. Je to nae pravomoc a je to nae právo. A jestli se tak rozhodneme, tak o tom jednat budeme. Nejene se tady slučují dví víci, jedna víc je petiční zákon nebo způsob projednávání, a Senát se rozhodne, zda tuto petici chce nebo nechce projednat. Já myslím, e tady není co řeit a nic není v rozporu se zákonem, tak jak se tady snaí níkteří kolegové senátoři z ODS vnutit tuto představu.  
Právem Senátu je zabývat se čímkoliv, o čem se rozhodne, e se zabývat chce. A to je v tuto chvíli rozhodnutí, zda tento bod bude či nebude zařazen do programu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, slovutný Senáte, nechci prodluovat diskusi, ale skuteční jsou níkteré víci, které je třeba brát opatrní. A váit na lékárnických vahách, protoe se jedná o Senát jako takový. O celek, o to, jak se lidé dívají na český Senát. Pokud tady říká pan senátor Marcel Chládek, e je vechno v pořádku, já vířím, e to s námi myslí upřímní, a není problém o tom jednat. Já jsem jenom poukázal na to, e by bylo poctivé a správné, abychom v rámci zákona, a ten by míl platit i pro český Senát, abychom v rámci zákona se vyhnuli níkterým nepředloenostem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, jetí jsem opravdu neslyel odpovíï na otázku, jestli u nás v Senátu ony podpisy jsou. Chtíl bych vás poprosit, pane předsedo, abyste mi řekl, jestli jste podpisy vidíl, nebo jestli jsou fyzicky v Senátu přítomny. (Dodatek z pléna: Originály!)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Podpisy v podobí kopií tady, ano, jsou. (Smích v sále.)  
Pan místopředseda Přemysl Sobotka nyní vystoupí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, diskuse je velmi dobrá, a ukazuje na to, e níkdy je potřeba dokonce vnímat, e zákony v České republice platí, a e by hlavní míly platit v českém Senátu jako v jenom z nejvyích ústavodárných celků.  
Překvapuje mí, e zákon o peticích je tady ve své podstatí nedodren. A to, kdy jsme před chvilkou slyeli, e originály podpisů neexistují, e je to adresované níkomu jinému, tak já nevidím důvod, proč bychom se tím míli zabývat.  
Opravdu adresát je níkdo jiný, ne Senát. Navíc na toto téma, na tuto petici bylo veřejné slyení, kde se mohl kadý senátor vyjádřit. Připadá mi, e Senát se posunuje opravdu níkam do dolních pater české politiky, ale nejenom politiky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, jenom velmi struční, samozřejmí můeme projednávat v rámci schvalování programu schůze cokoliv, na druhé straní jsou tady níkteří z nás, kteří nechtíjí projednávat níkteré body, které budou projednávány v nesouladu se zákonem, resp. protizákonní, resp. tak, e nebyl zákon naplnín. Tzn., je tady můj dotaz nejen prostřednictvím pana předsedy na pana předsedu, ale i na zpravodaje a v případí předsedů výborů budu citovat z naeho jednacího řádu a přečtu i druhou vítu, která tady přečtena nebyla.  
První tady přečtena byla, petice adresované Senátu, jeho orgánům a funkcionářům se doručí výboru, kterému přísluí vyřizování peticí. Druhá, ten posoudí, ten výbor, zda podání splňuje náleitosti, stanovené zvlátním zákonem.  
To je zákon o právu petičním, take já prosím, aby výbor nám řekl, zda petice je podána tak, e splňuje vechny podmínky, stanovené zákonem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Pan senátor Jaromír Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, výbor, já jsem to zde řekl, e uznal petici jako důvodnou. A já bych zde jetí zmínil práví níkteré petice, které byly, dejme tomu, podle vaeho názoru také pochybné, ale nikdy jsem ty hlasy tady nezaslechl.  
My jsme projednávali petici o sloučení Státní opery a Národního divadla, petice byla adresována Vládí ČR a byla předána i nám. Petice proti spalovní v Rybitví u Hradce Králové byla adresována přísluným orgánům státní správy, aby při rozhodování o spalovní v Rybitví upřednostnily veřejný zájem. My jsme nemíli to právo rozhodovat o ní, a tu petici jsme také řeili, protoe nám byly petiční archy předány, a také v kopii.  
Kdy se vrátím jetí k petici za záchranu a zachování populace kamzíka horského, ta nebyla vůbec nikomu adresována, máme zde kopie petičních archů a také jsme tuto petici projednávali. A jetí bych moná zmínil tehdy tu petici Zrume komunisty, která byla podávána internetovou podobou, i kdy pozdíji byla doručena část podpisů v písemné formí, a také jsme ji projednávali.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, hezké dopoledne, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, v návaznosti na to, co uvedl předseda výboru, bych poádal členy výboru, aby velmi zváili přítí vechny náleitosti, právní základ projednávané petice, která jim byla doručena. Často u jiných tisků ten právní základ je zásadním a první vící, kterou musí brát členové v potaz, a jestlie tolik tisků jsme projednali a pravdípodobní tam chybíly tyto právní důvody, tak je velice poválivé, aby výbor takové víci projednával.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí se přihlásila paní senátorka Alena Gajdůková a připomínám, nejsme v ádné obecné rozpraví. Projednáváme program.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, jenom v podstatí faktickou poznámku na citaci z Jednacího řádu. Ta formulace je tam takto a je tam proto, e Senát, přísluný výbor Senátu můe odmítnout projednávání petice, kde shledá, e ta petice nemá vechny náleitosti. Ale v naem právním řádu přece také platí, e můeme fungovat, můeme konat, co není zákonem zakázáno. A Senátu, pokud je mi známo, nic nezakazuje projednávat petice v té podobí, v jaké je tato petice a jak pan předseda výboru pro vzdílávání a petice konstatoval, tak je zde u jakési zauívané právo.  
Take já se domnívám, e máme výsostné právo se tím zabývat, e máme povinnost se zabývat touto záleitostí, pokud se petiční výbor na Senát obrátil a pokud přímo v textu petice je výzva pro senátory, abychom se touto záleitostí zabývaly.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Dobré dopoledne, kolegyní a kolegové, já bych si dovolil oponovat tomu, co tady řekla paní místopředsedkyní Gajdůková. Senát není soukromoprávní instituce, která si můe dílat ve, co jí zákon výslovní nezakazuje, ale přesní naopak. My můeme dílat jenom to, co nám zákon povoluje, a to způsobem, který nám zákon umoňuje. Prosím, abychom si toto uvídomili. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a budeme hlasovat  pan Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, kdy jsem slyel kolegu Jermáře, tak jsem pochopil, e výbor pracuje s velkou pravdípodobností na hraní zákona nebo u překročil hranu zákona, kdy nám vechny ty bývalé petice doporučil na projednávání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A bylo to nejenom v tomto funkčním období. Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, já nikomu nechci bránit, aby projednával petice, které nesplní vechny náleitosti, které jsou dané zákonem. Nech tak učiní, je to jeho právo.  
Já se znovu ptám prostřednictvím pana předsedy a pana předsedy výboru, zda petice, kterou dnes máme v návrhu programu, splňuje vechny náleitosti, dané zákonem. A nám jasní odpoví, zda tomu tak je, nebo není. Jak si kdo potom bude hlasovat, je jeho víc. Ale tuto odpovíï bychom míli dostat, a já zatím z toho, co tady probíhá, zjiuji, e nám tuto odpovíï nikdo nechce dát, neumí dát, anebo je za tím jetí úplní níco jiného, co si myslím, e do Senátu určití nepatří.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní pan senátor Jaroslav Kubera. Má slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Poznámku k tomu, co říkala paní senátorka Gajdůková. Samozřejmí, e Senát můe projednávat, co si zamane. Dokonce níkdy mám pocit, e neprojednává to, co by projednávat míl. Ale e by si Senát mohl říci, e ústavní zákon bude projednávat jako obyčejný, protoe se tak svatosvatí rozhodl, to tedy nemůe. Rovní tak nemůe legální vyslovit nedůvíru vládí, i kdyby se tak rozhodl. Můeme o tom klidní hlasovat, ale nebude to mít ádný význam a budeme smíní.  
Příčina je níkde jinde. Příčina je v tom, e strana, která se tady honosí tím, jak ona by vechno dílala lépe, jak by vechno zařídila, neumí ani základní víci, aby poradila tím, a ty vůbec z ničeho neviním, ti to vídít nemusí, ale aby jim poradila, jak se taková petice píe. Ten zákon je, tuím, z roku 1990, jestli se nemýlím. Pravda, je u trochu zastaralý. Ale platí. My na obcích tích petic řeíme x, take tam to vídí i petenti, i my. Prostí není moné jednodue říci, e tím, e můeme projednávat ve, co chceme, co můeme, ale v ádném případí to nemůeme projednávat jako petici. To je evidentní poruení zákona.  
Kdybych chtíl radit sociální demokracii, tak přece stačilo rozdílit, tích podpisů bylo dost, protoe to nae kvórum je mimochodem velice nízké, a to by míl petiční výbor se tím zabývat, jestli bychom nemíli zvýit kvórum, abychom tady neřeili sloučení dvou kol, mrchorouta zeleného, kamzíka horského a podobné víci, které nejsou celospolečenské. Já se vůbec nebráním tomu, abychom tady tyto společenské víci řeili, ale mílo by to mít níjakou úroveň, protoe nedávno jsme si uili, a sami se tím chlubíme, e Senát je pojistkou demokracie, tak by sám nemíl zákony poruovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a jetí se přihlásil pan předseda výboru Jaromír Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Take prosím vás, já jenom zopakuji, já jsem řekl, e výbor rozhodl, e petice je důvodná, tzn., e vechny náleitosti nejsou v rozporu s petičním zákonem. A jetí bych zde připomníl petici 1/2010 proti spalovní, která byla adresována tehdejímu předsedovi Senátu panu dr. Sobotkovi, kde nám byly předány kopie 50 000 podpisů. Jak jsem říkal, citoval jsem zde, komu na petičním archu bylo napsáno, kdo je poadován, a ta petice nám byla předána a my jsme ji řeili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. To byl poslední přihláený. Nyní přistoupíme k hlasování o programu dnení schůze.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, k návrhu programu, jak jsem ho přednesl, na základí usnesení Organizačního výboru a poadavků ministrů byly předneseny 3 návrhy na zmínu. Nejdříve to byl návrh pana předsedy klubu KDU-ČSL Koukala na zařazení bodu 284 jako poslední bod naeho jednání. Je to tak? Ano.  
Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu. Rozumíte vichni?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Prosím o klid.  
Hlasování č. 2,  
registrováno 70 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 65, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Jako druhý návrh byl opít návrh pana předsedy klubu KDU-ČSL Koukala, a to byl název Podnít k přezkoumání zakázky atd., byl odůvodnín tento bod a bylo načteno, aby to byl bod č. 6 dneního jednání, a předloí jako předkladatel pan senátor Čunek. V pořádku? Jsou níjaké nesrovnalosti? Nerozumí níkdo? V pořádku, budeme hlasovat.  
Kdo souhlasí se zařazením tohoto návrhu, tohoto bodu na program dnení schůze? Počkejte chvilku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 3,  
registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh 60, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A posledním návrhem na zmínu programu dnení schůze byl návrh předsedy, pardon, pana senátora Kubery, omlouvám se, a to vyřadit bod č. 11, co je tisk č. 282, z programu dnení schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V hlasování č. 4  
bylo registrováno 70, kvorum pro přijetí 36, pro návrh 28, proti 35. Návrh byl zamítnut. Díkuji vám. A konstatuji, e jsme vyčerpali vechny návrhy na zmíny a doplníní programu dnení schůze a přistoupíme k hlasování o návrhu programu jako celek včetní přijatých zmín a doplňků. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s programem schůze, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V hlasování č. 5  
registrováno 70, kvorum pro přijetí 36, pro návrh 45, proti 23. Návrh byl schválen. Budeme se tímto doplníným programem řídit. Díkuji vám.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o zásluhách Václava Havla  
Tisk č.  
285  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 285. Návrh uvede ministr obrany A. Vondra, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dobrý den, dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Václav Havel se zaslouil o svobodu a demokracii  tak zní struční, ale myslím výstiní, návrh zákona, který předkládá Senátu Vláda ČR.  
Vláda ČR tak učinila z podnítu 3 osob  předsedy vlády, 1. místopředsedy vlády a místopředsedkyní vlády pro legislativní víci a ve zdůvodníní se odvolává na to, e v minulosti předchůdci naich zákonodárných sborů celkem třikrát přijali podobný zákon deklaratorní povahy. Poprvé to bylo v roce 1939, kdy tehdejí československý parlament na první republiky přijal zákon o zásluhách T. G. Masaryka, kdy konstatuje, e TGM zaslouil se o stát. A v zásadí podobného zníní byly i dva zákony následující, jednak v roce 1990 přijalo tehdejí Federální shromádíní zákon o zásluhách Milana Rastislava tefánika. A koneční v roce 2004 Poslanecká snímovna přijala zákon o zásluhách Edvarda Benee.  
S výjimkou oceníní zásluh TGM byly vechny tyto deklarované zákony přijímány in memoriam. A stejní tak je tomu i v případí Václava Havla, nebo přísluný návrh vláda projednala a schválila v týdnu, kdy národ byl zahalen smutkem v důsledku úmrtí Václava Havla.  
Poslanecká snímovna tento návrh schválila ve zrychlené proceduře na své 33. schůzi dne 1. února, a to hned 1.čtením. Pokud jde o Senát, tak návrh projednaly a s velkou vítinou schválily celkem 3 senátní výbory, a nyní je tento text předkládán i plénu a já vás jménem vlády prosím o jeho schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 285/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Jermář. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 285/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Vláda tímto svým návrhem, tímto aktem vyjadřuje úctu a uznání Václavu Havlovi. Jako člen ústavní-právního výboru tady zdůrazňuji, e stejní jako při zpravodajování v tomto výboru zcela zámírní jsem v té úvodní vítí pouil slova aktem, protoe z čistí legislativního hlediska je sporné, zda tento navrhovaný text splňuje podmínky právního předpisu, má-li pak být jedním z principů tvorby práva obecnost předmítu zákonné úpravy.  
To, e v historii naeho zákonodárství to není poprvé, tady okomentoval u pan ministr. Já mohu jen říci, e ústavní-právní výbor doporučil postoupit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. A na závír mohu konstatovat, e při vídomí vůle velké části naí společnosti takté doporučuji přijmout tento návrh, ve zníní postoupeném PS. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jaromír Jermář. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já jenom ocituji usnesení, nebo návrh usnesení, kterým navrhujeme plénu Senátu, nebo doporučujeme schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. V písemné formí ho máte před sebou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take přikročíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jiří Pospíil  pardon, s přednostním právem pan místopředseda Petr Pithart. Připraví se pan senátor Jiří Pospíil.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové.  
Václav Havel se určití velmi zaslouil o mnoho dobrého. Pro návrh, kterým to vytesáme do kamenných desek zákona, vak ruku nezvednu. Opakuji tady u poníkolikáté, e zákonodárci nejsou od toho, aby formou zákonů zhodnotili minulost. Zhodnotili, tedy v dokonavém tvaru slovesa  hodnotit jistí nechtí musíme pořád. Jaký my máme na to patent? Jaký na to mám patent zrovna já, vy? Spolu s mnohými z vás jsem byl proti návrhu, který by podobní ocenil zásluhy prezidenta Edvarda Benee. Tehdy v březnu roku 2004 nás bylo pro zamítnutí návrhu zákona 44. 12 bylo pro schválení. Tisk míl číslo 285. Dnení tisk má shodou okolností také číslo 285. Snímovna nás pak přehlasovala. U to je absurdní  jedna komora zásluhy vidíla, druhá je nevidíla.  
Kdo má pravdu? Inu ta první, je v ní více hlasů, take se můe začít tesat. O pravdí minulosti, o zásluhách tak rozhodne sčítání hlasů z 281 moných.  
Dneska jeden parlament zásluhy Václava Havla ocení, jiný parlament bude chtít zákon zruit. Pomník se postaví, zbourá a pak eventuální znovu postaví. Čestné občanství místa se udílí, pak se vykrtne, vytrhne či začerní a pak se eventuální zase krtne to vykrtnutí. Na důleité fotografii se sporná postava vyzmizíkuje a pak se tam zase vrátí.  
O to vechno se u nás u dlouho vedou líté boje. Níkdy to vypadá tak, e boje o pomníky a desky a zápisy jsou pravé české díjiny, protoe ty se u nás odehrávají vskutku nejméní dvakrát. Jednou ve skutečnosti, ne příli povedení a málo hrdinsky, a pak podruhé v bojích o jejich interpretaci, o zásluhy a hlavní o symboly. To u vichni vídí, na které straní mají stát. V tích prvních díjinách si mnozí nebyli jisti a čekali, nebo dokonce stáli na druhé straní, samozřejmí omylem.  
U níjakou dobu to s námi vypadá tak, e ty druhé boje jsou ty pravé boje, i kdy se při nich spíe ustí papírem, ne stavíjí barikády či obsazuje budova rozhlasu. Kdo se nestihl účastnit tích prvních díjin, hrne se do tích druhých. Je to poetilé a trapné, ale u velmi tradiční české počínání, za kterým bývá nejednou patné svídomí.  
Pokud jde o spory, polemiky, boje o interpretaci minulosti, je to normální. Takových sporů, polemik a bojů dokonce nikdy není dost. Ale nemíli bychom mít přitom v rukou kladiva a dláta či čím se to tee do kamene. My tady teeme identifikačními kartami.  
Takovéto zákony  upozorňuji vás  jaký máme dnes před sebou, schvalujeme snad jen my, Čei, Moravané a Slezané. Zřídili jsme si pro jistotu také státní orgán pro studium minulosti, o kterém jsme se zákonem usnesli, e byla a do 17. listopadu odpoledne totalitární. Není o čem bádat. Stovky knih historiků a politologů jsou k ničemu, my jsme to ji uzákonili.  
Jetí také Francouzi podobní uzákoňují minulost, take se mi dnes velmi hodí připomenout, e práví včera Státní rada  francouzská obdoba naeho Ústavního soudu  jednohlasní prohlásila čerství schválený zákon o trestnosti popírání genocidy Arménů za protiústavní. Tam lo zase o to, e zákon se politicky níkomu před volbami hodil, nejspíe prezidentu Sarkozymu, protoe je výrazní protiturecký, hodil se pravici vůbec, protoe je ve Francii velmi protiislámská. Státní rada se odvolala na Deklaraci lidských práv z roku 1789, kde se konstatuje, e svoboda sdílování mylenek a názorů je jedním z nejcenníjích práv človíka.  
Ten zákon, který proel obíma komorami  já ho nesrovnávám samozřejmí úplní s tím, který máme před sebou  ale to základní má společné. Ten zákon postihoval jedním rokem vízení a pokutou 450 tisíc euro toho, kdo by negoval arménskou genocidu.  
Váené paní senátorky, páni senátoři. Nikdo z nás nesejme nai minulost, nai odpovídnost. Tu osobní i tu národní. Vzpomínáme na ni, poznáváme ji, zpytujeme svídomí, které snad kadého občas trápí. ádný zákon nám to neulehčí, ani kdy minulost vydládíme deskami zákonů, na kterých budou vytesány nae momentální pravdy. Vyrovnávání se s minulostí, o které se pořád dost nesmyslní mluví  říkám vyrovnávání, nikoli vyrovnání  není nic jiného, ne suma naich osobních zpytování, nikoli sbírka zákonů o zásluhách a vinách. Zákony o minulosti jsou přesní to, co nás od takovéhoto vyrovnávání vzdaluje. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Pospíil, připraví se pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane ministře, pane předsedo, dámy a pánové. Nejsem filozof a můj příspívek bude o níco stručníjí. Ale chci říct, e tento zákon také nepodpořím, prostí proto, e to není za prvé zákon, a za druhé proto, e o pravdí se nedá hlasovat.  
Já nemám nic proti Václavu Havlovi. Já se dokonce domnívám, e je pravda, e tento vzácný mu se zaslouil o demokracii a svobodu, ale nemůeme to schvalovat.  
Kdy Albert Einstein emigroval do Spojených států, tak za ním přili američtí novináři a ptali se ho, jestli ví o tom a co říká na to, e vítina nímeckých vídců prohlásila jeho výsledky za pavídu, e to jsou stovky nímeckých vídců, kteří pro to hlasovali. A on jim na to odpovídíl: Pánové, proč stovky? Na to, aby níkdo dokázal, e to není pravda, stačí jeden.  
Take kdy teï budeme hlasovat o tom, e platí, e, tak můe nastat situace, e budou zvoleni komunisté a odhlasují si, e u nemá zásluhy Václav Havel, e u to není pravda.  
Ale to je přece zjevný nesmysl. Prostí pravda buïto je nebo není. Je to ná vztah ke skutečnosti, a nedá se o ní hlasovat. A to je důvod, proč stejní jako ten minulý lex Bene nepodpořím.  
S tím tesáním do kamene to není tak havé. Lex Masaryk míl aspoň ten příkaz zákonný, e víta XY, podnít, přísudek, předmít, Tomá Garrigue zaslouil se o stát, bude vytesána do kamene a umístí se v Parlamentu. Pak lo kontrolovat, a kadý si to můe zkontrolovat, jestli se tento zákon plnil nebo neplnil. On se teda napřed plnil, pak se neplnil a teï u se zase plní. Tamhle ho vidíte. (Ukazuje.) Ale prostí ten zákon je ovířitelný.  
Pravda je prostí vztah ke skutečnosti a dá se pouze potvrzovat nebo falzifikovat. Vichni jsme četli Poppera, e jo.  
Take prostí pro takovéto zákony já hlasovat nemohu, snad se toho ani nezúčastním. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Jaromír títina, připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, já pro ten zákon hlasovat budu, a budu pro níj hlasovat navzdory tomu, e tady zazníla slova o tesání pomníků. Mí napadla ta stará píseň Vladimíra Vysockého "Stavíme pomníky z mramoru, vyí ne my, vyí ne vekerá vítízství". Ale myslím si, e toto není ten případ. Vysockij zpíval o níčem jiném. My tady nebudeme tesat pomník, my tady prostí budeme říkat zjevnou pravdu. A jak ji máme říci, ne kdy tu kartičku zastrčíme a tu pravdu vyjádříme.  
Budu hlasovat pro tento zákon i navzdory tomu, e Václav Havel jako velký mu se dopoutíl i velikých chyb. Já vám jednu z nich připomenu.  
Na jednom sezení přátel Václava Havla, byly to takové Hovory H, jsem řekl panu prezidentovi Havlovi: Pane prezidente, já vím, e po bitví je kadý píák chytrý. Ale mohl byste mní vysvítlit, proč jste tenkrát po revoluci nevyuil své zjevné a veliké autority k tomu, abyste napomohl postavit komunistickou stranu mimo zákon?  
A Václav Havel se na mí podíval, a já si to pamatuji takřka velice přesní, a řekl mi: My jsme si tenkrát mysleli, e se komunisté zreformují. A oni to neudílali.  
Opakuji. Václav Havel řekl: My jsme si tenkrát mysleli, e se komunisté zreformují. A oni to neudílali. A pak dodal: A existují-li validní právní důvody k tomu, aby KSČM stála před soudem, a se to udílá.  
Já bych chtíl upozornit, e to byla velikost Václava Havla. On dokázal tu svoji chybu přiznat. Bohuel čas i nemoc a okolnosti mu nedovolily, aby tu sametovou revoluci dovedl do konce.  
Chtíl bych připomenout, e dneska vláda projednává normu, která se zabývá Komunistickou stranou Čech a Moravy. A myslím si, e vláda má nyní v rukou dídictví Václava Havla. Ministerstvo spravedlnosti vypracovalo velice dobrý střednídobý projekt, jakým způsobem postupovat, aby se mohla podat správní aloba na KSČM. A u kvůli památce Václava Havla si myslím, e je potřeba dodat této vládí odvahu, ponívad má v rukou velký historický úkol.  
Kvůli tomu, e Václav Havel se zaslouil o demokracii a o svobodu, budu hlasovat, ale budu taky hlasovat pro to, e jako velký mu dokázal přiznat své velké chyby. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek, připraví se pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení kolegové senátoři. Ve podstatné k tomu, proč nebudu hlasovat pro tento zákon, vyjádřil Petr Pithart, a myslím si, e s ohledem na to, e znám níkteré názory svých kolegů, moná nevyjádřil názor jenom můj a tedy svůj, ale i mnohých jiných.  
Jistí nepochybujeme o tom, e Václav Havel se zaslouil o tento stát. Ale já osobní jsem také proti této formí, to znamená kodifikovat to do naich zákonů.  
Co se stane? Stane se pouze to, e moná jetí zítra o tom níkdo napíe, ale u přítí týden na tento zákon bude padat prach a nikdo o ním nebude nic vídít. Zkusme přemýlet o tom, pokud si tedy Václava Havla takto váíme, abychom snad, tak jako jiné státy, které si váí svých významných vůdců, jim, nebo mu zajistili nejenom českou, ale moná i mezinárodní pozornost. A já jsem přesvídčen, a bylo to ji napsáno a mnohokrát řečeno, e přece jenom tou vstupní branou, tím oknem do České republiky, kterým proudí miliony lidí z ní a také do ní, je letití Ruzyní. Nikdo také nepředpokládá, e by toto letití mílo zmínit svůj význam. A já si myslím, e by mohlo zmínit svůj název.  
Zdají se mi komické diskuse o tom, zda Václav Havel rád létal nebo nelétal. Ono mnoho tích, kteří jsou na naich bankovkách, také třeba ádné bankovky neznali, nebo moná nemíli, zkrátka tích významných muů naich díjin se také neptali, zda na bankovce budou nebo nebudou. Jsou tam zkrátka proto, abychom si nae národní díjiny a významné mue a eny tíchto díjin připomínali, a proto je máme velmi často v ruce.  
A já jsem tedy přesvídčen, e by Senát míl přijmout doprovodné usnesení, které by znílo takto:  
Senát Parlamentu České republiky ádá vládu České republiky, aby zajistila zmínu názvu letití Ruzyní na letití Václava Havla.  
Nebyli bychom první. Existuje letití de Gaulla, existuje letití Johna Fitzgeralda Kennedyho, atd., atd.  
A pokud  a je to moje přesvídčení  chceme Václava Havla uctít, chceme, abychom se jím dále chlubili, abychom ho ukazovali svítu, zkusme přijmout toto doprovodné usnesení, protoe letití Ruzyní je pod "kuratelou" ministerstva financí a lze to tedy jistí z vlády zajistit.  
Dávám tedy návrh na schválení tohoto doprovodného usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, prosím vás, abyste toto doprovodné usnesení poskytl vem senátorkám a senátorům. Díkuji.  
Nyní vystoupí pan senátor Václav Homolka, připraví se pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Václav Homolka:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře. Projednáváme návrh zákona o zásluhách človíka, zní krátce: Václav Havel se zaslouil o svobodu a demokracii. Tímto Parlament patrní na základí vládního návrhu chce ocenit činnost Václava Havla níjakým výrazným způsobem, přímo zákonem.  
Osobní jsem hold panu prezidentovi vzdal u zaiva, a to například básní jako určitou nadíji do budoucna po jeho zvolení prvním českým prezidentem. Přesto, e tuto mou nadíji nenaplnil, vzdal jsem mu hold coby bývalému prezidentovi i po smrti účastí na pohřbu a dalích pietních akcích. Za to dobré jsem podíkoval i písemní. Beru to jako morální povinnost a i pracovní záleitost.  
Avak o svobodí človíka a demokracii mám jiné představy, a to smírem k přímé vládí lidu, tedy k přímým volbám, k referendu apod.  
O svých osobních problémech, přetrvávajících i po kontaktování pana prezidenta, který neuznal za vhodné se jimi zabývat, vás u informovat opakovaní nebudu. Chápu, e ve stranickém systému fungování společnosti to bylo asi nad jeho síly. Ale doufal jsem, e pan prezident na základí svých zkueností, svých negativních zkueností, kdy mu bylo ubliováno, ve pochopí a vyvine níjakou konkrétní snahu. Nestalo se. Moná se mu nelíbila moje báseň, moná, e mi vidíl do hlavy, e tam mám, jak u tady bylo řečeno, třeba ty komunistické mylenky, ale ve straní jsem nebyl.  
Dnes máme do vlády lidu, do skutečné demokracie daleko. Proto bych uvítal výstiníjí a pravdivíjí zníní návrhu zákona, pro který bych případní mohl zvednout ruku, tedy ruku senátní, parlamentní ruku, a to:  
Václav Havel se zaslouil o svobodu a parlamentní demokracii.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan místopředseda Přemysl Sobotka, připraví se Petr Bratský.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, je to dobrá debata. A bavíme se ale o jedné dimenzi politiky a jedné dimenzi polistopadového vývoje, a to je o symbolice. Tento návrh zákona je o symbolech, tak jako TGM se svým zákonem, a stejní tak Edvard Bene.  
Vím, e níkteří puristé s tím mají problém, a hovoří, e o svobodí a o demokracii se nemá hlasovat, e je to fakt.  
Mám ale jinou poznámku, a to je fale níkterých komunistů, kteří vstupovali do KSČ po roce 1970 a konjunkturální při pietních aktech, kdy zemřel prezident Václav Havel, se ztotoňovali s jeho mylenkami, přestoe od roku 1970 se výrazní podíleli na tom, e Václav Havel byl v kriminále. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, po včerejím jednání výboru, kde jsme projednávali tento bod, jsem nabyl dojmu, e k nímu ádná diskuze nebude, e se v tichosti rozhodneme brzy po uvedení k hlasování a kadý vyjádří svůj postoj pouze hlasováním. Proto mí trochu překvapila pomírní bohatá kála. Nakonec mi to nedalo, abych na níkolik vící nezareagoval.  
Petr Pithart správní připomníl, e se v naí zemi příli často mínily názvy ulic, námístí, a často to degradovalo tu podstatu, proč ulice níčí jméno nese. Je to tradice, která tady je. Přesto si myslím, e pokud ve místí, kde jsem působil jako starosta, jsme míli ulici s nádherným jménem "Chalua Padova"  ani dnes to neumím přesní vysvítlit  po významném sovítském pedagogovi, a přejmenovali jsme ji, tak jedním z motivů bylo moná i to, e se velice patní název vyslovoval. A díti, které chodily do koly, v 1., 2. i ve 3. třídí ani neumíli říci, kde bydlí.  
Neupírám tomuto človíku zásluhy, ale určití jsou zemí, kde je vhodníjí, aby ulice nesly jeho jméno, protoe tam působil. Nezdá se mi, e by jeho metody zapustily velké kořeny v naí zemi.  
Na druhé straní jsme pojmenovali níkteré ulice po lidech, kdy si kadý řekne, e po níjakou historickou dobu mohou nést jejich jména  a u to byla paní Hojerová-Čiháková, Pravomil Reichl, Frantiek Peřina, moná i Karel Kryl, pak mi nebude vadit, kdy kadý den projdu touto ulicí s tímto jménem a budu mít osobní pocit, e procházím ulicí, která je vínována níkomu, kdo je vzorem třeba pro mé díti.  
Dalí téma, které zaznílo, e o pravdí se nehlasuje. Je to pravdivé. Kolega Pospíil tady řekl jednu víc, ke které bych se přidal. Ovem víme, e pojmy jako pravda, práví tak jako svoboda nebo demokracie se vdycky společensky vysvítlují tak, jak se kdo zrovna pohybuje ve spektru svého poznávání. Práví tak jako pravda, tak i svoboda nebo demokracie můe nést různé náhledy na ivot.  
Pro mou pravdu a demokracii, svým způsobem symbol v mé zemi, Václav Havel splňuje. Budu se rozhodovat třeba i proti vůli moná níkoho podle této pravdy, kterou cítím.  
Velice si váím názorů vítiny z vás zde a často o nich přemýlím. Dnes mí trochu překvapil rychlostí kolega Čunek. Domnívám se, e kdy takový slovutný sbor jako Senát projednává zákon, který má svou politickou, ale i lidskou dimenzi a společenskou vánost, nemíl by se s podobným tématem jinde míchat. Chtíl bych kolegu Čunka poádat, zda by zváil, zda svůj návrh na letití stáhne. Název se můe projednávat v jiných orgánech. Chápu, jak to bylo myleno, jako jakýsi tlak na vládu, která o tom můe rozhodnout, ale prosím, abychom to dnes neroubovali na tento návrh zákona, který máme připraven v tisku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, musím se přiznat, e i ve mní tento zákon vzbuzuje rozporuplné pocity. Na jedné straní souhlasím s tvrzením, e Václav Havel se zaslouil o svobodu a demokracii, dokonce si myslím, e jeho přínos pro tuto zemi byl mnohem koatíjí a e tato holá víta je velkým zplotíním jeho osobnosti. Budu mít trochu problém, kdybych nemíl hlasovat pro tento zákon kvůli hodnocení osobnosti Václava Havla. Na druhou stranu sdílím výhrady, které tady nejpodrobníji popsal Petr Pithart. Myslím si, e historická role konkrétní osobnosti se nemá hodnotit zákonem. Mám problém zároveň hlasovat i pro tento zákon z tohoto druhého uvedeného důvodu. Bylo by lepí, kdybychom zásluhy Václava Havla oceňovali jiným způsobem a kdybychom se neuchylovali k tesání jeho jména do tohoto papírového pomníku.  
Poslední pochybnost, kterou mám  nejsem si ani jist, zda by sám Václav Havel souhlasil s touto formou svého oceníní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, navái na svého předřečníka, na jeho poslední vítu. Vím, e by si toto Václav Havel nepřál. Řeknu ale důvod, proč budu hlasovat pro.  
V této zemi je velmi málo symbolů, které spojují Čechy, Moravany a Slezany. A jedna z nich je funkce prezidenta. Dobrý prezident jako symbol by míl být vyzdvien. My to neumíme, hledáme cestu a nechceme pomníky. Vdycky je jedna generace staví a druhá je bourá. Povauji ale za velmi důleité, abychom jako symbol toho, e v této zemi uznáváme níjaké hodnoty, které nás spojují, tento zákon podpořili.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan senátor Juránek byl posledním přihláeným do rozpravy, rozpravu končím. Prosím pana navrhovatele, aby reagoval na obecnou rozpravu.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, se zájmem jsem si vyslechl vystoupení níkterých řečníků. Mohu vás ujistit, e stejná diskuze byla i na vládí, protoe si i vláda uvídomuje, e je to trochu jiný typ zákona ne vítina tích, kterými se tady bíní zabýváme. Přesto si troufám tvrdit, e neplatí teze, e co máme dnes před sebou, je níco specificky českého.  
Působil jsem 4,5 roku v USA a tam to rozliují. Je tam Law a Act. Toto je v zásadí akt. Ale i akt v anglosaském pojetí práva má sílu zákona. Pokud mám správné informace, i v americkém Kongresu je podobný návrh, který si klade za cíl ocenit zásluhy Václava Havla v irím mířítku, ne je jen úsilí a zápas. Zápas je nikdy nekončící.  
Probírali jsme to na výborech, kde jsem vysvítloval, proč jsme se od tradice trochu odchýlili. Konstatování je poníkud jiné ne v případí T. G. Masaryka, Rostislava tefánika nebo Edvarda Benee. Jsou tady zdůrazníny zásluhy o svobodu a demokracii, co v případí Václava Havla je nepochybní výstiníjí.  
Zároveň si myslím, e v politice má občas cenu ctít symboly a tradice. Jakkoli souhlasím s tím, e nelze uzákoňovat pravdu, občas má cenu říci pravdu. Tady tento nástroj máme. Zabývat se tím, co by tomu říkal Václav Havel, kdyby tu mezi námi byl, nemá příli velký smysl. Mluvíme-li o tradici, byl jediný človík, který mohl říci "díkuji, nechci to", a to byl T. G. Masaryk v roce 1930.  
Kdy tehdy československý parlament tuto tradici zakládal, T. G. Masaryk nejen e il, ale stále jetí působil jako prezident v plné síle na Praském hradí. Protoe to tehdy neřekl, jakási tradice se tím zaloila. Jménem vlády konstatuji, e si myslím, e je dobré se této tradice v modifikované podobí dret.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Chce jetí vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, kulturu a lidská práva Jaromír Jermář? Nechce. Prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, v probíhlé diskuzi padl návrh doprovodného usnesení, které byste míli mít v písemné podobí před sebou. Je tomu tak u vech? Nejsem si jist, zda vystoupení pana senátora Čunka lze brát jako načtený návrh. Nikdo neprotestuje, mohu tedy konstatovat, e návrh doprovodného usnesení mají vechny senátorky a senátoři před sebou. Navrhuji, aby se hlasovalo nejprve o usnesení garančního výboru a poté o přijetí doprovodného usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dle návrhu máme usnesení schválit. Nepadl zde jiný návrh, výhrady obsahovaly rozhodnutí, e senátorky a senátoři nebudou hlasovat pro, ale nebyl podán návrh na zamítnutí. Můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákon, ve zníní postoupeném PS. Aktuální je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V hlasování pořadové č. 6  
je registrováno 59, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 52, proti 1. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu pana senátora Čunka. Je to doprovodné usnesení k tisku 285. Přečtu ho:  
Senát PČR ádá vládu ČR, aby zajistila zmínu názvu Letití Praha Ruzyní na Letití Václava Havla Praha.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V hlasování pořadové č. 7  
registrováno 59, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 10, proti 10. Návrh byl zamítnut.  
Vyčerpali jsme vechny návrhy na usnesení. Usnesení bylo přijato, končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Informace vlády České republiky o pozicích vlády na jednání Evropské rady konané ve dnech 1. - 2. března 2012  
S informací vystoupí ministr obrany Alexandr Vondra. Pane ministře, ujmíte se slova.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, byl jsem povířen předsedou vlády, abych podal informaci o pozicích na jednání Evropské rady, která bude v pátek tento týden. Jsem trochu na rozpacích, zda takovou informaci Senát vůbec potřebuje, protoe ji asi půl hodiny tady byl distribuován návrh usnesení Senátu, podepsaný paní místopředsedkyní Gajdůkovou, e Senát Parlamentu nesouhlasí s pozicí vlády pro jednání Evropské rady, konané 1. - 2. března 2012. Tady je důleitá demokratická strana, která má dokonce vítinu v této komoře, dříve ne je seznámena s pozicí tvrdí, e s ní nesouhlasí, proto moná mé vystoupení je zbytečné. Nerozumím, zda má cenu informovat slovutný Senát o pozicích vlády, kdy dopředu s ní strana, která má v této komoře vítinu, nesouhlasí. (Poznámka z pléna: Je to jen návrh.)  
Beru to tak, e je to zamýlený návrh k tomu, co hodlám nyní prezentovat. Dovolte mi, abych vás ve stručnosti informoval o přípraví Evropské rady. Řekl jsem, e se uskuteční ve dnech 1.  2. března tohoto roku. Vládní výbor pro EU toto jednání schválil dnes dopoledne. Přijel jsem na jednání Senátu přímo z vlády.  
Dosavadní návrh závírů připravených pro jednání Evropské rady obsahuje 4 základní okruhy, u nich se předpokládá, e budou bíhem jednání vech představitelů diskutovány. Zaprvé je to hospodářská politika, zadruhé nadcházející mezinárodní summity, zatřetí zahraniční politika, zejména problematika jiního sousedství Mediterranean a Sýrie. A začtvrté, v neposlední řadí, témata Srbska  udílení kardinálského statutu této zemi a přijetí Bulharska a Rumunska do Schengenu.  
Na okraj Evropské rady dojde k podpisu tzv. Fiskální úmluvy, o které budu hovořit v následujícím samostatném bodu programu dnení schůze.  
Nyní bych se sluní dotkl jednotlivých témat dle návrhu závírů Evropské rady.  
V hospodářské politice 1. bodem březnové Evropské rady bude hospodářská politika. Vláda ČR vnímá velmi intenzivní zpomalení dynamiky ekonomického oivení a také zhorující se vyhlídky ekonomického vývoje pro letoní rok.  
Proto je pro ni zásadní, aby se v současné nelehké situaci nezapomnílo, e základem budoucího růstu a konkurenceschopnosti celé evropské ekonomiky jsou opatření dlouhodobá, předevím konsolidace veřejných rozpočtů, prorůstoví orientovaná struktura rozpočtových výdajů, strukturální reformy na úrovni členských států a také posilování vnitřního trhu na evropské úrovni.  
Vláda v tomto kontextu oceňuje opatření obsaená v roční analýze růstu 2012. Při tvorbí svého národního programu reforem reflektujícího cíle stanovené v rámci Strategie Evropa 2020 bude proto také klást důraz  do popředí opatření s vysokým růstovým potenciálem.  
Na březnové Evropské radí musí tato témata silní rezonovat. Rád bych připomníl, e Česko zde zaujalo aktivní pozici a náleí společní s 12 dalími členskými zemími iniciátorům plánu pro růst v Evropí. Jedná se o dopis, který identifikuje konkrétní opatření pro stimulaci růstu ekonomiky členských států. Potvrzujeme tak svou dlouhodobou konzistentní pozici, kdy na straní jedné usilujeme o dokončení jednotného evropského vnitřního trhu se speciálním důrazem na fungující trh se slubami, na implementaci třetího energetického balíčku a na dobudování digitálního jednotného trhu, a na straní druhé podporujeme vzájemnou otevřenost evropských ekonomik ve vztahu k třetím zemím. Pokud já být toti v Unii obnoven růst a mají být vytvořena nová pracovní místa, je nutné se soustředit na oivení základních principů fungování unijní sedmadvacítky, na ty osvídčené nástroje, které máme po ruce.  
Co se týče samotného návrhu závírů Evropské rady, je zřejmé, e pro nás má zásadní význam důraz práví na politiku růstu. Budeme proto usilovat o maximální zohledníní konkrétních opatření obsaených ve zmíníném dopise, tak aby se dostaly do závírů Rady.  
Kromí kontinuální práce na zvyování konkurenceschopnosti evropských ekonomik je nutné vyvíjet úsilí i na úrovni národní. V tomto kontextu vláda v září loňského roku přijala strategii mezinárodní konkurenceschopnosti, která práví má za cíl v horizontu roku 2020 zlepit pozici Česka v mezinárodním srovnání konkurenceschopnosti.  
Pokud jde o mezinárodní summity jako druhý bod programu, Rada by se míla zabývat přípravou blíících se summitů jednak G8, který bude v předvečer summitu NATO v americkém Chicagu ve dnech 19.  20. kvítna, a následní pak v poloviní června setkání G20, které se odehraje v Los Cabos v Mexiku. Oba summity se budou zabývat pro Unii zásadními, a to předevím ekonomickými tématy. Z tohoto důvodu je adekvátní projekt na jejich přípravu na nejvyí úrovni.  
Pro Unii je v rámci G20 významné téma plánovaného navýení zdrojů Mezinárodního mínového fondu, které předevím státy eurozóny dlouhodobí prosazují. Vláda České republiky, jak asi víte, ji dříve deklarovala, e je připravena prostřednictvím devizových rezerv České národní banky půjčit Mezinárodnímu mínovému fondu částku 1,5 miliardy euro.  
Česká republika podporuje přijetí stručných závírů Rady ke konferenci OSN o udritelném rozvoji Rio +20, které by poskytly politické vodítko pro smířování Unie v závírečných fázích příprav na tento mítink. Usilujeme o to, aby závíry byly konzistentní s připravovanými závíry Rady pro ivotní prostředí, která se koná 9. března.  
Z pohledu vlády jsou témata připravované konference OSN aktuální, a ji se jedná o účinné vyuívání zdrojů, konkurenceschopnost podniků nebo rozumné vynakládání prostředků na řízení mnohostranné agendy OSN. Zpřehledníní práce orgánů OSN a uplatňování zásady rozhodování a zodpovídnosti ve víci uskutečňování dohodnutých opatření na úrovni odpovídající povaze tích implementovaných záleitostí je důleitým krokem přispívajícím k lepí funkčnosti celé organizace.  
K vníjím tématům  říkal jsem jiní sousedství jako klíčové téma, tak zde vláda podporuje posilování politického dialogu s jiními zemími, které procházejí demokratizačními procesy. Je nutné klást důraz na respektování univerzálních hodnot, vlády práva a dodrování základních svobod jakoto jednoho z klíčových mířítek vývoje situace.  
Vláda dlouhodobí zdůrazňuje, e evropská politika sousedství se skládá ze dvou rovnocenných dimenzí  východní a jiní. Proto by vláda ocenila, pokud by se Evropská rada při své debatí zabývala také partnerstvím východním.  
Dalí témata  rozíření, Srbsko, a přijetí Rumunska, Bulharska do Schengenu. Předpokládaným bodem jednání bude také rozíření Evropské unie ve vztahu k Srbsku. Dne 28. února Rada pro veobecné záleitosti přijala rozhodnutí o udílení kandidátského statutu Srbska, a toto rozhodnutí by mílo být posvíceno i na té nejvyí úrovni koncem tohoto týdne. My samozřejmí budeme toto udílení kandidátského statutu nadále velmi důrazní podporovat, protoe se domníváme, e neudílení takového statutu Srbsku by bylo chybou, a to i vzhledem k blíícím se volbám v Srbsku s monou překákou pro budoucí smířování této zemí.  
Pokud jde o vstup Rumunska a Bulharska do Schengenu, tak vláda České republiky jej podporuje.  
Díkuji vám za pozornost a samozřejmí tak jako vdy jsem připraven zodpovídít vae dotazy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Ano. Budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Pro přicházející zopakuji  budeme hlasovat o návrhu, aby zpravodajem k tomuto bodu byl pan senátor Ludík Sefzig.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, při hlasování č. 8 bylo registrováno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 28, pro návrh 43, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní prosím pana senátora Sefziga, aby se ujal slova.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, moje úloha bude jednoduchá, protoe toto jednání je obsahoví sice bohaté, ale trváním není dlouhé a pan ministr nás velmi podrobní seznámil s celou agendou, tak mi jen dovolte malý komentář k tomu, co bylo řečeno a co vás moná udivilo.  
V první řadí bych chtíl říci, e jsem včera na jednání  na meziparlamentním jednání, nebo mezivýborovým jednání v Evropském parlamentu, které bylo organizováno práví k Paktu o fiskální unii, zaslechl mnoho velice zajímavých vící, ale ta úplní nejzajímavíjí a podle mého soudu i nejdůleitíjí byla tak, e řada politiků, a to nejen z toho řekl bych hlavního spektra, hlavního smíru, a u lidoveckého nebo progresivní sociální demokratického, ale i z jiných, velmi silní zdůraznila ten fakt, e vlastní pakt, který má být podepsán jen na okraj tohoto jednání Rady, a protoe se mu budeme vínovat při speciálním bodu, tak bych to nekomentoval.  
Vlastní pakt neřeí nastolení rozvoje a nastolení ekonomického růstu, a tím pak tedy spojených dalích růstů, a u je to sociální inkluze a dalí efekty.  
Níkdy to zaznílo i velmi expresivní, e je dobré v jedné ruce mít úsporná opatření a ve druhé ruce mít prorůstová opatření. Proto si velice cením toho, e nás pan ministr informoval o iniciativí 13 signatářů, kteří vyuili posílené spolupráce a začali práví pracovat na tom, aby dolo k ekonomickému povzbuzení, tzn., e vytvoří skupinu, která by míla iniciovat podporu růstu evropské ekonomiky. Je dobře, e se týká třetího energetického balíčku, zdokonalení jednotného digitálního trhu, odbourání bariér jednotného vnitřního trhu, co v dobí výročí tohoto trhu povauji za symbolické.  
Asi vás zarazí, zejména senátorky a senátory z naeho kolského výboru, a to, e zde chybí evropský patent. To samozřejmí kadého napadne. Včera na diskusi to také padlo, e by míl být urychlení uzavřeno přijetí nařízení k jednotnému evropskému patentu, ale to bohuel není moné ani zařadit do této iniciativy. Z toho důvodu, e jedna z tích 13 zemí je panílsko, které je kategoricky proti tomu, aby patenty byly vydávány v angličtiní, mimo paníltinu. Z toho důvodu tam evropský patent není zařazen, ale jistí by řada z vás ráda vidíla i snahu o dokončení evropského patentu v tomto balíčku opatření.  
K ostatním mezinárodním aspektům mohu jenom doporučit, e dlouhodobí Senát podporuje rozíření Evropské unie, a to nejenom o kandidátské zemí, kterých se to bezprostřední týká. Poslední byla Černá Hora. Dlouhodobí podporujeme i zařazení Srbska. Hlavní z obav, aby Srbsko nestálo mimo unii. To by pak mílo velmi nebezpečné dalí aspekty. Je třeba také ocenit snahu současného srbského vedení, které se snaí velice rychle implementovat smírnice a sekundární právo EU.  
Bulharsko, Rumunsko  nás opakovaní upozorňovalo; a u mí jako předsedu, nebo kolegy senátorky a senátory, e u přes rok plní vechna opatření týkající se přijetí do Schengenu, a proto by také nemílo nic bránit tomu, aby tyto zemí do Schengenu přijaty byly.  
Dovolte mi tedy, abych navrhl usnesení, e bereme na vídomí informaci vlády  a tady bych asi já skončil. I kdy jsem se také seznámil s návrhem usnesení kolegyní Gajdůkové, ale nebudu jej číst, protoe předpokládám, e ona sama předvede. Jenom bych moná poádal o specifikaci, ve kterém tom bodu by Senát nemíl souhlasit. Pokud dlouhodobí posuzuji body jednání, tak s naprostou vítinou jsme dlouhodobí souhlasili.  
Díkuji vám za pozornost  a omlouvám se za hlasovou indispozici.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. ádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil funkci zpravodaje. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí jako první? Paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, omlouvám se, budu moná troku delí, ale nicméní si myslím, e je potřeba říci podstatné víci k záleitosti, která se týká kadého naeho občana. I kdy u nás pořád převládá pocit a názor, e Brusel je daleko, tak to není pravda. To, co se dojedná zde v Senátu, případní v Poslanecké snímovní, pozice, které zde přijmeme, ovlivňují díní na evropské úrovni. To, co dílá vláda ve vztahu k EU, ovlivňuje ivot lidí v této zemi. Kadého jednoho občana. Proto si myslím, e musíme vínovat pozornost i agendí EU, i kdy máme pocit, e to není kadodenní agenda. Znovu zdůrazňuji, e jsou to skuteční záleitosti, které se dotýkají kadého jednoho občana.  
Máme k dispozici materiál  návrh závírů Evropské rady. Pan místopředseda vlády o tom hovořil. Já bych chtíla z tohoto návrhu závírů zdůraznit přece jenom níkteré záleitosti, o kterých pan Vondra nemluvil.  
Za prvé. Evropská rada znovu navrhuje, e je potřeba nadále se plní vínovat a vzít jako vodítko pro činnost členských států a EU jako takové Strategii EU 2020. A to předevím v oblasti podpory zamístnanosti, pro zlepení podmínek pro inovace, výzkum a vývoj. Ke splníní cílů týkající se klimatické zmíny a energetiky, ale také ke zlepení vzdílání a na sociální začleníní zejména prostřednictvím sniování chudoby.  
Pro rok 2012 Evropská rada navrhuje potvrzení 5 priorit, které byly stanoveny v roční analýze růstu vypracované Evropskou komisí. Tyto priority jsou dalí diferencované fiskální konsolidace podporující růst obnovy bíného poskytování úvírů ekonomice, podpora růstu a konkurenceschopnosti boje proti nezamístnanosti a modernizaci veřejné správy.  
Dále jsou v návrzích doporučení pro členské státy. O tom pan vicepremiér taky příli nehovořil. Doporučení se týkají fiskální udritelnosti jako základní podmínky pro návrat k vyímu růstu a zamístnanosti. Doporučení k tomu, aby se členské zemí drely dohodnutých cílů. Míly by, pokud je to vhodné, přezkoumat daňové systémy za účelem odstraníní neodůvodníných výjimek, rozíření daňové základny, přesunutí daňové zátíe smírem k zefektivníní výbíru daní a výbíru proti daňovým únikům.  
Důleité jsou také opatření, která Evropská komise do svých závírů navrhuje, a to je cíl dosaení 75 % míry zamístnanosti do roku 2020. Předevím ádá po členských státech, resp. členské státy by se míly na nadcházející Evropské radí takto dohodnout, tak je návrh závírů této rady na tom, aby předevím přijaly opatření v oblasti nezamístnanosti mladých lidí a vypracování národních plánů zamístnanosti v rámci národních programů reforem.  
Dále by členské zemí míly vytvořit podmínky na podporu vytvoření pracovních míst v klíčových odvítvích ekonomiky. Na zlepení řízení kvalifikačních potřeb. Na podporu přechodu na trhu práce a na zlepení geografické mobility.  
Činnost na úrovni Evropské unie podle navrhovaných zámírů se má zamířit mj. na inovace a výzkum, které jsou povaovány za ústřední prvky strategie Evropa 2020.  
Je zde navren cíl, vyvíjet dalí úsilí k dotvoření evropského výzkumného prostoru do roku 2014. Evropská komise zde má úkol do poloviny tohoto roku předloit návrh rámce tohoto výzkumného prostoru. Pro mí samozřejmí je zde otázka nebo nabízí se otázka, jak bude vláda postupovat v této oblasti, jaké podmínky bude navrhovat, co bude v oblasti inovace a výzkumu prosazovat na evropské úrovni. O tom pan vicepremiér nemluvil.  
Dalí článek, čl. 14 navrhovaných závírů hovoří o tom, e je třeba urychlit posuzování návrhů komise, týkajících se zdaníní energie, společného konsolidovaného základu daní z příjmů právnických osob, daní z finančních transakcí, návrhu na revizi smírnice o zdaníní příjmu z úspor.  
Pokud vím, vláda doposud odmítala cokoliv v této oblasti. A zase v pozici vlády jsem v tom, co nám bylo zde předneseno, jsem nezachytila, moná jsem nebyla jenom stoprocentní pozorná, ale nezachytila jsem pozici vlády, s kterou jede na nadcházející evropský summit v této oblasti. Nebylo nám sdíleno.  
Dalím bodem a dalí oblastí je příprava mezinárodních summitů, příprava pozic Evropské unie. Evropská rada se dohodla, tak je to formulováno v návrhu závíru, e je potřeba prosazovat na jednání skupiny G20 následující priority. Jednou z tích priorit je podpora zeleného růstu a udritelného rozvoje. Dalí ze závaných priorit je řeení sociálního rozmíru globalizace, zejména pak nezamístnanosti mladých lidí.  
Poslední kapitolou, kterou se bude Evropská rada zabývat, je zahraniční politika. V této kapitole se členské státy, tedy Evropská rada, bude vínovat předevím kapitole Jiní sousedství. V návrzích závírů je také pozice, e EU je odhodlána nabídnout vítí podporu tím partnerům, kteří dosahují pokroku smírem k demokratickým reformám. V zájmu zvýení podpory bude EU dále mobilizovat své nástroje a více zamíří pomoc na oblast správy vící veřejných a vytváření pracovních míst. Rozumí se samozřejmí v politice sousedství, a to v té oblasti Jiního sousedství.  
Dále je zde ustanovení o tom, e členské státy by míly zváit monost zmírníní dluhového břemene tíchto zemí, jakoto signál zmíny. A dále, e bude vyvíjeno společné úsilí v zájmu předcházení nedovolenému přistíhovalectví.  
Já jsem to tady vechno zmínila proto, e musíme vídít, o čem je řeč. Ono to toti velmi a velmi souvisí s pozicí České republiky. Vy, kdo jste se evropské agendí vínovali poníkud více, tak si budete pamatovat, e závíry Evropský rad, které jsme zde projednávali, byly mnohem obírníjí a mnohem irí. Dotýkaly se témíř vech evropských politik, zcela pravidelní. Dnes jsou tyto závíry v podstatí omezené na 4 kapitoly. A z toho je zřejmé, e vítina záleitostí na unijní úrovni se dnes připravuje a rozhoduje ve formátu paktu Euro plus. A dalí na principu posílené spolupráce, která se připravuje při podepsání fiskální úmluvy.  
Já musím konstatovat, a je mi to velmi a velmi líto, protoe to nepovauji za dobrou situaci, ale musím konstatovat, e vláda premiéra Nečase svými krátkozrakými kroky Českou republiku ji postavila mimo Evropskou unii. Fakticky z EU odela, protoe se vzdala svého relevantního vlivu na jednání a v rozhodovacích procesech na úrovni EU.  
K tomu málo, k čemu se vláda ale jetí vyjadřovat můe, kde můe uplatnit vliv, ale se musíme ptát: Ta první víc je troku mimo rámec. Pan vicepremiér tady hovořil s velkým nadením o tom, e ČR je aktivní v iniciativí, která se jmenuje iniciativa na podporu růstu Evropské ekonomiky. Tedy dopisu 13 členských států, které vznikají asi, nevím, na principu posílené spolupráce. Ale já si nejsem vídoma, moná zase jednom nevím, take se ptám kde byla tato iniciativa projednána na parlamentní úrovni, na úrovni Parlamentu ČR. Jaký míl premiér mandát, připojit se k této iniciativí. Co znamená připojení se k této iniciativí pro ČR? Jaké dopady bude toto zapojení mít na ekonomiku, ale i na pozici České republiky? A jakou vazbu má tato iniciativa na pak Euro plus. Podle toho, co se k nám dostalo z otevřených zdrojů, tak tato iniciativa velmi úzce navazuje na pakt Euro plus.  
Ale Česká republika odmítla se k tomuto paktu připojit. Take mí by tedy zajímalo, jakou roli a na základí čeho zde Vláda ČR a zprostředkovaní tedy celá ČR na základí jednání vlády zde hraje.  
K záleitosti Jiního sousedství jsem ji citovala návrhy závírů. Pan vicepremiér tady hovořil o tom, e ČR prosazuje, aby se Evropská rada nezabývala pouze záleitostí Jiního sousedství, ale také e Česká republika prosazuje východní dimenzi. Proti tomu bychom určití nic nenamítali.  
Ale pokud jsme se mohli dostat k informacím, tak mandát vlády, nebo vláda deklarovala, e bude usilovat o to, vypustit, a já se ptám, jestli je to pravda, vypustit ze závíru Rady formulaci, zváit monost odputíní dluhů zemím Jiního sousedství jako signál zmíny.  
K tomu bych ráda znala odpovíï na otázku, jak se to týká České republiky, kolik zemí, zahrnuté v oblasti jiního sousedství dluí České republice. Jaké dopady na Českou republiku, na obchod, na schopnost obchodování ČR s tímito zemími, bude mít pozice České republiky, kdy zásadní česká vláda odmítne jakoukoli vstřícnost vůči tímto zemím, nota bene ve víci, která se dá předpokládat, e se týká spí jiných zemí zase, ne České republiky. Jak se dotkne tato pozice obchodních zájmů České republiky v této oblasti.  
Jenom to, o čem jsem zde hovořila a nedotkla jsem se pozice k fiskální úmluví. Z toho plyne, e vláda nezohlednila usnesení Senátu z naí minulé schůze, ze 17. schůze Senátu ze dne 8. února.  
Já se tady znovu ptám, jak splnila vláda ČR, resp. předseda vlády usnesení Senátu a poadavek Senátu, aby byly konzultována přísluné ústavní instituce odpovídajícím způsobem, vyplývajícím z jednacích řádů obou komor.  
My jsme také v minulém usnesení ádali předsedu vlády, aby nám předloil písemnou zprávu o procesu projednávání fiskální úmluvy, a text mandátu vlády na jednání Evropské rady dne 30. 1., to byla ta minulá Evropská rada. Pokud mám informace, nic takového jsme neobdreli. Také jsme v minulém usnesení doporučili předsedovi vlády, aby přehodnotil své stanovisko, a Česká republika přistoupila k fiskální úmluví současní s vítinou členských států EU, tak, aby se ČR nezbavila vlivu na dalí formulování politik EU.  
V této souvislosti jetí znovu opakuji otázku, jaká tedy je pozice vlády k fiskální úmluví, jak bude premiér postupovat při jednání o této víci a při podpisu smlouvy, ke kterému má dojít na jednání přítí rady, tedy na jednání Rady ve dnech 1. a 2. března, za prvé. Za druhé, jak se bude stavít premiér stavít k poadavku, který je navren v závírech Evropské rady, a to je podpořit zavedení daní z finančních transakcí a dalí záleitosti, týkající se regulace finančního trhu.  
Dalí otázka tedy je na záleitosti, týkajíc se jiního sousedství.  
Protoe ale, jak jsem ji řekla, nebyly zatím zohledníny poadavky minulého usnesení Senátu Parlamentu ČR v tom, co zde předloil pan vicepremiér Vondra, jsem neshledala také to, e by tyto nae pozice byly zohledňovány, připravila jsem návrh usnesení. Ten návrh usnesení jetí v této chvíli nebyl předloen. Já jsem ho nechala rozdat na lavice na poadavek pana senátora kalouda a pana Sefziga, kteří mí poádali o to, aby se s ním mohli seznámit dopředu, aby nebyli překvapeni. Nicméní ten návrh usnesení je návrhem usnesení teprve, a ho senátor či senátorka načte a předloí plénu Senátu.  
Já to v této chvíli neudílám. Počkám jetí na odpovídi pana vicepremiéra Vondry na mé otázky a dovolím si případní návrh modifikovat a po zodpovízení otázek. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jen pro záznam a správnost uvedu, doufám, e se nepletu, e pan ministr Vondra je ministrem, není místopředsedou vlády. Je to tak? Aspoň o tom nevím. To jen pro přesnost.  
A nyní vystoupí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, je tíké po kolegyni Gajdůkové, která se níkdy dívá příli optimisticky na díní v EU a na její níkteré velké ekonomické problémy, vystupovat, i kdy na druhé straní má v mnohých vícech pravdu.  
Jde ale o to, a toho vyuívám, vyuít příleitosti se skuteční zeptat na níkteré palčivé otázky, které trápí nejen mne, ale předevím i mé voliče. A na to asi mnozí z vás zapomínají a svoje ego upřednostňují před zájmem svých voličů.  
Chtíl bych vám připomenout, e jsou statistiky, e více ne polovina populace se nedívá příli optimisticky na to, co se nyní díje v EU, a na současnou krizi. Ano, současnou krizi.  
Je skuteční patné, e níkterá doporučení EU pro prorůstovou politiku, ano, zdůrazňuji, prorůstovou politiku, která jsou jasná, jak tady řekla kolegyní Gajdůková, se neřeí, se neberou v potaz. A je to koda nejen pro současnou českou vládu, ale předevím pro nae občany, pro nai ekonomiku. Přece není moné, aby jenom etření a úspory za kadou cenu, bylo vydáváno za prorůstové postupy.  
Já bych se chtíl zeptat, jestli je česká vláda připravena na moné otázky toho, jak se nakládá s dotačními penízi Evropské unie, jestli se tam náhodou nebude řeit i hrozba zastavení dotačních peníz pro neplníní níkterých dotačních titulů, podmínek, auditů, a to předevím nejen na níkterých ministerstvech, ale teï mluvím i do vlastních řad, ale nedá se nic dílat, i na níkterých krajích. Jako příklad můu uvést Jihočeský, Severočeský, moná, e přibudou i dalí kraje, zcela určití.  
Já bych se chtíl zeptat, jak česká vláda bude postupovat v souladu s tím, co bylo zveřejníno. Včera jsem byl v Nímecku a četl, e česká ekonomika se sniuje, e narůstá inflace, e předpokládaný růst nebude takový, a e dochází k závaným zmínám ekonomiky nejen v Nímecku, ale i ve Francii.  
Proto by mí zajímalo, s jakou prorůstovou reformou půjde současná vláda na toto jednání. Zdůrazňuji, reformou, ne se etřením.  
Tady byla zmínína energetická koncepce EU. Dobře víme, e Nímecko se staví proti tomu, na co dává důraz ČR, tzn., na vyuívání atomové energie. Jestli padne tato otázka, jaká bude pozice české vlády v této záleitosti. Mluví se tady hodní o konkurenceschopnosti. Ale váení, dneska pohonné hmoty jsou draí ne ve vítiní zemí Evropy. Ceny níkterých energií jsou také vyí, a nadnárodní koncerny, které tady vybudovaly obrovské montovny, začínají přemýlet o tom, jak to vlastní bude s tími vnitřními náklady. Ekonomiku nepředílá ani pravá, ani levá politická strana, ekonomická zákony, opravuji, ekonomické zákony jsou platné, a u bude vládnout levice nebo pravice.  
A jetí jedna otázka, a velmi zajímavá. Mí by zajímalo, jak se česká vláda postaví k tomu, kdy Řecko odmítne platit dluhy? A Řecko se netají tím, e asi ádné dluhy nebude platit! Soukromí investoři, kteří oeleli 56 %, ve skutečnosti to je a 70, přes 70 %, tak asi nebudou tak naivní a nebudou to podporovat  co se stane  a dobře víme, e hrozí krize v tom, e Řecko bude vyloučeno z eurozóny. Jak je na to ČR připravena, i kdy samozřejmí vím, e v eurozóní nejsme, ale samozřejmí to bude mít dopady, protoe vrátil jsem se z mísíčního pobytu z Jihoafrické republiky  a tam jsem vidíl, jak euro klesá nebo stoupá, podle toho, jak se přistupuje k Řecku!  
A poslední docela závaná víc, mluví se tady o Schengenu, o připojení Rumunska a Bulharska. Jsou české vládí dostateční známa vekerá bezpečnostní rizika z tíchto dvou zemí, kde v mnohých z tích  nebudu jmenovat tuto zemi, kde je mafie nebo spíe níkteré kriminální struktury zasahují i do vládních míst. Já vím, e to není specifikum jenom Bulharska nebo Rumunska, e to je i v jiných zemích, moná i tady v Česku. Ale prostí tato bezpečnostní rizika tady jsou. A vzpomeňme si na problémy Francie, kdy i francouzský prezident i přes odpor EU se musel níjakým způsobem vypořádat s migrační politikou níkterých rumunských obyvatel. A jestli náhodou nás pak nečeká níco podobného? To jsou otázky, které buïto vláda, nebo tady její zástupce nám dá, nebo nedá odpovíï, ale já jsem rád, e máme tuto příleitost a můeme se na tyto otázky alespoň zeptat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, přihlásil jsem se jako senátor, ale mohl jsem tak učinit u jako zpravodaj. Chtíl jsem vás upozornit na to, e smlouva o fiskální unii má být podepsána na okraj jednání Rady, a to z toho důvodu, e obí ta jednání mají řečeno  právní jiný základ, jiný právní základ. Proto se domnívám, e i víci, které se budou týkat fiskální úmluvy, e bychom míli projednat a eventuální  je dobře, e paní místopředsedkyní zatím ten návrh nepodala, protoe se domnívám, e ho spíe podá při druhém bodu, kam by vícní i právní patřil, protoe mezivládní princip je práví v oblasti fiskální úmluvy, tj. ten následující bod naeho jednání, zatímco toto jednání je jednání evropské instituce, která dává návrh spíe smírem ke komunitárním úkolům, a to e bude na okraj tohoto setkání podepisovat 20, 25 zemí fiskální smlouvu, je jenom dáno tím, e se spojí osoby, které zastupují svůj stát na Evropské Radí s představiteli států, kteří jsou povířeni k tomu, aby smlouvu, mezivládní smlouvu podepsali.  
Jen upozorňuji na to, e Rada v tomto případí bude projednávat i víci, které s Radou nesouvisí, s jednáním Rady nesouvisí, ale tím, e osoby na tích jednáních jsou totoné, vyuili představitelé států monost, aby smlouvu o fiskální unii, tedy ten fiscal compact, aby podepsali při stejném jednání. Ale je to na okraji jednání Rady. Proto se domnívám, e navrené usnesení, které nám bylo předbíní dáno  za co paní místopředsedkyni díkuji  e to umonila předem, e by skuteční patřilo spíe do toho dalího bodu, ale to samozřejmí nechám na vaí úvaze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Rozpravu uzavírám. Paní místopředsedkyní chce vystoupit, prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, váený pane předsedající, myslím, e jsem se přihlásila jetí, ne jste dořekl to uzavření rozpravy.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Přihlásila jste se po uzavření rozpravy, ale jako místopředsedkyní máte právo vystoupit i mimo rozpravu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Troku jsem váhala, protoe jsem čekala, e se přihlásí do rozpravy pan ministr Vondra, kterému se omlouvám za to nií titulování ve svém minulém vystoupení, ale to je asi síla zvyku z minulého funkčního období. Nicméní čekala jsem, e pan ministr Vondra vystoupí v rozpraví a zodpoví otázky, které na ního byly kladeny nejen z mojí strany, ale i ze strany pana senátora Drymla. Jestli budeme moci zapřemýlet, jestli navrhované usnesení, nebo zamýlené usnesení předloím, nebo nepředloím. Nestalo se tak, já tedy návrh usnesení předloím. Jsem přesvídčena o tom, e patří do bodu informace vlády o pozicích vlády na jednání Evropské Rady, protoe součástí té Rady bude podpis fiskální úmluvy  zaprvé, a zadruhé  já jsem ve svém předelém vystoupení zmínila níkolik bodů, se kterými nemohu souhlasit a ke kterým minimální mám otazníky. Take to není jenom o podpisu či nepodpisu fiskální úmluvy, ale i o tích dalích záleitostech.  
Navrhuji tedy Senátu PČR následující návrh usnesení: Senát PČR...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, já se moc omlouvám, ale vzhledem k tomu, e byla rozprava ji uzavřena, není moné podávat usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
To já zpochybňuji. Pane předsedající, já zpochybňuji to, e jsem se nepřihlásila v průbíhu rozpravy, protoe na displeji bylo moje jméno, jetí ne jste vyřkl formulku, kdy uzavíráte rozpravu. Jestli můe Senát rozhodnout hlasováním, ale já se skuteční zde musím ohradit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já myslím, e o tom necháme hlasovat, o této námitce. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o námitce paní místopředsedkyní Aleny Gajdůkové o tom, e rozprava jetí trvá, čili kdo souhlasí s tím, e rozprava jetí trvá, nech zvedne ruce a stiskne tlačítko ANO. (Problém s hlasovacím zařízením.) U to bíí, kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Take mohu konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 9  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 34, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Take, paní senátorko, diskuze trvá a můete předloit svůj návrh na usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, kolegyní a kolegové. Předkládám návrh usnesení:  
Senát PČR konstatuje, e vláda ČR nezohlednila usnesení Senátu ze dne 8. 2. 2012 ze 17. schůze Senátu k informaci vlády o výsledcích jednání Evropské rady, konané dne 30. 1. 2012. Nesouhlasím s pozicí vlády pro jednání Evropské rady, konané ve dnech 1. a 2. března 2012. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do otevřené rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a ptám se pana ministra, zda chce vystoupit se závírečným slovem. Ano, pan ministr chce vystoupit, prosím, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Pane předsedající, dámy a pánové, určití slunost velí aspoň na níkteré otázky a připomínky tady v mém závírečném vystoupení reagovat.  
Nejprve co tu zaznílo z úst paní místopředsedkyní  v zásadí to byla tři nebo čtyři témata. Pokud jde o fiskální úmluvu, platí to, co tady ji řekl kolega Sefzig. To není součást jednání Evropské rady, my nyní máme na programu pozici vlády na nadcházející jednání Evropské rady, a zároveň máme dalí bod na programu, kde jde fiskální úmluva. A já jsem samozřejmí velmi podrobní připraven referovat o pozicích vlády k tomuto dokumentu, ale to není součástí jednání Evropské rady. Čili jsem tím nepovaoval za nutné a potřebné zatíovat tento bod programu. Navíc by to jaksi nulovalo ten následný bod programu. A kromí toho jaksi si dovoluji připomenout jetí jednu víc, která je známa kadému čtenáři ústavy, e Senát neúkoluje vládu. Vláda odpovídá Poslanecké snímovní.  
Čili to má odpovíï na toto 1. téma, které se týká fiskální úmluvy.  
Pokud jde o to, co je v onom plánu, o kterém já jsem informoval, e 12 členských zemí se rozhodlo dát dohromady jakýsi dopis, podnít, zdůrazňuji, není to ádný legislativní akt. To není tvorba ádné fiskální úmluvy, je to text, který se jmenuje "Plán pro růst v Evropí", podepsalo ho celkem 12 představitelů 12 evropských vláda. Britský ministerský předseda David Cameron, holandský ministerský předseda Mark Rutte, italský ministerský předseda Mario Monti, estonský ministerský předseda Andrus Ansip, lotyský premiér Valdis Dombrovskis, finský premiér Jyrki Katainen, irský premiér Enda Kenny, Iveta Radičová, Mariano Rajoye, panílský ministerský předseda, védský ministerský předseda Reinfeldt, polský premiér Tusk a také ná předseda Petr Nečas.  
S tím, e v onom dopise je skuteční jakýchsi 8 základních doporučení pro ekonomický růst v Evropí. Za dané situace budi tato má informace je zároveň odpovídí na jeden z dotazů pana senátora Drymla. Co se navrhuje? Navrhuje se předevím dokončit práci na vnitřním trhu. V oblasti slueb je  to vichni víme a mnohokrát jsme si stíovali  ta práce je nedokončená. Navrhuje se, aby byl vytvořen opravdový digitální trh do roku 2015. Navrhuje se, abychom se skuteční pohnuli k plnému funkčnímu energetickému trhu do roku 2014.  
Jistí paní místopředsedkyni bude zajímat závazek k inovacím tak, aby byla skuteční ustanovena funkční roping results  čili ten evropský výzkumný prostor. To tady často zaznívá. A tak dál, atd. Navrhuje se  a to povauji za velmi důleité  přejít v liberalizaci obchodu v tom globálním mířítku s partnery, jako jsou Indie, Kanada, zemí Východního partnerství, zemí ASEANu a v neposlední řadí je  doslova cituji  prohloubit ekonomickou integraci se Spojenými státy. S tím, e ádná opce není vyloučena včetní moné zóny volného obchodu.  
Dále se tu apeluje na redukci nákladů a celkové administrativní zátíe v Evropské unii, atd. Celkem prostí asi 8 pilulek ekonomického růstu. A to rozhodní není nic, kde by si míla česká vláda chodit pro souhlas do této komory, ale normální o tom informuji. A koneckonců jsou to recepty, které i mnozí z vás tu níkdy navrhují.  
Čili to má odpovíï, co je onen plán.  
Odputíní dluhů zemím jiního Středomoří. Ano, pravda je, e česká vláda se tady netváří jako níjaký pionýr, který by v čele vech navrhoval totální odputíní dluhů. Dámy a pánové, vy, kteří se tím zabýváte, jistí víte, e třeba ve vztahu k níkterým zemím, jako je Libye, to není úplní zanedbatelná částka. A e jsme tady troku zdrenliví je zcela na místí. Politika dvakrát míř, jednou ře, je přece jenom osvídčená. Já tu připomínám  a budi to mou částečnou odpovídí i na jiný dotaz pana senátora Drymla  jistí si pamatujete, e v prosinci jsme byli vyzváni, abychom mínovému fondu postoupili 89 mld. Kč jako půjčku. Byli tu tací, kteří říkali, dejme to vechno hned. My jsme, vítina ve vládí, soudili, e stojí za to vyjednávat a dojít k níjaké částce, která odpovídá monostem tohoto státu. A před níkolika týdny vláda rozhodla  já jsem to tady zmínil, e alokuje částku zhruba 35 nebo 39 mld. Kč. Je to prostí 1,5 mld. euro.  
A jenom zdůrazňuji, e třeba Finsko  stát naprosto odpovídající velikosti své ekonomiky nám  se tento týden v rámci toho balíku mínového fondu samo rozhodlo dát úplní stejnou částku.  
Čili touto politikou  jednou míř, dvakrát ře  89 minus 39 je kolik? Je to 50 mld. Kč, co není zanedbatelná částka, kdy hledáme kadou korunu pro české kolství, pro české zdravotnictví. A myslím si, e v tomto se ukazuje politika vlády jako mimořádní racionální. A ty hlasy, které i níkteří z vás říkali, dejme to vechno a hned, nemyslím si, e by to byla rozumná politika.  
Čili to samé se týká politiky ve vztahu odpoutíní dluhů. Co budeme dílat, kdy Řecko odmítne platit? To je samozřejmí váná otázka. Ta situace tam není jednoduchá. Včera jsem tady níkterým kolegům vyprávíl svůj poslední záitek. Já týdní podepisuji níkolik zmocníní pro vojáky, vojenské přidílence k tomu, aby mohli ve svítí vyzvedávat peníze z bankovních účtů, a včera se poprvé v díjinách ministerstva obrany stalo, e z Řecka dorazila odpovíï, e chybí notářské ovíření toho podpisu. Čili ministra. To se jetí nestalo.  
Čili ano, přijelo tam asi 200 nímeckých daňových účetních, kteří tam kontrolují kadou operaci, a má to paradoxní za následek, e ta zemí nebude mít jednoduché východisko. Ale myslím si, e to přesahuje rámec tady toho bodu, protoe toto nebude předmítem jednání Evropské rady. Nicméní je to důleitá otázka.  
To samé se týká evropských fondů. Já nechci podceňovat sloitost té problematiky, jistí o tom budeme mít bohatí příleitost v budoucnosti mluvit, sklízíme dodneka daň toho, jak byly nastaveny operační programy, kdy kadý ministr ve vládí Jiřího Paroubka chtíl mít svůj operační program. Jsme v tomto skuteční unikátní, ojedinílí, a jak se bude blíit ten horizont, ten plus tři, tak samozřejmí ne vichni, a v níkterých případech ty potíe tady reální jsou, ne vichni budou jásat radostí. Ale znovu opakuji, nebude to předmítem jednání Evropské rady.  
Pokud jde o Bulharsko a Rumunsko, jsou nám samozřejmí známa rizika. Ano, nejenom nám, jsou známa vem v Evropí. Čteme občas, e v Bulharsku samozřejmí kriminalita zasahuje samozřejmí do vysokých pater. Nedávno jsem četl, e Galabin Boevski, slavný medailista ve vzpírání, níkolikanásobný olympijský vítíz, který dílal pro vládu, byl chycen s balíky kokainu na letiti.  
Ano, ale z druhé strany nevím, jestli my, kdy máme své zájmy v tíchto zemích, máme být zase na čele tích, kdo nejvíc křičí. Sledují to velmi ostříím zrakem zemí, jako Holandsko a dalí. Pokud jde o ná pohled, tak my se přece jenom snaíme s tímito zemími aktivní pracovat tak, aby ony tento deficit nebo tyto problémy odstraňovaly a zároveň ve spolupráci nebyly pokozovány nae vzájemné dvoustranné vztahy. A jistí uznáváte, e vztah jak k Bulharsku, tak k Rumunsku se opírá o letité tradice, má silné ekonomické zázemí, a rozhodní nechceme být v tíchto zemích vnímáni jako ti, kdo jím hází klacky pod nohy, spí se snaíme pomáhat.  
A poslední víc, daň z finančních transakcí, a klidní bych k tomu připojil i konsolidovaný základ daní pro právnické osoby. Ano, tady nezakrývám, e vláda tomuto naklonína není a e na tomto názoru nic nemíní. Povaujeme to za víc, která by spí míla negativní dopady na českou ekonomiku, omezovala by nai konkurenceschopnost. A zároveň podtrhuji, e nejsme v tomto postoji zdaleka osamoceni. Jsou s námi nejenom Britové, ale jsou s námi védové, jsou s námi Irové, jsou s námi Holanïané, jsou s námi vechny tři baltské zemí. Čili je to politika, kde se opíráme o pomírní solidní skupinové postavení. Zde se skuteční na naich výhradách nic nemíní.  
A pokud jde o jádro, tak streetfesty je důleitá tématika, vínujeme se tomu, nic nepodceňujeme, ale nebude to předmítem jednání této Evropské rady.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A nyní bych poádal pana zpravodaje senátora Luïka Sefziga, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a navrhl dalí postup pro hlasování.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji. V rozpraví vystoupili tři senátoři a senátorky, dovolte mi, abych se tedy omezil jenom na návrh usnesení. Zazníl návrh na usnesení vzít informaci na vídomí. A dalím doplňujícím, nikoliv protinávrhem, návrhem je návrh paní místopředsedkyní Gajdůkové. Chci jenom říci, e bych nechal hlasovat v pořadu vzetí na vídomí a pak o návrhu paní místopředsedkyní Gajdůkové.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Zeptám se, zda není námitka. Pokud není námitka, budeme nyní hlasovat o návrzích v pořadí, jak bylo navreno panem zpravodajem.  
V této chvíli budeme hlasovat o návrhu vzetí na vídomí. Přítomno je 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 28, proti byli čtyři. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu na usnesení, čili o návrhu, který předloila paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 11  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 36, proti bylo 24. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji zástupci předkladatele panu ministru Vondrovi i zpravodaji k tomuto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Informace předsedy vlády o stavu příprav Fiskální úmluvy a pozici vlády ČR při tíchto jednáních  
S informací vystoupí za vládu pan ministr obrany Alexandr Vondra. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Tak, jak jsem slíbil, přichází nyní informace o stavu příprav Fiskální úmluvy a pozici vlády České republiky při tíchto jednáních.  
Tíí mí, e Smlouví o stabilití, koordinaci a správí v Hospodářské a mínové unii, která je často zkrácení označována jako onen fiskální kompakt nebo fiskální úmluva či smlouva o rozpočtové odpovídnosti, Senát vínuje velkou pozornost, nebo se jedná o mezinárodní smlouvu, která je pro budoucí vývoj eurozóny velmi významná.  
O průbíhu sjednávání této smlouvy a také o pozicích, které při tíchto jednáních Česká republika zastávala, byl Senát ze strany vlády ji vícekrát informován, naposledy v rámci zprávy o výsledcích zasedání neformální Rady, které se uskutečnilo dne 30. ledna 2012.  
Dovolte mi proto, abych se nyní zamířil pouze na vývoj, který se od té doby udál.  
Nejprve vak ve stručnosti znovu připomenu, e cílem nové úmluvy je přispít k řeení současné dluhové krize v Evropí, předevím v eurozóní, a to cestou výrazného posílení fiskální discipliny a koordinace hospodářských politik členských států EU. Jedná se sice o mezinárodní smlouvu, která stojí mimo rámec unijního právního řádu, zároveň ale také o smlouvu, která významní ovlivní budoucí podobu EU, nebo představuje první krok na cestí ke skuteční fiskální a hospodářské unii.  
Jeliko cílem smlouvy je předevím stabilizace eurozóny, mají se její ustanovení vztahovat pouze a výhradní na smluvní strany, jejich mínou je euro, a na ostatní smluvní strany a od okamiku, kdy euro přijmou. Tyto smluvní strany mají nicméní monost se k níkterým či vem závazkům dobrovolní přihlásit i před tímto okamikem.  
Jak jistí víte, na zasedání neformální Evropské rady dne 30. ledna 2012 bylo sjednání Fiskální úmluvy zavreno, v té chvíli byl dojednán její konečný text. V průbíhu zmíníných zasedání byla dikce smlouvy ve vícero ustanoveních pozmínína. Česká republika na tomto zasedání nevyjádřila politický závazek smlouvu v březnu podepsat a stát se tak její smluvní stranou.  
Bez obsahové analýzy smluvního textu a bez jasné strategie budoucího přistoupení k eurozóní by mohly vzniknout pochybnosti nad legitimitou takového závazku. ádný časový tlak zde navíc, a to zdůrazňuji, neexistuje.  
Článek 15 smlouvy ponechává naprosto volný prostor kadému členskému státu přistoupit pozdíji, a to bez jakýchkoliv omezení. Případná účast na eurosummitech, která je pro nečleny eurozóny beztak výrazní limitována, přichází tak jako tak v úvahu a po vstupu této smlouvy v platnost, k nímu dojde patrní a v průbíhu přítího roku, a jak indikují poslední zprávy, třeba informace z Irska, e se rozhodlo uspořádat k této víci referendum, tak to můe být i pozdíji.  
Ji bíhem minulého jednání, které se k danému tématu na půdí Senátu odehrálo, zazníla informace, e ná postoj vycházel zcela z mandátu schváleného vládou, resp. Vládním výborem pro Evropskou unii na vládní úrovni. Schválený mandát pro zasedání této neformální Evropské rady zavazoval předsedu vlády vyhradit si pro Českou republiku oprávníní, učinit rozhodnutí o případném podpisu této smlouvy a po důkladném prostudování jejího konečného zníní. Vláda za tímto účelem poádala generální sekretariát Rady o zpracování české verze smlouvy a nechala si také zpracovat níkolik odborných analýz výsledného textu smlouvy jak expertními útvary v rámci vlády samotné, tak renomovanými odborníky na ústavní a evropské právo z výzkumných pracovi v ČR.  
Tyto analýzy byly vládí práví v tíchto dnech poskytnuty a budou slouit jako podklad pro následnou politickou diskusi vlády o tom, zda by se ČR k Fiskální úmluví míla či nemíla připojit. Počítáme samozřejmí i s dalími konzultacemi s Parlamentem ČR. Potíující skutečností zůstává, e zejména Senát, jemu ústavodárce svířil významnou stabilizační funkci ve vztahu ke státnímu zřízení a ústavnímu pořádku, je v této otázce od počátku velice aktivní.  
Jak vláda ji opakovaní předesílala, otázka přistoupení ČR k Fiskální úmluví je úzce spjata s naím přijetím eura. Je jasné, e tato smlouva zásadním způsobem zmíní fungování Hospodářské a mínové unie a tím i podmínky naeho přistoupení ke společné míní. Povaha naeho závazku přijmout euro se touto smlouvou, stejní jako vytvořením systému evropského mechanismu stability, výrazní, výrazní míní. Po přistoupení do eurozóny se toti ČR bude muset zapojit do mechanismu pomoci z evropského stabilizačního mechanismu, s ním jsou spojeny, a to podtrhuji, mnohamiliardové závazky. Proto vláda povauje v souladu se svým programovým prohláením za nezbytné, aby byl souhlas s tímito zásadními zmínami spojen s referendem. Takové referendum přitom můe být spojeno nikoliv s ratifikací této smlouvy, ale práví a s pozdíjím přijetím eura, jím teprve účinky smlouvy ve vztahu k ČR nastanou. Podobní nastavený vztah k eurozóní ostatní ji má Dánsko nebo védsko, tedy státy, k nim mnozí v této komoře vzhlíejí.  
Vláda v dané víci zaujala jasné stanovisko, e bez dosaení politické shody na referendu nepodnikne kroky smířující k přistoupení k této smlouví.  
Situace, v ní se nyní nacházíme, bych tedy shrnul následovní:  
Česká republika se na okraj zítřejího zasedání Evropské rady nepřipojí svým podpisem k tzv. Fiskální úmluví společní s 25 členskými státy EU. To vak vůbec neznamená, e se nemůeme připojit bez omezení i po tomto datu. Naopak, tato monost, a to podtrhuji, zůstává kdykoliv otevřená a vláda o ní bude nadále jednat, přičem bude vycházet i ze stanovisek obou komor Parlamentu ČR a stanoviska prezidenta republiky.  
Co je vak pro vládu nutnou podmínkou pro připojení se České republiky k této smlouví, je otázka referenda, u ní musí být dosaeno odpovídající politické shody, čím mám na mysli i kvalifikovanou vítinu v Parlamentu ČR, nezbytnou pro přijetí přísluného ústavního zákona.  
Na závír mi dovolte konstatovat, e kdyby se ČR k Fiskální úmluví nepřipojila, nejsou rozhodní namístí jakékoliv přehnané obavy z vytísníní ČR kamsi na periferii v EU.  
Musím znovu zdůraznit a zopakovat, e nae zemí zatím nepřijala euro a z tohoto důvodu by nebyla smlouvou vázána. Jak jsem výe uvedl, na tzv. eurosummity, tedy vrcholné schůzky eurozóny, budou po vstupu této smlouvy v platnost, tedy patrní nejdříve v přítím roce, nečlenové eurozóny zváni pouze ve velmi omezeném rozsahu, zhruba jednou roční, a nikoliv v postavení plnoprávných členů. Čili ani ratifikace této smlouvy, ale ani přistoupení k eurozóní samo o sobí nezaručí ádnému členskému státu EU příslunost k jakémukoliv hypotetickému jádru evropské integrace. Prosperití ČR mnohem spíe napomůe odstraníní překáek volného pohybu slueb, pokroku na cestí k digitálnímu trhu, implementace energetického balíčku a dalí kroky, které jsou vyjmenovány v onom plánu pro růst v Evropí, k jeho iniciátorům ČR jako aktivní činitel v EU náleí. Doufejme, e se řada podnítů obsaených v tomto plánu objeví také v závírech nadcházející Evropské rady. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
V tuto chvíli bychom míli určit zpravodaje a dovolil bych si navrhnout, pokud nebude protestovat, předsedu výboru pro záleitosti EU pana senátora Luïka Sefziga. Souhlasí, budeme tedy o tomto návrhu hlasovat. V sále je v tuto chvíli přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji podruhé za slovo, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, vám díkuji za důvíru. Nechci glosovat velice podrobnou zprávu pana ministra, ale přesto bych rád shrnul, tak aby bylo pochopitelné, oč v této Fiskální úmluví jde.  
Kdy se níkteré státy dostaly do finančních potíí, a řekl bych, e tyto jejich finanční potíe spíe odhalila ekonomická krize, ne e by je způsobila, tak nastal velice váný důvod k tomu, aby nedolo k znedůvíření eura, aby tyto zemí, které stojí v eurozóní, míly vůbec obraz zemí, která je schopna své dluhy splácet. V ivotí platí, kdo rychle dává, dvakrát dává, a proto také byla přijata opatření, na kterých se ČR podílela podle mého soudu velkou mírou, odpovídající mírou, dokonce jako nečlenský stát eura poskytla ze svých finančních rezerv se zárukami státu, se zárukami vlády tuím 40 mld. Kč, co je veliká část naí státní rezervy.  
Je logické, e zemí  nejvíce je to Nímecko, které peníze poskytují na dluhy a na to, aby vířitelé důvířovali vládám, e jednou tyto dluhy budou splaceny, aby tyto dluící zemí byly donuceny, aby dluhy fakticky splácely. Je to jakýsi cukr a bič, cukr ve formí kuličky, a tento bič má slouit vířitelům k tomu, aby se zemí dále nezadluovaly, nevytvářely dalí finanční a morální hazard a aby své závazky začaly splácet.  
Z toho důvodu se domnívám, e se smlouva předevím týká tích zemí, které jsou v roli dluníka. Pro ní je tato smlouva důleitá. Nae zemí natístí v takové situaci není, dokonce ná veřejný dluh nedosahuje ani maastrichtské hranice 60 %, i kdy se k ní blííme  kolem 40 %. Přesto se domnívám, e práví proto, e smlouva je pro Českou republiku, pro nečlenský stát, by se závazkem, pro vstup do eurozóny právní neúčinná z toho důvodu, e je čas na to, abychom vyčkali, jak smlouva bude působit a fungovat. Rozhodní to není ádné vyčleníní ČR mimo EU. Navíc tato smlouva není ani sepisována na komunitárním, unijním principu, je sepisována na klasickém mezivládním principu.  
Nehrozí ádné nebezpečí ostrakizace nebo vyčleníní ČR z Unie, ádný izolacionalismus jen proto, e máme čas na to zváit, jak ve bude probíhat, jak smlouva bude probíhat a jak smlouva ujistí vířitele, tedy i nás k tomu, aby zemí, které si půjčují, začala si půjčovat jen tolik, kolik budou stačit splácet. K takovému pocitu nepřispíje, e není vyvíjen tlak na soukromé vířitele, aby odepsali své dluhy na úrovni tří čtvrtin dluní částky. To je daleko závaníjí.  
Na včerejím jednání v Bruselu mnohokrát zazníla důleitost smlouvy práví proto, aby vířitelé nabyli dojmu, e se státy nebudou více zadluovat. Myslím si, e vítina naeho politického spektra se ke svým financím jak doma, tak ve státí chováme zodpovídní a přiznáváme, e není moné se zadluovat nad rámec dluného splácení. Z toho důvodu nám určití není proti mysli přijmout opatření, která by vedla k určitým hranicím zadluování, které zvýí důvíryhodnost toho, kdo si půjčuje.  
Je otázka, zda je smysluplné, aby nám taková smlouva byla vnucována zvníjku, kdy nejsme v roli dluníka, naopak jsme v roli vířitele. Není lepí jít cestou, kterou vláda začne? Ve svém příspívku jsem na to včera upozornil, protoe jsem byl na to upozornín i zástupci ministra zahraničí, protoe nae zemí připravuje zákon, který půjde v podobných intencích, jako je zákon, který připravuje EU, tedy e se do naí ústavy dostane finanční ústava, která bude nutit exekutivy k tomu, aby nevytvářely nadmírný dluh a aby nedolo k tomu, co se stalo v Řecku.  
Myslím si, e takový zákon bude potřebný, bude procházet i naí horní komorou. I kdy nerozhodujeme o rozpočtu, je na místí, aby takový zákon proel i 3/5 v této komoře. Tam se potom ukáe, kdo to myslí se zadluováním správní při projednávání takovéhoto zákonu, nikoli při projednávání této smlouvy, která pro ČR do doby vstupu ČR do eurozóny a přijetí eura bude smlouvou neúčinnou.  
Tomu odpovídá i pozice zástupců reprezentantů tích zemí, které budou ratifikovat smlouvu, ale ve své zemi nemají euro. Budou v pozici pozorovatele, budou mít informaci asi o níkolik minut dříve, ne Británie a ČR, které nebudou tuto smlouvu zatím ratifikovat.  
To, e lze ke smlouví přistoupit pozdíji, jsem říkal ji při minulém jednání. V článku 15 odpadl paragraf na nemonost přistoupení pozdíji, a proto je evidentní, e k této smlouví lze přistoupit kdykoli pozdíji. Je velmi rozumný a sympatický návrh vlády, e chce toto přistoupení spojit s referendem. Podle mého soudu referendum bude mít smysl v okamiku, kdy se nepodaří EU a hlavní eurozóní vrátit tu důvíryhodnost, jaká byla v období hypotéz, kdy euro bylo zavádíno a jetí nepůsobilo na území Evropy.  
Dnes nikdo nepochybuje o tom, e nedodrováním principů, které si eurozóna do svého vínku dala, tedy maastrichtských principů  nedodrováním tíchto principů dolo k velkému znevírohodníní eurozóny. A z toho důvodu je velmi logické poadovat na eurozóní, aby se dostala zpít k takové důvíryhodnosti, jakou míla, kdy o tom rozhodovali občané v referendu v roce 2003. Pokud se tak nestane, je logický poadavek dát občanům anci k tomu, aby toto své rozhodnutí v souvislosti se zmínou důvíry v euro přehodnotili. Občané svým hlasováním mohou vyjádřit, zda s tím souhlasí nebo nesouhlasí, a tím buï potvrdit svou předchozí dohodu, a své předchozí rozhodnutí, nebo naopak zavázat vládu k tomu, abychom v souvislosti s jinou zmínou primárního práva zapojili poadavek na eventuální nepovinné zavedení eura do naeho ekonomického monetárního systému.  
Velmi nejasnou otázkou je, jakým způsobem bude notifikován automatický nápravný mechanismus. Zatím nebyl projednán, i z toho důvodu je zdrenlivost na místí.  
Druhou důleitou poznámkou, kterou bych chtíl uvést, je, e si nedovedu představit, jak komise, která bude hodnotit  hodnotí u nyní podle nařízení, které zavedlo hodnotící ekonomický semestr  jak bude vyzývat členské státy ke splníní své povinnosti, aby u Evropského soudního dvora zaalovaly ty, které poruily noví přijaté fiskální principy, kdy se tak dosud nedílo. Podle maastrichtské smlouvy tyto státy míly stejné pravomoci, a podle mého soudu to míla činit komise. Komise tak činit nechce, protoe není stranou, která by si chtíla nechat sniovat svou popularitu.  
Z toho důvodu bylo domluveno, e tak budou činit zemí tria, které vedou Radu. Dovedu si představit, e zemí mení ekonomické velikosti, které budou mít alovat velké zemí, které jsou čistými plátci do evropského rozpočtu, jak se na ní budou pozdíjí ministři alovaných zemí dívat. To bude velice zajímavý právní sociální společenský aspekt. Myslím si, e je namístí vyčkat, jak tyto smlouvy budou fungovat.  
Z toho důvodu bych chtíl velmi ocenit zdrenlivou pozici vlády, které nic neutíká, naopak dává anci, aby eurozóna získala zpít důvíru, kterou nepochybní ztratila od svého zavedení.  
Z toho důvodu velmi podporuji pozici vlády. Přál bych si, aby tato pozice byla setrvána a do té doby, ne budeme maastrichtská kritéria plnit, a ne budeme vstupovat do rovného smínného úzu, do fixovaného smínného kurzu vůči euru. Tím, e ČR je velmi závislá na kvalití, pevnosti a důvíryhodnosti eura, co mnohokrát pan premiér Nečas říkal, učiníme i v budoucnu mnoho opatření, která povedou k tomu, aby eurozóna byla kvalitní a pevnou monetární unií.  
O tom určití nikdo nepochybuje ani v této komoře, ani jinde. Přejeme hodní úspíchů, aby eurozóna plnila usnesení, která si dala, aby se dluníci nadmírní nezadluovali, a vyčkejme, jak budou vyřeeny problémy kolem Řecka a dalích zemí, které nechci citovat, abych nesnioval jejich rating.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, budu dosti v kontrastu se slovy zpravodaje, který tady opakovaní chválil vládu za její zdrenlivost a velkou moudrost. Nae neúčast na fiskální úmluví bude znamenat nai mení účast na procesech, které se v EU  zejména ve víci týkající se jednotné míny  budou odehrávat. V jednom ze závírečných vystoupení u pana senátora Sefziga bylo hovořeno o tom, jak jsme závislí na vývoji v eurozóní, ale na druhou stranu a protimluv bylo hovořeno, jak je to moudré, kdy u toho nebudeme.  
Vichni si uvídomujeme, e nejsme v mínové unii, a proto bezprostřední dopady z této úmluvy naí zemi nehrozí, nebo se jí nebudou v plném rozsahu týkat, pokud se týká povinností, ale budou se nás týkat spíe monosti účasti na procesu konzultací a rozhodování.  
e se nezapojí jako druhá zemí, jediná vedle nás, Velká Británie, osobní mí nepřekvapuje, její "sobecké" přístupy jsou dlouhodobí známy. Nakonec si připomeňme, e kdy v Řecku propukla finanční krize, bohatí Řekové, kteří se předtím vyhýbali placení daní, okamití uprchli se svými financemi do Velké Británie, v Londýní ve velkém kupovali nemovitosti apod. Také mí nepřekvapuje, e Velká Británie se tak vehementní staví proti dani z finančních transakcí. Nakonec by se to podle zveřejníných informací týkalo asi ze 64 % institucí, které mají bankovní centrály ve Velké Británii, a odvody by ly odtud. Byl by to mj. i určitý krůček k omezení vlivu a moností úniku do daňových rájů, co jsou převání bývalé britské kolonie. Nevím, zda je to pro nás výhodné, e tak sekundujeme Velké Británii. Myslím si, e je to zásadní chyba.  
Vláda teprve bude diskutovat o tom, zda se v budoucnu připojíme. Necítí nebezpečí, e nám "ujede vlak", e se na nás budou dívat zejména v okolních zemích jako na ty, kteří si jdou vlastní cestou, přitom také sobeckou, a e také jsme tími, kteří práví Velké Británii, která do určité míry brzdí procesy, dáváme pomírní velkou podporu.  
Doufám, e diskuze nebude stejní závislá na tom, jestli nám pan Cameron nakonec dá nebo nedá souhlas. Doufejme, e ne. Říkám to v naráce na to, e dnes pan premiér setrvává a radí se s panem Cameronem ve Velké Británii. Pokud to není pravda, a je to dlouhodobí plánovaná návtíva, a je mi to prominuto.  
Padla tady níkterá tvrzení, e bychom míli zorganizovat referendum. Jsem jeho zastáncem a vířím, e koneční pravé spektrum umoní přijetí obecného zákona o referendu, který by byl aplikovatelný na vechny poadavky k referendu, které občané na základí určitého mnoství podpisů budou mít.  
Také mí trochu zaráí, kdy se zde mluví o referendu v souvislosti s naím zapojením do fiskální úmluvy, ale nemluví se tady, e by referendum mílo být i k zákonu, který se připravuje. Zákon, který by znamenal určitý závazek, dodrení fiskální vyrovnanosti, tzn. v oblasti fiskální politiky, e veřejné rozpočty také nemají jen výdajovou stranu, ale i příjmovou. Jestlie níkdo příjmovou stranu devastuje, respektive nedbá na to, aby na příjmové straní systém správní fungoval, byl spravedlivý, vyrovnaný a zajioval dostatek zdrojů pro výdajovou stranu, potom se konstatuje, e výdajová strana není pokryta a neustále se krtá, zejména u tích, kteří se nemohou bránit, jak jsme toho svídky v poslední dobí.  
Také by mí zajímalo, zda nai kolegové z pravého spektra předpokládají, e referendum bude také o tom, e tady budeme mít zákon, který by navazoval na fiskální úmluvu, a e by byl také předmítem referenda. Osobní si myslím, e referendum k této víci být nemusí, ústava poskytuje prostor podle článku 10 a 39, jak postupovat, a e referendum je na místí, a budeme vstupovat do mínové unie. To ale není otázka aktuální.  
Ná závazek trvá. Není pravda, e fiskální úmluvou se ná závazek znovu povyuje. Právní se nepovyuje, právní je závazný. Doufám, e o přistoupení k mínové unii budeme jednat tehdy, a na to nae finance budou stabilizovány a bude to řádní komunikováno s občany. Potom si myslím, e je na místí referendum.  
Na základí toho, e vláda setrvala přes nae minulé usnesení na svých pozicích, jde proti vem zemím EU, vyjma Velké Británie, se kterou názoroví splývá, navrhuji následující usnesení Senátu:  
Návrh usnesení Senátu k informaci předsedy vlády o stavu příprav fiskální úmluvy a pozici vlády ČR při tíchto jednáních.  
Senát :  
1. Nesouhlasí s postojem a kroky vlády ČR ve víci fiskální úmluvy.  
2. Konstatuje, e i nadále trvá usnesení Senátu ke stavu příprav fiskální úmluvy č. 510, přijaté na 17. schůzi Senátu dne 8. 2. 2012.  
Prosím, opravte si v materiálu, který vám bude rozdán, nebo u byl rozdán  bude vám rozdán, opravte si tam, prosím, datum, pardon, číslo schůze. Není tam dvanáctka, ale je tam sedmnáctka. Já jsem asi tu sedmičku napsal, e byla hodní podobná dvojce. Take, prosím, 17. schůze Senátu dne 8. 2. 2012. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková. Paní senátorko, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, jenom skuteční velmi krátce. Za prvé bych se chtíla zeptat pana ministra, protoe v médiích probíhly takové přestřelky a informace o tom, e nebyl oficiální český překlad k dispozici ve vyhotoveném návrhu smlouvy. Já jsem na to, e četina ji nebyla zapracována v textu, upozorňovala při minulém projednávání. Vnímali jsme to, e je to důsledek toho, e Česká republika se odmítla ke smlouví připojit a tudí nebylo víceméní proč tento text vyhotovit oficiální v četiní. Ale bohuel jsem se dozvídíla, a ptám se, zda je to pravda nebo ne, e byl vznesen dotaz na pana premiéra při projednávání na minulé radí, zda chce vyhotovit text v českém jazyce, a pan premiér prý to odmítl. Take já se ptám, zda je to pravda nebo ne.  
Dalí víc se týká debaty o referendu k fiskální úmluví. Domnívám se, e samozřejmí referendum, obecné referendum by bylo ádoucí, protoe to je nenaplníná ústava u níkolik let. Nicméní v záleitosti referenda o fiskální úmluví je to asi troičku jinak. My bychom mohli udílat referendum v této chvíli o tom, zda vystoupíme z EU, zda přestaneme být členskou zemí EU. Ale nevím, k čemu jinému bychom se míli v referendu vyjadřovat. V této chvíli platí přístupová smlouva, která byla referendem schválena, k ní byl vydán souhlas v referendu, a v této přístupové smlouví také současní občané České republiky schválili závazek ná i závazek EU v tom, e Česká republika dříve nebo pozdíji, splní-li podmínky, se stane zemí eurozóny. To znamená, e přijme euro. To rozhodnutí platí a jestlie chceme tedy konat referendum, tak skuteční podle mého názoru ho můeme konat jenom v tom, e se budeme ptát občanů, zda chtíjí z Evropské unie vystoupit.  
Chtíla bych se jetí zmínit k návrhu fiskální smlouvy o jedné víci. Sociální demokracie bývá osočována, a pan premiér to udílal i na tom minulém projednávání, v tom smyslu, e vlastní sociální demokracie jako levicová, nebo středolevá strana je rozpočtoví neodpovídná. Byla vznesena otázka, zda sociální demokracie přistoupí k fiskální ústaví. Co samozřejmí je jedna z vící, kterou fiskální úmluva, tedy ta mezinárodní smlouva na úrovni EU, předpokládá.  
Já si vám dovolím citovat text, který je z návrhu fiskální ústavy, tento návrh předkládala sociální demokracie.  
Sociální demokracie se hlásí k mylence fiskální ústavy primární proto, e je stranou proevropskou, která vidí místo České republiky ve fungující EU, a proto, e vidí ve fungujícím jednotném trhu EU hlavní garanci hospodářského rozvoje pro Českou republiku a garanci pracovních míst pro české občany. Z tohoto důvodu je připravena se připojit k této fiskální ústaví, která je také podmínkou pro to, aby se Česká republika mohla připojit ke smlouví o stabilití, koordinaci, řízení a správí hospodářské a mínové unie. V politickém a hospodářském zájmu ČR je fungující EU a v budoucnu i přijetí eura. Sociální demokracie ale zároveň bude prosazovat, aby hospodářská politika ČR sledovala vedle fiskální udritelnosti i dalí cíle. Tedy hospodářský růst, plnou zamístnanost, udrení sociální soudrnosti a přijatelné inflace.  
To je pozice sociální demokracie k této víci. Já bych jetí chtíla učinit poznámku k debatí, která se také v tíchto souvislostech neustále vede. To je odkaz na Řecko. Řecko je v problémech proto v této chvíli, e nevybírá daní, e je vlastní rozvrácen celý jeho systém správy státu. Bohuel tedy ten trend nevýbíru daní vidíme i v ČR a je v důsledku fungování této vlády.  
Málo u se mluví v souvislosti se zadluováním zemí o Irsku. A z Irska bychom se také míli poučit, a to hlavní. Irsko je zemí, která sníila veřejný dluh z 81 % v roce 1995 na 25 % v roce 2007. Hovořilo se o irském tygru. Ale díky nezodpovídnému převzetí soukromých dluhů, soukromé nezodpovídnosti, závazku zbankrotovaných bankéřů se zvýil veřejný dluh Irska na témíř 110 % koncem roku 2011. Tedy na nárůst 83 procentních bodů. Myslím, e bychom míli přemýlet i o tomto úhlu pohledu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Já teï vystoupím jako senátor, nikoli jako zpravodaj. Minule nám tady pan premiér Nečas vysvítlil, proč moje politická strana zdůvodňuje a čím zdůvodňuje poadavek na eventuální referendum při eventuálním nepovinném vstupu do eurozóny. Je to dáno tím, e občané v referendu rozhodli, e vstoupíme do EU s tou podmínkou eurozóny, a nedovedu si představit, e bychom jednu víc mínili jinou vahou legitimity. Z toho důvodu je logické, e i občané by míli znovu v referendu eventuální korigovat svůj poadavek. Jestli pak níkdo při jednání navrhne eventuální vystoupení z EU, pak u je na víci jednání při konkrétním jednání o speciálním referendu, nebo a u bude jednáno o obecném referendu, to u je potom samozřejmí na tích jednotlivých jednáních. Ale toto je v podstatí korektivní referendum k předchozímu referendu, které nepředpokládalo, e budou tak dramatické zmíny, e nebudou dodrovány principy a pravidla, ke kterým se EU při zavádíní eura sama zavázala.  
Otázka, e Řecko nevybírá daní, to mi dovolte jenom glosovat. Řecko se prostí nepoučilo z toho, co se stalo v České republice kolem roku 2000, kdy také byl soukromý dluh v IPB, nevím přesní ten název (nápovída z pléna)  díkuji za nápovídu  Investiční a potovní bance, tento dluh byl převeden také na stát. Stálo to mnoho, myslím, e to nebylo provedeno zdaleka tím ekonomicky nejefektivníjím způsobem. Z toho důvodu převod dluhu soukromých na veřejné dluhy je moná jedním ze zdrojů, proč Řecko je v krizi. Myslím si ale, e tích důvodů, a závaníjích, tam bylo více. Určití ten, kdo se tím zabývá, je umí analyzovat.  
Velice zajímavou otázkou je, e touto smlouvou my de facto vytváříme ojedinílý úkaz, e evropskou mezivládní smlouvou zavádíme povinnost zapracovat níco do ústav členských států. Platí přece princip, e kadá mezinárodní smlouva je povýena nad ústavu. My tady touto smlouvou nabádáme stát, platí to minimální o státech, které jsou členy eurozóny a zájem na tom by míly mít, týká se hlavní tích, které dluí, které jsou dluníky, tak mají mínit svoji ústavu. Jak říkám, Česká republika není v pozici dluníka a není ani v pozici členského státu eurozóny, z toho důvodu je pro ni ta smlouva neúčinná, ale ani nemá ádný faktický dopad. Nemá ani ádný faktický dopad pro vlastní eurozónu. To znamená, e Česká republika proti nikomu nevystupuje, kdy nepřipojí podpis pod smlouvu, za druhé Česká republika nikomu nic nezhoruje  nezhoruje dluníkům jejich pozici. Take není namístí hovořit o níjaké izolaci nebo o tom, e Česká republika je mimo níco, nebo e dokonce níco blokuje, nebo e jej proti ostatním státům. To u je veliký posun významu této smlouvy, která se u nás, i v médiích, řekl bych velmi přeceňuje. Prosperití, nastartování prosperity skuteční daleko víc pomůou proaktivní opatření, která byla zmínína při minulém bodu, kdy se 13 států domluvilo na tom, e dokončí to, co je nejvítím přínosem evropské integrace, to je tedy jednotný ekonomický prostor, jednotný trh. To je nepochybní nejvítí prosperitou.  
Moje hodnocení české vlády nevychází z mojí politické příslunosti, ale vychází ze selského rozumu. (Úsmívy senátorů z řad ČSSD.) Vychází z toho, e předbíná opatrnost je namístí tam, kde vstupují na pole, které nemá ádný precedent, které zatím nikdy nebylo a kadý vířitel, kadý, kdo půjčuje peníze, tak je přece logicky povinen, zejména kdy to nejsou jeho peníze, kdy to jsou peníze veřejné, peníze nás ostatních, je povinen zabývat se tím co nejvíce a zvaovat důvody pro a proti půjčení, vyhnout se vekerým rizikům. Jsme v úasné výhodí, máme monost toto zvaování provádít dokonce v dobí, kdy zemí, které ji jsou členy eurozóny, které jsou dluníky a zavedou svá opatření  my pak uvidíme, jak de facto budou fungovat opatření, zda nedojde k tomu, co se stalo v případí maastrichtské smlouvy, kdy zemí eurozóny nedodrovaly principy. Uvidíme, jak bude působit, kdy třeba střední velký nebo malý stát si bude u Evropského soudního dvora stíovat na ten velký, který doposud byl čistým plátcem a který poruí pravidla fiskální unie, uvidíme, jak budou tyto víci dopadat na tyto státy. A pak budeme moci s daleko vítím počtem informací a s praktickou zkueností rozhodnout, a v té vládí je, kdo tam je, o tom, zda připojit podpis pod smlouvu a postoupit smlouvu do obou komor Parlamentu, aby je ratifikovaly. Na to vechno je čas. Tady skuteční není ádný důvod k nemístnému spíchu. Nechci citovat naeho velikána, k čemu spích pouze dobrý je.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Pakosta. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, k vystoupení mí popíchla poznámka, e ná premiér se radí s Davidem Cameronem. Já si myslím, e to je naprosto v pořádku. Připomínám, e Velká Británie je asi nejstarí a nejstabilníjí demokracií na celé zemíkouli. Jsem přesvídčen, e se máme od Velké Británie čemu přiučit a pokud s ní udrujeme dobré vztahy, je to určití dobře.  
Jsem přesvídčen, e Velká Británie dobře ví, proč odmítá euro. Dobře ví, proč odmítá Evropskou chartu lidských práv. Oni ti Angličané určití vídí, co dílají. Já bych na jednu misku vah poloil opatrnost, o které tady mluvil můj předřečník, tu řekníme pečlivost při zkoumání toho, co z Bruselu přichází. Na druhou stranu bych poloil bezmylenkovitou podporu návrhů pana Sarkozyho a paní Merkelové, která nám je tady pomírní často prezentována. Víte, e já to odmítám a e tuto bezmylenkovitou podporu povauji za daleko horí ne to, abychom o tíchto vícech uvaovali.  
Dopady na Českou republiku z návrhu pana Sarkozyho a paní Merkelové budou jistí fatální.  
Nenavrhuji zde ádné usnesení, nebo nebudu navrhovat ádné usnesení, i kdy velmi mí zaujala poznámka paní místopředsedkyní Senátu Aleny Gajdůkové, která hovořila o referendu o vystoupení z EU. Skuteční by stálo za to, pouvaovat o tom, mohlo by to být bodem 3 návrhu usnesení, které nám bylo rozdáno, kdyby mohlo být napsáno, e za třetí Senát podporuje návrh Aleny Gajdůkové na referendum o vystoupení České republiky z EU. Je to velmi lákavé. Já to neučiním.  
Já vás poprosím o jediné. Prosím, přemýlejme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře  nepřítomný, dámy a pánové, váení kolegové. Chtíl bych říci, e Londýn, nebo spí City, je středisko svítového finančnictví a svítového obchodu, take asi Království Velké Británie a Severního Irska velmi dobře ví, co dílá. Take útoky na Velkou Británii, na to, co dílá premiér Cameron, mi nepřipadají nejastníjí na půdí českého Senátu. Libra je na tom daleko lépe ne česká koruna, dokonce střední, i ty nií vrstvy jsou na tom mnohem lépe, ne v České republice.  
Velká Británie chrání svoje zájmy. Chrání je zrovna tak, jak ostatní zemí EU, moná na rozdíl od nás  níkdy. Chtíl bych jenom připomenout to, jak jsme chránili české zájmy třeba při zemídílských dotacích nebo při jiných vícech.  
Zákon o vyrovnaných rozpočtech je tady u roky. Roky u se připravuje. A střídaví levice nebo pravice ho vetuje nebo dílá ve pro to, aby neproel. Bohuel se to díje do dneka. Jsme jetí málo zadluení, zdroje jsou  a dalí podobné výroky bývalých nebo níkterých přeívajivích politiků.  
Nesouhlasím s jednou vící, proč na vechno referenda? Moná snad na euro. Ale přece jsme se zavázali k tomu, e euro přijmeme, tak na co referendum? Nerozumím tomu. Na druhé straní rozumím opatrnosti této vlády, protoe jde o otázku závanou, která se bude týkat budoucích vlád. Je jenom koda, e tato vláda nepostupuje tak opatrní i v jiných oblastech. Pokud chce níkdo dílat referendum, tak má obavy z toho, e ztrácíme čas své suverenity? Já se domnívám, e ne.  
Vyrovnané rozpočty budou do budoucna platit jak pro vládu pravice, tak pro vládu moná i levice. A nyní se tomu bráníme? Myslím si, e to není dobré.  
Také jsme se zavázali k přijetí eura. Zatím nevíme, jaká bude časová hranice. Ano, jsou tady typicky česká otevřená zadní vrátka.  
Co vak vichni chceme, a doufám, e na tom se vichni shodneme, je fungující  zdůrazňuji fungující  trh a fungující EU.  
Fungující Evropská unie, ne ádná vláda byrokratů, kam EU smířuje za pomoci níkterých "eurohujerů". Proto si myslím, e je důleitá i velká opatrnost při tom, kdy se jedná o nai budoucnost na více let dopředu.  
A jenom poznámka na okraj. Vybírat daní je víc jednoduchá. Jen se ty daní musí vybírat z níčeho. Silná a zdravá ekonomika, to je základ prosperity kadého státu, a proto by tato vláda míla udílat vechno proto, aby podpořila českou ekonomiku a český průmysl, alespoň tak, jak to dílá vláda Velké Británie a Severního Irska.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a zeptám se pana předkladatele, pana ministra Vondry, zda chce vystoupit k probíhlé rozpraví. Kývá, e ano. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, zazníl tu jeden velmi konkrétní dotaz, jak to bylo s předsedou vlády na minulé Evropské radí. Já jsem samozřejmí u toho nebyl, je to vdycky ta večeře, kde se rozhodují zásadní víci v uzavřeném kruhu, kde nikdo jiný není. Nicméní určití to není tak, e by předseda vlády odmítl český text této smlouvy. Naopak, my jsme si ho vyádali na generálním sekretariátu, take ho máme k dispozici, ale logicky tím, e České republika tuto smlouvu nepodpoří, nepodepíe, nepřistoupí, nebude existovat oficiální česká verze. Existuje pouze neoficiální česká verze, kterou máme k dispozici, a samozřejmí textoví, slůvkoví se nijak nelií od verze,která by byla oficiální v momentí, kdy k ní Česká republika přistoupí. Samozřejmí jakmile by k této smlouví přistoupila, tak se překlopí do oficiální, tak to prostí je v mezinárodním právu.  
Jinak díkuji za vechny komentáře. Myslím, e bych se jetí trochu vrátil k otázce pana senátora Drymla z předcházejícího bodu. Co se stane, kdy Řecko nesplní podmínky? Tento fiskální kompakt je v zásadí o dvojím. Jednak je o tom, e členské státy Eurozóny, níkteré z nich nemají odvahu doma prosadit to, co říkáme, je fiskální ústava, take si k tomu volají na pomoc Brusel, aby to, co je nezbytní udílat, aby Eurozóna přeila, tak aby to bylo takříkajíc na pokyn z vyí moci.  
A z druhé strany je to samozřejmí důleitý text pro nímecké veřejné míníní, protoe je nepochybné, e v Nímecku jsou velké pochybnosti o tom, zda má cenu dál platit. A je evidentní, e to nebude vůbec jednoduché, protoe často se psalo o tom, e pokud má třeba Řecko splnit to, co se ve fiskální úmluví ukládá, tak nezbývá, ne se uetřit témíř k smrti. Musí o 30 % zlevnit chod své zemí.  
Samozřejmí e za touto smlouvou bude následovat smlouva dalí, která bude řeit přesní odpovíï na tuto otázku. Tam u jsou jenom dví moné odpovídi, buï se zmíní počet členů Eurozóny, anebo bude závazek platit. A z tohoto ohledu určitá míra opatrnosti pro nás má svůj význam, protoe roční 50 miliard, sto miliard nejsou malé peníze. My samozřejmí máme a ctíme ná závazek, přistoupit k Eurozóní, ale zároveň jasní reflektujeme, e tato smlouva, stejní tak jako moná dalí smlouva, která bude následovat nezbytní nutní, e tato smlouva neřeí tento problém. Ona nedává odpovíï na otázku, která byla poloena, take tato smlouva s dalí smlouvou zcela zásadním způsobem zmíní okolnosti fungování Eurozóny oproti momentu, kdy my jsme přistupovali k EU, a pak je samozřejmí logické, byl-li schválen nás přístup k referendu, to schválení přistoupení k eurozóní za úplní jiných funkčních podmínek nechat vystavit stejnému testu. Je to férová víc vůči lidem v této zemi, protoe půjde o nemalé peníze. Půjde o nemalé peníze.  
Ale to jsou samozřejmí víci, které ukáe budoucnost v politice, i v politice mezinárodní je vdycky důleité mít situaci, kdy máme víc moností, ne jenom jednu.  
A hodní tu zaznílo na téma fiskální ústavy, kterou budeme navrhovat, vláda ji připravuje. Nebude tam nic o evropském trhu, bude tam přesní to, co je obsahem tohoto fiskálního kompaktu, tzn., závazek ústavního charakteru k odpovídné rozpočtové politice.  
A tady se ukáe ta dichotomie. Jedna víc je níco podepsat, a druhá víc je plnit. Jsou-li mezi námi ti, kteří chtíjí níco podepsat, ale u dopředu počítají s tím, e nebudou plnit, tak je to politika nezodpovídná. Musíme mít nejdřív jistotu, a vláda, znovu říkám, s tím letos přijde i do této komory parlamentu, s tím e my chceme plnit a chceme, aby zemí plnila, jela podle pravidel rozpočtové odpovídnosti. Ale tak jako vechno, i toto níco stojí a bude stát. Do té doby si nemyslím, e má cenu činit jakékoli závazky, dokud nevíme, zda vítina v této zemi je pro to, aby se plnilo. My jako vláda rozhodní plnit chceme, a proto s takovým návrhem přijdeme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a poádal bych pana zpravodaje o zhodnocení rozpravy a návrhy na usnesení.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Není to poprvé, co projednáváme informaci vlády o Fiskální unii, o smlouví o Fiskální unii. Navrhnu usnesení, ač velmi kladní hodnotím zdrenlivý postoj vlády, navrhnu obligátní usnesení, e tuto informaci pana ministra bereme na vídomí. Navrhuj to a dovolte mi jetí malý komentář.  
Mní hodní vrtá hlavou, proč se zemí přikláníjí, proč se tích 24 nebo 25 států přiklonilo podepsat smlouvu, která se de facto týká hlavní dluníků, kdy ne vechny zemí dluníky jsou. To má jednoduchý důvod. Důvod je v tom, aby byly zemí, které se nadmírní zadluují, donuceny k tomu, aby tak nečinily. Potřeba vznikla hlavní u vířitelů, aby občané vířili, e u nebude docházet k dalímu zadluování.  
A samozřejmí má to jeden velký efekt, a to je ten efekt, e zemí má být shora z unijní úrovní donucena k tomu, aby se chovala zodpovídní. Dá se říci, e efekt pro nezodpovídné politiky, kteří mají tendenci k zadluení zemí za krátkodobým ziskem svých volebních preferencí, na ty je tento bič utvořen. Je to jistí cesta moná. Zdali je úplní nejsprávníjí, o tom si tak úplní jist nejsem. Ideální by bylo, kdyby jednotlivé členské státy EU, a nejenom Eurozóny, taková opatření do svých ústav, a vytvořily tím ten odstavec finanční ústava, vytvořily samy o sobí, nebyl by pak problém s vynucováním, ale uvnitř kadé zemí by rozhodoval fiskální soud nebo ústavní soud o tom, zda politická reprezentace se tak chovala, či nechovala.  
A budeme hledat níkdy v budoucnosti příčiny po přijetí této smlouvy, k tomu, e EU nebude sexy, nebude tak populární, tak je také hledejme v tom, e níkteré zemí nejsou samy o sobí takové přísné opatření přijmout, a e si je nechávají vnutit z evropské unijní úrovní. Myslíte si, e to bude populární opatření? To bude velmi nepopulární. Ale vymlouvat se na to, e mi to nadiktovala níjaká smlouva z EU, to můe způsobit to, e EU se dostane úplní níkam jinam, ne původní byla vytvořena.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Jenom jsem vás chtíl poádat o návrhy na usnesení, které tady padly v rámci rozpravy, protoe jenom tam lze podávat návrh na usnesení.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Zopakuji to. Padly dva návrhy na usnesení. Můj návrh, ten obligátní, e bereme informaci vlády na vídomí, a pak padl návrh pana předsedy tícha.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Budeme hlasovat o tíchto návrzích. V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu na vzetí na vídomí. V tuto chvíli je přítomno v sále 51 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 13  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 22, proti bylo 9, návrh nebyl přijat.  
Budeme hlasovat o druhém návrhu na usnesení, o návrhu pana předsedy Milana tícha, který byl předloen. V tuto chvíli je v sále přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné  to si díláte ze mí srandu, to je snad ústavní kvórum, a to není potřeba pro takové usnesení. Teï je to správní. Je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 31, proti bylo 19, návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Jetí před polední přestávkou, tak jak to máme v programu, bychom projednali  
Návrh na člena Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu  
Tisk č.  
304  
Návrh kandidáta vám byl předán jako senátní tisk č. 304 a udílil bych slovo předsedovi volební komise panu Jiřímu Pospíilovi a poádal bych jej, aby nás seznámil s usnesením volební komise. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí, stanovené usnesením Organizačního výboru, následující návrh na člena Etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu. Je to pan Jan Kudrna, navrhovatelem je senátor Jiří Dienstbier.  
Volební komise na své 7. schůzi, konané dnes, se seznámila s předloeným návrhem, jeho přílohou byly dokumenty, nutné k ovíření, zda navrená osoba splňuje podmínky volitelnosti, uvedené v § 7 zákona č. 262/2011, o účastnících odboje a odporu proti komunismu.  
Konstatuji, e návrh senátora Jiřího Dienstbiera obsahoval vechny potřebné dokumenty a volební komise tedy mohla a také ovířila, e navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti podle přísluného zákona.  
Připomínám, e v tomto případí se jedná podle čl. 6 volebního řádu o volbu podle zvlátních předpisů, co znamená, e zvlátní zákon stanoví, e Senát rozhodne, kdo se volí tajným způsobem, jinak se volí veřejným hlasováním. Protoe zvlátní zákon způsob takové volby neupravuje, navrhuje volební komise, aby se volba člena etické komise uskutečnila tajným hlasováním, jak jsme si zavedli, jako obvykle.  
Nyní vám tedy přečtu usnesení č. 10, které volební komise Senátu přijala na své 7. schůzi. Komise:  
1. Konstatuje, e ve lhůtí stanovené usnesením Organizačního výboru Senátu č. 168 ze dne 7. února obdrela následující návrh na člena Etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu. Je jím Jan Kudrna, navrhovatelem je senátor Jiří Dienstbier.  
2. Konstatuje, e obdrela dokumenty, potřebné k ovíření.  
3. Konstatuje, e navrený kandidát splňuje podmínky, uvedené v § 7 citovaného zákona a navrhuje, aby člen etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu byl volen tajným hlasováním.  
O dalích vícech vás bude informovat předsedající.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho Jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta Jana Kudrny. O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno aktuální 46 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro souhlas je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 15  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Dovolte tedy, abych přivítal kandidáta mezi námi, otevírám rozpravu k tomuto bodu a předpokládám, e pan Jan Kudrna bude chtít krátce vystoupit. Ano, je tomu tak.  
Jan Kudrna:  
Díkuji vám, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení přítomní, rád bych vám podíkoval za příleitost promluvit k vám před hlasováním o mé nominaci na člena Etické komise ČR. Rád bych se krátce představil, skuteční krátce.  
Nevidíme se poprvé. Základní informace o mé osobí jsou, myslím, součástí podkladových materiálů.  
Kdy začnu od sebe, začal bych tím, e jsem odborný asistent na katedře ústavního práva Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, kde vyučuji ústavní právo, státovídu a případní dalí související obory.  
Moje činnost je převání akademická, ale není omezena čistí na akademickou oblast. Myslím si, e můu být do určité míry známý také z níkterých publicistických vystoupení v celostátních médiích, jako je Česká televize, Český rozhlas, případní níkteré celostátní deníky. Pokud jde o mí, je určití uitečné zmínit, e jsem enatý, mám dví díti. To znamená, e navzdory víku nejsem úplní človíkem bez jakéhokoli jiného ne profesního nebo akademického zázemí. A e mám tedy také níjaký ivot mimo svou práci, co se níkdy o vídcích pochybuje.  
V čem můe být můj přínos pro etickou komisi? V prvé řadí si myslím, e mým přínosem můe být má odbornost, protoe etická komise má být odvolacím orgánem proti rozhodnutí ministerstvo obrany, respektive jeho přísluné komise, to znamená má posuzovat jednotlivé případy také z právního hlediska. V tom můe být první přínos mého členství  tedy vzdílání v oblasti ústavního práva a také ústavních díjin Československa a České republiky.  
Dále můe být přínosem, řekníme vzhledem k mému ne zcela typickému víku, pokud se jedná o zatím nominované členy komise, případní ji jmenované či zvolené, můj určitý odstup od vící, který si myslím, e mi můe pomoci, a komisi celkoví také v posuzování jednotlivých sloitých případů z různých hledisek.  
Můe se objevit otázka existující nebo chybíjící přímé zkuenosti s určitým postihem, např. v dobí minulého reimu apod. Tady k tomuto problému bych sám za sebe řekl, e človík nemusí proít přímo níkteré situace, aby poznal, co je správné, co je patné, co je spravedlivé, co je nespravedlivé, a aby je umíl posoudit. Ostatní pokud se jedná o právo obecní, tak není ádoucí, aby človík byl soudcem ve své vlastní víci. Má se jednat o človíka, který je se situací seznámený, ale má od ní přimířený odstup.  
Přínosem můe být podle mého názoru také má dosavadní zkuenost, e vude tam, kde jsem mohl pracovat a profesní působit, tak bylo přínosem, jestlie docházelo k propojení lidí různého víku. To znamená zkueností lidí nejrůzníjího víku, nejrůzníjího zamíření apod. V tom si myslím, e mé členství můe být také přínosné.  
To je ve, co bych rád řekl ke své osobí, případní ke své nominaci na členství. Rád bych podíkoval za příleitost zde promluvit, v prvé řadí, potom také za nominaci, a předem podíkovat případní vem, kteří mí ve volbí podpoří. Díkuji vám za pozornost. Pokud by bylo třeba, jsem k dispozici pro případné otázky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, zaujmíte prosím místo, a do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já nechci vznést dotaz, ale jenom krátkou poznámku. Ze ivotopisu před chvílí vystoupivího kandidáta jsem si vypočítal, e v roce 1989 mu bylo 13 let. On zde hovořil velmi píkní o odstupu, ale já mám určité pochybnosti, zdali nabízí také nadhled? My jsme zde v předchozí volbí odmítli naeho bývalého kolegu pana senátora Liku, který vechny zákony o 3. odboji, jako i jiné zákony o odkodníní následků totality, v Senátu patronoval, osobní připravoval a prosazoval a i svým ivotem dokazoval, e k této otázce se stavíl vdy velmi konzistentní. Senát ho vak odmítl.  
Mám veliké rozpaky zde uvaovat o kandidátovi, kterému bylo v té dobí, kde Jiří Lika míl za sebou značný zralý ivot, teprve 13 let. Berte to jenom jako poznámku, neádám reakci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. A nyní hlasováním rozhodneme, zda volba probíhne tajným hlasováním.  
Take nyní budeme hlasovat o tajné volbí. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo, a je moné konstatovat, e  
v hlasování pořadové č. 16  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Take budeme volit tajnou volbou. A já bych poádal pana předsedu volební komise, pana senátora Jiřího Pospíila, aby nás seznámil s organizačními pokyny.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Senát rozhodl, e volba člena etické komise probíhne tajným hlasováním. Konstatuji, e to probíhne podle ustanovení čl. 6 volebního řádu Senátu.  
Na hlasovacím lístku, který obdríte proti podpisu před prezidentským salonkem, je uvedeno pouze jedno jméno, včetní pořadového čísla. Souhlas s kandidátem vyjádřete zakroukováním pořadového čísla jedna před jeho jménem. Nesouhlas s kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla písmenem X. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise, a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl.  
V 1. Kole bude zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li, koná se na neobsazené místo druhá volba se stejným kandidátem. Volební místnost je připravena. Já prosím členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování začne bezprostřední poté, co komise zalepí a označí hlasovací urnu. Hlasování pak potrvá 15 minut, vyhodnocení maximální 10 minut. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo, a přeruuji jednání pro konání tajné volby do 14.00 hodin 45 minut. Chci jenom upozornit, e jednání odpoledne potom bude pokračovat prvním bodem, který byl zařazen, a to je bod číslo 9, pardon, je to podle nového... Zkrátka je to senátní tisk č. 282, Petice proti nespravedlivé důchodové reformí a za odchod vlády Petra Nečase. Tím budeme začínat po polední přestávce.  
(Jednání přerueno v 13.59 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14,49 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo kolegovi Jiřímu Pospíilovi, aby nás informoval o výsledku 1. kola 2. volby. Prosím.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z 2. volby 1. kola. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 64, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl 64. Pro kandidáta Jana Kudrnu bylo odevzdáno 36 hlasů. V 1. kole 2. volby byl zvolen kandidát Jan Kudrna, kterému tímto blahopřeji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane předsedo. Zvoleného člena nevidím, take mu nemohu blahopřát, ale udílal jste to na dálku vy. Take díkuji. Skončili jsme tento bod a budeme projednávat  
Petice proti nespravedlivé důchodové reformí a za odchod vlády Petra Nečase  
Tisk č.  
282  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 282. Petici projednal výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor určil svým zpravodajem pana senátora Marcela Chládka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 282/1.  
Podle naich pravidel Senát při zahájení projednávání petice vezme na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142 písm. a) odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu.  
V tomto případí je to pan Michal Kucián, který je uveden v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Po znílce budeme tedy hlasovat o tom, zda se pan Kucián můe zúčastnit schůze Senátu.  
Nyní se o slovo přihlásil předseda klubu ODS. Mohu vám dát slovo po hlasování nebo chcete vystoupit hned? Hned, prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane přesedající, dámy a pánové, já chci vznést námitku. Podle mého názoru nebyla Senátu petice doručena podle petičního zákona a nelze tedy uplatnit pravidla, která stanovuje jednací řád pro projednávání petice a ádám, aby o tom bylo hlasováno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Přejete si hlasovat před zprávami? Ano. To je bezprecedentní situace, kdy dovolíte, já se o ní poradím. Dovedl bych si to představit po zprávách zpravodajů.  
Jak zní procedurální návrh, pojïte nám to, prosím, jetí jednou přečíst, a jaký důsledek z toho plyne.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, já se domnívám, e nemůeme uplatnit ty paragrafy, které stanovují projednávání petice v Senátu, protoe tato petice nebyla Senátu doručena.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Čili vy navrhujete hlasovat vůbec proti otevření tohoto bodu. Vyřadit z pořadu schůze, pane předsedo?  
Senátor Richard Svoboda:  
Tento způsob projednávání není v souladu s jednacím řádem, tudí není v souladu se zákonem. My neprojednáváme petici a nemůeme tudí jednat o petici. Proto bych prosil, abychom hlasovali o tom, jestli projednáváme petici nebo jestli projednáváme níjaký bod, který tady byl hlasováním zařazen. Já tvrdím, e petici projednávat nemůeme, protoe nebyla Senátu doručena. (Hlasy z pléna: Jakou petici?)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Pan předseda Senátu se hlásí. Musí být jasné, o čem budeme hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já si myslím, e to, co tady teï bylo navreno, vlastní znamená zopakování diskuse z úvodu dnení schůze, kdy jsme projednávali pořad, kde byly vzneseny námitky, e se nepostupovalo podle zákona, podle jednacího řádu a dalích. A Senát legitimní hlasováním rozhodl, e tento bod zařazuje na pořad jednání. Myslím si tedy, e to jej pokus znova hlasovat o vyřazení z pořadu. Jinak to nemohu chápat. Hlasovat se samozřejmí můe, pokud to bude procedurální návrh a pokud to je jaksi námitka, i o námitce je moné hlasovat. Ale myslím si, e to je opakování toho, co u tady probíhlo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já se s tím ztotoňuji, my můeme hlasovat pouze o návrhu revokovat usnesení ze začátku schůze, tedy usnesení o pořadu, a bude to znamenat vyřazení tohoto bodu z pořadu schůze. Ale jestli je níco petice nebo není, o tom si nedovedu představit, e můeme hlasovat, pokud jsme jetí neotevřeli jednání.  
Pan 1. místopředseda Senátu, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, dávám návrh, aby tento bod byl vyřazen z pořadu naí schůze. A o tom teï budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, procedurální návrh je jasný. Po znílce zahájím hlasování. Konstatuji, e byl podán procedurální návrh, abychom vyřadili bod, který jsem před chvílí otevřel, abychom nepokračovali v jeho projednávání a vyřadili ho z pořadu.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, znamená to, e aktuální kvorum je 29.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh nebyl přijat. Aktuální bylo v  
hlasování č. 17  
přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum bylo 31. Pro bylo 23, proti 29, čili návrh byl zamítnut.  
Pokračuji v projednávání tohoto bodu. Budeme opít hlasovat o tom, zda pan Michal Kucián se můe zúčastnit schůze Senátu. Ale jetí znovu se hlásí předseda klubu ODS, má právo přednosti.  
Senátor Richard Svoboda:  
Díkuji, pane předsedající. Já chci jenom oznámit, e jsem hluboce přesvídčen, e toto hlasování je v rozporu s jednacím řádem Senátu, a proto senátorský klub ODS opustí jednání k tomuto bodu. Díkuji. (Senátoři ODS opoutíjí Jednací sál.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Omlouvám se, e u potřetí uvádím následující hlasování, toti o tom, zda pan Michal Kucián jako osoba zastupující petenty můe poívat práv podle § 142 odst. 2 zákona o jednacím řádu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování  
pořadové číslo 18  
skončilo přijetím návrhu. Aktuální přítomných bylo 41, kvorum bylo 21, pro 33, proti nebyl nikdo.  
Vítám tedy zástupce petentů, konstatuji, e podle článku 3 naich podrobníjích pravidel můe zástupce petentů vystoupit v rozpraví nejvýe dvakrát, a to vdy nejvýe na 10 minut.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu Marcelu Chládkovi, prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám v krátkosti přednesl svou zpravodajskou zprávu.  
Dne 18. ledna 2012 obdrel předseda Senátu Parlamentu České republiky dopis, kde přílohou bylo i předání petičních archů určených Senátu Parlamentu České republiky s peticí proti nespravedlivé důchodové reformí a za odchod vlády Petra Nečase. Ta byla přijata v souladu s jednacím řádem a bylo to postoupeno výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. A tento výbor rozhodl tuto petici, kterou podepsalo více ne 90 tisíc občanů České republiky, projednat na veřejném slyení. Toto veřejné slyení se uskutečnilo 2. února 2012 v souladu s § 142a zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu Parlamentu České republiky.  
Na tomto jednání petenti přednesli své připomínky. Zároveň tam byla celá řada vystupujících, kteří míli podpůrné argumenty. A na základí tíchto vystoupení poté výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice toto projednal a přijal usnesení, které máte vichni před sebou. Vzhledem k tomu, e toto usnesení je velmi obsáhlé, na čtyřech stranách, zeptám se, pane předsedající, jestli je nutné teï v tuto chvíli ho číst? Pokud ne, pouze bych tam upozornil na jeden překlep. V písmenu g) v bodí 2 je místo "v novele zákona" opraveno "v zákoní č. 426 o důchodovém spoření". A poté je tam oprava písařské chyby "a zákona" na "v zákoní č. 428". Toliko oprava.  
Poádám tedy o projednání tohoto bodu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu. Předpokládá se, e vystoupí zástupce petentů za dotčenou stranu. Vidím tady i pana ministra Drábka, který se zřejmí také přihlásí o slovo.  
Prosím tedy nyní pana Michala Kuciána, kterému jsme dali monost promluvit, aby se ujal slova.  
Michal Kucián:  
Dobrý den. Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já tady dnes stojím jménem 90 782 lidí, kteří podepsali bíhem 17 dnů mísíce listopadu 2011 petici proti nespravedlivé důchodové reformí a za odchod vlády Petra Nečase.  
Jsem velmi rád, e tady jménem tíchto lidí mohu stát, e se touto peticí budete zabývat, protoe ti lidé, kteří ji podepsali, na to čekají, čekají na to, e se k ní postaví níjakým způsobem Poslanecká snímovna, čekají na to, e se k ní postaví Senát. Čekají na to, e se k ní postaví vláda České republiky.  
Myslím, e 90 tisíc podpisů není tak málo, abychom je mohli jen tak přejít a říct, e se k nim nebudeme vyjadřovat.  
Domnívám se, e nemá smysl podrobní rozebírat, co je v petici napsáno, protoe ji kadý máte před sebou a kadý jste míli monost se s ní seznámit.  
Je to prostí tak, e 90 tisíc lidí vyjádřilo svůj nesouhlas s návrhem důchodové reformy, tak jak ji vláda České republiky navrhovala. A 90 tisíc lidí přijalo prostřednictvím této petice výzvu k tomu, aby vláda Petra Nečase podala demisi a odstoupila ze svých funkcí.  
Nechci petici opravdu dále rozebírat, protoe číst umíme vichni. A jetí jednou zopakuji, e jsem velmi rád, e tady mohu stát a e budu moci tím 90 tisícům lidí po dnením jednání říct, e Senát se peticí zabýval a přijal k ní níjaké stanovisko. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane Kuciáne. Přeje si promluvit pan ministr Drábek? Je tomu tak, prosím. Člen vlády můe vystoupit v kterékoli fázi jednání. Prosím, můete samozřejmí vystoupit u teï.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych podíkovat za monost vystoupit a velmi struční zareagovat na text petice, i kdy i text petice je velmi stručný, a také vysvítlit kroky související s důchodovou reformou.  
Není to poprvé, co k tomuto tématu zde na půdí Senátu mluvím. Bylo tomu tak i při projednávání jednotlivých zákonů, které se týkaly důchodové reformy, také při příleitosti veřejného slyení. Včera projednával tuto petici petiční výbor. Shodou okolností včera té veřejní projednával petiční výbor Poslanecké snímovny tuto petici, a moná v níkterých pasáích se budu opakovat a uslyíte níco, co u bylo jednou z mých úst řečeno. Nicméní vzhledem k tomu, e je to samostatný bod jednání Senátu, povauji za nutné níkteré víci zdůraznit.  
Na úvod mi dovolte, abych vyjádřil svůj názor, e kadá úprava nebo reforma důchodového systému je vdycky určitým jak politickým, tak odborným střetem. Na jednotlivé navrené zmíny můeme samozřejmí nahlíet a interpretovat je z různých úhlů pohledu, pozitivní nebo negativní. Neexistuje jedna ideální podoba důchodové reformy a penzijního systému. Z toho vyplývá, e je celkem logické, e nemůe dojít k naprosté a bezvýhradné shodí ohlední problematiky vývoje penzijního systému. Část odborné veřejnosti bude zdůrazňovat rizika a nevýhody, část pozitiva schválené důchodové reformy. Část kritiky smířuje k tomu, e postup při reformí penzijního systému míl být jetí razantníjí, část zase naopak říká, e postup je příli razantní.  
Z tíchto důvodů bych skuteční byl velmi opatrný označovat nijaký krok přídavným jménem spravedlivý či nespravedlivý.  
Základní problém současného důchodového systému je to, e tento systém je málo diverzifikovaný. 95 % příjmů důchodců pochází ze základního důchodového pojitíní. Zároveň je tento systém velmi solidární, jiným slovem rovnostářský, co nakonec ve svém nálezu konstatoval i Ústavní soud a v rámci jednotlivých kroků penzijní reformy od 30. září minulého roku byl na základí toho zmínín vzorec výpočtu přiznávaných důchodů.  
Zásadním problémem je, e v současné dobí, kdy to velmi zjednoduíme, můeme říci, e pro dalí desetiletí současný penzijní systém nyní platný slibuje přibliní o čtvrtinu a třetinu více, ne je v budoucnu schopen financovat.  
Zásadním důvodem, který vyvolal potřebu provést důchodovou reformu, je demografický vývoj, jak současný, tak očekávaný, a jeho dopad do finanční stability důchodového systému, přesníji řečeno schopnost zabezpečit přimířené příjmy ve stáří. U dnes představují výdaje průbíného důchodového systému více ne 9 % HDP, tvoří přibliní 30 % výdajů státního rozpočtu, zhruba 1 % HDP tvoří tzv. deficit důchodového účtu, to znamená rozdíl, o který jsou příjmy z pojistného na důchodového pojitíní nií ne vyplácené důchody.  
Pokud bude zachována úroveň náhradového pomíru, bude vytvořen dalí velmi silný tlak z hlediska monosti dlouhodobí finanční udret základní důchodové pojitíní. Průbíný pilíř by bez úprav dlouhodobí smířoval k deficitům ve výi 4  5 % HDP roční.  
Nic na tom nemíní pozitivní efekt parametrických úprav z roku 2008, protoe tato výhoda byla jednoznační zastínína zhorenou makroekonomickou perspektivou. Důchodový systém tak stojí v horizontu 20  30 let před vánou výzvou týkající se stability udritelnosti. e je tento stav dlouhodobí neakceptovatelný, na tom se shodnou témíř vichni.  
Pro současnou vládu je důchodová reforma prioritou. Vláda se zavázala provést takovou reformu důchodového systému, aby byl důchodový systém dlouhodobí finanční udritelný a aby byl schopen reagovat na mínící se demografickou strukturu české společnosti.  
Znovu jen musím připomenout, e kdy byl průbíný důchodový systém zakládán, na jednoho poplatníka připadalo přibliní 0,2  0,25 důchodce a bíhem níkolika málo následujících desetiletí dojdeme k tomu, e pomír bude témíř vyrovnaný, tedy e na 1 poplatníka bude připadat 1 důchodce. Proto je potřeba zvýit diverzifikaci příjmů, proto je bez dalích reforem obtíní udritelný průbíní financovaný základní systém, proto je třeba jej doplnit monostmi dobrovolných úspor.  
Vláda se proto rozhodla prosazovat základní cíle reformy, kterými jsou vyí diverzifikace, fiskální udritelnost, spravedlivíjí rozloení mezigeneračního břemene a také na základí nálezu Ústavního soudu určité zvýení ekvivalence. Musím otevření připustit, e zavedení monosti spořit část ze současné pojistné sazby mimo státní rozpočet si vyádá náklady na pokrytí výpadku příjmů průbíného systému. Jako zdroj krytí bude slouit úprava v sazbách DPH. Tento manévr na rozdíl od jiných moností přinese stabilní příjem, protoe je to nepřímá daň a bude schopná vykrýt tyto náklady. Vzhledem k tomu, e DPH patří mezi nepřímé daní, je moné tento nástroj povaovat za relativní nejlepí variantu z hlediska financování transformačních nákladů, a to nakonec dokládají i zkuenosti odborníků nejen naich, ale i z jiných zemí.  
Doplňkový důchodový systém, to je systém penzijního připojitíní, který dnes známe, dosud nepředstavuje významný zdroj důchodových příjmů v České republice. Není schopen stát se podstatným zdrojem příjmů ve stáří, zejména proto, e systém zaloený na dotaci státu nemůe nikdy být dostateční masivní proto, aby se stal jedním ze skuteční základních pilířů důchodového systému.  
To, e smír důchodové reformy byl ve svých principech zvolen správní, naznačuje i sada doporučení, která vymezují optimální obrázky, na které by se míly podle doporučení Evropské komise zamířit při svých reformách členské státy. Jednak svázat vík pro odchod do důchodu s očekávanou střední délkou ivota, co jsme ji učinili, zadruhé omezit předčasné důchody a dalí cesty z trhu práce  tam jsme postoupili velmi mírnou drobnou parametrickou úpravou, podpořit delí pracovní kariéry zabezpečením lepího přístupu k celoivotnímu vzdílávání, rozvíjet pracovní příleitosti pro starí osoby, podporovat aktivní a zdárné stárnutí, to jsou projekty, které jsou velmi intenzivní v bíhu, sjednotit vík pro odchod do důchodu muů a en a postupná trajektorie k tomu smířuje do roku 2041, podpořit rozvoj doplňkového důchodového spoření a tím podpořit důchodové příjmy.  
To je ten krok z celých úprav penzijního systému, který v tomto bodu je smířován ze strany petentů jako ten nejkritičtíjí bod pro dnení diskuzi.  
Pokud se podíváme na jednotlivá doporučení a opatření, která byla uskutečnína v rámci důchodové reformy, uskutečníním myslím schválení patřičné legislativy, je naprosto zřejmé, e česká důchodová reforma, která byla v loňském roce přijata, a na jednotlivé výjimky kopíruje doporučení Evropské komise. Tato skutečnost byla nakonec zaregistrována i v tzv. Bílé knize a Česká republika je jako jedna z mála členských zemí v textu přímo zmínína jako zemí, která provedla důchodovou reformu v souladu s doporučeními a trendy převaujícími v EU.  
Na závír mi dovolte velmi stručnou reakci na obecnou poloenou otázku, proč je důchodová reforma navrena práví v této podobí? Odpovíï je jednoduchá: Protoe z dlouhodobého hlediska navrený způsob důchodové reformy povede k ádoucí a nepříli velké diverzifikaci příjmů seniorů a ke stabilizaci důchodového systému jako celku, ani by tím dolo k zásadnímu ohroení současné nebo budoucí rozpočtové stability.  
Dovolte mi, abych ujistil, e si plní uvídomuji, e adekvátní zabezpečení starích osob a zároveň citlivé vybalancování mezigenerační solidarity není jednoduchým úkolem, ale smířování k dlouhodobé udritelnosti důchodového systému je úkolem trvalým. Není to záleitost loňského nebo letoního roku, je to úkol, na kterém je potřeba pracovat i v následujících letech a desetiletích.  
Díkuji vám za pozornost, jsem připraven vystoupit z odpovíïmi na případní kladené otázky na mne jako předkladatele konceptu důchodové reformy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane ministře. Obávám se, e si musíte sednout na své místo na tribunu, protoe nejste předkladatel, ani zpravodaj. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, přítomní nebo nepřítomní, budu stručný, protoe vést diskuzi s níkým, kdo není přítomen a nechce poslouchat, je velmi obtíné. Pan předseda klubu ODS Richard Svoboda, ne opustil sál, řekl, e poslední hlasování bylo v rozporu s jednacím řádem. Připomenu jen, e jsme hlasovali o návrhu místopředsedy Sobotky o vyřazení z programu. Jestli toto hlasování bylo v rozporu s jednacím řádem, bude v rozporu s jednacím řádem návrh pana místopředsedy Sobotky. To asi není důleité, to jsou pouze slovní hrátky. Principiální jde o to, e nechtíjí slyet pravdu, nezúčastnili se proto ani zástupci vlády veřejného slyení. To je to nejhorí na celé záleitosti.  
Svou neúčastí nic nezmíní na tom, e je to jednoznační nejhorí vláda v historii ČR. Je to vláda, která nemá ádnou podporu veřejnosti, která nemá ádný program, protoe programové sliby, na kterých dostali důvíru ve volbách, opoutíjí velice snadno a vláda, která bohuel nikdy nepadne, protoe kdy jim nejde o program, ale jen o to zůstat ve vládí do konce volebního období při vídomí, e např. taková strana jako Víci veřejné nikdy nebude zvolena, mohou říci, e s ničím nesouhlasí, a nakonec souhlasit budou, protoe pro ní je důleité, aby ve vládí byli.  
Je to nakonec vláda protikorupční, jak ve volbách říkali? S tolika aférami, které za doby této vlády vznikly  nebudu vyjmenovávat vechny záleitosti týkající se ProMoPro, policie teï etří předsedu klubu Bártu, uplácení poslanců, válka státních zástupců, dnes budeme projednávat bod týkající se zcela neprůhledné zakázky na informační technologie ministerstva práce a sociálních vící, o kterých jsme také v historii mluvili  mohli bychom pokračovat.  
Je to vláda, která kodí této zemi, je to vláda tak arogantní, e není ochotna, a ani zástupci stran, které jsou tam zastoupeny, ani naslouchat hlasu lidí, ani s nimi diskutovat ani prostřednictvím petičního výboru. 90 tisíc podpisů je přece u síla.  
Lidé v této chvíli nechtíjí vycházet do ulic, jetí není ta doba, aby nás vechny vyházeli z oken, protoe se bojí o práci, o své rodiny, jak je uiví. Mohli bychom v této chvíli říci, e je to dobře, přítí tím vyhrajeme volby, ale není to dobře, protoe lidem se tíko ije a nic nezavinili, snad jen to, e se zmýlili, nechali se napálit a patní volili. Doufám, e to přítí neudílají.  
Před 4 lety tady byla vláda Mirka Topolánka, o které jsme říkali, e je to patná arogantní vláda. Přilo oranové tsunami, mohli jsme se radovat, ale situace je teï jiná, lidé nevíří nikomu. Slovo politik je sprosté, jestli tam jsme se dostali od revoluce, není to dobře. Není dobře, kdy opoutíme sál a nechceme to slyet. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane předsedo. Slovo má předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, je to asi první petice, při které dolo k takovému jednání, kterého jsme svídky, e část pléna Senátu, která není s tématem spokojena, opustila jednací sál. Jak bylo v úvodu dnení schůze řečeno, procedura zařazení petice na program při předchozím projednání ve výboru, který je v tom kompetentní, není nic mimořádného, protoe se to takto dílo i za minulého vedení Senátu. Příkladů by se za léta zpátky naly desítky. I kdy se nám to, tehdy meniní, nelíbilo, argumenty jsme vyslechli, protoe slovo je níco, co človík potřebuje slyet, slovo není střelná kulka a človíka nezabije. A vnímavého a chytrého človíka slovo můe spíe povznést.  
Stalo se, projednáváme to v takové sestaví, ale nemůe nás to odradit od toho, abychom projednali to, co od nás petenti čekají, to je vánost petice, která nám byla předána. Co je obsahem petice? Obsah je jednoduchý, je to nesouhlas občanů s návrhem důchodové reformy, zejména s tou částí, která se týká vyvedení prostředků z průbíného důchodového pojitíní a umoníní části převést do tzv. důchodového spoření, které se novelou zákona umoňuje. Petenti uvádíjí také níkteré důsledky.  
Druhou částí petice je s ohledem na 1. část, ale i na neuspokojivý stav ve vývoji naí zemí, poadavek na demisi vlády Petra Nečase. 1. část podle mého názoru je v plném rozsahu vícní v kompetenci Senátu PČR, 2. část je podle mého názoru převání v pravomoci Poslanecké snímovny.  
K 1. části, to je odmítnutí důchodové reformy, a k následným krokům, které způsobuje tato reforma, je i návrh usnesení výboru, který nám byl předloen. Chci toto podpořit. Myslím si, e usnesení je citlivé, e je dokonce citlivé i k meniní Senátu, tzn. e usnesení pomírní striktní se drí pouze té části, která je v kompetenci Senátu, a ani náznakem se nevyjadřuje k tomu, zda vláda má nebo nemá odstoupit. Respektujeme, e je to předevím pravomoc snímovny, protoe tam také vláda získala důvíru.  
Jsem přesvídčen, e poslední dny dávají bohuel plní zapravdu, e reformy jak Nečasovy vláda, tak i předchozí reformy velké části Topolánkovy vlády byly velmi chybné.  
Co se týká oblasti důchodového zajitíní, a u to je průbíný systém, nebo systémy připojitíní, a je to 3. pilíř nebo noví zavádíný 2. pilíř, tak výsledek je takový, e reformy vedly k tomu, e se v loňském roce propadl ná průbíný systém, to je to, co nám spravuje Česká správa sociálního zabezpečení, o rekordních 40 miliard korun.  
Kdybych byl zlý, tak budu panu ministrovi blahopřát, ale vířím, e i jemu to dílá hodní starostí. A dokonce kumulovaní za poslední tři roky dalí rekord, a to je výpadek 100 miliard Kč na účtu České správy sociálního zabezpečení. A k tomu, váené kolegyní a kolegové, si připočteme tu monost vyvést 3 % odvodu a dávat to níkam jinam. To znamená, e je tady otázka, kolik skuteční bude chybít v letech, a ten druhý pilíř začne fungovat, a pokud by se penzijním fondům podařilo za pomoci reklam lidi přesvídčit, aby ty peníze sobecky z prvního pilíře vyvedli a otevřeli si ten osobní druhý spořící pilíř.  
Myslím si, e odhady, e by to mohlo být 20 a 40 miliard Kč, které říkají i renomované instituce, nejsou vůbec nadnesené. Ale přitom jsme se od začátku roku níkolikrát dozvídíli, e penzijní fondy, a to nejen v České republice, mají nejhorí výsledky ve svém historii. Prakticky fondy nejsou schopny vytvářet nové zdroje, take vlastní prostředky jim poskytnuté slouí jenom k obiví lidí, kteří v tích fondech pracují, respektive k níkterým investicím, ale nové zdroje nevytvářejí.  
Co tedy zbývá? Zbývá z toho pouze to riziko, ale přínosy, jak ukazuje poslední doba, vlastní nejsou. Níkdo si myslí, nebo je přesvídčen, e tato finanční hospodářská krize odezní a od roku 2013, 2015, 2017 u to vechno pobíí jak hodinový strojek. Ne. I ten hodinový strojek se zadře. Otázka je kdy, a nám se ty hodinové strojky v poslední dobí zadírají příli často. Ale to jsou zase otázky, o kterých jsme tu hovořili u v souvislosti s vývojem svítové ekonomiky, evropské i naí české.  
Take tím chci říci, e vlastní peníz na důchody vemi tími opatřeními, která vláda v posledních letech prosadila, se více nevytvoří, akorát se velmi výrazní zvýí rizika, e ani to, co doposud bylo k dispozici na důchody, v budoucnu nebude.  
Klademe si otázku, co je za tím. Můeme spekulovat. Já mám váné podezření, e to jsou ty sobecké zájmy, aby níkdo míl k dispozici stamiliardové prostředky, s kterými bude moci podnikat bez rizika, e kdy to nevyjde, tak on to nezaplatí, e to zaplatí ti anonymní lidé, kteří si v tích penzijních fondech spoří.  
Myslím si, e se částeční daří vládí za pomoci penzijních fondů, sdílovacích prostředků, tvrdí zaplacenou reklamou z prostředků práví tích pojitínců, mást veřejnost. A podařilo se vytvořit obraz zejména u části mladí generace, e to, co má v rukách stát a spravuje stát, co je to, co spravuje Česká správa sociálního zabezpečení, je níco nejistého, ohroeného, e vlastní stát je patný, stát nám pomalu kodí, stát rovná se nejistota. A e jistota jsou ty soukromé úspory.  
No, je mi líto vech, kteří tomu víří, ale já si myslím, e pokud by se to takto černobíle mílo stavít, tak opak je bohuel pravdou. A budoucnost ukáe.  
Je také zaráející, e se i v české veřejnoprávní televizi i přes to, e byla výrazní omezena reklama, objevují dlouhé spoty, které mají naprosto charakter reklamy, i kdy to pomalu působí jako vzdílávací pořady.  
Na druhou stranu vláda vlastní vytvářela předpoklady pro to, aby tyto obavy veřejnosti, zejména mladích lidí, mohla ířit. Myslím tím vechna opatření, která se za posledních est let prosadila a znamenala, e se příjmy na sociální zabezpečení, to znamená na důchody, zhorily. Nebo, e se sníila kázeň výbíru a dohledu nad výbírem tíchto zdrojů. Pamatujeme si na otázky sniování pojitíní, monosti útíku do osob samostatní výdíleční činných, kde jsou enormní rozdíly mezi odvody této skupiny pracujících lidí, a na druhé straní odvodů za zamístnance, kde v kumulovaných částkách ty rozdíly znamenají desítky miliard Kč, které, kdyby byl stejní nastaven výpočet, by byly vyí. Samozřejmí stropy a dalí víci, to znamená níkteré příjmy, z kterých se neplatí odvody sociálního a zdravotního pojitíní, znamenají práví zhorení příjmové strany důchodového zajitíní, důchodového pojitíní.  
A vláda k tomuto mlčí, protoe jí to do určité míry nahrává do karet, e můe více strait, e důchody stačit nebudou, e zdroje stačit nebudou a e se kadý musí připojiovat, aby byl zajitín. Akorát vláda zapomíná říci, při její politice neustálých krtů, sniování platů, co se přenáí do oblasti mezd v soukromém sektoru, z čeho ti občané mají být tak zodpovídní a z čeho mají na to připojitíní a na ty vícenáklady peníze vzít.  
I kdyby to bylo dobře připraveno, ten druhý pilíř, aspoň tak, jako to bylo v roce 1994, kdy to současný prezident, tehdy předseda vlády Klaus shodil pod stůl, byl to návrh ministra Vodičky, byla tam shoda i v tripartití, tak v této dobí to bylo neřeitelné, protoe občané podle mého názoru po vech tích reformách a zvyování ivotních nákladů na to připojitíní nemají volné zdroje. A kdo ty zdroje má, tak si je dá do jistíjích produktů, ne je nabídka, kterou připravila současná vláda.  
Zvýení DPH, které u je účinné od letoního roku, mílo být rezervou, transformačním poltářem, a řekl to i dneska tady ministr Drábek, který bude slouit k tomu, aby se vícenáklady pokryly. To znamená, aby to byla kompenzace za výpadek do prvního pilíře. Ale reforma začne přítí rok, účinnost, to znamená soukromé spoření, ale DPH u je zvýeno od letoního roku, a svíte div se, ono to nestačí. Vláda, která má jetí mokrý inkoust na státním rozpočtu, říká, e musí dát vykrtat 30 miliard Kč, nebo je níkde musí sebrat, a e dalí miliard Kč bude potřebovat přítí rok. A proto u uvauje, e zase bude zvyovat nepřímé daní, zejména DPH.  
Má otázka stojí tak, jak bude muset být DPH vysoká, aby vláda vechny výpadky, které svými reformami způsobila na příjmových stranách veřejných rozpočtů, mohla zkompenzovat. Já si myslím, e se to bude za chvilku blíit částce ke 100 procentům. To u budou i Praáci jezdit nakupovat do Nímecka. My z příhraničí bohuel u jsme velmi výrazní motivovaní jezdit u dneska, a je mi to líto. Pamatuji dobu, kdy Nímci a Rakuáci jezdili nakupovat k nám. A to jsme si mysleli, e bylo patní a tíili jsme se, e bude lépe. A ono díky takovýmto vládám, které máme poslední dví období, je to úplní naopak.  
Nové krty, které se připravily a které jsou avizovány, zejména přenesení zátíe na občany formou vyích nepřímých daní, podle mého názoru přímo usvídčují současnou vládu z naprosté neschopnosti. Není obrazem vlády jenom současný ministr kolství Dobe, který by skuteční mohl být etalonem, který by se mohl ukazovat jako produkt, já si myslím, jako jsme dali svítu tunel, tak za chvilku budeme moci říci "dobeování kolství".  
Ale nechci to příli přivolávat, protoe se mi zdá, e u to v plném účinku působí. Zapla pán bůh, e nae díti aspoň si to nechtíjí nechat líbit a e se postaví, kdy jejich rodiče se z důvodů existenčních bojí víc ne za totáče, jak se mezi lidmi říká. To je také obrázek práce současné vlády. A k tomu, a já se jí nedivím, zamýlí provést zásadní zmíny v zákoní, který by omezil právo na stávku. Jaké jiné hledat řeení, kdy s lidmi neumí vyjít po dobrém, tak je prostí níkde přiskřípne, aby ta občanská práva nemohli náhodou uplatnit.  
Není to tak dávno, kdy tady byl maïarský předseda parlamentu a moná k překvapení pravicových kolegů, ale ne k mému překvapení varoval  opakovaní varoval  a říkal: Prosím vás, vezmíte si příklad a vyvarujte se penzijní reformy, kterou jsme udílali my v Maïarsku. Kdy se podíváte na nai penzijní reformu, je to skoro kopírák maïarské penzijní reformy. Ani zkuenosti Polska a Slovenska z jejich zmín důchodového zajitíní tak zvaných reforem nejsou pozitivní.  
V zámírech, které vláda avizuje, a je to zkuební balonek, kdo ví, jak to jetí bude, jsou navrhovány určité kosmetické úpravy ve zvýení daní bohatých a snad také i v omezení pauálu osob samostatní výdíleční činných. Je zřejmé, e to budou skuteční jenom kosmetické úpravy a e pod touto roukou se mají vechny ostatní náklady přenést na bedra tích, na které byly přeneseny náklady patných reforem v nedávném období, to je na zamístnance, rodiny s dítmi, důchodce, prostí na střední a nií vrstvy.  
Přitom jak je vidít i ze stanovisek k evropské legislativí a k evropským procesům, současné vládí je úplní jedno, e nadále bují daňové ráje, nechce podpořit zdaňování finančních transakcí a e edá ekonomika v naí zemi bují a ten, kdo se do ní nezapojí, tak vlastní u v podnikatelském sektoru je povaován za neschopného, lépe řečeno za blbého. To je otřesný stav a jediní snad vláda je poslední, která ho nevidí, nebo ho vidí, ale myslí si, e níjak před ním uteče, nebo kdy to nevyjde, tak aspoň jich osobní se to nakonec nedotkne. Já si myslím, e to je velký omyl.  
To, co vidíme v poslední dobí, co se díje na státních zastupitelstvích, je podle mého souhrnný obraz vech procesů, o kterých jsme hovořili, včetní korupce a korupčních jevů. Mní se také líbí jedna víc, kdy se vyčtou "ProMoPro, pandury, fond budoucnosti níkterých ministrů" a podobné víci, tak vdycky se k tomu dává, aby se to vyrovnalo, ve sdílovacích prostředcích osoba Stanislava Grosse. Samozřejmí, e to je velmi patná víc v řadí vící, které podle mní pan Gross činil, dneska u nemá aktivní členství v sociální demokracii. Ale vdycky se to podává takto. Já si myslím, e si lidé snad u začnou vímat, e ty kauzy jsou dneska prakticky u na jedné straní, a je to dobře. Protoe doufejme, e lidé budou mít nabídku, aby si mohli vybrat alternativu k tomu, co dneska musí zaívat a co si bohuel  moná nízkou účastí u voleb nebo velkým odmítáním níkterých předáků, včetní předáků sociální demokracie, mám na mysli pana Paroubka  způsobili.  
Minulý týden jsem vidíl pořad ČT 24 Hyde park. Bylo to o soukromém spoření. Chtíl bych podíkovat panu ministrovi, e tam vyslal tak fundovaného zástupce MPSV, který ruku v ruce s naprosto nemohoucím viceprezidentem penzijních fondů, byl tak dobrý, e přesvídčil 92 % posluchačů, e odmítají reformu důchodového pojitíní. Mimořádný výkon, pokud jsem vidíl Hyde park, jetí se to nikomu takto přesvídčiví nepodařilo. Svídčí to o tom, e ti lidé, a ten jeden je určití profesionál, o tom jsem přesvídčen, s tím vnitřní podle mého názoru nejsou ztotoníni. Je to jako za minulého reimu. Bylo to nařízené, tak se to musí udílat. I při tom, e není zákon o státní slubí.  
Já si myslím, e petice, která nám byla předána, je velmi a velmi důvodná. Myslím si, e od nás je velmi seriozní a kolegiální, e projednáváme jenom tu první část. Na tu druhou část nedojde, protoe ji tady projednávat nechceme. A jak řekl můj kolega, předseda klubu sociální demokracie Petr Vícha, bohuel, program není rozhodující, ale rozhodující jsou mocenské pozice a ty souvisejí také s tími finančními toky. To je to, co tuto současnou vládu bude dret bohuel do konce volebního období. A také  a teï řeknu, e doufám  do jejich úplného znemoníní.  
Vláda Petra Nečase, podle mého názoru, systematicky vede veřejné systémy a hospodářství České republiky do propadu a tím mnoho českých domácností do sloité situace, v řadí případů se rodiny budou dostávat, pokud tak bude pokračovat, skuteční do chudoby, kterou doposud nezaily. Je mi to velmi líto, e to tak současná vláda vede, protoe si uvídomuji, e náprava bude velmi a velmi tíká. Léta, která ztratíme, se budou tíko dohánít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane předsedo. Slovo má místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, i ti nepřítomní z pravice, kteří odeli, zřejmí se bojí pravdy. Já bych se jenom krátce vyjádřil k otázce důchodové reformy, protoe je velmi zvlátní, e v situaci, kdy ministr financí kudy chodí, tak se snaí hledat níjaké úspory, tak e za této situace jeho kolega ministr Drábek prosazuje vyvedení desítek miliard Kč z důchodového účtu na kapitálové spoření. A to s vídomím toho, e tyto prostředky kadoroční vynakládané do kapitálového spoření, budou poprvé vyplaceny moná za 20  30 let. Po tu dobu pouze potečou do kapitálového spoření. To je níco naprosto nepochopitelného.  
Navíc je potřeba reagovat na dezinformace, které íří stranický kolega pana ministra Drábka o tom, jak vláda kompenzovala seniorům nárůst důchodů k novému roku. Kdybych byl troku vícný, tak bych řekl, e le. Protoe zvýení důchodů, a pan ministr to dobře ví a nemůe říci nic jiného, k novému roku nebylo ani o korunu vyí ne to, co říká zákon. A zákon říká, e se kompenzuje nárůst důchodů za minulé období. Fakticky končí polovinou minulého roku. Take ádné zohledníní nárůstu. Zdraení, která tato vláda provedla k novému roku, v důchodech zohledníno nebylo.  
Je to podvod na nae seniory a důchodce, říkat jim, e zvýení, které v důchodech bylo, bylo kompenzací zvýených cen, které jsou. Je to kompenzace zpítná za navýení ivotních nákladů za minulé období.  
Vláda naopak prosadila v Parlamentu zmínu zákona, e dneska u ani nemůe a priori dobrovolní zvýit důchody dopředu, a tím kompenzovat dopady takovýchto vládních opatření. Ale s tím zřejmí vláda ani nepočítá a spíe předpokládá, e naopak, aby udrela tzv. důchodový systém, tak u hovoří o tom, e valorizovat nebude vůbec. A o to podivníjí a zvlátníjí je, e stále pan ministr Drábek a vláda trvají na tom, e chtíjí roční vyvádít do kapitálového spoření desítky miliard korun. To přece nemá logiku.  
A logické je, kdy u tedy minimální oddálení účinnosti zavedení nového systému, s kterým nesouhlasíme, ale přesto alespoň do roku 2016, tak aby občané ve volbách, které budou, a u přítí nebo ten dalí rok, uvidíme, jaká bude situace, tak aby mohli rozhodnout o tom, zda si takovouto důchodovou reformu přejí, či o ádnou důchodovou reformu nejde. Tady se pouze zavedl dalí systém nepovinného kapitálového spoření u k existujícím penzijním fondům. Kde mimochodem je přes 4 miliony občanů dneska pojitíných, take systém tady je a tady se explicitní zavádí duální dalí nepovinný systém, ovem s ním, e do níj se budou vyvádít peníze ze stávajícího deficitního důchodového systému. Je ostudou pravicových vlád, které tady přily od roku 2006, e důchodový systém přivedly do tak výrazného deficitu.  
Kdy končily vlády sociální demokracie v roce 2006, důchodový účet byl v přebytku. Já myslím, e to svídčí jasní o tom, e tato vláda rozpočtové nezodpovídnosti nemá ádná řeení a jetí chce rozdávat. Rozdávat níco, co ani nemá.  
A potom se nedivme, e čím dál více občanů chodí a říká, za komunistů bylo lépe. Váené dámy a pánové, to je nejvítí ostuda posledních vlád. Jestlie lidé vzpomínají na minulý reim, jak se míli dobře, nebo jak slyeli od svých rodičů a prarodičů, to je nebezpečné i vůči demokracii v této zemi, a já mám spí pocit, e moná e to můe být i určitý zámír, vyvolat destrukci, rozkol a problémy.  
Bohuel zdá se, e ministerstvo práce ani vláda na to nechce slyet, e nenaslouchá ani názorům občanů o tom, e řeit deficit dalím vyvádíním desítek miliard korun ze státního rozpočtu na kapitálové spoření není ádná důchodová reforma, ale je to pouze přihrávání peníz do systému, které budou peníze produkovat, pokud je budou, za desítky let. To povauji za naprosto nezodpovídné a nedovedu pochopit, jak vůbec můe vláda a pan ministr Drábek zdůvodňovat zavedení takového systému práví v dobí, kdy vláda není schopna vyřeit deficit, který tady dosahuje takových rozmírů, jako nikdy v historii.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane místopředsedo. Paní místopředsedkyní Gajdůková nereflektuje na právo přednosti, take slovo má pan senátor Chládek, zřejmí jako senátor. Prosím.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Dovolím si také vystoupit jako senátor, ne z pozice zpravodaje. Začal bych otázkou. Můe si Senát Parlamentu ČR dovolit ignorovat petici více jak 90 tisíc občanů? Tady byla velká diskuse na téma, jestli nebyl poruen zákon. Já si myslím, nejenom jako zpravodaj, ale jako senátor, e nebyl poruen ani petiční zákon, ani Jednací řád Senátu Parlamentu ČR, protoe kdy jsem slyel ty názory, jak míl být poruen, tak mi to v tom spíe utvrdilo. Tady byl jeden z argumentů, e tato petice nebyla určena Senátu, nebyl doručena Senátu, ačkoliv tady máme dopis,kde zástupce petentů přímo oslovil předsedu Senátu Parlamentu ČR tímto dopisem.  
Já se ptám: Míl to tedy pan předseda Senátu ignorovat, nebo jaký míl být jeho postup, pokud tímto mílo být poruen zákon?  
Pak tady byla dalí rada, kdybyste tu petici rozdílili, tích 90 tisíc, na dví části, jedna by mohla být v Senátu a druhá by mohla být v Poslanecké snímovní? Tak v tomto případí by bylo jedno, jaký je text petice? Nedokáu si vysvítlit tuto argumentaci. koda, e na to neslyíme níjaký argument, proč. Práví dnes, kdy vláda ČR svými kroky vyhnala tisíce studentů do ulic, kdy je v ohroení desítky, moná stovky miliard finančních prostředků z EU, tak my tady řeíme, jestli vezmeme níjaké peníze důchodcům, jestli si budeme platit níjaké soukromé připojitíní.  
Já se nebojím říci, e tak jak je systém momentální nastavený, tak moná zčásti u důchodová reforma je vyřeena, protoe díky posunu víkové hranice odchodu do důchodu se řada z nás u bohuel důchodu nedoije.  
A druhý moment, nemáme dost zkueností také s tím, kdy celý ivot níkdo bude spořit v níjakém soukromém fondu, a pak ten dotyčný s tím uteče - a bude ho zdravit z Baham! Mí velmi mrzí, e tady práví nepadají i protiargumenty, protoe základ demokracie je o diskusi, a ta mi tady dnes chybí spíe z pravé strany spektra Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má paní místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, ctíný Senáte, petice je smířována k jedné ze základních vící důchodové reformy. Tady jsme neustále přesvídčováni, e pokud neudíláme nic ve vztahu k důchodům, zhroutí se svít, resp. nebude na důchody. Ukazuje se v praxi, e nebude na důchody, pokud dovolíme vyvést peníze z průbíného důchodového systému, a to nebude na důchody i současné.  
A pokud budeme pokračovat, pokud vláda, ministerstvo práce a sociálních vící skuteční prosadí a nabíhnou návrhy,které ji byly schváleny, tak evidentní, a mí předřečníci o tom hovořili, nebude ani na ty důchody budoucí. Já bych tady chtíla pouít argument, kterým chci vyvrátit to, o čem jsme neustále přesvídčováni a jsou přesvídčováni občané ČR, e se skuteční zhroutí svít, kdy tato reforma nevejde v ivot, nebo kdy bude modifikována či skuteční odmítnuta následní.  
Podle demografických studií v roce 2050 bude potřeba 12 % HDP na saturaci důchodů důchodců v roce 2050. To je fakt. Lidé, kteří v té dobí budou ít, se ji narodili, take to nejsou níjaké matematické modely. To je matematika, která to dokumentuje naprosto přesní.  
Pro srovnání, 12 % HDP v této chvíli do důchodového systému dává Polsko. Myslíte si, e Polsko je krachující zemí v důsledku důchodového systému? Není. Polsko i v této dobí, kdy vichni hovoříme o krizi, má hospodářský růst. Take problém je asi níkde jinde.  
Jediná skuteční účinná politika, jak zajistit současné, a hlavní budoucí důchody, je propopulační politika. A na to zase ji existují odborné studie. To je ale podle pravicové vlády sociální inenýrství.  
Take takovéto opatření odmítám. A ty kroky u máme na stole. Sníení přídavků na díti. Sníení rodičovského příspívku a mateřské dovolené. V této chvíli to, co jsem zachytila, to vypadá, e vechny tyto dávky budou zlikvidovány témíř úplní. Vláda prostí jde naprosto opačným smírem.  
A zase, demografické studie a dlouhodobé studie dokazují, e zvlátí střední vrstvy, zvlátí středokolačky a vysokokolačky velmi citliví reagují při rozhodování o tom, zda budou či nebudou mít díti, na to, jak se staví k dítem a k rodiní a k rodinné politice stát. Zda podporuje díti, zda přispívá na jejich výchovu, zda přispívá rodinám, anebo ne. To jsou zase vídecké studie.  
Dalím samozřejmí opatřením je aktivní politika zamístnanosti. To, co se dílo s úřady práce, to je naprostá devastace aktivní politiky zamístnanosti. Ta v této chvíli je skuteční naprosto rozvrácená.  
Dalí víc, kterou bychom míli udílat, jestlie hovoříme o udritelnosti důchodových systémů, je udrení co nejvíce lidí na trhu práce. A to včetní lidí, kteří u třeba dosahují důchodového víku.  
Samozřejmí je potřeba zvýit zamístnanost jako takovou. A tam je velká skupina en, které zůstávají, jestlie mají jedno nebo více dítí, zůstávají mimo trh práce. A naprosto neodůvodníní, neoprávníní, a je to skuteční hazard s lidským kapitálem. ádná opatření vláda nenavrhuje a nedílá.  
To, o čem hovoří EU a co jsem tady citovala na začátku dneního dne, je, e vyzývá státy k podpoře sociálního a hospodářského rozvoje. Tato vláda v tom zase nedílá nic. To jsou vechno pouze a pouze řeči, a kdy tak fiskální opatření, jejich důsledky jsou jetí horí, ne stávající stav. Dochází k likvidaci vzdílání, vzdílanosti. Tento týden máme v ulicích studenty, akademickou sféru, protoe to, co vláda navrhuje, co navrhuje ministerstvo kolství, to skuteční likviduje vzdílanost národa.  
Dochází k omezení finančních prostředků do oblasti vídy, výzkumu a inovací. Dolo nebo dochází k likvidaci resortních výzkumných ústavů. To jsou přitom instituce, které přímo pracují pro podporu hospodářského růstu, protoe práví resortní výzkumné ústavy nedílají vítinou základní vídu, ale dílají aplikovanou vídu, dílají inovace, které se přímo dotýkají a přímo jsou schopny podpořit hospodářský růst, být tím, co můe zvyovat a zvyuje konkurenceschopnost jednotlivých oborů.  
K tomu musíme ve vztahu k občanům připomenout to, co se díje v této chvíli v oblasti zdravotnictví. My jsme zachytili raketový růst cen léků. Protoe se propojily zvýení cen DPH na léky, na základní potraviny atd., s tím, e vláda sníila, ministerstvo sníilo úroveň doplatků na léky nebo úhrad léků z veřejného zdravotního pojitíní a v podstatí tam neexistují ádné velké regulace. A to samozřejmí zhoruje zdravotní stav obyvatelstva.  
My jsme se u při Julínkových reformách setkávali s tím, e občané nám říkali, my bereme léky kadou druhou dávku nebo kadý druhý den. No to samozřejmí se musí objevit ve zdravotním stavu jednoho človíka, a obecní potom ve zdravotním stavu obyvatelstva jako takového. Spolu s tím, jakou máme kvalitu potravin a jaké ceny máme na potravinách, samozřejmí, e se to dřív nebo pozdíji projeví. Co samozřejmí musí znamenat, e nejen to, e lidé s niími příjmy se budou doívat niího víku, co také můe být zámír vlády, to také můe být řeení důchodového systému, doufám, e není, ale to můe a bude mít nejspí dalí efekt. e lidé se nebudou doívat vyích nebo delích let v dobré kondici a budou odcházet do invalidních důchodů, případní do předčasných důchodů v důsledku svého patného zdravotního stavu. A to samozřejmí celý systém zase zatíí.  
Opatření vlády, která vláda přijímá, mají jednoho společného jmenovatele. Tím společným jmenovatelem je výroba bankovních a pojiovacích produktů. Namátkou, sociální karta, soukromé penzijní fondy a půjčky na kolné. To není nic jiného ne nové bankovní produkty. My se ptejme, v čí prospích. Ku prospíchu občanů to v ádném případí není.  
A jak se členové stran vládní koalice k občanům staví, je vidít při dnením projednávání. Prostí zde nejsou. Nebyli ani na veřejném slyení a nejsou zde ani nyní. Prostí odmítají se bavit o tom, co občany skuteční trápí. To je, kolegyní a kolegové, arogance moci, která skuteční nemá obdobu. A jenom dokresluje současný obraz vlády a skutečnou pozici vlády k občanům této zemí.  
My jsme tu ale od toho, abychom za občany zvedli hlas a vyuili vechny legitimní demokratické prostředky, abychom skuteční upozornili vládu na dopady jejich negativních opatření, abychom se postavili za občany a zabránili rozvracení systému veřejných slueb, zabránili tomu, aby opatření vlády dopadla na občany, zhorila kvalitu jejich ivota, zhorila jejich ivotní úroveň. A budeme to dílat, i kdy kolegové z pravé strany to odmítají poslouchat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Slovo má pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, bylo to tady hodní řečeno. Já bych zareagoval krátce na níkteré víci. Líbil se mi příspívek, kdy se říká, jen abychom se nemíli tak dobře, jako za komunistů. Za komunistů byly důchody úplní jasné,kadý si na důchod vydílal a míl jistotu, e důchod bude mít. Tam bych nevidíl ádný zvlátní problém.  
Já jsem rád, e petenti míli odvahu a podali takovouto petici, i kdy se okolo ní hodní mluví. Probíhly vechny fáze, jsme a tady, take mí velmi mrzí, přístup kolegů, kteří odeli, protoe samozřejmí mají i svoji pravdu, ale nevím, proč zrovna svoji pravdu takto proklamují ve chvíli, kdy se jim nelíbí téma, kdy obsah pro ní je nepřijatelný. Mohli to přece udílat u dávno a neudílali.  
A pokud by si vyslechli tu dnení diskusi, tak by třeba mohli přijít s níjakým nápadem, jak proceduru připravit do budoucnosti, abychom se řídili podle níjakých úplní jasných pravidel. Protoe třeba v současné dobí Parlament projednává na 2 místech tuto petici, jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu, take bychom míli petentům říkat, aby u rovnou psali dva originály do budoucna, pokud chtíjí oslovit parlament, a to si myslím, e by zrovna nebylo moc hezké, a odstrkovat tuto iniciativu 90 tisíc lidí, to si myslím, e není vhodné. Jestli si níkdo myslí, e tím ty lidi umlčí, moná, já naopak si myslím, e bychom je velmi natvali a e by potom tích podpisů bylo daleko víc, a moná by to nebyly jenom podpisy.  
Já jsem tady zaznamenal takovou poznámku, povzdechnutí, e tu není nikdo jakoby z té opozice, tak já je zastoupím. Přidal jsem se k senátorům, kteří se zeptali Ústavního soudu, zda Lisabonská smlouva je v souladu s ústavou, s naím ústavním pořádkem, a jsem si celkem jistý, e tato situace je podobná.  
Pokud bychom se zeptali, jestli postupujeme v souladu s naimi zákony, tak určití by na to byla odpovíï, e to není v rozporu. Určití nám nikdo nemůe říct, e je níkde napsáno, e to je zakázáno, e to takto nemůeme udílat apod. Take já bych prosil, a myslím si, e bychom se nad tím míli zamyslet, abychom více specifikovali proceduru, případní stykový zákon mezi obíma komorami, aby toto bylo troku jasníjí a abychom se pak nehádali, kdy je to potřeba, jenom kvůli tomu, e se to níkomu zrovna v té chvíli nelíbí.  
Jinak pan předseda říkal, e se nezaobíráme tou druhou částí, to znamená odchod vlády Petra Nečase. Já myslím, e to Petr Nečas činí, e z té vlády u odelo níkolik tích lidí, ale tak to ti lidé nemysleli, oni nemysleli, aby odeel níkdo, ale aby odela ta politika, přístup, který tam je. Take takovéto argumenty nebo argumentace, e my nevolíme a neodvoláváme vládu, to tady není, tady nepíou, e to je za odvolání, to není za odvolání vlády, to je za odchod, to znamená asi takový, jako tady předvedli kolegové, níkdy je lepí nic nedílat, tak se nic nezkazí.  
Já si váím, e sem pan ministr přiel. Mluvil v podstatí dobře, a na to, e důchodová reforma není spravedlivá. Není. A nedivím se občanům, e se o to berou. A byl bych rád, kdyby se troku o to zajímali ti mladí lidé, protoe tích se to třeba také týká, ale ti jetí asi ten důchodový vík nevidí. Je jasné, e kdo si na důchodový vík u vydílal, no tak ho hrozní mrzí, e najednou by míl o ty svoje peníze nebo o to, co vytvořil vlastní také přijít, e bude zase okraden, tak jak v podstatí tato vláda přistupuje k lidem od počátku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore, a nyní má slovo paní senátorka Dagmar Terelmeová, prosím.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, projednáváme bod, o kterém jsme se tady dlouho dohadovali, ale přesto jsem ráda, e se jako bod projednávání na dnení plénum dostal. Je to Petice proti nespravedlivé důchodové reformí, za odchod vlády Petra Nečase. Já nejsem takový optimista, abych si myslela, e jsme schopni v současné dobí docílit odchodu vlády Petra Nečase, ale přesto bych chtíla vyuít toho, kdy tady je pan ministr práce a sociálních vící, jestli by nezváil odchod alespoň on, protoe kadá vláda by míla mít svou politickou odpovídnost.  
Vichni, co jsme tady, bychom ji míli mít, a já si myslím, e my, co jsme tu zůstali sedít, ji máme. V rámci sociálních zákonů jedná současná vláda formou pokus  omyl. Buï se to podaří, nebo se to nepodaří. Kdo je tím rukojmím, jsou lidé, kteří tím trpí nejvíce, to znamená lidé sociální slabí. Myslím si, e si vichni vzpomeneme na 1. leden a vichni víme, jak fungovala kontaktní místa. Bylo nám tady v minulém roce slibováno, e v rámci sociálních zákonů, které zaplapánbůh  říkám zaplapánbůh  v tom vidím konkrétní politickou odpovídnost, neprolo Senátem. Přesto schváleny byly, a od 1. ledna dolo k tak katastrofickému stavu na úřadech práce, e se divím médiím, e to nebylo dostateční interpretováno.  
To, e zamístnanci nesmíli informovat o tom, e neustále spadává sociální systém a e pouívali pouze propisku, protoe počítač jim nebyl k ničemu, e docházelo i k různým finančním nesrovnalostem v rámci vyplácení podpor, o tom nikdo nemluví. V rámci kupř. zákona o státní sociální podpoře dolo k retroaktivití zákona, kdy vlastní v současné dobí sirotci vracejí peníze, které dostali před 2 lety v rámci podpory od státu. Tato vláda, váení kolegové, okrádá sirotky.  
Co se týče důchodů, byli jsme také loni přesvídčováni o tom, e odchod do důchodu v sedmdesáti letech je to pravé, ideální, e učitelka sedmdesátiletá bude perfektní fungovat ve své pozici, práví tak jako kopáč nebo havíř. Dnes se mluví o tom, e klidní můeme jít do důchodu o 5 let dřív, kdy na to budeme mít. Já myslím, e my se ho ani nedoijeme, take to nemusíme ani řeit.  
Dále, co u funguje nebo nefunguje, je nezajitíní kontrol v rámci sociálních slueb, to znamená odtrení kontroly standardů a klasických sociálních slueb od krajských úřadů a jejich přenesení na úřady práce. Je to neprovázanost a myslím si, e se nám to mnohokrát vrátí práví na oních zmíníných standardech. Sociální karty v nedohlednu, to tu bylo zmíníno. Nedostatek finančních prostředků způsobuje ve společnosti velké problémy. Zatím to jetí nevidíme, jsou to pouhé 2 mísíce, ale myslím si, e nárůst DPH, neustálé vzrůstání cen potravin, ačkoli tady bylo slibováno, e to níjakým způsobem vyrovná vlastní obchodní sí, e prodejci se smíří s nií marí, vidíme, e tomu tak není. Myslím si, e tento dopad a tyto negativní aspekty jetí vichni poznáme v rámci půl roku, myslím si zhruba v poloviní letoního roku určití.  
Já bych řekla jetí jednu víc. Já jsem na začátku mluvila o odpovídnosti. Tato vláda neustále hovoří o tom, e má ekonomickou odpovídnost. Ale kde je ta odpovídnost sociální a politická? Kde je odpovídnost k občanovi jako k človíku? Já mám problém opravdu s tím  a bylo u to tu řečeno  níkde říct, protoe já jsem zůstala v úrovni komunální politiky a dennodenní jsem ve styku s obyčejnými lidmi, říct, e působím jako politik na vyí funkci, protoe opravdu je to nadávka. Je to problém, se kterým se setkáváme, e lidé si nás přestávají jako politiků váit. Jsem tu velmi krátce, ale tento pocit bohuel mám.  
Chtíla bych vám jetí na závír říct, e je dobře, i kdy je to níkdy vyčítáno, e človík, který působí ve vysoké politice, se odtrhne od komunální sféry, protoe se neuzavřel do skleníku  a teï mi to níkteří kolegové odpustí - praského ivota. Zůstáváte na vesnicích, zůstáváte v kontaktu s lidmi, kteří tam jsou, i kdy chápu, e níkdy pracovní povinnosti, které pramení z tíchto vyích pozic, prostí vás v té Praze drí, kdy chcete nebo ne. Jsem ráda, e názory tích lidí slyím a vím jedno, e tahle vláda před sebou dlouhou budoucnost nemá.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, slovo má paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Kolega kromach se tady před chvílí zmínil o tom, e mnozí občané dnes začínají tvrdit, e za komunistů jim bylo lépe. Pokud vím, tak výsledky výzkumu veřejného míníní ukazují, e se takto vyjadřuje zhruba 50 % občanů. Nezapírám, e to chápu jako určitou satisfakci. Po dvaceti letech budování kapitalismu se v této zemi cítí lépe zhruba 50 % obyvatelstva. Chci ale zdůraznit, e z toho vůbec nemám radost. U nás na Znojemsku v mém regionu jsou důsledky politiky této vlády znační katastrofické. Jsem smutná z toho, jak v nuzných podmínkách mnozí nai občané ijí.  
Souhlasím s autory a petenty projednávané petice. Jsem přesvídčena, e je to petice oprávníná. Velmi se mi líbí v usnesení výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, tak jak tady přednesl kolega Chládek bod 3, který upozorňuje na určité dopady. Já bych si dovolila citovat jen ten poslední: Na základí výe uvedených argumentů proto nesouhlasí se zavedením dobrovolného důchodového spoření, zaloeného na vyvedení části pojistného z průbíného důchodového pojitíní.  
Na Znojemsku, vířte mi to, protoe jsme zemídílská oblast, teï jsem si to ovířovala u novinářů. V tomto mísíci, v tomto čase, je průmírný plat kolem 8 tisíc korun! Z čeho si ti lidé mají platit níjaké pojitíní navíc? Z čeho? To si ale nikdo neuvídomuje. Samozřejmí přijde léto, přijde doba sezona, platy se zvýí, část obyvatel se propracuje do Rakouska. Přála bych vám, abyste vidíli, jak např. sbírají okurky v Rakousku, aby si přivydílali. Leí na plochých deskách, které táhne stroj, a oni jenom okurky trhají. Celý den! A mají za to pár eur. Takhle se u nás ije. To bychom míli vichni vídít. A určití ne jenom v naem regionu, ale v regionech jiných...  
A mrzí mí hrozní, e tady není zrovna předseda vlády pan Nečas, který tohle vechno míl slyet. Já si myslím, e tento problém je daleko závaníjí, ne to, co práví projednává ve Francii. Nebo kde je. V Anglii, pardon, díkuji. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko, a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo. Pan senátor Vladimír Dryml o čtvrt vteřiny...  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, díkuji za tu čtvrt vteřinu. Budu velmi krátký ve svém projevu. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, podívejte se tady na slovutný Senát a zjistíte, kdo hájí práva prostých občanů, důchodců, a kdo na ní s prominutím kale! Tady je jasný obrázek současné politické situace! Velmi mí ale mrzí to, e si mnozí z tích, co moná podepsali tuto petici, oprávnínou petici, si neuvídomili, e to byli vlastní oni, kteří ve volbách dali zelenou reformám, tím parametrickým zmínám chemika Kalouska, tím vícem, kterým se nyní diví! Ano, řekníme si to otevření!  
Kdyby dali svoje hlasy, nebo přili k volbám, sociální demokracii, mohli předejít mnohým vícem, které nyní pokodí a pokozují nás vechny. Je pro mí i velkým překvapením, e TOP 09 má neustále, i přesto, co dílá, má neustále tak velké preference! Svídčí to o tom, e asi jetí ne na vechny občany tohoto státu dopadají tyto reformy, které jsou asociální a jdou proti vem! Proti vem občanům!  
Mnozí z vás, co tady sedíte, si spočítejte, jak na tom budete, a budete brát ty proslavené důchody. Vyvádíní peníz do soukromých důchodových fondů je velký, velký byznys. Je to velmi lukrativní záleitost a je otázkou  a mnozí z nás to nezaili, ale nai předkové to zaili u jednou, jak to vlastní dopadlo s tím spořením do tích důchodových fondů. Je otázka, čemu dávat přednost? Zda sociálnímu a zdravotnímu zajitíní občanů této republiky, a nebo níjakým pofidérním keftům a podivným zakázkám.  
Občané by si míli uvídomit, e při volbách mají vítí sílu ne různé petice nebo i níkteré demonstrace. Já doufám, e v březnu ukáou vítí sílu, a třeba i na ulicích, a dají jasné ne tomu, co se připravuje, co připravuje a nebo co u dílá a realizuje současná vláda. A bohuel níkteré kroky moná budou pro budoucí vlády u nemínné. Je to otázka pro nás pro vechny. My jako senátoři a Senát jako takový nemůe odvolat vládu Petra Nečase. Nemůe! Ale můe dát jasný signál k tomu, e stejní jako vítina občanů této republiky nesouhlasí s důchodovou reformou. Nesouhlasí s tími podivnými ekonomickými manévry ministra financí. Já jsem si s hrůzou přečetl v letadle, e mají být zmrazeny důchody na 3 roky, a přitom neustále inflace i ceny rostou!  
Pokud bude níkdo argumentovat tím, e nechce, abychom byli jako v Řecku, chtíl bych upozornit, e četí důchodci jetí zdaleka, zdaleka nedosahují tích 2000 euro a nechodí do důchodu tak brzo jako občané v Řecku, take prosím, nestrate nás tím!  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, o slovo se přihlásil pan ministr. Pane ministře, prosím.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi nejprve, abych zareagoval velmi struční jenom ve dvou bodech na ta vystoupení nebo na ty příspívky, které se týkaly důchodové reformy jako takové. A skuteční jenom velmi struční.  
Padlo tady ve dvou vystoupeních níco, co u padlo včera na petičním výboru, e z důvodu posunu víku do důchodu, zvyování víku do důchodu se snad řada z nás důchodu ani nedoije. Znovu jenom říkám to, co jsem tady říkal u při obhajování jednotlivých zákonů důchodové reformy, e posun víku do důchodu práví naopak má za účel zachovat střední dobu pobírání důchodu. Tak aby ten systém byl dlouhodobí stabilní. To znamená, e procento lidí, kteří se doívají důchodu, zůstává dlouhodobí stejné. A to u od poloviny 90. let, kdy začal ten posun víku odchodu do důchodu.  
Druhá poznámka se týká toho, co řekl pan předseda tích, e fondy penzijního připojitíní mají velmi nízký výnos. Ano, to je pravda. A to je také záleitost, kterou já jsem nezastíral, e je potřeba diskutovat, je parametrické nastavení toho 3. pilíře. Ano, skuteční v poloviní 90. let byl nastaven extrémní konzervativní přístup k té regulaci fondu penzijního připojení. Samozřejmí při takové extrémní konzervativní regulaci skuteční potom jsou vytvořeny podmínky takové, e ty fondy dosahují velmi nízkých výnosů. Také ty úpravy, které ji jsou schváleny, tak mají vést k tomu, aby na jednu stranu byl oddílen majetek správce od majetku kmenu, to znamená zajitíní vítí bezpečnosti tích uloených prostředků, na druhé straní určité rozvolníní té dnení velmi konzervativní strategie investování.  
A nyní mi dovolte, abych se vyjádřil k té druhé tématické části, přestoe moná to nebyl ten úplní hlavní bod, kvůli kterému jsem přiel, protoe jsem předpokládal, e vítí část diskuze se bude vínovat důchodové reformí. Nicméní rád bych začal odkazem na to, co řekl pan senátor Vícha. A to jeho slova, e lidé u nevíří nikomu.  
Já si myslím, e po té diskuzi, která tady probíhla, take není divu. Respektive byla to ilustrace toho, proč to tak je. Protoe místo politického soupeření ideí je to tak, e se tady vede boj podpásovými ranami různých tvrzení, která jsou skuteční pro bíného občana velmi nepochopitelná.  
A já to ukáu na níkolika příkladech. Byla tady zmínína v uvozovkách neprůhledná zakázka na informační systém Ministerstva práce a sociálních vící. Co můe být průhledníjího ne níco, co je zveřejníno na webovských stránkách u od roku 2008, na stránkách Ministerstva vnitra v rámci sjednocování technologické platformy informačních systémů, od ledna letoního roku i na stránkách Ministerstva práce a sociálních vící. Kadý má monost si to zkontrolovat! Přesto jsou lidé, kteří podávají různá podání jednotlivým orgánům bez toho, aby si to přečetli, protoe ta podání například smířují na patného adresáta, protoe smluvní stranou není Ministerstvo práce a sociálních vící! Smluvní stranou je Ministerstvo vnitra. Přesto tuím níkterý ze senátorů oficiální napadá Ministerstvo práce a sociálních vící, e uzavřelo patný smluvní vztah. Tomu potom lidé samozřejmí velmi tíko mohou rozumít, anebo přijímají tu prvoplánovou informaci: vechno je patní.  
Padlo tady, e vláda neprosazuje ádný program. Jak mají takovémuto tvrzení občané rozumít, kdy vláda prosadila zdravotnickou reformu, sociální reformu, důchodovou reformu a reformu daňového systému? Samozřejmí můeme se přít o to, zda reformy byly správné, zda vyhovují politickému programu jednotlivých politických stran, ale říkat, e vláda neprosazuje ádný program, tomu skuteční lidé nemohou rozumít! Stejní tak tvrzení, e vláda chce omezit právo na stávku. Jednoznační soud minulý rok konstatoval, e je 20 let neúplný právní řád v tom, e ústava předpokládá provádící zákon na stávku a ten provádící zákon prostí nemáme. A není to úprava dneního zákona o kolektivním vyjednávání, tak jak tady naznačil pan předseda. Je to prostí díra v českém právním řádu, která není nijak významná, kdy jsme se bez tohoto zákona 20 let obeli, ale soud jednoznační konstatoval, e je lepí, aby takový zákon byl, ne aby soud musel ad hoc rozhodovat podle vlastního uváení.  
Padlo tady, e se máme podívat na to, jak úřady práce fungovaly 1. ledna. Já nechci zlehčovat to, e 1. ledna byl státní svátek, nicméní od 2. ledna kontaktní místa úřadů práce vzhledem ke klientům fungovala na to, e od 30. prosince do 2. ledna byl jeden víkend, zmínilo se tolik legislativy, přelo 1650 zamístnanců z obecních úřadů na úřady práce, tak fungovaly myslím si vzhledem ke klientům velmi vstřícní. A jestli tady bylo řečeno níco o devastaci aktivní politiky zamístnanosti, tak přece vichni víme, e zmína se předevím týkala výplat nepojistných sociálních systémů a e v oblasti aktivní politiky zamístnanosti zmíny byly jenom nepřímé.  
Co se týká propopulační politiky, ano, propopulační politika v ČR byla nastavena skuteční velmi, velmi s vysokou lakou. Je to tak, e v níkterých parametrech jsme ze vech zemí OECD, to znamená ze 40 nejvyspílejích zemí svíta, na prvním místí. Je otázka, jestli na to máme. Zkuste říci níkomu v západní Evropí, e je u nás rodičovský příspívek poskytován čtyři roky. Nebude vám vířit! Kdo nezná přesní pomíry v ČR, nebude vám vířit. A já neříkám, e je to patní. Já jenom říkám, e ta laka je nastavena velmi vysoko a e je velmi tíké ji udret. Přesto jsme přistoupili například k rozvolníní čerpání rodičovského příspívku tak, aby si mohli rodiče sami podle vlastního uváení výi mísíčního rodičovského příspívku určit. Toté se týká oblasti daňových bonusů. Je jen málo zemí na svítí, které mají podobní vstřícný postoj k rodinám s dítmi, e v podstatí vyplácejí cash peníze na kadé dítí. Prosím, nezpochybňujme laku toho systému, protoe to je hlavní důvod, proč nae díti nechtíjí mít díti. Ne v té nastavené lace, ale v tom, e pořád říkáme, e ČR nemá propopulační politiku. Není to pravda! Ná propopulační systém je jeden z nejlepích na svítí!  
A takto bych mohl pokračovat dál a dál a myslím si, e není nic jednoduího, ne to uzavřít odpovídí na to, co tady řekl pan senátor Dryml. Proto má TOP 09 stále jetí preference, protoe říká lidem pravdu!  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře. O slovo se přihlásil předseda Senátu Milan tích. Prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, skoro na vechno, co tu pan ministr říkal, by se nechala dílat replika a postavit to v jiném úhlu svítla. Já to dílat nebudu, ale na to poslední musím. Nepřijde mi fér, kdy pan ministr se tady ohání vynikající prorodinnou politikou, která není zásluhou jeho vlády, ale zásluhou předelých opatření, protoe politici, kteří to předtím vymýleli, si aspoň byli schopni uvídomit, prostřednictvím pana řídícího, pane ministře, e ta situace v kupní síle obyvatelstva není dobrá a e pokud chceme udret to rozhodující pro budoucnost, tj. abychom tady míli generace dalích občanů, tak e stát pro to musí níco dílat. Samozřejmí v tích zemích, kde je násobná kupní síla, reálná kupní síla, nepotřebují takovou prorodinnou politiku, protoe ty rodiny ze základního příjmu na to mají. Vy jste to bohuel nepochopil. Ale vy provádíte to B, vy jim ty peníze berete a přitom neumoňujete, naopak se stavíte proti tomu, aby kupní síla obyvatel la nahoru, vy pořád hrajete s kartou levné pracovní síly! To nás nikam kupředu neposune a to samozřejmí je ta zpítná brzda proti vem tím prorodinným opatřením, protoe lidé, občané nespoléhají na milodary, oni by je ani nechtíli, ale umoníte a braňte lidi, a se uiví ze základního zamístnání aspoň tak, jako na západ od nás! Pak ty dávky nikdo nebude potřebovat a nebude po nich volat! Ale pokud není to A, tak musím mít to B a prosím, neberte jim to, kdy pro to A vůbec nic nedíláte!  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Kdo se prosím jetí hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor títina. Technická nebo procedurální? Procedurální.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji za slovo. Já jsem chtíl poprosit, váení kolegové, jestli bychom mohli po skončení tohoto bodu udílat krátkou pítiminutovou přestávku. Je to proto, e pan ministr Kalousek bude vystupovat po tomto bodu a abychom mu mohli zatelefonovat, aby mohl přibíhnout.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ale já mám jiné informace, pane kolego, e pan ministr Drábek se ujme jeho návrhů zákonů.  
Senátor Jaromír títina:  
Tak to je čerstvá informace. Mí o to prosil přímo pan Kalousek, ale u to jsou asi dví hodiny.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
V pořádku, samozřejmí. Take já teï končím rozpravu a prosím pana zpravodaje, aby se k ní vyjádřil a zároveň navrhl usnesení.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, po úvodním vystoupení zástupců petentů a úvodním vystoupení pana ministra vystoupilo 9 senátorek a senátorů, kteří se vyjadřovali k tomuto problému.  
Řada vystoupila velmi kriticky k důchodové reformí. Poté v jednom vystoupení zaznílo, e řeíme předevím tu první část, tu druhou část  odchod vlády Petra Nečase, e u ji částeční řeí pan premiér sám. Poté byla výzva, jestli jej nechtíjí urychlit odchody níkterých jiných ministrů. Ta zůstala bez odpovídi.  
A v závíru diskuse se hovořilo o práci níkterých chemiků, kteří míli vystoupit v následujícím bodí, ale pravdípodobní nevystoupí, jak jsme před chvílí slyeli, a budou zastoupeni.  
Po této debatí vystoupil pan ministr, který mí osobní tedy potíil, protoe řekl, e níkteří z naich občanů se doijí důchodu, tak aspoň níkteří, a poté jsem se dozvídíl, e lépe u to fungovat ani nemůe, jak dobře to tady u nás funguje! Poté na to reagoval pan předseda Senátu tích. A to by bylo asi toliko, co se týče mého komentáře k práví probíhlé rozpraví.  
V závíru mi tedy dovolte navrhnout schválit návrh v té podobí, jak byl doporučen výborem.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. A hlasovat budeme...?  
Senátor Marcel Chládek:  
Chce se mi říci - po jménech, ale hlasovat budeme o výborovém návrhu, který máte přílohou návrhu usnesení. Máte ho v píti odrákách, kdy v první bereme na vídomí, potom je tam určité konstatování, ve třetím bodí jsou upozorníní na rizika, které se obzvlátí líbilo paní senátorce Bayerové, ve čtvrtém je ádost na vládu a v posledním, pátém, je navreno odloení termínu účinnosti zákona na rok 2016. Toliko struční. Pokud by níkdo chtíl, abych četl ty čtyři strany podrobní, jsem k tomu připraven. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Take já svolám kolegyní a kolegy k hlasování. Tak nás nepřibylo! Konstatuji, e v sále je přítomno 38 senátorek a senátorů, znamená to, e kvorum je 20. Hlasujeme o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj. Zahajuji hlasování. Kdo jste prosím pro, zvedníte ruce, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Návrh byl schválen. Kvorum bylo 20, registrováno bylo 39, pro 33, proti nebyl nikdo. Jetí stav v sále  to u jsem říkal.  
Take tím projednávání tohoto bodu skončilo  návrhem usnesení Senátu, který byl přijat.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2012  
Tisk č.  
286  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 286. Návrh uvede ministr Jaromír Drábek, který zastoupí pana ministra financí Miroslava Kalouska. Prosím, pane ministře, v roli navrhovatele, ujmíte se slova.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, nejprve mi dovolte, abych omluvil ministra financí ze zdravotních důvodů. Bylo to na poslední chvíli. Nicméní vířím, e úlohu předkladatele splním beze zbytku.  
Co se týká předloeného návrhu zákona o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtového schodku státního rozpočtu v roce 2012, tak mi dovolte uvést, e státní rozpočet na rok 2012 byl schválen s rozpočtovaným schodkem ve výi 105 mld. korun s tím, e na jeho úhradu budou vydány státní dluhopisy do výe 101 329 627 000,- Kč a zbývající část rozpočtovaného schodku bude uhrazena zvýením stavu přijatých dlouhodobých úvírů. Úrokové náklady a poplatky spojené s realizací tohoto zákona jsou řádní rozpočtovány v kapitole státní dluh na rok 2012 a jsou samozřejmí předmítem schvalování zákona o státním rozpočtu. Navrhovaný zákon je tedy technické povahy, jeho schválení je podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, nezbytným předpokladem pro vydání státních dluhopisů ke krytí části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu na rok 2012.  
Návrh zákona projednala 1. února 2012 Poslanecká snímovna Parlamentu ČR a schválila ho ji v prvním čtení. Protoe se jedná o čistí technickou záleitost, o naplníní techniky dluhopisového programu, dovoluji si vás poádat o podporu tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 286. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené přítomné kolegyní, váení přítomní kolegové, státní dluhopisy se vydávají podle zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve zníní pozdíjích předpisů, kde § 25 stanoví, e státní dluhopisy jsou vydávány na základí zvlátního zákona o státním dluhopisovém programu nebo na základí zvlátního zákona, který povířuje Ministerstvo financí vydat státní dluhopisy nebo mu vydání státních dluhopisů umoňuje. Na základí uvedených zvlátních zákonů je Ministerstvo financí oprávníno vydávat jednotlivé emise dluhopisů s různými emisními podmínkami. Zvlátní zákon stanoví pouze účel, maximální rozsah a maximální dobu splatnosti.  
Jak pan ministr říkal, celková výpůjční potřeba plynoucí ze zákona č. 455 o státním rozpočtu na rok 2012 tak činí 107 225 936 000,- Kč. Výbor pro hospodářství a zemídílství projednal tuto záleitost 8. února a přijal k ní 211. usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Jana Gregora, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor, za prvé, doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem pro jednání na schůzi povířil mne a povířil dále předsedu výboru předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já bych k tomu chtíl akorát konstatovat to, e pokud se týká státního dluhu, přes vekeré úsilí se ukazuje, e tak jak byla v předcházejícím období pouze krtací politika vlády bez potřebných prorůstových opatření, která zabezpečí ekonomický růst apod., situaci neřeí. Ba naopak, situaci zhoruje, kdy nyní vláda přichází s dalími návrhy na negativní opatření ve vztahu k dopadu na občany tohoto státu. Přesto doporučuji schválit.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Teï s technickým oznámením vystoupí paní místopředsedkyní Alena Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, jenom pro stenozáznam. Já jsem před chvílí při hlasování k petici zrovna v tu chvíli míla přímý vstup do televize. Hlasovala bych samozřejmí pro petici, nicméní míla jsem vypnutou kartu. Bohuel na hlasovacím zařízení se to objevilo, jako e jsem se zdrela. Není to pravda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Dobře, je to v zápisu. A já se nyní ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Hajda, prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Pane řídící, doporučuji vzhledem k tomu, e se jedná o technickou normu, zákonem se nezabývat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Byl podán návrh, o kterém budeme po znílce bezprostřední hlasovat. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, kvorum je 22. Hlasujeme o návrhu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování  
pořadové č. 20  
skončilo přijetím návrhu. V sále bylo přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum 24, pro 28, nikdo nebyl proti. Návrh pana senátora Hajdy byl schválen.  
Můeme pokročit k projednávání dalího bodu.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme nyní projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Barbadosu o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Bridgetownu dne 26. října 2011  
Tisk č.  
243  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 243 a uvede ho opít pan ministr práce a sociálních vící Jaromír Drábek, který zastoupí pana ministra financí. Prosím, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené senátorky, váení senátoři, předkládám vám k projednání smluvní dokument, který souvisí s mezinárodním zdaňováním. V tomto případí jde o Smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní s vládou Barbadosu.  
V této souvislosti bych jenom připomníl, e Česká republika má v současné dobí v platnosti přibliní 80 mezinárodních daňových smluv podobného charakteru. Smlouva s Barbadosem mezi tímito smlouvami zatím není a je určití vhodné, abychom i s touto zemí míli standardní vztah v tomto smíru uzavřen.  
Smlouva byla připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN, upravuje standardní základní formy spolupráce mezi příslunými úřady obou států a zajiuje samozřejmí zásadu rovného nakládání se subjekty z obou stran.  
Z tíchto důvodů, e je to standardní smlouva, taková, jakých má Česká republika uzavřeny ji desítky s jednotlivými zemími, aby Senát s touto smlouvou vyslovil souhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 243/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Sykáček.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 243/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den. Pane ministře, paní předsedající, kolegyní a kolegové, myslím si, e pan ministr řekl ve podstatné. Já bych pouze dodala, e sjednání této smlouvy zvýí právní jistotu případných investorů obou států a e uzavření této nové smlouvy ani její provádíní nebude mít ádný dopad na státní rozpočet.  
Celkový přínos plynoucí z uzavření smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní s vládou Barbadosu bude v praxi záviset na budoucím rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce.  
A nyní vám přečtu usnesení hospodářského výboru, který mí povířil toto usnesení přednést, a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s ratifikací Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Barbadosu o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Bridgetownu dne 26. října 2011. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, paní senátorko, a i vás poádám, abyste se posadila ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vyslovit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Sykáček? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost k projednávanému senátnímu tisku č. 243 přijal toto usnesení:  
Výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jaroslava Sykáčka.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám k návrhu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda chce jetí níco dodat? Nechce. Paní garanční zpravodajka také ne.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování, a to o vydání souhlasu s ratifikací. Svoláme vechny nepřítomné senátorky a senátory do sálu.  
Budeme hlasovat o usnesení:  
Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Barbadosu o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Bridgetownu dne 26. října 2011.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní zpravodajce, díkuji panu ministrovi.  
A budeme pokračovat dalím bodem pořadu, kterým je  
Infrastrukturní balíček  
Tisk EU č.  
N 104/08  
Tisk EU č.  
N 105/08  
Tisk EU č.  
N 106/08  
Tisk EU č.  
N 107/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 104/08, N 105/08, N 106/08, N 107/08 a N 104/08/01, N 105/08/01, N 106/08/01 a N 107/08/01.  
Prosím opít pana ministra Jaromíra Drábka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jaromír Drábek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, vířím, e dnes naposledy dostávám slovo. Váené senátorky, váení senátoři, budu tentokrát o níco obírníjí ne v minulém bodí, by se budu snait být maximální stručný.  
Dovolte mi nejprve, abych krátce shrnul návrh nařízení, kterým se vytváří nástroj pro propojení Evropy, a poté bych také rád deklaroval, jaký postoj k tomuto návrhu má vláda České republiky.  
Návrh nařízení, kterým se vytváří nástroj pro propojení Evropy, předloila Evropská komise v říjnu 2011. Tento návrh má zajistit financování propojení prioritních evropských dopravních, energetických a digitálních sítí v období let 2014 a 2020. A Komise oproti stávajícímu finančnímu rámci navrhuje výrazné posílení prostředků na infrastrukturní sítí. Toto navýení má být více ne trojnásobné. Nástroj má disponovat prostředky ve výi 50 mld. eur na přítí plánovací období, z toho 10 mld. eur má být z fondu soudrnosti převedeno práví na účely rozvoje dopravních projektů.  
Nejvítí část prostředků má být určena na sektor dopravy, přibliní 32 mld. eur, na energetickou infrastrukturu přibliní 9 mld. eur a na informační a telekomunikační technologie také přibliní 9 mld. eur.  
V oblasti dopravy Komise definovala 10 koridorů celoevropské hlavní sítí, v oblasti energetiky by míl nástroj přispít k dosaení cílů energetické politiky zejména v oblasti zajitíní bezpečnosti dodávek a propojování energetických sítí a také rozvoj nových a obnovitelných zdrojů energie.  
V odvítví informační a telekomunikační technologie by míla být činnost z nástroje zamířena na odstraníní úzkých míst, která brání dokončení jednotného digitálního trhu a na níkteré dalí aspekty.  
Co se týká pozice vlády, tak tu připravovalo ministerstvo financí spolu s ministerstvem dopravy, ministerstvem průmyslu a obchodu, Úřadem vlády a ministerstvem pro místní rozvoj. Vláda rámcovou pozici schválila na svém jednání dne 11. ledna 2012.  
Rámcová pozice vlády vychází z rezervovaného postoje k řadí návrhů, které se vztahují k implementaci nástroje pro propojení Evropy, zejména z pohledu výbíru projektů, řízení ze strany Komise, definování koridorů hlavní sítí. A myslím si, e důleitým postojem formulovaným ve stanovisku vlády je nesouhlas České republiky s vyčleníním 10 mld. eur z fondu soudrnosti a jejich přesunem do tohoto noví se tvořícího nástroje.  
Zásadní prioritou České republiky v dalím vyjednávání bude tedy zabránit přesunu prostředků do nového nástroje, a pokud to nebude moné, tak alespoň zachování tzv. národních obálek v rámci tíchto 10 mld. eur.  
V oblasti dopravních sítí bychom chtíli dosáhnout toho, aby seznam koridorů nebyl součástí nařízení, protoe nařízení se v Radí schvalovat kvalifikovanou vítinou a Česká republika by tak míla mení monost ovlivnit podobu seznamu preferovaných koridorů.  
Co se týká energetické infrastruktury, tak tam je vláda přesvídčena o tom, e financování energetické infrastruktury by mílo být zajitíno předevím z trních prostředků, nikoliv z prostředků veřejných.  
Co se týká budování irokopásmových sítí, tedy informačních a telekomunikačních technologií, tam je postoj vlády podobný. Primární by mílo být financování ze soukromých zdrojů, nicméní pokud budou jasní definovány oblasti, ve kterých soukromé investování není perspektivní, tak tam samozřejmí bude Česká republika souhlasit s podporou vyuití veřejných prostředků.  
Poslední, co bych chtíl zmínit, je, e vláda nesouhlasí s tím, aby míla Komise monost přesouvat prostředky mezi jednotlivými sektory v rámci nástroje. To je předpokládáno na základí revize, která má být provedena v roce 2017, protoe do rozhodování o případné realokaci prostředků povaujeme za vhodné, aby byly v dostatečné míře zapojeny členské státy.  
Tolik velmi struční k návrhu, kterým se vytváří nástroj pro propojení Evropy a k vládnímu stanovisku, resp. k rámcové pozici vlády týkající se tohoto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. N 104/08/02, N 105/08/02, N 106/08/02, N 107/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav kaloud, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. U tisků N 104/08 a N 107/08 by ta zpráva míla být podle mých informací společná s výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Díkuji za slovo. Jak u zde bylo řečeno, jedná se o balíček čtyř tisků týkajících se transevropských infrastrukturních sítí. Tyto tisky byly projednávány samostatní, avak výbor pro záleitosti EU k nim přijal společné usnesení, které vychází ze stanovisek obou podvýborů, kde byly nejdříve projednávány, tj. podvýboru pro energetiku a podvýboru pro dopravu. A usnesení podvýborů bylo poté schváleno hospodářským výborem.  
Výhrady k níkterým částem nařízení, které míli členové senátních podvýborů a výborů, jsou mimo rozliovací schopnost čtenáře, který by el jen po povrchu problematiky, ale jsou zásadní ve prospích České republiky a nikterak se nestaví vůči podpoře infrastruktury jako takové a v podstatí jsou v souladu s vládním stanoviskem.  
Není pochyb, e infrastruktura je klíčová pro hladké fungování vnitřního trhu EU, pro vyuití jeho potenciálu, pro posílení konkurenceschopnosti EU a energetické bezpečnosti a obecní pro prosperitu.  
Já se domnívám, e je to podpora níčemu podstatnému, na rozdíl od podpory např. ptačích oblastí, nebo podpory povídomí o EU, nebo např. podpory biopaliv z rostlin pro lidskou výivu.  
Já se nyní soustředím na ty okolnosti, které se promítly do usnesení, protoe materiálů bylo pomírní hodní, i zpravodajské zprávy byly rozsáhlé. Jinak na podvýboru pro dopravu byl zpravodajem pan senátor Koukal, ten byl zpravodajem dvou tisků, pro telekomunikace a pro dopravu. Já jsem byl zpravodajem na podvýboru zpráv, které se týkaly energetiky a potom souhrnného materiálu, který se zabýval financováním.  
Vezmu senátní tisky jeden po druhém, snad vás nebudu příli zdrovat.  
První návrh je nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních smírech transevropské energetické infrastruktury. Je zamířen na podporu a upřesníní hlavních smírů transevropské energetické sítí. Ten v podstatí deklaruje existenci, status a reim "projektů společného zájmu", které by míly monost čerpat prostředky podle nařízení uvedeného pod tiskem N 107/08, tím souhrnným, který se týká financování. Zde jsou sporné z mého pohledu nebo i z pohledu výborů dví víci. Je to dalí administrativní zatíení spočívající v nutnosti zřídit dalí úřad. Nařízení ukládá členským státům, aby vytvořily vnitrostátní orgán, který bude odpovídat za usnadňování a koordinaci procesu udílování povolení v detailních popisech postupů. Zase přísluný vnitrostátní orgán je povinen zveřejnit různé příručky postupů, atd.  
Dalím problémem je prohlubování tzv. účasti veřejnosti. Nejsou problémem obecní, protoe máme úmluvu Aarhuskou a z Espoo. Toto je nad míru, take to trochu komplikuje situaci.  
Na druhé straní je zjevní rozporuplná proklamace o urychlení povolování staveb společného zájmu. Vichni mají zájem o urychlení tíchto staveb, ale komise tomu nedává ádnou podporu. To se pak promítá do usnesení, které poaduje, aby komise zváila úpravu legislativy smířující ke zjednoduení a zrychlení schvalovacích procesů infrastrukturních staveb. Tím jsem probral tisk N 104/08.  
Nyní přejdu k tisku N 105/08  Návrh nařízení o hlavních smírech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítí. Evropská komise definuje 3 úrovní transevropské dopravní sítí. Je to globální sí představující základní vrstvu, která by míla propojit vechny regiony na úrovni NUTS 2. A míla by být tvořena na základí návrhů členských států. Míla by být dokončena do konce roku 2050.  
Podmnoinou této globální sítí je tzv. hlavní sí. Sestává ze strategicky nejvýznamníjích částí globální sítí atd. A míla by být dokončena nejpozdíji do roku 2030. Jetí mení podmnoinu hlavní sítí představují koridory hlavní sítí, které sestávají z částí hlavní sítí a zahrnují nejméní 3 druhy dopravy a procházejí nejméní 3 členskými státy.  
Lze uvítat úsilí Evropské komise o efektivníjí realizaci této politiky dopravních sítí, ale existují pochybnosti ohlední souladu návrhu s principy subsidiarity v níkterých oblastech. Komise schraňuje pod svá křídla vítinu rozhodování, přestoe hlavní odpovídnost za realizaci tíchto sítí zůstává nadále na členských státech.  
Jiným problémem jsou také pomírní podrobné standardy pro eleznice, které mohou klást zvýené nároky na investice nad rámec současných technických poadavků. Jeden z nich je třeba minimální délka vlaků 750 metrů atd. To se odráí v části usnesení, které odmítá posilování pravomocí Evropské komise v této oblasti v realizaci koridorů hlavní sítí. A připomíná, e zavádíné standardy pro eleznice na hlavní síti by nemíly klást zvýené nároky na investice nad rámec současných technických poadavků.  
Toto byl materiál N 105.  
Nyní přecházím k materiálu N 106  Návrh nařízení o hlavních smírech telekomunikačních sítí. Nařízení definuje kritéria telekomunikačních projektů společného zájmu, které mají nárok na podporu v rámci nástroje na propojení Evropy. Je to tisk 107. Telekomunikační sítí se mají rozvíjet v podstatí ve dvou smírech.  
1. Na projekty vysokorychlostního přístupu k internetu s cílem dosáhnout cílů stanovených v tzv. digitální agendí pro Evropu. Tento nástroj se má zamířit na řídce osídlené oblasti a vzdálené regiony, kde je motivace soukromých investorů vzhledem k návratnosti investice pomírní malá. Celkem je na to určeno 7 mld. eur.  
Zbylé 2,2 mld. eur by míly být poskytnuty předevím formou grantů. A mají být určeny na projekty digitálních slueb.  
Zde se podvýbor shodl na tom, e je zde jistý problém, e návrh nařízení nerozliuje mezi jednotlivými kategoriemi zemí z hlediska jejich hospodářského rozvoje. Členské státy mají různou strategii a nesrovnatelnou úroveň zavádíní i konkrétní technické implementaci, např. elektronického podpisu a postupné sbliování úrovní, které nerespektuje rozdílné podmínky, můe potom vést ke zbytečným nákladům. To se odráí v usnesení, kdy se navrhuje, aby se při výbíru projektů transevropských telekomunikačních sítí zohlednila odliná úroveň potenciálních příjemců, a to např. v míře spolufinancování.  
To byl materiál N 106.  
Nyní přecházím k poslednímu tisku N 107  Návrh nařízení, kterým se vytváří tzv. nástroj pro propojení Evropy. Je to způsob financování tíchto projektů.  
Návrh tohoto nařízení stanoví předevím podmínky, metody a postupy unijního financování transevropských sítí, pro ní budou přijaty tyto tři odvítvové hlavní smíry, o nich jsem ji hovořil. Tyto návrhy by míly podpořit soukromé investice do uvedených sítí. To je také hlavní význam tohoto balíčku  podpora zhruba ve výi 50 mld. eur. Nejvíce by mílo být poskytnuto jako podpora na sektor dopravy  31,7 mld. eur, v nich je schováno 10 mld. eur realokovaných z fondu soudrnosti, na energetickou infrastrukturu 9,1 mld. eur a na telekomunikační sítí by mílo být vyčleníno 9,2 mld. eur.  
Zde komise, podvýbor i výbor identifikovaly jistý problém, který se týká přesunu 10 mld. eur z fondu soudrnosti do tohoto nástroje pro propojení Evropy na dopravní infrastrukturu. Jedná se o krácení prostředků pro vyuití pro Českou republiku, protoe v této formí ji nebude tíchto 10 mld. eur rozdíleno do národních obálek. V tomto duchu je také formulována část usnesení.  
Pokud komise bude schopna zařídit, aby tyto prostředky ly zpátky na dopravní infrastrukturu České republiky, které bychom dostali z infrastrukturního fondu, problém by nebyl. Přesto to ale v usnesení zdůrazňujeme.  
Usnesení máte na stole, nebo jste ho dostali do svých schránek. Má 2 body. Bod I 1. a 2. hovoří o tom, e se podporuje rozvoj této struktury, k čemu je to dobré k posílení konkurenceschopnosti a potenciálu vnitřního trhu, druhá hovoří o tom, e rozumíme snaze Evropské komise nasmírovat více prostředků do oblasti rozvoje transevropských sítí.  
Dále v 11 bodech hovoří o tom, co jsem ji avizoval. Bod II 1. odmítá vyčleníní prostředků z fondu soudrnosti ve prospích nástroje pro propojení Evropy vzhledem ke stále značnému deficitu kohezních států, pokud jde o jejich vnitrostátní infrastrukturu, její výstavba je fondem soudrnosti spolufinancována.  
Dále vyzývá komisi, aby zváila úpravu legislativy smířující ke zjednoduení a zrychlení schvalovacích procesů infrastrukturních staveb. Dále podporuje pouití prostředků CEF  to jsou fondy  smířující k řeení transportu hmot a energií přes území a sítí ČR. Tento bod se sem dostal z toho důvodu, e se Česká republika stává předmítem transportu např. elektrické energie z Nímecka severního do jiního. Nás to zatíuje, ale pravidla EU to neumoňují zpoplatnit. Uvítáme, pokud bude alespoň investováno do tíchto sítí.  
Ostatní víci máte ve svých materiálech. ádám vás o schválení tohoto materiálu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. ádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Tisky N 105/08 a N 106/08 projedná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tái se zpravodaje výboru k tímto tiskům, pana senátora Pakosty, zda chce vystoupit. Nechce. Otevírám tedy obecnou rozpravu k tímto projednávaným tiskům. Nikdo není přihláený, rozpravu uzavírám. Chce se jetí pan předkladatel nebo zpravodaj vyjádřit? Nechtíjí.  
Můeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl zpravodaj pan senátor Miroslav kaloud.  
V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k tiskům, jak je přednesl pan zpravodaj výboru pan senátor kaloud. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 22  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi za dnení celodenní práci zde v Senátu a díkuji i panu zpravodaji. Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Estonskou republikou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací, podepsaná v Bruselu dne 12. října 2011  
Tisk č.  
250  
Byla podepsaná v Bruselu 12. října 2011.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 250, a uvede ho ministr obrany Alexandr Vondra, který má nyní slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Paní předsedající, dámy a pánové, jak ji bylo řečeno, dovoluji si vám v zastoupení premiéra uvést standardní smlouvu o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací, kterou 12. října loňského roku mezi Estonskem a Českou republikou uzavřeli přísluné ředitelé národní bezpečnostních úřadů pan Duan Navrátil a pan Merkraft. Jedná se o standardní smlouvu podobného typu, jaké jsme zde schvalovali mnohokrát se spojeneckými zemími v rámci NATO.  
Myslím, e není nutné to podrobní rozebírat, máte ji k dispozici. Prosím vás tímto o schválení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Garančním a jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 250/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Kladívko, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Kladívko:  
Dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost se na své 17. schůzi dne 11. ledna letoního roku zabýval smlouvou mezi ČR a Estonskou republikou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací, která byla podepsána dne 12. října 2011.  
Česká republika má předmítné dokumenty sjednány pouze se státy, které jsou schopny zajistit poskytnutým utajovaným informacím minimální takovou úroveň ochrany, jakou jim poskytuje Česká republika. V současné dobí je sjednána řada smluv o vzájemné ochraní utajovaných informací, a to např. s Francií, Itálií, SRN, se skandinávskými zemími, ale i s Ruskou federací. Sjednání předmítné smlouvy s Estonskou republikou je v souladu se zahraniční politickými zájmy naí republiky a odráí rozvíjející se bilaterální vztahy obou zemí.  
Estonsko je členem jak NATO, tak EU a spolupráce mezi tímito zemími se rozvíjí zejména ve vojenské oblasti. V současné dobí je ve vzájemných vztazích platná bezpečnostní dohoda o vzájemné ochraní utajovaných skutečností mezi Vládou ČR a vládou Estonské republiky z roku 2003 a je pro vzájemnou spolupráci v dané oblasti nedostatečná.  
Vstupem smlouvy v platnost pozbude tato bezpečnostní dohoda z roku 2003 platnosti.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal na své schůzi 170. usnesení, ve kterém:  
1. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předloené smlouvy.  
2. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Kladívka a povířuje předsedu výboru senátora Jozefa Regece, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Také vás ádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tái se pana ministra, zda chce níco doplnit? Nechce, pan zpravodaj také ne.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu vydat souhlas s ratifikací.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Estonskou republikou o výmíní a vzájemné ochraní utajovaných informací, podepsané v Bruselu dne 12. října 2011.  
Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 23  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. Projednání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem, kterým se budeme zabývat, je  
Návrh nařízení Rady kterým se na období 2014-2020 zavádí program "Evropa pro občany"  
Tisk EU č.  
N 132/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 132/08 a N 132/08/01. Prosím opít pana ministra Vondru, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, dovolte mi vás informovat o návrhu nařízení Rady, kterým se na období 2014  2020 zavádí program nazvaný Evropa pro občany. Tento návrh navazuje na současný program na přísluné období 2007  2013.  
Předkladatelem je Evropská komise a podle ní je tento program jedním z nástrojů k propojování cílů článků 10 a 11 smlouvy o EU s níkterými odvítvovými politikami Unie. Obecným cílem je  cituji: "Posílit povídomí o dosavadním vývoji a zlepit způsobilost k aktivnímu občanství na úrovni Unie."  
Zejména lze uvítat, e v návrhu programu na budoucí období je kladen vítí důraz na část podporující projekty akce Aktivní evropská pamí. Aktivní evropská pamí je prioritou, kterou nae zemí v Unii dlouhodobí podporuje. Byla také prosazována bíhem naeho předsednictví, kdy byla schválena historicky první rezoluce Evropského parlamentu, která se vyjadřuje k vyrovnání se s komunistickou diktaturou. Mám tu na mysli přísluné usnesení Parlamentu Svídomí Evropy a totalita, které bylo přijato 2. dubna 2009.  
Právním základem návrhu nařízení, kterým se tento program zavádí, je článek 352 smlouvy, tedy doloka flexibility. Rada tudí rozhoduje o návrhu komise jednomyslní po obdrení souhlasu Evropského parlamentu.  
Jednací řády obou komor naeho Parlamentu vyadují pro vyslovení souhlasu při hlasování v Radí o návrhu právního aktu, který je zaloen na článku 352, předchozí souhlas jak snímovny, tak Senátu. To neplatí v případí, e se jedná o opatření nezbytná pro fungování vnitřního trhu.  
Podle názoru evropských výborů obou komor Parlamentu ČR se v tomto případí o opatření nezbytná pro fungování vnitřního trhu nejedná. Vláda tudí ádá obí komory v souladu s jednacími řády o předchozí souhlas. Za účelem zajitíní jednotných podmínek pro provádíní programu by dle návrhu míly být provádící pravomoci svířeny Komisi. Komise by pak přijímala roční pracovní programy prostřednictvím provádících aktů v souvislosti s tak zvaným poradním postupem. V rámci tohoto postupu můe komise přijmout navrhovaný provádící akt i přes negativní stanovisko výboru sloeného ze zástupců členských států.  
S ohledem na význam, jaký budou mít roční pracovní programy, se vak tento postup nejeví jako adekvátní. Česká republika proto bude poadovat, aby Komise mohla přijímat roční pracovní programy pouze v rámci tak zvaného přezkumového postupu, kdy poskytuje výboru silníjí postavení a Komise tudí nemůe navrhovaný akt přijmout přes negativní stanovisko výboru, členským státům je tudí dána vyí míra kontroly Komise při výkonu jejích provádících pravomocí.  
Návrh víceletého finančního rámce na období 2014 a 2020 předloený Komisi předpokládá, e na program bude přidíleno 229 milionů euro. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Vrátil jste se ke stolku zpravodajů. Já teï poádám zpravodaje výboru, který se zabýval tímto tiskem, to je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 132/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Sefzig, a toho prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váené paní senátorky, páni senátoři, nebudu se zabývat vlastním obsahem tohoto programu, který je ji zavedený před více ne čtyřmi lety. Evropské instituce se dlouhodobí snaí vzbudit pozornost občanů vůči evropské agendí a toto je jeden z nástrojů. Není ani příli vysoké procento, příli vysoký objem peníz, který na program je limitován, ale není to málo peníz. Jde skuteční spíe o to, aby si občané více vímali jednotlivé agendy. My u jsme to projednávali při schvalování minulého programu. Níkolikrát jsme se dotkli občanské iniciativy bezprostřední poté, co byla přijata Lisabonská smlouva, a proto mi dovolte, abych se obsahem, se kterým není problém, nezabýval.  
Čím se ale chci ve své zpravodajské zpráví zabývat, je právní základ tohoto nařízení, který je zcela nepochybní patný. Vznikl ale historicky tím, e dříve EU nemíla jinou monost, jak roziřovat svoje portfolio, svůj předmít zájmu, ne tím, e byla často pouívána tak zvaná klauzule flexibility, článek 308 smlouvy o ES, který umoňoval rozířit působnost nad rámec primárního práva, tedy nad rámec zakládajících smluv. Tento článek 308 byl často pouíván v ne příli vhodných příleitostech a byl velmi ohýbán. Teï u to nemusíme tak činit. Jednak platí Lisabonská smlouva, ale nemusíme tak činit proto, e lze takové rozhodnutí udílat podle noví zavedeného článku, který toto umoňuje podle klauzule flexibility. Ale pro české zákonodárce to má velký význam v tom, e pokud se tento článek týká vnitřního trhu, tak vláda nemusí ádat o předbíný souhlas. Zatímco týká-li se jiné oblasti, ne vnitřního trhu, tak o předbíný souhlas vláda zaádat musí.  
Říkám to na začátek, abyste pochopili smysl usnesení, které do jisté míry bude precedenčním usnesením. Bude určití velká snaha exekutivy, a je ve vládí jakákoliv politická reprezentace, níkteré víci řeit ve vlastní reii a extenzivní výklad, co je a co není vnitřním trhem, můe dojít a k takovým absurditám, jako by bylo v případí, e bychom toto posuzovali jako záleitost vnitřního trhu. V tom nejirím slova smyslu nepochybní o vnitřní trh jde, protoe ani víci, ani zvířata spolu neobchodují, obchodují pouze lidé, a protoe se návrh týká lidské činnosti, dalo by se v nejirím slova smyslu říci, e se to skuteční vnitřního trhu týká, ale byla by to chyba. Vichni to tak cítíme, a proto také byl jednomyslní přijat návrh usnesení, který zamezuje extenzivnímu výkladu článku 352, a tomu, aby byl Senát obejit.  
Celé usnesení vyjadřuje situaci, aby nedolo k přechýlení článku 308 a 352, ale aby byly vyuity správné řádky a správné články primárního práva tak, aby mohl být tento program přijat. Já vám jenom doporučuji, abyste usnesení, které bylo jednomyslní přijato výborem pro záleitosti EU, abyste tento návrh podpořili svým souhlasným stanoviskem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a plňte úkoly. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, take ji končím. Pan předkladatel ani pan zpravodaj se nemají k čemu vyjadřovat, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Sefzig a jak je uvedeno v senátním tisku N 132/08/02. V sále je aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem pana senátora Sefziga, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti nula. Tento návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který máme na pořadu, je  
Podnít k přezkoumání zakázky MPSV na dodávku informačního systému  
S podnítem vystoupí pan senátor Čunek, kterého prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, nebudu vás zdrovat dlouho s tímto bodem, protoe je veřejní velmi dobře vám vem jistí znám. Jedná se o to, e v souvislosti s vyplácením, nebo spíe s nevyplácením sociálních dávek tím, e nefungoval systém na jednotlivých úřadech práce, tedy informační systém na jednotlivých úřadech práce, se ukázala jetí jiná a daleko závaníjí skutečnost.  
Zjistilo se, e MPSV formou dodatků, které zřejmí nebyly provedeny podle zákona o veřejných zakázkách, způsobilo to, e systém, který byl navren zcela noví, bude stát zhruba 3 miliardy Kč, zatímco mohlo podle odborníků upgradovat systém starý, který byl vyvíjen zhruba 18 let, stál mnoho miliard Kč, a zhruba za 200 milionů Kč mohl být vytvořen tak, aby pro nové skutečnosti dané novým zákonem řádní fungoval.  
To samozřejmí ministerstvo neudílalo a vypsalo, nebo nechalo vytvořit systém nový. V tuto chvíli bych pominul takové podivné náhody, e na tomto systému pracuje firma, která si koupila firmu iDTAX od současného ministra, který tuto firmu spoluvlastnil atd. Do tíchto podrobností, které ale naznačují mnohé, se poutít v tuto chvíli nechci.  
Jde jenom o to, e byl podán podnít Úřad pro ochranu hospodářské soutíe práví proto, zda ministerstvo neporuilo zákon o ochraní hospodářské soutíe. Zároveň byl podán podnít Úřadu pro ochranu osobních údajů, protoe se ukazuje, e tento systém umoňuje vyvést osobní data občanů a můe dojít k jejich zneuití. Zatím jetí není provířována skutečnost, zda nedolo skuteční k nehospodárnému, případní zcela zbytečnému pouití státních nebo evropských finančních prostředků.  
Jak ji jsem uvedl, mnoho odborníků veřejní publikuje, e to mohlo stát 200 milionů Kč a zatím se ukazuje, e to bude stát níco přes 3 miliardy Kč.  
Proto chci, abychom vyuili monosti dané nám zákonem o NKÚ a nechali přezkoumat tuto zakázku Nejvyím kontrolním úřadem. Proto navrhuji toto usnesení:  
Senát ukládá předsedovi Senátu, aby do 7 dnů podal na Nejvyí kontrolní úřad podnít pro přezkoumání zakázky na účet ministerstva práce a sociálních vící na dodávku informačních systémů pro úřady práce slouící pro výplatu sociálních dávek od 1. ledna 2012, a to s ohledem na skutečnost, zdali při úkonech MPSV nedolo k nehospodárnému nakládání s finančními prostředky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. K tomuto tisku musíme nejprve určit zpravodaje a já navrhuji, aby se jím stal pan senátor Koukal, kterého se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí a pokývnutím naznačil, e ano. Take o tomto návrhu budeme nyní hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby zpravodajem byl pan senátor Koukal, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 28, proti nula. Tento návrh byl přijat.  
Nyní má tedy slovo zpravodaj pan senátor Koukal.  
Senátor Václav Koukal:  
Já můu, paní předsedající, pouze konstatovat, e pan předkladatel předloil návrh usnesení, který byl rozdán do lavic, to je jediné, co konstatovat v tomto okamiku mohu, a mílo by se o ním hlasovat, pokud nebude otevřena rozprava.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu, tu v tuto chvíli otevírám. Ptám se, kdo se do ní hlásí. Hlásí se pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, kdy jsme tady v prvém pololetí loňského roku projednávali práví zmíny systému úřadů práce, tak jsem tady ve vystoupení upozorňoval na to, e jsou informace práví z úřadů práce, i kdy samozřejmí ti zamístnanci se bojí k nim přihlásit, e u jsou objednávány programy na vybavení úřadů práce na nový systém, ani ty zákony jsou vůbec projednány, nato schváleny. Tehdy jsem od tohoto řečnití ádal, aby NKÚ se tou situací zabýval. Kdy mi pan předseda Dohnal níkdy v pololetí přinesl zprávu, tak jsem v osobní rozhovoru i o toto ádal. Bylo vidít, e on velmi zdrenliví reagoval, tak, e to zatím nemají v plánu práce apod. Vidíl jsem, e byl tehdy v nesnadné situaci, protoe jeho osoba byla pomírní dost frekventovaná v souvislosti s nakládáním s prostředky NKÚ. Dneska je situace vyřeena, já osobní se k tomuto návrhu přidávám, protoe si myslím, e tích vící, které potřebují proetřit, je více, i to, co jsem tu řekl. Samozřejmí, e návrh usnesení, pokud bude přijat, budu realizovat v plném rozsahu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já jenom  mní nevadí nic, aby se nekontrolovalo  abychom si ujasnili víci. A ty pořád ujasníné nemáme. My tady máme Úřad na ochranu hospodářské soutíe, který jsme zřídili práví k tomu, aby zkoumal, jestli jsou zakázky správní zadány, správní vyhodnocen. Pak tady máme NKÚ a mohli bychom jetí zřídit níjaký dalí úřad, který by kontroloval NKÚ, jestli správní kontroluje ÚOHS. O tomto tom přece není! To je ten víčný problém, e nemáme oetřeno to, e ani předraená zakázka, která je v souladu se zákonem, který komplikujeme stále více a více, take umoňuje stále více a více machinací, jestli ta zakázka, která vyhrála, je nejlevníjí. On ten zákon vůbec nic neříká o tom, e ta zakázka má být správní, e nemůe být předraená. On jenom říká, e kdy jsou tři přihláení a jeden z nich je nejlevníjí, tak e je to správní. Pak jsou tam jetí níjaké dalí problémy kolem zadání, ale takto to je. A řeení, nebo obrana proti tomu je jednoduchá.  
Kdyby, kdy se taková zakázky vypisují, byl dán limit, od kterého se soutíí, smírem dolů, co jsme teï u nás zavedli a velmi se to osvídčilo, uetřili jsme velké peníze. Protoe v jednom případí se můou tři firmy domluvit, řeknou, e si nepolezou do zelí, a jedna z nich to vyhraje, je sice nejlevníjí, ale pro toho, kdo si to zadává,to úplní nejlevníjí není, nebo není to tak levné, jak by to mílo být.  
Kromí toho tady, kdyby nebyly problémy, které nastaly s tím převodem agend, kdyby vechno nádherní fungovalo, tak by po zakázkách nikdo ani netíkl. Ale protoe byly problémy, tak se hledá níjaké jiné řeení a ádáme NKÚ, aby znovu jetí překontroloval, jestli ÚOHS správní překontroloval. Take se dočkáme toho, e zjistíme, e NKÚ také jetí není ten správný úřad, take zjistíme jetí jiný úřad.  
Ono toti ani není podstatné podezření, jestli firmu níkdo koupil nebo nekoupil, to přece není podstata problému. Podstata problému, aby ta zakázka byla pro toho, kdo ji zadává, co nejlevníjí. To je víčný spor, jestli nás zajímá, komu to patří nebo komu to nepatří. Co se stane, kdy níkdo legální vyhraje zakázku, vechno bude v pořádku a poté se zjistí, e se nám nelíbí majitel. Co tedy udíláme? Zakázku zruíme.  
Přece buï je chyba v zákoní o zadávání veřejných zakázek  pokud je to zadáno správní, tak je úplní jedno, kdo to bude dílat. Kromí toho u takovýchto agend, jako jsou softwary, tam je velice sloité a já také nevím, jak to udílat, protoe to je taková duevní práce, kde nedokáete vyhodnotit, kolik se odveze kubíků, výkaz, výmír, nic takového tam není, protoe to je práce duevní.  
Take je to velice tíké, stejní tak ale, pozor, je tíké, kdy se níkdo jednou v této brani uchytí, tak v podstatí kdy vám níkdo bude spravovat na radnici počítačovou sí, tak je velmi obtíné se toho dodavatele zbavit a najmout si dodavatele jiného. On se k tomu přiváe, má tam jistá práva a je to velký problém z toho vycouvat a udílat níco nového.  
Kromí toho se stává, e s nástupem nového vedení kamkoliv se konstatuje, e to staré bylo patní, a udílá se to nové. Vidíli jsme to x-krát při nástupu nových ministrů na ministerstvo, tak se vdycky pohaníl ten starý ministr, udílala se nová výbírová řízení, aby poté přiel třetí ministr, a ten řekl, e ti dva to vechno dílali patní a e je potřeba udílat jetí nové výbírové řízení.  
Take problém vůbec není triviální, a já si nemyslím, e to, e bychom poádali NKÚ, a on nám vyhovíl, e to je řeení toho problému. Řeení toho problému je jinde. Je ve zjednoduení zákona paradoxní, ve zjednoduení zákona o veřejných zakázkách, v povinnosti stanovovat maximální částku,kterou jsme ochotni za tu agendu dát, kdyby tam byla, tak bychom tento problém zřejmí nemíli, ale toto sice je velmi populární a vechny to baví, ale nedílám si iluze,e bychom tím, a to není problém úřadu práce obecní, e bychom tím níco ve veřejných zakázkách vyřeili. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a nyní se opít přihlásil pan senátor Čunek, tentokrát do rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já bych nerad zneuil toho, e bych po uzavření rozpravy odpovídal, a si ty víci můeme vysvítlit teï v rozpraví. Myslím, e tady dolo k malému nepochopení. Jsou  já jsem ty víci jmenoval. Jsou vlastní tři odliné, a kdybychom NKÚ řekli, e je patní zákon o zadávání, nebo nebyl naplnín zákon o zadávání veřejných zakázek, nebo poruen, nebo tento zákon byl poruen, tak NKÚ nám jistí napíe, e to neřeí, a to dáme na ÚOHS, ale tady jsou tři rozdílné víci. Jedna víc je, a to nech řeí ÚOHS, tedy Úřad pro ochranu hospodářské soutíe, Jestli byl poruen zákon o veřejných zakázkách.  
Pak máme druhou instituci, která nech zkoumá, jestli dolo k úniku či ohroení osobních dat občanů, a této instituci to bylo předáno, no ale kdo má zkoumat v tomto státí, zda státní instituce hospodaří hospodární? Ne e poruí či neporuí zákon? To je přede NKÚ.  
Tady jde toti o to, nejen o to, jestli dobře zadali dle zákona o hospodářské soutíi tuto zakázku, ale jde o to, jestli vůbec ji míli zadávat. A já jsem přesvídčen, e ji vůbec zadávat nemíli, e tady byl software, který stačilo upgradovat za malé peníze a nemusel se budovat za tři miliardy nový. A toto nech proetří NKÚ, protoe nikdo jiný v tomto státí to dílat nemůe. Take to je smysl tohoto návrhu. Nejde vůbec o ÚOHS nebo níjaký jiný úřad, tady jde o NKÚ.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Ptám se, jestli níkdo dalí se chce přihlásit do rozpravy k tomuto bodu. Zdá se, e nikoli, take já rozpravu končím. Zeptám se tedy pana navrhovatele, ten u nechce vystoupit, a pan zpravodaj  nechce vystoupit. V pořádku.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme tedy hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl a předloil pan senátor Čunek. Aktuální je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum je 30.  
A já se ptám, kdo souhlasí s tímto usnesením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 60 přítomných při kvóru 31 pro vyslovilo 40, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu. Poprosím organizační odbor, aby dodal materiály k dalímu bodu. Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
163  
Je to senátní tisk číslo 163. Pan senátor Chládek nám jej uvede. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám přednesl svůj návrh zákona na zpřísníní tzv. stalkingu, co je nebezpečné pronásledování.  
K tomuto návrhu mí vedlo níkolik podnítů z řad občanů, kteří mí oslovili s tím, e současná podoba je nedostačující, a zároveň nií sazba je málo přísná, a e mají osobní zkuenosti s tím, e nebezpečné pronásledování je v současné dobí jedním z nejvítích problémů, které v současné dobí v České republice máme.  
Kdy jsem s tímto návrhem přiel, tak v té dobí vyel výzkum, e byl pronásledován, resp. stalkován kadý sedmý mu v této republice, kadá čtvrtá ena, poté se to dokonce posunulo do stádia, e podle posledních průzkumů je to ji kadá třetí ena v České republice. Mimochodem, poslední případ se týkal stalkingu jedné starostky od jednoho z občanů. Dlouhodobí byla stalkovaná starostka jedné obce v Karlovarském kraji, a myslím si, e se to týká řady z nás.  
Jeden z hlavních návrhů, který tam je, tak je zpřísníní základní sazby z jednoho na dva roky, a poté je tam posunutí i v chápání toho návrhu zákona, protoe doposud se to posuzovalo tak, jestli ten stalker vás důvodní ohrouje na zdraví či ivotí.  
Vzhledem k tomu, e drtivá vítina stalkerů, resp. lidí, kteří vás nebezpeční pronásledují, jsou osoby blízké, eventuální dříve blízké, jako jsou bývalí partneři, bývalé partnerky, tak ne vdy se dá přesní určit ta hranice, kdy u jste ohroeni na zdraví a na ivotí, a poté bývá i velmi pozdí a známe případy v poslední dobí i z médií, kdy docházelo k tíkým ublíením na zdraví, eventuální dokonce k smrti anebo k sebevradí.  
Z toho důvodu jsem si dovolil v tomto návrhu vynechat tuto důvodnou obavu a více zdůraznit bod, který se týká omezení způsobu ivota, obvyklého způsobu ivota. Je to z toho důvodu, e řada lidí, kteří jsou dlouhodobí pronásledováni, tak je to velmi výrazní omezuje v jejich obvyklém způsobu ivota, musí mínit např. cesty do práce, pokadé musí vymýlet jinou trasu, protoe na původní trase na níj stalker čeká, a čím je stalker chytřejí, tím ten stalking je nebezpečníjí, protoe se podle současné novely nedá posuzovat.  
Poté byly v mém návrhu dva dalí body, které se týkaly dalích způsobů nebezpečného pronásledování, ale vzhledem k tomu, e můj návrh procházel 2 výbory a byl schválen ve výboru pro vzdílávání, lidská práva a petice, a nebyl schválen v ústavní-právním, tak jsme dospíli k názoru, kdy jsme tam řeili se zástupci tohoto ÚPV ty problémy, které jim nejvíce vadily, a práví proto z toho tyto body budou vyndány a bude v tomto návrhu pozmíňovací návrh zákona, který vám poté bude předloen v písemné podobí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 163/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Doupovcová. Senátní tisk projednal Ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 163/1, a já prosím pana senátora, by nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, váená paní předsedající, váené dámy a pánové, jak u bylo konstatováno, ÚPV projednával tento senátní návrh pana senátora Marcela Chládka. Pokud jde o fakta, pan senátor podal tento návrh dne 22. 7. 2011 naemu Senátu, přičem předmítem víci je navrhovaná zmína přečinu nebezpečného pronásledování v trestním zákoníku uvedené. Organizační výbor přikázal tento senátní tisk 13. 10. garančnímu výboru, tedy naemu ÚPV. My jsme jej projednali 29. 11. 2011 a v usnesení ÚPV č. 140 jsme vám doporučili zamítnout tento návrh zákona.  
Dalím výborem, jak bylo konstatováno, je VVVK, který o tomto rozhodoval 13. 10. 2011.  
Dovolte mi níkolik stručných poznámek. Pan senátor Marcel Chládek u tady signalizoval, e v ÚPV nemíl jednoduchou úlohu, řekl bych, e velmi sloitou, a nakonec neobstál, kdy jsme hlasovali vichni pro zamítnutí tohoto návrhu, a já vám velmi struční řeknu, z jakého důvodu, resp. z jakých důvodů. On u tady řekl, signalizoval, e dospíl k jinému návrhu, a signalizoval svoje pozmíňovací návrhy, ale přece jenom já bych se zabýval tím, co je předmítem dneního návrhu, který máme před sebou.  
První zmína spočívala v tom, e chtíl zmínit současné ustanovení § 354 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku. lo nebo jde prakticky o formální přesunutí, prostí technickou záleitost.  
Druhá zmína je ji jiná, protoe on navrhuje, abychom do výčtu jednání, která naplňují skutkovou podstatu stalkingu, ne stalkingu, nebezpečného pronásledování, omlouvám se za anglický výraz, se doplňují dalí dva způsoby aktivního jednání, spočívající v dlouhodobém pronásledování obíti tím, e pachatel, to je nové písmenko e), za pouití jeho osobních údajů pro níj objednává zboí nebo sluby.  
Tady jsem říkal u na ÚPV, a opakuji to znovu, e v podstatí nemusíme vymýlet nová ustanovení trestního zákoníku, kdy u je tam máme, a je to jenom víc aplikační. Tzn., tam kde u máme trestní postih, není potřeba roziřovat skutkové podstaty. A podíváme-li se do § 181 trestního zákoníku, co je přečin pokození cizích práv, který jsme se nenaučili, a bohuel ani orgány, činné v trestním řízení, dostateční vyuívat, je v podstatí morální podvod, tzn., kdo jinému způsobí vánou újmu na právech tím, e uvede níkoho v omyl nebo vyuije níčího omylu, a to je přesní to, co pan senátor nám navrhl, abychom mínili. Netřeba, stačí se odvolat na § 181 trestního zákoníku. Dokonce značná újma na právech je v odst. 2.  
Nové písmeno dalí, které je napsáno pod písmenem f), je vytrvale pokozuje jeho jméno nebo jméno společnosti nebo instituce, za kterou jedná nebo její je členem, je to nepřípustné rozíření na ochranu právnické osoby, a vůbec, nesouvisí s tématikou ani s objektem, chráníným tímto přečinem, ani s hlavou zvlátní části trestního zákoníku.  
Dále je tam návrh na doplníní písmenka g), které je formulační vlastní upraveným písmenem předchozím, je jiným způsobem, zdůrazňuji jiným způsobem omezuje v jeho obvyklém způsobu ivota. Tady se nám míní taxativní výčet tích způsobů formálních znaků na demonstrativní, a vlastní by se to vztahovalo na jakékoli naruení obvyklého způsobu ivota, ale není tady ani napsáno, e by lo o závaníjí omezení, tzn., e by to byl kadý přestupek třeba protiobčanského souití.  
Nebudu vám číst skutkovou podstatu,vy zejména z komunální politiky znáte přestupek podle § 49 přestupkového zákona, tzn., kdy se podíváte na ta jednání, která tam jsou, tak přesní by nám padala formální do tohoto přečinu. Stanovisko legislativního odboru Senátu Parlamentu ČR jetí roziřuje tyto mé úvahy a samozřejmí precizuje kvalitním právním jazykem a s odvoláním na článek 39 listiny základních práv a svobod a dalích, take já bych četl precizní práci legislativního odboru, ale my máme stanoviska k dispozici.  
Pokud jde o třetí zmínu, tady má být vyputína podmínka, e lze kvalifikovat jako trestný čin pouze v případí, pokud je takové jednání způsobilé vzbudit v obíti důvodnou obavu o její ivot nebo zdraví nebo o ivot a zdraví jejích blízkých.  
Já jsem tam namítal to, e v důvodové zpráví je patná argumentace k tomuto formálnímu znaku. Ono toti předchozí přečin, který se jmenuje nebezpečné vyhroování, tak tam ta podmínka je a vůbec nejde o to, jestli obí, resp. pokozený se cítí být bezprostřední ohroen. Je to reálná obava, tzn., objektivní posouzení toho, zda se mohl cítit být ohroen na ivotí či zdraví apod.  
O tom ale asi budeme jetí diskutovat. Čtvrtá zmína se týká zvýení trestní sazby. Já jsem tam namítal, e přečin sousedící, nebezpečné vyhroování má jednoletou trestní sazbu, a v nebezpečném pronásledování je rovní jednoletá trestní sazba. Ale po dalí debatí a konzultacích mohu připustit názor, e ten přečin je vůbec patní zařazen ve patné hlaví, kdyby míl být mezi trestnými činy proti svobodí, tzn., níkde u přečinů omezování osobní svobody, kde trestní sazba je dvouletá. O tom rovní budeme diskutovat. V tuto chvíli povauji za důleité to, co jsem řekl, a končím tímto svoji zpravodajskou zprávu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úlohy zpravodaje. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka VVVK paní senátorka Doupovcová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já vás seznámím s usnesením výboru, který probíhl 6. prosince 2011. Usnesení doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu, jak byl předloen. Dalí diskuze, které k tomu probíhaly, byly a v poslední dobí. A výbor na ní zatím nemohl reagovat, take usnesení bylo schválit tak, jak to bylo předloeno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji vám, otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Chládek jako první.  
Senátor Marcel Chládek:  
Já díkuji. A vzhledem k tomu, e bych chtíl, aby ten návrh proel Senátem i napříč politickým spektrem a zároveň připomínkami, tak na ty připomínky po schůzce panem předsedou jsem reagoval pozmíňovacím návrhem, který pravdípodobní u máte před sebou. Pokud ne, tak budete ho mít velmi brzy. Já ho u můu teï načíst. Týká se to upravení článku 1 textu tak, aby v § 354, odst. 1 zákona č. 40/2009 sbírky trestního zákoníku se dovítek ustanovení nahrazuje slovy "Bude potrestán odnítím svobody a na 2 léta, nebo zákazem činnosti". Tzn. týká se to zvýení té základní sazby z roku na rok a zároveň tam nebude ta důvodná obava, ale bude tam ta záleitost, která se týká omezení obvyklého způsobu ivota.  
Zároveň bych poádal, aby tento návrh byl znovu projednán ve výboru ústavníprávním, eventuální i ve výboru tzv. kolském a pro lidská práva, který se tím také zabýval.  
Take jetí pro pořádek  s dovolením si dovolím navrhnout, aby to lo na projednání jetí do výborů, aby se vyprecizovaly tyhle připomínky.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalí do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Já jsem míl reagovat tak, e jsem toto jsem míl říct já, ale říkám to jako garanční zpravodaj i jako předseda ústavníprávního výboru Senátu PČR. Tímto navrhuji postup podle § 130, odst. 2 jednacího řádu Senátu, e při jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona lze podat v průbíhu obou částí, to znamená i v obecné rozpraví, návrh. A je to hned pod bodem 1  Návrh na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výboru k novému projednání navrhuji tímto, aby tento návrh byl vrácen k projednání ústavní-právnímu výboru Senátu PČR. A ptám se, zdali i druhý výbor chce znovu o ním jednat, kdy schválil, take vedle toho i druhému, to znamená výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Přičem lhůta v tom článku je stanovena třicetidenní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, ptám se, jestli jetí níkdo chce v obecné rozpraví nyní vystoupit? Zdá se, e ne. V tuto chvíli si myslím, e ani pan navrhovatel ani garanční zpravodaj ani zpravodajka dalího výboru nechtíjí, nemají k čemu v podstatí se vyjádřit, take budeme hlasovat o návrhu zde řečeném, to znamená vrácení výborům k novému projednání. Já svolám kolegy k hlasování.  
Pro noví příchozí zopakuji, e hlasujeme o návrhu senátního návrhu zákona vrátit výborům k novému projednání. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. A konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 27  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 41, proti 1. A tento návrh byl přijat.  
Já díkuji a končím projednávání tohoto bodu. A dalím bodem je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2011 a Výroční zpráví o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2011  
Tisk č.  
287  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 287, spolu s usnesením výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, také pod stejným číslem.  
Přednesením této zprávy byl povířen pan senátor Jaromír Jermář. A prosím ho tedy, aby nás s ním seznámil.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové.  
Zpráva o peticích a Výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací, máte ji před sebou, je pomírní obsáhlá. Velice struční bych zde jenom zmínil, e tedy v loňském roce obdrel Senát celkem 27 peticí, z toho 7 peticí bylo s víc jak 10 tisíci podpisy a 62 jiných podání od jednotlivých občanů. K tím jednotlivým podáním byla zpracována vdy odpovíï. V případí, pokud bylo vyadováno níjaké odborné stanovisko, tak jsme se obraceli buï na jiné výbory, nebo na různá ministerstva, jejich resorty apod.  
Potom tedy bych se krátce jetí zastavil u Výroční zprávy a podávání informací podle zákona č. 106/99 Sb. a přehled ostatních dotazů a podání za rok 2011. Za ten celý rok 2011 to bylo celkem 1700 podání. Zejména lidé poadovali informace podle toho zmiňovaného zákona. Co je podstatné, e drtivá vítina tích dotazů u byla podávána elektronicky, to znamená emailem. Bylo to 1620, a pouze 80 bylo písemnou formou. Dá se říci, e celkový počet písemnou formou se sníil, malinko se zvýil počet celkový, to znamená je to předevím tou elektronickou podobou.  
Dotazy byly různé, a u k jednotlivým oblastem naeho veřejného ivota, ale samozřejmí i občané často poadovali vítí dohled na činnost soudů a orgánů činném v trestním řízení. Tam samozřejmí nae pravomoc nám neumoňuje zasahovat do funkce soudní či výkonné, take tímto tazatelům a pisatelům jsme se snaili poskytovat rady, jak postupovat a který orgán je podle konkrétních specifik ádosti pro řeení dané situace nejvíce kompetentní.  
Mnohá podání, která obdrela Kancelář Senátu, se týkala velkých akcí pořádaných pro veřejnost, a zejména koncertů Kulturního léta. Ten přehled tam máte také. A součástí je jetí Výroční zpráva za rok 2011 pro mediální oblast, take i tam je ve popsáno. To znamená k čemu vlastní sdílovací prostředky zaznamenávaly to, čím jsme se tady v Senátu zabývali, je tam popsáno, kterých oblastí si nejvíce média vímala. Take to asi k tomu. Samozřejmí, pokud budete mít níjaké dotazy, tak se je případní pokusím vysvítlit.  
Já bych vás rád seznámil jetí s návrhem usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Take je to 165. usnesení z 18. schůze, konané 24. ledna. Nebudu to celé číst, máte ho také před sebou, take jenom výbor schválil zprávu o peticích a bere na vídomí Výroční zprávu o podávání informací dle zákona 106/99 sbírky a přehled podaných peticí a ostatních podání a dotazů za rok 2011. A bere na vídomí Výroční zprávu za rok 2011 pro mediální oblast.  
A teï, co je podstatné: Výbor doporučuje Senátu PČR zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2011 a Výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2011 vzít na vídomí. Výbor určil zpravodajem mí; a povířil mí, abych s tímto usnesením seznámil přísluné orgány zde v Senátu a samozřejmí i vás.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k této zpráví. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Není co hodnotit ani na co reagovat, protoe rozprava neprobíhla, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít zprávu na vídomí. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. A konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 28  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti 0. A tento návrh byl přijat. Já díkuji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem jednání je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Marcela Chládka, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
303  
Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdreli jako tisk č. 303, 1. čtení, a uvede nám ho navrhovatel pan senátor Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Tento můj návrh reaguje na v minulosti probíhlou diskuzi na naem kolském výboru, kde jsme byli osloveni petenty, kteří protestovali proti tomu, aby se zvyovalo DPH na knihy, učebnice a dalí tiskoviny. Proto tento návrh sniuje tyto komodity do 10% sazby. Týká se to předevím knih, brour, časopisů, novin, dále se to týká pomůcek např. pro nevidomé či neslyící. A třetí taková oblast jsou sluby např. pro invalidní osoby, kde je to oprava invalidních vozíků či domácí péče.  
Zároveň bych v závíru své řeči vás chtíl poprosit o proputíní tohoto návrhu do 2. čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení pana senátora Strnada, kterého poprosím, aby se ujal slova.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váená paní místopředsedkyní, váená kolegyní, váení kolegové. Pak kolega senátor Marcel Chládek nás myslím dost podrobní seznámil se svým návrhem zákona, kterým se míní zákon o DPH, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Já tady jako zpravodaj podávám návrh, aby tento návrh zákona byl proputín do 2. čtení a byl přikázán k projednání jako garančnímu výboru výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. A já otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo... Je tam přihláený pan senátor Joná, který má slovo.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ač samozřejmí chápu návrh této zmíny sazby DPH  a moná osobní se s tím velice ztotoňuji, tak teï v téhle chvíli povauji toto projednání za nesystémové, protoe dobře víte, e jsme u tenhle souboj o sazby DPH v rámci projednávaných reformních zákonů hodní projednali. A samozřejmí ten dopad na státní rozpočet by byl značný. A víme dobře, e nyní vláda projednává opít zmíny sazeb DPH, a proto bych radíji nechal tuhle diskuzi, tyhle zmíny a to, co vláda nám potom jako vládní návrh předloí do Senátu. Nesouhlasím s tvrzením, e to byly nepodstatné dopady na státní rozpočet, a proto ve smyslu rozhodnutí klubu ODS navrhuji tenhle zákon zamítnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, já bych zareagoval na slova svého kolegy z řad ODS. Já s ním zásadní nesouhlasím, protoe si myslím, e daleko závaníjí dopad by bylo zvýení DPH, které u se dnes projevuje. Já, kdy jsem hovořil s níkterými nakladateli, tak oni vám jasní řeknou, e ten problém není, jestli se zvýí částka o níjakých deset korun, dvacet, tu třicet za jednu knihu, e prostí níkteré tituly nevydávají. A nejsou to bestsellery. Je to bohuel naučná literatura, jsou to učebnice. A já znám celou řadu případů, kdy koly si i objednaly učebnice, ale vzhledem k tomu zvýení, tak u nejsou schopny si je vyzvednout.  
Mimochodem  průmírné DPH např. na knihy v normální civilizované společnosti v Evropí se pohybuje mezi 5  6 %. Já jsem si pohrával i s mylenkou jít cestou Velké Británie, kdy DPH na knihy je tam nulová. e máme monost jít touto cestou, to znamená cestou států, jako je Velká Británie, Lucembursko, Itálie, které mají takto nízké DPH, a nebo pak můeme jít cestou Albánie, co je také alternativa, kde je DPH na knihy 20 %. To je druhá cesta. Je na nás, jakou si zvolíme tu nai cestu. A mimochodem tento návrh vyplývá a reflektuje diskuzi, která probíhla v obou komorách Parlamentu ČR, kdy řada i zástupců pravicových stran hovořila o tom, e nemůeme zvýit DPH na knihy z jednoho prostého důvodu, e se nechceme stát národem analfabetů.  
U dnes je velmi nízká čtenářská gramotnost. Byl tam nejvítí propad, který se týkal v tích výsledcích PIS. A ten nejvítí propad byl u čtenářské gramotnosti. A pokud půjdeme touto cestou, tak si nemyslím, e jdeme do Evropy, ale jdeme ven z Evropy.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Dalí přihláená je paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři.  
Já chci velmi podpořit tento návrh, který se týká sníení sazby DPH na to, co je v podstatí základní podmínkou toho, aby ná národ byl vzdílaný. To znamená knihy, časopisy, tiskoviny. Jsme národ Jana Amose Komenského. Vdycky jsme se k tomu hlásili a vdycky jsme na to byli hrdí. A je to víc, na kterou skuteční můeme být hrdí.  
Ale v této chvíli mi skuteční zůstává rozum stát, jestlie vláda na jedné straní odmítá tyto v podstatí drobné, které sice jsou velmi důleité pro ty, kteří knihy vydávají, hlavní pro ty, kteří knihy kupují, kteří je potřebují, pro koly, pro vzdílání, na druhou stranu ve státním rozpočtu jsou to skuteční drobné! A kdy to srovnáme jetí s desítkami miliard, a my odhadujeme a 50 miliard, o které ČR přijde v důsledku nečerpání evropských fondů ze strany Ministerstva kolství, tak ta debata mi zde připadá tedy naprosto absurdní a já se za ni stydím! (Bouchání do lavic senátorů za ČSSD.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, kolega Joná tady řekl, e ač je pro, tak jménem klubu ODS je proti, protoe se ve vládí v této chvíli projednává v podstatí návrh na dalí zvýení daní z přidané hodnoty. Kdy jste tady, kolegové z ODS, prostřednictvím paní předsedající, nebyli, tak jsem říkal, e tato vláda nepadne, protoe ona není zaloena na ádném programu, na ádných programových slibech a vy to přesní potvrzujete. ádná z vládních stran nemíla ve svých slibech před volbami, e zvýí DPH v podstatí u veho, včetní tedy knih, novin a zdravotních pomůcek. Proto samozřejmí si dovolím hovořit za celý klub sociální demokracie, e my naopak ten návrh podpoříme. A to práví proto, e vláda v této chvíli projednává dalí hrozbu zvýení daní z přidané hodnoty.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. A dalím přihláeným je pan předseda tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, já jsem přesvídčen, e to zvýení DPH na tiskoviny, na knihy, na víci, které jsou pro lidi s handicapem, velmi mrzí i kolegy v pravé části spektra, zejména vířím, e i knihy. Moná e tam dostali navrch práví ti, kterým stačí, e publikace z Centra pro ekonomiku a politiku nám vem chodí zadarmo. Já bych byl radíji, kdyby nám vůbec nechodily a to DPH snime! (Bouchání do lavic senátorů za ČSSD.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Töpfer.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, paní předsedající. A moná, e si natropím  já návrh pana senátora Chládka podpořím. Mám jediný problém. Já bych chtíl také sníit DPH na lístky do divadla. A to je úplní toté jako knihy s tím rozdílem, e divadlo je setkání s ivým hercem, které nenahradíte, zatímco knihy u se dneska čtou na elektronické čtečce a ta má DPH 20 % a její obsah nula. To, co si stáhnete, nemá DPH ádné. Tímto smírem se ovem budeme ubírat. To ovem neznamená, e bychom míli být nekulturní a na učebnice a knihy sazbu DPH zvyovat. To já jsem pro to. Má to zase jetí jeden problém: jakmile se do toho sýra udílá díra jako do ementálu, tak tích dír je víc. Vimníte si, e kvůli rozdílným sazbám DPH byli lidé na dní Orlíku. Já vím, e kvůli knihám asi se tam nikdo neocitne, ale přestoe patřím k pravé straní spektra, tak tento návrh podpořím. Díkuji vám za pozornost. (Bouchání do lavic senátorů za ČSSD.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo se chce vyjádřit v této rozpraví. Zdá se, e nikoliv, take ji končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. (Ano.)  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, paní předsedající. Já se vyjádřím pouze v krátkosti. Poslední čísla a údaje jsou opravdu alarmující. Jestli jste četli zvýení počtu analfabetů v ČR o 10 tisíc, tak jestli chceme, pokračovat, tak můeme. Já u jsem tady zmínil, e tento návrh reflektoval názory z levé i z pravé části politického spektra. Určití se nebráníme ani diskusi o tom, co tady řekl pan senátore Tomá Töpfer. Já bych vás chtíl vyzvat vechny, pojïme jednou také řeit níkterý problém bez rozdílu toho, jestli to předkládá levicový, nebo pravicový politik, ale zkusme tady v Senátu a v celém Parlamentu vytvořit koalici za vzdílaný a kulturní národ. Díkuji. (Bouchání do lavic senátorů za ČSSD.)  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ptám se pana zpravodaje Strnada, zda se chce vyjádřit. (Ano.)  
Senátor Jaromír Strnad:  
Já bych si dovolil shrnout diskusi. Vystoupilo 5 senátorů a jedna senátorka. Pít příspívků bylo pro podporu tohoto zákona, jeden příspívek byl zamítavý. Zazníly tady dva návrhy  jeden propustit do druhého čtení, druhý návrh  zamítnout tento zákon. Budeme tedy hlasovat o proputíní tohoto zákona do druhého čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji. A vzhledem k tomu, e zazníl návrh na zamítnutí, tak nyní přistoupíme k hlasování o tomto návrhu  po znílce. (Znílka.)  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je v tuto chvíli ji 28 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové číslo 29  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 7, proti bylo 30. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.  
Take v tuto chvíli přistoupíme k přikázání návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A dále, aby tento tisk projednal i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ptám se, jestli má níkdo jetí dalí návrh nebo jiný výbor se hlásí k jednání o tomto návrhu zákona. Zdá se, e ne. Take můeme přistoupit k hlasování o tíchto dvou navrených výborech. Tentokrát bez znílky.  
Aktuální je přítomno 55, kvorum je 28. Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji a konstatuji, e  
v hlasování pořadové číslo 30  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 42, proti 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli i zpravodaji. Návrh jsme postoupili výborům.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu vyzývající prezidenta republiky k ratifikaci "Dodatkového protokolu k Evropské sociální chartí zakládajícího systém kolektivních stíností"  
Usnesení stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury vám bylo rozdáno na lavice. Udíluji slovo panu senátoru Jiřími Dienstbierovi, aby nás s tímto usnesením seznámil.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury přijala na své 13. schůzi dne 9. února 2012 usnesení, kterým doporučila Senátu přijmout usnesení vyzývající prezidenta republiky k ratifikaci Dodatkového protokolu k Evropské sociální chartí zakládající systém kolektivních stíností. Návrh je obsaen v usnesení. Já vás s ním seznámím. Dolo tam k níkolika drobným stylistickým zmínám.  
Návrh usnesení tedy zní, e Senát vzhledem k tomu, e obí komory Parlamentu ČR daly v roce 2003 souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu k Evropské sociální chartí zakládajícího systém kolektivních stíností, prezident republiky dosud dodatkový protokol neratifikoval a prezident republiky má povinnost ratifikovat mezinárodní smlouvu bez zbytečného odkladu poté, kdy obí komory Parlamentu ČR dají souhlas k ratifikaci, jak konstatoval Ústavní soud v odůvodníní svého nálezu Lisabon II. Číslo plenárního rozhodnutí Ústavního soudu 29/09. Vzhledem k tímto skutečnostem tedy Senát:  
I. vyzývá prezidenta republiky, aby neprodlení ratifikoval Dodatkový protokol k Evropské sociální chartí zakládající systém kolektivních stíností,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení předal prezidentu republiky.  
ČR podepsala dodatkový protokol dne 26. 2. 2002. Následní byl předloen obíma komorám Parlamentu ČR k ratifikaci a Poslanecká snímovna svým usnesením číslo 481 z 21. kvítna 2003 a Senát svým usnesením číslo 218 z 11. září 2003 daly souhlas s ratifikací tohoto dodatkového protokolu. Podle sdílení z Kanceláře prezidenta republiky byl dokument doručen k provedení ratifikace dne 23. října 2003. Od té doby dodatkový protokol leí níkde na stole v Kanceláři prezidenta republiky, ani by ratifikace byla provedena.  
Podstatou tohoto usnesení není ani tak obsah dodatkového protokolu. Struční mohu říct, e jeho obsahem je zefektivníní procesů mezi zjitíním poruování Charty sociálních práv a doporučením, jak takové poruení napravit. Ale podstatou tohoto usnesení je spíe otázka pravomocí jednotlivých ústavních institucí, tedy předevím to, zda prezident republiky má či nemá povinnost provést ratifikaci u smluv, kde se předpokládá jako podmínka ratifikace souhlas obou komor Parlamentu ČR, a v situaci, kdy obí komory takový souhlas dají.  
Podstatné z tohoto hlediska je vymezení pravomocí v Ústaví ČR, konkrétní v čl. 63, podle jejího odst. 1 písm. b) prezident republiky sjednává a ratifikuje mezinárodní smlouvy; sjednávání mezinárodních smluv můe přenést na vládu nebo s jejím souhlasem na její jednotlivé členy. Podle odst. 3 tého ústavního článku rozhodnutí prezidenta republiky v této víci vyaduje ke své platnosti spolupodpis předsedy vlády nebo jím povířeného člena vlády. A podle odst. 4 tého článku ústavy za rozhodnutí prezidenta republiky, které vyaduje spolupodpis předsedy vlády nebo jím povířeného člena vlády, odpovídá vláda. Dále je významný článek 67 ústavy, podle ního vláda je vrcholným orgánem výkonné moci, a pak samozřejmí čl. 49 ústavy, který stanoví, ve kterých případech je k ratifikaci mezinárodních smluv potřeba souhlas obou komor Parlamentu a který se vztahuje na předmítný dodatkový protokol.  
Stálá komise pro ústavu se tímto... Nebo moná jetí bych míl uvést, e od roku 2003, kdy nebyla dokončena ratifikace, tady dolo k výzví níkterých senátorů prezidentu republiky, aby ratifikaci provedl, nicméní prezident republiky na tuto výzvu nijak nereagoval. I vzhledem k této okolnosti se situací začala zabývat stálá komise Senátu pro ústavu vloni v létí, konkrétní na své 7. schůzi dne 12. července 2001, a od té doby na svých dalích schůzích tuto problematiku řeila. Dospíla k závíru, e osloví ústavní experty s dotazem, resp. s dvíma dotazy s tím, e ten první byl, zdali prezident republiky má, či nemá povinnost ratifikaci provést v případí, kdy parlamentní komory daly k ratifikaci souhlas; jinými slovy, zda je to jeho pouze jeho právo, anebo i povinnost. A druhý dotaz zníl, jaké jsou nástroje pro případ, e by se dospílo k názoru, e prezident povinnost má a tuto povinnost nesplní, tak jaké jsou nástroje prezidenta přimít k respektování jeho ústavních pravomocí.  
Stálá komise obdrela stanoviska esti expertů, konkrétní se jednalo o doktory Wintera, Molka, Klímu, doktorku Syllovou, doktora Koudelku a doktora imíčka. Čtyři z tíchto expertů vyslovili názor, e prezident má povinnost provést ratifikaci. Liili se v důvodech. Pánové Winter, Molka a Klíma argumentovali spíe vymezením postavení jednotlivých ústavních institucí, zejména parlamentní formou ČR. Paní doktorka Syllová vycházela spíe ze skutečnosti, e ratifikace je jakýmsi formálním potvrzením, e byly splníny vekeré podmínky pro provedení ratifikace a nikoliv rozhodnutím. Není tam proto prostor pro jakékoliv rozhodování, jakoukoliv úvahu. V neprospích tvrzení, e prezident má povinnost provést ratifikaci, se vyslovili pánové Koudelka a imíček. Doktor Koudelka zcela jednoznační bez jakékoliv výhrady. Pan doktor imíček sice názor míl shodný, nicméní sám upozornil na rozhodnutí Ústavního soudu, konkrétní na nález ve víci Lisabon II, který je zmínín v návrhu usnesení. V tomto nálezu Ústavního soudu, kdy tato část odůvodníní se týká lhůt, kdy je mono podat návrh na přezkum souladu mezinárodní smlouvy s ústavou, a v této víci Ústavní soud v odůvodníní nálezu řekl, e výklad, e návrh na zahájení řízení není omezen lhůtou ádnou, e navrhovatelé mohou podání návrhu libovolní odkládat, by se dostal do neřeitelného konfliktu s poadavkem, aby prezident republiky mezinárodní smlouvu, jakmile jsou odstraníny vechny překáky, ratifikoval bez zbytečného odkladu. Tady se tedy v odůvodníní Ústavní soud postavil na stanovisko, e prezident má ratifikační povinnost, a dokonce dovodil, e ji má ve lhůtí bez zbytečného odkladu.  
K výkladu toho, co je lhůta bez zbytečného odkladu, pak dále Ústavní soud řekl, e přimířený odklad ratifikace, to znamená odklad okamiku, kdy se ji nelze na Ústavní soud obracet, proto nelze označit za odklad zbytečný, je také zcela z hlediska Ústavy korektní, odloí-li prezident republiky ratifikaci mezinárodní smlouvy o přimířenou dobu tak, aby v této dobí mohla názorová menina poslanců nebo senátorů efektivní uplatnit své právo před Ústavním soudem, s cílem vyloučit pochybnosti o ústavnosti sjednané mezinárodní smlouvy. Toté platí, míl-li by o ústavnosti mezinárodní smlouvy pochybit sám prezident republiky a odloil-li by ratifikaci mezinárodní smlouvy o přimířenou dobu tak, aby sám mohl v této dobí mezinárodní smlouvu před Ústavním soudem zpochybnit. Posouzení přimířenosti takového odkladu vak musí odráet skutečnost, e text mezinárodní smlouvy je fixován ji v okamiku, kdy je předloen Parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací, tak, e vichni poslanci a vichni senátoři se s ní mohou detailní seznámit. Od tohoto okamiku je také moné předpokládat, e se objeví oponentní názory na její ústavnost.  
Ve vztahu k prezidentu republiky dluno doplnit, e on sám zná obsah mezinárodní smlouvy jetí dříve, nebo ji sjednal, případní ji z jeho zmocníní sjednala jako jeho alter ego vláda.  
Z citovaného odůvodníní nálezu Ústavního soudu, a zdůrazňuji, e to je plenární rozhodnutí Ústavního soudu, vyplývá jasný pohled Ústavního soudu na ratifikační povinnost prezidenta republiky u smluv, které předpokládají přivolení komor Parlamentu s ratifikací.  
Chtíl bych upozornit, e v souvislosti s nedávno schváleným ústavním zákonem, kterým jsme zavedli přímou volbu prezidenta, byla vedena pomírní rozsáhlá debata o legitimití prezidenta a o riziko zneuívání ústavních pravomocí. To samozřejmí zvyuje naléhavost toho, aby bylo jasní vymezeno, kde končí a kde začíná pravomoc prezidenta, jako i dalích ústavních institucí. Je proto namístí, aby Senát, pokud se přikloní ke stanovisku uvedeném v odůvodníní Ústavního soudu, přinejmením vyzval prezidenta republiky, aby v souladu se svými ústavními povinnostmi ratifikaci Dodatkového protokolu k Evropské sociální chartí provedl.  
Je samozřejmí otázka, pokud toto usnesení bude schváleno a nebude prezidentem vyhovíno poadavku obsaenému v usnesení, jak postupovat dále. Toho se týká druhá otázka, která byla poloena esti expertům, a níkteří z nich se k ní vůbec nevyjádřili. Pan Dr. Winter uvedl, e připadá v úvahu zejména kompetenční spor. Ovem on tento kompetenční spor vidíl spíe mezi vládou a prezidentem republiky ne jednou z parlamentních komor a prezidentem republiky. Jak Dr. Winter, tak Dr. Molek zmínili i monost aloby pro velezradu prezidenta republiky, a to z toho důvodu, e by vídomí poruoval své ústavní povinnosti.  
Je to pravdípodobní předčasné, ale já bych doporučoval pro případ, e by prezident republiky nevyhovíl naemu usnesení, bude-li schváleno, abychom postupovali cestou kompetenčního sporu, tedy aby Senát předloil kompetenční spor Ústavnímu soudu, nebo nekonání prezidenta republiky se dotýká i jeho pravomocí, protoe je to Senát, stejní jako Poslanecká snímovna, kdo podle Ústavy přivoluje k ratifikaci níkterých mezinárodních smluv.  
Je potřeba zmínit, e stejní jako doposud se Ústavní soud autoritativní nevyjádřil k tomu, zda prezident má či nemá ratifikační povinnost v tích zmíníných případech, stejní tak tady zatím není ádné precedenční rozhodnutí, zda se Senát jako parlamentní komora můe v takovéto víci obrátit s kompetenčním sporem na Ústavní soud, jestli je tedy v této víci aktivní legitimovaná, ovem bez podání takové aloby autoritativní závír v tomto smíru neučiníme.  
Na závír bych řekl, e bych vás chtíl poádat o podporu usnesení Stálé komise, tak jak bylo předloeno s drobnými stylistickými úpravami.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní je přihláen předseda klubu ČSSD pan Vícha. Paní senátorku Rippelovou bych chtíla upozornit, e v tuto chvíli se nemůe hlásit, protoe nebyla otevřena rozprava, není ani určen zpravodaj. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, díkuji za slovo. Je sice teprve 18.56 hodin a po tak obsáhlém výkladu a vzhledem k tomu, jaká byla politická situace v dobí, kdy to bylo tehdy přijímáno a nepředpokládám, e by byl níjaký odpor proti přijetí tohoto usnesení a mohli bychom to stihnout do 19.00 hodin, přesto pro případ, e bychom nestihli zbývající body projednat do 19.00 hodin, ádám o hlasování, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní, po dohodí s kolegy z ostatních klubů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, pane senátore, je to procedurální návrh, take se o ním hlasuje bez rozpravy, a po znílce budeme hlasovat.  
Hlasujeme o proceduře hlasování a jednání i po 19.00 hodiní. Aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom jednali dále, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové č. 31  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 47, proti nikdo. Návrh byl přijat a můeme tedy jednat dále.  
Pan senátor Dienstbier sedí ji u stolku zpravodajů. A nyní určíme zpravodaje pro tento tisk. Navrhuji, aby se jím stala místopředsedkyní Senátu paní Alena Gajdůková, která s touto rolí pravdípodobní souhlasí. Nyní budeme tedy hlasovat o tomto návrhu na zpravodaje.  
Zahajuji hlasování. Při přítomnosti 53, kvoru 27 kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 32  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 43, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Paní senátorka Gajdůková má v tuto chvíli slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři. Dodatkový protokol k Evropské sociální chartí zakládajícího systém kolektivních stíností byl předloen Snímovní 31. ledna 2003. Druhé čtení probíhlo 21. kvítna 2003 a byl vydán souhlas s ratifikací tohoto Dodatkového protokolu, resp. mezinárodní smlouvy.  
Senátu byl tento Dodatkový protokol předloen 3. června 2003, souhlas s ratifikací byl vydán 10. září 2003.  
Jak zde ji bylo konstatováno, prezident České republiky doposud tento Dodatkový protokol neratifikoval.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
To znamená za prvé, e pro Českou republiku tento Dodatkový protokol nevstoupil v platnost, i kdy Parlament České republiky zřetelní projevil vůli tento protokol přijmout, připojit se k nímu.  
A za druhé, znamená to, e prezident České republiky z níjakého důvodu nemůe vykonávat v této souvislosti svou funkci.  
Zachytila jsem argumentaci při projednávání na Stálé komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, proč zrovna v této chvíli dáváme na stůl návrh usnesení vůči panu prezidentovi, kdy témíř 10 let se nic nedílo. Není to pravda. V minulosti Václav Klaus odkládal proti vůli Parlamentu ratifikaci i jiných dokumentů. Jedním z nich byl Římský statut Mezinárodního trestního soudu. Dalí mezinárodní smlouvou byla Lisabonská smlouva. K ratifikaci Římského statutu Mezinárodního trestního soudu byl pan prezident opakovaní vyzýván jak nevládními neziskovými organizacemi, tak mezinárodními institucemi, jako je Rada Evropy. Byl k tomu vyzván i mým dopisem ze dne 9. března 2009. Prezident republiky na tuto výzvu odpovídíl 20. kvítna 2009, současní s tím zaslal právní analýzu, kterou zdůvodňoval svou zdrenlivost vůči Římskému statutu Mezinárodního trestního soudu. Nicméní následní Římský statut Mezinárodního trestního soudu ratifikoval.  
V té dobí ji byl vydán souhlas s ratifikací Lisabonské smlouvy v obou komorách Parlamentu České republiky. Tuto smlouvu pan prezident opít odmítal ratifikovat. Dne 11. září 2009 jsme se na prezidenta České republiky obrátili dopisem, který jsme společní podepsali s místopředsedou Senátu Parlamentu České republiky Petrem Pithartem a místopředsedkyní Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury paní senátorkou Jiřinou Rippelovou, s upozorníním na neodůvodníné prodlení s ratifikací Lisabonské smlouvy.  
Následní po nálezu Ústavního soudu, který zde ji byl citován, resp. po vyjádření Ústavního soudu k Lisabonské smlouví, pan prezident Lisabonskou smlouvu ratifikoval.  
Dodatkový protokol k Evropské sociální chartí je tedy dluh pana prezidenta. Evidentní pan prezident má jakési zábrany, otázka je, jaké má důvody a nemůe mezinárodní smlouvu ratifikovat.  
K tomuto stanovisku z materiálu zpracovaném na právnické fakultí Univerzity Karlovy. Zde se hovoří o odpovídnosti vlády v této víci. Článek 63 odst. 1 písm. b) stanoví, e prezident sjednává a ratifikuje mezinárodní smlouvy. Sjednávání mezinárodních smluv můe přenést na vládu nebo s jejím souhlasem na její jednotlivé členy. Jedná se o pravomoc kontrasignovanou, za ní tedy nese odpovídnost vláda. To samo o sobí naznačuje, e úmyslem ústavodárce nebylo dát prezidentu silnou pravomoc neratifikovat Parlamentem schválenou mezinárodní smlouvu.  
Dá se z toho dovodit, e prezident není ten, který rozhoduje o tom, zda smlouva bude či nebude ratifikována, tak jak o tom zde hovořil u níkterých vyjádření ústavních právníků i pan navrhovatel.  
Ústava ani nestanoví lhůtu, do ní musí schválenou mezinárodní smlouvu prezident ratifikovat. K tomu slova díkana právnické fakulty Univerzity Karlovy prof. Dr. Alee Gerlocha, CSc., odborníka na ústavní právo: prezident by míl rozhodovat bez zbytečného odkladu. Tam, kde nejsou lhůty uvedeny, jsou buï závané důvody vyčkat na níco, nebo není důvod. A potom se má postupovat tak, jak Ústava stanoví.  
Je tedy také důleité, e prezident republiky můe vrátit zákon s výjimkou zákona ústavního, nebo nemusí. Tam je skuteční podstatný rozdíl. Je to jeho oprávníní, kdeto tady bychom skuteční řekli, e je to jeho povinnost. Smysl ratifikace prezidentem byl zejména i ten, aby on posoudil ústavnost přísluné smlouvy. Ale to dnes po velké novele Ústavy je u výrazní oslabeno, protoe od toho zde je Ústavní soud, aby provedl předbínou kontrolu ústavnosti a prezident republiky má monost se na Ústavní soud obrátit.  
Má se tedy za to, e prezident a veobecní jakýkoliv ústavní činitel, jemu není stanovena výslovná lhůta, je povinen konat bez zbytečného odkladu, tedy učinit ten úkon, to znamená podepsat, ratifikovat, nebo podat bezodkladní návrh na posouzení mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem České republiky k Ústavnímu soudu.  
Tolik tedy vyjádření právníků.  
Stálá komise po projednání a na návrh senátora Jiřího Dienstbiera přijala dne 9. února 2012 usnesení, které je dnes předloeno Senátu a pan navrhovatel ho ji načetl. Jde principiální o vyváenost mocí ve státí danou Ústavou České republiky a respekt k právu, tedy k základním principům demokracie a právního státu.  
Doporučuji proto navrhované usnesení Senátem Parlamentu České republiky přijmout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodaje.  
Já se zeptám, jestli pan místopředseda Pithart se hlásí do obecné rozpravy? Ano, take v tuto chvíli obecnou rozpravu otevírám a pan místopředseda Pithart má slovo.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váená paní předsedající, váené paní kolegyní, páni kolegové. Jednáme o výzví, aby prezident udílal níco, co podle převládajícího míníní odborné veřejnosti, také mnohých z nás, a také Ústavního soudu, povinen udílat je. Není to absurdní? Nejde ale o jediný případ, kdy prezident republiky jednal tzv. na hraní, případní za hranou Ústavy. Vzpomeňme případy nezdůvodníného nejmenování justičních čekatelů soudci a navazující nerespektování rozsudku Nejvyího správního soudu, průtahy při obsazování Ústavního soudu, spory o vedení zahraniční politiky, vynucení si tzv. výjimky k Lisabonské smlouví, blokování obmíny Grossovy vlády, odepření odvolat ministra, ačkoli to premiér navrhl, a v poslední dobí i krajní sporné milosti.  
Proč o tom mluvit nyní? Proto, e byla schválena přímá volba. Je dnes velmi důleité, důleitíjí ne před mísícem, dát kandidátům najevo, e nikoli ve, co prezident udílá, se stává normou, na ní ostatní reagují krčením rameny.  
Práví proto, e povauji úřad hlavy státu za mimořádní významný, chtíl bych přispít k tomu, aby byl zachránín před zavrením. V historii toti nemonost vnitrosystémového řeení velkých problémů a velké nespokojenosti vedlo k revoluční zmíní tíchto systémů.  
V kadodenním ivotí mohou natístí rozhodovat také nuance, odstíny, polotóny, nejen čisté dobro a čisté zlo. Podle nich hodnotíme, jednáme či nejednáme.  
I ve svítí normálních zákonů je stále jetí jistá neurčitost, rozmazanost moná a nutná, například trestní právo rozeznává polehčující a přitíující okolnosti. Ústava je poníkud jiný ánr. Ústava, zejména ta, která se rozhodla pro stručnost, a to je nae ústava, se musí obejít bez detailů, například bez lhůt, bez polehčujících či přitíujících okolností. Proto ústava tohoto typu řekne, e se níco má udílat brzy nebo pozdíji a u vůbec nenapovídá, e si tím myslí hned druhý den dopoledne.  
Prezident jednodue jmenuje nebo nejmenuje, odvolá nebo neodvolá, nemůe trochu odvolat, trochu jmenovat, trochu neodvolat, trochu nejmenovat. Ústava také nezná polehčující okolnosti, ani třeba tu, e ministr, kterého premiér navrhl odvolat, má v očích prezidenta níkteré vynikající vlastnosti, třeba e je nejlepím ministrem za posledních dvacet let. My, senátorky a senátoři se nejednou ptáme Ústavního soudu, zda byla v tomto případí dodrena ústava a soud nám odpoví, e byla nebo nebyla. Kdy řekne, e v tom a v tom ustanovení byla a v tom a v tom nebyla, nejsou v tom nuance, je to stále jasná řeč ano  ano, ne  ne. Jak je to ale s tou neastnou zradou v ústaví? To slovo bloudí zákonodárstvím nad tímto územím od roku 1852, tedy v rakouském, rakousko-uherském, československém a českém  to slovo tam přinejmením dne být nemílo, ale je tam. Musí prezident zradit rovnou lid, vechen lid, ná lid, národ, rodnou zemi, aby jeho zrada byla shledána velkou? Lze přece také zradit slib, který dal, slib, e bude dodrovat ústavu. Je to zrada malá či velká? Sám tento slib je myslím velký. Kdyby ho zvolený odmítl sloit, nestal by se, by by to bylo v poslední chvíli ve Vladislavském sále, prezidentem, i kdyby byl zvolen v přímé volbí třeba 80 % hlasů. Protokol by ho rozpačití odvedl z pódia a byl by konec slavnosti, ádný raut by se nekonal. Kdy je slib velký, doslova konstatující, pak jeho nesplníní nemůe být přehlédnutelnou drobností.  
Nechci teï mluvit za vás a říci, e kadý z vás přesní ví, kolikrát v čem současný prezident poruil slib dodrovat ústavu. Myslím si, e to vím a znám níkolik kolegyň a kolegů, kteří to také vídí. Určití neznám ale názory nás vech. Moná, e je nás hodní, moná vítina. Nikdy v případech poruení slibu nelo o nuance, kterou by byla třeba liknavost. Odvolal, ale dal si na čas. V případech, které mám na mysli nelo o liknavost, byla poruena litera ústavy, nejen duch ústavy.  
Natístí není jen na nás, abychom to posoudili, záleí ovem jen na nás, zda tato otázka bude vůbec relevantní, nikoliv jen konverzační vznesena. Na nás je podle ústavy obrátit se na Ústavní soud. Museli bychom se ale předtím v naich myslích vyrovnat s neastným slovem velezrada, se slovem vzbuzujícím trochu hrůzu, zvlátí ona předpona vele. Neodvolat ministra, kterého navrhl premiér k odvolání je velká nebo malá zrada slibu? Velezrada nebo malozrada? Říkáte, e malá. Kdyby neodvolal dalí tři ministry, byla by to u zrada velká nebo by jich muselo být pít a víc? Chcete to níkdo pro jistotu napsat do ústavy, e pít a víc? Myslím, e nechcete.  
Kdy prezident neratifikuje smlouvu, ke které jsme dali souhlas, je to zrada malá nebo velká? Myslíte si, e záleí na tom, jak je smlouva závaná a kdo to posoudí? Nebo to záleí na tom, jak se komu z nás smlouva zamlouvá? Ani toto by si nikdo netroufl napsat do ústavy. Zradit nebo nezradit lze přece u slib, který prezident sloil. Můe být zrada tohoto slibu malá? Je to vůbec pojmoví moné? Nejde to u níjakého ducha ústavy, který bývá sporný, ale o jeho jasnou literu, jednořádkové ustanovení  prezident odvolá kdy. Ústava je jiný ánr. Postaru ostře rozliuje dobro a zlo, dobro jsou dodrovaná pravidla legitimní daná, zlo je nedodrování pravidel. Nikdo nám nedal právo definitivní rozhodnout, e toto nedodrení je velké a toto je malé zlo. To díláme v politice dnes a denní, kdybychom to nedílali, byli bychom ideologickými fanatiky. Ve svítí ústavy je to jinak. Jestlie udíláme z ústavy postmoderní relativistický gulá, doplatí na to nakonec vichni. Není tu důvod, e nejdříve přijdeme na řadu my.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, můj výstup bude proti předcházejícímu primitivní, take se rovnou omlouvám. Teoreticky tady se vím souhlasím, ale zatím nevidím důvod praktickou záleitost. Proto se ptám, proč pan prezident to nepodepsal? Mohu si různí odpovídat a rovnou se zeptám: Jestlie tam jsou kolektivní stínosti, není to náhodou proto, e by se sudettí Nímci mohli kolektivní stíností domoci svých nároků? V tom případí bych to chápal a na prezidenta bych netlačil. Ale nevím to. V případí, e to tak není, e to s tím vůbec nesouvisí, tak se ptám, jaká koda za dobu témíř deseti let nám byla způsobena? Pokud byla níjaká koda, zabýval se tím níkdo a prezident republiky se míl zodpovídat přímo z té kody. Jestlie nám ádná koda nevznikla, tak nevím, pak je to akademická debata a souhlasím, e by to prezident podepsat míl. Asi to není ádná malichernost. Protoe to nevím, moná mi to níkdo řekne. Pokud by to bylo tak, jak jsem se zamyslel, mám dví monosti: buï budu mlčet a vídít, e je to správní, nebo naopak bych míl vyadovat níjaký postih, protoe nám vznikla koda.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Rippelová.  
Senátorka Jiřina Rippelová:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, nejprve chci podíkovat Petrovi Pithartovi za jeho vystoupení a za stálou komisi. Na komisi jsme se zabývali rolí prezidenta republiky v ratifikačním procesu. Před nedávnem jsem slyela hezký přímír ve vztahu k prezidentu republiky a k jeho prohřekům. Vezmíte si starou rozáplou botu, ve které se píkní chodí a ve které si noha libuje. Slyeli jsme tady o dalích prohřecích prezidenta, kromí toho, e neratifikoval dodatkový protokol k evropské sociální chartí. Slyeli jsme tady o tom, e prezident republiky, by podle článku 74 ústavy musí odvolat ministra, pokud to navrhne předseda vlády, prezident republiky to v případí ministra kolství Josefa Dobee neučinil. Prezident republiky neratifikoval mezinárodní smlouvu, prezident republiky nerespektuje rozsudek nejvyího správního soudu ve víci čekatele Petra Langera, prezident republiky nakládá s udílováním milostí způsobem, který můe budit důvodné podezření z trestného činu.  
Ostatní poslední dva případy, kdy vezmeme milost pro policistku Kadlecovou nebo milost pro kvestorku Beneovou, řeí v tuto chvíli protikorupční policie. Poslední případ, o kterém jsme se mohli dočíst, je, e se prezident republiky znovu chystá navrhnout Jana Sváčka na post ústavního soudce.  
Mluvila jsem o rozáplé botí a o přirovnání. V té botí si kadý libuje tak, jak my ve vztahu k prezidentovi ho libovat necháme. Domnívám se, e Senát má teï poslední monost ve vztahu k přímé volbí prezidenta republiky. Pro futuro do rozáplé boty nevíme, kdo nastoupí, a vůbec nevíme, jak si v té botí bude libovat. Teï máme poprvé, ale také naposled monost nad vemi prohřeky prezidenta republiky se zamyslet a začít vánou debatu o tom, jestli prezidenta republiky poprvé a naposled poleme k Ústavnímu soudu pro ústavní delikt velezrady.  
Slovo skuteční zní hrozní, je to patetické slovo velezrada, kterému se moná smíjeme, ale paragraf 96 zákona o Ústavním soudu velezradu definuje jako jednání prezidenta proti svrchovanosti a celistvosti republiky, jako i proti jejímu demokratickému řádu. V komentáři k zákonu o Ústavním soudu se uvádí, e toto řízení má znaky kárného řízení sui generis a e předmítem takového ústavní aloby bude takové úmyslné jednání prezidenta republiky, které smířuje k dotčení, respektive vyvolání poruchy určitých náleitostí ústavního pořádku.  
Za prohřeky, které jsme tady jmenovali, to skuteční za debatu stojí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Chce jetí níkdo vystoupit v obecné rozpraví? Přihlásil se pan Petr Pakosta a po ním paní senátorka Dernerová.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, stálá komise Senátu pro ústavu a parlamentní procedury předkládá návrh usnesení vyzývající prezidenta k ratifikaci dodatkového protokolu k Evropské sociální chartí zakládajícího systému kolektivních stíností. V návrhu se praví, e prezident má povinnost ratifikovat mezinárodní smlouvu bez zbytečného odkladu poté, kdy obí komory Parlamentu ČR vysloví souhlas k ratifikaci a navrhuje se, aby Senát vyzval prezidenta republiky, aby neprodlení ratifikoval dodatkový protokol a povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení předal prezidentu republiky.  
Praví se  má povinnost ratifikovat bez zbytečného odkladu. Pro sebe si z toho dílám dva závíry: Prezident má povinnost a prezident má tuto povinnost splnit v níjaké lhůtí, v tomto případí bez zbytečného odkladu.  
Jsem přesvídčen, e návrh usnesení je zcela mimo rámec platných pravidel, zejména mimo rámec naeho ústavního pořádku, ale jak tady dnes dopoledne řekla místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková, která je shodou okolností zpravodajkou k tomuto návrhu, jako Senát si můeme dílat, co chceme, pokud to neodporuje zákonu.  
Osobní jsem nositelem jiného právního názoru, ale to je jiný příbíh, moná na dlouhou debatu. Velmi pochybuji o tom, e lze to, co tady bylo citováno např. z rozhodování Ústavního soudu, aplikovat na tento případ neratifikace dodatkového protokolu, protoe v České republice nemáme precedenční právo a návrh, o kterém rozhodoval Ústavní soud, byl o jiném předmítu, na jiné téma, jinak byl návrh poloen atd.  
Aplikovat to na toto vidím dost oidné. Samotná povinnost prezidenta ratifikovat jakoukoli mezinárodní smlouvu vyplývá z čl. 63, odst. 1, písm. b) Ústavy ČR, které zní: Prezident republiky sjednává a ratifikuje mezinárodní smlouvy. Sjednává mezinárodní smlouvy můe přenést na vládu nebo s jejím souhlasem na její jednotlivé členy.  
Sjednává a ratifikuje. Z postavení tíchto dvou slov vedle sebe vyplývá, e jsou mezi tím rovnítka. Jsou to dví kompetence prezidenta. Kladu si otázku, zda prezident má povinnost sjednat mezinárodní smlouvu? Má? Má ji? Jsem přesvídčen, e ne.  
Analogicky to slovo hned vedle musí mít stejnou váhu, stejnou náplň. Dovozuji z toho, e jeho povinností není sjednat a není ratifikovat, naopak jeho právem je sjednat a jeho právem je ratifikovat. Tato slova jdou spolu ruku v ruce.  
Vzhledem k tomu, e nejsem odborníkem na ústavní právo, v tomto případí by bylo vhodné vídít níco i o mezinárodním právu, poádal jsem o pomoc renomovaného právníka, který je v tíchto dvou oborech znalcem. Je to Pavel Hazenkopf. Poskytl mi velmi podrobné konzultace a brilantní analýzy. Rád bych vás seznámil s níkterými závíry, ke kterým doel. Ústava není beletrie. Základním východiskem pro toto tvrzení je přesvídčení, e ústavní pořádek má svůj smysl. Nemůeme mít na mysli smysl jednotlivých zásad a dalích norem v ní obsaených, ale smysl samotné existence ústavy. Tímto smyslem je dát státnímu, potamo politickému ivotu pravidla. Podstatou pravidel je jejich předvídatelnost, musí být známa předem. Aby pravidla mohla být známa předem, musí být v nejvyí moné míře jednoznačná a nevyvolávat pochybnosti o svém obsahu.  
V předvídatelnosti a srozumitelnosti právních předpisů tkví sama podstata právního státu. K předvídatelnosti norem pak v nemalé míře přispívá jejich stabilita a stabilita jejich výkladu. Ústava se od ostatních právních předpisů lií a má se liit svou stručností a úsporností tím, e práví ona je tím právním předpisem, který obsahuje základní zásady fungování státu, vztahu státu a jeho občanů, je předpisem, kterému by se míly učit díti u v základních kolách.  
Myslím, e kolení na téma ústava by prospílo řadí z nás. I přes svou stručnost ústava zůstává souborem pravidel a nelze k ní přistupovat jen k jakémusi specifickému druhu beletrie, ale spíe jako k preciznímu počítačovému programu.  
Zásadní odmítám občas se objevující názor, e na úrovni ústavního práva ji nelze striktní odliit právní a politický přístup. Prosazení se takového názoru v praxi by znamenalo faktické popření právního státu v podstatí z marxistických pozic. Vířím, e i tyto pozice jsou mnohým z nás blízké.  
K výkladu ústavy je třeba přistupovat komplexní, s jednotnou mírou rozliení a s jednotným chápáním smyslu pouitých slov a obratů. Nelze si vybírat jednou ten a jindy onen přístup k jejímu výkladu, například o tom, co jsem tady mluvil na začátku, ani by takový rozdílný přístup byl precizní odůvodnín. Ústavodárce vídíl, proč v určitých souvislostech pouil daný obrat a ne jiný. Ústavodárce není hráčem v kostky. Je třeba presumovat, e ústava je právní perfektní doplník. Musí tak být. Je to právní dokument číslo jedna. Opačný přístup by byl přímou cestou k chaosu, zvůli, bezpráví. Proto vycházím z toho, e není ádoucí pochybovat o smyslu tích ustanovení ústavy, jejich smysl je zřejmý na první pohled, a i tam, kde vzniknou pochybnosti, je ádoucí zůstávat při zemi a neodvaovat se ádného revolučního, novátorského výkladu, který u ze své podstaty nemůe mít nic společného s původními úmysly ústavodárcovými. Padlo tady slovo velezrada. To patří do této kategorie.  
Dámy a pánové, prezident republiky není robot a není ani důvod poadovat, aby robotem byl. Prezident republiky je hlavou státu, volenou ve volbách na omezené funkční období společní poslanci a senátory. Zatím. Odtud se odvíjí jeho demokratická legitimita, a není tedy důvod nepřiznat mu jeho vlastní podíl na politické moci. Nepřiznat mu v kontextu systému dílby moci, jejich brzd, to podtrhuji, a vyváení, jeho vlastní pravomoci. Prezident není ádný samozvanec či nepřítel. Prezident je hlava státu vybraná vítinou. U z úcty k vítiní by to menina míla respektovat. Pokud by prezident nemíl mít ádný reálný podíl na moci, pokud by míl být jen níčí loutkou, stal by se prezidentský úřad zbytečným luxusem, neodpovídajícím střízlivé tradici masarykovské první republiky. Nebylo by pak důvodu, proč by roli loutky nemíli převzít sami loutkoherci.  
Českosloventí a posléze četí prezidenti také loutkami nikdy nebyli, alespoň ne loutkami dobrovolnými. Ti z nich, kteří roli loutky přijali, nepatří k tím, kteří by se do české historie zapsali pozitivní. Loutkou zcela jistí nebyl Tomá Garrigue Masaryk. Ji za ního vak vznikla tradice přetahování se o přesné vymezení moci a vlivu mezi Hradem  v uvozovkách, prosím, a podhradím  také v uvozovkách. Nebylo na tom nic negativního. Bylo a je to projevem demokracie. A pokud je známo, nikdy to vak nepřerostlo do pokusu omezit prezidentské pravomoci prostřednictvím účeloví pojatého výkladu tehdejí ústavní listiny. Loutkou jistí nebyl ani Masarykův nástupce Edvard Bene, jedna z klíčových osob událostí v září 1938, poválečného období, a bohuel i roku 1948  února 1948. Loutkou původní nechtíl být ani pičkový prvorepublikový právník a dlouholetý předseda Nejvyího správního soudu Emil Hácha, pozdíji to bohuel bylo jinak.  
Teprve komunističtí prezidenti se stali spíe loutkami, ale to nebudu rozebírat, to není část naí historie, na kterou bychom byli zcela pyní.  
Po pádu komunistického reimu nový prezident Václav Havel navázal na masarykovskou tradici parlamentní republiky s relativní silným prezidentem. Protoe jeho vstupy do politiky byly částí politického spektra vnímány jako pomírní razantní, nechtíní se mu podařilo navázat i na jinou tradici první republiky, toti tradici přetahování se Hradu a podhradí o politickou moc a vliv. Podhradí tehdy reprezentoval předevím tehdejí předseda vlády Václav Klaus. Poté, co se Václav Klaus sám stal prezidentem, situace se postupní obrátila. Příčina ale není předevím v osobí Václava Klause, ale hlavní v tempu a gradaci řetízících se globálních, evropských i tuzemských politických a ekonomických tlaků, obranných reakcí na ní a s tím vím spojená celková společenská nervozita, kdy jedni touí po konci díjin a domnívají se, e u jej mají skoro na dosah, druzí se obávají střetu civilizací a různých společenských konceptů.  
Kritika způsobu výkonu prezidentské funkce Václavem Klausem je zástupná. A ve skutečnosti není kritizován způsob, jakým funkci vykonává, ale to, e má jiné názory ne jeho kritici. Není ani marxista, není ani jiný sociální inenýr.  
Pokud se zabýváme rolí prezidenta, míli bychom proto odhlíet i od osobních sympatií či antipatií a mít na pamíti, e ti, kteří dnes jednoho prezidenta kritizují, mohou za čas chválit jiného pro úplní stejný přístup k výkonu funkce, ale vyzdvihujícího jiný, toti jejich pohled na svít.  
Prezident republiky je povinen svůj úřad vykonávat. Ovem je nutno zdůraznit, e tento úřad je koncipován jako ten nejsetrvačníjí prvek českého ústavního systému. Srozumitelní a zjednoduení řečeno, prezident je tím, kdo ovládá záchrannou brzdu.  
Co to znamená, e prezident republiky je povinen svůj úřad řádní vykonávat? Toto tvrzení nelze opřít pouze o text prezidentského slibu, ale té o úvahu o smyslu ústavy. Mimochodem slib prezidenta zní: Slibuji vírnost České republice, slibuji, e budu zachovávat její ústavu a zákony, slibuji na svou čest, e svůj úřad budu zastávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Mimochodem je to v článku 59 odst. 2 ústavy, tento text.  
Struktura prezidentského slibu je velmi zajímavá. Prezident slibuje, poté slibuje a poté slibuje na svou čest. Pokud mám tyto tři sliby postavit do níjaké hierarchie, pak nutní slibuji na svou čest, je slib vyí síly ne pouhé slovo slibuji. Čili pokud dojde ke konfliktu tích tří částí toho slibu, pak je zřetelné, e prezident nemůe dostát celého slibu a je třeba strukturovaného přístupu. A pak samozřejmí to, co prezident slíbil na svou čest, má a musí mít přednost.  
Jak jsem u říkal, smyslem ústavy je, dát státnímu a potamo politickému ivotu pravidla. Dále je moné dodat, e smyslem ústavy je i zajistit kontinuální fungování státu. Z tohoto úhlu pohledu lze dovodit, e vechny státní orgány, nejen prezident, jsou povinny své funkce skuteční vykonávat. Tedy jménem státu vládnout, a to v jim určených mezích. Dnes jsme tyto meze podle mého názoru jako český Senát překročili. Hranice mezi pouhou nečinností a poruením obecné povinnosti vládnou je tenká, ale dá se vymezit. Lze ji demonstrovat například na známém filmu Císařův pekař, ve kterém císař Rudolf II. stále odkládá přijetí poselstva svého bratra, uherského krále Matyáe. Proč tak činí? Podle filmu to vypadá tak, e nemá čas, e se chce vínovat radíji svým koníčkům, svým níkolika Mona Lisam apod., a odkládá přijetí poselstva, podobní jako malý líný kolák odkládá a do poslední chvíle psaní domácích úkolů. Historie nám vak napovídá, e císař Rudolf nebyl takový popleta, jak nám ho v tom filmu líčí Martin Frič. Ale mohl přijetí odkládat z ryze politických důvodů, aby získal čas, nebo aby se vyhnul přímému odmítnutí bratrových poadavků a střetu, který by pak byl nevyhnutelný. Pokud by míl pravdu film, pak císař Rudolf poruil svoji povinnost řádní vládnout. Budeme-li více vířit skutečné historii, pak odklad přijetí naopak byl projevem uválivé vlády. Klíčem k rozhodnutí je tedy motiv. Jen při znalosti skutečné motivace lze dovodit, zda nečinnost je skuteční nečinností, nebo naopak projevem vlády, níco opomenout a níco zámírní opomenout, příklad, je zásadní rozdíl.  
Československé ústavy vdy obsahovaly pomírní přesné vymezení prezidentských pravomocí. Stejní tomu je i v případí současné Ústavy České republiky. Budeme-li sledovat jejich postupný vývoj, zjistíme, e obsah prezidentských pravomoci se nijak výrazní nezmínil. Zmíny, ke kterým dolo, byly dvojího druhu. Za prvé vymezení pravomocí se postupní zpřesňovalo, ne vdy ku prospíchu víci. Do ústavy se tak postupní dostávalo příli odborný zbytečný balast, který zůstává dodnes a zbyteční ztíuje orientaci bínému čtenáři. Navíc toto zpřesňování neprobíhá ploní, take ústavu lze ve výsledku přirovnat k televizní obrazovce s nejednotnou mírou rozliení v ploe. A za druhé  socialismus povaoval tak zvanou kontrasignaci spojenou s neodpovídností prezidenta republiky za buroazní přeitek. A proto ná ústavní řád v letech 1960 a 1992 činil prezidenta odpovídného Národnímu, pozdíji Federálnímu shromádíní a spolupodpis, čili kontrasignaci jeho rozhodnutí členy vlády zcela zruil. Platná ústava koncept jedné nedílné moci pracujícího lidu a z toho plynoucí dílby práce státních orgánů zcela programoví opustila a vrátila se k osvídčenému konceptu dílby moci, brzd a vyváení.  
Dnení ústava rozeznává moc zákonodárnou, moc výkonnou, moc soudní. V rámci kadé z nich pak rozliuje po dvou a třech institucích. V rámci legislativy Senát a Poslaneckou snímovnu, v rámci justice Ústavní soud a Nejvyí soud a v rámci exekutivy prezidenta republiky a vládu. Vztahy dvojic uvnitř exekutivy i legislativy jsou nejen kooperativní, ale s výjimkou justice také komplementární. Snímovna bez Senátu a Senát bez snímovny mnoho neprosadí. Stejní tak se bez sebe neobejdou prezident a vláda. Vztah uvnitř kadé dvojice je nadto asymetrický a svým způsobem hierarchický. Prezident stojí nejen vedle vlády, ale i nad ní. Stejní tak Senát stojí vedle snímovny a současní nad ní. Také proto jsme horní komorou Parlamentu. Toté platí pro vztah Ústavního a Nejvyího soudu. A koneční, nikoliv naposled, vzájemný vztah snímovny a Senátu, vlády a prezidenta, Ústavního a Nejvyího soudu je v tom dobrém slova smyslu antagonistický, soupeřivý. Oproti vládí, Poslanecké snímovní a Nejvyímu soudu, tedy skupiní relativní dynamických, bíní konajících orgánů, zde jako pojistka stojí blok orgánů orientovaných spíe evoluční, setrvační, orgánů majících jednat s maximální rozvahou a vstupovat do politiky jen výjimeční a exkluzivní, Senát, Ústavní soud a jako nejkonzervativníjí, čili nejsetrvačníjí instituce státu vůbec, prezident republiky.  
Zatímco úkolem prvních je kadodenní rutina a iniciativa v mezích jejich pravomocí, úkolem druhých je kontrola, zdrování a blokování prvních v příliném rozletu, ochrana meniny před demokratickou zvůlí vítiny. Smyslem je dosáhnout kompromisního, pro vechny přijatelného a hlavní stabilního řeení, přesahujícího horizont tehdejích voleb.  
Jak jsem ji uvedl, ústava není a nemá být beletrií. Není proto namístí pochybovat o smyslu tích ustanovení ústavy, jejich smysl je zřejmý. Vedlo by to k účelovému výkladu.  
Zcela zřejmý je i smysl článku 63 ústavy, ke kterému se po tomto pomírní obsáhlém exkurzu dostávám. Sám tento článek pojmenovává normy v ním obsaené jako pravomoci, tedy oprávníní, a contrario, nikoliv povinnosti prezidenta republiky. Nad to je evidentní, e k provádíní úkonů, k nim by prezident nebyl oprávnín, ale povinen, by nepotřeboval níčí souhlas, čili tu kontrasignaci, ale příkaz. Sama povinnost kontrasignace tedy automaticky vylučuje výklad, e článek 63 obsazuje výčet prezidentových povinností. Nicméní povinnost kontrasignace má v praxi ten význam, e prezident zpravidla, nikoliv vak nutní jedná po dohodí, nebo snad na doporučení vlády, aby se vyhnul pro níj politicky nepříjemnému odmítnutí spolupodpisu. Tím je naplníno ji dříve uvedené ústavní krédo, e prezident bez vlády nemůe nic, ale sám o sobí můe mnohému zabránit.  
Přestoe prezidentovy pravomoci, a teï mluvím o jeho pravomocech obecní, ne tích v článku 63, výlučných i kontrasignačních, jsou primární prezidentovými oprávníními, neznamená to, e je prezident můe vykonávat, popřípadí nevykonávat zcela libovolní. Nejen e je vítinou omezen nezbytností kontrasignace, ale výkon pravomocí je často vázán na splníní konkrétních podmínek. V níkterých případech je prezident vázán cizím návrhem, bez takového návrhu nesmí konat, nesmí se od níj odchýlit, nicméní můe si vyádat návrh jiný. Zde ji začíná prostor pro politické vyjednávání a dohodu. A koneční prezidentova pravomoc skuteční můe současní být i povinností. Typicky půjde o povinnost řádní vládnout a nezůstávat bezdůvodní nečinný, například neponechat neobsazený níjaký úřad. Tuto povinnost je zpravidla dovozovat výkladem.  
Obecní tedy platí, e prezidentovy pravomoci jsou primární jeho oprávníními. Tam, kde jsou níjak podmíníny, či dokonce sekundární přecházejí v prezidentovu povinnost, ústava to buï výslovní stanoví, nebo je nutné to doloit velmi přesvídčivým výkladem. Výkladem přesvídčivíjím, ne by byl výklad ve prospích volníjího výkonu té které pravomoci. A contrario musí platit, e je tam, kde ústava ádnou podmínku či příkaz neobsahuje a nelze k nímu dospít ani výkladem, je způsob výkonu pravomoci plní na uváení prezidenta republiky.  
Pravomoci prezidenta republiky tedy mohou být zásadní trojího druhu. Pravomoci, jejich výkon je zcela v kompetenci prezidenta republiky, dále pravomoci, jejich výkon je níjak omezen a poté se můe jednat o pravomoci, které přerůstají v povinnosti. I nadto můe být jejich výkon níjak omezen, respektive předepsán.  
U nebudu mluvit dlouho, dostávám se k závíru svého vystoupení. (Hlasy: Koneční!) Jetí ne.  
Dovolím si teï drobný exkurz do oblasti mezinárodních smluv. Práva zavazovat se na mezinárodním poli je jedním z klíčových projevů suverénní právní osobnosti státu, originální omezené pouze základními zásadami obecného mezinárodního práva, derivativní pak závazky, které stát na základí svého práva sám přijal. Pojednání o sjednávání a ratifikaci mezinárodních smluv proto nelze začít jinak, ne krátkým, velmi krátkým mezinárodním exkurzem, protoe je to mezinárodní právo, kterému se ústavní právo chtí nechtí musí v této víci přizpůsobit.  
Mezinárodní právo sebe samo povauje za výlučný právní systém. Musí to tak být, protoe v opačném případí by popřelo sama sebe. Právní normy státu nepovauje za normy, ale za pouhé projevy vůle státu, které se za určitých okolností mohou stát mezinárodní právními skutečnostmi. Tyto skutečnosti je pak třeba v případném mezinárodní právním sporu dokazovat. Důsledkem závaznosti mezinárodního práva je pak dalí klíčová zásada mezinárodního práva, toti zásada pacta sunt servanda. Smlouvy se musejí dodrovat. Dalím důsledkem je pravidlo, podle kterého se státy nemohou dovolávat ustanovení svého vnitrostátního práva jako důvodu pro neplníní svých mezinárodních závazků.  
Za orgány způsobilé bez dalího zavazovat svůj stát mezinárodní právo povauje hlavu státu, hlavu vlády státu a ministra zahraničních vící státu. Dále pak vedoucího diplomatické mise, respektive povířeného zástupce státu u mezinárodní organizace nebo na mezinárodní konferenci, a to pouze pro přijetí textu smlouvy mezi přijímajícím a vysílajícím státem, respektive v rámci dané organizace či konference. Jinak můe stát zastupovat kdokoli, ale pouze na základí plné moci. Toto původní obyčejové pravidlo mezinárodního obecného smluvního práva převzala pro oblast psaných mezinárodních smluv a pro okruh svých smluvních stran i vídeňská úmluva o smluvním právu. Je to logické pravidlo. Z hlediska ostatních států se .... (Přeruen předsedajícím.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Zachovejte klid v sále, prosím.  
Senátor Petr Pakosta:  
Z hlediska ostatních států se  jetí stále se neodchyluji od tématu, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ne, já napomínám tady ten hlouček. Vás vůbec ne. (Veselí v sále.)  
Senátor Petr Pakosta:  
Toto původní obyčejové pravidlo obecného mezinárodního smluvního práva převzala pro oblast psaných mezinárodních smluv a pro okruh svých smluvních stran i Vídeňská úmluva o smluvním právu. Je to logické pravidlo. Z hlediska ostatních států se kadý stát jeví jako jediný subjekt. Po ádném státu nelze poadovat znalost ústav či právních řádů ostatních států. Uvedené orgány tak navenek vystupují jako jakési statutární, čili "registrované" orgány státu. Tím je dána dalí mezinárodní právní norma.  
Pokud uvedené orgány uzavřely mezinárodní smlouvu jménem svého státu, ani by k tomu byly dostateční oprávníny podle vnitrostátního práva, není to důvodem neplatnosti takové smlouvy. Toto původní nepsané pravidlo bylo pak při kodifikaci smluvního práva v 60. letech zmírníno tak, e poruení vnitrostátního práva při sjednání smlouvy nesmí být zjevné a nesmí se týkat zvlá důleitého pravidla vnitrostátního práva. Typicky by se mohlo jednat například o absenci souhlasu zákonodárného sboru.  
Mezinárodní právo je odrazem potřeb státu. Typickým příkladem právního úkonu, který je reakcí mezinárodního práva na potřeby státu, je práví ratifikace. Co je vlastní účelem ratifikace? Proč nestačí zavrit proceduru sjednávání smlouvy prostí podpisem? Níkterým by se to tak líbilo.  
Důvod je třeba hledat v dobách, kdy jetí neexistovaly prostředky dálkové komunikace, kdy panovníci se scházeli jen zřídka a zpravidla spolu jednali jen v zastoupení. Vyslanci pochopitelní míli své pokyny, často ale museli reagovat na níjakou okamitou situaci a nemohli se na rozdíl od dneních diplomatů poradit s ústředím. Tak vznikl prostor pro ratifikaci, dodatečný konečný souhlas státu s ji sjednanou smlouvou. Kdy čas mezi sjednáním a ratifikací umonil panovníkovi seznámit se s jeho jménem podepsanou smlouvou, a jako celek ji schválit či neschválit, výslovní odmítnout nebo se prostí nevyjádřit.  
Tento původní důvod dnes, v dobí mobilních telefonů, e-mailů, letadel a rychlovlaků pominul. Byl vak postupní nahrazen důvodem novým, a tím je potřeba demokratického projednání mezinárodní smlouvy na vnitrostátní úrovni. Z praktických důvodů není moné, aby se parlamenty podílely přímo na sjednávání smluv, proto demokratické státy vyadují alespoň souhlas s jejich ratifikací. Lze uzavřít, e smyslem ratifikace je získání časového prostoru pro ingerenci zákonodárce, popř. dalích vnitrostátních orgánů.  
Tam, kde se souhlas parlamentu nevyaduje, stává se ratifikace v podstatí nadbytečným, čistí ceremoniálním úkonem.  
Co jsem chtíl říci tímto pomírní obsáhlým textem? Pokud se týká povinností prezidenta, tak povinnost ratifikovat prezident rozhodní nemá. Pokud to, co je označováno jako povinnost není povinností, pak logicky pro  ale je to právo, je to kompetence, pak rozhodní nemůeme ani hovořit o níjaké lhůtí pro tuto kompetenci.  
Závír: Návrh usnesení, které leí před námi, je mimo rámec toho, k čemu můeme prezidenta republiky nutit jako Senát. Čili pokud je prezident přesvídčen, e návrh smlouvy, smlouva je patná, má právo svůj podpis odepřít.  
Pokud takové usnesení, jaké je před námi, dnes přijmeme, pak to bude - nikoliv první - vítízství euronadenectví nad Ústavou ČR. V neposlední řadí pak o vítízství euronadenectví nad zdravým rozumem. Díkuji za pozornost. (Potlesk, bouchání do lavic)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobrý večer, pane předsedající, kolegyní a kolegové, nebudu tak dlouhá jako pan senátor Pakosta. Nebudu tu povídat pohádky o císaři, pekaři, atd., ale chci vám říci svoji vlastní zkuenost s obesláním dopisu prezidentské kanceláři. Dopis jsem posílala nedávno, zhruba před mísícem, a bylo to práví v důsledku takových kontroverzních milostí,které pan prezident udílil. Teï byly dví a před tím byla ta jedna.  
Já jsem se zmiňovala tehdy o té jedné, bylo to tehdy o paní policajtce Kadlecové, kdy v podstatí ona sama prohlaovala, e dostala za udílení milosti, resp. dostala milost proto, e byly dány dva miliony korun, aby tu milost dostala.  
A obeslala jsem dopisem prezidentskou kancelář, kterým jsem se dotazovala, kdo připravuje panu prezidentovi ony návrhy na milosti, jaký je systém vybírání apod., nebo jestli pan prezident rozhoduje sám. Dostala jsem zhruba za 14 dnů odpovíï od paní doktorky, která zřejmí vede právní tuto kancelář, a ta mi odpovídíla, e více méní si mám přečíst asi Ústavu, protoe pan prezident je, jak bych to řekla, monarchou, to je můj vlastní překlad, nejsem právník, a můe tedy vechno. On si můe rozhodnout kdy chce, jak chce a nemusí se vůbec nikomu zodpovídat.  
Já jsem si říkala, e tato odpovíï je sice hezky stylizovaná, ale v dobí, kdy vítina národa se podivuje nad milostmi, tak by odpovíï aspoň senátorovi míla vypadat troku jinak. Take musím souhlasit s paní senátorkou Rippelovou, e ta bota by nemíla být tak rozáplá, a myslím, e u je rozáplá dost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Pan senátor Ludík Sefzig má slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Musím říci, e přesní toto jsou ty diskuse, kvůli kterým jsem v Senátu velice rád, a je proíváme na plénu Senátu, nebo v ústavní-právní komisi, na kterou chodím s mimořádným potíením, protoe nejsem právník, a nejenom e se človík mnohé dozví, ale myslím si, e práví jako neprávníci bychom míli vnáet své pohledy na právo, na výklad práva, na ochranu ústavnosti a na to, co nad ústavností můe, anebo moná nesmí být.  
Je mi jasné, e tato diskuse, která začala velice silným vyjádřením pana místopředsedy Pitharta vůbec nebyla osobní, ale byla velmi nadčasová, já ji tak vnímám i v kontextu práví schváleného zákona o přímé volbí prezidenta, a po tom, co pan místopředseda nám sdílil, co bylo také mimořádní zajímavé práví v projednávání této přímé volby, kdy de facto podal výčet toho, jak český prezident, speciální český prezident je úřad sui generis, jak je to velice silný úřad, a co vechno společnost, v uvozovkách řečeno, svému prezidentu toleruje. Moná ta tolerance je de facto tradicí. Moná to je i dobrá tradice. A moná ten lid to toleruje práví proto, e se ta tradice v minulosti osvídčila.  
Já se domnívám, e nad Ústavou, protoe tu konec konců píí také jenom lidé, ústavodárci, e musí být princip vyí, který u přede mnou dávno formulovali chytřejí, ne jsem byl já, a to sice, e spravedlnost a rovnost před zákonem musí být nad formálním, nad psaným právem. Nad formálním pojetím práva.  
Proto se domnívám, e dnení spor, kdy budu velmi generalizovat, tak je práví sporem o to, zdali máme zachovat vyí míru prezidentovi, aby míl níjakou monost zabránit formálnímu pojetí práva. Já se cítím ne úplní zkuený, ani jsem nevykonával nikdy prezidentský úřad. V Senátu jsem12 let nebo 11 let a níco, a přesto si myslím, e rozhodnutí, zdali ponechat prezidentskému úřadu alespoň do té doby, dokud je volený zástupci zodpovídnými za tu volbu, my jsme zodpovídní, alespoň ti, kteří prezidenta volili, jsou zodpovídní za tuto volbu, zdali nechat ten prostor, aby to právo nebylo formalizované, by by lo o ústavní paragrafy.  
U jen z toho důvodu, e tady skuteční je obtíné hledat toho, kdo má toto rozseknout, kdo to má určit. Zdali je skuteční prezident v právu či není. Je to Ústavní soud, který navrhuje prezident, a my, senátoři, je schvalujeme? Neuzavírá se nám ten okruh do velmi bizarních tvarů? Je to tedy Ústavní soud, který to má určit? Není moudřejí se tomu sporu vyhnout a nechat tu tradici fungovat tak, jak fungovala doposud? Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego. Byl jste zatím poslední. Ne. Jetí pan senátor Richard Svoboda. Prosím.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, já doufám, e mi přes pokročilou dobu odpustíte tříminutové exposé na okraj toho problému, který tady dnes projednáváme. Od roku 1918 se v úřadu českého prezidenta vystřídala řada silných osobností, ale také tích, na které bychom moná velmi rádi zapomníli.  
Tři prezidenti byli v toku díjinného času oceníní zákonem: Masaryk, Bene a dnes v Senátu Havel. Troufám si připomenout moná paradox, e vechny tyto tři nesporné osobnosti se beze ví pochyby mnohokrát ve svých funkcích pohybovaly na hraní, ba dokonce zcela jistí přinejmením jeden z nich i jasní za hranou litery Ústavy.  
Přesto jsou v naí pamíti, v naí vánosti nepochybní více, ne bezejmenná řada tích, kteří byli bezvýhradní posluní straní i Ústaví. Jejich jména tu necítím povinnost připomínat, buï neznamenají nic, nebo znamenají velmi málo, anebo jsou dokonce, řečeno s Vladislavem Vančurou, jenom dírou v lidské řeči.  
Já chci vyjádřit nadíji, e na Praském hradí bude i po přímé volbí sedít silná osobnost, která se nebude bát hájit své názory, by by byly na samé hraní Ústavy. Říkám na hraní, nikoli za ní. Spolu s vámi mnohými v zásadí soudím, e prezident má připojit svůj podpis pod text, schválený obíma komorami českého Parlamentu.  
Zároveň si vak nemyslím, e bychom míli tuto povinnost připomínat takovýmto usnesením Senátu, které tu dnes projednáváme. Proto jistí pochopíte, e se zdrím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám pane senátore. A jste poslední? Ano, jste, take rozpravu končím a vyzývám pana senátora Jiřího Dienstbiera, aby se k práví probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pokusím se to vzít co nejstručníji. Ale přesto bych na níkteré víci, které v diskusi zazníly, rád zareagoval.  
Pan kolega Homolka se ptal, kde je praktický rozmír této debaty, jaká koda případní vznikla ze skutečnosti, e prezident nepodepsal dodatkový protokol, a padla tady zmínka i o nárocích Sudetských Nímců. Asi tíko budeme kvantifikovat níjakou kodu. Smyslem dodatkového protokolu je zvýit efektivitu při uplatňování práv, které vyplývají z Evropské sociální charty.  
Jestlie máme mení efektivitu vymáhání tíchto práv, asi z toho níjaká koda vzniká, přinejmením na právech naich občanů. Sudetských Nímců se tento problém doopravdy netýká, protoe jak jsem říkal, jde o uplatňování práv z Evropské sociální charty.  
Ale předevím není to podstatou toho, o čem zde jednáme, protoe stejní tak bychom mohli jednat o jakékoli jiné mezinárodní smlouví, kterou by prezident neratifikoval přesto, e obí komory Parlamentu s ratifikací vyslovily souhlas.  
K vystoupení pana Pakosty, asi tady nebudu nijak polemizovat s textem pana Hasenkopfa, přestoe si ho velmi cením, zejména pro jeho nepodjatost jako zamístnance prezidenta republiky a skoro stejní pro jeho kompetenci v oblasti ústavního a mezinárodního práva, ale spíe k níkolika vlastním výrokům pana Pakosty, e návrh usnesení je mimo rámec ústavního pořádku.  
No  naí snahou je práví, abychom se dostali do rámce ústavního pořádku. A je tady spor, jak to vlastní je. A my v první fázi navrhujeme vyzvat prezidenta, aby jednal podle toho, jak ty meze nebo rámec ústavního pořádku prozatím vyloil Ústavní soud, nikoli autoritativní ve výroku, ale v odůvodníní jednoho ze svých nálezů.  
A co se týče tvrzení, e nemáme precedenční právo, e citovaný nález nelze aplikovat na zmíníný dodatkový protokol. No precedenční právo obecní nemáme, ale jestlie tady je jednou vyloená pravomoc prezidenta republiky ve víci ratifikace mezinárodních smluv v jednom konkrétním případí, tak samozřejmí ta pravomoc se musí uplatňovat stejní ve vech případech. Myslím si, e o tom nemůe být sporu.  
Kolegové Sefzig a Svoboda se nevyjadřovaly k tomu, zda prezident má či nemá ratifikační povinnost, dokonce snad v jednom případí spíe, e ano, ale e bychom to nemíli řeit buï usnesením, anebo prostřednictvím sporu u Ústavního soudu.  
K tomu, proč v tuto chvíli usnesení. Myslím si, e je sluníjí k prezidentu republiky napřed vyjádřit ná názor usnesením a poskytnout mu prostor, aby případní vyhovíl naemu postoji, a nezahajovat hned řízení Ústavního soudu. Proto zde je v tuto chvíli pouze návrh usnesení.  
Pouze pro případ, e by toto usnesení nevedlo ke shodí na tom, e je tady ratifikační povinnost, tak pak můeme uvaovat o dalích krocích. A opít kdo jiný, ne Ústavní soud by míl autoritativní vyloit, kde je pravda, kde jsou meze pravomocí jednotlivých ústavních institucí. Nikdo jiný, kdo by to mohl učinit, není. A nejde o to, vést za kadou cenu konflikt s prezidentem, s tímto konkrétním prezidentem, ale jak pro tohoto prezidenta, tak pro vechny dalí, naprosto jasní vymezit, kde jsou jeho pravomoci.  
Na závír bych se jetí vyjádřil k velezradí, o které tady mluvil Petr Pithart a Jiřina Rippelová. Já osobní si myslím, e bychom v tuto chvíli zali příli daleko, kdybychom hned mluvili o velezradí. V tomto konkrétním případí např. práví z toho důvodu, e zatím tady není autoritativní výklad ve vztahu k ratifikační povinnosti prezidenta republiky. Chápu, e pokud se to zarámuje vemi dalími porueními Ústavy, tak u ta situace vypadá trochu jinak, ale myslím si, e mám i méní konfliktní nástroj, a to je případný kompetenční spor. O velezradí si myslím, e by bylo moné uvaovat v případí, e by tento kompetenční spor probíhl, e by skončil nálezem Ústavního soudu, který by zkonstatoval, e prezident republiky má ratifikační povinnost, a on by ji přesto nerespektoval.  
Pro tuto chvíli si myslím, e tím nejméní konfliktním, nejvstřícníjím postupem i ve vztahu k prezidentovi republiky je přijetí navrhovaného usnesení, a proto vás jetí jednou ádám, abyste ho podpořili.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, a my budeme hlasovat o návrhu, který tady  jo, promiňte, paní místopředsedkyní. Samozřejmí, omlouvám se.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, v rozpraví vystoupilo 7 senátorek a senátorů. Nebudu komentovat ani opakovat jednotlivá vystoupení. Pouze si dovolím konstatovat, e pan senátor Pakosta svým originálním názorem ve velmi dlouhém vystoupením přesvídčil, e kompetenční spor je třeba skuteční vést pro současnost i pro budoucnost. A enám asi nezbude, ne ho absolvovat.  
Chtíla bych k tomu dodat, e nejde o Evropu. Jde o vládu práva v České republice, a tedy demokracii v České republice. Nejde dokonce ani o Václava Klause. Jde o respekt k právu, jeho absence vede k tomu, s čím se tato společnost v poslední dobí potýká. Tunelování, korupce, nespravedlnost vůči občanům, obtíná vymahatelnost práva.  
Opakuji tedy na závír návrh, schválit návrh usnesení tak, jak byl předloen navrhovatelem a stálou komisí pro Ústavu a parlamentní procedury, a také se přimlouvám za to, abychom tento návrh usnesení schválili.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám a jetí jednou se omlouvám, a po znílce budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, znamená to, e kvorum je 26. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte prosím ruce a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Končím  
hlasování pořadové č. 33  
. Skončilo přijetím návrhu, jetí opakuji registrováno 51, kvorum 26, pro 33, proti 6. Take tento návrh na usnesení byl schválen. Díkuji paní zpravodajce, panu navrhovateli a můeme postoupit k následujícímu bodu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra ilara a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý večer, kolegové a kolegyní. Váený pane předsedající, díkuji za udílení slova. Mám tu čest sestoupit z výin ústavního práva k obyčejným vícem jako je zákon o obcích. Jako dlouholetý starosta, pozdíji krajský zastupitel jsem byl poádán níkterými kolegy, abychom se pokusili navrhnout jednu drobnou zmínu, která je v zákoní o obcích. Přečtu původní zníní, které je a je to otázka informovanosti občanů, § 97 obecního řízení stanovuje: Obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místí obvyklém. To je zníní, které tam bylo myslím dané u na úplném začátku zákona v roce 1990. A zatím tento paragraf nemíl ádné problémy, vdycky to bylo v místí obvyklém do té doby ne se objevily první spory. V poslední dobí jsem byl na to upozornín inspektorem panem bývalým kolegou Frantikem Bartoem, který řeí níkteré spory na níkterých zastupitelstvech, předevím místských, kde se domáhají práva, jakým způsobem jsou zveřejňované záznamy z jednání práví ve vztahu zákona kolem poruování zákona 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů. Z toho důvodu  je to popsáno přesní v tom návrhu, ve zdůvodníní  navrhujeme úplní jednoduchou zmínu, a to vloit do stávajícího zákona o obcích § 97a, který by velice jednoduchým způsobem rozpory, které jsou, mohl zmínit. Je tam navreno, abychom v § 97a: zastupitelstvo obce můe svým usnesením povolit pořizování obrazového a zvukového záznamu z jednání zastupitelstva obce. Podrobnosti a pořizování a zveřejňování záznamů stanoví jednací řád zastupitelstva obce. To znamená, jestlie samospráva a zastupitelstvo rozhodne o níkterých vícech, má k tomu své reálné předpisy, jako je jednací řád, tak si myslíme, e by bylo dobré, kdy v tomto jednacím řádu budou zveřejnína přesná pravidla, take podle toho důvodu by mohly být potom víci zveřejňovány, které nemohou být v rozporu případní se zákonem o ochraní osobních údajů.  
To je ve. A z praxe řeknu jako starosta, i z praxe jako okresní zastupitel jsem byl upozornín, e tentý problém se týká i zákona o krajích a jednání zastupitelstva krajského. Já bych v tuto chvíli vás poádal o to, abychom tento návrh novely zákona o obcích postoupili do dalího čtení a ádám vás o schválení i v případí pro to, e jestlie se o tomto zákoní bude jednat, tak moná přinutíme také ministerstvo vnitra, které je předkladatelem tohoto zákona a připravuje u dlouhodobí  kolikrát jsme byli ujiováni, e připravuje významnou novelu tohoto zákona, e bychom mohli tímto způsobem i urychlit níkteré problematické víci v zákoní o obcích.  
Take kdy nic jiného, e by zákon pomohl dobré víci práví při jednání naich zastupitelstev, tak by také mimo jiné mohl rozvířit diskusi o novele zákona o obcích, která je velmi potřebná, take vás ádám o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Evu Richtrovou. Paní senátorko, prosím, ujmíte se slova.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Dobrý večer vám vem, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Pokusím se být velmi stručná, doplním jenom  Organizační výbor určil garančním zpravodajem výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také dále určil projednat tuto novelu v ústavní-právním výboru. Já po úvodním sloví pana kolegy ilara řeknu také závír, ke kterému bych chtíla dospít a o kterém bychom asi mohli hlasovat  opravdu postoupit tuto novelu k projednávání tímto výborům, aby se výbory k dané problematice mohly vyjádřit.  
Snad bych tady pana kolegu ilara jenom doplnila v tom, e opravdu v daném okamiku, kdy praxe je taková, e ádné povolení uveřejňovat a natáčet, nebo napřed natáčet a pořizovat záznamy obrazové i hlasové dneska nikdo nevyaduje. Dneska to zastupitelstvo v podstatí můe odmítnout takovéto pořizování záznamů jenom v případí, e dochází k ruení průbíhu tohoto zasedání. Tady tou novelou v podstatí dáváme opačnou pravomoc zastupitelstvu, to znamená, musí být stanoveno souhlasné stanovisko. Dneska je problém i co se týká ochrany osobních údajů, jak u tady bylo zmiňováno, týká se to i otázky Listiny základních práv a svobod, to e to není zároveň řečeno, a u jde o kraje nebo o Prahu, to u tu bylo také řečeno, take já si myslím, e text nahrál tomu, aby to projednaly oba dva výbory a abychom dnes hlasovali o tom, e je pustíme do projednávání ve výborech. Snad jenom pro vás pro vechny bych chtíla říct, e ministerstvo vnitra pro obce připravuje jakousi novelu tady k tomuto a má to být snad v protikorupčním zákonu. Take je to nachystáno pro projednání ve vládí a já doufám, e ne se dopracujeme tady ke třetímu čtení a hlasování o této novele tak, e bude známo i zníní, které by se mílo objevit v tomto smyslu v protikorupčním zákonu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní zpravodajko. Prosím, zaujmíte rovní místo u stolku zpravodajů. Já otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Nechci dlouho zdrovat, ale rozhodní nechci říkat, e předkladatelé toho návrhu mají patný úmysl, spí naopak. Nakonec i já jsem proti tomu zákonu v rámci projednávání v naem výboru nic nemíl, na druhou stranu já jsem potom toto zníní jetí konzultoval s níkterými kolegy a vedlo mí to ke dvíma otázkám, které bych tady buï řečnicky nebo pokud mi na to níkdo odpoví, tak bych mu velmi rád poloil.  
Ten text doplníní zákona jetí jednou přečtu, a to protoe pak na ten text budu reagovat. První část toho textu říká, e zastupitelstvo obce můe svým usnesením povolit pořizování obrazového a zvukového záznamu z jednání zastupitelstva obce. Tento text sám o sobí, kdy si to přečteme, tak to z toho vypadá, e pokud to zastupitelstvo neudílá, take nic povoleno není. Take moje první otázka je jak to tedy je v současné dobí, co je a co není povolené. Vypadá to, e to není jasné a pokud to není jasné, tak moje druhá otázka je, jestli cesta do pekel není lemovaná dobrými úmysly a jestli nakonec tímto implicitní neříkáme, e je to vlastní tak, e nikdo ádný záznam pořizovat nesmí, co myslím, e není naím cílem, protoe to by bylo popření zastupitelské demokracie a veřejného zasedání zastupitelstva.  
Druhá část víty, která se vyskytuje v tom doplníní, říká, e podrobnosti o pořizování a zveřejňování záznamů stanoví jednací řád zastupitelstva obce bez čehokoliv dalího, co zase je zřejmí proto, aby tam byl níjaký řád a nepředpokládám ádné  protoe si nemyslím o předkladateli, e má v úmyslu dosáhnout toho, aby tam nikdo nemohl nic nahrávat a nikdo nemohl nic říkat. Já zase, kdy se na to podíváte objektivní, tak podrobnosti o pořizování a zveřejňování záznamů stanoví jednací řád zastupitelstva obce, tak mní z toho plyne, e by se také v jednacím řádu vítina zastupitelů mohla domluvit na tom, e prostí se nic zveřejňovat nebude a e ádné záznamy se pořizovat nebudou, a to si také myslím, e není cílem předkladatele návrhu, take to jsou moje dví, nevím, jestli řečnické nebo otázky na zpravodaje, případní předkladatele. Omlouvám se, nebo k obíma cítím úctu, určité přátelství, e jim to říkám a tady na plénu, ale řekníme díky tomu, e jsem tomu zákonu nevínoval tolik, kolik by si zaslouil, nebo vypadal, e je velmi jednoduchý, já jsem se k tomu hlubímu zamylení dříve nedostal.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Podívejme se na současný stav. Dnes můe kadý pořizovat zvukový i obrazový záznam ze zasedání zastupitelstva, které je ze zákona veřejné. Pouze pokud by svým chováním jednání ruil, můe být vykázán. Dnes předkládaný návrh zákona v podstatí toto právo zuuje. Monost pořizování záznamů, a to na základí rozhodnutí zastupitelstev, která mohou nahrávání omezit. Chceme-li touto normou ochránit níkteré osobní údaje, tak jak tady o tom bylo hovořeno, které na zasedání zastupitelstva mohou padnout, nic neochráníme. To bychom museli je učinit uzavřenými, zastupitelům nechat podepsat mlčenlivost, nepustit tam ádného píícího novináře, protoe jinak ty údaje budou stejní zveřejníny.  
Je tedy spí na tích, kdo pořizují tyto záznamy, a u je písemný, zvukový či obrazový, zda se budou chovat tak, aby dodrovali zákon na ochranu osobních údajů. Můeme hovořit i o ochraní obchodního tajemství a tady je to úplní stejné. Tady vechny tyto údaje jsou v podstatí určeny veřejnosti. I zde v Senátu má monost veřejnost na místech, která jsou jim přístupná, pořizovat obrazový, zvukový a písemný záznam bez toho, e bychom je níjakým způsobem omezovali, pokud to nebude uzavřené jednání u níjakého zákona, kde to bude ten zákon vyadovat.  
Celá řada zastupitelstev dnes celý průbíh zasedání vysílá na místních televizních kanálech, obvykle prostřednictvím kabelové televize. Řada dalích svá zasedání nahrává, snímá a zveřejňuje na svých internetových stránkách. Z toho veho mi vychází, e navrhovaná novela zákona je zbytečná, a proto navrhuji jeho zamítnutí a ponechat volný reim pro pořizování záznamů ze zasedání zastupitelstev, tak jak je tomu dnes. Zaplevelování právního řádu naí republiky obdobnými zákony je podle mne kontraproduktivním krokem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan předseda klubu s právem přednostním Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Omlouvám se kolegům, které jsem předbíhl, ale chci navázat práví na to, co říkal kolega Eybert, protoe ta situace je teï absurdní. Zastupitelstvo musí pořizovat záznam, kdysi se to dílalo na magnetofonové pásky, s vývojem techniky se pořizují teï videozáznamy přesní, jak kolega Eybert řekl, aspoň u nás se tak díje, je to v přímém přenosu, kadý se na to můe dívat. Pít tisíc domácností. A s čím teï přiel Úřad na ochranu osobních údajů? V přímém přenosu se na to kadý můe dívat, ale kdy mi potom ten záznam umístíme na nai webovou stránku a kadý se na to můe podívat jetí za mísíc, za dva, za rok  a proč také ne, co skrývat  tak říká, e to u nelze. To bychom museli při vstupu tích lidí na zastupitelstvu chtít od nich podepsat, e s tím souhlasí. To je ta absurdní víc. Já předpokládám, e práví toto chce kolega ilar vyřeit. My nechceme nic uzavírat veřejnosti, my chceme docílit toho, aby i po mísíci, po půl roce, po roce se kadý mohl na ten záznam podívat. Já vířím, e jestli tam chcete jetí níjaké víci k dořeení, take to práví v tích výborech takto vychytáme. Čili abychom vichni vídíli, co je cílem předkladatele vyřeit, nikoliv zamezit pořizování záznamů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám a nyní má slovo pan senátor Pavel Lebeda.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váené dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Předevím zákon umoňuje natáčení a fotografování pro zpravodajské a umílecké účely. Tolik litera zákona. Není to slovo od slova citace. Co můe být zpravodajsky hodnotníjího ne je práví záznam z jednání obecního, místského úřadu. Ochrana soukromí, ochrana citlivých dat, to je hit. V této situaci to povauji za zástupný problém, nicméní je to hit. Spousta lidskoprávních organizací se bije prsa a hájí citlivé údaje, institucionalizují se  my máme také komisi, která se tím zabývá.  
Podívejme se na skutečnost. Kadý občan ochotní sdílí jakékoliv osobní údaje prodejci s vidinou, e vyhraje sadu nerezových hrnců nebo zájezd do Chorvatska, případní nákup v supermarketu za 1000 Kč. Ochrana osobních údajů v této dobí je prakticky nemoná. Tích registrů ve zdravotnictví, sociálním zabezpečení, bankách, u telefonních operátorů je takové kvantum a je to tak snadné otevřít monost  prostí je to neuchranitelné.  
Podívejme se do svíta. Neznám vítí protektory svých osobních dat a svého soukromí ne jsou Američané. Zkuenost je naučila, e se vzdají části svého soukromí, svých údajů výmínou za jakousi bezpečnost. I já se vzdám rád svého soukromí a já se nemám čeho bát a nemám se za co stydít.  
Vzhledem k tomu, e je tady zákonná opora pro to, aby se záznamy dílaly, aby se bez problému prezentovaly, potom samozřejmí je zjevné, e ermování ochranou osobních údajů, ochranou soukromí je tady jenom skuteční zástupný problém a je otázka, kdo se tomu brání a proč se tomu brání.  
Dokumentaci k hlasování, způsob diskutování  já jsem z Kolína a tam s korupcí máme bohaté zkuenosti a dokáu si představit, e třeba to minulé zastupitelstvo by nikdy pro jakékoliv zdokumentování ruku nezvedlo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já bych úvodem konstatoval, e zákon 128/2000 Sb. povauji za jeden z povedených práví pro jeho stručnost a jednoznačnost. Moná e ten, který nahradil, který platil předtím  367/1990 Sb., o obcích, byl jetí o trochu lepí. A připomníl bych jenom tři paragrafy: § 93 hovoří o tom, e zasedání zastupitelstva obce je veřejné; § 95 hovoří o tom, e o průbíhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis; a § 96 hovoří o tom, e zastupitelstvo obce vydá jednací řád, v ním stanoví podrobnosti o jednání zastupitelstva obce. V kontrastu s tím je potom § 101, kde se hovoří o tom, e rada obce se schází ke svým schůzím podle potřeby její schůze jsou neveřejné.  
Já tuto právní úpravu povauji za naprosto dokonalou a neshledávám důvodu na tom nic mínit, níjak to kombinovat a mlit, protoe, jak pravil klasik, kde mnoho zákonů, tam mnoho křivd.  
A jen bych tady jetí uvedl, e nejsem určití sám ze zastupitelů, na které bylo podáno trestní oznámení. Já jsem se kdysi nechal vtáhnout do jakési veřejné polemiky a stal jsem se objektem podání trestního oznámení na ochranu osobnosti. To bylo odloeno a v závíru bylo kuriózní shledání státní zástupkyní, které si dovolím odcitovat: "Starosta, který projevil odvahu ujmout se veřejné funkce, musí být připraven i na to, e se stane objektem veřejné kritiky." Já myslím, e skuteční bychom míli ctít tu veřejnost, vůli veřejnosti a v dnení dobí, kdy nové modely jsou stále dokonalejí a umoňují témíř nekontrolovatelné a nepozorovatelné nahrávání, kdy na internetu řádí Anonymous a Piráti, mní připadá poetilé níjak precizovat stávající zákon. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím jako poslední se ujme slova pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já naváu na Petra Víchu. Já mám stejný problém, ale já jsem přesvídčen o tom, e tato novela, resp. novela zákona o obcích, to vyřeit nemůe. To můe vyřeit jediní novela zákona o ochraní osobních údajů, protoe problém, tak jak je to tady nadneseno, ten nám naprosto zůstává! My sice dáváme zastupitelstvům právo, které stanoví, jakým způsobem jde pořizovat záznam, co bude zveřejňovat, kdy to bude zveřejňovat, ale problém, e to můe napadnout Úřad na ochranu osobních údajů, tam zůstává naprosto stejný  tak jak se to stalo nebo jak se nám to stává, tak se nám to bude stávat dál! Já rozumím tomu, e je tady snaha to níjakým způsobem napravit a já ji vítám, ale pojïme do zákona na ochranu osobních údajů a ne do zákona o obcích. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Teï se o slovo přihlásila paní senátorka Eva Richtrová.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Samozřejmí e bychom tady mohli asi kadý z nás, kdo jsme dílali primátora nebo starostu, vykládat o tom, jakým způsobem se bude na které obci řeit pořizování záznamu. Já vám jenom tady chci jetí jenom připomenout, e nedávno jsme tady projednávali občanský zákoník a citace ze schváleného občanského zákoníku, který se vztahuje k tomuto problému, je asi následující: V novém občanském zákoníku je zákonná výjimka nevyadování souhlasu k pořizování nebo pouívání záznamu rozířena na kadého, kdo vystoupí v záleitosti veřejného zájmu. To je bezvadné, jenome my jsme si tady schválili, e občanský zákoník začne platit od 1. 1. 2014. A to je témíř dva roky jetí prodleva mezi tím, co máme dneska, a budeme muset vyadovat souhlasy s kadým uveřejníním toho, o kterém se v tom daném textu nebo obraze říká. To znamená, já nechci diskusi vést úplní níkam jinam, ale já si myslím, e práví toto je parketa hlavní pro výbor pro veřejnou správu, abychom si to tam třeba rozdiskutovali a posunuli to níkam dál.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nikdo, take rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele Petra ilara, chce-li se k rozpraví vyjádřit.  
Senátor Petr ilar:  
Váené kolegyní a kolegové, díkuji za podníty. Rozumím jim vem a to, co jsem říkal jako dlouholetý starosta, vím také, o čem je řeč, a souhlasím i s tím, co říká kolegy Vystrčil a ebek, ale já jsem tady na závír chtíl práví zdůraznit, a asi se mní to nepovedlo tak dobře, jak to řekl kolega Vícha: skuteční jde o to tímto návrhem, touto novelou ne předejít, ale vyvolat diskusi práví k tomu zníní zákona, jak se vyvíjel zákon, který byl takto stanoven, tak se do té doby vyvíjela moderní sdílovací technika a mílo by to odpovídat jednak způsobu pořizování záznamů, ale hlavní skuteční je třeba stanovit pravidla. A tam nic jiného není. Práví si myslím, e v jednoduchosti je cesta. Dát to jako monost do stanovení jednacího řádu zastupitelstva, aby si obec, zastupitelstvo stanovilo pravidla, podle kterých bude dodrovat i pravidla zákona o ochraní osobních údajů.  
Já zde zmíním jeden příklad. Ne, e Úřad pro ochranu osobních údajů vyhledává spory nebo dostává se do sporů, ale je to vdycky na základí oznámení. A poslední příklad je soudní spor vedený v Karlových Varech, kde znepřátelené skupiny poslanců nebo zastupitelů práví vyuily toho, e byly níkteré osobní údaje zveřejníny, to znamená rodná čísla při prodeji pozemků na jednání zastupitelstva a z nich pořízený videozáznam, přesní jak říkal kolega Vícha, byl potom pouit při soudním sporu. Take z toho důvodu vznikají níkteré nepřesnosti a jde pouze o to určit skuteční pravidla hry. A se o tom diskutuje, a se to precizuje. Já bych byl velice rád, abychom to precizovali, ale znovu vás ádám o schválení této novely zákona, abychom mohli tuto víc dotáhnout do zdárného konce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. a teï se musím znovu zeptat paní senátorky Richtrové, zda chce vystoupit jako zpravodajka. (Ano.) Prosím.  
Senátorka Eva Richtrová:  
Je to mojí povinností. Já jenom řeknu, e v diskusi vystoupili starostové se zkueností s aplikací tohoto zákona o obcích, a zazníly v podstatí dva návrhy: jeden návrh byl zamítnout tuto novelu a druhý návrh propustit do jednání výborů. O tom budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, tak je tomu a o tom také budeme po znílce hlasovat. Take nejdříve budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Pak budeme event., kdy tento návrh neprojde, hlasovat o přikázání. Take konstatuji, e v sále je přítomno 39 senátorek a senátorů, a to znamená, e kvorum je 20.  
Hlasujeme o návrhu zamítnout posuzovaný návrh. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. Tento návrh nebyl přijat. Registrováno 39, kvorum 20, pro návrh na zamítnutí 11, proti 25.  
Take budeme hlasovat o návrhu, abychom přikázali, tak jak organizační výbor navrhuje, návrh zákona výborům a aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a jako dalí ústavní-právní výbor. Má níkdo níjaký jiný návrh? (Ne.) Take o tomto návrhu teï budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruce. Díkuji. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce.  
Poslední  
hlasování je 35  
. Skončilo přijetím návrhu. Registrováno 39, kvorum 20, pro 34, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a díkuji také paní zpravodajce. Skončili jsme projednávání posledního bodu, a tím dnení schůze skončila. Přeji vem dobrou noc!  
(Jednání ukončeno ve 20.41 hodin.)