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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 19. schůze Senátu  
(1. den schůze  14.03.2012)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na 19. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tuto schůzi jsem svolal na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 22. února 2012.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Otakar Veřovský, Karel Kapoun a Jan Horník.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak jetí neučinili. Pro vai informaci připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 19. schůze Senátu byly senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová. V tuto chvíli sice nejsou zatím přítomny, nejsou ani omluveny, take předpokládám, e se jednání budou účastnit.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovatelkami 19. schůze Senátu byly senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
V okamiku  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 57 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 51, proti jeden. Návrh byl schválen, take ovířovatelkami této naí schůze jsou senátorky Milue Horská a Soňa Paukrtová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 19. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan senátor Jiří Lajtoch, prosím.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolil bych si vás poádat, jestli bychom mohli bod č. 25, co je návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera a Adolfa Jílka, kterým se míní zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjích předpisů, projednat jako poslední bod dneního jednání, aby byl tedy na pořadu dneního jednání jako poslední bod. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda jsou jetí dalí návrhy na zmínu a doplníní pořadu 19. schůze? Není tomu tak, rozpravu končím.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu schůze. Byl podán pouze jeden návrh oproti návrhu Organizačního výboru, a to je návrh pana kolegy Jiřího Lajtocha, aby bod 25 byl posledním bodem dneního pořadu, to znamená, e předpokládám, e dnes v podvečer.  
O tomto návrhu budeme hlasovat. Budeme hlasovat o zmíní pořadu naí dnení schůze, a to tak, aby bod č. 25, co je senátní tisk č. 310, byl zařazen jako poslední bod dneního naeho jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 2  
registrováno 64, kvorum pro přijetí 33, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a můeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve zníní přijatého návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem pořadu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3  
registrováno 65, kvorum pro přijetí 33, pro návrh 62, proti nikdo. Návrh byl schválen. Přijatým pořadem naí 19. schůze se budeme řídit.  
Tolik zahajovací procedura.  
Váené paní senátorky a váení páni senátoři, dříve ne přistoupíme k prvnímu bodu, dovolte mi, abych vám sdílil informaci, její kopii jsem obdrel před deseti minutami. Je to sdílení vedoucího Kanceláře prezidenta republiky a je adresováno vedoucímu Kanceláře Senátu. Ve sdílení se praví:  
Váený pane kancléři, pro informaci Senátu Parlamentu České republiky vaím prostřednictvím sdíluji, e prezident republiky dne 5. března 2012 ratifikoval Dodatkový protokol k Evropské sociální chartí.  
Pokud tomu tak je, ná poadavek z minulé schůze byl vyslyen a naplnín. Sdílení jsem posílal na Kancelář prezidenta republiky já, odpovíï přila naemu panu kancléři, ale důleitý je obsah, a ten jsem vám nyní sdílil.  
Díky, e jste to vzali na vídomí.  
Přistoupíme k prvnímu bodu naeho jednání. Projednáme nyní  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o veřejných sbírkách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
298  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 298. Návrh uvede ministr obrany Alexandr Vondra, kterého nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dobré ráno. Pane předsedo, kolegyní a kolegové, z povíření předsedy vlády předkládám návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o zmíní níkterých zákonů, který vláda České republiky schválila svým usnesením 31. srpna 2011.  
Dovolte mi krátce představit návrh, který je ji dlouho očekávám zainteresovanou veřejností.  
Veřejné sbírky představují rozvíjející se potenciál ojedinílého finančního zdroje, který je pro vícezdrojové financování rozličných veřejní prospíných činností prakticky nenahraditelný. Sami občané svými dary do veřejných sbírek vyjadřují podporu různým veřejní prospíným aktivitám a svoji vůli účastnit se na jejich řeení.  
Cílem této novely je umonit rozvoj tohoto finančního zdroje, a to bez zbytečných administrativních bariér, ale zároveň ponechat státní regulaci v míře, která je s ohledem na ochranu dárců nutná a je z hlediska provozovatelů veřejných sbírek výhodná pro to, aby institut veřejných sbírek nebyl zneuíván a veřejnost tak neztratila k tomuto fenoménu důvíru.  
Ochota veřejnosti přispívat je důleitá práví teï, kdy podpora veřejní prospíných aktivit a slueb z veřejných rozpočtů stagnuje nebo i meziroční klesá v důsledku ekonomické krize. Návrh tedy vyvauje dva okruhy poadavků aplikační praxe. Na jedné straní přináí vstřícníjí postoj veřejné správy k právnickým osobám, které tyto sbírky pořádají. Na druhé straní zpřesňuje nezbytnou míru státní regulace tím, e například zavádí monost efektivní kontroly veřejných sbírek tam, kde taková kontrola zatím chybíla, například při prodeji předmítů nebo vstupenek.  
Návrh noví zavádí monost konat veřejnou sbírku na dobu neurčitou. Odstraňuje se tak neodůvodníná administrativní zátí a zbytečné finanční náklady pořadatelů kontinuálních sbírek s jejich ukončováním a obnovováním kadé tři roky. Dále se zavádí monost konat sbírku i jiným způsobem, ne je taxativní uvedeno v aktuální platném zákoní, přičem pořádání takové sbírky je podrobeno vyí míře správního posouzení krajských úřadů. (Velký hluk v sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, promiňte. Váené kolegyní, váení kolegové, atmosféra je nedůstojná vánosti projednávání tohoto bodu. Prosím o klid! Díkuji.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Je navrhována řada zjednoduení nakládání s pokladničkami, co je pomírní častý způsob, jak jsou tyto veřejné sbírky konány. Na druhé straní se zavádí evidence vstupenek a sbírkových předmítů, pokud je sbírka konána tímto způsobem. Tím se noví zavádí povinnost evidovat a reportovat údaje nutné k účinné kontrole nakládání s takto získanými prostředky. Zpřesňuje se správní trestání, a to v souladu se zásadami správního práva.  
S návrhem této novely vyslovila souhlas Poslanecká snímovna dne 8. února 2012 a bíhem jejího projednávání v ní nebyla navrena ádná zmína vládního návrhu.  
Tímto vás ádám o projednání a schválení na půdí horní komory. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Zvířinová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr nás seznámil s obsahem předkládaného zákona. Na včerejí schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu byly vzneseny níkteré legislativní připomínky. Tyto byly bíhem včerejka a dneka vysvítleny a objasníny pracovníky ministerstva vnitra. Seznámil bych vás tedy s celkem jednoznačným usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Jedná se o 227. usnesení z 22. schůze konané dne 13. března 2012.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Alexandra Vondry, ministra obrany ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví  
výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátora, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru senátorka Dagmar Zvířinová. Ano, prosím, paní senátorko, ujmíte se slova.  
Senátorka Dagmar Zvířinová:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Ústavní-právní výbor se včera na svém zasedání rovní zabýval tímto zákonem. Byly zde také určité legislativní připomínky a tyto byly náleití vysvítleny.  
Ústavní-právní výbor přijal své 171 usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o zmíní níkterých zákonů (zákona o veřejných sbírkách), ve zníní pozdíjích předpisů  senátní tisk č. 298.  
Po úvodním sloví pana Dr. Alexandra Vondry, ministra obrany ČR, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Zvířinové a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Navrhuje níkdo podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není podán.  
Přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Marta Bayerová.  
Senátorka Marta Bayerová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, tentokrát vystupuji s příjemným pocitem, e projednáváme velmi uitečnou novelu zákona. Tato novela zákona o veřejných sbírkách vychází vstříc zejména potřebám obcí a občanské společnosti. Na základí zhruba desetileté zkuenosti s aplikací tohoto zákona byla zpracována po seriózních analýzách a konzultacích rady vlády pro neziskové organizace se zástupci jak přísluných orgánů veřejné a státní moci, tak nestátních neziskových organizací a je to na nich znát. Novela odstraňuje zbytečnou byrokracii, zkracuje povolací lhůty, zjednoduuje níkteré administrativní úkony, roziřuje moné formy pořádání sbírek a podobní. Současní vak zdokonaluje systém kontroly nad průbíhem a výsledky sbírek, kterým posiluje jistoty jejich organizátorů, ani by je zatíovalo zbytečnou administrativou.  
Co je na tomto návrhu novely zákona navíc překvapivé, je způsob jeho projednávání v Poslanecké snímovní. Vládní návrh zákona se nestal obítí poslanecké lidové tvořivosti a proel pouze s jednou veobecní přijatou administrativní legislativní zmínou. Moná ale návrh novely zákona je tak dobrý hlavní proto, e se zdá být nedůleitý, e je v rámci takzvaných reformních zmín níčím na okraji zájmů současné vládní koalice, případní jakoby vhodní doplňuje tím, e vytváří prostor pro to, aby si obce a občané pomáhali v krizových situacích sami, kdy u jim přestává pomáhat stát, a ono to asi tak bude. V takových regionech, jako je nae Znojemsko, si lidé začínají uvídomovat, e individualismus, sobeckost, péče jen sama o sebe u jim nepomůe. Začínají si uvídomovat význam vzájemné solidarity a spolupráce v rámci komunit. Vládní koalice vytváří svou asociální politikou podmínky pro růst solidarity tích chudých s jetí chudími. Kdysi to tady u bylo.  
Z uvedených důvodů vítám tento návrh zákona o veřejných sbírkách a budu hlasovat pro jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Zájem není, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Pan ministr nemá zájem.  
Tái se zpravodajky ústavní-právního výboru paní senátorky Dagmar Zvířinové, zda chce vystoupit. Garanční zpravodaj také nechce vystoupit.  
Přistoupíme k hlasování, protoe je pouze jeden návrh z obou výborů, abychom návrh zákona schválili, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34. Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 4  
bylo registrováno 67, kvorum pro přijetí je 34. Pro návrh 60, proti jeden.  
Návrh byl přijat. Projednávání tohoto bodu končím. Díkuji zpravodajům i předkladateli.  
Dalím bodem je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 1. - 2. března 2012  
S informací vstoupí ministr obrany Alexandr Vondra. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás krátce informoval o jednání Evropské rady, které se uskutečnilo v Bruselu ve dnech 1. a 2. března tohoto roku. Jednání Evropské rady mílo na programu více bodů. Klíčovými tématy se ovem stala hospodářská politika, mezinárodní summity a politika zahraniční. Evropská rada se také shodla na prodlouení mandátu stávajícího předsedy Evropské rady pana Hermana Van Rompuy. Na okraj zasedání pak dolo k podpisu smlouvy o stabilití, koordinaci a řízení Evropské mínové unie, takzvané fiskální úmluvy, která vak není sjednávána jako instrument evropského práva.  
Jednání probíhlo podle očekávání a nad rámec informací, které jsem vám ji poskytl před dvíma týdny při představování programu, nepřinesl tento summit ádné překvapení, probíhl velice poklidní.  
Pokud jde o hospodářskou politiku, okruhy jednání zahrnovaly zhodnocení dosavadního vývoje evropského semestru 2012, diskuzi o aktuální ekonomické situaci po fiskálních opatřeních a předevím o podpoře konkurenceschopnosti. S ohledem na dlouhodobou pozici jsme při jednání podpořili důraz na klíčové oblasti, které by míly přispít k podpoře růstu a konkurenceschopnosti evropské ekonomiky, předevím konsolidaci veřejných rozpočtů, prorůstoví orientovanou strukturu rozpočtových výdajů, strukturální reformy na úrovni jednotlivých členských států a posilování vnitřního trhu na evropské úrovní.  
Klíčový význam, který vláda přikládá politikám podporujícím růst a konkurenceschopnost, vyjadřuje také společný dopis 13 členských států, dopis, který byl pod názvem "Plán pro růst Evropy" distribuován vem členským státům a který také spoluiniciovala a signovala česká vláda. Cílem tohoto dopisu bylo identifikovat před jednáním konkrétní oblasti a opatření pro stimulaci růstu ekonomiky členských států. Jeho obsah se nakonec stal klíčovým podnítem pro hlubí debatu o hospodářské politice a výrazní se odrazil v závírech Evropské rady.  
Jednotlivé iniciativy, na které dopis odkazuje, se vak rozhodní nevyčerpávají jedním projednáváním na Evropské radí, ale jsou vyjádřením priorit signatářských států v oblasti vnitřního trhu na delí období.  
V této souvislosti bych chtíl zmínit níkolik konkrétních priorit ČR v této oblasti, které se podařilo prosadit do závírů. Patří k nim zaprvé otázka slueb a jejich liberalizace. Důleité je, aby Evropská komise tuto oblast aktivní sledovala a předkládala konkrétní doporučení, která podpoří dalí otevření trhu se slubami.  
Stále se nepodařilo prosadit princip zemí původu, trh se slubami zatím funguje ve velice úzkém rámci.  
Následní byl do závírů Rady přidán závazek k dokončení vnitřního digitálního trhu do roku 2015, zejména s důrazem na zvýení důvíry spotřebitelů a obchodníků v online obchodech a zlepení pokrytí vysokorychlostním internetem.  
Dalí z priorit naí zemí, zmíníných ve společném dopise, které byly zohledníny v závírech Rady, je důraz na usnadníní profesní mobility tím, e dojde ke sníení počtu regulovaných zamístnání.  
Začtvrté závíry reflektují také důraz na sniování zátíe evropské regulace s zvlátním dopadem na mikropodniky.  
V souladu s textem dopisu dolo i k připomenutí potřeby dokončení a liberalizace vnitřního evropského energetického trhu.  
V neposlední řadí byla vyzdviena i vníjí dimenze obchodu včetní investiční politiky.  
Rád bych připomníl, e se tady nejedná jen o níjaké stylistické cvičení, členské státy zdůraznily priority, které jsou dle jejich přesvídčení nezbytné pro zvýení konkurenceschopnosti celé Unie jako předpokladu pro stimulaci růstu, a tím i sniování nezamístnanosti. Komise bude ze závírů Evropské rady následní vycházet ve svém legislativním a pracovním programu i při předkládání konkrétních návrhů.  
Druhé téma rady se týkalo mezinárodních summitů. Rada připravovala evropské pozice na jednak kvítnový summit G8, který bude 18. a 20. kvítna v Chicagu, na červnový summit G20, který probíhne v mexickém Los Cabos a také na konferenci RIO +20.  
V případí summitů byla rada informována o průbíhu příprav a schválila základní priority pro jednání. Oba zmíníné summity se budou zabývat na zasedáních převání ekonomickými tématy. Mám na mysli G8 a G20.  
Z hlediska Unie je v rámci jednání G20 významné předevím téma plánovaného navýení zdrojů Mezinárodního mínového fondu.  
Pokud jde o zahraniční politiku, v rámci diskuze o zahraniční politických prioritách ČR podpořila posilování politického dialogu se státy jiního sousedství, které nyní procházejí komplikovanými demokratizačními procesy. Klíčovým sdílením je předevím potvrzení nutnosti klást důraz na respektování univerzálních hodnot vlády práva a dodrování základních svobod jako jednoho z mířítek pokroku.  
Současní ČR na jednání společní s níkolika dalími členskými státy podpořila uplatňování vyváeného přístupu Unie k sousedské politice a logicky tak upozorňovala na východní dimenzi. Je to boj o to, kam budou peníze smířovat, zda na jih nebo na východ. Z tohoto hlediska je nám východ samozřejmí blíe.  
V reakci na tuto nai iniciativu byl do textu závírů vloen text, který reflektuje potřebu i východního partnerství.  
Rada dále potvrdila své odhodlání zesílit tlak na syrský reim, pokud bude násilí a poruování lidských práv pokračovat. A vyzvala Radu, aby vůči tomuto reimu připravila dalí cílená omezující opatření. Evropská rada vyzvala prezidenta Asada, aby odstoupil a umonil tak pokojné zmíny v zájmu Sýrie jako celku. Jakmile bude proces demokratické transformace zahájen, je Unie připravena vytvořit nové partnerství a poskytnout jim potřebnou pomoc.  
Váné znepokojení a prohlubující se obavy ohlední dalího zhorování situace v Bílorusku bylo posledním klíčovým zahraničním tématem.  
Pokud jde o ostatní otázky, Rada podpořila udílení kandidátského statusu Srbsku a následní projednala i téma vstupu Rumunska a Bulharska do schengenského prostoru. Zde opít zdůraznila, e právní podmínky přijetí rozhodnutí o přistoupení Bulharska i Rumunska k Schengenu byly splníny a ocenila nepřetrité úsilí, které zde obí zemí vynakládají.  
V souladu s naí dlouhodobou pozicí jsme při jednání podpořili jak udílení kandidátského statusu Srbsku, tak i vstup Bulharska a Rumunska do Schengenu, nebo se domníváme, e ve chvíli, kdy tyto státy splnily vechna formální kritéria vstupu, by jejich přistoupení nemílo být podmiňováno dalími dodateční kladenými podmínkami. Díkuji vám za pozornost a jsem připraven v diskuzi zodpovídít dotazy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se zpravodajkou stala senátorka, místopředsedkyní Alena Gajdůková, které se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Ano, díkuji. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování číslo 5  
registrováno 63, kvorum pro přijetí 32, pro 47, proti 3. Návrh byl schválen.  
Nyní udíluji slovo paní senátorce Alení Gajdůkové.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr Vondra nás seznámil struční, ale obsahoví dobře se závíry Evropské rady. Nicméní si dovolím jeho informaci doplnit jetí o níkteré detailní záleitosti, které bychom míli vídít, protoe závíry Evropské rady jsou velmi důleitou informací nejen pro vládu přísluné členské zemí nebo vechny vlády členských zemí, ale také pro veřejný a soukromý sektor. Je to smířování Evropy na dalí období.  
Chtíla bych doplnit a zdůraznit zejména to, e Evropská rada formulovala své závíry tak, aby vrátila Evropu zpít na cestu k růstu a zamístnanosti. Cituji: To vyaduje dvoukolejný přístup, zahrnující jak opatření k zajitíní finanční stability a fiskální konsolidace, tak i opatření na podporu růstu konkurenceschopnosti a zamístnanosti.  
Evropská rada dále potvrdila pít priorit, které byly stanoveny v roční analýze růstu, vypracované Evropskou komisí pro opatření na úrovni jak Evropské unie, tak členských států. Tíchto pít priorit jsou následující. Je to dalí diferencování diferencované fiskální konsolidace, podporující růst. Obnova bíného poskytování úvírů ekonomice. Podpora růstu a konkurenceschopnosti. Řeení nezamístnanosti a sociálních dopadů krize a modernizace veřejné správy.  
Rada také přijala návrhy opatření na úrovni členských států, tzn., e vechny členské státy se zavázaly k plníní tíchto opatření.  
To, co bych chtíla z tíchto návrhů opatření zdůraznit, je předevím zase ustanovení čl. 8. Soubíní s úsilím o konsolidaci musí být vínována specifická pozornost upřednostníní výdajů, které jsou investicí do budoucích růstů. Se zvlátním důrazem na vzdílávání, výzkum a inovace.  
V čl. 9, který se týká oblasti daňové politiky, Rada v souladu se závíry Rady vyzývá členské státy, aby, je-li to vhodné, přezkoumaly své daňové systémy na účelem zvýení jejich účinnosti a účelnosti. Odstraníní neodůvodníných výjimek, rozíření daňové základny, přesunutí daňové zátíe smírem od zdaníné práce, zefektivníní výbíru daní a boje proti daňovým únikům.  
V čl. 10 pak se závíry vínují zejména cíli, který Evropská rada stanovila do roku 2020, a to je dosaení 75% míry zamístnanosti. Na celém území EU. Zde se tedy hovoří, e v souladu se závíry Rady ze 17. února 2012 a při současném respektování úlohy sociálních partnerů a svých systémů tvorby mezd by členské státy míly zvýit úsilí o to, aby zamístnavatelům usnadnili a zatraktivnili najímání pracovníků, v případí potřeby zlepení mechanismu stanovení mezd. Odstranit překáky pro vytváření nových pracovních míst a provádít aktivní politiku na trhu práce, zejména s cílem posílit účast mladých lidí, en a starích pracovníků.  
Já to zde zdůrazňuji proto, e opatření české vlády se doposud inuly spí opačným smírem, ne v duchu tohoto smířování celé Evropy.  
V části, která se týkala závírů Rady, činnosti na úrovni Evropské unie, bych chtíla zdůraznit to, co je v čl. 17 a 18. Evropská rada zde vyzývá k tomu, aby bylo do června dosaeno dohody o smírnici o energetické účinnosti a v čl. 18 se konstatuje, e inovace a výzkum jsou ústředními prvky strategie Evropa 2020, a je tedy třeba zlepit schopnost přetvářet výzkum a nová inovativní řeení, odpovídající poptávce trhu.  
Mimochodem, v té oblasti podpory konkurenceschopnosti na základí výzkumu, vývoje a inovací se vínuje témíř nejobsáhlejí text ze vech přijímaných článků.  
V čl. 22 závírů Evropské rady se potom hovoří o tom, e je důleité urychlení dokončit reformu regulace finančního sektoru. A dosáhnout dohody ohlední návrhů, týkajících se poadavků na kapitál banky, a do prosince tohoto roku dohody o návrhu, týkajícím se trhu finančních nástrojů s tím, e cílem je vytvořit jednotný kodex a zajistit včasné a důsledné provedení rámce 3.  
Co nejrychleji by také podle závírů této Evropské rady míly být přijaty zmíny nařízení o ratingových agenturách.  
Evropská rada také formulovala pozici pro nadcházející mezinárodní summity, zde je pro nás v ČR zase velmi zajímavá pozice, která je formulována pro konferenci OSN RIO +20, která je zamířena na udritelný rozvoj.  
Tím zásadním ustanovením zde je, e konference by míla urychlit globální přechod k zelené ekonomice, a tím podpořit ochranu ivotního prostředí. Přispít k vymýcení chudoby a stimulovat nízkouhlíkový a nákladoví efektivní růst.  
Nebudu se příli vínovat oblasti zahraniční politiky. Jenom bych chtíla konstatovat, e jsem s uspokojením slyela od pana ministra to, e ČR nakonec podpořila strategii jiního sousedství. To byl poadavek minulého usnesení Senátu, kdy jsme projednávali pozici ČR pro Evropskou radu, a to jarní Evropskou radu.  
Závírem jetí jedno: Evropská rada je pánem svým, tzn., e její usnesení, její závíry jsou poté signálem pro činnost Evropské komise a jsou také závazkem pro vechny členské státy. Jak jsem ji řekla, je to zásadní informace pro smířování jak veřejného, tak soukromého sektoru v jednotlivých zemích, protoe je to rámec, je to informace o tom, kam se Evropa dál bude ubírat, co bude dál podporováno, co má zelenou.  
Proto si dovoluji předloit Senátu Parlamentu ČR návrh usnesení, který určití vláda přivítá, protoe je to podpora závírů Evropské rady, a tedy tomu, čemu se vláda ČR, personifikována premiérem Petrem Nečasem, na jednání Evropské rady zavázala.  
Návrh usnesení je následující:  
Senát bere na vídomí závíry Evropské rady ze dne 2. 3. 2012. Vítá zejména zámír, vrátit Evropu zpít na cestu k růstu a zamístnanosti. Potvrzení píti priorit, stanovených v roční analýze růstu. Dalí diferencované fiskální konsolidace, podporující růst, obnovy bíného poskytování úvírů ekonomice, podpory růstu a konkurenceschopnosti, řeení nezamístnanosti a sociálních dopadů krize modernizací veřejné správy. Dále opatření na úrovni členských států, zvlátí specifickou pozornost upřednostníní výdajů, které jsou investicí do budoucího růstu se zvlátním důrazem na vzdílávání, výzkum a inovace. Přezkum daňových systémů za účelem zvýení jejich účinnosti a účelnosti, zefektivníní výbíru daní a boje proti daňovým únikům. A doporučení pro oblast zamístnanosti mladých lidí, boj proti chudobí a sociálnímu vyloučení, k oivení trhu práce. Očekává, e vláda ČR bude plnit závazky, ke kterým se na úrovni Evropské rady zavázala.  
Díkuji vám a ádám vás o podporu navrhovaného usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní kolegyní, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, abyste se k ní mohla po skončení vyjádřit. A nyní otevírám rozpravu. Písemní přihláen nikdo není. Kdo se hlásí do rozpravy? Jako první pan senátor Richard Svoboda. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, dámy a pánové, budu mluvit jenom velmi krátce s poznámkou. Včera jsem na svém pracovním stole tady v Senátu nael také "digest", který kadoroční dostávám od přísluného oddílení Senátu, které informuje o tom, kolik tisků nás navtívilo z EU v loňském roce. Je to takový přehledný materiál velice zajímavý, díkuji za níj a doporučuji ho vaí pozornosti.  
Chci vám jen říci jedno číslo, e v loňském roce k nám do Senátu přilo z EU 40 000 poloek. Z tíchto 40 000 poloek bylo vyhodnoceno 800 jako tích, kterými bychom se míli zabývat, a z toho bylo necelých 500 legislativních aktů, čili zhruba dva zákony kadý pracovní den by míla tato společnost vstřebat. Já ta čísla říkám jenom proto, abychom se nad nimi zamysleli, jestli si opravdu myslíme, e to opravdu povede k níčemu dobrému.  
Rád bych jetí okomentoval to usnesení. Já bych chtíl navrhnout, jestli bychom mohli potom, uzná-li to Senát za vhodné, hlasovat po jednotlivých římských odrákách, protoe já jistí nikterak neprotestuji, e Evropa se má vrátit na cestu růstu a hledat cesty, jak najít pracovní místa, ale nevím, proč bych to míl zejména vítat, protoe to povauji za zcela samozřejmé a nevidím tady nikoho, kdo by proti tomu mohl vznést níjakou námitku, ale zároveň nevidím ádné zlepení, které toto usnesení přinese, take navrhuji, abychom ten materiál pokud mono pouze vzali na vídomí, protoe ty jednotlivé odráky pokládám za natolik obecné, e si myslím, e nepřináejí vůbec nic nového. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane senátore, počkejte chvilku. Rozumím tomu správní, e vy navrhujete hlasovat po římských číslicích?  
Senátor Richard Svoboda:  
Ano. Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Dalí, kdo vystoupí, je pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo horní komory, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, já jsem se přihlásil kvůli tomu, abych eventuální vznesl dotaz. S navreným usnesením souhlasím, nemám s ním ádný problém, myslím si, e nikdo v této komoře s jednotlivými odrákami navreného usnesení problém mít nebude. Myslím, e cíle máme v podstatí vichni stejné.  
V čem se pravdípodobní můeme liit, budou asi cesty, jak k tím cílům dojít, ale o tích to usnesení nehovoří. Obecní vzato, to hlasování po odrákách je rozumné i z toho důvodu, e my vyjadřujeme podporu podle naeho jednacího řádu, tedy to znamená, e tu zprávu bereme na vídomí, a tím tedy vytváříme podporu a de facto potvrzujeme i ty ostatní odráky. Tím nechci nijak bagatelizovat monost, e Senát můe skuteční poloit určitý důraz na jednotlivé body, které paní místopředsedkyní Gajdůková navrhuje.  
Čili nic nebude proti ničemu, kdy nebudeme hlasovat o vem, anebo kdy vezmeme pouze tuto zprávu na vídomí. Záleí jenom na vás, jestli chcete zdůraznit jednotlivé odráky, které jsou v usnesení zmíníné.  
V souvislosti s tím mi dovolte, abych vznesl dotaz práví k té cestí, která není v usnesení vyjádřena, ale kde předpokládám, e se budeme liit, a to sice ta odráka II. 3, druhá odráka, přezkum daňových systémů za účelem zvýení jejich účinnosti a účelnosti, zefektivníní výbíru daní a boje proti daňovým únikům. Dovolte, abych na jednom příkladu, který já osobní povauji a nae zpravodajka Jana Juřenčáková, která tuto agentu spravuje ve výboru, povauje za rozpornou s tím, co je míníní vítiny senátorek a senátorů této komory, to je sice oblast toho konsolidovaného základu daní.  
Ta konsolidace, znovu to ve stručnosti připomenu, vzniká tím, e pracovníci, a nepochybní i dílníci ve starích evropských zemích, které mají vyí náklady na mzdy, tak si vymohli prostřednictvím svého lobby a svých zástupců nejenom zřejmí u svých odborářských elit, které jsou sdrueny v evropskou odborovou organizaci, společní s vedením si vymohli to, e u svých zamístnavatelů, u nadnárodních společností, chtíjí, aby docházelo k harmonizaci základu daní, a to v důsledku znamená, e v zemích, kde je levníjí pracovní síla a kde tento podnik ve své filiálce má vyí anci vytvářet zisk, přenese nebo způsobí sníení zdaníní v zemích, kde je levníjí pracovní síla, protoe se část zisku, společný základ daní to udílá, přenese do zemí, kde je draí pracovní síla.  
Stanovisko vítiny této komory je podpůrné pro tento přesun, ačkoli se domnívám, e to je proti naí levníjí pracovní síle zamístnanců, tedy proti českému odborovému zájmu. Pravdípodobní četí odboráři při vystupování na evropské úrovni v Evropské odborové organizaci níjakým způsobem podlehli tomu tlaku, to nevím, já nejsem odborář, ale pravdípodobní s tím vyjádřili souhlas, nevím, za jaké jiné ústupky, jestli třeba za podporu níjakých dotačních titulů pro odborovou organizaci, to doopravdy nevím, to je můj první dotaz, jak si vysvítlit, e česká levníjí pracovní síla chce podporovat ze svého zisku, a to je nepochybní konkurenční výhodou, kdy pracují levníji, proč chtíjí podporovat pracovníky, kteří mají draí pracovní sílu, Evropských zemí. To je můj první dotaz.  
Můj druhý dotaz je, zdali neustoupíme od toho poadavku neuplatníní výjimky, kterou si ČR vyjednala práví pro harmonizaci daňových základů, a to konsolidaci daňových základů, a to práví z důvodů, e je to pro nae dílníky, pro nae zamístnance je harmonizace nevýhodná. Výhodné by bylo uplatnit tuto výjimku, a tím pádem způsobit to, e bychom míli v naich zemích vyí zisky, zůstávalo by více peníz a jistí i odboráři by si mohli vyjednat ve svých podnicích, nadnárodních podnicích, lepí podporu pro své programy.  
To je tedy dotaz a předkládám ho z toho důvodu, e tady je jasní řečeno přezkum daňových systémů za účelem zvýení jejich účinnosti a účelnosti, zefektivníní výbíru daní a boje proti daňovým únikům.  
Kdy čtete závíry Rady, závíry Rady práví zdůrazňují, e je třeba odbourání různých výjimek, pořádní udílat revizi výjimek, aby byly výbíry efektivní, aby byly určité, a nepochybní společný základ daní vede k tomu, e se stává poníkud nepřehledným práví způsob výbíru daní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan senátor Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, jen bych krátce chtíl vyjádřit svůj názor k níkterým procesům v rámci EU. Reaguji v podstatí i na souhlasná stanoviska z pravého spektra Senátu, protoe já musím opravdu jako sociální demokrat se troku zamyslet nad tím, proč práví my podporujeme tak vehementní sice hezké cíle, ale prosazované pravicoví orientovaným vedením EU, protoe vedení EU a Rada Evropy tak sloená je. A ta řeení jsou více pravicová, pokud jde třeba o otázku řeení zamístnanosti a dalích vící, ne představy sociální demokratické, take musím říci, po pravdí řečeno, hesla jsou to píkná, ale ty způsoby řeení já osobní vnímám jako problematické.  
Protoe pamatuji, nechci to rozebírat zeiroka, otázka prodluování pracovní doby, omezování zamístnaneckých práv apod. Take s hesly problém nemám, ale s tím obsahem a naplňováním osobní problém mám. A myslím si, e i to nadení níkterých mých kolegů a kolegyň zcela nesdílím.  
Nyní bych si dovolil vystoupit já, take prosím pana místopředsedu, aby mí vystřídal.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má pan předseda senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Já jsem nechtíl vystupovat, chtíl jsem dál schůzi řídit, ale pan kolega Sefzig vystoupil s dotazem na pana ministra; ale on sdílil určitý svůj názor k problematice sjednocení daňového základu. A já aspoň jsem z toho drobet zmaten, protoe si myslím, e hovořil o různých pojmech a e nehovořil minimální přesní. Já si myslím, e snahy sjednotit daňový základ jsou velmi jednoduché, a není seriózní hovořit, e se to týká zamístnanců a e by vlastní zamístnanci v jedné zemi míli být pokozeni díky tomu, e se bude v jiné zemi danit podle stejných pravidel. Myslím si, e to pouívání zamístnanců je velmi neseriózní, protoe, dámy a pánové, to se vůbec zamístnanců prakticky netýká. Zisk je přece vící vlastníků. A tady se hovoří o optimalizaci, respektive srovnání podmínek pro daňový základ, to znamená o odvod z vytvořeného zisku, to znamená z toho, co patří vlastníkům.  
Pan senátor Sefzig tady nehájí zamístnance v jednotlivých zemích, ale pan kolega Sefzig, musím říci otevření, tady hájí zájmy vlastníků, aby jejich zisky mohly být co nejvíce optimalizovány, to znamená, aby co nejvíce vytvořeného zisku mohli skrýt do tzv. dalích nákladů a o to se sníí vytvořený zisk, a tím pádem se základ pro daň de facto poníí, respektive nebude se muset tolik z této částky danit. To je ta alfa a omega toho problému, a také se to vyjadřuje, pokud je mi známo, efektivní mírou zdaníní v daňových zákonech u právnických osob. V řadí zemí jsou zapsaná třeba čísla 25 % ze zisku, ale práví, jaká je monost sníit daňový základ, to znamená sníit i zisk, tak efektivní míra zdaníní je např. taková, e my v České republice máme 19 % zapsáno v zákoní, e se daní zisk, ale vzhledem k tomu, e firmy vyuívají vech tích moností si daňový základ sníit o uznatelné poloky, tak efektivní míra zdaníní zisku nakonec u nás je 14,5 %. V Nímecku tato monost taková není a je tam míra zdaníní právnických osob daleko vyí. A tudí také potom tomu státu se odvede nominální víc.  
A je to vidít, pánové, na jednom čísle. My i v loňském roce, kdy přetrvávaly velké problémy, tak se nám sniuje daňová kvóta v Česku o 0,6 %, co znamená 24 mld. Kč výpadku pro veřejné rozpočty. A my, kdybychom míli průmír západních zemí  Evropská unie tj. 39 %  a čerpám z materiálů, které jsem teï četl od éfa makroekonomického oddílení ČMKOS  EU má průmír 39 %. My, kdybychom míli např. o 4 % tuto daňovou kvótu vyí, tak nemáme vůbec ádný dluh u státního rozpočtu. Míli bychom vyrovnaný státní rozpočet.  
Já nevolám po skokovém zvýení daňové kvóty, ale tam je také potřeba hledat cestu, protoe, kdy budeme hledat cestu jenom ve krtání a zvyování DPH, tak půjdeme do stagnace, půjdeme do konfliktů společnosti, a myslím si, e to není cesta dobrá. Take já bych prosil moc, aby se tady nepletly hruky s jablky. Zisk a optimalizace zisku se vůbec zamístnanců prakticky netýká, to se týká vlastníků. A je to jejich hra. A samozřejmí ta hra je legitimní, protoe oni chtíjí mít co nejvítí zisk. Otázka je, jaká bude ta společenská dohoda. A tu společenskou dohodu vytváříme my zákonodárci, pro které jsme míli nastavit pravidla. A já se přimlouvám za to, aby nae pravidla byla, jako jsou pravidla v okolních zemích, a ne jako níkde v daňových rájích. My ivotní úroveň daňových rájů doufám nechceme. My chceme ivotní úroveň Evropy, respektive západní Evropy. A taky podle toho nastavujme ty daňové systémy.  
A proto je správná ta cesta k té určité harmonizaci, kterou Evropská unie prosazuje. Protoe konkurovat si v daních, to je velmi krátkozraké, protoe to zase v podstatí vede k nekontrolované soutíi, poklesu tích čísel, a potom ty státy nemají peníze na to, aby plnily činnosti, které často lidem slibují, respektive které mají ve svém poslání jako moderní státy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Ludík Sefzig.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pan předseda tích mí nařkl, e podporuji zisk tích vlastníků firem, ale já jsem  a pan předseda to nepochybní ví  jsem dlouhodobý odpůrce toho konsolidovaného základu daní.  
Daň  pan předseda má pravdu  je vypočítávána z míry zdaníní, toho procenta, a ze základu daní. Teï se budeme bavit o základu daní. Ta míra zdaníní je jakousi parametrickou veličinou, která skuteční má asi hlavní podíl na velikosti odvedené daní ze zisku. Ale o té teï nehovořme.  
Já jsem vdycky podporoval co nejnií daň z toho důvodu, aby správa a výbír byly co nejefektivníjí, aby se nezdraovala práce. A tudí, aby byla co nejvítí zamístnanost, kterou já povauji za prioritu. Ale to je skuteční vící dojednávání, jaká míra zdaníní bude a jaká nebude. Ale co se týče základu daní, já dlouhodobí vystupuji proti konsolidovanému základu daní. A to z toho důvodu, e znám tu situaci tak, jak je.  
Je fabrika, která je níkde na území západní Evropy, a noví vzniklá filiálka na území nových členských států. K tomu, aby filiálka přela do nových členských států, tam sehrály roli dva důvody. Tím prvním důvodem je, e staré členské státy si při naem vstupu vyjednaly výjimku pro to, aby nemohli pracovníci odcházet zcela volní do starých členských států. A tudí pracovníci neodcházeli do starých členských států, a přitom byli ochotni pracovat za levníjí peníze, ne zamístnanci v tích starých členských státech.  
A protoe v Evropí fungovalo a funguje, zaplapánbůh, pravidlo volného pohybu kapitálu, tak ty staré firmy přesunuly svůj kapitál za levníjí pracovní silou do České republiky, Polska atd. A teï tam tyto filiálky, např. v mém volebním obvodí, vytvářejí vítí zisky, i v dobí krize, ne je dokonce níkdy vytvářejí i ty staré filiálky, prodílky, a proto bylo vhodné jak pro zamístnance v tích starých členských státech tíchto filiálek, tak samozřejmí i pro ty majitele je výhodné vytvořit společný základ daní. Protoe to vede k tomu, e v tích nových členských státech, kde ta nadhodnota byla vytvořena vyí, e se jim sniují peníze, které přicházejí a tudí se jim sniuje i potom pomírný odvod, pomírná taxa, pomírná daň.  
To je ten efekt. Já proti tomu vystupuji. Chci, aby zamístnavatelé v jednotlivých státech platili tu daň z toho neharmonizovaného základu daní, co mj. vytváří i lepí vyjednávací podmínky pro ty zamístnance, pro odbory v tíchto filiálkách. Můou mít lepí programy, to není nic proti zamístnancům. A to, jestli budeme mít ivotní úroveň takovou, jakou mají na Západí, co je nepochybní naím společným cílem, a sedíme nalevo nebo napravo, to závisí předevím na naí konkurenceschopnosti a naí schopnosti tento zisk vytvářet.  
Vířím tomu, e cíl je společný, ale nerozumím tomu, proč tolik vehementní podporujeme, alespoň níkteří z nás, a bohuel je to ve vítiní, podporujeme práví tu konsolidaci. Tedy dá se říci srovnání a sjednocení základu daní, kdy je to proti zájmu tích občanů zemí, a není to jenom ČR, kteří jsou ochotni pracovat za nií podmínek a vytvářejí tím tedy vyí konkurenceschopnost vůči tím pracovníkům v tích západních zemích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan senátor Richard Svoboda. Připraví se pan senátor Petr Pakosta. Prosím, pane senátore.  
Senátor Richard Svoboda:  
Pane předsedo, dámy a pánové, já tady nechci polemizovat, spí berte moji poznámku jenom jako jakési doplníní pohledu toho, co tady řekli moji dva předřečníci, pan předseda tích a pan senátor Sefzig. Různá míra zdaníní přece zjevní vytváří také jistou komparativní výhodu, která umoňuje ekonomikám, které jsou v tuto chvíli v transformaci, nedosahují tyto ekonomiky takové míry produktivity práce, nemají v takové kvalití infrastrukturu potřebnou k podnikání. Tak tato různá míra zdaníní umoňuje, aby sem vůbec níjací investoři přili, aby tady zůstali. Take já bych byl velmi ostraitý k tomu, e bychom míli níjak rychle spít ke stejné míře zdaníní. Přirození prostor, který je zcela otevřený a bude bez níjakých vníjích bariér, potom tyto kroky bude vyadovat. Ale vdycky má vechno svůj čas. A já si myslím, e ten čas jetí dávno nepřiel. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan senátor Petr Pakosta nyní vystoupí.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Kolegové Svoboda a Sefzig tu velmi sofistikovaní popsali, proč je harmonizace základů daní z příjmů právnických osob kodlivá pro českou ekonomiku. To bych jenom opakoval, ale kolega tích mí vyprovokoval k dvíma poznámkám.  
Zaprvé - je to zdaníní. On říkal, e zdaníní firem je víc majitelů, a tích zamístnanců se nijak nedotýká.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zisku! Zisku!  
Senátor Petr Pakosta:  
Zisku. Díkuji, díkuji, díkuji  zdaníní zisku.  
A majitelů se to nijak nedotýká. To je hrubé zkreslení. Samozřejmí, e ty dví jsou velmi propojené. Doporučoval bych si o tom níco prostudovat, případní si to nechat vysvítlit. To byla první poznámka.  
Druhá poznámka je na téma daňových rájů, kdy kolega říkal, e nechceme mít úroveň, jako mají daňové ráje, ale chceme mít ivotní úroveň, jako mají nae okolní zemí. Já jsem míl níkteré ty daňové ráje monost navtívit, a opravdu, přál bych vám, občanům České republiky i sobí, abychom míli takovou ivotní úroveň, jako mají tam. Bylo by to velmi příjemné. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Kadý asi mluvíme o jiných daňových rájích. Tak, kdo dalí si přeje vystoupit? Pan senátor místopředseda Přemysl Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já jsem původní nemíl představu, e vystoupím, ale samozřejmí Evropa chce být ve velké progresi, ekonomickém růstu atd. A já vám teï řeknu jednu vzpomínku na to, jak jsem se při oslavách 50 let evropského společenství zúčastnil oslav, které byly v Itálii a Bruselu.  
V tehdejí funkci, v které jsem byl, to znamená předseda Senátu, jsme začali v úterý ve Florencii. A vdycky to byla oslava spojená s jakýmisi projevy čelních představitelů EU. Ve Florencii v úterý jsem se dozvídíl, e základní úkol pro EU je dostihnout USA ekonomicky. Ve čtvrtek v Římí jsem se od jiných čelních představitelů EU dozvídíl, e jsme dostihli ekonomicky Spojené státy. A v sobotu, kdy to celé vrcholilo v Bruselu v Královském paláci jiní, rovní čelní představitelé EU, sdílili posluchačstvu včetní mí, e jsme předstihli USA. Já tento nádherný ekonomický krok, který se odehrál bíhem v podstatí čtyřech nebo píti dnů, povauji za unikátní. A myslím si, e ta dalí tendence, kterou v současnosti předvádí regulované prostředí EU, opravdu ekonomice bude prospívat. A myslím si, e je koda, e tady zapadla ta víta kolegy Richarda Svobody, kolik přichází norem z EU, které z valné části představují regulované prostředí, které jsou samozřejmí brzdou ekonomického rozvoje. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan místopředseda byl poslední přihláený. Nikdo zájem nemá, rozpravu končím, díkuji. A ptám se, zda si přeje nyní vystoupit navrhovatel pan ministr Vondra. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, dámy a pánové, já bych řekl jenom struční, bylo tu vdy zvykem, e jsme přijímali nebo se vyjadřovali na tom plenárním zasedáním k závírům formou, e to bereme na vídomí. A e, pokud jsme se k tomu vyjadřovali hloubíji, tak vdycky, v zásadí po níjakém projednání odborných stanovisek v evropském výboru, který myslím patří tradiční k jedné z mála institucí v této zemi, která jde trochu do hloubky.  
A to, proč jsme to tady brali na vídomí, bylo vdycky taky kvůli tomu, abychom se vyhýbali té tendenci, pro kterou angličtina má krásné slovo "cherry picking"  jako si z toho vybírat třeničky. Třeničky podtrhuji. A jenom, já nemám s tími závíry  a to říkám jménem vlády  ádný problém. My  dokonce bych klidní řekl, e je vítáme, ty závíry, protoe závíry jsou schvalovány mimochodem jednomyslní. Jednomyslní, a tudí tam samozřejmí nic o daňové harmonizaci není. A ani být nemůe, protoe významná skupina států by na to nikdy nepřistoupila.  
A já to jenom ilustruji na té pasái o tích daních, kdy nejprve přečtu to, co je doslova v závírech, kdy se vyzývají členské státy, aby přezkoumaly své daňové systémy za účelem zvýení jejich účinnosti a účelnosti, co je mimochodem přesní to, co nae vláda dílá, daňovou reformu. Zadruhé  vyzývá k odstraníní neodůvodníných výjimek. Tedy přesní to, co my díláme. A dále se tu mluví o přesunutí daňové zátíe smírem od zdaníní práce  to sem zase nepochybní přijdeme v tomto smyslu, a je to tradiční nae politika, e pokud akcentujeme tu příjmovou částku, tak spíe o vlastní nepřímých daních  DPH, nesnaíme se zvyovat daní tak, abychom zdaňovali práci, ale spíe spotřebu. Na rozdíl od té levé části této komory. A pak zefektivníní výbíru daní a boje proti daňovým únikům. Logicky samozřejmí i toto činíme.  
Čili jenom teï, kdy si čtu ten návrh tady paní místopředsedkyní, tak se zvlátí vítá přezkum daňových systémů  za účelem zvýení účinnosti účelnosti  zefektivníní výbíru daní a boje proti daňovým únikům. A jakoby se vypoutí, protoe se to nehodí do krámu, to, co se tady píe o přesunutí daňové zátíe smírem od zdaníní práce a odstraňování neodůvodníných daňových výjimek.  
Čili jen na to takhle poukazuji. Já si myslím, e není fér z toho vybrat ty třeničky a taktní zamlčet o tom druhém. A jinak je mi to celkem jedno, protoe znovu říkám, e vláda vítá tyto závíry, kde prosadila mimochodem vítinu z toho, co bylo v dopisu z třináctého, o kterém jsem vás tady informoval před dvíma týdny. Nicméní já osobní pro tu 2 III asi hlasovat nebudu, protoe je to nefér.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji, pane ministře, a nyní udíluji slovo zpravodajce paní senátorce Alení Gajdůkové.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři.  
Dovolím si jenom krátké shrnutí a jenom kratičkou repliku. Jsem ráda, e pan ministr zdůraznil, e závíry Evropské rady musí být přijímány jednomyslní. Co znamená, e i český premiér pan Petr Nečas musel odsouhlasit kadou vítu, která v tích závírech je.  
Chci říci, e nepovauji za nefér to, e Senát  nebo Senátu  v této chvíli je to návrh usnesení, e předloit Senátu návrh usnesení, které prostí se přihlásí více k níčemu, co v tích závírech Evropské rady je. A protoe to je smířování vůči vládí ČR.  
A myslím si, e to je naprosto legitimní postup horní komory Parlamentu České republiky. Plénum Senátu rozhodne, zda to takto přijme nebo ne. Kadý ze senátorů míl a má samozřejmí právo navrhnout modifikaci tohoto usnesení, či navrhnout cokoliv jiného.  
Chtíla bych k tomu moná zdůraznit jetí jednu víc, a to je to, e přijímání závírů Evropské Rady je, kdy bychom se podívali na to, jak fungují víci v managementu, klasické řízení podle cílů. Evropská Rada si prostí stanoví cíle a je na jednotlivých členských zemích, jak k tímto cílům dojdou. Ale znova zdůrazňuji to, co u řekl pan ministr, cíle jsou společné, kadá jedna členská zemí se k nim přihlásila. Pokud by to ná premiér neudílal, nemohly by být závíry formulovány tak, jak jsou, protoe zde skuteční platí právo veta.  
Celá rozprava se troku točila kolem jednoho tématu, a to je daňová politika, která byla jenom velmi úzkou částí a spí debata asi smířovala níkam jinam, ne k závírům, o kterých jsme zde míli diskutovat.  
V rozpraví vystoupilo celkem 6 senátorů, z toho pan senátor Sefzig dvakrát. V rozpraví zazníl návrh rozdílit hlasování o navreném usnesení podle jednotlivých bodů, které jsou označeny římskými číslicemi. Já tento návrh samozřejmí respektuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní zpravodajko. A budeme hlasovat o návrhu tak, jak přednesl pan senátor Svoboda, to znamená, e budeme hlasovat o předloeném usnesení paní místopředsedkyní Gajdůkové po jednotlivých číslicích, které jsou římského označení. Tolik k hlasování. A nyní přizvu k hlasování do sálu nepřítomné senátorky a senátory.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 35. Budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení paní místopředsedkyní Gajdůkové, a to v bodí I. Je vem jasné, o čem budeme hlasovat, mohu zahájit hlasování? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 6  
registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 66, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu u snesení v bodí II. Nejsou námitky.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 7  
registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 39, proti 3. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu pod označením III. Nejsou námitky.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 8  
registrováno 69, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 41, proti dva. Návrh byl schválen.  
Tím jsme přijali usnesení ve třech částech a tvoří jeden celek. Díkuji panu předkladateli, panu ministrovi a paní zpravodajce Alení Gajdůkové. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který budeme projednávat je  
Informace předsedy vlády o stavu příprav Fiskální úmluvy a pozici vlády ČR při tíchto jednáních  
Jde vlastní u o informaci o výsledcích jednání. S informací vystoupí ministr obrany Alexandr Vondra. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, dovolte mi konstatovat potíení, e Smlouva o stabilití, koordinaci a správí v Hospodářské a mínové unii, označovaná často zkrácení jako Fiskální úmluva či Smlouva o rozpočtové odpovídnosti, se v Senátu tíí trvalé pozornosti, je jakýmsi evergreenem.  
O průbíhu sjednání této smlouvy a pozicích, je při tíchto jednáních Česká republika zastávala, jsme míli monost diskutovat u vícekrát. Naposledy tomu bylo přesní před dvíma týdny, a sice v souvislosti s přípravou březnové Rady. Jeliko od té doby na úrovni vlády v této otázce k ádnému zásadnímu posunu nedolo, dovolte mi, abych dnes pouze struční shrnul poslední vývoj a zopakoval níkterá základní východiska vládní pozice účasti České republiky na tzv. Fiskální úmluví.  
Nejprve vak ve stručnosti znovu připomenu, e cílem této smlouvy je přispít k řeení současné dluhové krize v Evropí, a to předevím v eurozóní, a to cestou výrazného posílení fiskální disciplíny a koordinace hospodářských politik členských států. Jedná se sice o mezinárodní smlouvu, která stojí mimo rámec unijního právního systému, zároveň vak smlouvu, která výrazní ovlivní budoucí podobu eurozóny, nebo představuje první krok na cestí ke skutečné fiskální, hospodářské a moná i politické Unii.  
Jeliko cílem smlouvy je předevím stabilizace eurozóny, mají se její ustanovení vztahovat jen na smluvní strany, jejich mínou je euro, a na ostatní smluvní strany a od okamiku, kdy euro přijmou. Tyto smluvní strany mají nicméní monost se k níkterým závazkům dobrovolní přihlásit i před tímto okamikem.  
Jak jistí víte, na posledním zasedání Evropské rady byla nová smlouva slavnostní podepsána zástupci 25 členských států. Česká republika, stejní jako Velká Británie, ke smlouví svůj podpis nepřipojila, a to z důvodů, které jsem vám ji objasnil dříve. Vláda zkrátka zatím nenalezla převaující politickou shodu na tom, e by se Česká republika míla k této smlouví připojit, a proto ani doposud neschválila k takovému kroku mandát. Je k nímu také zapotřebí, jak vichni víme, zmocníní prezidentem republiky.  
Nicméní znovu zdůrazňuji, e přistoupení k této smlouví je moné učinit kdykoliv pozdíji, protoe jsme to do přísluného článku prosadili, a to bez podmínky souhlasu ostatních signatářských stran.  
Vláda přitom tuto monost nikdy nevyloučila, naopak máme v úmyslu se touto otázkou nadále vání zabývat.  
Uplynulý čas vak rozhodní nebyl promarnín. Nejen expertní zázemí vlády, ale také odborná pracovití Parlamentu či kateder právnických fakult mezitím zpracovaly níkolik převání právních analýz výsledného textu smlouvy. Tyto často velice důkladné analýzy umoňují náleitou reflexi obsahu smlouvy dříve, ne probíhne politická diskuse nad otázkou, zda se k textu této smlouvy připojit. Myslím ostatní, e vyjasníní přínosů a nákladů přijetí tohoto právního závazku je nutným předpokladem odpovídného rozhodnutí.  
Připomínám zároveň, e níkteré aspekty smlouvy zůstávají stále nejasné. Co jsou společné zásady navrhované Evropskou komisí u korekčních mechanismů dle článku 3 a jak bude vypadat program rozpočtového a hospodářského partnerství podle článku 5 zůstává v tuto chvíli zahaleno roukou tajemství. Nejedná se přitom o banality, ale o zásahy do rozpočtové prerogativy národních parlamentů. I proto by míl předevím Parlament odpovídní zváit konkrétní kroky, včetní důsledků přijetí fiskální politiky na rozpočtovou suverenitu členských států.  
Předpokládám ostatní, e alespoň s níkterými z tíchto analýz jste míli monost se seznámit. Předmítem rozboru tíchto analýz jsou nejen otázky vztahů nové smlouvy k právu EU a její praktické dopady v roviní právní i ekonomické, ale té velmi diskutovaná otázka přenosu pravomocí a s tím spojené procedurální implikace pro ná vnitrostátní ratifikační proces. Pokud jde o vztah smlouvy k unijnímu právu analýzy vesmís identifikují níkolik velmi problematických ustanovení, zejména pokud jde o mechanismus obrácené vítiny v článku 7 a roli Komise při soudním přezkumu podle článku 8. V níkterých případech je dokonce přímo dovozován rozpor s primárním právem Unie.  
Tato zjitíní, nebo spíe potvrzení naich od počátku trvajících obav nás logicky vedou k opatrnosti.  
Za pozornost také stojí, e svůj postup ke smlouví mezitím definovaly níkteré státy, Irsko uspořádá ke smlouví referendum. V Nímecku bude o smlouví hlasovat Spolkový sním kvalifikovanou vítinou, jeliko vláda dospíla k závíru, e se jedná o přenos pravomocí. Kritický postoj prezidentského kandidáta francouzských socialistů - François Hollande - k úmluví není také ádným tajemstvím.  
V otázce přenosu kompetencí a z toho plynoucího reimu ratifikace se vechny dostupné analýzy, s výjimkou jediné, shodují v tom, e se jedná o mezinárodní smlouvu přenáející níkteré pravomoci orgánů České republiky na mezinárodní organizaci či instituci. Tím je dána nutnost její ratifikace způsobem stanoveným článkem 10a Ústavy, tj. ústavní vítinou v obou komorách Parlamentu ČR, případní v referendu, stanoví-li tak zvlátní ústavní zákon.  
Pouze připomínám, e ujasníní otázky procedury, včetní ji zmíníného referenda, si vláda stanovila jako podmínku případného rozhodnutí o přistoupení ČR k této smlouví.  
Tím se tedy dostává k poslední otázce, o ní bych dnes rád hovořil. Jak potvrzuje analýza, kterou vypracovala sekce pro evropské záleitosti na Úřadí vlády, Fiskální úmluva společní se Smlouvou o evropském mechanismu stability zásadním způsobem zmíní fungování Hospodářské a mínové unie a tím i vícné a procesní podmínky přistoupení ČR ke společné míní. Přestoe přistoupení k tímto dvíma smlouvám není jednoznační stanoveno jako právní podmínka pro přijetí eura, bylo ji jasní řečeno, e budou faktickou a také politickou podmínkou pro vstup kadého dalího členského státu do eurozóny. Povaha naeho závazku přijmout euro se tak tímito dvíma smlouvami významní míní. Proto musím znovu opakovat to, co jsem zde ji řekl při mém minulém vystoupení, a sice, e vláda povauje v souladu se svým programovým prohláením za nezbytné, aby byl souhlas s tímito zásadními zmínami nakonec spojen s referendem. Není prostí moné, aby bylo o přistoupení do zásadní zmíníné eurozóny, o přistoupení, které se dotkne kadého občana v této republice, rozhodováno pouze aktem exekutivy. Zmíníné referendum by nicméní bylo pravdípodobní spojeno a s pozdíjím přijetím eura, jím teprve účinky Fiskální úmluvy ve vztahu k ČR nastanou. Vláda ji přitom v této víci zaujala jasné stanovisko, e bez dosaení politické dohody na referendu nepodnikne kroky k přistoupení k této smlouví. Tím mám na mysli politickou dohodu v Parlamentu, jinými slovy, potřebnou kvalifikovanou vítinu pro přijetí přísluného ústavního zákona.  
Závírem bych se jetí rád vyjádřil k otázce české verze smlouvy, k ní v poslední dobí zaznívala řada nepřesných informací. Oficiální česká jazyková verze vypracována nebyla, co je logické s ohledem na skutečnost, e ČR se nemíla stát k 2. březnu 2012 smluvní stranou této smlouvy. Generální sekretariát Rady nicméní na nai ádost zpracoval a poskytl vládí autorizovanou českou verzi, přičem tento text bude generálním sekretariátem Rady učinín oficiální českou jazykovou verzí v takovém případí, e ČR oznámí svůj úmysl ke smlouví dodateční přistoupit.  
Předpokládám, e Senátu ji bylo toto české zníní smlouvy dáno k dispozici a velice uvítám, kdy se jím budete podrobní dále zabývat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. A my nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Ludík Sefzig, předseda výboru pro záleitosti EU, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Ano. O tomto návrhu budeme hlasovat. V dále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 9  
bylo registrováno 63, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní ádám předsedu výboru pro záleitosti EU pana senátora Luïka Sefziga, aby přednesl svoji zprávu.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo, a paní senátorky, páni senátoři, vám díkuji za důvíru, které si opravdu velice váím. Pokusím se celou záleitost spíe glosovat, ne abych přednesl komplexní zpravodajskou zprávu, a to z toho důvodu, e jsme o této víci ji jednou diskutovali, a také ná výbor celý ratifikační proces sleduje.  
Jenom pro úplnost musím dodat, e tento ratifikační proces byl uzavřen mezi vemi státy, které chtíly tuto smlouvu bezvýhradní podpořit, u při prvním jednání předminulé Evropské rady a na poslední Radí také tak učinily.  
Z průbíhu diskusí, kterých jsem se zúčastnil, a to bylo jednak na mezivýborovém parlamentním setkání v Bruselu, v Evropském parlamentu, a pak na dvou velmi důleitých diskusích, jedna se odehrála na nímecké ambasádí a druhá v Evropském domí, bych spíe na zkuenostech z veřejné diskuse přece jenom poukázal na níkolik moná drobných nepřesností, které bych rád vysvítlil, seznámil vás s nimi. A pak bych také rád podpořil to nejdůleitíjí, co má na naí půdí zaznít, a to je k proceduře, která bude zvolena, pokud bychom tuto smlouvu ratifikovali a pokud tedy česká vláda rozhodne exekutivním aktem o přistoupení k této smlouví.  
V první řadí bych chtíl níco říci o důvodech, proč vůbec státy vytvořily ten úradek, e bude disciplinovaníjí ve své fiskální politice, ne tomu bylo doposud. Ty důvody jsou pomírní pragmatické. Níkteré zemí se dostaly do dluhů, docházelo u nich nejenom k ročním dluhům, ale i kumulovanému deficitu, ke kumulovanému dluhu, a to způsobilo, e si musely začít půjčovat peníze. Vysoká ochota zemí, které jsou tradiční přímými čistými plátci do evropského rozpočtu, se zdá, e se začala vyčerpávat. Víte, e se vytvořil nejdříve záchranný balík v podobí EFSF, tedy sloení pomírní velkého objemu peníz. A teï se vytváří druhý mechanismus přes Evropský stabilizační mechanismus, který umoní zemím, které mají euro, plus zemím, které budou ochotny vytvořit program euro plus, podpořit tento balík svými rozpočtovými prostředky, tak aby tyto zemí míly k dispozici záruky, e i kdy nesplatí svůj úvír, e je objem evropských peníz, který vířitelům bude poskytnut, take vířitelé jsou ochotni půjčovat peníze za laciníjí úrok. A protoe tito vířitelé, a hlavní ti, kteří ty záruky vytvářejí, zemí, jako je Spolková republika Nímecko, Francie, Rakousko a ostatní zemí, tak občané v tíchto zemích chtíjí určité uklidníní, e u se dluníci nebudou více zadluovat, tak přistoupily k tomu, e se začal vyjednávat tento pakt nebo Smlouva o rozpočtové odpovídnosti, proto, aby se dluníci ji dále nezadluovali.  
Připomínám, e ČR není v pozici dluníka, který se zadluuje a který by se i do budoucna dále zadluoval. Nejenom proto, e se teï připravuje podobný zákon, který vyjadřuje fiskální pakt. A my jsme se na posledním výboru ptali pana námístka Gregora, kdy ministerstvo financí zhruba tento návrh zákona předloí, protoe je to v dikci ministerstva financí. Překvapila nás pomírní vysoká včasnost předlohy tohoto zákona, který by níkdy koncem dubna míl jít do vlády a pak bude postoupen obíma komorám, protoe půjde o ústavní zákon, kde i český Senát nemůe být přehlasován a budeme hlasovat třemi pítinami o tomto návrhu.  
Toto je tedy konkrétní krok České republiky k tomu, aby se do budoucna nae zemí nezadluovala, který má řekl bych stejnou váhu, jako je to, co se dojednává na úrovni evropské.  
Je logické, e tím zemím, které jsou dluníky, nezbývá nic jiného, e k tomu paktu přistoupit z toho důvodu, aby do budoucna byla ochota vířitelů půjčovat peníze za pomírní přijatelný nebo nií úrok, protoe bez této důvíry samozřejmí to riziko, e níkdy níco takového splatí, je mení a roste úroková míra takové půjčky. Tak to ve svítí peníz funguje zcela logicky a normální.  
Česká republika tím, e k tomuto paktu nepřistoupila, tak to jetí neznamená, e se postavila proti tomuto paktu. Byl jsem velmi překvapen níkterými interpretacemi, velmi nepřesnými, které zaznívaly, e tím, e ČR nespolupodepsala tento pakt a není tedy ve skupiní 25 zemí, je tedy proti tomuto paktu. Tak tomu v ádném případí. Nakonec tato vláda si říká vláda rozpočtové zodpovídnosti. Bylo by velmi nelogické a minimální podezřelé, kdyby vláda se stavíla tím, e níco nepodepsala, proti tomuto paktu. Kdy jsem korigoval jednoho komentátora, e tím, e stojíme stranou a nepřipodepsali jsme tento pakt, e to jetí neznamená, e jsme proti fiskální konsolidaci jednotlivých politik členských států, tích signatářů. Bylo mi odpovízeno, e to tak skuteční není, a za to jsem spokojený.  
Jaké tedy obavy mohou být z toho, e ČR se nepřipojila a priori bezdiskusní, bez výhrad k tomuto paktu. Ten důvod já osobní shledávám ve dvojím. Jednak v neinformovanosti, co ten pakt představuje, co Smlouva o rozpočtové odpovídnosti vyjadřuje. A pak moná trochu přehlédnutí tích rizik, které tento pakt přece jenom přináí, protoe jde o novum, jde o úplní novinku v evropské integraci a doposud nikdo neví, jaké důsledky takového počínání budou.  
Je logické, e níkdo, kdo je přímo závislý například na evropském rozpočtu a evropských dotacích, můe mít obavu z toho, e by mohly být tyto dotace kráceny. A tyto lidi bych chtíl ubezpečit, e tomu tak v ádném případí není. U teï je nae Česká republika a společní ostatní zemí, které se rozhodly přistoupit v budoucnu k euru, pravidelní kadoroční kontrolována při diskusi o naem konvergenčním plánu, tedy konvergenci k euru, kadý rok Evropská komise vyhodnocuje ná konvergenční program. A pokud se vzdalujeme od cesty konvergence, tedy trvale udritelného přistoupení k euru, tak za to býváme káráni. V poslední dobí tomu tak není, Komise nás naopak spíe kritizuje za to, e níkteré reformy, například v naem balíčku zákonů, který se týkal důchodů, e tyto reformy zavádíme pomaleji, ne by si Komise přála. To byla jedna z jejích posledních výtek. Ale v podstatí Komise souhlasí s naím konvergenčním programem a schvaluje jej.  
Čili toto nebezpečí, e bychom níkdy v budoucnu nemuseli čerpat takové mnoství peníz z evropského rozpočtu, padá. To je vící projednávání konvergenčního programu, kde skuteční nás Komise můe trestat za to, e bychom se vzdalovali od konvergence. Ten trest je jenom moný, uplatnitelný v tom, e nám ztíí přístup k tím fondům, které se týkají konvergence, které se týkají strukturálních fondů, tedy tích, které jsou jakousi třeničkou na dortu a které jsou velmi důleité i k rozvoji a vyrovnání rozdílů mezi jednotlivými státy.  
V jedné diskusi s novináři zazníla zajímavá mylenka, a já musím říct, e jsem se jí pozdíji hloubíji nezabýval, a sice to, kolik zhruba tích lidí, kteří vyjádřili velké obavy z toho, e ČR se a priori nepřipojila k Fiskální úmluví, kolik tíchto signatářů je napojeno přímo například na evropské dotace a zdali jejich obava skuteční nesouvisí s tím, e mají obavy, aby níkdy v budoucnu tyto dotace nebyly poníeny. Já znova říkám, e to skuteční s dotační politikou nesouvisí.  
Důleité je to, e tato smlouva je neúčinná pro ty zemí, které nemají zavedeno euro. V České republice se referendem lid přihlásil k zavedení eura v dobí, kdy euro jetí nefungovalo, nebylo zavedeno, níkteré státy byly ve stadiu ERM II, míly tedy fixované své míny k euru. Ale teprve pozdíji při zavedení eura v jednotlivých zemích se začala ukazovat ta neblahá fakta, e zemí nedodrovala maastrichtská kritéria.  
Kdyby vichni dodrovali maastrichtská kritéria, pravdípodobní by se nikdy nepřistoupilo k této naléhavíjí formí dodrování fiskálního rozpočtu, nezadluování, nezvyování nadmírné inflace atd. Samozřejmí asi by vláda reagovala jinak, kdyby smlouva byla účinná od okamiku podpisu. Nepochybní by vláda zvaovala připojení podpisu i z jiného pohledu, pokud v případí, e to podepíe, by znamenalo, e by zástupce české vlády na jednání této euroskupiny míl stejná práva jako ostatní, kteří ji euro ve své zemi mají. Jistí se dalo specifikovat, do kterých oblastí by moná zasahovat přímo nemíly, ale vzhledem k tomu, e ČR a ostatní noví přistoupiví zemí ve své přístupové smlouví podepsaly závazek přístupu do eura, tak je logické, e bychom míli mít stejná hlasovací práva, co v této smlouví není. Protoe to tam není, atraktivita této smlouvy dramaticky pro zemí, které euro nemají a kde je smlouva neúčinná, zdaleka tak velká není.  
Dalí zajímavostí, která je v diskuzi o přistoupení do eurozóny, je důvod, který vyjádřil předseda naí organizace, která je při ministerstvu zahraničí. Vyjádřil velkou neradost z toho, e ČR nepřistoupila k této skupiní i z toho důvodu, vyjádřila, e nechceme být s touto skupinou z toho důvodu, e si moná o této skupiní nemyslíme vechno dobré. To je velké odchýlení od mylenky, protoe to, e se k níčemu nepřipojím, neznamená, e to odsuzuji. Ne kadého chci doprovázet například na toaletu nebo níkam, kam se mi jít nechce, zejména proto, e to pro mne momentální není důleité. Myslím si, e je to velký posun a doufám, e to tak v Evropské unii nefunguje, e nefunguje, e níkdo s níkým hned nebíí a a patolízalsky nepoklonkuje. Na to si snad EU zatím nehraje. Doufám, e tomu tak bude i do budoucna.  
Myslím si, e obavy z toho, e se Česká republika nepřipojila, kdy můe kdykoli v budoucnosti  česká delegace zmínila článek 15, e je moné k této smlouví přistoupit pozdíji, tak tím se nedostává na okraj evropské integrace. Naopak vyjádřila určitou zdrenlivost, co je princip zcela normální. Zdrenlivost je mimo jiné dobrá k tomu, e můeme poctiví analyzovat smlouvu a také vyčkat na to, jak to bude fungovat, a budou zemí v triu, které dlouhodobí čerpají finanční prostředky nejen v kohezní politice, ale i jinde, od tích, kteří jsou dlouhodobí čistými plátci a mohou se dostat do určité krize, vytvořené a u vnitřním patným rozhodnutím vlády nebo i v důsledku níjakých zevních faktorů  a tato malá zemí čistých příjemců bude muset alovat u evropského soudního dvora zemi, která je dlouhodobí čistým plátcem, jaký to bude mít efekt do vnitřní konsolidace, do vnitrní soudrnosti EU. Osobní tam cítím velká rizika, můe dojít k velmi centrifugálním tendencím, nikoli k centripetálním, tedy dostředivým, ale naopak k odstředivým tendencím. Mám z toho velkou obavu. Nebude tak činit komise, protoe tento pakt není vytvořen na základí evropského práva, ale je vytvořen na základí mezinárodního práva, je to mezinárodní smlouva, kdy komise nemůe alovat u evropského soudního dvora, budou tak alovat zemí tria, tedy ty, které na radí momentální vedou v osmnáctimísíčním cyklu, a ty budou mít povinnost zaalovat zemi. Můe to být i zemí dlouhodobí čistým plátcem, bude alovaná od dlouhodobého čistého příjemce, e níco nedodruje. Dovedete si představit, jakou to bude mít vnitrostátní odezvu v zemích čistých plátců.  
Pak také nevíme, jak bude fungovat obrácená vítina. Pokud se zemí dostane do tíchto potíí, které jsou importované, můe na Radí poádat obrácenou vítinu, která můe tento dluh odpustit. Kvalifikovaná vítina té zemí můe dluh odpustit. Bude-li k tomu docházet a za jakých okolností, k tomu ádný precedens není. Je rozumné vyčkat, abychom vidíli, v jakých intencích toto hlasování bude probíhat.  
Dále mi dovolte, abych potvrdil to, co zmínil pan ministr, e naprostá vítina vech analýz včetní analýzy Parlamentního institutu hovoří, e jde o přenos pravomocí na evropskou úroveň, a tudí e přijetí této smlouvy v obou komorách českého parlamentu musí probíhat v souladu s článkem 10 a), tedy kvalifikovanou vítinou v obou komorách  tři pítiny vech poslanců a tři pítiny přítomných senátorek a senátorů.  
Jak o této smlouví rozhodují v jiných zemích, řekl nám pan ministr. V Irsku budou rozhodovat referendem, ve spolkovém snímu kvalifikovanou vítinou. To jsou důleitá podpůrná stanoviska k tomu, co a na jednu výjimku právní experti potvrzují i v ČR.  
Tato smlouva vyvolala daleko vítí reakci uvnitř naí zemí, zejména mezi laiky, ne tomu bylo v odborné politické veřejnosti v Evropí, a u v Evropském parlamentu nebo na Evropské radí. Nesetkal jsem se při mé cestí, e by mi níkdo vyčítal, e jsme se k této smlouví nepřipojili hlavní z toho důvodu, e je pro nás neúčinná. Setkal jsem se například daleko silníji s názorem, i v signatářských zemích, které říkaly, e chápou důvody, e jsme se zatím nepřihlásili. Naopak v Polsku vyvolalo vánivou diskuzi uvnitř hlavní strany Občanské platformy, kde na jedné se najednou tato strana začala ptát, proč si polská delegace nevyjednala také tuto výjimku, zejména z toho důvodu, e ze signování smlouvy neplynou jiné výhody, ne e v podobí pozorovatele můete sedít a poslechnout si jednání, ale hlasovat nemůete. Přiznávám, e i pouhá přítomnost při takovém jednání vám moná dává vítí anci slyet to o níkolik minut dříve a můete snad silníji tyto své mylenky a připomínky prostřednictvím tích, kteří hlasovací právo mají, uplatnit a poádat je, aby hlasovali za vás, pokud se s vaím stanoviskem ztotoní. To můe být určitá výhoda tích, kteří to signovali, ale je to výhoda drobná. Nepovauji ji za tak důleitou, abychom vnitrostátní diskuzi odsunuli a znemonili i diskuzi o této smlouví i u nás v Senátu. Kdyby vláda podepsala hned při prvním jednání nebo podepsala při minulé Radí, zavdíčila by se moná vítiní této horní komory, ale ochudili bychom se o diskuzi, kterou zde ji podruhé vedeme.  
V evropské úrovni to odezvu nevyvolalo, na české scéní to diskusi vyvolalo asi z důvodu laických obav z monosti odříznutí od fondů. V odborné míře mám obavy z toho  byl bych velmi nerad, kdyby se to stalo předmítem opoziční kritiky koalice. Tomu se neubráníme, jsme politici, veïme diskuzi alespoň v níjaké racionální formí, tak, abychom se vzájemní obohacovali a ne se planí kritizovali.  
Povaoval jsem za nutné tuto diskusi shrnout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Hlásí se paní místopředsedkyní Alena Gajdůková, dále se přihlásila paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, jen velice struční. Pan ministr při předkládání informace k této materii řekl, e na fiskální úmluví dosud nebyla politická shoda.  
Chtíla bych poloit otázku: Politická shoda koho s kým? Vládní koalice má v Poslanecké snímovní 115 hlasů, co je témíř ústavní vítina. Sociální demokracie jako strana ale také zde v Senátu Parlamentu ČR deklarovala, e pokud by byla fiskální úmluva podepsána, tak ji svými hlasy podpoříme, dáme souhlas s ratifikací. Dokonce jsme vyzvali vládu ČR, aby k této smlouví přistoupila. Otázka zní: Jaká politická shoda, koho a s kým? Myslím, e by bylo třeba to říkat přesní.  
Dalí poznámka, kterou bych chtíla učinit, je k tomu, o čem mluvil pan senátor Sefzig. Pokud bychom byli členy Úmluvy, tak bychom byli u jednacího stolu. Ano, nemíli bychom hlasovací právo, ale byli bychom u toho a míli bychom monost formulace, které budou pro dalí období, ovlivňovat. Takto stojíme za dveřmi. Co před námi stojí jako před Českou republikou a také před celou EU, je dalí rozpočtová perspektiva. Tam bude dost záleet na tom, jak bude formulována, jaké priority tam budou stanoveny, jak bude Evropa postupovat, protoe to bude pro nás znamenat, e moná budeme úspíní v čerpání fondů, moná budeme stejní neúspíní jak současná vláda, ale míli bychom monost si podmínky lépe připravit, kdybychom u jednacího stolu sedíli, by s hlasem poradním. Hlas poradní mají zemí, které smlouvu podepsaly.  
Jetí poznámku týkající se případné ratifikace zde v ČR. Stále nerozumím zámíru nejsilníjí strany ODS, volání po referendu, kdy víme, e přímou demokracii tato strana dosud odmítala a zákon o obecném referendu odmítá dosud a permanentní. Pokud bychom chtíli dílat referendum v této víci, otázka by musela být, zda chceme vystoupit z EU, protoe k přijetí eura jsme se v přístupové smlouví zavázali. Jestlie bychom se chtíli ptát, musíme se ptát na zmínu, a ta by musela být k otázce odmítnutí.  
Tolik jsem chtíla podotknout, protoe k fiskální úmluví zde bohatá diskuze ji bíela při poslední schůzi Senátu. Připomínám, e zde bylo přijato usnesení Senátu, které platí. Proto se domnívám, e v této chvíli bychom ádné usnesení přijímat nemíli. Myslím si, e můeme podíkovat vládí, zastoupené v této chvíli ministrem Vondrou, za informaci o její pozici v této víci, ale nemíli bychom ji přijímat usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedo, pane ministře, původní jsem nechtíla vystupovat, ale obsáhlá debata, kterou rozvinul kolega Sefzig, mí k tomu vyprovokovala. Bohuel jsem nebyla přítomna vaí zřejmí bohaté debatí o fiskální smlouví na minulém jednání Senátu, a proto si dovolují říci svůj názor a poloit jednu otázku.  
Pokud jsem správní četla verzi fiskální smlouvy, kterou mám k dispozici, pochopila jsem z toho, e se nezavádí nová pravidla, ale posiluje se dodrování pravidel ji stanovených. To povauji za krok správným smírem, kdy EU chce před tímto krokem ukázat, e to myslí vání s obnovením důvíry finančních trhů a snahu o konsolidaci zemí, které mají v tuto chvíli problémy. Chápu, e vláda můe mít problém se správním rozborem fiskální smlouvy, tomu rozumím. Spíe bych se chtíla zeptat na časový rámec, kdy bude vláda rozhodnuta k tomu, aby přistoupila či nepřistoupila k fiskální smlouví.  
Dovolila jsem si vystoupit z toho důvodu, e občané sice tento akt vnímají moná trochu vzdálení, ale iji v senátním obvodu, kde je spousta exportérů, kteří si v této víci kladou pomírní váné otázky a kladli je i mní. Česká republika je velmi otevřenou ekonomikou napojenou na EU a exportéři ji řadu let usilují o to, abychom přijali euro. I tyto otázky je mimořádní zajímají. Je jasné, e Česká republika potřebuje prozkoumat vechny aspekty fiskální smlouvy.  
Dovolila bych se pana ministra zeptat, jaký časový rámec odhaduje, kdy ČR prozkoumá a eventuální přistoupí k jejímu podpisu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Pan ministr má slovo.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Je korektní struční reagovat na dotazy dvou kolegyň.  
Předevím politická shoda, ano byly názory například níkterých členů vlády, e ratifikace by nevyadovala ústavní vítinu. Konkrétní si na jednoho vzpomínám, nechci ho jmenovat. To byl důvod, proč jsme si objednali právní analýzy a proč jsem tu konstatoval, e se vechny shodují v tom, e v případí ratifikace to vyaduje minimální ústavní vítinu. Mohl bych pokračovat dále.  
Účast u stolu a vliv. Ti, kdo nejsou členy eurozóny a ji nyní se připojili, dostali příslib pozvání jako pozorovatelé nejméní jednou roční. Představte si, e se setkají třeba dvanáctkrát za rok, co není neobvyklý rytmus, a budou pozváni jednou nebo dvakrát z tích dvanácti schůzí. Uplatnit vliv můete na jednání Evropské rady, kde se závíry schvalují jednomyslní. Kdy se tam skupina států rozhodne níco prosadit, mají pomírní významný nástroj, zatímco zde to tento případ není.  
Zemí, které tento fiskální kompakt podepsaly a které jsou jím vázány, to znamená členské státy eurozóny, nemusí brát ohled na míníní ostatních. Takto byl také přesní start i vzniku. Za logické by bylo, a to jsme prosazovali, aby tento fiskální kompakt byl sjednán na půdí EU podle evropského práva, protoe v takovém případí je nutná, pokud jde o základní shodu, jednomyslnost. Pak členská zemí má kladivo v ruce, kdy můe hodní prosadit. Takto si nedílejme iluze.  
Pokud jde o otázku referenda, hledáme tam jetí shodu. Padl dotaz na ODS. ODS není přívrencem níjakého fanatického schvalování kadé maličkosti v referendu, ale tady vycházíme z toho, e jsme o přístupu rozhodovali v referendu, a zároveň konstatujeme  máme to v expertizách prokázané, e v důsledku schválení ESM, v důsledku přijetí této fiskální úmluvy, a troufám si tvrdit v důsledku vysoké pravdípodobnosti, e na tuto fiskální úmluvu bude navazovat jetí dalí dohoda, a se začnou do roka skládat účty. Jeden z kolegů se ptal, co se bude dít, a Řecko nesplní. Tato smlouva tuto otázku neřeí. Přijde tedy dalí. Tento komplex zásadním způsobem zmíní fungování podmínek eurozóny. Buï bude mít eurozóna jiný počet členů ne dnes, moná méní, nebo se bude trvale platit a platby nejsou zanedbatelné. Z tohoto hlediska by bylo férové předloit to občanům k hlasování jetí jednou.  
Pokud jde o paní senátorku Paukrtovou a její otázku k vlastnímu obsahu. Míní se i charakter závazků ve smlouví, například v klasické Maastrichtské úmluví je o limitu tří procent, tady je to jedno procento, jsou tam jiná čísla, závazky jsou přísníjí.  
Kde se míní významní pravidla hry, je, pokud jde o procedury, pokud se nedodrí. Zavádí se jurisdikce evropského soudního dvora nad rozpočtovými otázkami s pomírní nejasným postavením a rolí komise, a pak je tu hlasování obrácenou vítinou. To jsou pomírní zásadní víci. Je to důvod, proč se třeba v Nímecku jednoznační shodli, e to znamená přenos kompetencí, e to bude schvalováno ústavní vítinou v obou komorách nímeckého parlamentu s moným vyjádřením ústavního soudu.  
Pokud jde o exportéry, máme k dispozici průzkumy veřejného míníní, kdy masivní křik exportérů po euru v období před třemi a čtyřmi lety, kdy koruna velice rychle ztvrdla, tak dnes je situace daleko komplikovaníjí a vítina exportérů nevolá po okamitém přijetí eura. Moná tři a čtyři velcí hráči, tam situace zůstává stejná, ale je to daleko komplikovaníjí. A řada z nich cítí, e je moudré se řídit politikou "dvakrát míř a jednou ře". Rozhodování ani opačným smírem nečiníme. Předseda vlády například na otázku, zda tím sleduje vyjednání s jinými o opt-outu z eurozóny, tak tuto mylenku odmítl. Řídíme se racionální politikou "dvakrát míř, jednou ře". Myslím si, e v této volatilní dobí je to to nejrozumníjí, co můeme dílat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní se ptám pana senátora Luïka Sefziga, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo. Myslím, e pan ministr odpovídíl na vechny otázky z diskuzí, které probíhaly na nímecké ambasádí, kde se vyjadřovali i zástupci, úředníci vlády a podnikatelé, vyplývalo určité datum. Dnes nikdo neřekne pevné datum pro vstup do eurozóny. Prvním datem, které by připadalo v úvahu, je rok 2017. Kdo to sleduje, vidí, jak se neustále termín prodluuje. Myslím si, e otázka stanovení data vstupu, by by to byl moná strategický cíl, je dnes otázkou nejistou, sehrává tam roli mnoho politických efektů, například snaha v souvislosti s disperzí dluhů můe být, e to nebude záleet jen na nás, ale e dokonce budou níkterá kritéria zmíkčena pro to, abychom byli takzvaní vstoupeni, co se stalo níkterým zemím jako například Belgie, která z politických důvodů vstoupila do eurozóny, ačkoli také přímo neplnila maastrichtská kriteria v dobí vstupu do eurozóny. Vůbec u nemluvím o Řecku, které při vstupu do eurozóny dokonce i podvádílo, dnes je to témíř veřejným tajemstvím.  
Co se týká afinity k referendu, myslím si, e hlavní důvod, proč má politická strana uvauje o referendu v souvislosti s eurem, je to, e nejen podle právních analýz, ale i ekonomických analýz se zmínilo fungování eurozóny od doby, kdy o ním četí občané rozhodovali. A tíko si lze představit, e by o eventuálním nepovinném přijetí eura mílo být rozhodnuto na jiné úrovni legitimity, ne bylo povinné přistoupení do eurozóny. Úmyslní to říkám takto, nehovořím o vystoupení z eurozóny. Myslím si, e je to trochu jiná otázka a vůbec se to u netýká toho, e bych uvaoval o tom, e by byla na stole otázka vystoupení z EU. Tak to nikdy nestálo a zatím nestojí. Varujme se ale před centrifugálními tendencemi, braňme tedy tomu, aby vznikalo napítí uvnitř společnosti mezi evropskými lidmi, mezi občany států EU. Takové napítí vdycky vzniká tam, kdy má níkdo pocit, e za níkoho níco doplácí. Před tím se varujme, i mezi státy má platit, e splacené dluhy dílají přátele.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e v rozpraví nezazníl ádný návrh na usnesení, projednávání tohoto bodu končím. Díkuji panu ministrovi a panu zpravodaji a přistoupíme k dalímu bodu. Před tím se vystřídám s paní místopředsedkyní Palečkovou.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Take dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
299  
Je to senátní tisk č. 299. A uvede nám jej ministr obrany Alexandr Vondra. Tentokrát jako ministr svého resortu.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Ano, paní předsedající, dámy a pánové, nyní mi dovolte uvést také vlastní materiál.Čili vládní novelu zákona č. 221/99 Sb., o vojácích z povolání.  
K tomu si dovoluji říct struční níkolik základních zmín, které tato novela přináí. Na jedné straní jsou to určité, bych řekl, benefity nebo vylepení pro nae vojáky. Ta navrhovaná novela zavádí předevím nová pravidla týkající se doby výkonu sluby, hodnosti sboru čekatelů, sjednocuje postup při poskytování rodičovské dovolené u vojáků z povolání s ostatními zamístnanci v civilní sféře. Co povauji za důleité  umoňuje a dává tedy vojákům právní nárok. Zejména tím, kteří jsou vyslaní do zahraničních operací, na přimířený kontakt se svými rodinami. Třeba formou emailu. Stanovuje také zákaz pouívání alkoholických nápojů a zneuívání návykových látek ve vojenských objektech. A pokud jde o kouření, tak zakazuje kouření s výjimkou k tomu vyhrazených prostor.  
V druhé roviní tato malá novela přináí níkterá úsporná opatření. Předevím upravuje poskytování nesníeného platu po dobu nejvýe 6 mísíců  zatím tomu bylo tak 12 mísíců, v případí, e byl voják v důsledku organizačních zmín jinak sluební zařazen. Ruí dále příspívek na přestíhování a stanovuje povinnost vojákovi z povolání nahradit pomírnou část nákladů za vydanou vojenskou výstroj, jestlie jeho sluební pomír zanikne se zákonem stanovených důvodů před uplynutím 2 let od vzniku takového pomíru.  
Navrhovaná zmína roziřuje rozhodování řízení ve vícech sluebního pomíru o následující případy:  
 Předevím vrácení náborového příspívku při nesplníní povinnost setrvat po stanovenou dobu ve sluebním pomíru.  
 Dále o úhradu nákladů spojených se zvyováním nebo rozířením vzdílání. V případí nesplníní povinnosti setrvat po dohodnutou dobu ve sluebním pomíru.  
 Dále vydání bezdůvodného obohacení.  
 A koneční v případí náhrady nákladů za vojenskou výstroj.  
 Zcela noví pak návrh této novely upravuje rozhodování sluebních orgánů formou personálního rozkazu, jakoto formou, která je procesní jednoduí.  
Dalí navrhované úpravy zákona vycházejí z potřeb, které byly vyvolány aplikací stávajícího zníní zákona v praxi. Tento návrh byl projednán a ve 3. čtení schválen v PS 10. února t. r., s drobnými pozmíňovacími návrhy, které vzely z jednání výboru pro obranu a bezpečnost a byla v souladu se stanoviskem navrhovatele, tedy ministerstva obrany. Oproti původnímu návrhu dolo také k posunutí data účinnosti této novely, a to s ohledem na zpodíní jejího projednávání. Novela by tedy míla nabýt účinnosti 1. den druhého kalendářního mísíce následujícího, po dni vyhláení tohoto zákona.  
Senátní výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost tento návrh schválil na svém dnením zasedání v 9 hodin ráno velikou vítinou.  
Váené dámy a váení pánové, vířím, e předloený návrh podpoříte i vy na tomto zasedání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 299/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Sykáček, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, pane ministře.  
Jak u bylo řečeno, jedná se o návrh zákona, kterým se míní zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, a senátní tisk č. 299.  
Předkládaný návrh je malou novelou zákona o vojácích z povolání. A jedná se celkem o 17 novelizačních bodů plus přechodná ustanovení plus stanovení o účinnosti v obecné roviní. Myslím, e se můe říct, jedná se vítinou o odstraňování problémových pasáích zákona, které byly zjitíny v průbíhu jeho uívání.  
Já bych v krátkosti proel vechny ty novelizační body. Budu je glosovat velice struční:  
1. Novelizační bod se týká práví § 8  ten řeí hodnostní postup vojáků ve kolách, jak hovořil pan ministr.  
2. Novelizační bod, týká se § 31, řeí kategorii intenzivní vojenský výcvik.  
3. Bod se týká § 38, kde se sjednocuje ono poskytování rodičovské dovolené vojákům, s úpravou pro zamístnance v zákoníku práce.  
4. Bod má co do činíní s § 55. Tímto paragrafem se prekluzivní lhůta pro potrestání vojáka za kázeňský přestupek prodluuje ze 30 na 60 dnů, ode dne, kdy se o ním sluební orgán dozvídíl. Nemíní se objektivní lhůta zániku trestnosti, tj. 1 rok od spáchání přestupku.  
5. Novelizační bod má co do činíní s § 58. Ten má garantovat noví vojákům vyslaných do zahraničí kontakt s osobami blízkými. Rozumí se zejména skrze internetové aplikace. Mílo by to slouit ve prospích psychického zdraví vojáků apod.  
6. Bod se týká § 67. Ten má při přeřazení vojáka na nií sluební pozici z organizačních důvodů zajistit vojákovi plat v původní výi. Jen po dobu 6 mísíců oproti dosavadním mísícům 12. Předvídá se snad níjaký motivační efekt.  
Já se přiznám, e se mi příli nelíbí, ale budi.  
7. Bod se týká § 78. Zde se zruil příspívek při přestíhování. K tomu bych chtíl hovořit dále v obecné rozpraví, případní v podobné rozpraví.  
8. Novelizační bod se týká § 91. Ten hovoří o tom, e pokud sluební pomír vojáka jeho zaviníním do 2 let zanikl (vojáci se povolávají toti minimální na 2 roky sluby), tak bude muset vrátit část nákladů na výstroj, která mu při odchodu zůstává.  
Základní výstroj má cenu cca 38 000 Kč. Myslím si, e to je smysluplné ustanovení.  
9. Bod se týká § 93. Ten pouze upřesňuje, e ministerstvo obrany svou vyhlákou stanoví způsob zabezpečování nejen u bezplatného stravování, výstrojných a přepravních náleitostí, ale té peníitou výi nákladů na vojenskou výstroj.  
10. Novelizační bod se týká § 99. Tím se do seznamu základních povinností výslovní zapisuje ji zmíníná alkoholová a drogová absence ve slubí a ve vojenských objektech. A nekouření v objektech mimo určená místa.  
11. Bod se týká rovní § 99  zruují se slova "a vyetřením na alkoholické nápoje a jiné návykové látky" v písmenu d. A to z toho důvodu, e ji byla noví pouita v předcházejícím písmenu b.  
12. Novelizační bod se týká § 145. Zde se roziřuje odst. 1 o písmena l, m a n. Nyní se text u písmene g, kde byl původní řeen nárok na příspívek při přestíhování, a nyní je zde vrácení náborového příspívku.  
13. Bod  tento bod řeí zcela nový § 145 a) s názvem personální rozkaz. O ním byla nejvítí diskuze, a zřejmí do budoucna i nejvítí diskuze bude.  
Judikatura tuzemských soudů toti potvrdila, e reim správního řízení se musí pouívat rovní při vydávání tzv. personálních rozkazů, které zasahují do osobních pomírů vojáka. Např. sluební zařazení, povyování, odvelení, přeloení, poskytování platů atd.  
Novela proto přináí pro oblast personálních rozkazů speciální procesní úpravu, která by míla být rychlejí a míla by mít přednost před úpravou správního řádu. Personální rozkaz se vyhotovuje jako klasické rozhodnutí v písemní formí podle § 67 odst. 1, víta první správního řádu, které je na poádání vojákovi vydáno, viz § 69 odst. 4 správního řádu.  
Novelizační bod č. 14 se týká § 150. Hovoří o tom, kdy odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek a pouze reaguje na nové označení přísluného odstavce 1, jako i na vloení nového § 145a), tj. personální rozkaz, a jeho odstavce 1, na který se odkladný účinek rovní nevztahuje.  
Novelizační bod 15, tento bod se týká nového § 150, který zní, cituji: Pokud vojáka v období od nabytí právní moci o jeho proputíní ze sluebního pomíru podle § 19 odst. 1 písm. c)  e) do zániku sluebního pomíru lze sluební zařadit, vydá sluební orgán se souhlasem vojáka nové rozhodnutí formou personálního rozkazu.  
17. bod (pravdípodobní mylen 16. bod) má návaznost na § 151. Říká se zde, e lhůta pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí sluebního orgánu soudem, tj. včetní personálního rozkazu, se naopak prodluuje z 30 na 60 dnů od nabytí právní moci. Otázkou je, jestli je toto nutné, protoe správní řád hovoří o 2 mísících.  
Dalí, resp. poslední novelizační bod je 17., který se týká § 153. Zde se jedná o prodlouení lhůty pro vyřízení stínosti vojáka, myleno ve vícech sluby a sluebních vztahů, přísluným sluebním orgánem, a je to prodlouení z 30 na 60 dnů.  
VZOB projednal minulý týden a jetí dnení den pozmíňovací návrhy senátora Jaroslava Sykáčka, avak nepřijal ádný z předloených pozmíňovacích návrhů a při hlasování o návrhu schválit jej ve zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou, z 10 přítomných bylo 7 senátorů pro, 1 proti a 2 se zdreli.  
Dovolím si tedy vystoupit v obecné a případní i podrobné rozpraví, abych vás s pozmíňovacími návrhy případní seznámil.  
Paní předsedající, dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodaje. A teï se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový návrh nepodává, take otevírám obecnou rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí. Pan senátor Sykáček se hlásí rukou, nikoli elektronicky, ale prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak u jsem zmínil, předkládal jsem níkteré pozmíňovací návrhy. Pozmíňovací návrhy jsou celkem 4, z toho dva jsou vícné a 2 návrhy jsou v podstatí legislativní-technickými připomínkami. Paklie budu mít monost, přednesu je v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí. Pan senátor Dryml. Prosím.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, jsme v obecné diskusi, a proto bych začal troku zeiroka. Výdaje na obranu ČR patří k tím nejniím, jak ve srovnání s ostatními státy NATO, tak i celosvítoví. U dnes je patrné, e výdaje ve výi 1,05 % HDP jsou v mnohých smírech nedostačující. A přesto hrozí dalí monost, e tyto výdaje se budou dále sniovat. Samozřejmí e tím poruujeme níkteré smlouvy, ke kterým jsme se zavázali, ale to u jsem si v této zemi na ledacos zvykl.  
Důvodem je samozřejmí pokračující ekonomická krize. Výraznou roli hraje nízká podpora pacifisticky zamířeného obyvatelstva, ale i určitý názor části politické reprezentace na úlohu armády.  
Je velice pravdípodobné, e v blízké dobí bude narůstat jetí určitý veřejný tlak na to, aby se omezovaly bezpečnostní výdaje, a proto otázka racionalizace, zdůrazňuji racionalizace vojenských výdajů, je plní aktuální! Nebudu se dotýkat různých akvizičních procesů a jiných vící, ale dotknu se toho, co před námi leí a čím se zabývá i tento zákon, který máme buï odsouhlasit, nebo neodsouhlasit, anebo odsouhlasit s pozmíňovacími návrhy.  
Nutnost etřit je nikoli jenom v dobí nedostatku, ale i za bíného provozu jednou z nejvítích výzev pro jakékoli vedení ministerstva obrany, a kadá i sebemení příleitost by nemíla být opomíjena. Jednou z příleitostí je i to, aby se sníila administrativa, náklady na administrativu, aby se zjednoduily níkteré případy administrativního charakteru. To jsou i záleitosti, které se týkají rozkazů, které se týkají toho, e se bere určitá finanční sloka při přestíhování, která byla samozřejmí předmítem veřejné kritiky.  
Armáda je níco jiného, ne bíná organizace, která zamístnává zamístnance. Státní sluba, sluební pomíry se významní odliují od úpravy různých pracovní právních pomírů. Protoe jde o veřejní právní charakter sluby, omezují se tady níkterá občanská práva s akcentem a důrazem na autoritativní rozhodnutí s kázeňským právem, správním řízením ve vícech sluebních pomírů a dalích.  
Sluební pomír vytváří podmínky pro činnost, její efektivnost je závislá na uplatňování velitelské, velitelské pravomoci, a ne níjakým správním řízením. Chtíl bych podotknout to, e rozkaz v armádí je rozkaz. Bohuel nejdřív se musí splnit, nebo bohu dík, a pak teprve si můe níkdo stíovat. Tak fungují vechny armády svíta a Česká republika asi moná bude hledat níjaké jiné specifikum.  
Odvolání do 5 dnů je normální i u jiných sloek, nejen u armády, ale třeba u Policie ČR, v české justici, a tam jde mnohdy o daleko, daleko závaníjí díje, ne jsou personální rozkazy. Dokonce v české justici odvolání proti níkterým rozhodnutím je prakticky nemoné. Je to protiústavní také?  
Chtíl bych nakonec jenom citovat jedno. Legislativní problémy, otázky, poznámky. Následující připomínky nejsou zásadní. Nejsou zásadní ve smyslu nutnosti nápravy, ale vyjadřují spíe doporučení vhodníjích legislativní-technických řeení níkterých záleitostí.  
Proto mí překvapuje, e se v jistém pozmíňujícím návrhu operuje s poruováním Ústavy. Já se domnívám, e legislativní právníci Senátu by si takové velmi významné víci vimli a určití by nás na to upozornili, a to se nestalo.  
Zahraniční bezpečnostní výbor celkem jednomyslní, vzhledem i k tím vícem, co jsem říkal, tzn., ekonomickým, aby byla zachována určitá kontinuita, posloupnost, a aby docházelo k lepí akceschopnosti armády, která se neustále redukuje, přijal rozhodnutí, které jste tady slyeli, tzn. přijmout zákon v tom zníní bez pozmíňovacích návrhů kolegy Sykáčka. I kdy mu v mnohém rozumím, ale uvídomme si, e situace je taková. Je vyvolána předevím hledáním úspor. Pokud kolega Sykáček navrhne jiné úspory, kde se dá celá víc řeit, a tím zafinancovat ten níkdy mnohdy sloitý administrativní proces a zvýení počtu vojáků, kteří se zabývají touto personalistikou. Já si myslím, e by se určití níjaké řeení pozdíji nalo, ale v této chvíli toto řeení nevidím a domnívám se, a to je i otázka pro pana ministra, jestli v rámci tích administrativních úspor dojde i k tomu, e se sníí třeba personální obsazení. Nebo jakým způsobem se usnadní provádíní níkterých úkolů, a co by přineslo z ekonomického hlediska to, kdyby se přijal pozmíňovací návrh kolegy Sykáčka a druhý pozmíňovací návrh místopředsedy Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy. Nehlásí, take obecnou rozpravu končím a máme od garančního výboru a i v rozpraví zazníl návrh schválit návrh zákona v postoupeném zníní.  
Prosím nyní pana ministra, zda se chce k rozpraví vyjádřit.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Dámy a pánové, díkuji za tu diskusi. Pokusím se to jetí jednou zrekapitulovat. Toto je malá novela 221, která nám řeí níkteré víci, které my potřebujeme řeit nyní. Dopředu avizuji, e připravujeme velkou novelu, která souvisí s novým kariérním řádem, která souvisí s novým platovým řádem, na které nyní pracujeme a která bude řeit otázku zdaníní níkterých důleitých sloek platu vojáků apod.  
Tady se v zásadí ruí příspívek na přestíhování, to je dávka, která byla ustanovena níkdy v roce 1999, jetí tehdy, kdy armáda disponovala sluebními byty, a pokud níkoho vyslala do sluebního bytu, tak mu tam dala příspívek na to, aby si tam vymaloval. Ale zároveň v roce 2002 byla přijata nová legislativa, která schválila přídavek na bydlení, co je dávka, kterou dostává kadý voják. Je to forma jakéhosi odlučného, je to pomírní podstatná sloka platu, která je nyní zdanína, to jste si mohli přečíst, tak já ji v přechodném období letoního a přítího roku, ne vstoupí v platnost budoucí velká novela, kompenzuji, protoe tady kdybychom vojákům sebrali níjaké tři tisíce mísíční, tak je to opravdu zásadní zásah do stability Armády ČR. Ale pokud jde o příspívek na přestíhování, přinese úspory v řádech níkolika desítek milionů korun, a velmi se přimlouvám za to, aby toto bylo schváleno a nebylo to míníno pozmíňovacím návrhem, protoe je to tam. Legitimní hledáme úspory, kde se dnes dá, abychom byli schopni dret stabilitu ozbrojených sloek jako celku.  
Pokud jde o druhou část, která je předmítem diskuse, plní souhlasím s tím, co říkal pan senátor Dryml. V armádí se občas musí také velet. To neznamená, e lidé nemohou pouívat správního řádu. Správní řád samozřejmí platí. Ale zároveň platí i rozkazy, a ty rozkazy jsou důleité. Čili velmi se přimlouvám, je to malá novela, já jsem rád, e to VZVOB projednala schválil, a velmi se přimlouvám a prosím vás, abyste tuto malou novelu, nečiní-li to níkomu zásadní potíe, schválili v tom zníní, které je předloené vládou, protoe my potřebujeme, aby to vstoupilo v platnost, mj. úspora, která vznikne ze zruení přídavku na přestíhování, nám umoní skuteční realokovat zdroje, kam je potřebujeme, kvůli tomu, abychom udreli stabilitu v nelehkých podmínkách.  
Samozřejmí úspory hledáme i jinde. Na tu otázku, míníme letos strukturu velení a řízení armády, čím předpokládám, e najdeme úspory v nejvyím patře. A jedeme podle nového systému akvizic, který také generuje své úspory. Prostí musíme ten rok  dva teï tu nelehkou dobu přeít, a tato drobná novela je takovým kamínkem v mozaice. Jetí jednou vás prosím, abyste to schválili.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře, a poprosím zpravodaje, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví, ve které vlastní vystoupil jenom on, take nechce. Take v tuto chvíli můeme přistoupit k hlasování o návrzích, které zazníly, a to je návrh výborový a z rozpravy na schválení. Svolám kolegy k hlasování.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit návrh zákona v postoupeném zníní. Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 36, proti byli 3, tento návrh nebyl přijat.  
Otevírám v tom případí podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Je to opít pan senátor Sykáček.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak u jsem avizoval, předkládám celkem čtyři pozmíňovací návrhy, z toho dva vícné a dva jako legislativní technické připomínky.  
První se týká zruení § 78, to je onen příspívek při přestíhování.  
Je třeba vidít, e tento příspívek se nevyplácí maximální estinásobku minimální mzdy, čili nemusí to být nutní čtyřnásobek. A dále tento příplatek se vyplácí při přestíhování v důleitém zájmu sluby. Samozřejmí není na nás, na zákonodárcích, ale je na nadřízeným daného vojáka, aby posoudil, zda se skuteční jedná o přestíhování v důleitém zájmu sluby. Myslím si, e nikdo z nás nepředpokládá, e kdy se bude voják stíhovat z ulice A do ulice B v rámci jednoho místa, e to nebude přestíhování v důleitém zájmu sluby.  
Dále je na zhodnocení nadřízeného, jaký skutečný příspívek bude vyplacen, jestli to bude 1.000, 5.000, 10.000 Kč, nebo případní víc. Samozřejmí podle předkladatele by míl tento příspívek na přestíhování nebo při přestíhování kompenzovat dříve zavedený přídavek na bydlení. Nicméní já jsem přesvídčen, e příspívek na zcela jinou funkci, ne přídavek na bydlení, není mono zamíňovat.  
Padlo tady od pana ministra, e se na tento příspívek vyplácejí desítky milionů korun. Mí ta částka samozřejmí také zajímala, ptal jsem se na to a bylo mi řečeno, e za loňský rok se vyplatilo 12,5 milionu korun. A opít říkám, vdy bude záleet na nadřízeném, kam a s čím půjde.  
Rád bych také upozornil na to, e tento příspívek má i dnes své opodstatníní. Samozřejmí dnes je mnohem méní posádek, mnohem méní míst, kde vojáci slouí. A i kdy to vypadá trochu archaicky, tak pokud by se uíval řádní a vyplácel opravdu jenom v odůvodníných případech, nemuselo by se tady dneska rozhodovat o jeho zruení. To, jak jsem říkal, není vící zákonodárců.  
Proto tedy navrhuji, aby tento paragraf nebyl vyputín, a proto navrhuji také pozmíňovací číslo 1.  
Druhý vícný návrh se týká čl. 1, bodu 13, § 145a), odst. 3, je to předposlední písmeno a) vypustit. O co se tady, prosím píkní, jedná? Jedná se o to, e, alespoň podle mého názoru, a nejen podle mého názoru, u tak důleitého aktu, jakým jistí je i sluební zařazení, je třeba odůvodníní personálního rozkazu. Nasvídčuje tomu ostatní i § 6, odst. 3, který říká, cituji: "Voják je sluební zařazován podle splníní kvalifikačních předpokladů, podle závírů sluebního hodnocení a podle doby výkonu sluby v hodnosti, přičem kadému sluebnímu zařazení odpovídá stanovená hodnost.  
Čili nedomnívám se, e by mohlo dojít ke zmíní sluebního zákona bez řádného odůvodníní.  
Dalí dva pozmíňovací návrhy jsou u vyslovení jenom legislativní- technické. První se týká čl. 1, bodu 12, § 145, odst. 3  vypustit. Vyputíné ustanovení zřejmí vybočuje z rámce zásad správního řízení s tím, e pracuje s jakousi předbínou úrovní jednání, dohadování se sluebního orgánu s vojákem, vyjádření se předem, to je před oficiálními úkony řízení. Souhlas vojáka by míl být zjiován v rámci bíného správního řízení, tj. po jeho zahájení. Procedura bude v takovém případí minimální, tj. oznámení o zahájení řízení, a v případí souhlasu vojáka vydání rozhodnutí.  
A poslední pozmíňovací návrh se týká čl. I, bodu 13, § 145a), odst. 4, vítí poslední  část víty za středníkem, včetní středníku, vypustit. Jak u jsem řekl, jedná se o legislativní-technický poadavek. Vypoutíné pravidlo se vztahuje k postupu správního orgánu, ve kterém se rozhodnutí písemní nevyhotovuje, viz § 67, odst. ??? správního řádu.  
Personální rozkazy se ovem písemní vyhotovují. Kdyby tomu tak být nemílo, musela by se taková výjimečnost výslovní zapsat do zákona o vojácích z povolání. Označené pravidlo se tudí jeví jako nadbytečné a mohlo by podle názoru senátní legislativy komplikovat interpretaci řádného práva účastníka řízení na písemné vyhotovení rozhodnutí podle § 69, odst. 4, ve vazbí na § 67, odst. 2, víta první, a § 72, odst. 1 správního řádu.  
Dámy a pánové, z mé strany ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do podrobné rozpravy je pan místopředseda kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolil bych si předloit pozmíňovací návrh, který jste obdreli v písemné podobí. A tento návrh je pomírní jednoduchý. V čl. I, body 13 a 14 vypustit, a následující body přeznačit.  
Krátce bych odůvodnil tento návrh. Tímto pozmíňovacím návrhem se vypoutíjí ustanovení zavádíjící nový institut personálního rozkazu. Navrená úprava v § 145a), odst. 3 stanoví, e odůvodníní personálního rozkazu není třeba, je-li rozhodováno podle odst. 1, písm. a, b, c, e, f, i, j, nebo k) navreného § 145 a).  
Specifikem ozbrojených sil je vydávání bojových rozkazů, které z jejich povahy nejsou vydávány v řízení a není je nutno - a ani mono - odůvodňovat. Avak personální rozkaz takovýmto rozkazem rozhodní není. Není ádný racionální důvod k tomu, aby se tato rozhodnutí neodůvodňovala. Jakémukoli rozhodnutí předchází úvaha, na základí které se rozhodnutí vydává. Nic nebrání tomu, aby tato úvaha byla v rozhodnutí obsaena. Obecní není třeba odůvodňovat jen ta rozhodnutí vydávaná na základí ádosti účastníka řízení, tedy řízení na návrh, kterými se účastníku řízení zcela vyhovuje.  
Rozhodnutí vydávaná v řízeních zahájených z moci úřední, kterými je zasahováno do práv a povinností osob, odůvodníní obsahovat musí. A to bez výjimky. Absence náleitého odůvodníní rozhodnutí či absence odůvodníní vůbec zatíuje rozhodnutí vadou nepřezkoumatelností a umoňuje projev libovůle. V rozhodnutí Ústavního soudu IV. ÚS 3695/10 se píe: "Jednou ze základních podmínek ústavní souladného rozhodnutí je poadavek přesvídčivého, racionálního, logického a vyčerpávajícího zdůvodníní rozhodnutí orgánu veřejné moci.  
Zpracování problematiky personálního rozkazu vykazuje určité znaky protiústavnosti v oblasti absence, odůvodníní rozkazu, ústního vyhláení rozkazu a nevydání písemného potvrzení pro monost odvolání a nepřimíření krátké lhůty pro odvolání. Z tíchto důvodů lze očekávat nárůst soudních sporů. Značné riziko v sobí skrývá ústní vyhláení rozkazu jiným sluebním orgánem, ne který rozkaz vydal, v tom, e rozkaz vůbec nenabude právní moci.  
Absence odůvodníní můe mít za následek umoníní rozhodovací libovůle a nemonost takové rozhodnutí přezkoumat soudy. Lze předpokládat, e případný soudní spor skončí u Ústavního soudu. Např. pro učení dispozice jsou dána pravidla v ustanovení § 10, zákona o vojácích z povolání, a do dispozice lze určit vojáka z různých důvodů. Přičem pro různé důvody platí různá dalí pravidla. A pro vojáka plynou z různých důvodů určení do dispozice i různé důsledky.  
Při absenci odůvodníní nebude zřejmé, jakými pravidly se bude řídit dalí sluební pomír vojáka. Celá úprava personálního rozkazu je namířena k omezení práv vojáků a k omezení monosti vojáků domáhat se zákonnými prostředky přezkumu zákonnosti personálního rozkazu. Voják se stane pasivní figurou, zcela odkázanou na zvůli nadřízených. Podřízenost vojáka se dostane do polohy poníenosti.  
Z uvedených důvodů tedy navrhuji tuto zmínu tak, jak jsem uvedl ji v úvodu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy u se nikdo dalí nehlásí, take podrobnou rozpravu končím a zeptám se pana ministra, zda chce níjak okomentovat pozmíňovací návrhy.  
Ministr obrany ČR Alexandr Vondra:  
Já jenom velmi struční  nesouhlasím s tímito pozmíňovacími návrhy.  
Zaprvé  armáda nemá odbory, a dokud je mít nebude, tak si myslím, e se na ni můeme spolehnout. To je k té druhé poznámce, co tady padala. A zadruhé  pokud jde o ten příspívek na přestíhování, je to obsolentní dávka, nám přinese úspory. Samozřejmí je to v řádu desítek, ne stovek milionů, ale ti, kdo navrhují, aby nebyla ruena, tak by bylo od nich férové, aby tady řekli, kde to najdou jinde. Čili já jsem proti tímto pozmíňovacím návrhům.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli. A pan garanční zpravodaj se chce níjak vyjádřit? Ke svému pozmíňovacímu návrhu pravdípodobní ne, ale k tomu druhému? Není to nutné. Díkuji.  
Take já vás ale poprosím, abyste nás provedl hlasováním.  
Já vyuiji času a svolám kolegy k hlasování, protoe budeme o pozmíňovacích návrzích hlasovat. Tak v sále je nás přítomno 70, aktuální kvorum je 36, a já poprosím pana zpravodaje, aby nám řekl, jak budeme hlasovat.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. V podrobné rozpraví jsme slyeli celkem 5 pozmíňovacích návrhů, z toho 4 pozmíňovací návrhy od senátora Jaroslava Sykáčka a jeden pozmíňovací návrh od místopředsedy Senátu pana Zdeňka kromacha.  
Vzhledem k tomu, e v případí schválení pozmíňovacího návrhu senátora Zdeňka kromacha by pozmíňovací návrhy č. 2 a 4, předkládané senátorem Jaroslavem Sykáčkem, byly nehlasovatelné, navrhuji, abychom nejdřív hlasovali o pozmíňovacím návrhu senátora Zdeňka kromacha.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dobrá, já tedy spustím hlasování. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora kromacha.  
Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tento návrh nebyl přijat  ze 74 přítomných pro níj hlasovalo v  
hlasování pořadové č. 11  
. Pro se vyslovilo 5, proti 27. Návrh nebyl přijat. A teï tedy pozmíňovací návrhy pana senátora Sykáčka.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Take navrhuji - paní předsedající, navrhuji, aby se o tíchto 4 pozmíňovacích návrzích hlasovalo jednotliví. S tím, e pozmíňovací návrh č. 1, označený jako 1/1, 1/2 a 1/3, je nutno buï schválit, nebo neschválit společní. Jinak by ten pozmíňovací návrh nedával smysl. Take prosím hlasovat současní o pozmíňovacím návrhu 1/1, 1/2 a 1/3.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tak, hlasovat budeme tak, jak nám navrhl garanční zpravodaj.  
Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Bylo to  
hlasování pořadové č. 12  
. Ze 74 přítomných při kvoru 38 se pro vyslovilo 33, proti bylo 30. Ani tento návrh nebyl přijat. A zbývá nám poslední.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Ano, take můeme hlasovat? Můu?  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Můeme tedy hlasovat o pozmíňovacím návrhu číslo 2.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tak. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 13  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 32, proti 29. Ani tento návrh nebyl přijat. A protoe jsme nepřijali ani pozmíňovací návrhy, ani návrh na schválení, tak projednávání tohoto návrhu zákona... Pardon.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Máme zde jetí pozmíňovací návrh 3 a pozmíňovací návrh 4. S tím, e po poradí s legislativním odborem Kanceláře Senátu PČR, pokud nebudou přijaty vícné návrhy, nebudu nechávat hlasovat ani o tíchto legislativní technických návrzích.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Take v tomto případí opravdu končí projednávání tohoto návrhu zákona bez vyjádření Senátu k nímu. Díkuji, pane zpravodaji.  
Senátor Jaroslav Sykáček:  
Taky díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. A vyhlauji polední přestávku do 14.15 hodin.  
(Jednání přerueno ve 13.07 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.17 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nae odpolední jednání zahájíme hlasováním, proto vás prosím, abyste se posadili do svých lavic. Já vám toti navrhuji zmínu pořadu tak, jak vyplynula z průbíhu dopolední schůze. Navrhuji vám projednat senátní tisk č. 257 jako 6. bod dneního odpoledního jednání z bloku ministra zemídílství Petra Bendla. A dále navrhuji projednat senátní tisk č. 290  Návrh o mediaci a o zmíní níkterých zákonů, jako 1. bod dopoledního jednání zítra, 15. března. O tomto návrhu dávám v tuto chvíli hlasovat, prosím. Ano, u jsem dal hlasovat, znílka byla svolávací. Kdo je pro? Byl-li níkdo proti, stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat, registrováno bylo 43 senátorek a senátorů, kvorum tedy bylo 22. Pro bylo 26, proti nebyl nikdo.  
Take dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
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Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 292. Návrh uvede ministr dopravy Pavel Dobe, kterého prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Pane ministře, máte slovo, prosím.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, dobrý den. Co se týče předloeného vládního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, je to dalí úprava, která se týká zejména tří nařízení EU. Je to pod pojmem tzv. silničního balíčku, který nabyl účinnosti ji v prosinci 2011. Přijetí tohoto návrhu zákona je tedy nezbytné, ačkoliv jsou nařízení přímo aplikovatelná a v zákonné úpraví chybíjí ustanovení, která by upravovala zejména související vnitrostátní postupy přísluných správních orgánů a zajiovala vytvoření rejstříku silničních dopravců.  
Vítina institutů obsaených v návrhu je ji v dnení právní úpraví známa a vekeré zmíny byly formulovány tak, aby pro dotčené subjekty pokud mono nepředstavovaly navýení administrativní a jiné zátíe a dolo k vyjasníní řady ne zcela jasní formulovaných ustanovení a k doplníní níkterých institutů, které byly chybíjící.  
Návrh zákona obsahuje níkterá ustanovení neimplementující právo EU. Zejména bych se rád zmínil o zjednoduení systému ivností v silniční dopraví, kde dochází ke sníení počtu ivností z 11 na 4, a zmíny v oblasti ukládání kaucí v rámci výkonu státního odborného dozoru a správního trestání, které reagují na nedostatky stávající úpravy. Jedná se tedy v převáné vítiní o implementační návrh zákona, jak jsem ji uvedl, jeho předloená podoba je výsledkem irokých konzultací s odbornou veřejností i příslunými orgány státní správy a samosprávy, který je potřeba pro zajitíní bezproblémové aplikace přísluných nařízení EU rychle přijmout.  
Projednání návrhu Poslaneckou snímovnou probíhlo hladce, a i oba výbory Senátu Parlamentu ČR, které návrh projednávaly, jej doporučily přijmout, take bych vás chtíl poádat o přijetí této novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Organizační výbor určil výborem garančním pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Lajtoch, kterého teï prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Návrh novely zákona o silniční dopraví reaguje na přísluná unijní nařízení, nazývaná, jak bylo zde řečeno, silniční balíček. Tento tvoří tři nařízení Evropského parlamentu z 21. října 2009. První nařízení, kterým se zavádíjí společná pravidla týkající se závazných podmínek pro výkon povolání podnikatele v silniční dopraví, druhé nařízení o společných pravidlech pro postup na trh mezinárodní silniční nákladní dopravy a třetí nařízení o společných pravidlech pro postup na mezinárodní trh autokarové a autobusové dopravy.  
V souladu s tímito přímo pouitelnými právními akty návrh obsahuje novou úpravu podmínek provozování silniční dopravy, v jejím rámci dochází zejména ke zmíní ve vymezení koncesované ivnosti silniční motorová doprava a ke zmíní v předpokladech pro získání koncese a k provozování silniční dopravy. Dále návrh noví upravuje rejstřík podnikatelů v silniční dopraví, kterým má být nahrazen dosavadní centrální registr dopravců.  
Návrh obsahuje také zmíny v ustanoveních upravujících sankční postihy pro případy poruení povinnosti provozovatelů silniční dopravy, včetní institutu kauce a zabráníní v jízdí.  
V oblasti přístupu k výkonu povolání podnikatele v silniční dopraví je kladen důraz na zlepení a zefektivníní vnitřního trhu v silniční dopraví prostřednictvím poadavku na vyí odbornou způsobilost podnikatelů v silniční dopraví.  
Doprovodná novela ivnostenského zákona výrazní zjednoduuje systém koncesovaných ivností v oblasti silniční motorové dopravy. Navrhované zmíny zákona o pozemních komunikacích a zákona o silničním provozu mají zajistit potřebnou informovanost dopravních úřadů o deliktech.  
Vládní návrh zákona oproti dosavadnímu právnímu stavu v zákoní o silniční dopraví zejména noví vymezuje pojem tuzemský dopravce, pro podnikatele provozující silniční dopravu malými vozidly nepoaduje splníní podmínky odborné způsobilosti dokladované osvídčením, zruuje jako nadbytečnou povinnost tuzemského dopravce mít záznam o provozu vozidla ve vozidle, nebo přehled o provozu vozidla je zřejmý z instalovaného tachografu. Zavádí povinné ustanovení odpovídného zástupce pro kadého podnikatele v silniční dopraví provozované velkými vozidly. Upřesňuje podmínky pro vydání zvlátního povolení k provozování silniční dopravy mezi místy leícího na území ČR zahraničními dopravci. Doplňuje úpravu vydávání licence společenství. Dále zakládá rejstřík podnikatelů v silniční dopraví jako informační systém veřejné správy spravovaný ministerstvem dopravy. Noví vymezuje obsah státního odborného dohledu vykonávaného dopravními úřady.  
Při konečném hlasování v PS byla doplnína doprovodná novela o silničním provozu o nové body, a to byl bod rozíření dosavadní výjimky pro jízdu vozidel z přednosti o výjimky ze zákazu ohroení nebo omezení chodců na přechodu nebo chodců přecházejících pozemní dokumentaci, na kterou takováto vozidla odbočují. Zmíny postupu výmíny řidičských průkazů tak, e konečný termín je limitován datem 31. prosince 2013.  
Dále dolo ke zmíní vymezení účinnosti celého zákona tak, e zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení, mimo doplníného ustanovení o rozíření výjimek pro vozidla s předností v jízdí, která nabývá účinnosti dnem vyhláení zákona.  
Návrh tohoto zákona předloila vláda Poslanecké snímovní dne 24. října 2011. V prvém čtení byl návrh přikázán k projednání výboru hospodářskému. Ten doporučil vládní návrh schválit ve zníní sedmi pozmíňovacích návrhů. V rámci druhého čtení byly vzneseny jednotlivými poslanci dalí čtyři pozmíňovací návrhy. Při třetím čtení konaném na 33. schůzi PS dne 8. února 2012 byl schválen návrh zákona ve zníní deseti pozmíňovacích návrhů, a to v hlasování, ve kterém se z přítomných 175 poslanců vyslovilo pro 144, nikdo nebyl proti.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
To ve ke zpráví. Já bych jen upozornil, e jsme v dopoledních hodinách dostali pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 292, ale to byl omyl, hlavička byla patní formulována, protoe to bylo k senátnímu tisku č. 293, tedy k zákonu č. 13/1997 Sb., take ádný pozmíňovací návrh takto nebyl předloen, byl to jen omyl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová. Přeje si. Prosím, má slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, ústavní-právní výbor se zabýval tímto návrhem zákona na své včerejí schůzi a zabýval se, tak jak mu kladou jeho úkoly, předevím souladem s Ústavou České republiky a s tím, zdali tam nedochází k níjakým moným problémům z tohoto hlediska. A zabýval se samozřejmí jím i po vícné stránce.  
Návrh novely, jak tady bylo řečeno jak panem ministrem, tak panem garančním zpravodajem, má převání harmonizační charakter, a podle názoru členů ústavní-právního výboru nevykazuje ádné zjevné problémy. A proto ústavní-právní výbor vám doporučuje schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní kolegyní. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, rozpravu končím.  
A protoe byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, budeme po znílce o tomto návrhu hlasovat.  
Pro příchozí opakuji, e byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno v této chvíli 64 senátorek a senátorů, take kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. Kdo jste proti, máte monost stisknout tlačítko NE a zvednout ruku.  
Hlasování č. 15  
skončilo přijetím návrhu. Přítomno bylo 68 senátorek a senátorů, kvorum bylo 35. Pro hlasovalo 60, proti jeden. Konstatuji, e návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou byl schválen.  
Díkuji zpravodajům a můeme přistoupit k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
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Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 293. Návrh uvede opít ministr dopravy Pavel Dobe, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, na úvod bych chtíl říci, e s ohledem na pomírní obsáhlou debatu jak na úrovni Poslanecké snímovny, tak i na senátních výborech, která probíhla včerejího dne, si dovolím troku obsáhlejí úvodní slovo ohlední návrhu novely zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.  
Tato novela je rozdílena do dvou částí. První část se zabývá zejména implementační součástí, která se týká implementace práva EU. Co do rozsahu se do této části jedná o nejobsáhlejí část návrhu a jejím předmítem je zapracování do naeho právního řádu jednak unijního předpisu o definici evropské sluby elektronického mýtného systému a jejích technických prvků, a jednak smírnice č. 210/40 Evropské unie o rámci pro zavedení inteligentních dopravních systémů v oblasti silniční dopravy.  
Vládní návrh zákona obsahuje rovní druhou část, úpravu, která se netýká implementace a sleduje čistí vnitrostátní cíle. K této části bych se chtíl vyjádřit určití více.  
Jsem si vídom toho, e práví tyto části novely zákona o pozemních komunikacích byly při projednávání v PS i v obou výborech Senátu předmítem pomírní rozsáhlé diskuse, a já bych se k jednotlivým částem, které v diskusi zazníly, rád vyjádřil.  
Vládní návrh obsahuje rámcovou úpravu systému poskytování slev na mýtném. Ji v úvodu bych chtíl předeslat, e tímto krokem plní ministerstvo dopravy, potamo vláda dohodu se sdruením automobilových dopravců ČESMAD, která byla uzavřena při navyování sazeb mýtného a ke kterému dolo ve dvou etapách. Vdy se jednalo o navýení o 25 procent a zvýilo výnos z mýta cca o 1,5 mld. Kč roční pro Státní fond dopravní infrastruktury. Při předpokládaném celkovém úhrnu slev ve výi 300 mil. Kč roční je tedy patrné, e se nejedná o ádný citelný výpadek příjmů Státního fondu dopravní infrastruktury, naopak jedná se o navýení o cca 1,1 nebo 1,2 mld. Kč, které budou ve Státním fondu dopravní infrastruktury navýeny.  
Zavedení slev na mýtné je sice vnitřní záleitostí kadého státu, ale při jejich zavedení je třeba respektovat unijní poadavky, které jsou obsaeny ve smírnici č. 1997/62/ES. Jedná se o tři poadavky. Za prvé se jedná o nediskriminační a proporcionální povahu v systému slev. Tím druhým bodem jsou administrativní úspory spojené se zavedením slev a za třetí je to na maximální hranici pro slevy ve výi 13 procent.  
Chtíl bych přítomné ujistit, e vechny tyto unijní poadavky systém slev na mýtném, který bude zaveden v případí přijetí vládního návrhu zákona, splňuje. Přímo v textu návrhu zákona je obsaena maximální 13procentní hranice výe slevy. Rovní zásada nediskriminace je respektována, nebo návrh garantuje poskytnutí slev kadému provozovateli vozidla, které ujede na zpoplatníných silnicích určitý počet kilometrů. Není přitom podstatné, zda je dopravce usazen v ČR nebo v jiném státí.  
Vládní návrh rovní vylučuje diskriminaci mezi malými a velkými dopravci, protoe ujetá vzdálenost se bude pro poskytnutí slevy počítat pro kadé vozidlo zvlá a nebude tedy podstatné, zda má dopravce 100 vozidel nebo vozidlo jediné. Tyto zásady bude samozřejmí ctít i nařízení vlády obsahující podrobnosti k systému slev, jeho návrh má ministerstvo dopravy ji zpracováno.  
Poadavek na dosaení administrativních úspor při zavedení slev na mýtném má povahu spíe faktickou ne legislativní. A zde mi dovolte uvést, e ministerstvo zvolilo velmi úsporný způsob zavedení systému slev v cení v řádu jednotek milionů korun, co je při celkovém výnosu z mýtného v řádu miliard malá poloka. Dále očekáváme, e dojde k výraznému zjednoduení a zefektivníní kontroly, zda je mýtné hrazeno v řádné výi u vozidel v systému tzv. free pay. A v současné chvíli je toti prakticky nemoné zkontrolovat u vech takovýchto vozidel, zda je u nich správní nastaven počet náprav nebo emisní třída motorů. Tady bych chtíl jenom doplnit, e práví emisní třídy určují také cenu za jeden kilometr ujetý na zpoplatníných komunikacích, stejní tak, jako to je u počtu jednotlivých náprav.  
Technické údaje, které budou muset dopravci poskytnout ke konkrétnímu vozidlu při nárokování slevy, vak výrazní ztíí monost podvodů v této oblasti a přispíjí tak i ke zefektivníní systému výbíru mýta.  
V závíru vás mohu ubezpečit, e v této oblasti jsme pod drobnohledem Evropské komise, se kterou také od začátku a vlastní v průbíhu minulého roku byla pomírní intenzivní debata. Ta sama hlídá dodrování unijního práva a zámír zavedení slev na mýtném jsme ji na unijní úrovni konzultovali a rovní budeme muset Komisi poskytnout vekerou legislativu, která se slev bude týkat. Zavedení systému slev, který by byl v rozporu se smírnicí č. 99, je tedy skuteční lichý a podle mého názoru nehrozí.  
Dalí velkou oblastí, která je obsaena ve vládním návrhu zákona o pozemních komunikacích, je úprava zřizování a provozování reklamních zařízení podél pozemních komunikací. Stávající právní úprava v zákoní o pozemních komunikacích umoňuje provozovat billboardy nebo jiná reklamní zařízení podél silnic na základí povolení přísluného úřadu, a to na dobu maximální píti let. V praxi je rovní ne zrovna malá část reklamních zařízení provozována na základí povolení vydaných v 90. letech na dobu neurčitou nebo na dobu velmi dlouhou, např. do roku 2020, 2030 a jiné podobné termíny.  
Tento vládní návrh zákona se týká obou uvedených oblastí. V oblasti povolování reklamních zařízení neumoňuje noví zřídit a provozovat reklamní zařízení na silnicích vech tříd a v jejich ochranných pásmech, s výjimkou reklamního zařízení na přilehlou provozovnu. Ve vztahu k ji existujícím reklamním plochám umoňuje jejich provoz po dobu nejvýe píti let, a poté buï splní nové podmínky nebo budou muset být odstraníny.  
Ministerstvo dopravy při návrhu zmín v oblasti zřizování a provozování reklamních zařízení podle mého názoru velmi dobře akcentovalo předevím bezpečnost silničního provozu, a odborné studie ukazují, e reklama odvádíjící pozornost řidiče od řízení vozidla je obzvlátí nebezpečná při rychlostech nad 80 km/hod., tedy zejména na dálnicích, rychlostních silnicích a silnicích I. třídy. I při chvilkové nepozornosti zde vozidlo urazí pomírní velkou vzdálenost a následky nehod bývají velmi váné. Není to jenom koda na automobilu, ale je to samozřejmí mnohdy i ztráta lidského ivota.  
Vládní návrh vztahuje striktní reim umisování reklamních zařízení i na silnice nií třídy a místní komunikace, nebo i zde je rozptýlení pozornosti řidiče rizikovým faktorem. Zde není povolena tak vysoká rychlost, nicméní jedná se často o místa, kde je četnost přechodů pro chodce, a i tam chvilková nepozornost můe znamenat velmi fatální důsledky.  
Myslím si, e co se týče striktního reimu umisování reklamních zařízení na silnice niích tříd má to své opodstatníní. Připoutím ovem, e nebezpečí je zde mení, ne na silnicích vyích tříd a s ohledem na nií rychlost vozidel. V obcích rovní řidiči do určité míry počítají s tím, e budou vystaveni vníjím ruivým vlivům. Zde je tedy samozřejmí moné a legitimní klást vyí důraz i na jiné faktory, ne je bezpečnost silničního provozu, zejména na otázky ekonomické a na dopady rozpočtů územních samospráv. I k tomuto tématu byla pomírní obsáhlá debata, a já si myslím, e v této víci debata, která říkala, e na niích komunikacích, tedy komunikacích II. a III. tříd, je systém proporcionality a subsidiarity níčím, co aplikovatelné být můe, to znamená, a rozhoduje místní samospráva, která samozřejmí z toho i následní má příjmy do svých rozpočtů.  
To ostatní ukázala i diskuse v PS i v senátních výborech. Zde mi jen dovolte připomenout, e i vládní návrh činí rozdíl mezi pozemními komunikacemi v zastavíném území obce a mimo ní. Silnice v zastavíném území obce toti nemají ochranné pásmo a zákaz umisování reklamních zařízení tedy dopadá pouze na pozemní komunikaci jako takovou a samotnou.  
V souvislosti s navrhovaným pítiletým přechodným obdobím je často zmiňována obava z arbitráních řízení a z náhrad kod vůči zahraničním provozovatelům reklamních zařízení, která budou muset být odstranína. Ministerstvo dopravy při přípraví návrhu důkladní zvaovalo i tento aspekt. Nelze samozřejmí zabránit zahajování arbitráních řízení jako takového, to znamená zahájení jako takové bude pravdípodobní na jednotlivých provozovatelích a v současné dobí, kteří jsou v ČR. Na základí právních analýz na druhou stranu, které v tuto chvíli jsme dílali na uzavřené smlouvy o ochraní investic, a doktríny i praxe rozhodčích tribunálů v této oblasti ovem máme za to, e případné poadavky na náhradu kody za zmařené investice by nebyly úspíné. V kostce lze říci, e mezinárodní právo plní uznává pravomoc státu přijímat pravidla v oblasti ochrany veřejného zájmu, a zde ochrana bezpečnosti silničního provozu, ivota a zdraví. A vyuití tohoto práva nevyvolává nárok na náhradu kody, i kdy je přijatými pravidly negativní ovlivnína zahraniční investice.  
Musí být samozřejmí splníny určité podmínky, které zahraničního investora chrání, zejména před svévolným diskriminačním a neočekávatelným či jinak excesivním postupem ze strany státu a před úplným zabráníním investice. Vládní návrh zákona o pozemních komunikacích představuje legitimní vyuití práva regulovat a uvedené podmínky splňuje. Jeho přijetím tedy nevzniká právo na náhradu kody. A zde mi dovolte akcentovat zejména tu skutečnost, e navrhovaná úprava není diskriminační, ani nezabavuje majetek investora. Omezení monosti provozovat reklamní zařízení na pít let od nabytí účinnosti zákona nemůe být neočekávatelné v situaci, kdy toto je standardní postup ji níkdy od roku 2000 a kdy striktní omezení reklam podél pozemních komunikací platí v podstatí ve vech okolních státech Evropy. Pítiletá doba rovní dává dostatečný prostor pro přizpůsobení se novým pravidlům.  
Dovolte mi se ji jen velmi struční vyjádřit k otázkám odstraňování nepovolených reklamních zařízení z pozemních komunikací. Na straní jedné zde samozřejmí existují určité rezervy na straní orgánů veřejné správy. Na straní druhé ovem podle zhodnocení z minulého roku a pasportizace jednotlivých reklamních ploch, které ministerstvo nechalo provést Ředitelství silnic a dálnic u dálnic a rychlostních silnic, ji u tíchto kategorií silnic prakticky nejsou nezákonné reklamy. Toto můe být vítí problém u níkterých silnic niích tříd, ovem v ádném případí by to nemílo bránit přijetí nové úpravy.  
S ohledem na výe řečené tedy jistí nepřekvapí, e nemohu podpořit návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu na vyputíní úpravy zřizování a provozování reklamních zařízení z vládního návrhu zákona. Tím hlavním důvodem je, e pokud by byla zachována současná právní úprava, která je v současné dobí platná, neumoňovalo by to jakýmkoliv způsobem vyřeit situaci tích reklamních ploch, které byly uzavřeny v 90. letech na dobu neurčitou nebo na dobu dlouho trvající, a naopak práví současná platná úprava, pokud bychom postupovali cestou, e chceme tyto plochy odstranit, tak by mohla vyvolávat velmi významné riziko arbitráí. To by byl ten hlavní dopad, pokud by zůstala současná platná legislativa.  
V PS byla do vládního návrhu noví včlenína i komplexní zmína úpravy kontrolního váení vozidel. Tato úprava má za cíl zefektivnit kontrolu dodrování maximální monosti nákladních vozidel, kdy dnes ji nemalá část jezdí přetíená a významní tak pokozuje pozemní komunikace. Čísla, která v tuto chvíli máme k dispozici, uvádíjí, e moná a jedna třetina, to znamená kadé třetí vozidlo nákladní je v tuto chvíli na komunikacích přetíené, a zejména na komunikacích niích tříd to vyvolává pomírní velké problémy potom následní s opravou tíchto komunikací.  
Návrh rovní rozdíluje výnosy z pokut mezi rozpočty, ze kterých je hrazena údrba silnic, a vedle pokuty se dopravci k sankčnímu řízení ukládá i paualizovaná náhrada nákladů za provedení váení, odliná od náhrady nákladů řízení samotného. Tento model sice není moná úplní standardní, ale není ani nijak excesivní a v níkterých zákonech se objevuje. Ministerstvo dopravy tuto úpravu povauje za správnou a podporuje ji. Velmi podobné úpravy jsou i z pera ministerstva ivotního prostředí a v minulosti byly schváleny.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, ve podstatné jsem v této víci uvedl. Já pevní doufám, e i debata, která probíhla v předchozích dnech i na úrovni PS, zazní i dnes. Ale jsem velmi přesvídčen o tom, e zejména bezpečnost silničního provozu je tím hlavním cílem, pro který chceme, aby tato novela zákona prola, a já vás o to prosím a ádám. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane ministře, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 293/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 293/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi úvodem avizovat, e zejména v druhé části novelizace zákona povauji za poctivé vůči naí legislativí i diskuzi, která probíhla, sdílit vám úskalí, která vedla k usnesení hospodářského výboru, případní i k dalím.  
Jak ji uvedl pan ministr, návrh zákona se zamířuje na úpravu a doplníní platného fungování elektronického mýtného ve svítle unijních zmín, které se promítají zejména do povinností poskytovatelů a provozovatelů tohoto systému.  
Realizovaná opatření by míla přispít ke zvýení bezpečnosti silničního provozu, mobility, jako i k eliminaci negativních dopadů silniční dopravy na ivotní prostředí. Zakládá podmínky pro postupné zavádíní inteligentních dopravních systémů v oblasti silniční dopravy. Novým prvkem je zavedení smírčího orgánu.  
V reakci na dlouhodobé poznatky z praxe přináí návrh v druhé části i zpřísníní existující regulace zřizování a provozování reklamních zařízení jak přímo na dálnici, silnici, místní komunikaci a silničním pomocném pozemku, tak i v silničním ochranném pásmu. Konečným cílem je v zásadí úplný zákaz umisování reklamních zařízení. Dalí novely se týkají zmíny na mýtném a zmíny systémů, váení.  
Vládní návrh vnáí do platného zníní zákona o pozemních komunikacích tyto hlavní zmíny:  
 roziřuje výčet subjektů osvobozených od zpoplatníní o vozidla diplomatických misí a o vozidla, jejich provozovateli jsou domovy pro osoby se zdravotním postiením,  
 doplňuje zákonný rámec umoňující zavést systém slev na mýtném pro vozidla často uívaná na zpoplatníných pozemních komunikacích,  
 zakotvuje základní charakteristiku a principy fungování evropské sluby elektronického mýtného tak, aby provozovatelé vozidel mohli uívat pozemní komunikace, za jejich uití je vybíráno mýtné elektronickými systémy, a to na základí jediné smlouvy, při vyuití jediného elektronického palubního zařízení a při úhradí jediné souhrnné platby,  
 stanoví řadu podmínek, které musí adatel o oprávníní k poskytování slueb evropského mýtného splňovat, jako je předevím finanční způsobilost, odborná způsobilost nebo dobrá povíst,  
 umoňuje provozovateli systému elektronického mýtného a poskytovateli evropského mýtného obrátit se na ministerstvo dopravy jako k smírčímu orgánu,  
 zavádí zákaz umisování billboardů kolem vech pozemních komunikací včetní povinnosti jejich odstraníní nejdéle do píti let, vyjma reklamního zařízení slouícího k označení provozovny,  
 umoňuje povolovat zřízení a provozování reklamního zařízení slouícího k označování provozovny nacházející se v souvisle zastavíném území obce ve vzdálenosti do 50 metrů od reklamního zařízení nebo mimo souvisle zastavíné území obce v silničním ochranném pásmu ve vzdálenosti do 200 metrů od reklamního zařízení,  
 zavádí nový institut tzv. Inteligentních dopravních systémů.  
Při konečném hlasování doznal vládní návrh zákona tíchto základních zmín:  
 bylo vyputíno navrhované pravidlo umoňující vlastníkům pozemních komunikací a provozovatelům dráhy kácet za stanovených podmínek jednotlivé stromy nikoli po provedeném správním řízení, ale jen po ohláení orgánu ochrany přírody,  
 dolo ke zpřesníní systému kontrolního váení kamionů,  
 při překročení stanovených hodnot je provozovatel vozidla povinen uhradit náklady váení pauální částkou ve výi 6000 korun,  
 dolo k úpraví sankčních ustanovení zákona včetní výe pokut a rozdílení příjmů z uloených pokut mezi jednotlivé subjekty,  
 v doprovodné novele zákona O státním fondu dopravní infrastruktury byly rozířeny monosti pouití příjmů fondů i na zabezpečení kontrolního váení a financování nákladů souvisejících se získáním vlastnických práv k pozemkům slouícím dopravní infrastruktuře ve vlastnictví stát.  
Nyní k jednotlivým novelám, které jsou uvedeny v druhé části novely zákona číslo 13/1997 Sb.  
Zavedení slev mýtného.  
Podle evropských pravidel mohou členské státy stanovit slevy nebo sníené sazby mýtného, co nastalo na základí smlouvy uzavřené naím nejvítím dopravcem ČESMAD a co umoňují i evropská pravidla.  
Smírnice v tomto smíru stanovuje tři podmínky, které musí být splníny kumulativní a bez jejich splníní nelze slevy nebo sníení sazeb mýtného zavést.  
Jsou to: výsledná struktura mýtného musí být úmírná, zveřejníná a dostupná uivatelům za stejných podmínek a nesmí vést k tomu, e na jiné uivatele budou přeneseny dodatečné náklady v podobí vyího mýtného, slevy mýtného nebo sníení mýtného musí vést ke skutečným úsporám administrativních nákladů, slevy mýtného nebo sníení mýtného nesmí překročit 13 % z výe mýtného placeného obdobnými vozidly, která na ní nemají nárok.  
Z předloeného návrhu vyplývá, e návrh novely zákona nestanovuje vechny poadované podmínky pro poskytnutí slevy mýtného.  
Předevím neobsahuje princip o úmírnosti struktury mýtného, o zveřejňování slev a dostupnosti tohoto zveřejníní (zejména pro zahraniční dopravce a řidiče se jeví zveřejníní pouze přes Sbírku zákonů jako nepostačující), o zákazu přenáení slev na jiné uivatele ani o úsporách administrativních nákladů.  
Ze smírnice je převzata pouze jedna ze stanovených podmínek v podobí maximální výe slevy 13 %.  
Pan ministr ve své úvodní řeči uvedl, e toto vechno splňuje, bohuel ani nae legislativa ani v diskuzi se tato pravidla nenala. Moná je to součástí provádícího předpisu, který jsme ale nemíli k dispozici. Proto toto určité upozorníní.  
Navrený způsob zavedení slev mýtného, kdy vítina podmínek (viz unijní poadavky) má být uvedena a v nařízení vlády, je nedostatečný. Návrh zákona by míl mimo výe uvedených unijních poadavků dále nastavit rozhodné období pro poskytování slev z mýtného tak, aby se týkalo období a po účinnosti zákona. Rovní tak by míl zákon stanovit, zda na slevu při splníní podmínek vznikne právní nárok, nebo poskytnutí slevy bude fakultativní. Bez vícných podkladů a přísluného dopracování ze strany předkladatele je vak v tomto smíru návrh neopravitelný.  
Závírem lze konstatovat, e EU dovoluje stanovit slevy mýtného nebo sníené sazby mýtného. Tyto vak mohou být povoleny, jak je výe uvedeno, na nediskriminačním principu a za předem stanovených a vyhláených podmínek. Jak jsem uvedl, z poadavků práva EU bylo v textu novely naplníno pouze 13 %. Překladatel předloil prázdné zmocňovací ustanovení, ani by nastavil předem pravidla hry. Ve je tak odsunuto na provádící předpis, který podle dikce návrhu zákona můe, ale také nemusí být. Předkladatel Senátu nepředloil ádné vícné řeení v této oblasti k posouzení (kromí banketního zmocňovacího ustanovení), a tak nám nezbývá co posuzovat ani noví navrhovat. Tuto část novely doporučuji předloit Poslanecké snímovní v nezmíníné podobí.  
Nová úprava zřizování reklamních zařízení  k tomu bych uvedl tolik.  
Novela zákona noví upravuje reklamaci reklamních zařízení, zavádí velmi radikální krok  zákaz umisování billboardů kolem vech pozemních komunikací. Předkladatel avizuje v obecné roviní hlavní důvod úpravy, zvýení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, ani by předloil jakýkoli důkaz či vírohodnou studii o přímém negativním vlivu reklamních zařízení na bezpečnost provozu.  
Praktický dopad této novely je potřeba vnímat ze dvou pohledů: ekonomického, kdy odstraníní legální umístíných reklamních zařízení můe vyvolat monost jejich vlastníků domáhat se náhrady kody za zmařenou investici, pokud je investice, vloena do reklamního zařízení, chránína mezinárodní dohodou o podpoře a ochraní investic, co v novele zákona není oetřeno, a na druhé straní půjde o regiony, místa a obce, které přijdou o výnos z reklamy. Dnes se nedá rozsoudit, zda označení provozoven by tento přínos mohlo nahradit.  
Druhý pohled je legislativní. Zde bych chtíl upozornit na příli vágní specifikaci podmínek tak, aby je nebylo moné obcházet a instalovat tak reklamy nové. Znamená to specifikaci podmínek pro umístíní označení provozovny.  
Předkladatel nezdůvodnil, v čem selhala stávající regulace reklamních zařízení, která je propracována a která byla přijímána politickým konsensem vech politických stran.  
Ne to okomentuji, seznámil bych vás s hlavními rysy a principy, které byly dosud platné.  
Lze povolit reklamní zařízení nejdéle na dobu píti let, v rozhodnutí o povolení reklamního zařízení lze stanovit podmínky pro jejich provozování, nelze povolit reklamní zařízení, které by mohlo naruit bezpečnost nebo plynulost silničního provozu. Reklamní zařízení nelze povolit bez souhlasu Policie ČR nebo ministerstva vnitra, jedná-li se o dálnice nebo rychlostní silnice, povolení lze zruit, pokud nejsou splníny podmínky, za kterých bylo povolení dáno, to je lze jej zruit, i kdy se zmíní situace v provozu na pozemních komunikacích a reklamní zařízení naruuje bezpečnost a plynulost silničního provozu. Reklamní zařízení musí být vybaveno svodidly proti střetu s vozidly, lze likvidovat reklamní zařízení bez platného povolení, provozování reklamních zařízení v rozporu se zákonem je správním deliktem a sankcionováno ve výi pokuty 300 000 korun.  
Zde bych chtíl reagovat na informaci pana ministra, e je řada reklamních zařízení, u nich byla uzavřena smlouva na neomezenou dobu nebo na dlouhou dobu. Upozorňuji na pasá, kterou jsem tady četl. Kdy se zmíní situace v provozu na pozemních komunikacích a reklamní zařízení naruuje bezpečnost a plynulost silničního provozu. Pokud tato zmína nastane a pokud dobře chápu hlavní princip předloení této novely, e se jedná o zvýení bezpečnosti silničního provozu, tak dochází k přísníjímu pohledu na bezpečnost. Můeme tudí do takových smluv vstoupit a dostaneme je do pítiletého reimu. Je to moná má dedukce, ale řeení tady je.  
Návrh ministerstva dopravy na zruení reklamních zařízení v blízkosti silnice není nutný. Stávající pravidla regulace z roku 2006 jsou dostateční přísná  odstraníní nebezpečných, respektive v rozporu se zákonem postavených reklamních zařízení je moné dosáhnout i s jejich pomocí. e dnes ji témíř 50 % nebezpečných a bez povolení postavených reklamních zařízení není odstraníno, není tedy chybou legislativy, ale exekutivy. Nová úprava sleduje, jak výe uvádím, spíe zmínu provozovatele a formy reklamy ne redukci vedoucí ke zvýení bezpečnosti silničního provozu. Nezajistí pruníjí odstraňování reklamních zařízení, která ohroují bezpečnost silničního provozu, ale naopak vytvoří silné korupční prostředí.  
Za sebe jako za zpravodaje chci říci, e jsem pro zruení reklam, ale ne návrhem ministerstva dopravy, ale dle stávajících pravidel, která jsou dle mého názoru dostateční přísná a dávají tuto monost i nyní. Návrh vlády nese s sebou rizika i finanční, co i pan ministr připustil. Je koda, e jsme nemíli k dispozici výsledky průzkumu Ředitelství silnic a dálnic, o jaké mnoství tíchto provozovatelů, kteří mají mezinárodní zastoupení nebo mezinárodního investora a kteří jdou pod dikci mezinárodní smlouvy, take jsme nemíli monost posoudit, o jaké procento se jedná. Moná stanovisko hospodářského výboru je v tom smíru přísníjí.  
Z tíchto důvodů navrhl ve svém usnesení výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu vypustit vechny novelizační body, které se týkají nové regulace reklamních zařízení, a ponechat dosavadní právní stav jako dostatečný regulační prvek.  
Ke zmíní systému váení.  
U navrhovaných zmín v systému kontrolního váení vozidel se počítá s tím, e v případí zjitíní přetíení vozidla je provozovatel vozidla povinen vedle sankce za správní delikt uhradit i náklady za váení pauální částkou 6000 korun. Určité pochybnosti a námitky se váou na tuto částku, protoe jde o princip, který se vymyká bínému modelu hrazení nákladů správního řízení. V daném případí toti nejde o klasické náklady řízení. Navíc s určitým hrazením nákladů za váení toti návrh ji počítá, a to v podobí přiznání části výnosu pokuty za přísluné správní delikty provozovatelům váících zařízení. Z tohoto důvodu se jeví pauální náhrada za váení jako duplicitní. Rovní není známo, na základí jaké kalkulace byla stanovena pauální částka 6000 korun. V podstatí jde o maximální částku, kterou lze stanovit jen ve zcela výjimečných a sloitých případech. Nemůeme se domnívat, zda jde práví o tento případ.  
To jsou určité problémy kolem této části novely zákona, ale nenavrhujeme ádná opatření, případní zmínu.  
Při třetím čtení konaném na 33. schůzi Poslanecké snímovny byl vládní návrh zákona schválen ve zníní 35 pozmíňovacích návrhů, a to v hlasování, ve kterém se z přítomných 165 poslanců vyslovilo 111 pro a 18 bylo proti.  
Vzhledem k předchozímu navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu plénu Senátu vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, ve zníní pozmíňovacích návrhů uvedených v příloze usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane kolego, za velmi obsáhlou zpravodajskou zprávu. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru Soňa Paukrtová. Ano, díkuji.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, vzhledem k tomu, e ústavní-právní výbor nepřijal ádné usnesení a byl vám doručen pouze záznam z jednání, mou povinností jako zpravodaje je seznámit vás s průbíhem projednávání tohoto návrhu zákona na ústavní-právním výboru.  
Myslím, e obsah zákona tady byl dostateční předestřen jak panem ministrem, tak panem garančním zpravodajem a mní to velmi usnadňuje situaci a mohu se začít zabývat tím, jak probíhalo projednávání na ústavní-právním výboru.  
Ústavní-právní výbor poádal Organizační výbor o tento návrh zákona z toho důvodu, e existuje oprávníná domnínka, e by mohl tento návrh zákona níjakým způsobem být v rozporu s Ústavou ČR, mohl by vykazovat prvky retroaktivity. To byl i důvod, proč si ústavní-právní výbor přál ho posoudit.  
Zabývali jsme se celkem třemi okruhy problémů. První je to, co jsme přebírali jako unijní závazky České republiky, které se týkají zavedení slev na mýtném. Stejní jako garanční zpravodaj mohu konstatovat, e předloená navrená úprava vykazuje takové prvky, e by eventuální mohla být v rozporu s naimi unijními závazky, protoe tam je potřeba kumulativní splnit tři podmínky, a tady byla splnína pouze jediná. Pan ministr nás informoval o tom, e tato úprava je konzultována s Evropskou komisí a e tam nejsou ádné problémy z tohoto hlediska.  
Dalí záleitost byla zmína systému váení, co jsou novelizační body 25 a 28, které do návrhu zákona byly vtíleny a pozmíňovacími návrhy Poslanecké snímovny. Byli jsme upozorníni naí legislativou, e provozovatel vozidla je povinen podle sankce za správní delikt uhradit i náklady za váení pauální částkou 6000 korun. Jde o princip, který se vymyká bínému modelu hrazení nákladů správního řízení ve smyslu § 79 Správního řádu. Nikdo nezpochybňuje, e nae silnice a dálnice jsou přetíeny tíkými vozidly. Upozorňovali jsme ale ministerstvo dopravy na to, e se můe jednat o kolizi s § 79 Správního řádu.  
Nejdelí debata jako na hospodářském výboru se týkala návrhu nové úpravy zřizování reklamních zařízení na pozemních komunikacích v ochranném pásmu pozemních komunikací, zkrácení řečeno reklamní zařízení a billboardy. Ústavní-právní výbor míl stanoviska naí legislativy i z dalích zdrojů informace o tom, e se tady jedná o zruení billboardů v podobí píti let. Ptali jsme se, zda tato úprava není v rozporu s mezinárodními závazky České republiky. Ministerstvo dopravy si je plní vídomo, e tady můe dojít k mezinárodním arbitráím, je si vak zcela jisto, e takové arbitráe nebudou mít nadíji na úspích. O tom, zda arbitráe budou nebo nebudou úspíné, rozhoduje pouze soud. Jsem ráda, e ústavní-právní výbor na tyto monosti upozornil.  
Nikdo z nás nezpochybňuje skutečnost, e je potřeba s reklamními zařízeními podél speciální rychlostních komunikací cosi činit. Konstatuji práví tak jako garanční zpravodaj, e bychom uvítali technickou studii, která by toto dokladovala, a tím by se daleko lépe prokazoval veřejný zájem.  
Poloili jsme panu ministrovi otázky typu, zda vyuil vech současných exekutivních moností k odstraníní stávajících zařízení. Míli jsme informace o tom, e níkterá reklamní zařízení mohou být provozována bez řádných povolení. Pan ministr sdílil, e co se týká rychlostních komunikací a dálnic, takové nebezpečí tam nehrozí, u prvních tří e to není tak zcela jisté.  
Ptali jsme se dále na dalí exekutivní monosti, protoe rozpor s mezinárodním právem a ochranou investic je hrozbou vánou.  
Zcela legitimní otázka byla, zda tyto monosti byly vyuity. Ministerstvo dopravy je přesvídčeno o tom, e tomu tak je.  
Jako zpravodajka jsem předloila stejný návrh, který nael podporu v hospodářském výboru. Ústavní-právní výbor nepřijal ádné usnesení, nepadl tam návrh na schválení ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, pozmíňovací návrh přijat nebyl.  
Jetí jsme tam zmiňovali skutečnost, která tady ji padla, e pokud se budeme bavit o reklamních zařízeních, která jsou v intravilánu obcí, můe to vyvolat různé problémy. Je velká otázka, zda v intravilánu obcí je tak velké nebezpečí, e by bezpečnost provozu na pozemních komunikacích byla ohroena reklamními zařízeními i tohoto typu.  
Znovu říkám, e nikdo nezpochybňuje to, e je třeba bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zvyovat, protoe čísla České republiky jsou velmi váná. Ministerstvo dopravy je v tuto chvíli přesvídčeno o tom, e mezinárodní arbitráe nehrozí. Má za to, e u slev na mýtném nehrozí ádné nebezpečí ze strany Evropské komise.  
Závírem: Ústavní-právní výbor nepřijal ádné usnesení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový tady není. Otevírám obecnou rozpravu. První slovo dostává pan senátor Lebeda, protoe podal písemnou přihláku.  
Senátor Pavel Lebeda:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váené dámy a pánové, kolegyní a kolegové, v Senátu působím necelé tři roky, co je proti zkuenostem mnohých z vás smíní málo, ale za tu dobu jsem u doel k různým zkuenostem a seznámil jsem se s různými skutečnostmi. Jedna z tích, kterou vnímám velmi negativní, je působení lobbistických skupin. Jistí dobře víte, o čem mluvím, i kdy proti lobbingu, jak funguje v Poslanecké snímovní, si nemůeme tak stíovat. Metody lobbistů a lobbistických skupin musí být velmi účinné. Nevím, jaké jsou a snad to ani nechci vídít, ale podle zákonů, které k nám ze Snímovny přicházejí, kdy jednoduchým právním dotazem je jasné, odkud vítr fouká. I v dnením programu 19. schůze na mnohých z návrhů zákonů jsou patrné zářezy lobbistických skupin. Mám na mysli zejména jednu z nemocníjích a nejvlivníjích, co je lobby Sdruení autodopravců.  
K současnému návrhu zákona. Se zákonem jsme byli podrobní seznámeni jak zprávou pana ministra, tak i kolegy zpravodaje. Přidrím se jen slevy na mýtném. Kdy se v roce 2010 začalo uvaovat o zvýení mýtného, tak hned dlouhoprstá lobby autodopravců varovní vztyčila prstík a pan ministr Bárta pohotoví slíbil samozřejmí slevy. Loni, kdy se začalo spekulovat o 25% zvýení mýtného, zase přísluná lobby se začala hnívat, take pan ministr u současný slíbil mnostevní slevy, a to dokonce zpítní po schválení zákona od 1. 1., co je pomírní neobvyklé. Jetí vloni v Poslanecké snímovní panovala shoda napříč politickým spektrem nepodpořit slevy na mýtném, ale působením aktivistů poslanci za ODS opravili svůj názor tak, e proto také norma prola Snímovnou.  
Chtíl bych zde uvést předevím čísla, která jsou varovná. V roce 1989 75 procent nákladů bylo přepravováno po eleznici, zatímco v současné dobí 70 % nákladů jede po silnici, co je  i kdy musím připustit zmínu struktury průmyslu, kdy tenkrát byl stále jetí nejpreferovaníjí a nejvytíeníjí tíký průmysl  je číslo, které o níčem vypovídá. Vichni jsme řidiči. Pohyboval jsem se po evropských silnicích a musím říci, e zatíení dálniční sítí tíkou kamionovou dopravou jsem nikde v Evropí v podobném rozsahu nevidíl. Je samozřejmé, e toto obrovské zatíení, rozvítvená tíká autodoprava devastuje infrastrukturu zejména v situaci, kdy nae silniční a dálniční sí je budována metodou Řebíček. To je metoda, kdy se buduje pomalu, draze a nekvalitní.  
Pokud se týká mnostevních slev, je to paradox. Kdy si to převedeme do četiny, čím více kamionovou dopravou infrastrukturu devastujeme, tím méní platíme. To je úasné, to by mí nenapadlo. Navíc se domnívám, i kdy mi to pan ministr bude vymlouvat, e mnostevní ceny v podstatí zvýhodňují velké autodopravce proti malým. I kdy slevy budou rozepisovány po jednotlivých vozidlech, stále si myslím, e mnozí z malých dopravců na to nedosáhnou. Navíc mnostevní slevy jsou prostorem i pro zahraniční dopravce. V zákoní nemohou být vyloučeni, protoe by to byla diskriminace. Podívejme se ale do Nímecka, tam se to domácím autodopravcům vrací ve formí různých podpor, třeba pravidelných prohlídek atd.  
Domnívám se, e tyto mnostevní slevy, jejich sledování a evidence bude určití představovat administrativní zátí. Dokáe si to představit. Myslím si, e by nai autodopravci spíe přivítali místo slev dobudovanou a kvalitní infrastrukturu dálniční a silniční. Navíc si myslím, e v současné dobí není příli vhodná doba na to rozdávat níjaké slevy a níjaké finanční benefity.  
Moná, e by přivítali také třeba sníení spotřební daní na pohonné hmoty, co by kromí toho přispílo i domácím čerpadlům, protoe ty kamiony samozřejmí si odvykly tankovat u nás.  
Pokud se týče výe poplatků, po celou dobu Sdruení dopravců bídovalo a lomilo rukama, e ty nae poplatky u nás jsou vůbec drahé a nejdraí skoro v Evropí, ne se ukázalo, e tomu tak není. V současné dobí je ta výe poplatků řekníme srovnatelná. Díky dlouhoprsté lobby Sdruení dopravců neprojde u nás nikdy zákon, který by jakkoli reguloval silniční tíkou kamionovou dopravu. Viz např. strané pomíry ve víkendových pičkách, kdy neprolo omezení kamionové dopravy, protoe se uvádíla řada důvodů. Teï to nebudu rozvádít.  
Dalím takovým příkladem je zpoplatníní silnic niích tříd. Já jsem človík emotivní. A kdy mí takhle v pátek odpoledne, kdy jedu po tích serpentýnkách pod hradem Český ternberk a smete mí rumunský kamion do příkopu, tak reaguji jako explozivní psychopat. Křičím vulgární nadávky, mávám pístmi a troubím. Ale je mi to málo platné, řekníme, protoe on můe. On můe jet kamkoliv. I na té silnici 3. třídy u Českého ternberka nebo tamhle u Horního Bradla  to jsou silnice, které já pouívám.  
Tohle zpoplatníní silnic niích tříd je samozřejmí pohroma, protoe ty přetíené 50tunové kamiony ničí tuhle silniční sí. Ale protoe zase jsou tady ti autodopravci, tak pan ministr opatrní mluví o tom, e by se o tom mílo jednat, e samozřejmí je to závaný a citlivý problém. A tak jako příli opatrní o takhle otřesné záleitosti, kdy tyhle přetíené kamiony ničí nai silniční infrastrukturu, ohroují bezpečnost v obcích jenom proto, e se vyhýbají placeným úsekům naí silniční a dálniční sítí.  
Zvýení mýtného koneckonců mílo pozitivní efekt, jak můeme vidít, kdy se více zpoplatnily kamiony nebo vozidla, která nesplňují ty nejvyí třídy euro, pít, atd. A kupodivu velice záhy jsme zjistili, e tahle vozidla ubývají a e se obnovuje vozový park. Zmínil tady u kolega Korytář výhrady legislativy k tomu návrhu zákona. Já to můu samozřejmí potvrdit tak, jak jsem si to přečetl, a nebudu to opakovat.  
Na závír bych jenom chtíl říct, e ádnou normu, která bude prosazovat sníení nebo slevy na mýtném, nepodpořím, a to je s jakýmkoli pozmíňovacím návrhem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore, práva přednosti chce vyuít pan senátor Petr Vícha, take má slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se Jaroukovi Kuberovi, e jsem vyuil přednostního práva, ale on je straní vtipný a vícný. To já nejsem a vystupovat po ním, to u by nemílo takový smysl.  
Kdy jsem jel včera, přiznám se, ze severní Moravy, smogem zatíené severní Moravy sem do Prahy, tak jsem přemýlel předevím o zákonu o ochraní ovzduí, který budeme projednávat zítra. Vyrojila se spousta různých pozmíňovacích návrhů. Povauji celkem za kodu, e takto významný zákon se smrskl mediální do debaty o nevýznamných poplatcích. Ale tak tomu je koneckonců vdycky, kdy jde o níjaké finance. Stejní tomu bylo u loterií, fotovoltaiky atd.  
O zákonu o komunikacích jsem nepřemýlel vůbec. Na to tady máme jiné odborníky. A teprve, kdy mí vyruil z jízdy telefon níjaké redaktorky, která říkala, co říkáte na to jako předseda klubu, e v hospodářském výboru proel pozmíňující návrh, který zachovává vechny billboardy u vech komunikacích, tak jsem zbystřil a řekl jsem si, ten zákon moná bude taky zajímavý.  
A dnes jsem tady zail takový rozhovor, kdy se mí níkdo ptal, pro co jste? Já říkám, já nejsem pro nic, já jsem proti billboardům u komunikací. Nemám sice k dispozici ádné studie o tom, jaký to má vliv na bezpečnost dopravy, ale mní se ta česká krajina líbí, a ty billboardy u ní se mi moc nelíbí. A to a u jedu autem nebo na kole. Aha, take vy jste pro firmu X. Já říkám, já ani neznám ádnou firmu X, já jsem proti billboardům u komunikací. Protoe kdybyste byl pro pozmíňovací návrh ten a ten, tak to byste byl pro firmu Y. Já znovu říkám, já neznám ani firmu X, ani firmu Y, mní se prostí nelíbí billboardy u komunikací, a proto podporuji variantu, kdy billboardy nebudou u komunikací. Jetí tady máme návrh třetí  ten by zase byl výhodný pro firmu Z. Co říkáte? Nebyl byste pro to? Já říkám, ne, protoe já jsem prostí proti billboardům u komunikací.  
Proč to říkám?  
Musím říct, e tohle vidíní svíta, kdy vechno posuzujeme jenom podle toho, co je dobré pro koho, a ne podle toho, co je správné, jak by to mílo být, tak se mní, musím říct, vůbec nelíbí. A to a jde o zákon o ovzduí, a jde o zákon o komunikacích, o kterýkoli jiný zákon. Protoe se potom nezamýlíme nad tím, co je dobré pro lidi, a jenom vidíme tu firmu X a Y.  
Chtíl jsem dnes vystoupit, po tom včerejím telefonátu a dnením rozhovoru, abych řekl, e nepodpořím ádné pozmíňovací návrh ani pro firmu X, Y, Z, které neznám a nechci znát, a podpořím jakoukoli variantu, a je to zřejmí ta vládní, která je proti billboardům u komunikací.  
Musím říct, e jsme zde v Senátu schválili novelu zákona o jednacím řádu Senátu a Poslanecké snímovny, kdy  a na tom jsme se tady vzácní shodli napříč politickým spektrem, stejní jako se snímovna zřejmí napříč politickým spektrem shodne na tom, e to nikdy nezařadí na pořad jednání snímovny  kde jsme se shodli na tom, e chceme omezit takové ty pozmíňovací návrhy pít minut před jednáním na stůl, které ve snímovní potom občas projdou a my to tady musíme napravovat.  
Znovu zmíním loterie, ale i fotovoltaiku a dalí. A nelíbí se mi podávání tíchto pozmíňovacích návrhů, přiznám se vám, kolegyní, kolegové, ani tady v Senátu, kdy nejsou potom posouzeny odborníky. Nejsou vyhodnoceny, nemáme k tomu níjaká stanoviska a obchází se tím troku ten správný legislativní proces. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Chcete podpořit vládní návrh? Já jenom upozorňuji, e jetí nebyl podán návrh na jeho schválení.  
Senátor Petr Vícha:  
Pane místopředsedo, jste zlatý, díkuji vám za upozorníní. Já jsem zapomníl na svou poznámku, kdy jsem chtíl navrhnout schválení tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Take slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já úplní nejprve oznamuji podle zákona o střetu zájmů - střet zájmů. Ačkoli billboard ádný nemám, ale mohl bych mít. To je jako v tom vtipu  co nepálí, ale prístroj mám, mohl bych. To je ten velký problém. Mí včera napadlo, e se debatuje o omezení finančních prostředků na volební kampaní, a ty billboardy v kadých volbách stojí tu nejvítí poloku  e by bylo hezké, kdybychom do zákona dali, e politické strany nesmíjí vyuívat vůbec billboardy k volební kampani. Bylo by to krásné. Ale to je práví to, co se nám často stává  řeknete A, pak zapřemýlíte, a hned jsem byl upozornín, e okamití by se nael doveda, který by si vyrobil vá billboard, ten by níkam povísil a vás by honili, e poruujete zákona. Take v Čechách bohuel tento způsob nelze uplatnit.  
Já jsem také přemýlel cestou dnes do Senátu, protoe jsem jel po dálnici D8, kolem krásného uzavřeného úseku, co snad u, a ty ekoteroristy skuteční níjak přemůeme, tak bude fungovat, pravotočivé zatáčky, které jsou mnohem nebezpečníjí, ne billboardy, tam kdyby to klouzalo, tak tam kamion spadne u Chýnic, a tak jsem si vímal veho, co jsem vidíl.  
Například jsem vidíl mýtné brány a představil jsem si, jak by moje auto a můj obličej vypadal, kdybych do toho stojanu mýtné brány narazil. To by byla prda, e níjaký billboard proti tomu je absolutní bezvýznamný. To je řez čtverec o straní 25  30 cm, to nepoznám z toho auta. O to by se auto zastavilo na fleku.  
Pak jsem se díval, byly tam takové informační tabule, které o ničem neinformují, ale stály velké peníze, a tam je napsáno, e deset minut jetí níkam e to je, anebo e tam je značka, e tam níco kopou. Pak jsem vidíl obrovský les dopravních značek, zejména před Prahou, kde přesto, e je osmdesátka ze zákona, tak jsou tam vude pro blbý značky 80, prý z důvodu hluku, ačkoli 3 km na jednu stranu a 3 km na druhou stranu je pole. Take nikdo neví, proč to tam je.  
To nejhorí, co mi vadí, je České středohoří, které mi ráno nevadilo, protoe kdy jedu sem, tak je to v pohodí, ale kdy jedu domů, tak to Středohoří má stovky podob. Jednou je pomourno, mraky, jindy svítí slunce, západ slunce úasný, je to jak Grand Canyon, a tam opravdu se víc díváte na to Středohoří ne na tu dálnici.  
Nicméní čtení billboardů není povinné, a ty billboardy mí z hlediska toho, e by mí vyruovaly, nevyruují. Mám stejný názor jako Petr Vícha, e se mi příli nelíbí, pokud tam není sexistická reklama na podprsenky nebo na spodní prádlo, co zase jsou tady organizace, které tyto billboardy donutí, aby je sundali. Jinak mní nevadí, protoe to je jenom periferní vidíní. Pokud tam není níjaký dlouhý text, který musíte číst. Ale ten je i na vech informačních tabulích. Níkdy je dlouhý, e musíte číst, co se díje na druhém kilometru.  
Ve místech je to jetí horí. U nás je jedna křiovatka straní nebezpečná, ve tvaru T kde naproti vám je výloha. Kdy jedete večer a odbočujete doleva, tak máte podvídomý pocit, e musíte dát tomu protijedoucímu autu přednost,ne zjistíte za ty čtyři setiny vteřiny, e to je vae auto, co vidíte ve výloze. Teprve kdy troku odbočíte, tak vidíte, e je to v pohodí, e můete projet. Take kdybychom byli důslední, musíme zbourat i vechny domy, které nám vadí.  
Jednodue řečeno, já si nemyslím, e s bezpečností je to tak, jak se to prezentuje, a e ty nehody nejsou dostateční identifikované, co je problém nehod v ČR vůbec, protoe u nás do statistiky se dostane nehoda s alkoholem, i kdy s ní alkohol nemá nic společného, jenom ho níkomu namířili. Tak se do zápisu dá, e to byl alkohol.  
Mimochodem, ta dnení tragická nehoda tích dítí ve výcarsku, co je strané, ale v podstatí stalo se to, e autobus narazil do hrany tunelu, co se můe stát u nás, protoe máme nejvíc dálničních přemostíní v Evropí, protoe u nás máme 6200 obcí a kadá chce přemostíní dálnice, e, pane ministře, vichni chtíjí most přes dálnici, aby to míli blízko na pole, a ty mají betonové patky, take do té betonové patky kdy níkdo z jakýchkoli důvodů narazí, kdy zaspí nebo se mu stane, tak ta nehoda je nevyhnutelná.  
My si nepomůeme tím, e billboardy odstraníme. Příčina vítinou nebývá billboard, ale níco jiného. Podobné je to se stromy, kde se tam také uvauje o tom, e bychom káceli, káceli a káceli. Nota bene v naich krajinách nejvítím ruitelem jsou prostitutky. Protoe kdy řidič jede pomírní rychle a Anča zvedne tričko, tak a chce nebo nechce, ne na 0,4, na níkolik vteřin tomu neuniknete, prostí se podívá.  
Já jsem míl záitek se svými příbuznými, kdy jsme jeli trasou po E15 a zpátky jsme jeli jinou. Oni byli z Hořovic u Berouna, tam prostitutku v ivotí nevidíli, vůbec nevídí, co to je. Oni vidíli nae holky a kdy jsme jeli domů, tak říkali, jé, proč jsi nás nevzal, tady nejsou, míli jsme jet zpátky stejnou cestou. My jsme jeli takovým okruhem. To jen na okraj.  
Pokud jde o systém váení, pamítníci si pamatují, e to je u nejméní druhý pokus, kdy se zase níkomu dohazuje úasný keft. Take já přeloím tích 6000,-, proč je tam. Tích 6000,- je tam proto, aby je níkdo vyinkasoval. Stejní tak jako se platí radarovým společnostem polovina pokut za to, e v obcích míří, a brzy zase tady bude zákon, a to začnou obce přehánít, e zase budeme diskutovat o tom, jestli jim tu pravomoc sebrat nebo nesebrat. Peníze jsou lákavé.  
Kdysi při tom prvním nápadu si vzpomínám a nebudu ho jmenovat, kdo tady říkal, e si místo bude kupovat tři váhy, protoe je to úasný byznys si koupit za milion váhu, e za chvíli to máte doma. Oni jsou skoro vichni přetíení. Tady vidím, e se smíjí pamítníci, kteří si tu estrádu pamatují.  
Take já jsem zásadní proti tomu, protoe tam není účelem, aby nebyly kamiony přetíené. Účelem je zase níkomu, tak jak to tady vidíme skoro pokadé, níkomu zase přihodit dobrý byznys. Já proti tomu nic nemám, ale vdycky říkám, e byznys musí být a druhý a ne ten první. Ne kdy se to dílá účeloví proto, abychom níkomu ten byznys přihodili, jako jsme ho přihodili České potí s kabinkami na pasy, kdy si účtují 24,- korun za kilometr a 2400,- za hodinu práce technika, a my jsme tu smlouvu nepodepsali. Jako teï zavedeme 4 registry, přestoe vichni vídí, e to dopadne katastrofální, tak to přece jenom spustíme, protoe ty peníze, které v tom jsou, jsou dostateční vysoké, aby nám to za to stálo, a pak tady zase budeme řeit, podobní jako úřady práce, e ono to nefunguje, tak jak jsme si to představovali.  
Take já mám s tím velký problém. Jenom na okraj. Nevířte tomu, e mýtné platí dopravci. Mýtné převání platí senioři, kteří dokonce ani nemají osobní automobil. Protoe to kolečko se uzavírá. Kdy dáte dopravci mýtné, on ho dá do faktury za dopravu. Tou dopravou níkomu přiveze jogurt a ta cena se promítne v cení toho jogurtu. Take to vdycky zaplatí nakonec ten poslední, daňový poplatník.  
Já jsem zásadní proti mýtnému. Bohuel i v Nímecku u to vypadá, u tam začíná diskuse o tom, e ho také zavedou, protoe kdy si spočítáte náklady a výnosy, tak já nevím, kolik je výnos, to by pan ministr vídíl přesníji. Postaví se za to za rok kolik? Dva kilometry dálnice nebo kolik? Rozhodní nám to nepomůe k tomu, e bychom za to postavili dálniční sí. Ale ty náklady, kdy vám vadí billboardy, ty mýtné brány, to je níco tak hnusného, e nic hnusníjího jste nevidíli. A mimochodem jsou tam schované jetí jiné víci, a to je ten elektronický výbír, kde to vůbec neumíme přesní do toho, co to bude znamenat, jestli Kapsch bude pokračovat nebo tady bude níjaký celoevropský provozovatel, to ani nechci vídít, jak to dopadne. Nikdo to nevysvítlil, to zapadlo.  
A jetí více zapadlo, e se policii a tajným slubám umoňuje přístup k tímto údajům. Brzy přijde policie, e budou vyuívány k míření rychlosti a k dalím, co např. v Nímecku nepovolili. Take já taky mám s tím problém a nemohu pro tento zákon hlasovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, slovutný Senáte, opít tady máme zákon, ze kterého, jak řekl jeden a naznačil i druhý předřečník, je cítit veliký, veliký lobbismus. Abychom se vrátili troku k podstatí zákona, je třeba, aby nám tady pan ministr zodpovídíl níkolik otázek, protoe tady jsou určité závané skutečnosti, které tyto otázky vyvolávají.  
Problémy zákona se dají zhruba shrnout do mýta, regulace reklamy, váení, a jaké důsledky budou mít níkteré evropské smírnice pro nás finanční, a pak tam jsou § 22b odst. 2 a § 22c odst. 3.  
Mí by zajímalo, jak to tedy bude, kdy v § 22b, teï cituji: Poskytovat evropskou slubu elektronického mýtného, a upozorňuji vás, e to můe platit pro vechna vozidla, nejen pro nákladní, můe právnická osoba, můe právnická osoba, která je usazena v České republice a bylo jí k této činnosti udíleno ministerstvem dopravy oprávníní. Anebo právnická osoba, které bylo toto oprávníní udíleno v souladu s rozhodnutím Evropské komise, definující evropskou slubu elektronického mýtného přísluným orgánem jiného členského státu.  
Tzn., jestli bude platit to, e tady bude mít výlučné postavení jedna společnost nebo jedna právnická osoba, která tady bude inkasovat to mýto, a v té souvislosti se ptám, jak to je s tím Kapschem, anebo jestli jich bude níkolik. Ono to toti je o tom, kam půjdou ty peníze. Jestli ty peníze půjdou České republice a pak se pouijí k bohulibým účelům, anebo jestli nae silnice budou financovat jiné silnice v EU.  
Druhá záleitost je regulace reklamy. Tady samozřejmí u bylo jednoznační naznačeno to, e zde vzniká problém s tzv. dvoustrannými mezinárodními smlouvami a dohodami o podpoře investic, které tady odsouhlasujeme jak na bíícím pásu, ale tam jsou i ochranářské reimy. Tzn., jak to vlastní bude? Bude se to vyvlastňovat? Znárodňovat? Nebo to bude za úplatu? Kolik to tedy tu Českou republiku bude stát? A upozorňuji, e jsou níkteré dohody s níkterými firmami, které jsou prakticky nevypovíditelné.  
Pan ministr by nám mohl říci,kolik je tedy smluv, jestli o tom ministerstvo dopravy ví, nebo má níjaké povídomí, kde jsou smlouvy uzavřeny na dobu určitou, 30, 40 i 50 let, a to nejen ve vícech, týkajících se dálnic, ale i silnic první třídy.  
Jestli tady níkdo tvrdí, e mezinárodní arbitráe nám nehrozí, já se obávám, e k tomu můe dojít, a ta suma z reklamy, která bude poadovaná po České republice, můe dosahovat obrovských výek, tzn., jestli by nám mohl dát odpovíï na tuto otázku.  
Jinak bych vás, váení, chtíl upozornit na to, e kdyby se pouívaly současní platné české zákony, tak reklama se dá velmi dobře regulovat. Nedíje se to, je to určitá nedůslednost a je koda, e se to řeí tímto způsobem.  
Níco o váení vozidel. Já si tady dobře pamatuji, jak jistý poslanec tady prosazoval váení vozidel jednou firmou. Ono mu to dokonce snad i prolo. A nyní se tady objeví to, e tady bude níjaký pauální poplatek 6000,- Kč za kadé váení.  
U se neříká, jestli ten poplatek se zaplatí i za to, kdy to vozidlo nebude přesahovat určenou hmotnost, ale kadé váení 6000,- Kč. Nevím, jestli je to tak. A dalí víc je, a to je daleko důleitíjí, aby nám pan ministr řekl, kdo kalkuloval tu cenu a na základí čeho, jestli ty náklady jsou oprávníní v cení 6000,- korun, anebo nejsou. O dalích právních aspektech toho, jestli to je poplatek, nebo jestli to je níco jiného, o tom se nebudu vyjadřovat.  
Reklamy, abych se jetí vrátil trochu k tomu, BESIP by nám míl říci, kolik tedy nehod zapříčinily reklamy podél silnic, protoe jak jsme tedy slyeli z úst naich níkterých kolegů, tak níkdo jede a rozptyluje se píknou blondýnou, níkdo jede a rozptyluje se tím, e přemýlí o tom, jaké jsou zákony o ovzduí, a níkdo jede a jen tak se kochá krajinou, Českým středohořím.  
Take pokud je tady argument, e billboardy rozptylují, tak si myslím, e tady jsou i dalí víci a bude jistí dobré je opít zakázat, abychom nebyli rozptylováni.  
A co je nejhorí? Chtíl bych citovat. Provozovatel systému elektronického mýtného v evidenci údajů o mýtném zpracovává údaje způsobem, stanoveným zvlátním zákonem, a provozovatel systému poskytuje tyto údaje z evidence údajů o mýtném na základí písemné ádosti, a teï poslouchejte, komu vemu. Správcům pozemních komunikací, Silničnímu správnímu úřadu, Policii ČR, BIS, Celní správí, v rozsahu nezbytném pro výkon působnosti tohoto zákona. A jetí Centrálnímu systému dopravních informací.  
Tzn., ano, tady je ten Orwell, tady je ten Velký bratr! Mí by zajímalo, jak bude ochrana soukromých osob a provozovatelů vozidel ochránína, kdy prakticky kdokoliv bez níjaké zvlátní ochrany si můe vyádat informace o tom, kam jedu, kde jsem a moná i s kým jedu, protoe dobře víme, e na tích bránách jsou i kamery, které fotí i nae spolujezdkyní, sličné blondýny, které nás odvádíjí od pozornosti.  
Doufám, e pan ministr mi odpoví alespoň na část tíchto otázek. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové, kdy jsem tak sledoval diskusi kolem tohoto zákona, tak jsem si vzpomníl na jeden prastarý vtip. Jetí z doby totality. Seel se americký prezident s ruským generálním tajemníkem a chtíli mezi sebou řeit rozpory a přili na to, e je neumí vyřeit. Řekli, to se nedá nic dílat, vyřeíme to válkou. Tak se začali bavit, no jo, ale to si rozbijeme ty své zemí, tak se dohodli, e tu válku udílají v Africe. A pak říkali, no jo, ale jak to vysvítlíme novinářům? A to říkal ten americký prezident, to je jednoduché, já to zařídím. Nech mí mluvit prvního, já to oznámím a uvidí, bude to v pořádku. Tak jdou společní za pultík a oznámí novinářům, e se dohodli na tom, e bude třetí svítová válka, e se odehraje v Africe, e při ní zahyne asi miliarda lidí černoského a arabského původu, pár křesanů, a ten americký prezident řekl: A zabijeme Frantika Nováka, toho fousatého, co sedí tamhle vzadu. Tisková konference pokračuje otázkami. Vichni se zeptají na to, kdo je Frantiek Novák fousatý, proč zabijí Frantika Nováka, jak si představují zabít Frantika Nováka, níkteří začnou zakládat ligy na obranu práva na ivot Frantika Nováka. A teï to celé skončí a ten americký prezident říká: No vidí, a na tu miliardu Afričanů se nezeptal vůbec nikdo. Ta nikoho nezajímá.  
Take bezpečnost způsobená billboardy, kdy dokonce i tak zkuený človík jako teplický senátor prostí se cítí ohroen pohledem na prádlo, který musel vidít, já ho nijak nepodceňuji, prostí mockrát. A u to s ním normální nijak nezamává. Tak za volantem jo.  
Ale já bych chtíl slyet, přece bezpečnost se dá zjistit. Kolik bylo způsobeno nehod pohledem na bilboard? Anebo druhá víc, kdy jsou billboardy nebezpečné, kolikrát zkomplikovaly dopravní nehodu tak, e se o ní níkdo zranil nebo zabil. Tyto případy budou. Ale nebudou nejzávaníjím dopravním problémem v ČR.  
A já si myslím, e celá debata probíhala proto, abychom se nebavili o tích krabičkách. Abychom se nebavili o tom, e tady otevíráme cestu k tomu, e budou krabičky celoevropské, e budou krabičky satelitní, které nás budou sledovat vude, a to znamená, my vichni budeme platit za jakékoli popojetí autem, a e to bude zúčtováváno jednotní. A tam já vidím začátek toho, e se řekne, dopravní problematika je přece záleitost unie, tak konec konců to můe být také příjem unie. My se s vámi níjak rozdílíme. Níco jako u probíhlo, co se týče cel.  
6000,- za váení. Za to, e představte si, kdybyste řekli před 10 lety "jézeïákovi", kdy najede na mostní váhu, e zaplatí 6000,- za zváení. A toto je váha, která váí levníji.  
To je váha nápravová, na kterou najede nápravou, v podstatí celé to můe stát mimo platy, které stejní u celníci berou 6  7 Kč? Jestli chceme po nich, aby zaplatili i váhy, no tak dobře, tak 50 Kč, kdy budou váit pořádní. 6000 za váení je naprosto ílená částka, za kterou není nic jiného ne to, e řidič si musí dávat zatracení bacha, aby nenarazil na níjaké váení, protoe 6000 u je docela sluná částka. A pravda je, e to vichni zaplatíme nakonec v tích rohlících, a jezdíme, nejezdíme. Kdysi se dílaly teorie o tom, kdo co má dílat  co má dílat stát a co nemá dílat stát. Třeba Platón, ten to míl skoro jednoduchý  ten říkal, e stát se má starat o bezpečnost, stát se má starat o komunikace a stát se má starat o důstojnou vládu, a nic jiného nemají být státní výdaje.  
My dneska říkáme  stát se má starat o vzdílání, stát se má starat o to, jestli lidi se nerozptylují pohledem na obrázky nebo středohoří, které rozptyluje, nae krásné středohoří, kdy přes billboardy nevidím na středohoří, ale koukáme na středohoří, no tak udílejme kolem tích silnic zdi, a není vidít nic. To pak nebude rozptylovat. Ale budou vám zase řidiči z té jednotvárnosti usínat.  
Take čím dál víc se zabýváme níčím, co má být víc řidiče. Řidič je odpovídný za to, aby se nerozptyloval níjakým billboardem. Mimochodem, vichni, co tady sedíme, tak jezdíme auty. Moná jeden dva ne. Vichni kadý den usedáme a kadý den se vracíme. A to vesmís bezpeční. A proč si myslíte, e ti jiní lidi jsou jiní ne my, e se budou vybourávat jenom proto, e se kouknou na billboard? Jediný, co tam má cenu sledovat, je, jestli není příli blízko a jestli níkdo, kdo udílá jinou chybu a vyjede ze silnice, tak v důsledku toho, e tam je sloup toho billboardu, tak se o níj nerozbije, nezabije nebo níco takového. Tam ta argumentace má smysl.  
Jinak to, e jestli se níkomu líbí nebo nelíbí billboardy, nemá s bezpečností nic společného. A to, jestli si níkdo myslí nebo nemyslí, tak já vás upozorňuji, e nejvítím zdrojem omylů je práví mylení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři.  
Chtíl jsem zareagovat taky na otázku billboardů, ovem ta diskuze u tady byla dlouhá. Já jsem zaznamenal taky níjaký názor odpůrců této novely, kteří argumentovali jakýmsi vychýlením reklamního trhu a odloením příjmů do státní kasy v dobí ekonomické recese. Tak jsem se tak troku nad tím zamyslel.  
Jeliko průmírný roční příjem ŘSD z jednoho billboardu je závratných 20 tisíc korun, oproti desetinásobku, které za billboardy roční inkasují reklamní agentury. Já samozřejmí podporuji ten návrh, jak to tady Petr Vícha nazval  vládní varianta proti billboardům  obecní jsem proti tomu. Podle mí důleitíjí otázka je váení kamionů. Z osobní zkuenosti v roce 2010 jsme v tom třineckém regionu, v tom nejvýchodníjím cípu republiky po určitých nátlakových akcích začali váit kamiony na česko-polském pohraničí a česko-slovenském. Tenkrát se dostavil i ministr Bárta, já jsem byl rád, e byl operativní, a ministerstvo dopravy v součinnosti s krajem umonilo zprovozníní statických vah v Mostech u Jablunkova, co je Slovensko, a Chotíbuz u Českého Tíína, co je Polsko.  
A tehdy jsme zjistili, e skuteční 1/3 kamionů je přetíená jak nápravoví, tak celkoví. Myslím si, e je to velká cifra. Jetí bych upozornil, e v té dobí jsme zjistili zajímavou víc. Aspoň v tom východním cípu republiky, e nejvítí počet přeloených kamionů byly s litevskými SPZ, lotyskými, slovinskými, slovenskými, chorvatskými. Nikoli české kamiony. Čili já si myslím, e české spediční a přepravní společnosti jsou celkem poctivé.  
Jestli tady tak závanou víc, jako je váení kamionů, kdysi jsme tomu říkali "vysokorychlostní", dneska tomu říkáme "nízkorychlostní", jestli se tady začneme bavit o prostituci a začínáme si tady vyprávít vtipy, tak to není správní. Jetí bych tady uvedl na pravou míru, doufám, e mám pravdu  e pokud toti převáený kamion překročí povolenou hmotnost, zaplatí jeho provozovatel náklady na váení ve výi 6000 Kč, místo dosavadních 600 Kč, a k tomu jetí pokuta, která je taxativní vymezena, je 7000 Kč za kadou tunu.  
Já si myslím, e ty postihy jsou naprosto správné, protoe nae cesty jsou zdevastované a kamiony je ničí čím dál tím víc. A umírají lidé na naich cestách. Čili prosím o podporu této varianty a úpravu pravidel pro takzvané nízkorychlostní váení kamionů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Díkuji za slovo. Já bych tady zcela v duchu vtipu pana kolegy Pospíila se chtíla zase vínovat pouze té pasái o reklamí. My jsme na toto téma absolvovali řadu diskuzí, jak na podvýboru pro dopravu, tak na hospodářském výboru. A já jsem dola k závíru, e vlastní tady teï stojíme před tím, rozhodnout se mezi dvíma variantami. To znamená buï schválit ten návrh, který k nám přiel z Dolní komory, tzn. zakázat reklamu úplní, a nebo jít tou cestou toto zamítnout a zůstat u stávající právní úpravy.  
Já jsem přesvídčená, e obí tyto varianty nám přináejí řadu problémů a úskalí, a proto jsem si dovolila předloit pozmíňovací návrh, který je jakýmsi kompromisem. Zjednoduení jenom popíi, e tam by lo o to zakázat reklamu okolo dálnic a silnic 1. kategorie. To znamená ty, kde se jezdí rychlostí více ne 80 km/h, s čím experti na bezpečnost silničního provozu mají nejvítí problém, a ponechat ji u dvojek, trojek a místních komunikací.  
Tímto bych vás chtíla poádat o monost proputíní do podrobné rozpravy, kde bych tento pozmíňovací návrh předloila a jetí blíe okomentovala. Jen mi tady dovolte technickou malou opravu, vy jste ten můj pozmíňovací návrh dostali dvakrát ve stejném zníní, ale vdy pod hlavičkou jiného senátního tisku. Dolo opravdu jenom k technické chybí, nevztahuje se k senátnímu tisku č. 292, ale k tomuto 293. Omlouvám se. Díkuji a prosím tedy o proputíní do podrobné rozpravy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Jaromír títina.  
Senátor Jaromír títina:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové.  
Já bych vám v souvislosti s billboardy, o kterých tady mluvíme, ocitoval z článku 17, Listiny základních práv a svobod. Ten článek začíná: "Svoboda projevu a právo na informaci jsou zaručeny." Článek 2: "Kadý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jako i svobodní vyhledávat, přijímat a roziřovat idee a informaci bez ohledu na hranici státu." Dalí článek: "Cenzura je nepřípustná."  
Já si myslím, e zákaz billboardů podle komunikací by bylo velmi váným poruením Listiny základních práv a svobod.  
Máme zde ovem v tomto 17. článku jetí bod, který to umoňuje. A ten zní: "Svobodu projevu a právo vyhledávat a ířit informace lze omezit zákonem...", prosím, pane ministře, "jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti."  
A já si myslím, e k tomu, abychom se dopustili níčeho tak váného jako poruení svobody slova a práva na informace, které jsou zakotveny v ústaví, bychom míli velmi vání definovat, co to je ohroení veřejné bezpečnosti. A to si myslím, e v předloeném materiálu není.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já vím, e vystupuji podruhé, ale aby bylo jasno  já nejsem odpůrce toho, aby se váilo, protoe samozřejmí vím, e po naich silnicích jezdí přetíené kamiony. A nejsou to jenom kamiony. Ale tady jde o tu částku a o ty nejasnosti týkající se správního hlediska. A my jsme Senát, a máme mít kontrolu nad tím, jestli to je nebo není právní čisté - tích poplatků, které se týkají toho.  
Váení, a mi pan kolega Gawlas prostřednictvím pana předsedajícího promine, ale problém je v níčem jiném. A já vám to přečtu. To je nae legislativa. A myslím si, e tady v tom není nic nečistého nebo politicky hratelného. U navrhovaných zmín systému kontrolního váení vozidel se počítá s tím, e v případí zjitíní přetíení vozidla je provozovatel vozidla povinen vedle sankce za správní delikt uhradit i náklady za váení pauální částkou 6000 Kč.  
Jde o princip  a teï cituji: "Jde o princip, který se vymyká bínému modelu hrazení nákladů správního řízení, ve smyslu § 79 správního řádu." Je mi líto, ale tady, pokud to odsouhlasíme, tak tady poruujeme vídomí správní řád. V daném případí toti nejde o klasické náklady řízení. Navíc určitým hrazením nákladů za váení toti návrh ji počítá, a to v podobí přiznání části výnosu pokut za přísluné správní delikty provozovatelům váicích zařízení. Viz bod 59, § 43, odst. 6 novely.  
Z tohoto důvodu se jeví pauální náhrada za váení jako duplicitní. Rovní není známo  a to byla ta otázka na pana ministra  na základí jaké kalkulace byla stanovena pauální částka 6000 Kč? Jde o maximální částku, kterou lze přiznat ve smyslu vyhláky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ulého výdílku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výi pauální částky nákladů řízení, avak tu lze stanovit jen ve zcela výjimečných a sloitých případech. Pochybuji, e pravidelné váení se do tohoto vejde. Za provedené kontrolní váení, při kterém bylo zjitíno přetíení vozidel, doporučujeme proto úhradu nákladů za kontrolní váení ve formí pauální částky z návrhu vypustit.  
Já se domnívám, e i panu ministrovi mílo být známo stanovisko naí legislativy. A je mi líto, e níkteré zákony se tvoří tak, jak se tvoří v Poslanecké snímovní, která nám ukazuje, jak by se nemíla česká politika dílat. A jetí jedna víc. Tady, váení, vlastní tímto odsouhlasujeme to, e kadý z nás bude mít ve vozidle  tak jak říkal ná kolega Pospíil prostřednictvím předsedajícího  tu malou elektronickou krabičku, kde budeme platit, platit, platit, a jetí budeme sledováni.  
Přece nemůete po nás chtít, abychom zvedali ruku pro to, e nás níkdo bude neustále níkde kontrolovat. A pokud si Evropská unie myslí, e v tomto prorazí, tak si myslím, e to bude pro ni problém i v ostatních zemích EU. e bruseltí úředníci v tomto případí prakticky ignorují níkteré zvyklosti zemí, které bohuel mají za sebou smutné zkuenosti s tím, jak se sledují jejich občané.  
A zajímalo by mí, pane ministře, kdy se toto dává do zákona, kolik se plánuje, e to bude stát ty občany a Českou republiku? A jestli firma Kapsch bude muset předílávat ty brány, které v současnosti má. A které, jak tady říkal kolega Kubera prostřednictvím předsedajícího, který řekl, e jsou mnohem nebezpečníjí na naich dálnicích ne billboardy, které jsou ve vzdálenosti delí 100 m, a vy nyní roziřujete pásmo na 200 m.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak díkuji. Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové.  
Předseda naeho klubu Petr Vícha tady mluvil o tom, jak byl dotazován, jestli je pro návrh výhodný pro firmu X, nebo pro firmu Ypsilon, nebo snad pro firmu Zet.  
Já jsem včera na jednání ústavní právního výboru sdílil svůj názor, e jsem pro odstraníní billboardů od silnic, zejména samozřejmí od dálnic. Dnes vyel článek, e mám v této víci osobní zájem, e jsem podjatý, a e jsem tuto podjatost při jednání výboru nesdílil. Tato domnínka vycházela ze skutečnosti, e údajní návrh zákona ve vládní podobí je výhodný pro jednu konkrétní firmu  a to pro firmu DEKO  a protoe shodou okolností znám človíka, který pro tuto firmu pracuje, tak je přece jasné, e jednám v zájmu této firmy.  
Musím říct, e vůbec nevím, pro kterou firmu  nebo tedy dnes mi to tady níkdo vysvítloval, ale dodneka jsem vůbec netuil, pro kterou firmu je výhodný vládní návrh, pro kterou firmu je výhodný návrh hospodářského výboru, který navrhuje vypustit omezení billboardů u silnic, ani nevím, pro kterou firmu je tak úplní nejlépe výhodný návrh, který tady přednesla kolegyní Vrecionová.  
Ale já osobní jsem pro to, aby billboardy zmizely od dálnic a rychlostních silnic, zejména bez ohledu na to, pro kterou firmu je to výhodné. A v tomto smyslu sdíluji, e necítím ádnou podjatost. A e zájmy vech firem v reklamním byznysu v tomto smíru jsou mi zcela ukradené. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji a slovo má pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři.  
Myslím, e tady u toho bylo hodní řečeno. Je vidít, e vichni jezdíme auty, e máme konkrétní zkuenosti s tími návrhy, které tady padají. Určití, pokud jde o otázku určitého zvýhodníní pro nae dopravce, to si myslím, e je hospodářsky určití přijatelná víc. Mí zaujala i ta diskuze kolem billboardů, protoe bohuel jaksi mám pocit, e to skuteční je spí souboj níjakých agentur o to, jestli bude stát billboard v pásmu nebo za pásmem, protoe jedny billboardy to postihne, druhé ne.  
Já jenom vzpomínám na takový billboard, myslím na 60. km, megabillboard, který stojí na kopci, je tam takový roztaený pták, víme asi, komu patří  tedy ten pták myslím... (Smích.)  
A samozřejmí ten billboard je přímo před zatáčkou, kde se dálnice stáčí a svítí do očí kadému v noci, kdo jede. A kdo jezdí z Moravy do Prahy večer na zasedání třeba Senátu, tak to ví velmi dobře, e potom se velmi tíko orientuje na dálnici, jestli tam jede přede mnou auto, nebo ne. Ale tyhle billboardy to nepostihne, protoe ty jsou za tou 100metrovou vzdáleností.  
Já myslím, e by se mílo uvaovat  a je to námít i pro pana ministra  aby byly zrueny vechny reklamy, které jsou v dohledu z jakékoli silnice. A myslím si, e to by bylo úplní ideální. Nemohla by ádná agentura vést souboj, jestli to je pro ni výhodné nebo ne, zkrátka a dobře řidič by se mohl soustředit na to, jestli ladí topení, nebo jestli mobiluje, nebo jestli zrovna si nalaïuje na rádiu níjakou stanici. Ale billboardy by ho u nerozptylovaly. Take jenom taková krátká poznámka ze zkuenosti řidiče senátora, který jezdí u dlouhá léta mezi Prahou a Hodonínem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak, díkuji. Senátor Tomá Töpfer má slovo.  
Senátor Tomá Töpfer:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se musím zastat reklamy. Tady dostala tak nafackováno za tu dobu, e se jí musím zastat, protoe reklama, to není ani čert, ani ïábel, ani satan, to je obchodní sdílení. Já se musím přiznat, e podle ní také nakupuji. A kromí toho reklamy přece nejsou jenom na prádlo, ona jsou to často také sdílení o tom, jaké jsou kulturní akce, která zahraniční hvízda tady bude vystupovat.  
A já si ve frontí, kdy jsou zácpy a stojím, straní rád přečtu, jaký velký koncert a jaká akce se bude konat. A vůbec mí to nepohoruje.  
A billboardy u silnic jsou prostí účinníjí, protoe jsou na očích. Já ne, ale vy jste si odhlasovali tady prezidentskou volbu přímou. Já jsem byl proti, ale vířte, e ti kandidáti, i ty strany, které budou ty kandidáty navrhovat, budou hledat ty účinníjí billboardy. Ty, co jsou blí na očích. V lese  cílit to na houbaře? Neuspíjí. A kromí toho, já si myslím, e to je toti nádherná... Toti reklama, reklamní svít, to je průmysl. Níkdo platí za to pronájem. Níkdo to vyrábí. Níkdo to navrhuje. Reklamní agentury mají obrovské obraty a z nich platí obrovské daní do státního rozpočtu. Ono to toti není málo. A teï mezi sebou samozřejmí konkurence bojují. A ty konkurenční firmy taky platí daní.  
Víte, já kdy přijedu do Spojených států amerických, kdy se mi to povede, a postavím se na Time Square, rozhlídnu se, kde si to fotí cizinci z celého svíta, já se hned dozvím, co se tam díje a kam mám jít. Stačí 180 stupňů, a vím, na jaký představení mám jít, který to má reklamu.  
A kdy tedy chcete zruit reklamu u tích dálnic a u tích silnic, tak se podívejte po Praze. Vdy po Praze jezdí tramvaje s reklamou! Jsou olepené tramvaje dopravních podniků. To se můete nabourat do auta před sebou. A kromí toho na tích dálnicích jezdí ty kamiony, ale ty taky vozí reklamu. Na sobí! Ty jsou často vítí ne ty billboardy.  
Tak jestli chceme být sociální inenýři, tak ji musíme zakázat, aby vozili tu reklamu na tích plachtách na ty svoje firmy. Nebo si to přečtete  a to u se nekoukáte ani dopředu, to se díváte do strany! A vezmíte si ty autobusy tích cestovních kanceláří, s tími slunci, kam vude můete jet a za kolik. Ne to přečtete, jste v tom autobuse před sebou napasovaný.  
Take já se tedy chci reklamy zastat. A vířte tomu, e tady to bylo mockrát řečeno, nejsem si tak jistý, jestli je to hlavní problém bezpečnosti naich silnic. Já myslím, e bezpečnost naich silnic ovlivňuje níco daleko jiného a straníjího, ne jsou obyčejné reklamy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den přeji, díkuji za slovo. Já jsem původní nechtíl moc vystupovat, ale ta diskuze byla taková, e mi to nakonec nedá, abych aspoň pár slov neřekl k dané problematice.  
Ta část, která se týká reklamy a billboardů, o které před chvílí hovořil pan kolega Töpfer, samozřejmí se týká bezpečnosti silničního provozu, nikoli reklamy. Je sice dobré, e jsou to třeba i zrovna reklamní zařízení, ale jsou to i jiná zařízení ne jenom reklamní. A ten návrh se míl týkat bezpečnosti naich i zahraničních návtívníků České republiky. Vířte mi, e kdy jezdíme vude po svítí, e pečliví sleduji, jak to v níkterých zemích vypadá. A my jsme jedna ze zemí, kde je speciální billboardů straní moc.  
Take níjaká regulace, aby mohla být i reklama účinná, je nutná. Protoe kdy u jich máte v sadí za sebou po pár metrech hodní, tak přestane oko vnímat a musíte se vínovat svojí jízdí. A vlastní to, co má reklama mít za cíl, ztrácí smysl. Jsou to jenom vyhozené peníze. A kdy se bavíme o reklamí zboí, tak je to samá politická reklama. Prostí v dobí voleb, pokud je za sebou jeden obličej a jedna barva za druhou, tak to postrádá smysl, pokud není ploný zásah. Co se samozřejmí také níkdy díje.  
Take my bychom se míli vínovat té podstatí, to znamená té bezpečnosti. A tam je návrh, který prostřednictvím kolegyní Vrecionové, hovoří o tom, pro mí osobní, e ani nezůstane situace, jaká je dnes. Ani se zase ploní nezruí úplní vechno. A nedá se tady monopol jenom jedné firmí s místskými mobiliáři v této zemi, ale e se výrazní sníí na podstatné části tích rychlostních silnic počet tíchto reklam. A je mému srdci asi zatím nejblií. To je to podstatné, co jsem vám chtíl říci.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Do diskuze se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit. Předpokládám, e tích dotazů na níj bylo dost. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Já moc díkuji za slovo, dámy a pánové. V první řadí bych chtíl velmi podíkovat za řadu otázek, podnítů a velmi zajímavou diskuzi. A já bych se vyjádřil k jednotlivým bodům, tak, jak jsem si je postupní zapsal.  
Co se týče té 1. části, která zazníla od pana senátora Lebedy, který říkal o lobbistických skupinách, autodopravcích a slevách na mýtném, co je jakoby jeden z tích hlavních důvodů, tak já bych chtíl říct níkolik zásadních vící. Ta první víc se týká toho, e dohoda s Česmadem Bohemia byla uzavřená jako celková a celistvá. To znamená, e nejenom se řeklo, e bude sleva na mýtném. To není per partes, e nejdřív jeden ministr, pak druhý ministr, to je součást celé té dohody, která říká, e do roku 2014 se nebude zvedat mýto, protoe se zvedne o 25 % mýto v roce 2010 a o 25 % v roce 2011.  
Druhá víc je, e současní se nezvedá cena mýtného zejména u emisních tříd Euro 5. To znamená, e tady máme pomírní výrazný tlak na to, aby docházelo k obnoví vozového parku. A jen tak mimochodem, pokud se podíváte a srovnáte si čísla, tak dneska v tuto chvíli máme kolem jedné třetiny vech nákladních automobilů, které splňují normy emisní třídy Euro 5. To znamená tento princip funguje, tento princip jde správným smírem. A já se domnívám, e i ta součást té dohody má své racio.  
Řeknu jetí dva důvody proč? Ten první je, e vy jste říkal, e není ádná podpora, která by níjakým způsobem byla dopravcům dávána. To není pravda. Pokud byste si přečetli tu dohodu, tak je v ní napsáno, e jednoznační v tom 1. roce 2011 bude dána dotace ve výi 300 mil. Kč, která byla na bázi de minimis nabídnuta vem dopravcům. Dopravci o tuto podporu poádali, celková tato podpora byla vyčerpána. A dopravci na základí povolení práví podmínek de minimis tohoto vyuili. Celková ta částka byla tedy jednotlivým dopravcům potom poskytnuta.  
Druhá ta část je, e slevy na mýtném nad rámec de minimis v tuto chvíli jsou dávány vem na bázi nediskriminačního kritéria. Já bych tady chtíl říct to, e podle nás  i s ohledem na počet najedíných kilometrů  se ze 70 % s nejvítí pravdípodobností bude jednat o slevy pro tuzemské dopravce. Dokonce i podle tuzemských dopravců tomu tak je. To není jenom, e z naeho pera. To znamená je to součást nediskriminačního kritéria, protoe sem můe jezdit v podstatí kadý, nicméní nejvíc najezdí pravdípodobní tuzemský dopravce. A ten také samozřejmí bude asi čerpat nejvítí část té slevy.  
Pokud se toto potvrdí v roce 2013, myslím, e potom tato sleva má svůj smysl i na léta následující. Ta dohoda končí v roce 2014, kdy můe být vlastní znovu debata o tom, jaká bude sazba mýtného nebo jaké budou případní slevy.  
Co se týče pana senátora Víchy, ten podpořil v podstatí vládní návrh. To je jenom k té 1. části. Já sám jsem byl, a dokonce ministerstvo dopravy bylo níkolikrát nařčeno, e jsou ti či oni lobbyisté, kteří obíhají úředníky na ministerstvu dopravy a mají zájem protlačit ten či onen návrh.  
Já bych chtíl jednoznační říct, e z dílny ministerstva dopravy přiel velmi striktní návrh, který říká, e se do píti let budou ruit billboardovací plochy kolem vech komunikací. My jsme nevycházeli vstříc vůbec ádné lobbistické skupiní. A jen tak mimochodem, my jsme vycházeli z toho, co je v Evropí naprosto bínou záleitostí.  
Slyel jsem tady od mnohých z vás, e vichni máme řidičský průkaz, e vichni řídíme motorové vozidlo a e vichni kadý den nebo obden jezdíme tam či onde do toho nebo onoho kraje.  
Já bych také doporučil, kdy vichni máme řidičský průkaz, abychom se vypravili za hranice, abychom se podívali do Nímecka, do Francie, do Itálie, abychom se podívali do okolních států. A tam velmi rychle zjistíte, e kolem komunikací dálnic ádný billboard v tuto chvíli není. To není v tuto chvíli ádný ná návrh, protoe jsme si to vymysleli. Je to bíná evropská praxe, která vude v Evropí je v tuto chvíli aplikována.  
Pan senátor Kubera zmiňoval problematiku billboardů, mýtných bran informačních tabulí dopravních značek. Co se týče níkterých mýtných bran, vechny tyto stavby jsou samozřejmí umístíny za svodidly, to znamená, e ke konkrétní stavbí se řidič s nejvítí pravdípodobností vůbec nedostane, protoe vdycky je to za svodidly na té komunikaci. Ale hlavní problém a hlavní rozdíl, který je mezi mýtnou bránou a který je mezi billboardovací plochou je práví ta jedna, jeden a půl vteřiny vlastní pohledu, to znamená určitým způsobem ta situace, která znevýhodňuje řidiče, protoe se začne soustřeïovat na níco jiného, ne na co by se soustředit míla. V tom je zásadní rozdíl mezi tímito stavbami.  
Co se týče systému váení. Myslím si, e převaování, a bylo tady uvedeno i ze strany pana senátora Gawlase, v tuto chvíli jsou opravdu čísla, která říkají, e jedna třetina vech nákladních vozidel jsou převaována. A stojí to obrovské náklady. Stojí to obrovské náklady tento stát, stojí to obrovské náklady na úrovni státní, z úrovní Státního fondu dopravní infrastruktury. Mnozí z vás také víte, e to stojí i náklady na úrovni krajské, protoe i krajské rozpočty jsou nemálo zatíeny tím, e kraje musí opravovat jednotlivé komunikace, a stojí to prostředky samozřejmí i jednotlivé obce. Tam je v tuto chvíli technologie daná, protoe máme zájem o sníení, co je ten hlavní cíl.  
To, e mýtné platí koneční uivatelé, protoe se to promítne do cen. Ano, v určitých aspektech se cena potom bude následní promítat do konečného uivatele. Nicméní je tam jednoznačná odpovídnost vlastní toho dopravce, e on vyuívá komunikaci, proto za to platí finanční prostředky, to znamená, e on na tom také bere újmu. On tu cenu potom samozřejmí můe promítat, a na druhou stranu je potom otázka, jestli pouívá například automobilu, elezniční nebo jinou dopravu. To je potom zase otázka, co si vybere. To znamená, e pokud tedy máme zájem, a na mnoha fórech jsem slyel, e máme zájem o přesouvání dopravy ze silnice na eleznici, protoe to je zeleníjí a ekologičtíjí doprava, tak je naprosto logické, e určitá míra restrikce a vlastní určitá míra jakoby placení za pouívání komunikace a tím vlastní zvýhodňování jiného dopravního modu, je naprosto logickým krokem.  
Bylo zde řečeno, e v Nímecku u debatují o mýtném. Poprosil bych, abychom se níjakým způsobem také podívali na realitu. V Nímecku se platí mýtné za nákladní automobily. V Nímecku začíná debata, paklie bude časové zpoplatníní nebo zpoplatníní tzv. vinít elektronickým systémem pro osobní automobily. Pro nákladní automobily v Nímecku v tuto chvíli mýtné je, je platné a platí se, to znamená, e ne, e se tam teïko začalo o tom zrovna uvaovat.  
Druhá víc. Od níkolika z vás v diskusi zaznílo, jak to je se smlouvou s Kapschem. Moná, e byste se míli zeptat hlavní tích, kteří také v té dobí mohli u toho být. Nicméní tato smlouva byla podepsána v roce 2005 za pana ministra imonovského, je platná do roku 2015, čili je tedy na dobu deseti let. Ta smlouva, jako obvykle, je v podstatí nevypovíditelná.  
A co se týče samotných mýtných bran, vy jste se ptali, co s nimi budeme dílat, nebo je roziřovat. Mýtné brány jsou v majetku státu, firma Kapsch je jenom provozuje. A chtíl bych tady ubezpečit, e co se týče níjakého jakoby předílávání nebo roziřování, tak to pro samotné váení nutné není. Co je nutné pro váení, je vlastní umístíní váhy do vozovky jako takové, vlastní do nitra povrchu. To je samozřejmí na tom ta nejvítí část, která stojí finanční prostředky.  
Pan senátor Dryml se tady dotazoval na tři základní víci. Jak je moné, e tady právnická osoba buï z povolení ministerstva dopravy nebo následní oprávníní Evropské komise můe provozovat vlastní evropský mýtný systém.  
Chtíl bych to upravit a níjakým způsobem říci, jakým způsobem legislativa byla připravována.  
V první řadí, toto není z pera ministerstva dopravy. Je to transpozice evropského návrhu, to znamená v tuto chvíli je to níco, co bude platné vude. Hlavní apel na to, proč je tady zájem o níjakého provozovatele evropského mýtného systému, je v tom, e má být zabezpečena interoperabilita samotného systému. Co znamená interoperabilita? To znamená, e pokud máte například jednu krabičku, protoe jste si ji koupil v Nímecku a projídíte Francií a do panílska a ve vech tích zemích by byl mýtný systém, pak práví ze strany této smírnice je řečeno, e pokud pojedete z Nímecka a do panílska, tak by vám míla stačit jedna krabička a ne, e v kadé zemi si kupujete jinou, speciální, zvlátní, od jiné firmy. Máte tedy jednu krabičku, projedete celou Evropu v Schengenu a centrální systém vlastní potom jenom distribuuje jednotlivým členským státům a jejich provozovatelům samotnou fakturaci, co se kde projelo, s tím, e samotný poskytovatel v daném členském státí potom administruje Inforsment, to znamená to, e vymáhání, zdali nedochází k objízdným trasám a vlastní placení systému. Za druhé je to technologická správa celého systému a potom faktoring a dining, který u toho je doprovázen.  
To tedy znamená, e je to pro uivatele přívítivíjí forma, e nemusí být 15 krabiček. Určití jste mnozí z vás vidíli, e zejména řidiči u dálkových autobusů, kdy jedou, tak tam krabiček mají pít, tak ta krabička bude jedna a jenom by tam byl vlastní jeden centrální provozovatel, který by distribuoval, kde se projelo.  
V ádném případí se tady neuvauje a nejedná o tom, e by byl jeden provozovatel pro celou EU, pro Schengen, e by prostí po Kapsch přiel níjaký celoevropský Kapsch, který by to dílal vude po celé Evropí, v Nímecku, v ČR, ve Francii atd. To je vdycky na tom konkrétním členském státu, zdali vůbec má zájem o to, aby tam takovéto zpoplatníní bylo, jestli ho chceme mikrovlnným systémem, nebo jestli ho chce satelitním systémem, do toho Evropa nemluví, ani v tomto návrhu to není obsaeno. Jedná se o systém interoperability, který zajiuje určitou efektivitu samotného systému.  
Bod 2. Dohoda o podpoře investic, kolik to bude stát, a nevypovíditelnost jednotlivých smluv. Já jsem na jednání jednotlivých senátních výborů, která se konala včera, a učinil jsem tak i v PS, přivedl s sebou legislativce z ministerstva dopravy, kteří mají vypracovaný materiál. Níkteří z vás si dokonce tento materiál vyádali i v průbíhu dneního dne. Já samozřejmí velmi rád mohu nabídnout, aby vám tento materiál byl poskytnut, pokud o to máte zájem, abyste se podívali, jaké jsou argumenty pro to, e co se týče dohod o podpoře investic a potenciálních případných arbitráí, proč je nae míra ujitíní taková, e k nim nedojde. V obecné roviní jsem to popisoval. Systém nediskriminace a vlastní stejných podmínek je tam jednoznační popsán. Ale i v detailu, pokud o to je zájem, kadému, kdo o to projeví zájem, ho poskytnu.  
Co se týče problematiky smluv, tam probíhla v roce 2011 pasportizace. Říkal jsem to ji včera na jednání ústavní-právního výboru, e na "déčkách" a "erkách" máme ujitíní, e v tuhle chvíli tedy nejsou plochy, které by tam byly nezákonní umístíny. Problematice je spíe na komunikacích niích tříd, které jsou často i ve správí kraje, to znamená, ne ve správí státu a Ředitelství silnic a dálnic podléhající ministerstvu dopravy.  
Odpovíï na to, zdali budou arbitráe. Já jsem na to odpovídíl u v úvodní řeči. My nemáme jistotu, e nebudou. My říkáme, e kadý, kdo podá samotný návrh arbitráe, e ho prostí podat můe. Toto zakázat nikdo ze strany ministerstva dopravy ani legislativy neumí a nemůe zajistit. Ale kdy se tak stane, jsme přesvídčeni, e u arbitráe uspíjeme.  
Váení vozidel, co se týče toho, kdo kalkuloval cenu. Kdo kalkuloval cenu, byli reprezentanti odboru silničních komunikací na ministerstvu dopravy. Co se týče samotné ceny, tak ta je kalkulována práví i s ohledem na náklady, protoe to není jenom níjaká jedna krabička nebo níjaké jedno umístíní kolem komunikace. Je to práví i samotná váha, která se vloí do komunikace, ta se musí vyfrézovat, potom následní se zase musí zadílat, má to samozřejmí i níjakou technologickou normu, nehledí na to, e se to musí udrovat po celou dobu provozování certifikace. K této cení doli na odboru silničních komunikací, a proto tam byla takto také navrena.  
Co se týče jednotlivých cen a pokut, myslím si, e se zase můeme podívat do okolních států. My často máme pocit, e říkáme, tam to funguje, protoe tam, kdy níkdo překročí rychlost, tak dostane obrovský flastr, dostane velkou pokutu a on si to u přítí nedovolí. Funguje to takhle v Rakousku, funguje to takhle v Nímecku. A jednou, kdy přijdeme s tím, e by ta pokuta míla být velká, aby u to nikdo nedílal, protoe, jak jsme si tady řekli, dílá to kadý třetí kamion v této zemi, který projídí a tranzituje, tak najednou je to moc, protoe se nám to níjakým způsobem nelíbí a říkáme, moná by to míla být nií částka.  
Pokud jde o to, kolik bylo nehod a jakým způsobem jsme konzultovali, proč ty plochy chceme odstranit. Chtíl bych říci, e to zase nepřilo jenom z ministerstva dopravy, e jsme si vymysleli, e je dobré, abychom odstranili plochy. My jsme to konzultovali i s odborníky na Policii České republiky. Pokud se konkrétní budeme bavit, tak je to i s panem námístkem Trilem, který má pod sebou dopravu, který jen tak mimochodem navrhoval, aby plochy byly odstraníny hned, teï a úplní vechny. Pokud bude o to zájem, určití máte vichni monost se i na Policii ČR na toto téma doptat. A práví ze strany odborníků na dopravu na Policii ČR tento podnít tady máme.  
Pan senátor Pospíil  opít celoevropské krabičky. K tomu jsem se ji níjakým způsobem vyjadřoval, e se jedná o interoperabilitu jednoho místa a přejídíní mezi jednotlivými členskými státy.  
Rozptylování řidiče. Ano, jsme zase u toho. Já nemám tady nic proti reklamí jako takové. Chápu, e to je velký průmysl, e to je velký byznys, ale prostí se domnívám, e tento trend, který v tuto chvíli v ČR máme, a ten takový řekníme troku barevný cirkus kolem naich komunikací, který tam máme, je prostí v tuhle chvíli patný a myslím, e si můeme dovolit to, co opravdu vechny ostatní členské státy EU mají, e prostí kolem komunikací anebo reklama intravilánového typu umonína je, co se týče míst, ale není na dálnicích a rychlostních komunikacích a komunikacích I. tříd. Proto si myslím, e to, co bylo ze strany paní senátorky Vrecionové, rozumím jednotlivým argumentům, proč je monost debaty otevřít to na komunikacích II. a III. tříd. U v úvodním sloví jsem říkal, e na to mohou být pochopitelní různé pohledy. A pokud by tento návrh proel, tak se s ním samozřejmí umíme smířit, protoe tam opravdu dochází i k niím rychlostem, které tam jsou povoleny.  
Co se týká jednotlivých mýtných bran, jak o nich hovořil pan senátor Dryml, na to jsem také odpovídal vlastní u v prvním příspívku.  
Pan senátor Jaromír títina, který říkal, e jde o svobodu na informace a e můe docházet k poruování Listiny základních práv a svobod. Ne, domnívám se, e tak opravdu není. Určitá míra regulace je prostí bíná úplní vude. A to, e níjakým způsobem omezujeme v rámci bezpečnosti například práví reklamní plochy, to nic proti Listiní základních práv a svobod prostí nemá.  
Velmi vám díkuji za to, e jste mí vyslechli, i za předloení argumentů, a poprosím o podporu tohoto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Soňa Paukrtová nechce vystoupit. Slovo má garanční zpravodaj pan senátor Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Kolegyní a kolegové, pane ministře. Střetly se zde dva způsoby odstraníní či regulace nebezpečných billboardů. Jednak je to názor garančního zpravodaje a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, potamo stávajících pravidel bez ekonomické hrozby, čili vzniká zneuití nových pravidel, a samozřejmí návrh předkladatele, ministerstva dopravy na zruení billboardů.  
Tady bych navázal na vystoupení pana senátora Víchy. V tom prvním případí, a u máte samozřejmí sebečestníjí úmysl, kdy se hovoří o pravidlech, která jsou dnes platná, jste logicky spojováni s lobbingem. To víte sami, jak se tíko dá tomuto bránit. Bohuel, je to tak, a je to riziko kadého garančního zpravodaje, protoe zprávy dostává a ne vechna setkání odhadne, zda se jedná o lobbistu či o človíka z odborného prostoru.  
Dále vnímám a chápu, e je to politicky náročné ustát, e nesouhlasím se zruením billboardů v tom případí prvním, take chápu, e hlasování se zřejmí bude tímto smírem ubírat.  
Díkuji kolegům za postřehy, které jsem já nesdílil ve své úvodní zpráví, a to byl senátor Kubera a dalí dva senátoři, e jsou důleitíjí problémy v dopraví ne jsou billboardy v současné dobí. Mají pravdu.  
Dalí doplníní. Kam půjdou peníze z váení. Ji jsem naznačoval, e dolo k určité úpraví u Státního fondu dopravní infrastruktury v souvislosti s váením. Vířím, e to jde do dopravy a e to tak bude do budoucna i v dalích vícech.  
Kolik nehod způsobily reklamy je dalí téma. Jsem člen Rady vlády pro bezpečnost silničního provozu, kde dopravní policie předkládá pravidelní statistiky nehod. Billboardy opravdu zde nemají svou kolonku.  
U pana senátora Kubery bych jetí doplnil takové přirovnání. Říkal, co ho můe ruit při jízdí autem. I kdy jsou stanovena nová pravidla pro označení provozoven, je tady přirovnání, které se nabízí hned. Kdy jsme v České televizi zruili reklamy, okamití byly nahrazeny moná v daleko masivníjí formí upoutávkami. Ona ta upoutávka na firmy je vlastní toté, i mnoství upoutávek bude stejné, moná i vítí.  
Pan senátor Pospíil dobře upozornil na to, e neplníme-li současná zákonná pravidla, vydejme tedy novelu, která zakáe nebo zakryje to, e exekutiva nekonala. Je to moná spekulativní poznámka z mé strany, ale teï se tento problém v diskusi objevil.  
Moná poslední reakce na pana ministra, e zruením nevycházeli vstříc ádné lobbistické skupiní. Bohuel v diskusi před dnením jednáním jsem narazil také na to, e níkdo bude povolovat i ty upoutávky firem a budou nové firmy, noví provozovatelé a moná tím to bude vyhovovat, ale to je moná má domnínka.  
Vystoupilo 13 senátorů a senátorek, pan senátor Dryml dvakrát. V diskusi zazníl návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A byl předloen jeden pozmíňovací návrh. Pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, hlasovali bychom nejprve o návrhu hospodářského výboru a poté o návrhu senátorky Vrecionové.  
Tolik k mé závírečné zpráví.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, pane kolego. A jsme před hlasováním. Budeme hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 16  
ukončeno, registrováno 72, kvorum 37, pro 36, proti 4. Návrh byl zamítnut.  
A v této chvíli otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan kolega Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Já jenom připomenu pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jste obdreli v senátním tisku č. 293/1. Jde vlastní o vyputíní vládní novely ve víci zruení reklamních zařízení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou dobrý den. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři. Jak jsem ji avizovala, předkládám vám nyní svůj pozmíňovací návrh, který bych chtíla velice struční nyní charakterizovat.  
Jde o to, e já navrhuji zakázat reklamu do píti let okolo dálnic a silnic I. třídy, to znamená na tích silnicích, kde se jezdí rychleji ne 80 km/hod., a ponechat reklamu okolo silnic II., III. kategorie a místních komunikací.  
Co mí k tomu vedlo? V okolí dálnic a rychlostních silnic a silnic I. kategorie, po mnoha rozhovorech s experty na bezpečnost v oblasti silničního provozu, například jak pan ministr zmínil, i s panem plukovníkem Trilem, který sám také uznal, kdy jsem s ním konzultovala tento svůj pozmíňovací návrh, e by byl samozřejmí radíji, kdyby se to zruilo vude, ale e i toto je naprosto postačující, protoe tam dochází k nejvíce dopravním nehodám.  
Proč zastávám názor, e by bylo potřeba zanechat reklamu u dvojek, trojek a místních komunikacích. Já jsem přesvídčena, e v případí, e by se tak nestalo, tak pan zpravodaj Korytář tady ji mnoho argumentů přednesl, take se soustředím na ty, které jsem od ního neslyela. Neodpustím si poznamenat to, e by nám skuteční hrozily ty arbitráe. Vím, e pan ministr říká, e je to níjakým způsobem oetřeno. Nicméní já mám zase řadu právních analýz, které říkají, e by nám arbitráe hrozily, a takto bychom mohli toto nebezpečí minimalizovat.  
Dále jsem pevní přesvídčena, jak tady také níkterý můj předřečník říkal, e je to zanedbatelná částka, ale není v dobí dnení ekonomické stagnace v oblasti reklamy, a to není pouze reklama jako taková, ale je to řada firem, které vyrábíjí reklamy, například tiskárny, distribuční firmy, a tak by nám hrozilo, e o pracovní místa přijde řada zamístnaných lidí v této oblasti, co by mohlo přinést nepříjemné dopady i na státní rozpočet. Dále je zde jistý příjem míst a obcí, které pronajímají své pozemky tímto reklamním agenturám.  
Já bych jetí pro ty, kteří chtíjí reklamu zakázat úplní, v tomto případí chtíla říct, e tento návrh zákona toto stejní neřeí, protoe tady si dovolím jenom citovat. Tento návrh výslovní stanoví, e nástupní ostrůvky, zastávky, čekárny nejsou součástí místní komunikace. To znamená, ta místa Praha, atd. stejní zůstanou oblepena reklamami, které nám vem dnes tolik vadí. To znamená, e na místském mobiliáři reklama zůstává a tímto řeením bychom také významní naruili konkurenční prostředí a zvýhodnili na pozici pouze níkteré reklamní agentury. Proto jsem se o tento kompromisní pozmíňovací návrh pokusila, předkládám vám ho a jetí jednou vás moc ádám o podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Bylo by dobré ho přečíst, paní kolegyní.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Vichni ho mají na stole rozdaný a bylo mi řečeno, e u ho nemusím číst. Mám?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kvůli stenu je potřeba, aby byl přečten. Je mi straní líto.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Já ho tedy přečtu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, nepolemizujte, čtíte!  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Čtu. Je tedy ale velice dlouhý. Pozmíňovací návrhy senátorky Vrecionové. Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 293.  
1. Bod 11 upravit takto: "V § 25 odst. 7 se v úvodní části ustanovení se slovo "umístíní" nahrazuje slovem "zřízení" a v písmenu c) se tečka nahrazuje slovem "a" a doplňuje se nové písmeno d), které zní:  
"d) reklamní zařízení bude slouit k označení provozovny nacházející se v souvisle zastavíném území obce podle § 30 odst. 3 ve vzdálenosti do 50 metrů od reklamního zařízení nebo mimo souvisle zastavíné území obce v silničním ochranném pásmu ve vzdálenosti do 200 metrů od reklamního zařízení, jedná-li se o reklamní zařízení na dálnici, silnici I. třídy nebo na jejich silničním pomocném pozemku.".  
2. Bod 14 upravit takto:  
"14. V § 31 odstavec 1 zní: "(1) Zřízení a provozování reklamního zařízení v silničním ochranném pásmu podléhá povolení.".  
3. Bod 15 upravit takto:  
"15. V § 31 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 a 4, které zníjí:  
(2) Zřízení a provozování reklamního zařízení lze povolit pouze, není-li zamínitelné s dopravními značkami, svítelnými signály, zařízeními pro provozní informace nebo s dopravními zařízeními a nemůe oslnit uivatele dotčené pozemní komunikace nebo jinak naruit provoz na pozemních komunikacích.  
(3) Jedná-li se o reklamní zařízení viditelné z pozemní komunikace v silničním ochranném pásmu dálnice a silnice I. třídy, lze jeho zřízení a provozování povolit pouze, pokud splňuje podmínku podle odstavce 2 a slouí k označení provozovny, která se nachází v silničním ochranném pásmu ve vzdálenosti do 200 metrů od reklamního zařízení.  
(4) Povolení podle odstavce 1 vydává přísluný silniční správní úřad po předchozím souhlasu  
a) vlastníka dotčené nemovitosti, na které má být reklamní zařízení zřizováno a provozováno,  
b) Ministerstva vnitra, jde-li o silniční ochranné pásmo dálnice a rychlostní silnice,  
c) přísluného orgánu Policie České republiky, jde-li o silniční ochranné pásmo silnice, s výjimkou rychlostní komunikace, a místní komunikace.  
Dosavadní odstavce 2 a 8 se označují jako odstavce 5 a 11.".  
4. V bodech 16 a 18 slova "§ 31 odst. 8" nahradit slovy "§ 31 odst. 9".  
5. V bodí 16 slova ""bez povolení vydaného přísluným silničním správním úřadem" se zruují"" nahradit slovy ""za slova "vydaného přísluným správním úřadem" se vkládají slova "podle odstavce 1"."  
6. Body 19 a 20 vypustit. Dosavadní body 21 a 64 označit jako body 19 a 64.  
7. Čl. II upravit takto: "Čl. II  Přechodná ustanovení.  
1. Řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a do tohoto dne neskončená se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle zákona č. 13/1997 Sb., ve zníní účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
2. Reklamní zařízení, jeho zřízení a provozování na dálnici, silnici I. třídy nebo jejich silničním pomocném pozemku nebo v silničním ochranném pásmu dálnice a silnice I. třídy bylo silničním správním úřadem povoleno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, lze nadále provozovat za splníní podmínek uvedených v povolení do zániku tohoto povolení, nejdéle vak 5 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
3. Vlastník reklamního zařízení uvedeného v bodí 2, jestlie mu nebylo vydáno povolení podle zákona č. 13/1997 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, je po ukončení doby, po kterou lze podle bodu 2 reklamní zařízení dále provozovat, povinen reklamní zařízení bez zbytečného odkladu, nejpozdíji do 5 pracovních dnů, odstranit. Neodstraní-li vlastník reklamní zařízení ve stanovené lhůtí, postupuje se podle § 25 odst. 10 a 11 nebo § 31 odstavec  tady je jetí technická oprava; bylo tam 7 a 9, ale platí tam  9 a 11 zákona č. 13/1997 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
8. V čl. IV slova "61 a 62" nahradit slovy "59 a 60".  
Upozorňuji jetí na závíre, e celý tento pozmíňovací návrh byl zkonzultován s naím legislativním odborem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní kolegyní. Nikdo se nehlásí... Hlásí, ale k debatí k zákonu, take já končím podrobnou rozpravu a hlásí se paní kolegyní Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne. Já se hrozní omlouvám, ale mní nefungovalo hlasovací zařízení a já jsem hlasovala pro navrený zákon, take bych poprosila, jestli by se nemohlo to hlasování opakovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vzhledem k tomu, e jste to avizovala bezprostřední, tak samozřejmí této námitce je zapotřebí, aby se vyhovílo, take svoláme znílkou kolegyní a kolegy. (Znílka.) Nejprve budeme hlasovat o námitce, zda bude přijata, nebo ne.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom opakovali hlasování, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 17  
ukončeno, registrováno 73, kvorum 37, pro 53, proti 3. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat znovu o schválit předloený zákon ve zníní, jak nám přiel z Poslanecké snímovny. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 18  
ukončeno, registrováno 73, kvorum 37, pro 31, proti 6. Návrh byl zamítnut.  
A po ukončené podrobné rozpraví se vyjádří pan ministr, jestli se chce vyjádřit k návrhům, které jsou za chvilku hlasovatelné.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Díkuji. Co se týče návrhu ze strany hospodářského výboru Senátu ČR, tak tam je nesouhlasné stanovisko. Co se týče návrhu paní senátorky Vrecionové, tam je stanovisko Ministerstva dopravy neutrální.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Paní kolegyní Paukrtová se nechce vyjádřit a garanční zpravodaj má slovo, aby nás provedl také hlasováním.  
Senátor Karel Korytář:  
Byly předloeny dva návrhy: návrh hospodářského výboru, který jste obdreli jako tisk 293/1, a návrh senátorky Vrecionové. První budeme hlasovat o návrhu hospodářského výboru a poté, pokud bude přijat, druhý návrh je nehlasovatelný. Pokud nebude přijat, budeme hlasovat vzápítí o návrhu senátorky Vrecionové.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Já pro jistotu jetí dám znílku. (Znílka.) Zahajuji hlasování o návrhu hospodářského výboru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 19  
ukončeno, registrováno 73, kvorum 37, pro 7, proti 29. Návrh zamítnut.  
Hlasujeme nyní, zahajuji hlasování, o návrhu kolegyní Vrecionové. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 20  
ukončeno, registrováno 74, kvorum 38, pro 38, proti 17. Návrh byl schválen.  
Nyní zahajuji hlasování o tom, zda vrátíme návrh zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 21  
ukončeno, registrováno 74, kvorum 38, pro 47, proti 2. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o tom, kdo půjde do snímovny, aby sdílil poslancům stanovisko. Předpokládám, e kolegyní Vrecionová a návrh číslo dví? Kolega Korytář? (Souhlasí.) Take budeme hlasovat o tíchto dvou senátorech, kteří půjdou do Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 22  
ukončeno, registrováno 73, kvorum 37, pro 67, proti nikdo, návrh schválen.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. A my se tady vymíníme. Díkuji zpravodajům i panu ministrovi.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Kolegyní a kolegové, budeme dále pokračovat návrhem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Republiky Uzbekistán o leteckých slubách  
Tisk č.  
244  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 244 a uvede ho opít pan ministr dopravy Pavel Dobe, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Pavel Dobe:  
Já moc díkuji, paní předsedající. Předkládaná mezinárodní smlouva je první dohodou v oblasti civilního letectví uzavřenou mezi ČR a Republikou Uzbekistán. Po více jak 10 letech vyjednávání byla tato dohoda podepsána 8. listopadu 2011 v Takentu a jejím cílem je vytvoření komplexního rámce pro provozování obchodní letecké dopravy mezi obíma státy. Tady je třeba zmínit, e vzhledem k tomu, e v současné dobí je Českými aeroliniemi ji realizována pravidelná letecká doprava mezi ČR a Uzbekistánem na lince Praha-Takent a zpít, je zejména v zájmu české strany brzké sjednání předmítné dohody. Text dohody je v souladu s ústavním pořádkem a právním řádem ČR, včetní závazků plynoucích z naeho členství v EU. Sjednané dohody nevyadují zmíny v právním řádu a nemají dopad na výdaje státního rozpočtu. Dovoluji si tímto poádat Senát PČR o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane navrhovateli, a opít vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 244/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír títina. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo 244/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Korytář, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Dovolím si jenom říci, e tato zpravodajská zpráva bude společná i s výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Senátor Karel Korytář:  
Díkuji, paní předsedající. Já jsem chtíl uvést, e se jedná o společnou zprávu ve svém vystoupení jako úvodem, ale u to bylo učiníno za mí.  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, pan ministr ji uvedl obsah a význam dvoustranné dohody, která v podstatí upravuje vztahy v rozvoji letecké dopravy v daném teritoriu, které jsou samozřejmí pro nás perspektivní a pro obí strany určití i ekonomicky výhodné.  
Dohoda se skládá z 24 článků a jedné přílohy. Bylo tady řečeno, e byla připravována řadu let, témíř 10 let, ne dolo ke konečné verzi dohody. Nejprve to byly námitky uzbecké strany, poté to byly námitky z české strany. Ve se upravilo, tudí 27. dubna 2011 byla podepsána.  
Vedle práv dohoda upravuje povinnosti smluvních stran, resp. leteckých podniků, upraveno je i osvobození určených leteckých podniků druhé smluvní strany od cla a nepřímých daní, inspekčních poplatků a jiných celostátních a místních dávek a poplatků. Dohoda řeí i otázku uívání leti a leteckých zařízení, monost ukládání uivatelských poplatků či zákaz poskytování výhod vlastním leteckým podnikům. Příloha k dohodí zahrnuje vymezení linek, které mohou být provozovány leteckými podniky obou stran. Dohoda vstoupí v platnost 60. den ode dne doručení posledního oznámení, kterým si smluvní strany vzájemní diplomatickou cestou sdílí, e jejich přísluné vnitrostátní poadavky pro vstup v platnost byly splníny.  
Pokud jde o dvoustranné dohody, má ČR sjednány smlouvy o leteckých slubách, o letecké dopraví s 84 státy svíta. Vzhledem k významu této dohody navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací dohody mezi vládou ČR a vládou Republiky Uzbekistán o leteckých slubách, podepsané dne 8. listopadu 2011 v Takentu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Ptám se, zda se chce níkdo vyjádřit. Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Nepředpokládám, e by se chtíl pan ministr  předpokládám správní, nechce  ani pan zpravodaj vyjádřit. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Dovolím si nás vechny svolat. (Znílka.)  
Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Republiky Uzbekistán o leteckých slubách.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji tedy panu ministrovi, díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
291  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 291. Návrh uvede ministr zemídílství pan Petr Bendl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Hezký dobrý den. Váené paní senátorky, páni senátoři, paní předsedající, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, zákon o ivnostenském podnikání a o vinohradnictví a vinařství.  
Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je transpozice rámcové smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2009 128 Evropského společenství k zajitíní udritelného pouívání pesticidů a smírnice Rady k ochranným opatřením proti zavlékání organismů kodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům. Základní normou EU pro pouívání pesticidů přitom zůstává nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 1107/2009, jeho implementace byla předmítem předcházející novely zákona o rostlinolékařské péči.  
Účelem návrhu je vytvořit a umonit aktualizaci národní strategie pouívání přípravků na ochranu rostlin ve smyslu sníení jejich rizik pro zdraví lidí a ivotní prostředí při zachování udritelného zemídílství. Podstatí se zjednoduuje systém odborné přípravy a jejího osvídčování pro profesionální uivatele a distributory přípravků na ochranu rostlin a poradce k ochraní rostlin. Prodej přípravků pro profesionální pouití se umoňuje pouze dritelům osvídčení získaného na základí absolvování odborné přípravy. Stanoví se povinnost pro prodejce poskytovat odpovídající informace o pouití přípravků a bezpečnostní pokyny pro práci s přípravky.  
Harmonizují se lhůty pro kontrolní testování zařízení při aplikaci přípravků s nejmením dopadem na uivatele tak, aby byla zajitína kompatibilita s předpisy EU. Letecká aplikace přípravků se umoňuje pouze výjimeční a zavádí se opatření na ochranu vodního prostředí, zdrojů pitné vody a oblastí chráníných z hlediska ivotního prostředí a pracovníků v zemídílství. Zavádí se ploné uplatňování integrované ochrany rostlin vemi profesionálními uivateli přípravků a upravuje se povířování osob výkonem odborných rostlinolékařských činností, které dnes vykonávají orgány rostlinolékařské péče a výkon odborné pomoci. Předkládaný návrh zákona nepředpokládá finanční dopady na státní rozpočet.  
Návrh novely zákona o rostlinolékařské péči, ivnostenského zákona a zákona o vinohradnictví a vinařství byl projednán 13. března 2012 na 22. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční přijal pozmíňovací návrh týkající se části třetí zákona o vinohradnictví a vinařství. Tento pozmíňovací návrh zavádí povinnost podávat prohláení o nákupu rmutu, motu a vína s původem mimo území ČR při prvním uvedení na trh do obíhu na území ČR s celkovým mnostvím vítím ne 50 hektolitrů za rok v nádobách o obsahu nad 15 litrů. Musím zde říci, e s tímto pozmíňovacím návrhem nesouhlasím, nebo zruení poadavku ohláení u kadého prodeje rmutu, motu a vína, tak jak to bylo přijato Poslaneckou snímovnou, je sniování administrativní zátíe vinařů, nikoliv řeknu jeho dalí administrativní rozvoj. Toto je zavádíní nové potřeby úředníků, nových agend, které ve svém důsledku nebudou ničím de facto, a proto si dovoluji říci zde veřejní, e s tímto návrhem nesouhlasím.  
Dále upozorňuji, e vrácením návrhu zákona do Poslanecké snímovny, a to prosím zcela vání, dojde k prodlouení legislativního procesu, čím se zvýí riziko podání aloby Evropské komise z důvodů neprovedení transpozice smírnice Rady 2009/143/ES, kterou se míní smírnice 2000/29/ES, a pokud jde o zmocníní k plníní úkolů laboratorního testování, nebo transpoziční lhůta uplynula 1. ledna 2011. Tato smírnice je ji předmítem řízení o poruení Smlouvy o fungování EU a v nejblií dobí lze očekávat konečné rozhodnutí Komise o podání aloby. Zároveň lze předpokládat, e Komise současní vyuije monosti podat soudnímu dvoru návrh na uloení pokuty. V případí, e bude podána aloba k soudnímu dvoru, Komise ji nevezme alobu zpít, a ani v případí, e smírnice bude následní transponována. V okamiku, kdybyste vraceli tento návrh zákona jednání Poslanecké snímovny, ČR zase ztratí spoustu času. To jen, abyste vzali na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. A poádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 291/1. Zpravodajem výboru je pan senátoru Jan Hajda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, myslím si, e ve své zpravodajské zpráví budu muset reagovat na to, co říkal pan ministr, nebo s níkterými vícmi, které říkal, nesouhlasím.  
Pokud se týká zpravodajské zprávy o rostlinolékařské péči, myslím si, e toto pan ministr podrobní uvedl. Cílem návrhu Senátu předkládané novely zákona o rostlinolékařské péči je předevím zajitíní implementace (smírnice) EU. Chtíl bych k tomu říci asi tolik, e ná legislativní odbor míl asi 10 velmi závaných připomínek, a musím říci, e jsem napsal na Ministerstvo zemídílství na právní odbor. Jejich reakce byla velice dobrá a vechny nae pochybnosti o tom, zda zákon o rostlinolékařské péči schválit, či ne, vyvrátili, a proto tento i na hospodářském výboru byl přijat bez připomínek. Není naí vinou, e v Poslanecké snímovní se k zákonu o rostlinolékařské péči objevil přílepek zákona o vinohradnictví a vinařství a mohli to poslanci řeit samostatnou novelou.  
Já bych chtíl říci k tomu, e pokud se týká původního zákona o vinohradnictví a vinařství, e skuteční § 29 odst. 5 byl neastní formulován a zvyoval administrativu, pokud se týká evidence dovozového vína. Ovem nemohu úplní souhlasit, ponívad jsem si zjioval i situaci v terénu, e tomu tak úplní není, ponívad se domnívám, e řadí podnikatelů vadí, e museli vykazovat to, co dovezli ze zahraničí. Přesto tedy po konzultaci s Českou potravinářskou inspekcí, která provířuje podniky, a po konzultaci s novým představenstvem Svazu vinařů, který představuje a zastupuje 99 % vinařů v ČR, dolo k dohodí, e by míly podniky, které dovezou v nádobách nad 15 listů a v mnoství vítím ne 50 hektolitrů, podávat hláení. V případí, e by se tak nedílo, bude trh s vínem plný neřeitelných podvodů, bude tady docházet k tomu, e vína dovezená z Moldávie apod. mimo EU se budou prodávat jako moravská müllerka, moravský veltlín, ponívad se dováí za pár korun. Bude to sráet cenu vín moravských a českých vinařů. Proto tedy se domníváme, aby administrativy bylo co nejméní, proto je tady v § 5 vinařského zákona v tom přílepku stanoveno: nad 15 litrů. Nad 15 litrů proto, aby to nemusely vykazovat obchodní řetízce, ponívad i 15litrové malé kegy se z Itálie do tíchto obchodních řetízců dováí. Take třeba obchodní řetízce jsou v tomto smíru úplní zbaveny evidence a nemusí se vykazovat evidence u lahví zahraničních vín. Pouze ti, co dovezou v nádobách nad 15 litrů více ne 50 hektolitrů, co je úplní minimum pro to, aby se provádíla dostatečná kontrola na českém trhu.  
Nemohu tedy souhlasit s tím, co říkal pan ministr, a navíc se domnívám, e za poslední dva roky Česká potravinářská inspekce zjistila podvody na trhu, ovem stát nemá situaci pevní v rukou a domnívám se, e u mílo dojít třeba k odebrání licencí nebo ivností níkterých takových vinařů, vinařských podniků, které podvádí.  
Proto bych vás seznámil s usnesením naeho výboru. Je to 226. usnesení z 22. schůze konané 13. března k senátnímu tisku číslo 291: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího Macha, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
2. Určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mne.  
3. Povířil předsedu výboru  mne  abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
A já bych vás, kolegyní a kolegové, ádal, abyste i vy takto schválili při dnením hlasování závír hospodářského výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, a poádám také vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, mohu tedy otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr nám tady ve své řeči řekl níco, co se velmi nelibí poslouchá a myslím si, e ani nemá pravdu. Senát je svéprávný, váený pane ministře, záleí na kvalití předkládaných zákonů, na tom, jak ministerstvo se zákonem pracuje a na tom, co Poslanecká snímovna s tímito zákony udílá. Chtíl bych upozornit, e trojkoalice tam má převahu, take je moná i vaí vinou, pane ministře, e dolo k tomu, o čem je nejvítí problém, e se k tomu zákonu dal přílepek, který odsuzuje Ústavní soud, který nerespektuje Poslanecká snímovna v tomto sloení a přílepek, kterému jste ani vy neumíl zabránit. Proto vina nepadá na Senát, pokud Senát vrátí s pozmíňovacími návrhy tento zákon, ale padá na vai hlavu a na hlavu tích, kteří v Poslanecké snímovní způsobili to, co je nám tady předkládáno. To abychom si to jasní a tvrdí vysvítlili! Není to ádné politikum, je to skutečnost, e níkdo ignoruje závíry Ústavního soudu a myslí si, e si můe dílat co chce.  
Jasní jsme tady slyeli, e přílepek pokozuje nae vinaře a naí povinností je chránit české zájmy, české vinaře a české zemídílství. Od toho jste ministr zemídílství. Proto se dvojnásob divím tomu, e dolo k tomu, co tady kritizujeme. Plní podpořím pozmíňovací návrh hospodářského výboru a myslím si, e strait nás Evropskou unií v tomto smyslu je smíné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátora. V této chvíli nemám nikoho dalího přihláeného. Chce jetí níkdo vystoupit? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda chce reagovat. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
K dovysvítlení k panu senátorovi Drymlovi na jeho otázku. Zákonem byla zavedena nesmyslná agenda, kterou odborná i laická veřejnost vyhodnotila jako naprosto nadbytečný byrokratický přítíek, který zatíuje státní správu zbytečnými výdaji a byl zaveden v dobí, kdy jsem nebyl ani poslancem, nato ministerstvem zemídílství. Poslanecká snímovna se rozhodla tuto nadbytečnou agendu z legislativy vyřadit. Na to má plné právo, stejní jako vy máte plné právo toto podpořit či vzít na vídomí. To nikdo nikomu nebere.  
Jen říkám, e agenda je nadbytečná bez ohledu na to, zda tam uvedete to či ono číslo, e se bude kontrolovat od 50 hl, či od 10 nebo 20 hektolitrů. Zavádí to novou agendu, která není potřeba. Jestli máme pocit, e potravinářská inspekce a státní veterinární správa není dostateční vybavena, pokud se týká velikosti výe pokut a postihů, bavme se o tom, jestli máme pocit, e je třeba zvýit tlak na vechny nekvality, které se v potravinách vyskytují, bavme se o tom, jak postihovat viníky, ale tento návrh zákona neřeí. Zabývá se agendou, která s kvalitou a nekvalitou nemá nic společného, kvalitu a nekvalitu hlídá potravinářská inspekce a má na to dostatek nástrojů. Jestlie je nedostatečná výe pokut a mnoství zveřejňovaných přestupků, jsem připraven o tom se bavit a víci případní míní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Pane garanční zpravodaji, prosím, vyjádřete se k rozpraví.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní a kolegové, v průbíhu projednávání tohoto zákona jsem pozval vedení zemídílského výboru Poslanecké snímovny a vysvítlil jsem jim situaci. Pochopili a řekli, e pokud se týká kontroly, je minimální nutná pro to, aby byla zachována čistota na trhu s vínem a podobní. Nechci tady dílat půlhodinovou přednáku o tom, jaké podvody se díjí a podobní, ale myslím si, e pan ministr sám naznačil, e je ochoten diskutovat o kontrolách pokud se týká kvality potravin. Je slabostí tohoto státu, e občané České republiky kupují nejhorí a nejméní kvalitní potraviny v celé Evropí. Pokud se toho týká, hospodářský výbor určití nabídnutou ruku panem ministrem vítá a víří, e budeme v této debatí pokračovat.  
Pokud se týká toho, e pro vlastní ujitíní jsem si pozval vedení zemídílského výboru Poslanecké snímovny, které souhlasilo s tímto předloeným návrhem, s tím, e by to míli i jejich poslanci podpořit, jsem ochoten, pane ministře, kdy to bude zítra zařazeno do snímovny, kam jít a před poslanci to obhájit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Protoe nepadl ani návrh schválit a ani zamítnout, nemáme v této chvíli o čem hlasovat. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené senátorky a senátoři, dovolte, abych se vrátil k tomu, co tady bylo řečeno. Bavíme se tady o přílepku. To vechno o víní je správné, ale to nemílo být součástí tohoto zákona. Tento zákon je čistí technický zákon a míli jsme o tomto technickém zákonu jednat a ne o níjakém přílepku, který se týká vína.  
Chtíl bych se zeptat pana ministra k § 46a, odstavec 3, písmeno g), jak to tam je  má-li s přípravky povolenými k profesionálnímu pouití nakládat pouze dritel osvídčení druhého nebo třetího stupní. Nelze je vydávat driteli osvídčení prvního stupní, který by s nimi nakládal? Končím.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za pochopení, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo dalí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zda se chce jetí vyjádřit. Nechce se asi vyjádřit. Pan garanční zpravodaj by míl říci, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, říkal jsem, e budeme hlasovat o usnesení hospodářského výboru s pozmíňovacím návrhem k § 29, odstavec 5, kde se říká, e kadý, kdo v kalendářním roce nakoupil a poprvé uvedl do obíhu na území České republiky rmut, mot nebo víno s původem mimo území České republiky v celkovém mnostvím vítím ne 50 hektolitrů a v nádobách o obsahu na 15 litrů, je povinen odevzdat do 15. ledna následujícího roku prohláení o nákupu ke dni 31. prosince za celý předcházející rok.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane zpravodaji. Je to výborový návrh, není ho potřeba číst. V této chvíli aspoň dobře víme, o čem budeme hlasovat. Dovolím si vechny svolat k hlasování.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu hospodářského výboru. Tái se pana ministra o jeho stanovisko k tomuto návrhu. Nesouhlasí. Pan garanční zpravodaj souhlasí. Mohu zahájit hlasování. Přítomno je 60 senátorek a senátorů, kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 24  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 41, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Musíme dát hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování číslo 25  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
V souladu s jednacím řádem musíme dát hlasovat o povíření senátorů, kteří budou obhajovat ná návrh v Poslanecké snímovní. Navrhuji, abychom povířili pana senátora Jana Hajdu. Prosím jetí o dalí jméno. Je zde návrh na pana senátora ilara. Oba souhlasí. Díkuji.  
Dávám hlasovat o návrhu, abychom povířili pana senátora Hajdu a pana senátora ilara k obhájení naeho návrhu v Poslanecké snímovní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrh, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 26  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme splnili ve, co jsme míli při projednávání tohoto návrhu. Díkuji panu ministrovi a zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem podle schváleného programu jsou  
Nová podoba společné zemídílské politiky po roce 2013  
Tisk EU č.  
N 097/08  
Tisk EU č.  
N 098/08  
Tisk EU č.  
N 099/08  
Tisk EU č.  
N 100/08  
Tisk EU č.  
N 101/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 97/08, N 98/08, N 99/08, N 100/08, N 101/08 a N 97/08/01, N 98/08/01, N 99/08/01, N 100/08/01 a N 101/08/01.  
Prosím pana ministra zemídílství Petra Bendla, aby nás seznámil s tímto materiálem. Pane ministře, máte opít slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Paní předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás krátce seznámil se základními body rámcové pozice ministerstva zemídílství v souboru legislativních návrhů budoucí podoby společné zemídílské politiky EU. Předkládaná rámcová pozice byla zpracována v souvislosti se zveřejníním balíčku sedmi legislativních návrhů v budoucí podobí SZP, který byl oficiální představen na říjnovém zasedání Rady pro zemídílství a rybářství. Materiál si klade za cíl vymezit základní postoje a pozice České republiky ke klíčovým oblastem předloených legislativních návrhů v kontextu jejich projednávání v pracovních orgánech Rady EU. Zpracovaný materiál byl v lednu schválen vládou a je výsledkem konsenzu mezi ministerstvem zemídílství, nevládními organizacemi i akademickou sférou, jejich stanoviska prezentovaná v rámci rezortních diskuzí jsou v materiálu reflektována. Diskuze k budoucí podobí společné zemídílské politiky v kontextu předloených legislativních návrhů ji na půdí rady započaly za polského předsednictví v říjnu 2011 a intenzivní pokračují rovní za současného dánského předsednictví, které projednávání uzavře předloením zprávy o pokroku a předá tuto tématickou oblast kyperskému předsednictví.  
Lze předpokládat, e projednávání legislativního balíčku k budoucímu smířování společné zemídílské politiky bude zakončeno zřejmí a za irského předsednictví v první poloviní roku 2013. V současné dobí resort zemídílství připravuje v návaznosti na výsledky jednání na půdí Rady EU aktualizovanou verzi materiálu, která bude následní předloena k diskuzi na jednání české vlády.  
Rád bych vás při této příleitosti informoval, e jsem za účelem projednávání strategických koncepčních materiálů a otázek spojených s formováním budoucí podoby společné zemídílské a rybářské politiky ustavil na ministerstvu zemídílství takzvané grémium pro koncepční otázky a reformu společné zemídílské a rybářské politiky. Na tento pracovní orgán je velmi úzce navázána činnost tématicky zamířených odborných skupin, v rámci nich jsou zastoupeny nevládní organizace, akademická sféra i ostatní zainteresované rezorty. Jsem přesvídčen, e na základí této úzké spolupráce se nám společní podaří nalézt efektivní způsoby prosazení klíčových priorit českého zemídílství  
ČR bude ve vyjednávání k legislativním návrhům budoucího smířování společné zemídílské politiky klást důraz zejména na následující priority, které jsou dále rozvedeny v rámcové pozici vypracované ministerstvem zemídílství.  
Za základní východisko pozice ČR pro prosazování jednotlivých návrhů povauje Česká republika vítí trní orientaci společné zemídílské politiky, efektivitu vydávání prostředků, flexibilitu a zjednoduení a sniování administrativní zátíe. Tímito principy bude ČR při vyjednávání posuzovat vechna nová navrená opatření.  
ČR nepodporuje zastropování přímých plateb, předevím s ohledem na administrativní náročnost a nerovný dopad tohoto opatření na jednotlivé členské státy.  
V diskuzi o ozeleňování v zásadí podporuje snahu o ekologizaci, ale navrhovaná opatření jsou příli administrativní náročná a neposkytují flexibilitu členským státům.  
Co se týká konkrétních opatření ozeleníní, ČR se staví velmi rezervovaní předevím k opatření ekologicky zamířených oblastí, a to jak k vlastnímu opatření, tak předevím k navrené hranici 7 %, kterou v první negociační fázi odmítá. Zejména v tomto kontextu je třeba posuzovat, e jakékoli opatření nesmí vést ke zhorení konkurenceschopnosti evropských i naich zemídílců a nemíla by ohrozit potravinové zabezpečení státu, potamo EU. Z tohoto důvodu bude ČR prosazovat, aby byla tato opatření zaloena na principu dobrovolnosti a aby byla motivační.  
Česká republika naopak podporuje opatření vedoucí k rozvoji venkova, která jsou zamířena ve druhém pilíři, a tudí i flexibilitu převodu prostředků mezi obíma pilíři pro vechny členské státy bez rozdílu.  
Co se týká kondicionalit, bude ČR usilovat o minimalizaci jejich administrativní náročnosti a podpoří pouze ty, které mají přímou vazbu na program rozvoje venkova.  
Co se týká makroekonomických kondicionalit, ČR je nemůe v jejich současné navrhované podobí vůbec podpořit.  
Za problematický vnímáme návrh komise na zavedení výkonnostní rezervy. Rozumíme snaze komise zamířit se na dosahování adekvátních výsledků, nicméní se domníváme, e tento systém nadbyteční zvyuje administrativní zátí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji vám a ádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímito tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky číslo N 97/08/02, N 98/08/02, N 99/08/02, N 100/08/02, N 101/08/02. Zpravodajem výboru byl určen Otakar Veřovský, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Josef Táborský, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, předloená materie obsahuje pít návrhů na řízení Evropského parlamentu a rady a je rozsáhlá jak svým obsahem, tak i svou důleitostí. Evropská komise v říjnu loňského roku předloila reformu společné zemídílské politiky pro období po roce 2013. Reforma má zejména podpořit inovace, posílit konkurenceschopnost zemídílství, zjednoduit společnou zemídílskou politiku a odstranit přebytečnou byrokracii. Předloená reforma vychází ze sdílení komise o budoucnosti společné zemídílské politiky do roku 2020. Přináí zásadní zmíny, např. ve formí ekologizace, zastropování přímých plateb nebo posílení strategického zamíření rozvoje venkova.  
Období 2014 a 2020 předpokládá sníení podílu určeného pro společnou zemídílskou politiku z rozpočtu EU na celkových výdajích o 3,2 % na konečných 36,2 % z víceletého finančního rámce.  
Podle předloeného návrhu víceletého finančního rámce z června loňského roku jsou výdaje na státní zemídílskou politiku zachovány na úrovni nominálních hodnot roku 2013.  
Co se týká otázky nařízení o přímých platbách, pan ministr ji o této otázce hovořil v rámci rámcové pozice. Stávající systém jednotné platby za plochu i systém jednotné platby za farmu mají být ukončeny v roce 2013 a nahrazeny novým víceslokovým reimem, zaloeným na platebních nárocích. Přechod na tento nový reim by míl být bez jakýchkoli přechodných období.  
Reforma zavádí do prvního pilíře víceslokovou strukturu přímých plateb. Předpokladem vyplácení přímých plateb nadále zůstane podmínínost. Přímá platba by se tedy míla skládat celkoví z esti navrených plateb.  
Komise navrhuje také při této příleitosti povinné zastropování základní přímé platby, to znamená capping a progresivní krácení této platby od určité výe. Maximální platba na jeden podnik má být na úrovni 300 000 eur a od hranice 150 000 eur se navrhuje progresivní sniování ve čtyřech pásmech. Vhledem k tomu, e je v ČR rozloha podniků nejvítí z EU, je zastropování krajní nevýhodné pro ČR, a to i přes sníení o komplexní mzdové náklady, to je mzdy skuteční vyplacené a ohláené zemídílcem v předcházejícím roce včetní daní a sociálních příspívků na zamístnanost, které povedou k nesmyslnému navýení administrativní zátíe.  
Zavádí se určitá prunost u přesunů mezi pilíři, co vítáme. Členský stát se můe rozhodnout, e z prvního pilíře přesune do druhého pilíře a 10 % národní obálky pro přímé platby jako dodatečnou podporu na opatření v rámci programu rozvoje venkova. Obdobní mohou státy, které dostávají méní ne 19 % v průmíru přímých plateb EU, převést a 5 % svých prostředků určených na rozvoj venkova do prvního pilíře jako podporu přímých plateb.  
K oblasti rozvoje venkova návrh nařízení nahrazuje stávající pojetí os. Nahrazuje se společnými prioritami pro rozvoj venkova na úrovni EU navazující na cíle strategie Evropa 2020. Tyto priority by míly být základem programování včetní stanovených cílových ukazatelů ve vztahu ke kadé z uvedených priorit.  
V rámci vlastního programování se klade důraz na inovace, spolupráci a na opatření ke zmírníní zmín klimatu, co lze pokládat za správný smír. Je celkem navreno est priorit.  
Vítina opatření pak potenciální smířuje k více ne jednomu cíli či priorití.  
Noví je zařazena do druhého pilíře také podpora řízení rizik s cílem pomoci zemídílcům při řeení nejbíníjí krize, jako jsou ztráty způsobené nepříznivými klimatickými jevy, chorobami apod. Tato podpora nabízí finanční příspívky na pojistné k pojitíní úrody, hospodářských zvířat, plodin, finanční příspívky do vzájemných fondů, vyplácení finančních kompenzací za hospodářské ztráty způsobené vypuknutím choroby a nástroj ke stabilizaci příjmů ve formí finančních příspívků do vzájemných fondů poskytovaných kompenzací v případí, e dolo k výraznému poklesu příjmů zemídílce.  
Soubor tíchto nástrojů nabízí tedy nové monosti řeení velkých výkyvů na zemídílských trzích, které se i nadále ve střednídobém horizontu očekávají.  
Klíčovou úlohu zejména při rozvoji venkovských oblastí a íření inovací má hrát iniciativa Leader a přístup zaloený na vytváření sítí. Oba tyto přístupy se v současném programovém období osvídčily.  
Novinkou je také zřízení Evropského inovačního partnerství do oblasti zemídílské produktivity a udritelnosti, jeho hlavním cílem je podpora inovací.  
Na druhé straní je nutné si uvídomit určité riziko, které plyne z návrhu komise na zvýení míry spolufinancování. Toto navýení proti stávajícímu programovému období bude toti znamenat při niím podílu spolufinancování ČR celkoví nií objem veřejných disponibilních prostředků pro rozvoj venkova.  
Co se týká nařízení o jednotné organizaci trhu, pan ministr o tom tady hovořil. Je moné tady obecní hodnotit, e se vychází ze současného stavu.  
Jenom pro zajímavost, je tady řeena a navrhována otázka reimu jednotlivých kvót, jako jsou kvóty na mléko, zákaz výsadby vinné révy, které skonči v rámci stávajících právních předpisů koncem roku 2015, tudí jsou v tomto návrhu ponechány beze zmíny. Co se týká kvóty na cukr, navrhují se tyto kvóty ukončit k 30. září roku 2015.  
Ohlední dopadů na rozpočet ČR, legislativní návrhy mají dopad na státní rozpočet. V případí aplikace systému přímých plateb s vyuitím platebních nároků bude nezbytní nutné vytvořit zcela nový systém pro jeho administraci.  
V současné dobí není známa národní obálka pro rozpočet programu rozvoje venkova, nicméní za předpokladu stejného objemu finančních prostředků lze předpokládat na období 2014  2020 potřebu zajitíní ve výi asi 80 miliard ze státního rozpočtu. To je na oblast předfinancování a kofinancování ČR.  
VEU projednal uvedené návrhy nařízení na svém jednání nebo na své schůzi 7. března, vzal v úvahu stanoviska VHZD a takté stálé komise pro rozvoj venkova. Tzn., e projednal návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemídílcům v reimech podpory v rámci společné zemídílské politiky, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemídílského fondu pro rozvoj venkova, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemídílskými produkty, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o financování, řízení a sledování společné zemídílské politiky, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení Rady č. 73/2009, pokud jde o poskytování přímých plateb zemídílcům v roce 2013, bere je na vídomí a doporučuje přijmout stanovisko k tomuto návrhu následující:  
I. Pokládá předloenou formu za dobrý příspívek k diskusi o konečné podobí společné zemídílské politiky po roce 2013, a to i přesto, e komise při tvorbí předloených návrhů nedostateční zohlednila připomínky členských států, vyjádřené ke sdílení o budoucnosti společné zemídílské politiky do konce roku 2020.  
II. 1. Domnívá se, e i po roce 2013 by míl být vyuíván systém jednotné platby na plochu jako jednoduí, více transparentní a méní náročný, ne systém, zaloený na platebních nárocích.  
2. Odmítá zastropování přímých plateb, a to i tehdy, bude-li umoníno zohlednit komplexní mzdové náklady v případí, e zastropování zůstane jako nástroj zachováno, doporučuje zvýit hranici stropu na podnik o 100 000,- EUR oproti současnému návrhu, tj. na interval od 250 000,- do 400 000,- EUR. Zastropování by se také mílo aplikovat vdy na samostatný podnik bez ohledu na případnou majetkovou propojenost podniků.  
3. Povauje monost přesunu finančních prostředků mezi jednotlivými pilíři společné zemídílské politiky na základí rozhodnutí členského státu za daleko efektivníjí nástroj, ne navrené zastropování přímých plateb.  
4. Podporuje mylenku definování aktivního zemídílce, nicméní definování aktivního zemídílce pomírem přímých plateb na celkových nezemídílských příjmech povauje za komplikované, a to zejména z hlediska proveditelnosti kontroly. Aby platby pro oblasti s přírodními omezeními byly poskytovány pouze aktivním zemídílcům a byly zcela financovány z Evropského zemídílského fondu pro rozvoj venkova.  
5. Staví se kriticky k tzv. ozeleníní z následujících důvodů: toto opatření klade na evropské farmáře dalí nároky v oblasti ochrany ivotního prostředí a sniuje tak konkurenceschopnost evropských zemídílců, a to předevím v porovnání se zemídílci z třetích zemí. Uvalení naprosto stejných poadavků na vechny evropské farmy povauje za neadekvátní. Navrené povinné zemídílské postupy v rámci ozeleníní, střídání nejméní tří plodin na orné půdí a nutnost vyčlenit 7 % půdy k ekologickému zájmu jsou navíc pro mnoho firem, např. tích, které se orientují na pístování trvalých kultur nebo pístování zeleniny, nesplnitelné.  
6. Povauje za nezbytné odstranit nespravedlivé a zneuívané praktiky napříč potravinovým řetízcem, chránit farmáře před dovozy ze 3. zemí s prokazatelní niím standardem v oblasti ochrany ivotního prostředí např. formou ekologického zdaníní takových dovozů.  
7. Hodnotí pozitivní opatření na podporu rozvoje venkova, která kladou důraz na inovace, technologický pokrok, spolupráci a odstraňování byrokracie. Oputíní konceptů OS s moností volby priorit a opatření podle potřeb členského státu, co povede k vítí efektivití programu rozvoje venkova.  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko, a o dalím vývoji projednání.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore, také vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. tisky také projednal VHZD. Tái se nyní pana zpravodaje výboru pana předsedy Hajdy, zda chce vystoupit se zpravodajskou zprávou. Evidentní chce. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váení kolegové a kolegyní, nebudu opakovat, co říkal kolega z VEU. Já bych k tomu dodal pouze níkteré víci. Za prvé dnes třeba jsme přijímali ráno zemídílský výbor Rumunské republiky a v podstatí jsme se shodli, e zájmy Rumunska a Česka jsou při vyjednávání stejné, a myslím si, e pan ministr asi ví, které dalí státy mají s námi shodné cíle, tak bychom je společní prosazovali.  
Přesto tady mám jednu kritickou připomínku, ponívad jsem členem Agrární komor. V určité fázi vznikla nedůvíra k vyjednávacím schopnostem a Agrární komora, nevládní organizace si najaly jako vyjednavače pana Teličku. Přesto já jsem s tímto nesouhlasil, protoe rozhodující úlohu má při vyjednávání ministerstvo zemídílství. To je tato víc.  
Hodnotím pozitivní, pokud tady pan ministr říkal, e sestavil komise pro to, aby se stanovila koncepce zemídílské výroby, el je mi trochu líto, e do toho nezapojil zemídílce i ze Senátu. To je, pokud se týká této záleitosti.  
Jinak se domnívám, e pokud se týká vící, národních dotací, ozeleníní, zastropování, a nebudu to opakovat, ponívad tento názor je shodný mezi Senátem i tak, jak to říkal pan ministr. Já pouze se domnívám, e pokud se týká České republiky, e by si míla vyjednat jinou pozici aktivního zemídílce, zemídílce, který produkuje, zamístnává lidi, odvádí daní, ponívad máme jiné podmínky, ne patnáctihektaroví Francouzi apod. To je, pokud se týká tohoto.  
A jinak pokud se týká koncepcí, o kterých hovořil pan ministr, já se domnívám, e je nejvyí čas si poloit otázku, jak byly dotace do zemídílství vyuity, ponívad kdy se podíváme na níkteré ukazatele, např. jak je moné, e od roku 2006 od nástupu pravicové vlády do dneního dne poklesly stavy prasat na 50 %. Víme, jaká je dneska situace v otázce konzumních vajec, kde můeme mluvit o DPH v jakýchkoli procentech, ale vzhledem k tomu, e jsme ztratili sobístačnost, níkolikanásobné zvýení ceny přichází nae spotřebitele velmi draho, a jsou velké obavy, e toto nastane velmi rychle u vepřového při ztrátí 50 % sobístačnosti.  
Myslím si, e bychom míli v rámci EU otevřít také problém cukrovky a cukerního pořádku, který nám byl před časem vnucen. Přistoupili jsme na to, ovem víme, e dneska v Evropí chybí miliony tun cukru, a ti, kteří tu likvidovali cukrovary, dneska jsou ochotni z Brazílie dováet cukr za velmi vysokou cenu pro nae spotřebitele.  
A jinak jetí jednu poznámku, potom bych chtíl, aby pan ministr přijal mne a předsedu komise pro rozvoj venkova pana senátora ilara, aby mu předloil níkteré analýzy, které si díláme na hospodářském výboru, které mluví o neefektivnosti dotací v ČR. Jak je moné, e např. na 380 tisíc ha se vyplácí ekologické dotace, ani by tam níkdo vyprodukoval za korunu ekologické potraviny apod. A to si myslím, e jsou závané víci, do kterých by chtíl mluvit i hospodářský výbor Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ptám se, zda jetí chce níkdo vystoupit. Nikoho nevidím, rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana navrhovatele pana ministra, zda chce vystoupit. Ano, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Nechci dlouho zdrovat, protoe k tomuto tématu bychom tady mohli mluvit rozhodní déle, ne k billboardům, a dostali bychom se do detailů, které moná ani kadého v tuto chvíli nezajímají. Já přesto za to stanovisko Senátu, které zde výbor předloil, velmi díkuji, já ho podporuji, zdá se mi vyváené a otočené správným smírem.  
Vy, kteří tu situaci sledujete, víte, e s nevládkami na tom opravdu velmi úzce spolupracujeme. Pracovní skupiny jsou postavené předevím na nich. Já rozhodní ádnému senátorovi, pokud by se chtíl účastnit jednání takovýchto pracovních skupin, bránit nebudu, stačí se obrátit na pana námístka Hlaváčka a případní se s ním dohodnout, pokud máte zájem, není problém. Pracovních skupin je pomírní dost, tak se určití aktivitám bránit nechci, naopak. Pokud máte zájem, můete se toho účastnit. Nejsou tam ani poslanci. Spí jsem to bral tak, e přijdeme s níjakým odborným stanoviskem a pak se potkáme jak se senátory, tak s poslanci, ale pokud byste chtíli, vůbec se tomu nebráním.  
Zmínka o ekologických potravinách, vím, o jaký problém jde, také se mi to extrémní nelíbí. Bylo to takto nastaveno v minulosti, myslím, e to je patní a musíme se toho do budoucna vyvarovat.  
U cukru je jasné, e netrní opatření, která byla přijata, ná český cukr zlikvidovala. Nerad bych, abychom zase vymýleli jiná opatření, která zlikvidují jinou část. Spíe podporujme principy, o kterých i vy se zmiňujete ve svém usnesení a která jsem tady říkal, minimum administrativy, snahu podpořit evropské zemídílství tak, aby bylo konkurenceschopné jak uvnitř Evropy, tak vůči třetím zemím. To je podle mí jasný cíl.  
U vajec, ílenství, které kolem vajec probíhá, je podle mí neúmírné, jenom pro vai představu, v ČR se za rok zkonzumuje zhruba 2,8 miliardy vajec. 2,8 miliardy vajec snídli v ČR nebo spotřebovali v loňském roce nai obyvatelé. A my jsme zastavili z Polska zhruba 3,5 milionu vajec. To je asi půldenní spotřeba, to nemá zásadní vliv na cenu, naopak je to víc, kterou jsme chránili a já chránil české drůbeářství před tími, kteří nedodreli to, co četí drůbeáři dodreli. V okamiku, kdy bychom sem začali poutít vejce z tích neobohacených klecí, znamenalo by to k tomu jetí navíc likvidaci českého drůbeářství. V tom problém netkví.  
e na evropské úrovni spousta zemí nedodrela to, co míla dodret, a e tím pádem na trhu vejce nejsou na straní jedné, na straní druhé, před velikonocemi se vdy zdraovala vejce, je víc dalí. Já o tom chci jednat s řetízci, protoe, a to, co tady říkal pan senátor, souvisí to dílem i s tími prasaty, kterých ubývá, přestoe v loňském roce český stát vytvořil nákazový fond a oproti minulosti krom top up, které smířovaly do citlivých sektorů, mezi které vepřové patří, tak jsme jetí zřídili nákazový fond, kam jsme dali 400 milionů korun, a hledáme vechny moné způsoby, jak ivočinou výrobu v Čechách zachránit dřív, ne úplní zanikne, to je moje přesvídčení, e neudíláme-li maximum pro záchranu ivočiné výroby v Čechách, bude s ní amen a bude to pro nás velká výzva na finanční období 2014  2020.  
Poslední snad víc, kterou bych tu chtíl zmínit, to je Telička a spol. Je bíné v Evropí, e nevládní organizace vyuívají své cesty k tomu, jak kontaktovat evropské poslance a Evropskou komisi. Já bych za to Agrární komoru spí pochválil, e níco takového udílala, protoe oni mají zase svoje cesty, jak oslovit ty, jich se to týká, jak pracovat s COPA/COGECA, jak pracovat s ostatními, myslím, e to je dobře. Naopak jsem rád, e spolu na kulatých stolech slaïujeme, informujeme se navzájem a díláme vechno proto, abychom hájili zájmy českého zemídílství. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také, pane ministře. Pane zpravodaji, ptám se, zda se chcete jetí vyjádřit. Ano? Není potřeba. Take pan garanční zpravodaj jetí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Táborský:  
Omlouvám se, paní předsedající, ale v doporučení jsem se dopustil jedné nepřesnosti technické, a to v bodí II. bod 1, domnívá se, e i po roce 2013 by míl být vyuíván systém jednotné platby na plochu. Já bych tam poprosil vypustit to slovo jednotné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
No jo, jenome vy jste předloil návrh výboru. Tak. Díkuji.  
Senátor Josef Táborský:  
To bylo v návrhu VEU, ale já jsem se dopustil omylu, e jsem pouil jetí slovo jednotné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Pan zpravodaj to patní načetl, nicméní my ten návrh máme jako návrh výborový v písemné podobí, a tam je to přesní.  
Take budeme hlasovat o návrhu VEU. Mohu nás tedy svolat k hlasování. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho doporučuje VEU a tak, jak byl představen zpravodajem, panem senátorem Táborským.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 27  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji také obíma zpravodajům, a ne budeme pokračovat dalím bodem, tak se zde vymíníme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky a páni senátoři, budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, a tím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Moldavskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 29. listopadu 2011  
Tisk č.  
257  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 257 a uvede ho ministr zemídílství pan Petr Bendl, který zastoupí ministra práce a sociálních vící Jaromíra Drábka. Udíluji mu slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Petr Bendl:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váené dámy senátorky, páni senátoři, máte před sebou návrh na ratifikaci mezinárodní smlouvy o sociálním zabezpečení s Moldavskem. Hlavním smyslem předkládané smlouvy je vymezit, kterým právním předpisům kterého státu bude migrující pracovník podléhat, tj. i platit pojitíní.  
Stíejní vícnou částí smlouvy je kapitola, upravující oblast důchodů. Vychází z obecného principu smluvních úprav, podle ního kadý ze smluvních států poskytuje důchod, odpovídající dobí pojitíní, získané podle jeho právních předpisů.  
Nad rámec národních předpisů přináí smlouva přiznání dílčích důchodů v případech, kdy doby pojitíní v tom kterém ze smluvních států nezakládají nárok na důchod podle jeho právních předpisů. Blií informace o předkládané smlouví jsou podrobníji obsaeny v předkládací zpráví a byly poskytnuty i při projednávání smlouvy v přísluných výborech Senátu.  
Po obsahové i formální stránce je smlouva standardním mezinárodním dokumentem. Navrhuji schůzi Senátu vyslovit s předloeným návrhem na její ratifikaci souhlas. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, ne jste obdreli jako senátní tisk č. 257/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Lebeda. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 257/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Schwarz, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Schwarz:  
Váené kolegyní, kolegové, zdravotní výbor projednal a doporučil schválit. Doporučuji schválit i teï.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Pavel Lebeda. Nepřeje si vystoupit, dobře. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr ani pan zpravodaj nebudou chtít se vyjádřit k neprobíhlé rozpraví, a tudí přistoupíme ke schvalování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci. Svoláme nepřítomné senátory. Přistoupíme k hlasování. Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Moldavskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsané v Praze 29. listopadu 2011. V sále je v tuto chvíli přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum, potřebné pro schválení, je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 28  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovali a zároveň zpravodajům, a tím tento bod končím. Jako dalí návrh, jako dalí bod naeho jednání máme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
295  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 295. Návrh uvede ministr kolství, mládee a tílovýchovy pan Josef Dobe. Ano, je zde přítomen. U vidím, e přichází, take pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Hezký večer, váený pane předsedající, dámy a pánové, předkládám vám vládní návrh zákona, kterým se míní zákon 563/2004, o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Zákon o pedagogických pracovnících upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogického pracovníka, předpoklady pro výkon činnosti ředitele koly a kolského zařízení a stanoví systém dalího vzdílávání pedagogických pracovníků včetní obecných zásad jejich kariérního systému.  
Navrená novela reaguje předevím na podníty z praxe a řeí nejdůleitíjí problémy, které se vyskytly bíhem dosavadní aplikace zákona. Novela zákona přináí předevím zmíny v získávání odborné kvalifikace pedagogických pracovníků, jejich cílem je zajitíní vítí prostupnosti mezi níkterými kategoriemi pedagogických pracovníků. V praxi to znamená, e se snáze uznává kvalifikovaný pedagogický pracovník mezi mateřskou kolou, 1. stupním základní koly a 2. stupním. A na druhou stranu mezi 2. stupním základní koly a střední kolou.  
Navrhuji nové úpravy odborné kvalifikace pro ty kategorie pedagogických pracovníků, které odbornou kvalifikaci dosud upravenou nemíli. Dále přináí zmínu úpravy přímé pedagogické činnosti nad stanovený rozsah, to znamená přespočetných hodin. A zpřesňuje ustanovení týkající se akreditací vzdílávacích institucí a vzdílávacích programů v systému dalího vzdílávání pedagogických pracovníků.  
Tato podoba vládního návrhu vznikla, nebo byla upravena kompromisem v Poslanecké snímovní, kdy vechny strany, které jsou v Poslanecké snímovní, se na výboru a na výjezdu shodly na této podobí. Já vím, e to bylo projednáváno včera, jetí dnes u vás ve výboru, a chci vás poprosit o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 295/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marcel Chládek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři.  
Bývá dobrým zvykem uvádít zpravodajskou zprávu obligátní vítou, e pan předkladatel nám to ulehčuje, a o to bude jednoduí i práce zpravodaje. Já bohuel musím konstatovat, e nemám moc ulehčenou práci od pana předkladatele, a to z jednoho prostého důvodu, protoe kdy se podíváte do návrhu a poté se podíváte do obsahu připomínek, které dala nae legislativa, tak musím konstatovat, e tento návrh je plný chyb. Výbor proto z tohoto důvodu to projednával dvakrát. A vítinou se týkají tyto připomínky různých legislativních zmín. Já se o níkterých zmíním.  
Souhlasím s tím úvodem pana ministra, který tady hovořil o tom, e se to týká hlavní předpokladů pro výkon činnosti pedagogů, prostupnosti tích jednotlivých stupňů a zároveň popisuje odbornou kvalifikaci, pracovní dobu pedagogů a kariérní systém, co je vechno pravda. Také je pravdou  a na to jsem se také informoval  kdy tento zákon byl projednáván v Poslanecké snímovní, e tam byla shoda. Náplň zákonu jako takového asi nelze zpochybnit, nicméní není moné, aby nám tady byl u poníkolikáté předloen zákon, který je plný chyb. Ačkoli je pokročilá doba, musím konstatovat, e navrhovatel by si míl pohlídat, respektive jeho legislativa by si míla pohlídat jednotlivé chyby, protoe mní přijde inantní, abychom tady např. opravovali chyby typu, kdy v jednom paragrafu díky chybí při přečíslování máme dva odstavce 7, dále máme ve vítí jednou a, podruhé nebo, a dalí víci typu přečíslování, kdy jednou je to pod písmenem u odkazu c), pak je to pod písmenem b)  a je z toho, lidoví řečeno, gulá.  
Proto se výbor rozhodl tyto chyby opravit a máte zároveň přílohou naeho usnesení  jenom pro pořádek bych chtíl zopakovat pro vás vechny, kteří se do toho podíváte, e tích úprav je 11. Opakuji  11. A já si vzpomínám, kdy tady pan ministr nám díkoval, protoe my jsme tady opravovali chyby, pan ministr vzpomínal  jestli si vzpomínal na kolský zákon, kdy nám podíkoval se slzou v oku, e jsme opravili níkteré chyby, které byly ve kolském zákoní, ale k mému překvapení to pak prolo v tom původním zníní, i s tími chybami, které tu byly. Take je na nás, ale vzhledem k tomu, e si říkáme, e Senát je i právní pojistkou, tak je tady předloen pozmíňovací návrh, který opravuje aspoň ty nejkřiklavíjí chyby tohoto návrhu a zároveň  já bych poádal pana ministra, jestli by poté se mohl trochu podívat na ty návrhy, které předkládá, jestli by bylo moné to řeit  nevím, jestli ty chyby vznikly potom při bíhu v PS, ale nicméní jako předkladatel za to zodpovídá, aby se mu na to legislativa podívala a nemuseli jsme to opravovat tady v Senátu.  
Zároveň bych na níj míl jednu otázku, u které by bylo dobré, aby na to odpovídíl, kdy k bodům 38  40, které se týkají § 26 a 27, vypadla podmínka bezúhonnosti adatele. Tam jsme také diskutovali na výboru, jestli je to zámír nebo ne, take tady bych jenom chtíl, jestli by pan ministr nám k tomuto dal níjaké své stanovisko.  
V závíru mi dovolte, abych přečetl návrh výboru, který se usnesl na své 21. schůzi, e doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS s pozmíňovacími návrhy, o kterých jsem u hovořil a které jsou přílohou tohoto usnesení. A mí určil zpravodajem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Ludík Sefzig. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Vím, e je doba pokročilá, ale kdy jsem slyel pana garančního zpravodaje, tak na ty stesky ohlední tích technických nedostatků, které v tom textu jsou  a jistí je dobře, e si toho Senát, by nám níkdy hanliví říkají, e to je 4. čtení, e si toho viml a e to neulo naí legislativí, tak jsem si vzpomníl na dobu, kdy se takovéto víci stávaly častíji. Byla to doba tzv. legislativní smrti, při které pomírní často docházelo k tomu, e tu chybíla čárka, tu byly níkteré nedostatky. A já tenkrát jako mladý senátor jsem si také nedovedl představit, e níco takového můe vzniknout v tak váeném tisku, jako je návrh zákona, který navíc kontroluje minimální právník z ministerstva, a nebo dokonce legislativní rada vlády.  
A tenkrát jsem byl ubezpečen, e kdy je té agendy hodní  a vím, e pan ministr teï míl hodní práce, tak to snad je asi tím vysvítlím. Ale přistoupil jsem pro to a vzpomníl jsem si na to z toho důvodu, e já jsem se tenkrát jako mladý senátor zeptal starích kolegů, a hlavní tích legislativců, abychom to opravili. A oni říkali, samozřejmí, ale níkteré ty opravy lze provést tzv. technickou opravou, ani by se přijímaly pozmíňovací návrhy. A to hlavní z toho důvodu  a kvůli tomu to říkám  to kolečko prý stojí milion. A mní toho milionu tenkrát bylo líto, tak jsem ty pozmíňováky nepodával.  
Jenom dávám na zváení, jestli ty pozmíňovací návrhy jsou skuteční jenom technického rázu, a nejsou to takové zmíny, které je třeba přijmout v pozmíňovacím návrhu, moná by za to stálo nechat ten zákon v té podobí, jako je. Nechat to opravit tími technickými prostředky, tak jak se to normální provádí před tím, kdy se dílá redukce textu, nikoli tedy právní víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy u se nám hlásí dalí senátorky a senátoři, take nejdříve paní místopředsedkyní Senátu, paní senátorka Alena Gajdůková. Prosím, paní předsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové. Replika na mého předřečníka je, e nevířím tomu, e by to, e vrátíme návrh zákona s pozmíňovacími návrhy do Poslanecké snímovny, stálo milion. To bych tedy chtíla vidít za co. Take to určití není pravda. Navíc Senát je tu od toho, aby opravoval, aby dbal na legislativní čistotu a samozřejmí také vícnou správnost.  
Pozmíňovací návrhy, který přijal výbor pro vzdílávání, si myslím, e by nely opravit jenom tím, e by to udílal níjaký úředník, protoe by to bylo asi o níčem jiném. A nemůeme to ani jako zákonodárci připustit. Ale přihlásila jsem se o slovo hlavní proto, e jsem se chtíla pana ministra zeptat, zda jsem dobře rozumíla jeho vystoupení v tom smyslu, e se usnadňuje propustnost mezi jednotlivými stupni vzdílávací soustavy, pokud se týká pedagogických pracovníků, ale neslyela jsem, e by se tam usnadňovala prostupnost mezi 1. a 2. stupním základní koly.  
My jsme se o tom bavili s panem zpravodajem, a pan zpravodaj mí ujioval, e ta prostupnost tam je. Pan ministr o tom nehovořil. Ale já se přiznám, e z toho zníní textu zákona si nejsem úplní jistá, take prosila bych pana ministra, aby tady toto upřesnil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Marcel Chládek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. My u s panem kolegou senátorem jsme si to vyříkali, e to opravdu musí být pozmíňovacím návrhem. Nezlobte se na mí, kdy to vezmu z obecné roviny.  
Přece není moné tvořit zákony tím způsobem, nebo zmíny tím způsobem, e níkdo v jednom paragrafu krtne jeden odstavec, v tom paragrafu to přečísluje, ale vechny odkazy v tom zákoní nechá v původním zníní, take ten zákon je nepouitelný v praxi, protoe to odkazuje úplní na jinou víc. A kdy tady budeme tvořit takovéto paskvily, tak se pak nedivme, e v praxi to potom vypadá, jak to vypadá. Protoe tady u je to níkolikátý zákon, který je velmi tíko aplikovatelný v praxi, práví kvůli hrubým chybám a přehlédnutím, které by ale podle mého u míly být odchytány i lidmi, kteří mají na starosti legislativu na ministerstvu, ve snímovní, nebo ten, kdo to předkládá. To přece nemůeme odchytávat potom my.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí je do rozpravy přihláena paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové.  
Já se přiznám, e po přečtení a sestudování tohoto zákona jsem naplnína radostí, protoe si myslím, e nae díti potřebují vzory. A k tím vzorům se teï dostávaly tíko. Já to hned vysvítlím.  
Kdy si představíte umílce, třeba typu pana Hudečka, pana Václava Hudečka, nebo Dagmar Peckové, tak v naem legislativním státí  protoe tito lidé nemíli vystudovanou níjakou pedagogickou kolu nebo minimum  tak vlastní nemohli ovlivňovat studenty na kolách. Mohli si pořádat pouze své kurzy. Take já tomuto rozíření nebo umoníní vstupu velkých osobností, kterých si váí celý svít, tím, e vstoupí do naich kol  a vířte tomu, e oni, jak stárnou, tak velice rádi se dílí se svými zkuenostmi , tak si myslím, e to je velmi dobře.  
Zrovna tak si myslím, e je dobře, e erudovaní jazykáři, kteří mají různé svítové tituly, zase nemíli umoníno učit za stejných podmínek jako klasičtí učitelé. A víme, jaká byla situace, kdy se rutináři museli přecvičovat na nímčináře a angličtináře. Take myslím si zase, e toto umoníní u tady mílo být dávno. A zaplapánbůh, e je tady teï.  
Díkuji i za to, jak se oetřila nebo uetřili adepti a pedagogové speciální pedagogiky. Z toho jsme míli troku hrůzu, protoe to vypadalo, e speciální pedagogice bude rozumít kadý po 250 hodinách na vysoké kole. Tak to jsem samozřejmí vdíčná. A myslím si, e to rozíření, které je tam teï, je velmi důstojné. A jestlie se tváříme proevropsky a proinkluzivní, tak nám to tento zákon umoňuje. Protoe ten, kdo bude opravdu mít zájem, tak vlastní ta monost je rozířena.  
Jediné, co si myslím, e tady není nastaveno a chybí  a vím, e se odborné instituce ozývaly a e to neprolo Poslaneckou snímovnou  to je to vzdílávání naich poradenských odborníků. Protoe víme, e ty výstupy jak z SPC, tak z pedagogicko-psychologických poraden nebývají úplní jaksi  nechci nikoho natvat, ale prostí za ty výstupy se nedalo vdycky odborní podepsat. A to tady řeeno není v tuto chvíli vůbec, pokud tedy pominu to, e speciální pedagog můe vykonávat tuto činnost. Psychologové jsou řeeni níkde jinde. Ale myslím si, e to je zase na dalí debatu a dá se to oetřit. Teï asi ne, v tuto chvíli, ale protoe pan ministr je psycholog, tak si myslím, e níjaké řeení bude mít v rukávu.  
Já doporučuji schválení toho zákona, a i kdy to projde s pozmíňovacím návrhem pana zpravodaje, tak si myslím, e tam vlastní dolo opravdu k upravení technickému. Take bude-li to s tím návrhem, nebo bez, tak se asi zemí nepřestane točit. Já ho ale doporučuji ke schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, jenom chvilenku vydrte, jenom, jestli to mám vnímat ve smyslu procedurálního jako návrh na schválení? Protoe takový návrh zatím nepadl. Dobře, díkuji.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Dovolte mi, abych reagoval na poslední vystoupení. Takhle k tomu nemůeme přistupovat. ádný z tích zákonů, který jsme tady projednávali, tak vám garantuji, e se kvůli tomuto zákonu nepřestane točit zemíkoule. Kvůli ádnému. Ale tak je tedy vůbec neopravujme, vykaleme se na to, nechme tam ty chyby, které tam jsou  a jsou tam zásadní chyby  a nemusíme tady sedít.  
Take pokud jsou tam chyby, a jsou tam zásadní chyby, a je jich 11, jestli tady k tomu budeme přistupovat tak, e pustíme to, nebo nepustíme to... Já jsem proti tomu, abychom to schvalovali s tími chybami. Tak kdy u tedy jsme si s tím dali práci, kvůli tomu se odkládal výbor, aby ministerstvo se na to mohlo připravit, tak já jsem pro to, aby se připravoval kvalitní návrh. Není moné, aby na tom pracovala legislativa Senátu, aby se to dávalo ministerstvu kolství, aby se k tomu mohlo vyjádřit  oni přiznali ty chyby, a my pak řekneme, e to pustíme s tími chybami?  
To mní připomíná tu diskuzi předtím. Pan kolega Juránek, já nevím, jestli tady je, ale určití mí slyí, i kdy tady nebude, tak si vzpomíná na tu debatu v Poslanecké snímovní. Připomíná mi to ten jeden milion, kde tam padaly argumenty typu, my nemůeme ten pozmíňovací návrh Senátu schválit, protoe uvedeme učitele v nejistotu. To je ta samá argumentace. V tuté chvíli schválí buï senátní návrh, nebo poslanecký, a uvedu ho v nejistotu, protoe schválí pozmíňovací návrh.  
Opakuji  ten pozmíňovací návrh opravuje legislativní chyby, které v tom návrhu jsou, a reflektují názor legislativy Senátu PČR. A je to prokonzultováno s ministerstvem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak, díkuji, a do obecné rozpravy se nám jetí hlásí paní senátorka Soňa Paukrtová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane předsedající, pane ministře, já bych vaím prostřednictvím ráda vzkázala panu garančnímu zpravodaji, e kadý senátor má naprosto legitimní právo předloit návrh na schválení. Mní je vdycky líto naí legislativy, kdy připravuje pozmíňovací návrhy, které pak Senátem neprojdou. Ale to je ivot. Já jsem sama mnohdy zamístnávala nai legislativu, která opravovala chyby v předloených novelách zákona, a Senát má legitimní právo je nepřijmout. Take paní kolegyní Horská má zcela určití právo navrhnout, abychom schválili ve zníní postoupeném PS. Já sama budu hlasovat pro ty pozmíňovací návrhy, protoe si myslím, e bychom opravit míli. A musím říct, e bych byla ráda, kdybychom je opravili vdy. A nejen v níkterých případech. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Já myslím, e pan zpravodaj slyel, e mu to nemusím překládat. A jenom bych upozornil, e pan zpravodaj samozřejmí potom můe vystoupit jetí po prvé rozpraví a vyjádřit se k ní. Take v tuto chvíli je přihláen do obecné rozpravy jetí pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem se zúčastnil toho jednání výboru. A pokud by se ho zúčastnila paní kolegyní Horská, tak určití by nám dala zapravdu. Legislativci ministerstva souhlasili úplní se vemi tími pozmíňovacími návrhy. A jeden tady je třeba takový, e je monost dvojího výkladu. Take opravdu je potřeba ty pozmíňovací návrhy schválit, protoe pak hrozí monost dvojího výkladu, kdy spojka "nebo" se tam neobjevila. A pak by ten výklad byl dvojí. Já si myslím, e to není nic proti ničemu, protoe se vím byl souhlas. Já si myslím, e to projde, e milion to určití stát nebude a bude to v pořádku. A nemusíme se pak níkdy k tomu vracet, protoe opravdu by to mohlo v té praxi znamenat níjaký nepořádek, nesoulad a nedohody. A to si myslím, e bychom nemíli takhle vnímat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se hlásí pan senátor Marcel Chládek.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, e se to nehodí do zpravodajské zprávy, tak bych vaím prostřednictvím reagoval na paní senátorku Paukrtovou. Naprosto kadý z nás má právo navrhnout cokoliv. Ale já si myslím, e zrovna takové právo mám, vyjádřit s tím zásadní nesouhlas.  
Mimochodem já se vrátím k panu kolegovi Homolkovi, kdy já jsem si tam pohrával s mylenou nedávat vůbec ádné pozmíňovací návrhy, protoe na co je dáváme, na co to vechno připravujeme dlouhé hodiny, kdy pak se to shodí ze stolu? Ale pak tedy  i na základí apelu pana Homolky, který říkal, není moné, e na to budeme rezignovat, není moné, e kdy víme o tích chybách, e je neopravíme, tak samozřejmí jsme tam nali napříč spektrem - protoe to je odborná otázka, ne politická  napříč spektrem shodu. A já si vzpomínám na svou praxi, kdy zákon, kvůli kterému se zemíkoule nepřestala točit, se dostal do praxe, a my jsme potom míli velký problém s tou aplikací. Říkali jsme si, paneboe, kdo tohle to mohl vymyslet? Teï u to vím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak, díkuji. Jako dalí se přihlásila paní senátorka Boena Sekaninová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, já bych chtíla dát návrh, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19. hodiní, protoe máme jetí 2 zákony, které bychom dnes míli zvládnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jedná se o procedurální návrh. O tom se hlasuje okamití a bez rozpravy, take já svolám kolegy senátorky a senátory.  
Jenom vícní bych chtíl upozornit, e u se bude jednat kromí tohoto bodu pouze o dva body, které bychom projednávali, take by to nebylo dlouhé jednání. Take padl návrh na to, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní. A hlasovali i po 19. hodiní. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 29  
se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 60, proti byl 1. Návrh byl přijat, take můeme jednat i po 19. hodiní.  
A budeme pokračovat v rozpraví k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám a zeptám se pana předkladatele, pana ministra, zda chce vystoupit? Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, jenom krátce, já vás nebudu zdrovat.  
Nejdříve k obsahu. Pro paní místopředsedkyni Gajdůkovou ta prostupnost je výrazní snazí v tom zákoní mezi mateřskou kolkou, kolou a 1. stupním. Mezi 1. stupním a 2. stupním  tady to je  a mezi 2. stupním a středním vzdíláváním. To znamená, e tímhle zákonem usnadňujeme a ta praxe po tom volá a je to důleité. Vzdílávání speciálních pracovníků, skuteční to je níco, čemu se budeme vínovat, protoe ten kompromis Poslanecké snímovny tohle omezil. Ale vířte, e já psycholog tohle mám v patrnosti. Ale v patrnosti speciální pedagogy. Ti si to v tích SPC a vude zaslouí. A pracujeme s ním.  
Tolik k diskutovaným 11 chybám. Já pokorní díkuji za ní. Tady mi nemusíte vířit, ale ministerský zákon je neobsahoval. Vznikl velký kompromisní návrh. Ten návrh ministerstva byl výrazní liberálníjí v té prostupnosti  tady jsou troičku dány podmínky  a ten zákon se velmi upravoval. Já pokorní díkuji za slůvka "nebo" apod., a za tyhle technické víci, mají pro mí smysl a nehame je pod stůl. Já ve snímovní zdůrazním, e se jedná o tyhle technické víci, a i snímovna si této práce bude váit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Take prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji, pane předsedající. Take probíhla diskuze k tomuto návrhu, která byla zamířena na téma, jestli pozmíňovací návrhy ano či ne, mají-li smysl, nemají-li smysl. Pak tady padlo níkolik dotazů, které se snail zodpovídít pan ministr ve svém závírečném vystoupení, kde zároveň také pokorní podíkoval výboru kolskému Senátu PČR za jeho vynikající práci. Také řekl, e je psychologem, a proto se této oblasti bude i nadále vínovat.  
A vy máte před sebou tedy dví monosti. Padly tady dva návrhy. Jeden návrh byl schválit. A druhý návrh byl návrh výborový  a to je vrátit do PS s pozmíňujícími návrhy.  
Mám říct teï, pane předsedající, také své stanovisko k tím návrhům? Vy mí vyzvete. Díkuji za vyzvání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take tak, jak u tady bylo řečeno zpravodajem, tak máme v tuto chvíli návrh na schválení, o kterém budeme hlasovat. Já bych poádal o stanovisko pana předkladatele. Pane ministře, jaké je vae stanovisko?  
Take v tuto chvíli návrh pana ministra je velmi alamounský, ale v zásadí říká neschválit. Čili a potom, s tími připomínkami. Pan zpravodaj? Ano, take myslím, e můeme konstatovat, e pan ministr a pan zpravodaj se shodují ve svém stanovisku.  
Take v tuto chvíli je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, ve zníní postoupení zákona PS, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a je moné konstatovat, e v  
hlasování č. 30  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 6, proti bylo 27. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e návrh na zamítnutí nepadl, otevírám podrobnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se hlásí pan zpravodaj, pan senátor Marcel Chládek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marcel Chládek:  
Díkuji. Já jen pouze zopakuji, e to máte přílohou usnesení výboru, take není třeba to číst. Ale pokud by přece jenom níkdo chtíl, tak mile rád mu to přečtu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne, pane zpravodaji, není potřeba to načítat, protoe u to máte v tisku z přísluného výboru.  
Vzhledem k tomu, e se do podrobné rozpravy u nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj myslím si také ne.  
V tuto chvíli jsme vyčerpali vechny návrhy. Máme jeden návrh, který je z výboru a můeme přistoupit k hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebné kvorum ke schválení je 33. Svolám jetí nepřítomné senátorky a senátory do sálu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 31  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 32  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Marcel Chládek a z pléna zazníl návrh na pana senátora Václava Homolku. Zeptám se, zda je níjaký jiný návrh nebo návrh na zmínu? Není tomu tak. Ptám se obou navrhovaných, zda souhlasí. Kývají, e souhlasí. Nyní tedy můeme o tomto návrhu hlasovat.  
Byl podán návrh povířit senátory Marcela Chládka a Václava Homolku odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum ke schválení je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 33  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod naeho pořadu. Podíkoval bych panu ministrovi jako předkladateli i panu zpravodaji za jejich práci.  
A přistoupíme k dalímu bodu pořadu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí "Erasmus pro vechny" Program Unie pro vzdílávání, odbornou přípravu, mláde a sport  
Tisk EU č.  
N 115/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 115/08 a č. N 115/08/01. Poádal bych pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Josefa Dobee, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Josef Dobe:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Program Erasmus pro vechny bude hlavním nástrojem Evropské unie pro naplňování cílů v oblasti vzdílávání, odborné přípravy, mládee a sportu v období 2014 a 2020. Tento program by míl integrovat níkolik stávajících programů, které zahrnují programy od mateřských kolek a po celoivotní vzdílávání, jako jsou například Erasmus Comenius, Grundtvig, Leonardo da Vinci, mláde v akci a Tempus a noví by míl podpořit i oblast sportu a zahrnovat mimo jiné spolupráci se třetími zemími.  
Celková finanční alokace programu deklarovaná Evropskou komisí na roky 2014 a 2020 činí zhruba 17,3 mld. euro, jakkoliv jsem si vídom, e tato částka můe být jetí významní redukována v návaznosti na projednávání Víceletého finančního rámce.  
Tento projekt má hlavní tři pilíře, a ty jsou následující: Mobilita ve formálním i neformálním vzdílávání pro jednotlivce. Ta obsahuje zhruba 63 % alokace celkového rozpočtu. Zde se bude jednat například o podporu studijních pobytů studentů vysokých i středních kol, praktické stáe v podnicích, výukové pobyty učitelů v zahraničí, výmíny mládee či dobrovolnickou slubu.  
Druhým pilířem nebo oblastí je spolupráce institucí s cílem přenáet inovace a dobrou praxi. Na to je v programu zhruba 25 % celkového rozpočtu. Bude se jednat o podporu v oblastech, jako je spolupráce kol na projektech s výukovým zamířením nebo společné výukové programy univerzit s cílem zlepit konkrétní vzdílávací oblast.  
Třetí oblastí je podpora reforem v oblasti vzdílávacích politik týkajících se vzdílávání, odborného vzdílávání i mládee, včetní spolupráce s třetími zemími. Zde jsou alokována zhruba 4 % rozpočtu. Zde se jedná například o zlepování výukových metod v mezinárodní spolupráci mezi univerzitami či odbornými kolami, sledování vývoje vzdílávacích systémů v EU a přípravu strategických reformních opatření.  
Vedle tíchto tří pilířů program zahrnuje také iniciativu Jean Monnet smířovanou do oblasti vysokokolského vzdílávání o evropských záleitostech a projekty na podporu aktivity v oblasti sportu.  
Česká republika návrh nového programu Erasmus pro vechny vítá, jako i navýení finančních prostředků na mobilitu studentů, která zlepuje uplatnitelnost mladých lidí na trhu práce a přispívá tak ke zlepení konkurenceschopnosti České republiky.  
Implementace stávajících vzdílávacích programů EU v ČR, tj. Programu celoivotního učení a Mláde v akci, je hodnocena ze strany Evropské komise jako velice úspíná, o čem svídčí i témíř 100 % čerpání alokovaných finančních prostředků určených na tyto programy u nás. Tato skutečnost je dobrým výchozím předpokladem pro úspínou realizaci a zapojení ČR do nového programu Erasmus pro vechny v období 2014 a 2020. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabývá tímto tiskem je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte na senátní tisk č. N 115/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Krejča:  
Díkuji. Váený pane ministře, váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Máme tady jeden z tích 40 tisíc evropských tisků. Vidím radost ve vaich očích.  
Odsouhlasili jsme si jednání a hlasování i po 19. hodiní, tak to mohu vzít velice ze iroka. (Oivení v sále.) Nebojte se, nevezmu, budu vás etřit...  
Pan ministr tady prezentoval program Erasmus pro vechny. Já si dovolím jenom doplnit níkolik málo informací.  
Klasický Erasmus, který známe, slaví v podstatí u 25 let od svého vzniku, a jak u bylo řečeno, řadí se mezi jedny z nejúspíníjích programů Evropské unie. Od jeho rozbíhu nebo zahájení se jej zúčastnily dva miliony studentů a z České republiky to bylo na 50 000 studentů.  
Touto materií se zabývaly dva výbory, ji zmíníný výbor pro záleitosti EU a také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který k tomu přijal stanovisko, je je a bylo základem pro doporučení výboru pro záleitosti EU.  
Vedle tíchto výborových jednání probíhly i konzultace s příslunými pracovníky ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy a výsledkem je doporučení, které je vám dnes předkládáno k vaemu laskavému posouzení.  
Paklie se podíváte do výborového doporučení, tak lze zhruba vymezit jej do tří základních částí. Ta první zdůrazňuje určitou kontinuitu v jednání a rozhodování Senátu, odvolává se na níkteré předchozí materie, ke kterým jsme přijímali usnesení. Pak je tam i jedno pozitivní hodnocení, a to je navýení prostředků, a pak čtyři upozorníní na taková drobná negativa, která třeba souvisejí se sloučením ji zabíhlých a osvídčených programů pod jeden název apod.  
Já vás tímto ádám o podporu tohoto výborového doporučení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval také výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a já se tái zpravodaje výboru pana senátora Jiřího Oberfalzera, zda chce vystoupit? Podle pohybu smírem k řečnickému pultíku to vypadá, e ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Vlastní nechci, ale asi je sluné, abych řekl, e ná výbor má totoné stanovisko s garančním výborem, take ádám také o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr ani pan zpravodaj se nebudou chtít vyjádřit k neprobíhlé rozpraví.  
Budeme tedy hlasovat o usnesení, přičem usnesení obou výborů jsou shodná, take není potřeba to upřesňovat, dostali jste tento tisk písemní. A můeme o tomto návrhu hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak nám jej přednesl pan senátor Miroslav Krejča a jak je uvedeno v senátním tisku č. N 115/08/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro schválení návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli i pánům zpravodajům a loučím se s panem ministrem, tedy do přítí, ne zase předloí níjaký zákon.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání. Chci upozornit, e by to míl být u poslední bod dneního jednání. A tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jiřího Oberfalzera a Adolfa Jílka, kterým se míní zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjí předpisů  
Tisk č.  
310  
Tento návrh senátního návrhu jste obdreli jako tisk č. 310 a uvede jej navrhovatel pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych struční popsal tento návrh. Nejprve velmi lapidární. Jde o sníení povinného odvodu pro kurzové sázky ze 20 % na 15 %. Je to návrh novely k nedávno projednanému zákonu o jednotném inkasním místí, který také novelizoval zákon o loteriích. A protoe to byl docela rozsáhlý a komplexní návrh, tak, aspoň podle mého subjektivního názoru, zde nebyla vůle zahrnovat do pozmíňovacích návrhů, na kterých se Senát shodoval, jetí i tento podnít, a proto byl zamítnut. Moná, e se mýlím, ale jsem přesvídčen, e to do jisté míry psychologicky takto bylo.  
My jsme tento návrh podávali v rámci podrobné rozpravy projednávání toho zákona, a jestli si to vybavujete, tak dokonce míl i podporu ministra financí. Proč? Proto, e kurzové sázení má z povahy tohoto byznysu úplní jiný charakter ne níkteré jiné loterie a podobné hry, jak to zákon popisuje. A tudí také odvody mají podstatní jiný ekonomický dopad na tento druh her.  
Co znamená ná návrh? Znamená sníení odvodu, co by mohlo znít nepopulární, protoe by zde lo o pítiprocentní pokles odvodu. Ale ve skutečnosti je v riziku podstatní vítí částka. Kurzové sázení dneska provozují legální společnosti, které mají licenci v ČR, tedy od ministerstva financí. Ale kromí tíchto společností provozují sázky na internetu společnosti, které jsou mimo území ČR, nemají licenci, a tudí mají značné daňové výhody.  
V důvodové zpráví, pokud jste do ní nahlédli, anebo tam můete nalistovat na straní č. 5  nevím, jestli číslování odpovídá tisku, který máte  uvidíte tabulku, kde je srovnání, jak je na tom společnost, která působí na českém trhu legální a společnost, která působí z jiné zemí EU, například z Malty, kde jsou v podstatí podmínky daňového ráje. A vidíte, e rozdíl roční pro jednu ze dvou velkých společností na tomto trhu reprezentuje asi 300 milionů. To znamená, je to opravdu velmi silný motiv pro to, aby tato společnost začala uvaovat, e se přemístí také do stejných podmínek.  
V důsledku toho by ovem přicházela Česká republika o značné příjmy.  
Pokusil jsem se v kapitole o fiskálních dopadech této zmíny vyjádřit poctiví aritmetický efekt, který by znamenal pro obce zhruba částku 50 milionů v rámci celé ČR, tedy úbytek příjmů, a pro státní rozpočet zhruba 10 a 15 mil. Kč. Nicméní to je jakoby statický výpočet, to je výpočet, který počítá s tím, e ty společnosti se tady na trhu udrí a budou v nevýhodí, ve značné konkurenční nevýhodí působit dále.  
Je přitom známý jev z Velké Británie, kde společnosti z trhu odcházejí a volí si destinaci jinou ne Malta, je to Gibraltar, kde mají daňové výhody. A ministerstvo financí začíná pociovat váné propady, jsou to miliony liber, o které přichází jejich státní rozpočet. A tam ten jev probíhá v reálném čase.  
Čili to říkám jenom proto, aby bylo zřejmé, e to není jenom planá výhrůka a e to je důvod, proč přece jenom o takovéto cení uvaovat.  
Pokud jde o obecné pojmy, jako je třeba společenská nebezpečnost apod. takovéhoto druhu hazardu, tak jistí patří kurzové sázení k mením rizikům, ne jsou automaty nebo jiné výherní hrací přístroje, a tudí také to není tak velký segment v tomto oboru.  
Zjednoduení řečeno. Navrhujeme mení zátí, mení odvodovou zátí pro tento druh loterií, ale řekl bych z jakési obrany proti případným horím efektům, kdyby tyto společnosti se odsunuly z ČR a začaly působit tak jako, jak u jsem říkal, dnes na českém trhu působí níkteré jiné, čistí prostřednictvím internetu.  
Jetí poslední poznámka. Kurzové sázkové společnosti provozují v ČR přes jeden tisíc svých poboček a zamístnávají asi 3 500 lidí. I to by samozřejmí bylo v sázce, pokud bychom se nepokusili tady takovéto lehké odliení pro ní učinit.  
Závírem vás chci poádat, abyste dnes s odstupem, kdy u vechny ostatní nae zájmy, jako byla regulace samospráv, jako je přísná kontrola nad způsobem nakládání s výnosy ve prospích společnosti, přijali i tuto mylenku. A teï bych si dovolil pouít citát pana ministra, e vlastní níkdy méní je více, anebo kdo chce moc, nemá nic.  
Čili to je podstata naeho návrhu a prosím vás o laskavé jeho proputíní do výborů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů jako předkladatel. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Jiřího Lajtocha, a já bych ho tedy poádal o jeho zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Lajtoch:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři. Pan kolega Oberfalzer prakticky ji vechno řekl. On ten návrh novely zákona vychází z jednoho poadavku, a to je sníení odvodů z kurzových sázek z 20 % na 15 %. Oba pánové, jak pan Jílek, tak i pan Oberfalzer, o tom hovořili, kdy jsme projednávali zákon č. 458, kterým se míní zákony související se zřízením jednotného inkasního místa a dalích zmínách daňových a pojistných zákonů.  
Jak zde bylo řečeno, předkládají svůj návrh samostatnou novelou. Myslím, e ve bylo řečeno. Pokud mohu doporučit, tak navrhuji, aby tento návrh zákona přeel do prvého čtení a doporučuji, aby byl postoupen výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, dále výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a samozřejmí výboru ústavní-právnímu. To je ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, do které se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Vnímám, e se jedná o úvodní první čtení, e o tomto návrhu, pokud bude proputín do dalího projednávání, se bude jetí jednat, zejména v naich výborech.  
Ale přesto bych chtíl říct na úvod, e osobní nesdílím přístup, e kdy v daňových rájích je mono nedanit nebo danit velmi výhodní, tak my vichni ostatní se budeme tímto daňových rájům přibliovat nebo se daňovými ráji staneme, protoe kdyby tato cesta pokračovala, tak problémů, které dneska řeíme, e pořád se nedostává prostředků, by přibývalo, nebo krty, které se dílají na výdajové straní rozpočtů, nestačí dohnat výpadky, které neustále pod lobbistickými tlaky přibývají na příjmových stranách veřejných rozpočtů. To je fakt, mám k tomu analýzy, ukazuje to i vývoj daňové kvóty a dalích vící.  
Toto je malá poloka, to já chápu. Ona je to velmi silná skupina, o které jsem přesvídčen, e přímo zasahuje i do díní v politice.  
Já tento návrh u v první fázi nepodpořím, ale proto tak nemusí učinit ostatní a nebudou jistí tak činit. A byl bych rád, kdyby v průbíhu podrobné rozpravy odborné výbory, ale i my vichni ostatní dostali informace, jaké jsou přístupy, jaké jsou vlastní sazby u internetových sázek v ostatních zemích EU. Já prostí té filozofii, e kdy níco bude méní daníno, e potom bude víc vybráno, prostí nevířím, protoe vývoj naich veřejných financí dokazuje, e to vůbec a vůbec nefunguje, opak je pravdou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, od roku 2006, kdy jsem tady, nebyl zákon o loteriích, kdy bych nepromluvil, tak cítím troku povinnost k tomu níco říct, a troku zodpovídnost, protoe kdy jsme tady projednávali zákon o jednotném inkasním místu, který byl o spoustí jiných vící, ale mediální byl o loteriích, a my jsme tady také tři hodiny diskutovali o loteriích, tak tehdy tady ty návrhy zazníly. A já jsem varoval před tím, abychom to schválili, a to ze dvou důvodů. Ten první byl, aby to nebylo příčinou pro to, aby ná pozmíňovací návrh  my jsme tehdy zachraňovali 6 miliard korun v tomto roce  nebyl náhodou příčinou toho, e v Poslanecké snímovní řeknou: Tak vy jste sníili níkomu odvody, tak schvalujeme svou původní verzi, bez ohledu na to, co by to mílo za následky pro Českou republiku. Víte, pod jakým tlakem jsme vichni byli od sportovců, hasičů atd.  
A ten druhý důvod, proč jsem byl tehdy proti, je toti taková oehavá záleitost. To se vyjmenuje níjaké písmenko v zákoní, a tehdy se to týkalo i kasin. Sníení mílo být pro kurzové sázky i pro kasina. A to se mní tedy dvakrát nelíbí. Proto oceňuji, e teï tady je návrh, který se týká pouze kurzových sázek, protoe dlouhodobí se touto záleitostí zabývám a vnímám, e ty mají jiné podmínky. Tam to je o tom, e musí být při nastavování kurzů prostí lepí ne sázející, zatímco do bedny hracího automatu vloíte stovku, vypadne vám čtyřicet, padesát korun a zbytek je prostí výhra.  
Doporučoval bych, abychom tuto problematiku do druhého čtení pustili, abychom ve výborech o tom vedli diskusi, i o tom, proč tady přes minulá prohláení zástupců ministerstva financí, e kurzové sázení internetové je nelegální a pak nakonec bylo povoleno, jestli neexistují níjaké dalí jiné monosti, e zahraničí tady v podstatí válcovalo legální povolené loterie. Myslím si, e to si nai diskusi zaslouí.  
Proto vnímám to, co říkal pan předseda tích. Bojím se troku toho, e vdycky, kdy se otevře zákon o loteriích s dobrým úmyslem, tak otvíráme Pandořinu skříňku. Varuji před tím, abychom to nedílali tady a nelepili tady dalí jiné víci k této jedné problematice, ale co nedokáe nikdo z nás ovlivnit je, e kdy to tady projde s dobrým úmyslem a pustíme to do snímovny, tak co se nám sem za pár mísíců vrátí, to nemusíme samozřejmí poznat.  
Take tu obavu, přiznám se, mám. Ale odborní ve výborech bych o tom rád diskutoval. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se u do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Ne. Pan zpravodaj? Také ne.  
Vzhledem k tomu, e nepadl návrh zákona vrátit k přepracování, ani k zamítnutí, take přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru k projednání  výborům tedy, protoe byly navreny myslím tři. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a dále aby tento tisk projednával i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ústavní-právní výbor. Tady si jenom ovířím u pana zpravodaje, jestli nenavrhoval ústavní-právní výbor, aby nebyl. (Ne.) Navrhoval, aby byl. Fajn. Take tady je soulad. Take se zeptám, jestli je jetí níjaký jiný nebo dalí návrh. ádný nevidím, take přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
V sále je v tuto chvíli přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebné kvorum pro schválení je 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo, a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 35  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při potřebném kvoru 30 pro vyslovilo 39, proti bylo 9.  
Návrh byl přijat.  
Tím jsme tento bod projednali. Já díkuji panu navrhovateli a zároveň díkuji i panu zpravodaji.  
A tím jsme vyčerpali program dneního jednání.  
Přeruuji tuto schůzi do zítřka do 9.00 hodin, kdy budeme pokračovat body tak, jak je máme schválené v programu.  
Díkuji za účast a přeji hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 19.23 hodin.)