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Parlament České republiky, Senát  
8. funkční období  
Tísnopisecká zpráva  
z 19. schůze Senátu  
(2. den schůze  15.03.2012)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 19. schůze Senátu. Prosím vás, abyste se zaregistrovali, protoe je nás tu určití více, ne je dosud zaregistrováno. A sdíluji vám, e z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Otakar Veřovský, Milo Vystrčil, Miroslav Krejča, Jan Horník, Karel Kapoun, Jozef Regec, Jiřina Rippelová, Pavel Lebeda, Václav Homolka, Jan Hajda, Petr ilar, Miroslav Nenutil a Stanislav Juránek.  
Dříve, ne zahájíme první bod, prosím, aby se ujala slova paní předsedkyní klubu TOP 09 Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dobré jitro, dámy a pánové. Já mám procedurální návrh. Z povíření pana ministra Karla Schwarzenberga vás prosím o vyřazení senátního tisku č. 82, co je Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rozhodnutí Evropské rady, kterým se míní článek 136 Smlouvy o fungování Evropské unie. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. A protoe se jedná o zmínu pořadu, budeme hlasovat bez rozpravy. Budeme hlasovat o vyřazení bodu 19, tj. senátního tisku č. 82 z pořadu schůze. Aktuální je přítomno 34 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 36  
registrováno 35, kvorum pro přijetí 18, pro návrh 33, proti jeden. Návrh byl schválen a bod č. 19, tj. senátní tisk č. 82 je z pořadu 19. schůze Senátu vyřazen.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona o mediaci a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
290  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 290. Návrh uvede ministr spravedlnosti Jiří Pospíil, kterého mezi námi vítám a udíluji mu slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, dobré ráno. Dovolte mi, abych struční představil tento úplní nový zákon z dílny ministerstva spravedlnosti, jeho cílem je dát jasná pravidla pro mimosoudní řeení soudních sporů.  
O co jde? Jde o to, e vítina zemí, které se hlásí k principům demokratického právního státu, má právní úpravu, právní předpis, který stanovuje pravidla pro to, jak určitý typ civilních soudních sporů, zvlátí je-li zde vůle účastníků takovéhoto soudního sporu, řeit mimosoudní, řeit na základí dohody a konsenzu. K tomu, aby takováto forma dohody, konsenzu, mimosoudního řekníme rozhodnutí mohla fungovat, je třeba mít pro to jasná pravidla a mimo jiné stanovit, před kým je moné takovouto dohodu uzavřít a jaké řekníme kvalifikační předpoklady takovýto smírce, mediátor, má splňovat.  
O tom vem je zákon, který dnes projednáváte, který stanovuje jasná pravidla pro to, jak má takovéto mimosoudní řízení nebo takovéto soudní dohadování mezi účastníky sporu probíhat. Dále je jasní stanoveno, kdo můe takovéto jednání moderovat a korigovat, to znamená, jaké jsou zákonné podmínky pro to, aby níkdo mohl být oficiální mediátorem a mohl za to pobírat odmínu. A zákon dále stanoví dalí víci s tím související, jako je například to, jaké následky, resp. účinky takováto dohoda, uzavřená před mediátorem má.  
Nechci vás zde obtíovat jednotlivými detaily, nicméní alespoň tolik chci říci, e tento zákon stanovuje jasná pravidla a podmínky pro ty, kteří se chtíjí stát mediátory. Stanovuje jasné zákonné podmínky, to znamená například vysokokolské magisterské vzdílání, stanovuje podmínky pro sloení zkouky, kterou bude organizovat ministerstvo spravedlnosti, a stanovuje také podmínky pro to, aby níkdo mohl být zapsán do veřejného seznamu mediátorů. Tento seznam povede ministerstvo spravedlnosti, které ostatní je práví správním orgánem určeným k úkonům, které souvisejí s výbírem, zkouením a zápisem mediátorů do veřejného seznamu a také do působnosti ministerstva spravedlnosti spadá samotné trestání mediátorů, pokud poruí zákon.  
Určitou výjimkou v rámci skupiny mediátorů jsou advokáti, kteří mohou také vykonávat tuto činnost, pokud splní zákonné podmínky. O tom se vedla velká debata na půdí Poslanecké snímovny, kdy Poslanecká snímovna se nakonec rozhodla, a podle mého názoru správní, aby dohled a případné trestání mediátorů  advokátů nevykonával stát jako takový skrze ministerstvo spravedlnosti, ale aby tuto činnost nad advokáty, tento dohled nad mediátory  advokáty vykonávala Česká advokátní komora, co je veřejnoprávní korporace, která ze zákona ji dnes dohlíí na činnosti advokátů a v případí, e advokát poruí zákon, či stavovské předpisy, tak má pak oprávníní skrze své kárné orgány advokáty postihnout.  
Myslím si, e je správný pohled, který zvítízil v Poslanecké snímovní, který říká, e advokát je nezávislá právní profese na státí, proto také vznikla Česká advokátní komora, která jaksi má zaručit, e stát nebude trestat advokáta, který si třeba dovoluje hájit zájmy klienta proti státu, atd., a e jen velmi obtíní můe být rozliitelné, kdy advokát vykonává činnost mediátora, kdy vykonává činnost advokáta, resp. ono to bude rozliitelné v té činnosti, ale můe být zneuitelné, pokud by advokáty, by za jinou ne advokátní činnost, mohl trestat stát skrze ministerstvo spravedlnosti. Proto také trestání advokátů  mediátorů nakonec poslanci svířili České advokátní komoře práví z důvodu obavy, aby nedolo k zneuití toho, e by stát mohl mít instrumenty, jak trestat advokáty a například tak vykonává za určitých nepříznivých okolností určitý nátlak na advokáta, aby třeba v určité kauze, kde zastupuje klienta proti státu, nebyl tak "agilní" a byl jaksi více "smírný", protoe jinak bude postien státem například v jiné své činnosti v oblasti mediací.  
Vím, e v demokratickém právním státí takové riziko asi není příli vysoké, myslím, e v tuto chvíli nehrozí, ale nikdy nevíme, jakým smírem se vývoj této společnosti můe ubírat, a proto je dobré takovéto pojistky ochrany v zákoní asi mít.  
Tím jenom vysvítluji jednu víc, která vyvolala velkou debatu na půdí PS.  
Co bylo dále debatováno je to, jaké následky mediační dohoda má mít. Převáil více méní názor, se kterým se opít ministerstvo ztotoňuje, e mediační dohoda jako taková nemá mít sama o sobí následky řekníme veřejnoprávní povahy, nemíla by být vykonatelná. Je to v zásadí fakticky neformální dohoda účastníků. Nicméní zákon by míl stanovit pravidla, za kterých se takováto dohoda můe stát vykonatelnou, a stanovit podmínky, za kterých takováto mediační dohoda můe nahradit rozhodnutí soudu. Toto nastává v případí, kdy takovouto mediační dohodu odsouhlasí soud v podobí smíru. Pak má takováto dohoda charakter soudního rozsudku.  
Myslím, e tento postup je správný, to znamená a priori nedílat z mediačních dohod níco více, ne je dohoda dvou soukromých subjektů. Na druhou stranu je dobré mít zde pravidla pro to, aby se mohla takováto mediační dohoda povýit řekníme na právní titul, na exekuční titul, a ten postup je zde jasní stanovený.  
Touto otázkou se zabýval také vá ústavní-právní výbor, který doporučil určité zmíny, lhůty atd. v situaci, kdy soud schvaluje mediační dohodu. Chci říct, e ministerstvo spravedlnosti s tímto pozmíňovacím návrhem nemá problém a jsme připraveni souhlasit s usnesením vaeho ústavní-právního výboru.  
Dámy a pánové, já zde dále nechci hovořit. Chci v zásadí shrnout a zdůraznit, e tento zákon, který není a tak viditelný mediální, superatraktivní atd. je myslím cenným příspívkem do debaty o tom, jak odbřemenit české soudy a jak umonit, aby určitá část sporů byla řeena mimosoudní na základí konsenzu a dohody.  
Jetí úplní na závír dodávám, e určitá specifika nebo určitá speciální pravidla platí pro oblast tzv. rodinné mediace, kdy se řeí spory z rodinného práva, kde dotyčný mediátor jetí musí mít dalí zkouky, které jsou práví zamířeny na rodinné vztahy, zamířeny do této specifické oblasti.  
Dámy a pánové, já vás prosím o podporu tohoto zákona. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 290/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Pan ministr tady řekl takřka ve. A já hned na začátku dne mu mohu říci, e mi udílal hezčí den proto, e předem řekl, e nemá problém s ádným pozmíňovacím návrhem ústavní-právního výboru, co je významný posun nejlepím smírem.  
Já jako obvykle vám řeknu takové ty legislativní náleitosti, resp. poznámky, které jsou nutné vdycky sdílit k ovíření dat.  
Návrh zákona byl předloen vládou dne 7. července 2011, dne 21. září 2011 probíhlo na 23. schůzi Poslanecké snímovny první čtení, ve kterém byl návrh zákona přikázán k projednání ústavní-právnímu výboru. Tento výbor svým usnesením č. 105 ze dne 18. ledna 2012 doporučil Poslanecké snímovní, aby návrh zákona schválila ve zníní jím přijatých pozmíňovacích návrhů. Druhé jejich čtení, to znamená dolní komory českého Parlamentu, se konalo 31. ledna 2012. Na jejich 33. schůzi k výborovým pozmíňovacím návrhům přibyly dalí dva návrhy od poslankyní Karolíny Peake a poslankyní Jitky Chalánkové. Ve třetím čtení na tée 33. schůzi, ale 10. února 2012, poté, co neproel návrh na vrácení návrhu zákona do druhého čtení, byly přijaty ty pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru, které míly podporu pana ministra spravedlnosti. V závírečném hlasování byl návrh zákona podle mého názoru zcela jednoznační přijat, protoe pouze tři poslanci byli proti.  
Poslanecká snímovna postoupila nám jako Senátu Parlamentu ČR tento návrh zákona dne 20. února 2012, přičem lhůta pro jednání v horní komoře končí dnem 21. března 2012. Organizační výbor určil nás, jak u váený pan předseda Senátu tady konstatoval, to znamená ústavní-právní výbor jako garanční výbor 21. února 2012, take my jsme stihli a stíháme lhůty i coby Senát jako takový.  
Pokud jde o obsah a strukturu tohoto navrhovaného zákona, pan ministr tady vlastní řekl úplní ve, čím mi ulehčil moji situaci.  
Jinak já tady mám jetí legislativní poznámky a připomínky, které samozřejmí máte vy vichni k dispozici a já nepochybuji o tom, e jste je vichni pročetli, take se nebudu zabývat tími, co my jsme si vysvítlili v rámci obecné rozpravy na 39. schůzi ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, take zkrátím svoji zpravodajskou zprávu o 10 minut.  
Pokud jde o rozpravu a vlastní i o e-mailovou komunikaci, kterou vy jste zřejmí také obdreli na své e-mailové adresy, a pan ministr o tom mluvil před chvilkou, jsou námitky ze strany neziskových organizací, nestátních organizací, které vlastní napadají, říkají tomu dvojkolejnost, jinak správní asi je to ta dílená správa. Pan ministr vysvítloval vlastní postavení advokátů v rámci České advokátní komory, a mohu říci, e já jsem se snail s tímito námitkami vypořádat. Pan ministr tady před chvilkou samozřejmí říkal i to, kde se to vlastní lií, e advokáti budou nadále spadat i v této části pod Českou advokátní komoru. To znamená, e ta bude řeit jejich zkouky, bude řeit jejich přestupky, respektive kárná proviníní a podobní. Tam byly námitky, e tato dvojkolejnost není dobrá. Pan ministr tady před chvilkou řekl, e vlastní stejní to bude řídit ministerstvo spravedlnosti České republiky. Já bych se tam velmi přimlouval, aby to i metodicky řídil. Nepochybuji o tom, e metodika České advokátní komory je na patřičné úrovni, oni jsou i v rámci Evropy chváleni, ale přesto si dovolím tuto připomínku.  
Jinak ze vech tích názorů, které jsou protichůdné, vyplývá jedno. Vechny strany vítají zcela nový samostatný zákon, co je pro mí nejdůleitíjí. A pokud jde o námitku tak zvané nepřípustné dvoukolejnosti, my jsme to řeili v rámci obecné rozpravy na ústavní-právním výboru. Já vdycky, a vy to víte, říkám, e Senát je tu proto, aby napravoval dílčí chyby, "opravoval" zákony, zejména legislativní technické chyby, ale určití není tady proto, aby zcela přetvářel zákon jako takový, aby ho předílával. My máme monost ten návrh zákona zamítnout, co nepřichází v úvahu, protoe vichni si ho přejí a to nechce zřejmí nikdo z nás, a my bychom tak ztratili monost navíc napravit dílčí nedostatky.  
Já se velmi přimlouvám, abychom se vínovali tím dílčím více méní legislativní technickým úpravám, které jsou nutné a které my máme i z připomínek naeho ctíného legislativního odboru.  
Já bych se tedy vínoval pouze tím legislativním připomínkám, respektive vy máte před sebou pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, máte tam jednotlivé body, které já nemusím číst, ale dovolil bych si přečíst níkolik velmi stručných poznámek, proč tam jsou.  
Pokud tam máte pod číslem 1, bavili jsme se o tom, e zákon o mediaci a o zmíní níkterých zákonů,chybí tam v závorce to, na co jsme zvyklí u trestního řádu soudního, e je tam zapsáno trestní řád a pak se na to odkazuje, take navrhujeme doplnit (zákon o mediaci)´. Správný název by pak zníl: K návrhu zákona o mediaci a o zmíní níkterých zákonů (zákon o mediaci). To je to dílčí doplníní.  
Pokud jde o druhý bod pozmíňovacích návrhů ústavní právního výboru Senátu Parlamentu ČR, je tam opít legislativní technický nedostatek, protoe odkaz v § 18, odstavec 2, kde je číslo 7. má být . I tady pan námístek ministra spravedlnosti Frantiek Korbel s tím nemíl ádný problém, protoe je to chyba, která se můe stát a my jsme zde od toho, abychom ji napravili, co doufám udíláme.  
Ve třetím bodu je § 21, odstavec 1, písmeno a) a v § 21 odstavec 2 slova "oprávníní poskytovat sluby" nahradit slovy "oprávníní k výkonu činnosti". Opít je to legislativní technická připomínka, protoe mediátor poskytuje své sluby na základí oprávníní k výkonu činnosti mediátora. Tento právní zakotvený termín se pak pouívá v celém zákonu. Chybní se pracuje jen chvíli s oprávníním poskytovat sluby mediátora, co doufám napravíme.  
V bodu 4, kde máme odkaz na § 25, odstavec 1 písmeno b) za slovo "zajitíní" vloit slova "přípravy a". Tam jde o to, e osoba, která poskytuje tyto sluby u v rámci přípravy se můe dozvídít skutečnosti, které by míly patřit do povinnosti mlčenlivosti. Snaíme se postihnout to, aby i toto přípravné setkání u zahrnovalo povinnost mlčenlivosti a bylo sankcionováno. Správné zníní je "se podílí na zajitíní přípravy a průbíhu mediace", kdy poruí povinnost mlčenlivosti.  
V pátém bodu jde o § 26 odstavec 4, tam je oprava písmen. V zákoní dolo k překlepu s tím, e nikdo nemíl připomínky. Velká vstřícnost nastala na ústavní právním výboru u vyjádřením námístka Frantika Korbela, který nám řekl, e nemá k prvním píti pozmíňovacím návrhům ádné připomínky. Pak se rozvinula velká debata k připomínkám soudcovské unie. Její prezident mi poslal dopis. Na naem jednání byla přítomna soudkyní Krajského soudu v Praze, která to upřesnila.  
Potom jsme se bavili o bodu 6, který jsme rozdílili na bod 6 a 7. V bodu 6 jde o prodlouení lhůty ze sedmi dnů na 30 dnů. Po diskusi se soudci to povaujeme za dostatečné. S tímto návrhem přiel pan senátor Jiří Čunek, který tak opravil můj předchozí pozmíňovací návrh.  
Vynechávám dalí odůvodníní, protoe je to vem jasné.  
Pokud jde o bod 7, který je asi nejzásadníjí, a o kterém jsme se velmi dohadovali, je návrh soudcovské unie v § 30 body 3 a 4 vypustit. Jde tam o dohodu uzavřenou ve smírčím řízení, resp. smír soud schválí, pokud není v rozporu s právními předpisy. Dostalo se tam z Poslanecké snímovny níco, co soudcům velmi vadí pro jejich praxi. Chtíjí, aby míli monost ve přezkoumávat. Nebudu číst celý dopis, by je velmi přínosný, četl jsem ho s radostí v rámci obecné rozpravy ústavní právního výboru Senátu. Velmi vítám vstřícný přístup pana ministra, který říká, e s tím nemá problém. V bodu 8 v části 4, v § 33, bod 1 vypustit. Tady je přílepek k obchodnímu zákoníku. Také jsme o tom diskutovali. Pak jsme se shodli na tom, e by míl být doplňován obchodní zákoník v rámci debaty o obchodním zákoníku a e sem nepatří. Jde o zápis rozdílení právnické komory.  
Pane předsedo, omlouvám se, e jsem promluvil i v rámci podrobné rozpravy a slibuji, e v ní u nevystoupím. Vem díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, za vá podrobný výklad, trochu jste předbíhl, v dalí části jednání se nám to hodí. Prosím, abyste plnil úkoly zpravodaje. Navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Přistoupíme k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Paní místopředsedkyní Gajdůková.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, jsem velmi ráda, e máme na stole tento zákon, který můe ulevit naim přetíeným soudům. Včera jsme se dozvídíli, e naprosto selhávají. Můe také ulevit občanům, předevím v oblasti řeení rodinného práva. Takový zákon jsme míli mít u dávno, protoe Rada Evropy přijala doporučení k rodinné mediaci a k občanské mediaci, k rodinné mediaci ji v roce 1998 a v oblasti občanské mediace v roce 2002. Tento institut je zakotven také v unijních smírnicích.  
Očekávám, e tento institut pomůe zejména ve vícech řeení porozvodových situací. Míli jsme zde velkou debatu o tzv. střídavé péči. Myslím si, e institut mediace je přesní to, co můe takovéto extrémní návrhy jako byla povinná střídavá péče eliminovat. Jde o to, aby se pomohlo lidem se dohodnout.  
Podporuji tento zákon, ale vnímám odbornost ústavní právního výboru a podpořím pozmíňovací návrhy, které tady byly předloeny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále vystoupí v obecné rozpraví pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé senátorky a senátoři, chtíl bych připomenout jednu víc. Tento zákon je transpozicí evropského práva, nicméní transpozice, která nás nutí ho přijmout, je daleko uí. Nemusel by být zákon o mediaci takto iroký. Připomínám, e je to vůle snímovny a samozřejmí ministerstva, e ho takto iroce pojatý připravilo. Osobní s tím souhlasím. Přesto mi dovolte, abych vyjádřil nesouhlas s advokátní komorou. Jsem přesvídčen, e jestlie máme jeden zákon o mediaci, který hovoří o tom, jaké zkouky má mít ten, kdo mediaci provádí, jaké tresty postihnou toho, kdo se níjakým způsobem proviní, tak "dvojkolejnost", kdy se advokáti zodpovídají před komorou, dílají zkouky před komorou a ostatní to ve konají u ministerstva spravedlnosti, ministerstvo spravedlnosti je k tom,u oprávníné a přísluné,. tak to není dobře, protoe to zavádí dví různé úrovní.  
Je to dost malý důvod pro to, abych hlasoval proti tomuto zákonu. Podpořím ho. Ani bych ádal vyjádření pana ministra, prosím ho, aby to, co nám na ústavní právním výboru ústy pana námístka bylo slíbeno, tzn., aby jednotná pravidla a předpisy, které budou provázet jak tresty, tak zkouky mediátorů, postihly co nejvíce obí skupiny stejní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, začnu tím, e je dobře, pokud zákon schválíme včetní pozmíňovacích návrhů ústavní právního výboru. Chtíl bych se vyjádřit k diskutované dvojkolejnosti. Myslím si, e tady určitá dvojkolejnost v návrhu zákona skuteční je. Nemyslím si vak, e by byla do té míry, e by byla zásadní překákou ke schválení zákona.  
Podstatní je říci si, jestli mediace je určitou formou poskytováním právních slueb a v tomto smyslu je i dle definice zákona o advokacii výkonem advokacie jako univerzálního právního povolání. Pokud by tomu tak bylo a mediace byla určitou formu poskytování právní pomoci nebo slueb, je pak nelogické, aby byly advokátům ukládány jakékoli dalí podmínky pro výkon činnosti mediátora. Z toho, e zákon tak činí, e advokáti musí splňovat stejné podmínky jako ostatní mediátoři, tedy skládat zkouku, z toho usuzuji, e zřejmí navrhovatel dospíl k závíru, e poskytováním mediačních slueb není součástí výkony advokacie. Pokud tomu tak je, je nelogické, aby nad výkonem činnosti, která není výkonem advokacie, vykonávala jakýkoli dohled advokátní komora či míla jakoukoli působnost v této víci. V tom je problém v systematice navrhovaného zákona. Buï advokacie je, a pak nejsou třeba ádné dalí podmínky pro výkon této činnosti, nebo to součástí výkonu advokacie není a pak by míly pro mediátory, kteří jsou shodou okolností také advokáty platit stejné podmínky jako pro ostatní mediátory. Jak bylo navrené, na druhou stranu se nezakládá zásadní rozdíl ve výkonu činnosti mediátora advokáta a mediátora neadvokáta. Tento systematický nedostatek není skutečným důvodem pro to, abychom teï návrh zákona odmítali a zejména pokud se splní to, co nám bylo při projednávání přislíbeno, e provádící předpisy budou nastaveny tak, aby rozdíly mezi mediátory advokáty a mediátory neadvokáty byly minimální, pak tady nevidím praktický problém. Problém je jen v systematickém přístupu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo? Vystoupí paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, tento zákon, který vlastní nás nutí se troku domlouvat víceméní. My jsme národ, který je velmi nekompromisní a netolerantní a myslím si, e tak jak přibývají zákony, které ne vdy se nám podaří uhlídat a mají tu ústavní čistotu, tak vlastní přibývá i tích právních sporů a včera si stíoval vlastní pan ombudsman, jak jsou soudy přetíovány i vícmi, které vlastní jsou zanedbatelné a myslím si, e by tento zákon mohl dospít v budoucnu, i tak jak je to v níkterých zemích, e by ne mediátory mohla padnout část méní závané trestné agendy, a e by se tak mohlo ulevit českým soudům. To, jak ty spory probíhaly mezi neziskovými organizacemi, advokáty, nakonec k tomu i trochu přistoupili i notáři, myslím si, e není třeba se o ná trh bát, e by níkdo míl méní nebo více práce, e si tam kadý tu svoji část najde a neziskové organizace zase smírem spíe do mezilidských vztahů, ale prostí bez té znalosti práva to v ádném případí nepůjde. Take díkuji za tento zákon a samozřejmí, e ho podpořím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Ano, pan ministr Pospíil má slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Díkuji píkní, pane předsedo. Dámy a pánové díkuji za tu rozpravu, jsem rád, e mylenka mediace, alespoň v té rozpraví získala takovou výraznou podporu u vás. Avizuji, e tento návrh není implementace evropských norem. Tom, e Evropa doporučuje, aby součástí národních právních řádů byla úprava mediace níco jiného, ne e by existovala níjaká smírnice, kterou přebíráme. My tady ádné konkrétní ustanovení, které bychom míli přenést do českého právního řádu, nepřenáíme. Je to tedy výsledkem debaty naich expertů, debaty na úrovni národní a ten zákon to upravuje jetí rozsáhleji, ne ty minimální standardy, které doporučuje, spíe ne ukládá, Evropská unie jednotlivým členským státům a hlavní Rada Evropy to povauje za důleité téma. Já také doufám, e určitá část soudních sporů bude takto řeena, situace je velmi, řekl bych, komplikovaná, protoe nám kadý rok výrazní  v posledních letech  narůstá nápad, tzn. případů civilního soudního řízení. Jsou jich více a více a je třeba, abychom podporovali výrazní instrumenty, které budou alespoň částeční část sporných kauz řeit takovýmto konsensuálním způsobem.  
K té dvojkolejnosti systematičnosti a nesystematičnosti. Já chci říci ten návrh, který je opravdu kompromisem mezi částí Poslanecké snímovny, zvlátí poslanci advokáty, kteří navrhli a prosadili v ústavní-právním výboru PS, a níkteří z vás dobře víte, takovou úpravu, která znamenala, e mediační dohoda, uzavřená advokátem mediátorem bude mít jiné právní účinky, kdy mediační dohoda uzavřená "normálním mediátorem". To znamená, e budou dva typy mediačních dohod a ty uzavřené advokátem, budou mít ten bonus navíc, e budou přímo vykonatelné, jinými slovy budou nahrazovat rozsudek. Toto by byla nerovnost mediací. Toto by byla faktická dvojkolejnost a toto by zaloilo dví kategorie mediátorů, z nich by jedna byla výrazní privilegovaná. Ministerstvu spravedlnosti se toto podařilo nakonec na plénu vysvítlit tak, e  zdůrazňuji velmi tísní nebyl tento návrh přijat. Zvlátí opoziční poslanci hlasovali pro tuto, řekníme dvojí kategorii mediátorů, privilegovaných a neprivilegovaných. Nakonec toto o pár hlasů neprolo, a natístí je tady verze, která jediné co zakládá je "dvojkolejnost ve výbíru a trestání mediátorů, s tím, e vysvítluji ten filozofický důvod, e opravdu není dobře, kdy stát má níjaké tzv. páky na advokáty, a můe v situaci, kdy nehodný advokát asi dovolí v tíkých dobách zastupovat zájmy níkoho proti státu, tak můe například skrze mediace, bude-li současní mediátorem ikanovat a trestat. Take vidíte, e to má svůj filozofický důvod. Já si myslím, e je správní, na rozdíl od jiných právnických profesí typu exekutoři a notáři, e zde je Česká advokátní komora, která chrání takto nezávislost této profese.  
Respektuji, e na to můe být různý názor, ale avizuji, e podle úvodnímu návrhu schválenému ústavní-právním výborem toto ádnou privilegovanou vrstvu mediátorů v oblasti jejich činnosti nezakládá.  
Ostatní podíváme-li se na systém advokátních zkouek a justičních zkouek, pak chce-li se níkdo stát soudcem a je-li advokátem, má-li advokátní zkouku, pak u je privilegován, nemusí dílat justiční zkouku na soudce. Je mu uznána advokátní zkouka. Tak je-li takovéto privilegium u tak fatální klíčové profese jako je soudce, pak prosím, respektujme, e u advokátů, jako specifické právnické profese, jsou zkrátka ta pravidla stanovena jinak, přičem i ten advokát, bude-li chtít být mediátorem, bude muset určité zkouky realizovat, nebude mít automaticky z titulu toho, e je advokát, monost mediaci dílat.  
Ministr spravedlnosti ČR Jiří Pospíil:  
Tedy já toto vnímám jako velmi dobrý kompromis mezi tou částí politického spektra, a zdůrazňuji, byla nemalá, jen o pár hlasů to neprolo na půdí snímovny, která chtíla advokáty úplní privilegovat, dát oprávníní přímo vykonatelné mediační dohody, a mezi tími, kteří říkali ne, vůbec nedílme advokáty o zbytku mediátorů. Toto je kompromis, který je podle mého názoru vyváený, nepokozuje systém, a já vás prosím o podporu. Samozřejmí plní respektuji, e je legitimní pohled na to, e dvojkolejnost ve stanovení podmínek výbíru a trestání mediátora můe být nadbytečná, nicméní avizuji, e není kodlivá, e nezaloí dva typy mediací z hlediska rozhodování a e podobný model bychom nali, tedy má to jistou tradici při výbíru soudců, kdy advokát, mající advokátní zkouku, ji neskládá znovu justiční zkouku a je také privilegován při svém výbíru, v uvozovkách, splní-li samozřejmí dalí podmínky.  
Nicméní já to nechci dál tady rozebírat, protoe fakt to není sporná záleitost, jenom to uvádím, e to, co tady máte dneska na stole, je sloití dosahovaný konsensus, kompromis na půdí Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a tái se pana garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Nechce vystoupit, take budeme pokračovat v jednání. Vzhledem k tomu, e nezazníl, ani v usnesení výboru není obsaen návrh na schválit návrh zákona, ale ani zmítnout, přistoupíme k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan zpravodaj Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, pane předsedo, já více méní formální, protoe u jsem vlastní odůvodnil pozmíňovací návrhy ÚPV Senátu Parlamentu ČR, a ani v obecné rozpraví není zásadní připomínka. Myslím si, e jsme se shodli na tom, e skuteční je potřeba technicky upravit tento návrh zákona.  
Tady bych si jenom dovolil, u v tuto chvíli předvídaje, e snad dospíjeme k tomu, e schválíme pozmíňovací návrhy, přečíst usnesení ÚPV, které ad I. doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou v příloze a které kdy tak můeme specifikovat, II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla, co jsem já a splnil jsem tuto povinnost, stejní jako III., kdy jsem byl povířen jako předseda ÚPV Senátu Parlamentu ČR, abych s tímto usnesením seznámil váeného pana předsedu Senátu, a on mi určití dá za pravdu, e jsem i tuto povinnost splnil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k podrobné rozpraví? Není tomu tak. Pan garanční zpravodaj, předpokládám, se nebude chtít znovu vyjádřit, protoe se vyjádřil, ale poádám ho, aby nám řekl, jak navrhuje hlasovat o předloených pozmíňovacích návrzích.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váení přítomní, já si myslím, e vzhledem k tomu, e v podrobné rozpraví nikdo nezpochybnil ani jeden z pozmíňovacích návrhů, e můeme hlasovat vechny en bloc, tzn. společní dohromady.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já se tái, protoe jsou tam tři bloky, jak jsem vyrozumíl, jedny jsou legislativní technické, druhé jsou vícné a třetí je přílepek. Nejsou námitky? Můeme hlasovat společní? Nezazníly. Díkuji.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu k návrhu zákona o mediaci a o zmíní níkterých zákonů, senátní tisk č. 290, který je přílohou usnesení ÚPV. Tái se pana navrhovatele, pana ministra, o jeho stanovisko. (Stanovisko pozitivní.) Pan ministr souhlasí, pozitivní. Pan zpravodaj také stanovisko kladné, pozitivní.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji a konstatuji, e v okamiku  
hlasování číslo 37  
bylo registrováno 56 senátorů a senátorek, kvórum pro přijetí 29, pro návrh se vyjádřilo kladní vech 56, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A nyní vzhledem k tomu, e jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, budeme hlasovat o návrhu, vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování číslo 38  
, registrováno 55, kvórum pro přijetí 28, pro návrh 54, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkuji.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28 ledna roku 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Miroslav Antl, a prosím o druhé jméno, pane garanční zpravodaji. Navrhníte níkoho. Pan senátor Jiří Čunek. Souhlasí? Není přítomen, má nai důvíru. A Jiří Čunek. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Take bych prosil, abychom hlasováním tento návrh schválili.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování číslo 39, registrováno 55, kvórum pro přijetí 28, pro návrh se vyjádřilo kladní 53, proti nikdo, návrh byl schválen a kolegové Miroslav Antl a Jiří Čunek byli povířeni, aby návrh předloili a odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Kolegyní, kolegové, díkuji vám, díkuji panu ministrovi a zpravodaji a projednávání tohoto bodu jsme ukončili.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o ochraní ovzduí  
Tisk č.  
302  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 302. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Tomá Chalupa, kterého mezi námi vítám, a pane ministře, vy máte hodní spisů, to je nebezpečné. Pane ministře, i přes to mnoství spisů máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám předloil návrh komplexní novely zákona o ovzduí, o ochraní ovzduí a na začátek řekl níkolik úvodních vít.  
Víte, tíko lze pohledat v oblasti práva ivotního prostředí zákon, který by byl tak důleitý, jako je ochrana ovzduí. Také proto, e v ochraní ovzduí a ve stavu a kvalití ovzduí má Česká republika pravdípodobní nejvítí problémy z hlediska stavu a péče o ivotní prostředí v České republice. Slyíme debaty na téma správy biodiverzity přírody atd., ale zdaleka ten problém není tak silný a tak významný, jako v kvalití ovzduí.  
Samozřejmí v oblastech, které jsou. Kdy se podíváme na celkovou imisní situaci v ČR za posledních 20 let, nepochybní platí teze, e dolo k výraznému zlepení. e dolo k výraznému zlepení zejména u oxidu síry, e se zlepily ostatní látky, ale pravdou je, e prach, zejména pak prach, zůstává problémem řady míst.  
Já jsem si pro zajímavost nechal vytáhnout údaje o stavu regulací a upozorníní v nejhůře zatíené oblasti České republiky, v Moravskoslezském kraji, a to dvou jeho regionech. Ostravsko-Karvinsku a Třinecku. A ty údaje za poslední tři topné sezóny ukazují jeden velmi důleitý faktor. Pravdou je, e v České republice dochází k poklesu jednotlivých látek, které znečiují ivotní prostředí. Pravdo ale také je, e kdy se podíváte na srovnání tích 3 topných sezón a jejich dopadu na ivotní prostředí v konkrétních regionech ČR a pravdípodobní není pochyb o tom, e Ostravsko-Karvinsko a Třinecko patří k tím nejhůře zatíeným v České republice, by je pravdou, e obdobná situace se dnes také objevuje v řadí míst severních Čech, a co je překvapivé, v oblasti prachu v podstatí v celé řadí vítích míst nebo vítích aglomerací v ČR.  
Vývoj ukazuje, e postupní se dochází ke zmíní podmínek v tom, e jestli jetí před 2  3 lety stačilo vyhláení upozorníní a samým důsledkem pak ji se nemusela vyhlaovat regulace ve skoro poloviní případů, poslední dví topné sezóny ukazují, e v podstatí ádný stav upozorníní se neobeel bez následného vyhláení regulace, a ta letoní zima ukazuje, e dokonce regulace přicházela v méní dnech, spíe v hodinách, od stavu, který byl.  
Hodnotit letoní zimu zatím jetí není moné. Jetí nejsme na konci. Ale rozhodní lze říci, e není z nejlepích. Vím, e debata, která se vede ve veřejném prostoru o tomto zákonu, vlastní celé první čtvrtletí letoního roku, tak se soustředí na poplatky. A já zde musím říci, e by o poplatcích budu hovořit, e tohle není zákon o poplatcích. e to není poplatkový zákon, a e poplatky jsou významnou částí tohoto zákona, ale ne jedinou.  
Často bývá mnohými tvrzeno, e nejvítí problém ovzduí, resp. jediný problém ovzduí, jsou vlivy průmyslu. ČR je nepochybní průmyslovou zemí, ale zkrátka celkový údaje za celou Českou republiku nepotvrzuje tento údaj. Je to jeden ze 3 významných vlivů, spolu s vytápíním domácností a spolu s dopravou. V kadém jednotlivém místí a v kadé jednotlivé obci v České republice je to jinak.  
V Ostraví jako takové, místí a jejích přilehlých oblastech, je nepochybní význam průmyslu s významným náskokem nejvítím znečiovatelem ve srovnání s druhými zdroji. Na druhou stranu i v Moravskoslezském kraji existují místa, kde podíl vytápíní domácností je stejný nebo dokonce výrazní vyí, ne je podíl průmyslu. A takto by se dalo pokračovat po celém území. Proto mi dovolte, abych při popisu tohoto zákona se zamířil na tři jednotlivé sloky a ke kadé z nich uvedl, co se domníváme, e by mohlo pomoci.  
Průmysl. V průmyslu, a já se následní potom zmíním samostatní k otázce poplatků, ale k průmyslu mi dovolte uvést níkolik vící, které nový zákon zavádí a které povaujeme za velmi důleité. Snad dví z nich nejdůleitíjí.  
Za prvé princip kompenzačních opatření. My jsme se to ji v minulém roce snaili prosazovat v rámci vlastního výkonu činnosti, zejména při povolovacím procesu EJA, a dnes nám to zákon umoní. Tedy reim, který v oblastech, které tak jako tak jsou zatíeny zhorenou situací v oblasti ivotního prostředí, tích oblastí v ČR je níkolik, je jednoduché je definovat, a vířte, e nebude spor o to, je najít. Tak, aby v okamiku, kdy má dojít k umístíní nového zdroje, tak aby se tak mohlo stát vdy a jen pouze, pokud dojde k jeho kompenzaci, tzn., e bude nový zdroj vdy nahrazen buï uzavřením starého, anebo sníením emisí tích stávajících tak, aby nedolo k celkovému nárůstu imisní hladiny.  
Druhým případem je individuální přístup, který zákon umoňuje. Individuální přístup neznamená, e by míl níkdo mít výhodu, ale spí, jak jsem o tom hovořil, aspekt na specifickou situaci ve specifických místech, které jsou mnohem mení ne kraje, a dokonce ne okresy. Aby v rámci nich byla moná úzká spolupráce státní správy i samosprávy, definovat v níkterých případech i přísníjí limity, protoe zkrátka v tom daném místí ta situace je horí, ne třeba o údolí nebo o pár kilometrů dál.  
A třetí záleitostí na druhou stranu, a ten zákon se o to snaí ve vech svých parametrech, je sníení administrativní zátíe. Pokud dochází k plníní limitů, pokud dochází k jednotlivým opatřením, pak zákon spojuji mnohá řízení v jedno, tak aby jednotlivé zprovozníní nebo zmína provozu neprocházela 8  10 řízeními, ale aby byla koncentrována na 2  3. To neznamená, e by se méní vící posuzovalo, ale fakticky se bude méní papírovat a vytvářet mení administrativní zátí.  
Druhou oblastí je doprava. Víme, e v České republice problém dopravy, zejména velkých míst jako Praha, je tím nejvítím vlivem na ivotní prostředí. V Praze nebo v Brní to není průmysl. To je z velké části doprava, která vliv na kvalitu ivotního prostředí.  
Jen pro vai představu, jistí si vzpomenete na ten letoní rok, to čtrnáctidenní období arktických mrazů, a moná e vás překvapí, e místem, které individuální vykázalo nejvyí namířenou koncentraci prachu, nebylo ádné místo z Moravskoslezského kraje, ale jedna křiovatka ve Veleslavíní, sice momentální, ale vlivem dopravy. Proto také tento zákon se snaí zavést institut, který dnes pionýrsky byl zaveden v zemích, jako byla Itálie, Rakousko, Nímecko,a dnes platí skoro v poloviní evropských zemí ve víc ne stovce míst, a to je princip nízkoemisních zón.  
Princip nízkoemisních zón a sama podstata toho, jak ji definuje zákon, je zaloena na principu, e v tomto ohledu nesmí být okletína práva samospráv. Podstatou tohoto zákona je říci, toto by míly být základní principy, jak ty nízkoemisní zóny mají fungovat, a bude na jednotlivých samosprávách, zda jednak řeknou, e mají nebo nemají zájem na svém území tento princip aplikovat při podmínkách, e existuje objízdná trasa, protoe jinak to nemá smysl, a za druhé, za jakých parametrů, pro koho, jakým způsobem, v jakém rozsahu, velikosti, času, limitu, kdo bude, nebude, bude mít automaticky a kdo ne automaticky výjimku. Platí pouze teze obvyklá ve vech zemích, které se zavedly, e princip 4. emisní třída a vý znamená automaticky vjezd, vechno ostatní znamená níjakou formu výjimky, a je na obcích a municipalitách, aby tak řekly.  
Já budu, jestli tomu dobře rozumím, v rámci rozpravy reagovat na pozmíňující návrhy. Nicméní tady mi dovolte zmínit jednu víc. Ministerstvo v tomto ohledu není dogmatické k otázce, zda má být postavení občana, ijícího v obci, která zavádí nízkoemisní zóny automaticky znamenající právo, anebo jestli to je na víci samospráv. Vím, e o tom tady bude diskuse a musím říci, e jsme připraveni na obí varianty, protoe si myslíme, e to je vící tích samospráv, ale na druhou stranu velmi silní vnímáme rozdílnost postavení kohokoli jiného a občana s trvalým pobytem jako kategorie sui generis.  
Musím říci, e jsme si zpracovali pro Moravskoslezský kraj studii proveditelnosti, která říká ji předem, pokud bychom tento princip přijali: bylo by to moné realizovat a v kolika místech? Realizovali jsme studii proveditelnosti na 16 místech Moravskoslezského kraje, která mají víc ne 10 000 obyvatel, a z tích 16 míst se ukazuje, e zhruba ve 4 -5 je moné ve velkých místech zavedení nízkoemisních zón v podstatí automaticky, pokud by to byla vůle jednotlivých samospráv. Ve dvou je to moné pouze při realizaci vítích nebo meních, nicméní dopravních opatření, a v tích ostatních to moné není.  
A moná e v tomto smyslu bude zajímavé sledovat přípravu prvního místa v ČR, Klimkovic, pár km od Ostravy, lázeňského místa, které připravuje a pravdípodobní z hlediska stavu projednání v jednotlivých orgánech obce by mílo být prvním místem v ČR, které by se pokusilo tento systém realizovat, a uvidíme také na ním, jakým způsobem a jaké efekty to přinese.  
Vířím ale, e toto právo dát obcím  pomáhá. A jako bývalý starosta tvrdím, e nikdo jiný  zase na druhou stranu  není schopen posoudit, jestli to má anebo nemá smysl v tom konkrétním místí, ne práví ta konkrétní obec. A nemíl by to být stát, který by míl obcím diktovat, e to musí udílat, nebo nesmí udílat.  
Toto má být právem obce.  
No, a tou třetí záleitostí jsou domácnosti. Jak víte, a koneckonců, i tady v Senátu se tady o tom níkolikrát hovořilo při předchozích debatách o ovzduí, otázka způsobu spalování v českých domácnostech je téma, které má nepochybný vliv na kvalitu ovzduí v ČR. Podle ČSÚ v celé ČR existuje zhruba 650 tisíc domácností, které doma topí tuhými palivy. Podíváte-li se na krajské rozliení, a já jsem si tu práci dal, tak zjistíte zajímavý údaj, e toti pokud na jedné straní zaneseme pít krajů, řekníme, s nejniím průmírným příjmem a porovnáme je s 5 kraji, u nich podíl domácností topících tuhými palivy je nejvítí, tak zjistíte, e se ani v jednom případí nepřekrývají. Tradiční pocit, e např. 55 tisíc domácností v Moravskoslezském kraji, které topí tuhými palivy, je níjaký extrém v ČR, tak vás ubezpečuji, e kraje, jako např. jiní Čechy či Vysočina, které mají výrazný podíl tuhých paliv, nebo jako zdrojů tepla pro domácnosti, mají na počet obyvatel čísla a dvojnásobná. Přesto je pravda, e existují regiony, u kterých je problém vítí. A existují regiony, u kterých je problém mení. Také kvůli způsobu a konfiguraci terénu a ostatním záleitostem s tím spojených.  
Veřejný prostor posledního půlroku okupuje debata nad tím, zda a jakým způsobem provalit tzv.  v Ústaví garantované  právo na soukromí. Zdá má či nemá být tento vstup tímto zákonem řeen či nemá. Já jsem mnohokrát v té víci vystupoval. Musím říci, e zákon toto ustanovení nenavrhuje. Nenavrhuje ne proto, e bych nebyl přesvídčen, e níco takového by mohlo v extrémních případech pomoci. Tími extrémním případy toti není samotné spalování tuhých paliv v domácnostech, které samy o sobí mají vliv na kvalitu ovzduí v ČR, ale spalování odpadu. Zase na druhou stranu, by tento problém u nás je, tak nepřeceňujme případ, e z 600 tisíc domácností vichni doma spalují odpadky. To zkrátka není pravda. Tíchto případů je velmi málo. Pravda je, e individuální vlivy jsou vítí ne jiné.  
Tento zákon to neobsahuje také proto, e v PS mezi mými kolegy je velká obava, a já musím říct, e jí rozumím, o to, zda zásah do soukromí, který by byl takto definován, by nevedl k tomu, e namísto postihování nesluných, by na to doplatili sluní. A toto ádný zákon umoňovat nesmí.  
Na druhou stranu i dnes existují právní nástroje, jak tuto situaci řeit. Pravda je, e dokonalé nejsou a e v mnoha ohledech vyadují pouití moná opatření nesystémových, aplikací jiných právních předpisů, zejména v oblasti odpadového hospodářství či obecního zřízení jako takového, ale tento princip v zákoní není. Co v zákoní je, je otázka způsobu a kvality uvádíní jednotlivých kotlů na trh. V zákoní se jasní uvádí, e od roku 2014 v ČR nebude moné na trh uvádít kotle, které mají nií ne třetí emisní třídu. A v roce 2018 kotle, které mají nií ne třetí emisní třídu.  
Zároveň se v zákoní uvádí, e nejpozdíji do 10 let od nabytí účinnosti tohoto zákona, přičem předpokládáme, e by tak bylo 1. září 2022, tedy 10 let po letoním září, tak by vechny české domácnosti míly vymínit své domácí kotle, topenití, které jsou součástí akumulačního systému. Jednodue řečeno, jsou napojeny na radiátory. Není to krb. Tak, aby je napojily, resp. aby je obnovily na třídu, která bude třetí a vyí. Je nepochybné, e to bude znamenat náklad pro české domácnosti.  
Na druhou stranu, prosím, berme to tak, e pokud dnes porovnáte nejjednoduí kotel v domácnosti, který je zapojen na tento akumulační systém a zároveň ho srovnáte s kotlem třetí třídy, pak zjistíte, e mnoství paliva, které musíte roční spálit, vám klesne o třetinu. V níkterých případech o víc. Fakticky tedy uetříte. Na druhou stranu mnoství vypoutíných kodlivých látek do ovzduí  prachu, ale také benzopyrenu, který má nejvítí vliv na zdraví místních obyvatel, a zejména dítí, tak klesna skoro o polovinu; v případí vytápíní uhlím.  
Proto také bíí, a připravujeme dále pokračování dotačních programů, protoe nepochybní tento proces samotný musí stát také na určité formí podpory a motivace. Pilotní zkouíme tento program v Moravskoslezském kraji. Jsem přesvídčen o tom, e zabere stejným způsobem, jak o níj byl zájem v rámci programu Zelená úsporám. S tím rozdílem, e zatímco v Moravskoslezském kraji tzv. kotlíková dotace je zamířena na výmínu kotlů, nicméní uhelných, nebo kombinace uhlí-dřevo, v případí Zelené úspory to bylo pouze na biomasu. Buï jak buï, v obou případech počet zájemců byl obrovský a pomohlo se tady řadí domácností.  
V této souvislosti druhým opatřením, které v případí domácností nesmím opomenout zmínit, a které je také nepochybní předmítem diskuse, je v zákoní uvedená povinnost provádít pravidelné revize. Povinnost zavést první revizi by byla do konce roku 2016, tzn. nejméní 4 roky by vechny domácnosti míly v ČR čas na to, aby se na první revizi připravily. Následní by revize byly provádíny co dva roky.  
Vím, e se vedla diskuse, jestli 2 roky není příli krátká doba, jestli by nestačilo delí období. Jestli to není zbytečný náklad pro domácnosti. Dnení cena jedné revize je kolem 800  1000 Kč, pokud je provádína náhodným způsobem. Byla debata nad tím, kdo má provádít revize.  
V tomto ohledu jsme odmítli představu, e by to míl provádít určitý specifický subjekt, např. kominíci, protoe nechceme vytvořit monopol, a tím pádem tlak na rostoucí cenu. Ale naopak chceme, aby systém byl natolik otevřený, e konkurenčním prostředím způsob i cenu revizí dostane naopak dolů. Opakováním revize pak logicky dolů, protoe znamená mnohem mení náklad.  
Cílem tíchto revizí není kontrolovat, nebo dávat informaci o tom, kdo pálí doma odpadky. To není podstata revizí. Podstata revizí v mnoha případech, a nae bíící informační kampaň v Moravskoslezském kraji to ukazuje velmi jasní; stejným způsobem jako studie, které se provádíly na univerzitách v Ostraví. Ukazují, e problém v řadí případů toti není na jedné straní pálení odpadků. To problém sám o sobí je. Ale jsou to extrémní případy, ty ostravské rakety, které se jako odstraující případy často ukazují. Problém je ale také v tom, e řada domácností neví, jakým způsobem efektivní topit. A důsledek je, e způsobem, kterým topí, ve skutečnosti vytváří tak velké ztráty, sobí vítí náklady a fatální vlivy na ovzduí.  
Proto také mají být revize otevřeny, tak aby je mohli provádít revizní technici. Osoby, které jsou osobami praxe, nikoliv teorie, a byly schopny lidem poradit.  
Otázkou, o které se určití musíme bavit, je otázka poplatků. Myslím, e vichni co tu sedíte, u vedli a slyeli debaty na téma, zda to je či není likvidační pro český průmysl. Jakým způsobem jsou poplatky systémovým opatřením, zda jsou součástí jenom českého práva. Já vím velmi dobře, e otázka poplatkové povinnosti, která je tradiční součástí českého práva posledních 20 let, je otázka, která sebou nese mnoho problémů. Problém není černý a bílý. Je pravda, e český průmysl můe namítat a také tak činí, e dopady tohoto jsou na jedné straní významné finanční, ale také symbolicky. I třeba proto, e od přítího roku začne nové třetí období obchodování s emisními jednotkami, tentokrát v systému aukcí, co můe  nikdo to neumí v tuto chvíli odhadnout, znamenat pro český průmysl náklady, které v tuhle chvíli nejméní odhaduji na 80 a 100 miliard.  
Ale můe to být i víc za to období, záleí na tom, jak se bude vyvíjet cena. Proti tomu argumenty říkají, e toto se týká emise skleníkových plynů, zatímco my se tady bavíme o emisích základních látek.  
Naí snahou v tomto zákoní a v návrhu tak, jak ho projednala vláda nebylo vytáhnout z českého průmyslu co nejvíce peníz. V tom podstata nespočívá. To, e ten vládní návrh  a já se přimlouvám pro úpravu, která by vedla k růstové trajektorii, maximální se blíící té představí, kterou jsme míli na vládí, e ten návrh znamená jednotkový nárůst jednotek pro jednotlivé látky, zase na druhé straní znamená víci jiné. Například je zpoplatníno dvacet látek. My navrhujeme, aby látek, kterých se to bude dotýkat byly jenom čtyři. To neznamená, e by tích 16 nebylo kodlivých, ale znamená to, e jejich vliv na ovzduí není takový jako u tích zbývajících čtyř a e fakticky v mnoha ohledech znamenaly byrokracii, administrativní, ale i finanční zátí pro jednotlivé subjekty, i stát a pro obce s rozířenou působností bez reálného vlivu na kvalitu ovzduí.  
Za druhé, aby se zvedla částka, minimální částka, od které se poplatková povinnost odvíjí  posledních 20 let je to 500 korun a takto dosud platilo v České republice skoro 4,5 tisíce subjektů, bylo zatíeno níjakou poplatkovou povinností, v extrémních případech v řádech milionů u tích nejvítích znečiovatelů. Ale v níkterých případech v objemu níkolika tisíc korun, kdy vlastní správa, výpočet, náklady na evidenci byly vítí ne poplatek sám.  
A za třetí aby dolo k tomu, e zákon bude obsahovat vítí motivaci. Výbor pro ivotní prostředí a regionální rozvoj této komory předkládá a bude pan kolega ebek předkládat návrh a já ho teï nechci blíe komentovat, vyjádřím se k nímu pozdíji. Ale chci říci, e jsme hluboce přesvídčeni, e otázka vhodné kombinace poplatků a motivace je níco, co má smysl a co není útokem na český průmysl, ale snahou ho na jednu stranu podpořit, motivovat a na druhou stranu si uvídomit, e vliv na kvalitu ivotního prostředí v České republice tu zkrátka je. A e ten problém v České republice máme. A e v Moravskoslezském kraji máme problém s kvalitou ovzduí, e máme problém z hlediska nemocnosti dítí s mnostvím výskytu astmatu, bronchitid a ostatních onemocníní, které zejména v níkterých částech České republiky jsou zkrátka vyí, v níkterých případech o hodní, ne v případech čistích oblastí České republiky. Tak to zkrátka je a musíme se pokusit, podle mého názoru, s tím níco udílat.  
Často jsem dostal dotaz, protoe jsem v posledních týdnech mluvil s celou řadou z vás v tomto Senátu, tak jsem dostával dotaz, k čemu slouí tyto poplatky. Návrh, který je uveden obsahuje klíč pro rozdílení  25 % kraje v místí, kde poplatky byly zaplaceny, tedy kde dolo k samotné zátíi na ivotní prostředí, 10 % na podporu a vyuití v rámci rozvoje o sítí kontrolních, resp. mířících stanic v rámci Českého hydrometeorologického ústavu a 65 % Fond ivotního prostředí.  
Vím, e řada mých kolegů argumentovala tím, e podstatou je, aby se zajistily prostředky pro státní fond. Já toto musím odmítnout, o to nejde. To není ta podstata. Podstata je princip "pollution space"  níco, co je součástí českého práva posledních 20 let. A pokud by to mílo být zdrojem státního fondu, tak vím a mnozí z vás se mí na to ptali, zda je pravda, e v dobí níkterých mých předchůdců docházelo k tomu, e tyto částky byly pouívány na akce, které s ivotním prostředím občas a s ovzduím vůbec nesouvisely.  
Já jsem si vyjel a nechal vytáhnout tabulku vech příjemců částek, které roční v tích prvních 90. letech se pohybovaly skoro u 700 milionů a postupní klesaly, klesají nadále. A musím říci, e i kdy pravdou je, e existují níkteré poloky, které já jako ministr bych neplatil a o jejich smyslu bych pochyboval a pochybuji, tak ve velké vítiní případů se jedná a bude jednat i do budoucna o víci, které pomáhají ivotnímu prostředí v ČR. A pokud jde o agentu tohoto ministerstva, tak naí představou je, aby to byly prostředky, které pomáhají ivotnímu prostředí a ovzduí v ČR a byly zamířeny na programy, které jsou spojeny s ovzduím práví v tích oblastech, které z hlediska ovzduí trpí ze vech nejvíc a na skupiny obyvatel, které jsou nejohroeníjí, a to jsou díti.  
Dámy a pánové, pane předsedo. Omlouvám se, e moje úvodní slovo bylo tak dlouhé, paní místopředsedkyní, nebývá to u mí zvykem, ale vířím, e tento zákon je opravdu důleitý a moc vás prosím o podporu tohoto zákona i o hledání rozumného a smysluplného řeení v oblasti poplatků, ale také dalích vící, které jsou předmítem různých pozmíňovacích návrhů na jednotlivých výborech i individuální v horní komoře Parlamentu uplatníny. Díkuji píkní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane navrhovateli a posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 302/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Bis. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 302/1 a zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Karel ebek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane ministře, paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte, abych úvodem vzdal hold tomu, jak před nás předstoupil pan ministr, protoe jeho vystoupení bylo nepochybní velice fundované a obsahovalo prakticky vechny moné okruhy diskusí, které se o návrhu tohoto zákona vedou a jetí povedou. Já bych si dovolil jenom struční připomenout, e předkládaný návrh zákona představuje komplexní revizi právní úpravy obsaené v platném zákoní č. 86/2002 Sb., o ochraní ovzduí, který fungoval cca 10 let.  
Základním cílem návrhu je zajitíní takové kvality ovzduí, která nepředstavuje zdravotní rizika, rizika pro ekosystémy. Podle toho je dalím zámírem i sniování emise skleníkových plynů vznikajících v důsledku pouívání paliv v dopraví. Co se týká legislativního procesu, tak návrh tohoto zákona předloila vláda Poslanecké snímovní dne 12. srpna 2011. Při třetím čtení konaném na 33. schůzi Poslanecké snímovny dne 10. února tohoto roku byl vládní návrh zákona o ochraní ovzduí schválen ve zníní 73 pozmíňovacích návrhů, a to hlasováním č. 214, ve kterém se z přítomných 146 poslanců vyslovilo 106 pro a 9 bylo proti. Protoe tímto hlasováním doznala vládní předloha podstatných zmín, stalo se to jak jistí dobře víte i předmítem irokých polemik odborné i laické veřejnosti, a proto výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí byl postaven před nelehký úkol reflektovat vechny názory, které se objevily a pokusit se vládní návrh a ten, který přiel z Poslanecké snímovny, přiblíit co nejoptimálníji ádoucímu výsledku.  
A já bych tady jenom v duchu filozofie pana ministra dodal, e samozřejmí, e ádný zákon sám o sobí nám nezajistí naprosto čisté ivotní prostředí a naprosto čistý vzduch, protoe to závisí na chování lidí a na jejich rozumném chování. A tento zákon můe být pouze rámcem a moná rádcem pro to, jak by se míl chovat jeden kadý z nás.  
A jetí bych uvedl, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí začal tento návrh projednávat 7. března 2012 a jednání bylo přerueno do 14. března 2012 s tím, e vyčkáme jetí rozhodnutí hospodářského výboru. A na včerejím jednání vzelo usnesení, které si dovolím nyní ocitovat:  
Je to 94. usnesení z 23. schůze výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, konané dne 14. března 2012, k návrhu zákona o ochraní ovzduí  senátní tisk č. 302.  
V návaznosti na usnesení výboru č. 92 z 21. schůze výboru konané dne 7. března 2012 a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Karla ebka.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Pro tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a zejména případné dalí návrhy.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jiří Bis. Ano, přeje, prosím.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Ná výbor se také podrobní zabýval tímto návrhem. Ná pohled je samozřejmí z hlediska hospodářství a toho, co je úkolem naeho výboru.  
K tomu, co zde bylo řečeno, bych chtíl dodat pouze to, e pro úroveň znečiování ovzduí má stanovení emisních limitů pro jednotlivé emise zásadní význam. Dosaení limitních hodnot emisí je technologicky obtíné, investiční a provozní nákladné, ale dle zákona závazné. Nové emisní limity dle smírnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU, platné od roku 2016, jsou pro zdroje spalující uhlí o tepelném výkonu vítím ne 50 MW elektrických níkolikanásobní niích ne stávající limity. Pro vai názornost  oxidy síry zhruba osmkrát, oxidy dusíku zhruba pítkrát.  
Stávající technologie bez významných úprav nebo zmín není schopna zvládnout nové limity. Přechod třeba na mokrou metodu odsíření  polosuchá metoda vítinou nebude vyhovovat  představuje pro výkon kolem 100 MW elektrických, to je vítina tepláren, které se zabývají kombinovanou výrobou elektřiny a tepla, investici kolem půl miliardy korun. Obdobní úpravy kotlů na nové limity oxidů dusíku představují desítky milionů korun. Zvýení poplatků, které nijak neovlivní uvedené emise, se jeví spí jako trest za uvedené úsilí, zvlátí pokud se zvýení poplatků prakticky netýká malých zdrojů. Přesto v novém zákoní, a já ten postup pana ministra schvaluji, dochází k ruení poplatků za malé zdroje, ale naopak jsou stanovené zcela pevné limity i pro malé zdroje znečitíní.  
Z tohoto pohledu jsem tedy přesvídčen, e není důvod ke zvyování poplatků, i kdy z psychologického hlediska by asi okamité zruení poplatků bylo patným signálem. Po dosaení nových limitů po roce 2016 je ale k postupnému odbourávání poplatků za oxidy síry a dusíku moné přistoupit.  
Ná výbor přijal následující usnesení k uvedené problematice:  
Je to 231, usnesení z 22. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, konané dne 13. března 2012, k návrhu zákona o ochraní ovzduí  senátní tisk č. 302.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele pana PhDr. Ivo Hlaváče, námístka ministra ivotního prostředí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Bise a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Bise.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Předpokládám, e takový návrh tady nebude, take otevírám obecnou rozpravu. A do té se jako první písemní přihlásil pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, slovutný Senáte. Krásná slova! Krásná slova od pana ministra, a já si ho váím v mnoha vícech proto, jak přistupuje k oehavým otázkám ivotního prostředí, které byly jeho předchůdci velmi zdeformovány. Přijde ovem jiný ministr, jiný takový Bursík nebo jiný zakuklenec Zelených, a u z jakékoliv politické strany, a vechno můe být jinak.  
Váení, polome si otázku: Tady se projednává zákon o ochraní ovzduí. Poručíme vítru, deti? Mnozí z vás si myslí, e asi ano. Já se domnívám, e to je velmi významný faktor a je daleko významníjí ne to, čím budou malé domácnosti nebo i níkteré průmyslové podniky, které mají jiné limitace, topit. Je to otázka zejména pevných částic, jak tady prohlásil pan ministr. Na Ostravsku, o kterém se neustále hovoří, v Moravskoslezském kraji jedna třetina vekerých emisí nepochází z Ostravska, ale pochází z Polska! Tam jsou limity, tam se platí za emise, no a přesto nám to vesele posílají přes hranice. Níco podobného je i v jiných oblastech.  
Správní tady pan ministr podotkl, e jedním z nejhůře postiených míst, co se týká ovzduí, je Praha. Váení, kdy padne smog v Praze, tak je to mnohdy podle mí daleko horí ne v Ostraví. Ostatní pan ministr citoval lokalitu Veleslavín, pokud se nemýlím, kde k níjakému míření dolo.  
Ochrana ivotního prostředí je důleitá. Musí být ale v souladu s ekonomikou a monostmi společnosti, občanů, průmyslu. Je krize, váení. A průmysl, český průmysl ani občané, kteří mnohdy ani nemají na kvalitní jídlo "díky" níkterým reformním zákonům, a to jetí nevíme, co se dál připraví, budou nuceni mínit způsoby vytápíní, a to investicí asi do nových kotlů.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Pan ministr tady řekl, e určití se tady bude přidávat níco, ale bohuel se obávám, e to nebude tích 100 %, aby si občané mohli vymínit nevyhovující lokální topenití. Ale oni nebudou mít na ta procenta, která budou muset doplatit k tomu, aby si kotle vymínili.  
To, e občané topí tím, čím topí, je dáno prostí jejich ekonomickou situací. Vzpomeňme na přímotopy. Vichni přímotopy, bude levná elektřina. Najednou ti, co topili elektřinou, ekologicky nejčistí, tak najednou museli přecházet na jiné zdroje, přeli na plyn, obce se plynofikovaly. No a ejhle! Najednou se zjistilo, e plyn je ekologicky tak drahý, e musí přecházet na níco jiného. A proto topí tím, čím topí. Mní se to samozřejmí také nelíbí, ale je to dáno ekonomickými tlaky. A ochrana ivotního prostředí nemůe jít proti realití ekonomiky panující v České republice.  
Emisní poplatky, o kterých je tady řeč, tak to je případ národní regulace, protoe i navzdory proklamacím a přijímáním různých nástrojů, kde se stát snaí napomoci českým podnikům, jako je strategie konkurenceschopnosti, exportní politika, se tady vytvářejí nové regulační mechanismy, které jdou, váení, i nad rámec toho, co od nás poaduje Evropská unie. Tristní je přitom to, e se to činí v oblasti ochrany ovzduí, kde Česká republika  to tady pan ministr nezdůraznil  jako jeden z mála nových členských států EU jde cestou moná i přísníjí politiky, ne je zvykem v zemích západní Evropy nebo naich sousedů, Nímecka nebo Rakouska.  
Trochu čísel. Podniky budou v následujících osmi letech muset vynaloit minimální 135 mld. Kč, aby splnily budoucí nároky na ochranu ovzduí a klimatu. V případí, e se do toho započte i energetika, tak tato částka se bude pohybovat kolem 340 mld. Kč! Je to tvrzení zástupců průmyslu, není to vycucáno z prstu, nebo to, e si to Dryml třeba mohl vymyslet.  
Jak ukázala určitá studie o poplatcích a daních v ČR a ostatních zemích EU, tak v ostatních zemích poplatky buï neexistují, anebo jejich dopad je minimální, anebo jsou producenti emisí zpoplatníni pouze v případí  a to poslouchejte  e se překračují limity, tedy nikoliv za kadé vypoutíné mnoství, jako je tomu v případí České republiky, kde je to zcela jednoznační určitá daň.  
Chtíl bych říci, e české průmyslové podniky přitom v období od roku 1995 a do roku 2009 sníily emise oxidu dusíku o 37 %, oxidu síry o 85 % a emise tích tuhých látek, včetní tích nejjemníjích frakcí prachu, to, o čem se tady bavíme, to, co nás nejvíce trápí, dokonce o 92 %!  
Poslední víc týkající se teplárenství. Není to tak jednoduchá otázka, protoe se týká témíř čtyř milionů občanů ČR, kteří jsou připojeni na dálkové vytápíní. A ta tak často zmiňovaná motivační role poplatků bude v teplárenství nahrazena poadavkem na aplikaci nejlepích technologií, to je v pořádku, a nákupem povolenek na vypoutíní oxidu uhličitého. Poplatky za znečiování se tedy stanou pouhou daní, která ale bude zcela nesmyslní prodraovat to tzv. čistí dálkové vytápíní, samozřejmí s dopadem na kadého občana tohoto státu.  
K samotnému zákonu mi dovolte, abych oznámil, e jsem podal pozmíňovací návrh na vyputíní níkterých sporných vící. Hlavní by mí zajímalo, proč musí být, pane ministře  a to je otázka na vás  právnická a fyzická osoba povinna; povinna při zmínách stávajících staveb, ne při nových stavbách, to bych jetí pochopil, ale při zmínách stávajících staveb, a to se díje pomírní často, vyuít pro vytápíní teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem.  
A hlavní by mí zajímalo: To bude níjaký nový úřad, který bude posuzovat, jestli ekonomicky ta právnická nebo ta fyzická osoba to můe nebo nemůe dílat a jestli to je pro ni přijatelné? Podle jakých kritérií níkdo bude stanovovat, jestli níkdo má ekonomickou přijatelnost z toho, aby se připojil na základí zákona, který to určuje, ne e je to jeho svobodná vůle, ale určuje, aby se připojil ke zdroji jinému.  
A pak bych se chtíl zeptat jetí na to. Avizoval jsem jetí vyputíní jednoho sporného bodu, a to jsou ty problémové kontroly. To je to, e zase se tady utvoří určitá skupina lidí, kteří si z toho udílají superbyznys, kde se budou provádít kontroly, kde se budou provádít kontroly nejen kotlů, ale i provozu. Jsem zvídav, jestli ten inspektor nebo kontrolor tam bude hodinu, půl dne nebo celý den nebo jak to vlastní bude kontrolovat, protoe tady se píe i o provozu a údrbí.  
A dalí víc: Proč se to neřeí tím, aby ta povinnost přela na výrobce kotle? Proč to musí dopadat na uivatele, který v podstatí s tím kotlem tíko můe kotel níjakým způsobem přestavít, ale proč ten tlak, ta povinnost není na výrobcích, aby ti výrobci museli uvádít do provozu jenom kotle, které splňují ty poadavky, které chce ministerstvo ivotního prostředí? A já si myslím, e to je oprávníný tlak. Ale proč tento tlak přesouvat na uivatele a jetí toho uivatele zatíit v současné nelehké dobí dalí daní. Můete říct, e se to bude týkat a od roku 2014 nebo 2016. Ale, pane ministře: Časy a roky letí! Já to, bohuel, musím vídít nejlépe, protoe je mi dnes edesát. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkujeme, pane senátore, a blahopřejeme vám k narozeninám. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych obrátil vai pozornost na jeden problém, který je avizován v připravovaném pozmíňovacím návrhu doporučeným plénu Senátu výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jde o pravomoc, která dává obcím monost vydat vyhláku, zákaz vjezdu do částí míst a obcí vozidlům, která nesplňují nízkoemisní limity, do zón, které jsou jako nízkoemisní vyhláeny, i pro osoby, které mají trvalý pobyt v tíchto zónách. To mi přijde jako velmi tvrdý zásah do práv občanů v tíchto zónách bydlících.  
Můe dojít k situaci, e občan, který nemá na nákup nového auta splňujícího emisní limity, nebude po vydání takové obecní vyhláky moci dojet níkolik posledních kilometrů ke svému bydliti. Nastanou situace, kdy občan nemající průkaz ZTP nebo ZTP/P, nebude moci své auto pouít k občasné jízdí k lékaři na nákup apod. Své auto bude muset nechávat zaparkované níkolik kilometrů od bydlití, níkolik dní bez kontroly. Nákupy pořízené v nákupním středisku bude vláčet z okraje nízkoemisní zóny do místa bydlití v rukou. Níkde je veřejná doprava, níkde není veřejná doprava, a tak to bude muset zvládnout celé píky.  
Řeknete, e zastupitelé budou uváliví a nevydají takovou vyhláku. Ve vítiní případů asi ano, určití vak budou i tací, kteří ji ve svatém zápalu boje proti emisím vydají. Řeknete, e rozhodovat se má na nejniím moném stupni. Zásah do osobních práv občanů, takto tvrdý, učiníný rozhodnutím zastupitelstva, to je snad u za hranou poruování ústavnosti.  
Jistí si dovedete představit, jaké problémy by vyhláka zakazující rezidentům vjezd k místu bydlití vyvolala. Nechci se proto spoléhat na uválivost kadého zastupitelstva a radíji bych vidíl, kdybychom tuto záleitost upravili v zákoní. Z tohoto důvodu si dovolím, pokud zákon projde do podrobné rozpravy, podat pozmíňovací návrh, který by takto upravil zmínu zákona.  
Dále se chci zeptat pana ministra na skutečný dopad paragrafu 15 odst. 6 písm. b),které říká, e kdo dosáhne nií emisní koncentrace, neli je 50 % horní hranice úrovní emisí spojené s nejlepími dostupnými technikami, je osvobozen od platby poplatků. V případí, e nejlepí dostupné techniky budou mít stanoveno rozpítí například 160 a 200 miligramů na metr krychlový, je 50 % z horní hranice 100 miligramů na metr krychlový, co je technologicky nedosaitelné a v takovém případí nemůe provozovatel zařízení docílit podkročení hranice 50 % vypoutíného znečitíní a tudí nebude moci dosáhnout na osvobození od poplatků, i přitom, e investoval značné prostředky do nejlepích technologií.  
Spatřuji v tom jistou nedokonalost tíchto ustanovení zákona a poníkud tak zavádíjící argumentaci, která moná níkoho z nás ovlivní při rozhodování, pro co hlasovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí je pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych začal reakcí na vystoupení pana kolegy Drymla. Plní s tím souhlasím v tom, e to, aby kotle byly ekologické, by míli zajiovat předevím výrobci kotlů a ne spotřebitelé, protoe pokud víte, kotel je zařízení, které si kupující asi nemůe moci upravit na to, aby z neekologického udílal ekologický.  
Ale to, proč jsem se přihlásil do diskuse, je to, e jsem předloil pozmíňovací návrh, a chtíl bych vám říci, e k předloení tohoto návrhu mí vedou zkuenosti z mého obvodu z Ústí nad Labem, resp. z Trmic, kde byl uveden do provozu lihovar. Lihovar, který tak neskutečným způsobem ničí lidi v Trmicích, a nejen je, ale i na kilometry daleko, e nakonec se tedy docílilo toho, e byl odstaven a hledají se cesty, jak ten ne zápach, ale neskutečný smrad níjakým způsobem utlumit, aby se v Trmicích nechalo ít.  
Ale po ujitíní pana ministra, e se touto vící budeme zabývat, bych vám chtíl říci, e tento pozmíňovací návrh podávat nebudu, e počkám na řeení, na kterém jsme se panem ministrem dohodli. A já vířím tomu, protoe je to ministr, kterého si nesmírní váím, na rozdíl od celé řady ostatních, e toto slovo dodrí a e se k víci vrátíme.  
Na konec mi dovolte, abych vám přečetl e-mail, který jsem před chvílí obdrel:  
Váený pane senátore, dovoluji si vás kontaktovat jako zástupce průmyslového podniku Knauf s moná trochu nečekanou ádostí o podporu ministra ivotního prostředí v otázce navrácení vládního návrhu poplatků za znečitíní v novele zákona o ovzduí, senátní tisk č. 302, který budete zítra projednávat na schůzi.  
Knauf je sedmým nejvítím výrobcem stavebních materiálů v ČR, s výrobním závodem na skelnou minerální izolaci v Krupce u Teplic. Protoe poplatky za znečitíní samozřejmí dopadají i na nás formou dodatečných nákladů, domníváme se, e je potřebné tyto poplatky neruit, a naopak je legitimní je postupní zvýit dle původního vládního návrhu. Pokusím se vysvítlit, proč.  
Český průmysl se často potýká s negativní povístí zastaralého komplexu přeívajícího obstaroní technologie, které vedou ke zhorení ivotního prostředí ve svém okolí. I my tuto výzvu velmi citelní vnímáme, protoe chceme být v naí komunití dobrým sousedem, dlouhodobí investujeme do inovací a zlepení, které vedou ke sníení emisí, jako byl například přechod na bezformaldehydové pojivo. Nae emise jsou dnes hluboce pod zákonnými limity i pod limity, které jsou nám přidíleny integrovaným povolením. O tom jste se ostatní mohl sám přesvídčit při návtíví vaeho Podvýboru pro energetiku v naem závodí v Krupce v loňském roce.  
V podstatí dnes ji nejen, e splňujeme tzv. BAD, to jsou nejlepí dostupné technologie, ale v naem odvítví je dokonce noví definujeme. I přesto vak níkteré emise vypoutíme a k lokálnímu znečitíní, by minimální, přispíváme. Povaujeme za správné toto otevření přiznat a tyto externality alespoň částeční minimalizovat formou poplatků za znečitíní. Tyto poplatky by pak míly logicky smířovat zpít do regionu, kde byly vytvořeny, a být pouity na opatření vedoucí ke zlepení kvality ivotního prostředí.  
Poplatky za znečitíní tedy vnímáme jako legitimní kompenzaci, kterou po nás společnost vyaduje, e nás nechává podnikat a nese náklady externalit z tohoto naeho podnikání. Poplatky dávají smysl dokonce i při dosaení nejlepích dostupných technologií, protoe i tyto nejsou nejlepí na víky a inovacemi se mohou dále zlepovat. Odstraníní poplatků povede k odstraníní motivace průmyslových podniků se zlepovat, ke zpomalení inovací a v konečném důsledku ke kompenzaci negativní regulace českého průmyslu jako zastaralého a neefektivního.  
Naím cílem by mílo být konkurovat díky vysoké produktivití, nikoliv tím, e naemu průmyslu umoňuje přenáet externality na společnost. Toto vnímáme jako kontraproduktivní a v dlouhodobém horizontu pokozující povíst ČR jako zemí usilující o moderní udritelnou, opravdu konkurenceschopnou ekonomiku.  
Tolik tedy e-mail, který jsem obdrel ze závodu Knauf, který jsme skuteční s podvýborem pro energetiku navtívili.  
Na závír bych jenom řekl, e přestoe u mi víc pan ministr vysvítlil, e bych byl rád, abychom to slyeli i my.  
Po internetu bíí celá řada informací, nevím, na kolik jsou oprávníné nebo ne, ale informací, e práví z tíchto poplatků jsou financovány ekologické aktivity, ekologické organizace. Pan ministr mi to vysvítlil a já bych byl přesto rád, aby to vysvítlil i vám, abyste vídíli, jak to s tím je. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí vystoupí pan senátor Jaroslav Palas.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych k předloenému návrhu promluvil také z pozice hejtmana Moravskoslezského kraje, kdy vedení Moravskoslezského kraje a také vedení jednotlivých statutárních míst Moravskoslezského kraje zasedly ke společnému jednání, aby vytvořily jakýsi soubor opatření, který by míl nastínit moná řeení zlepení ovzduí v Moravskoslezském kraji. Vzniklo jakési desatero, které jsme projednali jetí s bývalým ministrem ivotního prostředí Pavlem Drobilem a následní také s panem ministrem Chalupou. Musím velmi kvitovat, e pan ministr Chalupa se problematice znečitíného ovzduí v Moravskoslezském kraji intenzivní vínuje. Zaloili jsme společný výbor, který pracuje, v pravidelných intervalech se schází a hledá moná řeení.  
Předali jsme toto desatero i jiným resortům, protoe jsou tam víci, které jsou v gesci ministerstva ivotního prostředí, ale také ministerstva dopravy, jako například budování obchvatů míst a obcí. Vechny tyto stavby, které by zlepily ivotní prostředí a ovzduí, kterými by se vytísnila doprava z míst a obcí, byly v rámci Moravskoslezského kraje, by byly řádní plánovány, by míly stavební povolení, Ředitelstvím silnic a dálnic zastaveny.  
O to více kvituji přístup ministerstva ivotního prostředí, e hledáme cesty, jak ovzduí v naem kraji zlepit.  
Víc, kterou pan ministr neuvedl, ale uvedl ji předřečník, je vliv Polska, kdy v rámci Slezské pánve polský průmysl, který také znečiuje ivotní prostředí, má pítkrát míkčí limity, ne my. Připadá mi, e prostřednictvím tohoto zákona bijeme po hlaví klackem pouze toho, na koho si troufneme, a to jsou velcí znečiovatelé. Byli tady vzpomenuti malí znečiovatelé  lokální topidla. Má to níkolik rozmírů. U tíchto znečiovatelů, přestoe mají nejvítí podíl na znečitíní, existuje sociální rozmír. Nemůeme vůči tímto znečiovatelům, lokálním topenitím, postupovat pouze sankcemi, ale musíme postupovat také osvítou. Musíme trpíliví a důslední vysvítlovat spoluobčanům, e otravují ovzduí sami sobí i sousedům.  
Dovolte mi říci níkolik slov k poplatkům. Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje, i zastupitelé místa Ostravy, přijali usnesení, kterým chtíjí, aby poplatky byly zachovány. Je třeba říci, e tyto poplatky nezaplatí znečiovatelé, výrobci elektrické energie nebo tepla, ale zaplatí je občané=, promítnou se do cen. Máme vak jeden problém. Mohu ukázat dopis z roku 2007, který el smírem k vládí od mého předchůdce Evena Toenovského, mohu ukázat dopis z roku 2009, který jsem adresoval vládí já, o poplatcích za znečitíní  v naem kraji je to sto milionů roční, zaplatili jsme dví miliardy za posledních dvacet let, ale do zlepení ivotního prostředí se zpátky nedostala ani koruna. To říkám zcela otevření. Proto kvituji s povdíkem návrh kolegy Bise, kterým by se poplatky zčásti vrátily k nám do kraje, a to s přímým určením, aby byly pouity na zlepení technologií. Vím, e pan ministr namítne, e se chystají projekty zhruba v objemu čtyř miliard korun, které dostanou z evropských peníz ti nejvítí znečiovatelé a tím zlepí své technologie, ale je třeba také říci, e celá západní Evropa, hutí, výrobci elektrické energie, spalovny si vylepili technologie koncem osmdesátých let za peníze státu a EU. U naich znečiovatelů tomu tak nebylo. Pokud cokoli dílají, tak ze svého zisku, od státu a ani z EU nedostali ani korunu.  
K poplatkům. Nai zastupitelé si přejí, aby se významná část tíchto poplatků dostala zpít k nám do kraje, abychom míli účinný nástroj na to, abychom mohli zlepovat ovzduí v kraji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se s právem přednosti přihlásila paní senátorka Paukrtová, ale na přednosti netrvá. Prosím tedy pana senátora Bestu.  
Senátor Zdeník Besta:  
Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři, pane ministře, máme před sebou zákon o ochraní ovzduí, senátní tisk 302, který by míl řeit řadu rizik pro lidské zdraví, způsobené znečitíním ovzduí. Jako obyvatel Moravskoslezského kraje jsem pro vyuití vech moností ke zlepení ovzduí, které vichni dýcháme.  
Z mnoha studií vyplývá, e třetinu znečitíní ovzduí vytvářejí malé stacionární zdroje umístíné v rodinných domech. Práví na tyto znečiovatele se zamířila i část tohoto projednávaného zákona. Jde zejména o § 23, který specifikuje přestupky fyzických osob při provozování stacionárního zdroje, co je klasický kotel ústředního topení. V návrhu zákona je jmenováno a osm přestupků, níkteré zde uvedu. Je mi líto, e postihujeme i ty vlastníky tíchto zdrojů, kteří netopí odpady, netopí plasty, nikdy nepouili jiné nevhodné materiály pro topení. Ale přesto jim tímto zákonem ukládáme povinnosti a přináíme dodateční i nemalé finanční náklady, a u na revize nebo do deseti let na výmínu vech kotlů v domácnostech.  
Co bude přestupek a jak se k tomu máme stavít? Jeden přestupek je, e nesmí pálit v ohniti jiné materiály ne suché rostlinné materiály. Co je třeba ulomená vítev ovocného stromu, kdy víme, e ořezy z ovocných stromů se bíní pálí? Můe pálit noviny nebo letáky? Asi nemůe, protoe to není suchý rostlinný materiál.  
Druhý přestupek: Musí uvádít do provozu pouze stacionární zdroje stanovené tímto zákonem, jeho provádícími předpisy. Tam by byla nutná zmína stavebního zákona, protoe kadý výrobek by míl mít tzv. prohláení o shodí. Pokud ho budu mít, tak se domnívám, e výrobek splňuje vechny parametry, které má mít.  
Dále je přestupkem, kdy spaluje paliva, která nesplňují poadavky na kvalitu paliv a jsou určena výrobcem stacionárního zdroje nebo paliva uvedená k povolení. Samozřejmí, e nikdo nebude spalovat v kotli na plyn uhlí nebo dřevo.  
Dále uvedu dva body, které souvisí s tím, e musíme předkládat orgánu ochrany ovzduí na vyádání informace o provozu stacionárního zdroje a jeho emisí včetní údajů vypoutíní skleníkových plynů do ovzduí. Nevím, jak se to bude provádít, ale od toho jsou revize. Musí se provádít kadé dva roky, pokud se neprovedou, je to přestupek. Budou-li je provádít odborní způsobilé osoby a na poádání obce třetí kategorie, musí majitel vydat potvrzení o tom, e revize probíhla, je to velice dobrý byznys. Kdy máme v obci 200 domů a revize bude stát tisíc korun, revizor má za týden vydíláno asi 200 tisíc.  
U esti set tisíc znečiovatelů je to 600 milionů roční.  
V zákoní je, e nesmím spalovat hnídé uhlí, lignit, kaly, plasty, ale kdy se to prodává jako palivo, proč by to nepálil? Koupí si levné palivo, které na trhu dostane. Nemyslím tím konkrétní znečiovatele, kteří topí zmínínou ostravskou raketou. A do roku 2018 musí vechny kotle splňovat poadavky dle přílohy 11, to jsou mezní hodnoty emisí. To je to, co nutí k výmíní kotlů ve vech domácnostech. Představte si, e kotel, který jsem koupil loni, má ivotnost 40 let, a teï ho podle tohoto zákona budu muset do roku 2018 vymínit, co asi nebude finanční jednoduché. Navíc v § 17, odstavec 1, nutíme fyzickou osobu připojit se i při rekonstrukci stavby na dálkovou soustavu. Opít to zřejmí bude vyadovat zmínu stavebního zákona.  
Závírem je uvedeno, e tyto přestupky mohou být sankcionovány od 20 do 50 tisíc korun. Pozor  takto uloená pokuta je celá příjmem obce s rozířenou působností, to je obce, která tuto pokutu uloila. Nebudou chtít tyto obce naplnit rozpočet tím, e budou ukládat pokuty často a rády? Ti, kteří dýchají nečistoty v malých obcích a místečkách z pokuty nemají nic. Přesto tento zákon i s pozmíňovacími návrhy, které podporují zpoplatníní vypoutíní emisí vnímám sice jako nedokonalý, ale je to snaha po zlepení ovzduí a to nejen v naem Moravskoslezském kraji.  
Na závír navrhuji zálohovat pet lahve minimální korunou, nikdo by tím netopil a kadý by tuto láhev vrátil do obchodu kde ji koupil. Dalí monost je sníit cenu plynu a ulechtilých paliv o polovinu a zpřísnit zákaz prodeje nevhodných paliv pro nae domácnosti.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Dalím přihláeným je pan senátor Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, na předloeném návrhu zákona o ochraní ovzduí se mi nelíbí ustanovení § 19, které zakotvuje povinnost přimíchávání biosloek do benzinu a nafty. Připomínám, e tato povinnost je v zákoní zakotvena na základí smírnice EU, ale také připomínám, e v dobí, kdy tato povinnost byla myslím před třemi lety navyována, EU míla k dispozici studie, které zřetelní prokazovaly, e přimíchávání biosloek do benzinu a nafty v konečném důsledku kodí ivotnímu prostředí. Máme zde rozpor zdravého rozumu a práva EU. Jsem toho názoru, e pokud k tomuto rozporu dojde, pak by zdravý rozum míl dostat přednost.  
Můj pozmíňovací návrh předpokládá, e povinnost při míchání biosloek do benzinu a nafty bude od 1. 1. 2018 sníena a k nule.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pan senátor ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych avizoval komplexní pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Krátce uvedu, e jsme do níj zakomponovali vechna témata, se kterými členové výboru vystoupili. Reflektuje předevím na velmi diskutovanou oblast poplatků a představuje to modifikovaný návrat k vládní předloze s tím, e noví bude monost progresivní hodnotu poplatku v čase zmírnit nebo i negovat degresivní formou, podle toho, jak velcí znečiovatelé budou aplikovat nejlepí moné technologie.  
Dalí oblast se týká zjednoduení administrativy, a sice e se v § 6 vypoutí povinnost míření tam, kde pro obor není stanoven limit nebo strop, co není kontroverzní. Stejní tak je tam drobná úprava ve víci nízkoemisní zóny. Týká se to podobného tématu, jako zde zmiňoval kolega Eybert.  
Dále tam byly zakomponovány drobné legislativní úpravy, které se týkaly číslování paragrafů.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí si také osvojil druhou část pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru, která se týká implementace smírnice EU o průmyslových emisích Tady se v zásadí jedná o velmi významné vyuití dohody s EK, e pro nae velké průmyslové podniky byla podobní jako v řadí jiných středoevropských zemí dojednána výjimky, která spočívá v odkladu účinnosti níkterých norem do roku 2020.  
K probíhající diskusi si dovolím níkolik poznámek.  
K drobným topenitím, které znám velmi dobře i ze svého místa. Je třeba říci, e topit pevnými palivy není zločin, ale zločin je topit patní. To vidíme témíř kadý večer, kdy níkdo roztápí, dá tam málo dřeva, stejní tak kdy kotel přetopí. Řada kotlů, o nich se mluvilo, e budou muset být vymíníny, tak je to, bohuel, pravda. Řada kotlů je hrubí nehospodárná, nedá se regulovat, zejména v niích oblastech, zatímco u kotlů třetí třídy je regulace na úrovni plynových hořáků, protoe pracují principem nuceného spalování. Mohu potvrdit, e účinnost tíchto kotlů je 90 a 95 procent. Představuje to určitý komfort, kotel pracuje s obsluhou, která můe být v intervalu jeden týden. Úspora pevných paliv jde velmi výrazná, a třetinová. V okamiku, kdy teplo nepotřebujete, kotel je buï úplní vyhaslý, nebo je v reimu, kdy nic nespotřebuje. Je k úvaze kadého človíka, zda tepelný komfort není hodnota, které by míl dát přednost před nákupem drahého televizoru nebo drahé dovolené. Ano, je krize, která vyaduje, abychom nemínili ebříček hodnot a abychom níkteré radovánky opustili a zabývali se tím, co v domácnosti potřebujeme. To je teplo.  
K pálení novin a časopisů. Pokud jste níkdo zkouel zapálit táborák časopisem, zjistíte, e je nehořlavý, protoe je tam také velký podíl plastů.  
Samozřejmí, e tento materiál patří předevím do třídíného sbíru, take to bych řekl, e je vyřeeno. Pálení vítví  pokud z nich udíláte típku, je to moné v níkterých kotlech spálit. Práví proto, e hoření je podpořeno ventilátorem. Pokud to dáte do normálního kotle, zamoříte sousedy. Sice kouřem, který neobsahuje oxidy síry, ale je také velmi nepříjemný.  
K výmíní kotlů bych jetí uvedl. Pokud se o to níkdo zajímá, zjistí, e na trhu se objevují i adaptéry, které umoňují za podstatní meních nákladů poskytnout úroveň třetí třídy se vemi výhodami. Samozřejmí, pokud níkdo sleduje komfort, není to jenom o kotli. Je to o celé topné soustaví, kde regulační technika doznala zmín a inovace jsou v řádu, dnes u se můe říct, tisíců a desítek tisíců korun. Je zase na zváení, zda se úprava spočívající v regulaci drobného zdroje tepla, nezaplatí do roka nebo do dvou. Pak je potřeba kalkulovat při tíchto úvahách také s tím, e ceny nepochybní porostou a e jakákoliv investice do zateplení a do racionalizace provozu domácnosti bude nutná a velmi brzy se vyplatí. Tolik můj diskusní příspívek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Doupovcová.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Váená paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, zaručeným právem kadého občana ČR je i právo na zdravé ivotní prostředí a právo ít a dýchat vzduch, který nebude negativní ovlivňovat jeho zdravotní stav a v konečném důsledku ani kvalitu a délku jeho ivota. Zároveň povinností kadého, kdo znečiuje ivotní prostředí, je dodrovat zákonem stanovené limity a formou ekologických daní a poplatků přispívat k zlepení a ochraní ivotního prostředí a ochraní zdraví obyvatel. V posledních letech, jak tady bylo ji řečeno, díky novým technologiím, dolo k zlepení stavu ovzduí. Sníily se oxidy síry. Ale přesto v ČR v mnoha oblastech zůstává v níkterých periodách smogová situace. Je to způsobeno, jak tady bylo u řečeno, narůstající intenzitou dopravu, ale i tím, e dochází z ekonomických důvodů ke spalování neekologických paliv.  
Pro účinné řeení situace potřebujeme znát přesné informace o skutečných zdrojích a lokalitách znečitíní a potřebujeme mít i dostatek finančních prostředků. Chci podtrhnout, e potřebujeme znát přesné informace o skutečných zdrojích. Probíhá přetahovaná, kdo je hlavním znečiovatelem. Jestli je to průmysl nebo doprava, nebo lokální topenití. Potřebujeme znát, kdo je hlavním znečiovatelem. Součástí řeení musí být i podrobníjí sledování a přesníjí vyhodnocování zdravotního stavu obyvatelstva ve vech regionech v ČR.  
V posledním týdnu jsem zaznamenala mediální vystoupení, pro mí tíko pochopitelné, kde bylo tvrzeno, e vliv ivotního prostředí a stav ovzduí nemá vliv na zdravotní stav obyvatelstva. Pro mí je důleité, aby výnosy z ekologických poplatků byly pouívány i na kvalitní zdravotnický výzkum a aby se pojmenovaly nejzávaníjí znečiující látky, které ovlivňují zdraví obyvatel. V ČR jako vude jinde platí, e čím je oblast průmyslovíjí, tím je více zatíeno ivotní prostředí. Ale v ČR platí, e i čím je oblast průmyslovíjí, tím je tam vyí nezamístnanost a je tam i nií koupíschopnost obyvatelstva. A to je patná kombinace.  
Návrh, který by znamenal zruení poplatkové povinnosti pro znečiovatele, určití nepodpořím. Budu podporovat takový návrh, tam, kde poplatek zůstane motivační. Podpořím i řeení takové, kde výnosy z poplatků budou cíleny na regiony, které jsou znečitíním pokozeny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní pan senátor Bis.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, ekologie se často skloňuje ve vech moných pádech. Ale jedno je rozhodující. Za čistí ivotní prostředí, za čistí výrobu oceli, za čistí výrobu energie  musíme platit. A platit můeme jenom tolik, kolik jsme schopni. Je omyl to, kdy se prohlauje  jste znečiovatelé, a platí! Platíme vichni. Je to forma naeho příspívku, e chceme lepí ovzduí, čistí potraviny, lepí a čistí energii atd. To znamená, e nae monosti jsou omezené.  
Máme lepí palivo. V celé ČR existuje plyn. Nepouívá se, protoe schopnosti lidí, monosti jejich příjmů, jsou trochu daleko od níkterých lidí, neumoňují pouití tohoto paliva. Můeme vyuít elektřinu. Je daleko příznivíjí. Také se nepouívá, protoe její pouití je nad monosti naich lidí. Jsme schopni mít takovou čistotu ovzduí, takový přístup, takové znečitíní, na co bude tato ekonomika této zemí mít. Nejsme nejbohatí stát na svítí, a níkteré víci si nebudeme, a nemůeme, dovolovat. Ale ijeme v EU.  
EU má dostateční přísné limity pro jednotlivé víci. Limity platí v ČR, jsou to limity na odsíření. Podle nové smírnice budou výrazní nií limity. Tyto limity musí české podniky, a u to bude rovnou anebo s určitými přechodovými ustanoveními, platit. Jsou to limity, které podniky i nás budou samozřejmí níco stát. Za to budeme mít trochu čistí ovzduí.  
Myslím, e limity, které stanoví EU jsou dostateční náročné. A nevidím důvod, proč k tomu máme my k tomu jetí znovu přilepovat poplatky. Prostí v Čechách budeme vdy papetíjí ne pape! Pochopitelní, e níjaké konstantní poplatky tolik nevadí. Ale jejich progresivní růst  vytváříme investiční prostředí, do kterého nebudou chtít přijít zahraniční investoři. Proč by el do tohoto prostředí, kdy vedle bude mít prostředí, které pro níj bude podstatní méní náročné Je to zvyk český, e jdeme z extrému do extrému. A zde znovu. To znamená, nejenom platnost tvrdých limitů, ale jetí i poplatky, a progresívní, pokud mono.  
K poplatkům. Ne vichni je platí. Platí se za třetinu znečitíní, dví třetiny neplatí. Dokonce návrh naeho výboru jetí dále zvýil limit na 50 tisíc, kteří nemusí platit, co je daleko víc, desetkrát víc, ne navrhovalo ministerstvo. To je daleko k rovnému přístupu jednotlivých znečiovatelů. To znamená, e budeme nejvíc neustále pronásledovat ty, kteří mají kontinuální míření. Míří, víme, co vypoutíjí. Plní evropské limity. Na ty se soustředíme. Na to ostatní ne. Potom samozřejmí můeme očekávat, e oblasti, kde postavíme takhle tvrdé, nejenom evropské limity, ale jetí progresivní rostoucí poplatky, e se jim budou investoři vyhýbat. To není dobrá zpráva. Ani pro severní Čechy, ani pro severní Moravu.  
A poslední. Ná návrh, který odhlasoval VHZD, troufnu si ho porovnat s tím, co přináí návrh, který odhlasoval VUZP.  
V ivotním prostředí jsou progresivní rostoucí poplatky. Tzn., e pro oblasti, o kterých mluvíme, bude spí ztíovat přístup nových investorů, kteří by tam přináeli práci a kteří by byli určitým garantem, e počet ostravských raket se bude sniovat.  
Hospodářský výbor naopak řekl, zachovejme zhruba konstantní poplatky, ale 50 % z tíchto poplatků dejme na řeení problémů tam, kde vznikly, tzn. na řeení problému ovzduí. Je to jediný praktický krok, co navrhl hospodářský výbor,který by ne za 10 let po roce 2020, ale hned teïka, ne sice moc, ale snail se pomoci řeit problémy severních Čech a severní Moravy. ádám vás, i vy z Moravy, ze severní, abyste vzali toto hlasování v potaz. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se pana místopředsedy Pitharta. Nepřeje si vystoupit přednostní, take pan senátor Matalíř.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, podle nového zákona o ochraní ovzduí, který jsme udreli jako senátní tisk č. 302, by stát od roku 2016 odpustil poplatky za vypoutíní kodlivin do ovzduí. V Senátu zastupuji část Ostravska, která patří k nejznečitíníjím v republice, ba v Evropí, o čem se v říjnu loňského roku osobní přijel přesvídčit i sám eurokomisař pro ivotní prostředí Janez Potočnik, samozřejmí i zde přítomný pan ministr, kdy já jsem navtívil společnost ArcelorMittal, která je zrovna v mém senátním obvodu, a za rok 2010 zaplatila za emise oxidu siřičitého, oxidu dusíku, tíkavých látek a polétavého prachu do ovzduí bezmála 33 miliony korun.  
Nejde tedy o zanedbatelnou částku, samozřejmí s výsledkem výnosu, který má ArcelorMittal z výroby, jsou to sice jenom promile, ale zároveň vak musím konstatovat, e poplatky za vypoutíní emisí mohou být pro firmy motivačním prvkem, kdy práví např. ArcelorMittal investoval do odpráení pomocí tkaninových filtrů zhruba 1 miliardu korun, a to byla ona akce, které jsme se spolu s panem ministrem zúčastnili.  
Pokud bychom vak schválili návrh zákona, tak jak nám ho předloila Poslanecká snímovna, od roku 2016 by za vypoutíní výe zmiňovaných látek se ji neplatilo a od roku 2022 ani za polétavý prach a stát by jim znečiování ovzduí jednodue prominul.  
Ptám se, jaké jsou argumenty proto, aby se občanům předevím u nás v Moravskoslezském kraji dýchalo jetí hůře, dozvídíl jsem se od tích, kteří tento zákon podpořili, e se zruením tíchto povolenek zvýí konkurenceschopnost naeho průmyslu, který ji nebude kadoroční zatíen zhruba půlmiliardovou platbou. Tyto peníze vak ly, a já pevní doufám, e i nadále půjdou do Státního fondu ivotního prostředí a tvoří asi 20 % jeho příjmů. Zruení poplatků a výpadek příjmů by míly znamenat tíkou ránu pro stabilitu celého fondu, který se stará o ochranu přírody a zdraví nás vech.  
Evropská agentura pro ivotní prostředí nedávno analyzovala finanční kody, způsobené znečiováním ovzduí ze strany nejvítích evropských znečiovatelů a podle jednoduchého přepočtu se kody, způsobené českými podniky, roční pohybují v rozmezí 88  149 miliard korun, kdy poplatky za znečiování činí pouhou promile a jednotky procent z této částky, take kody neplatí viníci, ale jejich obíti, tedy my občané, ale tu jste tu slyeli u nejméní pítkrát.  
Zastupitelstvu statutárního místa Ostravy, jeho jsem členem, na svém 15. zasedání vyjádřilo zásadní nesouhlas se zruením poplatků, kdy toto podpořili zcela vzácní vichni přítomní zastupitelé. Rovní komise pro ivotní prostředí, Akademie víd ČR je proti tomuto zákonu, a následní i 23. února Vídecká rada ministra ivotního prostředí vyslovila nesouhlas s návrhem poslance za ODS Jana Buree a vyzvala nás senátory, abychom zákon nepodpořili a vrátili ho Poslanecké snímovní.  
Kolegyní, kolegové, vířte mi, e i já iji na Ostravsku kromí doby vysokokolských studií celý svůj ivot a vím, co by schválení zákona, tak jak jsme jej dostali z Poslanecké snímovny, pro ná region znamenalo za pohromu. Jen vám můu říci, e např. pokud to níkdo z vás neví, imisní limit pro polétavý prach je 50 mg na m  
a v průbíhu roku můe být překročen 35 dní v roce. Jsou u nás lokality, které u mají tento limit vyčerpán, určití o tom bude mluvit můj kolega Petr Vícha. Není to jenom polétavý prach, je to samozřejmí benzo(a)pyren, který u tady byl zmínín. Je to arsen.  
A já si myslím a doufám, tím bych chtíl zakončit svůj dnení příspívek, e dneska schválíme takový pozmíňovací návrh, který určití bude schůdný i pro snímovnu, a doufám, e napravíme to, co bylo schváleno v Poslanecké snímovní jako zákon. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych i já se vyjádřil k této materii. V prvé řadí bych vám chtíl podíkovat za to, e tady doposud nepadl návrh na schválení zákona, který nám sem poslali z Poslanecké snímovny.  
Velice si tohoto přístupu váím a myslím si, e je vidít, e Senát má tu váhu a má tu odpovídnost a e postupuje, řekl bych, správným smírem.  
My jako výbor jsme se touto problematikou samozřejmí zabývali u daleko dříve, ne teï, kdy máme tuto materii, e jetí před 2, moná jetí více lety jsme tady v této místnosti v tomto Jednacím sále spolu s ministerstvem ivotního prostředí pořádali seminář, který se práví zabýval přípravou nového zákona o odpadech, jeho tezemi, a tenkrát u byl v níjaké pracovní verzi.  
Ten zákon se samozřejmí níjakým způsobem vyvíjel, my jsme to poctiví sledovali a přiznám se, e jsem byl troku překvapen tím, a teï se vrátím k poplatkům, e poplatky ze zákona zmizely. Myslel jsem si, e je dojednán kompromis, řekl bych i na vládní úrovni, a říkal jsem si, e s ohledem na to, e opravdu je to tak důleitá materie, e se tady v Senátu tak hluboko tou materií nebudeme muset zabývat, protoe si myslím, e zákon o ovzduí nebo ovzduí v ČR není modré, není oranové, není luté a nemá dalí jinou barvu, abych na níkoho nezapomníl, jestli jste mí dobře pochopili.  
Samozřejmí my jsme přijali jisté pozmíňovací návrhy, musím říci, e ná přístup a přístup ministerstva ivotního prostředí v tomto smíru byl velice shodný a chtíl bych podíkovat vedení ministerstva ivotního prostředí, e s námi tuto debatu probíralo na níkolika jednáních, a velice si váím přístupu pana ministra, který na níkterých jednáních byl osobní přítomen, a vím, e i na ministerstvu ivotního prostředí, kdy jsme níjakým způsobem debatovali zníní naich pozmíňovacích návrhů, tak byl přítomen i při tíchto jednáních, a vnímal to jako velmi důleitou záleitost.  
My jsme schválili poplatky v níjaké verzi, a řekl bych, e je potřeba vnímat i přístup VHZD a já ho vnímám a samozřejmí mají kolegové v mnohém pravdu.  
Dovolte mi, abych jenom troku upřesnil, proč jsme schválené poplatky dali v této formí. Ty poplatky za rok dosahují níjakých 430 milionů korun, co si myslím, e v rámci konkurenceschopnosti není nijaká zásadní částka. Pokud se dostanete k níkterým konkrétním částkám, třeba ArcelorMittal, tak na tích poplatcích níkde v roce 2006, a teï nemám úplní novou informaci, moná pan ministr ji bude mít, tak ta částka, která v rámci výnosů byla vloena do poplatků nebo za poplatky, byla níjakých 0,11 %. Take si myslím, e určití konkurenceschopnost a vliv na nezamístnanost si myslím, e ty poplatky nemají a mají spí tu funkci, e platí znečiovatel. To je potřeba si říci na rovinu. Je to jakási fiskální poloha tích poplatků, a e by míly níjakou zásadní funkci motivační si myslím, e asi nemají a vdy podle mého názoru míly fiskální charakter.  
Předkládaný návrh, který vzeel z naeho výboru, bere tu významnou fiskální roli poplatků jako by za vánou, zejména ve vztahu ke kofinancování projektů, podporovaných z Evropských fondů, a proto zachováváme jejich existenci. Samozřejmí ty poplatky níjakým způsobem rostou, já se k tomu potom dostanu, ale s tím, jak podniky plní emise, tak poplatky klesají samozřejmí, tzn., není tam přímá souvislost s tím, e jak rostou poplatky, tak rostou náklady firem. To prostí není pravda, a ty poplatky klesají.  
Kdy se vrátím níkde dříve, tak za rok se vybíralo tích poplatků níkde za 3,6 miliardy korun, moná více, zase nejsem v tom tak zbíhlý. Teï se vybírá 430 milionů. Předpokládám, e zase ty poplatky budou samozřejmí klesat. Čím budou klesat poplatky, tím bude mení příjem Státního fondu ivotního prostředí, tím bude méní peníz, řekla bych, na kofinancování Evropských prostředků, a chtíl bych upozornit, e znovu v dalím fiskálním období v rámci EU bude jistí níjaký operační program, který se bude dotýkat oblasti ivotního prostředí, a vdycky budou nutné finanční prostředky na kofinancování z národních zdrojů.  
Chtíl bych říci, e se tyto prostředky z poplatků samozřejmí vracejí do společnosti. V Moravskoslezském kraji v poslední dobí jenom připomenu ty kotlíkové záleitosti, samozřejmí podporu různých pobytů, ozdravných pobytů dítí.  
Pozmíňovací návrh vak zejména posiluje jejich funkci jako nástroje ke sniování emisí, která přispíje ke zlepení kvality ovzduí v ČR, co si myslím, e je hlavním cílem celého zákona.  
Předkládaný pozmíňovací návrh zachovává poplatky v podobí, která v zásadí odpovídá vládní verzi navyování sazeb poplatků, ale s tím rozdílem, e tento návrh neobsahuje skokové navýení sazeb mezi roky 2021 a 2022. Kdy se podíváte na vládní návrh a na ná návrh, tak vymizel poslední sloupeček v té tabulce.  
Pozmíňovací návrh současní umoňuje sniování poplatků, pokud bude provozovatel sniovat emise nad rámec minimálních legislativních poadavků.  
Dostávám se k jednání, které jsme vedli s ministerstvem ivotního prostředí, kde jsme se shodli na dvou postupech, buï návrat k vládnímu návrhu zákona, anebo návrat k vládnímu návrhu zákona s motivací, a dohodli jsme se na tom, e se obí dví strany pokusíme tu motivaci zapracovat do toho zákona o odpadech.  
A teï o tom chci hovořit. A k tomu, e práví slouí jisté koeficienty, které v tom návrhu zákona jsou. Navíc vedle této nové monosti sníení poplatků by se podle předkládaného návrhu poplatek vůbec nevymířil, při dosaení vysoké úrovní ochrany ovzduí, definované sníením emisí pod hodnotu 50 % horní hranice, spojené s nejlepími dostupnými technikami, tzv. BAT. Tato hranice ve vítiní případů koresponduje s dolní nejvíce přísnou, avak technicky dosaitelnou hranici BAT.  
V bodí 3 tohoto návrhu jsou uvedeny jetí dalí dví monosti osvobození od poplatků, opít vycházející z vládního návrhu zákona. Z uvedeného je zřejmé, e tento pozmíňovací návrh reaguje na připomínky, vznesené v Poslanecké snímovní, zejména z řad poslanců z hospodářského výboru, a také VHZD Senátu Parlamentu ČR.  
Ale zároveň také reflektuje vak i názor ostatních poslanců a senátorů, kteří zdůrazňovali význam poplatků.  
Pozmíňovací návrh jednoznační zvýhodňuje provozovatele, kteří se chovají odpovídníji a sniují emise více,ne je vyadováno, na rozdíl od provozovatelů, kteří balancují na zákonem vyadované hranici.  
I z prezentací průmyslových svazů vyplývá, e poplatky za znečiování ovzduí i po jejich navrhovaném zvýení nebudou mít významný dopad do ekonomiky velkých podniků, kde budou dominantní a rozhodující roli hrát povolenky za emise CO  
, tam je základní problém. Mohou vak být významným motivačním nástrojem ke sniování emisí u středních a meních provozů, které zpravidla vypoutí své emise do niích vrstev atmosféry, do dýchací zóny, a zatím se patní regulují.  
S ohledem na sníení administrativní zátíe spojené s novým systémem poplatků se navrhuje zvýit hranici, od ní by se poplatky platily. V tom vládním návrhu bylo 5000,- korun, u naeho návrhu je 50 000.- korun, co tvoří, kdy to zase řeknu, asi 5 %, tzn., e se vybere o 5 % méní poplatků, ne v roce minulém.  
Tím dojde ke sníení počtu zpoplatníných zdrojů pouze na 400 provozoven v roce 2021 a z původních 1800 provozoven. Jedná se zejména o mení stacionární zdroje s malými emisemi, kde by bylo technicky ekonomicky obtíné dosáhnout na navrhované úlevy. Pro tyto provozovatele by postupné zvyování sazeb poplatků mohlo představovat významnou finanční zátí. Dokonce jsme si v tom materiálu nechali i spočítat, jaké dopady to bude mít, kdy provozovatel bude neplnit ty limity, tzn., jaké výnosy budou v rámci toho příjmu z poplatků, a kdy budou podniky, a víme o nich, které u dokáí plnit náročné podmínky BAT, jak ty poplatky budou vypadat.  
Já bych se moná jenom kratince vyjádřil jetí k níkterým vícem typu kotle v domácnosti a jejich revize, my jsme na výboru to probírali velmi podrobní. Samozřejmí byla debata i o tom v rámci kuloárních jednání, zda vůbec tak, jak tady padl návrh kolegy Drymla, zda vůbec do toho jít, ale řekl bych, e jednoznační na výboru převáila pozice zdraví a ochrany zdraví, prostí musíme si to uvídomit, e to budeme muset níjakým způsobem platit, e lidé, kteří tam ijí, na jedné straní topí tím, čím topí, a na druhé straní se do toho dávají jisté náklady, které jsou nutné k tomu, aby zdraví obyvatelstva alespoň níjak vypadalo.  
To je poznámka k tomu, jak to dopadlo na naem výboru, a nepadl tam nakonec ádný návrh na to, abychom vypustili to, co je dnes v návrhu, tzn. kotle, výmína za deset let, revize od roku 2014 po dvou letech.  
Já bych vás chtíl poádat, neobcházel jsem ádné senátory, senátorky a nepřesvídčoval jsem je o tom, zda jsem víc průmyslník, nebo jsem víc zelený. To ani po mní nikdo nemůe chtít. Jenom apeluji na vás, abyste zváili, myslím si, e tento návrh je významní kompromisní a e umoňuje oba pohledy, a myslím si, e i v Poslanecké snímovní lze k tomu zaujmout takový názor, e nám to Poslanecká snímovna takto vezme, protoe ta Poslanecká snímovna se bude vyjadřovat buï bez poplatků, tak jak si to schválili, anebo s tím, co přijde ze Senátu. A myslím si, e nae verze je, řekl bych, kdy to řeknu, o níco více zeleníjí např. ne verze hospodářského výboru, protoe ta si myslím, e se více přiklání k variantí bez poplatku, která přila z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Pane ministře, dámy a pánové, myslím, e budeme mít pomírní tíkou volbu, protoe já nepředpokládám, e by tady padl návrh na schválení, take budeme pak rozhodovat mezi pozmíňovacím návrhem VUZP a VHZD. Take to bude pomírní komplikovaná a sloitá volby. Já bych ráda řekla obecní k poplatkům, e tady nezaznílo, e poplatky nemají regulační charakter ve vztahu k ivotnímu prostředí. Poplatky platí vichni, a ten kompromisní návrh výboru pro ivotní prostředí jaksi zvýhodňuje ty, kteří jsou výrazní nad limity, které nám stanovuje EU, které jsou přísné, ponívad k regulaci znečiovatelů nesporní dochází tím, e oni pokud se dostanou nad níjaké limity, které jsme převzali z EU, tak prostí platí pokuty. To si myslím, e je důleité tady říci.  
A pokud výbor pro ivotní prostředí z toho poplatku dílá svým způsobem regulaci tím, e zvýhodňuje ty, kteří vyuívají lepí a jiné technologie a jdou nad rámec toho, co jim v tuto chvíli přikazuje legislativa, tak to je na váné zamylení, zdali podpoříme, nepodpoříme. Já jsem ale tady chtíla mluvit o jedné dalí víci, která podle mého názoru se můe stát do budoucna velkou hrozbou ochrany ivotního prostředí, resp. ochrany ovzduí, a která s tími poplatky do jisté míry souvisí.  
U tady, myslím, o tom bylo hovořeno, a já jenom k tomu přidám osobní zkuenost ze svého regionu. 4 miliony občanů této republiky jsou připojeny na centrální zdroje tepla. Ceny z centrálního zdroje tepla rostou z řady důvodů. Ovlivňuje to jednak to, čím centrální zdroje tepla topí, a pokud topí třeba plynem nebo mazutem a nemají to tístí, jako má Plzeň, e topí uhlím, jak mi pan kolega Bis vdy řekne, tak ty ceny tepla z centrálních zdrojů významní rostou. Promítá se do toho zvýené DPH, budou se do toho promítat emisní povolenky a budou se do toho promítat samozřejmí i poplatky, které jdou do Státního fondu ivotního prostředí. A dochází k tomu, e občané, kteří mají pocit, e budou-li topit pouze plynem lokální, tak se prostí odpojí od centrálních zdrojů tepla.  
V Jablonci nad Nisou dnes u je moná nejvyí cena tepla v ČR. Mj. i díky tomu, e se mnoho občanů odpojilo. Tzn. situace, kdy se nám centrum místa podařilo napojit na centrální zdroj, dnes můe přejít občan na lokální topenití, a jestlie poroste cena plynu, tak oni jistí nebudou váhat a vymíní za kotle, kde budou moci spalovat témíř ve, a budeme přesní tam, kde jsme byli na začátku 90. let.  
Já vás chci ujistit, e místo Jablonec dílá vechno proto, aby vysokou cenu tepla sníilo. Ale není to vůbec jednoduché a vyaduje to velké investice. Bohuel centrální zdroje tepla nejsou ze zákona nijak chráníny před odpojováním občanů, a ty poplatky se do ceny tepla prostí opít promítnou. Já vím, e moná tady překračuji rámec tohoto návrhu zákona, jenom chci říci, e na centrální zdroje tepla jsou obvykle napojeni lidé, kteří ijí v panelových domech, čili nejsou to ádní milionáři. Jsou to lidé, kteří ijí v panelových domech. A pokud ty ceny tepla porostou a pokud centrální zdroje nebudou nijak chráníny, tak já se bohuel obávám, e to můe mít fatální dopady do kvality ovzduí v ČR. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, budeme se dnes rozhodovat pravdípodobní mezi 2 variantami, jednou, kterou navrhuje hospodářský výbor, a druhou, kterou navrhuje výbor pro ivotní prostředí. Je to paradoxní, zákon se jmenuje na ochranu ovzduí, ne na ochranu průmyslu, proto jsou i obí varianty troku odliné, ale féroví si musíme říci, e kadá z nich je lepí ne ta, která sem přila z Poslanecké snímovny, a asi se nestane ádná tragédie, kdy bude přijata ta či ona.  
Já samozřejmí zde vystupuji na podporu té, která vzela z naeho výboru pro ivotní prostředí, a pochopitelní ohlauji střet zájmů, protoe jsem se severní Moravy, tam vzduch je často vidít, kdy si dovedeme představit třítýdenní trvající inverzi s desetkrát překročeným limitem, tak skuteční to mnoství dítí, které je v ambulancích lékařů, je pomírní dramatické. A za kadý výjezd, který spolufinancuje ministerstvo ivotního prostředí pro ní na ozdravné pobyty, tak díkuji.  
Take já ten střet zájmů ohlauji, stejní jako kolega BIS by zde asi míl ohlásit střet zájmů, protoe je zástupce teplárenské společnosti, ale to není asi v tuto chvíli důleité.  
Je koda, e ze zákona na ochranu ovzduí se stala mediální zkratka, e se dnes jedná v podstatí pouze o poplatky. To je koda, protoe tak tomu není a je to tak troku mnoho povyku pro nic.  
Féroví je třeba si říci, poplatky motivační nejsou, v tom má hospodářský výbor samozřejmí pravdu. Je třeba ale také féroví říci, e ty poplatky jsou a smíní nízké. Jestlie od roku 1991 se nezmínily, jaká byla úroveň cen tehdy, jaká byla úroveň cen teï.  
Take z toho pohledu příli nechápu desítky, moná jetí více mailů a dopisů, které dostáváme od zástupců průmyslu, ve kterých se píe, e jsou likvidační a v podstatí e ty podniky zkrachují. Přiznejme si, to je nesmysl. Ale tuto formu nátlaku tady zaíváme vdycky. Loterijní společnosti zkrachují, kdy je zdaníme atd., to známe.  
Musím říci ale, e zrovna tak mí nadzvedává, kdy dostáváme opačné maily, hnutí Duha a dalí a dalí, které říkají, e pokud nezvedneme poplatky, tak tady v republice pomřeme. Dnes jsem vidíl nadpis, jak kvalitní vzduch budeme dýchat, to dnes posoudí senátoři, kdy budou rozhodovat o poplatcích. Kolegyní, kolegové, na vzduchu se nezmíní samozřejmí vůbec nic, a poplatky budou, nebo ne. Já to féroví říkám, přestoe podporuji jejich zachování, a féroví říkám, e jsou spíe symbolem, přinesou níco málo finančních prostředků, které pak jsou v postiených oblastech zejména pouívány. V dobí inverze se nezmíní vůbec nic.  
Take bych byl rád, kdyby toto jsme si vichni uvídomili, nevedli velkou válku dnes a shodli se potom na jednom z tích návrhů. Já samozřejmí vás prosím o podporu toho z výboru pro ivotní prostředí jako Severomoravák, by kolega Bis tady říkal, e pro Severomoraváky bychom míli udílat práví to, abychom schválili druhý návrh. Díkuji, nechci.  
Myslím si, e opakování je matka moudrosti, a proto bych přesto jetí tady pár základních vící o variantí z výboru řekl a zopakoval, protoe kolega Bárek u to tady hodní řekl. Take varianta z výboru pro ivotní prostředí oproti vládní. Poplatky nekončí ani v roce 2016 ani v roce 2021. Ale jsou nií ne v původní vládní verzi a po roce 2021 u nerostou. Správní tady bylo řečeno, e přestoe výe poplatků za tunu mírní roste, tak celkový výbír peníz bude vzhledem k zavádíným opatřením mnohem nií. Z 20 poplatků se sniují pouze na 4. Ti, kteří dnes platili do 50 000,- korun, nebudou vůbec zpoplatníní. Byl jsem ujitín zástupcem ministerstva ivotního prostředí, e to znamená, e klesne výbír v podstatí pouze o 5 % a bude jen 400 velkých znečiovatelů, kteří budou platit. Čili administrativa pro spoustu dalích klesá. A 25 % má jít na kraje. To je zmína oproti tomu, jaký je stávající stav. Kolega Bis navrhuje 50. To byl mohlo být samozřejmí pro nás, kteří jsme z krajů, lákavé. Jen musím říci, e 50 % z nuly je mnohem méní, ne 25 % z toho, co obsahuje ná návrh.  
Tolik k poplatkům, víc u k tomu říkat nebudu, prosím vás o podporu toho pozmíňovacího návrhu. Zmíním u jen jednu víc, která si myslím, e nás trápí, a u tady o tom také bylo řečeno. Výmína kotlů do 10 let a revize. Akceptuji to tak, jak to teï je, protoe to má začít a od roku 2016 a do té doby vířím, e se o tom jetí budeme bavit.  
Ale zatímco my jsem v Moravskoslezském kraji usilovali o to, abychom mohli jít na kontrolu do domácností, kde prokazatelní evidentní topí níčím, co nemají dílat, a týkalo by se to malého mnoství lidí. Při opakovaných stínostech atd. by tam mohli jít.  
Tak se bojím, e tími povinnými revizemi jsme s vaničkou vylili i dítí, protoe co dva roky tam níkdo bude muset přijít. Ptám se tedy, jestlie je ochrana soukromí víc ne ochrana právo na zdravé ivotní prostředí a ovzduí a nemůeme pustit kontrolora do domácnosti, v tom případí, kdy prokazatelní topí níčím patným, tak jak je moné, e tedy pustíme revizora do té domácnosti třeba co dva roky. Bojím se, aby to pak nebylo jako u STK, mezi dveřmi mu dá templ, vyfasuje 500 Kč, ale v podstatí nic se na tom kotli neudílá a poučení o tom, jak by míl topit, tam také nebude. Známe to. Přiznám se, e s tím mám problém, ale protoe to má být a po roce 2016, tak vířím, e se moná najde lepí řeení.  
Poslední procedurální záleitost  prosím, abychom před hlasováním dostali 10 minut na jednání klubu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti předseda Senátu Milan tích má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Je mi líto, e budu muset za níkolik minut, asi za 10 minut odejít na zasedání předsedů horních komor parlamentů v rámci EU, take se nebudu účastnit, ale chci vyjádřit svůj názor. Kdyby bylo podle mého hlubokého přesvídčení  a vířte mi, e jsem hodní spjatý s průmyslem, dílal jsem v tíkém průmyslu, dílal jsem ve slévární. Vím, jak se nechá nebo nenechá se ivotním prostředím tam pracovat, tak podle mého hlubokého přesvídčení bych podpořil kontrolu lokálních topeni za určitých podmínek, kde verbální znaky svídčí o tom, e se netopí klasickými hmotami nebo surovinami, kterými by se topit mílo, s tím, e k tomu vůle není, e se to schovává za ochranu soukromí, ale respektují vývoj, který ve snímovní byl. Ale teï k tomu, co je meritem naí diskuse v návrhu zákona o ochraní ovzduí.  
Já si myslím, e vládní návrh byl vcelku zodpovídný  řeknu vám, proč. Protoe pana ministra znám, e má kladný vztah k českému hospodářství, e má kladný vztah k průmyslu, ale na druhou stranu dneska odpovídá za resort, který je velmi důleitý a vítina lidí ivotní prostředí upřednostňuje před ekonomickými vícmi a nedivme se, protoe kolem nás vidíme velké mnoství váných chorob a nemocí, které postihují skoro kadou rodinu a myslím si, e on velmi citliví bilancoval návrh zákona a byl předloený si myslím jako bych řekl společenský kompromis. To říkám při vídomí, e je z vládní koalice a nikdo mí nemůe podezírat, e já bych vládní koalici níjak nadbíhal. Určití ne.  
To, co se stalo ve snímovní, je neastné, protoe v rozporu s předchozími odbornými jednáními ve výborech a dalí a dalí, na plénu, dolo k obratu, velmi výraznému obratu, a myslím si, e to byl výraz určitého lobbingu a takto by se legislativa podle mého názoru přijímat nemíla. Myslím si, e nae výbory postupovaly velmi profesionální a zodpovídní a povauji návrh výboru pro ivotní prostředí, který tady prezentoval pan Bárek, jako kompromis; kompromis, který je podle mého názoru k průmyslu a k tím oborům, které jsou více zatíeny poplatky a vůbec odvody za znečiování ivotního prostředí, jako velmi etrný a vstřícný. Myslím si, e je to přijatelný kompromis a kdybych tady byl, tak vzhledem k tomu, e návrh původního vládního návrhu prakticky není moný, tak já bych podpořil návrh výboru pro ivotní prostředí, protoe si myslím, e to je kompromis. Pokud níkdo z vás uvauje stejným způsobem jako já, tak bych vás chtíl poprosit, abyste tento kompromis přijali a abyste návrh výboru pro ivotní prostředí podpořili. Díkuji vám a omlouvám se. Je mi to líto, ale musím plnit povinnost, kterou samozřejmí i za ná Senát mám. A musím se z jednání vzdálit, take na vidínou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Místopředsedkyní Alena Gajdůková má slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Diskuse u bíí druhou hodinu. Myslím si, e bylo zde řečeno mnohé, bylo zde upozorníno na detaily návrhu, který zde máme. Já si dovolím podívat se na celou záleitost z troku irích kontextů. Pro mí je naprosto absurdní, e ve chvíli, kdy republika se dusí, kdy skuteční narůstá počet dnů, kdy celé velké aglomerace jsou ohroeny smogem, by se míly sníit poplatky, míly by se sníit sankce za znečiování ovzduí, za znečiování ivotního prostředí.  
Váené kolegyní a kolegové. Jsem hluboce přesvídčena, e lidské zdraví a ivot by míl mít mnohem vítí cenu ne jsou zisky zahraničních majitelů firem. Petr Vícha u řekl, e ty poplatky jsou symbolem. Vnímám to naprosto přesní. Ale navíc jsou zde jetí fakta, a to jsou fakta o tom, e zelené technologie jsou ty, které mohou vytvářet pracovní místa a e tyto poplatky v ádném případí nejsou to, co by zvýilo cenu tepla. Zelené technologie ve svítí pracovní místa přináejí. Při začátku dánského předsednictví jsme míli monost v evropském výboru slyet dánského pana velvyslance, který uvádíl, e v důsledku podpory zelených technologií v Dánsku se zvýil počet pracovních míst o 1,5 milionu. My jsme tomu také nevířili, ale je to údaj, který Dánsko prostí má a uvádí.  
Stejní tak jsem míla monost se setkat s lidmi z Braniborska. Podpora obnovitelných zdrojů jim tam přináí sta tisíce pracovních míst. Uvádí, e je to 350 000 nových pracovních míst, které se vytvořily v důsledku podpory zelené technologie. Indie, Čína, ale i Spojené státy americké dnes masivní podporují tzv. zelenou ekonomiku. Čína jednu třetinu svého růstu HDP míla tvořenu práví zelenou ekonomikou. Také moná nevíte, e ve svítí sílí hnutí, které se hlásí k tzv. společenské nebo sociální odpovídnosti firem.  
Respekt k ivotnímu prostředí je v tomto hnutí velmi výrazný kritériem práví příslunosti a plníní podmínek společenské odpovídnosti firem. A je to také konkurenční výhodou pro firmy, které se k tomu hlásí. Nebudou-li firmy v České republice respektovat tato kritéria, budou-li pouze drancovat tuto zemi, tak nejenom, e nemůeme říkat a nemůeme očekávat, e posílí svou konkurenceschopnost, naopak, konkurenceschopnost ztrácí, a to dřív nebo pozdíji.  
A jetí k cení tepla. Samozřejmí ve chvíli, kdy vláda sniuje příjmy obyvatel, tak kadá koruna, kterou občané mají vydat, která zatíí rozpočty domácností, je naprosto nepřijatelná. Poádala jsem proto o analýzu nae odborné zázemí. Ta analýza potvrzuje, e poplatky za cenu tepla nemají prakticky ádný vliv. V Anglii se uvádí méní ne jedno procento. Určitý dopad mohou mít a po roce 2021, kdyby vak vechny zdroje, které jsou vítí jak 200 megawattů, míli splňovat přísné emisní podmínky stanovené Smírnicí 2010/75 ES. Z té analýzy také vyplývá, e rozhodující podíl na cení tepla má druh pouitého paliva a jeho cena. To znamená, e předpokládaný nárůst cen po roce 22 nebo od roku 22 bude způsoben spí navýením nebo růstem ceny uhlí a nikoliv tímito poplatky. Nicméní i tento moný nárůst pozmíňovací návrh výboru pro ivotní prostředí eliminuje. Proto se přidávám k tím, kteří podporují pozmíňovací návrh výboru pro ivotní prostředí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi jenom reagovat na příspívek paní kolegyní Paukrtové ve víci centrálního zásobování teplem, co je z mého pohledu srovnatelné s ČEZem, vodárnami nebo s čističkami odpadních vod, prostí je to jednotný systém a nedovedu si úplní představit, e bychom v tích panelácích stavíli 30 nebo 50 komínů pro individuální topidla. Prostí ten systém tady funguje a je určití vící vedení společností a také tlaku jejich uivatelů na to, aby byl provozován racionální a s níjakou vizí. Já bych chtíl připomenout, e pokud si pamatuji, tak za posledních 25 let vzrostla cena hnídého uhlí na 20 násobek. Koncem 80. let stálo obyčejné černé uhlí 12 Kč za metrák, dneska zaplatíte 240, za kvalitníjí zaplatíte 320. A koksem prakticky u nikdo netopí, protoe to u je přes 500 Kč. Čili i ty společnosti, které privatizovaly centrální zásobování tepla, musí uvaovat do budoucna stejní tak jako kadá domácnost a prostředky a vnitřní úspory tady jsou. Musí se zabývat inovací teplovodů, posílením izolací tepla. Míli by také precizovat rozdílení topných nákladů, protoe to je významný faktor, na který slyí jeden kadý obyvatel toho bytu. Protoe kdy to nebudou takto dílat, tak je tady máme za chvilku s tématem prolomení limitů tíby hnídého uhlí a teï tady lobbuji za zruení poplatků, ale já si myslím, e musíme myslet na budoucnost a tento zákon na to myslí, ale ti jednotliví provozovatelé se nemohou zbavit své osobní odpovídnosti stejní tak jako se jí nemůe zbavit vláda při energetické koncepci státu, ale to u je nad rámec tohoto zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti předsedkyní klubu paní senátorka Soňa Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové. Já se moc omlouvám. Já bych ráda reagovala na pana kolegu ebka. Já se teplárenstvím zabývám zhruba 15 let, take vím, o čem mluvím. Existují panelové domy, které se připojují na kotelny, plynové kotelny, dokonce to je témíř na denním pořádku. Jsou tam panelové domy, které jsou vytápíny tepelnými čerpadly, která si sama vyrábíjí elektrickou energii.  
A pokud jde o ten monopol, tak monopol je to do té doby, dokud se nestane toto  tím konkurentem je elektrika, plyn atd., atd. Já tady vůbec neusiluji o prolomení limitů, já nechci říci, e centrální zdroje tepla vykonávají závazek veřejné sluby a jsou ze zákona povinny to teplo dodávat. V okamiku, kdy se začne ta sí rozpadat, tak ti, co na nich zůstávají, tak samozřejmí platí čím dál tím vyí cenu tepla, protoe prostí a jednodue ona se ta tepla prodraí, teplo nikam neodvezete. No, a e v Jablonci je to teplo drahé, to je zejména tím, e je tam parní soustava, její likvidace by byla mimořádní drahá, protoe výtopna je v údolí a pára jde do kopce sama.  
Pokud jde o racionalizační opatření, tak buïte úplní ujitín, e racionalizační opatření teplárna udílala. Udílala je opakovaní a místo tam má pomírní značný vliv, ale níkteré víci se zmínit nedají. Já jsem tady mluvila pouze o tom, e v této republice neexistuje nástroj, který by zabránil rozpadu teplárenských soustav a protoe bude nahrazeno lokálními topeniti, tak se lehce můe stát, e při stoupající cení plynu například, občané si koupí níjaký kotel  my tady teï zaplapánbů budeme schvalovat opakované revize  a začnou tam pálit kdeco. A jaksi ten účinný nástroj tady prostí nebude k dispozici, na to jsem se pokouela upozornit a promiňte, e vás zatíuji teplárenskými problémy místa Jablonce nad Nisou. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Ludík Sefzig má slovo.  
Senátor Ludík Sefzig:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, já mám jenom dotaz. Zaujal mí § 18, který se týká povinností osob, které nakládají s vybranými barvami, laky, výrobky pro opravu nátíru silničních vozidel. Co mí na tom zaujalo je to, e celková filozofie celého zákona na ochranu ovzduí, tak jsou vypíchnuty pouze autolakovny, ne lakovny jako takové. Jestli byste mi mohl vysvítlit, proč se to netýká vech lakoven, ale týká se to pouze autolakoven.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Pan senátor Petr Bratský má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den přeji pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem se chtíl vyjádřit k pár námítům. Zazníl třeba námít, který bych byl radi, kdyby třeba se neozýval, e bychom moná míli zavádít vratné PET lahve apod. V Nímecku si to zkusili a níkteré zemí na východ od naí hranice toho okamití vyuily a celé vagony, celé vlaky posílaly PET lahví, protoe i pít ilinků  nebo jak se říká tím drobným euro  pít centů nebo deset centů, vratné lahve jsou bezvadný artikl na to, aby na východ od nás toho vozily plné vlaky a úplní se jim ten systém začal hroutit.  
Vůbec se zelenými technologiemi je to tak, e patří mezi ty nejdraí. Samozřejmí jsou ekologické, je to nový prvek v celosvítové politice, ale a jednou budeme likvidovat, a u sandwitchové panely, a u obří vítrníky apod., tak se ukáe, kolik energie bude třeba i na jejich likvidaci, na svoz vůbec tíchto zařízení atd., take v konečném součtu to moná zas tak výhodné vechno nebude. Nicméní já proti tomu nic nemám a nikdy jsem výrazní proti zeleným ekologickým technologiím nikde nevystupoval.  
Mní osobní návrh, který je ve variantách motivační, je mému srdci blií, a proto budu podporovat ten návrh, který umoňuje určitou motivaci, a chtíl jsem vás jetí upozornit na jednu víc, která zazníla v úvodní řeči pana ministra, aby nezanikla. Je to také důleitý prvek v naem zákonodárství, a to, e se zde mohou obce volní rozhodovat, není nařízeno. Myslím si, e bychom v naich zákonech míli postupovat podobným způsobem. Je spousta zákonů, kam implementuje právo Evropské unie nebo jiné víci a zřizujeme různé úřady, mnozí z vás jsou komunální politici nebo byli, tak víte dobře, co to znamená, kdy stát pan nezařídí financování tíchto agend, a zrovna tak v podobných zákonech tohoto typu, které by nařizovaly obcím, ale nebyly by doplníny ustanovením, kde na to vezmeme, kde stát zajistí třeba i financování, tak potom zase mému srdci je blií typ zákona jako tento, který umoní obcím se rozhodnout níco pro své občany udílat, kdy budou zodpovídny, naznačí monosti, jak to financování by mílo probíhat, ale necháte na zastupitelstvech tíchto obcí. To je ta část zákona, říkám, která zase mní, jako bývalému komunálnímu politikovi, je velmi blízká a stojí za to, abychom ji podpořili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředseda Petr Pithart.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já jsem nechtíl mluvit jako poslední a jsem rád, e nebudu poslední, ani jsem nechtíl vyuít přednosti, dokonce jsem v jednu chvíli zaváhal a zase jsem se zamáčkl, protoe já jsem si jist, e vichni, kteří mluvili přede mnou, jsou daleko zasvíceníjí a já jsem se prostí musel postupní odvaovat, abych níco řekl.  
Já bych normální stál za návrhem vlády, kdyby tu byl. Chci říci, e oceňuji, e vláda odolala zřejmí velkým tlakům, kterým nyní zákonodárci neodolali, a má za to moje uznání. A v této souvislosti mí napadá malá procedurální, malá, ale myslím si, důleitá poznámka. Já jsem prostí přesvídčen, e procedury jsou to vůbec nejdůleitíjí a my bychom se míli opravdu často zabývat tími naimi, zda jsou to ty nejsprávníjí. Já si myslím, e by bylo logické, kdyby jednací řád Snímovny umonil zástupci vlády navrhovateli, aby ve chvíli, kdy se z toho zákona, který on tam přinesl, stane níco úplní jiného, aby to prostí míl mono vzít zpátky jetí před hlasováním. Vdy on je tu přece docela v trapné roli. Ale teï je to tak, e by to mohl udílat, prostí ti, kteří s tími zmínami přili, dobře vídíli, jak to udílat, aby ministr u to nemohl vzít zpátky. Normální beru to zpátky, vláda to znovu projedná, zváíme vae postoje a přijdeme dejme tomu s modifikovaným návrhem. To je v tích reformách, které iniciuje kolegyní Paukrtová, myslím, e tento příklad dokazuje, jak by bylo důleité, aby předkladatel míl to právo jetí před hlasováním.  
Vzpomenu si jetí na jeden mimořádní závaný zákon, který takto v poslední chvíli se úplní zmínil. To byl zákon o soudech a soudcích. Vybavte si to z pamíti, co se tam na poslední chvíli stalo a ministr na to mohl jenom hledít. Ale já snad si troufnu říct níco i meritorního. Musím říct, e mí k tomu povzbudil dopis oné firmy Knauf nebo Knauf Insulation, kterou tady citoval u kolega Doubrava. Potíilo mí, e dostal jiný dopis ne já, nebylo to prostí odpinknuto vem stejní. Já dokonce níkteré pár slov ocituji. Sedmá nejvítí stavební firma vyrábí podle mého názoru píkné svinstvo, níjaké izolace stavební, a přesto naléhá, doporučuje, aby se postavil na stanovisko vlády a velmi dobře to zdůvodňuje. Oni píí: Poplatky za znečitíní vnímáme jako legitimní kompenzaci za to, e společnost nese náklady externalit podnikání, které je způsobuje. Podnikoví ekonomové a hodní i jiných ekonomů i akademických se tími externalitami nezabývá. Já si myslím, e politici a národohospodáři, e pro ní je to naopak tedy plno jejich odpovídnosti. To jsou ty nejtíí problémy, vdycky politické, nikdy ne jenom ekonomické. A to je prostí na nás, externality jsou na nás. Jestlie si politici počínají jenom jako ekonomové a ty inter-externality neberou v úvahu, tak podle mého názoru naprosto selhávají. Ta firma stavební píe: Odstraníní poplatků povede k odstraníní motivace průmyslových podniků zlepovat se ke zpomalení inovací.  
A jetí jsem chtíl mluvit o jednom slovu, které dneska je snad nejfrekventovaníjí a které jsem v souvislosti s různými texty o této problematice v posledních dnech četl, a to je slovo konkurenceschopnost. To slovo nejene je krkolomné, ale to není ten důvod, proč jsem tak obezřetný kolem níj. Stává se z níj doslova zaklínadlo fráze a já tvrdím, e nebezpečné zaklínadlo nebezpečná fráze, pokud se nedodá níjaké zpřesníní. Konkurenceschopnost s kým, v čem, čím chci být konkurenceschopníjí, za jakou cenu. Přece nebudeme ochotni ani schopni být konkurenceschopníjí s vládci čínských výrobků za cenu takových standardů ivotního prostředí jako mají v Číní nebo dokonce níkde ve svítí jde o dítskou práci. Na tomto poli přece my v Evropí tady nebudeme soupeřit. Nemůeme za kadou cenu být konkurenceschopní a snad ani nechtíjme, proboha. To bychom tady prostí celou tu civilizaci pohřbili s Indií, s Brazílií, ano, to jsou ty emerging economies, pozorujeme je s obavami. Zvame, v čem můeme a v čem nemůeme a nechceme být konkurenceschopní. Take to slovo by se mílo vdycky vyslovit zároveň s níjakým zpřesníním, jinak je to prostí prázdné a nebezpečné slovo. Samozřejmí, e kdybychom přistoupili na tu snímovní verzi, tak bychom nae podniky učinili konkurenceschopníjí s tími čínskými podniky, které zamořují ivotní prostředí. Kolega Bis nesouhlasí a bude mít jetí slovo. To mní napsali mimo jiné také z té Krupky u Teplic, e takhle oni to vidí a já to vidím s nimi stejní. Opatrní, opatrní s tím slovem.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A dále je přihláený do rozpravy pan senátor Jiří Bis, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Bis:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové. Nechtíl jsem u vystupovat, nicméní, prosím vás, vichni včetní pana ministra nikdo z nich neřekl, e kdyby poplatky byly nula, e se níco zmíní na kvalití českého ovzduí. To ovzduí je zajitíno limity, které musí znečiovatelé plnit. Take není pravda, e poplatky, kdy budou podle Snímovny, e je tragédie pro ivotní prostředí. Není to pravda a budou to říkat jenom lidé, kteří ten zákon  jeho význam nevnímají. Tady je hodní vící, s kterými naprosto souhlasím  kompenzační opatření i to, co se chce dílat s lokálními topeniti a není pravda, e poplatky mají zásadní význam. Nemají. To bychom si mohli myslet, e v Nímecku, kde ádné poplatky nemají a platí tam limit Evropské unie, e tato zmína nevínuje dostatek ivotnímu prostředí? Prosím vás, jenom pít zemí převání východní části, kromí Itálie, má kromí limitů EU poplatky. Dobře, souhlasím s tím, co říkal kolega Marek, e mají předevím fiskální charakter, ani my jsme se ho nesnaili ničit, ten fiskální charakter. Myslím fiskální charakter v tom, e naplňuje fond ivotního prostředí. Mysleli jsme si  uvaovali jsme tak, e víme, e po roce 13 budou aukce emisních povolenek, tak jsme si mysleli, e tam je významníjí zdroj a e bychom nemuseli dílat toto a e ivotní prostředí  fond, e by se naplňoval z tohoto. Tam půjde o miliardy.  
Chci jenom jetí upozornit na to, co zde padlo ohlední toho, co má vliv na cenu tepla. Prosím vás, pokud budou skuteční placené povolenky, tak vás upozorňuji  a dostanou se tam, kde se uvauje  tak vás upozorňuji, e cena paliva proti cení povolenek bude marginální. e výrazní vyí budou  dví povolenky je potřeba na megawatt, u tích malých, a pokud budou pod 25 eur, tak si to spočtíte, to bude níjakých 1 500 a potom z tohoto hlediska uhlí stojí níjakých 500 pořád jetí, take ne.  
A poslední poznámka  pokud se přejde na lokální topenití nebo pokud budou, budeme podporovat lokální topenití u tích nejmoderníjích, polétavé prachy, limity jsou minimální 10krát vítí ne u velkých kontrolovaných zdrojů. O síře radi nebudu ani mluvit.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také. A dále je přihláen pan senátor Vladimír Dryml. Pardon, pan senátor kaloud.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky, senátoři. Celý tento zákon kromí poplatků, které teï probíráme, nepovauji za příli kontroverzní, a oceňuji ministra za jeho přípravu. Je tam spousta zajímavých vící, třeba individuální přístup k podnikům, které emitují v hustých zástavbách atd. Já teï nebudu hodnotit zda poplatky, nebo ne. Ale rád bych zareagoval na níkteré nekorektnosti, které zde zazníly.  
Kolega Doubrava zde například četl jeden jediný dopis, který jsme dostali od průmyslového podniku  firma KNAUF  a který se přiklání k původní vládní předloze zákona. Je to zřejmí jako důvod, proč původní verzi podpořit. Tohle povauji za nekorektní z toho důvodu, e já mám, zrovna jako vy vichni, řadu dalích dopisů z průmyslu, z průmyslových svazů, které s nárůstem poplatků nesouhlasí. Jsou to např. Asociace českého papírenského průmyslu, Svaz průmyslu a dopravy, Asociace sklářského a keramického průmyslu, svaz chemického průmyslu České republiky, Teplárenské sdruení České republiky  ty zastupují mnohonásobní víc podniků ne ten jeden, který byl citován.  
Abych zajistil níjakou rovnováhu argumentů, tak bych tu mohl pár dopisů přečíst, nebo aspoň jeden; ale nebudu je číst, protoe nepovauji za vhodné zde číst dopisy, nebo články z novin, jako zde kdysi níkdo také předvádíl.  
Jenom bych zareagoval na níkteré argumenty této firmy KNAUF, které, zdá se, níkoho oslovily, dokonce i kolegu Pitharta, který na ní navázal. Take jeden argument byl  český průmysl se často potýká s negativní povístí zastaralého komplexu pouívajícího obstaroní technologie. Budi, ale na to, aby ná průmysl byl moderní a efektivní, si musí nejdříve vydílat.  
Za druhé  dalí argument splňujeme v nejlepí dostupné technologii, a v naem odvítví je dokonce noví definujeme  ano, pokud určuji ostatním firmám technologie, které já mám, a ostatní nemají, pak si mohou docela sluní konkurenci potápít  nebo tu noví vznikající.  
Dále jiný argument firmy KNAUF  povaujeme za správné externality alespoň částeční internalizovat formou poplatků za znečitíní. Ano, toto je filozofický princip, který velmi často slýchávám, ale ten hovoří jenom o negativních externalitách, ani by se zhodnotily vechny pozitivní externality, i nepřímé pozitivní  např. zamístnanost, dalí rozvoj podnikání, lepí příjmy, lepí ivotní úroveň. Take pozor, to je populistický termín. Toto hodnocení kladných a záporných externalit přece dílají samosprávy obcí, krajů i Parlament denní. Take toto je takový troku úlet, který má trochu zmínit stanoviska, ale to práví tady provádíme. A míli bychom to provádít na základí nejlepích informací, které máme, nejenom zohlednit externality.  
Dále  odstraníní poplatků povede k odstraníní motivace průmyslových podniků se zlepovat. Já si myslím, e motivační efekt je minimální, ji zde byl níkolikrát deklarován i u tích, kteří zastávají původní verzi zákona  s pozmíňovacím návrhem výboru pro územní rozvoj, asi vítina se k tomu přiklání. Je to realita. Čistota ovzduí se ovlivňuje nejlépe limity. Důvod, proč poplatky, je samozřejmí ten, e se odvíjí od dlouhé tradice je vybírat, u jsou na to zvyklí, zlepuje to fiskální monosti ministerstva a tích, kdo je pobírají a je symbolem  je spí symbolem. Čeho je to symbolem? Je to falený symbol. Podle mí toho, e kdy níkoho zatííme tímito poplatky, e se zlepí ovzduí. To níkolikrát bylo řečeno, e tomu tak není, ale asi se shodneme, e ovzduí je dobré zlepovat, míli bychom to činit a činit to lze limity.  
Dalí argument. Odstraníní poplatku vnímáme jako kontraproduktivní a v dlouhodobém horizontu pokozující povíst České republiky. To je dost nepřesvídčivý argument, protoe tyto poplatky má jenom pít států v Evropí, jak u tu bylo řečeno. Tak jaké pokození povísti České republiky, kdy máme níco, co ostatní nemají. To bylo k jedné části.  
K druhé části. Bylo zde řečeno, e zelené technologie přináejí nová pracovní místa. Já bych to troku upřesnil, v čem to spočívá  ta nová místa, jestli je to vůbec pravda. Já mám k dispozici dví zprávy, které se týkají vztahu mezi podporou zelených technologií, konkrétní obnovitelných zdrojů energií a zamístnaností. Jedna je britská analýza z března 2011 a druhá panílská z března 2009. První vypracovala britská nezávislá agentura a druhá je panílská univerzitní studie. Obí pouívají makroekonomické modely k posouzení vlivu identifikovatelných nákladů na pracovní místa.  
Zprávy přináejí následující zjitíní. Ve Velké Británie na kadé pracovní místo vytvořené v oblasti obnovitelných zdrojů energie dochází ke ztrátí 3,7 pracovních míst, ve panílsku je to 2,2 pracovních míst. Samozřejmí studie ukazují, e je moné časoví omezené lokální navýení tíchto pracovních míst, ale je to práví díky tomu, e se vytváří infrastruktura v níjakém krátkém období, a pak se ta místa ztrácejí. Celkový čistý efekt je negativní.  
To jsem musel říct, aby zde nebyly prezentovány mýty. Moná by stálo za to jít troku do hloubky. Dále bylo jetí řečeno, e nechceme mít stejné ivotní prostředí jako v Číní, o tom, co je to konkurenceschopnost, o dítské práci apod.  
To je na dalí diskusi, a já se k tomu vrátím níkdy v budoucnosti, to jsou velice často opakované argumenty  jenom na závír, e dítská práce zde určití nehrozí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji také a teï je na řadí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jsou tady dva návrhy v podstatí a ten zákon se ploní smrsknul na otázku týkající se poplatků za emise. Návrh ivotního prostředí prosazuje určité zvýení. Hospodářský výbor tady  je to návrh kolegy Bise, pokud se nemýlím  tady hledá níjaký kompromis mezi tím, aby úplní ty poplatky nebyly vyputíny a mezi tím zvýením, které navrhuje výbor pro ivotní prostředí. Přitom tady nikdo z vás neříká jedno, e my normy Evropské unie splňujeme. Tyto poplatky je daň! Jednoznačná daň a míli bychom říci na co ta daň se pouije a jestli v dobí, kdy se daní a neustálé náklady na vechno zvyují, má nebo nemá smysl. To u tady dneska nezaznívá.  
Jenom mí mrzí, e níkdo tady hraje ideologické hry a říká, e prostí ekonomické zákony neexistují a snaí se je popírat. Váení, můeme a budeme mít pouze takové ivotní prostředí, na které budou ekonomické zdroje, a se to níkomu líbí nebo nelíbí. Prostí buï si to zaplatíme nebo na to nemáme a budeme mít horí ivotní prostředí. To se netýká jenom ovzduí, to se týká vod, to se týká veho. Je mi velmi líto, e níkteří z nás neslyí na zástupce průmyslu, protoe ti dávají pracovní místa, ti tedy zabezpečují prosperitu, protoe jenom daní a vybírání daní a etření, to není cesta vpřed. A není to cesta pro prosperitu České republiky. A je nutné dojít k níjakému uvaování. Bohuel se to nestalo v Poslanecké snímovní a teï tady to musíme řeit my v Senátu.  
Otázka dálkového topení je otázka velmi citlivá, protoe tady jsme jasní řekli, e se to týká 4 milionů občanů.  
Samozřejmí, e se to zase promítne k tím, kteří to vyuívají. Jsou to vítinou ti občané, kteří ijí v panelácích. To znamená, není to zase pro ty bohaté, tím je to úplní jedno!  
Neslyíme na sociální otázky. Ty jsou spojeny práví s tím. Dobře víte, a mnozí z vás bydlejí v panelácích  já také, e se neustále zvyuje cena dodávaného tepla, a níkdy neúmírní. Samozřejmí, e se to promítá do cen, i kdy kadý řekne, to je zanedbatelná částka.  
Ano, pro mnohé z vás, kteří tady sedíte, je to zanedbatelná částka. Ale pro lidi, kteří musí kadý mísíc doslova počítat koruny, jestli s nimi vyjdou anebo ne, to zanedbatelné není. Jsme politici. Míli bychom nejenom slyet na to, co si povídáme tady mezi sebou. Ale jít taky mezi lidi a poslechnout si jejich názory. Mnozí z vás by asi byli překvapeni, jak se dívají na české politiky a na to, co tady vymýlíme. Můu říci, e ne tak hrozní na Senát, ale více na Poslaneckou snímovnu. Ale oni nás hází vechny do jednoho ranku, do jednoho pytle. A pak z toho vichni vycházíme ne moc dobře.  
Budeme mít čisté ovzduí, moná o níco  já pochybuji, protoe emise neustále platí, take tady nevidím, jestli by zákon míl zlepit ovzduí. Ale budeme mít stále více nezamístnaných a nemocných lidí. Tady se říkalo, e jsou nemocní z ovzduí. Ale lidi nebudou u nemocní z ovzduí, ale budou nemocní z nachlazení. Protoe nebudou mít na to, aby si pořádní zatopili. To tady nikdo také neříká! Protoe různé ceny a poplatky  a tady to zjiujeme  poplatek za kontrolu, kadé dva roky, bude to a od roku 2014, ono to níjak dopadne... Ale proč máme neustále níco odkládat? Proč máme nechat níco nevyřeeného? Řeme to nyní! Proto chci, aby k tomuto nedolo. Já bych tomu rozumíl, kdy by se řeklo, e kontroly budou zadarmo. Ale ony nebudou zadarmo! To u nikdo neříká. To je určitá nedůslednost.  
Určití kadá babička, kadý důchodce by byli radíji, kdyby mohli zmáčknout knoflík a zatopit si elektřinou anebo plynem. Ale oni na to prostí nemají. Já vám řeknu, proč na to nemají. Protoe se cena energií neustále zdrauje. Neustále se zdrauje díky ekologickým aktivitám. Vezmíte si jenom, e fotovoltaiky nás vechny stojí na elektrické energii 30 miliard roční. Tak a doli níkteří ochránci ivotního prostředí. Teï se k tomu přidá bioplyn, tzn., e cena se promítne do ceny plynu. Budeme ít ekologicky, ale podle mí  proti zájmům občanů! Nic není černé ani bílé, a proto určitým způsobem to v této víci vyvaujme.  
Hledejme určitý kompromis, i kdy já kompromisy moc rád nemám. Odstraňujme nejkřiklavíjí víci, které jsou v zákoní. Vimníte si, e můj pozmíňovací návrh není vůbec o emisích. Ale o tom, e níkoho nutíte k tomu, e se musí povinní k níčemu připojit. A níkoho nutíte k tomu, e musí kadé dva roky vytáhnout 1000, moná 1500 Kč na to, aby přiel níkdo, a v podstatí tak, jak se to dílá u plynových kotlů  dal jenom razítko k tomu, aby byl níjaký papír. A určití vznikne celá agenda kontrol kolem toho, jestli človík ten papír má  a přibudou dalí úředníci, kteří se budou dál platit z naich peníz! Samozřejmí, e naich daní a samozřejmí, e se to promítne opít do ceny energií.  
Evropa  to není jenom Česká republika. Tady jste slyeli, e sousedské zemí; velké sousedské zemí  a Nímecko, to je proslavené tím, e se tam ochraňuje ivotní prostředí daleko lépe neli u nás. I ti Zelení tam mají daleko vítí sílu. Tak to poplatky nemá. Ptejme se, proč to tak je. Ptejme se, jestli by neel zavést jiný způsob. Můu vám říct, e v Nímecku nemají problém s ovzduím. Poučme a berme si příklady u lidí a národů, kteří to zvládli. A nevymýlejme zase níjaké extravagantní české polovičaté cesty.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Dále má slovo pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, u jenom velmi krátce. A to proto, e moje vystoupení tady kolega kaloud označil jako populistické... Ne, já jsem udílal jenom to, k čemu posléze vyzval pan Dryml. Neslyel jsem zástupce průmyslu, a to ze dvou důvodu. Předevím proto, e je to závod, který je v mém tísném sousedství. Závod, jeho provoz znám. Ale taky provoz, který jsme navtívili s podvýborem pro energetiku. Vidíli jsme výrobu, jaká tam prochází a jaké víci se tam vyrobí. Tady bych poopravil pana kolegu Pitharta, který řekl, e se tam vyrábí jakési svinstvo... Ne, vyrábí se tam velmi kvalitní skleníná tepelná izolace. A vyrábí se tam v podstatí tak kvalitní, e nemohou pokrýt poptávku vem zájemců, kteří by chtíli izolací zateplit své příbytky. Tolik jsem vám chtíl jenom uvést na pravou míru  svoje vystoupení.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Zatím poslední přihláený do diskuse je pan senátor Jiří Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váené kolegyní, váení kolegové, omlouvám se, e zdruji. Zareaguji velice krátce na Nímecko. Je potřeba si říci, e my tady řeíme poplatky a jak nám ovlivňují konkurenceschopnost nebo nekonkurenceschopnost českého průmyslu. Ale je potřeba si uvídomit, e u nás v České republice je korporátní daň ve výi 19 %. V Nímecku se korporátní daň pohybuje na úrovni 26, 28 nebo 29 %. Tzn., pokud se podíváme na výnosy z tíchto daní, tak potom Nímecko do ivotního prostředí můe samozřejmí dávat více finančních prostředků, ne dává ČR. Pokud chtíl pan místopředseda Pithart níjakou srovnatelnost s konkurenceschopností, tak myslím, e číslo je jasné. Vae daň umoňuje, aby podniky k nám chodily, a chodí, do ČR, a myslím si, e tomu není naopak. Tolik jedna poznámka.  
Druhá poznámka. Krátce k teplárnám. My jsme na to pamatovali a samozřejmí i do naeho návrhu  a má to tam i VHZD  se zahrnuje i Smírnice 2010/75/EU o průmyslových emisích, která umoňuje zabezpečit jistý přechodový reim do financování nových technologií, a to z roku 2016, kdy si můeme na základí této smírnice poádat o přechodový reim a do roku 2022. I touto formou níjakým způsobem pomáháme teplárnám v tom smíru, e kvalitní ovzduí bude, a e budou moci rozloit finanční prostředky, které budou nuceny dávat do technologií, na delí časové období, a tím to rozloit do cen pro obyvatele. A to tady taky nezaznílo. Byl bych velmi opatrný ve vyjádřeních.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. V této chvíli poslední je přihláený pan místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, mnohé tady zaznílo. Já bych chtíl skuteční znovu připomenout postavení bíných občanů v této situaci. Pamatuji ve svém mládí vesnice, nad kterými se vznáely mraky dýmu kouře z topeni. Topilo se vítinou uhlím. U nás na Hodonínsku lignitem. Bíhem pár desítek let, plynofikací, dolo k tomu, e tento jev jsme úplní zapomníli. Stejní jako to, kdy před námi smradil trabant benzíno-olejovými spalinami.  
Stát investoval miliardy do plynofikace. Očekával bych od ivotního prostředí, aby se pouívala topiva, která nebudou zatíovat ivotní prostředí.  
Ale zatím to, co umíli vymyslet, jsou pouze dalí postihy. Budeme chodit kontrolovat, kdo čím topí, jaký má kotel, a bohuel zamíňujeme příčinu za důsledek. Tady je potřeba najít takovou cestu, aby pro lidi, pro bíné lidi bylo přijatelné topit znova plynem, do kterého obce a místa investovaly nemalé prostředky, a stát také, a nikoliv hledat cesty v tom, e budeme opít, a to je bohuel typické pro tuhle vládu, buzerovat občana.  
Vidím tedy určitý problém v tom, e samozřejmí jsou tady nabízeny níkteré ekologické varianty, monosti típky a dalích, ale ty zase finanční nevycházejí zdaleka tak ideální, a je potřeba si uvídomit, e topení různými alternativními topivy je vyvoláno bohuel sociální nouzí mnoha lidí, protoe na normální sluné palivo, nato na plyn nebo elektřinu, nemají prostí finanční prostředky.  
Pak mí zaujala jetí jedna víc, kterou jsem zaregistroval, e poplatky za znečiování ovzduí, a myslím, e jsou řádoví asi 400 mil. Kč, kolik se vybere, z toho skuteční na oblast čistého ovzduí jde asi jenom 160 mil. Kč a do tích oblastí, jako je Ostravsko a Ústecko, jde snad pouze asi 60 mil. Kč. Ale moná, e pan ministr tato čísla upřesní, ale hlavní vysvítlí, kam vlastní jde vítina finančních prostředků a co z toho je vlastní financováno.  
Jinak tady s povdíkem vdycky vzpomínám, kdy nás přesvídčují o tom, jak vlastní mnohé ekologické procesy a systémy jsou výhodné, jak přináejí zamístnanost, tak si vdycky vzpomenu na to, kdy stejným způsobem nás přesvídčovali o tom, jak perfektní a výhodné jsou solární panely. Akorát nám tenkrát zapomníli říct, pro koho budou výhodné. A myslím, e je vdycky potřeba si klást tuto otázku při kadém takovémto projednávání.  
Já si samozřejmí přeji, aby lidé mohli topit kvalitním levným palivem, tak aby nezamořovali ovzduí. Stejní tak si přeji, aby firmy nezamořovaly ovzduí, na druhé straní zamístnávaly tady co nejvíce lidí a aby jejich sluby a jejich produkty byly pro občana co nejlevníjí, protoe v konečném součtu, a to je potřeba si říct při vech tíchto opatřeních, která se týkají ekologie a veho ostatního, níkdo to zaplatí. A ten konečný uivatel, bude vdycky občan, protoe ten je konečný spotřebitel jak zboí, tak slueb.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A v této chvíli mám jetí přihláeného pana senátora Richarda Svobodu. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Richard Svoboda:  
Paní předsedající, dámy a pánové, já jdu k mikrofonu předevím proto, abych sdílil klubu ODS, e se sejdeme soubíní s klubem sociální demokracie, abychom se poradili o naich postojích k tomuto nelehkému materiálu.  
Ale dovolte mi v té souvislosti dví poznámky. My se vzácní shodujeme s mým předřečníkem v tom, e ten, kdo to nakonec zaplatí, je konečný uivatel, občan. Ono je to i tak, e kdy stát investuje miliardy, tak to jsou miliardy tích občanů, které zaplatili na daních.  
My tady samozřejmí balancujeme na velice tenké hraní, vichni si přejeme, aby vzduch byl co nejčistí, příroda pokud mono nedotčená, ale potřebujeme také, aby tady zůstali investoři, kteří vytvářejí pracovní místa, kteří dávají lidem práci. A tady podle mí nezazníl pořádný argument pro to, e by ty poplatky míly jakoukoli příčinnou souvislost s čistotou ovzduí. Pokud odmítnete to jakoukoli příčinnou souvislost, tak přinejmením je to souvislost velmi marginální nebo zanedbatelná. Já aspoň mám pocit, e to je velmi zástupné téma.  
A koneční si myslím, e je opravdu potřeba podtrhnout to, co zaznílo i ve slovech mého předřečníka, toti e jakoukoli zátí skuteční zaplatí onen koncový uivatel, a u to bude v cení produktů tích podniků, které nemohou odejít od nás, to jsou ty různé teplárny, etc., které jsou tady, mají tady svůj byznys z podstaty své činnosti. A pokud to budou podniky, které kvůli té zátíe odejdou do zahraničí, tak to konečný uivatel, občan zaplatí v tom, e bude v sociálním systému podporovat ty nezamístnané, kteří tady zůstanou.  
Já bych tedy opravdu velmi apeloval na to, abychom váili, po jak tenké hraní kráčíme, a abychom se snaili dosáhnout jakéhosi rovnováného stavu, který umoní, aby se naplnilo obojí, abychom dýchali čistý vzduch a aby zároveň zůstala pracovní místa.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. A protoe nemám nikoho dalího přihláeného, ptám se, zda se jetí níkdo chce vyjádřit v obecné rozpraví? Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi tedy reagovat na vznesené připomínky. Odpuste mi snad, e nebudu reagovat úplní na vechny, ale alespoň na podstatnou část.  
Beru je tak, jak jsem si je znamenal. Pan senátor Dryml říká, e jedna třetina v Moravskoslezském kraji přichází z Polska. Já musím říci  a to je i reakce na to, co říkal pan senátor Palas  e je nepochybné, e ne ve vech, ale e v určitých částech Moravskoslezského kraje, a nejen Moravskoslezského kraje, dochází k přeshraničnímu přenosu znečiujících látek. My máme společnou dohodu s Polskem na monitoringu a míření, které by letos mílo přinést první mířící výsledky, které prokáí, jak to je a v jakém mnoství.  
V tuto chvíli tedy musím říci, e platí teze, e dochází k přeshraničnímu přenosu, platí teze, e dochází jak k přenosu znečiujících látek z ČR do Polska, tak z Polska do ČR. My jsme přesvídčeni o tom, e zejména v tom čase, kdy jsou z horené rozptylové podmínky, tak je přenos z Polska do ČR, ale definovat to jako třetinu je tvrzení, které já povauji za nesmírní odváné a nemohu ho v ádném případí potvrdit. Není to údaj, který bychom mohli takto verifikovat.  
Pan senátor říká, e je krize. Já se troku obávám, e krize bude čím dál vítí, kdy vichni budeme říkat, e je krize.  
Kotle. Nebude to zadarmo. I ve svém druhém vystoupení pan senátor Dryml pouil slovo, e se to tady neříká féroví. Buïme důslední  varoval před nedůsledností. Pane senátore, myslím si, e netrpím nedůslednosti, a ve svém úvodním vystoupení jsem jasní řekl, kolik ta revize asi bude stát, jak často se bude dílat, kdo ji má dílat, proč jsem odmítl návrh níkterých členů opozičních stran v Poslanecké snímovní, aby to byla specifická skupina, tedy kominíci, ale aby objem a počet tích osob, které k tomu mají oprávníní, byl co nejirí, práví proto, aby se nevytvořila monopolní skupina lidí, kteří si budou diktovat cenu.  
A jenom poznámku k tomu. Vy jste ve svém druhém vystoupení řekl, e kadý by si přál zmáčknout čudlík, tlačítko a topit plynem. Jenom drobná poznámka. Kdyby topil plynem, tak bude dílat revizi kadý rok a bude ji platit.  
Co se týká otázky, e způsob vytápíní je dán ekonomickou situací. Já to nezpochybňuji, pane senátore. Ano, z velké části je to dáno situací sociální, z velké části je to situace zvyková. Mimochodem ten údaj, který jsem citoval a který ukazuje, e regiony jako jiní Čechy nebo Vysočina mají výrazní vítí podíl domácností topících tuhými palivy ne regiony jiné, to není uhlí, to je dřevo, a je to z velké části zkrátka historická paralela.  
Vy jste ve svém druhém vystoupení hovořil o níkterých mých předchůdcích, o jakémsi ekologismu, pokud to tak mohu nazvat. Dámy a pánové, já tady navrhuji zákon o ivotním prostředí, který se níkterým zástupcům průmyslu nelíbí, ale myslím si, e tahle nálepka na mí nepatří. Já tady nedílám návrhy mých předchůdců, kteří říkali, e v roce 2015 či 2016 se zakáe úplní v celé republice ve vech domácnostech topit uhlím, protoe vím, e to zkrátka nejde, e si to nae zemí nemůe dovolit, nemůe si to dovolit ani ekonomicky, ani svou tradicí. A v tomto ohledu řeení, která se snaíme hledat, jsou rozumná, rozumná k ivotnímu prostředí, a z tohoto pohledu nikoliv ekologisticky dogmatická. Hodnocení tohoto typu by mí mrzelo ze vech stran, i od pana senátora Drymla.  
Co se týká podpory teplárenství jako takové. Tak ano, a to je na debatu, kterou tady vedeme. Zkrátka necelé čtyři miliony, odhad je asi tři a tři čtvrtí milionu obyvatel ČR, je na systému CZT. Mimochodem, je to jeden z nejvítích podílů v EU. My, kdy jsme sedíli s ministry Visegrádské skupiny, tak práví ta je ta specifická v tom, e tyto systémy má, plus Bulharsko, Rumunsko. A mimochodem, já nechci tady malovat čerty na zeï, a rozumím ambicím, a sám jsem je zail jako starosta, níkterých, kteří říkali: No, to se radíji odpojíme, udíláme si vlastní kotel, vyjde nás to levníji. A míli v mnoha ohledech pravdu. Ale na druhou stranu já jen upozorňuji na to, e kdyby dnes v Ostraví se domácnosti, které jsou zapojeny na CZT, odpojily, tak problém, který tam máme s ovzduím, dominantní dnes způsobovaný průmyslem, sice moná zmíní pomír, e by to nebyl dominantní průmysl, ale byl by důsledek na ovzduí katastrofální. A to samé platí v celé řadí míst v ČR.  
Pan senátor Eybert hovoří o tom, e občané, kteří mají trvalé bydlití v místí, kde daná municipalita hodlá vyhlásit nízkoemisní zónu, by míli mít trvalou výjimku. Já jsem tady uvádíl na začátku případ Klimkovic, co je místo asi 20 km od Ostravy, které je nejdál v případí nízkoemisních zón v ČR. A jejich odhad je takový, e zhruba 80 % jejich občanů má vozidla nebo disponuje vozidly, která jsou té třídy čtyři a vyí a tento problém mít nebudou, protoe automaticky splňují podmínky, a zhruba 20 % jsou ti, kteří disponují vozidly, které mají řekníme nií třídu, tedy ty podmínky nesplňují.  
Já nedovedu posoudit, jestli Klimkovice z tohoto pohledu jsou extrém, jestli to číslo je vysoké nebo nízké. Přiznám se, e neznám sociální strukturu obyvatel Klimkovic ve srovnání s Ostravou, Moravskoslezským krajem, Prahou, Českými Budíjovicemi nebo jiným místem, které o tom třeba uvauje. Ale pravda je jedna, e i jejich vlastní uvaování v tom, e si nedovedou představit, e by občané, kteří mají trvalé bydlití, míli jinou ne výjimku a e by to byl jakýsi automatismus.  
Já musím říct, e nae pozice, a já jsem to říkal i v úvodu, k tomuto pozmíňujícímu návrhu, a v závíru, a budou konkrétní návrhy, se k nim vyjádřím, ale tady musím říct, e si umím představit obí pozice. Přiznám se, e se mírní kloním k té verzi nechat to na tích municipalitách, a to zejména v případech, kdy se nebude řeit otázka malých míst a obcí, které budou zavádít, pokud budou chtít, systém nízkoemisních zón, ale tích velkých. A v tomto ohledu jakési odliení toho systému a specifický přístup by podle mého názoru v níkterých ohledem byl namístí a zkuenosti ze zemí, které jsou průkopníky v tom reimu, jako Nímecko nebo Itálie, ukazují, e ponechání tohoto na municipalitách se velmi vyplatilo.  
Druhou záleitostí, o které hovořil pan senátor, byla otázka dopočítávání se toho limitu, té motivační sloky v pozmíňujícím návrhu, který tady představoval a určití jetí jednou představí pan senátor ebek.  
A musím říct, e ten systém je extrémní sloitý. Zkrátka limitů určených pro jednotlivé typy látek, z jednotlivých technologií je extrémní velké mnoství. A nepochybní je to otázka, která je sloitá. Nicméní nae odhady proveditelnosti ukazují, e u tích nejvýznamníjích zdrojů a u tích nejvýznamníjích nebo nejčastíjích technologií je to systém, který je dosaitelný, a vlastní zkuenosti z níkterých realizací meních či meních provozů vedou k tomu, e to jde. Neplatí to, e to půjde vude, to je zkrátka pravda. A také je pravda, e bude docházet ke zmíní tích limitů a e bude docházet také ke zmíní tích BATů, tak jak je stanovuje Evropská komise. Ale jsme přesvídčeni, e v drtivé vítiní případů to má smysl a je to ivotaschopný motivační systém, ba naopak, mohl by podpořit.  
Proto jsme také podpořili zmínu v tom, e to nestojí v roviní, buï jsem na půlce a neplatím, nebo platím míň, ale je tam to stupňování, aby si na to mohl sáhnout i ten, který třeba nedosáhne půlky, ale aspoň třeba desetiprocentního zlepení proti horní hranici, a u má výrazné menení výe poplatkové povinnosti.  
Pan senátor Doubrava hovoří o otázce pachů. A musím říct, e otázka pachů, a my se tomu vůbec nezdráháme, je velmi sloitá problematika. Pan předseda Bárek jistí potvrdí, e jsme o tom diskutovali na přísluném zasedání na výboru. A v té souvislosti tento problém definoval u starých versus nových, kdy u tích nových je postup jednoduí ne u starých, nicméní definování jedné hladiny se dotýká stejní starých i nových, zejména v případí českého venkova, já povauji za rizikové. To neznamená, e se tou vící nemáme zabývat, to neznamená, jak jsem vám řekl, e se tou vící nebudeme zabývat, ale přiznám se vám, e mým cílem stejným způsobem, jako není likvidovat průmysl v případí poplatků, tam nedílat řeení, která přinesou víc kody ne uitku, by této problematice rozumím.  
Pan senátor Palas hovoří o tom, jakým způsobem se to dotýká jeho regionu, jeho je hejtmanem. A také řekl, e bijeme po hlaví nejvítí znečiovatele. Já nevím, jestli je bijeme po hlaví, a jak často bijeme my je. Na druhou stranu musím říct, e kdy se podíváme na celkovou distribuci prostředků, tak dnes podle toho návrhu, tak jak je uvedeno, by to tedy bylo tak, by zhruba z té částky, která je určena na kraje, by čtvrtina smířovala na Moravskoslezský kraj, čtvrtina do Ústeckého kraje a ten zbytek je v tuto chvíli podle jednotlivých regionů. A musím říct, e ta nejvítí potí je řeit otázku přesregionálního přenosu, tedy to, kde se to dotýká, kdy jedna víc je, kde sídlí společnost, a druhá víc je, kde dané látky vytváří. Proto jsme poníkud skeptičtí k otázce zvýení redistribuce, protoe si myslím, e ve skutečnosti bychom nedosáhli příli spravedlivého systému.  
Polsko jsem ji zmínil a myslím, e se k nímu nemusím vracet.  
Pan senátor Besta hovořil o sankčních záleitostech, o jednotlivých pokutách. Nejsem si jist, jestli jsem to zachytil správní, ale níkteré víci bych chtíl uvést na pravou míru. Například zákon nezakazuje topit uhlím, to opravdu není naím cílem. Zákon zakazuje pouívat paliva, která nejsou určena pro domácnosti. A já víru nevidím nic rozumného na tom, aby se v domácnostech topilo palivy, která jsou určena pro elektrárny. To podle mého názoru nemá ádnou logiku. A je logické, a ani to tak nebylo dosud, e toto by se nemílo umoňovat, a nevidím na tom nic patného. Zkrátka stejným způsobem, jako elektrárny dosahují úplní jiných teplot a jsou schopny dosahovat úplní jiného vyuití paliva, tak v domácnostech to není moné. Proto určití budou existovat paliva určená pro průmysl, pro elektrárny a jiná pro domácnosti. A to, co se dá koupit jako palivo pro domácnosti, tím je také moné topit.  
K otázce roku 2018. Tady je jisté nedorozumíní. Zákon rozdíluje dví kategorie. Rozdíluje otázku, jaké jsou podmínky pro uvádíní kotlů na trh, to znamená, e v roce 2018 nové kotle na trh budou muset splňovat čtvrtou třídu. A níco jiného je pro uívání tíchto kotlů v domácnosti, kdy povinnost mít kotel, nikoliv čtvrté, ale třetí třídy, bude platit a od roku 2022.  
A z tohoto pohledu si myslím, e tady asi dolo k níjakému nedorozumíní.  
Pan senátor Pakosta hovořil o otázce přimíchávání sloek do paliv. A já se k tomu vyjádřím podrobní, a ten návrh bude načten. Ale velmi se obávám a moc tady varuji. To není o tom, e bych z velké části nesdílel víty, o kterých mluví. To je o tom, e tady platí evropské právo a e návrh, o kterém mluví, pokud by byl načten tak, jak předpokládáme, je zkrátka v rozporu s naimi závazky v evropském právo, bez ohledu na to, e platí teze, e i sama EU zvauje smysluplnost tíchto opatření, nicméní k jednoznačnému závíru, tak jako pan senátor Pakosta, zatím nedospíla, za dospíje, nevím.  
Co se týká vystoupení paní senátorky Doupovcové. Musím říct, e zcela souhlasím s tím, e by bylo dobře, kdybychom dokázali přesní znát, který zdroj je té které znečiující látky. Tady postavit se na místo a říct, teï je to z místní elektrárny nebo místní teplárny, teï je to doprava, teï je to domácnost XY. Z tohoto pohledu se snaíme zmínit a udílat trochu lepí systém monitorovacích stanic, pilotní v Moravskoslezském kraji. Nicméní pravdou je, e v řadí míst to opravdu nejde a rozliit to nikdo nedokáe. Bylo by to dobré, my se tomu snaíme přiblíit, počítáme s uvolníním významní velké částky na lepí monitorovací systém, i kvůli přeshraničnímu přenosu látek. Nicméní, e by to bylo na 100 %, to se nestane.  
Vliv na obyvatelstvo, na zdravotní stav obyvatelstva je zřejmý a je o tom mnoho studií. Pokud máte níkdo zájem se seznámit s odbornou publikací, pak existuje studie, která byla uveřejnína v loňském roce a její podstatné reere jsou uveřejníny v odborném časopise, který se jmenuje Ovzduí a je to páté a esté číslo z roku 2011.  
Otázka pouít část výnosů na zdravotní výzkum, obecní otázka mnohými zmíníná, kam ty prostředky smířují. Já jsem se k tomu vyjádřil v obecném sdílení. Pravdou je, e Státní fond ivotního prostředí z hlediska národních zdrojů má tři hlavní zdroje, odpadové hospodářství, tyto a ostatní, a ty dává do jednoho rozpočtu a z nich financuje své programy. Není to rozdíleno, e zrovna tohle je z toho, zrovna tamto je z níčeho jiného. Ale jak jsem zmínil, já se domnívám, e kadý rozumný ministr se bude snait o to, aby maximum částek, které jsou spojeny s ovzduím, také níjaký vliv z hlediska uplatníní na ovzduí míly.  
Pan senátor Bis vystoupil níkolikrát. Musím říct, e já s ním v níkterých ohledech souhlasím, v níkterých ohledech nesouhlasím. Myslím, e ho tím nepřekvapím.  
Ale jednu víc bych zmínil. O tom tady u níkteří mluvili. Zvýení limitní částky z 5 tisíc na 50 tisíc. Dnes je to tak, e poplatková povinnost zatíuje zhruba 4.500 subjektů v ČR. Pokud zvedneme částku na 50 tisíc Kč, předpokládáme, e počet tíchto subjektů bude zhruba 400. Celkový objem, kdyby se počítal v dnení podobí poplatků, bude znamenat 95 % částky dosud vybírané, tedy klesne o 5 %. A protoe částka znamená tunu nebo kilo znečiující látky, jak se přepočte, tak to fakticky znamená, e tích 400, nebo níco mezi 300 a 400 subjekty jsou práví ty, které vytvářejí 95 % zátíe kodlivinami v ovzduí v ČR. Z toho důvodu nám to přijde racionální, stejní tak, jako nám přijde racionální zmenit počet tích látek, které jsou zpoplatňovány a sledovány, z dvaceti na čtyři, protoe mají nejvítí vliv. To neznamená, e by tích 16 nebylo kodlivých, znamená to, e jejich vliv na celkovou zátí není tak velký.  
K otázce Arcelor, kterou tady také zmínil pan senátor. Byl jsem na tom otevření, a myslím si, e to je jeden z tích případů, by já jsem v níkterých ohledech kritický, ale v tomto smíru je to jeden z tích případů, který je ukázkou, e to funguje, e to jde.  
Paní senátorka Paukrtová hovořila o otázce podpory CZT a tradicích CZT. Já s vámi v mnoha ohledech souhlasím a myslím, e máte pravdu. Nemyslím si, e otázka diskutované výe poplatků, a u vládní ten kompromisní návrh výboru, který prezentuje pan senátor ebek, má fatální vliv na otázku teplárenství jako takového. Víte, níkdo tady vystoupil, a myslím, e to byl pan senátor kaloud, který řekl a řekl, e je to z velké části o symbolice. Myslím si, e je to z velké části pravda.  
Otázka je také o tom, jakým způsobem budeme postupovat při aplikaci programů a poadavků, jejich dopad na český průmysl včetní teplárenství je mnohem vítí. Proto musím říct, e plní respektuji snahu, abychom jako Česká republika, stejní jako vechny zemí naeho regionu, stejní jako Bulharsko, Rumunsko, Pobaltí, ale také panílsko, Itálie, Portugalsko, ale také Velká Británie, uznali princip pomalejí nebo pozvolné aplikace smírnice IED tak, aby fakticky bylo moné realizovat ty víci bez toho, e bychom například v případí teplárenství zavřeli polovinu tepláren, kterého toho nejsou schopné.  
Druhou záleitostí je také podle mého názoru racionální pozice České republiky při přístupu k problematice ochrany klimatu a uznávání jednotlivých klimatických závazků a nae, stejní jako třeba polská a rumunská či maïarská skepse k dávání dalích návrhů, zejména s ohledem na konkurenceschopnost, by pan senátor Pithart kritizuje pojem konkurenceschopnosti jako jakousi mantru, já to jako mantru nevnímám, ale na druhou stranu musím říct, e práví v tom vidím rozdíl. Jedna víc je aplikace naeho vlastního principu, naí vlastní poplatkové povinnosti, tradice, její motivační sloky, snaha činit vlastní pozici a druhá záleitost je například pozice vůči tomu klimatickému balíčku, kdy já musím říci zcela otevření, e pro mí, a takto jsem vystupoval i minulý pátek na zasedání Rady ministrů ivotního prostředí Evropské unie, je zcela nepřijatelné přijímání dalích závazků v okamiku, kdy Evropská unie a její členské státy produkují zhruba 12 % celkové emise skleníkových plynů na této planetí, a je jediná, která v té víci níco dílá, zatímco ostatní z toho podílu, který my snííme, dvakrát tolik narůstají. Logiku to příli nemá.  
Pravdou ale je, e to neznamená, e bychom nemíli naplňovat svoje závazky a e bychom se i v tomto případí nemíli chovat racionální k ivotnímu prostředí.  
Co se týká pana předsedy Senátu tícha který podpořil kontrolu lokálních topeni. Jak jsem zmínil ve svém úvodním prohláení, já toto vnímám jako téma k diskusi. Tu diskusi rozhodní neuzavíráme a budeme se muset o ní bavit dál. Ale tady řeíme extrém. Palič odpadu ostravských raket, či čehokoli jiného. Nevyřeíme to zpoplatníním.  
Lahve. Tak je extrémní situace, která je v tomto ohledu sice důleitá, ale základní problém neřeí.  
Pan senátor Sefzig hovoří o § 18, lakovnách. Tady se z velké části jedná o aplikaci přísluné evropské smírnice č. 42 z roku 2004 o omezování emisí tíkavých organických sloučenin. To je to VOC, co vidíme v té tabulce, a to, e je tam specifická pozice pro autolaky, je dáno tím, e v případí velkých autolakoven se nebavíme o podílu jednotlivé sloky na ivotní prostředí, ale o tom, e se pracuje s laky ve velkém mnoství, na rozdíl od ostatních provozů.  
Mnohokrát tady zazníla otázka srovnání s jednotlivými evropskými zemími, jak je to s  poplatkovou povinností u nás a v zahraničí. Tak tedy dovolte mi zmínit ten příklad nímecký, o kterém se tady hovořilo. Nímecko v letech 1999 a 2003 zavedlo tak zvanou ekologickou daňovou reformu. A podstata je, e nezmínili a neulevili průmyslu, pouze zmínili způsob toho, jakým způsobem se postupuje, a to tak, e na rozdíl od nás nezatíují poplatkovou povinností mnoství látek vypoutíných, ale předem zajiují poplatkem vstup, to znamená, e jsou cíleny na paliva a elektřinu, které následní z nich jednotlivým procesem kodlivé látky tvoří. Srovnání je například v tom, e zatímco v České republice je sazba na 1 MW hodinu elektrické energie 28 korun a 30 haléřů, co je zhruba níkolik málo haléřů nebo korun nad minimálním poadavkem Evropské unie, které je jedno euro, tak Nímecko uplatňuje díky této reformí, zase na druhou stranu nemá poplatky, sazbu, která osciluje mezi 12 a 20 eur na MW.  
Stejný přístup uplatňuje vůči uhlí. Rozdíl je v tom, zda se budeme bavit o zpoplatňování emisního výstupu, zatímco oni vstupu.  
Co se týká jednotlivých zemí, jen pro připomenutí. Ty zemí, které mají podobný systém jako my, tedy poplatkovou povinnost jsou Itálie, Lotysko, Maïarsko, Polsko, Slovensko, podstatná vítina panílských regionů a védsko. K jednotlivým pozmíňovacím návrhům se vyjádřím na konci podrobné rozpravy. Zmínil bych jetí otázku, kterou poloil pan senátor kromach. Pojem buzerace občana, kdy to okliví popíi. Nemyslím si, e zákon vede k tomu, aby\ obtíoval sluné občany. Naí snahou bylo administrativu zmenovat tam, kde je to moné. Proto se spojují procesy, proto se nebude zpoplatňovat podle návrhu, který přichází ze snímovny částku do píti tisíc, podle návrhu pana senátora ebka od padesáti tisíc. Znamená to, e se dramaticky blíí počet subjektů, které nebudou muset platit. Proto se vytvářejí zjednoduující mechanismy. Na druhou stran u si uvídomme, e v ČR máme problém s ovzduím. Proto jen drobná poznámka, kterou bych nerad rozvádíl vůči vem silným vítám, e přesní a přísní dodrujeme vechny evropské limity, tuto vítu tak hlasití neříkám.  
Jsem přesvídčen, e návrh zákona i v pozmíňovacím návrhu je naplníním rovnováného stavu. Myslím si, e je to dobrý výchozí stav pro budoucnost. Rozumím tomu, e ne vichni jsou z ního nadeni, níkteří by chtíli mnohem výrazníjí poplatky. To u by podle mého názoru bylo za hranou. Níkteří by nechtíli zase poplatky ádné. Jsem přesvídčen o tom, e tento zákon není likvidačním zákonem pro český průmysl a hlavní je to zákon, který můe nastavit parametry, které mohou pomoci kvalití ovzduí v ČR, a to nejen v tích nejvíce zatíených regionech.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Bis. Nepřeje. Pane garanční zpravodaji, prosím, shrňte rozpravu.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji, paní předsedající. Uvedl bych, e zaznílo 27 příspívků, z nich níkolik z nás vystupovalo opakovaní. Jedná se o velmi vícnou diskusi. Podíkoval bych na tomto místí panu ministrovi, který neméní vícní odpovídíl. V tuto chvíli máme před sebou dva komplexní pozmíňovací návrhy garančního výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Byly avizovány dalí příspívky, z nich tři jsme dostali v průbíhu jednání na stoly.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane garanční zpravodaji. Protoe nepadl ádný návrh, o kterém bychom teï mohli hlasovat, tzn., e nezazníl ani návrh schválit ani zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Jako první se do podrobné rozpravy přihlásil pan senátor Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové, můj pozmíňovací návrh vychází z mého přesvídčení, e rezident má mít právo vjezdu ke svému bydlití, i kdy jeho vozidlo nesplňuje nízkoemisní limity, a proto to chci zachovat navrhovaným pozmíňovacím návrhem. Vycházím z toho, e je i v jeho zájmu nezhorovat si ivotní prostředí v místí kde bydlí a také z toho, e podíl takového znečitíní od rezidentů není tím rozhodujícím.  
Načtu pozmíňovací návrh.  
V příloze číslo 8 tečku na konci písmene k nahradit čárkou a doplnit písmeno l, které zní.  
l, vozidla řízená osobami s trvalým pobytem v nízkoemisní zóní, do které vjídí.  
Bylo by to jen pro ty, kteří tam bydlí a řídí vozidlo. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Přihláen je pan senátor Karel ebek.  
Senátor Karel ebek:  
Předkládám komplexní pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Vzhledem k tomu, e jste ho dostali v náleité podobí, nemusím ho načítat.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Výborový návrh není potřeba načítat. Dále vystoupí pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Chtíl bych přednést pozmíňovací návrh týkající se toho, co tady pan ministr nazval buzerací.  
V části čtvrté, § 16 vypustit bod 7. Domnívám se, e právnická a fyzická osoba není povinna, ale pokud uzná za vhodné z ekonomického hlediska, tak se jistí připojí, a ne, abychom to ukládali zákonem a níjaký úředník rozhodoval o tom, co je nebo není pro níj ekonomicky výhodné.  
V části čtvrté, § 17 vypustit v bodí jedna písmeno h). Dosavadní písmena a) a h) označit jako písmena a) a g). Jde o spornou část týkající se provádít jednou za dva kalendářní roky určité revize. Domnívám se, e je to dalí administrativní zatíení. Přečtu:  
Předkládat na vyádání obecního úřadu obce doklad o provedení této kontroly a potvrzení, e stacionární zdroj je nejen instalován, ale provozován a udrován v souladu s tímto výkonem. Jde o to, e se vyputíním výe uvedených písmen, týká se to i paragrafů 16 a 17 nadmírní zasahuje podle mého názoru do svobod občanů a podnikatelů, zabraňuje se tím, e se tyto paragrafy vypustí. Zabrání se dalímu uvalování daní na občany a podnikatele prostřednictvím tzv. technických kontrol a kontrol provozu a dalí zbytečné administrativní zátíe firem a prostých občanů pouívajících kotle na pevná paliva. Pozmíňovací návrh v písemné podobí.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, předkládám vám k projednávanému tisku tento pozmíňovací návrh.  
V § 19\*, odstavec 1, se tečka za písmenem b) nahrazuje čárkou a vkládají se nová písmena c) a h) která zníjí. c) od 1. ledna 2014 ve výi 2,5 procenta objemových z celkového mnoství motorových benzinů přimíchaných do motorových benzinu,  
d) od 1. ledna 2014 ve výi tří procent objemových z celkového mnoství motorové fakty přimíchaných do motorové nafty, e) od 1. ledna 2016 ve výi 1,5 procent objemových z celkového mnoství motorových benzinů přimíchaných do motorových benzinů  
f) od 1. ledna 2016 ve výi 1,5 procent objemových z celkového mnoství motorové nafty přimíchaných do motorové nafty  
g) od 1. ledna 2018 ve výi O procent objemových z celkového mnoství motorových benzinů přimíchaných do motorových benzinů  
h) od 1. ledna 2018 ve výi 0 procent objemových z celkového mnoství motorové fakty přimíchaných do motorové nafty.  
K odůvodníní. Navrhované zníní zákona o ochraní ovzduí je přijímáno pod tlakem EU jako transpozice evropských předpisů. Ukázalo se vak, e v dobí jejich vydání EU nebrala v úvahu, nebo nezveřejnila expertizy, z nich jasní vyplývá, e navyování biosloek v palivu je přinejmením problematické a rozhodní nemá pozitivní dopad na zlepování kvality ovzduí. Naopak náklady, které míchání biosloek do paliva s sebou nese, a to a ekonomické i ekologické, jsou mnohem vítí, ne se dalo očekávat a ve svém důsledku výrazní ivotnímu prostředí kodí.  
Z uvedených důvodů si pozmíňovací návrh klade za cíl postupné přimíchávání biosloek do paliva omezovat a k jeho úplnému zruení.  
Dále si dovolím konstatovat, e navrhovaný pozmíňovací návrh je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Co není, to je v souladu s právními předpisy EU. Jak jsem ale ji říkal, pokud se zdravý rozum a evropský předpis dostane do konfliktu, přimlouvám se za to, abychom se vydali cestou zdravého rozumu.  
Jetí si dovolím konstatovat, e pozmíňovací návrh v případí jeho schválení nebude mít negativní dopad na státní rozpočet, ani na rozpočty krajů a obcí. Jeho předmítem není ani regulace podnikatelského prostředí ČR, ani v sociální oblasti. Pozmíňovací návrh bude mít v případí jeho přijetí velmi pozitivní propad na ivotní prostředí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za vystoupení. Posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Bis. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Bis:  
Kolegyní a kolegové, předkládám pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Návrh má dví části. První část se týká poplatků za znečitíní ovzduí, druhá část je implementace smírnice Evropského parlamentu o průmyslových emisích. Druhá část je shodná s návrhem výboru pro ivotní prostředí. Máte to písemní na stole je to číslo 302/2.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji za upřesníní. Prosím senátorku Soňu Paukrtovou.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Nepředkládám ádný pozmíňovací návrh, chci se jen vyjádřit k pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Drymla. Upozorňuji vás na to, e v první části vám navrhuje vypustit ze zákona snad jedinou monost, kterou v této chvíli teplárenské soustavy mají, aby se chránily před vlastním rozpadem. Přitom se říká, e podnikatelé musí zdůvodnit, proč se nepřipojí, pokud je to pro ní ekonomicky a technicky vyloučené.  
Uvedu příklad, který se u nás stal  jak se budují Kauflandy, Lídly a tyto řetízce. Mají vude projekční připravené plynové kotelny. Pokud by toto ustanovení v zákonu nebylo, postaví si tam plynovou kotelnu. Pokud toto ustanovení v zákoní zůstane, místský úřad je můe přesvídčit o tom, e je pro ní výhodníjí, aby se připojily k centrálnímu zdroji tepla. Mimo jiné to znamená, e se nezvedá cena teï tepla pro lidi, kteří tam napojeni jsou. Takový pozmíňovací návrh nemohu podpořit. Povaovala jsem za svou povinnost vás upozornit na to, co tento pozmíňovací návrh znamená.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Gajdůková:  
Díkuji. Dalí přihláku nemám. Přeje si jetí níkdo vystoupit? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra a pana navrhovatele, zda se chtíjí vyjádřit k podrobné rozpraví. Nikoliv. Pan garanční zpravodaj také nechce.  
V této chvíli musím vyhovít panu předsedovi klubu sociální demokracie a i předsedovi klubu ODS a vyhlauji do 13.35 hodin přestávku pro jednání klubů.  
(Jednání přerueno ve 13.24 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 13.35 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené senátorky a senátoři, budeme pokračovat v projednávání tohoto naeho bodu. Ukončili jsme podrobnou rozpravu. Poádal bych pana zpravodaje, aby nás provedl pozmíňovacími návrhy.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji, pane předsedající. Máme na pořadu minimální est hlasování. Jako první budeme hlasovat o tom, zda schvalujeme bod číslo 9 a 25 z usnesení garančního výboru, tj. 302/1. Je to otázka tabulky, příloha číslo 9, tzn. o vymíření poplatků tak, jak je doporučuje výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a jak to podrobní vysvítlil pan ministr.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Bylo by moná dobré říci, jaký navrhujete způsob hlasování o jednotlivých návrzích.  
Senátor Karel ebek:  
Protoe zazníly dalí pozmíňovací návrhy, musíme hlasovat tak, e komplexní pozmíňovací návrhy rozdílíme. Nejprve můeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu garančního výboru, ale pouze o bodech 9 a 25, které se týkají zmiňovaných poplatků.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nevidím ádnou námitku, víme o čem budeme hlasovat.  
Senátor Karel ebek:  
Zopakuji to jetí jednou. Je to pozmíňovací návrh 302/1 výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kde v příloze budeme hlasovat, e souhlasíme s bodem číslo 9, který se týká výpočtu poplatků za znečiování a dále budeme hlasovat o bodu číslo 25, tj. příloha číslo 9. Obsahuje tabulku poplatků a tabulku, která sniuje výpočet poplatků podle pouití nejlepích dostupných technologií.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pokud tento návrh bude schválen, dalí návrh je nehlasovatelný. To předpokládám.  
Senátor Karel ebek:  
Ano, pokud tento bod projde, pak je nehlasovatelný bod číslo 3 v části 1 usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, nebo se týká stejného meritu víci, ale je v tomto odliný.  
Aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 33.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh? Jetí budeme jednou hlasovat, je to zmatečné. Pan ministr se nevyjádřil, take aby dostal monost se vyjádřit, take toto hlasování povauji za zmatečné.  
Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.) Stanovisko pana zpravodaje? (Doporučuji.)  
Znovu budeme hlasovat, kvóra zůstávají stejná. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 47, proti byli 3, návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím dalí návrh.  
Senátor Karel ebek:  
Dále budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s bodem č. 7. Zase usnesení garančního výboru 302/1. V tom případí by byl nehlasovatelný pozmíňovací návrh pana senátora Eyberta, a jedná se tedy o to, zda bude mít občan, trvale bydlící v nízkoemisní zóní ze zákona nárok na vjezd, anebo zda o tom bude rozhodovat místní zastupitelstvo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu. Zeptám se pana ministra na stanovisko.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Jak jsem odůvodnil, v této víci jsme neutrální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pan zpravodaj? (Také neutrální.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a je moné konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 42 se  
ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 40, proti byli 2, návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátor Karel ebek:  
Díkuji. Dále budeme o tom, zda souhlasíme s bodem č. 1 v části I. usnesení VHZD 302/2, a to je o tom, zda dílení správních poplatků, vybíraných za znečiování ovzduí, bude probíhat 50 % pro ministerstvo a 50 pro přísluný kraj. V tom případí by potom byl nehlasovatelný návrh garančního výboru, který hovoří o tom, e poplatky by se rozdílovaly v pomíru 65 % příjem ministerstva, 10 % státní rozpočet a 25 % by získal přísluný kraj. Teï budeme hlasovat o usnesení hospodářského výboru. V tom případí, kdyby bylo schváleno, nebude hlasovatelný návrh výboru garančního.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ale já kdy se dívám na oba návrhy, tak mi připadají stejné.  
Senátor Karel ebek:  
To je část I. odst. 1.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Omlouvám se. Pak je to pravda. Dobrá. Take víme, o čem budeme hlasovat? V této chvíli je to 50 na 50, a kdy bude schváleno? Ano.  
Senátor Karel ebek:  
Pokud bychom schválili tento bod, pak nebude hlasovatelná část garančního výboru, která má jiné rozdílení poplatků.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Hlasujeme pro návrh VHZD část I. 1. Ano? (Ano.) Víme tedy, o čem hlasujeme. A tady vidím, e je to 50 na 50. Take pokud není námitek, budeme hlasovat o tomto návrhu. Jistí.  
Prosím o stanovisko pana ministra. (Negativní) Stanovisko pana zpravodaje. (Také negativní.)  
V tuto chvíli je přítomno v sále 64 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 33.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 27, proti byli 3, návrh nebyl přijat.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Karel ebek:  
Nyní bychom hlasovali o zbytku usnesení garančního výboru, tj. 302/1, který obsahuje ji ten návrh rozdílení 65  10 -25, a obsahuje také paragrafy, které se týkají smírnice IED, a v tom případí potom u bychom nehlasovali o zbytku usnesení VHZD. Budeme hlasovat o zbytku usnesení garančního výboru.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Není ádná námitka, nevidím ádnou. Poádal bych o stanovisko pana ministra. (Pozitivní, díkuji.) Nápovída zafungovala. Pan zpravodaj. (Také pozitivní.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 51, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím dalí návrh.  
Senátor Karel ebek:  
Dále nám zbývá hlasovat jetí o pozmíňovacím návrhu pana senátora Drymla, který byl načten, a myslím, e na tomto místí mohu jetí uvést, e podle naí legislativy by tím nevyřeil zcela uspokojiví dalí číslování poloek.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Víme, o čem budeme hlasovat. Pane ministře, jaký je vá názor?  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Ani k jednomu z tích ustanovení návrhu pana Drymla nesouhlasím, tedy negativní stanovisko.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Pan zpravodaj. (Negativní.) Díkuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a je moné konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 1, proti bylo 10, návrh nebyl přijat.  
Pane zpravodaji.  
Senátor Karel ebek:  
Zbývá hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Pakosty, který se týkal tích biopaliv a sniování jejich obsahu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana ministra. (Negativní.) Stanovisko pana zpravodaje. (Negativní.) Díkuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 17, proti byl 27, návrh nebyl přijat.  
Tím jsme, pane zpravodaji, vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy? (Ano.)  
Díkuji vám za nelehkou úlohu. Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno v tuto chvíli 62 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 47  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 57, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dovolím si navrhnout, aby jimi byli senátoři Karel ebek a pan senátor Jiří Bis. Zeptám se obou, jestli s tím souhlasí. Nesouhlasí. Take místo pana senátora Bise pan senátor Bárek.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh, povířit senátora ebka a senátora Bárka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je v tuto chvíli přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31 pro schválení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 48  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům, nebyl to lehký úkol u tohoto zákona. A tento bod končím.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu pro ivotní prostředí a oblast klimatu (LIFE)  
Tisk EU č.  
N 139/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 139/08 a N 139/08/01. Poádal bych pana ministra ivotního prostředí Tomáe Chalupu, aby nás seznámil s tímito materiály. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, za prvé díkuji píkní, za druhé dovolte, abych vás seznámil s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu pro ivotní prostředí a oblasti klimatu. Evropská komise ve svém návrhu na zřízení programu pro ivotní prostředí rozhodla postupovat k opatření na ochranu ivotního prostředí a klimatu jako nedílné součásti vech svých hlavních politik. Pro období 2014  20 komise navrhuje přidílit 3,2 miliardy eur na tento program. Nový program by míl obsahovat dva podprogramy, a to je podprogram pro ivotní prostředí a noví podprogram pro oblast klimatu.  
Specifikem nového programu by podle komise míla být podpora integrovaných projektů, které by míly představovat rozsáhlé projekty, realizované na krajské, regionální a národní úrovni, naplníní dlouhodobé strategie a akční plány.  
Česká republika doporučuje tento návrh podpořit, protoe se jeví jako návrh rozumný.  
Dovolil bych si uvést, abychom si představili v tích mnoha Evropských, níkdy nesrozumitelných vítách, co z toho se např. dosud ve stávajícím programu financovalo, tak např. jedním z nejvýznamníjích programů v roce 2004 byla obnova teplomilných stanovi v Moravskoslezském krasu, v roce 2006 luní stanovití v povodí Morávky, v roce 2008 informační a komunikační systém ochrany přírody v Moravskoslezském kraji, v roce 2009 je to otázka ochrany teplomilných společenstev a druhé v Lounském středohoří, nebo integrovaná ochrana vzácných druhů motýlů na pomezí česko-slovenském. V roce 2010 potom je to otázka zátíe a zkoumání zátíe, o které jsme tady také mluvili, v oblasti dopravních exhalací.  
To jsou asi typové příklady. jsou zde příklady i jiné, které stojí za zmínku, ale ty u třeba nepokračují, nebo níkteré z nich, myslím, ani pokračovat nebudou. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 139/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Miroslav kaloud, kterého ádám, aby přijal roli zpravodaje. Prosím.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené paní senátorky a senátoři, to podstatné zde ji bylo řečeno, nebudu to opakovat, jenom vám sdílím, o čem je usnesení evropského výboru, které ádám, abyste podpořili.  
Evropský výbor přijal usnesení, ve kterém shledává jako klíčové podrobníjí rozpracování níkterých ustanovení návrhu, např. pokud jde o roli členských států při vymezování prioritních oblastí pro jednotlivá programovací období, např. pokud jde o způsob hodnocení a schvalování projektů.  
Dále pak postrádá vítí vzájemnou provázanost tohoto programu LIFE a evropského programu monitorování Zemí GMES, které spolu do značné míry souvisejí.  
Dále hovoří o tom, e zdůrazňuje, e tento program LIFE by se podle jeho názoru míl v následujícím období soustředit předevím na podporu a realizaci adaptačních opatření, reagujících na klimatickou zmínu. A povauje vodní hospodářství a vodní reim kraje vzhledem ke strategické povaze vodních zdrojů za dalí oblast, hodnou zvýené pozornosti.  
To je zhruba podstata usnesení, máte je vichni na stole, pár ostatních detailů, a já vás ádám o schválení tohoto usnesení evropského výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já bych poádal jenom vyruující pány senátory tady v levé části, aby nebyli tak hluční. Díkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana ministra jako předkladatele, zda chce vystoupit jetí. (Ne, díkuji píkní.) Nechce. Pan zpravodaj, předpokládám, e také vystoupit nechce. A můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor a zpravodaj Miroslav kaloud. V sále je v tuto chvíli přítomno 39 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 20. Zkusíme odhlásit a uvidíme. Prosím, zaregistrujte se svými kartičkami. Poádal bych, zda jsou jetí v okolí sálu přítomni dalí senátoři, abychom dosáhli alespoň kvóra 27, tedy účasti 27. Pokud tomu tak nebude, budeme muset vyhlásit přestávku. Zkusím jetí jednou zazvonit. Stále se nám nedaří dosáhnout potřebného kvóra. Vířme, e se nám to jetí povede. Vypadá to, e touha po obídí převáila nad touhou projednat tyto zbývající dva pomírní krátké body pana ministra Chalupy. Chybí nám jetí tři hlasy.  
V této chvíli jsme dosáhli usnáení schopnosti a já hned nechávám hlasovat o tomto bodu, tak jak byl předloen. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 49  
se z 29 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 15 pro vyslovilo 27, proti byli 2, návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili tento bod, díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a vem přítomným a přistoupíme k poslednímu bodu dneního jednání pana ministra ivotního prostředí, a sice  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o Evropském programu monitorování Zemí (GMES) a jeho provozních činnostech (od roku 2014)  
Tisk EU č.  
K 123/08  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 123/08 a K 123/08/1. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Tomá Chalupa:  
Díkuji píkní. Cílem tohoto programu je integrace dosud málo koordinovaných pozorování atmosféry, hydrosféry, geosféry a dalích sloek planety jako takových. Ke sdílení se otevřela iroká diskuse jak na národní, tak předevím na evropské úrovni. Komise toti navrhuje, aby provozní fungování bylo hrazeno mimo víceletý finanční rámec 2014  2020. Toto Česká republika povauje za nestandardní a nesystémový krok. Vyčleňování tohoto programu mimo rozpočet by znamenalo pouze umílé sniování rozpočtu EU, a dodatečné náklady pro Českou republiku by se pohybovaly kolem 260 milionů korun roční.  
Vzhledem k dalím prioritám je vak doloeno i takové řeení, které by minimalizovalo dopad na vrácení programu do rozpočtu EU na kohezní politiku z druhého pohledu. K dalím částem sdílení Česká republika nemá výhrady. My jako takoví tento program podporujeme i s ohledem na to, e, jak jistí víte, do Prahy se postupní přesouvá Evropská agentura GSA, která je posílenou pravomocí a má zajiovat provoz GMS. Pro ČR to má jednoznačnou prioritu. Díkuji píkní a doporučuji stanovisko schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 123/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Krejča, ale opít ho zastoupí pan senátor Miroslav kaloud, kterého nyní ádám o přednesení zpravodajské zprávy.  
Senátor Miroslav kaloud:  
Váené senátorky a senátoři, nebudu opakovat, co ji řekl pan ministr pro ivotní prostředí. Chci jen podotknout, e komise sama uznává, e soukromí investoři by dostatek prostředků do tohoto projektu nevloili, zrovna jako do projektu GALILEO, a současní nemá dostatek prostředků ve svém rozpočtu. Chce vytvořit fond, do kterého vy přispívaly členské státy. Ty na to samozřejmí, ty by to příli zatíovalo, a my toto vtílujeme do usnesení evropského výboru, ve kterém se poukazuje na nae předchozí usnesení, přestoe vítáme tento program monitorování Zemí jako důleitou součást vesmírné strategie, která zajiuje spolehlivé informace o ivotním prostředí, klimatických zmínách a přeshraniční bezpečnosti, ale upozorňuji na skutečnost, e navrená podoba financování programu prostřednictvím fondu GMES, stojící mimo rozpočet EU, by mohla ohrozit jeho realizaci.  
ádám vás o odsouhlasení tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda chce vystoupit. (Ne, díkuji.) Nechce. Pan zpravodaj také ne.  
A můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, tak jak jej přednesl pan senátor Miroslav kaloud, a které je součástí tisk K 123/08/02. V sále je v tuto chvíli přítomno, zase je nás tady málo, take zazvoníme. V sále je v tuto chvíli přítomno 28 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro schválení je 15.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 50  
se ze 29 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 15 pro vyslovilo 28, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji, a tím tento bod končím. Pan ministr je na cestí, pít minut, take vyhlauji pítiminutovou přestávku do 14.15 hodin. Potom předávám řízení Petru Pithartovi.  
(Jednání přerueno ve 14.08 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno ve 14.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, je 14.16 hodin, prosím, dostavte se do Jednacího sálu, zaujmíte místa  a přihlaste se, abych míl jistotu, e mohu začít dalí část naí schůze. (Sputína znílka.)  
Take podle jednacího řádu jsme schopní se usnáet, tím spíe jednat. Tak mohu otevřít dalí bod, kterým je  
Společné sdílení Evropskému parlamentu a Radí - Globální Evropa: nový přístup k financování vníjí činnosti EU  
Tisk EU č.  
K 142/08  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K142/08 a K142/08/01. Prosím pana ministra zahraničí Karla Schwarzenberga, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, u jsem vás pozval k mikrofonu, je nás usnáeníschopný počet.  
1. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Karel Schwarzenberg:  
Díkuji mnohokrát. Váený pane předsedající, slovutný, zvolna se slézající Senáte ... Dne 7. prosince 2001 vydala Evropská komise balíček návrhů právních aktů, které mají stanovit novou podobu finančních nástrojů vníjí spolupráce EU na léta 2014 a 2020. Jedná se o finanční nástroje v rámci rozpočtové kapitoly Globální Evropa, finančního rámce EU, u ní má MZV hlavní gesci.  
Komise v rámci tohoto balíčku předloila legislativní návrhy k esti geograficky zamířeným vníjím nástrojům EU, Nástroj předvstupní pomoci, Nástroj evropského sousedství, Nástroj rozvojové spolupráce, Partnerský nástroj, Evropský rozvojový fond, Nástroj o spolupráci s Grónskem; třem tématicky zamířeným vníjím nástrojům EU, Evropský nástroj pro demokracii a lidská práva, Nástroj stability a Nástroj pro spolupráci v oblasti jaderné bezpečnosti.  
Společným procedurálním pravidlům pro vníjí nástroje EU a doprovodné sdílení Komise a Evropské sluby pro vníjí činnost o novém přístupu k financování vníjí činnosti EU.  
Na program dneního jednání pléna je předkládán poslední jmenovaný dokument.  
Dovolte mi vak pohovořit komplexní o celém balíčku návrhu, ke kterému Parlament obdrel stanovisko 3. ledna 2012 a ke kterému schválil 7. února vládní výbor pro EU rámcovou pozici ČR.  
Celková alokace rozpočtové kapitoly mířené na vníjí vztahy v současném finančním období 2007-2013 činí zhruba 57 miliard eur. Aktuální návrh komise předkládá na období 2014-2020 navýení rozpočtu na 70 miliard eur, tedy zhruba o 23 %. Návrhy komise jsou nyní projednávány Radou a Evropským parlamentem. Dánské předsednictví hodlá připravit tzv. negociační balíček k tzv. finančnímu rámci EU, který se bude týkat kapitoly vníjích vztahů, ale i dalích, jako je kohezní politika, zemídílství atd. Tento negociační balíček by míl být předloen Evropské radí letos v červnu. Schválení vech návrhů je plánováno na konec roku 2012 dle kyperského předsednictví.  
Nástroje vníjí pomoci by míly po roce 2013 zohledňovat nové principy vníjí spolupráce EU.  
Diferencovaný přístup v EU k jednotlivým třetím zemím a princip kondicionality pomoci EU (tzv. more for more), které by se míly odráet jak v hloubce politické spolupráce, tak i finanční podpory, a to podle úrovní vlastní snahy partnerských zemí implementovat politické reformy a dodrovat základní demokratické hodnoty.  
Rád bych zde uvedl, e ČR stála u zrodu principu more for more zejména v rámci Nástroje pro spolupráci se sousedskými zemími a i nadále aktivní prosazuje jeho implementaci v praxi.  
Politická koherence a flexibilita pomoci EU. Cílem je zvýit jak flexibilitu pomoci EU např. při nepředvídatelných událostech, tak i zjednoduit pravidla a procedury vníjí spolupráce EU.  
Efektivnost vyuití prostředků EU. Důraz má být kladen na různé formy spolupráce s třetími zemími, zamezení duplicit, vítí zapojení mezinárodních finančních institucí, a to zejména Evropské investiční banky, vyuití inovativních zdrojů financování, které mají přilákat soukromý kapitál atd.  
Jak vyplývá ze společného sdílení Komise a Evropské sluby pro vníjí činnost, nástroje vníjí spolupráce RU by po roce 2013 míly podporovat jak dlouhodobé hodnoty EU, tak i reagovat flexibilní na aktuální díní ve svítí.  
V tomto kontextu jsou pro Komisi a Evropské sluby pro vníjí činnost klíčové zejména 3 následující oblasti:  
 Oblast podpory demokracie, lidských práv a právního státu. Zvlátní důraz má být přitom kladen na podporu demokratizace v jiním sousedství EU v kontextu Arabského jara.  
 Oblast globálních výzev spojených jak s ekonomickou a finanční krizí, výzvami rozvojového svíta, např. naplňování Rozvojových cílů tisíciletí, boj s chudobou, tak i zmínou klimatu či mezinárodní bezpečnosti.  
 Oblast udritelného rozvoje a podpory mezinárodního obchodu, včetní podpory investic a energetické bezpečnosti, propojení vníjí spolupráce EU s cíli strategie růstu Evropa 2021, posílení spolupráce s rozvíjejícími se ekonomikami (např. Čína, Indie, Brazílie), spolupráce s mezinárodními finančními institucemi i soukromým sektorem a v neposlední řadí také s občanskou společností.  
Dovolte mi nyní struční pohovořit o pozici ČR k danému návrhu Komise a Evropské sluby pro vníjí činnosti. Jak u jsem uvedl, vládní výbor pro EU schválil rámcovou pozici ČR na začátku února.  
Pro ČR je prioritou íření evropských hodnot v zahraničí; lidská práva, demokracie a právní stát a investice do dlouhodobé prosperity a stability, zejména v sousedství EU a států aspirujících na členství v EU.  
Mezi prioritní nástroje z hlediska ČR proto patří Nástroj předvstupní pomoci, Nástroj evropského sousedství a Evropský nástroj pro demokracii a lidská práva. Velmi důleité jsou pro ČR také bezpečnostní nástroje, nástroje humanitární pomoci a programy na podporu občanské společnosti.  
Snaha o hledání úspor v rámci rozpočtu EU by podle ČR nemíla mít negativní dopad zejména na tyto prioritní nástroje.  
ČR dále vítá vznik nového Partnerského nástroje, který má být primární určen pro spolupráce se strategickými partnery a rozvíjejícími se ekonomikami zemí BRIC.  
Prostor pro úspory vidí ČR primární u Nástroje rozvojové spolupráce. Návrh na navýení alokace mimorozpočtového Evropského rozvojového fondu povauje vláda, stejní jako návrh usnesení Senátu, rovní za neadekvátní vysoký.  
V rámci Evropského rozvojového fondu rovní odmítáme návrh zmíny příspívkového klíče pro jednotlivé členské státy EU. V naem případí toti navrhuje Komise navýení příspívku ČR o více ne polovinu.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Já vám také díkuji, pane ministře, pane předkladateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VEU. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K142/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Josef Táborský, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr zde pomírní podrobní a výstiní popsal obsah celé problematiky, a proto si dovolím shrnout jenom níkteré základní víci. Jak zde bylo řečeno, komise předkládá balíček návrhů upravující vníjí vztahy Evropské unie pro období přítího programového období 2014  2020, které se skládá z 10 legislativních návrhů a 20 doprovodných dokumentů. I přes řekníme panující finanční krizi komise navrhuje vyčlenit na vechny dosaené finanční nástroje pro uvedené období 96 mld. euro. Pro období roku 2007 a 2013 tato částka činila 57 mld. eur.  
Balíček návrhů, které se týkají finančních nástrojů vníjí spolupráce EU, je v souladu se strategií Evropa 2020 a současní projednávaného víceletého finančního rámce, take jestli jsou zde jetí i určité postoje finančním nástrojům a jejich objemu, tak je to předmítem dalího řeení. Pan ministr zde hovořil, e tyto jednotlivé návrhy a dokumenty budou řeeny v průbíhu letoního roku. Za hlavní cíl balíčku lze povaovat revizi geografického obsahového rámce vníjích vztahů EU pro uvedené období a nastavení pravidel pro uívání přidílených finančních prostředků.  
Pan ministr zde i shrnul, o jaké konkrétní návrhy se jedná, proto je tady nebudu dále rozebírat. Vláda k tomu vyhodnotila tyto jednotlivé nástroje a pomírní velice podrobní s výjimkou moná toho nástroje pro spolupráci s Grónskem. Z hlediska obecných priorit je třeba připomenout, e íření hodnot, jakými jsou lidská práva, demokracie nebo právní stát a investice do stability zejména sousedních zemí, patří dlouhodobí mezi priority České republiky.  
Pokud jde o finance, podporuje vláda například hlavní navýení nástroje rozvojové spolupráce. Je moná tady určitý rozpor nebo neujasníná otázka ohlední evropského rozvojového fondu, jeho výe, tím tedy i zvýení příspívků České republiky z 0,51 procent a na 0,83 procent, ale to je i dále vyjednávací pozice, která bude v tomto období řeena.  
Dalí takovou jednou problematickou otázkou je, zda nástroj evropské rozvojové spolupráce zůstane mimo rozpočet EU, co pozice vlády doporučuje. Je tu otázka, která je řeena i komisí. Dopad na legislativu se nepředpokládá, nebo navrhovaná opatření jsou vesmís přímo pouitelná. Nelze v současné dobí kvantifikovat vzhledem k probíhajícím jednáním Vyjednávání o tom novém finančním rámci EU má být uzavřeno, jak u bylo řečeno, do konce letoního roku. Ale v případí návrhu komise z června 2011, tedy pro rozpočtovou kapitolu 4 Globální Evropa počítá zhruba se 80 mld. euro, kdy Česká republika na tuto kapitolu přispíla částkou asi 840 milion euro, co je zhruba 21 miliard korun. Pokud jde o evropský rozvojový fond, který stojí mimo rozpočet EU, příspívek České republiky má podle návrhu komise z prosince 2011 dosáhnout výe asi 285 milionů eur, to je okolo 7 miliard Kč. Pozor, připomínám, e toto jsou částky, o kterých zde hovoříme, jsou na celé sedmileté období.  
Dalí důleitou otázkou je optimální rozdílení úkolů mezi EU a členskými státy, pokud se jedná o smířování pomoci konkrétním zemím. Poskytovaná pomoc by se nemíla překrývat a citlivé rozdílení úkolů by mílo vést k její co nejvítí efektivití. S vývojem různých zemí svíta se míní i sí zemí, do kterých EU smířuje svou pomoc. Zemí jako Čína, Indie, Rusko, Brazílie nebo jiní Afrika se stávají významnými globálními hráči, co by vníjí politika EU míla zcela zřetelní odráet. Tyto státy ji dávno nelze povaovat za rozvojové a je zcela nezbytné nastavit nový rámec a podobu vzájemných vztahů a spolupráce tak, aby se spíe nebo konkurencí stávaly pro Evropu partnery. Tolik k vícné otázce. Výbor pro záleitosti EU projednal danou materii na 25. schůzi 7. března a přijal doporučení k vyjádření Senátu ke společnému sdílení Evropskému parlamentu a Radí, Globální Evropa, nový přístup k financování vníjí činnosti EU, které je přílohou usnesení. Proto nepovauji za potřebné ho tady přednáet, načítat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
A já otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, take rozpravu končím. Nevyzývám ani předkladatele, ani zpravodaje, aby se vyjádřili, protoe můeme rovnou přistoupit k hlasování o návrhu, tak jak jej přednesl. (Ano.)  
Po znílce budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Josef Táborský.  
V sále je přítomno 36 senátorů, 37 senátorů, resp. senátorek, kvorum je tedy 19. Hlasujeme o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Josef Táborský.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruce. Díkuji vám. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 51  
bylo registrováno 38 senátorek a senátorů, kvorum bylo 20, pro 21, proti jeden. Tím projednávání tohoto bodu skončilo schválením usnesení. Díkuji předkladateli, panu ministrovi, díkuji i zpravodaji.  
Následujícím bodem naeho jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
294  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 294. Návrh uvede pan poslanec Václav Cempírek, kterého tu vítám a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, prosím, pane poslanče, u je řečnití vae, ano.  
Poslanec Václav Cempírek:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jsem rád, e tady před vás mohu vystoupit aspoň na chvilku, míli jste náročný program, vířím, e vás nezdrím tak dlouho, protoe mnou předloené body jsou v zásadí jednoduché. První bod se týká legalizace cyklovozíků do zákona 361 o provozu na pozemních komunikacích, netýká se to pouze legalizace cyklovozíků, ale týká se to i legalizace připojení malého dítského kola pomocí spojovací tyče za jízdní kolo rodiče nebo vodiče ve zletilém víku. Mohu vám říci, e tímto problémem jsem se pečliví zabýval, aby byla dodrena i bezpečnost tích malých dítí a vítina evropských zemí, velká vítina, převaující vítina zemí má cyklovozíky i dítské kolo spojené spojovací tyčí zlegalizované v zákoní o provozu na pozemních komunikacích, kromí Itálie a pokud my k tomu přistoupíme, tak se zařadíme mezi tyto zemí i my. Nadchází nám jarní sezona, tak bylo by dobré, kdyby pro ty volnočasové aktivity rodiče mohli své díti vyvést do přírody. Řekl bych, e pozitivní legalizace je i ve smyslu k dítem handicapovaným, které nemají jinou monost nebo mají jinou monost, ale tady jim dáváme vítí monost se dostat do volné přírody se svými rodiči, i o tomto problému jsem s níkterými tími rodiči komunikoval.  
Co se týká té druhé části návrhu zařazení § 124a do zákona 361 o provozu na pozemních komunikacích, tento návrh Poslaneckou snímovnou proel, zdál se jakoby přijatelným návrhem, leč po jeho důkladném a následném tedy a důkladném prostudování jsme v ním shledali řadu pochybení, a proto já s tímto "přílepkem" do toho zákona nemohu souhlasit, protoe není dobře připraven a zvyuje tady pravomoci pro nevládní a neziskové organizace, které by mohly se zapojit do aktivit v oblasti řízení bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, take tady do jisté míry, i kdy se uvádí, e nepoadují prostředky ze státního rozpočtu, tak určití by si je vytvořily a vedlo by to podle mého názoru k vítímu chaosu na pozemních komunikacích. To, e se chtíjí podílet na přípraví legislativy, to si myslím, e nemusí v zákoní být ustanoveno, protoe tuto monost má kadý, pokud jeho návrh je smysluplný, tak do toho zákona se připojí. Take to je v krátkosti k tím dvíma pozmíňovacím návrhům, které se týkají zákona 361 o provozu na pozemních komunikacích. Z mé strany je to ve. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 294/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Zvířinová. V její roli ji vak dnes nahradí senátor Milo Malý. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 294/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Pakosta, kterého prosím, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Tento návrh, který práví projednáváme, je sice nevelký rozsahem, ale velmi problematický obzvlá v té druhé části, jak zde říkal pan poslanec. Tímto návrhem se zabýval nejenom výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ale i jeho dopravní podvýbor a diskuse kolem tohoto zákona trvala níkolik hodin. Netýkala se ani tak té první části, která se týká tích k přepraví dítí, v cyklovozících a vymezení podmínek pro ty cyklovozíky, ale týkala se té druhé části, a to je práví spolupráce orgánů státu s nevládními neziskovými organizacemi.  
Co se týče té první části, tak tu tady představil pan poslanec a já se omezím na konstatování, e sice legislativní odbor Senátu zde nael jisté drobné legislativní mouchy, ale legislativní mouchy byly dostateční vysvítleny jak při jednání podvýboru pro dopravu, tak při jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Co se týče té druhé části, tak názory se různily od názorů, e spolupráce nevládních neziskových organizací s orgány státu se opraví pozmíňovacím návrhem, a po to, e by se tato část zákona míla vypustit. Poté, co se k té víci vyjádřili jak zástupci ministerstva vnitra, tak zástupci ministerstva dopravy, tak převáel názor, e by ta část týkající se spolupráce míla být z návrhu zákona pozmíňovacím návrhem vyřazena. Bohuel potom při jednání ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu zřejmí níjakým nedorozumíním tento návrh nebyl podpořen, nebyl podpořen ani ádný jiný návrh, a proto výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu vám nepředkládá kromí záznamu z projednání ádné stanovisko.  
V této chvíli si dovolím konstatovat, e ten pozmíňovací návrh, který byl předloen při jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a který tu část svou spoluprací ze zákona vyřazuje, e vám tento pozmíňovací návrh bude rozdán na stoly a bude předloen v podrobné rozpraví, do které, jak předpokládám, se projednávání za chvíli posune. To je asi ode mí v této chvíli ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Milo Malý za zpravodajku ústavní-právního výboru. Prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Váený pane předsedající, pane kolego, ústavní-právní výbor se zabýval touto materií a samozřejmí přijal usnesení, které je součástí a máte ho před sebou přiloené. Jednali jsme na své 39. schůzi, která se konala 13. března, a doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacím návrhem, který je v příloze. Já ho potom pozdíji upřesním. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Dagmar Zvířinovou, kterou teï zastupuji a naeho pana předsedu povířuje, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Smyslem toho naeho pozmíňovacího návrhu je vypustit v předkládaném materiálu v části I. bod 3. Je to práví ten § 124a, který zavádí spolupráci nevládními neziskovými organizacemi. Ústavní-právní výbor nemohl souhlasit se zníním této krátké právní normy z níkolika důvodů. Jednak je to přenesení určitého výkonu státní správy na neziskovou organizaci a jetí tento rozsah není níjakým způsobem upřesnín. Korunu tomu dává odstavec 4, který říká, e nevládní neziskové organizace podle odstavce 1 plní tak dalí úkoly stanovené zvlátním předpisem, který samozřejmí k tomu není dán. Kdyby se to týkalo jenom oblasti, kde budou spolupracovat na přípraví zákonů, to znamená tedy konzultační činnosti, to by se z toho dalo celkem pochopit. Ale jsou zde dány činnosti, které se týkají nejen oblasti bezpečnosti, ale i plynulosti provozu na pozemních komunikacích, take bychom se mohli dostat do situace, kdy se setkáme s policejní hlídkou a hlídkou mezinárodní automobilové federace, která nás zastupuje, co by bylo úplní nesmyslné. Take pro tyto základní rozpory jsme navrhli, aby § 124a byl ze zákona vyputín, a toto dáváme jako usnesení ústavní-právního výboru.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane kolego, v roli zpravodaje  a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Paní předsedkyní má tu nevýhodu, e je za displejem, já se jí moc omlouvám, ona můe vystoupit vdycky, ale já to hlasování nechám probíhnout  nezabývat se. Take je tu níkdo, kdo si přeje nezabývat se? Není nikdo. Take paní senátorka Paukrtová prosím, jetí ne otevřu obecnou rozpravu, ale to je samozřejmé, tak prosím, otevírám obecnou rozpravu. První se přihlásila paní senátorka Paukrtová, omlouvám se.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Já se omlouvám za ty zmatky. Já jsem v tu chvíli nedávala pozor. Dámy a pánové, já jsem chtíla pouze říci, e to je klasický příklad přílepku přesto, e jaksi byl otevřen zákon o pozemních komunikacích, tak se novelizuje část zcela jiná, ne jak zamýlel předkladatel.  
Já jsem se díval do stenografického záznamu Poslanecké snímovny a musím konstatovat, e ten pan poslanec, který podával návrh  tento pozmíňovací návrh, kterým se neziskovým organizacím dávají pomírní rozsáhlé pravomoci, co vzbudilo značný odpor po celé republice, hlavní v oblasti autokol, tak ten pan poslanec to nijak nezdůvodnil. On řekl, bylo vám rozdáno na lavice a doufám, e jste si nali elektronizované a e doufá, e si to jednotliví poslanci nali  ten pozmíňovací návrh. Neřekl k tomu nic, ale vůbec nic. Co je klasický příklad toho, jak se postupuje při legislativním procesu. Já musím říci, e si velmi přeji, abyste mi přítí úterý dreli palce, protoe půjdu do Snímovny obhajovat nae návrhy na zmínu jednacího řádu Poslanecké snímovny a Senátu. Jsem hluboce přesvídčena, e ty nae návrhy vyvolají jaksi pomírní značnou reakci a já si dovolím tam citovat jednotlivé ukázky toho, čeho jsme byli svídky u mnohokrát, jako například u tohoto návrhu zákona, kdy bez jakéhokoliv zdůvodníní se tam vloí část, která je mimořádní problematická. Take samozřejmí vám doporučuji, abychom hlasovali pro vyputíní této části, to znamená pro pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám. Do obecné rozpravy se jako první přihlásila  jako druhá  paní senátorka Hana Doupovcová. Prosím.  
Senátorka Hana Doupovcová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Já bych se ráda vyjádřila k první části tohoto zákona a chtíla bych se společní s vámi zamyslet nad určitými paradoxy. Víme ji mnoho let, e demografický vývoj v České republice není příznivý a e česká populace stárne a z hlediska počtu obyvatel stagnuje. Podpora rodin s dítmi je v posledních letech pouhým předvolebním gestem a ve skutečnosti v posledních píti letech nae vlády situaci rodin s dítmi neustále zhorují.  
Je také potřeba vnímat, e je mení počet dítí v rodinách a vyí průmírný vík rodičů, a to vede a k nepřirozené přecitlivílosti při jejich přístupu k bezpečnosti dítí. Odmítáme jakékoliv fyzické tresty dítí a vypadá to, e i hlasitá výtka učitele dokáe rodiče aktivizovat ke stínosti, ne-li přímo k podání aloby na kolu. Diskutujeme o preventivním očkování, bojíme se, nae díti ohroují sociální sítí, na přechody pro chodce posíláme přísluníky, aby zabezpečili bezpečnou cestu do kol naich dítí. To vechno a mnoho dalího jsme ochotni udílat pro nae díti a tak je to správné. V této situaci máme před sebou na stole návrh, který nae nejmení díti vystavuje riziko přímé kolize s rychle jedoucími vozy. Díti ve víku do tří let, tedy díti nejmení a nejzranitelníjí.  
My jsme témíř čtyři hodiny diskutovali o problému znečitíného ovzduí. Je neodiskutovatelný fakt, e polétavý prach má vliv na zdraví malých dítí. Nemohu se v této souvislosti nepozastavit nad logikou povolit provoz cyklovozíků pro nejmení díti na bíných komunikacích. Je známou skutečností, e koncentrace kodlivých látek v ovzduí je na komunikacích práví nejvyí v té nejnií vrství. Jak je tedy moné, e nám nevadí, e budeme dobrovolní vystavovat plíce naich nejmeních takové zátíi, nebo snad zavedeme povinnost, aby ty malé díti v tích cyklovozících míli respirátory?  
Váené kolegyní a kolegové. Budu vdy podporovat aktivitu rodin, ty volnočasové s výjimkou tích, které ohroují zdraví a ivot tích nejmeních. Provoz a cyklovozíky na silničních komunikacích musím povaovat za zdraví a ivot ohroující aktivity. Proto podle svého nejlepího svídomí tento zákon podpořit nemohu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Předem chci říci, e náramní souhlasím s tím, co řekla moje paní předřečnice. Konstatovala, e odmítá fyzické, nebo odmítáme fyzické tresty dítí. Víte, já jsem vdycky ve výchoví svých dítí pouíval metodu KMF  Komenský, Makarenko, Fritenský.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
A nemohu říct, e bych toho litoval. Ale to není to, o čem jsem chtíl mluvit.  
Já jsem se pozastavil nad § 1. Poprosil bych i pana předkladatele o vysvítlení, říká se tu, e v § 58 odst. 3 na konci odstavce se doplňuje víta:  
Osoba starí 18 let můe vézt nejvýe dví díti mladí 10 let  a to je to důleité, mladí 10 let  v přívísném vozíku určeném pro přepravu dítí ..... atd.  
Já jsem se padesátikilovým snad u i narodil a do svých 10 let jsem úspíní nabíral dalí kila, ono je to ostatní na mní i vidít. A proto mí tady zaráí víková hranice 10 let. Víte, v osmi, devíti, deseti letech dítí  a při dnení výiví obzvlá, a z toho, e díti jsou přikovány k počítačům a ven se nedostanou nebo nechtíjí, pohybová aktivita je minimální  můe být u dost staré na to, aby mu vík dovolil do přívísného vozíku se uloit. Ale můe tam být jedenáctileté dítí, které zdaleka nebude dosahovat té hmotnosti, ale protoe u mu bude 11 let, tak do toho vozíku by jít nemohl.  
Chtíl bych se tedy zeptat, z jakého důvodu byla volena hranice 10 let a ne hranice výková nebo váhová, tedy hmotnostní, abych mluvil podle současné terminologie.  
Jinak se přiznám, e z důvodů, které tady uvedla paní kolegyní Doupovcová, mám také problém pro tuto zmínu ruku zvednout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Jako senátor za Hradec Králové, kde je cykloturistika a jízda na kolech, i s tími přívísnými vozíky, velmi, velmi rozířena, tak samozřejmí budu jednoznační podporovat tento zákon.  
Tady bylo řečeno, e jízda s tímito vozíky je nebezpečná. Ano, je nebezpečné se narodit, je nebezpečné v současné dobí moná být i v níkterých oblastech v ČR. Jízda na kole je také nebezpečná, ale přece nezakazujeme cyklistiku. Zrovna tak si myslím, e bychom nemíli zakazovat vozíky. Je jich, podle mých informací, kolem 17 tisíc, co není zanedbatelné číslo. A je tady níjaká určitá norma EU. Přiznávám, e je to na hraní, ale nedá se nic dílat.  
Já si pamatuji, e mí vozili rodiče na sedačce ve předu na kole, a to bylo také nebezpečné a občas jsme spadli. A já, kdy jsem vozil svoji dceru, tak se mi to také stalo, odřeli jsme se oba dva, ale takový je ivot. Myslím si, e by se k tomu nemílo přistupovat tak striktní.  
Co mí ale pohoruje, je to, co tady řekla nae kolegyní. Tak pracuje Poslanecká snímovna? Takovým způsobem? Bez rozpravy, bez jednání, na poslední chvíli se tady dá jednoznačný přílepek. Opít tady u druhý den máme přílepek, nerespektování rozhodnutí Ústavního soudu. Poslanecká snímovna si dílá, co chce.  
Navíc je to zcela jednoznační lobbistická záleitost. A tím se dostáváme k § 124a. A já jsem rád, e je tady pozmíňovací návrh na jeho vyřazení. Jde o to, e za tími nevinnými čtyřmi body se skrývá veliký boj o to, kdo bude zastupovat koho, v jakých federacích, jaké federace budou moci mluvit do čeho. Dávají se tady obrovské pravomoci níkterým nevládním organizacím, které, váení, a se vám to líbí nebo ne, nenesou zodpovídnost, chtíjí do veho mluvit a nenesou zodpovídnost. Myslím si, e to je falené a prázdné, jak říká prezident České republiky, a e bychom míli být v této záleitosti velmi, velmi opatrní.  
Cituji: A dokumenty se jim vdy; vdy předkládají ke stanovisku. To znamená, e tady se ukládá povinnost státu, aby nevládním organizacím dával níco vdy k vyjádření. A o tom, co mohou nebo nemohou, tady není ani řeč, take ty pravomoci mohou být zcela úzké, ale, bohuel, mohou být i příli iroké. Moná, e nás budou za chvíli zastavovat na silnicích, moná, e nám budou říkat, e máme jezdit vpravo nebo vlevo nebo moná i couvat. I to je vechno moné.  
Proto z výe uvedených důvodů, ale hlavní a předevím z toho, e jde o zcela nesystémový přílepek, se domnívám, e nemůe zákon v této podobí, jak k nám přiel z Poslanecké snímovny, projít, a e je naí povinností aspoň tím pozmíňovacím návrhem aspoň částeční napravit to pochybení, to úmyslné právní pochybení, které soustavní a vídomí dílá moná úzká skupina poslanců PS ČR.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Vítízslav Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Chtíl bych také podpořit zmínu, kterou jsme schválili na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, nebo vlastní neschválili, jak mi tady napovídá zpravodaj. Nicméní to bylo proto  on to tady vysvítloval  e se samozřejmí hlasovalo společní o kontroverzním dodatku.  
Já chci naopak oproti obavám mé kolegyní Doupovcové podpořit, aby se mohly pouívat přívísné vozíky, osobní si myslím, e rodiče díti nevozí, kde hrozí doopravdy riziko, na vysokorychlostních silnicích nebo na frekventovaných silnicích proto, aby ohroovali díti, ale jenom přejídíjí prakticky z cest niích tříd anebo z cyklostezek a vyuívají toho. Bylo by podstatní horí, kdyby třeba z cyklostezky přejeli a museli sundat a vézt kolo a tím by díti ohroovali podstatní víc.  
Statistika potvrzuje to, co říká. Míli jsme tam i zástupce policie a statistika jednoznační říká to, e je minimální úrazů na tíchto vozících.  
A musíme také brát v úvahu, e je přeprava dítí na přívísných vozících u zpopularizována, hodní se vyuívá. A musíme také říci, e toho vyuívají zahraniční turisté, kteří k nám přijedou. A myslím si, e vítina států EU to také vyuívá. Nechme tu zodpovídnost na rodičích, a myslím si, e určití mají zájem, aby díti neohroovali.  
To je asi vechno, co jsem chtíl říct. Budu samozřejmí rád, kdy se v podrobné rozpraví napraví zákon tak, jak zde bylo řečeno, oproti tomu, jak nám byl poslán z PS. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má pan senátor Jaromír Jermář.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já budu velice stručný, protoe se připojím k tomu, co zde řekla u kolegyní Paukrtová i pan kolega Dryml, který to řekl obírníji.  
Z tíchto důvodů vás také prosím o to, abychom podpořili pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, to znamená vyputíní § 124. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Zatím jako poslední se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Kolegyní a kolegové, já bych se jenom vyjádřil k otázce přívísných vozíků za jízdní kola. Léta jsem se zabýval cyklistickým sportem, více méní spí jako technik a organizátor, take vím, e tyto vozíky pouívají lidé, kteří mají k cyklistice vztah, take umíjí jezdit na kole, znají, jak se na ním mají chovat, znají bezpečnost. Oni úmyslní své díti nikdy nevystaví jakémukoli nebezpečí. Ale je to také o rodiní, protoe pokud máte jedno nebo dví díti a jste zvyklí jezdit na sportovních kolech a dát na ní sedačky, to je v mnoha případech velký problém a sloité. Proto je pohodlníjí pouít tento vozík. A co je krásníjího, ne vidít maminku s tatínkem, jak jedou v sobotu nebo v nedíli dopoledne po cyklostezce a mají tento vozíček s sebou, protoe ti lidé jsou v přírodí a udílají níco pro své zdraví.  
V přírodí prostí nemůeme počítat s tím, e by dítí ohrozil níjaký motorista, protoe po vítiní cyklostezek je zakázáno jezdit jiným vozidlem, ne nemotorovým. A také se tam samozřejmí nevyskytují výfukové plyny. Ten kousek, co se přejede z místa na cyklostezku, tak v podstatí dítí jinak není ohroeno, protoe jeho velikost obvykle bývá do kočárku. To znamená, e maminka potom dítí zase vozí v golfových holích, v kočárku, a je vysoko nad cestou, o deset, patnáct centimetrů vý ne ve vozíčku. To je podle mne úplní stejné. Díky.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Jiří Pospíil.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já bych jenom z hlediska terminologie upravil níkteré víci. My nepovolujeme pouívání přívísných vozíků, tyto přívísné vozíky se pouívají, my je regulujeme. To, e je tam napsáno, "se smí", tak kdy tam není napsáno nic, tak se také "smí". To je jedna víc.  
Já tedy celý zákon nepodpořím, ale na rozdíl od toho podpořím vyřazení té části, která je tam patní. A nejsem si jist, jestli je přílepkem, ona moná do tohoto zákona patří, ale je hlavní patná. To je hlavní důvod, proč budu hlasovat pro to, abychom vyřadili tu část, a ten zákon pak nechám být, protoe kdy cítíte potřebu, e musí být zregulováno úplní vechno v lidském ivotí, tak prostí se nedá nic dílat, bude vás vítina. Já se domnívám, e s regulacemi se má etřit, a proto pro to hlasovat nebudu, take podpořím návrh výboru a pak se hlasování zdrím.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Vladimír Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové, chtíl bych říci jedno. Podpořme cykloturistiku. Tady to jasní zaznílo, e se to vyuívá hlavní pro rodiny s dítmi. Mnohé z nich nemají zase tak velké finanční prostředky, aby mohly pouívat níco jiného. A i kdy je mají, tak chtíjí vyvézt díti tam, kam se třeba autem nedostanete.  
A to není o regulaci, ale spíe o tom, aby níjakými minimálními bezpečnostními prvky se ochránil ivot a zdraví tích, co ve vozících jezdí. A já bych to nevidíl tak přísní, jako regulace, jak tady říkal ná kolega. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. A jako poslední zatím, paradoxní s právem přednosti, vystoupí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, mí k tomu vyprovokovala rozprava tady. Původní jsem nechtíl vystupovat. A protoe bohuel jsem u stár a mé díti jsou také starí a nezail jsem tu dobu, kdy ty vozíčky byly a musel jsem díti vozit na kole, a v případí pádu to bylo pro ní samozřejmí mnohem nebezpečníjí, ne tyto vozíčky.  
Ale chci vás ujistit, e natístí je úplní jedno, jak si tady o tom rozprávíme my, co dáváme do zákonů a co moná níkdy bude regulovat i Evropská unie. Ti lidé s tími vozíčky natístí budou jezdit tak jako tak. A myslím si, jestlie v tom vidíme níjakou nebezpečnost, tak v podstatí díláme z tích rodičů blbce, kteří nezodpovídní jezdí s dítmi po dálnici. Oni přece dílají vecko pro bezpečnost svých dítí, a vířím, e s tím jezdí zejména na místech, kde to nebezpečné není.  
Chci tím říct, e my zákonodárci to tady natístí neovlivníme.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Pospíil se přihlásil do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Pospíil:  
Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, musím reagovat dvíma vítami na své předřečníky.  
Já bych ty regulace také nevidíl tak vání, kdybych nemíl příklady z toho, e to tak není. Kdyby mi níkdo před píti lety řekl, e prostí nebudu smít pouívat árovky, tak bych se mu vysmál. Normální bych se mu vysmál. A najednou to vidíte, e se budou nae dámy vciovat do slepic, jestli mají dost prostoru, tak by mi to také připadalo dost zvlátní. A teï budeme zařizovat mateřské kolky pro prasnice, a prostí budeme, protoe to bude nařízené, protoe je to zregulované.  
Nedílejte si tedy iluze o tom, e kdy se zákonem zavede regulace, pak to není důleité. Je to důleité.  
Ale řekníme, e v tomto případí je to jetí snesitelné. Řekníme místo regulace, e se tomu dávají třeba rozumná pravidla. Není to nic proti ničemu, ale je to zákon zbytečný, ale nebude v tomto případí kodlivý. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já jsem taky vůbec nechtíl vystupovat. Ale ono to má jednu obecníjí rovinu, naznačil ji tady pan senátor Pospíil.  
To přece není konec, ten zákon je udílaný narychlo a je velmi nedokonalý. Například tam chybí, kdy níkdo bude mít vozíček, který není správný, kolik za to bude pokuta a kolik za to bude bodů! Jinak si tady díláme legraci a kadý bude vozit vozíček, jaký bude chtít.  
Proboha, aby to zase nikdo nepřekroutil. Mní to připadá jako taková blbost, e tady nehoruji pro ádnou pokutu ani pro ádné body, protoe já vám řeknu daleko hrozníjí víc, která je nebezpečníjí. Já u v dobí, kdy skládací kola byla na přídíl a kdo nemíl známého v krámí, tak skládací kolo nedostal, potom mi ho ukradli, jsem si k nímu od soudruhů z NDR pořídil zpítné zrcátko, Spiegel, protoe dnes jezdit na kole bez zpítného zrcátka je naprosté ílenství, nebo vozidla jsou stále tií a tií, a vy to vozidlo neslyíte. A přesto zpítná zrcátka předepsána vůbec nejsou.  
Jetí nebezpečníjí jsou dítské kočárky. Vimníte si, jak chodí maminky přes přechody. Píkní mimino up do předu, up do přechodu a potom máma. Vidíli jste to youtube? up do toho a rychlík, up kamion, up automobil. První, co bychom tedy míli udílat, e kočárek se bude tahat za sebou, jako kačer, píkní mamina první a dítí chrání, to teprve za ní.  
Já jsem teï dostal po e-mailu hned nabídku od firmy, nevím odkud, která má dopředu takové ty sedačky. To prý je nejlepí, protoe na dítí vidí, take maminka, a narazí do zdi, nebo přijede na kanál, které často bývají irí ne jsou pneumatiky, a jetí podélní, take kdy do nich vjedete, tak letíte, take ona sice uvidí, jak to dítí letí první a ona za ním, moná ho potom i zalehne.  
Proboha, takovéto zákony přece vůbec k ničemu nejsou. Já jsem si vzpomníl na Magdu Vaáryovou. A sem přijde ten dalí ílený zákon, kde snímovna bude navrhovat, a my u jsme to tady jednou projednávali, já u vás na to dopředu upozorňuji, ona bude navrhovat, aby za přestupky se prodlouila promlčecí lhůta z jednoho roku na dva a tři roky, protoe prý se to nestačí vyřídit.  
Já vám z praxe řeknu, co se stane. Ty stohy nevyřízených přestupků tam nebudou leet rok, ale tři roky. Nic jiného se toti nestane, protoe tích kamer, radarů a toho veho je tolik, e to nikdo nebude stačit zvládnout, i kdy to bude na tři roky. Ta Magda tehdy, jestli si pamatujete, ne tom kole jela tak po předu. A řídit kolo, kdy máte níkoho vepředu, zkuste si to i s nákupním koíkem, do toho, kdy si dáte nákup, tak skoro ta přední řídítka neudríte.  
To, e by jaksi neuvezli ty díti, to se nebojte. Elektrokola jsou takový obrovský boom, e za chvíli tady budeme zase řeit níjakou novelu, protoe my jsme jetí elektrokola tady nemíli v iroké míře, a určití níkdo přijde na to, co by se mílo regulovat.  
Mimochodem, nejvíc úrazů dítí je v domácnosti. A proto prodejci přili na nápad, e by dítem prodávali přilby. A můete si koupit v prodejní dítských potřeb přilbu pro dítí. A kupodivu psychologové a lékaři řekli, e to je absolutní blbost, e malé dítí, které od malička nosí přilbu, se nenaučí padat, nenaučí se tomu přirozenému pádu, jak kadý ví, jak díti padají. Ve chvíli, kdy ono má přilbu, tak má pocit, já mám přilbu, tak je to dobré, já mohu létat jak chci.  
To je jenom taková malá ukázka. Pro prodejce je to samozřejmí velice zajímavé, u tady byla řeč o tom, e budou povinné přilby na lye, nevím jetí na co. Já jsem si ji samozřejmí taky koupil, dostal jsem ji k narozeninám a roztál sníh, take jsem si ji uil. jenom doma jsem v ní takhle chodil, je píkná, značková, výborná, určití mí zachrání, a níkde upadnu.  
Nemusíme se vůbec trápit, protoe určití se Evropská unie brzy postará o to, e nám nařídí, jak to přesní bude, jak bude vozík iroký, jak bude dlouhý a jak často se bude moci pohybovat po komunikacích, take ani já při nejlepí vůli nemohu tento návrh podpořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Karel Korytář.  
Senátor Karel Korytář:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, já bych chtíl jenom reagovat na níkterá vystoupení, která zazníla předtím.  
Pan senátor Dryml vzpomníl, e existuje norma. Je to sice evropská technická norma, ale pokud znáte postup, jakým způsobem se uvádí v platnost, a u evropská či národní norma, můe to být i česká norma, která se můe stát evropskou nebo naopak. Ale my českou zatím nemáme, evropská zřejmí bude platit, to znamená, e je dáno přesní, jak má takový vozík vypadat. Je to tudí proto, aby tady nebyla tzv. lidová tvořivost. Jakmile by dolo k tomu, e níkdo pochopil, e jsme dali níjaký legální pokyn k tomu, aby se jezdilo přívísnými vozíky a kadý si je začal doma vyrábít, z čeho má, tak tímto je tomu zabráníno. Homologace tady musí být. To, co se koupí a je ze zahraničí, je homologováno u podle této normy.  
Jinak k části druhé, kterou navrhujeme vypustit, jsme tomu problému dali velký prostor. Domnívám se, e neziskové organizace či dalí by míly mít svůj prostor v bezpečnostní prevenci. I organizace, které jsou sdrueny pod tími mezinárodními, se tím zabývají. Nepodařilo se to samozřejmí dostat do obecné polohy, která by nikoho nediskriminovala a umonila přístup, mít s nimi monost spolupracovat. A zl tohoto důvodu vznikl i tento pozmíňovací návrh.  
Tento návrh nechceme úplní zavrhnout, přislíbili jsme v podvýboru pro dopravu, e se jím budeme u jiného zákonného nosiče, který bude moná blíe k tomuto tématu, jetí zabývat.  
To jenom na vysvítlenou k návrhu usnesení, které předloí pan senátor Pakosta nebo ústavní-právní výbor. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Je tomu tak, prosím.  
Poslanec Václav Cempírek:  
Díkuji za slovo, já u skuteční nebudu zdrovat. Díkuji za relevantní i méní smysluplné vyjádření k první části zákona. Já bych tady jenom paní senátorku Doupovcovou chtíl ubezpečit v tom, e cyklovozíky jsou testovány proti nehodám, aby dítí bylo ochráníné. Dítí v cyklovozíku je kurtované třemi pásy, má chráníná kolena, má chráníné tílíčko.  
A chtíl bych vás jetí ubezpečit v tom, e zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích se vztahuje na cyklostezky, a není pravda, e co není zakázáno, je dovoleno. Kdy potom dojde k níčemu, tak podle čeho se budou soudit? Proto ten zákon tady musí být. A řidič na jízdním kole s cyklovozíkem je účastníkem silničního provozu. Proto my to musíme zlegalizovat a zapracovat do zákona o provozu na pozemních komunikacích.  
Pan senátor Kubera je tam v kontaktu se soudruhy z NDR, pro které tedy platí legislativa Spolkové republiky Nímecko. A oni práví zákon o provozu na pozemních komunikacích  to se můete podívat  mají straní jednoduchý. Mají tam zahrnuty i inlineisty neboli účastníky silničního provozu na kolečkových bruslích nebo na kolečkových lyích a dalích nových sportovních pomůckách, které lze pouít a účastnit se provozu.  
Ty vozíky pochopitelní nelze pouít na silnicích I. třídy a dálnicích, přesní tak, jako tam ani cyklista na tíchto silnicích nemůe jet.  
Tolik jenom k dovysvítlení.  
Chtíl jsem jetí říci, e jsme míli k cyklovozíkům seminář v Poslanecké snímovní, a mohu vám říct, e za posledních asi pít let zemřelo na jízdním kole jedno dítí. Míli jsme tam i pana profesora Pafka, který sám podporuje cykloturistiku, a tak podpořil i tyto cyklovozíky.  
K víku dítí bych chtíl říct, e vík tam je limitován deseti lety, ale nepředpokládám, a určití ani vy nepředpokládáte, e byste udreli dítí starí, podle mní třeba píti, esti let, kdy to dítí u samo můe jezdit na kole, tak bude jezdit samo na kole. Ale je to práví pro ty handicapované díti, kde naopak je to bez omezení víkové hranice. To znamená, e u handicapovaného můe se přepravovat do uitečného zatíení vozíku.  
A úplní na závír bych vám chtíl jenom říct to, e teï jsme byli svídky strané nehody autobusu v tunelu ve výcarsku. To je ta tragédie, ne cyklovozíky, ale ty autobusy, ty skleníky na kolech, kdy s tím nabourá úhlopříční a zbortí autobus tak destrukční, e to snad ten výrobce se musí stydít a snad u ani nechodit po tomto svítí. A vezmíte si, kolik za poslední dobu takových nehod autobusů bylo.  
Tolik jenom na dokreslení toho problému. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji vám, pane poslanče. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Malý? Nepřeje. Poprosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, kdy jsem na začátku říkal, e ten návrh je nevelký rozsahem, ale sloitý obsahem, tak vidíte, e to byla pravda.  
Já budu stručný. Omezím se na konstatování, e v rozpraví vystoupilo 11 senátorů, 2 vystoupili dvakrát. K první části týkající se cyklovozíků, byly tady názory, které tuto část podpořily, a byly tady názory, které ji naopak nepodpořily.  
Ke druhé části také níkteří kolegové nebo kolegyní vystupovali, a zde bylo stanovisko jednoznační negativní.  
Pane předsedající, já konstatuji, e v této chvíli nemáme ádný návrh, ale máme avizovány pozmíňovací návrhy, take prosím, abyste rozpravu posunul smírem k podrobné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Ano, udílám to přesní tak, jak říkáte. Nebyl podán návrh na schválení, ani nebyl podán návrh na zamítnutí, take otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se přihlásil hned pan senátor Petr Pakosta.  
Senátor Petr Pakosta:  
Díkuji, kolegyní a kolegové, dovolím si předloit k projednávanému tisku pozmíňovací návrh, který zní velmi jednodue:  
V části první bod 3 vypustit.  
Chtíl bych k tomu říci, e si váím aktivit tích, kteří v nestátním sektoru spolupracují na poli plynulosti a bezpečnosti silničního provozu. I Podvýbor pro dopravu s řadou z tíchto organizací spolupracuje a musím říci, e tato spolupráce je dobrá.  
Problém je v samotném ustanovení, které nám bylo z Poslanecké snímovny předloeno. A důvodem je jeho bezbřehost, neurčitost a výklady, které mohou vést a k extrémním závírům. Níkteré z tích závírů tady zazníly. Já uvedu například, e tím vlastní odevzdáváme nebo připoutíme monost míření rychlosti jinými orgány, ne je Policie ČR a Místská policie. Tuto debatu u máme za sebou a já bych nerad, abychom se do toho zpátky vrátili.  
Výbor pro dopravu na jedné straní nebyl toho názoru, ale nyní se ukazuje, e je správný názor, e spolupráce nestátních neziskových organizací by z toho zákona míla být vyřazena, ale přesto s kolegy jsme se domluvili, e v určité podobí by níjaké legislativní zakotvení této spolupráce bylo moné a hodláme se jako Podvýbor pro dopravu touto problematikou dále zabývat.  
Tolik asi na vysvítlenou. Prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Díkuji. Do podrobné rozpravy se jetí přihlásil pan senátor Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, jen konstatuji, e ústavní-právní výbor má stejný pozmíňovací návrh. Tyto dva návrhy nejsou proti sobí a dá se o nich současní hlasovat.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Kdo se dále hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, rozpravu končím. Pan garanční zpravodaj nás provede hlasováním po znílce.  
Konstatuji, e v sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, kvorum je 22. Pane zpravodaji, budeme hlasovat o návrhu.  
Senátor Petr Pakosta:  
Navrhuji, abychom hlasovali o návrhu ústavní-právního výboru. Dva pozmíňovací návrhy jsou obsahoví totoné. Povaoval jsem za povinnost se k tomu jako zpravodaj garančního výboru vyjádřit zřetelní, proto jsem pozmíňovací návrh předloil. Bylo by asi vhodníjí hlasovat o návrhu předloeném výborem. Prosím, pane předsedající, abyste dal hlasovat o návrhu ústavní-právního výboru.  
Místopředseda Senátu Petr Pithart:  
Je s tím souhlas? Ano. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruce. První pozmíňovací návrh byl přijat. Bylo to hlasování číslo 52, registrováno 47, kvorum bylo 24, prom 41, proti nikdo.  
Budeme hlasovat, e to vrátíme snímovní v této podobí. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko NE. Také tento návrh byl schválen. Registrováno 47, kvorum 24, pro 41, proti nikdo.  
Budeme nyní hlasovat o povíření. Byl podán návrh povířit senátora Petra Pakostu, původní paní senátorku Dagmar Zvířinovou  můeme to zmínit, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi PS. Paní senátorka zde není, ale souhlasí s tím. Bylo to řečeno přesvídčiví, budeme hlasovat o tomto kolegovi a kolegyni.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruce a stiskníte tlačítko NE.  
Souhlasili jsme s povířeními, registrováno 46, kvorum 24, pro 40, proti nikdo. Projednávání tohoto bodu skončilo,. Díkuji obíma zpravodajům, díkuji i panu navrhovateli, panu poslanci.  
Otevřeme projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
296  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 296. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Jan Husák, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Jan Husák:  
Váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych uvedl novelu zákona 565/90 Sb. o místních poplatcích. Důvody, proč je tato novela předkládána jsem uvedl jak v důvodové zpráví, tak určití jste seznámeni i s mým vystoupením v rámci předkládání zákona v PS. Znáte dobře průbíh jednání v PS.  
Protoe jsme pod časovým tlakem, vyzvedl bych níkolik základních vící, které řeí tato novela zákona. Vichni víme, protoe vítina z nás působila jako obecní zastupitelé, starostové anebo místostaroastové obcí, e zákon o poplatcích a ta část, která se týká této novely, tzn. část, kterou jsou řeeny poplatky za likvidaci komunálního odpadu je část, která nebyla mínína deset let. Pro tuto dobu platí ustanovení, které řeí poplatky dvíma částkami. Jedna částka za separovaný odpad 250 korun a druhá částka maximální 250 korun za odpad netřídíný. Ve stávající úpraví je tato definitivní částka, kterou vkládají obecní zastupitelstva do obecní závazných vyhláek limitována skutečnými náklady na tuto danou komunitu.  
Co se týká této novely, byla připravována a poadována zastupiteli obcí, starosty ji níkolik let a byla zpracovávána naprosto v souladu Svazem míst a obcí. Celou tuto novelu jsme konzultovali a snaili jsme se do ní včlenit to nejpodstatníjí. Proto jsme navrhovali v této základní novele co se týká výe poplatků zvýení hranice za netřídíný odpad na 750 korun , ponecháváme částku 250 korun za odpad třídíný jak byla  beze zmíny.  
Dále se touto novelou napravují víci, které dosud nebyly v tomto zákonu řeeny. Jsou to platby za apartmány a platby za osoby  cizí přísluníky, kteří trvale ijí na naem území. Snaili jsme se novelu připravovat tak, aby v sobí zahrnovala jak to, e bude korespondovat s vývojem nákladů obcí na likvidaci odpadů, to je uvolníní částky na 750 korun a chtíli jsme tam dát aspekty, které budou motivovat k tomu, aby občané v rámci systému, který zavede obec, byli motivováni odpad třídit. Znamená to, pokud vytřídím a nedám do své popelnice odpad, který jde dále zpracovat, přeřadím ho do této kategorie, vytřídím ho a odevzdám ve sbírném dvoře, případní na sbírném místí tak, aby mohl být zpracován a například dále vyuit, tím sníím objem v popelnici, na co mám platit v rámci druhé částky za netřídíný odpad, který se objeví v obecní závazné vyhláce.  
Dalí aspekt, který touto novelou sledujeme je to, aby cizí státní přísluníci a majitelé apartmánů, pokud je to v místech, kde je vítí koncentrace, tak je to zase nastavení spravedlivého prostředí. Tím, e tito poplatníci budou platit za odpad podle této úpravy, přispíjí na krytí nákladů dané obce. Tímto obcím tudí vylepí jejich rozpočty.  
Celý průbíh této novely byl podrobní diskutován, protoe velmi často byl zmiňován i sociální aspekt, clo se týká výe částky. Musím zdůraznit, e se jedná o částku, kterou v rámci obecní závadné vyhláky obce nastaví podle skutečných nákladů. Neznamená to, e si mohou rozvolnit platbu do jakékoli výe. Výe je jasní takto dána. O tom, zda tam má být 750 korun, nebo zda má být výe neomezená, se vedly dlouhé debaty, jak předtím, ne jsme zákon předloili, tak i ve vlastní PS.  
Kompromisem pro to, aby tento zákon po dlouhých diskusích byl přijatelný, byl schválen v té podobí, kterou máte na stole a to je bez limitní částky. Tato úprava vznikla pozmíňovacím návrhem ve třetím čtení v PS.  
Nepopírám, e je na stole otázka, zda se jedná či nejedná o určitou kolizi s ústavou a jestli zde neexistuje nebezpečí, e by se Ústavní soud mohl tímto zabývat, kdyby to bylo podáno a zákon zruit.  
Po projednání v PS vycházíme ji z jednoho precedentu, který se odehrál a který posuzoval Ústavní soud a opřením se o toto rozhodnutí Ústavního soudu, které naznalo, e se nejedná o kolizi s ústavou, dopracovali jsme se k tomu, e zákon byl v konečné podobí vyhotoven s tím, e není stanovena limitní hranice číslovkou, ale slovním vyjádřením. To jsou skutečné nebo náklady, o kterých jsem hovořil. Chtíl bych vás poprosit, i kdy vím výsledky jednání ve vaich výborech, aby jste umonili starostům naloit co se týká systému odpadů podle jejich vůle.  
Často jsem se setkával s otázkou, e jde také o politické rozhodnutí. Chci vás poádat  dejme důvíru starostům a obecním zastupitelstvům v tom, aby toto politické rozhodnutí bylo jejich politické rozhodnutí, aby oni, kteří zabezpečují pro své občany systém třídíní svozu likvidace odpadu míli právo si o tom rozhodnout, jakým způsobem si chtíjí tyto podmínky nastavit. My jako zákonodárci také za ní nepůjdeme zjiovat, kde jsou jejich černé skládky a jak je odstranit.  
Chtíl bych vás velice poprosit, abyste propustili tento zákon v té podobí, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou.  
Mám k vám jednu prosbu, kterou neberte jako nezdvořilost. Protoe se zdrel program a mám velmi naléhavé dalí povinnosti, pokud by byly dotazy poádám přeloit doprojednání tohoto zákona po přeruení na 17.00 hodin, nebo bude-li moné dokončit jednání bez mé částečné nepřítomnosti. Díkuji vám za pochopení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Garančním výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má číslo 296/1. Zpravodajem je pan senátor Ivo Bárek, který má slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Pane poslanče, kolik máte času? Deset minut. Třeba to zvládneme, beru Vai ádost a budu velmi krátký ve zpráví. Řekl jste vechno, nebudu se poutít do dalích hlubokých analýz, jak jsme to dílali u nás na výboru. Zjednoduím to.  
Nae legislativa tam spatřuje tři víci, o nich jste hovořil. Ústavnost poplatků bez omezení, ustanovení, které zruuje slovo kalendářní a přechodné ustanovení, kde je nutno stanovit, e pro období celého kalendářního roku 2012 platí, pokud jde o poplatkové povinnosti vzniklé v roce 2012 dosavadní předpisy a nikoli jen pro polovinu roku.  
Oba výbory, které to projednávaly reagovaly pozmíňovacími návrhy na slovo kalendářní. Tam se shodujeme a shodujeme se i v opraví přechodného ustanovení. Neshoduje se v tom, e ná výbor spíe inklinoval k tomu, e poplatek by míl mít níjakou hranici. Přiklonila se k tom,u v debatí i nae legislativ a, e by tam mílo být jisté ohraničení. V první fázi jsem navrhoval ohraničení ve výi 500 korun v části B, tzn. z 250 na 500 korun, co znamená, e by celkový poplatek míl být 750 korun, a to s ohledem na to, e jsem si zjioval, jaké jsou skutečné náklady v obcích. Díky svým kolegům jsem dostal informaci, e se dnes pohybují od 450 do 670 korun. Jsou i obce, které se pohybují v částkách nad 800 korun. Na výboru jsem říkal, e si myslím, e to jsou částky přemrtíné. Souhlasím s tím, co říkal pan poslanec, e je to vící obcí, ale je třeba si také uvídomit, e to bude mít dopad na domácnosti, pokud obce půjdou na nejvyí hranici, která je stanovena. Po debatí a po návrhu svého kolegy jsme se posunuli tak, e jsme navrhli variantu, e se poplatek B zvyuje na 750 korun. Celkové zastropení poplatku bude jeden tisíc korun. Takto prolo nae usnesení výboru. Ocituji ho:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru senátora Bárka a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik krátká zpravodajská zpráva.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Druhým výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má číslo 296/2, zpravodajkou je paní senátorka Veronika Vrecionová, která má slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, paní senátorky, páni senátoři, pánové vyčerpali vechno, co vám mohu říci. Chtíla bych jen dodat, e hospodářský výbor a na jednu výjimku kopíruje pozmíňovací návrh garančního výboru.  
V bodu, který se týká maximální výe poplatku jsme se rozhodli vrátit k řeení tak, jak k nám přilo z PS. Poslanecké snímovní probíhla iroká diskuse jak na téma výe zastropování, tak i na téma případné ústavnosti a neústavnosti. Nakonec se Poslanecká snímovna rozhodla tuto maximální hranici nestanovit a k tomuto řeení se rozhodl i ná hospodářský výbor. Přečtu vám nae doporučení.  
Hospodářský výbor Senátu Parlamentu ČR doporučuje vrátit projednaný návrh zákona PS Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Navrhuje níkdo, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikoho nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Písemní se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera, který má slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, nevím, kolik má pan poslanec času, ale mám obavu, e zde nevydrí, můj projev bude mimořádní dlouhý. Kdyby pan poslanec řekl zpravodaji, aby mi to interpretoval jestli zná číslo, kolik v tuto chvíli činí dluhy domácností v ČR na poplatku za odvoz odpadu. Odhaduji, e je to více ne sto milionů korun, zejména ve velkých místech, kde jsou dluhy obrovské. Vím to od kolegů, kde se za poplatky platí. "Představte si exekuce, které nastanou. Nekomentuji příbíh dítí. Velmi by mí zajímalo, jak se to kdysi do zákona dostalo. Muselo být evidentní, e je to blbost, teï se to ukázalo, teï to budeme napravovat. Staré příbíhy bohuel pobíí, nedají se vrátit. Není pravda to, co říkal mluvčí ministerstva, e obec můe. V úvodu řeknu zásadní axiomy. Není to ádný poplatek, ale je to normální daň s jediným rozdílem, e ji vybírají obce a je jejich příjmem, nevybírá ji finanční úřad. Do daňového řádu se řídila zákonem 337 o správí daní a poplatků a nyní daňovým řádem. Obce sice stanovovaly poplatky, ale od té doby to bíelo v reimu přenesené působnosti. Je to přesní ten smíený debilní model, kdy nikdo neví kdo je kdo, spravuje to úřad, určuje to zastupitelství. To je přesní ten příbíh.  
Druhý axiom je, e původcem odpadů stále dosud je podle zákona obec. Je to logické, protoe odpady jsou níco podobného jako veřejné osvítlení, chodníky, komunikace a podobné sluby, které slouí vem občanům obce na rozdíl od jiných peníz, které slouí mením skupinám a jetí mením Čím mení skupinka, tím vítí má sací schopnost, jak vysávat obecní a státní rozpočet. Tady se to daří, protoe je jich málo a vdycky si najdou nebo níjakou cestu, jak z rozpočtu peníze vysát.  
Poplatků je hodní. Míli jsme dokonce poplatek dislokační, pak poplatek deset procent z kadého litru prodaného alkoholu  ten by se nám dnes velmi hodil s ohledem na alkoholismus, ale byl tehdy zruen, protoe ministerstvo financí si uzmulo spotřební pro sebe, aby nebylo dvojí zdaníní, tehdy ho zruilo. Byly poplatky ze psů, lázeňský poplatek, rekreační a ubytovací kapacita, veřejné prostranství, vstupné, povolení vjezdu a infrastrukturní. To jmenuji jen namátkou, kolik poplatků je.  
Mluvím o tom proto, e dlouhodobým cílem, který léta prosazuji je zruit koneční daň z nemovitosti, kterou mnozí povaují za nemorální z toho důvodu, e z nemovitosti, kterou si řádní postavili, řádní ji udrují, mají platit jetí dalí daň, kdy u jednou daní z příjmů zaplatili, a nahrazení tíchto místních poplatků komunální daní, která by byla jedna a slouila by k tomu, aby obce mohly uhradit sluby, které mají uhradit.  
Pokud jde o to, e starostové jsou nervózní  stále se zvyují poplatky za odvoz odpadu na skládku, ale ty nestanovuje obec, stanovuje je stát. To je důvod, proč se navyují stále náklady obcí. To, en to bude do výe nákladů obecných technických slueb, které si budou náklady libovolní navyovat -jsou to přece nai, které budeme řeit, jestli NKÚ tyto podniky má či nemá kontrolovat či auditovat  tak tam je to nekonečný příbíh. Náklady budou stále stoupat a přenesou se na občany.  
Uvedu příklad, jak jsme to udílali v Teplicích. Od roku 1994 se v Teplicích poplatky za odvoz odpadu neplatí. Neznamená to, e jsou zadarmo, neplatí je občané, protoe tuto daň s ohledem na privatizaci bytového fondu jsme povaovali za povinnost obce i podle zákona odpad odvézt. U od roku 1994 jsme postupní zruili poplatek ze vstupného, poplatek za lázeňský pobyt, poplatek z ubytovací kapacity. Poté jsme si řekli, e kdy níkdo postaví leení, aby si udílal fasádu, je od nás nepřístojné chtít po ním jetí peníze. Proto jsme stanovili, e za leení se platí a padesátý den. Padesát dní je zdarma. Je to vítinou dostatečný čas k nahození domu. Kdy má níkdo leení stát půl roku, pak poplatek platí.  
Kupodivu se nic rozpočtoví dramatického nestalo. Zvykli jsme si na to, v rozpočtu s tím počítáme. Není to také jediný náklad obce. V naem místí je 53 tisíc stromů. Péče o zeleň stojí mnohem více milionů, ne odvoz popelnic. Nečekali jsme na to, a nám EU řekne, co máme a co nemáme třídit. Původní jsme míli 5050 nádob na smísný odpad a postupní jsme přidali v roce 2005 2103 bionádob. To jsou nádoby, do kterých se dávají vítvičky, listí, bioodpad veho druhu.- Třídíní, které tím v roce 2005 nastalo vedlo k tom,u, e v tomto roce jsme třídili 1,54 kilogramů na obyvatele a v roce 2010 u 13,64 kilogramů. Je to neuvířitelné. Pokračovali jsme dál a v tuto chvíli u máme 1298 duonádob, které mají lidé u svého domku. Do jedné poloviny nádoby se dává starý papír a do druhé poloviny plasty. Velmi se to osvídčilo. Kromí toho máme 163 separačních hnízd. To jsou velké kontejnery na sklo a na dalí, protoe ne vude je moné umístit malé kontejnery. Pak máme rotující kontejnery na sto stanovitích, co je zhruba 870 kontejnerů. To jsou velké kontejnery, do kterých se můe odkládat velkoobjemový odpad. Práví tento týden začíná tzv. bílý týden, kdy mohou lidé dát před dům z velkoobjemového odpadu co se jim zamane a místo to odveze zadarmo. Takto to funguje, nemáme s tím ádný problém, nemáme ádné dluhy a úředníky, kteří by museli poplatky za ní spravovat.  
Často dostávám otázku, jak to díláme, zda máme zvlátní příjmy nebo níco takového. Nemáme ádné zvlátní příjmy, nemáme ádné byty, tím jsme uetřili miliony za zateplování paneláků, které jsou také soukromé, za rekonstrukce domů. To vechno si udílali obyvatelé. Toto je svým způsobem odmína, protoe nás to nic nestojí, vechno si to dílají sami. My jim zase díláme veřejnou slubu, e jim svítíme a odváíme odpadky.  
Ponechali jsme stav zamístnanců na 220, k naí radosti jsme se zbavili dalích 26, které jsme převedli na Úřad práce přes problémy, které s tím byly a jsou. Máme také jen jednoho námístka v padesátitisícovém místí  víte-li o jiném, tak mi to řekníte, máme jen sedm radních, co jsou také peníze, nemáme ádné komise, co jsou také peníze a hlavní nemáme ádné komunální podniky, ani technické sluby, ani dopravní podnik. To je vechno soukromé a vichni soutíí. Kdy díláme výbírové řízení na odpady, tak soutííme. Řízení nemají na dvacet let, ani na padesát, ale na dva nebo tři roky, aby znovu soutíili. Pak se dá dosáhnout docela zajímavé ceny, kdy podniky musí soutíit.  
Na druhé straní nepodporujeme profesionální sport. To přiznáváme. Ten by míl podporovat nás, protoe je profesionální, ale dví procenta rozpočtu dáváme dítem na sportování a jedno procento na nekomerční kulturu.  
Myslím si, e je to tak správné. Dokud bude obec původcem odpadu, míla by se také o to starat. Obce si to vymyslely, protoe to je jednoduí. Obec by mohla říci, aby si kadý koupil popelnici, přívís a a si to níkam vozí a zaplatí, jako to dílají soukromé firmy. Boj za komunální daň bude nepochybní jetí velmi dlouhý. Zaujalo mí tady to, e cizinci s trvalým pobytem to budou také platit. Legislativa mí ujistila, e je to domluvené, e je lehce najdeme. Léta bojuji, abych na cizince v mém místí také dostával podíl na daních, ale ádný nedostávám.  
Jsem velmi zvídavý, jak ta místa, která mají více cizinců, je budou v tom systému hledat, protoe cizinci jak známo nejsou přihláeni na obci. Oni jsou níkde u cizinecké policie. Mní se zatím ty seznamy nepodařilo ani za pít let dostat, a také by mi to nebylo nic platné, protoe stejní na ní od ministerstva financí zatím ádné peníze nedostanu.  
Pokud jde o boj starostů a Svazu míst a obcí, tak tam je jiné místo, kde je třeba bojovat. To je to, co jsem tady xkrát navrhoval, aby stát koneční začal platit přenesenou působnosti, resp. státní správu. Tam jsou skryty peníze. On stále vymýlí dalí, tady jsme toho byli svídky, dalí a dalí agendy, ale samozřejmí má bezvadného nevolníka. up s tím na obce, nejradíji s rozířenou působností. My uetříme a vy pracujete a my budeme vymýlet a vymýlet.  
Take to, co se stane, kdy se ty poplatky zvýí? Stane se to, e sociální slabí rodiny, a to není legrace, taková čtyřčlenná rodina, to budou zhruba 4 tisíce za rok, take nebudou platit, dostanou se do exekucí a ze 4 tisíc bude 40 000,-.  
Take já se ptám, na této straní spektra, které tvrdí, e my nechceme zvyovat daní, to je proti naemu přesvídčení, daní mají být malé. Jak můe tato strana lasovat? A ta druhá strana, která tady křičí kadé zasedání o zbídačování sociální slabých naí vládou, teï jí bude vyslovovat opít nedůvíru, ta přece také nemá ve svých zámírech zbídačovat sociální slabé, a toto je evidentní zbídačování sociální slabých, protoe pro ní to budou pomírní velké peníze.  
Druhý pozmíňovací návrh, který jsem připravil, se týká takové velmi problémové víci, a to jsou psi. To je takový český evergreen, psi, psí exkrementy, to nás baví. Já jsem původní navrhoval tyto poplatky zruit, a nebudu u tady vést tu debatu o tom, proč jsou, ale teï mi zrovna psal jeden pisatel, e tedy kdy to u nich zvedli v Karlových Varech natolik, take on teï u uklízet nebude, i kdy to doteï uklízel, protoe za ty prachy, co jim dává, a si to uklidí. On to bere tak, e vlastní si předplácí to uklízení, protoe platí ten poplatek. Tak tomu samozřejmí není.  
Já jsem tedy volil kompromisní variantu, kterou se pokusím dokumentovat. My jsme původní míli poplatek za psa tisíc korun. Myslím, e před 2 lety jsme ho sníili pítkrát. Já u jsem to moná níkdy říkal. Na 200 korun. Vichni platí jenom 200 korun. Stala se neuvířitelná víc. Výbír při 200 korunách byl témíř totoný jako výbír při tisíci korunách. Chcete lepí důkaz Lafferovy křivky? Je to vůbec moné? Já jsem nemohl dát 300,- korun. Kdybychom dali 300,- korun, tak jsme vybrali víc ne při tisíci korunách. My jsme ale chtíli jednu víc, a to jednotný poplatek, protoe v tom je ta krása, kdy je jenom jeden, nemusí to nikdo vymýlet, nemusí nikdo přihlaovat psa na babičku nebo ho mít v paneláku a říkat, e je na chatí, jak se to bíní díje. Naopak u toho druhého psa po konzultaci s ministerstvem financí, protoe se tady velmi rozmohl jev, e existují tzv. edé stanice, které chrlí stovky a stovky tíňat, která prodávají různým rodičům dítí při vysvídčení apod., a vítina psů potom končí v útulcích, kde musí za ní platit obce. Proto u toho druhého a dalího psa ta sazba můe činit a 3000,- korun, práví aby eliminovala, a vím tu námitku, e je to velmi obtíné, e jeden pes bude babičky, e jeden pes bude tedy, ale to tak je i doteï, tam já na tom nic nemíním. Tích 500 korun je naprosto dostatečná částka a výbír starostů, kteří namítali, e jim to nebude stačit na úklid, ostatní je to rozpočtová poloka, ta jde do rozpočtu a můe se z ní platit cokoli jiného, tam rozpočet není zaloen na tom, e co se vybere, na to se to zase vínuje.  
Take to je onen pozmíňovací návrh. Jinak si vzpomínám, e před mnoha lety tam, kde jsem bydlel, byl níjaký pan Halmich, který míl jeden vůz a jednoho koní, bylo to před 50 lety, a on stihl odvézt odpadky z celého desetitisícového místečka. Samozřejmí nebylo tolik obalů, tehdy mlíčko bylo v hliníkové konvi, nebylo tolik obalů, co je teï, take teï je to velký problém.  
Ale já trvám na tom, e obec zcela správní, e je to jeden ze servisů, to, co tady říkala nae milá bývalá kolegyní Seitlová, e budeme motivovat, a tam, kde budou třídit, e budou platit míň, to bych se také zeptal předkladatele, kdyby tady byl, jak tedy bude motivováno, jak se pozná, kdo třídí a kdo netřídí v sídliti? Jak bude motivován ten, co je sluný a poctivý? Bude mít mení poplatek? Ne, nebude. Bude mít stejný poplatek, jako ten, který to vyhazuje níkde na černé skládce.  
Řeení existuje samozřejmí. Řeení je to, e přijedou popeláři, vídí, kolik váí prázdná popelnice, zváí plnou popelnici, dají vání lístek, a to bude poplatek. Za kilo odpadu platí tolik. Ale na druhé straní, kdy ode mí dostanou noviny, které jsou surovinou, tak ji také zváí a odečtou z toho poplatku tu částku, protoe já tady prodávám místu, já dávám zadarmo místu noviny, moře papíru, které ono prodá. Pet flaky, které ono prodá. To je surovina, to není odpad. A kde má občan satisfakci za to, e to dává místu?  
Pravda je taková, e často v hnízdech na papír, pokud jsou venku, tak ten papír nezbude, protoe koohrabové ho vyberou a odevzdají si ho do sbírny. Ale tam, kde je to u rodinných domků, tam to skuteční odevzdává ten, kdo třídí.  
Take já musím říci, e u nás se ten systém osvídčil. Nebudeme ho mínit v ádném případí, zůstane, tak jak je, protoe se osvídčil, nemáme ani jediného úředníka na vybírání místních poplatků kromí za psa, to tam níkdo dílá při své práci, a prosím vás o podporu toho druhého pozmíňovacího návrhu. Samozřejmí lo by to udílat tak, e by solidární za psy platili ti, kteří psa nemají.Tím bychom vyřeili  vy se smíjete, paní senátorko, ale to není nic zvlátního. Lidi zcela bíní platí daní za sluby, které nikdy za svůj ivot nevyuijí. Daní jsou solidární. To by lo docela dobře udílat.  
Ono by to ovem v Čechách mílo úasný dopad, e ti, kteří psa nemají, by si psa pořídili, protoe by si řekli, kdy u platím za psa, tak si ho koupím. A kdyby vichni míli psa, tak máme jeden problém vyřeený, protoe u by nebyly dví nesmiřitelné skupiny, jedni, kteří do toho lapají, a druzí, kteří to po psech neuklízejí. Ale to jenom, abyste se pobavili, to samozřejmí nenavrhuji, aby to níkdo v médiích zase nepřekroutil, e pan senátor navrhuje, aby vichni platili za psa, kterého nemají.  
Ne, pan senátor nikdy toto nenavrhoval, a pan senátor nikdy nenavrhoval zruení Senátu, a to bych tady se ví váností řekl. Nikdy jsem to nenavrhoval a dávám lahev dvanáctileté whisky tomu, kdo najde můj autentický výrok, e jsem já níkdy horoval pro zruení Senátu. Já vám tu vítu zopakuji. Já jsem říkal, e schválením přímé volby jste si podepsali nad sebou rozsudek, a jestli tomu nevíříte, tak se podívejte na internet. Vítina lidí, a dokonce u i poslanci se toho chytili, připravují zruení Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, to není místní poplatek.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ano, to není místní poplatek, to je pravda. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Přesto vám, kolego, díkuji. Pan senátor Vladimír Dryml má slovo.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váený pane místopředsedo, váený nepřítomný pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové, nejdříve bych se dotkl jedné víci, která mí velmi pohoruje. Pokud níkdo nemá čas na český Senát, horní komoru Parlamentu ČR, tak a sem radi nechodí. Pokud poslanec řekne, e má čas od tolika do tolika, a potom e odchází, protoe má jiné povinnosti, je to jednoznačné pohrdání českým Senátem, a to nemluvím ani o pravici, ani o levici, ale o nás jako o celku. To jenom k tomu, co tady řekl můj předřečník. To si nedovolí ani ministři, ani ministři, a myslím si, e jsou mnozí z nich výe ne řadový poslanec.  
Chtíl bych poádat prostřednictvím předsedajícího, aby sdílil předsedovi Senátu, aby tuto záleitost projednal s předsedkyní Poslanecké snímovny, aby se neopakovala taková trapná situace. Myslím si, e předkladatelů bylo níkolik a e se určití mezi nimi najde takový, který má čas. Mnozí z vás, kteří chodíte do Poslanecké snímovny, víte dobře, e tam čekáte hodiny a nedovolíte si to,čeho jsme tady dnes byli svídky.  
Za druhé lidová tvořivost se jako vdy opít vyřádila v Poslanecké snímovní. Rozpor s Ústavou tady je, a pokud ho nenapravíme, tak bude. Je to o tom, e se musí stanovit určitá maximální hranice. A přečtu vám nae legislativce, které si povauji za více erudované, ne mnohé legislativce v Poslanecké snímovní, kteří moná ani nemohou zasahovat do té lidové tvořivosti níkterých poslanců.  
Stanovení maximální hranice poplatků, odvozené od skutečných nákladů, které lze jetí poadovat, není vůbec jednoduché, a to jak z hlediska ekonomického, tak ústavního. Slyíte, ústavního! Nelze pominout, e Ústavní soud, pokud by dospíl k závíru, e v tomto případí nestačí jen politická odpovídnost zastupitelů, a e místní poplatek má mít maximální hranici atd., neomezené rozhodování obce, resp. neomezené vykládání prostředků, které mají poplatníci povinnost prostřednictvím poplatků platit jako daň, není moné!  
Tady zaznílo z úst nepřítomného poslance, jestli poplatky jsou spravedlivé. Poplatky podle mého názoru a názorů jiných by byly spravedlivé pouze tehdy, kdyby kadý platil za to, co vyprodukuje. Ono v níkterých státech to tak funguje. Bohuel tady to tak není.  
Dokonce se i níkteré obce uchýlily k tomu, e si tím vylepují, neříkám, e vechny, aby mí zase vichni tady nenapadli, dobře víme, e je tady velké lobby starostů napříč politickými stranami, ostatní se to tady i naznačilo, e moná u se i dohodli s níkterými lobbisty, starosty z Poslanecké snímovny, tak e si vylepují rozpočty na úkor občanů. My tady zvyujeme poplatek, a tady ten argument také zazníl, deset let se tady nic nezvyovalo, tak to musíme zvýit. To je tedy super argument! Argument v dobí, kdy je krize, kdy mnozí mají velké problémy, sociální problémy, finanční problémy, tady zaznílo z úst mého předřečníka, jak se níkteré domácnosti zadluují, kolik dluí, a to je voda na mlýn exekutorům. Ano, to je super byznys dneska v České republice. To je nejlepí, co můe být. Tady se prolobbovaly taky níkteré víci, které mnozí z vás odsouhlasili, a teï neseme následky vichni.  
Tento zákon, a tady to jasní řekl kolega Bárek prostřednictvím paní předsedající, jasní řekl ty tři problémy, které jsou. e se roziřuje okruh osob, které budou muset platit místní poplatek, e se zvyuje maximální limit poplatků, který, doufám, e to nebude, e to opravíme, ale zatím je neomezený, a zruuje se vazba stanovení poplatků za kalendářní rok, která můe být vyhláena vyhlákou na jeden rok, 365 dnů, ale u se neříká nic o níjakém přechodném období. To jsou vechno problémy.  
Občané ale se zajímají o to, jak budou muset, kolik budou muset vytáhnout ze své peníenky. Osvícení starostové přece nedopustí, aby to bylo mnoho. Jene problém je v tom, e mnozí občané je nemohou odvolat, nespokojení občané nemohou ty starosty odvolat hned, kdy nejsou spokojeni s tím starostou. To znamená, e argument má určité vady.  
Vítina obcí je zadluená, níkteré i předluené, a samozřejmí bude velké show, a se budou dílat kalkulace vekerých skutečných nákladů.  
Pro vai informaci RWE nyní kontroluje ERÚ, jestli ty vekeré náklady, které nám účtují do poplatků, které platíme v cení za plyn, jestli skuteční ty náklady jsou oprávníné. To samé lze očekávat i ve svozech odpadů, a proto se nedivím, jak je tak velký boj o to, aby NKÚ nemohl kontrolovat i obce.  
Abych to shrnul. Poslanec za Top 09 nám zvyuje daní pro občany v dobí krize, a z toho vyplývá pro mí to, e sociální slabé vrstvy, na ní dopadne dalí nae rozhodnutí. Já nepodpořím tento zákon, a doufám, e alespoň na zmírníní následků pro ty rodiny, které citelní jsou postieny zvyováním poplatků za svoz odpadů, e alespoň kolega Bárek, prostřednictvím paní předkladatelky, dá takový pozmíňovací návrh, který alespoň zmírní to, co vyprodukovala Poslanecká snímovna, tzn., neomezený limit stanovení ceny na svoz odpadů.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, já musím reagovat na mé předřečníky, hlavní na kolegu senátora Kuberu, který nám tady hodní povykládal o tom, jak to dílá v Teplicích. Samozřejmí jsou to zajímavé námíty, já je znám, protoe chodím na konference Svazu míst a obcí, a tam mluví o komunálních daních a samozřejmí o tom, e poplatky nejsou v Teplicích. Já můu vykládat o jiném příbíhu, o Dukovanech, v jiných obcích, kde také poplatky nejsou, a samozřejmí jsme na ní vydílali lepím způsobem, protoe jsme zvýili pítinásobní daň z nemovitosti, a tím pádem se poplatky nedávají. Já to tady nechci jako návod, to je samozřejmí patní.  
Já jenom chci říci, e prosím vás, tady je předloený návrh, který skuteční vyel z poadavků vítiny míst a obcí ČR. Oni chtíjí zvýit hranici, protoe níkteré obce skuteční nemají tu monost jako nae jaderné obce nebo velká místa, která prostí sníí poplatky, nemohou si dovolit zaplatit za občany.  
Tzn., níkteré obce skuteční chtíjí, aby mohly prokazatelné náklady, které mají za netřídíný odpad, aby mohly zvýit, a tím pádem nezatíovali obecní rozpočet. Myslím si, e bychom to právo jim míli dopřát, je to výslovní rozhodnutí samospráv. My přece bychom míli maximální dbát na to, aby víci, které si ovlivňují, za které platí, aby samozřejmí míli monost si ty poplatky stanovit, a o tomhle je přesní tato novela zákona, a proto já říkám, není to ani levicové, pravicové, nemílo by to být ani populistické, nepopulistické, mílo by to být jen to, e bychom dali pravomoc samosprávám, aby si mohly níjakým způsobem toto upravit tento poplatek.  
To, e tam musí být, e je patní, e tam není ádný limit, e tam musí být limit, to je přece jasné. Je to poplatek a samozřejmí by míl být níkde níjaký strop. Ale my tady jenom zvyujeme z 500 korun na 750 korun. Proto já doporučuji, aby takhle byla přijata ta zmína tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí pan senátor Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já se přidám ke kolegovi Jonáovi, protoe si opravdu myslím, e tato problematika není oranová nebo modrá. Já u jsem to tady říkal dneska jednou. Ale e to je v rukách zastupitelů. Zastupitelstva jsou veřejná a přes obecní závaznou vyhláku zastupitelstva si myslím, e si nikdo nedovolí níjakým rapidním způsobem zvyovat poplatky.  
Ale faktem je, e zastupitelstva mají nejvítí důvíru podle níjakého ebříčku, take si myslím, e i v tomto smíru bychom tím zastupitelům a starostům míli vířit. Je faktem to, e já jsem na výboru navrhoval nií zvýení té hranice. Já jsem navrhoval 500 korun, protoe jsem se domníval, e ta hranice je únosná jak pro občany, tak zamezuje zvlátním přístupům moným, tak jak to tady níkdo můe avizovat, a já tomu nevířím, e by níkteří starostové a zastupitelstva navyovala místní poplatky a poplatky za odvoz odpadů níkde na hranici 890  900 korun. Nedokáu si sám vysvítlit, kde ty náklady berou. Myslím si, e ty náklady se pohybují níkde do 700 korun na občana za rok.  
Ale chtíl jsem jetí upozornit na to, e kdy jsme se tady bavili o tom, e kdyby se mílo platit to, co kdo vyprodukuje, tak ta monost existuje, a samozřejmí to funguje v tích obcích a je to poplatek za komunální odpad podle zákona o odpadech, kdy obec můe stanovit obecní závaznou vyhlákou poplatek na jednu nádobu, a to tady ve spoustí obcí funguje, funguje to velice dobře a faktem je, e do jedné nádoby, do poplatku za jednu nádobu také mohou obce dát vekeré své náklady. Take si myslím, e cesta, platit co kdo vyprodukuje, také existuje.  
A jetí bych chtíl upozornit na systém EKO-KOM, moná to tady u níkdo říkal, myslím si, e je potřeba to také takhle vidít, protoe systém EKO-KOM funguje v mnohých obcích, a tam se práví také ukazuje, jak které obce třídí a jak, řekl bych, motivují občany nebo řekl bych spí jak dílají PR separaci odpadů, a tam také mohou obce sníit svoje odpady. Take myslím si, e cesty existují, k tomu aby místní poplatky nebyly vysoké, aby se zastupitelstva chovala rozumní.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka Paukrtová.  
Senátorka Soňa Paukrtová:  
Dámy a pánové, nae místo vybírá platby za popelnici a činí tak podle zákona o odpadech. Tam jsou, pokud vím, tam není také stanovený ádný limit, tam jsou do toho započítány oprávníné náklady obce. Pokud vím, tak tuto problematiku řeil Ústavní soud, neshledal na tom nic protiústavního, a tím zastupitelům nikdo nepřikazuje, kolik mají vlastní, protoe kdy budeme účtovat lidem moc za popelnice, tak oni nás přítí nezvolí.  
A je pravda, e u nás se částka níjak valorizuje, schvaluje to místská rada, ale ty problémy, které tady řeíme, e je potřeba zastropovat, e ty obce o tom nemají rozhodovat, tak to přece úplní odpadá v případí, e si obec zvolí to, e bude účtovat lidem za tu popelnici.  
Take musím říci, e tu debatu trochu nechápu. Ten důvod, e by to bylo protiústavní, si myslím, e bych to také nebrala, práví proto, e v zákonu o odpadech to řeil Ústavní soud a nic protiústavního na tom neshledal. Já troku níkdy občas zírám, jak málo se důvířuje voleným zastupitelstvům, protoe přece řada z nás je zastupitel v obci, řada z nás je zastupitel asi 22 let nebo níco takového, tak bezpeční vím, e se musím chovat odpovídní, práví tak, jako tady v Senátu, a dost dobře nechápu, e se stát snaí za ty obce řeit níjaký problém. Pamatuji si problémy s daní z nemovitosti, jak se muselo zákonem stanovit zvýení daní z nemovitosti, ponívad celá řada obcí se k tomu nebyla schopna rozhodnout, nebo na to nemíla jiný názor.  
Mní to trochu připomíná ta dnení debata, protoe pokud ta obec chce mít bez limitu, přejde na systém popelnic. Zkrátka a dobře tam ten limit není, není to protiústavní, ale myslím, e jsou tam oprávníné náklady. Já musím říci, e to nechápu. A obdivuji Teplice, říkám to tady s plnou odpovídností, a jetí vám řeknu jednu zajímavost, my jsme kdysi zavedli platbu za občana v Jablonci níkdy v roce 1994, já jsem to tady překládala jako místostarostka, a k mém úasu úřad pro hospodářskou soutí nám to zruil, ponívad pravil, e si občané musí vybrat toho, kdo jim bude provádít ten svoz, a já si tehdy pamatuji, e jsme občanům vraceli vybrané zálohy ve výi 3 milionů korun, a pak u nikdy nikdo nás nedonutil k tomu, abychom tuto pauální platbu vybírali, a účtujeme za popelnice.  
Co mimochodem řečeno vede k tomu, e protoe se separovaný sbír separuje, a občané platí za popelnice, tak oni pilní separují práví proto, aby tích popelnic moc nemíli. My to takhle díláme a likvidujeme jako místo černé skládky.  
Čili jámám za to, e řada problémů, které jsou tady naznačovány, mi nepřipadají jako úplní vícné.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, paní senátorko. Pan senátor Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, budu se snait být velmi stručný, abych to u dnes nezdroval. Nejprve dví poznámky ke kolegovi Kuberovi. On určití nikdy neřekl, e Senát by míl být zruen, to asi ve stenozáznamech ani nikde jinde nenajdeme, nicméní dovolím si podotknout, e řeči o tom, e jsme tady chudáci, protoe máme tvrdý toaletní papír, de facto k tému vedou, a proto bych ho poprosil prostřednictvím paní předsedající, aby méní ertoval s novináři. Oni to pak nemusí vdy pochopit a můe to mít tento negativní dopad.  
Podobní ertovné povauji to, e tady máme vánou víc, která trápí mnohé obce, a to jsou ceny odpadů, na které doplácejí, protoe u deset roků jsou nemínné, ta výe zastropování. Teï tady zase do toho začínáme plantat kočky a psy.  
Tak jenom poznámečku. Za druhého a dalího psa skoro nikdo neplatí, protoe skoro nikdo nemá druhého psa. Kdy je čtyřčlenná rodina, tak jednoho psa, a kdyby míli čtyři psy, tak kadého vlastní níkdo jiný.  
Pevní vířím, e si tady zachováme zdravý rozum a budeme řeit to, co je předmítem toho tisku, a to jsou odpady. Tady musím říci, e příli nechápu obce, které mají a uplatňují tento sytém poplatku na hlavu, protoe jej povauji za administrativní nejvíce náročný, musíte evidovat kadý pohyb mezi občany v daném místí. Pohledávky jsou u tíchto způsobů nejvyí. Čili ti, kteří účtují za popelnice, které jsou nemínné u rodinného domku a motivují lidi k tomu, aby separovali, tak to je samozřejmí lepí systém, a tam ádné omezení není.  
Varuji ale, protoe ve velké novele zákona o odpadech, který ministerstvo chystá, má být jen jeden způsob zpoplatňování odpadů, a to práví tímito místními poplatky, a tady dopředu říkám, e bychom míli tomuto zabránit a obcím tu volnost nechat, protoe tento systém je nejhorí. Ale kdy u jej tedy tady řeíme, tak opakuji, on byl zaveden před mnoha lety. Tehdy se do píti set korun celkových nákladů vichni veli. Vinou zvyování nákladů, a i ze strany státu, tak se dnes mnohé obce nevejdou do této výe a nemíly by na to doplácet. Vířím, e samosprávy jsou ve vítiní případů rozumné, e jsou motivovány k tomu, aby uplatňovaly jen skutečné náklady, aby ty náklady byly co nejnií, protoe podle toho je lidé hodnotí, a kdo zvedne příli jakékoli ceny, tak populární není.  
Nicméní protoe jsou případy, kdy ty obce rozumné být nemusí, ale je jich natístí velmi málo, tak je dobré asi tu částku zastropovat. Pan předseda výboru Bárek říkal, e původní navrhoval pítisetkorunu, co dohromady s dvístípadesátikorunovou částkou základní je 750 korun. Do této částky by se dnes míli prakticky vichni vejít, ale vezmíme si, teï se má zvyovat třeba daň z přidané hodnoty, moná na sjednocenou sazbu na 21 %, kdo ví, co vymyslí pan ministr financí, a můe se stát, e víc a víc obcí by se do toho nevelo. Proto jsme na výboru nakonec tu částku zvýili. Do tisícikoruny celkových nákladů si myslím, e by se míl vejít kadý, a kdo se do ní nevejde, tak by se míl zamyslet. Nicméní bychom si míli uvídomit, e kdy to zastropujeme, co povauji teï za správné, tak je docela moné, e za pár let se zase k té problematice vrátíme a nemílo by to trvat tak dlouho, jako nyní, kdy mnohé obce na to skuteční dlouho doplácejí.  
Take já cítím, e tady by mola být shoda pro návrh, který vzeel z výboru pro ivotní prostředí, a e tady na rozdíl od ovzduí mezi tími dvíma návrhy nepanuje taková neshoda. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Nejdřív jsem povinna vyřídit panu senátoru Kuberovi, aby neertoval s novináři ani novinářkami, protoe se to můe obrátit nikoli proti nímu, ale proti nám. A teï mu udíluji slovo k faktické poznámce.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Take já zase vaím prostřednictvím paní místopředsedkyni, vzkái panu senátoru Petru Víchovi, e jsem získal koneční certifikát na tlumočení z českého jazyka do českého jazyka. Nebylo to v Plzni, je to z jiné koly, take toaletní papír samozřejmí nebyl ádný vtip, netýkal se toaletního papíru, nýbr týkal se tzv. toaletních mís, protoe české toaletní mísy, jak jistí víte, patní splachují, a proto se musí vynakládat pomírní velké peníze na takové ty kartáče, co jsou v té hnusné nádobí s tou vodou, abychom je mohli čistit.  
To byl předmít toho cvičení, ten papír u byla jenom nadstavba. Já toho hned vyuiji k vyvrácení dalí fámy, kterou díky naemu milému panu předsedovi, který chtíl být transparentní, na rozdíl od Poslanecké snímovny, take zveřejnil ve, co se zveřejnit dalo, stran naich náhrad a podobných vící, a okamití jsme se dostali do palby, co by nevadilo, kdyby ta palba byla správní mířena.  
Já jsem se dostal do palby, kterou velmi obtíní teï musím vysvítlovat, e dojím stát dvakrát. Jednak e mní platí telefon radnice, a jetí Senát, co znamená, e polovička mi zbývá. Co mí nikdy nenapadlo, co mí dnes mrzí. Napadlo to jistého novináře z Lidových novin, e taková finta by byla píkná. Mí to mrzí, e mí to nenapadlo, ale e bych dojil stát dvakrát, to je vyloučené. Stát u nemá ádné mléko, ten u se podojit nedá. Tam u nic není, co by se dalo dojit. Ale je to velmi negativní víc. Já jsem se tedy nedal, protoe já se nedám, a napsal jsem onomu novináři, e pravda je zcela jiná, e mám sice jeden telefon, ale je to pořád jedna platba, pouze se o ni dílí dví instituce, take nic dvakrát nedojím a moje roční částka je 15 tisíc, čemu jsem ani potom sám nemohl uvířit, kdy jsem vidíl jiné částky, e je to tak málo.  
Ale e novináři posunují ty víci, protoe oni se nechtíjí dobrat pravdy, oni chtíjí jenom ten senzační titulek. Dojí stát dvakrát, co na internetu bude na víčné časy, a pak tady níkdo, kdo neví to vysvítlení, budou říkat, oni dojí tomu, tomu, ten dílá to, ten dílá to, co vůbec není pravda.  
Take ona níkdy transparentnost nevede k tomu, k čemu by vést míla, ale v této vykloubené zemi, kde je to zemí blázníní a afér, které aférami ve skutečnosti nejsou a velmi tíko, kdy se níkdo popiní, tak on prakticky nemá ádnou anci, ádnou anci se z pomluvy vyvinit. A já jsem musel vyvracet stovkám lidí, kteří mi dávali vystřiené noviny, říkali mi na internetu, e to tam je, a já jsem musel vysvítlovat, jak je to doopravdy.  
A to mí na tom mrzí, take jsem zneuil troku tu faktickou. Omlouvám se, paní místopředsedkyní, ale je to docela víc důleitá. Je to docela víc důleitá, abychom si nenechali vechno líbit a nenechali se sebou úplní vorat, protoe to potom je to, e u i poslanci se chytli toho, e by se mohl Senát zruit, ačkoliv nae důvíra je 24 % a jejich jenom 23 %, take která komora by se míla sakra zruit, kdy to bereme podle důvíry? Ale opravdu se u nali poslanci, kteří o tom začali úplní vání mluvit a úplní vání uvaovat a bláznit veřejnost, kde je to velmi snadné a hned jsou na to internetové reakce: zrute to, stejní to nepotřebujeme. Protoe veřejnost neví, e často jsme zabránili nejvítím zhůvířilostem, kdy jsme tady opravili, a dokonce se nám níkolikrát podařilo pomírní úspíní uspít i ve snímovní, e ty právní nesmysly jsme níkdy opravili. Občané ovem nevídí, k čemu jim to slouí. Já se jim nedivím, oni nemají monost to tak do hloubky studovat.  
Ale takovéto jednoduché, zrume, udílejme, to je straní jednoduché, ale bohuel to veřejnost to pak tve i tam, kde to k natvání vůbec není. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Tak, e jste, pane senátore, zneuil faktickou, vám odpustím, protoe v té dobí nebyl nikdo přihláen, take jste nikoho nepředbíhl a normální jste vystoupil v debatí. e jste troku na konci unikl od tématu, to u je vítí problém. Panu senátorovi Víchovi vyřizuji, co jsem míla vyřídit, a můe přistoupit k mikrofonu.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Nechci zneuívat debaty o místních poplatcích, jen cítím za povinnost říci, protoe tady bylo řečeno níco o předsedovi tíchovi, e takto jsme se dohodli na poradí předsedy Senátu s předsedy vech klubů. Vídíli jsme to dopředu a informovali jsme své kluby, protoe novináři na ty informace mají právo, v minulosti za ní podle 106 níco zaplatili a pak je stejní dostali, take po dohodí bylo, e je zveřejníme bez poplatku. Za předchozího pana kancléře jsme se tak dohodli.  
To, e to novináři potom zkratkovití vysvítlí tak, e nejvítí kingové jsou ti, kteří jsou z Prahy, tudí méní dojídíjí, neuplatňují bydlení, a ti, kteří vůbec netelefonují, a nejlépe vůbec nepracovali, tak to jsou samozřejmí lépe hodnoceni, ne ti nejvzdáleníjí, vidím kolegu z Jablůnkova, ale s tím se asi u musíme smířit. Teï moná ta debata skončí, a to povinní zveřejní i poslanci, tak zase se chvilku bude hovořit o nich. Nepodléhejme tomu a pracuje.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji. Pan senátor Dryml.  
Senátor Vladimír Dryml:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já nechci zdrovat, jenom s faktickou poznámkou ke kolegovi Kuberovi prostřednictvím paní předsedající. Mistr Jan Hus byl za svoji pravdu upálen. Moná, e to čeká i mnohé z nás, pokud ti novináři rozhodnou. Prostí je tady vláda médií a musíme se s tím smířit. A je velmi nepříjemné se stát jejich nepřítelem.  
A druhá poznámka k tomu, co tady zaznílo o naich náhradách. Moná, e by novináři se míli zajímat o to, proč snímovna nedala to, co jsme dali my, a proč ve snímovní je 200 poslanců na tak malou zemi!  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Troku jsme se vichni, nebo níkteří odchýlili od tématu. Připomínám, e jednáme o místních poplatcích. Do obecné rozpravy se v tuto chvíli u nikdo nehlásí, take já ji končím. Předkladatelem nemáme, take poádám pana garančního zpravodaje, aby se k ní vyjádřil, k obecné rozpraví, a zejména o tom, jaké padly návrhy.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já bych se jenom vyjádřil k té debatí, k té ústavnosti nebo neústavnosti. My jsme to samozřejmí probírali, to není, e by to spadlo níkde z viní, ale protoe jsme to debatovali s legislativním odborem, a ten nás na to upozorňoval včetní ředitelky legislativního odboru, tak jsem to takto uchopili, hranici jsme zvýili, abychom se k tomu zákonu nevraceli. Ono je to podobné, jestli je to podle mého názoru takto ohraničené, nebo je to bez hranice, ale já si myslím, e je dobře, aby to ohraničení toho poplatku bylo, protoe poplatek a je poplatek a míl by mít níjakou svoji hranici. Take to jenom krátké vyjádření.  
Nepadl návrh na schválení, máme tady dva návrhy z výborů, které smířují k pozmíňovacím návrhům. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Zcela určití nepadl návrh na schválení? Nepadl. Dobrá, take v tom případí postoupíme do podrobné rozpravy, a já ji tímto otevírám. První se přihlásil kolega Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jenom, paní místopředsedkyní, bych načetl ten pozmíňovací návrh zákona, který je velmi jednoduchý. V § 2 odst. 3 víta první zní: Sazba poplatku z prvního psa činí a 500 korun za kalendářní rok, a v § 2 odst. 3 víta třetí zní, u druhého a kadého dalího psa činí sazba poplatku a 3000 korun.  
Jenom k tomu, co tady říkal pan senátor Vícha. Tam se nic nemíní. Já vím o tomto problému s tím druhým, třetím psem, ale nechtíl jsem do toho zákona více zasahovat, take tam zůstává ta textace stejná. Stejní tak zůstává sazba 200 korun pro seniory, tam se také na tom nic nemíní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Dalí, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Jsou tady výborové návrhy, které mají vichni v písemné podobí. Dalí pozmíňovací návrh z pléna nevidím, take poprosím zpravodaje, aby nás provedl hlasováním o pozmíňovacích návrzích. Svolám kolegy k hlasování.  
Senátor Ivo Bárek:  
Máme tady pozmíňovací návrhy z výborů, a pak pozmíňovací návrh kolegy Jardy Kubery. Já bych v prvé řadí dal hlasovat o návrhu pana senátora Kubery. Následní bych dal hlasovat o bodu 1, 2, neboli tam, kde jsou ty návrhy stejné v rámci výborů. Naposledy bych nechal hlasovat zvlá o bodu č. 4, který je v senátním tisku 296/1, tzn., zastropení poplatků.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Můeme hlasovat. Je nás přítomno aktuální 44, kvórum je 23. Nemáme navrhovatele, který by se mohl k pozmíňovacímu návrhu vyjádřit, take pane zpravodaj.  
Senátor Ivo Bárek:  
Panu senátoru Kuberovi nedoporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já spoutím hlasování. Kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem pana senátora Kubery, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh nebyl přijat. V  
hlasování pořadové číslo 55  
ze 44 se pro vyslovilo 11, proti 12.  
Senátor Ivo Bárek:  
Pak bych dal hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které jsou v tisku 296/2, tzn. o bodu 1, 2, 3, 4, které jsou stejné s body 1, 2, 3 a 5 v tisku 291. To znamená odstraníní kalendářního roku a úprava přechodného ustanovení  en bloc dohromady.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Ano, můeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Tento pozmíňovací návrh byl schválen.  
hlasování pořadové číslo 56  
se při kvoru 23 pro vyslovilo 33, proti 1.  
Senátor Ivo Bárek:  
Poslední hlasování je bod 4 v senátním tisku 291/1, který se týká zastoupení, tzn. za slova "komunálního odpadu" se vkládají slova "a 750 korun". Doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Garanční zpravodaj doporučuje. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, nech stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tento pozmíňovací návrh při počtu přítomných 44 a kvoru 23 se pro vyslovilo 36, proti 2. I tento návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e vrátíme návrh zákona Poslanecké snímovní, ve zníní námi přijetých pozmíňovacích návrhů. Kdo souhlasí s tímto, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové číslo 58  
ze 43 přítomných při kvoru 22 se pro vyslovilo 38, proti 1. Návrh byl přijat.  
Nyní musíme určit zpravodaje, kteří námi pozmíníný zákon přednesou v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Jiří Bárek jako ná garanční zpravodaj a paní senátorka Vrecionová (v tuto chvíli ji ale tady nevidím...). Předpokládám, e s touto rolí bude souhlasit.  
Můeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto povíření, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 59  
ze 43 přítomných při kvoru 22 se pro vyslovilo 38, proti nula. Návrh byl přijat. tím končíme projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům, předkladateli.  
Dalím bodem, který nám zbývá projednat je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovítských socialistických republik  
Tisk č.  
300  
Tento tisk má číslo 300. Uvede jej pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás s ním seznámil.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, kolegové, já se asi u příli nebudu ířit o tomto zákonu, protoe jsme to tady ji probírali. Je to senátní návrh, který schválila vláda, která doporučila určitá doplníní, která probíhla v PS. My dnes máme tento zákon opít zde zpátky.  
Nedolo k ádným zvlátním velkým zmínám. Kdybych to shrnul, tak zmíny jsou dví.  
První je taková, e v roce 1958, kdy bylo vydáno vládní usnesení, podle kterého mílo dojít k náhradám za nemovitý majetek, kteří zanechali českosloventí optanté na Podkarpatské Rusi, tak přijetím vlastní této novely zákona by byli dví právní normy. Proto ministerstvo financí doporučilo, abychom v rámci tohoto zákona zruili i normu z roku 1958, co rozhodní povauji za rozumné.  
Druhá víc, která se tady objevila, tak se malinko rozířila monost zaádat o majetek u potomků lidí, kteří byli postieni holokaustem, protoe to, co tam bylo v minulém zákoní, tak nedovolovalo tímto lidem, kteří vítinou skončili v koncentračních táborech v roce 1944; tak jejich potomkům tento zákon neumoňoval dosáhnout na tuto spravedlnost.  
Tíchto lidí  rozchází se odhad  mezi 8 a 10, take si myslím, e to nijak zvlátním způsobem nerozíří nároky na nai pokladnu.  
Myslím, e toto pro začátek stačí, protoe u jsme to tady jednou probírali.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk č. 300/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Dagmar Zvířinová... Pardon, Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 300/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Zastoupí ho pan senátor Joná.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní, kolegové, já také k tomu nebudu dlouze hovořit, protoe to u bylo prodiskutováno níkolikrát, jak na plénu Senátu, tak samozřejmí ve výborech.  
Nicméní ve výboru jsme se zabývali poadavkem předsedy Občanského sdruení Podkarpatská Rus, a to jeho obavou, aby zatím řízení, která jsou nedokončená, tak aby podle přijetí nového zákona, nebyla přeruena. Toto bylo samozřejmí vyvráceno zástupcem ministerstva, take potom jsme to nedávali ani jako doprovodné usnesení.  
Výbor přijal usnesení a dal souhlas k tomuto zákonu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, také ke stolku zpravodajů. Za ÚPV místo paní senátorky Zvířinové vystoupí pan senátor Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, ÚPV projednal tento materiál a přiklání se k názoru mateřského  hlavního výboru  s tím, e vlastní tímto materiálem se malinko roziřuje okruh oprávníných osob, kterým se umoní alespoň částeční napravit křivdy, které na nich byly spáchány historicky. Protoe Česká republika dostala zaplaceno za postoupené území, take peníze budou jenom troku přerozdíleny  a dostanou se k tím oprávníným.  
Nae stanovisko výboru bylo  doporučujeme Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane senátore. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím, není k čemu se vyjádřit, take jenom poádám, abychom zrekapitulovali  dvakrát padl návrh na schválení z obou povířených výborů a o tom teï budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 40 senátorek a senátorů, kvorum v tomto případí je 21. Hlasujeme o tom schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 60  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 32, proti nula. Tento návrh byl přijat. Já gratuluji předkladateli.  
Senátor Vítízslav Joná:  
Díkuji, milé kolegyní a kolegové.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Končím projednávání tohoto bodu a s procedurálním návrhem se přihlásil předseda klubu ČSSD pan Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Procedurální návrh, který podám, je vyřadit body 23 a 24 z jednání dneního a přeřadit je na přítí jednání pléna.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
O tom teï budeme bez rozpravy hlasovat po znílce. Spoutím hlasování, přítomno je nás 41, kvorum 21. Kdo souhlasí s navrenou procedurou, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 61  
ze 41 přítomných při kvoru 21 pro se vyslovilo 34, proti nula. Tento návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k poslednímu bodu dneního programu, respektive programu této 19. schůze, a tím je  
Zelená kniha o právu na sloučení rodiny státních přísluníků třetích zemí, kteří pobývají v Evropské unii (Smírnice 2003/86/ES)  
Tisk EU č.  
K 110/08  
Jedná se o senátní tisk K 110/08. Prosím pana ministra Kubiceho, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr vnitra ČR Jan Kubice:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi nejprve podíkovat za pozvání a monost zúčastnit se debaty k tomuto dokumentu. Jedním z aktuálních témat EU v oblasti migrace je problematika slučování občanů třetích zemí, kteří pobývají v Evropské unii. Tuto oblast v současné dobí pokrývá Smírnice o právu na sloučení rodiny. Ta stanovuje podmínky pro vstup a pobyt rodinných přísluníků ze zemí mimo EU, mající v úmyslu následovat své příbuzné, kteří nejsou občany Evropské unie, zároveň zde vak oprávníní pobývají. Na občany Evropské unie se smírnice nevztahuje.  
Sloučení rodiny má legální přistíhovalectví skuteční veliký, i kdy v současné dobí klesající podíl. Jak Stockholmský program, tak Evropský pakt o přistíhovalectví a azylu označuje sloučení rodiny za oblast, ve které by se politiky EU míly dále rozvíjet, a to předevím v otázce integračních opatření. Evropská komise spatřuje problémy a nedostatky při vnitrostátním provádíní smírnice o sloučení rodiny, take dola k závíru, e samotná smírnice ponechává členským státům příli velký prostor při uplatňování níkterých jejich dobrovolných nepovinných ustanovení, zejména pokud jde o moné čekací lhůty, poadovaný příjem a moná integrační opatření. Proto Evropská komise k této smírnici v listopadu minulého roku předloila tzv. Zelenou knihu, jejím účelem je zahájit veřejnou diskusi na téma sloučení rodiny.  
V závislosti na výsledek této konzultace komise rozhodne, zda je třeba konkrétního politického opatření například zmíny smírnice výkladových pokynů.  
Nyní vám ve stručnosti představím pozici ministerstva vnitra k Zelené knize. Domnívám se, e je třeba velmi pečliví zváit moné otevření smírnice a její úpravu. Zmína není nezbytní nutná, nebo současný stav je dostateční flexibilní, aby si kadý stát mohl svou právní úpravou přizpůsobit svým vnitrostátním podmínkám a potřebám. Z hlediska české právní úpravy se dá konstatovat, e ve sloučení rodiny podle aktuální podoby smírnice nepozorujeme vítí problémy a současnou úpravu povauje pro pokrytí tohoto druhu legální migrace za dostatečnou.  
Nesouhlasíme se zmíníním úpravy či omezení flexibility úpravy obsaené ve Smírnici, ke kterému Zelená kniha vydaná Komisí dle naeho názoru smířuje. Pokud by případní bylo rozhodnuto o otevření smírnice, ministerstvo vnitra by nebylo proti zpřísníní a upřesníní úpravy, avak za podmínek, e bude zachována značná flexibilita a volnost jednotlivým státům.  
Senátní výbor pro záleitosti EU ve svém usnesení ze dne 7. března 2012 formuloval doporučení, e revize smírnice o sloučení rodiny není v současné dobí nutná. S potíením mohu konstatovat, e tato doporučení jsou plní v souladu s pozicí ministerstva vnitra. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který se zabýval tímto tiskem, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 110/08/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého poprosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Jsem rád, přátelé, e mám závír dneního dne. My jsme se tímto materiálem zabývali na výboru pro Evropskou unii a témíř ve shodí s vládou jsme navrhli doporučení. Já se nebudu příli zabývat tou materií, protoe si myslím, e ji tady vysvítlil pan ministr dostateční. Jde o to, e jsme doli k názoru, e současná legislativa je dostačující, e umoňuje státům, aby realizovaly příchod lidí sem z třetích zemí na základí sloučení rodiny. Pro vai představu do České republiky přichází zhruba tak jedna třetina lidí, kteří zde mají trvalý či dlouhodobý pobyt, tak sem přili na základí tohoto institutu, co lze konstatovat, e Česká republika není ádnou xenofobní republikou, která by odmítala vstup tíchto lidí k nám do České republiky.  
Dovolím si přečíst doporučení k vyjádření Senátu, které vám navrhuje výbor pro Evropskou unii: Senát Parlamentu ČR je toho názoru, e revize smírnice o sloučení rodiny v současné dobí není nutná, jeliko tento nástroj ve stávající podobí funguje uspokojiví a zároveň poskytuje členským státům dostatečný prostor pro jejich národní úpravy.  
Za druhé. Upozorňuje, e dolo-li by v budoucnu k otevření smírnice, nemílo by se tak dít za účelem zmírníní stávající úpravy, jeliko by to mohlo mít výrazný dopad na autonomii členských států v oblasti řízení migrace.  
Za druhé se domnívá, e pokud by smírnice míla být revidována, bylo by vhodné doplnit stávající článek 7 o demonstrativní výčet integračních opatření, která jsou v souvislosti se slučováním rodin vhodná.  
III.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o navazujících iniciativách.  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Jenom jetí pro vai informaci, my nevíme přesní, jak by reagovaly ostatní členské státy, protoe na toto téma rada jetí nezasedala, nicméní při pracovním jednání, které probíhlo v Amsterdamu, míla vítina evropských států stejný názor jako Česká republika. Já vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Alena Palečková:  
Já vám díkuji, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou tímto otevírám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji zároveň končím. Předpokládám, e pan předkladatel se nebude chtít vyjadřovat, ani zpravodaj se nebude vyjadřovat dále, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak ho přenesl pan senátor Grulich a jak je uveden v senátním tisku K 110/08/02. V sále je přítomno 37 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 19. A já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo by byl proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 62  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 30, proti nula. Tento návrh byl přijat.  
Já díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu a zároveň končím projednávání bodů naí 19. schůze. Díkuji.  
(Jednání ukončeno v 17.03 hodin.)